

國立台東大學區域政策與發展研究所  
公共事務管理在職專班碩士論文

指導教授：孫本初 先生

學生對國防通識教育學習滿意度之研究  
—以臺東縣高中、職校為例

研究生：黃盛忠 撰

中華民國九十八年六月



國立台東大學  
學位論文考試委員審定書

系所別：區域政策與發展研究所公共事務管理碩士在職專班

本班 黃盛忠 君

所提之論文 學生對於國防通識教育學習滿意度之研究—以臺東縣高中、職  
效為例

業經本委員會通過合於  碩士學位論文 條件  
 博士學位論文

論文學位考試委員會：侯松茂

(學位考試委員會主席)

李玉芬

孫本初

孫本初

(指導教授)

論文學位考試日期：98 年 6 月 21 日

國立台東大學

- 附註：1. 本表一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。  
2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

# 博碩士論文電子檔案上網授權書

(提供授權人裝訂於紙本論文書名頁之次頁用)

本授權書所授權之論文為授權人在 國立臺東大學 區域政策與發展  
研究所 \_\_\_\_\_組 97 學年度第 二 學期取得 碩士 學位之論文。

**論文題目：** 學生對國防通識教育學習滿意度之研究-以臺東縣高中、  
職校為例

**指導教授：** 孫本初

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文(含摘要)，非專屬、無  
償授權國家圖書館及本人畢業學校圖書館，不限地域、時間與次數，  
以微縮、光碟或其他各種數位化方式將上列論文重製，並得將數位化  
之上列論文及論文電子檔以上載網路方式，提供讀者基於個人非營利  
性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

- 讀者基非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印上列論文，應依著作  
權法相關規定辦理。

**授權人：**黃盛忠

**簽名：** 黃盛忠 中華民國 98 年 07 月 06 日

## 博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 區域政策與發展研究所  
公共事務管理碩士在職專班 97 學年度第 2 學期取得 碩 士學位之論文。  
論文名稱：學生對國防通識教育學習滿意度之研究-以臺東縣高中、職校為例

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單位
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	國家圖書館
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	本人畢業學校圖書館
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

同意  不同意。本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：\_\_\_\_\_，請將全文資料延後半年再公開。

### 公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
		✓	

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：孫本節 (親筆簽名)

研究生簽名：黃盛忠 (親筆正楷)

學 號：3096020 (務必填寫)

日 期：中華民國 98 年 6 月 21 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議: 研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2008/05/29

## 誌謝辭

六年前我由國軍部隊踏入校園擔任教官後，深覺在教育界任教，學識的充實是比任何事情都來的重要，因此在公共事務管理碩士班第一屆招生時即毅然報考，當時因學、經歷無法與其他前輩比擬而落榜，然經過三年的歷練後，幸運的進入臺東大學就讀，兩年的學校生活，雖一點一點的剝奪我假日休息的時間，卻因教授們傾囊相授的用心教導，將學問一滴一滴的灌輸給我，改變了我的思維，擴展了我的視野，讓我的學識知能也一點一滴不斷的擴充。

今日我能從公共事務管理碩士班畢業，最先要感謝的是前臺東縣聯絡處上校督導謝正文，在他就讀第三屆公事班的同時，一直鼓勵我先修學分再報考，本已無心進修的我，因受到鼓舞遂與第三屆公事班的學長們同修二學分，並在兩年前一舉考上本班。

另當然要感謝兩年來上課的各位老師，蔡西銘所長、孫本初教授、侯松茂教授、李玉芬教授、靳菱菱教授、王聖銘教授、鄭承昌教授、王鴻濬教授、彭堅汶教授等，他們在各自的專業傳授我們學識，讓我們獲益良多，如今要離開學校充滿更多的感謝與不捨，尤其特別要感謝指導我的孫本初教授，因他的教導，讓我在最後撰寫論文的階段，對研究方法及寫作技巧皆能有所精進，且順利完成研究論文。

感謝臺東大學開設公共事務管理碩士在職專班，不僅讓在偏遠臺東地區工作的我們，不用翻山越嶺的遠赴外地進修，且學費也比西部學校便宜許多，相信這對提升臺東文化水準及競爭力有一定的幫助。

感謝班上的每位同學，因為大家的幫忙與惕勵，讓我在學業上不斷地自我要求，雖然完成了學業，也請別忘了大家還是要好的朋友。

感謝我的妻兒，兩年來忍受我假日親子時間的缺席，並默默地的支持我，畢業後我一定會彌補回來的。

最後要感謝母親的栽培，除了鼓勵我進修外，還給予實質的幫助，讓我在求學之路無後顧之憂，所以我的碩士學位證書一定要獻給我的母親，讓她與有榮焉。

黃盛忠 謹誌  
2009.6

NTTU Library



# 學生對國防通識教育學習滿意度之研究

## —以臺東縣高中、職校為例

黃盛忠

國立台東大學區域政策與發展研究所

### 摘要

本研究的目的是瞭解學生對國防通識教育學習滿意度情形，並依不同背景的學生變項探討其在「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」、「生活輔導」等因素上之差異；以臺東縣高中職校學生為研究對象，「學習滿意度量表」為研究工具進行調查，採分層隨機抽樣方式共抽取 660 位學生，所得資料採描述性統計、t 檢定、單因子變異數分析、最小顯著差異法及皮爾遜積差相關等統計方法進行分析。

依據本研究分析的發現，歸納結論如下：

- 一、學生對國防通識教育的各細項目均感到滿意，尤其在教官教學方面，學生對教官在「準時上、下課」與「教官教學態度認真」等二個題項感到非常滿意及滿意的人數比例為最多；另對整體學習滿意度而言，高達五成六的學生感到滿意或非常滿意。
- 二、學生背景變項對國防通識教育學習滿意度有顯著差異者，計有學生性別、年級、學校屬性及家庭背景等四個變項。其他如學生住宿情形、學業成績等變項，並未影響學生的學習滿意度。

依據研究結論，提出建議如下：

#### 一、對學校之建議：

- (一) 學生在學習環境的構面上，非常不滿意或不滿意者所佔比例為最高，所以臺東縣各高中、職校應改善學校電腦化教學設備、國防通識科專業教室及教學器材設置設備，以符合教育部擬定之國防通識科設備需求標準。
- (二) 學生對國防通識教育上課教室附近的噪音情形，非常不滿意及不滿意者比例為所有題項最高，因此，建議學校應予以檢視學校的噪音源，並以消除噪音源或增設隔音設備等方式加以改善。

#### 二、對教官之建議：

- (一) 學生對課程內容及教學成果的構面上，非常滿意及滿意的同學為所有構面滿意度最低，因此，教官在挑選教材、課程內容時，應更能以學生為主要考量，讓學生多元化學習，提高學習成效。
- (二) 研究發現男性學生在國防通識教育各方面的滿意度均明顯大於女性學生，因此，教官在授課時，應注重女性學生的學習感受，儘量能引發其學習動

機。

- (三) 研究發現二年級學生在「教官教學」、「學習環境」、「生活輔導」及「整體滿意度」上，滿意度均明顯高於一、三年級。因此，教官在針對不同年級授課時，應注意其不同的需求。

**關鍵詞：**國防通識教育、教官、學習滿意度



# **The Study of Student's Satisfaction on Learning National Defense General Education – A Case Study of High School in Taitung County**

**SHENG -CHUNG HUANG**

Graduate Institute of Regional Policy and Development, NTU

## **Abstract**

The aim of this research is to know students' satisfaction levels on national defense general education in Taitung county and to find out their differences among various factors such as the military instructor's instruction, learning environment, curriculum and learning achievement as well as life counseling. 660 students of high schools in Taitung county are chosen as subjects of this research by using stratified random sampling method. The investigation is conducted by questionnaire survey and the data are analyzed by descriptive statistics, t-Test, one-way analysis of variance, least significant difference and Pearson product-moment correlation.

The conclusion based on the findings from the analysis is as follows:

1. Students are satisfied with each aspect of national defense general education. Particularly, a high percentage of students have great satisfaction toward the military instructor's punctuality and serious teaching attitude in the aspect of the military instructor's instruction. Fifty-six percent of students are fairly satisfied or very satisfied with overall learning.
2. Significant differences in satisfaction levels are shown among different gender, grade, school attribution and family background. Students' accommodations and their academic performance do not affect their satisfaction levels.

Suggestions are given as follows:

1. Suggestions for the school
  - (1) There is the highest percentage of students who are very dissatisfied or fairly dissatisfied in the aspect of learning environment. Therefore, computer equipment, classrooms for national defense general education and teaching equipment should be advanced to meet the standard set by the Ministry of Education.

(2) There is the highest percentage of students who show much dissatisfaction toward noise near the classroom. The noise sources in the school should be identified and the noise should be cancelled or reduced by sound proof facilities.

## 2. Suggestions for the military instructor

(1) There is the lowest percentage of students who are very satisfied or fairly satisfied in the aspect of curriculum and learning achievement. The military instructor should pay more attention to students' demand when choosing the teaching materials and designing the curriculum so that students can enjoy multiple learning and better learning achievement.

(2) According to the findings, male students have more satisfaction than female ones. Thus, the military instructor should pay more attention to female students' feeling and try to motivate them.

(3) According to the findings, second graders have more satisfaction than first and third graders in the aspects of the military instructor's instruction, learning environment, life counseling and overall learning satisfaction. Therefore, the military instructor should pay attention to different demands when teaching students of different grades.

**Keywords: National defense general education , Military instructor , Learning satisfaction**

# 目次

第一章 緒論	1
第一節 研究問題背景與動機	1
第二節 研究目的與問題	3
第三節 研究範圍與限制	4
第四節 研究途徑與方法	5
第五節 研究流程與章節安排	6
第六節 重要名詞釋義	9
第二章 文獻探討	11
第一節 軍訓教育制度發展之探討	11
第二節 國防通識教育與全民國防之意涵	19
第三節 學習滿意度之意涵與理論	36
第三章 研究設計	51
第一節 研究架構與假設	51
第二節 各研究變項之操作性定義	53
第三節 問卷設計與信效度分析	55
第四節 資料處理與分析之方法	68
第四章 結果分析與討論	69
第一節 學生背景之描述性分析	69
第二節 學生對學習滿意度之描述性分析	72
第三節 學生背景對學習滿意度之差異性分析	81
第四節 學生對學習滿意度各變項之相關分析	91
第五章 結論與建議	97
第一節 研究發現	97
第二節 研究建議	101
參考文獻	103
附錄	108
附錄一 預試問卷	108
附錄二 正式問卷	112

## 表 目 次

表 2-1	專業教室器材設備之需求表	25
表 2-2	軍械室器材設備之需求表	26
表 2-3	教學資料器材室之需求表【必修】	26
表 2-4	教學資料器材室之需求表【選修】	28
表 2-5	全民國防定義之彙整表	33
表 2-6	滿意度定義之彙整表	37
表 2-7	與學生學習滿意度面向有關研究之彙整表	43
表 2-8	高級中學軍訓教育、國防通識教育及全民國防教育 必修課程之比較表	45
表 2-9	國防通識教育相關研究之彙整表	47
表 3-1	專家學者對問卷修改意見之彙整表	56
表 3-2	97 學年度臺東縣高中、職校教官及學生人數之統計表	58
表 3-3	學習滿意度量表項目分析結果之摘要表	59
表 3-4	學習滿意度量表 KMO 與 Bartlett 檢定之結果表	62
表 3-5	學習滿意度量表因素分析結果之摘要表	62
表 3-6	學習滿意度量表信度分析情形表	64
表 4-1	問卷回收及有效情形表	69
表 4-2	學生背景資料結構之分析表	70
表 4-3	學生對教官教學滿意度意見之統計表	74
表 4-4	學生對學習環境滿意度意見之統計表	76
表 4-5	學生對課程內容及學習成果滿意度意見之統計表	78
表 4-6	學生對生活輔導滿意度意見之統計表	80
表 4-7	學習滿意度各變項描述性之統計表	81
表 4-8	高雄縣與臺東縣高中職學生學習滿意度之比較表	82
表 4-9	學生性別與學習滿意度各變項 t 檢定結果之摘要表	83
表 4-10	學生年級對學習滿意度各變項單因子變異數分析 結果之摘要表	84
表 4-11	學生學校屬性對學習滿意度各變項單因子變異數 分析結果之摘要表	86
表 4-12	學生家庭背景對學習滿意度各變項單因子變異數	

	分析結果之摘要表.....	87
表4-13	學生住宿情形對學習滿意度各變項單因子變異數 分析結果之摘要表.....	89
表4-14	學生學業成績對學習滿意度各變項單因子變異數 分析結果之摘要表.....	91
表4-15	學習滿意度各變項間之相關分析表.....	94
表 5-1	學生對國防通識教育整體學習滿意度現況之分析表.....	97



## 圖目次

圖 1-1 本研究流程圖.....	8
圖 2-1 群因互動模式圖.....	40
圖 3-1 研究架構圖.....	51
圖 3-2 研究架構修正圖.....	65
圖 4-1 臺東縣高中、職校學生 97 上學期各科成績平均分佈圖 ...	72



# 第一章 緒論

本研究主要在探討學生對國防通識教育學習滿意度，並以臺東縣高中、職校學生為例，研究結果可提供教育部各級管理機關及臺東縣高中、職校參考，讓國防通識課程教學更能符合學生的需求，提升國防通識課程教學成效。本章分別以研究問題背景與動機、研究目的與問題、研究範圍與限制、研究途徑與方法、研究流程與章節安排及重要名詞解釋等六節來說明。

## 第一節 研究問題背景與動機

### 一、研究問題背景

民國三十八年政府播遷來臺，先總統蔣中正先生鑒於文武合一教育，對民族的盛衰影響深遠，乃於民國四十年決定恢復學生軍訓。教育部與國防部會頒「臺灣自中等以上學校學生軍訓實施計畫」，並由國防部選拔優秀軍官幹部十八員擔任軍訓教官；當年九月由臺灣省八所師範學校先行試辦，民國四十一年四月教育部公布「高中以上學校，學生軍事精神體格及技能訓練綱要」，當年九月預備軍官第一期開訓為大專畢業生服預備軍官役的開始。民國四十一年十月三十一日中國青年反共救國團成立，學生軍訓工作遂由救國團負責主管。民國四十二年七月，全省高中全面實施軍訓，專科以上學校亦於民國四十三年開始實施。學生軍訓的重建於焉始定。民國四十九年國家建設逐漸步入正軌，政府為使學生軍訓制度化，乃於七月一日明令學生軍訓移歸教育部主管，正式納入教育體系。自學生軍訓教育在臺重建後，其間國家雖面臨各種橫逆衝擊和中國的統戰，及近年來社會的快速變遷，群眾運動不絕如縷，但我們各級學校的校園始終能保持祥和寧靜，校風樸實，人才輩出，促進了社會的安定，也開創了國家繁榮與富裕的局面，增強了國家的總體戰力，其間學生軍訓之貢獻乃是有目共睹之事實（教育部學生軍訓處網站，2008）。

民國 90 年 11 月 14 日政府公布「全民防衛動員準備法」第 14 條第 2 項「為結合學校教育增進國防知識，教育部應訂定各級學校軍訓課程之相關辦法。」成

為高級中等以上學校實施軍訓教育之依據，而學校軍訓教官依據教育部「高級中等以上學校軍訓教官資格遴選介派遷調辦法」派任，其工作執掌與任務雖無明文律訂，惟依「全民防衛動員準備法」之精神應以傳授國防知識任務為主。但軍訓教官長期以來深受學校倚重與肯定之原因，是在教學任務以外能夠協助學校推展學生生活輔導及校園安全等工作，奠定學校安寧的基礎，因此，相對於一般教師而言，教官實質工作內涵顯得更為複雜與繁重。

近年來，由於社會環境變遷迅速，高級中等學校教育的諸多措施亦不斷隨之調整，為因應當前環境之變遷，國防通識課程及教官內涵亦不斷地作檢討與精進，尤其在面臨校園安全與學生生活輔導等問題日益嚴峻之考驗下，教官在校園之角色、功能定位隨之質變，除負責學生事務、校園服務、緊急救助外，現在的教官工作，已改變為服務學生、生活輔導及學校國防通識教育的教學為主，但服務、輔導工作的落實需建立在與學生的互動基礎上，因為透過授課，才能密切接觸並觀察學生，二者相輔相成，因此，軍訓教官的教學任務更顯重要。

## 二、研究動機

2008年8月12日768期軍訓通訊報導：「教育部軍訓處王處長福林於7月21日主持軍訓教官班97年第2梯次職前講習開訓典禮強調：目前軍訓工作三大主軸分別為軍訓教學工作、學生生活輔導以及校園安全維護。其中軍訓課程雖更改名稱為國防通識課程，未來稱為全民國防教育，但不管名稱為何，教學仍屬於軍訓工作中最重要的一環，希望新進同仁們在教學方面持續精進專業學養」。

因此，教育部軍訓處便鼓勵軍訓教官進修，提昇學術涵養及專業知能，惟雖然軍訓教官進修人數漸增，然而綜觀其研究內容大多偏重在職場生涯問題之研究，如軍訓教官角色定位、教官士氣、軍訓制度、領導風格、工作壓力、工作滿意度、生活品質等，較少發現研究內容以學生學習滿意度之角度，針對軍訓教官在校園之教學工作進行相關問題探討，本研究嘗試藉由相關滿意度的文獻整理，設計學生對國防通識教育學習滿意度之量表，建立國防通識學習滿意度的衡量模式，找出影響滿意度的差距，並針對差距提出改善建議，此為研究者撰寫本研究動機之一。

其次，學校交付軍訓教官雖有教學以外之工作，但其存在校園之依據仍為「全民防衛動員準備法」第14條所賦予「結合學校教育增進國防知識」之任務，所以教授國防通識課程很明確地就是軍訓教官之本務，但軍訓教官並非通過師資培育法所淬鍊出之合格教師，而是國軍部隊軍官經過教育部招考遴選，接受短期職前

訓練即分發至各高中、職校，因此，軍訓教官在校園從事教學工作之正當性及教學品質倍受質疑，為瞭解軍訓教官能否勝任教職？學生對國防通識教育整體學習的滿意程度為何？此為研究者撰寫本研究動機之二。

最後，作者自民國 92 年轉任軍訓教官以來，均在臺東縣服務，歷任國立臺東高商軍訓教官、國立成功商水生輔組長、教育部臺東縣聯絡處軍訓人事、教育助理督導及國立臺東專科學校軍訓教官。而在擔任教育部臺東縣聯絡處軍訓人事、教育助理督導期間，負責考核各校國防通識教學成效，對臺東縣所有高中、職校國防通識教育業務非常熟悉，因此，本研究選定臺東縣高中、職校學生作為研究對象，並希望能藉由本文提出研究發現及建議，供教育部臺東縣聯絡處轄屬軍訓教官參考，為臺東縣高中、職校盡一份心力，此為研究者撰寫本研究動機之三。

## 第二節 研究目的與問題

### 一、研究目的

教育部中部辦公室於97年9月10日頒佈「97學年軍訓教育實施計畫」，明確指出軍訓教育目標為下列三項：

- (一) 精進國防通識教育、推動全民精神動員。
- (二) 推動多元教學活動，落實全民國防教育。
- (三) 規劃學生實彈射擊，培育保鄉衛土技能。

並要求在軍訓教官在教學方面須正確調配課程時數，嚴格管制課程進度，落實教學效果；另在學校行政方面，教學相關軟、硬體設施之良窳，與落實教學成效之關係至鉅，也要求各校應妥為規劃運用。

本研究之目的即在於探討臺東縣高中、職校學生對國防通識教育學習滿意度現況為何，希望研究結果能建立提昇國防通識教育學習滿意度的種種策略。因此本研究的目的包括四項：

- (一) 探討臺東縣高中、職校學生對國防通識教育整體學習滿意度之現況。
- (二) 瞭解臺東縣國防通識教育學生最滿意及最不满意的變項。
- (三) 分析不同背景變項學生對國防通識教育學習滿意度各變項及整

體學習滿意度之差異情形。

(四) 探討影響學習滿意度各變項間之相關情形。

## 二、研究問題

根據上述研究目的，本研究所欲探究的研究問題，如下所述：

- (一) 瞭解臺東縣高中、職校學生對教官教授國防通識教育課程，其整體學習滿意度之現況。
- (二) 探討學生對國防通識教育最滿意及最不满意的變項。
- (三) 分析不同背景變項學生對國防通識教育學習滿意度各變項的差異性。
- (四) 分析不同背景變項學生對整體學習滿意度的差異性。
- (五) 探討影響學生對國防通識教育學習滿意度各變項間的相關情形。

## 第三節 研究範圍與限制

### 一、研究範圍

本研究旨在探討學生對國防通識教育學習滿意度相關研究，就研究地區而言，本研究以臺東縣為研究範圍，臺東縣計有國立臺東專科學校高職部、國立臺東體中、國立臺東高中、國立臺東女中、國立臺東高商、國立關山工商、國立成功商水、縣立蘭嶼高中、私立公東高工、私立育仁高中等10所高中、職校，而該10所學校學生為本研究對象。研究內容係探討學生對國防通識教育學習滿意度，並希望能從中瞭解軍訓教官在國防通識教學、生活輔導方式能否符合學生需求、是否有學校軟、硬體設施、設備不足、課程內容及學習成果不佳等問題；研究時間為97學年度（2008年08月~2009年07月）。

### 二、研究限制

#### (一) 研究方法的限制

本研究採用橫斷式的研究法，收集之各項資料及研究的結果，只能解釋各變項在某一段時間的相關情形。所以無法針對實施國防通識教育前的軍訓教育及 99 學年即將實施的全民國防教育後情況作一比對及分析，致無

法瞭解各變項在不同時期或發展過程之影響情形。

## (二) 研究對象的限制

由於研究對象大部份為未滿十八歲之高中、職校學生，心智尚未十分成熟，而教授國防通識教育人員均為實施生活輔導之軍訓教官，受測者答題時可能有摻入個人情緒性反應之情況，影響調查結果之客觀超然，造成研究上的限制。再則因作者時間及金錢上之限制，樣本僅侷限在臺東縣，對於研究結果的推論，可能會有影響。本研究雖以不按比例分層隨機取樣方式抽取樣本，但各學校間填答學生之特質及程度上有明顯落差，對於填答品質及對象亦無法掌控。

## (三) 研究工具限制

本研究係以自編問卷進行調查研究，而藉由問卷蒐集的資料，可能受限於受試者的認知不同，及填答態度與能力的影響，恐產生測量誤差，進而發生推論不足或出現錯誤之限制。

# 第四節 研究途徑與方法

## 一、研究途徑

本文之研究途徑係採用制度及行為研究途徑，採取從制度的角度切入，藉由機關、學校實際運作狀況，深入瞭解政策影響國防通識教育之因素，再運用行為研究途徑以數量化及操作化的方式，從行為層面從事資料蒐集、分析、解釋與預測，即運用科學方法來分析學生對國防通識教育學習滿意度，並依據整個研究架構，提出不同的假設，以定量研究方式從事資料蒐集、分析，利用統計數字，合理的描述現行臺東縣高中、職校學生對國防通識教育學習滿意度。

## 二、研究方法

為能達成上述研究目的，本研究首先以文獻探討法參考相關文獻資料獲得研究之有關資訊，經確定研究架構及內容設計問卷，再以問卷法進行實證調查、分析獲得完整資料，進而提出本研究之結論與建議，作者研究方法說明如下：

### (一) 文獻探討法

又稱文件分析法或次級資料分析法，文獻探討法指政策分析人員蒐集與某項政策問題有關的期刊、文章、書籍、論文、專書、研究報告、政府

出版品及報章雜誌的相關報導等料，進行靜態性與比較性的分析研究，以瞭解問題發生的可能原因及可能產生的結果。文獻探討法也是一種最簡單的探索性研究法及蒐集有關他人所做的研究進行再歸納、分析，即經由文獻資料等二、三手資訊，分析其研究結果與建議，指出需要驗證的假設，並說明這些建議性的假設是否有價值拿來應用，而當作自己的研究基礎。此項研究方法是任何一項研究工作絕對不可或缺者。

文獻探討法具有下列三種特性：它所研究的事件是過去而不是目前發生的；它可以廣泛涉及前人在各領域的調查結果，並超越自己調查的侷限性；它也可以避免在訪談、觀察調查中，受調查者偏見、說謊等不良影響。所以，有利於調查者全面、客觀的了解過去的社會事實。

為瞭解國防通識教育及學習滿意度之相關理論，以研究架構之基礎，蒐集包括國內、外相關書籍、政府出版品、論文、期刊、研究報告、網路文章、報章雜誌等，進行歸納及分析比較，依序彙整國防通識教育及學習滿意度之定義與理論作一系統之整理，以作為問卷設計量表之重要參考依據。

## （二）問卷調查法

為研究人員進行研究調查時最常使用的方法之一，通常是採用郵寄問卷的方式，不過有時候也可能採取親自或派員發放問卷的方式。問卷法最大的優點為節省人力、樣本較大、與成本較低；但缺點為回收率低以致可能影響樣本的代表性。

問卷調查法又稱為社會調查(Social Survey)或樣本調查(Sample Survey)，為本研究之測量工具。問卷結合文獻分析所得的初步瞭解與結果，及參考相關研究者之論文後設計而成，且為克服問卷法會產生問卷回收率低之缺點，本研究採取派員發放問卷方式實施調查，以提昇問卷回收率，獲得樣本較佳之代表性。

# 第五節 研究流程與章節安排

## 一、研究流程

為達成本研究之目的，本研究流程除文獻探討之外，並輔以問卷調查進行相關資料蒐集，探討高中、職校學生對國防通識教育學習滿意度，研究流程如圖1-1

所示，茲將其說明如下：

**(一) 確定研究主題與方向**

進行文獻回顧及探討，依研究目的、對象與限制，評估研究主題之可行性，並確定研究方向、方法及論文架構，據以擬定研究計畫。

**(二) 文獻探討與整理**

針對研究主題所要探討的問題，蒐集與主題相關之國內、外相關理論及文獻，包括政府文件、法令規章、專書、期刊、論文與量表等，進一步整理與分析具有價值的文章及相關研究，以獲得研究之理論基礎，作為研究及問卷之基本架構。

**(三) 建立研究架構及發展研究假設**

依據研究目的，提出虛無假設，分別探討學生個人背景資料對學習滿意度各構面之差異性。

**(四) 編擬問卷與前測**

本研究以調查問卷作為研究工具，包括量表之選用，決定問卷內容與格式及資料分析方法。問卷依據理論架構編擬，經過專家訪談審核內容修訂後，進行前測作業，並分析問卷之效度與信度，再修擬正式問卷內容。

**(五) 正式問卷調查**

正式問卷以派員發放之方式進行調查作業，待回收後，並將問卷結果加以轉錄及進行統計分析處理。

**(六) 資料整理與分析**

將回收之問卷經過編碼後輸入統計軟體作資料分析，本研究係採用 SPSS for Windows 12.0 版電腦統計套裝軟體程式進行資料分析，對輸出之資料執行判讀，並提出相關之數據。

**(七) 結論與建議**

根據統計分析結果進行檢定與假設驗證，同時將研究結果做出結論及提出相關建議。

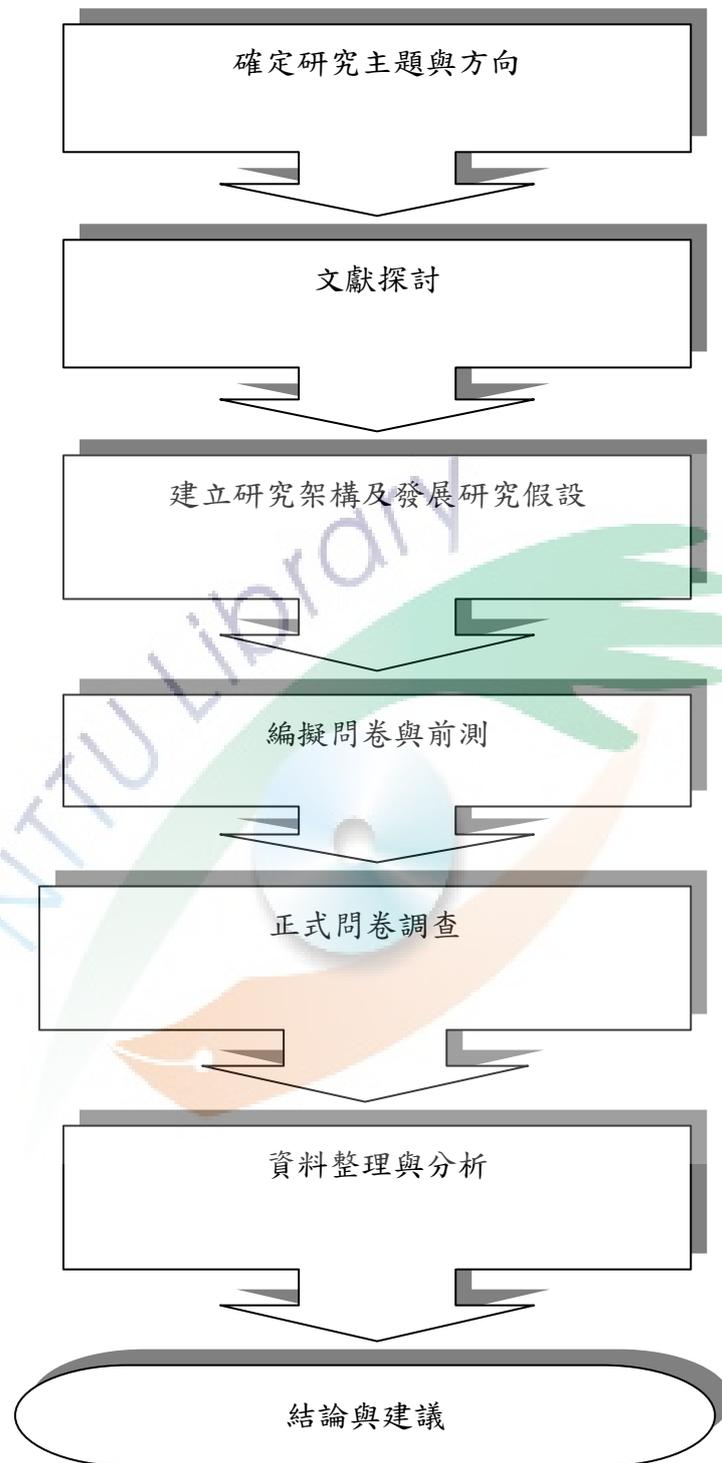


圖1-1 本研究流程圖

資料來源：本研究整理

## 二、章節安排

本研究共分五章，各章依序為第一章緒論，第二章文獻探討，第三章研究方法，第四章結果分析與討論，第五章結論與建議，謹將各章內容分述如下：

### 第一章 緒論

本研究緒論部份包括研究背景與動機、研究目的與問題、研究範圍與限制、研究途徑與方法、研究流程與章節安排及重要名詞解釋。

### 第二章 文獻探討

本章旨在整理及探討歷年學者與專家所研究之相關文獻，以建立研究的理論基礎，並針對本研究學生「背景資料」與「學習滿意度」等構面之相關理論及研究進行文獻回顧與探討，並依據本章所蒐集與發現之結果，發展成本研究之架構與假設。

### 第三章 研究設計

本章依序說明本研究之研究架構、研究假設、問卷設計與調查過程、研究對象與抽樣方法、問卷回收樣本之結構、資料分析方法及構面之專家效度、建構效度及信度檢定。

### 第四章 結果分析與討論

彙集整理回收之問卷調查資料，根據研究架構進行資料統計分析，以驗證本研究之研究假設，並歸納出結果與發現。

### 第五章 結論與建議

綜合整理第四章之分析結果，提出本研究之結論，並對臺東縣高中、職學校、授課教官與後續研究者提出建議。

## 第六節 重要名詞釋義

本研究所涉及的重要名詞釋義包括軍訓教育制度、國防通識教育、全民國防、學習滿意度等名詞，界定其意義如下：

### 一、軍訓教育制度

軍訓為軍事訓練之通稱，我國軍訓教育制度，源自於文武合一教育的優良傳統，而在民國初年國民政府基於增強國防力量及維護社會秩序的需要，於是在中等以上學校創立了軍訓教育制度，期間歷經創建、抗戰、停頓、重建、轉型、創

新等時期，目前軍訓制度已轉型為結合國防通識教育，以宣揚全民國防、全民防衛等理念為目標。

## 二、國防通識教育

精解國語辭典(2006)對「國防」的解釋：國家為了保護領土如主權所實行的一切措施。狹義的國防專指軍事設施，廣義的國防還包含政治、經濟、文化思想等。

「國防通識教育」是將基本的國防知識與技能，透過通識教育的方式，在學校內傳授給高中、職校學生，使現代國民具備基本的國防知識與技能。國防通識課程內容大致分為：國家安全概論、臺海戰役、國防通識教育概述、學生安全教育、民防常識、基本教練、兵家述評、國防科技概論、軍警校院簡介、方位判定與方向維持、地圖閱讀、兵役簡介等單元。

## 三、全民國防

依據民國94年2月2日公布全民國防教育法，第七條規定：「各級學校應推動全民國防教育，並視實際需要，納入教學課程，實施多元活動」。而「全民國防」者，乃「以堅實的民眾意志為基礎，政府總體施政為憑藉，於平、戰時所直接、間接參與國家安全事務的作為」，就人民立場來說，即全國百姓一起來捍衛我們的國土，維護國家安全，免受侵略。就國家立場來說，即是運用國家整體資源，結合有形和無形的力量，作為維護國家安全的憑藉。

教育部於97年1月24日台中(一)字第0970011604B號令修正發布，自99學年度起國防通識課程逐年改為實施全民國防教育課程。內容大致分為：國際情勢、國防政策、全民國防、防衛動員、國防科技等單元。

## 四、學習滿意度

學習滿意度即為學習者在學習過程及成果中，是否達到滿足其需求及期望水準的主觀感覺，本研究學習滿意度之定義主要包括四個變項：教官教學、學習環境、課程內容及學習成果、生活輔導。

## 第二章 文獻探討

本章旨在整理及探討歷年學者與專家所研究的相關文獻，以獲得研究之理論基礎，並作為研究及問卷之基本架構。探討的內容共分為三節；第一節探討軍訓教育制度的發展；第二節探討國防通識教育及全民國防之意涵相關文獻；第三節探討學習滿意度之意涵與理論。茲將其分述如下：

### 第一節 軍訓教育制度發展之探討

#### 一、我國軍訓教育制度沿革

李英明（2007）說明我國學生軍訓，源自於文武合一教育的優良傳統。從春秋戰國時代便已經重視年輕人在體力方面和知識學習方面的均衡訓練，孔子力倡「六藝」教育，更使得文武合一的教育理念更為系統化、制度化。而到漢、唐時代，更是文武合一教育最發達的時候。然而在宋、明以後，這種文武合一的教育方式逐漸沒落，一直到清末民初，經由張之洞、梁啟超、蔡元培等人的大力鼓吹，這種文武合一的教育方式重新受到重視，也逐漸發展形成我國當前的軍訓教育。

劉淑華、黃立夫、陳先隆與林煒舒（2007）指出有鑑於清朝末年國力衰微，導致列強入侵，造成中國近代史上最大的悲劇，中華民國自開國以來，就相當重視軍訓教育。教育部於民國元年9月2日頒布新教育宗旨時，就已將「軍國民教育」列入。民國17年在南京舉行的第一次全國教育會議中，通過「中等以上學校實施軍事訓練」的決議，並在會議宣言中宣布「為鍛鍊青年身心，守紀律、負責任，提高國民獻身為國的精神，增進國防的實力，通過實施軍事教育方案」，由軍事委員會會同教育部(當時稱為大學院)訂定學校軍訓課程，並自民國18年起推行至全國，由教育部請軍事委員會派遣陸軍學校畢業軍官為教官，我國學生軍訓制度於是正式誕生。

揭維恆、歐光榮（2006）指出民國38年國民政府遷臺，民國39年行政院召集內政部、教育部研究恢復學校軍訓及有關訓練事宜；民國42年7月1日全省高中全面實

施學生軍訓；民國43年專科以上學校實施學生軍訓。學生軍訓推動之初，由中國青年反共救國團主管；民國49年7月1日行政院明令學校軍訓移歸教育部主管，設學生軍訓處，學生軍訓正式成為教育體系中之一環；民國51年發布施行「高級中等以上學校學生軍訓實施辦法」以為規範。從此，高級中等以上學校均將「軍訓」列為必修課程，其中高中職校必修三學年；女生則必修軍訓及護理課程，授課時數各占半數。

劉淑華、黃立夫、陳先隆與林煒舒（2007）由於時代更迭，軍訓教育內涵從軍事訓練、護理訓練，逐漸精進調整為「國家安全」、「兵學理論」、「軍事戰史」、「國防科技」、「軍事知能」、「軍訓護理」等六大領域，使得軍訓課程的內容兼具深度與廣度。軍訓教官同時也須肩負學生生活輔導及校園安全工作，責任相當重大。在服裝儀容方面，早期學生上軍訓課時需穿著卡其色的軍訓制服，穿黑皮鞋並配戴軍訓大盤帽，直至民國77年才改為穿著校服實施。

揭維恆、歐光榮（2006）為銜接九年一貫課程，自民國90年5月起積極進行高中課程標準之研修，並於民國93年8月公布「普通高級中學課程暫行綱要」將自95學年度(民國95年8月)起實施，其中「國防通識」課程為高一、高二必修4學分(每學期各一學分)，高一至高三選修四學分；另民國91年起規劃完成高級職業學校課程綱要草案，並於民國94年2月公布「高級職業學校課程暫行綱要」，自95學年度起實施，其中有關國防通識課程部分，亦同；並擬自98學年度起實施高中職校新課程後，陸續實施。

龔雙慶（2006）指出1928年後，軍訓教官在每一階段時代的演變，有其時局及歷史的角色及功能，依各歷史階段分為六個時期，分述如下：

- （一）創建時期：純粹的軍事訓練者、管理者。
- （二）抗戰時期：帶領學生、鼓勵學生投入軍隊行列的宣傳者。
- （三）停頓時期：受共產黨的影響，無法發揮功能。
- （四）重建時期：除了教授軍事課程、生活輔導及兼辦救國團的學生活動外，又為執政黨及政府的外圍組織，負有檢舉反政府言論任務。
- （五）轉型時期：在1970年學校軍訓移歸教育部主管，軍訓教官的角色則趨向多元化。
- （六）實施「國防通識教育」時期：在95學年度之後，教育部實施「國防通識教育」，為的是要將基本的國防知識與技能，透過通識教育的方式，傳授給高中、職的學生，使現代國民具備基本的國防知識與技能。並在98學年度後由合格的教師來傳授，將學校去軍職化，以求學校的一致性。

綜上所述，作者將我國軍訓教育制度沿革區分以下幾個階段：

- (一) **文武合一的傳統**：軍訓教育制度源於自古以來文武合一的傳統，早在黃帝時代，即以角抵、擊劍、射御、蹴鞠、捶丸等訓練青年，唐、虞、夏、商、周五代亦以拳術、劍術、弓矢、擊壤、投壺等訓練國人。及至孔子力倡「六藝」教育，使文武合一教育更為系統化、制度化。漢、唐盛世，可說是六藝教育的成就，也可說是文武合一教育發煌的結晶。惟自宋、明以降，文武分，重文輕武以至國勢不振。
- (二) **民初時期**：一九一二年中華民國成立，蔡元培先生就任教育總長，發表教育意見，以「軍國民主義」為首項，除為強國保國之外，更以之對抗軍人之專政。民國十七年五月，全國教育會議通過「中等以上學校軍訓教育方案」，高中以上學校學生，應以軍事科為必修，女生應習看護。
- (三) **發展時期**：民國十七年至三十四年為軍訓制度發展時期，由於實施學生軍訓，一方面培養了青年的戰鬥精神，一方面促進了青年對國防的深入了解，尤其當時青年從軍或投考軍校，甚多受軍訓教官之鼓勵促成，足證學校軍訓對知識青年，已有相當程度的影響作用。例如：在對日抗戰中，政府「一寸山河一寸血，十萬青年十萬軍」的號召之下，全國青年學生，群起響應，而蔚成一波雄闊壯觀的愛國運動。
- (四) **停頓時期**：民國三十五年至三十九年間，由於政府全力進行戡亂，籌備工作無法順利完成，原定於民國三十六年實施之學生集訓，乃告展期。各校之在校軍訓，雖仍暫時維持現狀，但各大學多已為中共所滲透，中共的職業學生在學校把持操縱，製造事端，鼓動學潮，使軍訓制度發展停頓。
- (五) **重建時期**：政府播遷來台，先總統蔣中正先生鑑於文武合一教育，對民族盛衰影響深遠，乃於民國四十年決定恢復學生軍訓。並由國防部選拔優秀軍官幹部十八位擔任軍訓教官，民國四十一年四月教育部公布「高中以上學校、學生軍訓精神體格及技能訓練綱要」，同年十月三十一日中國青年反共救國團成立，學校軍訓改由救國團策劃重建。
- (六) **轉型時期**：軍訓制度在民國四十九年國家建設逐步步入正軌，政府為使學生軍訓制度化，乃於七月一日明令學生軍訓移歸教育部主管，正式納入教育體系。而在威權統治時期，國民黨政權基於在中國大陸時期失敗的經驗，遷台後對校園的控制相當著力，以免學運復起危害到政府的統治地位，這些控制校園的措施，主要是維持校園秩序的穩定。然而，以教官維持校園秩序的作法乃至於目的本身，在 1980 年代改革開放的風潮下，受到

嚴苛的挑戰，讓軍訓制度不得不轉型。

(七) 創新時期：民國九十年十一月十四日頒布「全民防衛動員準備法」，其中第十四條明列：「為宣揚全民國防理念，實施動員準備分類主管機關應結合學校教育，並透過大眾傳播媒體，培養愛國意識，增進國防知識。直轄市及縣（市）政府並納入施政項目，配合宣導，為結合學校教育增進國防知識，教育部應訂定各級學校軍訓之課程相關辦法。」至此，清楚地賦予軍訓教官於校園實施軍訓教學之法源地位，教育部依此法源頒訂「高級中等以上學校學生軍訓實施辦法」，其中第四條內容規定：高級中等以上學校軍訓課程除大學由學校自行訂定必選修外，其餘各級學校均為必修。

教育部 93.8.31 日台中（一）字第 0930112130 號令發布 95-97 學年高級中學暫行綱要總綱，已將軍訓刪除，民國 95 年 12 月 22 日高級中等以上學校學生軍訓實施辦法第四條：專科學校五年制前三年、高級中等學校及高級中等以上學校附設高中、高職進修學校之軍訓課程名稱為國防通識，必修四學分，選修學分數由各校定之。教育部後於 97 年 1 月 24 日台中(一)字第 0970011604B 號令修正發布之普通高級中學全民國防教育課程綱要延後 1 年實施，即自 99 學年度高一起逐年實施全民國防教育課程，必修二學分，選修學分數由各校定之，我國軍訓教育制度至此抵定。而由大學軍訓課程自主與教官逐漸退出校園的現況，以及高中、職校國防通識課程自 99 學年度起時數再減 2 小時等趨勢看來，「軍訓」式微之趨勢已定。

## 二、世界主要國家學生軍訓概況

羅慶生、安天祥（2006）說明文武合一教育雖然是中華民族的傳統，但我國現行的學生軍訓制度也有一部分來自西方。現代學校軍事教育的理念源自於全民防衛，也就是國防的責任屬於國民全體，不能只依賴職業軍人。到了現在，全民防衛的概念仍然受到世界各國的重視。國防關係國家生存，而教育則是最廉價的國防，在學校中實施軍事教育的方式雖然不同，但重視國防教育的理念是一致的。以下以英國、美國、以色列、中國與瑞士為例：

### (一) 英國

英國開啓了西方大學學生軍訓的歷史，是近代最早實行學生軍訓的國家。在1803年拿破崙戰爭時期，英國面對法國強大的軍事壓力，在劍橋大學成立學生軍訓團做為備戰之用。英國對學生軍訓的要求是「人人平等」，即使是王子、貴族也要參加軍訓教育。目前英國陸軍在一般大學中設立軍官訓練團，實施基本的軍訓教育。另外，陸、海、空三個軍種都在中學普

遍招募學生，對自願參加的學生進行軍事訓練，同時也教授日常生活中的實用技能，例如地圖閱讀、攀越障礙、緊急救護、觀測氣象、通訊聯絡等（李英明，2007）。

## （二）美國

西元1916年美國國會通過國家防衛法案成立「預備軍官訓練團」(Reserve Officers' Training Corps : ROTC)對大學生實施軍訓教育；到了西元1964年國會修訂預備軍官團振興法案，將大學軍訓改採選修制度，並由國防部提供了高額獎學金來吸引優秀的大學生。在陸、海、空軍總部下獨立運作，各軍種依其需求、特質、條件和大學簽訂契約來實施軍訓教育。至於高級中學所設立的初級預備軍官訓練團(Junior ROTC : JROTC)其成立的要件為每校至少要100名學生或全校學生人數的十分之一屬於美國籍，且年滿十四歲，體能合乎標準，志願參加，方得設立。美國的ROTC學生軍訓制度在政府積極推動下，成效良好，已成為美國國防上之主力，也是世界上實施學生軍訓制度最成功的國家（徐為中等，2006）。

## （三）以色列

以色列採取「在校軍訓與集中軍訓並行」的軍訓教育制度。位於中東的以色列，由於三面環敵（阿拉伯國家），為了保護國家安全、維持國家生存，必須實施全國皆兵的政策，時時保持備戰狀態（徐為中等，2006）。

以色列政府規定全國年齡在十六、十七歲的青少年，都要到戶籍地的少年先鋒營接受為期一週的集訓；在學青少年則自高一開始，上午讀書，下午接受軍訓，暑假再至先鋒營接受短期訓練；高中學生平時也會被徵召至軍中，協助裝備保養、整理倉庫等工作。由於以色列學生軍訓組織嚴密，執行認真，培植了優秀忠貞的國民，為部隊訓練奠定良好堅實的基礎。以色列軍隊素質好、戰鬥意志高為舉世所公認，可謂其來有自（揭維恆、歐光榮，2006）。

## （四）中國

於1955年的「兵役法」中，規定大學及高中應配置軍事教員，並對學生實施軍事訓練。1984年將學生軍訓單獨專章列入「兵役法」並實施。其訓練機構由教育部門為主，軍事部門為輔，配合國防事務工作之推展，達成「平戰結合」的目的（揭維恆、歐光榮，2006）。

中國並於2001年4月28日公布施行中華人民共和國教育法，當中除規定所有公民均有接受國防教育的義務與權利之外，也規定高等學校（即大專院校）及高級中學的國防教育應將課堂教學與軍事訓練結合實施。高等學

校開設必修的軍事課程，其中又可區分為「軍事理論教學」及「軍事技能訓練」。「軍事理論教學」為36小時（2學分）課程，「軍事技能訓練」時間為2~3週，實際訓練時間不得少於14天。高級中學學生軍訓包括「集中軍事訓練」和「軍事知識講座」，時間為7~14日（劉淑華、黃立夫、陳先隆、林煒舒，2007）。

### （五）瑞士

瑞士雖然是中立國家，國防政策上不與任何國家結盟，但是瑞士未因而放棄國防整備；相反的，瑞士相當重視全民國防教育，因為瑞士自知和平中立的維持是需要依賴堅強的國防實力和國家安全意識。瑞士政府要求所有中學生、小學生必須接受軍訓教育，從大學期間一直到四十五歲以前，必須到部隊去接受二至八個月的軍事訓練。瑞士瞭解自己環境與角色，因此藉由軍訓教育，來落實全民國防（李英明，2006）。

綜上所述得知，二十一世紀的世界雖然趨向和平，但不代表戰爭就會消失，因此，世界各國雖然實施軍訓教育的方式各有不同，不過仍相當重視學生軍訓教育，古訓「忘戰必危」、「不恃敵之不來，恃吾有以待之」正可說明平日文武合一教育的重要性，如今，我國軍實施「精實案」及「精進案」，不斷地減少常備的武裝力量的同時，我們更應重視全民國防教育，將隨時備戰的觀念深植民心，才能建立廣大的預備力量，預防戰爭的發生，而全民國防教育就應該由學校教育奠基，軍訓教官則為校園內重要的軍事訓練、國防通識教育、全民國防之教育者的角色。

## 三、我國軍訓教官在校園的功能與角色定位

黃坤山（2003）指出「教官」是訓政時期的產物。經過多年的政治、社會鉅變，如今卻能在今日校園內安身立命，實在是一個非常迷人的特殊案例，值得深入探討。軍訓制度是訓政時期，政府為因應國家時局的需要，讓教官進駐校園。隨著時空演變，台灣政治環境起了重大的變化，已由威權體制進入民主體制。而1980年代風起雲湧的學生運動，攸關軍訓制度存廢、教官退出校園的問題，曾引起社會各界熱烈的討論與研究。經由大學法修訂公佈後，給予教官繼續留在校園的法令依據，而使軍訓教官繼續成為我國獨特的制度。並由最初的管理者角色，轉變為軍訓教學的傳授者、學生生活的輔導者、服務工作的執行者以及兵役行政的推動者四種角色功能。這四種角色功能，已普遍獲得學校、家長、學生的肯定。為了使軍訓制度能永續發展，更改組織名稱、明訂教官角色功能、提高教官學術專業水準、協助教官取得教師資格等政策方向，則能使教官制度徹底轉型。

前教育部部長杜正勝於「走在軍訓改革的道路上」專書推薦序提到，1990年代隨著社會自由化與政治民主化，過去國民黨黨國體制下的軍訓教育勢必非轉型不可。大體趨勢是逐漸脫離「軍」與「訓」的內涵，轉而著重學生活的輔導和學校的安全維護，當然一些基本的軍訓課程並未放棄。

陳慶霖（2007）專書中指出，從1970年代末期至1980年代末期的近10餘年間，適逢國內政治與社會環境急劇變遷的時期，教育界則正進行「教育改革」與「大學法修正草案」公聽會，反對軍訓的人士對軍訓的攻擊與汗巖真是無所不用其極。

學生軍訓六〇年即為軍訓界在教育部軍訓處的領導下對反對意見的駁斥也不遺餘力，由1987年6月出版的《學生軍訓是強種強國的教育》開始，到1988年5月《軍訓教官的角色和功能》、1990年6月《文武合一教育之功能》，1991年函頒《軍訓教官及護理教師在校園中應扮演之角色》，均突顯軍訓界上至處長，下至一般教官對此問題的重視與關心。軍訓界面對外來壓力的挑戰與反應，除訴諸上述文字之外，內部也進行一些必要的政策變革，舉其大要者概有：軍訓工作的經驗傳承與移交、軍訓教學內容與方法的更張、強化軍訓教官自我認同及充實教育暨輔導知能等。

學生軍訓七〇年即從1990年代初期至2000年間，整體軍訓大勢概依《大學法》而運作：外界先有軍訓課程與軍訓教官存在的合法性爭議；軍訓教官內部則有組織定位的爭論；軍訓課程朝學術化和通識化自我變革；及以「功能決定存在」的立論，擴大教官的輔導暨服務內容等。

學生軍訓八〇年則應指1999年至2008年，其中又以2004年的軍訓制度改進為一重要的轉折點。「學生軍訓八〇年」大勢約可歸納出四個方向：

- （一）軍訓課程從「五大領域」轉型為「國防通識」，再轉型為「全民國防教育」內涵。
- （二）軍訓工作除為「軍訓教學」與「生活輔導」之外，再擴大為「維護校園安全」，成為軍訓工作三大主軸。
- （三）全力推動《軍訓制度改進方案》。
- （四）積極落實大學教官淡出校園之政策。

整體觀察「學生軍訓八〇年」的軍訓教育，教育部初以學生軍訓乃為「推展國防通識教育」，後以「宣揚全民國防理念」對外宣稱之。無論「軍訓課程」轉型為「國防通識課程」，或再轉型為「全民國防教育課程」，從軍訓工作之功能已向「校安工作」偏移、大學軍訓課程自主與教官逐漸退出校園，及高中職校國防通識課程自98學年度起時數再減2小時等趨勢看來，「軍訓」式微之趨勢已定。國立高中職校礙於升學壓力、學科時數排擠等現實問題，私立高中職校礙於校務

發展與招生壓力，均有意忽略本課程之重要性，而期待「軍訓」者已不在「課程」，而在「行政」，軍訓教育未來如何發展值得再深思。

除了課程教學部份，軍訓教官另一項重要的功能即為學生生活輔導，揭維恆、歐光榮(2006)明確指出軍訓教官在學生生活輔導的功能包括：落實學生生活教育、校園安全維護、學生輔導與服務、防制學生濫用藥物、軍校招生、各項春暉專案、交通安全宣導、青年動員服勤等活動之策劃與推展。

蔡明昇(2006)在「軍訓教官功能與角色變遷之研究—台北市高中、職校實施國防通識教育之影響」論文研究中發現獲得以下重要結論：

- (一) 軍訓教官功能：計有專業的「國防通識」教學、校園安全維護、學生生活輔導、校規管理、校園緊急事件處理、支援校務行政工作等，其中以學生生活輔導最為重要。
- (二) 軍訓教官角色：教官具有正義感，是學生的榜樣，平日像褓姆一樣照顧學生，與學生保持亦師亦友的關係，與傳統權威、嚴肅的角色大相逕庭。
- (三) 政策制定：「全民國防教育法」實施後，「國防通識」教育取代軍訓是必然的路，但是因為相關配套措施未盡完善，教育部應儘速完成師資培育相關配套，以便教官早日完成學程取得任教之合法性，校方亦多表示樂觀其成，贊成現職教官受訓完成取得教師資格後，繼續在校服務。
- (四) 教官意願：雖然制度變革，部份教官心中存有疑慮，但現職教官均表示熱愛這份工作，如果狀況許可，都願意繼續擔任教官一職。
- (五) 教師意願：現職教師認為可以考慮修習「國防通識」教育學程後轉授該課程，但對生活輔導、校園安全維護、校規管理等事務均表示並無意願擔任。
- (六) 功能轉型：受訪學生及家長均表示實施國防通識教育後，教官在校功能並無太大改變。
- (七) 教官去留：教官在校園安全及生活輔導之功能暫無法取代，但是可考慮將「教官」這個名詞正名為「國防通識」教育人員，繼續擔任現有之工作。

嚴明智(2005)研究中指出：「軍訓制度改進」是教育部各項重要施政改革規劃其中之一，其邀集學者專家分組進行研議，內容包含現行軍訓教官升遷、晉用人事法規及制度、軍訓課程改進及其師資培育事項、國防通識課程師資法制化等議題，其中將軍訓教官定位為教學者，勢必有相當程度的影響。目前軍訓教官在校園從事軍訓教學，協助校園安全、生活輔導工作。其角色功能也隨著時代潮流、社會環境變遷有所轉變，尤其協助校園安全、生活輔導的表現，獲得學校、家長、學生肯定。未來軍訓教官定位為教育者後，對軍訓制度改進雖抱持正面態度，但

面對變革仍有不安。其中國防通識課程師資法制化，現有軍訓教官必須透過一定程序，取得合格教師資格，受教師法及其相關法規的規範，以建立教學上專業，贏得尊重，更有助於以教學者角色，融入校園文化。

2008年7月23日767期軍訓通訊報導：教育部軍訓處王處長福林於7月7日在「97年高中職校軍訓主管暑期工作研習」第一梯次開訓典禮專題演講時指出：「由於憲政時期來臨，多元、自由的觀念盛行，軍訓教育制度與社會的民主進步及自由發展息息相關，面臨軍訓工作的轉型，加上83年大學法修正公布、大法官會議第450號釋憲案、92年高級中學法修正公布、93年規劃推動軍訓制度改進方案、94年髮禁解除、95年大學教官遇缺改置學輔專業人力、96年輔導管教新策略等相關法令說明，更可說明及看出軍訓教育制度的進展及改變。王處長更提出教官工作的三大主軸為教學、學生生活輔導、校園安全的維護。教官是校園安定的力量，在面臨軍訓工作推展困難的時候，期許每位同仁在工作崗位上認真負責、勇於任事，在學校的工作表現能受到肯定，儘管因為國防通識課程有所減少，但所有軍訓同仁亦須再接再厲，共同努力為全民國防教育開創美好願景」。

綜上所述，學生軍訓制度在臺恢復以來，在順應時代民主趨勢及全民國防需求下，整體軍訓工作亦不斷在革新、精進及轉型。目前無論是傳授國防通識知能、全民國防教育、學生生活教育、防制學生藥物濫用、維護校園安全、辦理各項宣導活動等方面，均有卓越成效，為社會各界及學校的肯定。我們也相信在未來，軍訓教官們將扮演更重要的角色與功能。

## 第二節 國防通識教育與全民國防之意涵

### 一、通識教育之意涵

在瞭解國防通識教育前，應先明瞭通識教育的內涵，以下引用國內外學者專家的解釋或定義來作說明：

Hutchins (1936)認為通識教育是一種根本的教育，是每一個人都必須接受的教育，不論此位學生將來從事何種職業。

郭為藩 (1984, 1987)先從字面意義解釋，「通」係通達、貫通、融會於一爐之

意，「識」則代表見識、器識，乃整合的認知。通識教育其目標在避免課程的過早分化與科系間的壁壘，希望由提供學生「統整的知識」( unified body knowledge )，進而培養「統整的人格」( unified personality)。

黃炳煌(1996)認為通識教育的意義是做為一個健全的人必須具備一些知識、技能、情意，為具備這些知識、技能、情意所提供的課程或學習經驗都稱為通才教育或通識教育。一般人普遍認為通識教育與專才教育、普通教育與職業教育是相對、互不相關的，其實這是一個謬誤，任何科目只要在教材加以設計，在實施專才或普通、職業教育時也可實施通識教育，例如在理科教學時亦能涵蓋人文社會的層面。

吳靖國(1999)則認為通識教育的內涵包含七項陳述：通識教育在培養自我發展的基本能力、在拓展個人視野、在尋求人的適切定位、在培養適應社會變遷的能力、在開拓真善美的人格、通識教育應該具有統合的能力、通識教育的成果應該運用在職場。

李怡君(2004)指出通識教育譯自 General Education 或 Liberal Education，國內又有許多譯名，如博雅教育、通才教育、普通教育、一般教育等，此乃是基於當時的時代背景與文化因素的不同。

方婉(2005)綜整各學者對通識教育之觀點，認為其基本內涵，應是關懷情操、人文素養、通貫統觀的涵養，獨立思辨的能力。

劉淑華、黃立夫、陳先隆與林煒舒(2007)說明「通識教育」(general education)是一個相對於「專業教育」(professional education)的概念，期望能培養具有融貫學科能力的「知識人」、具有人文素養的「文化人」、具備關懷情操的「社會人」及懷抱崇高人格的「道德人」。

中外各學者對於通識教育提出各種不同的看法與意義，顯示出通識教育本身是一個內涵豐富的概念，但也因為如此，使得通識教育成為一個宗旨不明、定義不清的名詞。李怡君(2004)綜合各學者對通識教育的定義，可以加以彙整，概略分為幾個向度：

- (一) 通識教育的淵源是西方傳統的博雅教育：關於通識教育的源頭，一般認為與古希臘時代的博雅教育有關。
- (二) 通識教育是以人為本的教育：重視使人成為「人」的過程，因此，在探討通識教育時，應該要將焦點回歸到人的本質。
- (三) 通識教育是一種終身教育：如何培養學生獨立思考的能力，甚至能在踏出校園之後能繼續學習、進步，與社會的需求接軌，才是通識教育的目的。

- (四) 通識教育在培養自我發展的基本能力：通識教育的實施可以使學生瞭解自己的興趣與專長，培養其自我發展的基本能力。
- (五) 通識教育的實施培養學生具有統整的知識觀：通識教育是爲了避免學生喪失對於事務整體性的認知所提出的方法，幫助學生建立一個整體的知識觀，建立知識之間的有機連結，擁有統整的知識。
- (六) 通識教育培養學生具有批判反省的思考模式：通識教育給予學生的，是一種思考模式的重新形塑。
- (七) 通識教目標在於培育學生具有真善美的人格：通識教育扮演一個積極的角色，是一個整合性的人格陶冶教育，使學生具有真善美的健全的人格。

綜上所述，通識教育的目的並非培養出各個專業領的高深知識或技能的人才，而是要培養學生基本人生觀與價值觀，也就是希望能實現「全人教育」的精神，朝向真、善、美的境界發展。

## 二、國防通識教育之意涵

三民書局出版的學典（1998）對「國防」的解釋爲：保衛國家領土主權的一切措施，狹義的專指軍事，廣義的包括政治、經濟、教育、文化等。東方出版社出版的東方國語辭典（2007）對「國防」的解釋爲：現代國際戰爭頻繁，各國爲保衛自己的國土，都盡力建設有形的或無形的防禦力量，叫「國防」。

教育是最廉價的國防，我們須要有良好的教育制度，才能培養高素質的現代化國民，並將知識化爲戰力。我國行政院在民國 87 年 5 月 14 日召開第 2578 次院會討論通過「教育改革行動方案」（教育部中教司），時任行政院長蕭萬長先生提示：教育部應召開年度教育改革檢討會議，以評估教改行動方案的執行成效，並逐年檢討修正方案。因此，在民國 90 年的改進會議之結論，便提出針對普通高中、完全中學、綜合高中及高職研議不同類型的後期中等教育，設計共同基礎的學習目標與課程內涵，並注重以學校爲本位發展多元彈性學程，以符合學生適性發展的需求。

林榮趁（2005）表示，教育部自 90 年 3 月 29 日成立「高級中學課程發展專案小組」，聘期自 90 年 5 月 1 日起至 92 年 4 月 30 日止，多次討論「軍訓課程」之規劃，並於 91 年 3 月 8 日「高級中學課程總綱修訂小組第六次委員會議」決議，針對全國 294 所公私立高中進行「軍訓課程」調整之意見調查，以彙集各方意見。據中教司網站公佈資料，專案小組「軍訓」課程調整意見調查報告顯示：13 人贊成高級中學不再開設「軍訓」課，教官不授課，純粹僅負責生活輔導及校園安全；

13 人贊成課程更名為「國家安全」；262 人贊成維持現狀。隨後教育部召開「高級中學課程標準修訂座談會」，其中有關「軍訓」課程改為「國防通識類」課程，獲與會人士贊同，教育部並委託國立新竹高中辦理國防通識課程設備標準，以國立新竹女中為中心學校，辦理課程教學實驗及參考教材規劃等作業，於 93 年 8 月公布之「普通高級中等學校暫行綱要」，軍訓課程修訂為「國防通識課程」，自此，我國軍訓教育確定於 95 學年度起將開啓為「國防通識教育」的新時代。

依據國防通識中心網站公佈九五國防通識暫綱綱要，有關普通高級中學必修科目「國防通識」課程，時間分配為二學年之課程，安排於高一、高二，每週一節課，共計四學分。各校亦可依實際排課需要，開設一學年每學期二學分。課程內容大致分為：國家安全概論、臺海戰役、國防通識教育概述、學生安全教育、民防常識、基本教練、兵家述評、國防科技概論、軍警校院簡介、方位判定與方向維持、地圖閱讀、兵役簡介等單元，而欲達成之目標如下：

- (一) 建立正確國家安全概念，培育宏觀國際視野。
- (二) 增進中西兵學理論知識，涵養基本領導能力。
- (三) 拓展臺海戰役研究視野，深化愛鄉愛國觀念。
- (四) 傳授國防科技新知，培養研究國防科技興趣。
- (五) 增進實用軍事知能，提升緊急應變基本能力。

有關普通高級中學選修科目「國防通識」課程，時間分配可安排於高中一、二、三學年，共計四學分。課程內容大致分為：恐怖主義與反恐、兵法的智慧、戰爭啓示錄、第三波軍事科技、野外求生等單元，而欲達成之目標如下：

- (一) 建立國防政策認知，促進全民防衛參與。
- (二) 增進兵學理論知識，涵養邏輯思維理則。
- (三) 啓發宏觀戰爭視野，深植慎戰和平理念。
- (四) 介紹先進科技發展，開拓國防科技視野。
- (五) 傳授野外求生知能，培養基本求生能力。

而軍訓教官對課程由「軍訓」變更為「國防通識」的影響，蔡孟娟（2007）在「高中職軍訓教官對國防通識課程之認知與態度研究」論文中得到下列結論：高中職軍訓教官對「國防通識課程」之認知清晰明確、態度傾向肯定正向、因應傾向趨於主動積極。因此，雖然軍訓課程已於 95 學年變更為國防通識課程，惟高中職軍訓教官仍對該課程有明確清晰之認知，態度正向且能主動積極去因應課程的變更。

鄭玉英（2007）在「我國高級中學軍訓教官工作狀況與未來轉型定位之研究—以臺北市為例」的論文研究結論指出：

- （一）高級中學軍訓教官認同現階段軍訓教學工作，並願意繼續留在校園擔任軍訓教學。
- （二）高級中學軍訓教官同意擔任校園安全及學生生活輔導工作，也同意繼續在校園負責校園安全及學生生活輔導工作。
- （三）高級中學未來需要實施全民國防教育，軍訓教官有意願進修國防教育相關課程，並繼續在高級中學教授國防教育課程。
- （四）高級中學軍訓教官認同進修教育學程，以取得在學校合格、合法的教學地位。
- （五）高級中學軍訓教官認同以軍職身份取得教師資格擔任國防教育教學，並依軍職最大年限退休。
- （六）高級中學軍訓教官轉型後對學務處與總務處會帶來不同程度的影響。

根據以上的研究結論，並對主管教育行政機關提出以下建議供作參考：

- （一）儘快成立國防教育學程以利軍訓教官進修。
- （二）國防教育由軍職合格教師授課。
- （三）培育學校教職員擔負校園安全及學生生活輔導。

綜上所述，傳統的軍訓教育已於民國 95 年正式走入歷史，取而代之的是國防通識教育與全民國防教育。在 95 學年度之後，教育部實施「國防通識教育」，目的是要將國防基本的知識與技能，運用通識教育的方式，傳授給高中職校的學生，使我國未來的現代國民能具備基本的國防知識與技能。也同時期望在 99 學年度後，課程能由合格的教師來傳授，將學校去軍職化，以求學校的一致性。因為就學校整體面的觀點，學校是學術研究的地方，有穿著軍服的軍人在學校仍有不宜之處，然將軍事課程界定於學術的層面，做學術傳授及研究之用，雖可解決校園內穿著軍服的軍人問題，但是，軍訓教官在對學生、學校、社會的功能，將隨著轉型於學術領域後，原先的學生生活輔導、校園安全維護等功能將逐漸式微，若真的式微，則學校行政領導者將會產生惶恐。因此，國防通識教授者的定位將是未來值得深思的問題。

## 二、國防通識課程設備之標準

有關國防通識課程設備之標準，係以適應教學之需要，使學生能夠徹底明白課程內容，提高學習成果為目標，且依需求儘量朝向利用電腦化教學設備與社會

資源加以輔助教學實施。國防通識專業教室設置，應具多功能性，除一般相關軟硬體設施外，應妥為規劃運用，將來若可能合併健康與護理教室，達到資源共享、充實學習單元課程之各項教學資源。

教育部中等教育司依歷次會議、公聽會意見所得綜合國防通識科設備需求，擬定標準如下（其中未加註※者，乃屬於基本配備，加註※者皆為擴充設備，各校參考添置）：

- （一）專業教室：器材設備需求如表 2-1 所示；並繪製平面配置圖置於專業教室（平面圖含各項圖表掛板、模型儲櫃、教具櫃、冷氣空調設施等）。
- （二）軍械室器材設備需求如表 2-2 所示。
- （三）教學資料器材室需求如表 2-3、2-4 所示。
- （四）視聽器材、教材：各教室必具備之基本配備，視教室大小，賦予一至二套完整視聽系統可資運用。
- （五）有關圖書類：每學期初除教材選定，教具添置外，另對教師手冊、多媒體教學相關文獻，資料補充結合校內圖書館藏書可充分運用，期間並配合歷史、地理、社會等相關學科內容，加以區隔後，以達相輔相成功效，拓展學生學習領域；期刊雜誌類除籌訂每兩年出版之「詹氏」年鑑外，藉以充分掌握國內外政治、經濟、心理、軍事四大方面發展與趨勢，同時有效運用現有各種期刊、雜誌、國防通識教育同樣蘊含生活教育的強化，日後在教學上與教、訓、輔工作密切配合，亦可增進生活輔導成效。

表 2-1 專業教室器材設備之需求表

編號	名稱	單位	數量	備註
1	1-1 國防通識專業教室	間	1	
※2	1-2 武器載具模型	套	1	
3	1-3 國防通識教室圖表	套	若干	
4	1-4DVD 放影機	臺	1	
5	1-5 電視機	臺	2~4	
6	1-6 多媒體電腦	套	1	(至少乙套)
7	1-7 投影機	臺	1	
8	1-8 多用途螢幕	幅	1	
9	1-9 黑板(或白板)	塊	1	
10	1-10 擴音設備	套	1	
11	1-11 教具櫃	個	若干	
12	1-12 書櫃	個	若干	
13	1-13 防潮櫃	個	若干	
※14	1-14 除濕機	臺	若干	
15	1-15 逃生緩降設施	具	利用現有設施	
※16	1-16 安妮人體模型	具	3	
17	1-17 座椅	張	50~100	
※18	1-18 數位相機	具	1	
19	1-19 單槍投影機	臺	1	

資料來源：教育部中等教育司網站（2008.9.25）

表 2-2 軍械室器材設備之需求表

編號	名稱	單位	數量	備註
1	2-1 軍械室	間	1	
2	2-2 教學用槍	枝	50-100	
3	2-3 槍機保險櫃	座	1	
4	2-4 槍架	座	若干	
5	2-5 槍櫃	座	若干	
6	2-6 保養工具	套	20	
7	2-7 木槍	枝	50-100	
8	2-8 滅火器	具	2	
9	2-9 除濕機	臺	1	
10	2-10 保全系統	套	1	

資料來源：教育部中等教育司網站（2008.9.25）

表 2-3 教學資料器材室之需求表【必修】

編號	項目	名稱	單位	數量	備註
1	國防通識教學 資料器材室	3-1 國防通識教學資料 器材室	間	1	可含於專業 教室
2	國家安全概論	3-2 掛圖	套	1	含世界地圖
		3-3 掛表	套	1	
3	臺海戰役	3-4 金門大掛圖	套	1	
		3-5 投影片	套	若干	
		3-6 教學影帶、DVD	卷(片)	若干	
		3-7 地圖	幅	1	
4	國防通識教育 概述	3-8 軍訓徽掛板	套	1	
		3-9 掛表	套	1	
		3-10 軍階官科識別圖	套	1	

表 2-3 (續)

5	學生安全教育	3-11 交通安全號誌圖	幅	1	
		3-12 教學影帶、DVD	卷(片)	若干	
		3-13 圖表	套	1	
6	民防常識	3-14 防毒面具	具	25	
		3-15 手搖警報器	具	1	
		3-16 鼓	個	1	
		3-17 鑼	個	1	
		3-18 防護衣	套	1	
7	基本教練	3-19 教學影帶、DVD	卷(片)	若干	
8	兵家述評	3-20 相關書籍	套	若干	
		3-21 教學影帶、DVD	卷(片)	若干	
9	國防科技概論	3-22 相關書籍、雜誌	套	若干	
		3-23 教學影帶、DVD	卷(片)	若干	
10	軍警院校簡介	3-24 軍警院校簡介影帶、DVD	卷(片)	若干	
11	方向判定與方向維持	3-25 指北針	具	50	
		3-26 星座圖	幅	1	
		3-27 軍用手電筒	支	若干	
		3-28 縣市地圖	幅	若干	
		3-29 GPS	套	1	※
12	地圖閱讀	3-30 軍用地圖	幅	若干	
		3-31 量角器	具	50-100	
		3-32 地球模型	具	1	
		3-33 發光地球儀	具	1	
		3-34 各國地圖	幅	若干	
		3-35 掛圖(照片圖、地形圖、平面圖)	幅	若干	
		3-36 透明圖紙	張	若干	

資料來源：教育部中等教育司網站（2008.9.25）

表 2-4 教學資料器材室之需求表【選修】

編號	項 目	名 稱	單位	數量	備 註
1	恐怖主義與反 恐	3-37 反恐作戰相關書籍	套	若干	
		3-38 國防報告書	本	4	
2	兵法的智慧	3-39 相關書籍	套	若干	
		3-40 教學影帶、DVD	卷(片)	若干	
3	戰爭啓示錄	3-41 相關書籍	套	若干	
		3-42 教學影帶、DVD、 紀錄片	卷(片)	若干	
4	第三波軍事科 技	3-43 先端科技影帶、 DVD	卷(片)	若干	
		3-44 模型	套	1	
		3-45 掛圖	套	1	
		3-46 動植物標本	套	1	
		3-47 有毒植物圖鑑(含 DVD)	套	1	
5	野外求生	3-48 放大鏡	支	若干	
		3-49 打火石	組	若干	
		3-50 三角巾	條	若干	
		3-51 童軍繩	條	若干	
		3-52 帳篷	組	1	
		3-53 簡易急救裝具	套	1	
		3-54 望遠鏡	支	若干	
		3-55 鹽片	罐	1	
		3-56 醫葯箱	箱	1	
		3-57 登山刀	把	若干	
		3-58 火種	包	若干	
		3-59 颱風動態圖	幅	若干	

資料來源：教育部中等教育司網站（2008.9.25）

薛曉佩（2006）指出國防通識課程是一門新課程，要如何教學是一項重要的課題，在目前的教學大多採傳統講述方式上課而缺乏學習動機及興趣，傳統講述教學方式面臨了新的挑戰，教育方面出現了許多變革，如教學方式的多元化、課程內容的彈性自主，教學方式不斷的推陳出新，而資訊科技的時代來臨，將透過多媒體輔助教學結合文字、聲音、圖檔、動畫等方式讓學生瞭解國防科技武器的進步及戰爭的殘酷。而國防通識多媒體教學經研究結果，學生成績會比傳統教學方式較佳，但在課程內容滿意度上傳統教學方式則較佳。其教學方式之研究結果可供軍訓教官參考運用。

綜上所述，教育部中教司訂定國防通識科設備標準後，提供各高中、職校購置各項設備之參考及依據，以便使授課教官能選擇適當之教材、教具教學，並以多媒體輔助教學結合文字、聲音、圖檔、動畫方式，增加學生學習興趣，並給予學生在最舒適的環境中學習，以提昇高中、職學生在國防通識課程上的學習成效。

#### 四、全民國防之意涵

據林正義等人（1999）在國防部 88 年度補助研究「如何落實全民國防」報告中對「全民國防」名詞的釐清，發現官方對「全民國防」一詞最早出現在民國 85 年台海危機之後，李前總統登輝先生在國軍 85 年度工作檢討會中提出：「全民國防，不但要使大家具有國防安全人人有關，國防建設人人有責的認知，形成全民關注、全民支持、全民參與的共識；更重要的是，要激發全國同胞面臨威脅時，絕不屈服的堅強意志，發揮全民皆兵的制敵效果。」

徐為中（2006）指出所謂「全民國防」從字面上來解釋，就是全國百姓一起來捍衛我們的國土，維護國家安全，免受侵略。總括來說，全民國防就是運用國家整體資源，結合有形和無形的力量，作為維護國家安全的憑藉。換言之，即為全民防衛，係以民眾為後盾，政府施政為憑藉，凝聚人民之抗敵意志，發揮軍民總體力量所實施之保家、保產、保鄉之防衛作戰。

鄧定秩（2000）認為「全民國防」是一個理念，如能深入民心、具體實踐、厚植基礎，所表現出來的就是充裕的國力與精實的武力，因此以國防武力為中心，以全民防衛為關鍵，以國防建設為基礎。

曾慶華（2004）認為「全民國防」是全體國民為了保衛國家的領土、人民、主權的安全，採取共同參與戰爭準備的一種型態。而要將軍隊與民間的人力、物力、財力、時間、精神與資訊科技等作有效的統合、指揮與運用是不容易的，尤其是民間動員的難度最高，所以要讓民眾與軍隊有同仇敵愾的觀念，並能捨身為國英

勇赴義是不容易的，而要克服的最有效方法則是「教育」。

莫大華、陳國亮（2005）認為全民國防是一種概念、是一種戰略，更是一種決心；國家藉由公民教育培養全民對國防事務的認知、關切，進而凝聚全民支持國防的共識，以及展現全民防禦外來侵略與保衛國家的決心。

洪淑瑾（2007）指出「全民國防」不僅是一種戰略、一種公民教育，也是全方位、全民參與及全民防衛的國防，從國家安全共識的整合、戰略文化的建立，均有賴全民國防理念的推廣。我國全民國防的實施，在執行架構上具有三個核心，即以憲政建設為基礎、以經濟建設為後盾、以心理建設為動力。

蔡明清（2006）為方便瞭解全民國防意涵之範疇，根據我政府公布的國防法和歷年國防報告書中的「國防施政方針」以及國防部官員談話，歸納如下：

- （一）我國國防法規定：「中華民國之國防為全民國防，而全民國防，包含國防軍事、全民防衛及與國防有關之政治、經濟、心理、科技等直接、間接有助於達成國防目的之事務」。
- （二）國防部常務次長於民國九十年九月在「全民國防與國家安全研討會」中致詞時強調：「全民國防係以憲政建設為基礎，堅定國家認同；以軍事建設為核心，全民共同參與；以經濟建設為後盾，厚植國防潛力；以心理建設為動力，凝聚衛國意志，達成全方位的國防，全民參與的國防，總體防衛的國防，民眾信賴的國防」。
- （三）民國九十一年出版的國防報告書闡述國防施政方針，是「以憲政建設為基礎，軍事建設為核心，以經濟建設為後盾，以心理建設為動力，貫徹國防與民生合一政策，有效應用全國人力、物力、財力，支持防衛作戰整備，以強化全民國防力量」。
- （四）民國九十三年出版的國防報告書則揭示：為了維護全民利益及確保國家整體安全，我國當前國防施政方針置重點於「強化全民整體防衛理念」、「健全危機處理應變機制」及「整建質精效高現代軍隊」等三大要目，其中關於「全民國防」之闡釋，在第一項「擴大全民參與國防事務」強調「透過國防資訊的透明化與公開化，使社會各個層面均能參與國防事務的研議；並藉多元的資訊管道，加強宣導相關國防政令，以建立全民共識，增進全民信心」及第二項「強化全民總體防衛理念」，強調「本全民總體防衛理念，依據全民防衛動員準備法規範，積極從事教育、精神、人力、物力、財力、交通、衛生、科技、軍事等動員準備，厚植整體戰力」。

曾任海軍總司令的顧崇廉（2004）認為我國文人領軍的目標從未真正實現，以

及國防決策體系長期由職業軍人掌握，因此導致國人常將「國防」與「軍事」混淆，以目標論來做簡單的區別，軍事的目標在贏得戰爭的勝利，是一種最好不用卻又不能不備的工具；而國防的目標則在贏得和平，藉以保障國際爭端能以和平方式解決，因此國防政策主導者更應具有大的遠見、智慧與格局。對於兩者的意義與功能常有分辨不清的情況。他認為所謂的「全民國防」，就是在組織運作、功能設計以及資源的利用上，有計畫的把全國各界的力量與國防力量進行聯結，並以之為後盾。其中涉及了高度複雜的橫向協調與資源整合。因此，首先必須讓全民在觀念上能充分體認「國防」所涵蓋層面是超越「軍事」的範疇，更不是侷限在目前國防部所掌理事務的範圍而已，而是全國各部會及全民人力、物力及精神力的結合。

陳詩武（2003）認為國防是立國建國的根本，也是培植國力的泉源，為保障國家安全，就必須要加強國防建設，因為沒有國防安全就沒有國家安全。現代的國防並非僅以軍隊為憑藉，更需要全體國民參與，才能發揮整體力量，達到保障國家安全的目的。根據中華民國國防法第二條規定，中華民國之國防，以發揮整體國力，建立國防武力，達成保衛國家安全，維護世界和平之目的。第三條規定，中華民國之國防，為全民國防，包含國防軍事、全民防衛及與國防有關之政治、經濟、心理、科技等直接、間接有助於達成國防目的之事務。從國防法的規定可以看出，中華民國的國防為全民國防，全民對於和國防目的有關的政、經、軍、心等事物都有責任。

張舜華（2004）指出「全民國防」是世界各國在現實主義的引導下，以國家安全為著眼，以軍事安全為前提，為有效預防及遏止敵人入侵所採取的一種作為；然而，伴隨資訊革命、科技的進步，國家安全的概念、內涵和國家安全威脅有了很複雜的變化，不能再從傳統安全觀的角度來看國家安全的發展。冷戰結束，一個全新的國際安全環境正逐漸形成。後冷戰時期的安全威脅，不是來自超級強權的軍事對抗或是軍事衝突而可能是來自天災人禍、環保、走私、販毒、疾病傳染，都應含括其中。就我國而言，長期以來中共的武力恫嚇有增無減，而近年來國內天災人禍頻仍，造成有形、無形的傷害損失，難以計數；顯示國家的安全威脅，並不僅是來自外部的軍事威脅，還包括了來自內部的天然與人為的威脅因素。因此，建立全面性的綜合性安全，乃是政府或民間都必須具有的基本共識與準備，那就是平時與戰時機制要能結合運用，因此「全民國防」將成為維護國家綜合安全最具效能的平戰結合概念。而我國「學生軍訓教育」，始終以建立愛國家、堅強心理防衛與達到全民國防為目標，而學校國防教育最終的目的，就是要能在戰時

能夠動員青年學生服勤，支援軍事作戰；平時發揮人力資源，協助緊急救難、救災。為達到此一目標，未來學校全民國防教育應以青年服勤動員為軸心，建構整體架構，讓全民國防在學校教育中以青年服勤知能教育為主軸，以軍事防衛、全民防衛、平民防衛及心理防衛為骨幹，進而達到全民國防之目的。

蘇局玄（2006）則指出全民國防是當前我國國防政策的核心，為透過教育的方式落實全民國防的理念，並於研究獲致重要結論如下：

- （一）全民國防是以「全民防衛」、「軍事防衛」、「平民防衛」及「心理防禦」四面向為主要範圍。
- （二）學生軍訓教育是全民國防的核心工作，而學生軍訓教育以「心理防禦」為核心、青年服勤動員為主軸。
- （三）青年服勤動員之理念在「落實平戰結合概念」，課程則以「就地服勤編組」、「愛鄉愛土」與「保家護產」為目標。
- （四）「青年服勤知能」訓練，為學校教育課程之主軸；以青年服勤動員編組為基本架構，運用軍訓教學時間實施專長教育。
- （五）「青年服勤動員」編組，達成學生人力動員；就當前國家戰略而言是「有效嚇阻，防衛固守」，而全民國防就是最經濟的嚇阻戰力。

綜上所述，近年來國內諸學者對全民國防的定義彙整如表 2-5，而本研究對全民國防的定義為：就人民立場來說，即全國百姓一起來捍衛我們的國土，維護國家安全，免受侵略；就國家立場來說，即是運用國家整體資源，結合有形和無形的力量，作為維護國家安全的憑藉。因此，全民國防沒有軍人與非軍人的區別、沒有戰爭與非戰爭的區別、沒有戰時與非戰時的區別、沒有戰場與非戰場的區別、沒有武器與非武器的區別。意即為全國人民均有責任一起來捍衛國家安全，並以「民防與國防結合，寓國防於民間」為目標，將全國的人力、物力、財力與科技等，在平時即妥為整備、培養，始能適用於戰時，而學生全民國防教育係我國全民國防的核心工作，其以青年服勤動員為主軸，灌輸青年學子愛鄉愛土與保家護產的概念，並教授學生服勤動員編組之相關專長，讓學生人力成為全民國防最經濟的戰力。

依據民國 89 年 1 月 29 日令頒之「國防法」，我國於 90 年 11 月 14 日公布「全民防衛動員準備法」，其第 14 條第 2 項為：「為結合學校教育增進國防知識，教育部應訂定各級學校軍訓課程之相關辦法。」；另於民國 94 年 2 月 2 日公布「全民國防教育法」，其第七條規定：「各級學校應推動全民國防教育，並視實際需要，納入教學課程，實施多元活動」之相關規定。因此，教育部依據我國全民國防政策

於 97 年 1 月 24 日頒布自 99 學年度由高一學生開始逐年實施「全民國防教育」課程，而該課程欲達成之目標如下：

- (一) 培育宏觀國際視野，增進國防安全知識。
- (二) 凝聚國人憂患意識，淬煉愛國愛鄉情操。
- (三) 深化全民國防共識，確保國家整體安全。
- (四) 提升防衛動員知能，實踐全民國防目標。
- (五) 熟悉安全應變機制，奠定社會安全基礎。

表 2-5 全民國防定義之彙整表

學者	年份	全民國防定義
鄧定秩	2000	「全民國防」是一個理念，如能深入人心、具體實踐、厚植基礎，所表現出來的就是充裕的國力與精實的武力。
陳詩武	2003	現代的國防並非僅以軍隊為憑藉，更需要全體國民參與，才能發揮整體力量，達到保障國家安全的目的。
曾慶華	2004	全體國民為了保衛國家的領土、人民、主權的安全，採取共同參與戰爭準備的一種型態。
顧崇廉	2004	在組織運作、功能設計以及資源的利用上，有計畫的把全國各界的力量與國防力量進行聯結，並以之為後盾。
張舜華	2004	「全民國防」是世界各國在現實主義的引導下，以國家安全為著眼，以軍事安全為前提，為有效預防及遏止敵人入侵所採取的一種作為。
國防報告書	2004	透過國防資訊的透明化與公開化，使社會各個層面均能參與國防事務的研議；並藉多元的資訊管道，加強宣導相關國防政令，以建立全民共識，增進全民信心。
莫大華 陳國亮	2005	國家藉由公民教育培養全民對國防事務的認知、關切，進而凝聚全民支持國防的共識，以及展現全民防禦外來侵略與保衛國家的決心。
徐為中	2006	全國百姓一起來捍衛我們的國土，維護國家安全，免受侵略。
蘇局玄	2006	全民國防是當前我國國防政策的核心，為透過教育的方式落實全民國防的理念。
洪淑瑾	2007	「全民國防」不僅是一種戰略、一種公民教育，也是全方位、全民參與及全民防衛的國防。

資料來源：本研究整理

## 五、國防通識教育與全民國防之關係

國防通識教育係實施「文武合一」教育制度的體現，並同時為「全民國防」教育理念的實現。我國為了增進全民之國防知識及提升全民防衛之國家意識，健全國防發展，確保國家安全，藉由學校國防通識教育的實施，來增進全民國防知識，凝聚全民意志，建立全民國防觀念，最終達到發揮全民防衛的總體戰力、有效動員國家整體力量及共同防衛國家安全的目的。因此，國防通識教育與全民國防的關係是緊密相連不可分的。茲將其關連性分述如下：

### （一）國防通識教育為全民國防基礎

未來我國的國家安全，將是不分軍民，沒有前、後方之分，需要全民共同維護的總體安全。因此，國防教育必須從傳統偏重基本軍事訓練的「全民皆兵」構想，轉向重視通識教育的「全民國防」構想。國防通識教育秉持國家教育政策，無時無刻不在宣導、教化，藉課程的講授、分析、討論以激發學生對國家的向心和認同，並透過學生和家庭、社會的互動，期使「全民國防」觀念深植人心，以奠立「全民國防」的共識基礎。

### （二）全民國防為國防通識教育的目標

國防通識教育是以國家安全為核心、落實全民國防為出發點的理念。而國防通識教育的目的係將所學到的知識，能夠活用在全民國防的原則下，使學生不只是知道「全民國防」這個概念，而且還具備足夠的國防知識與技能去實踐。因此，國防通識是構建全民防衛動員體系，落實全民國防理念，凝聚全民國防共識的重要教育措施，絕對不容忽視或偏廢。

### （三）國防通識教育可強化全民參與的軍民關係

人類社會發展已經進入所謂：「第三波—資訊時代」，戰爭型態除了強調「爆發力」、「電子結構做後盾」、「高知識水準的戰士」之外，「獲得全民的支持」將是民主國家決定戰爭勝負的最重要關鍵因素之一。現行學生國防通識教育，係以傳授國防通識知能為主軸，以形塑全民國防為目的，直接向學生傳達人民具有「國防安全人人有責、國防建設事事關心」的認知，強化全民參與的軍民關係，如此才能匯集全國的人力、物力、財力及其他的各種力量，形成強固的戰鬥體，扭轉領土小、國力和軍力都較敵人弱的劣勢。

### （四）國防通識教育是淬礪全民國防戰力的煉石

如何教育宣導全民瞭解戰爭的面貌和強化心理準備，正凸顯了國防通識教育對「國家安全」、「建軍備戰」的重要性，而「全民國防」強調全

民參與、全民防衛，必須在學校和社會教育中加強教育和宣導，使全民習於動員訓練，一旦戰事發生，便能自動自發，接受國家動員徵召，共赴國難，此亦正是淬礪全民國防戰力是否經得起戰爭的洗禮和試煉。

洪淑瑾（2007）指出作為一個以「國家安全」為主體的國防通識教育，面臨國際情勢的變遷及中共的武力威脅，勢必需要有一個新的面貌呈現。全民國防戰略層次中之國防通識教育，旨在培養兼具國防共識與國防知能的「國防人」，且要能結合學校的學術發展，配合各項國家安全需要，充實國防力量，完成全民國防之理想。從國防通識教育與國家安全、全民精神總動員、國防人力資源的建構、國防科技等層面，我們了解國防通識教育在國家總體戰略上的重要性；由國防通識教育落實全民國防理念、培育學校學生品德教育、精神教育及學校「青年動員服勤計畫」的推展執行，不難發現國防通識教育在「全民國防」中扮演的角色與功能。

羅慶生、安天祥（2006）說明強化全民國防的觀念，是國防通識教育的核心價值，尤其面對當前中共武力威脅的特殊環境下，更具有不能取代的功能。國家最重要的資源就是人力，人才是國家競爭力的根本，而人的培育則須靠教育。在面對未來競爭的國際環境和詭譎的兩岸情勢，國防通識教育為培養國際競爭人才的最佳教育方針。隨著環境快速的變遷，學生軍訓也轉型為國防通識教育，不僅融入國防與教育體系，也進一步融入國民生活，讓國防、民防和心防三者結合，建構一個堅固的防禦堡壘，成為國家安全最堅強的後盾。國防通識教育的終極目的，在使人能深刻體會戰爭與和平的本質，進而對如何「預防戰爭」，以及不得已「準備戰爭」時有所應對。因此，國防通識教育的落實，無論是對全民國防，或是培養健全人格與視野的現代公民，都有其特殊意義。

司馬法曰：「國雖大，好戰必亡；天下雖安，忘戰必危。」，綜上所述，國防通識教育的終極目的，在使人能深刻體會戰爭與和平的本質，進而對如何「預防戰爭」，以及不得已「準備戰爭」時有所應對。因此，國防通識教育的落實，無論是對全民國防，或是培養健全人格與視野的現代國民，都具有特殊意義。

但是，全民參與國防並非「全民皆兵」，而是人民對於國防的基本認識與支持。國防通識教育能使國家培養各領域具有戰略思考力的人員、培育優秀的國防人才，在凝聚全民共識上有無可替代的地位，因此，國防通識教育是價廉效高的國防投資，也是成功的教育政策。

### 第三節 學習滿意度之意涵與理論

#### 一、滿意度之定義

滿意 (Satisfaction) 是一個抽象的名詞，國語日報詞典 (何容，1986) 指出「滿意」為「願望達到，沒有缺憾」。三民書局學典 (1998) 解釋為：意願得到滿足。精解國語辭典 (2006) 解釋為：符合心意。而東方國語辭典 (2007) 的解釋為：心裡滿足。三民書局出版大辭典 (1985) 之解釋「滿意」其意為意願滿足。滿足為在進行一項活動之後所帶來的一種愉快的感覺，是一種相當主觀的感受或態度。因此「滿意」字面上的意義是指願望達成，有一種快樂且沒有缺憾的感覺，是主觀的感受。

而「滿意度」的定義，Vroom (1964) 認為個人獲得他所需求的，就會感到滿足；需求強度愈高，則獲得時就愈滿意，反之則否。

Dorfman (1979) 滿意度的體驗會因個人偏好、期望、知覺、動機等不同而有所差異。

Tough (1982) 指出滿意是學生對學習活動的感覺或態度，高興的感覺或積極的態度是「滿意」，不高興的感覺或消極的態度是「不滿意」。

蔡伯勳 (1986) 滿意度係由個人認知所獲得的結果和他想要或他想像他應獲得結果間的差異而定。在任何情況下，總滿意度存在於此情況下之所有構面的差異總和所影響。

Martin (1988) 指出，滿意是指個人在獲得經驗的期望，以及他所感受到該經驗實際結果之間的一致性，當所感受到的等於或超出所期望的，便覺得滿意；反之則不滿意。

郭生玉 (1990) 滿意度是人格特質之一，是一種態度，是一種感覺，是個既模糊又抽象的名詞，其意義常因對象、目的不同而有所差異。

張春興 (1991) 指出，滿意度為個體的動機 (生理的或心理的) 促動下的行為表現，在達到所追求的目標時，所產生的一種內在狀態；也是個體慾望或需求實現時的一種心理感受。

Flammger (1991) 將滿意度界定為需求和需要的應驗；完滿的愉悅、足夠的感覺。

Kolter (1997) 將滿意度定義為一個人所感覺的愉快程度，源自其對產品性能結果的知覺與個人對產品的期望。若競爭對手也同時提出同等值或更加滿意的服務水準，消費者便很容易中途離去，轉向他方。

陳昆仁 (2001) 「滿意度」係指學生在學習活動過程中的感覺與態度，這種感

覺與態度若對學生學習是喜歡或願望的學習活動，他會積極參與獲得滿足或追求達成需要之程度。

魏明堂（2002）滿意度是人格特質之一；是一種態度，一種感覺，是一個抽象模糊的名詞。

嵇慶生（2004）滿意的意義，是一種感覺或態度、願望或需求的達成。

綜上所述，國內、外學者對滿意度之定義彙整如表 2-6，作者對滿意度的定義為：對某一活動的進行或過程，達到心裡滿足的程度。

表 2-6 滿意度定義之彙整表

學者	年份	滿意度定義
蔡伯勳	1986	滿意度係由個人認知所獲得的結果和他想要或他想像他應獲得結果間的差異而定。在任何情況下，總滿意度存在於此情況下之所有構面的差異總和所影響。
郭生玉	1990	滿意度是人格特質之一，是一種態度，是一種感覺，是個既模糊又抽象的名詞，其意義常因對象、目的不同而有所差異。
張春興	1991	滿意度為個體的動機（生理的或心理的）促動下的行為表現，在達到所追求的目標時，所產生的一種內在狀態；也是個體慾望或需求實現時的一種心理感受。
陳昆仁	2001	「滿意度」係指學生在學習活動過程中的感覺與態度，這種感覺與態度若對學生學習是喜歡或願望的學習活動，他會積極參與獲得滿足或追求達成需要之程度。
魏明堂	2002	滿意度是人格特質之一；是一種態度，一種感覺，是一個抽象模糊的名詞。
嵇慶生	2004	滿意的意義，是一種感覺或態度、願望或需求的達成。
Vroom	1964	認為個人獲得他所需求的，就會感到滿足；需求強度愈高，則獲得時就愈滿意，反之則否。
Dorfman	1979	滿意度的體驗會因個人偏好、期望、知覺、動機等不同而有所差異。
Tough	1982	滿意是學生對學習活動的感覺或態度，高興的感覺或積極的態度是滿意，不高興的感覺或消極的態度是不滿意。
Martin	1988	滿意是指個人在獲得經驗的期望，以及他所感受到該經驗實際結果之間的一致性，當所感受到的等於或超出所期望的，便覺得滿意；反之則不滿意。

表 2-6 (續)

Flammger	1991	滿意度界定為需求和需要的應驗；完滿的愉悅、足夠的感覺。
Kolter	1997	將滿意度定義為一個人所感覺的愉快程度，源自其對產品性能結果的知覺與個人對產品的期望。若競爭對手也同時提出同等值或更加滿意的服務水準，消費者便很容易中途離去，轉向他方。

資料來源：本研究整理

## 二、學習滿意度之定義

「學習」(learning) 的意義，三民書局新辭典(2000)解釋為：個體經由練習或經驗，使行為產生較為持久之變的歷程。東方國語辭典(2007)的解釋為：把不會的事情練習到會。精解國語辭典(2006)的解釋為：獲得知識、技能的練習過程。

「學習滿意度」中、外學者均在研究中給予定義，Fujita stank and Thompson (1994)曾指出學習滿意度的研究，可以瞭解課程的缺失而加以改善，增進我們所服務的學習者之利益，引導我們發展的方向。因此，當學習者在學習中得到滿足、找到樂趣，則可促使其保持動機而持續學習，故學習滿意度是衡量學習成果及學習者在學習上是否滿足的重要指標，也是激發學習者動機並作為課程設計或效能成功與否的判斷標準。

林美智(2000)所謂「學習滿意度」乃指學生對學習活動的感覺或態度。此種感覺或態度的形成是因為學生喜歡該學習活動，或在學習過程中，其願望、需求獲得達成。

柯敏屏(2002)說明就是學生在學習過程中所得到的感覺或態度，此種感覺或態度的形成是因為學生在學習活動能得到其願望與需求的滿足感，並可表示出學生對學習活動的喜歡程度。

李麗美(2002)表示，學習者在整個學習過程的學習經驗，對於學習整體的感覺與滿足，此種感覺是來自於學習過程中是否能讓學習者感到愉快，以及學習成果是否能讓學習者感到滿足其需求的主觀感受。

郭永順(2004)則指出，學習滿意度是學生對學習活動內容方式、過程及成果的感受或態度，該感受或態度若符合其「期望水準」，是為「滿意」；不符合其「期望水準」，則為「不滿意」。

范淑媚(2006)指出學習滿意度是學習者在參與學習之後，對整體學習活動的喜歡程度或達成學習需求、目標的滿足程度。研究中學習滿意度是指學員參與整個學習過程後，對於整體學習內容或活動的感覺與反應，這種感覺的形成來自於

學習活動的內容讓學習者喜歡、愉快的程度，及學習成果是否能讓學習者感到滿足其需求，當學習者感到學習的愉快與滿足的程度愈高，則滿意度愈高，反之，則亦然。

林姿利(2006)綜合學者對學習成效滿意度的看法，對學習成效滿意度的界定，大都強調個人內在主觀的感受，歸納對「學習成效滿意度」的涵義是指學習者對學習過程的一種感覺或態度，在學習過程中學習者的需求或期望，最終能知覺獲得或滿足的程度。

林志忠(2007)學習成果滿意度是指學習者經由教育歷程所獲得的知識、能力或成就表現，且對於這些知識、能力或成就表現能夠滿足學習者期望或需求的程度。

許民盛(2008)學習滿意度是指學習者參與學習活動之後的一種感覺與態度，或學習需求的滿足，這種感覺來自於學習者對整體學習活動的喜歡程度及滿足。而學習滿意度高，不但對學習者有許多效益，也可以提供課程機構作為修正及改進的依據，使課程設計更符合學習者需求，促進學習者學習的愉悅及滿足感。

因此，施台珠(2006)認為學習滿意度高，可有以下效益：

- (一) 激發學習動機、降低機構輟學率：學習者學習的滿意度高則學習意願及動機相對也高，故其學習中輟的情況則會降低。
- (二) 改善課程缺失，增進服務，並提升學習人數：學習滿意度是評鑑學生學習成果的方式之一，因此，若學習滿意度不佳，則課程教學者及課程機構，可將此結果當成衡量方式之一，作為改善課程的參考依據，以提供學習者更好的服務及利益。
- (三) 提升學習者持續學習：由於學習滿意度高，則學習者投入該班級及該課程的精力則會增加，因此其學習態度會較認真，進而其學習的持續力也會提升。學習者有較高的滿足感，則學習滿意度較高，相對的其學習的滿足感也較高。

綜上所述，學習滿意度係指學生在整個學習活動的感覺或態度，如果在學習活動過程中能達成其需求及符合其期望，或能使學生有愉快的感受的程度稱之。而本研究所稱之「學習滿意度」乃指學生於接受國防通識教育後，對學習過程及獲得的成果能夠滿足其需求或符合其期望的程度。而學習滿意度高，自然能激發學習動機、提升學習人數、增進學習成效。

### 三、影響學習滿意度之相關研究

蓋浙生（1994）教育生產理論將學校視為一種生產系統，以教育的投入及產出設為一生產函數，來衡量學校教育的品質與效益。其認為學校生產過程的投入因素，可歸納為三大類：

- （一）學校環境：如學校教學的內涵、設備、師資素質，及學生時間的長短等因素。
- （二）家庭的環境與背景：如父母親的教育程度、職業及所得收入等因素。
- （三）學生個人因素：如學生的學習動機、學習能力等因素。

由以上因素產出教育生產函數，此種教育或學校的生產過程方式中，由投入因素與產出間的關係發展如圖 2-1 所示的群因互動模式，以表示教育的投入與產出間的相互關係。

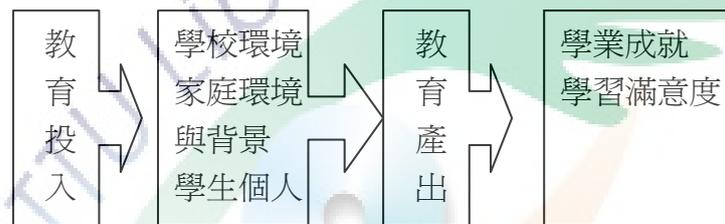


圖 2-1 群因互動模式圖

資料來源：引自蓋浙生（1979）。「教育經濟學研究」。台北：教育部。

林博文（1999）認為影響學生學習滿意度之因素係綜合性的，除了學生個人的因素外，教師及學校的因素，都可能產生影響作用：

- （一）學生個人因素：學生之背景（如性別、年齡、學歷）、人格特質、興趣、傾向、參與動機、學習興趣、過去經驗、家庭背景、自我觀念、自尊..等，與學生學習滿意度有關。
- （二）教師因素：教師的專業智能，教師的特質、教學策略、教學行為、教學方法、教學內容、對學生之態度、教學態度、熱忱等，影響學生學習滿意度的高低。
- （三）學校因素：學校地點、學校所在市區環境、學習環境、教學設備、行政排、交通運輸等，也影響學生學習之滿意度。

吳銘輝(2001)對台北市高職工業類科學生對新課程學習滿意度之研究中,亦探討多位學者對影響學生學習滿意度之呈現與觀察因素,有關主觀因素分析如下:

- (一)智力因素:對學習的影響是直接的。學者根據學習之過程分析,智力性的學習因素,至少應包含:注意力、知覺辨別能力、統整能力、表達能力。
- (二)非智力因素:性別、年齡、興趣、情緒、疲勞等因素。

另有關客觀因素分析如下:

- (一)學校因素:其與學生學習關係密切,包括有學校之設備、教材、教法教學媒體及同學關係、師生關係、班級經營模式、教學評量。
- (二)家庭因素:父母管教方式,對子女的態度、親子關係、交友狀況、社會階層、父母教育程度等都與學習動機相關。

韓美齡(2006)指出學校以教學體系的層面而言,學校是由老師及學生所組成的團體;以行政體系的層面而言,學校分為校長、主任、組長及職員職務的行政體系,而行政目的是在支援教學,故以行政體系的學校因素、教學體系的教師教學及學生個人因素,探討影響學生的學習滿意度如下:

- (一)學校因素:學校須提供學生有良好的學習環境、充足的教學設備及高效率的行政措施,讓學生有安靜且乾淨的環境、身心得著舒暢,發揮「境教」的功能。除了良好的學習環境外, Darkenwald & Merriam(1982)提出學校行政之安排,若能配合學生之實際需要,可提高學生的學習滿意度。
- (二)教師因素:教師的專業智能有助於學生學習滿意度之增加,Lam & Wong (1974)研究發現教師愈接近學生,有更多非正式的師生互動,學生對教師將更滿意。Zahn (1976)研究發現教師能善用學生過去的經驗,可加強學生的成就感,而且採用稱讚非處罰方式,可增強學生的學習滿意。因此,教師的專業知能、教學方式及教學態度都會影響學生的學習滿意度。
- (三)學生個人因素:學生之人格特質、興趣、傾向等,如與所就讀之學校或科目之特性接近學生則趨向滿意,反之則不滿意。

綜上所述,得知影響學生學習滿意度的因素,即包含學生個人因素、家庭環境及背景、學校環境、教師教學等因素,本文探討學生對國防通識教育學習滿意度即以上述因素為研究基礎,以學生個人因素及家庭因素為自變項,以教師因素及學校因素為依變項,並發展學習滿意度各變項。以下綜整近年來各研究者針對學生學習滿意度所採用之變項彙整如下:

楊淑芬(2002)在綜合高中資訊應用學程學生之學習滿意度研究時,將學習滿意度分為課程教材、教師教學、學習成果、學習設備、人際關係、學校行政等六

個變項。

陳淑衿(2003)研究綜合高中美容學程學生的學習滿意度時，將學習滿意度分為課程教材、教師教學、學習成果、實習設備與環境及人際關係等六個變項。

賴錦堂(2004)針對台北縣國小學生體育課學習滿意度實施研究時，將學習滿意度分為：教師教學、學習效果、同儕關係、場地設備與教學行政等五個變項。

劉育倩(2006)研究台中地區高職餐飲管理科學生學習滿意度時，將學習滿意度分為：師資與教學、教學設備、課程安排、學習成果等四個變項。

張志偉(2006)進行臺北縣國中技藝教育學程學生學習動機與學習滿意度之研究時，將學習滿意度分為：課程學習、學習環境、教師教學、學習成果等四個變項。

孟玉婷(2008)從事翻譯學研究所在職專班課程學習滿意度研究時，將學習滿意度分為：學習環境、行政支援、課程內容、教師教學、學習成果等五個變項。

許民盛(2008)指出從學習滿意度的研究，可以了解課程的缺失而加以改善，引導我們發展的方向，因此，當學習者在學習中得到滿足、找到樂趣，則可促使其保持動機而持續學習，故學習滿意度是衡量學習成果及學習者在學習上是否滿足的重要指標。由國內、外學者對學習滿意度的相關研究得知，滿意度內容層面會因為研究對象不同而有所差異，而多數學者以教師教學、課程內容、學習成果、人際關係、環境設施、行政配合措施等為研究變項。

而林志忠(2007)研究發現，學生的學習滿意度面向會因研究內容與對象的不同而有所差異。綜合各學者對學生學習成果滿意度探討面向有關之研究彙整如表2-7，且得知學生學習滿意度的面向可歸納為下列七大主要構面：「學習成果」、「學習環境」、「課程安排與設計」、「教師教學」、「人際關係」、「行政措施」、「生涯規劃」等。如依採用的次數計算最多者為「學習成果」，其次次序為「學習環境」、「課程安排與設計」、「教師教學」、「人際關係」、「行政措施」及「生涯規劃」。

表 2-7 與學生學習滿意度面向有關之研究彙整表

研究者	年代	研究面向						
		學習 成果	學習 環境	課程安 排設計	教師 教學	人際 關係	行政 措施	生涯 規劃
Betz	1970	*			*	*	*	
Howard Schmenck	1979	*		*				
馬芳婷	1989	*	*	*	*	*		
鄭友超、鄭添洲	1993	*		*	*	*		
周春美、沈健華	1995	*		*				*
吳淑鶯	1996	*	*	*		*		
高員仙	1997	*	*	*	*			
李明杉	1998	*	*	*	*			*
蕭安成	1998	*	*	*	*	*		
林佩怡	1999	*	*	*	*			*
卓旻怡	2000	*	*		*	*	*	
朱毋我	2001	*	*	*	*		*	
柯淑屏	2001	*	*	*	*			*
許文敏	2001	*	*	*		*		
楊淑芬	2002	*	*	*	*	*	*	
陳淑衿	2003	*	*	*	*	*	*	
賴錦堂	2004	*	*		*	*	*	
張志偉	2006	*	*	*	*			
合計		18	16	15	14	10	6	4

資料來源：引自林志忠（2007）。*臺北市國民中學學生對生涯發展教育學習成果滿意度之研究*。未出版碩士論文。頁 51。

另劉傳秀（2005）在軍訓教學學習滿意度之研究中，目的在瞭解高雄縣軍訓教學滿意度情形，並考量軍訓教學、學生的特質及教育目標，擬訂軍訓教學學習滿意度之研究變項為：學習環境、教師教學、課程內容、生活輔導。並依不同背景的學生變項探討其在「教師教學」、「學習環境」、「課程內容」、「生活輔導」

等因素上之差異。

綜上所述，近年來各學者研究影響學習滿意度之面向，依其研究對象、課程內容、觀察因素等之不同，亦有些許差異之看法，本研究彙整各學者之看法，按採用次數的多寡依序可得下列幾個影響變項：1.「學習成果」。2.「學習環境」。3.「課程安排與設計」。4.「教師教學」。5.「人際關係」。6.「行政措施」。7.「生涯規劃」等變項。由上得知各學者看法均有異曲同工之處，而最主要影響學生學習滿意度的還是以「學習成果」、「學習環境」、「課程內容」、「教師教學」、「人際關係」等變項為主；另影響各變項的還有學生基本資料自變項的「家庭背景」、「學生個人因素」等因素。

而以研究者從事教學五年多的觀點來看，有可能影響學生學習的因素，包括學生的家庭環境與背景、教師個人特質、課程設計與教材選取、學校行政支援、教學環境及設備、教師與學生互動關係等，本研究綜合前述，以「教官教學」、「學習環境」、「課程內容」、「學習成果」、「生活輔導」等五大變項來探討臺東高中、職校學生國防通識教育學習滿意度。以上影響學習滿意度變項及學生基本資料部份，為本研究編擬問卷之重要依據，分別探討如下：

#### (一) 教官教學

目前各高中、職校國防通識教育師資均由軍訓教官擔任，因此「教師教學」之變項配合修正為「教官教學」，本項主要探討教官的教學型態、教學方式、學生對教官的專業智能、上課態度、教學方法與解釋能力，所感受到之滿意程度。

#### (二) 學習環境

學生對於學校學習環境規劃，如上課地點的安排、授課教室的環境、教學設備的完備等的滿意程度。

#### (三) 課程內容

學生對於課程的安排與設計、授課時數及內容有助於求知慾的滿足、對日常生活助益等的滿意程度。

#### (四) 學習成果

學生在學習國防通識教育後，對所學知識之應用、國防的瞭解程度及課程吸收等的滿意程度。

#### (五) 生活輔導

本變項原為學生人際關係之影響程度，惟因教官在校園另一項非常重要的功能為學生生活輔導，因此作者參考劉傳秀（2005）在軍訓教學學習滿

意度之研究中，探討學生在學習過程、問題解決與教官間之人際互動，所感受到的滿意程度，將「人際關係」變項修正為「生活輔導」。

#### (六) 學生基本資料

包含性別、年級、學校屬性、家庭背景、住宿情形、學期成績等變項。

#### (七) 學習滿意度

學生於接受國防通識教育後，對所獲得的學習成果能夠滿足其需求或符合其期望的程度。

### 四、國防通識教育之相關研究

教育部民國 84 學年高級中學課程標準總綱，明訂軍訓為必修科目，且軍訓與護理高中三年須修滿 10 學分，惟教育部 93.8.31 台中（一）字第 0930112130 號令發布 95-97 學年高級中學暫行綱要總綱，已將軍訓刪除，民國 95 年 12 月 22 日高級中等以上學校學生軍訓實施辦法第四條：專科學校五年制前三年、高級中等學校及高級中等以上學校附設高中、高職進修學校之軍訓課程名稱為國防通識，必修四學分，選修學分數由各校定之。而教育部另已於 97 年 1 月 24 日台中(一)字第 0970011604B 號令修正發布之普通高級中學課程綱要延後 1 年實施，即自 99 學年度高一起，國防通識課程將逐年改為全民國防教育課程。而蔡明昇（2007）為便於研究軍訓課程變革三階段授課內容之區別，針對軍訓教育、國防通識教育及全民國防教育等必修課程彙整比較如表 2-8，而課程必修時數由軍訓教育 10 小時、國防通識教育為 4 小時至全民國防教育 2 小時，逐次遞減。

表 2-8 高級中學軍訓教育、國防通識教育及全民國防教育必修課程比較表

領域	軍訓教育課程	國防通識課程	全民國防教育課程
國家安全	國家安全概論(14節)： 國家安全基本認識、 國防與國家安全、 世界軍事情勢、 我國國防安全政策。	國家安全概論(12節)： 國家安全一般認識、 國家安全政策制定、 現今國際情勢、 我國國家安全。	1. 國際情勢(4節)： 國際情勢分析 2. 國防政策(4節)： 國家概念、 國防政策。
兵學理論	兵家述評(18節)： 中國兵家述評(孫子、諸葛亮)、 西方兵家述評(拿破崙、巴頓)。	兵家述評(8節)： 孫子、 拿破崙。	國防科技(4節)： 國防科技概論

表 2-8 (續)

軍事戰史	中外戰史(24 節)： 中國戰史、 外國戰史、 臺灣戰史。	臺海戰役(6 節)： 古寧頭戰役、 八二三砲戰。	
國防科技	國防科技概論(14 節)： 國防科技的重要性與發展、 我國的國防科技成就、 國防武器介紹、 國防科技對未來戰爭的影響。	國防科技概論(10 節)： 科技與國防、 武器系統介紹、 我國國防科技。	
軍事技能	1.學生軍訓簡介(2節) 2.學生安全教育(12節) 3.民防常識(2節) 4.軍警校院簡介(4節) 5.地圖閱讀、方位判定與方向維持(10節) 6.野外求生(10節) 7.學生兵役實務(4節) 8.軍隊生活規範(2節) 9.基本教練(26節)： 徒手、持槍基本教練、 步槍班基本教練。 10.步槍兵器訓練(2節)： 機械訓練、射擊預習、基本射擊	1.國防通識教育概述(4節) 2.學生安全教育(8節) 3.民防常識(2節) 4.軍警校院簡介(4節) 5.地圖閱讀、方位判定與方向維持(8節) 6.兵役簡介(2節) (原名為：學生兵役實務) 7.基本教練(8節)： 徒手及持槍基本教練。	1.防衛動員(22節) 全民防衛動員概論、 災害防制與應變、 基本防衛技能、 防衛動員模擬演練。 2.全民國防導論(2節)
護理課程	僅高中女生實施，迄 96 學年度止課程全數刪除。自 95 學年度高一新生入學起，改由一、二年級男女學生必修之「健康與護理」科目取代。		

資料來源：引自蔡明昇(2007)。軍訓教官功能與角色變遷之研究—台北市高中、職校實施「國防通識教育」之影響。頁 61。

劉傳秀(2005)指出國內對於軍訓教學的相關研究較為欠缺，自政府宣佈解嚴以後，校園民主化過程引發軍訓教官應否退出校園之議題，至大學法修訂期間，有關軍訓制度及教官角色定位問題，才有較多學者、專家研究討論。近年來由於在職進修風氣日盛及政府政策鼓勵，軍訓同仁進修人數漸增，然而綜觀其研究內容大多偏重軍訓教官職場生涯問題之研究，如工作生活品質、工作滿意度、角色定位、領導風格、教官士氣、工作壓力與離職、軍訓制度、服務品質等，較少發

現研究內容以教學滿意度之角度，針對軍訓教官在校園之工作進行相關問題探討。

如上所述，國防通識課程於95學年實施至今，不足三年，相關研究極為有限，亦未發現有實施國防通識教育學習滿意度之研究，目前僅能針對與國防通識教育相關之研究及重要發現予以彙整，如表2-9。

表 2-9 國防通識教育相關研究之彙整表

研究者	年代	論文名稱	重要發現
薛曉佩	2006	多媒體輔助教學對學習成效之影響－以國防通識教育為例	研究結果發現實施多媒體輔助教學方式之學習成績比傳統教學方式成績較佳，但在課程內容滿意度上傳統教學方式較佳，因此，多媒體輔助教學對學習成效有顯著影響。
龔雙慶	2006	高中職實施國防通識教育對軍訓教官組織承諾與士氣影響之研究	<p>一、就組織承諾而言：</p> <p>(一)女軍訓教官在價值承諾上高於男軍訓教官。</p> <p>(二)一般教官在價值承諾上高於主任教官；整體組織承諾，一般教官高於主任教官。</p> <p>(三)公立學校在留職承諾上高於私立學校；在整體組織承諾，公立學校高於私立學校。</p> <p>二、就士氣而言：</p> <p>(一)一般教官在工作投入上高於主任教官；在整體士氣，一般教官高於主任教官。</p> <p>(二)公立學校在工作投入與工作滿足上高於私立學校；在整體士氣，公立學校高於私立學校。</p>
王雅琦	2006	遊戲教學法影響國防通識教育學習成就之研究	遊戲教學與講述教學對高職學生「國防通識教育學習態度」的影響有顯著差異。
陳家發	2006	應用實驗設計理論分析學生國防通識教育之研究	以研究者現服務之學校學生國防通識教育實驗處理資料，分析顯示授課內容方式有助於增進學生對國防通識教育之認識。
蔡明昇	2006	軍訓教官功能與角色	一、軍訓教官功能：計有專業的「國防通識」

表 2-9 (續)

	<p>變遷之研究—台北市高中、職校實施「國防通識教育」之影響</p>	<p>教學等，其中以學生生活輔導最為重要。</p> <p>二、軍訓教官角色：教官具有正義感，是學生的榜樣，與傳統權威、嚴肅的角色大相逕庭。</p> <p>三、政策制定：「全民國防教育法」實施後，「國防通識」教育取代軍訓是必然的路。</p> <p>四、教官意願：現職教官均表示願意繼續擔任教官一職。</p> <p>五、教師意願：現職教師認為可以考慮修習「國防通識」教育學程後轉授該課程，但對生活輔導、校園安全維護、校規管理等事務均表示並無意願擔任。</p> <p>六、功能轉型：受訪學生及家長均表示實施國防通識教育後，教官在校功能並無太大改變。</p> <p>七、教官去留：教官在校園安全及生活輔導之功能暫無法取代，但是可考慮將「教官」這個名詞正名為「國防通識」教育人員，繼續擔任現有之工作。</p>
<p>蔡孟娟 2007</p>	<p>高中職軍訓教官對國防通識課程之認知與態度研究</p>	<p>一、高中職軍訓教官對「國防通識課程」之認知清晰明確。</p> <p>二、高中職軍訓教官對「國防通識課程」之態度傾向肯定正向。</p> <p>三、高中職軍訓教官對「國防通識課程」之因應傾向趨於主動積極。</p> <p>四、高中職軍訓教官對「國防通識課程」之認知因性別、職務、任官年資、教育程度、服務學校類型的不同而有顯著差異。</p> <p>五、高中職軍訓教官對「國防通識課程」之</p>

表 2-9 (續)

			<p>態度因性別、職務、任官年資、教官年資、服務學校類型、參加輔導知能研習的不同而有顯著差異。</p> <p>六、高中職軍訓教官對「國防通識課程」之因應傾向因性別、職務、任官年資、教官年資、教育程度、參加輔導知能研習的不同而有顯著差異。</p> <p>七、高中職軍訓教官對「國防通識課程」之認知、態度與因應傾向之間有顯著正相關。</p>
洪淑瑾	2007	從全民國防戰略論國防通識教育發展	<p>從國防通識教育與國家安全、全民精神總動員、國防人力資源的建構、國防科技等層面，我們了解國防通識教育在國家總體戰略上的重要性。</p>
湯東堯	2007	國防通識課程對高中生全民國防認知、態度及行為之影響	<p>一、學生背景變項之國防科技認知、國防科技態度、國防科技行為有顯著差異，皆僅部分成立。</p> <p>二、國防科技認知與國防科技態度間，有顯著正相關。</p> <p>三、國防科技認知與國防科技行為間，有顯著正相關。</p> <p>四、國防科技態度與國防科技行為間，有顯著正相關。</p> <p>五、國防科技認知與國防科技態度，可以有效預測國防科技行為，僅部分成立。</p> <p>六、國防科技認知與國防科技行為無顯著相關，需藉國防科技態度的中介變項影響，是間接徑路模式。</p>
王雪如	2007	應用多媒體輔助概念圖建構國防通識之兵家述評「拿破崙」網路教材	<p>一、使用多媒體輔助概念圖國防通識網路教材之學習者，學習成效高於使用改良式概念圖國防通識網路教材的學習者。</p> <p>二、使用多媒體輔助概念圖國防通識網路教</p>

表 2-9 (續)

---

材之學習者，其學習滿意度高於使用改良式概念圖國防通識網路教材的學習者。

三、學習者使用多媒體輔助概念圖國防通識網路教材後之評價均為正向，顯示多媒體概念圖是一個極佳的教學策略及輔助學習的工具。

四、高中學生仍習慣於教師授課，透過教師的解說進行學習。

---

資料來源：本研究整理



# 第三章 研究設計

本章共分四節，第一節為研究架構與假設；第二節為各研究變項之操作性定義；第三節為問卷設計與信效度分析；第四節為資料分析方法。為達成研究目的，本研究以問卷調查為主要研究方法，藉以瞭解臺東縣所有高中、職校學生對國防通識教育滿意度情況，茲將其分別說明如下：

## 第一節 研究架構與假設

### 一、研究架構

本研究依據前述研究動機、研究目的，並藉由第二章文獻探討對以往相關之研究與理論加以整合、分析，而提出本研究之研究架構如圖3-1所示。

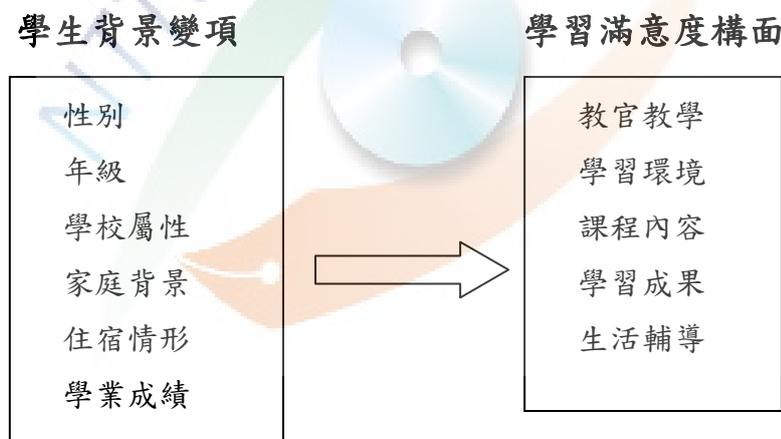


圖 3-1 研究架構圖

資料來源：本研究整理

### 二、研究假設

根據上述研究架構，提出本研究之基本假設，為證明各變數間是否有差異性、關聯性存在。因此，以虛無假設(Null Hypothesis)方式提出，期望研究結果能拒絕虛無假設，成立對立假設，證明各變數間有差異、關聯存在。根據本研究之研究假設及架構，提出本研究之虛無假設歸納如下：

- (一) 假設一：學生背景變項不同對教官教學滿意度上無顯著差異情形存在。
- 假設1-1：不同性別的學生對教官教學滿意度上無顯著差異。
  - 假設1-2：不同年級的學生對教官教學滿意度上無顯著差異。
  - 假設1-3：不同學校屬性的學生對教官教學滿意度上無顯著差異。
  - 假設1-4：不同家庭背景的學生對教官教學滿意度上無顯著差異。
  - 假設1-5：不同住宿情形的學生對教官教學滿意度上無顯著差異。
  - 假設1-6：不同學業成績的學生對教官教學滿意度上無顯著差異。
- (二) 假設二：學生背景變項不同對學習環境滿意度上無顯著差異情形存在。
- 假設2-1：不同性別的學生對學習環境滿意度上無顯著差異。
  - 假設2-2：不同年級的學生對學習環境滿意度上無顯著差異。
  - 假設2-3：不同學校屬性的學生對學習環境滿意度上無顯著差異。
  - 假設2-4：不同家庭背景的學生對學習環境滿意度無顯著差異。
  - 假設2-5：不同住宿情形的學生對學習環境滿意度上無顯著差異。
  - 假設2-6：不同學業成績的學生對學習環境滿意度上無顯著差異。
- (三) 假設三：學生背景變項不同對課程內容滿意度上無顯著差異情形存在。
- 假設3-1：不同性別的學生對課程內容滿意度上無顯著差異。
  - 假設3-2：不同年級的學生對課程內容滿意度上無顯著差異。
  - 假設3-3：不同學校屬性的學生對課程內容滿意度上無顯著差異。
  - 假設3-4：不同家庭背景的學生對課程內容滿意度上無顯著差異。
  - 假設3-5：不同住宿情形的學生對課程內容滿意度上無顯著差異。
  - 假設3-6：不同學業成績的學生對課程內容滿意度上無顯著差異。
- (四) 假設四：背景變項不同在學習成果上無顯著差異情形存在。
- 假設4-1：不同性別的學生在學習成果上無顯著差異。
  - 假設4-2：不同年級的學生在學習成果上無顯著差異。
  - 假設4-3：不同學校屬性的學生在學習成果上無顯著差異。
  - 假設4-4：不同家庭背景的學生在學習成果上無顯著差異。
  - 假設4-5：不同住宿情形的學生在學習成果上無顯著差異。
  - 假設4-6：不同學業成績的學生在學習成果上無顯著差異。
- (五) 假設五：學生背景變項不同對生活輔導滿意度上無顯著差異情形存在。
- 假設5-1：不同性別的學生對生活輔導滿意度上無顯著差異。
  - 假設5-2：不同年級的學生對生活輔導滿意度上無顯著差異。
  - 假設5-3：不同學校屬性的學生對生活輔導滿意度上無顯著差異。
  - 假設5-4：不同家庭背景的學生對生活輔導滿意度上無顯著差異。

假設5-5：不同住宿情形的學生對生活輔導滿意度上無顯著差異。

假設5-6：不同學業成績的學生對生活輔導滿意度上無顯著差異。

(六) 假設六：學生背景變項不同對整體學習滿意度上無顯著差異情形存在。

假設6-1：不同性別的學生對整體學習滿意度上無顯著差異。

假設6-2：不同年級的學生對整體學習滿意度上無顯著差異。

假設6-3：不同學校屬性的學生對整體學習滿意度上無顯著差異。

假設6-4：不同家庭背景的學生對整體學習滿意度上無顯著差異。

假設6-5：不同住宿情形的學生對整體學習滿意度上無顯著差異。

假設6-6：不同學業成績的學生對整體學習滿意度上無顯著差異。

(七) 假設七：影響學習滿意度各變項因素間無關聯存在。

假設7-1：教官教學變項與學習環境、課程內容及教學成果、生活輔導無關聯存在。

假設7-2：學習環境變項與教官教學、課程內容及教學成果、生活輔導無關聯存在。

假設7-3：課程內容及教學成果變項與教官教學、學習環境、生活輔導無關聯存在。

假設7-4：生活輔導變項與教官教學、學習環境、課程內容及教學成果無關聯存在。

假設7-5：各變項因素與整體滿意度間無關聯存在

## 第二節 各研究變項之操作性定義

### 一、研究變項

依據前述的研究架構，本研究計有學生背景資料、學習滿意度構面等二個研究變項，分述如下：

(一) 學生背景：本研究以臺東縣高中、職校學生為對象，探討背景變項不同的學生與學習滿意度各變項的差異情形。學生背景資料包含性別、年級、學校屬性、家庭背景、住宿情形、學期成績等六個變項。

1. 性別：區分為男性與女性。

2. 年級：區分為高一、高二、高三等三組。

3. 學校屬性：區分為公立高中、公立高職、私立高中、私立高職等四組。

- 4.家庭背景：區分為與父母共同生活、單親同住、與（外）祖父母共同生活、其他等四組。
- 5.住宿情形：區分為學校宿舍、在外租屋、家中、寄宿親戚朋友家等四組。
- 6.97上學期各科成績平均：區分為59分以下、60~69分、70~79分、80~89分、90分以上等五組。

(二) 本研究以學習滿意度為依變項，區分為教官教學、學習環境、課程內容、學習成果、生活輔導等五個變項。

- 1.教官教學：教官的教學型態、教學方式、學生對教師的專業智能、上課態度、教學方法與解釋能力，所感受到之滿意程度。
- 2.學習環境：學生對於學校學習環境規劃的滿意程度。
- 3.課程內容：學生對於課程的安排與設計、授課時數及內容對日常生活助益等的滿意程度。
- 4.學習成果：學生對所學知識之應用、國防的瞭解程度及課程吸收等的滿意程度。
- 5.生活輔導：學生在學習過程、問題解決與教官間之人際互動，所感受到的滿意程度。

本研究以學生個人背景變項為自變項，其對國防通識教育學習滿意度為依變項，探討學生背景變項與國防通識教育學習滿意度之差異情形。

## 二、本研究架構間之關係說明

- (一) 以t檢定分析性別在學習滿意度各變項的差異情形。
- (二) 以單因子變異數( one way ANOVA)分析學生年級、學校屬性、家庭背景、住宿情形、學期成績等，在學習滿意度各變項上是否有顯著差異情形存在。
- (三) 以皮爾森積差相關分析 (Pearson product-moment correlation) 用分析學習滿意度的各項影響因素間及對整體滿意度是否具有相關性。

## 第三節 問卷設計與信效度分析

### 一、問卷設計及專家指導修正意見

本研究主要探討架構中各變項之關聯性，以臺東縣所有高中、職校學生為研究對象，採抽樣問卷調查作為資料蒐集之方法，並經由文獻及研究者於學校內觀察建立本研究之問卷。本研究問卷共分為二部份：(一)學生個人背景資料；(二)學習滿意度量表；其中「學生個人背景資料」採名目尺度，「學習滿意度量表」問卷設計採用李克特5點量表(Likert 5-point Scale)，計分方式從「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」及「非常不同意」等，分數依序給予5、4、3、2、1分，茲將其分述如后：

#### (一) 學生個人背景資料

學生個人背景資料計有性別、年級、學校屬性、家庭背景、住宿情形、學業成績等六個變項，本研究於2008年10月實施預測時，因學生尚無法得知97上學期各科成績平均，故預測時有關學業成績係以近一次段考成績作替代。

#### (二) 學習滿意度量表

本研究之國防通識教育學習滿意度量表係參考劉傳秀(2005)「軍訓教學學習滿意度之研究」論點訂定之量表作為研究基礎，並參照林志忠(2007)等人之研究量表設計，依據臺東縣高中、職校特性，予以歸納修訂而成，量表分為教官教學8題、學習環境7題、課程內容6題、學習成果6題、生活輔導7題，合計34題。受測者所得到的分數愈高，表示學習滿意度愈高；反之，則表示學習滿意度愈低。

問卷初稿編撰完成後，於97年10月中請專家學者進行問卷審查指導，修改意見如表3-1。經專家學者審查後，建議刪除Q6、Q8、Q12、Q26、Q33等題號，其中Q6題刪除原因為題意不明確、Q8、Q12題號刪除原因為題項構面錯置、Q26、Q33題號刪除原因為題意不具體，預試問卷依專家學者意見修改後計餘28題。

表3-1 專家學者對問卷修改意見之彙整表

構面	題號	題目內容	專家學者修改意見
教官教學	Q1	教官教學態度認真。	
	Q2	教官口齒清晰、表達能力強。	
	Q3	教官軍事專業知識豐富。	
	Q4	教官評分方式公平公正。	
	Q5	教官按照課程進度上課。	
	Q6	教官教學方式適當。	題意不明確，建議刪除
	Q7	教官準時上、下課。	
	Q8	教官運用電腦多媒體教學。	不屬教官教學構面，建議刪除
學習環境	Q9	學校提供的上課教室空間大小適當。	
	Q10	上課教室的多媒體設備完善。	
	Q11	上課教室的通風或空調系統良好。	
	Q12	班上同學上課秩序良好。	不屬教學環境構面，建議刪除
	Q13	教室附近沒有噪音干擾上課。	
	Q14	上課教室整齊清潔。	
課程內容	Q15	國防通識課本內容難易適中。	
	Q16	國防通識課程每週授課時數適當。	
	Q17	教官會提供課本以外的參考教材給同學學習。	
	Q18	課程內容能引起學習興趣。	
	Q19	課程內容對同學有很大的幫助。	
	Q20	課程內容有精彩圖片、短片及動畫輔助教學。	
學習成果	Q21	我對國防通識課程內容能完全吸收、瞭解。	
	Q22	我可以在課程中獲得最新的國防資訊。	
	Q23	我在課程中學習到的知識可以應用在日常生活上。	

表3-1 (續)

	Q24	透過課程，我可以更瞭解國防的重要性。	
	Q25	我對國防通識課程感興趣。	
	Q26	對教官教授國防通識課程感到滿意。	題意不具體，建議刪除
	Q27	我對教官執行服儀檢查方式感到滿意。	
	Q28	我對教官維持校園秩序的方式感到滿意。	
生活輔導	Q29	我對教官上放學維護同學交通安全感到滿意。	
	Q30	教官對學生的生活教育很用心。	
	Q31	我對教官維護校園安全的工作感到滿意。	
	Q32	我有困難時會找教官解決。	
	Q33	教官在學校的角色與功能很重要。	題意不具體，建議刪除

資料來源：本研究整理

## 二、研究對象與抽樣方法

本研究對象是以臺東縣高中、職校學生為研究母體，臺東縣高、中職校學生97學年度計有男生3926人、女生3190人，合計學生數7116人，各校教官員額及學生人數統計表如表3-2。抽樣方式採「不按比例分層隨機抽樣法」，並以親自拜訪方式發放及回收問卷，在問卷資料蒐集上，本研究採「自填式問卷」的方式，由受訪者自行填答。

抽樣方式如下：臺東縣高中、職校學生超過 1000 人者，各校抽 100 位學生，五校計 500 個樣本；國立關山工商、國立成功商水等二校各抽 50 位學生，二校計 100 個樣本，餘各校抽 20 位，三校計 60 個樣本，合計抽取約 660 個樣本施測。

表 3-2 97 學年度臺東縣高中、職校教官及學生人數之統計表

學校名稱	教官員額	學生人數		
		男生	女生	合計
國立臺東專校高職部	8	986	449	1435
國立臺東體中	2	148	39	187
國立臺東高中	6	1129	47	1176
國立臺東女中	3	15	992	1007
國立臺東高商	6	419	719	1138
國立關山工商	4	279	184	463
國立成功商水	2	234	185	419
縣立蘭嶼高中	1	18	9	27
私立公東高工	3	675	537	1212
私立育仁高中	1	23	29	52
合計	36	3926	3190	7116

資料來源：本研究整理

### 三、問卷建構與測試分析

#### (一) 預試問卷回收情形

為使得問卷量表獲得信度與效度，本研究實施預試前測，問卷預試以國立專科學校高職部、臺東高中各 30 位為對象，發放問卷計 60 份，預測問卷如附錄一。問卷實際回收 60 份，隨即逐份檢查篩選，刪除無效問卷 2 份。並對預試前測問卷進行項目分析、因素分析及信度分析，俟符合效度及信度後，刪除不適當問題，作一修正定稿，成正式的問卷調查表。

#### (二) 項目分析

吳明隆(2006)於 SPSS 統計應用學習實務—問卷分析與應用統計專書中指出，為考驗量表之建構效度，一般以受試者在量表上的得分總合依高低分順序排列，得分高者約 27% 為高分組，得分低者約 27% 為低分組，以求出兩組間每題得分平均數差異的顯著性考驗，兩組極端組比較結果的差異值即稱為決斷值 (CRITICAL RATIO, CR)，決斷值考驗未達顯著的題項 (顯著性考驗機率  $p$  值  $> .05$ ) 最好刪除，因為一個較佳的量表題項，其高分組與低分組的平均數差異最好顯著。本研究問卷前測計 28 題，其中得分前 27% 與得分後 27% 進行  $t$  檢定結果，每一題項  $t$  檢定的  $p$  值均  $< .05$ ，表示本量表

28 題均為較佳之題項。

另以同質性檢核法（內部一致性考驗）求出量表各題項與總分的積差相關係數顯著性大小作判別，如果積差相關係數愈高，表示量表題項在測量某一態度或行為特質上與其他題項所要測量的態度或行為特質會趨於一致，而積差相關係數通常達到統計顯著水準且相關係數最好在 0.3 以上，未達上述水準者應予刪除。本研究前測所有題項與整體滿意度的積差相關係數均達到顯著，且相關係數均達 0.3 以上，如附表 3-4。表示前測問卷題目均合適。

表 3-3 學習滿意度量表項目分析結果之摘要表

構面	題號	題目內容	CR 值	顯著性 (雙尾)	題項與總 分相關	備註
教官 教學	Q1	教官教學態度認真。	2.052	.047*	.451	保留
	Q2	教官口齒清晰、表達能力強。	3.148	.003**	.508	保留
	Q3	教官軍事專業知識豐富。	3.069	.005**	.521	保留
	Q4	教官評分方式公平公正。	3.278	.003**	.589	保留
	Q5	教官按照課程進度上課。	3.094	.004**	.522	保留
	Q7	教官準時上、下課。	2.341	.024*	.387	保留
學習 環境	Q9	學校提供的上課教室空間大小適當。	4.146	.000***	.606	保留
	Q10	上課教室的多媒體設備完善。	5.491	.000***	.580	保留
	Q11	上課教室的通風或空調系統良好。	3.947	.000***	.563	保留
	Q13	教室附近沒有噪音干擾上課。	6.760	.000***	.631	保留
	Q14	上課教室整齊清潔。	7.411	.000***	.725	保留
課程 內容	Q15	國防通識課本內容難易適中。	3.246	.002***	.487	保留
	Q16	國防通識課程每週授課時數適當。	3.301	.002***	.539	保留
	Q17	教官會提供課本以外的參考教材給同學學習。	3.470	.001***	.617	保留
	Q18	課程內容能引起學習興趣。	5.761	.000***	.647	保留

表 3-3 (續)

	Q19	課程內容對同學有很大的幫助。	5.234	.000***	.673	保留
	Q20	課程內容有精彩圖片、短片及動畫輔助教學。	6.590	.000***	.596	保留
學習成果	Q21	我對國防通識課程內容能完全吸收、瞭解。	3.815	.001***	.507	保留
	Q22	我可以在課程中獲得最新的國防資訊。	4.991	.000***	.667	保留
	Q23	我在課程中學習到的知識可以應用在日常生活上。	3.425	.001***	.467	保留
	Q24	透過課程，我可以更瞭解國防的重要性。	4.191	.000***	.562	保留
	Q25	我對國防通識課程感興趣。	3.715	.001***	.609	保留
		Q27	我對教官執行服儀檢查方式感到滿意。	2.937	.006**	.397
生活輔導	Q28	我對教官維持校園秩序的方式感到滿意。	5.536	.000***	.542	保留
	Q29	我對教官上放學維護同學交通安全感到滿意。	4.630	.000***	.530	保留
	Q30	教官對學生的生活教育很用心。	4.386	.000***	.615	保留
	Q31	我對教官維護校園安全的工作感到滿意。	6.243	.000***	.569	保留
	Q32	我有困難時會找教官解決。	4.329	.000***	.544	保留

註： \*  $p \leq 0.05$       \*\*  $p \leq 0.01$       \*\*\*  $p \leq 0.001$

資料來源：本研究整理

### (三) 因素分析

因素分析之目的係在求得量表的「建構效度」(construct validity)，以協助進行效度的驗證，探討潛在特質的因素結構與存在的形式，建立量表的因素效度 (factorial validity)，以簡化測量的內容，獲得有意義且彼此獨立的因素

(factor)。

本研究主要使用因素分析法中的主成份分析法(Principal Component Analysis)找出共同因素，以特徵值(eigen value)大於1為取因素標準，並利用最大變異法(Varimax Method)，進行正交轉軸分析(Orthogonal Rotation)，取得明確的因素結構，而在進行因素分析之前，則必須先以球形考驗(Bartlett's test of sphericity)及取樣適切性量數(Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy, KMO)來檢測是否符合進行因素分析的條件。

根據邱浩政(2006)的建議在進行因素分析時有下列幾項標準：

- 1.球形檢定(Bartlett's test of sphericity)：球形檢定是用以探討變項間的相關係數，若呈現「顯著」( $p < 0.5$ )的球形檢定，即可進行因素分析。
- 2.取樣適切性量數(KMO)：KMO值係指與變項有關的所有相關係數與淨相關係數之比較值，KMO值愈大表示相關情形良好，依據Kaiser(1974)的觀點，KMO值大於0.9以上，表示因素分析之適合性極佳，大於0.8以上表示良好，0.7以上未超過0.8表示中等，0.6以上未超過0.7表示勉強，0.5以上未超過0.6則為不適合，0.5以下則為非常不適合進行因素分析。
- 3.各變項所具備的因素負荷量必須大於0.4以上，否則該項題目就必須刪除
- 4.每一個因素必須包含三個題目如果包含兩個題目及以下時，該因素所包含的題目必須刪掉。
- 5.若某個題目在兩個因素中所占的因素比重非常接近時該項題目也必須刪除。

依據上述原則進行「國防通識教育學習滿意度」預試量表之因素分析，本量表經執行二次因素分析之適合性檢驗結果，量表之 KMO 值為 0.766，Bartlett 球形考驗達顯著性.000，已達到統計上的顯著水準，如表 3-4 所示，經依循上述標準，因 Q3、Q16、Q23、Q24 等四題因素負荷量過低應予刪除；Q17、Q19、Q20 等三個題目在兩因素中所占的因素比重非常接近，予以刪除；另第五因素僅包含 Q27 一個題目，未達三題，也予以刪除。因此，得知 Q3、Q16、Q17、Q19、Q20、Q23、Q24、Q27 等八個題目均必須刪掉，餘有效題目計 20 題，並萃取出四個因素。而該四個因素依題目性質命名如下：第一個因素為「教官教學」有效題目五題、第二個因素為「生活輔導」有效題目五題、第三個因素為「教學環境」有效題目五題、第四個因素為「課程內容」與「教學成果」合併成「課程內容及教學成果」，有效題目五題，該四因素可解釋全部變異之 63.040%，如表 3-5 所示。

表3-4 學習滿意度量表KMO與Bartlett檢定之結果表

Kaiser-Meyer-Olkin取樣適切性量數	.766
Bartlett球形檢定	近似卡方分配 589.037
	自由度 190
	顯著性 .000

資料來源：本研究整理

表3-5 學習滿意度量表因素分析結果之摘要表

構面	問卷題目	因素 負荷量	特徵值	解釋變 異量	累積解釋 變異量
因素一 教官 教學	Q1教官教學態度認真。	.663	6.619	33.094	33.094
	Q2教官口齒清晰、表達能力強。	.778			
	Q4 教官評分方式公平公正。	.742			
	Q5 教官按照課程進度上課。	.737			
	Q7 教官準時上、下課。	.738			
因素二 生活 輔導	Q28 我對教官維持校園秩序的方 式感到滿意。	.738	2.814	14.071	47.165
	Q29 我對教官上放學維護同學交 通安全感到滿意。	.811			
	Q30 教官對學生的生活教育很用 心。	.696			
	Q31 我對教官維護校園安全的工 作感到滿意。	.811			
	Q32 我有困難時會找教官解決。	.598			
因素三 學習 環境	Q9 學校提供的上課教室空間大小 適當。	.693	1.843	9.214	56.379
	Q10 上課教室的多媒體設備完善。	.836			
	Q11 上課教室的通風或空調系統 良好。	.708			
	Q13 教室附近沒有噪音干擾上課。	.746			
	Q14 上課教室整齊清潔。	.682			

表 3-5 (續)

因素四	Q15 國防通識課本內容難易適中。	.831			
課程內	Q18 課程內容能引起學習興趣。	.718			
容及學	Q21 我對國防通識課程內容能完	.579			
習成果	全吸收、瞭解。		1.332	6.661	63.040
	Q22 我可以在課程中獲得最新的	.482			
	國防資訊。				
	Q25 我對國防通識課程感興趣。	.533			

資料來源：本研究整理

#### (四) 信度分析

信度 (Reliability) 係指一個測量工具或是一套量表 (例如問卷)，由不同的人反覆測量某一個事務時，如果每次都能得到相同的結果時，就稱該測量工具或量表具有信度，因此信度是一個量表或測量工具的穩定性、可靠性或 (內部) 一致性。一個量表的信度越高，代表量表對穩定性越高，於量表中，常用的信度檢定方法為用「Cronbach' s  $\alpha$ 」值來檢查一個問卷內容的信度。Cronbach' s  $\alpha$  的值介於 0 與 1 之間，值越大時表示該問卷越有信度。一般而言，全體量表之總信度應在 0.7 以上，各因素之內部一致性，則至少得高過 0.6，否則就應該重新修訂研究工具。

本研究學習滿意度量表針對 58 份有效預試問卷進行信度分析，各分量表所得之 Cronbach' s  $\alpha$  值均大於 0.6，教官教學量表 Cronbach' s  $\alpha$  值為 .824，教學環境量表 Cronbach' s  $\alpha$  值為 .875，課程內容及教學成果量表 Cronbach' s  $\alpha$  值為 .775，生活輔導量表 Cronbach' s  $\alpha$  值為 .819，且總量之 Cronbach' s  $\alpha$  值達 0.889，顯示出本研究量表信度皆佳，20 題項均可列為正式施測問卷，並重編正式題號，如表 3-6 所示，而正式施測問卷修正後如附錄二。

表3-6 學習滿意度量表信度分析情形表

構面	問卷題目	刪除後 $\alpha$ 係數	分量 $\alpha$ 係數	正式 題號
教官教學	Q1 教官教學態度認真。	.808		A1
	Q2 教官口齒清晰、表達能力強。	.777		A2
	Q4 教官評分方式公平公正。	.772	.824	A3
	Q5 教官按照課程進度上課。	.779		A4
	Q7 教官準時上、下課。	.806		A5
學習環境	Q9 學校提供的上課教室空間大小適當。	.870		B1
	Q10 上課教室的多媒體設備完善。	.855		B2
	Q11 上課教室的通風或空調系統良好。	.852	.875	B3
	Q13 教室附近沒有噪音干擾上課。	.828		B4
	Q14 上課教室整齊清潔。	.833		B5
課程內容及 學習成果	Q15 國防通識課本內容難易適中。	.730		C1
	Q18 課程內容能引起學習興趣。	.723		C2
	Q21 我對國防通識課程內容能完全吸收、瞭解。	.748	.775	C3
	Q22 我可以在課程中獲得最新的國防資訊。	.740		C4
	Q25 我對國防通識課程感興趣。	.729		C5
生活輔導	Q28 我對教官維持校園秩序的方式感到滿意。	.799		D1
	Q29 我對教官上放學維護同學交通安全感到滿意。	.762		D2
	Q30 教官對學生的生活教育很用心。	.783	.819	D3
	Q31 我對教官維護校園安全的工作感到滿意。	.757		D4
	Q32 我有困難時會找教官解決。	.819		D5

資料來源：本研究整理

#### 四、研究架構與研究假設之修正

前述研究架構經過因素分析及信度考驗結果，國防通識教育滿意度量表重新組成「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」、「生活輔導」等四個變項，如圖 3-2 所示：

## 學生背景變項

## 學習滿意度構面

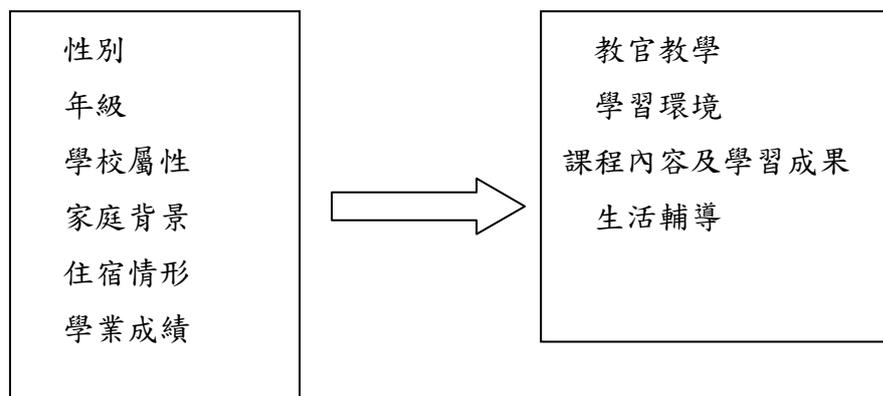


圖3-2 研究架構修正圖

資料來源：本研究整理

本研究假設亦隨之修正為：

- (一) 假設一：學生背景變項不同對教官教學滿意度上無顯著差異情形存在。
  - 假設1-1：不同性別的學生對教官教學滿意度上無顯著差異。
  - 假設1-2：不同年級的學生對教官教學滿意度上無顯著差異。
  - 假設1-3：不同學校屬性的學生對教官教學滿意度上無顯著差異。
  - 假設1-4：不同家庭背景的學生對教官教學滿意度上無顯著差異。
  - 假設1-5：不同住宿情形的學生對教官教學滿意度上無顯著差異。
  - 假設1-6：不同學業成績的學生對教官教學滿意度上無顯著差異。
- (二) 假設二：學生背景變項不同對學習環境滿意度上無顯著差異情形存在。
  - 假設2-1：不同性別的學生對學習環境滿意度上無顯著差異。
  - 假設2-2：不同年級的學生對學習環境滿意度上無顯著差異。
  - 假設2-3：不同學校屬性的學生對學習環境滿意度上無顯著差異。
  - 假設2-4：不同家庭背景的學生對學習環境滿意度無顯著差異。
  - 假設2-5：不同住宿情形的學生對學習環境滿意度上無顯著差異。
  - 假設2-6：不同學業成績的學生對學習環境滿意度上無顯著差異。
- (三) 假設三：學生背景變項不同對課程內容及學習成果滿意度上無顯著差異情形存在。
  - 假設3-1：不同性別的學生對課程內容及學習成果滿意度上無顯著差異。
  - 假設3-2：不同年級的學生對課程內容及學習成果滿意度上無顯著差異。

假設3-3：不同學校屬性的學生對課程內容及學習成果滿意度上無顯著差異。

假設3-4：不同家庭背景的學生對課程內容及學習成果滿意度上無顯著差異。

假設3-5：不同住宿情形的學生對課程內容及學習成果滿意度上無顯著差異。

假設3-6：不同學業成績的學生對課程內容及學習成果滿意度上無顯著差異。

(四) 假設四：學生背景變項不同對生活輔導滿意度上無顯著差異情形存在。

假設4-1：不同性別的學生對生活輔導滿意度上無顯著差異。

假設4-2：不同年級的學生對生活輔導滿意度上無顯著差異。

假設4-3：不同學校屬性的學生對生活輔導滿意度上無顯著差異。

假設4-4：不同家庭背景的學生對生活輔導滿意度上無顯著差異。

假設4-5：不同住宿情形的學生對生活輔導滿意度上無顯著差異。

假設4-6：不同學業成績的學生對生活輔導滿意度上無顯著差異。

(五) 假設五：學生背景變項不同對整體學習滿意度上無顯著差異情形存在。

假設5-1：不同性別的學生對整體學習滿意度上無顯著差異。

假設5-2：不同年級的學生對整體學習滿意度上無顯著差異。

假設5-3：不同學校屬性的學生對整體學習滿意度上無顯著差異。

假設5-4：不同家庭背景的學生對整體學習滿意度上無顯著差異。

假設5-5：不同住宿情形的學生對整體學習滿意度上無顯著差異。

假設5-6：不同學業成績的學生對整體學習滿意度上無顯著差異。

(六) 假設六：影響學習滿意度各變項因素間無關聯存在。

假設6-1：教官教學變項與學習環境、課程內容及教學成果、生活輔導無關聯存在。

假設6-2：學習環境變項與教官教學、課程內容及教學成果、生活輔導無關聯存在。

假設6-3：課程內容及教學成果變項與教官教學、學習環境、生活輔導無關聯存在。

假設6-4：生活輔導變項與教官教學、學習環境、課程內容及教學成果無關聯存在。

假設6-5：各變項因素與整體滿意度間無關聯存在。

## 五、研究變項與操作性定義

本研究架構經預試問卷後，檢視建構效度及信度考驗，針對修正後之研究架構，重新擬定各變項之操作性定義如后：

### (一) 教官教學

探討教官的教學型態、教學方式、學生對教師的專業智能、上課態度、教學方法與解釋能力，所感受到之滿意程度。

### (二) 學習環境

學生對於學校學習環境規劃，如上課地點的安排、授課教室的環境、教學設備的完備等的滿意程度。

### (三) 課程內容及學習成果

學生對於課程的安排與設計、上課內容所得知識之應用及吸收瞭解程度等的滿意程度。

### (四) 生活輔導

探討學生在學習過程、問題解決與教官間之人際互動，所感受到的滿意程度。

## 六、問卷調查研究實施程序

本問卷調查研究程序進行分為：問卷發送、問卷回收與催覆及資料整理三個階段。

### (一) 問卷發送階段

本研究樣本以臺東縣 10 所高中、職校為抽樣單位，進行問卷的發送與研究資料的蒐集。

### (二) 問卷回收與催覆階段

本問卷以上述單位抽樣方式，發送 660 份樣本至各學校進行施測並於二週內催覆。

### (三) 資料整理階段

問卷回收後，即進行資料的整理與建檔。首先將有效問卷編以三位數代碼，並就各個題項予以編碼，撰寫於編碼單上，繼而進行填答資料之輸入，並採用原始資料抽檢及次數分配核對雙重檢核法，以驗證輸入資料之正確性，並以 SPSS for Windows 12.0 版套裝軟體中文版，進行統計分析。

## 第四節 資料處理與分析之方法

本研究根據研究目的、研究假設及資料型態，對於回收後的問卷，首先進行整理，去除填答不完整無效問卷，剩下有效問卷即進行編碼、建檔、資料整理及統計分析，並以SPSS for windows 12.0 版統計套裝軟體作為分析工具進行分析與處理，資料分析方法如下：

### 一、描述性統計分析

描述性統計分析主要用來瞭解研究各類別變項的分佈情形與各量表的基本數據，本研究主要用以瞭解樣本中的學生個人背景資料等個別變數及各變項因素，以敘述性統計分析說明各個變數及因素之平均值、標準差、百分比及次數分配之分析等，藉以了解整體樣本之結構與受測者來呈現學生對國防通識教育學習滿意度之情形。

### 二、推論性統計分析

#### (一) 獨立樣本 t 檢定 (t-Test)

在本研究中主要以 t 檢定為主要檢定方法，此統計方法主要探討該類別變數在區間尺度變項上之差異情形，亦為用以觀察變數不同之兩個組別的平均數是否有顯著差異情形存在，此項用以瞭解及檢定不同個人背景之學生對「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」、「生活輔導」等四項學習滿意度量表之差異性。

#### (二) 單因子變異數分析法 (one way ANOVA)

單因子變異數分析是同時檢定兩組以上樣本的平均數間是否有顯著差異存在，若有顯著差異情形存在時，再以事後比較考驗 (Post Hoc Tests) 之最小顯著差異法 (Least Significant Difference, LSD)，進一步檢定哪幾組之差異情形達顯著水準。

#### (三) 皮爾森積差相關分析 (Pearson product-moment correlation)

本研究係運用皮爾森積差相關分析，主要用來檢測兩個都是等距或比率變數間的相關性，而其基本假定是，變數的樣本必須均為常態分配的母體中隨機抽取的獨立樣本，由於本研究符合本項檢定方法的要求，因此，以此方法分析學習滿意度的各項影響因素間及對整體滿意度是否具有相關性。

## 第四章 結果分析與討論

本章係針對本論文所發之問卷所得結果分析與討論，共分為三節，第一節為學生背景之描述性分析；第二節為學生對學習滿意度之描述性分析；第三節為學生背景對學習滿意度之差異性分析；第四節為學生對學習滿意度各變項之相關分析，茲將其分述如下：

### 第一節 學生背景之描述性分析

#### 一、樣本回收情形

本研究以台東縣高中、職校學生為研究對象，作者於2009年3月起進行問卷調查工作，共發放問卷660份、回收問卷660份、其中有效問卷616份，問卷回收率高達100%，問卷有效率高達93.3%，問卷回收及有效情形如表4-1 所示：

表4-1 問卷回收及有效情形表

學校名稱	學生人數	發放問卷數	回收問卷數	有效問卷數
國立臺東專校高職部	1435	100	100	98
國立臺東體中	187	20	20	20
國立臺東高中	1176	100	100	93
國立臺東女中	1007	100	100	92
國立臺東高商	1138	100	100	88
國立關山工商	463	50	50	45
國立成功商水	419	50	50	48
縣立蘭嶼高中	27	20	20	17
私立公東高工	1212	100	100	95
私立育仁高中	52	20	20	20
合計	7116	660	660	616

資料來源：本研究整理

## 二、學生背景資料分析

針對回收的有效問卷616份，依性別、年級、學校屬性、家庭背景、住宿情形、97上學期各科成績平均等6個變項，以次數分析法加以歸納如下，以利說明研究對象樣本之分佈情形，整體學生背景資料結構詳如表4-2 所示：

表4-2 整體學生背景資料結構之分析表 N=616

學生背景屬性	類別	人數	百分比(%)
性別	男	280	45.5%
	女	336	54.5%
年級	一年級	206	33.4%
	二年級	213	34.6%
	三年級	197	32.0%
學校屬性	公立高中	222	36.0%
	公立高職	279	45.3%
	私立高中	20	3.2%
	私立高職	95	15.4%
家庭背景	與父母親共同生活	444	72.1%
	單親同住	104	16.9%
	與（外）祖父母共同生活	38	6.2%
	其他	30	4.9%
住宿情形	學校宿舍	111	18.0%
	在外租屋	31	5.0%
	家中	451	73.2%
	寄宿親戚朋友家	23	3.7%
97上學期各科成績 平均	59分以下	56	9.1%
	60~69分	171	27.8%
	70~79分	195	31.7%
	80~89分	155	25.2%
	90分以上	39	6.3%

資料來源：本研究整理

### （一）性別

依回收樣本之性別進行分析，「男性學生」計有280人，佔45.5%，「女性學生」則有336人，佔54.5%。

### （二）年級

依回收樣本之年級進行分析，以「二年級」最多，計有213位，佔34.6%；其次「一年級」有206位，佔33.4%；「三年級」有197位，佔32%。本研究採不按比例分層抽樣方式進行抽樣，因此各年級樣本數相當接近。

### （三）學校屬性

依回收樣本之學校屬性進行分析，以「公立高職」最多計有279位，佔45.3%；其次為「公立高中」計有222位，佔36%；「私立高職」計有95位，佔15.4%；「私立高中」計有20位，佔3.2%。臺東縣高中、職校實際學生數為公立高職最多，其次為公立高中，而私立高中及高職各僅有一所，人數相對較少。

### （四）家庭背景

依回收樣本之家庭背景進行分析，「與父母親共同生活」之學生最多有444位，佔72.1%，其次為「單親同住」計有104位，佔16.9%；「與（外）祖父母共同生活」計有38位，佔6.2%；「其他」計有30位，佔4.9%。由以上調查統計資料得知，臺東縣高中、職校學生「與父母親共同生活」之正常家庭佔72.1%，「單親同住」、「與（外）祖父母共同生活」、「其他」等異常家庭佔27.9%；其比較劉傳秀（2006）在「軍訓教學學習滿意度之研究－以高雄縣高中職為例」論文中，高雄縣高中、職校學生異常家庭比例僅19.8%，顯示臺東縣比高雄縣之高中、職校學生異常家庭所佔比例高出8.1%之多。

### （五）住宿情形

依回收樣本之住宿情形進行分析，學生住在「家中」最多，計有451位，佔73.2%，其次為住在「學生宿舍」計有111位，佔18.0%；「在外租屋」計有31位，佔5.0%；「寄宿親戚朋友家」計有23位，佔3.7%。由上述調查資料得知，臺東縣高中、職校學生上學期間未住在家中者高達27.8%，原因應為臺東縣地理位置狹長，學生住家距學校太遠，故有27.8%學生無法每日返回家中居住。

### （六）97上學期各科成績平均

依回收樣本之97上學期各科成績平均進行分析，以「70~79分」中等程度學生最多，計有195位，佔31.7%；其次為「60~69分」計有171位，佔27.8

%；「80~89分」計有 155 位，佔 25.2%；「59 分以下」計有 56 位，佔 9.1%；「90 分以上」計有 39，佔 6.3%。調查樣本之 97 上學期各科成績平均呈常態分佈，如圖 4-1 所示，由此可知，本研究調查樣本結構具有相當高的代表性。

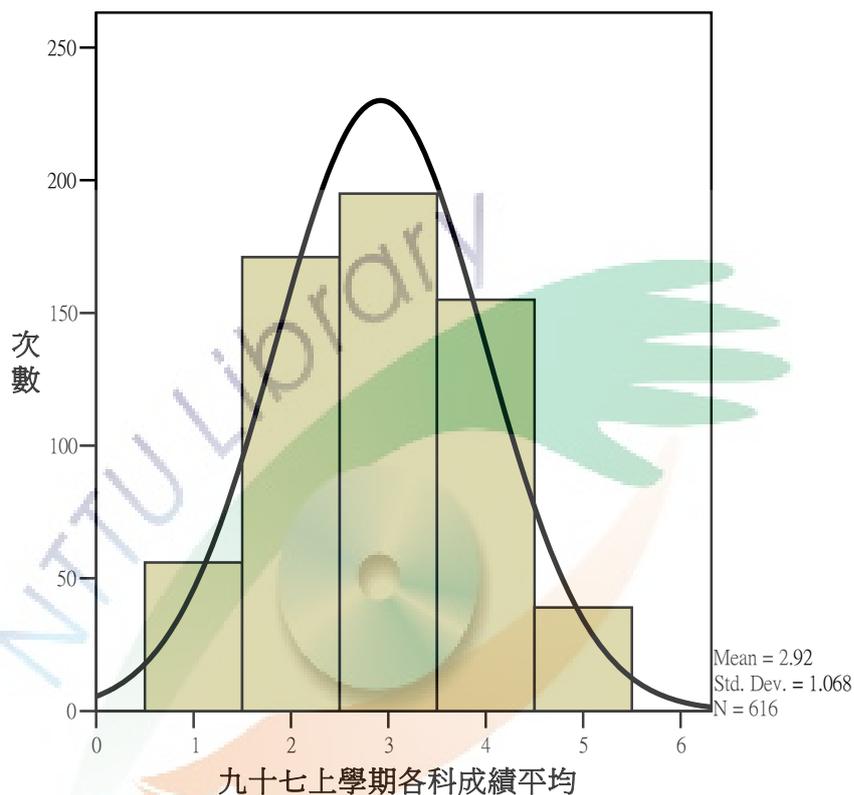


圖 4-1 臺東縣高中、職校學生 97 上學期各科成績平均分佈圖

## 第二節 學生對學習滿意度之描述性分析

本研究之國防通識教育學習滿意度區分「教官教學」、「教學環境」、「課程內容及學習成果」與「生活輔導」等四個變項分量表，以每一題項表示非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意等五尺度，人次分配及所佔的比例來加以比較分析，藉由此四大變項的滿意度分析與各變項中詳細題項滿意度分析，以了解高中、職校學生對國防通識教育整體學習滿意度之現況。

## 一、學生對教官教學滿意度之分析

本研究變項計有 5 個題項，可細分為：「教官教學態度認真」、「教官口齒清晰、表達能力強」、「教官評分方式公平公正」、「教官按照課程進度上課」、「教官準時上、下課」。其滿意度情形如表 4-3 所示，詳細結果分析如下：

### （一）教官教學態度認真

臺東縣高中、職校學生對「教官教學態度認真」，認為非常同意的有 230 人，佔 37.3%；認為同意的有 240 人，佔 39%；認為普通的有 127 人，佔 20.6%；認為不同意的則有 5 人，佔 0.8%；認為非常不同意有 14 人，佔 2.3%，平均數為 4.08。結果顯示七成六以上的學生對教官教學態度認真感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生比例相當低。

### （二）教官口齒清晰、表達能力強

臺東縣高中、職校學生對「教官口齒清晰、表達能力強」，認為非常同意的有 176 人，佔 28.6%；認為同意的有 226 人，佔 36.7%；認為普通的有 181 人，佔 29.4%；認為不同意的則有 18 人，佔 2.9%；認為非常不同意有 15 人，佔 2.4%，平均數為 3.86。結果顯示六成五以上的學生對教官口齒清晰、表達能力強感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生比例相當低。

### （三）教官評分方式公平公正

臺東縣高中、職校學生對「教官評分方式公平公正」，認為非常同意的有 211 人，佔 34.3%；認為同意的有 252 人，佔 40.9%；認為普通的有 124 人，佔 20.1%；認為不同意的則有 18 人，佔 2.9%；認為非常不同意有 11 人，佔 1.8%，平均數為 4.03。結果顯示七成五以上的學生對教官評分方式公平公正感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生比例相當低。

### （四）教官按照課程進度上課

臺東縣高中、職校學生對「教官按照課程進度上課」，認為非常同意的有 205 人，佔 33.3%；認為同意的有 262 人，佔 42.5%；認為普通的有 127 人，佔 20.6%；認為不同意的則有 11 人，佔 1.8%；認為非常不同意有 11 人，佔 1.8%，平均數為 4.04。結果顯示七成五以上的學生對教官按照課程進度上課感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生比例相當低。

### (五) 教官準時上、下課

臺東縣高中、職校學生對「教官準時上、下課」，認為非常同意的有237人，佔38.5%；認為同意的有236人，佔38.3%；認為普通的有118人，佔19.2%；認為不同意的則有13人，佔2.1%；認為非常不同意有12人，佔1.9%，平均數為4.09。結果顯示七成六以上的學生對教官準時上、下課感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生比例相當低。

由以上資料分析可知，顯示七成以上學生，對「教官教學」構面感到滿意，而學生最滿意的為「教官準時上、下課」部份，平均滿意程度高達4.09。

表4-3 學生對教官教學滿意度意見之統計表

N=616

題號	題目內容	教官教學變項					平均數	標準差
		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意		
A1	教官教學態度認真。	230 37.3%	240 39%	127 20.6%	5 0.8%	14 2.3%	4.08	.901
A2	教官口齒清晰、表達能力強。	176 28.6%	226 36.7%	181 29.4%	18 2.9%	15 2.4%	3.86	.947
A3	教官評分方式公平公正。	211 34.3%	252 40.9%	124 20.1%	18 2.9%	11 1.8%	4.03	.907
A4	教官按照課程進度上課。	205 33.3%	262 42.5%	127 20.6%	11 1.8%	11 1.8%	4.04	.878
A5	教官準時上、下課。	237 38.5%	236 38.3%	118 19.2%	13 2.1%	12 1.9%	4.09	.910

資料來源：本研究整理

## 二、學生對學習環境滿意度之分析

本研究變項計有5個題項，可細分為：「學校提供的上課教室空間大小適當」、「上課教室的多媒體設備完善」、「上課教室的通風或空調系統良好」、「教室附近沒有噪音干擾上課」、「上課教室整齊清潔」。其滿意度情形如表4-4所示，詳細結

果分析如下：

#### (一) 學校提供的上課教室空間大小適當

臺東縣高中、職校學生對「學校提供的上課教室空間大小適當」，認為非常同意的有 116 人，佔 18.8%；認為同意的有 245 人，佔 39.8%；認為普通的有 210 人，佔 34.1%；認為不同意的則有 24 人，佔 3.9%；認為非常不同意有 21 人，佔 3.4%，平均數為 3.67。結果顯示八成以上的學生對學校提供的上課教室空間大小適當感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生佔比例相當低。

#### (二) 上課教室的多媒體設備完善

臺東縣高中、職校學生對「上課教室的多媒體設備完善」，認為非常同意的有 105 人，佔 17%；認為同意的有 201 人，佔 32.6%；認為普通的有 219 人，佔 35.6%；認為不同意的則有 69 人，佔 11.2%；認為非常不同意有 22 人，佔 3.6%，平均數為 3.48。結果顯示近八成以上的學生對上課教室的多媒體設備完善感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生佔 14.8%。

#### (三) 上課教室的通風或空調系統良好

臺東縣高中、職校學生對「上課教室的通風或空調系統良好」，認為非常同意的有 101 人，佔 16.4%；認為同意的有 209 人，佔 33.9%；認為普通的有 226 人，佔 36.7%；認為不同意的則有 59 人，佔 9.6%；認為非常不同意有 21 人，佔 3.4%，平均數為 3.5。結果顯示八成以上的學生對上課教室的通風或空調系統良好感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生佔 13%。

#### (四) 教室附近沒有噪音干擾上課

臺東縣高中、職校學生對「教室附近沒有噪音干擾上課」，認為非常同意的有 75 人，佔 12.2%；認為同意的有 139 人，佔 22.6%；認為普通的有 227 人，佔 36.9%；認為不同意的則有 110 人，佔 17.9%；認為非常不同意有 65 人，佔 10.6%，平均數為 3.08。結果顯示僅近三成五以上的學生對教室附近沒有噪音干擾上課感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生則佔 28.5%。

### (五) 上課教室整齊清潔

臺東縣高中、職校學生對「上課教室整齊清潔」，認為非常同意的有 105 人，佔 17%；認為同意的有 221 人，佔 35.9%；認為普通的有 246 人，佔 39.9%；認為不同意的則有 32 人，佔 5.2%；認為非常不同意有 12 人，佔 1.9%，平均數為 3.61。結果顯示僅近五成二以上的學生對上課教室整齊清潔感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生佔比例相當低。

由以上資料分析可知，顯示近五成左右的學生，對「學習環境」感到滿意，而其中在「教室附近沒有噪音干擾上課」的部份，學生非常不滿意或不滿意程度達 28.5%，表示在學習環境中有較多學生的困擾是噪音干擾的問題。

表4-4 學生對學習環境滿意度意見之統計表 N=616

題號	題目內容	學習環境變項					平均數	標準差
		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意		
B1	學校提供的上課教室空間大小適當。	116 18.8%	245 39.8%	210 34.1%	24 3.9%	21 3.4%	3.67	.939
B2	上課教室的多媒體設備完善。	105 17%	201 32.6%	219 35.6%	69 11.2%	22 3.6%	3.48	1.015
B3	上課教室的通風或空調系統良好。	101 16.4%	209 33.9%	226 36.7%	59 9.6%	21 3.4%	3.5	.988
B4	教室附近沒有噪音干擾上課。	75 12.2%	139 22.6%	227 36.9%	110 17.9%	65 10.6%	3.08	1.144
B5	上課教室整齊清潔。	105 17%	221 35.9%	246 39.9%	32 5.2%	12 1.9%	3.61	.895

資料來源：本研究整理

### 三、學生對課程內容及學習成果滿意度之分析

本研究變項計有 5 個題項，可細分為：「國防通識課本內容難易適中」、「課程內容能引起學習興趣」、「我對國防通識課程內容能完全吸收、瞭解」、「我可以在課程中獲得最新的國防資訊」、「我對國防通識課程感興趣」。其滿意度情形如表 4-5 所示，詳細結果分析如下：

#### (一) 國防通識課本內容難易適中

臺東縣高中、職校學生對「國防通識課本內容難易適中」，認為非常同意的有 81 人，佔 13.1%；認為同意的有 227 人，佔 36.9%；認為普通的有 264 人，佔 42.9%；認為不同意的則有 32 人，佔 5.2%；認為非常不同意有 12 人，佔 1.9%，平均數為 3.54。結果顯示近五成以上的學生對國防通識課本內容難易適中感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生佔比例相當低。

#### (二) 課程內容能引起學習興趣

臺東縣高中、職校學生對「課程內容能引起學習興趣」，認為非常同意的有 55 人，佔 8.9%；認為同意的有 157 人，佔 25.5%；認為普通的有 306 人，佔 49.7%；認為不同意的則有 69 人，佔 22.2%；認為非常不同意有 29 人，佔 4.7%，平均數為 3.23。結果顯示僅三成四以上的學生認為課程內容能引起學習興趣感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生比例佔 15.9%。

#### (三) 我對國防通識課程內容能完全吸收、瞭解

臺東縣高中、職校學生對「我對國防通識課程內容能完全吸收、瞭解」，認為非常同意的有 57 人，佔 9.3%；認為同意的有 184 人，佔 29.9%；認為普通的有 314 人，佔 51%；認為不同意的則有 50 人，佔 8.1%；認為非常不同意有 11 人，佔 1.8%，平均數為 3.37。結果顯示僅三成九以上的學生對國防通識課程內容能完全吸收、瞭解感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生比例佔 9.9%。

#### (四) 我可以在課程中獲得最新的國防資訊

臺東縣高中、職校學生對「我可以在課程中獲得最新的國防資訊」，認為非常同意的有 90 人，佔 14.6%；認為同意的有 221 人，佔 35.9%；認為普通的有 259 人，佔 42%；認為不同意的則有 37 人，佔 6%；認為非常不同意有 9 人，佔 1.5%，平均數為 3.56。結果顯示五成以上的學生對可以在課程中獲得最新的國防資訊感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生佔比例相當低。

#### (五) 我對國防通識課程感興趣

臺東縣高中、職校學生對「我對國防通識課程感興趣」，認為非常同意的有 64 人，佔 10.4%；認為同意的有 126 人，佔 20.5%；認為普通的有 328

人，佔 53.2%；認為不同意的則有 68 人，佔 11%；認為非常不同意有 30 人，佔 4.9%，平均數為 3.2。結果顯示三成以上的學生對國防通識課程感興趣感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生比例佔 15.9%。

由以上資料分析可知，顯示四至五成的學生對「課程內容及學習成果」感到普通，而僅在「國防通識課本內容難易適中」、「我可以在課程中獲得最新的國防資訊」部份，有近五成學生感到滿意，各題項意見雖然均已「普通」為最多數，但依各題項滿意度的平均數均在 3 以上的結果來看，學生對課程內容及學習成果變項之意見仍偏滿意。

表4-5 學生對課程內容及學習成果滿意度意見之統計表

N=616

題號	題目內容	課程內容及學習成果變項					平均數	標準差
		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意		
C1	國防通識課本內容難易適中。	81 13.1%	227 36.9%	264 42.9%	32 5.2%	12 1.9%	3.54	.856
C2	課程內容能引起學習興趣。	55 8.9%	157 25.5%	306 49.7%	69 11.2%	29 4.7%	3.23	.928
C3	我對國防通識課程內容能完全吸收、瞭解。	57 9.3%	184 29.9%	314 51%	50 8.1%	11 1.8%	3.37	.829
C4	我可以在課程中獲得最新的國防資訊。	90 14.6%	221 35.9%	259 42%	37 6%	9 1.5%	3.56	.865
C5	我對國防通識課程感興趣。	64 10.4%	126 20.5%	328 53.2%	68 11%	30 4.9%	3.2	.941

資料來源：本研究整理

#### 四、學生對生活輔導滿意度之分析

本研究變項計有 5 個題項，可細分為：「我對教官維持校園秩序的方式感到滿意」、「我對教官上放學維護同學交通安全感到滿意」、「教官對學生的生活教育很用心」、「我對教官維護校園安全的工作感到滿意」、「我有困難時會找教官解決」。其滿意度情形如表 4-6 所示，詳細結果分析如下：

#### (一) 我對教官維持校園秩序的方式感到滿意

臺東縣高中、職校學生對「我對教官維持校園秩序的方式感到滿意」，認為非常同意的有 108 人，佔 17.5%；認為同意的有 239 人，佔 38.8%；認為普通的有 212 人，佔 34.4%；認為不同意的則有 34 人，佔 5.5%；認為非常不同意有 23 人，佔 3.7%，平均數為 3.61。結果顯示近五成六以上的學生對教官維持校園秩序的方式感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生佔比例相當低。

#### (二) 我對教官上放學維護同學交通安全感到滿意

臺東縣高中、職校學生對「我對教官上放學維護同學交通安全感到滿意」，認為非常同意的有 137 人，佔 28.1%；認為同意的有 247 人，佔 40.1%；認為普通的有 165 人，佔 26.8%；認為不同意的則有 21 人，佔 3.4%；認為非常不同意有 10 人，佔 1.6%，平均數為 3.9。結果顯示六成八以上的學生對教官上放學維護同學交通安全感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生佔比例相當低。

#### (三) 教官對學生的生活教育很用心

臺東縣高中、職校學生對「教官對學生的生活教育很用心」，認為非常同意的有 180 人，佔 29.2%；認為同意的有 249 人，佔 40.4%；認為普通的有 164 人，佔 26.6%；認為不同意的則有 12 人，佔 1.9%；認為非常不同意有 11 人，佔 1.8%，平均數為 3.93。結果顯示六成九以上的學生認為教官對學生的生活教育很用心感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生佔比例相當低。

#### (四) 我對教官維護校園安全的工作感到滿意

臺東縣高中、職校學生對「我對教官維護校園安全的工作感到滿意」，認為非常同意的有 154 人，佔 25%；認為同意的有 251 人，佔 40.7%；認為普通的有 180 人，佔 29.2%；認為不同意的則有 19 人，佔 3.1%；認為非常不同意有 12 人，佔 1.9%，平均數為 3.84。結果顯示六成五以上的學生對教官維護校園安全的工作感到滿意，不滿意與非常不滿意的學生佔比例相當低。

### (五) 我有困難時會找教官解決

臺東縣高中、職校學生對「我有困難時會找教官解決」，認為非常同意的有 105 人，佔 17%；認為同意的有 172 人，佔 27.9%；認為普通的有 255 人，佔 41.4%；認為不同意的則有 49 人，佔 8%；認為非常不同意有 35 人，佔 5.7%，平均數為 3.43。結果顯示四成四以上的學生對有困難時會找教官解決感到同意，不同意與非常不同意的學生比例佔 13.7%。

由以上資料分析可知，顯示六成以上學生，對「生活輔導」感到滿意，而學生對「我有困難時會找教官解決」部份達滿意的人數佔44.9%，為本變項較低之題項。

表4-6 學生對生活輔導滿意度意見之統計表

N=616

題號	題目內容	生活輔導變項					平均數	標準差
		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意		
D1	我對教官維持校園秩序的方式感到滿意。	108 17.5%	239 38.8%	212 34.4%	34 5.5%	23 3.7%	3.61	.962
D2	我對教官上放學維護同學交通安全感到滿意。	173 28.1%	247 40.1%	165 26.8%	21 3.4%	10 1.6%	3.9	.902
D3	教官對學生的生活教育很用心。	180 29.2%	249 40.4%	164 26.6%	12 1.9%	11 1.8%	3.93	.891
D4	我對教官維護校園安全的工作感到滿意。	154 25%	251 40.7%	180 29.2%	19 3.1%	12 1.9%	3.84	.903
D5	我有困難時會找教官解決。	105 17%	172 27.9%	255 41.4%	49 8%	35 5.7%	3.43	1.043

資料來源：本研究整理

由以上學習滿意度各變項中每一個題項平均分數均大於3分來看，得知臺東縣高中、職校學生對國防通識教育學習滿意度每一題項答題態度均偏向滿意。

## 五、整體學習滿意度

從學習滿意度各變項平均數（如表4-7）發現，臺東縣高中、職校學生對國防通識教育各變項的滿意度，以「教官教學」滿意度平均數4.0192為最高，表示學生對教官上課態度、教學方法與解釋能力有較高的滿意度；而「課程內容及教學成果」之平均數3.3753最低，表示學生對國防通識教育課程的安排與設計、上課內容所得知識之應用及吸收瞭解程度滿意度較低。

表4-7 學習滿意度各變項描述性之統計表 N=616

學習滿意度各變項	最小值	最大值	中位數	平均數	標準差
教官教學	1	5	4	4.0192	.78005
學習環境	1	5	3.4	3.4633	.78710
課程內容及學習成果	1	5	3.4	3.3753	.72765
生活輔導	1	5	3.8	3.7373	.80335
整體學習滿意度	1.1	4.95	3.65	3.6488	.60673

資料來源：本研究整理

## 六、小結

劉傳秀（2005）在軍訓教學學習滿意度之研究-以高雄縣高中職為例論文中指出，高雄縣高中職學生對整體軍訓教學之滿意度不算低（ $M=3.69$ ），而對四變項分別的滿意度，以對教官實施軍訓教學的滿意度為最高（ $M=3.85$ ），其次為軍訓課程內容（ $M=3.66$ ），教官的生活輔導為第三（ $M=3.61$ ），最後則是學習環境（ $M=3.43$ ）。

而由本研究得知，臺東縣高中職學生對國防通識教育整體學習滿意度亦不算低（ $M=3.65$ ），而對四變項分別的滿意度，以對教官教學的滿意度為最高（ $M=4.02$ ），與高雄縣相同，其次為生活輔導（ $M=3.66$ ），學習環境為第三（ $M=3.46$ ），最後則是課程內容及學習成果（ $M=3.38$ ），有關高雄縣與臺東縣高中職學生滿意度之比較表如表 4-8。

由表 4-8 得知，高雄縣與臺東縣高中職學生對軍訓教學（國防通識教育）學習滿意度最高的變項均為「教官教學」，而高雄縣滿意度較低的變項為「學習環境」，臺東縣滿意度較低的變項則為「課程內容及教學成果」；並由兩研究比較得知高雄縣學生的整體滿意度高於臺東縣學生。

表 4-8 高雄縣與臺東縣高中職學生學習滿意度之比較表

變項項目	高雄縣學生滿意度平均數	臺東縣學生滿意度平均數	比較結果
教官教學	3.85	4.02	滿意度均為最高之變項
學習環境	3.43	3.46	高雄縣滿意度最低之變項
課程內容	3.66	3.38	臺東縣滿意度最低之變項
生活輔導	3.61	3.74	
整體滿意度	3.69	3.65	高雄縣>臺東縣

資料來源：本研究整理

### 第三節 學生背景對學習滿意度之差異性分析

本節將透過 t 考驗與單因子變異數分析，進行考驗不同背景的學生對國防通識教育學習滿意度之差異性情形。本研究對象之背景資料包括：性別、年級、學校屬性、家庭背景、住宿情形、97 上學期各科成績平均共 6 項。針對學生性別以 t 檢定予以分析；而年級、學校屬性、家庭背景、住宿情形、97 上學期各科成績平均等項目則以單因子變異數分析 (one way ANOVA) 進行檢定。以了解學生的不同背景對國防通識教育的學習滿意度是否有所影響。

#### 一、性別

##### (一) 研究假設

不同性別的學生對「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及教學成果」、「生活輔導」、「整體學習滿意度」等各變項無顯著差異存在。

##### (二) t 檢定結果

以 t 檢定檢驗不同性別的學生對國防通識教育學習滿意度各變項是否有顯著差異性存在，透過 t 檢定分析後其結果彙整如表4-9所示：

表4-9 學生性別與學習滿意度各變項 t檢定結果之摘要表

N=616

學習滿意度各變項	性別	樣本數	平均數	標準差	t檢定	P值
教官教學	男	280	4.1036	.87103	2.411	.016*
	女	336	3.9488	.68867		
學習環境	男	280	3.5393	.82568	2.194	.029*
	女	336	3.4000	.74881		
課程內容及學習成果	男	280	3.4921	.77705	3.625	.000***
	女	336	3.2780	.66950		
生活輔導	男	280	3.8200	.83432	2.340	.020*
	女	336	3.6685	.77109		
整體學習滿意度	男	280	3.7388	.63205	3.359	.001**
	女	336	3.5738	.57505		

註：\*表示 $p \leq 0.05$  顯著差異 \*\* 表 $p \leq 0.01$  非常顯著差異 \*\*\* 表 $p \leq 0.001$  極顯著差異

資料來源：本研究整理

### (三) 結果分析

從表 4-9 分析得知，不同性別的學生對國防通識教育「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」、「生活輔導」等 4 個變項的 p 值均達到統計上顯著水準（p 值 $<0.05$ ），故應拒絕虛無假設（即研究假設不成立），顯示不同性別的學生對國防通識教育「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及教學成果」、「生活輔導」等 4 個變項有顯著差異存在。而各變項「男性」的平均數均高於「女性」，顯見「男性」學生對學習滿意度各變項均較「女性」學生的滿意度為高。

在整體學習滿意度的分析中，不同性別的學生對國防通識教育整體學習滿意度的 p 值已達到統計上顯著水準（p 值 $<0.05$ ），故應拒絕虛無假設（即研究假設不成立），顯示不同性別的學生對國防通識教育整體學習滿意度有顯著差異存在；另「男性」學生平均數高於「女性」學生，顯示男性學生整體學習滿意度明顯高於女性學生。

## 二、年級

### (一) 研究假設

不同年級的學生對「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習

成果」、「生活輔導」、「整體學習滿意度」等各變項無顯著差異存在。

## (二) 單因子變異數分析

本研究年級計分為3個組別，先以單因子變異數分析(one way ANOVA)來檢驗年級對學習滿意度各變項是否有所差異，若具有差異，再以事後比較考驗(Post Hoc Tests)之最小顯著差異法(Least Significant Difference, LSD)進行事後比較檢定，以瞭解年級組別的顯著差異情形，其結果彙整如表4-10 所示：

表4-10 學生年級對學習滿意度各變項單因子變異數分析結果之摘要表 N=616

學習滿意度 各變項	組別	樣本數	平均值	標準差	F 檢定	p值	LSD
教官教學	(1)一年級	206	3.9184	.76302	6.562	.002**	2>1 2>3
	(2)二年級	213	4.1728	.75599			
	(3)三年級	197	3.9584	.80133			
學習環境	(1)一年級	206	3.4117	.77815	4.251	.015*	2>1 2>3
	(2)二年級	213	3.5887	.74900			
	(3)三年級	197	3.3817	.82293			
課程內容及 學習成果	(1)一年級	206	3.4388	.64683	2.235	.108	
	(2)二年級	213	3.3934	.77201			
	(3)三年級	197	3.2893	.75305			
生活輔導	(1)一年級	206	3.6981	.75914	4.055	.018*	2>1 2>3
	(2)二年級	213	3.8601	.80877			
	(3)三年級	197	3.6457	.82964			
整體學習滿 意度	(1)一年級	206	3.6167	.58426	5.260	.005**	2>1 2>3
	(2)二年級	213	3.7538	.60844			
	(3)三年級	197	3.5688	.61491			

註：\*表示 $p \leq 0.05$  顯著差異 \*\* 表 $p \leq 0.01$  非常顯著差異 \*\*\* 表 $p \leq 0.001$  極顯著差異

資料來源：本研究整理

## (三) 結果分析

從表4-10單因子變異數分析(one way ANOVA)檢定結果，不同年級的學生在「教官教學」、「學習環境」、「生活輔導」及「整體學習滿意度」

的p值達到統計上顯著水準（ $p < 0.05$ ），故應拒絕虛無假設（即研究假設不成立），顯示不同年級學生對於「教官教學」、「學習環境」、「生活輔導」及「整體學習滿意度」有顯著差異情形存在。

其次再以事後比較考驗(Post Hoc Tests)之最小顯著差異法(Least Significant Difference, LSD)進行事後比較檢定，其結果顯示：

1. 「教官教學」變項：二年級學生滿意度明顯高於一、三年級學生。
2. 「學習環境」變項：二年級學生滿意度明顯高於一、三年級學生。
3. 「生活輔導」變項：二年級學生滿意度明顯高於一、三年級學生。
4. 「整體學習滿意度」：二年級學生滿意度明顯高於一、三年級學生。

### 三、學校屬性：

#### (一) 研究假設

不同學校屬性的學生對「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」、「生活輔導」、「整體學習滿意度」等各變項無顯著差異存在。

#### (二) 單因子變異數分析

本研究學校屬性計分為4個組別，先以單因子變異數分析(one way ANOVA)來檢驗學校屬性對學習滿意度各變項是否有所差異，若具有差異，再以事後比較考驗(Post Hoc Tests)之最小顯著差異法(Least Significant Difference, LSD)進行事後比較檢定，以瞭解學校屬性組別的顯著差異情形，其結果彙整如表4-11所示：

表4-11 學生學校屬性對學習滿意度各變項單因子變異數分析結果之摘要表 N=616

學習滿意度 各變項	組別	樣本數	平均值	標準差	F 檢定	P值	LSD
教官教學	(1)公立高中	222	3.9568	.88155	1.814	.143	
	(2)公立高職	279	4.0910	.70304			
	(3)私立高中	20	4.1300	.79545			
	(4)私立高職	95	3.9305	.72744			
學習環境	(1)公立高中	222	3.5180	.84014	1.619	.184	
	(2)公立高職	279	3.4774	.75809			
	(3)私立高中	20	3.3600	.68241			
	(4)私立高職	95	3.3158	.75376			
課程內容及 學習成果	(1)公立高中	222	3.2892	.77154	2.822	.038*	3>1 4>1
	(2)公立高職	279	3.3849	.67594			
	(3)私立高中	20	3.6500	.61173			
	(4)私立高職	95	3.4905	.76840			
生活輔導	(1)公立高中	222	3.7955	.86090	2.845	.037*	3>2 3>4
	(2)公立高職	279	3.6710	.76524			
	(3)私立高中	20	4.1500	.69849			
	(4)私立高職	95	3.7095	.76896			
整體學習滿 意度	(1)公立高中	222	3.6399	.64375	.694	.556	
	(2)公立高職	279	3.6561	.57730			
	(3)私立高中	20	3.8225	.51694			
	(4)私立高職	95	3.6116	.62153			

註：\*表示 $p \leq 0.05$  顯著差異 \*\* 表 $p \leq 0.01$  非常顯著差異 \*\*\* 表 $p \leq 0.001$  極顯著差異

資料來源：本研究整理

### (三) 結果分析

從表4-11單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果，不同學校屬性的學生在「課程內容及教學成果」、「生活輔導」之構面的p值達到統計上顯著水準 ( $p$ 值 $<0.05$ )，故應拒絕虛無假設 (即研究假設不成立)，顯

示不同年級學校屬性學生對於「課程內容及學習成果」、「生活輔導」有顯著差異情形存在。

其次再以事後比較考驗(Post Hoc Tests)之最小顯著差異法(Least Significant Difference, LSD)進行事後比較檢定，其結果顯示：

1. 「課程內容及教學成果」變項：私立高中學生滿意度明顯高於公立高中學生；私立高職學生滿意度明顯高於公立高中學生。
2. 「生活輔導」變項：私立高中學生滿意度明顯高於公立高職學生；私立高中學生滿意度明顯高於私立高職學生。

#### 四、家庭背景：

##### (一) 研究假設

不同家庭背景的學生對「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」、「生活輔導」、「整體學習滿意度」等各變項無顯著差異存在。

##### (二) 單因子變異數分析

本研究家庭背景計分為4個組別，先以單因子變異數分析(one way ANOVA)來檢驗家庭背景對學習滿意度各變項是否有所差異，若具有差異，再以事後比較考驗(Post Hoc Tests)之最小顯著差異法(Least Significant Difference, LSD)進行事後比較檢定，以瞭解家庭背景組別的顯著差異情形，其結果彙整如表4-12所示：

表4-12 學生家庭背景對學習滿意度各變項單因子變異數分析結果之摘要表 N=616

學習滿意度 各變項	組別	樣本數	平均值	標準差	F 檢定	P值	LSD
教官教學	(1)與父母親共同生活	444	4.0820	.75454	3.887	.009*	1>2 1>3
	(2) 單親同住	104	3.8577	.81141			
	(3) 與(外)祖父母共同生活	38	3.9474	.81564			
	(4) 其他	30	3.7400	.88224			

表4-12 (續)

學習環境	(1)與父母親共同生活	444	3.4896	.78919	.629	.596
	(2) 單親同住	104	3.3885	.80379		
	(3) 與(外)祖父母共同生活	38	3.4316	.79120		
	(4) 其他	30	3.3733	.70021		
課程內容及學習成果	(1)與父母親共同生活	444	3.4032	.74971	.872	.455
	(2) 單親同住	104	3.3058	.66709		
	(3) 與(外)祖父母共同生活	38	3.3421	.71721		
	(4) 其他	30	3.2467	.59812		
生活輔導	(1)與父母親共同生活	444	3.7527	.77128	.871	.456
	(2) 單親同住	104	3.7558	.86303		
	(3) 與(外)祖父母共同生活	38	3.6789	.93524		
	(4) 其他	30	3.5200	.88294		
整體學習滿意度	(1)與父母親共同生活	444	3.6819	.60141	1.885	.131
	(2) 單親同住	104	3.5769	.59805		
	(3) 與(外)祖父母共同生活	38	3.6000	.66749		
	(4) 其他	30	3.4700	.60921		

註：\*表示 $p \leq 0.05$  顯著差異 \*\* 表 $p \leq 0.01$  非常顯著差異 \*\*\* 表 $p \leq 0.001$  極顯著差異

資料來源：本研究整理

### (三) 結果分析

從表4-12單因子變異數分析(one way ANOVA)檢定結果,不同家庭背景的學生在「教官教學」之構面的p值達到統計上顯著水準( $p$ 值 $<0.05$ ),

故應拒絕虛無假設（即研究假設不成立），顯示不同家庭背景學生對於「教官教學」有顯著差異情形存在。

其次再以事後比較考驗(Post Hoc Tests)之最小顯著差異法(Least Significant Difference, LSD)進行事後比較檢定，其結果顯示：在「教官教學」變項，與父母親共同生活的學生滿意度明顯高於單親同住及其他情形的學生。

## 五、住宿情形：

### （一）研究假設

不同住宿情形的學生對「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」、「生活輔導」、「整體學習滿意度」等各變項無顯著差異存在。

### （二）單因子變異數分析

本研究住宿情形計分為4個組別，先以單因子變異數分析(one way ANOVA)來檢驗住宿情形對學習滿意度各變項是否有所差異，若具有差異，再以事後比較考驗(Post Hoc Tests)之最小顯著差異法(Least Significant Difference, LSD)進行事後比較檢定，以瞭解住宿情形組別的顯著差異情形，其結果彙整如表4-13所示：

表4-13 學生住宿情形對學習滿意度各變項單因子變異數分析結果之摘要表 N=616

學習滿意度 各變項	組別	樣本數	平均值	標準差	F 檢定	P值	LSD
教官教學	(1)學校宿舍	111	3.8559	.77421	2.036	.108	
	(2)在外租屋	31	4.0968	.71343			
	(3)家中	451	4.0541	.77980			
	(4)寄宿親戚 朋友家	23	4.0174	.84404			
學習環境	(1)學校宿舍	111	3.4559	.77091	.556	.644	
	(2)在外租屋	31	3.6258	.66881			
	(3)家中	451	3.4501	.79904			

表 4-13 (續)

	(4)寄宿親戚 朋友家	23	3.5391	.79415		
課程內容及 學習成果	(1)學校宿舍	111	3.2955	.72254		
	(2)在外租屋	31	3.3742	.75320		
	(3)家中	451	3.3854	.72299	.996	.394
	(4)寄宿親戚 朋友家	23	3.5652	.80826		
生活輔導	(1)學校宿舍	111	3.8432	.80381		
	(2)在外租屋	31	3.8839	1.01689		
	(3)家中	451	3.6998	.78490	1.327	.265
	(4)寄宿親戚 朋友家	23	3.7652	.82606		
整體學習滿 意度	(1)學校宿舍	111	3.6126	.56727		
	(2)在外租屋	31	3.7452	.62748		
	(3)家中	451	3.6473	.61325	.503	.681
	(4)寄宿親戚 朋友家	23	3.7217	.65346		

資料來源：本研究整理

### (三) 結果分析

從表4-13單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果，不同住宿情形的學生在學習滿意度變項的p值均未達到統計上顯著水準 (p值<0.05)，顯示不同住宿情形的學生對於學習滿意度各變項無顯著差異情形存在。

## 六、學業成績：

### (一) 研究假設

不同學業成績的學生對「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」、「生活輔導」、「整體學習滿意度」等各變項無顯著差異存在。

## (二) 單因子變異數分析

本研究學業成績以97上學期各科成績平均調查，計分為5個組別，先以單因子變異數分析(one way ANOVA)來檢驗學業成績對學習滿意度各變項是否有所差異，若具有差異，再以事後比較考驗(Post Hoc Tests)之最小顯著差異法(Least Significant Difference, LSD)進行事後比較檢定，以瞭解學業成績組別的顯著差異情形，其結果彙整如表4-14所示：

表4-14 學生學業成績對學習滿意度各變項單因子變異數分析結果之摘要表 N=616

學習滿意度 各變項	組別	樣本數	平均值	標準差	F 檢定	P值	LSD
教官教學	(1) 59分以下	56	4.0250	.75324	.254	.907	
	(2) 60~69分	171	4.0152	.78576			
	(3) 70~79分	195	3.9897	.71414			
	(4) 80~89分	155	4.0323	.80016			
	(5) 90分以上	39	4.1231	1.02456			
學習環境	(1) 59分以下	56	3.4429	.79792	.803	.523	
	(2) 60~69分	171	3.4152	.78904			
	(3) 70~79分	195	3.5415	.76365			
	(4) 80~89分	155	3.4168	.77693			
	(5) 90分以上	39	3.4974	.91866			
課程內容及 學習成果	(1) 59分以下	56	3.5286	.77076	1.696	.149	
	(2) 60~69分	171	3.3462	.73687			
	(3) 70~79分	195	3.4390	.68272			
	(4) 80~89分	155	3.2903	.69626			
	(5) 90分以上	39	3.3026	.91752			
生活輔導	(1) 59分以下	56	3.8107	.87919	.857	.490	
	(2) 60~69分	171	3.7977	.80352			
	(3) 70~79分	195	3.7077	.71601			
	(4) 80~89分	155	3.6619	.83482			
	(5) 90分以上	39	3.8154	.96832			
整體學習滿	(1) 59分以下	56	3.7018	.63331	.446	.775	

表 4-14 (續)

意度	(2) 60~69分	171	3.6436	.62630
	(3) 70~79分	195	3.6695	.56562
	(4) 80~89分	155	3.6003	.60511
	(5) 90分以上	39	3.6846	.69841

資料來源：本研究整理

### (三) 結果分析

從表4-14單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果，不同學業成績的學生在學習滿意度構面的p值均未達到統計上顯著水準 (p值<0.05)，顯示不同學業成績的學生對於學習滿意度各變項無顯著差異情形存在。

## 七、小結

綜觀上述結果分析，可發現影響臺東縣高中、職校學生對國防通識教育學習滿意度之背景變項，有性別、年級、學校屬性及家庭背景。而性別影響學生對「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」、「生活輔導」及「整體學習滿意度」之滿意度情形；年級則影響學生對「教官教學」、「學習環境」、「生活輔導」、「整體滿意度」之滿意度情形；學校屬性則影響學生對「課程內容及教學成果」、「生活輔導」的滿意度情形；家庭背景則影響學生對「教官教學」的滿意度情形。其他如住宿情形、學業成績等變項，並未影響學生對國防通識教育的學習滿意度。

劉傳秀 (2005) 研究指出性別對高中職學生的軍訓學習滿意度，無論是整體的滿意度或是教官實施軍訓教學、軍訓課程內容、生活輔導、學習環境等四大構面，均無顯著性差異。其研究結果與本研究完全相異，經分析臺東縣高中職不同性別的學生對國防通識教育「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」、「生活輔導」及「整體學習滿意」等變項之滿意度均有顯著差異存在，且「男性」學生對學習滿意度各變項均較「女性」學生的滿意度為高。

經分析高雄縣與臺東縣研究差異結果，發現為兩者授課內容不同所致，因「軍訓教育」課程規定男性學生修習軍訓，女性學生則須同時修習軍訓與護理課程，授課時數各占半數，對女性同學而言，軍護課程並非完全的軍事訓練，較能引發其學習興趣；反觀自95學年度起，軍訓課程刪除改授國防通識教育後，男、女性學生均修習相同之國防通識內容，而男性學生日後將服兵役，對軍事訓練、國防事務、武器系統等較能引發其學習動機，女性學生則對課程興趣明顯低於男性，

致有上述結果。

另劉傳秀（2005）研究指出高雄縣高中職二年級學生對「教官實施軍訓教學」之變項滿意度明顯高於一年級，其結果與本研究臺東縣高中職二年級學生對「教官教學」、「學習環境」、「生活輔導」之滿意度均明顯高於一、三年級，僅部份相同。

## 第四節 學生對學習滿意度各變項之相關分析

本節主要在分析臺東縣高中、職校學生對國防通識教育學習滿意度各變項間之相關情形，本研究以皮爾遜積差相關（Pearson product -moment correlation）來分析各變項間之相關性，一般二個變項之間的關係程度通常依其相關係數絕對值的高低分成四種不同的相關程度：相關係數之絕對值小於0.3時為「低度相關」；介於0.3~0.7時，即為「中度相關」；達0.7~0.8時，即為「高度相關」；若達0.8以上時，即為「非常高度相關」（楊世瑩，2008）。依「皮爾森積差相關分析」(Pearson Product-moment Correlation)探討學習滿意度之「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」、「生活輔導」四個變項與整體滿意度之相關程度，結果發現學習滿意度各變項之間皆達顯著水準（ $p < 0.01$ ），如表4-15的統計結果所示：

表4-15 學習滿意度各變項之相關分析表

N=616

		教官教學	學習環境	課程內容 及學習成 果	生活輔導	整體學習 滿意度
教官教學	Pearson 相關	1	.414**	.389**	.574**	.763**
	顯著性 (雙尾)		.000	.000	.000	.000
學習環境	Pearson 相關	.414**	1	.480**	.543**	.781**
	顯著性 (雙尾)	.000		.000	.000	.000
課程內容 及學習成 果	Pearson 相關	.389**	.480**	1	.497**	.745**
	顯著性 (雙尾)	.000	.000		.000	.000
生活輔導	Pearson 相關	.574**	.543**	.497**	1	.841**
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000		.000
整體學習 滿意度	Pearson 相關	.763**	.781**	.745**	.841**	1
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000	

註： \*\*代表在顯著水準為0.01時（雙尾），相關顯著。

資料來源：本研究整理

## 一、教官教學與各變項間之相關分析

表4-15顯示臺東縣高中、職校學生在教官教學變項與學習環境變項之相關係數為.414；與課程內容及學習成果變項之相關係數為.389；與生活輔導變項之相關係數為.574。由此顯示，教官教學變項與學習環境變項、課程內容及教學成果變項、生活輔導變項均呈中度相關，可見要使學生在「教官教學」變項感到滿意的話，在「學習環境」、「課程內容及學習成果」及「生活輔導」方面均須加強。

## 二、學習環境各變項間之相關分析

表4-15顯示臺東縣高中、職校學生在學習環境變項與教官教學變項之相關係數為.414；與課程內容及教學成果變項之相關係數為.480；與生活輔導變項之相關係數為.543。由此顯示，學習環境變項與教官教學變項、課程內容及學習成果變項、生活輔導變項均呈中度相關，得知要使學生在「學習環境」變項感到滿意的話，在「教官教學」、「課程內容及學習成果」及「生活輔導」方面均須加強。

## 三、課程內容及教學成果各變項間之相關分析

表 4-15 顯示臺東縣高中、職校學生在課程內容及教學成果變項與教官教學變項之相關係數為.389；與學習環境變項之相關係數為.480；與生活輔導變項之相關係數為.497。由此顯示，課程內容及教學成果與教官教學變項、學習環境變項、生活輔導變項均呈中度相關，而要使學生在「課程內容及學習成果」變項感到滿意的話，在「教官教學」、「學習環境」及「生活輔導」方面均須加強。

## 四、生活輔導各變項間之相關分析

表 4-15 顯示臺東縣高中、職校學生在生活輔導變項與教官教學變項之相關係數為.574；與學習環境變項之相關係數為.543；與課程內容及學習成果變項之相關係數為.497。由此顯示，生活輔導變項與教官教學變項、學習環境變項、課程內容及教學成果變項均呈中度相關，而要使學生在「生活輔導」變項感到滿意的話，在「教官教學」、「學習環境」及「課程內容及學習成果」方面均須加強。

## 五、整體學習滿意度與各變項之相關分析

表 4-15 顯示臺東縣高中、職校學生在整體學習滿意度與教官教學變項之相關係數為.763；與學習環境變項之相關係數為.781；與課程內容及學習成果變項相關係數為.745；與生活輔導變項之相關係數為.841。由此顯示，整體學習滿意度與教

官教學變項、學習環境變項、課程內容及教學成果變項呈高度相關；而與生活輔導變項則呈非常高度相關。

因此，經研究分析結果，為使臺東縣高中、職校學生對國防通識教育整體滿意度提昇的話，除了須在「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」等方面應去加強努力外，更須在「生活輔導」方面多花心思為學生服務、與學生充份溝通、獲得學生認同，才能滿足學生對國防通識教育之整體學習滿意度。



# 第五章 結論與建議

本研究旨以臺東縣高中、職校學生為例，探討學生對國防通識教育滿意度，並分析各變項間之差異性。經由第二章文獻探討、第三章的研究設計及第四章結果分析與討論，並依據研究目的與研究結果，彙整成研究結論。本章共分為二節，第一節為研究發現、第二節為研究建議，並期盼本研究能提供實務建議及後續研究之參考。

## 第一節 研究發現

### 一、學生對國防通識教育整體學習滿意度之現況

本研究之學習滿意度量表中，經由因素分析將國防通識教育學習滿意度分為四大變項，因此下述將由此四大變項陳述臺東縣高中、職校學生對國防通識教育整體學習滿意度之現況，如表 5-1 所示：

表 5-1 學生對國防通識教育整體學習滿意度之現況分析表 N=616

學習滿意度各變項	非常同意 與同意	普通	非常不同意 與不同意	平均數	標準差
教官教學	73.88%	21.98%	4.14%	4.0192	.78005
學習環境	49.24%	36.64%	14.12%	3.4633	.78710
課程內容及學習成果	41%	47.76%	11.24%	3.3753	.72765
生活輔導	60.96%	31.7%	7.34%	3.7373	.80335
整體學習滿意度	56.27%	34.52%	9.21%	3.6488	.60673

資料來源：本研究整理

#### (一) 學生對教官教學之滿意度情形

臺東縣高中、職校有 73.88% 學生對教官教學感到非常滿意或滿意，有 21.98% 學生感到普通，有 4.14% 學生感到非常不滿意或不滿意，且滿意度平

均分數高達 4.0192，顯示高達七成三以上學生對教官教學感到滿意；尤以對教官在「準時上、下課」與「教官教學態度認真」方面感到最滿意，表示教官在上課時不僅教學認真，也能發揮軍人守時的本質。

### (二) 學生對學習環境之滿意度情形

臺東縣高中、職校有 49.24%學生對學習環境感到非常滿意或滿意，有 36.64%學生感到普通，有 14.12%學生感到非常不滿意或不滿意，其滿意度平均分數為 3.4633，顯示近五成學生對學習環境感到滿意；尤以對教官在「學校提供的上課教室空間大小適當」方面感到最滿意，表示學校所提供的上課教室的空間大小能符合學生的需求。

### (三) 學生對課程內容及學習成果之滿意度情形

臺東縣高中、職校有 41%學生對課程內容及學習成果感到非常滿意或滿意，有 47.76%學生感到普通，有 11.24%學生感到非常不滿意或不滿意，其滿意度平均分數為 3.3753，顯示僅有四成一學生對課程內容及學習成果感到滿意，認為普通的學生佔多數，其中學生對教官在「可以在課程中獲得最新的國防資訊」方面感到最滿意，表示教官在國防通識課程中所提供最新國防資訊，是可以讓同學印象深刻且容易吸收瞭解的。

(四) 學生對生活輔導之滿意度情形：臺東縣高中、職校有 60.96%學生對生活輔導感到非常滿意或滿意，有 31.7%學生感到普通，有 7.34%學生感到非常不滿意或不滿意，且滿意度平均分數高達 3.7373，顯示高達六成一以上學生對生活輔導感到滿意；其中尤以對「教官對學生的生活教育很用心」方面感到最滿意，表示教官在平常對學生實施的生活教育及品德教育，確實能讓同學接受並感受到教官的用心。

### (五) 學生對整體學習之滿意度情形

臺東縣高中、職校有 56.27%學生對整體學習滿意度感到非常滿意或滿意，有 34.52%學生感到普通，有 9.21%學生感到非常不滿意或不滿意，且滿意度平均分數達 3.6488，表示五成六以上學生對整體學習滿意度是感到滿意的。

依據以上統計結果，顯示臺東縣高中、職校學生感到最滿意的為「教官教學」方面，可得知軍訓教官雖非通過師資培育法所淬鍊出之合格教師，但教官在教學上不管是在態度上、口齒表達能力上、上課進度及時間的掌握上，均讓學生感到很滿意。

另臺東縣高中、職校學生感到較不滿意的為「課程內容及學習成果」方面，

可得知教官在國防通識教材的選擇、課程內容引起學習興趣上，有較多的同學提不起興趣，此為臺東縣高中、職校教官在教材的選擇上，較須注意的重點。

## 二、不同背景學生對學習滿意度的差異情形

### (一) 性別

不同性別的學生對國防通識教育之「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」、「生活輔導」及「整體學習滿意度」等變項有顯著差異存在。而各變項「男性」學生的平均分數均高於「女性」學生，顯見「男性」學生對學習滿意度各變項均較「女性」學生的滿意度高，此因日後男學生將服兵役接受軍事訓練，國防通識課程較能引發其學習動機。

### (二) 年級

不同年級學生對於國防通識教育之「教官教學」、「學習環境」、「生活輔導」及「整體學習滿意度」等變項有顯著差異性存在。而在「教官教學」變項，二年級學生滿意度明顯高於一、三年級學生；在「學習環境」變項，二年級學生滿意度明顯高於一、三年級學生；在「生活輔導」變項，二年級學生滿意度明顯高於一、三年級學生。在「整體學習滿意度」，二年級學生滿意度明顯高於一、三年級學生。經分析結果發現，因高一學生剛結束國中學程，有關軍事訓練、國防安全等較嚴肅之課程均未曾接觸，接受程度不佳；而高三學生即將面臨升學或就業壓力，對非主要應考科目之國防通識課程，學習動機及成效稍差；反觀高二學生已修習過一年的國防通識課程，且對教官教學、生活輔導及學校環境也較熟悉，相對整體滿意度高於一、三年級學生。

### (三) 學校屬性

不同年級學校屬性學生對於國防通識教育之「課程內容及學習成果」、「生活輔導」變項有顯著差異性存在。而在「課程內容及教學成果」變項，私立高中學生滿意度明顯高於公立高中學生、私立高職學生滿意度明顯高於公立高中學生；在「生活輔導」變項，私立高中學生滿意度明顯高於公立高職學生、私立高中學生滿意度明顯高於私立高職學生，有關學校屬性對滿意度變項明顯差異原因待後續研究發現。

### (四) 家庭背景

不同家庭背景學生對於國防通識教育之「教官教學」變項有顯著差異情形存在，在「教官教學」變項，與父母親共同生活的學生滿意度明顯高

於單親同住及其他情形的學生，有關家庭背景對教官教學滿意度明顯差異原因待後續研究發現。

#### (五) 住宿情形

不同住宿情形學生對於國防通識教育學習滿意度無顯著差異情形存在。

#### (六) 學業成績

不同學業成績學生對於國防通識教育學習滿意度無顯著差異情形存在。

### 三、影響學習滿意度各變項間的相關情形

#### (一) 教官教學與各變項間之相關情形

研究顯示，教官教學變項與學習環境變項、課程內容及學習成果變項、生活輔導變項均呈中度相關，而以與生活輔導變項相關性較高。

#### (二) 學習環境與各變項間之相關情形

研究顯示，學習環境變項與教官教學變項、課程內容及學習成果變項、生活輔導變項均呈中度相關，而以與生活輔導變項相關性較高。

#### (三) 課程內容及教學成果與各變項間之相關情形

研究顯示，課程內容及學習成果與教官教學變項、學習環境變項、生活輔導變項均呈中度相關，而以與生活輔導變項相關性較高。

#### (四) 生活輔導與各變項間之相關情形

研究顯示，生活輔導變項與教官教學變項、學習環境變項、課程內容及學習成果變項均呈中度相關，而以與教官教學構面相關性較高。

#### (五) 整體學習滿意度與各變項之相關情形

研究顯示，整體學習滿意度與教官教學變項、學習環境變項、課程內容及學習成果變項均呈高度相關；而與生活輔導變項則呈非常高度相關。

因此，為使臺東縣高中、職校學生對國防通識教育感到滿意的話，除了須在「教官教學」、「學習環境」、「課程內容及學習成果」等方面應加強努力外，擔任授課的教官更須在「生活輔導」方面多花心思為學生服務、與學生充份溝通、獲得學生認同，才能滿足學生對國防通識教育之整體學習滿意度。

## 第二節 研究建議

### 一、對學校之建議

- (一) 本研究結果顯示，學生在學習環境方面，非常不滿意或不滿意的同學佔 14.12%，為所有滿意度變項中最高，所以臺東縣各高中、職校應依教育部中等教育司擬定之國防通識科設備需求標準，逐一檢視學校電腦化教學設備、國防通識科專業教室及教學器材設置設備是否達到標準，以符合學生學習國防通識教育的環境需求。
- (二) 本研究中所有題項以 B4 題「教室附近沒有噪音干擾上課」，有 28.5% 同學回答非常不滿意或不滿意，為 20 題項中最高，表示學生對於國防通識科上課教室附近的噪音相當困擾，因此，學校應予以檢視學校的噪音源，並以消除噪音源或增設隔音設備等方式加以改善，提昇學生對學習環境的滿意度。

### 二、對教官教學之建議

- (一) 本研究結果顯示，學生對課程內容及學習成果方面，非常滿意或滿意的同學佔 41%，為所有變項滿意度最低，而感到普通學生也高達 47.76%，因此教官在挑選教材、課程內容時，應更能以學生為主要考量，讓學生多元化學習，並配合學生的學習能力及程度，設計有趣的課程內容，引發學生的學習興趣，提高學習成效。
- (二) 研究發現男學生在國防通識教育各方面的滿意度均明顯大於女學生，原因應為男學生日後均將服兵役，而對軍事訓練、國防事務、武器系統等課程較感興趣，因此，教官在授課時，應注重女性學生的學習感受，儘量能引發其學習動機。
- (三) 研究發現二年級學生在「教官教學」、「學習環境」、「生活輔導」及「整體滿意度」上，滿意度均明顯高於一、三年級。因此，教官在針對不同年級授課時，應注意其不同的需求，尤其應加強一、三年級的授課，運用合適的教學方法，提昇學生之學習滿意度。

### 三、對後續研究之建議

#### (一) 研究對象

由於本研究的對象僅限於臺東縣高中、職校學生，因臺東縣地處偏遠，

本身教育資源較為缺乏，學生人數亦為臺灣本島縣市中最少的地區，因此本研究的推論較無法擴及全國，建議後續研究者，可針對城鄉差距大的縣市來作比較，其研究結果將更有意義。

## （二）研究方法

本研究以自編問卷進行調查研究，而藉由問卷蒐集的資料，可能受限於受試者的認知不同，及填答態度與能力的影響，無法真正了解每位受試者是否能了解問卷所欲表達的意義，恐產生測量誤差，進而發生推論不足或出現錯誤等，因此，建議後續研究，可藉由質性研究，兼採實地訪談、觀察等，以進行分析比較，更進一步了解高中、職校學生對國防通識教育學習滿意度與意見，深入並廣泛探究其學生不滿意的問題與期望何種學習形式，使研究結果可以更充實。

## （三）研究變項

本研究問卷設計的學生個人背景僅有性別、年級、學校屬性、家庭背景、住宿情形、學業成績等六項，仍有許多因素則未加以探討，建議後續研究者可增加其他變項，例如：父母親學歷、職業、年收入、居住地等，使研究能更臻完善。

## 參考文獻

### 一、中文部分：

- 三民書局學典編纂委員會（1998）。*學典*。台北市：三民。
- 三民書局新辭典編纂委員會（2000）。*新辭典*。台北市：三民。
- 弘雅圖書辭典編輯委員會（2006）。*精解國語辭典*。台北市：三民。
- 安豐雄、林顯金、劉振興、邱伯浩、呂明坤（2006）。*國防通識教師手冊*。台北市：新文京。
- 朱慧雯（2008）。*空軍後勤人員對組織變革認知與其組織承諾關聯性之研究*。未出版碩士論文，國立臺東大學，台東縣。
- 李英明（2007）。*國防通識*。台中市：育達。
- 李怡君（2004）。*師範學院通識教育實施成效之研究—CIPP評鑑模式的應用*。未出版碩士論文，國立台北師範學院，台北市。
- 吳善得（2007）。*台北市高級工業職業學校機械科實習工場安全衛生滿意度之研究*。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 吳定編著（2007）。*公共政策*。台北市：冠順。
- 吳建明（2008）。*非營利組織志工參與動機與組織承諾之研究—以台東縣救國團所屬社會基層團務組織志工為例*。未出版碩士論文，國立臺東大學，台東縣。
- 吳銘輝（2001）。*台北市高職工業類科學生對新課程學習滿意度之研究*。已出版碩士論文，國立臺灣師範大學，台北市。
- 吳靖國（1999）。*技職通識教育理論與實務*。台北市：師大書苑。
- 吳明隆（2006）。*SPSS 統計應用學習實務—問卷分析與應用統計*。台北市：知城。
- 邱皓政（2006）。*量化研究與統計分析*。台北市：五南。
- 林志忠（2007）。*臺北市國民中學學生對生涯發展教育學習成果滿意度之研究*。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，台北市。
- 林欣誼（2003）。*通識教育的歷史沿革及其社會基礎之探討*。未出版碩士論文，南華大學，嘉義縣。
- 林榮趁（2005）。*高中國防通識科的課程實施*。教育部中教司高中國防通識科課程暫行綱要研習會發表，台中縣。
- 林正義、鍾堅、張中勇（1999）。*如何落實全民國防*。國防部補助研究報告。頁 2-6。
- 林美智（2000）。*空中大學師生互動與學生學習滿意度之研究*。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 林姿利（2006）。*技職院校教師印象管理策略對學生學習滿意度與學習成效之影響*

- 以南台科技大學英文課程為例。未出版碩士論文，南台科技大學，台南縣。
- 孟玉婷(2008)。翻譯學研究所在職專班課程學習滿意度之探討。已出版碩士論文。私立輔仁大學：台北縣。
- 范淑媚(2006)。高雄縣社區大學學員自我導向學習傾向與學習滿意度關係之研究。未出版碩士論文，高雄師範大學，高雄市。
- 東方出版社編輯委員(2007)。東方國語辭典。台北市：臺灣東方出版社。
- 洪淑瑾(2007)。從全民國防戰略論國防通識教育發展。未出版碩士論文，國立政治大學，台北市。
- 施台珠(2006)。學習滿意度影響因素之研究。未出版碩士論文，國立台灣科技大學，台北市。
- 柯敏屏(2002)。高職餐飲管理科學生學習滿意度之研究—以桃園地區為例。未出版碩士論文，世新大學，台北市。
- 徐為中等(2006)。國防通識。台北市：泰宇。
- 莫大華、陳國亮(2005)。全民國防的意涵。東吳大學第二屆全民國防教育學術研討會(頁1)，台北市：東吳大學。
- 郭生玉(1990)。心理與教育測驗。台北市：精華。
- 郭永順(2004)。公立高職進修學校學生學習滿意度之研究。已出版碩士論文，國立東華大學，花蓮縣。
- 郭為藩(1984)。人文主義的教育信念。台北市：五南。
- 郭為藩(1987)。通識教育的實施方式。載於大學通識教育研附會論文集。新竹市：清華大學。
- 許民盛(2008)。南投縣社區大學生活藝能課程學員學習需求與滿意度之研究。已出版碩士論文，暨南國際大學，南投縣。
- 陳詩武(2003)。從全民國防理念建構平戰合一的動員制度。已出版碩士論文，國立政治大學，台北市。
- 陳昆仁(2001)。國中技藝教育班學生學習環境滿意度之調查研究。已出版碩士論文，國立臺北科技大學，台北市。
- 陳淑衿(2003)。綜合高中學生對美容學程學習滿意度之研究。已出版碩士論文，臺灣師範大學，台北市。
- 陳慶霖(2007)。無我-走在軍訓改革的道路上。台南市：立玲。
- 張舜華(2004)。全民國防與中華民國學生軍訓教育之研究。未出版碩士論文，國

- 立政治大學，台北市。
- 張春興（1991）。*現代心理學*。台北市：東華。
- 張志偉（2006）。*臺北縣國中技藝教育學程學生學習動機與學習滿意度之研究*。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，台北市。
- 教育部軍訓處（1978）。*學生軍訓五十年*。台北市：幼獅文化。
- 教育部軍訓處（2005）。*教育部軍訓制度改進方案*。頁 6-10，台北市：作者。
- 教育部軍訓處。（2008）。*767 期軍訓通訊*。台北市：作者。
- 教育部軍訓處。（2008）。*768 期軍訓通訊*。台北市：作者。
- 教育部學生軍訓處。*我國軍訓教育的沿革*。2008 年 10 月 23 日取自網址：  
[http://www.edu.tw/military/content.aspx?site\\_content\\_sn=7762](http://www.edu.tw/military/content.aspx?site_content_sn=7762)
- 教育部中等教育司。*普通高級中學設備標準*。2008 年 09 月 25 日取自網址：  
[http://www.edu.tw/high-school/content.aspx?site\\_content\\_sn=8416](http://www.edu.tw/high-school/content.aspx?site_content_sn=8416)
- 國防部（2002）。*中華民國九十一年國防報告書*。台北市：作者。
- 國防部（2004）。*中華民國九十三年國防報告書*。台北市：作者。
- 國立新竹女中國防通識學科中心。*課程綱要*。2008 年 09 月 25 日取自網址：  
<http://defence.hgsh.hc.edu.tw/index.php>。
- 黃坤山（2003）。*社會變遷中的軍訓教官—以嘉南藥理科技大學為例*。已出版碩士論文，國立中正大學，嘉義縣。
- 黃炳煌（1996）。*教育改革：理念、策略與措施*。台北市：心裡。
- 揭維恆、歐光榮（2006）。*國防通識*。台北市：謳馨。
- 曾玉惠（2007）。*我國高級中等學校現階段軍訓教育制度變革之研究*。未出版碩士論文，世新大學，台北市。
- 曾慶華（2004）。「全民國防」之理念與落實。*中華戰略學刊*，2004：冬，頁 36-68。
- 嵇慶生（2004）。*文教行政人員參與回流教育碩士在職進修專班學習滿意度之調查研究*。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 楊應揆（2007）。*員工組織變革認知、角色壓力與工作滿足之研究—以軍訓教官為例*。已出版碩士論文，大葉大學，彰化縣。
- 賈永喆（2007）。*國民小學學校午餐之滿意度與重要度分析—以桃園縣國民小學為例*。未出版碩士論文，國立新竹教育大學，新竹市。
- 蓋浙生（1979）。*教育經濟學研究*。台北市：教育部。
- 楊淑芬（2002）。*綜合高中資訊應用學程學生學習滿意度之研究*。未出版碩士論文，國立彰化師範大學，彰化縣。

- 楊世瑩 (2008)。SPSS 統計分析實務。台北市：旗標。
- 蔡伯勳 (1985)。遊憩需求與滿意度分析之研究—以獅頭山風景區為例。未出版碩士論文，國立台灣大學，台北市。
- 蔡明昇 (2006)。軍訓教官功能與角色變遷之研究—台北市高中、職校實施「國防通識教育」之影響。未出版碩士論文，銘傳大學，台北市。
- 蔡明清 (2006)。國防通識。台北市：華興。
- 蔡孟娟 (2007)。高中職軍訓教官對國防通識課程之認知與態度研究。未出版碩士論文，淡江大學，台北市。
- 劉淑華、黃立夫、陳先隆、林煒舒 (2007)。國防通識。台北市：幼獅。
- 劉育倩 (2006)。台中地區高職餐飲管理科學生學習滿意度之研究。已出版碩士論文，中華大學，新竹市。
- 劉傳秀 (2005)。軍訓教學學習滿意度之研究—以高雄縣高中職為例。未出版碩士論文，義守大學，高雄縣。
- 鄭玉英 (2007)。我國高級中學軍訓教官工作狀況與未來轉型定位之研究—以臺北市為例。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，台北市。
- 鄧定秩 (2000)。泛論全民國防。中華戰略學刊，2000：秋，頁 79-102。
- 薛曉佩 (2006)。多媒體輔助教學對學習成效之影響—以國防通識教育為例。未出版碩士論文，屏東科技大學，屏東縣。
- 賴錦堂 (2003)。臺北縣國小學生體育課程學習滿意度調查研究。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。
- 韓美齡 (2006)。建教合作學生就讀因素、學習滿意度與學習成就之關係—以一所私立高級職業學校為例。未出版碩士論文，國立東華大學，花蓮縣。
- 魏明堂 (2002)。高職教師對國中生職業試探與輔導活動實施工作滿意度研究。已出版碩士論文，國立台北科技大學，台北市。
- 羅慶生、安天祥 (2006)。國防通識。台北市：科友。
- 蘇局玄 (2006)。全民國防與學生軍訓教育發展之研究。未出版碩士論文，國立台北科技大學，台北市。
- 嚴明智 (2005)。軍訓制度改進後軍訓教官角色之研究。已出版碩士論文，大葉大學，彰化縣。
- 顧崇廉 (2004)。預約和平—顧崇廉解讀台灣國防。台北市：天下，頁 140-144。
- 龔雙慶 (2006)。高中職實施國防通識教育對軍訓教官組織承諾與士氣影響之研究。未出版碩士論文，高雄師範大學，高雄市。

## 二、英文部分

- Flammger, D. M. (1991). *Nontraditional students and postsecondary school satisfaction*. Master's Project, State University College at Buffalo. (ERIC Document Reproduction Service No: ED362077).
- Fujita-Stank, P. J. & Thompson, J. A. (1994). *The effects of motivation and classroom environment on the satisfaction of noncredit continuing education student*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED :3730646 ).
- Hutchins, Robert Maynard(1936). *The higher learning in America*. New Heaven: Yale University Press.
- Kotler, P. (1997), *Marketing management: Analysis, planning, implementation, And control*. (9th. ed). Upper Sanddle River, NJ: Prentice Hall. Master' s project State University College, Buffalo. (ERIC Document Reproduction Service No. ED:362077).
- Martin, C. L. (1988). Enhancing children' s satisfaction and participation model of bowling performance norms. *The Physical Educator*, 45(4), 196-209.
- Tough, A. (1982). *Some major reasons for learning*. (Eric Document Reproduction Service No. ED 033251).
- Vroom, V. H. (1964) . *Work and Motivation* . New York: Wiley.

## 附錄一

### 高中職校學生對國防通識教育學習滿意度問卷（預試問卷）

親愛的同學您好：

首先，非常地感謝您願於學業繁忙之中，撥冗協助完成此份問卷調查。

本研究主要在探討同學們對國防通識教育學習滿意度之研究，因此，您個人的經驗與觀感，對本研究而言更加彌足珍貴。本問卷以不記名方式進行，各項問題並無「正確答案」及「好」、「壞」之分，請儘量依您個人實際的感受及看法來填寫；問卷資料僅供學術研究參考，保證絕不對外公開，不會造成您個人與學校之困擾，請您放心填答。

因為有您的參與，本研究才有機會完成，懇請撥冗在收到問卷後填答繳回，並請不吝指教，謝謝您的支持與協助。

在此衷心的祝福您 身體健康 萬事如意 學業進步

國立臺東大學區域政策與發展研究所

指導教授：孫本初 教授

研究生：黃盛忠

聯絡電話：0913-556099

中華民國 97 年 11 月

#### 【第一部分】教官教學

	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
	1	2	3	4	5
1. 教官教學態度認真。	<input type="checkbox"/>				
2. 教官口齒清晰、表達能力強。	<input type="checkbox"/>				
3. 教官軍事專業知識豐富。	<input type="checkbox"/>				
4. 教官評分方式公平公正。	<input type="checkbox"/>				
5. 教官按照課程進度上課。	<input type="checkbox"/>				
6. 教官準時上、下課。	<input type="checkbox"/>				

## 【第二部分】學習環境

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
	1	2	3	4	5
1. 學校提供的上課教室空間大小適當。	<input type="checkbox"/>				
2. 上課教室的多媒體設備完善。	<input type="checkbox"/>				
3. 上課教室的通風或空調系統良好。	<input type="checkbox"/>				
4. 教室附近沒有噪音干擾上課。	<input type="checkbox"/>				
5. 上課教室整齊清潔。	<input type="checkbox"/>				

## 【第三部分】課程內容

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
	1	2	3	4	5
1. 學校採用之國防通識課本內容難易適中。	<input type="checkbox"/>				
2. 國防通識課程每週授課時數適當。	<input type="checkbox"/>				
3. 教官會提供課本以外的補充教材給同學學習。	<input type="checkbox"/>				
4. 課程內容能引起學習興趣。	<input type="checkbox"/>				
5. 課程內容對我有很大的幫助。	<input type="checkbox"/>				
6. 課程內容有精彩圖片、短片及動畫輔助教學。	<input type="checkbox"/>				

#### 【第四部分】學習成果

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
	1	2	3	4	5
1. 我對國防通識課程內容能完全吸收、瞭解。	<input type="checkbox"/>				
2. 我可以在課程中獲得最新的國防資訊。	<input type="checkbox"/>				
3. 我在課程中學習到的知識可以應用在平日生活上。	<input type="checkbox"/>				
4. 透過課程教授，我可以更瞭解國防的重要性。	<input type="checkbox"/>				
5. 我對國防通識課程感興趣。	<input type="checkbox"/>				

#### 【第五部分】生活輔導

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
	1	2	3	4	5
1. 我對教官執行服儀檢查方式感到滿意。	<input type="checkbox"/>				
2. 我對教官維持校園秩序的方式感到滿意。	<input type="checkbox"/>				
3. 我對教官上放學維護同學交通安全感到滿意。	<input type="checkbox"/>				
4. 教官對學生的生活教育很用心。	<input type="checkbox"/>				
5. 我對教官維護校園及學生安全的工作感到滿意。	<input type="checkbox"/>				
6. 我有困難時會找教官協助解決。	<input type="checkbox"/>				

## 【第六部分】個人基本資料

此部分不具名，並保證資料絕不外流，敬請安心填答。

1. 性別 (1)  男性 (2)  女性
2. 年級 (1)  一年級 (2)  二年級 (3)  三年級
3. 學校屬性 (1)  公立高中 (2)  公立高職 (3)  私立高中 (4)  私立高職
4. 家庭背景 (1)  與父母親共同生活 (2)  單親家庭 (3)  與(外)祖父母共同生活 (4)  其他
5. 住宿情形 (1)  學校宿舍 (2)  在外租屋 (3)  家中 (4)  寄宿親戚朋友家
6. 近一次段考成績 (1)  59 分以下 (2)  60~69 分 (3)  70~79 分 (4)  80~89 分 (5)  90 分以上

( 問卷到此結束，請您再檢查一次，是否有漏答題項，再次感謝您的協助! )

附錄二

高中職校學生對國防通識教育學習滿意度問卷（正式問卷）

親愛的同學您好：

首先，非常地感謝您願於學業繁忙之中，撥冗協助完成此份問卷調查。

本研究主要在探討同學們對國防通識教育學習滿意度之研究，因此，您個人的經驗與觀感，對本研究而言更加彌足珍貴。本問卷以不記名方式進行，各項問題並無「正確答案」及「好」、「壞」之分，請儘量依您個人實際的感受及看法來填寫；問卷資料僅供學術研究參考，保證絕不對外公開，不會造成您個人與學校之困擾，請您放心填答。

因為有您的參與，本研究才有機會完成，懇請撥冗在收到問卷後填答繳回，並請不吝指教，謝謝您的支持與協助。

在此衷心的祝福您 身體健康 萬事如意 學業進步

國立臺東大學區域政策與發展研究所

指導教授：孫本初 教授

研究生：黃盛忠

聯絡電話：0913-556099

中華民國 98 年 04 月

【第一部分】教官教學

	非常 不同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
	1	2	3	4	5
1. 教官教學態度認真。	<input type="checkbox"/>				
2. 教官口齒清晰、表達能力強。	<input type="checkbox"/>				
3. 教官評分方式公平公正。	<input type="checkbox"/>				
4. 教官按照課程進度上課。	<input type="checkbox"/>				
5. 教官準時上、下課。	<input type="checkbox"/>				

## 【第二部分】學習環境

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
	1	2	3	4	5
1. 學校提供的上課教室空間大小適當。	<input type="checkbox"/>				
2. 上課教室的多媒體設備完善。	<input type="checkbox"/>				
3. 上課教室的通風或空調系統良好。	<input type="checkbox"/>				
4. 教室附近沒有噪音干擾上課。	<input type="checkbox"/>				
5. 上課教室整齊清潔。	<input type="checkbox"/>				

## 【第三部分】課程內容及學習成果

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
	1	2	3	4	5
1. 學校採用之國防通識課本內容難易適中。	<input type="checkbox"/>				
2. 課程內容能引起學習興趣。	<input type="checkbox"/>				
3. 我對國防通識課程內容能完全吸收、瞭解。	<input type="checkbox"/>				
4. 我可以在課程中獲得最新的國防資訊。	<input type="checkbox"/>				
5. 我對國防通識課程感興趣。	<input type="checkbox"/>				

#### 【第四部分】生活輔導

	非常 不同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
	1	2	3	4	5
1. 我對教官維持校園秩序的方式感到滿意。	<input type="checkbox"/>				
2. 我對教官上放學維護同學交通安全感到滿意。	<input type="checkbox"/>				
3. 教官對學生的生活教育很用心。	<input type="checkbox"/>				
4. 我對教官維護校園及學生安全的工作感到滿意。	<input type="checkbox"/>				
5. 我有困難時會找教官協助解決。	<input type="checkbox"/>				

#### 【第五部分】個人基本資料

此部分不具名，並保證資料絕不外流，敬請安心填答。

- 性別 (1)  男性 (2)  女性
- 年級 (1)  一年級 (2)  二年級 (3)  三年級
- 學校屬性 (1)  公立高中 (2)  公立高職 (3)  私立高中 (4)  私立高職
- 家庭背景 (1)  與父母親共同生活 (2)  單親同住 (3)  與(外)祖父母共同生活 (4)  其他
- 住宿情形 (1)  學校宿舍 (2)  在外租屋 (3)  家中 (4)  寄宿親戚朋友家
- 97 上學期各科成績平均 (1)  59 分以下 (2)  60~69 分 (3)  70~79 分 (4)  80~89 分 (5)  90 分以上

( 問卷到此結束，請您再檢查一次，是否有漏答題項，再次感謝您的協助! )