

國立台東大學幼兒教育學系碩士班
碩士論文

指導教授：陳淑芳 先生



親子童年閱讀經驗之探討

研究生：邱鈺茹 撰

中華民國九十五年六月

系所別：幼兒教育學系碩士班

國立台東大學

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立台東大學 幼兒教育 系(所)
組 九十四 學年度第 二 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：親子童年閱讀經驗之探討

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鉤選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：陳淑芳 (親筆簽名)

研究生簽名：邱鈺茹 (親筆正楷)

學 號：9200205 (務必填寫)

日 期：中華民國 95 年 7 月 31 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。
2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議: 研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2005/06/09

誌謝

暫居東海岸邊，是人生中從未想過的事情，望著終於完成的碩士論文，「不可思議」的感覺，就像當初剛踏上這塊土地時一樣強烈。

論文能夠完成，實在受了太多人的關愛與幫助。承蒙指導教授 陳淑芳博士在繁忙的教學與研究工作中，仍抽空親自指導、悉心引領，在逐步完成論文的過程中給予建議及鼓勵，伴我走過每個挫折，又不厭其煩地一次次逐字斧正；論文之外還不時關心生活情形，提供許多拓展經驗與視野的學習機會，使我的研究所生活增添許多色彩；能成為您的研究生是一件幸福的事情，在此向您致上最誠摯的感謝與敬意。

謝謝兩位口委— 杜明城老師及 劉慈惠老師，撥冗詳讀並費心指教，讓這本論文的內容更為豐盛且有架構。研究所在學期間，謝謝系上諸位老師—淑真老師、宗文老師、世嘉老師、素幸老師、昭瑩老師、貴美老師、懷芬老師，以及系秘書蘇慧娟老師在學習與課業上的包容與照顧。

謝謝生活於這塊土地上熱心提供研究資源的人們，以及告訴我精彩故事的研究對象們，你們是這本論文的靈魂之一，在此向你們致上我滿心的謝意。

與我並肩而行的同學們，真慶幸能與各位為論文努力並成為好朋友；謝謝詩穎、齊齊，妳們最常受我煩擾，卻總是大方地對我伸出援手；還有小瑛、淑峯、惠娟等人，經常關心我的近況，讓我倍感溫馨。我所有的好朋友們，雖然不能常相聚首，但你們始終沒有遺忘我；喵喵總在極度繁忙的工作中抽空與我聊天，朵朵在我摸不著頭緒時給予釐清問題的建議，阿姬身負博君一笑的重責大任，美儀有出奇不意的貼心驚喜與奪命連環催的督促進度術，友成為我擔起大大小小的批漏，從生活瑣事到論文大事無一不包，以及能隨時與我共享台東生活的好友雅婷……，寫不完的感謝，礙於篇幅，容我於此暫時停筆，再把我的感謝親自捎到你手中。

謝謝我親愛的家人，因為有你們在心中，才讓我有勇氣在離家將近三百公里外的地方追求理想；我最愛的媽媽，謝謝您多年來無條件地支持我，成為我不停向前走的原動力，但願這個小小的成果能讓您略感欣慰。

鈺茹 謹誌 2006 年 7 月于嘉義

親子童年閱讀經驗之探討

摘 要

本研究旨在瞭解 5~8 歲兒童與其父母（或主要照顧者）的童年閱讀經驗、探討其代間差異，以及父母（或主要照顧者）對兩代童年閱讀經驗差異之看法與因應。研究對象為台東市 40 對自願受訪的親子，資料蒐集方法為一對一的個別訪談方式，資料來源包括親子個別訪談實錄和基本資料問卷調查表。

研究結果發現有超過半數的兒童是有條件的喜歡閱讀，例如書籍種類、陪讀者或閱讀地點等符合才喜歡，且年級不同對閱讀的喜愛程度會有些微差異。兒童閱讀興趣及習慣牽涉許多因素，本研究中發現與過去研究不同的是「父母（或主要照顧者）之示範作用」所形成的影響。

受訪之父母（或主要照顧者）者有半數以上表示自己成長於資源較為匱乏、且原生家庭與大環境均不甚重視課外閱讀的年代，他們認為自己的童年閱讀經驗匱乏且缺乏引導者。超過半數的父母認為兩代閱讀經驗是有差異的，其中有半數以上的人認為童年閱讀經驗對個人是有影響的，而且會因而影響其為子女安排的閱讀活動。雖然半數以上受訪者表示過去自己的父母並不注重閱讀，但當他們為人父母後，對子女閱讀的重視程度卻比過去大幅提高，顯示受訪者認同童年閱讀經驗對自身有影響時，對下一代的閱讀也更加重視。有少數受訪者認為現代兒童的學校課業壓力遠大於從前，因此不強求孩子一定要閱讀，或認為 5~8 歲的兒童有無課外閱讀並不是很重要的事情。此外，有超過半數的父母期望以個人閱讀、子女自己閱讀或親子共讀來達成教養目標；但認為閱讀的確可以達成教養目標者，僅有 7 位（17.5%）。

關鍵詞：兒童閱讀、閱讀經驗、童年閱讀經驗。

Childhood Experience in Reading: A Comparison between Parents and Their 5-8 Years Old Children

CHIU, YU-JU

Abstract

This research explores the reading experience of child aged from 5 to 8, and compare with their parents' (or major guardians') childhood reading experience. Its purpose is to understand the difference on reading experience between generations. The study also reports parents' (or main guardians') viewpoints and reactions toward those differences. Forty pairs of parent and child volunteer to participate in this study. Each pairs of parent and child were interviewed separately. All interviews were tape recorded and transcribed.

The findings of this research shows that most of the children like reading, but some children like to read only under certain conditions. There are several factors affect children's reading interests and hobbies. Differing from previous researches' findings, this research discovers the influence caused by "Parent's (or Main Guardians') Exemplifying Function."

Over half of the Parents' (or main guardians') mention that they were born in a generation lack of resources, and their childhood reading experience is poor. Over half of the parents' recognize that childhood reading experience indeed affects the individuals, and admit that their early reading experience affect their decision on arranging their own children's reading activities. Although in the past their own parents didn't value reading at all, when they become parents, they increasingly raise much more consideration to their children's reading than before. As these parents recognize the influence of childhood reading on their children's development, they pay much more attention to their next generation's reading activities.

A few parents consider that nowadays children's academic pressure from school curriculum is much heavier than that in the past. Therefore, they neither force their children to read nor regard reading as a must and deed in the early age. And over half of the parents expect to reach the target of education by their own reading, children's own reading and parent-child shared reading, but there are only 7 of them (17.5%) who believe that reading can indeed achieve the goal of education.

Key Words: childhood, reading experience.

目 次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與背景	1
第二節 研究目的	3
第三節 名詞釋義	3
第四節 研究限制	4
第二章 文獻探討	5
第一節 家庭與兒童閱讀	5
第二節 兒時閱讀經驗的意義與影響	23
第三節 現代兒童的樣貌輪廓－被催促早熟的童年	28
第三章 研究方法	35
第一節 研究對象	35
第二節 研究方法	39
第三節 研究者的經驗與角色	41
第四節 研究步驟	44
第五節 資料分析方式	48
第四章 研究結果與討論	52
第一節 兒童之閱讀經驗	52
第二節 父母之童年閱讀經驗	64
第三節 父母對親子童年閱讀機件差異之看法與因應	73
第五章 結論與建議	92
第一節 結論	92
第二節 建議	95
參考文獻	101

附錄一：家長訪談邀請函	106
附錄二：訪談同意書	107
附錄三：基本資料表	108
附錄四：細說他們的經驗：二對親子的故事	109

表 次

表 2-1-1 國內兒童閱讀之相關研究：教養方式與兒童閱讀動機	13
表 2-1-2 國內兒童閱讀之相關研究：父母身教與兒童閱讀之關係	14
表 2-1-3 國內兒童閱讀之相關研究：家庭環境與兒童閱讀之關係	15
表 2-1-4 國內兒童閱讀之相關研究：家庭社經地位	17
表 2-1-5 國內兒童閱讀之相關研究：其他	18
表 2-1-6 臺東市兒童課後休閒活動統計	21
表 3-1-1 受訪兒童之年級與性別	35
表 3-5-1 訪談資料代碼舉例	48
表 3-5-2 使用符號說明	49
表 3-5-3 父母對閱讀的注重程度—分級方式	49
表 3-5-4 閱讀時數換算方式	50
表 3-5-5 親子同時空閱讀的情形	51
表 3-5-6 閱讀情形之分級標準	51
表 4-1-1 初次接觸閱讀的年齡	52
表 4-1-2 兒童對閱讀的喜好程度	53
表 4-1-3 受訪兒童喜歡閱讀的條件	54
表 4-1-4 受訪兒童最常閱讀之地點	57
表 4-1-5 最易取得想看書籍之地點	59

表 4-1-6	最常閱讀地點與最易取得想看書籍地點之衝突情形	59
表 4-1-7	課後安親班與才藝課情形	62
表 4-1-8	安親班以外的各類才藝課程	62
表 4-2-1	童年時期的講故事者- I	65
表 4-2-2	童年時期的講故事者- II	65
表 4-2-3	童年聽故事主題	66
表 4-2-4	初次接觸閱讀之時期	67
表 4-2-5	兒時對閱讀之感受	68
表 4-2-6	可取得課外書之地點	69
表 4-2-7	閱讀的轉變時期	70
表 4-3-1	童年閱讀之啓蒙者	77
表 4-3-2	兩代父母對兒童閱讀注重程度之轉變情形	81
表 4-3-3	父母閱讀時孩子是否常在同一空間中	85
表 4-3-4	閱讀活動的排序	87
表 4-3-5	童年閱讀經驗對個人及下一代的影響	88

圖 次

圖 2-1-1	閱讀循環示意圖	10
圖 3-1-1	受訪家長年齡	36
圖 3-1-2	受訪家長最高學歷	37
圖 3-1-3	受訪家長職業類型	37
圖 3-1-4	家庭月收入	38
圖 3-4-1	研究步驟與說明圖	44

第一章 緒論

第一節 研究動機與背景

近年來全球有許多國家均致力於推行閱讀運動，推行對象不僅限於在學學生，也包含了成人（尤其是父母）以及學齡前階段的幼兒，甚至將閱讀定位為全民運動，希望建設出學習型社會（齊若蘭等著，2003；OECD，2003）。這股推動閱讀的潮流並非空穴來風，當有關閱讀的研究，從閱讀歷程、閱讀能力輾轉延伸至更廣泛的讀者與社會層面，學者很快的發現閱讀對人類而言不僅只在於認字、讀寫，而是會對人的一生造成影響（張必隱，1992；洪月女譯，1998）

2000 年是臺灣推動兒童閱讀的關鍵時間，由於文建會多年來的持續推動，加上當時教育部首度將推動兒童閱讀視為重要政策之一，官方與民間自此開始致力於推動兒童閱讀，從社會到家庭均可以看見這股力量的存在；例如公共圖書館、書店、學校均有專屬於兒童的閱覽空間，且舉辦閱讀相關活動，如說故事、讀書會、閱讀夏令營等；教師將閱讀納入日常教學活動中；但兒童閱讀還需要家庭的配合，於是政策與學校方面不斷傳遞相關訊息給家長，致使家長逐漸體認到兒童閱讀的重要性，進而願意投注心力為孩子建立一個良好的家庭閱讀環境。這股推動兒童閱讀的力量持續至今，絲毫沒有減退的跡象，同時引起學者關注，針對兒童閱讀的相關研究也日益增加。

關於兒童閱讀的研究結果與研究建議，不外乎強調閱讀對兒童的重要性，以及成人扮演的角色具有多麼大的影響力；在各研究結果幾乎呈現一面倒的情況下，若要再進行相關研究，我們或許更應該注意到反面的聲音。Postman 認為，閱讀殘害童年生命，因為就某方面而言，閱讀創造成人生命的提早到來（蕭昭君譯，1994），這個論點與 David Elkind 的發現相呼應，他整理了近年來其個人與全球有關兒童閱讀的重要研究報告，發現有越來越多的報告顯示：「晚一點學習閱讀比提早學習要好」，並且列出相關建議：「兒童在開始學習閱讀前，需先具備必要的心智能力，否則容易導致長期的學習困難。」（洪毓瑛等譯，2001）。當 2001 年 PISA 研究報告出爐，其結果顯示

兒童與書本的初體驗年齡是越來越小的，等孩子漸漸長大，又會因為課業而與課外讀物漸行漸遠（齊若蘭等著，2003；OECD，2001）。這些研究均發現：近代兒童接觸媒體（閱讀）的年齡是越來越早的問題。在反面的聲音中，我們可以瞭解到「閱讀」這件事情，與入學年齡一樣，有越來越早開始的趨勢，但在跨入小學之後，閱讀又逐漸離孩子越來越遠，遠到令成人覺得必須趕緊做些什麼事情，好讓書本重新回到孩子手中，抓住孩子的心與眼。

在家庭中，父母是兒童閱讀的主要推手，目前 5-8 歲兒童的父母成長於三、四十年前的臺灣社會，課外書不多，《中華兒童叢書》是當時許多兒童的主要課外閱讀資源。在《我們的童年，我們的歷史》一書中，各篇作者在書寫對《中華兒童叢書》的回憶時，也憶起個人在童年時期的閱讀經驗與感受，兒時美好的、或不完美的閱讀經驗，在成年後仍留在他們心中難以忘懷，並對個人產生一些意義與影響（邱各容等著，2003）。

閱讀是一個能被看見、被觀察的文化活動，一個完整的閱讀活動無法由一人單獨產生，它必須在「社會網絡」中進行才能成立（周慶華，2003），若想透過閱讀活動窺見一個社會的文化現象概況，必須從產生這個現象、擁有這個經驗的「人」著手。探究個人的主觀經驗可以瞭解其背後內涵；兒時的閱讀經驗，即是個人主觀生活經驗的一種；由此出發，研究者所關心的是目前 5-8 歲兒童目前的閱讀經驗、及其父母的童年閱讀經驗各是呈現何種面貌？這是第一個研究重點。再者，童年閱讀經驗對 5-8 歲兒童的父母還具有什麼樣的意義或影響？5-8 歲兒童父母的童年閱讀經驗，與其下一代的差異何在？來自個人童年閱讀經驗所造成的意義、影響或差異，是否會影響父母對兒童閱讀的看法與作法？這是第二個研究重點。

第二節 研究目的

本研究目的為瞭解 5~8 歲兒童與其父母（或主要照顧者）的童年閱讀經驗，以探究童年閱讀經驗之代間差異。

具體而言，本研究待答問題為：

- 一、5~8 歲兒童的閱讀經驗為何？(包括兒童的閱讀習慣、閱讀行為、閱讀興趣等，及探究閱讀在其生活中的地位與角色)
- 二、5~8 歲兒童之父母（或主要照顧者）的童年閱讀經驗為何？兩代間有何差異？
- 三、父母（或主要照顧者）之童年閱讀經驗與其為子女所安排的閱讀經驗，兩者之間有何關係？

第三節 名詞釋義

一、兒童：

「兒童」是指人生階段的起始，可從狹義的生理年齡來劃分（熊秉真，2000），本研究的兒童是指 5~8 歲（就讀大班及國小一年級）的兒童。

二、童年：

我國法律認定 20 歲以上才具有完全行為能力及刑責。本研究對成人的「童年」即以 20 歲為基準，將 20 歲以前的成長階段視為「童年」。而兒童屬於童年的現在進行式，在當下及以前，都屬於他們目前所擁有的童年時光。

三、閱讀經驗：

閱讀是人類特有的行為，狹義的閱讀是指閱讀書籍，廣義的閱讀包括了「聽、說、讀、寫」，幾乎是將人類傳遞資訊的方式全數包括在內。以兒童早期閱讀而言，由成人陪讀時，是一邊看圖、一邊聆聽陪讀者敘述故事，「聽」於是成為兒童讀前準備的重要經驗；有鑑於此，本研究將傾聽故事的經驗涵括在閱讀經驗中。

第四節 研究限制

在本研究中，有以下幾項限制：

一、在「閱讀經驗」方面：

不同的成長環境與閱讀方式會帶來各式各樣的閱讀經驗。閱讀經驗因訪談對象不同而有差異，故訪談所得僅能代表受訪者的個人經驗，不應推論於所有家長或兒童。

二、在研究對象方面：

限於人力、物力、時間，以及研究者本身對研究場域的熟悉度，本研究場域僅以台東市公私立幼稚園及國小共十一所學校為範圍，從中尋找自願受訪的家長，研究結果將不適合過度推論於非本研究範圍的其他對象。



第二章 文獻探討

「看見了從未看見的東西，聽見了從未聽過的故事，發現了奇妙的事物，這時他的人生觀就從根本上產生了改變，他的心靈中會滲入新的觀念，使他成長，使他獲得教養。」

——摘自 Paul Hazard 《書・兒童・成人》，1999。

第一節 家庭與兒童閱讀

以美國心理學家 Bronfenbrenner 提出的生態系統論（ecological system theory）來看，一個人的發展受先天遺傳特質與後天成長環境的互動而影響，其假設是自然環境為影響發展的主要來源。他以層層鑲入成一組巢式結構，中心點是發展中的個體，然後逐漸向外擴張。距離中心點一發展個體（兒童）最近的是小系統（microsystem），小系統包含了家庭、學校、托兒中心、醫院等兒童會接觸到的環境；以一般正常情況來說，小系統中的「家庭」是個體最早接觸的外在環境，「父母」是與個體最早接觸也是最重要的依附對象。家庭對兒童的重要性與影響力，不只有環境的部分，父母對兒童的情緒、智力、社會化等發展都具有影響。在一般正常情況下，家庭是個人成長的地方，一個人在家庭中獲得的經驗，J. Garbano（1992）稱之為「人類經驗的基本單位」，那將是兒童未來經驗累積的基礎（林翠湄等譯，2003）；Baldursson 嘗試以現象學的角度來看家庭的地位與角色，認為「家」不僅只是一棟房子或住在房子裡的人而已，其中還包含許多「經驗」，而且家庭經驗對個體來說有重要的意義，不論是正在家庭中成長的兒童，或是已經長大的成人（Baldursson，2004）。由此可知，所謂的「人類經驗的基本單位」主要來自於家庭環境及父母。由上可知，當我們要探討家庭與兒童閱讀的關係，需同時關注家庭環境以及在該環境中的人——尤其是主導家庭且會帶給孩子家庭經驗的父母。

一、兒童最常閱讀的場所—家

艾登·錢伯斯認為，閱讀的選擇往往是從手邊容易取得的書本開始，而家庭正好能提供一個最舒適、最不打擾的閱讀場所（許慧貞譯，2001，P17-22）。國內近年來不斷有相關研究結果印證了艾登·錢伯斯的看法。這些研究均以調查法為主：張杏如（1990）發現幼兒的閱讀活動以家庭為主要地點，只有 28.7%的幼兒曾進入圖書館閱讀；林文寶（2000）以全國二～六年級為樣本，結果顯示兒童閱讀場所以家庭為最多，比例高達 79.8%；其他如林美鐘（2002）在屏東縣針對中高年級兒童進行的閱讀興趣問卷調查研究、顏美鳳（2002）在台北縣針對高年級兒童進行的閱讀興趣問卷調查研究等，均發現家庭是兒童最常進行閱讀的場所。李瑜瑾（2002）的研究發現家庭亦是親子共讀最好的地方，且親子共讀能增進親子關係及兒童閱讀興趣（周均育，2001；顏美鳳，2002）。國內學者林育璋（2001）認為，在家中安置一個良好的閱讀環境，書籍隨手可得，讓閱讀成為生活的一部份，自然而不刻意，可以提高孩子的閱讀興趣，進一步培養閱讀習慣。

家庭閱讀環境對兒童閱讀有重要影響，而且影響兒童閱讀習慣的首要人選是父母而非教師（謝美寶，2003）；父母會透過教養方式來向兒童傳遞其認為重要的事物，且父母的教養方式將會影響兒童的閱讀態度（林士郁，2001），這提醒研究者需注意家庭中教養與閱讀的關連性。雖然教養方面的研究都著重於探究教養方式、教養信念及教養行為等，但也有研究發現閱讀被父母納入成為教養重點之一，以下繼續探討教養方面的相關文獻。

二、逐漸受重視的教養重點—閱讀

Segal（1985）使用訪談瞭解母親對其子女的期望，依據訪談資料與學者專家之討論予以分類，提出六大類母親的教養目標及 30 個目標敘述。這六個目標包含競爭（competition）、過程目標（process goals）、合作（cooperation）、服從（obedience）、學校成就（success in school）及倫理價值（ethical values），其中「學校成就」一項的

目標敘述為：「希望孩子在閱讀和數學方面有好成績，學校成績良好，成為學生，在閱讀和數學建立良好基礎」，呈現了父母對於閱讀的重視與期待（引自林惠雅，1999）。

上述研究以項目來顯示研究過程中受訪者提出的教養重點，雖然各點均有不只一位受訪者提出，但每位受訪者又各有其教養重點。影響父母決定教養重點的因素相當多，其中家庭社經地位是一個相當受關注的研究焦點，有越來越多的研究顯示，教育程度及職業是比收入更具有影響力的背景變項（Mellon, 1992；林惠雅，1999；劉慈惠，2001；Beckert 等人，2004），且中上階層的父母會主動吸取專家學者知識，尋求個人社會網絡資源，以調整個人的教養信念與教養行為（引自劉慈惠，2002），這也是影響父母有不同教養重點的原因之一。在劉慈惠（2002）的研究中發現，受訪的 15 位大學程度幼兒母親認為，個人社會網絡的資源比專家學者知識更貼近真實情境，較為實用，但專家學者知識仍會影響父母的教養信念，只是與現實落差較大，不一定能實際運用。Harkness, Super & Keefer（1992）及 Olsen（1975）的研究指出，教育程度對一個人的教養信念影響深遠，包括教養信念的開放程度，以及在接收資訊後個體所能調整原有信念的程度（引自劉慈惠，2001）。這些都將影響父母以何種角度看待兒童的成長與發展，以及決定採取何種教養行為達成教養目標。

我們也可以從幼兒的表現看見父母的教養目標，陳若琳（2001）針對 171 對父母進行教養問卷調查，並請老師觀察評量幼兒的社會能力，發現當父母特別重視幼兒某方面的能力時，幼兒在該方面的表現就會特別突出，這代表著父母親的教養目標對其教養行為有直接影響，而且幼兒也的確以同樣的表現回應父母的教養目標。

後續有研究進一步指出父母教養與兒童閱讀的關係，林士郁（2002）發現父母教養方式與兒童閱讀動機有關係，當父母本身行為表現出較高的閱讀動機、且抱持正面的態度來引導兒童進行閱讀活動，兒童的閱讀動機也越高。劉靜蓉（2003）也發現家長教育期望、家長對閱讀的態度，與兒童的閱讀基本能力是有顯著相關的，當父母越重視閱讀，提供的環境及資源越佳，幼兒的閱讀基本能力也越好；此結果恰好呼應了前述關於教養方面的研究。此外，有些研究傾向於認同家庭閱讀活動或父母伴讀與兒

童閱讀成就有高度相關，例如 Dearing (1994) 研究發現父母在孩子的閱讀與識字方面扮演關鍵的角色，以及 Rowe (1991) 在澳洲的研究也發現家庭閱讀活動 (reading activity at home) 與閱讀成就有高度相關 (引自 Pamela, 1992)，家庭中最常出現的閱讀活動之一即是親子共讀，親子共讀能提升兒童的閱讀興趣；這都顯示了父母在幼年時期的持續伴讀對兒童的閱讀習慣有重要影響 (Pamela, 1992；Mellon, 1992；OECD, 2002)。

在上述有關兒童閱讀的研究均認同家庭對兒童閱讀的重要性，但尚有一矛盾之處。家庭雖是大部分學童最喜歡、最常閱讀的場所，但在方子華 (2004) 的研究卻發現，雖然親子閱讀活動及家庭閱讀環境對兒童閱讀動機有正面影響，但整體而言家庭閱讀活動的頻率及品質都還有待加強，尤其有許多父母會採取設定閱讀目標並給予獎勵的方式，但這對於兒童閱讀動機卻沒有顯著的影響力。獎勵方式與父母的教養方式與習慣有關，但是分寸拿捏不易，一個不小心就使閱讀變成兒童換取成人給予讚美、獎勵的手段，反而不如以身作則有效。

劉慈惠 (2000) 探討影響教養因素之相關理論與研究，發現「職業」與「教育程度」是構成社經地位的二個重要因素，對父母教養觀與教養方式具有著重要影響，並反映在價值觀與親子互動模式等面向。Beckert 等人 (2004) 以臺灣地區進行研究，他們對 200 位父親與 223 位母親進行問卷調查，這個研究除了和過去一樣發現家長教育程度比家庭收入更具影響力之外，還發現「時間」在教養上是最顯著的一點，當父母每週和孩子互動的時間在 10 小時以上，其教養成效就特別明顯。這個研究發現，影響教養的重要因素應加入父母能陪伴孩子、與孩子互動的時間。

綜上所述，家庭社經地位固然會對兒童閱讀造成影響，尤其是在環境、資源提供等硬體方面，而父母所能陪伴孩子的時間、對孩子的身教作用等，也是值得注意的。兒童所表現的行為會反應父母的教養目標，既然不同父母有不同的教養重點，而具體目標並非憑空出現，背後其實存在著隱性的信念問題，那麼父母親的教養信念是怎麼來的？Goodnow (1988) 有兩個模式能夠解釋父母的教養信念是如何成形的 (引自劉慈惠, 2001)：

1. 自我建構模式 (self-construction model)：由個人直接的經驗而形成，因此教養方式為因人而異。
2. 文化建構模式 (cultural-construction model)：來自文化的影響，因此教養信念在跨文化 (inter-cultural) 之間的差異會大於同一文化之內 (intra-cultural) 的差異。

由 Goodnow 提出的模式來看，首先是父母的個人經驗會影響其教養方式，包括了過去成長過程中受到的教養經驗，以及在教養子女的過程中所獲得的經驗；例如歐陽儀、吳麗娟（1998）以配對問卷的方式對青少年子女及其母親進行調查研究，發現外婆的教養方式與母親的教養方式有直接的代間傳遞關係存在，甚至可以從外婆的教養方式有效預測母親的教養方式。在來自文化的影響方面，個人成長環境的文化特質都不太一樣，長大後因為職業或教育程度等因素，個人的社群資源也有不同，所謂物以類聚，同一社群內的成員通常具有相似的特質，每個社群都有自己的文化氛圍，對新資訊的接受程度也有差異。

國有國情，家家有風，文化與個人經驗均是影響父母的教養信念的重要因素。信念是看不到的，但一個人的信念會反應於實際行動，要達成目標的具體執行方式是看得見的，甚至我們也可以從兒童的行為看見父母的教養目標；此外，教養方式是可能有直接傳遞關係存在的，父母的教養方式或目標可能是承襲自上一代並影響了下一代。從上述研究中不難發現「閱讀」正逐漸成為新的教養重點與目標，如果父母認為閱讀是重要的，進而以實際行動落實對閱讀的重視，將閱讀視為教養重點，引領子女進行閱讀，並以身作則，其子女也會有較佳的閱讀行為與閱讀經驗。以下繼續探討家庭中父母對兒童閱讀的影響。

三、家庭中重要的影響人物—父母

「我們都知道讀者會啟發讀者，而非讀者則會造成非讀者。」

——摘自艾登·錢伯斯《打造兒童閱讀環境》，2001。

閱讀有一循環歷程，在該歷程中每個項目都是環環相扣的，為了解釋「閱讀循環」的經過與重點，艾登·錢伯斯提出的「閱讀循環示意圖」（如圖 2-1-1），從選書開始，

經過閱讀到回應，整個過程包含人與人、人與書的互動，在這個循環的中心點是「有能力協助的大人」，他會影響兒童的閱讀循環歷程，因此一個從不閱讀、或者缺乏閱讀經驗的大人，是難以為孩子提供協助的（許慧貞譯，2001）。

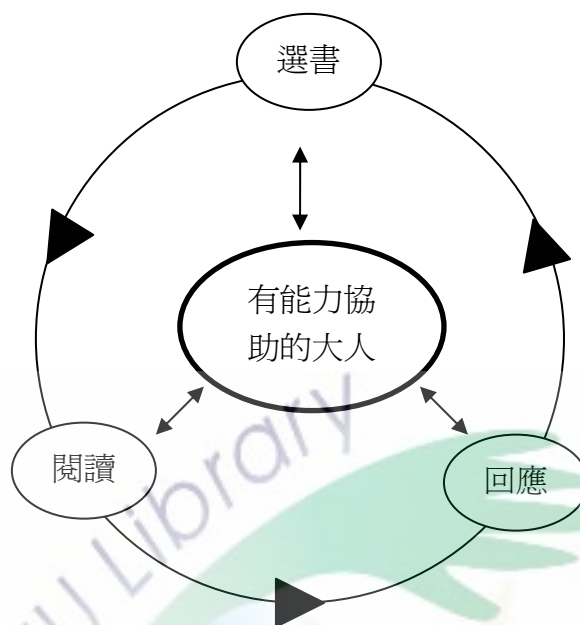


圖 2-1-1 閱讀循環示意圖

兒童接觸的環境不僅只有家庭，還有學校、圖書館等家庭以外的地方，而這些地方對於兒童閱讀都有所貢獻。有些研究顯示學校及教師對兒童閱讀的支持也很重要，例如方子華（2004）針對高雄市六年級學童進行問卷調查，發現家庭閱讀活動與學校閱讀環境對兒童閱讀動機有相關且都具有預測力；周均育（2001）另外還有些研究肯定了圖書館的努力及其存在的必要性（鄭雪玫，1983；凌夙慧 200；周均育，2001）。圖書館、學校及家庭的三方配合，可以為兒童打造一個完整的閱讀環境（周均育，2001），共同為兒童閱讀奠基。然而，以上研究在最後的建議項目中，都表示若沒有家庭、父母的配合與支持，成效將會大打折扣，顯示家庭、父母的影響可能比學校、教師或圖書館、館員等來得更為直接。

張必隱（1993）表示，在閱讀心理學的研究範疇裡，閱讀動機與社會因素是兩大

主要研究重點，閱讀動機方面包括內在動機與成就動機，一個人必須具有一定程度以上的閱讀動機，才會出現所謂的閱讀行為，而好的成就動機能形成一個良性循環，支持兒童不斷地進行閱讀活動；在這方面，家庭的影響力絕不亞於學校。社會因素方面以家庭及學校為主要研究重點，在家庭因素方面，父母主要是透過「建構家庭環境」以及「與兒童之間的相互作用」來促進兒童閱讀。首先，父母的價值觀以及對兒童的期望等，會影響父母介入兒童學習活動的程度，以及對兒童學習成就的看法，且因種族及社經地位而有差異，以上幾點在兒童閱讀活動上也有類似的狀況。所謂家庭閱讀環境，包括閱讀空間、藏書量及讀物的適當性、父母參與時間及參與程度、父母的態度與示範（榜樣），這些來自家庭特質的因素比家庭社經地位的影響還要明顯。

Mellon（1992）以 4-12 歲的兒童為研究對象，由 24 位大學生訪問共 400 位兒童，調查這些兒童的閱讀經驗，其中有一段描述一位小女孩的閱讀經驗：

「Shaunda 是一個積極、喜好閱讀的六歲小女孩。她的媽媽及最大的哥哥為她讀故事，而且是很大量的。她最喜歡的故事是 Cinderella（灰姑娘）和 Little Red Riding Hood（小紅帽）。Shaunda 喜歡閱讀，因為她看見她的媽媽和哥哥都閱讀。」

相同的，國內也有許多研究都鼓勵父母應該以身作則進行閱讀活動（鄭雪玫，1983；賴苑玲，2002；劉靜蓉，2004）；當父母對閱讀有正向態度的表現，且讓兒童有機會看見父母經常閱讀且喜歡閱讀，對兒童而言這將是一個很好的學習模範（Lise S.L. 等人，1997；Mellon, 1992；許慧貞譯，2001；林士郁，2001）。

信誼基金會針對幼兒閱讀習慣所進行的問卷調查結果顯示，母親的教育程度、閱讀頻率及藏書量，與幼兒閱讀習慣與閱讀行為有很大的關係，是影響兒童閱讀的重要因素（張杏如，1990）。楊怡婷（1994）也發現，母親的教育程度與閱讀頻率，對幼兒的閱讀頻率有明顯的影響。Mellon（1992）認為父母對兒童閱讀的影響有「材料」及「模範」兩方面，父母親是否閱讀、如何閱讀及所選擇的閱讀材料，對兒童都有示範作用，是兒童模仿的對象；例如兒童看見父親閱讀的狀況通常是在客廳看報紙，母親的閱讀種類就比較多，包含了書、雜誌和報紙；陪伴兒童閱讀的通常是母親，兒童

對母親的閱讀描述也較多。

家庭中「親子共讀」是另一個能顯現父母對兒童閱讀重要性的議題。劉漢玲(2004)以活動設計及參與觀察法進行歷時 14 個月的研究,探討一所幼稚園大班在長期推動親子共讀圖畫書活動中幼兒的閱讀行為,發現幼兒的閱讀能力逐漸增強,並能將閱讀所得延伸到其他活動中(例如扮演)。李宜真(2002)建議父母應該先閱讀、瞭解提供給孩子的讀物,使共讀過程更順利、內容更豐富。

雖然親子共讀對兒童的閱讀有助益,但在閱讀的過程中,父母對孩子的影響不僅止於閱讀習慣或能力的培養而已。認知心理學家洪蘭指出,當孩子依偎在父母懷抱中閱讀時,所感受到的不只有故事內容帶來的想像空間,還有來自父母給予的安全感(引自齊若蘭,2003)。

繼上所述,父母的閱讀行為對兒童有示範作用,如果父母願意陪伴兒童進行閱讀活動,不僅能提高兒童閱讀興趣,還能讓兒童獲得安全感,此對兒童的情緒發展也有幫助。

四、兒童閱讀相關研究

臺灣推動兒童閱讀的狀況,由於政策因素而驅使,在 2000 年以後,幾乎可說是全民運動,各級學校與圖書館開始重視兒童閱讀活動,書局及出版業也十分蓬勃,加上經濟起飛以後臺灣家庭經濟能力較以往好,近年來少子化現象更使得每個孩子都擁有較多的資源與後盾,父母為孩子購書的情況也大幅增加(洪文瓊,2004)。而學界對兒童閱讀的研究也大幅增加,研究者以「閱讀」及「學童」、「幼兒」等詞為關鍵字,搜尋論文之題目與摘要內容,在全國博士碩士論文資訊網中,民國 88 年以前有近 60 篇相關研究,民國 89 年開始至今則有超過 200 篇之譜,範圍涵蓋兒童閱讀之動機、興趣、習慣、障礙、活動、教學等;兒童可能閱讀的場所如家庭、學校、圖書館、書店等場域研究;對兒童閱讀有重要影響的人物如父母、長輩、手足、教師、同儕、圖書館員等;還有閱讀型態(文本、多媒體等)、讀物之類型與設計等,種類相當多。

以下先討論台東地區以外的區域性研究，再回頭來細談以台東地區為範圍的兒童閱讀之相關研究。各相關文獻之研究結果僅摘錄與父母或親子有關的項目。

(一) 臺灣地區兒童閱讀之相關研究

1. 教養方式與兒童閱讀動機

表 2-1-1 國內兒童閱讀之相關研究：教養方式與兒童閱讀動機

研究者 (年)	研究範圍	研究方法	研究目的	研究結果
林士郁 (2002)	台北市、台中縣、台南市與台東縣之五年級學童	問卷調查	探討父母教養方式對兒童之閱讀動機、閱讀行為的影響等。	父母的創意、閱讀教養方式對閱讀動機有顯著正相關，學童也因而有較常使用閱讀策略和表現創意的經驗。

此篇研究探討父母創意教養方式與兒童閱讀之關連，是與本研究目的較為接近的一篇。研究結果之一是父母的教養方式對兒童閱讀動機有舉足輕重的影響，而且當父母越重視閱讀，學童的閱讀動機也越高。這也呼應了前述陳若琳(2001)的研究結果，兒童表現的行為與父母親所選擇的教養目標是息息相關的。父母越重視、培養某種能力，兒童在該方面的表現也越出色，閱讀方面也是如此，父母對閱讀的態度會反映在閱讀教養方式上，並影響兒童的閱讀動機。此研究雖然在北中南東各取一縣市，不過並沒有將各縣市的資料獨立呈現或比較，所以無法看到各區域之間的差異或特點。

2. 父母身教與兒童閱讀之關係

表 2-1-2 國內兒童閱讀之相關研究：父母身教與兒童閱讀之關係

研究者 (年)	研究範圍	研究方法	研究目的	研究結果
周均育 (2002)	台中市 13 所公立公共圖書館兒童圖書館員、台中市政府立案幼稚園之教師、兒童與家長	訪談 問卷調查	兒童圖書館員、父母、幼稚園教師與兒童閱讀行為間的互動關係，並深入探討父母伴讀（親子共讀）對幼兒閱讀行為的影響、兒童語文程度、閱讀偏好與閱讀頻率等閱讀行為的探討及兒童讀物的來源與選擇。	家庭中主要的父母伴讀（親子共讀）活動是說故事，且有 59.1% 的父母伴讀時間以睡覺前居多，父母認為此親子共讀能增進親子關係，其次為增加幼兒的語言能力，再其次才是增加知識。
黃齡瑩 (2002)	台中市公私立幼稚園、托兒所大班幼兒之家長、園所及教師	問卷調查	探討園所、教師及家長參與幼兒閱讀的現況及其對幼兒閱讀態度之影響。	多數幼兒家長及園所教師都擁有良好的閱讀態度和習慣，家長對閱讀的重視程度與表現出的閱讀行為會影響幼兒的閱讀態度。
劉漢玲 (2004)	一所幼稚園的大班之親子	觀察	探討一所幼稚園的大班在長期推動親子共讀圖畫書的活動中，幼兒所表現的閱讀行為。	親子共讀活動對親子關係、終身學習及幼兒獨立閱讀能力有幫助。

此處前二個研究與前述林士郁（2002）相同的地方在於強調父母對閱讀的態度會影響兒童閱讀態度，而且父母的態度會反應在實際行為上，成為兒童最顯而易見的榜樣。差別在於研究對象，此處是以幼兒為主要研究對象，而且納入家長的聲音，但也獲得了一樣的結果。值得注意的是，幼兒時期比高年級更需要父母伴讀，因此親子共讀就成了很重要的閱讀活動，是引發兒童閱讀興趣與培養兒童閱讀習慣的重要方式。

3. 家庭環境與兒童閱讀之關係

表 2-1-3 國內兒童閱讀之相關研究：家庭環境與兒童閱讀之關係

研究者 (年)	研究範圍	研究方法	研究	研究結果
馮秋萍 (1997)	國立政治大學附設實驗學校高年級學童	日常活動記錄法，訪談法。	兒童對於課外閱讀的態度與看法、課外讀物的資訊來源與取得管道，以及影響課外閱讀的原因。	學童課外閱讀的主要地點與讀物來源皆以家庭為主；讀物取得、家人朋友、其他休閒活動時間均會對閱讀行為造成影響。
陳怡華 (2001)	高雄區公立國小四年級學童	問卷調查	家庭環境、閱讀動機與國語科學業成就之關係	家庭環境與閱讀動機有顯著的典型相關
顏美鳳 (2002)	台北縣六年級學童	問卷調查	兒童閱讀興趣及閱讀狀況，及其與性別、就學地區之關係。	有超過 60%的兒童在家自行閱讀；遇到考試時有近 30 % 的兒童暫停課外閱讀，此現象在一般地區的影響比偏遠地區高。
林美鐘 (2002)	屏東縣中高年級學童	問卷調查	課外閱讀活動的態度、課外閱讀的偏好及閱讀的行為和習慣，以瞭解學童的閱讀需求及興趣所在，並探討影響其課外閱讀活動的原因。	兒童最喜歡在家裡閱讀，但是在家最常進行的活動是看電視或上網；性別、年齡、就讀學校類型等對課外閱讀態度有顯著影響。
黃敏秀 (2002)	學前融合班一般兒童與發展遲緩兒童各兩名，及其家長	調查 訪談 觀察	探討此四名兒童之閱讀相關認知能力、閱讀行為表現、家庭閱讀環境及其關連情形。	兒童閱讀行為表現與其家庭閱讀環境有關

研究者 (年)	研究範圍	研究方法	研究	研究結果
謝美寶 (2003)	高雄縣 公立國小 六年級學 童	問卷 調查	探討閱讀態度、家庭閱 讀環境與閱讀理解能 力之現況與相互關係。	整體而言閱讀態度及家庭 閱讀環境大致良好，且家 庭環境與閱讀態度有顯著 相關。
方子華 (2004)	屏東縣 六年級 學童	問卷 調查	家庭閱讀活動、學校閱 讀環境及閱讀動機的 現況與相互關係。	家庭閱讀活動對學童閱讀 動機有解釋力；家庭閱讀 活動有待加強。
林憲治 (2004)	高雄市 三年級	問卷 調查	探討家庭環境、閱讀態 度與寫作表現之間的 現況與相互關係。	家庭環境與閱讀態度大致 良好，此二項能預測學童 的寫作表現；家庭背景方 面，子女數 3 人以下比 4 人以上的家庭在資源提供 及閱讀表現來得好。
蔡美蓉 (2005)	高雄市 中高年級	問卷 調查	學校閱讀環境、家庭閱 讀環境與閱讀動機之 現況及其相互關係。	學校閱讀環境與家庭閱讀 環境對閱讀動機具有預測 力。

此處九篇研究均肯定家庭環境對兒童閱讀有重要的影響，包括了閱讀動機、閱讀態度、閱讀興趣、閱讀行為表現等。雖然學校與家庭閱讀環境對於閱讀動機均具有影響力，也可以藉此預測兒童的閱讀動機，不過，各研究均發現兒童最喜歡的閱讀地點仍是家庭而非學校或圖書館等公共場合，家庭環境的重要性由此可見。不過家庭環境不只包括了讀物或閱讀空間等硬體方面的條件，在家庭中所進行的休閒活動也會有所影響，雖然兒童最喜歡在家庭中閱讀，可是在家中的主要活動卻是看電視、上網等多媒體活動，是值得注意的地方。再者，家庭的子女數也會影響兒童閱讀資源，當子女數若超過 4 人，資源分配明顯下降，進而影響兒童的閱讀表現。

4. 家庭社經地位

表 2-1-4 國內兒童閱讀之相關研究：家庭社經地位

研究者 (年)	研究範圍	研究方法	研究目的	研究結果
楊怡婷 (1994)	台北地區 兩所幼稚園之中、大班幼兒及 16 名二年級學童	個別 施測 問卷 調查	探討影響幼兒閱讀行為發展之相關因素等。	幼兒的閱讀行為發展與有 否接受正式讀寫教學經驗 無顯著差異；母親的教育 程度、閱讀頻率及是否每 天伴讀者，會影響幼兒的 閱讀頻率。
謝美寶 (2003)	高雄縣 公立國小 六年級學 童	問卷 調查	探討閱讀態度、家庭閱 讀環境與閱讀理解能 力之現況與相互關係。	社經地位影響家庭閱讀環 境，且家庭環境與閱讀態 度有顯著相關。
沈佳蓉 (2005)	桃園縣 高年級學 童	問卷 調查	調查不同背景之國小 學生課外閱讀態度、家 庭文化資源與閱讀能 力之差異情形，以及課 外閱讀態度、家庭文化 資源與閱讀能力的相 關情形。	1) 母親族群、社經地位、 居住地區和家庭型態在家 庭文化資源方面有顯著差 異。 2) 家庭社經地位、文化資 源對學童的閱讀態度的影 響不顯著，但在閱讀能力 則有顯著差異。 3) 學童的課外閱讀態度 與家庭文化資源能有效預 測學童的閱讀能力。

在家庭社經地位方面，較常討論到的是來自母親的影響，看不到父親的聲音，可能與中國文化男主外、女主內有關，母親對於子女教育的參與度比父親為高。研究中以母親的教育程度、職業等變項做為家庭社經地位標準，發現社經地位對於兒童的文化資源與閱讀能力有顯著的影響，在閱讀態度方面則有待考驗。以幼兒為研究對象的研究則發現，母親的伴讀會對於幼兒閱讀行為會產生顯著的影響。

5. 其他

表 2-1-5 國內兒童閱讀之相關研究：其他

研究者 (年)	研究範圍	研究方法	研究目的	研究結果
李素足 (1998)	台中縣市中高年級學童	問卷調查	閱讀效能、閱讀動機和閱讀行為之間的關聯等。	四年級的閱讀動機顯著高於六年級。
張瓊元 (2003)	文件	文件分析法，次級資料分析法。	探討閱讀能力的相關概念及研究，探討閱讀能力與國家競爭力之關聯，分析國際性學生閱讀能力評量的結果等。	閱讀能力與國家競爭力有正相關，且閱讀能力能預測國家競爭力。

由2000年經濟合作發展組織主持的國際學生評量計畫(PISA)之研究結果也受到注意，張瓊元(2003)以文件分析方法探討OECD組織之國際性學生閱讀能力評量研究報告，發現國際各國將閱讀能力視為預測國家競爭力的重大指標。雖然各國都認為閱讀應該紮根於家庭，但仍須注意過猶不及的問題，避免讓閱讀淪為另一種評量孩子能力的標準化測驗，而使閱讀變成孩子學習的壓力。在台灣李素足(1998)的研究與2001年PISA的研究結果相似，即年級越高、閱讀動機越低，是另一個值得注意的現象。當兒童逐漸年長，有能力獨自閱讀以後，由於不再像學齡前階段一樣需要全程陪讀、說故事等，父母對於兒童閱讀的關注可能也會在不經意中逐漸放鬆，加上越高年級功課壓力越大，甚至閱讀課外書變成作業之一，兒童與課外書的距離當然會越來越遠了。

6. 小結

從研究方法來看，絕大部分都以問卷調查為主要的研究工具，並以量化方式呈現研究結果，企圖呈現某一群體之概況，但無法獲得更細膩的、潛藏在數字背後各種可

能的聲音。

研究對象僅有二篇提及低年級學童、四篇提及幼兒，其餘均集中在中高年級以上的學童，同時納入成人為研究對象的僅有三篇研究，其中兩篇以學齡前階段為主、一篇以融合班為範圍，國小階段以後的研究幾乎看不見成人的意見，可能因為幼兒或身心障礙兒童的表達能力不及國小學童，且無法像中高年級學童有直接填寫問卷的能力，而且年紀越小就越需要成人陪讀，所以成人才被納入研究範圍。

研究地區以分區方式來看尚稱平均，北部五篇、中部四篇、南部六篇，若以縣市別來看，則集中在台北、台中、高雄，非大都市受到的關注明顯減少，但臺灣各地確實存在明顯的城鄉差異，這提醒研究者需特別注意城鄉差異對研究的影響。

大部分學童的閱讀動機與閱讀態度都算良好，但閱讀行為則尚待加強，原因在於學童的主要閱讀地點在家庭，因此家庭閱讀環境會對兒童閱讀行為產生影響並造成顯著差異，此外，有研究顯示中小型學校的學童，在閱讀動機與閱讀行為方面，顯著高於大型學校（李素足，1998）；目前家庭與學校大都具有不錯的閱讀環境，二者對於兒童閱讀均有預測力；家庭環境對於兒童閱讀及學業表現有顯著的影響。在學齡前階段的研究，黃齡瑩（2002）發現多數幼兒家長及園所教師都擁有良好的閱讀態度和習慣，對幼兒閱讀具有良好的引導與示範作用；家長伴讀與否會影響幼兒閱讀興趣與習慣（楊怡婷，1994；周均育，2002；劉漢玲，2004）。

整體而言，值得欣喜的是目前家庭與學校的閱讀環境都算不錯，家庭環境、父母態度與城鄉差異都對兒童閱讀態度產生影響，這些來自家庭的文化因素經常是造成兒童閱讀行為有顯著差異的重要因素。教師雖然能以教學方式提升兒童閱讀興趣，然以長遠來看，欲培養兒童閱讀習慣，單靠學校很難達成目標。

（二）台東地區之兒童閱讀相關研究

台東地區有關閱讀的研究，集中在設計教學活動與特定教學方法對兒童閱讀或寫作之影響；此外在閱讀障礙、念名速度等方面之研究亦為數不少。有關閱讀興趣、閱

讀態度等研究僅有三篇，其中林士郁（2002）之研究範圍包含北中南東四區，但並沒有特別將台東方面的研究資料單獨呈現，因此真正以台東為研究範圍的只有二篇。

洪婉莉（2002）以台東馬蘭國小二～六年級之學生、家長及教師為研究對象，進行問卷調查及訪談中發現，在非上課時間中，兒童有 2/3 的時間是在家庭度過，家庭也是馬蘭國小兒童進行課外閱讀的主要地點。每日作業量、才藝課及娛樂時間（電腦、電視）會佔去大部分課後時間；而家長對兒童閱讀課外讀物的態度及看法，也對兒童閱讀行為有極大的影響，受訪家長對於兒童閱讀課外讀物均抱持鼓勵的態度，甚至希望要求學校及老師多舉辦閱讀活動，鼓勵兒童閱讀。低年級兒童的家長也發現朋友或家人的陪伴會提高兒童的閱讀興趣。但多數受訪家長仍認為應以教科書為優先，其他娛樂（包括閱讀課外書）都是考試考好了才能作的活動；不過，兒童對於娛樂活動的選擇，仍以電視、電腦等為最主要的活動，閱讀是所有娛樂活動中的最後一項選擇。學校在政策、硬體的改善及教師教學方面均致力於推動兒童閱讀，也在短期內發揮了一定程度的效果；在此同時卻也發現兒童閱讀必須深入家庭，由家長負責引導，將閱讀在家庭生活中自然生根，才能真正啟蒙兒童對閱讀產生興趣，進一步培養兒童的閱讀態度及習慣。馬蘭國小屬於台東縣台東市，然此研究對象在學童方面，各年級均是男生較多，總計男女生相差 79 人，使得小部分量化分析結果準確度有待商榷；該研究對學童採問卷調查，再以隨機抽樣選取 30 位家長進行訪談，訪談對象包括 15 位班導師、13 為義工媽媽，同時關注兒童與成人的聲音，且採取質量並重的研究方法進行研究，是值得學習之處。

黃國將（2004）以林文寶（2000）之問卷為藍本編制問卷，將台東縣分五區（台東、關山、成功、大武、離島），每區選取二所國小，共十所國小之高年級學童為研究對象，調查其閱讀興趣；綜合五區問卷的結果，發現看課外書的選項排名第六，佔總數的 48%；回家後的時間，選擇看課外讀物的以「1～30 分鐘」及「31～60 分鐘」為多；喜好程度方面，以離島區最高，所有人均選「非常喜歡」及「喜歡」，沒有人選「普通」、「不喜歡」、「非常不喜歡」。在「台東區」的部分，共有 99 份有效問卷，

分析結果發現，兒童課外書來源以「向台東縣書香巡迴列車借閱」為最多選擇次數，其次是向班級圖書借閱，來自家庭（父母、手足、自己）的部分則較少。台東區下課後參與安親班的比例高於其他四區，兒童所擁有的課餘時間也明顯下降；對閱讀的喜好程度，有超過 50% 的學童喜歡閱讀活動，不喜歡與非常不喜歡的則有 18.1%，顯示大部分兒童對於閱讀活動的喜好程度在中等以上。另在休閒活動（13 項複選題）的選擇比例如下：

表 2-1-6 臺東市兒童課後休閒活動統計，整理自黃國將（2004），p67-68。

活動項目	看課外書	看電視	聽音樂	聊天、遊戲	體育活動	看報章雜誌	休息睡覺	上網	看 VCD	打電動	學習才藝	做功課	去網咖
次	56	55	69	83	69	18	48	58	33	42	55	43	16
%	56.6	57.6	69.7	83.8	70.0	18.1	48.5	58.6	33.3	42.4	55.6	43.4	16.1

聊天、遊戲＞聽音樂＝體育活動＞上網＞看課外書＞看電視＝學習才藝＞其他

在黃國將（2004）的研究中，整體而言兒童對課外讀物的喜好程度還算不錯，然而台東市父母雖比離島地區的父母更願意花時間進行親子共讀，但偏遠及離島地區的兒童對閱讀的喜好程度卻高於都市化程度較高的台東市，是很值得深思的地方。此研究關注了兒童可以自由運用的課餘時間之活動分配，發現雖然多數兒童擁有 2 小時以上的自由時間，但是會選擇閱讀課外書的比例不高，且此現象在性別、居住區域或學校規模的考驗下並無顯著差異。在家庭環境方面還有一點值得注意，就是家庭擁有的媒體，前三名依序是電視機（87.7%）、錄音機（61%）及錄放影機（60%），僅有不到 25% 的家庭有訂閱報章雜誌，多媒體（尤其是電視）對兒童生活的影響，由此可見。

（三）小結

綜合國內相關研究可以發現，國內對於兒童閱讀興趣與閱讀行為的研究樣本多集中在國小二年級以上，且以中高年級為最多，對於低年級與學齡前階段的研究明顯較少。從兒童閱讀興趣、閱讀習慣及親子共讀等研究，發現兒童最常選擇的閱讀場所是家庭而非學校，且兒童的主要書籍來源以父母提供的為最多，可見父母親對兒童閱讀具有重要影響。

其次，當我們嘗試從父母教養的角度來切入兒童閱讀時，家庭環境及父母帶給孩子的經驗，以及這些經驗所產生的影響，依然是不容忽視的重點。但父母社經地位、家庭閱讀環境對兒童閱讀的影響需要進一步研究確認。

最後，從台東地區兩篇相關研究來看，台東地形狹長，研究不易進行，且縣、市及各區之間的城鄉差距也是一個重要因素。雖有城鄉差異，但半數以上兒童都表示喜歡閱讀；從休閒活動來看，電腦網路等雖不像大城市普及，但兒童仍有其他先於閱讀活動的休閒選擇，且黃國將（2004）在台東市區的研究甚至發現上網已經略高於閱讀選擇了，電子媒體的影響值得注意。上述兩個研究與其他縣市最大的差異在於讀物的取得，在大城市裡，許多兒童的讀物主要來自家庭，然台東地區卻是以台東縣書香巡迴列車為主，其次是學校，再其次才是家庭。因此在台東地區家庭因素對兒童閱讀的影響為何，尚待進一步研究。

第二節 兒時閱讀經驗的意義與影響

悅讀者不是天生的。

(Pleasure readers are made, not born.)

——摘自Mellon, 1992.

兒童要踏入閱讀的世界前，若能一位有好的經驗的成人來引導、帶路，將更容易成爲一位悅讀者；那些喜歡閱讀者的閱讀經驗與閱讀行爲，是值得被複製、被研究的（劉鳳芯譯，2000）。閱讀並不見得要等到孩子識字了才開始，卻也不需要爲了培養閱讀習慣而提前訓練孩子識字，那是揠苗助長的方法（洪毓瑛、陳姣伶譯，2001；）。Perry Nodelman 以自身爲父的經驗舉例，當他的孩子還在嬰兒時期，他就開始念故事給孩子聽（劉鳳芯譯，2000）；在學齡前階段，以圖入手，讓孩子享受摸書、翻書的樂趣，即是在爲孩子開啓閱讀之窗，是在爲孩子以後的閱讀鋪路；因爲在兒童識字之前的閱讀準備工作，也能爲將來的正式閱讀提供基礎（吳紹群，2001）。

在肯定早期經驗的重要性，也瞭解「閱讀」已經成爲現代父母的教養議題之一後，還可以他人的童年閱讀經驗爲借鏡，從真實的人們生活經驗來回應眾多研究報告；研究一下喜歡閱讀的成人的歷史，是可以得到一些指引的（劉鳳芯譯，2000）。高希均（2002）與齊若蘭（2003）二書中，列舉許多名人的閱讀經驗；在高希均（2002）一書中所收錄的 21 位名人中，有 10 位以不同篇幅呈現了個人的童年閱讀經驗，若扣除其中七篇非關個人經驗分享的文章，則有 14 位在呈現個人閱讀經驗時均提及童年閱讀之經驗回憶，及其對個人的意義或影響。閱讀經驗的啓蒙過程，以及閱讀經驗的傳遞，都應是值得被注意的焦點，以下分項詳述之。

一、閱讀經驗之啓蒙

在孩子還不認識字時，大人會唸故事書給孩子聽，從聽故事開啓閱讀經驗，是一件很自然的事情，兒童也能從故事中得到快樂，固定的說故事（親子共讀）還能漸進培養兒童的閱讀興趣與習慣（王振鵠，1968；鄭雪玫，1983）。如果我們把「聽故事」

當作是人生閱讀的開始，Susan Engel 的話或許可以帶我們從另一個角度來看閱讀，她說：「我們所說的故事，和我們所聽過的故事，會決定我們是什麼樣的人。」孩子從聽故事開始認識世界的樣貌，在有能力自己閱讀以後，還會從書中獲取更多各類資訊；他選擇了什麼書，會決定他將成為一個什麼樣的人（黃孟嬌譯，1998）。兒童一開始接觸閱讀，是由成人帶領的，成人雖會藉由故事傳遞個人價值觀，然而對兒童來說，一開始之所以樂於閱讀是因為兒童喜歡成人陪伴，尤其是父母。往後當兒童開始擁有獨立閱讀的能力，成人以身作則的示範將會繼續影響兒童對閱讀的態度（傅林統譯，1999；黃孟嬌譯，1998）。

Mellon（1992）在學生訪談兒童閱讀興趣及閱讀經驗的調查報告中發現，喜歡閱讀的兒童，多半有著喜歡閱讀的父母，這些兒童在家庭中就有值得模仿的悅讀者；Jobe（1982）的研究則更深一層發現，有著積極主動的閱讀態度的成人，大部分早在學齡前階段就受到父母的良好影響：他們的父母曾在他們小時候念（讀）故事，並準備豐富的書籍，也很享受閱讀的樂趣。

上述學者的觀點顯示，閱讀造成的影響將不僅止於個人，還會延續到下一代。有一些實例可以印證上述學者所闡述的理念，如同前文所述，在《一流書·一流人·一流社會》（高希均，2002）、《閱讀—新一代知識革命》（齊若蘭，2003）及《我們的記憶·我們的歷史》（邱各容等，2003）三本書中，社會名人及市井小民的實際經驗與學術理論可以兩相對照。

二、童年悅讀的經驗傳遞

（一）對個人的影響

既是談起個人的經驗，最直接的影響自然是產生於該經驗的主人。

星雲大師：「讀書能把自己的思想讀出來，與書共鳴；能把自己的心意讀出來，與書對話。」

黃達夫：「我從書中認識世界、閱讀豐富了背景知識。在我的記憶裡，自從我董事以後，這五十年來，聆聽音樂與閱讀一直是我快樂的泉源，也是我心靈的滋養。我

深信讀書是塑造我的人格，幫助我成熟的重要元素。遠赴美國讀書時，我發現閱讀不但加強了我的語言能力，也增進了我的人際關係。在持續的閱讀、消化、比對、印證的過程中，提升了我的邏輯思考與是非判斷能力。在這腦力鍛鍊中，我不但樂在其中，事實上，更重要的是，它幫助我在為人處事方面有長足的成長。也更旺盛了讀書的動機。」

國立陽明大學教授洪蘭表示：「閱讀帶給我豐富的想像力……；童年的閱讀奠定我們的人格，培養我們的情操。……『讀一流書，作一流人』是目前迫切需要推動的運動，因為人的品格、情操是要從小培養的。」此外，洪蘭（2004）提出「閱讀決定思想」一句，來接續英國作家 William Tackeray 的短箋，並將之串連如下：

閱讀決定思想

思想決定行動

行動決定習慣

習慣決定人格

人格決定命運

如此推衍，會發現「閱讀」最終將導致個體有不同的「命運」，其過程中因閱讀產生的差異將越拉越大。

孫震：「雖然通常都將小說當作閒書看，可是我越來越不這樣認為，我覺得看小說是從虛擬世界所設計的各種不同人物和情節中尋找人生的價值和方向。……從小說和文學作品中得到知識和享受，有快樂也有哀傷，但得到最多的是人格的陶鑄和價值體系的建立。」

殷琪：「我很享受閱讀，回頭看舊書不是懷念，而是肯定他們的書對我的影響蠻大的。」

從個人的童年閱讀經驗來看，除了藉由閱讀認識世界、增進語言能力、知識與思考能力之外，還從書中獲得想像的樂趣，甚至提升學習動機；從不斷閱讀的歷程中，漸進奠定個人品格及道德觀、價值觀等，對往後的人生有重要的影響。

（二）對下一代的影響

兒時的閱讀經驗所產生的影響不僅止於個人而已，還有可能直接或間接影響到下一代。

國立政治大學校長鄭瑞成：「我自己愛讀書，自然希望旁人也愛讀書，而首先「得救的」就是我唯一的女兒。」他經常買書給女兒，甚至把送書當作是送給女兒最好的禮物，從小耳濡目染之下，女兒對於「書」這份禮物自然也是愛不釋手。

中央研究院院士于宗先先生認為幼、少年時期的書本會帶給一個人深遠的影響；家庭成員的行為，對一個人人格的形成有潛移默化的效果。他認為讀書風格的形成受三種力量影響，包括成年以前所受的人格教育、父母的身教，及傳播媒體的影響。

一位出生於 50 年代的媽媽如此描述自己與孩子的閱讀起點，並提及自己的補償心態：「我是四年級生，小學畢業前看過『四郎真平』的漫畫，除此之外，不知道兒童讀物是什麼碗糕？天下的媽媽都是一樣的，童年的缺憾總是不希望讓心頭的那塊肉重蹈覆轍。孩子進學堂識字後，我捲起衣袖和褲管當起書僮，開始定期到公立圖書館背書回來餵養家中那兩頭牛……。」

書籍的提供是最顯而易見的影響，也是最直接的方式，在成長過程中所閱讀的書籍，對一個人的影響最是深遠。一個人若擁有美好的童年閱讀經驗，並且一直享受閱讀帶來的好處，自然也會希望讓自己的下一代體會這樣的經驗；另一方面可能是自己童年時期在書籍方面的匱乏，於是不希望讓下一代也有一樣的缺憾。父母提供的資源、身教示範，無形中塑造了下一代的人格與讀書風格，一人讀書，影響所及涵蓋了所有家庭成員。

無論是源於何種心態來驅動成人為孩子張羅閱讀一事，至少都讓我們看見了：童年時期的閱讀經驗，無論是否豐富、美好，都將會對下一代的閱讀活動造成影響。這與教養方式異曲同工，在第一節的文獻中已經提及，有研究指出父母的教養方式與父母其原生家庭是有關係的，換言之，個人兒時經歷何種教養方式，將會影響他以後以何種教養方式對待孩子。但在閱讀方面，我們還沒有足夠的研究報告支持童年閱讀經

驗是否也和教養一樣，有直接的代間傳遞情況。

在眾人回憶童年的篇章中，除了描述事件，都肯定了童年時期的閱讀經驗，對個人而言是有意義且有影響的；這提醒了研究者在設計訪談綱時應注意題目的順序，當我們希望探究經驗與意義之間的連結時，應該先有足夠的時間逐步回憶相關事件，然後才進一步討論更深一層的意義或影響等。此外，成人把自身童年經驗去蕪存菁，為孩子打造一個更好的成長環境，究竟是真的符合而孩子的需求？還是受心理上的補償作用使然？也是另一個值得深思的地方。



第三節 現代兒童的樣貌輪廓——一個催促兒童早熟的時代

「我們對於孩子的想法，其實是一種自我滿足的預言。」

—摘自 Perry Nodelman 《閱讀兒童文學的樂趣》，2000。

童年階段，或者「兒童」本身，在近代以前，有很長一段時間不曾成為關注焦點，也少有人研究之，這樣的狀況，中外皆然（熊秉真，2000；黃煜文譯，2004）。

熊秉真（2000）認為我們至少可以從三個層次來理解「兒童、孩子、子、童、幼」之基本意義：

1. 人生階段的起始（狹義的孩子）：年齡小、身材小，幾月～幾歲的「孩子」。
2. 『社會地位』或角色：五倫中的「子」。
3. 『抽象意涵』的兒童（廣義的孩子）：近乎「童心稚情」、赤子之心的意思。這是「本質」的一種昇華和抽離。

人類開始正視童年的獨特性及重要性，是近代的事情，大約在工業革命之後，19世紀後期～20世紀之間的事了，這個時間距離我們不過一百多年而已；但在這之後，幾乎所有人都在催促孩子快點長大，成人對孩子的期望越來越多，要求也越來越過份了。每個時代所擁有的童年概念都不一樣，那是因為每個時代都擁有特別的社會背景、文化及價值觀等（黃煜文譯，2004）。Philippe Ariès 對童年的研究，最重要的論點之一是他認為童年並不是一個可能自外於歷史改變的影響，而永不改變的生命階段，每一個時代都運作著屬於那個時代的童年概念，因為每個當時的童年概念都是該時代的產物，深受當時社會思潮的影響（俞金堯，2001）。從這個概念出發，我們可以有這樣的理解：我們（所謂的成人）對於兒童與童年的思維，都是社會意識型態下的產物之一；但成人為兒童預設立場，就像意識型態一樣，於是造成成人往往自認對兒童瞭若指掌，而誤以為那是不需再去思考的事情（劉鳳芯譯，2000）。David Elkind 認為現代人對兒童抱持的觀念是謬誤的超級兒童觀兒童：什麼都要學、什麼都要會。在整個

社會動力的驅使下，兒童被催促著長大、成熟。這股催促兒童成長的力量，同時來自於父母、學校及大眾媒體，把孩子童年世界團團包圍住（蕭昭君譯，2001）：

1. 來自父母的催促

在整個大環境催促兒童早熟的情境之下，一句「不要讓孩子輸在起跑點」成了父母加諸孩子的緊箍咒，牢牢扣住孩子的童年。父母把自己在現實社會中遭遇的壓力加諸在孩子身上，例如不自覺的把成人的標準框架放在孩子身上來檢視孩子的行為，使孩子必須表現得像個小大人，但有時又會自圓其說地表示「那只是個孩子」，呈現一種不一致的矛盾態度。父母因為自己的過度忙碌，而要求孩子配合父母的作息與各種需求，這等於是把孩子變成像黏土一樣，交由父母捏塑，被父母標籤化。父母本身的童年缺憾，長大後的現實生活的壓力與挫折，這種種經驗被父母轉嫁到孩子身上，基於一種補償心態，把自己的願望放在孩子身上，而忘了先問問孩子本身的夢想與期望是什麼？這種情況在才藝學習及課業表現方面最為常見，父母提早要求孩子識字、閱讀，是為讓孩子一上學就有過人表現，好讓他們更有面子。此外，家庭狀態也會帶給孩子壓力，例如全職媽媽把注意力全放在孩子身上，以及越來越多的雙薪家庭、單親家庭等，父母將自己該放在孩子身上的時間拿去工作，把陪伴孩子的事情交給其他人，或是孩子自己。David Elkind 認為社會否認這些壓力存在：逃避問題，巧言飾非，移轉替代，自我投射心理等，都是成人為自己解套的方式，一味認為這一切都是為了孩子好，或說大家都這麼做，以此催眠自己認同錯誤的行為，其實只是因為多數大人認為這麼做能讓自己比較心安。尤其是補償心理的驅使之下，成人塞給孩子很多資源、要求孩子學很多東西，表面上打著「要讓孩子更好」的旗幟，行壓迫孩子之實，而成人不過是藉此補償自我遺憾罷了。

行政院文建會在推行「千禧兒童閱讀年」活動前，曾於民國八十八年（西元 1999 年）七月委託國立臺東師範學院（今國立臺東大學）兒童文學研究所，進行「台灣地區兒童閱讀興趣調查研究計畫」。（林文寶，1999），該研究隨機抽取全國十六個國小（二～六年級）共五十四班進行問卷調查，結果顯示台灣地區學童的書籍多由父母指

定、購買，林文寶（1999）認為閱讀「對學童而言，主體性有待加強」及「對父母而言，可否放鬆些」，可見十二歲以下兒童之父母對兒童閱讀的介入程度頗高。

如果希望兒童從小建立閱讀習慣，成人自己要先喜歡閱讀、瞭解閱讀，而且讓兒童切身瞭解成人將閱讀看做是一件重要的事情，以身教為兒童示範，而不是只顧著買書、布置書房，增加硬體設備，或訂立閱讀標準、強逼兒童進行閱讀活動，這不但難以創造悅讀經驗，還可能造成反效果，即使兒童真如成人所願，達成目標滿足了成人的心理需求，兒童也難體驗悅讀的意義，有朝一日兒童擺脫成人控制時，閱讀很可能會成為被拋棄的事物之一（齊若蘭等著，2003；洪蘭，2004）。

2. 來自學校的催促

在這裡，學校的議題包含了許多複雜的因素，因為學校承受了來自家庭及社會的雙重眼光，致使學校本身在一開始就不得不站在「要求孩子達到目標」的立足點上，而且這個立足點越來越高。一個有程序的正規訓練過程、一種有標準答案的測量標準，學校漸漸看不到孩子的個別差異，所有的一切都在「制度化」的標準內進行。本來這種教育模式是在孩子比較大一點、進入小學以後才開始的，但現在這樣的學習方式卻漸漸向下延伸至學齡前的幼兒，要求孩子學得快、學得早，又以成績來認定孩子的能力，推論孩子將來的表現，急著在孩子還沒有機會表現自己的優點與能力之前，就先用成人的評斷標準把孩子定型了。各國家都有自己的問題，例如美國在教改過程中出現濫用考試的情況、日本學生在填鴨教育的壓迫下，在知識方面可以一時超越其他正常發展的孩子，但孩子的自我評價卻相當低。臺灣也有自己的問題，例如學習英美語的風潮，從幼兒教育時期的全美語，到各縣市不斷有國小偷偷超前進度提早教美語等，或是從小要求孩子算數學、認國字、讀經背經...等，出現許多不當提早學習的現象。此外如變相的資優教育、不平等的教育資源、搖擺不定的政策以及過多的專家訊息，都會對父母造成壓力，而這股壓力最終都反彈給學校，變成一種惡性循環。

3. 大眾媒體的催促

被媒體包圍的生活環境，的確對兒童的生活與學習產生極大的影響（Mellon,

1992；OECD, 2002；許慧貞譯，2001；蕭昭君譯，2001；洪婉莉，2002；齊若蘭，2003；黃國將，2004）。

在媒體大量傳送資訊的世界裡，兒童失去了學習速度、接收與否的主控權，形成資訊與情緒雙重超載的情況。以兒童生活中最常接觸的電視來說，那是一個不斷輸出訊息的媒體，兒童沒有選擇接收與否的餘地，只能配合電視輸出的頻率而失卻了其本身的學習節奏。媒體給孩子許多聲光色刺激，把多媒體學習無限上綱，而忽略了長期使用多媒體會造成過度刺激，長遠來看不見得有利於孩子的學習。有研究指出，當電視成為兒童的主要休閒活動之一時，兒童會花較多時間在看電視，更不會為了閱讀而自動放棄看電視（Mellon, 1992；Phelan & Starkey, 1975）。當我們發現兒童生活被多媒體包圍所造成的後遺症時，又回頭來推行非多媒體的學習方式，例如閱讀。

「閱讀是一種能平衡成長壓力的活動，因為兒童對閱讀有主控權，他們能夠選擇自己想看的書，能依照自己的速度吸收知識（蕭昭君譯，2001，P120）。」

但成人卻還是犯了同一個錯誤，要求孩子提早學習識字、閱讀，而且是過度的提早。我們對孩子的要求已經超出了孩子的能力範圍，對孩子造成莫大的壓力卻不自覺，如同 Elzbieta 說的，每一個人都是從小嬰兒慢慢變成大人，這一點對任何人來說都是一樣的，人們卻遺忘了這個事實（林徵玲譯，2003）。

從認知心理學的角度來看，「閱讀」是一個複雜的歷程，涵蓋了讀者先備知識、長期與短期記憶、資訊處理過程、視知覺與閱讀材料等，在歷程中的種種都是影響閱讀的因素（鄭昭明，1997）；在視聽媒體多元化的現代社會中，閱讀種類、方式及範圍相當廣泛，「聽、說、讀、寫」都是「閱讀」的一部份；閱讀也不只是個人的行為，其中還牽涉讀者所在的情境，以及參與整個閱讀活動的實施者或接受者（周慶華，2003），雖然兒童有這麼多種閱讀選擇，但每一種閱讀方式都脫離不了必經的閱讀歷程，且目前的閱讀活動多著重於識字、文本閱讀方面，但過早學習識字及閱讀對兒童來說是容易受挫且倍感壓力的學習經驗，可能造成負面影響，而且一時的過人學習表現並不能延續太久（蕭昭君譯，1994）。這提醒研究者應注意，本研究對象對於兒童

閱讀的態度，是否有過度提早開始、超出孩子能力範圍等情況。如果想要瞭解兒童的經驗，必須先瞭解成人看待及感受兒童的立場與角度（黃煜文譯，2004），這提醒研究者，在探究童年經驗之相關議題時，也要瞭解成人其世代中，對於「兒童」及「童年」的看法，以較完整的背景資料來支持探究單一主題的內涵與意義。

2000 年經濟合作發展組織（OECD）主持一個名為 PISA 的國際學生評量計畫（Programme for International Student Assessment），以 32 個國家的中學生為研究對象，目的是想瞭解各國即將完成義務教育的 15 歲青少年們，是否具備面對未來生活所需的基本能力以及終身學習的良好基礎。2001 年底，這個被英國媒體喻為「教育界的世界盃」競賽—PISA 計畫的研究結果出爐，排名結果自然是幾國歡樂幾國愁；然不論分數好壞，每個國家都有一個不約而同的看法與作法：推行閱讀必須從學齡前開始做起，從低年級開始加強，一路培養孩子閱讀興趣與閱讀能力，希望孩子一生都能享受閱讀帶來的樂趣（齊若蘭等著，2003；OECD, 2004）。不過臺灣有關兒童閱讀的研究，仍集中於國小中高年級以上的學童，對於低年級與學齡前階段的研究較少，是值得學界再努力的地方。

推動兒童文學與閱讀的風潮並不只有 OECD 各國或曾參與 PISA 研究計畫的國家，臺灣雖然不在 OECD 名單內，也沒有機會參與 PISA，但對於推動兒童閱讀亦不遺餘力。行政院文化建設委員會訂定西元 2000 年為「千禧兒童閱讀年」，同年曾志朗教授接任教育部長一職，亦積極推動兒童閱讀，從政策面就能明顯看見，臺灣也和世界同步，體認到「閱讀」的重要性與影響力。

近幾年來，推動兒童文學與閱讀的風潮，席捲台灣，幾乎可說是全民運動。文建會訂 2000 年為「兒童閱讀年」，同年曾志朗教授接任教育部長一職，積極推動兒童閱讀；民間相關企業也趁勢而起，在政策推行與專家學者強力呼籲下，兒童讀物的出版增加，兒童閱讀空間有增無減，相關活動趨於精緻化、多元化。這樣的盛況與少子化現象相較之下，對比強烈。成人致力於推動兒童閱讀，除了希望帶領兒童發覺閱讀的樂趣，減少電子媒體聲光色的威脅影響，更希望能把握人類可塑性最高的黃金時期，

培養兒童閱讀習慣，為一生的閱讀奠下基礎。2000 年底，曾志朗與洪蘭教授於「現代教育論壇」研討會中共同發表了〈兒童閱讀的理念－認知神經心理學的觀點〉一文，闡述閱讀的重要，例如透過閱讀能使讀者按照自己的節奏在最短時間內獲取所需的經驗或知識；文中提及了推動閱讀最主要的原因是希望充實背景知識、提高基本常識支持獨立思考、判斷是非，甚至更進一步統整資訊、提出批判性思考的能力等，這將有助於提升面對未來新世紀的挑戰；閱讀的好處在於它能讓人以自己的節奏進行學習活動，改變個人氣質，更能從閱讀他人經驗來增加挫折容忍力，減少因無知而恐懼的心理壓力，還可以刺激大腦神經以避免退化等許多好處（洪蘭、曾志朗，2000）。

多年來政府與民間對於推行兒童閱讀之努力參與、不遺餘力；現代兒童之圖書取得管道已跨出校園，校園外的資源遠遠超過校園內所能提供的範圍；又以成人的眼光判斷兒童所需及應學的內涵，或決定哪些是對兒童有助益的；並由成人決定該如何將「閱讀」這件事呈現於兒童面前，好達到成人所期望的效果，同時是否也能符合兒童的需求與期望？成人企圖以更多元的方式帶領兒童領略閱讀的樂趣，甚至希冀藉由這些活動來加強培養兒童的閱讀習慣，然兒童的接受度與成人的期待多少會有落差。臺灣社會深受儒家思想的影響，「唯有讀書高」傳統文化一直很難被改變，許多人都期望藉由教育來提高社經地位，但是在透過教育到實際階層的分配過程中，個人原生家庭的背景因素卻具有更大的影響力，例如族群、家庭背景等（王振寰、瞿海源主編，1999）。當父母期望子女以教育程度來提高或維持原有的社經地位，催促孩子提早學習，壓迫孩子早熟，造成人格過早定型的狀況，卻只是滿足了父母的心理需求，並符合孩子的發展需求（蕭昭君譯，2001）。

綜上所述，不難發現目前兒童閱讀重新受到高度關注，人們從不同的角度賦予「兒童閱讀」期待與任務，例如國家決策者認為閱讀有助提升競爭力，部分專家學者認為閱讀有助於提升兒童的學習能力或拓展兒童經驗與視野等；為人父母者在吸收這些訊息之後也高度關注兒童閱讀，同時期待兒童在閱讀上有令成人滿意的表現。但是，當成人以功利的眼光看待兒童閱讀，並對兒童閱讀能力與閱讀效益有過度的期待時，雖

然兒童學習閱讀提早了，但目標導向的學習方式可能忽略了「樂趣」的重要性；兒童進行閱讀活動的樂趣可能逐漸被成人自認是遠大而重要的目標所湮滅了。若真如此，與其讓成人過度介入兒童閱讀而使兒童失去閱讀的樂趣，不如放鬆對兒童閱讀的關注，以免揠苗助長。本研究探究兒童與其父母的童年閱讀經驗，即欲瞭解不同世代的社會情境下童年閱讀經驗的內涵，以及對方興未艾的兒童閱讀運動提供省思的觀點。



第三章 研究方法

本章共分五節，依序為研究對象、研究方法、研究者角色、研究步驟及資料分析方式。

第一節 研究對象

本研究對象來自於台東市十一所學校，包括五所國小、三所公立幼稚園、四所私立幼稚園，及一所公立托兒所，共 40 對親子同意受訪。以下分別說明兒童和家長之基本資料。

一、兒童基本資料

此次訪談的兒童年齡為 5~8 歲，出生年介於西元 87 年至 89 年，就讀公私立幼稚園大班及國小一年級小朋友各 20 位；男女生各 20 位，男生為大班 12 位及一年級 8 位，女生為大班 8 位及一年級 12 位，總計 40 位小朋友，如表 3-1-2 所示：

表 3-1-1 受訪兒童之年級與性別

	男生	女生	人數
大班	12	8	20
一年級	8	12	20
人數	20	20	共 40 人

本研究選擇幼稚園和小一兩個年級兒童進行訪談，因為幼稚園與一年級兒童在發展上是連續的歷程，蒐集連續兩個年齡層兒童的閱讀經驗，或可瞭解不同學習情境中兒童閱讀經驗之差異。一般而言，大班與一年級兒童入學年齡為五足歲與七足歲，本研究資料蒐集時間自九十四學年度上學期十月至下學期四月止，有些大班兒童受訪時未滿六歲，部分一年級兒童受訪時則已年滿八歲，故受訪兒童的年齡層介於 5~8 歲間。

二、家長基本資料

此部分包括受訪家長與兒童之親屬關係、年齡、最高學歷、目前職業、家庭型態及家庭月收入等資料。

1. 受訪家長與兒童之親屬關係

此次受訪家長與受訪兒童之親屬關係，以母親居多，共 36 位，比例高達 90%。另有兩位父親，一位阿姨（陪同母親一起受訪），及一位姑姑。當受訪兒童因個別家庭因素，其父母不便受訪、或其主要照顧者並非父母時，才由其他親屬接受訪談。

2. 受訪家長年齡

此次受訪者出生於民國 51~67 年，其中出生於民國 59 年以前的有 18 位（佔 45%），60 年以後的有 22 位（佔 55%）。多數受訪家長為 30~40 歲，年齡分佈狀況如圖 3-1-1 所示：

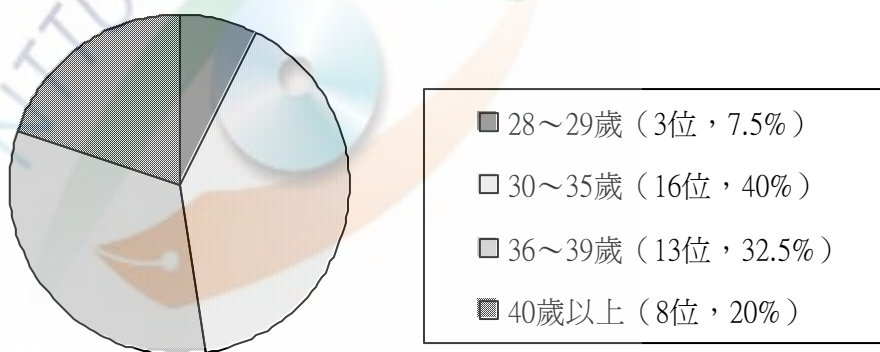


圖 3-1-1 受訪家長年齡

3. 最高學歷

受訪家長之最高學歷以高中職居多，共 17 位（42.5%），其他為碩士 3 位（7.5%），大學 8 位（20%），專科 7 位（17.5%），國中 4 位（10%），及國小肄業 1 位（2.5%），整體而言家長的學歷背景以專科以下居多，如圖 3-1-2 所示：

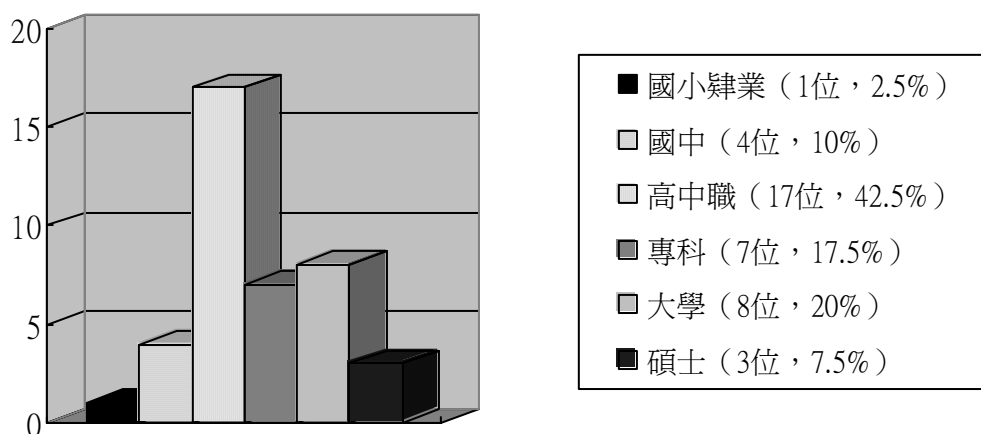


圖 3-1-2 受訪家長最高學歷

4. 目前職業

受訪家長目前職業狀況，從商者共 12 位（30%），家管為 11 位（27.5%），其他為公教人員 9 位（22.5%），助理 3 位（7.5%），醫護人員 2 位（5%），安親班老師、農業與工業各 1 位（各佔 2.5%）。整體而言以從商最多，其次為公立單位人員，服務於公立單位者共有 11 位（公教 9 位及醫護人員 2 位），家管人數高達 11 位，此與受訪家長多數為母親有關。如圖 3-1-3 所示：

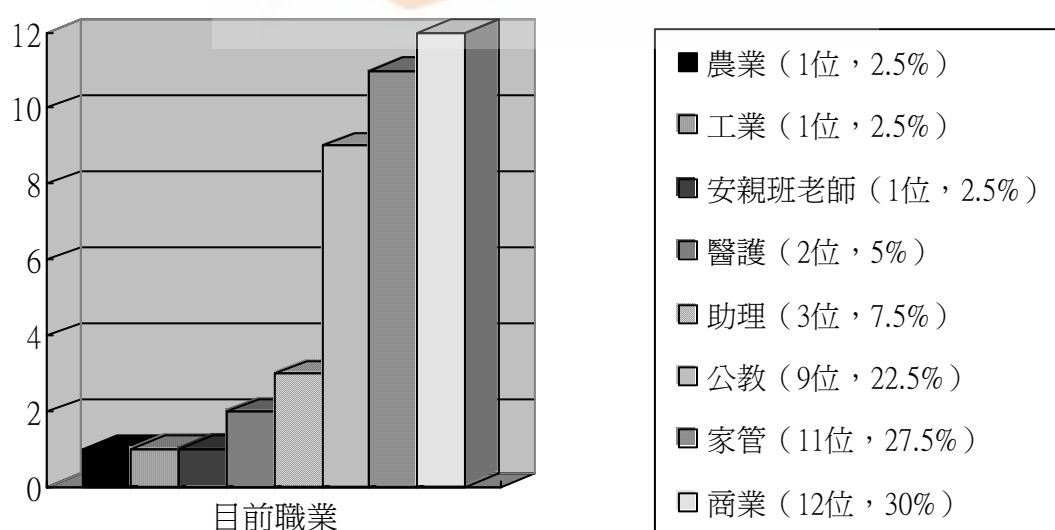


圖 3-1-3 受訪家長職業類型

5. 家庭型態與家庭月收入

在家庭型態方面，有五位小朋友來自單親家庭，佔 12.5%，其餘均為雙親家庭。家庭子女人數在 1~2 人的佔 82.5%（33 家），3 人以上的佔 17.5%（7 家）。五個單親家庭月收入多在三萬以下（僅一家在五萬以上），整體而言家庭月收入以五萬以上者居多，佔 60%（24 家），如圖 3-1-4 所示：

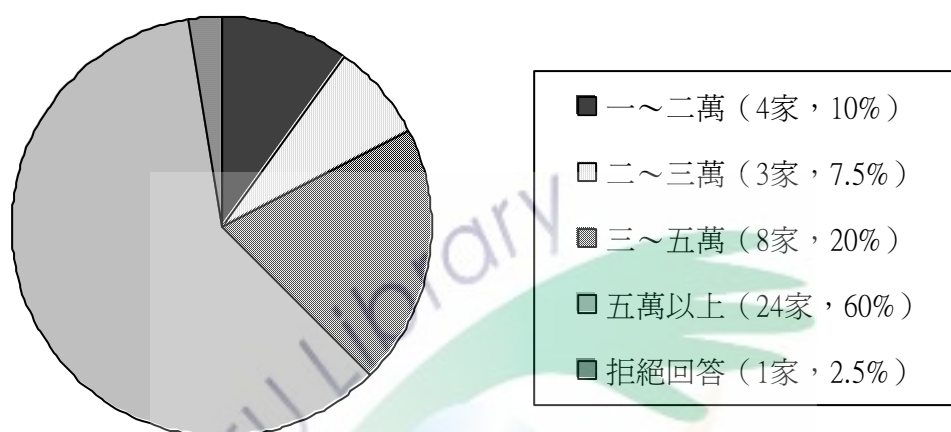


圖 3-1-4 家庭月收入

第二節 研究方法

本研究採用半結構訪談法，訪談目的在於瞭解家長過去的童年閱讀經驗，與 5～8 歲兒童的閱讀經驗。訪談大綱先由研究者進行初擬，在與指導教授多次討論後定稿，內容如下：

【家長訪談大綱】

※PART I：

- (1) 小時候是否有聽故事的經驗？現在回想起來，那一個怎麼樣的經驗？
- (2) 閱讀課外書籍的經驗是從什麼時候開始的？怎麼開始的？
- (3) 小時候有什麼特別難忘的閱讀經驗嗎？（懷念的、厭惡的……）
- (4) 您現在對閱讀書籍的感覺是什麼？
- (5) 對現在的您而言，小時候的閱讀經驗具有什麼意義與影響？

※PART II：

- (1) 您的孩子大約從幾歲開始接觸書籍？如何開始？是否會說/念故事給孩子聽？
- (2) 您的孩子「有能力獨自閱讀課外書籍」是什麼時候？
- (3) 您小時候的閱讀經驗，與孩子現在的閱讀經驗有什麼相同或不同？您認為閱讀對孩子的重要性是什麼？或是您希望由閱讀帶給孩子什麼影響？……
- (4) 對照您自己與孩子的童年閱讀經驗，您有什麼想法？

【兒童訪談大綱】

- (1) 你在學校最喜歡做什麼事（或上什麼課）？
- (2) 你喜歡看書嗎？為什麼？
- (3) 你都在哪裡看書？為什麼？
- (4) 當你想看書的時候，在哪裡最容易找到你想看的書？
- (5) 你會在家裡看書嗎？有沒有誰會陪你看書或說故事給你聽？
- (6) 你在家有沒有常常看到爸媽在看書、報紙、雜誌等？你會一起看嗎？
- (7) 在家裡通常做些什麼事情？

本研究採用訪談方式探討受訪者曾經或正在經歷的真實經驗，如同 Max Van Manen 所言，與個體原本的經驗重新接觸時重點在於「描述生活經驗背後所要表達的意義」（高淑清等譯，2004）；過去的經驗不一定會被當事者以文字記錄下來，此時就必須依賴當事者的回溯、口述個人經驗來蒐集資料；請成人回顧個人的童年時期或某

一主題有關的經驗，敘述個人經驗的研究方式其實由來已久（王麗雲，2000）。「童年閱讀經驗」是屬於個體之生活經驗之一部分，本研究藉由受訪者口述及相關文件來獲得這些經驗的內涵，進一步期望從中瞭解其對個人的意義與影響。

其次，訪談方式在結構／非結構的兩端之間，有許多可能性，研究者需依據研究目標來做選擇（黃光雄主譯，2001），而半結構式訪談能使研究者在訪談過程中，擁有控制訪談方向的依據，同時允許受訪者積極參與訪談主題（陳向明，2002）。本研究設定以半結構訪談為主，因本研究在一開始已設定以童年閱讀經驗為焦點，以事先擬好的訪談大綱幫助研究者在訪談過程中不至於過度偏離研究焦點，而且前人研究多以問卷調查法為主，已建立出此一議題之輪廓，本研究希望透過半結構式訪談，蒐集到比問卷調查更能靈活解釋現象的資料來回應研究目的與問題。

不過需注意的是，半結構式訪談可能會使研究者失去瞭解受訪者如何建構看法的機會（黃光雄主譯，2001）。在訪談過程中，研究者應保留一點彈性，即使該談話內容乍聽之下不是那麼符合研究目標，仍應讓受訪者有完整描述的機會，因為在口述個人經驗的過程中，受訪者是以自己的生活經驗為出發點，依此建構與研究主題連結的過程，而且有時看似無關的資料，在後續進行分析時，都有可能成為重要的訊息（胡幼慧主編，2003），這是研究者必須引以為戒之處。

第三節 研究者的經驗與角色

研究者在訪談之前應該先瞭解自己的情感、對研究問題的看法及情緒反應等，這有助於研究者在訪談時掌握應有的傾聽態度（陳向明，2002）。如果研究者沒有先釐清研究問題對自身的意義，在進行訪談時恐怕不容易全心投入。為使自己能成為一位盡責的訪談者，我思考了自己對於此研究議題的經驗與看法，並據此進一步思考在進入正式研究程序後，研究者應扮演的角色。

一、來自個人經驗的引發

在我有意識地將「童年」與「閱讀」這兩件事情串在一起之前，儘管《薩摩亞人的成年》一書引起我對童年議題的好奇，儘管我的眼睛經常被各式各樣的兒童讀物吸引住，我也從不認為這兩者之間有什麼太要緊的關係。

大三那年在幼教學程的第一門課，我選了與本科系較有關係的「幼兒文學」，在授課教師的引導下，故事、童話、童詩、小說……，再一次與各式各樣的兒童讀物重逢，我知道我還是和小時候一樣非常喜歡這些書，依然深深地被它們吸引。但我不曾細想過，為什麼我喜歡這些書？更不曾回想過，我究竟是從什麼時候開始喜歡看這些書的？甚至，這些書對我有什麼意義和影響，更是我想都沒想過的問題。唯一能肯定的是，無論現實生活高低起伏，這些故事的確伴著我走過了各個成長階段。

大四畢業開始實習，原師培中心規定每位實習生要在實習結束前各自完成一個專題報告，喜歡童書的我希望能找一個與童書有關的題目，剛好遇上台北市正舉辦「親子繪本」甄選活動；在與實習輔導老師討論之後，決定配合實習班級之教學主題，進行一個有關幼兒圖畫書的活動。專題期間遇上 SARS 多了許多困擾，資料蒐集也一度中斷，但整個過程至今仍相當難忘。不過，專題最後的結果與我心中的預期卻有極大落差：從為期六個月的觀察紀錄與兩次的家長問卷調查資料，始終無法肯定幼兒對圖畫書的興趣及閱讀習慣的培養與該次教學活動有直接關係，頂多只能說，教學活動能增加幼兒在教室中翻閱圖畫書的機會，但幼兒離開教室後的閱讀情形就很難判定了。

實習結束，帶著滿滿的收穫與一點點的遺憾，我來到東海岸邊，踏入另一個學習

階段：研究所。我曾趁課餘時間再度檢視實習的專題報告，發現當時對研究方法的陌生與不夠嚴謹是很大的問題；我也嘗試再從專題資料中尋找重要的線索、脈絡，卻依然無法解答我的疑惑。至此，我開始有了另一個想法：學校的閱讀活動，或許能夠激起幼兒一時的興趣，但若要「維持」幼兒對閱讀的興趣並進一步培養閱讀習慣，則非單一教學活動所能達成的目標。不過，後來發現專題中有個現象倒是挺有趣的：當時蒐集的資料中有一項是「幼兒借書次數統計」，在對照家長問卷後發現，不常從幼稚園借書回家的幼兒，並不是因為對閱讀興趣較低，而是因為家庭提供的閱讀材料已經相當豐富了；有的家長習慣自己買書給孩子，有的是習慣帶孩子上圖書館、與朋友交換或逛書店等，因此孩子在家裡能接觸到的書籍遠比在學校能獲得的更廣泛。同時我在我的實習手札裡發現了許多來自家長的聲音，那是在圖畫書主題教學活動的後半段開始密集出現的，我數了一下有與我直接談到圖畫書的家長共 17 位，其中有 7 位在閒談中都提及他們認為現在的小朋友很幸福，因為他們以前小時候沒有這麼多、這麼精美的圖畫故事書；所以如果孩子喜歡、價錢又不離譜，他們都很願意買書給孩子。聽家長提及往事與描述現狀的語氣，聽起來有些欣慰、有些羨慕，似乎也有些期許。

來到東海岸邊的小城鎮，我發現這裡和大城市一樣，對推動兒童閱讀也是相當重視、不遺餘力的。以此地兒童為研究對象的相關研究更是不間斷的出現。此時，新的疑惑出現了：全臺灣，多少大人們投注心力於推動兒童閱讀，其意義（或者說目的）究竟是什麼？2004 年，洪蘭教授曾蒞臨臺東大學演講，在該次演講中，洪蘭教授努力傳達「早期腦部發展」的重點以及「兒童閱讀」的重要性，並強調父母以身作則將會發揮關鍵性的影響力。這些話語，在洪蘭教授的多篇著作及短文中也經常見到。到了研一下學期，我的指導教授—陳淑芳老師，帶給了我一個更深入探索「童年」的機會：擔任通識課程「童年」的助教。這是促使我將「閱讀」與「童年」串連在一起的種籽，我的好奇從這裡發芽：如果兩代之間的閱讀差異不僅在於書籍資源多寡上，父母本身的童年閱讀經驗會呈現何種樣貌？無論過去是好是壞，該經驗是否會像教養態度、行為模式等，近而造就了現今兒童的閱讀狀況？接著，我從文獻探討與不斷回想個人經

驗的過程中，建構個人對於此一議題的瞭解與看法，成為我進行訪談的基礎之一。

二、研究者角色

以上這些來自經驗與學習而產生的問題，是引發我思考的種籽，進而具體成為我的碩士論文題目。當進入正式研究階段時，研究者角色需要適度的轉換：

（一）訪談—認真專注的聆聽者

質性研究所使用的重要方法之一就是訪談，其目的是為瞭解並理解受訪者對於某一主題的看法；由於每個人解讀問題和語言表達方式有所不同，因此訪談者應該積極而專注地聽受訪者的回答內容，讓受訪者感受到被尊重、被關注以及被理解，如此受訪者才會願意將真實的想法與研究者分享。此外，面對受訪者一時的沈默應耐心等待、不催促；對於跳離主題的談話，不唐突打斷，應讓受訪者把話說完（陳向明，2002）。

好的訪談者需要有耐心，給予受訪者解釋的空間，讓他們有機會回答得更完整（黃光雄主譯；2001）。研究者在每一次的拋出問題之後，則留給受訪者相當大的空間來回答問題，此時研究者的角色就轉為一位認真而專注的聆聽者。當受訪者一時答不上來、或無法更清楚地描述童年回憶，也絕不勉強；若談話脫離主題時，不立即打斷，而是靜待受訪者的談話告一段落後，再拉回原來的主題中繼續討論。

（二）觀察—客觀事件的紀錄者

在訪談的過程當中，不一定每一次都能順利地從頭到尾一氣呵成。在訪談開始之前、訪談的過程中以及訪談結束後，都是研究者與受訪者相處的機會，研究者努力以平實的描述方法來記錄事件，避免將主觀評論或情緒性的字眼放入事件紀錄當中，以免在分析資料時因紀錄用詞失當而影響判斷。

（三）保密—文件資料的守護者

在訪談開始之前，研究者承諾會謹慎保存及使用所有相關資料，包括訪談內容及受訪者提供的家庭背景資料等，在研究報告中也絕不會公開家長及兒童的個人隱私資料，保障受訪者的權益。

第四節 研究步驟

本研究步驟與扼要說明，如圖 3-4-1：



圖 3-4-1 研究步驟與說明圖

一、尋找研究對象

在確定研究問題、研究方法及訪談大綱後，研究者開始尋找研究對象。由於研究者所能觸及的範圍僅限於台東市，原本設定要採取隨機抽樣選取一所學校進行研究，但考量希望在最小範圍內盡可能觸及各種社經地位背景的家庭，提高研究的可行性，指導教授在考量各校家長主要社經背景之後，建議六所學校（四所私立幼稚園、二所國小及其附幼），再一一詢問各學校之意願，最後均獲得此六所學校同意進行研究。指導教授在台東大學任教多年、且參與台東地區園所的輔導、訪視等工作，對於台東市各區學校的狀況相當熟稔；本研究希望盡可能接觸各種社經背景的家庭，如果隨機抽取一所學校確實較難符合本研究所希望尋得的樣本。藉由專家意見，立意取樣有了依據而不至於變成方便取樣，幫助研究者以更適當的方式尋找研究對象。

獲得六校同意之後，研究者印發「家長訪談邀請函」（如附件一），於 2005 年 10 月底送至六所學校，商請各班教師發給私立幼稚園大班、國小低年級、國小附幼之家長，共發出約 600 份的邀請函，並在一週內回收，總計獲得 28 份同意受訪之回函。在初步的聯繫之後，28 份回條當中，有兩份回條是小朋友自己填寫、家長並不知情，且家長也不願意受訪。另有一份是隔代教養，由祖母撫養孫女，祖母並不清楚邀請函內容，以為是班級教師要求填寫基本資料，在電話中祖母表示自己童年沒有什麼閱讀經驗，無法回答研究者提出的問題而婉拒受訪。截至 2005 年 11 月 30 日，共獲得 25 對願意受訪的親子。考量資料分析之需要，因此商請各校教師及曾經受訪的家長協助推薦新的自願受訪對象，將人數提高至 40 對親子（大班、一年級各 20 對，共來自 11 所學校）。

二、訪談過程

本研究之受訪者以兒童的母親為主，並非研究者刻意要求由母親受訪，而是因為回函上通常都是母親的名字，或是當研究者在與家長聯繫時，雖已表示「父母親均可接受訪問」，結果多是母親接受訪談。在訪談之前，研究者會向受訪者解釋訪談主題與目的，請受訪者填寫同意書（如附件二）及基本資料表（如附件三），並說明記錄

方式以及錄音的用途。每一次都會先徵求受訪者同意之後才開始錄音，如果受訪者不希望錄音，研究者就會取消錄音，採取紙筆記錄，並在每一問題告一段落後口頭回溯受訪者說過的重點，再繼續下一階段的訪談。在每位受訪者第一次的訪談結束前，研究者都會詢問是否可以再向受訪者請教相關問題，當研究者整理錄音內容及相關記錄後，再針對願意繼續受訪的受訪者進行後續的訪談，以彌補在第一次訪談中遺漏的環節。

關於訪談時間與地點，分述如下：

（一）兒童

在取得家長與各班教師同意後，依約定時間至各校對兒童進行訪談；訪談時依照兒童意願決定是否進行，若兒童不願意或不知道如何回答時，亦不勉強兒童必須回答問題。訪談兒童時以兒童就讀的學校為主，研究者請受訪兒童自己選擇校園任一角（例如涼亭、樹下），或是校方提供的空教室、圖書室等地，以兒童希望的地點為優先。由於訪談兒童只能利用下課或彈性課時間，且也不宜讓兒童受訪過久，以免兒童感到不耐煩，因此研究者預設的訪談時間為 5～10 分鐘，然實際訪談時則視每位兒童情形而有所差異，約為 5～15 分鐘；有些兒童習慣簡單回答、或是有某個問題不知如何回答，而使訪談時間縮短；也有些兒童滔滔不絕，每個問題均能提出自己的意見，或是每個問題都需要研究者加以說明或多次詢問後才能回答，使訪談時間拉長，於是出現了 5 分鐘與 15 分鐘的差異。

（二）家長

訪談家長時，考量安全性與可行性之問題，一開始研究者設定的訪談家長之地點有二處，以兒童就讀之學校及台東大學幼兒教育系之教室為主。但有部分家長經營商店，不易抽空外出，研究者就選在商店顧客少的時段，至商店與家長進行訪談。總計訪談家長的地點共有以下三類：

1. 兒童就讀之學校
2. 台東大學幼兒教育系教室，位於台東大學教學大樓二樓。

3. 其他

(1) 家長經營之商店，主要包含飲食店、精品店二類。

(2) 家長任職單位，包含三所國小共三位家長，其中一所非本研究取樣學校。

(3) 其他家長指定之地點，例如居家處、辦公室、教會等地。

時間方面，原先預計約 30~40 分鐘，不過真正談起來都將近 60 分鐘，甚至超過 120 分鐘，原因在於訪談過程中，不是每位家長都能一直將回答內容聚焦於同一問題上，也有些家長會主動分享一些與訪談無關的經驗，致使訪談時間拉長；例如研究者曾遇到失婚不久的家長，在訪談中不斷提及個人失婚過程與不快樂的家庭經驗，該次訪談時間雖然是最長的，但實際上所獲得與訪談主題有關的資訊並沒有比其他訪談來得多。



第五節 資料分析

一、資料來源

本研究分析資料來源包含訪談錄音稿、研究者訪談手札，以及受訪者提供的個人和家庭背景資料。

1. 訪談錄音稿：共 40 對親子，研究者反覆聆聽並將訪談內容錄音並轉謄為文字稿。
2. 訪談手札：研究者的訪談手札，內容包含訪談當天的情景描述，以及訪談前、中、後的相關事件與研究者省思。
3. 受訪者之家庭背景資料：研究者設計了一張不具名的基本資料表（如附件二），由受訪者填寫，內容包含受訪者本身及其家庭成員之相關背景資料。

二、受訪者代碼

訪談資料中以「M」表示親子（一對），「P」代表家長，「C」代表兒童，「R」代表研究者。由於本研究包含 40 對親子，其中又分為大班及一年級，故加以「k」表示幼稚園，「e」表示國小一年級，親子使用同一流水號。代碼中，1~20 為來自幼稚園之樣本，21~40 為來自國小一年級之樣本。例如 M10 表示第 10 對親子，Pk10 為家長，其子女以 Ck10 來表示，依此類推。以下將各類編號一一舉例說明：

表 3-5-1 訪談資料代碼舉例

代碼舉例	說明
M10	第 10 對親子，使用於親子配對比較時可快速辨識資料來源。
Ck15	第 15 位小朋友，目前就讀幼稚園大班。
Pk15	第 15 位家長，k 表示是幼稚園家長。
Ce30	第 30 位小朋友，目前就讀國小一年級。
Pe30	第 30 位家長，e 表示是國小一年級家長。

原本研究者將訪談次數、日期等全數編入代碼中，但在撰寫研究結果的過程中，發現文章中不斷出現長串的代碼顯得十分紊亂，撰寫時覺得相當困擾，相信對讀者也會產生一定程度的不便，而且分析時主要是根據問題回應來舉例，長串的代碼對讀者的理解並沒有實質上的幫助，因此改以最簡潔的方式呈現資料來源，僅列出受訪者代

碼，以及對話過程。

三、訪談實錄中符號使用說明

呈現對話過程時，研究者稍微潤飾受訪者口述內容，省略發語詞、重複字句等，但不過度修飾以保留受訪者的完整原意及說話語氣。在分析研究結果、呈現訪談內容時，受訪者太冗長或不斷重複的敘述過程，以下列方式省略之：

表 3-5-2 符號使用說明

省略方式	用處	舉例說明
()	當受訪者敘述內容過長但與該討論問題無關時，摘取部分內容並以()簡述受訪者提供的資訊。	R：可以說說你最喜歡哪些類型的書嗎？ Pxxx：我最喜歡看小說，尤其是偵探小說..... (受訪者描述自己最喜歡的偵探小說書名、作者、故事情節等)
...	省略一句話	節錄訪談內容時，為使內容順暢且切重要點，會以「...」或「.....」省略不必要或不相關的字句及段落。
.....	省略一段話	

四、資料分析方式

為了有助將龐大的訪談資料做進一步的統整與分析，並能清楚呈現資料脈絡與來源。以下將本研究中使用的各種分析方式分述如下：

(一) 父母對閱讀的注重程度

研究者根據此次受訪父母提供的資料，比較兩代父母對閱讀的注重程度是否也具有上述特點，以數字 1~4 進行分級，越大的數字表示越注重，詳如表 3-5-3 所示：

表 3-5-3 兩代父母對閱讀的注重程度

分級		定義
兩代父母對兒童閱讀之注重程度	1	禁止閱讀課外書
	2	不注重、放任，不禁止也不鼓勵。
	3	稍有注重，但不強求孩子一定要閱讀。
	4	注重兒童閱讀，且有具體行動，例如陪讀、獎勵等。

(二) 閱讀時數換算方式

閱讀時間是評估閱讀活動的指標之一，研究者原本希望獲得確定數值進行計算，但有超過半數的受訪者無法估算時間，原因在於個人閱讀時間經常受到每日家庭活動

狀況影響，有時每天都能陪孩子看書，自己也能享受悠閒的個人閱讀時光；有時每天催孩子寫完功課就已到了該就寢的時間了。平日都難以計算，更遑論假日。研究者改以詢問受訪者，了解他們每次可以不受干擾的閱讀時間通常約有多少，再依照受訪者提供的閱讀時數概略值，以一週七日換算總時數，若受訪者有提供閱讀天數，則以受訪者提供的天數來換算。換算方式如表 3-5-4：

表 3-5-4 閱讀時數換算方式

受訪者提供資訊 (常見情況舉例)	換算總時數方式 (不含親子共讀時間)	每週個人 閱讀時數
都沒有閱讀，因為工作很多，睡覺都沒時間了...	0	0
都沒有閱讀，因為工作很多...，通常看電視...，偶爾看一下報紙上的短文，大概十幾分鐘左右，也不是每天，一個月大概兩三次...	15 分鐘×3=45 分鐘 每週不足一小時	1 以下
就是每天陪小孩大概半小時，我自己幾乎沒有。	每週不足一小時	1 以下
有空就看點書，隨身帶著...通常不到半個小時。	0.4×7=2.8	3 以下
吃早餐的時候，就翻一下報紙雜誌，頂多半個小時。		
時間很零碎，大概半個小時到一個小時。	0.5×7=3.5；1×7=7	3~7
平日就是工作空檔，很短的時間...要等他們假日不在家，被帶出去玩的時候，可以有一個早上或一個下午的時間，3~4 個小時左右。	每週有一次 3~4 小時的個人閱讀時間，再加上其他零碎時間。	
晚上大概有 1~2 個小時。	1×7=7，2×7=14。	7~14
每天都有時間，隨時想看就看...大概是早上或下午...也不會一直看。	每日閱讀時間在 2 小時以上。 2×7=14，3×7=21。	14~21
早上送孩子上學以後，一整天都是我自己的閱讀時間...他們做功課時我就在旁邊看書...假日如果沒出去，在家也會一起看書...	每天閱讀時間在 5 個小時以上，5×7=35	35 以上

(三) 親子同時空閱讀的情形

親子同時空閱讀之分析目的在瞭解兒童看見父母閱讀的機會高低，與兒童對閱讀活動的喜好情形之關係。承上述（二）完成概略時間的換算後，進一步從整體訪談資料比對父母個人閱讀狀況與兒童在家活動狀況，以瞭解當父母進行個人閱讀時，孩子

是否「常」在同一空間中。由於 40 對親子之個別情形相當龐雜，表 3-5-4 僅舉數例來解釋研究者比對此類資料的方式：

表 3-5-5 親子同時空閱讀的情形

舉例	個人閱讀時數 (不含親子共讀)	常閱讀時段	常閱讀地點	孩子是否常 在同一空間中
例一	3~7	零碎時間	家裡客廳	是
例二	14~21	每天，隨時。	家裡到處均可	是
例三	3 以下	零碎時間	家裡	否
例四	35 以上	白天孩子上學後，晚上及假日也有時間。	白天不固定，晚上及假日在家。	白天：否 晚上及假日：是
例五	無法估算	白天工作空檔可看書，但每日或每週的狀況不同且差異極大。	工作地點	否

在表 3-5-5 中，由於該受訪者之個人閱讀時間比其他父母高出甚多，且其孩子也表示經常看見父母在看書，因此在最後計次「孩子是否常在同一空間中」時，將之歸入「是」；其他情形類似者亦以相同方式計次。

(四) 閱讀情形之分級標準

由於每位受訪者對於閱讀情形的標準不一，若直接根據受訪者提供的標準進行分析，則無共同的基準點，也無法進一步解釋資料中反應的現象。因此研究者根據此次受訪接觸到的情形為根據，將所有親子之閱讀情形一一紀錄，並設計一個分級的標準，詳如表 3-5-6 所示：

表 3-5-6 閱讀情形之分級標準

分級	意義
5	喜歡看書，隨時隨地都可以看書。(每週閱讀時間超過 10 小時)
4	喜歡但時間不多，利用零碎時間看書。(每週 7~10 小時以上)
3	喜歡但沒有時間，利用零碎時間看書。(每週 3~7 小時)
2	不是真的很喜歡看書，但知道閱讀很重要而規定自己和孩子都要看書。
1	不喜歡閱讀、討厭看書。

第四章 研究結果與討論

本章第一節先從訪談兒童的部分談起，呈現當前兒童的閱讀經驗面貌；第二節呈現父母（或兒童之主要照顧者）的童年閱讀經驗，及其目前的閱讀狀況（包含個人閱讀及親子閱讀等）；第三節探討父母（或兒童之主要照顧者）是如何看待親子童年閱讀經驗差異，與其因應差異的方式，部分問題加以親子配對比較的方式呈現結果。

第一節 兒童之閱讀經驗

在這一節裡，研究者想呈現的是此次受訪兒童曾有過的的閱讀經驗，及其閱讀活動之現況。以下將從兒童初次接觸閱讀的年齡、兒童對閱讀的喜好程度、閱讀活動情形等方面來呈現兒童之閱讀經驗。

壹、初次接觸閱讀的年齡

表 4-1-1 初次接觸閱讀的年齡

初 次 接 觸 閱 讀 時 期	人 數	百 分 比	累 計 百 分 比
出生前（胎教）	3	7.5%	7.5%
0～未滿 1 歲	12	30.0%	37.5%
1～未滿 2 歲	7	17.5%	55.0%
2～未滿 3 歲	4	10.0%	65.0%
小班（3～未滿 4 歲）	6	15.0%	80.0%
中班（4～未滿 5 歲）	3	7.5%	87.5%
大班（滿 5 歲後）	2	5.0%	92.5%
不確定從學齡前幾歲開始	3	7.5%	100.0%
非學齡前（或尚未開始）	0	0	0
小計	40	100%	100.0%

由上表資料顯示，全部的小朋友在上小學以前就開始有閱讀經驗，更進一步細分，發現有 26 位小朋友在 3 歲以前，家庭就提供了接觸書籍的機會，開始其童年閱讀經驗，而家中主要帶孩子閱讀的人，有 3 位為父親，其他均為母親。

貳、兒童對閱讀的喜好程度和條件

一、喜好程度

在所有問題開始之前，研究者最想知道的是目前兒童對於閱讀的喜好程度。40 位孩子中，有 4 位對於該如何回答「喜歡看課外書嗎？」感到不確定，其中一位直接表示「不太喜歡」。若以這樣的回答來看，大部分孩子都還是喜歡閱讀課外書，這與黃國將（2004）的研究結果相同：大部分孩子是喜歡閱讀的。但除了表面上的次數統計之外，小朋友是不是真的喜歡閱讀？從更進一步的數據、小朋友如何回應問題的態度及回答的內容等，都令研究者覺得一切並非只有一句喜不喜歡那麼簡單而已。

在回答內容的部分，超過半數的受訪兒童在回答是否喜歡後會提出附加條件，符合其條件的才是喜歡的，其他部分就屬於「還好」或「不太喜歡」。請見下表：

表 4-1-2 兒童對閱讀的喜好程度

兒童對閱讀的喜好程度				
	喜歡	還好	不太喜歡	不喜歡
大班	20	0	0	0
一年級	16	1	3	0
小計	36	1	3	0

小朋友們對「喜不喜歡看書」此一問題的反應，初步發現大班與一年級的反應有不同之處。在訪談大班小朋友時，20 位小朋友都表示喜歡或很喜歡；當研究者進一步請小朋友談談喜歡的書時，有 18 小朋友能順利說出自己喜歡的書籍種類、最近在看書、最喜歡的故事或其他構成喜歡看書的條件（有 1 位小朋友表示一時想不到，1 位沒有回答），表達能力較好的小朋友，甚至能如數家珍般地描述最近正在看的書籍或喜歡的故事內容。

在大班小朋友的部分，研究者可說是獲得了一面倒的訪談結果。顯然大部分大班小朋友對於自己「喜歡」看書有相當明確的認知，但同時研究者也發現，大班小朋友回答的內容常與園所或班級正在進行的活動有關，同一個園所、或同一班的小朋友

回答內容會有重複的地方。但除去相同的答案之後，他們仍各有自己的閱讀喜好。

同樣的問題，在訪談一年級的小朋友時，情況則有所轉變。首先，20 位小朋友當中，有 11 位立即表示喜歡看書，並且能主動、明確地說出自己喜歡的書籍種類或書名；有 5 位小朋友在研究者連續問了兩次以上才回答「喜歡」，當進一步詢問喜歡的書時則答不出來，或只能從研究者隨口舉例的書籍類型中做選擇，若請小朋友再講講例子之外的，就答不上來了。小朋友延遲回答的可能因素很多，每個孩子需要的思考時間不同、對問題的理解方式也不會一樣，在此無法更進一步討論所有可能的原因，但由此也可發現，以計次方式解讀問題是有相當侷限的，每個回答的背後，有太多可能性，是數字無法表現出來的。

二、喜歡閱讀的條件

此次受訪兒童提出的喜歡閱讀的條件，以「被提及次數」來計算，結果如下：

表 4-1-3 受訪兒童喜歡閱讀的條件

條件	計次	條件	計次
故事類（童話、傳說等）	16	與圖畫有關	2
自然科學（昆蟲、動植物等）	14	與文字有關	2
與學校或班級課程有關	8(皆大班)	各種書都喜歡	2
與人有關	3(皆大班)	其他（只被提及一次的）	11
與地點有關	2	Ps. 未回答者：2 位。	

在這個問題中，有兩位小朋友沒有提出附帶的條件。進一步整理其他 38 位小朋友提供的內容後，發現整體而言故事類與自然科學類是較多小朋友有興趣的書籍種類，而對大班小朋友來說，班級正在進行的活動會影響其閱讀興趣；有 3 位大班小朋友將「人」的因素放在第一位，34 位提及的均是書籍種類問題，另有 2 位未能給予具體答案，顯見書籍種類是小朋友相當在意的部分。但研究者仍難以從這些答案中再進一步歸納任何重要因素，僅能代表每位小朋友對各類圖書的接受度存在個別差異。

一年級有 4 位小朋友在聽到「你喜歡看書嗎？」的問題，第一個反應是回答「不

喜歡」或「還好」，但隨後提出附加條件，必須符合其條件才構成「喜歡」閱讀，其他部分就屬於「不太喜歡」的範圍。例如：

◆Ce21

R：Ce21，你喜歡看書嗎？

Ce21：不太喜歡。

R：課外書呢？課外書，就是不是學校課本的書…

Ce21：也不太喜歡。

R：可不可以告訴我，你說的不太喜歡是怎麼回事呢？

Ce21：就是有點不喜歡，可是有時候我都會自己看。

R：那你會看什麼？

Ce21：（沈默……）

R：比如說是像圖畫書、繪本嗎？講故事的，還是植物啊、動物啊、…

Ce21：童話的那種。

R：童話的那種，還有嗎？

Ce21：動物，恐龍。我通常都喜歡看解開動物之謎那種書。（此時開始有笑容）

R：所以要講動物的才喜歡嗎？

Ce21：嗯（點頭）。

◆Ce38

R：妳喜歡看書嗎？

Ce38：喜歡又不喜歡。

R：怎樣喜歡？又怎樣不喜歡？

Ce38：就是太多字的我不喜歡，然後很少很少字的喜歡。

R：老師會要你們看很多字嗎？

Ce38：嗯，會啊。

R：什麼樣的書是字很少的？

Ce38：就是，彩虹魚。我喜歡那個亮片的。

在第一個問題裡，訪談小朋友所獲得的回應比研究者預期的狀況好很多，讓研究者有更進一步探問的企圖心，於是問了一個原本不打算問的問題：「為什麼喜歡看書？」但這個問題其實頗有難度，在短短幾分鐘裡要回答這個問題，別說小朋友，恐怕成人都覺得不容易。原本預計會聽見：「因為好看」這一類的回答，想不到卻是吃

足了閉門羹，絕大部分小朋友一聽見「為什麼喜歡看書？」都沈默以對，或說「不知道」；不過 40 位小朋友當中也有 3 位小朋友能夠回答，分別為 2 位大班、1 位一年級小朋友，訪談內容如下：

◆Ck03

R：妳喜歡看哪些書？或哪一種書？

Ck03：喜歡公主的……，最喜歡灰姑娘，因為覺得灰姑娘很漂亮。灰姑娘有一個，兩個壞姊姊壞媽媽……。（能說出喜歡的書籍類型，並敘述自己最喜歡的故事內容）

R：那妳為什麼好喜歡看書？

Ck03：因為，可以玩拼音，玩找找看。

◆Ck09

R：妳喜歡看書嗎？

Ck09：喜歡，因為看書很好看。

R：因為書很好看。（研究者重複一次 Ck09 的回答）

Ck09：因為有圖案。

R：因為有圖案。（研究者重複一次 Ck09 的回答）

Ck09：嗯，很好看。

◆Ce29

R：你有沒有想過你為什麼喜歡看書？

Ce29：不知道，我一開始看一本書覺得很有趣，再看。

R：所以是因為覺得看書很有趣嗎？

Ce29：嗯，有一次我還連續看了三十、四十幾本。

R：真的啊？那你都覺得很有趣嗎？

Ce29：對啊。結果現在讀成了近視眼。

從此一問題的訪談經驗來看，對於年紀較小的孩子而言，在短時間的訪談中，「喜不喜歡」是孩子能夠回答的問題，但「為什麼喜歡」則是個不易回答的問題。

參、閱讀活動情形

關於小朋友的閱讀活動情形，研究者嘗試從閱讀地點、書籍來源及課後活動情形等三個部分來分析，初步發現家庭與學校（教室）仍是小朋友最主要的閱讀地點，也是小朋友最容易取得書籍的地方。而學校設立的圖書室或校外的公共圖書館，對絕大部分孩子來說仍相當陌生，也非主要書籍來源。以下分項詳述之。

一、閱讀地點之選擇

在 40 位小朋友當中，選擇較常在家看書的一共有 19 位，選擇較常在學校看書的有 11 位，兩處皆有的有 9 位，另有一位小朋友表示最常選擇進行閱讀活動的地點不是在家也不是在學校，而是縣立圖書館。若將大班與一年級的狀況分開處理，則如下表所示：

表 4-1-4 受訪兒童最常閱讀之地點

最常閱讀之地點	大班	一年級	小計人數
家中	9	10	19
學校（教室）	6	5	11
家與學校均可	4	5	9
縣立圖書館	1	0	1
總計人數			40

由上表的小計人數欄看來，當小朋友想進行閱讀活動時，以家中為最常閱讀地點的小朋友有 19 人，還不到總人數的一半；若將選擇「家與學校均可」的部分列入計算則達到 28 位，約佔 70%；顯示家庭是大部分小朋友們最常進行閱讀的場所，學校次之。這與張杏如（1990）、林文寶（2000）、林美鐘（2002）、顏美鳳（2002）等人的研究結果均一致，唯本研究換算百分比所得之 70%數值比林文寶（2000）研究所得之 79.8%較低。

學校方面，幼稚園與小學的教室空間佈置與課程作息截然不同，小朋友在學校的閱讀活動在此分開討論。幼稚園教室多有語文角或圖書角，除了角落時間之外，教師

也會利用課程轉銜空檔讓小朋友進行閱讀活動，因此所有大班小朋友在學校及在家中都會進行閱讀活動，只是比重不同；對一年級小朋友而言，雖然學校設有圖書室，但部分學校圖書室並未開放給低年級小朋友借書，加上各班教室都有圖書櫃，因此在學校裡「教室」才是最主要的閱讀場所而非學校圖書室。所有一年級小朋友當中，表示完全不在學校閱讀的小朋友僅 2 位，除了教室之外，會到學校圖書室借書或看書的小朋友不到 5 人。由此次訪談發現，目前在學校裡，教室比圖書室對小朋友的閱讀具有更大的影響力。

若進一步將資料分齡處理，會發現大班與一年級的情況正好相反。大班有較多人選擇學校，與張杏如（1990）以幼兒為對象的研究結果不一致，原因可能是年代差距略遠，且本研究資料直接取自幼兒而非成人，致使研究結果不同；一年級有較多人認為在家中最容易取得想看的書籍，此與先前其他研究之結果一致，只是比例上不如先前其他研究結果所得的數值那麼高，原因可能是本研究為小樣本，且取樣僅限於台東市部分學校。

二、容易取得書籍之地點與經常閱讀之地點

瞭解小朋友經常進行閱讀的地點之後，進一步想瞭解的是小朋友的書籍來源。上述所提及的「常閱讀地點」包括了家、學校、圖書館，這三個地方都能提供小朋友可閱讀的書籍。在訪談中，除了有兩個單親家庭表示無力提供課外書給孩子之外，其他小朋友在家想看書時都有課外書可以看，這顯示此次受訪的小朋友，大部分都依賴父母提供穩定的課外書籍來源；即使家中資源較少的小朋友，也懂得利用家庭以外的閱讀資源；整體而言，取得可閱讀書籍對小朋友來說並非難事。但藏書品質與藏書數量一樣重要，無論一個地方藏書量再多，若不能引起小朋友翻閱的興趣，或是小朋友不易找到自己想看的書，那對小朋友而言是沒有太大意義的。因此在訪談小朋友時，研究者決定以「在哪裡最容易找到自己想看的書」來作為小朋友的訪談問題之一，希望了解小朋友們覺得在哪裡最容易找到自己想看的書，先能吸引小朋友翻閱，產生實際

的閱讀行為，才能進一步尋求並探討其他相關資料。本次研究獲得的資料如表 4-1-5 所示：

表 4-1-5 最易取得想看書籍之地點

地點	大班	一年級	小計人數
家中	6	12	17
學校	10	7	17
家與學校均可	3	0	3
縣立圖書館	1	1	2
總計人數			40

整體而言，認為在家、在學校最易取得想看書籍的人數是一樣多的，即使加上「家與學校均可」的人數，兩者仍是一樣多，均剛好達到半數。對大班的小朋友而言，最容易取得想看書籍的地方是學校，其次是家庭，另有 3 位表示家中與學校均可取得想看的書籍，有 1 位表示縣立圖書館是最易取得書籍之處；對一年級的小朋友而言，最容易取得書籍的地方是家庭，其次是教室，也有一位表示縣立圖書館是最易取得書籍之處。以各地點小計人數來看，家庭與學校是小朋友們認為最容易取得想看書籍的主要場所，而且兩處人數一樣多。

研究者嘗試將「最常閱讀地點」與「容易取書地點」進行個別對照，發現總共有 7 位小朋友在「最常閱讀」與「最容易取得想看的書籍」的地點是有衝突的，情況如下：

表 4-1-6 最常閱讀地點與最易取得想看書籍地點之衝突情形

人數	情況簡述
5	最常閱讀地點為家庭，但最容易取得想看書籍之地點為學校。 【大班四位，一年級一位】
2	最常閱讀地點為學校，但最容易取得想看書籍之地點為家庭。 【大班一位，一年級一位】

在第一種情況中，小朋友的理由如下：

Ck01：「家裡的書放在玩具室，很難拿。學校比較好找，在教室門的後面。」

Ck04：「在家只有可以看巧連智的，在學校就看不是巧連智的。」

Ck09：「學校的書一排一排的，家裡的是一疊的（雙手比出書本疊高的樣子）」

Ck14：「家裡沒有書。」（後續訪談中發現不是完全沒有，而是數量很少。）

Ce36：「學校的書都很整齊，家裡就是一些在櫃子的，然後都會亂亂跑，有一些平的，有一些直的。（雙手比出書本橫放與直放的樣子）」

在第二種情況中，小朋友的理由如下：

Ck16：「……」（未回答理由）

Ce37：「媽媽會買書給我，一次都買一本，讓我自己選的。……學校的很多都沒看過。……比較喜歡看過的。」

從第一種情況即可看出書籍陳列方式對兒童閱讀可能對兒童閱讀有影響。書本是否擺放整齊、易取，小朋友能夠選擇的圖書數量多寡，以及書籍品質、種類與是否更新等，藏書質量是否足以滿足小朋友的閱讀興趣，都會影響小朋友選擇該地點進行閱讀的意願。第二種情況中，有一位小朋友在訪談時未回答較常在學校看書的理由，另一位小朋友則表示家裡的故事書都是自己選的，家裡每一本書都是自己喜歡的，而且他比較喜歡看過的書籍。

反覆翻閱訪談兒童所得的內容，研究者認為兒童對於學校或家庭的選擇孰先孰後，是每位小朋友依照個人情況比較選擇而來；即使在同一個教室裡，有孩子認為教室比家中的閱讀資源來得好，也有孩子認為家中的圖書遠比學校更符合其需求。

在地點與取書兩個問題中，認為學校與家庭均易取得想看的書籍且能順利進行閱讀的，僅有兩位大班小朋友，一年級的部分則是掛零。

受訪的小朋友經常閱讀的場所，取決於該處的藏書質量（是否夠多且易找到想看的）、書籍陳設方式（是否整齊易拿取），這與艾登·錢伯斯（許慧貞譯，2001）、林育瑋（2001）的看法相呼應，本研究同樣也發現，一個能有效提供閱讀資源的環境較容易吸引讀者經常在該處進行閱讀活動。

周均育（2001）認為完整的兒童閱讀環境應該是圖書館、學校及家庭的三方面配合；此次研究發現，家長及小朋友去書局的機會比去圖書館來得高；而圖書館對受訪的小朋友們而言，距離還相當遙遠，無論是經常閱讀地點、借書地點或課餘活動地點，會到圖書館看書的小朋友只有 2 位。其實先前的研究也發現「圖書館」是個多數小朋友不常進入的場所，本研究在訪談小朋友時，曾主動提及學校或校外圖書館的小朋友其實有 7 位，但是當研究者進一步詢問「為什麼會去圖書館」或「什麼時候會去圖書館」時，卻出現讓研究者訝異的答案，這些答案是：「下課去圖書館看烏龜」、「打掃」以及「健康檢查時會去圖書館」，但這些與「到圖書館借書或閱讀」是不一樣的，因此最後在各項討論中將上述答案除去，則 7 位小朋友中僅有 2 位是真正會運用圖書館資源。過去此類的研究以量化為主，問卷中並沒有將小朋友「為什麼去校內外圖書館」或「去圖書館做什麼」的背景因素考慮進來，僅直接統計「有沒有去過圖書館」或「是否經常去圖書館」的作法，其所獲得的結果可能需要再進一步設法釐清，才能獲得更貼近事實的數據。

除此之外，從家長的訪談資料中還發現「大賣場」是另一個經常被提及的閱讀地點。研究者前往該大賣場觀察設置書籍的區域，發現那是一個比書局更為開放的空間，兒童可隨意坐下來看書，父母親則趁此時刻選購日常用品，或是先陪孩子在賣場的書籍販賣區看故事書後才進行購物。

三、課餘活動情形

若想探討閱讀在兒童生活中的地位與角色，瞭解其課餘活動情形是必要的。以下先描述小朋友們的課餘活動情形，以及課餘活動中閱讀課外書的情形。

就整個課餘時間來看，幼稚園小朋友多數就讀全天班，而一年級每週僅有一天為全天課，後者課餘時間理應遠多於前者，實則未必如此。有些一年級小朋友在學校放學後參加課後安親班，等於也是整天都在上課。若再增加考量各種安親班以外的才藝課程，扣除假日不算，大部分小朋友平常真正的課餘時間，其實只有晚上短短兩三個

小時而已。此次受訪小朋友參與課後安親及各項才藝班的情形如下列兩個表格：

表 4-1-7 課後安親班與才藝課情形

	大班人數	一年級
安親班	1	9
英文班	1	3
數學班	2	0
作文班	0	1
其他才藝班	1	5

表 4-1-8 安親班以外的各類才藝課程

參與才藝課程	大班人數	一年級
一種	2	1
兩種	0	2
三種	0	0
四種以上	1	2
人數總計	3	5

整體而言，此次受訪的小朋友參與安親班或才藝班的比例並不高，未達半數。我們從受訪父母（或主要照顧者）的訪談中得知，有些父母會帶著孩子挑選安親班，讓孩子決定學校下課後的安親地點；而安親班以外的才藝課程，也都是徵求孩子同意、或孩子主動表示有興趣，才去尋求課外學習管道，因此小朋友參與課外才藝課程並非父母強制規定，而是小朋友自願的，對照訪談小朋友所獲得的答案，兩者是一致的。

不可否認，閱讀需要時間。現在小朋友的閱讀資源比起上一個年代更為充裕，但時間上卻不見得因家庭經濟普遍不再需要小朋友協助家務、生計而變多。研究者比對是否有上安親班與是否喜歡閱讀，發現兩者沒有必然關係；在比對小朋友上才藝課的負擔與小朋友的閱讀興趣時，發現一年級兩位才藝課程最多的小朋友分別回答「還好」及「不太喜歡」，另外兩位回答不太喜歡的小朋友都沒有上安親班，其中一位有參與一項課後才藝課程。雖然才藝課程的負擔與閱讀興趣看似有所關聯，但因本研究為小

樣本且非以量化研究為主，不宜妄下判斷，建議後續研究以其他方式深入探究此一議題，應可獲得較可信的研究結果。

過去的研究認為父母親的教育程度、職業及家庭經濟能力會影響孩子的學習表現，研究者在探討受訪兒童是否喜歡閱讀及其閱讀活動情形時，並沒有發現這些因素彼此之間有什麼明確的關連性。也就是說，此次研究的四十對親子中，孩子對書籍的喜好與否，與其原生家庭背景並沒有直接相關，即使是常閱讀地點與最易取得想看書籍的地點兩者不一定能夠配合，但在家庭、學校或圖書館之間，每位小朋友都至少可在其中一處順利取得想看的書籍，因此這個問題對大部分兒童來說並不會造成明顯的困擾。



第二節 父母之童年閱讀經驗

在這一節裡，研究者想呈現的是兒童的父母或主要照顧者之童年閱讀經驗，及個人閱讀現況。以下將探討童年閱讀經驗對於已為人父母的成人而言，具有何種意義或影響？他們又是如何看待這些經驗？再者，過去的經驗與後來的閱讀狀況之間是否有關連？

壹、童年閱讀經驗

在受訪的 40 位家長當中，各訪談問題除去部分表示已經遺忘的家長之外，能夠回憶的受訪者所提供的童年閱讀經驗雖有些差異，但每個問題都有幾個情形是經常被提及的。以下就「聽故事」與「閱讀課外書」兩大部分來呈現父母對童年閱讀經驗之回憶內容。

一、童年聽故事的經驗

根據前一節的分析，許多父母在孩子還只會看圖的年紀裡，或甚至在零歲時就開始為孩子說故事。那麼，在過去他們自己的童年裡，「聽故事」的經驗為何？

「一開始，想先請您談談小時候聽故事的經驗，……」這是第一個訪談問題的開頭，大家一聽到「聽故事」三個字時，往往會立即打斷研究者尚未問完的問題，而立即回答「沒有」，在 40 位受訪者中，有 38 位都是如此反應，這是因為大部分受訪者認為「聽故事」就是大人拿一本書講給孩子聽，這樣對孩子而言才叫做聽故事；或至少是講與生活無關的、有想像、有情節的，例如神話、傳說等，像說書人似的隨手拈來就能口述各種非關當下現實生活的事物，才稱得上是聽故事。因此，大部分的受訪者認為自己童年時期並沒有聽故事的經驗。當研究者把聽故事經驗擴大到「大人講自己小時候的事情」以及「故事來源不限於父母」之後，除了有一位受訪者表示對過往完全沒有印象之外，只有 10 位依然表示沒有聽故事的經驗，其他 29 位則表示其童年時期有聽故事經驗，佔 72.5%。

聽故事一定是有人講，才有得聽。在二、三十年前的臺灣，會為孩子說故事的是哪些人呢？以下依照被提及的總次數依序列出：

表 4-2-1 童年時期的講故事者- I

排序	總計次	講故事者	備註
1	15	媽媽	
2	14	非親屬	長輩、老師、同儕、鄰居。
3	9	爸爸	
3	9	其他家人或親屬	姊姊，奶奶，爺爺、外公、外婆、阿姨。

上表的非親屬者，包含無血緣關係之長輩、學校老師、同儕或鄰居等；其他家人或親屬，指的是父母親以外的有血緣關係之長輩、兄弟姊妹。資料顯示，在家庭中媽媽是最常說故事給孩子聽的人，其次是非親屬，其中以「鄰居」為多數，包括了鄰居的爺爺奶奶、較大或同齡的小朋友等；在過去的社會中，鄰人相互看顧孩子是很常見的事情。

有些受訪者提到童年會說故事給自己聽的人，只有一位，而有些人則提到許多不同的人；若統計說故事者單獨出現的比例，會發現另一個面貌，請見表 4-2-2：

表 4-2-2 童年時期的講故事者- II

排序	講故事者	單獨計次 ¹	備註
1	其他家人或親屬	9	姊姊(2)，奶奶(3)，爺爺、外公、外婆、阿姨(各1)，總計為9。
2	媽媽	8	
3	非親屬	7	長輩(1)、老師(2)、同儕(1)、鄰居(3)，總計為7。
4	爸爸	2	
總計		26	

上表代表了幾個意義：首先，在前述 29 位有聽故事經驗的受訪者當中，有 26 位的聽故事來源是單一的；整體而言，來自家人與親屬的有 19 位，非親屬的有 7 位。原來的四個排序中，媽媽也不再是最主要的說故事者，除了爸爸明顯較少以外，可以

¹ 指受訪者只提及一位說故事者，例如P15 只提到媽媽，而與P15 相同情況者有八位，故「單獨記次」為 8 次，以此類推。

看到前三者被提及的次數是相當接近的。但若再將備註中的各個人物計次一併參考，會發現這些受訪者的童年聽故事經驗的來源很分散，大部分人次均在 3 個計次以下，只有媽媽以 8 計次遙遙領先。

經過上面兩個表格、三次詳細比較之後，發現童年有機會聽故事的人並不多，然而在二、三十年前的社會裡，媽媽還是最有可能會說故事給孩子聽的人。其他親人雖然單獨記次次數都很少，不過整體而言，會為孩子說故事的大人，家人仍遠比非家人來得多。由此可見，受訪父母的童年聽故事經驗，來自家人與親屬的比例遠高於非親屬，而當時家庭中由母親說故事的比例是比較高的。

當我們把所有書本或口述故事全部納入聽故事的範圍時，那些會說故事的人，都跟孩子們說了什麼故事？以下依照被提及的總次數依序列出：

表 4-2-3 童年聽故事主題

排序	計次	故事主題	故事來源	備註
1	15	陳年舊事，人生經歷。	家中長輩	故事主題之計次： 表示 40 人中有幾人曾經提及該主題。
2	8	信仰、節慶、神話、傳奇。		
3	4	童話故事		
4	3	聖經的故事	教會	
5	2	桃太郎		

從先前的表面資料看來，40 位成人有 29 位曾經在童年時期有聽故事的經驗，但其實聽故事對許多受訪者來說是很難得的經驗，因為在 29 位能回憶相關事件的受訪者中，有 22 位提及的聽故事經驗是童年記憶中僅有的幾次「特別」記憶，聽故事並非童年生活中的常態活動，當時能常聽到大人說故事的，其實少之又少。由於長輩提及陳年舊事時常有訓誡意味，使半數以上的受訪者認為那其實不太像在聽故事；可見對多數受訪者而言，兒時聽長輩描述陳年舊事的經驗並不算是聽故事；於是研究者也嘗試將有關「陳年舊事」的部分拿掉，再將排序第 2、3、4、5 中有重複的人次扣除

後，能符合受訪者認為的聽「故事」經驗者，僅存 14 人，佔總受訪人數的 35%。

二、閱讀課外書的經驗

受訪者提供了自己真正開始閱讀後，整個成長過程中的閱讀經驗，包括初次接觸閱讀的時期、兒時對閱讀的感受、當時書籍來源，以及閱讀經驗的轉折時期等，以下逐項詳述。

（一）初次接觸閱讀

「從什麼時候可以開始自己看書、閱讀？」對於這個問題，經常聽到的第一句話是「從會認字以後開始」。在統整 40 位受訪者的資料後的結果如表 4-2-4：

表 4-2-4 初次接觸閱讀之時期

初次接觸閱讀之時期	人數	百分比	累計百分比
小學以前（有上幼稚園）	3	7.5%	7.5%
小學以前（沒上幼稚園）	3	7.5%	15.0%
小學低年級	20	50.0%	65.0%
小學三年級後	8	20.0%	85.0%
國中	4	10.0%	95.0%
高中	1	2.5%	97.5%
無法作答	1	2.5%	100.0%
小計	40（人）	100.0%	100.0%

從上表看來，在小學時期開始接觸課外書的人，總比例高達 70%，有 85% 的人在國小以前沒有閱讀經驗，遲至小學畢業後才開始有閱讀經驗的人則有 12.5%，有一位表示已經遺忘，無法回答此一問題。在過去，小學是一個關鍵時期，國民義務教育的開始，也是大部分人兒時閱讀課外書經驗的開端。

（二）兒時對閱讀的感受

兒時的閱讀資源匱乏，使半數以上的受訪者在初次接觸課外書籍之後，很難有機會能持續接觸課外書。研究者提出「兒時對閱讀的感受？」之問題，超過半數的受訪者的第一個反應經常是「很少」，不過每個人對「少」的感受及應對方式也有差異。延續上述受訪者初次接觸閱讀的時期，此處亦以受訪者在小學階段的回憶為主，先歸納出幾個類型，再一一詳述之。請見表 4-2-5：

表 4-2-5 兒時對閱讀之感受

狀況	兒時對閱讀之感受	人數	百分比	小計
無持續閱讀	很少看書機會，但會想看。	5	12.5%	55.0%
	很少看書機會，有就看、沒有也沒關係。	5	12.5%	
	很少看書機會，因為被限制不能看。	2	5.0%	
	很少看書機會，因為自己不喜歡看。	1	2.5%	
	寫完功課即可，對課外閱讀沒特別感受。	2	5.0%	
	偶爾重複翻閱僅有的幾本課外讀物。	5	12.5%	
	看課外書常只是為了應付作業或比賽。	2	5.0%	
有持續閱讀	持續有機會接觸不同課外讀物。	15	37.5%	40.0%
	小學時每週有閱讀課但不記得看過什麼	1	2.5%	
其他	無法回憶。	1	2.5%	5.0%
	完全沒有課外書可看	1	2.5%	
總計		40（人）	100.0%	100.0%

在受訪者提供的各種答案中，大致可分為有無持續閱讀兩種狀況，無持續閱讀機會的佔 57.5%，有持續閱讀機會的佔 40%，有 1 位表示已經遺忘、無法回答此一問題。

資料顯示有超過半數的受訪者認為自己在童年時期的閱讀機會很少，而且斷斷續續，因此最大的感受就是「經驗很少」，而無法提供其他感受，例如是否喜歡閱讀、對哪些書籍特別有興趣、從閱讀中獲得的正負面感受...等，這些問題都因為「經驗太少」而使受訪者覺得無法更深入地回答此一問題。在無持續閱讀的各個狀況中，「書好少」是受訪者一致的心聲，無論想看、不想看，書籍資源就是如此稀少。

（三）書籍來源

有半數以上的受訪者認為自己小時候的閱讀資源是非常貧乏的，很難取得課外書，有些人甚至只能拿大人不要的書來當作課外書。即便如此，當時還是會有一些地方可以拿到一些課外書。以下將受訪者曾提及的地點如表 4-2-6：

表 4-2-6 可取得課外書之地點

排序	可取得課外書之地點	計次
1	家裡	12
2	學校圖書室（可看不可借）	11
3	學校圖書室（可看可借）	4
4	校外圖書館可借閱	3
5	學校教室（可看不可借）	2
	極少（只看過一、兩本）	2
	愛玩，沒特別印象。	2
	已遺忘，無法作答。	2
6	租書	1
	其他私人因素，不便透露。	4

無論是哪一個地方，即使重複計次，也沒有任何一個地方是超過半數以上受訪者都會提及的地點。不過還是可以從上表中看出受訪者小時候能取得書籍的地點，也是以家庭、學校為主，這一點與現在的小朋友是一致的，只是真正能從家庭及學校獲得的書籍數量不如現在這麼多，而且僅有不到 30% 的人能從這兩處取得書籍。此外，過去的小學圖書室不一定會開放給小朋友使用，即使有，通常也只能在圖書室裡看，並不能借回家。在校外圖書館的部分，只有 10% 的人會運用圖書館，並從圖書館借書回家。雖然校外圖書館是公家機關，對全民開放，但常因不知道或不懂如何運用，而錯失閱讀機會。

（四）轉變時期

在受訪者描述的童年閱讀經驗中，發現雖然半數以上的啓蒙時期都在國小階段，但他們真正開始大量接觸書籍、意識到閱讀的樂趣或重要性時，通常已經是國、高中，

甚至是就業後、生子時了。請見表 4-2-7：

表 4-2-7 閱讀的轉變時期

閱讀的轉變時期		人數	百分比	累計百分比
學齡前		1	2.5%	2.5%
在學階段	國小低年級	3	7.5%	10.0%
	國小中、高年級	7	17.5%	27.5%
	國中	9	22.5%	50.0%
	高中	6	15.0%	65.0%
	專科、大學	0	0	65.0%
就業後		4	10.0%	75.0%
有孩子後		4	10.0%	85.0%
其他		3	7.5%	92.5%
從不覺得閱讀很重要		3	7.5%	100.0%
總計		40	100.0%	100.0%

資料顯示，有半數以上的受訪者，是在國小畢業之後，踏入其他階段，才開始有機會接觸更多課外書，或發現閱讀的重要性。國小及國小之前的閱讀啓蒙，只讓他們知道除了學校教科書之外，還有其他書籍也是「書」，但因為資源取得不易、書籍品質等因素，並不是每個人在初次接觸閱讀課外書之後，都能立即喜歡上閱讀、持續有可閱讀的書籍或是覺得閱讀很重要。

所有受訪者中，僅有一位在初次接觸閱讀後即喜歡閱讀，這是因為她在學齡前時期曾收到精美的圖畫書作為生日禮物，贈禮者還將故事說給她聽，如此特別的驚喜經驗令她印象深刻，且喜歡上閱讀。

多數人是因為開始上學而接觸閱讀，但在剛上小學時就同時能有大量閱讀機會的人較少，多數是在中、高年級乃至國高中時期，隨就學年級增高，識字能力及主動尋求閱讀資源的能力均提高，閱讀機會才逐漸增加，進而引發閱讀興趣或養成閱讀習慣。

在就業後才開始有機會大量閱讀的人，離不開兩個原因，其一是因為開始擁有經

濟能力，能自由購書，滿足自己長期以來想看書的渴望；其二是因為工作需求或挫折等，促使他們尋求解決的辦法，開始閱讀能滿足工作需求的書籍，並因此逐漸擴大閱讀範圍，發覺閱讀的樂趣及對自身的幫助後，才肯定閱讀的重要性。

也有些人是在有了孩子以後，爲了養育孩子而閱讀教養書籍時，一方面從書中獲得增廣見聞的滿足，另一方面也從相關書籍中獲知閱讀對兒童的重要性，至此才開始正視閱讀對自身的幫助以及對孩子可能有的影響，並開始注重起個人及兒童閱讀。

有 3 位受訪者從不認爲兒童閱讀是重要的：一位受訪者認爲自己不愛看書，孩子理所當然也不可能愛看書；一位認爲現在孩子的課業壓力已經很大，孩子要不要閱讀課外書籍都無所謂，她認爲孩子因學校課業遠比過去的年代來得負擔更重，孩子已經失去了童年，所以不願意再逼孩子看書；而另一位則認爲孩子看不看都可以，要不要閱讀課外書並不是一件很重要的事情。

在初次接觸閱讀之後，斷斷續續的閱讀經驗，對閱讀喜好或閱讀興趣並沒有實質上的幫助，僅有 3 人認爲童年時期的資源匱乏反而激起他們的閱讀慾，促使他們不斷地主動尋求閱讀資源，且在持續的閱讀中培養出閱讀興趣與習慣，也體認到閱讀的重要性。整體而言，有 65% 的受訪者是在國中以後才經歷了閱讀的轉變期，這距離開始接觸閱讀的年齡，至少已過了四年。然而許多受訪者都認爲，國、高中以後，有升學壓力，其實看書的機會少了許多，但最有時間看課外書的年紀，又已經過了，例如：

Pk02：「……其實我覺得國小是一個知識累積的黃金時期，那時候我讀到的書，到現在我都還在教給我的小孩子，讓他們知道可以在小時候就可以得到哪些知識……那時候你如果不好好利用時間去讀，你以後大概也不會有什麼時間，甚至於我們後來國高中讀的那些，拚命塞進去的其實都忘得差不多了，只有小學時候看的東西還記得。」

Pe34：「……上國中好像沒有時間讀那種書了，有看故事書的時間都國小，國、高中就課業繁忙。」

錯過了最有時間閱讀課外書籍的國小階段，通常至少要等受訪者無升學壓力之

時，才有機會重拾課外書，例如國中之非升學班、升學至高中職或專科以上後，甚至是就業以後。當升學壓力解除，課外書才有機會再度回到受訪者手中。這同時也加強解釋了為什麼多數受訪者回顧童年閱讀經驗時，其閱讀轉變期通常不在國小階段的現象。不過此次受訪父母雖有四位主動在國中時為非升學班學生，但其中因國中沒有升學壓力而喜歡上閱讀課外書者，只有一位，其他三位均無閱讀習慣，而有兩位直接表明從小就不喜歡讀書，課外書也不喜歡。

貳、受訪家長成長環境之區域性

此次受訪的家長有半數以上為 40 歲以下，大多是出生於民國 60 年以後，台灣經濟已經日漸成長，故閱讀資源應該已經有所改善，但訪談中卻很少發現有家長認為自己小時候的閱讀資源還不錯，研究者推想可能是因為家長在回溯童年經驗時，對照現在更豐富的兒童閱讀資源，相較之下就覺得自己的童年閱讀資源之貧乏；另一個原因可能來自於地域問題，因為受訪家長中，有 26 位的童年時期是在台東地區度過，9 位來自其他鄉下地區（如澎湖、雲林、彰化），僅有 5 位來自都會區域（台北、台中、台南），在鄉下地方購書或借書都較不方便，也難怪他們覺得小時候沒有什麼書籍可以看了。

第三節 父母對親子童年閱讀經驗差異之看法與因應

前面討論了親子各自的童年閱讀經驗，為的即是呈現本論文的核心問題之一——比較親子童年閱讀經驗，從訪談資料比對親子童年閱讀經驗之異同，部分討論並加上親子配對之分析資料，以求更深入地呈現研究結果。40 位受訪者在「相異點」提出許多共同經驗，例如經濟條件、社會風氣等。在瞭解差異何在之後，受訪父母們是如何看待及因應親子童年閱讀經驗之差異，也是研究者想同時瞭解的部分。

壹、親子童年閱讀經驗之相異處

從此次受訪親子的出生年齡來看，兩代之間親子相差年代至少在二十年以上，在時空不同的影響下，必然有其不同之處。此次受訪者有半數以上表示自己成長於資源較為匱乏、且原生家庭與大環境均不甚重視課外閱讀的年代。以下將各差異點分項詳述之。40 位受訪者中，所有人都認為社會與學校是否推廣閱讀、營造閱讀風氣，會對家庭是否注重閱讀產生很大且很不同的影響力，過去因為整體大環境並不注重閱讀，加以經濟條件較差，因此父母也不注重閱讀，但現在則完全相反。此外，有 39 位認為兩代在書籍質量、資源取得難易度方面是完全不同的，現在的父母普遍經濟條件比過去好，兒童書籍的質量又多又好，小朋友在家裡、學校、圖書館、書店、課後安親班、甚至是大賣場，都可以看到適合兒童閱讀的書籍，在資源取得方面幾乎可說是隨手可得，完全不費力氣。受訪者提出以上幾點差異，事實上並不令人意外，畢竟兩代相隔至少 20 年以上，因時代產生的資源差異，確實無法忽視。除了上述幾點之外，受訪者在兒童閱讀之啟蒙、兩代父母親的觀念與態度、現在孩子對待書籍的態度、自己與孩子對閱讀的喜好程度等方面有較多不一致的意見，以下逐一將上述各個差異分別討論。

一、社會變遷之影響

社會變遷是一個無法忽視的必然結果，也是唯一獲得所有受訪者共鳴的因素。在社會變遷方面，可歸納為兩大因素，一為經濟條件，一為社會風氣。

（一）經濟條件

「經濟條件」牽涉的範圍廣大，包括家庭、學校及社會，在過去因為經濟不佳，家庭生活並不富足，學校能提供的資源也十分有限，社會上其他機構也無力為孩子補足在家庭與學校所欠缺的資源，書籍質量均不足；而且對當時的兒童來說，這些圖溫飽以外的資源全都屬於「奢侈品」，要取得這些資源並不容易。在二、三十年前，「閱讀」就是處在那樣的境地，無論家庭內外，都無法支持閱讀在兒童的生活中佔有一席之地。能養活孩子是最主要的目標，光是滿足民生需求，就已經令上一代的父母疲於奔命，更遑論提供閱讀資源。例如：

Pk04：「要說那時候的閱讀經驗，幾乎都沒有書可以看，沒有什麼故事書……，就是上課而已啊，學校的書籍不多……，那時候都沒有什麼課外書的資源……，大人農忙妳也幫著農忙……。」

Pk06：「……爸媽忙回來都很累了，也不會很注重教育的事情。」

Pk13：「以前的人經濟都不是很好……，我們以前都碼很窮，我爸媽又重男輕女，男孩子才可以讀書，女孩子不可以，都在家工作。」

Pe29：「……事實上以前的父母親除非他們自己對這個很有興趣，經濟又比較不匱乏，否則光是忙現實生活可能就沒什麼精力跟孩子鋪陳這一塊。」

Pe35：「我們小時候很少在看書，因為小時候也沒有什麼課外書，真的很少，少之又少，……例如村莊那些大人不要的書，那你就會去拿來看……，真的是很窮，連一本書都買不起，那就是去撿別人不要的。」

Pe39：「課外書只限於學校，家裡根本沒有，更不要說圖書館，因為鄉下，都離很遠，而且放學以後很多家事要做，根本也沒有時間去。……課外書那些對爸媽來說都是奢侈品……，那時候小朋友多，又鄉下，基本上什麼都很克勞就是了。」

在過去的社會裡，因為能擁有的物質不多，所有用品一切從簡，能一再利用的絕不輕易丟棄，所以衣服、教科書等，從兄姊手中依序傳給弟弟妹妹，是稀鬆平常的事情。生存以外的問題，就如同受訪者 Pe29 所言，在過去除非父母本身有興趣、特別重視，或擁有較佳的經濟條件，否則過去的父母很難將焦點從維持生活轉移至其他部分。

社會進步帶來了經濟繁榮，數十年過去，這群在物質條件欠佳的環境中度過童年的人，如今生活在一個經濟條件遠比過去來得好的時代。在經濟能力逐漸提升之後，他們開始有能力注意到其他事情，例如對下一代的教育。因為過去的不足，使得他們對下一代產生補償心態。他們一方面不希望下一代如同自己在困苦的環境中成長，而將自己兒時無法擁有的全給了下一代，同時也期待豐富的資源能使下一代有更好的教育，及更好的表現。

（二）社會風氣

在經濟提升時，社會風氣也悄悄轉變，政府與專家不斷宣導閱讀的重要，經過多年推動之後，大家的眼光不再專注於學校課業，開始注意起閱讀的重要；OECD 幾次的全球性調查報告中，兒童閱讀更是備受矚目的焦點。但在過去的社會裡，並沒有像現在如此推崇兒童閱讀的重要性，大部分的父母對此亦無概念，例如：

Pk08：「小學…沒有印象有讀課外書，那時候沒有在鼓勵讀什麼課外書……。」

Pe22：「……課外書學校也很少，也許有，只是沒有那個風氣推廣，還是自己不懂去看，可是印象中就是教科書、玩、教科書、玩，這樣子的生活。」

甚至，有受訪者的父母是禁止孩子看課外書的，他們認為學校的書才是值得看的書；或因為重男輕女而禁止女兒讀書。例如：

Pk17：「那時候我爸媽的觀念是你是學生你就是要讀書，然後你不能看課外的書籍，都不能看，都躲著看。」

Pk13：「我們以前都碼很窮，我爸媽又重男輕女，男孩子才可以讀書，女孩子不可以，都在家工作。」

如今的社會，在政府多年推廣閱讀及專家建言，的確影響了新一代父母對於兒童閱讀的觀感，他們不再認為學校課業才是重要的，更沒有重男輕女的觀念；同時給予了下一代孩子前所未有的「資源」—各式各樣的書籍，以及父母的長期陪讀。這除了經濟許可及補償心態之外，社會風氣的影響力也是一項重要原因。

二、兒童閱讀之啓蒙

（一）啓蒙時期之早晚

以前兩節呈現的兩代親子童年閱讀經驗之資料來看，上一代開始接觸閱讀的年齡，有 70%以上是在就讀國小（8 歲）以後，相對於現在的孩子，有 65%的孩子在 3 歲以前就開始閱讀各式各樣的書籍，最晚至就讀幼稚園大班時即開始接觸閱讀；整體而言，兩代在啓蒙年齡上相差有 3~5 歲之多。所有受訪父母對於啓蒙時間的早晚，都有深刻的體會，比起現在，過去在兒童閱讀的的啓蒙時期上的確較晚。例如：

Pe32：「我們是啓蒙得很晚，沒有環境……，那所有的知道的事情，除了教科書之外都是聽到的，大部分都是聽到的，到我們知道說有很多書可以看的時候都已經很大了……。」

（二）啓蒙者

此次有半數以上的受訪父母，在孩子還沒上學前，就已經開始帶孩子閱讀、爲孩子說故事，他們自己就是孩子的閱讀啓蒙者。他們不僅提供給孩子豐富的閱讀資源，也努力陪孩子閱讀，希望能引起孩子對閱讀的興趣，甚至希望培養孩子的閱讀習慣。

但是，在他們自己的童年經驗裡，這樣的啓蒙者是十分難得的，有 31 位受訪者表示在其童年閱讀經驗中，不曾有啓蒙者。有半數以上的受訪者在研究者問及是否曾受重要他人之影響時，直接回答沒有。少部分受訪者可以簡單描述當時沒有人引導閱讀的狀況，例如：

Pk18：「小時候在閱讀書籍的項目選擇上不是很正確，因為沒有人引導……。」

Pe22：「小時候認為讀書就是教科書，真的沒有閱讀的概念……。」

Pe24：「以前我們這一代，跟我父母這一代，家境都不是很好，父母都忙於工作……沒有時間，好像也沒有心情來這樣子教育小朋友。」

在 40 位受訪者中有 9 位認爲自己小學時期有閱讀方面的啓蒙者。研究者發現，這些啓蒙者多半只會提供孩子資源，少數是觀念的影響，也有能扮演帶領與引導角色

的人，使他們在童年時期就有機會接觸並瞭解閱讀的樂趣與益處。受訪父母在童年時期的啓蒙者如表 4-3-1：

表 4-3-1 童年閱讀之啓蒙者

受訪者	童年閱讀之啓蒙者	啓蒙者的作用	事件概述
Pk01	長輩	偶爾陪讀 提供資源	爸爸的朋友贈送一套圖畫精美的童話故事書，並說故事給 Pk01 聽。
Pk02	爸爸	提供資源	盡力借閱孩子想看的書籍。
Pk03	媽媽	教育觀念	來自媽媽這邊的家族觀念。 從小家中長輩給的觀念就是：讀書是好的。
Pk07	媽媽 兄姊	教育觀念 經常陪讀 提供資源	媽媽重視孩子的教育；哥哥常強調唸書很重要；哥哥姊姊常借課外書回來一起看。
Pk09	爸爸	提供資源 給予建議	會買書給孩子看、教孩子剪貼報紙文章。
Pk16	爸爸	提供資源	有商展時都會帶孩子一起去買書。
Pk19	姊姊	經常陪讀 提供資源	姊姊常會帶 Pk19 一起去圖書館，且會推薦一些課外書。
Pe29	老師	提供資源	老師開放圖書室給參加美術比賽的小朋友自由借閱。
Pe38	同儕	提供資源	向同學借書來看。

在上列 9 位受訪者提到的重要的啓蒙者中，有 7 位都是家人，包括爸爸、媽媽及哥哥姊姊，另外 3 位分別是長輩、老師及同儕。

有四位只是純粹的提供資源者，除了有一位由老師持續提供資源之外，其他人均是不定時提供資源，不陪伴孩子閱讀，也不會引導孩子進行閱讀。例如：

Pk02：「……我們家小時候常常會有一些我爸從學校借回來的書，所以我小時候都會自己看書……，但是我爸爸教書回來就很累了……，回來也沒時間教我們，其實根本就沒有時間，回來就不想講話了。」

Pk16：「……家裡買到後來故事書也是蠻多的，可是在家看的機會就是比較少，爸爸那時候並不會注重你一定要看書……，他還是會買書，只要有商展活動

時他就會帶我們去買。」

Pe29：「……小學時圖書室剛好是美術老師管，他都開放給我們這些有畫畫的小孩，所以我喜歡閱讀應該是從那個時候開始。……學校的書並不是那麼多，也沒有開放給所有小朋友，就變成我們有那個特權，可以去借、可以去拿，那時候剛好跟班上另外兩個同學，我們都很喜歡看書，就會不斷的去借書看。」

也有父母在提供資源時會偶爾給予建議，例如剪貼報紙上的好文章：

Pk09：「國語日報當時是四開的兩張，以前很流行投稿，上面有大家的日記或作文，我爸訂了國語日報，又給我買了一本剪貼簿，跟我說覺得不錯的可以剪下來……。」

忙於生計的父母，最大的努力即是在滿足基本生活所需之後，再視經濟能力許可情形，提供孩子閱讀資源、或是帶給孩子「要好好唸書」的觀念。而上表中也呈現父母的角色差異，爸爸是書籍、報紙等閱讀資源的提供者，媽媽則是側重觀念的培養，或是讓孩子體會到媽媽是很重視教育的，例如：

Pk03：「我娘家媽媽這邊的，都是知識份子，所以家族給我們的觀念大概都是讀書。」

Pk07：「我媽媽蠻重視這方面的，每個孩子一定要有書桌檯燈，晚上吃過飯後就自己看自己的書，不一定是學校功課，但是就是會看到哥哥姊姊都在看書。」

可以經常陪讀的人是哥哥、姊姊，不但會教弟妹功課，還會帶弟妹一起看課外書，例如：

Pk07：「哥哥姊姊他們會從學校借書回來……，我們都會借，就一起看。」

Pk19：「姊姊喜歡帶我到圖書館、文化中心，…一開始只是想去那邊玩，後來他跟我說，妳到圖書館可以借書，我才發現我們還有這一個地方，可以借書，或在那邊看，都很好。……我有一個很好的啟蒙老師…，我等於是我姊姊帶我進入的……。」

受訪者 Pk19 認為兒童閱讀最重要的是啟蒙者，她自己小時候因為有姊姊的帶領，

使她領略閱讀的美好與重要性，也因此使她體認到有人能帶孩子閱讀是重要的，她也期許自己能成為孩子在閱讀方面的啓蒙者：

Pk19：「我還是覺得啟蒙，有一個人在帶，真的是很重要……，孩子跟我比較不一樣的是，以前是姊姊帶我，現在孩子是媽媽要帶……。」

雖然這些啓蒙者在過去扮演的角色及其所做的事情，與現在對「啓蒙者」的期待有落差，但是在生活資源都不甚寬裕的年代裡，能提供書籍已是不容易的事情，於是這些帶給孩子「書」的人，即使只是長輩偶然的贈禮，這些資源提供者都可能因此成為孩子心目中的閱讀啓蒙者，被認為是童年時期為閱讀開窗的人。

三、來自父母的影響力

此次受訪的父母，半數以上認為，他們自己承接了上一代對閱讀的不甚重視，又必須努力開啓下一代對閱讀的興趣，整體環境的差異促使他們在為人父母後必須改變觀念，開始關注起孩子在學校課業以外的閱讀。過去的父母不太重視閱讀，主要原因在於經濟條件不足，及整體社會風氣並不特別注重兒童閱讀，他們知道的讀書，就是把學校的書讀好。他們還沒有意識到兒童需不需要閱讀這件事情，自然也不會太注重這個部分。

Pe21：「以前的家長比較不會去重視這種東西，可能社會上提倡這種理論的人也不多，或者沒有發現這樣子的好處，現在可能提倡得多了，然後我們大家好像覺得也不錯，…家長有沒有重視，這就是不一樣的地方。…那時的爸媽要能夠陪孩子的其實也不多，為了生活…。」

現在的父母對孩子的閱讀比過去重視多了，他們提早了孩子接觸的年齡、為孩子準備適合各種年齡層的書籍、陪伴孩子閱讀，而這些都是過去的父母所無法給予的。

例如：

Pk10：「…媽媽就書給我，我就看，我就這樣讀過了，她不會陪我看。現在小朋友是讀、我們還可表演，做討論啊，他感覺怎麼樣，我感覺怎麼樣，就是會加深故事所詮釋的意思，我覺得那感覺豐富多了，而且真的是會有吸收。」

兩代相較之下，現在的父母正竭盡所能地將以前所不能擁有的提供給現在的孩子，他們改善了過去資源不足及父母無法陪伴的缺點，讓孩子隨手有書可看，並在孩子要求陪讀時盡可能做到。這是兩個極端點，他們嘗試從匱乏走向充足。

不過，也有一位受訪者認為，過去因為父母極度重視學校課業，經常以強迫的態度、填鴨式的教育方法來要求孩子唸書，造成自己以前曾經很不喜歡唸書，覺得看書很痛苦，現在他希望留給孩子自在的空間，提供閱讀資源但不強迫孩子一定要閱讀，以免造成反效果：

Pe26：「……以前老師跟我爸爸就是強迫的，填鴨式的，我很討厭這樣子……，因為我是過來人，所以我不要逼他，不要造成反效果，而且也不要激他啦。」

受訪中有 13 位曾表示因自身的童年閱讀資源匱乏而產生補償心態，研究者認為，他們之所以重視子女閱讀的出發點與純粹認同兒童閱讀的重要性，兩者是截然不同的。綜合以上，無論每位受訪者的補償心態是從何而來，他們的共同點都是努力避免讓童年的遺憾再度發生在孩子身上。

由於過去相關研究認為教養方式具有傳承的特性，且近來閱讀已逐漸成為新的教養重點，而研究者在實際訪談中也發現受訪父母在回答有關自己與孩子的閱讀經驗時，常將閱讀與教養合併陳述，顯示在現代父母的思維中兩者有不可分割的特性。

根據前述第三章的資料分析方式進行比較之後，發現有半數以上的受訪者並不因為過去自己的父母不重視閱讀，而使他們也不注重下一代的閱讀；當時的成長經驗促使他們現在對兒童閱讀有不同於以往的看法，且更為注重；有少數受訪者則將上一代父母的態度沿用至下一代，以相同的態度看待現在的兒童閱讀；也有幾位受訪者在童年時期受到關注，但現在對兒童閱讀卻採取較為放鬆的態度。研究者將所有受訪者的

情形進行分類，以 A、B、C 表示，各類代號及定義請見表 4-3-2：

表 4-3-2 兩代父母對兒童閱讀注重程度之轉變情形—代號、定義及親子對數

各類型代號		定義	親子對數	百分比
兩代父母 對兒童閱讀 注重程度之 轉變情形	A	注重程度 <u>提高</u> ：意指此次受訪父母比其父母更 <u>注重</u> 兒童閱讀。	33	82.5%
	B	注重程度 <u>一致</u> ：意指此次受訪父母與其父母對兒童閱讀之 <u>注重程度</u> 是一樣的。	6	15.0%
	C	注重程度 <u>下降</u> ：意指此次受訪父母比其父母更 <u>不注重</u> 兒童閱讀。	1	2.5%
總計			40	100.0%

如果我們從本節一開始所陳述的社會變遷層面來看，上表統計結果中 A 型的人數最多其實並不令人意外，人們會不斷追求更好的發展，並希望培育出比自己更好的下一代，為人之常情；但是多數受訪者將焦點放在過去的資源不足與父母無法陪伴，這也直接反應在他們以此證明自己比上一代更注重兒童閱讀的行為上：

Pk11：「不一樣的地方在於父母吧，我覺得我的父母對孩子的教育不是很重視…」

Pk16：「所以我希望我的小孩從小常常接觸書本…，就算是沒什麼錢我也會買很多書給他們看。」

Pe26：「以前很多資源都缺乏，資金也缺乏，沒有錢買……，現在我們賺錢有點錢，以前我們是錄音帶，他們現在是 CD，很快樂的跳跳唱唱就學起來了，……我希望我們以前不好的不要讓她再有，所以把我們以前沒有的現在都給他。」

Pe28：「至少我有提供環境給她，然後還有陪她念，這以前都沒有。家裡倒是蠻多書的，但是我覺得大人看書，她會跟著學，我覺得有差是差在這一點。」

「把我們以前沒有的現在都給他」，是許多受訪父母的共同心聲，於是他們不吝於提供資源，盡最大的可能為孩子添購書籍，再從每日僅有的休息時間中擠出能夠陪孩子閱讀的時刻，這就是現代父母表現其重視兒童閱讀最直接的方式。然而他們也常因此犧牲了自己的閱讀時間；在所有受訪者中，僅有四位與 Pe28 一樣，從實際的行動中發覺讓孩子看見自己樂於閱讀的示範作用比提供資源更具影響力，此部分於後將

有詳細的討論。

B 類型需從注重程度討論起。有 30 位受訪者認為上一代父母對兒童閱讀的注重程度為「2」，亦即「不注重、放任，不禁止也不鼓勵」的態度，其中有 3 位受訪者延續了這樣的態度，這三位受訪者的共同點有兩點，一是三位與其配偶之最高學歷均為國、高中，一是三位均認為自己從小就不喜歡看書，也不認為看課外書對孩子而言是重要的；有一位受訪者認為，看不看書都沒關係，因為現在資訊很發達，從電視與網路就可以獲得想知道的資料，書籍在其眼中並不具有什麼重要性。研究者比對三位孩子的閱讀情形，發現三位小朋友都說自己喜歡看書，但每天都會看書、且看書多於看電視時間的只有一位；他們都有每天看電視的習慣，且時間在一小時以上，其中有一位更在三小時以上。平日放學後，扣除才藝課、安親班以外僅存的時間幾乎都拿來看電視。雖然上一代給予孩子極大的自由發展空間，是一個優點，但現代父母要延續上一代的放任態度來教育下一代，合宜與否應需要重新考量。

而 C 類型僅有一位，由於求學過程因填鴨式教育不甚愉快，被父親強迫讀書、學校老師要求背誦課外讀物等經驗，使他對閱讀留下負面印象。直到離開校園，開始就業後，擺脫了課業與升學壓力，又重新在網路文章中找到樂趣，然而他仍甚少閱讀書籍。對於下一代，他不吝於給予資源，卻不強迫孩子一定要常常閱讀，「想看就看，不想看也不強迫」就是他現在的態度。雖然這只是個案，但是現代父母如此注重孩子的閱讀，要說完全不期待孩子有所成就，實在也很困難，半數以上的受訪父母對孩子的學歷有具體的期待，他們期待孩子能念到專科以上，尤以學歷不高且經濟能力不佳的父母尤為顯著，他們期待孩子多閱讀，在未來過比較輕鬆的生活，例如：

Pe24：「我現在買書給孩子當然就是希望說他吸收很多，各方面的吧，就是妳要出去的時候盡量跟得上別的小孩，水準不要差太多就好了。只是說自己經濟狀況可以就買……，我對孩子的期望是蠻大的……，書如果念得很好，起碼以後找的工作也比較好，就是作媽媽都有的心態，因為我們自己現在做生意很辛苦，當然也不希望小孩子以後不要步上我們的後塵……」

雖然現在多數父母都有能力給予孩子比過去更好的資源，但相對的他們對孩子的期望也更大。所以，他們為孩子買了書，也常常提醒孩子要去看書，要說沒有期待？實在太為牽強。如果我們已經看見過度強迫閱讀其錯誤的引導方式所造成的反效果，即使只是一個個案，也應該被注意，尤其在目前絕大部分父母對兒童閱讀的注重程度都在「4」，亦即「注重兒童閱讀，且有具體行動」，就更應小心拿捏心態與分寸，「過猶不及」或許是現代父母在要求孩子多閱讀時應常提醒自己的一句話，有時候過多的關注對孩子而言並非好事。

四、對書籍的珍惜程度

有 2 位受訪者認為，現在的孩子因為取得書籍的管道太多、太容易，而顯得比較不珍惜書籍，例如：

Pk01：「可能買很多書，感覺小朋友不會去很珍惜…，不像以前我們得到一套書就覺得好高興，那像現在我們覺得買的書很好，可是他就不會想去看、去翻，讓我覺得好奇怪，可能是太容易得到了吧。」

Pe27：「我們以前得來不易，他們對書就不會很珍惜，盡量破壞就破壞，用到最好的方式就是那本書已經完全不見了……現在是對金字塔有興趣，我還不太敢買，回來又撕破、又爛掉。」

但是，也有受訪者認為，兩代之間因為取得資源的難易度差距太大，這樣的比較並不合適。例如：

Pe32：「我是覺得對待資源的方式、感受不一樣。以前沒有資源，所以我們不知道到底要怎麼去珍惜，一直到我知道有這個東西時我反而會很珍惜；那我的孩子，可能我給他們的東西非常多，我們會討論這些東西，可是沒有所謂的珍不珍惜。例如說，那麼多書在那裡，我會不會跟她說：『我們以前都沒有書看，那妳現在有那麼多書，妳應該每天都要去看啊』，我不會覺得這樣子，她想要看哪一本，我會跟她講說書就在那裡啊，妳想看就去看啊…。」

除此之外，另有 3 位受訪者將孩子在幼年撕書的行為視為孩子不懂得珍惜書籍，研究者之所以沒有將這三位也計算進來，是因為研究者認為這是受訪者忽略了現在孩

子接觸書籍的年齡遠早於過去的自己，在幼兒真正意識到「書」是什麼之前，撕書、玩書也是孩子認識書籍的方式，而不是孩子真的不珍惜書籍。

貳、閱讀與教養

訪談中，受訪者常不經意地將「為什麼帶孩子閱讀」與其教養目標同時陳述。現代父母對兒童閱讀不僅重視，而且有期待；他們不僅期待孩子從閱讀中獲得樂趣及各類訊息，也期待以閱讀達成教養目標，無論是成人從閱讀教養類書籍獲得有效的教養方式，或是引導孩子閱讀某些書籍，以達成其教養目標。比較具體的行動主要在於父母希望以閱讀擴展孩子的生活經驗，讓孩子學會待人處事的道理，使孩子擁有美好的品格；其次是希望培養孩子的閱讀興趣或閱讀習慣。

一、以閱讀達成教養目標

現在的父母之所以重視閱讀，最主要的原因來自於整個社會、學校的推廣，「因為大家都說閱讀重要啊」是研究者在訪談中經常聽見的一句話。其次是父母本身在成長過程中逐漸體認到閱讀的重要性，因此將閱讀列為孩子的重要活動之一。而父母與其同儕之間的資訊分享，使得有些父母因為朋友們都在教孩子閱讀，所以自己也跟著做。比例較低的部分在於專家之言，只有兩位媽媽認為專家所言對自己有幫助，其他人都認為專家建議的內容難度太高，很難實際運用在現實生活中。也就是說，即使有許多父母把教養書籍列為個人閱讀的重點，但是他們真正能從中受益的部分則是少之又少。這與劉慈惠（2002）的研究結果相似，專家學者知識雖會影響父母的教養信念，但多數父母認為與現實落差較大，有實際運用上的困難。但是讓孩子從閱讀中明白父母所想傳達的觀念，亦即親子共讀，則獲得 7 位受訪父母的認同，例如：

Pk10：「我給他的繪本蠻多的，就是用故事的方式去，就是馬上，如果講到這個故事，有這種情形，我馬上就會回想到我們也曾經有過這樣的情形，我會再告訴孩子說他也曾經有一樣的舉動……。所以我覺得繪本在我們教育小朋友的時候真的是很好用，我會希望閱讀可以影響他的品格，對，這是最我希望的。」

Pk18：「我覺得他因為書本的關係，他的東西很豐富，當我在跟他講道理、講要

求時，我覺得他都可以聽得懂，理解力變的很好，我都不需要跟他大小聲……這一點讓我很欣慰。……如果孩子的腦袋是空的，你沒有辦法跟他講道理。」

二、以身作則

一些有關閱讀及教養方面的研究者都相信，在家庭生活中，能以身作則的父母對兒童來說是最佳楷模，這些研究都肯定父母在兒童面前表現出經常且喜歡閱讀的行為是有意義且有影響力的。但是在訪談兒童時，研究者並沒有得到直接關係的印證，40位小朋友當中僅有3位表示當他們看到父母在看書時，也會想要一起看書。而在40位受訪父母當中，有些父母表示自己喜歡看書、且努力於在忙碌的生活中找時間看書（包括陪孩子看書），大部分兒童表示不會因為看見父母在看書而去看書。

大部分的父母都是利用零碎時間或晚上的時間進行閱讀，但他們閱讀的時間經常是孩子看不到的時間，例如白天的工作空檔、在校門口等孩子放學的時間等，經常聽到的答案是：「晚上孩子就寢之後」。以前述第三章中的編碼方式整理資料所得之整體情形請見表 4-3-3：

表 4-3-3 父母閱讀時孩子是否常在同一空間中

	父母閱讀時孩子是否常在同一空間中	
	是	否
人數	14	26
百分比	35.0%	65.0%

在逐一比對後發現，有26位對親子的個別閱讀時間是錯開的，主要是受訪父母常在孩子看不到的時間、地點進行個人閱讀，也就是說，即使他們喜歡閱讀，且經常閱讀，但有一半以上的孩子在家最常看到的是父母在忙家務、看電視，而不是看書。

有受訪者表示，自己利用白天工作空檔進行閱讀，或將個人閱讀時間延後至孩子睡後，是因為想將在家的時間全部用再陪伴孩子，結果使親子共讀的時間佔去父母的總閱讀時間至少一半，除了親子共讀（父母和孩子一起看孩子的書）的時間之外，孩子能看到父母進行閱讀的時間著實相當少。例如：

Pk18：「他比較少看到我在長時間閱讀，因為我大部分都以他為主。所以我會把自己的挪開來。」

如果我們相信常讓孩子看見父母樂於閱讀是對孩子有幫助的，那麼父母在親子共讀之外的時間，也要讓孩子有機會看見父母在家閱讀，且樂在閱讀的樣子。父母主要是透過「建構家庭環境」以及「與兒童之間的相互作用」來促進兒童閱讀（張必隱，1993），只有提供硬體空間及書籍是絕對不足的，而「與兒童之間的相互作用」，並非侷限於親子共讀，而應該包括父母經常讓孩子看見自己樂於閱讀的一面。若父母與孩子都只在親子共讀時間才看書，父母難免會感到孩子依賴性太重、而孩子也容易認為陪自己看書是父母的義務，變成沒有人陪就不看書的狀況。

但究竟父母的「以身作則」是否真的比前述其他使用獎懲為手段的父母來得有效？對此問題，必須比較每對親子的閱讀情形，那些將閱讀視為一種自然不刻意的、隨時可以閱讀的父母，他們的孩子是否也真的比較喜歡閱讀？不過，喜不喜歡、常不常閱讀、多少閱讀時間才算多...等問題，每位受訪父母的標準差異極大，若直接以父母的答案來分級，沒有統一的標準，是無法比較出貼近真實的情形。研究者根據第三章所設定的方式，將受訪親子之閱讀情形進行分級，再從每對親子的訪談資料中，抽取「是否喜歡閱讀」及「對個人閱讀情形之描述」等相關訊息，進行配對、比較後，發現孩子是否經常看見父母進行閱讀活動，與孩子本身的閱讀活動情形，兩者是有關連的。前面提到有 14 對親子是經常共處一室進行閱讀，且不僅只有親子共讀，孩子也經常看見父母「在看自己的書」，亦即經常可看見父母進行個人閱讀活動的模樣；研究者又檢視這 14 位父母的閱讀情形，發現他們擁有的個人閱讀時間的差距很大，但基本上每週閱讀時間概估都在 3~7 小時以上，並以對等或多於個人閱讀的時間來進行親子共讀。研究者在訪談小朋友時，曾請小朋友描述在家中及在學校可自由活動時，會經常進行哪些活動，並嘗試請小朋友說出「最常進行或是花較多時間」的三項活動是哪些，最後將上述 14 位小朋友的回答情形與其他 26 位的回答情形比較如表 4-3-4：

表 4-3-4 閱讀活動的排序

閱讀活動	人數 (14)	人數 (26)	小計	百分比	累計%
排在第一位	1	1	2	5.0%	5.0%
排在前三位	9	9	18	45.0%	50.0%
未排在前三位	3	13	16	40.0%	90.0%
看電視大於其他活動	0	1	1	2.5%	92.5%
不知如何回答	1	2	3	7.5%	100.0%
總計	14	26	40	100.0%	100.0%

整體而言有一半的小朋友將閱讀活動排在日常活動中的前三位，是其經常或花較長時間進行的活動之一。但若將「表 4-3-6 父母閱讀時孩子是否常在同一空間中」及小朋友回答「是否喜歡看書」的問題與上表進行比較，會發現比例上有很大的差異。經常與父母在同一空間中進行閱讀活動的 14 位小朋友，在回答「是否喜歡看書時」僅 1 位回答「還好」，其他均表示喜歡閱讀，而其中有 10 位小朋友將閱讀活動排在日常活動的前三位。而其他 26 位不能經常看見父母在進行個人閱讀活動的小朋友，其中有 3 位表示不太喜歡閱讀，且有一半以上（14 位）未將閱讀活動排在前三位。

在小朋友將活動排序的回答中，有另一個值得注意的現象，有 32 位小朋友將「電視或電腦」列在前三位，有 17 位將玩玩具列在前三位，11 位將戶外活動列在前三位。電子媒體佔據兒童日常活動的比例相當高。

綜合以上，與方子華（2004）的研究有共鳴之處，本研究結果亦認同家庭閱讀活動的頻率及品質都還有待加強之看法，因為資料顯示有半數以上的兒童選擇家庭為主要閱讀場所，表示家庭環境對兒童閱讀是有影響的。有些家庭能將閱讀融入生活，成為一種自然的活動型態，有的家庭正努力於培養閱讀習慣，於是規定固定的閱讀時間，但又礙於無法完全實踐而常「重來」，或乾脆把閱讀當成獎勵或處罰的手段。久而久之，閱讀變成像例行公事一樣，反而難以讓兒童體會閱讀的樂趣。先前研究也發現，有許多父母會採取設定閱讀目標並給予獎勵的方式，但這對於兒童閱讀動機卻沒有顯著的影响力，反而不如以身作則有效，本研究亦支持這樣的結果，能以身作則的

父母，孩子的閱讀情況也較好。

參、童年閱讀經驗之影響

童年閱讀經驗對個人及下一代的影響，每位受訪者的感受不盡相同。有超過半數的受訪者認為童年閱讀經驗對個人是有影響的，由於體認到童年閱讀經驗對個人的影響，因此他們也認為這些經驗會影響到他們為孩子安排的活動內容。例如：

Pk02：「很多爸媽現在都很努力的讓孩子上才藝班，學東學西……，我覺得童年就這麼短，讓他們忙東忙西的我覺得不是很好……，我是希望孩子盡量是在學校上課的時候讀課本，回家就不要再看課本，回家就去看自己的書。因為我覺得我小時候那樣的真的對我後來影響很大，小時候拚命的看書，我覺得那就是一種收穫，有些小時候拚命補習的，他們反而沒有辦法像我這樣，這個也知道、那個也知道，他們學的東西就比較侷限在某一個範圍。」

若父母的教養目標確實會反應在實際行動上，則研究者認為，父母為孩子安排的活動內容將是最好的指標。基於此，研究者在訪談最後請受訪者評估：童年閱讀經驗對成年後的個人之影響、及該經驗對其安排孩子活動之影響。關於此一問題，40 位受訪父母之回答，詳如表 4-3-5：

表 4-3-5 童年閱讀經驗對個人及下一代的影響

童年閱讀經驗之影響【人數・百分比】								
童年閱讀經驗 對個人及下一 代的影響	對個人	對孩子	人數	%	影響	對個人	對孩子	
	有	有	29	72.5%		有	32 人 (80%)	32 人 (80%)
	有	沒有	2	5.0%				
	有	不知道	1	2.5%				
	沒有	有	2	5.0%		沒有	5 人 (12.5%)	6 人 (15%)
	沒有	沒有	3	7.5%				
	沒有	不知道	0	0				
	不知道	有	1	2.5%		不知道	3 人 (7.5%)	2 人 (5%)
	不知道	沒有	1	2.5%				
	不知道	不知道	1	2.5%				
總計			40	100.0%	總計	40 人 / 100.0%		

由上表可知，無論是細分各類型，或是整體百分比，都可以看到多數受訪者認為童年閱讀經驗對個人是有影響的。認為童年閱讀經驗對個人及孩子都沒有影響、或不知道有何影響的人較少。從上表看來，扣除回答「不知道」與「沒有影響」的人數，有 80% 的受訪者認為童年閱讀經驗對個人是有影響的且同時也有 80% 的受訪者認為，由於童年閱讀經驗對個人造成影響，進而影響他們現在為孩子安排活動時會因而有所考慮，兩者間常可見連帶關係，例如：

1. 美好閱讀經驗之延續

受訪者認為兒時閱讀對自己有莫大的影響與助益，自然會希望將這樣美好的閱讀經驗延續下去，並以自己認為有效的方式來影響孩子。例如：

Pk03：「我自己很愛看故事書，我小學的時候，下課都窩在圖書館，下課時間比較長，我喜歡窩在哪裡，我很喜歡看。從小就喜歡看。……從很小我就開始帶，也買很多書……盡量每天陪，我沒空就換爸爸……」

Pe29：「那時候給我的感動其實是存留到我以後整個生命的歷程，因為如果說我早年都沒有接觸到書，我可能是完全不同的另外一個人，因為我知道書對我影響很大，……我為孩子準備書，是希望他擁有那個很豐富的東西……。最主要是因為他們沒有上安親班……，有比較多的時間，那今天如果說我是在工作，他們都一直在外面，那事實上他們閱讀的時間就會被壓縮到很少，那是一定的。電視看得少、沒有上安親班，就為他們保留了很多閱讀時間。大人不可以在孩子看書的時候去看電視。很多大人可能說『去看書、去做功課』，然後他的書桌可能跟客廳很近，電視就開著，不行，……在還小的時候是要養成他的習慣，就不能去干擾他，而且必須要以身作則，爸爸媽媽喜歡看書，孩子就會喜歡看書，那是一定的，妳要以身作則，妳都不摸書，要孩子自己去看書，妳就沒有替他製造那樣的氛圍。」

Pe29 提出了這類型父母的許多共通點，他們不認為孩子一定要上安親班，也不認為才藝課是必要的，於是他們為孩子保留了更多的自由活動時間；時間多，孩子閱讀的機會自然也跟著提高。若孩子的生活已經被各種校內外的課程填滿，休息時間都不夠了，當然也不可能經常閱讀課外書。此外，前述能以身作則且認為以身作則相當重要的受訪父母，都屬於此一類型，他們本身樂於閱讀，孩子也經常能看見父母樂於閱

讀的樣子，也可說是充滿閱讀氣氛的家庭，於是閱讀也變成孩子生活中相當自然的一件事情，不需要大人刻意提醒，孩子也會經常主動看書。

2. 不願重蹈覆轍。

這裡涵蓋了三個類型。其一是有些受訪者認為自己兒時閱讀經驗很少，對自己造成一些負面影響，因此期待孩子早點接觸閱讀，使孩子早點瞭解閱讀的好處與樂趣；其二是認為過去的事情已經過去了，認為童年閱讀經驗對個人而言沒有什麼影響，但因為知道兒童閱讀的重要性，而希望孩子多閱讀；其三是對童年閱讀經驗沒有什麼印象，不知道童年閱讀經驗究竟對自身有無影響，但因學校推廣、專家之言而認定從小閱讀是必須的。例如：

Pk11：「我就覺得我小時候讀的比較少……，有很大的影響，我會比較注重去想怎麼教下一代，就是閱讀狀況。我覺得小朋友越早接觸閱讀是比較好的，這是因為我個人經驗，認為早點閱讀是比較好的，可以從書中瞭解別人的生活方式，或是從別人的經驗中知道你將來的生活要怎麼樣去規劃。……孩子零歲我就開始帶他們閱讀了，我們選擇在睡前說故事……。」

Pk13：「影響？不會啦，我們都這麼老了。……希望他多唸書是一定會的，他媽媽也希望他念高一點阿。」

Pe25：「我小時候的閱讀經驗不好有影響，很悲慘，沒有朋友，也沒有什麼…會造成自閉，會造成不好的影響。……但是我現在還是一樣沒能力給他們。我覺得本身父母這方面做得不是很好，因為本身忙，收入又不是很高，沒有辦法陪他們……睡覺都沒時間了。」

Pe38：「影響是有啊……。有時候是她被懲罰，叫她去看書，她就去看書……或我們說妳她太久沒看課外讀物，她就會去看。」

雖然「不願重蹈覆轍」是這些父母的心聲，可是因為本身對閱讀並不真的十分喜愛，無法自然而然的想要看書，若非刻意提醒自己，就很容易遺忘；或是因為現實生活壓力，工作時間非常長，致使他們難以有時間閱讀，於是個人的閱讀依然斷斷續續，也無法持續陪伴孩子閱讀。他們給孩子買書，不過沒有時間陪孩子看書，最常使用的方式是「提醒」、「獎勵」，其次是「規定」，少數用以「處罰」，目的是希望藉此提高

孩子看書的頻率，但效果差異極大，有些孩子能接受，有些孩子卻不太能接受，這些手段的實質效益，實在有待商榷。

最後值得一提的是關於兒童之父母及家庭背景等因素對兒童閱讀的影響，在本研究中看不出有差異。研究者在每個問題的最後都會將受訪兒童之家庭狀態、家庭月收入、父母之教育程度與職業等四項加以比較，但均未發現有何特別之處。先前有些研究認為這些因素對兒童的學習表現、閱讀習慣有影響，本研究並沒有相似的研究結果，無法印證前述研究之看法。



第五章 結論與建議

本章分為兩節，第一節將前章研究結果與討論進行整理，撰寫結論，並根據結論撰寫第二節的研究建議。

第一節 結論

社會變遷是一個無法抗拒的現象，政府推對閱讀是爲了長遠的國家競爭力，父母希望孩子閱讀，也脫離不了對孩子未來發展的期望，不過本研究中發現，對孩子有高成就期待的父母只有三位，其學歷均爲國、高中，家庭月收入都在三萬以下；其他大部分父母將兒童閱讀的期望放在情緒、人格與道德、增廣見聞等，他們希望孩子是身心健康的，希望閱讀帶給孩子廣泛的經驗，增加視野，知識面或考試成績反而不是主要重點了。但一年級的部分仍有將近一半（9 位）的父母將孩子送進安親班，有些是因工作關係無法照顧孩子，有些則是自己不知道怎麼教孩子，但如此一來等於延長兒童學習學校課業的時間，他們能自由閱讀的時間就被壓縮了。

此次受訪的父母，可說是成長於資源匱乏的童年又生存於資源過剩的現在，有半數以上的受訪者認爲童年閱讀經驗是對自己有所影響的，且同時會對其決定如何安排孩子的活動有所影響。這群受訪父母對如此截然不同的童年閱讀經驗差異，對大環境有共同看法，其他個別因素則不一定。歸結兩代童年閱讀經驗之主要差異，來自社會變遷，經濟及閱讀風氣的同時提升，使這一代兒童擁有更多的資源，書籍質量也較佳。家庭、學校及社會環境，過去是處處書不足，現在處處都有書，雖然有些家庭書籍數量較少，但學校與社會均有豐富的資源以彌補家庭的不足，可惜的是家庭以外的資源並沒有被充分運用。

過去的家庭資源大部分是不可期待的，因爲無力供給。現在家庭能提供的資源，仍是程度不一，也不是每位父母都有能力給予協助，但整體而言，的確是比過去能給予的多太多了。此次受訪的每位父母或主要照顧者都會買書給孩子，都選擇讓孩子在

學齡前就開始接觸閱讀，而且盡可能持續地陪讀，他們在經濟條件許可且認同社會推動兒童閱讀風氣的影響下，的確展現了比過去父母更注重兒童閱讀的態度；然而若非父母本身也有閱讀興趣，這樣的陪伴是很難持續的，斷斷續續的陪伴，刻意而為的作法總是不自然，也較難將孩子在閱讀中被引發的興趣延續成為閱讀習慣。但父母的陪伴的確發揮了一些作用：現在的孩子接觸閱讀的時間提早了，本研究有 87.5%（35 位）在幼稚園中班以前就已接觸閱讀，這些孩子到了大班、一年級時，仍表示喜歡閱讀的人數比例也相當高，在本研究中為 90%（36 位）。

不過，在成人如此看重閱讀的環境下，有些「隱憂」應該被注意：首先，父母若是基於補償心態而提供孩子閱讀資源，與單純想帶孩子一起感受閱讀的樂趣，兩者是截然不同的，孩子能感受到大人是真的喜歡閱讀，還是刻意而為，這些潛在影響不容忽視。此外，研究者在訪談大班與一年級小朋友時，觀察小朋友回答「喜不喜歡看書」的反應與態度，發現大班 20 位小朋友是「毫不猶豫」地說喜歡，相當坦率直接，還能告訴研究者喜歡什麼、目前在看什麼等。一年級小朋友面對同樣的問題卻僅約一半（11 位）是明確回答喜歡的，人數比例上實在有不容忽視的差異。單就兒童回答的「內容」看不出以上訊息，但隨著 40 位兒童的訪談逐漸完成時，卻帶給研究者越來越大的震撼，這些隱藏在答案背後去感受，其實是更應該被注意的，如果我們總是只看孩子回答「喜不喜歡」，將很難提前看見問題。過去的研究認為年級越高、閱讀興趣越低落，且明顯表顯於中、高年級以後（黃國將，2004；李素足，1998）

所謂有能力協助孩子閱讀的成人，並不應該侷限於有能力進行親子共讀，如果父母主要的閱讀僅有親子共讀，而沒有個人閱讀習慣，只能說父母與孩子是「同步」的，但如此一來，父母本身的成長將不足以應付孩子的成長，等有一天孩子不需要父母陪讀了，父母將會不知道下一步該如何引導孩子繼續保持閱讀興趣與習慣。父母要能比孩子看得遠、看得深，才有能力給予適切的協助。此外，更直接的問題在於大部分受訪父母的個人閱讀與親子共讀之時空是截然劃分的，他們苦心於想將回家後的時間奉獻給孩子，而將個人閱讀時間安排在各種零碎時間裡，而那通常是孩子看不到的時候，

所謂「以身作則」的意義已不完整。如果父母能不掩飾自己喜歡閱讀的行為，潛移默化的影響力，長期下來絕不亞於以獎懲為手段來要求孩子閱讀的效果，本研究中有強烈對比的樣本，兩位言明「會強制要求孩子閱讀」的母親，其子女在回答「是否喜歡閱讀」時都表示不太喜歡，或說不喜歡。而能確實以身作則的四位父母，其子女有三位都表示喜歡閱讀（一位表示「還好」），四位在回答日常活動情形時，都將閱讀放在日常活動的前三項，也就是說閱讀已經成為生活中很自然的一件事，隨時可以看也可以不看，不是刻意的，但他們的閱讀量卻遠高於其他小朋友。只是，這樣的以身作則需要極大的耐心來「等待」，如果為孩子啟蒙閱讀是播種，持續的陪伴與示範是施肥，但種子什麼時候要發芽，就必須以耐心來等待，若父母操之過及，使用獎懲手段以求立竿見影之效，長久下來反而會發現揠苗助長並無助於孩子的學習，甚至會提早扼殺孩子對閱讀的興趣。每個孩子都有自己的學習步調，在閱讀方面也是一樣，學者提倡閱讀的同時，父母不能只聽見「提早接觸」，更應該瞭解後面一句「個別步調」的真義，父母提早啟蒙孩子接觸閱讀或許無害，但必須讓孩子擁有掌握自己閱讀的權利，懂得等待是有意義的，孩子在成熟、適當的時機，自然地讓閱讀的種子發芽，才能真正紮根成長，如此也才能達成父母希望以閱讀平衡孩子情緒及擴展學習範圍等目標。

研究中發現，父母在陳述個人或孩子的閱讀經驗時，經常將閱讀與教養交錯陳述，且將部分教養目標寄望於閱讀，一方面希望自己多閱讀而更懂如何教養孩子，另一方面也期待孩子因閱讀而逐漸變成父母所希望的樣子，希望藉由親子共讀傳達觀念給孩子的比例高達 77.5%（31 位），但是其中認為閱讀專家之言有助教養的僅有兩位，其他父母均認為專家建言太過理想化，難以實踐；而認為帶孩子閱讀故事書來達成教養目標是有效的父母雖有 7 位，但這部分的「期待」與「現實」依然落差甚大，但本研究尚無法從訪談資料中釐清背後因素，僅能肯定此與父母親教育程度、職業等家庭背景因素沒有明顯關係，此與過去研究結果肯定父母教育程度是有關係的，完全不同。

第二節 建議

關於本研究結果，究竟能帶來何種「建議」才是有意義的，令人感到為難。以下僅就研究者在此次研究中較為具體的研究結果，提供社會、學校、家庭及未來研究者一些個人建議，並就研究過程中的個人省思，記錄未解的疑惑，希望能使讀者對整體脈絡有更清晰的瞭解。

一、給政策決定者的建議

國家推動閱讀，目標之一無疑是希望提昇國民的教育水平與厚植國家競爭力，這是值得努力的目標。本研究發現有 80% 的受訪父母認為童年閱讀經驗會影響個人，或影響其安排下一代的活動內容，由此可見，我們對現今兒童執行的政策影響的將是下、下一代。目前包括本研究在內，已經有許多研究陸續發現，臺灣的小朋友有年級越高，對課外書的閱讀興趣與習慣越低的態勢，這是個警訊。在本研究發現，多數父母對於政府鼓勵閱讀的美意持肯定態度，但多非來自於個人因素，而是因為政府推廣，使他們瞭解閱讀對兒童的重要性，但兒童閱讀需要的不僅是指能提供書籍或督促兒童閱讀的成人，更需一位隨時有能力引導兒童進行閱讀的成人。如何讓現在的父母真正體會閱讀的好處，同時瞭解閱讀的極限，不要將閱讀的好處無限上綱，讓閱讀是增加兒童生活樂趣的方法之一，而非成為另一種學習負擔，應是政府在決定政策時可以加入考量的方向。

二、對學校及文化中心之建議

本研究重點雖非在學校及文化中心等場域，但在訪談中也獲得一些相關資訊。首先，目前學校比文化中心有較為明顯的補足作用，當小朋友在家中無法獲得足夠的閱讀資源時，在學校能找到滿足閱讀的資源，甚至有些親子能利用學校資源支持家庭中的閱讀活動；但兒童對於學校資源的認定，多侷限於教室，甚少擴及學校的藏書地—圖書室，可見兒童在校內能觸及的範圍仍然相當侷限。此外，學校資源要提供全校小朋友使用，仍然有其難處，本研究與過去其他相關研究都發現，多數學校雖有參觀文化中心之教學活動，但通常僅止於此，並沒有進一步的計畫。研究者建議學校與文化

中心多合作，除了到校介紹、參觀導覽之外，還可以定期合辦活動，讓小朋友延續對文化中心的印象，而非僅止於一次參觀活動；或是研擬相關方法，讓文化中心與學校圖書室合作，增加書籍流通等，一方面可讓學校資源更為活絡，也能順勢將文化中心的活動帶入校園，保持小朋友與文化中心之連結，增加小朋友未來使用文化中心的可能性。

三、給父母之建議

這一代的父母，是難為的一帶，「兒童閱讀」是他們過去多數人缺乏的經驗，現在卻被要求為孩子從小建立閱讀興趣，培養閱讀習慣，其實有其難度。訪談中父母們總是難免透露出心有餘力不足、或是不太有自信的心情，其實「兒童閱讀」也為父母帶來了壓力。在希望盡己之力給孩子最好的引導時，多數父母最常犯的迷思是只著眼於「親子共讀」，忽略了自身的閱讀也很重要。父母將下班後的時間全都給了孩子，致使孩子在學習閱讀的過程中同時養成依賴的習慣，沒有人陪就幾乎不看書，這是因為父母的引導僅止於「共讀」，而沒有讓孩子學習獨自閱讀的機會。建議父母不要將所有閱讀時間放在親子共讀，也不需要將自己的個人閱讀時間塞在忙碌生活中的零碎時間，能讓孩子看見父母專注於閱讀的活動情形，對孩子而言是最佳的示範，父母也無須再委屈自己將閱讀時間拆得零碎而緊湊，可以真正坐下來，閱讀自己想看的書。而父母在選擇讀物方面，建議多擴展閱讀領域，在報紙、雜誌之外，能嘗試閱讀其他書籍，這除了能厚植個人引導孩子閱讀的實力，也能使示範作用更為正面；如果孩子總是看見父母在看充滿腥羶色的報導類讀物，並誤以為那就是閱讀，有樣學樣，則其隱憂是無法估量的。另一個老生常談的話題是「等待」，耐心地等待；現在的父母為孩子啟蒙閱讀的時間都在學齡前，甚至胎教開始，這等於也延長了父母帶領並等待孩子學會獨自閱讀的時間，於是父母對孩子的期待也提前了，為了看見孩子提早兌現，的確有父母選擇用揠苗助長的方式以求立竿見影之效，但這也確實扼殺了孩子的閱讀興趣，在此次研究中也見到真實的案例。父母不應因為提早啟蒙就要求孩子提早有所表現，耐心等待，給孩子多一點時間，仍是非常必要的。

四、對未來研究之建議

（一）兒童真的喜歡閱讀嗎？

本研究與過去研究不同之處在於非以問卷方式取得兒童對閱讀的觀感，而是以直接訪談的方式，進而發現兒童說喜歡閱讀的背後其實是有條件的；而就研究者在訪談中的觀察，大班與一年級兒童在回應此一問題的態度上是有差別的。過去研究發現年級越高、閱讀興趣越低落的趨勢是在中、高年級，但本研究的四十位樣本中，發現大班、一年級之間或許已經有跡可尋。本研究礙於樣本不多，且每位兒童只訪談一次，雖發現此一現象，但無法擴大解釋，建議未來想研究幼稚園與一年級兒童在閱讀方面議題者，建議擴大訪談兒童之人數，以瞭解兒童在轉換學習階段時，其閱讀興趣之轉變，相信會有更明確且更有價值的研究結果可提供社會、學校及父母參考。

（二）父母的示範作用

親子共讀的確對兒童閱讀有正面的影響，但效果有限，半數以上的受訪父母認為兒童對於閱讀是被動的，沒有人陪就幾乎不看書。雖然此次研究中發現，經常在兒童面前進行個人閱讀活動的父母，對兒童有示範作用，而且這些兒童比其他人更常閱讀，但父母的示範作用，究竟會包含哪些層面？又是如何被運用？這是研究者在分析資料時，有所發現但尚無法解決的問題；目前發現的方向，除了過去經常被提及的親子共讀之外，包括了：父母的閱讀書籍種類，父母是否經常在孩子面前進行個人閱讀活動兩方面。

五、研究省思

（一）樣本問題

每位研究生在決定研究對象時，可能都會遭遇像我一樣的困難：採以特定少數對象進行質性研究，或以大量的問卷、施測等量化方式來探討某一類問題，雖然都可行，但是無法更進一步碰觸問題核心。我也在設定問題時遇到了一樣的困難。按照 Max Van Manen 所言，人類的生活經驗是值得被關注的，可是，當我們企圖與原本的經驗重新

接觸時，要做的不僅是描述生活經驗曾包含哪些內容，還要設法從中找出脈絡、尋求背後的意義（高淑清等譯，2004）。我的企圖是兩個時代的經驗對照，若採大量問卷、或以少數幾對親子進行研究，必然無法與過去其他研究有所區隔，也無法觸及「時代」，但是以一人之力又無法過度擴大樣本；在後續撰寫中，面對 40 對親子的資料，分析時也常令人感到焦躁不耐，因為有些問題只能看到「開頭」，卻因所得的「量」不足無法進一步分析，又無力再尋訪更多對象，只好留下許多未解的疑惑，僅將目前所能得知、較為清楚的問題一一交代。只是不免感到相當遺憾，當時若能找到同樣對兒童閱讀議題有興趣、且願意一起合作的研究生，一起為同一問題努力，相信很多未解的疑惑可以因資料質量同步提高而畫出更清楚的輪廓。未來若有其他研究也面臨相同問題時，非常建議能尋求幾位志同道合者，集結眾人之力，相信團隊蒐集資料的質與量會比本研究一人之力所得更為豐富、且能解答更多疑惑。

（二）研究生活經驗的意義

在幼兒教育裡，我們相當肯定早期教育對一個人的重要性，但是我們並不經常關注這類「影響」在真實生活中會發揮什麼作用，也不一定都有能力說得出來、談得清楚。過去研究都將「影響」著眼於實際成就，例如學歷、職業、收入，或是暴力行為，那當然也可以是一種指標，而且是很明確的指標，但生活經驗不只這些，有些影響或許不如金錢地位或拳頭來得顯而易見，特殊案例雖能顯現個別獨到之處，但普羅大眾的生活經驗就被忽略了，似乎有些可惜。這個企圖或許太大，但期待對此有興趣的後續研究者，挖掘更多大眾生活經驗，相信也會發現許多與過去研究不一樣的地方。

（三）訪談者的立場

對於訪談經驗很少的我來說，一口氣要訪談八十個人，若包括各學校老師，整個研究過程要與將近一百個人接觸，對我來說是很大的考驗。在訪談中，有些父母提及的個人經驗，也是我曾經聽過、或是有類似經驗的，總會忍不住多談兩句；當我聽見有些父母對待孩子的方式與個人幼教理念相悖時，常掙扎該不該說點什麼？此時我臉上會出現不一樣的表情，且容易被受訪父母察覺，這種藏不住個人觀感的模樣，即使

我什麼都沒說，依然很容易引來受訪者關切，使訪談過程中難免出現尷尬場面，而即使題外話中夾雜幾句與研究問題有關的資訊，但考量受訪者提供的資料因情緒影響已經無法評估可信程度，仍選擇將整段內容捨去。還有些受訪者會很善良地說一些符合研究者期待、但與其個人先前描述相反的內容，此時我就會捨棄後面的部分，以前述內容為主。

一位訪談者要能做到不動聲色又能順利與受訪者建立關係，其中的分寸拿捏的確不容易，因此當我發現自己有失分寸時，只能選擇拿掉該部分訪談，或是重新尋覓新的訪談對象。後來我嘗試在訪談一開始時立刻向受訪者說明，我只是很好奇於他們過去的童年經驗，但並沒有尋找某種範本的企圖，我發現在訪談前先主動以開門見山的態度來說明訪談核心與目的（不是只說明訪談問題之範圍），反而能令受訪者放心地暢所欲言，因此後來的訪談就很少有需要捨棄的內容了。

（四）訪談遇到的困擾

訪談過程中曾發生一些意料外的狀況。在訪談家長時，曾遇到有些受訪者不斷敘述個人不幸福的童年家庭經驗或成年後的不幸遭遇（例如失婚、失業），他們似乎把研究者當成一個新的傾訴對象，無法停止敘述與訪談問題無關的個人經驗；研究者常因不忍打斷而發生訪談時間很長但資料很少的情形。有時為了遷就受訪家長的工作情形，而前往其工作地點以零碎時間進行訪談，致使訪談斷斷續續，受訪者在無法專心回溯個人經驗的情況下，回答問題時經常反覆同樣的內容，且容易出現前後矛盾的說詞，這對蒐集資料而言是個很大的困擾。

訪談小朋友時也有一些特別的狀況。小朋友有一兩個問題回答不出來算是司空見慣的情形，也偶爾遇到只肯點頭、搖頭，不肯開口回答的孩子；還曾遇到一位孩子因當天情緒不佳，故意講反話。這些突發狀況出乎意料之外，最後總計有六對親子的訪談沒有採用。也就是說，研究者實際上訪談了 46 對親子，才達成了這次研究預設的 40 對樣本。然而在最初開始訪問時，因沒有設想過會有必須完全捨棄訪談內容的情形，致使真正面臨此一情況時難免感到慌亂，建議後續研究在尋找訪談對象時，最好

能比預設多做個 10%~15%左右的人數，為研究保留最後一個篩選合適樣本的機會。

（五）個人經驗與研究之關係

在真正開始進行研究之前，我回想了許多自己過去的經驗，包括兒時經驗，大學時期乃至教育實習一年的經驗，以及研究所的學習歷程等，林林總總，讓我對「童年閱讀經驗」存有一個只能描繪自己的主觀樣貌，但不知道別人的經驗是怎麼樣的？甚至，親子彼此對照是否會有什麼有趣的發現？一開始，我心裡對這個研究歷程最後能獲得什麼結果，其實沒有十足把握，但又期望結果能或正或反地映照我心中對兒童閱讀的隱憂：過度推行兒童閱讀，是否會造成兒童對閱讀反感？當兒童的閱讀時間被大幅提昇後，是否會明顯而強烈地剝奪兒童的其它時間，例如遊戲時間？

我以為由個人經驗引發的只是研究動機，但開始進行訪談後，我才驚覺，曾經細回顧的個人經驗也可以是訪談的基礎，它很像文獻的一部份，像我曾經捧在手中閱讀過的篇章，當受訪者陳述的個人經驗與我自己或曾聽聞的經驗相似時，我能予以回應引發共鳴，而使受訪者回憶更多相關訊息，因此過去的經驗能支持我在訪談中快速聯想，拓展訪談的可能對話空間。但是當受訪者陳述的個人經驗是我從未聽聞的情形時，較難給予回應以引發受訪者回憶更多相關經驗，僅能認真聆聽，並嘗試發問一些問題。由此可知，個人經驗可以協助訪談的延伸，但同時也可能是一種侷限。幸好隨著訪談經驗的增加，多位受訪者個人經驗的提供豐富了研究者個人經驗的不足，得以藉由受訪者之間的經驗對照來引發訪談時之對談。

參考文獻

一、中文

- 方子華（2004）。國小學生家庭閱讀活動、學校閱讀環境與閱讀動機之相關研究。屏東師範學院教育研究所碩士論文。全國博碩士論文資訊網，092NPTT1576064。
- 王振寰、瞿海源主編（1999）。社會學與臺灣社會。巨流。
- 王麗雲（2000）。自傳／傳記／生命史在教育研究上的應用。質的研究方法，中正大學教育研究所主編，麗文文化。
- 古秀梅（2004）。國小學童閱讀動機、閱讀態度、閱讀行為與國語科學業成就之相關研究。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 吳紹群（2001）。兒童閱讀運動中圖書館的參與和角色。國立中央圖書館台灣分館館刊，7（2），76-89。
- 李宜真（2002）。國小高年級學童課外讀物之研究。國立臺東師範學院兒童文學研究所碩士論文，未出版，台東市。
- 李素足（1999）。台中縣市國小中、高年級學童閱讀動機的探討。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 李寶琳（2000）。台北市國民小學高年級學童閱讀文化調查研究。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 沈佳蓉（2005）。國小高年級學生課外閱讀態度、家庭文化資源與閱讀能力之相關研究－以桃園縣為例。臺北市立師範學院課程與教學研究所碩士論文。
- 周均育（2001）。兒童圖書館員、父母與幼稚園教師對幼兒閱讀行為的影響之調查研究。國立中興大學圖書資訊學研究所碩士論文。全國博碩士論文資訊網，090NCHU0447003。
- 周慶華（2003）。閱讀社會學。揚智。
- 林士郁（民 91）。父母創意教養方式、父母閱讀教養方式、閱讀動機與閱讀行為、創造力之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

- 林文寶（2000）。台灣地區兒童閱讀興趣調查研究。台北市：行政院文建會。
- 林育瑋（2001）。談幼兒閱讀。幼稚園與家庭，41，11-15。
- 林美鐘（2002）。屏東縣國民小學中高年級學童閱讀興趣調查研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 林惠雅（1999）。母親信念、教養目標與教養行為（一）：內含意義之探討。應用心理研究，2，143-180。
- 林憲治（2004）。國小學童的家庭環境與閱讀態度對於寫作表現之相關研究。嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 邱各容等著（2003）。我們的記憶・我們的歷史。台東大學兒童文學研究所。
- 俞金堯（2001）。兒童史研究四十年。原刊於《中國學術》第四輯。史學評論網
<http://www.acriticism.com/article.asp?Newsid=2914&type=1002>。最近一次查詢日期：2005年10月16日。
- 洪文瓊（2004）。台灣圖畫書發展史。台北市：傳文文化。
- 洪婉莉（2002）。國小推動閱讀運動之研究—以台東縣立馬蘭國民小學為例。國立台東大學人文學院兒童文學研究所碩士論文，未出版，台東縣。
- 洪蘭（2004）。閱讀決定思想。教師天地，129，4-7。
- 洪蘭、曾志朗（2000）。兒童閱讀的理念—認知心理學的觀點。刊載於現代教育論壇—兒童閱讀的理念與策略。國立教育資料館。
- 胡幼慧主編（1996）。質性研究—理論、方法及本土女性研究實例。巨流。
- 凌夙慧（2001）。公共圖書館推動兒童閱讀活動之調查研究。國立台東大學人文學院兒童文學研究所碩士論文，未出版，台東縣。
- 高希均（2002）。一流書・一流人・一流社會。天下文化。
- 張必隱（1992）。閱讀心理學。北京市：北京師範大學。
- 張杏如（1990）。幼兒閱讀現況調查研究。台北市：信誼基金會。
- 張瓊元（2003）。國際性學生閱讀能力評量之分析。國立暨南國際大學教育政策與行

- 政研究所碩士論文。全國博碩士論文資訊網，091NCNU0631012。
- 陳向明（2002）。社會科學質的研究。五南。
- 陳怡華（2001）。國小學生家庭環境、閱讀動機與國語科學業成就之關係研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，全國博碩士論文資訊網，089NKN0332021。
- 陳若琳（2001）。父母親的教養目標及行為對幼兒社會能力的影響。中華家政學刊，30，31-48。
- 馮秋萍（1997）。台灣地區國小五六年級兒童課外閱讀行為研究—以國立政治大學附設學校為例。私立淡江大學教育資料研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃國將（2004）。台東縣國小高年級學童閱讀興趣之研究。國立台東大學人文學院兒童文學研究所碩士論文，未出版，台東縣。
- 黃敏秀（2002）。學前一般兒童與發展遲緩兒童閱讀行為及其家庭閱讀環境研究。國立高雄師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 黃齡瑩（2002）。家庭及學校與幼兒閱讀態度之相關研究-以台中市為例。朝陽科技大學幼兒保育系碩士班碩士論文，未出版，台中市。
- 楊怡婷（1994）。幼兒閱讀行為發展之研究。國立師範大學家政教育學系碩士論文，未出版，台北市。
- 熊秉真（2000）。童年憶往—中國孩子的歷史。麥田。
- 齊若蘭等著（2003）。閱讀—新一代知識革命。天下雜誌。
- 劉慈惠（2000）。社經地位與教養相關文獻的評析與再思。新竹師院學報，13，359-374。
- 劉慈惠（2001）。現代幼兒母親的教養信念—以大學教育程度者為例。新竹師院學報，14，355-405。
- 劉慈惠（2002）。個人社會網絡和專家學者知識對大學教育程度幼兒母親教養信念的影響。新竹師院學報，15，383-427。
- 劉漢玲（2004）。推動親子共讀活動與幼兒閱讀行為之研究。國立臺灣師範大學人類發展與家庭教育研究所碩士論文。全國博碩士論文資訊網，092NTNU0261004。

- 劉靜蓉（2004）。家庭閱讀環境與幼兒語文能力之興關性研究。國立台北師院學院幼兒教育學系碩士班碩士論文。全國博碩士論文資訊網，093NTPT096002。
- 歐陽儀、吳麗娟（1998）。教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究。教育心理學報，30（2），P33-58。
- 蔡玉蓉（2003）。從聽說故事提升國小低年級班級閱讀能力之研究。國立新竹師範學院臺灣語言與語文教育研究所碩士論文
- 蔡美蓉（2005）。學校和家庭閱讀環境與國小學童閱讀動機關係之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所在職專班碩士論文，未出版，高雄市。。
- 鄭昭明（1993）。認知心理學。桂冠。
- 鄭雪玫（1991）。兒童圖書館理論實務。台北：學生書局。
- 賴苑玲（2002）。當前國小推廣閱讀活動及師生反應之研究。臺中師院學報，16，285-308。
- 謝美寶（2003）。國小學生閱讀態度、家庭閱讀環境與閱讀理解能力關係之研究。國立台東大學人文學院兒童文學研究所碩士論文，未出版，台東縣。
- 顏美鳳（2002）。台北縣國小六年級兒童閱讀興趣調查研究。國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班碩士論文。全國博碩士論文資訊網，091NTNU1205011。

二、中譯書目

- Aidan Chambers 著，許慧貞譯（2001）。打造兒童閱讀環境。小魯文化。
- Alice Miller 著，袁海嬰譯（2004）。幸福童年的秘密。天下。
- Colin Heywood 著，黃煜文譯（2004）。孩子的歷史。麥田。
- David Buckingham 著，楊雅婷譯（2003）。童年之死。巨流。
- David Elkind 著，洪毓瑛、陳姣伶譯（2001）。蕭瑟的童顏。和英。
- David R. Shaffer 著，林翠湄等譯（2003）。發展心理學。學富。
- Elzbieta 著，林徽玲譯（2003）。藝術的童年。星月書房。
- Kenneth S. Goodman 著，洪月女譯（1998）。談閱讀。心理。
- Max van Manen 著，高淑清等譯（2004）。探究生活經驗。濤石。

Neil Postman 著，蕭昭君譯（1994）。童年的消逝。遠流。

Paul Hazard 著，傅林統譯（1999）。書・兒童・成人。富春。

Perry Nodelman 著，劉鳳芯譯（2000）。閱讀兒童文學的樂趣。小魯。

Robert C. Bogdan & Sari Knopp Biklen 著，黃光雄主譯（2001）。質性教育研究—理論與方法。濤石。

Susan Engel 著，黃孟嬌譯（1998）。孩子說的故事。成長文教基金會。

三、英文

Baldursson, S. (2002). The Nature of At-Homeness. Retrieved October 11, from

<http://www.phenomenologyonline.com/articles/baldursson.html>

Jobe, R. (1982). Compute your daily reading interest : Motivational strategies to reading growth. (ERIC Document Reproduction Service, ED 219722) .

Mellon, Constance A. (1992). It's the Best Thing in the World ! : Rural Children Talk about Reading. School Library Journal, 38, 37-40.

Pamela, G. & Martin, H. (1998). Parents' and Teachers' Intervention in Children's Reading. British Educational Research Journal, 24(4), 383-389.

Phelan, G. Jr. , & Starkey J. D. (1975) . A Survey of Certain Attitudes Toward Reading and Television in Fifth-Graders. (ERIC Document Reproduction Service, ED125603) .

Troy E. Beckert, Paris S. Strom, Robert D. Strom, Cheng-Ta Yang, Nei-Yuh Huang & Yu-Wei Lin. (2004) . Parent Expectations of Young Children in Taiwan. ECRP: Fall 2004, 6(2). Retrieved November 17, from <http://ecrp.uiuc.edu/v6n2/beckert.html>.

OECD (2002) . Executives Summary—Reading for change. Retrieved October 16, from http://www.oecd.org/home/0,2605,en_2649_201185_1_1_1_1_1,00.html

OECD (2004) . Message from PISA 2000. Retrieved October 29, from http://www.oecd.org/home/0,2605,en_2649_201185_1_1_1_1_1,00.html

【附錄一】家長訪談邀請函

親愛的家長，您好：

我是國立台東大學幼兒教育系碩士班研究生--邱鈺茹，目前在幼教系陳淑芳助理教授的指導下，進行碩士論文「童年閱讀經驗之代間差異研究」之寫作。

您還記得您是從什麼時候開始接觸書籍的嗎？您小時候對書的感覺是什麼？印象如何？有什麼閱讀經驗令您至今難忘？.....

我們想邀請您聊聊您兒時與書本有關的點點滴滴，以及您孩子的閱讀經驗，您分享的任何訊息，都將是此研究最寶貴的資料。

訪談時間：以您方便的時間為主

訪談地點：可以在您孩子就讀的學校裡，或者請您帶孩子來台東大學幼教系，我們有一間充滿玩具與圖畫書的情境教室，走廊上也有大型遊樂器材，且會有大哥哥（或大姊姊）陪伴小朋友，也會與小朋友聊聊天，請小朋友說說對書本的經驗與感受。當孩子在玩耍時，我們可以在休息室喝杯茶、聊一聊，就像是享受一個悠閒的下午茶時光一樣。

您或小朋友的個人隱私資料是保密的，不會公開在任何文章中。研究者會謹慎保管所有訪談資料，且將所有研究結果以匿名方式呈現，絕對不會將訪談者的個人身份資料任意公開。

在訪談結束後，將會贈送一份小禮物，表達對您的謝意。如果您願意與我們聊聊您的兒時閱讀經驗，敬請填寫回條並交給老師；也歡迎您直接請與我聯繫：

邱鈺茹 *室內電話 089-332781 *手機 0912-998-727（可留言）
（若上課中未能接聽電話，請留言給我，我將盡快與您聯繫！）
*Email：magic.nymph@msa.hinet.net

敬祝

平安健康

國立台東大學幼兒教育系碩士班
指導教授：陳淑芳博士
研究生：邱鈺茹
民國九十四年十一月

非常感謝您同意接受訪談，請填寫以下表格交給老師，或直接與鈺茹聯繫！

姓名	
電話	(H) (O)
手機	
希望獲得的小禮物	請勾選一種： ☐ 兒童圖畫書一本 ☐ 親職教育書籍一本 ☐ 書局禮券一份
備註	

同意書

本人 _____ 接受國立台東大學幼兒教育系碩士班研究生邱鈺茹之訪談，並同意訪談內容僅以匿名方式運用於學術研究。

謹此證明。



簽名： _____

中華民國 年 月 日

【附錄三】不具名基本資料表

受訪者基本資料表（不具名）

受訪日期： 年 月 日 時間： 地點：

受訪者性別	☐ 男 ☐ 女	備註
出生年次	民國_____年	
出生地		
現居地		
最高學歷		
目前職業		
配偶	出生年次：民國_____年 出生地： 現居地： 最高學歷： 職業：	
子女數	1. ☐ 男生 ☐ 女生，民國_____年出生。 2. ☐ 男生 ☐ 女生，民國_____年出生。 3. ☐ 男生 ☐ 女生，民國_____年出生。	
家庭月收入 （概略值）	☐ 5 萬以上 ☐ 3 萬~5 萬 ☐ 2 萬~3 萬 ☐ 1 萬~2 萬 ☐ 1 萬以下	

細說他們的經驗～二對親子的故事

在前面的部分，算是交代了全部受訪者的概況，以及一些配對後的分析。在結構式的分析中，或許不容易想像，究竟「童年閱讀經驗」在受訪者身上呈現什麼樣的脈絡。研究者挑出二對親子，他們的訪談資料較為豐富，且各有不同的獨特性。以下先簡介這兩個故事的主角（匿名）：

故事一：

小寧（女），6 歲，就讀大班，有一個姊姊。小寧的媽媽（以下簡稱寧媽）是在台東長大的，年約三十。結婚後曾短暫離開台東，離婚後又帶著兩個孩子回到台東，一邊工作、一邊照顧孩子，身兼父職地擔起教養孩子的責任。

故事二：

小逸（男），8 歲，就讀一年級，有一個哥哥。小逸的媽媽（以下簡稱逸媽），是一位全職媽媽，婚後才來到台東，年約四十五。她每天上午為自己安排喜歡的活動，下午通常是陪伴孩子做功課，晚上則是一家四口共處的時光，生活愜意。

呈現此二個故事，用意並非比較兩種截然不同的家庭狀態或提供任何範本，只是藉此讓讀者更瞭解與研究有關的脈絡及問題。前面曾提到，雖然最後採用 40 對親子，但實際訪談了不止 40 對；這個過程中，研究者意外接觸了六個單親家庭，雖然最後並沒有全部納為本研究樣本，不過卻發現單親家庭在懂得運用社會資源的情況下，孩子的閱讀並沒有受到明顯影響。而故事二中，主要呈現的是一對喜愛看書的母子，他們閱讀的時間雖然很多，但孩子並不覺得閱讀侵佔了他的遊戲時間，這推翻了我進行研究前，曾提及的隱憂之一：閱讀會剝奪孩子的其他樂趣。以上是我呈現此兩個故事的原因，於此先行說明。

寧媽的故事

新月曆才剛撕開封面不久，上面就被我畫滿訪談行程，最先被畫上的就是小寧媽媽的名字與電話。一月的天氣還有些冷冷的，小寧的媽媽難得有一個下午的工作空檔，帶著兩個孩子來到台東大學，我們捧著熱咖啡，兩個孩子坐在旁邊畫圖，就這樣開始了訪談。

簡單溝通過訪談的範圍與目的後，我先問起她小時候聽故事的經驗，她的微笑似乎表示多數回憶是快樂的，但對照現實生活的遭遇，卻讓她在陳述童年經驗之前先這麼感嘆地說：

「故事喔…童話故事都是騙人的。呵呵，開玩笑啦。」

寧媽是台東人，小時候是在台東長大的，對這塊土地有著不同於外地人的熟識與情感，長大後在外地求學的經驗，對照同年齡的同學，讓她發現台東是個資源較為缺乏、資訊傳輸較慢的地方。

接著，寧媽邊回憶邊敘述著小時候聽故事的經驗：

「小時候，上小學前，教會的牧師、教友會講故事，奶奶也會講一些古時候的故事，像白蛇傳。」

在寧媽的回憶裡，聽故事較多是與人有關的部分，至於聽過哪些故事，就無法太詳細的敘述，畢竟那已經是好久以前的事情了。不過，在有關聽故事的經驗中，寧媽覺得自己倒是有個比較不一樣的經驗：

「我們鄰居有個小朋友，她會講給我聽，灰姑娘、小美人魚，都是他講給我聽的，這是讓我印象很深刻的事情。」

這個深刻的記憶，至今都仍存有影響，寧媽在說完這個她覺得很特別的經驗之後，接著說：

「不過我現在還是很喜歡看童話故事，像小朋友我也是會唸給他們聽，如果他們不想聽，我還是會自己拿來翻一翻。可能現實生活中有個轉移，因為故事裡面都有一個 happy ending，可能是這樣子。」

開始懂得看書，已經是上小學以後的事情了，寧媽一口氣簡述了從小到大的閱讀經驗概況：

「小學是下課後會看，在家裡看，國高中以後會去書店，高中的時候會去圖書館看書。以前小學也有看過一些像百科的書，四五年級的時候，我們學校有規定要寫閱讀心得，一個星期大概要寫三篇讀後心得，這是校長規定的，而且還會有表揚。我在學校就算借書也是為了應付作業。」

不過，一開始上小學時，也曾發生令人不愉快的事情：

「那時候就覺得有些小朋友真的好厲害哦，都會自己看，那我都不會，有時候會想要請教別人，可是好像，因為我們鄰居大姊姊比我大很多歲，那我是新生，很多字都不會寫，寫課表，那時候請教她，可是她也不願意教，我覺得這一點，那時候就覺得要是有人能教我多好。」

這個經驗讓寧媽印象深刻，隨著認識越來越多字以後，這些曾經自己無法完成的事情，她開始有能力做得到了。

「在自己能閱讀以後，我就覺得很喜歡那種感覺，好像有什麼事情是自己可以掌控的。」

寧媽開始喜歡去文化局看書，也會借書回家，滿足自己的閱讀慾望。

「星期三下午都會去，可是那時候家裡務農，每次去的時候都還蠻心虛的，很害怕說回到家被打。」

以前的父母在經濟壓力驅使下，能讓孩子去學校上學已經是很不簡單的事情了。孩子雖小，畢竟還是能幫忙點家務，要是孩子連放學時間都不在家幫忙，父母的確有可能生氣。在那個時代裡，填飽肚子常是最迫切也最重要的問題。寧媽

小時候並無法從父母身上獲得生活必需品以外的資源，例如書籍，唯一能做的是偶爾允許她放下家務，去文化局溜一溜。

在回溯過去經驗時，發現小時候某些不愉快的學習經驗，其實帶給寧媽很大的影響，尤其是前述那一段求別的小朋友教自己識字的經驗。當她回溯了她願意分享的童年閱讀經驗後，我請她就整個歷程來談小時候的閱讀經驗是否有什麼意義或影響時，在陳述過程中她又回憶了一次那個經驗：

「我覺得小時候的閱讀經驗有很大的影響，現在我會比較注重去想怎麼教下一代，就是閱讀狀況。例如說我小時候很渴望有人可以教我看書認字，因為我那時候都存在一種自卑感，因為不認識字，別的小朋友都會，所以我那時候蠻排斥上學的，我覺得這影響到我現在，怎麼講，因為不喜歡，蠻排斥上學，所以學歷一直是我蠻引以為憾的事情。後來，我連高職都沒畢業，因為就不喜歡讀書。我現在很用心，我現在還有去報名一些課程來上課，我覺得以我這個年紀還去讀書很吃力，功課多，我又有兩個小孩，所以有顧慮，很難去完成這些，所以小時候的閱讀，說要對我有什麼影響嗎？我覺得蠻大的影響。」

對於小學以後為什麼不喜歡看書了？寧媽沒有多做解釋，沈默了一會兒，才繼續說：

「不曉得，我覺得沈浸在童話故事裡面是一個很快樂的事情，可以看書，從故事書可以瞭解到有人是這麼過生活，我覺得這有點超離現實，可能是因為小時候的生活不是很愉快，所以把這種快樂寄託在童話故事裡。我常覺得自己課外知識不足，就覺得別人講話都有話題可以講，自己都沒有。想不到該怎麼去說…」

「想不到怎麼說」是訪談中經常聽到的一句話，也不一定能看得出來對方是否還會接下去說，所以我通常是先靜靜地等待。過了一會兒，寧媽繼續說：

「我在想如果小時候有比較多的資訊，讀更多的書，然後瞭解更多，可以幫助我們下一個決定，可能小時候沒有這麼多的覺悟，導致我青少年的時候沒有好好讀書。我現在就有那種感嘆，為什麼小時候沒有這種覺悟。所以我現在讓他們多閱讀一些課外書，讓他們知道生活有很多現實面，可以讓他們進一步瞭解該怎麼抉擇，對她們將來才不會有遺憾。所以我覺得閱讀更多，瞭解更多，可以幫助他們及早面對將來的生活，會有更多資源，去幫助他們。我就覺得我小時候讀的比較

少，所以不曉得長大以後的社會，還有現在的生活困難這麼多。」

基於自己的童年閱讀經驗，寧媽覺得讓孩子早一點接觸閱讀是比較好的：

「我覺得小朋友越早接觸閱讀是比較好的，這是因為我個人經驗，認為早點閱讀是比較好的，可以從書中瞭解別人的生活方式，或是從別人的經驗中知道你將來的生活要怎麼樣去規劃。」

於是，寧媽從孩子出生後，就開始帶孩子閱讀，很大的原因在於她想讓孩子有個與自己不同的童年經驗，尤其是閱讀這方面。小寧雖然也是很早接觸閱讀，不過寧媽並沒有特別為小寧講故事，通常都是講給老大聽，而小寧就跟在一旁聽。

「老大是蠻早的，零歲吧，一開始是聽古典音樂，我也會講故事，差不多四個月大，就會拿一本小小的故事書講給他聽，那時候他還蠻有興趣的，到小寧就沒這麼做。老大照書養。老二也是很早，因為我唸給老大聽的時候，妹妹就在旁邊，但是比較會針對老大是因為她比較有求知慾，妹妹就在旁邊跟著聽。可是沒有說針對妹妹設計一個比較適合她的。從出生她就跟著老大聽。」

至於書籍來源，離婚前後有很大的不同。以前是家庭主婦，書都是直接買，現在一個人要養三個人，一個小小的行政助理薪水有限，要像以前那樣買書實在很困難。寧媽離婚後回來台東，不久前換了行政助理的工作，小寧和姊姊下課後都會到公司去，那裡有一間圖書間，也有一些其他的孩子會來。雖然薪水不高，但寧媽可以把孩子帶在身邊，孩子也有伴。寧媽上班時間很長，忙到七、八點才帶孩子一起下班回家已是常態，有時假日還要加班。還好寧媽上班的地方有個圖書室，裡面有許多小朋友的書，可以讓孩子在那裡看，也可以讓員工借回家：

「之前小朋友的書都買的比較多，那時候老大時比較捨得花，現在都是借的比較多，跟上班的機構借比較多，因為那邊有個圖書室。」

書籍來源方面可以由家庭以外的資源來補足，目前比較大的影響在於無法像離婚以前一樣，天天陪伴孩子閱讀、講故事給孩子聽，加上寧媽有時候得把工作

帶回家做，能陪孩子看書的時間就更少了。在這樣的日子裡，由媽媽伴讀的時光逐漸責任轉移給 CD，聽音樂、聽故事。慶幸的是兩個孩子有伴，可以一起聽。

「以前我們都是選擇在床上念故事，幾乎每天，現在沒有了，我覺得換了環境好像就很大的差別。那時候不在台東，是在夫家，我是專職的家庭主婦，時間比較多。搬回來以後也是有講故事，不過他們現在都是藉著錄音帶，聽 CD、聽講故事，他們有時候會說『媽媽這個聽過好幾次都會背了，媽媽換下一卷』，我就『好吧，換下一卷』，現在都交給 CD，很少捧著故事書念，可能一個月不到五次吧。都是交給 CD，他們就比較制式化，千篇一律，就背起來。」

由於孩子每天放學後就在寧媽工作的地方做功課、玩耍，回到家往往都是晚上八點以後的事情，距離十點睡覺頂多只有兩個小時，在家活動時間其實很少。寧媽說，老大通常喜歡跟其他小朋友玩電腦，妹妹小寧則喜歡在圖書間看書。寧媽有時因前一晚晚睡，隔天下午會要求孩子睡一下午覺，可是老大不喜歡睡午覺，就會一個人跑去圖書間看書。

也許因為機構的圖書比家裡多且新，所以寧媽在家幾乎看不到孩子像過去一樣有閱讀活動。機構裡的書雖然可以讓員工借回家，但畢竟是在工作中，她也無法每天都抽空去圖書間挑書、借書回家跟孩子一起看。漸漸地，寧媽覺得孩子在機構看書的時間遠比在家多，每天回家後，孩子幾乎都在看電視。

「我覺得小朋友好被動，除非我們大人拿書來看，陪他看，他才會想要看。否則叫他自己主動拿可能比較少。……因為他們跟著我上班的時間比較久，回到家大概八點多，九點，所以看大概一、兩個小時以內，回到家就是請電視當保母。老大也不愛看書，可能是因為那些書他都看過了吧。家裡有一個書架，因為大掃除把一些書搬到別的地方，現在我就沒有再把他移回去，那書架上也沒有什麼書了，他們也就不愛去翻了。」

至於比較愛看書的小寧，寧媽覺得她在家都跟著姊姊團團轉，姊姊做什麼、她就做什麼，姊姊看電視，她也跟著看。於是回到家以後，孩子除了電視，幾乎沒有其他活動了。所幸孩子在機構裡已經有不少閱讀時間，可以彌補家裡的不足。

訪談至此，不難發現其實寧媽是個懂得運用資源的媽媽，雖然現在的生活狀態與經濟能力，都不允許她像以前一樣，經常帶孩子去圖書館看書、或去書局買書，但是她找到一個能兼顧經濟與照顧孩子的工作環境，連課外書都有得看、有得借，使孩子並不因經濟條件的落差而少了閱讀。

而寧媽的個人閱讀時間，則比抽空陪孩子看書更困難。和其他許多媽媽一樣，她選擇壓縮自己的睡眠，來換取一點點的閱讀時間。不過白天的工作已經讓她相當疲累，所以減少睡眠也不是最好的辦法。

「等他們睡著以後，可是我覺得現在好難喔，可能看一看我就睡著了。通常都是在晚上，每次大概可以看半個小時內吧。」

至於兩代之間的差異，寧媽覺得差別很大，尤其是父母的態度讓她感受最為深刻，

「不一樣的地方在於父母吧，我覺得我的父母對孩子的教育不是很重視，現在對孩子我希望盡我所能幫助孩子能夠自立。……我覺得以身作則很重要，像我們有些教友家裡是不放電視的，沒有消遣的話可以把比較多的精神放在閱讀書籍上面，也可以吸收比較多的知識。」

但是她對孩子的閱讀所懷有的期許其實與過去的個人經驗有很大的關係，在我請問她個人希望閱讀可以帶給孩子什麼時，她是這麼回答的：

「……除了說得到別人的經驗之外，也可以有他們自己的思考。讀多一點書比較有主見，怎麼說，有比較多的知識比較不會盲從。」

在此提個小插曲。和寧媽的訪談過程中，兩個孩子都在旁邊，因為老大已經高年級，對於我們所聊的內容，其實多半都聽得懂，偶爾也會插嘴講幾句話。當我問寧媽說：「您希望閱讀可以帶給孩子什麼？」時，寧媽還來不及回答，姊姊就搶先一步說：

「快樂。」

這讓我有些訝異，不知道在寧媽口中不愛看書的姊姊，究竟為什麼會突然冒出這句話？她那麼快速地在我問題剛說完的瞬間衝口而出「快樂」，表示希望閱讀帶給她的是「快樂」，那是因為在閱讀的過程中，她感到快樂、還是感到不快樂呢？我沒有機會問問她這個問題，腦海裡想起的是過去一些相關研究中曾指出，年級越高越不喜歡閱讀的研究結果，不論是喜歡或是不喜歡，他們一定有些話隱藏在統計數字之後，只是我們很少去探究這個部分。

最後，我將呈現一些訪談小寧的內容，來對照寧媽提供的資訊。

訪談小寧是在一個晴朗的早晨，小寧帶我往長廊的另一頭走去，那裡有個蓋有遮雨棚的活動場，比較涼爽，沒有太陽。地板鋪有假草與軟墊，我們並肩坐在一根粗木頭上聊了起來。由於訪談小寧是在訪談寧媽之後，因此小寧一直記得我說過我會去學校找她，這天她雖然有點感冒，帶著口罩，有點兒說話不清楚，不過她很開心我終於來學校找她了，也很認真的回答我的問題。一開始，我問她喜歡看書嗎？小寧說：

「喜歡，因為，因為書裡面有很多美勞的東西，也喜歡有動物的，或是有昆蟲的，花的也喜歡。」

小寧確實覺得家裡的書很少，在家裡並不容易找到她想看的書：

「家裡的都好少，家裡的我都聽過了。」

另一個原因是近期搬家、打掃的關係，家裡的書也沒有像學校或媽媽工作的地方那樣，放得整整齊齊。小寧一邊說、一邊用手比劃著解釋給我聽：

「學校老師有櫃子，排整齊的。家裡的都是直直的，還要放放放。」

然後她告訴我，有時睡前媽媽會講故事，但不是每天，要視時間早晚而定：

「太晚的時候就不行講了。」

訪談中，小寧還告訴我，有時候他們會讓媽媽坐中間，三個人一起看書。平常如果姊姊在看書，她就跟媽媽玩，如果媽媽在看書或在忙家事，她就跟姊姊玩。我瞭解她正是需要陪伴的年紀，這並不奇怪。看著訪談大綱上的最後一個問題，雖然我猜得到答案，但我還是要問問小寧，由她親自來回答，她比較喜歡有人陪她看、還是比較喜歡自己看書？小寧說：

「喜歡有人陪我看，因為，因為自己看很孤單。」

回想之前訪談寧媽時，我也曾問過小寧這個問題，當時小寧說：

「在媽媽公司喜歡自己看，在學校也是自己看書，可是在家想要媽媽陪。」

對照兩次的回答內容，小寧的回答讓人感到有些心酸與佩服，小小年紀的她其實是知道什麼時候可以有人陪、什麼時候必須自己來。

送小寧回教室的路上，她蹦蹦跳跳的，一下子在我前面、一下子在我右手邊，我想她的感冒應該不是太嚴重。看著小寧在教室門口跟我揮手說再見的樣子，我在心裡默默祝禱，等新居塵埃落定後，他們能擁有更美好的生活。

【故事後記一】

一般人認為單親家庭的資源較差，在本研究中接觸的幾位單親家庭個案也多半如此，他們的月收入普遍在 3 萬以下，寧媽目前的薪水則不到兩萬元，卻要養活自己與孩子，確實是不容易。不過他們的孩子並不因此而比其他孩子不愛看書，原因就在於能否懂得運用家庭以外的其他社會資源。現在的社會資源遠比過去豐富，學校、文化中心、甚至某些公司企業，都設有圖書室，提供員工及其孩子使用。不過台東地區的工作機會較少，不是每個單親媽媽都能找到像寧媽這樣利多的工作地點。因此，單親

媽媽若也能教孩子一起利用家庭以外的資源，會更事半功倍，例如請孩子從學校借書回家也不失為一個省力的好辦法。或是每個月抽 1~2 個半天去文化中心，公營單位的借書週期通常都在 2~3 週，對單親爸爸或媽媽來說，會比較好控制時間。

在本研究中，對照不出社經地位對兒童閱讀的差別，其實有部分原因來自於這群單親媽媽，他們或許在經濟上是弱勢，但在供給孩子資源上，卻不見得比一般家庭的媽媽來得少，雖然買不起，但還有其他管道可以拿到書。他們白天工作，晚上照顧孩子，在正常情況下，能支配的時間其實和其他職業婦女並沒有太大的差別，唯一最大的不同在於孩子的所有事情都完全無法假手他人，例如當孩子偶然生病時，即使隔天還要上班，也只能靠自己徹夜照顧，無法有其他人來幫忙。

寧媽，她雖然是本研究中最忙碌、工作時間最長且收入不高的單親媽媽，但她還是找到一個較為妥善的辦法，同時也提供給孩子足夠的閱讀資源。單親家庭確實經常存有一些經濟層面的弱勢，但同樣以職業婦女來說，單親媽媽的付出並不會比其他雙親家庭中的職業婦女來的少，資源方面也並非無法彌補。寧媽能陪伴孩子的時間雖然比其他單親個案來得少，也不像其他單親媽媽能幾乎每晚陪讀，但小寧對書籍的喜好、進行閱讀活動的時間，以及看見母親進行個人閱讀活動的機會，都還在一定水準之上，而不是最少的。對照本研究結果中肯定父母以身作則的功效，這提供給我們另一個思考的角度：未來，在兒童閱讀的世界裡，家庭背景可能將不是最重要的因素。

逸媽的故事

時序進入四月，天氣開始陰晴不定了起來，這天雖然天氣不錯，逸媽帶著小逸赴約時，還是拎了一把雨傘以防萬一。事先知道小逸也會一起來，所以我們約在一間速食店，裡面可以用餐，小逸也有地方可以玩。

逸媽已經不太記得我究竟要訪談什麼，只有個模糊的印象，大概知道我要問的東西跟小時候的經驗有關；逸媽說，她不是台東人，小時候是在台灣中部長大的，但也是個偏僻的鄉下地方。當我把訪談主軸向她說明後，逸媽似乎整個人立刻穿梭時空回到童年時光，滔滔不絕地說起她那有趣的經驗。一開始，是有關聽故事的經驗：

「我小時候住鄉下，我祖父她們是種農，所以她們不太有時間跟我講故事，可是我爸媽她們搬到另一個村子時，在那裡我遇過一個奶奶，是我同學的奶奶，可是那個奶奶很疼我，她跟我講很多，她其實不是在說故事，可是現在想起來她其實就是在說故事，她是很虔誠的道教徒，然後她就有很多菩薩顯靈啊，一大堆那種東西，小時候你就會聽得如癡如醉，她會說以前大戰的時候，她有那個穿白衣服的女士會去接炸彈，就形容得靈活靈現的，所以我想講故事、傳說、神話，最早的印象就是這個，那時候我還沒有上小學，應該是五歲的時候，其實我可以回憶的東西很早。」

我猜想，夠動聽的故事確實會很吸引孩子，但究竟是那位老奶奶的說故事功力了得，才吸引了她一直與老奶奶保持互動，還是有其他原因呢？老人家誘惑孩子的把戲總是很多，加上逸媽的經驗並非來自家庭，這種種的一切都令我感到十分好奇。

「其實那時候我覺得我是同情那個奶奶，所以常去找她，因為她雖然是跟她的孩子住，可是有點孤苦無依，因為她那孩子可能是因為忙吧，做生意的做生意，下田的下田，也很少關照到她，那她其實是很寂寞的，她住的地方其實離我們很近，我就去串門子，我小時候很喜歡去串門子，她可能也覺得我很可愛，又可以跟她對話，我覺得那是小女生跟老奶奶的那種對話，我就會對她有一種感情，她可能也覺得這樣子有個小女生來聊聊很有趣，就是有講話的伴，所以她不是用純粹講故事的態度跟我講，她是在講她的信仰。……那當然她講的那些我也會覺得很神奇，例如有菩薩出來承接炸彈啊，我最記得的故事是這個故事，還有蛇郎君，這故事最早就是她告訴我的。那時就是一個蠻需要陪伴的奶奶，和一個對人蠻有感

覺的小女生。」

這麼一大段都在敘述老奶奶，令我有些訝異他的聽故事經驗並非來自於家人，難道家裡都沒有人會說故事給孩子聽嗎？逸媽笑著說：

「我是老大，我媽媽唯一會說的就是大野狼的故事，七隻小羊，我們要求她講故事的時候，她就是只有那個故事。因為她其實沒有什麼機會去讀書……，事實上以前的父母親除非他們自己對這個很有興趣，經濟又比較不匱乏，否則光是忙現實生活可能就沒什麼精力跟孩子鋪陳這一塊。」

「經濟」的確是過去父母的罩門，一切都要先安頓好一家子的生活基本所需之後，仍有餘裕才有得談。這一點在其他訪談中，也經常聽見受訪者像逸媽這樣說。

能聽故事的日子畢竟不多，那麼看故事書是從何時開始的？逸媽說，嚴格算起來，是小學以後，而且是小學三、四年級以後。那時候因為參加藝能科比賽，使得他們有不同於其他小朋友的機會：使用學校圖書室。

「我在讀小學時，我們的 XX 老師很喜歡我，他有找幾個他比較喜歡的小孩，組成一個團隊，專門去比賽，我是其中之一，那時候我們小學很小，圖書室剛好是那位老師管，所以他都開放給我們這些有畫畫的小孩，所以我喜歡閱讀應該是從那個時候開始。而且我們在鄉下能夠接觸得很有限，也沒有什麼故事書，學校的書並不是那麼多，他一般來講也沒有開放給所有小朋友，也沒有借給所有小朋友，就變成我們有那個特權，可以去借、可以去拿，那時候剛好跟班上另外兩個同學，我們都很喜歡看書，就會不斷的去借書看。應該是從那個時候開始的，那時候應該是已經三、四年級了。我是 XX 年次，是很早的人，尤其又在鄉下，其實那個資源是匱乏的。一般像我們鄉下的孩子，有自己書的人好少。」

這段話讓我想到另一位媽媽，雖然他們拿來比賽的才藝不同，但相同點都是「因為參加比賽團隊」，又剛好帶隊老師也同時管理圖書室，使得他們有機會使用圖書室。在過去資源貧乏的時代裡，連學校供給資源都有差別待遇。不過，老師也僅止於提供資源。家裡其實也有書，但也是較大了以後才有的事情，在逸媽小學五、六年級時，他的父親為孩子帶回一套世界各國的童話故事集，那是家裡第一次買書給孩子，所以

逸媽印象深刻。除此之外，父親後來還買了其他書，訂了讀者文摘，當爸爸不在家時，逸媽就會把爸爸的書跟讀者文摘都拿來看。我說，過去有些父母會禁止孩子看學校教科書以外的書籍，當時爸爸會不會阻止孩子看書？逸媽笑說：

「他回來的時候，就不是我看的時候。他那時候不會關照到這些，不像現在的父母會注意到孩子看什麼書。因為事實上那時候的孩子很多是往外的，去河邊玩，去打球，鄉下的地很廣，愛到哪去就到哪去，比較沒有那種危險性，所以他們大人其實不太會注意到小孩子在做什麼，不只是我這樣，我的同學也是，他們有時候當然是要做家務，如果爸爸媽媽有要求你在家裡幫忙。除此之外他們很少有能力關照到孩子他接觸哪類的書籍，我媽媽他們反正想說就是讀書啦。」

雖然鄉下地方有很多東西可以玩，不過逸媽小時候很喜歡看書，但直到很大了才擁有故事書，在拿到第一本書之前，其實也不曾很渴望要買書：

「最主要是因為我們在鄉下，沒有一個小朋友有，妳就不會覺得我好想要有什麼自己的東西，我們那時候好匱乏。」

至於到底看了哪些書？這不是每個人都能記得起來的，不過逸媽倒是清楚記得自己每個階段的閱讀與轉變，最吸引她的始終是有情節的、具有故事性的書籍。國小時，她看的也都是故事書：

「那時候其實能看的書都是童話，或是少年版的世界名著，例如塊肉餘生記，小婦人，孤雛淚之類的東西，那我知道那個東西可以打動我，那個會讓我有感覺，所以後來到我自己會買書的時候，就會看很多翻譯小說。」

國中以後，閱讀的範圍開始擴大，不過還是以小說最吸引她的目光，無論是國內作家寫的言情小說或國外翻譯作品，她通通都看：

「國中以後看很多瓊瑤，那時候看好多言情小說，此外還有一些比較能夠真的，像女性的呼喚，不知道是不是國中的時候看的，忘記了；因為我看的書很雜，除了小說、散文，詩也看，可是就是會讓妳覺得好像震撼或很大的感覺，都是比較大部頭的小說。我看很多翻譯小說。其實大概國中跟高中看的書是連成一氣的，

就是有時候妳其實並不是那麼瞭解，可是你以為妳瞭解，所以妳就會拿很多東西來看，像洛桑，一些比較著名的小說，雖然那時候翻譯其實不是那麼好，可是我都囫圇吞棗，我都比較注意情節，比較不在意他的文辭修飾，所以我就不挑它。我知道我有些同學沒辦法看翻譯小說，是因為他們覺得那個名字好長，好討厭，那我比較不會在意這個部分，所以我就會去看。」

比起其他同儕，逸媽在長期閱讀的過程中，逐漸發現閱讀不只帶給自己生活樂趣，閱讀，還深深影響了她的思考模式，讓她發現自己與同儕有些不太一樣的地方。她說，她是在高中時察覺到這一點：

「我真的覺得那對一個人的影響會很大，妳對自己的看法、對世界的看法，有很多其實是來自於妳接觸的書籍。……因為後來妳會慢慢發現妳看、跟不看那些東西的同學之間的差別，妳就自然會知道說，那會影響妳。」

逸媽高中以後沒有繼續升學，她笑說，閒書看太多的後果就是顧不得功課，畢業那年她沒有考上大學，於是開始找工作。不過，有沒有繼續升學，並不影響她對閱讀的喜好，她還是繼續閱讀，繼續吸收閱讀帶給她的成長養分：

「會看書的人，不會因為妳有沒有考上，就看或不看。…高中畢業以後，其實看的書很雜，因為陸陸續續還是會看一些書啊，例如簡嫔的，反正拉裡拉雜，有些書妳是看過就忘了，可是它對妳的影響有時候是很潛意識的，有時候妳會沒有察覺到，妳對事情的看法、對事情的感覺，有時沒辦法那麼清楚的覺得說就是從哪本書來，不是這樣子，就像你吃東西，吃完是整個消化掉的，那個養分才來供給你全身，而不是這塊肉是從哪裡長出來的，沒有辦法這樣說。」

很多媽媽表示，結婚後、有了孩子，就沒有自己的時間了。我問逸媽，她的閱讀在結婚之後有什麼改變嗎？逸媽有點驚訝，反問我：

「沒有，要有什麼改變？」

在逸媽的童年時期乃至於整個人生過程中，閱讀其實是一直跟著她的，不過她補充說，在剛開始工作時，她曾有一段不如意的時光，細節如何，逸媽沒有詳述，不過

她記得那段時間是她書看得比較的日子，書雖然跟著她搬來搬去，東奔西跑，但不像從前那麼常看了。度過這段日子之後才又恢復。逸媽結婚後，念了空大，起因來自於想要考研究所，也想彌補過去沒有完成大學學業的遺憾。不過她還是持續著她喜歡的閱讀，並不因念了空大而有什麼改變。

有了孩子以後，逸媽的閱讀範圍多了一個：兒童文學。爲了孩子，她不只買書，還去聽演講、去大學裡旁聽相關的課程。老大一歲以後，她開始帶她閱讀，而小逸因爲哥哥的關係，一出生就跟著哥哥聽故事了。之所以這麼早開始，是因爲在逸媽的個人經驗與想法裡，認爲閱讀對一個人是很重要的，所以她很早開始帶孩子閱讀：

「哥哥大概是一歲時，我就開始買小書、玩具書，所以哥哥大概一歲半的時候就會說一個很簡單的小故事，他會記住就會跟你講，我還記得那叫做小兔子迷路了。小逸就更早，因為他出生時哥哥已經在了，所以他什麼時候開始對這個有感覺我就知道了，因為我可能抱著他，一面講給哥哥聽。所以他很早，因為他認字非常早，我都不知道他認得那些字，因為我沒有刻意去教過他。我剛開始的時候只是想說，我很早的時候讓他們開始喜歡書，那因為我知道書可以給人很多東西，不管你成就如何，書可以給你另外一個世界，所以我很早就會希望我的孩子喜歡書，所以在他們很小的時候，我就抱著他講故事的方式，或是就丟給他玩的方式，慢慢的，其實那都不是一朝一夕就可以讓他們喜歡，那是要一個過程。我大兒子小時候也會撕書、還拿來吃，可是慢慢再大一點的時候，他就會喜歡，因為他很習慣那樣的東西，然後知道裡面是有內容的，媽媽講，他就知道裡面是有內容的。」

如同其他的媽媽一樣，一開始，她並不知道該怎麼帶給孩子「閱讀」這個東西，即使她自己覺得閱讀很美好。向外尋求資源，去旁聽，帶給她很多不曾有過的經驗與靈感：

「一開始我也會想要給孩子適當的東西，可是後來我打破了，因為其實也是XXX老師，他說有很多東西妳怎麼知道他有沒有聽進去？因為一開始我們會有一個要求，他要全部聽得懂，可是這樣子妳其實就關掉很多東西，那妳只要是好的，妳給他，其實他三歲的時候是看到這個部分，但他們的書是不斷會重新看的，不是一本書看完就丟掉，他們有時候一本書看好久，看完隔一陣子又回來看它，所以

他其實是每一次看都會有不一樣，每一個年齡再去看它是不一樣的，兩歲的時候媽媽講的、三歲的時候他自己看的，等到他大一點，如果那本書夠豐富，可以讓他一層一層剝的話，所以我會覺得 OK。……適不適合的問題，我必須承認這個世界本來就不是個無菌室，他有那個程度，看了才 catch 得到，他沒有那個程度，他看了也沒有感覺，也無妨，那如果他已經 catch 得到了，妳能擋他多久？可是要有警覺，要能適時介入，就是當他有疑惑的時候，必須進入，知道他的疑惑在哪裡，要能引導他，那是很重要的。所以一開始帶孩子看書，只是希望他們喜歡書，至於他們之後愛看什麼方向的，我就放給他們。」

孩子目前已經不需要逸媽陪伴，但提起「陪伴」對孩子的影響，她認為在孩子比較小的時候，有沒有陪是有差別的：

「這比較小的時候會，大概小班的時候，妳有陪他們看，他們就會比較能夠專注在那裡，不然就會一直玩玩具。」

等到孩子大一點了，能自己看書了，她需要注意的地方又不一樣了，她控制電視，並且決定要給孩子買什麼書。

目前家裡只有主臥室有一台電視，孩子必須經過她的同意才可以看電視，有時是有特定節目，或是假日時讓孩子看半個小時的卡通輕鬆一下。逸媽有時也會租一些孩子喜歡的影片，例如動物頻道、Discovery 等。逸媽控制電視，因為她不希望電視控制了孩子、干擾孩子的學習與閱讀。

「電視不行，一定要禁止。那個對他們還是有吸引力，因為裡面還是有他們喜歡看的卡通，可是那你如果不禁止，放了，那他收不回來，因為那個聲光效果，跟平面的書，對他們來講那個吸引力還是非常大。」

她與先生在家也盡可能不讓孩子覺得他們常常看電視，尤其是當孩子正在做功課、看書的時候，大人必須以身作則，只有言教並不足讓孩子信服。

「大人不可以在孩子看書的時候去看電視。很多大人可能說「去看書、去做功課」，然後他的書桌可能跟客廳很近，電視就開著，不行。那如果說他已經高中、大學，那 OK，在還小的時候，妳是要養成他的習慣，妳就不能去干擾他，而且妳

必須要以身作則，所以我很贊同我看到的很多論點，爸爸媽媽喜歡看書，孩子就會喜歡看書，那是一定的，妳要以身作則，妳都不摸書，要孩子自己去看書，妳就沒有替他製造那樣的氛圍。」

孩子看的書一向都是由逸媽挑選為主，因為孩子有時候會迷戀一些卡通，但逸媽不喜歡孩子買那樣的書。不過，她會觀察孩子喜不喜歡她買的書：

「買書給孩子，其實都是我的選擇，像我還沒有放很多權利給他們，因為他們有時候會買一些我很不喜歡的書，例如說超人圖鑑，可是我買的書他們喜歡，這點我很確認，因為他們就是已經可以從文字裡面得到樂趣的小孩，所以其實我家的書很多，他們看的書很多是不同類型的，有一般科學的、昆蟲、自然的、繪本、小說類的，那他們小時候小一點當然是以繪本為主，可是慢慢的他們可以讀小說的階段了，但是繪本對他們還是有吸引力。他們書也會看得很雜，因為給他們很雜的東西。」

為了讓孩子親近閱讀，喜歡閱讀，逸媽做了一個很多媽媽不敢嘗試的決定，就是不讓孩子上安親班，也不讓孩子上太多才藝課。小逸目前是一年級，每週除了星期二是整天上課之外，都是半天課，他有很多時間可以做功課、看書、玩玩具。她認為如果不這麼做，不為孩子的時間作個把關，直接把孩子送去安親班，會剝奪孩子許多可以自由學習的時間。希望孩子親近閱讀，就必須為孩子保留時間，讓他們在充裕的時間中，以自己的步調進行閱讀，才能享受到閱讀的樂趣。

「那現在他們想看書就會自己去拿，想玩玩具就自己去玩玩具，所以他們看書的時間其實是蠻 OK 的，他們每天都會自己要拿書看，如果妳不制止他的話，他可以一直看，看到讓妳受不了。例如那尼亞傳奇，一本書，其實對小逸來講那是有一點厚度的書，那我會希望他可以每天看一個單元就好了，可是他會一直看下去啊，他已經近視了。……我知道對一年級的小孩子來說，並不是有那麼多小孩是可以自己想看一本那麼多字的小說，或是說有那麼多時間。最主要是因為他們沒有上安親班，他們除了上一門樂器和一種運動之外的時間就是在家裡，有比較多的時間，那今天如果說我是在工作，他們都一直在外面，那事實上他們閱讀的時間就會被壓縮到很少，那是一定的。電視看得少、沒有上安親班，就為他們保留了很閱讀時間。」

至於孩子每天放學後的活動內容與閱讀情形，逸媽想了好一會兒才回答我，因為我問了一個讓她不知如何回答的問題：「平均每天大概有多少閱讀時間」，這對她及孩子而言是一個沒辦法回答的問題，因為閱讀已經融合在生活中，無法算計得那麼清楚：

「小逸的話，放學回家後做功課、閱讀、玩他的玩具、練樂器和劍道，哥哥還喜歡打球。其實這樣他們就已經很忙了，忙到不行了。他回來是先做功課，或是先休息，我是沒有很硬性規定，看他狀況。如果 OK，他就先做功課，做完功課他會要求休息一下，那就是他看書的時間，然後再去彈鋼琴，練完鋼琴，嗯，我就覺得很難切啦，因為他們書其實就是可以隨時拿來看的東西，那是他的休閒，妳很難切他一天到底看多少時間的書，我覺得很難切，因為他可以隨時都拿來看。」

童年閱讀經驗的影響，逸媽是肯定的，就像她與小逸之間，她因為從小瞭解到閱讀的樂趣與對自身的意義，所以她也渴望把閱讀的好帶給孩子，傳承一個美好的經驗，讓孩子也像她一樣沈浸在閱讀的世界裡。雖然她認為自己小時候比其他孩子幸運，能接觸到學校圖書室，不過沒有人能引導，也曾令她感到困擾，於是她不只買書給孩子，還盡力去瞭解該怎麼帶給孩子「閱讀」這個東西。

「當然有啊，因為我不是可以切掉的，那時候給我的感動其實是存留到我以後整個生命的歷程，因為如果說我早年都沒有接觸到書，我可能是完全不同的另外一個人，因為我知道書對我影響很大，所以曾經有一段時間，我真的會有盡信書不如無書的階段，可是有的人可能不用經過那個階段，但當我經過那個階段之後，會覺得當我沒有人引導的時候我需要書，當我有人引導時，書就更好了。可是我給孩子很多書，倒不是因為我小時候匱乏，想彌補給他們，不是，而是我知道書是可以開好多扇窗的，那是一個很浩瀚的世界，對，你人沒有辦法用有限的生命去經歷過的很多事情，但是妳在書裡面，就可以開自己那扇窗，雖然有時候妳不是親身經歷，但是那是一個很大很大的啟迪和塑造自己，書是有力量的。所以我為孩子準備書，是希望他擁有那個很豐富的東西，那是一個很豐富的東西，不是因為我童年的匱乏。」

訪談逸媽時，其實已經接近 40 對親子的尾聲了，逸媽是我最後一段期間所訪問的家長。基於之前有些家長前後矛盾的經驗，在訪談結束之前，我問了逸媽，除了她先前所言，希望孩子從閱讀中獲得樂趣之外，還希望孩子從閱讀中獲得什麼？或者換

句話說，她希望「閱讀」這個她所謂很豐富的東西，可以帶給孩子什麼？逸媽隔著玻璃看著正在玩具間遊戲的小逸，想了一會兒，說：

「通透吧，用一種通透的眼光看這世界，給世界所有的事物一個合理的位子，該重的重，該輕的輕，其實那就是所謂的智慧，因為你不必自己親身經歷過那麼多的事情才有那樣的智慧，你透過書，他就幫你開那麼多扇窗，所以你可以用不同的視野，很多種不同的角度，去觀看一些事情，或是一些世界的現象，那你有比較合乎中道，或是比較正確的態度去批判或看待這個世界，就不會隨波漂流，就不會很多迷惘，當然，這只是理想，很難。不純粹說他以後有好的職業，因為生命的歷程，你不知道如何去預期他會發生什麼事，可是你如果有自己基本的看法，你自己基本的態度，那我相信就比較可以不陷入迷惘、沒辦法跳脫的困境，你就會在那裡面有明燈找你，照你的出路。」

訪談逸媽時，小逸一吃完餐點就迫不及待地跑去玩，偶爾轉回來，問媽媽有沒有告訴我一些事情，例如他最近正迷的那尼亞傳奇。訪談小逸，是在訪談逸媽之後兩天，他選了一個涼亭，那裡離教室比較遠一些，不會有太多同學來打擾。小逸說，他已經看完一本那尼亞傳奇，正開始看第二本。我知道那尼亞傳奇，那是一套七本厚厚的小說集，短短兩三天，他已經看完一本，讓我有些訝異，於是我問小逸最近是不是只看這套書，小逸說：

「最近就是看那尼亞啊，可是，有時候也會看些別的，看科學的，像天文的，還有流行病的。」

我一直很好奇於小逸為什麼那麼喜歡看書，已經到了逸媽常得提醒他「暫停」的程度？小逸想了想說，因為他看一本書覺得很有趣，然後就一直看下去：

研：你有沒有想過你為什麼喜歡看書？

逸：不知道，那個，我一開始看一本書覺得很有趣，再看，有一次我還一次連看了三十、四十幾本咧。

研：真的啊！那你都覺得很有趣嗎？

逸：對啊。結果現在讀成了近視眼。

至於看書的地點，小逸本來在家、在學校都會看書，但因為逸媽常跟他說下課要出去動一動，所以他現在在學校下課盡量不看書。而小逸也比較喜歡在家看書，一方面因為家裡比較舒服、比較多書，他可以很容易找到他想看的書，另一方面是因為小逸很擔心他會把借來的書弄丟了：

研：那你都在哪裡看書？

逸：書桌前，或者沙發，因為我的書桌離沙發太近了，所以檯燈可以搬過去。沙發很舒服耶。

研：你在學校會看嗎？

逸：下課的時候，都不太會。因為我近視眼，媽媽說下課一定要去動一動，不然眼睛會壞掉。

研：你會從學校借書回家嗎？

逸：不會阿。

研：為什麼？

逸：我怕弄丟。

研：你覺得在哪裡比較容易找你想看的或是喜歡的書？

逸：書櫃阿，對阿，在家，我們家的書櫃很多耶，大概幾百本，還沒全部看過啦。

雖然小逸已經會自己看書，甚至能夠閱讀小說了，不過他還是比較喜歡家人能夠陪伴他看書，有時還是會要求媽媽講故事給他聽。萬一真的沒有人有空陪他看書，他還是會自己看而不是不看了。

研：家裡有人陪你看書嗎？

逸：如果媽媽會啦，不過很少時間。

研：我知道你已經會自己看書了，那你比較喜歡有人陪你看書，還是比較喜歡自己看書？

逸：我喜歡有人陪我看，可是現在媽媽太忙，然後哥哥在忙的時候又不能吵哥哥，因為哥哥在寫功課。

研：那你會怎麼辦？

逸：自己先讀一讀。

研：那你會把看過的書，去講故事給媽媽聽嗎？

逸：不太會。

研：還是你會去找媽媽講給你聽？

逸：會啊會啊，可是她都說「等我做完這些再說」。

家庭環境除了適當的書籍與閱讀空間以外，成人的示範作用也很重要。小逸在家經常可以看到爸媽在看書。

研：你在家有常看到爸爸媽媽在看書嗎？

逸：有阿有阿，都有啦，只是在我跟哥哥快要睡著的時候。

研：爸爸媽媽看書時你會想過去一起看嗎？

逸：不會，那都是大人看的，我不太喜歡，而且我覺得太多字了。

研：那你會想自己拿本書坐在他們旁邊看嗎？

逸：嗯，會啦。（說完，小逸嘟了嘟嘴巴，像是還有話想說。）

研：你剛剛嘴巴嘟起來，是因為你想說什麼嗎？

逸：嗯，現在大家都變忙了。

至於親子共讀的時間，最近在小逸的生活裡比較少了，有比較多時間是他必須自己看書或玩玩具；當家人都在忙自己的事情或各自看書時，小逸也會自己去找書來看：

研：媽媽會在你們睡覺前講故事給你們聽嗎？

逸：不太會，太晚了。而且現在還要陪哥哥，哥哥有參加作文比賽，所以媽媽都需要陪哥哥，都不能陪我。

研：爸爸媽媽在看書，或沒有人可以陪你的時候，你會做什麼？

逸：看書阿。

研：會不會玩玩具啊？

逸：會阿會阿

訪談結束前，小逸與我聊起了他平常的生活。中午學校放學後他不是到安親班去，而是跟媽媽回家吃午餐，如果累了會先午睡，如果不累就先寫功課，接著就找自己喜歡作的事情，包括練鋼琴、玩玩具、看書、運動...等。我想起逸媽說過，看書對他們全家人來說是一種休閒，是一種隨時可以拿、也隨時可以放的活動；我問小逸，每天下午他都有好多事情可以作，那有時間休息嗎？他說，想休息的時候就看看書。

雖然小逸的閱讀時間遠比其他孩子多，但事實上那並不對小逸的生活造成什麼影響，他還是覺得自己有很多時間玩玩具、做自己想做的事情。對他來說，閱讀是生活中不可分割的一部份，是一件充滿樂趣的事情，而不是一項非做不可的功課。

【故事後記二】

對照小逸與媽媽的訪談內容，不難發現這是一個充滿閱讀氛圍的家庭，這不是光用書櫃與書籍能堆造的，還必須有喜愛閱讀的人在其中經營才能創造這樣的環境。父母親對於電子媒體的嚴格把關，也是這個家庭相當明顯的特點，孩子要看電視、玩電腦，都必須經過母親的同意，而且時間都不能太長。這其中有健康考量，也有母親自己的信念，她希望電子媒體不要太快侵佔孩子太多的童年時光。此外，不讓孩子上安親班，為孩子保留時間，是逸媽的另一個堅持，但這除非是全職媽媽，否則真的相當為難，畢竟不是每個工作場合都適合或允許孩子進入其中。

由於閱讀活動在這個家裡是個已經融入生活的常態，想看隨時可以看，不想看的時候也隨時可以放下，於是這成了一種休閒，一種調劑生活的樂趣，而不是像做功課般的讀書學習。孩子經常可以看見父母正在閱讀，他也會自己去找自己的書來閱讀。

小逸很喜歡看書，但是從他的活動情形與閱讀內容來看，每天閱讀時間必然不算短的，有時候會像逸媽說的，如果大人忘了要他停一停、休息一會兒，他會一直看下去，「看到讓你受不了」。即使不上安親班，這樣的閱讀時間還是很長的，不過當我要小逸說說他每天在家的活動時，發現「閱讀」並不對他其他活動造成干擾，他還是很滿足的玩玩具時間，還有時間可以休息、吃點心，甚至午睡。閱讀對他來說，是一種樂趣，而不是制式化的例行公事或功課。於是，他比被規定每天要閱讀的孩子更樂於閱讀，但他一樣可以學一點他喜歡的才藝、玩玩具，偶爾也可以看看電視、玩一下電腦。訪談中也有其他孩子像小逸一樣喜歡閱讀，他們在安親班完成功課與評量、習題，除非考試期，否則回家之後就不再看課本，而可以盡情做他們想做的事情，包括閱讀，他們的閱讀量與小逸相去不遠，但他們並不覺得因為閱讀使遊戲時間變少了。

由此可見當閱讀純粹是一種樂趣時，閱讀並不令孩子覺得那會侵佔了其他遊戲或休息時間。如果以小逸為對照的例子，那麼逼孩子遠離閱讀的人，正是那些強迫孩子閱讀的人。

