

國立台東大學教育學系(所)教育行政碩士在職專班

碩士論文

指導教授：熊同鑫 博士

屏東縣原住民地區國幼班實施現況之研究

研究生：林志雄 撰

中華民國九十八年七月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育學系(所) 教育行政碩士在職專班(夜)

本班 林志雄 君

所提之論文 屏東縣原住民地區國幼班實施現況之研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：

陳枝烈

(學位考試委員會主席)

陳淑芳

熊同鑫

(指導教授)

論文學位考試日期：98年 07月 09日

國立台東大學

附註：1.一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2.本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 教育學 系(所)
教育行政碩士在職專班 九十七學年度第 二 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：屏東縣原住民地區國幼班實施現況之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☒	☐	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布
發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢
索、閱覽、下載或列印。

☒同意 ☐不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內
得再授權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之
一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
	☒		

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬
性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。
上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：熊 同 鑫 (親筆簽名)

研究生簽名：林 志 雄 (親筆正楷)

學 號：1796004 (務必填寫)

日 期：中華民國 98 年 7 月 23 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議: 研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲
於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2008/05/29

謝 辭

隨著論文的完成，二年的研究生里程將告一個段落，身心上都覺得如釋重負，這兩年來的研究歷程回想起來真是十分艱辛，每週二天奔波於屏東及台東之間，尤其夜間班的課程，上完課回到家時常常是凌晨一點多，在體力上已是精疲力竭，再加上學校及家庭的事情，心理上更是承受了很大的壓力，也曾有想放棄的念頭，不過最終還是熬過來了。

論文能夠順利完成要感謝曾教過我的老師，也要感謝論文口試委員陳枝烈教授與陳淑芳教授的指正與勉勵，更要感謝我的指導教授熊同鑫老師的鼓勵與支持，在論文的撰寫過程中提供建議與協助。

此外也要感謝茂原、琳琦兄妹，一位助我進入研究所，一位助我完成論文，謝謝楊登福主任的提攜與扶持，並陪我翻山越嶺發放問卷，能完成這本論文曾接受許多人的幫助在此一併致上衷心的謝意。

最後我想對我摯愛的家人說聲謝謝，謝謝媽媽耐心幫我照顧兩個可愛的寶貝，謝謝老婆大人的體貼與支持，這段時間你們辛苦了，也要謝謝聖安、迦安幫爸爸加油打氣。

將這份榮耀歸於上帝

林 志 雄 謹誌

九十八年七月於台東大學

屏東縣原住民地區國幼班實施現況之研究

林志雄

國立台東大學教育學系教育行政碩士班

摘要

本研究目的在了解屏東縣原住民地區國幼班之實施現況，探討國幼班教師與家長對於目前國幼班實施現況的看法及差異，並比較不同背景變項的國幼班教師與家長對於目前國幼班實施現況的看法，透過開放式問題了解國幼班實施現況各層面所遇到的困境為何？以屏東縣原住民地區 39 位國幼班教師及 397 位國幼班家長為對象，採問卷調查法蒐集資料，以自編的「屏東縣原住民地區國幼班實施現況調查問卷」為研究工具。研究結果如下：

- 一、屏東縣原住民地區國幼班主要供應機構為國小附設幼稚園、鄉立托兒所、私立托兒所，現有 35 個園所 38 班，有 33 班實施母語與傳統文化教育，師資以具族語認證合格者為主。
- 二、九成以上的教師與家長認為屏東縣原住民地區國幼班實施情形達到國幼班設班的目的，並認為國幼班提供了良好的教學與服務，且支持於國幼班實施母語及傳統文化教育，然國幼班教師在「設班目的」的看法會因服務機構與族籍不同而有差異，在「教學與服務」的看法會因服務機構不同而有差異，國幼班家長在「設班目的」、「教學與服務」的看法會因孩子就讀不同班別而有差異。
- 三、原住民地區國幼班實施過程中所遇到的困境包括（一）國幼班相關政策的宣導太少，無法提供正確完整的訊息傳遞。（二）對國幼班學生的補助及時效與家長感受有落差。（三）原住民地區國幼班未納入國民義務教育，實施強迫入學，影響幼兒受教權益。（四）原住民地區國幼班收拖年齡有必要向下延伸至四歲，落實及早教育的主張。（五）國幼班教師需兼任教學與行政，工作負擔太重，影響教學品質與學生受教權益。（六）原住民地區國幼班教師，以代理教師居多，易產生不安定感，影響教學士氣及教學品質。

關鍵詞：國幼班、原住民學前教育

A Study of the Current Practice of Preschool Child Classes in Aboriginal Districts in Pingtung County

Chih-Hsiung Lin

Abstract

This study aims to understand the current practice of preschool child classes in aboriginal districts in Pingtung County. It investigates the similar and dissimilar perspectives of teachers and parents on the current practice of preschool child classes. It also compares the perspectives of teachers and parents from different backgrounds on the current practice of preschool child classes. It investigates the difficulties in carrying out preschool child classes through open questions. The samples included 39 teachers and 397 parents of preschool child classes in aboriginal districts in Pingtung County. The research instrument was self-constructed questionnaire. The study reaches the following conclusions.

1. Preschool child classes in aboriginal districts in Pingtung County were mainly instituted in elementary schools affiliated kindergartens, municipal nursery schools, and private nursery schools, total of 35 schools and 38 classes. Education of mother tongues and traditional cultures were implemented in 33 classes, and most of the teachers are with mother tongue certificates.
2. Over 90 percents of teachers and parents considered that the current practice of preschool child classes in aboriginal districts in Pingtung County reached the goal of instituting and provided good teaching and service, and they were all for the education of mother tongues and traditional cultures in preschool child classes. However, the perspectives of teachers on the goal of instituting vary according to which schools the teachers worked at and which tribes they belong to; the perspectives of teachers on teaching and service vary according to which schools the teachers worked at; the perspectives of parents on the goal of instituting, teaching and service vary according to which class the children were in.

3. The difficulties in carrying out preschool child classes in aboriginal districts are as follows. (1) The lack of promoting preschool child class policies failed to provide correct and complete information. (2) The subsidies to preschool child class students and the prescriptive periods fell short of the parents' expectations. (3) Preschool child classes in aboriginal districts were not included in compulsory education, and thus it damaged students' right of receiving education. (4) Preschool child classes should extend to children aged 4 to fulfill the aim of early education. (5) Preschool child class teachers should serve in teaching and administration concurrently, and thus it damages the qualities of teaching. (6) Most of the preschool child class teachers are substitute teachers and tend to feel insecure. It damages the morale and quality of teaching.

Keywords: Preschool Child Class, Aboriginal Preschool Education.

目次

表次.....	VI
圖次.....	IX
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與待答問題.....	4
第三節 名詞釋義.....	7
第四節 研究限制.....	7
第二章 文獻探討.....	9
第一節 原住民學前教育探討.....	9
第二節 扶持弱勢幼兒教育政策之探討.....	21
第三節 屏東縣原住民地區國幼班之現況.....	34
第三章 研究設計與實施.....	43
第一節 研究流程與架構.....	43
第二節 研究假設.....	46
第三節 研究工具.....	48
第四節 研究對象.....	52
第五節 資料處理與分析.....	54
第四章 調查結果之分析與討論.....	57
第一節 國幼班現況與基本資料.....	57
第二節 國幼班教師及家長對國幼班實施現況的看法.....	69
第三節 不同背景變項國幼班教師及家長對國幼班實施現況看法之差異 分析.....	80
第四節 實施困境及調查問卷開放式問題分析.....	105

第五章 結論與建議.....	127
第一節 結論.....	127
第二節 建議.....	132
參考文獻.....	141
附錄一.....	149
附錄二.....	157
附錄三.....	164
附錄四.....	168
附錄五.....	172
附錄六.....	173



表次

表 2-1 「國幼班」執行策略及方法.....	30
表 2-2 國內外對弱勢者學前教育法令與政策一覽表.....	32
表 2-3 滿五足歲原住民幼兒就讀國幼班補助一覽表.....	35
表 2-4 屏東縣國幼班交通費補助方式一覽表.....	36
表 3-1 97 學年度屏東縣原民地區幼稚園及托兒所名冊.....	38
表 3-2 屏東縣原住民地區五足歲幼兒就讀國幼班人數統計表.....	40
表 3-3 學者專家問卷審查名單.....	49
表 3-4 「國幼班實施現況量表」預試問卷的因素分析摘要表.....	50
表 3-5 「屏東縣原住民地區國幼班實施現況」家長部分預試問卷之信度分析摘要表.....	51
表 3-6 「屏東縣原住民地區國幼班實施現況」教師部分預試問卷之信度分析摘要表.....	51
表 3-7 97 學年度屏東縣國幼班園所名稱.....	52
表 4-1 屏東縣 97 年度試辦國民教育幼兒班國小及托兒所現況一覽表.....	57
表 4-2 國幼班教師樣本分佈一覽表.....	62
表 4-3 教育程度與服務機構交叉分析表.....	63
表 4-4 職務別與服務機構交叉分析表.....	64
表 4-5 教師資格與服務機構交叉分析表.....	64
表 4-6 擔任國幼班教師年資與服務機構交叉分析表.....	65
表 4-7 族籍與服務機構交叉分析表.....	65
表 4-8 國幼班家長樣本結構一覽表.....	66
表 4-9 國幼班教師及家長在實施現況「設班目的」的反應情形.....	69
表 4-10 國幼班教師及家長在實施現況「教學與服務」的反應情形.....	72
表 4-11 國幼班教師及家長在實施現況「母語及傳統文化教育」的反應情形.....	75

表 4-12 教師及家長對國幼班實施現況看法之 t 考驗摘要表.....	79
表 4-13 不同教育程度的教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表.....	80
表 4-14 不同服務機構的教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表.....	82
表 4-15 不同職務別的教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表.....	84
表 4-16 不同教師資格的教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表.....	85
表 4-17 不同年資的國幼班教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表.....	87
表 4-18 不同族別的國幼班教師對國幼班實施現況看法之 t 考驗摘要表.....	88
表 4-19 屏東縣原住民地區不同背景的教師在實施現況看法上的差異比較.....	90
表 4-20 不同所屬鄉鎮的家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表.....	91
表 4-21 不同就讀班別的家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表.....	93
表 4-22 不同家庭狀況的家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表.....	95
表 4-23 不同最高學歷的家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表.....	97
表 4-24 不同平均月收入的家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表.....	99
表 4-25 不同父親職業的家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表.....	100
表 4-26 屏東縣原住民地區不同背景的國幼班家長在實施現況看法上的差異.....	103
表 4-27 教師及家長於「政府對原住民地區國幼班政策的宣導」之卡方檢定摘要表.....	105
表 4-28 教師及家長於「政府對原住民地區國幼班學生的補助」之卡方檢定摘要表.....	106
表 4-29 教師及家長於「原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學」之卡方檢定摘要.....	106
表 4-30 教師及家長於「原住民地區國幼班收拖年齡有必要向下延伸至四歲」之卡方檢定摘要表.....	107
表 4-31 教師及家長於「原住民地區國幼班設班地點」之卡方檢定摘要表.....	108
表 4-32 教師及家長於「原住民地區國幼班教師需兼任教學與行政，工作負擔」之卡方檢定摘要表.....	108

表 4-33 教師及家長於「政府對原住民地區國幼班實施教學的評鑑與輔導可確保幼兒受教品質」之卡方檢定摘要表.....	109
表 4-34 教師及家長於「原住民地區國幼班的老師應保障其工作權益」之卡方檢定摘要表.....	110
表 4-35 教師及家長於「原住民地區國幼班教師應由本地原住民教師擔任」之卡方檢定摘要表.....	110
表 4-36 教師及家長於「家長對國幼班相關活動的配合度」之卡方檢定摘要表.....	111
表 4-37 教師及家長於「家長對國幼班學生學習狀況的關心度」之卡方檢定摘要表.....	112
表 4-38 教師及家長於「家長指導國幼班孩子回家作業的能力」之卡方檢定摘要表.....	113
表 4-39 教師及家長於「原住民學前教育對原住民幼兒未來發展影響重大」之卡方檢定摘要表.....	114



圖次

圖 3-1 研究流程與架構圖.....	45
---------------------	----



第一章 緒論

本章旨在說明研究背景與動機，進而說明本研究的目的、重要的名詞釋義，並針對研究限制加以說明，以下就分節來說明。

第一節 研究背景與動機

研究者下班後，在部落裡擔任行政院原住民族委員會所補助成立的青少年文化成長班的課輔教師，輔導的過程中發現有幾位小一的學生程度明顯落後其他的同學，接觸之後知道他們沒有上過幼稚園，當時我很納悶現在還有人沒上過幼稚園嗎？

有幾次，當我跟以往一樣從屏東枋寮站坐著南迴線的火車到台東大學進修的途中，車行到台東金崙站附近，約莫午後三點，看見幾位大約四、五歲的原住民小朋友（身為原住民的直覺），稚嫩的臉龐、深邃的眼眸、燦爛的笑容，手上抱著小狗，向火車揮手，這讓我想起家中的兩個小孩，及一般相同年紀的小孩，這個時間應該還在幼兒園，而這些小朋友為何會在這裡出現呢？難道他們沒有上幼稚園或托兒所嗎？

若根據「九十二學年度原住民教育調查統計報告」，就讀幼稚園的原住民學童大約有 3308 人，佔就讀幼稚園人數的 1.37%，其中有 63% 的學童就讀於公立幼稚園，37% 就讀私立幼稚園，顯然比原住民人口佔總人口比例的 2% 低了许多，這還沒有考慮原住民族的生育率比其他的族群高，且兒童比例也高於其他族群（范麗娟，2005）。

郭李宗文（2003）之抽樣訪談發現，原住民幼兒未入園的原因，不外是經濟因素及園所供給量未足夠，加上山地偏遠地區單親家庭及隔代教養情形嚴重，更影響學齡前幼童受教育機會。

這些沒有上幼稚園的孩子會影響他們日後的各種表現嗎？張建成（1998）指出原住民學生在接受學校教育前，有些原住民的兒童都未接受正規的學前教育，學前的準備已經嚴重落後，來到學校後，又要學習新的語言、新的人際溝通方式、

新的價值觀與道德規範、新的推理形式等等，一切都顯得那麼笨拙愚魯，教師又沒有時間對他多做了解，等他趕上進度，想要成功，概率極微。

換言之原住民兒童上學後即面對一個文化的不連續性，其中包括：教學語言並非他的慣用族語，學校生活規範與其家庭或是族群所教導的規範不同，課程內容傳遞另一種陌生的文化等（譚光鼎，1997）。

所以原住民學生自國小一年級入學後要比其他漢族學生花更多的時間來學習適應新的語言與新的文化價值觀，在課業的學習上因而產生較多的困難，進而影響原住民學生的學業成就，學習的腳步一開始就落後了，對自己失去信心，喪失自我認同感，進而造成其學習動機低落（蔡文山，2004）。

由於山地鄉地處偏遠，私人興設幼稚園缺乏誘因，而公立幼稚園又不普及，不但無法提供原住民學童早期的學習經驗，刺激其認知系統，更錯失了人格、智力發展的關鍵期(黃森泉，2000)。

對於原住民學童而言，因其所享有之幼教機會較少，實際入學率亦偏低。原住民學童入學後的各種適應問題（如學習困難、低學業成就、中途輟學），似乎可以在此找到若干蛛絲馬跡（譚光鼎，2002）。上述學者的研究發現激起我了解原住民學前教育的念頭。

人類發展具有幼稚期長而可塑性大之特性，學前教育是一切教育之基礎，是一生中受教育最重要的階段，其成敗對幼兒未來之發展影響深遠；因此，重視並加強學前教育，尤其是弱勢族群的學前教育，已成為當前世界各國教育之趨勢(黃森泉，2000)。

政府鑑於學前教育階段對幼兒人格的陶冶與智能的發展有助於其未來能力之正向成長，對於部分因社會不利條件限制而無法順利就學之幼兒，若能及早介入，將有助於教育機會均等之實踐。因此，教育部訂定「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」，提供弱勢地區及經濟弱勢幼兒接受普及與優質之教保服務，並於 94 學年度起，在原住民地區鄉鎮市設立幼托機構（國民教育幼兒班，簡稱「國幼班」），讓五足歲至國民小學前之幼兒接受教保服務（教育部，2005）。

依教育部公佈之「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」具體成果，就 94 學年

度而言全國原住民 54 個鄉鎮市共 351 所國民小學，設有附設幼稚園的學校由原來的 128 校提高為 229 校，各國民小學附設幼稚園的比例由原來的 36% 成長至 65%，增加了 3120 名幼童就讀幼稚園的機會，95 學年度全國原住民鄉鎮市國民小學設有附設幼稚園者將再提高為 260 校，附設比率達 74%（教育部，2006）。以此趨勢，國幼班將成為原住民地區最主要的幼教機構，所以，探討原住民地區國幼班的現況，將是了解原住民學前教育的重要參考，此為本研究動機之一。

在小學教書時常覺得跟家長的某些想法有落差，例如：學校放學後有教育部補助的「攜手計畫」，是針對弱勢學生提供課後輔導，以提升學生的競爭力，但有些家長卻不領情，認為這是浪費時間沒有效果，原本是立意良好的政策卻因教師與家長看法不同，配合度不高，成效大打折扣，就連教師之間也有不同的看法，不同的家長對這樣的政策也有不同的解讀。

所以當政府於原住民地區設立國幼班要充分提供原住民幼兒接受學前教育的機會、保障幼兒受教權，建立優質的教學環境，改善幼兒受教品質，這樣的設班目的及實際的實施情形，在第一線服務的國幼班教師及幼兒的家長是否認同？

另外國幼班及教師提供的服務與教學是否符合家長的需要？為因應族群的差異，而提供的母語及傳統文化教育是否獲得教師與家長的支持？教師及家長認為國幼班運作時的困境為何？因此了解國幼班教師與家長，在設班目的、教學與服務、母語及傳統文化教育三個向度的實施現況及對實施困境的看法為何？此為本研究動機之二。

第二節 研究目的與待答問題

壹、研究目的

依據前述之研究動機，本研究的具體目的如下：

- 一、了解目前屏東縣原住民地區國幼班的現況。
- 二、了解屏東縣原住民地區，國幼班教師與家長對於目前國幼班實施現況的看法。
- 三、探討屏東縣原住民地區，國幼班教師與家長對於目前國幼班實施現況的看法是否有差異。
- 四、分析屏東縣原住民地區，不同背景國幼班教師與家長對於目前國幼班實施現況的看法之差異情形。
- 五、探討屏東縣原住民地區國幼班實施現況的困境。

貳、待答問題

根據上述的研究目的本研究之待答問題如下：

- 一、了解目前屏東縣原住民地區國幼班的現況為何？
- 二、了解屏東縣原住民地區，國幼班教師與家長對於目前國幼班實施現況的看法為何？
 - 2-1 屏東縣原住民地區國幼班教師及家長對於國幼班「設班目的」的看法如何？
 - 2-2 屏東縣原住民地區國幼班教師及家長對於國幼班「教學與服務」的看法如何？
 - 2-3 屏東縣原住民地區國幼班教師及家長對於國幼班「母語及傳統文化教育」的看法如何？
- 三、了解屏東縣原住民地區，國幼班教師與家長對於目前國幼班實施現況的看法差異如何？
 - 3-1 屏東縣原住民地區，國幼班教師與家長對於國幼班「設班目的」的看

法差異如何？

3-2 屏東縣原住民地區，國幼班教師與家長對於國幼班「教學與服務」的看法差異如何？

3-3 屏東縣原住民地區，國幼班教師與家長對於國幼班「母語及傳統文化教育」的看法差異如何？

3-4 屏東縣原住民地區，國幼班教師與家長對於國幼班整體實施現況看法差異如何？

四、分析屏東縣原住民地區，不同背景國幼班教師與家長對於目前國幼班實施現況的看法差異如何？

4-1 不同「教育程度」之屏東縣原住民地區國幼班教師對於國幼班實施現況看法是否有差異。

4-2 不同「服務機構」之屏東縣原住民地區國幼班教師對於國幼班實施現況看法是否有差異。

4-3 不同「職務別」之屏東縣原住民地區國幼班教師對於國幼班實施現況看法是否有差異。

4-4 不同「教師資格」之屏東縣原住民地區國幼班教師對於國幼班實施現況看法是否有差異。

4-5 不同「教師年資」之屏東縣原住民地區國幼班教師對於國幼班實施現況看法是否有差異。

4-6 不同「族籍」之屏東縣原住民地區國幼班教師對於國幼班實施現況看法是否有差異。

4-7 不同「所屬鄉鎮」之屏東縣原住民地區國幼班家長對於國幼班實施現況看法是否有差異。

4-8 不同「家庭狀況」之屏東縣原住民地區國幼班家長對於國幼班實施現況看法是否有差異。

4-9 不同「就讀班別」之屏東縣原住民地區國幼班家長對於國幼班實施現況看法是否有差異。

4-10 不同「教育程度」之屏東縣原住民地區國幼班家長對於國幼班實施現況看法是否有差異。

4-11 不同「平均收入」之屏東縣原住民地區國幼班家長對於國幼班實施現況看法是否有差異。

4-12 不同「職業」之屏東縣原住民地區國幼班家長對於國幼班實施現況看法是否有差異。

五、探討屏東縣原住民地區，國幼班實施現況中所遇到的困境為何？



第三節 名詞釋義

壹、屏東縣原住民地區

屏東縣共有卅三個鄉鎮市，有八個山地原住民鄉、一個平地原住民鄉，是全台最多的山地原住民鄉，大武山聳立綿延其中，大部分皆位於偏遠地區對外交通不便（屏東縣政府，2009）。本研究所指「屏東縣原住民地區」包括屏東縣三地門鄉、瑪家鄉、霧台鄉、牡丹鄉、來義鄉、泰武鄉、春日鄉、獅子鄉，八個山地原住民鄉。

貳、國幼班

「扶持五歲弱勢幼兒及早計畫」（教育部，2005），旨在提供弱勢地區與一般地區經濟弱勢之滿五歲幼兒充分就學機會，保障幼兒受教權益，並建構滿五歲弱勢幼兒優質的幼教環境。該計畫分四階段不同對象實施：

- 一、第一階段：係指 93 學年度，其對象為金門縣、連江縣、澎湖縣、台東縣及屏東縣之離島地區滿五歲幼兒。
- 二、第二階段：係指 94 學年度，其對象加入原住民 54 個鄉鎮市之滿五歲幼兒。
- 三、第三階段：係指 95 學年度，其對象加入一般地區經濟弱勢（低收入戶及中低收入家庭）之滿五歲幼兒。
- 四、第四階段：待幼托整合後，國家整體財政充裕，及相關配套措施研定周全，再研議全面辦理國民教育向下延伸一年。

本研究所指「國幼班」係「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」第二階段，在原住民 54 個鄉鎮市，於幼托園所設置提供全區域 5 歲幼兒就學之班級，即稱為國民教育幼兒班，簡稱「國幼班」。

第四節 研究限制

本研究以屏東縣原住民鄉鎮國幼班學生家長與教師為研究樣本，是故本研究結果不宜直接推論至其他縣市，以及其他類型國幼班。



第二章 文獻探討

第一節 原住民學前教育探討

壹、原住民兒童接受學前教育之必要性

從發展心理學的觀點來看，一個人的智力發展、觀念建立、習慣養成、以及語言與道德行為的發展都紮根於幼兒時期階段（楊朝祥，2000）。家庭是孩子的第一個學校，也是培育孩子最重要的搖籃。但由於社會環境與家庭結構的變遷，學前托教機構已取代家庭成為兒童社會化及生長學習的重要環境，更是家庭教育的延伸（教育部，2008）。對原住民兒童而言進入學前教育機構接受學前教育的需求更為殷切。在一般教育方面：原住民兒童往往因文化的差異性，在日後的主流教育體制中常面臨課業學習的壓力與挫折。因此，原住民兒童若能在學前教育階段奠定與主流文化社會互動的基礎，對日後的學習是有幫助的；另外在文化傳承方面，幼兒時期是個體認知、行為與語言奠基的時期，因此原住民兒童若能在學前教育階段開始接觸，自然地學習族群文化與母語，對於原住民文化復振與傳承是相當關鍵的。最後，在家庭照顧方面：原住民地區缺乏工作機會，父母必須離鄉背井出外工作，因而無法也無力對子女提供完善的照顧，因此，更須藉由學前教育的介入以彌補家庭教育功能的不彰（原住民文化與教育通訊編輯室，2000）。原住民學前教育的重要性可從以下三方面來探討：

一、在認知發展方面

對原住民兒童而言接受學前教育在於提升認知的發展、提高就學準備度，增進學業成就、使社會適應得以改善、建立對自己的信心、培養自我認同感，提升在社會上的競爭能力。

學前教育是個體終身學習的關鍵開端，也是人類一切教育的基礎。學前教育的基本主張認為，幼兒應該及早接受教育，如同美國國家教育政策委員會在一九

六六年提出「普及幼兒教育機會宣言」(university opportunity for childhood education)，幼兒直到六歲才接受教育為時已晚，應該享有在四歲時即接受教育之權利；六歲以前的發展對幼兒來說具有關鍵性之影響（蔡春美，2002）。

及早教育觀念的轉變在於十九世紀後期，人類開始對大腦進行研究，到了二十世紀成功發現人類大腦發育的情形，揭開大腦的神秘面紗，1963 年獲得諾貝爾獎的澳大利亞神經生理學家艾克爾斯(J. C. Eccles)，對組成神經系統的基本單位—神經元進行研究，明確指出“突觸”是神經細胞之間，傳導信息的物質基礎。根據他的“突觸”生長學說：“突觸”是在人們社會生活過程中不斷實踐、學習、訓練，神經元反復接受刺激而生長的，因而提出人類大腦發育約有百分之八十，是在五歲前幼兒階段完成的，人類在此階段各方面的成長速度是最快速的，如語言、計算能力、習慣養成等（七田真，2000）。從科學實驗顯示，給予適當學習環境與刺激的幼兒，比沒有環境刺激的幼兒的腦神經聯結密度高出二至三倍，驗證了學習起跑點的重要性（莊淇銘，2001）。

據美國芝加哥大學心理學家布魯姆 (Benjamin S. Bloom)博士在 1964 年對有關人類學習的研究指出：「從懷孕到四歲，個人發展了其成熟智力的百分之五十，從四歲到八歲又發展了百分之三十，其餘的百分之二十，乃是八歲以後發展的。」布魯姆又進一步宣稱，幼兒生長的前四年若在刺激貧乏的環境中，則每年的智商要損失百分之二·五，因此為幼兒提供細心計畫的學前教育乃是一件極為重要的事（朱敬先，2004）。

近世紀研究幼兒教育學者，均認為幼兒早期是人類一生中最重要時刻，如皮亞傑「三歲定終身」的認知發展說法，在教育上意義深遠。兒童的早期經驗對其以後發展的影響極大，如果錯過這個關鍵期，某些發展可能無法產生，或在發展上會有更多的困難，因此如能儘早對早期匱乏幼兒採取對策，透過提供優良環境、師資、課程等有計畫的採取補救對策這種情形是可以改善的（黃慧真，1992）。

另外關於學前教育經驗對學童進入國小就讀後是否會影響其學業成就，從學前教育與國小學業成就之相關研究顯示，林淑玲（1982）在其研究「家庭社經地位與學前教育對學齡兒童學業成就之影響」當中，主要針對國小學童，進行比較

與了解，曾接受與未曾接受學前教育之學童，在國小學業成就上之差異是否顯著，提出其研究結果（1）曾接受學前教育之學童學業成就，明顯優於未曾接受學前教育之學童。（2）學前教育對家庭社經地位低之學童的效果，比社經地位高者為大。（3）曾接受學前教育的學童，對於代表中產階級文化的學校生活有預先適應的機會，彌補家庭環境造成的文化差異，因此進入小學後，能迅速適應學校生活而有較好的表現。林淑玲與馬信行（1983）的研究發現，學前教育對一年級的兒童之各科學業成就及三年級國語科、數學科學業成就有顯著的影響。而且，曾接受學前教育之兒童其學業成就高於未曾接受學前教育的兒童。同一研究並發現兒童之家庭社經地位會影響其接受學前教育的機會，而兒童的學前教育機會對其學業成就又造成影響。

Knox & Glover(1978)、White(1986)及 Vincent, Bright & Dickson(1976)等研究結果均發現，處於劣勢文化的兒童接受學前教育比未接受學前教育的兒童在閱讀能力、學業表現及學習準備度上均有較優異的表現，而且兩者之間均呈顯著差異（引自翁毓秀，2000）。台北市西門國小心理衛生室研究「幼稚教育對學童的影響」，做為期三年「曾就讀」與「未就讀」幼稚園兒童的比較追蹤研究，發現不論在智能測驗、學業成績與行為表現，皆以曾就讀幼稚園的兒童比未就讀幼稚園的兒童為優，對家庭社會階層低者，因早期接受正式兒童教育在學業或行為表現上的影響，更為顯著（盧美貴，1996；朱敬先，2004）。鄭添益（2001）對台中縣、台中市、南投縣、彰化縣和雲林縣等五縣市國民小學一年級教師為對象實施問卷調查，研究學童就讀學前教育與否與其在校之表現情形，包括生活常規方面、學習表現方面、同儕關係方面和人格與智力發展方面等，發現有 76.6%國小一年級教師認為曾接受學前教育的學童在上述表現較好。羅沛誼（2007）以台東縣 95 學年度國民小學三、五年級學生為樣本進行研究，發現學前教育對國小學童學業成就的影響會持續到國小三年級，到高年級之後，學前教育經驗影響程度才會逐漸減弱。從前面數項研究中可以發現學前教育對兒童未來學業成就的重要性。

從幼兒教育的思潮與現代研究腦神經理論及學前教育影響學童學業成績的

相關研究，均驗證幼兒接受良好環境與學習能刺激其認知系統，提升其人格與智力的發展，各方面的成長表現也較佳，由此顯示對於文化不利的原住民幼兒實施學前教育是有其必要性與重要性。

二、在文化傳承方面

對原住民而言，學前教育不僅在於認知的發展、增強學業成就，學前教育更是奠定原住民自我認同、以及強化原住民文化所蘊含的價值、態度與行為的重要階段（梁忠銘，2001）。

雖然提昇幼兒入園率是有必要的，然而就扶助弱勢的觀點，原住民族所需要的不只是托育，更重要的可能是藉由教育來傳達許多其他的重要元素，藉由白天的托育，可以打破貧窮的循環，更重要的是傳遞文化、價值與語言（Greenwood2001）。如提早入學僅是提高入園率，而未顧慮到文化與價值傳遞的意義，那麼將使原住民社會除了呈現貧窮與低社經地位的困境之外，更因成功的同化教育政策，促使一個富有活力的文化生機體走向衰頹（譚光鼎，1998）。

教育基本法第四條的立法意旨。對於原住民之教育，應考慮其自主性及特殊性，依法令予以特別保障，並協助其發展。因此就原住民族教育而言不僅要提供一般教育更要對原住民學生實施母語及傳統文化教育。

母語，簡而言之是幼兒學習的第一種語言、是母親的語言、是學習所仰賴的語言、是文化傳承的語言，對原住民而言，更是文化命脈是否得以延續的關鍵，因為台灣原住民是一個沒有文字以口相傳文化為主的民族（郭李宗文，2006）。

語言是重要的文化資產之一，文化資產的傳承與保存，更有賴教育功能的發揮，尤其是學前教育的紮根階段特別重要。學齡前兒童是原住民教導母語的最佳時刻，也是原住民語言能流傳的最容易方式，但是原住民地區學前教育機構卻很少進行母語教學（潘文忠，2006）。

除了語言之外，學習其他豐富的文化內涵，例如各種儀式、習俗、信仰、歌曲、舞蹈、手工藝、服飾等等，學前教育更是一個好的開始，藉由兒童最喜歡的遊戲方式為媒介，打造文化傳承的根基，是不可錯失的機會。再者原住民的認同問題，更是影響原住民發展和文化傳承的重要因素。學前階段的原住民兒童若能

有許多的機會去接觸本身的文化資產，有助於民族認同並維護原住民的尊嚴（陳建州，2001）。

「原住民族教育法」第十條，原住民地區應普設公立幼稚園，提供原住民幼兒入學機會。第二十一條，各級政府對學前教育及國民教育階段之原住民學生，應提供學習其族語、歷史及文化之機會。依照「原住民族教育法」的精神，提供原住民幼童接受學前教育，其目的不僅要讓更多原住民兒童能夠接受一般教育，更要積極接受原住民文化教育的薰陶。

但遺憾的是根據原民會的調查，目前原住民地區設立的學前教育機構沒有普遍實施族語及文化教育，母語的教育地位、功能及意義還沒有得到應有的重視（張學謙，2003）。另外依據段慧瑩、張碧如、蔡嫦娟(2007)的研究指出，大部分的原住民地區學前教育機構並未實施母語教學，主要原因在於母語師資及教材的不足。這些資料都讓人感到灰心，因為原住民兒童若能在學前教育階段開始接觸，自然地學習族群文化與母語，對於原住民文化復振與傳承都是相當關鍵的。

台灣原住民低教育成就的主因是與「負面自我認同所造成的結果」有關，而改進之道應該是由「全面恢復民族語言文化教育」做起（林志光，2003）。學前教育是一切教育的基礎，因此原住民學前教育全面實施民族語言與文化教育是可以努力的方向。許多關切原住民教育未來發展的論述都指出，為了挽救原住民文化免於滅絕，原住民文化教育向下紮根實有其迫切的必要性。

三、在家庭功能方面

1959年11月20日聯合國通過的兒童權利宣言中主張，兒童與父母在一起，才是最佳的成長場所。但為了現實生活所需，許多原住民父母選擇遠離家鄉到都會區工作，而將子女留在家鄉，形成原住民兒童獨居或隔代教養的比例快速升高加上原住民部落因地理位置偏遠，訊息不足導致親職觀念的偏差而忽略了子女的教育（陳坤昇，2005）。原住民單親家庭與隔代教養家庭比例偏高，由於家庭結構的不完整直接影響到孩子學習習慣及學習成效（巫有鎰，2005）。

家長對子女教育的成敗影響至大，可惜原住民學生家長有很多人不是工作不穩定，就是失婚或分居，以致造成單親家庭比例甚高，幼兒接受隔代教育的現象

普遍存在，但隔代教養價值思維與生活方式的迥異，直接影響幼兒的人格與基本學習的塑造，因此亟待透過有系統的學前教育引導，以扭轉偏執的學習環境（曹翠英，2002）。

原住民家庭教育、親職教育功能不彰，過去學前教育被忽視，以致原住民學童一旦進入國民小學就讀，即輸在起跑點上，學習成效相對落後（黃森泉，2000）。

陳枝烈（1988）在「原住民地區學前教育現況之調查研究」中明白指出，原住民部落由於隔代教養、單親和低收入戶家庭的比例較高，需要有健全的學前教育幫助學童奠定良好的基礎。行政院原住民委員會也強調，在當前原住民地區文化不利、隔代教養，以及父母皆須外出工作的情形下，提供優質學前與托兒服務，是非常迫切的（張碧如，2004）。如果家庭的內部資源不足，藉由學前教育的介入，將可彌補家庭功能不彰，使原住民孩童不至於「輸在起跑點」。

學前教育是一切教育的根本，是個人發展的基礎，是確保幼兒能富有競爭力地站在公平起跑點上。對於目前處於弱勢地區中弱勢地位的原住民幼兒而言，學前教育不僅可增進認知的發展、增強學業成就，藉由學前教育更可奠定原住民自我認同、以及強化原住民文化所蘊含的價值、態度與行為，有些原住民幼兒家庭教育功能不彰，更須藉由優良的學前教育來開啓他們個人未來發展的希望，因此對原住民幼兒來說，接受學前教育其必要性是無庸置疑。

貳、影響原住民學前教育的因素

原住民族教育改善十分有限主要問題在於基本條件較差（如師資素質、教師流動頻仍）影響教育品質與成效，非教育性條件不足（如貧窮、家長低社經地位）使得原住民教育改進的困難度較高（譚光鼎，2002）。

根據各項調查研究，原住民兒童學習成效的低落是源自於受教品質無法提升，原因包括：教師流動率高，學生學習環境不穩定；教師不了解原住民文化，因其文化隔閡而導致原住民學生難以理解課程內容；學習環境閉塞，難以接觸外界，導致學習刺激不足等（段慧瑩、張碧如，2005）。

原住民幼兒教育品質關係著族群命脈保存與文化延續，優質的原住民幼兒教育可為原住民幼兒奠定良好的學習基礎，增加原住民兒童未來的競爭能力，當前

原住民幼兒教育仍無法落實理想，可由受教權、教學品質及文化的教與學來探討（陳淑芳，2006）。針對上述學者之看法，本小節將影響原住民學前教育因素歸納為學校因素及家長因素加以探討：

一、學校因素

（一）入學機會

依據林佩蓉和鄭望崢（1991）針對三歲至六歲幼兒接受學前教育比例之調查研究顯示我國約有 54% 的四歲幼兒，85% 的五歲幼兒，95% 的六歲幼兒，分別在幼稚園或托兒所接受教育，但山地鄉幼兒到幼稚園就學的只有 16.4%，托兒所也僅有 47% 合計約 64%，也就是約有 36% 的山地鄉幼兒並未接受任何學前教育。萬家春（1996）指出偏遠地區三至六歲就讀學前教育機構的比率約有 39%，山地鄉僅約 23%，行政院原住民族委員會委託陳枝烈（1998）所做的原住民地區學前教育現況調查研究發現，原住民地區只有 44.1% 的比率有幼教機構，原住民幼兒接受學前教育的機會是明顯不足的，嚴重影響原住民幼童的受教權。

基於確保原住民鄉鎮幼兒及早接受教育，教育部 88 年度訂定「補助增設幼稚園、班實施計畫」優先補助原住民地區設置幼稚園之開辦費；93 年公布「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」，專案補助公私立幼稚園及托兒所供應量不足的原住民地區增設國小附設幼稚園，至 95 學年度原住民鄉鎮 351 所國民小學，設有附設幼稚園者計 259 校，比率達 73%（許麗娟，2007）。在教育優先區計畫及扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫的補助之下，原住民地區幼兒教育硬體環境有大幅的改善，所以過去因幼教機構不足或設備不良而影響原住民幼兒受教權的情形，可說是獲得初步的解決。

以此來看原住民幼兒似乎已得到充分的就學機會。如果幼兒都可以入園就讀是否就算是擁有充分就學的機會，有學者認為普及率非常高，不能代表幼兒的受教權受到充分的保障還需注意受教品質（林佩蓉，2005；陳世聰，2007）。

（二）受教品質

影響原住民幼兒受教品質的關鍵問題以教師素質與教師高流動率的情形最嚴重（陳淑芳，2006）。以教師素質來說，教師是學生的重要他人，舉凡智慧的

啓發、生活習慣的養成、甚至影響學生對於自身的文化態度（蔡文山，2006）。幼教師是幼兒模仿學習的楷模，教師的一言一行深深的影響學生。原住民教育的成功與否，教師是重要關鍵因素之一，因此師資的培育具有深遠的影響（陳枝烈，2006）。原住民幼兒多來自非主流文化的成員，幼兒的家庭文化，包含溝通的方式、互動模式、文字等經驗都與學校非常不同，家庭文化到學校並沒有延伸及連續下去，這種不連續性正是幼兒在學校有許多調適及行為問題的原因（Patricio & Anguiano, 2004；陳雅鈴、林珮君、王慧芳 2007）。原住民幼兒因其文化背景與生長環境等因素，與一般漢人學生的學習形態不相同，教師若熟悉幼兒的家庭背景與文化，並有文化差異的知覺，將可幫助幼兒整合不同經驗，更能協助幼兒有更好的學習表現，因此原住民地區學前教育的師資不僅須具備一般幼教專業知能，且必須具備有多元文化教育的素養，使得教師在引導學生成長的過程中扮演正面且積極的角色。譚光鼎、林明芳（2002）指出教師應具備多元文化的知識，文化敏感度、課程設計能力、了解原住民兒童學習型態與教學技巧，從有形的課程內容到教學方式，都能考量學生文化背景及身心特質，以提升學生的學習成就，使得因文化差異所帶來的學習困難能減少。

因此原住民地區學校的師資不僅要了解該地區的文化，甚至必須還能將教材融入教材內，所以此類師資最好接受多元文化的職前訓練（范麗娟，2005）。依「原住民族教育法」第 24 條規定，原住民族教育師資應修習原住民族文化或多元文化教育課程，以增進教學之專業能力…。因此原住民地區國幼班教師，按原住民族教育法的立法意旨，應接受有關原住民歷史文化及原住民兒童發展等等相關課程。

民國 94 學年度開始，政府在全國的原住民鄉鎮市設立國民教育幼兒班，此一行政措施似乎可以看出政府對於原住民幼兒教育的重視，然而甄選教師時仍維持一般幼兒教師的甄選方式，並未特別強調原住民地區幼兒園的特殊需求，甚至對於新進教師，沒有給予任何認識或了解當地原住民幼兒學習或社區文化的相關課程（郭李宗文，2006）。

另一個影響原住民幼兒受教品質的問題是教師高流動率，偏遠地區學校的教

師流動性過大，來源不足，並且代課教師十分普遍，影響教學品質，在頻繁異動的狀態下，教師的過客心態，很容易上課敷衍了事（譚光鼎，2002）。師資的穩定性與教育之優劣密不可分。陳惠珍（2007）指出，公幼代理教師因替換頻率過高致使學生學習品質產生不良影響，也因聘約期限須每年應試，心情浮動不安，影響園所服務品質，偏遠地區代理教師普遍存在的現象已成為常態，對偏遠地區學生受教權影響至為深遠。高流動率也讓教師無法與部落建立較密切的合作關係，更難以針對原住民族群文化教育需求，規劃延續性的課程與教學輔導計畫，這均會影響原住民幼兒教育課程品質與教學成效（陳淑芳，2006）。

針對原住民地區教師，應加強教育評鑑考核工作的確實落實，原住民地區教師敬業態度不佳，時有耳聞，其不適任或評鑑結果不佳之教師，應強制要求進修以改善師資，達到提升學生學習品質的教育目標（蔡文山，2006）。

（三）課程內容

教育和文化及社會脈絡息息相關，然而長久以來主流文化和主流社會主宰和決定各級學校的課程內容，忽略了原住民地區孩子的教育也需要建構在自己的文化和社會脈絡上，尤其是學前階段的幼兒更需要透過對文化的認識建立自我認同（屏東教育大學，2007）。在原住民地區，由於文化傳統、社區環境、家庭背景、兒童學習特性，與現行以漢文化為中心的學校教育體制（課程、教材、教學、評量、師生互動、班級經營）存在著文化差異的現象，且相關的原住民教育政策、師資培育過程，都未重視此文化差異的事實，致使大多數的教師、原住民兒童、乃至原住民家長都在此等社會脈絡情境下，感到無力與挫折，而原住民兒童更是在學校教育的歷程中，比一般的平地籍兒童遭遇更多的學習適應問題（紀惠英，2000）。

許多研究顯示，原住民學生常因家庭文化刺激不足，主流文化與次文化間的落差，教育文化資源的分配取向不均，家庭與學校間文化斷層等因素，容易造成學習困難或失敗，在學前教育的過程中，應接納並尊重原住民文化，規劃符合其學習及環境本質的課程與教材教法（曹翠英，2002）。

世界上已有許多國家（如，挪威的 Sami 族、美加地區的印地安民族、紐西

蘭的毛利人、澳洲的原住民等)透過社區本位教育的方法,將原住民的語言與文化放入課程與教材中亦即藉由母語或母文化來輔導學科的學習,同時讓學生了解自己族群的文化價值,培養自我認同,恢復自尊自信。許多研究結果也發現透過社區本位教育的方式可以增加學生的自信、民族自尊、學習態度和學業成就(許添明、張琦琪,2002;郭李宗文、龔鼎舜,2008)。

目前政府在原住民地區投入最多的是增設幼稚園,以增加入學機會,提高就學率,但對於發展民族文化內涵的學前教育課程並無具體的規劃,即使有更多的原住民兒童能夠進入幼稚園就讀,但所受的學前教育仍是以漢文化為主的學習,對於原住民文化的傳承與發展並沒有實質的幫助。原住民地區國幼班的設立未特別強調原住民地區幼兒園的特殊需求,這樣的政策似乎只是先求有設班,但對於國幼班是否有其特殊的功能則無仔細的規劃(陳世聰,2007)。

在課程的規劃與知識的建構上對原住民的生活經驗及傳統文化的忽視,易造成原住民學童在學習及文化認同的低落,原住民地區幼教師面對文化的差異因非原住民教師對其文化未做深入了解,以致安排的文化教學未貼近幼兒生活經驗大都仍以主流課程為主(何映虹、陳淑芳,2008)。

浦忠成認為,原住民教育的課程應定位為「雙文化認同取向」,其內涵及步驟可設計為「先族群文化,後一般知識」的學習形態與內容,及幼兒階段以原住民語言及文化為主,隨著年齡增長,語言文化與主流知識技能的比例應逐漸調整(李瑛,2008)。

原住民族學前教育的規劃,應以原住民文化為基礎,以原住民族發展為主軸,並結合現代幼教相關知能模式,來發展課程架構、教學內涵與方式,這樣的學前教育,一方面提供原住民兒童學習自己的族語和文化的環境,另一方面也不會與大社會脫節,更能為發展多元文化素養奠下基礎(翁毓秀,2000)。

二、家庭因素

家庭環境影響日後孩子的學習態度和成效甚鉅,尤其是學前階段,是奠定孩子日後求學和適應社會生活各項能力的重要階段。此階段孩子與家庭的關係最為密切,和父母親的互動最為頻繁,舉凡他的習慣和行為莫不透過對父母親的觀摩

而習得，父母同時也扮演著傳遞孩子社會傳統價值和規範者的角色（Cataldo, 1987；柯貴美，2003；黃麗鳳，2007）。家長對子女教育的成敗影響至大，學校教育若無家庭教育的輔助，成效不但有限甚至抵銷。家庭的社經地位與家長的教育態度，是影響原住民教育成就的主要因素（張建成，1994；廖仁藝，2001）。

（一）家庭社經地位

陳德正（2003）指出，家庭社經背景是影響孩子學習最大的因素，其重要性幾乎是社區與學校兩項因素的兩倍總和。夫妻的教育程度、收入及職業等三項因素是決定家庭社經地位高低的關鍵（張善楠、黃毅志，1999）。

父母親是孩子生命中的第一個教師。父母親的教育程度會影響孩子的學業表現，孩子尚未就學以前便開始接受家庭教育，在家庭較中影響最深遠的便是父母親，如果家長的教育程度不高，所能給予孩子在課業方面的協助就相對有限，或者是不重視孩子的學習與課業，因而導致子女學習不利或學習意願低落（柯淑慧，2004）。

有些家長因自身教育程度的低落而不知如何參與子女的教育所以原住民家長其實不是不重視學童的教育問題，而是心有餘而力不足（譚光鼎，1998）。洪泉湖（2000）亦認為，原住民學生的家長在學生時代因學習表現不佳，所以在為人父母後也不知如何有效指導子女的學習，並採取較低的期望。

原住民地區大多處於偏遠或經濟弱勢地區，家長就業機會不多，失業率高，另外教育程度不高無法取得薪資較高的職務，因此家庭的經濟較為困難。研究指出，經濟困難使得父母長期處於高度的心理壓力下，沮喪、緊張及低自尊都是貧窮父母中常見的心理問題，這些不好的心理素質使得貧窮的父母無力提供兒童豐富且適宜的學習環境（陳雅鈴、林珮君、王慧芳，2007）。

由此可知家長的教育程度影響家長的職業地位及收入，最後藉由家庭的文化條件影響子女的學習。

（二）家庭教養態度

Gill 和 Reynolds（1999）指出，兒童的學習表現受到雙親教育態度的影響，如果父母親對孩子在學校的表現保持比較積極的期望，並且給予積極的鼓勵與回

饋，那麼兒童的學習表現會比較好。家長是孩子的第一個教師，對於孩童早期發展具有關鍵性的影響，也對於往後學校教育扮演極重要的角色。研究顯示，家長參與孩童早期發展將對於孩童學習成就有所影響，父母親參與孩子的學習活動，對提升他們的學業成就很有幫助（林嘉文，2008）。

家長教養理念和配合度有很大的相關性。一般而言，如果父母的教養理念正確、配合度高，學校在推動相關教育政策和教學活動上，就能得到事半功倍之效。家長的教養理念和配合度，在對學齡前幼兒的發展與學習上更具關鍵性的影響力。弱勢地區的家長教育和社經背景普遍較為低落，缺乏教養子女的知識和能力，所能提供給子女的文化刺激也明顯不足（陳淑琴，2007）。

由於文化特質的關係，原住民的生活態度大多樂天知命，因此家庭生活中的教養方式也較不積極，就隔代教養的家庭而言，祖父母受限於語言和教育程度的差別，通常不知道如何指導兒童的課業。即使父母在家，由於較不關心教育，不強調子女的功課，親子之間也缺乏交談，因此學生回家後實際上是沒有什麼教導，在家的課業指導幾乎是零（譚光鼎，1998；廖仁藝，2001）。陳枝烈（1994）在研究排灣族山地國小學生家長參與子女在學校活動的研究中發現：山地學生家長（1）在子女課業方面的參與及督促與疑難解答方面，因習慣與能力因素而參與較低，但對其考試成績十分關切；（2）在親師溝通方面的參與並不積極；（3）在子女遊藝活動方面的參與極為熱心投入，而在一般學習活動的參與則關心不足。

家長的教養態度決定孩子的學習表現，父母親對孩子在學校的表現保持比較積極的期望，並且給予積極的鼓勵與回饋，那麼兒童的學習表現會比較好，家長的教養理念和配合度，對學齡前幼兒的發展與學習具有關鍵性的影響力。

法國學者布迪爾認為不同社經階級的父母對其子女的期望水準、自信的訓練以及學習的協助程度上都會有所差異，其結果將會影響學生的學習成就與升學機會。因為社經地位較低，與主流文化存在差異，將會使原住民的家長對於其子女的學習成就動機難以提供有效的激勵（Blackledge & Hunt, 1985；引自蔡文山，2006）。

第二節 扶持弱勢幼兒教育政策之探討

壹、國外扶持弱勢幼兒相關政策

一、美國—啟蒙教育方案（Head Start）

美國的啟蒙教育方案（Head Start）提供低收入家庭兒童與弱勢族群幼兒及早接受教育的機會，保障弱勢族群教育機會的均等（吳清山、林天祐，2002）。

「Head Start」方案是美國政府在各種幼兒教育與兒童福利政策中，為貧窮學前幼兒所做最完整的計劃，該計劃的起因是由 1965 年詹森總統的大社會理念而來，由當時的健康、教育與福利部展開了「啟蒙教育方案」（Head Start）以對抗貧窮，此計劃象徵了美國社會對貧窮者學前教育新的共識（Ellsworth & Ames,1998:vii;Spodek, Saracho,& Davis,1991:5）

「啟蒙教育方案」屬補償性計畫，該計畫的孩童有 90%來自低收入家庭，有 10%身體殘障。計畫的目的在使家長參與計畫，提供家庭適當的社會服務，以提升貧窮孩童健康與身體的能力，進而發展身體與知識的技能（Spodek,Saracho,& Davis,1991）。

具體而言，「啟蒙教育方案」的目標為：(一)促進幼兒健康與發展；(二)加強教育家長成為幼兒的主要養育者；(三)提供富教育性、增進健康和營養的幼教服務；(四)聯結幼兒、家庭及社區服務；(五)確保家長可參與決策過程（簡楚瑛，2003）。

從 1965 年啟蒙教育方案發起至 1994 年間，有數百篇針對及早幼兒介入計畫對經濟不利兒童影響進行研究。綜合眾學者的研究，大致上的發現為：計畫參與者在國中階段有較高的學業成就、留級與特殊教育安置的發生率較低、在高中階段輟學的發生率低於未參與計畫的學生（Walberg & Reynold,1997）。

「啟蒙教育方案」（Head Start），幫助低收入戶及家庭貧窮的學齡前幼兒，能在入小學之前（3 歲至入小學前），有一個良好的接受高品質教育與照顧的機會，以滿足幼兒在情緒、社會、健康、營養與心理的需求，使其不會因為家庭環境不良，而處於社會弱勢的處境。「啟蒙教育方案」提出後，受到兒童發展專家

及全國家長的肯定。1995 年又加入「早期啓蒙教育方案」(Early Head Start) 將 0 至 3 歲嬰幼兒納入扶持的對象 (Office of Head Start,2006)。

「啓蒙教育方案」爲一項全國性執行的方案，其宗旨爲提供家長各種教育、健康、營養及社會福利的服務，促進幼兒社會與認知的發展，以提升其銜接小學基本能力 (林郡雯，2007)。

「啓蒙教育方案」由聯邦政府補助；服務對象以出生至入小學前幼兒爲主，提供免費或部分收費的托育服務及學前教育課程，以幫助其認知、語言、身體動作、社會與情緒的發展，目的在鼓勵弱勢幼兒及早接受教育及貧窮家庭之家長參與親職教育課程。此方案的目的是在於讓弱勢貧童接受全面性的社會工作、教育、營養、健康及醫療服務，能與一般孩子一樣立足於相同的起跑點上 (張孝筠，2007)。

楊舒蓉 (2006) 指出，及早介入與社會服務對貧窮兒童的發展有深遠影響，美國的「啓蒙教育方案」的實施成效，有許多值得台灣借鏡之處：

- (一) 運用及早教育讓貧童獲得學習的平等，廣泛讓貧童進入學前教育及幼兒照顧系統中。
- (二) 以家庭爲中心，強調整個家庭完整性，鼓勵貧困家庭參與幼兒啓蒙過程，參加親職教育及父母成長過程。

向下延伸教育及照顧經濟弱勢家庭及其幼兒計畫成效斐然，大量質性及量化的縱貫追蹤研究結果顯示，及早教育經濟弱勢家庭子女、深耕親職教育及提升家長經濟能力與照顧能力，可以往上提升幼兒學習能力及成效，並在其成人後社會地位升級，製造社會問題的機率下降 (Office of Head Start,2006)。

二、美國—高瞻遠矚計畫 (High/Scope Project)

身爲密西根州亞塞蘭市沛瑞高中特教組組長的 David Weikart 因感於高中弱勢學生學業成績及畢業成就低落，而追究原因發現，這些學生在小學就已是學業成績低落、失敗挫折感高的學生，他認爲幼兒在學齡前階段所接受的教育方式會影響小學的適應狀況 (楊淑朱，1994)。低成就學生因累積過多失敗的學習經驗，導致對學習毫無興趣，並產生退縮與自卑心理而紮根提升這些學生基本學力的黃

金時期應是學齡前的幼兒教育（孫敏芝，2008）。Weikart 於 1962 年創辦沛瑞學前教育計畫（Perry Preschool Program），對經濟弱勢學齡前幼兒施以高瞻遠矚課程，透過幼兒身體動作、語言、認知、社會與情緒的發展，進而培養銜接小學的基本學力。

高瞻遠矚課程模式是由 Weikart 與一群同事共同發展而出，該模式是以 J. Piaget 建構與 L. Vygotsky 的社會建構為理論基礎，服務對象為經濟弱勢 3 歲至入小學前的幼兒，以團體與小組學習及個人學習區自主遊戲為課程實施的方法，並以結構觀察記錄法評量幼兒學習成效。

該計畫最具特色的是，定期追蹤研究（短期與長期）畢業生的生涯發展狀況，目前已追蹤研究至 40 歲成年的畢業生。追蹤研究採對照比較研究（接受高瞻課程與未接受高瞻課程者），研究結果顯示，接受高瞻課程較未接受高瞻課程者在教育程度、經濟能力、工作成就，以及婚姻及家庭等生涯狀況佳，顯示沛瑞學前啟蒙方案無論在短期長期均有顯著正向的成效（Schweihart, 2004；張孝筠，2007）。另外由經濟效益觀點來分析，高瞻遠矚的研究發現，在早期教育上多花一元美金，將來可節省七元美金的社會教育及福利經費（Barnett, 1998；林佩蓉、陳淑琦，2003）。

此計畫主要是針對經濟弱勢幼兒設計的早期介入計畫，這個計畫的主要目標是改善經濟不利幼兒學業表現社會和情緒能力，此計畫的介入是全面性的不單只有學校的介入，家庭參與也是一個重要的策略。這個幼教計畫的另一個特色是家長參與的部分，經由家庭訪問的方式，了解幼兒家中的學習環境，並提供家長在家協助幼兒學習的策略及資源（倪用直譯，1999）。此外亦邀請家長來到教室參與幼兒學習，或擔任義工提升家長教養知能，家長參與是計畫中重要的部分（Zigler & Muenchow, 1992；陳雅鈴、林珮君、王慧芳，2007）

三、英國「教育優先區方案」

「教育優先區」（Education Priority Area, EPA）一詞，首先出現在一九六七年英國普勞頓報告書（The Plowden Report）中所提到的「教育優先區方案」（Educational Priority Area Scheme），該報告書引用英國曼徹斯特大學

(Manchester University) 威斯曼 (Sephen Wiseman) 教授在曼徹斯特的一項研究結果指出：「家庭環境是影響兒童學業成就之最主要因素，而且兒童年級愈低受環境因素影響愈大」。基於此，該報告書建議英國政府「為避免物質或經濟匱乏的不利地區兒童在起跑線上立於劣勢，危害教育機會均等的理想，政府應積極介入改善這些地區學校之校舍與環境」(吳清山、林天佑，1995)。並提供比較充足的經費給經濟弱勢或文化不利地區以改善教學設備、支持各項實施計畫，並給予服務於教育優先區的教師豐厚津貼，以減少地區間教育水準的差距(閻自安，1998)。

教育優先區計畫的目的在希望以教育經費公平合理的分配，以「積極性差別待遇」(positive discrimination) 的理念，優先支援教育資源給文化不利地區或相對弱勢的受教者，以其有效的解決地區性及城鄉間的教育差距，教育優先區是英國政府實現垂直公平理想的教育政策之一，此政策快速崛起於 1960 年代末期的英國(楊瑩，1995)。教育優先區的目的如下：

(一) 達到教育機會均等

透過積極性差別待遇給予社會不利或偏遠地區學校更多的補助以達到教育機會均等的實現。

(二) 實現社會正義原則

美國哲學家 J.Rawls 在其【正義論】(The theory of justice) 一書中，闡明正義即是「以平等對待平等的，以差等對待差等的」，以達到垂直公平的原則。而教育優先區的理念，在為不同家庭背景的學生，提供均等的教育機會，教育優先區的實施，可減少個人因為環境因素對能力發展的限制，實現社會正義(殷堂欽，1995)。

(三) 促進社會的移動

教育優先區的實施目的在提高文化不利兒童的競爭能力，對其受教環境加以改善，使其與其他階層間的差距減少，具備與他人公平競爭的能力，以減少社會再製的現象，進而促進社會的移動(翁榮銅，1997)。

（四）協助幼兒身心發展

心理學家 Erikson 的心理社會發展論提出，任一時期之身心發展，其順利與否，均與前各時期的發展有關，前各時期發展良好者，將發揮良好基礎作用，有助後期之發展，幼兒時期的發展若順利，將傾向勤奮進取；若發展不順利，將造成自貶自卑的心態，對以後之發展有非常不良的影響（張春興，1992）。

教育優先區的實施，藉由改善貧窮地區兒童所處的環境，使其在較好的條件、較豐富的資源之下，身心得到較為順利的發展。

四、英國「安穩起步」(SureStart) 計畫

英國學前教育自 1964 年公布「普勞頓報告書 (Plowden Report)」後提供教育與保育給有特殊需要的幼兒；1997 年的「學前績優中心 (Early Excellence Centres) 方案」提供幼兒及家庭高品質的服務，為「安穩起步 (Sure Start) 計畫」的基礎（林慧文，2007）。

1999 年開始的「安穩起步」(SureStart) 計畫，與美國在 1960、1970 年代盛行的「啟蒙教育方案」(Head Start) 與「Even Start」計畫類似，但採取預防而非補救的策略來打破代間循環所造成貧窮及弱勢孩子低成就 (under-achievement) 的情形（盧沛旻，2008）。

「安穩起步」(SureStart) 計畫是政府所支持的方案，提供每位兒童最好的人生開端，提供包含早期教育、育兒訊息、健康促進、家庭支持等內容的方案，「安穩起步計畫」政策預計在 2010 年以前，創造 3500 家「安穩起步兒童中心」(Sure Start Childs Centres,2009)。

「安穩起步」(SureStart) 計畫也針對不利地區的學前階段的早期語言介入，以改善其語言能力，透過教育資源的介入，協助教育不利的兒童在學前階段有足夠的學習機會，以順利銜接小學的課程，並與其他兒童的能力並駕齊驅。語言除了是溝通的工具，同時也是促進幼兒社會發展與智力發展的重要媒介。語言是學習的基本元素，是發展其他技能的重要基礎，幼兒具備基本的語言能力，才可能造就學術或經濟上的成就，然而少數族群的語言能力、及對文化的理解等適應社會的技能卻相對低弱（Baskervill,1975；葉郁菁，2006）。

安穩起步計劃的實施對不利地區兒童能力提升有重要貢獻，兒童的基本能力發展，介入的最適當時機應該在幼兒學前教育時立即展開，以達最大效益。

五、紐西蘭-毛利族語言巢計畫

語言巢(Kohangs Reo)的概念源自紐西蘭，是以家庭為概念，配合社區所發展出來的「母語幼稚園」。1982 年紐西蘭毛利族面對母語絕種的威脅，積極展開保存民族語言和文化的復興運動，他們自發性的在社區建立家庭-鄰里-社區的母語傳授中心，由祖父母充當「母語戰士」教育學前兒童，有效地改變語言流失的趨勢，搶救瀕臨死亡的語言，重生母語的生命與活力，可說是全世界少數民族中值得學習的搶救族語流失的成功典範。(王雅萍，2005)

語言巢的發展原理是讓毛利兒童從一出生開始就要浸淫在毛利語，在母語幼稚園中負責照顧兒童的 kaiawhi (保母) 是精通毛利語及文化的婦人，保母完全使用毛利語跟兒童說話、講故事、遊戲。母語幼稚園的特色是媽媽要出席一起陪伴兒童，除可學習毛利語言文化以外，又可學習養育兒童的方法(周維萱，2002)。

「母語幼稚園」是提供毛利幼童學習毛利語言和文化的最好環境，促使毛利人從小即開始學習本身的族語和文化，更是促進族群認同、建立自信自尊、凝聚毛利人的中心(黃美金，2003)。

六、澳洲學前教育政策與雙語教學

依據澳洲「國家原住民與托勒斯海峽島民教育政策」(National Aboriginal and Torres Strait Islander Education Policy, AEP) 中有關學前教育的政策為：建立有效的機制，使原住民家長和社區成員能參與學前教育之規劃、教學和評鑑，確保原住民幼兒能和其他澳洲兒童一樣平等進入學前教育機構就讀，使原住民幼兒能和所有兒童一樣，平等參與學前教育機構的教育活動，促使原住民幼兒經過學前教育後，能充分預備好接受未來的教育。另外並規劃各種教學方案以促進原住民語言之傳承(譚光鼎，2002)。

另外依據澳洲原住民教育政策任務小組 (Report of Aboriginal Education Policy Task Force) 有關學前教育的報告：(一) 對澳洲原住民兒童來說學前教育

的目標是讓他們享有一般學童的權利。(二)發展原住民孩童學前教育的經費，由聯邦提供基金款項給各州及區域。(三)提倡澳洲原住民文化，加強澳洲原住民研究，傳授和介紹給非澳洲原住民兒童，使其認識澳洲原民文化的存在與價值。(四)改善偏遠地區學校的設備，並加強原住民發展「母語」為第一語言的教學。(五)輔導澳洲原民孩童的人員或教師對原住民學前教育是非常重要的部分。因此提供對原住民文化存在意識及反對種族歧視的專業訓練(引自周維宣，2002)。

從上述內容中可發現澳洲政府除了重視原住民幼兒享有與非原住民幼兒相同的幼教機會與品質，另外也強調其母語及文化的價值。澳洲的民族事務委員會(Australian Ethnic Affairs Committee on Multicultural Education)主張，學校有責任實施並促進雙語教育的發展，以延續原住民兒童的生活經驗，雙語教學將使原住民兒童較能接受課程教學，減少適應困難。基於這個訴求 1987 年澳洲教育部公布「國家語言政策」，充分支持原住民實施雙語教育(LoBianco, 1987; 譚光鼎, 2002)。Lum (2000) 在《多元文化社會工作》一書中提及會說雙語的少數族群孩童學校適應力最佳(范麗娟, 2005)。由此看來原住民學前教育採用雙語教育的模式，即不在學校放棄以原住民語言教學，亦是可行的方式。

七、小結

綜合各國對於弱勢幼兒所提供的學前教育計畫，均非單一面向的扶幼計畫，而是綜合型的服務，就原住民的學前教育計畫而言，所需涵蓋的部分應包括認知的發展、母語及文化的傳承、家庭的扶助、學習環境的改善等等，例如：「加拿大原住民事務皇家委員會」(Royal Commission on Aboriginal Peoples, RCAP) 在 1996 年所發表的原住民報告書指出，原住民的教育需要根本的變革。因此 RCAP 自 1995 年起連續四年斥資\$83.7 百萬支持原住民學前教育方案『Aboriginal Head Start Program』，這些方案強調的不是提供「托兒」(day care)的服務，而在於所有的方案都包含了五個要素：原住民的文化及語言；教育幼兒；健康及營養的促進；社會支持方案；及雙親的參與(陳榮政, 2003)。由此可知，原住民學前教育計畫應朝向多面向的方式去規劃。

一個優良的幼教方案不論是對個別的弱勢家庭或是對整個社會都能使其獲益，它具有以下幾項特色 1.堅強的行政能堅持計畫執行的品質；2.合格專業的師資陣容並接受持續不斷的專業進修機會 3.教師待遇優渥 4.全面性的計畫設計，能促進幼兒各方面的發展；5.高品質的幼教課程；6 強調家庭的參與。(何祥如譯，2004)。

對原住民學前教育實施大規模的幼教計畫是非常值得的投資，而高品質、全方位、發展合宜的計畫是重要關鍵。就台灣原住民學前教育而言確實需要一個，兼具母語及文化學習、認知發展、健康促進、家庭的參與、師資和課程內容等等配套完整的幼教計畫，而目前對原住民學前教育影響最大的就是「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」。



貳、我國扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫

一、計畫緣起

「國民教育幼兒班」(以下簡稱國幼班)原為國民教育往下延伸「五歲幼兒應納入國民教育正規體制」的概念。但現階段全面實施國幼班，將面臨政府財政困境、普及化及優質化衝突等問題，鑑於部分因社會不利條件限制無法順利就學之幼童，若能及早介入，將有助於教育機會均等之實踐。因此將全面實施國幼班之範疇聚焦於提供弱勢地區及五歲弱勢幼兒接受普及與優質之幼兒教育，並修正國幼班相關計畫為「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」(以下簡稱扶幼計畫)(教育部，2005)

二、計畫目標

(一) 計畫目標：扶幼計畫之目標亦為實施國幼班之目標。

- 1.提供弱勢地區與一般地區經濟弱勢(低收入戶、中低收入戶)之滿五足歲幼兒充分的就學機會，保障幼兒受教權益。
- 2.建構滿五足歲弱勢幼兒優質的幼教環境，改善幼兒受教品質。

(二) 達成目標之限制

- 1.國幼班，因幼托機構之不同設置與專業人員資格標準，較難提昇教學品質。
- 2.學前教育非屬強迫教育，弱勢幼兒是否入園接受學前教保服務，仍為家長自由意願。
- 3.是否普遍設置公立幼稚園仍為地方政府之權責。
- 4 基於整體財政考量，尚無法提供全體參與對象免費之教育。

三、計畫期程

本計畫自九十三學年度(九十三年八月一日起)起，分四階段實施：

- (一) 第一階段：係指 93 學年度，其對象為金門縣、連江縣、澎湖縣、台東縣及屏東縣之離島地區滿五足歲幼兒。
- (二) 第二階段：係指 94 學年度，其對象加入原住民 54 個鄉鎮市滿五足歲幼兒。

(三) 第三階段：係指 95 學年度，其對象加入一般地區經濟弱勢（低收入戶及中低收入家庭）之滿五足歲幼兒。

(四) 第四階段：待幼托整合後，國家整體財政充裕，及相關配套措施研訂周全，再研議全面辦理國民教育向下延伸一年。

四、執行策略及方法

表 2-1 「國幼班」執行策略及方法

階段別	年度	對象	供應機構	措施
1	93 學年度	離島三縣三鄉全體 5 歲幼兒		
2	94 學年度	離島三縣三鄉全體 5 歲幼兒 原住民鄉鎮市全體 5 歲幼兒	1.公私立幼稚園之國幼班 2.公私立托兒所之國幼班	公立每年最高補助 5000 元 私立每年最高補助 2 萬元
3.	95 學年度	離島三縣三鄉全體 5 歲幼兒 原住民鄉鎮市全體 5 歲幼兒 全國 5 足歲低收入戶幼兒及中低收入家庭幼兒	1.公私立幼稚園之國幼班 2.公私立托兒所之國幼班 公私立幼稚園（含國幼班）	公立每年最高補助 5000 元 私立每年最高補助 2 萬元 1.優先入園 優先就讀公立幼稚園（含國幼班） 2.補助經費 (1)就讀公立每年最高補助 5000 元 (2)就讀私立每年最高補助 2 萬元
4	96 學年度起	低收入戶幼兒、中低收入家庭、家戶年所得 30 萬元以下之滿五足歲至未滿六歲幼兒 家戶所得超過三十萬至六十萬元以下之滿五足歲至未滿六歲幼兒 離島三縣三鄉全體五歲幼兒及原住民鄉鎮市家戶年所得超過六十萬元幼兒	公私立幼稚園（含國幼班） 1.公私立幼稚園之國幼班 2.公私立托兒所之國幼班	1.優先入園 低收入戶及中低收入戶家庭幼兒優先就讀公立幼托機構（含國幼班） 2.補助經費 「免費」就讀公立幼托機構（含國幼班）；就讀私立幼托機構者，每年最高以等同於公立幼稚園學雜費收費總額補助之。 1.「免學費」就讀公立幼托機構； 2.就讀私立幼托機構者，每年最高補助新台幣 2 萬元。 公立每年最高補助 5000 元 私立每年最高補助 2 萬元

資料來源：教育部(2007)扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫－擴大補助對象說明。

五、實施扶幼計畫併同辦理國幼班的重要性：

國民教育幼兒班教學及輔導工作小組（2007）指出，辦理國幼班的重要性在：

- （一）提供幼兒適性、適齡及適合文化差異的學習環境
- （二）建立五歲弱勢幼兒健康、衛生的意識及主動學習的態度
- （三）培養幼兒學習準備能力，幼小雙向溝通，建立暢通的幼小銜接管道
- （四）支持教師專業成長，促進教學與照顧之效能，改善弱勢幼兒教育品質

由上述內容可知扶幼計畫追求的是提供幼兒完善的學習環境，促進幼兒的健康衛生及學業發展，並藉由增進教師專業成長提升教學與照顧之效能，發展優質的幼兒教育及照顧品質，保障幼兒受教權益。

六、扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫（國幼班）對原住民學前教育的意義與省思

原住民地區國幼班的設立主要在提供家庭或文化不利的原住民幼兒就學的機會，然而更重要的是如何針對幼兒的個別狀況及族群的差異，去規畫適合他們學習的環境，和符合其文化價值的課程，以提供原住民幼兒適性、適齡及適合文化差異的學習環境，有效提升原住民幼兒素質，奠定未來發展的根基。

由於原住民地區的家長經濟狀況不佳，教育程度普遍不高，對子女的學習雖有期待卻無力要求與管教，因此，透過國幼班的教學與照顧，養成幼兒自理能力、遵守常規及主動學習的態度，顯得特別重要；國幼班若能賦予其親職教育的工作建立親師合作的夥伴關係，逐漸影響家長，提升教育幼兒的責任感。

另外若從幼小銜接的角度來看，原住民地區幼兒因環境刺激不足在各方面的起步都較一般地區的幼童要晚，因此培養其足夠的學習準備能力是有必要的。原住民地區有許多國幼班都附設於小學。因此，國幼班教師及國小教師若能保持雙向的溝通就能及早瞭解國幼班幼兒的狀況，共同設計銜接活動，奠定原住民幼兒學習準備能力。

由此可知，在原住民地區設立國幼班提供原住民幼兒優質的學前教育，不只影響深遠而且意義重大。

從國外以弱勢學前幼兒為服務對象所創辦的學前教育方案，經實證研究顯示成效顯著，像是及早教育及照顧的介入，可以幫助弱勢兒童脫離貧困的概念，就影響我國的教育政策，其中教育部的「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」，其策略不是社會福利的概念，而是以補助方式，將弱勢幼兒積極及早納入正規教育的系統，此概念頗符合英美從能力建構（Capacity Building）的策略，協助培養弱勢幼兒獨立與自給自足的能力，藉由能力提升來達成脫離弱勢群體的目標（張孝筠，2007），即所謂教育改變弱勢幼兒命運的思維。

國外多數的早期介入計畫均是綜合型的服務，包含：幼兒教育、健康、安全、社會服務等，其中家長的參與及家庭的介入在整個介入計畫的成功上，扮演很重要的角色。這些早期介入計畫均強調：若要延續早期介入計畫的效益，則必須強調家庭教養知能的提升及協助解決家庭問題，否則單方面學校的介入效果，很難維持太長久（陳雅鈴、林珮君、王慧芳，2007）。而我國扶幼計畫內容則是建構國幼班課程、設備及針對教師資格與待遇等加以規範與琢磨，能做的部分做，做不到的部分則不談，不見具體協助弱勢幼兒提昇能力的各種其他措施。

健全家庭功能與家庭教育是教育機構濟貧政策所易忽略，卻是非常重要的面向，建立一套整全的教育範疇內的脫貧方案，而非只是消極的進行補助是我國未來精緻化相關政策的方向（沈珊珊，2006）。

七、國內外對弱勢者學前教育法令與政策

表 2-2 國內外對弱勢者學前教育法令與政策一覽表

國別	年	法令與政策	目標
美國	1868	美國【憲法】第14條增修條文	提供少數族裔與弱勢團體平等的教育機會
	1964	【啓蒙教育方案】（Head Start）	協助弱勢幼兒及早接受幼兒教育機會
	2001	【沒有孩子落後法】（No Child Left Behind of 2001）	促進弱勢學前幼兒語言及其他學習能力，使其能順暢地銜接小學的學習

英國	1967	【普勞頓報告書】(Plowden Report)	「教育優先區方案」優先分配教育資源給文化不利地區或相對弱勢的受教者，以其有效的解決地區性及城鄉間的教育差距
	1999	安穩起步計畫 (Sure Start Program)	類似美 Head Start，旨在處理孩子貧乏與提供孩子與家庭改善的服務 (Barnes et al.,2005)：為一項跨部門的策略，旨在透過服務提升青少年在生理、社會、情緒與智力的地位 (Glass,1999)
中華民國	1997	中華民國原住民教育報告書	輔助弱勢重於齊頭主義，提升原住民教育的品質，開展原住民教育的特色 (教育部，1997)
	1998	原住民族教育法	原住民族地區應普設公立幼稚園，提供原住民幼兒入學機會
	2000	中華民國憲法增修條文第十條	政府應依據原住民族之意願，保障原住民族教育權，以發展原住民族之民族教育文化
	2004	扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫	提供弱勢地區及 5 足歲弱勢幼兒接受普及與優質之幼兒教育，以期幼托整合。

資料來源：改編自弱勢者教育與政策因應，劉世閔，2008，教育研究月刊 172 期。

第三節 屏東縣原住民地區國幼班之現況

壹、屏東縣地理環境與人文背景

屏東縣位於省治之南端，東有大武山脈，西是台灣海峽，南瀕巴士海峽，北與高雄縣分治。南北長 112公里，東西寬47公里，全縣面積二千七百多平方公里，山地面積略多於平地，分為中央山脈、西部平原及恆春半島三大部分，人口約884067人（屏東縣政府，2009），卅三個鄉鎮市中，有八個山地鄉一個平地原住民鄉，是全台最多的山地鄉，三地門鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉和牡丹鄉等七個鄉屬排灣族；霧台鄉和三地門鄉的青葉村屬魯凱族，大武山聳立綿延其中，大部分皆位於偏遠地區對外交通不便，原住民人數有5萬6,048人（內政部，2009）。

貳、屏東縣原住民地區國幼班實施計畫與方式

一、屏東縣辦理原住民地區國民教育幼兒班實施計劃

（一）目標

- (1)提供原住民鄉五歲幼兒充分的就學機會，保障幼兒受教權益。
- (2)建構原住民鄉幼兒優質的受教品質，改善幼兒受教環境，

（二）預期效益

- (1)透過免納學費之間接補助，適度減低家長部分教育負擔，並提升原住民五歲幼童入學率至 90%。
- (2)開展教師學習課程與管道，提升其素養與專業知能及多元文化能力。
- (3)充實相關教學軟硬體設施，改善教學環境，提供豐富、健康、安全衛生之學習園地，以維護受教品質。
- (4)藉由實地勘查之訪視與輔導，掌握推動狀況與困境調解，以培養幼童穩固之基礎學力以及文化認知。
- (5)分析原住民地區之辦理成效，借鑑於規劃後續之辦理策略。（2007，屏東縣政府教育局；吳聰秀，2007b）

二、屏東縣辦理原住民地區國民教育幼兒班實施方式

(一) 國幼班學費及交通費補助

家庭學前教育經費因社會變遷及家庭結構轉變而形成家庭經濟重要負擔，而此教育經費之支出於弱勢地區家庭之經濟壓力更顯沉重。因此除了增設國幼班提供就學機會，也藉由學費及交通費的補助以提高原住民地區幼兒的就學率。

1. 滿五足歲原住民幼兒就讀國幼班可接受的補助如表2-3所示

表2-3 滿五足歲原住民幼兒就讀國幼班補助一覽表

對象	教育部 扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫	原住民族委員會 原住民幼兒托教補助
低收入戶、中低收入家庭、家戶所得30萬以下之滿五歲至未滿六歲幼兒	免費就讀公立幼托機構含國幼班，就讀私立幼托機構者，每年以等同於公立幼稚園學雜費收費總額補助之。	低收入戶及中低收入家庭已領取相關補助者仍得請領本項補助，每學期低收入戶補助就讀（托）費用五千元，中低收入家庭三千元
家戶所得超過三十萬至六十萬元以下之滿五足歲至未滿六歲幼兒	「免學費」就讀公立幼托機構； 2.就讀私立幼托機構者，每年最高補助新台幣2萬元。	扶幼計畫補助額度高於本項補助，故不再補助。
家戶年所得超過六十萬元之滿五歲至未滿六歲幼兒	公立幼托機構每年最高補助 5000 元 私立幼托機構每年最高補助2萬元	就讀（托）公立幼稚園（托兒所）每人每學期六千元，就讀（托）私立幼稚園（托兒所）每人每學期一萬元，已領有相同性質之托教費用者，其額度低於本要點之補助額度，得補足差額。

資料來源：研究者整理自「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」及「原住民幼兒托教補助」

2.交通費補助：

表2-4 屏東縣國幼班交通費補助方式一覽表

交通距離	補助標準（一日）
1.5公里以上未滿5公里	100元
5公里以上未滿8公里	150元
8公里以上未滿10公里	200元
10公里以上未滿15公里	350元
15公里以上	400元
以學生實際到校日補助交通費	

資料來源：研究者整理自屏東縣政府教育處全球資訊網(2009)。屏東縣國幼班幼生第二期交通費補助說明。

國幼班幼生以就近入學為原則，無法就近入學者補助其交通費，以鼓勵弱勢幼兒入園。97學年度申請交通費之原住民地區國幼班有：三地門鄉托兒所、春日鄉托兒所、來義鄉托兒所、三地門鄉三地國小、來義鄉文樂國小、春日鄉力里國小、牡丹鄉牡丹國小、私立道明托兒所、私立原苗托兒所。

（二）國幼班師資與專業知能研習：

- 1.屏東縣 94 學年以後增設（班）的國幼班，全部晉用代理教師，一年一聘，均須大學幼教相關科系畢業並具有幼稚園合格教師證書。代理教師多來自外縣市，對於學校、社區及幼兒特色相當陌生，且較缺乏教學與行政經驗，流動率高（吳聰秀，2007a）。屏東縣原住民地區國幼班自 94 學年共新設 17 班，現有國幼班 38 班，代理教師比例將近 50%。
- 2.屏東縣依據教育部扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫作業要點於每年度規劃符合國幼班教師之研習課程，提升國幼班教師素養、專業知能及多元文化能力，97 及 98 年度共辦理 16 場研習（屏東縣幼教資源中心，2009a）。屏東縣原住民地區國幼班佔屏東縣試辦國幼班三分之二以上，但參考其研習內容未特別提供原住民地區國幼班教師認識或了解當地原住民幼兒學習或社區文化的相關課程。

3. 為鼓勵國幼班教師教學工作之熱誠、有活力的班級經營及研發有創意的教材並表揚學校行政對於幼兒教育之支持，提供優質的學前幼兒教育。屏東縣每學年均舉辦國幼班優良教師暨行政人員選拔活動，由國民教育幼兒班巡迴輔導員深入教學現場，就書面資料、教學檔案、幼兒學習檔案及教學觀察等進行審查。再請國幼班巡迴輔導教授就各相關書面資料進行複評及決選。經核定獲本縣國幼班優良學校及教師者，於國幼班成果發表會公開表揚（屏東縣幼教資源中心，2009b）。

（三）充實國幼班相關教學軟硬體設施：

由中央補助，自 94 學年已於原住民地區增設 17 班國幼班，（以設立於國小為優先，新設園每園一班補助 150 萬元，每增一班補助 20 萬元）。並補助設施、設備及人事費，每學年每班補助五萬元增添教學設備。

（四）國幼班教學訪視及巡迴輔導機制：

教育部成立國幼班教學訪視及輔導小組統籌教學訪視與輔導事項，參與試辦國幼班之地方政府則成立訪視輔導小組，定期檢討與評估國幼班試辦成效，以提升國幼班之教學品質（教育部，2005）。教學輔導小組成員為訪視委員及巡迴輔導員。各縣之訪視委員由教育部安排，邀請任教於大學幼教系或幼保系的教師擔任，其職責為督導、諮詢、協調各區的教學訪視目標與執行策略，每月應至少一次由巡輔員陪同抽訪國幼班；巡迴輔導員則由各縣挑選有經驗之優秀幼稚園教師擔任，其職責為輔導現場國幼班教師之教學，故須定期進班觀察、諮詢、指導國幼班教師，以優化國幼班之教學品質（張孝筠，2005；陳惠珍，2007）。

目前屏東縣國幼班的巡輔教授由國立屏東教育大學幼教系二位教授及樹德科技大學幼保系一位教授擔任。專任巡迴輔導員二位，由縣府延請學經歷豐富且具輔導能力及熱誠的幼教教師，以期透過巡迴輔導機制達成國幼班教學正常化之效益。主要工作內容（屏東縣幼教資源中心，2009c）：

1. 訪視本縣國民教育幼兒班教師課程規劃並提報園所教學環境與設備安全等問題。
2. 執行國民教育幼兒班教學巡迴輔導工作：

- (1) 輔導國幼班教師教學正常化
- (2) 輔導國幼班教師落實幼兒生活教育
- (3) 輔導國幼班教師實施親職教育
- (4) 輔導國幼班教師實施幼小銜接
- (5) 輔導國幼班教師實施園所本位課程
- (6) 促進國幼班教師的專業發展
- (7) 發現教師教學表現成就，激勵教師工作士氣

3.協助規劃國幼班研習工作。

4.國民教育幼兒班教學、書面、電話、網路諮詢輔導服務。

三、實施現況

(一) 屏東縣原住民地區幼稚園及托兒所分佈及國幼班設班情形

表 3-1 97 學年度屏東縣原民地區幼稚園及托兒所名冊

鄉鎮	園所名稱	是否設立國幼班	備註
三地門鄉	三地國小附幼	是	97 年新設
	三地國小德文分校	是	94 年新設
	三地國小大社分校	是	96 年新設
	青葉國小附幼	是	94 年新設
	青山國小附幼	是	96 年新設
	口社國小附幼	是	
	賽嘉國小附幼	是	97 年新設
	私立道明托兒所	是	
	私立原苗托兒所	是	
	三地門鄉托口社班	是	
	三地門鄉托賽嘉班	否	
	三地門鄉托青葉班	否	
	三地門鄉托青山班	否	
瑪家鄉	北葉國小附幼	是	
	佳義國小附幼	是(3 班)	94 年新增
	瑪家鄉托兒所	是	
	美園社區托兒所	否	
春日鄉	春日國小附幼	是	
	力里國小附幼	是	95 年新設
	春日鄉托古華班	是	
	春日鄉托七佳班	是	

(接續下頁)

表 3-1 97 學年度屏東縣原民地區幼稚園及托兒所名冊（續）

鄉鎮	園所名稱	是否設立國幼班	備註
泰武鄉 5	泰武國小附幼	是	
	萬安國小附幼	是	97 年新設
	武潭國小附幼	是	94 年新設
	泰武鄉托武潭班	否	
	泰武鄉托萬安班	否	
霧台鄉	霧台國小附幼	是	
	霧台鄉托神山班	否	
來義鄉 7	古樓國小附幼	是	
	文樂國小附幼	是	97 年新設
	望嘉國小附幼	是	94 年新設
	來義鄉托來義班	是	
	來義鄉托義林班	是	
	來義鄉托南和班	是	
	來義鄉托文樂班	否	
獅子鄉 7	內獅國小附幼	是（2 班）	95 年新增
	楓林國小附幼	是	97 年新設
	草埔國小附幼	是	97 年新設
	獅子鄉托丹路班	是	
	獅子鄉托南世班	是	
	獅子鄉托楓林班	否	
	獅子鄉托草埔班	否	
牡丹鄉 8	牡丹國小附幼	是	
	石門國小附幼	是	96 年新設
	高士國小附幼	是	97 年新設
	牡丹鄉托石門班	否	
	牡丹鄉托牡丹班	否	
	牡丹鄉托東源班	否	
	牡丹鄉托高士班	否	
	牡丹鄉托旭海班	否	
總計	50 個園所	35 園所 38 班	94 學年新設 4 班新增 1 班 95 學年新設 1 班新增 1 班 96 學年新設 3 班 97 學年新設 7 班 合計 17 班 98 學年預計新設 春日鄉古華國小士文分校附幼 來義鄉來義國小內社分校附幼 來義鄉南和國民小學附幼 來義鄉來義國民小學附幼

資料來源:研究者整理自屏東縣政府教育處全球資訊網(2009)。屏東縣因試辦國幼班增設之國小附設幼稚園（班）。屏東縣政府社會處托兒所名冊。

(二) 屏東縣原住民地區國幼班就學狀況

表 3-2 屏東縣 97 學年原住民地區五歲幼兒就讀國幼班人數統計表

鄉鎮別	全鄉五足歲在籍人數 (依全鄉 98 學年度 國小新生入學人數)	全鄉五足歲幼兒 就讀國幼班人數	全鄉五足歲幼兒 就讀國幼班人數 百分比%
三地門鄉	75	81	100%
霧台鄉	18	10	56%
瑪家鄉	53	37	70%
泰武鄉	53	26	49%
來義鄉	108	54	50%
春日鄉	74	42	57%
獅子鄉	59	45	76%
牡丹鄉	36	18	50%
合計	476	313	66%
備註	無法統計籍在人不在的五歲幼兒人數。		

資料來源：屏東縣政府教育處，各鄉民政課。

叁、小結

檢視目前屏東縣原住民地區國幼班實施情況，在入學人數方面，原住民地區 66% 的五歲幼兒就讀國幼班，若扣除籍在人不在的幼兒數，比例應該會更高。但這也反應了政府無法充分掌握原住民幼兒是否接受學前教育。

在師資方面有超過 50% 的教師為代理教師，且為一年一聘缺乏工作保障，不同供應機構的國幼班教師還有同工不同酬的不合理現象，影響教師教學士氣及幼兒受教品質，另外在教師專業成長方面缺少多元文化教育知能相關研習，未能提供教師在多元文化方面的素養。在設備補助方面因有中央專款補助，在軟硬體環境有大幅改善。

為保障幼兒接受優質教育的受教權，所有國幼班均需接受訪視與輔導機制的協助，目前屏東縣國幼班的三位巡輔教授及二位專任巡迴輔導員，提供國幼班教師在教學及班級經營的協助，為表揚學校行政對於幼兒教育之支持，提供優質的學前幼兒教育及鼓勵國幼班教師教學工作之熱誠、有活力的班級經營及研發有創

意的教材，每年均辦理優良教師暨行政人員選拔活動。

屏東縣配合政府政策在原住民地區增設國幼班，充分提供縣內滿五足歲原住民幼兒就學機會，並努力建構符合原住民幼兒身心發展的幼教環境，有助於教育機會均等的實踐。但如何透過更積極的作為來來確保幼兒的受教品質，有效提升原住民幼兒素質這才是更重要的目標。





第三章 研究設計與實施

本研究旨在了解屏東縣原住民地區國幼班實施現況，以國幼班教師及家長為對象，採用自編之問卷實施普查，透過研究對象的背景變項，探討教師及家長對國幼班實施現況的看法及差異情形。

本章共分為五節，第一節為研究流程與架構，第二節為研究假設，第三節為研究工具，第四節為研究對象，第五節為資料處理與分析，分別說明如下：

第一節 研究流程與架構

一、確定研究主題

對於研究主題有初步瞭解，經由相關文獻的閱讀後，與指導教授討論後加以修正。

二、蒐集與探討相關文獻

確認研究主題，諮詢相關學者專家後便開始蒐集國內外相關文獻，進行瞭解，並經整理分析歸納後，進一步作為問卷編製的參考。

三、編製問卷與正式施測

根據文獻分析結果，擬定問卷初稿，與指導教授討論後，編製問卷，函請專家學者提供問卷修正；再針對專家學者所提供意見，與指導教授討論、修正後，進行預試，預試經修正後，編制成正式問卷，然後採普查方式，親送問卷至原住民地區國幼班進行調查。

四、問卷調查

本研究採問卷調查進行，了解屏東縣原住民地區國幼班教師與家長，對國幼班實施現況的看法，其中重要變項如下：

（一）基本資料

教師部分：教育程度、服務機構、職務別、教師資格、國幼班教師年資、族籍。

家長部分：所屬鄉鎮、就讀班別、家庭狀況、教育程度、平均收入、職業。

(二) 實施現況：分別為設班目的、教學與服務、母語及傳統文化教育。

(三) 實施困境：國幼班實施過程所遇到的問題。

五、資料統計與分析

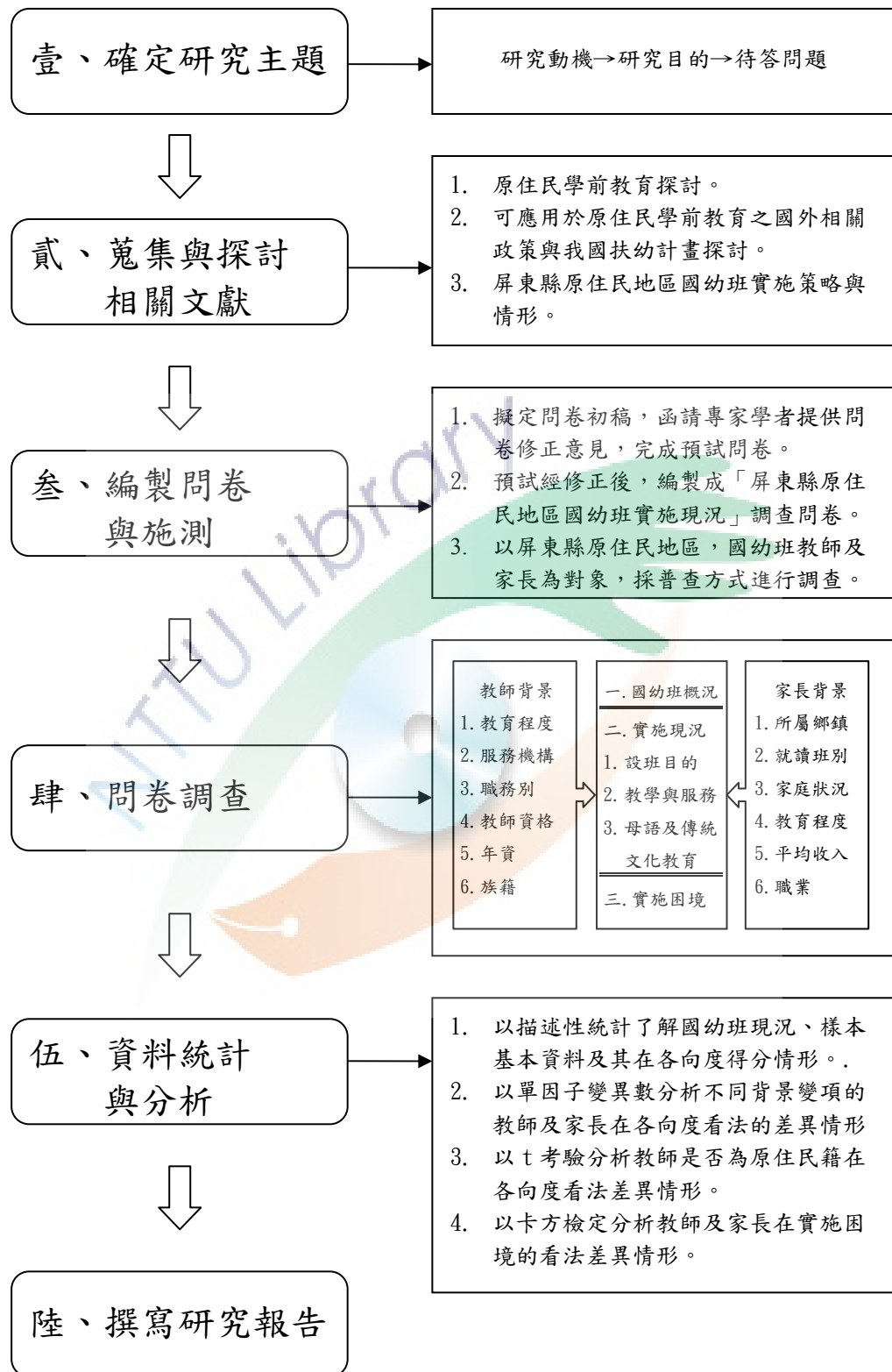
問卷調查回收後，將有效問卷，利用 SPSS 電腦套裝軟體處理資料，並進行分析、解釋，並提出本研究結果與建議。

六、撰寫研究報告

最後根據研究目的、文獻探討及問卷調查的結果，加以整理撰寫成初稿，送請指導教授審閱修正後，完成本研究報告。

研究流程與架構如圖 3-1：





3-1 研究流程與架構圖

第二節 研究假設

根據待答問題，提出以下研究假設，回答研究問題二、三、四。

一、不同背景變項之國幼班教師在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

1-1 不同教育程度的國幼班教師在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

1-2 不同服務機構的國幼班教師在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

1-3 不同職務的國幼班教師在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

1-4 不同教師資格的國幼班教師在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

1-5 不同任教年資的國幼班教師在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

1-6 不同族籍的國幼班教師在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

二、不同背景變項之國幼班學生家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

2-1 不同鄉鎮的國幼班學生家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

2-2 不同班別的國幼班學生家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

2-3 不同家庭狀況的國幼班學生家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

2-4 不同教育程度的國幼班學生家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

2-5 不同收入的國幼班學生家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

2-6 不同職業的國幼班學生家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」的看法上有顯著差異。

三、國幼班教師與家長在「實施困境」的看法上有顯著差異。



第三節 研究工具

本研究之研究工具為自編之「屏東縣原住民地區國幼班實施現況」調查問卷用以探討屏東縣原住民地區國幼班教師與家長對國幼班實施現況之看法與建議。茲將本問卷之編製、預試之實施方式、填答、計分方式、信度、效度等分別敘述如下：

壹、預試問卷編製

預試問卷根據研究目的與研究問題編製，問卷內容係依據「扶持五歲弱勢幼兒及早教育」計畫之內容與原住民學前教育相關法令與理想為主，並參考陳世聰（2006）「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫之政策分析」、陳奕君（2008）「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫實施現況調查研究-以台東縣為例」及段慧瑩、張碧如、蔡嫦娟（2007）「台灣原住民地區幼兒園母語及鄉土教學之現況調查」，另訪談屏東縣國幼班巡迴輔導員、國幼班教師及家長做為初擬問卷之參考，在經諮詢專家學者意見後，修訂成預試問卷，因填答對象不同而有二種問卷，一為教師問卷，二為學生家長問卷，以下就二種問卷分別說明：

一、教師問卷：問卷內容分為

- （一）屏東縣原住民地區國幼班教師基本資料。
- （二）屏東縣原住民地區國幼班現況調查。
- （三）教師對國幼班實施現況之看法，包括 1.設班目的 2.教學與服務 3.母語與傳統文化教育等三個向度。
- （四）教師對國幼班實施困境的看法。

二、家長問卷：問卷內容分為

- （一）家庭基本狀況。
- （二）家長對國幼班實施現況之看法，包括：1.設班目的 2.教學與服務 3.母語與傳統文化教育等三個向度。

(三) 家長對國幼班實施困境的看法。

貳、預試問卷編製與結果

預試問卷經由專家審查內容效度後實施預試，預試問卷回收後，經整理、篩選、編碼及資料輸入後，以 SPSS12.0 版統計套裝軟體進行效度分析、信度分析。分別說明如下：

一、專家審查內容效度

建立專家效度主要目的是針對研究者自行編製問卷之內容適切性、代表性、與用字遣詞等提供修正意見，以建立本研究之專家內容效度，俾之作爲修正問卷的參考依據。經徵詢學者專家（如表 3-4-1）修正意見。

表 3-3 學者專家問卷審查名單

姓名	服務單位及職稱
黃 0 0	國幼班巡迴輔導教授， 國立大學幼教系助理教授
吳 0 0	國幼班巡迴輔導員 國立大學教育研究所碩士
何 0 0	國幼班巡迴輔導員
戴 0 0	國小校長兼附設幼稚園園長 國立大學教育研究所碩士
王 0 0	國小校長兼附設幼稚園園長 國立體育學院碩士

專家效度問卷回收後逐項登錄意見並彙整（附錄五、六），經與指導教授當面逐題討論，依學者專家建議並考量本研究的研究目的及待答問題，修正較不適宜的題目，建立問卷的內容效度。

二、實施預試

預試問卷在教師部分共發出 9 份，回收 9 份，有效樣本 9 份。

家長部分共發出 83 份回收 79 份，剔除資料答題不全者，有效樣本 76 份。

三、效度及信度考驗

研究的預試問卷除採用專家的意見修正之外，另採建構效度的因素分析予以考驗，信度分析採內部一致性來考驗。茲將考驗過程說明如下：

(一) 因素分析

本研究以主成分分析法進行分析，以最大變異數法進行正交轉軸，因素分析摘要表如表 3-4 所示。

表 3-4 「國幼班實施現況量表」預試問卷的因素分析摘要表

題號	教學與服務	設班目的	母語與傳統文化教育
B7	0.748		
B9	0.723		
B8	0.720		
B6	0.695		
B10	0.694		
B5	0.694		
B14	0.679		
B4	0.648		
B12	0.634		
B3	0.607		
B2	0.585		
B13	0.575		
B1	0.569		
B11	0.565		
A2		0.784	
A3		0.774	
A9		0.762	
A6		0.746	
A7		0.736	
A4		0.690	
A1		0.664	
A8		0.617	
A5		0.612	
A10		0.539	
C6			0.826
C11			0.786
C7			0.777
C8			0.754
C10			0.749
C12			0.721
C9			0.720
C5			0.714
C4			0.480
C2			0.415
C1			0.315
C3			0.270
特徵值	7.17	6.99	5.58
解釋變異量%	19.91	19.41	15.50
累積變異量%	19.91	39.32	54.82

由表 3-4-2 得知，教學與服務的特徵值為 7.17，所能解釋的變異量為 19.91；

設班目的的特徵值為 6.99，所能解釋的變異量為 19.41；母語與傳統文化教育的

特徵值為 5.58，所能解釋的變異量為 15.50。累積變異量為 54.82%。

（二）信度分析

為了解本研究預試問卷的內部一致性，量表信度將採內部一致性 Cronbach α 係數，以 SPSS 統計軟體的一致性及其可靠性，一份信度理想的量表，其總量表的內部一致性 α 係數至少要在 .800 以上好的量表，Cronbach α 係數愈高，表示信度愈佳（吳明隆、涂金堂，2008）。家長問卷總量表內部一致性 Cronbach α 係數為 .9115 信度分析摘要如表 3-5 所示。教師問卷總量表內部一致性 Cronbach α 係數為 .8780 信度分析摘要如表 3-6 所示。

表 3-5 家長問卷內部一致性 Cronbach α 係數

分量表	Cronbach Alpha 值	項目的個數
設班目的	.9169	10
教學與服務	.9460	14
母語及傳統文化教育	.9113	12
總量表	.9115	36

表 3-6 教師問卷內部一致性 Cronbach α 係數

分量表	Cronbach Alpha 值	項目的個數
設班目的	.9209	10
教學與服務	.8816	14
母語及傳統文化教育	.8327	12
總量表	.8780	36

四、正式問卷之編製

根據預試結果，並就部分文字作修改後，即完成最後施測之正式問卷「屏東縣原住民地區國幼班實施現況調查問卷」內容。

五、填答與計分方式

本調查問卷採用李克特氏量表，係採四點量表方式填答，由受試教師及家長根據題目的描述，在四個不同的選項中，勾選其中一個最符合其個人對國幼班現況之看法，依其符合程度分別給予 4 分、3 分、2 分、1 分之四種分數計分。「非常同意」給四分、「同意」給三分、「不同意」給兩分、「非常不同意」給一分，反向題則反向計分（母語及文化教育第 1、3 題），所得之分數愈高，代表對該向度同意度越高。

第四節 研究對象

本研究之研究樣本為九十七學年度屏東縣原住民地區全數之國幼班。根據屏東縣政府提供之「屏東縣九十七學年度試辦國民教育幼兒班托兒所及國小名冊」，屏東縣九十七學年度之原住民地區國幼班總計有 38 個班，分佈在八個山地鄉。本研究採普查方式，國幼班教師及學生家長均是本研究之研究對象。屏東縣原住民地區 38 個國幼班其所屬鄉鎮、班級總數、園所名稱、班級數、教師人數以及教師總人數如表 3-7：

表 3-7 97 學年度屏東縣國幼班園所名稱

鄉鎮	班級總數	園所名稱	班級數	教師人數
霧台鄉	1	霧台國小附幼	1	1
三地門鄉	10	三地國小附幼	1	1
		三地國小德文分校	1	1
		三地國小大社分校	1	1
		青葉國小附幼	1	1
		青山國小附幼	1	1
		口社國小附幼	1	1
		賽嘉國小附幼	1	1
		三地門鄉托口社班	1	1
		私立原苗托兒所	1	1
		私立道明托兒所	1	1
瑪家鄉	5	北葉國小附幼	1	1
		佳義國小附幼	3	3
		瑪家鄉托兒所	1	1
泰武鄉	3	泰武國小附幼	1	1
		萬安國小附幼	1	1
		武潭國小附幼	1	2
獅子鄉	6	內獅國小附幼	2	2
		楓林國小附幼	1	1
		草埔國小附幼	1	1
		獅子鄉托丹路班	1	1
		獅子鄉托南世班	1	1

(接續下頁)

表 3-7 97 學年度屏東縣國幼班園所名稱（續）

鄉鎮	班級總數	園所名稱	班級數	教師人數
來義鄉	6	古樓國小附幼	1	1
		文樂國小附幼	1	1
		望嘉國小附幼	1	1
		來義鄉托來義班	1	1
		來義鄉托義林班	1	1
		來義鄉托南和班	1	1
春日鄉	4	春日國小附幼	1	1
		力里國小附幼	1	2
		春日鄉托古華班	1	1
		春日鄉托七佳班	1	1
牡丹鄉	3	牡丹國小附幼	1	1
		石門國小附幼	1	1
		高士國小附幼	1	1
總計	38 班		38	40

資料來源：屏東縣政府（2008）。九十七學年度第一學期屏東縣政府國幼班名冊。

第五節 資料處理與分析

本研究在問卷完成後，即開始實施問卷調查的工作，問卷回收後，剔除不良問卷，再進行資料的整理與登錄，應用統計軟體（SPSS FOR WINDOWS12）進行統計分析，以回答本研究之待答問題，達成研究目的。茲將使用的統計分析扼要說明如下：

一、描述性統計

- 1.以次數分配與百分比來描述樣本基本資料的分佈情形。
- 2.以次數分配與百分比及平均數等描述性統計，了解屏東縣原住民地區國幼班教師及家長，對國幼班實施現況各向度之得分情形，

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析（One-way ANOVA）來分析比較屏東縣原住民地區不同教育程度、服務機構、職務類別、教師資格、服務年資之國幼班教師對原住民地區國幼班「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教學」等看法，是否有差異。及不同鄉鎮、班別、家庭狀況、教育程度、收入、職業之國幼班家長對原住民地區國幼班「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教學」等看法，是否有差異。其中單因子變異數分析結果，F 值若達統計上的顯著水準（ $P < .05$ ），則以「薛費多重比較（Scheffe method）」進行事後比較，以瞭解其組間的差異情形。

三、t 考驗

- 1.以 t 考驗來分析探討是否為原住民籍教師對屏東縣原住民地區國幼班實施現況的看法是否有差異。
- 2.比較教師與家長對國幼班實施現況各向度之得分情形是否有差異。

四、卡方檢定

- 1.以卡方考驗之百分比同質性檢定，分析探討國幼班教師與家長在實施現況各題的看法是否有差異。
- 2.以卡方考驗之百分比同質性檢定，分析探討國幼班教師與家長在「實施困境」各題的看法是否有差異。

五、開放式問題

以開放式答題讓屏東縣原住民地區國幼班教師及家長針對目前國幼班實施現況提出遇到的問題或建議，經整理歸納並以條列式說明，儘可能以逐字稿原句呈現，以免受試者意見扭曲。





第四章 調查結果之分析與討論

本章主要是依據研究目的與研究問題，將問卷調查所得資料統計結果加以分析與討論，以探討屏東縣原住民地區國幼班實施現況。

全章共分四節進行討論，第一節、屏東縣原住民地區國幼班現況、教師及家長基本資料；第二節、國幼班教師及家長對國幼班實施現況之看法及差異情形；第三節、不同背景變項之國幼班教師及家長對國幼班實施現況之差異性分析；第四節、實施困境與調查問卷開放式問題分析。

第一節 現況與基本資料

本研究以屏東縣原住民地區國幼班教師與家長為研究對象，調查國幼班實施現況，教師問卷發出 40 份，回收 39 份，可用問卷 39 份，家長問卷發出 441 份，回收問卷 412 份，無效問卷 15 份，可用問卷 397 份。依本研究對象的資料進行統計分析，可以初步的瞭解目前屏東縣原住民地區國幼班教師與家長的背景狀況與國幼班實施概況。

壹、屏東縣原住民地區國幼班現況

表 4-1 屏東縣 97 年度試辦國民教育幼兒班國小及托兒所現況一覽表

屏東縣 97 年度試辦國民教育幼兒班國小及托兒所現況														
鄉鎮	學校	學生人數	五歲以上	原住民籍	家庭狀況	教師人數	教師學歷	職務別	上課主要教材	實施母語教學	每週教學時數	母語師資	母語教材	服務時間
T W 鄉	01	13	5	13	雙親 5 單親 2 隔代 4 其他 2	1	研究所	正式教師	坊間教材	申請中	無	無	無	7:30 ★ 17:15
	02	10	10	10	雙親 7 單親 1 隔代 1 其他 1	1	研究所	代理教師	自編坊間教材	是	1	導師	自編	8:00 16:00
	03	25	11	24	雙親 16 單親 3 隔代 3 其他 3	1 班 2 師	大學研究所	代理教師 2	坊間教材	是	1	族語認證教師	坊間教材	7:20 ★ 17:30

(續下頁)

表 4-1 屏東縣 97 年度試辦國民教育幼兒班國小及托兒所現況一覽表（接上表）

鄉鎮	學校	學生人數	五歲以上	原住民籍	家庭狀況	教師人數	教師學歷	職務別	上課主要教材	實施母語教學	每週教學時數	母語師資	母語教材	服務時間
M D 鄉	01	10	7	9	雙親 6 單親 3 隔代 0 其他 1	1	大學	正式教師	坊間教材	否	無	無	無	7:40 ★ 17:10
	02	11	6	9	雙親 8 單親 1 隔代 2 其他 0	1	大學	代理教師	坊間教材	是	20 分	族語認證教師	自編	7:30 15:30
	03	10	5	9	雙親 7 單親 0 隔代 3 其他 0	1	大學	代理教師	自編坊間教材	是	1	導師	自編	7:30 ★ 17:30
M G 鄉	01	16	7	13	雙親 11 單親 3 隔代 0 其他 2	1 原	大學	正式教師	坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:40 ★ 17:10
	02	22	0	20	雙親 17 單親 3 隔代 2 其他 0	1	大學	正式教師	自編坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:30 ★ 17:10
		12	12	12	雙親 8 單親 3 隔代 1 其他 0	1	大學	代理教師	自編坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:30 ★ 17:10
		11	11	11	雙親 8 單親 2 隔代 1 其他 0	1	大學	代理教師	自編坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:30 ★ 17:10
	03	未 提 供 資 料												
S S 鄉	01	17	10	17	雙親 9 單親 2 隔代 5 其他 1	1	大學	正式教師	坊間教材	是	2	族語認證教師	自編	7:30 15:30
	02	19	14	19	雙親 16 單親 1 隔代 2 其他 0	1 班 2 師	大學	代理教師 2	坊間教材	是	3	族語認證教師	自編	7:30 16:00
	03	21	10	21	雙親 12 單親 6 隔代 3 其他 0	1 原	專科	保育員	坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:30 17:00
	04	15	8	13	雙親 12 單親 1 隔代 2 其他 0	1 原	大學	保育員	坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:30 17:00

(續下頁)

表 4-1 屏東縣 97 年度試辦國民教育幼兒班國小及托兒所現況一覽表（接上表）

鄉鎮	學校	學生人數	五歲以上	原住民籍	家庭狀況	教師人數	教師學歷	職務別	上課主要教材	實施母語教學	每週教學時數	母語師資	母語教材	服務時間
L O 鄉	01	19	12	17	雙親 13 單親 2 隔代 4 其他 0	2 班 2 師 1 原	大學	代理 1 正式 1	坊間教材	是	3	族語認證教師	自編	7:30 ★ 17:30
	02	10	10	9	雙親 8 單親 2 隔代 0 其他 0	1	大學	代理 代課 教師	坊間教材	否	0	無	無	7:30 16:00
	03	7	7	7	雙親 5 單親 1 隔代 1 其他 0	1	大學	代理 代課 教師	坊間教材	否	0	無	無	7:30 ★ 17:10
	04	20	8	19	雙親 12 單親 5 隔代 3 其他 0	1 原	大學	保育員	坊間教材	是	2	族語認證教師	自編	7:50 16:10
	05	30	8	30	雙親 21 單親 2 隔代 3 其他 4	1 原	專科	保育員	坊間教材	是	2	族語認證教師	自編	7:50 16:10
W T 鄉	01	19	10	19	雙親 7 單親 7 隔代 4 其他 1	1 原	大學	正式教師	坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:50 16:00
L I 鄉	01	9	5	8	雙親 7 單親 1 隔代 1 其他 0	1	大學	正式教師	自編教材	是	每週 1 時	族語認證教師	自編	7:30 ★ 17:10
	02	13	13	13	雙親 8 單親 3 隔代 1 其他 1	1	大學	代理教師	坊間 + 自編	是	1	族語認證教師	自編	7:30 16:00
	03	15	9	15	雙親 7 單親 4 隔代 4 其他 0	1	大學	代理教師	自編	是	全校母語課 1	學校教師	自編	7:30 16:30
	04	26	7	26	雙親 16 單親 1 隔代 9 其他 0	1 原	高職	保育員	坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:30 16:30
	05	15	15	13	雙親 9 單親 4 隔代 1 其他 1	1 原	高職	保育員	坊間教材	是	2	族語認證教師	自編	7:30 16:30
	06	11	5	11	雙親 7 單親 1 隔代 3 其他 0	1 原	高職	保育員	坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	8:00 16:30

(續下頁)

表 4-1 屏東縣 97 年度試辦國民教育幼兒班國小及托兒所現況一覽表（接上表）

鄉鎮	學校	學生人數	五歲以上	原住民籍	家庭狀況	教師人數	教師學歷	職務別	上課主要教材	實施母語教學	每週教學時數	母語師資	母語教材	服務時間
S D 鄉	01	14	14	14	雙親 11 單親 0 隔代 2 其他 1	1	大學	代理教師	坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:40 ★ 17:10
	02	5	2	5	雙親 3 單親 1 隔代 1 其他	1	大學	代理教師	坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:10 16:00
	03	11	7	11	雙親 0 單親 0 隔代 10 其他 1	1	大學	代理教師	坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:40 16:50
	04	7	4	6	雙親 6 單親 1 隔代 0 其他 0	1	大學	代理教師	改編坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:30 ★ 17:15
	05	9	5	8	雙親 7 單親 1 隔代 1 其他 0	1	大學	代理教師	自編教材	是	1	母語認證教師	自編	7:40 16:30
	06	15	6	14	雙親 14 單親 1 隔代 0 其他 0	1	大學	正式教師	自編坊間教材	是	2	村中耆老	自編	7:30 16:00
	07	8	7	8	雙親 7 單親 1 隔代 0 其他 0	1	大學	代理教師	坊間教材	是	1	母語認證教師	自編	7:30 16:30
	08	19	7	18	雙親 14 單親 3 隔代 2 其他 0	1 原	高職	保育員	坊間教材	是	半小時	導師	坊間教材	7:40 16:30
	09	19	19	18	雙親 15 單親 2 隔代 0 其他 2	1 原	大學	保育員	坊間教材	是	1	導師	自編	7:30 17:00
	10	10	10	10	雙親 9 單親 0 隔代 1 其他 0	1 原	大學	保育員	坊間教材	是	1	族語認證教師	自編	7:30 16:00
備註	1.原：代表原住民籍教師 2.★：代表提供課後留園服務													

由表 4-1 得知：

一、國幼班分布情形：目前屏東縣原住民地區國幼班有 35 個園所 38 個班，三地門鄉 10 園所 10 班，霧台鄉 1 園所 1 班、瑪家鄉 3 園所 5 班、泰武鄉 3 園所 3 班、來義鄉 6 園所 6 班、春日鄉 4 園所 4 班、獅子鄉 5 園所 6 班、牡

丹鄉 3 園所 3 班。

二、國幼班班級學生數：學生人數 10 位以下的有 11 班，學生人數 11 至 15 位的有 12 班，學生人數 16 至 20 位有 8 班，學生人數 21 位以上的有 5 班。在，國小附幼有 4 班、鄉立托兒所有 5 班、私立托兒所有 1 班，超過 1:15 的師生比。

三、學生族籍：學生人數 523 人，原住民族籍有 499 人，佔百分比為 95.4%、非原住民族籍有 24 人，佔百分比為 4.6%。

四、年齡分布：全班均為五足歲的班級有 10 班，佔百分比為 27%、其餘均為混齡。屏東縣原住民地區國幼班幼生年齡分布以中大班混齡為最多。

五、學生家庭狀況：單親家庭有 74 人，佔百分比為 14.2%、隔代教養有 80 人，佔百分比為 15.3%，雙親家庭有 348 人，佔百分比為 66.5%、其他有 21 人，佔百分比為 4.0%。

六、教材來源：國幼班上課內容使用坊間教材有 26 班，佔百分比為 70.3%、使用自編教材有 3 班，佔百分比為 8.1%、自編及坊間教材並用有 8 班，佔百分比為 21.6%。

七、實施原住民族語及傳統文化教學：有實施原住民族語及傳統文化教學 33 班，佔百分比為 89.2%，平均每週 1.2 小時、未實施原住民族語及傳統文化教學 4 班，佔百分比為 10.8%。

八、原住民族語及傳統文化教學的師資來源：由族語認證教師擔任的有 27 班，佔 81.8%，由導師擔任的有 5 班，佔 15.2%，由村中耆老擔任的有 1 班，佔 3.0%。

九、原住民族語及傳統文化教學教材來源：使用坊間教材有 2 班，佔百分比為 6.6%、使用自編教材有 31 班，佔百分比為 93.4%。

十、提供服務時間：國幼班服務時間約從 7：30 至 16：00，有 13 班提供課後留園服務。

貳、屏東縣原住民地區國幼班教師個人背景變項的分布情形

一、國幼班教師樣本分佈情形

表 4-2 國幼班教師樣本分佈一覽表

人口統計變項	統計人數（人）	百分比（%）
教育程度		
高中職（含）以下	4	10.3
專科	2	5.1
大學	30	76.9
研究所	3	7.7
服務機構		
國小附幼	29	74.4
鄉立托兒所	8	20.5
私立托兒所	2	5.1
職務別		
正式教師	9	23.1
代理代課教師	20	51.3
保育員	10	25.6
教師資格		
具有合格幼稚園教師證	24	61.5
具有合格保育人員資格	9	23.1
兩者皆有	6	15.4
擔任國幼班教師年資		
1 年	5	12.8
2 年	12	30.8
3 年	9	23.1
4 年以上	13	33.3
族別		
原住民籍	13	33.3
非原住民籍	26	66.7

由表 4-2 得知：

- （一）教育程度：屏東縣原住民地區國幼班教師的教育程度，高中（職）4 人，佔百分比為 10.3%、專科 2 人，佔百分比為 5.1%、大學 30 人，佔百分比為 76.9%、研究所 3 人，佔百分比為 7.7%，屏東縣原住民地區國幼班教

師教育程度以大學學歷為最多。

(二) 服務機構：屏東縣原住民地區國幼班教師，服務於國小附幼 29 人，佔百分比為 74.4 %、鄉立托兒所 8 人，佔百分比為 20.5%、私立托兒所 2 人，佔百分比為 5.1%，屏東縣原住民地區國幼班教師服務機構以國小附幼人數最多，其次是鄉立托兒所。

(三) 職務類別：屏東縣原住民地區國幼班教師的職務類別，正式教師 9 人，佔百分比為 23.1%、代理代課教師 20 人，佔百分比為 51.3%、保育員 10 人，佔百分比為 25.6%，屏東原住民地區國幼班教師以代理代課教師居多。

(四) 教師資格：屏東縣原住民地區國幼班教師的資格，具有合格幼稚園教師證 24 人，佔百分比為 61.5%、具有合格保育員資格 9 人，佔百分比為 23.1%、兩者皆有 6 人，佔百分比為 15.4%。

(五) 擔任國幼班教師年資：屏東縣原住民地區國幼班教師的年資，一年以下有 5 人，佔百分比為 12.8%、二年有 12 人，佔百分比為 30.8%、三年有 9 人，佔百分比為 23.1%、四年以上有 13 人，佔百分比為 33.3%。

(六) 族籍：屏東縣原住民地區國幼班教師具有原住民族籍有 13 人，佔百分比為 33.3%、非原住民族籍有 26 人，佔百分比為 66.7%。

二、國幼班教師樣本交叉分析

(一) 教育程度與服務機構之關係

表 4-3 教育程度與服務機構交叉分析表

人口統計變項		國小附幼	鄉立托兒所	私立托兒所	總和 (教育程度)
教育程度	高中職(含)人數	0	4	0	4
	以下 任職機構內%	.0%	50.0 %	.0%	
	專科 人數	0	2	0	2
	任職機構內%)	.0%	25.0%	.0%	
	大學 人數	26	2	2	30
	任職機構內%	89.6%	25.0%	100%	
	研究所 人數	3	0	0	3
	任職機構內%	10.4%	.0%	.0%	
	總和(任職機構)	29	8	2	N=39

由表 4-3 所示，經由交叉比較服務機關與教師教育程度之後得知國小附幼及私托國幼班教師均為大學畢業以上，鄉立托兒所國幼班教師 50%學歷為高中（職），另 50%具專科以上學歷。

（二）職務類別與服務機構之關係

表 4-4 職務別與服務機構交叉分析表

人口統計變項		國小附幼	鄉立托兒所	私立托兒所	總和 (職務)
職務類別	正式教師 人數	9	0	0	9
	任職機構內%	31%	0.0	0.0	
	代理代課 人數	20	0	0	20
	任職機構內%	69%	0.0	0.0	
	保育員 人數	0	8	2	10
	任職機構內%	.0%	100%	100%	
	助理保育員 人數	0	0	0	0
	任職機構內%	.0%	0.0	0.0	
總和 (任職機構)		29	8	2	N=39

從表 4-4，經由交叉比較服務機關與教師職務類別之後發現，國小附幼國幼班教師 31%為正式教師，69%為代理代課教師。鄉托及私托國幼班教師其職務類別均為保育員。

（三）教師資格與服務機構之關係

表 4-5 教師資格與服務機構交叉分析表

人口統計變項		國小附幼	鄉立托兒所	私立托兒所	總和 (教師資格)
教師資格	具有合格幼稚園教師證 人數	23	1	0	24
	任職機構內%	79.3%	12.5%	0.0	
	具有合格保育人員資格 人數	0	7	2	9
	任職機構內%	.0%	87.5%	100%	
	兩者皆有 人數	6	0	0	6
	任職機構內%	20.7%	.0%	0.0	
	總和 人數 (任職機構)	29	8	2	N=39

從表 4-5，經由交叉比較服務機關與教師資格之發現，國幼班教師具有的教師資格因幼稚園與托兒所教師任用標準不同，國小附幼新設國幼班教師每年招考，其資格必須具有合格幼稚園教師證，而托兒所教師以保育員資格

任用，因此國小附設幼稚園國幼班均具有幼教師資格。鄉立托兒所國幼班教師 1 人具有合格幼稚園教師證，其餘鄉立及私立托兒所國幼班教師均具有合格保育人員證。

(四) 擔任國幼班教師年資與服務機構之關係

表 4-6 擔任國幼班教師年資與服務機構交叉分析表

人口統計變項		國小附幼	鄉立托兒所	私立托兒所	總和 (教師年資)
擔任國幼班教師年資	1 年 人數	5	0	0	5
	任職機構內%	17.25%	.0%	.0%	
	2 年 人數	10	1	1	12
	任職機構內%	34.5%	12.5%	50%	
	3 年 人數	5	3	1	9
	任職機構內%	17.25%	37.5%	50%	
	4 年以上 人數	9	4	0	13
	任職機構內%	31%	50%	.0%	
總和 人數 (任職機構)		29	8	2	N=39

從表 4-6 經由交叉比較服務機關與教師年資之後發現，由於國幼班的設置大部分佈於國小附設幼稚園，其教師性質為一年一聘的新進代理代課教師，因此屏東縣 97 學年度國小附幼國幼班教師服務年資 2 年以下共 15 人佔 51.75%，表示國小附幼國幼班教師流動率高，服務於國小附幼具有正式教師資格的國幼班教師，及鄉托國幼班教師因工作穩定大都有三年以上的國幼班服務年資。

(五) 族籍與服務機構之關係

表 4-7 族籍與服務機構交叉分析表

人口統計變項		國小附幼	鄉立托兒所	私立托兒所	總和 (族籍)
族籍	原住民族 人數	3	8	2	13
	任職機構內%	10.3%	100%	100%	
	非原住民族 人數	26	0	0	26
	任職機構內%	89.7%	.0%	.0%	
總和 人數 (任職機構)		29	8	2	N=39

從表 4-7 經由服務機關與教師族籍交叉比較後發現，鄉托及私托國幼班

教師 10 人均具有原住民族籍，國小附幼國幼班 29 人非原住民族籍有 26 人佔 89.7%，原住民籍 3 人佔 10.3%。

參、屏東縣原住民地區國幼班學生家長個人背景變項分析

一、國幼班家長樣本分佈情形

表 4-8 國幼班家長樣本結構一覽表

人口統計變項	統計人數（人）	百分比（%）
所屬鄉鎮		
霧台鄉	19	4.8
三地門鄉	89	22.4
瑪家鄉	57	14.4
獅子鄉	50	12.6
泰武鄉	46	11.6
來義鄉	65	16.4
春日鄉	45	11.3
牡丹鄉	26	6.5
合計	397	100
就讀班別		
國小附幼	281	70.8
鄉立托兒所	94	23.7
私立托兒所	22	5.5
合計	397	100
家庭狀況		
單親家庭	52	13.1
隔代教養	65	16.4
雙親家庭	261	65.7
親友教養	14	3.5
其它	5	1.3
合計	397	100
父母最高學歷		
國小肄	4	1.0
國小	35	8.8
國中	74	18.6
高中職	204	51.4
專科	54	13.6
大學	23	5.8
碩士以上	3	0.8
合計	397	100

(接續下頁)

表 4-8 國幼班家長樣本結構一覽表(續)

父親職業			
無	81	20.5	
軍	33	8.3	
公教	25	6.3	
警	6	1.5	
醫護	2	0.5	
司機	31	7.8	
工	163	41.1	
服務	22	5.5	
商	4	1.0	
農	7	1.8	
自由	23	5.8	
合計	397	100	
母親職業			
無/家管	215	54.1	
軍	0	0.0	
公教	19	4.8	
警	1	0.3	
醫護	30	7.6	
司機	1	0.3	
工	83	20.9	
服務	26	6.5	
商	9	2.3	
農	4	1.0	
自由	9	2.3	
合計	397	100	
家庭平均月收入			
不到一萬元	63	15.9	
一至三萬元	177	44.6	
三至五萬元	102	25.7	
五至七萬元	31	7.8	
七萬元以上	24	6.0	
合計	397	100	

從表 4-8 可以得知：

(一)所屬鄉鎮

霧台鄉 19 人，佔百分比為 4.8%、三地門鄉 89 人，佔百分比為 22.4%、瑪

家鄉 57 人，佔百分比為 14.4%、獅子鄉 50 人，佔百分比為 12.6%、泰武鄉 46 人，佔百分比為 11.6%、來義鄉 65 人，佔百分比為 16.4%、春日鄉 45 人，佔百分比為 11.3%、牡丹鄉 26 人，佔百分比為 6.5%。以三地門鄉佔最多數。

（二）就讀班別

就讀國小附幼國幼班學生 281 人，佔百分比為 70.8%、鄉托 94 人，佔百分比為 23.7%、私托 22 人，佔百分比為 5.5%。以就讀國小附幼國幼班的人數最多。

（三）家庭狀況

單親家庭 52 人，佔百分比為 13.1%、隔代教養 65 人，佔百分比為 16.4%、雙親家庭 261 人，佔百分比為 65.7%、親友教養 14 人，佔百分比為 3.5%、其他有 5 人，佔百分比為 1.3%。單親加隔代教養家庭佔 29.5%，以雙親家庭佔最多數。

（四）父母最高學歷

國小肄 4 人，佔百分比為 1%、國小 35 人佔百分比為 8.8%、國中 74 人，佔百分比為 18.6%、高中職 204 人，佔百分比為 51.4%、專科 54 人，佔百分比為 13.6%、大學 23 人，佔百分比為 5.8%、碩士以上 3 人，佔百分比為 0.8%，以高中職學歷人數比例最高。

（五）全家每個月平均收入

不到一萬元 63 戶，佔百分比為 15.9%、1-3 萬元 177 戶，佔百分比為 44.6%、3-5 萬元 102 戶，佔百分比為 25.7%、5-7 萬元 31 戶，佔百分比為 7.8%、7 萬元以上 24 戶，佔百分比為 6%。家庭平均月收入以 1-3 萬比例最高。家庭平均月收入在三萬元以下的佔 60.5%

（六）國幼班學生父母親職業分佈情形

以父親的職業來看，勞工佔最多數，佔 41.1%，若加上從事司機職業的人數，比例佔 48.9%，無業的比例高達 20.5%。以母親的職業來看 54.1% 的母親沒有從事任何職業，若有職業也以勞工比例較高 20.9%。

第二節 國幼班教師及家長對國幼班實施現況的看法

本節旨在探討屏東縣原住民地區國幼班教師及家長對實施現況的看法，以次數分配與百分比及平均數等描述性統計，了解屏東縣原住民地區國幼班教師及家長，對國幼班實施現況各向度之得分情形，並以卡方考驗之百分比同質性檢定，分析探討國幼班教師與家長在實施現況各題的看法是否有差異。

壹、國幼班教師與家長在實施現況「設班目的」的反應情形

一、表 4-9 國幼班教師及家長在實施現況「設班目的」的反應情形

題目	填答意見	教師(N=39)		家長(N=397)		χ^2	事後比較
		次數	(%)	次數	(%)		
1.在原住民地區設立國幼班可喚起家長對幼兒教育的重視	非常同意	15	38.5	177	44.6	5.73	
	同意	22	56.4	216	54.4		
	不同意	1	2.6	3	0.8		
	非常不同意	1	2.6	1	0.3		
	平均數	3.3		3.4			
2.國幼班的設立可提供原住民幼兒充分就學機會	非常同意	25	64.1	193	48.6	3.46	
	同意	14	35.9	203	51.1		
	不同意	0	0	0	0		
	非常不同意	0	0	1	0.3		
	平均數	3.6		3.5			
3.國幼班的推行符合幼兒及早教育的趨勢	非常同意	24	61.5	174	43.8	4.85	
	同意	15	38.5	216	54.4		
	不同意	0	0	7	1.8		
	非常不同意	0	0	0	0		
	平均數	3.6		3.4			
4.國幼班的設立可提高五足歲原住民幼兒就學人數	非常同意	27	69.2	166	41.8	11.2*	教師>家長 家長>教師
	同意	12	30.8	219	55.2		
	不同意	0	0	12	3		
	非常不同意	0	0	0	0		
	平均數	3.7		3.4			
5.國幼班的設立可減輕原住民家庭教育費用的負擔	非常同意	30	76.9	176	44.3	15.24*	教師>家長 家長>教師
	同意	8	20.5	204	51.4		
	不同意	1	2.6	16	4		
	非常不同意	0	0	1	0.3		
	平均數	3.7		3.4			

(接續下頁)

表 4-9 國幼班教師及家長在實施現況「設班目的」的反應情形（續）

題目	填答意見	教師(N=39)		家長(N=397)		χ^2	事後比較
		次數	(%)	次數	(%)		
6.國幼班的設立可提升原住民幼兒教育的品質	非常同意	24	61.5	202	50.9	13.93*	家長>教師
	同意	13	33.3	192	48.3		
	不同意	1	2.6	3	0.8		
	非常不同意	1	2.6	0	0		
	平均數	3.5		3.5			
7.國幼班的設立可培養原住民幼兒學習準備能力，有利於銜接小學	非常同意	28	71.8	212	53.4	15.85*	教師>家長 家長>教師
	同意	10	25.6	185	46.6		
	不同意	1	2.6	0	0		
	非常不同意	0	0	0	0		
	平均數	3.7		3.5			
8.國幼班的設立可提供適合原住民幼兒文化背景的學習環境	非常同意	15	38.5	181	45.6	8.41*	教師>家長
	同意	21	53.8	211	53.1		
	不同意	3	7.7	5	1.3		
	非常不同意	0	0	0	0		
	平均數	3.3		3.4			
9.因應未來社會環境的需求，原住民地區國幼班有持續實施的必要	非常同意	28	71.8	214	53.9	15.65*	教師>家長 家長>教師
	同意	10	25.6	181	45.6		
	不同意	0	0	2	0.5		
	非常不同意	1	2.6	0	0		
	平均數	3.7		3.5			
10.國幼班現行的實施方式符合原住民學前教育的需求	非常同意	23	59	188	47.4	6.62	
	同意	14	35.9	199	50.1		
	不同意	1	2.6	9	2.3		
	非常不同意	1	2.6	1	0.3		
	平均數	3.5		3.4			

*p<.05

由表 4-9 所示，在「設班目的」總計 10 題的題組中，家長對於各題的同意度均高於 90%（分布範圍 97%~100%）；而教師部分，對於各題的同意度均高於 90%（分布範圍 92%~100%）。

依各題平均度由低至高排序時，教師部分依序為第 1、8、6、10、2、3、4、5、7、9 題，家長部分依序為第 1、3、4、5、8、2、6、7、9、10 題，。調查結果顯示家長和教師在對於「設班目的」的向度中，每題平均得分數均超過 3.3，皆高於中間值，顯現整體屏東縣原住民地區國幼班教師及家長對國幼班實施現況

已達成「設班目的」有很高的同意度。

各題經卡方考驗分析發現，教師及家長除了第 8 題在不同意的選項有顯著差異，其餘都是在非常同意及同意的選項上有差異。顯示教師與家長在此向度的看法趨向一致。

二、國幼班教師及家長在實施現況「設班目的」的看法綜合討論：

針對「設班目的」而言，問卷目的主要在了了解教師及家長對國幼班設班目的是否達成之覺識。

國幼班實施計畫預定達成的目標之一是提供五歲幼兒充分的就學機會，保障幼兒受教權益。九成以上的國幼班教師及家長皆同意國幼班的設班目的，可提供原住民幼兒充分就學機會，提高就學率並且符合幼兒及早教育的趨勢，透過學費的補助可減輕原住民家庭教育費用的負擔，由此可知已初步達成政府設立國幼班預定達成的目標。

第二個目標是藉由提昇師資素質，充實相關教學軟硬體設備、改善教學環境、建構五歲幼兒優質的幼教環境維護幼教品質，九成以上的教師與家長認為國幼班的設立能提升原住民幼兒教育的品質，培養幼兒學習準備能力，有利與幼小銜接。國民教育幼兒班教學訪視輔導工作小組，針對辦理國幼班的重要性曾提出應提供弱勢幼兒適性、適齡及適合文化差異的學習環境並列入輔導訪視的內容。九成以上的教師及家長均同意國幼班的設立可提供適合原住民幼兒文化背景的學習環境。

另因應未來社會環境的變遷並滿足原住民學前教育的需求，教師及家長對國幼班繼續存在有很高的期待，在原住民地區設立國幼班的確已喚起家長對幼兒教育的重視。

貳、國幼班教師與家長在實施現況「教學與服務」反應情形

一、表 4-10 國幼班教師及家長在實施現況「教學與服務」的反應情形

題目	填答意見	教師(N=39)		家長(N=397)		χ^2	事後比較
		次數	(%)	次數	(%)		
1.目前國幼班提供的教育可以提升幼兒的素質	非常同意	23	59	148	37.3	9.79*	教師>家長 家長>教師
	同意	15	38.5	247	62.2		
	不同意	1	2.6	2	0.5		
	非常不同意	0	0	0	0		
	平均數	3.6		3.4			
2.目國幼班提供的的教育可培養幼兒健康衛生的生活習慣	非常同意	23	59	171	43.1	8.3	教師>家長 家長>教師
	同意	15	38.5	225	56.7		
	不同意	1	2.6	1	0.3		
	非常不同意	0	0	0	0		
	平均數	3.6		3.4			
3.目前國幼班提供的教育可培養幼兒遵守常規及主動學習的態度	非常同意	23	59	176	44.3	4.17	
	同意	15	38.5	217	54.7		
	不同意	1	2.6	4	1		
	非常不同意	0	0	0	0		
	平均數	3.6		3.4			
4.目前國幼班提供的教學內容，符合幼兒的需求	非常同意	16	41	157	39.5	0.32	
	同意	23	59	237	59.7		
	不同意	0	0	3	0.8		
	非常不同意	0	0	0	0		
	平均數	3.4		3.4			
5.目前國幼班能為學習遲緩的幼兒提供補救與輔導措施	非常同意	10	25.6	157	39.5	9.45*	教師>家長
	同意	23	59	222	55.9		
	不同意	5	12.8	15	3.8		
	非常不同意	1	2.6	3	0.8		
	平均數	3.1		3.3			
6.目前國幼班提供了安全及衛生的學習環境	非常同意	21	53.8	167	42.1	2.68	
	同意	17	43.6	225	56.7		
	不同意	1	2.6	5	1.3		
	非常不同意	0	0	0	0		
	平均數	3.5		3.4			
7.目前國幼班教學設備能滿足教學的需求	非常同意	15	38.5	148	37.3	19.81*	家長>教師 教師>家長
	同意	17	43.6	236	59.4		
	不同意	7	17.9	12	3		
	非常不同意	0	0	1	0.3		
	平均數	3.2		3.3			

(接續下頁)

表 4-10 國幼班教師及家長在實施現況「教學與服務」的反應情形（續）

題目	填答意見	教師(N=39)		家長(N=397)		χ^2	事後比較
		次數	(%)	次數	(%)		
8.目前國幼班室內外活動空間能滿足教學的需求	非常同意	12	30.8	143	36	3.38	
	同意	23	59	237	59.7		
	不同意	4	10.3	16	4		
	非常不同意	0	0	1	0.3		
	平均數	3.2		3.3			
9.目前國幼班提供的餐點品質良好、數量充足	非常同意	18	46.2	154	38.8	6.07*	教師>家長
	同意	18	46.2	235	59.2		
	不同意	3	7.7	8	2		
	非常不同意	0	0	0	0		
	平均數	3.4		3.4			
10.目前國幼班提供的服務時間能符合家長的需求	非常同意	14	35.9	161	40.6	0.99	
	同意	23	59	224	56.4		
	不同意	2	5.1	11	2.8		
	非常不同意	0	0	1	0.3		
	平均數	3.3		3.4			
11.教師每週至少一次主動向家長說明孩子在國幼班的學習情形。（以電話、聯絡簿、親師函等....）	非常同意	29	74.4	204	51.4	7.65*	教師>家長 家長>教師
	同意	10	25.6	189	47.6		
	不同意	0	0	4	1		
	非常不同意	0	0	0	0		
	平均數	3.7		3.5			
12.教師每個月至少一次使用口頭或書面方式，為國幼班家長提供教養子女或在家指導孩子學習的方法	非常同意	22	56.4	176	44.3	13.22*	家長>教師
	同意	15	38.5	215	54.2		
	不同意	1	2.6	6	1.5		
	非常不同意	1	2.6	0	0		
	平均數	3.5		3.4			
13.國幼班會定期舉辦親師座談會	非常同意	15	38.5	151	38	0.94	
	同意	22	56.4	236	59.4		
	不同意	2	5.1	10	2.5		
	非常不同意	0	0	0	0		
	平均數	3.3		3.4			
14.國幼班教師與家長的溝通方式與時間能符合親師雙方的需求	非常同意	15	38.5	154	38.8	20.87*	教師>家長
	同意	18	46.2	234	58.9		
	不同意	6	15.4	8	2		
	非常不同意	0	0	1	0.3		
	平均數	3.2		3.4			

*p<.05

由表 4-10 所示，在「教學與服務」總計 14 題的題組中，教師對於各題的同

意度均高於 82% (分布範圍 82%~100%); 而家長部分, 對於各題的同意度均高於 95% (分布範圍 95%~99%)。

依各題平均度由低至高排序時, 教師部分依序為第 5、7、8、14、10、13、4、9、6、12、1、2、3、11 題, 家長部分依序為第 5、7、8、1、2、3、4、6、9、10、12、13、14、11 題, 。調查結果顯示家長和教師在對於「教學與服務」的向度中, 每題平均數均超過 3.1, 皆高於中間值, 顯現整體屏東縣原住民地區國幼班教師及家長對國幼班提供的「教學與服務」有很高的同意度。

各題經卡方考驗分析發現, 教師及家長在第 5、7、9、14 題不同意的選項有顯著差異, 但各題不同意的比例就整體來看並不高。其餘都是在非常同意及同意的選項上有差異, 顯示教師與家長在此向度的看法趨向一致。

二、國幼班教師及家長在實施現況「教學與服務」的看法綜合討論：

針對「教學與服務」而言問卷目的主要在了了解國幼班教師及家長對國幼班教學品質、教學環境及親師互動的看法。

國幼班最重要的目標在建構優質幼教環境, 改善幼兒受教品質, 因此除了改善硬體的環境外更要改善實質教育品質, 透過國幼班教師所自陳國幼班提供的教學環境、品質與服務並對照家長的感受, 了解目前國幼班教學與服務的實施現況。

從填答情形得知九成五以上教師與家長認同目前國幼班提供的教育可以提升幼兒的素質, 並可培養幼兒健康衛生的習慣, 幾乎所有的教師及家長都認為國幼班的教學內容符合幼兒的需求, 教師與家長對國幼班提供的教學品質抱持很高的評價, 另外從教學環境來看多數教師與家長滿意國幼班提供了安全及衛生的學習環境, 但有近二成的教師認為教學設備並不能滿足教學的需求, 吳聰秀 (2007) 指出有些行政主管不熟悉幼教, 對於補助的經費並未做最合宜的規劃與運用, 購買的設備不符合教學所需。

在國幼班室內外活動空間能滿足教學需求的題項, 有 11% 的教師填答不滿意或非常不滿意, 據研究者實際走訪發現, 部分鄉托國幼班環境的確太過狹小, 甚至有些破舊, 有間鄉托隱身在狹窄的巷道, 要不是聽到孩子的嘻笑聲, 會以為是一般老舊的民宅, 而在距離不遠的地方有座富麗堂皇、佔地寬闊, 只有辦活動

時才開放的原住民文物館，另外有間鄉托利用國小遷校所留下的校舍當作教室，看起來相當簡陋，而在附近有一個由原民會管轄，花大筆經費維持的山地文化園區，對這些原住民幼兒來說在這樣刻苦的環境學習對照政府努力興建場館以維護原住民傳統文化看起來是滿諷刺的。超過九成的教師及家長認為國幼班提供的餐點品質良好、數量充足，而國幼班提供的服務時間大都能符合家長的需求。

在親師互動的方面來看，超過九成五的教師及家長表示國幼班會定期舉辦親師座談會，超過九成五的家長認為教師每個月至少一次使用口頭或書面方式，為國幼班家長提供教養子女或在家指導孩子學習的方法，另外每位國幼班教師每週均會透過電話、聯絡簿、或當面溝通等方式向家長說明孩子在國幼班的表現，但有一成五的教師不同意和家長的溝通方式與時間能符合親師雙方的需求。

叁、國幼班教師與家長在實施現況「母語及傳統文化教育」的反應情形

一、表 4-11 國幼班教師及家長在實施現況「母語及傳統文化教育」的反應情形

題目	填答意見	教師(N=39)		家長(N=397)		χ^2	事後比較
		次數	(%)	次數	(%)		
1. 原住民地區國幼班幼兒學習國語比學習母語更重要	非常同意	4	10.3	73	18.4	5.49	
	同意	16	41	194	48.9		
	不同意	17	43.6	123	31		
	非常不同意	2	5.1	7	1.8		
	平均數	2.4		2.2			
2. 原住民地區國幼班應提供母語及傳統文化學習的課程	非常同意	17	43.6	165	41.5	1.53	
	同意	22	56.4	217	54.7		
	不同意	0	0	11	2.9		
	非常不同意	0	0	4	1		
	平均數	3.4		3.4			
3. 原住民幼兒既要學習國語又要學習母語負擔很大	非常同意	1	2.7	57	14.3	39.48*	家長>教師
	同意	7	17.9	173	43.6		家長>教師
	不同意	24	61.5	159	40.1		教師>家長
	非常不同意	7	17.9	8	2		教師>家長
	平均數	2.9		2.3			

(接續下頁)

表 4-11 國幼班教師及家長在實施現況「母語及傳統文化教育」的反應情形（續）

題目	填答意見	教師(N=39)		家長(N=397)		χ^2	事後比較
		次數	(%)	次數	(%)		
4.原住民地區國幼班教師應具備母語教學與傳統文化教學的訓練	非常同意	7	17.9	105	26.4	6.09	
	同意	24	61.5	256	64.5		
	不同意	7	17.9	31	7.8		
	非常不同意	1	2.6	5	1.3		
	平均數	2.9		3.2			
5.國幼班有提供母語及傳統文化學習的課程	非常同意	11	28.2	124	31.2	3.26	
	同意	22	56.4	243	61.2		
	不同意	5	12.8	27	6.8		
	非常不同意	1	2.6	3	0.8		
	平均數	3.1		3.2			
6.國幼班提供充分的時間讓孩子學習母語及傳統文化	非常同意	6	15.4	105	26.4	14.92*	教師>家長
	同意	20	51.3	244	61.5		
	不同意	13	33.3	46	11.6		
	非常不同意	0	0	2	0.5		
	平均數	2.8		3.1			
7.國幼班具有的母語與傳統文化師資足以擔任教學工作	非常同意	6	15.4	102	25.7	13.02*	教師>家長
	同意	19	48.7	236	59.4		
	不同意	14	35.9	56	14.1		
	非常不同意	0	0	3	0.8		
	平均數	2.8		3.1			
8.國幼班教師會鼓勵孩子在國幼班使用母語來溝通	非常同意	8	20.5	90	22.7	0.31	
	同意	26	66.7	257	64.7		
	不同意	5	12.8	48	12.1		
	非常不同意	0	0	2	0.5		
	平均數	3.1		3.1			
9.國幼班有宣導母語與傳統文化教育的重要性	非常同意	6	15.4	117	29.4	3.72	
	同意	29	74.4	250	63		
	不同意	4	10.3	29	7.3		
	非常不同意	0	0	1	0.3		
	平均數	3.1		3.2			
10.國幼班母語與傳統文化教學的教材充足	非常同意	1	2.5	80	20.2	27.86*	家長>教師
	同意	18	46.2	241	60.6		家長>教師
	不同意	20	51.3	69	17.4		教師>家長
	非常不同意	0	0	7	1.8		
	平均數	2.5		3.0			

（接續下頁）

表 4-11 國幼班教師及家長在實施現況「母語及傳統文化教育」的反應情形（續）

題目	填答意見	教師(N=39)		家長(N=397)		χ^2	事後比較
		次數	(%)	次數	(%)		
11.國幼班母語與傳統文化教學的師資充足	非常同意	2	5.1	84	21.2	19.23*	家長>教師
	同意	21	53.8	248	62.5		
	不同意	16	41.1	60	15.1		教師>家長
	非常不同意	0	0	5	1.2		
	平均數	2.6		3.0			
12.政府重視原住民地區國幼班母語與傳統文化教學	非常同意	2	5.1	103	25.9	13*	家長>教師
	同意	26	66.7	242	61		
	不同意	10	25.6	43	10.8		教師>家長
	非常不同意	1	2.6	9	2.3		
	平均數	2.7		3.1			

*p<.05

在「母語及傳統文化教育」總計 12 題的題組中，第 1、3 為反向題，家長對於各題的同意度均高於 50%（分布範圍 57%~96%）；而教師部分，在題 3、10 同意度低於 50%之外，於各題的同意度均高於 50%（分布範圍 51%~100%）。

各題經卡方考驗分析發現家長和教師對於「原住民幼兒既要學習國語又要學習母語負擔很大」此題項意見較分歧，57.6%家長認為負擔很大，79.4% 的教師不同意這樣的看法。另外 33.3%的教師不同意「國幼班提供充分的時間讓孩子學習母語及傳統文化」，51.3% 的教師不同意「國幼班母語與傳統文化教學的教材充足」，41.1%的教師不同意「國幼班母語與傳統文化教學的師資充足」，這幾題都與家長的看法有顯著差異。

二、國幼班教師及家長在實施現況「母語及傳統文化教育」的看法綜合討論：

針對「母語及傳統文化教育」而言問卷目的主要在了解國幼班教師及家長對國幼班實施母語及傳統文化教育的態度與對目前落實情況的知覺情形。

（一）教師與家長在母語及傳統文化教育態度

在「原住民地區國幼班幼兒學習國語比學習母語更重要」題項中，教師非常同意與同意的比例有 51.3%，家長非常同意與同意的比例則有 67.3% 都超過半

數，教師與家長在「原住民地區國幼班應提供母語及傳統文化學習的課程」這個題項的反應情形教師填答非常同意的佔 43.6%、同意的佔 56.4%，兩者合計佔 100%，家長填答非常同意的佔 41.5%，同意的佔 54.7%，兩者合計佔 96.2%。可說明教師及家長均支持母語及傳統文化的學習，也同意原住民地區國幼班提供相關課程是必要的，但似乎也認為應以主流語言的學習為主。這與浦忠成認為，幼兒階段以原住民語言及文化為主，隨著年齡增長，語言文化與主流知識技能的比例應逐漸調整，看法是不太相同的。

另外 57.9%家長認為，原住民幼兒既要學習國語又要學習母語負擔很大，而有 79.4% 不同意這個看法，教師與家長的態度有很大差距，這或許與母語家庭的比例有關，本研究的調查問卷在家長背景部分，調查家庭中主要使用的語言為國語的佔 59.7%，孩子沒有母語學習的環境，學母語就像學外語家長可能就此認為負擔很重，這也可看出家長對於為何要學母語的認知仍嫌不足。

另外有 20.5% 教師不認為原住民地區的國幼班教師應具備母語教學的訓練，這樣的認知與原住民教育法第二十四條的立法意旨是有違背的。有學者認為對於任教於原住民學校的教師，應要求其修習多元文化教育、原住民歷史與文化、原住民語言、跨文化輔導等相關課程（李瑛，2008）。也有學者曾呼籲對欲從事原住民教育者卻未要求修習有關原住民歷史文化及原住民兒童發展等等相關課程，這是未來原住民師資培育上應深思的問題（陳枝烈，2000）。

（二）從母語及傳統文化教育的落實情形來看

大部分的國幼班均有提供母語及傳統文化教育的課程，教育部從 95 學年度起實施「補助公私立幼稚園推動鄉土語言教育」計畫，每所幼稚園最多可獲得 7 萬元補助，這項補助計畫所提到的鄉土語言以原住民語及閩南語為主，目前有四班國幼班未實施母語教學但在問卷中有說明已在申請中，雖然大部分的國幼班都有母語及傳統文化的課程，但上課的時數以每週 1 次 1 小時的園所最多，三成的教師認為這樣的學習時間是不夠的。

有超過八成的教師及家長認為國幼班會鼓勵孩子使用母語來溝通，也有宣導母語及傳統文化教育的重要性，可見國幼班在這方面的努力，但除了宣導及鼓勵

外，在實際的教學上卻有一些問題，因為有 51.3%的教師認為國幼班母語與傳統文化教學的教材是不足的，也有 41.1%教師認為國幼班母語與傳統文化教學的師資不夠。段慧瑩、張碧如、蔡嫦娟（2007）的研究亦指出，原住民地區學前教育機構並未實施母語教學，大部分原因在於母語師資及教材的不足。

肆、國幼班教師及家長對國幼班實施現況的看法差異情形

表 4-12 教師及家長對國幼班實施現況看法之 t 考驗摘要表

現況名稱	問卷對象	人數	平均數	標準差	t 值	差異結果
設班目的	教師	39	35.72	4.32	1.67	
	家長	397	34.58	4.03		
教學與服務	教師	39	47.59	5.32	0.19	
	家長	397	47.41	5.74		
母語及傳統文化教育	教師	39	34.51	3.69	-1.93	
	家長	397	35.93	4.44		
整體	教師	39	117.82	10.52	-0.05	
	家長	397	117.92	11.40		

*p<.05

由表 4-12 可知：

一、教師及家長在「設班目的」看法上的差異

在「設班目的」的看法上，教師（M=35.72）分數略高於家長（M=34.58）分數，經 t 檢定考驗結果未達顯著，表示在「設班目的」的看法上，教師與家長沒有顯著的差異。

二、教師及家長在「教學與服務」看法上的差異

在「教學與服務」的看法上，教師（M=47.59）分數略高於家長（M=47.41）分數，經 t 檢定考驗結果未達顯著，表示在「教學與服務」的看法上，教師與家長沒有顯著的差異。

三、教師及家長在「母語及傳統文化教育」看法上的差異

在「母語及傳統文化教育」的看法上，家長（M=35.93）分數略高於教師（M=34.51）分數，經 t 檢定考驗結果未達顯著，表示在「母語及傳統文化教育」的看法上，家長與教師沒有顯著的差異。

四、教師及家長在整體實施現況看法上的差異

在整體實施現況的看法上，家長（ $M=117.92$ ）分數略高於教師（ $M=117.82$ ）分數，經 t 檢定考驗結果未達顯著，表示在整體實施現況的看法上，教師與家長沒有顯著的差異。

第三節 不同背景變項國幼班教師及家長對國幼班實施現況看法之差異分析

本節旨在探討屏東縣原住民地區國幼班教師及家長對實施現況的看法是否會因背景不同而有所差異，教師背景變項包括教育程度、服務機構、職務、教師資格、國幼班教師年資、族籍等六項。家長背景包括所屬鄉鎮、就讀班別、家庭狀況、教育程度、平均收入、職業等六項。本研究以單因子變異數分析(One-Way ANOVA)之統計方法進行資料分析，單因子變異數分析後若 F 值達 $P<.05$ 顯著差異，再以雪費法(Scheffe' method)進行事後比較，以了解受調查者在各向度的差異情形。

壹、不同背景變項之國幼班教師對實施現況看法之差異分析

一、教育程度

以單因子變異數分析的統計方法，進行不同「教育程度」之國幼班教師在各向度及整體的實施現況的差異比較，如表 4-13

表 4-13 不同教育程度的國幼班教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表

現況名稱	教育程度	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
設班目的	(1)高中職（含）以下	4	33.5	4.51	組間	41.86	3	13.96	0.73	
	(2)專科	2	33.5	3.54	組內	666.03	35	19.03		
	(3)大學	30	36.27	4.28	總和	707.9	38			
	(4)研究所	3	34.67	5.51						

（接續下頁）

表 4-13 不同教育程度的國幼班教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表（續）

現況名稱	教育程度	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
教學與服務	(1)高中職（含）以下	4	43	2.16	組間	139.57	3	46.52	1.74	
	(2)專科	2	43.5	0.71	組內	937.87	35	26.8		
	(3)大學	30	48.43	5.34	總和	1077.44	38			
	(4)研究所	3	48	6.93						
母語及傳統文化教育	(1)高中職（含）以下	4	34.75	1.71	組間	26.69	3	8.9	0.6	
	(2)專科	2	38	0	組內	491.05	35	14.03		
	(3)大學	30	34.3	4.04	總和	517.74	38			
	(4)研究所	3	34	2						
整體	(1)高中職（含）以下	4	111.25	8.06	組間	234.33	3	78.11	0.57	
	(2)專科	2	115	2.83	組內	3971.42	35	113.47		
	(3)大學	30	119	11.09	總和	4205.74	38			
	(4)研究所	3	116.67	10.0						

由表 4-13 可知：

（一）不同教育程度的國幼班教師在「設班目的」的看法

在「設班目的」的得分情形，由低至高依序為高中職及專科教育程度（ $M=33.5$ ）、研究所教育程度（ $M=34.67$ ）、大學教育程度（ $M=36.27$ ），但透過單因子變異數分析考驗，顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「設班目的」的看法不會因教育程度不同而有所差異（ $F=.73$ ， $p>.05$ ）。

（二）不同教育程度的國幼班教師在「教學與服務」的看法

在「教學與服務」的得分情形，由低至高依序為高中職教育程度（ $M=43$ ）、專科教育程度（ $M=43.5$ ）、研究所教育程度（ $M=48$ ）、大學教育程度（ $M=48.43$ ），但透過單因子變異數分析考驗，顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「教學與服務」的看法不會因教育程度不同而有所差異（ $F=1.74$ ， $p>.05$ ）。

（三）不同教育程度的國幼班教師在「母語及傳統文化教育」的看法

在「母語及傳統文化教育」的得分情形，由低至高依序為研究所教育程度（ $M=34$ ）、大學教育程度（ $M=34.3$ ）、高中職教育程度（ $M=34.75$ ）、專科教育程度（ $M=38$ ），但透過單因子變異數分析考驗，顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「母語及傳統文化教育」的看法不會因教育程度不同而有所差異（ $F=.6$ ， $p>.05$ ）。

（四）不同教育程度的國幼班教師在整體的看法

在整體的得分情形，由低至高依序為高中職教育程度（ $M=111.25$ ）、專科教育程度（ $M=115$ ）、研究所教育程度（ $M=116.67$ ）、大學教育程度（ $M=119$ ），但透過單因子變異數分析考驗，顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對整體的看法不會因教育程度不同而有所差異（ $F=.57$ ， $p>.05$ ）。

（五）此部分由於專科學歷的國幼班教師只有 2 人，研究所學歷的國幼班教師只有 3 人，樣本太少可能造成在統計上的誤差，所以呈現之結果只能提供現況之參考。

二、服務機構

以單因子變異數分析的統計方法，進行不同「服務機構」之國幼班教師在各向度及整體的實施現況的差異比較，如表 4-14

表 4-14 不同服務機構的國幼班教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表

現況名稱	服務機構	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
設班目的	(1)國小附幼	29	36.62	3.34	組間	130.2	2	65.1		
	(2)鄉立托兒所	8	32.13	5.94	組內	577.7	36	16.05	4.06*	1>2
	(3)私立托兒所	2	37	4.24	總和	707.9	38			
教學與服務	(1)國小附幼	29	48.34	5.02	組間	294.88	2	147.44		
	(2)鄉立托兒所	8	43	3.3	組內	782.55	36	21.74	6.78*	1>2 3>2
	(3)私立托兒所	2	55	1.41	總和	1077.44	38			

（接續下頁）

表 4-14 不同服務機構的國幼班教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表（續）

現況 名稱	服務機構	人數	平均數	標準差	變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後 比較
母語 及 傳統 文化 教育	(1)國小附幼	29	34.07	3.94	組間	29.51	2	14.75	1.09	
	(2)鄉立托兒所	8	35.38	2.07	組內	488.28	36	13.56		
	(3)私立托兒所	2	37.5	4.95	總和	517.74	38			
整 體	(1)國小附幼	29	119.03	9.66	組間	744.28	2	372.14	3.65	
	(2)鄉立托兒所	8	110.5	10.27	組內	3461.47	36	96.15		
	(3)私立托兒所	2	129.5	10.61	總和	4205.74	38			

* $p < .05$

由表 4-14 可知

（一）不同服務機構的國幼班教師在「設班目的」的看法

在「設班目的」的得分情形，由低至高依序為鄉立托兒所（ $M=32.13$ ）、國小附幼（ $M=36.62$ ）、私立托兒所（ $M=37$ ），透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「設班目的」的看法會因服務機構不同而有所差異（ $F=4.06$ ， $p < .05$ ），經 Scheffe'事後比較發現服務於國小附幼國幼班的教師比服務於鄉托國幼班的教師對國幼班的設班目的有較高的同意度。

（二）不同服務機構的國幼班教師在「教學與服務」的看法

在「教學與服務」的得分情形，由低至高依序為鄉立托兒所（ $M=43$ ）、國小附幼（ $M=48.34$ ）、私立托兒所（ $M=55$ ），透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「教學與服務」的看法會因服務機構不同而有所差異（ $F=6.78$ ， $p < .05$ ），經 Scheffe'事後比較發現服務於國小附幼國幼班的教師與私托國幼班教師認對提供的教學品質與教學環境比鄉托國幼班的教師有較高的同意度。

（三）不同服務機構的國幼班教師在「母語及傳統文化教育」的看法

在「母語及傳統文化教育」的得分情形，由低至高依序為國小附幼（ $M=34.07$ ）、鄉立托兒所（ $M=35.38$ ）、私立托兒所（ $M=37.5$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「母語

及傳統文化教育」的看法不會因服務機構不同而有所差異（ $F=1.09$ ， $p>.05$ ）。

（四）不同服務機構的國幼班教師在整體的看法

在整體的得分情形，由低至高依序為鄉立托兒所（ $M=110.5$ ）、國小附幼（ $M=119.03$ ）、私立托兒所（ $M=129.5$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對整體的看法不會因服務機構不同而有所差異（ $F=3.65$ ， $p>.05$ ）。

（五）此部分由於服務於私托國幼班的教師只有 2 人，樣本太少可能造成在統計上的誤差，所以呈現之結果只能提供現況之參考。

三、職務

以單因子變異數分析的統計方法，進行不同「職務」之國幼班教師在各向度及整體的實施現況的差異比較，如表 4-15

表 4-15 不同職務別的國幼班教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表

現況名稱	職務別	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
設班目的	(1)正式教師	9	36.22	4.15	組間	94.24	2	47.12		
	(2)代理代課教師	20	36.8	3.02	組內	613.66	36	17.05	2.76	
	(3)保育員	10	33.1	5.8	總和	707.9	38			
教學與服務	(1)正式教師	9	47.89	5.3	組間	67.2	2	33.6		
	(2)代理代課教師	20	48.55	5.01	組內	1010.24	36	28.06	1.2	
	(3)保育員	10	45.4	5.85	總和	1077.44	38			
母語及傳統文化教育	(1)正式教師	9	32.78	3.23	組間	44.04	2	22.02		
	(2)代理代課教師	20	34.65	4.16	組內	473.71	36	13.16	0.2	
	(3)保育員	10	35.8	2.62	總和	517.74	38			
整體	(1)正式教師	9	116.89	10.43	組間	226.76	2	113.38		
	(2)代理代課教師	20	120	9.4	組內	3978.99	36	110.53	0.37	
	(3)保育員	10	114.3	12.6	總和	4205.74	38			

由表 4-15 可知：

(一) 不同職務的國幼班教師在「設班目的」的看法上，

在「設班目的」的得分情形，由低至高依序為保育員 ($M=33.1$)、正式教師 ($M=36.22$)、代理代課教師 ($M=36.8$)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「設班目的」的看法不會因職務別不同而有所差異 ($F=2.76$, $p>.05$)。

(二) 不同職務的國幼班教師在「教學與服務」的看法

在「教學與服務」的得分情形，由低至高依序為保育員 ($M=45.4$)、正式教師 ($M=47.89$)、代理代課教師 ($M=48.55$)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「教學與服務」的看法不會因職務別不同而有所差異 ($F=1.2$, $p>.05$)。

(三) 不同職務的國幼班教師在「母語及傳統文化教育」的看法

在「母語及傳統文化教育」的得分情形，由低至高依序為正式教師 ($M=32.78$)、代理代課教師 ($M=34.65$)、保育員 ($M=35.8$)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「母語及傳統文化教育」的看法不會因職務別不同而有所差異 ($F=.2$, $p>.05$)。

(四) 不同職務的國幼班教師在整體的看法

在整體的得分情形，由低至高依序為保育員 ($M=114.3$)、正式教師 ($M=116.89$)、代理代課教師 ($M=120$)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對整體的看法不會因職務不同而有所差異 ($F=.37$, $p>.05$)。

四、教師資格

以單因子變異數分析的統計方法，進行不同「教師資格」之國幼班教師在各向度及整體的實施現況的差異比較，如表 4-16

表 4-16 不同教師資格的國幼班教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表

現況名稱	教師資格	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
設班目的	(1)具有合格幼稚園教師證	24	36.58	3.13	組間	101.18	2	50.59	3	
	(2)具有合格保育人員資格	9	32.78	6.06	組內	606.72	36	16.85		
	(3)兩者皆有	6	36.67	4.18	總和	707.9	38			

(接續下頁)

表 4-16 不同教師資格的國幼班教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表（續）

現況名稱	教師資格	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
教學與服務	(1)具有合格幼稚園教師證	24	48.17	5.14	組間	75.21	2	37.61		
	(2)具有合格保育人員資格	9	45.11	6.13	組內	1002.22	36	27.84	1.35	
	(3)兩者皆有	6	49	4.34	總和	1077.44	38			
母語及傳統文化教育	(1)具有合格幼稚園教師證	24	33.83	3.91	組間	30.69	2	15.34		
	(2)具有合格保育人員資格	9	35.89	2.76	組內	487.06	36	13.53	1.13	
	(3)兩者皆有	6	35.17	3.87	總和	517.74	38			
整體	(1)具有合格幼稚園教師證	24	118.6	9.6	組間	215.52	2	107.8		
	(2)具有合格保育人員資格	9	113.8	13.25	組內	3990.22	36	110.8	0.97	
	(3)兩者皆有	6	120.8	9.64	總和	4205.74	38			

由表 4-16 可知：

（一）不同教師資格的國幼班教師在「設班目的」的看法

在「設班目的」的得分情形，由低至高依序為具有合格保育人員資格（ $M=32.78$ ）、具有合格幼稚園教師證（ $M=36.58$ ）、兩者皆有（ $M=36.67$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「設班目的」的看法不會因教師資格不同而有所差異（ $F=3$ ， $p>.05$ ）。

（二）不同教師資格的國幼班教師在「教學與服務」的看法

在「教學與服務」的得分情形，由低至高依序為具有合格保育人員資格（ $M=45.11$ ）、具有合格幼稚園教師證（ $M=48.17$ ）、兩者皆有（ $M=49$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「教學與服務」的看法不會因教師資格不同而有所差異（ $F=1.35$ ， $p>.05$ ）。

（三）不同教師資格的國幼班教師在「母語及傳統文化教育」的看法

在「母語及傳統文化教育」的得分情形，由低至高依序為具有合格幼稚園教師證（ $M=33.83$ ）、兩者皆有（ $M=35.17$ ）、具有合格保育人員資格（ $M=35.89$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「母語及傳統文化教育」的看法不會因教師資格不同而有所差異（ $F=1.13$ ， $p>.05$ ）。

(四) 不同教師資格的國幼班教師在整體的看法

在整體的得分情形，由低至高依序為具有合格保育人員資格（ $M=113.8$ ）、具有合格幼稚園教師證（ $M=118.6$ ）、兩者皆有（ $M=120.8$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對整體的看法不會因教師資格不同而有所差異（ $F=.97$ ， $p>.05$ ）。

五、國幼班教師年資

以單因子變異數分析的統計方法，進行不同「國幼班教師年資」之國幼班教師在各向度及整體的實施現況的差異比較，如表 4-17

表 4-17 不同國幼班教師年資的國幼班教師對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表

現況名稱	年資	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
設班目的	(1)1 年	5	36.8	3.11	組間	31.9	3	10.63	0.55	
	(2)2 年	12	36.67	3.03	組內	676	35	19.31		
	(3)3 年	9	34.56	6.44	總和	707.9	38			
	(4)4 年以上	13	35.23	4.13						
教學與服務	(1)1 年	5	49.8	6.42	組間	67.24	3	22.41	0.78	
	(2)2 年	12	47.42	3.87	組內	1010.2	35	28.86		
	(3)3 年	9	48.78	6.38	總和	1077.44	38			
	(4)4 年以上	13	46.08	5.44						
母語及傳統文化教育	(1)1 年	5	32.6	4.62	組間	53.8	3	17.93	1.35	
	(2)2 年	12	35.7	4.04	組內	463.94	35	13.26		
	(3)3 年	9	36	2.69	總和	517.74	38			
	(4)4 年以上	13	33.62	3.43						
整體	(1)1 年	5	119.2	11.03	組間	163.77	3	54.59	0.47	
	(2)2 年	12	119.25	9.3	組內	4041.97	35	115.49		
	(3)3 年	9	119.33	13.26	總和	4205.74	38			
	(4)4 年以上	13	114.92	9.99						

由表 4-17 可知：

(一) 不同國幼班教師年資的國幼班教師在「設班目的」的看法

在「設班目的」的得分情形，由低至高依序為 3 年（ $M=34.56$ ）、4 年以上（ $M=35.23$ ）、2 年（ $M=36.67$ ）、1 年（ $M=36.8$ ），但透過單因子變異數分

析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「設班目的」的看法不會因教師年資不同而有所差異（ $F=.55$ ， $p>.05$ ）。

（二）不同國幼班教師年資的國幼班教師在「教學與服務」的看法

在「教學與服務」的得分情形，由低至高依序為 4 年以上（ $M=46.08$ ）、2 年（ $M=47.42$ ）、3 年（ $M=48.78$ ）、1 年（ $M=49.8$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「教學與服務」的看法不會因教師年資不同而有所差異（ $F=.78$ ， $p>.05$ ）。

（三）不同國幼班教師年資的國幼班教師在「母語及傳統文化教育」的看法

在「母語及傳統文化教育」的得分情形，由低至高依序為 1 年（ $M=32.6$ ）、4 年以上（ $M=33.62$ ）、2 年（ $M=35.7$ ）、3 年（ $M=36$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對「母語及傳統文化教育」的看法不會因教師年資不同而有所差異（ $F=1.35$ ， $p>.05$ ）。

（四）不同國幼班教師年資的國幼班教師在整體的看法

在整體的得分情形，由低至高依序為 4 年以上（ $M=114.92$ ）、1 年（ $M=119.2$ ）、2 年（ $M=119.25$ ）、3 年（ $M=119.33$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班教師對整體的看法不會因教師年資不同而有所差異（ $F=.47$ ， $p>.05$ ）。

六、教師族籍

以 t 考驗來探討不同族籍的國幼班教師實施現況各向度及整體看法的差異情形。

表 4-18 不同族別的國幼班教師對國幼班實施現況看法之 t 考驗摘要表

現況名稱	族別	人數	平均數	標準差	t 值	差異結果
設班目的	原住民籍	13	33.69	5.31	-2.17*	非原住民籍>原住民籍
	非原住民籍	26	36.73	3.40		
教學與服務	原住民籍	13	45.77	5.26	-1.54	
	非原住民籍	26	48.50	5.22		
母語及傳統文化教育	原住民籍	13	35.46	3.41	1.14	
	非原住民籍	26	34.04	3.80		
整體	原住民籍	13	114.92	11.98	-1.22	
	非原住民籍	26	119.27	9.63		

* $p<.05$

由表 4-18 可知：

(一) 不同族籍的國幼班教師在「設班目的」看法上的差異

不同族籍的國幼班教師在「設班目的」的看法上，非原住民族籍 ($M=36.73$) 分數較原住民族籍 ($M=33.69$) 為高，且經 t 檢定考驗結果達顯著 ($t=-2.17$, $p<.05$)，表示在「設班目的」的看法上，非原住民族籍教師比原住民族籍國幼班教師有較高的同意度。

(二) 不同族籍的國幼班教師在「教學與服務」看法上的差異

不同族籍的國幼班教師在「教學與服務」的看法上，非原住民族籍 ($M=48.50$) 分數較原住民族籍 ($M=45.77$) 為高，經 t 檢定考驗結果未達顯著 ($t=-1.54$, $p>.05$)，表示在「教學與服務」的看法上，國幼班教師不會因族族不同而有差異。

(三) 不同族籍的國幼班教師在「母語及傳統文化教育」看法上的差異

不同族籍的國幼班教師在「母語及傳統文化教育」的看法上，原住民族籍 ($M=35.46$) 分數較非原住民族籍 ($M=34.04$) 為高，經 t 檢定考驗結果未達顯著 ($t=1.14$, $p>.05$)，表示在「母語及傳統文化教育」的看法上，國幼班教師不會因族籍不同而有差異。

(四) 不同族籍的國幼班教師在整體實施現況看法上的差異

在整體「實施現況」的看法上，非原住民族籍 ($M=119.27$) 分數較原住民族籍 ($M=114.92$) 為高，且經 t 檢定考驗結果未達顯著 ($t=-1.22$, $p>.05$)，表示在整體「實施現況」的看法上，國幼班教師不會因族籍不同而有差異。

貳、不同背景變項之國幼班教師對實施現況看法差異情形討論

不同背景的國幼班教師對屏東縣原住民地區國幼班實施現況看法上的差異比較歸納如表 4-19 所示：

表 4-19 屏東縣原住民地區不同背景的國幼班教師在實施現況看法上的差異比較

向度 背景	設班目的	教學與服務	母語及 傳統文化教育	整體
教育程度	無差異	無差異	無差異	無差異
服務機構	國小附幼>鄉立托兒所	國小附幼>鄉立托兒所 私立托兒所>鄉立托兒所	無差異	無差異
職務	無差異	無差異	無差異	無差異
教師資格	無差異	無差異	無差異	無差異
國幼班 教師年資	無差異	無差異	無差異	無差異
族籍	非原住民籍>原住民籍	無差異	無差異	無差異

根據表 4-19 得知除了「服務機構」、「族籍」變項外，國幼班教師對屏東縣原住民地區國幼班整體實施現況的看法並無差異，綜合分析討論如下：

一、教育程度與實施現況看法分析

不同教育程度的國幼班教師在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」各向度及「整體實施現況」看法皆無差異。

二、服務機構與實施現況看法分析

不同服務機構的國幼班教師在「設班目的」與「教學與服務」的向度有顯著差異，服務於國小附幼國幼班的教師比在鄉立托兒所國幼班服務的教師，對「設班目的」有較高的同意度，服務於國小附幼國幼班的教師及服務於私立托兒所國幼班的教師，比在鄉立托兒所國幼班服務的教師，對服務的國幼班所提供的「教學與服務」有較高的同意度。

研究者分析可能的原因在於國小附幼國幼班的教師，大多是 94 學年國幼班增設以後經過甄試的代理代課教師，對國幼班設班目的有較多的了解，且國小附幼國幼班比鄉托國幼班在運作上較能符合設班的規定（例如師資的水準、師生比等...）。另外鄉托國幼班受限於師資、教學設備及環境，因此鄉托國幼班教師在「教學與服務」的向度上同意度略低於國小附幼國幼班及私托國幼班教師。

三、職務與實施現況看法分析

不同職務的國幼班教師在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」各向度及「整體實施現況」看法皆無差異。

四、教師資格與實施現況看法分析

不同教師資格的國幼班教師在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」各向度及「整體實施現況」看法皆無差異。

五、國幼班教師年資與實施現況看法分析

不同國幼班教師年資的國幼班教師在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」各向度及「整體實施現況」看法皆無差異。

六、族籍與實施現況看法分析

不同族籍的國幼班教師在「設班目的」的同意度有顯著差異，非原住民籍的國幼班教師比原住民籍的國幼班教師對有較高的同意度，在其他向度則沒有差異，研究者分析原因，在族籍與服務機構的交叉分析中得知服務於鄉托國幼班的教師均為原住民籍，服務於國小附幼國幼班教師大多為非原住民籍，而鄉托國幼班教師對「設班目的」的同意度低於國小附幼國幼班教師。

叁、不同背景變項之國幼班家長對實施現況看法之差異分析

一、所屬鄉鎮

以單因子變異數分析的統計方法，進行不同「所屬鄉鎮」之國幼班家長在各向度及整體的實施現況的差異比較，如表 4-20

表 4-20 不同所屬鄉鎮的國幼班家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表

現況名稱	所屬鄉鎮	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
設班目的	(1)霧台鄉	19	33.47	3.66	組間	110.58	7	15.8	0.97	
	(2)三地門鄉	89	34.56	4.24	組內	6340.17	389	16.3		
	(3)瑪家鄉	57	34.54	4.13	總和	6450.75	396			
	(4)獅子鄉	50	34.34	3.76						
	(5)泰武鄉	46	35.26	4.08						
	(6)來義鄉	65	33.91	4.07						
	(7)春日鄉	45	35.24	4.12						
	(8)牡丹鄉	26	35.31	3.53						

(接續下頁)

表 4-20 不同所屬鄉鎮的國幼班家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表（續）

現況名稱	所屬鄉鎮	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
教學與服務	(1)霧台鄉	19	45.47	5.6	組間	264.79	7	37.83	1.15	
	(2)三地門鄉	89	47.33	6.42	組內	12801.28	389	32.91		
	(3)瑪家鄉	57	47.58	5.59	總和	13066.08	396			
	(4)獅子鄉	50	46.2	5.27						
	(5)泰武鄉	46	47.83	5.05						
	(6)來義鄉	65	47.26	5.75						
	(7)春日鄉	45	48.42	5.79						
	(8)牡丹鄉	26	48.96	5.57						
母語及傳統文化教育	(1)霧台鄉	19	35	4.04	組間	261.84	7	37.41	1.93	
	(2)三地門鄉	89	35.54	5.23	組內	7558.19	389	19.43		
	(3)瑪家鄉	57	35.74	4.05	總和	7820.03	396			
	(4)獅子鄉	50	35.16	4.56						
	(5)泰武鄉	46	36.87	3.94						
	(6)來義鄉	65	37.23	4.63						
	(7)春日鄉	45	36.13	3.46						
	(8)牡丹鄉	26	34.58	3.58						
整體	(1)霧台鄉	19	113.95	10.98	組間	955.22	7	136.46	1.05	
	(2)三地門鄉	89	117.43	11.94	組內	50474.2	389	129.75		
	(3)瑪家鄉	57	117.86	11.62	總和	51429.42	396			
	(4)獅子鄉	50	115.7	11.06						
	(5)泰武鄉	46	119.96	10.12						
	(6)來義鄉	65	118.4	12.59						
	(7)春日鄉	45	119.8	10.52						
	(8)牡丹鄉	26	118.85	10.19						

由表 4-20 可知：

（一）不同所屬鄉鎮的國幼班家長在「設班目的」的看法

在「設班目的」的得分情形，由低至高依序為霧台鄉（ $M=33.47$ ）、來義鄉（ $M=33.91$ ）、獅子鄉（ $M=34.34$ ）、瑪家鄉（ $M=34.54$ ）、三地門鄉（ $M=34.56$ ）、春日鄉（ $M=35.24$ ）、泰武鄉（ $M=35.26$ ）、牡丹鄉（ $M=35.31$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「設班目的」的看法不會因所屬鄉鎮不同而有所差異（ $F=.97$ ， $p>.05$ ）。

(二) 不同所屬鄉鎮的國幼班家長在「教學與服務」的看法

在「教學與服務」的得分情形，由低至高依序為霧台鄉 (M=45.47)、獅子鄉 (M=46.2)、來義鄉 (M=47.26)、三地門鄉 (M=47.33)、瑪家鄉 (M=47.58)、泰武鄉 (M=47.83)、春日鄉 (M=48.42)、牡丹鄉 (M=48.96)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「教學與服務」的看法不會因所屬鄉鎮不同而有所差異 ($F=1.15, p>.05$)。

(三) 不同所屬鄉鎮的國幼班家長在「母語及傳統文化教育」的看法

在「母語及傳統文化教育」的得分情形，由低至高依序為牡丹鄉 (M=34.58)、霧台鄉 (M=35)、獅子鄉 (M=35.16)、三地門鄉 (M=35.54)、瑪家鄉 (M=35.74)、春日鄉 (M=36.13)、來義鄉 (M=37.23)、泰武鄉 (M=38.17)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「母語及傳統文化教育」的看法不會因所屬鄉鎮不同而有所差異 ($F=1.93, p>.05$)。

(四) 不同所屬鄉鎮的國幼班家長在整體的看法

在整體的得分情形，由低至高依序為霧台鄉 (M=113.95)、獅子鄉 (M=115.7)、三地門鄉 (M=117.43)、瑪家鄉 (M=117.86)、來義鄉 (M=118.4)、牡丹鄉 (M=118.85)、春日鄉 (M=119.8)、泰武鄉 (M=119.96)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對整體的看法不會因所屬鄉鎮不同而有所差異 ($F=1.05, p>.05$)。

二、就讀班別

以單因子變異數分析的統計方法，進行不同「就讀班別」之國幼班家長在各向度及整體的實施現況的差異比較，如表 4-21

表 4-21 不同就讀班別的國幼班家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表

現況名稱	就讀班別	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
設班目的	(1)國小附幼	281	34.99	4.12	組間	191.05	2	95.53		
	(2)鄉立托兒所	94	33.83	3.68	組內	6259.7	394	15.89	6.01*	1>3
	(3)私立托兒所	22	32.55	3.25	總和	6450.75	396			

(接續下頁)

表 4-21 不同就讀班別的國幼班家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表（續）

現況名稱	就讀班別	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
教學與服務	(1)國小附幼	281	47.98	5.78	組間	403.53	2	201.76		
	(2)鄉立托兒所	94	46.47	5.53	組內	12662.55	394	32.14	6.28*	1>3
	(3)私立托兒所	22	44.18	4.65	總和	13066.08	396			
母語及傳統文化教育	(1)國小附幼	281	35.58	4.71	組間	115.49	2	57.75		
	(2)鄉立托兒所	94	36.8	3.37	組內	7704.54	394	19.56	2.95	
	(3)私立托兒所	22	36.64	4.63	總和	7820.03	396			
整體	(1)國小附幼	281	118.55	11.53	組間	632.69	2	316.35		
	(2)鄉立托兒所	94	117.1	10.96	組內	50796.73	394	128.93	2.45	
	(3)私立托兒所	22	113.36	10.69	總和	51429.42	396			

* $p < .05$

由表 4-21 可知

（一）不同就讀班別的國幼班家長在「設班目的」的看法

在「設班目的」的得分情形，由低至高依序為私立托兒所（ $M=32.55$ ）、鄉立托兒所（ $M=33.83$ ）、國小附幼（ $M=34.99$ ），透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「設班目的」的看法會因就讀班別不同而有所差異（ $F=6.01$ ， $p < .05$ ），同時經 Scheffe'事後比較發現孩子就讀於國小附幼國幼班的家長比孩子就讀私托國幼班的家長有較高的同意度。

（二）不同就讀班別的國幼班家長在「教學與服務」的看法

在「教學與服務」的得分情形，由低至高依序為私立托兒所（ $M=44.18$ ）、鄉立托兒所（ $M=46.47$ ）、國小附幼（ $M=47.98$ ），透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「教學與服務」的看法會因孩子就讀班別不同而有所差異（ $F=6.28$ ， $p < .05$ ），同時經 Scheffe'事後比較發現孩子就讀於國小附幼國幼班的家長比孩子就讀私托國幼班的家長有較高的同意度。

（三）不同就讀班別的國幼班家長在「母語及傳統文化教育」的看法

在「母語及傳統文化教育」的得分情形，由低至高依序為國小附幼

($M=35.58$)、私立托兒所 ($M=36.64$)、鄉立托兒所 ($M=36.8$)，但透過單因子變異數分析考驗，顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「母語及傳統文化教育」的看法不會因孩子就讀班別不同而有所差異 ($F=2.95$, $p>.05$)。

(四) 不同就讀班別的國幼班家長在整體的看法

在整體的得分情形，由低至高依序為私立托兒所 ($M=113.36$)、鄉立托兒所 ($M=117.1$)、國小附幼 ($M=118.55$)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對整體的看法不會因就讀班別不同而有所差異 ($F=2.45$, $p>.05$)。

三、家庭狀況

以單因子變異數分析的統計方法，進行不同「家庭狀況」之國幼班家長在各向度及整體的實施現況的差異比較，如表 4-22

表 4-22 不同家庭狀況的國幼班家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表

現況名稱	家庭狀況	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
設班目的	(1)單親家庭	52	34.44	4.22	組間	102.95	4	25.74		
	(2)隔代教養	65	34.35	3.89	組內	6347.8	392	16.19		
	(3)雙親家庭	261	34.78	4.05	總和	6450.75	396		1.59	
	(4)親友教養	14	33.79	3.72						
	(5)其它	5	30.6	0.55						
教學與服務	(1)單親家庭	52	47.48	5.63	組間	129.15	4	32.29		
	(2)隔代教養	65	47.85	6	組內	12936.93	392	33		
	(3)雙親家庭	261	47.47	5.75	總和	13066.08	396		0.98	
	(4)親友教養	14	44.86	5.52						
	(5)其它	5	45.2	3.03						
母語及傳統文化教育	(1)單親家庭	52	35.38	4.29	組間	77.9	4	19.47		
	(2)隔代教養	65	36.82	4.62	組內	7742.13	392	19.75		
	(3)雙親家庭	261	35.87	4.44	總和	7820.03	396		0.99	
	(4)親友教養	14	35.07	4.63						
	(5)其它	5	35.8	3.11						

(接續下頁)

表 4-22 不同家庭狀況的國幼班家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表（續）

現況名稱	家庭狀況	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
整體	(1)單親家庭	52	117.31	10.75	組間	554.75	4	138.69		
	(2)隔代教養	65	119.02	11.76	組內	50874.67	392	129.78		
	(3)雙親家庭	261	118.11	11.46	總和	51429.42	396		1.07	
	(4)親友教養	14	113.71	11.94						
	(5)其它	5	111.6	6.27						

由表 4-22 可知

（一）不同家庭狀況的國幼班家長在「設班目的」的看法

在「設班目的」的得分情形，由低至高依序為其他（ $M=30.6$ ）、親友教養（ $M=33.79$ ）、隔代教養（ $M=34.35$ ）、單親家庭（ $M=34.44$ ）、雙親家庭（ $M=34.78$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「設班目的」的看法不會因家庭狀況不同而有所差異（ $F=1.59$ ， $p>.05$ ）。

（二）不同家庭狀況的國幼班家長在「教學與服務」的看法

在「教學與服務」的得分情形，由低至高依序為親友教養（ $M=44.86$ ）、其他（ $M=45.2$ ）、雙親家庭（ $M=47.47$ ）、單親家庭（ $M=47.48$ ）、隔代教養（ $M=47.85$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「教學與服務」的看法不會因家庭狀況不同而有所差異（ $F=.98$ ， $p>.05$ ）。

（三）不同家庭狀況的國幼班家長在「母語及傳統文化教育」的看法

在「母語及傳統文化教育」的得分情形，由低至高依序為親友教養（ $M=35.07$ ）、單親家庭（ $M=35.38$ ）、其他（ $M=35.8$ ）、雙親家庭（ $M=35.87$ ）、隔代教養（ $M=36.82$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「母語及傳統文化教育」的看法不會因家庭狀況不同而有所差異（ $F=.99$ ， $p>.05$ ）。

（四）不同家庭狀況的國幼班家長在整體的看法

在整體的得分情形，由低至高依序為其他（ $M=111.6$ ）、親友教養

($M=113.71$)、單親家庭 ($M=117.31$)、雙親家庭 ($M=118.11$)、隔代教養 ($M=119.02$)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對整體的看法不會因家庭狀況不同而有所差異 ($F=1.07$ ， $p > .05$)。

四、教育程度

以單因子變異數分析的統計方法，進行不同「教育程度」之國幼班家長在各向度及整體的實施現況的差異比較，家長教育程度是以父母其中一人最高學歷為主如表 4-23

表 4-23 不同教育程度的國幼班家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表

現況名稱	教育程度	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
設班目的	(1)國小肄	4	38	4.9	組間	100.77	6	16.8	1.03	
	(2)國小	35	34.77	4.59	組內	6349.98	390	16.28		
	(3)國中	74	34.57	3.83	總和	6450.75	396			
	(4)高中職	24	34.52	4.03						
	(5)專科	54	34	4.1						
	(6)大學	23	35.91	3.46						
	(7)碩士以上	3	33.33	5.77						
教學與服務	(1)國小肄	4	51.33	7.55	組間	217.28	6	36.21	1.1	
	(2)國小	35	47.69	5.86	組內	12848.79	390	32.95		
	(3)國中	74	47.3	5.45	總和	13066.08	396			
	(4)高中職	24	47.49	5.84						
	(5)專科	54	46.17	5.78						
	(6)大學	23	48.52	5.37						
	(7)碩士以上	3	51.67	5.13						
母語及傳統文化教育	(1)國小肄	4	34	1	組間	61.66	6	10.28	0.52	
	(2)國小	35	35.6	5.01	組內	7758.36	390	19.89		
	(3)國中	74	35.54	3.85	總和	7820.03	396			
	(4)高中職	24	36.04	4.68						
	(5)專科	54	36.61	4.22						
	(6)大學	23	35.39	4.05						
	(7)碩士以上	3	35.33	5.03						

(接續下頁)

表 4-23 不同教育程度的國幼班家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表（續）

現況名稱	教育程度	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
整體	(1)國小肆	4	123.33	6.51	組間	283.32	6	47.22		
	(2)國小	35	118.06	12.58	組內	51146.1	390	131.1		
	(3)國中	74	117.41	9.68	總和	51429.42	396			
	(4)高中職	24	118.05	11.75					0.36	
	(5)專科	54	116.78	12.34						
	(6)大學	23	119.83	9.85						
	(7)碩士以上	3	120.33	15.04						

由表 4-23 可知：

（一）不同教育程度的國幼班家長在「設班目的」的看法

在「設班目的」的得分情形，由低至高依序為碩士以上（ $M=33.33$ ）、專科（ $M=34$ ）、高中職（ $M=34.52$ ）、國中（ $M=34.57$ ）、國小（ $M=34.77$ ）、大學（ $M=35.91$ ）、國小肆（ $M=38$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「設班目的」的看法不會因學歷不同而有所差異（ $F=1.03$ ， $p>.05$ ）。

（二）不同教育程度的國幼班家長在「教學與服務」的看法

在「教學與服務」的得分情形，由低至高依序為專科（ $M=46.17$ ）、國中（ $M=47.3$ ）、高中職（ $M=47.49$ ）、國小（ $M=47.69$ ）、大學（ $M=48.52$ ）、國小肆（ $M=51.33$ ）、碩士以上（ $M=51.67$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「教學與服務」的看法不會因學歷不同而有所差異（ $F=1.1$ ， $p>.05$ ）。

（三）不同教育程度的國幼班家長在「母語及傳統文化教育」的看法

在「母語及傳統文化教育」的得分情形，由低至高依序為國小肆（ $M=34$ ）、碩士以上（ $M=35.33$ ）、大學（ $M=35.39$ ）、國中（ $M=35.54$ ）、國小（ $M=35.6$ ）、高中職（ $M=36.04$ ）、專科（ $M=36.61$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「母語及傳統文化教育」的看法不會因學歷不同而有所差異（ $F=.52$ ， $p>.05$ ）。

(四) 不同教育程度的國幼班家長在整體的看法

在整體的得分情形，由低至高依序為專科(M=116.78)、國中(M=117.41)、高中職(M=118.05)、國小(M=118.06)、大學(M=119.83)、碩士以上(M=120.33)、國小肄(M=123.33)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對整體的看法不會因學歷不同而有所差異($F=.36, p>.05$)。

五、平均收入

以單因子變異數分析的統計方法，進行不同「平均收入」之國幼班家長在各向度及整體的實施現況的差異比較，如表 4-24

表 4-24 不同平均月收入的國幼班家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表

現況名稱	平均月收入	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
設班目的	(1)不到一萬元	63	34.48	4.3	組間	90.17	4	22.54	1.39	
	(2)一至三萬元	177	34.27	3.9	組內	6339.56	392	16.21		
	(3)三至五萬元	102	35.12	3.99	總和	6429.73	396			
	(4)五至七萬元	31	34	4.25						
	(5)七萬元以上	24	35.75	4.06						
教學與服務	(1)不到一萬元	63	48.55	5.73	組間	237.89	4	59.47	1.82	
	(2)一至三萬元	177	46.99	5.69	組內	12798.84	392	32.73		
	(3)三至五萬元	102	47	5.65	總和	13036.73	396			
	(4)五至七萬元	31	47.42	5.9						
	(5)七萬元以上	24	49.54	6.06						
母語及傳統文化教育	(1)不到一萬元	63	35.63	4.13	組間	36.75	4	9.19	0.46	
	(2)一至三萬元	177	36.09	4.51	組內	7748.03	392	19.82		
	(3)三至五萬元	102	36.13	4.6	總和	7784.78	396			
	(4)五至七萬元	31	35.9	4.33						
	(5)七萬元以上	24	34.96	4.3						
整體	(1)不到一萬元	63	118.66	11.77	組間	243.04	4	60.76	0.47	
	(2)一至三萬元	177	117.35	11.17	組內	50932.32	392	130.26		
	(3)三至五萬元	102	118.25	11.17	總和	51175.35	396			
	(4)五至七萬元	31	117.32	12.85						
	(5)七萬元以上	24	120.25	11.33						

由表 4-24 可知：

(一) 不同平均月收入的國幼班家長在「設班目的」的看法

在「設班目的」的得分情形，由低至高依序為五至七萬元 ($M=34$)、一至三萬元 ($M=34.27$)、不到一萬元 ($M=34.48$)、三至五萬元 ($M=35.12$)、七萬元以上 ($M=35.75$)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「設班目的」的看法不會因平均月收入不同而有所差異 ($F=1.39$, $p>.05$)。

(二) 不同平均月收入的國幼班家長在「教學與服務」的看法

在「教學與服務」的得分情形，由低至高依序為一至三萬元 ($M=46.99$)、三至五萬元 ($M=47$)、五至七萬元 ($M=47.42$)、不到一萬元 ($M=48.55$)、七萬元以上 ($M=49.54$)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「教學與服務」的看法不會因平均月收入不同而有所差異 ($F=1.82$, $p>.05$)。

(三) 不同平均月收入的國幼班家長在「母語及傳統文化教育」的看法

在「母語及傳統文化教育」的得分情形，由低至高依序為七萬元以上 ($M=34.96$)、不到一萬元 ($M=35.63$)、五至七萬元 ($M=35.9$)、一至三萬元 ($M=36.09$)、三至五萬元 ($M=36.13$)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「母語及傳統文化教育」的看法不會因平均月收入不同而有所差異 ($F=.46$, $p>.05$)。

(四) 不同平均月收入的國幼班家長在整體的看法

在整體的得分情形，由低至高依序為五至七萬元 ($M=117.32$)、一至三萬元 ($M=117.35$)、三至五萬元 ($M=118.25$)、不到一萬元 ($M=118.66$)、七萬元以上 ($M=120.25$)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對在整體的看法不會因平均月收入不同而有所差異 ($F=.47$, $p>.05$)。

六、職業

以單因子變異數分析的統計方法，進行不同「職業」之國幼班家長在各向度及整體的實施現況的差異比較，家長職業是以父親職業為主，若為無父親之單親家庭則以母親職業代替如表 4-25

表 4-25 不同職業的國幼班家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表

現況名稱	父親職業	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
設 班 目 的	(1)無	69	34.14	4.07	組間	214.27	10	21.43	1.33	
	(2)軍	33	35.18	4.08	組內	6236.48	386	16.16		
	(3)公教	25	33.52	3.74	總和	6450.75	396			
	(4)警	6	34.33	4.76						
	(5)醫護	5	36.00	5.48						
	(6)司機	31	34.81	3.83						
	(7)工	171	34.60	4.07						
	(8)服務	22	36.55	3.89						
	(9)商	4	36.00	4.24						
	(10)農	7	31.86	2.41						
	(11)自由	24	34.17	3.87						
教 學 與 服 務	(1)無	69	47.67	5.42	組間	481.17	10	48.12	1.48	
	(2)軍	33	48.85	6.13	組內	12584.91	386	32.60		
	(3)公教	25	45.28	4.40	總和	13066.08	396			
	(4)警	6	46.33	7.50						
	(5)醫護	5	49.00	7.42						
	(6)司機	31	47.77	5.78						
	(7)工	171	47.22	5.74						
	(8)服務	22	49.82	5.81						
	(9)商	4	50.25	5.12						
	(10)農	7	46.00	5.97						
	(11)自由	24	45.46	5.96						
母語 及傳 統文 化教 育	(1)無	69	36.12	4.41	組間	117.29	10	11.73	0.59	
	(2)軍	33	35.42	4.47	組內	7702.74	386	19.96		
	(3)公教	25	35.20	3.39	總和	7820.03	396			
	(4)警	6	35.00	4.82						
	(5)醫護	5	37.20	5.45						
	(6)司機	31	36.42	4.54						
	(7)工	171	35.94	4.51						
	(8)服務	22	37.14	5.70						
	(9)商	4	37.25	5.62						
	(10)農	7	34.00	3.65						
	(11)自由	24	35.38	3.62						

(接續下頁)

表 4-25 不同職業的國幼班家長對國幼班實施現況看法之變異數分析摘要表（續）

現況名稱	父親職業	人數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
整體	(1)無	69	117.93	11.64	組間	1895.94	10	189.59		
	(2)軍	33	119.45	11.73	組內	49533.48	386	128.33		
	(3)公教	25	114.00	9.83	總和	51429.42	396			
	(4)警	6	115.67	15.44						
	(5)醫護	5	122.20	16.72						
	(6)司機	31	119.00	9.93					1.48	
	(7)工	171	117.76	11.17						
	(8)服務業	22	123.50	12.18						
	(9)商	4	123.50	13.77						
	(10)農	7	111.86	8.09						
	(11)自由業	24	115.00	11.50						

由表 4-25 可知：

（一）職業不同的國幼班家長在「設班目的」的看法

在「設班目的」的得分情形，由低至高依序為農（ $M=31.86$ ）、公教（ $M=33.52$ ）、無（ $M=34.14$ ）、自由（ $M=34.17$ ）、警（ $M=34.33$ ）、工（ $M=34.60$ ）、司機（ $M=34.81$ ）、軍（ $M=35.18$ ）、醫護（ $M=36.00$ ）、商（ $M=36.00$ ）、服務（ $M=36.55$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「設班目的」的看法不會因父親職業不同而有所差異（ $F=1.33$ ， $p>.05$ ）。

（二）職業不同的國幼班家長在「教學與服務」的看法

在「教學與服務」的得分情形，由低至高依序為公教（ $M=45.28$ ）、自由（ $M=45.46$ ）、農（ $M=46.00$ ）、警（ $M=46.33$ ）、工（ $M=47.22$ ）、無（ $M=47.67$ ）、司機（ $M=47.77$ ）、軍（ $M=48.85$ ）、醫護（ $M=49.00$ ）、服務（ $M=49.82$ ）、商（ $M=50.25$ ），但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「教學與服務」的看法不會因父親職業不同而有所差異（ $F=1.48$ ， $p>.05$ ）。

（三）職業不同的國幼班家長在「母語及傳統文化教育」的看法

在「母語及傳統文化教育」的得分情形，由低至高依序為農（ $M=34.00$ ）、

警 (M=35.00)、公教 (M=35.20)、自由 (M=35.38)、軍 (M=35.42)、工 (M=35.94)、無 (M=36.12)、司機 (M=36.42)、服務 (M=37.14)、醫護 (M=37.20)、商 (M=37.25)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長對「母語及傳統文化教育」的看法不會因父親職業不同而有所差異 ($F=0.59, p>.05$)。

(四) 職業不同的國幼班家長在整體的看法

在整體的得分情形，由低至高依序為農 (M=111.86)、公教 (M=114.00)、自由 (M=115.00)、警 (M=115.67)、工 (M=117.76)、無 (M=117.93)、司機 (M=119.00)、軍 (M=119.45)、醫護 (M=122.20)、服務 (M=123.50)、商 (M=123.50)，但透過單因子變異數分析考驗，結果顯示屏東縣原住民地區國幼班家長在整體的看法不會因父親職業不同而有所差異 ($F=1.48, p>.05$)。

肆、不同背景變項之國幼班家長對實施現況看法差異情形討論

不同背景的國幼班家長對屏東縣原住民地區國幼班實施現況看法上的差異比較歸納如表 4-26 所示：

表 4-26 屏東縣原住民地區不同背景的國幼班家長在實施現況看法上的差異

向度 背景	設班目的	教學與服務	母語及傳統 文化教學	整體
所屬鄉鎮	無差異	無差異	無差異	無差異
就讀班別	國小附幼>私立托兒所	國小附幼>私立托兒所	無差異	無差異
家庭狀況	無差異	無差異	無差異	無差異
教育程度	無差異	無差異	無差異	無差異
平均收入	無差異	無差異	無差異	無差異
職業	無差異	無差異	無差異	無差異

根據表 4-26 研究結果得知除了「班別」變項外，國幼班家長對屏東縣原住民地區國幼班整體實施現況的看法並無差異，綜合分析討論如下：

一、所屬鄉鎮與實施現況看法分析

不同鄉鎮的國幼班家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教

育」各向度及「整體實施現況」看法皆無差異。

二、班別與實施現況看法分析

不同班別的國幼班家長在「設班目的」、「教學與服務」的看法有顯著差異，孩子就讀於國小附幼國幼班的家長比在孩子就讀於私托國幼班的家長對「設班目的」有較高的同意度，孩子就讀於國小附幼國幼班的家長比孩子就讀私托國幼班的家長在「教學與服務」的向度上有較高的同意度。研究者分析可能的原因，國小附幼國幼班有較完整的學校行政組織及家長會，因此在政策的宣導及實施的方式較能符合國幼班設班標準，所以家長會有較高的同意度。另外就讀私托國幼班的學費較公立國幼班貴，家長對的品質要求相對可能較高，因此在教學與服務的向度上同意度略低於國小附幼國幼班。

三、家庭狀況與實施現況看法分析

不同家庭狀況的國幼班家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」各向度及「整體實施現況」看法皆無差異。

四、教育程度與實施現況看法分析

不同教育程度的國幼班家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」各向度及「整體實施現況」看法皆無差異。

五、平均收入與實施現況看法分析

不同收入的國幼班家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」各向度及「整體實施現況」看法皆無差異。

六、職業與實施現況看法分析

不同職業的國幼班家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」各向度及「整體實施現況」看法皆無差異。

第四節 實施困境及調查問卷開放式問題分析

壹、針對「實施困境」而言

問卷目的主要在了了解國幼班教師及家長對國幼班實施現況可能遭遇的困境，爲了能達到提示及聚焦的目的，本研究採封閉及開放式問題兼具的題組，共設計 13 道題目內容包含國幼班政策內涵、教學與行政、師資來源、親師互動及家長參與等問題，並以描述性統計及卡方檢定等統計方法探討分析目前國幼班實施現況所面對的困境，最後請國幼班教師及家長針對國幼班實施中遇到的問題及困難情形提出看法，經彙整之後根據提出建議的內容，一併分析討論

一、教師及家長在「政府對原住民地區國幼班政策的宣導」看法分析

表 4-27 師及家長於「政府對原住民地區國幼班政策的宣導」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
足夠	次數	16	81	97	10.03*	教師>家長
	問卷對象內的%	41.0%	20.4%			
太少	次數	21	254	275		
	問卷對象內的%	53.8%	64.0%			
沒意見	次數	2	62	64		
	問卷對象內的%	5.1%	15.6%			
合計	次數	39	397	436		

* $p < .05$

由表 4-27 所示，從問卷對象來看有 41.0% 的教師及 20.4% 的家長認爲足夠，有 53.8% 的教師及 64.0% 的家長認爲太少。

經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 10.03， $p < .05$ ，表示教師與家長在這個題項的看法有顯著的差異，從調整後的殘差值加以分析，在「足夠」的選項中達到 ± 1.96 的水準，呈現教師認爲足夠的比例顯著高於家長，在「太少」的選項則沒有差異，可知教師及家長普遍認爲政府在國幼班政策的宣導上太少，可見政府在政策的宣導及訊息的傳遞上應加以檢討，特別是在偏遠的原住民地區。

二、教師及家長在「政府對原住民地區國幼班學生的補助」看法分析

表 4-28 教師及家長於「政府對原住民地區國幼班學生的補助」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
足夠	次數	27	111	138	29.51*	教師>家長
	問卷對象內的%	69.2%	28.0%			
太少	次數	11	191	202		家長>教師
	問卷對象內的%	28.2%	48.1%			
沒意見	次數	1	95	96		家長>教師
	問卷對象內的%	2.6%	23.9%			
合計	次數	39	397	436		

*p<.05

由表 4-28 所示，從問卷對象來看有 69.2% 的教師及 28.0% 的家長認為足夠，有 28.2% 的教師及 48.1% 的家長認為太少。

經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 29.51，p<.05，表示教師及家長在政府對原住民地區國幼班學生的補助這個題項的看法有顯著的差異，從調整後的殘差值加以分析，在三個選項中達到±1.96 的水準，呈現教師認為足夠的比例顯著高於家長，家長認為太少的比例顯著高於教師。

三、教師及家長在「原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學」看法分析

表 4-29 教師及家長於「原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
贊成	次數	36	236	272	16.6*	教師>家長
	問卷對象內的%	92.3%	59.4%			
不贊成	次數	0	45	45		家長>教師
	問卷對象內的%	0.0%	11.3%			
沒意見	次數	3	116	119		家長>教師
	問卷對象內的%	7.7%	29.2%			
合計	次數	39	397	436		

*p<.05

由表 4-29 所示，從問卷對象來看有 92.3% 的教師及 59.4 % 的家長贊成，有 0.0

% 的教師及 10.3% 的家長不贊成。

經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 16.6， $p < .05$ ，達到顯著水準，表示教師及家長在原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學的看法上有顯著的差異，從調整後的殘差值加以分析，在三個選項中達到 ± 1.96 的水準，呈現教師贊成比例顯著高於家長，家長不贊成的比例顯著高於教師，家長沒意見的比例顯著高於教師。由此可知教師及家長支持原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學，教師贊成比例顯著高於家長。

四、教師及家長在「原住民地區國幼班收托年齡有必要向下延伸至四歲」看法分析

表 4-30 教師及家長於「原住民地區國幼班收托年齡有必要向下延伸至四歲」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
贊成	次數	24	217	241	7.71*	教師>家長
	問卷對象內的%	61.5%	54.7%			
不贊成	次數	11	65	76		
	問卷對象內的%	28.2%	16.4%			
沒意見	次數	4	115	119		家長>教師
	問卷對象內的%	10.3%	29.0%			
合計	次數	39	397	436		

* $p < .05$

由表 4-30 所示，從問卷對象來看有 61.5% 的教師及 54.7% 的家長贊成，有 28.2% 的教師及 16.4% 的家長不贊成。

經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 7.71， $p < .05$ ，達到顯著水準，表示教師與家長間對收托年齡的看法上是有顯著差異的，在進一步從調整後的殘差值加以分析，在「贊成」的選項中達到 ± 1.96 的水準，呈現教師贊成比例顯著高於家長。

五、教師及家長在「原住民地區國幼班設班地點」看法分析

表 4-31 教師及家長於「原住民地區國幼班設班地點」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
適中	次數	28	296	324	1.23	
	問卷對象內的%	71.8%	74.6%			
太遠	次數	4	23	27		
	問卷對象內的%	10.3%	5.8%			
沒意見	次數	7	78	85		
	問卷對象內的%	17.9%	19.6%			
合計	次數	39	397	436		

* $p < .05$

由表 4-31 所示，從問卷對象來看有 71.8% 的教師及 74.6% 的家長認為地點適中，有 10.3 % 的教師及 5.8 % 的家長認為太遠。

經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 1.23， $p > .05$ ，未達顯著水準，表示教師與家長間對原住民地區國幼班設班地點的看法沒有顯著差異的，可知設班地點大致能符合家長的需求。

六、教師及家長在「原住民地區國幼班教師需兼任教學與行政，工作負擔」看法分析

表 4-32 教師及家長於「原住民地區國幼班教師需兼任教學與行政，工作負擔」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
太重	次數	30	162	192	23.22*	教師>家長
	問卷對象內的%	76.9%	40.8%			
適中	次數	9	108	117		
	問卷對象內的%	23.1%	27.2%			
沒意見	次數	0	127	127		家長>教師
	問卷對象內的%	0.0%	32.0%			
合計	次數	39	397	436		

* $p < .05$

由表 4-32 所示，從問卷對象來看有 76.9% 的教師及 40.8% 的家長認為太重，

23.1% 的教師及 27.2% 的家長認為適中，32.0% 的家長沒意見。

經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 23.22， $p<.05$ ，達到顯著水準，表示教師與家長間對工作負擔的看法上是有顯著差異的，在進一步從調整後的殘差值加以分析，在「太重」的選項中達到 ± 1.96 的水準，呈現教師認為太重的比例顯著高於家長。在沒意見的選項中家長顯著高於教師，可能家長對教師工作性質不太了解無法表達意見，但在實際教學的教師有七成六認為工作負擔太重。

七、教師及家長在「政府對原住民地區國幼班實施教學與行政的評鑑與輔導可確保幼兒受教品質」看法分析

表 4-33 教師及家長於「政府對原住民地區國幼班實施教學與行政的評鑑與輔導可確保幼兒受教品質」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
同意	次數	28	282	311	6.73*	
	問卷對象內的%	74.4%	71.0%			
不同意	次數	5	18	23		教師>家長
	問卷對象內的%	12.8%	4.5%			
沒意見	次數	5	97	102		
	問卷對象內的%	12.8%	24.4%			
合計	次數	39	397	436		

* $p<.05$

由表 4-33 所示，從問卷對象來看有 74.4% 的教師及 71.0% 的家長同意，有 12.8% 的教師及 4.5% 的家長不同意。

經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 6.73， $p<.05$ ，達到顯著水準，表示教師及家長在這個題項有顯著的差異，從調整後的殘差值加以分析，在不同意及沒意見選項中達到 ± 1.96 的水準，呈現教師不同意比例顯著高於家長，家長沒意見的比例顯著高於教師。教師及家長支持原住民地區國幼班應實施教學與行政的評鑑與輔導以確保幼兒受教品質，可見教師與家長對評鑑與輔導的機制有很高的期待。

八、教師及家長在「原住民地區國幼班的教師應保障其工作權益」看法分析

表 4-34 教師及家長於「原住民地區國幼班的教師應保障其工作權益」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
贊成	次數	39	304	343	11.61*	教師>家長
	問卷對象內的%	100.0%	76.6%			
不贊成	次數	0	12	12		
	問卷對象內的%	0.0%	3.0%			
沒意見	次數	0	81	81		家長>教師
	問卷對象內的%	0.0%	20.4%			
合計	次數	39	397	436		

*p<.05

由表 4-34 所示，從問卷對象來看有 100.0% 的教師及 76.6% 的家長贊成。經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 11.61， $p<.05$ ，達到顯著水準，表示教師及家長在這個題項有顯著的差異，呈現教師贊成比例顯著高於家長，家長不贊成的比例顯著高於教師，家長沒意見的比例顯著高於教師。由此可知整體教師及家長支持原住民地區國幼班的教師應保障其工作權益，教師贊成比例又顯著高於家長。可見教師與家長重視教師工作的穩定性。

九、教師及家長在「原住民地區國幼班教師應由本地原住民教師擔任」看法分析

表 4-35 教師及家長於「原住民地區國幼班教師應由本地原住民教師擔任」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
贊成	次數	9	135	144	28.07*	
	問卷對象內的%	23.1%	34.4%			
不贊成	次數	24	91	115		教師>家長
	問卷對象內的%	61.5%	22.9%			
沒意見	次數	6	171	177		家長>教師
	問卷對象內的%	15.4%	43.1%			
合計	次數	39	397	436		

*p<.05

由表 4-359 所示，從問卷對象來看有 23.1% 的教師及 34.0% 的家長贊成，有 61.5% 的教師及 22.9% 的家長不贊成，有 1.4% 的教師及 39.2% 的家長沒意見。

經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 28.07， $p < .05$ ，達到顯著水準，表示教師及家長在這個題項有顯著的差異，從調整後的殘差值加以分析，在沒意見及不贊成的選項中達到 ± 1.96 的水準，呈現教師不贊成的比例顯著高於家長，家長沒意見的比例顯著高於教師。由此可知教師及家長對原住民地區國幼班的教師應由本地原住民教師擔任沒意見的比例最高可見家長對國幼班教師是否由本地原住民教師擔任的意向並不明確，也可看出家長對教師的選擇上是否為原住民籍並非重要。

十、教師及家長在「家長對國幼班相關活動的配合度」看法分析

表 4-36 教師及家長於「家長對國幼班相關活動的配合度」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
良好	次數	20	219	239	0.628	
	問卷對象內的%	51.3%	55.2%			
普通	次數	17	146	163		
	問卷對象內的%	43.6%	36.8%			
差	次數	2	32	34		
	問卷對象內的%	5.1%	8.1%			
合計	次數	39	397	436		

* $p < .05$

這個題項在教師問卷的填答選項為「良好」、「普通」、「差」三個選項，在家長問卷的填答選項為「每次都參加」、「經常參加」、「偶爾參加」、「不曾參加」四個選項，為便於分析將家長問卷填答「每次都參加」、「經常參加」的列為「良好」、填答「偶爾參加」的列為「普通」、填答「不曾參加」的列為「差」，由表 4-36 所示，從問卷對象來看有 51.3% 的教師認為家長國幼班相關活動的配合度良好，55.2% 的家長認為對國幼班的活動每次或經常參加，43.6% 的教師及 36.8% 的家長認為普通，有 5.1% 的教師及 8.1% 的家長認為差。

經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 0.628， $p > .05$ ，未達到顯著水準，表示教師及家長在這個題項的填答情形沒有顯著的差異，可見家長在國幼班相關活動的參與情形良好。

十一、教師及家長在「家長對國幼班學生學習狀況的關心度」看法分析

表 4-37 教師及家長於「家長對國幼班學生學習狀況的關心度」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
良好	次數	15	142	157	3.99	
	問卷對象內的%	38.5%	35.8%			
普通	次數	20	240	260		
	問卷對象內的%	51.3%	60.5%			
差	次數	4	15	19		
	問卷對象內的%	10.3%	3.8%			
合計	次數	39	397	436		

* $p < .05$

這個題項在教師問卷的填答選項為「良好」、「普通」、「差」三個選項，在家長問卷題意為對孩子在國幼班的學習狀況，填答的選項為「非常了解」、「部分了解」、「不了解」三個選項為便於分析，將家長問卷填答「非常了解」的列為「良好」、填答「部分了解」的列為「普通」、填答「不了解」的列為「差」，由表 4-37 所示，從問卷對象來看有 38.5% 的教師及 35.8% 的家長認為對孩子學習狀況的關心度良好，有 51.3% 的教師及 60.5% 的家長認為普通，有 0.9% 的教師及 3.4% 的家長認為差。

經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 3.99， $p > .05$ ，未達到顯著水準，表示教師及家長對這個題項的填答情形並無顯著差異，可知教師與家長對孩子學習狀況的關心度是屬部分了解的普通狀況較多。

十二、教師及家長在「家長指導國幼班孩子回家作業的能力」看法分析

表 4-38 教師及家長於「家長指導國幼班孩子回家作業的能力」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
良好	次數	36	342	378	1.39	
	問卷對象內的%	28.20%	35.50%			
普通	次數	25	201	226		
	問卷對象內的%	64.10%	50.60%			
差	次數	3	55	58		
	問卷對象內的%	7.70%	13.90%			
合計	次數	39	397	436		

* $p < .05$

這個題項在教師問卷的填答選項為「良好」、「普通」、「差」三個選項，在家長問卷題意為您指導國幼班孩子的回家作業，填答的選項為「很容易」、「容易」、「有點困難」、「很困難」四個選項，為便於分析將家長問卷填答「很容易」與「容易」的列為「良好」、填答「有點困難」的列為「普通」、填答「很困難」的列為「差」，由表 4-38 所示，從問卷對象來看有 28.20% 的教師及 35.50% 的家長認為良好，有 64.1% 的教師及 50.6% 的家長認為普通，有 7.7% 的教師及 13.9% 的家長認為差。

經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 1.39， $p > .05$ ，未達到顯著水準，表示教師及家長對這個題項的填答情形並無顯著差異。

十三、教師及家長在「原住民學前教育對原住民幼兒未來發展影響重大」看法分析

表 4-39 教師及家長於「原住民學前教育對原住民幼兒未來發展影響重大」之卡方檢定摘要表

填答意見	次數/百分比	問 卷 對 象		合計	χ^2	事後比較
		教師	家長			
非常同意	次數	24	216	240	4.46	
	問卷對象內的%	61.5%	54.4%			
同意	次數	15	140	155		
	問卷對象內的%	38.5%	35.3%			
沒意見	次數	0	12	12		
	問卷對象內的%	0.0%	3.0%			
不同意	次數	0	29	29		
	問卷對象內的%	0.0%	7.3%			
合計	次數	39	397	436		

* $p < .05$

由表 4-39 所示，從問卷對象來看有 61.5% 的教師及 54.4 % 的家長非常同意，38.5% 的教師及 35.3% 的家長同意，.0% 的教師及 6.7% 的家長不同意，有 0 % 的教師及 2.8% 的家長沒意見。

經由卡方考驗分析發現，百分比同質性卡方檢定統計量， χ^2 值等於 4.46， $p > .05$ ，未達到顯著水準，表示教師及家長在這個題項的選擇沒有顯著的差異。以整體來看非常同意與同意的比例達九成，可見教師與家長對學前教育影響原住民幼兒未來發展是持肯定的態度。

貳、實施困境綜合討論：

問卷中的開放式問題，請國幼班教師及家長針對國幼班實施中遇到的問題及困難提出看法，共有 22 位教師及 38 位家長表示意見，（教師意見以英文字母 T 表示，家長意見以英文字母 P 表示），經彙整之後根據提出建議的內容，與上述經卡方檢定後的結果一併分析討論：

一、政府對原住民地區國幼班政策的宣導

由調查結果顯示有 53.8% 的教師及 64.0% 的家長認為政策的宣導太少，無法提供正確完整的訊息傳遞，有幾位家長提到這方面的看法：

P310：因為工作關係，並不能常待在孩子身邊，對於國幼班的相關政策及消息都不是很了解，希望能透過多一點的相關方式，能更深入了解”國幼班”

P338：我們家長想更深知了解有關原住民地區國幼班的資訊，因有些部分問卷內容，我們不太明瞭如何回應。

P358：我對於國幼班還不太了解，我需要多一點宣導什麼是國幼班。

綜合歸納上述意見，研究者分析認為設立國幼班的政策，為要透過提供充分的幼托機構及經費補助提高就學機會，提升幼兒教育品質，但標的對象是否知道此計畫？家長是否知道能為孩子爭取多少的服務？政策若不能正確有效的傳遞到所要服務的對象，政策的效果可能就會打折扣，目前國幼班並沒有一套宣導與回饋的機制，或許有但如許多的家長所反應的並不充分，可見政府在政策的宣導及訊息的傳遞上可加以檢討，特別是在偏遠的原住民地區。

二、政府對原住民地區國幼班學生的補助太少！？

從調查結果顯示有近七成的教師認為補助是足夠的，但有近五成的家長認為補助太少，感受有這麼顯著的差異，或許幾位教師及家長的看法可看出一些頭緒：

P71：對於家裡真有困難者，應給全額補助。

P93：學費太貴，補助太少，並未減輕原住民家庭教育費用的負擔。

P110：我對原住民地區國幼班，非常的贊成，但大部分原住民的生活比較困苦，無法負擔費用，希望政府對原住民多點補助，謝謝。

T9：針對較特殊情況幼兒，如明明家中經濟不好，但因某些原因（ex.法令限制），卻無法得到較適當的金額補助的幼兒，可提供較有彈性的補助規範。國幼班的設立可減輕原住民家庭教育費用的負擔，但補助的學費須在審核通過、款項撥下來後才給家長，開學時要繳交學費家長還是得先想辦法，蠻困擾家長的。

T14：收費困難。

T19：原住民地區最讓教師困擾的是學費的催繳，少部分家庭不繳學費，對教師

是很大的困擾，現在各項補助可以達成免學雜費的狀態，呆帳相對的減少，不過，原住民家長應以教育支出為首要支出，而非以消費性支出為先，對原住民整個族群才有向上提升的力量。

綜合歸納上述意見，研究者分析認為目前滿五歲原住民籍幼兒就讀國幼班若為低收入戶、中低收入家庭、家戶年所得 30 萬以下可免費就讀公立國幼班，就讀私立幼托機構者，每年最高以等同於公立幼稚園學雜費收費總額補助之，另外低收入戶及中低收入戶可再向行政院原民會申請原住民幼兒托教補助，低收入戶學生每人每學期五千元，中低收入戶學生每人每學期三千元，若就內容上來看補助不可不謂充足，但要取得中、低收入戶有一定的限制，並非所有幼兒都可得到此項補助，全國幼生管理系統是依據財政部繳稅資料來認定家戶所得及補助類別，也可能造成有些幼兒無法獲得較優渥的補助，例如隔代教養，監護人與實際照顧者不同或家長將人頭借公司報稅等，也有家中收入非常有限，卻礙於擁有沒有經濟價值的山坡地或是祖傳的老舊房子，而無法符合低收入戶或中低收入戶資格，以致於喪失幼兒接受扶助之資格。另外補助撥款時效無法於開學之時即予以減免，家長需先繳費俟補助作業流程完成後大約在學期中後段才能領到，對部分家庭確實有繳費上的問題，也形成教師收費時的困擾。且調查問卷於學期初填寫，已繳學費尚未領取補助是否造成補助不足的印象。

P325：原住民地區政府對幼兒的補助，不能因就讀收費較昂貴的私幼就補助的多，應同等每年兩萬元的補助。建議兩萬元補足公幼學雜費後的餘額，可用作為其教學資源的補充及學習才藝的費用。

T23：目前少子化直接造成幼稚園招生非常大的壓力，尤其政府對公私立幼兒的補助落差太大，即使國幼班教師努力執行正常化的教學，仍敵不過私幼美侖美化的裝潢設備及多元的才藝教學。政府對私幼的高額補助，似乎助長贊成私幼高學費的收取。大多國幼班孩子在設備較老舊的教室學習，獲得的只有政府基本的學雜費補助。在此建議，政府不論公私立的孩子，補助金額該相同，至於公幼孩子學雜費補助後的餘額，應用作設備的補充及才藝的學習。

綜合歸納上述意見，研究者分析認為目前政府對國幼班學生的補助，對於就讀私立幼托機構每學年補助兩萬元，而就讀公立幼托機構每學年補助五千元，這樣的補助金額造成部分教師及家長的疑慮，會有這樣的差別在於公立幼托機構所需支付的相關設備及教師薪資等成本由國家支出，就讀公立者已得到政府間接的補助，因此補助就讀公立的學費較少，政府應加強宣導這部分的差異。但就選擇學前教育機構的機會而言，有很多的弱勢家庭讀不起也不方便就讀私立的幼稚園，無法選擇他們心目中最理想的幼稚園來就讀。原住民地區私立幼教機構並不普遍，家長只能選擇讓小孩唸公立幼教機構，政府應加強對原住民地區公立幼教機構教學環境的改善，讓家長的唯一選擇也是最佳的選擇。

三、原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學

從調查結果得知有超過九成的教師及近六成的家長，贊成原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學：

T21：若原住民地區國幼班納入國民義務教育強迫入學，那一般幼稚園可否也納入？

目前國幼班的入學是採非強迫、非義務、漸進免學費的方式實施，因此弱勢幼兒是否入園接受學前教育仍為家長自由意願，若家長不重視或基於其他原因（如接送不方便，家長工作地點不固定）無法入學，政府應積極主動提供服務，原住民幼兒接受學前教育有其重要性與必要性，及早介入以改善弱勢的代間循環，納入國民義務教育提供必要的資源務必使每個幼兒都入學，讓每個孩子不因大人的因素失去受教的權力，將原住民地區國幼班納入國民義務教育實施強迫入學，落實教育機會均等的目的。

四、原住民地區國幼班收托年齡有必要向下延伸至四歲

從問卷調查結果得知 61.5% 的教師 54.7% 的家長認為原住民地區國幼班收托年齡有必要向下延伸，教師及家長都有不同的考量：

T21：目前班級已有四歲幼兒，如將收托年齡向下延伸至四歲，這樣會多更多四歲幼兒來報名就讀，如已報名額滿後，尚有五歲幼兒要來就讀，這樣五

歲兒的優先入學權益就受損了。(五歲幼兒一定要上幼稚園，因為再過一年就要上小學了)

T19：我贊成收托年齡向下延伸至四歲，可是一校一教師的編制，對教師是一大負擔，整天且長期的操勞，還兼很多行政工作，真是不堪負荷

T5：因少子化的關係，政府應評估原住民鄉，是否可以開辦國小附設的國幼班，這樣鄉托也不會面臨關閉的問題，政府資源也不會浪費掉。

P68：收托年齡視當地是否有鄉托或公私托兒所來決定。

P229：我覺得大、中、小班應該分開上。

P385：早點適應國小環境或許有點好處，但在某一層面上是否相對的讓年紀小的托兒班更難“控制”。

P321：原住民家長因工作無著落，故經濟不佳，造成越來越多的小孩回流鄉下就讀，所以本校幼師一位產生不足之情形，是否可增額才不會有拒收學生之狀況。

綜合歸納上述意見，研究者分析認為及早教育在目前的教育主張是趨勢也是共識，在原住民地區國幼班實施也有其必要性，但在實施方式上，教師及家長也說出了他們的疑慮，目前原住民地區國幼班大多是一班一師，優先提供滿五足歲的幼兒就讀，若一班未召滿 15 人才會向下招收四歲的幼兒，若將收托年齡向下延伸至四歲，這樣會多更多四歲幼兒來報名就讀，如報名額滿後，尚有五歲幼兒要來就讀，這樣五歲兒的優先入學權益就受損了，也有鄉托國幼班教師認為這樣會影響鄉托的招生面臨關閉，混齡上課的方式有家長也認為不妥，為落實及早教育的主張收托年齡向下延伸是有必要的，但須有良好的配套措施。

五、原住民地區國幼班設班地點

從問卷調查結果得知 71.8% 的教師 74.6% 的家長認為原住民地區國幼班設班地點適中，有.9% 的教師，有 5.3% 的家長認為太遠：

T19：本校有兩個學區，一個學區要搭乘交通車，對學生有點安全上的顧慮。

研究者分析認為由於原住民地區幅員遼闊，在國幼班的設立上無法達到村村有國幼班，針對未設國幼班的村落就必須運用不同的方法鼓勵幼兒入園，若能提

供交通車接送的服務是比較適合的，但並非所有幼兒都能得到這樣的服務，因此透過補助交通費來提高家長接送的意願是必要的。

六、原住民地區國幼班教師需兼任教學與行政工作，負擔太重

從問卷調查結果得知有 76.9% 的教師及 40.8% 的家長認為原住民地區國幼班教師需兼任教學與行政，工作負擔太重，教師認為太重的比例顯著高於家長。

有幾位家長及教師表達他們的看法：

P210：目前國幼班只以一位教師負責 15 位學童，較無法給予充足的教學品質及學童在母語上的教學，為重視原鄉國幼班的實施，教學與行政應從政府對原鄉教育的政策面探討之。

P325：不論人數多寡，國幼班一班最好編制兩位教師，才能完善的將幼兒的生活教育及認知教育做好。尤其幼稚園的教學及行政，國小行政人員未必能實際協助，大部分仍是國幼班教師一手包。

T8：點心採買辛苦，且只有一位教師，得兼任全部行政教學，卻無他縣市的行政加給，點心採買得利用自己的假日，也無補休，真的很妙耶。

T17：原住民地區的教師非常忙，上到買菜、整理環境、教學、照顧小朋友，下到行政工作全都包，工作量太多，教學品質可想而知。

T20：教師人力不足，常形成孤軍奮鬥的情形，小學部長官並不了解幼教及真正做法。

T22：目前擔任國幼班教師者，大多會處理本身關於特幼課來函之公文，若再兼任其他行政負擔太重。

T24：國幼班教師通常只有一位，但行政及活動卻是最多的，有時除了上班時間要籌備學校各大節慶活動外，還要利用假日配合縣府的研習及各大活動，會讓教師無法專心準備教學，而影響教學品質。

T29：行政與教學難以取得平衡，總在公文時效與教學中衡量而難以雙贏。

T38：行政業務繁重，可否另請相關業務來執行，教師宜專職

綜合歸納上述意見，研究者分析認為目前原住民地區國幼班大多是一班一師，教師需處理的事情相當雜，從點心、午餐的採買、環境的整理、籌備學校各

大節慶活動、公文處理，還需利用假日研習。建構優良的教學品質是國幼班政策最主要的目標之一，而教師是影響教學品質最主要的關鍵因素，如果教師的教學過程被太多事情中斷，將嚴重影響幼兒的受教品質，目前設立的國幼班以國小附幼佔大多數，應將國幼班相關行政業務也納編到國小行政運作機制，以減輕國幼班教師行政負擔，能有較多的心力在教學的工作上。

七、政府對原住民地區國幼班實施教學與行政的評鑑與輔導可確保幼兒受教品質

從問卷調查結果得知有 74.4% 的教師及 71.0% 的家長同意政府對原住民地區國幼班實施教學與行政的評鑑與輔導可確保幼兒受教品質。巡迴輔導機制的建立在國幼班政策的設計上是很重要的關鍵，擬透過巡迴輔導的機制以提升教學品質，以確保受教者權益：

P64：希望教室與場地能夠寬敞、舒適，硬體設備再加強。

P80：每一個原住民學前教育國幼班的學校設施和經費資源，需政府實際前來主動關心，平均平衡提供資源來推動，而不是等候學校行政人員提供完美計畫才願意執行，而是每個這個國家的原住民國民成長的過程都應有享有這樣教育的權利，政府本來就應該有這樣的看見，提高就學品質，不讓原住民成為教育界的邊緣化，感受不到政府的重視，也讓原住民教學的教師有充分的資源。

P85：政府機關應下鄉訪查幼兒教室的寬敞度是否足夠，因為幼稚園教室太小了。

T33：國幼班之設置對原住民幼兒之教育發展有利，但礙於許多的行政及教學評鑑等工作，致使教師無法全心於教學上。

綜合歸納上述意見，研究者分析認為目前屏東縣國幼班巡迴輔導員由縣府延請學經歷豐富且具輔導能力及熱誠的幼教教師，以期透過巡迴輔導機制訪視國幼班教師課程規劃並提報園所教學環境與設備安全等問題。巡輔員是政府了解國幼班相關問題很重要的來源，從教師教學上的困難與教學環境及設備的需求，都可透過巡輔員的反應得知，因此政府應重視巡輔員的意見並針對所提需求盡力配合改善。

八、原住民地區國幼班的教師應保障其工作權益

從問卷調查結果得知有 100.0% 的教師及 76.6% 的家長贊成原住民地區國幼班的教師應保障其工作權益，可見教師與家長重視教師工作的穩定性。原住民地區地處偏遠原本就不易留住教師，尤其國幼班 94 學年以後增設的國小附幼國幼班全部晉用代理代課教師，造成教師流動率大，經驗無法傳承，嚴重影響幼兒受教品質，有三位教師表達他們的看法：

T7：品德與生活習慣的養成，需要教師長時間有恆心的不斷提醒幼童，國幼班代理代課教師一年一聘，由於不同教師教育理念不同，因此每接任一個新班，彼此總要一些磨合期，甚感困擾。

T25：是否可編制正式教師，每年更換代理教師對幼兒與家長皆不妥當，需要適應不同的教師。

T32：大多是代理教師任教，對孩子和教師都不是理想狀況，加上一班只有一位教師，工作負擔和壓力很大！

綜合歸納上述意見，研究者分析認為為避免少子化的趨勢，造成師資過剩的問題，政府便以代理代課教師因應，但一年一聘加上無法享有相關福利，教師有很大的不安定感影響教學品質及幼兒受教權益，政府應可調查未來幾年學生人數及國幼班需求，延長聘約，服務期間表現優異者可記嘉獎鼓勵，並於下次甄試時予以加分，藉以提高服務士氣。

九、原住民地區國幼班教師應由本地原住民教師擔任

由問卷調查結果可知有 23.1% 的教師及 34.0% 的家長贊成原住民地區國幼班教師應由本地原住民教師擔任，有近四成的家長沒意見。有幾位家長及教師表達了他們的看法：

P56：國幼班的教師若當地有符合幼教資格，且受過同等訓練也可考試加入此教職，沒有應該或不應該，只有資格與否。

P74：任用本地原住民教師，可使小朋友母語進步快速。

T9：一般課程教學是否為原住民教師皆無所謂，但母語、文化課程建議聘請原

住民籍教師教學。

T19 多元的教育，對居住深山的幼兒會有更多的刺激，不一定要由本地的原住民教師擔任教學工作。

T26：原住民地區的孩子，需要真正專業幼教的師資，才能落實提升孩子各領域的發展，若只限原住民教師才能來教國幼班，有些因噎廢食之感。母語可結合社區資源，但教師必須隨同，將母語教師的母語加上幼教專業的技巧與視野，孩子會學得更好、更扎實，非原住民的教師也能習得傳統的文化。

綜合歸納上述意見，研究者分析認為雖然原住民族教育法第二十五條規定，原住民族中、小學、原住民教育班及原住民重點學校之專任教師甄選，應優先聘任原住民各族教師。按其立法意旨原住民地區國幼班應包含其中，但原住民地區是否就應優先聘任原住民族師資，從家長無意見的反應或許可說明，原住民地區師資重點不在於身分而在於能力，專業的能力敬業的態度才是原住民地區師資的首要考量。

十、家長對國幼班相關活動的配合度

從問卷調查結果得知家長對國幼班相關活動的配合度，良好的比率佔 54.8% 普通的比率佔 37.4%，差的比例佔 7.8%。教師與家長的看法經卡方檢定之後沒有顯著差異，研究者分析認為問卷上提示的國幼班相關活動為親職座談、校外參觀等...，陳枝烈（1994）的研究中發現：山地學生家長在親師溝通方面的參與並不積極，在子女遊藝活動方面的參與極為熱心投入，而在一般學習活動的參與則關心不足。大多數的國幼班利用學校運動會或母親節活動辦理親職座談，因此參加活動的意願較高。

十一、家長對國幼班學生學習狀況的關心度

從問卷調查結果得知家長對國幼班學生學習狀況的關心度，良好的比率佔 36.0% 普通的比率佔 59.6%，差的比例佔 4.4%。從家長及教師的反應或可看出

關心的方向與程度：

P106：除了書面學習及文化傳承之外，我想，孩子們的體能或許可以多加強。

P101：希望下午能夠多加些課程

P181：應該加強文字的書寫，勺夕口及數字的練習，而且要有回家作業。

P183：國幼班的教育課程比較普通，私立的幼稚園的教育課程比較優異，希望國幼班的教育課程再加強。

P224：我只要小朋友能學得多、學得好，我就很滿足了。

P336：希望有多的教材能幫助小朋友。

P350：對於附設與私立比較，附設課業沒有私立來的重，個人認為可以再給小朋友一點課業上的壓力，不然會輸在起跑點。

P355：課業固為重要，但孩子品行、人格、倫理道德、生活須知應更為重要，有道是會讀書的人不見得人生得 100 分，只有懂得尊重、倫理人格品行 OK 的人才是 101 分。

T6：孩子的學習狀況，倘若家庭支持不夠，很難推動及作補救教學之引導，如：單親家庭—家長工作時間無法配合孩子放學照應。會有過度依賴學校資源予以許多的幫忙，似乎失去原本孩子在家庭功能的重要性。

T21：親師溝通較難實施。聯絡簿大多是教師書寫，家長很少回應，有的甚至不簽名。

T22：任教時對於親師溝通方面感到困難。都是單方面溝通，家長很少在連絡簿上呼應。

綜合歸納上述意見，研究者分析認為家長對孩子的學習狀況從課程內容、生活常規、品德教育、體能訓練等等都表達出對孩子學習狀況的關心，從問卷調查結果亦得知目前國幼班家長超過七成以上都至少有高中職以上的教育程度，家長教育程度的提升似乎也間接提高家長對孩子教育的關心程度。譚光鼎（1998）指出有些家長因自身教育程度的低落而不知如何參與子女的教育，所以原住民家長其實不是不重視學童的教育問題。目前國幼班學生家長對孩子在國幼班的學習

普遍都有一定程度的關心，因此若能再透過良好的親職教育，提供家長更多育兒的資訊，讓家長知道如何用適當的方式去關心並支持孩子的學習，這對原住民幼兒將有很大的助益。

十二、家長指導國幼班孩子回家作業的能力

從問卷調查結果得知為教師及家長認為「家長指導國幼班孩子回家作業的能力」，良好的比率佔 34.9%，普通的比率佔 51.8%，差的比例佔 13.3%。教師提供孩子多元的回家作業，邀請家長參與孩子的學習，可促進親子間的互動，並讓家長了解孩子的學習情形，但每個幼兒家庭狀況不同，在指導孩子回家作業的能力或許會出現一些問題：

P388：教師不要出在課本上不一樣的功課。

T19：隔代教養的幼兒，作業表現比較差

綜合歸納上述意見，研究者分析認為依問卷調查結果顯示目前原住民地區國幼班學生單親家庭有 52 人，佔百分比為 13.1%、隔代教養有 65 人，佔百分比為 16.4%，在教育程度上父母最高學歷為國中以下的比例為 28.4%。（柯淑慧，2004）的研究指出指出如果家長的教育程度不高，所能給予孩子在課業方面的協助就相對有限，或者是不重視孩子的學習與課業，因而導致子女學習不利或學習意願低落。因此教師出的回家作業若能朝向多元，並依幼兒的家庭及文化背景給予適合的回家作業，一方面增加孩子的學習興趣，一方面也能提高家長的參與。

十三、原住民學前教育對原住民幼兒未來發展影響重大

從問卷調查的結果得知所有教師及九成以上的家長同意「原住民學前教育對原住民幼兒未來發展影響重大」，對學前教育影響原住民幼兒未來發展是持肯定的態度，但有 6.7% 家長不同意這樣的看法。並不是所有的專家學者都認為學前教育有正面的效果，他們認為只有高品質、適當啟發的提早幼兒教育課程對孩童的認知與社會發展才有長、短期的正面影響，尤其對於弱勢幼兒，因此對於原住民幼兒的學前教育，所著重的可能不只是提升入園率，更應重視其特殊需要（Campbell & Ramey, 1994；NAEYC, 2006；陳世聰 2007）。

十四、母語學習

開放式問題中提出意見最多的是對母語及傳統文化教育的看法，顯示教師及家長很重視原住民地區國幼班的母語學習情況，對原住民而言，母語的學習是文化命脈是否得以延續的關鍵，因為台灣原住民是一個沒有文字以口相傳文化為主的民族，母語代表的是情感的寄託、認同的記號、文化的表徵和社會的聯繫。

P304：族語推動需外聘，需要之經費很大，但又很需要，希望能得以解決。

P34：孩童 3~6 歲腦部發展似海綿體。此時同時學習母語與國語並不衝突與困難。

在原住民的部落環境推廣兩種語言學習，更能使其生活化，也使得傳統可延續，國語更善用。

P47：正常教學部分，就請師資較好的教師！母語教學這部分，應另請母語教師教較妥當！！

P55：因幼兒教師是非原住民教師，很祈盼一禮拜中有 1~2 堂的母語課，讓自己的孩子有另一個學習語言的發展。也更希望在原鄉部落的師資能更完善。

P68：要求非原住民教師教導母語及文化課程，對教師造成太大壓力，可藉由當地母語教師而排課程做教學。

P161：給他們多學母語因為放學回家後很少講跟媽媽溝通。

P179：雖然是國小附幼，教師的教學方式，我也很滿意但是教師不會說母語，很可惜，因為國小原本就有母語教師，是否可以請國小的母語教師也每週教 1~2 節的母語課。

P216：原住民地區的國幼班應如同國小有教育優先區的母語教學專款補助，能讓國幼班教師聘請本地擁有母語認證執照的人來國幼班教母語。

P387：關於原住民生活、民俗、文化的相關教材太缺乏。尤其是課本。

P257：原住民的學校不該只重視文化傳承的教育

P96：國幼班若要加設母語課程，應以簡單的學習即可。

T36：對母語的教學：因有關幼兒母語教材太少，例如歌曲 CD 等，家長對母語及傳統文化自己也已不太了解，所以較難傳承，雖然我們在課程中多少都會加入，但還是不太充足。

T9：國幼班有提供母語及傳統文化學習的課程，但時間較少，非原住民教師自己教所知有限，原住民地區國幼班幼兒學習國語和母語一樣重要。

T1：應多提供更多母語教材、資料，並適時提供小朋友表演機會或比賽，來驗收成果、成效。

T14：缺少排灣族、族語教材、教具、教課書。

綜合上述意見可了解教師及家長都對原住民地區國幼班幼兒學習母語表示肯定與支持，但也反應了學習時數不夠、教學師資不足、母語教材缺乏，影響母語教育的推行，這些情形不是現在才發生的，陳枝烈（1999）指出原住民地區學前教育機構母語師資不足，84% 的比例缺乏任何一種母語教材。張學謙（2003）目前原住民地區設立的學前教育機構沒有普遍實施族語及文化教育，母語的教育地位、功能及意義還沒有得到應有的重視。段慧瑩、張碧如、蔡嫦娟（2007）的研究指出，大部分的原住民地區學前教育機構並未實施母語教學，主要原因在於母語師資及教材的不足。母語及傳統文化的保存，不會因為這些理由而停止消失。當孩子不再學習母語時，這個民族其實已經瀕臨很大的危機了，因此有學者對台灣原住民提出「族語亡、民族滅」的警語。

第五章 結論與建議

本研究旨在探討屏東縣原住民地區國幼班的實施現況，透過問卷來調查原住民地區國幼班的現況，了解教師與家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」等三個向度實施現況的看法及差異情形，並比較不同背景之教師與家長對上述實施現況的看法是否有差異，同時了解國幼班在實施時所遇到的困境為何。

本章共分二節，第一節是依據問卷調查的結果，經分析後歸納出結論。第二節是依據研究結論提出建議，以供有關單位之參考。

第一節 結論

壹、屏東縣原住民地區國幼班現況

一、班級現況

屏東縣原住民地區國幼班共有 35 個園所 38 個班，主要供應機構為國小附幼、其次為鄉立托兒所、少數為私立托兒所。就讀國幼班學生人數共 523 人，原住民籍佔多數，班級之人數以每班 15 位以下居多，且大多以混齡為主。學生家庭狀況多數為雙親家庭、單親家庭加上隔代教養的比率將近三成，上課內容主要使用坊間教材。

實施原住民族語及傳統文化教學有 33 班，平均每週上課時數 1.2 小時。原住民族語及傳統文化教學的師資來源大部分由族語認證合格教師擔任，母語教材來源主要使用自編教材。

二、教師背景

屏東縣原住民地區國幼班教師教育程度以大學學歷為最多，但仍有高中職學歷的教師。目前任教國小附幼國幼班教師均具有合格幼稚園教師證、鄉托及私托國幼班教師以具有合格保育員資格居多，國幼班教師超過五成為代理代課教師。多數教師於國幼班服務年資不超過二年，國幼班教師大部分為非原住民籍。

貳、屏東縣原住民地區，國幼班教師與家長對於目前國幼班實施現況的看法。

一、在設班目的方面

國幼班實施計畫預定達成的目標之一是提供五歲幼兒充分的就學機會，保障幼兒受教權益。九成以上的國幼班教師及家長皆同意國幼班的實施方式，可提供原住民幼兒充分就學機會，提高就學率並符合幼兒及早教育的趨勢，透過學費補助可減輕原住民家庭教育費用的負擔，由此可知已初步達成政府設立國幼班預定達成的目的。

第二個目標是藉由提昇師資素質，充實相關教學軟硬體設備，改善教學環境，建構五歲幼兒優質的幼教環境維護幼教品質，九成以上教師與家長認為國幼班的設立能提升原住民幼兒教育的品質，培養幼兒學習準備能力，有利於幼小銜接。也有九成以上教師及家長同意國幼班的設立可提供適合原住民幼兒文化背景的學習環境。另因應未來社會環境的變遷並滿足原住民學前教育的需求，超過九成的教師及家長對國幼班繼續存在有很高的期待，在原住民地區設立國幼班的確已喚起家長對幼兒教育的重視。

二、在教學與服務方面

國幼班最重要的目標在建構優質幼教環境，改善幼兒受教品質，因此除了改善硬體的環境外更要改善實質教育品質，九成五以上教師與家長認同目前國幼班提供的教育可以提升幼兒的素質，並可培養幼兒健康衛生的習慣，幾乎所有的教師及家長都認為國幼班的教學內容符合幼兒的需求，教師與家長對國幼班提供的教學品質抱持很高的評價，教師與家長滿意國幼班提供了安全及衛生的學習環境，但有近兩成的教師不同意國幼班的教學設備能滿足教學的需求運用，購買的設備不符合教學所需。有一成的教師認為國幼班室內外活動空間不能滿足教學需求。超過九成的家長認為國幼班提供的服務時間能符合家長的需求。

從親師互動的層面來看，每位國幼班教師每週均會透過電話、聯絡簿或當面溝通等方式，向家長說明孩子在國幼班的表現，九成以上的家長認為教師每個月

至少一次使用口頭或書面方式，為國幼班家長提供教養子女或在家指導孩子學習的方法。

三、在母語及傳統文化教育方面

教師與家長在母語及傳統文化教育的態度上，有五成的教師與近七成的家長認為幼兒學習國語比學習母語更重要，五成七的家長認為原住民幼兒既要學習國語又要學習母語負擔很大，但有超過九成五以上的教師與家長認為原住民地區國幼班應提供母語及傳統文化學習的課程，由此可知教師及家長雖認為原住民地區國幼班提供相關課程學習母語及傳統文化是必要的，但似乎也認為應以主流語言的學習為主。

從母語及傳統文化教育的落實情形來看大部分的國幼班均有提供母語及傳統文化教育的課程，但有三成的教師認為認為國幼班母語與傳統文化教學時間不夠、有四成的教師認為認為國幼班母語與傳統文化教學的師資不足、有五成的教師認為母語與傳統文化教學的教材缺乏。

叁、屏東縣原住民地區，國幼班教師與家長在「設班目的」、「教學與服務」、「母語及傳統文化教育」及整體實施現況的看法上趨向一致。

教師及家長在「設班目的」、「教學與服務」的向度上都有超過九成的同意度但在母語及傳統文化教育的向度中，雖未達顯著差異但教師與家長在幾個題項的反應情形是有些差異的，在對母語及傳統文化教育落實的情形上，有三成的教師認為認為國幼班母語與傳統文化教學時間不夠、有四成的教師認為認為國幼班母語與傳統文化教學的師資不足、有五成的教師認為母語與傳統文化教學的教材缺乏。另外在母語及傳統文化的學習態度上家長認為學習國語比母語更重要的比例近七成，認為幼兒既要學國語又要學母語負擔很大的比例近六成，都比教師的比例要高，這也可看出家長對於為何要學母語的認知仍嫌不足。

肆、屏東縣原住民地區，國幼班教師在「設班目的」的看法上會因服務機構與族籍不同而有顯著差異，在「教學與

服務」的看法上會因服務機構不同而有顯著差異。

- 一、服務於國小附幼國幼班的教師，比服務於鄉立托兒所國幼班服務的教師，在實施現況「設班目的」的向度上有較高的同意度。
- 二、服務於國小附幼國幼班的教師，及服務於私立托兒所國幼班的教師，比在鄉立托兒所國幼班服務的教師，對服務的國幼班所提供的「教學與服務」有較高的同意度。
- 三、非原住民籍的國幼班教師比原住民籍的國幼班教師在實施現況「設班目的」的向度上有較高的同意度。

伍、屏東縣原住民地區，國幼班家長在「設班目的」與「教學與服務」的看法上會因孩子就讀不同班別而有顯著差異

- 一、孩子就讀於國小附幼國幼班的家長比在孩子就讀於私托國幼班的家長對「設班目的」有較高的同意度。
- 二、孩子就讀於國小附幼國幼班的家長比孩子就讀私托國幼班的家長在「教學與服務」的向度上有較高的同意度。

陸、教師及家長認為國幼班實施現況所遇到的問題及困境

- 一、政府對原住民地區國幼班政策的宣導太少，無法提供正確完整的訊息傳遞。

政策若不能正確有效的傳遞到所要服務的對象，政策的效果可能就會打折扣，目前國幼班並沒有一套宣導與回饋的機制，或許有但如許多的家長所反應的並不充分，可見政府在政策的宣導及訊息的傳遞上應加以檢討，特別是在偏遠的原住民地區。

- 二、政府對原住民地區國幼班學生補助金額的認定和補助時效，與家長的感受有落差。

目前滿五足歲原住民籍幼兒就讀國幼班若為低收入戶、中低收入家庭、家戶年所得 30 萬以下可免費就讀公立國幼班，就讀私立幼托機構者，每年最高以等同於公立幼稚園學雜費收費總額補助之，另外低收入戶及中低收入戶可再向行政院原民會申請原住民幼兒托教補助，低收入戶學生每人每學期五千元，中低收入戶學生每人每學期三千元，有近五成的家長及近三成的教師認為目前國幼班在學費的補助太少。

學費補助無法於開學之時即予以減免，家長需先繳費俟補助作業流程完成後大約在學期中後段才能領到，對部分家庭確實有繳費上的問題，也形成教師收費時的困擾。

三、原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學，避免產生因家長疏忽或不重視，而影響幼兒接受教育的權利。

國幼班的入學是採非強迫、非義務的方式，是否入園接受學前教育仍為家長自由意願，為避免家長不重視或基於其他原因（如接送不方便，家長工作地點不固定）無法入學，影響幼兒受教權益。因此原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學。

四、原住民地區國幼班收托年齡有必要向下延伸至四歲，以符合及早教育的趨勢及教育機會均等的主張

我國幼稚教育法第二條規定，幼稚園的就學年齡為四足歲到進入國民小學前之兒童，因此國幼班向下延伸至四歲於法有據。學前教育的基本主張認為，幼兒應該及早接受教育，如同美國國家教育政策委員會在一九六六年提出「普及幼兒教育機會宣言」(university opportunity for childhood education)，幼兒直到六歲才接受教育為時已晚，應該享有在四歲時即接受教育之權利；六歲以前的發展對幼兒來說具有關鍵性之影響（蔡春美，2002）。針對弱勢族群幼兒實施學前教育計畫如英國安穩起步計畫、美國啟蒙教育方案等都將實施年齡提早到 0 歲幼兒，可見國幼班收托年齡有必要向下延伸至四歲甚至更早。

五、原住民地區國幼班教師需兼任教學與行政工作，負擔太重

幼稚園的課程、作息、生態有別於其他教育階段，教師需長時間與幼兒接觸，沒有足夠時間可休息，但仍需辦理許多和教學無關的行政工作，長期下來對教師身心負荷是一大挑戰，嚴重影響教學品質。

六、原住民地區國幼班的教師工作權益沒有保障

依據調查結果，屏東縣原住民地區國幼班代理代課教師比例佔 51.3%，且為一年一聘，代理教師因任期短易產生安定感不足而影響班級經營、經驗傳承、教學熱忱及服務熱心，直接影響原住民幼兒受教品質及學習權利。

第二節 建議

本節依據上述結論及調查結果，提出相關建議，以作為相關單位參考。

壹、在「設班目的」的建議

一、規劃周詳的原住民學前教育計畫

雖然調查研究的結果，大部分的教師及家長對目前國幼班實施情形都有很高的評價，提供的內容能滿足家長的需求，品質亦為家長可以接受，但是仔細思考其就學品質與學者要求的品質標準是有差距的，換句話說家長可以接受的品質未必就等於好的品質。就研究者的觀察，目前在原住民地區設立國幼班，只能說拉近了城鄉的差距，距離學者專家所要求優質的受教品質還有很多的改善空間。

教育是族群脫離貧窮的希望，學前教育更是教育的基礎，基礎穩固才能讓族群文化的傳承綿延不絕。政府於原住民地區廣設國幼班，這將是改善原住民學前教育的契機，但要確保學前教育的內容和方式有考量到原住民的主體性。

從國幼班設班政策制定的過程來看「國民教育幼兒班」原為國民教育往下延伸「五歲幼兒應納入國民教育正規體制」的概念。但面臨政府財政困境、普及化及優質化等問題，而修正國幼班相關計畫為「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」，因此實際上並非是針對原住民學前教育所做的整體規劃，卻是目前影響原住民學

前教育最重要的計畫。

這樣的計畫是以積極性差別待遇為主軸，雖然對原住民幼兒有其正面效益，但從實施的內容來看只會弱化原住民的文化特殊性。因此如何就原住民地區國幼班的學習環境及課程內容做適當的規劃，是未來必須重視的問題。

從澳洲、紐西蘭、加拿大等國家針對原住民所做的學前教育計畫來看，均提供文化及語言、親職教育、社會支持等全方位的服務，這些計畫內容是政府訂定相關政策時很重要的參考依據，期盼在不久的將來我國能有一份規劃周詳的原住民學前教育計畫。

二、主動了解幼兒就學情形提供必要服務

原住民地區設立國幼班的主要目的有二，一是提供幼兒充分的就學機會，保障幼兒受教權益。目前國幼班的入學是採非強迫、非義務、漸進免學費的方式實施，因此原住民幼兒是否入園接受學前教育，仍為家長自由意願，若家長不知政策訊息或工作無法接送小孩等等因素，讓該上、想上卻因故無法上幼稚園的幼兒喪失了受教的權益，接受學前教育對所有兒童都是適宜的但對弱勢兒童則是必須的，若不如此教育平等就沒有機會實現，因此原住民地區國幼班應結合教育及社政單位成立類似就學監督委員會，主動積極讓幼兒的家長充分得知相關訊息，並追蹤了解幼兒就學情形提供必要的服務，讓所有原住民幼兒都能接受應得的教育機會。

三、優先分配資源解決城鄉間的教育差距

建構優質的幼教環境，改善幼兒教育品質是原住民地區設立國幼班的另一個目地，目前在屏東縣原住民地區國幼班由國小附幼、鄉立托兒所、私立托兒所供應，近二成的國幼班教師認為在環境設備上可以再改善，環境設備補助不應採齊頭式的假平等，應以「積極性差別待遇」(positive discrimination)的理念，配合幼教資源分佈與需求，優先分配教育資源給文化不利地區或相對弱勢的受教者，以其有效的解決地區性及城鄉間的教育差距，尤其原住民地區家長可以選擇學前教育機構的機會不多，更應優先改善，讓家長的唯一選擇也是最好的選擇。

貳、在「教學與服務」的建議

一、維持師資穩定提升教師素質

影響屏東縣原住民地區國幼班幼兒的受教品質以教師高流動率與教師素質的情形最嚴重，屏東縣 94 學年新設國幼班全部晉用代理代課教師，一年一聘，目前代理代課教師佔原住民地區國幼班教師的 51.3%。

為避免少子化的趨勢，造成師資過剩的問題，政府便以代理代課教師因應，但一年一聘加上無法享有相關福利，教師有很大的不安定感，影響教學品質及幼兒受教權益，政府可調查未來幾年學生人數及國幼班需求，適度延長聘約，服務期間表現優異者可記嘉獎鼓勵，並於下次甄試時予以加分，藉以提高服務士氣。

在師資素質方面，需落實原住民族教育法的規定，對於國幼班教師，應要求其修習多元文化教育、原住民歷史與文化、原住民語言、跨文化輔導等相關課程以增進其專業能力，不僅需要了解該地區的文化，甚至還必須能將該文化融入教材。對欲從事原住民教育者卻未要求修習有關原住民歷史文化及原住民兒童發展等等相關課程，這是未來原住民師資培育上應深思的問題（陳枝烈，2006）。

二、發展適合原住民地區國幼班的課程

美國幼教協會指出高品質、適當啟發的提早幼兒教育課程對孩童的認知與社會發展，才有長、短期的正面影響，尤其是對於弱勢家庭的幼兒，由研究結果得知居住在偏遠地區的原住民幼兒不僅在環境條件上是弱勢在經濟條件上也是弱勢，雙重弱勢下如何有效提升孩子的競爭力，除了師資以外，更要尋求高品質的課程。目前國幼班的課程大都採用一般坊間教材，是否符合原住民幼兒身心特質及文化背景而影響孩子的學習成效。

政府可結合原住民社區及家長制定原住民學前教育課程，以原住民文化為基礎，以原住民族發展為主軸，並結合現代幼教相關知能模式，來發展課程架構、教學內涵與教學方式並參考外國成功之案例，例如美國對文化不利兒童施以高瞻遠矚課程，培養弱勢幼兒銜接小學的基本學力。另外像英國「安穩起步」計畫針對不利地區的學前階段的早期語言介入，以改善其語言能力，透過教育資源的介

入，協助教育不利的兒童在學前階段有足夠的學習機會，順利銜接小學的課程，並考慮原住民學前教育的特殊性，以此規畫適合原住民幼兒的學習環境，設計符合其文化價值的課程。

三、落實巡迴輔導機制

教師的專業能力直接影響到國幼班幼兒教育的品質，特別原住民地區教育問題牽涉因素複雜，單靠國幼班教師本身能力可能有些困難，因此政府應遴選優秀專家學者落實對原住民地區國幼班教學訪視及輔導工作，協助教師解決教學及班級經營的困擾，藉由臨床輔導機制提升教師專業素質。教育輔導是教育系統健全運作過程中不可或缺的一環，是提升教育品質的重要關鍵，藉由事前的輔導與事後的改善追蹤，有效提升國幼班經營品質與教學效能，保障原住民幼兒接受優質的教育。

四、促進原住民家長的參與

國外許多針對弱勢族群所設計的扶幼計畫，如美國的啓蒙教育方案、高瞻遠矚計畫及英國的安穩起步計畫，都非常重視家庭功能的發揮，強調家庭教養知能的提升及協助解決家庭問題，否則只有學校單方面的介入，效果有限。這也是我居住於原鄉部落中最深的感慨，在部落裡有很多資質不錯的孩子因缺乏家長的支持及經濟的問題，大部分只完成國高中學業，能唸到大學的寥寥可數。

學者就曾提出，家長的教育態度與家庭的文化條件，是影響原住民教育成就的主要因素。讓原住民家長參與子女的學習活動才有可能提升孩子的學習表現，而首先應協助原住民家長穩定其工作，處理其家庭問題，否則一切淪為空談。

從外國的經驗得知學校教育若無家庭教育的輔助，成效有限甚至抵銷。因此政府在思考原住民學前教育政策時必須要納入家長的因素一併考量。就如「加拿大原住民事務皇家委員會」發表的原住民報告書指出：原住民的教育需要根本的變革，而家長就是其中的關鍵之一。

叁、在「母語及傳統文化教育」的建議

一、落實原住民族教育法相關規定

原住民族教育法第二十一條，各級政府對學前教育及國民教育階段之原住民學生，應提供學習其族語、歷史及文化之機會。幼兒時期是個體認知、行為與語言奠基的時期，原住民兒童若能在學前教育階段開始接觸，自然地學習族群文化與母語，對於原住民文化復振與傳承都是相當關鍵的，目前國幼班在母語及傳統文化的教育是嚴重不足的。

二、學習國外母語及文化復興成功的經驗

紐西蘭毛利族語言和文化復興運動成功的經驗值得借鏡，紐西蘭的母語教育對族群語言文化比較有幫助的是學前教育，而學前教育階段則採用浸淫式的方法提供幼兒學習母語的環境。他們採用母語幼稚園的觀念來推展母語，在母語幼稚園，兒童除了可以得到很好的照顧，又能在五歲左右就學會毛利語及英語。負責照顧兒童的保母是精通毛利語及文化的婦人，每天提供四到八點鐘的時間照顧學童。他們完全使用毛利語跟兒童說話、講故事、遊戲。媽媽和保母一起養育兒童，除了可以學習毛利語言文化之外，又可以學習養育兒童的方法，同時家長也向學校施加壓力要求設立雙語課程來滿足兒童的母語教育需要。母語幼稚園不但提供兒童很好的照顧，讓他們有學習族群語言文化的機會，同時也強化社區的功能。

目前原住民地區國幼班學生中 15.3%為隔代教養，54.1% 的母親沒有從事任何職業，可從中挑選精通母語及文化的人訓練其為保母，除了由幼教教師利用國語講述主要課程外，其餘時間由保母完全用族語來跟兒童說話、講故事、遊戲，讓國幼班成為原住民幼童學習母語和文化的最好環境，而且讓孩子把學校習得的母語帶回家庭，讓學校的母語教育影響到家庭甚至社區。

澳洲政府實施的雙語教學政策提供另外一種母語教學的模式，在未能完全實施母語幼稚園之前，實施並促進雙語教育的發展，以延續原住民兒童的生活經驗可能是現階段較可能實施的方式，但更重要的政府及族人充分的支持。

台灣原住民母語的學習與文化的彰顯息息相關，原住民地區國幼班的教師在

課程規劃及生活教育中，應將此重要議題視為幼兒學習的重心。不要讓國幼班成為摧毀原住民文化的開始（郭李宗文，2006）。

肆、在「實施困境」的建議

一、重視親職教育提升家長能力

深耕親職教育及提升家長經濟能力與照顧能力，可以往上提升幼兒學習能力及成效，政府可擴大「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」的服務內容將幼兒及其家庭納為扶持的對象，鼓勵家庭參與幼兒啟蒙過程，參加親職教育及父母成長課程。根據相關研究顯示，親職教育的成功與否直接影響學生的學習成效與態度，家長對子女教育的成敗影響至大。近年來，英、美等社會福利先進國家針對弱勢家庭實施許多方案，以消弭貧窮或不利條件對人口品質及生活水準的不良影響，從賦權（Empowerment）、能力建構（Capacity Building）等策略去協助弱勢家庭及其成員培養自足自給的能力，藉由能力提升來達成脫離弱勢群體的目標（張孝筠，2007）。扶幼計畫要能成功，家庭問題的解決是必須努力的方向。

二、改善代理教師問題保障教師工作權益

屏東縣原住民地區國幼班代理教師佔 51.3% 且為一年一聘，因聘約期限須每年應試，心情浮動不安。相關研究指出沒有工作權保障，在頻繁異動的狀態下，教師的過客心態，很容易上課敷衍了事，原住民地區代理教師普遍存在的現象已成為常態對學生受教權影響至為深遠。政府應可調查未來幾年國幼班學生人數，了解師資需求，適度延長聘約，服務期間表現優異者可記嘉獎鼓勵，並於下次甄試時予以加分，藉以提高服務士氣。並調整現行法規不盡周全之處，盡量使代理教師應享權利與應盡義務能趨於平衡與合理，以提高向心力與工作滿意度，吸引更多優秀合格教師投入。

三、檢討學費補助的方式及時效

目前原住民地區國幼班的學費補助看似優渥，對中低收入戶及家庭所得偏低的幼兒幾乎可免費就讀公立國幼班，但學費的額度是由政府加以設限，有限的學

費會可能會影響公幼國幼班在餐點供應的品質、教材教具及課程內容的選擇、活動的設計（如參觀活動、親職教育等...），因此學費的訂定應由專家學者及家長代表，依據幼兒能得到最佳的幼教品質所需的費用來訂定，政府再依據所訂出的學費來補助，並藉由這些學費的補助要求國幼班改善環境設備及教學服務，政府在原住民地區投資於建構優質的國幼班，應優於補助家長學費，優良的幼教品質才能提升原住民幼兒的素質。

教育部曾針對補助款之發放方式提出符合補助標準者，公立幼稚園及托兒所於就學時即予減繳為原則，私立幼稚園托兒所鼓勵於就學時即予減繳，如未於就學時即減繳則於補助款核發後再由園所轉發給家長（教育部 2007b），但大部分國幼班學費補助，無法於開學之時即予以減免，家長需先繳費俟補助作業流程完成後大約在學期中後段才能領到，對部分家庭確實有繳費上的問題，也形成教師收費時的困擾。

因此如能於開學時即將補助款抵扣學費提升補助時效，更能彰顯扶幼計畫的目的。

四、舉辦國幼班說明會

國幼班對於非教育領域的人而言，並不了解術語之意義，原住民地區地處偏遠訊息接收不易，家長普遍缺乏相關概念，若能透過舉辦說明會宣導政策，讓國幼班的訊息透明化讓家長了解整個實施的過程，提供家長一個正確訊息來源的地方，宣導幼兒教育的目的與內涵，讓家長了解整個國幼班的政策在做什麼，以及目前不同年齡層的幼兒可申請補助的方式，讓家長對國幼班有更多的認識，更能鼓勵家長參與國幼班的運作，提升幼兒學習的表現。

五、適度增加人力，減輕教師工作負擔

目前原住民地區國幼班大部分均為一班一師，除了教學還要負責行政工作，有些還需負責餐點的採買，有時還要支援學校業務，無法專注教學，工作負擔很重。依幼稚教育法第八條規定，「幼稚園教學每班兒童不得超過 30 人。幼稚園兒童得按年齡分班，每班置教師二人。…」，這樣的規定是否代表師生比就是 1：

15，如果我們以更有利於幼兒的觀點來看，更合理的說法應該是，每班應設兩位教師，即使每班不到 30 人，甚至一班只有 10 人，也應有相同的編制。目前國幼班的教師編制是以師生比 1：15 來配置，但有部分國幼班已超過這個標準。原住民地區國幼班每班的教師編制若能以每班兩位教師為基準，並考量原住民地區國幼班的特殊性與原住民族教育法的規定，保留一位優先聘任本地具族語認證且合格的幼教教師，不只可減輕工作負擔、增進教學效能，也可以支援母語教學的工作，且本地教師在國幼班服務更能連結社區家長與國幼班的關係。





參考文獻

中文部分

- 七田真（2000）。父親的最新幼兒教育學。台北：國際村文庫書店。
- 內政部（2009）。內政部統計通報—97 年底原住民人口概況。
- 王雅萍（2005）。紐西蘭毛利語言巢。原教界，4，40-41。行政院原民會。
- 王靜珠（1992）。幼稚教育。台中：長春。
- 朱敬先（2004）。幼兒教育。台北：五南。
- 何祥如（譯）（2004）。Mira Berkley 著。優良幼教方案。幼兒教育通訊。
- 何映虹、陳淑芳（2008）。阿美族野菜文化融入幼稚園植物教學之研究。原住民學生數理教育研討會。國立台東大學。
- 吳明隆、涂金堂（2008）。SPSS 與統計應用分析。台北：五南。
- 吳清山、林天祐（1995）。教育名詞淺釋---教育優先區。教育資料與研究,5,49。
- 吳清山、林天祐（2002）。補償教育。教育資料與研究，45，127。
- 吳聰秀（2007a）。屏東縣原住民地區公幼現況探討。原教界第十七期：行政院原民會。
- 吳聰秀（2007b）。屏東縣國幼班幼托現況初探。當主流遇上非主流-偏遠地區學前教育研討會論文。國立屏東教育大學。
- 巫有鑑（2005）。學校與非學校因素對台東縣國小學生學業成就的影響：結合教育機會均等與學校效能研究的分析模式。國立屏東師範學院教育行政研究所博士論文，未出版。
- 李瑛（2008）。原住民學校的師資與相關議題。原教界 24 期：行政院原民會。
- 沈姍姍（2006）。貧窮與教育關係之研討：兼論我國相關之教育政策。教育研究與發展期刊，2，35-62
- 周維萱（2002）。紐西蘭原住民教育政策—以毛利教育為例。國立台灣師範大學三民主義研究所碩士論文，未出版。
- 林志光（2003）。族語教學之行動研究—以一個排灣族族語兼課教師為例。國立台東師範學院教育研究所碩士論文，未出版。

- 林佩容（1991）。三歲至六歲幼兒接受學前教育比例之調查研究。台北：教育部國教司。
- 林佩容、鄭望崢（1991）。三歲至六歲幼兒接受學前教育比例之調查研究。台北：教育部國教司。
- 林郡雯（2007）。教育的社會學分析，頁 83-118。台北：學富。
- 林慧文（2007）。英國幼兒教育與保育發展之回顧。幼兒教育第 285 期，19-33。
- 林淑玲（1982）。家庭社經地位與學前教育對學齡兒童學業成就之影響。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 林淑玲、馬信行（1983）。家庭社經背景對學前教育機會的影響及學前教育對小學學業成績的影響。教育與心理研究，第六期，19-39。
- 林嘉文（2008）。新台灣之子學校生活經驗之個案研究。國立屏東教育大學心理與輔導學系研究所碩士論文，未出版。
- 林佩蓉、陳淑琦（2003）。幼兒教育。台北縣：國立空中大學
- 洪泉湖（2000）。台灣原住民的教育問題與政策。政策月刊，58，17-21。
- 屏東縣政府（2009）。屏東縣簡介。屏東縣政府全球資訊網。<http://www.pthg.gov.tw/>
- 屏東縣幼教資源中心（2009a）。97、98 年度國幼班教師研習彙整表。
<http://www.kids.ptc.edu.tw/>
- 屏東縣幼教資源中心（2009b）。屏東縣 97 學年度試辦國幼班優良教師暨行政人員選拔活動實施計畫。<http://www.kids.ptc.edu.tw/>
- 屏東縣幼教資源中心（2009c）。屏東縣 98 學年度國民教育幼兒班專任巡迴輔導員招募說明：工作內涵。<http://www.kids.ptc.edu.tw/>
- 柯淑慧（2004）。外籍母親與本籍母親之子女學業成就之比較研究。國立台北師範學院幼兒教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 段慧瑩、張碧如（2005）。花蓮偏遠地區原住民幼兒托育工作之探討。教育與社會研究，9，1-32。
- 段慧瑩、張碧如、蔡嫦娟（2007）。台灣原住民地區幼兒母語及鄉土教學之現況調查。國立教育資料館。

- 紀惠英（2000）。原住民教育的省思－泰雅族兒童的學習世界。花蓮師院學報。
- 范麗娟（2005）。整合型社區原住民學前教育實驗方案之建構。族群與社會台北：五南。
- 范麗娟（2008）。多元文化教育對原住民族發展之影響。教育資料與研究雙月刊，82，1-16。
- 倪用直（譯）（1999）。Mary Hohmann & David P. Weikart 著。幼兒教育。台北市：華騰文化。
- 原住民文化與教育通訊編輯室（2000）。剖析原住民學前教育現況與政策取向。原住民文化與教育通訊，15-18。
- 孫敏芝（2008）。增進低成就學生學習成效的教學設計。教育研究月刊，172，86-94。
- 殷堂欽（1995）。英國初等教育「教育優先區」規劃之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 翁毓秀（2000）。二十一世紀台灣地區原住民學前教育的未來與展望。政策月刊，58，9-21。
- 翁榮銅（1997）。我國教育優先區政策執行之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 馬信行（1998）。教育科學研究法。台北：五南。
- 國立屏東教育大學（2007）。偏遠地區學前教育研討會緣起。國立屏東教育大學。
- 張正芬、鐘玉梅（1986）。學前兒童語言發展量表之修訂及其相關研究。特殊教育研究學刊，2，37-52。
- 張孝筠（2007）。我國「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」往下延伸之必要性」。教育研究月刊。
- 張建成（1998）。教育政策。載於陳奎熹主編：現代教育社會學，頁 83-118。台北：師大書苑。
- 張春興（1992）。現代心理學。台北：東華書局。
- 張善楠、黃毅志（1999）。原漢族別社區與學童學業成就關聯性之因果機制。載於洪泉湖、吳學燕主編，台灣原住民教育，149-178。台北：師大書苑。

- 張碧如（2004）。台灣偏遠地區原住民學前教保育現況與整合考量之探討。教育資料與研究，61，29-36。
- 張學謙（2003）。回歸語言保存的基礎-以家庭、社區為主的母語復振。台東師院學報，14 期，209-228。
- 教育部（1997）。中華民國原住民教育報告書。
- 教育部（2005）。扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫。
- 教育部（2006）。教育部「扶幼計畫」具體成果。2009/2/8。取自
<http://english.moe.gov.tw/public/Attachment/732211183371.doc>
- 教育部（2007）。扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫。
- 教育部（2007b）。扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫－擴大補助對象說明。
- 教育部（2008）。中低收入家庭幼童托教補助。2009/2/10。取自
<http://www.ece.moe.edu.tw>
- 曹翠英（2002）。原住民學前教育之探討。北縣教育第 44 期，93-95。
- 梁忠銘（2001）。教育部「2001 年教育改革之檢討與改進會議」有關原住民教育內容之簡述。原住民教育季刊。
- 莊淇銘（2001）。掌握學習基因-善用你的超級生化機器。台北：如何。
- 許麗娟（2007）。學前教育在原住民地區。原教界第十七期：行政院原民會。
- 郭生玉（1991）。心理與教育研究法。台北：精華。
- 郭李宗文（2003）。台東縣五歲幼兒入園（所）率調查研究。台東縣政府教育局。
- 郭李宗文（2006）。原住民幼兒教育之母語學習議題。幼教資訊，191，17-20。
- 郭李宗文、龔鼎舜（2008）。原住民社區本位課程對學生學習成效的影響。原住民學生數理教育研討會。國立台東大學。
- 國民教育幼兒班教學及輔導工作小組（2007）。96 學年度國民教育幼兒班教師參考手冊。
- 陳世聰（2007）。「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」之政策分析。國立高雄師範大學教育研究所博士論文，未出版。
- 陳坤昇（2005）。台東縣國中小學學生中輟問題因應措施分析研究。國立台東大

學區域政策與發展研究所論文，未出版。

陳枝烈（1994）。排灣族山地國小學生家長參與子女學習活動的調查。教育研究，40，頁 52-63。

陳枝烈（1998）。原住民地區學前教育現況調查研究。台北：行政院原住民族委員會。

陳枝烈（1999）。普及原住民地區學前教育六年計畫之規劃研究。台北：行政院原住民族委員會。

陳枝烈（2006）。明日的原住民教育師資。原教界第十一期：行政院原民會。

陳奕君（2008）。扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫實施現況調查研究—以台東縣為例。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版。

陳建州（2001）。原住民教育的省思。師友，408，25-29。

陳淑芳（2007）。原住民幼兒教與學的相關議題探討。原教界第十七期：行政院原民會。

陳淑琴（2007）。親師溝通—96 學年度國民教育幼兒班教師參考手冊。教育部。

陳雅玲、林珮君、王慧芳（2007）失落的一腳：原住民地區中國幼班家庭介入之探討。當主流遇上非主流-偏遠地區學前教育研討會論文。國立屏東教育大學。

陳榮政（2003）。加拿大原住民教育實施之結構與策略分析—兼論對台灣之啓示。國立暨南大學國際比較教育資料庫。

www.icice.ced.ncnu.edu.tw/database/Nation/Canada/other%20issure/1.pdf

陳德正（2003）。從文化脈絡中的教育主體談原住民學生之學習適應：以蓮邊國中的德魯固學生為例。國立東華大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。

陳惠珍（2007）。代理教師制度對國幼班輔導機制的影響探討。當主流遇上非主流-偏遠地區學前教育研討會論文。國立屏東教育大學。

黃春玉（2008）。國民教育幼兒班教學巡迴輔導實施滿意度之研究。國立台東大學幼教系碩士班論文，未出版。

黃美金（2003）。原住民族語言能力認證。原住民教育季刊第二十一期。

- 黃森泉(1998)。台灣原住民學前教育之現況與展望。原住民教育研究，臺北市：揚智。
- 黃森泉(2000)。原住民教育之理論與實際。臺北市：揚智文化。
- 黃慧真譯（1992）。學前教育。台北：桂冠。
- 黃麗鳳（2007）。偏遠地區教師推動親職教育的困境和策略—以屏東縣國幼班為例。當主流遇上非主流-偏遠地區學前教育研討會論文。國立屏東教育大學。
- 楊朝祥（2000）。教育政策與教育改革。教育部。
- 楊淑朱（1994）。美國亞伯斯蘭堤 High/Scope 高瞻學齡前教育課程—主動式學習方法的探討與研究。
- 楊舒蓉（2006）。從社會資本觀點論非營利組織如何協助兒童脫貧—以「台灣兒童暨家庭扶助基金會為例」。T&D 飛訊，48，14。
- 楊瑩（1995）。教育機會均等的社會學分析。台北，師大書苑。
- 萬家春（1996）。中小學與學前教育組會議紀錄-追求高品質的幼兒教育。台北：行政院教育改革審議委員會。
- 葉郁菁（2006）。從英國的「安穩起步」（Sure Start）計畫壇外籍配偶子女的語言發展與輔導。教育資料與研究雙月刊，69，285-292。
- 廖仁藝（2001）。高學業成就原住民兒童家庭因素之分析，國立花蓮師院國民教育研究所碩士論文未出版。
- 潘文忠（2006）。原住民族語言在國中小。原教界，12，4-5。
- 盧沛旻（2008）。屏東縣國幼班餐點現況之探討。國立屏東教育大學幼兒教育研究所碩士論文，未出版。
- 蔡文山（2004）。從教育機會均等的觀點省思台灣原住民學生的教育現況與展望。教育與社會研究。
- 蔡文山（2006）。現階段台灣原住民學生之教育問題與因應策略探討之研究。國立編譯館館刊，34（3），21-34。
- 蔡春美（2002）。國教向下延伸應以提升幼教品質為前提。師說，164（4），4-9
- 蔡馨儀（2008）。原住民幼兒數概念之研究—以屏東縣為例。國立台東大學幼兒

教育研究所碩士論文，未出版

劉世閔（2008）。教育研究月刊 172 期。

鄭添益（2001）。國民小學一年級教師對幼兒教育義務化看法之研究。致遠管理學院教育研究所論文，未出版。

閻自安（1998）。教育優先區的基本精神與選擇指標之探討。教育資料資訊，6（2），71-86。

簡楚瑛（2003）。幼兒教育與保育之行政與政策。台北：五南。

譚光鼎（1997）。紐澳原住民教育考察。花師院刊,第二十三期,頁 13-16。

譚光鼎（1998）。原住民教育與研究。台北：五南。

譚光鼎（2002）。台灣原住民教育：從廢墟到重建。台北，師大書苑。

譚光鼎、林明芳（2002）。原住民學童學習型態的特質。教育研究集刊，48，233-261。

羅沛誼（2007）。學前教育、家長社經背景與國小學童學業成就之相關研究-以台東縣為例。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版。



外文部分

- Ellsworth, J., & Ames, L.J. (1998). Critical perspectives on project Head Start: revisioning the hope and challenge. New York: State University Of New York Press.
- Green, M. (2001). An overview of the development of aboriginal early
- Gill, S., & Reynolds, A. J. (1999). Educational expectations and school achievement of urban African American children. *Journal of School Psychology*, 37(4), 403-424.
- Kavanagh, B. (2002). The Role of Parental and community Involvement in the Success of First Nations Learners. A Review of the Literature. Toronto: CRRE.
- Office of Head Start (2006). Head Start History.
<http://www.acf.hhs.gov/programs/hsb/about/history.htm>
- Schweihart, L. J. (2004). The High/Scope Perry Preschool Study Through Age 40—summary, Conclusion, and Frequently Asked Questions. Retrieved from <http://www.highscope.org/Research/PerryProject/PerryAge40-SumWeb.pdf>
- Spodek, B., Saracho, O.N., & Davis, M.D. (1991). Foundations of early childhood Education. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Walberg, H.J., & Reynolds, A.J. (1997). Longitudinal evaluation of program effectiveness. Advancing the interests of government, teachers, or parents? In Spodek, B., & Saracho, O.N. (Eds.), Issues in early childhood educational assessment and evaluation (pp. 28-47). New York: Teachers College, Columbia University.
- Sure Start Childs Centres (2009). <http://www.surestart.gov.uk>

附錄一

屏東縣原住民地區國幼班實施現況調查問卷（教師問卷）

【專家審題用】

親愛的教育先進：

您好！首先感謝您在百忙之中協助評析本問卷，懇請惠賜卓見。

本研究施測對象為屏東縣原住民地區國幼班教師，目的在了解國幼班教師對屏東縣原住民地區國幼班實施現況的看法，所得結果將整理分析並做成建議。

此問卷分為四部分，第一部份為國幼班教師基本資料；第二部分為國幼班現況資料；第三部分在了解國幼班教師對屏東縣原住民地區國幼班實施現況之看法；第四部分在了解國幼班教師對國幼班實施困境之看法。問卷設計主要依據教育部「扶持五歲弱勢幼兒及早教育」計畫之內容及原住民學前教育相關法令與研究。請您就每一小題，對於適合的程度，於適當「☐」內打✓。若有修正意見，也請不吝指教，將意見書寫於該題的修正意見欄，作為研究之參考。謝謝您的協助與指導。

敬祝

教安

國立台東大學教育研究所
指導教授：熊同鑫 博士
研 究 生：林志雄 敬啟
中華民國 九十八年 月

問卷內容（一）國幼班教師基本資料

填答說明：請您在適當的☐中勾選（✓）

適 修 不
正
後 適
適
合 合 合
☐ ☐ ☐

1.您的教育程度：

☐高中職（含）以下 ☐專科 ☐大學 ☐研究所

施測目標：了解屏東縣原住民地區國幼班教師的背景狀況。

修正意見：_____

2.您目前的服務機構為？

☐國小附幼 ☐鄉立托兒所 ☐私立托兒所

施測目標：了解屏東縣原住民地區國幼班教師的背景狀況。

修正意見：_____

3.您的職務別：

☐正式教師 ☐代理代課教師 ☐保育員 ☐助理保育員

施測目標：了解屏東縣原住民地區國幼班教師的背景狀況。

☐ ☐ ☐

修正意見：_____

4.您的教師資格 ☐ ☐ ☐

☐具有合格幼稚園教師證 ☐具有合格保育人員資格 ☐兩者皆有

施測目標：了解屏東縣原住民地區國幼班教師的背景狀況。

修正意見：_____

5.擔任國幼班教師的年資共有： ☐ ☐ ☐

☐1年以下 ☐2年 ☐3年 ☐4年以上

施測目標：了解屏東縣原住民地區國幼班教師的背景狀況。

修正意見：_____

6.您的族別： ☐ ☐ ☐

☐原住民族籍_____族 ☐非原住民籍

施測目標：了解屏東縣原住民地區國幼班教師的背景狀況。

修正意見：_____

7.您是否曾接受過原住民族文化或多元文化課程？ 是☐ 否☐ ☐ ☐ ☐

施測目標：了解屏東縣原住民地區國幼班教師的背景狀況。

修正意見：_____

問卷內容（二）針對貴班現況調查 填答說明：請您依該國幼班情形回答	適	修	不
	合	正後適合	適合

1. 貴班所在鄉鎮為？_____鄉 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班現況資料。

修正意見：_____

2. 您目前任教班級的學生數為？____位，原住民籍學生數為？____位 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班現況資料。

修正意見：_____

3. 貴班使用的教材主要來源為？____（1.坊間教材；2.自編教材） ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班現況資料。

修正意見：_____

4. 貴班是否實施原住民族語及傳統文化教學？____。每週____小時。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班現況資料。

修正意見：_____

5. 貴班實施原住民族語及傳統文化教學的師資來源？_____ ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班現況資料。

修正意見：_____

6. 貴班實施原住民族語及傳統文化教學的教材來源？_____ ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班現況資料。

修正意見：_____

7. 貴班與家長的溝通，大部分是透過什麼方式來進行？ ☐ ☐ ☐

☐當面溝通 ☐電話溝通 ☐聯絡簿 ☐園所簡訊
☐其他_____

施測目標：了解國幼班現況資料。

修正意見：_____

8. 貴班提供服務的時間，早上____點____分至下午____點____分。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班現況資料。

修正意見：_____

問卷內容（三）國幼班教師對國幼班實施現況之看法

填答說明：請詳細閱讀每題內容後，再依照您個人實際經驗及感受在適當的□中勾選（✓）

第一部份：設班目標	適 合	修 正 後 適 合	不 適 合
1. 在原住民地區設立國幼班可喚起家長對幼兒教育的重視。 施測目標：檢視教師對國幼班設班目標是否達成之覺識。 修正意見：_____	☐	☐	☐
2. 國幼班的設立可提供原住民幼兒充分就學機會。 施測目標：檢視教師對國幼班設班目標是否達成之覺識。 修正意見：_____	☐	☐	☐
3. 國幼班的推行符合幼兒及早教育的趨勢。 施測目標：檢視教師對國幼班設班目標是否達成之覺識。 修正意見：_____	☐	☐	☐
4. 國幼班的設立可提升五足歲原住民幼兒就學率。 施測目標：檢視教師對國幼班設班目標是否達成之覺識。 修正意見：_____	☐	☐	☐
5. 國幼班的設立可減輕原住民家庭教育支出的負擔。 施測目標：檢視教師對國幼班設班目標是否達成之覺識。 修正意見：_____	☐	☐	☐
6. 國幼班的設立可提升原住民幼兒教育的品質。 施測目標：檢視教師對國幼班設班目標是否達成之覺識。 修正意見：_____	☐	☐	☐
7. 國幼班的設立可培養原住民幼兒學習準備能力，有利於銜接小學 施測目標：檢視教師對國幼班設班目標是否達成之覺識。 修正意見：_____	☐	☐	☐

修正意見：_____

9. 目前國幼班提供的餐點在質與量上能符合幼兒需求。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班教師對國幼班教學環境的看法。

修正意見：_____

10. 目前國幼班提供的服務時間能符合家長的需求。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班教師對國幼班教學環境的看法。

修正意見：_____

11. 教師每週至少一次主動向家長說明孩子在國幼班的學習情形。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班親師互動的情形。

修正意見：_____

12. 教師每個月至少一次為國幼班家長提供教養子女或在家指導孩子學習的策略。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班親師互動的情形。

修正意見：_____

13. 國幼班會定期舉辦親師座談會。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班親師互動的情形。

修正意見：_____

14. 國幼班教師與家長的溝通方式與時間能符合親師雙方之需求。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班親師互動的情形。

修正意見：_____

第三部份：母語及傳統文化教育	適	修	不
	合	正後適合	適合

1. 原住民地區國幼班幼兒學習國語比學習母語更重要。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解教師對國幼班實施母語及傳統文化教學的態度。

修正意見：_____

2. 原住民地區國幼班幼兒應該同時具備國語和母語的溝通能力。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解教師對國幼班實施母語及傳統文化教學的態度。

修正意見：_____

3. 原住民地區國幼班應能提供母語及傳統文化學習的課程。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解教師對國幼班實施母語及傳統文化教學的態度。

修正意見：_____

4. 原住民幼兒既要學習國語又要學習母語負擔很大。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解教師對國幼班實施母語及傳統文化教學的態度。

修正意見：_____

1. 政府對原住民地區國幼班政策的宣導：☐ ☐ ☐
☐足夠 ☐太少 ☐沒意見
施測目標：了解國幼班設班政策宣導情形是否為實施困境。
修正意見：_____
2. 政府對原住民地區國幼班學生的補助：☐ ☐ ☐
☐足夠 ☐太少 ☐沒意見
施測目標：了解國幼班的補助政策是否為實施困境。
修正意見：_____
3. 原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學。☐ ☐ ☐
☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見
施測目標：了解國幼班的入學政策是否為實施困境。
修正意見：_____
4. 原住民地區國幼班收托年齡有必要向下延伸至四歲。☐ ☐ ☐
☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見
施測目標：了解國幼班收托年齡政策是否為實施困境。
修正意見：_____
5. 原住民地區國幼班設班地點。☐ ☐ ☐
☐太遠 ☐適中 ☐沒意見
施測目標：了解國幼班設班地點是否為實施困境。
修正意見：_____
6. 原住民地區國幼班教師須兼任教學與行政，工作負擔：☐ ☐ ☐
☐太重 ☐適中 ☐沒意見
施測目標：了解教師是否因工作負擔導致實施困境。
修正意見：_____
7. 目前政府對原住民地區國幼班實施教學與行政的評鑑與輔導
可確保幼兒受教品質。☐ ☐ ☐
☐同意 ☐不同意 ☐沒意見
施測目標：了解國幼班輔導機制落實情形是否為實施困境。
修正意見：_____
8. 原住民地區國幼班的教師應保障其工作權益。☐ ☐ ☐
☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見
施測目標：了解國幼班師資來源是否為實施困境。
修正意見：_____
9. 原住民地區國幼班教師應由本地原住民教師擔任。☐ ☐ ☐
☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見
施測目標：了解國幼班師資來源是否為實施困境。
修正意見：_____

10.家長對國幼班相關活動（親職座談、校外參觀...）的配合度。 ☐ ☐ ☐

☐良好 ☐普通 ☐差

施測目標：了解國幼班家長參與情形是否為實施困境。

修正意見：_____

11.家長對國幼班學生學習狀況的關心度。 ☐ ☐ ☐

☐良好 ☐普通 ☐差

施測目標：了解國幼班家長參與情形是否為實施困境。

修正意見：_____

12.家長指導國幼班學生作業的能力。 ☐ ☐ ☐

☐良好 ☐普通 ☐差

施測目標：了解國幼班家長參與情形是否為實施困境。

修正意見：_____

13.原住民學前教育對原住民幼兒未來發展影響重大。 ☐ ☐ ☐

☐非常同意 ☐同意 ☐沒意見 ☐不同意

施測目標：了解教師對原住民學前教育的知覺程度是否為實施困境。

修正意見：_____

※除了上述的內容外，您是否還有其他在原住民地區國幼班任教時感到困難的地方，請書寫在下面的空格，非常謝謝您！

修正意見：_____

誠摯謝謝您的支持與協助！

附錄二

屏東縣原住民地區國幼班實施現況調查問卷（家長問卷）

【專家審題用】

親愛的教育先進：

您好！首先感謝您在百忙之中協助評析本問卷，懇請惠賜卓見。

本研究施測對象為屏東縣原住民地區國幼班家長，目的在了解國幼班家長對屏東縣國幼班實施現況的看法，所得結果將整理分析並做成建議。

此問卷分為三部分，第一部份為國幼班家長基本資料；第二部分在了解國幼班家長對屏東縣原住民地區國幼班實施現況之看法；第三部分在了解國幼班家長對國幼班實施困境之看法。問卷設計主要依據教育部「扶持五歲弱勢幼兒及早教育」計畫之內容及原住民學前教育相關法令與研究。請您就每一小題，對於適合的程度，於適當「□」內打✓。若有修正意見，也請不吝指教，將意見書寫於該題的修正意見欄，作為研究之參考。謝謝您的協助與指導。

敬祝

教安

國立台東大學教育研究所

指導教授：熊同鑫 博士

研究生：林志雄 敬啟

中華民國九十八年 月

問卷內容（一）：基本資料

填答說明：以下各項問題，請在您認為適當的選項□中勾選（✓）

適 修 不
正
後 適
適
合 合 合
□ □ □

1. 您孩子就讀的國幼班所屬的鄉鎮：

- ☐霧台鄉 ☐三地門鄉 ☐瑪家鄉 ☐獅子鄉
☐泰武鄉 ☐來義鄉 ☐春日鄉 ☐牡丹鄉

施測目標：了解學生所屬鄉鎮，並做為分析資料時之背景變項。

修正意見：_____

2. 您孩子就讀的班別：

- ☐國小附設幼稚園 ☐鄉立托兒所 ☐私立托兒所

施測目標：了解學生就讀班別，並做為分析資料時之背景變項。

修正意見：_____

3.父母的教育程度是？

☐ ☐ ☐

父親： ☐ 國小肄 ☐ 國小 ☐ 國中 ☐ 高中職 ☐ 專科 ☐ 大學 ☐ 碩士以上	母親： ☐ 國小肄 ☐ 國小 ☐ 國中 ☐ 高中職 ☐ 專科 ☐ 大學 ☐ 碩士以上
--	--

施測目標：了解屏東縣原住民地區國幼班家長的背景狀況。

修正意見：_____

4.孩子的父親目前從事的行業是_____，擔任的職位是_____ ☐ ☐ ☐

孩子的母親目前從事的行業是_____，擔任的職位是_____

施測目標：了解屏東縣原住民地區國幼班家長的背景狀況。

修正意見：_____

5.孩子父親的年紀_____歲，孩子母親的年紀_____歲。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解屏東縣原住民地區國幼班家長的背景狀況。

修正意見：_____

6.全家每個月平均的收入大概有多少元？ ☐ ☐ ☐

☐不到一萬元 ☐1-3 萬元 ☐3-5 萬元 ☐5-7 萬元
☐7-10 萬元 ☐10-15 萬元 ☐15-20 萬元 ☐20 萬元以上

施測目標：了解屏東縣原住民地區國幼班家長的背景狀況。

修正意見：_____

6.孩子父親的族別？☐原住民族籍_____族 ☐非原住民籍 ☐ ☐ ☐

孩子母親的族別？☐原住民族籍_____族 ☐非原住民籍

施測目標：了解屏東縣原住民地區國幼班家長的背景狀況。

修正意見：_____

問卷內容（二）針對孩子就讀之國幼班實施現況的看法

填答說明：請詳細閱讀每題內容後，再依照您個人實際經驗及感受在適當的□中勾選（✓）

	適 合	修 正 後 適 合	不 適 合
第一部份：設班目的			

1. 在原住民地區設立國幼班可喚起家長對幼兒教育的重視。 ☐ ☐ ☐

施測目標：檢視家長對國幼班設班目標是否達成之覺識。

修正意見：_____

2. 國幼班的設立可提供原住民幼兒充分就學機會。 ☐ ☐ ☐

施測目標：檢視家長對國幼班設班目標是否達成之覺識。

修正意見：_____

4. 目前國幼班提供的教學內容，符合幼兒的需求。 ☐ ☐ ☐
施測目標：了解國幼班家長對國幼班教學品質的看法。
修正意見：_____
5. 目前國幼班能為學習遲緩的幼兒提供補救與輔導措施。 ☐ ☐ ☐
施測目標：了解國幼班家長對國幼班教學品質的看法。
修正意見：_____
6. 目前國幼班提供了安全及衛生的學習環境。 ☐ ☐ ☐
施測目標：了解國幼班家長對國幼班教學環境的看法。
修正意見：_____
7. 目前國幼班的教學設備能符合幼兒學習需要的。 ☐ ☐ ☐
施測目標：了解國幼班家長對國幼班教學環境的看法。
修正意見：_____
8. 目前國幼班的室內外活動空間能符合幼兒學習需要的。 ☐ ☐ ☐
施測目標：了解國幼班家長對國幼班教學環境的看法。
修正意見：_____
9. 目前國幼班提供的餐點在質與量能符合幼兒需要的。 ☐ ☐ ☐
施測目標：了解國幼班家長對國幼班教學環境的看法。
修正意見：_____
10. 目前國幼班提供的服務時間能符合家長的需求。 ☐ ☐ ☐
施測目標：了解國幼班家長對國幼班教學環境的看法。
修正意見：_____
11. 教師每週至少一次主動向家長說明孩子在國幼班的學習情形。 ☐ ☐ ☐
施測目標：了解國幼班親師互動的情形。
修正意見：_____
12. 教師每個月至少一次為國幼班家長提供教養子女或在家指導孩子學習的策略。 ☐ ☐ ☐
施測目標：了解國幼班親師互動的情形。
修正意見：_____
13. 國幼班會定期舉辦親師座談會。 ☐ ☐ ☐
施測目標：了解國幼班親師互動的情形。
修正意見：_____
14. 國幼班教師與家長的溝通方式與時間能符合親師雙方的需求。 ☐ ☐ ☐
施測目標：了解國幼班親師互動的情形。
修正意見：_____

	適 合	修 正 後 適 合	不 適 合
第三部份：母語及傳統文化教育			
1. 原住民地區國幼班幼兒學習國語比學習母語更重要。 施測目標：了解家長對國幼班實施母語及傳統文化教學的態度。 修正意見：_____	☐	☐	☐
2. 原住民地區國幼班幼兒應該同時具備國語和母語的溝通能力。 施測目標：了解家長對國幼班實施母語及傳統文化教學的態度。 修正意見：_____	☐	☐	☐
3. 原住民地區國幼班應能提供母語及傳統文化學習的課程。 施測目標：了解家長對國幼班實施母語及傳統文化教學的態度。 修正意見：_____	☐	☐	☐
4. 原住民幼兒既要學習國語又要學習母語負擔很大。 施測目標：了解家長對國幼班實施母語及傳統文化教學的態度。 修正意見：_____	☐	☐	☐
5. 原住民地區國幼班教師應具備母語教學與傳統文化教學的訓練。 施測目標：了解家長對國幼班實施母語及傳統文化教學的態度。 修正意見：_____	☐	☐	☐
6. 孩子就讀的國幼班有提供母語及傳統文化學習的課程。 施測目標：了解國幼班實施母語及傳統文化教學的落實情形。 修正意見：_____	☐	☐	☐
7. 孩子就讀的國幼班有規定並提供充分的時間讓孩子學習母語及傳統文化。 施測目標：了解國幼班實施母語及傳統文化教學的落實情形。 修正意見：_____	☐	☐	☐
8. 孩子就讀的國幼班具有的母語與傳統文化師資足以擔任教學工作 施測目標：了解國幼班實施母語及傳統文化教學的落實情形。 修正意見：_____	☐	☐	☐
9. 孩子就讀的園所教師會鼓勵孩子在國幼班使用母語來溝通。 施測目標：了解國幼班實施母語及傳統文化教學的落實情形。 修正意見：_____	☐	☐	☐
10. 孩子就讀的國幼班有宣導母語與傳統文化教育的重要性。 施測目標：了解國幼班實施母語及傳統文化教學的落實情形。 修正意見：_____	☐	☐	☐
11. 政府重視原住民地區國幼班母語與傳統文化教學。 施測目標：了解國幼班對實施母語及傳統文化教學的落實情形。	☐	☐	☐

修正意見：_____

12. 國幼班的母語與傳統文化教學所需的教材充足。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班對實施母語及傳統文化教學的落實情形。

修正意見：_____

13. 國幼班的母語與傳統文化教學所需的師資充足。 ☐ ☐ ☐

施測目標：了解國幼班對實施母語及傳統文化教學的落實情形。

修正意見：_____

問卷內容（三）針對國幼班實施困境回答

填答說明：請詳細閱讀每題內容後，再依照您個人實際經驗及感受在適當的
☐中勾選（✓）

實施困境	適	修	不
	合	正後適合	適合

1. 政府對原住民地區國幼班政策的宣導： ☐ ☐ ☐

☐足夠 ☐太少 ☐沒意見

施測目標：了解國幼班設班政策的宣導情形是否為實施困境。

修正意見：_____

2. 政府對原住民地區國幼班學生的補助： ☐ ☐ ☐

☐足夠 ☐太少 ☐沒意見

施測目標：了解國幼班的補助政策是否為實施困境。

修正意見：_____

3. 原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學。 ☐ ☐ ☐

☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見

施測目標：了解國幼班的入學政策是否為實施困境。

修正意見：_____

4. 原住民地區國幼班收托年齡有必要向下延伸至四歲。 ☐ ☐ ☐

☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見

施測目標：了解國幼班收托年齡政策是否為實施困境。

修正意見：_____

5. 原住民地區國幼班設班地點。 ☐ ☐ ☐

☐太遠 ☐適中 ☐沒意見

施測目標：了解國幼班設班地點是否為實施困境。

修正意見：_____

6. 原住民地區國幼班教師須兼任教學與行政，工作負擔： ☐ ☐ ☐

☐太重 ☐適中 ☐沒意見

施測目標：了解教師是否因工作負擔導致實施困境。

修正意見：_____

7. 目前政府對原住民地區國幼班實施教學與行政的評鑑與輔導可確保幼兒受教品質。 ☐ ☐ ☐

☐同意 ☐沒意見 ☐不同意

施測目標：了解國幼班輔導機制落實情形是否為實施困境。

修正意見：_____

8. 原住民地區國幼班的教師應保障其工作權益。 ☐ ☐ ☐

☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見

施測目標：了解國幼班師資來源是否為實施困境。

修正意見：_____

9. 原住民地區國幼班教師應由本地原住民教師擔任。 ☐ ☐ ☐

☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見

施測目標：了解國幼班師資來源是否為實施困境。

修正意見：_____

10. 家長對國幼班相關活動（親職座談、校外參觀...）的配合度。 ☐ ☐ ☐

☐良好 ☐普通 ☐差

施測目標：了解國幼班家長參與情形是否為實施困境。

修正意見：_____

11. 家長對國幼班學生學習狀況的關心度。 ☐ ☐ ☐

☐良好 ☐普通 ☐差

施測目標：了解國幼班家長參與情形是否為實施困境。

修正意見：_____

12. 家長指導國幼班學生作業的能力。 ☐ ☐ ☐

☐良好 ☐普通 ☐差

施測目標：了解國幼班家長參與情形是否為實施困境。

修正意見：_____

13. 原住民學前教育對原住民幼兒未來發展影響重大。 ☐ ☐ ☐

☐同意 ☐不同意 ☐沒意見

施測目標：了解家長對原住民學前教育的知覺程度是否為實施困境。

修正意見：_____

※除了上述的內容外，您是否還有其他對於孩子在國幼班學習時的其他問題與建議，請書寫在下面的空格，非常謝謝您！

修正意見：_____

誠摯謝謝您的支持與協助！

附錄三

屏東縣原住民地區國幼班實施現況調查問卷（教師問卷）

「正式問卷」

親愛的教師，您好：

本研究施測對象為屏東縣原住民地區國幼班之教師，旨在了解國幼班教師對「原住民地區國幼班」實施現況之看法，所得結果，將整理分析，並做成建議。此問卷分為四部分，第一部分為國幼班教師基本資料，第二部分針對貴班之現況調查，第三部分對原住民地區國幼班實施現況之看法；第四部分對原住民地區國幼班實施困境之看法。

本研所得資料，僅供學術研究之用。不作個人或學校分析，問卷不必具名，故不必有所顧慮，敬請據實逐題填答。

敬祝

教安

國立台東大學教育研究所
指導教授：熊同鑫 博士
研究生：林志雄 敬啓
中華民國九十八年三月

問卷內容（一）國幼班教師基本資料

填答說明：請您在適當的□中勾選（✓）

1. 您的教育程度：

☐高中職（含）以下 ☐專科 ☐大學 ☐研究所

2. 您目前的服務機構為？

☐國小附幼 ☐鄉立托兒所 ☐私立托兒所 ☐私立幼稚園

3. 您的職務別：

☐正式教師 ☐代理代課教師 ☐保育員 ☐助理保育員

4. 您的教師資格

☐具有合格幼稚園教師證 ☐具有合格保育人員資格 ☐兩者皆有

5. 擔任國幼班教師的年資共有：

☐1 年以下 ☐2 年 ☐3 年 ☐4 年以上

6. 您的族別：

☐原住民族籍_____族 ☐非原住民籍

問卷內容（二）針對貴班現況調查

填答說明：請您依該國幼班情形回答

1. 貴班所在鄉鎮為？_____鄉

2. 您目前任教班級的學生數為？_____位，原住民籍學生數為？_____位

3. 貴班使用的教材主要來源為？☐坊間教材 ☐自編教材 ☐其他：_____

4. 貴班是否實施原住民族語及傳統文化教學？☐是，每週_____小時 ☐否

- 5.貴班實施原住民族語及傳統文化教學的師資來源？_____
- 6.貴班實施原住民族語及傳統文化教學的教材來源？_____
- 7.貴班與家長的溝通，大部分是透過什麼方式來進行？
- ☐當面溝通 ☐電話溝通 ☐聯絡簿 ☐親師函
- ☐其他_____
- 8.貴班提供服務的時間，早上____點____分至下午____點____分。

問卷內容（三）國幼班教師對國幼班實施現況之看法

填答說明：請詳細閱讀每題內容後，再依照您個人實際經驗及感受在適當的□中勾選（✓）

第一部份：設班目的	非常同意	同意	不同意	非常不同意
1. 在原住民地區設立國幼班可喚起家長對幼兒教育的重視。	☐	☐	☐	☐
2. 國幼班的設立可提供原住民幼兒充分就學機會。	☐	☐	☐	☐
3. 國幼班的推行符合幼兒及早教育的趨勢。	☐	☐	☐	☐
4. 國幼班的設立可提高五歲原住民幼兒就學人數。	☐	☐	☐	☐
5. 國幼班的設立可減輕原住民家庭教育費用的負擔。	☐	☐	☐	☐
6. 國幼班的設立可提升原住民幼兒教育的品質。	☐	☐	☐	☐
7. 國幼班的設立可培養原住民幼兒學習準備能力，有利於銜接小學。	☐	☐	☐	☐
8. 國幼班的設立可提供適合原住民幼兒文化背景的學習環境。	☐	☐	☐	☐
9. 因應未來社會環境的需求，原住民地區國幼班有持續實施的必要。	☐	☐	☐	☐
10. 國幼班現行的實施方式符合原住民學前教育的需求。	☐	☐	☐	☐

第二部份：教學與服務	非常同意	同意	不同意	非常不同意
1. 目前國幼班提供的教育可以提升幼兒的素質。	☐	☐	☐	☐
2. 目前國幼班提供的教育可培養幼兒健康衛生的生活習慣。	☐	☐	☐	☐
3. 目前國幼班提供的教育可培養幼兒遵守常規及主動學習的態度。	☐	☐	☐	☐
4. 目前國幼班提供的教學內容，符合幼兒的需求。	☐	☐	☐	☐
5. 目前國幼班能為學習遲緩的幼兒提供補救與輔導措施。	☐	☐	☐	☐
6. 目前國幼班提供了安全及衛生的學習環境。	☐	☐	☐	☐
7. 目前國幼班教學設備能滿足教學的需求。	☐	☐	☐	☐

	非常同意	同意	不同意	非常不同意
8. 目前國幼班室內外活動空間能滿足教學的需求。	☐	☐	☐	☐
9. 目前國幼班提供的餐點品質良好、數量充足。	☐	☐	☐	☐
10. 目前國幼班提供的服務時間能符合家長的需求。	☐	☐	☐	☐
11. 教師每週至少一次主動向家長說明孩子在國幼班的學習情形。(以電話、聯絡簿、親師函等....)	☐	☐	☐	☐
12. 教師每個月至少一次使用口頭或書面方式，為國幼班家長提供教養子女或在家指導孩子學習的方法。	☐	☐	☐	☐
13. 國幼班會定期舉辦親師座談會。	☐	☐	☐	☐
14. 國幼班教師與家長的溝通方式與時間能符合親師雙方的需求。	☐	☐	☐	☐

第三部份：母語及傳統文化教育	非常同意	同意	不同意	非常不同意
1. 原住民地區國幼班幼兒學習國語比學習母語更重要。	☐	☐	☐	☐
2. 原住民地區國幼班應提供母語及傳統文化學習的課程。	☐	☐	☐	☐
3. 原住民幼兒既要學習國語又要學習母語負擔很大。	☐	☐	☐	☐
4. 原住民地區國幼班教師應具備母語教學與傳統文化教學的訓練。	☐	☐	☐	☐
5. 服務的國幼班有提供母語及傳統文化學習的課程。	☐	☐	☐	☐
6. 服務的國幼班提供充分的時間讓孩子學習母語及傳統文化。	☐	☐	☐	☐
7. 服務的國幼班具有的母語與傳統文化師資足以擔任教學工作。	☐	☐	☐	☐
8. 服務的國幼班教師會鼓勵孩子在國幼班使用母語來溝通。	☐	☐	☐	☐
9. 服務的國幼班有宣導母語與傳統文化教育的重要性。	☐	☐	☐	☐
10. 服務的國幼班母語與傳統文化教學的教材充足。	☐	☐	☐	☐
11. 服務的國幼班母語與傳統文化教學的師資充足。	☐	☐	☐	☐
12. 政府重視原住民地區國幼班母語與傳統文化教學。	☐	☐	☐	☐

問卷內容（四）針對國幼班實施困境回答

填答說明：請詳細閱讀每題內容後，再依照您個人實際經驗及感受在適當的
☐中勾選（✓）

實施困境

1. 政府對原住民地區國幼班政策的宣導：
☐足夠 ☐太少 ☐沒意見
2. 政府對原住民地區國幼班學生的補助：
☐足夠 ☐太少 ☐沒意見
3. 原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學。
☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見
4. 原住民地區國幼班收托年齡有必要向下延伸至四歲。
☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見
5. 原住民地區國幼班設班地點。
☐適中 ☐太遠 ☐沒意見
6. 原住民地區國幼班教師須兼任教學與行政，工作負擔：
☐太重 ☐適中 ☐沒意見
7. 目前政府對原住民地區國幼班實施教學與行政的評鑑與輔導可確保幼兒受教品質。
☐同意 ☐不同意 ☐沒意見
8. 原住民地區國幼班的教師應保障其工作權益。
☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見
9. 原住民地區國幼班教師應由本地原住民教師擔任。
☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見
10. 家長對國幼班相關活動（親職座談、校外參觀...）的配合度。
☐良好 ☐普通 ☐差
11. 家長對國幼班學生學習狀況的關心度。
☐良好 ☐普通 ☐差
12. 家長指導國幼班孩子回家作業的能力。
☐良好 ☐普通 ☐差
13. 原住民學前教育對原住民幼兒未來發展影響重大。
☐非常同意 ☐同意 ☐不同意 ☐沒意見

※除了上述的內容外，您是否還有其他在原住民地區國幼班任教時感到困難的地方或建議，請書寫在下面的空格，非常謝謝您！

誠摯謝謝您的支持與協助！

附錄四

屏東縣原住民地區國幼班實施現況調查問卷（家長問卷）

「正式問卷」

親愛的家長，您好：

政府於原住民地區設立國幼班，要提高原住民地區孩子接受學前教育的機會與就學的品質，這份問卷要請教您對這項政策的感受，並了解您對「原住民地區國幼班」實施現況之看法，所得結果，將整理分析，並做成建議提供政府做為參考。問卷資料絕對保密，請放心填答。

敬祝

闔家平安

國立台東大學教育研究所

指導教授：熊同鑫 博士

研究生：林志雄 敬啟

中華民國九十八年三月

問卷內容（一）：基本資料

填答說明：以下各項問題，請在您認為適當的選項□中勾選（✓）

1. 您孩子就讀的國幼班所屬的鄉鎮：

- ☐霧台鄉 ☐三地門鄉 ☐瑪家鄉 ☐獅子鄉
☐泰武鄉 ☐來義鄉 ☐春日鄉 ☐牡丹鄉

2. 您孩子就讀的班別：

- ☐國小附設幼稚園 ☐鄉立托兒所 ☐私立托兒所 ☐私立幼稚園

3. 家庭狀況：☐單親家庭（與幼兒一起生活的人只有爸爸或媽媽）

☐隔代教養（照顧幼兒生活起居的人是《外》祖父或《外》祖母）

☐雙親家庭（父母與幼兒生活在一起）

☐親友教養（除了父母與《外》祖父母之外的親戚與朋友）

☐其他

4. 父母的教育程度是？

父親：	母親：
☐ 國小肄 ☐ 國小 ☐ 國中	☐ 國小肄 ☐ 國小 ☐ 國中
☐ 高中職 ☐ 專科 ☐ 大學	☐ 高中職 ☐ 專科 ☐ 大學
☐ 碩士以上	☐ 碩士以上

5. 孩子的父親目前從事的行業是？_____

孩子的母親目前從事的行業是？_____

6. 孩子父親的年紀_____歲，孩子母親的年紀_____歲。

7. 全家每個月平均的收入大概有多少元？

- ☐不到一萬元 ☐1-3 萬元 ☐3-5 萬元 ☐5-7 萬元 ☐7 萬元以上

8. 孩子父親的族別？☐原住民族籍_____族 ☐非原住民族

孩子母親的族別？☐原住民族籍_____族 ☐非原住民族

9. 父親的母語程度？☐流利 ☐普通 ☐會簡單對話 ☐完全不會
 母親的母語程度？☐流利 ☐普通 ☐會簡單對話 ☐完全不會
 10. 家中主要使用語言？☐母語 ☐國語 ☐其他

問卷內容（二）針對孩子就讀之國幼班實施現況的看法

填答說明：請詳細閱讀每題內容後，再依照您個人實際經驗及感受在適當的☐中勾選（✓）

第一部份：設班目的	非常同意	同意	不同意	非常不同意
1. 在原住民地區設立國幼班可喚起家長對幼兒教育的重視。	☐	☐	☐	☐
2. 國幼班的設立可提供原住民幼兒充分就學機會。	☐	☐	☐	☐
3. 國幼班的推行符合幼兒及早教育的趨勢。	☐	☐	☐	☐
4. 國幼班的設立可提高五足歲原住民幼兒就學人數。	☐	☐	☐	☐
5. 國幼班的設立可減輕原住民家庭教育費用的負擔。	☐	☐	☐	☐
6. 國幼班的設立可提升原住民幼兒教育的品質。	☐	☐	☐	☐
7. 國幼班的設立可培養原住民幼兒學習準備能力，有利於銜接小學。	☐	☐	☐	☐
8. 國幼班的設立提供原住民幼兒接觸族群文化的學習機會。	☐	☐	☐	☐
9. 因應未來社會環境的需求，原住民地區國幼班有持續實施的必要。	☐	☐	☐	☐
10. 國幼班現行的實施方式符合原住民學前教育的需要。	☐	☐	☐	☐

第二部份：教學與服務	非常同意	同意	不同意	非常不同意
1. 孩子就讀的國幼班提供的教育可以提升幼兒的素質。	☐	☐	☐	☐
2. 孩子就讀的國幼班提供的教育可培養幼兒健康衛生的生活習慣。	☐	☐	☐	☐
3. 孩子就讀的國幼班提供的教育可培養幼兒遵守常規及主動學習的態度。	☐	☐	☐	☐
4. 孩子就讀的國幼班提供的教學內容，符合幼兒的需求。	☐	☐	☐	☐
5. 孩子就讀的國幼班能為學習遲緩的幼兒提供補救與輔導措施。	☐	☐	☐	☐
6. 孩子就讀的國幼班提供了安全及衛生的學習環境。	☐	☐	☐	☐
7. 孩子就讀的國幼班教學設備能符合幼兒學習的需要。	☐	☐	☐	☐

	非常同意	同意	不同意	非常不同意
8. 孩子就讀的國幼班室內外活動空間能符合幼兒學習的需要。	☐	☐	☐	☐
9. 孩子就讀的國幼班提供的餐點品質良好與數量充足。	☐	☐	☐	☐
10. 孩子就讀的國幼班提供的服務時間能符合家長的需求。	☐	☐	☐	☐
11. 教師每週至少一次主動向家長說明孩子在國幼班的學習情形。(以電話、聯絡簿、親師函等....)	☐	☐	☐	☐
12. 教師每個月至少一次使用口頭或書面方式，為國幼班家長提供教養子女或在家指導孩子學習的方法。	☐	☐	☐	☐
13. 孩子就讀的國幼班會定期舉辦親師座談會。	☐	☐	☐	☐
14. 孩子就讀的國幼班，教師與家長的溝通方式與時間能符合親師雙方的需求。	☐	☐	☐	☐

第三部份：母語及傳統文化教育	非常同意	同意	不同意	非常不同意
1. 原住民地區國幼班幼兒學習國語比學習母語更重要。	☐	☐	☐	☐
2. 原住民地區國幼班應提供母語及傳統文化學習的課程。	☐	☐	☐	☐
3. 原住民幼兒既要學習國語又要學習母語負擔很大。	☐	☐	☐	☐
4. 原住民地區國幼班教師應具備母語教學與傳統文化教學的訓練。	☐	☐	☐	☐
5. 孩子就讀的國幼班有提供母語及傳統文化學習的課程。	☐	☐	☐	☐
6. 孩子就讀的國幼班提供充分的時間讓孩子學習母語及傳統文化。	☐	☐	☐	☐
7. 孩子就讀的國幼班具有的母語與傳統文化師資足以擔任教學工作。	☐	☐	☐	☐
8. 孩子就讀的國幼班教師會鼓勵孩子在國幼班使用母語來溝通。	☐	☐	☐	☐
9. 孩子就讀的國幼班有宣導母語與傳統文化教育的重要性。	☐	☐	☐	☐
10. 國幼班的母語與傳統文化教學的教材充足。	☐	☐	☐	☐
11. 國幼班的母語與傳統文化教學的師資充足。	☐	☐	☐	☐
12. 政府重視原住民地區國幼班母語與傳統文化教學。	☐	☐	☐	☐

問卷內容（三）針對國幼班實施困境回答

填答說明：請詳細閱讀每題內容後，再依照您個人實際經驗及感受在適當的
☐中勾選（✓）

實施困境

1. 政府對原住民地區國幼班政策的宣導：
☐足夠 ☐太少 ☐沒意見
 2. 政府對原住民地區國幼班學生的補助：
☐足夠 ☐太少 ☐沒意見
 3. 原住民地區國幼班應納入國民義務教育，實施強迫入學。
☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見
 4. 原住民地區國幼班收托年齡有必要向下延伸至四歲。
☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見
 5. 原住民地區國幼班設班地點。
☐適中 ☐太遠 ☐沒意見
 6. 原住民地區國幼班教師須兼任教學與行政，工作負擔：
☐太重 ☐適中 ☐沒意見
 7. 目前政府對原住民地區國幼班實施教學與行政的評鑑與輔導可確保幼兒受教品質。
☐同意 ☐不同意 ☐沒意見
 8. 原住民地區國幼班的教師應為正式編制，保障其工作權益。
☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見
 9. 原住民地區國幼班教師應由本地原住民教師擔任。
☐贊成 ☐不贊成 ☐沒意見
 10. 您對國幼班相關活動（如：親職座談、校外參觀...）的參與情形。
☐每次都參加 ☐經常參加 ☐偶爾參加 ☐不曾參加
 11. 您對孩子在國幼班的學習狀況。
☐非常了解 ☐部分了解 ☐不了解
 12. 您指導孩子國幼班的回家作業。
☐很容易 ☐容易 ☐有點困難 ☐很困難
 13. 原住民學前教育對原住民幼兒未來發展影響重大。
☐非常同意 ☐同意 ☐不同意 ☐沒意見
- ※除了上述的內容外，您是否還有其他對於孩子在國幼班學習時的其他問題與建議，請書寫在下面的空格，非常謝謝您！

誠摯謝謝您的支持與協助！

附錄五

屏東縣原住民地區國幼班實施現況（教師問卷）專家效度意見表

構面	題號	合適 (人次/比例)	修正後合適 (人次/比例)	不合適 (人次/比例)	分析結果
設班 目的	1	5(100%)			保留
	2	5(100%)			保留
	3	5(100%)			保留
	4	5(100%)			保留
	5	5(100%)			保留
	6	5(100%)			保留
	7	5(100%)			保留
	8	5(100%)			保留
	9	5(100%)			保留
	10	2(100%)	3(75%)		保留
教學 與 服務	1	5(100%)			保留
	2	5(100%)			保留
	3	4(80%)	1(20%)		保留
	4	5(100%)			保留
	5	5(100%)			保留
	6	5(100%)			保留
	7	4(80%)			保留
	8	5(100%)			保留
	9	5(100%)			保留
	10	5(100%)			保留
	11	4(100%)	1(20%)		保留
	12	5(100%)			保留
	13	5(100%)			保留
	14	5(100%)			保留
母語 及 傳統 文化 教育	1	5(100%)			保留
	2	0		5(100%)	刪除
	3	5(100%)			保留
	4	5(100%)			保留
	5	5(100%)			保留
	6	5(100%)			保留
	7	3(60%)	2(40%)		保留
	8	5(100%)			保留
	9	5(100%)			保留
	10	5(100%)			保留
	11	3(75%)	2(40%)		保留
	12	5(100%)			保留
	13	5(100%)			保留
實施 困境	1	5(100%)			保留
	2	5(100%)			保留
	3	3(100%)	2(40%)		保留
	4	5(100%)			保留
	5	5(100%)			保留
	6	5(100%)			保留
	7	3(60%)			保留
	8	5(100%)			保留
	9	5(100%)			保留
	10	5(100%)			保留
	11	3(100%)			保留
	12	3(100%)	2(40%)		保留
	13	3(100%)	2(40%)		保留

附錄六

屏東縣原住民地區國幼班實施現況（家長問卷）專家效度意見表

構面	題號	合適 (人次/比例)	修正後合適 (人次/比例)	不合適 (人次/比例)	分析結果
設班 目的	1	5(100%)			保留
	2	5(100%)			保留
	3	5(100%)			保留
	4	5(100%)			保留
	5	5(100%)			保留
	6	5(100%)			保留
	7	5(100%)			保留
	8	5(100%)			保留
	9	5(100%)			保留
	10	2(100%)	3(75%)		保留
教學 與 服務	1	5(100%)			保留
	2	5(100%)			保留
	3	4(80%)	1(20%)		保留
	4	5(100%)			保留
	5	5(100%)			保留
	6	5(100%)			保留
	7	4(80%)	1(20%)		保留
	8	5(100%)			保留
	9	5(100%)			保留
	10	5(100%)			保留
	11	4(100%)	1(20%)		保留
	12	5(100%)			保留
	13	5(100%)			保留
	14	5(100%)			保留
母語 及 傳統 文化 教育	1	5(100%)			保留
	2	0		5(100%)	刪除
	3	5(100%)			保留
	4	5(100%)			保留
	5	5(100%)			保留
	6	5(100%)			保留
	7	3(60%)	2(40%)		保留
	8	5(100%)			保留
	9	5(100%)			保留
	10	5(100%)			保留
	11	3(75%)	2(40%)		保留
	12	5(100%)			保留
	13	5(100%)			保留
實施 困境	1	5(100%)			保留
	2	5(100%)			保留
	3	3(100%)	2(40%)		保留
	4	5(100%)			保留
	5	5(100%)			保留
	6	5(100%)			保留
	7	3(60%)			保留
	8	5(100%)			保留
	9	5(100%)			保留
	10	5(100%)			保留
	11	3(100%)	2(40%)		保留
	12	3(100%)	2(40%)		保留
	13	3(100%)	2(40%)		保留