

國立台東大學教育學系（所）
課程與教學碩士論文

指導教授：張如慧 博士



國小高年級學童對電視卡通節目
中性別角色之解讀及其性別差異

研究生：林依品 撰

中華民國九十八年七月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育學系(所) 課程與教學碩士班

本 班 林依品 君

所提之論文 國小高年級學童對電視卡通節目中性別角色之解讀
及其性別差異

業經本委員會通過適合於 碩士學位論文 條件
 博士學位論文

論文學位考試委員會：

林昱瑄

(學位考試委員會主席)

熊同鑫

張如慧

(指導教授)

論文學位考試日期：98年06月18日

國立台東大學

附註：1.一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及學務部表進修部存查。

2.本表為日後學制適用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 教育系(所) 課程與教學組
九十七學年度 第二學期 取得碩士學位之論文

論文名稱：國小高年級學童對電視卡通節目中性別角色之解讀及其性別差異

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單位
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	國家圖書館
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布
發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢
索、閱覽、下載或列印。

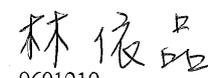
本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之
一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為
非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發
利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鈎選，本人同意視同
授權。

指導教授姓名： (親筆簽名)

研究生簽名： (親筆正楷)

學 號：9601210 (務必填寫)

日 期：中華民國 98 年 07 月 22 日

1. 本授權書(得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載)請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。
2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議:研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

謝辭

在論文付梓之際，回頭看看進修的這兩年，內心要感謝的人非常多。首先，感謝指導教授張如慧博士在我撰寫論文過程中，不厭其煩的為我指點迷津，並支持、鼓勵我繼續深造；同時，感謝熊同鑫博士與林昱瑄博士給予研究方法上精闢的見解與指正，以及爭美老師、詩昀老師在訪談和調查時的協助，使論文更臻嚴謹完整。

重拾書本充實自己的七百多個日子裡，因為教育系上所有老師的無私教導，讓我在學識上有所成長；因為課程所同學的照顧、幫忙，讓我在求知路上不孤單；因為家人全力的支持和鼓勵，為我加油打氣，替我分憂解勞，讓我專心讀書得以順利完成論文，藉此機會再次向各位表達我內心最深的謝意。

林依品 謹誌

2009. 07



國小高年級學童對電視卡通節目中 性別角色之解讀及其性別差異

摘要

本研究旨在了解學童對電視卡通節目中性別角色的解讀觀點，以台東縣立樂樂國小一班六年級學童為研究對象，採團體訪談、半結構式個別訪談和非參與式觀察等質化研究方法，探討學童對卡通中呈現的性別角色訊息如何解釋，並且分析男、女學童觀點的差異處。茲將研究結果歸納整理如下：

一、 兒童收看卡通的動機與類型

男、女學童一致認同卡通中的「趣味」能滿足他們欲跳脫現實、放鬆心情的需求。並且主動依據卡通中的角色職業、劇情元素、片名和歌曲，以及個人收視習慣將卡通分成男女兩大類型。

二、 兒童解讀卡通中性別角色的觀點及其性別差異

學童並非一味接受卡通中傳遞的性別角色刻板印象，詮釋過程中會帶入個人喜好、價值觀和生活經驗，加上同儕的想法，以協商解讀立場賦予卡通文本個人的意義。研究結果從三個面向進行討論：

（一）性別特性面向：男、女學童認同對象皆以富有陽剛特質的男性角色為主，且強調男性應該具備男子氣概，女性應該擁有溫柔氣質、不粗魯的舉止，具有非主流特質的男、女角色會被嘲諷是娘娘腔

或男人婆。男、女學童雖然都受到當中性別角色刻板印象的訊息影響，但解讀觀點仍有明顯差異，男童重視男性角色的能力和肌肉發達的身材；女童比較能欣賞不同性格特質的男性角色，並留心女性角色豐胸細腰的體態，另外，在角色變性的議題上，男童在意角色有無保留性器官；女童則注重角色的外貌漂不漂亮。

（二）性別互動面向：男、女學童一致認同男性有責任保護女性、男性應該主動追求女性，以及性騷擾是陌生人的傷害行為。除此之外，對於卡通中物化女性的情節，男童注意到男性的權力取決於能力，女童意識到占為己有的愛出於男性自私的心態；男童將性騷擾合理化開玩笑、惡作劇的行徑，女童對性騷擾行為的敏感度高於男童，但存有漂亮的女性才會被性騷擾，以及穿著暴露會導致性侵害的迷思。

（三）性別分工面向：男、女學童多將注意力都放在兩性的特質與互動層面上，所以對於兩性的分工模式少有深入的解釋觀點。另外，兩性都從家庭生活中的女性成人投入職場，以及全家人共同分擔家事的情形，認定兩性的地位已經平等。但是言談間，男童透露出貶抑女性工作能力的心態，女童則是跳脫不出女性特質適合負擔家務的刻板印象。

最後，本研究根據研究結果，提出對性別平等教育和未來研究的相關建議。

關鍵詞：卡通、性別角色、性別角色刻板印象、解讀、性別差異。

Elementary Students' Interpretation on Gender Roles in Cartoons and the Gender Differences

Abstract

The purpose of this study attempts to understand school students' perspective on interpretation associated with gender role in cartoons. The subjects applied in this survey were based on a class of the sixth grade students at "LELE" elementary school in Tai-tung County. The adopted research methods are group interviews, semi-structured individual interviews, and non-participant observation to discuss how the 6th grade students perceive the messages of gender roles portrayed in such cartoons and analyze how males and females differ in terms of their views.

The findings of this study are as follows :

1.) The motivation of watching cartoons and their categories: generally concur that the amusement of cartoons can satisfy their desires of being laid back and staying away from reality. In addition, students seem to distinguish the difference between genders through the occupation of characters in cartoons, the elements of a story, the name of a film and the songs in addition to individual preference.

2.) Interpretational viewpoints about gender roles and differences in cartoons by the 6th grade students: The pupils don't always take the stereotypes in association with gender role as they are, but are constantly influenced by individual preferences, personal values, life experience as well as thoughts of other peer students in the formation of a unique compromised standpoint about the cartoons. The result of this research can be divided into three parts to discuss.

a.) The aspect of a character's characteristic: Both the males and females identify themselves more with male characters with sufficient masculinity. They also agree that either sex should demonstrate its own

unique temperament; that is, men should act as tough and manly as possible and women should just stay delicate and ladylike. Those who do not display such stereotypes are often mocked as a “sissy” for an effeminate man or a “tomboy” for a butch woman. While students are influenced by the messages of sex role stereotype considerably, the interpretation is slightly different. The boys are generally obsessed with masculinity and muscular physical appearance on men, while the girls are able to more broadly appreciate different characteristics of men and they also attend to women’s body shape with thin waist and outstanding breasts. On the subject matter of transgender, the boys care more about whether the sex organ still exists and the girls simply want to find out if the character is gorgeous or not.

b.) The aspect of gender interaction: Both the boys and the girls consider it mandatory for men to protect women and that men should take a dominant and active control of a relationship with women and that sexual harassment is an assaulting behavior from strangers. In terms of sexual objectification of women exhibited in the cartoons, the boys think that the dominant power of men is determined by capabilities, while the girls realize the egoistical mindset of men in occupying women’s body. The boys are habituated to take sexual harassment as only jokes or pranks; and to the contrary, the girls are more susceptible to such harassment than boys but are often trapped in a myth of positive correlation between the chance of being harassed and physical attractiveness and/or little clothing in public.

c.) The aspect of sexual division of labor: Both the boys and the girls focus their attention more on the characteristics of and interactions between both sexes. The pattern of labor division on the basis of gender is largely neglected as a result. And both sexes of the pupils are convinced that the status of gender equity has been achieved in observation of grown females involved in their own careers and the share in household chores by all members of the family. However, it seems subtly inevitable that the boys still display various degree of contempt towards women’s capability and the girls cannot free themselves from the stereotypes of performing household chores.

Key words: cartoon, gender role, sex role stereotype, interpretation, gender difference.

國小高年級學童對電視卡通節目性中別角色之解讀與其性別差異

目次

第一章 緒論	
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 重要名詞釋義.....	5
第三節 研究範圍與限制.....	6
第二章 文獻探討	
第一節 兒童對電視媒體的解讀.....	7
第二節 卡通中的性別角色.....	18
第三章 研究設計	
第一節 研究方法與研究流程.....	31
第二節 資料的蒐集與處理.....	36
第三節 研究信實度.....	41
第四節 研究者角色與研究倫理.....	42
第五節 訪談設計.....	45
第六節 研究對象.....	57
第四章 研究結果與討論	65
第一節 走進卡通世界.....	66
第二節 卡通世界的性別特性.....	74
第三節 卡通世界的性別互動.....	112
第四節 卡通世界的性別分工.....	127

第五章 研究結論與建議	
第一節 研究結果.....	147
第二節 建議.....	153

參考書目

中文部分.....	159
西文部分.....	164

附錄

附錄一 卡通中性別角色之相關研究.....	166
附錄二 收視習慣調查問卷.....	170
附錄三 性別角色概念量表.....	173
附錄四 學習單.....	175
附錄五 課室觀察軼事記錄表及分析範例.....	176
附錄六 訪談分析範例.....	177
附錄七 學童喜愛的卡通節目排序.....	180
附錄八 電視卡通節目播映頻道與時段.....	181
附錄九 收看習慣統計結果.....	183
附錄十 卡通中性別角色之檢核表.....	185
附錄十一 團體訪談正式題目.....	187
附錄十二 性別角色概念量表描述性統計量.....	188

表圖目次

表 3-1 團體訪談進程表.....	56
表 3-2 學童每日收看電視卡通節目的時間量.....	60
表 3-3 「性別角色態度」組別描述性統計量.....	60
表 3-4 「性別角色特質」組別描述性統計量.....	61
表 3-5 半結構式個別訪談的學童資料.....	62
表 4-1 學童對卡通文本中男性角色的特質與專長之描述.....	76
表 4-2 學童對卡通文本中女性角色的特質與專長之描述.....	90
圖 3-1 研究流程.....	35

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、 研究動機

在資訊發達的社會，我們大多數的訊息來自視聽媒體，令人擔憂的是，國內電視媒體的各種類型節目都有再現父權社會中性別角色意識型態的現象（羅燦英，2000），尤其媒體在追求高收視率的競爭壓力之下，很容易迎合原本社會文化中的主流價值。根據兒童收視行為的調查研究顯示，兒童將觀看電視當成打發時間的首要選項，在他們享受娛樂、獲取新知的同時，無意間也產生了連帶的學習（incidental learning）（陳世敏，1993），或者加強既有的刻板印象，限制了個人的生活方式與未來發展，因此，激起研究者想要探討電視媒體中與性別角色有關的議題。

之後，研究者基於以下的三個理由，逐步將研究的焦點放在學童對電視卡通節目中性別角色的詮釋。

一、 電視卡通節目中潛藏性別角色刻板印象

透過媒體傳播的通俗文化中，就屬卡通最能展現製作者的創意。以誇張的手法與簡潔的線條捕捉人物最重要、最鮮明的性格及情緒，讓連續的靜態影像能夠展現出動感的生命力（王永洪，1999），結合圖像與聲音的特點，炫目的聲光效果及幽默的題材，比文字更容易被人接受，且能滿足兒童暫時跳脫現實的想像，難

怪在吳翠珍（1998）研究中高達 35%的兒童表達「非常喜歡」卡通。另外，兒童用了與在教室學習等量的時間看電視，其中有高達 71%的學童，週一到週五平均每天花二到三小時看電視，到了例假日更長達五個小時之久，當中收看的節目類型又以卡通為主，比例達 67.4%（男孩約佔 71.5%、女孩約佔 64%）（廖鳳瑞，1995），無庸置疑，卡通是兒童最喜愛的節目。

近年來，隨著雙薪、單親和隔代家庭型態俱增，家長無暇照顧兒童的課後生活，因而默許電視扮演兒童保母的角色，尤其是有線電視頻道普及後，兒童可以接觸到的電視卡通節目數量倍增，其中的劇情內容更成為日常生活經驗的一部份（Real, 1996:133）。在吳知賢（1997）、陳君雅（2008）與 Basow（1992）的研究中提及兒童和同儕間互動的話題與遊戲的模式深受卡通影響，加上新聞報導高年級學童中近七成有過模仿、學習劇情內容的經驗，在研究者的班上也察覺到類似的問題，這才深刻意識到卡通中也可能潛藏危機。

研究發現卡通內容呈現許多性別角色固著的現象，當中隱含有不平等、性騷擾、性暴力等問題（李美枝、鐘秋玉，1996），以及女性形象過少和錯誤再現的情形（張錦華、劉容玫譯，2001）。電視的鏡頭窄化了兩性都能有多元發展的可能，藉由卡通中角色人物的行為舉止、穿著打扮、處事風格等，複製社會文化的刻板印象與強化父權的主流價值，鞏固男性的優勢權力，成為強化學生性別角色刻板信念的主要來源之一。

另外，許多研究證實，隨著收看電視節目頻率的增加，兒童越容易和劇情內容有同質的看法，表現出更多的性別角色刻板印象（李宗薇，2007；陳君雅，2008；McGhee & Freuh, 1980；Meyer, 1980；Morgan, 1982；Witt, 2000）。突顯偏頗內容對於正值發展期而價值判斷能力未臻成熟的學童影響甚鉅，所以，研究者認為探討卡通中的性別角色有其必要性與急迫性。

二、與卡通中性別角色相關的研究忽視兒童的觀點

媒體對兒童的影響力已是無庸置疑，然而，相關研究從七〇年代至今仍不斷在發展，尤其當傳播效果的研究典範幾經更迭，從單向討論媒體的功能，轉而逐漸加入閱聽人複雜的社會心理因素，越來越多研究注意到閱聽人本身對訊息的選擇與反應。研究者在帶班的經驗中看到高年級學童常會質疑教材本身的意義，對相同的文本產生不同的想法，所以研究者認為研究不應該忽視兒童的觀點。但是，過去國內研究著重在分析文本中潛藏的意識型態，缺乏以兒童詮釋卡通文本中性別角色為主的研究資料。即使國外針對兒童與文本中性別角色互動的研究相當豐富，但性別角色意識型態深受文化的影響有明顯差異，不能完全概括適用於台灣兒童的身上，因此，研究者認為探討兒童解釋卡通中性別角色訊息的觀點可以更豐富媒體與兒童互動領域的研究。

三、研究者為實施性別平等教育做準備

一直以來，從家人、周遭朋友的生命歷程中，看到因為性別分化所造成「可預期」、「不公平」的遺憾事件，總覺得這是整個社會文化難以鬆動的主流價值觀，個人無能為力改變。直到研究者讀到《解放校園行動筆記》¹中一文，老師帶著國小學童一起檢視教科書中的性別角色意識型態，挑戰文化規範中性別不平等的現象，讓學生看見自己成長環境中潛藏的性別角色訊息，激發研究者從教學現場著手推展性別平等教育的動力與信心。

電視媒體中潛藏了許多性別角色的負面訊息，有必要儘早培養兒童識讀媒體的能力，在教導兒童主動探索媒體中的性別角色偏見，學會批判與分析資訊媒體中的性別迷思之前，教育者應該引導學童認識性別角色意識型態，這一點有賴教

¹ 陳俐雯（2007）。帶著學生抗議教科書的性別偏見。載於蕭昭君、林昱瑄（主編），**解放校園行動筆記**（頁 121-127）。台北市：女書文化。

師將性別平等教育能力指標轉化成相關知識融入課程。誠如陳伯璋（1998）所言：「教育研究若只停留在客觀事實的認識，不去瞭解和詮釋其背後的意義，那麼對教育事實的瞭解或批判，則無法深入。」兒童既然是學習的主體，教師應該要先了解他們接收了媒體中哪些性別角色訊息？以及存有哪些既定的性別角色刻板印象？才能對症下藥，設計符合兒童需求的課程活動。

學童並不會自己敞開心胸等你認識，教師要了解學童真正的想法必須要採取主動，加上研究者想繼續在教學現場利用卡通獨特、豐富、絢麗的特殊效果融入性別平等教育課程中，不管在教學設計或教學方法上的突破都需要實際的發展和研究（張如慧，1998）。因此，研究者想將媒體當成與學童對話的媒介，了解他們詮釋卡通中性別角色訊息的觀點，彌補現有量化資料中無法深入學童的生活情境的缺失，作為實施性別平等教育的參考資料。

貳、研究目的

基於上述的研究動機，研究者希望將卡通當作與學童溝通的媒介，傾聽他們的想法。本研究欲達成之研究目的如下：

- 一、 學童對卡通中性別特性的解讀及其性別差異
- 二、 學童對卡通中性別互動的解讀及其性別差異
- 三、 學童對卡通中性別分工的解讀及其性別差異

第二節 重要名詞釋義

本節將本研究所提及的重要名詞做概念性定義與操作性定義，使研究範圍有明確的界定。

一、 國小高年級學童

本研究之「國小高年級學童」係指九十七學年度台東縣立樂樂國小（化名）一班六年級的學童為研究對象，該班有 15 名男童與 18 名女童。

二、 電視卡通節目 (TV Cartoon)

本研究所使用的電視卡通節目文本，專指目前電視頻道播映的帶狀形式卡通，不包含電影版、劇場版。本研究依預設標準選定「烏龍派出所」、「我們這一家」、「哆啦A夢」、「航海王」等四部卡通作為討論文本。本文後續僅以「卡通」代表本研究「電視卡通節目」的範疇。

三、 性別角色 (Sex role)

本研究所界定的「性別角色」，是指因生理性別的差異，對不同性別的角色行為模組有不同的標準，包括角色的個人和社會屬性、活動與興趣、社會關係與性別化象徵特性等。

根據相關文獻將性別角色分成以下三個面向：

- (一) 性別特性：包括男女角色比例、(非)性別類型化、人物負面行為、兩性用語、兩性關注話題、兩性身體意象、休閒活動和興趣與性取向等類目。
- (二) 性別互動：包含主動優勢、物化女生、性騷擾、性別暴力等類目。

(三) 性別分工：含有職業分工、親職分工和家務分工等類目。

研究設計利用上述三個面向來檢核研究文本的內容，但訪談學童的研究結果則視學童注意到的性別角色訊息調整類目。

第三節 研究範圍與限制

本研究旨在了解學童詮釋卡通中性別角色的觀點與性別差異，研究結果從性別特性、性別互動和性別分工三個面向進行討論。本研究雖企求周延，礙於人力、時間等因素的考量，需界定明確研究範圍，且無可避免有其限制，分述如下：

一、 研究對象

國小高年級學童進入收視高量的第二高峰期（第一高峰期是學齡前兒童）（伍至亮，2001），又正值青少年前期（early adolescence），能精確掌握語言、文字與抽象概念（吳知賢，1998），說明與動機及情感有關的問題，理解和記憶電視節目內容的能力較佳（陳怡親，1997），加上社會化時間較長，而且相對於中、低年級學童，媒體在高年級同儕團體的互動上扮演十分重要角色，故選擇樂樂國小一班六年級的學生為研究對象，33名學生中有15名男生和18名女生。

二、 研究結果的推論性受限

本研究欲探究學童如何看待卡通中性別角色，然而受限於研究時間，僅就問卷調查結果中四部卡通文本進行討論，使本研究的主題具體化，但可能錯失其它部卡通中值得探討之性別角色議題。同時，本研究關注在學童本身的解讀觀點，卡通中性別角色的影響「程度」、「層面」非本研究目的，未能深入分析追究，希冀在日後進行相關研究，以補不足。

第二章 文獻探討

本章分成兩節說明：第一節為「兒童對電視媒體的解讀」，主要目的在了解電視媒體的影響效果，以及由社會學習理論說明兒童如何習得性別角色的概念，緊接著討論影響兒童解讀的各項因素；第二節為「卡通中的性別角色」，說明性別角色的內涵與研究面向，最後，論述與卡通中性別角色相關的研究。

第一節 兒童對電視媒體的解讀

相較於其他傳統媒體，電視具有影像、聲效並現的特質，加上各式各類的節目提供閱聽人自由選擇，因此成爲最具影響力的視訊媒體。本節就先從電視媒體的影響效果談起。

壹、 電視媒體的影響效果

大部分的傳播模式都是透過結構性 (structural) 及功能性 (functional) 二方面解釋其效力、影響力及各部關係 (陳芸芸、劉慧雯譯, 2003)。不同研究領域關注的目標和方式有異，認定媒體訊息影響兒童的態度與行爲程度也不一，由於本研究探觸的焦點放在兒童對文本的反應，因此，以閱聽人面對電視媒體訊息的「主動性」或「被動性」角度討論以下四種影響效果：

一、 子彈理論

子彈理論 (bullet theory) 又稱為皮下注射針 (hypodermic needle)，形容媒體訊息好像直接注射到閱聽人的血管中，帶來立即又有力的刺激，足以使接收者改變態度與行為，產生可預測的反應 (楊志宏譯，1996；鄭貞銘、賴國洲、許佳正、鄧萬成，1989)。此理論假定兒童都是同質性的被動接收者，而且容易受到電視媒體的傷害，對文本的解釋皆受限於文本的框架 (周芊、吳知賢、沈文英，2004)。

子彈理論認為電視媒體是傳遞訊息最有力的工具之一，忽視兒童的自主性與本身文化背景的差異，將兒童去人性化，視為消極的接收訊息者 (吳知賢，1998)，且相關研究多在實驗室中進行，直線式的因果推論沒有考量其他外在環境干擾因素，逐漸不受重視。

二、 Maletzke 基本模式

Maletzke (楊志宏譯，1996：37-38) 提出，在傳統的基本元素—傳播者、訊息、媒介和接收者的基礎下，還要加入媒體的壓力 (pressure) 和限制 (constraint)，以及接收者對於媒體的觀感。此一模式開始重視接收者的理解形式、生活環境，以及依賴媒體的程度。進一步細分為兩部分：一是接收者的自我印象 (self image)，也就是個人態度和價值觀的認知決定影響程度，如果和自己價值不一致的訊息就會拒絕接受；其次，接收者的人格架構 (personality structure)，例如自信心不足的人較易受到媒體訊息的影響。

廖鳳瑞 (1995) 的研究顯示，不同自我概念程度的兒童都最喜歡卡通；且蔡州宙 (1998) 和張寶蓮 (1993) 的研究皆發現，兒童對卡通人物的認同程度達「堅信」階段的比例近半數。這些結果從 Maletzke 的基本模式觀點來看，兒童的認知發展未臻成熟，經過包裝的情節在無形中影響了兒童正在形成的思考和語言系統，若沒有正確的判斷能力，容易將負面訊息放入自己的價值體系中，影響判斷

的能力。不過，此模式在強調兒童主動建構意義的風潮下，也逐漸受冷落。

三、 主動建構效果模式

吳知賢（1998）提到主動建構效果模式依賴Piaget的認知發展分期概念，專注研究兒童對電視內容的心智運作和觀後理解，強調認知的「中介歷程」，所以媒體訊息不能成為影響閱聽人觀感的充分原因。該模式比較偏重探討影響閱聽人解讀的因素，企圖了解兒童收看電視時的解讀歷程，不過，由於該模式強調個體內在的心智運作，切割了兒童看電視的情感與認知層面，同時忽略了媒體與外在環境的關係，以及兒童本位的思考模式。

四、 閱聽人中心模式

早期社會學派的研究利用問卷與訪談方式，探討社會人口學層面（性別、年齡等）與收視習慣的關連性，關切社會秩序再製的情況，認為兒童受到外在環境作用逐漸社會化，否定自主力量（蘇蘅譯，1993）。後來有學者開始關注在兒童如何「使用」媒體，整個研究焦點轉向閱聽人的需求，將閱聽人視為獨立的、有個人意識的個體，受到社會、文化與自身經驗而有不同的解讀，至此，相關研究將閱聽人視為主動的意義生產者（吳知賢，1998；蘇蘅譯，1993）。

早期的研究發現，媒體的訊息以一種快速又持續的方式，潛移默化閱聽人的行為與態度（周芊等，2004）。近期，相關研究逐漸轉變立場，關注的焦點從「what the media do to people」轉向「what people do with the media」，將閱聽人的地位從傳統「傳播者—訊息—接受者」之線性、單向和被動模式，轉向「閱聽人—文本」的雙向互動關係（吳知賢，1998；鄭貞銘等，1989；盧嵐蘭，2005），認為閱聽人會主動選擇節目以滿足個人需要。「閱聽人中心模式」並未否定先前的研究成果，而是更重視閱聽人解釋訊息的能力，這也就是本研究持「閱聽人中心模式」的理由，一方面承認媒體本身的影響力，另一方面，兒童根據自己以往使用媒體

的經驗和動機去做選擇卡通，相信兒童會對接收到的訊息主動建構意義。基於研究者持有閱聽人的主動性和文本意義互動的立場，以下從 Hall 提出接收分析 (reception analysis) 進一步說明閱聽人思考文本內容後賦予意義的三種解讀立場。

Hall認為文本具有多重意義的本質，加上閱聽人讀取訊息的自發性行爲，使得閱聽人在解讀媒體訊息時，不單是面對媒體論述的原始意義，還會受到各種解讀因素影響而有不同的觀點（林東泰，2004；馮建三，1995）。由此，Hall將閱聽人解讀文本的立場區分成三種型態：（一）優勢解讀（dominant reading）即閱聽人完全接收或取得媒體中隱含的意識型態；（二）協商解讀（negotiated reading）即閱聽人根據自身的背景或經驗下判斷，接受大部分訊息的意識型態，但也會將部分的訊息與當下處境相互結合，修正局部的優勢意義；（三）對立解讀（oppositional reading）即閱聽人能掌握媒體欲傳達的訊息意義，但自行找另一個參考架構來詮釋文本的意義，導致解讀的結果與媒體的優勢意義完全不同。三種解讀立場都是從閱聽人接收所產生的文本意義，而非媒體訊息製作者的意義。

過去的研究歸納出閱聽人使用媒體的動機，包含消遣、逃避問題、情緒釋放、替代伴侶與社會化效果，可以看出媒體內容與閱聽人需求之間的關係相當複雜，如果只針對兒童使用媒體的動機，那就簡單的多，主要有逃避現實、提供英雄形象與提供真實世界資訊的三個功能（周芊等，2004：48-49）。

電視媒體的影響效果走到閱聽人中心模式的階段，不單強調傳播媒體的影響力，同時也重視閱聽人有主動建構意義的能力，研究電視媒體和閱聽人的雙向互動關係，應該要考慮閱聽人的社會經驗和認知能力這兩個中介變項。接著先討論電視媒體影響兒童的理論中，最爲教育學者重視的社會學習理論，並根據本研究的目的將探討層面放在性別角色上。

貳、社會學習理論 (Social learning theory)

社會學習理論重視模仿、增強及類化等作用，認為性別角色發展是社會化的結果。透過家庭、學校、同儕團體與大眾媒體等管道，兒童模仿文化中的「角色典範」，直接或間接習得性別角色的概念，學習最重要的方式就是透過模仿行為與觀察學習，前者是直接或間接地觀察到他人行為表現而學會某種行為（張春興，1998）；後者是觀察楷模習得某種價值、態度、行為、權力、義務等，並且根據社會常模，發展符合該社會文化中男性或女性的人格特質，內化成個人的一部份（李美枝，1995；張春興，1996；劉泗翰譯，2004；蘇千惠，2005）。

在社會學習理論觀點中，楷模是學習性別角色的重要關鍵。楷模可以是真實人物，也可以是一個象徵對象，圖像、口語甚至虛擬人物都能是兒童仿效的對象，其影響力不下真實楷模。不過，兒童對於楷模的表現不會全盤接受，個體與環境互動過程中，會設定一些篩選的標準，擷取符合社會規範的行為加以仿效，以獲得自我滿足和肯定。

近年來，電視儼然成為和家庭、學校足以分庭抗禮的勢力，是兒童日常生活中重要的學習管道，當中性別角色的描述提供了兒童一個可以參考的架構（楊志宏譯，1996）。具有模仿能力的兒童經由節目中角色人物遭遇的對待和獎懲來學習性別角色的內涵，尤其在兒童認為訊息非常有用的時候會更容易記憶，此時更增強其學習的效果。即便兒童不是為了獲取資訊而看電視，無形中還是會從娛樂中獲得學習，而且媒體中訊息符號的示範作用往往比他人行為的示範效果更加顯著（陳靜音，2002）。若媒體製作的內容包裝了社會傳統性別角色意識型態，例如，管理、領導的職務皆由男性擔任，或者照顧家庭是女性的責任，兒童長時間接受到這樣的訊息，可能會加深性別角色刻板印象。Witt（2000）研究兒童接收卡通中性別角色刻板印象的程度時發現，兒童很早就意識到世界充滿男性特質為尚的性

別行為模式，隨著看電視的經驗增加越難扭轉他們的性別角色偏見。因此，我們必須要謹慎面對電視媒體中的性別角色訊息。除了環境中的訊息會影響兒童的解讀，兒童本身的認知能力也是必須考量的變項，以下接著說明兒童解讀訊息的認知運作。

參、 兒童解讀電視媒體的認知運作

一、 兒童主動解讀電視媒體的歷程

閱聽人接收訊息的心理狀態表現在外，共分爲認知 (belief)、態度 (attitude)、行為 (behavior) 三種層次。認知會影響態度的形成，態度又引導行為的方向，但這過程中也可能因外在的其他強制因素，導致與原本認知不一致的舉動，而且，閱聽人還需要考量訊息對自己的吸引力與難易度，以及表現出與訊息中相同行為的後果 (鄭貞銘等，1989：144-148)，如此看來「解讀」是相當複雜的認知運作活動。

Scott 與 Michael (1994) 指出「觀看」是一種牽涉到認知活動的學習行為，閱聽人的過去經驗、動機需求、情緒和態度都可能產生影響，因為個體會選擇性暴露 (selective exposure) 在與自己興趣或生活背景相似的訊息中，同時選擇性注意 (selective attention) 與個人的信仰、行為一致的部分。卡通屬於圖像訊息，這種透過圖像符號快速、強勢的傳遞訊息，更是立即刺激感官增強個體的注意力。另外，若個體有求新求變的需要，則會注意到新鮮、醒目、有趣，但不一定和個人經驗協調的訊息。閱聽人經由選擇性記憶、參與、解釋、以及保留訊息，對接收的訊息加以建構意義。

在兒童的認知運作過程牽涉到三個層面：

(一) 知識處理 (information process)

兒童收看卡通時需要專注力 (attention) 接收訊息，經過譯碼 (decode)，再將選擇性的資訊送入大腦製碼 (encode)，並隨時可以提取 (retrieve) 相關訊息 (吳知賢，1998)。因此，研究者能在學童觀看卡通後，經過一段時間再進行訪談。

(二) 解讀 (interpretation)

兒童在詮釋訊息時，能將所看的內容合理解釋。進一步分為歸因、推論與統合三個活動 (吳知賢，1993；陳靜音，2002)。「歸因」能夠說明兒童對卡通理解的程度；「推論」則是兒童利用舊經驗將訊息不完整的部分加以解釋；「統合」則是指兒童能了解整件事情的前因後果。例如，在哆啦 A 夢中大雄聽到媽媽的呼叫嚇得躲起來，兒童可以透過當天發考卷的線索，解釋大雄因為考了零分害怕被媽媽罵。透過這一層面的認知運作，研究者可以詢問兒童關於卡通中角色人物的行為、特質和故事發展的因果等問題。

(三) 評鑑 (evaluation)

兒童依據某種標準對事物所做的價值性判斷或取捨。多項探討兒童對卡通人物認同情形的研究顯示：不同年齡與不同性別兒童的認同對象略有差異，但皆能根據卡通人物的行為作評價，說明自己認同的看法 (林秀芬，2000；張寶蓮，1993；郭秀玲，2000；陳筑筠，2002)。是故，研究者能從兒童的反應瞭解他們對角色人物的性格特質、互動方式和分工模式的想法和感受。

上述複雜的認知歷程，必須透過兒童對電視符號形成的基模來組織訊息，以下說明兒童解讀電視媒體的基模。

二、 兒童解讀電視媒體的基模

基模在此代表兒童接收媒體的訊息時，引導個體注意重要刺激，然後運用自己的知識、經驗去建構訊息的意義（吳知賢，1998），幫助兒童排除卡通中無關情節的干擾，分析事件發生的前因後果。因此，不同生長背景、年齡、經驗、認知的兒童，就會組織不同的基模類型來處理接收的訊息，也就是說，相同的訊息內容因人產生不同的解釋。

（一） 電視基模

電視有其特殊的語言規則和符號，包含三個面向：第一，敘事的內涵、情境的模擬屬於真實和虛幻面向；其次，刻板印象、社會規範再現的意識型態面向；第三是視覺、聽覺、結構符號組成的形式表現面向（朱則剛、吳翠珍，1994；周芊等，2004：81-82；楊志宏譯，1996）。閱聽人必須懂得這些規則和符號，才能瞭解電視傳遞出來的內涵意義（connotation）與外延意義（denotation）。

兒童透過舊有的經驗知曉劇情發展、主要角色、故事地點、情節走向、事件發生的前因後果等，就可以獲取媒體傳遞的外延意義—即訊息的表面意義；但想要了解內涵意義，必須透過「偶發學習」（incidental learning），知覺劇中人物隱諱的情感、動機、歸因等，才能掌握蘊含當中的隱晦意義（吳知賢，1993；楊志宏譯，1996）。一旦掌握住外延意義和內涵意義，就能藉此區隔節目的類型，並對不同類型的節目投入不等的關注，建立不同的期待，不同的收看態度自然會影響對內容的理解。例如，兒童認為卡通中虛假的成分比較高，若抱持消遣和放鬆心情的態度觀賞，少用批評的眼光看待內容訊息，相對地防衛心就比較低。另外，兒童隨著年齡的增長，盡可能應用過去的經驗來解釋電視內容，幫助自己熟悉與理解電視的敘述形式，除非經過其他特別的指導，否則兒童會以他們原先所預期的結果去解釋所看到的電視訊息。

研究發現，六年級兒童的電視基模能力優於其他年級的學童，表示認知越成熟對電視形式語言越熟悉（楊志宏譯，1996）。所以，研究者以六年級學童為研究對象進行訪談。另外，考量兒童對形式表現面向的理解能力優於意識型態面向（楊幸真，1992），在訪談過程中，必要時研究者會提供卡通角色人物圖卡和劇情簡介，輔助學童回想與連結相關線索。

（二） 故事基模（story schema）

兒童從小閱讀故事長大，熟悉故事有一定的模式，例如壞人欺負弱者，正義使者便會挺身而出打擊犯罪，將壞人繩之以法，最後獲得大家的讚賞，這種使兒童可以預期故事的大致發展即為「故事基模」。根據故事基模，兒童才能掌握劇情中人物性格、行爲、動機與事件的前因後果等，方便進一步解讀。隨著年齡的增長，兒童的故事基模也會擴展，逐步將媒體特質和劇情內容結合在一起（李秀美，1993），幫助自己理解媒體的訊息。Fitch、Huston 與 Wright（1993）研究發現，兒童對於快節奏和高度連續性的故事型態節目最感興趣，卡通正好符合這些特點，因此，運用故事基模解讀卡通中訊息對兒童應該不算難事。

本研究將兒童放在主動閱聽人的立場，除了討論認知層面的運作，還要了解其他影響兒童解讀的因素，對兒童詮釋文本的複雜原因才能有全面的認識。

肆、 兒童解讀電視媒體的其他影響因素

在社會人口學層面上，性別、年齡的不同都會影響詮釋的差異，年齡因素可以從兒童的解讀基模來解釋，以下就不再說明。若從心理學層面來看，生活經驗、喜好、先前知識、依賴媒體的程度、價值觀與同儕壓力等皆會影響兒童的詮釋觀點（吳知賢，1998；李秀美，1993；周芊等，2004）。接下來，針對上述幾點影響

因素作簡要說明：

一、 性別

不同性別受到不同的環境刺激與社會規範，導致他們的興趣、行為不同，會以既有的刻板印象來解讀資訊（吳知賢，1997；林秀芬，2000）。王敏如（2000）的研究發現，女童對於連續劇中的性別角色刻板印象比男童更具有批判性的想法，可能是感受到社會文化對女性的約束比較嚴苛，因此反應比較強烈。

二、 兒童直接經驗與訊息的相似程度

劇情與兒童的實際生活經驗相同或相似時，訊息就容易被兒童接受，同時，兒童可以運用本身熟悉的知識去解釋劇情，加強學習的效果，若其他的消息管道、實際經驗、預存信念和訊息有某種程度的印證（confirmation）（陳靜音，2002），也可能加強電視的影響力。

三、 兒童的興趣、需要與滿足

兒童的興趣與需要會引導他們尋求喜歡的節目。許多調查兒童收視行為的研究證實，兒童收看卡通的主要動機來自好看、有趣和增進友誼（王澤藍，1997；李淑汝，2000；林好芳，2005；陳靜音，2002；劉麗雪，2005）。除此之外，周芊等（2004）提到十到十二歲的兒童已建立起一套觀看電視的個人模式，兒童抱持著輕鬆愉快的態度觀看電視，預期得到放鬆心情、打發時間、得到快樂，增加談話資料等滿足，使得卡通成為休閒生活中最主要的活動，兒童收看卡通的時數高於其他型態節目，無形中也就吸收較多的訊息。

四、 兒童的價值觀

兒童自己的主觀想法、既有的價值印象，都會導致對卡通中角色人物的行為、特質有不同的看法。在 Pingree（1978）的研究中，將學童分成兩組，其中一組被

告知卡通中的女性角色是依據真實存在的女性形象改編，結果顯示學童皆改由傳統的性別角色刻板印象評斷卡通中的女性角色。

五、 兒童對劇中角色的觀感

兒童對卡通中角色的認同會直接影響接受內容的程度，甚至成為模仿的原因。陳玉滿（2004）調查學童欣賞卡通的角度，研究發現兒童詮釋人物時傾向二分法，角色人物的個人特質是影響兒童喜惡的重要原因，一旦認同角色人物就能接受其同時具有正面和負面的性格。

六、 兒童對媒體的依賴程度

兒童一開始可能因為某種動機而觀看特定節目，隨著收看电视的時間增加，無形中越來越依賴電視的陪伴，對於內容訊息不設防，學台詞的頻率、模仿主角行為的次數也就相對增加（陳式瑩，2004；陳靜音，2002；Ahmed, 1998；Kelley, 2003），導致兒童解讀的意義與接收到的訊息越趨於一致。

七、 同儕的影響與壓力

正值青少年前期的學童對朋友的依賴逐漸增加，雖然父母、師長的影響力尚未消除，但為了追求獨立而將注意力轉向參與的同儕團體，同儕活動成爲一種社會交際模式或榜樣影響兒童行為的發展，團體內的社會支持也會強化兒童的思想和行為，使其言行舉止會越來越接近團體內的成員。在這個時期，卡通是同儕互動的重要話題，卡通的內容自然也會間接影響同儕的活動與個人的言行（王慧鈴，2001；田俊龍，1997；Shaffer,1994）。其他研究發現，兒童處於個別和團體的不同收視情境下，對電視訊息所注意的細節和面向不同，甚至聯想與解讀觀點也會不同（王敏如，2000），當團體中有主導性較強的兒童，其他成員的想法就很容易被左右（林好芳，2005；陳君雅，2008；陳筑筠，2002），可見同儕的影響和壓力不容忽視。

兒童的確會受到外在環境與電視傳播形式等因素的影響，但是，兒童在觀看過程仍保有其自主意識，本研究目的就是透過訪談，進一步瞭解兒童對卡通中性別角色的個人詮釋與評價。

第二節 卡通中的性別角色

探討卡通中的性別角色之前，必須先掌握性別角色的內涵，再從相關研究的研究面向發展出本研究使用的性別角色類目面向，最後論述與卡通中性別角色有關的研究。

壹、性別角色的意涵

一、性別角色的定義

性別（sex）是根據先天生理事實不同的客觀區分，與性別（gender）不同。王雅各（1999）使用「社會性別」一詞來說明性別（gender）的意義就很貼切，指個體受到社會文化中性別分化的影響，對自己或他人所顯露的男性或女性特質的一種主觀感受與評價。

每個人在社會化的過程中，透過對自我特性的認識來扮演各種角色，在自我特性中最易受影響的自我概念就是「性別」，因此，人與人的互動，我們往往會先用「性別」將人區分成不同團體，然後希望自己或他人能表現出該團體成員「應該的」、「適合的」行為，也就是社會環境對不同性別的個體所界定應有的態度與表現。不同性別的自我觀、社會互動都承襲該社會環境的性別角色意識型態影響（陳皎眉、王叢桂、孫蓓如，2003），發展出一套以「性別」規範角色的社會秩序。

「性別角色」此一概念的內涵豐富，但一直沒有一致性的標準，過去主要探

討個人的心理層面，近期研究則重視社會建構的觀點。在社會建構的論點上，歸納性別角色的自我層次包含：個人性別角色特質（包含男性化、女性化、兩性化或未分化），以及性別角色行為模組（內在態度、觀念，以及外顯的舉止和身體意象等）（陳皎眉、江漢聲、陳惠馨，1996）。社會對兩性的期望與規範從個體的行爲表現，延伸到性別的互動關係與模式。

二、 性別角色刻板印象（sex role stereotype）

個體在先天的生理性別基礎上，受到後天社會與文化的影響，被要求表現出符合自己性別的特質，以及學習符合自己性別的行爲。從個體特質到行爲皆被概括分成男性與女性兩類，就產生了性別角色刻板印象。

性別角色刻板印象意指多數人以生理性別作為分類的基礎，將某些概括性的特徵加諸於兩性的性格特質與行爲模式上，因而過度簡化或類推，忽略了個別的差異，也就是對男性與女性有著固定的、刻板的信念與期待（李美枝，1995；張春興，1998；陳皎眉等，1996；溫明麗，2003）。在同一個社會文化中，性別角色刻板印象往往一致，而且不見得與事實相符合。

Basow（1992）進一步將性別角色刻板印象分成兩個層次：

（一） 文化層面

指個體在社會化過程中習得對性別角色的概括想法，直接類推到各種範疇上，像是身體意象、角色行爲、職業分工、兩性關係等，不重視個別差異，同時也接受社會對不同性別各有一套制式的規範，又進一步鞏固了原本對性別角色的認知。

（二） 個人層面

指要求個體應該表現出符合自己性別的性格特質。一般認為男性應該有陽剛

特質 (masculinity)，或是工具性特質 (instrumental characteristics)，例如勇敢、支配、冒險、主動、有進取心、獨立、粗魯、嚴肅、不情緒化與具攻擊性等；女性則應具備陰柔特質 (femininity)，或是情感表達性特質 (expressive characteristics)，例如溫柔、順從、柔弱、細心、依賴、情感豐富與吸引注意等。一般人對於男性刻板印象特質的評價高於女性，致使許多女性自我設限，抑制個人潛能的發揮 (陳皎眉等，2003)。在父權社會的男性優勢價值觀下，容易形成一種性別偏見，表現出性別的差別待遇。

從性別化特質中可以看出社會文化對不同性別的約束，傳統男性被鼓勵追求地位 (功名利祿)、能力 (力量) 與反女性化活動 (避免從事被歸於女性的活動)；對女性也有三種傳統的角色印象，包含家庭主婦 (照顧家庭)、職業婦女 (獨立有企圖心) 與玩伴女郎 (發洩慾望對象) (莊敏琪，2003)，三種傳統的女性角色雖然看似截然不同的類型，事實上都有被要求屈於父權地位的共同問題。

性別角色刻板印象普遍存在我們的生活周遭，就好像我們戴上一副有過濾功能的眼鏡，透過它檢視個體的言行舉止是否符合社會對不同性別的規範，同時也反求諸己，在社會學習與互動中不斷地受到強化。不過，性別角色刻板印象並不是固定不變的，它也會隨著文化的變遷而改變，因此性別角色刻板印象與社會、文化可說是相互影響。

貳、性別角色的研究面向

不同研究所持的理論不同，對性別角色的內涵也有不同的界定。例如：陳玉珍 (2003) 研究國小教師對電視媒體中性別意識型態的解讀，分成「性別角色刻板印象」、「性別分工」、「性別階層化」、「性別歧視」、「性別互動迷思」等五個面向做討論。蔡佳倩 (2007) 探討國小兒童對卡通中性別意識型態的解讀，將性別

意識型態分成「性別刻板印象」、「性別階層」、「性別歧視」和「性別互動迷思」四大類。

從父權社會主流價值觀點對性別角色作內容分析的研究，例如：魏惠娟（1994）分析國中國文教科書的兩性形象與角色研究中，將性別角色分成「兩性形象」、「角色地位」、「兩性關係」三個層面。黃婉君（1998）分析國語科教科書中性別角色，以「兩性比例」、「兩性職業角色」、「人格特質」、「外表特徵」與「兩性關係」等作為分析類目。陳珮琦（2000）分析兒童圖畫書中性別角色，以「主要角色比例」、「從事的活動」、「角色身份與職業」、「角色的行為」、「角色的家務分工」、「偏見語言的使用」等為分析的類目。粟慧文（2002）針對國小教科書中性別角色作內容分析，以「兩性出現比例」、「兩性職業」、「兩性角色特質」為分析類目。黃瑞禎（2007）針對家電廣告中的性別角色作內容分析，以「職業分工」、「家務分工」、「兩性特質」、「兩性外貌」為分析類目。辛宜家（2007）探討宮崎駿動畫中性別角色，從「性別分工」、「性別特質」、「身體形象」與「職業類別與職場位階」等面向分析。本研究歸納上述等人的研究，將性別角色的研究面向區分為：「性別特性」、「性別互動」與「性別分工」等三類，並加入相關研究成果分點說明如下：

一、 角色性別特性：

（一）男女角色比例：主要指卡通中每集固定出現的核心人物，以及因應主題出現的主要配角。

過去的研究顯示，男性角色出現頻率大約是女性四倍，近二十年來女性角色的比例由四分之一逐漸提高到三分之一（吳知賢，1997；陳世敏，1993）。台灣目前所播出卡通以日本、美國為主要來源，兩大片源卡通中的主要角色多為男性擔綱，尤其運動競賽類型卡通的角色幾乎都是男性天下（吳知賢，1997；陳琇芳，2006；陳筑筠，2002）。

（二）男性特質：根據李美枝（1995）、蔡文輝（2007）和 Real（1996）的研

究定義，一般認為男性應該有陽剛的特質，包含獨立、支配不易受影響、有競爭性、表達直接、有野心、直爽、粗魯、冷靜、積極解決問題、攻擊性舉動、自誇、膽大、好鬥、主動、愛運動、追求地位或權力等性格。

針對卡通文本進行分析的研究生中，男性角色形象大多是身強體壯、打扮帥氣，喜歡參加體育或競賽活動，經常搞笑或惡作劇，時有誇大、粗魯的舉動，表達坦率直接，呈現出專業、積極又獨立的特質，為了維護自己的信念而奮鬥，被要求不能表現恐懼與軟弱，如果不夠男子氣概會被描寫成負面角色（陳琇芳，2006；劉泗翰譯，2004；James, 2005；Middleton & Vanterpool, 1999）。

（三）女性特質：依據李美枝（1995）、蔡文輝（2007）和 Real（1996）的研究定義，所謂的女性特質包含缺乏獨立、服從、易受影響、被動、無競爭性、拐彎抹角、無野心、情緒化、溫和、易哭、非理性解決問題、矜持、膽小、端莊、依賴、愛美、喜逛街、長舌、以愛情為重心等。

針對卡通文本的分析研究，卡通中的女性角色經常呈現出小心眼、迷信、貪小便宜、愛發脾氣、互相嘲諷，追求浪漫、講求外表，尋求愛情為生活重心等形象，從事較不需要專業的事務性工作，且性格沒有太大差別，以及常刻畫出女體曲線及性徵，成為男性窺伺與慾望投射的對象（吳知賢，1993；李稚存，2004；陳玉珍，2003；葉惠鳳，2003）。近期卡通在描述女性特質上有些許改變，少數打鬥類也有女性主角出現，反映形式上的改變，但多聽命於位居更高的男性首領，或是以助手的身份登場（吳知賢，1997）。

部分將卡通中一些具有非傳統男、女特質的角色被定位成丑角，如男性表現陰柔舉止被認為是娘娘腔，或被譏笑為人妖，具有剛強個性的女性角色則被認為男人婆，或是貼上帶有負面意味的女強人稱呼，如卡通中的花木蘭有非傳統溫順的個性，勇於追求自我的形象在影片中受到社會質疑（張玉芬，2001）。

（四）兩性用語：表達對事物的感受程度，例如男性形容事情常以「太」、

「很」、「好極了」或用不雅詞彙來加強語氣；女性則常用「好」表達感受，或者語帶附加問句（黃齡慧，2000）。

（五）兩性關注話題：兩性關注的議題不同，例如男性常注意和「女人」、「性」、「工作」、「職業」等有關事物；女生則多討論與「日常生活議題」、「家庭」、「小孩」、「男人」及「愛」相關的事物（蔡佳倩，2007）。

（六）身體意象：指對身體的覺知和感受，包含身材、外貌、表情、衣著顏色和樣式等（陳君雅，2008）。

一般卡通中男女角色的身材、樣貌呈現制式的形態，沿襲西洋俊男美女的標準，男性角色的體型高大壯碩，有肌肉；女性角色強調胸部豐滿、細腰的體態。兩性服裝的顏色也有明顯的差異，男性多穿著寒色調衣服，女性多穿暖色調衣服（Alexandra, 2002）。

（七）休閒活動與興趣：描繪兩性不同的活動型態，例如，男生常出現在戶外，多從事動態活動；女生則以室內、靜態活動為主。

張志明（2003）和蔡雯卿（2004）的研究發現，從空間上的分配可以了解兩性的活動型態不同，例如：遊戲或競賽場景多以男性佔據中心場地，女性則在角落進行個人遊戲或是為男性加油。

（八）性取向：在傳統社會中異性戀是唯一被認可的性取向，其他如同性戀、雙性戀受到社會否定、扭曲或醜化。

二、 性別互動：

（一）主動優勢：傳達男性主動、女性被動，或者男性保護女性的互動模式。如：男性應主動追求感情，女性被動回應，或是男性應請客、付帳，幫女性開門、提重物，女性應以男伴的生活圈為主（陳玉珍，2003）。

陳友芳（1998）解讀台灣國語流行音樂錄影帶中的性別論述，發現劇情呈現

男主動、女被動的互動模式，女性被塑造成溫柔、犧牲、等待、忠貞、無我的象徵，言行表現都附和男性的意見或行動，女性的價值操控在男性的手裡。

(二) 物化女生：將女生角色當商品一樣評價、觀賞，或者隱喻為利益交換的條件。

林淑貞(2001)分析綜藝節目中遊戲單元的內容發現，主持人透過對女性身材、容貌的貶抑和嘲弄，以及女性藝人穿著暴露讓眾人欣賞來製造節目效果，使得閱聽人對性別角色產生扭曲的觀念。

(三) 性騷擾：指違反他人的意願，做出任何和性或性別有關的行為，例如言語的歧視或辱罵、有性意味的碰觸、用權勢威脅或用性來交換利益、視覺騷擾等(張錦華、劉容玫譯，2001)。

劉秀娟、林明寬(1996)指出，對性別角色看法越傳統的人，越容易接受性騷擾的行為，相對地，對性別角色觀點越有彈性的人，越不能忍受性騷擾的行為。

(四) 性別暴力：最嚴重的性別互動迷思當屬「性別暴力」，指性別優勢一方採取戕害他人人身安全、限制行動自由的行為，同時貶低受暴者的人格和社會價值(劉秀娟、林明寬，1996)。

三、 性別分工：

(一) 職業分工：指在職場上，男性主要從事具有專業性的工作；女性則是負責低度勞動的工作，由於男性掌握多數的社會資源，形成男性階層高於女性階層的現象(陳玉珍，2003)。

賴國洲(1997)分析國內兒童節目的內容發現，卡通中的男性角色多擔任領導地位，女性則擔任部屬、助手，傳達男性掌握行動權、主導權的專業形象。吳知賢(1997)分析暑期卡通中的職業類別，男性的職業類別有四十二種，而女性則只有九種，且女性從事較卑賤工作是男性兩倍之多，也較少有發揮的空間。近

期出版的卡通情形已有所改善，但婦女的職業不如男性的職等高又擁有權力，相較之下還有加強的空間。

(二) 親職分工：指依照生理性別來決定家庭中的分工模式，傳達出「男主外、女主內」的價值觀。男性主要在公領域活動，扮演家庭經濟生產者的角色；女性主要在私領域活動，扮演照顧家庭、處理家務、教育小孩的角色（陳皎眉等，2003）。

王宣燕（1990）研究發現，廣告中經常呈現「男主外、女主內」的模式，男性角色在職場上取得成就表現；女性角色在家中整理環境、照顧小孩。賴國洲（1997）分析卡通中兩性的家務分工模式，卡通中男性角色上街採購家用、照顧兒童的劇情有逐漸增加的趨勢，但多半呈現出「幫忙」女性角色的立場。Hawkins（引自吳知賢，1997）探討電視媒體中兩性分化的研究發現，男女角色的職業類別有明顯差異，女性集中在較低階的職業群內，且擔任較低職位的訊息。

(三) 家務分工：傳統的家事分工形式，如：女性應負責一般家事（處理餐飲、整理環境、照料老弱、小額經濟消費、打掃、買菜、倒垃圾、清洗衣物等；男性角色則是負責維修屋內用品，其他家事僅限「幫忙」（吳知賢，1997）。

陳世敏（1993）的研究統計結果，電視媒體中無法獲知男性角色是否已婚的比率有 46%，女性角色的僅有 11%；無法得知男性角色是否有小孩的比例達 53%，女性角色的則是 19%，顯示節目中呈現出婚姻對兩性的約束力不同，間接反應在家務分工的描述上。

參、卡通中性別角色的相關研究

研究者將探討卡通中性別角色的相關研究分為：「兒童收看卡通行為的研究」、「兒童對卡通人物認同的研究」、「卡通中性別角色內容分析的研究」和「兒

童解讀卡通中性別角色的研究」四部份進行討論（見附錄一）。

一、 兒童收看卡通行為的研究

許多研究認為隨著收看卡通的時間增加，兒童的性別角色刻板印象也就越嚴重。例如：McGhee 和 Freuh（1980）分別研究學前幼兒和二、四、六年級的學童收看電視時間與接收性別角色刻板印象的相關性，發現較常看電視的兒童接受比較多的性別角色刻板印象訊息。Caplan（1981）研究四年級學童收看電視時間量和接收性別角色刻板印象的關連性發現，看電視時間越長的兒童，對兩性特質越具有性別角色刻板印象。Kimball（1986）調查裝置電視前後學童的性別角色刻板印象程度，發現裝置電視後，兒童的性別角色刻板印象分數明顯提高，顯示電視中的性別角色會加強兒童既有的刻板印象。Middleton 與 Vanterpool（1999）的研究發現，兒童能察覺到卡通裡不夠陽剛的男性角色會被描繪成負面的形象，所以男性被迫不能表達自己的情感，因此，學習到男生要表現出勇敢、獨立的形象。McGhee 和 Freuh（1980）、Caplan（1981）及 Kimball（1986）的研究，都是從收看電視的時間量來看影響兒童性別角色的程度，且不管研究對象的年齡皆得到正相關的結論。

二、 兒童對卡通人物認同的研究

針對兒童對卡通人物認同的研究，主要是了解兒童認同對象的特質，以及認同的程度。蔡州宙（1998）針對中高年級的學童進行問卷調查，了解學童對漫畫人物的認同程度，發現學童對漫畫人物的認同程度相當高，認同角色人物是受到本身性別意識型態的影響，且男、女學童都認同男性角色，由於卡通皆改編自漫畫，因此該研究對本研究有其參考價值。陳筑筠（2002）調查中高年級學童認同的卡通人物，最受兒童歡迎的十五名卡通人物中僅四名女性角色，且兒童多認同被塑造成英勇救人形象的男主角，女性角色大多是陪襯的角色。雖然上述兩者

研究的目的相似，但結果不同。蔡州宙（1998）研究結果顯示學童對認同的角色達到「堅信」程度，與陳筑筠的研究發現僅達「接受」階段有明顯差異。

此外，Silvia、Coy、Annett 和 Dolf 等人（2006）的跨國研究發現，男童比較喜歡刺激、有挑戰性的內容，女童則較喜歡和平及教養有關的內容。在學童認同的角色人物上，男女生傾向於認同和自己同性別的角色，這一點與上述兩者的研究結果不同。

三、 卡通中性別角色內容分析的研究

卡通中往往呈現父權社會的性別角色意識型態，包括僵化的兩性特質，男尊女卑的主從關係，以及兩性互動的迷思。如：賴國洲（1995）分析《蠟筆小新》中的性別角色，發現當中有大量貶抑女性地位的劇情，像是媽媽抱怨不願幫忙做家事的兩父子，小新回應：「真是個愛計較又懶惰的女人，爸爸娶了一個糟女人，可憐啊！」還有掀女生裙子、偷看女生內褲、摸女生屁股等性騷擾的情節，以及強調男性地位優於女性的父權意識型態。李稚存（2004）分析卡通中女性角色形象，發現卡通中多數女性角色多呈現虛弱、無能、陰柔的形象，總是等待男性的救援，將有主見、有雄心的性格特質分配給反派女性角色，雖然近期卡通中的女性角色職業和身份趨漸多元，但仍強調女性陰柔、順從的氣質。曾瑞君（2004）分析公視《聽故事遊世界》的系列卡通，發現當中的兩性角色性格特質僵化，且男性在婚姻和愛情上握有主導權，在職場上位居高階要職；女性角色主要被定位在家庭主婦，等待男性的保護，將男性性騷擾的舉止當成示愛的表現。陳琇芳（2006）分析卡通《火影忍者》發現，內容大量呈現男性勇於挑戰困境、追求成功的訊息；女性的生命意義在於追求浪漫的愛情，呈現刻板的兩性生涯發展規劃。辛宜家（2007）探討宮崎駿卡通中的性別角色，當中兩性的身體意象跳脫傳統的思維，較少突顯兩性的身材比例，而且呈現出多元的性別特質和分工模式。

Kelly (1998) 分析四部卡通的二十個性別角色情節，發現男性角色出現的比例遠高於女性角色，與吳知賢 (1998) 研究國內的卡通節目結果相似，另外，卡通中的男性角色被設定成英雄人物或問題解決者；女性角色則強調性感的打扮，也與李稚存 (2004) 的研究結果雷同，至於男性打扮比女性打扮更制式這一點則和其他的研究有所出入。除了辛宜家 (2007) 所分析的宮崎駿卡通能跳脫傳統對兩性身體意象的描繪，其他研究分析的結果皆有刻意突顯女體曲線和男性優勢地位的現象。

多數對卡通中性別角色作內容分析的研究，目的在突顯卡通文本的性別角色意識型態，未考慮兒童具有主動選擇、注意、處理的能力，也未考量文本的多義性。吳知賢 (1997) 從接收分析的觀點進行研究，不僅分析卡通中的兩性知識，也探討兒童如何解讀卡通文本的認知歷程，呈現兒童與文本互動中產生的文本意義，使得後續的研究開始探討兒童解讀卡通的立場與觀點。

四、 兒童解讀卡通中性別角色的研究

探討兒童解讀卡通中性別角色的研究分成三大類型，其一是研究兒童解讀的認知運作，如：吳知賢 (1997) 研究兒童解讀卡通中兩性知識，發現兒童會因為對卡通的興趣和個別差異，呈現不同的解讀方式。

第二種類型則是研究兒童解讀的立場，如：蔡佳倩 (2007) 探討中年級學童對卡通中性別意識型態的解讀立場，發現兒童解讀觀點會受到「性別角色刻板印象」、「個人生活經驗」、「性別平等認知」、「個人喜好」和「劇情結構」的影響，而有優勢解讀、協商解讀和對抗解讀三種立場。

第三種類型是探討兒童在解讀卡通時所關注的訊息及反應，如：郭秀玲 (2000) 研究自身和兒童解讀卡通的視域，發現即使是兒童同儕間也會因為個人生活經驗而對卡通內容有不同的看法，像是受訪女童比較注意卡通人物的外表，男童則重

視男性權威者的行爲，除此之外，學童一致認爲女性追求男性是可恥的行爲，顯而易見兒童的性別平等意識有待教育。陳玉滿（2004）研究兒童欣賞卡通的角度，在詮釋卡通的過程中，兒童多半會著重在刺激、溫馨或新奇情節上，然後才注意到角色的行爲和特質，有時也會注意到角色細微的變化，但很少注意主題、配樂等視聽符號，如果是單調平順的劇情就會以自身的幻想填補，整體來看學童的解讀觀點，對於角色的喜好傾向二分法，多半受到角色內在性格特質的影響。劉愛真（2006）研究幼兒對卡通的認知、喜好和解讀情形，發現幼兒比較喜歡和自己同性別的角色，容易忽視性別角色的議題，另外，成人講解對兒童的喜好沒有太大影響。陳君雅（2008）透過性別概念量表調查兒童對卡通圖像中的性別概念，發現除了外表特徵層面，女童在性別角色特質、動作、活動和兩性關係上，同意反性別角色刻板印象的程度明顯高於男童。

在兒童解讀卡通中的性別角色研究中，蔡佳倩（2007）和陳君雅（2008）皆認同兒童是主動閱聽人的立場，但不宜樂觀待之。另外，郭秀玲（2000）和陳君雅的研究都顯示男、女學童收看卡通時關注的焦點不同。因此，本研究在研究結果中先呈現男、女學童喜歡的卡通類型，作為了解本研究受訪學童注意卡通中訊息的性別差異之基本背景介紹。

綜合上述的相關研究，媒體影響效果研究轉向兒童主動建構意義的時期，更需要從兒童的角度來看文本對他們產生的意義。過去在探討兒童與文本互動關係的研究多分析影響兒童解讀的因素，以及兒童解讀的立場類型，研究者認爲在兒童詮釋媒體中性別角色的想法與觀點的資料仍有不足，因此，本研究將重點放在探討學童解讀卡通中性別角色的各種看法。



第三章 研究設計

本章一共分為六節，第一節為研究方法與研究流程，說明選擇質性研究的理由與研究的步驟；第二節陳述蒐集、處理資料的步驟；第三節說明以三角校正提高研究的信實度；第四節談到研究者角色與研究倫理；第五節是訪談設計，說明選擇研究文本、分析文本中性別角色、擬定訪談大綱和進程的整個設計；最後，在第六節中介紹研究對象的背景，茲分述如下：

第一節 研究方法與研究流程

壹、研究方法

本研究目的在深入了解學童對卡通中性別角色的解讀觀點，將他們收看卡通的經驗理解、詮釋與歸納描述，用研究所獲取的事實來擴展研究者的經驗知識，並將研究發現作為實施性別平等教育的參考，以彌補過去研究中僅用數據資料呈現事件表徵的缺失，因此採取質化研究的訪談方法。質化研究的目的是「意義」的關注與理解（潘淑滿，2003），非常重視研究的歷程，透過和研究對象不斷的互動，研究者才能進一步探討其內心真正的想法，故在研究過程中以非參與式觀察檢證研究對象真實的感受，同時為了能厚實的描述與詮釋研究對象的看法，再現其解讀思考架構，使受訪學童對卡通中訊息的意義建構與情境脈絡連結密切，故呈現問卷調查與量表等量化數據作為研究對象的背景參考資料。緊接，詳實說明整個研究的流程。

貳、 研究流程

本研究的流程是不斷地「經驗與發現」研究對象的觀點，然後持續地「收集資料」，進行「解釋與分析」，統整研究對象的「解讀觀點」，最後再次回到經驗與發現的循環（胡幼慧，1996）。因此，為了能夠得到完整而真實的資料，整個研究流程分為「計畫與準備」、「蒐集與整理分析」、「歸納與建議」三個階段進行，但閱讀文獻、蒐集資料和轉譯分析資料在整個研究歷程中是不斷地循環，實施過程詳如圖 3-1 所示。

一、「計畫與準備」階段：2008 年 07 月至 2009 年 01 月

（一）確定研究主題與架構，探討相關文獻：

研究者在教學現場觀察到卡通是學童學習性別角色的主要訊息來源之一，進而對學童如何看待卡通中的性別角色產生了興趣和疑惑，經由指導教授協助釐清相關概念並確定了研究方向，接著探討兒童對電視媒體的解讀與相關理論，再閱讀電視媒體中性別角色的相關研究資料，發展出本研究的研究架構。

（二）蒐集卡通影片與相關資訊：

確定研究的主題之後，研究者蒐集 2008 年 07 月至 12 月間電視頻道所播映熱門卡通節目的相關資訊，留心卡通中傳遞出來的性別角色，以及節錄當中具有明顯性別角色訊息的片段，並不定期在網上與同好分享經驗。

（三）選定研究對象，調查受訪學童背景：

確定研究的大略範圍後，選定某一班六年級學生為研究對象，緊接著編擬收視習慣調查與性別角色概念量表，聽取專家教師的建議修改內容，於 2009 年 01 月正式施測，從獲得資料中了解受訪學童平時收看電視的習慣、喜好與個人性別角色信念的概況。

（四）分析選定研究文本，進入現場建立關係：

經由問卷蒐集到學童的收視習慣和背景資料，統計出最受學童歡迎的卡通，根據預設的選取標準決定本研究的卡通文本，然後開始分析文本中的性別角色，以擬定團體訪問的題目，並參考指導教授和專家教師的建議設計訪談流程，同時進入現場與學童建立關係。

二、「蒐集與整理分析」階段：2008 年 10 月至 2009 年 04 月

（一）進行非參與式觀察：

每週二早自習至第三節的課間活動是研究者進入班級的固定時段，讓學童能習慣研究者的出現，並且蒐集學童背景資料當作訪談前的準備。

（二）蒐集和檢證訪談資料：

透過團體訪談與半結構式個別訪談獲取學童詮釋卡通中性別角色的資料，同時記錄訪談日誌，並於訪談當日和該班導師討論疑問之處，再配合觀察軼事記錄和文件資料，從多方資料檢視學童主動詮釋的觀點。

（三）轉譯和分析訪談資料：

訪談當日即將錄音檔轉譯成逐字稿，然後整體閱讀和反思訪談資料，再標記、加註個人想法與疑問，做初步的開放性編碼和歸類，請指導教授和專家教師一起檢視分類的適合度，配合觀察軼事記錄與訪談日誌，不斷地反覆察看訪談資料，企求確切掌握學童詮釋觀點背後的意義。

三、歸納與建議階段：2009 年 04 月至 06 月

（一）歸納訪談結果與發現：

等到所有的訪談資料蒐集完畢，參考預設的性別角色類目，將暫時性的歸類

逐步發展成主題，反覆檢視是否緊扣研究目的，最後，整體理解和呈現學童解讀卡通中性別角色的觀點。

(二) 提出結論與建議：

統整學童對卡通中性別角色解讀的深層意義，提出實施性別平等教育和未來研究之具體建議。



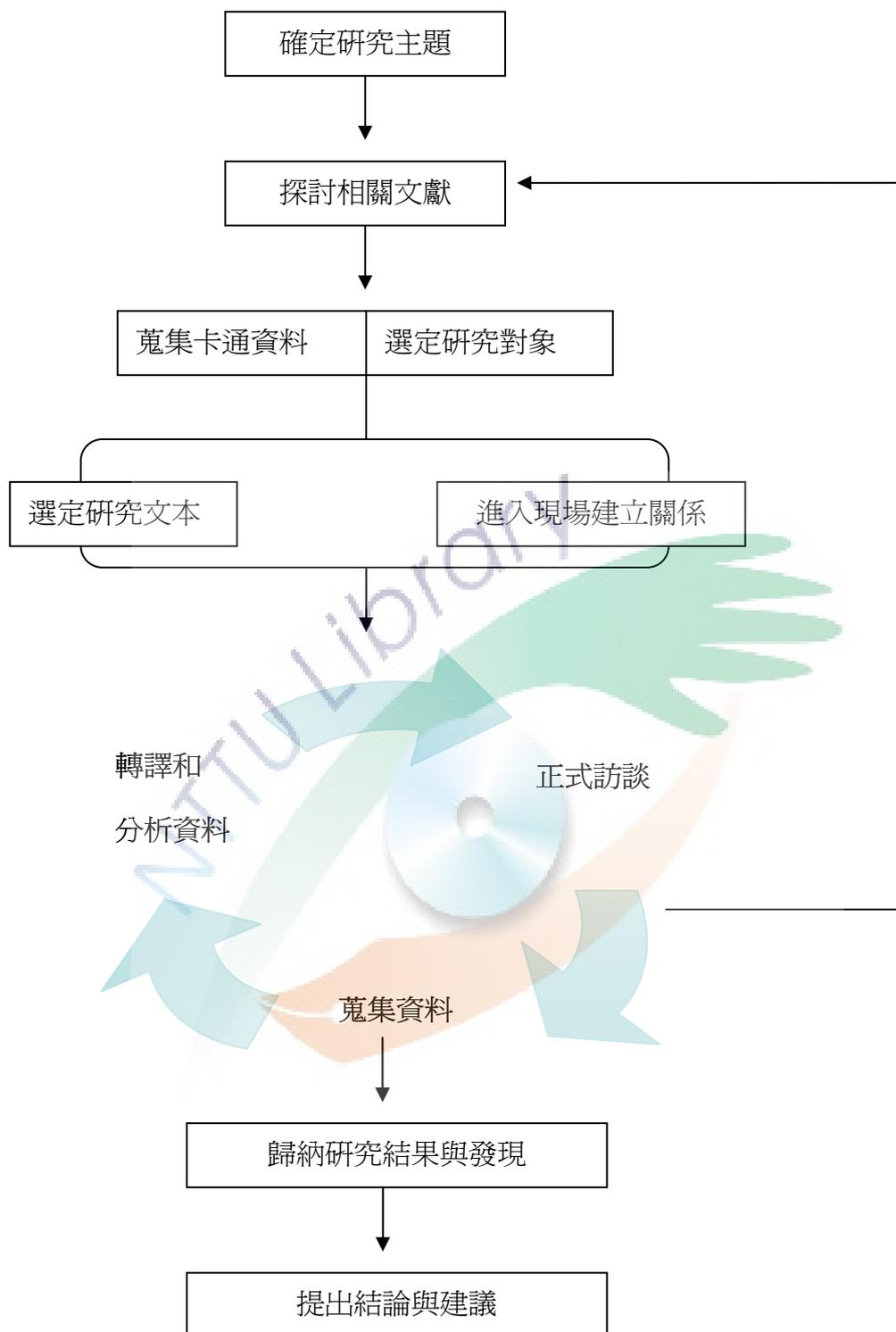


圖 3-1 研究流程

第二節 資料的蒐集與處理

本研究採取質化研究的訪談方法探討學童解讀的觀點。研究初期廣泛接受各種資料，再透過多元的資料交互檢核訪談語料，逐步聚焦於研究目的。以量化的問卷調查和性別角色概念量表數據呈現受訪學童的背景資料，並且將訪談錄音、觀察軼事記錄和文件資料經由轉譯、分析，與理論相互對照，抽取相同概念歸納成明確的主題類別，展現學童詮釋卡通中性別角色背後的意義。

壹、 蒐集資料的方式

蒐集資料的方式包括問卷、量表、訪談、觀察與文件。

一、 收視習慣問卷

本研究自編收視習慣問卷的目的在選取研究文本、設計訪談進程和了解學童背景，問卷共計有 22 題，分為四部分（見附錄二）：

1. 基本資料：共有五項，分別為受試者的學校、班級、性別、座號、參與社團，作為安排團體訪談的分組與時段依據。
2. 生活背景：共有七題（1-7 題），分別為家庭人口、家庭分工、交友數，了解研究對象的家庭背景、交友情況，當作建立關係的話題和檢視語料的參考，至於家長的職業與扶養情況事後再口頭詢問班級導師。
3. 收視習慣：共有九題（8-16 題），分別為經常收看的電視頻道、主要的收視時段、收看卡通的時間量，以瞭解研究對象的收視習慣和卡通來源。
4. 收視情境與喜愛節目：共四題（17-20 題），分別為看卡通的限制、收視情

境、收看卡通的動機與最喜愛的卡通節目，是選取研究文本與了解學童解讀因素的重要參考。

二、 性別角色概念量表

參考陳淑嫻（2002）的「性別角色態度量表」、黃麗淑（2003）的「平等教育態度行為量表」與蘇千惠（2005）的「性別角色態度量表」，自編性別角色概念量表（見附錄三），包含「性別角色態度」和「性別角色特質」兩大部分，題目分別有 20 題、25 題，採取四點量表計分，有「完全符合」、「大部分符合」、「有一點符合」及「完全不符合」四個選項，分別給予 4 分、3 分、2 分、1 分。「性別角色態度量表」得分越高者，表示越接受性別角色刻板印象；另外，「性別角色特質」量表中第一至第十四題屬於主流的女性特質，第十五至第二十五題為主流的男性特質，得分越高者，表示越服膺主流文化的性別角色特質。施測後不做推論統計，只呈現男、女生組所得總平均數、標準差的描述性統計量，以了解受訪學童在性別特質和性別角色信念的程度，輔助研究者掌握學童的背景。

三、 非參與式觀察

在自然的情境之下，研究者以旁觀者的立場，只觀察而不參與活動。研究者每週進行約三小時的課室觀察，採取「軼事記錄」的方式，觀察同儕互動呈現的性別角色價值觀與兩性互動模式，實地記錄所發生事件始末與研究者當下感受，不做推論或價值判斷，僅供研究者事後思考、反省，及檢證訪談資料之參考。

四、 團體訪談

Milkie（引自林秀芬，2000）認為團體成員的討論會加強對某些訊息的注意和認知，而且許多的意義就是在彼此互動中被建立出來。是故，研究者事先設計好訪談題目對「團體」進行訪問，期望學童與同儕互動過程中擴大討論的範圍，不僅比一對一面談更有經濟效率，能在短時間內蒐集到大量的對話與非語言資料，

還有機會聽見原本受到抑制的內心聲音（胡幼慧，1996），使得訪談資料豐碩而充實。

一般團體訪談至少要八到十人為佳，且持續一個半小時至二小時。但兒童的團體規模以五到六人較為合適，訪談長度也需減少，並由同性別參與者組成，讓同性成員藉由相近的經驗與背景，能夠排除產生較大抑制性的可能（王文科，1990；潘淑滿，2003），產生安全感更能暢所欲言。故研究者委請班級導師、科任老師協同幫忙，將本研究對象班上的15名男生、18名女生各分成三個小組，從2009年1月至3月進行團體訪談，每次討論約四十分鐘，每組各進行三次訪談。

五、 半結構式個別訪談

團體訪談結束後進行半結構式個別訪談。半結構式訪談讓研究者能精確掌握訪談方向，又可依據訪談實際情形彈性調整問題，一對一的個別對話讓學童有足夠時間對研究主題提供更多的描述和解釋，在沒有同儕的壓力下表現出自我最真實的感受，同時，研究者能藉機再次釐清疑問與檢視學童先前的看法。從2009年4月09日到10日進行個別訪談，每位學童各接受一次訪問，每次訪談約三十分鐘。

六、 文件資料

包括學生輔導記錄和第一次團體訪談後的學習單（附錄四），便於掌握學童的個性、興趣及對卡通的熟悉度，幫助研究者調整第二次團體訪談題綱和提問方式。

貳、 處理資料的方式

本研究資料蒐集、整理和分析同步進行，實際作法如下：

一、 收視習慣問卷調查資料的處理

研究者統整研究對象收看卡通的主要頻道與時段，並分別列出男、女學童喜歡的卡通節目排序，作為篩選研究文本的標準之一；另外，陳述學童收看卡通的時段、情境、動機與時間量，將結果配合家庭背景和生活作息，厚實呈現研究對象的背景資料。

二、 性別角色概念量表資料的處理

研究者將施測後所得資料進行描述性統計分析，分別簡介男、女生在性別角色特質（分為女性特質與男性特質兩層面）、性別角色態度之總平均分數、標準差，以及明顯高於或低於單題平均分數的題項，當作了解學童背景的參考資料。本研究目的在了解學童詮釋的「觀點」，故問卷和量表所得資料不作推論與分析。

三、 非參與式觀察資料的處理

每次課室觀察後立即與班級導師針對記錄的軼事交流心得，隨後錄下自己該次的反思與想法，然後將錄音資料轉譯成文字資料，按照觀察當日的日期予以編號，如以「觀-090324」表示。之後，再重新閱讀一次觀察資料，寫下自己的想法、可能相關的理論，以及對學生回答有疑問的地方（範例見附錄五），以作為補充、檢視訪談資料之用。

四、 訪談資料的處理

（一） 整理訪談資料

研究者進行團體訪談及半結構式個別訪談皆以錄音方式記錄訪談內容，過程中在訪談日誌上加註學童強調的看法和特殊行為。訪談結束後，研究者先用簡單文字描述訪談中值得注意的話題與個人心得，並在當日將訪談錄音轉譯成逐字稿，按照訪談當日的日期，給予編號，例如：M1-090115表示於2009年01月15日訪

談男生第一組，F2-090116表示於2009年01月16日訪談女生第二組，語料中男童用B代表、女童用G表示，多人同時回答用SS為代號。隔一段時間再重新對照、檢視提問有無疏漏之處，同時，試著寫下研究者的想法、疑惑，以便在下一回的訪談中向研究對象澄清原意，並請學童檢查逐字稿是否忠實呈現他們的觀點，力求轉譯的資料正確無誤，以便研究者進行訪談內容的初步分析。

（二） 分析訪談資料

質性訪談資料的編碼和分析包含三個階段：整理閱讀與反思、部分分析與歸納和整體理解與詮釋（高淑清，2008）。首先，整體閱讀找出其中與研究主題相關的內容，寫下最初的理解和想法。接著，將訪談資料涉及性別角色的重要關鍵字用粗體標記，然後用紅色和藍色分別標示男、女學童的特殊觀點，從研究對象所持的觀點進行初步編碼，編碼名稱直接引用研究對象訪談時的語彙，隔一段時間後，再次閱讀和反思初步歸納的短句段落，同時比對不同組別訪談資料的相同和相異觀點，抽絲剝繭研究對象解讀性別角色的可能線索，如果有相關的命名即歸納成次主題，並且分別建檔，有時同一段文句可能不只歸於一個編碼類別中，就先標記一個符號，待向研究對象釐清意思後歸入適當的類目中（範例見附錄六）。等到所有的訪談資料蒐集完畢，再重新一一檢查類別內容是否有所重疊，逐步縮小焦點，將相似的次主題依照研究者事前發展的性別角色類目面向歸納成主題，請指導教授和專家教師檢證適性度，必要時再次重新安排段落和引句，使節錄的文句段落能緊扣研究目的。

最後，覺察資料是否與援引的理論相應，對於受訪學童提出的獨特事例和觀點，從個別訪談資料對照分析其背後的意義，重複調整和修訂歸類的適切性，並配合觀察資料、文件資料以展現學童全面的解讀觀點。

本研究的結果以夾論夾敘的方式呈現，行文間所引用的訪談資料會加上「」，

變更字型成標楷體，文中出現的人名標上私名號、卡通名標上書名號便於閱讀，並在其後標註資料來源，如「烏龍派出所的麻里愛就會說這個我會...」(抬高音調，扭動上半身)(F1-090115)即表示第一組女生在2009年01月15接受訪談的回答，括號內描述研究對象說明時的行爲。研究者所呈現的資料會省略無意義的語助詞，爲了顧及研究對象的隱私，資料中所談及的人名、地名均以代號呈現，盡可能不失原意地完整表達研究對象的意思，將資料如實的呈現。

第三節 研究信實度

訪談資料易受社會讚許、回憶錯誤、受訪者情緒干擾等影響(潘淑滿, 2003)，故本研究透過三角校正(triangulation)檢核資料，以提高信實度。參考王文科(1990)和黃瑞琴(1994)對三角校正的說明，從三方面進行檢核：

一、方法的三角校正 (methods triangulation)：

經由問卷、團體訪談、半結構式個別訪談、觀察、文件資料和詢問班級導師建議等蒐集資料方法檢驗研究發現的一致性。

二、資料的三角校正 (data triangulation)：

在不同時間點重複問研究對象相似問題，並反覆閱讀和思考資料內容以檢驗研究對象言行舉止的一致性。

三、分析者的三角校正 (analyst triangulation)：

本研究分析者係指指導教授、兩位專家教師與研究者。第一位專家教師是本研究對象的班級導師，林姓女老師兩年前從研究所畢業，對於研究方法有一定程度瞭解，在樂樂國小(化名)服務有十年以上的資歷，教導該班學童至今邁入第

三年，平時就很關心學童的生活作息，教學上嚴謹又有創意，班級經營造和諧的班風，是研究者與學童接觸過程中重要的諮詢對象，也是檢視研究者態度的鏡子，並樂於和研究者分享資訊，協助盡可能蒐集整全的資料進行檢證；第二位專家教師是任教親親國小（化名）的林姓男老師，熟稔質性資料分析技巧，對研究者提出不少設計訪談題目和語料編碼的建議。透過兩位專家教師不同的學成背景與性別視角，檢視研究者本身性別角色的偏誤觀點和資料分析的適性度。

第四節 研究者角色與研究倫理

在質性研究中，研究者本身也是研究工具（The researcher is the instrument），從資料的蒐集到整理與分析，對整體品質具有莫大的影響，而且研究者本身的人格特質、經驗和敏銳度都可能會造成研究倫理兩難的困境（潘淑滿，2003）。以下先介紹研究者的角色再說明遵循的研究倫理。

壹、研究者角色

分別從研究者的背景、研究知能，以及進入現場的角色和反省加以說明。

一、研究者的背景與研究知能

研究者本身的背景、專業、知識、信念，以及實地進行的技巧、能力與嚴謹程度都是影響研究信實度的因素（吳芝儀、李奉儒譯，1995）。研究者教導國小高年級學童已有五年的經驗，在教學現場不斷感受到性別不平等的情境框限學生的發展，趁著任教學校承接性別平等資源中心的機會，研究者便著手在班級課程中融入性別平等教育教學活動，其間還參加過多場性別平等輔導知能研習會。

在實際教學現場，研究者發現每一個性別平等教育能力指標下的議題所牽涉的範圍非常廣泛，如何因應學生的需求，配合他們的生活經驗和興趣，考量他們對性別角色之想法、困擾和迷思，提出適宜的教學活動是考驗教師對性別角色的敏感度。因此，激發研究者想要了解學生內心對性別角色的真正看法，藉著在研究所進修期間修讀「教育研究法」、「質性研究」、「行動研究」與「資料分析」等課程，並參加不定期所舉辦的性別專題講座，增益研究知能，同時商請專家教師和研究所同學幫忙指正訪談技巧，以及指導教授從旁協助修正研究方法的缺失，加強研究精實度。

二、研究者的立場和反思

在研究歷程中，研究者需要扮演各種不同的角色。確定研究主題和研究對象後，於九月份第一次和研究對象的班級導師正式見面，利用連續兩節空堂時間詳細說明本研究的目的。在首次近距離的對話中，爲了不要造成林老師過大的壓力，研究者先自我表白內心的一些想法，再透過兩校社區文化與學童背景的相似情形拉近彼此的距離，之後，林老師放開心胸侃侃而談該校的狀況，一一介紹學童的生活作息與趣事，整個過程中，研究者獲得的不僅是研究所需要的對象背景資料，還能瞭解社區文化的影響、班級學生互動的實況，以及林老師和學童互動的經驗。

十月份開始，研究者於每週二早自習至第三節下課，在班級以「旁觀者」角色進行觀察，從學生教室文化脈絡中，了解與性別角色相關的重要事件，同時，在不影響蒐集資料的情況下，和學童閒聊個人喜好和同儕互動的情形以減少彼此的隔閡。

如何回饋受訪學童是研究者經常反省的問題。研究初期，研究者一直對於每週進入班級是否干擾教學而感到不安，之後向林老師坦白心中的困擾，主動要求每週二早自習協助林老師指導學童功課，雖然與研究的議題無關，但是能讓學童

熟悉研究者的出現，減輕林老師的負擔，還可以在個別指導時瞭解學童的性格。慢慢地，一進教室就能聽到學童主動打招呼，感受到彼此已經建立起信賴、友善的關係。但另一方面總認為自己是資料的掠奪者，有目的的從學童身上獲取檢證的資料，而自己提供的似乎還不對等，於是，研究者將蒐集的部分資料，如學童的收視習慣和喜愛的卡通節目，先告知學童會以不記名、全班整體數據的方式提供給林老師參考。

在觀察與分析上難免會有思考的盲點，為了獲得全面性的資料，研究者時時自我提醒以誠懇、開放的態度與學童相處，不預設立場、不固守個人偏見，也不要用單一觀點去評價學童的行為舉止，而是隨時關注不同的現象，掌握廣納各種有意義資訊的機會，並且適時自我表達，維繫彼此信任關係。不論是觀察者、蒐集者或分析者的角色，不斷地透過反省和聽取他人意見以保持立場平衡，還有學習傾聽學童們的聲音。

貳、 研究倫理

恪遵研究倫理以確保研究對象的權益和避免造成傷害，從以下四點著手。

一、 明確告知研究目的

進入現場觀察前，即向研究對象的班級導師清楚告知自己的研究動機與目的、研究時程、研究方法、以及需要協助部分，並向研究對象表明身份與服務單位，詳實說明研究的目的、需要配合的活動與花費的時間，確保學童了解研究過程中擁有的權益後才開始蒐集資料。

二、 確保匿名方式撰寫

研究中蒐集的資訊謹守保密原則，明確告知研究對象問卷中牽涉個人隱私或

基本資料僅為研究準備使用，並不對外公開，另外，所有人名、地名或其他可辨識的訊息皆匿名呈現，以保護學童的隱私。

三、 建立彼此互信關係

除了進入現場時介紹研究者的個人背景，進入訪談階段，亦詳實說明訪談的目的與流程，並且徵詢研究對象同意才進行錄音，互動過程中會謹記「保密」、「信任」、「不評論」、「尊重」、「真誠」等立場，如果研究對象回答中斷或無法繼續時，研究者也提供和研究文本相關訊息幫助學童繼續思考，不斷自我提醒，絕不為自身研究目的讓學童有受傷害、不舒服的感受。

四、 真實呈現研究結果

研究過程中時時保持高度自覺，對於不清楚或模糊的部份再次向研究對象求證，如實紀錄研究對象的用語，盡可能不涉及價值判斷，以中性的用語描述當時的情境脈絡，全程的資料處理不假手於他人，以嚴謹的態度撰寫研究的發現。

第五節 訪談設計

透過問卷調查結果與選取研究文本標準，最後決定四部卡通（烏龍派出所、我們這一家、哆啦 A 夢、航海王）為進行訪談的研究文本。為了確定文本是否符合研究目的，兩週後委請班級導師口頭調查學童收看四部卡通的情形，待至第一次訪談，研究者再針對四部卡通整體的角色人物、劇情結構進行提問，確實掌握學童對研究文本的熟悉度，並且從學童的訪談資料和學習單回饋，再次確定四部卡通為研究文本的適合性，進而發展出「團體訪談大綱」，以親親國小某一六年級班級進行預試，根據學童回答的狀況和專家教師的意見再修正，形成第二次和第

三次的訪談大綱。最後，依據團體訪談所得資料設計「半結構式個別訪談大綱」。

壹、 研究文本

一、 調查學童喜愛的卡通節目

以民間機構調查電視卡通收視率的結果，羅列出當中適合學童收看的普遍級和輔導級熱門卡通共二十部，完整包含黃明月（1995）依照卡通劇情分出的七類，並列出其他選項，讓學童可以根據實際的收看情形補述，回收後依照學童意見增加四部卡通。由學童勾選問卷中最喜愛的卡通排序前五名，研究者將問卷結果依得票數排出高低，同票數的卡通再依據需同勾選時的排序選擇名次較前的優先，最後列出全班喜愛的前九名卡通，包含生活寫實、俠義偵探、特異功能、運動競賽四類。接著，分別對照男童與女童喜愛的卡通排序，再選出共同都喜愛的卡通節目為：烏龍派出所（25 票）、哆啦 A 夢（21 票）、我們這一家（20 票）、海綿寶寶（16 票）、忍者哈特利（13 票）、航海王（10 票）等六部卡通（見附錄七）。

海綿寶寶是唯一入選的美國卡通，有別於傳統迪士尼卡通多走唯美、夢幻的風格（吳知賢，1993），劇情圍繞在主角和好友發生的生活趣事。其他五部日本卡通皆自熱門漫畫改編，烏龍派出所、航海王兩部角色場景及劇情比較複雜，內容富有想像張力，普遍沿襲西洋的美女俊男標準，身材高挑、面容深邃和曲線誇張身材，以及穿著暴露，且女性容貌不分種族和國別，特徵幾乎不太改變；哆啦 A 夢、我們這一家兩部卡通人物的身體形象多以中性、簡單外觀取代刻意展現兩性身材比例，劇情安排主要描述主角的家庭生活與同儕活動，相較其他四部較能看出家庭中的性別角色。

二、 選取研究的卡通文本

目前無線、有線電視頻道播映的卡通節目數量很多，以日、美製作的卡通為

主要來源，礙於研究時間無法全部兼顧，研究者依據收視習慣問卷中第九題到第十三題的調查結果，選定非假日的下午四點至十點，以及例假日早上十點至晚上十點播映的卡通節目（2008年07月至12月）集數為蒐集的範圍（如附錄八）。

研究者考量學童對文本的熟悉度會影響理解訊息的程度，所以從問卷調查中篩選出六部男、女學童都喜歡的卡通，並且企求在時間允許下討論的議題能盡量包含性別角色的各個面向，故設定選出四部卡通作為研究文本。之後，再依據研究者自訂的研究文本選取標準，分別為卡通中性別角色的內涵、卡通發展模式、文化背景差異、主角性格不轉移、卡通類型與多元形象等五項，決定訪談所使用的卡通文本，然後配合其中一名研究對象家中只有無線電視台，故優先選擇無線台所播映的集數，篩選步驟如下：

1. 卡通中性別角色的內涵：

根據上述的問卷結果初步選出「烏龍派出所」、「哆啦 A 夢」、「我們這一家」、「海綿寶寶」、「忍者哈特利」、「航海王」六部卡通，然後蒐集 2008 年 07 月至 12 月間，星期一二、四、五早上六點至七點、下午四點至十點，星期三多增加下午一點到四點，以及例假日早上六點至下午十點等時段的卡通集數，隨機選擇部分劇情分析是否有符合研究者發展的性別角色面向類目，發現這六部卡通皆傳遞出傳統性別角色內涵。

2. 卡通發展模式：

哆啦 A 夢描述大雄受到同學欺侮，哆啦 A 夢拿出未來寶品幫助他，結果大雄總是隨意亂使用，導致更嚴重的後果，只好由哆啦 A 夢收拾殘局，本質上可說是哆啦 A 夢對大雄提供物質上的幫助；「忍者哈特利」描述從伊賀到東京的哈特利，寄居在三葉家，利用忍術幫助健一不受煙卷的欺負，算是對技術上的幫忙健一。兩部卡通皆是藤子不二雄的名著，循著「兒童遇上不可思議的人物」模式安排劇情，不變的公式、固定的人物，讓兒童能夠利用故事基模快速掌握內容。

兩部卡通模式很相近，最後考量哆啦 A 夢的情節比較貼近學童的生活經驗，故事主角大雄是個比較不具傳統陽剛氣質的男生，對照其他符合傳統性別角色特質的角色人物，有更多的角色性格特質、休閒與興趣、主動與被動等議題可以討論，所以選定哆啦 A 夢為研究文本之一。

3. 文化背景差異：

考量個人直接經驗來源與節目形式特質是兒童解讀的重要因素。海綿寶寶是入選卡通中唯一美國製作，因此研究者在第一次訪談提出幾個和海綿寶寶中性別角色有關的問題，發現學童沒有注意到與問題相關的訊息，因此不將海綿寶寶列入訪談研究文本，但若有需要可以在訪談中作為引導問題時的話題。

4. 主角性格不轉移：

為了讓學童能夠回答有關卡通中角色性格、形象的問題，每集的情節模式最好有一定的發展公式（如心懷惡意、貪得無厭的人最後得到報應），主要角色的性格特質也要前後一致，使學童可以利用過去經驗來解釋內容，因此選定烏龍派出所和我們這一家作為研究的文本。

5. 卡通類型與多元形象

烏龍派出所、我們這一家和哆啦 A 夢都屬於生活寫實類的卡通，航海王則屬特異功能類型。研究者希望能從不同類型的劇情變化，引發學童更多討論空間，並且加入較近期的卡通節目，藉由節目當中多元角色形象來探討更多性格特質和性別互動的議題，因此選定航海王為研究文本之一。

在第一次訪談對話中，學童一致認為烏龍派出所、我們這一家、哆啦 A 夢和航海王四部卡通屬於中性類別，男女生都適合收看，且對卡通劇情和角色有一定程度的了解，適合當成訪談討論的文本。

三、 確定選擇研究文本範圍與集數

研究者先列出 2008 年 07 月至 12 月播映的卡通集數：台視每週一至五下午五

點半播映的烏龍派出所第 50 至 103 集；東森幼幼台每週一至五下午六點播映的我們這一家第 26 至 75 集；華視星期一至五下午六點半播映的哆啦 A 夢第 2136 至 2236 集；台視星期六、日下午六點半、衛視中文台每週一至五下午六點所播映的航海王第 263 至 303 集，以上皆不包含劇場版。確定研究的集數範圍，研究者一一檢核卡通劇情符合哪些性別角色面向（見附錄十），由於主角的性格與友伴關係沒有轉移，無須每集都討論，接著從播映集數中挑出具有代表性的片段為訪談主要內容。以下研究者先就劇情做一簡介，再描述訪談中使用的卡通片段劇情。

1. 烏龍派出所：

兩津勘吉是龜有公園前派出所中最常犯錯的警員，他的生命力與韌性遠甚於蟑螂，兩津每天都在實踐發財夢，靠著精明的頭腦常常快速致富，但又因為手段不正當，隨即破產變回窮光蛋還惹了一身麻煩。

「片頭曲」所搭配的劇情內容是描述整個派出所員警一起到海灘度假，整個過程中兩津從事各種刺激的活動，麗子則是在海灘上堆沙堡；「片尾曲」搭配的劇情內容是描繪麗子卸下警察制服後的各種打扮，歌曲描述麗子期待戀愛的心情；「本田追女記」是敘述便當店的小惠愛上騎摩托車時勇猛形象的本田，平時舉止陰柔的本田只好請兩津幫忙出對策追到小惠的故事；「月光刑警的羞恥心」則在描述一群具有特殊專才的刑警，值勤時喜歡變裝成各式的女性卡通人物，在一次困難的任務中，邀請兩津一起變裝追捕壞人的故事。

2. 我們這一家：

整個故事圍繞著一家四口的生活趣事，花媽是個囉唆俗氣、討厭浪費，幾乎節儉到小氣的靈魂人物，搭配凡事漠不關心、有怪癖的花爸，常常一起做出奇怪的決定，有點害羞又純真的國中生柚子，與正值憧憬與夢想階段的高中生橘子常常雞同鴨講，一家人擦撞出趣味橫生的小故事。

「情人節」這一集中提到柚子的同班女同學川島想藉情人節向他表白，在好

友慫恿主動告白和其他人批評女生要被動的兩難中衍生出來的故事；在「柚子要當肌肉男」中，柚子和好友不甘心被老師嘲笑體能太差，所以展開一連串的體能訓練，最後在橘子嘲笑和質疑中結束一場混亂；「小清減肥術」裡提到小清建議橘子用露肚臍減肥，引來一家人不滿橘子露出肚子的不雅舉動，最後橘子也無以為繼；「媽媽的料理理由」這一集提到花媽煮菜時老是亂加各種材料，偏偏又喜歡教導橘子煮飯、做家事，不斷提醒她女生要會料理家務才是好太太的觀念；「內衣褲和好女人」說道橘子看見一個身材姣好又有氣質的美女，想起朋友說高貴內衣決定一個女生的價值，所以開始幻想自己怎麼成爲一個大美女的故事；「波霸姊姊」這一集談到柚子的班上流傳著橘子是個又漂亮又可愛的女孩子，因此柚子的同學紛紛想看看傳說中的美女姊姊，雖然無法成行，他們卻又開始幻想著橘子是個波霸姊姊，結果謠言一發不可收拾。

3. 哆啦 A 夢：

大雄的功課、體育、運氣樣樣差，他的曾孫決定要重振野比家的風光，所以把他們家的那隻中古型機器貓—哆啦 A 夢送到二十世紀末的野比家，展開一系列機器貓與人的友誼故事。

「新片頭曲」中隨著歌曲響起，描繪各個角色最喜歡的活動，例如胖虎和小夫一起打棒球，小杉有時看書有時踢足球，大雄和女生一起玩羽毛球，或是表演最拿手的翻花繩，靜香則是端出小蛋糕和餅乾與大家分享；「透視望遠鏡」則是描述哆啦 A 夢和大雄用透視望遠鏡找被小夫拿走的鋼筆，不小心就看到靜香在洗澡的畫面；「腹語娃娃」中，大雄用道具的影響力說服靜香裸體也沒關係，結果道具失效後靜香生氣的不理他；「幽靈城鎮」這一集描述大雄和哆啦 A 夢決定到德國買古堡，遇上古堡創建者爵士的靈魂，展開一場冒險，之後還解救了遭人陷害的城堡女主人。

4. 航海王：

曾經擁有全世界財寶的海賊王黃金·羅傑留下了一個大寶藏而過世，因此引起全世界的海盜爭相尋找被稱為 ONE PIECE 的神秘寶藏。魯夫吃下惡魔果實擁有橡皮般的身體，邀請「海盜剋星」索隆、「盜物女賊」娜美、「海上廚師」香吉士、「馴鹿船醫」喬巴、「狙擊手」騙人布和「考古學家」羅賓等一起朝著「偉大的航道」冒險故事。

「索隆對決卡古之戰」裡描述闖進海軍總部的魯夫一行人，必須面對 CP9 組織中高手的挑戰，才能救出羅賓的對決故事；「娜美當新娘」當中敘述阿布薩羅姆在決鬥中看上娜美，於是下藥迷昏她，趁機將娜美抓回當新娘，香吉士趕緊解救娜美，給大色鬼一個嚴厲的教訓。

四、 分析研究文本的共通性

1. 故事結局的可預測性

烏龍派出所、哆啦 A 夢這兩部卡通，每集的結果都是主角因為貪心受到懲罰；我們這一家的花媽總是貪小便宜省小錢，指責別人鋪張浪費，最後自己破壞東西損失更多；航海王中有較多意料外的新對手和新場景出現，但主角最後必定打敗壞人朝向偉大的航道，四部卡通情節走向不同，但各自具有固定的發展模式。

2. 有勝負、鬥爭的戲劇張力

烏龍派出所的兩津每次都遇上不同的怪事，還要和商店街老闆們爾虞我詐上演追逐的情節；我們這一家是四部中最貼近生活的卡通，上演幾乎都是現實中每個人生活周遭會遇到的吵架、鬥嘴戲碼，雖然故事背景較侷限，但花媽和小孩間的鬥法總是帶動一些緊張的氣氛；哆啦 A 夢裡用來解決問題的寶物最後都引發男生間的爭奪戰；航海王裡每一場戲碼都是不同海賊為了謀取世界寶藏和最高權力的競賽。

3. 男性角色權力大於女性

烏龍派出所的太原所長職位最高，但事情都是由兩津在背後做決定，就算是警局菁英隊的麗子，到了派出所一樣負責端茶倒水；我們這一家的花媽戲份最多，但花媽凡事依賴花爸的喜好決定事情，顯示花爸才是一家之主；哆啦 A 夢中未來寶物的使用權也多半在哆啦 A 夢、大雄、胖虎和小夫手上，劇情大多數是圍繞男性角色的行為發展；航海王裡各個海盜團首領都是男性（除了亞爾麗塔領軍的海賊團），決定戰鬥的對象、選擇航行的方向主要是聽命於魯夫，整部卡通依循男性主角追求夢想的模式發展。

4. 主要角色年齡層低

除了烏龍派出所的兩津是成人，哆啦 A 夢中的大雄、航海王的魯夫與我們這一家的橘子和柚子都是小孩子。排除哆啦 A 夢，其他部卡通中的小孩子都有積極、冒險的性格。在烏龍派出所、我們這一家和哆啦 A 夢裡常描繪父母和小孩相處的生活，容易讓人有「我家就這樣」的感覺，雖然故事緊湊度不如航海王，不過這樣安排反倒是最符合兒童的生活經驗。

5. 主角台詞不斷重複

烏龍派出所中兩津每次得到報應就說：「可惡，給我記出 \ '! 」；我們這一家的花媽常把愛和恨說顛倒，就像「橘子阿～媽媽罵你是因為恨妳，而不是愛妳」；哆啦 A 夢中大雄每次被欺負就大呼：「哆啦 A 夢，胖虎又欺負我了」；航海王裡魯夫奮戰時總會說：「我是要成為海賊王的男人！」。四部卡通的每一集都會出現固定的台詞，傳達卡通一致的節奏，增加兒童對卡通的熟悉感。

6. 融合虛幻與真實情境

卡通中，將虛幻無法存於真實生活的人與事物，用搞笑、誇張的表現手法合成兒童能理解的現實事件，如烏龍派出所的兩津在商店街的年度大賽中假扮成一隻能飛簷走壁的螳螂以奪得高額獎金；我們這一家中某個雷電交加夜晚，花媽

竟然和橘子交換了身體，開始面對彼此的生活難題；哆啦 A 夢的時光機可以穿梭現在與過去，讓大雄看到小時候的自己；航海王的魯夫、喬巴與羅賓意外吃下惡魔果實，發展出奇特的能力。兒童能清楚分辨這些是現實當中無可能發生的事情，但是劇情安排有合理的解釋，所以都能納入兒童的認知基模當中，使兒童能對卡通中的事件進行歸因、推論和統整。

貳、 訪談流程設計

研究者選定研究文本、分析內容之後，進入設計訪談大綱與流程的階段。

參、 擬定訪談大綱

研究者根據潘淑滿（2003）設計訪談問題的原則，利用研究文本共通的故事基模來編擬丟棄式的問題（throw-away questions），了解學童對整部卡通的大致印象。接著，參考李秀美（1995）將故事劇情分為背景、開始、反應、企圖、後果和結束六節點，切割整集卡通成小單位，按兒童認知運作的解讀和評鑑歷程設計初步核心問題（probing questions），以探討他們對卡通中性別角色的知覺和解釋，包含性別特性、性別互動與性別分工等面向的問題。之後對親親國小某一六年級班級進行測試訪談，根據學生的反應修正題目的實用性，考量訪談時間刪減部分的題目，簡化提問的問句，形成正式的訪談題目（見附錄十一，概要性的條列問題，訪談時加入角色和情節完整呈現題意）。

肆、 安排團體訪談

由於六年級的課程計畫安排較為緊湊，大型競賽活動也比較多，趁著國小上學期期末評量後的課務比較彈性，於國小九十七年度上學期的最後一週密集地進行第一次的團體訪談。訪談前利用彈性課先播放卡通部分片段，觀賞後將學童隨機平分成四組，分別填寫四部卡通的學習單，整個活動約三十分鐘。之後，利用沒

有社團活動的早自習、午休、自習課等時段進行訪談。第一次訪談即討論四部卡通，沒有限定特別的集數和劇情，爲了初步了解學童對每部卡通的喜好、印象與熟悉程度，掌握每個小組中發言的領導人物和獨特的氛圍，同時更深入認識每個學童的個性與表達方式，還藉機釐清研究者對學習單中的疑問。結束後根據轉錄文字稿和訪談過程之反應，稍微調整題數與問法，作第二次團體訪談的參考。

訪談地點選在和學童的教室同棟大樓的藝文教室，教室的右邊是閒置的休息室，另一邊是通往後門的穿廊，周圍沒有普通班的教室，減少其他班級學生路過的干擾。此外，藝文教室的通風良好、硬體設備完善齊全，有電扇、冷氣、飲水機及媒體播放系統，長方形的大桌子一次可以容納八個人，便於安排馬蹄形的坐法讓研究者可以照顧到每位學童的需求，收音效果也比較好，空間背景簡單讓學童不易分心，是個理想的訪談場所。

下學期開學後第二週進行第二次的團體訪談，討論「烏龍派出所」與「我們這一家」兩部卡通，第五週進行第三次的團體訪談，討論「航海王」與「哆啦 A 夢」兩部卡通。兩次的團體訪談皆利用早自習與午休時間進行，每次訪談時間約四十分鐘。爲了讓每個小組成員可以充分參與，留意避免將關係不好的學童排在一起，將比較害羞的學童安排較偏旁座位，多以眼神關注引導他（她）表達自己的意見，研究對象中有名自閉生，過程中請熱心的同學幫忙照顧，研究者也會將他的座位安排較角落，以免他因爲同學的言語挑釁而情緒不穩定干擾訪談進行。從研究者介紹整個訪談流程和目的，之後一邊發餅乾一邊與學童聊聊與卡通有關的議題，再由學童自己選取喜愛的代號，在比較輕鬆的狀態下開始進行，播放研究者事前節錄的卡通片段，記錄學童收看時的反應，然後進入訪談主題。

每次訪談問題以十二題爲上限，時間允許可以增加部分衍生問題的討論，並採用輪流技巧（circle technique），讓每個人都可以輪流表達對問題的看法，爲了避免表達較強勢的學童佔據過多時間，研究者每次發問時會彈性控制發言順序，

讓每位學童能有機會表達自己的意見，對比較內向、寡言的學童會給予較多時間，並在前一位學童發言時即小聲告知待會請他（她）表達意見，或是先讓下一位回答，等到大家表達完再詢問他（她）的意見，遇到真的回答不出自己看法的學童，研究者也不勉強，改成先聊聊班上有無類似卡通情節的事件，或者猜猜其他組的反應，讓學童能夠更積極參與表達，然後在適當時機將他們的注意力引導回卡通上。團體的訪談進程如下頁的表 3-1。

伍、 安排半結構式個別訪談

團體訪談後，先檢視所得的訪談資料是否有不清楚及遺漏處，再擬出個別訪談的題目（見附錄六）。之後，選定在團體訪談中具有抗拒性觀點且有意願的男、女學童各三名，於期中評量後進行半結構式個別訪談。選擇和團體訪談同樣的地點，利用早自習、午休時間進行訪談，每次訪談約三十分鐘，以團體訪談對話記錄中學童自陳的狀況為開場白，再更深入追問學童解讀觀點背後的意義。

表 3-1 團體訪談進程表

訪談主要內容 或研究文本	組別	日期 (年/月/日)	時段	備註
1.丟棄式問題 2.釐清學習單內容	M-1	2009/01/15	10：20-11：00	學童皆提到 烏龍派出所 的「愛妻便 當」、「不寧靜 之夜」兩集， 還有哆啦 A 夢中的「水滴 旅行」的劇情
	F-1	2009/01/15	13：40-14：20	
	M-2	2009/01/16	11：20-11：00	
	F-2	2009/01/16	12：50-13：30	
	M-3	2009/01/17	11：10-11：50	
	F-3	2009/01/17	12：50-13：30	
1.我們這一家（情 人節、 <u>柚子</u> 要當肌 肉男、 <u>小清</u> 減肥 術、媽媽的料理理 由、 <u>波霸</u> 姊姊、內 衣褲和好女人 2.烏龍派出所（片 頭曲、片尾曲、 <u>木 田</u> 追女記、月光刑 警的羞恥心）	M-1	2009/02/16	12：50-13：30	F-2 有三名成 員參加比賽 故延期。三組 女生皆提到 我們這一家的 「 <u>暖和的</u> 歐巴桑衛生 衣」的劇情
	F-1	2009/02/17	08：00-08：40	
	M-2	2009/02/17	12：50-13：30	
	F-2	2009/02/23	12：50-13：30	
	M-3	2009/02/19	12：50-13：30	
	F-3	2009/02/20	12：50-13：30	
1. <u>哆啦 A 夢</u> （新片 頭、透視望遠鏡、 腹語娃娃、幽靈城 鎮） 2. <u>航海王</u> （ <u>娜美</u> 當 新娘、 <u>索隆</u> 對決卡 古之戰）	M-1	2009/03/02	12：50-13：30	F-3 組原本預 定的時間遇 上拍畢業照 延期
	F-1	2009/03/03	08：00-08：40	
	M-2	2009/03/03	12：50-13：30	
	F-2	2009/03/05	12：50-13：30	
	M-3	2009/03/10	12：50-13：30	
	F-3	2009/03/20	12：50-13：30	

第六節 研究對象

研究者在確立研究方向之後，著手蒐集有關性別角色發展的資料，考量學童認知發展階段、解讀電視基模與故事基模的成熟度，以及口語表達能力，選定高年級學童為研究對象。

樂樂國小（化名）設立於 1897 年，當時主要教育阿美族學生，教學重點放在原住民織布、籐編等技術，1980 年成立資源班與體育資優班。目前，漢族與原住民族的學生比例約二比一，其中原住民以阿美族學生居多。

樂樂國小六年級共有五個班級，林老師教導本研究受訪學童已邁入第三年，對學童的背景與生活作息相當熟悉，且剛從研究所畢業，了解研究的整個歷程。引薦研究者進入該班級的科任陳老師也和學童相處有兩年之久，發現學童常在班上談論卡通劇情，再加上研究者親自調查後發現，該班參加課後補習與安親班的人數低，大部分學童放學回家後看電視打發時間的比例相當高，故決定以該班為研究對象。

一、 家庭背景與生活作息

研究對象班上共三十三名學生，十五名男童和十八名女童。原住民學生佔全班總數的三分之一強，其中有三名阿美族的男童，五名阿美族女童和一名排灣族女童，另有兩名學童的母親是外籍配偶身份，分別是印尼華僑和菲律賓籍。班級學生的家庭狀況複雜，有四名男童和七名女童是來自單親家庭，另外一男一女的父母是分居狀態，以及一名男童是隔代教養，至於家長的職業以臨時工最多（10 名），其次職業為軍公教警（9 名）、雇員（5 名）、業務員（2 名）、雜工（2 名）、保險員（1 名）、水電工（1 名）、社工（1 名）、農夫（1 名）、司機（1 名）。

就班級導師與該班學生相處三年來的經驗，家長不重視課業，對考試成績也不要求，學童本身也不積極學習，對於成績分數不在意，有近三分之一的學童是隔日到學校才抄寫功課。研究者初期進入班級不久就遇到六年級第一次成績評量，發現學童考前不特別準備，導師要求的特定練習成效亦不彰。但班級氣氛融洽，師生互動熱絡頻繁，常常一下課三五好友群聚打球、聊天或是練直笛，再不然就是圍著導師聊天說笑。

班上有八名女童參加直笛隊，一名女童參加舞蹈隊，兩名男童參加棒球隊，皆利用早自習或午休時間練習。全班僅四名學童下課後參加安親班，有五名課業比較落後的學童放學後留在學校上輔導課，另有三名學童固定每週有二到三天補習數學或英文，其餘學童從放學後到家長回家的空檔是自行運用，多數在家裡看電視或留在學校運動、遊戲。進入班級觀察，發現學童言談間話題不外乎談戀愛、看電視節目和打電動遊戲。

二、 整體收視習慣

根據收視習慣調查的結果（見附錄九），星期一到五的晚上六點至七點，是學童主要收看電視的時段，到了假日收看的時間拉長，部分學童從早上就開始看電視，所以主要的收看時段被分散，仍是晚上六點至七點的比例最高，其次，分別為早上十點至十二點、中午十二點至一點、下午兩點至五點。收視的情境則以「和兄弟姊妹一起看」的選項最多人選，共有 15 名學童；接著，在吃飯時或吃完飯後「和家人一起看」的選項有 11 人勾選，「單獨收看」的選項則有 7 人勾選，部分學童反映平時功課繁重，只能趁著吃飯時間收看電視，所以與家人一起看的比例最高，其中主要陪同收視者以兄弟姊妹居多。

問卷中設定每人得複選三項收看卡通的原因。結果歸納整理以「內容多樣化、十分有趣或刺激」排序第一，共有 24 人次；第二是「無聊、打發時間」，有 17 人

次；第三是「喜歡卡通中的角色」，有 13 人次；第四則是因為「看到一些有創意的新鮮事」，有 11 人次；第五是因為「卡通的歌曲、配樂很好聽」，也有 7 人次，但此項只有女童勾選。整體來看，因為被卡通的特殊設計形式吸引的選項就有四個，又以內容多化樣、好笑、刺激和認同角色是最能引發學童共鳴的因素。

口頭調查十月份收看本研究的卡通節目多於十次者：收看烏龍派出所的男、女童分別 11 名、10 名最高；其次按總人數依序為哆啦 A 夢（男童有 9 名、女童有 11 名）、我們這一家（男童有 6 名、女童有 11 名）與航海王（男童有 10 名、女童有 6 名）。每週收看四部研究文本皆超過十次的學童有 3 名，每週收看其中三部卡通超過十次的有 11 名學童。再次將調查的結果與學童的課後生活作息比對，除了少數參加補習和安親班的學童外，其他學童課後的時間除了寫作業和玩耍，就屬看卡通是最主要的休閒活動。雖然調查結果有部分學童每個月觀看研究文本沒有達十次以上，但第一次訪談後填寫的學習單顯示，研究對象對研究文本的內容情節皆熟悉，無礙於訪談時回憶劇情。

從下頁表 3-2 可以看出，星期一至五觀看卡通的時間量，男童以花一個小時（含以下）看卡通的人數最多，女童則是花一至二小時看卡通的人數最多，學童多表示上學的日子功課比較多，所以沒有太多時間可以看電視；到了星期六、日，學童收看卡通的時間明顯增加，男童看卡通的時間量以一至二小時的人數最多，女童則有 44% 的高比例花二到三小時看卡通。整體來看，不論平日或例假日，女童看卡通的時間都比男童長，最主要的原因在於男童課後花比較多時間運動，女童則比較喜歡待在家裡看電視。

表 3-2 學童每日收看电视卡通節目的時間量

星期	星期一、二、四、五				星期三				星期六或星期日			
	男		女		男		女		男		女	
時間量	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
1 小時	10	66%	6	33%	10	67%	4	22%	3	20%	2	11%
1-2 小時	1	7%	7	39%	3	20%	9	50%	7	47%	5	28%
2-3 小時	3	20%	3	17%	0	0	5	28%	2	13%	8	44%
3 小時以上	1	7%	2	11%	2	13%	0	0	3	20%	3	17%

三、 性別角色概念量表得分狀況

施測的性別角色概念量表分為「性別角色態度」與「性別角色特質」兩部分，兩個量表的單題平均數皆為2.5。從下表3-3看到男童的平均數為2.46，略低於女童的平均數2.53，二者差異不大，皆居中稍微傾向「大部分符合」的選項。從附錄十二的各單題平均分數來看，「性別角色態度」量表中，第一、第二、第三、第五、第六、第十四題平均數超過3，學童大部分同意兩性都需要被尊重，可以彼此相處愉快，且同樣能夠擔任重要的工作；特別注意第四、第七、第八、第十二、第十三、第二十題的平均分數未達2，學童認為在男女生的互動上有些不太自然，此外，學童認可男女兩性本來就不平等，在家庭分工上傾向接受傳統的分工模式，認同男生應該要賺錢賺得比女生多，做家事和照顧弟妹則是女生的工作。

表3-3 「性別角色態度」組別描述性統計量

層面	性別	個數	平均數	標準差
態度總分/20	男	15	2.46	.360
	女	18	2.53	.280

在女性角色特質層面（表3-4）以女童的平均數2.88高於男童的平均數2.57，在男性角色特質上，則是男童的平均數2.90，高於女童平均數的2.87，顯示兩性都比較符膺自己性別的主流特質。若從附錄十二的各單題平均數來看，「性別角色特質」量表中僅第二、第四、第九、第十一、第十四、第十六、第十八、第二十二與第二十五題的平均分數超過3，且第八、九、十四與十七至二十、二十三題中，男童平均得分略高於女童，顯示男童下課比較喜歡到教室外運動，也較願意表現出自己的感受。

表3-4 「性別角色特質」組別描述性統計量

層面	性別	個數	平均數	標準差
女性角色特質總分/14	男	15	2.57	.528
	女	18	2.88	.476
男性角色特質總分/11	男	15	2.90	.438
	女	18	2.87	.546

四、 個別受訪學童資料

進行團體訪談後，進行半結構式個別訪談的男女學童各三名資料如下頁表3-5。

表 3-5 半結構式個別訪談的學童資料

性別	代號	訪談編號	個人興趣與特質	備註
男	B08	個-090409	B08 每天收看 <u>烏龍派出所</u> ，最喜歡看 <u>兩津</u> 搞笑和出糗，也能夠欣賞卡通中女性角色的能力。團體訪談過程中，對研究者的提問經過仔細思考後才慢慢說出自己的想法，還會常常提醒別人不要一直說女生的壞話。	
男	B13	個-090409	B13 是 <u>航海王</u> 的擁護者，不管什麼問題都能夠扯上 <u>魯夫</u> 和 <u>索隆</u> ，欣賞男性角色的打鬥能力和進化招式，常常強調自己不會注意女性角色。在團體中是意見領導，見識豐富、表達流利，只要一有空就在紙上畫喜歡的卡通人物。	
男	B04	個-090410	B04 最喜歡看 <u>烏龍派出所</u> 和 <u>我們這一家</u> ，還會試做卡通片尾中所教的料理餐點。對於 <u>航海王</u> 中打鬥的招式沒有太大興趣，喜歡揶揄鄰座的男童常常偷看女性暴露身材的卡通畫面。班上男童常在私下說 B04 很娘，喜歡和女生玩在一起，女童則認為他很好相處，男扮女裝上台演戲效果很好，雖然他較陰柔的特質受到一些批評，但是個性隨和、成績優秀，在班上的人緣不錯。	

(續) 表 3-5 半結構式個別訪談的學童資料

性別	代號	訪談編號	個人興趣與特質	備註
女	G13	個-090410	G13 最喜歡看 <u>我們這一家</u> 和 <u>哆啦 A 夢</u> ，常常幻想要和 <u>我們這一家</u> 的 <u>花媽</u> 一起生活，覺得看卡通可以忘記現實裡面令人煩惱的事，也很羨慕卡通中的女性角色姣好的身材和面貌。在團體訪談中是意見領導，研究者問題一拋出就會立刻接著回答，常有抗拒卡通文本的個人想法。	
女	G03	個-090413	G03 喜歡看 <u>烏龍派出所</u> 和 <u>我們這一家</u> ，尤其是看 <u>兩津</u> 搞笑和被欺負，不太相信卡通中所演的劇情，覺得和現實相差太多。在團體的訪談過程中不太主動說話，大部分都是點頭附和他人的意見，不過很願意接受個別訪談，需要比較長的時間思考再回答。	
女	G05	個-090413	G05 最喜歡看 <u>我們這一家</u> ，只有陪哥哥的時候才看 <u>烏龍派出所</u> 和 <u>航海王</u> ，其中最喜歡的角色是 <u>兩津</u> ，覺得他搞笑又有正義感，另外，對四部卡通中每個角色瞭若指掌，比較注意兩性互動的劇情和女性角色凶悍的性格。在團體訪談中，只要有人提到卡通中的女性溫柔、優雅的特質，就會有些沮喪地說自己太像男生了，不過因為女性朋友多於男性朋友，所以女童認為她是中性人，男童則覺得她打人很用力是個男人婆，個性外放在班上的人緣極佳。	



第四章 研究結果與討論

本研究的主要目的在了解國小學童如何解讀電視卡通節目中的性別角色。本章呈現學習單、訪談與觀察的統整資料。本章分為兩部分，在第一節中，說明學童收看卡通的動機、類型和解讀的立場；在第二節到第四節中，呈現學童解讀卡通中性別角色的觀點。

本章將分為四節，摘述各節重點說明如下：

第一節 走進卡通世界：整合學童收看卡通的動機，以掌握觀看背後的心態；從學童以性別來區分卡通類型的方式，了解學童在選擇卡通類型的刻板印象；並由學童解讀的立場，呈現男、女學童對卡通中性別角色的解讀型態異同之處。

第二節 卡通世界的性別特性：探討學童如何詮釋卡通中角色人物的性格特質，先從客觀的兩性角色比例窺探學童選擇性注意的焦點，再深入挖掘學童在卡通人物身上接收到哪些內隱和外顯的訊息，共分為六個細目說明。

第三節 卡通世界的性別互動：了解學童解讀卡通中兩性互動模式的角度，以及能否覺察性別互動的迷思，共分為五個細目說明。

第四節 卡通世界的性別分工：探討學童看待職業、親職和家務中的性別分工，是否能辨識性別與權力之間的關係。

第一節 走進卡通世界

本研究目的在了解學童是如何解讀卡通中的性別角色，首先，必須掌握學童收看卡通的心態，以及男、女學童收看卡通的類型和解讀的立場之異同，才能對學童的解讀思考模式有基本的認識。

壹、收看卡通的動機

頭一次問學童平時收看卡通的原因是什麼？在問卷裡事先列了許多的選項，包括無聊和打發時間、增加社交話題、增廣見聞、內容有趣或刺激、沒有其他選擇性、欣賞當中的人物或配樂...。學童勾選的結果呈現集中的趨勢，「內容有趣或刺激」是他們收看卡通的主要原因。在第一次訪談時，又做了一次口頭調查，因為卡通有趣而收看的學童，選擇非常同意有13票、同意有20票。

可見卡通中戲劇性的誇大、奇幻表現手法的確抓住了學童的目光。其中以Q版的人物最受學童歡迎，例如，在我們這一家中，不論年紀或性別每個角色都是一樣矮小身型，尤其花媽有著不成比例的大嘴和爆發力，一次可以吞下五客牛排；還有烏龍派出所裡的兩津總是接二連三遇上倒楣的事情，連走出派出所都可以被老鷹抓到天空中；航海王中的魯夫擁有伸縮自如的能力，常常一口氣吃了滿桌的肉，整個肚子漲得像顆氣球；或者演了數十年仍然在國小三年級的大雄，只能坐時光機去見長大的自己（據第一次訪談資料和學習單）。這些卡通人物種種令人發笑的行爲，不受現實條件的限制，常有超出常理的舉止，「會讓我們覺得很搞笑，只要有趣就會有人看啊，而且幽默又好笑，有時候會想成為卡通裡的人！」（F3-090117）卡通的魅力無窮，大多數的受訪學童表示放學後都在看卡通打發時間。

從第一次的訪談資料來看，學童看卡通最主要的動機就是卡通的「趣味性」。每一組學童對卡通「有趣」的看法十分雷同，因為角色很好笑，「阿兩啊、魯夫啊，真的很無厘頭...」(M1-090115)，「只要卡通的人好笑就會有人看，看卡通就覺得每件事都變成很好玩」(F3-090117)；其次，則是認為卡通內容很有創意，提供了無限的想像空間，像是「偉大的航道裡面有人魚、喝可樂補充電力的佛朗基」(F3-090117)，還有「哆啦 A 夢裡面有縮小燈、任意門...他們可以穿越時空尋找恐龍」(M1-090115)，又或者「魯夫的手可以變很長，在很遠的地方拿東西...」(M2-090116)，「香吉士會說你破壞了我的夢想，女子澡堂～～」(M1-090302)。說明卡通充分利用了幽默的對白、鮮明的人物、誇張的動作等特性，再加上日益進步的聲光科技使整個效果加乘，當中的故事性、趣味性、神奇性滿足學童想像的樂趣。

另外，有些男童說：「小孩子當主角，因為這就是小孩子的卡通啊！大人當主角的話，小孩子就不要看了啊」(M3-090117)，研究者緊接著追問：「不過，烏龍派出所裡的角色幾乎都是大人，又該怎麼解釋呢？」男童覺得「這很簡單，那是小孩版的大人當主角，因為阿兩像小孩子啊」(M3-090310)；有些則認為卡通好看，在於「內容和平常的生活比較接近，就是類似學生的生活」(據 F2-090116、F3-090320)，當卡通中的人物以小孩子當主角和劇情越貼近生活經驗都能引發學童的共鳴。

「看的時候就已經融入它的情境了啊，感覺要進去那裡面，要忘記現實啊！」(F2-090116) 卡通就是有這種魅力，讓學童在收看時達到放鬆心情，抒發情感的效果。不過，學童覺得應該不至於影響自己的行為，「如果年紀小的弟弟妹妹就會，所以這種有色色的不適合他們看」(F3-090320)，而且自認為都已經六年級了，年齡也算比較大，部分劇情太不真實，像「魯夫手太長了，騙人布太愛吹牛了，香吉士太好色了，馴鹿會講話，通通都不正常，裡面都沒有正常人...」(M1-090302)，

「尤其可愛的卡通更不真實啊！」(M2-090217)，女童也說「知道不能相信那種內容，自己就是會產生那種想法」(F2-090116)；也有人從另一個角度來解釋自己不會受到影響，「卡通本來就是製作人做給小孩看的，應該說是不真實，不過，叫真人來演的話，有時候也會不好看」(M2-090217)。正因如此，學童雖然向研究者透露很想體驗卡通中角色的生活，卻很肯定自己懂得區分現實與虛擬的差別。

對學童而言，卡通中呈現出來的想像世界提供他們替代性的滿足，大多數學童希望能夠擁有角色的能力或者外貌，甚至成為當中角色人物的同伴。投入天馬行空的虛擬世界中，僅有少數學童同意可以從中學習到相處模式、男女喜好等，多數學童認為主要還是從中獲得放鬆與快樂，與陳靜音(2002)和林好芳(2005)的研究結果相同。另外，學童自認能清楚地分辨卡通與現實社會的差距，這一點也與吳知賢(1997)的研究結論相同。

貳、喜歡的卡通類型

學童的反應和吳知賢(1997)、吳翠珍(1991)、李秀美(1995)、陳筑筠(2002)、陳靜音(2002)與廖鳳瑞的研究結果相同，卡通是學童最喜歡的電視節目類型。就目前國內有線、無線電視頻道所播出的卡通種類繁多，滿足了學童不同的興趣，本研究的問卷調查結果顯示，每位學童心中最喜愛的卡通排名順序不一，同時受到男、女學童喜歡的六部卡通，當中有五部屬於生活寫實類型，僅航海王一部屬於特異功能類。

配合問卷調查及研究者平日觀察的發現，男、女學童最喜愛的卡通節目風格截然不同，閒談間，女童說出了自己的觀察：「每次下課都聽到他們男生在講魯夫什麼手的，他們都在學，不過女生就不會喜歡這種...」(觀-971118)。雖然學童喜歡看卡通的理由大致相同，但是一致認為男、女學童選擇的卡通類型不一樣。

一、 男女學童喜好的卡通類型涇渭分明

學童一致認同，男童喜歡的卡通元素包含超人的、打架的、暴力的、賽車的、血腥的、色情的、戰鬥的、粗暴的等，像是航海王、暴龍王、麵包超人、火影忍者、變形金剛等；女童則喜歡內容有美少女的、變身的、戀愛的、科幻的、浪漫的、夢幻的、唱歌的等成分，例如：真珠美人魚、小英的世界、魔法 DOREMI、光之美少女、芭比娃娃、灼眼的夏娜、美女與野獸、睡美人等。

當研究者問：「你（妳）們是怎麼將卡通分成男生看或者女生看的呢？」學童提出幾個將卡通區隔成男女兩大類型的方法：有的男童從角色人物的職業來區分，像是對航海王瞭若指掌的 B13 首先發難：「航海王是男生看的，因為海軍都是男生」，其他男童紛紛附和「海賊都是男生啦，哪有女生當海賊...怎麼會有女生看這種（航海王）暴力的」（M1-090115），只有一名男童回應其他組員：「你可能不知道喔！G08 也有在看這個（航海王）」（M1-090115）；有的則從劇情或是主要元素做判斷，男童認為「我們班的女生都看那個戀愛的，什麼澡堂什麼的」（M1-090302），女童則不甘示弱回應：

G16：我覺得這（航海王）是有點色色的，就是為了要給男生看的

G14：男生應該看那種暴力的、摔角的，女生，我覺得...（F2-090116）

G11：男生都看比較暴力那種，不然就是那種，一直圍著同一件事情，像火影忍者就一直要救一個人，就好像沒有新的發展，女生就看真珠美人魚啊，感覺那個女主角還滿貼心的（F3-090117）

除了用內容來評斷卡通屬於男童看還是女童看，有些男童則是參考片名或歌曲下判斷：

B04：不然就看它那個圖片上面就會有，圖片有什麼女生

B03：看那個（卡通）名字就像女生的啊，因為「真珠」、「美人」...

B05：片頭主題曲都是女生的，就是女生看的，那邊什麼，轉吧轉吧七彩霓虹燈，勒～（M2-090116）

部分學童是依照個人收視習慣來辨識：

B07：像真珠美人魚，哪有男生在看...，只有我表弟在看，不過他（年紀）很小不算（M3-090117）

G19：在我們家是這樣，弟弟不會和我看同樣的節目（F3-090117）

G02：（我看的卡通）就是很夢幻的那個

G06：我們女生（看的）是那些睡美人那些的

研究者：那我們這一家算是哪一類呢？

SS：中性類啊

G04：哆啦A夢中性，阿兩（烏龍派出所）也是中性，航海王也是中性

G06：因為裡面也有女生的

G02：「航海王」很多是女生在看，我覺得是女生看的（F1-090115）

航海王屬於男生還是女生類型的卡通，學童有不同的觀點，部分男童認為航海王中少有女性角色是海賊，所以應當屬於男生類型；部分女童也認為航海王屬於男生類型的卡通，舉出當中的色情片段就是設計給男生看的。但是在第一次訪談的尾聲，研究者詢問學童本研究討論的四部卡通屬於哪一種類型，幾乎所有的男、女學童都認為是中性類型的卡通，可能是在團體訪談的過程中聽到同儕的看

法而改變自己的意見。

僅兩位女童跳出男女選擇卡通類型應有差別的視角，認為卡通應該沒有分男生看或者女生看的類型，主要是「看自己的興趣，像有些男生也喜歡看那些（美少女），有一些女生也喜歡看航海王啊」，完全不受到同組其他女童反駁「娘一點的那種男生才會看」，或者「男生應該看那種暴力的...」等說法的影響(F3-090117)。研究者進一步再問：「那你平常都看哪些卡通呢？」她們的回應和觀點自相矛盾，「我不喜歡看男生的卡通，都一直打來打去...」，在她們回答的字裡行間仍然可以找到用性別作區分的線索。

在整個訪談過程，研究者明顯感受到男童被奇特又刺激的打鬥情節深深吸引，女童中僅少數幾位跟著家中的哥哥或弟弟一起收看，其餘的女童對這類型卡通多不太感興趣，另外，許多女童紛紛表示也不看真珠美人魚或芭比娃娃，但是她們仍然認為這些都是屬於女生類型的卡通。再對照問卷調查的資料結果，男童選擇的卡通多偏向特異功能或競技類型（根據黃明月在 1995 年所做的卡通分類）；女童最喜歡的前十名卡通中，生活寫實類型佔了半數，其他五項則是神話傳說與俠義偵探類型，由此可見兩性在對卡通的選擇上的確交集不多，在卡通類型的區分有性別化的傾向，選擇卡通的行為透露出對性別特質的潛在刻板印象。陳靜音（2002）研究中年級學童選擇卡通的類型結果是沒有性別差異，但兩個研究的訪談對象年齡不同，所以無法進一步比較兩者結果差異的原因。

二、 學童認為男生看女生類型的卡通會被嘲笑

雖然真珠美人魚不在本研究討論的研究文本中，但是每一組提到女生類型卡通都以此部卡通為例，因此，特別提出來做說明，了解學童收看女生類型卡通的反應。有一名女童認為已經六年級還在看真珠美人魚，似乎有點幼稚了，不過，「男女都可以看，像一些生理期之類的知識，可能男生需要知道，就了解怎麼照顧女

生，可以學到東西」(F3-090117)。但是大多數的學童可不這麼認為：

B09：有的男生會看（真珠美人魚）

B07：如果被同學知道會被笑

B10：對啊，而且會被說是娘砲（M3-090117）

G01：男生看女生看的才會（被笑），因為有的（卡通）太幼稚

G05：真珠美人魚啊，B07 在看的，因為他有姊姊和妹妹啊，他妹妹都在搶電視在看

G14：呵呵，他不敢承認，他愛面子，他覺得男生看那會丟臉

G05：娘一點的那種（男生）會看啊（F3-090117）

男生看女生類型的卡通會受到嘲笑，覺得這很丟臉的行為，全班公認是男人婆的 G04 也一再強調，自己絕對不看女生類型的卡通，「不會看那種芭比娃娃之類的，也不會看真珠美人魚之類的，就是那種會唉唉唉那種，醜死了」(F1-090115)，同組女童也很贊同她的看法，還附和這點符合她像男生的形象，不論從學童回答時的用詞或表情，皆透露出對屬於「女生的」卡通的貶低態度。至於女童看男生類型的卡通並沒有受到斥責，除了 B13 聽到有女童會看有暴力節情的卡通感到很訝異之外，其他男、女學童皆認為這是件很稀鬆平常的事。

從上述學童的反應發現，收看一部卡通不單只是自己的興趣就能決定，學童還會考量到同儕的觀感，尤其是男生看了被歸屬女生類型的卡通，不但會被嘲笑，還會被揶揄是娘砲。趁著訪談結束的一段小空檔，研究者特意分別問了 B07 和 G04 這個問題，雖然同學指證歷歷 B07 常常看真珠美人魚，爲了保全面子他沒有承認，反而有點惱怒，想要動手打人，還有女童跳出來爲他說話，認為他是搶不到電視

主控權才收看，不代表他具有陰柔氣質；至於 G04 則一再強調，自己不像女生，所以不會看女生那一類型的卡通，但從研究者觀察她看卡通的反應，其實她對我們這一家和哆啦 A 夢的喜愛大過於航海王，與其他女童的反應相同，可能是她和同學都認為自己性格比較像男生，自然選擇卡通也會和男生比較類似。

參、 解讀的立場

學童根據自身的經驗、價值觀、對卡通角色的觀感和同儕影響等因素，對卡通文本內容解讀有所異同。學童對性別特性面向的詮釋傾向優勢解讀立場，多接收當中的性別角色刻板印象，唯女童在男性角色性格特質上的詮釋持協商解讀立場；在性別互動的面向中，學童多持協商立場解讀卡通中的兩性互動訊息，唯男童對性騷擾的議題較偏向優勢解讀的立場，女童則採取對立解讀的立場；在性別分工面向中，學童多接受卡通中對角色職業分工的安排，傾向優勢解讀立場，但在親職分工與家務分工上主要採取協商解讀的立場。由此可知，學童解讀卡通文本有時複製主流價值的意識型態，有時是有條件地接受卡通中的訊息，有時能提出迥異於主流價值的觀點，且在部分議題上，男、女學童的觀點是對立的。男、女學童解讀卡通中的性別角色觀點相異處在第二節到第四節中詳實呈現。

肆、 小結

根據問卷調查結果，收看卡通是學童放學後的重要休閒活動，當中有趣的人物和創意的情節最吸引學童的目光，讓學童打發時間的同時也能放鬆心情、獲得快樂、滿足幻想，成為生活中不可或缺的一部份。若將學童喜歡的卡通作比較，最受男童青睞的卡通類型是「科幻打鬥」與「特異功能」兩種；女童喜愛的卡通

類型則是「生活寫實」和「愛情神話」兩種，清楚可見兩性在選擇的類型上有明顯的差異。本研究學童的觀點和賴國洲（1997）分析的結果，男、女學童喜愛的卡通以技能競賽為最多，次之依序為特異功能類、生活寫實類的排序稍有不同。另外，學童以主角的職業、片名或歌曲、劇情主要成分和個人收看行為來區分男女生收看的卡通類型。實際上，如果給學童一部明確的卡通節目做分類，他們多從實際收看情形來決定卡通歸屬男生或女生類別，若是確定班上男、女生都在收看的卡通節目，即使內容明顯強調打鬥或是戀愛情節，學童仍舊會自動將其歸為中性類。

從社會學習理論的觀點來看，模仿不單只是一個學習的方式，兒童可以從不同的例子中，找到更深刻的意涵，觀察出行為背後的規則或結構，然後以一個抽象的形式習得某一行為。因此，學童是否因為接觸到一些男女分化的刺激，像是與自己同性的同儕都在討論某一類型的卡通，或者男童看女生類型的卡通會遭受嘲笑的「懲罰」，因而使學童更常接觸屬於自己性別類型的卡通，這一點值得再進一步探討。至於學童詮釋卡通時的解讀立場不一，顯示個體能夠對相同文本建構出屬於自己的意義，以及深入了解學童解讀觀點的必要性與重要性。

第二節 卡通世界的性別特性

壹、男女角色比例

研究者和學童討論卡通中的男女角色的比例，是想要了解學童是否注意到兩性角色比例失衡，並且進一步探索他們對此現象有什麼看法。學習單和訪談資料顯示，全部學童對於四部研究文本的男女角色比例看法一致，皆認同除了我們這一家的男女角色比重差不多，另外三部明顯是男性角色人數遠超過女性角色，尤

其是航海王最為明顯，除了固定的主角，每集針對主題都有新的重要男性角色出現，「女生（角色）好像目前只有看到娜美和羅賓」（F3-090320）。

研究者分析本研究文本中的男女角色比例和過去吳知賢（1997）的研究結果差不多，男性角色出現的頻率約是女性角色的三倍，對照學童大略估計的男女角色比是二比一，顯然學童低估了卡通中設定兩性角色比例不均的情形。

至於學童喜歡和認同的人物角色，女童喜愛的人物中有很高的比例是男性角色，除了喜歡搞笑、有趣的男主角，也能夠欣賞女性角色的積極、聰明或者才能（據 F1-090115、F2-090116、F3-090117），同時不加保留地表達對同性或異性角色的喜愛感受（據 F1-090115）；男童則強烈認同能力強、好支配與好鬥的男性角色，喜愛的角色裡卻沒有一個是女性（據 M1-090115、M1-090216、M2-090217、M3-090219）。雖然受女童認同的女性角色人數不如男性角色多，但是她們注意的角色類型的確比男童更多元。

綜合從問卷、訪談還是觀察所得資料指出，本研究受訪學童的認同角色人物以男性為主，與陳筑筠（2002）和蔡州宙（1998）研究學童認同的卡通人物有相似的結論。在本研究中正因為學童覺得男性角色比較有趣，所以對於兩性角色比例差異很大不以為意，反倒認為男性角色多一點也無妨，學童反應可能是受到卡通預設訊息的影響，正突顯卡通節目的男女角色比例不平均的問題。

貳、 男性角色性格特質

一、 整體男性角色的形象，正面性格特質與負面性格特質比例相近

整體而言，學童對四部卡通中主要男性角色的性格特質所描述正、反面形象的比例差不多（見下頁的表 4-1），對照李美枝（1995：126）及 Ito、Williams 與

Best (引自溫明麗, 2003: 264) 的兩性或中性之性格特質表來看, 學童對卡通中男性角色的性格描述多偏向男性性格特質, 包含被社會視為正向性格的強壯、豪邁、冷靜、勇敢、有毅力、強悍、負責、冒險等, 共 35 個形容詞; 較為負向的形容詞如: 暴力、衝動、粗魯、霸道、愛炫耀 (自誇的)、自大、打人 (好鬥的) 等, 共 37 個形容詞, 以及少數中性性格特質, 如: 聰明、幽默、體貼等, 另外, 有極少數的女性性格特質用在形容本田、大雄、喬巴、騙人布與柚子等角色上, 如: 整潔的、膽小的、害羞的、天真的、富同情心等。由於研究文本設定在我們這一家、烏龍派出所、哆啦 A 夢和航海王四部卡通, 所以學童描述的卡通人物性格特質相對較侷限。

表 4-1 學童對卡通文本中男性角色的特質與專長之描述

片名	角色	特質	專長
烏龍派出所	兩津勘吉	搞笑、生命力超強、強壯、正義感、有戰鬥力 (競爭性)、豪邁、無厘頭、幼稚、貪心、愛面子、野蠻、暴躁、粗魯	抓壞人、做煙火、做模型、武術、打鋼珠、打不死、罵人
	本田	很 MAN (騎摩托車時) 娘娘腔、很娘、害羞、很弱	抓壞人、騎摩托車
哆啦 A 夢	大雄	善良、助人、有同情心、有正義感、有愛心、沒信用、不負責任、懶惰、軟弱、惡作劇、膽小	玩橡皮筋 (翻花繩)、看漫畫、睡覺
	哆啦 A 夢	有責任感、聰明、助人、很有志氣、懂事、有同情心	拿法寶、做決定
哆啦 A 夢	胖虎	膽大、強壯 愛生氣、打人、大牌、暴力、霸道、衝動、惡作劇、愛挑釁	打人、唱歌
	小夫	聰明 小氣、愛生氣、愛炫耀、愛獻寶、霸道	做模型、操控遙控汽車
	魯夫	勇敢、搞笑、強悍、冒險、有正義感、有義氣、樂觀、無厘頭、公正 貪吃	打架、吃很多肉、超快進化

航海王	索隆	冷靜、強悍、有毅力 貪睡	耍刀
	香吉士	勇敢、搞笑、體貼 很色、不正經	踢擊、做菜、把妹
	騙人布	有同情心、很會發明 吹牛、自大、愛騙人、膽小	發明武器
	喬巴	善良 膽小	醫病
我們這一家	花爸	幽默、觀察仔細、不偏心、冷靜 大男人、不愛講話、懶惰、頑固	喝酒、抽煙
	柚子	愛乾淨、很有想法、單純、有主見、沈默、 害羞、內向	(無)

研究者依據問卷調查、訪談內容做整理

二、學童認同的男性角色具有搞笑、很 MAN、能力強的特質

問卷調查結果顯示，毫無疑問地，好笑（搞笑）、無厘頭是學童對男性角色的第一印象。除此之外，一部卡通還能有多少不同個性又立刻叫得出名字的男性角色？答案比研究者預期的還要多很多。問題一拋出，學童邊念邊數個不停，除了我們這一家劇情比較侷限在學校和家庭生活，每集出現的角色固定，其他三部因應主題發展出多元的男性角色形象，但仔細一聽，學童對喜歡的男性角色評語不出很搞笑（或無厘頭）、很強和很 MAN 三個形容詞。尤其是搞笑特質出現的次數最多，而且學童隨口就可以說出一大堆例證，包括男性角色喜歡言語挑逗或眼神注目女性角色的「色色」樣子，都當成好笑的形象；另外，很 MAN 和很帥的評語時常相伴出現，不論是描述角色的個性冷靜沈默（M2-090116、M2-090217），或者打鬥的能力不斷進化（M1-090115），又或是騎摩托車時面露兇狠的表情（M3-090219、F3-090220、F2-090223），甚至到翹二郎腳的坐姿（M1-090216、M3-090219），都被男童視為男子漢的帥氣表現。

例如，原本被學童嘲笑是娘娘腔的本田，是個說話溫柔呢喃的男警角色，每次騎上摩托車後，「從一個不好意思、很好笑的臉，變成一個面孔猙獰的傢伙」(M1-090216)，男童立刻撇開對他的貶抑，大大讚許一番，「好像很有男子氣概、很酷、很帥、會冒險的樣子」(M2-090217)，女童也很認同他騎上摩托車的凶猛樣：

G07：他（本田）一下很娘，可是，騎那個摩托車就很像有男人味那樣

G04：我討厭娘娘腔的那個本田

G02：我覺得他很愛耍酷

G17：很奇怪噯，一般在生活上有點娘娘腔，然後騎車就會變成那個很 MAN 的樣子 (F1-090115)

G08：恩，我覺得可能是因為要特別強調說，他騎摩托車和沒有騎摩托車的性格的相差，就是騎摩托車的時候就很兇、很猛啊，這樣就很帥、很 MAN，下來的時候，從摩托車下來的時候就娘娘腔，變得很娘娘腔，很膽小那樣 (F3-090220)

從本田臉部的表情，學童可以掌握他性格的轉變，雖然女童對他性格大轉變感到疑惑，但比起其他同具有柔弱特質的男性角色，當本田能夠展現學童認為男子氣概的行徑，變成很帥、很 MAN 的形象，符合學童對男性人物應該要有男性化特質的堅持時就會認同這個角色。

要特別一提的是烏龍派出所中兩津勘吉這個角色，集合了幾乎所有男性角色受歡迎及被批評的性格，從這個男性角色身上就可以看到所有學童喜愛的特質。他們是這樣描述：「兩津是個很風趣的人，然後有點耍小白癡，遇到事情就會用很好笑的方法處理，看到美麗的女生眼睛就變愛心」(M2-090217)，「超 MAN，而且很有戰鬥力，根本就是個原始野蠻人」(M3-090219)，「雖然動作粗魯，但滿有正義感的」(F3-090220)，「他還以為自己很厲害，平時就會自誇、吹牛、又愛面子」

(F3-090220),「他最喜歡的東西就是女人、模型、蹺班和獎金,每次都騙所長...」
(M1-090216),「愛喝酒的個性和他爸爸簡直一模一樣」(F1-090217)。

在學童口中很 MAN 的行為往往是帶有暴力和破壞的活動,或是不擇手段達到目的而欺騙的負面行為,學童都知道是不好的行為,但是,男童認為看卡通是爲了看男性角色回答無厘頭的對白,或者表現搞笑、逗趣的誇張行徑,只要人物的行為舉止有趣、好笑,這些負面行為可以有條件的被接受,而且完全不損及男童對這類角色的認同程度,甚至合理化這些男性角色的負面行為;女童雖然會指責這些負面的行徑,可是又認為男性「本來」就是做些負面的舉動,所以無須太在意。在郭秀玲(2000)比較自己和學童看卡通的視域研究中,解釋男童因爲本身也會犯同樣的錯誤,所以不覺得角色人物負面的行為是不對,女童則會嚴厲批判,正巧文中舉的例子和本研究一樣是哆啦 A 夢中的大雄。在本研究中,男童會因爲對大雄的反感而強烈指責他的行為,反而女童會比較同情、同理人物所犯的錯誤。

Mike(引自劉泗翰,2004)提到男性特質還包括了遭遇危險與困難等因素,受傷、甚至毀滅都是表現男性氣概的方式,或許能夠了解爲什麼學童口中「很 MAN」、很有男子氣概的男性角色,往往是在形容男性角色面對危難時堅毅的對抗敵人,即使受傷還要再爬起來奮戰的劇情,也能解釋爲何男童不斷舉例男性角色對決的激烈狀況:

研究者:你欣賞他們(男性角色)什麼地方?

B03:男生打架都很火爆、暴力的

B13:他(索隆)把那個卡古塔砍成那樣,殺殺殺

B12:他們船上有個有大很粗的鐵鍊對不對,他(香吉士)把那個鐵鍊踢斷,然後纏住伯爵,然後這樣拉,這樣纏,再一踢就拉住(M1-090302)

三、 學童一致認同不夠 MAN 的男性角色是娘娘腔

在兩性極端分化的刻板印象下，對男性角色外在表現的束縛不比女性少，甚至受到的抨擊更激烈，「娘娘腔太 OVER，男人婆就還好，這是怪癖噎」(M2-090217)。學童對於「娘娘腔」的定義不外乎從個性、姿態及興趣來看。比較愛撒嬌、說話語調比較呢喃，或者併攏雙腳斜坐、手在地上畫圈、會臉紅、走路扭腰擺臀、膽小、男生學女生化妝、穿裙子，都是娘娘腔的表現，讓學童感到噁心（據 M2-090217、M3-090219）。

B13：不好意思的樣子，然後，他（本田）的手一直上上下下的（兩手食指指尖繞圈），上上下下的

B14：很 MAN 就不會這樣

B15：他是比較膽小的，所以有點害羞

B01：那是娘砲

B12：因為他是娘娘腔啊

B14：他走路的姿勢是這樣（扭腰擺臀）

B01：他是沒雞雞的男人

B14：學長（嬌柔的聲音），就是很娘（M1-090216）

G08：（本田）就是動作很像女生，講話啊什麼都很像女生

G07：就是手一直轉圈圈啊，像這樣（雙手食指指尖互相輕碰，指尖相對繞圈圈）

G06：對啊，姿勢會很像這樣子，就是扭扭捏捏的

G07：是那種聲音很噁啊（F1-090217）

對學童而言，娘娘腔的定義就是有「很女生」的樣子，「那什麼是女生的樣子？」研究者充滿疑惑的問女童。「多半是三八的女生、比較嬌寵的女生都會用這些動作（撒嬌狀、聲音柔）」(F1-090217)，研究者更加不解地問：「也就是一般的女生不會那樣囉？」女童頻頻點頭，研究者的疑問卻更大「那為什麼要說他們的動作很像女生？不是每個女生都有這些動作啊？」換成學童變得滿臉疑惑，最後小組內歷經一番討論，認同這些三八女生也是女生，男生有「很女生」的動作毫無疑問就是娘娘腔。研究者從旁靜靜觀察女童的對談，總歸一句就是「大家都這麼說」，並沒有真的深入思考為什麼要給這些非主流價值形象的人冠上污名。

既然對這種行為感到噁心，卡通中又為什麼會出現這類的角色呢？男童向研究者解釋呈現出這類的角色是爲了讓卡通更好笑，順帶嘲弄這類型特徵的人（據 M3-090117）。

除了上述這些強烈的批評，其實部分學童用比較寬容的態度看待：

B01：男生穿裙子也很羞恥

B12：我不喜歡，像他們這樣娘娘腔

B13：ㄟ，如果你們在蘇格蘭說這個話的話會被笑，蘇格蘭裙

B15：ㄟ，可是穿裙子有點娘

B13：就是我說，那個人，穿什麼沒有很重要，都穿皮衣，因為你出生的時候沒有穿衣服，所以不要太在意別人穿什麼（M1-090216）

G19：男生腳是合起來，合起來的男生應該是...個性應該比較沒有那麼粗暴

G15：內向

G17：比較溫和

G16：感覺很斯文（F3-090220）

其實這些學童在整個訪談過程也同樣認為這些表現是娘娘腔，但是他們反應不那麼激烈，B13 認為不要太在意他人的穿著，蘇格蘭的男人也穿裙子。從這一點可以看到學童的經驗或知識越豐富，越能從不同角度來詮釋訊息，了解事情能有多種可能性，就越能打破性別角色刻板印象。

部分女童則從另一個角度去思考，男性併攏雙腳斜放的坐姿不一定是娘娘腔，可以是內向、溫和、斯文的人。在卡通中，缺少對陰柔特質的男性角色或陽剛特質的女性角色的「正面」描述，像是烏龍派出所中個性溫和、講話輕聲細語的本田就是個鮮明的例子，常被隱射溫柔的舉止是他失戀一百零一次的原因，可能會讓學童從這些角色被嘲笑的情節中，強化自己本身既有的性別角色刻板印象。

多數男童都無法接受具有陰柔特質的男性角色，表示男性不應該有內向、軟弱或溫柔等女性化特質，對於不夠陽剛的男性角色有明顯的貶低與排斥。例如用不屑的口吻諷刺大雄愛對哆啦 A 夢撒嬌、玩橡皮筋（翻花繩）、和女生一起玩躲貓貓的行徑，認為他的行徑像個女生，即便擁有翻花繩的專長也不被男童認同（據 M1-090302、M2-090116）。

B01：大雄會打破玻璃喔！

B13：他哪有資格打破玻璃啊，他又沒打那麼遠

B01：他用丟的啊

B13：他也不會丟那麼遠啊

B13：娘砲，娘娘腔，娘砲娘娘腔ㄟ，垃圾臭媽媽。大雄，有時候我看他跑到廁所裡面惡作劇啊，因為他們家的廁所壞了，而且故意裝成娘娘腔的樣子說：

「裡面有人～」(音調提高裝害怕狀) ... (M1-090302)

B04：算啦，他用那個，連一顆球都打不到，他膽子很小

B12：而且他像女生

研究者：你從哪些地方覺得他像女生？

B05：跟哆啦 A 夢撒嬌

B04：他會玩那個橡皮筋，還玩那個躲貓貓之類的ㄟ

B03：不是，他玩翻花繩，或是跟女生玩跳繩，通常很多女生，都是他一個男生（M2-090303）

後來，研究者繼續追問男童應該從事哪些活動才算弱？大部分男童的回答都是運動或競賽類型的活動，只有 B13 認為應該跳脫兩性擁有固定的行為標準的框架：

B13：因為他們自己想要的，他們認為自己是男人啊，所以就覺得大家就會想要的，這叫投射動作，那個覺得自己想要怎樣，別人就會想要怎樣，ㄟ，應該是看個人想要不想要（M1-090302）

其他男童認為男性應該要從事動態的活動，的確和 B13 平時下課多待在教室畫畫成強烈對比，不過，研究者再深入追問是否認同大雄的興趣，B13 還是不太能接受，只是基於「同情」這個角色很軟弱才提出反駁，並不是真的能跳脫男性應該陽剛特質的框架。

男童認為愛撒嬌、膽小、常和女生玩在一起、運動神經不發達...個性的男性太像女生，與 Middleton 和 Vanterpool（1999）針對三年級學童所做的研究結果相似，這些表現不夠男子氣概或是表達出恐懼的男性角色都被認為是沒有用的人物，研究者試圖引導男童注意這類角色的專長，看看是否因為軟弱的性格太過鮮

明而忽略考慮其他部分，發現男童會因為對角色厭惡而只從負面角度來評價。

男童沒有提及哆啦 A 夢中大雄愛哭、愛告狀的行為，於是研究者質疑是不是因為他們認為哭不算是示弱的表現，男童紛紛認為男子漢是不會哭的，「那太丟臉了啦」，當研究者繼續追問：「在班上打架輸了會哭的是誰？」被點名的當事人不是理直氣「虛」的否認，就是裝勢要打人，然後藉故轉移話題，避談令他們感到不自在的問題（根據 M1-090302、M3-090310）；女童則是不停嘲笑常哭著向老師告狀的男生，但她們認為男生哭泣還不算娘腔，「雖然有點弱，比女生還要愛哭，可是他們又愛打架，打完（架）才又去哭（著）跟老師告狀...」（F3-090320）。男、女學童可能是注意到「打架」是事情的起因，打架一般被認為是男性展現力量或勇敢的表現，因此透過力量來維持自己的男性氣概就不會被當成是弱的角色。

爲了了解研究者的推測是否能反映學童真正的想法，於是藉著胖虎哭著向媽媽求饒的片段拋出疑問：「你覺得大雄哭是軟弱的表現，那胖虎哭給你的感覺是什麼？」B13 是這麼和研究者對答：

B13：大雄還是最弱的，而且他每次都用哆啦 A 夢的道具，如果沒有伸手跟人家要道具，他就沒有用

研究者：如果你擁有哆啦 A 夢，你會使用他的道具嗎？

B13：當然會啊，不過我不會被欺負啊，所以不算弱

研究者：胖虎也會哭，也會拿哆啦 A 夢的道具

B13：雖然他會哭，可是他會欺負大雄啊，然後他媽媽會打胖虎，所以他媽媽是最強的（個-090409）

不單只有 B13 這麼認為，在訪談過程中，三組男童都認同「很 MAN」的男性角色會不斷勇於挑戰困難，不像某些男性角色依賴他人解決事情（如：大雄依賴

哆啦A夢、本田依賴兩津、騙人布依賴魯夫)，這些行為在男童的眼裡無異是宣告自己的無能，男性應該要靠自己解決才算是男子漢。事實上，所謂的「解決」通常是允許他們使用身體的力量來解決，也就是必要時，男性可以攻擊、欺負他人達到目的，突顯自己能夠自我保護，追根究柢學童是以「力量」的強弱來評價一個角色的地位。

四、 男童不願承認男性角色能力比女性角色差

「男生不大會注意（卡通）裡面的女生，因為在大海賊時代的時候『力量』才是最強的」（M1-090115）。男童的觀點傳遞出男性力量優於女性的自信，且認為女性的能力也不如男性：

研究者：有沒有能力強的女生呢？

B09：娜美

B07：愛情的力量喔

B08：如果說是畫航海圖還可以，能力有點應該...（作嘔的表情）（M3-090117）

研究者指指烏龍派出所的麗子騎重型摩托車的劇情，男童一點都不相信這是真的：

B11：我不相信麗子會騎摩托車

B03：麗子就是射擊的能力，可是我覺得差太多了，應該（射擊能力）還好吧

研究者：ㄟ？她不是射擊菁英隊的第一名嗎？

B05：那應該是她夢想，談夢想啊

B12：幻想的，女生愛幻想（M2-090303）

男童鄙視女性能力的態度，也從他們批評具有陰柔特質男性角色的行為可窺一二，像是諷刺大雄：「玩翻花繩？要那個幹嘛？又不是女生，你要嘛？」(M1-090302)；或是「沒有會到別人（男生）的重心，浪費時間玩那個女生的活動」(M2-090116)。譏嘲大雄玩的是「女生的」遊戲，貶低女生的興趣，也質疑女性的能力、體力和技能不如男性，。

女童的直覺反應也是男性能力比較強，但不像男童能夠指出很多的例證和細節。

G07：應該是男生比女生強更多

研究者：你從哪裡得知？

G07：兩津很厲害啊

G04：哆啦A夢的大雄啊，軟弱

G06：懦弱啊，比那個靜香還那個... (F1-090303)

「羅賓打的場面都很完整，男生打鬥的比較慘，男生的能力比較強...」(M1-090302)。聽到男童提及航海王中男性角色打鬥場面比較火爆，女童先是附和：「男生的都一直打打，東西壞掉，女生比較溫柔吧」，一個女童不甘示弱：「像卡莉法（航海王）破壞力很強，跟娜美打的時候，房間也是亂七八糟啊」，其他組員這才認為是男生沒有注意到女性角色，紛紛表示女生生氣起來也不輸男生，「而且女生發飆的時候，女生也會摔東西」(F1-090303)，只是班上的男童都不願意承認女生能力也很好罷了。

任何的溝通不僅是分享所要表達的意義，還顯示彼此的關係或狀況，男童用鄙視的態度嘲諷女性能力的不足，突顯卡通中缺乏女性具有專業知能的表現，還有可能讓女童在不知不覺中接受這種「男強女弱」的看法。

由於男童不斷強調男性角色的能力，於是研究者接著問：「你覺得哪一個角色能力比較差？」在航海王中首當是喬巴和騙人布，「因為騙人布只是射擊比較準一點，他只會用武器ㄟ」(M2-090303)，喬巴是「因為他太容易受騙了，每次騙人布跟他說...他都會相信，還一直說『真的嘛！』很笨」(M2-090303)，幾乎所有的男童都認為「兩個都很爛」。研究者想要試探男童的反應便問道「如果和娜美比起來呢？」發現男童有志一同，全部都認為騙人布和喬巴還是比娜美強，他們判斷的依據不外乎娜美只會用天候棒、天候棒是騙人布設計的，或者拿魯夫和娜美的打鬥能力作比較，接著談起打鬥能力一個比一個強的男性角色。其中一組男童這麼回應：

B04：騙人布比較那個膽子比較小，娜美膽子比較大，可是她比較爛

研究者：你從哪裡覺得娜美能力比較差？

B05：拿那個閃電的棍子，雷電那個

B03：不過還好，滿爛的

B04：男生打鬥的比較慘，男生的能力比較強，騙人布靠彈弓，索隆靠刀...

研究者：你的意思是騙人布的彈弓比娜美的天候棒厲害嗎？

B03：男生打架都很火爆、暴力的... (M2-090116)

迴避研究者的提問，沒有直接拿騙人布、喬巴和娜美的戰力能力做比較，也忽略先前讚美娜美會畫航海圖的能力很重要。事實上航海王的作者在娜美這個角色上，打破了傳統女性角色膽小、易受騙、情緒化和反應慢的性格，這些都是男童可以接受的，但是無法從他們口中說出女性角色優於男性角色的話。於是研究者換個角色再問相似的問題：

研究者：索隆有一次比劍術不是輸給一個女生嗎？

B13：很像克伊娜那個女生

B03：索隆比較強

B13：那是她以前，不過，她為了要再次打贏索隆就在屋頂找磨刀石，然後摔下來摔死了，不過，就算她長大，我覺得還是索隆會贏（M1-090302）

在訪談過程中，研究者多次藉機回到這個問題上想要做澄清，男童對於男性能力比女性能力差的話題還是帶過不談。在郭秀玲（2000）的研究中，該研究者遭遇到的困難是男童無法對女性角色給予正面的評價，認為可能是男童不知道如何表達自己的感受，這一點研究者深有同感，男童在訪談過程中少有情感性的評價，可能礙於缺少表達自己感覺的語彙，但是他們在受訪過程中不時出現對女性的輕蔑態度，研究者大膽推測有相當高的比例是因為男童打從心底就認為女性是弱者，所以不願意給予正面的評價。

五、 女童能夠欣賞不同性格特質的男性角色

不單只有搞笑、很 MAN 特質的男性角色受到女童歡迎，女童還欣賞具有溫柔、體貼個性的男生，像是讚許烏龍派出所裡的中川「不僅長得很帥喔，又有正義感，做事很公平喔，不像阿兩會偏心那種，又很體貼」（F1-090115），「感覺他是很細心，什麼事情都會想到以後的事情，而且對麗子也很溫柔」（F2-090223），或者我們這一家的柚子「比較內向，但是他不會暴力，也比較有自己的思想」（F1-090217），此外，女童還滔滔不絕談論其他的角色，像是哆啦 A 夢中富有同情心、善良的大雄、哆啦 A 夢；烏龍派出所裡敦厚、老實的寺井；航海王中天真、單純的喬巴等男性人物，由此可見，女童能欣賞有別於強悍、搞笑的其他男性角色。反觀男童組的反應，對於擁有中性特質的角色都沒有特別印象，也沒有回答

相關的問題，倒是將話題又轉向讓他們覺得好笑、強悍的男性角色。

即使是被男童嘲笑「很弱」的男性角色，女童也不會排斥，還能夠找到欣賞男性的優點，像是讚許大雄玩翻花繩的能力：

研究者：大雄玩翻花繩的專長給你們什麼感覺？

G14：很好啊，班上只有他會，就是他的專長啊

G15：東京鐵塔那樣

G05：他可以參加比賽啊

G07：可是在卡通裡面，翻花繩都是靜香那些女生做的，...大雄參加，可是被胖虎和小夫看到就會被他們說娘娘腔

研究者：胖虎和小夫也說大雄是娘娘腔嗎？

SS：沒有，我們自己想應該是這樣，他們欺負他啊（F1-090303）

施測性別角色概念量表的結果，呈現女童的性別角色刻板印象略高於男童的情形，由於兩者差異不明顯，可能是題項的問句不夠具體，或是個人語文能力的限制等因素，所以無法掌握男、女生刻板印象差異的背後原因。但從訪談資料中清楚可見，女童能夠欣賞具有溫柔、體貼、不暴力、細心又有想法的男性角色，比男童更能擺脫對人物特性的刻板印象。

參、 女性角色性格特質

一、 整體女性角色的形象，正面性格特質明顯多於負面性格特質

學童對四部卡通中主要女性角色的人格特質與專長之描述（如下頁的表4-2），對照李美枝（1995：126）及 Ito、Williams 與 Best（引自溫明麗，2003：264）

兩性或中性的性格特質表來看，受訪學童對卡通中女性角色性格的形容多偏向女性性格特質，包含被社會視為正向性格的溫柔、整潔（愛乾淨）、漂亮、伶俐等，共 23 項形容詞；較為負向的形容如：愛八卦、愛哭、大驚小怪等共 3 項，僅少數女性角色有中性的性格特質，如：聰明的、任性的、風趣的、樂觀的、偏心的等共 5 項，在這些中性特質中，除了「聰明」一詞用來稱讚航海王裡的娜美和羅賓，其他全是形容我們這一家的花媽的個性；另外，男性性格特質如：幹練的、粗魯的都是形容媽媽角色。從學童對女性角色的評語中不難看出，女性角色的正面性格特質比例高出負面性格特質，而且學童對女性角色特質的描繪明顯少於男性角色，和研究者先前對研究文本分析的結果相同，可見卡通中的女性形象不夠多元，若再進一步分析，去除了學童對媽媽角色的性格描述後，其他主要女性角色具有的性格特質類型就更顯單一、不夠多元。

表 4-2 學童對卡通文本中女性角色的特質與專長之描述

片名	角色	特質	專長
烏龍派出所	麗子	漂亮、很溫柔、愛漂亮、溫和、好心、愛幫助人、愛乾淨	當警察、做蛋糕、澆水
	小町	強悍、恰北北、自以為是	罵人
哆啦A夢	靜香	漂亮、溫柔、文靜、善良、安靜、優雅、細心、助人、愛乾淨 任性、愛哭	彈鋼琴、拉小提琴、烤麵包、烤餅乾
	媽媽	能幹、照顧人、凶悍、愛罵小孩	做家事、打掃、做菜
航海王	娜美	漂亮、聰明、活潑 見錢眼開、現實、很兇	電人（使用氣候棒）、畫航海圖、指揮
	羅賓	聰明、安靜、很會傾聽	考古、研究

我們這一家	花媽	搞笑、節省、樂觀 急性子、聒噪、偏心、野蠻不講理、愛八卦、大嗓門、糊塗、愛大驚小怪	殺價、做家事、講道理
	橘子	可愛、注重外表、機靈、伶俐、愛幻想、有聯想力	縫紉、作娃娃、化妝

研究者依據問卷調查、訪談內容做整理

二、 學童認為女性角色應該具有溫柔的特質

說到女性角色的形象，男童的印象是「溫柔」(M1-090302)，女童的印象除了溫柔還多了「有的時候都會有一點兇，又很愛哭」(F2-090305)。令人疑惑的是，根據問卷調查結果顯示，學童認為在這四部卡通中只有烏龍派出所裡的麗子和哆啦A夢的靜香是溫柔的女性，可是在訪談過程中，學童一致認為幾乎所有女性角色皆具備溫柔的特質，仔細從他們的對話中找出蛛絲馬跡，原來是他們認為女性角色「應該」要具備這樣的性格特質。

在女童的認知裡，女性擁有溫柔的性格才能受到男性的呵護：

G07：她（羅拉）是很像獅子（阿布薩羅姆）的那個原本的老婆

G06：可是他不喜歡她，因為她太兇了

研究者：女生太兇會被不喜歡？

G06：對啊（F1-090303）

G18：男生會注意比較溫柔的女生

G11：可能他們希望說，可能他們遇到挫折有人在旁邊支持他，（不會）感覺好像要拋棄他的樣子，丟下他去找另外一個

G12：又要那種小鳥依人的感覺

G11：就很溫柔（F2-090223）

研究者：妳們喜歡哪一種類型的女生？

G10：溫柔的

G12：比較像女生，會得到很多疼愛

研究者：得到誰的疼愛？

G12：朋友都有啊，可能，可能朋友或者家長，有的男生覺得男性化的女生不是那麼好

G11：這樣子大家會覺得說比較像女生，比較對你有呵護的感覺 (F2-090305)

烏龍派出所的麗子，在卡通中出現騎摩托車、射擊、烤蛋糕、追壞人等多變活動，每種形象都備受女童喜歡、羨慕，但即便如此，女童還是不自覺趕緊澄清她仍有溫柔的個性。

研究者：片尾曲搭配麗子的故事給妳什麼感覺？除了妳喜歡的造型以外

G04：就是射擊的時候，很猛

G02：射槍的時候，因為她射槍的時候感覺很奇怪，一個女生突然射槍

G06：可是她應該是溫柔體貼吧 (F1-090217)

G13：她拿著手槍，一點點兇

G11：就是雖然有時候表面上看起來很兇，其實也是有溫柔的一面 (F2-090223)

女童提到女性角色的負面批評多在人物個性太凶悍，比如說「花媽買菜的時候會討價還價，恰北北」(M3-090310)，或者是「胖虎的媽媽就很兇...大雄的媽媽發火很恐怖...」(F2-090116)。

雖然第三組的女童提到除了溫柔討人喜歡的個性外，女性本身應該要多加些聰明、主見的個性，但是最後小組的結論又回到「有意見」的女生令人討厭，所

以還是溫柔個性比較重要（據 F3-090320）。從上述女童的想法來看，女生有主見、勇於表達被當作「罵」男生，也被認為是男性化的表徵，可能是造成女童不敢勇於自我表達（或表現）的原因。那就來看看男童對於個性凶悍的女生是什麼看法。

研究者：小町做了什麼事情讓你這麼不喜歡她？

B04：很ㄐ一ㄅㄚ啊，小町和奈旭子每次都罵兩津，很不公平

研究者：那不是因為阿兩把錢通通花光了嗎？所長也有罵啊？

B04：男生罵男生就不會，女生罵男生就有一點，自大吧」（M2-090116）

B07：看起來很溫柔不過很暴力

B08：恰北北，她（小町）每次都對阿兩很兇，很白目就是了，而且，而且她又沒有，都是阿兩抓到壞人的好不好，反正我覺得她很自稱就是了，就是以為自己...（研究者：自以為是？B08：對）（M3-090219）

B13：哪有很溫柔！（香吉士對娜美換上禮服的評語）恰查某，娜美每次都打香吉士

研究者：你有注意到娜美是因為什麼原因打香吉士的呢？

B13：他很好笑，他說：「娜美小親親」...（M1-090115）

部分的男童對於具有主見的女性角色，例如烏龍派出所裡的小町或航海王中的娜美還有其他的負面批評，如：自以為是、很ㄐ一ㄅㄚ、很賤、很白目。男童們覺得女生最好像哆啦A夢中的靜香，表達情感時表露害羞、拘謹的樣子，是個很溫柔、很可愛的女孩子（據 M1-090302、M2-090116、M3-090117）。

男童不喜歡卡通中女性角色有太過指使他人、具有主見，或者不夠溫柔的特質，這一看法與吳知賢（1993）研究裡高年級男童呈現的態度相同。從訪談、觀察的資料來推測，可能是卡通中具有主見的女性角色，通常被設定和受歡迎的男性主角立場相對立，一來男童為表現對認同對象的忠誠，所以對這類女性角色心生反感，二來可能是有主見或者會質疑男性角色行為的女性，侵犯了男性掌握行動主導權的地位，因而使男童感到不悅。

值得注意的是，女性表現出直率、有主見、不順從的性格若是情有可原，男、女學童就能有條件的接受。

研究者：那麼，像（哆啦 A 夢）羅蒂小姐直接反駁她伯父，給你什麼感覺呢？

B03：比較大牌就對了，翹腳，還張開，然後她這樣翹腳的時候，手還這樣子（雙手張開靠在沙發上），個性感覺很...，滿愛飆車的，好豪爽的（女生）

B13：ㄟ，因為她的祖先是男爵啊，所以她很豪爽（M1-090302）

G10：很豪邁，城堡有很多她的回憶啊，她就卻想要賣給人家，口氣很像男生又很像女生，就是，她是男爵的孫子啊，要怎麼說，對，就是她說，跟哆啦 A 夢和大雄說：「你要住就多住幾天」

G12：比較坦白（後來澄清為直率）

G10：對，比較直接，她不是說：「這是我的伯父，她一直想要我的財產喔」，不過也有像女生，她長得也很漂亮（F2-090305）

學童雖然第一眼覺得哆啦 A 夢中羅蒂太強勢，不過隨著劇情發展所獲得的線索，反而會替她解釋是因為血統的緣故，所以表現出豪爽、豪邁和坦率的行爲。從上述的林林總總，研究者發現不論男女學童都將有主見、有意見、直率坦言、拒絕配合男性角色行動等女性角色的表現都認定個性凶悍，不受歡迎的人物，即便有例外也是因為順從劇情結構的安排，而且女童落入用美麗的外表來替人物解套，可見以偏頗的、單一的標準來評價每一個女性角色。

男、女學童都認為女性「應該」有溫柔的性格，但卻聽到了女童心中掙扎的聲音：

研究者：妳們的意思是女生都是溫柔的嗎？

G11：每個人的個性不一樣啊，都可以，又沒有規定性別

G03：（真實社會）有的會，有的很強悍

G11：應該會想，為了在社會上生存要忍下來吧

研究者：忍下來什麼？

G11：就是不要讓人家覺得妳很兇啊（F2-090116）

從女童的話中可以看到社會給予的壓力，人在一個社會空間中，觀察到周遭對某一種行爲、價值的評價，依據這種感受就容易對事件採取理所當然和信以為真的態度，學童很有可能因為再無意間將卡通人物的觀點變成自己的想法，漸漸地內化成自己人格的一部份。

三、 學童一致認為凶悍、粗魯的女性角色是男人婆

不論男、女學童對於兩性外在的行動與姿態的評論都有相似的標準。女生穿著重型機車衣服、射擊服都被認為是暴力形象（據 M2-090303），或者比較有個人主見，又或是反駁男性角色的女性人物都會被視為很兇、很恰，冠上男人婆或是

GAY 砲的稱呼。承接上一個議題，能從更多線索了解女童為什麼認為要隱藏住自己原本的性格，只表現出溫柔的特質。

男童認為男性粗暴、野蠻的行為是理所當然，比如說「阿兩翹二郎腳，代表我是老大的意思，把自己想得很偉大，可是他真的很厲害」(M1-090216)，但是，男童不喜歡女性有粗魯、暴力的舉動，「討厭看到女生打架的畫面」(M2-090116)，強烈抨擊女生不該有騎重型機車、翹腳、挖鼻孔、雙手放置腦後等動作。

B10：女生該有這種動作嗎？

B04：女生不能露胳膊窩啊

B10：不一定，可是你覺得女生這樣好看嗎？（雙手在後腦杓交叉）

B08：不能露胳膊窩。老師我問你喔，如果女生有這樣的嗎？就跟那個啊，女生不是不該那個把腳張大一樣嗎？

B04：老師，如果女生穿裙子，養成這個習慣腳張大被看怎麼辦？啊，男生不會穿裙子嘛，除非演戲啊...(M3-090310)

男童覺得女生不應該有「粗魯」的動作，是考量到她們這樣不好看、穿裙子會露出底褲。女童則是認為「大部分的男生都比較大方，這些都是小事嘛，不用計較，可是女生要保守，不然人家就會覺得那個女生怎麼那麼隨便，這麼做應該沒有人會喜歡」(F3-090117)，或者「(女生)很粗魯會被認為是個男生，太男性化、太自我」(F2-090305)。再舉烏龍派出所中的麻里愛為例，學童認為即便他在先天的生理上是個男生，「可是他現在是女生，可是他很暴力，生氣就拿起拳頭，就這樣 K 人，難怪阿兩不要他」(F3-090117)。男童以「為女性好」的立場來掩飾對女體的束縛；而女童認為既然麻里愛變了性，就該有女性應有的行為舉止，但她生氣會打人、很暴力是美中不足，也落入對女性不能凶悍、粗魯的固著觀點。

女童用刻板印象中女性應有的表現來評斷麻里愛的行為不當，同時又對男性可以不必受到這些外在行為的約束感到羨慕：

研究者：妳說妳也想試試看交換身體？（烏龍派出所第 13 集之阿兩和麗子形影不離！？）

G08：可以玩比較暴力的啊

G07：他們男生都玩很變態，然後打人

G06：女生比較端莊，不像男生到處玩

G04：我會（想交換）噎，可以跟他們一起玩（F1-090217）

B09 是學童口中愛打棒球、體貼又好笑的男孩子，在這三次的訪談中，總是聽到他提出異議：

B09：阿兩在麗子的身體還挖鼻孔，然後翹二郎腿，很像恰北北一樣

B10：ㄟ，這覺得女生不該有這些動作

B09：那男生就該有喔？女生不該有，男生就該有？

B04：女生不該有，男生也不該有！（M3-090219）

如果對照 B04 前後態度，其實並不真的能接受女生有比較粗魯的動作，而是受到同儕的壓力改變自己的說法，但在三次的訪談中，少數學童擁有抗拒式的解讀。

學童普遍對卡通中不具主流推崇的性格特質的角色感到厭惡，「噁心」、「變態」是最常見的評價，尤其是男童的反應最為激烈。對照之前學童對具有陰柔特質的男性角色的批評，他們有這樣的反應並不令人意外，學童普遍都用「男生該有男生的樣子，女生該有女生的樣子」的信念去評判卡通人物，自然偏離主流價值的

性格不能被他們接受。

四、 男童認為愛乾淨屬於女性角色的特質

哆啦 A 夢的靜香不單是男童認為溫柔的典範人物，她愛乾淨的個性也讓人印象深刻。

B14：(靜香) 很愛乾淨的，很優雅的，拿提琴的時候，樣子看起來很可愛

B13：靜香又愛洗澡，以為自己身體那麼髒，女生很愛乾淨

研究者：你覺得女性角色都愛乾淨嗎？男性角色呢？

B03：比較愛洗澡就對了，每次大雄偷窺她都在洗澡

B13：男生就還好吧，ㄟ，你覺得有嗎？

SS：沒有吧 (M1-090302)

研究者趁著訪談過程口頭調查了一下，男、女學童都認為女生比較愛乾淨，舉了許多班上的例子做說明，卻沒有人回應研究者的另一個疑惑，「為什麼沒提到男生有好的衛生習慣呢？」。

訪談結束後出現一個有趣的插曲。順口讚美一個男童能夠隨手收拾桌面是個很棒的表現，卻引來他高分貝的反駁：「我沒有喔，我沒有很愛乾淨喔！我只是... 老師，你不要說我愛乾淨，我又不是女生」(據 M3-090310 訪談後日誌)，當時研究者十分不解地回應：「我只是覺得你能夠主動清理桌面再離開的行為值得讚許。」男童帶些不安的要求研究者不要告訴其他人，因為男生被讚許愛乾淨會受到同學嘲笑。可見「愛乾淨」在學童的觀念裡是屬於女性的性格特質，男童因為被冠上傳統女性特質感到憂慮，即便是一般人認為「好」的特質，還是有損其男子氣概的形象，所以，不只女性在性格特質發展上受到許多限制，男性在傳統性別規範下受到更大的束縛，只要偏離主流定義的男性特質，就得要付出被辱罵或嘲笑的

代價。

五、 男女學童對女性角色變性關注的焦點不同

烏龍派出所中麻里愛是個從男兒身變性成外型纖瘦的漂亮女生。在訪談過程中，每一組學童都會主動提到麻里愛，男童毫無客氣地批評麻里愛男扮女裝，是個裝上假胸部和穿著女裝的人妖，後來還喜歡上阿兩就變成了 GAY（據 M1-090115、M2-090116）。此外，由於劇情沒有交代清楚麻里愛變性的細節，男童爲了麻里愛有沒有閹掉生殖器官爭論不休：

B04：為什麼麻里愛可以和阿兩結婚勒？

B08：把那個雞雞閹掉就可以

B04：又還沒有閹掉，白癡

B08：可是他現在應該算是女生了吧

B04：你哪裡看到他有閹掉

B09：唉呀，陰陽人

B04：麻里愛是男生，還在那邊「阿兩哥～你也喜歡我喔」（提高音調，尾音嬌柔聲）(M3-090310)

男童因爲厭惡麻里愛這個角色，詮釋時表情不屑，還加入很多與劇情描述不相符的解釋；女童沒有像男童一般有這麼強烈的批判，提到麻里愛到阿兩家打掃、做飯，同情他受到阿兩的欺負，「他裝成女生會遭受異樣眼光，就像阿兩一樣排斥、不敢娶她」(F1-090115)。

女童對變性角色的觀點和男童截然不同，比較同情變性角色的立場，而且完全被這個角色的美貌和溫柔的性格吸引：

G07：對啊，有一集有講他變性啊

G06：他以前是摔角選手，然後他自己留長頭髮，然後變女的

G02：麻里愛有時候做說：「這個我會啊」，就是很溫柔的樣子 (F1-090115)

G12：他好像女生，好美

G11：其實我覺得，我覺得如果他變性的話還不錯

G12：即使要反串的話，身材就要跟那個麻里愛 (F2-090223)

G15：我覺得他 (麻里愛) 當女生比較好

SS：對啊

G05：因為他的聲音又很細，腿很漂亮

G17：他比較適合當女生 (F3-090117)

女童看似比男童還要抱持寬容的態度看待這個角色，並不是因為了解變性者的資訊，而是因為「他的聲音又很細，腿很漂亮，比較適合當女生」(F3-090117)，「反正情節發生在卡通中，所以覺得還好」(F2-090223)。

上述比較男、女學童對兩性角色的性格特質之詮釋，兩性不約而同認定，男生應該表現出強悍的男子氣概，女生應該要具備溫柔的女子氣質，給予兩性不同的性格特徵框架。若女性角色呈現與溫柔、順從相反的特質，如表現粗魯或強壯或獨立的形象，常常會和搞笑、醜化有所關連，而且男童多半嘲笑這樣的女性人物是男人婆、GAY 砲，無視女性在個性上也能有多元的形象，同時暗示女性必須保有某些特質才能受到歡迎。本研究與陳君雅 (2008) 研究中指出男生可以溫柔、

向他人撒嬌，女生可以動作粗魯、強壯、力氣大等，結果不同。

若將學童對本研究文本中兩性角色性格特質的詮釋放在一起比較，發現學童對兩性角色正面評價多於負面的，但對男性角色的負面評價遠多於女性角色。男、女學童都重視男性角色要有強悍個性或打鬥能力，女性角色要有溫柔的性格，不能表現粗魯的舉止。學童收看卡通是爲了享受卡通中的趣味，加上卡通中呈現的兩性性格特質符合既定的性別角色刻板印象觀點，所以學童容易接受這樣的情節安排，使得討論性別特質的觀點都比較表淺，學童話題也多集中在畫面人物誇大的行徑上，沒有思考到兩性角色呈現出制式、僵化的形象。

肆、 兩性身體意象

一、 學童對卡通角色的身體意象知覺偏向刻板形象

學童一致認爲，男性角色服裝的顏色適合寒色系，例如：藍色、深藍、綠色。但受到烏龍派出所的中川的影響，女童可以額外接受「黃色或橘色，跟中川一樣，不過要看他們身材和體型」(F3-090220)但是，「如果男生換粉紅色會很娘，因為粉紅色大部分都是女生在穿的，男生（穿）這類暖色系衣服很怪，有點不適合」(F2-090223)。

研究者：你覺得換個顏色感覺如何？

B10：阿兩露胸毛的那個，穿粉紅色很奇怪噯

B04：那泰國人妖還不是都穿粉紅色的

B09：除非放學的時候（穿粉紅色）可以啦

B04：降子，搞不好會都變成人妖喔

B11：噁心，男生變女生（M3-090219）

如果提到卡通中女性角色的衣服色彩，男童覺得女性人物「適合比較亮一點的顏色，如果女生穿藍色會被男生以為她是男的啊」(M3-090219)，女童也覺得女性和男性穿一樣的顏色會「看不出來她是男生還是女生」(F1-090217)。至於女性人物的衣服樣式，多半是裙裝，拿靜香來說，男童注意到「她有在換衣服的，不過，她都穿粉紅色的裙子」(M1-090302)，其他女童提到如果和男性角色相比，「娜美、麗子的服裝也比較有變化」(M2-090217)，女童的觀察更仔細：

G05、G14：女生就要裙子啊

G17：迷你裙啊，然後短褲啊、長褲啊

G15：還有什麼那個項鍊啊，手環啊，就是很多東西，很多裝飾品

G14：首飾啊

G17：顯現女生的美麗

G05：這樣女生看起來比較漂亮 (F3-090117)

男童覺得女性角色的衣服樣式優雅一點比較適合，「女生穿那個騎摩托車的那個衣服有點...不太好，很粗魯，這個(V字型露胸晚禮服)也可以啊」(M3-090219)，女童也提到「像羅賓她很酷，每次都穿褲子，雖然她是女生，可是這種打扮讓人覺得很強悍啊」(F3-090220)。至於烏龍派出所裡女警穿著迷你短裙也引發學童一陣討論，大多數人都接受卡通中的解釋，「不改成穿長褲是(卡通)裡面規定的」(F2-090223)，「穿短裙比長裙方便行動」(M2-090116)，部分的學童認為也可能是「為了美麗、比較好看、女生愛漂亮」(M1-090216、F3-090220)，其中一名男童突發奇想「土匪看到內褲會流鼻血，然後忘記跑掉」(M3-090117)。總而言之，學童都同意男性角色穿著寒色系衣服，且樣式變化不多；女性角色適合穿著暖色系衣服，而且服裝變化比男性角色多樣，但是以裙裝為主，唯有中性系的黑色衣服適合兩性。

另外，女童存有女生應該留長髮，男生剪短髮的刻板印象：

G13：小町就有點恰，短頭髮就感覺比較兇（F2-090223）

G05：有美男子啊，卡通裡面畫美男子比較多，都是畫男生，都是美男子，然後那個眼睛超美的，有的還長頭髮，如果真實出現的話就覺得很噁心，男生比較適合短髮，幹嘛沒事故意去留長髮

G14：可是卡通裡面就還好

G16：那卡通是無所謂啊，只要讀者喜歡就好了，就不要娘娘腔那樣就好了（F3-090117）

女童接受卡通虛擬世界中的男性角色有大眼睛、留長髮的相貌，但是無法接受現實中有陰柔特質的男性。

一般來說，衣服和髮型是最常用來表現性別差異的特徵，不同色彩各自有其表徵意義，可以從身上衣著的色調表現其專屬的身份和穿著風格，例如男性人物穿著寒色調衣服，能夠突顯沈穩、內斂、理智的特質；女性人物穿著暖色調衣服表現溫柔的形象，至於中色調的服裝多半是表現成人穩重的性格，學童雖然不一定能了解社會文化加諸在顏色上的意義，但他們對兩性衣著顏色的認知的確與社會文化習慣一致，也顯示卡通裡角色的服裝樣式還是相當刻板又少有變化，而且學童在解釋時無法跳出性別角色刻板印象的限制。

二、 男童羨慕男性角色高壯的體型

烏龍派出所與航海王中的主要男性角色全身都是肌肉，雖然男童都覺得有點太誇大，還是很羨慕這種「好身材」，不僅能夠「用來打架，而且讓女生覺得很

MAN，很有安全感」(M2-090217)。

B11：(航海王) 阿布薩羅姆裡面有三百噸的肌力

B09：六塊肌ㄟ

研究者：你們會想像擁有這樣的身材嗎？

B10：會啊，我媽說我長得太瘦了，我想要像阿布薩羅姆一樣

B08：我是(想練得像) 索隆，我有貼，貼得滿牆壁都是，被我媽媽罵

B11：(想練得) 像橡膠人

B07：老師，一句話，那根本就練不成 (M3-090117)

男童在這裡提到令他們羨慕的好身材是指肌肉發達的體型，認為有肌肉的身材能夠用來打架和讓女生感到有安全感。當中一名男童還在家中貼滿卡通人物的海報，不過很清楚在現實中是無法練出這種體型。

在我們這一家當中，男童對柚子練肌肉的情節最感興趣，看到橘子不解柚子練肌肉的態度，邊看邊低聲咒罵橘子不了解練身體對男生的重要性。

B05：肌肉男啦，再看一次

研究者：你們為什麼特別注意柚子練肌肉呀？

B04：看柚子白癡啊，你看他洗澡在摸手臂，橘子...

B03：就是說，(別人會笑) 你好瘦小喔，好娘砲喔

B05：對啊，很虛這樣，男生比較顧面子

研究者：橘子的表情給你什麼感覺？

B04：因為她不是女生，她不是男生啦，所以她不了解那個(男生的心情)

B03：因為她是女生，她不想鍛鍊身體，沒有在鍛鍊身體

B04：因為就是有很多種原因，像男生要練身體的原因很多啊(M2-090217)

後來，談到我們這一家當中的柚子鍛鍊身體，男童又紛紛開始互相討論也要成立肌肉同盟會，直到卡通裡面提到發育期間過度鍛鍊身體會長不高，他們立刻就放棄這個念頭，接著男童開始認真地比較身高和肌肉的重要性，結論是「身高更重要，可以追妹妹，比較有魅力，比較會吸引女生的注意」(M3-090219)。

B05：比女生矮，以後你的女朋友比你高，你會覺得怎樣...，很像媽媽帶小孩...

B06：在馬路上啊，大多都是男生比女生高

B05：不過，麗子比阿兩還要高ㄟ(M2-090217)

B14：我也認同，因為別人都比較喜歡高的男生，女生，不會喜歡矮矮的

研究者：你從哪裡感受到的？

B15：看她們的個性、講話就知道了

B14：聽到的，還有她的字(紙條)就可以感覺到，就是，感覺到(M1-090216)

卡通中角色的對白讓男童會想要模仿，以社會學習理論的觀點來看，學童在有意、無意間將楷模的觀點內化成自己的想法，突顯慎選卡通的必要性。女童也認同男童的想法，「認同啊，我覺得身高比較高比較好看，男生覺得自己外表很重要」(F3-090220)，女童認為男生很在意自己的外表，女童自己又如何看待女性角色的身型呢？

三、 女童注意女性角色豐胸、細腰的體態

根據研究者在訪談過程的觀察，男童們竊竊私語討論的內容多是搞笑的、強壯的男性角色，只有在出現性騷擾的情節中才會彼此調侃對方注意女性的身材。女童比男童更在意卡通人物的「外貌長相」，女童認為卡通中漂亮的女體就是為了滿足男生特別設計的證據，「瘦」即是漂亮第一個要件：

「因為總不可能男生跑去喜歡一個肥肥的女生啊，像是阿布薩羅姆以前喜歡這個女，後來她（羅拉）變成很肥的女生，他就跑去喜歡娜美」（F1-090303）。同時，女童覺得從男童的角度來看，「太胖的女生沒有人會喜歡，因為男生喜歡瘦的，男生覺得女朋友要很漂亮，拿出去炫耀」（F2-090223）。

研究者：你也覺得漂亮女性角色是給他們看的？

G05：男生嗎？外表啊，而且還要穿什麼衣服、服裝之類的，都要在意

G19：不過他們對自己就還好，真不公平

G19：他們男生應該只要看這個（手指細腰）而已（F3-090220）

研究者回頭再檢視卡通中角色間對話，沒有呈現出男性角色因為女性人物的身材而移情別戀的訊息。後來，又有女童提到：「以前他（阿布薩羅姆）是喜歡羅拉，可是，她後來靈魂被拿走就變成這樣，後來阿布大人就看到娜美喜歡她。」（F1-090303）研究者推測是因為女童將羅拉變胖和娜美出浴時的纖瘦身材相比，因此推論卡通中男性角色嫌棄女性角色變胖的身材。

除了纖瘦，女童細緻地描繪卡通中女性角色的樣貌，「長頭髮、鼻子很挺、眼睛很大，就是眼珠子隨時都可能掉出來的，臉要很漂亮才行，最好有大咪咪，就是美麗大方」（F1-090303），另一組女童對女性角色的外在打扮觀察入微，像是「長腿搭配迷你短裙、緊身衣褲，再加上項鍊、手環、其他裝飾品，把女生畫得比較性感一點，就會受到別人（男生）的注目」（F3-090117）。

研究者：妳們從哪些地方覺得男生都只在意女生的外表？

G11：男生大部分都是這樣，每次都是這樣子，看他喜歡哪一個女生就知道那個女生漂亮，就知道他們喜歡漂亮的女生

G10：對啊，我們班就是這樣

G12：男生都只會看外表而已

G13：因為男人都是只想要漂亮的來現啊，你看我的女人很漂亮

研究者：卡通裡面的男生呢？

G03：沒有演出來吧（F2-090116）

研究對象班上最受男童歡迎的女生 G14 正好是豐胸、細腰的身材，而且每到了便服日就穿著極短的裙子和緊身衣，女童將生活經驗與卡通中女性人物的外貌形象相結合，認同追求纖瘦體型是為了迎合男性感官享受，女童覺得雖然卡通中的男性角色沒有這樣的說法，但認定是卡通「沒演」出來，不是不存在這種現象。值得特別注意，部分女童會羨慕卡通中的美女形象，「我只是會覺得有點，有一點點會羨慕，自己會很想很漂亮，女生要盡心打扮才可以引起別人注意。」（F2-090116）女童希望自己能漂亮並不是為了本身愛美，而是希望能夠得到男性的注意，窄化了對自己身體意象的主控權。

有一個女童提出異議：「可是，我記得老師有說過，有一個清理大便的女生，她人很好，後來就嫁給了一個很愛她的人啊，她也沒有很漂亮...。」（F1-090217）從這一點說法可以看出，適時的給予學童不同的女性形象做學習楷模，就能讓學童跳脫「只有」一種樣貌的女生才受歡迎的可能性。

女童認為卡通中少有女性角色的身材是矮胖的，她們能夠回想起來的只有烏龍派出所中奶奶角色的擬寶珠夏春都、航海王中被野豬殭屍附身的羅拉、哆啦 A 夢裡胖虎的妹妹小珠，認定男生也不會注意這些角色。女童一致認為卡通中豐胸、細腰的女性角色是為了服務男生而設計，男童的意見卻不同：

B08：最好要再瘦一點，女生很在意（身材）

研究者：妳從哪裡看到這一點？

B10：她們想要自己變更漂亮，然後裙子、衣服更多，就是很愛漂亮，希望自己變得更瘦，永遠都是擦化妝品，浪費錢

B04：減肥，都愛減肥，都愛漂亮這樣

B09：維持身材，不要太胖（M3-090219）

研究者：你們會不會注意她的身材？

SS：（搖頭）

B15：我們會看魯夫打架，那麼（女生）又沒什麼好看

B13：因為就像可樂瓶一樣，我會比較想到可樂，從這裡（指胸部至腰間）哇越來越小，有一本航海王 SPS 裡面...娜美的胸部是J罩杯的，太不真實啊，不過我沒有在注意那個（M1-090302）

B04：娜美太瘦

B05：好噁爛喔，爆到那個（比胸部），我覺得有點 over，胸部啊

B03：我覺得很丁一廿，身體畫得好爛喔

B12：都很瘦啊，長得都一樣（M2-090303）

而且男童覺得這些女性角色的身材太過不真實，「一般人的胸部又不一定會那麼大，然後屁股又那麼翹」（M3-090310），「那是在卡通的世界，真實世界的人妖」（M1-090302）。實情不如女童所猜測，男童自認為看卡通不是為了欣賞大胸部、纖瘦的女性角色，而是認為女生自己太愛減肥了，不停地想要追求更瘦的身型。若從研究者的觀察角度，的確如訪談資料所呈現，女童對於女性角色非常注意，播映卡通的過程就會討論女性人物的體態，不諱言直呼羨慕，甚至希望擁有這樣的體態，反而男童很少討論女性的外貌，即使被問到類似的問題，多半意興闌珊的回答：「不知道、還好或一般，沒在注意」（M3-090117）。

卡通中傳達的都是「豐胸」、「纖瘦」即是美的訊息，鼓吹一元化的女體標準，對女性外貌和身體有多重限制與苛刻要求，強化了女性外貌、身形重於能力的刻板印象。而女童對這些不真實的美麗崇拜，若長期暴露於女性應該有完美形象的訊息中，是否會讓女童產生社會文化只重視女性外表和溫柔性格特質，認定女性的特定氣質與美貌相連結才能吸引男性的注目，值得關注。

伍、 兩性休閒活動與興趣

當研究者拋出問題：「卡通中的男性角色通常都從事什麼活動？」學童嘖哩呱啦的講個不停，不論男、女學童皆能指出卡通中男性角色下班後的多樣性活動，例如：「一個男生（左近寺）有很多肌肉，他愛打電話和喝酒」（F2-090116），阿兩喜歡睡覺、騎單車、買模型、打小鋼珠（據 M1-090216、M3-090219、F1-090217），有時趁著「巡邏班去釣馬子，本田則是喜歡飆車，所長喜歡種花」（M2-090116）；哆啦 A 夢中「大雄的興趣是喜歡（玩）翻花繩」（F3-090117），「還喜歡跟女生玩跳繩或是躲貓貓之類的」（M2-090116），「胖虎最愛唱歌，小夫是一天到晚玩遙控汽車和遙控飛機」（F3-090117），最厲害是連小杉都注意到，「他功課好，都不會想出去玩，他會想去圖書館找資料之類的」（M1-090216）；在航海王中「魯夫最喜歡和騙人布、喬巴耍白癡」（M1-090302），香吉士很喜歡做菜，索隆每天都在練劍（據 M2-090303）；我們這一家裡面的「花爸很懶，每天都躺在沙發上看電視」（F1-090115），柚子喜歡和同學一起練肌肉（據 F1-090303、F2-090305）。

對每一個主要的角色喜好和興趣瞭如指掌，雖然學童的回答大同小異，但突顯卡通中男性角色的休閒活動和興趣描述得非常清楚。

研究者：卡通中的女性角色通常做什麼活動呢？

G11：麻里愛（的興趣）應該是拳擊吧，如果他算女生（F2-090223）

G06：橘子比較愛聊八卦

G07：（女生）去 shopping

G06：因為她們打扮都滿時尚，就很流行，很愛逛街，不然就是回去洗澡，去洗香香（F1-090217）

G19：愛花錢、愛打扮吧

研究者：裡面有演這些劇情嗎？

G17：沒有，是我們自己想像的

研究找：從哪些地方讓你這麼想？

G19：女生都愛逛街啊，有一集那個麗子要用頭髮，然後她就坐飛機到巴黎去...

研究者：你可以說出她們其他的興趣嗎？像阿兩喜歡模型這樣啊

SS：恩，（搖頭）（F3-090220）

卡通中對於女性角色的休閒活動部分著墨不多，女童也的確大多回答不出來具體的活動，多從女性角色穿著比較有變化，大膽推測女性人物愛漂亮、喜歡逛街、買東西、愛打扮自己，或者從事一些比較靜態的活動，例如「靜香很會烤麵包、餅乾，喜歡彈鋼琴、小提琴，雖然有一點難聽」（F3-090117）。男童的聲音在這個議題上缺席了，完全回答不出女生的興趣是什麼。

兩性角色活動的方式的確有明顯的性別區隔，學童清楚地描述劇情中男性角

色從事多樣的活動，而且還能注意人物的喜好或興趣發展成獨一無二的專長；女性角色除了靜香常常出現靜態的活動之外，其他部卡通都沒有特意描繪女性的休閒活動，所以女童以女性人物的外表和自己的既有經驗去「猜測」。卡通中缺乏這類的描述確實可議，但也可能是因為男性角色的特質太過鮮明，劇情的安排又以男性角色為中心，因而使學童沒有注意到與女性角色有關的細節，直接反應認為女性的活動沒有個人特色，充滿「集體」一致的形象。

陸、 小結

男性角色搞笑、強悍的鮮明特質吸引學童的注意力，因此，對於卡通中女性角色比例遠低於男性角色並不在意。不論是男童普遍接受卡通中男性角色「本來」就會有一些負面行為（暴力、野蠻、欺負他人），或是他們羨慕男性角色有肌肉發達的身材，其實背後都是源自追求陽剛氣質的信念，內在隱含男性對能力、力量的重視。女學童認為女性「應該」要溫柔、不粗魯，才會受到男性的喜歡與呵護，而且為了吸引男性的目光，加上愛漂亮的天性使然，合理化女性打扮的重要性勝於一切。從對卡通中兩性角色人物性格特質與身體意象的評價，延伸至人物平時的活動與興趣，具有同樣的性別分化意涵。顯然，社會文化對兩性的期許，不單傳達兩性具有對立的性格特質，同時，男、女學童都被指導模仿符合自己性別的性格、舉止、打扮、活動，逾越了這條區分男女的線，就會被冠上娘娘腔和男人婆的標籤，也許正是因為如此，男女兩性有所顧忌，便更加堅守傳統規範的準則，無法肯定每個人都可以擁有不同性別的特質。

站在社會學習理論的增強觀點，一旦受到外在的鼓勵或壓力，越傾向接受符合自己性別的傳統價值觀。從學童批評、嘲笑卡通中不被社會主流價值認同的角色，到學童表現、強調自己沒有不符合自身性別的性格特質，可以看見卡通訊息

加強了兒童既有的性別角色意識型態。學童在解讀卡通的訊息時，確實有偏向文本中描述的性別角色刻板印象，令人憂心，學童對符號楷模的主要認同來源就是電視媒體（呂錘卿，1986），可能會造成性別角色分化越明顯的情形。從本節的語料中可以看到，男童批判有主見、反抗男性角色意見和舉止粗魯的女生「像男生」的觀點，與 Witt（2000）的研究發現，男童極早意識到社會充滿男性特質為尚的性別行為模式相似，不過，Witt 提到女童比男童更難扭轉性別角色偏見的想法，雖然在本研究中可以看到兩性持有的性別偏見，由於男、女學童在意的面向也不太相同，所以難以比較男女學童性別偏見的程度。

學童沒有思考過卡通中非主流性格特質的角色被扭曲成什麼樣子，他們接受社會文化的規範，認為男生應該有男生的樣子，女生應該有女生的舉止，對於和自己相同性別卻具有異性的性格特質的角色多加嘲諷、瞧不起，因為當這些角色的行為越界時，就是令人無法接受。不論男童還是女童都不可能只表現出男性化或女性化的特質，但三次的訪談下來，研究者深深體會到，學童嚴厲的批評卡通中的角色人物娘娘腔或男人婆，其實投射出來是他們對於自身性別的行為「犯規」的恐懼。透過學童詮釋卡通中性別特性的面向來看，身為教育者應該要好好的反省，父權的主流價值還對兩性的自我發展帶來哪些束縛？在下一節，將學童的詮釋從角色本身特性的面向延伸到兩性互動關係的面向。

第三節 卡通世界的性別互動

壹、英雄主義

「我們男生當然要保護女生，因為女生比較弱」（M1-090302）。男童一致認為有責任要保護的「柔弱」女性，當然就不包括前一節提到粗魯、很兇的男人婆，

而且像「大雄被狗追，還跑到靜香後面，然後靜香吓吓（狗跑掉），我覺得有一點丟臉」（M2-090116）。即使是烏龍派出所中常藉機欺負女生的兩津，男童提出例子來證明兩津也會保護女生：

研究者：香吉士說男生要保護女生，你們有什麼想法？

B09：應該啊

研究者：什麼原因讓你這樣想？

B11：女生都很瘦弱

B10：阿兩有嗎？

B09：有啦，他有保護一個女的啊，就是不是要跟他成親的時候保護她...

B10：要溫柔體貼的，很兇的不用被保護

B08：（點頭）不可能，可是有些女生恰北北(M3-090310)

男童同意並不是每個女生都具有那麼溫柔的性格，認為不需要保護凶悍的女生：

B05：我們男生不狠心打一個女生，怎麼講，你叫男生怎麼去打一個瘦弱的女子啊

B01：因為要好好對待女生，保護，不過我們班女生欺負我們男生

B03：有一個女生我敢啦，就是男人婆

B01：保護要保護別班的（女生）

B12：凶悍女生就會想打（她）

B05：你這就是刻板印象

B01：要啦，當她有困難的時候要幫她

B05：我知道啊

B04：吵架男生也會想要報仇嘛，女生有去求的時候，如果男生就不會理她，跟她冷戰這樣會很那個...不要跟女生計較啊 (M2-090116)

B05 意識到「男生就應該保護女生」是一種刻板印象，但也同意同組成員的說法，認為應該要幫助有困難的女生，在第三次訪談中 B05 自己提到「不用保護啦，女生還比較恰」(M2-090303)，可見 B05 還是覺得應該要保護女生，只有個性強悍的女生是不需要被保護，顯然並未跳出男性保護溫柔女性的思維。從這裡可以看得出來，男童認為女性就應該具有溫柔的個性，強悍不符合男童認定的女性性格特質。

不單只是男童認為自己要承擔保護女性的使命，女童也一致認同「男生應該要勇敢，男生有責任要保護女生，尤其是女生被欺負的時候要站出來」(F1-090303)。就像卡通中的男性角色一樣保護女性：

G11：像有一次阿兩還拼命跑去保護她，還有從別的地方跑到日本...

G13：好像沒有女生保護男生

G12：麻里愛都保護阿兩

G11：他算男生啦

G17：有吧，恩～，沒有！(F2-090116)

一部份的女童認為男生有責任保護所有的女生，但也有女童覺得「學柔道的女生有保護自己的能力，或者遇上女生欺負女生的情形，就要保護自己，叫男生出來保護感覺很奇怪」(F1-090303)。雖然雙方的意見有點分歧，但大致和男童一樣都認為男性有保護女性的責任。

學童口中男性特質要很 MAN、要勇敢，相對地認定女性是屬於「弱」的角色的觀念，加上男女學童都認為男性天生在身型和氣力上佔有優勢（據 F2-090305、M1-090302），造成他們認為男性應該要承擔保護女性的責任。同時在詮釋時忽略了生活經驗到的女性並非只有柔弱的形象，也難怪在看卡通的過程中，學童非常認同男性角色主持正義、解決問題，而沒有質疑女性角色無須負擔類似的工作。

貳、 男性主動

女童認為女性不論在課業、體育，還是投入職場工作的表現都不輸給男性，代表女性在社會上已經可以和男性平起平坐，但是一說到談戀愛，女童認為女性還是要保守點、被動點比較好，「因為一般都是男生追女生，女生追男生那樣很丟臉，很尷尬」(F1-090217)，研究者想知道原因，可是女童說不出個理由，「不知道，就是不敢噎」(F1-090217)，「只有麻里愛追阿兩，那是男生追男生，所以也不算，其他就沒有了」(F3-090220)。如果在現實中遇到喜歡的人，女童會試圖「要找一個理由啊，就是打球什麼的故意接近對方，比較不會讓別人感覺奇怪」(F2-090223)。因為除了傳統認為男生追女生的觀念，她們同時考量到主動追求男性可能會受到的同儕壓力。

G16：我們班女生不會倒追

G19：不會，我們頂多在私底下說好帥喔～

G05：如果喜歡的話，要是妳講，如果有很多人喜歡的話就會被罵

G19：就是嫉妒啊，如果妳喜歡他追他，他也喜歡妳會被那群女生打
(F3-090220)

女童認為男性應該主動表白，「像本田找阿兩幫忙，不會直接表達說我喜歡你這樣，應該不會成功」(F2-090223)，研究者順水推舟問道：「本田這樣追求女生的方式，妳有什麼想法？」女童覺得男性可以像「大雄每次都把法寶拿去跟靜香分享那樣」(F1-090217)，或者「學香吉士先把食物分給娜美吃」(F2-090223)，也可以「像本田他故意叫錯便當，讓小惠對他印象深刻那樣」(F3-090220)。

同樣的卡通片段，男女關注的情節不太相同，不管是播映烏龍派出所中本田追女生，或者我們這一家當中柚子班上討論情人節禮物的片段，男童其實不如女童在意這些事，不直接回應這個議題，反而是學劇中人物搞笑、尷尬的對白。不過，男童也認同要主動追求自己喜歡的女生，「男生直接對自己喜歡、欣賞的女性送禮物，不用透過別人幫忙，太丟臉了」(M1-090216)，「應該要像本田在小惠面前表現出騎摩托車很帥、很MAN樣子，讓她對他印象深刻」(M3-090219)。

男性應該要主動追女性的觀念，不只是對女性教養再製性別角色刻板印象，同時也束縛男生必須背負一些責任，使得兩性交往中主動和被動的關係被設限，缺乏彈性。將本研究受訪學童的反應和郭秀玲（2000）的研究相比，該研究中提到男女學童都對女追男的模式非常反感，他們認為女性主動是很羞恥的行為，強烈批評卡通中的女性角色太過三八，反觀本研究的學童在觀念上雖然認同男性主動、女性被動的關係，但是沒有批評女追男是不對的行為，而且學童的話當中也表達女生追求男生的可能性。

參、物化女性

一、學童意識到女性擁有身體自主權

學童意識到航海王中男性角色的愛充滿佔有欲與自私。男童指出娜美在航海王中被當成東西一般：

研究者：他說的這句話「這女人已經是老子的了」是什麼意思？

B13：就是說他（阿布薩羅姆）要定她了

B03：老子就是他自己，那女生已經是我的，看誰能力比較好，娜美就給誰

B14：又不是東西一樣（M1-090302）

女童也意識到男性將女生當物品般的對待，自己猜臆可能是受到電視上、生活中很多男性玩弄女性事件的影響。

G07：這女生已經屬於他的，有可能嗎？娜美又沒有答應，一直這樣這樣（頭左右閃躲狀）

G02：他都他喜歡的就給他拿走，獨吞

G07：對啊，太自私了

G08：不要她就給他丟掉

G09：玩一玩就不要

G06：對啊，把我們當成玩具了

研究者：哇，玩一玩就不要了，當成玩具？妳們從哪裡聽來的，這麼...

G07：深奧的話吧？

G06：性感？

研究者：這哪裡是性感！妳從哪裡看到的？

G07：看電視

G06：看電視的啊

G02：我在生活上看到的（F1-090303）

男童注意到男性角色憑藉「戰鬥能力」爭奪女性角色，女童則意識到男性角色任意將女性佔為己有是自私行為。其實，在傳統性別角色的兩性互動觀念裡，男性愛一個人就將她佔為己有的自私，被當成是一種愛的極致的表現，女性被視為男性能夠掌握的財產，無視於女性的自我意願和身體自主權，透過學童的想法，更清楚看到卡通中如何複製了偏頗的性別角色，所幸學童都能敏銳的覺察這種行為是不對等的權力擴張。

二、 男童將女體視為商品一樣觀賞

從好幾項討論中可以看見男童輕視女生的能力、專長，將女性視同軟弱的代表，另一項警訊是將女生當作物品供男性觀賞。

研究者：麗子在派出所的工作是什麼呢？

B03：幫別人泡泡茶之類的

B05：偶爾追追壞人，就差不多這樣，恩...還好啦，就給男生吃豆腐這樣，就是給人家吃冰淇淋就差不多這樣

B03：身材很好可以去賣東西啊

B04：給男人吃豆腐，當誘餌

研究者：為什麼認為女警都做這些工作？

B06：應該是導演規定的吧

B03：那要問作者本人，導演比較喜歡女生那樣

研究者：那樣是什麼意思？

B03：軟弱

B05：女生隨便畫就好啊

B03：有一次，阿兩在說那個穿迷你裙只會讓男人吃冰淇淋喔

B05：(長裙)就直接撕掉，就變成迷你裙，被吃冰淇淋(M2-090217)

對於卡通文本中物化女性、不尊重女性的描述，男童並未感到不妥，女童則沒有注意到這部份。

訪談過程中，研究者多次拋出疑問「劇情這樣安排的理由是什麼？」，想要試探學童是用什麼觀點作詮釋，發現學童對於卡通中出現的性別角色偏差，多半傾向解釋劇情，認同情節鋪陳是爲了呈現某些效果，因而接受卡通中性別偏差的訊息，如果這樣的安排使劇情更加緊張、刺激或好笑，學童會贊同類似的情節安排，然後關注在呈現出來的趣味上。

肆、性騷擾

一、女童對性騷擾的定義比較嚴格

當研究者問到：「什麼是性騷擾？」女童的反應全都是沈默一會，之後忿忿不平大聲抱怨：「噁心」、「變態」，但她們對於構成性騷擾的看法不一：有的說言語輕佻、猥褻就算是性騷擾，像香吉士每次都喊「娜美小親親～，讓人感到有一點噁心也算是性騷擾，不然一直盯著女生看，是眼神的性騷擾啦」(F3-090320)，敏銳的女童則認爲「就像特殊刑警跑去女警的更衣室，侵犯隱私就是性騷擾」(F3-090320)；有些則覺得「要肢體接觸才算」(F1-090303)，大部分女童都採廣義的看法，「摸的、看的都算，只要對他人行為感到不舒服就要算性騷擾」(F2-090305)；甚至有位女童說「被男生吃豆腐，甚至可能被性侵，這就是性騷擾！」(F1-090303)。

研究者：這樣算不算性騷擾？（阿布薩羅姆想親吻昏睡中的娜美）

B08：沒有啦，他喜歡娜美而已，等一下你看，他會跌倒

B04：偷摸才是（算）吧

B09：他隱形去看她洗澡，那個表情很色ㄟ

B07：愛看 A 片，他是很色，比香吉士還要色(M1-090302)

即便是航海王中女性角色在昏迷時被換衣服，男童認為「沒有看到奶奶（胸部），只有看到內衣，唉～可惜...應該不算」(M3-090310)，一致認為「被摸就算」或者「幫別人換衣服」，有碰到身體才算構成性騷擾。從上述對話看得出來，男童對於性騷擾的標準比女童要來的寬鬆多了，其他的例子如「大雄常常跑到靜香的浴室...，不小心看到就算了」(M3-090117)，「像阿兩脫褲子給麗子看，不良的畫面剛好打到他的嘴巴上面，應該把他們當成心術不正常，還不算是性騷擾啦」(M2-090303)。

訪談過程中，男童看到性騷擾的畫面直呼「好噁心～」，卻又不斷要求研究者重覆播放該片段，研究者趕緊追問：「如果今天角色對調，是男生被偷窺呢？」男童中一派認為看到就算了，一派認為男生怎麼可能會被偷窺，偷窺者是不是神經有問題，顯示男童較無法體會遇到性騷擾的難堪，也不認為男性有成為性騷擾被害者的可能。

二、 學童認為陌生人偷窺才算是性騷擾

男童覺得「像大雄每次都不小心跑到靜香的浴室，『剛好』看到她在洗澡」(M2-090116)，或者「阿兩沒有穿內褲，『剛好』不良的畫面脫光光被麗子看到」(M3-090219)，還有「香吉士進女子澡堂『剛好』看到娜美脫衣服...」(M1-090302)。這些行徑都是出於單純惡作劇或不小心，陌生人做這些事情才算

是性騷擾。

研究者：這些畫面讓妳有什麼感覺？

G16：我的感覺是很變態，偷窺、愛性騷擾

G14：陌生人才算吧

G15：因為他們是伙伴，伙伴就不算，其實他（香吉士）對娜美也很好

G16：除非是陌生人就算（F3-090320）

研究者：妳看到大雄跑到靜香的浴室，妳的感覺如何？

G07：我的感覺是很變態，偷窺狂

G02：還好，他不是故意的，被陌生人看到才算（F1-090303）

女童對於性騷擾的定義比較嚴格，感受也比較深刻，不過大部分女童和男童都認為卡通中偷窺畫面只是男性角色的惡作劇，只有陌生人的行為才構成性騷擾。僅有兩位女童覺得讓女性覺得不舒服、很噁心就算是性騷擾，但在其他組員堅持「伙伴之間的行為不足以構成性騷擾」，女童也就沒有堅持下去。雖然學童們很清楚性騷擾的行為是不對的，大多數也能明確界定出性騷擾包含的範圍，不過他們會自動合理化認同角色的負面行為，忽視男性角色對女性身體的不尊重。

三、 男童笑談卡通中「有趣的」性騷擾劇情

男童一一列舉出卡通中性騷擾的事件，包括偷窺女生洗澡、闖進女生更衣室、趁女生昏迷幫她換衣服、露下體給女生看、強吻擁抱女生、看到女生裙底風光等。男童認為這類的畫面是「要引起男生的性慾，有很多人喜歡看那（這）種色情的兒童 A 片啊」（M3-090310），「這是尾田（航海王的作者）啊故意安排好笑的地方，男生都是去偷窺的，女生都是被偷窺的」（M2-090303）。女童認為這些都是「色情」、

「噁心」的片段，邊看邊順便大罵班上男童平時的惡形惡狀。

雖然男童也清楚性騷擾是不對的行為，「可是很逗趣的，看到女生洗澡身體一直變成 S 型的，還有，第一次阿布薩羅姆在澡堂偷窺娜美的時候還流鼻血...」(M1-090302)，「而且很好笑，不用太注意是不是性騷擾」(M3-090310)。

男童認為偷窺洗澡、碰觸胸部等劇情都是為了增加卡通的笑點而設計的，不會太在意是不對的行為，「何況男生平時就常開玩笑，有一些男生上課會搞一些有的沒的，像那個烏龜烏龜翹...，習慣啊」(M2-090303)，和女童的反應截然不同。

B12：他喜歡看洗澡，他只想看露點

B01：他後面就想看洗澡

研究者：卡通的露點讓你那麼興奮喔？

B12：反正又不會畫出來

B05：會啊，娜美，呵呵，很豐滿，很豐滿，他還喔喔喔這樣（雙手放在胸前手心朝上），有沒有，身體像 S 型一直轉，這樣啦（M2-090303）

卡通中性騷擾最常見的問題，通常是男性角色有意或無意的看到、摸到女體，女性角色驚慌失措大叫，這些情節都引來男童一陣哈哈大笑。雖然男童表示性騷擾片段好笑，但不是卡通的重點，甚至根本就不會特別注意女性角色，研究者試探：「為什麼你們能夠描述得這麼詳細？」，男童回應「看過了就記得了啊，而且很好笑」(M1-090302)，然後轉移話題大肆宣揚其他同性平時的好色行為，再提出很多生活中「他人」做出很色的事情；女童看到相同的情節擺出不屑表情說：「男生看到時，一定反應出很幼稚的樣子」(F1-090303)，對劇情不感興趣。

四、 女童認為長相漂亮或身材的女性才會遇上性騷擾

請學童交換立場想想男生遇上性騷擾的問題，結果引來男童哈哈大笑，

「男生都是去偷窺的，女生都是被偷窺的」(M1-090302)；女童則語帶不平說：「男生應該不會被偷窺，就算被人家偷窺（也）不會怎樣，他們一定會說很爽，而且變態、阿達的人才會看男生」(F3-090117)。男、女學童都認為性騷擾是發生在女性身上。

不過從女童的觀點來看，也不是每個女生都會遇上，通常漂亮的女生才會有這種困擾。

研究者：你說女生下班要趕快回家，什麼事情讓你這麼覺得？

G06：像麗子有一集就被綁架

G09：漂亮的女生會比較倒楣

研究者：妳的意思是漂亮的女生會容易被性騷擾嗎？

G07：不一定啊，有的身材很好、臉不好

G06：臉蛋長得不好也會被性騷擾

研究者：那如果身材和臉蛋都沒有很漂亮的是呢？

G09：多多少少

G08：除非那個人是變態，什麼女生也會

G04：那種可能都是有病的

G02：恩，精神上有問題

G06：從精神病院逃出來的

G09：醜的也摸，麟鬼 (F1-090303)

先前在討論兩性身體意象的議題上，女童存有「男性注視女性，而女性注意自己被男性注視」的觀念，這種女性存在於男性眼光之下的觀點，決定了男女關係，強化了父權社會中認同男性展現慾望與窺視的性騷擾現象，也造成女童認為

漂亮的女性才會遇上性騷擾事件的錯誤觀念。甚至認為某些女性因為穿著暴露而招來性侵害的危險：

G16：那她們為什麼不穿褲子勒

G15：幹嘛一定要去打扮成那樣

G05：有些女生會這樣（裙子曝光），她們就這樣應該要故意讓男生喜歡，結果就被那個，性侵害

研究者：你覺得是因為女生的打扮這樣才會引誘色狼的嗎？

G05：就是故意的啊，就是做作，明明就是要引男生注意，所以才會被色狼那樣（F3-090117）

G02：當波霸而且跑步的時候會刀叉歹

G06：穿那樣（露胸）容易被性侵，剛剛好就好...

研究者：你從哪裡看到的？

G08：每次電視播的時候都會用馬賽克打住

研究者：你說什麼節目？新聞還是卡通？

G08：都有

G02：有些色情卡通也是啊（F1-090303）

五、 女童面對性騷擾沒有更積極的作法

卡通中的女性角色遇上性騷擾，通常「啪～給色狼一巴掌」（F2-090305），「不然趕緊拿東西遮住，大多數只會啾啾啾的哭一哭」（F1-090303）。雖然四部卡通都有相似的情節，女童對哆啦A夢中的靜香老是被偷窺洗澡印象最深：

研究者：靜香怎麼處理被性騷擾的問題？

G06：靜香知道就會潑水喔

G02：然後大雄的衣服就會濕掉

G07：然後被媽媽罵（F1-090303）

G15：打他的臉

G14：然後趕快拿那個水瓢潑他

G05：她拿那個什麼那個東西遮住

研究者：除了這些還有沒有別的自我保護方法？

G14：沒有，她隔天，啊，就好了

G15：就是每次都罵他吧！

G16：不過還是沒用，可能下一次大雄又會再犯，所以可能洗澡的時候拿一條專門圍著身體然後泡澡這樣

G05：封閉式的洗澡

G15：可是他是（有）任意門啊

G16：那就沒有辦法（F3-090117）

到了第三次訪談，本來是在討論航海王中性騷擾的事件，女童話鋒又回到大雄偷看靜香洗澡的情節：

G05：趕快拿那個什麼，那個東西遮住

G15：因為女生的重要部位被看到已經都會那個啊

G16：不過還是沒用，可能像靜香不理他，後來大雄又會再犯...

G15：那就沒有辦法，男生不要臉，女生很可憐（F3-090320）

不論男、女學童提到性騷擾都喜歡以哆啦 A 夢中大雄偷看靜香為例，可能是角色人物的故事貼近學童的生活，也可能是同樣的訊息不停重複播映加深了印象。

學童對卡通中性騷擾行為的詮釋都帶有性別互動的迷思，有些學童認為騷擾者的行為是出自關愛、喜愛；有的則認為是為了製造「笑」果，無須追究。另外，觀察到男童看卡通中性騷擾的情節總是哈哈大笑，他們也表示不認真看待卡通中這些逾矩的行為，而是認定男性角色本來就喜歡惡作劇，無形中等同接受男性對女性身體擁有控制權的迷思。加上卡通中以搞笑、出糗的情節來娛樂化性騷擾行為，配上受到騷擾的女性角色無助、掩面、害羞的反應，所以學童比較無法體會到受害者受到傷害的感受。

研究者聯想到課室觀察所記錄的男女互動模式，有時男童會互摸同性的下體（觀-090113、觀-090210、觀-090217），或者突然伸手拉女童的肩帶（觀-971028）、摸女童的屁股，甚至直接問女童當天穿什麼顏色的內褲（觀-090303）。這些情形和學童提過的卡通劇情十分雷同，當學童無法覺察到卡通中傳遞的訊息是一種不對等、不尊重的互動模式，就不會認為模仿這類「好笑」的行為是具有傷害性，對學童學習正確的兩性相處帶來負面的影響。

伍、 小結

表面上，烏龍派出所和航海王中主要角色是一群捍衛正義、保護他人的「團體」，實際卻充滿男性個人英雄主義，安排了驚恐、無助的女性作為襯托，讓男童紛紛同意有為者亦若是，女童也認同女性的確要依賴男性的保護。其他強調男性主動追求女性、輕視女性的能力，或展現性感女體供男性觀賞，又或者女性角色面對偷窺、性騷擾情況無能為力等看法皆突顯男性掌有支配權，兩性的互動是不平等關係，不過學童除了能夠發現部分性騷擾與女體自主權被剝奪的問題，其餘

多服膺傳統兩性互動的模式。

其次，學童能夠分辨何者可為，何者不可行，但是對於卡通中性騷擾、物化女性的畫面，男童沒有禁忌地開玩笑卡通中的男性角色得到享受，甚至帶著輕視女體的態度捉弄同學，雖然他們一再強調是以好笑、放鬆心態在看這些虛擬的故事，但是卡通用娛樂的包裝手法呈現這些負面行為，更加重他們把「開開玩笑」、「惡作劇」的藉口當成好理由。對照研究者觀察他們日常的生活情形，男童有意、無意地言語挑逗、肢體碰觸女性，這種不尊重他人身體自主權的玩笑，好像讓男童理直氣壯的展現自己的權力與慾望，造成兩性在互動上的觀念有所偏差。

學童在卡通中性別互動面向的詮釋，突顯父權社會脈絡下的權力不對等。從媒體對女性身體意象的操控，到身體保護和情感追求的主權交給男性，再延伸至性騷擾的事件，將女性塑造成「可欲」的對象，沒有對自己身體的自主權，所以女性將對自我的肯定和身體權交給男性，貶低女性的地位，在觀念上歧視女性，在行動上有性意識的騷擾，一旦女性受到性侵害，還要背負自身行為不檢的罪名，不友善的生活環境營造了女性的恐懼、限制了女性的行動空間，擴展了性別為基礎的權力結構。

第四節 卡通世界的性別分工

一直以來，兩性分工的模式被當作檢視是否含有性別角色刻板印象的重要指標。傳統社會文化中，一直將男性放在家庭以外的競爭世界，女性則以家庭為主要的活動空間，致使兩性的職業類別和工作內容極為不同，學童又是用什麼角度看待卡通中兩性的分工呢？

壹、 職業分工

一、 學童認為男性角色的職業比較多元

在訪談過程中，研究者請每一組學童回憶卡通中男女角色的職業，學童多半會先唸出人物名字再搭配其職業類別，數完主角的工作後才聯想相關的配角人物。男、女學童回答的結果相似，女性角色的職業有警察、家庭主婦、海盜和學生；男性角色的職業有廚師、服務業人員、工作人（勞工）、警察、海賊、劍客、商店老闆、醫生、上班族、學生等。學童比較能說出男性角色的職業，當研究者進一步追問：「你從哪些地方知道的？」學童多半無法說出具體的原因，只回應：「就很多，像這個啊（畫面背景人物），他就是去上班的」（M1-090115），「從衣服就看得出來啊...，他（穿）橘色的衣服，很像修理車子那種有沒有...」（F1-090115）。學童單從男性角色的服裝和外貌即猜測他們可能從事的行業，深究緣故，一來是因為畫面中的男性服裝和配備比較多不同類型（如：西裝、制服、連身工作服、夾克外套、公事包、貨車等），二來是男童直覺反應，在戶外場所看見的男性應該都是在工作，如果是女性角色應該「都是去買東西或者買菜和逛街，女生都愛買東西...」（M2-090116）。

若是因應每集主題出現的新男性角色，學童可以從角色間對話了解其身份、地位，而女性角色多半穿著一般的裙裝，也沒有特別介紹背景，學童在團體訪談中相互討論仍沒有辨識出女性角色的職業類別。

研究者：伯父約瑟夫是做什麼的？

G11：律師

研究者：你從哪些地方知道的？

SS：剛剛有講

研究者：那這個哆啦A夢裡面的羅蒂小姐是做什麼的？

SS：(搖頭) 不知道，沒講

G13：可能是學生

G12：因為她看起來像大學生那種

G11：就算還滿自由的 (F2-090305)

G19：很像是千金小姐這樣

G16：對，看她滿有錢的樣子，都不用工作 (F3-090320)

B11：這女生 (羅蒂) 這樣子有點奇怪

B09：很奇怪，應該不是家庭主婦

B08：跟麗子一樣，大小姐，很臭屁那樣 (M3-090310)

除了航海王，其他三部卡通中所表徵的女性角色多半設定在家庭關係中，幾乎所有成年女性角色都是家庭主婦，缺乏其他多元的形象，有別於將男性塑造成適合從事家庭外的競爭性工作，因此，學童能從對白、服裝、配備找到解讀男性角色職業的線索。明顯地，卡通中的兩性職業類別還是被刻板印象設限，仔細比較兩性的工作內容，雖然沒有特意強調男性工作比較專業，也沒有表現男性角色擁有較高的權力，不過隱射女性角色的身份還是以家庭主婦居多，所以學童在思考時傾向將背景線索不明確的女性角色分為學生、家庭主婦或者無工作者。

「妳覺得這樣的安排適當嗎？」研究者問道，部分女童以自己的生活經驗出發，認為「還好吧，現在女生什麼都會」(F3-090117)，並不會在意卡通中對職業的描述分配不均，大部分男、女學童則覺得卡通中的安排是描繪「日本的習慣」(M3-090117)，「感覺日本的觀念就是和我們以前那樣」(F2-090116)。研究結果顯示卡通文本中對女性職業的描述較少，但學童能覺知是因為卡通製作者的日本

文化觀念，和我們當下的生活情境不同。

不過，學童對卡通中男女角色職業的訊息知覺不夠完整，往往直覺就先將成年有婚姻的女性角色設定成家庭主婦，可能受限於生活和社會經驗侷限在學校環境中，對於工作或職業的訊息不注意，所以看法傾向和卡通中傳遞出來的訊息一致，即便了解卡通中描述和現實有差距，詮釋時還是認同卡通中的劇情安排。蔡佳倩（2007）的研究指出，男、女學童也是受到卡通文本提供的訊息影響，對於當中女性角色的工作詮釋比較難突破社會文化既有的刻板印象，但至少本研究的學童已經慢慢從生活經驗中得知女性投入職場的比例越來越高，認同女性能夠發揮的機會也越來越多，這顯示出在教學上有必要提供給學生更多女性人物成就表現的例子。

二、 學童覺察男性角色的夢想比較多樣

在大部分的議題中，學童會因為對角色人物的好惡而傾向全部認同或全部否定其行爲，不過關於角色的未來發展，除了大雄的夢想受到女童批評，學童對其他角色的夢想多持正面肯定的態度，像「胖虎想要唱歌，很難聽的，但是他有努力」（F3-090117），或是大家都認為小氣、愛炫耀、愛欺負人的小夫也給予高度評價：

G16：小夫的（夢想）很多很多

G19：想要成為賽車手

G14：什麼高爾夫球什麼的

G05：什麼設計師的，我也想噯，我爸也叫我以後作設計師會賺很多錢

研究者：妳對他的夢想有什麼感覺？

G16：很棒啊

G19：他應該會成功，有一集裡面他坐很大台那種車，旁邊還有人當僕人那

樣...

G14：我也是，他很會玩遙控汽車，每次都炫耀給大雄他們看 (F3-090117)

B09：小夫喔，當有錢人啊，他爸爸會給他買很多遙控飛機

B10：然後，以後做大老闆，跟他爸爸一樣 (M3-090117)

至於其他男性角色，男童也詳盡的一一例舉，「這是他們的夢想。香吉士要去蔚藍海域，魯夫是要當航海王，海賊王啦，然後索隆要成為世界第一的大劍豪...」(M1-090302)，「阿兩要做模型、當有錢人，本田要當飆車男...」(M2-090217)。女童的說法和男童相似，不同的是男童多把注意力放在男性角色的身上，「如果是女生的話...我就不會去注意」(M1-090302)，女童則會留意女性角色的未來規劃：

G16：那靜香的夢想是鋼琴老師

G14：小提琴老師

G05：音樂家就對了

G17：我印象最深刻就是她（靜香）想要變成大雄的新娘那裡

G16：那也很好啊，結婚大概是每個人人生必走的過程一樣

G14：因為每個人都會啊

G16：還有橘子想要成為大美女，當一個良家婦女、當個好野人 (F3-090117)

女童認同靜香和大雄結婚是人生的規劃，反過來，對於大雄的夢想是要和靜香結婚，女童都用鄙視的表情做了評價：

G16：大雄一天到晚都在妄想說：「我要跟靜香結婚，我要跟靜香結婚那樣」，而且他還夢想長大的樣子，還坐時光機去

G05：大雄當夢想喔，有一點～爛ㄟ

SS：對啊（F3-090117）

學童列舉卡通中的男性角色可以當歌手、賽車手、海盜、廚師...，相信他們會完成夢想；而其中女性角色的職業侷限在家庭主婦、有錢人和音樂家，不僅職業類別少，且缺少開創未來的可能性。卡通中男性角色對自己的未來充滿雄心抱負，女性角色多被設定在爲了家人犧牲付出。男童能夠完整敘述女性角色行爲背後的原因，像是男童特別描述航海王中的娜美，爲了解救自己生長的村子而當上海盜，拼命的想要賺錢贖回自己的親友，來解釋她非常愛錢的背後原因，可是談到娜美的夢想，只有一個男童提到她想畫出全世界的海圖（據 M1-090302），其他人無法像列舉男性角色的夢想一般詳細回應研究者的問題。另外，烏龍派出所中的麗子是個精通多國語言的射擊菁英，她的才能比起其他女性角色還要突出，所以研究者特別提出來當例子試探學童的反應，先問男童：「麗子的夢想是什麼？」男童輕視地說：「是什麼啦？不知道，恰查某，管阿兩，不然就是泡茶」（M3-090310）；女童認爲她只是個有錢的千金大小姐而已，沒有其他的夢想（據 F1-090217、F2-090223）。

依據學童對每位主要角色背景的了解程度，他們應該不單只是從訪談中播映的部分片段來解釋，而是以長期收看的整體劇情來推敲，而學童仍舊只從大部分的集數中見到男性角色在「努力」實踐夢想，未發覺情節中缺乏對女性生涯規劃的描述，同時還貶抑女性是沒有未來規劃。

三、 學童判斷決策者與施暴者的權力較高

不論男童、女童都信誓旦旦表明現在已經男女平等的社會，還不約而同舉出民選副總統是女性的例子，那他們喜愛的卡通有沒有跟上時代的轉變？

研究者：你（妳）是如何看出誰的權力比較大呢？

B07：魯夫和大仔打的時候，是他去打，而且他是船長，因為船長就是負責的，沒有船長就沒有那個人指揮

B10：（娜美）知道那個海上的地圖，然後（伙伴）做錯什麼事，她就又怎樣又怎樣，應該是她（M3-090117）

G07：所長吧，因為他可以管所有人

G19：我覺得是阿兩，像剛剛阿兩幫忙本田和小惠小姐約會，都是他決定

G02：阿兩噎，因為我上次看另外一集啊，是阿兩去救一個女生...（F1-090217）

從上述男、女學童的看法得知，在航海王和烏龍派出所中，學童認為決定事情的人擁有比較大的權力。至於另外兩部圍繞著家庭與學校生活的卡通，學童的觀點則是：

研究者：在我們這一家和哆啦A夢裡面，你（妳）覺得誰的權力比較大呢？

B14：應該是媽媽吧

B12：女生，大雄的媽媽，他媽媽生氣會發火喔

B13：胖虎，他每次都欺負大雄（M1-090115）

SS：大雄的媽媽

G04：做錯事就一直打屁股，一直打屁股（F2-090116）

G02：花爸是一家之主

G06：應該是男人主義吧

G02：我討厭花爸，他都不講話，就「呼」這樣

研究者：他不講話，為什麼說他是一家之主呢？

G06：應該是有重要的事他才講吧（F1-090115）

G05：我覺得是花爸，花媽什麼都要問花爸，像什麼要不要擺在電話旁邊...

研究者：妳覺得花媽要問花爸的原因是什麼？

G05：因為他很冷靜，比較適合做決定吧，花媽不適合（F3-090220）

不管是 B13 認為哆啦 A 夢中胖虎欺負大雄，還是其他男、女學童生認為媽媽管教大雄，同樣都是從施加暴力者擁有權力的角度還解釋。至於另一名女童認為我們這一家的花爸決定家中大小事的線索，和前面所提的兩部卡通一樣，都是從人物擁有事情決定權來判斷。

訪談資料對照問卷結果來看，可能是因為我們這一家和哆啦 A 夢兩部卡通中媽媽是小孩的主要照顧者，看到主角經常被媽媽管教、打罵，加上爸爸這個角色經常不在家（女童還發現靜香的爸爸沒出現過），所以皆認為媽媽的權力比較大，解釋的角度和其他部卡通不同。

至於其他三部卡通，學童很明顯看到行動者、決策者都是男性，所以提到擁有權力的角色也多半是男性，雖然未能深入思考角色性格的安排潛藏著將地位不對等的關係合理化，不過「娜美的權力也很大，因為她是航海士」（M2-090303），顯示男童也注意到近期的卡通中開始描繪女性角色擔任重要的、專業的職務。

研究者分析卡通文本中男性角色被設定在領導者的位置，女性一般被定位在接受命令、聽從指示的角色，情節看似為了因應角色的性格作安排，但在設定角

色時已經複製傳統性別角色的性格特質，學童未有性別意識，僅能從表淺的故事情節歸因和推論角色的權力關係，所以未能對文本中潛藏著性別和權力掛勾的問題有所批判。

四、 男童看輕女性角色的工作內容

學童把注意力都放在男性角色的活動上，對於女性角色的問題總要多花點時間來思考。四部卡通中，投入社會工作最鮮明的例子當屬烏龍派出所中的麗子，女童認為她的工作內容「就是幫忙泡茶啊，然後寫什麼東西的」(F1-090115、F2-090223)，「可能是因為她比較有正義感吧」，或者「其他人去抓壞人了，她比較有空」(F1-090115)，女童後來補述這樣的工作性質沒有好壞之分，或許麗子也很喜歡這樣的分配，兩津的能力比較強，就交由他負責抓壞人。男童注意到的工作內容和女童差不多，但是陳述時的態度比較輕蔑：

研究者：那麼，如果是女生的角色，你會想到什麼？

B06：女生？那我就知道了

B12：都長得一樣

研究者：比方說...麗子呢？她在派出所裡做什麼？

B06：(麗子)就是端茶那些，做筆錄那些

B12：也有男生，阿兩也有端啊，只是端自己的...

研究者：你覺得由她來負責的原因是什麼？

B12：她愛吧

B05：我也不知道，可能麗子自己想要吧，可是她出勤比較少吧

B06：應該別人叫她去做她就去做吧

B04：她是後備指揮部的，我不知道，她又沒有在抓壞人

B03：可能是別人可能沒空吧！她吃飽太閒了吧

B04：我不知道，她比較有耐心吧

B03：對啊，不然她要幹嘛？（M2-090217）

對於女性角色負責比較繁瑣、低度勞力、無專業性形象的工作，男童解釋具有耐心的女性化特質或者女性角色自願都是可能原因，而且還找到其他線索來合理化這種安排，例如，她又沒有在抓壞人、別人可能沒空。從學童這些觀點顯示，學童詮釋時受到文本當中訊息的限制，也可以說男、女學童對卡通中傳遞的性別分工訊息少有主動思考和批判的表現，再連結到學童對兩性的性格特質刻板印象，無形中強化了他們將警察、業務員、維修工人、海盜等職業與男性做結合的觀點，難以突破貶抑女性角色工作能力的印象，更無法跳脫固定的分工模式。

貳、親職分工

學童一語道出卡通中家庭趨向「男主外、女主內」的分工模式。父母親的分工方式很容易找到線索，像是「拿著公事包、穿西裝的樣子，就知道他（爸爸）每天在外面工作」（F1-090115），「像個工作狂拼命賺錢，還要在外頭應酬到很晚」（M2-090217）。除此之外，還有其他線索可以證明父親角色是主要的經濟生產者：

研究者：你（妳）從哪些地方知道爸爸的工作呢？

B13：工作狂，看電視和工作，還有打高爾夫球

B04：上班，不過大雄的爸爸是比較常出現，其他人的爸爸很少（出現）

B12：穿睡衣、穿和服，又穿西裝打領帶，爸爸就是這樣

B13：對，爸爸是穿西裝打領帶，一個很正式的，另一個是睡衣（M1-090302）

G12：上班族

G11：業務吧！不知道噯，就給人那種感覺

G13：都提公事包（F2-090305）

G08：上班啊，（卡通）裡面，他的爸爸每天都去應酬喝很多久

研究者：妳是怎麼知道他爸爸每天都去應酬很久？

G07：有一次他的資料不見了，薪水也不見了，放在一個袋子裡面，然後他們（大雄和哆啦 A 夢）就給他找回來，就是喝酒不見的（F1-090303）

學童從父親角色的衣著認定，爸爸「理所當然」是在外頭工作，而且藉由卡通中的爸爸回家後疲憊的模樣，學童更加確定爸爸必須在外辛苦的打拼。不像卡通中的母親角色都是家庭主婦，「幾乎媽媽都沒有出門，只有買東西才外出，其他時間就是在家裡」（M2-090303、F2-090305），「就算是胖虎的媽媽有開店，那也是他爸爸的店，他媽媽是去幫忙工作啊」（F3-090320），學童直覺認定媽媽的工作就是照顧家庭和小孩，即便研究者故意質疑：「為什麼胖虎的爸爸沒有出現在店裡？」女童還是認為媽媽不可能獨自開一家店，媽媽的工作應該是照顧小孩子，與男童的說法很類似：

研究者：在我們討論的卡通當中，媽媽角色有哪些職業？

B13：沒有，啊！媽媽去買菜

B03：家庭主婦

研究者：那裡面的媽媽有沒有別的形象？像是在哆啦 A 夢中呢？

B12：大雄他媽媽都穿粉紅色的衣服，是家裡的女傭，她只是家裡的女傭，因為她還穿著圍裙

B12：很生氣，然後看起來很會扁人就是她的工作（M1-090302）

研究者：你從哪裡看出來媽媽都是家庭主婦呢？

B11：那個怎麼說，就是家庭主婦的樣子，當媽媽的樣子

研究者：你是指打扮嗎？

B11：對啊，那個裙子（圍裙）就是（M2-090303）

成人角色透過服裝的變化來傳達場景的轉變，男性成人在家多半穿和服或是睡衣，如果穿西裝、打領帶顯示正在工作狀態；女性成人外出即穿著較正式的洋裝，在家的打扮常繫上圍裙，使得學童會直接認定媽媽是家庭主婦。同時，男童也認為照顧小孩是媽媽的責任，如：

B04：小杉，他功課很好，都有去補習的嘛...大雄他媽媽明知道大雄在家都不寫，為什麼不要上他去補習，我覺得他媽媽都只有去罵大雄，他媽媽都沒有想辦法幫他

研究者：那你覺得照顧小孩是媽媽的工作嗎？

B04：我覺得兩個都要吧，而且她比較閒啊，可是他媽媽都只會罵大雄 (M3-090310)

在我們這一家及哆啦A夢當中，「爸爸早上到晚上都在上班，所以都比較少出來，媽媽有比較多時間可以照顧小孩、買菜...，所以當然是家庭主婦啊」（M2-090116、M3-090117）。另外，卡通中描繪男性下班後接受妻子的服侍，隱喻男性在外工作的辛勞，令學童誤解家庭主婦鎮日無所事事，至少除了照顧小孩沒有更「重要」的事情，這點容易讓男童忽視處理家務的辛勞，同時可能更加合理化女性應該負起做家事的責任。

在烏龍派出所中，除了穿制服的警察角色，學童不確定其他爸爸角色的工作

內容，但肯定媽媽都是家庭主婦；航海王中「騙人布他爸爸就是很厲害的海賊，魯夫的爸爸也是...」(M2-090303)，缺乏鮮明的母親形象角色，所以沒有回答任何看法。傳統上母親是兒童的照顧者、教導者，在卡通中也呈現相同的情形，相反地，男性成人的表現通常在公領域，少有親子互動的情節，可能因此加重學童既有的刻板印象。

在這個議題上，女童覺得卡通中「男主外、女主內很像農業社會那樣(分工)，台灣現在不會，那是日本吧」(F3-090117)，即使卡通與現實狀況有落差，但是能夠區分兩者的差異，大部分的男童則對卡通中親職分工沒有質疑，僅兩名男童從性別平等的角度來詮釋：

B04：現在是男女平等啊。現在有些母親出外工作，男生，就是爸爸在家裡，就是看你的興趣啊，或是專長，假如說，一個爸爸媽媽，比如說，男生比較細心，就有可能在家裡

B05：就是刻板印象的意思啦，就是認為男生一定是做這種，你知道的，這種工作，女生一定是做這種工作。只是可能，要大家改變想法，可能，很難吧！知道這個意思也試著去改變，只是有的時候還是會忘記，就是有的時候，就是實際去做東西的時候（會忘記）(M2-090303)

這些傳統的親職分工模式，大多數學童歸因於卡通是為了呈現傳統日本文化，主動合理化爸爸的角色是辛苦的經濟生產者，媽媽是比較清閒角色，將撫育、管教小孩的責任全放在媽媽角色上，解讀時完全服膺劇情結構安排，沒有覺察被視為理所當然的情節，隱含著性別決定工作的不對等關係。不過，當中已有兩名男童清楚地意識到用性別來決定工作性質是性別角色的刻板印象，應該以個人的興趣或專長來決定工作，同時也點出追求男女平等的難處。

參、家務分工

一、 女童認為兩性負責的家務內容不相同

上一個議題中，學童都同意男主外、女主內的分工模式，既然女性角色被定位是家庭主婦，自然也要負擔餐飲處理、環境整理、買菜等家務工作，舉個最明顯的例子，每組學童都提到阿兩一天到晚買泡麵，「因為他沒有老婆，不像寺井的老婆會做愛心便當，所以平常都吃泡麵」(M3-090310)，而忽略劇情中描述阿兩因為花光薪水才吃泡麵的實情。

研究者繼續追問這樣的想法從何而來？男童只注意到男主外、女主內的親職分工模式，對於家務分工議題完全不感興趣，完全接受卡通中的劇情發展，沒有太多的想法。女童除了無法提出航海王中的例證，對其他三部卡通中媽媽要負責的工作能一一列舉，像是「洗衣服、做家事、煮菜、曬衣服、打掃、拖地」(F3-090117)，或者是「照顧小 BABY、買東西」(F1-090217)。

研究者：妳說花媽很辛苦，她都做些什麼工作？

G07：花媽在家裡要顧小孩、煮菜，又要去買東西，然後再煮飯，繳帳單，在那邊一邊做，就很多事情要忙，而且睡午覺不能睡到幾點，因為今天要去繳帳單，然後就要注意時間就對了

研究者：有人幫她分擔工作嗎？

SS：橘子

研究者：柚子呢？

G07：我覺得，是因為她重男輕女吧，或者，有可能是因為橘子比較大

G06：女生就是要做家事的

G07：男生就讀書，女生做家事

G07：恩，對啊，不好啊，不公平啊

研究者：為什麼那麼氣憤？你們家會這樣嗎？

G07：不會，我們家只有女生

G06：跟我媽一樣，像這幾天考試啊，我媽媽就叫我爸爸去幫我洗碗，我爸爸就說：「為什麼要幫女兒洗碗勒？」

G09：讓男生什麼事情都不會做（F1-090115）

在女童既有刻板印象和生活經驗中，不僅母親要負擔家庭事務，女兒在家裡也要負擔清潔工作，這和她們解釋卡通中爸爸角色負責的家務內容不太一樣：

G17：可是我覺得，爸爸的工作就是上班

G16：在外面上班而已啊

G15：然後就是說，如果家裡排水孔或是有什麼壞掉，就爸爸幫忙修理，類似爸爸粗工這樣

G17：或者電燈壞掉什麼之類的，就叫爸爸修。像他媽媽叫大雄擦地板，大雄都不做（F3-090117）

男童關注的焦點多在男性主導者身上，研究者察覺到他們會拒絕再深入討論關於女性的議題。女童可能將生活經驗與卡通情節相結合，所以有很多的意見，但僅限於表淺的討論角色的分工，沒有意識到女性主要活動空間侷限在比較私人領域（家庭），與父權代表的男性專業形象比較，深層意義中還是潛藏著不平等的權力關係。

二、 女童體認女性在家庭中地位比較低

學童在詮釋家庭親職分工時，完全受到傳統刻板印象的箝制，順著傳統性別

角色的分工模式延伸到家庭事務上，男童未能察覺家務分工不公平的現象。女童在這方面的觀察比較仔細，「大雄他爸爸和花爸都一樣，一下班媽媽要幫他拿公事包、脫外套，不然就遞煙灰缸，拿下酒菜跟酒的」(F2-090223)，「根本就是男尊女卑，花爸下班和假日不是睡覺、抽煙、喝酒，就是懶懶得躺著看電視，他都沒有做事」(F3-090117、F3-090320)。

女童將既有的刻板印象和劇情結構相結合，感受女性從事家務的辛苦沒有受到重視，「這樣（分工）沒有道理，女生在家裡做家事，男生下班之後就在外面喝酒」(F3-090117)，甚至讓她們對婚姻關心感到憂慮，嘴裡還一邊抱怨「我以後不要結婚，因為很累ㄟ，又不能上班，然後只能在家裡，而且花媽說女生要在家做良家婦女，顧小孩、煮菜，又要去買東西，很忙...」(F3-090320)，另一組女童也感慨女性在婚姻關係中地位比較低：

G03：沒有薪水，沒有私房錢

G11：不能去追求自己的夢想

G03：我以後也不想結婚，因為要打掃、做家事，然後還要顧小孩

G11：感覺很像整天都關在家裡沒有呼吸新鮮空氣

G12：又很像那個女傭這樣，被爸爸使喚，小孩也是會說叫她怎樣怎樣

研究者：你從哪裡看到這些的？

G12：我們這一家啊，爸爸都要叫花媽做這個做那個

G11：我是從隔壁鄰居噎，晚上的時候就會聽到那個爸爸說：「ㄟ，幫我拿這個我要去洗澡，趕快幫我拿衣服！」然後，那個媽媽就很可憐就一直「喔～」

G10：哆啦A夢裡面媽媽要一直做事 (F2-090116)

我們這一家和哆啦 A 夢兩部卡通的家庭性別關係，清楚可見父親的權威與母親卑躬服侍的男尊女卑現象，女童從卡通情節和生活經驗中體會到，婚姻關係中女性的負擔很大，而且媽媽在家中常被爸爸使喚，聊著聊著突然話鋒一轉，又認為女性本來就要負擔這些責任，因此而不結婚好像說不過去，最後還是一致認為女性要走入家庭（據 F2-090305、F3-090320）。

雖然女童批評親職分工和家務分工模式，對於卡通中兩性家務分工的安排未感到不妥，因為「電視裡面會有，卡通故事書裡面也會有，卡通中也會有，不過卡通是要好笑的吧！卡通不會演那麼複雜，那是給小孩看的」（F1-090217），「看他們在搞笑就不會想到這些問題，就會感覺那樣演得是正常的，所以不需要太在意」（F2-090116），何況從她們生活中經驗到媽媽的意見很強勢，和卡通和現實狀況不太符合，因此不必在意。有些女童認為這樣的安排模式很好，「可以讓彼此間相親相愛，這樣感情才不會散，也才不會如現實有那麼多離婚的事件發生」（F3-090320）。

女童即使意識到女性在家庭或婚姻關係中處於弱勢，卻自我解讀卡通只是為了呈現娛樂效果，所以不用太在意，二來認為女性擔任起照料家人生活起居的工作，可以讓家庭更和諧圓滿，觀念上還是接受卡通中男女兩性家務分工的劇情，也顯示未能積極思考女性在家庭角色轉變的可能性。

三、 男女學童各自認為自己比較適合做家事

男童對於卡通中男性角色扮演經濟主要來源，女性角色扮演撫育小孩、照料家庭的分工模式沒有太大質疑；女童雖然覺得分工方式不妥，但大致上也接受卡通中的性別角色分工情形，於是，研究者換著角度繼續追問：「既然如此，那如果來個角色互換，男主內、女主外如何呢？」有趣的是，男女的觀點極為不同。女童覺得我們這一家的花媽是個很外向、很開朗，又很幽默的角色，「可是她只會和

朋友七嘴八舌的，說話太直了，又少根筋啊，不小心惹到老闆怎麼辦，不適合去上班」(F1-090115)，如果在現實生活中，「還是自己來照顧家庭比較好，自己比較可靠，女生比較懂照顧家裡」(據 F1-090115、F2-090223)。

女童的解釋還是落入傳統性別角色刻板印象中，認為女性比較適合照顧家庭。男童從生活經驗中說明自己比較適合做家事，如：

B05：女生可能煮久了不想要再煮了吧，覺得有點煩了，她們已經覺得在家已經做很多，不想要做那些了，而且男生接觸這個比較少，所以就覺得可以

B06：有時候，鍋子要拿起來啊，要拿那個起來要搖一下，要搖的時候啊，女生比較不行，男生比較強

B04：因為男生比較細心

B12：女生出去工作，回來就覺得很累，就不想做菜，就會說心情不好，回家的時候不想做

B03：我覺得女生都不喜歡做事，男生都會把事情做很多很多 (M2-090116)

有的男童認為女性已經不想多做家事，有的認為男生比較細心，有的則認為男生力氣大適合拿鍋鏟，不論何種理由，的確可以看出觀念上對傳統家務分工情形有所改變，研究者順勢口頭詢問，約半數學童家中的女性成人也外出工作，家事已經成為全家共同的責任，即使他們還是認為做家事是「幫忙」媽媽減輕工作負擔，也不像女童可以注意母親角色在家務上的辛勞付出，至少認可兩性在家務分工的界線上已經不那麼明確了。

最後他們提出「台灣的社會沒有很多男主外、女主內的情形，所以男女間已經平等」(M2-090116)的論點，對照學童在其他議題的詮釋，舉出女性副總統和女性投入職場的例子，都是認為現今社會已經達到性別平等的境界，顯示學童在

詮釋男女兩性地位時，認為女性投入職場的情形有別以往女性多擔任家庭照顧者的角色，就是代表女性的地位和男性一樣，即是性別平權的迷思概念。

肆、小結

學童對兩性分工議題多放在家庭中，可能是礙於生活經驗不足，還無法深入討論職場上的現象，僅能從卡通情節線索發現男性角色的職業、夢想比較多元。另外，研究文本中性別分工的模式充滿性別差異，由職場關係延伸到家庭關係中，呈現「男主外，女主內」的社會傳統型式，部分學童接受當中性別角色刻板印象訊息，將分工模式解釋成男女性格或者是能力上的差別所造成的現象。也有少數學童從性別平等的觀點來詮釋。整體而言，女童比男童要能覺察家庭中男女不平等的關係，以及女性處理家務的辛勞，但未跳脫女性特質適合照顧家庭的刻板印象。性別分工根源於兩性權力的不平等，學童能從事件的行動者、決策者和施暴者身上看到權力，並未將權力和性別關係作連結，僅能見到男性擔任經濟生產者的辛苦和壓力，但無法看到女性發展受到限制的困境，以及男性在照料小孩上缺席的現象。

在這三次的訪談中，研究者觀察發現同儕壓力是影響學童解讀十分重要的因素，與林妤芳（2005）、陳君雅（2008）、陳筑筠（2002）的研究面對的問題相似。學童會去觀察哪些行為是可以被團體成員所接受，什麼樣的行為又會被嘲笑、批評，藉此逐一建立個人「應該」的外在表現，用同樣準則去評論卡通中的性別角色訊息，獲得其他人的支持，尤其女童經常需要他人眼神的肯定才能說得更有自信。從社會學習理論的觀點來說明，就可以清楚看到兒童的性別認同是來自於其他年齡相仿的兒童（洪蘭譯，2000），尤其同儕間相似度越高，團體內的社會支持

越能強化思考，這也可能是造成本研究的受訪學童同性間喜歡的卡通類型和詮釋觀點比較相近的原因之一。



第五章 研究結論與建議

第一節 研究結論

本章有兩節，第一節回應本研究目的，分為兩部分：第一部份綜覽學童收看卡通的動機、類型和解讀立場，第二部分從性別特性、性別互動和性別分工三個面向，了解學童對卡通中性別角色的解讀；第二節提出實施性別平等教育和未來研究之建議。

壹、學童收看卡通的動機與類型

「趣味」是吸引學童收看卡通最主要的原因，卡通中的搞笑人物和創意情節滿足學童幻想的樂趣，達到跳脫現實、放鬆心情的效果。正因為卡通具有好笑、虛擬的特性，所以，學童可以接受卡通中的男性角色同時具有溫柔、害羞和凶猛的衝突性格，也可以接受劇情中出現留長頭髮、變性或變裝的男性人物，還能對研究文本中性騷擾、暴力和爸爸使喚媽媽的情節一笑置之。雖然男、女學童基於相似的動機收看卡通，但是他們會依據卡通中角色職業、劇情元素、片名和歌曲，以及個人收視習慣，將卡通區分成男女兩大類別，學童一致認為男生收看的卡通類型包含暴力、色情等成分；女生觀賞的卡通類型含有戀愛、變身等元素。學童若是收看不屬於自己性別類型的卡通節目會遭受同學的嘲笑，因此，在同儕壓力下，學童傾向更常接觸屬於自己性別類型的卡通節目。另外，學童在詮釋卡通文本中的性別角色以採取協商解讀的立場居多，有條件地接受卡通中的相關訊息，

承認部分性別角色意識型態的合理性，但在性騷擾議題上，男童的優勢解讀立場迥異於女童的對立解讀立場。

貳、學童對卡通中性別角色的解讀

學童在詮釋卡通文本中的性別角色時多採協商解讀立場，有條件地接受卡通中的相關訊息，承認部分性別角色意識型態的合理性。由於受訪學童的生活經驗不盡相同，因此立場會隨個人的經驗而有所改變，卡通中內容與生活情境越相似的議題，學童會偏向優勢解讀立場。以下分別從性別特性、性別互動和性別分工面向統整學童解讀的觀點。

一、性別特性面向

男、女學童皆能覺察卡通中兩性角色的比例不平均，但估計的比率遠低於實際狀況，加上學童認同的角色以男性居多，所以不在意男女角色的比例失衡。

卡通中描繪的性別特性，多半再現父權社會的主流價值，具有明顯的性別分化意涵。當學童用既有的性別角色刻板印象去詮釋研究文本時，傾向接受文本中僵化的男女角色性格特質、身體意象、休閒活動與興趣等訊息。學童一致認同男性角色應該具有獨立、勇敢的男子氣概；女性角色應該呈現溫柔、愛乾淨的氣質，學童還會譏笑不符合傳統性別特質的男女角色是娘娘腔、男人婆，尤其是男性角色跨越分隔兩性的界線受到較嚴重的斥責。因此，男童在社會文化規範的壓力下，不敢承認自己愛哭、示弱和尋求協助的需要；女童則從卡通文本中漂亮、完美的女性形象符號，認定溫柔氣質和漂亮外型才能受到男性的喜歡和呵護，除此之外，學童能注意卡通中的男性角色會配合興趣發展出獨一無二的專長，但忽略卡通中將女性角色的休閒活動與興趣描繪成集體一致的形象。

學童詮釋研究文本被幽默的對白和刺激的情節吸引，即便發現卡通中存有性別角色刻板印象或偏見，仍傾向接受卡通的劇情結構安排，甚至有強化自身刻板印象的可能，如女警要穿迷你裙才好行動，或者個人可以憑藉自己的氣力欺負娘娘腔的角色，又或者祖先是男爵的女性角色才能被接受有外放、坦率的性格。

學童並非一味接受卡通中傳遞的性別角色刻板印象，在詮釋文本的過程也會帶入個人的生活經驗，賦予文本多元的意義，例如男童認為女生喜歡高大的男性，所以，男性的身高比身材還重要；女童則認為女性要有漂亮的外貌才會受到男性歡迎。

另外，學童對卡通中角色人物的好惡也會影響他們的解讀，因而主動合理化他們認同的人物的負面行爲，也會因此否定厭惡的角色的專長，使得學童在詮釋文本意義時，有完全認同或完全否定文本中性別角色訊息的情形。

有時，學童能從性別平等的觀念批判文本中的性別角色，認為同儕不應該用性別來限制兩性的行爲舉止，可惜，在學童詮釋文本的過程中少見這樣的認知觀點。

本研究雖然發現不同性別學童在解讀性別特性都受到性別角色刻板印象的影響，但男、女學童在解讀卡通中性別角色仍然有很大的差異，可能是兩性受到社會不同的期許和教育，所以對研究文本中性別角色的訊息關注點不同，如男童的目光多放在搞笑、強悍、有力量的男性角色身上，女童則特別在意女性角色的美貌和豐胸、細腰身材；對於變性人的議題，男童在意角色變性後是否保留男性性器官，女童注意角色變性後的相貌身材漂不漂亮；另外，男童崇拜壯碩、有能力的男性角色，接受卡通文本中依靠力量和貶抑女性來維持優勢地位的觀念，女童能夠欣賞不同特質（體貼、溫柔、細心）的角色人物，用更彈性的視角賦予男性角色新的形象，例如，男性角色併攏雙腳的坐姿代表溫和、內向或斯文的個性。

學童接受卡通中的性別角色，主要根源於認同社會規範了男女應該有不同的

性格特質，其實這種社會「共識」源自父權社會中男性具有支配權的論點，塑造出社會上男女有別的規範是一種好的現象，性別角色刻板印象成了維護社會秩序的警察，權力之大，權力之無所不在，同樣再現於卡通文本中，告訴學童偏離了父權社會的主流價值會受到「懲罰」，因此，學童對性別特性的解讀呈現明顯的性別刻板化現象。

二、 性別互動面向

不論男、女學童解讀時都將個人既有的性別角色刻板印象與卡通文本中男女角色互動的傳統模式連結時，一致都認同男性有責任保護柔弱的女性，未能覺察背後隱藏貶抑女性能力的訊息。在其他的議題中，男、女學童因為個人經驗的差異，造成詮釋性別角色的觀點不一；女童認為在愛情關係上男性應該要主動追求，部分男童覺得女性也能主動出擊；女童沒有意識到女性工作能力不被肯定，男童則貶抑女性適合做事務性的工作；女童意識到卡通文本中男性角色物化女性的行為是出於自私心態；男童則注意到男性在較量能力來決定擁有女體的權力；除了男、女學童都存有陌生人的傷害才算是性騷擾的迷思，女童對於性騷擾行為的敏感度高於男童，並認為擁有漂亮外貌或身材豐滿的女性才會被性騷擾，甚至是女性穿著暴露才會引來性侵害等錯誤觀念，男童則是用看笑話的心態來詮釋當中的性騷擾事件。

父權主義隨處可見，甚至延伸到各種各式的主導和被主導關係中，學童認同卡通文本中傳遞的兩性互動模式，等於同意男性擁有自由追求女性的優勢，以及主導的男性擁有控制女體的權力，不過權力總是伴隨著義務，男性也因此被要求承擔保護女性的責任，顯示兩性的關係沒有建立在真正的尊重上，對雙方都是一種束縛和傷害。

三、 性別分工面向

男、女學童皆注意到卡通中將男性角色設定成各種專業的形象，女性角色則

是被定位成家庭主婦。兩性角色的職業分工模式，除了暗示兩性工作能力的差異，還引導學童接受卡通中「男主外、女主內」的親職分工模式。不論男、女學童都是從男性角色極少出現在家裡和提公事包的樣子，將男性詮釋成辛苦的經濟生產者，並且合理化女性包辦所有的家務工作，包含撫育子女的責任，顯然兩性都沒有跳脫對職業分工的刻板印象，自然將當中僵化的兩性家務分工視為理所當然。學童坦然接受卡通中對兩性分工模式的安排，顯示男、女學童的解讀受到既有的性別角色刻板印象和生活經驗的限制，往往接受卡通中再製父權主流價值的訊息。

男、女學童因為家庭中性別分工的生活經驗差異，賦予卡通文本不同的意義，例如，男童覺得女性角色能力不如男性，適合做繁瑣的雜事（如澆水、抄公文）；女童則觀察到在婚姻關係中女性角色的地位比較低，但也有女童認同男尊女卑的關係是維繫家庭和諧的方式，服膺傳統對兩性家務分工的安排；另外，女童將家務分工分成「男人的家事」、「女人的家事」兩大類型，男童則是沒有注意到此議題的相關訊息；男、女學童都覺得女性投入職場已經代表社會兩性平等，在家務分工的方式上各自舉例說明自己比較適合做家事。

父權不單只在男性和女性個體間展現權力，觸角同樣進入職場和家庭中，男性要繼續維持行動者、決策者的地位，所以在職場上將女性塑造成適合從事瑣碎雜事的部屬，在家庭婚姻中要求女性從事無償的家務工作，使得男性掌握生產力量和資源（劉秀娟、林明寬，1996），理所當然擁有支配權。男、女學童都從生活中經驗到母親越來越強勢，女性大量投入職場，以及男性也要負擔家務等現象當成兩性平等的例證，以為兩性分工的界線不那麼分明即是平等，顯然誤解了平等的真義。

參、小結

整體而言，卡通不停地、大量地傳遞父權社會的價值觀與標準，還透過好笑、創意的特性包裝了當中的性別角色意識型態，促使學童在無形中接受大量的刻板印象。從其他收視行為研究結果發現兒童收看卡通的高時數，或者本研究中學童自白喜歡卡通的原因和類型，以小孩子為主角和貼近學童生活的內容最能吸引他們注意，都證實學童對卡通的興趣讓他們更常主動接觸這類的資訊，這些訊息因此在學生同儕間成為共識，卡通中性別角色不僅提供學童一個不受時間限制的學習途徑，而且還可能強化了他們既有的刻板印象。從口語資料中就能發現媒體對學童的影響效果，當卡通中的性別角色價值觀念符合學童的舊有經驗就會被保存下來，明顯可以從學童對卡通性別特性面向的解讀中找到證據，例如：在生活中，女童看到男生喜歡豐胸、細腰的女同學，與卡通中女性角色的形象非常吻合，或是男童覺得女性都愛減肥，希望自己越瘦越好，與卡通中的女性角色想盡辦法減肥如出一轍。

在某些性別角色的議題上，可以看到學童因為家庭生活情境不盡相同，男、女學童在解讀接受到的卡通訊息還是有所差異，例如：男童對卡通中母親只要求女兒負擔家務沒有太大異議，女童則覺知這是不對的觀念，會造成男生什麼事情都不會做。反映出學童雖然不反對卡通製作者的意圖，但是並非全盤接受，認為有些可以例外，或者是在有條件限制之下才接納當中的訊息，顯示出研究文本的多義性，以及男、女學童對卡通中性別角色的解讀有明顯的性別差異。

學童對於性別分工詮釋的語料明顯少於對性別特性和性別互動的看法，可能是因為學童還無法預設成人面對的問題，僅能陳述家庭生活中家事分工的活動，不像在前兩個性別角色的面向上，學童能談到比較多個人感受。正因為如此，學童沒有面臨性別分工的壓力（若不考慮在學校的打掃活動），所以他們比較能擺脫觀念上的刻板印象，只從現實的例子作詮釋，例如社會女性投入職場、全家共同

負擔家務的現狀，而且，從男、女學童引述自己的家庭中家務分工的經驗，顯示家中有比較合理家務分工模式的學童比較有能力成為有意識的主體，敏銳覺察兩性分工的不平等地位，也比較有接受社會秩序有轉變的可能性。但性別特性和性別互動的面向，學童往往用既有的父權觀點來評價人物性格特質，嘲笑不符合主流價值觀的角色，又忽略生活經驗中與自己看法相反的事件，解讀時受限於既有的性別角色刻板印象和劇情結構。

學童亟欲表達他們以開放的態度迎合兩性平等的社會，卻無法意識到自己服膺社會再製的刻板印象。本研究目的不在批判卡通中存有多少性別角色意識型態，也不是探討學童受到卡通中性別角色訊息的影響程度，而是研究者認為教育者的責任在尋求改變的契機，從學童的解讀觀點來尋找他們透露出來的性別偏見、迷思等，甚至是在學校的情境中連教學者本身也沒有意識到再現父權價值觀的現象。藉此，研究者重申實施性別平等教育是刻不容緩的課題，以下將本研究的發現提出一些適合融入課程的性別角色議題。

第二節 建議

壹、對實施性別平等教育之建議

實施性別平等教育最積極的方式是「融入」課程中，教師在轉化相關的知識設計課程之前，研究者認為應該先掌握學童的性別角色迷思概念，將活動結合學童的需求。本研究發現，學童在解讀卡通中的性別角色時，傾向於認同卡通中再現的父權意識，尤其是在性別角色性格特質、身體意象、生涯規劃與發展上有嚴重的僵化現象，學童受到性別角色刻板印象的束縛而不能展現真自我，既然卡通能「教」給學童這些性別角色的資訊，教師當然也可以從這些不平等的觀點下手。

從學童接受卡通中某一角色具有陰柔性格，又在某些時候能表現出男子氣概特質，顯示學童在此時期接納資訊的彈性比成人大，加強讓學童了解男、女傳統性格特質彼此是不相衝突，除此之外，卡通中能被學童認同的「優秀」角色都是具有某一項被大家認可的專長，所以教師不斷地提供多元形象人物的成就表現，才能成為學童的崇拜對象。越接近學童年齡的典範人物越能在他們的次文化中流行，一旦成為學童次文化中的元素，自然學童樂於表現出符合次文化中的自我以反抗主流價值的觀點，而且成功的典範也讓學童更有堅持的力量。因此，教師提供更多元、正向的年輕楷模，呈現出溫柔、體貼、細心的男性角色也讓女生覺得有安全感，靠拳頭解決事情是一種暴力的表現；有主見、有想法的女性角色能提供專業性的建議，提供合作的助力而非阻力；或者是同時具有兩性正向性格特質的角色更值得他人信賴。透過楷模的經驗學習，慢慢打破單一主流的價值標準，在學童模仿楷模的外表特徵或心理特質時，教師必須注意師生之間的行為是否展現平等性（熊同鑫，2003），並且適時地給予學童正向的肯定，讓學童在內化的歷程中產生價值感，從認識自己、認同自己，進而勇敢做自己，並且包容他人的性別特質和性取向，學習尊重個人的主體性。

在教學現場，老師必須面對許多設計性別平等教育課程的壓力和困擾，沒有適當的教材總讓老師大嘆巧婦難為無米之炊，其實，只要站在第一線的教師願意打開透視性別與權力的眼界，卡通就是很好的文本。本研究發現，卡通中性別角色的呈現手法既淺顯易懂又符合學童的生活經驗，當中豐富的劇情和多元的角色形象能夠引發學童的學習興趣，擴大學童的思考空間。

如林昱貞（2000）提出老師可以藉由討論教學法讓學童重新思考與解讀教學文本的多義性，將教室當成一個意識激盪的場所，鼓勵學童自由發表自己對教學文本的詮釋。讓學童藉由彼此的看法用新的角度去思考性別角色的事件，還可以讓男女生聽見彼此的想法和感受，男生不是只在意女生的外表，女生也不是只會追

求窈窕的身材，瞭解過去以偏蓋全的刻板印象導致對異性的錯誤認知和不合理期待，體認同性或異性之間都有多元的差異，教師在引導過程帶入性別意識的觀念，致使學童能對收看的節目作批判。並且加強性騷擾防治教育課程，加入熟識者的騷擾的認識、性騷擾的不同形式、易發生性騷擾的地點，以及被性騷擾的對象不限女性，男童也要自我保護，並了解未經同意觸碰男性身體也是一種性騷擾的行為，除此之外，還要將身體自主權與性別平權等概念加入反性騷擾的教育課程中，摒棄過去只要求學生記誦身體重要部位的教條式教法。

貳、對未來研究之建議

本研究發現學童在解讀卡通文本的過程中，如果當中的性別角色訊息不符合學童的生活經驗，往往會引用其他類型的節目內容或個人背景情境因素說明自己的觀點，也就是閱聽人基於自己在社會上的特殊位置，從自己的經驗和知識為出發點解讀文本意義，使得「主動閱聽人」和「社會閱聽人」關係似乎難以嚴格劃分，另外，本研究受訪學童陳述自己看卡通時抱持著虛假、好笑的心態，自信不會受到卡通內容的影響，但在解讀的過程中往往服膺卡通中的性別角色刻板印象，建議日後研究能透過長期觀察來瞭解學童對卡通中性別角色的社會真實性認知。

後記

研究性別角色議題的這一路上，研究者聽到許多反對的雜音，有的人提醒：「研究性平的人容易走火入魔，對什麼事情都要求男女平等，簡直是雞蛋裡挑骨頭」；有的人建議：「其實，兩性已經越來越平等了，還有更重要的議題可以研究」；有的人勸告：「兩性本來就不會平等，妳不要變得像那些女權主義者一樣...」；甚至還有人警告：「妳不會研究出興趣就一直往上讀吧？女生讀太多書會嫁不出去」。現在回想起來，還是覺得有些難過，就是因為大家這種鄉愿的想法，所以，擁有高學歷的女性朋友被親友諷刺是個高級賠錢貨，或是具有陰柔特質的男學生必須默默承受性別霸凌，研究者不禁大嘆，哪裡沒有性別不平等，這些就是最好的例子！因此，研究者一直把這些話放在心裡，感謝這些負面的「激勵」，提醒自己用更敏銳的眼光透視各種不平等的現象，用更柔軟的身段告訴他人性別平等的真義。

一開始，研究者只是從相關文獻中「知道」性別角色的意涵，等到真正進入研究的主秀，和學童一次又一次的訪談對話中，研究者慢慢「體認」到性別角色背後隱藏的秘密。也許是因為研究者和受訪學童沒有教學上的利害關係，學童能暢所欲言心底最真實的想法，研究者也將每一次的訪談當成在挖寶，傾聽學童的聲音。也正因為如此，研究者才知道自己不如想像中那麼了解孩子看事情的角度，而且從他們對性別角色的迷思、迷惘，研究者才覺察到自己在教學現場的身教和言教不知犯了多少錯，無意間成了校園裡再製父權主義的幫兇。研究的過程中，指導教授不斷鼓勵、引導研究者從性別意識的相關理論中找尋自己的核心價值觀，同時間，研究者在學童受訪的語料中來來回回地摸索他們的原意，一度，研

究者質疑自己太在意社會上「本來」就存在的兩性分化現象，直到某一次，研究者正煩惱性別角色的內涵難以切割成獨立的概念，擔心無法順利地將某一筆資料歸入適當的類目而影響進度，所以一遍又一遍的檢視學童的詮釋觀點。突然，在學童的對話中看到他們對於違反社會文化規範的恐懼，像是男童不敢承認自己會哭、會告狀，甚至害怕被同儕聽到研究者稱讚他愛乾淨，還有女童雖然想和男生一樣自在的玩，但女性動作不能粗魯的想法讓她們無法放手去做，那一刻，那一刻的震撼無法言語形容。

研究者也才由此「領悟」到男童用粗魯、不好看等理由限制女性不能有雙腳張開、雙手抱於腦後的姿勢，還有醜化有主見、不順從個性的女性，這些都是男性權威禁錮女性的身體和思想的展現，就像男童壓抑男性情感表達的需求，女童在男性眼光下無法自在地玩樂一般，這些讓研究者真正的體認到，社會規範的性別秩序其實包裹著性別權力分配的不公義，抽離了文字描述的性別與權力關係，研究者自信看這個世界的眼光變得更雪亮。

研究者的文字表達能力不佳，總是憂心無法簡潔、流暢地陳述個人的觀點，進入撰寫研究報告的階段，研究者更是常常一邊走路一邊碎碎念，想盡辦法找到更適當的書寫方式，有時覺得選擇質性研究好像替指導教授和自己找麻煩，但也因為有這個歷練的過程，研究者不光是「讀到」性別角色的理論，還「體認」到性別角色背後的權力關係，如果我們不能了解、尊重多元的性別特質，就無法用中立的價值觀去評判事件，如果我們沒有反思社會的不公平現況，就沒有批判思考的著力點，自然就無法具體實踐在生活中。這一路走來，研究者獲得的太多，而回饋給受訪學童的太少，因此，研究者自我期許，未來在教學現場更努力推動性別平等教育。



參考文獻

一、中文部分

- 王文科(1990)。**質的教育研究法**。台北市：師大書苑。
- 王永洪(1999)。中國現代動畫電影美學特徵初探。**兒童文學學刊**，2，183-215。
- 王宣燕(1990)。**電視廣告的性別角色分析**。國立政治大學新聞研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 王敏如(2000)。**閱聽人與連續劇互動情形之探索：以兒童詮釋連續劇性別刻板印象為例**。私立世新大學傳播研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 王雅各(1999)。**性屬關係**。台北市：心理。
- 王慧鈴(2001)。**國民小學低年級兒童性別角色認同及其行為表現之研究**。國立新竹師範學院課程與教學研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 王澤藍(1997)。**台北市國小高年級學童收看電視節目的動機、收視行為及社會興趣之研究**。私立文化大學新聞學系研究所碩士論文，未出版，台北市。
北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 田俊龍(1997)。**國小學生同儕團體與兩性關係**。國立台灣師範大學教育學系研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 伍至亮(2001)。**國小高年級學生自我概念與電視收視行為、偶像崇拜之研究**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 朱則剛、吳翠珍(1994)。**我國國小學生電視識讀能力研究**。行政院國家科學委員會專題研究報告。台北市：國科會。
- 吳知賢(1993)。**國小兒童解讀卡通影帶的研究—以「龍貓」為例**。**初等教育學報**，6，131-168。
- 吳知賢(1997)。**電視卡通影片中兩性知識與暴力內容分析及兒童如何解讀之研究**。台北市：電視文化研究委員會。
- 吳知賢(1998)。**兒童與電視**。台北市：桂冠。
- 吳芝儀、李奉儒(譯)(1995)。**M. Q. Patton 著。質的評鑑與研究**。台北市：桂冠。
- 吳翠珍(1991)。**影響兒童電視觀看時間因素之分析**。**新聞學研究**，44，73-94。
- 吳翠珍(1998)。**兒童收看電視卡通行為研究：兼論媒體素養**。**理論與政策**，47，145-164。
- 呂鍾卿(1986)。**我國兒童認同對象之研究**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 李秀美(1993)。**兒童「看」電視—看什麼？怎麼看？**。**教學科技與媒體**，7，12-22。
- 李宗薇(2007)。**電視卡通對兒童認知及情意的影響**。**國民教育**，47(5)，80-87。
- 李美枝(1995)。**女性心理學**。台北市：大洋。

- 李美枝、鐘秋玉（1996）。性別與性別角色析論。本土心理學研究，6，260-299。
- 李淑汝（2000）。國小學童閱讀漫畫行為相關因素之探討及其與社會真實認知關係之研究。國立台南藝術大學音像動畫研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 辛宜家（2007）。宮崎駿動畫中性別角色呈現之探討。國立台北護理學院嬰幼兒保育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 周芊、吳知賢、沈文英（主編）（2004）。媒介與兒童。台北縣：空中大學。
- 林好芳（2005）。國小中年級兒童對卡通內容及暴力行為的解讀方式之研究。國立屏東師範學院教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 林秀芬（2000）。國小兒童對電視廣告中意識型態的解讀—以性別刻板印象為例。國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 林東泰（2004）。大眾傳播理論。台北市：師大書苑。
- 林昱貞（2000）。國中女教師性別平等教育實踐經驗—從女性主義教育學觀點切入。載於國立高雄師範大學性別教育研究所承辦：千禧年全國兩性平等教育學術研討會，高雄市。
- 林淑貞（2001）。國小兒童收看電視綜藝節目之情形、看法及電視綜藝節目識讀教學成效之探。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 係之研究。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 洪蘭（譯）（2000）。J. R. Harris 著。教養的迷思。台北市：商周。
- 胡幼慧（1996）。質性研究理論、方法與本土女性研究實例。台北市：巨流。
- 高淑清（2008）。質性研究的 18 堂課—揚帆再訪之旅。台北市：麗文。
- 張玉芬（2001）。性別平等成長團體對國小兒童輔導效果之研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，屏東市。
- 張如慧（1998）。如何創造多元文化的兩性平等教室。教育研究集刊，41，103-117。
- 張志明（2003）。性別平等教育融入國語科教學之研究—以國小六年級為例。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 張春興（1996）。教育心理學：三化取向的理論與實踐。台北市：台灣東華。
- 張春興（1998）。心理學。台北市：台灣東華。
- 張錦華、劉容玫（譯）（2001）。L. Van Zoonen 著。女性主義媒介研究。台北市：遠流。
- 張寶蓮（1993）。國小兒童楷模認同與價值觀念之研究。國立台北師範學院初等教育學系碩士論文，未出版，台北市。
- 莊敏琪（2003）。流行漫畫成長團體對青少女性別角色多元化形塑之探究。國立東華大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 郭秀玲（2000）。我與孩子視域的差異—以電視卡通為共享的文本。國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 陳友芳（1998）。台灣國語流行音樂錄影帶中之性別論述。私立文化大學新聞研究

- 所碩士論文，未出版，台北縣。
- 陳世敏（1993）。**傳播研究里程碑**。台北市：遠流。
- 陳玉珍（2003）。**澎湖縣國小教師對電視媒體中性別意識型態的解讀與性別平等教育實施態度之研究**。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 陳玉滿（2004）。**國小五年級學童對卡通動畫欣賞觀點之個案研究**。國立嘉義大學視覺藝術研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 陳式瑩（2004）。**國小學童對電視廣告中性別角色刻板印象解讀之研究**。市立台北
- 陳伯璋（1998）。**意識型態與教育**。台北市：師大書苑。
- 陳君雅（2008）。**國小學生對電視卡通圖像中性別概念之研究：以《航海王》圖像為例**。國立屏東教育大學視覺藝術學系所碩士論文，未出版，屏東市。
- 陳芸芸、劉慧雯（譯）（2003）。**D. McQuail 著。特新大眾傳播理論**。台北縣：韋伯文化。
- 陳珮琦（2000）。**1989-1999 年台灣地區兒童圖畫書中兩性角色之分析研究**。國立台北師院學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳淑嫻（2002）。**國中女學生閱讀羅曼史小說之認知真實與其兩性態度之研究**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 陳皎眉、王叢桂、孫蓓如（2003）。**社會心理學**。台北縣：空中大學。
- 陳皎眉、江漢聲、陳惠馨（1996）。**兩性關係**。台北縣：空中大學。
- 陳琇芳（2006）。**卡通「火影忍者」：男童的陽剛氣質建構與性騷擾防治教育**。私立高雄醫學大學性別研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳筑筠（2002）。**國小中高年級學童對電視卡通人物之認同與其相關研究—以桃園竹苗區四縣市為例**。國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 陳靜音（2002）。**國小兒童對卡通節目暴力行為之解讀與社會真實性認知之研究**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 曾瑞君（2004）。**多元文化下動畫文化研究—以「聽故事遊世界」為例**。國立台南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 粟慧文（2002）。**國小教科書性別角色內容分析--以語文領域為例**。國立新竹師範學院課程與教學碩士論文，未出版，新竹市。
- 馮建三（譯）（1995）。**D. Morley 著。電視、觀眾與文化研究**。台北市：遠流。
- 黃明月（1995）。**我國電視卡通影片內容價值取向研究報告**。台北市：電視文化研究委員會。
- 黃婉君（1998）。**國小新版國語教科書性別意識型態之內容分析研究**。市立台北師院學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃瑞琴（1994）。**質的教育研究法**。台北市：心理。
- 黃瑞禎（2007）。**電視廣告中性別角色之內容分析研究—以家電廣告為例**。國立屏

- 東教育大學社會發展學系碩士論文，未出版，屏東市。
- 黃麗淑（2003）。**國小三年級性別平等教育融入閩南語課程教學之研究**。國立中山大學教育研究所教學及學校行政碩士論文，未出版，高雄市。
- 黃齡慧（2000）。**短篇小說中性別角色之探討**。國立高雄師範大學英語學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 楊志宏（譯）（1996）。**D. McQuail, & S. Windahl 著。傳播模式**。台北市：正中。
- 楊幸真（1992）。**由基模理論看兒童對電視訊息接收之理解與釋義**。私立淡江大學教育資料科學研究所教學科技組碩士論文，未出版，台北縣。
- 溫明麗（2003）。**性別議題導論**。台北市：高等教育。
- 葉惠鳳（2003）。**大眾傳播媒體性別訊息融入性別平等教育團體對青少年性別平等觀念與態度之研究**。國立政治大學教育學系教育心理與輔導組碩士論文，未出版，台北市。
- 廖鳳瑞（1995）。**收視行為與親子互動的關係研究報告**。台北市：電視文化研究委員會。
- 熊同鑫（2003）。論性別與科學教育。載於梁忠銘、侯松茂、黃毅志、熊同鑫、胡齊望（編著），**教育實踐與研究**（頁 251-264）。台北：揚智文化。
- 劉秀娟、林明寬（1996）。**兩性關係—性別刻板化與角色**。台北市：揚智。
- 劉泗翰（譯）（2004）。**R. W. Connell 著。性別**。台北市：書林。
- 劉愛真（2006）。**幼兒對卡通的解讀及成人講解的影響-以迪士尼卡通「獅子王 2」為例**。國立台南大學幼兒教育學系碩士論文，未出版，台南市。
- 劉麗雪（2005）。**日本電視卡通暴力內容對學童影響之研究--以桃園縣國小學童為例**。佛光人文社會學院傳播學研究所碩士論文，未出版，宜蘭縣。
- 潘淑滿（2003）。**質性研究理論與應用**。台北市：心理。
- 蔡文輝（2007）。**婚姻與家庭：家庭社會學**。台北市：五南。
- 蔡州宙（1998）。**台北市國小中高年級學生對漫畫人物認同之研究**。市立台北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 蔡佳倩（2007）。**國小學童對電視卡通中性別意識型態解讀之研究—以台北市某國小中年級學童為例**。市立台北教育大學身心障礙教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 蔡雯卿（2004）。**卡通動畫在國小高年學童同儕遊戲中扮演的角色與作用之觀察研究**。國立嘉義大學視覺藝術研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 鄭貞銘、賴國洲、許佳正、鄧萬成（主編）（1989）。**傳播媒介與社會**。台北縣：空中大學。
- 盧嵐蘭（2005）。**媒介消費：閱聽人與社會**。台北市：揚智。
- 賴國洲（主編）（1995）。**蠟筆小新卡通節目案件分析**。台北市：電視文化研究委員會。
- 賴國洲（主編）（1997）。**國內兒童節目類型及內容分析研究**。台北市：電視文化

研究委員會。

魏惠娟（1994）。國中國文教科書兩性形象與角色之分析。載於國立中正大學成人教育中心舉辦之兩性教育與教科書研討會論文集，嘉義市。

羅燦英（2000）。從媒體的性別到性別的媒體。兩性平等教育季刊，11，26-37。

蘇千惠（2005）。性別繪本讀書會對國小學童性別角色態度與自我概念之影響。國立花蓮師範學院輔導研究所碩士論文，未出版，花蓮市。

蘇蘅（譯）（1993）。D. K. Davis, & S.T. Baran 著。大眾傳播與日常生活。台北市：遠流。



二、西文部分

- Ahmed, N. (1998). Mass-mediated stereotyping in the 1990s: A cross-cultural perspective. *Journal of Information Ethics, 1*(7), 68-78.
- Alexandra, H. (2002). Examining the effects of hegemonic depictions of female bodies on television: A call for theory and programmatic research. *Critical Studies in Media Communication, 19*(1), 106-123.
- Basow, S. A. (1992). *Gender Stereotypes and Roles*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Caplan, J. (1981). The relation between children's use of television and stereotypes about occupations and personality attributes. (ERIC Document Reproduction Service No.ED205960)
- Fitch, M., Huston, A. C. & Wright, J. C. (1993). *From television forms to genre schemata*. Newbury Park, CA: Sage.
- James, M.W. (2005). *Men, masculinities, and Crime*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Kelley, R.E. (2003). Bound by apron strings: A study of the perpetuation of traditional gender role stereotypes in primetime television commercials. *Sex Roles, 56*, 140-145.
- Kelly, E. (1998). Gender stereotypes in children's television cartoons. *Journal of Communication., 24*, 125-129.
- Kimball, M. M. (1986). Television and sex role attitudes. In T. M. Williams (Ed.), *The impact of television: A natural experiment in three communities*. Orlando, FL: Academic.
- McGhee, P. E., & Freuh, T. (1980). Television viewing and the learning of sex-role stereotypes. *Sex Roles, 6*(2), 179-188.
- Meyer, B. (1980). The development of girl's sex-role attitudes. *Child Development, 51*, 508-514.
- Middleton, Y., & Vanterpool, S. M. (1999). TV cartoons: Do children think they are real? (ERIC Document Reproduction Service No. ED 437207)
- Morgan, M. (1982). Television and adolescents' sex role stereotypes: A longitudinal study. *Journal of Personality and Social Psychology, 43*, 947-955.
- Pingree, S. (1978). A scale for sexism. *Journal of Communication, 26*, 193-200.
- Real, M. R. (1996). *Reception theory: Sex, violence, and (Ms.) Interpreting Madonna*. In *Exploring Media Culture: A guide*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Scott, C., & Michael, A. (1994). Work-Family imagery and gender stereotypes: Television and the reproduction of difference. *Journal of Vocational Behavior, 50*(2), 323-347.

- Shaffer, D. R. (1994). *Social and personality development*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Silvia, K., Coy, C., Lei, C., Annett, F., & Dolf, Z. (2006). Children's sex-stereotyped self-socialization through selective exposure to entertainment: Cross-cultural experiments in Germany, China, and the United States. *Journal of communication* 55, 122-138.
- Witt, S. D. (2000). The influence of television on children's gender role socialization. *Childhood Education*, 76(5), 322-324.



附錄

附錄一 卡通中性別角色之相關研究

卡通中性別角色之相關研究

研究面向	研究者(年代)	研究對象	研究目的	研究方法	研究結果
兒童收看卡通行為的研究	McGhee & Freuh (1980)	80 名學前、二、四、六年級的學童	了解收看电视時間與接收性別角色刻板印象的相關性	問卷量表	經常看電視的兒童比不常看電視的兒童接收到較多性別角色刻板印象的訊息
	Caplan (1981)	四年級學童	了解收看电视時間與接收性別角色刻板印象的相關性	問卷量表	1.看電視越多的兒童對兩性的性別特質較具性別角色刻板印象 2.男孩在職業與性格的刻板印象分數高於女孩
	Kimball (1986)	三到六年級學童	收看电视與性別角色刻板印象的相關性	問卷調查	裝置電視後兒童(尤其是女童)的性別角色刻板印象分數明顯提高
	Middleton & Vanterpool (1999)	三年級學童與家長	觀看卡通的時間與經驗對其性別角色意識型態的影響	個別訪談	1.卡通中的男性角色爲了自己的信念而奮鬥,不能表現出情緒化與恐懼 2.軟弱或被認爲不夠男子氣概的角色被描述成負面形象
兒童對卡通人物認	蔡州宙 (1998)	中高年級學童	學童對漫畫人物的認同	問卷調查與內容分析	1.學童對漫畫人物的認同程度高 2.認同漫畫人物受到自身既有的性別意識型態的影響,男女生皆認同男性角色,但女童比男童更能擺脫性別意識型態
	陳筑筠 (2002)	四個縣市的中	學童對電視卡通人	問卷調查法	1.認同卡通人物以男性角色爲主,認同原因以個人特質居多

同的研究		高年級學童	物的認同情形		2.對卡通人物的認同程度不高，僅達初階的「接受與注意階段」 3.性別、年級、共識對象和卡通觀看頻率會影響認同程度
兒童對卡通人物認同的研究	Silvia, Coy, Annett, & Dolf (2006)	中國、德國與美國四到六歲的兒童	了解喜歡的卡通類型與認同角色的特質	跨國問卷調查	1.男童比較喜歡有刺激、挑戰的卡通，女童比較喜歡和平與養育內容的卡通 2.男女生比較認同與自己同性別的角色，且女童的認同度高於男童
卡通中性別角色的內容分析研究	賴國洲 (1995)	蠟筆小新卡通	蠟筆小新中性別角色意涵	文本分析	1.女體成爲男性發洩性慾的對象 2.出現性騷擾的比例高 3.大量貶抑女性的言語和行爲 4.強調男性權力地位的優勢
	李稚存 (2004)	西方電視與電影卡通	探討動畫中女性角色的形象	文本分析	1.卡通中女性角色容易呈現既定的刻板印象 2.卡通中女性專業人物的形象少 3.近期的卡通女性角色地位提高，但仍然強調女性陰柔、無助的性格特質
	曾瑞君 (2004)	公視製播「聽故事遊世界」26集卡通	探討不同國家卡通中價值取向、人物塑造、兩性關係等差異	跨文化內容分析	1.人物的塑造因性別有所差異 2.兩性關係在職業分配、愛情和婚姻，與面對情慾的態度有明顯性別角色刻板印象
	陳琇芳 (2006)	高年級學童	觀察學童遊戲中如何習得性別認同	訪談及觀察	1.火影忍者中有許多待解構的性別議題（如男性霸權陽剛氣質、女性追求愛情和外貌） 2.受性別歧視的男童利用沈默、共謀甚至運動競賽等策略來展現自己的主體性
	辛宜家	宮崎駿	探討宮崎	內容分析	1.多元呈現兩性分工模式

	(2007)	四部卡通	駿卡通的性別角色		<ol style="list-style-type: none"> 2. 賦予兩性較多元的性別特質，突顯女性獨立自主的能力 3. 多元職業類別，不偏重特定性別之職場位階 4. 身體形象跳脫傳統思維，較少展現兩性的身材比例，以中性、簡單外觀呈現身體形象
卡通中性別角色的內容分析研究	Kelly (1998)	四部動畫	對四部不同動畫的二十個情節進行內容分析	文本分析	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男性角色出現的比例遠高於女性角色 2. 男性角色多半設定在英雄人物或問題解決者；女性則多半是露出細腰與短裙的打扮 3. 男性的打扮和角色設定比女性更受限
兒童解讀卡通中性別角色的研究	吳知賢 (1997)	六年級學童	兒童對卡通中兩性知識及暴力內容的解讀	內容分析與個別訪談	<ol style="list-style-type: none"> 1. 影片中多有物化女性、男尊女卑的節情 2. 兒童不易覺察卡通中性別角色刻板印象
	郭秀玲 (2000)	三、四年級學童	兒童如何詮釋卡通中人物和劇情	質化研究—自傳式研究	<ol style="list-style-type: none"> 1. 受訪女孩特別注意卡通人物的外貌 2. 受訪男孩重視卡通中男性權威者的行為，喜歡工具性、機械性等增強能力的道具，拒談與女性特質有關角色 3. 受訪者皆認為女追男是羞恥的
	陳玉滿 (2004)	高年級學童	學童欣賞卡通的角度與觀點	個案研究	<ol style="list-style-type: none"> 1. 兒童是主動解積極的閱聽人 2. 兒童詮釋卡通以描述情節為主，其次是人物行為與特色 3. 兒童詮釋人物傾向二分法，對外型的喜惡明顯受到內在特質的影響
	劉愛真 (2006)	學齡前幼兒	幼兒對卡通的認知、喜好和解讀	訪談法	<ol style="list-style-type: none"> 1. 幼兒容易忽略性別議題 2. 幼兒喜歡和自己同性別的角色 3. 成人講解對幼兒喜愛角色人

					物沒有影響，但即時講解有助澄清誤解
兒童解讀卡通中性別角色的研究	蔡佳倩 (2007)	三年級學童	探討學童對卡通性別意識型態的解讀立場	內容分析與訪談	<ol style="list-style-type: none"> 1.兒童解讀觀點受到既有性別角色刻板印象、個人生活經驗、性別平等認知、個人喜好及劇情結構因素等影響 2.兒童解讀卡通共有優勢型、協商型、對立型及錯誤解讀等四種立場 3.不同性別的學童，對性別意識型態的詮釋沒有明顯差異 4.在解讀性別角色的行為舉止和性別互動迷思上，女童較能批判女性角色軟弱哭泣的行為；男童較能從性平觀點思考性別互動
	陳君雅 (2008)	三至六年級學童	兒童對電視卡通圖像中性別概念看法	量化研究—問卷調查	<ol style="list-style-type: none"> 1.國小學生對卡通圖像中性別概念趨向同意反性別角色刻板印象 2.除外表特徵層面，女童在性別角色特質、動作或活動、兩性關係等三層面的表現與男童有顯著性差異，且同意反性別角色刻板印象程度高於男學生 3.除了外表特徵層面，多數國小學生傾向同意另三者的反性別角色刻板印象之概念

資料來源：研究者自行整理

附錄二 收視習慣問卷

親愛的同學們：

這是一份想要瞭解國小學生收看電視卡通節目情形的調查研究，每個題目的選項沒有好或不好的分別，也不會影響你（妳）的成績，希望你（妳）依照平時作息情況作答，填寫的內容是絕對保密不公開，所以不會有其他人知道。

你（妳）的作答對本研究非常重要，寫完後請檢查有沒有漏寫題目喔！非常謝謝你（妳）的幫忙。

祝你（妳）學業進步
國立台東大學教育學系（所）課程與教學碩士班
指導教授 張如慧 博士
研究生 林依品 敬上

打 V （ ） 填數字

- ◆ 就讀學校：（縣）市 國小
 - ◆ 班級： 年級
 - ◆ 座號：
 - ◆ 你（妳）的性別： 男生 女生
 - ◆ 學校社團活動： 沒有參加 有參加：_____ 社團
1. 你（妳）同住的家人（可以複選）
 爸爸 媽媽 爺爺或外公 奶奶或外婆 兄或弟
 姊或妹 親戚（叔叔、伯伯、阿姨、姑姑等） 其他
 2. 現在主要負責照顧你（妳）的家人（可以複選）
 爸爸 媽媽 爺爺或外公 奶奶或外婆 兄或弟
 姊或妹 親戚（叔叔、伯伯、阿姨、姑姑等） 其他
 3. 家裡主要做家事的人（可以複選）
 爸爸 媽媽 爺爺或外公 奶奶或外婆 兄或弟
 姊或妹 親戚（叔叔、伯伯、阿姨、姑姑等） 其他
 4. 家裡主要負責賺錢是（可以複選）
 爸爸 媽媽 爺爺或外公 奶奶或外婆 兄或弟
 姊或妹 親戚（叔叔、伯伯、阿姨、姑姑等） 其他
 5. 家裡常和你（妳）一起看電視節目是（可以複選）
 爸爸 媽媽 爺爺或外公 奶奶或外婆 (含表、堂)兄或弟
 (含表、堂)姊或妹 親戚（叔叔、伯伯、阿姨、姑姑等） 其他
 6. 你（妳）有幾個兄弟姊妹，沒有請填 0：
（ ）個哥哥 （ ）個姊姊 （ ）個弟弟 （ ）個妹妹
 7. 你（妳）在班上的好朋友：（ ）個男生 （ ）個女生（請寫大概數字）

8. 你（妳）是否有看電視卡通的習慣？
會收看卡通節目 不看電視（以下不用作答） 不看卡通節目（以下不用作答）
9. 你（妳）收看電視卡通節目的頻道？（勾選最常轉的頻道）
無線電視台（台視、華視、中視、民視）
有線電視台（東森幼幼、ANIMAX、電影台、衛視中文台等）
10. 有沒有在固定的時段(如：早上、中午或晚上)收看電視卡通節目？
有 沒有
11. 星期三讀半天，經常收看電視卡通節目的時段？（可以複選）
下午 1：00~2：00 下午 2：00~3：00 下午 3：00~4：00
下午 4：00~5：00 下午 5：00~6：00 晚上 6：00~7：00
晚上 7：00~8：00 晚上 8：00 以後 無收看
12. 星期一、二、四、五的任一天，收看電視卡通節目的時段？（可以複選）
下午 4：00~5：00 下午 5：00~6：00 晚上 6：00~7：00
晚上 7：00~8：00 晚上 8：00 以後 無收看
13. 星期六或星期日收看電視卡通節目的時段？（可以複選）【不包括電影版】
早上 10：00 以前 早上 10：00~12：00 中午 12:00~下午 1：00
下午 1：00~2：00 下午 2：00~3：00 下午 3：00~4：00
下午 4：00~5：00 下午 5：00~6：00 晚上 6：00~7：00
晚上 7：00~8：00 晚上 8：00~9：00 晚上 9：00 以後
無收看
14. 星期三讀半天，你（妳）通常看電視卡通看多久？
一個小時以下 一到二小時 二到三小時 三小時以上
15. 星期一、二、四、五中的任一天，你（妳）通常看電視卡通看多久？
一個小時以下 一到二小時 二到三小時 三小時以上
16. 星期六或星期日，你（妳）通常一整天看電視卡通看多久？
一個小時以下 一到二小時 二到三小時 三小時以上
17. 家人會不會限制你（妳）看電視卡通節目的時間？
總是會 偶爾會 絕對不會



18. 你（妳）通常是在什麼樣的情況下收看电视卡通節目？

- 吃飯時或吃完飯後，和家人一起看
- 自己一個人獨自收看
- 和兄弟姊妹一起看
- 其他

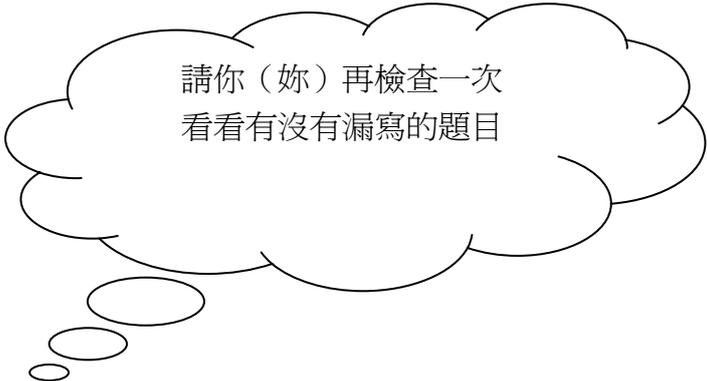
19. 爲什麼收看电视卡通節目？（最多可複選三項）

- 無聊、打發時間
- 爲了和同學有討論、分享的話題
- 可以增廣見聞
- 內容多樣化，十分有趣或刺激
- 因爲沒有其他節目可以收看
- 看到一些有創意的新鮮事
- 喜歡卡通裡面的角色
- 卡通的歌曲、配樂很好聽
- 爲了陪伴家人

20. 你（妳）最常收看的卡通節目？

（請在中填入最常收看的前5名）

- | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> KERORO 軍曹 | <input type="checkbox"/> 飛天小女警 | <input type="checkbox"/> 烏龍派出所 | <input type="checkbox"/> 新七龍珠 |
| <input type="checkbox"/> 航海王 | <input type="checkbox"/> 神奇寶貝超世代二 | | |
| <input type="checkbox"/> 我們這一家 | <input type="checkbox"/> 海綿寶寶 | <input type="checkbox"/> 真珠美人魚 | <input type="checkbox"/> 忍者哈特利 <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> 哆啦 A 夢 | <input type="checkbox"/> 櫻桃小丸子 | <input type="checkbox"/> 獵人 | <input type="checkbox"/> 棋靈王 |
| <input type="checkbox"/> 洛克人 | <input type="checkbox"/> 鋼之鍊金術師 | <input type="checkbox"/> 彩雲國物語 | <input type="checkbox"/> 名偵探柯南 <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> 家庭教師 | | | |
| <input type="checkbox"/> 其他：_____ | | | |



請你（妳）再檢查一次
看看有沒有漏寫的題目

附錄三 性別角色概念量表

填答說明：

下面有 20 題關於「態度」的敘述句，以及 25 題有關「特質」的敘述句，請你（妳）仔細看完每個字句，選擇最符合你（妳）對自己評價的那個數字。

請放心！這是表達你（妳）對自己的看法，不用考慮別人的想法，也沒有好或者不好的差別。

範例：

	完全符合	大部分符合	有一點符合	完全不符合
我有很多朋友	4	3	②	1

第一部份 性別角色態度

	性別角色態度			
	完全符合	大部分符合	有一點符合	完全不符合
	4	3	2	1
1.男生比女生還適合參加體育活動	4	3	2	1
2.男生只要長得強壯、體育好，就會受到女生的歡迎	4	3	2	1
3.女生只要長得漂亮，就會受到男生的歡迎	4	3	2	1
4.男生應該學會修理機械或家裡的電器產品	4	3	2	1
5.女生應該學會家務以便將來照顧家庭	4	3	2	1
6.男主外、女主內是比較好的分工方式	4	3	2	1
7.我不喜歡和班上的異性一起玩	4	3	2	1
8.我覺得女生不應該主動邀請男生出去	4	3	2	1
9.我覺得不應該和異性單獨出去	4	3	2	1
10.我認為和異性相處要隨時保護自己	4	3	2	1
11.我認為重要的事情應該由男生決定	4	3	2	1
12.我認為做家事或照顧弟妹是女生的事情	4	3	2	1
13.我認為男生賺錢要比女生多	4	3	2	1
14.我認為男生要負責擔任重要的工作	4	3	2	1
15.我認為認識自己的生殖器官會不好意思	4	3	2	1
16.我認為認識異性的生殖器官會不好意思	4	3	2	1
17.我認為男生需要保護女生	4	3	2	1
18.我認為現在和異性交往會影響成績	4	3	2	1
19.我認為當兵是男生的事，女生不適合	4	3	2	1
20.我認為男女本來就不平等，不必要提倡性別平等	4	3	2	1

第二部分 性別角色特質

	完全符合	大部分符合	有一點符合	完全不符合
	4	3	2	1
1.我說話輕聲細語	4	3	2	1
2.我關心別人	4	3	2	1
3.我容易相信別人的話	4	3	2	1
4.我會安慰受傷的人	4	3	2	1
5.我喜歡照顧別人	4	3	2	1
6.和別人意見不和，我會讓步	4	3	2	1
7.我不喜歡說粗話或是罵人	4	3	2	1
8.我替喜歡的人做事，來表達感覺	4	3	2	1
9.我對我的朋友很忠誠	4	3	2	1
10.別人覺得難過，我也會跟著難過	4	3	2	1
11.我會注意到別人是否需要幫忙	4	3	2	1
12.我下課喜歡待在教室聊聊天	4	3	2	1
13.別人問我問題時，我會禮貌回答	4	3	2	1
14.我喜歡參與小組一起做事	4	3	2	1
15.我能讓班上大部分同學聽我的話	4	3	2	1
16.需要做決定，我會明白表達自己想法	4	3	2	1
17.如果別人妨礙我，我會表達自己生氣	4	3	2	1
18.我願意努力工作得到想要的東西	4	3	2	1
19.我在課堂上常常發表	4	3	2	1
20.我下課喜歡在教室外運動	4	3	2	1
21.我會主動和人打招呼	4	3	2	1
22. 我能夠照顧我自己	4	3	2	1
23.我喜歡在別人面前表現我的能力或專長	4	3	2	1
24.我會主動幫別人提東西	4	3	2	1
25.看到同學被欺負，我會主持正義	4	3	2	1

太感謝你（妳）了！這份閱卷可以讓我們更瞭解將來如何幫助小朋友，所以請你（妳）再檢查一遍。



如果你（妳）還有點時間，可以在這裡留下你的疑問或是對這份閱卷的想法

各位同學，大家好：

看完了卡通影片「XXX」，請你（妳）根據自己記得的內容回答問題，這些問題沒有標準答案，依照你（妳）的想法回答即可。

1. 你（妳）喜歡這部卡通嗎？ 喜歡 不喜歡 還好
因為，我覺得：_____。
2. 這部卡通較常出現的角色是男生還是女生？
男生多 女生多 一樣多
3. 你（妳）最喜歡哪個角色？
我最喜歡的是：_____。
因為，我覺得他（她）：_____。
4. 你（妳）最希望變成哪一個角色？
我想變成：_____。
因為，我覺得：_____。
5. 你（妳）最不喜歡變成哪一個角色？
我最不喜歡的是：_____。
因為，我覺得：_____。
6. 從這部卡通你（妳）可以知道哪一個人未來的夢想？（可以複選）
A B C D 其他
7. 這一集讓你（妳）印象最深刻的的事情？
讓我印象最深的是：_____。
8. 請你（妳）對下列的角色用一個詞來形容，可以參考黑板上列出的形容詞。
 - (1) 我覺得 A 是個_____的人，他的專長是：_____
 - (2) 我覺得 B 是個_____的人，他的專長是：_____
 - (3) 我覺得 C 是個_____的人，他的專長是：_____
 - (4) 我覺得 D 是個_____的人，他的專長是：_____

附錄五 課室觀察軼事記錄表及分析範例

標號：07		地點：教室		編號：觀-081128	
時間：2008/11/28		記錄者：林依品		符號意義：L 表示行爲，S 表示學生說的話，連接數字表流水號；B 是男童代號、G 是女童代號。	
軼事			事件分析		
時間	觀察描述		編碼	摘要	省思
10：10	<p>B14 的座位在第二排第四列，G14 正好坐在他的正前方，G05 則坐在 B14 的右手邊。</p> <p>B14 突然蹲到桌下，伸手越過桌腳橫桿摸 G14 的小腿【L1】，像搔癢的方式上下來回撫摸，G14 把小腿稍微往前縮一點【L2】，但是沒有出聲制止，B14 也沒有停手，接著鄰近幾個男女生紛紛小聲竊笑【L3】，G14 的好朋友 G05 率先發聲：「ㄟ，你很變態噎～」【S1】，B14 轉身回頭對她笑，沒有說話，然後停手趴在桌上，於是 G05 就推推 B14 的肩膀【L4】，繼續說：「你很變態噎～」，B14 哂笑還是沒說話，G14 也沒有講話【L5】。G15 和 B17 跑過來對研究者說：「老師，我跟你講喔，B14 和 G14 很恩愛喔，昨天上自然課的時候，他們就在那個大桌子的前面，B14 就摸 G14 的臉...」G07 也跑過來說：「B14 很噁心好不好，每次下課都一直追 G14，然後上次還送 G14 禮物，可是 G14 說他們已經ㄉㄟ了」【S2】</p>		<p>L1-摸女生腿</p> <p>L2-往前縮</p> <p>L3-旁人竊笑</p> <p>S1-發聲</p> <p>L4-推肩膀</p> <p>L5-沒說話</p> <p>S2-已經分手</p>	<p>B14 摸女生腿和臉，G14 沒反抗、沒制止，旁人竊笑，G05 出聲制止</p> <p>旁人主動告知研究者兩人其他互動事件</p>	<p>聽導師說過 B14 下課很少出去玩，都在教室裡看 G14，還在牆上寫下她的名字，G14 沒制止也沒反抗代表什麼意思？喜歡、接受或是不敢拒絕？</p> <p>G05 一向比較敢言，常常站出來替 G14 講話，但看其他人的反應似乎大家都當看好戲。</p> <p>* 下回問問其他人的感受</p>

附錄六 訪談分析範例

一、團體訪談

組別：男生第三組（第三輪）	時間：2009/03/10	編號：M3-090310
地點：藝文教室	卡通：哆啦 A 夢	頁碼：1
訪談題目：你覺得羅蒂小姐是個什麼樣性格的人？		M 表男生組代號，數字為流水號；S 表特殊觀點
逐字稿	初步編碼	摘要和省思 *疑問
<p>研究者：你覺得這個女生是個什麼樣的人？</p> <p>B04：那一個女生？</p> <p>B08：她是男的啦！她穿的衣服（及膝風衣）是男生的，<u>ㄟ</u>，男生的，<u>女扮男裝</u>的 [M1]。是女的嗎？<u>應該是男的吧，看不到她的頭髮，只有前面短短的</u></p> <p>研究者：你從哪裡覺得她是女扮男裝？</p> <p>B04：<u>ㄟㄟ</u>她是女的ㄟ</p> <p>B08：她穿男生的衣服，不是啦，<u>個性啦！還有她的動作</u> [M2]</p> <p>研究者：你是指哪一個動作？</p> <p>B08：這樣<u>翹腳</u>（右腳交疊在左腳上），然後<u>手這樣開開的</u> [M3]</p> <p>B09：<u>騎摩托車啦！</u> [M4]</p> <p>B04：她都這樣（雙手交叉於後腦）</p> <p>B10：<u>女生該有這種動作嘛！</u></p> <p>B04：<u>女生不能露胳膊窩阿</u> [M5]</p> <p>研究者：女生不能露胳膊窩？</p> <p>B10：不一定【*標紅色】 [S1]，可是你覺得<u>女生這樣好看嗎？（雙手交叉於後腦）</u> [M6]</p> <p>B09：<u>還翹腳勒</u> [M3]</p> <p>B08：不能露胳膊窩。老師我問你喔，如果女生有這樣的嗎？就跟那個阿，<u>女生不是不該那個把腳張大一樣嗎？</u></p> <p>B10：<u>怎麼可以翹腳勒</u> [M3]</p> <p>B04：老師，如果女生穿裙子，<u>養成這個習慣腳張大被看怎麼辦？</u>阿，男生不會穿裙子嘛，除非演戲阿</p>	<p>M1-女扮男裝</p> <p>M2-個性和動作像男生</p> <p>M3-翹腳和雙手張開像男生</p> <p>M4-女生騎摩托車像男生</p> <p>M5-女生不能露胳膊窩</p> <p>S1-不一定</p>	<p>● 明明整段只出現一個女生</p> <p>● 用髮型來分辨性別</p> <p>● 從髮型、穿風衣、翹腳、講話雙手張開、騎摩托車等推測羅蒂是男生</p> <p>● 質疑女生不應該有這些「男生的」舉止</p> <p>● 以「不好看」、被看見底褲的理由覺得女生不該有這種行為</p> <p>* 哪些動作是屬於男或女生？女生的看法如何？</p> <p>● B09 覺得男生也不應該</p>

B09：又沒有講男生就可以【*標紅色】S2	S2-沒說男生可以	有這行為（第二次說）
-----------------------	-----------	------------

列出部分分析的類別：

統整形成主題 << 二次歸納 << 比較 << 初步歸納與命名 << 關鍵字			
主題	次主題（比較、歸納）		子題（初步：標記、加註、編碼）
人物特性	外在行為 ↓ 動作特徵	對男女生「不該有的行為」之看法	女生不該有的表現 打扮：女扮男裝、射擊服、摩托車裝 性格：個性豪邁 行為：翹腳、雙手張開、騎摩托車、露肚臍、抽煙、挖鼻孔、吃飯很大口、喝醉、上廁所沒關門
		男生不該有的表現	打扮：穿連身泳衣 動作：雙腳合攏斜坐

移至
身體
意象

二、半結構式個別訪談

(一) 訪談題目

1. 哆啦 A 夢的胖虎和大雄一樣被處罰就哭，你（妳）的想法是什麼？有人說胖虎會很會打棒球，所以他哭就不算弱，你的看法呢？
2. 我們這一家中「波霸姊姊」這一集，柚子的同學一聽到橘子是波霸就想去她，有人說男生就是喜歡這樣的女生，你（妳）有什麼感覺？
3. 有人提到烏龍派出所中的阿兩說：「穿迷你裙是給男生眼睛吃冰淇淋」，所以女警才要穿短裙，你覺得怎麼樣？
4. 有人提到航海王中的香吉士很色，可是他和娜美是伙伴，所以偷窺不算是性騷擾，你的想法呢？

(二) 節錄部分內容舉例說明

編號：個 -090409	訪談時間 2009/04/09 12：50～13：20	訪談題目：哆啦 A 夢的胖虎和大雄一樣被處罰就哭，你（妳）的想法是什麼？有人說胖虎很會打棒球，所以他哭就不算弱，你的看法呢？
編碼	訪談內容	省思
大雄玩翻花繩，很爛 胖虎打大雄 大雄常哭 靠道具解圍 不會被欺負不算弱 打人的最強	<p>B08：很爛好不好，大雄他只會玩什麼繩子，而且他每次大雄叫他去打棒球他都很害怕，然後就被胖虎 K</p> <p>研究者：你怎麼看胖虎被處罰就哭呢？</p> <p>B08：他是欺負別人然後才被媽媽欺負，不過被媽媽打本來就會哭，但是大雄很常哭好不好</p> <p>B13：大雄還是最弱的，而且他每次都用哆啦 A 夢的道具，如果沒有伸手跟人家要道具，他就沒有用</p> <p>研究者：如果你擁有哆啦 A 夢，你會使用他的道具嗎？</p> <p>B13：當然會阿，不過我不會被欺負阿，所以不算弱</p> <p>研究者：胖虎會哭，也會拿哆啦 A 夢的道具</p> <p>B13：雖然他會哭，可是他會欺負大雄阿，然後他媽媽會打胖虎，所以他媽媽是最強的</p>	<p>權力由施暴者與受暴者的關係來辨識</p> <p>使用道具似乎不是主因，而是另一個軟弱行為的證明，重點在有沒有被欺負</p>

附錄七 學童喜愛的卡通節目排序

全 班 名 次	全班喜愛的卡通排序		男生喜愛的卡通排序		女生喜愛的卡通排序	
	卡通名稱	得票數	卡通名稱	得票數	卡通名稱	得票數
1	烏龍派出所	25	哆啦 A 夢	12	烏龍派出所	14
2	哆啦 A 夢	21	烏龍派出所	11	我們這一家	14
3	我們這一家	20	忍者哈特利	9	哆啦 A 夢	9
4	海綿寶寶	16	海綿寶寶	7	海綿寶寶	9
5	忍者哈特利	13	航海王	6	真珠美人魚	7
6	航海王	10	我們這一家	6	名偵探柯南	6
7	名偵探柯南	10	家庭教師里 包恩	4	櫻桃小丸子	4
8	家庭教師里 包恩	7	獵人	3	忍者哈特利	4
9	真珠美人魚	7	新七龍珠	2	航海王	4

附錄八 電視卡通節目播映頻道與時段

電視卡通節目播映頻道與時段（節錄自九十七年七月到十二月）

播出 台別	中視/衛視中 文台	華視/ GTV 綜合台	中天娛樂台/ 中天綜合台	東森綜合台/ 東森幼幼台	迪士尼頻道/ 東森幼幼台	GTV 綜合台/ 台視
卡通 名稱	烏龍派出所	哆啦 A 夢	櫻桃小丸子	海綿寶寶	我們這一家	蠟筆小新
劇情 類型	生活寫實	生活寫實	生活寫實	生活寫實	生活寫實	生活寫實
播出 星期 別	星期一至五/ 星期一至五	星期一至五/ 星期六日	星期一至日	星期一至五/ 星期六日、 星期六日、 星期一至五	星期一至五	星期六日/星 期六日
播出 時段	05:30PM/ 06:30AM、 05:00PM	06:30PM/ 05:30PM、 07:00PM、 11:30AM	07:00AM/ 04:00PM	06:00PM/ 09:30AM、 02:30PM、 06:30PM	06:30 AM、 05:30 PM、 09:15 PM /06:00 PM、 10:30 PM	12:00 AM、 03:00PM/ 04:30PM
節目 長度	0.5hr/0.5hr、 0.5hr	0.5hr/0.5hr、 0.5hr、0.5hr	1hr/1hr	0.5hr/1hr、 1hr、0.5hr	0.5hr、 0.5hr、0.5hr /0.5hr、0.5hr	1hr、1hr/1hr
播出 台別	卡通頻道	台視	東森綜合台	民視/ MOMO 親子 台	卡通頻道	緯來綜合台 /華視
卡通 名稱	飛天小女警	光速蒙面俠	名偵探柯南	洛克人	KERORO 軍曹	火影忍者
劇情 類型	俠義偵探	俠義偵探	俠義偵探	科幻打鬥	科幻打鬥	特異功能
播出 星期 別	星期六日/星 期一至五	星期一至五	星期一至五	星期一至日/ 星期六日	星期一至五	星期一至五/ 星期六日
播出 時段	11:30 AM/03:45 PM	05:00 PM	06:30PM	05:30PM/ 11:00AM	01:00 PM、 07:00 PM、 11:30 PM	06:00PM/ 06:30PM
節目 長度	0.5hr/0.5hr	1hr	0.5hr	0.5hr/0.5hr	0.5hr、0.5hr、 0.5hr	1hr/0.5hr

(續) 電視卡通節目播映頻道與時段 (節錄自九十七年七月到十二月)

播出 台別	衛視中文台	三立都會台	台視	台視/衛視中 文台	中視/東森幼 幼台	中視
卡通 名稱	新七龍珠	通靈王	獵人	航海王	神奇寶貝	鋼之鍊金術 師
劇情 類型	特異功能	特異功能	特異功能	特異功能	特異功能	特異功能
播出 星期 別	星期一至五	星期一至五	星期一至五	星期六日/星 期一至五	星期六日/星 期一至五	星期一至五
播出 時段	05:30PM	05:00PM	06:00PM	06:30PM/ 06:00AM、 06:00PM	05:30PM/ 07:00PM	05:00PM
節目 長度	0.5hr	1hr	1hr	0.5hr/0.5hr、 0.5hr	0.5hr/0.5hr	0.5hr
播出 台別	台視	華視	GTV 綜合台	華視	緯來日本台	華視/東森幼 幼台
卡通 名稱	家庭教師	棋靈王	忍者哈特利	棒球大聯盟	彩雲國物語	真珠美人魚
劇情 類型	運動競技	運動競技	運動競技	運動競技	神話傳說	其他
播出 星期 別	星期六日	星期一至五	星期一至五/ 星期六日	星期六日	星期一至日	星期一至五/ 星期一至五
播出 時段	07:30AM、 06:00PM	06:00PM	05:00PM、 07:30PM/ 11:00AM	06:00PM	08:00 AM、 06:00 PM	05:30PM/ 07:30PM
節目 長度	0.5hr、0.5hr	0.5hr	0.5hr、 0.5hr/0.5hr	0.5hr	1hr、1hr	0.5hr/0.5hr

附錄九 收視習慣統計結果

一、收看卡通的時段

星期 /時段	一、二、四、五	三	六、日
無收看	1	2	0
13：00~14：00	0	5	10
14：00~15：00	0	2	12
15：00~16：00	0	2	10
16：00~17：00	5	7	12
17：00~18：00	10	8	11
18：00~19：00	18	19	14
19：00~20：00	11	9	10
20：00 以後	12	8	9

/單位：人次

二、收看電視的情境

收視情境 /性別	和兄弟姊妹一起看	吃飯時或吃完飯 後，和家人一起看	自己一個人獨自收 看	其 他
男生	8	4	3	0
女生	7	7	4	0

單位：人

三、收看電視的限制

題目 頻率 /性別	家人會不會限制你（妳）看電視卡通節目的時間？		
	總是會	偶爾會	絕對不會
男生	4	3	8
女生	7	4	7

單位：人

四、收看電視的動機

看卡通 的動機	無聊、打發 時間	可以有比較 多和同學討 論、分享的 談話內容	可以增廣見 聞	內容多樣 化，十分有 趣或刺激	因為沒有其 他節目可以 收看
/性別					
男生	11	4	2	9	1
女生	6	2	3	15	1
看卡通 的動機	看到一些有 創意的新鮮 事	喜歡卡通裡 面的角色	卡通的歌 曲、配樂很 好聽	為了陪伴家 人	
/性別					
男生	7	5	0	0	
女生	4	8	7	0	

附錄十 卡通中性別角色之檢核表

卡通中性別角色之檢核表

性別角色面向	細目	檢核標準	卡通名稱			
			烏龍派出所	我們這一家	哆啦A夢	航海王
性別特性	男女角色比例	男性角色比例較高	√		√	√
	性別類型化	男性化角色：剛強、好冒險、大膽、有主見、風趣等	√	√	√	√
		女性化角色：溫柔、美麗、柔弱、順從、富同情心等	√	√	√	√
	非性別類型化	兩性化角色：勇敢又體貼、溫柔又剛強	√			√
		未分化角色			√	
	人物負面行為	男性常惡作劇、打架	√		√	√
		女性用哭表現情緒			√	√
	兩性用語	男性說話常夾雜粗暴、不雅詞彙	√		√	√
		女性說話常帶有附加問句	√	√		
	兩性關注話題	男性常討論工作、夢想或女性	√	√	√	√
		女性常討論家庭和愛	√	√		√
	兩性身體意象	強調男性力量的身形：身體壯碩、有肌肉	√	√	√	√
		突顯女性外貌：豐胸、細腰、翹臀、美腿	√	√		√
	興趣與休閒活動	男性從事動態活動比例高	√		√	√
		女性從事靜態活動比例高	√	√	√	√
	性取向	扭曲同性戀形象	√			

(續) 卡通中性別角色之檢核表

性別角色面向	細目	檢核標準	卡通名稱			
			烏龍派出所	我們這一家	哆啦A夢	航海王
性別互動	主動優勢	男性主動追求，女性被動接受	V	V		V
		男性掌握行動主權，女性聽命行事	V		V	V
	物化女性	視女性為戰利品或觀賞物	V			V
	性騷擾	性暗示話語	V			V
		偷窺身體	V		V	V
		惡意肢體碰觸	V			V
性別暴力	女性易遭受人身安全威脅	V		V	V	
性別分工	職業分工	男性位居高階職業群內，或從事領導、管理工作	V	V	V	V
		女性居於低階職業群內，或擔任下屬、助手工作	V			V
	親職分工	男性擔任家庭生產者角色，負責賺錢、投資	V	V	V	
		女性擔任家庭照顧者角色，負責撫育小孩、服侍家	V	V	V	
	家務分工	男性負責維修物品	V	V		V
		女性負責打掃、照顧小孩、煮飯等	V	V	V	

附錄十一 團體訪談正式題目

一、丟棄式問題：了解學童選擇性注意、記憶哪些內容，同時掌握學童對卡通了解的程度。

1. 你（妳）最喜歡看哪些卡通，當中什麼最吸引你（妳）？
2. 你（妳）覺得男生和女生喜歡的卡通一樣嗎？你（妳）是怎麼將卡通分成男生看或者女生看的呢？我們討論的這四部卡通（烏龍派出所、我們這一家、哆啦 A 夢和航海王）屬於哪一類呢？
3. 看完這部卡通，你（妳）認為這個故事在講什麼？
4. 在這部卡通裡面，男性角色和女性角色哪一個出現的比例比較高？
5. 你（妳）印象最深刻是什麼事件？你（妳）喜歡或不喜歡這個角色做的哪些事情？

二、核心問題：研究者提出卡通中性別角色的問題，包括兩性角色出現頻率、角色人物本身的形象、行爲、動作、用語、裝扮，還有角色間對話、衝突、分工情況、職業分佈，以及如何看待性騷擾等事件，了解兒童如何解讀和評價這些人物與事件。

四部卡通的主要角色：烏龍派出所的兩津、本田、中川、麗子，我們這一家的花爸、花媽、橘子、柚子，哆啦 A 夢的大雄、哆啦 A 夢、胖虎、小夫、靜香，航海王的魯夫、香吉士、索隆、喬巴、騙人布、娜美、羅賓。

1. 你（妳）覺得這個男性（女性）角色是個什麼樣性格的人？
2. 如果可以選擇，你（妳）會想要哪個角色的能力？他（她）和其他角色的專長有什麼不同？
3. 這部卡通裡面男性（女性）角色的外型給你（妳）什麼感覺？
4. 他（她）的這個行爲讓你（妳）覺得他（她）是什麼樣的人呢？
5. 這個角色通常做什麼活動？興趣是什麼？給（你）妳的感覺如何？
6. 你（妳）會怎麼形容這個角色（本田、大雄、喬巴、小町、羅賓）？哪些動作或行爲讓你（妳）覺得他（她）是娘娘腔或者男人婆？
7. 你（妳）覺得什麼樣的事情算是性騷擾呢？卡通中的角色是怎麼反應？
8. 你（妳）認同卡通中角色說的這句話嗎？（如，柚子說：男生就應該有肌肉）（你）妳的感覺如何？
9. 你（妳）會注意當中談戀愛的情節嗎？角色人物的追求方式給你（妳）什麼想法？（如本田用騎摩托車的形象追小惠，川島想要送巧克力對柚子告白）
10. 你（妳）是如何知道這個角色的職業呢？這樣的安排適合嗎？
11. 如果這些角色（如花爸和花媽）對調工作內容，（你）妳的想法是什麼？
12. 卡通中的家務事由誰負責？你（妳）覺得安排的原因是什麼？

附錄十二 性別角色概念量表描述性統計量

一、「性別角色特質」單題敘述統計量

1. 女性特質的選項

題號	性別	平均數	標準差	題號	性別	平均數	標準差
1	男	2.07	.884	8	男	2.73	1.163
	女	2.22	.647		女	2.44	1.199
2	男	2.73	.704	9	男	3.40	.737
	女	3.22	.732		女	3.28	.752
3	男	2.20	1.014	10	男	2.00	1.069
	女	2.72	1.018		女	2.17	1.150
4	男	2.60	1.056	11	男	2.93	.961
	女	3.44	.705		女	3.17	.924
5	男	2.47	1.125	12	男	2.20	.775
	女	3.06	.873		女	3.17	.707
6	男	2.40	1.183	13	男	2.53	.990
	女	2.56	1.042		女	3.00	.594
7	男	2.40	1.242	14	男	3.33	.816
	女	2.72	.895		女	3.22	.943

2. 男性特質的選項

題號	性別	平均數	標準差	題號	性別	平均數	標準差
15	男	2.13	.743	21	男	2.67	.724
	女	2.22	.808		女	2.94	.873
16	男	2.87	1.060	22	男	3.20	.862
	女	3.33	.840		女	3.50	.707
17	男	2.87	1.125	23	男	2.87	.915
	女	2.72	1.074		女	2.22	.943
18	男	3.67	.617	24	男	2.67	.900
	女	3.39	.850		女	2.89	1.023
19	男	2.73	1.100	25	男	3.07	.884
	女	2.33	1.029		女	3.39	.850
20	男	3.20	1.014				
	女	2.67	1.029				

二、「性別角色態度」單題敘述統計量

題號	性別	平均數	標準差	題號	性別	平均數	標準差
1	男	3.80	.414	11	男	1.60	.737
	女	3.89	.323		女	1.56	.705
2	男	3.67	.724	12	男	1.67	.816
	女	3.67	.594		女	1.56	.856
3	男	3.27	.799	13	男	2.20	1.265
	女	3.22	.732		女	1.83	1.098
4	男	1.93	.961	14	男	2.60	1.121
	女	1.89	1.023		女	3.89	.323
5	男	2.73	.961	15	男	2.00	1.000
	女	3.22	.808		女	2.22	.943
6	男	3.13	.834	16	男	2.33	1.113
	女	3.17	.985		女	2.28	1.179
7	男	1.33	.724	17	男	2.93	1.100
	女	2.11	.900		女	2.11	1.231
8	男	1.93	1.100	18	男	2.40	1.242
	女	2.00	.970		女	2.28	1.018
9	男	2.00	1.069	19	男	2.73	1.100
	女	2.33	1.188		女	2.78	1.263
10	男	3.13	.834	20	男	1.87	1.187
	女	3.50	.786		女	1.17	.383