

國立台東大學體育學系
體育教學碩士論文

指導教授：周財勝 博士

花東地區國小足球教練領導行為與團隊
凝聚力之研究

研究生：劉筠琨 撰

中華民國九十八年七月

台東市

國立台東大學體育學系
體育教學碩士論文

花東地區國小足球教練領導行為與團隊
凝聚力之研究

研 究 生： 劉筠琄 撰

指導教授：周財勝 先生

中華民國九十八年七月

論文口試委員審定書

附件十二

國立臺東大學 學位論文考試委員審定書

系所別：體育教學暑期碩士班

本 班 劉筠瑾 君 所 提 之 論 文

花東地區國小足球教練領導行為與團隊凝聚力之研究

業 經 本 委 員 會 通 過 合 於 ☒ 碩 士 學 位 論 文 條 件
☐ 博 士 學 位 論 文

論 文 學 位 考 試 委 員 會：

印 崇 輝

(學位考試委員會主席)

洪 煌 佳

周 財 勝

(指導教授)

論 文 學 位 考 試 日 期： 98 年 06 月 28 日

國 立 臺 東 大 學

附註：1.本表一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2.本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

授權書

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立台東大學 體育 系(所)
暑期體育教學碩士班 97 學年度第 2 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：花東地區國小足球教練領導行為與團隊凝聚力之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☐	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鉤選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：周財勝 (親筆簽名)

研究生簽名：劉筠瑩 (親筆正楷)

學 號：KP1495002 (務必填寫)

日 期：中華民國 98 年 7 月 28 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。
2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議：研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」
授權書版本 2005/06/09

謝誌

很難用文字形容寫這篇論文的心情。當同學都已畢業，而自己還在為論文煩惱，這種心情可想而知。只能說自己不懂得把握時機，一轉眼，同學都已鵬程萬里。

本論文幸蒙恩師周財勝教授對我的悉心指導，在論文撰寫的每個階段指導正確的研究方法，使我在遇到瓶頸時能有一個解惑的方向，才能順利完成，師恩浩瀚，在此謹向恩師敬上最高的敬意！並感謝二位口試委員，洪煌佳教授對本論文的修改，邱憲祥教授協助論文口試及指正論文缺失，使得論文更臻完善。

張文財先生慷慨地提供他所修改的量表，花蓮縣足協總幹事陳益雄主任與台東縣足協總幹事林政隆校長二位前輩為我寫推薦函，讓我在問卷調查時，得以順利完成，在此也獻上我最深的敬意

研究所這幾年所獲得的知識，對我來說是最真實的，因為，它真正是靠自己默默耕耘所獲得的，無假於他人之手，完完全全得靠自己去完成。而在這段時間裡，常會碰到一些自己能力所無法解決的種種困難，這時就必須自己去圖書館與全國博碩士論文資訊網找資料，或是藉著自己的人際關係去尋求別人的幫助，因此，在這段時間裡也承蒙不少貴人的協助才得以「撥雲見日開」，在此一併感謝之。

最後要感謝的是賢妻張祁臻，就讀研究所期間正是子女年幼之時，曾經多少個夜晚當我熬夜撰寫論文之際，為我打理家務，讓我無後顧之憂。當我遭遇瓶頸之時，也是她在身旁鼓勵與幫忙，才讓我能達成目標。是她讓我的生命更多采多姿，在此要向她說聲：「有你真好！」

劉筠理 謹誌 2009.07.15

台東大學體育教學碩士班

花東地區國小足球教練領導行為與團隊凝聚力之研究

摘要

本研究之主要目的，在於瞭解花東地區國小足球教練領導行為與團隊凝聚力之關係。依不同背景變項統計變數對教練領導行為與團隊凝聚力進行差異的分析，來描述分析花東地區國小足球教練領導行為與團隊凝聚力的現況與特性。並以「花東地區國小足球教練領導行為與團隊凝聚力量表」為研究工具，共對花東地區國小足球隊選手發出問卷 394 份，回收 353 份，經廢卷處理，有效問卷共 342 份。結果發現：

- 一、花東地區國小足球選手不同背景變項在教練領導行為上的差異分析中，以「組別」在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」、「正向回饋行為」；「學校所在地」在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」等二個變項達到顯著水準。
- 二、花東地區國小足球選手不同背景變項在團隊凝聚力上的差異分析中，以「組別」在「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」、「人際吸引」；「學校所在地」在「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」、「人際吸引」等二個變項達到顯著水準。
- 三、國小足球選手所知覺的教練領導行為與團隊凝聚力之相關情形；除了，「專制行為」與「團隊合作」及「團隊適應」向度無顯著相關外，其他各方面均達到顯著相關。顯示教練的「專制行為」越多對於「人際親和」及「人際吸引」越有不利的影响。
- 四、社會支持對領導效能有較大的預測力

關鍵詞：足球、教練領導行為、團隊凝聚力

A Study of Coach Leadership and Soccer Team Cohesion in Taitung and Hualian Elementary Schools

Abstract

The main purpose of this research was to understand the relations between coach leadership and soccer team cohesion in Taitung and Hualian elementary schools. We considered different backgrounds and delineated the characteristics of, and correlation between, coach leadership and team cohesion by statistical analysis from a number of variables. A survey of 'Relations between Coach Leadership and Soccer Team Cohesion' was performed, and 394 questionnaires were issued to the soccer players from Taitung and Hualian elementary schools. Out of the 353 questionnaires that were sent back, 342 were effective and used in statistical data analysis. The result showed that:

1. In the analysis of coach leadership, 'Training and Instruction', 'Democratic Policy', 'Care and Support', and 'Positive Feedback' were of significant difference among various school locations, and each notably improved the performance (team ranking) of the soccer players from different backgrounds.
2. In the analysis of team cohesion, 'Teamwork', 'Interpersonal Skills', 'Team Adaptability', and 'Team Affinity' exhibited significant difference among various school locations, and each showed distinct influence over the soccer players from different backgrounds.
3. Except for 'Coach Dictatorship' that showed least correlation with 'Teamwork' and 'Team Adaptability', every other factors examined displayed distinct interrelation with coach leadership and team cohesion that is perceived by the soccer players in elementary schools. This observation clearly showed a reciprocal function of 'Coach Dictatorship' to 'Interpersonal Skills' and 'Team Affinity'.
4. 'Social Support' has better predictability on 'Leadership Efficacy'.

Keyword: soccer, coach leadership, team cohesion

目 錄

論文口試委員審定書.....	I
授權書.....	II
謝誌.....	III
摘要	IV
表 次.....	IX
圖 次.....	X
第壹章 緒論.....	1
第一節 問題背景.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究問題.....	4
第四節 研究假設.....	5
第五節 名詞解釋.....	6
第六節 研究範圍與限制.....	7
第貳章 文獻探討.....	8
第一節 教練領導行為理論與相關研究.....	8
第二節 運動團隊凝聚力理論與相關研究.....	20
第三節 教練領導行為與團隊凝聚力相關研究.....	28

第四節 文獻總結.....	32
第參章 研究方法.....	33
第一節 研究架構.....	33
第二節 研究對象.....	34
第三節 研究工具.....	36
第四節 研究步驟.....	45
第五節 資料分析處理.....	46
第四章 結果與討論.....	48
第一節 樣本描述性分析.....	48
第二節 花東地區國小足球選手教練領導行為之差異情形	49
第三節 花東地區國小足球選手在團隊凝聚力之差異情形	60
第四節 足球選手教練領導行為與團隊凝聚力之相關情形	69
第五節 足球選手教練領導行為對團隊凝聚力之預測分析	71
第五章 結論與建議.....	73
第一節 結論.....	73
第二節 建議.....	75
參考文獻.....	77
一、中文部分.....	77
二、英文部分.....	82

附錄一	同意書.....	83
附錄二	正式問卷.....	84



表 次

表 2-1 教練領導行為研究摘要表	14
表 2-2 團隊凝聚力研究摘要表	24
表 2-3 教練領導行為與團隊凝聚力研究摘要表	28
表 3-1 本研究受試樣本與發出問卷一覽表	34
表 3-2 教練領導行為量表項目分析之摘要表	39
表 3-3 教練領導行為量表之各構面信度	40
表 3-4 團隊凝聚力量表之項目分析摘要表	43
表 3-5 團隊凝聚力量表各分量表之各構面信度	44
表 4-1 研究樣本背景變項分析統計表	49
表 4-2 性別之國小足球選手知覺教練領導行為 t 檢定摘要.....	50
表 4-3 組別之國小足球選手知覺教練領導行為 t 檢定摘要.....	52
表 4-4 球齡之國小足球選手知覺教練領導行為變異數分析.....	54
表 4-5 每週訓練天數之國小足球選手教練領導行為變異數分析.	56
表 4-6 族群之國小足球選手知覺教練領導行為 t 檢定摘要.....	57
表 4-7 學校所在地之國小足球選手教練領導行為 t 檢定摘要...	59
表 4-8 性別之國小足球選手在團隊凝聚力 t 檢定摘要.....	61
表 4-9 參賽組別之國小足球選手在團隊凝聚力 t 檢定摘要.....	62
表 4-10 球齡之國小足球選手在團隊凝聚力變異數分析.....	64
表 4-11 每週訓練天數之國小足球選手在團隊凝聚力變異數分析	66
表 4-12 是否為原住民之國小足球選手在團隊凝聚力 t 檢定摘要	67
表 4-13 學校所在地之國小足球選手在團隊凝聚力 t 檢定摘要..	68
表 4-14 領導行為與團隊凝聚力之積差相關	70
表 4-15 領導行為各構面預測「領導效能」逐步迴歸摘要.....	72

圖 次

圖 2-1 多元領導模式圖	9
圖 2-2 領導調節模式圖	11
圖 2-3 教練決策模式圖	13
圖 2-4 運動凝聚力概念模式	22
圖 3-1 研究架構圖	33
圖 3-2 研究流程圖	45

第壹章 緒論

本章主要的內容共分為六節，第一節為問題背景、第二節為研究目的、第三節為研究問題、第四節為研究假設、第五節為名詞操作性定義、第六節為研究範圍與限制。

第一節 問題背景

陳水扁總統（2006）於其電子報中提議，由政府出資 200 萬美金送 20 位小朋友到巴西足球學校訓練 10 年，他並訂下 2018 年台灣打進全球 32 強的目標。教育部會與體委會進一步研議，希望找出具備潛力的小球員，集中資源培育。但是目前台灣的足球世界排名僅 156 名，教育部與體委會已初步擬定「足球運動實施發展計畫」，今年起推動各級學制足球聯賽，希望 8 年內，將台灣推進至全球 100 名內。在台灣有許多有天份的小朋友，只可惜沒有好的足球環境和教練，可以幫助他們成長，如果總統真的有心讓台灣足球起飛，第一步就是訂出完整的計畫。

而邁向成功之路的幕後英雄就是教練。在運動環境中，教練的領導行為與團隊凝聚力息息相關。由此可見，有效能的教練領導行為會影響團隊的成績表現，也會影響整個運動團隊的凝聚力。教練是運動團隊中重要的靈魂人物，肩負上級交付的任務，並維持運動員之間的和諧（鄭敏雄，1992）。由此可見教練於運動團隊中的重要性，此為本研究之研究動機之一。

足球運動是一種技術性、綜合性與團隊性的競技運動，但促使運動表現進步的原因除了運動科學的進步外，各種訓練方式及觀念的創

新也是原因之一，然而主導整支球隊的主要人物乃是球隊教練(洪佳芳，2006)。目前國內在教練領導行為方面的研究，都有豐碩的研究成果，但在研究對象上，針對國小足球教練為研究對象的卻很少。國小足球教練的角色是複雜多元的，對於球員的品德觀念、人格養成及人生態度更是有著舉足輕重的角色，因此探討國小足球教練領導行為就顯得非常重要，希望本文對提昇國內足球運動水準能有所助益。此為本研究研究動機之二。

足球是屬於團體性的運動，其成績表現的優劣，不能只仰賴選手有個別高超的技術和優越的體能，成員心理的凝聚或團隊合作，才是決定團隊選手能否結合在一起共同努力和表現的關鍵因素。根據研究顯示，當兩隊之競技水準不相上下時，有著較為穩定心理狀態成員的團隊就較可能脫穎而出。譬如：團隊精神愈強、團隊意志越高昂、向心力越集中的團隊，通常在勢均力敵的比賽中較常獲勝(鄭敏雄、劉一民，1991)。由此可見，心理因素對於團隊運動成績的表現有著不容忽視的影響力。藉由有效的領導行為，激勵並影響選手及團隊的學習動機與努力，同時要維持團隊的和諧，以提昇運動成績的表現。因此，希望藉此研究提供基層教練作為領導運動團隊的參考指標，進而達到提昇團隊凝聚力，以達團隊目標。

隨著時代的進步、運動成績的翻新、與訓練理論的推陳出新，教練也必需不斷地自我學習與檢討。同時，對選手心理層面的影響，教練也佔了極大的影響因素，教練會因為情境的不同與個人的性格特質而表現出不一樣的領導行為；相對的，選手也會因為個人特質與所處環境的影響，導致運動教練領導行為也不盡相同於運動教練領導行為

理論。本研究是探討花東地區國小足球隊選手所知覺的教練領導行為與團隊凝聚力的差異情形，以提供教練作為訓練時參考。

盧俊宏(1999)認為：與運動成績表現有關的社會心理因素當中，團隊凝聚力是一項很重要的研究主題。由此可見，一個運動團隊要希望在競爭激烈的運動場上取得優勢，整個運動團隊必須要有團結一致的凝聚力，才能抵抗強敵並爭取勝利。因此，本研究的另一動機是希望藉由花東地區國小足球隊選手所知覺的教練領導行為，預測運動團隊凝聚力的影響。以目前我國的學制而言，國小足球選手是足球運動的種子，如果能在這階段培養孩子對足球的熱忱，台灣的足球是有希望的。

花東地區是全台灣原住民人口最多的地方，國小足球選手中也有多名的原住民，本研究亦想要了解花東地區國小足球隊選手所知覺的教練領導行為與團隊凝聚力是否有差異。基此，本研究乃以教練領導行為與團隊凝聚力作為研究主軸。

第二節 研究目的

本研究的目的主要在探討教練領導行為與團隊凝聚力之間的關係。具體的研究目的如下：

- 一、探討花東地區不同背景變項的國小足球選手所知覺教練領導行為的差異。
- 二、探討花東地區不同背景變項的國小足球選手團隊凝聚力的差異。
- 三、探討花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為與團隊凝聚力之相關。
- 四、探討花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為與團隊凝聚力之預測情形。

第三節 研究問題

根據研究目的，本研究所要探討之問題如下：

- 一、花東地區不同背景變項的國小足球選手所知覺教練領導行為差異情形為何？
- 二、花東地區不同背景變項的國小足球選手團隊凝聚力差異情形為何？
- 三、花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為與團隊凝聚力是否有相關性存在？
- 四、花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為是否可有效預測團隊凝聚力？

第四節 研究假設

根據研究問題，本研究提出下列的研究假設：

一、花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為因背景變項不同而有所不同。

(一)花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為在性別差異達顯著水準。

(二)花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為在組別差異達顯著水準。

(三)花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為在球齡差異達顯著水準。

(四)花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為在每週訓練天數差異達顯著水準。

(五)花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為在是否為原住民球員差異達顯著水準。

(六)花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為在學校所在地差異達顯著水準。

二、花東地區國小足球選手團隊凝聚力會因背景變項不同而有所不同。

(一)花東地區國小足球選手團隊凝聚力在性別差異達顯著水準。

(二)花東地區國小足球選手團隊凝聚力在組別差異達顯著水準。

(三)花東地區國小足球選手團隊凝聚力在球齡差異達顯著水準。

(四)花東地區國小足球選手團隊凝聚力在每週訓練天數差異達顯著水準。

(五)花東地區國小足球選手團隊凝聚力差異在是否為原住民球員達顯著水準。

(六)花東地區國小足球選手團隊凝聚力差異在學校所在地達顯著水準

三、花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為與團隊凝聚力之間有相關存在。

四、花東地區國小足球選手所知覺教練領導行為與團隊凝聚力有顯著的預測效果。

第五節 名詞解釋

一、花東地區國小足球選手

本研究所指的花東地區國小足球選手，係指九十七學年度第一學期就讀於花蓮縣市及台東縣市之公立國小足球選手。

二、教練領導行為（Coach Leader Behavior）

本研究僅採用張文財（2003）「選手知覺的教練領導行為」將運動領導行為分為五個層面的行為描述：

（一）訓練與指導行為。（二）民主行為。（三）專制行為。（四）社會支持行為。（五）正向回饋行為。

本研究中指足球選手在教練領導行為量表所得到的分數來表示足球選手所知覺的教練領導行為。

三、團隊凝聚力（Group Cohesion）

本研究中的團隊凝聚力量採用考張文財（2003）的研究問卷，依據足球隊的相關特性之修訂而成。是指選手在團隊凝聚力量表所得到

的分數來表示，此量表將團隊凝聚力分為：團隊合作、人際親和、團隊適應、人際吸引、四個層面描述之。

第六節 研究範圍與限制

- 一、研究採用問卷調查法的方式進行，因問卷調查屬於自陳量表，故研究者並無法完全控制受試者填答之真實程度，僅能假設所有選手都依照自己的情況據實填答，問卷雖已由國小學童測試過，但仍無法完全掌握足球選手對問卷題意的認知程度，所以其研究結果資料容有偏差存在。
- 二、本研究以花東地區國小足球選手為母群體，研究結果無法推論至台灣地區所有國小足球選手。

第貳章 文獻探討

本章的主要目的在針對與本文有關的理論與研究作一陳述及分析，以架構本研究，本章共分為四節：第一節為教練領導行為理論與相關研究；第二節為運動團隊凝聚力理論與相關研究；第三節為教練領導行為與團隊凝聚力相關研究；第四節為文獻總結。

第一節 教練領導行為理論與相關研究

教練的領導行為所探討的是運動員與教練之間的心理問題，也影響著運動團隊及選手的成敗，而目前有關運動教練領導理論的研究趨勢，以要是以運動情境理論為主。

一、教練領導行為理論

從文獻中可發現，運動教練領導理論的研究趨勢，是以運動情境理論為研究主流。美國運動領導理論專家 Chelladurai(1993)指出，近年來在運動領導領域的研究上，發展出三個不同的情境領導模式，即多元領導模式(The Multidimensional Model)、領導調節模式(The Mediation Model)及教練決策規範模式(The Normative Model of Decision Styles in Coaching)(陳玉娟，1995；鄭志富，1996b)，茲簡述如下。

(一) 多元領導模式(The Multidimensional Model)

多元領導模式係由 Chelladurai and Carron(1978)提出，此模式融合了 Fiedler(1967)的領導效能權變理論(The Contingency Model of Leadership Effectiveness)、House(1971)的路徑—目標理論(The Path-goal Theory)、Osborn and Hunt(1975)的適應反理論(The

Adapt-reactive Theory)及 Yukl(1981)的領導差別模式(The Discrepancy Model of Leadership)而成(引自：陳玉娟，1995；鄭志富，1997b)。Chelladuria(1978)綜合上述各個理論的特點，將這些變項抽離出來，並將其視之為領導效能情境中相等重要的因素，而提出所謂的多元領導模式(The Multidimensional Model)，如圖 2-1。

在此模式當中，三個前因變項(情境特質、領導者特質及團隊成員特質)影響了領導者行為，而領導者行為又影響了結果變項(成績表現與滿意度)，同時結果變項亦回饋地影響了領導者的實際行為(陳玉娟，1995；鄭志富，1996a)。早期的研究認為，成績表現與教練被要求的行為及實際的行為之一致程度有關；而運動員的滿意度，則和教練的實際行為及被喜歡的行為有關(鄭志富，1996b)。Chelladurai 的多元領導模式主要論點是：三種教練行為之間的一致程度和運動的表現及選手滿意度呈正相關，亦即一致性高，則運動成績表現及選手滿意度均高(引自：劉一民，1989)。其結構圖如圖 2-1。

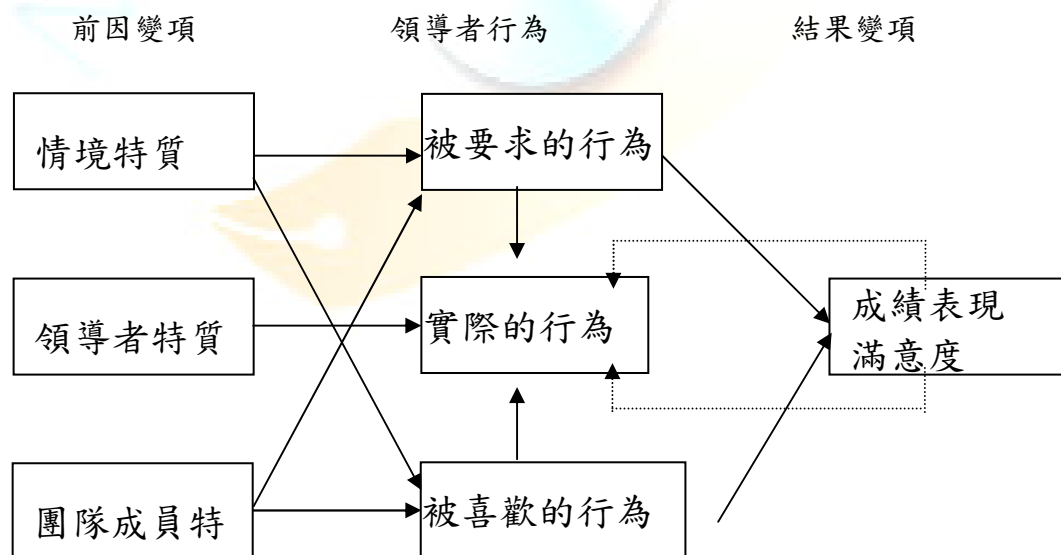


圖 2-1 多元領導模式圖

資料來源：鄭志富（1997b），運動教練領導行為模式分析，運動教練領導研究。
臺北：師大書苑，頁 6。

(二) 領導調節模式(The accommodation Model)

此模式之理論架構為，教練領導行為係由『教練領導行為』、『選手的知覺與回憶』及『選手評價的反應』等三個基本因素所構成。而此三因素又個別或同時、間接或直接受到教練個別差異變項、選手各變項及情境因素等三類變項之影響(鄭志富，1997b)，其關係架構如圖 2-2。



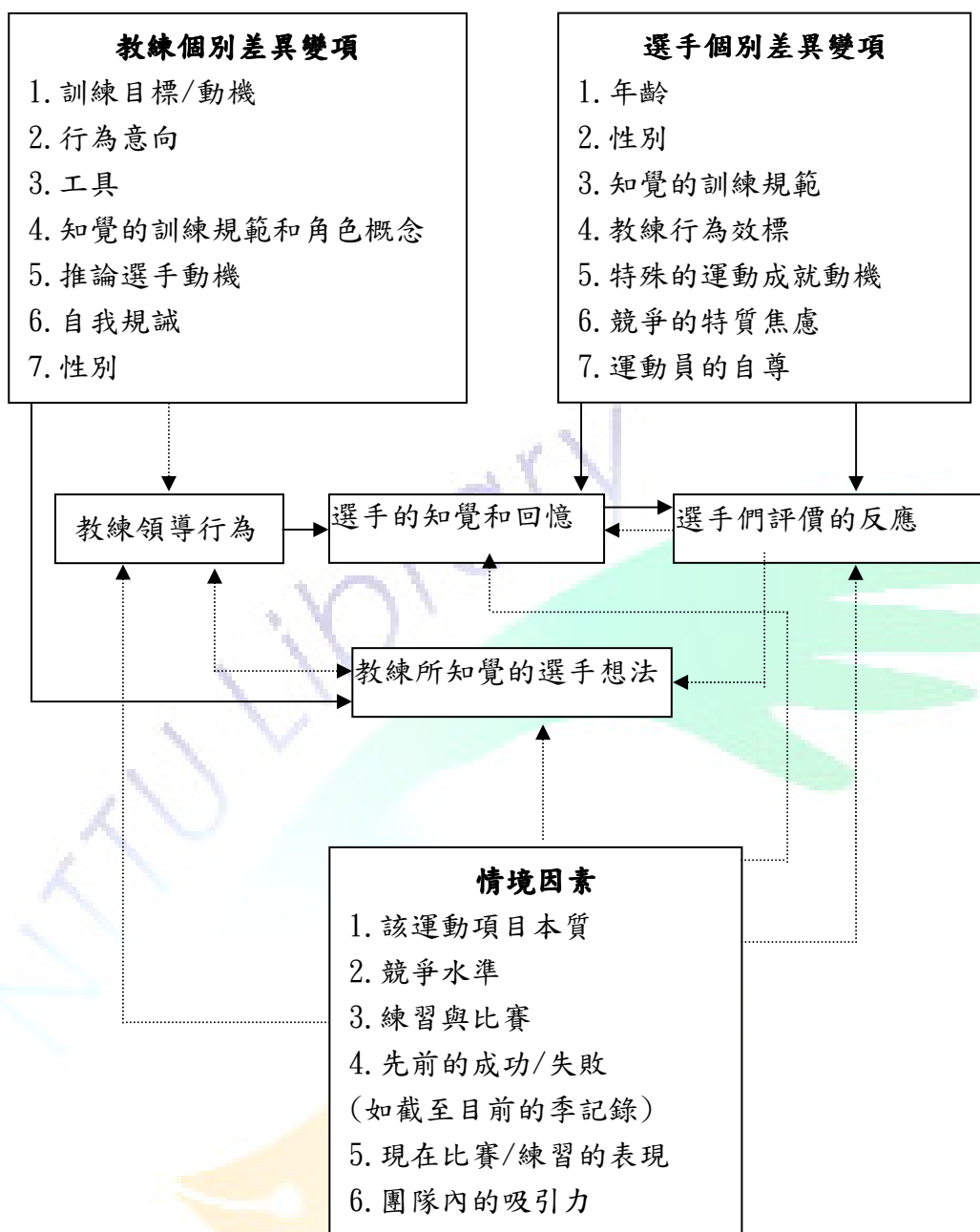


圖 2-2 領導調節模式圖

資料來源：鄭志富（1997a）：運教練領導行為模式分析，運動教練領導研究。臺北：師大書苑，頁18。

由領導調節模式圖中，我們可以發現教練個別差異變項會影響到教練行為及教練所知覺的選手想法；而選手個別差異變項則會影響到選手們的評價反應及選手的知覺和回想；此外，情境因素會同時對教

練行為、教練所知覺的選手想法、選手的知覺和回想、及選手們的評價反應產生更大的影響(鄭志富，1996b)。

(三) 教練決策規範模式(The Normative Model of Decision Styles in Coaching)

決策制定為領導的另一個重要因素，畢竟，領導者在選擇決策之前，必須先考慮決策的品質與條件，以及部屬接受決策之可行性(鄭志富，1997a)。就教練決策規範模式而言，此模式的基本論點為：因情境的不同，達成決策的最佳方法亦有所差異。因教練在每一次的決策制定過程均會面臨到時間壓力、決策品質之要求、教練本身所能掌握的資訊、問題的複雜程度、團體的接受性、教練權威及團隊整合等不同情境的問題所影響，因而制訂出三種不同的決策類型：專制型、參與型及授權型(吳慧卿，1998b；陳玉娟，1995b；鄭志富，1997a)。

1. 專制模式

教練為獨裁者，不允許團體中其它成員對其決策有意見，教練喜愛用自己權威執行所有團隊事務，並且只容許少部分團隊的核心成員參與決策。

2. 授權模式

教練會將複雜之團隊事務加以分類，並授權給團體成員，讓某些團體成員能自行決策，分擔團體事務。

3. 參與模式

教練同意團隊成員共同參與決策，他們的觀念中認為團隊是所有成員共同擁有的，此類型的教練相信藉由相互討論可以提昇決策品質。其結構圖如圖 2-3。

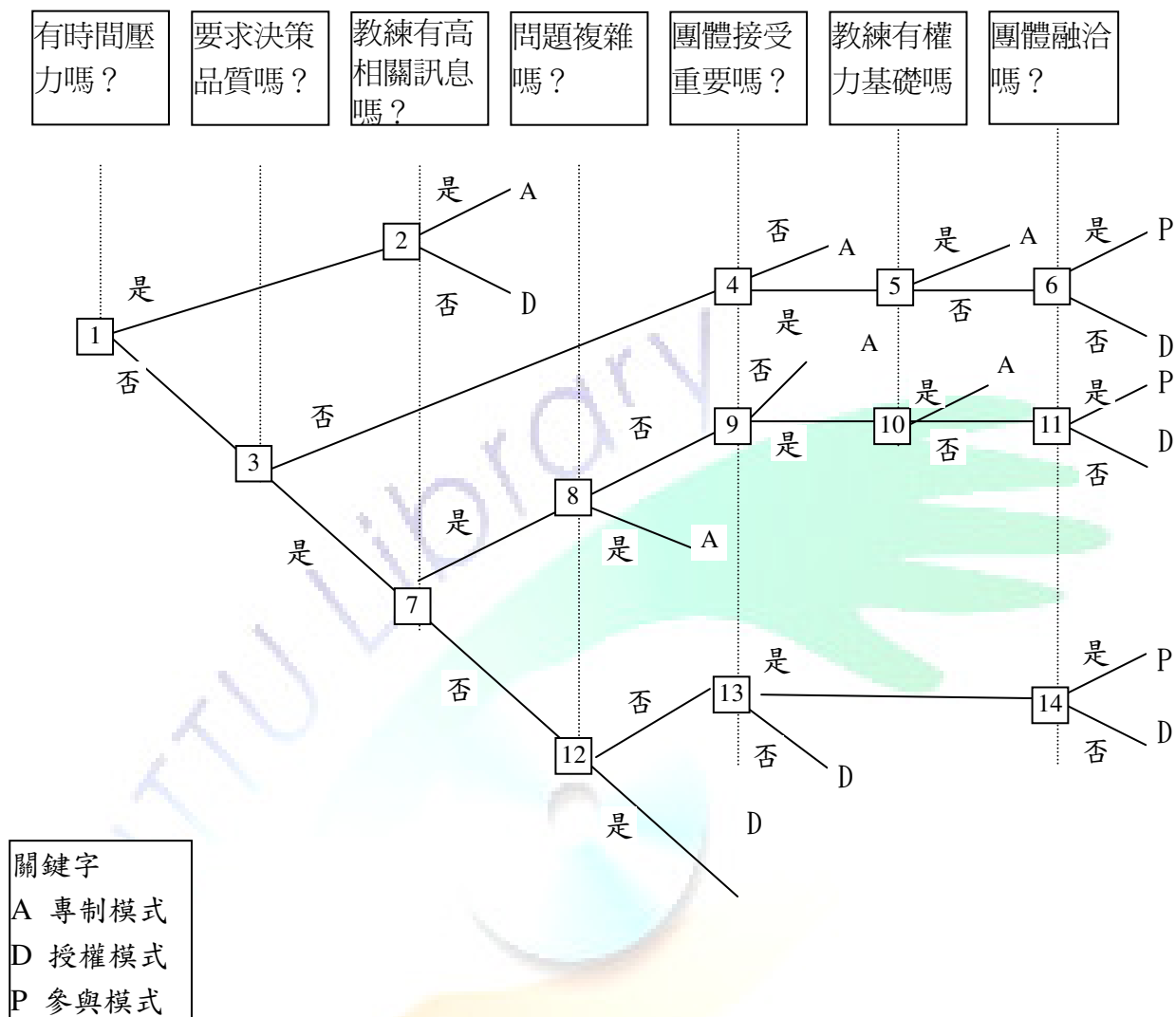


圖 2-3 教練決策模式圖

資料來源：鄭志富（1997a）：運教練領導行為模式分析，運動教練領導研究。臺北：師大書苑，頁 26。

二、教練領導行為相關研究

以下擬就各研究者所針對之研究對象及探討主題，作簡單敘述，並將其研究結果歸納整理如下：

表 2-1 教練領導行為研究摘要表

研究者	研究 人數	研究 對象	研究結果
許閔毓 (2007)	167 位	台北縣 國小足 球隊選 手	台北縣國小足球選手不同背景變項在知覺教練領導行為上的差異分析中，以「年級」在「民主領導行為」；「訓練頻率」在「訓練與指導行為」；「與教練相處時間」在「專制行為」等三個變項達到顯著水準。
朱文彬 (2006)	167 位	花蓮地 區國小 足球代 表隊員	1. 在選手知覺教練領導行為中，感受程度以「訓練與指導」為最高，反之對「專制行為」的接受程度為最低。 2. 不同背景變項之代表隊選手知覺的教練領導行為，在「性別」、「族籍」、「年級」、「參加團隊年資」、「團隊最佳成績」五個變項皆達顯著差異。
邱旺璋 (2002)	433 位	臺灣地 區大專 院校及 高中職 足球選 手	不同背景變項之足球選手在所知覺的教練領導行為上有顯著差異。整體而言，性別、球齡、選手層級、練習天數、與選手成績在所知覺的教練領導行為上有顯著差異。
吳慶昇	213 位	臺北市 國小羽 球選手	不同背景變項之臺北市國小羽球選手在知覺教練領導行為方面發現：男選手比女選手知覺到較高的整體教練領導行為；四年級選手在「關懷」構面上顯著高於五年級的選手，六年級的選手在「權威」構面上顯著高於四、五年級的選手；每週訓練天數四~五天及六天以上的選手，在「獎勵」構面上高於二~三天的選手；獲得名次的選手，在「權威」、「民主」兩構面上顯著高於未獲名次的選手。
王振奕	405 位	臺北市 國小運 動代表 隊選手	(二)背景變項中，不同「性別」、「年級」、「代表隊種類」、「每週訓練量」、「參加代表隊年數」之臺北市國小運動代表隊選手在知覺教練領導行為上有顯著差異存在。

續下頁

表 2-1 教練領導行為研究摘要表（續）

研究者	研究 人數	研究 對象	研究結果
黃顯章	269 位	大專排球聯賽選手	在不同背景變項的大專排球選手對於教練領導行為差異比較，在「性別」、「球齡」有達顯著差異；對於組織氣氛差異比較，在「性別」、「比賽位置」、「不同層級」有達顯著差異；對於選手滿意度差異比較，在「性別」、「不同年級」、「球齡」有顯著差異。
朱宏偉	225 位	彰化縣公立國小樂樂棒球校隊教練	教練領導行為在不同背景變項中除年資外，其餘皆未達顯著差異
楊旭太	379 位	華宗盃錦標賽國小組隊伍	不同「性別」之國小排球選手在所知覺的教練領導行為及對整體訓練滿意度有顯著差異
吳益勝 (2005)	166 位	高中男子甲組排球選手	1. 高中男子甲組排球教練在「知覺的教練領導行為量表」中各構面的得分高低依序為「訓練與指導」>「關懷行為」>「獎勵行為」>「民主行為」>「專制行為」。 2. 在不同年齡組別方面，「16 歲」選手較「18 歲」的選手所知覺教練表現具有較高的民主行為。 3. 在不同隊齡時間方面，「3 年」選手較「1 年」的選手所知覺教練表現具有較高的專制行為。在不同學校類別方面，「私立高職」選手較「公立高職」的選手知覺教練表現有高的訓練與指導行為
張文財 (2003)	283 位	高雄國小籃球代表隊隊員	不同背景變項國小籃球選手在所知覺的教練領導行為為具有顯著差異。其中，以「性別」、「接觸教練年數」與「就讀年級」等背景變項在所知覺的教練領導行為上有顯著差異
陳鼎華 (2006)	308 位	國中籃球甲級聯賽之臺灣地區國民中學籃球隊員	不同背景變項國中甲級籃賽球員在知覺教練領導行為為有顯著差異。其中，以「性別」、「年級」、「訓練頻率」、「與教練相處年數」、「最高運動成就」等背景變項在所知覺教練領導行為有顯著差異。

續下頁

表 2-1 教練領導行為研究摘要表（續）

研究者	研究 人數	研究 對象	研究結果
郭添財 (2004)	335 位	臺北市 國小桌 球選手	1. 六年級的選手比四、五年的選手知覺教練表現較多的專制行為 2. 與教練相處時間在3年以上的選手比1年以下的選手知覺教練表現較多的訓練與指導行為 3. 在比賽中獲名次的選手知覺教練表現較多的專制行為。
陳建彰 (2006)	229 位	大學校 院甲組 桌球選 手	1. 性別方面，女選手在「訓練與指導」的知覺程度高於男選手；男選手在「協議行為」的知覺程度高於女選手。 2. 選手層級方面，國家級選手在「訓練與指導」、「獎勵行為」上，知覺程度高於全運會與大運會選手；全運會選手在「訓練與指導」、「獎勵行為」與「關懷行為」的知覺程度，又高於大運會選手；
張景星 (2005)	177 位	海峽兩 岸大學 手球選 手	1. 海峽兩岸大學手球教練領導行為整體而言在「訓練指導行為」、「關懷行為」、「民主行為」達顯著差異，在「獎勵行為」則未達顯著差異。 2. 不同球齡海峽兩岸的大學手球選手知覺教練領導行為在「民主行為」達顯著差異。 3. 不同練習天數海峽兩岸的大學手球選手知覺教練領導行為在「民主行為」達顯著差異。
林金杉 (2002)	273 名	高中及 大學院 校的拔 河選手	1. 拔河運動選手知覺的與喜好的教練領導行為有顯著相關。 2. 男選手較女選手知覺到教練表現較多的民主行為與專制行為。 3. 高中選手較大學選手知覺到教練表現較多的訓練與指導行為及專制行為。 4. 每週訓練次數多的選手知覺教練表現較多的獎勵行為。 5. 男選手較女選手喜好教練表現較多的民主行為、專制行為與關懷行為。 6. 高中選手較大學選手喜歡教練表現較多的專制行為。每週訓練次數較多的選手喜歡教練表現較多的訓練與指導行為、民主行為、關懷行為與獎勵行為。

續下頁

表 2-1 教練領導行為研究摘要表（續）

研究者	研究 人數	研究 對象	研究結果
林 文 正 (2006)	169 位	高 中 (職)橄 欖球代 表隊選 手	1. 不同球齡的高中橄欖球選手在所知覺的教練領導行為與團隊凝聚力未達顯著差異 2. 不同年齡的高中(職)橄欖球選手在所知覺的教練領導行為達顯著差異
劉 雅 燕 (2007)	272 位	全 國 中 等 學 校 運 動 會 國 中 手 球選手	不同背景變項國中手球選手在知覺教練領導行為有顯著差異。其中，以「性別」、「訓練頻率」、「訓練時間」、「與教練相處年數」等背景變項在知覺教練領導行為有顯著差異。
李 昶 弘 (2004)	433 位	大 專 網 球 甲 組 及 乙 組 選手	不同運動水準選手，在知覺教練領導行為「訓練與指導」向度中，乙組選手顯著高於甲組選手，而不論知覺的或喜好的教練「專制行為」向度上，則是甲組選手顯著高於乙組選手。
李 柳 汶 (2003)	230 名	臺 灣 地 區 大 學 院 校 跆拳道選 手	1. 大學院校跆拳道選手「知覺的教練領導行為」，依序為：「訓練與指導」、「協議行為」、「民主行為」、「關懷行為」及「鼓勵行為」。 2. 男選手對教練「關懷行為」此一構面的知覺程度顯著高於女選手。 3. 每週訓練頻率6天以上選手較每週訓練頻率2-3天選手，知覺到教練表現較高的「訓練與指導」 4. 就讀設有體育相關科系選手在教練領導行為的「訓練與指導」及「協議行為」二個構面的知覺程度，顯著高於就讀於未設體育相關科系選手。
林 博 文 (2006)	172 位	青 少 年 划 船 選 手	1. 我國青少年划船選手，在教練領導行為方面，皆對「訓練與指導行為」感受及接受程度較高，對「專制行為」則感受與接受程度最低。 2. 不同背景變項的青少年划船選手知覺的教練領導行為，在「年級」、「是否為體育班」、「每週訓練頻率」、「與教練相處時間」、「運動成就表現」、「學業成績表現」均達顯著差異。
呂 淑 鈴 (2006)	358 位	臺 北 市 國 小 學 扯 鈴 選 手	1. 中年級選手較高年級選手知覺教練表現較多的訓練與指導及正向回饋行為。 2. 與教練相處時間未滿一年的選手較與教練相處2年以上選手知覺教練較多的訓練與指導行為。

續下頁

表 2-1 教練領導行為研究摘要表（續）

研究者	研究 人數	研究 對象	研究結果
鄭宗晏 (2006)	325 位	臺北市 國小田 徑選手	1. 女生的選手知覺教練領導行為表現較多的「訓練與指導」、「民主」的領導行為，高於男生的選手 2. 參與訓練天數在「2年以上未滿3年」的選手比「1年以下」的選手知覺教練表現較多的獎勵行為 3. 在比賽獲前3名的選手知覺教練表現較多的獎勵行為。
劉雅燕 (2007)	272 位	全國中 等學校 運動會 國中手 球選手	不同背景變項國中手球選手在知覺教練領導行為有顯著差異。其中，以「性別」、「訓練頻率」、「訓練時間」、「與教練相處年數」等背景變項在知覺教練領導行為有顯著差異。

資料來源：研究自行整理

三、本節小結

綜合上述國內教練領導行為相關文獻，本研究歸納其結果後發現：

- (一)男女選手知覺教練領行為大多數有差異。
- (二)教練表現在訓練與教學行為、正面回饋行為、關懷行為為選手知覺之一致性愈高者，選手滿意度相對也高。而且教練獎勵選手會鼓舞並促進其提昇成績。
- (三)對教練的訓練與指導喜歡程度，在高中階段逐年減低，到大專又升高。關懷行為的喜歡程度，則由高一至大學逐年升高。證明教練訓練選手之態度、方法及行為，均能影響選手之表現。
- (四)教練之領導行為影響選手對教練之滿意度，教練專業能力的領導行為則能有效預測選手滿意度。
- (五)選手知覺教練的民主、關懷行為與教練領導的滿意度呈正相關，而且較其它領導行為更有預測力。
- (六)研究之主題多以：(1)影響選手知覺和偏好的教練領導行為變項（背景變項），探討選手的性別、人格特質、年齡、經驗或成熟

度，及選手能力等個人特質和情境因素之差異；(2)有關教練領導行為之結果變項，試圖瞭解教練領導行為和選手滿意度及成績表現之關係。

(七)國內運動領導行為的研究以多元領導模式為主，大專生為主要對象，偏重團隊項目，探討背景變項與領導者行為交互作用及情境因素之差異，或教練領導行為與選手滿意度及成績表現之關係。

(八)在過去的研究中，運動領導行為量表的研究重點都在探討：1. 選手喜好的特殊教練領導行為；2. 選手知覺到的教練領導行為；3. 教練知覺到本身的實際領導行為。

第二節 運動團隊凝聚力理論與相關研究

一、運動團隊凝聚力理論

黃金柱（1986）認為：凝聚力是團體生命的重要層面，並提出以下四個理由，一、如無凝聚力，團體是不會存在的。二、凝聚力與團體許多重要的過程有關，如：溝通、一致性、角色表現、滿足和能力表現。三、依據 Chelladurai 的觀點，當選手對於運動的參與感增加，其社會需求的滿足逐漸侷限在團體中，且減少對外在團體的親和力。所以；運動經驗要成為選手所喜歡和滿意，則社會性的凝聚力是重要的。四、運動的目的在使團隊成功，團隊如果沒有作業凝聚力則不可能導致團隊成功。

運動團隊凝聚力的概念模式，如圖 2-4。其中凝聚力被視為運動團隊與運動表現之間的一個中介變項，而且受到情境、個人、領導與團隊四個因素影響，凝聚力可能會持續影響運動團隊的運動表現結果、滿意度、團隊的同質性與穩定性。反過來這些變項亦可視為探討兩者因果關係的「前置變項」，並可利用相關研究來探討這些變項的關係（Carron, 1982）。而在凝聚力的作用下而產生了團隊結果（團隊的穩定、表現）和個人結果（行為結果、滿意度、表現）。此運動團隊凝聚力的一般概念體系的四個因素和團隊凝聚力的關係分述如下：

（一）情境因素

影響凝聚力最普遍的因素，包括契約的責任（contractual responsibility）和組織的導向（organization orientation）。契約的責任主要是指業餘參與的限制以及職業和業餘運動中存有的規定。而組織

的適應是指不同組織，其組織目標、目標的策略、成員的年齡、性別和成熟等均有差異。因此，不同情境因素對於凝聚力的影響也有不同。

（二）個人因素

包括團隊成員的導向或動機與個別的滿足和個別差異（這種差異與任務或社會的凝聚力有關，如種族、宗教和社經地位等）。

（三）領導因素

包括教練的領導行為、領導方式及教練與選手的關係何教練與團隊的關係等四個因素，皆會影響團隊凝聚力的發展。

（四）團隊因素

可分為團隊的因素有團隊任務性質（共作性團隊低凝聚力會導致成功，而互動性團隊則高凝聚力較成功）、團隊成功的需求、團隊適應、團隊生產力常模、團隊能力和團隊穩定性（成員留在團隊的時間）。

（五）凝聚力的結果

能力表現效率一般是使用絕對的成功標準，也就是用團隊的輸贏比率來加以評量。此模式的結果可分成團隊的結果和個人的結果。團隊的結果有團隊的穩定性、絕對的能力表現和絕對的團隊能力表現，而個別的結果有角色的釐清、服從、絕對的個別能力表現、個別能力表現的滿意、對於領導者的滿意及對團隊的滿意等（陳其昌，1993）。

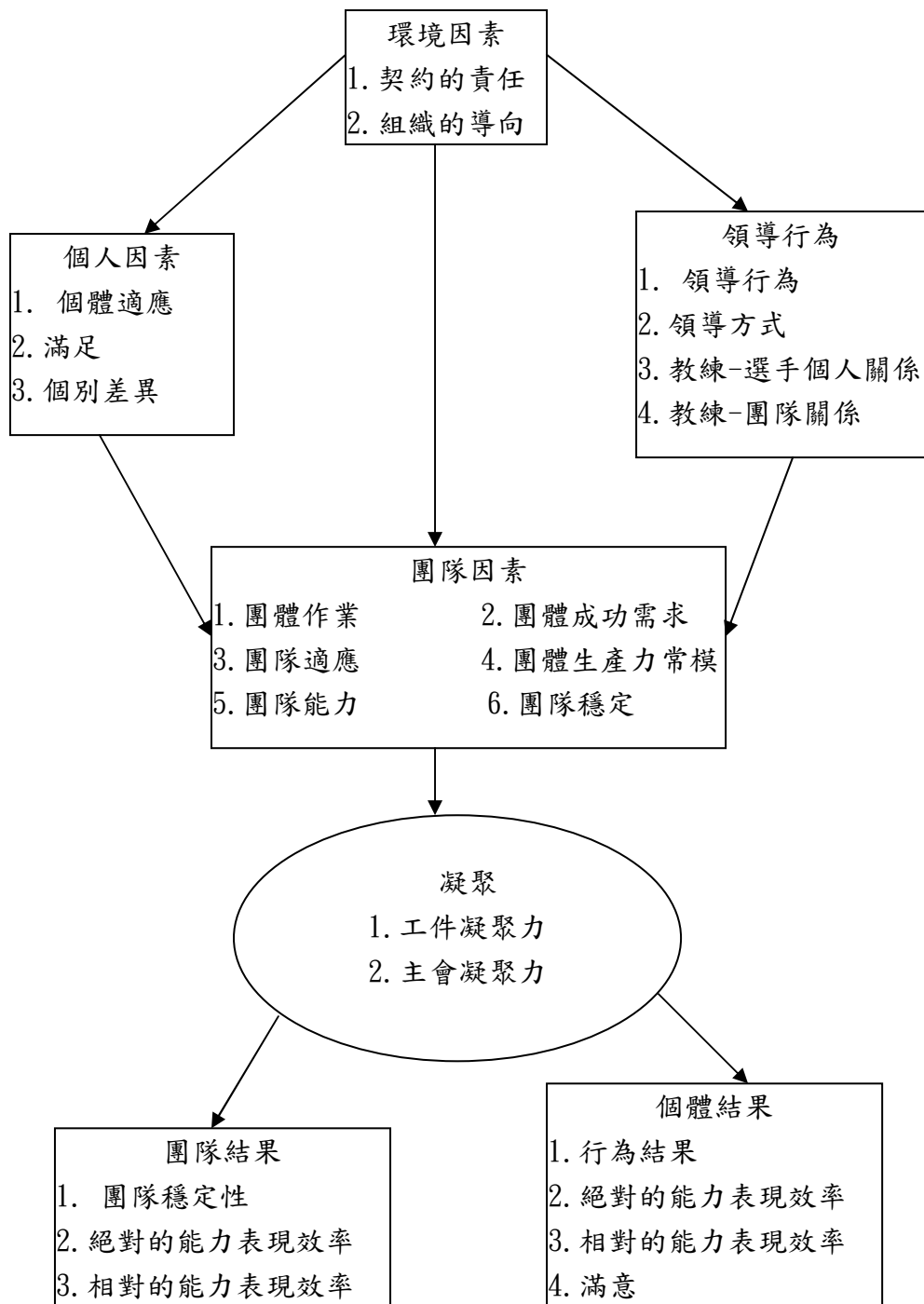


圖 2-4 運動凝聚力概念模式

資料來源：選手知覺教練領導行為、團隊衝突、團隊凝聚力及滿意度關係之實證研究(85 頁)，吳慧卿，2001，國立台灣師範大學體育學系未出版博士論文。

團隊凝聚力的大小將影響個人和團體層面的結果，而凝聚力之形成與增減會受領導行為與滿意度影響。因此，無論對運動團隊或其它團體而言，如何去了解並強化成員與成員，或成員與團體間的關係與互動，以追求團體的最佳績效是成功團隊的重要課程(洪佳芳，2006)。

二、運動團隊凝聚力相關研究

在與運動成績表現有關的社會心理因素當中，團隊凝聚力是一項很重要的研究主題，同時也是運動團隊表現成敗的關鍵要素(盧俊宏，1994)。國內比賽選手及教練都知道心理因素是重要的，但在比賽過程中仍會因心理素質不足而失去奪牌機會。在許多的團隊項目的心理素質中，團隊凝聚力的發揮足以影響比賽勝負的關鍵(許閔毓，2007)。

利用測量運動團隊凝聚力的工具—GEQ (Group Environment questionnaire)，測量團隊凝聚力的團隊整合和團隊對個別的吸引，被認為是一種可評量團隊凝聚力的可行方法(洪佳芳，2006)，分析指出團隊中有四種因素來瞭解團隊成員對團隊凝聚的知覺，分別為：

- (一)個體對團隊作業的吸引：指運動員參與所屬團隊任務、活動和接受團隊目標程度的感覺。
- (二)個體對社會團隊的吸引：指團隊成員個人在團隊被接受的程度以及與隊友人際關係的感覺。
- (三)團體作業整合：指團隊成員對於團隊工作能彼此合作、意見一致。
- (四)團體社會整合：指團隊成員能彼此關心、尊重，並且相處愉快。

國內學者針對團隊凝聚力所做的相關研究文獻，數量繁多，茲將重要的研究依照研究主題與本研究相關程度，表列於下：

表 2-2 團隊凝聚力研究摘要表

研究者	研究人數	研究對象	研究結果
許閔毓 (2007)	167位	台北縣國小足球隊選手	台北縣國小足球選手不同背景變項在團隊凝聚力上的差異分析中，以「年級」在「團隊合作」與「團隊適應」；「訓練頻率」在「團隊適應」；「正式比賽下場頻率」在「人際吸引」等三個變項達到顯著水準。
邱旺璋 (2002)	433位	大專及高中足球選手	不同背景變項之足球選手在團隊凝聚力上有顯著差異。整體而言，性別、參賽資格、與選手成績在團隊凝聚力上有顯著差異。
洪佳芬 (2007)	259位	全中運足球選手	1. 團隊凝聚力：以「如果某隊友在練習時出狀況，其他隊友都會給予幫助」之感受最高。 2. 性別、參加足球訓練時間、跟隨目前這位足球教練的訓練時間、跟隨目前這位足球教練在學校擔任之職稱及跟隨目前這位足球教練曾獲得的最佳成績等變項在團隊凝聚力有顯著差異。
張文財 (2003)	283位	高雄國小籃球代表隊隊員	不同背景變項國小籃球選手在團隊凝聚力上具有顯著差異。其中，以「性別」、「每週訓練時間」、「接觸教練年數」與「就讀年級」等背景變項在團隊凝聚力上有顯著差異。
陳鼎華 (2006)	308位	國中籃球甲級聯賽籃球隊員	不同背景變項國中甲級籃賽球員在團隊凝聚力有顯著差異。其中，以「性別」、「年級」、「與教練相處年數」、「最高運動成就」等背景變項在團隊凝聚力上有顯著差異。
張麗卿 (2005)	117名	女子籃球選手	1. 不同運動頻率之國內女子籃球選手團隊凝聚力，每週「2-3天」高於「6天以上」達顯著。 2. 球齡「8-9年」的選手在團隊凝聚力得分顯著高於「6-7年」的選手。 3. 在「團隊人際關係」中「全運級」選手高於「國家級」選手且達顯著性。 4. 「團隊目標達成」、「團隊合作默契」「2-3天/週」高於「4-5天/週」並達顯著。 5. 知覺教練領導行為與團隊凝聚力，在「團隊目標達成」、「團隊合作默契」「2-3天/週」高於「4-5天/週」達顯著性。

續下頁

表 2-2 團隊凝聚力研究摘要表(續)

研究者	研究人數	研究對象	研究結果
丁 一 航 (2004)	213位	國 小 排 球選手	1. 六年級的團隊凝聚力高於五年級。 2. 在角色上：先發球員的團隊凝聚力高非先發球員
張 景 星 (2005)	177位	海 峽 兩 岸 大 學 手 球 選 手	1. 團隊凝聚力方面，「團隊目標的達成」，「團隊人際關係」達顯著差異，「團隊合作默契」則未達顯著差異。 2. 不同性別海峽兩岸的大學手球選手在團隊凝聚力方面，「團隊目標的達成」、「團隊合作默契」達顯著差異，「團隊人際關係」則未達顯著差異。 3. 不同球齡海峽兩岸的大學手球選手在團隊凝聚力方面，皆未達顯著差異。 4. 不同練習天數海峽兩岸的大學手球選手在團隊凝聚力各向度皆未達顯著差異。
吳 益 勝 (2005)	166位	高 中 男 子 甲 組 排 球 選 手	1. 高中男子甲組排球選手在「團隊凝聚力」方面的得分高低依序為「人際親和」>「團隊適應」>「人際吸引」>「團隊合作」。 2. 在不同隊齡時間方面，「2年」選手較「1年」的選手所知覺具有較高的人際親和。 3. 在不同學校類別方面，團隊凝聚力的四個構面中，「私立高職」選手均較「公立高職」的選手所知覺較高的得分情形。在不同訓練頻率方面，每週「6-7天」選手均較「4-5天」的選手所知覺教練表現具有較高的團隊凝聚力。
劉 雅 燕 (2007)	272位	全 國 中 等 學 校 運 動 會 國 中 手 球選手	不同背景變項國中手球選手在團隊凝聚力有顯著差異。其中，以「性別」、「訓練頻率」、「球齡」等背景變項在團隊凝聚力有顯著差異。聚力呈現顯著正相關。
郭 添 財 (2004)	335位	臺 北 市 國 小 桌 球選手	四年級的選手比六年級的選手有較高的整體團隊、團隊合作、人際親和及團隊適應凝聚力；訓練頻率4~5天比6天以上的選手有較高的團隊適應凝聚力。
陳 建 彰 (2006)	229位	大 學 校 院 甲 組 桌 球 選 手	1. 性別方面，男選手在「人際親和」的得分上顯著高於女選手。 2. 訓練年數方面，參與訓練年數「10-12年」的選手，在團隊凝聚力「團隊適應」得分上顯著高於「13-15年」的選手。 3. 有無下場比賽方面，在「人際親和」構面上「有」下場比賽的選手在得分上，高於「無」下場比賽的選手。

續下頁

表 2-2 團隊凝聚力研究摘要表（續）

研究者	研究人數	研究對象	研究結果
林文正 (2006)	169位	高中職橄欖球代表隊選手	1. 不同年齡的高中(職)橄欖球選手在團隊凝聚力未達顯著差異 2. 不同練習次數在團隊凝聚力未達顯著相關。
李柳汶 (2003)	230名	大學院校跆拳道選手	1. 大學院校跆拳道選手團隊凝聚力四個構面的得分，以「團隊適應」的得分最高，其他依序為「人際吸引」、「團隊合作」及「人際親合」 2. 男選手在「人際親和」及「人際吸引」凝聚力上，顯著高於女選手 3. 就讀於「設有體育相關科系」跆拳道選手較就讀於「未設有體育相關科系」者，有較高的「團隊適應」凝聚力。
林博文 (2006)	172位	青少年划船選手	1. 團隊凝聚力方面，對「團隊適應」感受及接受程度較高，對「人際親和」則感受與接受程度最低。 2. 不同背景變項的青少年划船選手團隊凝聚力，在「年級」、「是否為體育班」、「每週訓練頻率」、「運動成就表現」均達顯著差異。
呂淑鈴 (2006)	358位	臺北市國小學扯鈴選手	1. 女選手較男選手有較高的人際親和凝聚力；中年級選手較高年級選手有較高的團隊適應和人際親和凝聚力； 2. 每週練習三天以下的選手較每週練習四天以上的選手有較高的人際親和凝聚力； 3. 與教練相處未滿一年的選手較與教練相處時間1~2年的選手有較高的人際親和凝聚力。
鄭宗晏 (2006)	325位	臺北市國小田徑選手	1. 五年級的選手比六年級的選手有較高的人際親和、團隊適應；四、五年級的選手比六年級的選手有較高的團隊合作 2. 在訓練天數「4~5天」比「3天」的選手有較高團隊適應。

資料來源：研究者自行整理

三、本節小結

綜合上述國內團隊凝聚力相關文獻，本研究歸納其結果後發現：

劉雅燕(2007)與李柳汶(2003)研究指出不同性別在團隊凝聚力上達顯著差異。

陳建彰(2006)研究指出男選手在「人際親和」及「人際吸引」凝聚力上，顯著高於女選手。

李柳汶(2003)與林博文(2006)研究指出，團隊凝聚力四個構面的得分，以「團隊適應」的得分最高，其他依序為「人際吸引」、「團隊合作」及「人際親合」。

吳益勝(2005)、呂淑鈴(2006)與許閔毓(2007)研究指出每週訓練天數不同達顯著差異。

張麗卿(2005)、洪佳芳(2006)與鄭宗晏(2006)研究指出球齡愈久的選手在團隊凝聚力達顯著差異。

張文財(2003)、郭添財(2004)與丁一航(2004)研究指出選手年級在團隊凝聚力達顯著差異。

根據以上文獻可知，性別、就讀年級、每週訓練天數與團隊凝聚力之間的關係並未有一致的看法，但卻顯二者之間有顯著相關，因此本研究將這四個背景因素納入變項之探討。

第三節 教練領導行為與團隊凝聚力相關研究

過去有許多研究認為團隊內的和諧和內部凝聚力對運動團隊的表現成敗有著相當關鍵的影響。經研究後證實在運動環境中，教練領導行為和團隊凝聚力確實是運動員滿足的重要來源，而教練領導行為對於瞭解團隊凝聚力也是很重要的因素之一(洪佳芳，2006)。

茲將國內有關教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究說明如下：

表 2-3 教練領導行為與團隊凝聚力研究摘要表

研究者	研 究 人數	研究 對象	研究結果
朱 文 彬 (2006)	167位	花蓮地區國小足球代表隊員	1. 選手知覺的教練領導行為與選手滿意度達顯著正相關。 2. 「關懷行為」和「民主行為」影響愈高時，「專制行為」就越低，則選手面對「教練的整體領導行為」滿意度也會愈高；當「獎賞行為」和「關懷行為」影響愈高時，則選手在「代表隊的運動成績表現」滿意度也會愈高；「關懷行為」對於教練在「代表隊整體表現」滿意度上稍有影響。
洪 佳 芬 (2007)	259位	全中運足球選手	1. 知覺教練領導行為與團隊凝聚力之相關情形：「訓練與指導行為」、「民主行為」、「獎賞行為」與「運動社會對個體的吸引」及「團隊任務對個體的吸引」均有顯著正相關，「訓練與指導行為」與「團隊社會組合」有顯著正相關，「專制行為」與「運動社會對個體的吸引」、「團隊任務對個體的吸引」及『團隊社會組合』有顯著負相關。 2. 國中足球選手所知覺的教練領導行為與團隊凝聚力對選手滿意度能做有效預測。

續下頁

表 2-3 教練領導行為與團隊凝聚力研究摘要表

研究者	研 究 人數	研究 對象	研究結果
張 文 財 (2003)	283位	高 雄 國 小 籃 球 代 表 隊 隊 員	1. 國小籃球選手所知覺的教練領導行為與團隊凝聚力之相關情形。除了「專制行為」與「人際親和」及「人際吸引」向度無顯著相關外，其他各方面均達到顯著相關。且顯示教練的「專制行為」越多對於「團隊合作」及「團隊適應」越有不利的影響。 2. 不同成績表現的球隊之間，在知覺教練領導行為與團隊凝聚力上的差異情形。(1) 優勝球隊較參與球隊知覺教練表現較高的「訓練與指導」及「正向回饋」行為。(2) 團隊凝聚力方面優勝的球隊在「團隊合作」及「團隊適應」向度上的得分高於參與的球隊。
陳 鼎 華 (2006)	308位	國 中 籃 球 甲 級 聯 賽 之 臺 灣 地 區 國 民 中 學 籃 球 隊 員	1. 國中甲級籃賽球員在知覺教練領導行為與團隊凝聚力的相關情形，除「專制行為」與團隊凝聚力為負相關外，其他四個自變項與團隊凝聚力都呈現顯著正相關；亦即教練對球員的「訓練與指導行為」、「民主行為」、「關懷行為」及「獎勵行為」越多，其團隊凝聚力愈高；「專制」行為越低，則團隊凝聚力越高。 2. 國中甲級籃球球員知覺的教練領導行為對團隊凝聚力之預測分析，由結果得知，教練對學生的「訓練與指導」行為越多，其團隊凝聚力愈高。
張 景 星 (2005)	177位	海 峽 兩 岸 大 學 手 球 選 手	海峽兩岸大學手球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力的關係，在各個構面上呈現顯著差異。
劉 雅 燕 (2007)	272位	全 國 中 等 學 校 運 動 會 國 中 手 球 選 手	國中手球選手在知覺教練領導行為與團隊凝聚力的相關情形，除「專制行為」與團隊凝聚力為負相關外，其他「關懷行為」、「民主行為」、「獎勵行為」、「訓練與指導行為」與團隊凝聚力呈現顯著正相關。

續下頁

表 2-3 教練領導行為與團隊凝聚力研究摘要表（續）

研究者	研 究 人數	研究 對象	研究結果
李 昶 弘 (2004)	433位	大專網 球甲組 及乙組 選手	不同運動水準選手之目標取向、教練領導行為可有效預測團隊凝聚力。在甲組選手方面，知覺的「社會支持行為」、喜好的「正向回饋行為」可有效預測「團隊任務整合」；知覺的「社會支持行為」、喜好的「專制行為、正向回饋行為、社會支持行為」可有效預測「團隊社會整合」；知覺的「社會支持行為」、「工作取向」及喜好的「正向回饋行為」可有效預測「團隊任務對個人的吸引」；知覺的「社會支持行為」、「工作取向」可有效預測「團隊社會對個人的吸引」。在乙組選手方面，知覺的「社會支持行為」、「工作取向」及知覺的「專制行為」可有效預測「團隊任務整合」；知覺的「社會支持行為」、「工作取向」、知覺的「專制行為、民主行為」可有效預測「團隊社會整合」；「工作取向」、知覺的「社會支持行為」可有效預測「團隊任務對個人的吸引」。
吳 慧 卿 (2002)	227位	大 學 校 院 桌 球 選 手	選手知覺的教練領導行為對團隊衝突發生原因、衝突處理方式、團隊凝聚力及滿意度均可有效解釋。此外，衝突處理方式對團隊凝聚力及滿意度均可有效解釋。選手知覺的教練領導行為、團隊衝突發生原因、衝突處理方式、團隊凝聚力及滿意度間之結構方程模式，主要是藉由選手所知覺到的非專制式的教練領導行為之展現，影響選手對於『領導與團隊』的滿意度，進而影響團隊凝聚力的作用力會達到最大。
郭 添 財 (2004)	335位	臺 北 市 國 小 桌 球 選 手	「學習支持」、「專制」及「訓練與指導」行為能有效預測整體團隊凝聚力；「學習支持」及「專制」行為能有效預測團隊合作；「學習支持」行為能有效預測人際親和；「訓練與指導」、「專制」及「民主」行為能有效預測團隊適應；「學習支持」和「訓練與指導」行為能有效預測人際吸引。
陳 建 彰 (2006)	229位	大 學 校 院 甲 組 桌 球 選 手	教練領導行為與團隊凝聚力在各構面上皆達顯著的相關，其中以教練領導行為的「訓練與指導」、「獎勵行為」與團隊凝聚力的「人際吸引」之相關最高。

續下頁

表 2-3 教練領導行為與團隊凝聚力研究摘要表（續）

研究者	研 究 人數	研究 對象	研究結果
林 金 杉 (2002)	273名	高中及 大學院 校的拔 河選手	拔河選手知覺的與喜好的教練領導行為能有效預測團隊凝聚力。其中專制行為的預測力為負值。
林 文 正 (2006)	169位	高中職 橄欖球 代表隊 選手	1. 不同球齡的高中橄欖球選手在所知覺的教練領導行為與團隊凝聚力未達顯著差異 2. 不同練習次數在所知覺的教練領導行為與團隊凝聚力未達顯著相關 3. 教練領導行為與團隊凝聚力的構面上「民主行為-團隊適應」「獎勵行為-團隊適應」未達顯著相關外，其餘構面上皆呈顯著相關。
李 柳 汶 (2003)	230名	大學院 校跆拳道選手	教練領導行為與團隊凝聚力典型相關分析本研究發現，選手所知覺的教練領導行為與團隊凝聚力間確有典型相關存在。
林 博 文 (2006)	172位	青少年 划船選 手	青少年划船選手知覺的教練領導行為與團隊凝聚力、選手滿意度達顯著正相關；團隊凝聚力與選手滿意度達顯著正相關。
鄭 宗 晏 (2006)	325位	臺北市 國小田 徑選手	1. 「獎勵」、「訓練與指導」及「專制」行為能有效預測整體團隊凝聚力； 2. 「獎勵」、「關懷」及「專制」行為能有效預測團隊合作； 3. 「關懷」行為能有效預測人際親和； 4. 「訓練與指導」、「民主」及「關懷」行為能有效預測團隊適應； 5. 「關懷」、「獎勵」及「訓練與指導」行為能有效預測人際吸引。

資料來源：研究者自行整理

二、本節小結

(一)教練領導行為能有效預測團隊凝聚力的型態。

(二)教練若是強調達成任務或是目標（工作取向）的領導行為，往往其凝聚力會較低；相反的，教練若是重視人際間的親和、關懷取向（人際關係取向）的領導行為，其團隊的凝聚力則會較高。

(三)教練領導行為中之專制行為能有效預測團隊凝聚力，但其預測力為負值，顯示在教練的專制領導行為對團隊凝聚力的形塑，有負面的效果。

第四節 文獻總結

綜觀國內有關教練領導行為與團隊凝聚力之研究文獻可發現國內外相關研究已有相當的數量，可讓本研究有足夠的參考依據。

在教練領導行為與團隊凝聚力的研究中，不同的背景變項包含：性別、甲乙組選手、各級學校選手、各種球類運動、球齡、年齡，可謂非常多元。本研究期能為學術提供更多元的選擇，加入原住民選項，冀望對學術有所裨益。

教練的領導行為亦可以有效預測團隊凝聚力，而教練領導行為與團隊凝聚力間有相當顯著的關係企業存在。教練的領導行為表現對團隊凝聚力產生影響。

過去有關運動領導、團隊凝聚力的研究，在統計方法上多以差異比較、相關分析、和逐步迴歸分析，以瞭解變項間之關係、解釋力與預測，本研究也是以這三種方法，求得各變項間之情形。

第參章 研究方法

本章共分為六節，第一節為研究架構；第一節為研究流程；第二節為研究對象；第三節為研究工具；第四節為研究步驟；第五節為資料分析與處理。

第一節 研究架構

本研究旨在探討不同背景變項之國小足球選手所知覺的教練領導行為與團隊凝聚力之差異情形及兩者之間的關係，最後希望能從選手所知覺的教練領導行為來預測團隊凝聚力。其研究架構，如圖 3-1 所示。

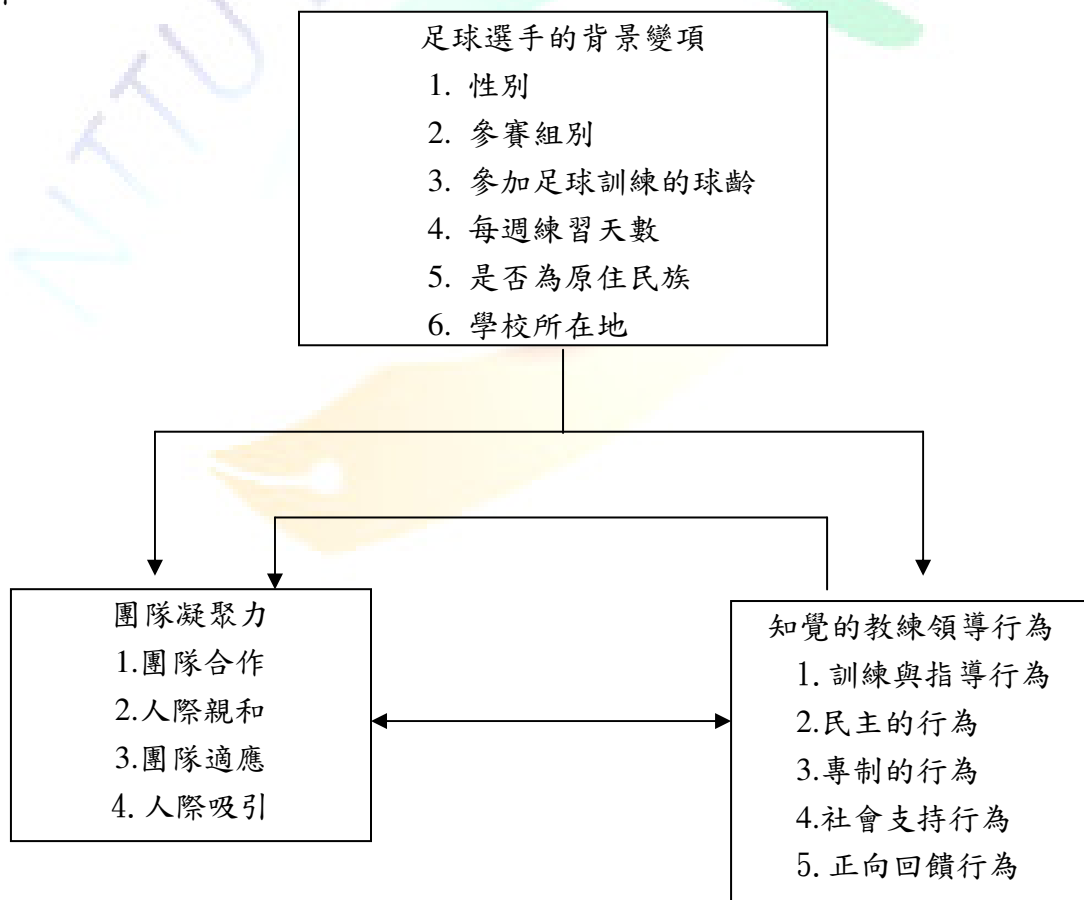


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究以花東地區國小足球選手為調查之範圍，故取樣母群體以 2008 年台東縣足球錦標賽與 2008 年花蓮縣假日盃足球錦標賽之國小組男、女選手。研究採叢集取樣進行，總計發出問卷為 394 份，受試樣本數如表 3-1 所示。

表 3-1 本研究受試樣本與發出問卷一覽表

序號	學校名稱	發出卷數	回收卷數	有效問卷	有效問卷回收率
01	豐里國小	30	28	28	93%
02	永安國小	15	13	12	80%
03	瑞源國小	9	8	6	67%
04	豐榮國小	12	11	11	92%
05	嘉蘭國小	18	15	15	83%
06	賓茂國小	24	23	23	96%
07	泰源國小	12	11	11	92%
08	寧埔國小	9	8	8	89%
09	富岡國小	15	14	13	87%
10	岩灣國小	18	15	14	78%
11	電光國小	18	15	14	78%
12	竹湖國小	15	12	12	80%
13	新興國小	15	14	13	87%
14	初鹿國小	9	9	9	100%
15	和平國小	15	14	13	87%
16	壽豐國小	15	14	14	93%
17	大榮國小	16	13	12	75%
18	西林國小	20	19	18	90%
19	瑞北國小	20	18	18	90%
20	復興國小	16	15	15	94%
21	北埔國小	9	9	9	100%
22	國福國小	17	11	11	65%
23	光復國小	17	14	13	76%
24	富世國小	17	17	17	100%
25	秀林國小	13	13	13	100%
總計		394	353	342	87%

研究者於事前已敦請發放問卷人員於回收問卷時，並且檢查受試者有無漏答，如有漏答時立即請受試者補上漏答之資料，以增加有效問卷回收率。問卷回收後研究者再逐一檢查一遍，剔除無效問卷或填答不全者，剩餘即為有效問卷。



第三節 研究工具

本研究以「花東地區國小足球教練領導行為與團隊凝聚力調查問卷」為研究工具，研究工具之問卷內容分為三部份，第一部份為個人基本資料，第二部份為教練領導行為量表，第三部份為團隊凝聚力量表，茲說明如下：

一、個人基本資料

經相關文獻整理及研究需要，本研究調查受測選手之背景變項，包括以下資料：

- (一) 性別：分為「男性」及「女性」。
- (二) 參賽組別：分為「國小十歲組」及「國小十二歲組」。
- (三) 球齡：以選手加入球隊至 97 年 9 月止。
- (四) 每週練習天數：分為「1 天/週」、「2-3 天/週」、「4-5 天/週」、「6 天以上/週」。
- (五) 是否為原住民：分為「是」、「否」。
- (六) 學校所在地：分為「台東縣」、「花蓮縣」。

二、「教練領導行為量表」部分

本量表係採用張文財（2003）所修訂而成「知覺教練領導行為與團隊凝聚力問卷」中的「知覺教練領導行為量表」，本研究之量表係經由專家學者研究修訂而成，已具有良好之建構效度與內部一致性信度。所編製的量表，包括「訓練與指導（6 題）」、「民主（4 題）」、「專制（3 題）」、「社會支持行為（5 題）」、「正向回饋行為（5 題）」，共計 23 題。

量表內容敘述如下：

（一）訓練與指導行為（Training and instructional behavior）

指運動教練在訓練與技能指導過程中，以改進選手運動能力表現為導向的行為。題目有：

1. 我的教練能個別指導每一位選手的運動技巧。
6. 我的教練能針對運動技術及戰術確實講解讓選手明白。
9. 我的教練能注意選手動作的錯誤並加以指導修正。
18. 我的教練比賽前能仔細分析對手的優缺點，並擬定本隊有效的攻守戰術。
21. 我的教練能夠切實要求選手遵守教練所擬定的訓練目標。
22. 我的教練能夠用各種運動器材設備幫助選手增進體能。

（二）民主行為（Democratic behavior）

指運動教練在平日及比賽時，允許選手參與決策及表達個人意見的行為。題目有：

2. 我的教練會鼓勵選手提出練習方法的意見。
7. 我的教練在決定團隊重要事情前，會先問選手們的意見。
10. 我的教練會問選手對比賽戰略的意見。
14. 我的教練會允許選手自行去嘗試新的練習方法。

（三）專制行為行為（Autocratic behavior）

指運動教練在平日及比賽時，做決定時的獨立性和個人權威的行為。題目有：

11. 我的教練不允許選手當眾反對他的意見。
15. 我的教練對於團隊的事物，不允許別人參與決定
19. 我的教練常以命令的方式指導選手。

（四）社會支持行為（Social support behavior）

指運動教練以選手人際需要滿足為導向的行為，以及認同選手的良好能力表現徵給予正增強的回饋，並對良好的成績給予酬賞的行為。題目有：

- 3. 我的教練會鼓勵每一位選手與其他選手合作。
- 8. 我的教練會幫助選手找尋方法解決困難。
- 12. 我的教練會適時的給予選手有利的幫助。
- 16. 我的教練鼓勵選手互相稱讚。
- 23. 我的教練會關心選手彼此是否能和諧相處。

(五) 正向回饋行為 (Feedback behavior)

- 4. 我的教練會公開讚美選手優良的表現。
- 5. 我的教練會給予表現良好選手口頭上鼓勵。
- 13. 我的教練會輕拍選手的背或對選手微笑，表示對選手的表現激賞。
- 17. 我的教練會對於選手好的表現給予獎勵或表揚。
- 20. 我的教練在選手達成教練擬定目標時，會給予稱讚。

(六) 問卷效度

在效度測試方面，張文財(2003)針對教練領導量表施行專家效度；於問卷編製後送請指導教授審視、修訂，再請求專家學者對於問卷審視、修改與建議。因此本量表具有良好的效度。

(七) 項目分析

項目分析主要目的在於求出問卷個別題項的決斷值-CR 值：根據測驗分數的總分區分出 27%的高分組及 27%的低分組，將兩組分數進行獨立樣本 t-test，再將 t 考驗結果未達題項予以刪除，此即為選題之依據(吳明隆、涂金堂，2005)。

本問卷量表的第一部份為教練領導行為量表，項目分析如表 3-3。

表 3-2 教練領導行為量表項目分析之摘要表

向度	題目	t 值	顯著性(雙尾)
訓練和指導行為			
	1	4.36	.000*
	6	3.84	.000*
	9	3.47	.001*
	18	5.15	.000*
	21	4.13	.000*
	22	3.14	.000*
民主的行為			
	2	3.90	.000*
	7	3.59	.001*
	10	3.20	.002*
	14	2.44	.018*
專制的行為			
	11	2.56	.013*
	15	2.72	.017*
	19	2.91	.0005*
社會支持的行為			
	3	3.06	.003*
	8	4.02	.000*
	12	6.93	.000*
	16	6.44	.000*
	23	6.55	.000*
正向回饋行為			
	4	4.36	.000*
	5	3.77	.000*
	13	3.29	.002*
	17	4.45	.000*
	20	5.27	.000*

*p<.05

(八)信度

信度係指測驗工具所得到之結果的一致性與穩定性。

本研究共建構四個分量表。再以 Cronbach a 信度係數分析衡量總量表與各分量表，係數值介於 0.70-0.98 之間算高信度，係數值低於 0.35 者屬於低信度，需加以拒絕。以五個分量表來看，第一個分

量表「訓練與指導」 $\alpha = .745$ ，第二個分量表「民主」 $\alpha = .701$ ，第三個分量表「專制」 $\alpha = .682$ ，第四個分量表「社會支持」 $\alpha = .736$ ，第五個分量表「正向回饋行為」 $\alpha = .713$ 。此外，總量表的 Cronbach α 值為 0.858，均達可接受之範圍，顯示本量表具有良好的信度，表 3-3 為「教練領導行為量表之各構面信度」。

表 3-3 教練領導行為量表之各構面信度

分量表名稱	內含題目	題數	Cronbach's α 係數
訓練與指導行為	1、6、9、18、21、22	6	.745
民主行為	2、7、10、14	4	.701
專制行為	11、15、19	3	.682
社會支持行為	3、8、12、16、23	5	.736
正向回饋行為	4、5、13、17、20	5	.713
總量表		23	.858

資料來源：張文財（2003）教練領導行為量表之編製。

（八）問卷的填答及計分方式

本問卷之「運動領導量表」採用李克特四等量尺(Likert-scale)予以評分，均為單選題。由受測選手知覺教練的領導行為，選取適當的分數圈答，每題從每題從「非常不同意」、「不同意」、「同意」到「非常同意」的四等距尺度衡量，某構面分數愈高表示所知覺的教練領導行為越趨向於該構面之領導行為。

三、隊凝聚力量表」部分

本量表係以張文財（2003）「團隊凝聚力量表」做為本研究「團隊凝聚力量表」。本量表已具有良好之建構效度與內部一致性信度。

本研究受試對象為國小學生，為求慎重起見，再次進行重測信度。因此本量表已具有良好之建構效度與內部一致性信度。

「團隊凝聚力量表」共可抽取四個共同因素，此與原量表四個因素的架構相同。由表 3-3 可知，因素一所包含的題目多是原量表「團隊合作」中之題目，因此本研究依循原量表命名，稱為「團隊合作」分量表。因素二所包含題目多是原量表「人際親和」中之題目，因此本研究依循原量表命名，稱為「人際親和」分量表。因素三所包含題目多是原量表「團隊適應」中之題目，因此本研究依循原量表命名，稱為「團隊適應」分量表。因素四所包含題目多是原量表「人際吸引」表中之題目，因此本研究依循原量表命名，稱為「人際吸引」分量表。

量表內容敘述如下：

（一）團隊合作（Teamwork）

指團隊成員對於團隊工作能彼此合作，意見一致。題目有：

1. 我們的隊員能互相幫忙，以促進彼此的足球水準。
2. 我們的隊員會彼此互相幫忙以解決訓練時所發生的困難。
6. 我們的隊員會共同討論比賽時出現的缺失。
10. 我們的隊員不管表現如何都會相互的支持。
14. 我們的隊員對於團隊目標的看法都很一致。
18. 我們的隊員能彼此團結共同為比賽而努力。
19. 我們的隊員對於團隊的事務能有一樣的觀念及看法。

（二）人際親和（Interpersonal cohesion）

指團隊成員能彼此關心、尊重，並且相處愉快。題目有：

3. 我們的隊員都能接受彼此的個性。
7. 我們的隊員像是一家人一樣。
15. 我們的隊員能彼此暢談心事。
20. 我們的隊員在日常相處時，彼此的意見都很一致。

22. 我們的隊員能互相幫助解決生活上的問題。

23. 我們的隊員在平時都能互相關心。

(三) 團隊適應 (Team adaptation)

指運動員參加所屬團隊任務、活動和接受團隊目標程度的感覺。

題目有：

4. 我樂於接受球隊所訂定的團隊目標。

8. 我能接受球隊大家的批評以改進自己的技術。

11. 我在參加球隊訓練的事務時都很快樂

12. 我覺得我能充分配合球隊的練習以提高我在球隊中的表現。

21. 我認為跟隨團隊參加比賽能獲得樂趣。

24. 我完全能接受球隊所分配給我的任務。

(四) 團隊適應 (Interpersonal attraction)

團隊成員個人在團隊被接受的程度及與隊友人際關係的知覺。題

目有：

5. 我覺得我是一位在球隊中受歡迎的人物。

9. 我的隊員會關心我生活上的問題。

13. 我會找隊友協助解決我在生活上遭遇的困難。

16. 我的好朋友中有些是我隊裡的伙伴。

17. 我覺得我是一位能被球隊接受的隊員。

(五) 問卷效度

本量表係張文財(2003)參考陳其昌(1993)有關運動團隊凝聚力研究量表，由於所使用之量表具有良好之建構效度，量表的內部一致性頗高，穩定係數亦達顯著水準之特性，顯示該量表的穩定性已足夠。

(五) 項目分析

本問卷量表的項目分析如表 3-4。

表 3-4 團隊凝聚力量表之項目分析摘要表

向度	題目	t 值	顯著性(雙尾)
團隊合作	1	4.63	.000*
	2	4.55	.000*
	6	4.05	.001*
	10	4.10	.000*
	14	6.53	.000*
	19	4.93	.000*
	20	4.74	
人際親合	3	3.05	.000*
	7	6.11	.001*
	15	5.83	.002*
	20	5.36	.018*
	22	9.64	
	23	4.29	.013*
團隊適應			.017*
	4	2.31	.0005*
	8	5.09	
	11	5.62	.003*
	12	4.15	.000*
	21	4.58	.000*
人際吸引	24	6.13	.000*
			.000*
	5	4.24	
	9	6.22	.000*
	13	5.82	.000*
	16	6.18	.002*
	19	4.36	.000*

*p<.05

(六)信度

本研究根據以上之因素分析，建構量表效度，共建構四個分量表。再以 Cronbach's α 信度係數分析衡量總量表與各分量表，係數值介於 0.70-0.78 之間算高信度，係數值低於 0.35 者屬於低信度，需加以拒

絕。總量表的 Cronbach's α 值為為 0.864，達可接受之範圍，顯示本量表具有良好的建構效度與信度。

表 3-5 團隊凝聚力量表各分量表之各構面信度

分量表名稱	內含題目	題數	Cronbach's α 係數
團隊合作	1、2、6、10、14、18、19	7	.784
人際親和	3、7、15、20、22、23	6	.707
團隊適應	4、8、11、12、21、24	6	.710
人際吸引	5、9、13、16、17	5	.716
總量表		24	.864

資料來源：張文財（2003）團隊凝聚力量表之編製。

（七）問卷的填答及計分方式

本問卷之「團隊凝聚力量表」採用李克特四等量尺(Likert-scale)予以評分，均為單選題。由受測選手對選手間的團隊凝聚力，選取適當的分數圈答，每題從「非常不同意」、「不同意」、「同意」到「非常同意」的四等距尺度衡量，分數愈高表示愈傾向該凝聚力之型態；反之，分數愈低及表示愈不傾向該凝聚力之型態。

第四節 研究步驟

本研究程序如圖 3-2 所示，首先是文獻的蒐集與閱讀，取得一份良好的工具，編製一份適合國小足球選手之教練領導行為與團隊凝聚力之評量工具。然後對本研究既定之對象進行問卷調查，並依據回收之問卷，加以歸納分析成為研究結果；進而將所得之結果進一步討論分析，並且對於影響因素作更深入的瞭解；最後，則提出結論與建議，並與實際的情形相互結合，並且針對問題做出具體的建議。

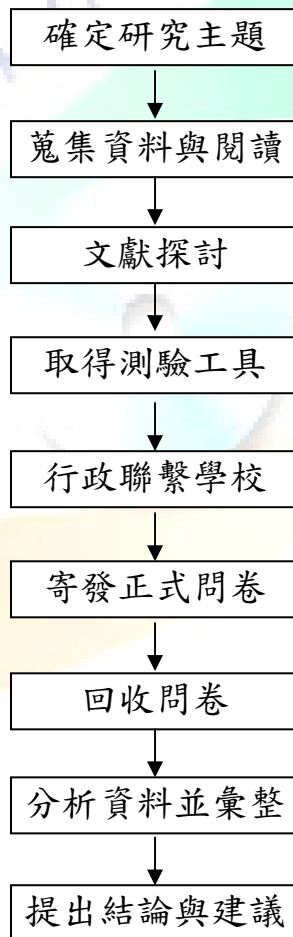


圖 3-2 研究流程圖

第五節 資料分析處理

本研究於 2008 年 10 月 1 日至 10 月 31 日進行施測，研究調查實施前，擬先電話與各隊之教練聯繫，確認施測時間後，分為二部份進行實施：第一部份：由研究者親自至各隊訓練地點及比賽場地進行問卷說明與填答方式。第二部份：如因地點較遠，則以郵寄方式協助問卷說明與填答方式之施測與回收，再以電話聯絡催收問卷。

問卷回收後，剔除作答不完全之無效回卷，進行有效問卷之資料整理與編碼工作。採用 SPSS for Windows 12.0 版套裝統計軟體進行分析，以考驗本研究之各項研究假設，所有統計考驗的顯著水準（ α ）皆訂為.05，所用到的統計分析方法包括：

一、描述統計：

以次數分配、百分比、平均數及標準差，來描述不同背景變項足球選手之教練領導行為與團隊凝聚力之現況。

二、推論性統計

（一）獨立樣本 t 考驗

檢定教練領導行為及團隊凝聚力之差異情形。

（二）獨立樣本單因子多變量變異數分析

檢定不同背景變項足球選手所知覺教練領導行為與團隊凝聚力之差異情形，若達顯著差異，進一步以獨立樣本單因子變異數考驗各層面之差異情形。如單因子變異數考驗達顯著差異，則一步進行事後比較。

（三）相關性分析

以皮爾遜積差相關分析檢定教練領導行為與團隊凝聚力之相關。

（四）多元逐步迴歸分析

檢驗足球選手所知覺的教練領導行為對團隊凝聚力之預測情形。



第四章 結果與討論

本章旨在依據研究目的及研究假設的架構下，將問卷調查所獲得的各項數據，進行統計分析，驗證相關之研究假設，一一分析及討論。本章內容共分為五節：第一節為樣本描述性分析；第二節為不同背景變項花東地區國小足球選手教練領導行為之差異情形；第三節為不同背景變項花東地區國小足球選手在團隊凝聚力上之差異情形；第四節為花東地區國小足球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之相關情形；第五節為花東地區國小足球選手教練領導行為與團隊凝聚力上的預測情形。

第一節 樣本描述性分析

本研究使用次數分配與百分比分析統計表，主要運用描述統計分析有關受試者之個人特性，其包含選手性別、參賽組別、球齡、每週練習天數、是否為原住民、學校所在地等六部分加以敘述，如表 4-1 所示。結果顯示，樣本之背景變項中「性別」以男性 237 人居多，佔全體樣本 69.1%；「參賽組別」以國小十二組 185 人居多，佔全體樣本 54.1%；「球齡」以 1 年以下最多，佔全體樣本 47.7%；「每週練習天數」以 1 週 4 至 5 天 130 人居多，佔全體樣本 38%；「是否為原住民」以原住民 267 人最多，佔全體樣本 78.1%；「學校所在地」以台東縣 190 人居多，佔全體樣本 55.6%。

表 4-1 研究樣本背景變項分析統計表

項目	背景變項	人次	百分比
性別	男性	237	69.1%
	女性	105	30.9%
參賽組別	國小十歲組	157	45.9%
	國小十二歲組	185	54.1%
球齡	1 年	163	47.7%
	2 年	75	21.9%
	3 年	72	21.1%
	4 年	14	4.1%
	5 年	9	2.6%
	6 年以上	9	2.6%
每週練習天數	1 天/週	51	14.9%
	2-3 天/週	106	31%
	4-5 天/週	130	38%
	6 天以上/週	55	16.1%
是否為原住民	是	267	78.1%
	否	75	21.9%
學校所在地	台東縣	190	55.6%
	花蓮縣	152	44.4%

(N=342)

第二節 不同背景變項花東地區國小足球選手教練領導行為之差異情形

一、性別

(一) 結果

由表 4-2 可看出男、女足球選手知覺之教練領導行為方面在「專制行為」、「社會支持行為」、「訓練與指導行為」、「民主行為」及「正向回饋行為」上，不同性別選手並沒有顯著的差異。

(二) 討論

本研究之結果呈現出不同國小足球選手知覺之教練領導行為方面未達顯著差異水準($p < .05$)。此結果與部分研究相符(李建平, 2001; 呂淑鈴, 2006 張蒼彬, 2002; 郭添財, 2003;)，而與部分研究相異(朱文彬, 2006; 呂文鈴, 2006; 洪佳芳, 2006; 張文財, 2003; 許閔毓, 2007)。

本研究之研究對象為國小選手，男女選手知覺到教練領導行為沒有顯著差異之原因，可能是因為大部分的教練在平時訓練時，都會認為「專制行為」、「社會支持行為」、「訓練與指導行為」、「民主行為」及「正向回饋行為」對於團隊訓練來講是非常重要的，所以，在面對男女選手時，均會給予相同程度的領導，以致於研究之結果未有顯著差異。

表 4-2 不同性別之國小足球選手知覺教練領導行為 t 檢定摘要

構面名稱	背景變項	平均數(M)	標準差 (SD)	t 值	P 值 (t 值顯著性)
訓練與指導	男	3.49	0.53	-1.42	0.16
	女	3.59	0.77		
民主	男	3.36	0.54	0.07	0.94
	女	3.36	0.54		
專制	男	2.87	0.87	0.01	1.00
	女	2.87	1.62		
社會支持	男	3.48	0.52	-0.43	0.67
	女	3.51	0.43		
正向回饋	男	3.45	0.49	-1.38	0.17
	女	3.56	0.99		
教練領導	男	3.38	0.42	-1.05	0.29
	女	3.43	0.50		

* $p < .05$

二、選手組別

(一) 結果

由表 4-3 可看出國小足球選手對於組別知覺教練領導行為方面在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」、「正向回饋行為」上，均達顯著差異。只有在「專制行為」上並無顯著差異。

(二) 討論

本研究發現不同組別選手在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」、「正向回饋行為」上均有顯著差異存在。此結果顯示，國小足球選手所知覺的教練領導行為，會因為選手組別的不同，而有顯著差異存在；此結果與部分研究結果並不相同(呂文鈴, 2006)。而與部分結果相同(林育宗, 2003; 賴世堤, 2002)。換句話說，選手們在對於教練領導行為的感受會因為組別而有不同；但在「專制行為」上，可能是國小學童在訓練時較為被動且因其心智年齡較低、經驗不足以致於無法給予球隊或教練較為建設性的建議，所以，從事足球訓練的教練為了要求球隊有較嚴格之紀律，故一般均採取較專制之領導行為，以期能有更好之成績；所以選手知覺之教練領導行為在此一方面並沒有顯著不同。

表 4-3 不同組別之國小足球選手知覺教練領導行為 t 檢定摘要

構面名稱	背景變項	平均數(M)	標準差 (SD)	t 值	P 值 (t 值顯著性)
訓練與指導	國小十歲組	3.60	0.42	2.27	0.02*
	國小十二歲組	3.45	0.73		
民主	國小十歲組	3.51	0.53	4.71	0.00*
	國小十二歲組	3.24	0.53		
專制	國小十歲組	2.93	0.88	0.85	0.40
	國小十二歲組	2.82	1.34		
社會支持	國小十歲組	3.60	0.51	3.83	0.00*
	國小十二歲組	3.40	0.47		
正向回饋	國小十歲組	3.57	0.48	2.23	0.03*
	國小十二歲組	3.41	0.81		
教練領導	國小十歲組	3.49	0.42	3.77	0.00*
	國小十二歲組	3.31	0.46		

* $p < .05$

三、球齡

(一) 結果

由表 4-4 可看出國小不同球齡的足球選手知覺之教練領導行為方面在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「社會支持行為」、「正向回饋行為」上均未達顯著差異。

(二) 討論

由於國小階段是配合年齡入學的，所以此一背景變項也可看作是年齡高低之分組。本研究發現不同球齡的國小足球選手知覺教練領導行為在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「社會支持行為」、「正向回饋行為」上，各球齡之足球選手均沒有差異存在。研究結果與部分研究結果不相同(吳益勝，2003；張景星，2004)，而與過去部分研究結果(呂文鈴，2006；陳寶億，2003) 相同。

造成此一不同結論的原因，可能是過去的研究者之研究對象大部份為大專或高中隊伍，其男女教練並非同一人；而從事國小足球訓

練之教練在學校大部分卻是同一人，常常是不同年級的選手訓練在一起，所以，在教練領導行為向度上並沒有多大的不同。



表 4-4 不同球齡之國小足球選手知覺教練領導行為變異數分析

構面	不同球齡	平均值	變異來源	離均差平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	事後比較
訓練與指導	1. 1 年	3.53	組間	1.9	5	0.4	1.30	
	2. 2 年	3.45	組內	98	336	0.3		
	3. 3 年	3.57	總和	100	341			
	4. 4 年	3.36						
	5. 5 年	3.46						
	6. 6 年	3.8						
民主	1. 1 年	3.4	組間	5.7	5	1.1	0.90	
	2. 2 年	3.27	組內	447	336	1.3		
	3. 3 年	3.43	總和	453	341			
	4. 4 年	3.13						
	5. 5 年	3.39						
	6. 6 年	3.31						
專制	1. 1 年	2.89	組間	0.9	5	0.2	0.70	
	2. 2 年	2.74	組內	83	336	0.2		
	3. 3 年	2.82	總和	84	341			
	4. 4 年	2.9						
	5. 5 年	3.37						
	6. 6 年	3.33						
社會支持	1. 1 年	3.51	組間	2.1	5	0.4	0.90	
	2. 2 年	3.45	組內	157	336	0.5		
	3. 3 年	3.53	總和	159	341			
	4. 4 年	3.37						
	5. 5 年	3.49						
	6. 6 年	3.29						
正向回饋	1. 1 年	3.48	組間	0.7	5	0.1	0.70	
	2. 2 年	3.54	組內	68	336	0.2		
	3. 3 年	3.53	總和	68	341			
	4. 4 年	3.2						
	5. 5 年	3.49						
	6. 6 年	3.22						
教練領導	1. 1 年	3.41	組間	0.7	5	0.1	0.70	
	2. 2 年	3.35	組內	68	336	0.2		
	3. 3 年	3.43	總和	68	341			
	4. 4 年	3.23						
	5. 5 年	3.45						
	6. 6 年	3.42						

* $p < .05$

四、球隊每週訓練時間

（一）結果

由表 4-5 可看出國小每週不同訓練時間的足球選手知覺教練領導行為方面在各向度上均未達顯著差異。

（二）討論

本研究發現每週不同訓練天數的國小足球選手知覺教練領導行為在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「社會支持行為」、「正向回饋行為」上，選手均沒有差異存在。此結果與多數學者的研究不相同（何俊明，2003；吳益勝，2003；林博仁，2006；張景星，2004）；而與部分研究結果一致（林文正，2003；陳寶億，2005）。形成此差異之原因，可能是而且大部分的國小選手均身兼該校多項之運動團隊，所以除了足球隊本身的訓練之外，尚有許多其他運動團隊的訓練時間；因此在多方影響之下均可能造成本研究之結果。

表 4-5 不同每週訓練天數之國小足球選手知覺教練領導行為變異數分析

構面	訓練天數	平均值	變異來源	離均差平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	薛費事後比較
訓練與指導	1. 1 天/週	3.59	組間	0.74	3	0.25	0.65	
	2. 2-3 天/週	3.46	組內	128	338	0.38		
	3. 4-5 天/週	3.54	總和	129	341			
	4. 6 天以上/週	3.53						
主	1. 1 天/週	3.46	組間	0.57	3	0.19	0.64	
	2. 2-3 天/週	3.35	組內	99.7	338	0.3		
	3. 4-5 天/週	3.33	總和	100	341			
	4. 6 天以上/週	3.37						
專制	1. 1 天/週	2.83	組間	3.2	3	1.07	0.80	
	2. 2-3 天/週	2.95	組內	450	338	1.33		
	3. 4-5 天/週	2.76	總和	453	341			
	4. 6 天以上/週	3						
社會支持	1. 1 天/週	3.56	組間	0.78	3	0.26	1.06	
	2. 2-3 天/週	3.42	組內	83	338	0.25		
	3. 4-5 天/週	3.51	總和	83.8	341			
	4. 6 天以上/週	3.49						
正向回饋	1. 1 天/週	3.53	組間	1.83	3	0.61	1.31	
	2. 2-3 天/週	3.4	組內	158	338	0.47		
	3. 4-5 天/週	3.56	總和	159	341			
	4. 6 天以上/週	3.42						
教練領導	1. 1 天/週	3.45	組間	0.34	3	0.11	0.56	
	2. 2-3 天/週	3.35	組內	68	338	0.20		
	3. 4-5 天/週	3.4	總和	68.3	341			
	4. 6 天以上/週	3.4						

* $p < .05$

五、選手族群

(一) 結果

由表 4-6 可看出國小不同學校類型的足球選手知覺之教練領導行為方面在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」、「正向回饋行為」、「專制行為」上，不同族群之間並沒有顯著不同。

(二) 討論

本研究發現不同族群的國小足球選手知覺教練領導行為在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」、「正向回饋行為」、「專制行為」上，國小足球選手均沒有顯著差異存在。研究結果與朱文彬（2006）研究結果一致。

國小階段的足球選手剛接受訓練，尚未轉變成個人興趣，更需要教練在口頭及肢體上多加鼓勵，在技術的指導上也需要教練多方指導，所以不會因為族群而有顯著差異。

表 4-6 不同族群之國小足球選手知覺教練領導行為 t 檢定摘要

構面名稱	背景變項	平均數(M)	標準差 (SD)	t 值	P 值 (t 值顯著性)
訓練與指導	原住民	3.51	0.61	-0.80	0.43
	非原住民	3.57	0.65		
民主	原住民	3.37	0.53	0.41	0.68
	非原住民	3.34	0.58		
專制	原住民	2.91	1.2	1.28	0.20
	非原住民	2.72	0.95		
社會支持	原住民	3.5	0.48	0.66	0.51
	非原住民	3.46	0.56		
正向回饋	原住民	3.48	0.73	-0.20	0.85
	非原住民	3.5	0.5		
教練領導	原住民	3.4	0.46	0.33	0.74
	非原住民	3.38	0.41		

*p<.05

六、學校所在地

(一) 結果

由表 4-7 可看出國小不同學校所在地的足球選手知覺之教練領導行為方面在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」上，台東縣與花蓮縣之間有顯著性差異。

(二) 討論

本研究發現不同學校所在地的國小足球選手知覺教練領導行為在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」上，國小足球選手有顯著差異存在。研究結果與部分研究結果不一致（張文財，2003；蕭嘉惠，1999）。

造成此一差異之研究結果，研究者認為可能是張文財（2003）與蕭嘉惠（1999）之研究樣本均是以單一地區為對象，其同質性太高，所以較無法呈現出不同縣市之間，教練領導風格之地域差異性。而本研究橫跨兩個縣市，可以明顯發現教練領導風格受到地域差異的影響。而「正向回饋行為」、「專制行為」並沒有顯著差異性存在可能是因為球隊教練為了帶好球隊，在球隊管理上，都賞罰分明，重視績效。

表 4-7 不同學校所在地之國小足球選手知覺教練領導行為 t 檢定摘要

構面名稱	背景變項	平均數(M)	標準差 (SD)	t 值	P 值 (t 值顯著性)
訓練與指導	台東縣	3.6	0.5	2.64	0.01*
	花蓮縣	3.4	0.7		
民主	台東縣	3.5	0.6	3.98	0.00*
	花蓮縣	3.2	0.49		
專制	台東縣	2.9	1.4	-0.3	0.75
	花蓮縣	2.9	0.82		
社會支持	台東縣	3.6	0.5	3.57	0.00*
	花蓮縣	3.4	0.45		
正向回饋	台東縣	3.5	0.5	1.24	0.22
	花蓮縣	3.4	0.86		
教練領導	台東縣	3.5	0.4	2.93	0.00*
	花蓮縣	3.3	0.45		

*p<.05

第三節 不同背景變項花東地區國小足球選手在團隊 凝聚力上之差異情形

一、性別

(一) 結果

由表 4-8 可看出男、女足球選手在「團隊合作」、「團隊適應」、「人際親和」及「人際吸引」上，並沒有達到顯著的差異。

(二) 討論

本研究發現不同性別的國小足球選手「團隊合作」、「團隊適應」、「人際親和」及「人際吸引」上，並沒有達到顯著的差異。研究結果與部分研究結果一致（陳一中，2004），而與部分研究結果不一致（邱旺璋，2002；洪佳芬，2006；張文財，2003；陳建彰，2005）。本研究指出男、女足球隊選手在團隊凝聚力上的得分沒有顯著差異。造成本研究之研究結果原因，可能是，不管是男、女生均會對其本身之目標或任務達成有較全力以赴及重視之特性，以致於造成本研究在此一方面較無顯著差異。而足球又是屬於需要高的工作凝聚力的運動，故在不同性別上，並無顯著差異。此外，林金杉（2001）的研究卻指出女選手比男選手有較高的工作凝聚力（類似於本研究之「團隊合作」及「團隊適應」向度）。

表 4-8 不同性別之國小足球選手在團隊凝聚力 t 檢定摘要

構面名稱	背景變項	平均數(M)	標準差 (SD)	t 值	P 值 (t 值顯著性)
團隊合作	男	3.44	0.51	-1.41	0.16
	女	3.53	0.54		
人際親和	男	3.31	0.58	-1.61	0.11
	女	3.4	0.45		
團隊適應	男	3.49	0.53	-0.41	0.68
	女	3.52	0.42		
人際吸引	男	3.28	0.62	0.24	0.81
	女	3.26	0.49		
團隊凝聚力	男	3.39	0.48	-1.03	0.31
	女	3.44	0.39		

* $p < .05$

二、選手組別

(一) 結果

由表 4-9 可看出不同參賽組別之國小足球選手對於團隊凝聚力在「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」上，均達顯著差異。

(二) 討論

本研究結果呈現國小足球選手之不同參賽組別，在團隊凝聚力上具有顯著差異。本研究之研究結果與（呂淑鈴，2006；張文財，2003；陳鼎華，2005）之研究結果一致。針對此一結果，研究者認為國小十歲組選手年齡較小，係屬啟蒙階段，其進入團隊練習的目的旨在培養基礎的運動技能、養成規律運動的習慣與啟發運動潛能，而且足球比賽非常注重團隊成員的默契，因此十歲組選手除了要遵守教練的指導

與團隊規矩，也希望得到同儕、學長姊的肯定，都會積極和他人接觸，因此在「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」的構面上都高於高年級選手。而隨著年齡的增長進入十二歲組，此時的孩子屬叛逆期，較有自己的意見與想法，在團隊中彼此競爭的情境油然而生，加上可能開始產生群己與他人之間的理念不同或對團隊目標、任務的認同產生差異，故得分較低。

表 4-9 不同參賽組別之國小足球選手在團隊凝聚力 t 檢定摘要

構面名稱	背景變項	平均數(M)	標準差 (SD)	t 值	P 值 (t 值顯著性)
團隊合作	國小十歲組	3.63	0.53	5.6	0.00*
	國小十二歲組	3.33	0.47		
人際親和	國小十歲組	3.46	0.52	3.87	0.00*
	國小十二歲組	3.24	0.53		
團隊適應	國小十歲組	3.62	0.42	4.29	0.00*
	國小十二歲組	3.39	0.54		
人際吸引	國小十歲組	3.43	0.61	4.77	0.00*
	國小十二歲組	3.14	0.53		
團隊凝聚力	國小十歲組	3.54	0.44	5.58	0.00*
	國小十二歲組	3.28	0.42		

* $p < .05$

三、選手球齡

(一) 結果

由表 4-10 可看出國小不同球齡的足球選手對於團隊凝聚力在「團隊適應」、「人際親和」、「團隊合作」及「人際吸引」上，並沒有顯著差異。

(二) 討論

由於國小階段是配合年齡入學的，所以此一背景變項也可看作是年齡高低之分組。此研究結果與部分研究（林文正，2005；陳寶億，2003；張景星，2004）結果一致，與部分研究結果不同（許閔毓，2007；陳建彰，2005；張麗卿，2005，張文財，2003）。可能是因為國小階段的選手，會加入足球隊，都是因為喜愛足球，不會因為加入的時間長短而有不同。



表 4-10 不同球齡之國小足球選手在團隊凝聚力變異數分析

構面	最佳成績	平均值	變異來源	離均差平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	薛費事後比較
團隊合作	1. 1 年	3.5	組間	0.9	5	0.2	0.69	
	2. 2 年	3.39		91	336	0.3		
	3. 3 年	3.5		92	341			
	4. 4 年	3.39	組內					
	5. 5 年	3.48						
	6. 6 年	3.33						
人際親和	1. 1 年	3.32	組間	1.3	5	0.3	0.90	
	2. 2 年	3.3		98	336	0.3		
	3. 3 年	3.42		100	341			
	4. 4 年	3.37	組內					
	5. 5 年	3.46						
	6. 6 年	3.09						
團隊適應	1. 1 年	3.52	組間	2	5	0.4	1.57	
	2. 2 年	3.44		84	336	0.2		
	3. 3 年	3.58		86	341			
	4. 4 年	3.38	組內					
	5. 5 年	3.35						
	6. 6 年	3.22						
人際吸引	1. 1 年	3.26	組間	1	5	0.2	0.61	
	2. 2 年	3.2		116	336	0.3		
	3. 3 年	3.34		117	341			
	4. 4 年	3.34	組內					
	5. 5 年	3.42						
	6. 6 年	3.2						
團隊凝聚力	1. 1 年	3.41	組間	0.9	5	0.2	0.91	
	2. 2 年	3.34		69	336	0.2		
	3. 3 年	3.47		70	341			
	4. 4 年	3.37	組內					
	5. 5 年	3.43						
	6. 6 年	3.22						

* $p < .05$

四、不同每週訓練時間

(一) 結果

由表 4-11 可看出國小不同每週訓練時間的國小足球選手在「團隊適應」、「人際親和」、「團隊合作」、「人際吸引」上，並沒有顯著的差異。

(二) 討論

本研究在不同每週訓練時間對於團隊凝聚力上之差異與以往之研究（林文正，2005；陳寶億，2003；張景星，2004）結果相同。與部分研究結果不同（許閔毓，2007；吳益勝，2003；張麗卿，2005，張文財，2003）。造成此一結果，可能是過去研究之對象大部分為大專選手而本研究之對象為國小足球選手，其在本質上不同而導致研究結果也不同；另外也可能導因於國小選手較無法適應訓練時的彼此相互對抗較勁，以致於訓練時間長的隊伍反而沒有較高的團隊凝聚力得分。

表 4-11 不同每週訓練天數之國小足球選手在團隊凝聚力變異數分析

構面	年齡	平均 值	變異 來源	離均差 平方和 (SS)	自由 度 (DF)	均方 (MS)	F 值	薛費事 後比較
團隊合作	1. 1 天/週	3.61	組間	1.19	3	0.4	1.48	
	2. 2-3 天/週	3.45	組內	90.4	338	0.27		
	3. 4-5 天/週	3.44	總和	91.6	341			
	4. 6 天以上/週	3.43						
人際親和	1. 1 天/週	3.62	組間	1.33	3	0.44	1.52	
	2. 2-3 天/週	3.48	組內	98.3	338	0.29		
	3. 4-5 天/週	3.48	總和	99.7	341			
	4. 6 天以上/週	3.46						
團隊適應	1. 1 天/週	3.44	組間	0.95	3	0.32	1.27	
	2. 2-3 天/週	3.31	組內	84.7	338	0.25		
	3. 4-5 天/週	3.29	總和	85.6	341			
	4. 6 天以上/週	3.42						
人際吸引	1. 1 天/週	3.4	組間	1.32	3	0.44	1.29	
	2. 2-3 天/週	3.22	組內	115	338	0.34		
	3. 4-5 天/週	3.25	總和	117	341			
	4. 6 天以上/週	3.32						
團隊凝聚力	1. 1 天/週	3.53	組間	1	3	0.33	1.64	
	2. 2-3 天/週	3.37	組內	68.6	338	0.2		
	3. 4-5 天/週	3.37	總和	69.6	341			
	4. 6 天以上/週	3.41						

*p<.05

五、選手族群

(一) 結果

由表 4-12 可看出國小不同族群之足球選手對於團隊凝聚力在「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」上，原住民與非原住民均無顯著差異存在。

(二) 討論

本研究結果發現國小不同族群之足球選手對於團隊凝聚力在「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」上，均無顯著差異存在。過去研究並沒有相關研究結果，造成此一結果，研究者認為足球是需要高度任務交互依賴之團隊，其所需的團隊凝聚力程度亦較高，因此不會因不同族群而有不同。

表 4-12 不同身份之國小足球選手在團隊凝聚力 t 檢定摘要

構面名稱	背景變項	平均數(M)	標準差 (SD)	t 值	P 值 (t 值顯著性)
團隊合作	原住民	3.49	0.51	1.28	0.20
	非原住民	3.4	0.56		
人際親和	原住民	3.37	0.49	1.91	0.06
	非原住民	3.21	0.68		
團隊適應	原住民	3.49	0.43	-0.60	0.58
	非原住民	3.54	0.70		
人際吸引	原住民	3.3	0.55	1.53	0.13
	非原住民	3.17	0.70		
團隊凝聚力	原住民	3.42	0.42	1.19	0.24
	非原住民	3.34	0.55		

*p<.05

六、不同學校所在地

(一) 結果

由表 4-13 可看出國小不同學校所在地的足球選手對於團隊凝聚力在「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」上，台東縣與花蓮縣有顯著差異存在。

(二) 討論

本研究結果發現國小不同學校所在地的足球選手對於團隊凝聚力在「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」上，均有顯著差異存在。研究結果與過去研究（李柳汶，2002）結果一致，與過去研究（張文財，2003；）結果不一致。造成此一差異之原因，研究者認為可能是過去部分研究之研究樣本是以單一地區為研究對象，其樣本同質性太高，所以，導致研究結果在不同學校所在地團隊凝聚力上並無顯著差異存在。而本研究之樣本包含花東地區，其樣本差異性較大，導致研究結果在不同學校所在地團隊凝聚力上有顯著差異存在。

表 4-13 不同學校所在地之國小足球選手在團隊凝聚力 t 檢定摘要

構面名稱	背景變項	平均數(M)	標準差 (SD)	t 值	P 值 (t 值顯著性)
團隊合作	台東縣	3.6	0.50	5.21	0.00*
	花蓮縣	3.3	0.49		
人際親和	台東縣	3.4	0.50	3.49	0.00*
	花蓮縣	3.2	0.56		
團隊適應	台東縣	3.6	0.40	3.46	0.00*
	花蓮縣	3.4	0.58		
人際吸引	台東縣	3.4	0.60	3.21	0.00*
	花蓮縣	3.2	0.59		
團隊凝聚力	台東縣	3.5	0.40	4.64	0.00*
	花蓮縣	3.3	0.46		

* $p < .05$

第四節 花東地區國小足球選手教練領導行為與團隊

凝聚力之相關情形

一、結果

經計算領導行為各層面與領導效能指標間的積差相關，統計結果如表 4-14 所示。

在領導行為各構面與團隊凝聚力各構面之相關上，「訓練與指導行為」與「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」均達顯著相關 ($p < .05$)，「民主行為」與「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」均達顯著相關 ($p < .05$)，「專制行為」與「人際親和」及「人際吸引」均達顯著相關 ($p < .05$)，「社會支持行為」與「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」均達顯著相關 ($p < .05$)，「正向回饋行為」與「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」均達顯著相關 ($p < .05$)，其中以社會支持行為構面和團隊合作之相關最高，相關係數為 0.58。

二、討論

本研究結果呈現出，國小足球隊「知覺教練領導行為」與「團隊凝聚力」之間的確存在某種程度之間的相關；所以，本研究結果與大部分的研究（林金杉，2002；吳慧卿，2002；邱旺彰，2002；張文財，2003；陳寶億，2003；郭添財，2004；張景星，2004；鄭宗晏，2005；陳建彰，2005；洪佳芬，2006；許閔毓，2007）結果一致。

陳其昌（1993）的研究中發現，教練領導行為對團隊凝聚力具有影響力。在高中組是教練的「獎勵及讚賞行為」；在專科及大學組是「社會支持行為」；而在體育科系組則是較無影響。

黃寶雀(2001)的研究中發現，國小運動代表隊選手在教練的「訓練與教學行為」及「民主行為」對「工作團隊氣氛」向度達到顯著相關存在。在教練的「社會支持的行為」及「民主行為」對「社會團隊氣氛」向度達到顯著相關存在。

綜合以上結論可知，教練領導行為對於團隊凝聚力的確具有影響力存在。所以，擔任代表隊的教練們如果要提高該隊之向心力或團隊凝聚力，則需要多表現出像「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」及「正向回饋行為」之類的領導行為；相反地，對於團隊凝聚力有負面影響的「專制行為」，雖不至於完全不採用，但至少應加以節制，才不會導致團隊凝聚力的降低。

表 4-14 領導行為與團隊凝聚力之積差相關

團隊凝聚力 領導行為	團隊凝聚力				
	團隊合作	人際親和	團隊適應	人際吸引	團隊凝聚力
訓練與指導	0.46*	0.39*	0.39*	0.37*	0.48*
民主	0.55*	0.52*	0.47*	0.49*	0.60*
專制	0.10	0.18*	0.07	0.20*	0.16*
社會支持	0.58*	0.53*	0.50*	0.56*	0.64*
正向回饋行為	0.36*	0.35*	0.35*	0.34*	0.41*
領導行為	0.57*	0.55*	0.49*	0.55*	0.64*

* $p < .05$

第五節 花東地區國小足球選手教練領導行為對團隊

凝聚力之預測分析

一、結果

為進一步瞭解花東地區國小足球選手教練領導行為對團隊凝聚力之預測情形，以多元逐步迴歸分析來探討其預測作用。由表 4-4-1 可看出，加入「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」及「社會支持行為」及「正向回饋行為」等五個因素構面為預測變項，再以「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」等四個因素為效標變項，以多元迴歸分析，來探討團隊凝聚力之預測作用。

由表 4-15 可知經訓練與指導、民主、專制、社會支持、回饋與獎勵五個變項為投入預測變數後，發現對團隊凝聚力具有顯著預測力的領導行為，分別為社會支持、民主、訓練與指導，此三種行為能使迴歸模式達顯著水準（F 值為 236.86， $P < .01$ ）其中社會支持的 Beta 值最大（Beta=0.39），顯示其對領導效能有較大的預測力，合計三個變數僅可解釋「團隊凝聚力」總變異的 49%。

原始迴歸方程式為：

$$\hat{Y} = 0.986 + 0.359X_4 + 0.228X_2 + 0.112X_1$$

標準化迴歸方程式為：

$$\hat{Y} = 0.394X_4 + 0.274X_2 + 0.153X_1$$

二、討論

由研究結果顯示花東地區國小足球選手知覺教練領導行為能有效預測團隊凝聚力，且具有正向之預測力。本研究結果與以往研究部分

相符（鄭松益，2000；朱文彬，2006；許閔毓，2007）。由本研究結果得知，教練領導行為對運動團隊來講佔有很重要的地位，他會影響團隊凝聚力。而由知覺教練領導行為能有效預測團隊凝聚力，這說明了「教練領導行為」、「團隊凝聚力」二者是息息相關，相輔相成的。

表 4-15 領導行為各構面預測「領導效能」逐步迴歸摘要

效 標 變 項	變數	相關 係數 R	決定 係數 R ²	R ² 增加量	原始分數 迴歸係數	標準化係 數 Beta	F 值
團隊 凝 聚 力	(常數)	0.986					
	社會支持 (X ₄)	.64	.41	.41	.35	.39	236.86*
	民主 (X ₂)	.68	.47	.06	.22	.27	40.59*
	訓練與指導 (X ₁)	.70	.49	.01	.11	.15	11.01*

*P<.05；N=342。

第五章 結論與建議

本章旨在根據第四章的資料分析結果，將本研究的發現作具體的論述，並依據研究結果歸納出本研究之結論。以供日後國小足球團隊訓練、內部經營管理及後續研究者的參後。本章將分為「結論」與「建議」兩節加以敘述。

第一節 結論

一、不同背景變項花東地區國小足球選手知覺的教練領導行為之差異情形

比較不同參賽組別在知覺教練領導行為上的差異發現，國小十歲組比國小十二歲組知覺更高的「訓練與指導」、「民主」、「社會支持」及「正向回饋」行為。所以教練應該在選手對足球最有熱情之時，給予足球的相關知識與指導，多讓選手參與團隊事務，讓足球生涯得以往下延續。

比較不同學校所在地知覺教練領導行為上的差異發現，台東縣比花蓮縣的國小足球選手知覺更多的「訓練與指導」、「民主」、「社會支持」行為。雖然花東兩縣的國小足球選手近來表現成績在伯仲之間，但教練領導的特質，卻是因地而異，我們無法推論那種方式才是對選手比較好，但可以確定的是，選手的人格特質，才是球隊勝負的重要關鍵。

二、不同背景變項花東地區國小足球選手在團隊凝聚力上之差異情形

比較不同參賽組別國小足球選手在團隊凝聚力上的差異發現，國小十歲組比國小十二歲組知覺更高的「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」行為。

教練除了對新進隊員有較多的關愛與指導外，也可以讓高年級的隊員能當學弟妹的技術指導員，替教練分擔球隊事務，如此可增進其對團隊的向心力。

比較不同學校所在地國小足球選手在團隊凝聚力上的差異發現，台東縣比花蓮縣的國小足球選手知覺更多的「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」行為。

就研究者執教台東縣的經驗發現，國小足球選手大多是原住民及較偏遠的國小球隊，選手課餘的練習大多能配合，不受個人因素所影響，整個團隊就像一家人，讓選手在自我超越之時，也能彼此關心，這或許是資源不足下的另一種收穫。

三、國小足球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之相關情形

國小足球選手所知覺的教練領導行為與團隊凝聚力之相關分析中，除了「專制行為」與「團隊合作」及「團隊適應」向度無顯著相關外，其他各方面均達到顯著相關。且顯示教練的「專制行為」越多對於「人際親和」及「人際吸引」越有不利的影響。

四、國小足球選手知覺教練領導行為對團隊凝聚力的預測力

訓練與指導、民主、專制、社會支持、正向回饋五個變項為投入預測變數後，發現社會支持、民主、訓練與指導對團隊凝聚力具有顯著預測力的領導行為。

第二節 建議

根據本研究之研究結果及討論，對於國小足球教練在未來的訓練上以及對於此一課題有興趣的後續研究者提供幾項建言：

一、對足球隊教練之建議

依據發現教練的專制行為對於團隊凝聚力並無幫助，因此，研究者建議，為提昇球隊之凝聚力，教練應多參與專業教練講習，藉以提昇其專業知能與技術，幫助選手更精進。

二、對學校行政之建議

根據本研究調查得知，花東兩縣國小有組訓足球的學校所佔比例不高，台東縣近來雖極力推展足球運動，然而參加人數並不多。因此本研究建議，花東兩縣的教育處應積極且持續鼓勵國小組訓足球運動團隊或社團，而足球協會也能每年固定舉辦比賽或邀請賽，增進足球選手間的相互交流機會。

再者，國小足球成績花東兩縣時常包辦全國賽前三名，國中亦同。足球運動的裝備花費在球類運動中是最經濟的，是一項值得推展的運動。如果將這些國小足球選手繼續往上栽培，國內的足球運動將有一番新的做為，我國足球要進世界 32 強將指日可待。

三、對未來研究的建議

本研究僅針對足球選手知覺教練領行為與團隊凝聚力間的關係進行探討，而在參與動機、滿意度與成績表現上與教練領行為或團隊凝聚力間的關係則未論及，未來的研究者可以可針對上述主題加以探討，建立足球運動完整的領導模式。

除了本研究所列的背景變項外，建議未來研究相關主題時可加入一些新的變項，例如：教練的性別、球隊最佳名次、是否為先發球員等變項，使研究層面更寬廣，研究結果更完整。

由於研究是藉由國小足球選手回答問卷來審視教練領導行為與團隊凝聚力，所以研究無法以實驗法及觀察法做更深及更廣的研究，只能以文獻分析及問卷調查法做初步的實證性研究，未來的研究者如能採用質與量的研究並重，並加入實際的「觀察法」，獲得更深入的結果。

過去的研究在此一論點上多偏重於單一地區的國小足球選手，無法做廣泛的推論，建議在後續的研究中可再擴大研究對象。例如：三級足球的比較（高中、國中、國小），另外，也可針對不同交互作用的運動種類去加以比較其差異性。使研究能做更深更廣的推論，以增加研究之價值。

參考文獻

一、中文部分

- 王振奕(2007)。臺北市國小運動代表隊選手知覺教練領導行為與運動競賽壓力之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學體育學系碩士班，台北市。
- 朱文彬(2006)。教練領導行為與選手滿意度之研究——以花蓮地區國小足球代表隊為例。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北市。
- 朱宏偉(2007)。國民小學樂樂棒球校隊教練參與動機、領導行為與工作滿意度之相關研究——以彰化縣為例。未出版碩士論文，大葉大學運動事業管理學系碩士在職專班，彰化縣。
- 李其隆(2002)。我國大專院校運動教練領導行為、管理策略及代表隊團隊績效之研究。未出版碩士論文，輔仁大學體育學系碩士班，台北縣。
- 李柳汶(2003)。大學院校跆拳道教練領導行為與團隊凝聚力關係之研究。未出版碩士論文，輔仁大學體育學系碩士班，台北縣。
- 李昶弘(2003)。不同運動水準網球選手之目標取向、教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究。未出版碩士論文，臺灣體育學院教練研究所，桃園縣。
- 李建平(2001)。大專網球優秀選手對教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，臺灣師範大學體育研究所，台北市。
- 吳明隆、涂金堂(2005)。SPSS 與統計應用分析。台北:五南
- 吳益勝(2003)。高中排球選手對教練領導行為與團隊凝聚力之研究。

未出版碩士論文，臺灣師範大學體育研究所，台北市。

吳慶昇(2007)。台北市國小羽球選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學體育學系碩士班，台北市。

呂文玲(2006)。大專院校跆拳道教練領導行為之研究。未出版碩士論文，國立屏東教育大學體育學系碩士班，屏東縣。

呂建謀(2000)。我國女子甲組籃球教練領導行為之研究。未出版碩士論文，中國文化大學運動教練研究所，台北市。

呂淑鈴(2006)。臺北市立國小扯鈴選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學體育研究所，台北市。

林文正(2005)。高中(職)橄欖球代表隊教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文。台北市立體育學院運動教育研究所，台北市。

林金杉(2001)。拔河運動教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究。未出版碩士論文，國立台灣體育學院體育研究所，台中市。

林育宗(2003)。國小拔河教練領導行為與選手成績表現之相關研究。未出版碩士論文，台東大學教育研究所，台東縣。

林博仁(2006)。優秀青少年桌球選手對教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，國立嘉義大學體育與健康休閒研究所，嘉義縣。

洪佳芬(2006)。國中足球隊知覺教練領導行為、團隊凝聚力與選手滿意度之研究。未出版碩士論文，國立屏東教育大學體育學系碩士班，屏東縣。

- 徐文星(2006)。臺北市高級中學田徑運動教練領導行為與訓練績效之研究。未出版碩士論文，銘傳大學教育研究所碩士在職專班，台北市。
- 邱旺璋(2001)。足球教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，輔仁大學體育學系碩士班，台北縣。
- 翁子婷(2004)。台灣地區國、高中網球校隊教練領導行為、選手滿意度與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北市。
- 許閔毓(2007)。台北縣國小足球隊選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，輔仁大學體育學系碩士班，台北縣。
- 郭添財(2003)。國小桌球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，臺北市立師範學院國民教育研究所，台北市。
- 陳玉娟(1995)。台灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學體育研究所，台北市。
- 陳其昌(1993)。排球教練領導行為對團隊凝聚力的影響暨驗證運動情境領導領導之研究。未出版碩士論文。國立體育學院體育研究所碩士班，桃園。
- 陳怡謙(2006)。我國國家級韻律體操教練領導行為之研究。未出版碩士論文，中國文化大學運動教練研究所，台北市。
- 陳秀玲(2001)。國家級足球教練領導行為之研究。未出版碩士論文，中國文化大學運動教練研究所，台北市。
- 陳建彰(2005)。大學校院甲組桌球選手知覺教練領導行為、團隊凝聚

力與成績表現之研究。未出版碩士論文，輔仁大學體育學系碩士班，台北縣。

陳鼎華(2005)。臺灣地區國中甲級籃球隊教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北市。

陳寶億(2003)。大專橄欖球代表隊球員對教練領導行為認知與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，輔仁大學體育學系碩士班，台北縣。

張文財(2003)。國小籃球隊知覺教練領導行為、團隊凝聚力與成績表現之研究。未出版碩士論文，屏東師範學院體育教學碩士班，屏東縣。

張勝傑(2005)。國小甲組籃球運動員之教練領導行為與選手滿意度之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學體育研究所，台北市。

張景星(2004)。海峽海岸大學手球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，臺灣體育學院體育研究所，桃園縣。

張滄彬(2002)。桃園地區國中田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度之調查研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北市。

張麗卿(2005)。我國女子籃球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力研究。未出版碩士論文，輔仁大學體育學系碩士班，台北縣。

黃金柱(1986)。運動團隊凝聚力的探討。中華體育半年刊，2，57-63。

黃俊英(1997)。企業研究法。台北：東華

黃顯章(2007)。知覺教導領導行為、組織氣氛與選手滿意度之探討——以九十六學年度大專排球聯賽(特優級)為例。未出版碩士論文，

國立屏東教育大學體育學系，屏東縣。

黃寶雀(2001)。影響教練領導行為的因素及其相關之研究。未出版碩士論文。國立體育學院研究所，桃園。

葉琇玲(2000)。我國甲組成棒教練領導行為之研究。未出版碩士論文，中國文化大學運動教練研究所，台北市。

楊旭太(2007)。國小排球選手知覺教練領導行為、訓練滿意度與比賽成績表現之研究。未出版碩士論文，大葉大學運動事業管理學系碩士在職專班，彰化縣。

鄭志富(1997a)。運動教練領導模式分析。運動教練領導行為研究(頁1-29)。台北市：師大書苑。

鄭志富(1997b)。運動領導量表(中文版)之編製。運動教練領導行為研究(頁45-47)。台北市：師大書苑。

鄭宗晏(2005)。臺北市國小田徑選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文。臺北市立教育大學體育研究所，台北市。

鄭松益(2000)。台灣地區高中排球教練領導行為與選手滿意度關係之研究。未出版碩士論文，臺北市立師範學院國民教育研究所，台北市。

鄭敏雄(1992)。大專院校教練領導行為與運動員滿足感關係之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，台北市。

鄭敏雄、劉一民(1991)。教練領導行為與團隊凝聚力之關係研究-以參加79學年度大專男子排球國手選拔賽之球隊為例。中華民國大專院校體育總會八十年度體育學術研討會報告書，235-252。

劉一民(1989)。教練的自我認識。中華體育季刊，11，63-66。

- 劉雅燕(2006)。國中手球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北市。
- 賴世堤(2001)。我國籃球教練領導行為之研究。未出版碩士論文，國立台灣體育學院體育研究所，台中市。
- 盧立仁(2003)。台北市國小網球選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，臺北市立師範學院國民教育研究所，台北市。
- 盧俊宏(1998)。運動心理學。台北：師大書苑。
- 蕭嘉惠(1999)。台灣地區大專排球教練領導行為比較研究。花蓮：書恆出版社。
- 羅振財(2003)。苗栗地區國小田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度之調查研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北市。

二、英文部分

- Chelladurai, P. (1993). Leadership, In R.N. Singer, M. Murphy, & L.K. Tennant(Eds.) *Handbook of research on sport psychology*. (pp. 647-761). New York:Macmillan.
- Chelladurai, P. & Carron(1981). *The dynamics of group cohesion in sport*. *Journal of Sport Psychology*, 3, 123-139.
- LeUnes, A. D. & Nation, J. R. (1989). *Sport psychology*. Chicago, IL: Nelson- Hall.

附錄一 同意書

同意書

本人同意國立台東大學體育研究所研究生劉錫理，在其碩士論文「花東地區國小足球教練領導行為與團隊凝聚力之研究」研究中，使用本人於民國93年所修訂之「知覺教練領導行為量表」與「團隊凝聚力量表」。

授權人簽章：

張文財 老師
98.7.16

中 華 民 國 九 十 八 年 二 月

附錄二 正式問卷

親愛的選手：

您好！首先感謝您參與本問卷調查研究工作，本調查之目的在瞭解目前花東地區國小足球隊團隊內部運作之現況，研究結果將可作為日後國小足球隊團隊內部經營管理之決策參考。

本問卷採「不記名方式」填答，所有資料亦僅供學術研究之用，研究者絕對保密，請放心就您個人的看法作答。此外，各題目答案無對之分，請依問卷各部份的填答說明及您的實際經驗填答此問卷，並請不要遺漏任何題目。再次感謝您的熱心協助。

敬祝

健康快樂

臺東大學體育教學研究所

指導教授：周財勝博士

研究生：劉筠瑾

第一部份：基本資料

【填答說明】

請依您個人目前狀況在每一個題目「勾選」一個最適當的答案（單選）。

1. 性別：☐男 ☐女

(一) 參賽組別：☐國小十歲組 ☐國小十二歲組

(二) 您參加足球訓練的球齡(至民國97年9月為止)

☐ 0~1年 ☐ 1~2年 ☐ 2~3年

☐ 3~4年 ☐ 4~5年 ☐ 5~6年

(三) 每週練習天數

☐ 1天/週

☐ 2-3天/週

☐ 4-5天/週

☐ 6天以上/週

5. 請問您是否為原住民：☐是 ☐否

6. 您學校所在的地方：☐台東縣 ☐花蓮縣

第二部份：運動教練領導行為量表

以下的問題係描述您所感受到行為，每個問題有四個選擇：1. 非常同意；2. 同意；3不同意4. 非常不同意。請在當中的空格裡打「v」代表您的選擇。

	非常 不同 意	不 同 意	同 意	非常 同 意
1. 我的教練能個別指導每一位選手的運動技巧。.....	☐	☐	☐	☐
2. 我的教練會鼓勵選手提出練習方法的意見。.....	☐	☐	☐	☐
3. 我的教練會鼓勵每一位選手與其他選手合作。.....	☐	☐	☐	☐
4. 我的教練會公開讚美選手優良的表現。.....	☐	☐	☐	☐
5. 我的教練會給予表現良好選手口頭上鼓勵。.....	☐	☐	☐	☐
6. 我的教練能針對運動技術及戰術確實講解讓選手明白。.....	☐	☐	☐	☐
7. 我的教練在決定團隊重要事情前，會先問選手們的意見。.....	☐	☐	☐	☐
8. 我的教練會幫助選手找尋方法解決困難。.....	☐	☐	☐	☐
9. 我的教練能注意選手動作的錯誤並加以指導修正。.....	☐	☐	☐	☐
10. 我的教練會問選手對比賽戰略的意見。.....	☐	☐	☐	☐
11. 我的教練不允許選手當眾反對他的意見。.....	☐	☐	☐	☐
12. 我的教練會適時的給予選手有利的幫助。.....	☐	☐	☐	☐
13. 我的教練會輕拍選手的背或對選手微笑，表示對選手的表現激賞。.....	☐	☐	☐	☐
14. 我的教練會允許選手自行去嘗試新的練習方法。.....	☐	☐	☐	☐
15. 我的教練對於團隊的事物，不允許別人參與決定。.....	☐	☐	☐	☐
16. 我的教練鼓勵選手互相稱讚。.....	☐	☐	☐	☐
17. 我的教練會對於選手好的表現給予獎勵或表揚。.....	☐	☐	☐	☐
18. 我的教練比賽前能仔細分析對手的優缺點，並擬定本隊有效的攻守戰術。.....	☐	☐	☐	☐
19. 我的教練常以命令的方式指導選手。.....	☐	☐	☐	☐
20. 我的教練在選手達成教練擬定目標時，會給予稱讚。.....	☐	☐	☐	☐
21. 我的教練能夠切實要求選手遵守教練所擬定的訓練目標。.....	☐	☐	☐	☐
22. 我的教練能夠用各種運動器材設備幫助選手增進體能。.....	☐	☐	☐	☐
23. 我的教練會關心選手彼此是否能和諧相處。.....	☐	☐	☐	☐

第三部份：團隊凝聚力量表

【填答說明】

以下的問題係描述您所表現出來的特定行為，每個問題有五個選擇：1. 非常同意；2. 同意；3. 不同意；4. 非常不同意。請在當中的空格裡打「v」代表您的選擇。

非常
不同
同意
非常
同意

1. 我們的隊員能互相幫忙，以促進彼此的足球水準。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
2. 我們的隊員會彼此互相幫忙以解決訓練時所發生的困難。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
3. 我們的隊員都能接受彼此的個性。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
4. 我樂於接受球隊所訂定的團隊目標。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
5. 我覺得我是一位在球隊中受歡迎的人物。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
6. 我們的隊員會共同討論比賽時出現的缺失。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
7. 我們的隊員像是一家人一樣。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
8. 我能接受球隊大家的批評以改進自己的技術..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
9. 我的隊員會關心我生活上的問題。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
10. 我們的隊員不管表現如何都會相互的支持。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
11. 我在參加球隊訓練的事務時都很快樂..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
12. 我覺得我能充分配合球隊的練習以提高我在球隊中的表現... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
13. 我會找隊友協助解決我在生活上遭遇的困難。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
14. 我們的隊員對於團隊目標的看法都很一致。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
15. 我們的隊員能彼此暢談心事。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
16. 我的好朋友中有些是我隊裡的伙伴。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
17. 我覺得我是一位能被球隊接受的隊員。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
18. 我們的隊員能彼此團結共同為比賽而努力。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
19. 我們的隊員對於團隊的事務能有一樣的觀念及看法。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
20. 我們的隊員在日常相處時，彼此的意見都很一致。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
21. 我認為跟隨團隊參加比賽能獲得樂趣。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
22. 我們的隊員能互相幫助解決生活上的問題。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
23. 我們的隊員在平時都能互相關心。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
24. 我完全能接受球隊所分配給我的任務。..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

本問卷到此結束，煩請您再檢查一次有無遺漏之處，再次感謝您的合作！