

國立台東大學教育學系（所）

諮商心理在職專班

碩士論文

指導教授：王明泉 博士

程鈺雄 博士



台東縣國中教師寂寞感與
愛情風格之研究

研究生：李倍恩 撰

中華民國九十八年八月

國立台東大學教育學系（所）

諮商心理在職專班

碩士論文

台東縣國中教師寂寞感與
愛情風格之研究

研 究 生：李倍恩 撰

指導教授：王明泉 程鈺雄 博士

中華民國九十八年八月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育學系(所) 諮商心理碩士在職專班(暑)

本班 李倍恩 君

所提之論文 台東縣國中教師寂寞感與愛情風格之相關研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 ☐ 博士學位論文 條件

論文學位考試委員會：

李新凡

(學位考試委員會主席)

王明泉

(指導教授)

程鈺雄

(指導教授)

論文學位考試日期：98年 08月 02日

國立台東大學

附註：1.一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2.本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 教育 系(所)
諮商心理組 九十七 學年度第 二 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：台東縣國中教師寂寞感與愛情風格之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☐	☒	國家圖書館
☐	☒	本人畢業學校圖書館
☐	☒	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

☐ 同意 ☒ 不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號

為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
			✓

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：王明永 程銘雄 (親筆簽名)

研究生簽名：李信恩 (親筆正楷)

學 號：4496021 (務必填寫)

日 期：中華民國 九十八 年 八 月 六 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議：研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2008/05/29

致謝辭

終於到了寫謝辭的階段，看著一頁頁增加的文字，我的心雀躍不已，回首這些日子的辛苦，現在的我是滿足的。有好多的人陪著我一起走到現在……

首先要感謝我的兩位指導教授，第一位是王明泉老師，每每在我快要放棄不想努力時，老師在電話那頭的鼓勵，總可以讓我重新燃起繼續加油的動力，老師幽默的打氣方式不帶壓力的給我支持，讓我的焦慮可以有了放輕鬆的出口。第二位指導教授是程鈺雄老師，謝謝老師總是關心我的論文進度，叮嚀我要我好好加油，在我寫論文中不知所措時，提供我很多方法和方向，讓焦頭爛額的我受用無窮。初次寫作論文遇上很多瓶頸，感謝兩位老師用著濃濃的關心、愛心和耐心，包容著常常犯錯的我，讓我最後可以如期完成。同時也要感謝我的口委——李新民教授，感謝李教授特地撥冗前來遙遠的台東口試，在口試當中，我透過李教授的指導而有了新的視野和想法，也看見了自己可以再努力嘗試的部份。學習是段不停止的過程累積而來，感謝李教授用心的給我回饋，讓我看見了我論文的價值，謝謝李教授。

再來要謝謝這三個暑假，在學識上替我奠定紮實基礎的溫雅惠老師、洪雅鳳老師、莊珮芬老師、連廷嘉老師、陳志賢老師、鄭成昌老師；感謝老師們活潑有趣的上課內容、同理我們想努力卻有些限制的辛苦，給與我們許多鼓勵的用心，再碩士進修這條路上，因為有各位老師的教導，讓我有許多收穫。

感謝陪伴我三個暑假的好姊妹們，謝謝詩婷溫暖又貼心的陪伴，因為有妳我的論文才能如期完成；謝謝瑞雯總是正向樂觀的支持著沮喪的我，因為有妳我看見了可以很棒的我；謝謝小倩給我那些姊妹情書，妳讓我即使我在台北也可以有勇氣面對一切；謝謝姿伶總是用開朗的心，讓我感覺歡樂；謝謝珮媛的照顧，讓我體會到有姊姊的幸福。

謝謝遠在各方的好姊妹王小花、李呀情和丁肉桂、妳們超 sweet 的關心我都收到了，因為有妳們一路相挺，我才能擦乾淚水繼續向前邁進，有妳們真好！

還要謝謝辦公室的丁主任、鳳朱、甄蘋、菁蕙、嬌伶、俊憲，謝謝你們讓我在台北有了溫暖的感覺，還要感謝榮霖的出手相救，若不是因為你，我的論文進度不會有所進展，真的非常感謝。

謝謝怡蓉、玲快姊、婉瑜、麗美老師、瑁竹、靜如等以前的好同事，感謝妳們這一路走來的幫忙與協助，因為妳們讓我即使離開了一年依然依依不捨。

最後要感謝我的家人，謝謝爸爸、媽媽不辭辛勞的動用人情幫我發問卷，在我為論文煩躁時給我很大的空間和安慰，謝謝姐姐即使在國外也替我加油打氣，謝謝阿嬤一直為我禱告，謝謝我的「翻譯機」讓我減輕好多英文的擔心，謝謝。

從碩一到碩三是我人生最顛簸的時刻，每一次含著淚水決心要放棄時，都是因為有大家我才可以撐著到現在，你們讓我的生命總是會在雨後出現彩虹，我的人生因為有你們而更圓滿，現在的我真的好幸福……。

倍恩 謹致

2009.08

台東縣國中教師寂寞感與 愛情風格之研究

李倍恩

國立台東大學教育系諮商心理碩士班

摘要

本研究旨在探討台東縣國中教師寂寞感與愛情風格之相關情形。本研究主要採問卷調查法，針對台東市 22 所公立國民中學，計 300 名國中教師為主要研究對象，有效問卷為 284 份，回收率 94.67%。將問卷以平均數、標準差、t 考驗、單因子變異數及皮爾遜積差相關等統計方法進行分析，其重要結果如下：

- 一、不同性別之國中教師寂寞感達顯著差異。
- 二、不同手足關係之國中教師寂寞感達顯著差異。
- 三、是否曾喜歡和自己同性別的國中教師寂寞感達顯著差異。
- 四、不同性別與愛情風格中的犧牲奉獻、執著佔有、游移手段、肉體感官達顯著差異。
- 五、不同年齡與愛情風格中的肉體感官達顯著差異。
- 六、不同手足關係和與愛情風格中的游移手段、肉體感官、婚姻目的達顯著差異。
- 七、不同戀愛次數和愛情風格中的游移手段、肉體感官、婚姻目的達顯著差異。
- 八、不同交往狀況和愛情風格中的婚姻目的達顯著差異。
- 九、不同婚姻狀況和愛情風格中的游移手段達顯著差異。
- 十、國民中學教師在犧牲奉獻的愛情風格中與寂寞感的寂寞無助、歸屬感弱有顯著正相關。在執著佔有的愛情風格中與寂寞感的寂寞

無助、歸屬感弱有顯著正相關。在真情投入的愛情風格中與寂寞感的歸屬感弱、缺乏友伴有顯著負相關。在游移手段的愛情風格中與寂寞感的寂寞無助、歸屬感弱有顯著正相關。在肉體關係的愛情風格中與寂寞感的缺乏友伴有顯著正相關。在婚姻目的的愛情風格中與寂寞感的歸屬感弱、缺乏友伴有顯著負相關。在浪漫表達的愛情風格中與寂寞感的寂寞無助、歸屬感弱、缺乏友伴有顯著負相關。

十一、依據本研究之結果，提出有助於國中教師寂寞感與愛情風格相關建議，以供教育主管機關、國中教師及未來研究者參考。

關鍵詞：國中教師、寂寞感、愛情風格



Tai Tung Junior High School Teacher's Loneliness and Love Style related circumstances.

Pei-En Lee

ABSTRACT

This research mainly to confer Tai Tung Junior High School Teacher's Loneliness and Love Style related circumstances. Research survey data. From 300 Junior High School Teacher over 22 Tai Tung Public Junior High Schools. (284 effective, 16 invalid), data return percentage at 94.67%. Using survey average, Standard Deviation, T-test, One-way ANOVA, and Person's product-moment correlation to evaluated and analyzed. The results were as follow;

1. Different Gender on Loneliness

In Loneliness "Missing friend / Partner" shows there were differences between Different Genders. Results shows Male feels "Missing friend / Partner" more than Female.

2. Sibling Relationship on Loneliness

In Loneliness "Lonely and Helpless" showed differences;
Among Sibling Relationships Conflict, Friendly, intimates sibling are easier to feel "Lonely and Helpless";

In Loneliness "Individual" showed differences ;
Among Sibling Relationships, Ordinary, Friendly sibling are easier to

feel Lonely;

In Loneliness“ Missing Friend / Partner”showed differences;

Among Sibling relationship, Ordinary, Friendly siblings easier to feel lonely.This result showed, Sibling who are ordinary, Friendly, Intimate were easier to feel lonely.

3. If ever like or had relationship with someone who is same sex as you on Loneliness

In “ Individual” shows differences; if ever like or had relationship with someone who is same sex is you, feels more lonely than the person Who never like someone who is the same sex as you.

In “ Missing friend / Partner” shows one who use to like or had relationship with someone who is same sex is more easier to feel” Missing Friend / Partner” than person who never like someone who was the same sex as you.

In Loneliness shows the obvious difference; A person who like the same sex as them feels more lonely than a person who doesn't like the same sex as them.

4. Different Gender on Love Style

In “ Sacrifice / Dedicate” shows difference, and data shows Males are higher than Females. Data shows Males' Love Style are easy to sacrifice and dedicated than Females.

In “ Have possessions ”data shows Male are higher than Females. In Love Style, Males are tended to be more possession than Females.

In “ Player “ data shows Males are higher than Females. In Love Style, Males are tended to be to have more partner than Females.

In “ Physical Sense “ data shows Male are higher than Females. In

Love Styles, Males were tended to be more Physical Sense Type than Females.

5. Different Ages on Love Style

In “Physical Sense” data shows, under 30 years old person are more Physical Sense than person who are 31~40 years old.

6. Sibling Relationship on Love Style

In “Player”, “Physical Sense” and “Marriage”, after data survey shows difference; Sibling Relationship which are ordinary is more “Player” than the sibling who are Friendly.

Sibling Relationship which has conflict are more Physical Sense than Sibling who are friendly type.

Sibling Relationship who are ordinary is more Physical Sense than Sibling who are friendly type.

Sibling Relations who are Friendly, Intimate, ordinary are tend to want to have Marriage.

7. Numbers of Relationship on Love Style

In “Player”, “Physical Sense”, and “Marriage” shows

Difference in numbers times of relationship it have.

Data shows person who has 6 times or more relationship are

Are “Player” than person who only has 1~2 times of relationship.

Person who has 6 times or more relationship are more “Physical Sense” than person who only has 1~2 times of relationship. Person who only has 1, 2, or 3 times relationship are more looking for “Marriage” than person who has 6 times or more relationship.

8. Relationship Status on Love Style

In “Marriage”, data shows person who has steady

boyfriend/girlfriend are more in the style of “Marriage” than the person who not have steady boyfriend/girlfriend.

9. Different Marriage Status on Love Style

Person who has someone living together is more " Player" than person who are Single.

10. Loneliness and Love Style Dependence

In school teacher loneliness different level and love style different level, "Missing friend/partner" and "Romance voices" 's level is the highest.

In School teacher loneliness different level and love style different level, "Helpless Loneliness" and "Have possession" 's level is the lowest.

11. Base on the research result, helpful advices for Junior High School Teacher's Loneliness and Love Style were presented to the Education bureau, Junior High School Teacher and further research.

Keyword: Junior High School Teacher, Loneliness, Love Style

目錄

中文摘要-----	i
英文摘要-----	iii
目錄-----	vii
表目次-----	x
圖目次-----	xiii

第一章 緒論

第一節 研究動機-----	1
第二節 研究目的-----	4
第三節 研究問題-----	4
第四節 名詞解釋-----	5
第五節 研究限制-----	7

第二章 文獻探討

第一節 寂寞感及其相關研究-----	8
第二節 愛情風格理論及其內涵-----	22
第三節 愛情風格相關研究-----	31
第四節 教師寂寞感、愛情風格彼此之間相關研究-----	35

第三章 研究方法

第一節	研究架構	37
第二節	研究假設	39
第三節	研究對象	41
第四節	研究工具	43
第五節	資料分析	49

第四章 研究結果與討論

第一節	國中教師的背景變項與寂寞感、愛情風格之現況說明	50
第二節	國中教師的不同背景變項與寂寞感之差異分析與比較	56
第三節	國中教師的不同背景變項與愛情風格之差異分析與比較	82
第四節	國中教師寂寞感與愛情風格之相關分析	128

第五章 結論與建議

第一節	結論	130
第二節	建議	134

參考文獻

中文部份	139
------	-----

英文部份-----	142
-----------	-----

附錄

附錄一-----	144
----------	-----

附錄二-----	154
----------	-----

附錄三-----	155
----------	-----



表目次

表 3-3-1	樣本的基本資料統計-----	41
表 4-1-1	不同性別的國中教師的分佈情形 -----	51
表 4-1-2	不同年齡的國中教師的分佈情形-----	51
表 4-1-3	不同手足關係的國中教師的分佈情形-----	52
表 4-1-4	不同戀愛次數的國中教師的分佈情形-----	52
表 4-1-5	不同感情狀態的國中教師的分佈情形-----	53
表 4-1-6	是否曾喜歡或交往和自己同性別的國中教師的分佈情形 -----	54
表 4-1-7	不同婚姻狀況的國中教師的分佈情形-----	54
表 4-1-8	不同居住狀況的國中教師的分佈情形 -----	55
表 4-2-1	不同性別在寂寞感各層面之 t 考驗-----	58
表 4-2-2	不同年齡的國中教師在寂寞感各層面之變異數分析摘要表 -----	61
表 4-2-3	不同手足關係的國中教師在寂寞感各層面之變異數分析摘要表-----	65
表 4-2-4	不同戀愛次數的國中教師在寂寞感各層面之變異數分析摘要表-----	68

表 4-2-5	不同感情狀態的國中教師在寂寞感各層面之變異數分析	
	摘要表-----	71
表 4-2-6	是否曾喜歡和自己同性別在寂寞感各層面之 t 考驗	--75
表 4-2-7	不同婚姻狀況的國中教師在寂寞感各層面之變異數分析	
	摘要表-----	77
表 4-2-8	不同居住狀況的國中教師在寂寞感各層面之變異數分析摘	
	要表-----	80
表 4-3-1	不同性別在愛情風格各層面之 t 考驗	-----86
表 4-3-2	不同年齡的國中教師在愛情風格各層面之變異數分析摘要	
	表-----	91
表 4-3-3	不同手足關係的國中教師在愛情風格各層面之變異數分析	
	摘要表-----	97
表 4-3-4	不同戀愛次數的國中教師在愛情風格各層面之變異數分析	
	摘要表-----	104
表 4-3-5	不同感情狀況的國中教師在愛情風格各層面之變異數分析	
	摘要表-----	109
表 4-3-6	是否曾喜歡或交往和自己同性別的人	-----115
表 4-3-7	不同婚姻狀況的國中教師在愛情風格各層面之變異數分析	
	摘要表-----	120

表 4-3-8 不同居住狀況的國中教師在愛情風格各層面之變異數分析

摘要表-----126

表 4-4-1 國中教師寂寞感與愛情風格的相關情形 -----128



圖目次

圖 3-1	研究架構圖-----	38
-------	------------	----



第一章緒論

本研究旨在透過國中教師寂寞感、愛情風格的問卷調查，以瞭解國中教師寂寞感和愛情風格之間的相關情況，並根據研究結果提出建議。本章將依序說明研究動機、研究主題的內涵與重要性等；共分四個部份，分別是研究動機、研究目的、名詞解釋與研究限制。

第一節 研究動機

教師在一般人心中是個具有神聖使命的職業，教師們的思考、行為、舉止都反應出身教的重要性；「成為學生的楷模」，變成「社會道德上指標性人物」，為了要塑造出一個良好的「典範」，一個可以隨時拿來參考、作為檢驗的標準。但，老師也是人，畢竟是倒著肉身的凡夫俗子；在冷靜理性的面對學生、家長、同事和社會的檢視後，心底其實也潛藏的情緒、情感和壓力。

至今我依然記得，小時候有一齣紅極一時的日劇「東京愛情故事」，裡面的女主角莉香說：「即使寂寞、失眠的夜晚，那時候看著星空，想著世界上一定有人和我一樣，都是獨自一人，但是仰望的星空卻是同一個。」這句話道盡了寂寞的感受。

初來這個城市，我被一切所沖擊，外表看似熱鬧，其實是由很多

孤單的靈魂所創造的都市裡；身處在吵雜、擁擠、豐富、多元、冷淡、又熱情的種種震撼中；離開家到一個有點熟悉又陌生的城市，重新展開生命的旅程。自己一個人總是擁著小小的哀傷入眠，那到底是什麼東西？左右著我自以為穩定的情緒。是孤單？是失落？還是只是想家的念頭？每天所有混亂回歸平靜後，曲終人散之時淡淡的憂傷，這種帶有負面情緒的感受，就是寂寞(邱瓊慧，2000)。

女性在傳統文化型塑下，於親密關係中被期望要付出較多情感面的責任，而男性則被教育「理性面對情感」，早已習慣在親密關係裡得到安慰和擁抱，卻不懂安撫、慰藉，同樣在關係中十分努力的女性(邱瓊慧，2000)。愛情所蘊含的意義是擺脫孤寂(余振民，1998)。一個人沒有陪伴的哀傷是孤單，愛情的代價是終結孤單，因為有了愛情，兩個空虛的靈魂變得完整，因為匱乏所以寂寞(塗翔文，2000)。但有了愛情生命就完滿了嗎？兩個帶著寂寞相遇的人，從此就幸福快樂了嗎？因為期待而有的失落，在愛情裡得不到彼此期望的滿足，伴隨而來的是兩個人的空洞，遠比一個人孤單來得惆悵(張欣怡，2006)。張艾嘉曾經唱過一首歌「**會愛上我因為你寂寞，雖然你從來不說，你不說我也會懂其實，會愛上你也是因為我寂寞，因為受不住冷落 空虛的時候有個寄託**」<李宗盛詞，因為寂寞>因為不想孤單所以逃進了

愛情裡；因為有了愛情，卻因為兩顆心遙遠的距離，再次感受到寂寞的空虛；一種彼此矛盾的依存關係，像盪鞦韆在寂寞感與愛情中不停來回擺動。來這個城市，原本要與一個我以為我們彼此相愛的男人建立一個屬於我和他的家庭，卻發現無法承受事實沒有想像中的美好，兩個人停滯在不同的寂寞裡無法前進，那些懷抱著의夢想在剛開始時就因為身陷泥沼而被重重擊垮，我開始重新體驗一個人的生活；因為工作和社會期望，白天壓抑的情緒和理性，總是在一個人的時候消失殆盡，只剩下每天都滿溢的情緒和落寞的孤寂。Vincenzi 和 Grabosky (1987) 指出寂寞感是一種情感上付出愛和想要有所歸屬的需求，是希望能夠存在於某種依附關係下的期待，希望自己可以屬與某個人的渴求，同時能擁有親密和穩定的安全感；在離鄉背景的異地裡，寂寞感是不是越容易被突顯？所以我才會有孤單的感覺嗎？一個人是不是就會孤單？有人陪伴就會有充實的幸福嗎？到底不一樣的是什麼？

第二節 研究目的

依據上述之研究動機，本研究之主要目的如下：

- 一、瞭解國民中學教師寂寞感的現況。
- 二、瞭解國民中學教師所知覺之愛情態度現況。
- 三、探討不同變項國中教師的寂寞感差異情形。
- 四、探討不同變項國中教師的愛情風格差異情形。
- 五、探討國民中學教師寂寞感與所知覺之愛情風格彼此相關情形。

根據研究發現，歸納研究結論，提出具體可行之建議，以作為教育、輔導、學術研究，以及實務工作者之參考。

第三節 研究問題

依據上述之研究目的，本研究之主要問題如下：

- 一、國中教師的寂寞感現況是否不同？
- 二、國中教師所知覺的愛情風格是否不同？
- 三、不同變項國中教師的寂寞感是否不同？
- 四、不同變項國中教師的愛情風格是否不同？
- 五、探討國中教師寂寞感和愛情風格關係如何？

第四節 名詞解釋

茲將本研究所提及的重要名詞，加以界定說明：

一、 國中教師

教師是一項人的志業，在教職生涯中總有許多不同的挑戰及壓力，特別是面對處於狂飆期孩子的國中教師。在本研究中，國中教師，含級任教師、科任教師及兼任行政工作之教師，不包括實習教師、代課（理）教師（張健群，2008）。

二、 寂寞感

本研究所指的寂寞感，是一種在人際互動上質和量太少或不平衡，與個人期待產生的落差，所造成主觀的負面情緒經驗。本研究以受試者根據陳麗婉、吳靜吉（1989）編製修訂之寂寞量表所測得的分數為操作型定義。

此量表將寂寞感指標分為兩個層面：

（一）總量表：社會關係質和量的整體性評比。人際互動上質和量太少或不平衡，與個人期待產生的落差，所造成主觀的負面情緒經驗；意即寂寞感。

（二）分量表

1. 寂寞無助：測量的是當事者無法有人可以依靠或幫忙；因而不開心或是產生負面情緒，換句話是在社會關係上呈現不滿足的狀況。

2. 歸屬感弱因素：測量的是當事者對團體的歸屬感比較弱的因素。

3. 缺乏友伴因素：測量的是當事者無法在人際上與人有良好的互動或是缺少要好的知己陪伴。

此量表得分越高，表示對社會關係的質和量的整體性評比的正向情感越高，感受寂寞無助、缺乏友伴和歸屬感弱的負向情感越低，意即寂寞的感覺較少；反之，社會關係的質和量的整體性評比得分越低，顯示寂寞感知的程度越高，代表越容易感覺寂寞。

六、 愛情風格

本研究所指的愛情風格是指，個人在愛情關係中所抱持的想法和感受，以及思考模式，意即愛情態度。

此篇是以受試者根據卓紋君（2004）編製「愛情風格量表」作為研究工具。本研究之量表根據本土的愛情量表為基礎，並且融合現今有關愛情態度的量表；第一階段是訪談後質性資料的分析，第二階段則是以問卷調查，了解愛情風格的內涵，以及變項之間的關係，和重

測信度的建立。此量表將愛情類型分為八個層面分別是犧牲奉獻型、執著佔有型、悲觀保留型、真情投入型、游移手段型、肉體感官型、婚姻目的型與浪漫表達型；依照八種風格的分測驗的平均最高得分，作為主要愛情風格分類的原則。

第五節 研究限制

一、研究樣本的限制

本研究對象只限於台東縣國中正式教師，因此，研究結果無法推論到其他縣市的狀況。

二、研究工具的限制

本研究以問卷調查法為主，採自陳式量表為測量工具，受試者回答時可能有所保留，或因個人認知、情緒、態度等主觀因素影響，更可能以社會期許方向作答，因此，在研究結果上可能有誤差存在。

三、在研究方法方面

本研究只採用問卷調查法，因限於時間、人力、經費等因素，無法兼顧質性與量化，若能在問卷調查法，加入訪談的方式，則可更進一步探討國中教師寂寞感與愛情風格的現況。

第二章 文獻探討

本章旨就教師壓力因應策略及教學效能之文獻進行探討，藉以形成本研究之理論基礎，及建立實徵研究架構之依據。

本章共分三節：第一節寂寞感及其相關研究；第二節愛情態度理論相關研究；第三節節教師寂寞感、愛情態度彼此間之相關研究。

第一節 寂寞感及其相關研究

一、寂寞感的定義

每個人都是赤裸裸、單獨一人的來到這個世上，最後也是一個人離開（吳靜吉，1987）。我們都會感受到寂寞，雖然這樣的感受的存在很普遍，但是這種主觀感知負面情緒程度的多或寡，會影響的不只是生理健康還有心理健康（Heinrich & Gullone, 2006）。

Weiss(1973)指出寂寞不是因為孤單，是根源於在人際互動上、在親密需求上，無法得到滿足，而缺乏穩定人際關係的連結。也會因為人格特質，而在寂寞產生時，使解讀實際情況發生的訊息受到影響，當與人連結的親密互動失落時，所產生的一種不愉悅的情緒或是感受（陳儷文，2006）。這樣的寂寞感不是只有在一個人獨處的時候會出

現，當我們在與人互動時持有的期望未被滿足時，就算身處在團體中也未必會減低所感受到的失落。羅立人（1999）歸納出寂寞的三項綜合性原則：第一、寂寞感強調的是個人主觀的知覺經驗，和負面的情緒感受；第二、它是源自於在在親密關係連結上，所擁有的期待未被滿足時的負向情緒，以及人際互動上出現無法調適的情況；第三、雖然這樣失落的狀態普遍的存在於人際關係裡，但是那樣不愉悅的負向情緒感受，並不被一般人所接納。

綜合以上所述，可以將寂寞感詮釋為人和人相互連結的親密需求，再發覺期待中的人際互動模式和現實生活中所發生的真實事件不一致時，因為情感上缺乏和未被滿足的失落感，所伴隨的負面情緒性經驗。

二、寂寞感的理論

有關寂寞感的論述雖然很少被單獨闡成一章專門論述，但是針對這種普同性的負面情緒性感受，仍然受到很多學者的重視，並且依照其專長領域，闡釋不同的論點，以下分別就心理分析取向、現象學觀點、社會學取向、存在主義取向、人際互動取向、認知取向、隱私取向、一般系統理論來論述。

（一）心理動力模式：

在心理動力模式中，始祖 Freud 並未針對此觀點詳加探討，

但是後繼者 Zilboorg (1938) 指出寂寞感是一項令人痛苦且不間斷的負面經驗；個體保留了在嬰兒時期的本我部分，導致所有的事情皆以自己為主，沒有辦法辨別外界和自己，因而產生寂寞感。Sullivan(1953)認為，成人時期所產生的寂寞感是根植兒童期和父母互動不佳，使其於青少年階段缺乏社交技巧的根基，再往後尋求親密關係若又受到挫折，此二度打擊會加重其寂寞感的產生。

整體來說，此學派運用以治療為原則來討論寂寞感，認為兒童期所匱乏的某種親密感，產生了成年期的寂寞感。

(二)現象學觀點：

現象學觀點中最著名的莫過於 Rogers。針對寂寞感他曾經提及，那是一種害怕愛，會懼怕被人拒絕的持續性狀態。他對寂寞感的看法皆來自於工作上臨床經驗的累積，不像心理互動模式強調其幼年時期的創傷經驗；著重於個人內在特質和自我概念在現象上的差別，所以寂寞是源自於個體內在 (Rogers, 1973)。Moore (1984) 認為寂寞是「現實我」和「理想我」，因為互相矛盾和差距時所產生的。此學派也是以諮商治療原則來描述寂寞感，發生的原因是彼此互相矛盾 (陳麗婉，1989)。

(三)社會學取向：

Maslow (1954) 所提出的需求層次理論認為，當每個層次的需求匱乏時，人們就會產生各式各樣的反應或是負面情緒。Slater (1990) 即指出當個人在追求成功時，會因為否定人與人之間共有的關聯性和存在感，是因為社會化的過程，讓人覺察到寂寞的顯現。現今這個時代，個人主義越來越盛行，每個人重視的莫過於自身的利益，其使命感就是希望能開創出屬於自己的格局，對於合作和彼此信賴的現實是否認的（章珍貞，2003）。

(四) 存在主義取向：

每個人赤裸裸來到世上，不論是形單影隻還是在擁擠的人海中，寂寞都是一種身為人無法避免的狀況；存在主義認為人本來就是孤獨，是一種不可逃避的人生現實。Moustakas (1972) 認為重點是如何區別真正的寂寞（true loneliness）和焦慮性的寂寞（loneliness anxiety）。將寂寞轉換為一種防衛機轉，鼓勵人們擅用此一機制積極克服寂寞，面對人生不可逃避的經驗。

(五)人際互動取向：

生命是一種連結，生活也是一種連結，沒有人能夠在毫無人際關係的發展下存活（羅若蘋譯，1996）。Weiss (1973) 提出寂

寞感是人格因素和情境因素，互相結合且交互影響所形成的；認為社會關係能提供人類依附需求、輔導需求、分享價值感需求。在沒有人際互動的情境下，會缺乏某些重要的社會性意義，因而產生寂寞感。

(六)認知取向

每個人對事物的感受力不同，對寂寞感亦如此。有的人喜歡享受一個人的自由自在，即使存在於一段關係裡，也期望保有兩個人的單獨空間；也有人害怕孤獨，喜歡眾星拱月的喧嘩，有人簇擁的熱鬧，但即使有很多人的陪伴，也難掩心中那股莫名的失落和寂寞。所以寂寞與否是視每個人的內在感知。Peplau 與 Perlman (1982b) 指出認知是寂寞感中的中介因素，歸因也在其中扮演重要的角色。寂寞是一種覺察內在的感受能力，當個人感受到自己對於人際互動的期待和現實生活有落差時，就會產生寂寞的感覺。胡景雲 (1989) 認為寂寞是在人際關係裡缺乏自己所想要的親密需求，而產生的不愉快主觀經驗；但每個人對於人際關係的親密需求不同，當個人的期望和真實世界中的景況不同時，寂寞感就容易油然而生。

(七)隱私取向：

Derlega 和 Margulis (1982) 指出關係是一種透過隱私和自我揭露，來幫助在社會關係裡有不同需求的人們。個人在真誠一致的互相溝通中，因為缺乏可以滿足此種需求的社會性伴侶，使得寂寞感伴隨而至。另外一種會引起寂寞感的成因是，個人對於所期待的社會關係和現實世界裡所遇到的景況不同，而產生的失望。考慮的要點是寂寞的個人與情境互相影響的結果。

(八)一般系統理論：

Flander (1982) 提出的一般系統理論中的寂寞感，其根基為世界是由一個有機體形成的完整系統，而寂寞感是就這個有機體內的回饋作用；因為寂寞感所產生的痛楚，可以提醒人們與社會有一持續性的接觸，雖然經歷寂寞的過程，讓人體驗到不愉悅的內在感受，但是卻可以同時維持自己心理的健康和社會的穩定性。

上述八種對於寂寞感的理論取向，除了存在感取向認為，可用積極態度面對寂寞感所帶來的挑戰；和一般系統理論取向提及寂寞感是一種促進個人和社會幸福且健康的某種防衛機轉外，我們可歸納出大部分的學派，皆將寂寞感視為一負向的心理歷程。

三、寂寞感的分類：

寂寞感的分類方式十分多樣化，本段是依照寂寞的狀態描述、寂

寞所產生的時間、以及影響寂寞的因素，三大方向做為分類的準則。

(一)寂寞的狀態描述：

根據 Weiss (1973) 將關係的缺乏使得寂寞分為社會性寂寞 (social loneliness) 和情緒性寂寞 (emotional loneliness) 兩類；前者導因於缺乏和社會網絡的穩定性連結，使其在社會關係中遭受挫敗，例如：換新環境求學的轉學生或是開始轉換跑道的
的新工作，都可能體驗到社會性的寂寞。後者是因為在人際互動上缺乏親密關係的接觸，例如：因為分手或是失戀的發生而形成這類型的
情緒性寂寞。

(二)寂寞所產生的時間：

Young (1982) 依照寂寞所持續的時間，做出以下三種分類。包含慢性寂寞、情境寂寞、瞬間寂寞。

1. 慢性寂寞

是一種經年累月的持續性寂寞，因為個體無法穩定的發展能使之滿意的社會關係，所以時間累積越久，其感受到的寂寞程度也越強。

2. 情境寂寞

是一種偶然發生的寂寞，由於生活中發生的重大變故而

使其在此情境中感受到寂寞；但隨著時間的增長，和心境的調節後，情境寂寞就會逐漸趨緩，甚至由失落感取而代之。

3. 瞬間性寂寞

顧名思義就是突然產生的寂寞，不是時間累積，亦不是情境的轉換所帶來，是在事件或是人際互動的當下，情緒一出現，即突然有的一種寂寞感展現。

(三) 影響寂寞的因素

Jone-Gierveld 與 Raadschelders (1982) 將寂寞感依照情緒類別(正向情緒或是負向情緒)、人際關係(親密關係、友誼關係、普通關係)、寂寞的持續的時間等(長期無法改變或是短期可以改變)變項，分成以下四種類別：

1. 絕望型寂寞(the hopeless lonely)

這類型的人在人際關係中缺乏親密的接觸，可能是因為缺乏配偶或是伴侶，常有被拋棄的無助感受，對人際關係容易表達出強烈的不滿以及不抱持任何希望的態度。

2. 短暫定期型寂寞(the periodically and temporarily lonely)

此類型的寂寞是短暫且偶爾的，他們可能沒有配偶或是

伴侶，但是仍會去參加團體或是建立社會網絡，雖然偶爾會有寂寞的感覺，但會另尋出口使其寂寞感減少。

3. 認命型的寂寞(the resigned lonely)

雖然這類型的人在人際關係的親密度上較於匱乏，是以願意順從的方式，來調整當寂寞出現時的不愉快感受，因為對他們來說，聽天由命是最好的適應方法。

4. 不寂寞型(the nonlonely)

這類型的人，對於自己的人際關係、與他人建立的親密連結是滿意的，雖然也會有寂寞來襲時，但卻不受影響。

四、寂寞感相關研究

接下來要針對國內、外與寂寞感的相關研究，以及有哪些因素可使寂寞感的狀態受到影響，做初步的文獻探討。

(一)國內部份

國內以寂寞為主題的研究可分為幾種類別，以寂寞經驗為研究主題的（邱瓊慧，1999；章珍真，2002；張欣怡，2006）、個體對於認知為主題的研究（蔡晉和，1989；胡景雲，1998；蘇素美，1995）、關於社會支持的主題（羅立人，1988；蔡姿娟，1998；李怡萍，2005；蔡鳳薇，2006）和生活適應（邱瓊慧，1999；詹喬

軍，2004；陳儷文，2006）。

（二）國外部份

國外以寂寞感為主題的研究相較於其他情緒性反應是較少的，但是論述的面向卻也較廣泛；除了國內上述有的部份，還包含不同種族和文化背景在寂寞感上的異同（Papaste-fanou & Rojas, 1997；Rokach, et al. , 2001）、如何積極面對寂寞感（Demir & Tarhan, 2001；Stevens, 2001）、以老人寂寞感為研究主題的（Pinquart & Sörensen, 2001）等等。

（三）哪些因素可使寂寞感的狀態受到影響

影響寂寞感的因素如年齡、性別、手足關係、感情狀態、居住狀況，分別論述之：

1. 年齡

寂寞感在年齡上的差異狀況表現的結果皆不盡相同。

每個人人生階段發展的任務迥異，有可能因為早期的不愉悅經驗，形成不同年紀的寂寞記憶，認為年齡和寂寞呈現正相關；陳麗婉（1989）表示大學生比中學生在寂寞感呈現上來得無助，也有多篇研究說明，寂寞感有可能會隨著年齡而增加（蔡姿娟，1998；蔡玉慧，2007；Luftig, 1985）。不過也

有研究持不同意見，Havens、Hall、Sylvestre 與 Jivan(2004)，及張素紅(1996)、施懿真(2008)，都顯示出寂寞感和年齡無關聯性。

2. 性別

以性別來說，男性和女性因為生理構造不同、受教育的方式、文化背景不同、及思考模式不同，對於寂寞的感受力也會有所差異。有些研究指出，女性比男性容易感受到寂寞（蔡玉慧，2007；Allen & Oshagan, 1995；Medore & Woodward, 1986）。有些則持相反意見，認為男性比女性寂寞（陳麗婉，1989；楊雯齡，1996；羅立人，1999；陳冠中，2000；Marcoen & Brunagne, 1985；Austin, 1983；Wiseman, Guttfreund & Lurie, 1995）。另外也有一些研究顯示性別在寂寞上並沒有產生顯著差異（王以仁，1988；陳麗婉，1989；蔡晉和，1990；Luftig, 1985；Williams, 1983；Sheila, 1981）。表示，性別和寂寞感的相關會因為主題不同研究方式不同，結果也會不一樣。

3. 手足關係

有很多研究指出，在家中兄弟姊妹的排行，會影響個人

生活適應的程度；但針對出生序和寂寞感的相關研究則結果大多顯示出生序在寂寞感上的研究無顯著差異（蔡晉和，1990；Toni,1980;Joubert,1990）。陳冠中（2000）對高中生手足關係和寂寞感的研究指出，手足關係越親密，其感受寂寞的程度越低。張惠君(2002)也提出手足之間的關係若屬於親密和諧，則可降低青少年的偏差行為和寂寞感。相反地，手足之間關係越衝突，其感受寂寞的能力越高。蔡鳳薇（2006）針對大學生親子互動模式與其寂寞感相關研究指出，家中排行與所知覺到的寂寞感之間無顯著差異；但是不同手足關係的大學生其寂寞感呈顯著差異；寂寞感最高的是手足關係為冷淡/疏離的；排序第二的是手足關係普通；最不容易感受到寂寞的是手足關係屬於親密的大學生。由此可知，手足關係的良窳和感受寂寞高低是有連結的。

4. 婚姻和感情狀態

關於寂寞的研究，感情狀態的分類多半以從未結婚、同居、已婚、離婚和寡居為主。提及同性之間親密關係的寂寞感狀態卻甚少（Curran, 2002）。Stevens與Tilburg(2000)研究結果顯示，離婚之後的女性在感受寂寞感的程度上比其他

種感情狀態的女性高出許多。這和邱瓊慧(2000)提及，曾有過的溫暖再失去之後的那種寂寞最令人難受一致。Pinquart與Sörensen (2001) 發現單身的人其寂寞感與社會支持呈現負相關。由此可理解，從未有過婚姻關係的單身者，感受寂寞的程度較重回單身狀態的離婚者以及矜寡者低；離婚之後感受失去的痛苦和矜寡者相比程度更高。而人際網絡的發展，會影響個人的社會支持程度，也會連帶影響其對寂寞的感受力。

5. 是否曾喜歡或交往同性別的人

在異性戀文化才屬正常的社會脈絡下，同志是一個被忽視、聲音聽不見的弱勢團體。因為和多數人的選擇不同，所以被歸為異類；保持外觀和大家一致，是他們免於責難和排擠的主要生活方式(莊瑞君，2009)。劉安真(2001)表示在現實世界對於同志情誼的污名化下，為了避免攻擊和壓迫，用隱藏性向的方式是同志們較常選擇的因應策略。所以當同志們有越多人可以談天、交心、敘說自己的狀態時是比較不會覺得寂寞的(D'Augelli AR, Grossman AH, Hershberger SL, & O'Connell TS, 2001)。而Michael P. Chaney(2008)也提出

男同性戀或是男雙性戀者會展現出自信心低落，以及較多的寂寞感。也是和時常要隱匿自己的情感取向有關。

6. 居住狀況

張素紅（1995）研究指出，對居住狀況不滿意的老人其寂寞程度較高。王以仁（1991）發現在校外租房子的大學生較住宿舍的學生不寂寞。Holmen, Ericsson與Winblad（2000）提及，和人同住且同時擁有自己居住空間的人較不寂寞的研究結果雷同。不過也有研究持相反意見，蔡鳳薇（2006），以大學生親子互動模式與寂寞感相關之研究討論中指出，大學生寂寞感程度，並不會因位居這情況的不同而有所差異。Bragg在1979年針對UCLA的大一新生研究也發現，不同居住情形，對於寂寞感並無顯著影響（引自蔡鳳薇，2006）。

綜觀上述所說，從寂寞感的定義，其裡論的內涵，以及寂寞是被哪些準則歸類的，還探討了國內、外的相關研究，以其可以對寂寞感有更全面性的理解，作為接下來研究的基礎。

第二節 愛情風格理論及其內涵

一、愛情風格內涵

愛情是人類從亙古以來一種最嚮往，最浪漫，最神秘同時也是令人捉摸不定、無法抗拒，和最複雜的一種情感表現方式 Lee (1974) 則認為愛情的定義十分廣泛，從單指有肉體關係的性慾到只有友情成份的純友誼的愛情，皆可以被討論。當戀人存在愛情裡，那種熾熱於對方的心，眼裡只有對方的唯一，以及展現在關係中非彼此莫屬只存於兩人所有的關係特質，也是關係共同體的呈現（卓紋君，2000）。愛情也是生命中一種具有深度的情感需求與被滿足的過程。Huesmann (1980) 形容追求愛情就像是爬樹一般，是一互動關係的呈現，想盡辦法爬上樹梢，只為摘取那結食累累的果子。愛情不是如湖水般靜止不動，是人與人之間的一種動態的相處歷程（呂靜宜，2006）。儘管時代不停進步，人們的生活因而便利有很多改變，但不可否認，愛情依然是人類生命中無法被任何東西取代的真實。

二、愛情風格的發展理論

愛情的內涵是多元、很多不同面向的，包含親密、熱情、關懷、依賴、與付出（李怡玲，2002）。吳靜吉（1987）認為所問的愛情，不

僅止於情感上的互相尊重、互信、犧牲、奉獻，也包含對性的需求和渴望；更需要同時擁有互惠、彼此承諾、以及責任感三種根基。

也許是因為國情或是文化背景，除了詩詞常對愛情的歌頌外，愛、情和慾一直是東方世界裡鮮少被討論和提及的部份，所以國內較缺乏在針對愛情的文獻做一完整、有系統的理論歸納；而國外較常被提到的理論有 Lee(1976)愛情色彩風格 (Color Circle of Loving)、Sternberg(1988)愛情三角論 (Triangular Theory of Love)、和社會交換論，以及卓紋君(2004)台灣人八種愛情風格，以下分別就這部分作說明。

(一)Lee 愛情色彩風格 (Color Circle of Loving)

最早提出愛情色彩風格的人是加拿大的社會心理學家 Lee (1973, 1977)，他將愛情的抽象描述轉換為彩虹中的各種顏色，認為愛情可分為許多種類，並區分出三種主要的風格型態：熱烈愛 (eros)、遊戲愛 (ludus)、友伴愛 (storge)；而這三個主要風格型態又衍生出神經質愛 (Mania)、實際愛 (pragma) 與付出愛 (agape)。六種愛情風格分述如下(引述自吳昭儀，2004)：

1. 熱烈愛 (eros)

又稱浪漫愛，是最容易發生一見鍾情的愛情。熱烈愛的

人注重外表帶來的吸引力，若遇見夢寐以求的對象，會展開熱烈瘋狂的追求；也同時會將狂熱表現在生理反應上，對性十分渴求。

2. 遊戲愛(ludus)

此類型的人將愛情當作一種遊戲，害怕被單一對象束縛，享受自由自在的感覺；在這樣的愛情關係裡，只有開心和愉悅，少了承諾的保證，所以伴侶接二連三的替換對遊戲愛的人來說是理所當然之事。

3. 友伴愛(storge)

是一段以朋友為基礎的愛情關係，交往過程中平靜而不濃烈，是如細水長流般的愛情型態。雖然自我接露的過程發生較晚，但是承諾卻根固於情感中。向朋友互相了解而發展出的愛，較像朋友關係的深入延續。

4. 神經質愛(mania)

此種類型是熱烈愛和遊戲愛的結合，渴望濃烈而熱情的感情，伴隨著遊戲愛中所有的控制傾向，強烈的情感表現在依賴性、忌妒和想要佔有情人一切의思想和行為中。這樣的人在愛情關係裡，極度缺乏安全感，希望可以得到情人的承

諾與保證，但又無法完全相信對方付出的矛盾心態。

5. 實際愛(pragama)

實際愛是友伴愛和遊戲愛的結合，重視交往對象的學經歷和家世背景，且會衡量對方狀況(大都是經濟型條件)，才有進一步交往的可能，是非常理性選擇伴侶的類型。

6. 付出愛(agape)

這是一種熱烈愛和友伴愛的結合，願意以自我犧牲，為了使愛情有所進展而不求任何回報的關係。希望對方可以快樂、開心和幸福，及使有所退讓或甚至犧牲也都樂於成全。

Lee 同時也認為，每個人的愛情皆具有這六種色彩，只是所佔的比例多寡，如又有其他不同因素的交互影響，如年齡、性別、時間、地點、甚至是文化的差異等，會使每個人的愛情呈現出不同的樣貌。

(二) Sternberg 愛情三角論 (Triangular Theory of Love)

另外一個重要理論是 Sternberg (1986) 所發展出的愛情三角理論，認為愛情分為三要素：情感面向所呈現的是親密性；動機面向所呈現的是激情；認知面向所呈現的是承諾。情感中的「親密」是指與另一人關係緊密，彼此互相了解，並能真誠的與對方溝通，在親密要素中其可用對象範圍較廣，可用在親情、友情和

愛情上，至於激情和承諾所適用的範圍就較窄（李怡玲，2002）。

動機面向中的「激情」是指對他人有強烈的渴望，包含正面和負面的情感，以及身體上的吸引與性需求；認知面向中的「承諾」是指認可彼此的關係，並下定決心長期維繫，不輕易毀棄。

Sternberg 的愛情三要素若備齊是大家最期盼的愛情關係，也是最難達成的；儘管如此，朝著這樣的目標前進，加上用心經營，是可以維持和達成的。

（三）社會交換論

此理論的假定條件是，人與人之間的相處是雙向的互動，包含想要得的酬償及必需要付出的代價。每個人心中所期望的結果不同，所以互動時採取什麼樣的方式，及想要得到什麼結果，皆有不同的標準；當所得到的酬償大於所需付出的代價時，心裡會滿意出快樂和幸福；但是當所付出的代價大於酬償時，心中那種不平衡的感受會使人想要逃避所需付的責任；一但開始覺察彼此的地位不平等時，會失望而想放棄彼此之間的關係（徐光國，2003；張華蓀，1994；Tzeng, 1992）。

（四）卓紋君(2004)台灣人八種愛情風格

卓紋君以 Lee 的愛情色彩風格論為根基，發展出更適合台灣

風土民情的「愛情風格量表」，並提出臺灣人的八種愛情風格：犧牲奉獻型、執著佔有型、悲觀保留型、真情投入型、游移手段型、肉體感官型、婚姻目的型與浪漫表達型(引述自卓紋君，2004)：

1. 「犧牲奉獻」向度：

內容為從一而終的觀念，一旦投入情感或發與對方有肉體關係就不敢輕易分手。會犧牲個人的需求來保有感情、滿足對方或承擔責任；無論對方是否投入或是專一，自己依然可以委曲求全、繼續付出。和 Lee 的六種愛情風格相較與付出型和神經質型有較高的相關(分別為 0.53 和 0.43)。這些關連顯示，「犧牲奉獻」型的人全然奉獻與付出的心態，但是在義無反顧下有時會委屈了自己，因此也會產生一些擔心和顧慮。

2. 「執著佔有」向度

用情偏向執著，一旦愛上對方便會專注、投入，顯得非常在乎對方；對感情有明顯的獨佔心態，希望全然擁有對方、無法承受失去對方的不安，因而會出現憂慮、焦躁的心情。和 Lee 的愛情風格中的神經質相關達 0.60，表示希望透過努

力付出得到情感上的回報，但也會擔心承諾的永久性是否穩固，而不知所措。此類型也與付出型和熱烈型也有相關（分別為 0.41 與 0.35）；即使在與情人近與退的關係中拉扯，仍會選擇投入於情感關係中。

3. 「悲觀保留」向度

抱持不敢也不願投入太多感情於愛情中的心態。認為世事多變，不相信愛情的恆久性，在情感關係中有所保留、無法有太多親密連結，也會刻意空出距離，以保護自己。和 Lee 的愛情風格有高度相關的是遊戲型(0.51)，卻和其他四型，付出型、熱烈型、神經質型和友伴型有顯著負相關(-0.46、-0.33、-0.23、-0.19)，表示不願意相信愛情的存在，越消極的經營感情且不容易付出真心。

4. 「真情投入」向度

對感情有一份堅定不移的信念與態度，強調愛情可以克服萬難，且認為真心就可以持續如此親密的狀態。也強調平等的關係，彼此分享與包容、互相支持和體諒。和 Lee 的四種愛情風格，如付出型(0.54)、熱烈型(0.42)、友伴型(0.37)、和神經質(0.32)有較高的相關。願意真情投入、付

出並且不吝嗇兼負責任以及承諾，給予較多的熱情和努力，表現在感情的專一以及長久性上。

5. 「游移手段」向度

當事人在愛情裡是以快樂為奉行原則，隨時會有替補對象以滿足其追求愛情新鮮感或填滿空虛。習慣運用策略或手段來得到對方的感情和信任，對愛情的投入與忠誠度會因為保鮮期過了而顯得不足。和 Lee 的愛情風格中的遊戲型相關最高(0.56)。表示越是屬於游移手段的愛情關係，越像遊戲型一樣無法專一，給予承諾並且滿足於單一伴侶。

6. 「肉體感官」向度

以感官享樂為主，同時也注重透過肉體來感受親密與愛意。其愛情表現無法顧及他人感受，頗有「只要我喜歡，有什麼不可以」的處事原則。和 Lee 的熱烈型(0.36)、神經質型(0.24)、付出型(0.24)、遊戲型(0.21)呈正相關。感情的濃烈強度，以肉體關係的親密行為展現，透過身體的接觸來感受對方的愛意有多渴求。

7. 「婚姻目的」向度

具有傳統的家庭觀念，認為愛情的最終目標是婚姻，兩

性交往是以結婚，及未來的現實條件做為考量。此類愛情內涵和傳統的媒妁之言密不可分。婚姻目的與 Lee 的付出型、熱烈型有較高的相關(分別是 0.42、0.35)。因為是目標導向的交往，因此在選擇對象的過程較為謹慎小心，一旦選定對象就會全心全意投入，希望能以更穩固的關係走入婚姻。

8. 「浪漫表達」向度

認為製造驚喜與浪漫是維持愛情的重要元素。強調愛情是要用言語或是實際行動表達出來的，只要可以透過任何方式，讓對方感到欣喜即是愛意的呈現。此類型和 Lee 的熱烈型呈現較高的相關(0.34)。反映出在這樣的愛情關係裡，主動且積極的用各種方式傳遞愛，是浪漫且熱情的象徵。

第三節 愛情風格相關研究

愛情是一種感覺，是一種本能，再透過社會學習，角色模仿，和文化洗禮，讓愛情成為富含深度和多元的複雜心理現象。有關於愛情和親密關係之間的研究，到底有哪些因素會影響到愛情的發展，以下分別論述之。

一、性別

愛情風格是一種態度及意念的展現，男性和女性不論是先天具備或是後天影響皆有差異；男性通常在選定追求目標後，便開始展開行動，這時候或多或少已付出一些情感（卓紋君，2004）。不經一番寒徹骨，哪得梅花撲鼻香，正表示追求過程中用心的投入程度，是會影響到彼此愛情發芽會不會成熟的關鍵。而女性在感情發展的過程，可能是因為文化塑造的歷程，讓女性在情感表現上，多半扮演被動等待與抉擇的角色（李美枝，1996；Sprecher & Metts, 1989）。吳昭儀(2004)以大學生為樣本，調查其共依附和愛情態度之間的關係，結果展示男大學生在「熱情愛」、「奉獻愛」及「遊戲愛」的得分顯著高於女大學生，女大學生則在「友伴愛」及「現實愛」的得分上顯著高於男大學

生異。同樣以大學生為研究對象的楊茜如(2000)在其愛情觀、性別角色與兩性關係之研究中發現，男大學生在「遊戲愛」的得分上比女大學生高。

二、年齡

寂寞感在年齡上所展現的結果不盡相同；有的研究認為寂寞感會隨著年齡增高。另外，則有些研究是以愛情態度是否因年齡、交往時間的長短而有所不同(Hendrick, C. & Hendrick, S. S., 1988; Hendrick, S. S. & Hendrick, C., 1993; Montgomery, 1992)。Risavy(1996)對89位男性與125位女性做調查的結果則顯示女性年齡與愛情態度無相關，而男性年齡越大者，越傾向於現實愛。

綜合上述國內外對愛情態度的相關研究結果可知，假使樣本的年齡層範圍較大，則比較看得出不同年齡在愛情態度上的差異情形。

三、感情及婚姻狀況

楊茜如(2000)的研究結果顯示有固定約會對象的大學生比沒有固定約會對象者較傾向於「熱情愛」。此研究結果和呂靜宜(2006)目前有固定交往對象的大學生較傾向於「熱情愛」的愛情態度，而目前無固定交往對象的大學生則較傾向於「瘋狂愛」和「現實愛」的愛情態度相符。董福強(2003)的研究發現目前正在戀愛的高職生較傾向於

「熱情愛」和「奉獻愛」，目前未戀愛的高職生較傾向於「遊戲愛」；此結果與李怡玲(2002)以高中生為研究對象的相關研究結果相同。在國外的相關研究方面，Hendrick 和Hendrick (1986, 1988)的研究結果發現目前正在戀愛的受試者比未戀愛者更傾向於「瘋狂愛」、「奉獻愛」、「熱情愛」與「友伴愛」的態度。而在婚姻狀況方面，Montgomery 與 Sorell研究250名年紀在25-71歲的成年人，探討成年個體在四個不同生命階段的家庭中期愛情態度差異，結果現是熱情愛和奉獻愛與關係滿意度有相關；且已婚人士與未婚人士他們的愛情態度是有差異的，除了大學生年齡的單身族群外，其他群組的參與者都與遊戲愛與愛情滿意度皆成負相關(引自黃可欣，2006)。

四、戀愛次數

在國內相關研究方面，董福強(2003)認為戀愛次數越多的高職生越傾向於「熱情愛」，戀愛次數越少的高職生越傾向於「遊戲愛」和「友伴愛」。李怡玲(2002)發現戀愛次數越多的高中學生越傾向於「熱情愛」與「遊戲愛」。沈利君(2002)研究發現台北縣市國中生，戀愛次數越多越傾向於「情慾愛」(及文中所提熱烈愛)與「遊戲之愛」。呂靜宜(2006)戀愛次數七次以上其熱情愛、遊戲愛、友伴之愛、現實愛和奉獻愛得分較高；無戀愛經驗的大學生則在瘋狂愛的得分較高。

在國外相關研究方面，Hendrick 和Hendrick(1986, 1988)發現有戀愛經驗的受訪者比無戀愛經驗者較傾向於「熱情愛」，無戀愛經驗者比有戀愛經驗者更傾向於「遊戲愛」。由上述可知，研究結果可會因樣本不同，而有所差異。

從愛情態度的內涵，和愛情風格理論的發展，雖然大都是國外理論的延伸，但直至今日依然可看出其脈絡及延續性，本研究希望可以用更貼近本土民情為根基，藉由台灣人八種愛情風格來說明屬於東方社會的愛情風格，以期能夠有不同的想法被激盪出來。



第四節 教師寂寞感、愛情風格彼此間之 相關研究

本章前兩節已分別針對寂寞感的定義，其裡論的內涵，以及寂寞是用哪些準則來分類的，並且探討了國內、外的相關研究。也從愛情態度的內涵，和愛情風格理論的發展，以及本土化愛情風格的相關研究，作初步的文獻探討。也一併討論影響寂寞感，及愛情風格的可能因素。

國內有許多關教師的研究，大多著重於壓力調適、教學效能、領導風格，婚姻狀況或是教學效果的分析，大多是將焦點擺在和教學現場有關的主題上(徐進文，2007；蔡麗華，2001；廖翌妙 2001)。在寂寞感上，常作為主題有所連結的面向有人際網路、婚姻狀況、友誼支持、自我認同、社會性支持、個人特質……等(陳儷文，2006；章珍貞，2003)。將愛情風格作為探討的項目包含有性別、年齡、性別角色、宗教信仰、自尊、父母婚姻狀況、戀愛的持續長度等等(薛均芳，2007；吳昭儀，2004；李怡玲，2002)。但是從寂寞感和愛情風格之間的相關性著手，討論寂寞感和愛情風格的相關實證研究並不多，Rotenberg 與 Korol(1995)曾對大學生進行寂寞感、性別與愛情態度的相關研究，研究中發現神經質愛、遊戲愛與寂寞感呈顯著正相關，但是在熱烈愛上

則與寂寞感呈負相關；在不同性別上，男生在遊戲愛、付出愛上高於女生，而女生則是在熱烈愛、實際愛與友伴愛上顯著高於男生，但是在神經質愛上不同性別並無差異。從上述結果可發現，不同風格的愛情和寂寞感之間是有相關性的，且也會因為性別的不同，而展現在不一樣的愛情風格上。

由以上相關文獻的整裡可發現，寂寞感與愛情風格之間，可以透過不同變項的交互作用而產生變化，也說明了彼此的關聯性。然而，目前國內針對國中教師在寂寞感與愛情風格，這兩者之間所做研究尚不多見，希望研究者能對其間的關聯作一澄清。藉著統整、分析前人相關研究成果，奠定本研究之理論基礎，並探討出國中教師「寂寞感」與「愛情風格」之相關研究成果。本研究只是一個開端，希望將來的研究者能對有關此方面的議題，做更深入、更完整的探討，以期能有更多實務上的貢獻。

第三章 研究方法

本章旨在探討台東縣國中教師的背景變項、寂寞感與愛情風格的相關性，以文獻分析作為研究架構基礎，問卷調查方式蒐集實證資料，以統計方法分析研判，再加以歸納結論，並探討發現之實際情況與理論間之差異情形，最後提出具體建議與改進，作為本研究之結論。本章共分五節：第一節研究架構；第二節研究假設；第三節研究對象；第四節研究工具；第五節資料處理。

第一節 研究架構

根據上述相關的文獻探討，配合本研究的動機及目的，將本研究之架構以圖 3-1 表示之。

本架構圖包括有：

- 一、背景變項(教師性別、年齡、手足關係、戀愛次數、是否喜歡或交往和自己同性別的人、感情狀態、婚姻狀況、居住狀況、)八個向度。
- 二、寂寞感(社會關係整體性評比、寂寞無助、缺乏友伴、歸屬感弱)四個向度。
- 三、愛情風格(犧牲奉獻型、執著佔有型、悲觀保留型、真情投入型、

游移手段型、肉體感官型、婚姻目的型與浪漫表達型）共八個向度。

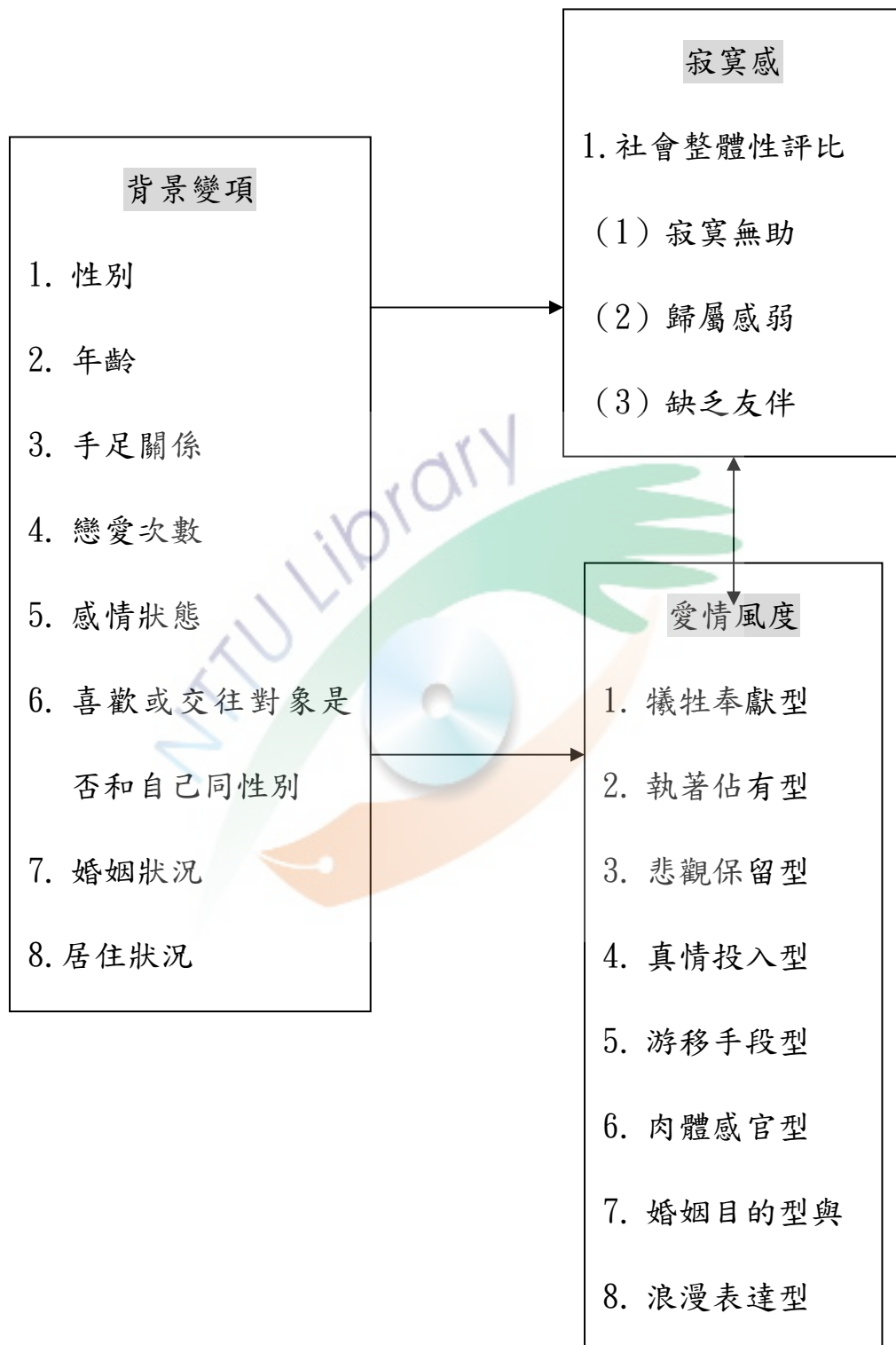


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究假設

假設一：個人背景變項不同之國中教師其寂寞感具有差異

1-1 不同性別之國中教師其寂寞感具有顯著差異。

1-2 不同年齡之國中教師其寂寞感具有顯著差異。

1-3 不同手足關係之國中教師其寂寞感具有顯著差異。

1-4 不同戀愛次數之國中教師其寂寞感具有顯著差異。

1-5 不同感情狀態之國中教師其寂寞感具有顯著差異。

1-6 喜歡或交往對象是否為同性別之國中教師其寂寞感具有顯著差異。
1-7 不同婚姻狀況之國中教師其寂寞感具有顯著差異。

1-8 不同居住狀況之國中教師其寂寞感具有顯著差異。

假設二：個人背景變項不同之國中教師其愛情風格具有差異

2-1 不同性別之國中教師其愛情風格具有差異。

2-2 不同年齡之國中教師其愛情風格具有差異。

2-3 不同手足關係之國中教師其愛情風格具有差異。

2-4 不同戀愛次數之國中教師其愛情風格具有差異。

2-5 不同感情狀態之國中教師其愛情風格具有差異。

2-6 喜歡或交往對象是否為同性別之國中教師其愛情風格具有差異。

2-7 不同婚姻狀況之國中教師其愛情風格具有差異。

2-8 不同居住狀況之國中教師其愛情風格具有差異。

假設三：國中教師其寂寞感與愛情風格有顯著相關。

3-1 國中教師其寂寞感與愛情風格有顯著相關。

第三節 研究對象

本研究預計以台東縣二十二所公立國中 97 學年度現任之合格教師為樣本，含級任教師、科任教師及兼任行政工作之教師，不包括實習教師、代課（理）教師。採立意抽樣，預計抽取 300 位教師。共發出問卷 300 份，回收後剔除無效問卷，有效問卷為 284 份。回收率為 94.6%。下表為樣本基本資料統計：

表 3-3-1 樣本的基本資料統計

類別	項目	人數	百分比 (%)
性別	男	123	43.3
	女	161	56.7
年齡	30 歲以下	83	29.2
	31~40 歲	114	40.1
	41~50 歲	57	20.1
	50 歲以上	30	10.6
手足關係	親密	93	32.7
	友好	134	47.2
	普通	48	16.9
	疏離/冷漠	5	1.8
	衝突	4	1.4
戀愛次數	0 次	17	6.0
	1 次	68	23.9
	2 次	88	31.0
	3 次	54	19.0
	4 次	13	4.6
	5 次	20	7.0

	6 次以上	24	8.5
目前感情狀況	有固定交往對象	203	71.5
	沒有固定交往對象	23	8.1
	完全沒有交往對向	58	20.4
喜歡或交往對像是 否和自己同性別	是	29	10.2
	否	255	89.8
婚姻狀況	未婚	108	38.0
	同居	10	3.5
	已婚	156	54.9
	分居	6	2.1
	離婚	4	1.4
居住狀況	和親戚同住（不含父母親、 兄弟姐妹）	9	3.2
	自己租屋（無室友）	22	7.7
	自己租屋（有室友）	27	9.5
	和家人同住	193	68.0
	住學校宿舍	33	11.6

第三節 研究工具

本研究的調查工具為「國中教師寂寞感與愛情風格之相關研究調查問卷」，採用陳麗婉、吳靜吉（1989）修訂、編製「寂寞感量表」，及採用卓紋君（2004）針對台灣人的風土民情，所修訂、編製「愛情風格量表」。內容包括三大部份：一、教師背景變項。二、寂寞感量表。三、愛情風格量表。

一、問卷內容背景變項分析

（一）教師背景變項

本問卷基本資料包括：性別、年齡、手足關係、戀愛次數、感情狀態、是否曾喜歡和自己同性別的人、婚姻狀況、居住狀況共八項。

二、寂寞感量表內容分析

（一）寂寞感量表

量表共 20 題，是採用陳麗婉、吳靜吉（1989）修訂、編製「寂寞感量表」，共分為三大層面：

1. 「寂寞無助」向度

內容為個人因沒有人可以求助、連結、依賴或分享，所

產生的不快樂。本向度共 10 題，包含第 1 題到第 10 題。此 10 題主要是觀察「個人在社會關係不滿足」的部分。

2. 「歸屬感弱」向度

內容是用來測量個人在團體中是否有感受到歸屬感弱的部分。此項度共有 4 題，包含第 11 到第 15 題。，此五題是屬於「個人在社會關係上滿足」的部分。

3. 「缺乏友伴」向度

此向度是用來測量個人在人際網絡上，是否缺乏交心朋友，以及嫌少親密連結的狀況。本向度有 5 題，包含第 16 題到第 20 題。此 5 題也屬於「個人在社會關係上滿足」的部分。

(二) 計分方式

本量表共有 20 題，量尺選項是採 Likert 式四點量表分為四個等級：「從來沒有這種感受」、「很少有這種感受」、「有時候有這種感受」和「經常有這種感受」。正向題目分別給予 1 分、2 分、3 分、4 分；反向題目則反向計分。在本量表中，1 到 10 題是個人在社會關係不滿足，採正向計分；而第 11 到 20 題是個人在社會關係滿足，採反向計分。總分越高，表示寂寞程度越高。

(三) 信、效度

在信度方面，陳麗婉(1989)以高中生共 467 人為樣本，期三個子量表的內部一致性度 α 值介於.75 到.90 之間；再測信度介於.82 到.92 之間，且達.001 水準。又蔡鳳薇(2006)因考量此量表年代久遠，願將此量表重新進行預試，以考驗題目之適用性及其信度、效度。預試結果顯現出其內部一致性係數為.93。效度以因素分析之主成分分析法及最大變異數法進行轉軸，最後得到三個因子，合計可解釋寂寞感的變異量為 60.85%。

三、愛情風格量表內容分析

(一)愛情風格量表

量表共 80 題，採用卓紋君（2004）針對台灣人的風土民情，所修訂、編製「愛情風格量表」。分為八大層面：

1. 「犧牲奉獻」向度：

內容為有從一而終的觀念，一旦放入感情或發生性行為就不敢輕易分手。會犧牲個人的需求來保有感情、滿足對方或承擔責任；無論對方是否投入、專一，自己依然可以委曲求全、繼續付出。本向度有 16 題，包含第 1 到第 16 題。

2. 「執著佔有」向度

用情偏向執著，一旦愛上對方便會專注、投入，顯得非

常在乎對方；而且對感情有明顯的獨佔心態，希望全然擁有對方、無法失去對方，因而會出現憂慮不安的心情。本向度有 12 題，包含第 17 到第 29 題。

3. 「悲觀保留」向度

抱持不敢也不願投注太多感情於愛情關係的心態。認為世事多變，不相信永恆的愛情，在關係中有所保留、也刻意保持距離；同時也無法忍受對方太多的親密。本向度有 8 題，包含第 30 到第 47 題。

4. 「真情投入」向度

對感情有一份堅定投入的信念與態度，強調愛情可以克服萬難，且可以持續如此親密的狀態。同時也著重在平等的關係中，彼此分享與包容、以及互信互諒。本向度有 8 題，包含第 42 到第 49 題。

5. 「游移手段」向度

當事人以感覺變化為奉行原則，隨時會預備替代對象以滿足其追求愛情的新鮮感或填補寂寞。同時也習慣運用策略或手段來贏取對方的感情，對愛情的投入與忠誠顯得不足。本向度有 7 題，包含第 50 到第 56 題。

6. 「肉體感官」向度

以感官享樂為主，同時也注重透過肉體來感受親密與愛意。其愛情表現不顧及他人感受，頗有「只要我喜歡，有什麼不可以」的行事風格。本向度有 8 題，包含第 57 到第 64 題。

7. 「婚姻目的」向度

具有傳統的家庭觀念，認為愛情的最終目標是婚嫁，兩性交往是以未來及現實條件做為考量。這類愛情的哲學與傳統媒妁之言的文化價值觀有關。本向度有 8 題，包含第 65 到第 72 題。

8. 「浪漫表達」向度

認為製造驚喜與浪漫是維持愛情的重要元素。強調愛情是要用言語表達出來的，或者是要透過可以讓對方感到欣喜的行為來加以表現。本向度有 8 題，包含第 73 到第 80 題。

(二)計分方式

本量表共有 80 題，量尺選項是採 Likert 式六點量表分為六個等級：「非常不同意」、「不同意」、「有點不同意」、「有點同意」、「

「同意」、「非常同意」。正向題目分別給予 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分、6 分；反向題目則反向計分，反向題包含 54 題、58 題、59 題、65 題、75 題、79 題和 80 題，共 8 題。

(三)信、效度

歷經四個階段的調查，因素分析結果顯示：愛情風格量表包含八個互有關連但又各具特色的因素，可解釋變異量為 36.5%。這八種風格的內部一致性，由最低的 0.64(婚姻目的型)到最高的 0.86(犧牲奉獻型)；三週後的重測信度則為 0.58(游移手段型)到 0.73(犧牲奉獻型)。除前述因素所呈現的構念效度外，令影反映在愛情風格與相關變項(性別、性別角色、和個人傳統性與現代性)的關聯中。大體而言，愛情風格量表在信度與效度的驗證結果尚可。

第四節 資料分析

本研究係先將「國中教師寂寞感與愛情風格之相關研究調查問卷」的施測結果，以 SPSS 12.0 進行統計分析：

一、以平均數和標準差的統計方法，了解「國中教師寂寞感與愛情風格量表」的整體得分及各層面的得分情形。

二、用 t 考驗不同性別教師在「國中教師寂寞感與愛情風格量表」得分之差異情形，並考驗其在各層面得分的差異情形。

三、用單因子變異數分析考驗假設，了解不同性別、年齡、手足關係、戀愛次數、感情狀態、是否曾喜歡或交往和自己同性別的人、婚姻狀況、及居住狀況之教師，在寂寞感與愛情風格得分的差異情形，並考驗其在各層面得分的差異。若變異數分析達到顯著水準，則進一步以 Scheffe' Method 進行事後比較，以考驗各組之間的差異情形。

四、用皮爾遜積差相關考驗假設，了解教師寂寞感與愛情風格各層面之相關情形。

第四章 結果與分析

本研究發出 300 份問卷，刪除作答不完全問卷，總計有效問卷是 284 份。據本研究的研究目的，本章節要呈現台東市國中教師個人的背景變項、愛情風格和寂寞感的現況分析。本章分為三節，第一節是國中教師個人背景變項、寂寞感和愛情風格的現況說明。第二節為國中教師的背景變項與寂寞感之差異比較。第三節為國中教師的背景變項與愛情風格之差異。

第一節 台東縣國中教師的背景變項與寂寞感、愛情風格之現況說明

本節是用描述性統計中的次數分配與百分比，來說明台東縣國中教師的背景變項與、寂寞感、愛情風格之現況分佈情形說明。

一、 樣本個人背景變項之描述

在本研究中，個人背景變項涵蓋有性別、年齡、手足關係、戀愛次數、目前感情狀態、喜歡或交往對象是否和自己同性別、婚姻狀態、目前居住狀況。以下是 284 份有效問卷的分佈情形之描述。

(一) 性別

如表4-1，在性別分佈情形方面，男生有123人，佔43.7%；女生有161人，佔56.7%。女生樣本比男生樣本多出13.4%。

表4-1 不同性別的國中教師的分佈情形

性別	人數	百分比	有效百分比
男	123	43.3	43.3
女	161	56.7	56.7
總和	284	100.0	100.0

(二) 年齡

如表4-1-2，在年齡分佈情形上，30歲以下有83人，佔29.2%；31~40歲的有114人，佔40.1%；41~50歲的有57人，佔20.1%；51歲以上的有30人，佔10.6%。其中以31~40歲的人數最多，51歲以上的人數最少。

表4-1-2 不同年齡的國中教師的分佈情形

年齡	人數	百分比	有效百分比
30歲以下	83	29.2	29.2
31~40歲	114	40.1	40.1
41~50歲	57	20.1	20.1
51歲以上	30	10.6	10.6
總和	284	100.0	100.0

(三)手足關係

如表4-1-3，在手足關係的分佈上，屬於親密關係的有93人，佔32.7%；屬於友好關係的有134人，佔47.2%；屬於普通關係的有48人，佔16.9%；屬於疏離/冷漠關係的有5人，佔1.8%；屬於衝突關係的有4人，佔1.4%。其中以友好關係的人數最多，衝突關係的最少。

表4-1-3 不同手足關係的國中教師的分佈情形

手足關係	人數	百分比	有效百分比
親密	93	32.7	32.7
友好	134	47.2	47.2
普通	48	16.9	16.9
疏離/冷漠	5	1.8	1.8
衝突	4	1.4	1.4
總和	284	100.0	100.0

(四)戀愛次數

如表4-1-4，在戀愛次數分配上，0次的有17人，佔6%；1次的有68人，佔23.9%；2次的有88人，佔31%；3次的有54人，佔19%；4次的有13人，佔4.6%；5次的有20人，佔7%；6次以上的人有24人，佔8.5%。其中以2次的人數最多，5次的最少。

表4-1-4 不同戀愛次數的國中教師的分佈情形

戀愛次數	人數	百分比	有效百分比
0.00	17	6.0	6.0
1.00	68	23.9	23.9
2.00	88	31.0	31.0

表4-1-4(續)

3.00	54	19.0	19.0
4.00	13	4.6	4.6
5.00	20	7.0	7.0
6.00	24	8.5	8.5
總和	284	100.0	100.0

(五)感情狀態

如表4-1-5，在感情狀態分佈情形上，有固定交往對象的有203人，佔71.5%；沒有固定交往對象的有23人，佔8.1%；完全沒有交往對象的有58人；佔20.4%。其中以有固定交往對象的人數最多，沒有固定交往對象的人數最少。

表4-1-5 不同感情狀態的國中教師的分佈情形

感情狀況	人數	百分比	有效百分比
有固定交往對象	203	71.5	71.5
沒有固定交往對象	23	8.1	8.1
完全沒有交往對象	58	20.4	20.4
總和	284	100.0	100.0

(六)喜歡或交往對象是否和自己同性別

在喜歡或交往對象是否和自己同性別的分佈狀況上，曾喜歡或交往自己同性別的有29人，佔10.2%；沒有喜歡或交往過自己同性別的有255人，佔89.8%。沒有喜歡或交往過自己同性別的人比曾喜歡或交往自己同性別的人多出79.6%。

表4-1-6 是否曾喜歡或交往和自己同性別的國中教師的分佈情形

是否曾喜歡或交往和自己同性別	人數	百分比	有效百分比
是	29	10.2	10.2
否	255	89.8	89.8
總和	284	100.0	100.0

(七)婚姻狀況

如表4-1-7，在婚姻狀況分佈情形上，未婚的有108人，佔38%；同居的有10人，佔3.5%；已婚的有156人，佔54.9%；分居的有6人，佔2.1%；離婚的有4人，佔1.4%。其中以已婚的人數最多，離婚的人數最少。

表4-1-7 不同婚姻狀況的國中教師的分佈情形

婚姻	人數	百分比	有效百分比
未婚	108	38.0	38.0
同居	10	3.5	3.5
已婚	156	54.9	54.9
分居	6	2.1	2.1
離婚	4	1.4	1.4
總和	284	100.0	100.0

(八)目前居住狀況

如表4-1-8，在目前居住狀分配上，和親戚同住的有9人，佔3.2%；自己租屋但無室友的有22人，佔7.7%；自己租屋但有室友的有27人，佔9.5%；和家人同住的有193人，佔68%；

住學校宿舍的有33人，佔68%。其中以和家人同住所佔比例最高，自己租屋但無室友的人數所佔比例最少。

表4-1-8 不同居住狀況的國中教師的分佈情形

居住狀況	人數	百分比	有效百分比
和親戚同住	9	3.2	3.2
自己租屋(無室友)	22	7.7	7.7
自己租屋(有室友)	27	9.5	9.5
和家人同住	193	68.0	68.0
住學校宿舍	33	11.6	11.6
總和	284	100.0	100.0

第二節 台東縣國中教師的個人背景變項與寂寞感之差異分析與比較

本節主要探討不同性別、年齡、手足關係、戀愛次數、感情狀態、喜歡或交往對象是否和自己同性別、婚姻狀況、居住狀況之教師背景變項，其寂寞感是否有顯著的差異。以上背景變項皆為自變項，教師寂寞感（分為寂寞無助、歸屬感弱、缺乏友伴、三個向度）為依變項，進行t考驗或單因子變異數分析，變異數分析若F值達顯著水準，再進行Scheffe'法事後比較，以了解各組間的差異情形。

一、不同性別在寂寞感上的差異比較

（一）差異結果比較

由表4-2-1可知，在「寂寞無助」向度中，男生的平均數為20.81，標準差為6.18，女生的平均數是20.06，標準差是5.95；在「歸屬感弱」的向度中，男生的平均數為7.67，標準差為2.63；女生的平均數是7.10，標準差是2.33；在「缺乏友伴」中，男生的平均數為9.66，標準差為3.34，女生的平均數是8.36，標準差是3.19；在「整體寂寞感」上，男生的平均得分為2.00，標準差是.51；女生的平均得分為1.89，標準差為.49。

以 t 考驗來檢視不同性別的國中教師在寂寞感上的差異情形，在「寂寞無助」向度上 t 值為 .26， $p=.80>.05$ ，無顯著差異，意即男生和女生在「寂寞無助」上並無不同。在「歸屬感弱」向度上 t 值為 1.92， $p=.06>.05$ ，無顯著差異，意即男生和女生在「歸屬感弱」上並無不同。在「缺乏友伴」向度上 t 值為 3.33， $p=.001<.05$ ，有顯著差異，表示男生在「缺乏友伴」上的數值比女生高。

但在「整體寂寞感」其 t 值為 1.80， $p=.07>.05$ ，無顯著差異；意即不同性別在「整體寂寞感」上並無顯著差異。

(二)結果討論

本研究結果發現，不同性別的國中教師在「整體寂寞感」上並無顯著差異；Sheila(1981),Williams(1983),Luftig(1985),以及王以仁(1988)、陳麗婉(1989)、蔡晉和(1990) 與本研究結果相同。另外，在寂寞感分層中，「寂寞無助」、「歸屬感弱」在性別上也無顯著差異，表示男生和女生在「寂寞無助」和「歸屬感弱」上沒有差異。但是在「缺乏友伴上」性別即有顯著差異，結果顯示男生比女生更容易感受到缺乏有伴；此結果和陳冠中(1990)所做研究表示在「整體寂寞感」上，高中男生高於女生，且也較高中女生

缺乏友伴相同。也和楊雯齡(1996)在探討國小三與五年級學童社會計量地位和背景變項(性別、年級、出生序)與寂寞感的關係之結果，男生比女生更容易感受到「缺乏友伴」相同。女性友誼交往多是以情感交流作為基礎，男性長期被教導要符合在社會上對男性的隱微規範，如要有肩膀、擔當、不要讓他人操心等，以及表露真實的情感的不必要性，且男性多是以團體代替個人間的友誼；討論的內容也多是以抱怨現況或是討論有興趣的事物，作為團體中的話題，較少是針對個人情感間的抒發，因此與朋友間的情感連結性比女性來得少，所以在「缺乏友伴」上的得分也就比較高。

表 4-2-1 不同性別在寂寞感各層面之 t 考驗

寂寞感	性別	人數	平均數	標準差	t 值
寂寞無助	男	123	20.24	6.18	.26
	女	161	20.06	5.95	
歸屬感弱	男	123	7.67	2.63	1.92
	女	161	7.10	2.33	
缺乏友伴	男	123	9.66	3.34	3.33*
	女	161	8.36	3.19	
整體	男	123	2.00	.51	1.80
寂寞感	女	161	1.89	.49	

*p<.05

二、不同年齡在寂寞感的差異比較

(一)差異結果比較

由表 4-2-2 可知，在「寂寞無助」的向度中，30 歲以下的平均數是 20.07，標準差是 6.47，31~40 歲的平均數是 19.35，標準差是 5.70，41~50 歲的平均數是 20.82，標準差是 5.46，50 歲以上的平均數是 22.00，標準差是 6.81。

在「歸屬感弱」的向度中，30 歲以下的平均數是 7.58，標準差是 2.44，31~40 歲的平均數是 7.02，標準差是 2.41，41~50 歲的平均數是 7.42，標準差是 2.48，50 歲以上的平均數是 7.80，標準差是 2.78。

在「缺乏友伴」的向度中，30 歲以下的平均數是 9.01，標準差是 3.07，31~40 歲的平均數是 8.49，標準差是 2.97，41~50 歲的平均數是 8.91，標準差是 3.72，50 歲以上的平均數是 10.33，標準差是 4.12。在「整體寂寞感」上，30 歲以下的平均分數為 1.94；31~40 歲的平均分數為 1.86；41~50 歲的平均分數為 1.98；51 歲以上的平均分數為 2.13。

以單因子變異數分析不同年齡在寂寞感向度的「寂寞無助」上 F 值為 1.82， $p = .14 > .05$ ，無顯著差異，意即不同年齡層在「寂寞

無助」上並無不同。不同年齡在寂寞感向度的「歸屬感弱」上 F 值為 1.27, $p=.29>.05$, 無顯著差異, 意即不同年齡層在「歸屬感弱」上並無不同。不同年齡在寂寞感向度的「缺乏友伴」上 F 值為 2.51, $p=.06>.05$, 無顯著差異, 意即不同年齡層在「缺乏友伴」上並無不同。另外,「整體寂寞感」上, 台東縣國中教師因不同年齡層在寂寞感上的 F 值=2.61, p 值=.052>.05, 表示不同年齡層的台東縣國中教師, 在「整體寂寞感」上無顯著差異。

(二)結果討論

本研究發現, 不同年齡層的台東縣國中教師在「寂寞無助」、「歸屬感弱」、「缺乏友伴」、和「整體寂寞感」上無顯著差異, 表示不同年齡層在「寂寞無助」、「歸屬感弱」、「缺乏友伴」、和「整體寂寞感」上並無不同。每各年齡層所感受到的寂寞並不相同, 也會因為外在環境的改變或是社會網絡的連結性強弱與否而不同, 意即光是單看年齡不同此變項, 並不足以推論其對寂寞感影響深遠, 此結果和 Havens, Hall, Sylvestre 與 Jivan(2004), 及張素紅(1996)、施懿真(2008)研究結果相同。

表 4-2-2 不同年齡的國中教師在寂寞感各層面之變異數分析摘要表

寂寞感	年齡	人數	平均數	標準差	F 檢定
寂寞無助	30 歲以下	83	20.07	6.47	1.86
	31~40 歲	114	19.35	5.71	
	41~50 歲	57	20.82	5.46	
	50 歲以上	30	22.00	6.80	
歸屬感弱	30 歲以下	83	7.58	2.44	1.27
	31~40 歲	114	7.02	2.41	
	41~50 歲	57	7.42	2.48	
	50 歲以上	30	7.80	2.78	
缺乏友伴	30 歲以下	83	9.01	3.07	2.51
	31~40 歲	114	8.49	2.97	
	41~50 歲	57	8.91	3.72	
	50 歲以上	30	10.33	4.12	
整體寂寞感	30 歲以下	83	1.94	.53	2.61
	31~40 歲	114	1.86	.47	
	41~50 歲	57	1.98	.50	
	50 歲以上	30	2.13	.51	

三、不同手足關係在寂寞感之差異

(一)差異結果比較

由表 4-2-3 得知，在「寂寞無助」的向度上，手足關係是親密的平均數為 19.08，標準差是 5.46；手足關係是友好的平均數為 19.72，標準差是 5.96；手足關係是普通的平均數為 22.48，標準差是 6.29；手足關係是疏離/冷漠的平均數為 21.40，標準差是 6.73；手足關係是衝突的平均數為 29.00，標準差是 6.06。

在「歸屬感弱」的向度上，手足關係是親密的平均數為 7.54，標準差是 2.804；手足關係是友好的平均數為 6.75，標準差是

2.12；手足關係是普通的平均數為 8.15，標準差是 2.21；手足關係是疏離/冷漠的平均數為 10.00，標準差是 2.92；手足關係是衝突的平均數為 10.00，標準差是 1.15。

在「缺乏友伴」的向度上，手足關係是親密的平均數為 8.78，標準差是 3.57；手足關係是友好的平均數為 8.30，標準差是 2.95；手足關係是普通的平均數為 10.46，標準差是 3.11；手足關係是疏離/冷漠的平均數為 11.20，標準差是 4.55；手足關係是衝突的平均數為 12.00，標準差是 2.58。

在「整體寂寞感」評比上，手足關係屬於親密的平均分數是 1.88，關係屬於友好的平均分數是 1.85，關係屬於普通的平均分數是 2.18，關係屬於疏離/冷漠的平均分數是 2.24，關係屬於衝突的平均分數是 2.71。

以單因子變異數分析不同手足關係在寂寞感向度的「寂寞無助」的 F 值為 5.16， $p = .000 < .05$ ，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，手足關係是衝突的在「寂寞無助」上得分最高；其次為手足關係屬於友好；得分最低的是親密。

不同手足關係在寂寞感向度的「歸屬感弱」的 F 值為 6.39， $p = .000 < .05$ ，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，手足關係是普通

的「歸屬感弱」得分較高；手足關係是親密的得分較低。

在寂寞感向度的「缺乏友伴」的 F 值為 5.60， $p = .000 < .05$ ，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，手足關係是普通的在「缺乏友伴」得分最高；手足關係是親密的得分最低。

在「寂寞感整體」評比上，不同手足關係的台東縣國中教師，其 F 值為 5.18， $p = .000 < .05$ ，有顯著差異的。且經 Scheffe' 事後比較，手足關係是衝突的在「整體寂寞」得分最高；其次為友好；得分最低的是手足關係親密。

(二)結果討論

不同手足關係在寂寞感向度中的「寂寞無助」有顯著差異；其中手足關係是衝突的，較關係屬於友好、以及關係是親密的更容易感覺「寂寞無助」；其中最不容易覺得「寂寞無助」的是手足關係屬於親密的。不同手足關係在寂寞感向度中「歸屬感弱」上有顯著差異，其中手足關係屬於普通的國中教師，比手足關係屬於友好的國中教師，更容易覺得寂寞。不同手足關係在寂寞感向度的「缺乏友伴」上有顯著差異，其中手足關係屬於普通的國中教師，比手足關係屬於友好的國中教師，更容易覺得寂寞。在整體寂寞感評比上，不同手足關係有顯著差異，其中手足關係是衝

突的，較關係屬於友好、以及關係是親密的更容易感覺「寂寞」；其中最不容易覺得「寂寞」的是手足關係屬於親密的。和陳冠中(2000)所提出手足關係越親密，其感受寂寞的程度越低結果相同。

人是群體的動物，都渴求能和特定的人擁有長期且穩定的關係，光只有在一起是無法滿足的，更希望能有親密的連結，這就是依附；這樣與重要他人的依附關係根源可溯自兒童期(張滿玲譯，1999)。依照 Bowlby 的依附理論，亦可推論早期童年經驗中和重要他人的情感連結若失敗，將會影響其生命裡接續的人際關係。早年的重要他人大部分是家人，除了父母親之外，較有影響力的就屬手足關係了。兄弟姊妹最重要的功能之一，就是提供情感上的支持，在困苦時期彼此守護交心，相互給予支持與保護。所以良好的依附關係對於往後的人際與社會關係發展，將有重大影響(陳冠中，2000)。蔡鳳薇(2006)提出手足關係屬於疏離/冷漠的，較手足關係屬於普通的寂寞感高，也較高於手足關係是親密的。表示手足關係的良窳和感受寂寞高低是有連結的。陳冠中(2000)也提出手足關係越親密，感受寂寞的程度越低。綜合上述研究，發現手足關係的品質和每個人感受寂寞的程度高低有關，意即手足關係越親密，越不容易感受到寂寞。

表 4-2-3 不同手足關係的國中教師在寂寞感各層面之變異數分析摘要表

寂寞感	手足關係	人數	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
寂寞無助	1. 親密	93	19.08	5.46	5.16*	1<3<5
	2. 友好	134	19.72	5.96		
	3. 普通	48	22.48	6.29		
	4. 疏離/冷漠	5	21.40	6.73		
	5. 衝突	4	29.00	6.06		
歸屬感弱	1. 親密	93	7.54	2.80	6.39*	2<3
	2. 友好	134	6.75	2.12		
	3. 普通	48	8.15	2.21		
	4. 疏離/冷漠	5	10.00	2.92		
	5. 衝突	4	10.00	1.15		
缺乏友伴	1. 親密	93	8.77	3.57	5.60*	2<3
	2. 友好	134	8.30	2.95		
	3. 普通	48	10.46	3.11		
	4. 疏離/冷漠	5	11.20	4.55		
	5. 衝突	4	12.00	2.58		
整體 寂寞感	1. 親密	93	1.88	.47	7.56*	5>2>1
	2. 友好	134	1.85	.48		
	3. 普通	48	2.18	.46		
	4. 疏離/冷漠	5	2.24	.66		
	5. 衝突	4	2.71	.33		

*p<.05 1. 親密 2. 友好 3. 普通 4. 疏離/冷漠 5. 衝突

四、不同戀愛次數在寂寞感之差異

(一) 差異結果比較

從 4-2-4 表可知，在「寂寞無助」的向度上，戀愛次數 0 次的平均數為 22.18，標準差是 5.76；戀愛次數 1 次的平均數為 20.19，標準差是 5.76；戀愛次數 2 次的平均數為 19.30，標準差是 5.59；

戀愛次數 3 次的平均數為 20.46，標準差是 5.80；戀愛次數 4 次的平均數為 23.00，標準差是 5.18；戀愛次數 5 的平均數為 19.95，標準差是 7.57；戀愛次數 6 次的其平均數 19.50，標準差是 7.08。

在「歸屬感弱」的向度上，戀愛次數 0 次的平均數為 7.76，標準差是 2.68；戀愛次數 1 次的平均數為 7.25，標準差是 2.44；戀愛次數 2 次的平均數為 7.08，標準差是 2.44；戀愛次數 3 次的平均數為 7.00，標準差是 2.32；戀愛次數 4 次的平均數為 7.77，標準差是 2.68；戀愛次數 5 的平均數為 7.75，標準差是 2.83；戀愛次數 6 次的其平均數 8.50，標準差是 2.34。

在「缺乏友伴」的向度上，戀愛次數 0 次的平均數為 10.35，標準差是 3.97；戀愛次數 1 次的平均數為 8.54，標準差是 3.09；戀愛次數 2 次的平均數為 8.60，標準差是 3.22；戀愛次數 3 次的平均數為 8.56，標準差是 3.35；戀愛次數 4 次的平均數為 10.08，標準差是 3.07；戀愛次數 5 的平均數為 9.50，標準差是 2.95；戀愛次數 6 次的其平均數 9.88，標準差是 3.84。

整體寂寞感評比上，戀愛次數 0 次的平均數為 2.14，戀愛次數 1 次的平均數為 1.92，戀愛次數 2 次的平均數為 1.87，戀愛次數 3 次的平均數為 1.92，戀愛次數 4 次的平均數為 2.16，戀愛次

數 5 的平均數為 1.96，戀愛次數 6 次的其平均數 2.00。

以單因子變異數分析不同戀愛次數在寂寞感向度的「寂寞無助」上 F 值為 1.71， $p = .32 > .05$ ，無顯著差異，意即不同戀愛次數在寂寞感無助上並無不同。

不同戀愛次數在寂寞感向度的「歸屬感弱」上 F 值為 1.48， $p = .19 > .05$ ，無顯著差異，意即不同戀愛次數在歸屬感弱上並無不同。

戀愛次數不同在寂寞感向度的「缺乏友伴」上 F 值為 1.64， $p = .17 > .05$ ，無顯著差異，意即不同戀愛次數在缺乏友伴上並無不同。

另外，在整體寂寞感上，不同戀愛次數的 F 值 = 1.27， p 值 = .27 $> .05$ ，未達顯著標準；表示不同戀愛次數在寂寞感上並無顯著差異。

(二)結果討論

不同戀愛次數在寂寞感向度的「寂寞無助」無顯著差異，表示不同戀愛次數在寂寞感無助上並無不同。在「歸屬感弱」上無顯著差異，意即不同戀愛次數在歸屬感弱上並無不同。在「缺乏友伴」上無顯著差異，表示不同戀愛次數在缺乏友伴上並無不同。

而在「整體寂寞感」上，不同戀愛次數未達顯著標準；表示不同戀愛次數在寂寞感上並無顯著差異。

從上述結果可發現，不同戀愛次數不論是在寂寞感的分層或是整體寂寞感評比上，都未達顯著，表示戀愛次數的多和少是無法作為寂寞感高低的參考。戀愛次數可能對於寂寞感的影響佔極小數，也應該要考量人格特質，或是每段戀愛次數的品質，才有可能有較準確的歸納。

表 4-2-4 不同戀愛次數的國中教師在寂寞感各層面之變異數分析摘要表

	戀愛次數	人數	平均數	標準差	F 檢定
寂寞無助	0次	17	22.18	5.76	1.71
	1次	68	20.19	6.07	
	2次	88	19.30	5.59	
	3次	54	20.46	5.80	
	4次	13	23.00	5.18	
	5次	20	19.95	7.57	
	6次以上	24	19.50	7.08	
歸屬感弱	0次	17	7.77	2.68	1.48
	1次	68	7.25	2.44	
	2次	88	7.08	2.44	
	3次	54	7.00	2.32	
	4次	13	7.77	2.68	
	5次	20	7.75	2.83	
	6次以上	24	8.50	2.34	
缺乏友伴	0次	17	10.35	3.97	1.64
	1次	68	8.54	3.09	
	2次	88	8.60	3.22	
	3次	54	8.56	3.35	

表 4-2-4(續)

	戀愛次數	人數	平均數	標準差	F 檢定
	4次	13	10.08	3.07	
	5次	20	9.50	2.95	
	6次以上	24	9.88	3.84	
整體	0次	17	2.14	.58	1.27
寂寞感	1次	68	1.92	.51	
	2次	88	1.87	.47	
	3次	54	1.92	.47	
	4次	13	2.16	.47	
	5次	20	1.96	.51	
	6次以上	24	2.00	.58	

五、感情狀態在寂寞感上之差異比較

(一) 差異結果比較

從 4-2-5 表可知，在「寂寞無助」的向度上，有固定交往對象的平均數為 19.83，標準差是 5.95；沒有固定交往對象的平均數為 20.04，標準差是 6.00；完全沒有交往對象的平均數為 21.26，標準差是 6.35。

在「歸屬感弱」的向度上，有固定交往對象的平均數為 7.20，標準差是 2.49；沒有固定交往對象的平均數為 8.00，標準差是 2.54；完全沒有交往對象的平均數為 7.60，標準差是 2.37。

在「缺乏友伴」的向度上，有固定交往對象的平均數為 8.65，標準差是 3.20；沒有固定交往對象的平均數為 10.39，標準差是

4.11；完全沒有交往對象的平均數為 9.29，標準差是 3.26。

在整體寂寞感評比，上感情狀態中是有固定交往對象的平均數為 1.90，沒有固定交往對象的平均數是 2.03，完全沒有交往對象的平均數為 2.03。

以單因子變異數分析不同感情狀況在寂寞感向度的「寂寞無助」上 F 值為 1.27， $p = .28 > .05$ ，無顯著差異，意即不同感情狀況在寂寞感無助上並無不同。不同感情狀況在寂寞感向度的「歸屬感弱」上 F 值為 1.48， $p = .23 > .05$ ，無顯著差異，意即不同感情狀況在歸屬感弱上並無不同。不同感情狀況在「缺乏友伴」上 F 值為 3.36， $p = .036 < .05$ ，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，並不達顯著差異，表示不同感情狀況在缺乏友伴上並無不同。

在整體寂寞感評比上，台東縣國中教師不同感情狀態的 F 值 = 2.05， p 值 = .13 > .05，未達顯著標準；表示不同感情狀態在寂寞感上並無顯著差異。

(二)討論結果

不同感情狀況在寂寞感向度的「寂寞無助」無顯著差異，表示不同感情狀況在寂寞感無助上並無不同。在「歸屬感弱」上無顯著差異，意即感情狀況不同在歸屬感弱上並無不同。在「缺乏

友伴」上無顯著差異，表示不同感情狀況在缺乏友伴上並無不同。

而在「整體寂寞感」上，不同戀愛次數未達顯著標準；表示感情狀況不同在寂寞感上並無顯著差異。

從上述說明可發現，不同感情狀況，在寂寞感的分層或是整體寂寞感評比上，都未達顯著，表示是否有交往對象是無法成為寂寞感高低的分類。也許交往對象是否穩定，以及生活圈的大小或是其他社會性支持的功能也納入評比，就可以看出是否有交往對象對於寂寞感的影響。

表 4-2-5 不同感情狀態的國中教師在寂寞感各層面之變異數分析摘要表

寂寞感	感情狀態	人數	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
寂寞無助	有固定交往對象	203	19.83	5.95	1.27	
	沒有固定交往對象	23	20.04	6.00		
	完全沒有交往對象	58	21.26	6.35		
歸屬感弱	有固定交往對象	203	7.20	2.49	1.49	
	沒有固定交往對象	23	8.00	2.54		
	完全沒有交往對象	58	7.60	2.37		
缺乏友伴	有固定交往對象	203	8.65	3.20	3.36*	無差異
	沒有固定交往對象	23	10.39	4.11		

表4-2-5(續)

寂寞感	感情狀態	人數	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
	完全沒有交往對象	58	9.29	3.26		
整體寂寞感	有固定交往對象	203	1.90	.48	2.05	
	沒有固定交往對象	23	2.03	.52		
	完全沒有交往對象	58	2.03	.54		

*p<.05

六、是否曾喜歡和自己同性別的在寂寞感上之差異

(一)差異結果比較

由表4-2-6可知，在「寂寞無助」向度中，曾喜歡和自己同性別的平均數為20.86，標準差為6.89，否的平均數是20.05，標準差是5.95；「歸屬感弱」在的向度中，曾喜歡和自己同性別的平均數為8.55，標準差為2.97；否的平均數是7.21，標準差是2.38；在「缺乏友伴」中，曾喜歡和自己同性別的平均數為10.41，標準差為3.69，否的平均數是8.75，標準差是3.24；而整體寂寞感上曾喜歡和自己同性別的在寂寞感的平均得分為2.11，標準差是0.56；不曾喜歡和自己同性別的平均得分為1.91，標準差為0.49。

以t考驗來檢視是否曾喜歡和自己同性別的國中教師在

「寂寞無助」向度上t值為.68， $p=.50>.05$ ，無顯著差異，意即是否曾喜歡和自己同性別的國中教師在「寂寞無助」上並無不同。在「歸屬感弱」向度上t值為2.35， $p=.03<.05$ ，有顯著差異，表示曾喜歡和自己同性別的國中教師在「歸屬感弱」的分數上，高於不曾喜歡和自己同性別的國中教師。

在「缺乏友伴」向度上t值為2.58， $p=.01<.05$ ，有顯著差異，表示曾喜歡和自己同性別的國中教師在「缺乏有伴」的分數上，高於不曾喜歡和自己同性別的國中教師。

而在寂寞感整體評比上，是否曾喜歡和自己同性別的國中教師其t值為2.02， $p值=.04<.05$ ，有顯著差異；意即曾喜歡和自己同性別的台東縣國中教師其寂寞感分數比未曾喜歡過和自己同性別的台東縣國中教師來得高。

(二)結果討論

是否曾喜歡和自己同性別的國中教師在「寂寞無助」向度上無顯著差異，表示是否曾喜歡和自己同性別的國中教師在「寂寞無助」上並無不同。在「歸屬感弱」向度上有顯著差異，也就是說，曾喜歡和自己同性別的國中教師比不曾喜歡和自己同性別的國中教師更易感受到「歸屬感弱」。在「缺乏友伴」

向度上有顯著差異，意即曾喜歡和自己同性別的國中教師比不曾喜歡和自己同性別的國中教師更易感受到「缺乏友伴」。在寂寞感整體評比上有顯著差異；表示曾喜歡和自己同性別的國中教師比不曾喜歡和自己同性別的國中教師更覺得「寂寞」。

在教育現場，是有很多話題是「不能說的」，例如抗拒、解放或是多元性別(張盈堃，2001)。同志議題也包含在內。教師是個兼負神聖使命，以及崇高道德標準的行業；兼有「同志」和「教師」這兩種身分，在所扮演的社會角色和自我認同上勢必有很大的拉扯(施毓琳，2004)。這樣的弱勢在異性戀的大團體中，顯得十分孤單。這個社會的主流價值觀是「異性戀」，在這樣的脈絡下，不管是在社會上、家庭中、或是在學校裡，如此不同的樣貌是被排斥的。正如強淑敏(1998)提到大部分的同志教師被社會賦予的角色其代與傳統文化對於同志的污名下，總是選擇隱藏自己的身分，只選擇以教師身分展現於人前。人際互動中的支持或是壓力與迫害，是對於自我認同思考示屬於正向或負向的重要因素(蔡宜君，2007)。若沒有人際網絡的支持，或是重要他人的陪伴，無力和寂寞感將伴隨而來。

表 4-2-6 是否曾喜歡和自己同性別在寂寞感各層面之 t 考驗

寂寞感	是否曾喜歡和自己同性別	人數	平均數	標準差	t 值
寂寞無助	是	29	20.86	6.89	.681
	否	255	20.05	5.95	
歸屬感弱	是	29	8.55	2.97	2.35*
	否	255	7.21	2.38	
缺乏友伴	是	29	10.41	3.69	2.58*
	否	255	8.75	3.24	
整體寂寞感	是	29	2.11	.58	2.02*
	否	255	1.91	.49	

*p<.05

七、婚姻狀況在寂寞感上之差異

(一) 差異結果比較

從 4-2-7 表可知，在「寂寞無助」的向度上，未婚的平均數為 19.72，標準差是 5.82；同居的平均數為 22.20，標準差是 8.38；已婚的平均數為 20.06，標準差是 5.90；分居的平均數為 23.00，標準差是 8.63；離婚的平均數為 25.00，標準差是 5.89。

在「歸屬感弱」的向度上，未婚的平均數為 7.41，標準差是 2.33；同居的平均數為 9.30，標準差是 3.37；已婚的平均數為 7.07，標準差是 2.39；分居的平均數為 8.50，標準差是 3.67；離婚的平均數為 9.75，標準差是 2.63。

在「缺乏友伴」的向度上，未婚的平均數為 8.83，標準差是 3.15488；同居的平均數為 10.70，標準差是 4.27；已婚的平均數為 8.67，標準差是 3.27；分居的平均數為 11.33，標準差是 3.39；離婚的平均數為 13.00，標準差是 2.83。

在整體寂寞感上，未婚的平均數是 1.91，標準差是.47；同居的平均數是 2.2，標準差是.66；已婚的平均數是 1.90，標準差是.49；分居的平均數是 2.30，標準差是.73；離婚的平均數是 2.52，標準差是.41。

以單因子變異數分析不同婚姻狀況在寂寞感向度的「寂寞無助」上 F 值為 1.27， $p = .28 > .05$ ，無顯著差異，意即不同婚姻狀況在寂寞感無助上並無不同。不同婚姻狀況在寂寞感向度的「歸屬感弱」上 F 值為 3.44， $p = .01 < .05$ ，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，無差異，表示不同婚姻狀況在缺乏友伴上並無不同。不同婚姻狀況在「缺乏友伴」上 F 值為 3.370， $p = .01 < .05$ ，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，無差異，表示不同婚姻狀況在缺乏友伴上並無不同。

另外，在整體寂寞感上，不同婚姻狀況其 F 值=3.23， p 值=.01 < .05，有顯著差異，經 Scheffe' 進行事後，無差異，表示不同婚

姻狀況在整體寂寞感上並無不同。

(二) 結果討論

不同婚姻狀況在寂寞感向度的「寂寞無助」上，無顯著差異；在「歸屬感弱」、「缺乏友伴」上雖有顯著差異，但經事後比較並沒有顯著差異，表示不同婚姻狀況在「寂寞無助」、「歸屬感弱」、「缺乏友伴」並無不同。另外，在整體寂寞感上，不同婚姻狀況有顯著差異，但經事後比較，未達顯著，表示不同婚姻狀況在整體寂寞感上並無不同。

雖然許多研究指出，婚姻關係與寂寞感之間是有連結性的；李怡萍(2006)提出國內夫妻寂寞感是偏高的；但寂寞不只是與婚姻關係有連結，和婚姻品質、溝通方式、親密關係中的適應，所以只單用婚姻關係中的未婚、已婚或是離婚這樣的單一項度來做為預測與寂寞的關聯性是不足夠的(張欣怡，2006)。

表 4-2-7 不同婚姻狀況的國中教師在寂寞感各層面之變異數分析摘要表

寂寞感	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
寂寞無助	未婚	108	19.72	5.82	1.42	
	同居	10	22.20	8.38		
	已婚	156	20.06	5.90		
	分居	6	23.00	8.63		
	離婚	4	25.00	5.89		

表4-2-7(續)

寂寞感	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
歸屬感弱	未婚	108	7.41	2.33	3.44*	無差異
	同居	10	9.30	3.37		
	已婚	156	7.07	2.39		
	分居	6	8.50	3.67		
	離婚	4	9.75	2.63		
缺乏友伴	未婚	108	8.83	3.15	3.40*	無差異
	同居	10	10.70	4.27		
	已婚	156	8.67	3.27		
	分居	6	11.33	3.39		
	離婚	4	13.00	2.83		
整體 寂寞感	未婚	108	1.91	.47	3.23	
	同居	10	2.22	.66		
	已婚	156	1.90	.49		
	分居	6	2.29	.73		
	離婚	4	2.53	.42		

*p<.05

八、居住狀況在寂寞感之差異

(一)差異結果比較

從 4-2-8 表可知，在「寂寞無助」的向度上，和親戚同住的平均數為 19.00，標準差是 6.44；自己租屋無室友的平均數為 20.91，標準差是 6.38；自己租屋有室友的平均數為 19.85，標準差是 7.16；家人同住的平均數為 20.11，標準差是 5.89；住學校宿舍的平均數為 20.30，標準差是 5.90。

在「歸屬感弱」的向度上，和親戚同住的平均數為 7.78，標準差是 4.24；自己租屋無室友的平均數為 8.14，標準差是 2.32；

自己租屋有室友的平均數為 8.52，標準差是 3.14；家人同住的平均數為 7.13，標準差是 2.26；住學校宿舍的平均數為 6.97，標準差是 2.32。

在「缺乏友伴」的向度上，和親戚同住的平均數為 10.33，標準差是 4.50；自己租屋無室友的平均數為 10.00，標準差是 3.48；自己租屋有室友的平均數為 8.52，標準差是 3.92；家人同住的平均數為 8.65，標準差是 3.23；住學校宿舍的平均數為 9.00，標準差是 2.68。

在整體寂寞感上，和親戚同住的平均數是 1.98，自己租屋但無室友的平均數是 2.07，自己租屋有室友的平均數是 2.00，和家人同住的平均數是 1.91，住學校宿舍的平均數是 1.93。

以單因子變異數分析不同居住狀況在寂寞感向度的「寂寞無助」上 F 值為 .19， $p = .94 > .05$ ，無顯著差異，意即不同居住狀況在寂寞感無助上並無不同。不同居住狀況在寂寞感向度的「歸屬感弱」上 F 值為 2.75， $p = .03 < .05$ ，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，無差異，表示不同居住狀況在缺乏友伴上並無不同。不同居住狀況在「缺乏友伴」上 F 值為 1.46， $p = .21 > .05$ ，無顯著差異表示不同居住狀況在缺乏友伴上並無不同。

另外，在整體寂寞感上不同居住狀況其 F 值=.70， p 值=.59
 $>.05$ ，無顯著差異，表示不同居住狀況在寂寞感上並無顯著差異。

(二)討論結果

不同居住狀況在寂寞感向度的「寂寞無助」、「缺乏友伴」上，
 無顯著差異；在「歸屬感弱」上雖有顯著差異，但經事後比較並
 沒有顯著差異；表示不同居住狀況在「寂寞無助」、「歸屬感弱」、
 「缺乏友伴」並無不同。另外，在整體寂寞感上，不同居住狀況
 未達顯著，表示不同居住狀況在整體寂寞感上並無不同。

蔡鳳薇(2006)以大學生親子互動模式與寂寞感相關之研究討
 論中指出，大學生寂寞感程度，並不會因位居這情況的不同而有
 所差異；也許居住環境會改變，但是情感上的聯繫卻可以透過網
 路、電話、e-mail、msn、skype 等通訊方式，和他人在不同空間
 中建立互動與連結；也表示在情感上不會因為外在環境的轉變而
 受到限制或是阻隔。

表 4-2-8 不同居住狀況的國中教師在寂寞感各層面之變異數分析摘要表

寂寞感	居住狀況	人數	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
寂寞無助	和親戚同住	9	19.00	6.44	.19	
	自己租-無	22	20.91	6.38		
	自己租-有	27	19.85	7.16		
	和家人同住	193	20.11	5.89		
	學校宿舍	33	20.30	5.90		

表 4-2-8(續)

寂寞感	居住狀況	人數	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
歸屬感弱	和親戚同住	9	7.78	4.24	2.75*	無差異
	自己租-無	22	8.14	2.32		
	自己租-有	27	8.52	3.14		
	和家人同住	193	7.13	2.26		
	學校宿舍	33	6.97	2.32		
缺乏友伴	和親戚同住	9	10.33	4.50	1.46	
	自己租-無	22	10.00	3.48		
	自己租-有	27	9.41	3.92		
	和家人同住	193	8.65	3.23		
	學校宿舍	33	9.00	2.68		
整體 寂寞感	和親戚同住	9	1.98	.46	.70	
	自己租-無	22	2.08	.50		
	自己租-有	27	2.00	.60		
	和家人同住	193	1.91	.49		
	學校宿舍	33	1.93	.48		

* p<.05

第三節台東縣國中教師的個人背景變項與愛情風格之差異分析與比較

本節是以 t 考驗、單因子變異數分析來探討性別、年齡、手足關係、戀愛次數、目前感情狀態、喜歡或交往對象是否和自己同性別、婚姻狀態、目前居住狀況，與愛情風格之關係。

一、性別在愛情風格之差異

(一)差異結果比較

從表4-3-1可知，在犧牲奉獻風格的男生的平均數是47.89，標準差是11.67；女生的平均數是44.22；標準差是12.80；在執著佔有類型的男生的平均數是45.67，標準差是9.20；女生的平均數是40.88；標準差10.73；在悲觀保留風格的男生的平均數是39.17，標準差8.50，女生的平均數是40.88，標準差是9.67；在真情投入類型的男生的平均數是30.30，標準差是6.71，女生的平均數是20.51，標準差是6.52；游移手段風格的男生的平均數是20.25，標準差是5.74，女生的平均數是17.69，標準差是5.24；在肉體感官類型的男生的平均數是26.02，標準差是4.85，女生的平均數是24.27，標準差是5.43；在婚姻目的類型的男生的平均數

是32.15，標準差是6.03，女生是33.32，標準差是5.83；在浪漫表達類型的男生的平均數是31.70，標準差是4.32，女生的平均數是32.00，標準差是4.51。

另外，因性別不同在犧牲奉獻風格其 F 值=1.52， p 值=.000 < .05，有顯著差異，意即男生在犧牲奉獻風格類型中分數高於女生。

在執著佔有風格其 t 值=1.70， p 值=.000 < .05，有顯著差異，意即男生在執著佔有風格類型中分數高於女生。

在悲觀保留風格其 t 值=.70， p 值=.12 > .05，無顯著差異，意即男生和女生在悲觀保留風格類型中無顯著差異。

在真情投入風格其 t 值=.03， p 值=.32 > .05，無顯著差異，意即男生和在真情投入類型中無顯著差異女生。

在游移手段風格其 t 值=.77， p 值=.000 < .05，有顯著差異，意即男生在游移手段風格類型中分數高於女生。

在肉體感官風格其 t 值=1.70， p 值=.000 < .05，有顯著差異，意即男生在肉體感官風格類型中分數高於女生。

在婚姻目的風格其 t 值=.23， p 值=.098 > .05，無顯著差異，意即男生和女生在婚姻目的風格類型中無顯著差異。

在浪漫表達風格其 t 值=.17, p 值=.57>.05, 無顯著差異, 意即男生和女生在悲觀保留風格類型中無顯著差異。

(二)結果討論

性別不同在「悲觀保留」、「真情投入」、「婚姻目的」、「浪漫表達」上皆無顯著差異, 表示不同性別在上述風格中並無不同。

但是, 性別不同在「犧牲奉獻」上有顯著差異, 且分數是男性高於女性, 表示男性在愛情風格中比女性更容易屬於「犧牲奉獻」類型; 以全然奉獻與付出的心態, 可是在義無反顧下有時會委屈了自己, 因此也會產生一些擔心和顧慮。吳昭儀(2004)的研究結果顯示男生在愛情上犧牲自己的需求, 以對方的需要為優先考量。也許和傳統上男生肩負較多重責大任, 要給能夠保護和照顧另一半, 在這樣的文化情境下也會有比較多的壓抑。

在「執著佔有」上有顯著差異, 分數男性高於女性, 表示男性在愛情風格中比女性偏向「執著佔有」類型; 對感情有明顯的獨佔心態, 希望能擁有對方的全部、無法承受失去對方的不安, 因而會出現憂慮、焦躁的心情。男生的感情表現方式是比較主動、情感傳達上會有較外顯熾熱的感受。和李怡玲(2002)針對高中男生所做研究發現其「熱烈」、「神經質愛」、「付出愛」皆顯著高於

女生；意即男生注重外表吸引力，常展開熱烈瘋狂的追求；渴望濃烈而熱情的情感，卻又極度害怕失去對方而沒有安全感，結果相同。

在「游移手段」上有顯著差異，分數男性高於女性，表示男性在愛情風格中比女性偏向「游移手段」類型。此類型男生以在愛情裡是以快樂為奉行原則，習慣運用策略或手段來得到對方的感情和信任，對愛情的投入與忠誠度會因為保鮮期過了而顯得不足。就像遊戲型一樣無法專一，給予承諾並且滿足於單一伴侶(楊茜如，2000)。而在傳統上對兩性所訂定的標準本來就不一，男人可以有三妻四妾，女性只有三從四德，即使守寡也已獲得貞節牌坊為榮；所以男性在愛情上本就想有許多特權和優勢，因此在不同段感情上游走，多重伴侶的遊戲心態，顯而易見(卓紋君，2004)

在「肉體感官」上有顯著差異，分數男性高於女性，表示男性在愛情風格中比女性偏向「肉體感官」類型。以感官享樂為主，同時也注重透過肉體來感受親密與愛意。男生在遺傳機制裡所被賦予的任務即是傳宗接代，再加上習慣主動展開追求，以及其性需求表達時分自由，不像女性般容易被壓抑或限制，因此也可由此來解釋，為什麼男性較容易在情感表達上傾向肉體感官上的接

觸(卓紋君，2004)。

表 4-3-1 不同性別在愛情風格各層面之 t 考驗

愛情風格	性別	人數	平均數	標準差	t 值
犧牲奉獻	男生	123	47.89	11.67	5.19*
	女生	161	40.22	12.80	
執著佔有	男生	123	45.67	9.20	3.97*
	女生	161	40.88	10.73	
悲觀保留	男生	123	39.17	8.50	-1.56
	女生	161	40.88	9.67	
真情投入	男生	123	30.30	6.71	1.00
	女生	161	29.51	6.52	
游移手段	男生	123	20.25	5.74	3.92*
	女生	161	17.69	5.24	
肉體感官	男生	123	26.02	4.85	2.83*
	女生	161	24.27	5.43	
婚姻目的	男生	123	32.15	6.03	-1.66
	女生	161	33.32	5.83	
浪漫表達	男生	123	31.70	4.32	-.57
	女生	161	32.00	4.51	

* p<.05

二、 年齡在愛情風格之差異

(一)差異結果比較

從表 4-3-2 可知，在「犧牲奉獻」風格中 30 歲以下的平均數是 44.65，標準差是 13.23；31~40 歲的平均數是 40.72；標準差是 11.88；41~50 歲的平均數是 46.39；標準差是 13.48；51 歲以上的平均數是 45.80；標準差是 12.93。

在「執著佔有」風格中 30 歲以下的平均數是 44.23，標準差是 10.51；31~40 歲的平均數是 41.55；標準差是 10.51；41~50 歲的平均數是 44.86；標準差是 10.23；51 歲以上的平均數是 41.13；標準差是 8.90。

「悲觀保留」在風格中 30 歲以下的平均數是 40.33，標準差是 9.26；31~40 歲的平均數是 40.18；標準差是 9.79；41~50 歲的平均數是 39.90；標準差是 8.39；51 歲以上的平均數是 39.97；標準差是 8.66。

在「真情投入」風格 30 歲以下的平均數是 29.80，標準差是 6.93；31~40 歲的平均數是 29.98；標準差是 6.47；41~50 歲的平均數是 30.98；標準差是 6.33；51 歲以上的平均數是 27.37；標準差是 6.31。

「游移手段」風格中 30 歲以下的平均數是 18.70，標準差是 5.70；31~40 歲的平均數是 18.52；標準差是 5.71；41~50 歲的平均數是 19.07；標準差是 5.49；51 歲以上的平均數是 19.63；標準差是 5.26。

在「肉體感官」類型中 30 歲以下的平均數是 26.57，標準差是 4.82；31~40 歲的平均數是 24.85；標準差是 5.01；41~50 歲的平均數是 23.95；標準差是 5.42；51 歲以上的平均數是 23.50；標準差是 6.11。

在「婚姻目的」類型中 30 歲以下的平均數是 32.75，標準差是 6.16；31~40 歲的平均數是 33.57；標準差是 5.69；41~50 歲的平均數是 32.60；標準差是 5.52；51 歲以上的平均數是 30.53；標準差是 6.65。

在「浪漫表達」中 30 歲以下的平均數是 32.53，標準差是 4.52；31~40 歲的平均數是 31.91；標準差是 4.91；41~50 歲的平均數是 31.56；標準差是 3.41；51 歲以上的平均數是 30.47；標準差是 3.63。

另外，因年齡不同在「犧牲奉獻」風格其 F 值=3.345， p 值=.020 < .05，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，無差異，表示不同年

齡在「犧牲奉獻」風格上並無不同。

在「執著佔有」風格其 F 值=2.091， p 值=.10>.05，無顯著差異，意即不同年齡在「執著佔有」風格上並無不同。

在「悲觀保留」風格其 F 值=.029， p 值=.99>.05，無顯著差異，意即不同年齡在「悲觀保留」風格上並無不同。

在「真情投入」風格其 F 值=2.013， p 值=.11>.05，無顯著差異，意即不同年齡在「真情投入」風格上並無不同。

在「游移手段」風格其 F 值=.369， p 值=.78<.05，無顯著差異，表示不同年齡在「游移手段」風格上並無不同。

在「肉體感官」風格其 F 值=4.204， p 值=.006<.05，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，有顯著差異；意即 30 歲以下的台東縣國中教師比 41~50 歲的台東縣國中教師，更屬於「肉體感官」風格。

在「婚姻目的」風格其 F 值=.233， p 值=.10>.05，無顯著差異，意即男生和女生在婚姻目的風格類型中無顯著差異。

在「浪漫表達」風格其 F 值=.172， p 值=.57>.05，無顯著差異，意即男生和女生在悲觀保留風格類型中無顯著差異。

(二) 結果討論

不同年齡在「執著佔有」、「悲觀保留」、「真情投入」、「游移手段」、「婚姻目的」、「浪漫表達」上皆無顯著差異，表示不同年齡在上述風格中並無不同。雖然不同年齡在「犧牲奉獻」上有顯著差異，但經事後比較顯示，不同年齡在「犧牲奉獻」上無不同。但不同年齡在「肉體感官」上有顯著差異，且經事後比較發現，30 歲以下的人比 31~40 歲的人更容易傾向「肉體感官」風格。

這是一個以感官享樂為主，同時也注重透過肉體來感受親密與愛意；感情的濃烈強度，以肉體關係的親密行為展現，透過身體的接觸來感受對方的愛意有多渴求。吳昭儀(2004)指出男大學生在面對愛情實較重視對方外表及熱情的身體接觸。也許是因為年輕氣盛、血氣方剛，有較多的精神與體力可以運用在愛情關係裡，濃情蜜意即展現在身體的熱烈吸引上；而隨著年紀的增加，生活中不只愛情，可能納入了工作或家庭等因素，已經無暇像過去那樣可以專注的投入在情感中，再加上體力的耗損，所以對於愛情風格的傾向自然有所不同；如Risavy(1996)對89 位男性與125 位女性做調查的結果則顯示女性年齡與愛情態度無相關，但是男性年齡越大者，因為有較多人生歷練，所以考量的標準也會

較過去更廣更複雜，也就越傾向於現實愛(也就是文中所提實際愛)。

表 4-3-2 不同年齡的國中教師在愛情風格各層面之變異數分析摘要表

愛情風格	年齡	人數	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
犧牲奉獻	1. 30歲以下	83	44.65	13.23	1.42	無差異
	2. 31~40歲	114	40.72	11.88		
	3. 41~50歲	57	46.39	13.48		
	4. 51歲以上	30	45.80	12.93		
執著佔有	1. 30歲以下	83	44.23	10.51	2.09	
	2. 31~40歲	114	41.55	10.51		
	3. 41~50歲	57	44.86	10.23		
	4. 51歲以上	30	41.13	8.90		
悲觀保留	1. 30歲以下	83	40.33	9.26	.029	
	2. 31~40歲	114	40.18	9.79		
	3. 41~50歲	57	39.89	8.39		
	4. 51歲以上	30	39.97	8.66		
真情投入	1. 30歲以下	83	29.80	6.93	.201	
	2. 31~40歲	114	29.98	6.47		
	3. 41~50歲	57	30.98	6.33		
	4. 51歲以上	30	27.37	6.32		
游移手段	1. 30歲以下	83	18.70	5.70	.37	
	2. 31~40歲	114	18.52	5.71		
	3. 41~50歲	57	19.07	5.49		
	4. 51歲以上	30	19.63	5.26		
肉體感官	1. 30歲以下	83	26.57	4.83	4.20*	1>3
	2. 31~40歲	114	24.85	5.01		
	3. 41~50歲	57	23.95	5.42		
	4. 51歲以上	30	23.50	6.11		
婚姻目的	1. 30歲以下	83	32.75	6.16	2.15	
	2. 31~40歲	114	33.57	5.69		
	3. 41~50歲	57	32.60	5.52		
	4. 51歲以上	30	30.53	6.65		
浪漫表達	1. 30歲以下	83	32.53	4.52	1.73	
	2. 31~40歲	114	31.91	4.91		

表 4-3-2(續)

愛情風格	年齡	人數	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
	3. 41~50歲	57	31.56	3.41		
	4. 51歲以上	30	30.47	3.63		

*p<.05 1. 30 歲以下 2. 31~40 歲 3. 41~50 歲 4. 51 歲以上

三、手足關係在愛情風格之差異

(一)差異結果比較

從表 4-3-3 可看出，在「犧牲奉獻」中，手足關係是親密的平均數是 41.27，標準差是 14.02；手足關係屬於友好的平均數是 44.177，標準差是 12.357；屬於普通的平均數是 44.757，標準差是 12.357；屬於冷漠/疏離的平均數是 46.607，標準差是 18.277；屬於衝突的平均數是 57.007，標準差是 12.36。

在「執著佔有」中，手足關係是親密的平均數是 41.57，標準差是 10.82；手足關係屬於友好的平均數是 43.29，標準差是 9.70；屬於普通的平均數是 45.02，標準差是 10.93；屬於冷漠/疏離的平均數是 45.60，標準差是 11.55；屬於衝突的平均數是 35.75，標準差是 8.96。

在「悲觀保留」中，手足關係是親密的平均數是 39.43，標準差是 8.42；手足關係屬於友好的平均數是 39.42，標準差是 9.80；

屬於普通的平均數是 45.02，標準差是 10.93；屬於冷漠/疏離的平均數是 43.00，標準差是 8.51；屬於衝突的平均數是 49.00，標準差是 8.12。

在「真情投入」中，手足關係是親密的平均數是 30.53，標準差是 6.55；手足關係屬於友好的平均數是 29.74，標準差是 6.65；屬於普通的平均數是 29.35，標準差是 5.99；屬於冷漠/疏離的平均數是 24.40，標準差是 10.31；屬於衝突的平均數是 30.75，標準差是 7.63。

在「游移手段」中，手足關係是親密的平均數是 18.51，標準差是 5.83；手足關係屬於友好的平均數是 18.28，標準差是 5.31；屬於普通的平均數是 19.56，標準差是 5.04；屬於冷漠/疏離的平均數是 26.40，標準差是 8.47；屬於衝突的平均數是 24.25，標準差是 2.99。

在「肉體感官」中，手足關係是親密的平均數是 23.83，標準差是 4.79；手足關係屬於友好的平均數是 25.29，標準差是 5.07；屬於普通的平均數是 25.17，標準差是 5.15；屬於冷漠/疏離的平均數是 32.40，標準差是 6.69；屬於衝突的平均數是 33.25，標準差是 7.68。

在「婚姻目的」中，手足關係是親密的平均數是 32.60，標準差是 6.27；手足關係屬於友好的平均數是 32.55，標準差是 5.32；屬於普通的平均數是 31.60，標準差是 5.22；屬於冷漠/疏離的平均數是 22.60，標準差是 9.29；屬於衝突的平均數是 34.25，標準差是 9.18。

在「浪漫表達」中，手足關係是親密的平均數是 31.44，標準差是 4.76；手足關係屬於友好的平均數是 32.55，標準差是 4.40；屬於普通的平均數是 31.00，標準差是 3.80；屬於冷漠/疏離的平均數是 31.40，標準差是 3.36；屬於衝突的平均數是 30.00，標準差是 2.58。

另外，因手足關係不同在「犧牲奉獻」風格其 F 值=2.11， P 值=.08>.05，不達顯著，表示不同手足關係在「犧牲奉獻」風格上並無不同。

不同手足關係在「執著佔有」風格其 F 值=1.51， p 值=.20>.05，不達顯著，表示不同手足關係在「執著佔有」風格上並無不同。

因手足關係不同在「悲觀保留」風格其 F 值=1.53， p 值=.19>.05，不達顯著，表示不同手足關係在「悲觀保留」風格上

並無不同。

手足關係不同在「真情投入」風格其 F 值=1.20， p 值=.33>.05，不達顯著，表示不同手足關係在「真情投入」風格上並無不同。

手足關係不同在「游移手段」風格其 F 值=3.98， p 值=.004<.05，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較達顯著，表示屬於冷漠/疏離的手足關係分數高於，手足關係屬於親密和友好的
因手足關係不同在「肉體感官」風格其 F 值=6.720， p 值=.000<.05，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較達顯著，表示手足關係屬於衝突和冷漠/疏離的分數高於，手足關係是親密的。手足關係是衝突的分數也高於手足關係是友好的。

手足關係不同在「婚姻目的」風格其 F 值=5.40， p 值=.000<.05，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較達顯著，表示手足關係是親密、友好、普通的分數高於，手足關係屬於疏離/冷漠的。

手足關係不同在「浪漫表達」風格其 F 值=1.69， p 值=.15>.05，不達顯著，表示不同手足關係在「浪漫表達」風格上並無不同。

(二)結果討論

不同手足關係在「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「悲觀保留」、「真

情投入」、「浪漫表達」上皆無顯著差異，表示不同手足關係在上述風格中並無不同。但不同手足關係在「游移手段」、「肉體感官」、「婚姻目的」是有顯著差異且經事後比較也皆達相關。手足關係屬於冷漠/疏離的比手足關係屬於親密和友好的更傾向於「游移手段」風格。手足關係屬於衝突，比手足關係是親密、或是友好的更傾向於「肉體感官」。手足關係是冷漠/疏離的也比手足關係是友好的更傾向於「肉體感官」。手足關係是親密、友好、普通的較手足關係屬於疏離/冷漠的傾向「婚姻目的」。

依附關係的範圍極大，可包含父母、手足、密友、配偶等，但是早期經驗中最具影響力的除了父母就是兄弟姐妹了。張惠君(2002)研究發現，手足關係不只是提供情緒性的支持，正向的手足關係更能讓青少年學習經驗分享。也說明了依附理論為何可推論早期童年經驗中和重要他人的情感連結若失敗，將會影響其生命裡接續的人際關係。手足間最重要的功能之一，就是提供情感上的支持，在困苦的時期彼此守護交心，相互給予支持與保護。人都渴望能和特定的人擁有長期且穩定的關係，更希望能建立親密的歸屬。若早期擁有經驗不佳，對於關係的穩定性及信心不足，將會影像以後的各種人際關係。所以可看出手足關係屬於冷漠/疏離，

或是屬於衝突的，其關係導向較呈現無法付出真心、期待愛情中的新鮮感是透過伴侶的替換而來，較少心靈上的連結反而著重於身體上的親密接觸。相反地，過往的手足關係是屬於良好的，再選定交往對象後所付出的情感是深厚且真實的，行為展現是對婚姻的憧憬與不懼怕，且願意給予承諾直至終老。

表 4-3-3 不同手足關係的國中教師在愛情風格各層面之變異數分析摘要表

愛情風格	手足關係	人數	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
犧牲奉獻	1. 親密	93	41.27	14.02	2.11	
	2. 友好	134	44.17	11.80		
	3. 普通	48	44.75	12.35		
	4. 冷漠/疏離	5	46.60	18.27		
	5. 衝突	4	57.00	12.36		
執著佔有	1. 親密	93	41.57	10.84	1.51	
	2. 友好	134	43.29	9.70		
	3. 普通	48	45.02	10.93		
	4. 冷漠/疏離	5	45.60	11.55		
	5. 衝突	4	35.75	8.96		
悲觀保留	1. 親密	93	41.00	9.90	1.53	
	2. 友好	134	39.43	8.42		
	3. 普通	48	39.42	9.80		
	4. 冷漠/疏離	5	43.00	8.51		
	5. 衝突	4	49.00	8.12		
真情投入	1. 親密	93	30.53	6.55	1.20	
	2. 友好	134	29.74	6.65		
	3. 普通	48	29.35	5.99		
	4. 冷漠/疏離	5	24.40	10.31		
	5. 衝突	4	30.75	7.63		
游移手段	1. 親密	93	18.51	5.83	3.98*	1<4
	2. 友好	134	18.28	5.31		2<4
	3. 普通	48	19.56	5.04		

表 4-3-3(續)

愛情風格	手足關係	人數	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
	4. 冷漠/疏離	5	26.40	8.47		
	5. 衝突	4	24.25	2.99		
肉體感官	1. 親密	93	23.83	4.79	6.72 [*]	5>4>1
	2. 友好	134	25.29	5.07		5>2
	3. 普通	48	25.17	5.15		4>1
	4. 冷漠/疏離	5	32.40	6.69		
	5. 衝突	4	33.25	7.68		
婚姻目的	1. 親密	93	32.60	6.27	5.40 [*]	1>4
	2. 友好	134	33.73	5.32		2>4
	3. 普通	48	31.60	5.22		3>4
	4. 冷漠/疏離	5	22.60	9.29		
	5. 衝突	4	34.25	9.18		
浪漫表達	1. 親密	93	31.44	4.76		
	2. 友好	134	32.55	4.40		
	3. 普通	48	31.00	3.80		
	4. 冷漠/疏離	5	31.40	3.36		
	5. 衝突	4	30.00	2.58		

^{*}p<.05 1. 親密 2. 友好 3. 普通 4. 疏離/冷漠 5. 衝突

四、戀愛次數在愛情風格之差異

(一) 差異結果分析

從表4-3-4可看出，在「犧牲奉獻」中，戀愛次數0是次的平均數是42.47，標準差是12.85；戀愛次數1次的平均數是43.09，標準差是13.14；戀愛次數2次的平均數是44.75，標準差是12.35；戀愛次數3的平均數43.44，標準差是11.69；戀愛次數4的平均數是48.85，標準差是13.33。戀愛次數5的平均數是44.50，標準差

是17.81。戀愛次數6的平均數是40.83，標準差是13.46。

在「執著佔有」中，戀愛次數0是次的平均數是44.29，標準差是9.40；戀愛次數1次的平均數是42.85，標準差是11.61；戀愛次數2次的平均數是43.93，標準差是9.46；戀愛次數3的平均數41.52，標準差是9.91；戀愛次數4的平均數是42.46，標準差是10.89。戀愛次數5的平均數是45.30，標準差是12.75。戀愛次數6的平均數是40.25，標準差是9.06。

在「悲觀保留」中，戀愛次數0是次的平均數是44.06，標準差是7.85；戀愛次數1次的平均數是40.19，標準差是10.28；戀愛次數2次的平均數是38.92，標準差是8.31；戀愛次數3的平均數40.67，標準差是9.52；戀愛次數4的平均數是40.31，標準差是8.92。戀愛次數5的平均數是41.85，標準差是10.77。戀愛次數6的平均數是39.00，標準差是7.87。

在「真情投入」中，戀愛次數0是次的平均數是29.94，標準差是7.46；戀愛次數1次的平均數是30.69，標準差是6.36；戀愛次數2次的平均數是30.34，標準差是6.54；戀愛次數3的平均數29.83，標準差是6.22；戀愛次數4的平均數是29.08，標準差是6.71。戀愛次數5的平均數是29.35，標準差是6.66。戀愛次數6的

平均數是26.50，標準差是7.30。

在「游移手段」中，戀愛次數0是次的平均數是17.7647，標準差是5.94274；戀愛次數1次的平均數是18.07，標準差是5.35；戀愛次數2次的平均數是18.45，標準差是4.93；戀愛次數3的平均數18.74，標準差是5.16；戀愛次數4的平均數是19.15，標準差是5.73。戀愛次數5的平均數是18.55，標準差是5.84。戀愛次數6的平均數是23.00，標準差是7.02。

在「肉體感官」中，戀愛次數0是次的平均數是24.53，標準差是4.80；戀愛次數1次的平均數是23.47，標準差是4.90；戀愛次數2次的平均數是25.18，標準差是4.50；戀愛次數3的平均數25.50，標準差是5.21；戀愛次數4的平均數是26.30，標準差是6.07。戀愛次數5的平均數是23.95，標準差是4.61。戀愛次數6的平均數是28.38，標準差是7.48。

在「婚姻目的」中，戀愛次數0是次的平均數是31.88，標準差是6.05；戀愛次數1次的平均數是23.47，標準差是4.90；戀愛次數2次的平均數是33.33，標準差是5.76；戀愛次數3的平均數33.54，標準差是5.53；戀愛次數4的平均數是32.00，標準差是4.93。戀愛次數5的平均數是33.30，標準差是6.22。戀愛次數6的

平均數是28.08，標準差是8.49。在「浪漫表達」中，戀愛次數0是次的平均數是31.65，標準差是3.14；戀愛次數1次的平均數是31.15，標準差是4.91；戀愛次數2次的平均數是31.99，標準差是4.26；戀愛次數3的平均數32.11，標準差是4.41；戀愛次數4的平均數是32.85，標準差是3.11。戀愛次數5的平均數是33.35，標準差是4.56。戀愛次數6的平均數是31.33，標準差是4.85。

另外，戀愛次數不同在「犧牲奉獻」風格其F值=.60， p 值=.73>.05，不達顯著，表示不同戀愛次數在「犧牲奉獻」風格上並無不同。

戀愛次數不同在「執著佔有」風格其F值=.80， p 值=.57>.05，不達顯著，表示不同戀愛次數在「執著佔有」風格上並無不同。

戀愛次數不同在「悲觀保留」風格其F值=.98， p 值=.44>.05，不達顯著，表示不同戀愛次數在「悲觀保留」風格上並無不同。

不同戀愛次數在「真情投入」風格其F值=1.335， p 值=.23>.05，不達顯著，表示不同戀愛次數在「真情投入」風格上並無不同。

因戀愛次數不同在「游移手段」風格其F值=2.70， p 值=.014<.05，有顯著差異，經Scheffe'事後比較，達顯著，表示戀愛次

數達 6 次以上的分數比，戀愛次數 1 次，以及戀愛次數 2 次的高。

戀愛次數不同在「肉體感官」風格其 F 值=3.135， p 值=.005 <.05，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，達顯著，表示戀愛次數 6 次以上的分數高於戀愛次數 1 次。

不同戀愛次數在「婚姻目的」風格其 F 值=3.203， p 值=.005 <.05，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，達顯著，表示戀愛次數 2 次，以及戀愛次數 1 次，和戀愛次數 3 次的分數皆高於，戀愛次數達 6 次以上的。

戀愛次數不同在「浪漫表達」風格其 F 值=.883， p 值=.508>.05，不達顯著，表示不同戀愛次數在「浪漫表達」風格上並無不同。

(二)結果討論

不同戀愛次數在「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「悲觀保留」、「真情投入」、「浪漫表達」上皆無顯著差異，表示不同戀愛次數在上述風格中並無不同。但不同戀愛次數在「游移手段」、「肉體感官」、「婚姻目的」是有顯著差異且經事後比較也皆達顯著。顯示出戀愛次數 6 次以上的比戀愛次數 1 次和戀愛次數 2 次的，更傾向於「游移手段」。戀愛次數 6 次以上的也比戀愛次數 1 次的更傾向「肉體

感官」。而戀愛次數 1 次、連愛次數 2 次，以及戀愛次數 3 次的，都比連愛次數 6 次以上的更屬於「婚姻目的」。

由上述結果可知，戀愛次數越多越傾向於「游移手段」、「肉體感官」風格；就像玩遊戲一樣沉溺於新鮮感的追求及享樂主義的原則，所以戀愛次數越多顯示維持時間較短暫，初期常展現濃烈的愛意，卻在保鮮期過後感情急速退冰，關係不穩固且伴侶替換次數較多；沈利君(2002)研究發現台北縣市國中生，戀愛次數越多越傾向於「情慾愛」（及文中所提熱烈愛）與「遊戲之愛」。和李怡玲(2002)發現戀愛次數越多的高中學生越傾向於「熱情愛」與「遊戲愛」。呂靜宜（2006）研究發現大學生戀愛次數七次以上其熱情愛、遊戲愛分數較高。相反地，戀愛次數較少的人其感情為細時間較長，關係穩定，再加上東方人傳統文化上認為愛情的最終依歸應該是走入家庭，也就容易選擇婚姻為目的的爱情風格。

表 4-3-4 不同戀愛次數的國中教師在愛情風格各層面之變異數分析摘要

愛情風格	戀愛次數	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
犧牲奉獻	1.0 次	17	42.47	12.85	.60	
	2.1 次	68	43.09	13.14		
	3.2 次	88	43.90	12.01		
	4.3 次	54	43.44	11.69		
	5.4 次	13	48.85	13.33		
	6.5 次	20	44.50	17.81		
	7.6 次以上	24	40.83	13.46		
執著佔有	1.0 次	17	44.29	9.40	.80	
	2.1 次	68	42.85	11.61		
	3.2 次	88	43.93	9.46		
	4.3 次	54	41.52	9.91		
	5.4 次	13	42.46	10.89		
	6.5 次	20	45.30	12.75		
	7.6 次以上	24	40.25	9.06		
悲觀保留	1.0 次	17	44.06	7.85	.98	
	2.1 次	68	40.19	10.28		
	3.2 次	88	38.92	8.31		
	4.3 次	54	40.67	9.52		
	5.4 次	13	40.31	8.92		
	6.5 次	20	41.85	10.77		
	7.6 次以上	24	39.00	7.87		
真情投入	1.0 次	17	29.94	7.46	1.36	
	2.1 次	68	30.69	6.36		
	3.2 次	88	30.34	6.54		
	4.3 次	54	29.83	6.22		
	5.4 次	13	29.08	6.71		
	6.5 次	20	29.35	6.66		
	7.6 次以上	24	26.50	7.30		

表 4-3-4(續)

愛情風格	戀愛次數	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
游移手段	1.0 次	17	17.76	5.94	2.70*	7>2>3
	2.1 次	68	18.07	5.35		
	3.2 次	88	18.45	4.93		
	4.3 次	54	18.74	5.52		
	5.4 次	13	19.15	5.73		
	6.5 次	20	18.55	5.84		
	7.6 次以上	24	23.00	7.02		
肉體感官	1.0 次	17	24.53	4.80	3.14*	7>2
	2.1 次	68	23.47	4.90		
	3.2 次	88	25.18	4.50		
	4.3 次	54	25.50	5.21		
	5.4 次	13	26.31	6.07		
	6.5 次	20	23.95	4.62		
	7.6 次以上	24	28.38	7.48		
婚姻目的	1.0 次	17	31.88	6.05	3.20*	2<7
	2.1 次	68	33.49	4.81		3<7
	3.2 次	88	33.33	5.76		4<7
	4.3 次	54	33.54	5.53		
	5.4 次	13	32.00	4.93		
	6.5 次	20	33.30	6.22		
	7.6 次以上	24	28.08	8.49		
浪漫表達	1.0 次	17	31.65	3.14	.88	
	2.1 次	68	31.15	4.91		
	3.2 次	88	31.99	4.26		
	4.3 次	54	32.11	4.41		
	5.4 次	13	32.85	3.11		
	6.5 次	20	33.35	4.56		
	7.6 次以上	24	31.33	4.85		

*p<.05 1.0 次 2.1 次 3.2 次 4.3 次 5.4 次 6.5 次 7.6 次以上

五、感情狀態在愛情風格之差異

(一)差異結果比較

從表4-3-5可看出，在「犧牲奉獻」中，是有固定交往對象的平均數是43.67，標準差是12.87；沒有固定交往對象的平均數是42.65，標準差是12.19；完全沒有固定交往對象的平均數是43.47，標準差是13.37。

在「執著佔有」中，有固定交往對象的平均數是42.69，標準差是10.56；沒有固定交往對象的平均數是45.35標準差是8.38；完全沒有固定交往對象的平均數是42.93，標準差是10.36。

在「悲觀保留」中，有固定交往對象的平均數是39.40，標準差是9.56；沒有固定交往對象的平均數是3.08，標準差是7.62；完全沒有固定交往對象的平均數是41.55，標準差是8.16。

在「真情投入」中，有固定交往對象的平均數是30.03，標準差是6.39；沒有固定交往對象的平均數是28.48，標準差是8.86；完全沒有固定交往對象的平均數是29.76，標準差是6.35。在「游移手段」中，有固定交往對象的平均數是18.89，標準差是5.41；沒有固定交往對象的平均數是20.17，標準差是7.21；完全沒有固定交往對象的平均數是17.95，標準差是5.49。

在「肉體感官」中，有固定交往對象的平均數是24.77，標準差是5.00；沒有固定交往對象的平均數是26.65，標準差是7.45；完全沒有固定交往對象的平均數是25.29，標準差是5.06。「在婚姻目的」中，有固定交往對象的平均數是33.67，標準差是5.54；沒有固定交往對象的平均數是28.30，標準差是7.71；完全沒有固定交往對象的平均數是31.59，標準差是5.55。

在「浪漫表達」中，有固定交往對象的平均數是31.86，標準差是4.48；沒有固定交往對象的平均數是31.91，標準差是4.46；完全沒有固定交往對象的平均數是31.88，標準差是4.29。

另外，感情狀況不同在「犧牲奉獻」風格其 F 值=.07， P 值=.94>.05，不達顯著，表示不同感情狀況在「犧牲奉獻」風格上並無不同。

在「執著佔有」風格其 F 值=.68， p 值=.51>.05，不達顯著，表示不同感情狀況在「執著佔有」風格上並無不同。

在「悲觀保留」風格其 F 值=.2.54， p 值=.08>.05，不達顯著，表示不同感情狀況在「悲觀保留」風格上並無不同。

在「真情投入」風格其 F 值=.58， p 值=.56>.05，不達顯著，表示不同感情狀況在「真情投入」風格上並無不同。

在「游移手段」風格其 F 值=1.39, p 值=.25>.05, 不達顯著, 表示不同感情狀況在「游移手段」風格上並無不同。

在「肉體感官」風格其 F 值=1.43, p 值=.24>.05, 不達顯著, 表示不同感情狀況在「肉體感官」風格上並無不同。

不同感情狀況在「婚姻目的」風格其 F 值=10.69, p 值=.000<.05, 有顯著差異, 經 Scheffe' 事後比較達顯著, 表示有固定交往對象的分數高於比沒有固定交往對象的。

在「浪漫表達」風格其 F 值=.002, p 值=1.00>.05, 不達顯著, 表示不同感情狀況在「浪漫表達」風格上並無不同。

(二)結果討論

不同感情狀況在「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「悲觀保留」、「真情投入」、「游移手段」、「肉體感官」、「浪漫表達」上皆無顯著差異, 表示不同感情狀況在上述風格中並無不同。但在「婚姻目的」上是有顯著差異且經事後比較也皆達相關; 有固定交往對象的人比沒有固定交往對象的人更屬於「婚姻目的」風格。

「家庭」是中國文化價值的核心, 依循此脈絡, 婚姻成為走入家庭的方法。一般大眾至今仍有傳統觀念, 把婚姻是為人生的必經之路, 奉為子女應盡的孝道(蔡素紋, 2001)。除了有此傳統規範

下，「教師」這份職業，在價值觀、思想以及行為上，也被期盼更多符合禮教的準則，吳玲佳(2003)研究也指出未婚單身教師在職場上有諸多限制，因為單身的身分，在約定成俗的氛圍內，需負擔較多的工作量，成受一些不平等的待遇，更會因為未婚沒有養育孩子的經驗，而使本身的專業能力受到質疑。由以上敘述可知，婚姻對於教師職業的影響力不可小看；謝珮珊(1995)指出有交往對象的未婚國中教師有論及婚嫁之男有女老師，對於婚姻態度最正向；所以由此可看出當有固定交往對象時，即會希望可以在彼此互動中，努力走向婚姻，視其為愛情的最佳結果。

表 4-3-5 不同感情狀況的國中教師在愛情風格各層面之變異數分析摘要表

愛情風格	感情狀況	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
犧牲奉獻	1. 有固定交往對象	203	43.67	12.87	.06	
	2. 沒有固定交往對象	23	42.65	12.19		
	3. 完全沒有交往對象	58	43.47	13.37		
執著佔有	1. 有固定交往對象	203	42.69	10.56	.68	
	2. 沒有固定交往對象	23	45.35	8.38		
	3. 完全沒有交往對象	58	42.93	10.36		
悲觀保留	1. 有固定交往對象	203	39.40	9.56	2.54	

表 4-3-5(續)

愛情風格	感情狀況	人數	平均數	標準差	F 值	
	2. 沒有固定交往對象	23	43.09	7.62		
	3. 完全沒有交往對象	58	41.55	8.16		
真情投入	1. 有固定交往對象	203	30.03	6.39	.58	
	2. 沒有固定交往對象	23	28.48	8.86		
	3. 完全沒有交往對象	58	29.76	6.35		
游移手段	1. 有固定交往對象	203	18.89	5.41	1.39	
	2. 沒有固定交往對象	23	20.17	7.21		
	3. 完全沒有交往對象	58	17.95	5.49		
肉體感官	1. 有固定交往對象	203	24.77	5.00	1.43	
	2. 沒有固定交往對象	23	26.65	7.45		
	3. 完全沒有交往對象	58	25.29	5.06		
婚姻目的	1. 有固定交往對象	203	33.67	5.54	10.69*	1>2
	2. 沒有固定交往對象	23	28.30	7.70		
	3. 完全沒有交往對象	58	31.59	5.55		
浪漫表達	1. 有固定交往對象	203	31.86	4.48	.00	
	2. 沒有固定交往對象	23	31.91	4.46		

表 4-3-5(續)

愛情風格	感情狀況	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
	3. 完全沒有交往對象	58	31.88	4.29		

* $p < .05$ 1. 固定交往對象 2. 沒有固定交往對象 3. 沒有交往對象

六、是否喜歡和自己同性別的人之愛情風格差異

(一)差異結果分析

從表 4-3-6 可知，在「犧牲奉獻」風格中曾喜歡或和同性別交往過的平均數是 47.14，標準差是 15.55；沒有的平均數是 43.13；標準差是 12.51。

「執著佔有」在類型中曾喜歡或和同性別交往過的平均數是 44.93，標準差是 10.70；沒有的平均數是 42.73；標準差 10.31。

「悲觀保留」在風格中曾喜歡或和同性別交往過的平均數是 39.24，8.63，沒有的平均數是 40.24，標準差是 9.28。

「真情投入」在類型中曾喜歡或和同性別交往過的平均數是 29.62，標準差是 6.64，沒有的平均數是 29.88，標準差是 6.61。

「游移手段」風格曾和喜歡或和同性別交往過的平均數是 20.31，標準差是 6.40，沒有的平均數是 18.63，標準差是 5.49。

在「肉體感官」類型中曾喜歡或和同性別交往過的平均數是 25.97，標準差是 6.09，沒有的平均數是 24.92，標準差是 5.15。

「婚姻目的」在類型中曾喜歡或和同性別交往過的平均數是 30.83，標準差是 7.15，沒有是 33.04，標準差是 5.76。

在「浪漫表達」類型中曾喜歡或和同性別交往過的平均數是 31.10，標準差是 4.65，沒有的平均數是 31.96，標準差是 4.40。而不同婚姻狀況的變異數是同質的。

另外，在犧牲奉獻風格其 t 值=1.60， p 值=.11>.05，無顯著差異，意即是否曾喜歡或交往過同性別國中教師，在犧牲奉獻風格類型中無顯著差異。

在「執著佔有」風格其 t 值=1.09， p 值=.28>.05，無顯著差異，意即是否曾喜歡或交往過同性別國中教師，在執著佔有風格類型中無顯著差異。

在「悲觀保留」風格其 t 值=-.56， p 值=.58>.05，無顯著差異，意即是否曾喜歡或交往過同性別國中教師，在悲觀保留風格類型中無顯著差異。

「真情投入」風格其 t 值=-.200， p 值=.84>.05，無顯著差異，意即是否曾喜歡或交往過同性別國中教師，在真情投入風格類型

中無顯著差異。

「游移手段」風格其 t 值=1.54, p 值=.13>.05, 無顯著差異, 意即是否曾喜歡或交往過同性別國中教師, 在游移手段風格類型中無顯著差異。

「肉體感官」風格其 t 值=1.01, p 值=.31>.05, 無顯著差異, 意即是否曾喜歡或交往過同性別國中教師, 在肉體感官風格類型中無顯著差異。

「婚姻目的」風格其 t 值=-1.91, p 值=.06>.05, 無顯著差異, 意即是否曾喜歡或交往過同性別國中教師, 在婚姻目的風格類型中無顯著差異。

「浪漫表達」風格其 t 值=-.99, p 值=.33>.05, 無顯著差異, 意即是否曾喜歡或交往過同性別國中教師, 在浪漫表達風格類型中無顯著差異。

(二)結果討論

不同感情狀況在「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「悲觀保留」、「真情投入」、「游移手段」、「肉體感官」、「婚姻目的」、「浪漫表達」上皆無顯著差異, 表示是否喜歡和自己同性別的人在八種愛情風格上並無不同。

性傾向指的是一個人情感上的感受或是生理接觸上，以及實際有性行為的對象為異性、同性，或是兩者都可以接受的雙性；如果對象是同樣的生理性別者則為同性戀(賴麒中，1998)。換句話說則是在人際或是社會互動上，認為自己情慾的對象是和自己同性別(施毓林，2004)。所以若要以是否喜歡或交往過同性別來觀察愛情風格的差異，就會如結果所示，和不喜歡或沒交往過和自己同性別的人一樣沒有差異，他們和一般人是一樣的，只是性傾向的對象是和自己同性別，也會展現出各種類型樣的愛情風格，但是可能是會受到人格特質、手足關係甚至是父母親婚姻關係等其他因素的影響；所以單就此點來觀察其影響力是稍嫌不足。

表 4-3-6 是否曾喜歡或交往和自己同性別的人

愛情風格	是否曾喜歡或 交往同性別	人數	平均數	標準差	t 值
犧牲奉獻	是	29	47.14	15.55	1.59
	否	255	43.13	12.51	
執著佔有	是	29	44.93	10.70	1.09
	否	255	42.73	10.31	
悲觀保留	是	29	39.24	8.63	-.56
	否	255	40.24	9.28	
真情投入	是	29	29.62	6.64	-.200
	否	255	29.88	6.61	
游移手段	是	29	20.31	6.40	1.53
	否	255	18.63	5.49	
肉體感官	是	29	25.97	6.09	1.01
	否	255	24.92	5.15	
婚姻目的	是	29	30.83	7.15	-1.91
	否	255	33.04	5.76	
浪漫表達	是	29	31.10	4.65	-.99
	否	255	31.96	4.40	

七、婚姻狀況在愛情風格之差異

(一)差異結果比較

從表 4-3-7 可看出，在「犧牲奉獻」中，婚姻狀況屬於未婚的平均數是 41.84，標準差是 12.78；同居的平均數是 48.00，標準差是 17.84；已婚的平均數 44.28，標準差是 12.48；分居的平均數是 47.17，標準差是 17.57；離婚的平均數是 44.25，標準差是 8.88。

在「執著佔有」中，婚姻狀況屬於未婚的平均數是 42.54，標準差是 10.70；同居的平均數是 47.60，標準差是 11.11；已婚的平均數 42.81，標準差是 10.16；分居的平均數是 45.83，標準差是 10.11；離婚的平均數是 44.00，標準差是 7.79。

在「悲觀保留」中，婚姻狀況屬於未婚的平均數是 40.79，標準差是 9.68；同居的平均數是 38.30，標準差是 9.68；已婚的平均數 39.79，標準差是 9.00；分居的平均數是 39.50，標準差是 6.41；離婚的平均數是 42.00，標準差是 4.55。

在「真情投入」中，婚姻狀況屬於未婚的平均數是 29.20，標準差是 6.95；同居的平均數是 33.70，標準差是 6.60；已婚的平均數 30.11，標準差是 6.46；分居的平均數是 29.50，標準差

是 3.56；離婚的平均數是 27.50，標準差是 1.00。

在「游移手段」中，婚姻狀況屬於未婚的平均數是 18.08，標準差是 5.90；同居的平均數是 24.40，標準差是 4.27；已婚的平均數 18.98，標準差是 5.35；分居的平均數是 18.33，標準差是 5.13；離婚的平均數是 25.00，標準差是 3.27。

在「肉體感官」中，婚姻狀況屬於未婚的平均數是 25.55，標準差是 5.33；同居的平均數是 27.80，標準差是 6.86；已婚的平均數 24.49，標準差是 5.03；分居的平均數是 25.17，標準差是 7.00；離婚的平均數是 25.00，標準差是 3.27。

在「婚姻目的」中，婚姻狀況屬於未婚的平均數是 32.07，標準差是 6.89；同居的平均數是 33.30，標準差是 7.86；已婚的平均數 33.49，標準差是 4.99；分居的平均數是 29.83，標準差是 6.49；離婚的平均數是 29.50，標準差是 3.87。

在「浪漫表達」中，婚姻狀況屬於未婚的平均數是 32.21，標準差是 4.53；同居的平均數是 32.10，標準差是 4.04；已婚的平均數 31.53，標準差是 4.40；分居的平均數是 33.17，標準差是 3.82；離婚的平均數是 33.25，標準差是 4.65。

另外，婚姻狀況不同在「犧牲奉獻」風格其 F 值=1.02， p

值=.40>.05，不達顯著，表示不同婚姻狀況在「犧牲奉獻」風格上並無不同。

不同婚姻狀況在「執著佔有」風格其 F 值=.68， p 值=.61>.05，不達顯著，表示不同婚姻狀況在「執著佔有」風格上並無不同。

婚姻狀況不同在「悲觀保留」風格其 F 值=.34， p 值=.85>.05，不達顯著，表示不同婚姻狀況在「悲觀保留」風格上並無不同。

不同婚姻狀況在「真情投入」風格其 F 值=1.32， p 值=.27>.05，不達顯著，表示不同婚姻狀況在「真情投入」風格上並無不同。

婚姻狀況不同在「游移手段」風格其 F 值=3.120， p 值=.016<.05，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，達顯著，其中同居的人比未婚的人在此類型上分數更高。

不同婚姻狀況在「肉體感官」風格其 F 值=1.38， p 值=.24>.05，不達顯著，表示不同婚姻狀況在「肉體感官」風格上並無不同。

婚姻狀況不同在「婚姻目的」風格其 F 值=1.65， p 值=.16>.05，不達顯著，表示不同婚姻狀況在「婚姻目的」風格上

並無不同。

不同婚姻狀況在「浪漫表達」風格其 F 值=.62， p 值=.65>.05，不達顯著，表示不同婚姻狀況在「浪漫表達」風格上並無不同。

(二)結果討論

不同婚姻狀況在「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「悲觀保留」、「真情投入」、「肉體感官」、「婚姻目的」、「浪漫表達」上皆無顯著差異，表示婚姻狀況不同在七種愛情風格上並無不同。但在「游移手段」上是有顯著差異且經事後比較也達顯著；有同居對象的人比未婚的人更傾向「游移手段」風格。

同居是一種未踏入婚姻的婚姻體驗模式，也是愛情和婚姻之間的緩衝，可藉此了解彼此是否適合一輩子的承諾，以及該如何追尋共有的生活方式(林佳瑩，2005)。親密關係中有許多層面可以展現價值觀的差異，如對分享親密的定義與期待、在對方與自我中拔河、對家庭的概念、性的意義、以及未來的態度和想法，這些差異很容易浮現於同居生活裡(吳至潔，2005)。同居不如婚姻所代有的正式保障與承諾，是有很多風險需要承擔，在這樣的相處下，對於愛情的懷疑與不確定感自然會油然而生，面對衝突

與挑戰時，是要努力化解找到方法平衡兩人關係，還是要放棄再去追尋另一段感情存在的意義，所以本研究中才會顯示有同居關係的人較容易傾向「游移手段」風格。

表 4-3-7 不同婚姻狀況的國中教師在愛情風格各層面之變異數分析摘要表

愛情風格	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
犧牲奉獻	1. 未婚	108	41.84	12.78	1.02	
	2. 同居	10	48.00	17.84		
	3. 已婚	156	44.28	12.48		
	4. 分局	6	47.17	17.57		
	5. 離婚	4	44.25	8.88		
執著佔有	1. 未婚	108	42.54	10.70	.68	
	2. 同居	10	47.60	11.11		
	3. 已婚	156	42.81	10.16		
	4. 分局	6	45.83	10.11		
	5. 離婚	4	44.00	7.79		
悲觀保留	1. 未婚	108	40.79	9.68	.34	
	2. 同居	10	38.30	9.68		
	3. 已婚	156	39.79	9.00		
	4. 分局	6	39.50	6.41		
	5. 離婚	4	42.00	4.55		
真情投入	1. 未婚	108	29.20	6.95	1.32	
	2. 同居	10	33.70	6.60		
	3. 已婚	156	30.13	6.46		
	4. 分局	6	29.50	3.56		
	5. 離婚	4	27.50	1.00		
游移手段	1. 未婚	108	18.08	5.90	3.12*	1<2
	2. 同居	10	24.40	4.27		
	3. 已婚	156	18.99	5.35		
	4. 分局	6	18.33	5.13		
	5. 離婚	4	17.75	4.03		

表 4-3-7(續)

愛情風格	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
肉體感官	1. 未婚	108	25.55	5.33	1.38	
	2. 同居	10	27.80	6.86		
	3. 已婚	156	24.49	5.03		
	4. 分居	6	25.17	7.00		
	5. 離婚	4	25.00	3.27		
婚姻目的	1. 未婚	108	32.07	6.89	1.62	
	2. 同居	10	33.30	7.86		
	3. 已婚	156	33.49	4.99		
	4. 分居	6	29.83	6.49		
	5. 離婚	4	29.50	3.87		
浪漫表達	1. 未婚	108	32.21	4.53	.62	
	2. 同居	10	32.10	4.04		
	3. 已婚	156	31.53	4.40		
	4. 分居	6	33.17	3.81		
	5. 離婚	4	33.25	4.65		

* $p < .05$ 1. 未婚 2. 同居 3. 已婚 4. 分居 5. 離婚

八、居住狀況在愛情風格之差異

(一)差異結果比較

從表 4-3-8 可看出，在「犧牲奉獻」中，居住狀況屬於和親戚同住的平均數是 39.44，標準差是 13.01；自己租屋無室友的平均數是 43.77，標準差是 11.78；自己租屋有室友的平均數 47.37，標準差是 15.21；和家人同住的平均數是 42.91，標準差是 12.81；住學校宿舍的平均數是 45.09，標準差是 11.80。

在「執著佔有」中，居住狀況屬於和親戚同住的平均數是 42.56，標準差是 7.54；自己租屋無室友的平均數是 43.55，標準差是 12.09；自己租屋有室友的平均數 46.56，標準差是 10.44；和家人同住的平均數是 42.49，標準差是 10.37；住學校宿舍的平均數是 42.42，標準差是 9.62。

在「悲觀保留」中，居住狀況屬於和親戚同住的平均數是 39.78，標準差是 6.96；自己租屋無室友的平均數是 43.23，標準差是 9.11；自己租屋有室友的平均數 39.52，標準差是 8.95；和家人同住的平均數是 39.47，標準差是 9.29；住學校宿舍的平均數是 42.61，標準差是 9.13。

在「真情投入」中，居住狀況屬於和親戚同住的平均數是

29.67，標準差是 6.38；自己租屋無室友的平均數是 26.59，標準差是 6.27；自己租屋有室友的平均數 29.96，標準差是 7.30；和家人同住的平均數是 30.25，標準差是 6.53；住學校宿舍的平均數是 29.64，標準差是 6.49。

在「游移手段」中，居住狀況屬於和親戚同住的平均數是 17.67，標準差是 3.87；自己租屋無室友的平均數是 19.91，標準差是 7.21；自己租屋有室友的平均數 20.41，標準差是 5.11；和家人同住的平均數是 18.65，標準差是 5.50；住學校宿舍的平均數是 17.94，標準差是 5.68。

在「肉體感官」中，居住狀況屬於和親戚同住的平均數是 25.44，標準差是 4.69；自己租屋無室友的平均數是 26.77，標準差是 6.17；自己租屋有室友的平均數 26.41，標準差是 7.42；和家人同住的平均數是 24.34，標準差是 4.93；住學校宿舍的平均數是 26.64，標準差是 3.73。

在「肉體感官」中，居住狀況屬於和親戚同住的平均數是 25.44，標準差是 4.69；自己租屋無室友的平均數是 26.77，標準差是 6.17；自己租屋有室友的平均數 26.41，標準差是 7.42；和家人同住的平均數是 24.34，標準差是 4.93；住學校宿舍的平均

數是 26.64，標準差是 3.73。

在「婚姻目的」中，居住狀況屬於和親戚同住的平均數是 31.78，標準差是 8.14；自己租屋無室友的平均數是 30.18，標準差是 7.57；自己租屋有室友的平均數 31.41，標準差是 8.08；和家人同住的平均數是 33.54，標準差是 4.93；住學校宿舍的平均數是 31.76，標準差是 5.71。

另外，因居住狀況不同在「犧牲奉獻」風格其 F 值=1.06， P 值=.38>.05，不達顯著，表示不同居住狀況在「犧牲奉獻」風格上並無不同。

因不同居住狀況在「執著佔有」風格其 F 值=.96， p 值=.43>.05，不達顯著，表示不同居住狀況在「執著佔有」風格上並無不同。

因居住狀況不同在「悲觀保留」風格其 F 值=1.51， P 值=.20>.05，不達顯著，表示不同居住狀況在「悲觀保留」風格上並無不同。

因不同居住狀況在「真情投入」風格其 F 值=1.55， p 值=.19>.05，不達顯著，表示不同居住狀況在「真情投入」風格上並無不同。

因居住狀況不同在「游移手段」風格其 F 值=1.10， p 值=.36>.05，不達顯著，表示不同居住狀況在「游移手段」風格上並無不同。

因不同居住狀況在「肉體感官」風格其 F 值=2.75， p 值=.03<.05，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，無差異，表示不同居住狀況在「肉體感官」風格上並無不同。

居住狀況不同在「婚姻目的」風格其 F 值=2.56， p 值=.04<.05，有顯著差異，經 Scheffe' 事後比較，無差異，表示不同居住狀況在「婚姻目的」風格上並無不同。

因不同居住狀況在「浪漫表達」風格其 F 值=.83， p 值=.51>.05，不達顯著，表示不同居住狀況在「浪漫表達」風格上並無不同。

(二)結果討論

不同居住狀況在「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「悲觀保留」、「真情投入」、「浪漫表達」上皆無顯著差異；雖在「肉體感官」、「婚姻目的」上是有顯著差異但經事後比較發現結果並無差異顯著；表示居住狀況不同在八種愛情風格上並無不同。

居住的地點只是一種型式，但是在情感上的聯繫是能經由網

路、電話、e-mail、msn 等不同通訊方式，和他人在不同空間中建立親密關係的連結；也表示在情感上不會因為外在環境的轉變而受到限制或是阻隔。所以居住狀況的不同不會影響到其在愛情風格上的展現。

表 4-3-8 不同居住狀況的國中教師在愛情風格各層面之變異數分析摘要表

愛情風格	居住狀況	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
犧牲奉獻	和親戚同住	9	39.44	13.01	1.06	
	自己租屋(無室友)	22	43.77	11.78		
	自己租屋(有室友)	27	47.37	15.21		
	和家人同住	193	42.91	12.81		
	住學校宿舍	33	45.09	11.80		
執著佔有	和親戚同住	9	42.56	7.54	.96	
	自己租屋(無室友)	22	43.55	12.09		
	自己租屋(有室友)	27	46.56	10.44		
	和家人同住	193	42.49	10.36		
	住學校宿舍	33	42.42	9.62		
悲觀保留	和親戚同住	9	39.78	6.96	1.51	
	自己租屋(無室友)	22	43.23	9.11		
	自己租屋(有室友)	27	39.52	8.95		
	和家人同住	193	39.47	9.29		
	住學校宿舍	33	42.61	9.13		
真情投入	和親戚同住	9	29.67	6.38	1.55	
	自己租屋(無室友)	22	26.59	6.27		
	自己租屋(有室友)	27	29.96	7.30		
	和家人同住	193	30.25	6.53		
	住學校宿舍	33	29.64	6.49		

表 4-3-8(續)

愛情風格	居住狀況	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
游移手段	和親戚同住	9	17.67	3.87	1.10	
	自己租屋(無室友)	22	19.91	7.21		
	自己租屋(有室友)	27	20.41	5.11		
	和家人同住	193	18.65	5.50		
	住學校宿舍	33	17.94	5.68		
肉體感官	和親戚同住	9	25.44	4.69	2.75*	無差異
	自己租屋(無室友)	22	26.77	6.17		
	自己租屋(有室友)	27	26.41	7.42		
	和家人同住	193	24.34	4.93		
	住學校宿舍	33	26.64	3.73		
婚姻目的	和親戚同住	9	31.78	8.14	2.56*	無差異
	自己租屋(無室友)	22	30.18	7.57		
	自己租屋(有室友)	27	31.41	8.08		
	和家人同住	193	33.54	5.18		
	住學校宿舍	33	31.76	5.71		
浪漫表達	和親戚同住	9	30.22	6.02	.83	
	自己租屋(無室友)	22	31.55	4.48		
	自己租屋(有室友)	27	33.04	5.48		
	和家人同住	193	31.855	4.15		
	住學校宿舍	33	31.67	4.63		

*p<.05

第四節 國中教師寂寞感與 愛情風格之相關分析

本節主要在探討國中教師寂寞感與愛情風格之間的關係，以皮爾遜積差相關的統計方法，分析國中教師寂寞感與教學愛情風格之間的相關情形。

表 4-4-1 國中教師寂寞感與愛情風格的相關情形

	犧牲 奉獻	執著 佔有	悲觀 保留	真情 投入	游移 手段	肉體 感官	婚姻 目的	浪漫 表達
寂寞 無助	.231**	.119*	.092	-.096	.170**	.133*	-.061	-.171**
歸屬 感弱	.270**	.143*	.100	-.152*	.272**	.105	-.280**	-.310**
缺乏 友伴	.232**	.108	.001	-.250**	.183**	.129*	-.296**	-.244**
整體 寂寞感	.291**	.147*	.074	-.180**	.223**	.138*	-.206**	-.270**

*p<.05 **p<.01

一、國中教師寂寞感與愛情風格的相關情形結果如表 4-4-4，結果如下：

（一）就「寂寞無助」層面與愛情風格各層面而言

「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「悲觀保留」、「游移手段」皆達顯著水準之正相關。「浪漫表達」則呈顯著負相關。其中與「犧牲奉獻」層面的相關最高（ $r=.0536$ ， $p<.01$ ）。

（二）就「歸屬感弱」層面與愛情風格各層面而言

「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「游移手段」皆達顯著水準之正相關。「真情投入」、「婚姻目的」、「浪漫表達」則呈顯著負相關。其中與「浪漫表達」層面的相關最高（ $r=.0961$ ， $p<.01$ ）。

(三)就「缺乏有伴」層面與愛情風格各層面而言

「犧牲奉獻」、「游移手段」、「肉體感官」皆達顯著水準之正相關。「真情投入」、「婚姻目的」、「浪漫表達」則呈顯著負相關。其中與「婚姻目的」層面的相關最高（ $r=.0876$ ， $p<.01$ ）。

(四)就「整體寂寞感」層面與愛情風格各層面而言

「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「游移手段」、「肉體感官」皆達顯著水準之正相關。「真情投入」、「婚姻目的」、「浪漫表達」則呈顯著負相關。其中與「犧牲奉獻」層面的相關最高（ $r=.0846$ ， $p<.01$ ）。

二、就教師寂寞感各層面與愛情風格的各層面相關中，以「歸屬感弱」與「浪漫表達」層面的相關最高。

三、就教師寂寞感各層面與愛情風格的各層面相關中，以「寂寞無助」與「執著佔有」層面的相關最低。

第五章 結論與建議

本研究目的是在了解國中教師寂寞感與愛情風格之相關情形，經由研究者整寂寞感與愛情風格相關文獻後，提出研究架構，並以「國中教師寂寞感與愛情風格之相關研究調查問卷」作為研究調查工具，以台東縣國中教師為對象，取得有效本 284 份，並將回收後之問卷資料進行統計分析與討論。本章歸納問卷調查統計分析結果，做為結論及提出建議，以供相關教育行政主管機關、國中教師及未來研究者之參考。

第一節 結論

一、寂寞感

(一)不同性別

在寂寞感分層上的「缺乏友伴上」有顯著差異，結果顯示男生比女生更容易感受到缺乏有伴。

(二)不同手足關係

在寂寞感向度中的「寂寞無助」有顯著差異；其中手足關係是衝突的，較關係屬於友好、以及關係是親密的更容易感覺「寂寞無助」；在寂寞感向度中「歸屬感弱」上有顯著差異，其中手足

關係屬於普通的，比手足關係屬於友好的，更容易覺得寂寞；在寂寞感向度的「缺乏友伴」上有顯著差異，其中手足關係屬於普通的，比手足關係屬於友好的，更容易覺得寂寞。在整體寂寞感評比上，不同手足關係有顯著差異，其中手足關係是衝突的，較關係屬於友好、以及關係是親密的更容易感覺「寂寞」。

(三)是否曾喜歡或交往和自己同性別的

在「歸屬感弱」向度上有顯著差異，曾喜歡和自己同性別的比不曾喜歡和自己同性別的更易感受到「歸屬感弱」；在「缺乏友伴」向度上有顯著差異，意即曾喜歡和自己同性別的比不曾喜歡和自己同性別的更易感受到「缺乏友伴」。在寂寞感整體評比上有顯著差異；表示曾喜歡和自己同性別的比不曾喜歡和自己同性別的更覺得「寂寞」。

二、愛情風格

(一)不同性別

在「犧牲奉獻」上有顯著差異，且分數是男性高於女性，表示男性在愛情風格中比女性更容易屬於「犧牲奉獻」類型；在「執著佔有」上有顯著差異，分數男性高於女性，表示男性在愛情風格中比女性偏向「執著佔有」類型；在「游移手段」上有顯著差

異，分數男性高於女性，表示男性在愛情風格中比女性偏向「游移手段」類型在「肉體感官」上有顯著差異，分數男性高於女性，表示男性在愛情風格中比女性偏向「肉體感官」類型。

(二)不同年齡

在「肉體感官」上有顯著差異，且經事後比較發現，30 歲以下的人比 31~40 歲的人更容易傾向「肉體感官」風格。

(三)不同手足關係

在「游移手段」、「肉體感官」、「婚姻目的」是有顯著差異且經事後比較也皆達相關。手足關係屬於冷漠/疏離的比手足關係屬於親密和友好的更傾向於「游移手段」風格。手足關係屬於衝突，比手足關係是親密、或是友好的更傾向於「肉體感官」。手足關係是冷漠/疏離的也比手足關係是友好的更傾向於「肉體感官」。手足關係是親密、友好、普通的較手足關係屬於疏離/冷漠的傾向「婚姻目的」。

(四)不同戀愛次數

在「游移手段」、「肉體感官」、「婚姻目的」是有顯著差異且經事後比較也皆達相關。顯示出戀次數 6 次以上的比戀愛次數 1 次和戀愛次數 2 次的，更傾向於「游移手段」。戀愛次數 6 次以上

的也比戀愛次數 1 次的更傾向「肉體感官」。而戀愛次數 1 次、連愛次數 2 次，以及戀愛次數 3 次的，都比連愛次數 6 次以上的更屬於「婚姻目的」。

(五)不同感情狀況

有固定交往對象的人比沒有固定交往對象的人更屬於「婚姻目的」風格。

(六)不同婚姻狀況

有同居對象的人比未婚的人更傾向「游移手段」風格。

三、寂寞感與愛情風格的相關

(一)就教師寂寞感各層面與愛情風格的各層面相關中，以「歸屬感弱」與「浪漫表達」層面的相關最高。

(二)就教師寂寞感各層面與愛情風格的各層面相關中，以「寂寞無助」與「執著佔有」層面的相關最低。

第二節 建議

一、對教育主管機關之建議

(一)家庭教育的重要性

本研究發現，手足關係不論是在寂寞或是愛情風格上皆有顯著性影響，手足關係的好壞將關係著網後的各項人際互動；據研究指出父母親的關係會影響手足融洽程度，若父母親關係和睦，手足間也較能和睦相處，倘若能從小及鞏固家庭教育穩定性、正當性的重要性即可使個體以更正向的態度來處理問題，面對衝突壓力時也會尋求積極的方式處理，使其減少演變成社會事件的機會。

(二)研發自我認識及肯定的課程

根據研究結果指出，曾喜歡或交往和自己同性別的人，都較歸屬感弱及缺乏有伴；而人的自我認識是從許多面向而來，如教育、重要他人的想法、別人的回饋、自我知覺、使自己與眾不同的因素等，經由這些概念即會形成我們對自己的看法；在國內傳統教育理念上，升學依舊是主要目標導向，所以我們了解自我的面向即受許多限制，直至出社會工作更少有機會可以自我探索；

身為教師理應透過自我了解，清楚知道自已的可能性與發展性，以其可以在教師專業上對學生有所助益；若能經由主管機關所辦之研習或是課程，將可讓教師更有機會多可以多元發展。

(三)戀愛課程實施的必要性

本研究發現，不同性別在犧牲奉獻、執著佔有、游移手段及肉體感官，這四種愛情風格上達到顯著，由於中國傳統文化對愛的含蓄與保守，不同性別在情感表達上是有許多壓抑和不一樣的社會角色期許，我們學會了許多禮教和尊重，但卻不知用什麼樣的方式來愛人和被愛，愛情的美妙就在於他的不可捉摸與變幻莫測和最複雜的一種情感表現方式，愛情到底是什麼？如此令人嚮往，卻有容易讓人卻步。我們深知愛人與被愛的重要性，但是卻沒有機會可以好好學習或是了解，若能在現行教育現場，針對不同年齡透過不同教材，學習愛情更多元的面向，相信對於不同階段的個體都是非常有幫助的。

二、對國中教師之建議

(一)拓展交友圈—擴大人際接觸

本研究發現，寂寞感的確存於不同性別、手足關係、喜歡和自己同性別的教師裡，這份職業使得生活圈被侷限於工作場域、家庭生活內，甚少有機會與外界接觸，若能多結交朋友，並與之分享心事，建立親密感的連結；藉由接觸不一樣的生活方式，使自己的人際交往更多元，使彼此互相支持，達到人際關係的撫慰效果，進而減低自身的寂寞感，維持心裡健康；不但能在教學專業上激盪出不同的火花，也可使自己的生活更豐富、有趣。

(二)檢視自己的家庭/手足關係

從本研究發現手足關係屬於冷漠/疏離，或是屬於衝突的，其關係導向較呈現無法付出真心、也較少心靈上的連結反而著重於身體上的親密接觸。相反地，過往的手足關係是屬於良好的，再選定交往對象後所付出的情感是深厚且真實的，行為展現是對婚姻的憧憬與不懼怕，且願意給予承諾直至終老。家是從最初也是影響個體最深的單位，若能藉由此重新檢視家中的親子或手足關係；處理過去的「未竟事物」，即使這些可能從未被表達，但此種複雜的情感深植內心，在不知不覺中，卻影響了個體與自己和他

人的接觸而不自知；若能用此種方式作為重新詮釋家庭成員彼此的意義，相信會讓這個加產生更親密且強而有力的連結。

(三)覺察自我、學習自我接納

社會上有許多對於教師的角色期待，因而有許多教師都背負著沉重的壓力，期望自己可以達到不可能的完美，充滿著許多負面的情緒卻找不到出口，不知該如何是好；若能接納自己本身的特質，體認自己不需要在卸下教師身分的人後如此辛苦，了解負面情緒的產生是正常的，將有助於我們在壓力來襲時的處理方式，以及面對衝突發生時的應對策略。

三、對未來研究者之建議

(一)擴大研究對象

本研究限於人力、物力，樣本群僅限於台東縣之公立國中正式教師，故在研究推論上有所限制。未來研究者可擴大其取樣範圍，可以全國教師為抽樣對象，或是擴展不同職業為取樣，藉以比較其之間差異性。

(二)增加研究變項

本研究僅以八個不同背景變項來探討，但影響國中教師寂寞感與愛情態度之差異，不僅如此而已，如人格特質、父母親婚姻

關係、家庭氣氛、依附關係、社會支持、幸福感等相關因素，皆可納入考慮，必能獲得更完整之研究結果。

(三)研究方法的多樣

本研究以調查研究法為主，個人填寫問卷時自身理解狀況及社會期許皆會影響其作答狀況，因此，本研究結果，也只能了解一般的現象，無法探究其深層的意涵。若能再加入訪談，深入分析，必能有更加正確完善的研究結果。



參考文獻

中文部分

- 王以仁(1988)。**我國大學生寂寞之相關研究**。博士論文，國立政治大學教育研究所。
- 王以仁(1991)大學生寂寞感之相關研究。**嘉義師院學報**，3，1-53。
- 余振民 (1998)。**未婚男性的愛情觀—現象學方法的研究**。碩士論文，國立政治大學心理學系。
- 沈利君 (2002)。**台北縣市國中學生愛情態度研究**。碩士論文，國立台灣師範大學家政教育研究所。
- 李怡玲(2002)**台北市高中學生愛情態度及相關因素之研究**。碩士論文，國立台灣師範大學家政教育研究所。
- 李怡萍 (2005)。**夫妻依附風格、婚姻親密與寂寞感之相關研究**。碩士論文，國立高雄師範大學輔導與諮商研究所。
- 呂靜宜(2006)。**大學生的愛情態度與婚前承諾—以台北市為例**。碩士論文，實踐大學家庭研究與兒童發展研究所。
- 李美枝、鍾秋玉 (1996)。性別與性別角色析論。**本土心理學研究**，6，260-299。
- 吳靜吉 (1987)。**害羞、寂寞、愛**。台北：遠流出版社。
- 吳玲佳 (2003)。**國小未婚女性教師感情態度與感情抉擇之研究**。碩士論文，國立新竹教育大學進修部輔導教學碩士班。
- 吳昭儀 (2004)。**大學生的共依復與愛情態度之相關研究**。碩士論文，台灣師範大學教育心理與輔導研究所。
- 吳至潔 (2005)。**未婚同居者之經驗及其意義—詮釋觀點的探究**。碩士論文，國彰化師範大學輔導與諮商學系。
- 邱瓊慧 (2000)。**成年前女性寂寞經驗與適應歷程**。碩士論文，國立彰化師範大學輔導學系。
- 林佳瑩 (2005)。**虛擬同居成員之友誼形成—以愛情公寓網站為例**。碩士論文。中國文化大學新聞研究所。
- 胡景雲(1988)。**寂寞感與其相關經驗及其輔導效果研究**。碩士論文，台灣師範大學教育心理與輔導研究所。
- 卓紋君 (2000)從兩性關係發展的模式談兩性親密關係的分與合。**輔導季刊**，36(2)，31-44。
- 卓紋君 (2004)。**臺灣人愛情風格之分析研究**。**中華輔導學報**，16，71-117。
- 施毓琳 (2004)。**男同志教師性傾向認同歷程與教育職場的生存策略**。碩士論文，國立台中教育大學諮商與教育心理研究所。

- 施懿真 (2008)。喪偶老人社會支持與寂寞感之關係及其調節變項之研究。碩士論文，國嘉義大學家庭教育與諮商研究所。
- 徐光國 (2003)。婚姻與家庭。台北：揚智。
- 徐進文 (2007)。國民小學校長服務領導與教師教學效能之相關研究。碩士論文，國立屏東教育大學教育行政研究所。
- 張華葆 (1994)。社會心理學。台北：三民。
- 張滿玲譯 (1999)。社會心理學。台北：雙葉。
- 張素紅 (1995)。老人寂寞與自覺健康狀況、社會支持之相關研究。碩士論文，高雄醫學院護理學研究所。
- 張盈堃 (2001)。在教育場域中實現激進民主-以同志教師認同與抗拒實踐為例。台灣教育社會學研究，2，131-169。
- 張惠君 (2002)。家庭系統、學校系統與國中生自我控及偏差行為之研究-以台南地區為例。碩士論文，國立成功大學教育研究所。
- 張欣怡 (2006)。親密關係中寂寞經驗之分析研究。碩士論文，國立花蓮教育大學諮商與輔導研究所。
- 張健群 (2008)。國中教師工作壓力、休閒運動參與與身心健康之研究。碩士論文，國立嘉義大學國民教育研究所。
- 陳麗婉 (1989)。自我意識、自我坦露與寂寞感之關係研究。碩士論文，國立政治大學教育研究所。
- 陳冠中 (2000)。背景變項、父母管教方式、手足關係與高中生寂寞之相關研究。碩士論文，國立政治大學教育學系。
- 陳儷文 (2006)。台北市單身者的寂寞感與生活滿意度之相關研究。碩士論文，中國文化大學生活應用科學研究所。
- 章珍貞 (2003)。女性大學生寂寞心理經驗之研究。碩士論文，國立高雄師範大學輔導研究所。
- 強淑敏 (1998)。我們是同性戀教師。碩士論文。國立台東大學教育研究所。
- 黃可欣 (2006)。戀愛中大學生之性別角色特質、人格特質與愛情態度之相關研究。碩士論文，國立新竹教育大學教育心理與諮商學系。
- 楊雯齡 (1996)。國小兒童社會地位與寂寞感之相關研究。碩士論文，私立文化大學兒童福利學系。
- 楊茜如 (2000)。大學生愛情觀、性別角色與兩性關係及相關因素之研究。碩士論文，國立彰化師範大學教育研究所。
- 詹喬軍 (2004)。寂寞與幸福的關係探討--以單身上班族女性為例。碩士論文，國立中正大學企業管理所。
- 董福強 (2003)。高職學生愛情態度研究。碩士論文，國立中山大學教育研究所。
- 塗翔文 (2000)。寂寞心靈，寂寞膠捲。幼獅文化，563，80-83。

- 莊瑞君 (2009)。**徘徊與得失之間：女同志向家人現身的歷程**。碩士論文，國立屏東教育大學教育心理與輔導研究所。
- 廖翌妙(2004)。**國小教師壓力事件、因應方式與情緒經驗之研究**。碩士論文，國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所。
- 劉安真 (2001)。「女同志」性認同形成歷程與污名處理之分析研究。博士論文，國立彰化師範大學輔導與諮商學系。
- 蔡姿娟 (1998)。**國中生社會支持、生活適應與寂寞感之相關研究**。碩士論文，國立高雄師範大學教育學系。
- 蔡晉和 (1989)。**國中學生寂寞感與人格特質及其背景變項之相關研究**。碩士論文，國立彰化師範大學教育心理與輔導研究所。
- 蔡素紋 (2001)。**未婚單身女性教師生涯之錨的質性研究**。碩士論文，國立屏東教育大學教育心理與輔導研究所。
- 蔡麗華(2001)。**台北縣國民小學教師工作投入與教學效能關係之研究**。碩士論文，國立台北師範學院國民教育研究所。
- 蔡鳳薇 (2006)。**大學生親子互動模式與其寂寞感之相關研究**。碩士論文，國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士班。
- 蔡玉慧 (2007)。**青少年的孤獨及其相關因素之研究**。博士論文，國立高雄師範大學教育學系。
- 蔡宜君 (2007)。**踏入彩虹國度：男同志認同歷程之探究**。碩士論文，私立東海大學教育研究所。
- 賴麒中 (1998)。**性傾向與就業歧視之探討**。碩士論文。國立政治大學勞工研究所。
- 謝珮珊 (1995)。**國中未婚女教師婚姻態度及其生活適應之相關研究**。碩士論文，國立台灣師範大學家庭教育研究所。
- 薛均芳 (2007)。**大學生自我分化、愛情態度與其愛情關係中衝突因應方式之相關研究**。碩士論文，國立暨南大學輔導與諮商研究所。
- 羅立人 (1999)。**大學生的依附風格與寂寞感之相關研究**。碩士論文，國立彰化師範大學輔導學系。
- 羅若蘋譯 (1996)。**愛與寂寞**。台北：方智出版社。
- 蘇素美(1995)。**大學生害羞現況及其相關因素之研究**。**中華輔導學報**，3，200-229。

英文部份

- Asher, S .R., Wheeler, V. A. (1983). Children's Loneliness: A comparison of Rejected and Neglected Peer Status. Paper presented at the annual meeting of the American Psychological Association (91st, Anaheim, CA, August 26-30), 13p.
- Austin, B. A. (1983) . Factorial structure of the UCLA loneliness scal. *Psychological Reports*, 53, 883-889.
- Curran, G.(2000). *Young Queers Getting Together: Moving Beyond Isolation and Loneliness*. Unpublished doctoral dissertation.University of Melbourne, Melbourne, Australia.
- D'Augelli AR, Grossman AH, Hershberger SL, O'Connell TS. (2001); Aspects of mental health among older lesbian, gay, and bisexual adults.;*Aging Ment Health*, May(2), 149-58.
- Derlega, V. J & Margulis, S. T. (1982) .Why loneliness occurs : the interrelationship of social-psychological And privacy concepts. in Peplau, & Perlman. (Eds.) ,*Loneliness : A Sourcebook of Current Theory, research and therapy* (pp152-165) .New York: Wiley -Interscience.
- Demir, A. & Tarhan, N. (2001) .Loneliness and social dissatisfaction in Turkish adolescents. *The Journal of Psychology*, 135(1), 113-123.
- Jone-Gierveld, J. & Raadschelders, J. (1982) .Types of loneliness. in Peplau, & Perlman. (Eds.) , *Loneliness : A Sourcebook of Current Theory, research and therapy*. New York: John Wiley & Sons.
- Lee, J. A. (1973). *The colors of love: An exploration of the ways of loving*. Don Mills,Ontario: New Press.
- Lee , J. A. (1976). The colors of love. Bantam Books, New York.
- Lee, J. A. (1977). A typology of style of loving. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 3, 173-182.
- Luftig, R. L. (1985) . The reality of children's loneliness: the relationship between feelings of isolation, peer popularity and behavioral attributes. Paper presented at the *Annual Meeting of the American Research association* , Chicago, IL.
- Havens, B. , Hall, M., Sylvestre, G., & Jivan, T. (2004). Social isolation and loneliness: Differences between older rural and urban Manitobans .*Canadian Journal on Aging* , 23(2) , 129-140.
- Huesman, L. R (1980). " Yoward a Predictive Model of Romantic Behaviow in" *On Love and Loving*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Hendrick, C. & Hendrick, S. S. (1986). A Theory and Method of Love. *Journal of Social Personal Relationship*, 50, 293-402

- Hendrick, C. & Hendrick, S. S. (1988) . Lovers wear rose colored glasses. *Journal of Social & Personal Relationships*, 5 (2) , 161-183.
- Hendrick, S. S. & Hendrick, C. (1993) . Lover as friends. *Journal of Social & Personal Relationships*, 10 (3) , 459-466.
- Holmen, K. , Ericsson, E., & Winblad, B. (2000). Social and emotional loneliness among non-demented and demented elderly people .*Archives of Gerontology and Geriatrics*, 31, 177-192.
- Heinrich, L. M. , & Gullone, E. (2006). The clinical significance of loneliness. *Clinical Psychology Review*, 26, 695-718.
- Michael P. Chaney (2008); Muscle Dysmorphia, Self-esteem, and Loneliness among Gay and Bisexual Men;*Men's Studies Press*, 7 (2),157-170.
- Moore, J. A. (1972). **Loneliness : Personality, selfdiscrepancy, and demographic variables**. Unpublished doctoral dissertation, York University.
- Moustakas, C. E. (1972) *Loneliness And Love*. Engelwood Cliffs, N. J. Prentice-Hall.
- Marcoen, A. , Brumagne, M. , (1985) .Loneliness among children and young adolescents. *Developmental Psychology*, 21 (6) , 25-31.
- Medora, N & woodward, J. C. , (1986) Loneliness among adolescent college student at a midwestern university. *Adolescence*, 21 (82) , 391-402.
- Montgomery, M. J. (1992) . Relationship beliefs of early and middle adolescents. Dissertation Abstracts International : Section A: Humanities & Social Sciences. 53, (5-A) , 1684.
- Peplau, L. A. & Perlman, D. (1982b) . Perspective on Loneliness. in Peplau, & Perlman. (Eds.) , *Loneliness : A Sourcebook of Current Theory, research and therapy* (pp1-18) . New York: Wiley -Interscience.
- Papastefanou, G. & Rojas, O. (1997) . Comparative analysis of sociodemographic effects on subjective well-being in Westgermany and in Chile. *ZUMA-Arbeitsbericht. Georgios Papastefanou*, Center for Surver Research and Methodology(ZUMA), P.O. 12 21 55, D68072 Mannheim, Germany.
- Pinquart, M., & / Sorensen, S. (2001). Influences of loneliness in older adults; A meta-analysis. *Basic and Applied Social Psychology*, 23 (4) , 245-266.
- Rotenberg , K. J. , Korol , S. (1995). The role of loneliness and gender in individuals' love style. *Journal of Social Behavior and Personality* , 10 (3) , 537-546.
- Risavy, C. F. (1996) . Effects of gender, age, social class and relationship satisfaction on love styles. Dissertation Abstracts International : *Section A: Humanities & Social Sciences*. 57, (2-A) , 0591.
- Rogers, C. R. (1973) .My philosophy of interpersonal relationships and how it grew.

- Journal of Humanistic Psychology*, 13 (2) , 3-19.
- Stevens. N. (2001). Combating loneliness; a friendship enrichment programme for older women. *Aging and Society*, 21, 183-202.
- Sullivan. H. S. (1953) . *Loneliness : The interpersonal theory of psychiatry*. New York : Norton.
- Sheila, G., (1981) . Adolescent loneliness. Paper presented at the *Annual Conference of the Canadian Psychological Association*, Toronto, Ontario, Canada.
- Sternbert, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93 (2) , 119-135.
- Sprecher, S., & Metts, S. (1989). Development of the 'romantic beliefs scale' and examination of the effects of gender and gender-role orientation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 6, 387-411.
- Tzeng, O. C. S. (1992) . *Measurement of love and intimate relations : Theories, scales, and applications for love development, maintenance, and dissolution*. CT: Greenwood.
- Vincenzi. H. , & Grabosky. F. (1987). Measuring the emotional/social aspects of loneliness and isolation. *Journal of Social Behavior and Personality*, 2 (2), 257-270..
- Weiss, R. S. (1973) . *Loneliness: The experience of emotional and social isolation*. Cambridge, Mass : MIT Press.
- Williams, E.G., (1983) . Adolescent loneliness. *Adolescence*, 13 (69) , 51-66.
- Wiseman, H., Guttfreund, D. G., & Lurie, I. (1995). Gender differences in loneliness and depression of university students seeking counseling. *British Journal of guidance and Counselling*, 23 (2) , 231-243.
- Young, J. E. (1982) . Loneliness depression and cognitive therapy : theoray and application. in Peplau, & Perlman.(Eds.), *Loneliness : A Sourcebook of Current Theory, research and therapy*. New York: Wiley -Interscience.
- Zilboorg, C. (1938) . Loneliness. *Atlantic Monthly*, 161 (1) January, 45-54.

國中教師愛情風格與寂寞感之相關研究調查問卷

親愛的老師：

您好！本研究主要目的，在於探討國中教師愛情風格與寂寞感相關性。請您依照真實狀況安心填此問卷，本問卷**採無記名方式**，答案也無對錯好壞之分，調查結果僅作學術之用，絕對保密。再次感謝您在百忙中撥冗填答，感激您的鼎力相助！敬祝

教 安

國立台東大學教育研究所諮商心理碩士班
指導教授：王明泉 博士
程鈺雄 博士
研究生：李倍恩 敬上
中華民國九十八年四月

【第一部份】基本資料

1. 性別：☐男 ☐女
2. 年齡：☐30歲以下 ☐31~40歲 ☐41~50歲 ☐51歲以上
3. 手足關係：☐親密 ☐友好 ☐普通 ☐疏離/冷漠 ☐衝突
4. 戀愛次數：_____次
5. 目前感情狀態：☐有固定往對象 ☐沒有固定交往對象 ☐完全沒有交往對象
6. 喜歡或交往過的對象是否和自己同性別：☐是 ☐否
7. 婚姻：☐未婚 ☐同居 ☐已婚 ☐分居 ☐離婚
8. 目前居住狀況：☐和親戚同住（不含父母親、兄弟姐妹）☐自己租屋（無室友）☐自己租屋（有室友）☐和家人同住 ☐住學校宿舍

【續下頁】

【第二部份】 愛情風格量表

說明：題目中的「他」指的是您正在交往的男(女)朋友、或您的配偶。有些與交往有關的題目需要您仔細回想您和他交往的情形再作答；其他題目則以您們現在的狀況及自己對愛情的體驗為答題的依據。若過去曾戀愛過，但目前無交往對象者，請您依過去的戀愛經驗，圈選出與您情況相符的答案。若您沒有戀愛經驗，請您根據對自己的認識，以您最可能對愛情所持有的反應來作答。回答的方式是從1到6，各代表不同的程度。

非 不 有 有 同 非
常 點 點 常
不 同 不
同 同 同 同
意 意 意 意 意

1. 我會因為責任因素，而繼續和他在一起。-----1 2 3 4 5 6
2. 我會因為他非常需要我而跟他交往。-----1 2 3 4 5 6
3. 如果對方為我多次尋死尋活，即使我不愛他，也會因此接受他。
-----1 2 3 4 5 6
4. 即使他不可能和我交往，只要是我所愛的，我仍會默默為他付出。
-----1 2 3 4 5 6
5. 不論發生什麼事，如果他回心轉意，我就會不計前嫌地接受他。
-----1 2 3 4 5 6
6. 我寧可傷害自己、毀滅自己，也不願失去他。-----1 2 3 4 5 6
7. 我會因為和他發生性關係，而不管彼此合不合，繼續跟他在一起。
-----1 2 3 4 5 6
8. 不論他對我不怎樣壞，我對他還是死心塌地。-----1 2 3 4 5 6

【續下頁】

非 不 有 有 同 非
 常 點 點 常
 不 同 不
 同 同 同 同
 意 意 意 意 意 意

9. 即使他欺騙我，我還是喜歡他；我無法恨他。-----1 2 3 4 5 6
10. 愛一個人就要能夠容忍他的任性跟霸(嬌)氣。-----1 2 3 4 5 6
11. 當他不理我時，我會用認錯、哀求或發誓等方式來挽回。
 -----1 2 3 4 5 6
12. 即使我知道他不夠專情，我還是會繼續和他在一起。--1 2 3 4 5 6
13. 交往的過程中即使非常不順利，我相信只要繼續堅持，他一定會被我感動。
 -----1 2 3 4 5 6
14. 兩人在一起可能會涉及雙方家庭，為了不傷害到其他人，我會委屈求全，繼續維持彼此的關係。-----1 2 3 4 5 6
15. 只要是他喜歡的，即使我不喜歡，我也會勉強自己去配合、順應他。
 -----1 2 3 4 5 6
16. 當我喜歡一個人，就會全心全意地投入，沒有心思顧及其他事情。
 -----1 2 3 4 5 6
17. 我希望我對他有多好，他也要對我一樣的好。-----1 2 3 4 5 6
18. 我希望我們能時常在一起，不要分開。-----1 2 3 4 5 6
19. 當我們必須分隔兩地時，我會很擔心、害怕他會變心。1 2 3 4 5 6
20. 只要是我喜歡的對象，我就會表現出對他的佔有欲。--1 2 3 4 5 6
21. 他生我的氣的時候，我就會不知所措、覺得很懊惱。--1 2 3 4 5 6
22. 即使我知道他不夠專情，我還是會繼續和他在一起。--1 2 3 4 5 6

【續下頁】

非	不	有	有	同	非
常		點	點		常
不	同	不			
同		同	同		同
意	意	意	意	意	意

23. 有時很擔心他會離開我。-----1 2 3 4 5 6
24. 他不在我身邊的時候，我會懷疑他是去跟別人約會。 1 2 3 4 5 6
25. 對我而言，我跟他的關係比任何東西還重要。-----1 2 3 4 5 6
26. 如果他離開我，我會深感絕望。-----1 2 3 4 5 6
27. 為我吃醋時，我心裡會很高興。-----1 2 3 4 5 6
28. 看到別的異性跟他在一起時，我就會感到不高興。----1 2 3 4 5 6
29. 如果他總是給我很多自由，我反而會覺得他根本不在乎我。
-----1 2 3 4 5 6
30. 在戀愛中，我並不敢十分投入。-----1 2 3 4 5 6
31. 由於人、事多變，所以任何關於未來的承諾或約定都是不必要的。
-----1 2 3 4 5 6
32. 談戀愛是一種很累、很辛苦、很浪費時間的事情。----1 2 3 4 5 6
33. 雖然談戀愛很甜蜜，但那種感覺是虛幻、不實際的。--1 2 3 4 5 6
34. 我經常害怕他陷得太深之後，我無法對他的付出有所回報。
-----1 2 3 4 5 6
35. 一個人過得好最重要，有沒有愛情都無所謂。-----1 2 3 4 5 6
36. 如果他百般包容、順從我，我反而不會很在意他。----1 2 3 4 5 6
37. 我對於感情一事不會抱著很大的希望與憧憬。-----1 2 3 4 5 6
38. 不要把感情完全寄託在一個人身上。-----1 2 3 4 5 6

【續下頁】

非 不 有 有 同 非
 常 點 點 常
 不 同 不
 同 同 同 同
 意 意 意 意 意 意

39. 如果他對我太好，我會覺得很有壓迫感。-----1 2 3 4 5 6
40. 我不會把所有時間、精神都投注在他身上。-----1 2 3 4 5 6
41. 世事難料，所以在結婚之前，最好有所保留，不要什麼事都不分彼此。
 -----1 2 3 4 5 6
42. 當我愛一個人的時候，我就會喜歡他的一切。-----1 2 3 4 5 6
43. 即使我們已相處很久了，但愛的熱度仍然與日俱增。--1 2 3 4 5 6
44. 我覺得幾乎任何事情都能信賴他。-----1 2 3 4 5 6
45. 因為我有了他，其他異性對我就沒有吸引力了。-----1 2 3 4 5 6
46. 如果兩人彼此相愛，就能克服任何差異與問題。-----1 2 3 4 5 6
47. 我們之間不能藏有祕密，什麼事都要讓對方知道。----1 2 3 4 5 6
48. 我的伴侶也是我最好的朋友。-----1 2 3 4 5 6
49. 我對他不斷付出我的愛，不要求任何回報。-----1 2 3 4 5 6
50. 我會跟他在一起，是因為不想讓我的年輕留白。-----1 2 3 4 5 6
51. 當我發現和他之間那種戀愛的感覺逐漸消失時，我就會轉移對象。
 -----1 2 3 4 5 6
52. 我不排斥同時跟兩個以上的人有親密的交往。-----1 2 3 4 5 6
53. 委婉拒絕對方可以引發對方對我更強烈的愛。-----1 2 3 4 5 6
54. 我一次只能和一個人談戀愛，我不能同時擁有兩個人。1 2 3 4 5 6

【續下頁】

非 不 有 有 同 非
 常 點 點 常
 不 同 不
 同 同 同 同
 意 意 意 意 意 意

55. 當我發現和他的關係可能維持不久時，我會與其他人交往，做為預備。

-----1 2 3 4 5 6

56. 我會因為寂寞，而勉強和一個我不是很喜歡的人在一起。

-----1 2 3 4 5 6

57. 如果我愛一個人，我就可以和他發生性關係。-----1 2 3 4 5 6

58. 談戀愛是一種精神上的享受，不需要過多身體的親密接觸。

-----1 2 3 4 5 6

59. 我不是把「我愛你」掛在嘴邊的人。-----1 2 3 4 5 6

60. 愛情基本上是出自於肉體、感官或性慾的一種需求。--1 2 3 4 5 6

61. 兩人在一起，只要快樂就好，其他就不是那麼重要了。1 2 3 4 5 6

62. 我會因為和他有了親密的身體接觸（如：接吻、擁抱或性關係），就對他產生感情。-----1 2 3 4 5 6

63. 我會不顧別人異樣的眼光，公開對他示愛，做出當街擁抱或擁吻這一類的行為。

-----1 2 3 4 5 6

64. 我常用身體親密的方式（如：擁抱、親吻、撫慰）來表達對他的愛意。

-----1 2 3 4 5 6

65. 在交往過程中，我沒有考慮到未來的發展。-----1 2 3 4 5 6

66. 由於他會是一個好媽媽(爸爸)，因此我選擇他為終身伴侶。

-----1 2 3 4 5 6

【續下頁】

非 不 有 有 同 非
 常 點 點 常
 不 同 不
 同 同 同 同
 意 意 意 意 意 意

67. 男女朋友交往，一定要讓家人知道，接受長輩的建議。-1 2 3 4 5 6
68. 談戀愛最終的目的就是結婚。-----1 2 3 4 5 6
69. 即使他許多外在的條件不符合我的理想，我仍會因為他的內在（如：才能、個性）而選擇他。-----1 2 3 4 5 6
70. 當愛上一個人，我就會想跟他在一起，並且考慮、規劃未來兩人的目標、朋友和家庭等等。-----1 2 3 4 5 6
71. 當我決定和他交往時，便認定他是我結婚的對象。-----1 2 3 4 5 6
72. 交男女朋友就像結婚，不是說要結束就可以輕易結束的。
 -----1 2 3 4 5 6
73. 一想到他，我在心理跟生理上都會變得很興奮。-----1 2 3 4 5 6
74. 我用注視他的方式來表達我的愛意。-----1 2 3 4 5 6
75. 他為我所做的一切很令我感動，但是我不會說出來。---1 2 3 4 5 6
76. 我會製造一些「驚喜」或做一些令他感動的事，以表示我的愛意。
 -----1 2 3 4 5 6
77. 我很在意送花、給驚喜這類浪漫的表現。-----1 2 3 4 5 6
78. 我會和他分享內心深處的希望、恐懼及感情。-----1 2 3 4 5 6
79. 男女交往、相處就是要生活化、實際化，所以我不會做一些特別令他窩心的事情。-----1 2 3 4 5 6
80. 我不會很在乎他心裡真正在想什麼。-----1 2 3 4 5 6

【第三部份】寂寞感量表

說明： 下面有20個題目，答案無對錯之分，請依照您真實感受的程度，來圈選符合的狀況：

1. 代表「從來沒有這種感受」
2. 代表「很少有這種感受」
3. 代表「有時候有這種感受」
4. 代表「經常有這種感受」

	從 來 沒 有	很 少 有	有 時 候 有	經 常 有
1. 我缺少友伴。-----	1	2	3	4
2. 我沒有人可以求助依賴。-----	1	2	3	4
3. 我不再與任何人接近。-----	1	2	3	4
4. 我周圍的人不與我共享我的興趣和觀念。-----	1	2	3	4
5. 我覺得被遺忘。-----	1	2	3	4
6. 我的社會關係是膚淺的。-----	1	2	3	4
7. 沒有一個人真正了解我。-----	1	2	3	4
8. 我覺得我離開人群而孤立。-----	1	2	3	4
9. 我因退縮而不快樂。-----	1	2	3	4
10. 是有一些人在我身邊，但他們並不是我的知己。-----	1	2	3	4
11. 我覺得我與周圍的人關係和睦。-----	1	2	3	4

【續下頁】

	從	很	有	經
	來	少	時	常
	沒	有	候	有
	有		有	
12. 我不覺得孤單。-----	1	2	3	4
13. 我覺得我是人群中的一份子。-----	1	2	3	4
14. 我與周圍的人有許多共同之處。-----	1	2	3	4
15. 我是個外向的人。-----	1	2	3	4
16. 我有親近的人。-----	1	2	3	4
17. 當我需要的時候，我都可以找到友伴。-----	1	2	3	4
18. 有人真正了解我。-----	1	2	3	4
19. 我有傾吐之對象。-----	1	2	3	4
20. 我有人可以求助依賴。-----	1	2	3	4

※ 本問卷到此結束！非常感謝您的寶貴意見！※

煩請您檢查是否有漏答之題目，感激您的幫忙與耐心填答！謝謝您～

「寂寞量表」使用同意書

本人同意 李倍恩 使用「寂寞量表」作為「國中教師寂寞感與愛情風格之相關研究」之評量工具。

簽章



中華民國 九十八 年 三 月 二十六 日

量表使用同意函

茲同意 臺東大學教育研究所研究生 李倍恩 使用本人所編製之**愛情風格量表**為其論文之研究工具。



高雄師範大學輔導與諮商研究所教授

卓紋君 980325