

國立臺東大學社會科教育學系社會科教學碩士班
碩士論文

指導教授：侯松茂 先生

臺北市國小教師社會學習領域教科書
選用因素與使用滿意度之研究

研 究 生：江芊瑜 撰

中華民國九十八年八月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：社會科教育學系

本班 江芊瑜 君

所提之論文 臺北市國小教師社會學習領域教科
書選用因素與使用滿意度之研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：

范熾文

(學位考試委員會主席)

范熾文

侯松茂

魏俊華

侯松茂

(指導教授)

論文學位考試日期：98年8月12日

國立台東大學

附註：1. 一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 社會科教育 系(所)

社會科教學碩士組 98 學年度第 暑 學期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：臺北市國小教師社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☐	☒	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☐	☒	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

☒ 同意 ☐ 不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請

文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
			☒

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鈎選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：侯松光 (親筆簽名)

研究生簽名：江孝瑜 (親筆正楷)

學 號：1396006 (務必填寫)

日 期：中華民國 98 年 8 月 14 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議：研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

謝 誌

就讀臺東大學社會科教育學系研究所三年的研究生生涯，即將要畫上句點，內心的喜悅難以用言語形容，回想起這一路走來的點點滴滴，師長們的諄諄教誨，同學間的琢磨學習，這一切都將成為我甜美而難忘的回憶！

論文的完成，首先要感謝恩師 侯松茂教授平日孜孜不倦的教誨與指導，從新生入學開始，侯老師擔任我們的導師，讓我有機會了解到老師的研究專長與治學態度。老師總是細心的與我商討研究方向，給予啟發與指導，這三年來老師對於論文各方面的教導與鼓勵，真的讓我受益良多。幸蒙 侯老師之指引，個人的學識得以日漸精進，對於論文的撰寫更是多所裨益，受惠良多。再來要感謝兩位口試委員魏俊華教授與范熾文教授細心、精闢的指導，您們能在百忙之中抽空指導本論文，啟發我更多的思考，心中萬分感謝。

在研究所進修的期間，感謝臺東大學施孟隆教授、廖秋娥教授、賴亮郡教授、許慈君助教等師長的悉心教導與提攜，更要感謝研究所同學之間相互砥礪與切磋，課業上互相關照、打氣，這些都成為我面對困難的動力，真的感謝你們的陪伴，讓我永誌於心。

論文得以順利完成，除了要感謝協助問卷審查的專家學者外，也要感謝東湖國小校長、主任及珍梅老師的幫忙，更要感謝所有參與填寫問卷的臺北市各校主任、組長及其所屬的社會學習領域教師，協助問卷的填答，能夠提供您的寶貴意見，致上最高的謝意，感謝你們的幫忙。

最後，要將本論文獻給我最親愛的朋友—仲哲，還有親愛的爸媽、妹妹，以及所有愛我的家人，感謝你們的支持與體諒，讓我可以無後顧之憂，全力以赴。

謹以此論文，獻上我最誠摯的感謝，感謝所有曾參與此論文的每一個人！

芊瑜 98.08.13

臺北市國小教師社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度之研究

研究生：江芊瑜

國立臺東大學社會科教育學系社會科教學碩士班

中 文 摘 要

本研究旨在瞭解臺北市國民小學社會學習領域教師背景、教科書選用考量因素及使用滿意度，並綜合研究結果，提出對國民小學社會學習領域教科書選用之建議，並作為進一步研究的參考。

以臺北市國小社會學習領域教師為研究對象，採用自製問卷調查方式，寄出700份問卷，共回收509份，回收率為72.71%，並將結果以SPSS for Windows 11.5統計套裝軟體進行項目分析、信度分析、因素分析、描述性統計、獨立樣本 t 考驗、單因子變異數分析、薛費法及皮爾遜積差相關分析等統計方法所獲得的結果，獲得結論如下：

- 一、國小教師普遍認同社會學習領域教科書的選用因素。
- 二、師專學歷的教師最認同選用標準對教科書選用的影響。
- 三、年齡30歲以下的教師認為選用流程與選用標準對於教科書選用的影響度相對較低。
- 四、年資20年以上的教師最認同選用人員、流程及標準對教科書選用的影響。
- 五、擔任行政工作的教師較重視選用人員及選用流程的選用因素。
- 六、國小教師對於目前所使用的社會學習領域教科書滿意度頗高。
- 七、20年以上服務年資和師範體系的教師對於教科書的物理屬性呈現正面肯定的態度。
- 八、教師越重視教科書的選用因素，教科書的使用滿意度會越高。

基於上述的研究發現，有關九年一貫社會學習領域教科書選用與使用及對後續研究所提出的建議。

關鍵詞：教科書、使用滿意度、社會學習領域

The study of textbook selection consideration and satisfaction of elementary school teachers in Social Science.

Author:Cian Yu Jiang

Master Class of Instruction of Social Study,Graduate School
Education,National Taitung University

Abstract

The purpose of the study was to investigate the textbook selection consideration and satisfaction of elementary school teachers in Social Science Learning Area in Taipei county, and to offer feasible suggestions according to the results.

Subjects of the study were elementary school teachers teaching social studies education in Taipei county. A self developed questionnaire was conveyed to gather data.700 questionnaires were distributed and 509 were valid responded orresponding with a 72.71 of return rate. Item analysis, reliability analysis, factor analysis, descriptive statistics,t-test, one-way ANOVA, Scheffé method and Pearson Correlation Coefficient were managed for data analysis by means of SPSS 11.5 for Windows package software.

The findings of the study included:

1. The consideration of the social studies textbook selection was identified by teachers in generality.
2. The teachers who graduated from traditional Normal Educational system reach the agreement-“The standard of the selection should be taken more considerations”.
3. The teachers who aged under 30 years old reach the agreement-“The process and standard of the selection have lower influence”.
4. The teachers who have more than 20 years teaching experiences reach the agreement-“The complement process and standard of the selection should be taken more considerations”.
5. The teachers who’s current position is in administration of the school reach the agreement-“The complement and process of the selection should be taken more considerations”.
6. The high usage satisfaction of the social studies textbook was identified by teachers in generality.
7. The teachers who have more than 20 years teaching experiences,graduated from traditional Normal Educational system have highscores at the items about the textbook’s Physical-Related Attributes.

8. There was a significant relationship between textbook selection consideration and edition satisfaction.

According to the result above, the researcher provided some issues about social science learning area textbook selection and usage in the social studies domain in Night-Year-Integrated Curriculum Guideline. The researcher also provided the direction and suggestion for future works.

Keywords: textbook, Social Science Learning Area, Social Science Learning Area



目次

第一章 緒論

第一節 研究問題背景與動機·····	1
第二節 研究目的與待答問題·····	4
第三節 名詞解釋·····	5
第四節 研究範圍與限制·····	6

第二章 文獻探討

第一節 社會學習領域之意涵·····	9
第二節 教科書選用之意涵·····	13
第三節 影響社會領域教科書選用的因素·····	22
第四節 滿意度之意涵·····	35
第五節 教科書選用之相關研究·····	39

第三章 研究設計

第一節 研究架構·····	47
第二節 研究假設·····	49
第三節 研究對象·····	50
第四節 研究方法·····	53
第五節 研究工具·····	53

第六節 研究流程	67
----------	----

第七節 資料處理與分析	69
-------------	----

第四章 研究結果與討論

第一節 研究樣本之基本資料分析	71
-----------------	----

第二節 社會領域教科書選用因素之分析	73
--------------------	----

第三節 社會領域教科書使用滿意度之分析	91
---------------------	----

第四節 社會領域教科書選用因素與使用滿意度之相關性分析	107
-----------------------------	-----

第五章 結論與建議

第一節 結論	111
--------	-----

第二節 建議	114
--------	-----

參考文獻	119
------	-----

附錄

附錄一：臺北市臺北市國小教師使用社會學習領域教科書 意見調查問卷(預試問卷)	125
---	-----

附錄一：臺北市臺北市國小教師使用社會學習領域教科書 意見調查問卷(正式問卷)	129
---	-----

表次

表 2-1 滿意度定義之歸納表·····	35
表 2-2 教科書選用相關研究彙整表·····	40
表 3-1 預試抽樣學校及回收表·····	50
表 3-2 預試問卷樣本基本資料統計表·····	51
表 3-3 正式抽樣學校與抽樣數統計表·····	52
表 3-4 建立專家效度專家學者名單·····	54
表 3-5 專家意見統計與修正結果表·····	55
表 3-6 預試問卷項目分析表·····	58
表 3-7 選用因素預試問卷因素分析摘要表·····	61
表 3-8 使用滿意度預試問卷因素分析摘要表·····	63
表 3-9 選用因素預試問卷信度分析表·····	64
表 3-10 使用滿意度預試問卷信度分析表·····	64
表 3-11 正式問卷第一部分題目摘要表·····	65
表 3-12 正式問卷第二部分題目摘要表·····	66
表 4-1 有效樣本基本資料之描述統計分析表·····	71
表 4-2 選用因素各層面描述統計摘要表·····	73
表 4-3 不同性別的國小教師對社會學習領域教科書選用因素之 t 考驗摘要表·····	76

表 4-4	不同學歷的國小教師對社會學習領域教科書選用因素之 t 考驗摘要表.....	78
表 4-5	不同年齡的國小教師對社會學習領域教科書選用因素之 單因子變異數分析摘要.....	80
表 4-6	不同年資的國小教師對社會學習領域教科書選用因素之 單因子變異數分析摘要.....	82
表 4-7	不同職稱的國小教師對社會學習領域教科書選用因素之 單因子變異數分析摘要.....	85
表 4-8	社會領域教科書選用因素研究結果差異情形摘要表.....	88
表 4-9	使用滿意度各層面描述統計摘要表.....	92
表 4-10	不同性別的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意 度之 t 考驗摘要表.....	94
表 4-11	不同學歷的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意 度之單因子變異數分析.....	96
表 4-12	不同年齡的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意 度之單因子變異數分析.....	98
表 4-13	不同年資的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意 度之單因子變異數分析.....	100
表 4-14	不同職稱的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意 度之單因子變異數分析.....	102
表 4-15	社會領域教科書使用滿意度研究結果差異情形摘要表...	105
表 4-16	教科書選用因素與使用滿意度之相關分析表.....	107

圖次

圖 2-1 教科書選用流程圖·····	28
圖 3-1 研究架構圖·····	48
圖 3-2 研究流程圖·····	68



第一章 緒論

本研究旨在探究臺北市國小教師社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度之研究。本章共分四節，分別陳述研究問題背景與動機、研究目的與待答問題、名詞解釋、研究範圍與限制。

第一節 研究問題背景與動機

壹、研究問題背景

教育是一個國家的立國根基，是提昇國家競爭力與國民生活品質的重要指標。面對二十一世紀全球化與知識經濟的衝擊，臺灣在政治面與經濟面的變遷異常迅速，教育環境也因此產生了劇烈的變化，社會日趨民主開放，價值觀日趨複雜多元，學校教育的形式與內容已產生重大的轉變，所以各界對於教育的期盼越來越殷切，教育改革已成必然趨勢。在經濟發展與自由民主的浪潮不斷推湧之下，一元化的公共教育已經不能滿足國民，近年來，要求開放與選擇的呼聲漸高，尊重多元與多元發展已成為教育場域的主軸(康瀚文，2003)。

民國五十七年我國實施九年國民義務教育，教科書屬於統編本，所有教科書的編輯、審查、印行等都由國立編譯館掌控。然而，隨著社會的進步，環境的改變，教育改革成為眾所矚目的焦點，人們開始對統編本教科書產生批評，國民小學教科用書的革新更是首當其衝。長久以來，國家意識型態以統編制的教科書來影響國民中小學的課程與教學，當社會開始從一元化走向多元開放之際，廢除統編制的呼聲逐漸升高。就在改革開放的意識與民間教改運動的推動，教科書乃從民國七十八年開始逐步走向審定制，將選用的權力下放給學校(康瀚文，2003)。於是教育部因應教育改革情勢，乃宣布自民國八十五年度起，國民小學教科書的編制全面開放，改為審定制(中華民國教材研究發展學會，1996)。九年一貫課程持續推動實施，強調鬆綁、能力本位、注重銜接、強調統整、學校本位課程發展、注重彈性並兼顧本土化與國際化，增進課程設計與教學評量的密切結合；為達課程統整之具體目標，新課程以「學習領域」代替原來的「學科」(洪孟珠，2003)。我國在這波教育改革的浪潮中，多元發展取代了以往的統編本，教科書不再是統一的教學媒介，各

家出版商大量投入教科書的編製與設計，將教科書選用的權利下放給中小學教師，把關教育品質的重責大任則落在學校人員身上。新的課程改革以學校本位課程發展為主要模式，統整學科知識成為學習領域，取代現行分科教學，落實教師專業自主，提供發展課程設計及更多彈性教學空間，以培養現代國民所需的基本能力為課程設計的核心，加強學校及教師的績效責任(詹美華，2003)。

教育部在民國八十五年『教育部教育改革報告書』提出，要提高教育品質先要提高教師的專業素養，將「提昇教師專業素養」列為未來教育革新的十項行動之一，教師專業能力的成長與專業地位的建立，係教育品質提升的關鍵(沈坤鴻，2006)。教科書的選用受到許多因素的影響，這些影響因素之間相互關聯、相互影響，使得教科書的選用十分複雜。因此，選用教科書時，必須充分了解影響教科書選用之相關因素，藉以尋求最周延的選用方式。如何選擇最適合的教科書，教師就必須具備選用的專業知能，葉彭鈞(2002)指出教師選用教科書所需的專業知能，除了對教師教學內容及學生學習內容了解外，更須擁有對教科書與出版商的評鑑能力，讓自己具備教科書選用之專業倫理，這讓教師現今所需的專業能力和推動九年一貫前產生了很大的差別。

隨著國小教科書編寫的開放，象徵著多重的意義，包括思想的開放、言論的自由與民主政治的落實，當然也是教育改革的重要指標，代表著學習內容的開放。藉由編輯內容的多元化，提供師生選擇教材的機會，帶動教材研究的風氣，培養教師專業自主的發展，對於國家與社會有著深遠的意義(李進丁，2003)。九年一貫課程實施以來，教科書的開放擴大了教師對課程與教學的自主權，這讓教師的專業知能逐漸提升，具有相當重要的意義與實質的影響。

貳、研究動機

教科書開放至今，如何從眾多各具特色的版本中，選用一本最適合老師教學與學生學習的教科書，益顯重要。歐用生(1997)認為一本好的教科書，可以在良好教材內容的保障下，維持一定水準的教學品質，所以教科書內容的優劣，實在關係著萬千學子的學習福祉。而且教科書是最具體的教育內容，是學生獲得知識的重要來源，一直被視為學校中學童主要的學習材料、教師

教學的主要依據，是中小學階段最主要的學習資源（洪孟珠，2003）。教科書一直居於教育系統的核心地位，它不僅是教學的主要資源，更傳遞了文化的精華，型塑了社會的價值，對於個人的知識發展及國家的文化水平扮演了不容忽視的角色（陳怡芬，2003）。它不僅是傳授知識最簡捷、最直接的傳遞媒介，更是教師、學生在學校中最方便、最經濟的學習教材，對於文化的傳遞與知識的發展，都扮演十分重要的角色，因此，教科書的品質影響到整個社會價值的形塑，更應該要嚴格的把關。

民國八十八年公佈的國民教育法增修條文第八條之二明訂：「國民小學及國民中學之教科圖書，由學校校務會議訂定辦法公開選用之。」其目的是希望學校透過公開、民主的過程，真正發揮教師的專業自主，並維護學生的學習權益，但是也衍生出許多問題。鄧鈞文(2001)認為教師選用教科書之經驗與專業能力不足，多數教師以明顯易見的教具作為評選教科書的主要依據。蔡清田與謝慧伶(2003)認為教科書開放，各版本依課程綱要編輯出來的課程內容，產生一綱多本的差異，形成轉學生不同版本的適應問題。紀薇婷(2005)指出有部分出版公司為爭取首次訂購權或繼續保有市場高占有率，乃競相投入教具、贈品之經費，並採取免費贈送教具、贈品之行銷行為，間接導致學校以出版事業免費贈送教具、贈品之多寡作為評選教科書之衡量標準。林倫全(2006)認為，市場結構與廠商競爭行為會影響教科書的使用，乃至教育品質的維持造成相當程度的衝擊，對教育發展帶來負面的影響。以上所述都顯示出：評選教科書的機制建立仍未健全，教科書的選用仍有許多問題存在。所以研究者欲了解現階段的國小教師是如何在眾多版本的教科書中，做出最適切的專業判斷，選用最適合學校教師教學及學生學習的教科書，此為本研究的動機之一。

教科書開放審定，代表著肯定中小學教師的專業判斷能力，同時也提供學生更多元的學習素材，開啓學生更廣的學習領域。開放教科書是將教科書品質管制的權力下放至第一線的教育人員，賦予教師自由選擇教科書的權利。在一綱多本的教科書制度下，該如何選擇出最適合學校本位課程發展、最適於師生使用、最適合學生學習的教科書，是現今的教育工作者面臨之重大責任。各家出版商所出版的教科書，皆有其優劣點，包括教學內容是否連貫、編輯團隊是否存有意識型態、是否忽略的學童個別差異性…等，但是現今各校在選用教科書並沒有統一的標準流程及選用規準，每一位教師所偏重

的選用因素各有不同，許多客觀或主觀的因素都有可能影響了選用教科書的機制，許多教師是根據上學期的使用經驗去選擇下一學期的教科書，缺乏客觀性與系統性的選用方式，引起研究者想要了解影響國小階段社會學習領域教科書的選用因素，是有何差異性存在，藉以提昇教師選用教科書的專業知能，此為本研究的動機之二。

教師是教科書選用的品管員，必須衡量教科書的優劣，但是教科書選用不只是書本的選擇過程，選後的檢核與回饋更是重要。學校教師是否對於自己所選擇出來的教科書，有持續進行二度的評鑑，建立選用教科書的資料庫，作為下次選書的客觀參考。所以本研究欲了解教師對於自己選擇出來的教科書使用滿意度為何？以檢視教科書的使用成效，此為本研究的動機之三。

教育是協助個人發展潛能、實現自我、適應環境並進而改善環境的一種社會化歷程，因此，社會學習領域之學習乃是國民教育階段不可或缺的學習領域(教育部，2003)。社會學習領域的課程不但能引導學生學習將來適應生活應有的知識與技能，並且教導學生如何探究事實真相，學會適應變化萬千的社會，扮演的角色如此重要。因此研究者選擇以社會學習領域來作為本研究的主題，藉以探討目前影響臺北市國小教師社會學習領域教科書的選用因素及使用滿意度，做為日後臺北市教師選用教科書時之參考。

第二節 研究目的及待答問題

壹、研究目的

基於本研究之動機，期能達成下列之具體目的：

- 一、瞭解臺北市國小教師社會學習領域教科書的選用因素與使用滿意度之現況。
- 二、分析不同背景變項的臺北市國小教師在社會學習領域教科書的選用因素之差異情形。
- 三、比較不同背景變項的臺北市國小教師對社會學習領域教科書的使用滿意度之差異情形。
- 四、探究臺北市國小教師在社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度之相關性。

貳、待答問題

基於本研究之目的，研究者提出下列待答問題：

- 一、臺北市國小教師社會學習領域教科書的選用因素為何？
- 二、臺北市國小教師在社會學習領域教科書的使用滿意度情形為何？
- 三、不同背景變項的臺北市國小教師在社會學習領域教科書的選用因素之差異情形為何？
- 四、不同背景變項的臺北市國小教師在社會學習領域教科書的使用滿意度之差異情形為何？
- 五、臺北市國小教師在社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度的相關性為何？

第三節 名詞解釋

本研究針對主題中「臺北市國小教師」、「社會學習領域教科書」、「教科書選用」、「使用滿意度」的部分作名詞釋義，使研究在分析和探討時更加明確，茲將界定如下：

壹、臺北市國小教師

本研究所謂的臺北市國小教師係指，九十七學年度任職於臺北市立國民小學的正式教師，包括主任、組長、級任及專任教師。

貳、社會學習領域教科書

「社會學習領域」係指教育部於民國九十二年公布之「國民中小學九年一貫課程綱要」社會學習領域中所規範之內容，學習內容涵蓋了「人與自己」、「人與人」和「人與環境」間互動關係所產生的知識領域(教育部，2003)。

「教科書」係指教學工具或教學資源之統稱，也包括教科書、教師手冊、學生習作、掛圖、儀器、標本等(國立編譯館，1990)。

本研究所指的「社會學習領域教科書」，係指教育部審查合格，依照課程標準之出版教材，將教學內容作有系統的組織與編排，作為教師教學與學生學習的主要教材，包含教科書、教師手冊、學生習作、掛圖及錄音帶、光碟、幻燈片等教學媒體，以九年一貫社會學習領域的教科書為限。

參、教科書選用

所謂教科書選用，是指依據既定的規準，由學校的教育人員針對教科書進行客觀的判斷與選擇，從眾多審查合格的備選教科書中，選出最適合學生學習的教科書，以增進教學成效。本研究的教科書選用因素包含了選用人員、選用流程、選用規準及其他因素四個構面，並以研究者自編之臺北市國小教師使用社會領域教科書意見調查問卷第一部分—「社會領域教科書的選用因素」上之得分表示之，得分越高，表示該選用因素對教科書選用的影響越大。

肆、教科書使用滿意度

陳怡芬(2003)指出使用滿意度為教師經由選用，決定教科書版本之後，對於所選用的教科書在實際教學過程中，針對教科書作一評估。本研究所稱之「社會學習領域教科書使用滿意度」係指教師對社會學習領域教科書在內容屬性、教學屬性、物理屬性、出版屬性這四個構面之使用後的感受，並以研究者自編之臺北市國小教師使用社會領域教科書意見調查問卷第二部分—「社會領域教科書的使用滿意度」上之得分表示之，得分越高，表示對教科書之滿意度越高。

第四節 研究範圍及限制

本研究旨在了解臺北市國小教師社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度，研究範圍和限制說明如下：

壹、研究範圍

一、研究對象方面

在國民小學教科書全面開放民間編輯與審查後，教師需要擁有專業知能來審查教科書，教師的角色更顯重要，因此研究對象是臺北市141所市立小學中，任教社會學習領域的國小正式教師，不包括校長、實習教師、代課教師及特殊班教師。

二、研究地區方面

本研究的地區設定為臺北市，行政區域劃共分為北投區、士林區、大同區、中山區、松山區、內湖區、信義區、南港區、萬華區、中正區、大安區、文山區，共十二個行政區，研究者將本研究的地區設定為這十二個行政區域。

三、研究內容方面

本研究只針對臺北市國民小學社會學習領域教科書選用的情形與使用滿意度做調查，至於教科書的發展、編輯、審查和內容的分析都不在本研究的探討範圍內。

本研究以臺北市市立國小教師為研究對象，所探討的變項如下：

- (一) 個人背景變項：包含性別、最高學歷、年齡、教學年資及現任職稱等五個變項。
- (二) 教科書選用因素：包含選用流程、選用人員、選用規準及其他因素，共四個構面。
- (三) 教科書使用滿意度：包含內容屬性、教學屬性、物理屬性、出版屬性，共四個構面。

四、研究方法方面

本研究採文獻分析法及問卷調查法，以了解當前臺北市國小教師社會學習領域教科書的選用因素及使用滿意度。問卷內容包含兩個部分，第一部分為「教師基本資料」，第二部分為問卷內容，包括「社會學習領域教科書的選用因素」與「社會學習領域教科書的使用滿意度」兩部分。

貳、研究限制

一、研究對象方面

本研究是探討臺北市國小教師教科書選用之相關問題，對象是針對臺北市國民小學中參與教科書選用過程的學校行政人員與教師，未將教科書出版商、家長代表、專家學者和社區團體人士納入研究對象，針對本研究所分析出的結果，其中可能涉及教師個人的主觀價值，所分析出來的結果僅能適用於教師的觀點，對研究結果會造成些許影響，此為本研究對象的限制。

二、研究地區方面

因為臺北市部分私立小學是由校方統一規定使用版本，所以本研究的
研究地區以臺北市立國小為主，結果只能推論至臺北市的市立小學，未將私立
國小的選用機制納入。

三、研究內容方面

第一，本問卷調查的內容旨在了解臺北市國民小學教師對社會學習領域
教科書選用的實際情形，其專業知能是否能勝任教科書選用的工作，未能在
選項中呈現。另外教師教科書選用專業知能較難定出其規準與項目，所以在
文獻資料上沒有探討到，為本研究的限制。

第二，本研究主要在探討臺北市國小教師教科書選用因素與使用滿意
度，其中在「選用因素」的變項中，「其他因素」這個構面是從相關論文中
歸納出校外因素與校內因素兩部分，探討的變項有限，尚有其他影響因素無
法納入，無法完全顧及所有的相關變項，為本研究的限制。

四、研究方法方面

第一，本研究的抽樣收集是採郵寄的方式送達，拜託委託人幫忙收發，
委託人可能未盡如研究者之本意，採隨機抽樣發放問卷。再者，填答者可能
因為時間的關係隨意填答，或對學校的教科書評選制度了解上不夠清晰，也
會相對影響研究的結果。

第二，本研究的問卷是由研究者根據文獻探討、參考相關論文、訪談專
家學者及國小主任教師而成，在有限的題目下欲探討全面現況有其限制。

第二章 文獻探討

本章分成五個部分來探討相關文獻與研究，分別為社會學習領域之意涵、教科書選用之探究、影響社會學習領域教科書選用的因素、滿意度之意涵及教科書選用之相關研究。茲分述如下：

第一節 社會學習領域之意涵

隨著社會環境與世界潮流的變動下，我國進行了多次的教育改革，社會科的課程經過不斷的修訂，以社會學習領域的「課程綱要」取代了過去社會科的「課程標準」，本節從社會學習領域的內涵、社會學習領域的基本理念與課程目標、社會學習領域的改革趨勢來探討社會學習領域的意涵。

壹、社會學習領域的內涵

「社會學習領域」是統整人與環境間之互動關係所產生的經驗性知識（Experienced knowledge）的一個學習領域(黃炳煌，2002)。教育部公佈九年一貫社會學習領域課程綱要，其中提出以課程統整為核心理念，強調以學生生活經驗及社會議題為課程設計的中心，希望讓學生所學不再是分割、零碎的知識，並達到有意義的學習(吳俊憲，2000)。九年一貫的社會課程打破各科互不連貫的現象，整合自然科學、地理學、歷史學、政治學、法律學、社會學、哲學、道德、宗教與藝術等學科間的互動關係，將傳統的內容與其他學科或領域作有系統的統整與連結，使學生能夠把所學的各種課程貫通串連起來，進行統整的學習(陳國彥、吳宗立，2002)。

社會學習領域除「認知」、「情意」、「技能」的學習外，更應提供學生社會參與學習、體驗生活的機會，培養學生群體互動，作計畫、作決定，分析衝突爭論的能力，實現公民責任，並具有改善人類環境及參與群體活動的行動力(洪孟珠，2003)。社會學習領域以「學習領域」取代「學科知識」，培養學生具備現代國民所需之基本能力，提升教師專業自主，讓教師成為課程設計的主人，擁有更加彈性的空間與時間來進行教學，不但改善過去用分科的方式，有利於教師的「教」與學生的「學」，強調學生基本能力取向的學習，注重生活實用性，培養「帶著走的基本能力」，而不再是「背不動的書包與學

習繁雜的知識教材」(林清江，1998)。九年一貫課程改革的最終目的，無非是為了讓學生在充滿人性化、多元化與生涯化的二十一世紀中，具備批判思考、價值判斷、解決問題、和了解社會組織及運作的能力，而這些能力的培養，亦正是社會科教育的主要目標(陳聖芳，1998)。

根據九年一貫課程綱要所示，社會學習領域是統整自我、人與人、人與環境間互動所產生的知識領域。主要內涵為歷史文化、地理環境、社會制度、道德規範、政治發展、經濟活動、人際互動、公民責任、鄉土教育、生活應用、愛護環境與實踐等方面的學習。課程內容採用「主題軸」的模式，作為課程設計的內容，分別是「人與空間」、「人與時間」、「演化與不變」、「意義與價值」、「自我、人際與群己」、「權力、規則與人權」、「生產、分配與消費」、「科學、技術、與社會」與「全球關連」(教育部，2003)。九年一貫課程以「九大主題軸」為核心，組織社會學習領域的課程內容，再進一步發展出每一主題軸的階段「能力指標」，強調的是學科知識的學習，而非零散的學習，提供彈性規劃課程的空間，學生能力的培養是其強調的重心(王淑芬，2001；秦葆琦，2000)。

社會學習領域的知識強調的是統整的知識，教師能夠根據學生的學習情形因材施教，發展學校本位特色，課程設計不再只是知識的累積，重視生活經驗的累積，學習認知、情意、技能三方面的能力，以人為核心，將自我連結群己，培養出良好的社會公民。

貳、社會學習領域的基本理念與課程目標

根據九年一貫課程綱要所示，社會學習領域是統整自我、人與人、人與環境間互動所產生的知識領域。主要內涵為歷史文化、地理環境、社會制度、道德規範、政治發展、經濟活動、人際互動、公民責任、鄉土教育、生活應用、愛護環境與實踐等方面的學習，研究者就教育部公佈的課程綱要，歸納如下(教育部，2003)：

一、基本理念

(一)學習社會學習領域的理由：

個人不能離群而索居，教育則是協助個人發展潛能、實現自我、適應環境並進而改善環境的一種社會化歷程，因此，社會學習領域之學習乃是國民教育階段不可或缺的學習領域。

(二)社會學習領域的性質

社會學習領域是統整自我、人與人、人與環境間互動關係所產生的知識領域。

(三)統整的功能

每一學科雖有其獨特的研究範疇、組織體系以及探究方法，但這些獨特性是來自研究角度的取捨；若就現象本身而言，人、時、空與事件卻是不可分割的。過去的分科設計可能利於「教」，卻不利於「學」。此次課程設計之主要考量乃在「協助學生之學習」，而不在「便利教師之教學」。教師需透過各種成長方式與進修管道，配合課程精神，改善教學，以協助學生之學習。

二、課程目標

第 1 至 3 條目標偏重認知層面，第 4 至 6 條目標偏重情意層面，第 7 至 10 條目標偏重技能層面。三種層面當中，情意目標最不易具體化，而且最難被評量，因此性質較為特殊，但其重要性並不減，分述如下：

- (一)了解本土與他區的環境與人文特徵、差異性及面對的問題。
- (二)了解人與社會、文化和生態環境之多元交互關係，以及環境保育和資源開發的重要性。
- (三)充實社會科學之基本知識。
- (四)培養對本土與國家的認同、關懷及世界觀。
- (五)培養民主素質、法治觀念以及負責的態度。
- (六)培養了解自我與自我實現之能力，發展積極、自信與開放的態度。
- (七)發展批判思考、價值判斷及解決問題的能力。
- (八)培養社會參與、做理性決定以及實踐的能力。
- (九)培養表達、溝通以及合作的能力。
- (十)培養探究之興趣以及研究、創造和處理資訊之能力。

社會領域的課程目標除了縱向的延伸，應要注重橫向的連結，將傳統的內容與其他領域做系統性的統整，課程設計著重在「學生學習」，而不在是「教師教學」，發揮社會學習領域的基本理念，培養學生擁有適應全球化社會變遷的能力。

參、社會學習領域的改革趨勢

我國過去社會科教科書的發展，主要以國立編譯館的『舟山模式』、臺灣省國民學校教師研習會的『板橋模式』及教育部人文及社會指導委員會的『南海模式』為主(吳俊憲，2000)。然而隨著全球化的發展趨勢，臺灣的政治、經濟和社會也面臨了劇烈的變化，我們的教育體制和內容必須符合新時代需求，我們要透過教育來培養下一代學童獨立思考和解決問題的能力，因此教育部在民國90年實施國民中小學九年一貫課程改革，以合科統整的學習領域代替傳統的分科教學，以基本能力取代學科知識。

陳國彥(2001)指出教育改革後，社會領域課程的特色：(一)強調知識領域統整與協助學生社會化的基本理念。(二)以學生本位及培育公民能力的目標。(三)超越各領域的主題軸中心課程分段。(四)分段能力指標具有課程與教學評鑑的功能。所以社會科的課程進行了多次的修訂，目標是培養健全的社會成員，因應社會環境與國際潮流的變動，符合社會真正的需求。

九年一貫課程成為臺灣近年來教育改革的一件大事，而九年一貫課程綱要的內涵、精神所朝向的就是一種「民主、開放、鬆綁而授權」的信念(林殿傑，1999)。九年一貫課程的推動實施，強調鬆綁、能力本位、注重銜接、強調統整、學校本位課程發展、注重彈性並兼顧本土化與國際化，增進課程設計與教學評量的密切結合(洪孟珠，2003)。新課程以學習領域取代傳統的教學科目，強調「活潑、合科統整與協同教學」，打破各學科之間不相關的現象(詹美華，2003)。其修訂的目的是希望重新調整國民教育階段的知識結構，以學生生活經驗為導向，將之融入教育情境中，建構易學實用的課程目標、內涵與基本能力指標，以符合青少年身心發展的需求。釋放課程決定權與選擇權，以課程綱要取代課程標準，賦予教師彈性教學空間，展現學校本位課程發展及教師專業自主的理念。整合國民中小學課程的內涵，作為未來中小學教育改革的依據。建立國民中小學課程發展應以「人的生活」為中心，並尊重多元文化價值的理念，培養學生具備科學知能及適應現代生活所需要的能力(教育部，2003)。

綜合上述，社會學習領域是一門統整的學科，不論是課程設計或是教材教法都應該要有所調整，除了教導社會科的知識外，更應培養學生擁有帶得走的能力，適應多元變遷的社會，成為一位有效的社會公民。

第二節 教科書選用之意涵

九年一貫課程開始實施後，國小社會學習領域開放由各校自行選用教科書，以下分別從教科書的意義與功能、教科書選用的意義與原則來了解教科書選用的意涵。

壹、教科書的意義與功用

一、教科書的意義

教育的首要目的旨在增進學生的知識與技能，在這個教育體系裡，教科書扮演著核心角色，傳遞了文化的精華與社會的價值。因此教科書有其重要的意義，研究者將專家學者對教科書的定義整理如下：

國立編譯館(1990)認為教科書是指教學工具或教學資源之統稱，也包括教科書、教師手冊、學生習作、掛圖、儀器、標本等。

黃政傑(1994)認為教科書是教材最重要的組成部分，屬於指定的課程。它是教室活動中師生「教」與「學」互動的主要具體媒介。

歐用生(1996a)認為教科書不僅是文化的產品，更是經濟的產品，教科書制度不僅是一種文化政策，更是經濟的政策。教科書不僅只是事實的傳遞系統，而且是政治、經濟和文化的活動。

李宗薇(1998)教科書是課程的重要部分，不僅是教材內容的主要來源，也是奠定知識、培養情意、演練技能的重要工具。

吳俊憲(2000)教科書是最具體的教育內容，國人一向將教科書視為教師實施教學與評量的主要依據，也是學生獲取知識的主要來源。

李麗娥(2002)認為課程、教材與教科書三者，猶如一個同心圓，而教科書就是同心圓中最核心的部分，是學校教學中最重要的部分，亦是學生學習的主要來源。

葉彭鈞(2002)認為教科書一般係指根據課程理論、學習理論、教學需要，將各科教材排列組織，供教師教學及兒童學習使用的圖書。

林玫伶(2002)指出教科書是指根據課程理論、學習理論、教學需要，將各科教材排列組織，供教師教學及兒童學習使用的教材。其包括課本、習作、教學指引、掛圖、儀器、標本、錄影帶、錄音帶、光碟等教學媒體。是老師和學生為營造有效的學習環境所使用的中介教材，也是用來幫助學生達成學

習目標的一種材料或工具。

詹美華(2003)認為教科書是學校知識形式的體現，是教師「教」與學生「學」的媒介，居學校課程的核心。

陳怡芬(2003)指出教科書是課堂裡所出現的教學工具，但是基於經濟及方便性等種種因素考量之下，是課堂中教師進行教學時最主要的教學工具。

張美齡(2005)則認為（一）教科書是課程的媒介者：教科書無疑是課程轉化系統中的一環，課程經由轉化，從理想到經驗課程、指定課程到接受課程，教科書無非是課程具體化步驟的最佳媒介者（二）教科書是課程的控制者：教科書控制了課程的實施內容與進度，不僅便於統一教材、教學進度，齊一各地學生的程度，更可以有效控制教學內容、實現國家的教育目標。

凌赫(2005)指出若採取「國民小學及國民中學教科圖書審定辦法」所採取的狹義定義，即是將所謂的「教科書」，定位為是一種由制度創設的產物，亦即認為唯有經過國家透過國家創設的制度，所認可的書籍才能夠稱為教科書；若採取教育學門的廣義定義，則所謂的「教科書」既然不限於是經審定的教科書，自然範圍相當廣泛，除了任何的書籍都可以為中小學教師所用，作為教學上的「教科書」外，甚至書籍以外的教材也可以視之為教科「書」。

綜合以上所述，研究者認為教科書是教材最重要的組成部份，是最具體的教育內容，根據各領域的課程綱要、課程標準、學習理論、教學需要所編寫出來的學習材料，是老師進行教學最主要的教學資源，也是奠定知識、培養情意、演練技能的重要工具，讓學生有系統的學習，增進學習效能，成為學生學習的主要來源。

二、教科書的功能

教科書的影響無遠弗屆，除了引導教學活動的安排，更能提升教學效果，確實掌握學生的學習進度，以下分別從文獻中來探究教科書的功能：

黃政傑(1997b)指出教科書的主要功能在於提供學校教學的依據或參考，因此教科書的內容實應符合教學的需要，或對教學具有指引作用，才能提高教學效果達到教學目標。

李麗娥(2002)認為教科書的功能為國家實施意識控制的合法工具與重要管道，透過學校中教科書的使用，由上而下的實行國家對學生在社會文化、價值觀念、意識型態上的意圖。

葉彭鈞(2002)指出教科書有以下功能：

- (一) 有助於教學或學習：教科書將知識以系統化與邏輯性地予以整合呈現，有助於教師教學及學生學習。
- (二) 節省師生時間：由於教科書具有文字、圖片、圖表、作業與評量等項目，省卻教師選擇、排列教材的時間，也節省學生抄寫、準備資料的時間。
- (三) 縮短城鄉教育差距：由於教科書編輯為全國性的，因此內容豐富，對於各地區展現多元呈現、文化與價值觀，能夠彌補因地區、文化、種族等所造成的差距縮小。

陳怡芬(2003) 曾在研究中歸納出教科書的功能如下：

- (一) 對整體教育而言
 - 1.便於統一教學進度，劃一全國水準及配合世界潮流。
 - 2.可以有效地控制教學內容，實現國家的教育目標。
- (二) 對教師而言
 - 1.節省編選教材的時間和精力，將時間和精力用在教學活動或學習指導上。
 - 2.提供教學的重要依據，彌補教師課程設計能力之不足。
 - 3.內容充實、結構嚴謹的教科書，堪作教學的楷模。
- (三) 對學生而言
 - 1.教科書由優良教師或學者專家編輯，品質優於一般教師自編之教材，提供學生較可信賴的內容，促進學習的進步。
 - 2.使學習、自修、評量有固定明確的範圍，學生準備有所依據，可減低焦慮。
 - 3.省略學生筆記的時間，且減免錯誤或遺漏重要教材。
 - 4.印刷精良、文字生動的教科書，足以引發學生的興趣，而且保存容易，可以反覆使用。
- (四) 對家長而言
 - 減低家長對學生學習環境、教師素質、教學設備水準不一的疑慮，給予家長安全感。

張美齡(2005)將教科書的功能依使用者身份的不同，歸納如下：

(一) 對教師而言

- 1.節省編選教材時間與精力，減少自編教材可能的缺失，可以將更多的時間與精力用在教學活動或學習指導上。
- 2.提供學習的重要依據，代替教師部分的工作，彌補教師課程設計能力之不足及不合格教師能力之不足。
- 3.內容充實、結構嚴謹的教科書，堪作教學的楷模。

(二) 對學生而言

- 1.教科書是學生最能把握的對象，印刷裝訂較為理想，保存容易，可以隨時反覆利用。
- 2.教科書由優良教師或學者專家編輯，品質優於一般教師自編之教材，提供學生較可以信賴的內容，促進學習的進步。
- 3.使學習、自修、評量或聯考有固定明確之範圍，學生準備有所依據，可減低焦慮。
- 4.節省學生筆記的時間，減少錯誤或遺漏重要的教材。
- 5.印刷精良文字生動的教科書，足以引發學生的學習興趣，而且保存容易，可以反覆使用。

(三) 對家長而言

- 1.減低家長對學生學習環境、教師素質、教學設備水準不一的疑慮，給予家長安全感。
- 2.減少尋找及比較選購教材的時間及困擾。
- 3.價錢便宜。
- 4.可了解孩子的學習進度。

(四) 對整體教育而言

- 1.便於統一教材、教學進度，齊一各地學生的程度。
- 2.集思廣益，豐富教育內容。
- 3.可以有效控制教學內容，實現國家的教育目標。

綜合以上所述，研究者歸納教科書的功能如下：

（一）對教育而言

- 1.國家實施意識控制的合法工具與重要管道，有效控制教學內容，實現國家的教育目標。
- 2.統一教材、教學進度，劃一全國水準
- 3.按照課程標準綱要提供教材，提供國家信息。
- 4.教科書編輯為全國性與多元性的，縮小了因為城鄉、文化、種族與經濟等所造成的差距。

（二）對教師而言

- 1.成為教學的指引，提供學校教學的依據或參考。
- 2.便於系統化與邏輯性的組織教材，引導教學程序，提高教學效果。
- 3.省卻選擇及排列教材的繁瑣，節省編選教材的時間和精力。
- 4.提供教學的重要依據，彌補教師課程設計能力之不足。
- 5.內容充實、結構嚴謹的教科書，堪作教學的楷模，彌補教師課程設計能力之不足及不合格教師能力之不足。

（三）對學生而言

- 1.省卻學生做筆記的時間，而且能減少錯誤或遺漏重要教材的機會。
- 2.學生可以通曉學科內容，預知其梗概。
- 3.引刷精良、文字生動的教科書，激發學生學習動機。
- 4.教科書具有文字、圖片、圖表、作業與評量等項目的應用，可以鞏固學習到的知識。
- 5.使學習、預習、複習、評量等有固定具體的範圍，學生準備有所依據，可減低焦慮。
- 6.印刷裝訂較為理想，保存容易，可以隨時反覆利用。
- 7.教科書由優良教師或學者專家編輯，品質優於一般教師自編之教材，提供學生較可以信賴的內容，促進學習的進步。

（四）對家長而言

- 1.減低家長對學生學習環境、教師素質、教學設備水準不一的疑慮，給予家長安全感。
- 2.價錢便宜，購買方便，減少尋找及比較選購教材的時間及困擾。
- 3.可了解孩子的學習進度，藉以了解教師教學方式與內容。

貳、教科書選用的意義與原則

教科書是師生進行教學活動時的主要材料，選用教科書時必須具備專業知能，因此進行教科書選用前，對於教科書選用的意義和原則應有所了解，才能選擇出最適合教師教學與學生學習的教科書。

一、教科書選用的意義

教育改革引領了課程自由化的浪潮，相對地，也帶動了教科書自由化與市場化的機制，加強了學校教育人員對教學設計的專業知能，教科書選用與評鑑也越來越重要，國內研究者對於教科書的選用提出以下看法：

賴光真(1996)認為教科書選用的意義為「教科書選用者針對(審查合格的)教科書，根據若干評鑑規準，有系統的確認與蒐集教科書相關資訊，進行優劣與適切性與否之描述分析、評定、價值判斷，並做出教科書選用決定之歷程。」

李麗娥(2002)教科書選用是指在師生使用之前依據學校的情境，綜合判斷、審慎評估，選擇適合師生需求的教科書，以增進教學成效。

葉彭鈞(2002)認為「教科書選用」是指以學校或地方為選用層級，教科書選用者針對學校、教師、學生的需求為考量，在審查合格的教科書中，根據若干評鑑、選用規準，有系統的蒐集教科書相關資訊，進行品質、內容上的優劣與適切性之描述分析、評定、價值判斷，而做出教科書選用決定之歷程。

林玫伶(2002)在研究中指出教科書選用係指教師在教學之前，參與選擇教學所用的教材及相關資源與過程之方法與歷程，歸納如下：

- (一)「教科書的選用」指地方或學校實際評價教科書優劣過程，其參與選用人員包括教師、家長、學生及學校行政人員等，為了提升教科書的品質，對於教科書所做的價值判斷的過程。
- (二)所謂「教科書選用」即指地方或學校在評價教科書優劣和考量應用情境後，加以綜合判斷、審慎選擇的過程，其目的在於提供學生最適合的教科書，以增進教學成效。
- (三)「教科書的選用」是指教科書選用者有系統地正確蒐集教科書之相關資料，進行優劣與適當與否之描述、分析、評定、價值判斷，並做出教科書選用的歷程。

謝惠伶（2003）指出教科書選用（textbook selection）係指學校內部全體教職人員、學生、家長等相關人士訂定屬於自己學校的選用規準，透過一定的選用程序，對於各版本教科書的內容、品質、可讀性或發行特性的優劣、差異進行評比，並選擇出適合學校特性、教師教學、與學生學習的教科書。

康瀚文（2003）認為教科書選用（textbook selection）指選用人員訂立選用規準，透過一定的選用程序，對教科書的優劣、差異進行比較，並選擇出適合學校教師教學與學生學習的教科書。

李宗緯(2006)指出教科書選用是指以學校為主體，賦予地方或學校教育人員專業自主權和責任，根據學校情境、社區特性與學生需求，自主的對教科書進行判斷與選擇的過程，以選擇適合學生學習的教材，達到多元文化社會的教育目標。

羅昌龍(2007)認為教科書選用是一種價值判斷的過程，選用人員訂立選用規準，透過一定的選用程序，對所評選教科書的優劣進行比較，並選擇適合學校教師教學與學生學習的教科書。

綜合以上所述，研究者認為教科書選用是以學生為學習主體，配合學校本位發展，賦予地方或學校教育人員自主的選擇權，依據既定的規準，由學校的教育人員針對教科書進行客觀的判斷與選擇，發揮了教育人員最大的專業與自主，從眾多審查合格的備選教科書中，選出最適合學生學習的教科書，以增進教學成效。

二、教科書選用的原則

學校選用教科書必須要按照一定的民主程序，依照選用的原則進行篩選比較，並且客觀的、公開的選出最適當之教科書版本。李麗娥(2002)認為在選用教科書時，需要注意教科書的選用原則，惟有遵循客觀的標準經過審慎的選擇，才能使選用原則，達到時勢所需的目標，並符合實際需要。研究者將國內學者對教科書選用原則的看法整理如下：

黃政傑（1996）即認為，教科書選用時應遵循以下七大原則：

- （一）廣泛參與原則
- （二）倫理原則
- （三）質先於量及質量兼顧原則
- （四）民主原則

(五) 整體原則

(六) 持續原則

(七) 合作原則

陳伯璋（1996）指出選擇教科書的原則：

(一) 尊重教師專業自主

(二) 因地制宜

(三) 教師專業團體評鑑

(四) 經驗分享

(五) 非利益考量原則

(六) 非專業人員的干預原則

(七) 教材耐用性的原則

陳怡芬（2003）在研究中指出教科書選用的原則：

- (一) 廣泛參與原則：參與人員應考量各方面代表性，選用人員更應充分反應學校教師、學生及社會意見與需求。
- (二) 重視教師專業自主原則：教科書選用避免書商利益輸送，選用人員應秉持專業自主及強調倫理法則，並以學生利益為重，進行選用工作，才能使評選出的教科書真正適合學生需要。
- (三) 經驗分享原則：教科書的評選過程，應重視團體協調共議方式，尤其是利用教學研討會或教師進修時的交流，經由廣泛蒐集選用相關資料及經驗分享，共同決定教科書版本，提出建議，作為選用時的參考。
- (四) 民主原則：理性而週延的規劃選用流程，確定選用依據，使整個選用工作在公平、公正及公開的原則下完成。
- (五) 整體考量原則：教科書評選除了重視教科書內容之外，如何配合地方特性的需求，與學生生活相連結，發展社區需要，都是教科書選用所應整體考量的重點。
- (六) 持續與評鑑原則：教科書選用之後，如何持續的定期進行評鑑，教科書多元開放後，版本品質管制的重要依據。書商是否有永續經營的能力，定期檢討工作，是教科書持續使用的重要因素，更是教材連貫性與統整性重要考量原則。

(七) 協力合作原則：共同參與討論，團體合作協調，是教科書選用組織的共同使命，也是評選教科書的重要原則。

葉彭鈞（2002）在研究中歸納出選用教科書遵循以下四大的原則：

- (一) 擴大參與原則：參與教科書選用的人員應考量各方面的代表性，選用委員更需廣納眾議，充分反應學校教師、學生、家長與社區意見的反應。
- (二) 尊重專業原則：教科書選用人員應秉持專業自主及強調專業倫理，以專業的角度出發，以學生學習利益為重、教師教學為先，避免書商利益輸送、非專業因素干預，才能使選用出的教科書真正適合學生需要。
- (三) 民主公開原則：理性而週延規劃的選用流程，使整個選用工作充分表現出公平、公正與公開的原則下完成教科書選用工作。
- (四) 因應個別差異原則：學生之間個別差異、地區性的差異情形，在教科書選用時必須被考量，因人、因時、因地作最佳選用的程序。

綜合以上所述，在教育改革這波浪潮中，教育選擇權逐漸下放，教科書的選用權交給學校教育人員，使學校教師從學校知識的傳授者，轉變為學校知識的選擇者，提升了教師專業性自主性，「選擇最合適教科書」的責任教師責無旁貸，必須依循選用教科書的原則，研究者歸納出以下六項原則：

- (一) 擴大參與原則：選用委員需要廣納眾議，充分反應學校教師、學生、家長與社區的意見。
- (二) 合法民主原則：教科書的選用程序一定要合於法律規範，以公平、公正、公開的原則下執行。
- (三) 尊重專業原則：秉持專業自主及倫理，避免書商不當的利益輸送或行銷策略。
- (四) 全方位考量原則：全面考量學校本位發展、地方特性、社區文化、城鄉差距、個別差異，以及學生的生活經驗。
- (五) 合作交流原則：透過充分的溝通與討論，團體合作協調提出建議，作為選用時的參考。
- (六) 追蹤與評鑑原則：教科書選用後需要定期對書商作系列性的追蹤，讓書商能持續改進與進步。

第三節 影響社會學習領域教科書選用的因素

教師在選擇教科書時，影響選用的因素很多，除了從教科書本身的編輯內容外，仍然有很多非教科書本身的因素，卻也影響著教師的選擇。研究者參酌國內、外學者在這方面的相關研究，將影響教科書選用的因素分成選用層級、選用人員、選用流程、選用規準、其他因素五個方面，將蒐集的文獻資料歸納如下：

壹、選用層級

教科書的開放，強調的是多元化與地方性的教學目標，不再是是由教育部頒布一套統一的「課程標準」，選用層級也和以往不同。黃志成(1997)認為臺灣的國民中小學教科書選用層級規定，就實際執行情況而言，選用教科書層級包含了縣市層級、校際合作層級與學校層級。但是張祝芬（1994）以為目前教育環境中，多以地方學區或學校為選用單位較為適切，能針對各校差異選出最適合社區特性與學生需求的教科書，將社區資源與文化運用於教學，也間接提升教師專業的發展。

自民國88年國民教育法修訂後，增訂第八條第一項及第二項條文，自此教科書選用單位乃下放到學校層級。陳怡芬(2003)在研究中將選用層級分成，中央、州選、地方學區、學校及班級等五個不同的層級，其中指出學校層級選用較重視教師專業自主性，能配合學校社區的教育需求，溝通協商比較容易，能提供多元文化教育內容。

葉彭鈞(2002)指出目前我國選用教科書的層級，臺北市、高雄市與各縣市教科書選用的辦理，皆以學校作為選用作業單位。

貳、選用人員

國編本教科書在編審的過程中，以國家整體的觀念為先，再輔以各學科課程綱要來編訂教材，雖能達致提昇教育的結果，然而在學童的個別化、文化差異及環境背景等的因素上，均未能兼顧發展，較易造成城鄉差距，缺乏教學內容的活潑性和自主性，以及區域上的問題(黃志生，2002)。在這一波的教育改革下，國民的選擇意識提高，教科書選用的開放呈現了多元與民主，從以往的一綱多本轉變為多元開放選用的審定制度，誰有權決定學童使用哪

一本教科書，是十分重要的課題。專家學者認為組成教科書選用的團體組織成員至少應包括教師、行政人員、學者專家、家長或社區人士、學生，研究者將相關文獻整理如下：

一、教師

教育權下放後，強調教師專業自主、「賦權增能」，認為教師具有行動研究的能力，惟有透過教師行動研究的歷程，才能呼應學校組織情境與教育革新之需求（李麗娥，2002）。教科書開放選用，教師選用教科書的專業知能才是維護教科書品質最重要的關鍵。

陳怡芬(2003)在研究中指出教師在選用教科書的重要性：

1. 教師擔任選用人員最能選擇符合學生需要和興趣的教科書。
2. 教師是使用教科書教學的人，所以應該讓教師參與選用教科書。
3. 教科書選用的過程中，教師可以增加其學科專業知能，熟悉課程標準、對各版本教科書的優缺點及限制也有較深刻的瞭解，教師等於接受了教科書使用的初步訓練。

Hampton（1988）指出教師參與教科書選用能增進教師專業自主的權力，而國內在教師專業自主的呼聲下，教師也已逐漸成為教科書選用的主體（引自詹志禹，1995）。West（1982）認為教師是教育領域中的第一線人員，與教科書的接觸是最直接的，參與教科書選用能提升教科書的使用效能，能藉過教學活動，並將教科書的知識完整的呈現給學生，最了解學生的學習狀況，最能掌握現場的教學情境。因此教師應是選擇教科書最重要的角色。

二、行政人員

學校行政人員除了落實學校體制的運作，更需整合學校資源協助教師解決教學上的困難，工作瑣碎繁忙。Derose 與 Whittle（1976）認為辦理教科書選用之行政業務，是極為繁瑣的工作，教師平日又須為教學而準備，因此，選用教科書的行政業務，大多由行政人員負責規劃。在學校體制中，行政人員多半是扮演規劃的角色，校內行政人員必須擬定評選教科書的計畫，並協助教師評選教科書的相關細節，使這項工作順利進行。吳靜惠(2005)認為行政人員的支援是促使教學順暢和增進教學效率的重要影響，有助於行政資源的合理分配，來使教科書的選用順利完成。所以行政人員規劃的方式、流程、時間都可能影響教科書的選用。

三、專家學者

學者專家的學術涵養豐富，可協助教育現場第一線的教育人員相關理論基礎與專業建議，讓教科書的選用過程更加客觀與理想。吳靜惠(2005)認為學者專家對於教科書的影響，主要在於理論和觀念上，他們所提出的理論有助於評選人員的選用。張祝芬（1994）認為學者專家在教科書選用的角色中，主要是扮演著專業諮詢、指導者評鑑的角色，但是Tyson 與 Woodard（1991）指出專家學者所評選出的教科書時常是以一般師生的狀況與教學情境作出判斷，所評選出的教科書不一定適用於特定地區的師生及教學情境。

四、家長或社區人士

家長和社區人士能夠從不同於學校的角度廣泛提出意見，歐用生(1999)指出教科書並不是聖經，教科書的內容要隨時代和環境修訂，家長要扮演一部分的責任，要參與評鑑教科書內容，提供修定的意見。Almoh' d(1987)指出家長或社區人士參與教科書選用委員會能夠增加選用委員會的代表性，廣納不同的意見，同時也能事先預防一些爭端(引自呂經偉，2003)。

謝育音(2002)的研究中指出臺北市教師傾向家長代表應列席，認為最理想的方式以家長會推薦代表列席提供意見為主，且人數應佔選用會議的四分之一以下的席次。康瀚文（2003）指出家長擁有為子女決定教育的權利，學校許多的決策均需要家長的支持才得以推動。依據臺北市政府教育局修訂公布的「臺北市公私立國民中學教科圖書選用原則」第二條第一款規定，選用人員應包括家長代表。

目前大部分縣市所規定之「教科圖書選用採購作業注意事項」中都明列有教科書選用委員，除了教學及設備組長、學年代表、教師代表外，尚須包含家長會代表(陳怡芬，2003)。由此可知，家長對教科書選用有參與的權利，因此，家長對教科書的意見，也是影響教科書選用的因素之一。但是張祝芬(1994)則認為一般家長或社區人士大多缺乏評選教科書的專業訓練與專業知能，對於教科書的選擇容易局限在特定問題上。謝育音(2002)也指出學校應在教科書選用前舉辦教科書說明會，讓家長參與，並且要編製關於教科書選用的指導手冊供家長取用。蔡清田與謝慧伶(2003)認為教育行政機關應宣導家長參與教科書選用的理念，強化家長參與教科書選用的能力，並給家長充裕的時間，落實家長參與教科書的選用。

四、學生

有些學者學生視為選用人員之一，如張祝芬(1994)認為學生是教科書的真正使用者，學生是否應擔任選用委員須視其年齡及成熟度而定，若學生年齡大、成熟度較佳，則學生代表可以參與教科書選用，以了解學生對教科書的意見和理解程度。李麗娥（2003）認為學生對教科書的觀點，應在教科書選用時納入考量中。

但是呂經偉（2003）認為學生的年齡是一個重要的因素，如果是國小學童，多半不被認為具有選用教科書的相關能力，張祝芬（1994）也認為中小學學生的成熟度和意見，不適合選用教科書，對於學生是否參與教科書的選用，並未有一致的看法。目前仍有許多學者對於學生是否參與教科書選用有不同的看法(吳正牧，1994；張祝芬，1994；鄧鈞文，2001；陳錦波，2001；康瀚文，2003；李麗娥，2003)

綜合以上專家學者對教科書選用人員的研究，認為教師、學者專家、行政人員、家長或社區人士、學生的意見會影響教科書的選用。

參、選用流程

教科書的選用人員必須以系統化的方式來達成選用教科書的任務。而「教科書選用流程」是指為選出適合學校教師教學與學生學習需要的理想教科書，盡可能的權衡各套教科書之利弊得失，從中選擇一套較佳教科書，以增進學習效果的歷程（黃儒傑，1997）。

Gall（1981）指出教科書的選用包含以下基本步驟：1.確認需求；2.確定課程專家所扮演的角色；3.決定預算；4.組成選用委員會；5.接近教材；6.分析教材；7.評鑑教材；8.作成採用的決定；9.選定後的措施－公告、實施、追蹤評鑑；10.處理版權及審查問題。

黃儒傑（1997）則將教科書選用過程區分為準備規劃、分析比較、決定版本與追蹤評鑑四個階段。

葉彭鈞(2002)認為「教科書選用流程」其主要目的在於協助教科書選用人員，以有系統的方式來達成選用教科書的任務。在研究中歸納為「準備規劃」、「評比」、「選用」、「評鑑」四個階段：

1. 準備規劃階段：（1）訂定工作進度（2）進行需求評估（3）成立教科書選用委員會（4）蒐集各版本教科書、相關教材及有關資訊

2. 評比階段：（1）建立選用標準（2）分析比較各套教科書（3）進行部分教材的試教（4）徵詢其他學校教師的意見（5）觀察採用該版本教科書之學校的使用情形（6）討論與諮詢
3. 選用階段：透過參與選用教科書的人員之間的意見交流，蒐集更充分的資訊，包括各套教科書的優缺點、特色、使用的經驗等資訊，以獲得充分資訊的情形下，進行各版本教科書價值判斷與取舍的溝通、協調，以選擇一套合意的教科書。
4. 評鑑階段：（1）選用結果的公佈（2）檔案紀錄的留存（3）教科書使用的研習（4）教科書使用情形的瞭解。

謝慧伶(2003)綜合許多國內外學者的觀點，歸納出下列四個步驟：「準備階段」、「評選階段」、「決定階段」、「使用階段」：

1. 準備階段：（1）制訂學校教科書選用辦法（2）組成教科書選用委員會或選用小組（3）收集各版本教科樣書（4）收集各版本教科書相關資訊（5）辦理選用相關研習或書商說明會。
2. 評選階段：（1）建立教科書評選標準（2）比較各版本優缺（3）收集各方意見（4）召開版本評比討論會議
3. 決定階段：（1）召開表決會議決定版本（2）公佈確定版本（3）檢視所決定版本並留存記錄（4）填表呈報教育局備查。
4. 使用階段：（1）瞭解師生與家長之反應（2）追蹤學生學習成效（3）留存教科書使用記錄（4）檢視內容並向出版商反應缺漏（5）持續追蹤評鑑。

陳怡芬(2003) 在研究中將選用流程歸納為「準備」、「選用」、「檢討」、「回饋」四個階段：

1. 準備階段：（1）了解相關法令及政策（2）確認需求（3）蒐集備選教科書教科書版本的蒐集（4）蒐集選用相關資料（5）辦理教科書選用相關活動研習。
2. 選用階段：（1）組成選用委員會（2）建立選用教科書規準（3）分析、比較與評價教科書（4）試用（5）決定教科書版本（6）公佈選用程序、理由及說明使用方法。
3. 檢討階段：（1）實施與檢討（2）追蹤評鑑。
4. 回饋階段：反省選用過程和結果的品質，並建立教科書使用情形的回饋系統，以做為日後改進的參考。

綜合以上專家學者對教科書選用流程的研究，研究者將教科書選用流程歸納出「準備」、「評選」、「使用」三個階段，如圖 2-1：

1. 準備階段

- (1) 了解相關法令及政策：首先必須了解教科書是否符合相關法令、課程標準與教育政策，是最重要的一環。
- (2) 擬定工作計畫：擬定一個完整的工作進度表，利於掌握選用之進度與時間，並且能透過適切的規劃，使教科書選用工作更具效率。
- (3) 進行需求評估：多元考量社區發展、學校本位、兒童文化背景，並且參考以往學校使用過版本的反應，並參考鄰近學校使用過版本的滿意度，有助於瞭解學校教學的需求及相關的教科書選用背景資訊，做為學校教科書選用的參考。
- (4) 成立教科書選用委員會：參與人員包括行政人員、教師、專家學者、家長與社區人士等，各校可依據計畫選出參與教科書選用的人員，組成教科書選用委員會，並且規劃選用會議的辦法與時間。
- (5) 蒐集教科書相關資料：必須蒐集各版本教科書、相關教材及有關資訊，讓參與選用教科書的人員對於教科書選用的程序與相關事項有所瞭解，有助於分析、比較教科書之選用工作進行。
- (6) 辦理教科書選用相關活動研習：提供教科書選用人員的專業素養，作為選用的參考依據。

2. 評選階段：

- (1) 建立教科書選用規準：學校選用教科書的規準必須有一個具體的評選標準，訂定出教科書選用評鑑表，有助於委員會選用教科書的指引方向，掌握選用重點，加強選用的公正與客觀，便於彙整選用結果。
- (2) 分析比較各套教科書：蒐集各種版本的教科書，依據教科書選用評鑑表進行選用工作，充分分析、比較及評價各套教科書。
- (3) 討論、諮詢與決定：教科書選用委員依據各套教科書的優缺點、彙整檢視教科書的結果，蒐集充分的資訊，包括各套教科書的優缺點、特色、使用的經驗，並且諮詢專家學者、家長或學生的意見，經過共同討論後集思廣益，作價值判斷與取捨，選用最適合的教科書。
- (4) 公開說明：為了讓家長與學生早一步了解教科書版本，便家長與學生進行課程準備，家長也能依據教科書選用結果為其子女準備相關的參

考書。

- (5) 評選檔案紀錄的留存：可做為以後選用教科書時的參考，並且面對將來有任何評選爭議時作為依據。

3. 使用階段：

- (1) 教師使用記錄建檔：教師於教學時所遇到的使用問題，或選書後續才發現的問題，都可以記錄建檔，反應給教科書選用委員會。
- (2) 教科書實施成效檢討：瞭解教科書使用情形，檢視內容並向出版商反應缺漏，作為下一次教科書評選標準的參考，建立教科書使用情形的回饋系統，做為日後改進的依據。

(3)

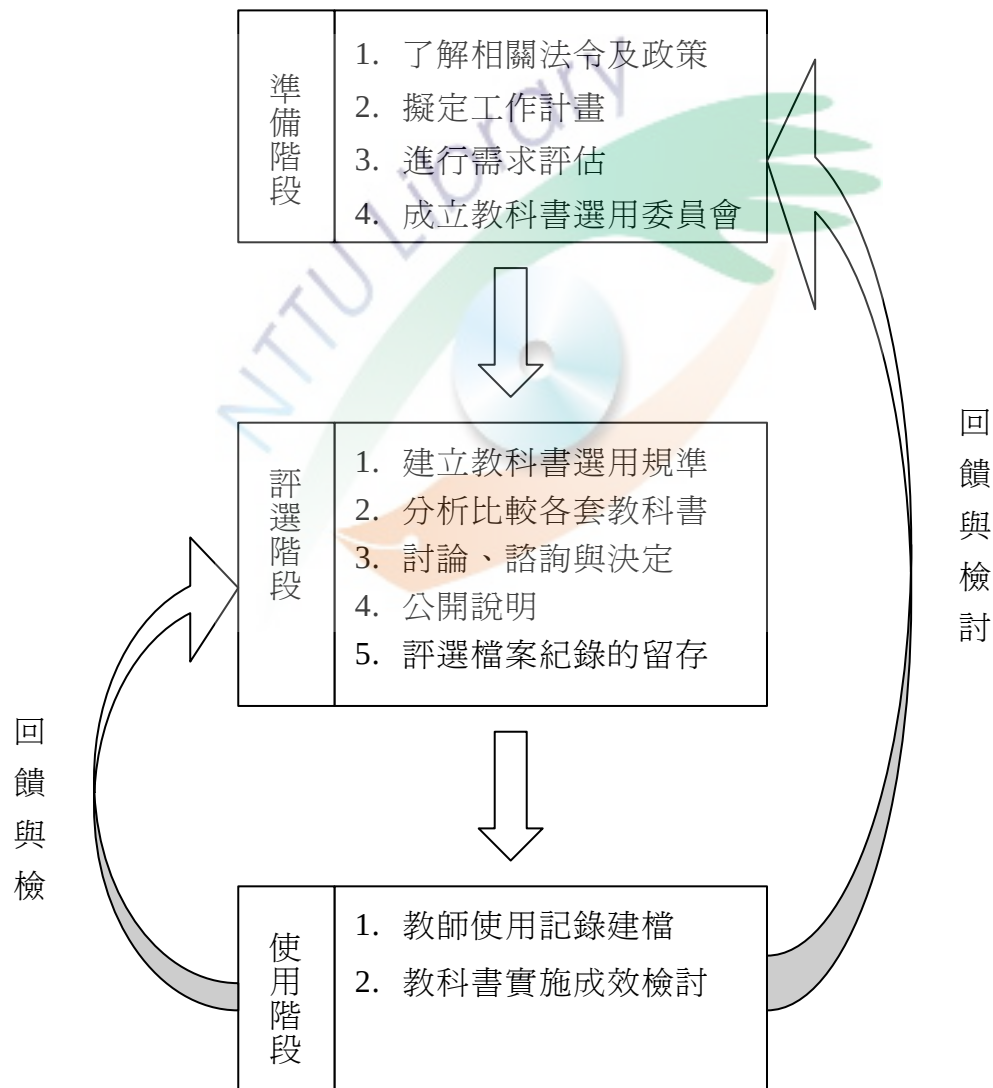


圖2-1 教科書選用流程圖

資料來源：研究者整理

肆、選用規準

學校所面臨教科書選用的主要問題，不外乎是如何訂定適切的教科書選用過程和選用標準，對教科書進行評鑑，並運用民主程序選用教科書，是學校當前的主要工作（黃政傑，1997a）。教科書選用的規準是指「評鑑教科書品質優劣或適用與否，以供教科書選用者決定選用版本時，所依據的一套法則、準則、原理或標準」也就是「當教科書選用者從事教科書評鑑與選用時，其選用時所依據的法則、準則、原理、標準或指標」（賴光真，1996）。

歐用生(1996b)指出評鑑標準是一套標準，供教科書出版者發展教科書、審查者審查教科書、教師評鑑和選擇教科書的參考。只要建立好教科書評鑑的標準，不只利於出版者和審查者的溝通和討論，以健全教科書審查制度，更能提升教師的專業素養，讓教師再選擇教科書時有一個憑藉的指標。

黃政傑(1997a)認為教科書所含的評鑑規準分為內容與組織、物理屬性、文字可讀性和教學設計。

中華民國教材研究發展學會(1996)建立一套具有公信力的評鑑標準，提供教師選書、用書的參考，其中針對「社會科教科書的評鑑標準」如下：

- 一、出版特性：評鑑項目分為作者、發行人、發展過程、費用、附屬服務、其他等六項規準。
- 二、物理特性：版面設計、印製、裝訂、紙質、其他等五項規準。
- 三、內容特性：理論基礎、目標、內容、組織、其他等五項規準。
- 四、教學特性：教學設計、學習評量、教學資源、其他等四項規準。

歐用生(1997)則提出評選規準應涵蓋物理、內容、教學與發行屬性等四大層面，其內容項目如下：

- 一、物理特性：版面設計、印製、裝訂與紙質等四項規準。
- 二、內容特性：理論基礎、目標、內容與組織等四項規準。
- 三、教學特性：教學設計、學習評量及教學資源等三項規準。
- 四、出版特性：包含作者、發行單位、發行時間、費用與附屬服務等五項規準。

賴光真(2000)則指出教科書的選用分成兩大類的規準：

- 一、篩選規準：強調教學內容的分析，從組織形式、教學設計、多元文化，並且要衡量內容所需的設備是否能搭配學校或社區資源，教科書的內容份量能否搭配學校教學時數。
- 二、比較規準：範圍是否配合學校的教學目標、教材的難易程度是否配合該校學生程度、內容是否與學生的生活相關連、教學資源與業者的服務能否滿足師生需求、教科書的圖文設計是否具有可讀性。

黃嘉雄等(2003)指出國民中小學九年一貫課程教科書評鑑指標分成六大項：

- 一、出版特性：指作為出版品的教科用書之物理屬性，如教科書的版面設計、圖文搭配、文句組織、紙張品質、字體大小、色彩視覺和堅固程度等。
- 二、課程目標：指教科書及其相關附屬材料所呈現用以實踐國民中小學九年一貫課程目標的程度或特性。
- 三、學習內容：指教科書及其相關附屬材料所選擇供學生學習，用以實踐國民中小學九年一貫課程各學習領域課程目標的題材、事實、概念、原理原則、方法、技能和價值。
- 四、內容組織：指教科書及其相關附屬材料所呈現將各種學習內容進行水平和垂直組織的方式和特性。
- 五、教學實施：指教科書及其相關附屬材料所呈現的進行教與學之各種活動設計及實施方式。
- 六、輔助措施：指教科書出版者所建議或提供用以增進和發揮教科書功能的輔助性措施或材料。

吳靜惠(2005)歸納出教科書的選用規準分為分為內容、教學、物理和出版四個層面：

- 一、內容屬性：目標要符合九年一貫課程目標、文字簡潔易懂、教材內容要符合學生身心發展、教材內容需富變化且多元、難易與份量要適中、教材內容符合時代潮流，具有時宜性與彈性。
- 二、教學屬性：各單元知識安排要有邏輯與順序，並注意橫向與縱向的銜接、教學設計能引起學生的興趣與學習動機、強調學生知識運用的能力、教學設計與評量多元化，兼顧學生的個別差異。

三、物理屬性：紙質良好、裝訂堅固、版面設計得當、字體大小適當、印刷精美。

四、出版屬性：出版商提供適當的教學資源與教具、出版商售後服務完善、教材編輯群涵蓋課程、學科、評量與教學實務工作者等。

綜上所述，根據中華民國教材研究發展學(1996)、學者歐用生(1997)、賴光真(2000)、黃嘉雄(2003)和吳靜惠(2005)的研究，將教科書的選用規準分為內容、教學、物理和出版四個層面：

- 一、內容屬性：教材內容能達成九年一貫社會學習領域課程目標、要合學生身心發展、內容難易度符合學生程度、內容份量可與本校社會學習領域教學時數配合、難易度及份量要適中、內容教材組織銜接良好、能具有可行性與正確性、教科書內容能符合學生生活情境。
- 二、教學屬性：教學活動設計彈性而多元、教學活動設計能引發學生的興趣、教學活動設計能兼顧學生學習的個別差異、評量方式多元，可兼顧認知、情意和技能、強調學生知識運用的能力。
- 三、物理屬性：字體大小恰當，適合學生閱讀、印刷品質良好，裝訂牢固、插圖生動活潑與課文內容相配合。
- 四、出版屬性：出版商提供適當的教學資源與教具、出版商售後的諮詢服務、出版商的信譽與規模、出版商所提供的回饋與反映管道。

伍、其他因素

影響教科書選用因素除了上述選用層級、選用人員、選用流程、選用規準等四個層面之外，仍有許多其他因素存在，研究者歸納專家學者的文獻，將其他因素分述如下：

一、校外影響因素

(一) 升學考試

張祝芬(1994)認為教育成就測驗猶如一塊「課程磁鐵」(curricularagnet)，使得各種教學活動、教材選擇都會以此為中心。臺灣地區由於社會文化因素，升學制度深植人心，雖然九年一貫課程的實施被視為教育史上的大改革，但是因為升學考試制度的機制依然存在，故而所有理想層面的規劃都在面臨升學考試時受到現實的考驗(呂經偉，2003)。之前因為學生升學考試的壓力，出

現「一綱多本」與「一綱一本」的爭議，由此可見，升學考試是會影響教科書的選用。

（二）教科書選用相關制度

教科書選用必須依循相關規定辦理，根據國民教育法增訂條文第八條之二之規定「國民小學及國民中學之教科用書，由學校校務會議訂定辦法公開選用之」因此，學校層級必須遵守教育行政機關對於教科書選用之規範。除了國民教育法第八條之二的規定，教科書選用仍需依照各縣市國民中小學教科圖書選用採購規範，及各校校務會議通過的教科書選用辦法。所以，包含教育行政機關有關選用的法規命令、採購方案、教育法令、經費預算、甚或組織規章等因素，均會影響學校進行教科書的選用（康瀚文，2003）。

（三）教科書出版商

出版商在編輯教科書時，除了要符合教育部的審查標準，更需符合學校實際教學的需求，而在內容方面，不僅要符合上級審查標準中力求變化、創新，以迎合教師需求，更要在符合經濟效益的範圍內，設計出足以吸引教師選擇的週邊設備，如教師手冊、備課用書、操作型教具及掛圖、試題光碟等，而達到市場選用的最終目的（張美齡，2005）。

鄭優、洪禮卿、吳秀明與趙義隆（2000）的研究顯示，影響教師選用教科書的主要因素，首先是教科書本身的特色，其次就是廠商提供給教師的教學資源與服務。康瀚文(2003)指出教科書出版商負責教科書的編輯，其最終的目的在於獲取商業利益。在選用的過程，出版商在教科書的編輯、行銷、市場競爭上均可能影響了教科書的選用。所以其目的還是希望獲取商業的利潤，導致出版商在編輯、行銷和競爭時會採取一些策略來影響教科書的選用。

二、校內影響因素

（一）教科書選用委員會文化

高新建（1991）認為選用人員的特質包括一般特質、身心特質、教育背景及教學素養等，選用人員的特質，將會影響教科書選用。鄧鈞文（2001）認為教科書選用委員在選擇教科書過程中的決定方式與投入程度是教科書版本決定的重要關鍵。而且教育部及教育局的選用辦法均有明訂上下學期教科書採同一版本為原則，學校教師對此相當贊同（謝慧伶，2003）。教科書的評選是以團體共議的方式進行，教學經驗豐富、具領導力或支配性強的成員

往往會影響教科書的選用（張祝芬，1994；Tulley & Powell，1987）。因此，教科書選用委員會文化與社會關係，也是影響教科書的因素之一。

（二）學校行政運作

歐用生（1996a）認為提供教師充足的教科書資訊是很重要的。教師雖身負選書的重責大任，但是教師接觸各版本教科書的機會其實不多。行政單位應提供充足的教科書資訊。定期舉辦教科書選用的知能研習，對象不僅於教科書的承辦人員，應該讓將參與選用的人員參加，得到正確的觀念和相關資訊（陳國彥、林玫伶，2003）。

有一些學校在選用教科書前沒有提供版本相關資料及上一年度教科書使用後的評鑑資料，造成選用教師資訊不足（紀薇婷，2005）。所以，行政人員在選用過程中，對於教師的支持度、行政的配合與否、給予選用人員的選用時間均影響了教科書選用的好壞。如果行政人員均能配合教師的選用，即時地提供教科書選用的資訊給選用人員，舉辦相關研習與說明會，當有助於選用制度的順利運行。反之，如果行政人員對教科書選用制度持保留、不予支持或是控制的態度，則會影響選用整體的好壞（康瀚文，2003）。

（三）選用時間

陳怡芬（2003）指出教師在選用教科書時，校方是否給予教師充分的時間，以便對於各科各版本進行優劣的評比，是影響教科書選用的因素之一。學校通常要老師在同一個時間共同討論，選出所有領域的教科書，時間是非常短暫的。加上目前國小仍採合科教學，並不是每個領域都是教師有興趣或有專長的，因此到最後變成分組分工合作看教科書（林玫伶、陳國彥，2003）。

紀薇婷（2005）認為一般學校在學期結束前會選用教科書，但有些學校因人事更替（代課教師多），人事無法掌控下，教科書選用時間常會延滯到教師調動完成（約八月初），形成教科書選用時間緊迫、草率選擇與教科書供應不及的情事出現。

而且目前學校評選教科書多是安排在學期末選下學期的教科書，此時正是教師工作最繁重的時候，選用的時間可能不夠充裕，也可能造成選和用的人不同。因此，選用的時間會影響教科書的選用結果。

（四）學生學習程度

謝慧伶（2003）的研究中指出，教師是教科書的第一線使用者，也是最貼近學生的現場工作者，因此在教科書選用過程中選定最適合學生程度的教學用教材，是教師的責任。所以，教師在進行選擇教科書時，學生的各方面狀況則是教師們的重要考量依據（呂經偉，2003）。教科書是教學最重要的材料，教科書的好壞會直接反映在學生的學習效果上，教師在教學的過程中會視學生的反應與意見而對所選用的教科書進行評價，並可能依此做為下次選用教科書的依據（康瀚文，2003）。因此，學生的學習程度是影響教科書的選用因素之一。

綜上所述，專家學者將選用層級、選用人員、選用流程、選用規準及其他因素視為選用教科書時的影響因素。但是因為本研究是以臺北市國小教師為研究對象，而臺北市的選用層級統一為學校選用，所以本研究只將選用人員、選用流程、選用規準及其他因素視為研究變項，不討論其他選用層級的差異性。研究者將教科書選用因素歸納成選用人員、選用流程、選用規準及其他因素四大部分：

一、選用人員的部分

本研究的主題為臺北市國小教師社會學習領域教科書的選用因素與使用滿意度之研究，所以在「選用人員」的部份，是以教師為主要的研究對象，探討學者專家、行政人員、家長或社區人士、學生的意見對於教科書選用的影響。

二、選用流程部分

教科書選用流程分為準備階段、評選階段與使用階段，「準備階段」包括了解相關法令及政策、擬定工作計畫、進行需求評估、成立教科書選用委員會、蒐集教科書相關資料、辦理教科書選用相關活動研習；「評選階段」包括建立教科書選用規準、分析比較各套教科書、討論、諮詢與決定、公開說明、評選檔案紀錄的留存；「使用階段」包括：教師使用記錄建檔及教科書實施成效檢討。

三、選用規準部分：

教科書選用的規準可以提供選用者評選之依據，藉以瞭解教科書品質的好壞，協助選用者做更周全的考量，判斷教科書是否適合選用者的使用需求，選用規準可分為「出版特性」、「物理特性」、「內容特性」和「教學特性」四大層面。

四、其他因素部份

教科書的選用是教育改革中相當重要的一環，影響教科書選用的因素除了選用人員、選用流程和選用規準以外，仍有許多其他因素會直接或間接的影響教科書的選用。研究者將其他因素分成「校外因素」與「校內因素」兩類，校外因素包括升學考試、教科書選用相關制度與教科書出版商；校內因素包括教科書選用委員會文化、學校行政運作、選用時間及學生學習程度。

第四節 滿意度之意涵

九年一貫的課程改革後，教育環境隨之改變，加強了學校教師對課程安排的自主性，也加強了教師選用知能的專業性，教師在選擇教科書後，持續追蹤對於教科書使用後的滿意度，也更顯重要。本節將探討滿意度的定義及衡量尺度，將蒐集的文獻資料歸納如下：

壹、滿意度之定義

研究者針對國內外學者所提出之滿意度定義整理如表2-1：

表2-1：滿意度定義之歸納表

學者	滿意度定義
邱彩鳳(2003)	所謂「滿意」(satisfaction)係指顧客經由購買後評估購買過程，所產生的感性及理性的知覺狀態。
涂山華(2003)	個人的需求感受若符合其「期望水準」，是為「滿意」；不符合其「期望水準」，則為「不滿意」。
郭永順(2004)	「滿意」一詞據大辭典的解釋為：意願滿足。滿足則謂：在進行一項活動之後所帶來的一種愉快的感覺，這是一種相當主觀的感受態度。

表2-1：(續)

學者	滿意度定義
賴錦堂(2004)	滿意度可視為一個人對願望或需求的達成，所產生快樂的感覺或積極態度的程度。符合其願望或需求越高，則會增加其滿意度，反之，則降低其滿意度。
魏明堂(2002)	滿意度(satisfaction)是人格特質之一；是一種態度，是一種感覺，是一個抽象且含糊的名詞。
Bolton (1991)	認為人對於感覺度的高低，是源自於對於產品功能的知覺和個人對產品之期望，二者相較後的結果，因此滿意水準是指其對產品的知覺功能和期望二者之間的差異函數。
Dessler(1994)	認為一個人的需要與期望不同時，滿意度則會自動降低。這種期望與個人需要，將受到文化價值的影響，不同的文化價值會引發不同的滿意度。
Fornell(1992)	指出滿意度是指消費者對產品整體評估的感覺，會將產品與其理想預設的標準相做比較。
Kolter (1997)	指對產品或服務的「事前預期」與「感受到的實際表現」之評估與比較。當顧客購買及使用了產品或接受了服務之後，如果感受到的實際表現能夠符合或超過事前預期，則顧客會感到滿意；反之，若未能達到事前預期，則會有不滿意產生 (引自於詹德章，2004)。
Oliver (1981)	認為滿意度是消費者在購買產品之前，對產品利益的期望，在購買或使用後，比較使用後產品績效與購買前的期望二者之間的程度。
Ostrom & Iacobucci(1995)	指出滿意或不滿意是一種相對性的比較判斷，同時考量消費者經由購買所得到的價值與獲利，以及購買時所負擔的成本與努力，相對比較的結果。
Tough(1982)	認為滿意是一種感覺或態度，快樂的感覺或積極的態度是「滿意」，不快樂的感覺或消極的態度是「不滿意」。

資料來源:研究者整理

綜合以上國內外學者的看法，認為滿意度定義是一種內心的知覺狀態，屬於相較後的感受結果，如果一個人對於其感受經驗之事前期望，與其所感受到的實際結果是一致或超出所期望的，便會感到滿意；反之，則是不滿意。這種滿意的程度將受到文化價值的影響，不同文化將導致不同程度的滿意感受。本研究之使用滿意度，則定義為國小教師經由客觀的選用過程後，對於所選用的教科書在實際教學的過程中，針對教科書使用的經驗知覺作評估，如果教師對於教科書之事前期望，與其所感受到使用後的實際結果是一致的，或是超出其對教科書的「期望水準」，便會感到滿意；反之，則是不滿意。

貳、滿意度之衡量尺度

要得知教師選出的教科書，是否適合學校教師教學與學生學習需要的理想教科書，就必須在使用後進行持續性的追蹤，針對各套教科書之利弊得失進行檢驗，如此才能增進學生的學習效果。要探討教師在使用教科書後的滿意度，必須要瞭解滿意度的衡量尺度。

葉晶雯(1997)指出針對滿意度所使用之衡量尺度分為五種：

- 1、簡單滿意尺度(Simple satisfaction scale)：此尺度隱含的假設為沒有滿意發生或很少滿意發生，就是表示不滿意。而其尺度依完全滿意到沒有滿意分為3-7個不等尺度。
- 2、混合尺度(Mixed scale)：此尺度隱含的假設為非常滿意和非常不滿意的兩個極端。其尺度依非常滿意到非常不滿意為2-7個不等尺度。
- 3、期望尺度(Expectational scale)：從消費者的觀念進行衡量，如果產品的績效比消費者之預期還要好，則消費者會感到滿意；反之，如果產品的績效比消費者之預期還要差，則消費者會感到不滿意。
- 4、態度尺度(Attitude scale)：此尺度隱含的假設為如果消費者越喜歡某一種產品，就表示對此產品之滿意度越高。而其尺度一非常喜歡到非常不喜歡分為3-7個不等的尺度。
- 5、情感尺度(Affect scale)：此尺度乃是衡量消費者對產品情感面的反應，其中正面情感之反應象徵著消費者對於產品的滿意，而負面情感之反應則象徵著消費者對於產品的不滿意。

林叔娥(2002)指出關於衡量顧客的滿意度的方法，較常見的衡量方式分述如下：

- 一、簡單滿意尺度 (Simple Satisfaction Scale)：包括「完全滿意」、「非常滿意」……「很少滿意」、「沒有滿意」等分為三至七個尺度。其中，沒有滿意或很少滿意，則隱含著不滿意。
- 二、混合尺度 (Mixed Scale)：包括「完全滿意」、「非常滿意」、……「不滿意」、「非常不滿意」等分為三至七個尺度。此一尺度隱含的觀念是：滿意和不滿意是一個連續帶上的兩端。
- 三、期望尺度 (Expectation Scale)：指衡量對實際產品績效的滿意是以比較消費者期望績效好或壞，此衡量尺度隱含著觀念是，若產品實際績效比消費者期望績效好，則消費者會感到滿意，反之，若產品實際績效比消費者期望績效差，則消費者感到不滿意。
- 四、情感尺度 (Affect Scale)：衡量消費者對產品的情感反應，而正面的情感反應表示消費者對產品滿意度愈高。
- 五、態度尺度 (Attitude Scale)：衡量消費者對產品的態度和信仰，從「非常喜歡」、「喜歡」……、「不喜歡」、「非常不喜歡」等分為三至七個尺度。若消費者愈喜歡某項產品，就表示對此產品之滿意度愈高。

詹德章(2004)針對滿意度的衡量，綜合從不同的學者提出不同的方法，整理如下：

1. 簡單滿意尺度 (Simple Satisfaction Scale)：從「完全滿意」、「非常滿意」、……「很少滿意」、「沒有滿意」等，分成三個、五個到七個尺度，而很少滿意或沒有滿意，通常即表示不滿意。
2. 混合尺度 (Mixed Scale)：從「非常滿意」、「滿意」、……「不滿意」、「非常不滿意」等，分成三個、五個到七個尺度，而滿意和不滿意是位於連續帶上的兩端。
3. 期望尺度 (Expectational Scale)：衡量產品的表現相較於顧客預期的好或壞。此尺度所要表達的觀念為：若產品的表現比顧客預期的好，則顧客會感到滿意；反之，若產品的表現比顧客預期的差，則顧客會感到不滿意。
4. 態度尺度 (Attitude Scale)：從「非常喜歡」、「喜歡」、……到「不喜歡」、「非常不喜歡」等，分成三個、五個到七個尺度，目的在衡量顧客的態度和信仰；顧客越喜歡某一產品，代表它對該產品的滿意程度愈高。

5. 情感尺度(Affect Scale)：衡量顧客在情感面的反應，顧客若有正面的情感反應，表示對該產品感到滿意；反之顧客若有負面的情感，則表示顧客對該產品感到不滿意。

綜合以上所述，滿意度所使用之衡量尺度分為五種：「簡單滿意尺度」、「混合尺度」、「期望尺度」、「態度尺度」及「情感尺度」。林景亮（2004）指出混合尺度(Mixed Scale)是由非常滿意、很滿意、...到很不滿意、非常不滿意等分成三到七個尺度，滿意和不滿是位於連續帶上的兩端，被大多數學者所採用。故本研究採混合尺度的五個尺度：「非常滿意」、「很滿意」、「普通」、「很不滿意」和「非常不滿意」來衡量教師之滿意程度，並同時以李克特氏量表加以計分，探討國小教師在教科書使用後之滿意度。

第五節 教科書選用之相關研究

本節分成兩個部分，第一個部分討論教科書選用之相關研究，第二部分對於相關研究進行分析。

壹、教科書選用之相關研究

教科書的開放選用，代表著教育的自主和參與，學校必須依據法規的規定，進行公開與專業的評比，權衡各家版本教科書的利弊得失，從中選擇出最理想的教科書，增進學生學習的效果。自從教科書全面開放選用後，有關教科書選用的相關研究比例漸漸提高，近年來之研究著重在教科書選用過程之研究探討，探究不同選用的方式，及影響選用的因素，更進一步建立教科書選用評鑑規準的依循。茲將國內有關教科書選用之研究列表2-2：

表2-2 教科書選用相關研究彙整表

研究者	研究題目	研究對象	研究方法	研究發現與結果
李宗緯 (2006)	《高雄市國小教師健康與體育領域教科書評選之研究》	高雄市33所公私立小學中國擔任健康與體育教學之教師共294人	文獻分析法、訪談法以及問卷調查法	1. 高雄市國小教師評選健康與體育領域教科書之影響因素以「學生條件」、「教科書本身品質」、「評選者本身之條件」、「出版商服務及行銷」以及「教科書的連貫統整性與份量」等五個向度影響較深。 2. 高雄市國小教師健康與體育領域教科書使用滿意度在「輔助教師教學」以及「協助學生學習」二個向度皆獲得正向肯定。 3. 「現任職務」、「領域專長」、「任教情形」及「學校規模」等不同背景的國小教師在健康與體育領域教科書使用滿意度有顯著差異。 4. 「教科書的連貫統整性與份量」、「教科書本身品質」、「法規及社區」、「學校條件與需求」四向度之教科書評選影響因素與健康與體育領域教科書使用滿意度相關較高。 5. 健康與體育領域教科書評選委員評選教科書時未能考量「學校條件與需求」與「法規及社區」等重要因素，並受限於同儕所提供的看法與意見。
宋開元 (2007)	《臺中縣國民小學暨科書選用現況探討》	臺中縣163所公立國民小學教務主任及級任老師	問卷調查法	1. 臺中縣國小教科書選用人員以任教領域教師為主。 2. 國小教科書選用很少安排廠商到校辦說明會。 3. 各國小教科書選用時，大致上與前一學年度版本教科書是一致的。 4. 影響教科書選用的因素為教科書內文字體、內容份量、組織架構、習作設計、教學指引及能力指標、學科知識難易度、教師專業知能、學生未來升學、選用資訊提供、廠商服務等。

表2-2 (續)

研究者	研究題目	研究對象	研究方法	研究發現與結果
李麗娥 (2003)	《國民小學國語教科書選用之行動研究—以新新國小為例》	桃園縣國小	問卷調查、訪談	1. 教科書的選用流程宜系統、嚴謹。 2. 教科書評鑑表對於新新國小選用幫助不大。 3. 書商的「售後服務」，對教科書的選用具有重要的影響。 4. 影響教科書選用的首要因素為：教科書的內容與教學設計。 5. 教科書選用時納入家長與學生的觀點。 6. 教師應該要有教材轉化的能力，針對需要做調整。應建立一個完整的教科書回饋機制，做為教科書選用之參考。
林玫伶 (2002)	《社會學習領域教科書選用規準之研究》	國民小學社會學習領域教師	德懷術、訪談法	1. 大多教師對社會學習領域教科書選用規準的認同度為「非常重要」。 2. 各校應依照學校需求具體擬定教科書選用規準，逐年修定。 3. 影響社會學習領域選書的因素為：新舊課程的銜接。 4. 教科書選用部不是選擇最佳的教材，而是選擇最合適的教材。
林倫全 (2005)	《國民中小學教科書市場變遷及廠商競爭態勢之預測》	為國中小教科書市場及康軒文教集團、南一書局出版股份有限公司及翰林文教事業三家主要競爭廠商。	深度訪談、文件分析法	1. 影響產業結構及市場狀態的變數以「教育策及教科書選用、審查制度的轉變」為最高。 2. 教科書產業在物競天擇的作用力造成教科書產業激烈的競爭態勢及寡佔市場結構。 3. 廠商競爭策略方面，雖然廠商有不同發展策略及生存優勢，但在外部因素的影響之下，產品及市場經營方式卻逐漸的朝「同形化」發展。

表2-2 (續)

研究者	研究題目	研究對象	研究方法	研究發現與結果
紀薇婷 (2005)	《南投縣國小健康與體育領域教科書選用考量因素及版本滿意度之研究》	南投縣健康與體育老師 111人	問卷調查法	1. 影響體育老師選用教科書的考量因素為教材內容、提供服務、場地器材、外在因素及個人理念。 2. 大多數體育老師對於教科書「整體印刷符合視力保健之原則」感到滿意，但對「出版商服務」則有待加強。 3. 考量因素與版本滿意度有顯著相關存在。
陳怡芬 (2003)	《國小教師對國語科教科書選用因素與使用滿意度之研究》	屏東縣立國小561位教師	問卷調查	1. 不同背景變項之教師在教科書的滿意意度上有差異。 2. 國小教師在國語科教科書選用因素的整體同意度頗高。 3. 國小教師在選用國語科教科書時對於「選用標準」最為重視，其他依次為「選用流程」、「選用層級」、「其他因素」。 4. 教師在使用國語科教科書時對於「內容屬性」最為滿意。
陳錦波 (2001)	《國小數學教科書選用標準與教師對選用態度之研究》	臺北市、基隆市各國小一至六年級教師	問卷調查、訪談、文件分析	1. 數學科教科書選用以教科書選用委員會為主。 2. 選用的核心人員是教務處行政人員及教師。 3. 不同背景教師在選用數學科教科書時的態度存在顯著的差異。 4. 數學科教師重視的選用標準為：內容、資料正確、適合學生程度、內容符合概念發展、習作配合課本教學、教具支援教學、教科書於開學前送達。 5. 不同背景教師選書態度有顯著差異，一年級教師比六年級教師積極；大型學校比小型學校的教師積極；有經驗教師比沒有經驗的教師積極。

表2-2 (續)

研究者	研究題目	研究對象	研究方法	研究發現與結果
葉彭鈞 (2002)	《國民小學教師教科書選用狀況及相關因素之研究—以新竹縣為例》	新竹縣國小主任及教師	問卷調查	1. 新竹縣國民小學教師教科書選用現況滿意度、教師選用專業知能自我認知上感到滿意。 2. 影響教師選用教科書的因素為：課程銜接問題、上學年度使用的版本、個人自我的教育理念、其他教師的使用經驗、教科書選用法規，出版商對教具的提供與否、選用時間。 3. 選用教科書的專業知能指標為：教學策略、教學評量、學生身心狀況與學習需求、教科書內容評鑑、教科書出版品的物理屬性。
鄧鈞文 (2001)	《臺灣地區國民小學教科書市場機制之研究》	問卷方面：910 人； 訪談方面：12 人	問卷法 訪談法	1. 教科書政策強烈影響教科書市場的規模。 2. 教科書市場的開放是各利益團體交互影響的結果。 3. 教科書市場的開放後，書商對選用委員會最常使用的行銷手法則為教具的提供。 4. 教科書政策強烈影響教科書市場的規模，隱含著商業利益的爭奪。 5. 政策開放後，教科書的選用權逐漸下放；教科書選用趨向專業化對教科書開放審定制持正面肯定 6. 教科書廠商大量舉辦教師專業進修活動。 7. 教科書市場集中化趨勢越來越明顯。
謝育音 (2002)	《臺北市家長參與教科書選用方式之研究》	臺北市國中教師及家長	問卷調查、 訪問調查	1. 臺北市教師傾向家長代表應列席，與教師共同參與決定教科書的選用。 2. 教師會認為選用教科書教師比家長來得專業，家長以提供建議為主。 3. 學校在教科書選用前應事先給予家長充分了解各版本教科書的機會並舉辦教科書說明會。

表2-2 (續)

研究者	研究題目	研究對象	研究方法	研究發現與結果
謝慧伶 (2004)	《雲嘉地區 小學教科書 選用模式之 研究》	雲林地區 嘉義國小	焦點訪 談法 個別訪 談 文件分 析	1. 各校教科書選用模式可分為（1）各年級教師各自為政制（2）領域選書制（3）全校參與之普選制（4）年級小組選用制。 2. 雲嘉縣市教育局教科書選用模式均是依法制訂，各縣市間之辦法、注意事項、流程等同中有異 3. 雲嘉縣市教育局教科書選用模式可分為行政與教學分立型、行政偏向型、教學偏向型三類。 4. 雲嘉縣市教育局行政人員均認為教科書開放有其時代意義。

資料來源：研究者整理

貳、相關研究之分析

綜合以上幾篇論文的研究結果，以下為研究者就研究對象、研究工具與研究結果，依照本研究的問卷的主題架構整理如下：

一、研究對象與主題

以研究對象來說，多以分為教師、行政人員為主，探討教科書選用的影響因素，但是近幾年已有針對廠商及教科書本身的研究出現。以研究主題來說，國內早期的研究主題較少針對單一科目或縣市討論，近幾年的研究則有越來越多針對單一領域的教科書選用為研究主題，並且鎖定特定縣市進行深入探討的趨勢；以國小社會學習領域為主題的僅有林玫伶(2002)「社會學習領域教科書選用規準之研究」一篇；以使用滿意度為主題的，僅有陳怡芬(2003)「國小教師對國語教科書選用因素與使用滿意度之研究」和紀薇婷 (2005)「南投縣國小健康與體育領域教科書選用考量因素及版本滿意度之研究」兩篇，以篇數來說略為偏低。所以本研究則是以臺北市國小教師為主要研究對象，深入分析影響臺北市國小教師教科書的選用因素及使用滿意度。

二、 研究工具與方法

研究方法大多以問卷調查法為主，部分研究方法採用深入訪談、觀察調查等質性研究，而研究工具多以自編或修訂之問卷為研究工具。本研究則是採問卷調查法，以「社會學習領域教科書的選用因素」及「社會學習領域教科書的使用滿意度」兩個量表為研究工具。

三、 研究結果

（一）教科書選用人員

- 1.研究結果大致上都認同選用人員應以任教老師為主(吳靜惠，2005；宋開元，2007)。
- 2.謝育音(2002)的研究結果顯示，臺北市的教師傾向讓家長也參與教科書評選的過程。
- 3.陳錦波(2001)的研究結果顯示，在進行教科書選用時，之前有選用教科書經驗之教師會比沒有選用教科書經驗之教師態度更積極。
- 4.李麗娥(2003)認為家長與學生對教科書的觀點，應在教科書選用時納入考量中。

（二）教科書選用流程

- 1.大部分的學校都有成立教科書選用委員會為選用組織(陳錦波，2001)。
- 2.教師們對於各校校內的教科書選用流程，不滿意佔大多數(李麗娥，2003)。
- 3.教科書的選用流程宜系統、嚴謹，以達集思廣義的目的(李麗娥，2003)。

（三）教科書選用規準

- 1.研究顯示，大部分教師們都十分認同選用規準(林玫伶，2002)。
- 2.如果選用的規準越仔細完備，教師的滿意度會更高(陳怡芬，2003)，但是仍有不同的看法，李麗娥(2003)的研究中顯示教科書評鑑表對新新國小選用幫助不大。
- 3.教科書的選用規準中，以內容屬性為最重要的考量(李麗娥，2003)，
- 4.教師們認為選用規準應由該領域教師自行訂定(林玫伶，2002)。

（四）其他影響教科書的因素

- 1.教師在選用教科書時，會受到同儕的看法影響(葉彭鈞，2002；李宗緯，2006)。
- 2.教師在選用教科書時，會受個人教育理念與專業知能影響(葉彭鈞，2002；紀薇婷2005)。

- 3.教師在選用教科書時會受學生學習程度影響(林玫伶, 2002; 謝慧伶, 2003; 李宗緯, 2006)。
- 4.選用時間：教科書選用時間難以掌控，導致教師在選用教科書時常會受時間的因素的影響(陳怡芬, 2003; 紀薇婷, 2005)
- 5.出版商：教師在選用教科書時會受出版商的影響，導致學校以出版事業免費贈送教具、贈品之多寡作為評選教科書之衡量標準。(李麗娥, 2003; 葉彭鈞, 2002; 紀薇婷, 2005; 李宗緯, 2006)。

綜合以上國內的相關研究，對於本研究在選用人員、選用流程、選用標準及其他因素提供了問卷設計上的參考，進而探討臺北市國小教師社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度，本研究即以臺北市國小教師為研究對象，教師的影響背景分為性別、最高學歷、年齡、教學年資、現任職稱與學校規模等，探討這些背景變項是否影響社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度。而結果變項以選用因素與使用滿意度為主要兩個變項，選用因素包括選用人員、選用流程、選用標準及其他因素，而使用滿意度則是以教科書的內容屬性、教學屬性、物理屬性、出版屬性進行探討，將與上述的相關研究進行分析比較，比較本研究與其他教科書選用之研究的異同。

第三章 研究設計

本研究旨在探討臺北市國小社會學習領域教師教科書選用因素與使用滿意度，因此，研究者根據第一章的研究目的與研究問題，對教科書選用因素及滿意度做相關的文獻探討之外，同時也進行問卷調查，並將調查所得的結果與相關的文獻相互驗證比較，以了解臺北市國小教師社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度。研究者先設計研究架構，以此編製問卷，利用隨機抽樣的方式，進行資料的蒐集，最後利用統計的方法分析資料，提出本研究的結論和建議。本章共分七節：第一節是研究架構；第二節是研究假設；第三節是研究對象；第四節是研究工具；第五節是研究方法；第六節是研究流程；第七節是資料處理與統計分析。

第一節 研究架構

本研究旨在了解臺北市國小教師社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度，根據研究目的、研究動機及文獻探討，設計研究架構，如圖3-1所示。其中H1、H2線是在了解不同背景變項的教師在「選用因素」與「使用滿意度」的差異情形，H3線則在探討「選用因素」與「使用滿意度」的相關性。

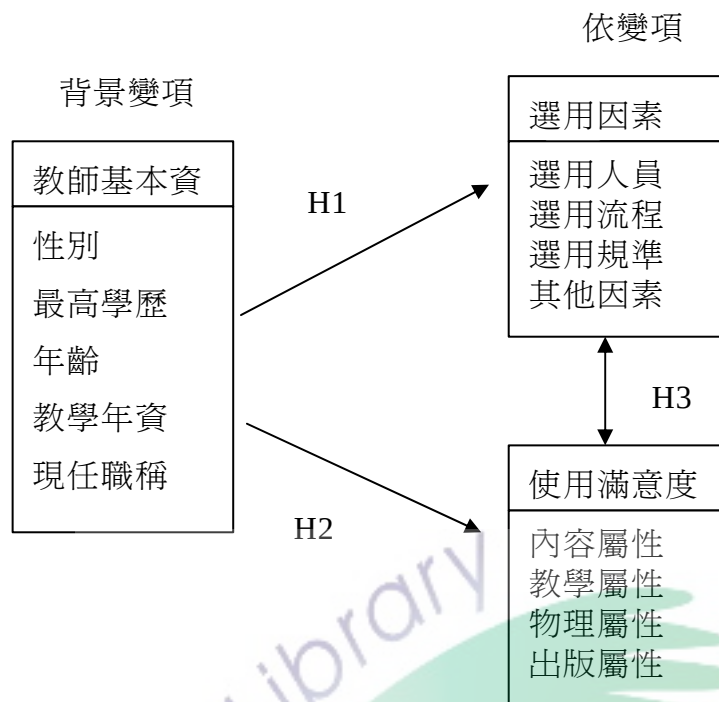


圖3-1 研究架構圖

本研究之變項係依文獻探討歸納所得，茲將本研究的自變項與依變項說明如下：

壹、自變項

- 一、性別：分爲「男性」和「女性」兩組。
- 二、最高學歷：分爲「師專」、「師範學院」、「師資班」、「碩士以上(含四十學分班)」四組。
- 三、年齡：分爲「30 歲以下」、「31~40歲」、「41~50歲」和「51歲以上」四組。
- 四、教學年資：分爲「五年以下」、「滿五年，未滿十年」、「滿十年，未滿二十年」、「二十年以上」四組。
- 四、現任職稱：分爲「主任」、「組長」、「導師」、「專任社會學習領域教師」四組。

貳、依變項

本研究第一部分的依變項「選用因素」，主要是依據研究目的及文獻探討的歸納，分別探討「選用人員」、「選用流程」、「選用規準」、「其他因素」四個層面，編製「社會學習領域教科書影響因素」，進一步探究教師在不同背景變項下對教科書選用的影響有何差異？以及差異的情形如何？

本研究第二部分的依變項「使用滿意度」，主要是根據相關文獻，依「內容屬性」、「教學屬性」、「物理屬性」、「出版屬性」四個層面，編製「社會學習領域教科書使用滿意度」的問卷，進一步探究教師在不同背景變項下對教科書選用的使用滿意度有何差異？以及差異的情形如何？

第二節 研究假設

根據本研究的研究目的及研究問題，提出以下研究假設：

假設一、不同背景變項的臺北市國小教師，在教科書選用因素上有顯著差異。

- 1-1.不同性別的臺北市國小教師，在教科書選用因素上有顯著差異。
- 1-2.不同最高學歷的臺北市國小教師，在教科書選用因素上有顯著差異。
- 1-3.不同年齡的臺北市國小教師，在教科書選用因素上有顯著差異。
- 1-4.不同教學年資的臺北市國小教師，在教科書選用因素上有顯著差異。
- 1-5.不同職稱的臺北市國小教師，在教科書選用因素上有顯著差異。

假設二、不同背景變項的臺北市國小教師，在教科書使用滿意度上有顯著差異。

- 2-1.不同性別的臺北市國小教師，在使用滿意度上有顯著差異。
- 2-2.不同最高學歷的臺北市國小教師，在使用滿意度上有顯著差異。
- 2-3.不同年齡的臺北市國小教師，在使用滿意度上有顯著差異。
- 2-4.不同教學年資的臺北市國小教師，在使用滿意度上有顯著差異。
- 2-5.不同職稱的臺北市國小教師，在使用滿意度上有顯著差異。

假設三、臺北市國小教師對教科書選用因素與使用滿意度具相關性。

3-1.整體教科書選用因素與整體使用滿意度有顯著相關。

3-2.教科書選用因素的四個層面與使用滿意度的四個層面有顯著相關。

第三節 研究對象

壹、預試問卷研究對象

研究者針對臺北市的教師進行隨機抽樣，預試問卷包括有「社會學習領域教科書的選用因素」及「社會學習領域教科書的使用滿意度」兩個分量表，本研究取問卷題數約3倍的人數做為預試樣本。本研究問卷之發展，經由文獻探討，參考部分學校主任與教師之意見，經指導教授修正後，由專家審閱，建構專家內容效度問卷，然後以臺北市141所市立國民小學教師為母群體，隨機抽樣9間學校，共發出99份問卷作預試，以作為修訂題目與編製正式問卷的依據。研究者聯繫好各校的教務主任之後，即將問卷發放至各預試樣本學校，並於二個星期後陸續收回預試問卷。預試問卷總計回收86份，篩出無效問卷6份，有效問為80份，有效問卷的回收率為80.8%，預試問卷發放與回收表如表3-1，預試樣本基本資料統計表如表3-2：

表3-1：預試抽樣學校及回收表

抽樣學校	發出份數	回收份數	有效份數
士林國小	11	10	9
雨農國小	11	9	9
石牌國小	11	10	8
敦化國小	11	8	8
信義國小	11	10	8
南港國小	11	10	10
市教附小	11	10	10
仁愛國小	11	11	11
萬芳國小	11	8	7

表3-2 預試問卷樣本基本資料統計表

	教師背景	人數	百分比（%）
性別	男	17	21.3
	女	63	78.8
最高學歷	師專	4	5
	師範學院	40	50
	師資班	14	17.5
	碩士以上（含四十學分班）	22	27.5
年齡	30 歲以下	13	16.25
	31~40 歲	34	42.5
	41~50歲	23	28.75
	51 歲以上	10	12.5
教學年資	5 年以下	10	12.5
	滿5 年，未滿10 年	20	25
	滿10 年，未滿20 年	29	36.25
	20 年以上	21	26.25
現任職稱	主任	6	7.5
	組長	11	13.75
	導師	55	68.75
	專任社會學習領域教師	8	10

貳、正式問卷研究對象

本研究係以臺北市國民小學有教授社會學習領域的教師作為母群體，以學校為單位進行隨機取樣，依據臺北市教育局網站上所公佈，97學年度臺北市立國民小學共計141所，本研究計畫抽取臺北市一半的學校，計70所學校作為研究樣本，一間學校發送10份問卷。本研究正式問卷於98年4月底以郵寄方式寄發，樣本總數為700份，總計回收問卷數為544份，回收率為77.71%，刪除填答不完整與不適合之無效問卷35份，有效問卷為509份，可用率為72.71%，正式抽樣的抽樣學校與抽樣數，如表3-3所示。

表3-3 正式抽樣學校與抽樣數統計表

學校 名稱	發出 份數	回收 份數	可用 份數	學校 名稱	發出 份數	回收 份數	可用 份數
松山	10	6	6	南港	10	9	8
民生	10	6	6	玉成	10	6	4
三民	10	7	7	胡適	10	10	9
健康	10	10	9	內湖	10	10	9
西松	10	8	8	潭美	10	8	8
興雅	10	9	9	南湖	10	9	9
永春	10	8	8	士林	10	8	8
信義	10	10	7	劍潭	10	10	8
光復	10	7	7	麗湖	10	7	7
博愛	10	8	8	雨聲	10	8	8
吳興	10	6	6	大湖	10	6	4
永吉	10	6	7	文湖	10	7	6
溪山	10	2	2	麗山	10	7	7
龍安	10	8	9	百齡	10	8	8
建安	10	7	7	葫蘆	10	7	7
大安	10	7	7	雨農	10	7	7
仁愛	10	9	8	文昌	10	9	9
古亭	10	9	7	三玉	10	9	9
公館	10	7	7	北投	10	10	10
新生	10	9	8	石牌	10	10	8
中正	10	8	7	關渡	10	7	7
長春	10	8	9	湖田	10	3	3
五常	10	7	7	清江	10	8	8
螢橋	10	7	6	文化	10	7	7
東門	10	7	7	立農	10	9	6
明倫	10	9	9	明德	10	10	7
大同	10	9	8	桃源	10	8	7
東園	10	8	8	蘭雅	10	7	6
華江	10	7	7	明湖	10	8	8
龍山	10	6	6	修德	10	9	9
福星	10	7	7	西湖	10	7	7
景美	10	7	7	東湖	10	10	9
萬芳	10	5	5	康寧	10	9	8
木柵	10	8	8	富安	10	8	7
明道	10	9	7	逸仙	10	8	6
小計 35所	350 份	261 份	251 份	小計 35所	350 份	283 份	258 份
合計	發出學校數：70 所		回收學校數：70 所	發出問卷數：700 份			
	回收問卷數：544 份		可用份數：509 份	有效樣本回收率：72.71%			

第四節 研究方法

本研究所使用的研究方法包括文獻分析與問卷調查法兩種。

壹、文獻分析

研究者蒐集相關書籍，並透過中華民國博碩士論文摘要檢索系統、期刊論文索引影像系統，以及至國家圖書館蒐集相關的博碩士論文，加以文獻資料，以統整研究概念。

貳、問卷調查法

本研究以問卷的方式來調查臺北市國小教師社會學習領域教科書的選用因素與使用滿意度，經由文件分析後所形成的研究概念，編製成「臺北市國小教師使用社會學習領域教科書意見調查問卷」，再蒐集學者專家之意見資料，形成專家效度，修改後對抽樣的樣本實施預試，經問卷回收後經過信效度分析，修正部份選題成為正式問卷，再對抽樣的學校實施問卷調查，最後針對回收的問卷作相關的統計與分析。

第五節 研究工具

本研究係採問卷調查法蒐集資料，參酌其他相關問卷量表後，編製完成「臺北市國小教師社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度之問卷」。本研究主要分為編制問卷題目、建立專家效度、進行預試、正式問卷定稿等四個步驟，編製過程分別說明如下：

壹、編製問卷題目

本問卷的題目是研究者透過中華民國博碩士論文摘要檢索系、期刊論文索引影像系統，以及至國家圖書館蒐集相關的博碩士論文蒐集相關文獻，再依據研究目的和文獻探討所歸納的結論，並且參考陳怡芬(2003)與吳靜惠(2004)的問卷，依照研究者的研究架構與假設修編而成。本研究問卷採用Likert五點量表計分，對題目之符合程度從「非常不同意」到「非常同意」，依次給予1分、2分、3分、4分、5分。

整體問卷主要分為兩大部分，第一部分是「社會學習領域教科書的選用因素」，依選用人員、選用流程、選用規準、其他因素等面向，編製「選用因素」問卷，作為測量選用因素之研究工具；第二部分是「社會學習領域教科書的使用滿意度」，依內容屬性、教學屬性、物理屬性、出版屬性等面向，編製「使用滿意度」問卷，作為測量使用滿意度之研究工具。

貳、建立內容效度

研究者根據文獻分析及相關研究者的資料，編制問卷初稿，請指導教授審查修訂，並且請學者專家與現職國小校長、主任及教師針對本問卷初稿之內容提供意見，建立本研究之專家效度，將專家提出修正的題目予以修改或删除，專家學者名單如表3-4：

表3-4 建立內容效度專家學者名單

姓名	現職	專業領域
李冠利	臺北市蘭雅國小導師	國小教育
侯松茂	臺東大學社會科教育學系教授	社會學
翁繩玉	臺北市東湖國小校長	國小教育
陳慧珍	臺北市溪山國小教務主任	國小教育
陳士頤	臺北市潭美國小教學組長	國小教育
魏俊華	臺東大學特殊教育學系教授	心理學
劉惠芬	臺北市東湖國小教務主任	國小教育

彙整上述七位專家意見，依下列原則建立專家效度：若獲全數專家勾選「採用」之題目，即視為有效度而予以保留；對於專家提出之修正意見，若是影響到研究架構則與指導教授討論後作保留或拆題，若是語詞方面之修正則於修正後保留；若是專家提出過多疑義之題目、或明確建議刪除之題目則予以刪除，專家對問卷初稿之意見統計與修正結果如表3-5：

表3-5 專家意見統計與修正結果表

問卷結構	題號	適合 人次	修正後適合 人次	不適合 人次	修正結果		
					保留	修正保留	刪除
基本資料	1	7	0	0	*		
	2	6	1	0		*	
	3	7	0	0	*		
	4	7	0	0	*		
	5	7	0	0	*		
填答說明		6	1	0		*	
選用人員	1	7	0	0	*		
	2	7	0	0	*		
	3	6	1	0		*	
	4	7	0	0	*		
	5	7	0	0	*		
	6	6	1	0		*	
	7	6	1	0		*	
	8	7	0	0	*		
問卷內容 第一部份	9	7	0	0	*		
	10	7	0	0	*		
	11	7	0	0	*		
	12	7	0	0	*		
	13	7	0	0	*		
	14	5	0	2			*
	15	7	0	0	*		
	16	6	1	0		*	
	17	7	0	0	*		
	18	6	0	1			*
	19	7	0	0	*		
	20	6	1	0		*	

表3-5（續）

問卷結構	題號	適合 人次	修正後適合 人次	不適合 人次	修正結果		
					保留	修正保留	刪除
	21	7	0	0	*		
	22	7	0	0	*		
	23	7	0	0	*		
	24	7	0	0	*		
	25	7	0	0	*		
	26	7	0	0	*		
	27	6	1	0		*	
	28	7	0	0	*		
其他因素	29	7	0	0	*		
	30	7	0	0	*		
	31	7	0	0	*		
	32	7	0	0	*		
	33	7	0	0	*		
	34	7	0	0	*		
	35	7	0	0	*		
填答說明		6	1	0		*	
問卷內容 內容屬性 第二部份	1	7	0	0	*		
	2	7	0	0	*		
	3	6		0		*	
	4	7	0	0	*		
	5	7	0	0	*		
	6	7	0	0	*		
	7	7	0	0	*		
	8	7	0	0	*		
	9	7	0	0	*		
	教學屬性	10	6	0		*	

表3-5（續）

問卷結構	題	適合	修正後適合	不適合	修正結果		
	號	人次	人次	人次	保留	修正保留	刪除
	11	6		0		*	
	12	7	0	0	*		
	13	6		0		*	
	14	6		0		*	
	15	7	0	0	*		
物理屬性	16	7	0	0	*		
	17	6		0		*	
	18	6		0		**	
	19	6		0		*	
出版屬性	20	6		0		*	
	21	5	0	2			*
	22	6		0		*	
	23	6		0		*	
	24	6		0		*	

* 表示修正結果 ** 表示將一題分成兩題

根據專家意見修正問卷初稿後，問卷主第一部分題目保留者共27題，在語詞上修正者共計6題，刪除者共2題；問卷主第二部分題目保留者共11題，在語詞上修正者共計12題，刪除者共1題，增加者有1題。經此步驟後，問卷第一部分選用人員部份的題目為8題，選用流程部份的題目為5題，選用規準部份的題目為13題，其他因素部份的題目為7題；問卷第二部分內容屬性部份的題目為9題，教學屬性部份的題目為6題，物理屬性部份的題目為5題，出版屬性部份的題目為4題。

參、進行預試

根據經專家所提供之意見修正後之預試問卷，研究者針對臺北市的教師進行隨機抽樣進行預試，預試問卷包括有「社會學習領域教科書的選用因素」

及「社會學習領域教科書的使用滿意度」兩個分量表，發放至所選取之預試樣本教師填答，並利用填答資料進行項目分析、信度分析和因素分析，藉以檢驗本研究的信、效度，完成正式問卷，說明如下：

一、項目分析

預試問卷回收之後，研究者依據受試者所填量表總分分爲前百分之二十七爲高分組、後百分之二十七爲低分組，以獨立樣本T檢定進行極端值檢定，檢視各試題是否有鑑別力。預試問卷第一部分33題及第二部分24題皆達.05顯著性，57題皆保留，其內容如表3-6：

表3-6 預試問卷項目分析表

題號	極端值 t 檢定	顯著性(雙尾)	結果
1	3.887	0.000	保留
2	3.119	0.003	保留
3	3.471	0.001	保留
4	3.749	0.001	保留
5	2.901	0.006	保留
6	3.410	0.001	保留
7	3.524	0.001	保留
8	3.018	0.004	保留
9	4.507	0.000	保留
10	4.457	0.000	保留
11	6.660	0.000	保留
12	3.287	0.002	保留
13	3.861	0.000	保留
14	6.703	0.000	保留
15	7.907	0.000	保留
16	5.078	0.000	保留
17	5.906	0.000	保留
18	5.421	0.000	保留

表3-6 (續)

題號	極端值 t 檢定	顯著性(雙尾)	結果
19	6.944	0.000	保留
20	6.167	0.000	保留
21	7.154	0.000	保留
22	6.114	0.000	保留
23	7.363	0.000	保留
24	8.278	0.000	保留
25	11.655	0.000	保留
26	8.472	0.000	保留
27	3.773	0.001	保留
28	4.054	0.000	保留
29	3.328	0.002	保留
30	3.909	0.000	保留
31	4.835	0.000	保留
32	4.942	0.000	保留
33	5.235	0.000	保留
1	4.887	0.000	保留
2	5.291	0.000	保留
3	4.527	0.000	保留
4	5.298	0.000	保留
5	4.647	0.000	保留
6	4.900	0.000	保留
7	6.013	0.000	保留
8	3.700	0.001	保留
9	5.240	0.000	保留
10	4.389	0.000	保留
11	4.895	0.000	保留
12	4.533	0.000	保留

表3-6 (續)

題號	極端值 t 檢定	顯著性(雙尾)	結果
13	3.738	0.001	保留
14	3.799	0.000	保留
15	3.902	0.000	保留
16	9.164	0.000	保留
17	5.857	0.000	保留
18	5.759	0.000	保留
19	5.078	0.000	保留
20	4.132	0.000	保留
21	4.740	0.000	保留
22	6.013	0.000	保留
23	6.514	0.000	保留
24	4.800	0.000	保留

三、因素分析

本預試問卷的因素分析，是採主軸因子分析法萃取共同因素，並以最大變異法進行斜交轉軸，以建立本問卷之建構效度，茲分述如下：

(一)「社會學習領域教科書的選用因素」部分

進行因素分析時，萃取四個因素，其 KMO 值(取樣適當性量數)為.798，並選取特徵值大於 1 以上的因素。第一個因素命名為「選用因素的選用規準層面」，特徵值為 10.818，解釋變異量為 32.781%；第二個因素命名為「選用因素的選用人員層面」，特徵值為 5.127，解釋變異量為 15.538%；第三個因素命名為「選用因素的其他因素層面」，特徵值為 4.088，解釋變異量為 12.388%；第四個因素命名為「選用因素的選用流程層面」，特徵值為 2.632，解釋變異量為 7.977%；能解釋的總變異量為 68.683%。經檢視其因素結構，發現與原先理論分類大致相同，共擷取「選用人員」層面 8 題、「選用流程」層面 5 題、「選用規準」層面 13 題、「其他因素」層面 7 題，共 33 題。有關本預試問卷因素分析之摘要表，如表 3-7：

表3-7 選用因素預試問卷因素分析摘要表

因素	預試題號	內容	因素負荷量	特徵值	解釋變異量(%)
選用標準層面	21	教學活動設計能引發學生的興趣	.911	10.818	32.781
	20	教學活動設計彈性而多元	.885		
	22	教學活動設計能兼顧學生學習的個別差異	.870		
	18	教科書內容能具有可行性與正確性	.838		
	23	評量方式多元，可兼顧認知、情意和技能	.810		
	15	教科書內容難易度符合學生程度	.778		
	16	內容份量可與本校社會學習領域教學時數配合	.733		
	24	字體大小恰當，適合學生閱讀	.715		
	17	教科書內容教材組織銜接良好	.693		
	14	教科書內容能符合學生生活情境	.670		
	19	教科書內容能達成九年一貫社會學習領域課程目標	.645		
	25	印刷品質良好，裝訂牢固	.549		
	26	插圖生動活潑與課文內容相配合	.533		
選用人員層面	4	教科書選用人員會採納學生的意見	.914	5.127	15.538
	7	教科書選用人員已具備選書之專業知能	.901		
	3	教科書選用人員會採納學者專家的意見	.900		
	1	選用教科書時，學年間先進行溝通協商	.890		
	2	教科書選用人員以教師為主，行政為輔	.846		
	6	教科書選用人員會採納社區人士的意見	.793		
	5	教科書選用人員會採納家長的意見	.563		
	8	教科書選用人員在選用教科書之前會事先閱讀相關資料	.547		
	33	選用教科書時會考慮學生本身學習狀況	.935	4.088	12.388
	30	選用教科書時會受到其他教學經驗豐富的同儕影響	.885		

表3-7 (續)

因素	預試題號	內容	因素負荷量	特徵值	解釋變異量(%)
其他因素層面	32	選用教科書時會受到選用時間的安排所影響	.872	4.088	12.388
	31	選用教科書時會受到行政單位提供的資訊或研習所影響	.852		
	28	選用時會受到法規制度影響	.778		
	29	選用教科書時會受到該版本的廠商所提供的教具的影響	.637		
	27	選用時會受到目前考試趨勢的影響	.623		
選用流程層面	10	有組成教科書選用委員會負責教科書選用事宜	.817	2.632	7.977
	12	選用教科書的時候會先比較各版本後再作決定	.695		
	11	選用委員會在選前會依領域共同訂定領域選用標準	.688		
	13	選用教科書後會進行追蹤評鑑，做為下次選用的重要依據	.660		
	9	教科書選用流程有依照法令明確訂定公佈	.655		

(二)「社會學習領域教科書的使用滿意度」部分

進行因素分析時，萃取四個因素，研究者根據因素分析結果，將不合因素內涵的第 10 題刪除，保留 23 題。其 KMO 值(取樣適當性量數)為.784，並選取特徵值大於 1 以上的因素。第一個因素命名為「滿意度的內容屬性」，特徵值為 8.556，解釋變異量為 37.202%；第二個因素命名為「滿意度的物理屬性」，特徵值為 3.358，解釋變異量為 14.600%；第三個因素命名為「滿意度的教學屬性」，特徵值為 2.945，解釋變異量為 12.803%；第四個因素命名為「滿意度的出版屬性」，特徵值為 2.017，解釋變異量為 8.771%；能解釋的總變異量為 73.377%。經檢視其因素結構，發現與原先理論分類大致相同，共擷取「內容屬性」層面 9 題、「教學屬性」層面 5 題、「物理屬性」層面 5 題、「出版屬性」層面 4 題，共 23 題。有關本預試問卷因素分析之摘要表，如表 3-8：

表3-8 使用滿意度預試問卷因素分析摘要表

因素	預試題號	內容	因素負荷量	特徵值	解釋變異量(%)
內容屬性	1	課文內容之社會性	.891	8.876	36.983
	2	課文內容之趣味性	.880		
	3	習作難易程度	.833		
	5	習作與課本間的搭配有環環相扣	.695		
	4	習作提供學生多元的題型練習	.633		
	6	教師手冊的內容充足正確	.570		
	7	教材內容符合課程綱要與基本能力指標	.553		
	8	教材內容呈現多元、開放的觀點	.540		
	9	教材說明編輯理念與設計原委	.533		
物理屬性	19	習作的規格、輕重、厚薄很合宜	.940	3.358	14.600
	18	課本的規格、輕重、厚薄很合宜	.889		
	20	教具操作簡易、實用	.887		
	17	教材裝訂堅固耐用、使用很安全	.757		
	16	教材印刷精美、紙質、色澤適宜	.682		
教學屬性	11	教材的設計提供適應個別差異的社會教學活動和學習機會	.913	2.945	12.803
	12	教材內容配合注音、聽、說、讀、寫、作等面向的教學策略，以發展社會學習領域能力	.891		
	15	教材的設計能提供診斷與補救措施	.885		
	13	教材的設計能激勵學生運用所學知識從事創造思考，並形成自學能力，進而解決問題	.700		
	14	教材的設計讓學生有機會運用習得的社會技能表現自我並與他人溝通	.618		
出版屬性	21	出版商的服務親切	.926	2.017	8.771
	22	出版商所提供之教師諮詢服務	.913		
	24	出版商所提供的回饋與反映管道	.858		
	23	出版商的信譽與規模	.610		

四、信度分析

本量表在信度考驗上，採用Cronbach α 係數來考驗「社會學習領域教科書的選用因素」及「社會學習領域教科書的使用滿意度」兩個分量表各層面及總量表的信度係數，以檢驗各層面與整體內部之一致性。

第一部分的問卷各層面題目之Cronbach α 係數整理如表3-9，從表中得知，各層面的 α 係數介於.850-.948之間，整體信度之 α 係數有.932，顯示問卷信度良好。

表3-9 選用因素預試問卷信度分析表

層面	α 係數
選用人員	.937
選用流程	.850
選用標準	.948
其他因素	.924
總量表	.932

第二部分的問卷各層面題目之Cronbach α 係數整理如表3-10，從表中得知，各層面的 α 係數介於.908-.945之間，整體信度之 α 係數有.920，顯示問卷信度良好。

表3-10 使用滿意度預試問卷信度分析表

層面	α 係數
內容屬性	.908
教學屬性	.920
物理屬性	.945
出版屬性	.924
總量表	.920

肆、正式問卷定稿

本研究之正式問卷待專家審核後建立專家效度，再利用統計工具進行項目分析、因素分析、信度分析之後，保留原問卷架構但作局部修正，重新編號後成為正式問卷，第一部分如表3-11，第二部分如表3-12。於98年4月下旬發放正式問卷，並以臺北市國民小學之正式教師為施測對象，按學校規模分層抽取樣本進行施測，待問卷回收後，進行資料處理及統計分析。

表3-11 正式問卷第一部分題目摘要表

題號	內容
1	選用教科書時，學年間先進行溝通協商
2	教科書選用人員以教師為主，行政為輔
3	教科書選用人員會採納學者專家的意見
4	教科書選用人員會採納學生的意見
5	教科書選用人員會採納家長的意見
6	教科書選用人員會採納社區人士的意見
7	教科書選用人員已具備選書之專業知能
8	教科書選用人員在選用教科書之前會事先閱讀相關資料
9	教科書選用流程有依照法令明確訂定公佈
10	有組成教科書選用委員會負責教科書選用事宜
11	選用委員會在選前會依領域共同訂定領域選用規準
12	選用教科書的時候會先比較各版本後再作決定
13	選用教科書後會進行追蹤評鑑，做為下次選用的重要依據
14	教科書內容能符合學生生活情境
15	教科書內容難易度符合學生程度
16	內容份量可與本校社會學習領域教學時數配合
17	教科書內容教材組織銜接良好
18	教科書內容能具有可行性與正確性
19	教科書內容能達成九年一貫社會學習領域課程目標
20	教學活動設計彈性而多元
21	教學活動設計能引發學生的興趣
22	教學活動設計能兼顧學生學習的個別差異
23	評量方式多元，可兼顧認知、情意和技能
24	字體大小恰當，適合學生閱讀
25	印刷品質良好，裝訂牢固
26	插圖生動活潑與課文內容相配合
27	選用時會受到目前考試趨勢的影響
28	選用時會受到法規制度影響

表 3-11 (續)

29	選用教科書時會受到該版本的廠商所提供的教具的影響
30	選用教科書時會受到其他教學經驗豐富的同儕影響
31	選用教科書時會受到行政單位提供的資訊或研習所影響
32	選用教科書時會受到選用時間的安排所影響
33	選用教科書時會考慮學生本身學習狀況

資料來源：研究者整理

表3-12 正式問卷第二部分題目摘要表

題號	內容
1	課文內容之社會性
2	課文內容之趣味性
3	習作難易程度
4	習作提供學生多元的題型練習
5	習作與課本間的搭配有環環相扣
6	教師手冊的內容充足正確
7	教材內容符合課程綱要與基本能力指標
8	教材內容呈現多元、開放的觀點
9	教材說明編輯理念與設計原委
10	教材的設計提供適應個別差異的社會教學活動和學習機會
11	教材內容配合注音、聽、說、讀、寫、作等面向的教學策略，以發展社會學習領域能力
12	教材的設計能激勵學生運用所學知識從事創造思考，並形成自學能力，進而解決問題
13	教材的設計讓學生有機會運用習得的社會技能表現自我並與他人溝通
14	教材的設計能提供診斷與補救措施
15	教材印刷精美、紙質、色澤適宜
16	教材裝訂堅固耐用、使用很安全

表3-12（續）

題號	內容
17	課本的規格、輕重、厚薄很合宜
18	習作的規格、輕重、厚薄很合宜
19	教具操作簡易、實用
20	出版商的服務親切
21	出版商所提供之教師諮詢服務
22	出版商的信譽與規模
23	出版商所提供的回饋與反映管道

資料來源：研究者整理

第六節 研究流程

本研究的實施流程分爲準備階段、實施階段及完成階段三部分，如圖3-2：

壹、準備階段

研究者於臺北市國民小學擔任導師的工作，認爲教科書的選用是影響學生學習最重要的一環，但是教育改革後延伸出許多教科書選用問題，故以「社會學習領域教科書的選用」爲研究方向，確定研究方向之後，即擬定研究進度，開始廣泛蒐集相關文獻，閱讀相關的書籍，並透過中華民國碩博士論文摘要檢索系統，蒐集有關社會學習領域教科書選用之碩博士論文，並著手擬定研究計畫，與指導教授研議、修正後，確認本研究的主題爲「臺北市國小教師社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度」。

貳、實施階段

本研究依據相關文獻，發展出研究架構，經指導教授及評論教授協助修訂後，擬定本研究之預試問卷，根據預試結果進行相關分析、信效度分析後，篩選出合適的題目，於98年2月完成正式問卷的修訂，經由抽樣選定研究樣本後，研究者利用郵寄或電話訪問的方式委請校長或教務主任協助發送問卷，本研究於98年4月開始進行問卷寄發、回收、催繳、整理、登錄問卷、資料處理與統計分析後，開始撰寫本研究論文。

參、完成階段

研究者依抽樣結果進行分析、統整及討論後，完成論文初稿，再與指導教授討論，修正論文內容，待論文內容確定後，擬於98年8月舉行論文口試，8月底論文始定稿付梓。

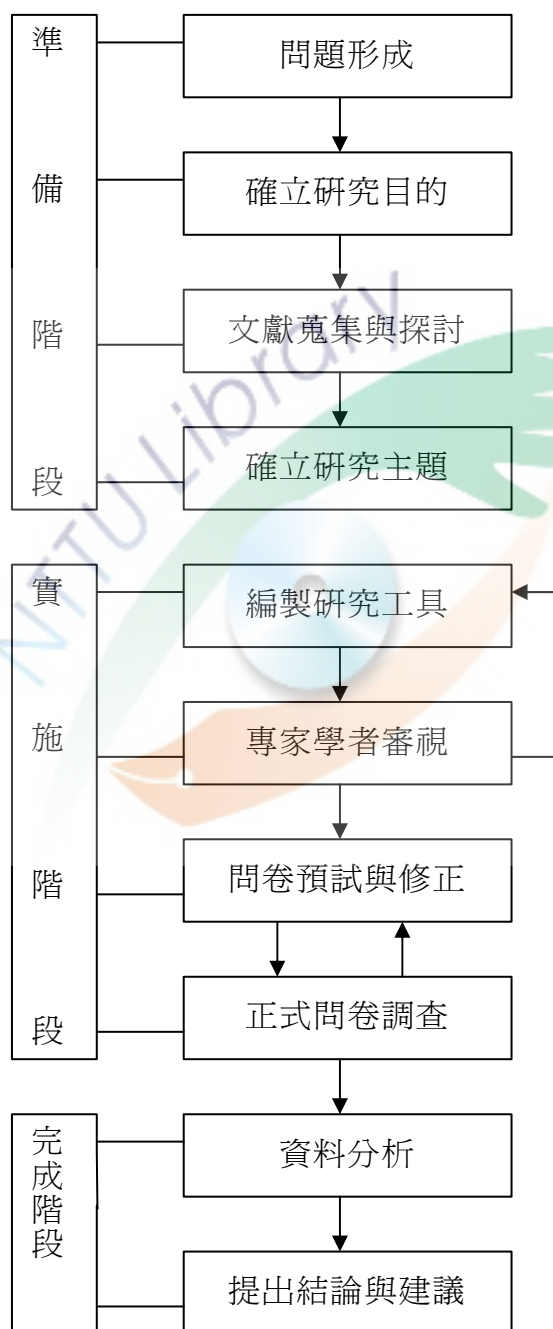


圖 3-2 研究流程圖

第七節 資料處理與分析

研究者將有效樣本進行編碼與登錄後，利用SPSS for Windows 11.5 版套裝軟體進行資料的統計分析，本研究論文中所用到的統計分析方法如下：

壹、資料處理

研究者將問卷作初步的整理，之後進行編碼，刪除無效的問卷後，將有效問卷逐筆輸入電腦，以建立基本資料庫。在問卷回收後，以利統計分析。

貳、描述性統計

本研究採用次數分配（Frequency Distribution）、百分比（Proportions）、平均數（Mean）及標準差（Standard Deviations）等方法，分析所得資料的基本狀況，期以上述統計方法獲知下列資料情形：

- 一、以次數分配及百分比分析臺北市教師的個人基本資料。
- 二、以平均數及標準差分析臺北市教師教科書選用因素的情形。
- 三、以平均數及標準差分析臺北市教師教科書使用滿意度因素的情形。

參、t 檢定

獨立樣本t 檢定的主要用途為，比較兩組不同獨立樣本間，其平均數之間的差異性。本研究利用t 檢定來探討不同背景變項的國小教師，其選用因素與使用滿意度是否具顯著性差異。

肆、單因子變異數分析

變異數分析是用來檢定三個或三個以上樣本平均數之間的差異性，本研究將利用單因子變異數分析（One-way ANOVA），以了解各自變項在依變項之反應上是否達到顯著水準，若達顯著水準，則以薛費法進行事後比較，單因子變異數分析於本研究主要用於：

- 一、分析不同背景變項的國小教師，其選用因素是否具顯著性差異。
- 二、分析不同背景變項的國小教師，其使用滿意度是否具顯著性差異。

伍、皮爾遜積差相關分析

相關分析的主要目的是在探討兩個變項間的相關程度與方向，本研究利用皮爾遜積差相關係數（Pearson Correlation Coefficient），來檢定兩個等距變項之間的相關性；皮爾遜積差相關係數介於1（完全正相關）到-1（完全負相關）之間，若相關係數為0，則零相關。



第四章 研究結果與討論

本章旨在根據問卷調查的結果，並配合本研究之研究目的進行資料整理與分析以進一步探討臺北市國小教師在社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度之情形，以及選用因素與使用滿意度的相關性。全章共分為四節來陳述研究發現與討論。第一節為研究樣本的資料分析；第二節為社會領域教科書選用因素之分析；第三節為社會領域教科書使用滿意度之分析；第四節為社會領域教科書選用因素與使用滿意度之相關性。

第一節 研究樣本之基本資料分析

本研究的教師個人背景變項共有五項，分別性別、最高學歷、年齡、教學年資及現任職稱，根據回收之 509 份有效問卷，進行研究變項之次數分配、百分比等描述統計分析，得到抽樣教師資料分析如表 4-1：

表4-1 有效樣本基本資料之描述統計分析表

	教師背景自變項	人數	百分比（%）
性別	男	137	26.9
	女	372	73.1
最高學歷	師專	28	5.5
	師範學院	274	53.8
	師資班	92	18.1
	碩士以上（含四十學分班）	115	22.6
年齡	30 歲以下	77	15.1
	31~40 歲	215	42.2
	41~50歲	182	35.8
	51 歲以上	35	6.9
教學年資	5 年以下	56	11.0
	滿5 年，未滿10 年	128	25.1
	滿10 年，未滿20 年	203	39.9
	20 年以上	122	24.0

表4-1 （續）

	教師背景自變項	人數	百分比（%）
現任職稱	主任	18	3.5
	組長	44	8.6
	導師	414	81.3
	專任社會學習領域教師	33	6.5

一、性別：

男性教師是 137 人，百分比是 26.9%；女性教師是 375 人，百分比是 73.1%，顯示出臺北市國民小學社會學習領域教師以女性居多。

二、最高學歷：

師專的教師是 28 人，百分比是 5.5%；師範學院的教師是 274 人，百分比是 53.8%；師資班的教師是 92 人，百分比是 18.1%；碩士以上（含四十學分班）的教師是 115 人，百分比是 22.6%；資料顯示社會學習領域教師以師範學院畢業居多，師專畢業的教師只有 5.5%，明顯比較少。

三、年齡：

30歲以下的教師是77人，百分比是15.1%；31到40歲的教師是215人，百分比是42.2%；41到50歲的教師是182人，百分比是35.8%；51歲以上的教師是35人，百分比是6.9%；由此可知社會學習領域教師年齡在31到40歲的居多，在51歲以上的教師人數最少。

四、教學年資：

5年以下的教師是56人，百分比是11%；滿5年，未滿10年的教師是128人，百分比是25.1%；滿10年，未滿20年的教師是203人，百分比是39.9%；20年以上的教師是122人，百分比是24%；由此可知社會學習領域教師教學年資在滿10年，未滿20年的居多，年資在5年以下的教師人數最少。

五、現任職稱：

主任有18人，百分比是3.5%；組長有44人，百分比是8.6%；擔任導師的教師有414人，百分比是81.3%；擔任專任社會學習領域教師的有33人，百分比是6.5%；由此可知社會學習領域教師多擔任導師，而由主任兼課的比例是最低的。

第二節 社會領域教科書選用因素之分析

本節針對臺北市國小教師社會領域教科書選用因素的選用人員、選用流程、選用規準與其他因素四個層面加以分析，再探討不同背景變項（性別、最高學歷、年齡、教學年資及現任職稱）的國小教師在社會領域教科書選用因素（選用人員、選用流程、選用規準、其他因素）之差異情形。

壹、選用因素整體之分析

研究者自編「社會領域教科書選用因素」的量表，共計33題，每題最低是1分，最高是5分，分數愈高，表示對社會領域教科書的選用因素愈贊同。茲將臺北市國小教師在社會領域教科書的選用因素各層面的描述統計結果，整理如表4-2。

表4-2 選用因素各層面描述統計摘要表

類別	題號	各題		各層面	
		平均數	標準差	平均數	標準差
選用人員	1	4.64	.56	3.51	.550
	2	4.64	.57		
	3	3.04	1.08		
	4	2.44	1.01		
	5	2.59	1.06		
	6	2.81	1.19		
	7	3.50	1.22		
	8	4.43	.69		
選用流程	9	4.56	.67	4.29	.62
	10	4.19	.79		
	11	4.20	.78		
	12	4.42	.70		
	13	4.13	.81		

表4-2 （續）

類別	題號	各題		各層面	
		平均數	標準差	平均數	標準差
選用規準	14	4.44	.58	4.37	.540
	15	4.53	.54		
	16	4.38	.72		
	17	4.34	.72		
	18	4.39	.62		
	19	4.39	.64		
	20	4.26	.71		
	21	4.31	.73		
	22	4.16	.84		
	23	4.26	.71		
	24	4.45	.58		
	25	4.52	.57		
	26	4.42	.63		
其他因素	27	3.56	.97	3.68	.53
	28	3.54	.88		
	29	3.69	.87		
	30	4.01	.81		
	31	3.25	.94		
	32	3.33	.96		
	33	4.39	.64		

依表中結果分析，可知臺北市國小教師對社會領域教科書選用因素的看法如下：

一、就整體而言：

以選用規準的平均數最高（每題的平均數為4.37），表示國小教師對於選用規準的同意度最高；而以選用人員的平均最低（每題的平均數為3.51）。表示教師認為選用規準對於選書的影響最大，對於選用人員的影響相對較小。

二、就各層面而言：

（一）以選用人員來看：

從選用人員各題來看，以第一題(選用教科書時，學年間先進行溝通協商)和第二題(教科書選用人員以教師為主，行政為輔)的平均數最高，平均分數均達4.64；而第四題(教科書選用人員會採納學生的意見)的平均數最低，平均分數只有2.44。其中，第五題(教科書選用人員會採納家長的意見)的平均分數也只有2.59，第六題(教科書選用人員會採納社區人士的意見)的平均分數也只有2.81，表示教師們對於採納家長、學生與社會人士意見的認同度不高，選用人員多以教師為主，行政為輔，學年間會先進行溝通協商。

（二）以選用流程來看：

從選用流程各題來看，以第九題(教科書選用流程有依照法令明確訂定公佈)的平均數最高，平均分數均達4.56；而第十三題(選用教科書後會進行追蹤評鑑，做為下次選用的重要依據)的平均數最低，平均分數也有4.13，認同度亦偏向中高。表示臺北市社會領域教師認為各校多符合法令訂定明確的選用流程，並且有組成教科書選用委員負責教科書選用事宜，選用委員會在選前會依領域共同訂定領域選用規準，選用教科書的時候會先比較各版本後再作決定，選後會進行追蹤評鑑，做為下次選用的重要依據。

（三）以選用規準來看：

從選用規準各題來看，以第十五題(教科書內容難易度符合學生程度)的平均數最高，平均分數達4.53，其次是第二十五題(印刷品質良好，裝訂牢固)，平均數為4.52，接著依序是第二十四題(字體大小恰當，適合學生閱讀)，平均數為4.45，第十四題(教科書內容能符合學生生活情境)，平均數為4.44，第二十六題(插圖生動活潑與課文內容相配合)，平均數為4.42，第十九題(教科書內容能達成九年一貫社會學習領域課程目標)和第十八題(教科書內容能具有可行性與正確性)，平均數均為4.39，第十六題(內容份量可與本校社會學習領域教學時數配合)，平均數為4.38，第十七題(教科書內容教材組織銜接良好)，平均數為4.34，第二十一題(教學活動設計能引發學生的興趣)，平均數為4.31，第二十題(教學活動設計彈性而多元)和二十三題(評量方式多元，可兼顧認知、情意和技能)，平均數均為4.26；而第二十二題(教學活動設計能兼顧學生學習的個別差異)的平均數最低，平均分數均達4.16。由此可見，每題平均數皆高於4.00，表示教師對於選用規準的認同度偏向高，是教師們選用教科書時

很重視的選用因素。

(四) 以其他因素來看：

從其他因素各題來看，以第三十三題(選用教科書時會考慮學生本身學習狀況)的平均數最高，平均分數為4.39；而第三十一題(選用教科書時會受到行政單位提供的資訊或研習所影響)的平均數最低，平均分數為3.25。由此可知，社會領域教師選書時最重視學生的學習狀況，而學校行政所提供的相關資訊與研習影響的程度相對較小。

貳、不同背景變項對於選用因素之差異性分析

本部份主要在探討不同背景變項（性別、最高學歷、年齡、教學年資、及現任職稱）的國小教師在社會領域教科書選用因素（選用人員、選用流程、選用規準、其他因素）之差異情形。分別運用t 考驗與單因子變異數分析的統計方法來進行考驗，單因子變異數分析若達顯著水準，則進一步以薛費法進行事後比較，以了解其詳細的差異情形，其分析結果如下：

一、性別與社會學習領域教科書選用因素

本研究以t考驗探討不同性別的國小教師對社會學習領域教科書選用因素各層面的差異情形，整理如表4-3：

表4-3 不同性別的國小教師對社會學習領域教科書選用因素之t考驗摘要表

	性別	個數	平均數	標準差	t值
選用人員	(A)男	137	3.52	.64	.385
	(B)女	372	3.50	.51	
選用流程	(A)男	137	4.28	.64	-.314
	(B)女	372	4.30	.61	
選用規準	(A)男	137	4.33	.57	-.885
	(B)女	372	4.38	.52	
其他因素	(A)男	137	3.72	.56	1.101
	(B)女	372	3.66	.52	

表 4-3(續)

	性別	個數	平均數	標準差	t值
整體選用因素	(A)男	137	3.96	.40	.117
	(B)女	372	3.96	.34	

(一) 在「選用人員」層面

不同性別的國小教師，其對選用人員的差異情形，男性（ $M=3.52$ ）、女性（ $M=3.50$ ），經 t 考驗分析後，性別不同，其對選用人員無顯著差異（ $t=.385, p>.05$ ）。

(二) 在「選用流程」層面

不同性別的國小教師，其對選用流程的差異情形，男性（ $M=4.28$ ）、女性（ $M=4.30$ ），經 t 考驗分析後，性別不同，其對選用流程並無顯著差異（ $t=.314, p>.05$ ）。

(三) 在「選用規準」層面

不同性別的國小教師，其對選用規準的差異情形，男性（ $M=4.33$ ）、女性（ $M=4.38$ ），經 t 考驗分析後，性別不同，其對選用規準並無顯著差異（ $t=-.885, p>.05$ ）。

(四) 在「其他因素」層面

不同性別的國小教師，其對其他因素的差異情形，男性（ $M=3.72$ ）、女性（ $M=3.66$ ），經 t 考驗分析後，性別不同，其對其他因素並無顯著差異（ $t=1.101, p>.05$ ）。

(五) 在「整體選用因素」層面

不同性別的國小教師，其對整體選用因素的差異情形，男性（ $M=3.96$ ）、女性（ $M=3.96$ ），經 t 考驗分析後，性別不同，其對整體選用因素並無顯著差異（ $t=.117, p>.05$ ）。

綜上所述，不同性別之國小教師在「選用人員」、「選用流程」、「選用規準」、「其他因素」各層面及「整體選用因素」皆未達顯著差異。

二、最高學歷與社會學習領域教科書選用因素

本研究以單因子變異數分析探討不同學歷的國小教師對社會學習領域教科書選用因素各層面的差異情形，整理如表4-4：

表4-4 不同學歷的國小教師對社會學習領域教科書選用因素之單因子變異數分析摘要表

	最高學歷	個數	平均數	標準差	變異數分析				事後比較
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
選用人員	(A)師專	28	3.64	.52					
	(B)師範學院	274	3.49	.56	組間	.97	3	.32	
	(C)師資班	92	3.47	.52	組內	153.03	505	.30	1.074
	(D)碩士以上(含四十學分班)	115	3.55	.54	總合	154.01	508		
選用流程	(A)師專	28	4.34	.53					
	(B)師範學院	274	4.31	.61	組間	.66	3	.22	
	(C)師資班	92	4.22	.64	組內	197.22	505	.39	.564
	(D)碩士以上(含四十學分班)	115	4.29	.66	總合	197.89	508		
選用標準	(A)師專	28	4.70	.45					
	(B)師範學院	274	4.38	.55	組間	4.19	3	1.39	(A) > (B)
	(C)師資班	92	4.36	.50	組內	144.44	505	.28	4.887** (A) > (C)
	(D)碩士以上(含四十學分班)	115	4.27	.52	總合	148.64	508		(A) > (D)
其他因素	(A)師專	28	3.59	.62					
	(B)師範學院	274	3.66	.53	組間	.63	3	.21	
	(C)師資班	92	3.67	.53	組內	147.22	505	.29	.724
	(D)碩士以上(含四十學分班)	115	3.73	.53	總合	147.86	508		

表 4-4(續)

	最高學歷	個數	平均數	標準差	變異數分析				事後比較
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
整體選用因素	(A)師專	28	4.07	.30					
	(B)師範學院	274	3.96	.37	組間	.40	3	.13	
	(C)師資班	92	3.93	.36	組內	66.82	505	.13	1.028
	(D)碩士以上(含四十學分班)	115	3.96	.35	總合	67.23	508		

**表示 $p < .01$ 。

(一) 在「選用人員」層面

不同學歷的國小教師，其對選用人員的差異情形，師專（ $M=3.64$ ）、師範學院（ $M=3.49$ ）、師資班（ $M=3.47$ ）、碩士(含四十學分班)（ $M=3.55$ ），經單因子變異數分析後，其對選用人員並無顯著差異（ $F=1.074, p>.05$ ）。

(二) 在「選用流程」層面

不同學歷的國小教師，其對選用流程的差異情形，師專（ $M=4.34$ ）、師範學院（ $M=4.31$ ）、師資班（ $M=4.22$ ）、碩士(含四十學分班)（ $M=4.29$ ），經單因子變異數分析後，其對選用流程並無顯著差異（ $F=.564, p>.05$ ）。

(三) 在「選用規準」層面

不同學歷的國小教師，其對選用規準的差異情形，師專（ $M=4.70$ ）、師範學院（ $M=4.38$ ）、師資班（ $M=4.36$ ）、碩士(含四十學分班)（ $M=4.27$ ），經單因子變異數分析後，其對選用規準有顯著差異（ $F=4.887, p < .01$ ）。學歷為師專的社會領域教師，認為選用規準對選用教科書的影響度大於學歷為師範學院、師資班和碩士(含四十學分班)的教師。

(四) 在「其他因素」層面

不同學歷的國小教師，其對其他因素的差異情形，師專（ $M=3.59$ ）、師範學院（ $M=3.66$ ）、師資班（ $M=3.67$ ）、碩士(含四十學分班)（ $M=3.73$ ），經單因子變異數分析後，其對其他因素並無顯著差異（ $F=.724, p>.05$ ）。

(五) 在「整體選用因素」層面

不同學歷的國小教師，其對整體選用因素的差異情形，師專（ $M=4.07$ ）、師範學院（ $M=3.96$ ）、師資班（ $M=3.93$ ）、碩士(含四十

學分班) (M=3.96)，經單因子變異數分析後，其對整體選用因素並無顯著差異 (F=1.028, p>.05)。

綜上所述，不同學歷之國小教師除了在「選用規準」層面有顯著差異，在「選用人員」、「選用流程」、及「其他因素」各層面及「整體選用因素」層面皆未達顯著差異。

三、年齡與社會學習領域教科書選用因素

本研究以單因子變異數分析探討不同年齡的國小教師對社會學習領域教科書選用因素各層面的差異情形，整理如表4-5：

表4-5 不同年齡的國小教師對社會學習領域教科書選用因素之單因子變異數分析摘要表

	年齡	個數	平均數	標準差	變異數分析				事後比較
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	
選用人員	(A)30 歲以下	77	3.50	.53	組間	1.37	3	.45	1.516
	(B)31~40歲	215	3.46	.51					
	(C)41~50歲	182	3.57	.58		152.63	505	.30	
	(D)51歲以上	35	3.48	.56		154.01	508		
選用流程	(A)30 歲以下	77	4.04	.67	組間	6.12	3	2.04	5.381**
	(B)31~40歲	215	4.33	.61					
	(C)41~50歲	182	4.34	.57		191.76	505	.38	
	(D)51歲以上	35	4.40	.72		197.89	508		
選用規準	(A)30 歲以下	77	4.20	.56	組間	4.26	3	1.42	4.978**
	(B)31~40歲	215	4.34	.52					
	(C)41~50歲	182	4.45	.50		144.37	505	.28	
	(D)51歲以上	35	4.51	.63		148.64	508		
其他因素	(A)30 歲以下	77	3.77	.46	組間	2.58	3	.86	2.999*
	(B)31~40歲	215	3.72	.57					
	(C)41~50歲	182	3.63	.49		145.27	505	.28	
	(D)51歲以上	35	3.50	.65		147.86	508		

表 4-5(續)

	年齡	個 數	平 均 數	標 準 差	變異數分析				事後比較
					變異 來源	平方 和	自由 度	平均平 方和	F值
整體	(A)30 歲以下	77	3.88	.34	組間 組內 總合	.78	3	.26	1.988
選用	(B)31~40歲	215	3.96	.36		66.45	505	.13	
因素	(C)41~50歲	182	4.00	.35		67.23	508		
	(D)51歲以上	35	3.97	.40					

*表示 $p < .05$ ；**表示 $p < .01$ 。

(一) 在「選用人員」層面

不同年齡的國小教師，其對選用人員的差異情形，30 歲以下($M=3.50$)、31~40歲($M=3.46$)、41~50歲($M=3.57$)、51歲以上($M=3.48$)，經單因子變異數分析後，其對選用人員並無顯著差異($F=1.516, p > .05$)。

(二) 在「選用流程」層面

不同年齡的國小教師，其對選用流程的差異情形，30 歲以下($M=4.04$)、31~40歲($M=4.33$)、41~50歲($M=4.34$)、51歲以上($M=4.40$)，經單因子變異數分析後，其對選用流程有顯著差異($F=5.381, p < .01$)。年齡31~40歲、41~50歲和51歲以上的社會領域教師，認為選用流程對選用教科書的影響度大於30歲以下的教師。

(三) 在「選用規準」層面

不同年齡的國小教師，其對選用規準的差異情形，30 歲以下($M=4.20$)、31~40歲($M=4.34$)、41~50歲($M=4.45$)、51歲以上($M=4.51$)，經單因子變異數分析後，其對選用規準有顯著差異($F=4.978, p < .01$)。年齡為41~50歲及51歲以上的社會領域教師，認為選用規準對選用教科書的影響度大於年齡為30 歲以下的教師。

(四) 在「其他因素」層面

不同年齡的國小教師，其對其他因素的差異情形，30 歲以下($M=3.77$)、31~40歲($M=3.72$)、41~50歲($M=3.63$)、51歲以上($M=3.50$)，經單因子變異數分析後，其對其他因素有顯著差異($F=2.999, p < .05$)，但是差異性不大。

(五)在「整體選用因素」層面

不同年齡的國小教師，其對整體選用因素的差異情形，30 歲以下（ $M=3.88$ ）、31~40歲（ $M=3.96$ ）、41~50歲（ $M=4.00$ ）、51歲以上（ $M=3.97$ ），經單因子變異數分析後，其對整體選用因素無顯著差異（ $F=1.988, p<.05$ ）。

綜上所述，不同年齡之國小教師在「選用人員」及「整體選用因素」層面未達顯著差異，在「選用流程」及「選用規準」層面有顯著差異，在「其他因素」層面有顯著差異但不明顯。

四、教學年資與社會學習領域教科書選用因素

本研究以單因子變異數分析探討不同教學年資的國小教師對社會學習領域教科書選用因素各層面的差異情形，整理如表4-6：

表4-6 不同年資的國小教師對社會學習領域教科書選用因素之單因子變異數分析摘要表

教學年資		個數	平均數	標準差	變異數分析				事後比較
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	
選用人員	(A)五年以下	56	3.51	.45	組間 組內 總合	3.02	3	1.00	3.371* (D)>(A)
	(B)滿五年，未滿十年	128	3.38	.53		150.98	505	.29	
	(C)滿十年，未滿二十年	203	3.53	.54		154.01	508		
	(D)二十年以上	122	3.59	.59					
選用流程	(A)五年以下	56	4.08	.63	組間 組內 總合	4.06	3	1.35	3.526* (D)>(A)
	(B)滿五年，未滿十年	128	4.25	.65		193.82	505	.38	
	(C)滿十年，未滿二十年	203	4.33	.59		197.89	508		
	(D)二十年以上	122	4.39	.60					

表 4-6(續)

	教學年資	個數	平均數	標準差	變異數分析				事後比較
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
選用 標準	(A)五年以下	56	4.26	.54	組間	5.62	3	1.87	6.616***
	(B)滿五年，未滿十年	128	4.27	.50		143.01	505	.28	
	(C)滿十年，未滿二十年	203	4.35	.53	總合	148.64	508		
	(D)二十年以上	122	4.54	.53					
其他 因素	(A)五年以下	56	3.69	.53	組間	1.85	3	.61	2.139
	(B)滿五年，未滿十年	128	3.77	.49		146.00	505	.28	
	(C)滿十年，未滿二十年	203	3.66	.56	總合	147.86	508		
	(D)二十年以上	122	3.60	.53					
整體 選用 因素	(A)五年以下	56	3.88	.33	組間	1.16	3	.38	2.972*
	(B)滿五年，未滿十年	128	3.92	.34		66.07	505	.13	
	(C)滿十年，未滿二十年	203	3.97	.37	總合	67.23	508		(不顯著)
	(D)二十年以上	122	4.03	.36					

*表示 $p < .05$ ；***表示 $p < .001$ 。

(一) 在「選用人員」層面

不同教學年資的國小教師，其對選用人員的差異情形，五年以下 ($M=3.51$)、滿五年，未滿十年 ($M=3.38$)、滿十年，未滿二十年 ($M=3.53$)、二十年以上 ($M=3.59$)，經單因子變異數分析後，其不同年資對選用人員有顯著差異 ($F=3.371, p < .05$)。年資二十年以上的社會領域教師認為選用人員對選用教科書的影響度大於年資五年以下的教師。

(二) 在「選用流程」層面

不同教學年資的國小教師，其對選用流程的差異情形，五年以下 ($M=4.08$)、滿五年，未滿十年 ($M=4.25$)、滿十年，未滿二十年 ($M=4.33$)、二十年以上 ($M=4.39$)，經單因子變異數分析後，其對選用流程有顯著差異 ($F=3.526, p < .05$)。年資二十年以上的社會領域教師，認為選用流程對選用教科書的影響度大於五年以下的教師。

(三) 在「選用規準」層面

不同教學年資的國小教師，其對選用規準的差異情形，五年以下 ($M=4.26$)、滿五年，未滿十年 ($M=4.27$)、滿十年，未滿二十年 ($M=4.35$)、二十年以上 ($M=4.54$)，經單因子變異數分析後，其對選用規準有顯著差異 ($F=6.616, p<.001$)。教學年資達二十年以上的社會領域教師，認為選用規準對選用教科書的影響度大於教學年資為五年以下、滿五年，未滿十年及二十年以上的教師。

(四) 在「其他因素」層面

不同教學年資的國小教師，其對其他因素的差異情形，五年以下 ($M=3.69$)、滿五年，未滿十年 ($M=3.77$)、滿十年，未滿二十年 ($M=3.66$)、二十年以上 ($M=3.60$)，經單因子變異數分析後，其對其他因素並無顯著差異 ($F=2.139, p>.05$)。

(五) 在「整體選用因素」層面

不同教學年資的國小教師，其對整體選用層面的差異情形，五年以下 ($M=3.88$)、滿五年，未滿十年 ($M=3.92$)、滿十年，未滿二十年 ($M=3.97$)、二十年以上 ($M=4.03$)，經單因子變異數分析後，其對整體選用因素有顯著差異 ($F=2.972, p<.05$)，但是不明顯。

綜上所述，不同教學年資之國小教師除了在「其他因素」層面未達顯著差異，在「選用人員」、「選用流程」及「選用規準」層面皆有顯著差異，而在「整體選用因素」層面有顯著差異，但是不明顯。

五、現任職稱與社會學習領域教科書選用因素

本研究以單因子變異數分析探討不同職稱的國小教師對社會學習領域教科書選用因素各層面的差異情形，整理如表4-7：

表4-7 不同職稱的國小教師對社會學習領域教科書選用因素之單因子變異數分析摘要表

	現任職稱	個數	平均數	標準差	變異數分析				事後比較
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
選用人員	(A)主任	18	3.49	.48					
	(B)組長	44	3.73	.33	組間	7.91	3	2.63	
	(C)導師	414	3.46	.55	組內	146.10	505	.28	9.115***
	(D)專任社會學習領域教師	33	3.88	.58	總合	154.01	508		(B) > (C) (D) > (C)
選用流程	(A)主任	18	4.77	.31					
	(B)組長	44	4.49	.46	組間	7.27	3	2.42	
	(C)導師	414	4.24	.63	組內	190.61	505	.37	6.428***
	(D)專任社會學習領域教師	33	4.41	.60	總合	197.89	508		(A) > (C)
選用標準	(A)主任	18	4.33	.63					
	(B)組長	44	4.38	.57	組間	2.66	3	.88	
	(C)導師	414	4.35	.53	組內	145.97	505	.28	3.074*
	(D)專任社會學習領域教師	33	4.64	.43	總合	148.64	508		(D) > (C)
其他因素	(A)主任	18	3.62	.46					
	(B)組長	44	3.59	.44	組間	.47	3	.15	
	(C)導師	414	3.69	.54	組內	147.38	505	.29	.540
	(D)專任社會學習領域教師	33	3.71	.59	總合	147.86	508		
整體選用因素	(A)主任	18	4.06	.28					
	(B)組長	44	4.05	.28	組間	2.12	3	.70	
	(C)導師	414	3.93	.37	組內	65.11	505	.12	5.494**
	(D)專任社會學習領域教師	33	4.16	.34	總合	67.23	508		(D) > (C)

*表示 $p < .05$ ；**表示 $p < .01$ ；***表示 $p < .001$ 。

(一) 在「選用人員」層面

不同現任職稱的國小教師，其對選用人員的差異情形，主任（ $M=3.49$ ）、組長（ $M=3.73$ ）、導師（ $M=3.46$ ）、專任社會學習領域教師（ $M=3.88$ ），經單因子變異數分析後，其對選用人員並有顯著差異（ $F=9.115, p<.001$ ）。擔任組長及專任社會學習領域的教師，認為選用人員對選用教科書的影響度大於導師。

(二) 在「選用流程」層面

不同現任職稱的國小教師，其對選用流程的差異情形，主任（ $M=4.77$ ）、組長（ $M=4.49$ ）、導師（ $M=4.24$ ）、專任社會學習領域教師（ $M=4.41$ ），經單因子變異數分析後，其對選用流程雖有顯著差異（ $F=6.428, p<.001$ ）。職稱為主任的社會領域教師，認為選用流程對選用教科書的影響度大於導師。

(三) 在「選用標準」層面

不同現任職稱的國小教師，其對選用標準的差異情形，主任（ $M=4.33$ ）、組長（ $M=4.38$ ）、導師（ $M=4.35$ ）、專任社會學習領域教師（ $M=4.64$ ），經單因子變異數分析後，其對選用標準有顯著差異（ $F=3.074, p<.05$ ）。專任社會學習領域的教師，認為選用標準對選用教科書的影響度大於導師。

(四) 在「其他因素」層面

不同現任職稱的國小教師，其對其他因素的差異情形，主任（ $M=3.62$ ）、組長（ $M=3.59$ ）、導師（ $M=3.69$ ）、專任社會學習領域教師（ $M=3.71$ ），經單因子變異數分析後，其對其他因素並無顯著差異（ $F=.540, p>.05$ ）。

(五) 在「整體選用因素」層面

不同現任職稱的國小教師，其對整體選用因素的差異情形，主任（ $M=4.06$ ）、組長（ $M=4.05$ ）、導師（ $M=3.93$ ）、專任社會學習領域教師（ $M=4.16$ ），經單因子變異數分析後，其對整體選用因素有顯著差異（ $F=5.494, p<.01$ ），專任社會學習領域的教師，認為整體選用因素對選用教科書的影響度大於導師。

綜上所述，不同職稱之國小教師除了在「其他因素」層面未達顯著差異，在「選用人員」、「選用流程」、「選用規準」及「整體選用因素」層面皆有顯著差異。

參、綜合討論

綜合上述資料分析的結果，分別從臺北市國小教師在社會領域教科書選用因素的情形及不同背景教師對選用因素的差異情形討論之：

一、臺北市國小教師在社會領域教科書選用因素之情形

- (一) 國小教師對於社會領域教科書的選用因素中，以「選用規準」的同意度最高，可見教師在選用教科書的過程中，對於選用規準最為重視，其次是「選用流程」、「選用層級」、「選用人員」、「其他因素」。對照葉彭鈞(2003)、康瀚文(2003)、陳怡芬(2003)的研究結果可以發現，「選用規準」是教師在選用教科書時最重要的因素。探究其原因，可能是教師在選用教科書時，選用規準是一套完整規劃的評選標準，較容易成為選用教科書時的參考標準。
- (二) 在選用人員方面，教師在選用教科書時，最認同「教科書選用人員以教師為主，行政為輔」，並且最重視「學年間先進行溝通協商」，從研究中得知教科書的選用權主要仍是由教師主導，和康瀚文(2003)、吳靜惠(2005)和羅昌龍(2007)的研究相同。而且教師在評選教科書前，會先與同事進行討論，經過充分的溝通後才作決定，根據呂經緯(2004)的研究，教師對於「與同事討論後才作選擇」在選用人員層面中，看法是最正向的，研究結果與本研究相符。
- (三) 在選用流程方面，「教科書選用流程有依照法令明確訂定公佈」的平均數最高，而第十三題「選用教科書後會進行追蹤評鑑，做為下次選用的重要依據」的平均數最低，不過整體的認同度偏向中高。從研究結果得知，臺北市國小的社會領域教師認為訂定明確的選用流程是十分重要的，根據呂經緯(2004)的研究，教師進行自然與生活科技領域教科書評選時，對於選用流程層面中「按照校內既定的教科書選用程序完成」的看法是最正向的，吳靜惠(2005)的研究中，社會領域教師認為「依照法令訂定明確的教科書選用流程」的平均數亦最高，和本研究結果相符，由此得知選用教科書的流程中，有無依照法令明確的訂定選用

流程，對於教科書選用的影響是非常大的。

- (四) 在選用規準方面，教師認為選擇教科書時，「教科書內容難易度符合學生程度」是最重要的，對於「教學活動設計能兼顧學生學習的個別差異」的認同度最低，這個研究結果和吳靜惠(2005)的研究結果相符。得知教師最重視的選用規準是內容的合適性，教科書必須符合學生的學生程度，難易度要適中，才是最適合的教材，而教學活動能兼顧學生學習的個別差異，是所有規準當中影響程度的最低的。
- (五) 在其他因素方面，國小教師最認同「選用教科書時會考慮學生本身學習狀況」，因為是學童在學校中最主要的學習材料，是最主要的學習資源，所以選用教科書時，最重要的是要衡量學生的學習狀況，選擇最適合學生學習的教材，正如羅昌龍(2007)的研究中指出，教師個人選用教科書最主要的『考量因素』是考慮學校學生學習的適合度，與本研究的結果相符。

二、不同背景教師對選用因素的差異分析

研究者將不同背景變項之國小教師在社會領域教科書的選用因素上所形成的差異，整理如表4-8。

4-8 社會領域教科書選用因素研究結果差異情形摘要表

類別	背景變項	差異情形
性別	選用人員	n.s.
	選用流程	n.s.
	選用規準	n.s.
	其他因素	n.s.
最高學歷	選用人員	n.s.
	選用流程	n.s.
	選用規準	師專 > 碩士以上(含四十學分班) 師專 > 師範學院 師專 > 師資班
	其他因素	n.s.

4-8 (續)

類別	背景變項	差異情形
年齡	選用人員	n.s.
		31~40歲 > 30 歲以下
	選用流程	41~50歲 > 30 歲以下
		51歲以上 > 30 歲以下
	選用規準	41~50歲 > 30 歲以下
		51歲以上 > 30 歲以下
	其他因素	有顯著(不明顯)
教學年資	選用人員	二十年以上 > 五年以下
	選用流程	二十年以上 > 五年以下
	選用規準	二十年以上 > 五年以下
		二十年以上 > 滿五年，未滿十年
		二十年以上 > 滿十年，未滿二十年
	其他因素	n.s.
現任職稱	選用人員	組長 > 導師
		專任社會學習領域教師 > 導師
	選用流程	主任 > 導師
	選用規準	專任社會學習領域教師 > 導師
	其他因素	n.s.

n.s.表無顯著差異

(一) 就性別而言

在選用人員、選用流程、選用規準、其他因素方面，國小教師不會因性別的差異而有所不同，所以本研究的假設1-1不同性別的臺北市國小教師，在教科書選用因素上有顯著差異不成立。但是對照陳怡芬(2003)的研究，在選用層級、選用流程、選用規準、其他因素方面，國小教師不會因性別的差異而有所不同，結果是相符合。也和紀薇婷(2005)的研究，不同性別在健康與體育領域教科書選用考量因素無顯著差異存在，在考量因素上沒有顯著差異相符合，顯示出雖然現今教育體制中女多男少，但是只要經過充分的溝通，在選書的專業認知上並不會有顯著的差異。

（二）就最高學歷而言

在選用人員、選用流程和其他因素方面，國小教師不會因為學歷的差異而所不同，只有選用規準方面有所差異，所以本研究假設1-2：不同最高學歷的臺北市國小教師，在教科書選用因素上有顯著差異部分成立。在選用規準方面，學歷為師專的社會領域教師，認為選用規準對選用教科書的影響度大於學歷為師範學院、師資班及碩士(含四十學分班)的教師。對照吳靜惠(2005)的研究，不同學歷在選用人員與選用流程方面上並無顯著差異存在，是相符合的。至於本研究結果得知學歷為師專的社會領域教師，認為選用規準對選用教科書的影響度大於師範學院、師資班及碩士(含四十學分班)的教師，根據葉彭鈞(2003)的研究結果可以了解，師專學歷的教師對於教科書使用較有自我的專業知能，所以對於選用教科書的規準認知方面，呈現正面肯定的現象。

（三）就年齡而言

在選用人員方面，國小教師不會因年齡的差異而有所不同，而在選用流程、選用規準及其他因素方面是有所差異的，所以本研究假設1-3：不同年齡的臺北市國小教師，在教科書選用因素上有顯著差異有部分成立。在選用流程方面，年齡31~40歲、41~50歲和51歲以上的社會領域教師，認為選用流程對選用教科書的影響度大於30歲以下的教師；在選用規準方面，年齡為41~50歲及51歲以上的社會領域教師，認為選用規準對選用教科書的影響度大於年齡為30歲以下的教師；在其他因素方面，有差異但是不明顯。根據葉彭鈞（2002）的研究中得知，年齡較長的老師對教育工作投入較久，由於累積豐富的教學經驗，因此面對教科書選用制度的變革上，對於自身的專業知能的自我認同度較高，相對的，對教科書選用相關因素的認同度較高，與本研究的結果相符。

（四）就教學年資而言

除了在其他因素方面，國小教師不會因年資的差異而有所不同，而另外三個層面則會有所差異，所以本研究假設1-4：不同教學年資的臺北市國小教，在教科書選用因素上有顯著差異部分成立。在選用人員方面，年資二十年以上的社會領域教師，認為選用人員對選用教科書的影響度是大於年資五年以下的教師；在選用流程方面，年資二十年以上的社會領域教師，認為選用流程對選用教科書的影響度大於五年以下的教師；在選用規準方面，教學年資達二十年以上的社會領域教師，認為選用規準對選用教科書的影響度大

於教學年資為五年以下、滿五年，未滿十年及二十年以上的教師。從葉彭鈞（2002）的研究中得知，服務年資較久的老師因為教學經驗較豐富，其專業知能的累積也比較足夠，所以感受的知覺性較高，對教科書選用相關因素的認同度較高，因而對教科書選用因素的認同度會較高，正可解釋本研究之結果。

（五）就現任職稱而言

除了在其他因素方面，國小教師不會因職稱的差異而有所不同，另外三個的層面都會有所差異，所以本研究假設1-5：不同職稱的臺北市國小教師，在教科書選用因素上有顯著差異部分成立。在選用人員方面，擔任組長及專任社會學習領域的教師，認為選用人員對選用教科書的影響度大於導師；在選用流程方面，職稱為主任的社會領域教師，認為選用流程對選用教科書的影響度大於導師；在選用規準方面，專任社會學習領域的教師，認為選用規準對選用教科書的影響度大於導師。根據葉彭鈞(2002)的研究中得知，就不同職務的國小教師對於教科書選用事前的計畫與準備工作、工作的推動、工作上的成效，都是學校組長高於一般導師的現象，學校進行教科書選用工作時，行政人員從組成選用小組、蒐集陳列版本、制定評鑑表、統計與訂購到分發教科書，充分展現出配合、支持的角色，所以有擔任行政工作的老師（兼任主任）對教科書選用相關因素的認同性較高，與本研究的結果相符。以現今國小選書事務的推動，都是由行政單位來策劃，主任及組長正是第一線的執行者與規劃者，所以對教科書選用相關因素的認同性較高，是更甚於一般導師的。

第三節 社會領域教科書使用滿意度之分析

本節針對臺北市國小教師對社會領域教科書使用滿意度加以分析，再探討不同背景變項（性別、最高學歷、年齡、教學年資及現任職稱）的國小教師對社會領域教科書使用滿意度（內容屬性、教學屬性、物理屬性、出版屬性）之差異情形。

壹、使用滿意度整體之分析

研究者自編「社會領域教科書使用滿意度」的量表，共計23題，每題最低是1分，最高是5分，分數愈高，表示對社會領域教科書的使用滿意度愈高。

茲將臺北市國小教師在社會領域教科書的使用滿意度各層面的描述統計結果，整理如表4-9。

表4-9 使用滿意度各層面描述統計摘要表

類別	題號	各題		各層面	
		平均數	標準差	平均數	標準差
內容屬性	1	3.61	.67	3.88	.50
	2	3.70	.74		
	3	3.77	.77		
	4	3.77	.77		
	5	4.02	.69		
	6	4.06	.68		
	7	4.08	.61		
	8	4.01	.64		
	9	3.93	.68		
教學屬性	10	3.77	.76	3.74	.62
	11	3.74	.76		
	12	3.80	.72		
	13	3.83	.74		
	14	3.58	.81		
物理屬性	15	4.24	.68	4.24	.59
	16	4.34	.65		
	17	4.32	.69		
	18	4.27	.75		
	19	4.09	.76		
出版屬性	20	4.07	.75	4.06	.66
	21	4.00	.80		
	22	4.14	.68		
	23	4.01	.77		

依表中結果分析，可知臺北市國小教師對社會領域教科書使用滿意度的看法如下：

一、就整體而言

以物理屬性的平均數最高（每題的平均數為4.24），表示國小教師對於使用滿意度的物理屬性有高度的認同；而對於使用滿意度的教學屬性的平均最低（每題的平均數為3.74），可見國小教師對於社會領域教科書的物理屬性最為滿意，而對教學屬性滿意度相對較低。

二、就各層面而言

（一）以內容屬性來看

從內容屬性各題來看，以第七題(教材內容符合課程綱要與基本能力指標)的平均數最高，平均分數達4.08；而第一題(課文內容之社會性)的平均數最低，平均分數只有3.61。表示現今國小教科書的內容相當符合課程綱要與基本能力指標，教師在使用上滿意度極高。

（二）以教學屬性來看

從教學屬性各題來看，以第十三題(教材的設計讓學生有機會運用習得的社會技能表現自我並與他人溝通)的平均數最高，平均分數達3.83；而第十四題(教材的設計能提供診斷與補救措施)的平均數最低，平均分數也只有3.58。從平均分數來看，教學屬性的滿意度偏向中間值，得知國小教師認為現今的教科書較缺乏診斷與補救的教學設計，對於教科書的教學內容不夠滿意。

（三）以物理屬性來看

從物理屬性各題來看，以第十六題(教材裝訂堅固耐用、使用很安全)的平均數最高，平均分數達4.34；而第十九題(教具操作簡易、實用)的平均數最低，平均分數達4.09。滿意度傾向中高，表示國小教師對於教科書的印刷、紙質、色澤、裝訂、規格及教具的操作都很滿意。

（四）以出版屬性來看

從出版屬性各題來看，以第二十二題(出版商的信譽與規模)的平均數最高，平均分數達4.14；而第二十一題(出版商所提供之教師諮詢服務)的平均數最低，平均分數為4.00。滿意度略為傾向中高，得知國小教師對於出版商的服務、所提供之教師諮詢服務、信譽、規模及其所提供的回饋都頗為滿意。

貳、不同背景變項對於使用滿意度之差異性分析

本部份主要在探討不同背景變項（性別、最高學歷、年齡、教學年資及現任職稱）的國小教師在社會領域教科書使用滿意度（內容屬性、教學屬性、物理屬性、出版屬性）之差異情形。分別運用t 考驗與單因子變異數分析的統計方法來進行考驗，單因子變異數分析若達顯著水準，則進一步以薛費法進行事後比較，以了解其詳細的差異情形，其分析結果如下：

一、性別與社會學習領域教科書使用滿意度

本研究以t考驗探討不同性別的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意度各層面的差異情形，整理如表4-10：

表4-10 不同性別的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意度之t考驗摘要表

	性別	個數	平均數	標準差	t值
內容屬性	(A)男	137	3.82	.53	-1.626
	(B)女	372	3.90	.49	
教學屬性	(A)男	137	3.76	.63	.382
	(B)女	372	3.73	.62	
物理屬性	(A)男	137	4.18	.64	-1.421
	(B)女	372	4.26	.58	
出版屬性	(A)男	137	4.10	.67	.791
	(B)女	372	4.05	.65	
整體使用滿意度	(A)男	137	3.96	.45	-.511
	(B)女	372	3.99	.44	

(一)在「內容屬性」層面

不同性別的國小教師，其對內容屬性的差異情形，男性（ $M=3.82$ ）、女性（ $M=3.90$ ），經 t 考驗分析後，性別不同，其對內容屬性未達顯著差異（ $t=-1.626, p>.05$ ）。

(二)在「教學屬性」層面

不同性別的國小教師，其對教學屬性的差異情形，男性（ $M=3.76$ ）、女性（ $M=3.73$ ），經 t 考驗分析後，性別不同，其對教學屬性未達顯著差異（ $t=.382, p>.05$ ）。

(三)在「物理屬性」層面

不同性別的國小教師，其對物理屬性的差異情形，男性（ $M=4.18$ ）、女性（ $M=4.26$ ），經 t 考驗分析後，性別不同，其對選用人員未達顯著差異（ $t=-1.421, p>.05$ ）。

(四)在「出版屬性」層面

不同性別的國小教師，其對出版屬性的差異情形，男性（ $M=4.10$ ）、女性（ $M=4.05$ ），經 t 考驗分析後，性別不同，其對出版屬性未達顯著差異（ $t=.791, p>.05$ ）。

(五)在「整體使用滿意度」層面

不同性別的國小教師，其對整體使用滿意度的差異情形，男性（ $M=3.96$ ）、女性（ $M=3.99$ ），經 t 考驗分析後，性別不同，其對整體使用滿意度未達顯著差異（ $t=-.511, p>.05$ ）。

綜上所述，不同性別之國小教師在「內容屬性」、「教學屬性」、「物理屬性」、「出版屬性」及「整體使用滿意度」各層面皆未達顯著差異。

二、最高學歷與社會學習領域教科書使用滿意度

本研究以單因子變異數分析探討不同學歷的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意度各層面的差異情形，整理如表4-11：

表4-11 不同學歷的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意度之單因子變異數分析摘要表

	最高學歷	個數	平均數	標準差	變異數分析				事後比較
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
內容屬性	(A)師專	28	3.87	.66					
	(B)師範學院	274	3.89	.49	組間	.55	3	.18	
	(C)師資班	92	3.92	.56	組內	130.08	505	.25	.712
	(D)碩士以上(含四十學分班)	115	3.82	.45	總合	130.63	508		
教學屬性	(A)師專	28	3.76	.82					
	(B)師範學院	274	3.74	.63	組間	1.46	3	.48	
	(C)師資班	92	3.86	.65	組內	199.40	505	.39	1.235
	(D)碩士以上(含四十學分班)	115	3.66	.52	總合	200.86	508		
物理屬性	(A)師專	28	4.40	.60					
	(B)師範學院	274	4.27	.59	組間	6.35	3	2.11	(A) > (D)
	(C)師資班	92	4.33	.59	組內	176.37	505	.34	6.063*** (B) > (D)
	(D)碩士以上(含四十學分班)	115	4.04	.56	總合	182.72	508		(C) > (D)
出版屬性	(A)師專	28	3.93	.61					
	(B)師範學院	274	4.09	.68	組間	.99	3	.33	
	(C)師資班	92	4.08	.68	組內	220.92	505	.43	.760
	(D)碩士以上(含四十學分班)	115	4.01	.59	總合	221.92	508		
整體使用滿意度	(A)師專	28	3.99	.48					
	(B)師範學院	274	4.00	.45	組間	1.50	3	.50	
	(C)師資班	92	4.04	.50	組內	101.30	505	.20	2.492
	(D)碩士以上(含四十學分班)	115	3.88	.37	總合	102.80	508		

***表示 $p < .001$ 。

(一)在「內容屬性」層面

不同學歷的國小教師，其對內容屬性的差異情形，師專 ($M=3.87$)、師範學院 ($M=3.89$)、師資班 ($M=3.92$)、碩士(含四十學分班) ($M=3.82$)，經單因子變異數分析後，其對內容屬性並無顯著差異 ($F=.712, p>.05$)。

(二)在「教學屬性」層面

不同學歷的國小教師，其對教學屬性的差異情形，師專 ($M=3.76$)、師範學院 ($M=3.74$)、師資班 ($M=3.83$)、碩士(含四十學分班) ($M=3.66$)，經單因子變異數分析後，其對教學屬性並無顯著差異 ($F=1.235, p>.05$)。

(三)在「物理屬性」層面

不同學歷的國小教師，其對物理屬性的差異情形，師專 ($M=4.40$)、師範學院 ($M=4.27$)、師資班 ($M=4.33$)、碩士(含四十學分班) ($M=4.04$)，經單因子變異數分析後，其對物理屬性有達顯著差異 ($F=6.063, p<.001$)。經事後比較結果，以最高學歷為師專、師範學院和師資班的社會領域教師，對教科書物理屬性的滿意度大於學歷為碩士(含四十學分班)的教師。

(四)在「出版屬性」層面

不同學歷的國小教師，其對出版屬性的差異情形，師專 ($M=3.93$)、師範學院 ($M=4.09$)、師資班 ($M=4.08$)、碩士(含四十學分班) ($M=4.01$)，經單因子變異數分析後，其對出版屬性並無顯著差異 ($F=.760, p>.05$)。

(五)在「整體使用滿意度」層面

不同學歷的國小教師，其對整體使用滿意度的差異情形，師專 ($M=3.99$)、師範學院 ($M=4.00$)、師資班 ($M=4.04$)、碩士(含四十學分班) ($M=3.88$)，經單因子變異數分析後，其對整體使用滿意度並無顯著差異 ($F=2.492, p>.05$)。

綜上所述，不同學歷之國小教師除了在「物理屬性」呈現顯著差異外，「內容屬性」、「教學屬性」、「出版屬性」及「整體使用滿意度」各層面皆未達顯著差異。

三、年齡與社會學習領域教科書使用滿意度

本研究以單因子變異數分析探討不同年齡的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意度各層面的差異情形，整理如表4-12：

表4-12 不同年齡的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意度之單因子變異數分析摘要表

	年齡	個數	平均數	標準差	變異數分析			
					變異來源	平方和	自由度	F值
內容屬性	(A)30 歲以下	77	3.96	.40	組間	.76	3	.25
	(B)31~40歲	215	3.87	.51		129.87	505	.25
	(C)41~50歲	182	3.85	.51	總合	130.63	508	.986
	(D)51歲以上	35	3.93	.61				
教學屬性	(A)30 歲以下	77	3.72	.58	組間	.42	3	.14
	(B)31~40歲	215	3.77	.62		200.44	505	.39
	(C)41~50歲	182	3.72	.63	總合	200.86	508	.355
	(D)51歲以上	35	3.68	.75				
物理屬性	(A)30 歲以下	77	4.17	.60	組間	2.74	3	.91
	(B)31~40歲	215	4.18	.61		179.98	505	.35
	(C)41~50歲	182	4.33	.58	總合	182.72	508	2.570
	(D)51歲以上	35	4.28	.57				
出版屬性	(A)30 歲以下	77	4.16	.72	組間	2.04	3	.68
	(B)31~40歲	215	4.04	.64		219.87	505	.43
	(C)41~50歲	182	4.08	.65	總合	221.92	508	1.567
	(D)51歲以上	35	3.89	.63				
整體使用滿意度	(A)30 歲以下	77	4.00	.41	組間	.17	3	.05
	(B)31~40歲	215	3.96	.46		102.62	505	.20
	(C)41~50歲	182	4.00	.43	總合	102.80	508	.282
	(D)51歲以上	35	3.94	.50				

(一) 在「內容屬性」層面

不同年齡的國小教師，其對內容屬性的差異情形，30 歲以下 ($M=3.96$)、31~40 歲 ($M=3.87$)、41~50 歲 ($M=3.85$)、51 歲以上 ($M=3.93$)，經單因子變異數分析後，其對內容屬性並無顯著差異 ($F=.986, p>.05$)。

(二) 在「教學屬性」層面

不同年齡的國小教師，其對教學屬性的差異情形，30 歲以下 ($M=3.72$)、31~40 歲 ($M=3.77$)、41~50 歲 ($M=3.72$)、51 歲以上 ($M=3.68$)，經單因子變異數分析後，其對教學屬性並無顯著差異 ($F=.355, p>.05$)。

(三) 在「物理屬性」層面

不同年齡的國小教師，其對物理屬性的差異情形，30 歲以下 ($M=4.17$)、31~40 歲 ($M=4.18$)、41~50 歲 ($M=4.33$)、51 歲以上 ($M=4.28$)，經單因子變異數分析後，其對物理屬性未達顯著差異 ($F=2.570, p>.05$)。

(四) 在「出版屬性」層面

不同年齡的國小教師，其對出版屬性的差異情形，30 歲以下 ($M=4.16$)、31~40 歲 ($M=4.04$)、41~50 歲 ($M=4.08$)、51 歲以上 ($M=3.89$)，經單因子變異數分析後，其對出版屬性並無顯著差異 ($F=1.567, p>.05$)。

(五) 在「整體使用滿意度」層面

不同年齡的國小教師，其對整體使用滿意度的差異情形，30 歲以下 ($M=4.00$)、31~40 歲 ($M=3.96$)、41~50 歲 ($M=4.00$)、51 歲以上 ($M=3.94$)，經單因子變異數分析後，其對整體使用滿意度並無顯著差異 ($F=.282, p>.05$)。

綜上所述，不同年齡之國小教師在「內容屬性」、「教學屬性」、「物理屬性」、「出版屬性」及「整體使用滿意度」各層面皆未達顯著差異。

四、教學年資與社會學習領域教科書使用滿意度

本研究以單因子變異數分析探討不同教學年資的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意度各層面的差異情形，整理如表4-13：

表4-13 不同年資的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意度之單因子變異數分析摘要表

教學年資		個數	平均數	標準差	變異數分析				事後比較
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
內容屬性	(A)五年以下	56	3.90	.36	組間	1.75	3	.58	2.293
	(B)滿五年，未滿十年	128	3.97	.56		128.87	505	.25	
	(C)滿十年，未滿二十年	203	3.83	.49	總合	130.63	508		
	(D)二十年以上	122	3.86	.51					
教學屬性	(A)五年以下	56	3.61	.51	組間	2.21	3	.73	1.875
	(B)滿五年，未滿十年	128	3.80	.67		198.65	505	.39	
	(C)滿十年，未滿二十年	203	3.77	.58	總合	200.86	508		
	(D)二十年以上	122	3.67	.68					
物理屬性	(A)五年以下	56	4.25	.66	組間	5.05	3	1.68	4.786**
	(B)滿五年，未滿十年	128	4.18	.56		177.67	505	.35	
	(C)滿十年，未滿二十年	203	4.17	.59	總合	182.72	508		
	(D)二十年以上	122	4.41	.58					
出版屬性	(A)五年以下	56	4.08	.74	組間	1.71	3	.57	1.314
	(B)滿五年，未滿十年	128	4.15	.64		220.20	505	.43	
	(C)滿十年，未滿二十年	203	4.00	.64	總合	221.92	508		
	(D)二十年以上	122	4.07	.65					
整體使用滿意度	(A)五年以下	56	3.96	.41	組間	.64	3	.21	1.058
	(B)滿五年，未滿十年	128	4.02	.46		102.15	505	.20	
	(C)滿十年，未滿二十年	203	3.94	.44	總合	102.80	508		
	(D)二十年以上	122	4.00	.45					

**表示 $p < .01$ 。

(一)在「內容屬性」層面

不同教學年資的國小教師，其對內容屬性的差異情形，五年以下（ $M=3.90$ ）、滿五年，未滿十年（ $M=3.97$ ）、滿十年，未滿二十年（ $M=3.83$ ）、二十年以上（ $M=3.86$ ），經單因子變異數分析後，其對內容屬性並無顯

著差異 ($F=2.293, p>.05$)。

(二)在「教學屬性」層面

不同教學年資的國小教師，其對教學屬性的差異情形，五年以下 ($M=3.61$)、滿五年，未滿十年 ($M=3.80$)、滿十年，未滿二十年 ($M=3.77$)、二十年以上 ($M=3.67$)，經單因子變異數分析後，其對教學屬性並無顯著差異 ($F=1.875, p>.05$)。

(三)在「物理屬性」層面

不同教學年資的國小教師，其對物理屬性的差異情形，五年以下 ($M=4.25$)、滿五年，未滿十年 ($M=4.18$)、滿十年，未滿二十年 ($M=4.17$)、二十年以上 ($M=4.41$)，經單因子變異數分析後，其對物理屬性有達顯著差異 ($F=4.786, p<.01$)。經事後比較結果，以年資為二十年以上的社會領域教師，對教科書物理屬性的滿意度大於滿五年，未滿十年及滿十年，未滿二十年的教師。

(四)在「出版屬性」層面

不同教學年資的國小教師，其對出版屬性的差異情形，五年以下 ($M=4.08$)、滿五年，未滿十年 ($M=4.15$)、滿十年，未滿二十年 ($M=4.00$)、二十年以上 ($M=4.07$)，經單因子變異數分析後，其對出版屬性並無顯著差異 ($F=1.314, p>.05$)。

(五)在「整體使用滿意度」層面

不同教學年資的國小教師，其對整體使用滿意度的差異情形，五年以下 ($M=3.96$)、滿五年，未滿十年 ($M=4.02$)、滿十年，未滿二十年 ($M=3.94$)、二十年以上 ($M=4.00$)，經單因子變異數分析後，其對整體使用滿意度並無顯著差異 ($F=1.058, p>.05$)。

綜上所述，不同教學年資之國小教師除了在「物理屬性」層面有顯著差異外，在「內容屬性」、「教學屬性」、「出版屬性」及「整體使用滿意度」各層面皆未達顯著差異。

五、現任職稱與社會學習領域教科書使用滿意度

本研究以單因子變異數分析探討不同職稱的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意度各層面的差異情形，整理如表4-14：

表4-14 不同職稱的國小教師對社會學習領域教科書使用滿意度之單因子變異數分析摘要表

	現任職稱	個數	平均數	標準差	變異數分析			
					變異來源	平方和	自由度	F值
內容屬性	(A)主任	18	3.77	.37				
	(B)組長	44	3.80	.32	組間	.62	3	.20
	(C)導師	414	3.89	.53	組內	130.00	505	.25
	(D)專任社會學習領域教師	33	3.88	.43	總合	130.63	508	.809
教學屬性	(A)主任	18	3.60	.40				
	(B)組長	44	3.67	.58	組間	1.81	3	.60
	(C)導師	414	3.77	.63	組內	199.05	505	.39
	(D)專任社會學習領域教師	33	3.57	.74	總合	200.86	508	1.532
物理屬性	(A)主任	18	4.18	.64				
	(B)組長	44	4.13	.59	組間	.95	3	.31
	(C)導師	414	4.24	.60	組內	181.77	505	.36
	(D)專任社會學習領域教師	33	4.35	.56	總合	182.72	508	.883
出版屬性	(A)主任	18	3.81	.82				
	(B)組長	44	4.09	.62	組間	1.19	3	.40
	(C)導師	414	4.07	.65	組內	220.72	505	.43
	(D)專任社會學習領域教師	33	4.03	.68	總合	221.92	508	.914
整體使用滿意度	(A)主任	18	3.84	.30				
	(B)組長	44	3.92	.35	組間	.58	3	.19
	(C)導師	414	3.99	.46	組內	102.21	505	.20
	(D)專任社會學習領域教師	33	3.96	.43	總合	102.80	508	.964

(一) 在「內容屬性」層面

不同現任職稱的國小教師，其對內容屬性的差異情形，主任（ $M=3.77$ ）、組長（ $M=3.80$ ）、導師（ $M=3.89$ ）、專任社會學習領域教師（ $M=3.88$ ），經單因子變異數分析後，其對內容屬性並無顯著差異（ $F=.809, p>.05$ ）。

(二) 在「教學屬性」層面

不同現任職稱的國小教師，其對教學屬性的差異情形，主任（ $M=3.60$ ）、組長（ $M=3.67$ ）、導師（ $M=3.77$ ）、專任社會學習領域教師（ $M=3.57$ ），經單因子變異數分析後，其對教學屬性並無顯著差異（ $F=1.532, p>.05$ ）。

(三) 在「物理屬性」層面

不同現任職稱的國小教師，其對物理屬性的差異情形，主任（ $M=4.18$ ）、組長（ $M=4.13$ ）、導師（ $M=4.24$ ）、專任社會學習領域教師（ $M=4.24$ ），經單因子變異數分析後，其對物理屬性並無顯著差異（ $F=.883, p>.05$ ）。

(四) 在「出版屬性」層面

不同現任職稱的國小教師，其對出版屬性的差異情形，主任（ $M=3.81$ ）、組長（ $M=4.09$ ）、導師（ $M=4.07$ ）、專任社會學習領域教師（ $M=4.03$ ），經單因子變異數分析後，其對出版屬性未達顯著差異（ $F=.914, p>.05$ ）。

(五) 在「整體使用滿意度」層面

不同現任職稱的國小教師，其對整體使用滿意度的差異情形，主任（ $M=3.84$ ）、組長（ $M=3.92$ ）、導師（ $M=3.99$ ）、專任社會學習領域教師（ $M=3.96$ ），經單因子變異數分析後，其對整體使用滿意度未達顯著差異（ $F=.964, p>.05$ ）。

綜上所述，不同職稱之國小教師在「內容屬性」、「教學屬性」、「物理屬性」、「出版屬性」及「整體使用滿意度」各層面皆未達顯著差異。

參、綜合討論

綜合上述資料分析的結果，分別從臺北市國小教師在社會領域教科書使用滿意度的情形及不同背景教師對使用滿意度的差異情形討論之：

一、臺北市國小教師在社會領域教科書選用因素之情形

(一) 國小教師對於社會領域教科書的使用滿意度中，以「物理屬性」的滿意度最高，其次是「出版屬性」、「內容屬性」、「教學屬性」。對照紀薇婷(2005)的研究，其研究是以「出版特性」的滿意度為最高，但是其所設定的「出版特性」中，有大部分的內容正是本研究所定義的物理屬性(整體印刷符合視力保健之原則；印刷美觀，紙質良好，色彩運用適宜，符合視覺原理；裝訂品質良好，具有堅固耐用安全性；版面設計標題、字體大小與變化、字句、行間、圖片安排等符合均衡、對稱、調和、正確及美觀原則)，和本研究的物理屬性是大部分符合的。李麗娥(2003)的研究中亦指出，教師在教科書選用時，往往會先看教科書的物理屬性後才會比較其內容，會先將印刷和版面設計不良的版本先行淘汰。從調查中發現，無論是教師、家長或學生對其所選用版本教科書之物理屬性滿意度均相當高，可見教科書的物理屬性為獲得選用的基本條件，教科書無論在印刷、紙質、版面，插圖等方面均需達到精緻美觀的程度，才有機會進一步與其他版本就其內容進行角逐。所以國小教師在選擇教科書前，就會先針對最基本的物理屬性作客觀的評選，相對的，教師在使用後對於物理屬性的滿意度也會比較高。

二、不同背景教師對使用滿意度的差異分析

研究者將不同背景變項之國小教師在社會領域教科書的使用滿意度上所形成的差異，整理如表4-15。

4-15 社會領域教科書使用滿意度研究結果差異情形摘要表

類別	背景變項	差異情形
性別	內容屬性	n.s.
	教學屬性	n.s.
	物理屬性	n.s.
	出版屬性	n.s.
最高學歷	內容屬性	n.s.
	教學屬性	n.s.
	物理屬性	師專>碩士(含四十學分班) 師範學院>碩士(含四十學分班) 師資班>碩士(含四十學分班)
	出版屬性	n.s.
	出版屬性	n.s.
年齡	內容屬性	n.s.
	教學屬性	n.s.
	物理屬性	n.s.
	出版屬性	n.s.
教學年資	內容屬性	n.s.
	教學屬性	n.s.
	物理屬性	20年以上>5年未滿10年 20年以上>10年未滿20年
	出版屬性	n.s.
現任職稱	內容屬性	n.s.
	教學屬性	n.s.
	物理屬性	n.s.
	出版屬性	n.s.

n.s.表無顯著差異

(一) 就性別而言

在內容屬性、教學屬性、物理屬性、出版屬性方面，國小教師不會因性別的差異而有所不同，因此可知本研究假設2-1：不同性別的臺北市國小教師，在使用滿意度上有顯著差異，並未獲得支持。但是對照薛奕鳳(2006)和李

宗緯(2006)的研究，性別變項並沒有顯著影響教師對教科書的使用滿意度，和本研究結果是相符合的。得知男教師與女教師，透過客觀的分析與比較後，對於使用教科書後的感受是沒有明顯差異的。

（二）就最高學歷而言

在內容屬性、教學屬性、出版屬性方面，國小教師不會因學歷的差異而有所不同。而在物理屬性方面，學歷為師專、師範學院和師資班的社會領域教師滿意度大於學歷為碩士(含四十學分班)的教師，因此可知本研究假設2-2：不同最高學歷的臺北市國小教師，在使用滿意度上有顯著差異，獲得部分支持。葉彭鈞(2002)及陳怡芬(2003)的研究中指出，師專學歷教師屬於年齡層較大或教學年資較久的教師，擁有較豐富的經驗、較高的覺知性，因此對教科書選用現況較滿意。亦或是學歷較高的教師，其對教科書選用有其見解與自主性，對教科書選用期待較高，相對的，對於現況的滿意度較低。由此，也可以解釋在本研究結果所呈現師範體系的教師對於目前所使用的社會領域教科書之「物理屬性」的層面滿意度較高。

（三）就年齡而言

在內容屬性、教學屬性、物理屬性、出版屬性方面，國小教師皆不會因年齡的差異而有所不同，所以本研究假設2-3：不同年齡的臺北市國小教師，在使用滿意度上有顯著差異，並未獲得支持。但是對照紀薇婷(2005)、李宗緯(2006)和薛奕鳳(2006)的研究，不同年齡在教科書的滿意度及各構面上皆無顯著差異存在，是相符合的。顯示出不同年齡的教師，透過客觀的分析與比較後，對於使用教科書後的感受是沒有明顯差異的。

（四）就教學年資而言

在內容屬性、教學屬性、出版屬性方面，國小教師不會因年齡的差異而有所不同。而在物理屬性方面，年資為二十年以上的社會領域教師滿意度大於滿十年，未滿二十年的教師。所以本研究假設2-4：不同教學年資的臺北市國小教師，在使用滿意度上有顯著差異部分成立。根據葉彭鈞(2003)和陳怡芬(2003)的研究，服務年資較長的教師對於教科書使用現況的滿意度較高，由此，正可以解釋本研究的結果，年資為二十年以上的社會領域教師滿意度相對較高。

（五）就現任職稱而言

在內容屬性、教學屬性、物理屬性和出版屬性方面，國小教師皆不會因職稱的差異而有所不同，所以本研究假設2-5：不同職稱的臺北市國小教師，在使用滿意度上有顯著差異不成立。但是對照紀薇婷(2005)、李宗緯(2006)和薛奕鳳(2006)的研究，不同職稱在教科書的滿意度及各構面上皆無顯著差異存在，是相符合的。得知不管教師是擔任學校的何種職位，透過客觀的分析與比較後，對於使用教科書後的感受是沒有明顯差異的。

第四節 社會領域教科書選用因素與使用滿意度之

相關性分析

本節旨在探討臺北市國小教師社會領域教科書選用因素與使用滿意度之關聯性，以皮爾遜積差相關，列出臺北市國小教師社會領域教科書選用因素與使用滿意度之間的相關係數，並且以相關研究及文獻做基礎，分析臺北市國小教師社會領域教科書選用因素與使用滿意度之間的關係，結果如表4-14所示：

表4-16 教科書選用因素與使用滿意度之相關分析表

選 用 因 素 / 使 用 滿 意 度	選用 人員	選用 流程	選用 標準	其他 因素	整體教科 書選用因素
內容屬性	.046	.091 **	.351**	.283**	.292**
教學屬性	.064	.125**	.292**	.169**	.249**
物理屬性	.008	.077	.373**	.186**	.244**
出版屬性	.077	.021	.289**	.211**	.223**
整體使用滿意度	.066	.104*	.433**	.279**	.334**

* $p < .05$ ** $p < .01$

壹、就整體而言

由表4-14中得知，臺北市國小教師社會領域教科書「選用因素」與「使用滿意度」之相關，經皮爾遜積差相關考驗的結果，其相關係數為.334 ($p < .01$)，表示「整體選用因素」和「整體使用滿意度」之間有顯著的相關。

貳、就各層面而言

一、教科書選用因素各層面與內容屬性

從「整體選用因素」與「內容屬性」來看，是呈現正相關，其相關係數為.292 ($p < .01$)，表示「整體選用因素」與「內容屬性」有顯著的關聯性；從「選用人員」與「內容屬性」來看，兩者未達顯著水準，其相關係數為.046 ($p > .05$)，表示在選用教科書時及使用後的滿意度上，「選用人員」與「內容屬性」未呈現相關；從「選用流程」與「內容屬性」來看，兩者呈現正相關，其相關係數為.091 ($p < .01$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「選用流程」此因素的國小教師，對於教科書使用後的「內容屬性」會越滿意；從「選用規準」與「內容屬性」來看，兩者呈現正相關，其相關係數為.351 ($p < .01$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「選用規準」此因素的國小教師，對於教科書使用後的「內容屬性」會越滿意；從「其他因素」與「內容屬性」來看，兩者呈現正相關，其相關係數為.283 ($p < .01$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「其他因素」的國小教師，對於教科書使用後的「內容屬性」會越滿意。

二、教科書選用因素各層面與教學屬性

從「整體選用因素」與「教學屬性」來看，是呈現正相關，其相關係數為.249 ($p < .01$)，表示「整體選用因素」與「教學屬性」有顯著的關聯性；從「選用人員」與「教學屬性」來看，兩者未達顯著水準，其相關係數為.064 ($p > .05$)，表示在選用教科書時及使用後的滿意度上，「選用人員」與「教學屬性」未呈現相關；從「選用流程」與「教學屬性」來看，兩者呈現正相關，其相關係數為.125 ($p < .01$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「選用流程」此因素的國小教師，對於教科書使用後的「教學屬性」會越滿意；從「選用規準」與「教學屬性」來看，兩者呈現正相關，其相關係數為.292 ($p < .01$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「選用規

準」此因素的國小教師，對於教科書使用後的「教學屬性」會越滿意；從「其他因素」與「教學屬性」來看，兩者是呈現正相關，其相關係數為.169 ($p < .01$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「其他因素」的國小教師，對於教科書使用後的「教學屬性」會越滿意。

三、教科書選用因素各層面與物理屬性

從「整體選用因素」與「物理屬性」來看，是呈現正相關，其相關係數為.244 ($p < .01$)，表示「整體選用因素」與「物理屬性」有顯著的關聯性；從「選用人員」與「物理屬性」來看，兩者未達顯著水準，其相關係數為.008 ($p > .05$)，表示在選用教科書時及使用後的滿意度上，「選用人員」與「物理屬性」未呈現相關；從「選用流程」與「物理屬性」來看，其相關係數為.077 ($p < .05$)，未達顯著水準，表示在選用教科書時及使用後的滿意度上，「選用流程」與「物理屬性」未呈現相關；從「選用規準」與「物理屬性」來看，兩者是呈現正相關，其相關係數為.373 ($p < .01$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「選用規準」此因素的國小教師，對於教科書使用後的「物理屬性」會越滿意；從「其他因素」與「物理屬性」來看，兩者是呈現正相關，其相關係數為.186 ($p < .01$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「其他因素」的國小教師，對於教科書使用後的「物理屬性」會越滿意。

四、教科書選用因素各層面與出版屬性

從「整體選用因素」與「出版屬性」來看，是呈現正相關，其相關係數為.223 ($p < .01$)，表示「整體選用因素」與「出版屬性」有顯著的關聯性；從「選用人員」與「出版屬性」來看，兩者未達顯著水準，其相關係數為.077 ($p > .05$)，表示在選用教科書時及使用後的滿意度上，「選用人員」與「出版屬性」未呈現相關；從「選用流程」與「出版屬性」來看，兩者未達顯著水準，其相關係數為.021 ($p > .05$)，表示在選用教科書時及使用後的滿意度上，「選用流程」與「出版屬性」未呈現相關；從「選用規準」與「出版屬性」來看，兩者是呈現正相關，其相關係數為.289 ($p < .01$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「選用規準」此因素的國小教師，對於教科書使用後的「出版屬性」會越滿意；從「其他因素」與「出版屬性」來看，兩者是呈現正相關，其相關係數為.211 ($p < .01$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「其他因素」的國小教師，對於教科書使用後的「出版屬性」會越滿意。

五、教科書選用因素各層面與整體使用滿意度

從「選用人員」與「整體使用滿意度」來看，兩者未達顯著水準，其相關係數為.066 ($p > .05$)，表示在選用教科書時及使用後的滿意度上，「選用人員」與「整體使用滿意度」未呈現相關；從「選用流程」與「整體使用滿意度」來看，兩者是呈現正相關，其相關係數為.104 ($p < .05$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「選用流程」此因素的國小教師，對於教科書使用後的「整體使用滿意度」會越滿意；從「選用規準」與「整體使用滿意度」來看，兩者是呈現正相關，其相關係數為.433 ($p < .01$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「選用規準」此因素的國小教師，對於教科書使用後的「整體使用滿意度」會越滿意；從「其他因素」與「整體使用滿意度」來看，兩者是呈現正相關，其相關係數為.279 ($p < .01$)，達顯著水準，表示在選用教科書時，越重視「其他因素」的國小教師，對於教科書使用後的「整體使用滿意度」會越滿意。

參、綜合討論

綜合上述發現，以各層面來說，除了「選用人員」與「使用滿意度各層面」沒有相關，及「選用流程」與「物理屬性」、「出版屬性」兩個層面沒有相關以外，彼此層面之間皆成相關；以整體來說，「整體教科書選用因素」與「整體使用滿意度」皆與各層面呈現正相關，由此可知：國小教師在選用教科書時，重視選用人員的參與與意見，強調選用流程的客觀性，建立好教科書選用的規準，並且注意選用時的考試趨勢、法規、研習、選用時間及學生本身學習狀況等其他因素，其對教科書的使用會越滿意。與本研究假設三：臺北市國小教師對教科書選用因素與使用滿意度具相關性，獲得部分支持。參照葉彭鈞(2002)的研究，國民小學教師在教科書選用現況、教科書選用的專業知能與選用相關因素之間是呈現正相關，表示教師在教科書選用的相關因素與專業知能認同度較高時，即對整體教科書選用現況的滿意度會較高。李宗緯(2006)的研究指出，教師評選健康與體育領域教科書之影響因素以及健康與體育領域教科書使用滿意度兩者間有顯著相關。紀薇婷(2006)的研究亦指出選用教科書的考量因素與版本滿意度有顯著相關存在。以上研究皆與本研究之發現大部份相符合。

第五章 結論與建議

本研究以「臺北市國小教師社會學習領域教科書選用因素與使用滿意度之研究」為題，探討臺北市國民小學教師選用教科書之影響因素及教科書使用後的滿意度。首先，依據文獻探討中社會學習領域之意涵、教科書之意涵、影響社會領域教科書選用的因素、滿意度之意涵與相關研究，作為本研究之理論基礎與編製研究工具的依據。其次，以臺北市 509 位國小教師為研究對象，實施問卷調查，並分析其結果。本章將研究結果與討論歸納成結論，並提出具體可行建議，並提出具體參考之建議，提供爾後學術研究及相關單位之參考。

第一節 結論

根據第四章的研究成果，綜合歸納本研究的結論，以作為提出建議之依據，茲敘述如下：

壹、國小教師普遍認同社會領域教科書的選用因素

以臺北市國小教師為對象所做的調查研究顯示，國小教師在社會學習領域教科書選用因素的整體同意度頗高，教科書選用因素整體層面的平均在五點量表之中點以上，顯示出當前國民小學教師對於社會領域教科書的選用因素，呈現正面肯定。其中教師在「選用規準」的得分平均數最高，顯示教師在選用教科書時對於「選用規準」最為重視，其次是「選用流程」、「其他因素」、「選用人員」。

貳、師專學歷的教師最認同選用規準對教科書選用的影響

本研究發現，學歷為師專的社會領域教師，比師範學院、師資班及碩士(含四十學分班)的教師更認同選用規準這個層面，認為教科書內容的情境、難易度、課程目標、活動設計、評量方式、字體大小、印刷品質……等，都是影響教科書選擇的重要因素。

參、年齡30歲以下的教師認為選用流程與選用規準對於教科書選用的影響度相對較低

本研究發現，在選用流程方面，年齡31~40歲、41~50歲和51歲以上的社會領域教師，認為選用流程對選用教科書的影響度大於30歲以下的教師；在選用規準方面，年齡為41~50歲及51歲以上的社會領域教師，認為選用規準對選用教科書的影響度大於年齡為30歲以下的教師。由此可知，30歲以下的教師認為選用流程與選用規準對於教科書選用的影響度較低，相對的，年紀較長的教師，較認同選用流程及規準的重要，對於選用前的準備、選用中的審慎、選用規格的重視、選用後的檢討與回饋持肯定的態度。

肆、年資二十年以上的教師最認同選用人員、流程及規準對教科書選用的影響

根據研究結果，不同教學年資在選用人員、選用流程及選用規準三個層面皆有顯著差異，其中年資二十年以上的教師得分皆明顯高於其他年資的教師，顯示出服務年資較久的老師對教科書選用的相關因素的認同程度較高。

伍、擔任行政工作的教師較重視選用人員及選用流程的選用因素

根據研究結果，在選擇教科書時，擔任組長的教師認為選用人員此構面有很深的影響，而擔任主任的教師則最認同選用流程對教科書選用的影響程度。由此可知，擔任行政工作的教師，較重視選用人員及流程中各方面的考量，行政同仁重視選前的溝通協商與專業知能，從旁輔導教師進行選書的工作，並且採納學者專家、學生、家長、社區人士的意見，重視一套完整規劃的選用流程。

陸、國小教師對於目前所使用的社會領域教科書滿意度頗高

本研究結果顯示，目前國小教師對於目前使用的社會領域教科書，無論是內容屬性、教學屬性、物理屬性、出版屬性等層面，均有相當高的滿意度。其中以「物理屬性」的滿意度最高，其次是「出版屬性」、「內容屬性」及「教學屬性」。

柒、師範體系和20年以上服務年資的教師對於教科書的物理屬性呈現正面肯定的態度

學歷為師專、師範學院和師資班的社會領域教師，在物理屬性方面的滿意度是大於學歷為碩士(含四十學分班)的教師，因此可知以師範體系為教育背景的國小教師在物理屬性的滿意度上顯著高於碩士(含四十學分班)的教師。而年資為二十年以上的社會領域教師滿意度大於滿十年，未滿二十年的教師，得知年資為二十年以上的社會領域教師滿意度相對較高。顯示師範體系及服務滿二十年以上的教師對於教科書的印刷、紙質、色澤、規格、輕重、厚薄、規格及教具都呈現正面肯定的態度。

捌、教師越重視教科書的選用因素，教科師的使用滿意度會越高

以整體來說，「整體教科書選用因素」與「整體使用滿意度」皆與各層面呈現正相關，各層面彼此之間大部分也都呈現正相關。從研究結果得知國小教師在選用教科書時，選用人員、選用流程、選用規準與選用時的考試趨勢、法規、研習、選用時間、學生本身學習狀況等其他因素，都會影響教師使用教科書的滿意度。

第二節 建議

本研究根據文獻分析及本研究的結論，提出下列幾點具體建議，分為教科書選用因素、教科書使用滿意度、其他及未來相關研究共四個方面提出建議，以供國小社會領域教科書選用與使用及後續研究之參考。

壹、教科書選用因素方面

一、建立一套教科書的評鑑標準

根據研究結論得知，教科書的選用規準是影響教師評選教科書時，最重要的選用因素，但是各校在評選教科書時，但是各校的評鑑標準各有不同，所以教育機關應該針對九年一貫課程目標與能力指標，設立一個專責機構或學術單位，專門負責教科書的評鑑發展工作，提供相關的評鑑標準及規範供學校選用人員參考，以建立一套完善且適合各校使用的評鑑標準。學校評選後的結果整理成冊後，必須送回專責單位審核，將各校的評選結果上網公告，並且提供具體的建議供學校參考與改善，將各校的選用訊息公開化，以確保教科書之品質。

二、期末舉辦教科書選用意見座談會

從研究結論得知教科書的選用因素，影響層面相對較低的是選用人員方面。雖然教師是最實際的教科書使用者，也是選用教科書的靈魂人物，但是教科書的選用應有全方位的思考，才能用更客觀、更多元的角度選出最適合學生學習的教科書。所以學校應於期末舉辦教科書選用意見交流會，邀請專家學者、家長、社區人士與學生代表參與，聽取專家學者、家長、社區人士與學生代表的意見，不但能加強教師的相關知能，避免都是以教師群的主觀意見來決定，更可減少親師之間對於教科書的認知差距，吸收多方的看法與回饋，有利於教師對於教科書的評鑑，正式的將相關資料做個紀錄與整理，以供未來評選教科書的參考，作為出版商再版時的改進之道。

三、加強教師間經驗分享

從研究結果得知，選用人員之間先進行溝通協商，對於教科書的影響很大，其中又以師專學歷與年資較深的教師對於教科書呈現最正面的肯定，表

示資深的教師擁有多年累積的實務經驗，提昇了教科書的選用和相關資訊的選用知能，因此學校在週三研習的規劃上，可以舉辦相關的座談會或交流會，增加成員間的交流與共識，請資深的教師作經驗分享，彼此針對教科書選用方面進行意見交流與腦力激盪，不但能提高教科書選用的成效之外，也能促使教師間的個人成長。

四、行政單位辦理相關研習

根據研究結論顯示，擔任行政工作的主任與組長，較重視選用人員及流程中各方面的考量，重視選前的溝通協商與專業知能，相對的，教師們認為自己擁有選書之專業的比例並不高，突顯出教師對於教科書選用的知能仍有不足，加上教師在師資培育的過程中並未接觸教材選用的課程，對於不同學科的知識結構與評鑑方式都未受過專業的訓練，只能靠教師累積的實務經驗來判斷，顯現出教師對於目前教科書選用之專業進修的管道仍顯不足。所以學校行政方面，應多辦理各領域的教科書選用研習，讓教師能吸收相關的資訊，並邀請專家學者針對理論與實務方面，來加強教師在教科書評鑑與之專業知能。由於教師平日級務繁雜，額外參與相關研習反而增加負擔，效果反而不彰，因此建議學校能利用週三下午進修時間、減少教師授課時數、頒發相關證書或是採用嘉獎等方式，鼓勵教師參與研習，以提昇教師的專業素養。

貳、教科書使用滿意度方面

本研究結果顯示，目前國小教師對於目前使用的社會領域教科書的滿意度中，以「內容屬性」與「教學屬性」的滿意度較低，表示現階段社會領域教科書中的教學內容與設計，仍有改善的空間：

一、建立追蹤與評鑑的機制

教科書的內容是與教學成效有很密切的關係，不管是課文內容之社會性、趣味性、難易度、正確度，或是習作與課本間的搭配、課程綱要、基本能力與編輯理念等，對於學生的學習效果與品質有直接的影響，所以良好的追蹤與回饋機制更顯重要。但是大部分的學校並沒有建立一個正式的反應的管道，教師們往往都在使用教科書後，才會真正發現教科書的優缺點，如果有任何建議，卻只能私下表達他們對教科書的意見，溝通管道僅限於業務員與教師間的溝通，對於提升教科書的品質成效有限。建議學校行政單位，可

以定期於學期中，定期安排教科書檢討會，針對現行使用版本之優缺點進行分析與研討，並且將歷年教科書之選用版本、原因、心得及改進項目等資料，將每一次的紀錄整理成冊，建立一個完整的資料庫，這樣更能掌握不同年段、不同領域、不同版本之優缺點，作為下次選擇教科書之重要資料，再透過行政單位的評鑑機制，將教師、家長及學生的意見正式回饋給出版商，如此更能避免出版商於下次編輯時可能產生的問題與錯誤。

二、提昇編輯者與教師的教學設計

必須請出版商加強教師與編輯者間的溝通，除了有助於教學設計的改善，更能提昇教科書的教學品質，讓教科書能更加適合教師的教學與學生的學習。不過教科書不是唯一的學習媒介，沒有任何一套教科書能夠完全符合所有學生的學習需求，教師必須具備轉化教材的能力，不斷提昇教科書編輯的知能，可以自行針對教科書的內容進行補充與自編，針對不同學生的學習程度設計或增減教材，以補教科書的不足，更能提升學生的學習成效。

參、其他方面

一、師資培育機構應增設教科書評選的課程

目前的國小教師，大部分在師資培育的過程中，未受過教科書選用的專業課程訓練，對於教科書的評鑑知能、評鑑指標、內容分析、評鑑過程…等等，都是等教師於教學現場後才慢慢累積經驗，容易導致教師的主觀判斷。所以師資培育機構應該在課程的規劃中，加入教科書評選的課程，加強教師在教科書的評選能力，並且提供國小教師在職進修的管道，提供教師進修教科書的評選知能，將有助於提昇教師在評鑑與選擇教科書的專業知能。

二、出版商的專業成長

檢視教科書的內容，常常會有編輯上的疏失與錯誤，不乏有錯別字或是法令的更新問題，顯示出出版商在校對、編輯及專業程度產生了問題。除了希望審查委員對教材的內容必需加強校對，強化審查的機制，更應該加強教科書編輯人才的培養與編輯團隊的專業，減少教科書錯誤以提升教科書品質。所以出版商應該著重於教材內容的設計，運用正式的管道與教師溝通，避免使用不當的競爭手段，例如幫老師撰寫教學計劃、贈送選用人員子女參考書或禮品、在選書時到教師那走訪拜託…等等，試圖影響教科書的評選，

了解教科書在教學現場的優缺點，讓教科書的品質更加完善才是不二法門。

肆、未來相關研究方面

一、研究方法

本研究所使用的方法是採用量化的問卷調查，未來的研究可以採用質性研究，如半結構訪談、深度訪談、觀察等研究方法，來進一步探討研究更特殊性與全面性的資料。

二、研究對象

本研究的研究對象設定在教師，未來研究可擴大研究對象，將家長、學生、與專家學者的意見納入，擴大研究的樣本數，進一步比較其異同以提昇研究的推論範圍。

三、研究範圍

本研究因研究者時間和精力上的限制，以臺北市為正式抽樣的母群體，對於其他地區的情況，無法類推，未來研究可擴其臺北市以外的其他地區。

四、研究主題

本研究的目的旨在了解影響臺北市國小教師社會領域教科書的選用現況與與滿意度，可再進一步研究社會領域教師選用的專業知能和教師教科書的評選知能，並與選用現況和影響因素做相關之研究。另外，可以針對臺北市國小的社會領域教師與國中的社會領域教師比較其選用的異同，甚至可以研究北部與南部的國小教師其選用狀況的不同，都是值得更深入去瞭解的議題。



參考文獻

一、中文部份

- 王淑芬(2001)。打造新世紀課程的新圖像：社會學習領域課程的特色與教學策略。國民教育，41（5），33-40。
- 中華民國教材研究發展學會(1996)。國民小學教科書評鑑標準。臺北市：中華民國教材研究發展學會。
- 沈坤鴻(2006)。國民小學教師工作內容分析。國立中正大學心理學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 李宗薇(1998)。教科書的編輯機制。課程與教學季刊，1（1），頁 41-56。
- 李宗緯(2006)。高雄市國小教師健康與體育領域教科書評選之研究。臺中市立教育大學課程與教學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 李進丁(2003)。國民小學教科書選用需知、選用過程與實務探討。載於社會學習領域研習手冊，頁95。臺北市：教育部。
- 李麗娥(2002)。國民小學國語科教科書選用之行動研究--以新新國小為例。國立新竹師範學院課程與教學碩士班碩士論文，未出版，新竹市。
- 吳正牧(1994)。我國中小學教科書供應品質及其影響因素之分析。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 吳俊憲(2002)。九年一貫課程國中社會學習領域教科書發展之研究。國立臺灣師範大學碩士論文，未出版，臺北市。
- 吳靜惠(2005)。高雄市國民中學社會學習領域教師教科書選用現況與影響因素之研究。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 宋開元(2006)。臺中縣國民小學教科書選用現況探討。國立臺中教育大學教育學系碩士論文，未出版，臺中市。
- 呂經偉(2003)。臺北縣市國民中學自然與生活科技領域教科書選用現況調查之研究。國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 林玫伶(2002)。社會學習領域教科書選用規準之研究。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。

- 林叔娥(2002)。顧客滿意度與忠誠度之關聯性研究-以某驗證公司為例。中原大學工業工程研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 林景亮(2004)。便利商店代收業務之顧客滿意度研究－以臺北縣市為例。國立高雄第一科技大學行銷與流通管理所碩士論文，未出版，高雄縣。
- 林倫全(2006)。國民中小學教科書市場變遷及廠商競爭態勢之預測。南華大學出版事業管理研究所碩士論文。未出版：嘉義縣。
- 林清江(1998)。國民教育九年一貫課程規劃專案報告。載於九年一貫課程革新論文集，頁 19-28。高強華主編。臺北市：國立臺灣師範大學出版。
- 林殿傑(1999)。九年一貫課程之政策規劃與因應策略。載於中華民國教材研究發展學會。臺北市：中華民國教材研究發展學會。
- 洪孟珠(2003)。九年一貫社會學習領域教科書審查歷程之研究。國立臺北師範學院課程與教學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 邱彩鳳(2003)。關係品質、滿意度與忠誠度關係之研究-以嘉義市證券商為例。南華大學管理科學研究碩士論文，未出版，臺北市。
- 紀薇婷(2005)。南投縣國小健康與體育領域教科書選用考量因素及版本滿意度之研究。國立臺灣體育學院體育研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 涂山華(2003)。中華民國紳士協會男性學員學習動機暨學習滿意度調查研究。國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，臺北市。
- 秦葆琦(2000)。國民小學社會領域之教學設計探討。研習資訊，17(4)，12-24。
- 高新建(1991)。國小教師課程決定之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 凌赫(2005)。教科書審定的憲法爭議探討。國立成功大學法律學研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 國民教育法(1999)。
- 國立編譯館(1990)。中小學教科用書編輯制度研究。臺北市：正中。
- 郭永順(2004)。公立高職進修學校學生學習滿意度之研究。國立東華大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 黃志生(2002)。九年一貫國小教科書行銷策略研究。南華大學出版事業管理研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

- 黃志成(1997)。國民小學教科書選用方案之研究。國立花蓮師範學院碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 黃政傑(1994)。國民小學教科書審查標準之研究。國立臺灣師範大學教育研究中心專題研究成果報告，未出版。
- 黃政傑（1996）。建立完善的教科書選用制度。載於臺灣省教育廳主編，**學習與成長**，8，頁374-375。
- 黃政傑(1997a)。課程設計。臺北市：東華。
- 黃政傑（1997b）。中小學教科書的審查與選用。**教師天地**，88，頁22-26。
- 黃炳煌（2002）。社會學習領域課程設計與教學策略。臺北市：師大書苑。
- 黃儒傑（1997）。國民小學教科書選用方式及其合理性之研究-以臺北市為例之初步調查。國立臺北師範學院碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃嘉雄（2003）。國民中小學九年一貫課程教科書評鑑指標。臺北市：教育部。
- 教育部(2003)。國民中小學九年一貫課程綱要社會學習領域。臺北市：作者。
- 陳伯璋(1996)。教師活化教材，學生快樂學習。**師友月刊**，348，頁7-9。
- 陳怡芬(2003)。國小教師對國語教科書選用因素與使用滿意度之研究。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 陳國彥(2001)。社會領域課程與教學。臺北市：學富文化。
- 陳聖芳(1998)。臺東地區國小教師的工作壓力與工作滿意度之研究。國立臺東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺東市。
- 陳錦波(2001)。國小數學教科書選用規準與態度之研究。國立臺北師範學院數理教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳國彥、吳宗立(2002)。社會領域教材教法。高雄市：麗文文化。
- 張祝芬(1994)。國中教科書選用制度之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 張美齡(2005)。花蓮市國民中學數學教師教科書選用歷程之探討。慈濟大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 康瀚文(2003)。臺北縣市國民中學九年一貫課程教科書選用制度之研究。國立臺灣師範大學碩士論文，未出版，臺北市。

- 陳國彥與林玫伶(2003)。社會學習領域教科書選用歸準之研究。載於教科書之選擇與評鑑，頁 133-135。臺北市：中華民國課程與教學學會主編。
- 葉晶雯(1997)。顧客知覺品質、滿意度與行為傾向關係之分析－以航空客運服務業為實證。東吳大學商學院企業管理學系碩士班碩士論文，未出版，臺北市。
- 葉彭鈞(2002)。國民小學教師教科書選用狀況及相關因素之研究－以新竹縣為例。國立新竹師範學院課程與教學碩士論文，未出版，新竹市。
- 詹志禹(1995)。臺灣教科書制度之探究。載於邁向課程新紀元（三）：教科書制度研討會論文集，頁208-224。臺北市：中華民國教材研究發展學會。
- 詹美華(2003)。九年一貫課程改革教科書開放主要議題之論述分析。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，南投縣。
- 詹德章(2004)。電子市集使用者滿意度衡量模式。暨南國際大學資訊管理學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 蔡清田、謝慧伶(2003)。小學教科書選用問題之研究。載於教科書之選擇與評鑑，頁 156。臺北市：中華民國課程與教學學會主編。
- 鄧鈞文(2001)。臺灣地區國民小學教科書市場機制運作之研究。政治大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 鄭優、洪禮卿、吳秀明、趙義隆等(2000)。教科書及參考書市場交易行為與公平教易法之適用性之研究。臺北市：行政公平交易委員會。
- 歐用生(1996a)。課程與教學革新。臺北市：師大書苑。
- 歐用生(1996b)。教師專業成長（一版）。臺北市：師大書苑。
- 歐用生(1997)。教科書的評鑑標準與應用。國民教育，37（5），頁2-7。
- 歐用生(1999)。開放社會的教育改革(初版五刷)。臺北市：心理。
- 賴光真(1996)。國民小學國語教科書選用評鑑規準。臺灣省政府教育廳臺灣書店八十六年度研究發展專案報告（二），未出版。
- 賴光真(2000)。以學校為本位看教科書評選規準之建構與應用。康軒教育雜誌季刊，46，頁 16-18。

賴錦堂(2004)。臺北縣國小學生體育課學習滿意度調查研究。國立體育學院體育研究所碩士論文，未出版，臺北縣。

謝育音(2002)。臺北市家長參與教科書選用方式之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。

謝慧伶(2003)。雲嘉地區小學教科書選用模式之研究。國立中正大學教育研究碩士論文，未出版，嘉義縣。

魏明堂(2002)。高職教師對國中生職業試探與輔導活動實施工作滿意度研究。國立臺北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。

薛奕鳳(2006)。金門縣國小閩南語教科書選用之研究。銘傳大學應用中國文學系碩士在職專班碩士論文，未出版，臺北市。

羅昌龍(2007)。臺北市國中數學領域教科書選用現況調查研究。國立臺灣師範大學教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，臺北市。



二、英文部分

- Bolton, R. N. & Drew, J. H. (1991) .A longitudinal analysis of the impacts of service changes on customer attitudes, *Journal of Marketing*, 55 (1) , pp.1-9.
- Derose,J.V., & Whittle, J.R.(1976). Selecting textbooks: A plan that worked.*The Science Teacher*, 43 (6) , pp.38-40.
- Dessler, G. (1994). *Human Resource Management*(6th ed.). Prentice Hall.
- Fornell, Claes (1992) .A National Customer Satisfaction Barometer: The Swedish Experience, *Journal of Marketing*, (Jan), pp.6-21.
- Gall,M.D. (1981) . *Handbook for evaluating and selecting curriculum materials*.Boston:Allyn and Bacon.
- Oliver, R. L. (1981), Measurement and Evaluation of Satisfaction Processes in Retailing Setting, *Journal of Retailing*, 57, pp.25-48.
- Ostrom, A. and Iacobucci, D.(1995).Consumer Trade-Offs and the evaluation of services, *Journal of Marketing*, 59, pp.17-28.
- Tough,A. M. (1982).*Intentional changes*.Chicago:Follett.
- Tulley,M.A.& Powell,D.A.(1987).The role of textbook.*The Elementary School* , 87 (3) ,168.
- Tyson,H.& Woodward,A. (1991) .*Nineteenth century policies for twenty-first century practice*:The textbook in American Society:Politics,policy and pedagogy :91-104,N.Y.:State University of New York Press.
- West,T. (1982).Teaching : Using a textbook effectively.*Arithmetic Teachers*,30, pp.8-9.

臺北市國小教師使用社會學習領域教科書意見調查問卷(預試問卷)

親愛的老師:

您好，首先感謝您於百忙之中抽空填寫本問卷，本問卷填答之內容僅供研究分析之用，個別資料絕對保密，請您放心填答。您所提供的意見相當寶貴，將有助於國內社會領域教科書選用的研究與改進，懇請您詳實填答，再一次謝謝您的協助。

敬頌
教安

國立臺東大學社會科教學研究所
指導教授:侯松茂
研 究 生:江芊榆
中華民國97年10月26日

壹、基本資料

- 1.性 別： ☐男 ☐女
- 2.最高學歷： ☐師專 ☐師範學院 ☐師資班 ☐碩士(含四十學分班)
- 3.年齡： ☐30 歲以下 ☐31~40歲 ☐41~50歲 ☐51歲以上
- 4.教學年資：☐五年以下 ☐滿五年，未滿十年 ☐滿十年，未滿二十年 ☐二十年以上
- 5.現任職稱：☐主任 ☐組長 ☐導師 ☐專任社會學習領域教師

貳、問卷內容

一、社會學習領域教科書的選用因素

填答說明：

以下題目主要是想了解您在選用社會學習領域教科書的選用因素，請您在閱讀各題組問題後，依各小題的敘述來圈選序號。

非 很 無 很 非
常 不 意 同 常
同 見 意 同
意 意
意

◎選用人員

- 1、選用教科書時，學年間先進行溝通協商……………☐☐☐☐☐

非 很 無 很 非
常 不 意 同 常
同 意 同 意
意 意 意 意

- 2、教科書選用人員以教師為主，行政為輔.....☐☐☐☐☐☐
- 3、教科書選用人員會採納學者專家的意見.....☐☐☐☐☐☐
- 4、教科書選用人員會採納學生的意見.....☐☐☐☐☐☐
- 5、教科書選用人員會採納家長的意見.....☐☐☐☐☐☐
- 6、教科書選用人員會採納社區人士的意見.....☐☐☐☐☐☐
- 7、教科書選用人員已具備選書之專業知能.....☐☐☐☐☐☐
- 8、教科書選用人員在選用教科書之前會事先閱讀相關資料.....☐☐☐☐☐☐

◎選用流程

- 9、教科書選用流程有依照法令明確訂定公佈.....☐☐☐☐☐☐
- 10、有組成教科書選用委員會負責教科書選用事宜.....☐☐☐☐☐☐
- 11、選用委員會在選前會依領域共同訂定領域選用規準.....☐☐☐☐☐☐
- 12、選用教科書的時候會先比較各版本後再作決定.....☐☐☐☐☐☐
- 13、選用教科書後會進行追蹤評鑑，做為下次選用的重要依據.....☐☐☐☐☐☐

◎選用規準

- 14、教科書內容能符合學生生活情境.....☐☐☐☐☐☐
- 15、教科書內容難易度符合學生程度.....☐☐☐☐☐☐
- 16、內容份量可與本校社會學習領域教學時數配合.....☐☐☐☐☐☐
- 17、教科書內容教材組織銜接良好.....☐☐☐☐☐☐
- 18、教科書內容能具有可行性與正確性.....☐☐☐☐☐☐
- 19、教科書內容能達成九年一貫社會學習領域課程目標.....☐☐☐☐☐☐
- 20、教學活動設計彈性而多元.....☐☐☐☐☐☐
- 21、教學活動設計能引發學生的興趣.....☐☐☐☐☐☐
- 22、教學活動設計能兼顧學生學習的個別差異.....☐☐☐☐☐☐
- 23、評量方式多元，可兼顧認知、情意和技能.....☐☐☐☐☐☐
- 24、字體大小恰當，適合學生閱讀.....☐☐☐☐☐☐
- 25、印刷品質良好，裝訂牢固.....☐☐☐☐☐☐
- 26、插圖生動活潑與課文內容相配合.....☐☐☐☐☐☐

非 很 無 很 非
常 不 意 同 常
同 見 意 同
意 意
意

◎其他因素

- 27、選用時會受到目前考試趨勢的影響.....☐☐☐☐☐
- 28、選用時會受到法規制度影響.....☐☐☐☐☐
- 29、選用教科書時會受到該版本的廠商所提供的教具的影響.....☐☐☐☐☐
- 30、選用教科書時會受到其他教學經驗豐富的同儕影響.....☐☐☐☐☐
- 31、選用教科書時會受到行政單位提供的資訊或研習所影響..... ☐☐☐☐☐
- 32、選用教科書時會受到選用時間的安排所影響..... ☐☐☐☐☐
- 33、選用教科書時會考慮學生本身學習狀況.....☐☐☐☐☐

二、社會學習領域教科書的使用滿意度

填答說明：

以下題目主要是想了解您在選用教科書後對於「社會學習領域教科書的使用滿意度」，請您依題目所述，在最符合的答案處圈選。

非 很 普 很 非
常 不 通 滿 常
不 滿 意 滿
滿意 意
意

- 1.課文內容之社會性.....☐☐☐☐☐
- 2.課文內容之趣味性.....☐☐☐☐☐
- 3.習作難易程度.....☐☐☐☐☐
- 4.習作提供學生多元的題型練習.....☐☐☐☐☐
- 5.習作與課本間的搭配有環環相扣.....☐☐☐☐☐
- 6.教師手冊的內容充足正確.....☐☐☐☐☐
- 7.教材內容符合課程綱要與基本能力指標.....☐☐☐☐☐
- 8.教材內容呈現多元、開放的觀點.....☐☐☐☐☐
- 9.教材說明編輯理念與設計原委.....☐☐☐☐☐
- 10.教材的設計能引起學生學習社會之興趣與動機，並提供主動參與探索之機會.....☐☐☐☐☐

非
常
不
滿
意

很
不
滿
意

普
通

很
滿
意

非
常
滿
意

- 11.教材的設計提供適應個別差異的社會教學活動和學習機會☐☐☐☐☐
- 12.教材內容配合注音、聽、說、讀、寫、作等面向的教學策略，以發展社會學習領域能力.....☐☐☐☐☐
- 13.教材的設計能激勵學生運用所學知識從事創造思考，並形成自學能力，進而解決問題.....☐☐☐☐☐
- 14.教材的設計讓學生有機會運用習得的社會技能表現自我並與他人溝通..☐☐☐☐☐
- 15.教材的設計能提供診斷與補救措施.....☐☐☐☐☐
- 16.教材印刷精美、紙質、色澤適宜.....☐☐☐☐☐
- 17.教材裝訂堅固耐用、使用很安全.....☐☐☐☐☐
- 18.課本的規格、輕重、厚薄很合宜.....☐☐☐☐☐
- 19.習作的規格、輕重、厚薄很合宜.....☐☐☐☐☐
- 20.教具操作簡易、實用.....☐☐☐☐☐
- 21.出版商的服務親切.....☐☐☐☐☐
- 22.出版商所提供之教師諮詢服務.....☐☐☐☐☐
- 23.出版商的信譽與規模.....☐☐☐☐☐
- 24.出版商所提供的回饋與反映管道.....☐☐☐☐☐

※ 填寫完畢後，請將本問卷送交貴校協助分發問卷之人員彙整，再次感謝您的熱心協助，謝謝！

※ 若有相關問題，請與研究者聯繫。

附錄二

臺北市國小教師使用社會學習領域教科書意見調查問卷(正式問卷)

親愛的老師:

您好，首先感謝您於百忙之中抽空填寫本問卷，本問卷填答之內容僅供研究分析之用，個別資料絕對保密，請您放心填答。您所提供的意見相當寶貴，將有助於國內社會領域教科書選用的研究與改進，懇請您詳實填答，再一次謝謝您的協助。

敬頌

教安

國立臺東大學社會科教學研究所

指導教授:侯松茂

研 究 生:江芊榆

中華民國98年4月10日

壹、基本資料

- 1.性 別：☐男 ☐女
- 2.最高學歷：☐師專 ☐師範學院 ☐師資班 ☐碩士(含四十學分班)
- 3.年齡：☐30 歲以下 ☐31~40歲 ☐41~50歲 ☐51歲以上
- 4.教學年資：☐五年以下 ☐滿五年，未滿十年 ☐滿十年，未滿二十年 ☐二十年以上
- 5.現任職稱：☐主任 ☐組長 ☐導師 ☐專任社會學習領域教師

貳、問卷內容

一、社會學習領域教科書的選用因素

填答說明：

以下題目主要是想了解您在選用社會學習領域教科書的選用因素，請您在閱讀各題組問題後，依各小題的敘述來圈選序號。

非 很 無 很 非
常 不 意 同 常
同 見 意 同
意 意
意

◎選用人員

- 1、選用教科書時，學年間先進行溝通協商……………☐☐☐☐☐

非
常
不
同
意
意
非
很
無
意
同
常
同
意
意

- 2、教科書選用人員以教師為主，行政為輔.....☐☐☐☐☐☐
- 3、教科書選用人員會採納學者專家的意見.....☐☐☐☐☐☐
- 4、教科書選用人員會採納學生的意見.....☐☐☐☐☐☐
- 5、教科書選用人員會採納家長的意見.....☐☐☐☐☐☐
- 6、教科書選用人員會採納社區人士的意見.....☐☐☐☐☐☐
- 7、教科書選用人員已具備選書之專業知能.....☐☐☐☐☐☐
- 8、教科書選用人員在選用教科書之前會事先閱讀相關資料.....☐☐☐☐☐☐

◎選用流程

- 9、教科書選用流程有依照法令明確訂定公佈.....☐☐☐☐☐☐
- 10、有組成教科書選用委員會負責教科書選用事宜.....☐☐☐☐☐☐
- 11、選用委員會在選前會依領域共同訂定領域選用規準.....☐☐☐☐☐☐
- 12、選用教科書的時候會先比較各版本後再作決定.....☐☐☐☐☐☐
- 13、選用教科書後會進行追蹤評鑑，做為下次選用的重要依據.....☐☐☐☐☐☐

◎選用規準

- 14、教科書內容能符合學生生活情境.....☐☐☐☐☐☐
- 15、教科書內容難易度符合學生程度.....☐☐☐☐☐☐
- 16、內容份量可與本校社會學習領域教學時數配合.....☐☐☐☐☐☐
- 17、教科書內容教材組織銜接良好.....☐☐☐☐☐☐
- 18、教科書內容能具有可行性與正確性.....☐☐☐☐☐☐
- 19、教科書內容能達成九年一貫社會學習領域課程目標.....☐☐☐☐☐☐
- 20、教學活動設計彈性而多元.....☐☐☐☐☐☐
- 21、教學活動設計能引發學生的興趣.....☐☐☐☐☐☐
- 22、教學活動設計能兼顧學生學習的個別差異.....☐☐☐☐☐☐
- 23、評量方式多元，可兼顧認知、情意和技能.....☐☐☐☐☐☐
- 24、字體大小恰當，適合學生閱讀.....☐☐☐☐☐☐
- 25、印刷品質良好，裝訂牢固.....☐☐☐☐☐☐
- 26、插圖生動活潑與課文內容相配合.....☐☐☐☐☐☐

非 很 無 很 非
常 不 意 同 常
同 見 意 同
意 意
意

◎其他因素

- 27、選用時會受到目前考試趨勢的影響.....☐☐☐☐☐
- 28、選用時會受到法規制度影響.....☐☐☐☐☐
- 29、選用教科書時會受到該版本的廠商所提供的教具的影響.....☐☐☐☐☐
- 30、選用教科書時會受到其他教學經驗豐富的同儕影響.....☐☐☐☐☐
- 31、選用教科書時會受到行政單位提供的資訊或研習所影響..... ☐☐☐☐☐
- 32、選用教科書時會受到選用時間的安排所影響..... ☐☐☐☐☐
- 33、選用教科書時會考慮學生本身學習狀況.....☐☐☐☐☐

二、社會學習領域教科書的使用滿意度

填答說明：

以下題目主要是想了解您在選用教科書後對於「社會學習領域教科書的使用滿意度」，請您依題目所述，在最符合的答案處圈選。

非 很 普 很 非
常 不 通 滿 常
不 滿 意 滿
滿意 意
意

- 1.課文內容之社會性.....☐☐☐☐☐
- 2.課文內容之趣味性.....☐☐☐☐☐
- 3.習作難易程度.....☐☐☐☐☐
- 4.習作提供學生多元的題型練習.....☐☐☐☐☐
- 5.習作與課本間的搭配有環環相扣.....☐☐☐☐☐
- 6.教師手冊的內容充足正確.....☐☐☐☐☐
- 7.教材內容符合課程綱要與基本能力指標.....☐☐☐☐☐
- 8.教材內容呈現多元、開放的觀點.....☐☐☐☐☐
- 9.教材說明編輯理念與設計原委.....☐☐☐☐☐
- 10.教材的設計提供適應個別差異的社會教學活動和學習機會.....☐☐☐☐☐

非
常
不
滿
意

很
不
滿
意

普
通

很
滿
意

非
常
滿
意

- 11.教材內容配合注音、聽、說、讀、寫、作等面向的教學策略，以發展社會學習領域能力.....☐☐☐☐☐
- 12.教材的設計能激勵學生運用所學知識從事創造思考，並形成自學能力，進而解決問題.....☐☐☐☐☐
- 13.教材的設計讓學生有機會運用習得的社會技能表現自我並與他人溝通..☐☐☐☐☐
- 14.教材的設計能提供診斷與補救措施.....☐☐☐☐☐
- 15.教材印刷精美、紙質、色澤適宜.....☐☐☐☐☐
- 16.教材裝訂堅固耐用、使用很安全.....☐☐☐☐☐
- 17.課本的規格、輕重、厚薄很合宜.....☐☐☐☐☐
- 18.習作的規格、輕重、厚薄很合宜.....☐☐☐☐☐
- 19.教具操作簡易、實用.....☐☐☐☐☐
- 20.出版商的服務親切.....☐☐☐☐☐
- 21.出版商所提供之教師諮詢服務.....☐☐☐☐☐
- 22.出版商的信譽與規模.....☐☐☐☐☐
- 23.出版商所提供的回饋與反映管道.....☐☐☐☐☐

※ 填寫完畢後，請將本問卷送交貴校協助分發問卷之人員彙整，再次感謝您的熱心協助，謝謝！

※ 若有相關問題，請與研究者聯繫。