

國立台東大學社會科教育學系社會科教學碩士班
碩士論文

指導教授：侯松茂 先生

台東縣中年級國小教師對社會學習領域運用
社區資源之相關研究

研究生：張 婷 撰

中華民國九十八年八月

國立台東大學

學位論文考試委員審定書

系所別：社會科教學碩士班

本班 張婷 君

所提之論文 台東縣中年級國小教師對社會學習領域運用社區資源之相關研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：

范瑞文

(學位考試委員會主席)

范瑞文

侯松茂

張俊華

侯松茂

(指導教授)

論文學位考試日期：98 年 8 月 11 日

國立台東大學

附註：1. 一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 社會科教育學 系(所)

社會科教育學 系 98 學年度第 暑 學期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：台東縣中年級國小教師對社會學習領域運用社區資源之
相關研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☐	☒	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☐	☒	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

☒ 同意 ☐ 不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
			☒

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：侯松茂 (親筆簽名)

研究生簽名：張婷 (親筆正楷)

學 號：1396011 (務必填寫)

日 期：中華民國 98 年 8 月 14 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議：研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並遲

於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2008/05/29

謝 誌

回想起兩年前剛到台東大學念書時的情形，也許是因為脫離大學生活太久，不太能適應每天的上課和課業壓力。轉眼間，已經過三個暑假的學習歷程，現在終於完成了這篇論文，心中有無法言喻的喜悅和感謝。

如今論文能夠完成，首先要感激指導教授侯松茂老師不厭其煩細心的指導。在老師的指引下，讓我確定了研究的主題，建構了論文的架構，奠定了論文撰寫的基礎。更感謝口試委員台東大學特殊教育系魏俊華教授與東華大學教育行政與管理學系范熾文教授能在百忙中審閱論文，給予本研究細心的指正，更在口試過程中細心無私的指正，提供我許多寶貴的意見，讓我獲益良多，使整篇論文的內容更為充實與完整。

在研究所的學習過程中，感謝台東大學教授王聖銘老師、施孟隆老師、廖秋娥老師、賴亮郡老師的傾囊相授與諄諄教誨，讓我在社會學習領域教學的相關知識更加豐富，並能將所學實際運用於教學現場，讓課程更加活潑且生活化。

感謝彰化縣大湖國小曾兆興校長提供您的論文，更感謝黃裕敏校長、惠蘭、千淑、榮原、鎮豪、坤益等，協助問卷的發送及利用課餘時間協助問卷填寫的46所學校的教育夥伴們，因為你們的鼎力相助，讓我得以在工作繁忙之餘，能及時準備相關的課業及論文，也使得研究得以順利完成。

感謝一路相伴，互相學習，帶給我許多歡笑的同學們，在需兼顧工作與課業的學習道路上，雖然辛苦，但因為有你們，讓學習之路變得有趣許多，也增添了許多歡樂的氣氛。彼此間在論文寫作上相互切磋與扶持，更是激盪我完成論文的最佳動力。

還要感謝大姐在問卷統計、資料分析與處理時的協助，在你也正忙於碩士論文的同時，撥出時間來教導我。而我，也在你取得碩士學位後的一個月，跟隨你的腳步，完成論文，取得了碩士學位。願大家和我一起分享這份喜悅。

張婷 謹誌 98.08

台東縣中年級國小教師對社會學習領域運用社區資源之相關研究

研究生：張婷

國立台東大學社會科教育學系 社會科教學碩士班

摘 要

本研究旨在探討台東縣中年級國小教師對社會學習領域運用社區資源教學的情形。

本研究採取問卷調查的方式，研究對象為台東縣國小中年級社會學習領域教師，調查樣本採取分層抽樣的方式，選出46所學校作為研究對象；問卷以郵寄方式寄出，共計發出問卷120份，回收118份，有效問卷為118份，整體可用率99%。本研究之資料分析採用t檢定、單因子變異數分析(One-Way ANOVA)、次數百分比、卡方考驗等統計方法。

本研究主要的研究結論如下：

- 一、台東縣國小教師對於社區資源教育價值的認知，以「擴展學生的學習經驗」的分數最高。
- 二、台東縣國小教師對於「將社區資源帶進學校」的運用方式，以「社區參與學校慶典活動」的分數最高；對於「將教室延伸到社區」的運用方式，以「利用社區實施戶外教學」和「利用社區認識風土民情」的分數最高。
- 三、台東縣國小教師運用社區資源的類別，在「人力資源」中，最常使用者為學校義工；在「物力資源」中，最常使用者為公共設施；在「財力資源」中，最常使用者為家長會贊助；在「組織資源」中，最常使用者為政府機關。
- 四、台東縣國小教師運用社區資源的困難：1.來自於學校與教師方面，最大困難為「學校缺乏管道引進資源」和「學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮」。2.來自於社區與家長方面，最大困難為「社區無法提供有系統的資源」。

五、 台東縣國小教師運用社區資源可資運用的策略，以「認識社區資源，做好社區資源的開發工作」的分數最高。

關鍵字：社區資源、社會學習領域



A Study Of Intermediate Grades Teachers In Elementary Schools In Taitung County Applying Community Resources To Social Studies Learning Area

Author:Chang Ting

Master Program of Social Science Teaching, Department of Social Science
Education, National Taitung University

Abstract

This essay aims to how intermediate grades teachers in elementary schools in Taitung county apply community resources to social studies learning area.

Questionnaires are used as a survey method in this essay, and the research subjects are Taitung County elementary school teachers who teaches social studies to Intermediate grade. In total 46 elementary schools are selected randomly as research subjects , and 120 questionnaires were distributed, 118 questionnaires were received and were valid.

The main conclusions of this essay are as followed:

1. The cognition to community educational resources for Taitung County elementary school teachers, ‘expanding students learning experience’ scores the highest points.
2. As to the application in ‘bringing community resources into schools’ , Taitung county elementary teachers scores the highest in ‘the community takes part in school’ s anniversary celebration’ ; and as to the application in ‘expanding the teaching to the community’ , ‘knowing local customs and practices to the community’ scores the highest points.
3. In applying different genres of community resources, Taitung County elementary school teachers make the most use of school volunteers in ‘human resources’ ; public facilities in ‘material resources’ ; parents sponsor in ‘financial resources’ ; government in ‘organization

resources’ .

4.The difficulty of applying community resources for Taitung County elementary school teachers:

- a. From the aspect of schools and teachers, the two concerns are ‘lacking efficient methods in recommending resources’ and ‘the concerns of students safety’ .
- b. From the aspect of community and parents, the main problem is ‘the community is unable to provide a efficient systematic resources’ .

5.The strategy of applying community resources for Taitung County elementary school teachers , ’ understanding and enforcing the community resources’ scores the highest points.

Key words : community resources , social studies learning area.



目 次

第一章 緒論

第一節	研究問題背景與動機	1
第二節	研究目的與待答問題	5
第三節	名詞解釋	6
第四節	研究範圍與研究限制	6

第二章 文獻探討

第一節	社區資源的教育意涵	9
第二節	學校與社區資源的關係	23
第三節	社區資源在中年級社會學習領域教學上的運用	40
第四節	學校運用社區資源之相關研究	52

第三章 研究設計

第一節	研究架構	65
第二節	研究假設	66
第三節	研究對象	68
第四節	研究方法	71
第五節	研究工具	71
第六節	研究流程	73
第七節	資料處理與分析	74

第四章 研究結果的分析與討論

第一節	國小中年級社會學習領域教師對社區資源教育價值的認知差異 之分析	77
第二節	國小中年級社會學習領域教師運用社區資源的方式之差異分析	84

第三節	國小中年級社會學習領域教師運用社區資源的類別之差異分析	95
第四節	國小中年級社會學習領域教師運用社區資源的困難之差異分析	105
第五節	國小中年級社會學習領域教師運用社區資源可資運用的策略之差異分析	117
第五章 結論與建議		
第一節	結論	125
第二節	建議	129
參考文獻		
	中文部分	134
	英文部分	138
附錄		
附錄一	台東縣國小教師運用社區資源於中年級社會領域教學調查問卷	139
附錄二	使用問卷同意書	145

表 次

表 2-1 社區資源的種類一覽表·····	18
表 2-2 學校運用社區資源之相關研究表·····	55
表 2-3 依對象而言運用社區資源的困難因素分析表·····	60
表 3-1 研究取樣母體資料表·····	68
表 3-2 正式問卷寄發學校名稱、數量及回收情形表 ·····	68
表 4-1 社區資源教育價值的認知各題目整題之分析表·····	78
表 4-2 不同性別的教師對於社區資源教育價值的認知之 t 統計考驗摘要 表·····	79
表 4-3 不同學歷的教師對於社區資源教育價值的認知之單因子變異數分 析摘要表·····	79
表 4-4 不同服務年資的教師對於社區資源教育價值的認知之單因子變異 數分析摘要表·····	80
表 4-5 不同教學職務的教師對於社區資源教育價值的認知之單因子變異 數分析摘要表·····	80
表 4-6 不同學校規模的教師對於社區資源教育價值的認知之單因子變異 數分析摘要表·····	81
表 4-7 不同學校類型的教師對於社區資源教育價值的認知之單因子變異 數分析摘要表·····	81
表 4-8 教師背景變項對於社區資源教育價值的認知之差異性考驗結果摘 要表·····	82
表 4-9 運用社區資源的方式各題目整題之分析表·····	85
表 4-10 不同性別的教師對於運用社區資源的方式之 t 統計考驗摘要	

表	86
表4-11 不同學歷的教師對於社區資源的方式之單因子變異數分析摘要表	87
表4-12 不同服務年資的教師對於社區資源的方式之單因子變異數分析摘要表	88
表4-13 不同教學職務的教師對於社區資源的方式之單因子變異數分析摘要表	89
表4-14 不同學校規模的教師對於社區資源的方式之單因子變異數分析摘要表	90
表4-15 不同學校類型的教師對於社區資源的方式之單因子變異數分析摘要表	91
表4-16 教師背景變項對於社區資源運用方式的認知之差異性考驗結果摘要表	92
表4-17 在教學上使用社區資源中「人力資源」的現況分析表	96
表4-18 在教學上使用社區資源中「物力資源」的現況分析表	96
表4-19 在教學上使用社區資源中「財力資源」的現況分析表	96
表4-20 在教學上使用社區資源中「組織資源」的現況分析表	97
表4-21 不同現行服務學校規模的教師在教學上運用社區資源之差異性考驗表	98
表4-22 不同現行服務學校類型的教師在教學上運用社區資源之差異性考驗表	101
表4-23 在教學上運用社區資源，來自於學校與教師的困難因素之現況分析表	106

表4-24 在教學上運用社區資源，來自於社區與家長的困難因素之現況分析表·····	107
表4-25 「不同性別與最高學歷的教師」運用社區資源，來自於學校與教師的困難因素之差異性分析表·····	109
表4-26 「不同服務年資與教學職務的教師」運用社區資源，來自於學校與教師的困難因素之差異性分析表·····	110
表4-27 「不同現行學校規模與現行學校類型的教師」運用社區資源，來自於學校與教師的困難因素之差異性分析表·····	111
表4-28 「不同現行學校規模與現行學校類型的教師」運用社區資源，來自於社區與家長的困難因素之差異性分析表·····	113
表 4-29 有效達成運用社區資源的目標，可資運用的策略表·····	117
表4-30 「不同性別與最高學歷的教師」對於運用社區資源可資運用的策略之差異性分析表·····	119
表4-31 「不同服務年資與教學職務的教師」對於運用社區資源可資運用的策略之差異性分析表·····	120
表4-32 「不同現行學校規模與現行學校類型的教師」對於運用社區資源可資運用的策略之差異性分析·····	121

圖 次

圖 2-1 學校與社區資源合作之中間機構模式圖.....	47
圖 3-1 研究架構圖.....	65
圖 3-2 研究流程圖.....	73



第一章 緒論

本研究旨在探討台東縣中年級國小教師對社會學習領域運用社區資源的教學情形及社區資源所發揮的教育功能。本章共分四節，第一節為研究問題背景與動機，第二節為研究目的與研究問題，第三節為名詞解釋，第四節為研究範圍與研究限制。

第一節 研究問題背景與動機

壹、研究問題背景

英國學者史賓塞 (Herbert Spencer) 曾說：「教育應以生活為內容。」；教育學家杜威 (John Dewey) 更說：「教育即生活。」可見教育應以貼近學生的生活經驗為主，而社區的情境脈絡就符合這樣的特質。社區是社會的基本單位，一個社會的結構及其制度、規範、價值標準、生活模式、思想行為及意識形態，都是各個社區居民的言行互動之結果；學校是社區內最重要的教育機構，經由學校教育功能的發揮，形成社區居民的價值標準、言行規範與文化素養。由此可知，學校與社區兩者之間的關係，從教育的本質與目的看，學校不能離開社區；從社區的存立與發展言，社區不能沒有學校。其兩者間是層層相因，習習相連的互動和依存關係。可以說：「沒有教育導進的社區是瞎的；沒有社區涵濡的教育是空的。」（陳益興，1992，頁 767、768）。

近年來，社區意識抬頭，「學校社區化、社區學校化」的主張不斷被提出。「學校社區化」之概念，在於促使學校逐漸朝向社區型的學校發展；「社區學校化」的想法，則引導社區轉化為學校的的另一個教學場域。學校與社區因相互合作、共同成長，彼此遂形成密不可分的生命共同體。學校是社區的一份子，學校的辦學目標與課程架構，必須植基於社區的文化背景與情境脈絡之上，才能彰顯其意義與價值。而九年一貫課程，

主張七大學習領域課程的連貫與統整，注重學生十大基本能力的培養與發展，並強調「課程設計應以學生為主體，以生活經驗為重心」；而此一教育目標能否達成，端視學校之課程內容及教學活動能否貼近學生的真實生活而定（余安邦、陳浙雲，2002）。

過去傳統課程是由國家中央教育單位發展而成，採取由上而下的模式，由專家學者編擬課程標準，統一頒布實施。這種全國統一的課程標準，忽略區域、學校、教師及學生的差異性，不能滿足個別學校和學生的需求，也忽略了教師在課程教學中主動的角色，無法真正落實課程的實質內涵。而教育部於民國84年的「中華民國教育報告書」指出：「學校應結合家長力量，善用社會資源，以發揮教育的最大功能。」另於民國八十七年公佈國民教育階段課程總綱中規定：「各校應充分考量學校條件，社區特性、家長期望、學生需要等相關因素，發展學校本位課程，並審慎規劃全校整體課程方案和班級教學方案。」以上教育改革政策皆明定學校要考量自身條件、社區特色、學生需要、家長期望等相關因素，結合全體教師和社區資源發展學校本位課程。由分段能力指標可看出中年級社會領域注重對所居住地區的了解與認同，而社會學習領域課程發展小組也把「社會領域」界定為：它是統整人與環境間之互動關係所產生的經驗性知識的一個學習領域。因此社會學習領域之學習乃是國民教育階段不可或缺的學習領域（黃炳煌，2002，頁13）。

隨著社會多元化的發展，學校與社區的互動增加，社區家長參與學校事務的呼聲也日漸高漲。如何與社區民眾建立良好關係，善用社區資源，是相當重要的。因為學校是社區的一部分，而社區又是兒童學習與生活的主要場所，學校要積極結合社區資源，將所設計的教材轉化成有意義的學習活動，透過有系統性的課程實施，讓學生對於家鄉的探索，從家庭到學校，進而走入社區，讓學生做更深更廣的學習，以提升生活

應用的能力。在七大領域中，社會領域是一門與生活息息相關的學科，如何善用社區資源，讓學習與生活互相結合，落實杜威所說「教育即生活」的理想，則是社會學習領域教師責無旁貸的責任。

貳、研究動機

九年一貫社會學習領域總綱中提及學習社會學習領域的理由是個人不能離群而索居，教育則是協助個人發展潛能、實現自我、適應環境並進而改善環境的一種社會化歷程，因此，社會學習領域之學習乃是國民教育階段不可或缺的學習領域。社會學習領域是屬於知識性的學科，在知識爆炸的時代裡，教科書的內容已不足以滿足兒童的求知慾。社會學習領域教師如仍以教科書為主，要求兒童背誦課文內容，只是老師說，學生聽，一言堂式的教學，將很難激發學生對此科的學習興趣。因此社會領域的教學應以探究教學的方法為主，也就是以觀察、調查、製作、訪問、展覽、實習…等方式，收集資料，分析統計資料，找出原理原則，以應用於日常生活中（陳琬琬，1997）。

另外從九年一貫社會學習領域分段能力指標中可看出「社區」一項是國小社會學習領域中年級的學習主題，中年級社會學習領域的課程教學與社區息息相關，因此在教學時就應將社區資源融入課程，讓學習更貼近學生的生活（陳琬琬，1997）。而教師是學校的核心人物，是學校與社區的重要代表者，必須更了解學校與社區，才能運用正確的教學法，引導學生認識周遭的社區環境，將社區資源適當地運用於教學之中，關愛鄉土之心自能油然而生。因而基於教學需要，想探知服務學校所處的台東縣各國民小學教育人員，對中年級社會學習領域教學運用社區資源的了解及實施情形如何，此為本研究動機之一。

社區資源的利用是中年級社會學習領域教師課程改革的一大助力，可以節省教師的時間與幫助學生學習，而社區是學生的生活環境，學生生長於此，需要更多的接觸與了解。九年一貫強調的是學生的基本能力，學生追求的基本能力是以生活經驗為中心，唯有進入社區豐沛的學習資源之中，才能達到好的學習效果（曾兆興，2003）。但有時也會遇到阻力，例如：學校與社區平時互動不佳，學校未能認同社區資源的教育價值…等，因此想了解學校在運用社區資源時，遇到的困難點是否都一樣？或是會因為學校社區環境不同而有所不同。此為本研究動機之二

國內近年有關運用社區資源之相關研究，有張幸愉（1994）的碩士論文《國民小學運用社區資源之研究》，是以台灣省、台北市、高雄市公立國民小學的現任教師為研究對象，針對國小運用社區資源的現況做一普遍的調查。徐薇（1999）的碩士論文《台北縣國小教師在教學上運用社區資源之調查研究》，則是針對台北縣國小教師在教學上運用社區資源的情況所做的研究。張碩玲（2001）的碩士論文《台北市國民小學與社區資源共享之研究》則是針對台北市國小與社區資源共享的現況與困難做調查。邱婉麗（2003）的碩士論文《學校與社區資源互享互惠之研究－以嘉義市國民小學為例》是以嘉義市18所國小為對象，分別對「廣納社區資源，協助校務發展」、「推廣學校資源，促進社區發展」兩議題進行研究。曾兆興（2003）的碩士論文《中部地區國小教師在教學上運用社區資源之調查研究》則針對中部地區國小教師在教學上運用社區資源加以研究。以上研究各有其重點，但大都集中於西部，東部地區幾乎沒人研究，並且上述研究多半以一般教師為研究主題，而非集中於社會領域教師身上。近年來唯有謝芳哲（2005）的碩士論文《高屏地區國小社會領域教師運用社區教學資源之研究》是以社會學習領域教師為研究對象，但基於「社區」是中年級社會學習領域的課程重點，因此想了

解台東縣國小教師在運用社區資源於中年級社會學習領域教學上，是否會隨著環境的變遷與不同地區而有所差異，此為本研究動機之三。

綜合以上所述，本研究主要探討台東縣國小教師運用社區資源於中年級社會學習領域的方式及實施情形，並探究其所遭遇困難和可運用策略，希望研究結果能提供學校運用社區資源之參考。

第二節 研究目的與待答問題

壹、研究目的：

根據上述研究動機，本研究旨在探討中年級國小教師對社會學習領域教學運用社區資源的情形，研究目的如下：

- 一、瞭解台東縣中年級國小教師運用社區資源於社會學習領域教學時，對社區資源教育價值的認知現況與差異情形。
- 二、分析台東縣中年級國小教師對社會學習領域教學運用社區資源的方式及類別之現況與差異情形。
- 三、探究台東縣中年級國小教師對社會學習領域教學運用社區資源的困難之現況與差異情形。
- 四、探討台東縣中年級國小教師對社會學習領域教學運用社區資源在遭遇困難時可資運用策略之現況與差異情形。

貳、待答問題：

根據上述研究目的，提出下列待答問題：

- 一、台東縣中年級國小教師運用社區資源於社會學習領域教學時，對社區資源教育價值的認知現況與差異情形如何？
- 二、台東縣中年級國小教師對社會學習領域教學運用社區資源的方式及類別之現況與差異情形如何？

三、台東縣中年級國小教師對社會學習領域教學運用社區資源的困難之現況與差異情形如何？

四、台東縣中年級國小教師對社會學習領域教學運用社區資源在遭遇困難時可資運用策略之現況與差異情形如何？

第三節 名詞解釋

一、台東縣國小教師

本研究的台東縣國小教師是指台東縣的公立合格之教師，包括級任教師與科任教師。

二、社區資源

社區資源可以包括有形與無形的資源，不僅包括金錢、人力、物力等明顯的資源，更包括社區成員的專業知識、社區中的組織力量。本研究所指的社區資源是指社區中的人力、物力、財力、組織等一切有形的、無形的或潛在的資源。

三、中年級社會學習領域

社會學習領域是統整自我、人與人、人與環境間互動關係所產生的知識領域。本研究所指的是九年一貫中第二學習階段，為小學三、四年級的社會學習領域課程。

第四節 研究範圍與研究限制

壹、研究範圍

本研究屬於地區性研究，有其一定的區域與對象，茲分述如下：

一、研究地區：台東縣各公立國民小學。

二、研究對象：台東縣國民小學任教中年級社會學習領域的教師，包括行政人員、級任教師與科任教師。在樣本的取樣上，但不包含實習

老師或短期代課老師。

貳、研究限制

本研究限於時間、人力與經費等方面的因素，在下面幾方面有其限制。

- 一、研究範圍方面：研究範圍僅限於台東縣的國小中年級社會學習領域教師，故研究無法推論於其他地區，也無法推論於其他領域教學資源的運用。
- 二、研究對象方面：本研究調查對象為任教於中年級社會學習領域的教師，對於學生、家長及其他社會人士的意見則無法推論。
- 三、研究方法方面：本研究以問卷調查研究為主，對於深入的教學設計或教學情況則無法獲知。此外對於填答者對社區資源的認知或有不同的意見，則無法個別呈現，此為本研究方法資料蒐集的限制。



第二章 文獻探討

本章內容主要針對本研究主題，進行相關之文獻探討，以期對研究主題有更深入的了解。全章共分為五節：第一節為社區資源的教育意涵；第二節為學校與社區資源的關係；第三節為社區資源在中年級社會學習領域教學上的運用；第四節為學校運用社區資源之相關研究。

第一節 社區資源的教育意涵

本節分為三個部分，首先界定社區的意義，其次分析社區資源的意義，最後說明社區資源的教育價值。

壹、社區的意義

「社區」一詞是由英文“Community”一詞翻譯而來的，原是社會學上的一個專有名詞，後來也被用於行政事務上以及日常生活的言談之中。譬如在民國六十年代我國政府機構推行基層建設時，就把其中的一些工作稱為社區建設或社區發展，甚至有人把基層社區建設簡稱為「社區」，自此大家對「社區」一詞乃逐漸熟悉。雖然至今不少人對社區的真意仍不十分了解，但已不再非常陌生（蔡宏進，2005）。

社區一詞現在使用廣泛，其意義常隨著學者的不同看法或研究重點而有所差異，關於社區的定義，相關的學者看法如下：

Clark於1987年所提到的「社區」，有五個要項層次：1.有一群人居住；2.有一個固定的疆界，畫出社區範圍；3.社區是一種共同分享的活動，例如：社區讀書會；4.社區是由一群關係密切的人群組成的；；5.社區認同感（community cohesion）有實質的內涵，由人群互動缺乏到人群互動密切，由沒有認同感到社區意識強烈（引自陳怡君，2005）。

Kuper 與 Kuper（1996）所編的社會科學百科全書（The Social Science

Encyclopedia) 認為社區通常是指居住在某個特定物理空間或地理區域（如鄰近之區、都市、村莊等）的群體，或者是指一「具有共同特徵、歸屬感或有所互動的一社會實體（如種族、宗教、學術的社區）」。

陳琬琬(1997)認為社區包括五個要素：1.居民；2.一個特定的地區；3.居民對地需的從屬感；4.有共同解決問題的趨向和能力；5.具有文化和社會制度的整合性。

林振春(1998)認為社區雖是一個從外國移入的概念，然其實質內涵已存在中國社會好長一段時間，如同以往的氏族國家、宗族組織，現在的祭祀圈、生活圈和社區等形式，皆是社區的面貌。換言之，社區是一種常民生活組織的形式，有各種不同的名稱，一般民眾稱其為「莊頭」，政府稱其為「村里」，建商叫它「新城」或「大鎮」，警察人員稱其為「管區」，學校人員稱其為「學區」，民意代表叫它「選區」，黑道大哥叫它「角頭」，生意人叫它「商圈」，學術界因不同學術領域，有人稱「祭祀圈」，有人稱「生活圈」、「文化圈」和「社群」。不管如何稱呼，這樣一個常民生活組織形式，一定可以看出大概的地理範圍、大致數目的人員個體、有組織或無組織的人群活動、有點黏或有點不黏的人際關係、有意識或潛意識的歸屬認同感等特徵。有鑒於此，林振春認為，社區的概念可以包括：

（一）社區是一個地理位置。其大小可分為：村落、城鎮、都市、大都會區等。

（二）社區是一種心理互動的團體組織。可以沒有固定的地理疆界，如：學術社區、宗教社區、文化社區等。

（三）社區是一個包含各單位功能的系統。這些組成社區系統的單位可以是正式的團體，如：社區理事會；或非正式的團體，如：社區守望相助；可以是組織，如：學校、醫院等，這些社區單位在社區內互動，其

功能在為社區居民提供各種服務。

Calderwood(2000)則指出：「社區是一種對情感認知再認知的察覺，而這種情感的認知來自於住在同一區域具有社會關係的成員彼此依賴連結、互相承諾所展現出的感覺與實踐，是外人無法真正體驗到的一種社區感。」

林明地(2002b)歸納眾多學者的意見，對社區的涵義提出他的看法：「從學校教育的角度而言，社區所具有的意涵大致可以區分為五大類：亦即（一）以地方或地理區域代表社區；（二）以人際社會互動做為社區的意義；（三）以一群具有共同價值的人們作為社區的代表；（四）以外在於學校的大眾、政治世界為社區；以及（五）以學校生活的凝聚本質代表社區。」

吳清山和蔡菁芝(2002)則認為社區是一群住在同一塊土地上的人，彼此分享活動、生活，形成共同價值、情感、信念和文化，其所共有的生活領域。

邱婉麗(2003)也以學校與社區密切關係來說明社區的意義為社區是指學校的學區範圍內，一群具有集體意識、共同關係、共同精神、共同特徵、共享價值與歷史文化，彼此之間有歸屬感的一種組織團體，他們所聚居的一個特定地理區域，如村莊或鄰里。

陳麗華(2004)以學校和社區的關係來說明社區是指學校所處的地方，是超越教科書和學校圍牆，為師生經常活動的空間；社區是一個豐富的學習場域，裡面有很多的學習資源，其自然、人文、景觀、藝術與文化是最佳的學習資源，社區的耆老與專業人士更可以成為學校的老師。

曾兆興(2003)認為：「社區乃指特定地理區的人們，基於社會互動，有共同的意識與社區感，形成一致的目標，並與外在形成良好的互動，彼此群策群力，以提升生活品質為目標」

蔡宏進（2005）也提出社區扼要的涵義可說是指一定地理區域內的人及其社會性活動及現象的總稱。這種社區的概念至少包括三個要素：

（1）一群人，（2）一定的地理範圍，（3）人的社會性，包括其社會意識、關係及活動的總稱。

歸納上述不同學者的看法，可歸納出「人群」、「地理區域」、「共同意識」是構成社區的三個重要條件，各條件間並非各自獨立，而是有相互的關係。當「人群」和「地理區域」相結合，就具備了社區的形式。然而除了形式之外，更需有社區中的人們彼此互動，產生共同意識之後，讓社區內外兼備，社區的意義也才趨於完整。

貳、社區資源的意義

社區資源存在於校園之外，對學校或教師而言，其性質和範圍不易掌握，以下就社區資源的意義加以說明，進而分析其種類。

一、社區資源的意義

學校想要達成建立與維持學校與社區關係之任務，就必須先瞭解社區，而社區資源的瞭解與利用，則是一項具體且重要的作為（林明地，2002b）。以下引述學者們的觀點說明社區資源的意義。

林振春（1998）認為社區資源指的是用以協助社區解決其問題、滿足其需求、促進其成長的所有動力因素。易言之，是屬於小鄰里範圍內的資源。

張碩玲（2001）在論文中將社區資源定義為「社區內可供運用的一切資源，包括有形和無形、天然和人為的資源，這些可提供社區、社區居民所需的協助，有助於社區活動和社區發展，而就學校而言，更增添另一項功能，即促進教育目標的達成。」

邱婉麗（2003）的研究論文中把社區資源歸納為：「指學校學區範圍

內的社區所擁有的一切物資、機構、設施、活動、資訊、人力、物力等，它可使學生獲得真實、具體的經驗，提高教學效果，更有助於學校行政的運作」。

由以上觀之，社區資源是指社區範圍內所有可供運用的所有資源，包括人力資源、物質資源、自然資源與組織資源等有形與無形的資源，這些資源有助於社區內活動的進行和社區發展，且可用以充實學校教育內容，能幫助學校達成教育目標。

二、社區資源的種類

社區蘊藏了豐富的資源，學校若能適時加以運用，不只可以彌補本身資源的不足，而且可加強學校與社區之間的互動，使教育內容更為生活化、實用化，學校不致因與社區疏離而走入知識的象牙塔。（謝文全，1993）。而社區資源則依其本身的特性或學者的不同觀點而有不同的分類方式，茲臚列於後，再歸納之。

DeVires(1992)認為社區資源來自於以下十種團體：專業組織、服務俱樂部、學校人員、退休人士、家長、學生、專家、特殊興趣團體、社區組織以及企業界與專業人士。

王秋絨(1997)更進一步將社區資源分為顯著的有形資源、顯著的無形資源、潛在的有形資源、潛在的無形資源。在顯著的及潛在的有形資源方面有以下幾項：(1)人力方面：包括專業的行政人員、地方領袖、社區熱心志願服務人員、居民自願參與；(2)物力方面：包括社區內有關機構組織的場地和設備、居民住所的設備或場地、社區報紙或地方有關刊物、地方特產和自然資源；(3)財力方面：包括政府補助、公共造產和基金孳息；(4)組織方面：包括兩個項目，一為社區內推展工作的組織，例如縣市發展委員會、社區理事會等；另一為指社區人力、物力、財力資源有效運用調配的問題。這些資源若能發揮各自的功能，便是顯著的資

源；若尚未發揮功能，但是未來具發揮功能的可能性，便是潛在的資源。此外，在顯著的與潛在的無形資源方面則有下列幾項：(1)社區意識：指社區居民有相互關心、彼此認同的共同情感以及互助合作的精神；(2)互助的倫理規範：指可以規約社區居民互助合作的動力，例如固有的傳統文化規範、生活習俗等。這些資源若能發揮功能，便是顯著的資源；而若是未發掘，但是具有引發原有資源以發揮其功能者，便是潛在資源。

陳琬琬（1997）認為社區資源是指學校地區中可以利用充實教育內容一切人力、物力、自然及組織，而不僅指社會上的某種事物或機構而言。其範圍又分為四大類：

（一）人力資源：指社區內的各界人士，包括社會賢達、機關首長及工作人員、學生家長、專家學者、各界領袖、一般民眾等。

（二）物力資源：包括產品和公私立設備。

（三）自然資源：包括地形、山川、氣候、名勝古蹟等。

（四）組織機構：包括教育、慈善、交通、宗教等公私立機構。

黃政傑（1997）認為社區資源包含人文、社會、自然三個層面，又可由人地時事物幾方面考量，具體而言含有下列幾項：1.社區文化；2.社區制度；3.社區機構；4.社區自然；5.社區設施；6.社區人士；7.社區財物。

王政彥（1998）將社區資源大致分為以下幾類：

（一）人力資源：社區內學校老師、學生、社團會員、志工、藝文人士、退休人士及在地的專家學者等。

（二）經費資源：個人捐款、義賣、活動收入、民間企業贊助、公部門補助，最好的方式是提昇社區方案的企劃行銷能力。

（三）空間資源：學校、寺廟、社區活動中人、圖書館等可提供社區活動場地。

（四）意象資源：舉凡地方農產、手工藝、古蹟歷史、民俗廟會、藝文活動、生態環境等。

林振春（1998）依社區營造的需要將社區資源分為以下六種，敘述如下：

（一）人力資源：指的是有助於營造者用來協助社區解決其問題或滿足其需求的個人。如社區內的人士，包括親戚朋友、學校師生、社團幹部、社區領袖人物等，皆是社區營造的重要人力資源。

（二）物力資源：指的是有助於營造者用來協助社區解決其問題或滿足其需求的物質，如活動所需的工具、器材和物料；或是營造者推動工作所需的設備、房舍、物件等。

（三）財力資源：指的是有助於營造者用來協助社區解決其問題或滿足其需求的金錢。如活動時所需的經費，以及營造者從事營造工作所需的花費等，一般皆是以金錢作為財力資源的代表。

（四）組織資源：指的是有助於營造者用來協助社區解決其問題或滿足其需求的機構和組織，如各社區內的社團、藝文團體、基金會等。除此之外，一些學校的輔導室或社會上的非營利機構，也是不能忽視的組織資源。

（五）文獻古蹟資源：指的是有助於營造者用來協助社區解決其問題或滿足其需求的文獻古蹟資料，如有助於社區居民了解自己祖先遺產或生活變遷的古物、典籍、舊照片、手稿、建築物等。

（六）自然環境資源：指的是有助於營造者用來協助社區解決其問題或滿足其需求的自然景觀和環境，如有助於社區居民認同的特殊景觀、共同遊憩活動的場所等。

林明地（2002b）依據林萬億、張幸愉、張新松、謝文全等學者的意見，將社區資源區歸納為人力資源、物力資源、財力資源、組織資源以

及關係資源等五種資源，說明如下：

（一）人力資源：包括社區中的人，及其所擁有的知識、經驗與技術等。

（二）物力資源：包含社區之天然與人工物質。

（三）財力資源：指社區及居民所擁有的金錢。

（四）組織資源：涉及社區內之公私立組織團體，以及這些組織團體所能提供的教育方案與服務等。

（五）關係資源：意指組織中之個人與團體所具有的人際或社會關係所形成的資源。

張碩玲（2001）將社區資源分為人的資源、事的資源和物的資源：

（一）人的資源：人的資源乃指可提供教學協助或對學校運作有影響，可促進學校運作的人士，包括家長、社區人士。舉例來說，就教學而言，教師可結合地方人士進行教學。

（二）事的資源：指可供學生參與以擴展學習經驗，或促進學校運作的事件或活動，包含當地的節慶活動或歷史事蹟等。例如：原住民豐年祭，天母樂樹節…等等。

（三）物的資源：指可供社區使用的機關團體、場所、地點、產品、物件等，包含機關團體所提供的器物或自然的產物。

黃義良（2002）則認為每一個社區無論是在都市、山上或海邊都有其獨特的資源，以下分述之：

（一）自然資源

係指社區原本具有的地理特徵，如道路、河川、山林、田野以及生物、生態環境等，這些自然資源可以直接供學生欣賞、觀察和紀錄，藉以獲得直接的經驗或驗證書本上之知識。

（二）設備資源

係指社區的機關團體與學校等公共建築物以及公園、圖書館、社區

活動中心等設備，可作為學生參觀、訪問、蒐集資料與教學之場所。

（三）組織資源

包含政治性組織、經濟性組織、公共性組織、娛樂性組織、治安維護組織與衛生保健組織等，可以提供教學上之實例或提供設備作為教學之用。

（四）人力資源

社區通常由一定之居民所組成，而居民中可能包含多種職業，擁有各種不同技術或專長，可以協助教師進行教學或是提供義工服務，此一人力資源包含家長、民俗技藝人員、民意代表、工廠技術員、商業、企業人士以及各從業人員與專業人員。

（五）文化資源

包括固有的歷史、傳統、生活習俗、宗教信仰、古蹟文物與社區發展資料等，除了可以提供鄉土資訊外，更能促進學生的社區意識。

（六）技術資源

社區內有些專業單位從事技術性工作，可以提供教學上的技術支援，如電腦公司，可提供學生的資訊素養教學。除了上述的資源類型外，其他資源只要符合教學需要，能協助教育或教學目標達成者，皆可作為學生學習的素材。

陳麗華、彭增龍、張益仁（2004）認為社區資源的範疇可分為五大類：1.人力資源；2.物力資源；3.自然資源；4.文化資產；5.組織機構。

余安邦和陳浙雲（2005）認為社區資源係指學校所在社區和鄰近社區，甚至虛擬空間或想像空間中，一切的歷史事件、人文景觀、自然景觀、社會組織等資源；依教師將社區資源分為：

（一）「人」指的是可以協助教材蒐集或課程發展的關鍵人士；其可能是熟悉某件事、熟練某項技能者，或是某活動的領導者、某地區的意見

領袖等。

(二)「事」是指社區的生活，可以指涉某事件(event)，如核電廠及焚化爐的設置、族群衝突、黑道火拼等社會議題，或地震、火災、風災等突發事件；其亦可以指涉某活動(activity)，如傳統的民俗、慶典、信仰、祭儀、區域開發過程的傳說、地方產業與休閒等；其也可以指涉某行為(behavior)，如青少年飆車、海岸走私等。

(三)「地」是社區的自然與文化地景，可供教學運用的地點或場所。包括自然的物理環境，如海岸、高山、礦區、河川等；人爲的物質環境，如名勝古蹟、機關場所、公共設施、藝文工作室、旅館、工廠等。

(四)「物」是社區活動成果的遺產。舉凡各種傳統飲食、衣飾、家屋、特產、交通工具、傳統工藝、老照片、及社區的圖書文獻等，都是社區的文化寶藏及先民的智慧結晶，皆可做為豐富的教學素材來源。此外，各種「人、事、地、物」的資源，尚需透過「時間」的角度去思考其變遷面貌。綜合相關文獻，將社區資源的種類歸納為表2-1：

表 2-1 社區資源的種類一覽表

王政彥(1998)	人力資源、經費資源、空間資源、意象資源
王秋絨(1997)	顯著及潛在的有形資源(人力資源、物力資源、財力資源、組織資源)顯著及潛在的無形資源(社區意識、互助倫理規範)
黃政傑(1997)	社區文化、社區制度、社區機構、社區自然、社區設施、社區人士、社區財物
余安邦、陳浙雲 (2005)	人、事、地、物
林明地(2002b)	人力資源、物力資源、財力資源、組織資源、關係資源

資料來源：研究者整理

表 2-1 （續）

林振春（1998）	人力資源、物力資源、財力資源、組織資源、文獻古蹟資源、自然環境資源
陳琬琬（1997）	人力資源、物力資源、自然資源、組織機構
陳麗華、彭增龍、張益仁（2004）	人力資源、物力資源、自然資源、文化資產、組織機構。
黃政傑（1997）	社區文化、社區制度、社區機構、社區自然、社區設施、社區人士、社區財物
黃義良（2002）	自然資源、設備資源、組織資源、人力資源、文化資源、技術資源
DeVires（1992）	專業組織、服務俱樂部、學校人員、退休人士、家長、學生、專家、特殊興趣團體、社區組織、企業界及專業人士

資料來源：研究者整理

由上述的專家分類中可發現，社區資源的種類繁多，研究者歸結之約分為八種：1. 人力資源；2. 物力資源；3. 財力資源；4. 組織資源；5. 關係資源；6. 文獻古蹟資源；7. 自然資源；8. 社區意識；9. 技術資源。其中若能善用學者林明地提及之關係資源，使學校與社區維持良好關係，則其他資源的應用與整合必能迎刃而解。

叁、社區資源的教育價值

學校教育藉由社區資源讓教學更生活化，透過系統性的課程實施，讓學生從家庭到學校，進而走入社區，讓學生做更深更廣的學習，來提升生活應用的能力。除此之外，更要鼓勵家長與社區民眾參與學校活動，來促進學生的學習與發展，進而提升親師效能。所以，社區資源的教育

功能實在不能小覷。以下從學生、教師、學校、社區等方面來分析社區資源的教育價值。

一、就學生而言

（一）社區資源可以激發學生學習興趣

社區毗鄰學校，是教學上現成可用的場所，也是最自然的學習情境（程健教，1991）。社區資源是動態與實踐的經驗，學校的課程可藉由校外參觀或參與表演活動等方式，讓學生從教室走進社區，透過欣賞與體驗，進行有意義的學習，讓教學活潑、生動、有趣。

（二）社區資源可以擴展學生的學習領域

教育人員不能、也不應嘗試將整個社區的真實環境複製於校內，因為教學活動並不限於校園之內。除了校園中的師長與同學之外，社區中的人、事、地、物等也是教學過程中的必要部份（Peters,1991）。社區像教科書，藉由接觸社區資源，使兒童對社區文化、歷史、人物、地理環境等有所了解，以擴展學習領域、增廣見聞（Kindred,Bagin,and Gallagher,1990）。透過學校與社區的結合，將可擴展學生原本狹隘的學習範圍。

（三）社區資源可以培養學生關懷及熱愛鄉土的情懷

學習環境由學校擴及社區，不僅擴展學生學習的場域，更可以豐富學生的生活體驗，提升生活應用能力。在教師、家長或社區人士的引導下，讓學生認識、了解、關懷社區的人、事、時、地、物，進而培養兒童關懷及熱愛鄉土的情懷。

（四）社區資源可幫助學生統整生活經驗

社區資源是生活週遭可以使用的資源，將之轉化為學生學習的教材，使學生可以容易將所學應用至真實情境，並在社區的真實世界印證教室中所學的知識（Wood,1981）。

二、就教師而言

（一）可彌補教師才能之不足

教師的能力有限，當能力不及或缺乏某些資源時，社區資源就是現成不可或缺的寶藏，且能彌補教師能力之不足。

（二）能達成學習的目標

學習活動和社區資源結合，讓學生的學習活動比傳統教科書上的教學內容更有魅力。例如在科學課程中，如果能讓學生實地考察一些社區水耕植物，學生能獲得第一手相關概念與過程的知識（Osborn,1994）。

（三）可以促進教師的專業成長

社區資源中人力資源的運用，對於教師的教學有很大的助益，也是擴展教師知識與技能的途徑之一，教師也能透過學習，補足自身能力之不足，才能設計出更生動活潑的教學活動。

三、就學校而言

（一）可以補充學校的資源

社區資源的種類繁多，隨時可以提供最新的知識與物質支援學校的教學，社區成為學校以外，學生另一個學習的場域。社區資源可以補充學校課程的不足，學生可藉由親身的體驗與觀察來補足學校課程的內容，以進行有效率的學習。

（二）加強學校與社區的聯結

從教育的角度言，學校與社區二者互為條件、相互依存、互為因果（陳益興，1992）。當社區與學校有更多的互動經驗時，社區就會更願意提供專門知識或設備給學校，擴展及豐富學校的教學資源。

四、就社區而言

（一）讓社區有參與教育的機會

爲因應多元化社會，學校教學也必須有所改變，尤其是近來重視鄉土教育、運用社區資源、強調教育生活化，因此社區參與學校教育的重要性與日俱增，社區家長提供寶貴的經驗與智慧，協助教師教學，透過親師的溝通，提昇學生學習的基本能力。家長參與學校教育的管道增加，相對的也增加了與其子女互動的機會，對其子女學習的情形與教師的教學也能有更進一步的了解（徐薇，1999）。另外學校結合社區力量，讓社區參與學校的生活教育、教學工作及校園規劃等，增加民眾對學校的關心，則學校也就成爲社區民眾另一個生活的重心（邱婉麗，2003）。

（二）引導社區改進

教師在教學上運用社區資源，讓學生注意到本地社區的問題及其可能的發展，而透過教育的力量，可培養學生改進社區生活的能力，進而引導本地社區發展。對於參與學校教育的企業組織而言，則可藉由提供服務而建立起較佳的形象（Decker與Decker,1988）。此外，教育的力量注入，對於社區生活品質的提昇，亦有一定的助力。

綜上所述，社區資源的運用對學校與社區雙方皆有益處，就學校課程而言，也有其教育價值。學校與社區維持良好關係，學校的教學帶著學生走入社區，了解社區的風土民情及文物，可以培養學生對鄉土的認同與感情。因此身爲教育人員或社區中的一份子，都應該認同並積極發揮社區資源的教育價值，才能有助於學生學習目標及教師教學目標的達成，並提升教學效能及品質。

第二節 學校與社區資源的關係

本節分爲五個部分，第一部分是學校與社區的關係；第二部分是學校與社區結合的模式；第三部份是學校社區化；第四部份是實用主義的教育主張與社區資源；最後說明情境學習教育主張與社區資源的關係。

壹、學校與社區的關係

一、依歷史的發展來分析學校與社區的關係

R.J.Havighurst與L.B.L.Neugarten分析學校與社區的關係，依歷史的發展，區分爲三種類型（引自陳益興，1992）：

（一）學校是社區中孤立的專門教育機構

這時學校是教學的專門機構，自動孤立於社區之外，學校的課程、教材甚至教學活動侷限於學校門牆之內，學校教育閉門造車，學生祇接受書本教育，所造就的學生，不免成爲四體不勤、五穀不分的人。

（二）學校是社區基本的範型

這種學校是社區生活的縮影，學生在完善、純潔與實際的生活中接受教育，培養適當的家庭、職業、友誼、公民、政治、休閒及宗教等方面的態度。

（三）學校與社區交流爲一種親密的結構的統一體

社區生活是學校之規範，學校是改善社區生活的主要機構。這種關係，一方面學校直接從事社區智力的領導，提供社區教育之機會；另一方面學校的學生，包括兒童和成人，參與社區的活動，協助社區之發展。

陳琬琬（1997）學校與社區關係之演變可分爲三階段：

（一）學校爲社區中孤立的特殊機構

學校以書本、知識爲中心，課程、教材、教法保守，二者關係被忽視。

（二）學校是社區的楷模

美國 1920 年進步主義教育家所提倡，學校「輸出」到社區，社區單向模仿，未能有效的提供「回饋」給學校。

（三）學校是社區生活中心

二者交流為一種親密的結構統一體，即是「社會中心學校」（Community School）。強調社區是學校的環境，學校是改善社區生活的主要機構。

林振春（2008）認為社區早學校存於人類歷史上，自從學校組織創立以來，其與社區的關係，可以劃分為六個進程：

（一）修道院式學校：這些學校幾乎皆設在人跡罕至的崇山峻嶺之上，根本不與社區發生關聯。

（二）學校與社區隔離：將學校設在村落的外緣，以方便學生就讀，卻拒絕學生家長的探視。

（三）學校以圍牆隔離社區民眾：將學校設在村落之中，但卻以高牆阻隔社區人士的進入。

（四）學校只招待學生家長：學校只歡迎學生家長入校參觀，其餘皆視為校外人士，當然不受到歡迎。

（五）學校對社區民眾開大門：歡迎所有關心教育的人士，進入學校接受教育或提出對校方辦學的建議和支援。

（六）學校與社區組成夥伴關係：社區人士組成學校教育參與團體，與學校人員（教師）建立夥伴關係，共謀學校教育的發展。

二、學校是一個開放系統，受到社區的影響

Stockard與Mayberry（1992）在研究中指出，社區對學生學習的影響甚深，例如學校在社區中的位置會影響學校的學習氣氛，社區的組成會影響學生的素質以及家長對學校和學校設施支持。此外，社區、家庭和

學校之間的關係影響學校的經營績效，而社區對學校的關切影響學生的社會性成長。

學校組織是一個有機體，不能獨立存在，社區是學校的所在地，也就是學校的背景；一方面為學生提供校外的生活環境，一方面也為學校組織提供價值基礎。因此，學校與社區的關係，可以說是十分密切的，因為兒童在入學前後都受到社區深遠的影響。學校要啓發兒童的鄉土觀念，鼓舞其鄉土向心力，不能不充分認識社區，了解社區。這樣才能一方面擴大教育的影響力，使社區迅速發展；一方面使社區資源為學校所利用，增強教育功能的發揮。歸結地說，學校不僅是為社區所有，而且為社區所治，為社區所享（鄭熙彥，1982）。基於前段所作的分析，學者鄭熙彥從三方面來討論學校與社區的依存關係：

（一）社區為學校教育的基礎

教育是社區中生活與成長的結果，必須學校與社區緊密聯結，才能發揮教育的功效。學校一方面是社區生活的中心，它所服務的對象是整個社區，而不只限於學齡兒童。另一方面學校是發展兒童社區生活的場所，生活於此一環境中的兒童，應該去發現、發展並運用社區資源。

（二）學校對社區應有貢獻

1.就教育本身而言：社區環境與教育配合，避免社區環境與學校教育的衝突，進一步化社區阻力為助力，學校教育與社區相得益彰，教育之效果始能發揮。

2.就學生之學習而言：學校教育不可忽視社區活動，學生參與社區活動，一方面可以改進社區，另一方面可以養成學生手腦並用的習慣及服務社區的興趣，使學生的身心得到健全的發展。

（三）學校與社區相互依賴

學校與社區是相互依賴而不可分離的。一方面學校是社會的一環，

學校問題就是社區的問題，社區問題也就是學校的問題。一方面學校是社會活動中心，負有領導社區的責任，其課程應與社會需要相配合，以提高社區的生活水準為標的，此依相互依賴的關係，充分表現於經濟、文化及娛樂活動方面。

蔡祈賢（1997）認為學校與社區的關係如下

- （一）學校應具有服務社區的功能，其教育對象不侷限在校學生，應擴及社區民眾，其工作範圍應從校內普及於全社區。
- （二）學校為社區居民所共有與共享，社區民眾亦應共同關懷學校，協助學校教育的改進與發展是社區責任。
- （三）社區的所有資源，應為學校教育的憑藉，正如學校的資源，皆能為社區服務。
- （四）學校與社區之間應是雙向交流的溝通，學校人員與社區居民宜密切聯繫。
- （五）學校的學術自由與教師專業應被肯定與尊重。對社區民眾的參與，應明定範圍與履行方式，避免侵犯學校的行政權與教師的專業自主。

林明地認為今日學校已成為人人關心的機構，使得學校與社區二者關係的建立有其必要性，其理由歸納如下（林明地，2002b）：

- （一）學校為一開放系統，理應重視內、外在相關人員的需求與意見，以求系統的生存與發展。
- （二）學校已成為一專業機構，有其專業知識、所服務顧客、與所提供的服務，由於專業的高度分化，學校應設法統整各項努力，以追求高度表現，而建立良好的學校與社區關係，正是有效的機制之一。
- （三）學校是民主社會中的機構，應負起績效責任，其權利與義務無法置身於社會監督之外，尤其公立學校的經費大多來自社區民眾所納稅款，自應受到監督，並提供適當的聯結方式。

（四）學校是人力資源的產出機構，其政策方向必須受到相關成員的支持，同時其所培養出來的學生必須得到其外在環境與人員的接受。

（五）今日的學校已成為動態的學校，受到內、外在之技術、經濟、社會、政治、與文化變遷的壓力，必須採用類似「以學校為基礎的管理」、「全面品質管理」等重視內外成員意見的革新管理方式，以追求高度表現、優良品質、與持續改善等目標。

劉仲成（2000）則認為為了因應 21 世紀多元化與學習社會化的來臨，教育與社區體制已逐步調整結構。學校必須調整體質以接納社區，而社區亦須改變觀念加強與學校互動，學校與社區的關係益形綿密。

（一）學校與社區地緣相近的關係

「學校在社區中，學生來自社區」依據教育部國民教育法第四條第二項規定：「國民小學及國民中學，由直轄市或縣市政府依據人口、交通、社區、文化環境、行政區域集學校分布情形，劃分學區，分區設置。」學生在社區中的學校就讀，學系對社區民眾所辦的教育活動，不僅是社教活動，也是親職教育。學校為社區環境所包融，學生來自社區，社區文化影響學生的行為表現與學習，學校根本無法跳脫社區的影響而孤離於外。

（二）學校與社區依存互賴的關係

以教育功能而言，學校為社區的生活中心，培育兒童鄉土觀念，協助改變社區生活；社區為學校提供價值基礎，支援教學資源，因之學校與社區不但彼此影響，且互相依存，學校可積極凝聚社區共識，社區可參與和維護學校資源，促使社區發展和學校教育相互連結，進而讓社區真正擁有學校，學校走向開放的教育。

（三）學校與社區平行互助的關係

社區與學校在進行資源的交流與工作的相互配合時，須視彼此為平

行互動的實體，亦即將彼此視為一起共同奮鬥的工作夥伴，在地位平等，相互尊重的原則下，體認共同的工作目標及確認共同關注的焦點與問題。

學校作為一個兒童社會化的場所，是一個與環境互動的開放系統，不斷與外在環境交互作用，以求系統的生存與發展（吳永裕，1997，引自台北市立師範學院研究，2001）。學校除了必須獲取多樣化來源的資源外，更須集合大家的力量，讓資源作有效的運用，而這些任務的達成都與社區脫離不了關係。因此，學校與社區的關係是密切的社區為學校的外在環境，不僅提供學生校外生活的空間，也是實踐學校價值的場所；相對的，學校是社區中的正式組織，可提供專業人員及各項資訊，協助推動社區發展，實現社區發展目標，而且，唯有了解社區需求，爭取社區的支持與參與，學校教育才能順利推展（台北市立師範學院研究，2001）。

綜上所述，學校已由從不考慮社區的感受、孤立的專業機構，逐漸發展成一個小型社會，成為一個學校與社區緊密結合的社區中心學校。學校不僅是兒童的教育場所，更可提供社區教育的機會，參與社區活動，協助社區發展。學校位於社區之中，與社區相互影響。而學生來自社區，社區參與學校事務，協助學校的課程與教學，學校與社區兩方皆為最大受益者。學校應自許為社區學校，善盡社區中每一成員的義務，運用社區資源，並提昇社區文化，改善社區。

貳、學校與社區結合的模式

黃鴻文（1995）認為社區與學校結合之方式，依據二者對對方之基本看法，有下列三種：將對方視為可資運用的資源、共同工作的夥伴、服務的對象。茲將其基本理念、工作目標與工作要項羅列如後：

一、將對方視為可資運用的資源

此種想法基本上認為學校的資源有助於社區之發展，相反地，社區的資源亦有助於達成教育目的。因此，學校工作者的工作目標是確認社區可用資源，善加利用，以利學校教育目的之達成；就社區工作者而言，則是瞭解並利用學校資源，協助社區整體之發展。

二、將對方視為共同工作的夥伴

第二種看法則是社區與學校將對方視為一起為共同問題努力奮鬥的工作夥伴。基本上，社區或學校必須將對方視為平行互動的實體，並體認社區與學校血脈相連，為命運的共同體。此時，社區與學校工作者具有共同的工作目標，即確認社區與學校共同關注的焦點與問題，如色情污染、青少年吸食毒品、環境髒亂等問題，雙方互相溝通、互通有無、相互配合，設法解決這些問題。

三、將對方視為服務的對象

第三種想法是社區或學校相互將對方視為服務對象。這種想法的基本理念是社區人員認定解決學校之問題有助於社區之發展，而學校人員則以為解決社區問題必然對學校教育目標之達成有極大的助益。因此，工作目標是社區與學校協助對方發展方案，解決問題。

林振春（2008）再加上「將對方視為競爭的對手」及「將對方視為生命共同體」兩種模式。

一、將對方視為相互競爭的對手

如果學校將社區視為相互競爭權力主導的對手，一定要想盡辦法將所有的社區民眾，納入學校勢力的影響範圍，最好的方式便是將社區民眾納為學校的受教對象，使得社區民眾完全被收歸在學校系統之下。

二、將對方視為生命共同體

如果學校將社區視為生死與共的生命共同體，其途徑是循序漸進式

的發展，先互為可運用的資源，其次進入互為服務對象，再次是進階到互為共同工作的夥伴。等到雙方皆體認到彼此相互需要，全體居民也具有共識，便可以進展到生命共同體的境界。

林明地（2002a）認為以合夥、夥伴關係（partnership）或「真實合作」（geunine collaboration）較適合學校與社區的夥伴關係。所持的理由包括：

（一）相互競爭的概念極容易在意象上造成誤解，而且可能會因而產生不當的作為。

（二）資源相互運用的作法，事實上可被包括於合夥的關係建立中。

（三）視對方為服務的對象雖積極主動，但容易陷入「彌補其不足」、「所提供非對方所需要、所關心」、「缺乏生命共同體」，以及「容易流於本位主義」等迷失之中。

（四）生命共同體是一種理想狀況，需從合夥、夥伴關係的建立開始。夥伴關係的建立，必須雙方有共同的目標，共同關注的焦點，並有設法的解決意願，且重要的是將對方視為平等與平行的實體，才能發揮實質的效益。

綜合相關文獻得知，社區原本就是一個自然、社會、文化資源極為豐富的場域，可視為學校之外，另一個學校的教室，而社區的耆老及特殊才能的專業人士，更可以成為學校的教師，唯有學校與社區相互合作，互依互存，成為生命共同體，才能共同承擔學校教育的重責大任。除此之外，學校不僅要在教學上運用社區資源，也要擴大教育對象，調整教育的內容，鼓勵社區民眾參與，基於彼此互享的原則，才能讓學校與社區生活可以相互連結。

叁、學校社區化

學校社區化是指學校向社區開放，其一切教育目標、課程內容以及教學行為等，都允許社區人士參與，在「培養健全公民、教育優良下一代」的共同理念下，教育當局與社區人士應有一致的目標，以及一致的作法。詳而言之，學校社區化是指學校能夠充分的利用社區內的人力、物力、財力、以及組織、機構等資源，以改善學校教育、提昇教育品質，並推展成人教育，實現終生教育的理想。而這種「社區化」的過程是漸進的，也符合教育當局、社區人士以及受教學生的共同需求與利益。是以，學校社區化是教育改革的基點，由於學校教育跨入了社區，並以社區人士的參與課程改革為參考重點，使得教育更切合社會的變遷，也更符合社區的需求（蕭玉煌，1996）。

李麗日（1999）認為「學校社區化」是指學校能夠充分利用社區內的人力、物力、財力以及組織、機構等資源，以改善學校教育、提升教育品質，並推展成人教育，實現終生教育的理想。這種社區化的過程循序漸進的，也同時應符合教育當局、社區人士以及受教學生的共同需求與利益。

閻自安（1999）綜合相關理論，認為學校社區化是指一種「學校與社區結合的機制，其主要意義大致包括：學生學習趣味化、家長參與熱忱化、學校教育多元化、社區教育大眾化、社會發展民主化」。茲說明如下：

（一）學生學習趣味化

學校與社區之間密切合作的主要目標，便是使學生對學習有興趣，進而提昇學生的成就，使其有成功的經驗。

（二）家長參與熱忱化

學校與社區之間藉由家長的熱忱參與，使家長從投入學校活動中，

重拾信心與自尊，進而對子女的教育更加重視與關懷。

（三）學校教育多元化

學校藉由擴大參與，使學校教育內涵更加多元，不僅限於教師的教學，社區人士或家長也可以參與課程規劃與實施。

（四）社區教育大眾化

以往社區民眾對學校教育的內涵並無參與決策的機會，如果學校成為社區的中心，社區民眾教育（例如親職、成人教育等）便可以結合學校的資源，使大家都有機會參與，那麼終身學習的體系便能建立起來。

（五）社會發展民主化

社會要不斷的進步，需要民眾積極的參與，如果以學校社區化為起點，凝聚社區的意識，讓社區居民決定自身的發展方向（包括教育改革、衛生福利），便能使社會的發展更具有民主風範。

林明地（2002a）歸納學者對學校社區化之定義，指出學校社區化的意涵如下：

（一）學校與社區彼此能雙向連結

學校社區化第一個可能意涵是其彼此的雙向連結相當順暢。「學校」與「社區」這兩個關係體在協助學生學習、成長與發展的共同任務下，進行「真實的」連結，這樣的連結可以包括彼此關懷、雙向溝通、彼此相互參與、資源互惠互享、彼此合作，以及相互服務等。

（二）學校能展現出社區生活的影子

學校因為社區化，所以能展現出社區真實生活的面貌，其方向包括：

1. 學校教育能引入社區之人力：例如擔任協助教室教學、圖書編目、圖書流通、交通導護、校園安全、遊戲場安全、校外教學、資源教學、輔導教學、園藝、學生社團、特殊學生輔導等義工，換言之，從人員的角度而言，學校教育的場景中，能出現社區之人力。

2.能將社區生活實際融入課程教材內容中：例如編輯、採用鄉土教材，規劃並實施鄉土課程與教學，以培養學校成員的社區的意識。從學校生活的實際而言，唯有在每日的課程與教學生活中融入社區的真實生活內容，才能避免學校與社區脫節，也是學校社區化的必要工作之一。

3.學校能重視社區的需求：學校能以論壇或研討會、諮詢委員會、關鍵溝通者、焦點團體、非系統化的調查（包括郵件、報紙、電話、電視、雜誌等）以及系統化的調查等方式，深入瞭解社區的需求，並列入學校教育的政策制訂中。

4.社區能在學校教育過程與內容中展現適度的影響力：從真實影響的角度而言，學校社區化亦代表著，社區能在學校教育的內容與過程中，發表意見、好的意見被接納、適度地發揮影響力。舉例而言，有關學生上學放學家長如何接送、學生路隊如何編排，才能安全快速地放學、學生作業如何規定、體育服裝與制服如何穿著搭配等等與學生（及家長）關係密切的學校決定，或者與社區居民有關的學校校園開放程度、時間，以及相關規定等等，因為事涉家長、學生與社區居民，學校也能在法令規定範圍內，聽取家庭與社區的意見，並讓所做的決定能有社區的影響力在其中。

5.社區對學校（教育）具有擁有感與歸屬感：學校既然社區化，那麼社區居民會認為「學校是社區的」、「我們以學校為榮」、「我們屬於學校的服務範圍」、「學校的問題就是社區的問題」、「在學校我可以感覺到家與社區的感覺」等等。雖然社區感、歸屬感不容易培養，但是這項意涵卻是學校社區化的深層指標。

（三）學校能適度發揮社區的功能

基於心理的與經濟的實際因素，人們需要依賴社區。今日的學校已成為學生從家庭到社會之間的橋樑，學校並已取代部份的社區功能，因

此學校社區化的一種可能意涵是，學校可以適度地發揮社區的功能。社區所發揮的「心理因素功能」方面，主要在滿足因為人類需要同伴之誼，以及情緒上的安全感，這種同伴之誼與情緒安全感是起自於人們需要隸屬於具共享價值、觀念與行為之社會團體的需求。而社區的「經濟、實際功能」，則與日常生活的食衣住行有關。

當學校社區化或社區學校化程度較高時，社區與學校教育的功能就彼此重疊，學校就可以適度地發揮社會化、社會控制、社會參與（例如鼓勵家長參與校務、學校參與社區發展協會）、互相支持的功能，而有關生產、消費、分配實質功能則較受限制，但學校仍然可以協助培養成員建立正確的生產、消費、分配等主要經濟功能的概念。

（四）學校為社區所有

學校社區化程度較高、夠落實之後，學校不但在有形建物、財產、空間上是社區的公共財產，為社區所有，同時在互動上，學校與社區共同辦理活動，融成一片。更重要的在象徵意義、歸屬感上，社區居民會以所在學校為榮，學校能真正「為社區所有」。發揮社區（群）意識，就是一種隸屬感。

（五）學校本身像社區

從某種角度而言，學校社區化的根本條件是，學校看起來像社區，學校即社區（school as community），一個關懷的學習社區。「社區」的主要意含包括區域範圍、成員及其人際互動關係，以及共享的價值觀念。特別針對學校而言，社區就是外在於學校的公共與政治世界，另外一個意涵就是，學校本身所具有的凝聚特質，使學校本身就是社區。

（六）學校以整體社區為校園，提供教育服務

學校服務範圍遍及社區，整個社區都可以發揮學習的功能，而且這些學習都多多少少與學校有某種程度的關聯（不一定是全部由學校主

辦）。

林振春（2008）則認為學校社區化係指學校向社區開放，將學校教育的觸角深入社區，也就是說，舉凡學校經營理念、教育內容、活動設施和人力資源等，都容許社區人士的參與。一方面使學校享有社區資源、環境空間，從封閉的校園走向開放的較育，為學校教育注入新的生命與活力；另一方面，則讓社區真正擁有學校，建立學習的社會，不僅實現終身學習的理念，也帶動社區整體的發展。

學校社區化的基本原則是，學校一切設施應以全體師生及全體社區民眾為對象，經常接納並鼓勵社區民眾參與社區活動。基本原則如下（張德永，1995）：

- （一）學校的目標與發展方向，應由專門人員與一般社區人士共同努力。
- （二）學校和專業人員與社區民眾宜予分工，學校的範圍與性質可由社區民眾決定，而學校的實際事務則由學校人員來負責處理。
- （三）所謂社區人民參與學校活動，指的是社區中各階層的人而言，包括男、女、老、幼。
- （四）社區人民的參與，必須要有教育專業人員的指導和諮商，才能發揮最大效能。
- （五）公共參與應擴及整個學校社區。
- （六）公共參與應基於謹慎的研究、審慎的討論與成熟的判斷。
- （七）公共參與必須採取組織的型態，以有條理的方式容納個人與團體參與事務。
- （八）公共參與必須是廣泛的普及於社區的人民。
- （九）公共參與必須能適應社區的不同需要。
- （十）公共參與必須不斷研究、分析、解釋、討論、規劃與實際行動，並且要持續修正改進，繼續發展。

詹棟樑（1995）認為學校社區化之後，學校成為社區的一部分，學校的教育功能增強，對兒童教育尤然，其教育功能主要有：

（一）發展兒童健全的人格：兒童的人格發展，一部分是自主形成的，例如心靈的發展所形成的；一部分是外在的影響所造成的，例如家庭和社區所形成的。社區提供良好的環境，讓生活在其中的兒童能發展其人格。

（二）養成兒童有效的認知能力：由於社區的發展，新的資訊不斷地湧入，這些資訊有別於傳統知識，各色各樣，非常吸引兒童，於是兒童可以不斷地去吸收它們，讓認知和知識內容建立關係。

（三）養成兒童良好的習慣：兒童生活在社區中，於日常生活中，由於增強的關係而養成各種生活習慣，現在教育主張兒童在社區中應該養成良好的習慣，所謂的「習慣造成習慣性」的意義，就是在好的習慣養成以後，要使其成習慣性，才能一直保持下去。

（四）促進兒童儘早的社會化：師生關係和同儕關係的建立在謀求兒童的社會化，社區兒童教育也在謀求兒童的社會化，兒童可由「社會學習」，經由學習有關社會的事務而達到社會化，或經由「社會化的幫助」，即兒童由教師或父母的安排與協助而達到社會化。

綜合相關文獻得知，兒童生活在社區之中，與社區關係密切，學校與社區若能相互合作，二者間的教育資源可以共享，兒童的生活經驗也能與學校知識互相結合，必能發揮更強的教育功能，以培養健全的兒童。

肆、實用主義的教育主張與社區資源

實用主義的教育哲學實際上多是杜威的教育理論。杜威認為教育乃生活所必須，而生活為教育之內容。生活之形成，乃人類對環境繼續交涉之結果。人類本身要生存，對環境作各種之需求，在需要之過程中，

便對環境作出繼續不斷之重新適應。就生活之內涵而言，個人生活乃全體生活之一部分，而全體生活因個人生活而豐富。杜威謂：「生活包括風俗、制度、信仰、成功與失敗、娛樂與職業。」再就人類生活之範圍而言，包括家庭、學校、社會、國家、世界、自然等方面。個人乃全之一份子，在生活之過程中，個體與環境之繼續交涉與重新適應，每一環境對個人均有教育之意義與指導之作用，故教育之內容，包括人類全部之經驗，而正式之學校教育，僅係教育之一部份，而非教育之全部（高廣孚，1991）。

實用主義者認為「教育即生活」，主張教法要以兒童為起點以社會為目的。在學習的方法上，則要從做中學習，從社會參與中學習，並從解決問題中學習。學校的教育，才能使個體慢慢地社會化，有效的適應社會生活。這種適應是要能主動地參與社會活動，積極地從事社會服務。而教材的內容應接近兒童的世界，所謂兒童的世界，乃是兒童的生活空間，也是他熟悉而又感興趣的世界。兒童在那裡住，在那裡玩，在那裡生活，在那裡活動。為了使教學成功，教師所教的教材，應與兒童的世界相關。這種教材，不僅合於兒童的經驗，合於兒童的興趣，也易於為兒童所接受（韓景春，1996）。

實用主義也重視教學相關因素之聯結，教學是一個複雜的活動，它與很多因素有關，如教師，兒童，教材，科目與目標等。在教學時，教師不應該把各種因素看作是獨立的東西，而要看做是相關的。學校教材與校外生活經驗要做聯結，這種聯結，一方面可使學校有助於校外生活經驗的成長，另一方面也可使校外經驗有助於學校教材的學習（韓景春，1996）。

由上述的說明可以得知，實用主義者認為教育過程就是社會化過程，也就是把人培養成社會人的過程。兒童的成長學習和生命視野不該

被學校的圍牆所侷限，社區是兒童每天生活的地方，是兒童另一個學習的場域，唯有擴大兒童的學習場域及學習內容，讓兒童在自己熟悉又感興趣的環境中學習，才能將所習得的知識運用於實際生活。

伍、情境教學的理念與社區資源

情境教學理念主張：知識只有在它所產生及應用的活動與情境中去解釋，才能產生意義。因此，知識絕不能從它本身所處的脈絡環境（context）中孤立出來（楊家興，1995），它是人與環境交互作用下的產物。

情境學習理論(The Situated Learning Theory)認為學習需要融入實際社會文化與脈絡情境中，方能建構出有意義的知識。其要點為：強調學習情境的重要性、重視主動探索操作與經驗學習、強調學習活動的真實純正性、重視學習互動參與和分享、重視學習者從邊緣參與到核心參與的涵化學習過程、以及提倡認知學徒制的教學模式等（王春展，1996）。學習是無法脫離社會情境脈絡的，學習必須透過與環境的互動，產生有意義的理解。建構主義重視知識的相對性，學生的積極主動探索與社會互動（徐照麗，1996）。

Vygotsky 的社會認知理念，指出知識是情境化的，並在部分上是其應用的活動以及文化與社會脈絡的產物。基於此項的理念，他們強烈批評目前教育所採取的脈絡抽離式的教育方法，強調學習應在真實的情境中進行。並提出「認知學徒制」(cognitive apprenticeship)的教學模式，也就是強調安排真實化學習環境，透過小組共同合作學習的方式，由教師或其他較有經驗的學習者，扮演教練的角色，引導學習者作主動參與式的學習，落實情境學習的理念（朱則剛，2000）。

情境認知理念在教學上的意義：顯示教學設計的內涵由教學活動設

計的理念，轉向為學習活動的設計導向；強調學習者的主動性，注重主動參與式的學習；賦予學習者更大的學習自主權(autonomy)；尊重學習者在學習成果上的個別差異，由成果導向的教學目的，轉而為過程導向的教學目的。情境學習所強調的學習成果為能力(competence)強調真實生活與工作的能力的獲得（朱則剛，2000）。

情境教學論的主張特別突顯學習者與環境互動的重要，只有學習者與週遭文化環境的人、事做了充分的互動，學習才能有效率（楊家興，1995）。

綜合相關的文獻得知，情境學習強調學習者的主動性，強調「發現」或「解決問題」的學習活動，讓學生透過對問題或情境的思考、透過資料的蒐集和分析，以及討論分享，成為主動的學習者。社區是兒童真實生活的場所，教師扮演學習促進者與引導者的角色，依據學生的表現來設計教學活動，教學的情境要能夠結合學生的生活經驗與興趣，提供多樣化且能與生活真實情境結合的知識。社區是兒童學習與生活的主要場所，因此為了讓兒童達到較佳的學習效果，學校就要積極結合社區資源，藉由社區資源讓教學更生活化，讓學生做更深更廣的學習，來提升生活應用的能力。

第三節 社區資源在中年級社會學習領域教學上的運用

本節欲了解社區資源在中年級社會學習領域教學上的實際運作，分為四個部分，首先是社區資源運用於教學的範圍，第二部份分析社區資源運用於中年級社會學習領域教學的途徑，第三部分是社區資源運用於中年級社會學習領域教學的原則，最後說明社區資源運用於中年級社會學習領域教學的程序。

壹、社區資源運用於教學的範圍

教師可在所有課程領域中運用社區資源（Peters,1991），以下從國小現有的「課程結構」和「課程的統整」兩方面來探討社區資源的運用。

一、就課程結構而言

學校課程的結構可從正式課程、非正式課程和潛在課程三方面來看。

（一）正式課程

是只有正式規定，且出現在功課表上的教學科目。如語文、數學、社會、自然與生活科技、綜合、健體、生活、藝術與人文等課程。

（二）非正式課程

學校除了正式課程之外，還有許多有計畫的學習經驗，如運動會、展覽、慶典活動、班會、朝會等，是正式課程之外的學習經驗，常常需要社區的參與與協助。

（三）潛在課程

學校教育藉由環境或人際有意及無意之間的互動而產生深遠的影響，學生來自社區，社區的影響自然不可忽視。

二、從課程的統整而言

課程統整強調與兒童生活經驗的結合，以兒童所有的學習活動和生

活經驗為範圍。「社區」是國小社會學習領域中年級的學習主題，中年級社會學習領域的課程教學與社區息息相關（陳琬琬，1997），該領域統整更應強調課程內容、活動必須和社區生活關聯起來，再配合空間和資源的統整，包括：家長、設備和社區資源等，依據學生統整學習的需要加以整合。

在教育部課程統整手冊理論篇（2000）提及所謂的「課程統整」是指一種課程設計的型態。此課程設計的型態是將相關的知識、經驗組織在一起，使各部份的知識、經驗緊密連結，讓學生在學習的過程中，容易學到知識的意義，達到更加的學習效果，更容易將所學應用在日常生活中，適應社會生活。所以課程統整應該參照下面四個面向：

（一）生活經驗的面向

每個人在不斷學習中，會建立出自己的態度、信念和價值，這些是個人處理日常生活問題和爭議的基礎。而在統整的過程中，和生活經驗愈接近的知識愈容易進行統整，所以組織的課程內容必須關照到學生的生活經驗的面向，以便學生進行學習統整。

（二）社會生活的面向

人是群居的動物，尤其在今日的社會中，更不能離群索居。既然必須以大社會為家，就必須具備某些共同的知識和經驗，才能在大家庭中相互溝通、合作，所以學校所教授的內容，也應該以社會生活做出發，才能培育出適應社會生活、促進社會進步的公民。

（三）知識的面向

就學習心理學的角度來看，課程內容的情境對於學生而言有意義時，就會引發學生強烈的學習動機。學生在學習興趣高昂的情形下，不僅容易學到學校中的學科知識，也會將其應用於日常生活中。

（四）課程設計的面向

在課程設計的過程中，課程內容的選擇和組織上必須要顧及學生的生活經驗、社會的生活和知識系統的面向。

課程統整有多層的意義，茲說明如下（方德隆，2001；周淑卿，1999；黃政傑，1995；Beane，1997）：

（一）課程統整不但是一種課程的組織型態，也是一種教育理念：對教育目的、學校本質與知識功能的理念，課程統整必須使知識與生活結合、學校與社會聯結，讓學生體認到學習的意義。

（二）課程統整的組織應該是有意義的整合：課程統整乃是考慮學生學習、教師教學、學科知識等因素，而作有機的整合，以促進有意義的學習。

（三）課程統整的範圍是跨越時空的。課程統整有立足本土、放眼天下的世界觀與多元文化的理念，以便將民主的生活方式帶入學校之中。

（四）課程統整包括知識、經驗與社會的統整：學科本身的組織與整合，以及學科與學科之間的聯繫，即為知識的統整。學生與自己、學生與世界的連結，即為經驗的統整，使學習者與經驗相結合。學生個人校內外學習經驗的整合，即社會統整，強調學校與社區生活的統整，才能使知識與社會生活互相聯繫，培養學生適應生活與解決問題的能力。

綜合相關文獻得知，中年級社會學習領域是統整自我、人與人、人與環境間互動關係所產生的知識領域。學生必須將部分學習放在全體觀念中去思考，統整部分學習內容與全體之關係，才能了解意義之所在。學習若有意義，必能被學生所記憶並內化，日後遇到類似情況時，就能觸類旁通，加以運用。

貳、社區資源運用於中年級社會學習領域教學的途徑

Osborn（1994）認為社區資源的來源非常廣泛，教師不可能只用一種方法來利用它。共同的方法包括：

一、社區來賓演講：社區人士分享其角色、專門知識或職務的經驗。學生家庭是容易被忽視的資源，老師要記住學生父母的職業及其與社區的關係。

二、社區校外教學：校外教學提供操作或活動導向的課程，鼓勵並邀請他們積極分享發現。

三、社區服務學習：透過參與社區服務計畫，學生能發展社區關懷感與承諾做志願服務。也能夠學習如何去解決問題、發展領導團體成員的技巧、接受決定與行動的責任。社區服務計畫通常結合不同種族與社會經濟團體，使學生學到很多，同時學生能夠奉獻所學給學校和社區，增長了自我的世界。

學者黃政傑（1997）則認為學校與社區關係之重建可有以下途徑。

一、將社區資源帶進教室和學校，焦點在於可移動的部份，例如：社區人士、社區文物、社區財物、社區機構和社區自然的產品。對於不能移動或不便移動者，可以採取繪圖、錄音、錄影、攝影等方式，將社區的影音圖像帶入教學情境之中。

二、把學生帶入社區進行教學，焦點在於社區中不便移動的事物，或社區的實際情境，讓學生能從中體驗和學習。例如：社區調查、戶外教學、社區訪問、社區參觀。

三、安排學生進行社區服務學習。社區服務是指志願無償為社區做一些他所需要的事，而社區服務學習是指由社區服務的過程中學習相關的知識、能力和情意。

四、安排學生到社區場所發表學習成果，一方面推廣文化活動，二方面增加社區和樂氣氛，三方面增進學生發表的能力和經驗。

五、由學校和社區共同策劃實施社區內外的教育活動。

基本上社區學習實施的方式上可分為兩種取向：第一種取向是師生踏出校門進行學習，例如：參觀社區圖書館、廟宇、警察局、消防隊等，實施前須事先和要參觀拜訪的單位進行接洽，並就當天要呈現給學生的學習內容加以討論，以符合社區學習主題及學生程度。另一種取向是將社區中可學習的人、事、物引進校內，例如：邀請社區人士分享他的工作經驗與心情（陳麗華，2004）。

由以上分析可知學校與社區互動的方式有兩個面向：一是將社區資源帶進學校，二則是將學校帶入社區，讓學生回歸到社區。

游家政（2002）就利用途徑而言，依據教學的地點，有更詳實的說明。

一、將社區資源帶進教室

將社區資源帶進教室，大多以人力資源、技術資源和文化資源為主，且以義工或免費的方式提供服務。常見的實施方式如下：

（一）家長參與平常的教學

在平常的教學，教師可以定期邀請學生家長到教室，除了進行親師溝通或觀察子女的學習狀況外，也可以提供補充教材，協助製作較具或維護秩序，以及擔任助理指導個別學習等。

（二）技藝人員協助社團活動或藝能科教學

教師可邀請社區內各種特殊才藝人才或具有專業知能的退休人士到校指導學生的社團活動或協同指導。

（三）高中以上學生協助指導兒童學習

社區內如有高中職或大專院校，也是義工的主要來源。這些學生具

有高度的熱忱，可以協助指導學生的個別學習或帶領團體活動。

（四）社區人士演講

社區有許多賢達士紳、傑出校友或熱心服務鄉里之士，教師可邀請他們到教室演講，對學生的知識增進、情意態度的培養等有很大的助益。

（五）蒐集鄉土文物，編撰補充教材

教師可以蒐集社區的鄉土文物，編撰補充教材，進行鄉土教學，以培養學生愛家、愛社區、關懷鄉土的意識與情操。

二、將教室延伸到社區

對兒童而言，他的學習必須與經驗連結時，才會產生學習的效果。把學生帶出教室，走進真實的世界，讓其親自觀察、操作和實驗，不但能夠使學校課程生動化和活潑化，更能夠讓學生感知第一手資料。利用社區資源進行戶外教學方式有：

（一）戶外教學步道

利用社區的各項資源，設計成有系統的田園或戶外教學步道，讓學生可以實際觀察。

（二）參觀活動

參觀的範圍可隨年級的發展而擴大到較遠的單位。參觀的場所包括：社區行政單位、衛生醫療機構或設施、社會福利機構、工商機構、文教機構等。

（三）社區訪問與社區服務

社區訪問和社區服務也應視為一種教育方式，尤其在當代社會裡，社區與學校關係密切。教師應安排學生進行社區訪問，或提供社會服務的機會，藉以了解與關心社區的現況、問題與未來的發展。

（四）利用社區的設備資源

學校內的教學設備未必周全，也未必非得購置不可，因為社區內的

有關機構即有現成的良好設備，教師可視課程需要來加以利用。

把學校課程延伸到戶外，能夠滿足有效學習、了解概念、體驗世界、知覺自然等基本需求。此外也能培養學生的社區意識，激發愛護社區和為社區服務的情操。

叁、社區資源運用於中年級社會學習領域教學的原則

黃義良（2002）認為雖然社區中有許多資源可供教學上使用，但是所有的資源都必須經過學校教師分析、處理與規劃之後，才能成為適合學生學習的材料。以下幾項原則，可以提供學校中年級社會學習領域教師與社區合作時參考：

（一）切合教育的需要

社區資源繁多，但不見得樣樣能切合學校需要，所以學校與中年級社會學習領域教師必須先行審視該資源或該教材是否具有教學上的意義，是否配合學生的起點行為，是否符合道德性等。

（二）周詳的計劃

學校或中年級社會學習領域教師與社區合作進行教學時，必須事前規劃周詳，訂定可行之計劃，而後依據計劃逐步施行。計劃內容應包含合作方式、行事曆的訂定、具體活動的安排、社區資源的運用與管理以及實施成效的評鑑等。

（三）評估經濟性與有效性

社區的參與教學必須是有效且經濟的，如與社區機構的合作教學計劃，評估之後應該是在不增加經費的原則下達成更佳的教育產出，或是減少學校支出的情況下保持原有的教學成效，否則容易形成勞師動眾卻成效不彰的浪費。

（四）雙方的互動與回饋

社區與學校之間建立良好的互動機制，可以充實學生學習的內涵豐富學習領域，有助校務發展，同時校方也應予以適度回饋，如提供設備與師資給與社區使用，辦理社區教育，協助社區整理與支援性工作，得以促進社區發展。二者在不過度介入校務的形況下得以密切互惠進行。

另外黃義良還根據互惠原則規劃學校與社區資源合作的中間機構模式，如圖 2-1。在學校與社區間，成立中間機構，亦即是回饋系統，而家長會與相關的義工團體則是主要的媒介，學校訂定目標與辦法經由該中間機構的運作，透過家長會等的支援而與社區資源結合，並得以回饋修正。

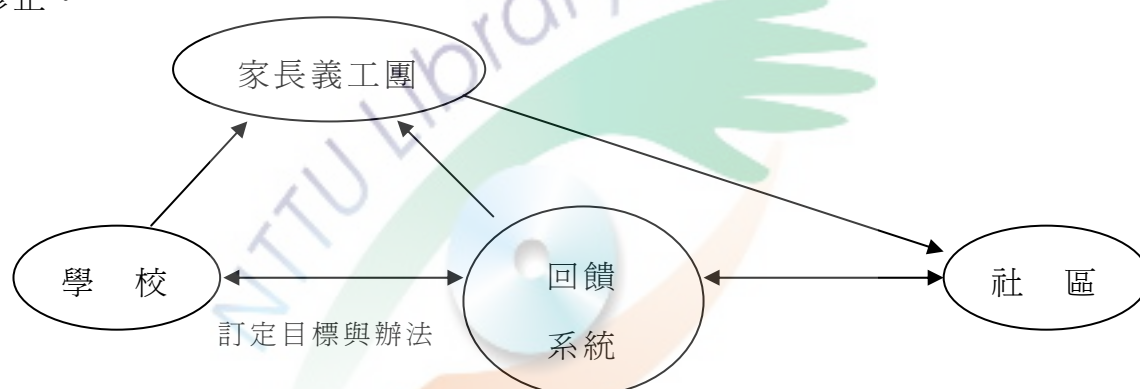


圖 2-1 學校與社區資源合作之中間機構模式

資料來源：學校與社區資源的合作教學模式探討，黃義良，2002，
69頁。

曾兆興（2003）歸納相關文獻後認為運用社區資源的原則至少應把握下列的原則：

- 一、社區資源的運用應配合課程主題：有意義的與課程結合，社區資源的效果才能顯現，沒有系統的規劃與實施，難以達成教學目標。
- 二、要尊重社區資源的有限性，經濟而有效的運用：資源不能無限制的浪費，社區提供的資源是要增強與支持學校的教學效果，我們要珍惜資源得來不易，而有效的使用。

三、依據社區資源的性質，考慮多種運用方式：例如：邀請社區環境專家以道具或模型介紹社區的人文景觀、接受學生訪問等不同程度的協助。

四、系統蒐集與建立檔案，建立適合於中年級社會學習領域運用的社區資源「資源庫」：分析社區資源的特性，可搭配的教學目標、經費、時間，擬出年度的社區教學資源使用計畫。

五、鼓勵教師設計中年級社會學習領域的課程計畫：以班或學年為單位，鼓勵老師運用社區資源來設計中年級社會學習領域的課程與教學計畫，學校行政的支持與家長的協助是相當重要的。

六、要建立社區資源的永續發展：要尊重社區資源的投入，使其有隸屬感與認同感。資源使用之後要感謝資源的提供者，建立良好的夥伴關係，以確保日後提供資源的可能性。

陳麗華（2004）認為社區學習的教學活動應跳脫教科書的範圍，採用多元活潑的方法，讓學生參與，在進行社區學習的過程中應掌握以下六個原則：

一、意義性：社區學習的目的是希望透過具有深刻意義的目標和內容，促進學生對社會的了解。在進行教學時，必須注意學生在教學過程中，能有深入理解與評價，並在實際生活中加以運用。

二、統整性：社區學習課程必須統整各種教學資源和活動，跨越時間和空間的範疇，並在教學過程中整合運用多元的教學媒材。

三、價值性：進行社區學習的教學活動時，必須兼顧學習課題的倫理性與爭議性，提供學生反省思考的機會。

四、挑戰性：教師可採合作學習的方式，透過同儕之間與師生之間的對話與論辯，從而協助學生建構新理解。

五、主動性：教師的主動性在於設計與調整課程計畫，學生的主動性在於學生透過主動建構意義的過程，連結新經驗與舊經驗，並進行概念改

變的學習歷程。

六、真實性：社區學習是以社區為學習的場域，讓學生對生活週遭的社區進行真實性的學習，以培養社區意識與鄉土認同。

由上述文獻可知，社區資源在中年級社會學習領域教學上的運用原則需符合教學的需要，且要能有效、有計畫的運用，並廣泛的搜集資料，才能達成教育目標，讓學生獲得有意義的學習。

肆、社區資源運用於中年級社會學習領域教學的程序

鄧運林（1996）認為在社區資源整合的過程中，都要審慎為之，可歸納為四個過程：

（一）發掘資源：透過觀察、訪問、調查、文獻分析及公開徵求等方式掌握資源的來源。

（二）規劃資源：依資源之特性與功能，配合運用需求，訂定不同的運用計畫。

（三）善用資源：依資源不同特性訂定運用之計畫後，應審慎視實際需求善用資源。

（四）評估資源：從資源的發掘、規劃、善用的過程中，是否恰當合宜，是否達到預期效果，完成評估後，再加以發掘、規劃、善用、評估…，此乃一延續不斷的動態過程，週而復始一脈相連。

動用社會資源，依據五種不同的資源特性，動用時所應注意的重點也不相同，茲分別說明如下（林振春，1998）：

（一）人力資源的動用宜根據其專長，在計畫辦理活動之時，先行聯繫，取得其答應後立刻寄出活動邀請函，提示應準備事項及其擔任的工作，並註明接送方式，務使其感到受重視，才可能有第二次動用的機會。

(二) 物力資源的動用宜把握經濟原則，使所獲得的資源發揮最大的效用，不可浪費；其次應注意設備的維護，尤其是借用的器物，才能使物力資源，源源不絕。

(三) 財力資源的動用應做到徵信與動支程序的合法化，依據預算使用，所有帳目公開，主動提供相關人士經費收支明細表，才能確保財源。

(四) 組織資源的動用應注意互相的尊重和雙方的利益，在規畫推廣活動時，可先行向該組織負責人請教該機構能協助的事項；活動計畫完成之後應正式函請協助，若有未盡事宜應隨時連絡，以增進雙方的合作關係。

(五) 文獻古蹟景觀資源的動用應注意其可信度、權威性和時效性，也就要先行確認該文獻資料的正確性，以免誤用；其次應以權威性的文獻為優先；再者應注意該文獻的日期，應特別注意其可信度，以免造成錯誤的後果。

游家政（2002）則認為學校或教師利用社區資源進行教學活動，其實施程序可分為：教學計畫、教學實施和教學評鑑等三個階段。以下提出各階段的步驟和工作項目：

一、計劃階段

在教學計畫階段，主要步驟為：評估社區資源的需求，蒐集並整理社區資源，組織社區資源教材，以及研擬教學活動計劃。各步驟的工作如下：

(一) 評估利用社區資源的需求：1.分析教學目標；2.分析現有教材內容與校內資源；3.分析兒童已有的生活經驗當前需要的新經驗；4.確認教學計畫中實際所需的社區資源。

(二) 蒐集並整理社區資源：1.調查社區資源的擁有者或來源；2.協調聯絡資源擁有者並徵詢其同意；3.整理和分析社區資源的資料；4.建立（或

更新) 社區資源的檔案。

(三) 組織社區資源成為教材的一部份：1.分析社區資源的性質；2.研擬社區資源的組織方式；3.將社區資源融入學習的教材。

(四) 研擬教學活動計畫：1.設計教學活動的內容；2.確定使用社區資源的教學策略或方式；3.協調聯絡資源擁有者；4.安排相關配合措施(例如：經費預算、交通工具、徵詢家長同意、保險、接待等)；5.研擬變通方案。

二、實施階段

在教學實施階段，教師擔任導演的角色，其主要步驟包括：佈置教學情境，說明教學目標和活動程序，以及按照預訂計畫進行教學。如果是在戶外實施，教師必須隨時掌握活動的進行，維持教學的秩序，留意學生的行為，確保學習情境的安全和效果。

(一) 佈置教學的情境：1.準備必要的教材、教具、教學媒體或文件；2.安排學生的分組或分配學習任務。

(二) 說明教學目標和活動的程序：1.向學生和資源提供者說明教學的目標；2.向學生和資源提供者說明活動的程序。

(三) 按照預定計畫進行教學活動：1.指導學生學習；2.協助資源提供者參與教學活動；3.進行形成性評鑑。

三、評鑑階段

在教學活動實施完畢後，必須進行總結性評鑑，包括：學生的學習評鑑、教師的教學評鑑、以及資源使用的評鑑。評鑑結果必須有效利用，作為檢討與改進教學活動的依據。主要的步驟和工作如下：

(一) 進行評鑑：1.評鑑學生的學習結果；2.評鑑教師的教學情形；3.評鑑資源的使用結果。

(二) 檢討與改進：1.根據評鑑結果，進行新的學習或補救教學；2.根據

教學評鑑結果；3.根據資源使用評鑑結果，回饋資源提供者，以及改進使用策略或方式。

由上述的分析可知，學校可以從不同的方法和多元的途徑將社區資源運用於中年級社會學習領域教學上，藉以充實課程內容，提升教學品質，進而促進教學目標的達成。

第四節 學校運用社區資源之相關研究

本節分為兩個部分，第一部分敘述運用社區資源的相關研究發現，第二部分敘述運用社區資源的困難。

壹、運用社區資源相關研究發現

學校運用社區資源的相關研究可以分為下列幾種類型：

第一種是國民中小學利用社區資源之研究，比較屬於單向的取向，例如：徐薇（1999）台北縣國民小教師運用社區教學資源之調查研究；曾筱雯（2003）雲嘉地區國民小學社會科教師運用教學資源之現況調查研究；曾兆興（2003）中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查探究；謝芳哲（2005）高屏地區國小社會領域教師運用社區教學資源之研究；杜華綠（2006）新竹縣國民小學運用社區資源發展學校本位課程之研究。

第二種類型是學校社區化和學校與社區資源互享之研究，例如：張經昆（2001）學校社區化之理論與實務－以台北縣「社區有教室」方案為例。黃世孟、李永展（1996）國民學校與鄰近社區資源共享模式之研究；張碩玲（2001）台北市國民小學與社區資源共享之研究；邱婉麗（2003）學校與社區資源互享互惠之研究－以嘉義市國民小學為例。

運用社區教學資源相關的研究，分兩部分探討如下：

（一）社區教學資源運用之相關背景變項之探究

本研究參考相關的研究，發現影響教師在教學上運用社區資源之個人與學校環境背景因素，主要包括性別、服務年資、擔任職務、服務學校規模、服務學校所在地等，茲分述如下：

1.性別

邱婉麗（2003）的研究發現，在社區資源教育價值之重要性的認知上，男性較為肯定社區資源對學校的協助。

2.服務年資

徐薇（1999）的研究發現：(1)在「運用社區資源的頻率」，以16年以上者使用的頻率最高。(2)運用社區資源於教學中的做法，在「採分組方式進行」、「以學習單引導教學」，以6-15年填答的比例最高。

邱婉麗（2003）和曾兆興（2003）的研究發現，在「利用社區資源」層面上，服務年資26年以上者的平均數高於服務年資5年以下者。

3.擔任職務

徐薇（1999）的研究發現：(1)在「運用社區資源的需求」與「運用社區資源的頻率」，行政人員高於級任教師與科任教師。(2)在獲取社區資源資訊的方式中，填答「和家長的聯繫與溝通中得知」，級任和行政人員高於科任教師。

張碩玲（2001）的研究發現，在「國小與社區資源共享的頻率」的因素上，行政人員持「同意」看法的比例高於教師。

邱婉麗（2003）的研究發現，行政人員與科任教師在「將社區資源帶進校園」和「走入社區利用資源」的策略運用層面顯著高於級任教師。

曾兆興（2003）的研究發現，在「將社區資源帶進學校」的運用方式上，發現行政人員顯著高於級任教師。

4.學校規模

徐薇（1999）的研究發現，在「自然地理環境」、「當地的歷史事蹟」、「社區名產」等方面的運用，勇類學校的使用比率最高。在「將社區資源帶進學校」的方式中，填答「社區人士於社團活動提供專業支援」，勇類學校的比率最高。在「將教室延伸到社區」的使用方式中，填答「到機關組織參觀訪問」，以勇類學校使用的比例最高。

邱婉麗（2003）的研究發現，在「將社區資源帶進校園」之策略運用上，13－35班的平均數顯著高於36-48班與49班以上的學校。

5.學校所在地區

徐薇（1999）的研究發現，在「將社區資源帶進學校」的方式中，填答「社區人士於社團活動提供專業支援」、「社區提供教學的經費與設備」、「社區人士來校演講」、「校園環境融入當地的資源特色」，皆以山地/農漁社區的使用比例最高。在「利用社區環境進行戶外教學」，以山地/農漁的填答比例最高。

謝芳哲（2005）的研究發現，在社區資源教育價值之重要性的認知上，鄉鎮地區的教師高於山地地區的教師。

（二）學校運用社區資源之相關研究

社區資源運用之相關研究，如表2-2所示：

表 2-2 學校運用社區資源之相關研究

研究 領域	研究 者	研究對 象	研究 方法	研究發現
台北縣 國民小 學教師 運用社 區教學 資源之 調查研 究	徐薇 民88	台北縣 509 位 國小教 師	訪談 法 問卷 調查	1.教師在教學上運用社區資源的需求程度，行政人員的需求高於級任教師與科任教師的需求。 2.教師在教學上運用社區資源的頻率，受服務年資的影響，年資愈高則使用的頻率愈高。 3.教師運用社區資源的種類中，以家長資源所佔的比例最高。 4.教師運用社區資源的科目或活動，以社會、國語、鄉土教學活動的使用比例較高。 5.運用社區資源的教學途徑，不但能開放社區資源進入學校，也能將校園內的學習延伸至社區。 6.教師運用社區資源的教學準備工作整體而言並不十分周全，但教學中已能融入多種教學法。評鑑方式雖能多元化，但仍有15.4%的教師並沒有作評鑑部分，這是值得加以改進的。 7.影響教師運用社區資源的因素是多元的，包括來自學生、教師個人、學校、課程和學校等方面。

資料來源：研究者整理

表 2-2 (續)

研究 領域	研究 者	研究對 象	研究 方法	研究發現
台北市 國民小 學與社 區資源 共享之 研究	張碩玲 民90	台北市 國小學 校人員 409 名； 社區人 士109名	訪談 法 問卷 調查	1.臺北市國民小學與社區資源共享之情形： (1)小學使用社區資源方面，最常使用的「人的資源」為家長，「事的資源」為節慶活動，「物的資源」為自然環境。 (2)社區使用國小資源方面，最常使用的「人的資源」為學校行政人員、「事的資源」為運動會、「物的資源」為操場。 (3)就目前而言，學校與社區資源共享情形普遍，頻率頗高。 2.學校人員和社區人士對國民小學與社區資源共享之看法： (1)不同的教育界服務年資對「國小與社區資源共享的情形感到滿意」的看法有顯著差異。 (2)多數填答者一致認為國小的校務經營與社區的發展具有非常密切的關係、國小與社區資源共享非常重要、可以發展學校和社區獨特的特色、增加彼此的認同與和諧、促進學校社區化與社區學校化、可以拓展學生的多元學習經驗、促進社區人士終身習等等。 (3)資源共享的缺點在學校安全問題、學校環境和設備維護問題、增加學校人力和財力負擔、家長干擾學校運作。

資料來源：研究者整理

表 2-2 (續)

研究領域	研究者	研究对象	研究方法	研究發現
學校與社區資源互惠之研究—以嘉義市國民小學為例	邱婉麗民92	嘉義市國小學校人員	訪談法 問卷調查	1.嘉義市各國小學校人員所覺知社區資源的教育功能，以「讓兒童了解社區之風土民情，增強對鄉土的關懷」為最高。 2.嘉義市各國小學校人員對於「將社區資源帶進學校」常見策略之實施情況，以「邀請家長民眾擔任學校義工」為最高。 3.嘉義市各國小學校人員對於「步出校園、走入社區（家庭）利用資源」常見策略之實施情況，以「請家長在家協助孩子學習」為最高。 4.嘉義市各國小學校人員在社區資源運用上所知覺的問題是：行政工作太多，無暇他顧。 5.嘉義市各國小學校運用社區資源，來自社區或家長民眾的問題是：沒有時間參與，顯示在學校人員的認知上學校運用社區資源的問題，主要是社區民眾的因素，而非社區本身的限制。 6.嘉義市國小學生家長與社區民眾對於推廣學校資源常見策略之實施情形，以「開放校園場地與設備」為最高。 7.嘉義市國小利用社區資源進行校外教學方式，以「參觀名勝古蹟」為最高。 8.嘉義市國小學生家長與社區民眾所知覺學校資源的推展效益，以「發行學校刊物，贈閱民眾家長，提供教育新訊息」為最重要。

資料來源：研究者整理

表 2-2 (續)

研究領域	研究者	研究對象	研究方法	研究發現
中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查研究	曾兆興 民92	中部地區	問卷調查	1.中部地區國小教師對於社區資源教育價值的認知之顯著差異情形，以研究所以以上學歷者高於一般大學學歷者。 2.中部地區國小教師對於「將社區資源帶進學校」之運用方式以「導護義工協助學生上下學」為最高。 3.中部地區國小教師對於「將教室延伸到社區」之運用方式以「利用社區實施戶外教學」為最高。 4.中部地區國小教師在教學上運用社區「人力資源」中，包括學校義工、專門職業人員、退休人員等，最常使用者為學校義工。 5.中部地區國小教師在教學上運用社區「物力資源」中，包括公共設施、機關場地、天然資源等，最常使用者為公共設施。 6.中部地區國小教師在教學上運用社區「財力資源」中，包括家長會贊助、公益團體贊助、政府機構的補助等，最常使用者為家長會贊助。 7.中部地區國小教師在教學上運用社區「組織資源」中，包括政府機構、文化機構、鄰近各級學校等，最常使用者為政府機構。

資料來源：研究者整理

表 2-2 (續)

研究 領域	研究 者	研究對 象	研究 方法	研究發現
高屏地區國小社會領域教師運用社區教學資源之研究	謝芳哲 民94	高屏地區國小教師110位	問卷 調查	1.高屏地區國小社會領域教師在教學上最常運用的「人力資源」為「家長」，「物力資源」為「古蹟文物」，「組織資源」為「政府機關」 2.高屏地區國小社會領域教師對社區資源的需求程度再非常需要與需要之間，三種社區資源需求程度依序是「物力資源」、「人力資源」及「組織資源」。 3.運用社區教學資源，來自於學校與教師方面之最大困難分析是「教師擔心學生安全」。 4.運用社區教學資源，來自於課程與評量方面之最大困難是「課程內容太多，沒時間運用資源」。 5.運用社區教學資源，來自於家長與學生方面之最大困難是「學生秩序不易維持」。 6.運用社區教學資源，來自於社區方面之最大困難分析是「社區無法提供有系統的資源」。 7.可資運用的策略因素是學校應與社區建立良好關係、蒐集開發社區資源，並建立檔案、學校應舉辦相關研習，培養教師運用社區資源能力。

資料來源：研究者整理

由以上的相關研究，可以發現教師在運用社區資源的種類中，以家長所佔的比例最高，顯示家長是最了解社區且與學校關係最密切的人力資源若學校能善加運用，家長在中年級社會學習領域教學上必能提供適

當的協助。另外社區也是另一個重要的教學場所，善用學生所熟悉的人事物於教學中，才能收到較好的學習效果。

貳、運用社區教學資源的困難

表 2-3 依對象而言運用社區資源的困難因素分析

因素	遭遇之困難
學校	1.學校與社區關係的親疏 2.教師與行政人員的教育觀點 3.學校行政與經費的支援 4.對外交通的便利與否 5.對社區資源的資訊不足 6.未訂定相關的實施計畫 7.擔心社區參與干預校務
教師	1.擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮 2.教師擔心學生安全 3.教師工作繁重 4.運用資源在安排上費時、費事 5.教師未能認同社區資源的教育價值 6.認為目前不需要運用社區資源 7.本身無意願，不會主動運用社區資源 8.對社區不了解，無法得知有哪些資源可供利用 9.認為社區介入會影響教師教學權威 10.課程設計能力不足
學生	1.班級的學生數會影響教師的決定 2.良好的班級常規，有利於社區資源的使用 3.學生參與的意願會影響教師的決定 4.學生安全的顧慮 5.學生能力不夠
社區	1.社區人士缺乏參與的精神與管道 2.觀念上認為教學為學校的專業

資料來源：研究者整理

表 2-3 （續）

因素	遭遇之困難
	3.家長智育掛帥的觀念會影響教師運用社區資源 4.社區無法提供有系統的資源 5.社區缺乏參與教學意願 6.社區缺乏參與時間 7.社區不願提供資源
課程	1.課程進度影響老師使用社區資源的意願 2.社會領域課程分散，沒充裕時間運用 3.課程內容不會用到，不需要使用 4.結合社區資源的統整設計課程，在設計上有其困難

資料來源：研究者整理

依相關研究指出，運用社區教學資源的困難說明如下：

徐薇（1999）的碩士論文指出，影響教師在教學上運用社區資源的因素有以下幾項：

一、學生的因素包括「班級的學生數會影響教師的決定」、「良好的班級常規，有利於社區資源的使用」、「學生的參與意願會影響教師的決定」。

二、教師的因素包括「教師對社區了解的程度」、「教師個人的興趣與人格特質」、「對於鄉土的情感」、「教師是否具備課程設計的能力」。

三、學校的因素包括「學校與社區關係的親疏」、「學校教師與行政人員的教育觀點」、「學校行政與經費的支援」、「學校對外交通的便利與否」。

四、課程的因素包括「鄉土教學是否視地方特色安排教學活動」、「結合社區資源的統整設計課程，在設計上有其困難」、「課程進度影響老師使用社區資源的意願」、「課程本身提供引導教師運用當地資源的參考資料」。

五、社區的因素包括「社區的性質不同，教師於教學資源的取用情形會有差異」、「社區人士缺乏參與的精神」、「在觀念上認為教育為專業的工作而不便參與」、「家長智育掛帥的觀念會影響教師運用社區資源」。

張碩玲（2001）的碩士論文指出，國民小學與社區資源共享的困難有：

一、學校方面包括「學校不積極配合，導致資源共享不易推行」、「學校經費有限，阻礙資源共享的實現」、「學校對社區資源的資訊不足」、「學校與社區關係不佳，彼此不願意合作」、「學校對外交通不便，降低學校運用社區資源的意願」。

二、教師方面包括「教師認為目前不需要運用社區資源」、「教師本身無意願，不會主動運用社區資源」、「教師工作繁重，沒有時間配合」、「教師對社區不了解，無法得知有哪些資源可供利用」、「教師認為社區介入會影響教師教學權威」、「教師的課程設計能力不足，無法整合學校和社區資源於實際教學中」。

三、學生方面包括「學生安全的顧慮」、「班級人數過多，導致動員困難」、「學生參與意願低，學校不願多花心思將學校和社區資源做整合」。

四、社區方面包括「社區可運用的資源不多」、「社區沒參與的意願，不願與學校合作」、「社區缺乏參與的管道與方法」、「社區人士沒有參與的時間」。

曾筱雯（2003）的碩士論文指出，限制社會科教師運用教學資源之主要因素，如下所述：

一、學生因素包括「學生秩序維持不易」、「班級人數太多」、「學生安全問題」、「學生興致不高」、「學生能力不夠」。

二、教師的因素包括「學校本身沒有這些教學資源，因此取得不易」、「運用教學資源在安排上費時費力」。

曾兆興（2003）的碩士論文指出中部地區國小教師在教學上運用社區資源的困難：

一、來自於學校與教師方面的困難有「學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮」、「學校未訂定相關的實施計畫」、「學校擔心社區參與干預校務，倍感困擾」、「學校缺乏管道引進資源」，最大的困難為「學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮」。

二、來自於社區與家長方面的困難有「社區無法提供有系統的資源」、「家長心態保守缺乏參與的熱忱」、「社區缺乏參與教學意願」、「社區缺乏參與時間」，最大的困難為「社區無法提供有系統的資源」。

謝芳哲（2005）的碩士論文指出高屏地區國小教師在教學上運用社區資源的困難：

1.來自於學校與教師方面之困難有「教師擔心學生安全」、「教師工作繁重」、「運用資源在安排上費時、費事」、「學校經費有限」、「學校缺乏管道引進資源」、「學校與社區未建立良好關係」、「學校對外交通不便」、「教師未能認同社區資源的教育價值」。

2.來自於學生與家長方面之最大困難有「學生秩序不易維持」、「班級人數過多」、「學生能力不足，無法理解」、「學生學習意願低」、「學生無學習興致」、「家長過分干預、家長反對」。

3.來自於社區方面之最大困難有「社區無法提供有系統的資源」、「居民缺乏參與的時間」、「社區缺乏參與的管道與方法」、「社區可運用的資源不多」、「社區缺乏參與學校事務的意願」、「社區認為教學為學校的專業」、「參與人員無正確教育觀」、「社區不願提供資源」。

4.來自於課程與評量方面之最大困難有「課程內容太多，沒時間運用資源」、「社會領域課程分散，沒充裕時間運用」、「評量時不會用到，不需要使用」、「課程內容不需要運用到」。

由以上的相關研究，可以發現在學校運用社區資源的困難因素，學者間的主張差異不大，主要集中在運用社區資源的對象上。



第三章 研究設計

本研究主要採用問卷調查法來了解現況。本章分爲五節，說明研究架構、研究假設、研究對象、研究對象方法、研究工具、研究流程和資料處理與分析。

第一節 研究架構

本研究目的在了解台東縣中年級教師對社會學習領域運用社區資源的現況，以及探討不同背景變項在運用社區資源間的差異情形。

茲將本研究架構以圖 3-1 表示各自變項與依變項之關係：

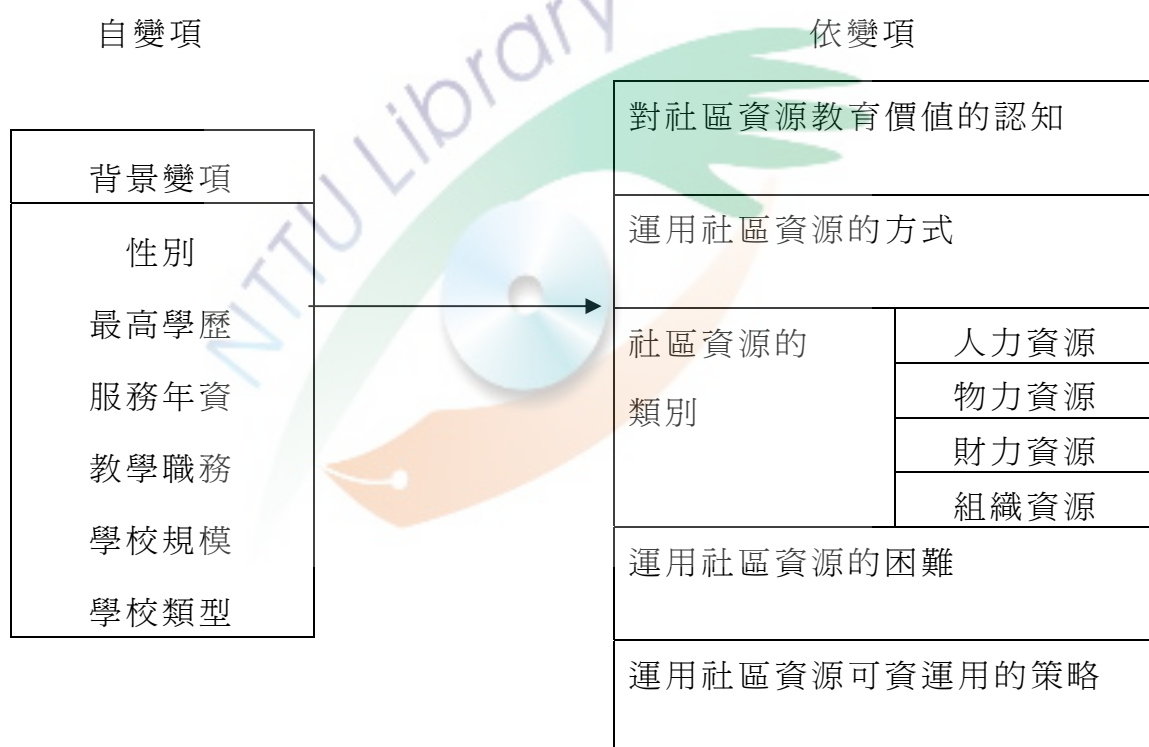


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究假設

根據前述的研究目的與待答問題，本研究所提的具體假設如下：

假設一：不同背景變項的教師對於社區資源教育價值的認知情形有顯著差異。

1-1性別不同的教師對於社區資源價值的認知有顯著差異。

1-2學歷不同的教師對於社區資源價值的認知有顯著差異。

1-3服務年資不同的教師對於社區資源價值的認知有顯著差異。

1-4教學職務不同的教師對於社區資源價值的認知有顯著差異。

1-5服務學校規模不同的教師對於社區資源價值的認知有顯著差異。

1-6服務學校類型不同的教師對於社區資源價值的認知有顯著差異。

假設二：不同背景變項的教師對於社區資源的運用方式及類別有顯著差異。

2-1 性別不同的教師對於社區資源的運用方式有顯著差異。

2-2學歷不同的教師對於社區資源的運用方式有顯著差異。

2-3服務年資不同的教師對於社區資源的運用方式有顯著差異。

2-4教學職務不同的教師對於社區資源的運用方式有顯著差異。

2-5服務學校規模不同的教師對於社區資源的運用方式及類別有顯著差異。

2-6服務學校類型不同的教師對於社區資源的運用方式及類別有顯著差異。

假設三：不同背景變項的教師對於運用社區資源在遭遇困難的情形上有顯著差異。

3-1 性別不同的教師對於運用社區資源在遭遇困難的情形上有顯著差異。

3-2 學歷不同的教師對於運用社區資源在遭遇困難的情形上有顯著差異。

異。

3-3 服務年資不同的教師對於運用社區資源在遭遇困難情形上有顯著差異。

3-4 教學職務不同的教師對於運用社區資源在遭遇困難的情形上有顯著差異。

3-5 服務學校規模不同的教師對於運用社區資源在遭遇困難的情形上有顯著差異。

3-6 服務學校類型不同的教師對於運用社區資源在遭遇困難的情形上有顯著差異。

假設四：不同背景變項的教師對於運用社區資源之教學歷程在遭遇困境時，可運用策略在認知上有顯著差異。

4-1 性別不同的教師對於運用社區資源之教學歷程在遭遇困境時，可運用策略在認知上有顯著差異。

4-2 學歷不同的教師對於運用社區資源之教學歷程在遭遇困境時，可運用策略在認知上有顯著差異。

4-3 服務年資不同的教師對於運用社區資源之教學歷程在遭遇困境時，可運用策略在認知上有顯著差異。

4-4 教學職務不同的教師對於運用社區資源之教學歷程在遭遇困境時，可運用策略的認知上有顯著差異。

4-5 服務學校規模不同對於運用社區資源之教學歷程在遭遇困境時，可運用策略在認知上有顯著差異。

4-6 服務學校類型不同對於運用社區資源之教學歷程在遭遇困境時，可運用策略在認知上有顯著差異。

第三節 研究對象

本研究係以台東縣的國民小學中年級社會學習領域教師為母群體，因人力及時間的限制，採取抽樣的方式來選取對象。學者Gay認為描述研究，樣本數最少佔母群體的10%，如果母群體較小，則最小的樣本數最好為母群體的20%（引自吳明隆，2007）。本研究依據民國97年台東縣教育處公佈之「教育統計」資料，進行抽樣，如表3-1：

表3-1研究取樣母體資料表

學校規模	校數	百分比
6班以下	59所	65.6%
7-12班	18所	20%
13班以上	13所	14.4%

本研究先按學校規模比例分層，隨機抽取樣本學校，抽樣結果，6班以下（30）所，7-12班（9）所，13班以上（7）所，總計（46）所小學，佔台東縣公立國小總校數的（51）%。再以學校為一叢集單位，對校內教師進行抽樣。

各校發出與回收情形如表3-2所示，共發出問卷（120）份，回收（120）份，剔除（2）份廢卷，有效問卷（118）份，整體可用率為（99）%。

表3-2 正式問卷寄發學校名稱、數量及回收情形

班級數	學校名稱	發出	收回	有效	無效	回收率
6班以下	岩灣國小	1	1	1	0	100%
6班以下	東成國小	2	2	2	0	100%
6班以下	大南國小	2	2	2	0	100%
6班以下	三和國小	1	1	1	0	100%
6班以下	美和國小	2	2	2	0	100%
6班以下	尙武國小	1	1	1	0	100%

表3-2 （續）

班級數	學校名稱	發出	收回	有效	無效	回收率
6班以下	大武國小	2	2	2	0	100%
6班以下	綠島國小	2	2	2	0	100%
6班以下	鹿野國小	2	2	2	0	100%
6班以下	龍田國小	1	1	1	0	100%
6班以下	永安國小	1	1	1	0	100%
6班以下	瑞豐國小	1	1	1	0	100%
6班以下	月眉國小	2	2	2	0	100%
6班以下	德高國小	2	2	2	0	100%
6班以下	電光國小	1	1	1	0	100%
6班以下	大坡國小	2	2	2	0	100%
6班以下	東河國小	2	2	2	0	100%
6班以下	都蘭國小	2	2	2	0	100%
6班以下	泰源國小	2	2	2	0	100%
6班以下	信義國小	2	2	2	0	100%
6班以下	博愛國小	2	2	2	0	100%
6班以下	忠勇國小	2	2	2	0	100%
6班以下	寧埔國小	2	2	2	0	100%
6班以下	竹湖國小	1	1	1	0	100%
6班以下	三間國小	2	2	2	0	100%
6班以下	嘉蘭國小	2	2	2	0	100%
6班以下	新興國小	2	2	2	0	100%
6班以下	廣原國小	1	1	1	0	100%

表3-2（續）

班級數	學校名稱	發出	收回	有效	無效	回收率
6班以下	加拿國小	1	1	1	0	100%
6班以下	建和國小	2	2	2	0	100%
7-12班	復興國小	4	4	4	0	100%
7-12班	太平國小	4	4	3	1	75%
7-12班	大王國小	4	4	4	0	100%
7-12班	大鳥國小	3	3	3	0	100%
7-12班	萬安國小	4	4	4	0	100%
7-12班	三民國小	4	4	4	0	100%
7-12班	賓茂國小	2	2	1	1	50%
7-12班	初來國小	3	3	3	0	100%
7-12班	崁頂國小	4	4	4	0	100%
13班以上	仁愛國小	6	6	6	0	100%
13班以上	卑南國小	4	4	4	0	100%
13班以上	知本國小	5	5	5	0	100%
13班以上	富山國小	5	5	5	0	100%
13班以上	關山國小	6	6	6	0	100%
13班以上	東海國小	8	8	8	0	100%
13班以上	初鹿國小	4	4	4	0	100%

第四節 研究方法

壹、文獻分析法：本研究藉由閱讀相關的書籍、學術論文及類似的期刊論文，探討學校運用社區資源的意涵及相關研究，以建構本研究的理論基礎。

貳、問卷調查法：本研究採用曾兆興（2003）所編之「中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查研究問卷」進行資料蒐集的工作，該問卷以台東縣46所學校為樣本，以了解台東縣國小教師運用社區資源於中年級社會學習領域的情形。

第五節 研究工具

本研究採用曾兆興（2003）所編之「中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查研究問卷」，以實施問卷調查來蒐集實徵資料以達成研究目的，主要包含五個部分：第一部分是個人基本資料；第二部分是教師在中年級社會學習領域教學上對社區資源教育價值的認知，第二部分是了解教師在中年級社會學習領域教學上運用社區資源的方式；第三部分是了解教師在中年級社會學習領域教學上運用社區資源的類別；第四部分是了解教師在中年級社會學習領域教學上運用社區資源的困難；第五部分是了解教師在在中年級社會學習領域教學上運用社區資源可資運用的策略，茲將問卷說明如下：

一、個人基本資料

個人基本資料共有六個題項，以蒐集受試教師之性別、最高學歷、服務年資、教學職務等，茲將各項資料內容分述如下：

（一）性別：分為男女兩類。

（二）最高學歷：分為研究所（含四十學分班）肄、畢業、師大（院）、大學教育院、系畢業、一般大專院校畢業、師專畢業、其他五類。

(三) 服務年資：分爲 5 年以下、6-15 年、16-25 年、26 年以上四類。

(四) 教學職務：分爲行政人員、級任教師、科任教師三類。

(五) 服務學校規模：分爲 6 班以下、7-12 班、13 班以上三類。

(六) 服務學校類型：分爲一般、偏遠、特偏三類。

二、問卷的填答與計分方式

(一) 填答與有效問卷的計分方式

問卷的第一部份：「社區資源教育價值的認知」與第二部分：「運用社區教學資源的方式」附有李克特式 (Likert type) 的四點量表，答案分成「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」四個等級予以圈選，分別給予 4、3、2、1 分。其餘類別變項之題目的填答方式，則依填答者之意見勾選適當選項，其計分則以百分比呈現之。

(二) 無效問卷的評定原則

無效問卷的認定有以下幾項原則：

1. 每題僅能勾選一項作答，受試者卻勾選兩項 (含) 以上作答。
2. 問卷之第一、第二部分，受試者每題均勾選同一選項作答，例如全部勾選「很同意」。
3. 問卷中有部分題目，受試者未勾選。
4. 基本資料未勾選完整者。

三、效度與信度分析

(一) 效度分析

本研究是採用曾兆興 (2003) 所編之「國小教師運用社區教學資源之調查問卷」，做為調查之依據。本問卷之第一、二部分的 CR 值介於 6.805 和 31.740 之間，顯示每題的高低分組以達顯著之差異。同時 Pearson 相關係數介於 .504 和 .691 之間，且達到 $p < .01$ 顯著水準，顯示高分組之單題與高分組之總分有高相關，低分組亦然。

（二）信度分析

本問卷採用Cronbach α 信度係數，總信度係數為.9292，各分層面信度係數介於.8905－.9035之間，顯示本問卷具有可接受之信度。

第六節 研究流程

本研究的流程可分為：擬定研究題目、蒐集文獻、撰寫研究計畫、寄發問卷與回收、資料處理與分析、撰寫研究報告，如下圖3-2：

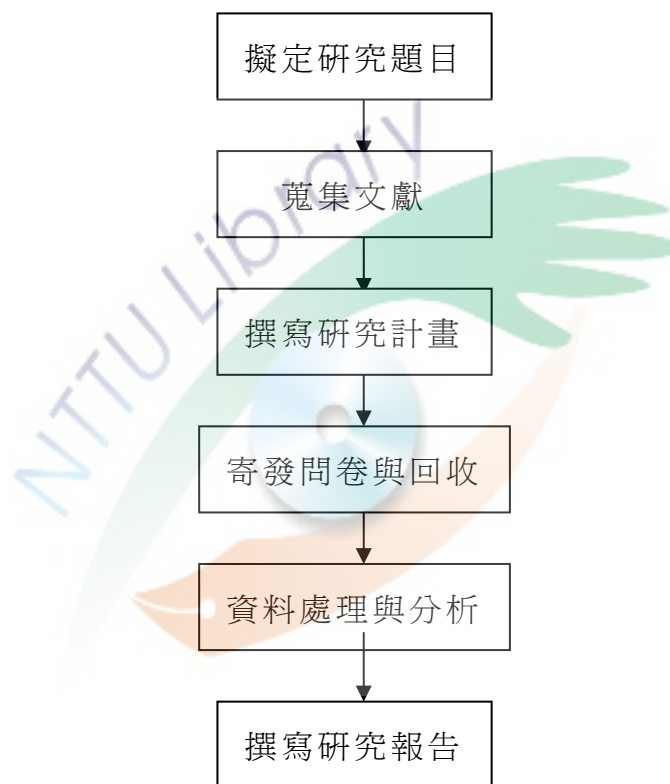


圖3-2 研究流程圖

第七節 資料處理與分析

本研究於問卷回收後，選擇SPSS12.0統計套裝軟體程式進行統計分析。依據研究問題，採用適當的統計分析方法，說明如下：

壹、描述性統計

一、次數百分比

以次數百分比了解國小教師在中年級社會領域教學上運用社區資源的類別、困難及教師在中年級社會領域教學上運用社區資源可資運用的策略。

二、平均數與標準差

問卷設計第一至第二部分（教師對於社區資源教育價值的認知、國小教師在中年級社會學習領域教學上運用社區資源的方式）採四等第的計分方法，分數越高表示填答者對該題目陳述的同意度越高；採用平均數與標準差，來分析填答者，對該問題的同意度之看法。

貳、推論性統計

一、獨立樣本t考驗

以變項中「性別」為自變項，分別以「教師對於社區資源教育價值的認知」、「國小教師在中年級社會領域教學中運用社區資源的方式」為依變項，進行平均數差異顯著性考驗。

二、單因子變異數分析

以變項中「最高學歷」、「教學職務」、「服務年資」、「服務學校規模」、「服務學校類型」為自變項，分別以「對社區資源教育價值的認知」、「國小教師在教學中運用社區資源的方式」為依變項，進行單因子變異數分析；若達顯著水準，則進一步以薛費法（scheffé method）

進行事後比較，以了解該背景變項間各組間之差異情形。

三、卡方考驗

爲了解不同背景變項與「社區資源的類別」、「運用社區資源的困難」、「運用社區資源可資運用的策略」之關係，問卷第三至五部分的複選題，以卡方考驗，進行次數統計與交叉分析，以檢測該背景變項間是否有顯著性差異存在。





第四章 研究結果的分析與討論

本章的研究結果與討論，是依據本研究的調查問卷結果加以統計及分析。本章共分五節：第一節是國小中年級社會學習領域教師對社區資源教育價值的認知差異之分析；第二節是國小中年級社會學習領域教師運用社區資源的方式之差異分析；第三節是國小中年級社會學習領域教師運用社區資源的類別之差異分析；第四節是國小中年級社會學習領域教師運用社區資源的困難之差異分析；第五節是國小中年級社會學習領域教師運用社區資源可資運用的策略之差異分析。

第一節 國小中年級社會學習領域教師對社區資源教育價值的認知差異之分析

本節分析問卷第一部分教師對社區資源教育價值的認知。以平均數了解真實情況，以獨立樣本t考驗、單因子變異數分析與薛費法事後比較的統計方法分析，以了解個人背景變項不同的教師，對於社區資源教育價值的認知是否有顯著差異存在。

壹、教師對於社區資源教育價值的認知之分析

由表4-1得知，台東縣中年級社會學習領域教師所認知的社會資源的教育價值，最高的是「擴展學生的學習經驗」（平均數為3.58），其次依序為「培養學生社區關懷情感」、「活化教學內容」、「幫助學生統整生活經驗」、「落實本土化的理念」、「讓社區有參與教學活動的機會」、「讓社區有參與教學活動的機會」、「為社區注入學習活力」、「增強學校與社區的聯結」、「提供學生激發性的學習環境」、「培養學生解決問題的能力」、「提高學生的公民意識」，最後是「產生預期理想的學習成果」（平均數為3.11），整體平均數為3.39，各題的重要性

都在「非常同意」與「同意」之間，整體來說教師皆認同社區資源的教育價值。

表4-1 社區資源教育價值的認知各題目整題之分析 n=118

層面	題項	各題 平均數	次序	整體 平均數
社區資源教育價值	增強學校與社區的聯結	3.38	9	3.39
	培養學生解決問題的能力	3.24	11	
	活化教學內容	3.51	3	
	擴展學生的學習經驗	3.58	1	
	培養學生社區關懷情感	3.53	2	
	提供學生激發性的學習環境	3.34	10	
	產生預期理想的學習成果	3.11	13	
	補充學校的資源	3.43	6	
	提高學生的公民意識	3.19	12	
	落實本土化的理念	3.44	5	
	讓社區有參與教學活動的機會	3.43	6	
	為社區注入學習活力	3.42	8	
	幫助學生統整生活經驗	3.45	4	

貳、不同背景變項的教師對於社區資源教育價值的認知之差異性分析

為了解台東縣國小教師在中年級社會領域教學上運用社區資源的教育價值，在認知上是否有顯著差異，本研究依據教師個人背景變項分析，並進行綜合討論。

一、不同背景變項的教師對於社區資源教育價值的認知之差異性分析

1.性別

由表4-2得知，在社區資源教育價值的認知上，台東縣國小女性教師（單題平均數是3.43）的看法高於男性（單題平均數是3.32）。由統計資

料得知，男性與女性教師對於社區資源教育價值的認知，並無顯著差異（ $t = -1.676, p > .05$ ），顯示台東縣國小男女教師對社區資源教育價值的認知皆無差異。

表4-2 不同性別的教師對於社區資源教育價值的認知之t統計考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	單題平均數	t值
男	48	43.21	4.28	3.32	-1.676
女	70	44.64	4.96	3.43	

2.最高學歷

由表4-3顯示，不同學歷的教師其平均數皆在41以上，經單因子變異數分析的結果發現不同學歷的教師對於社區資源教育價值的認知並無顯著差異（ $F = 1.155, p > .05$ ），所有受試者對社區資源教育價值的認知皆無差異。

表4-3 不同學歷的教師對於社區資源教育價值的認知之單因子變異數分析摘要表

自變項	最高學歷	個數	平均數	標準差	變異數分析				
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
最高學歷	研究所	33	44.06	4.41	組間	77.14	3	25.71	1.155
	師大師院	60	44.65	4.96	組內	2537.44	114	22.26	
	一般大學	23	42.78	4.55	總和	2614.59	117		
	師專	2	41.00	2.83					

3.服務年資

由表4-4顯示，不同服務年資的教師其平均數皆在41.17以上，經單因子變異數分析的結果發現不同服務年資的教師對於社區資源教育價值的認知並無顯著差異（ $F = 2.428, p > .05$ ），所有受試者對社區資源教育價值的認知皆無差異。

表4-4 不同服務年資的教師對於社區資源教育價值的認知之單因子變異數分析摘要表

自變項	服務年資	個數	平均數	標準差	變異數分析				
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
服務年資	5年以下	21	42.48	4.33	組間	157.01	3	52.34	2.428
	6-15年	68	44.93	4.85	組內	2457.57	114	21.59	
	16-25年	23	43.70	4.54	總和	2614.59	117		
	26年以上	6	41.17	3.25					

4.教學職務

由表4-5顯示，不同教學職務的教師其平均數皆在43.25以上，經單因子變異數分析的結果發現不同教學職務的教師對於社區資源教育價值的認知並無顯著差異（ $F=2.668$ ， $p>.05$ ），所有受試者對社區資源教育價值的認知皆無差異。

表4-5 不同教學職務的教師對於社區資源教育價值的認知之單因子變異數分析摘要表

自變項	教學職務	個數	平均數	標準差	變異數分析				
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
教學職務	行政人員	35	45.54	4.55	組間	115.95	2	57.98	2.668
	級任老師	57	43.25	4.92	組內	2498.63	115	21.73	
	科任老師	26	43.85	4.20	總和	2614.59	117		

5.學校規模

由表4-6顯示，不同學校規模的教師其平均數皆在43.24以上，經單因子變異數分析的結果發現不同學校規模的教師對於社區資源教育價值的認知並無顯著差異（ $F=1.373$ ， $p>.05$ ）。亦即在不同學校規模任教的教

師對於社區資源的教育價值認知是一致的。

表4-6 不同學校規模的教師對於社區資源教育價值的認知之單因子變異數分析摘要表

自變項	學校規模	個數	平均數	標準差	變異數分析				
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
學校規模	6班以下	47	44.00	4.55	組間	60.99	2	30.50	1.373
	7-12班	33	45.09	4.87	組內	2553.60	115	22.21	
	13以上	38	43.24	4.77	總和	2614.59	117		

6.學校類型

由表4-7顯示，不同學校類型的教師其平均數皆在43.35以上，經單因子變異數分析的結果發現不同學校規模的教師對於社區資源教育價值的認知並無顯著差異（ $F=1.086$ ， $p>.05$ ）。亦即在不同學校類型任教的教師對於社區資源的教育價值認知是一致的。

表4-7 不同學校類型的教師對於社區資源教育價值的認知之單因子變異數分析摘要表

自變項	學校類型	個數	平均數	標準差	變異數分析				
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
學校類型	一般	48	43.35	4.76	組間	48.48	2	24.24	1.086
	偏遠	51	44.33	4.80	組內	2566.10	115	22.31	
	特偏	19	45.11	4.38	總和	2614.59	117		

叁、綜合討論

綜上所述，由表4-1所示，台東縣中年級社會學習領域教師所認知的社會資源的教育價值，最高的是「擴展學生的學習經驗」，此與曾兆興（2003）的研究結果相同。

不同背景의台東縣中年級社會學習領域教師對社區資源的教育價值認知調查結果整理如表4-8所示。

表4-8 教師背景變項對於社區資源教育價值的認知之差異性考驗結果摘要表

層面	性別	最高學歷	服務年資	教學職務	學校規模	學校類型
社區資源的教育價值	ns	ns	ns	ns	ns	ns

從表4-8所示，不同背景變項的教師在社區資源教育價值的認知上均未達顯著差異。以下就不同的變項，分別敘述之：

1.性別

由表4-8結果顯示，在社區資源教育價值的認知上，雖然女性教師的平均數高於男性教師，但經t考驗分析，未達顯著差異，表示台東縣國小男性教師與女性教師的看法是一致的。此與曾兆興（2003）和謝芳哲（2005）的研究結果相同，但與邱婉麗（2003）的研究結果不同（男>女）。從表4-2所示，社區資源的最大功效在「擴展學生的學習經驗」，其次是「培養學生社區關懷情感」與曾兆興（2003）的研究結果相同。可能是本研究的對象集中在中年級社會領域教師，以致多數的老師皆肯定社區資源能與學生的學習相結合，並能加深加廣，進而培養學生愛鄉情懷。

2.最高學歷

由表4-8結果顯示，在社區資源教育價值的認知上，台東縣國小不同學歷教師的看法沒有顯著差異。此與邱婉麗（2003）和謝芳哲（2005）

的研究結果相同；與曾兆興（2003）的研究結果不同。曾兆興（2003）的研究顯示，研究所以以上學歷的教師比其他教師更肯定社區資源教育價值，可能是曾兆興（2003）的研究對象為中部地區的教師，範圍較大，而本研究的受試者以台東縣教師為主，任教地區較為相似，彼此想法較一致。

3.服務年資

有關不同服務年資的教師之平均數，如表4-4所示，發現6-15年以上者最高（平均數為44.93）。但經變異數分析後，結果如摘要表4-8所示，各組間未達顯著差異。此與邱婉麗（2003）和曾兆興（2003）的研究結果相同。

4.教學職務

由表4-5得知，以行政人員的平均數最高（45.54），但經變異數分析，發現三組的平均數未達顯著差異（如摘要表4-8），亦即受試者對於社區資源的教育價值並無認知上的差距。此與曾兆興（2003）、邱婉麗（2003）的研究結果相同。

5.學校規模

從表4-6得知，以7-12班的平均數最高（45.09），但經變異數分析，發現三組的平均數未達顯著差異（如摘要表4-8），此與邱婉麗（2003）的研究結果相同；與曾兆興（2003）的研究結果不同。可能是曾兆興（2003）的研究對象為中部地區的教師，學校規模及地區範圍較大，而本研究與邱婉麗（2003）的研究對象皆為同一縣市教師為主，且學校規模較為類似，才會有相同的研究結果。

6.學校類型

由表4-7得知，以特偏學校的平均數最高（45.11），但經變異數分析，發現三組的平均數未達顯著差異（如摘要表4-8），亦即受試者對於社區

資源的教育價值並無認知上的差異。此與曾兆興（2003）的研究結果相同；與謝芳哲（2005）的研究結果不同。可能是不同區域所作的研究，會有每個地方所呈現的特色，其結果也不一定會相同。可能是台東縣特偏學校班級人數較少，任教教師的安全顧慮較小，較能帶學生至社區學習。

第二節 國小中年級社會學習領域教師運用社區資源的方式之差異性分析

本節分析問卷第二部分教師在中年級社會學習領域教學上運用社區資源的方式。以平均數了解真實情況，再以獨立樣本t考驗、單因子變異數分析與薛費法事後比較的統計方法分析，以了解個人背景變項不同的教師，對於「將社區資源帶進教室」和「將教室延伸至社區」的社區資源運用方式是否有顯著差異存在。

壹、教師運用社區資源方式之分析

學校運用社區資源的兩種方式：（1）將社區資源帶進學校；（2）將教室延伸至社區。茲以平均數來了解不同運用方式的實施情形。

一、將社區資源帶進學校方式之分析

分析表4-9「將社區資源帶進學校」運用方式之實施情況的平均數時，最高的是「社區參與學校慶典活動」（平均數為3.61），其次依序為「聘請社區卓越人士蒞校演講」和「家長參與協同教學」（平均數皆為3.36）、「導護義工協助學生上下學」、「班親會協助推展班級各項活動」、「家長代表出席相關會議」、「社區人士協助學校編纂鄉土教材」，最後是「社區贊助學校教學的經費」（平均數為2.85）。

二、將教室延伸至社區方式之分析

分析表4-9「將教室延伸至社區」運用方式之實施情況的平均數時，最高的是「利用社區實施戶外教學」和「利用社區認識風土民情」（平均數為3.53），其次依序為「利用社區場所共辦教學活動」、「推動社區服務，建立學校與社區的夥伴關係」，最後二項是「以社區為學習素材，實施融入式教學」和「實施社區田野調查，作為增廣教學」（平均數皆為3.41）。

表4-9 運用社區資源的方式各題目整題之分析 n=108

層面	題項	各題 平均數	次序	整體 平均數
社區 資源 帶進 學校	社區贊助學校教學的經費	2.85	8	3.27
	社區人士協助學校編纂鄉土教材	3.16	7	
	將 導護義工協助學生上下學	3.33	4	
	社區 聘請社區卓越人士蒞校演講	3.36	2	
	資源 家長參與協同教學	3.36	2	
	帶進 家長代表出席相關會議	3.19	6	
	學校 班親會協助推展班級各項活動	3.26	5	
	社區參與學校慶典活動	3.61	1	
將教 室延 伸至 社區	利用社區實施戶外教學	3.53	1	3.46
	推動社區服務，建立學校與社區的夥伴關係	3.43	4	
	利用社區場所共辦教學活動	3.44	3	
	以社區為學習素材，實施融入式教學	3.41	5	
	實施社區田野調查，作為增廣教學	3.41	5	
	利用社區認識風土民情	3.53	1	

貳、不同背景變項之教師運用社區資源方式之差異性分析

為了解台東縣國小教師在中年級社會領域教學上運用社區資源的方式是否有顯著差異，本研究依據教師個人背景變項分析，並進行綜合討

論。

一、不同背景變項的教師對於運用社區資源的方式之差異性分析

1.性別

由表4-10得知，在「將社區資源帶進學校」的運用方式上，台東縣國小女性教師的單題平均數（3.32）高於男性的單題平均數（3.19）。由獨立樣本t考驗的結果得知並無顯著差異（ $p > .05$ ），顯示台東縣國小男女教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式上，並沒有顯著的差異。

而在「將教室延伸至社區」的運用方式上，台東縣國小女性教師的單題平均數（3.50）高於男性的單題平均數（3.39）。由獨立樣本t考驗的結果得知並無顯著差異（ $p > .05$ ），顯示台東縣國小男女教師在「將教室延伸至社區」的運用方式上，並沒有顯著的差異。

表4-10 不同性別的教師對於運用社區資源的方式之t統計考驗摘要表

層面	性別	人數	平均數	標準差	單題平均數	t值
將社區資源帶 進學校	男	48	25.52	3.68	3.19	-1.580
	女	70	26.53	3.20	3.32	
將教室延伸至 社區	男	48	20.35	2.67	3.39	-1.354
	女	70	21.03	2.65	3.50	

2.最高學歷

由表4-11顯示，不同學歷的教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式上其平均數皆在25.26以上，經單因子變異數分析的結果發現不同學歷的教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式上，其平均數差異未達顯著準（ $F = .596$ ， $p > .05$ ）。表示不同學歷的教師之間並無顯著差異。

而不同學歷的教師在「將教室延伸到社區」的運用方式上其平均數皆在20.67以上，經單因子變異數分析的結果發現不同學歷的教師在「將教室延伸到社區」的運用方式上，其平均數差異未達顯著水準（ $F = .697$ ，

$p > .05$)。表示不同學歷的教師之間並無顯著差異。

表4-11 不同學歷的教師在社區資源的運用方式之單因子變異數分析摘要表

層面	自變項	最高學歷	個數	平均數	標準差	變異數分析				
						變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
將社區資源帶進學校		研究所	33	26.27	3.09	組間	21.21	3	7.07	.596
		師大	60	26.35	3.73	組內	1351.13	114	11.85	
		師院	23	25.26	3.11	總和	1372.34	117		
		一般大學	2	26.50	3.54					
將教室延伸到社區		研究所	33	20.67	2.78	組間	10.38	3	3.46	.697
		師大	60	20.88	2.79	組內	821.50	114	7.21	
		師院	23	21.70	2.27	總和	831.87	117		
		一般大學	2	22.50	.71					

3.服務年資

由表4-12顯示，不同服務年資的教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式上其平均數皆在24.67以上，經單因子變異數分析的結果發現不同服務年資的教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式上，其平均數差異未達顯著水準（ $F = .376$ ， $p > .05$ ）。表示不同服務年資的教師之間並無顯著差異。

而不同服務年資的教師在「將教室延伸到社區」的運用方式上其平

均數皆在20.22以上，經單因子變異數分析的結果發現不同服務年資的教師在「將教室延伸到社區」的運用方式上，其平均數差異未達顯著水準（ $F=.418$ ， $p>.05$ ）。表示不同服務年資的教師之間並無顯著差異。

表4-12 不同服務年資的教師在社區資源的運用方式之單因子變異數分析摘要表

層面	自變項	服務年資	個數	平均數	標準差	變異數分析				
						變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
將社區資源帶進學校		5年	21	26.14	3.09	組間	13.44	3	4.48	.376
		以下								
		6-15年	68	26.22	3.68	組內	1358.90	114	11.92	
		16-25年	23	26.17	3.11	總和	1372.34	117		
		26年以上	6	24.67	3.14					
將教室延伸到社區		5年	21	20.71	2.67	組間	9.04	3	3.01	.418
		以下								
		6-15年	68	20.93	2.77	組內	822.83	114	7.22	
		16-25年	23	20.22	2.50	總和	831.87	117		
		26年以上	6	21.00	2.37					

4.教學職務

由表4-13顯示，不同教學職務的教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式上其平均數皆在25.88以上，經單因子變異數分析的結果發現不同教學職務的教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式上，其平均數

差異未達顯著水準（ $F=.730$ ， $p>.05$ ）。表示不同教學職務的教師之間並無顯著差異。

而不同教學職務的教師在「將教室延伸到社區」的運用方式上其平均數皆在19.96以上，經單因子變異數分析的結果發現不同教學職務的教師在「將教室延伸到社區」的運用方式上，其平均數差異達顯著水準（ $F=5.511$ ， $p<.01$ ）。為進一步了解各組間的差異情形，再以薛費法進行事後比較分析，發現行政人員顯著高於級任老師。

表4-13 不同教學職務的教師在社區資源的運用方式之單因子變異數分

析摘要表

層面	自變項	教學職務	個數	平均數	標準差	變異數分析				事後比較
						變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
將社區資源帶進學校		行政人員	35	26.46	3.78	組間	7.47	2	3.74	.315
		級任老師	57	25.88	3.39	組內	1364.87	115	11.87	
		科任老師	26	26.19	3.09	總和	1372.34	117		
將教室延伸到社區		行政人員	35	21.71	2.43	組間	72.76	2	36.38	5.511**
		級任老師	57	19.96	2.76	組內	759.11	115	6.60	
		科任老師	26	21.19	2.30	總和	831.87	117		

** $P<.01$

5.學校規模

由表4-14顯示，不同學校規模的教師在「將社區資源帶進學校」的

運用方式上其平均數皆在25.09以上，經單因子變異數分析的結果發現不同學校規模的教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式上，其平均數差異未達顯著水準（ $F = .109$ ， $p > .05$ ）。表示不同學校規模的教師之間並無顯著差異。

而不同學校規模的教師在「將教室延伸到社區」的運用方式上其平均數皆在19.89以上，經單因子變異數分析的結果發現不同學校規模的教師在「將教室延伸到社區」的運用方式上，其平均數差異達顯著水準（ $F = 3.526$ ， $p < .05$ ）。為進一步了解各組間的差異情形，再以薛費法進行事後比較分析，發現6班以下學校教師顯著高於13班以上學校教師。

表4-14 不同學校規模的教師在社區資源的運用方式之單因子變異數分析摘要表

層面	自變項	學校規模	個數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
						變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值	
將社區資源帶進學校		6班以下	47	26.70	3.03	組間	51.97	2	25.98	2.263	
		7-12班	33	25.09	4.16	組內	1320.37	115	11.48		
		13班	38	26.29	3.06	總和	1372.34	117			
		以上									
將教室延伸到社區		6班以下	47	21.40	2.17	組間	48.07	2	24.03	3.526*	6班以下
		7-12班	33	20.82	2.88	組內	783.81	115	6.82		>
		13班	38	19.89	2.86	總和	831.87	117			13班以上
		以上									

* $P < .05$

6.學校類型

由表4-15顯示，不同學校類型的教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式上其平均數皆在25.42以上，經單因子變異數分析的結果發現不同學校類型的教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式上，其平均數差異未達顯著水準（ $F=.849$ ， $p>.05$ ）。表示不同學校類型的教師之間並無顯著差異。

而不同學校類型的教師在「將教室延伸到社區」的運用方式上其平均數皆在20.42以上，經單因子變異數分析的結果發現不同服務年資的教師在「將教室延伸到社區」的運用方式上，其平均數差異未達顯著水準（ $F=.877$ ， $p>.05$ ）。表示不同學校類型的教師之間並無顯著差異。

表4-15 不同學校類型的教師在社區資源的運用方式之單因子變異數分析摘要表

層面	自變項	學校類型	個數	平均數	標準差	變異數分析				
						變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
將社區資源帶進學校	學校類型	一般	48	26.56	2.89	組間	19.97	2	9.99	.430
		偏遠	51	25.96	3.57	組內	1352.37	115	11.76	
		特偏	19	25.42	4.23	總和	1372.34	117		
將教室延伸到社區	學校類型	一般	48	20.42	2.85	組間	12.49	2	6.25	.419
		偏遠	51	21.12	2.50	組內	819.38	115	7.13	
		特偏	19	20.63	2.63	總和	831.87	117		

叁、綜合討論

綜上所述，由表4-9所示，「將社區資源帶進學校」運用方式之實施情況，平均數最高的是「社區參與學校慶典活動」。曾兆興（2003）的研究結果此項排序為第二，顯示不同縣市的情況差異不大。「將教室延伸至社區」運用方式之實施情況，平均數最高的是「利用社區實施戶外教學」和「利用社區認識風土民情」。此與曾兆興（2003）的研究結果相同。

不同背景的台東縣國小教師在中年級社會學習領域教學上對於運用社區資源的方式調查結果整理如表4-16所示。

表4-16 教師背景變項對於社區資源運用方式的認知之差異性考驗結果

摘要表						
層面	性別	最高學歷	服務年資	教學職務	學校規模	學校類型
將社區資源帶進學校	ns	ns	ns	ns	ns	ns
將教室延伸至社區	ns	ns	ns	行政人員 > 級任老師	6班以下 > 13班以上	ns

從表4-16所示，背景變項中的性別、最高學歷、服務年資、學校類型在社區資源兩種運用方式上皆未達顯著差異。以下就不同的變項，分別敘述之：

一、性別

由表4-9研究發現，在「將社區資源帶進學校」的運用方式中，以「社區參與學校的慶典活動」為最高，此與曾兆興（2003）的研究結果以「導護義工協助學生上下學」為最高不同。另由表4-10結果顯示，在此兩種運用方式上，雖然女性教師的平均數高於男性教師，但經變異數分析，未達顯著差異，表示台東縣國小男性教師與女性教師的看法是一致的，

與性別並無關聯，此則與曾兆興（2003）的研究結果相同。可能是台東縣學校班級數較少，多屬於小校，舉辦的活動多與村里結合，所以以此項比例最高。

二、最高學歷

由表4-11結果顯示，在「將社區資源帶進學校」的運用方式上，台東縣國小不同學歷的教師看法沒有顯著差異。此與曾兆興（2003）的研究結果相同。

在「將教室延伸至社區」的運用方式上，台東縣國小不同學歷的教師看法沒有顯著差異。但曾兆興（2003）的研究經事後比較分析指出：研究所以上學歷者顯著高於一般大學畢業者。可能是台東縣學校班級數較少，教師間溝通機會較多，想法較一致。

三、服務年資

由表4-12結果顯示，在「將社區資源帶進學校」的運用方式上，台東縣國小不同服務年資的教師看法沒有顯著差異。但曾兆興（2003）的研究經事後比較分析指出：服務26年以上的教師顯著高於服務5年以下的教師。此與曾兆興（2003）的研究結果不同。可能是台東縣教師服務年資多為15年以下教師，較能主動接受及吸收社區資源訊息，且行動力較高，能將社區資源運用於中年級社會領域的教學上。

在「將教室延伸至社區」的運用方式上，台東縣國小不同服務年資的教師看法沒有顯著差異。此與曾兆興（2003）的研究結果相同。

四、教學職務

由表4-13得知，不同教學職務的教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式上，台東縣國小不同教學職務的教師看法沒有顯著差異。但在「將教室延伸至社區」的運用方式上，達到.01的顯著水準，以薛費法進行事後比較分析，發現行政人員顯著高於級任老師。曾兆興（2003）的

研究結果在教學職務有顯著差異，但在事後比較中無法找出任何兩組間的差異，但由平均數中仍可看出行政人員在平均數高於級任老師。

五、學校規模

從表4-14得知，不同現行服務學校規模的教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式上，台東縣國小不同學校規模的教師看法沒有顯著差異。但在「將教室延伸至社區」的運用方式上，達到.05的顯著水準，以薛費法進行事後比較分析，發現6班以下學校顯著高於13班以上學校。此與曾兆興（2003）兩種運用方式皆未達顯著差異的研究結果不同。可能是台東縣6班以下學校班級人數少，帶學生至社區進行教學活動時，安全性顧慮較小。

六、學校類型

由表4-15得知，不同現行服務學校類型的教師，不論在「將社區資源帶進學校」或是在「將教室延伸至社區」的運用方式上皆未達顯著水準，顯示台東縣的中年級社會學習領域教師皆不因現行服務學校類型不同而有不同看法。此與曾兆興（2003）的研究結果相同。

第三節 國小中年級社會學習領域教師運用社區資源的類別之差異性分析

本節分析問卷第三部分教師在中年級社會學習領域教學上運用社區資源的類別。以百分比了解真實情況；了解不同學校環境的教師，對於社區資源的類別，在認知上是否有顯著差異存在。

壹、運用社區資源的類別之現況分析

就人力資源分析：按填答百分比的高低（如表4-17）為學校義工（76.1%）、退休人員（44.4%）、社區機構之主管或行政人員（39.3%）、傑出校友（35.0%）、專門人員（26.5%）、民意代表（23.9%）、具特殊才能者（18.8%）、其他（4.3%）。

選填特殊才能者，列名項目為：藝術工作者、生態海洋工作解說員、舞蹈家、足球教練等。列名人士為社區導覽曾金仁先生。關於「其他意見」，在「人力資源」方面，則為社區耆老。

就物力資源分析：按填答百分比的高低（如表4-18）為公共設施（71.2%）、機關場地（66.9%）、天然資源（62.7%）、社區特產和商店（47.5%）、地方媒體（9.3%）、其他（0.8%）。關於「其他意見」，在「物力資源」方面，則為舊文物、圖書館等。

就財力資源分析：按填答百分比的高低（如表4-19）為家長會贊助（60.7%）、政府機關贊助（53.8%）、公益團體贊助（37.6%）、企業贊助（23.9%）、其他（17.1%）、宗教團體贊助（14.5%）、義賣（13.7%）。關於「其他意見」，在「財力資源」方面，則為善心人士、民營機構、家長、愛心商店、校友、自費等。

就組織資源分析：按填答百分比的高低（如表4-20）為政府機關（如農會、消防、警察…）（61.9%）、社區發展協會（50.8%）、文化機構

（43.2%）、宗教團體和鄰近學校（35.6%）、醫療院所（20.3%）、父母團體（如父母成長協會…）（17.8%）、社團（15.3%）、工商企業和其他組織（6.8%）、政治團體（2.5%）。關於「其他意見」，在「組織資源」方面，則為民營機構、商業用休閒專賣店等。

表4-17 在教學上使用社區資源中「人力資源」的現況分析 n=118

題項	人數	百分比	排序
學校義工	89	76.1	1
退休人員	52	44.4	2
傑出校友	41	35.0	4
專門職業人員（如醫師、律師…）	31	26.5	5
民意代表	28	23.9	6
具特殊才能者	22	18.8	7
社區機構之主管或行政人員	46	39.3	3
其他	5	1.6	8

表4-18 在教學上使用社區資源中「物力資源」的現況分析 n=118

題項	人數	百分比	排序
機關場地	79	66.9	2
地方媒體	11	9.3	6
天然資源	74	62.7	3
社區特產	56	47.5	4
公共設施	84	71.2	1
商店（如愛心商店…）	56	47.5	4
其他	1	.8	7

表4-19 在教學上使用社區資源中「財力資源」的現況分析 n=118

題項	人數	百分比	排序
家長會贊助	71	60.7	1
義賣所得	16	13.7	7
公益團體贊助（如慈善基金會…）	44	37.6	3
政府機構的補助	63	53.8	2
企業贊助	28	23.9	4
宗教團體贊助	17	14.5	6
其他	20	17.1	5

表4-20 在教學上使用社區資源中「組織資源」的現況分析 n=118

題項	人數	百分比	排序
社區發展協會	60	50.8	2
宗教團體（如慈善功德會…）	42	35.6	4
文化機構	51	43.2	3
社團（如同濟會、獅子會…）	18	15.3	8
政治團體	3	2.5	11
工商企業	8	6.8	9
醫療院所	24	20.3	6
政府機構（如農會、消防、警察…）	73	61.9	1
鄰近各級學校	42	35.6	4
父母團體（如父母成長協會…）	21	17.8	7
其他	8	6.8	9

貳、不同學校環境的教師對於社區資源的類別之差異性分析

一、學校規模

如表4-21顯示：

在「人力資源」層面，不同現行服務學校規模的教師在「學校義工」的運用上，達.05的顯著差異（ $X^2=5.996^*$ ， $df=2$ ），進一步從調整後的殘差值來看，13班以上學校顯著高於6班以下學校和7-12班學校。

在「物力資源」層面，不同現行服務學校規模的教師在運用上，皆未達顯著差異，但以「公共設施」一項運用比例最高（70.2%以上）。

在「財力資源」層面，不同現行服務學校規模的教師在「家長會贊助」的運用上，達.05的顯著差異（ $X^2=6.988^*$ ， $df=2$ ）；在「其他」的運用上，達.05的顯著差異（ $X^2=7.060^*$ ， $df=2$ ）。進一步從調整後的殘差值來看，在「家長會贊助」的運用上，7-12班學校顯著高於6班以下學校；在「其他」的運用上，6班以下學校顯著高於7-12班學校。

在「組織資源」層面，不同現行服務學校規模的教師在運用上，皆未達顯著差異，但以「政府機構」一項運用比例最高（69.7%以上）。

表4-21 不同學校規模的教師在教學上運用社區資源之差異性考驗

類別	題項		6班以下	7-12班	13班以上	χ^2	df
人力資源	1.學校義工	N	32	23	34	5.996*	2
		%	68.1	69.7	89.5		
	2.退休人員	N	19	17	16	1.055	2
		%	40.4	51.5	42.1		
	3.傑出校友	N	15	16	10	4.105	2
		%	31.9	48.5	26.3		
	4.專門職業人員	N	12	8	11	.224	2
		%	25.5	24.2	28.9		
	5.民意代表	N	10	11	7	2.430	2
		%	21.3	33.3	18.4		
	6.具特殊才能者	N	10	6	6	.424	2
		%	21.3	18.2	15.8		
	7.社區機構之主管	N	17	14	15	.324	2
		%	36.2	42.4	39.5		
	8.其他	N	2	2	1	.512	2
		%	4.3	6.1	2.6		
物力資源	1.機關場地	N	27	26	26	.132	2
		%	57.4	78.8	68.4		
	2.地方媒體	N	4	2	5	.573	2
		%	8.5	6.1	13.2		
	3.天然資源	N	31	21	22	.601	2
		%	66.0	63.6	57.9		
	4.社區特產	N	19	18	19	1.695	2
		%	40.4	54.5	50.0		
	5.公共設施	N	33	24	27	.060	2
		%	70.2	72.7	71.1		
	6.商店	N	21	18	17	.923	2
		%	44.7	54.5	44.7		
	7.其他	N	1	0	0	1.524	2
		%	2.1	0	0		

* $P < .05$

表4-21 (續)

類別	題項		6班以下	7-12班	13班 以上	χ^2	df
財 力 資 源	1.家長會贊助	N	22	25	24	6.988*	2
		%	46.8	75.8	63.2		
	2.義賣所得	N	4	4	8	2.901	2
		%	8.5	12.1	21.1		
	3.公益團體贊助	N	19	15	10	3.095	2
		%	40.4	45.5	26.3		
	4.政府機關的補助	N	23	23	17	5.044	2
		%	48.9	67.7	44.7		
	5.企業贊助	N	15	8	5	4.091	2
		%	31.9	24.2	13.2		
	6.宗教團體贊助	N	6	5	6	.176	2
		%	12.8	15.2	15.8		
	7.其他	N	12	1	7	7.060*	2
		%	25.5	3.0	18.4		
組 織 資 源	1.社區發展協會	N	24	19	17	1.166	2
		%	51.1	57.6	44.7		
	2.宗教團體	N	15	15	12	1.944	2
		%	31.9	45.5	31.6		
	3.文化機構	N	18	15	18	.798	2
		%	38.3	45.5	47.4		
	4.社團	N	7	5	6	.013	2
		%	14.9	15.2	15.8		
	5.政治團體	N	0	2	1	2.876	2
		%	0	6.1	2.6		
	6.工商企業	N	3	4	1	2.536	2
		%	6.4	12.1	2.6		
	7.醫療院所	N	8	8	8	.642	2
		%	17.0	24.2	21.1		
	8.政府機構	N	31	23	19	3.459	2
		%	66.0	69.7	50.0		
	9.鄰近各級學校	N	20	9	13	2.021	2
		%	42.6	27.3	34.2		
	10.父母團體	N	7	7	7	.544	2
		%	14.9	21.1	18.4		
	11.其他	N	4	1	3	1.032	2
		%	8.5	3.0	7.9		

*P < .05

二、學校類型

如表4-22顯示：

在「人力資源」層面，不同現行服務學校類型的教師在「學校義工」的運用上，達.01的顯著差異（ $X^2=14.214^{**}$ ， $df=2$ ）；在「傑出校友」的運用上，達.05的顯著差異（ $X^2=7.081^*$ ， $df=2$ ）；在「其他」的運用上，達.05的顯著差異（ $X^2=7.449^*$ ， $df=2$ ）。進一步從調整後的殘差值來看，在「學校義工」的運用上，一般學校顯著高於特偏學校；在「傑出校友」的運用上，偏遠學校顯著高於一般和特偏學校；在「其他」的運用上，特偏學校顯著高於一般和偏遠學校。

在「物力資源」層面，不同現行服務學校類型的教師在「社區特產」的運用上，達.05的顯著差異（ $X^2=7.684^*$ ， $df=2$ ）。進一步從調整後的殘差值來看，在「社區特產」的運用上，偏遠學校顯著高於一般和特偏學校。

在「財力資源」層面，不同現行服務學校類型的教師在「義賣所得」的運用上，達.01的顯著差異（ $X^2=9.762^{**}$ ， $df=2$ ）。進一步從調整後的殘差值來看，在「義賣所得」的運用上，一般學校顯著高於偏遠和特偏學校。

在「組織資源」層面，不同現行服務學校類型的教師在「政府機構」的運用上，達.01的顯著差異（ $X^2=13.336^{**}$ ， $df=2$ ）。進一步從調整後的殘差值來看，在「政府機構」的運用上，偏遠學校顯著高於一般和特偏學校。

表4-22 不同服務學校類型的教師在教學上運用社區資源之差異性考驗

類別	題項		一般	偏遠	特偏	χ^2	df
人力 資源	1.學校義工	N	41	40	8	14.214**	2
		%	85.4	78.4	42.1		
	2.退休人員	N	16	27	9	3.957	2
		%	33.3	52.9	47.4		
	3.傑出校友	N	14	24	3	7.081*	2
		%	29.2	47.1	15.8		
	4.專門職業人員	N	14	14	3	1.322	2
		%	29.2	27.5	15.8		
	5.民意代表	N	9	13	6	1.392	2
		%	18.8	25.5	31.6		
	6.具特殊才能者	N	12	6	4	2.942	2
		%	25.0	11.8	21.1		
	7.社區機構之主管	N	16	23	7	1.482	2
		%	33.3	45.1	36.8		
	8.其他	N	1	1	3	7.449*	2
		%	2.1	2.0	15.8		
	1.機關場地	N	32	37	10	2.485	2
		%	66.7	72.5	52.6		
	2.地方媒體	N	5	4	2	.233	2
		%	10.4	7.8	10.5		
	3.天然資源	N	27	36	11	2.399	2
		%	56.3	70.6	62.7		
	4.社區特產	N	20	31	5	7.684*	2
		%	41.7	60.8	26.3		
	5.公共設施	N	30	40	14	3.129	2
		%	62.5	78.4	73.7		
	6.商店	N	17	30	9	5.433	2
		%	35.4	58.8	47.4		
	7.其他	N	1	0	0	1.471	2
		%	2.1	0	0		

*P < .05

**P < .01

表4-22 (續)

類別	題項		一般	偏遠	特偏	χ^2	df
財力資源	1.家長會贊助	N	32	30	9	2.183	2
		%	66.7	58.8	47.4		
	2.義賣所得	N	12	4	0	9.762**	2
		%	25.0	7.8	0		
	3.公益團體贊助	N	14	21	9	2.509	2
		%	29.2	41.2	47.4		
	4.政府機關的補助	N	23	29	11	.980	2
		%	47.9	56.9	57.9		
	5.企業贊助	N	10	14	4	.688	2
		%	20.8	27.5	21.1		
	6.宗教團體贊助	N	6	10	1	2.549	2
		%	12.5	19.6	5.3		
	7.其他	N	8	9	3	.039	2
		%	16.7	17.6	15.8		
組織資源	1.社區發展協會	N	24	26	10	.038	2
		%	50.0	51.0	52.6		
	2.宗教團體	N	14	21	7	1.571	2
		%	29.2	41.2	36.8		
	3.文化機構	N	22	22	7	.449	2
		%	45.8	43.1	36.8		
	4.社團	N	7	9	2	.571	2
		%	14.6	17.6	10.5		
	5.政治團體	N	2	1	0	1.076	2
		%	4.2	2.0	0		
	6.工商企業	N	5	3	0	2.451	2
		%	10.4	5.9	0		
	7.醫療院所	N	8	12	4	.726	2
		%	16.7	23.5	21.1		
	8.政府機構	N	22	41	10	13.336**	2
		%	45.8	80.4	52.6		
	9.鄰近各級學校	N	17	17	8	.466	2
		%	35.4	33.3	42.1		
	10.父母團體	N	8	11	2	1.224	2
		%	16.7	21.6	10.5		
	11.其他	N	4	2	2	1.265	2
		%	8.3	3.9	10.5		

** $P < .01$

叁、綜合討論

綜上所述，將台東縣國小教師運用社區資源於中年級社會學習領域的類別整理討論如下：

一、人力資源

如表4-17所示，填答比例前三名依序為：學校義工（76.1%）、退休人員（44.4%）、社區機構之主管（39.3%）。張碩玲（2001）的研究，國小實際使用的「人力資源」，前三名依序為「家長」、「校友」、「具特殊才藝者」；曾兆興（2003）的研究，「人力資源」的運用，前三名依序為「學校義工」、「專門職業人員」、「退休人員」；謝芳哲（2005）的研究，「人力資源」的運用，前三名依序為「家長」、「退休人員」、「具特殊才能者」。這與本研究的研究結果有些許不同，可能是台東縣學校多數屬於偏遠，能運用的專門職業人員，例如醫師、律師…等不多，故多以學校義工或退休人員為主要人力資源。

在「學校義工」的運用上，則因不同現行服務學校規模和不同現行服務學校類型而有顯著差異。在13班以上學校和一般學校比例最高，顯示在一般學校的班級數較多，學生數及家長數相對增加，較可運用的學校義工協助參與教學活動。

二、物力資源

如表4-18所示，填答比例前三名依序為：公共設施（71.2%）、機關場地（66.9%）、天然資源（62.7%）。此與張碩玲（2001）的研究，國小實際使用的「物力資源」，前三名依序為「私人商店」、「自然環境」、「公共設施」；謝芳哲（2005）的研究，「物力資源」的運用，前三名依序為「古蹟文物」、「自然環境」、「公共設施」有些許不同；與曾兆興（2003）的研究結果相同。由以上研究可知公共設施和天然環境的運用上，在不同的縣市並無差異。

在物力資源的運用上，不同現行服務學校規模並無顯著差異；在「社區特產」的運用上，則因不同現行服務學校類型而有顯著差異，以偏遠學校運用的比例最高。

三、財力資源

如表4-19所示，填答比例前三名依序為：家長會（60.7%）、政府機關（53.8%）、公益團體（37.6%）。此與曾兆興（2003）的研究結果相同。由以上研究可知在財力資源的運用上，在不同的縣市並無差異。

在「家長會贊助」、「其他」的運用上，則因不同現行服務學校規模而有顯著差異。在家長會贊助的運用上，以7-12班的學校比例最高，與13班以上學校比例差距不多，6班以下比例相對較低。可能是學校人數多，可運用的家長會資源相對增加。

在「義賣所得」的運用上，則因不同現行服務學校類型而有顯著差異。以一般類型學校比例最高。可能是縣市的經費通常以補助偏遠或特偏學校為優先考量，一般類型學校學生數多，學校可用經費卻未相對增加，需以自籌方式增加經費，義賣所得即為方式之一，且一般學校也比其他偏遠及特偏學校容易找到買主。

四、組織資源

如表4-20所示，填答比例前三名依序為：政府機關（20.9%）、社區發展協會（17.1%）、文化機構（14.6%）。曾兆興（2003）的研究，「組織資源」的運用，前三名依序為「政府機構」、「文化機構」、「鄰近各級學校」；謝芳哲（2005）的研究，「組織資源」的運用，前三名依序為「政府機關」、「社區發展協會」、「地方文史工作室」。這與本研究的研究結果有些許不同，但由以上研究可發現政府機構仍為各縣市最常運用的組織資源。

在組織資源的運用上，不同現行服務學校規模並無顯著差異；在「政

府機構」的運用上，則因不同現行服務學校類型而有顯著差異，以偏遠學校運用的比例最高。此與偏遠學校學生人數較一般學校少，在「政府機構」的運用上，安全考量較低，較易放心；和特偏學校相較，可運用的政府機關較多，所以在運用比例上較高。

第四節 國小中年級社會學習領域教師運用社區資源的困難之差異分析

本節分析問卷第四部分教師在中年級社會學習領域教學上運用社區資源的困難。以百分比了解真實情況；了解不同背景的教師，對於社區資源的困難，在認知上是否有顯著差異存在。

壹、運用社區資源的困難之現況分析

一、運用社區資源，來自於學校與教師方面的困難分析

依教師按填答百分比的高低（如表4-23）依序為學校缺乏管道引進資源和學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮（43.2%）、教師擔心運用社區資源的專業能力不足（39.0%）、學校未能訂定相關的實施計劃（36.4%）、學校對外交通不便（34.7%）、學校未能與社區建立良好的夥伴關係（33.1%）、學校擔心社區參與干預校務，備感困擾（30.5%）、教師觀念保守，學校未能提供積極的協助（19.5%）、學校未能認同社區資源的教育價值（8.5%）、其他（3.4%）。

表4-23 在教學上運用社區資源，來自於學校與教師的困難因素之現況
分析 n=118

題項	人數	百分比	排序
1.學校未能與社區建立良好的夥伴關係	39	33.1	6
2.學校未能訂定相關的實施計劃	43	36.4	4
3.學校缺乏管道引進資源	51	43.2	1
4.學校未能認同社區資源的教育價值	10	8.5	9
5.教師觀念保守，學校未能提供積極的協助	23	19.5	8
6.學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮	51	43.2	1
7.學校對外交通不便	41	34.7	5
8.學校擔心社區參與干預校務，備感困擾	36	30.5	7
9.教師擔心運用社區資源的專業能力不足	46	39.0	3
10.其他	4	3.4	10

二、運用社區資源，來自於社區與家長方面的困難分析

依教師按填答百分比的高低（如表4-24）依序為社區無法提供有系統的資源（61.0%）、社區缺乏參與教學意願（53.4%）、家長心態保守缺乏參與的熱忱（52.5%）、社區缺乏參與時間（42.4%）、社區可用的資源不多（38.1%）、社區缺乏參與管道與方法（36.4%）、社區與學校平日的互動不佳（26.3%）、家長擔心學生的安全（11.0%）、社區的交通動線不良（7.6%）、其他（0.8%）。

表4-24 在教學上運用社區資源，來自於社區與家長的困難因素之現況分析 n=118

題項	人數	百分比	排序
1.社區與學校平日的互動不佳	31	26.3	7
2.社區缺乏參與教學意願	63	53.4	2
3.社區缺乏參與管道與方法	43	36.4	6
4.社區可用的資源不多	45	38.1	5
5.家長心態保守缺乏參與的熱忱	62	52.5	3
6.家長擔心學生的安全	13	11.0	8
7.社區的交通動線不良	9	7.6	9
8.社區無法提供有系統的資源	72	61.0	1
9.社區缺乏參與時間	50	42.4	4
10.其他	1	0.8	10

貳、不同背景變項的教師運用社區資源，來自於學校與教師方面的困難之差異性分析

一、性別

如表4-25得知：就「性別」而言，在「學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮」的因素上，達.05的顯著差異，以女教師較高（51.4%）。

二、最高學歷

如表4-25得知：就「最高學歷」而言，各項因素皆未達顯著差異。

三、服務年資

如表4-26得知：就「服務年資」而言，在「教師觀念保守，學校未能提供積極的協助」的因素上，達.05的顯著差異。進一步從調整後的殘差值來看，年資6-15年的教師顯著高於5年以下和26年以上教師。

四、教學職務

如表4-26得知：就「教學職務」而言，在「學校對外交通不便」的

因素上，達.001的顯著差異。進一步從調整後的殘差值來看，行政人員和科任教師顯著高級任教師。

五、學校規模

如表4-27得知：就「學校規模」而言，在「學校未能認同社區資源的教育價值」的因素上，達.05的顯著差異，7-12班和13班以上學校顯著高於6班以下學校。在「學校對外交通不便」的因素上，達.05的顯著差異，7-12班學校顯著高於13班以上學校。

六、學校類型

如表4-27得知：就「學校類型」而言，在「教師觀念保守，學校未能提供積極的協助」的因素上，達.05的顯著差異，偏遠類型學校顯著高於特偏類型學校。在「學校對外交通不便」的因素上，達.05的顯著差異，特偏類型學校顯著高於一般和偏遠類型學校。在「學校擔心社區參與干預校務，備感困擾」的因素上，達.01的顯著差異，特偏類型學校顯著高於一般類型學校。

表4-25 「不同性別與最高學歷的教師」運用社區資源，來自於學校與教

師的困難因素之差異性分析 n=118

題 項	性別		最高學歷							
	男	女	X ²	df	研究所	師範院 校	一般大 學	師專	χ^2	df
1. N	19	20	1.560	1	10	22	7	0	1.526	3
%	39.6	28.6			30.3	36.7	30.4	0		
2. N	18	25	.093	1	9	26	6	2	6.981	3
%	37.5	35.7			27.3	43.3	26.1	100		
3. N	22	29	.225	1	15	23	13	0	3.832	3
%	45.8	41.4			45.5	38.3	56.5	0		
4. N	4	6	.002	1	3	6	1	0	.886	3
%	8.3	8.6			9.1	10.0	4.3	0		
5. N	12	11	1.565	1	6	12	5	0	.604	3
%	25.0	15.7			18.2	20.0	21.7	0		
6. N	15	36	4.725*	1	14	26	11	0	1.730	3
%	31.3	51.4			42.4	43.3	47.8	0		
7. N	18	23	.271	1	10	26	5	0	5.020	3
%	37.5	32.9			30.3	43.3	21.7	0		
8. N	16	20	.305	1	8	21	7	0	2.060	3
%	33.3	28.6			24.2	35.0	30.4	0		
9. N	18	28	.075	1	11	21	14	0	6.753	3
%	37.5	40.0			33.3	35.0	60.9	0		
10 N	2	2	.149	1	2	2	0	0	1.597	3
%	4.2	2.9			6.1	3.3	0	0		

*P<.05

1.學校未能與社區建立良好的夥伴關係；2.學校未能訂定相關的實施計劃；3.學校缺乏管道引進資源；4.學校未能認同社區資源的教育價值；5.教師觀念保守，學校未能提供積極的協助；6.學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮；7.學校對外交通不便；8.學校擔心社區參與干預校務，備感困擾；9.教師擔心運用社區資源的專業能力不足；10.其他

表4-26 「不同服務年資與教學職務的教師」運用社區資源，來自於學校

與教師的困難因素之差異性分析 n=118

題項	服務年資				X ²	df	教學職務			χ^2	df
	5年以下	6-15年	16-25年	26年以上			行政人員	級任教師	科任教師		
1. N	11	21	6	1	4.923	3	13	19	7	.708	2
%	52.4	30.9	26.1	16.7			37.1	33.3	26.9		
2. N	8	25	7	3	.862	3	13	21	9	.049	2
%	38.1	36.8	30.4	50.5			37.1	36.8	34.6		
3. N	10	26	13	2	2.751	3	20	21	10	3.949	2
%	47.6	38.2	56.5	33.3			57.1	36.8	38.5		
4. N	2	7	1	0	1.381	3	4	5	1	1.118	2
%	9.5	10.3	4.3	0			11.4	8.8	3.8		
5. N	0	19	4	0	9.695*	3	9	10	4	1.281	2
%	0	27.9	17.4	0			25.7	17.5	15.4		
6. N	7	29	12	3	1.709	3	13	25	13	1.023	2
%	33.3	42.6	52.2	50.0			37.1	43.9	50.0		
7. N	9	22	10	0	4.749	3	16	10	15	15.334***	2
%	42.9	32.4	43.5	0			45.7	17.5	57.7		
8. N	7	20	8	1	.858	3	16	13	7	5.569	2
%	33.3	29.4	34.8	16.7			45.7	22.8	26.9		
9. N	5	28	11	2	3.007	3	17	23	6	4.163	2
%	23.8	41.2	47.8	33.3			48.6	40.4	23.1		
10. N	0	3	1	0	1.229	3	1	2	1	.049	2
%	0	4.4	4.3	0			2.9	3.5	3.8		

***P<.001

1.學校未能與社區建立良好的夥伴關係；2.學校未能訂定相關的實施計劃；3.學校缺乏管道引進資源；4.學校未能認同社區資源的教育價值；5.教師觀念保守，學校未能提供積極的協助；6.學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮7.學校對外交通不便；8.學校擔心社區參與干預校務，備感困擾；9.教師擔心運用社區資源的專業能力不足；10.其他

表4-27 「不同學校規模與學校類型的教師」運用社區資源，來自於學校

與教師的困難因素之差異性分析 n=118

題 項	學校規模					學校類型				
	6班 以下	7-12班	13班 以上	X ²	df	一般	偏遠	特偏	χ^2	df
1. N	12	12	15	2.073	2	15	18	6	.205	2
%	25.5	36.4	39.5			31.3	35.3	31.6		
2. N	14	16	13	3.047	2	17	19	7	.038	2
%	29.8	48.5	34.2			35.4	37.3	36.8		
3. N	18	19	14	3.865	2	19	25	7	1.273	2
%	38.3	57.6	36.8			39.6	49.0	36.8		
4. N	0	5	5	7.323*	2	4	5	1	.370	2
%	0	15.2	13.2			8.3	9.8	5.3		
5. N	5	8	10	3.950	2	7	15	1	6.386*	2
%	10.6	24.2	26.3			14.6	29.4	5.3		
6. N	16	14	21	3.867	2	25	21	5	3.836	2
%	34.0	42.4	55.3			52.1	41.2	26.3		
7. N	18	16	7	7.475*	2	14	15	12	8.064*	2
%	38.3	48.5	18.4			29.2	29.4	63.2		
8. N	13	14	9	3.225	2	6	20	10	13.553**	2
%	27.7	42.4	23.7			12.5	39.2	52.6		
9. N	17	13	16	.314	2	21	20	5	1.741	2
%	36.2	39.4	42.1			43.8	39.2	26.3		
10. N	3	0	1	2.510	2	1	3	0	1.884	2
%	6.4	0	2.6			2.1	5.9	0		

*P<.05

**P<.01

1.學校未能與社區建立良好的夥伴關係；2.學校未能訂定相關的實施計劃；3.學校缺乏管道引進資源；4.學校未能認同社區資源的教育價值；5.教師觀念保守，學校未能提供積極的協助；6.學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮7.學校對外交通不便；8.學校擔心社區參與干預校務，備感困擾；9.教師擔心運用社區資源的專業能力不足；10.其他

叁、不同學校環境背景變項的教師運用社區資源， 來自於社區與家長方面的困難之差異性分析

一、學校規模

如表4-28得知：就「學校規模」而言，在「社區與學校平日的互動不佳」的因素上，達.05的顯著差異，7-12班學校顯著高於6班以下學校。在「家長擔心學生的安全」的因素上，達.05的顯著差異，13班以上學校顯著高於6班以下學校。在「社區的交通動線不良」的因素上，達.05的顯著差異，以7-12班學校顯著高於13班以上學校。

二、學校類型

如表4-28得知：就「學校類型」而言，在「社區可用的資源不多」的因素上，達.05的顯著差異，特偏類型學校顯著高於一般和偏遠類型學校。



表4-28 「不同學校規模與學校類型的教師」運用社區資源，來自於社區與家長的困難因素之差異性分析 n=118

題項	學校規模					學校類型				
	6班以下	7-12班	13班以上	X ²	df	一般	偏遠	特偏	χ^2	df
1. N	7	13	11	6.216*	2	11	12	8	2.936	2
%	14.9	39.4	28.9			22.9	23.5	42.1		
2. N	25	22	16	4.283	2	22	30	11	1.861	2
%	53.2	66.7	42.1			45.8	58.8	57.9		
3. N	14	14	15	1.559	2	16	21	6	.888	2
%	29.8	42.4	39.5			33.3	41.2	31.6		
4. N	17	17	11	3.941	2	17	16	12	6.182*	2
%	36.2	51.5	28.9			35.4	31.4	63.2		
5. N	21	20	21	2.138	2	22	27	13	2.791	2
%	44.7	60.6	55.3			45.8	52.9	68.4		
6. N	1	5	7	6.489*	2	6	7	0	2.842	2
%	2.1	15.2	18.4			12.5	13.7	0		
7. N	3	6	0	8.459*	2	1	5	3	4.234	2
%	6.4	18.2	0			2.1	9.8	15.8		
8. N	24	24	24	3.933	2	30	29	13	.852	2
%	51.1	72.7	63.2			62.5	56.9	68.4		
9. N	22	17	11	4.313	2	16	26	8	3.154	2
%	46.8	51.5	28.9			33.3	51.0	42.1		
10. N	1	0	0	1.524	2	0	1	0	1.325	2
%	2.1	0	0			0	2.0	0		

*P<.05

1.社區與學校平日的互動不佳；2.社區缺乏參與教學意願；3.社區缺乏參與管道與方法；4.社區可用的資源不多；5.家長心態保守缺乏參與的熱忱；6.家長擔心學生的安全；7.社區的交通動線不良；8.社區無法提供有系統的資源；9.社區缺乏參與時間；10.其他

肆、綜合討論

綜上所述，將台東縣國小教師在中年級社會學習領域教學上運用社區資源的困難整理討論如下：

一、運用社區資源，來自於學校與教師方面之困難分析

如表4-23得知：各項填答的比例都不高，均未達五成，顯示運用社區資源並沒有遇上重大問題。其中比例最高的是「學校缺乏管道引進資源」和「學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮」（43.2%）。此與張碩玲（2001）、邱婉麗（2003）、曾兆興（2003）、謝芳哲（2005）的研究結果相同。

在「學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮」的因素上，則因「性別」不同而有顯著差異，以女教師填答的比例較高。此與曾兆興（2003）、謝芳哲（2005）的研究結果不同。三者在此項因素的研究結果皆以女教師的比例較高，顯示不同縣市老師的想法差異不大。

在「最高學歷」方面，因各項因素皆未達顯著差異，此與謝芳哲（2005）的研究結果相同；與曾兆興（2003）的研究結果不同。表示不同學歷教師在此方面看法相近。曾兆興（2003）的研究在「教師觀念保守，學校未能提供積極的協助」和「學校擔心社區參與干預校務，備感困擾」有顯著差異，以「師專」最高。可能因本研究對象師專比較過低（2位），而曾兆興（2003）的研究以中部地區教師為對象，樣本數較多，而有不同結果。

在「教師觀念保守，學校未能提供積極的協助」的因素上，則因「服務年資」不同而有顯著差異，以年資6-15年填答的比例最高，次高為年資16-25年，最低為年資5年以下教師。曾兆興（2003）的研究以年資16-25年的比例較高，最低為年資5年以下教師；謝芳哲（2005）的研究則以社會領域任教年資為背景變項，與本研究不盡相同。表示中部地區教師與

台東縣教師看法相去不遠。

在「學校對外交通不便」的因素上，則因「教學職務」不同而有顯著差異，以科任教師填答的比例最高，次高為行政人員。此與曾兆興（2003）、謝芳哲（2005）的研究結果不同。

就「學校規模」而言，在「學校未能認同社區資源的教育價值」的因素上，達顯著差異，以7-12班學校填答的比例最高，13班以上學校填答的比例次之。可能是6班以下學校，家長數和學生數較少，學校與社區關係較密切，學校對社區資源較了解。在「學校對外交通不便」的因素上，達顯著差異，以7-12班學校填答的比例最高，6班以下學校填答的比例次之。此與曾兆興（2003）的研究結果相同。

就「學校類型」而言，在「教師觀念保守，學校未能提供積極的協助」的因素上，達顯著差異，以偏遠類型學校填答的比例最高。在「學校對外交通不便」的因素上，以特偏類型學校填答的比例最高。在「學校擔心社區參與干預校務，備感困擾」的因素上，以特偏類型學校填答的比例最高。在「學校對外交通不便」的因素上，與曾兆興（2003）的研究結果相同。在「學校擔心社區參與干預校務，備感困擾」的因素上，曾兆興（2003）的研究結果為臺中市學校比例較高。可能是在台東縣特偏學校與社區關係密切，學校才會擔心社區干預校務問題。

二、運用社區資源，來自於社區與家長方面之困難分析

如表4-24得知：填答比例最高的是「社區無法提供有系統的資源」（61.0%），次之為「社區缺乏參與教學意願」（53.4%）。在「社區無法提供有系統的資源」的因素與曾兆興（2003）、謝芳哲（2005）的研究結果相同。在曾兆興（2003）的研究中，「社區缺乏參與教學意願」為第三順位，與本研究差距不大；在謝芳哲（2005）的研究則為第五順位。邱婉麗（2003）的研究中，以「社區沒有時間參與」為第一順位，

但在謝芳哲（2005）的研究中排在第二順位，在本研究與曾兆興（2003）的研究中，是排在第四順位，顯示研究有地區上的限制。

就「學校規模」而言，在「社區與學校平日的互動不佳」的因素上，有顯著差異，以7-12班學校填答的比例最高，13班以上學校填答的比例次之。在「家長擔心學生的安全」的因素上，有顯著差異，以13班以上學校填答的比例最高，7-12班學校填答的比例次之。在「社區的交通動線不良」的因素上，有顯著差異，以7-12班學校填答的比例最高，6班以下學校填答的比例次之。曾兆興（2003）的研究結果在「社區與學校平日的互動不佳」與「家長擔心學生的安全」的因素上也都有顯著差異，但在「社區的交通動線不良」的因素上，並無顯著差異。可能是因為台東縣的學校小學校多屬偏遠或特偏，交通較不方便，使得7-12班與6班以下學校填答比例較高。

就「學校類型」而言，在「社區可用的資源不多」的因素上，有顯著差異，以特偏類型學校填答的比例最高。謝芳哲（2005）的研究在「社區可運用的資源不多」的因素上，有顯著差異，以山區教師填答的比例最高。顯示在「社區可用的資源不多」的因素上，台東縣與屏東縣都以交通較不便利的學校填答比例較高。曾兆興（2003）的研究在「社區可用的資源不多」的因素上並無顯著差異。

第五節 國小中年級社會學習領域教師運用社區資源可資運用的策略之差異分析

本節分析問卷第五部分教師在中年級社會學習領域教學上運用社區資源可資運用的策略。以百分比了解運用策略的情況；分析不同背景的教师，對於社區資源可資運用的策略，是否有顯著差異存在。

壹、運用社區資源可資運用策略之現況分析

依教師按填答百分比的高低（如表4-29）依序為認識社區資源，做好社區資源的開發工作（78.0%）、評估學校需要，做好社區資源的規劃工作（65.3%）、學校與社區應多溝通與聯繫，建立良好的公共關係（63.6%）、學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源（60.2%）、學校融入社區各項民俗藝文活動（如社區總體營造）（59.3%）、學校運用社區資源，應有配套措施讓社區有專業成長的機會（57.6%）、學校應舉辦相關研習，培養教師運用社區資源的能力（47.5%）、指定相關單位，建立學校運用社區資源的共識（36.4%）、其他（0.8%）。

表4-29 有效達成運用社區資源的目標，可資運用的策略 n=118

題項	人數	百分比	排序
1.認識社區資源，做好社區資源的開發工作	92	78.0	1
2.評估學校需要，做好社區資源的規劃工作	77	65.3	2
3.指定相關單位，建立學校運用社區資源的共識	43	36.4	8
4.學校與社區應多溝通與聯繫，建立良好的公共關係	75	63.6	3
5.學校融入社區各項民俗藝文活動（如社區總體營造）	70	59.3	5
6.學校應舉辦相關研習，培養教師運用社區資源的能力	56	47.5	7
7.學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源	71	60.2	4
8.學校運用社區資源，應有配套措施讓社區有專業成長的機會	68	57.6	6
9.其他	1	0.8	9

貳、不同背景變項的教師運用社區資源可資運用策略之差異性分析

一、性別

如表4-30得知：就「性別」而言，在「指定相關單位，建立學校運用社區資源的共識」的因素上，達.05的顯著差異，以女教師的比例較高（44.3%）。在「學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源」的因素上，達.01的顯著差異，以女教師的比例較高（71.4%）。

二、最高學歷

如表4-30得知：就「最高學歷」而言，在「學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源」的因素上，達.01的顯著差異，研究所、師範院校和師專學歷顯著高於一般大學學歷。

三、服務年資

如表4-31得知：各項因素皆未達顯著差異。

四、教學職務

如表4-31得知：就「教學職務」而言，在「學校與社區應多溝通與聯繫，建立良好的公共關係」的因素上，達.05的顯著差異，科任教師顯著高於級任教師。

五、學校規模

如表4-32得知：各項因素皆未達顯著差異。

六、學校類型

如表4-32得知：各項因素皆未達顯著差異。

表4-30 「不同性別與最高學歷的教師」對於運用社區資源可資運用的策

略之差異性分析 n=118

題 項	性別				最高學歷					
	男	女	X ²	df	研究所	師範院 校	一般大 學	師專	χ^2	df
1. N	37	55	.037	1	29	49	12	2	11.838**	3
%	77.1	78.6			87.9	81.7	52.2	100		
2. N	29	48	.835	1	19	40	16	2	2.164	3
%	60.4	68.6			57.6	66.7	69.6	100		
3. N	12	31	4.573*	1	11	23	8	1	.416	3
%	25.0	44.3			33.3	38.3	34.8	50.0		
4. N	31	44	.037	1	21	38	14	2	1.220	3
%	64.6	62.9			63.6	63.3	60.9	100		
5. N	28	42	.033	1	18	40	10	2	5.417	3
%	58.3	60.0			54.5	66.7	43.5	100		
6. N	18	38	3.218	1	14	34	7	1	5.054	3
%	37.5	54.3			42.4	56.7	30.4	50.0		
7. N	21	50	9.102**	1	20	32	17	2	4.309	3
%	43.8	71.4			60.6	53.3	73.9	100		
8. N	27	41	.063	1	19	34	13	2	1.505	3
%	56.3	58.6			57.6	56.7	56.5	100		
9. N	0	1	.692	1	0	1	0	0	.975	3
%	0	1.4			0	1.7	0	0		

*P<.05 **P<.01

1.認識社區資源，做好社區資源的開發工作；2.評估學校需要，做好社區資源的規劃工作；3.指定相關單位，建立學校運用社區資源的共識；4.學校與社區應多溝通與聯繫，建立良好的公共關係；5.學校融入社區各項民俗藝文活動（如社區總體營造）；6.學校應舉辦相關研習，培養教師運用社區資源的能力；7.學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源；8.學校運用社區資源，應有配套措施讓社區有專業成長的機會；9.其他

表4-31 「不同服務年資與教學職務的教師」對於運用社區資源可資運用的策略之差異性分析 n=118

題項	服務年資						教學職務				
	5年以下	6-15年	16-25年	26年以上	X ²	df	行政人員	級任教師	科任教師	χ^2	df
1. N	17	51	20	4	1.985	3	28	42	22	1.362	2
%	81.0	75.0	87.0	66.7			80.0	73.7	84.6		
2. N	14	44	14	5	1.087	3	23	36	18	.295	2
%	66.7	64.7	60.9	83.3			65.7	63.2	69.2		
3. N	6	22	11	4	4.706	3	13	23	7	1.401	2
%	28.6	32.4	47.8	66.7			37.1	40.4	26.9		
4. N	16	43	13	3	2.418	3	25	29	21	8.219*	2
%	76.2	63.2	56.5	50.0			71.4	50.9	80.8		
5. N	10	41	15	4	1.684	3	20	30	20	4.464	2
%	47.6	60.3	65.2	66.7			57.1	52.6	76.9		
6. N	7	35	12	2	2.804	3	19	26	11	1.009	2
%	33.3	51.5	52.2	33.3			54.3	45.6	42.3		
7. N	11	42	14	4	.714	3	23	34	14	.889	2
%	52.4	61.8	60.9	66.7			65.7	59.6	53.8		
8. N	10	37	15	6	6.104	3	24	31	13	2.581	2
%	47.6	54.4	65.2	100			68.6	54.4	50.0		
9. N	0	1	0	0	.742	3	0	0	1	3.569	2
%	0	1.5	0	0			0	0	3.8		

*P<.05

1.認識社區資源，做好社區資源的開發工作；2.評估學校需要，做好社區資源的規劃工作；3.指定相關單位，建立學校運用社區資源的共識；4.學校與社區應多溝通與聯繫，建立良好的公共關係；5.學校融入社區各項民俗藝文活動（如社區總體營造）；6.學校應舉辦相關研習，培養教師運用社區資源的能力；7.學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源；8.學校運用社區資源，應有配套措施讓社區有專業成長的機會；9.其他

表4-32 「不同學校規模與學校類型的教師」對於運用社區資可資運用的
策略之差異性分析 n=118

題 項	學校規模					學校類型				
	6班 以下	7-12班	13班 以上	X ²	df	一般	偏遠	特偏	χ^2	df
1. N	37	25	30	.131	2	37	41	14	.399	2
%	78.7	75.8	78.9			77.1	80.4	73.7		
2. N	30	23	24	.403	2	29	36	12	1.172	2
%	63.8	69.7	63.2			60.4	70.6	63.2		
3. N	12	16	15	4.633	2	18	18	7	.054	2
%	25.5	48.5	39.5			37.5	35.3	36.8		
4. N	34	19	22	2.601	2	26	38	11	4.732	2
%	72.3	57.6	57.9			54.2	74.5	57.9		
5. N	30	23	17	5.218	2	24	34	12	2.985	2
%	63.8	69.7	44.7			50.0	66.7	63.2		
6. N	20	21	15	4.889	2	22	27	7	1.524	2
%	42.6	63.6	39.5			45.8	52.9	36.8		
7. N	26	22	23	1.045	2	30	34	7	5.321	2
%	55.3	66.7	60.5			62.5	66.7	36.8		
8. N	26	21	21	.678	2	28	30	10	.234	2
%	55.3	63.6	55.3			58.3	58.8	52.6		
9. N	1	0	0	1.524	2	0	1	0	1.325	2
%	2.1	0	0			0	2.0	0		

1.認識社區資源，做好社區資源的開發工作；2.評估學校需要，做好社區資源的規劃工作；3.指定相關單位，建立學校運用社區資源的共識；4.學校與社區應多溝通與聯繫，建立良好的公共關係；5.學校融入社區各項民俗藝文活動（如社區總體營造）；6.學校應舉辦相關研習，培養教師運用社區資源的能力；7.學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源；8.學校運用社區資源，應有配套措施讓社區有專業成長的機會；9.其他

叁、綜合討論

綜上所述，將台東縣國小教師在中年級社會學習領域教學上運用社區資源可資運用策略整理討論如下：

如表4-29顯示，依教師按填答百分比前三項為認識社區資源，做好社區資源的開發工作（78.0%）、評估學校需要，做好社區資源的規劃工作（65.3%）、學校與社區應多溝通與聯繫，建立良好的公共關係（63.6%）。曾兆興（2003）的排序為：評估學校需要，做好社區資源的規劃工作、學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源、認識社區資源，做好社區資源的開發工作。

在本研究為第三順位的「學校與社區應多溝通與聯繫，建立良好的公共關係」，在曾兆興（2003）的研究為第四順位。謝芳哲（2005）的排序為：學校應與社區建立良好關係、蒐集開發社區資源，並建立檔案、學校應舉辦相關研習，培養教師運用社區資源能力。顯示不同縣市的研究結果差距不大。

就「性別」而言，在「指定相關單位，建立學校運用社區資源的共識」的因素上，達顯著差異，以女教師填答的比例最高，與謝芳哲（2005）的研究結果相同。在「學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源」的因素上，達顯著差異，以女教師填答的比例最高，與曾兆興（2003）的研究結果相同。

就「最高學歷」而言，在「學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源」的因素上，達顯著差異，以師專填答的比例較高。曾兆興（2003）和謝芳哲（2005）的研究結果皆未達顯著差異。此學歷的教師，教學年資較長，資訊能力較弱，希望學校能提供充足的相關資訊。

就「服務年資」而言，各項因素皆未達顯著差異。曾兆興（2003）在「學校應舉辦相關研習，培養教師運用社區教學資源的能力」和「學

校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源」有顯著差異，以服務26年以上教師填答比例最高。顯示台東縣中年級社會領域教師觀念相近，曾兆興（2003）的研究橫跨中部縣市差異較大。

就「教學職務」而言，在「學校與社區應多溝通與聯繫，建立良好的公共關係」的因素上，達顯著差異，以科任教師填答的比例最高，級任教師填答比例最低。曾兆興（2003）的研究雖未達顯著差異，但仍以級任教師填答比例最低。顯示各縣市的研究結果差距不大。

就「學校規模」而言，各項因素皆未達顯著差異。曾兆興（2003）的研究在「認識社區資源，做好社區資源的開發工作」、「指定相關單位，建立學校運用社區資源的共識」、「學校融入社區各項民俗藝文活動」、「學校應舉辦相關研習，培養教師運用社區教學資源的能力」和「學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源」有顯著差異，與本研究結果不同。顯示曾兆興（2003）的研究對象差異較大，本研究對象為同一縣市，教師想法接近，未有顯著差異。

就「學校類型」而言，各項因素皆未達顯著差異。曾兆興（2003）的研究在「指定相關單位，建立學校運用社區資源的共識」有差異，以省轄市的學校填答比例較高。本研究在此項因素上以一般類型學校填答比例最高。顯示較都市型的學校看法一致。



第五章 結論與建議

本研究旨在探討台東縣中年級國小教師對社會學習領域運用社區資源之現況。為達研究目的，研究者首先進行相關文獻與理論的資料蒐集，並加以綜合分析與探討，以做為本研究架構的概念基礎。在實徵性研究方面，本研究以台東縣中年級社會學習領域教師為研究對象，並採曾兆興（2003）所編之「中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查研究」問卷進行調查。本章就問卷調查分析所得之主要研究發現，進而歸納結論，據此提出建議，以供各相關單位及後續研究之參考。本章共分成兩節，第一節結論，第二節建議。

第一節 結論

綜合第四章的分析結果，本研究可獲得以下結論，茲分述如下：

壹、國小中年級社會學習領域教師對社區資源教育價值的認知

台東縣國小中年級社會學習領域教師所認知的社區資源的教育價值，以「擴展學生的學習經驗」最為重要，各題的重要性都在「非常同意」與「同意」之間，教師對社區資源的教育價值認知無顯著差異。

貳、國小中年級教師在社會學習領域教學上運用社區資源的方式

一、將社區資源帶進學校的運用方式

不同背景變項的教師在「將社區資源帶進學校」的運用方式，以「社區參與學校慶典活動」的分數為最高。

二、將教室延伸至社區的運用方式

在「將教室延伸至社區」的運用方式，以「利用社區實施戶外教

學」和「利用社區認識風土民情」的分數最高。其中行政人員顯著高於級任老師；6班以下學校教師顯著高於13班以上學校教師。

叁、國小中年級教師在社會學習領域教學上運用社區資源的類別

以下就人力資源、物力資源、財力資源、組織資源，分別加以說明：

一、人力資源

台東縣國小教師在中年級社會學習領域教學上，最常使用的「人力資源」前三名為「學校義工」、「退休人員」、「社區機構之主管或行政人員」。

在「學校義工」的運用上，以13班以上的使用比例最高；在「學校義工」的運用上，以一般學校的比例最高；在「傑出校友」的運用上，以偏遠學校的比例最高；在「其他」的運用上，以特偏學校的比例最高，多為社區耆老。

二、物力資源

台東縣國小教師在中年級社會學習領域教學上，最常使用的「物力資源」前三名為「公共設施」、「機關場地」、「天然資源」。

不同現行服務學校類型的教師在「社區特產」的運用上，以偏遠學校的比例最高。

三、財力資源

台東縣國小教師在中年級社會學習領域教學上，最常使用的「財力資源」前三名為「家長會贊助」、「政府機關贊助」、「公益團體贊助」。

在「家長會贊助」的運用上以7-12班的比例最高；在「其他」的運用上以6班以下的比例最高。不同現行服務學校類型的教師在「義賣所得」

的運用上，以偏遠學校的比例最高。

四、組織資源

台東縣國小教師在中年級社會學習領域教學上，最常使用的「組織資源」前三名為「政府機關」、「社區發展協會」、「文化機構」。

不同現行服務學校類型的教師在「政府機構」的運用上，以偏遠學校的比例最高。

肆、國小中年級教師在社會學習領域教學上運用社區資源的困難之分析

以下就「來自於學校與教師方面的困難」和「來自於社區與家長方面的困難」，分別加以說明：

一、來自於學校與教師方面的困難

台東縣國小教師填答比例依高低排序前三名為：為學校缺乏管道引進資源和學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮、教師擔心運用社區資源的專業能力不足、學校未能訂定相關的實施計劃。

就「性別」而言，在「學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮」的因素上，以女教師填答的比例較高。就「服務年資」而言，在「教師觀念保守，學校未能提供積極的協助」的因素上，以年資6-15年填答的比例較高。就「教學職務」而言，在「學校對外交通不便」的因素上，以科任教師填答的比例較高。就「學校規模」而言，在「學校未能認同社區資源的教育價值」的因素上，以7-12班學校填答的比例最高。在「學校對外交通不便」的因素上，以7-12班學校填答的比例最高。就「學校類型」而言，在「教師觀念保守，學校未能提供積極的協助」的因素上，以偏遠類型學校填答的比例最高；在「學校對外交通不便」的因素上，以特偏類型學校填答的比例最高；在「學校擔心社區參與干預校務，備

感困擾」的因素上，以特偏類型學校填答的比例最高。

二、來自於社區與家長方面的困難

台東縣國小教師填答比例依高低排序前三名為：社區無法提供有系統的資源、社區缺乏參與教學意願、家長心態保守缺乏參與的熱忱。

就「學校規模」而言，在「社區與學校平日的互動不佳」的因素上，以7-12班學校填答的比例最高；在「家長擔心學生的安全」的因素上，以13班以上學校填答的比例最高；在「社區的交通動線不良」的因素上，以7-12班學校填答的比例最高。就「學校類型」而言，在「社區可用的資源不多」的因素上，以特偏類型學校填答的比例最高。

伍、國小中年級教師在社會學習領域教學上運用社區資源可資運用的策略之分析

台東縣國小教師填答比例依高低排序前三名為：認識社區資源，做好社區資源的開發工作、評估學校需要，做好社區資源的規劃工作、學校與社區應多溝通與聯繫，建立良好的公共關係。

就「性別」而言，在「指定相關單位，建立學校運用社區資源的共識」和「學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源」的因素上，以女教師填答的比例較高。就「最高學歷」而言，在「學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源」的因素上，以師專填答的比例較高。就「教學職務」而言，在「學校與社區應多溝通與聯繫，建立良好的公共關係」的因素上，以科任教師填答的比例較高。

第二節 建議

本節依據研究發現，研究者提出下列幾項研究建議，以做為教育行政機關、學校、教師、社區及後續研究者的參考。

壹、對教育行政機關方面的建議

一、協助社區整理地方文史資源，以利學校運用

本研究顯示：來自社區與家長的困難因素，發現「社區無法提供系統的資源」為最主要因素，但在「組織資源」的運用上：「社區發展協會」排序為第二，顯示社區發展協會是學校教學上極為重要的社區資源。教育行政機關若能編列專款，協助社區有系統的整理文史資料，製作成專書或專刊，將能有系統的提供學校作為教學之用。

二、鼓勵學校提出運用社區資源計劃，獎勵辦理績優的學校

本研究顯示：台東縣國小教師運用社區資源於中年級社會學習領域的方式，在「將社區資源帶進學校」和「將教室延伸至社區」，其整體平均數在同意之間，顯示教師皆能經常運用社區資源於中年級社會學習領域之教學。教育行政機關如能擬定明確的法令規範和獎勵辦法，讓學校依據法令規範訂定適合學校的社區資源運用計劃，並對於辦理績優的學校給予獎勵，將更能激發學校教師運用社區資源的動機，有效的鼓勵學校教師運用社區資源。

三、補助學校相關經費支出

本研究顯示：教師在運用社區資源時最常使用的是「利用社區實施戶外教學」，但來自於學校與教師的困難在「學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮」上的填答比例也最高，由此可知，教師在運用社區資源時，對於學生的安全問題可能會讓教師在運用上有所卻步。若教育行政單位，能為了學生安全，給予學校保險及交通費用上的相關支出，讓老師在運用上，無後顧之憂，將能鼓勵教師運用社區資源。

四、減少班級人數，降低安全顧慮

本研究顯示：運用社區資源來自社區與家長的困難，在「家長擔心學生安全」的因素上，以13班以上學校的填答比例最高，此學校規模，班級人數多為三十多人，不只家長顧慮安全問題，教師帶著學生到社區資源現場參觀，所需擔負責任更重，所以班級人數若能再少一點，教師會更願意運用社區資源，教學的品質也會更加提升。

貳、對學校方面的建議

一、積極辦理親師活動

本研究顯示：在社區資源的運用類別上，人力資源的運用以「學校義工」的比例最高。在財力資源的運用以「家長會贊助」的比例最高。學校義工通常多為家長，是學校運用社區資源的重要管道，學校應主動協助班級辦理親師活動，像提供班親會經費、辦理學校親職活動或運動會時邀請家長及社區參與，不但可讓親師間關係更加密切，教師也能發掘更多家長資源，且家長與社區關係密切，可提供教師更多教學上的資源。

二、學校應提供社區資源訊息及行政協助，以利教師運用社區資源

本研究顯示：教師在運用社區資源，來自學校與教師的困難因素，在「擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮」的排序為第一，在「教師擔心運用社區資源的專業能力不足」的排序為第三，由此可知，學校若能提供充足的社區資源訊息，甚至將社區資源集結成冊，負起引導的角色，對於教師在運用社區資源上會有很大的幫助。另外教師帶學生至教學現場時，學校行政也需支援教學，可提供學校義工，協助教師照顧學生，降低教師的安全顧慮。

三、學校主動參與社區活動，並鼓勵社區人士參與學校活動

本研究顯示：教師在運用社區資源，來自社區與家長的困難因素，在「社區缺乏參與教學意願」和「家長心態保守缺乏參與的熱忱」的填答比例皆在50%以上，顯示出社區及家長在參與教學活動的動機較為薄弱。學校若能主動參與社區活動，並積極鼓勵社區家長參與學校教學活動，不僅可使學校了解社區資源，更可取得社區家長的支持，引進更多社區資源，以達到社區與學校雙贏的局面。

四、針對社會學習領域教材，做好社區資源的開發、評估及規劃工作

本研究顯示：教師在運用社區資源的可資運用的策略上，以「認識社區資源，做好社區資源的開發工作」和「評估學校需要，做好社區資源的規劃工作」比例最高。學校能調查分析相關社區資源，讓教師能於社會學習領域教學時與社區資源做結合，將更能擴展學生的學習經驗，更能提升學生對社區關懷的情感。

參、對教師方面的建議

一、參加與社會學習領域課程相關研習，強化社區資源教學的技巧與專業能力

本研究顯示：在可資運用的策略中，填答「學校應舉辦相關研習，培養教師運用社區資源的能力」的比例接近50%。教師想要增進自己運用社區資源的專業能力，應多利用時間參與相關的研習，才可以提升自己的教學技巧，增進自己的教學知能。唯有教師不斷的增進自身能力，才能給予學生更多，讓學生在學習上有更多的收穫。

二、教師可導引社區參與學校活動而不干擾教學

本研究顯示：「學校義工」是教師最常運用的人力資源，但教學上，來自於學校與教師的困難因素，在「學校擔心社區參與干預校務，備感困擾」上，填答比例卻達三分之一。社區與學校關係密不可分，教師與

社區雙方需彼此對話、溝通並交換意見，社區應尊重並相信教師的教學專業能力，站在諮詢的角色，提供意見。而教師可利用學校活動，例如：班親會、運動會、親職教育活動等機會，多與社區人士互動與接觸，了解雙方想法，導引社區人士能參與學校活動，卻不干預學校教學的想法。

肆、對社區方面的建議

一、建立社區資源教學資料庫，以利運用

本研究顯示：運用社區資源，來自於社區與家長的困難因素中，填答「社區無法提供有系統的資源」的比例最高，這會影響教師運用社區資源於教學的意願。社區行政機關應可集結社區人士力量，調查社區中可供學校運用的資源種類，並加以分類，更可與學校合作，列出每項資源可與哪些教學目標結合，共同建立社區資源檔案，讓教師在運用社區資源上更有效率。

二、社區與學校合作，協助學校將社區資源運用於教學上之推動

由文獻中得知，社區與學校息息相關，社區人士若能了解學校教學活動，在社區環境規劃時，能與學校教學相配合，讓學習課程與學生生活環境緊密結合，教師會更願意帶學生走出校園，走入社區學習，才能引起學生的學習興趣，提高學習的效果。

伍、對後續研究的建議

運用社區資源有系統研究的文獻不多，此領域的資料有待充實。以下針對此領域的相關研究提出幾點建議：

一、在研究對象方面

本研究僅針對學校中年級社會學習領域教師，對於社區民眾，無法得知其對於學校在中年級社會學習領域教學上運用社區資源的意見，後

續研究可深入社區，了解社區民眾的想法，得知學校與社區間的互動情形與社區資源運用的真實情況。

二、在研究方法方面

本研究以量化的方式進行研究，雖然可以在短時間內，透過教師問卷填答獲得大量資訊，但對於現象背後原因的探討，則無法深入了解，建議往後的研究者，可以再加入質性的方式進行研究，尤其是在社區方面的研究，應會有相當的助益。

三、在研究變項方面

本研究所探討的自變項有性別、學歷、服務年資、教學職務、現行服務學校規模、現行服務學校類型等六個，而實際上任課教師的社會領域教學年資或是否為社會學習領域相關科系畢業等，皆有可能會影響教師運用社區資源的結果；另外在運用社區資源時，以何種類別的社區資源教師最常運用及來自於學生方面的困難也是值得探討的變項。

參考文獻

中文部份

- 王政彥（1998）。**在社區學習**。高雄市：復文。
- 王秋絨（1997）。**社區教育模式與發展**。台北市：師大書苑。
- 王春展（1996）。**情境學習理論及其在國小教育的應用**。國教學報，8，53-71。
- 中華民國課程與教學學會主編（2000）。**課程統整-理論篇**。台北市：教育部。
- 方德隆（2001）。**課程的理論與實務**。高雄市：麗文。
- 台北市立師範學院研究（2001）。**國民小學的社區責任與可行作為研究**。台北市：教育資料館。
- 朱則剛（2000）。**教育傳播與科技**。台北市：師大書苑。
- 余安邦、陳浙雲（2002）。社區有教室：九年一貫課程與社區學校化的實踐。**教育研究資訊**，10（3），63-80。
- 余安邦、陳浙雲（2005）。九年一貫課程與社區學校化的實踐。**社區有教室的批判性實踐-當學校與在地文化相遇**。台北市：遠流。
- 吳明隆（2007）。SPSS統計應用學習實務。台北市：知城。
- 吳清山、蔡菁芝（2002）。學校社區化重要理論與策略。**教育資料集刊**，27，157-169。
- 李麗日（1999）。論學校與社區的結合－以“學校社區化、社區學校化”之角度觀之一。**社會科教學研究**，4，183-203。
- 杜華綠（2006）。新竹縣國民小學運用社區資源發展學校本位課程之研究。國立新竹教育大學教育學系課程與教學碩士論文，未出版，新竹市。
- 林明地（2002a）。學校社區化在理念與實踐上的發展趨勢。教育資料集

刊，27輯，259-280。

林明地（2002b）。**學校與社區關係**。台北市：五南。

林美玲（2001）。**多元智力理論與課程統整**。高雄市：復文。

林振春（1998）。**社區營造的教育策略**。台北市：師大書苑。

林振春（2008）。**社區學習**。台北市：師大書苑。

周淑卿（1999）。**論九年一貫課程的「統整」問題**。載於中華民國課程與教學學會主編：九年一貫課程展望，頁53-78。台北市：揚智。

邱婉麗（2003）。**學校與社區資源互享互惠之研究-以嘉義市國民小學為例**。國立中正大學教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

徐照麗（1996）。**以建構主義為基礎的教學設計**。國立台中師範學院初等教育系主辦：「建構主義的教學」研討會手冊，6-17。

高廣孚（1991）。**杜威教育思想**。台北市：水牛。

徐薇（1999）。**台北縣國民小學教師運用社區教學資源之調查研究**。國立花蓮師範學院國民教育研究所論文，未出版，花蓮縣。

陳怡君（2005）。學校社區化應有的認知與做法。**學校行政雙月刊**，39，123-135。

張幸愉（1994）。**國民小學運用社區資源之研究**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

張經昆（2001）。**學校社區化之理論與實務—以台北縣「社區有教室」方案為例**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，已出版，台北市。

張碩玲（2001）。**台北市國民小學與社區資源共享之研究**。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，台北市。

張德永（1995）。學校社區化、社區學校化-創造學校、社區雙贏的新時代。載於中華民國社區教育學會主編：**學校社區化**（頁165-196）。

- 陳益興（1996）。**我國社會教育析論**。台北市：五南。
- 陳琬琬（1997）。社區資源與國小社會科教學。**國教世紀**，176，39-43。
- 陳麗華、彭增龍、張益仁（2004）。**課程發展與設計-社會行動取向**。台北市：五南。
- 黃世孟、李永展（1996）。**國民學校與鄰近社區資源共享模式之研究**。台北市：中華民國都市計畫學會。
- 黃政傑（1995）。**課程設計**。台北市：東華。
- 黃政傑（1997）。**課程改革的理念與實踐**。台北市：漢文。
- 黃炳煌（2002）。**社會學習領域課程設計與教學策略**。台北市：師大書苑。
- 黃鴻文（1995）。社區與學校結合的模式。載於中華民國社區教育學會主編：**學校社區化**（頁127-135）。台北市：師大書苑。
- 黃義良（2002）。學校與社區資源的合作教學模式探討。**學校行政雙月刊**，21，64-77。
- 游家政（2002）。**課程革新**。台北市：師大書苑。
- 程健教（1991）。**國小社會科教學研究**。台北市：五南。
- 曾兆興（2003）。中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查探究。國立台灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班論文，未出版，台北市。
- 曾筱雯（2003）。雲嘉地區國民小學社會科教師運用教學資源之現況調查研究。國立嘉義大學教育學院國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 詹棟樑（1995）。學校社區化的兒童教育功能。載於中華民國社區教育學會主編：**學校社區化**（頁53-81）。台北市：師大書苑。
- 楊家興（1995）。情境教學理論與超媒體學習環境。**教學科技與媒體**，

22，40-48。

劉仲成（2000）。學校社區化新探討。南投文教，13，76-83。

蔡宏進（2005）。社區原理。台北市：三民。

鄧運林主編（1995）。開放教育親師合作。高雄市：復文。

鄭熙彥（1982）。學校教育與社區發展。高雄市：復文。

蔡祈賢（1997）。學校社區化、社區學校化－學校與社區關係的新探討。

教師天地，86，6-10。

閻自安（1999）。學校社區化之基本理念、策略與實施。國教學報，11，307-331。

謝文全（1993）。學校行政。台北市：五南。

謝芳哲（2005）。高屏地區國小社會領域教師運用社區教學資源之研究。

國立屏東師範學院教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東縣。

蕭玉煌（1996）。社區學校化與社區發展。載於中華民國社區教育學會主編：社區學校化 頁105-133。台北市：心理。

韓景春（1996）。實用主義的教育哲學。載於邱兆偉、簡成熙、詹棟樑、蘇永明、溫明麗、郭實渝合著：教育哲學（頁81-120）。台北市：師大書苑。

英文部分

- Beane, J. A. (1997). *Curriculum integration: Designing the core of democratic education*. New York: Teachers College Press.
- Calderwood, P. (2000). *Learning community: Finding common ground in difference*. New York: Teachers College Press.
- Decker, L. E. & Decker, V. A. (1988). *Home/School/Community involvement*. Virginia: American Association of School Administrators.
- DeVries, A. R. (1992). A Community Caring for Gifted. *G/C/T*, 15(6)18-22.
- Kindred, L.W., Bagin, D., and Gallagher, D. R. (1990). *The school & community relations (4th .)*. Boston : Allyn and Bacon.
- Kuper, A., & Kuper, J. (eds.) (1996). *The social science encyclopedia*. London: Routledge & Kegan Paul plc.
- Osborn, N. A. (1994). *Using community resources: The environmental education Toolbox — Workshop resource manual*. Ann Arbor, Mi: University of Michigan ; Dubuque, Iowa : Kendall/Hunt Pub.Co.
- Peters, R. O. (1991). *ECO/Social studies and community –centered learning: The social studies curriculum*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED365602).
- Stockard, J. , & Mayberry, M. (1992) . *Effective educational environment*. Newbury Park, CA. : Corwin Press
- Wood, R.K. (1981). *Community resource*. New Jersey : Englewood Cliffs.

附錄一

台東縣國小教師運用社區資源於中年級社會領域教學調查問卷

敬愛的老師：

本問卷的目的欲了解您在中年級社會領域教學上運用社區資源的情形，以作為日後教育資源規劃與研究的參考。您的寶貴意見將是本研究重要的資料，這份資料僅作為學術研究之用，對外絕對保密，請放心作答，作答完畢後請於3月6日前交由貴校負責人寄回。謝謝您的支持與合作，敬祝教安

國立台東大學社會科教學碩士班

指導教授：侯松茂 教授

研究生：張 婷 敬上

中華民國九十八年二月

一、基本資料（請一個人狀況，在適當的☐內打✓）

1. 性別

☐ (1) 男 ☐ (2) 女

2. 最高學歷

☐ (1) 研究所（含四十學分班）畢業

☐ (2) 師大（院）、大學教育院、系畢業

☐ (3) 一般大專院校畢業

☐ (4) 師專畢業

☐ (5) 其他（請說明）_____

3. 服務年資

☐ (1) 5年以下 ☐ (2) 6-15年 ☐ (3) 16-25年

☐ (4) 26年以上

4. 教學職務

☐ (1) 行政人員（主任、組長） ☐ (2) 級任教師 ☐ (3) 科任教師

5. 現行服務學校規模

☐ (1) 6班以下 ☐ 7-12班 ☐ 13班以上

6. 現行服務學校類型

☐ (1) 一般 ☐ (2) 偏遠 ☐ (3) 特偏

（敬請翻頁，繼續作答）

二、填答說明

社區：本研究所使用的「社區」一詞，係指「以學校為焦點的外社會環境，具有團體意識與共同目標，學校在行政與教學上可獲得的資源區域而言」。

社區資源：係指社區中的人力、物力、財力、組織、社區意識、互助倫理規範等顯著與潛在之有形及無形資源。

利用社區資源教學：教師利用社區資源作為教學輔助、教學內容、教學媒體…等進行的活動。

三、問卷內容

第一部分

下列題目是描述您對社區資源教育價值的認知，請勾選適當的選項，每題只能勾選一項作答。

	非常同意	同意	不同意	非常不同意
◎您對社區資源教育價值的認知為何？	4	3	2	1
1. 增強學校與社區的聯結.....	☐	☐	☐	☐
2. 培養學生解決問題的能力.....	☐	☐	☐	☐
3. 活化教學內容.....	☐	☐	☐	☐
4. 擴展學生的學習經驗.....	☐	☐	☐	☐
5. 培養學生社區關懷情感.....	☐	☐	☐	☐
6. 提供學生激發性的學習環境.....	☐	☐	☐	☐
7. 產生預期理想的學習成果.....	☐	☐	☐	☐
8. 補充學校的資源.....	☐	☐	☐	☐
9. 提高學生的公民意識.....	☐	☐	☐	☐
10. 落實本土化的理念.....	☐	☐	☐	☐
11. 讓社區有參與教學活動的機會.....	☐	☐	☐	☐
12. 為社區注入學習活力.....	☐	☐	☐	☐
13. 幫助學生統整生活經驗.....	☐	☐	☐	☐

(敬請翻頁，繼續作答)

第二部分

下列題目旨在了解當前國小教師在中年級社會領域教學中運用社區資源的方式有哪一些？請就你的認知，勾選適當的選項，每題只能勾選一項作答。

非同不非
常 同常
同 意不
意意 同
意

- (一) 將社區資源帶進學校 4 3 2 1
14. 社區贊助學校教學的經費..... ☐☐☐☐
15. 社區人士協助學校編纂鄉土教材..... ☐☐☐☐
16. 導護義工協助學生上下學..... ☐☐☐☐
17. 聘請社區卓越人士蒞校演講..... ☐☐☐☐
18. 家長參與協同教學(如說故事)..... ☐☐☐☐
19. 家長代表出席相關會議(如校務會議、教評會)..... ☐☐☐☐
20. 班親會協助推展班級各項活動..... ☐☐☐☐
21. 社區參與學校慶典活動(如運動會)..... ☐☐☐☐

- (二) 將教室延伸到社區 4 3 2 1
22. 利用社區實施戶外教學..... ☐☐☐☐
23. 推動社區服務，建立學校與社區的夥伴關係..... ☐☐☐☐
24. 利用社區場所共辦教學活動..... ☐☐☐☐
25. 以社區為學習素材，實施融入式教學..... ☐☐☐☐
26. 實施社區田野調查，作為增廣教學..... ☐☐☐☐
27. 利用社區認識風俗民情..... ☐☐☐☐

(敬請翻頁，繼續作答)

第三部分

下列題目旨在了解當前國小教師於中年級社會領域教學利用社區資源的類別，請就你的認知，勾選適當的選項。

28. 您在教學上使用社區中「人力資源」有哪些？（可複選）

- ☐ (1) 學校義工 ☐ (2) 退休人員
☐ (3) 傑出校友 ☐ (4) 專門職業人員（如：醫師、律師…）
☐ (5) 民意代表 ☐ (6) 具特殊才能者（請列名 _____）
☐ (7) 社區機構之主管或行政人員
☐ (8) 其他，請說明： _____

29. 您在教學上使用社區中「物力資源」有哪些？（可複選）

- ☐ (1) 機關場地 ☐ (2) 地方媒體
☐ (3) 天然資源 ☐ (4) 社區特產
☐ (5) 公共設施 ☐ (6) 商店（如愛心商店…）
☐ (7) 其他，請說明： _____

30. 您在教學上使用社區中「財力資源」有哪些？（可複選）

- ☐ (1) 家長會贊助 ☐ (2) 義賣所得
☐ (3) 公益團體贊助（如慈善基金會…） ☐ (4) 政府機關的補助
☐ (5) 企業贊助 ☐ (6) 宗教團體贊助
☐ (7) 其他，請說明： _____

31. 您在教學上使用社區中「組織資源」有哪些？（可複選）

- ☐ (1) 社區發展協會 ☐ (2) 宗教團體（如慈濟、教會…）
☐ (3) 文化機構 ☐ (4) 社團（如同濟會、獅子會…）
☐ (5) 政治團體 ☐ (6) 工商企業
☐ (7) 醫療院所 ☐ (8) 政府機關（如消防、警察、農會…）
☐ (9) 鄰近各級學校 ☐ (10) 父母團體（如父母成長協會…）
☐ (11) 其他，請說明： _____

（敬請翻頁，繼續作答）

第四部分

下列題目旨在了解當前國小教師在中年級社會領域教學上運用社區資源的困難，就你的認知，勾選適當的選項。

32. 您認為教學上運用社區資源，來自於學校與教師方面的最大困難因素有哪些？（可複選）

- ☐ (1) 學校未能與社區建立良好的夥伴關係
- ☐ (2) 學校未訂定相關的實施計畫
- ☐ (3) 學校缺乏管道引進資源
- ☐ (4) 學校未能認同社區資源的教育價值
- ☐ (5) 教師觀念保守，學校未能提供積極協助
- ☐ (6) 學校擔心學生的紀律問題，有安全上的顧慮
- ☐ (7) 學校對外交通不便
- ☐ (8) 學校擔心社區參與干預校務，倍感困擾
- ☐ (9) 教師擔心運用社區資源的專業能力不足
- ☐ (10) 其他，請說明：_____

33. 您認為教學上運用社區資源，來自於社區與家長方面的最大困難因素有哪些？（可複選）

- ☐ (1) 社區與學校平日的互動不佳
- ☐ (2) 社區缺乏參與教學意願
- ☐ (3) 社區缺乏參與管道與方法
- ☐ (4) 社區可用的資源不多
- ☐ (5) 家長心態保守缺乏參與的熱忱
- ☐ (6) 家長擔心學生安全
- ☐ (7) 社區的交通動線不良
- ☐ (8) 社區無法提供有系統的資源
- ☐ (9) 社區缺乏參與時間
- ☐ (10) 其他，請說明：_____

（敬請翻頁，繼續作答）

第五部分

下列題目旨在了解當前國小教師在中年級社會領域教學上運用社區資源可資運用的策略，請就您的認知，勾選適合的選項。

34. 為有效達成國小教師在中年級社會領域教學運用社區資源的目標，您認為可資運用的策略有哪些？（可複選）

- ☐（1）認識社區資源，做好社區資源的開發工作
- ☐（2）評估學校需要，做好社區資源的規劃工作
- ☐（3）指定相關單位，建立學校運用社區資源的共識
- ☐（4）學校與社區應多溝通與聯繫，建立良好的公共關係
- ☐（5）學校融入社區各項民俗藝文活動（如社區總體營造）
- ☐（6）學校應舉辦相關研習，培養教師運用社區資源的能力
- ☐（7）學校應提供充足的資訊，方便教師運用社區資源
- ☐（8）學校運用社區資源，應有配套措施讓社區有專業成長的機會
- ☐（9）其他，請說明：_____

【感謝您的作答，請再檢查一遍是否每題都有勾選，謝謝！】

附錄二

同意書

茲同意國立台東大學社會科教學碩士班研究生 張 婷 同學使用本人編製之「中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查研究問卷」，以進行其碩士論文研究。

同意人： 曾 兆 興 (簽章)

中 華 民 國 九 十 七 年 十 月 八 日