

國立台東大學社會科教育學系社會科教學碩士班
碩士論文

指導教授：侯松茂 先生

國小學生同性戀態度與性別角色態度
之相關研究

研 究 生：張孟琪 撰

中華民國九十八年八月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書
系所別：社會科教育學系社會科教學碩士班

本班 張孟琪 君

所提之論文 國小學生同性戀態度與性別角色態度之相關研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：黃斌文
(學位考試委員會主席)

黃斌文

魏俊華

侯松茂

侯松茂

(指導教授)

論文學位考試日期：98 年 8 月 11 日

國立台東大學

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 社會科教學 系(所)
社會科教學碩士班 98 學年度第 暑 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：國小學生同性戀態度與性別角色態度之相關研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☐	☒	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

☒ 同意 ☐ 不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：侯松茂 (親筆簽名)

研究生簽名：張孟瑛 (親筆正楷)

學 號：1396024 (務必填寫)

日 期：中華民國 98 年 8 月 14 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議：研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2008/05/29

謝 誌

二年前的盛夏，那個稚嫩懂事的菜鳥研究生，在東大校園焦促穿梭的畫面，清晰的好像是昨天才發生一樣，看著畢業合照中，同學們如窗外艷陽般燦爛的笑容，至今仍無法置信……

論文得以完成，首先感謝恩師侯松茂老師的循循善誘，老師從研一時便在論文題目方面給予明確支持，使得論文研究得以順利展開，而論文撰寫期間老師不厭其煩的審閱、引導與修正意見，讓我獲益良多。另外還要感謝魏俊華老師對研究及問卷發展，給予的寶貴建議及不時的鼓勵，也感謝口試委員范熾文老師的精闢意見，均是論文得以更臻完善的重要助力。

感謝富原校分校同事們及許多他校老師的協助，使得問卷分發及回收得以順利完成；感謝研究所同學一路陪伴與打氣，讓我在求學過程中總不感孤單；更要感謝我的家人總是默默扮演幕後最大的精神支柱，使我能無後顧之憂的完成學業，最後感謝我的身體，謝謝你們為了照亮我的論文研究而沒有怨言的無止盡燃燒，除了感謝之外也為我的自私感到誠摯抱歉。

無論如何，二年多求學時光期間的歡笑和淚水，此刻都將隨著論文撰寫的完成畫上休止符，這段難忘的回憶將永誌於心，謹以此論文表達由衷謝意。

孟琪 謹誌

2009 年 8 月

國小學生同性戀態度與性別角色態度 之相關研究

作者：張孟琪

國立台東大學社會科教育學系 社會科教學碩士班

中文摘要

本研究旨在探討台東縣國小學生同性戀態度與性別角色態度現況與相關情形，並比較在不同背景變項下之差異性。

本研究以九十七學年度就讀於台東縣公立小學五、六年級學生為施測對象，並以「國小學生同性戀態度與性別角色態度問卷」為研究工具，包含「個人基本資料」、「同性戀態度」及「性別角色態度」三部分，採分層隨機抽樣，依學校所在地區抽取共 20 班學生為研究樣本進行問卷調查，回收有效問卷 535 份，最後將所得資料運用統計套裝軟體（SPSS12.0）進行描述性統計、t 考驗、單因子變異數分析與皮爾森積差相關進行統計分析以驗證假設。

本研究所得結論如下：

- 一、台東縣國小學生的同性戀態度現況為趨近中等程度的低度正向。
- 二、台東縣國小學生的性別角色態度現況為低度刻板。
- 三、年齡較大及女性台東縣國小學生的同性戀態度較為正面。
- 四、年齡較大、居住在市區、女性、非原住民台東縣國小學生的性別角色態度較為正面。
- 五、台東縣國小學生的同性戀態度與性別角色態度之間有顯著正相關。

茲依據本研究之主要發現及所歸納的結論對教育行政機關、學校、教師、家長及未來研究者提出建議，俾供參考。

關鍵詞：同性戀態度、性別角色態度

The Correlative Study of Elementary School Students' Attitudes toward Homosexuality and Gender Role Attitudes

Author : Meng Chi Chang

Master Program of Social Studies Teaching, Department of Social Studies
Education, National Taitung University

Abstract

The purpose of this study is to investigate the current situation of the elementary school students' attitudes toward homosexuality and gender role attitudes in Taitung County. The differences of the students' background variables were compared; meanwhile, the relationship between those students' attitudes toward homosexuality and their gender role attitudes was examined.

The research tool of the study was "Questionnaire on Attitudes Toward Homosexuality and Gender Role Attitudes of Elementary School Students in Taitung County", which includes three respectively parts "basic information of individual", "attitudes toward homosexuality", and "gender role attitudes". A sample from 20 classes was chosen by using the stratified random cluster sampling method. These students were selected from the fifth and sixth grades in Taitung County public schools during the school year of 2008. The total effective copies of the questionnaire were 535. The collected data were statistically analyzed by Description statistics (mean and standard deviation), t-test, one-way ANOVA, and Pearson product-moment correlation through the software SPSS version 12.0.

The results are as follows:

1. The students' attitudes toward homosexuality are generally middle-low positive.
2. The students' gender role attitudes are generally middle-low positive
3. The female and urban students were found to hold more positive attitudes toward homosexuality.
4. The female, elder, urban, non-aboriginal students were found to hold more positive gender role attitudes.
5. A strongly positive correlation was found between the students' attitudes toward homosexuality and gender role attitudes.

These findings and results hope to provide some suggestions for the educational authorities, schools, teachers, parents, and future researchers.

Keywords: attitudes toward homosexuality, gender role attitudes

目次

第一章 緒論

第一節	研究問題背景與動機	1
第二節	研究目的與待答問題	4
第三節	重要名詞釋義	4
第四節	研究範圍與限制	5

第二章 文獻探討

第一節	同性戀態度之意涵	7
第二節	性別角色態度之意涵與理論	19
第三節	同性戀態度與性別角色態度之相關與研究	26

第三章 研究設計

第一節	研究架構	39
第二節	研究假設	40
第三節	研究對象	40
第四節	研究方法	42
第五節	研究工具	42
第六節	研究流程	49
第七節	資料分析與處理	50

第四章 研究結果與討論

第一節	國小學生同性戀態度與性別角色態度之現況分析	51
第二節	不同背景變項之國小學生在同性戀態度上的差異分析 與討論	54
第三節	不同背景變項之國小學生在性別角色態度上的差異分析 與討論	65
第四節	國小學生同性戀態度與性別角色態度之相關情形與討論	78

第五章 結論與建議

第一節	結論	81
第二節	建議	84

參考文獻

一、 中文部分-----	89
二、 西文部份-----	93

附錄

附錄一：國小同性戀態度問卷（預試卷）-----	103
附錄二：國小同性戀態度與性別角色態度問卷（正式卷）-----	106
附錄三：使用性別角色觀量表同意書-----	110



表 次

表 2-1 同性戀態度測量分類彙整表-----	11
表 2-2 性別角色與同性戀態度相關理論彙整表-----	26
表 2-3 同性戀態度相關研究摘要表-----	31
表 2-4 同性戀態度與性別角色態度相關研究摘要表-----	35
表 3-1 研究對象及問卷回收情形-----	41
表 3-2 建置內容效度之專家學者名單-----	44
表 3-3 同性戀態度量表之項目分析摘要表-----	45
表 3-4 同性戀態度量表分層面因素分析摘要表-----	46
表 3-5 同性戀態度量表各向度信度分析摘要表-----	48
表 4-1 台東縣國小學生同性戀態度現況分析摘要表-----	52
表 4-2 台東縣國小學生性別角色態度現況分析摘要表-----	52
表 4-3 不同性別國小學生在同性戀態度上之差異分析摘要表-----	55
表 4-4 不同居住地區國小學生在同性戀態度上之差異分析摘要表-----	56
表 4-5 不同年級國小學生在同性戀態度上之差異分析摘要表-----	58
表 4-6 不同種族國小學生在同性戀態度上之差異分析摘要表-----	59
表 4-7 受不同媒體影響程度國小學生在同性戀態度上之差異分析摘要表----	61
表 4-8 不同背景變項的國小學生在同性戀態度上之差異情形綜合摘要表----	62
表 4-9 不同性別國小學生在性別角色態度上之差異分析摘要表-----	65
表 4-10 不同居住地區國小學生在性別角色態度上之差異分析摘要表-----	67
表 4-11 不同年級國小學生在性別角色態度上之差異分析摘要表-----	69
表 4-12 不同種族國小學生在性別角色態度上之差異分析摘要表-----	71
表 4-13 受不同媒體影響程度國小學生在性別角色態度上之差異分析摘要表-	73
表 4-14 不同背景變項的國小學生在性別角色態度上之差異情形綜合摘要表-	75
表 4-15 國小學生同性戀態度與性別角色態度之積差相關分析摘要表-----	78

圖 次

圖 3-1 研究架構圖-----	39
圖 3-2 研究流程圖-----	49



第一章 緒論

本章旨在針對研究主題，說明本研究的背景與動機、研究目的及問題，並對研究中的關鍵名詞加以界定，最後說明本研究的範圍與限制。全章分為五節，第一節為研究問題背景與動機；第二節為研究目的與待答問題；第三節為重要名詞釋義；第四節為研究範圍與限制。

第一節 研究問題背景與動機

壹、研究問題背景

隨著經濟發展與社會型態的改變，和性別相關的社會問題也因而層出不窮，欲尋求解決社會問題的方法，教育是最耗時卻也最根本有效的方式。國內教育界對於性別平等教育的先聲始自民國七十七年婦女新知基金會檢視國中小教科書，發現其中充滿性別刻板印象，並出版「兩性平等教育手冊」。而性別平等教育的法源基礎，則來自於民國八十五年頒布的「性侵害犯罪防制法」，其中規定中小學課程必須有兩性平等教育，而為因應此法規定，隔年教育部旋即成立兩性平等教育委員會（蘇芊玲，2001）。緊接著教育部在八十七年九月公布「國民教育九年一貫課程綱要」（教育部，1998），明確規範學校應將包含兩性議題在內的六大議題規劃融入各七大領域的教學當中。

為使兩性教育課程更為明確，教育部在民國八十九年，也就是九年一貫課程即將正式實施的前一年，開始研擬「兩性平等教育法草案」（教育部，2000）。同年四月，屏東縣國中三年級學生葉永鋕於上課時間獨自上廁所後意外死亡（台灣性別平等教育協會，2006）。儘管當時葉永鋕的死因成謎，然而由於其陰柔的性別角色特質並沒有受到學校同學和師長的適當對待與處理，甚至因此受到歧視與暴力對待，經由媒體報導及相關人士奔走之後，社會各界對於性別平等教育當中破除性別角色刻板印象的開始關注。

葉永鋕事件使兩性平等教育委員會開始注意到性傾向、性別特質和性別認同的部份，為了周全顧及兩性之外不同性別特質的族群，教育部在九十一年將「兩性平等教育法」改為「性別平等教育法」（邱玉誠，2003），此法的總則第一條當

中明確說明「為促進性別地位之實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴，厚植並建立性別平等之教育資源與環境，特制定本法。」此外在課程方面，教育部也在民國九十四年隨即公告，為配合性別平等教育法之公布，原九年一貫課程「兩性教育」議題修改為「性別平等教育」議題（教育部，2005）。

在此同時，由於大環境的氛圍逐漸成熟，性別議題當中的同性戀議題開始從以往被視為禁忌轉而逐漸檯面化。九〇年代，同性戀組織、大學同性戀社團開始成立，各領域同性戀名人公開出櫃，同性戀戲劇、電影、小說等作品也屢次在本土或國際間得獎，同性戀運動及話題逐漸以野火燎原之勢蔓延整個社會，直到導演李安的电影「斷背山」為台灣拿下奧斯卡獎座，同性戀議題在本土的盛行更是達到勢不可擋的地步。

教育總是跟隨著時代的趨勢脈動而同步，國內的性別平等教育課程自然也必須順應著這股同性戀潮流而有所更動。從前述性別教育平等法總則第一條，可得知性別教育主要目的在於追求平等及消除歧視，而根據政府公告將從前的慣用的「兩性教育」更名為「性別平等教育」，以及「性別平等教育法」第十八條：「學校教材之編寫、審查及選用，應符合性別平等教育原則；教材內容應平衡反映不同性別之歷史貢獻及生活經驗，並呈現多元之性別觀點。」更可以了解性別教育的概念欲擺脫從前將性別二元化為男女兩性的刻板印象，進而往性別多元化的方向發展：除了男生女生之外，性別（gender）其實還包括了同性戀（homosexual）、雙性戀（bisexual）、變性人（transsexual）、雙性人（intersexual）……等許多的可能性。

貳、研究動機

「哦~~，你們在搞 gay 啊！」在小學校園下課時間，小靜看見另外兩個男同學狀似親密的牽著手，她露出作噁的表情並大聲在教室嚷嚷……。

儘管教育部已明確將同性戀教育列入性別平等教育課程內容之中，然而就台灣目前的教育現況而言，同性戀教育課程實際上在國中小校園仍極少觸及，尤其是國小的部份幾乎被視為禁忌，一般的社會觀念普遍認為國小學生接觸同性戀議題並不適合，恐同症（Homophobia）在教育圈中似乎仍存在相對保守的國小校園。

同性戀人口實際所佔總人口比率目前各學者眾說紛紜，並沒有精確的估

算，從1%到10%都有，若取其中間值5%來說（林賢修，1997），以現在國小每班三十五人的編制估算，則每個國小班級內會有將近2位學生是同性戀（由於同性戀受到歧視排擠，一般認為實際數字不只如此）。不過從教師家長對於學生在性教育知識的封鎖與限制，只會導致學生私下得到扭曲不正確的相關知識看來，對於同性戀教育的一味逃避，不無導致同樣結果的可能性。即使沒有老師在課堂上給予正確的同性戀知識，學生們照樣從媒體得到偏頗的刻板印象，依然有可能隨時冒出歧視同性戀的話語。

許多人常對性別角色及同性戀存有刻板印象，認為娘娘腔的男生和性別特質較為男性化的女生就是同性戀，而根據Herek（1984b）的研究指出，性別角色態度為解釋同性戀態度的五個主要變項其中之一，而Newman（2007）研究也建議對於性傾向少數族群提高接納程度的最有效方法為降低性別角色刻板印象、提供同性戀教育和相關媒體訊息。此外，「性別教育平等法」第三章第十九條明確指出「教師使用教材及從事教育活動時，應具備性別平等意識，破除性別刻板印象，避免性別偏見及性別歧視……」；而「性別平等教育法施行細則」第十三條內容也對性別教育課程有所規範：「本法第十七條第二項所定性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提昇學生之性別平等意識。」依據以上相關性別教育規範，究竟現今國小學生的性別角色態度的刻板程度究竟如何？葉永鋕事件是否會再度發生呢？負面的同性戀態度經常是造成歧視的根源（Brown&Henriquez, 2008），國小學生歧視同性戀的情形是不是常態？性別角色態度又和同性戀態度是否有直接相關？

關於學生的同性戀態度與性別角色態度之間的相關，國內除了單獨針對學生性別角色態度或刻板印象的研究對象涵蓋國小到大學之外，在國內對於同性戀教育仍持保守的狀態下，同性戀態度相關研究對象大多為成人、教師、大學生和極少數的中、小學生。即使在觀念較為開放的歐美先進國家，由於宗教信仰的因素，學生家長抗議同性戀教育列入學校課程的情形也仍時有所聞（Walsh, 2008；Ash, 2009），由於至今相關領域仍未被觸及，故本研究希望對其進行初步的探索，並期待以其提供作為往後國小實施同性戀教育的參考。

第二節 研究目的與待答問題

壹、研究目的

本研究以同性戀態度與性別角色態度之相關文獻為基礎，利用問卷調查法進行研究，以瞭解台東縣國小學生的同性戀態度及性別角色態度之現況，在前述動機之下，對於本研究的目的分述如下：

- 一、瞭解台東縣國小學生同性戀態度與性別角色態度現況。
- 二、比較不同背景的台東縣國小學生之同性戀態度的差異情形。
- 三、比較不同背景的台東縣國小學生的性別角色態度差異情形。
- 四、分析台東縣國小學生同性戀態度與性別角色態度的相關性。

貳、待答問題

依據上述的研究目的，本研究提出的研究問題如下：

- 一、台東縣國小學生的同性戀態度現況如何？
- 二、台東縣國小學生的性別角色態度現況如何？
- 三、不同背景的台東縣國小學生之同性戀態度差異情形如何？
- 四、不同背景的台東縣國小學生之性別角色態度的差異如何？
- 五、台東縣國小學生同性戀態度與性別角色態度的相關程度如何？

第三節 重要名詞釋義

壹、國小學生

本研究的國小學生係指台東縣公立國民小學五年級和六年級學生。

貳、同性戀態度

同性戀態度意指對於男同性戀及女同性戀者的持久性正負向評價。在本研究中的同性戀態度，係指以學生在本研究參考相關研究量表（塗沅澂，2001）所編製而成之「國小學生同性戀態度問卷」上的得分為指標，其中分為認知、行為與情意三個構面。問卷採用李克特式（Likert type）四點量表填答，分數越高，表示同性戀態度越負面，反之則表示同性戀態度越正面。

參、性別角色態度

性別角色態度意指對於男性性別特質和女性性別特質的信念想法與期望。在本研究中的性別角色態度，係指以學生在邱屏瑤編製的「性別角色觀量表」上的

得分為指標，問卷採用李克特式（Likert type）四點量表填答，內容包括人格特質、職業志向、休閒活動(遊戲)、家務分工、學習能力等部分，得分愈高者，表示對性別角色態度愈刻板傳統；得分愈低者，表示對性別角色態度愈開放。

第四節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

一、研究地區

本研究以台東縣公立國民小學為研究地區，並依地理位置區分為台東區、大武區、成功區及關山區共四區的學校。

二、研究對象

本研究之取樣以九十七學年度第一學期就讀於台東縣公立國民小學五年級和六年級學生為對象，進行國小學生同性戀態度與性別角色態度關係之抽樣調查。

三、研究內容

本研究採量化研究方式進行，利用抽樣問卷調查方式，蒐集分析量化資料，以了解國小學生同性戀態度與性別角色態度之關係。

本研究所探討的變項如下：

- （一）個人背景變項：包含性別、居住地區、年級、媒體影響、族別。
- （二）同性戀態度：分為行為、情意、認知三個向度。
- （三）性別角色態度：分為人格特質、職業志向、休閒活動、家務分工、學習能力，共五個向度。

貳、研究限制

一、研究地區

本研究之對象僅限台東縣，並不包含台東縣以外的縣市，研究結果只限於深入瞭解該地區現況並提出具體建議，無法以此作為廣泛推論。

二、研究對象

因考量受試者對於問卷當中同性戀概念的理解程度和作答能力，本研究對象僅限台東縣國民小學五、六年級男女學童，因此研究結果無法推論到所有年級的國小學童。

三、研究內容

- (一) 背景變項：由於國小學生的年齡限制，故同性戀議題如宗教、同性戀接觸經驗等其他文獻上相關的背景變項無法完全列入此份問卷。
- (二) 文獻資料：在同性戀態度的相關文獻多為對針對大學生和成人方面的資料和理論，根據本研究蒐集的資料，對於國小學生所進行的同性戀態度調查和理論極為缺乏，因此過去相關的文獻理論並不一定能向下涵蓋至國小學生年齡階段。
- (三) 研究方法：本研究以問卷調查法進行，所以受試者填答問卷時，可能涉及受試者主觀的感受，若受試者對於性別議題和同性戀議題較為敏感，作答時可能會有所保留。



第二章 文獻探討

依據研究目的，本研究蒐集與整理相關理論與研究文獻加以探討，以作為本研究之參考依據。本章的內容共分為三節，第一節為介紹同性戀態度，第二節為介紹性別角色態度，第三節為探討同性戀態度與性別角色態度之間的相關與研究。

第一節 同性戀態度之意涵

關於同性戀態度的意涵，本節將從同性戀態度的定義、社會對於同性戀態度的演變、同性戀態度的測量、影響同性戀態度的因素、同性戀恐懼症等相關概念來做深入介紹。

壹、同性戀態度的定義

「同性戀」這個名詞原本在歷史上各文化系統和民族當中並不存在，直到 1869 年匈牙利人 Benkert 首先創造後，才在 1892 年翻譯為英文(周華山, 1995)。同性戀的定義主要分為兩種觀點取向：本質論與社會建構論。本質論從生物基因的變異、Freud 關於早期經驗的心理分析論、與性行為上來界定同性戀，並認為性取向是恆定的(林本蕙, 2005)；後來社會建構論對同性戀的概念，主要始自 Kinsey 發現同性戀的感受與行為是普遍的，而且性取向的偏好是會改變的，故社會建構論認為同性戀是一種社會建構，而非普遍存在的本質(劉安真, 2000)。儘管本質論與社會建構論兩派都有支持者，然而九十年代之後的同性戀研究多具有反本質論的特色(周華山, 1995)。

態度所指的是個體對於特定人、事、物的持久性正向或負向評價(Eagly & Chaiken, 1993)。一般而言，態度是根據三個訊息來源評估之後的結果，這三項訊息來源分別為：(1) 認知訊息；(2) 情感訊息；(3) 行為訊息。認知訊息指的是對某個態度對象的看法或想法；情感訊息指的是對某個態度對象的感覺或感情；行為訊息指的是我們過去對於某個態度對象的行為或行為傾向(Haddock & Zanna, 1991)。而對於了解偏見和人際衝突，Blair, Park, 與 Bachelor 指出情

意方面的態度相當重要（引自 Røndahl, 2005）。

綜合以上學者的理論和定義，本研究的同性戀態度意指個體對於男同性戀及女同性戀者的持久性正負向評價，其中包含了認知、情意和行為三個態度面向。

貳、近半世紀社會對於同性戀態度的演變

1969 年，美國的紐約石牆旅館外，爆發同性戀者和警察間一連串的暴力衝突，「石牆事件」被認為是美國乃至世界現代同性戀權利運動的起點。它是第一次有同性戀者拒絕警方的逮捕（維基百科編者，2007）。1972 年，Weinberg 在「Society and the Healthy Homosexual」一書中提出恐同的定義，此後一般人將同性戀認定為不正常的情形，逐漸轉變成認為反同性戀態度是不對的（Herek, 2000a）。1960 年，同性戀在美國精神醫學協會的精神疾病診斷與統計手冊第一版（Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, DSM-I）中被列為社會病態人格（sociopathic personality disturbance）（晏涵文、江漢聲，1995）。到了 1973 年，美國精神醫學協會決定在精神疾病診斷與統計手冊中（Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders），將同性戀從精神疾病名單刪除，這項正式的改變造成大部分西方國家在法律條文上對於同性戀歧視的改變（引自 Lieblich & Friedman, 1985），大環境開始適合醞釀出一種氛圍，也就是恐同者本身逐漸被視為是異常且有問題的，並開始成為需要被注意的對象（Rosik, 2007）。

由於以上的事件在短短五年發生，1970 年代開始，同性戀運動開始對社會產生重大的影響，異性戀對於同性戀的態度不論在社會上或專業科學領域都成為被放大檢視的對象（Herek, 2000a）。

1980 年時，儘管在同性戀在專業科學及法律領域上不再被污名化，然而社會大眾仍普遍無法接受同性戀，當時社會對於同性戀的關注主要是在不安全性行為及愛滋病議題方面，直到 1990 年代，美國的新聞媒體才把報導焦點逐漸轉移到同性戀服役的權利。於是現今社會支持同性戀的團體大多站在公民權利角度，反對者則多站在道德角度（引自 Ohlander, Batalova & Treas, 2005），例如在 Yang（1997）針對美國全國性的抽樣民意調查結果顯示，多數美國人認為同性戀者的工作權和基本公民權需要被保護，卻反對同性戀婚姻、同性戀老師及同性戀者領養小孩，意即多數美國人在對於同性戀公民權利思想日漸開放的同時，在道德層面上仍無法接受同性戀。

根據本研究蒐集的相關文獻，目前世界各地中，全國性的同性戀態度調查以美國的資料較詳盡。近年來美國民眾的同性戀態度日趨自由開放，愈來愈多人認為同性戀是天生造成而非後天影響（Newport, 2001），對於同性戀是一種不同的生活方式的接受度逐漸增加，認為同性戀是不對的人愈來愈少（Rogers, 1998）。儘管如此，多數美國民眾對同性戀行為仍持負面態度，認為同性戀行為是錯誤且違反自然的（Herek & Glunt, 1993），並認為同性戀者心理有問題（Herek, 2002）。

在華人國家當中，大部分新加坡民眾的同性戀態度仍較負面（Detenber, Cenite, Ku, Ong, Tong, & Yeow, 2007），多數在台灣、中國及香港的華人仍然認為同性戀是少數且不正常的（賴鈺麟，2004；Hinsch, 1990）。此外，根據 Pew Research Center 在 2007 年針對全球主要國家所做的單一題項同性戀態度調查，各國民眾對於同性戀應該被社會接受的比率比較之後的結果顯示，多數亞洲（包含中國、南韓、俄羅斯和印度）和非洲國家民眾對同性戀的接受度都在 20% 以下（台灣不在調查範圍內），對於同性戀接受度超過 80% 的民眾主要集中在歐洲已開發國家（包含瑞典、法國、德國、西班牙等國），至於美國的同性戀接受度則和日本相當，均不及 50%（Societal attitudes toward homosexuality, 2008）。

綜上所述，從美國石牆運動運動之後，社會上對於同性戀的負面態度已開始逐漸改變，其中又以西方世界對同性戀者的接受度較高，相較之下，亞洲社會對於同性戀的態度雖已改善，卻仍較負面。

參、同性戀態度的測量

由於社會上異性戀者對於同性戀者的仇恨攻擊事件層出不窮，如此的負面行為究竟由何而來？又該如何改善？Fishbein 與 Ajzen 的理論提出了一個四階段的影響模式，即信念決定態度，態度決定意圖，意圖造成行為。從這個態度的影響模式可以發現，對於同性戀者的攻擊行為來自於對於同性戀者的負面態度，而由於態度是可被一個人的信念所影響及評估的元件，因此態度的測量一般多藉由測量此態度各種相關信念的接受與否來進行推斷。Fishbein 與 Ajzen 把一個人的信念（belief）當作「決定他的態度、意圖及行為的資訊庫」，這種信念對於其做判斷、決定以及其態度而言相當重要，而一個人的同性戀態度來自對於此態度對象的主要信念。至於信念的功能則在於連結事物和其特質，由於每個人的信念強度不同，因此可以藉由李克特式量表來進行信念的測量（引自 Larsen, Reed &

Hoffman, 1980)。

儘管 Fishbein 與 Ajzen 認為態度的測量來自於多面向的相關信念，其他相關研究也支持應該從多面向來探討同性戀態度，而非只從單一向架構 (Kite & Whitely, 1996; LaMar & Kite, 1998)，然而數十年來，同性戀態度的研究卻大多藉由對同性戀者譴責或包容的單一因素來測量 (Smith & Dih, 2004)，此類研究或許在研究進行上較為方便，然而卻未必能準確反映出受測者對於同性戀者真正的態度，有鑑於此，後來對於同性戀態度的研究開始利用多面向量表來進行測量。

根據同性戀態度所符合的社會心理功能，Herek (1984b) 曾將同性戀態度區分為經驗、防衛、符號象徵三種類型，並且認為可以藉由其各自所符合的功能來改變同性戀態度 (Herek, 1986b, 1987, 1988)：

- 一、經驗的 (experiential)：根據過去和同性戀互動經驗對現實進行分類。此類態度經由和同性戀接觸經驗的認知基模發展而來，這些態度幫助這些人根據他們自己的經驗和理解來瞭解一切。
- 二、防衛的 (defensive)：藉由把內在衝突投射在同性戀者身上來處理此內在衝突。這些人藉由態度的表達，來作為避免內心衝突和焦慮的防衛策略，這些防衛性的態度大多和自己與同性戀的不同，以及外部防衛策略的使用有關。
- 三、符號象徵 (symbolic)：表達抽象意識形態概念，此概念和個人觀點以及週遭背景有關。此類態度主要被表達自我認同的需求所影響，而這些關於價值表達的態度又被性別、家庭、宗教意識型態強烈影響；其他關於社會表達的態度則和個體被他人接納的需求有關係，對於他人支持的看法、以及參與宗教活動所獲取的社會支持則會影響這些態度。

關於同性戀態度量表當中所包含的面向，由於社會心理學的觀點將恐同定義為對於同性戀的恐懼、反感或歧視，而這個定義本身涉及對於同性戀的認知、情意、行為態度 (Röndahl, 2005)，故有些研究是從認知、情意、行為這三個面向來測量同性戀態度，如：塗沅澂 (2001)，而其他多數西方研究的同性戀態度量表則分別包含了刻板印象、情感內容、接受度、正常狀態、公民權利、道德評價、譴責或包容、和同性戀者接觸意願、對於同性戀者本身及其行為的態度等。

Kite 與 Whitley (1996) 將同性戀態度分為以下三種組成元素：

- 一、對於同性戀者的態度：同性戀者對他人的威脅及藉由社會規範來限制管理同

性戀

二、對於同性戀行為的態度：對於同性戀不正常性行為和生活型態的道德指責

三、對於同性戀公民權的態度：關於言論自由、當父母親的權利，其他相關法律議題

LaMar 與 Kite (1998) 則把對於同性戀者本身和對於同性戀行為態度這兩個因素合稱為「對於同性戀者道德判斷的譴責以及對同性戀的看法」，Davies (2004) 的研究也指出「對於同性戀者本身和對於同性戀行為態度」歸屬同一個影響因素：對於同性戀者的情感反應。LaMar 與 Kite 的同性戀態度量表區分為四個組成要素：譴責或包容 (condemnation/tolerance)、道德觀 (morality)、接觸 (contact)、刻板印象 (stereotypes)，其中對於同性戀公民權利態度則被歸類在譴責或包容因素裡；譴責或包容和道德觀的影響因素則被發現相近且有高度相關；而接觸所測量的是受試者和同性戀接觸的意願；刻板印象的部分旨在測量受試者對於同性戀的刻板印象，正如同 Whitley (2001) 的研究所指出，大部分測量同性戀態度的量表都由受試者是否同意對於同性戀者的刻板印象或其相關概念所組成，如：LaMar與Kite (1998)、Kite與Whitely (1996)，茲將以上各家同性戀態度測量分類整理如下表2-1：

表2-1 同性戀態度測量分類彙整表

研究者	測量向度
Kite 與 Whitely (1996)	1、對同性戀本身的態度
	2、對同性戀行為的態度
	3、公民權利態度
LaMar 與 Kite (1998)	1、接觸
	2、刻板印象
	3、譴責與包容
	4、道德觀
Röndahl (2005)	1、行為
	2、情感
	3、認知

資料來源：研究者整理

綜合前述同性戀態度的測量觀點，由於對同性戀公民權利態度是獨立的因素（Oliver & Hyde, 1993），而相較對於同性戀行為以及同性戀者的態度，人們對於同性戀公民權利的態度較為正面（Herek, 1991），故本研究認為同性戀態度基本上可簡單的分為對於同性戀的情感態度以及公民權利（認知）態度兩個向度，其中的情感因素包含了對於同性戀者本身與其行為態度、刻板印象、接觸意願等內容。

肆、影響同性戀態度的因素

過去的大量的實證研究發現了許多造成同性戀態度差異的不同因素，包含同性戀互動經驗、宗教、威權主義、教育及對於男同性戀和女同性戀態度的區分、性別……等，簡介如下：

一、同性戀互動經驗

根據 Herek 與 Capitanio（1996）的研究，對於那些和所認識同性戀者之間關係愈緊密、互動頻率次數愈多的人，其同性戀態度會比和同性戀者關係疏遠、互動次數少的人正面，而其他許多同性戀態度研究也都支持同性戀態度和同性戀互動經驗之間存在的相關性（Herek, 1984b, 1987, 1988；Herek & Capitanio, 1996；Herek & Glunt, 1993；Herek & Gonzalez-Rivera, 2006；Newman, 1989；Selahattin, 2006；Stotzer, 2009）。

Blair, Park 與 Bachelor 認為上述的現象主要是由於人們經常對於未知的事情感到不安所造成，而在人們有更多和未知互動的經驗之後，便會降低對於不知如何因應以及不知即將發生事物的不安全感（引自 Rön Dahl, 2005），Allport 也主張藉由多數和少數團體為追求共同目標的對等狀態接觸，各類型的偏見可以因此降低（引自 Herek & Capitanio, 1996）。因此儘管可能遭致對於同性戀者的歧視或暴力行為，然而鼓勵同性戀出櫃，以增加異性戀者和同性戀接觸的機會，一般被認為是改變社會對於同性戀污名化和恐同態度最佳的策略之一（Herek, 1986；Herek & Capitanio, 1996）。

二、宗教

儘管宗教教導信徒們要包容及廣愛世人，然而其所包容的對象可能並不包括某些特定的團體，尤其當社會規範和教會所持的偏見一致時，教會的成員會顯示出更高程度的偏見，是故許多宗教領袖和宗教團體都公開的反對禁止歧視同性戀

的作法，並且認為同性戀是一種罪惡（Herek, 1987）。在反對同性戀的宗教勢力當中，以回教和基督教最為嚴重。回教國家視同性戀為一種罪惡，回教認為沒有人天生就是同性戀，同性戀是後天環境造成，因此同性戀被回教學者視為一種悖離道德規範的罪惡和變態（Selahattin, 2006）。而在聖經當中也有多處禁止同性性關係的經文，羅馬書一章 26~27 節便明白指出同性戀行為偏離了唯一可接受的大道（鄧嘉宛譯，2001），過去許多實證研究都支持宗教信仰和同性戀之間的相關（Herek, 1988；Hong, 1984；Newman, 1989；Selahattin, 2006；Jonathan, 2008；Whitley, 2009）。除此之外，儘管少數研究指出恐同態度和宗教虔誠度並無相關（Marsiglio, 1993），多數研究仍發現信仰宗教愈虔誠的人較容易對於如同性戀或少數種族之類的外團體產生偏見的態度（Herek, 1984b, 1987；Herek & Gonzalez-Rivera, 2006），至於對宗教的虔誠度，一般研究則多藉由上教堂的頻率來測量（如：Larsen, Cate & Reed, 1983）。

由於宗教對於恐同態度所造成的強烈影響，Larsen, Reed 等人 (1980) 認為恐同實際上來自於負面態度者內心根本的不安全感，因此一般學校課程對於降低恐同情節可能沒有太的效果，較好的策略透過傳統道德價值規範架構的機構（如教堂），來達成降低社會對同性戀的負面態度。

三、威權主義

威權主義（Authoritarianism）是一種對於弱勢團體有想當影響力的個人特質，發展源自精神分析理論，強調偏見在無意識中的發展過程（Larsen, Reed 等, 1980）。威權主義的概念最初由 Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson 與 Sanford 提出，在法西斯主義興起的 1930 年代，持有高度威權主義思想的人對於當權者顯示高度服從，並對於當權者贊同的傳統價值給予高度支持。高度威權主義思想的人會把他們的世界分為內團體（in-groups）和外團體（out-groups），內團體的成員則往往對於外團體成員表顯出偏見態度（引自 Whitley & AEgisdottir, 2000）。

威權主義思想者為了不讓外團體對其傳統價值產生威脅，會藉由貶低外團體來捍衛自身的價值。支持傳統價值的威權主義思想者意味著對於社會傳統權力架構的支持，也代表其對於傳統角色關係的支持，其中包含傳統性別角色關係，故威權主義思想者較有可能會認為男性比女性優越。而當異性戀者代表內團體時，同性戀者便是威脅內團體傳統性別角色的外團體，故威權主義思想者對於同性戀

產生偏見 (Whitley & Aegisdottir, 2000)，過去的實證研究也大多支持右派的威權主義者和負面同性戀態度有直接的正相關 (Herek, 1984a, 1984b, 1991; Larsen, Cate 等, 1983; Larsen, Reed 等, 1980; Newman, 1989; Goodman & Moradi, 2008; Jonathan, 2008; Hodson & Mitchell, 2009)。

四、教育

根據 Wells 與 Franken 的研究，正面的同性戀態度和對於同性戀議題擁有正確的資訊有高度相關 (引自 Medley, 2005)，而 Van, Bornholt 與 Bailey 也指出同性戀態度較負面的人經常 (雖然並非總是) 缺乏對於同性戀的相關知識 (引自 Rödahl, Innala, & Carlsson, 2004)，再加上 Gibson 與 Tedin 的研究發現教育和支持異團體公民自由之間的相關 (引自 Ohlander 等, 2005)，因此教育和同性戀態度之間似乎有著密切的關係。此外，一項針對大學生的縱向研究也顯示大四學生的同性戀態度比大一時要正面，因此大學教育被認為可以降低同性戀偏見 (Schellenberg, Hirt & Sears, 1999)，而其他許多研究也都支持教育程度和同性戀態度之間的相關 (Herek, 1984b; Herek & Capitanio, 1995; Herek & Glunt, 1993; Herek & Gonzalez-Rivera, 2006; Hong, 1984; Newman, 1989)。

教育如何改變偏見或是同性戀態度，Herek (1989) 建議學校教導學生尊重多元，對於同性戀議題抱持體察的態度，以面對反對同性戀的偏見和迫害。Quinley 與 Glock (1979) 則主張可以透過下列途徑達成 (引自 Schellenberg, Hirt & Sears, 1999)：

- (一) 教導學生了解既有的偏見想法並拋棄這些偏見
- (二) 教導學生「證據和推理」的法則
- (三) 介紹學生認識弱勢團體的習俗和慣例
- (四) 教導學生對於社會規範進行獨立和批判思考

五、對於男同性戀和女同性戀態度的區分

以往在同性戀態度量表中，大多並未將同性戀區分為男同性戀和女同性戀 (如：Kite, 1984; Kite & Whitley, 1996, 1998)，後來有學者認為有必要將量表中的同性戀區分為男同性戀和女同性戀，原因除了人們容易將同性戀和男同性戀畫上等號之外 (Kite & Whitley, 1998)，還有以下三個理論造成異性戀 (尤其是男性) 對於男同性戀和女同性戀態度的差異：

（一）性別角色

由於社會對於男性的性別角色定義較女性的性別角色清楚，故男性如果踰越性別角色藩籬去接受同性戀的話，其所必須付出的代價就遠比女性要來的大；相對的，社會對於女性接受違背性別角色的同性戀者的行為，給予較多的彈性，故男性對於違反性別角色的男同性戀態度較為負面(LaMar & Kite, 1998)，根據Whitley (2001)的研究也顯示對於男同性戀態度和對於女同性戀的態度和性別角色相關程度類似。

（二）心理防衛機制

男性的對男同性戀的負面態度反映了他們害怕被認為是同性戀，以及害怕成為吸引男同性戀的目標，此為男性對於男同性戀焦慮及威脅的心理防衛機制(Herek, 2002)。

（三）感官情色價值

由於許多異性戀男性對於兩個女性之間的性行為感到有興趣(Louderback & Whitley, 1997)，如此的感官情色價值導致男性較有可能基於對於一般女性的想法，以及對女同性戀性行為的興趣來形塑其對女同性戀的態度(Herek, 2002)。Louderback 與 Whitley (1997) 的研究也發現，當對於女同性戀的情色想法差異被控制時，男性對於男同性戀和女同性戀的態度差異會因此消失。

基於以上的理論，許多將同性戀態度的研究結果都支持異性戀(尤其是男性)對於女同性戀的態度比對男同性戀的態度較為正面(Herek, 1988, 1994, 1998, 2002; Kite, 1984, 1994; Kite & Whitley, 1996, 1998; Nierman, Thompson, Bryan, & Mahaffey, 2007; Selahattin, 2006; Whitley, 1987, 1988)，雖然如此，仍然有其他研究的結果顯示對於男同性戀和對於女同性戀的態度是相似的(Herek, 1984a; Kite & Deaux, 1986)。

六、性別

儘管有極少數的研究發現性別無法預測同性戀態度(Detenber 等, 2007)，Herek (2000a) 指出任何對於同性戀態度差異的探討都必須要對男性和女性的態度作出區分，幾乎絕大多數的實證研究結果都支持同性戀態度當中所存在的性別差異(Herek, 1984b, 1988, 1991, 1988, 2002; Herek & Capitanio, 1995; Herek & Glunt, 1993; Hong, 1984; Kite, 1984; Kite & Whitley, 1996, 1998; Larsen, Reed 等, 1980;

Liebllich & Friedman, 1985 ; Lim & Johnson ; Smith & Dih, 2004 ; Meyers, 1983 ; Nierman, Thompson, Bryan, & Mahaffey, 2007 ; Rogers, 1998 ; Selahattin, 2006 ; Steffens & Wagner, 2004 ; Poteat, Espelage, & Koenig, 2009), 而如此的差異來自於男女兩性不同的性別角色態度 (Kite & Whitley, 1996), 進一步關於性別角色態度和同性戀態度相關的理論, 將於下兩節進行介紹探討。

七、族別

目前針對不同族別在同性戀態度差異方面的實證研究並不多, 主要是針對黑人與白人所做的調查, 某些研究認為族別背景對於同性戀態度沒有顯著的影響 (Milham, 1976), 但由於黑人族群較為特殊的宗教因素 (Jenkins, Lambert, & Baker, 2009), 也有其他研究結果顯示黑人的同性戀態度較白人稍為負面一些 (Lewis, 2003 ; Smith, 1994 ; Brown & Henriquez, 2008 ; Jenkins 等, 2009), 而 Nierman 等人 (2007) 則發現智利大學生的同性戀偏見高於美國大學生。儘管族別和同性戀態度之間的關聯仍尚未有明確定論, 然而根據 Poteat 等人 (2009) 的研究, 身處在族別愈多元環境中的人, 其對於同性戀者的接受度也相對隨之提高。

八、媒體

Bonds-Raacke, Cady, Schlegel, Harris, 與 Firebaugh (2007) 的研究發現, 對於電視節目當中的同性戀角色印象與形容較為正面的人, 其同性戀態度較為正面, 反之則較為負面。而根據某些研究, 較少的媒體接觸可能造成負面的同性戀態度, 並建議提供同性戀教育相關的媒體資訊, 以提高對同性戀者接受的程度 (Newman, 1989 ; Morrison & Bearden, 2007), 有鑒於媒體的高度影響力, 美國著名的教育媒體 GroundSpark 在更 2008 年重新出版「It's elementary」DVD, 希望藉由片中在國中小教室裡的實例, 告訴大人們如何和兒童談論關於同性戀的議題 (DVD Encourages Students to Discuss Gay & Lesbian Issues at School, 2008)。

九、其他

除了以上五個主要變項之外, 同儕影響所造成的服從行為 (Larsen, Reed 等, 1980)、居住在偏遠地區 (Steffens & Wagner, 2004)、保守主義 (Whitley, 1987)、保守的政治態度 (Herek & Capitanio, 1995)、已婚者 (Herek & Glunt, 1993)、負面的少數團體態度 (Herek & Glunt, 1993 ; Herek & Capitanio, 1996) 也都和負面的同性戀態度有正相關。

綜上所述，影響同性戀態度的主要因素多為後天環境所造成，雖然性別因素看似為先天的影響，然而其實卻也來自後天的性別角色態度差異所導致。而在其他獲得多數文獻支持的後天環境影響因素當中，除了威權主義牽涉到較複雜多元的層面難以控制之外，同性戀態度的改變是能夠藉由增加同性戀互動經驗、宗教信仰的選擇、教育程度的提升、以及媒體同性戀教育資訊的提供來達成的。儘管如此，過去相關研究大多支持性別角色態度才是預測成人同性戀態度眾多因素當中最重要變項，故性別角色態度將為本研究在眾多同性戀態度影響因素當中探討的重點。

伍、同性戀恐懼症

人類社會長期以來存在著各種的偏見，在「解剖偏見」(The Anatomy of Prejudice)一書中，Elisabeth 認為這些主要偏見來自於種族歧視、性別歧視、反猶太思想和恐同症(引自 Vanessa Baird, 2003)。而根據 1965 年 Harris 針對美國民眾所做的群眾意見調查，70% 的受訪者認為同性戀對美國人的生活有害，相較於這份調查報告的其他團體而言，只有共產主義者和無神論者的傷害性被認為比同性戀要大。(引自 Herek, 2002)

同性戀恐懼症(Homophobia)，簡稱「恐同症」，此概念最初是由 George Weinberg 在 1972 年提出，意思是「對於和同性戀相處的恐懼以及對於同性戀者本身的厭惡」(引自 Hudson & Ricketts, 1980)，後來的社會心理學者多將「恐同症」定義為個人或團體對於同性戀的非理性恐懼、不包容的負面態度觀點、刻板印象及偏見歧視(Herek, 1984b, 1986a, 1988; Kerns & Fine, 1994; Rön Dahl, 2005)。

前述學者對於恐同症的定義都包含了「恐懼」的成分，恐懼通常是對於身處危險情況時，下意識且無法控制的反應(引自 Rön Dahl, 2005)，由此看來恐懼應該是一種非理性的反應，然而 Weinberg 認為「恐同」和一般人怕高或怕蛇之類的非理性恐懼有所不同(引自 Herek, 2004)，關於恐同症究竟能否和非理性的恐懼畫上等號，Kimmel 認為恐同所意指的恐懼，主要是男性害怕被男性同儕貼上同性戀標籤的恐懼(引自 Herek, 2000a)；Haaga 認為「恐懼症」(Phobia)的主要情緒是焦慮，其他許多研究則發現，異性戀對於同性戀的負面情緒主要是憤怒與噁心(引自 Herek, 2004)。

以上研究對於恐同症的解讀多符合 Weinberg 的想法，也就是恐同症並非真

的是人們對於同性戀者的非理性恐懼。為了避免「同性戀恐懼症」容易被直接解讀為「恐懼」的態度，Herek (2004) 便試圖藉由探討性別污名化、異性戀主義、性別偏見這三個和性傾向負面態度相關的概念來尋求替代恐同的新名詞，其中「性別污名化」(Sexual Stigma) 所指的是社會對於任何非異性戀行為、個體、關係及群體的負面觀點；「性別偏見」(Sexual Prejudice) 則是基於個人性傾向所導致的負面態度，包括對於同性戀、雙性戀、異性戀，並非單指異性戀對於同性戀的負面態度，但多被用於對於同性戀或雙性戀 (Herek, 2000b, 2004)。

在異性戀主義 (Heterosexism) 思想當中，所有人被理所當然的認為是異性戀，大約在 Weinberg 首次提出恐同的術語的時期，異性戀主義開始如同性別主義或種族主義一般的，成為被用來形容同性戀不如異性戀的一種意識形態系統 (Herek, 2000b)，此意識形態排斥、詆毀、並刻板化所有非異性戀形式的行為、個體、關係、或群體，它包含了性別和道德信念，認為同性戀及其他性別少數團體是變態、罪惡且具威脅性的，固由此產生的敵意、歧視和暴力便被視為適當且具必要性 (Herek, 1990, 2004)。

Thomas Weinberg 曾指出，需要被醫治的不是同性戀者，而是同性戀恐懼症及異性戀主義 (引自周華山，1995)，雖然恐同情節和異性戀主義同時存在於社會文化和個人的層面 (Herek, 1986a)，然而批評者認為恐同所意涵的反同性戀態度通常被誤認為是一種非理性的恐懼，所代表的是個人精神上的疾病而非社會固有的偏見 (Herek, 2000b)，容易被令人把歧視同性戀的行為簡化為只是由於個人心理所造成 (游美惠，2002)；而異性戀主義所代表的是鉅觀層次的文化意識型態而非個別態度，故提出性別偏見來替代恐同和異性戀主義 (Herek, 2000b)。

無論 Herek 所提出的概念是否能替代恐同症，性別污名化、性別偏見和異性戀主義對於恐同症概念上的不足都提供了補強的功能，本研究認為恐同症包含了個人或團體反對同性戀的各種想法態度和行為反應，它同時存在個人與社會的層次，並且是一種無關恐懼的文化意識形態。

一直以來，反對同性戀的意識形態不斷的被法院、宗教、醫學、媒體等各種社會機構散佈 (Tucker & Potocky-Tripodi, 2006)，恐同的思想不僅普遍成為一種內化的思想，更進一步展現在恐同者的口語和外在行為反應，許多同性戀者因為性傾向而成為仇恨攻擊 (hate crime) 的對象，相關研究也都證明反對同性戀的

行為（包含肢體暴力）和反對同性戀的態度有高度相關（Whitley, 2001），某些同性戀者更因為生活在如此不友善的反同性戀環境當中，最終走上自殺的路途。

第二節 性別角色態度之意涵與理論

關於性別角色態度的意涵和理論，本節將從性別角色態度的定義、性別角色發展理論、性別角色刻板印象、性別信念系統與性別角色態度影響因素等相關概念來做深入探討。

壹、 性別角色態度的定義

在探討性別角色的定義之前，必須先了解「性」（sex）與「性別」（gender）的差異。一般而言，「性」是生物學上的用語，我們可以藉由一個人的性器官與其基因來判斷他（她）是男性或是女性，因此「性」代表著男性和女性在生理上的不同（黃曬莉，1999）。而「性別」是社會、文化、心理和歷史的名詞，這個名詞用來描述人們和他們在社會所扮演的角色、和他們做的工作、他們的穿著和他們的行為舉止（江明親譯，2003）。

關於的性別角色的定義，Block 指出性別角色是一組特質，個體由於這些特質得以在所處的社會中區辨男性和女性，故性別角色是社會為既定性別群體所界定的一套行為規則典範，是一個被社會所能接納與認同的兩性行為模式，是社會上普遍認同適合男性或女性的行為、態度及興趣（引自陳式瑩，2004）；Vivien Burr 認為性別角色意謂我們對於男人和女人行為舉止的期望（楊宜愷與高之梅譯，2002）；Schaffer 強調性別角色指的是文化對男性行為或女性行為的適當期許（引自章順慧，2001）；而蘇芊玲（2002）認為性別角色指的是被社會大眾視為代表男性或女性的典型行為與性格，或符合大眾願望與理想的典型行為與性格；黃文三（1994）則認為性別角色是指在特定社會文化情境之下，對男性或女性行為具有共同認可或接納的行為模式。

綜合以上學者的看法，普遍對於性別角色普遍都有相近的共識，即性別角色是在特定社會文化情境之下，對於男性和女性的各自的行為期望與規範。而既然此種對於男女兩性的行為期盼與規範是必須存在特定的社會文化情境之下，也就表示對於男女的性別角色並非恆久不變的，它是可能因為時間與地點而有所差

異。

由於性別角色的定義已經隱含態度的層面，故學者們對於性別角色態度的定義其實和性別角色的定義相似，張春興（1995）認為性別角色態度是指社會上一般人對男性角色或女性角色所持的一種態度，而 Corsini 與 Auerbach 則指出性別角色態度是「對性別角色刻板印象的正當性與公平性的判斷」（引自周彥君，2002），本研究將性別角色態度定義為對於男性性別特質和女性性別特質的信念想法與期望。

貳、 性別角色發展理論

關於性別角色發展的理論，許多的學者提出不同的看法，主要分為先天生物論與後天環境論，而後天環境論又分為不同的派別，在此列舉其中主要的性別角色發展理論，並簡介如下：

一、 生物學理論

生物學理論認為男女兩性的主要差異來自於生理因素，因而導致他們在行為上的差異，接著導致人們對待他們方式不同。他們認為男女的生理在性染色體、荷爾蒙、性腺組成、內在生殖系統及外在生殖系統上的不同導致了兩性在睡眠時間、疼痛感覺、活動量、說話早晚等方面的差異（江漢聲與晏涵文，1998）。

由於我們並無法控制後天環境對於男女兩性的影響，來測試先天因素對於性別角色發展的影響性，因此生物學理論對在性別角色發展上仍待討論。不過，根據 Malinowski 一項著名人類學研究發現，在 Trobirand 島上的人，對於何謂合宜的男性與女性的概念跟我們一般社會有極大的不同。Mead 在新幾內亞部落的研究也發現，有些部落的男女的性別角色都傾向男性化，有些部落的男女的性別角色都傾向女性化，更有些部落和我們一般社會的男女性別角色完全相反（引自楊宜愷與高之梅譯，2002）。由此看來，生物論並無法用來普遍解釋男女性別角色發展的差異。

二、 心理分析論

心理分析學派認為男女性別的分化，是經由孩子認同（identify）同性父母而形成。在性別角色發展方面的心理分析論，主要以 Freud 的人格發展理論（theory of personality development）為基礎。Freud 認為小男孩有所謂的戀母情節（Oedipus complex）；小男孩愛戀母親卻又擔心會被父親懲罰而被閹割，故必

須透過認同父親來解決如此的問題。而小女孩的戀父情節（Electra complex）導致其認為母親是爭奪父親的愛的競爭者，故也必須透過認同母親來解決。然而小女孩因為沒有被閹割的恐懼，因此性別認同的壓力較男孩小，性別分化的情形也較晚才完成（引自江漢聲與晏涵文，1998）。

三、 社會學習論

社會學習理論認為男女性別角色發展差異大部分經由強化（reinforcement）學習和模仿而來。此理論認為兒童會對他人行為進行觀察，如果他發現別人做出符合性別角色的行為並因此受到稱讚獎賞，那麼兒童不久後也會試著做出類似的行為，並親身體會隨之而來的酬賞，通常養育者與權力者的模型（如父母和老師）被認為是最常被兒童模仿的對象。個別的行為經由如此方式習得之後，最後兒童便會將這些行為和性別的類別（如男孩和女孩）加以連結，並形成屬於他們性別適當行為的概念（楊宜德與高之梅譯，2002）。

四、 認知發展論

Kohlberg 認為性別角色的發展與孩子認知能力的成熟度有關。一個 2 歲的小孩只能根據外表對人做粗大略的分類，是因為他們的認知能力發展僅止於此，到了 6、7 歲時，小孩已經知道性別是不變的，此時他們的認知能力已經發展到具有保留概念（conservation concept），即事物的本質不會因為外表而改變，而當孩子年紀更大時，便會出現固著性別角色現象。認知發展論認為當小孩發展到了性別恆定階段時，他們的興趣和價值觀會產生變化，會主動表現出符合性別的行為，並模仿同性同儕的行為舉止，因此小孩是先有性別認同，進而自然地獲得性別角色行為（引自黃馨慧，2003）。

五、 性別基模論

Bem（1985）的性別基模理論（gender schema theory）衍生自 Piaget 的基模理論，認為兒童過了嬰兒期後，到了性別恆定階段，性別的概念會演變成兒童的認知基模，用來觀察辨識週遭環境和性別有關的人、事、物（引自林惠枝，2000）。而根據 Bem 的性別基模理論，性別角色信念和性別角色自我概念都是性別基模的表現。性別基模程度愈強的人性別角色認同程度愈強，使得他們高度的遵守性別角色規範並根據此性別角色觀點來解讀一切（引自楊宜德與高之梅譯，2002）。

綜上所述，除了生物論著重在先天對於性別角色發展的決定性之外，多數理

論仍認為性別角色發展差異主要是由後天環境所造成，而後天環境理論當中除了 Freud 的戀父與戀母情節之外，社會學習論、認知發展論和性別基模論都強調了成人對於兒童性別角色的影響性，這樣的觀點更使我們相信教育是可以對於性別角色發展產生積極性的效果。

參、 性別角色刻板印象

所謂的「刻板印象」，指的是社會對於某一特定群體中的人，有一組簡化、僵化，且過度類化的看法。而刻板印象大多是不真實的，因為他們過度簡化或過度誇大了群體的特性，並且忽略了其中成員的異質性。至於「性別刻板印象」所指的是有關男性或女性性格特質的一組結構化的信念（黃曬莉，1999）。

一般而言，社會大眾對於男女兩性的刻板印象包括了各種不同的層面，在校園中常見的性別刻板印象大致上可分為以下四個類別（楊佳羚，2002）：

一、外型

在衣著上，男生通常和藍色畫上等號，女生則是粉紅色居多；體格方面，大多認為男生應該健壯，女生應該柔弱。

二、氣質

男生大多被認為應該要勇敢、剛強、具冒險精神，以理性看待處理事物，女生則多被認為應該甜蜜、溫柔、順從、善良，處理事物大多感性思考重於理性思考。

三、活動

校園活動中，男生大多被認為適合從事動態活動，尤其是以體育類型的活動，女生則大多被認為在體育活動上較不適合與擅長。

四、分工

在家務方面的分工，即使是雙薪家庭，大部分的家務仍多由母親承擔；在學校的分工方面，大部分耗費體力的工作多由男生負責。

肆、 性別信念系統

除了國內性別教育常用到的「性別角色」一詞之外，國外學者則提出了「性別信念系統」（gender belief system）的概念（Kite and whitely, 1996），Deaux 與 kite 將此概念定義為一組關於男性和女性的信念和想法，以及陽剛特質和陰柔特

質的特性（引自 Louderback & Whitley, 1997）。

性別信念系統包含了對男性和女性的刻板印象、對於適切性別角色的態度、對於那些違反傳統性別角色模式的人的看法，其中包含男同性戀和女同性戀。傳統上性別角色信念是透過測量對於男性和女性的性別角色態度得知，而對於性別相關信念的研究指出，人們對於他人的反應來自於其認為非陰柔特質即是陽剛特質，而非陽剛特質即是陰柔特質，意即人們會期望他人的性別角色特質、外型特徵、一般想法能互相穩定的符合（Whitley, 2001）。

綜合前述的「性別角色」、「性別角色刻板印象」與「性別信念系統」理論，本研究認為性別角色的概念實際上和性別信念系統的意涵相近，都包含了對於性別角色刻板印象，並藉由測量對男性和女性的性別角色態度得知，因此本研究中以「性別角色態度」統稱代表對於男性性別特質和女性性別特質的信念想法與期望。

伍、 性別角色態度影響因素

根據以上的性別角色發展理論以及其他相關的實證研究結果，有許多相關因素被發現對於性別角色態度造成影響，茲列舉介紹如下：

一、年齡.年級

在以國小學童為對象的性別角色研究顯示，國小四年級學生的性別刻板印象顯著高於五、六年級的學生，並且有隨年齡增長而下降的趨勢（白博仁，1999）；而 Alfieri 等人的研究則發現在進入國中階段之前，四到六年級學生的性別刻板化會隨著年級增加而降低，且在性別角色上趨於彈性化（引自羅瑞玉，2000），然而也有研究結果顯示，五年級和六年級學童在性別角色刻板印象上並無顯著差異（林惠枝，2000）。

二、性別

由於社會對於符合男性特質的行為概念定義較對於女性要狹窄，造成男性在符合對於性別角色的期待上受到比女性更大社會文化壓力，在違反性別角色規範時，男性容易普遍比女性感到更加不安（Herek, 1986；Bosson, Taylor, & Prewitt-Freilino, 2006）。Feinman 的研究也發現，相較於具男性特質的女性，人們對於具女性特質的男性持較負面的態度（引自 Kite & Whitley, 1996）。此外，男女兩性的性別角色的差異，在「性別角色社會化模型」的概念中也曾提及，主

要來自以下 2 個原因 (Kerns & Fine, 1994)：

(一) 男性在社會化過程被賦予較強烈的性別角色

(二) 傳統性別角色給予男性較女性更大的權力

基於以上的理論，國內外對於學生的研究結果普遍都支持男性的性別角色較女性傳統刻板 (林惠枝，2000；Lieblich & Friedman, 1985)。

三、父母及家庭

兒童接受性別角色的影響，是打從兒童呱呱墜地那一刻就開始了，多數父母親給男孩穿戴藍色衣著，背藍色書包，女孩則是全身穿戴粉紅色系列，許多報告指出，父母大多希望女兒長相甜美、纖弱溫柔，兒子則要積極進取、勇敢、體格健壯。發展心理學家也發現，由於父母對於男孩女孩的期望不同，對待子女的方式也隨之不同，男生玩機器人，女生玩芭比娃娃，而除了教養方式不同之外，由於社會學習理論指出父母親是孩子性別角色主要的模仿對象，孩子從小看著父母親在家務分配上的差異 (楊宜愷與高之梅譯，2002) 女孩經常會以媽媽為模仿對象，男孩則以父親為模仿對象 (高沐晴，1998)，兒童在無形中便耳濡目染複製了上一代的性別角色，

四、學校及教師

性別刻板印象若顯現在教育的實務運作方面，更容易使人將之內化或合理化 (晏涵文，2002)，根據研究，在國中小和高中校園中，女老師超過總教師數的一半，而行政主管大多是男的 (婦女新知基金會，1999)，由於教師本身就存在性別刻板印象，對於男女同學所抱持的期望和態度也會隨之不同，教師的性別刻板印象便在校園中透過教育過程，進而不斷的被複製與強化。因此我們經常可以見到男學生被教師分配到打掃外掃區或者是搬重物的工作，女學生被教師分配打掃辦公室以及幫忙教師處理級物文書的工作，我們也可以經常聽到老師對學生說：「女生數理比較不行沒關係，好好在文科拿分數就好」或是：「男生語言能力本來就比較不好」 (陳志盛，2004；楊佳羚，2002；蘇靜美，2006)。

五、同儕團體

根據社會學習論在性別角色發展方面的概念，由於當兒童發現他人做出符合性別角色的行為並因此受到稱讚獎賞時，不久後也會試著做出類似的行為，因此兒童會因為同儕團體而對本身的行為角色做出模仿或改變。此外，當兒童表現出

和傳統性別角色不同的行為時，經常成為攻擊或嘲笑的對象（台灣性別平等教育協會，2006），為了避免來自同儕的負面壓力，兒童不得不選擇順從傳統的性別角色，而這樣來自同儕的壓力，一直到了青少年時期更為明顯，直到成年期才逐漸趨弱（白博仁，1999）。某所高中的人氣特質調查便發現，高中女生最不喜歡的男性第一名是娘娘腔的男孩（楊佳羚，2002），因此違背傳統性別角色不但可能導致同儕壓力，更進一步造成青少年異性交友的困難。

六、媒體

在現今這個資訊普及的社會當中，由於兒童接觸電視時間增加，大眾傳播媒體對兒童的影響力不下於學校和家庭，因此兒童相當容易從電視、電影、書報及網路中接觸到性別角色刻板印象（晏涵文，2002）。一般而言，現今電視上的男女人物多以性別刻板化的型態出現，而研究發現，電視廣告中男性出現大多與「成就」主題（事業、職業、金錢、財產）相關，而女性則多以「家庭」主題（孩子、家事、照顧）與「美貌」主題相關（黃曬莉，1999）。在林秀芬（2000）針對國小學童對於電視廣告刻板印象的研究也顯示，國小兒童對於電視廣告中的刻板印象多呈現接受的現象。其他研究也支持了林秀芬的發現，在邱屏瑤（2006）針對國小學生的研究中，媒體影響對學童性別觀念刻板印象有顯著差異，其中看電視時間較多的學生對學童性別觀念刻板印象程度，比不看電視的學生為高。

隨著性別角色的變遷，現在社會中日漸強調中性化的角色與特質（劉淑雯，2002），傳統保守的性別角色刻板印象成為性別教育所要破除的負面態度，Bem認為，傳統的性別角色有其發展的歷史背景及當時存在的意義，但傳統性別角色的存在只會抑制人們潛能的發揮，他並認為兩性化者的高適應性，主要是因為他們沒有性別基模，可從性別限制當中解放出來，發揮個人最大潛力（引自江漢聲與晏涵文，1998）。因此性別的教養與對待也應該回歸到人的特質，讓男生可以陽剛，也可以溫柔；讓女生除了可以順從之外，也可以學會自主（高沐晴，1998）。

本研究在考量以上性別角色態度影響因素、同性戀態度的影響因素和問卷施測對象的特殊性，在剔除不易測量的變項之後，最後採用了包含性別、居住地、年級（年齡）、媒體和族別的五個影響因素來作為問卷的背景變項。

第三節 同性戀態度與性別角色態度之相關與研究

由於本研究主題主要在探討同性戀態度和性別角色態度的相關，因此本節將就同性戀態度和性別角色態度之間相關的理論基礎和實證研究，做以下的探討與回顧：

壹、同性戀態度與性別角色態度的相關

文化上的性別信念系統經常導致一般人對於同性戀的偏見（Kite & Whitley, 1998），而在性別信念系統所涵蓋的範疇方面，Whitley（2001）認為其包含對男性和女性的刻板印象、對於適切性別角色的態度、對於那些違反傳統性別角色模式的人的看法，其中包含男同性戀和女同性戀；而 Kite 與 Whitley（1996）也提出性別信念系統包含但不受限於以下三個項目：對於男女兩性的刻板印象、對於適當性別角色的態度、對於違反此性別模式者的看法（例如同性戀者）。

根據以上學者的定義，我們可以得知性別信念系統本身便包含了性別角色態度、性別角色刻板印象和同性戀態度，因此性別角色相關概念和同性戀態度之間理所當然應該存在相關性。

國外文獻上有大量的研究支持與證明了性別角色態度或性別角色信念和同性戀態度之間的相關性，茲依年代整理詳列如表 2-2：

表 2-2 性別角色與同性戀態度相關理論彙整表

研究者	理論內容
Aguero, Bloch 與 Byrne (1984) (引自 Parker & Bhugra, 2000)	同性戀態度和性別保守主義有關。
Herek (1984b)	對同性戀持負面態度的人通常較常表現傳統的、狹隘的性別角色態度。
Herek (2002)	同性戀態度和性別態度及信念有相當緊密的關連。
Kite (1994)	性別角色態度是構成同性戀態度的重要因素。

表 2-2 (續)

研究者	理論內容
Kite 與 Whitely (1996)	性別角色態度愈傳統的人，同性戀態度愈負面，同性戀態度和對於男女兩性的性別信念之間的關係是難以切割的。
Kite 與 Whitely (1998)	對於男性和女性適切的性別角色想法影響同性戀態度。
Laner 與 Laner (1980) (引自 Medley, 2005)	一個人對於同性戀的包容程度，和同性戀外在行為特徵悖離傳統異性戀行為角色規範的程度有高度相關。
Liebllich 與 Friedman (1985)	恐同和保守主義 (conservatism) 在性別角色態度的兩極化有極大的相關。
MacDonald, Huggins, Young 與 Swanson (1973) (引自 Newman, 1989)	1、性別角色態度較傳統的人，其同性戀態度也較為負面。 2、對於男性和女性較少有刻板想法的人同性戀態度比較正面。
Meyers (1983)	性別角色概念和同性戀態度有相關，性別角色概念愈傳統，同性戀態度愈負面。
Nierman, Thompson, Bryan 與 Mahaffey (2007)	性別角色信念完全的造成同性戀態度的差異。
Weinberger 與 Milham (1979) (引自 Newman, 1989)	和負面同性戀態度有相關的是對於傳統男性女性特質觀點的差別，而非性別平權觀點。
Whitley (2001)	性別角色信念和同性戀態度有高度相關。
Whitley 與 AEgisdottir (2000)	1、性別角色信念串起同性戀態度和威權主義之間的相關 2、對於同性戀的情感反應 (affective reactions) 和傳統的性別思想有相關。

資料來源：研究者整理

除了性別角色會影響同性戀態度之外，本身性別特質是否和性別刻板印象相符也和同性戀態度有相關，Herek（1988）的研究便發現，相對於認為自己性別特質符合性別刻板印象的人，認為自己的性別特質和男女性別角色刻板印象相反的人，其同性戀態度較為正面。

綜合以上各家說法，性別角色態度普遍被認為是影響同性戀態度的重要因素，即性別角色態度愈傳統與保守的人，其同性戀態度愈負面。

貳、性別角色如何影響同性戀態度的性別差異

性別角色和同性戀態度關係如此緊密，原因在於性別角色不只本身影響同性戀態度，它還中介了同性戀態度當中的性別差異（Nierma 等, 2007；Kite & Whitley, 1996）。Kite 與 whitley（1996）指出，男女性由於性別角色態度的差異，導致男性的同性戀態度也較女性負面，也就是性別角色態度和同性戀態度有正相關，但控制了性別角色態度這項變項之後，男女性的同性戀態度便無差異。而根據 Kerns 與 Fine（1994）的研究，支持傳統性別角色態度影響性別和同性戀態度之間的關係，當傳統性別角色態度變項被放進回歸方程式後，性別和同性戀態度之間的相關就變的不明顯。正如同 Hinrichs 與 Rosenberg 的看法，意即相較於性別的變項，性別角色更能夠準確的預測同性戀態度（引自 Medley, 2005）。

要了解性別信念如何影響同性戀態度當中的性別差異時，必須先思考以下兩點（Kite & Whitley, 1996）：

一、性別信念和同性戀態度有直接的相關

二、社會對於男性的性別信念明顯比對於女性的性別信念較為嚴苛，即男性違反性別角色比起女性違反性別角色是更嚴重的事情。

關於性別信念和同性戀態度之間的直接相關，在本節開始已經介紹過，至於男性和女性性別角色差異和同性戀態度之間的關係，Kite 與 whitley（1996）指出由於同性戀違反性別信念規範，性別信念規範愈強烈的人對於同性戀的態度愈負面。由於社會壓力，男性所受性別規範限制較為強烈，所以男性對於同性戀態度比女性負面。Herek（1986a）則認為男性的同性戀態度之所以較女性負面，是因為男性對於同性戀的敵意是男性性別角色認同文化架構當中固有的，而如此的概念並不存在於女性文化架構當中。在社會層次上，男性受到同儕和社會規範的認同壓力；心裡層次上，男性在內化性別角色的社會規範之後，男性會因為害怕

無法符合男性性別角色規範因而失去身為男性的認同感，進而產生焦慮的心理狀態。為了符合社會的性別角色規範並防止焦慮的產生，男性便會表現出恐同的態度以換取社會支持並減低焦慮，進而提升自尊感。換句話說，男性在攻擊男同性戀的過程當中建立男性性別角色的認同。此外，LaMar 與 Kite (1998) 也認為對於男性較嚴苛的性別角色規範，迫使男性必需避免顯現出陰柔特質以及參加女性活動、並排斥違背性別角色特質的人（如同性戀者）；而女性在這方面收到的壓力則相對輕微。

由於對男性較嚴苛的性別角色規範，男性在性別特質和性傾向之間的聯結比女性緊密(Kite & Deaux, 1987)，Herek (2002) 也指出同性戀態度是對於性別角色及性傾向反應的其中一項附加元素，故同性戀態度可能反映出個人對於本身性傾向的態度。為了避免被貼上同性戀的標籤，因此許多男性大多不會公開的違反性別角色規範 (Bosson, Taylor & Prewitt-Freilino, 2006)，類似的想法特別有可能導致對於同性戀的負面態度，以和同性戀劃清界線。

綜合以上學者的論述，同性戀態度當中的性別差異來主要自於男女性別角色的不同，社會對於男性較為嚴苛的性別角色規範迫使男性較容易為了避免被貼上同性戀標籤而顯現較為負面的同性戀態度。

參、同性戀者與異性別特質的相關

性別角色和同性戀態度之間的相關如此緊密，Kite 與 Whitely (1996, 1998) 認為持傳統性別角色態度的人對於同性戀的厭惡會特別激烈，是因為同性戀者對於他們的性別信念造成強烈的威脅。

Macdonald 的社會觀點論也認為恐同情節和社會中性別角色態度有關，來自於對於同性戀的反對被視為防止性別角色概念模糊的防衛機制，故社會中的性別界線愈清楚，對同性戀的恐懼就會愈大（引自 Lieblich & Friedman, 1985）。而本研究認為 Kite 與 Whitely 所提及「同性戀對於性別信念所造成的威脅」以及 Macdonald 認為「同性戀會模糊性別角色概念」的根本原因，便是來自於一般人認為同性戀者和異性別特質之間所存在的關聯性。

所謂的娘娘腔和男人婆，指的是性別特質超越一般對男女刻板印象界定的人，而一般人經常容易誤以為所有的男同性戀都是娘娘腔，所有的女同性戀則都是男人婆（楊佳羚，2003）。而 Kite 與 Deaux (1987) 的研究也發現同性戀者和

異性別特質之間存在相關，也就是外表描述為具陽剛特質的女性容易被判斷為女同性戀，而外表描述為具陰柔特質的男性則容易被判斷為男同性戀，其中女同性戀和異性別特質之間的相關程度較男同性戀稍低。

同性戀在歷史上經常被和性別反向（gender inversion）畫上等號，而性別反向理論（inversion theory）是由性別古典理論（classical theories of sexuality）發展而來，此理論認為部份年輕的男女性由於對於異性父母親產生過度的認同而模仿其性別特質，故這些人可能對於同性產生性方面的吸引力，並在言行舉止上表現出異性的態度和特徵（Kite & Deaux, 1987）。在此理論架構之下，對男同性戀的態度所反映的不但是對於同性戀者的態度，還包括了對於違反男性性別角色者的態度，對於女同性戀者也是（Herek, 2002）。

同性戀者與異性別特質之間的關聯來自於性別信念系統理論，Deaux 與 Lewis 指出在性別信念系統的概念當中，人們認為被描述為具有刻板化陽剛特質的人就該有陽剛特質的外型和同樣特質的想法，具有陰柔特質的人則該具有陰柔特質的外型和想法（引自 LaMar & Kite, 1998），因此一般而言，人們對於那些行為角色和異性別相關的人以及個人特質和異性相關的人多持負面態度，而同性戀者又被刻板的認為具有和自身性別相違背的異性別角色特質，所以性別信念系統的觀點認為異性戀不喜歡同性戀（Whitley, 2001）。

過去的研究對於同性戀者實際上和異性別特質之間相關性有許多不同的看法，Spence 和 Helmreich 在同性戀和異性戀之間發現了細微卻顯著的性別特質差異，支持了「同性戀者具有異性性別特質」的假設（引自 Kite & Deaux, 1987）。Deaux 與 Lewis 則發現，無論是男性或女性，違反性別角色特質的訊息可以大幅度提升預估一個人是否成為同性戀的可能性（引自 Kite & Deaux, 1987）。Posner 認為儘管當某個人從傳統男性特質偏向女性特質移動時，這個人成為同性戀者的機率也隨之提高，然而男同性戀者當中具有陰柔特質的人數比例卻經常被異性戀者過分誇大。理由來自由於娘娘腔的男同性戀要假扮成異性戀者並安全的混雜於其中所必須付出的成本遠高於非娘娘腔的男同性戀者所需付出的，娘娘腔同性戀者可能因此較不刻意隱藏其同性戀偏好，因此造成娘娘腔同性戀者在男同性戀當中占被察覺出來的多數，然而若就全部的男人同性戀者來說，具女性特質的就未必占多數了（高忠義譯，2002），例如 Bell, Weinberg 與 Hammersmith 的研究便指出

性別角色行為對於性傾向無決定性影響(引自 Cahill& Adams, 1997)，Storms 的研究更認為陽剛特質(或陰柔特質)和性傾向之間幾乎沒有相關(引自 Kite& Deaux, 1987)。儘管如此，Pogrebin 指出許多相信性別角色決定性傾向的大人們，仍舊在兒童性別角色表達的自由空間上給予許多限制，並採用不同的方式來教養男孩和女孩，以避免他們將來對同性產生吸引力(引自 Cahill& Adams, 1997)。

綜上所述，雖然對於同性戀者實際上和異性別特質之間相關性仍未有確切定論，然而可以肯定的是，由於同性戀者和具異性別特質者均悖離傳統的性別角色信念，故對於同性戀和異性別特質之間存有相關的觀點其實來自於性別角色的概念。

肆、同性戀態度與性別角色態度的相關研究

由於近年來社會風氣漸趨開放，同性戀議題開始躍上檯面成為許多研究探討的主題，國外針對同性戀態度所做的相關研究有數百篇以上，而在國內部分，本研究整理出其中關於同性戀態度的研究數量共九篇，彙整如表 2-3：

表 2-3 同性戀態度相關研究摘要表

研究者	研究主題	研究對象	研究方法	內容摘要
李雅文 (2004)	台中縣市 青少年婚 姻態度之 研究	高中職學 生	問卷調查	1. 青少年傾向認同婚姻不應只限於兩性，對於同性戀人也應有結婚的權利。 2. 受試者中，絕大部分認為自己並非是同性戀者，認為同性戀者也有結婚的權利，也不會歧視同性戀者。

表 2-3 (續)

研究者	研究主題	研究對象	研究方法	內容摘要
許淑婷 (2006)	高中職教師現代性、傳統性心理特徵與同性戀態度之相關研究	高中職教師	問卷調查	1、高中職教師對同性戀者態度趨向正向。 2、傳統性「男性優越」、現代性「獨立自主」心理特徵最能預測高中職教師對同性戀者的態度。 3、年紀輕高中職教師有較高的現代性「獨立自主」、較低的傳統性「男性優越」。 4、女性、年紀輕、學校規模大的高中職教師對同性戀者有較正向的態度。 5、高中職學校規模小的教師對同性戀者在「認知」與「行為」態度上無顯著差異，但在「情感」態度上則有顯著差異。
商雅婷 (2006)	運動性別意識、過去接觸經驗與對同性戀運動選手態度之預測	運動選手與教練	問卷調查	1、發現顯示運動領域的成員，基本上對於團體中有同性戀或是讓同性戀參與運動競賽是持中立稍偏正向的態度。 2、發現個體過去和同性戀者接觸經驗的確會影響個體對同性戀選手的態度。

表 2-3 (續)

研究者	研究主題	研究對象	研究方法	內容摘要
陳舒婷 (2007)	南區大專 校院心輔 老師之性 別角色對 其同性戀 態度之影 響研究	大學心輔 老師	問卷調查	1、南區大專校院心輔老師性別角色之分化程度有顯著差異，其分化人數多寡依序為：兩性化、女性化、男性化、未分化。 2、南區大專校院心輔老師同性戀態度不同構面有顯著差異，以認知構面最佳，其次為行為構面，最後為情感構面。 3、南區大專校院心輔老師之性別角色對其同性戀態度的僅在認知構面有顯著影響。
游莉玫 (2008)	宜蘭縣國 小高年級 學童對性 別認同認 知之研究	國小學生	問卷調查	1、在家排行為長子(女)或獨生子(女)的國小學童對同性戀的看法顯著的較在家排行為老么的學童為佳。 2、目前高年級學童在性別角色方面為中上程度，而對同性戀的看法及性別傾向的認知偏低，有待改善。
葉在庭 (2001)	青少年同 性戀傾向 (16- 初探性研 究)	學生 (16- 20 歲)	問卷調查	1、在感覺上有 72.3%的青少年認為同性戀很噁心，在理智上有 84.5%的青少年認為同性戀與異性戀沒有什麼差別，只是喜歡的對象是同性而已，有 86.3%的人願意和性戀交朋友，表示目前青少年已經有相當客觀與開放的態度來對待同性戀 2、有 9.8%的青少年認為自己有同性戀傾向。

表 2-3 (續)

研究者	研究主題	研究對象	研究方法	內容摘要
魏慧美 (2004)	同性戀的 刻板印象 的分析	國中生、 高中生、 大學生與 社會人士	問卷調查	1、男生的同性戀刻板印象較女生嚴重。 2、國中生的同性戀刻板印象比高中生和大學生更嚴重。 3、學生對於同性戀的刻板印象情形比社會人士的同性戀刻板印象情形少。 4、許多同性戀刻板印象來自性別刻板印象。
蘇艾珍 (2007)	中部地區 高中高職 教師同性 戀態度之 研究	高中職教 師	問卷調查	1、高中高職教師對同性戀之態度屬尊重與接納的態度。 2、生理性別「女性」的教師對同性戀之態度比生理性別「男性」的教師對同性戀的態度較尊重與接納。 3、身邊認識的人「有」同性戀者的教師對同性戀之態度最尊重與接納。
Smith 與 Dih (2004)	檢視台灣 與美國大 學生同性 戀態度的 異同	大學生	問卷調查	1、藉由公民權利、道德觀、是否願意和同性戀接觸來測量同性戀態度。 2、臺灣及美國大學生男性同性戀態度在公民權利、道德觀、是否願意和同性戀接觸都比女性負面。 3、台灣的大學生在同性戀公民權利和道德觀態度兩方面都比美國正面，和同性戀接觸的意願則較美國低。

資料來源：研究者整理

在以上九篇針對國內不同族群的研究當中，研究對象主要以教師與學生為主，全部的研究都以問卷調查的方式進行，而各篇研究結果普遍顯示男性的同性戀態度較女性負面，對同性戀的情感面向較認知面向負面，教育程度、性別角色態度和同性戀者接觸的經驗會影響同性戀態度，如此的研究結果完全呼應了前述同性戀態度的影響因素理論。

其中值得一提的是，本研究發現國內目前的同性戀態度研究對象除了魏慧美（2004）與游莉玫（2008）的研究對象包含國中和國小學生之外，其他多以高中年齡以上的族群作為研究對象，其中游莉玫（2008）的研究發現國小學童對同性戀的看法的認知偏低且有待改善，其中國小女學童對同性戀的看法較男學童為佳；而至於在國外研究當中，也只有 Fontaine（1998）的研究對象涵蓋小學生，此研究除了發現國中小學生同性戀態度均偏負面之外，更發現國小學生的同性戀態度比國中學生略為正向（引自鄧博仁，2000），相較於魏慧美（2004）的研究顯示國中生的同性戀態度比高中生和大學生負面，Fontaine 的研究結果並不符合教育程度會影響同性戀態度的理論，故此理論是否能廣泛涵蓋國小學生，仍有待商榷。

雖然許多理論與國外學者的研究都發現同性戀態度與性別角色態度之間存在高度的相關，然而目前同時針對同性戀態度與性別角色態度的研究卻不多，本研究整理出國外研究五篇，國內研究三篇，彙整如表 2-4：

表 2-4 同性戀態度與性別角色態度相關研究摘要表

研究者	研究主題	研究對象	研究方法	內容摘要
吳明坤 (2006)	高雄縣市 國小教師 性別角色 刻板印象 與同性戀 態度之相 關研究	國小教師	問卷調查	1、高雄縣市國小教師性別角色刻板印象程度並不高。 2、高雄縣市國小教師在同性戀態度呈現高度正向態度。 3、高雄縣市國小教師其性別角色刻板印象與同性戀態度之間具有正相關。

表 2-4 (續)

研究者	研究主題	研究對象	研究方法	內容摘要
林正誼 (2006)	國小教師性別角色刻板印象與同性戀態度相關研究	國小教師	問卷調查	1、目前國小教師性別角色印象刻板態度並不高，但同性戀態度則為低度刻板。 2、國小教師之性別刻板印象因其性別、年齡、職務不同有差異，但僅在性別、年齡兩層面達顯著差異。 3、國小教師對同性戀的態度因其性別、年齡不同有差異且達顯著。 4、國小教師其性別角色刻板印象與同性戀態度之間具有正相關，顯示性別角色刻板印象越高時，同性戀態度的刻板程度整體及各層面也愈高。
陳雅伶 (2007)	大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關研究	大學生	問卷調查	1、目前大學生的性別角色刻板印象普遍水準偏向低度刻板。 2、目前大學生的同性戀態度偏向正面。 3、在「性別角色刻板印象」上不同性別、不同年齡、不同學院與不同性傾向的大學生達顯著差異。 4、在「同性戀態度」上不同性別、不同學院、不同性傾向與有無同志朋友的大學生達顯著差異。 5、大學生性別角色刻板印象與同性戀態度有顯著負相關。表示性別角色刻板印象越高時，同性戀態度也越為負向。 6、大學生性別角色刻板印象對同性戀態度具有預測力。

表 2-4 (續)

研究者	研究主題	研究對象	研究方法	內容摘要
Davies (2004)	對於男同性戀負面態度之間的相關：性別主義、男性角色規範、陽剛特質	美國大學 生	問卷調查	1、男性對於陽剛特質的觀點比女性傳統。 2、男性對男同性戀的態度比女性負面。 3、研究結果顯示男性對於男同性戀者本身和對於男同性戀行為態度(情感反應)和不友善的性別主義、對於男子氣概的態度有相關。
Newman (1989)	性別角色態度和女同性戀態度之間相關的重要	美國大學 生	問卷調查	1、性別角色態度、父母親態度、威權主義、宗教、同性戀接觸經驗、教育程度會影響同性戀態度。 2、媒體接觸和女性的女同性戀態度有相關。
Nierman 等人 (2007)	美國與智利大學生的性別角色信念與同性戀態度	大學生	問卷調查	比較美國和智利大學生性別角色信念與同性戀態度之間的關係： 1、智利大學生的同性戀偏見高於美國大學生，男性的同性戀偏見高於女性。 2、性別角色信念造成同性戀偏見態度中的文化與性別差異，智利大學生的性別角色信念較美國大學生傳統，並且比較反對同性戀。

表 2-4 (續)

研究者	研究主題	研究對象	研究方法	內容摘要
Whitley (2001)	性別角色變項與同性戀態度	美國大學學生	文獻分析、問卷調查	1、研究結果顯示性別角色信念和同性戀態度有高度相關。 2、對於男同性戀態度和對於女同性戀的態度和性別角色相關程度類似。
Whitley & Aegisdottir (2000)	性別信念系統、威權主義、社會支配及異性戀的同性戀態度	美國大學學生	問卷調查	此研究旨在從三個理論上的觀點（性別信念系統、威權主義、社會支配取向）對於同性戀態度的影響： 1、社會支配取向和性別角色信念造成同性戀態度當中的性別差異。 2、威權主義間接的被性別角色信念所影響，並和同性戀態度有直接的相關。 3、研究者認為性別角色信念可用來改善負面的同性戀態度。

資料來源：研究者整理

以上八篇國內外針對同性戀態度與性別角色態度的研究皆以問卷調查的方式進行，國外五篇皆以大學生為研究對象，國內三篇則以國小教師和大學生為對象，除了顯示一些變項和同性戀之間的關聯之外，所有研究普遍支持同性戀態度與性別角色之間存在高度相關，呼應了性別角色信念的概念。

此外，根據國內僅有兩篇對於國小教師的研究，發現身負性別教育重責的國小教師大多具有正向的同性戀態度及性別角色態度。整體而言，國內外同時探討同性戀態度和性別角色態度的研究對象皆為成人，儘管過去針對小學生所做的性別角色態度研究數量不少，然而目前尚未有對國小學生同時進行同性戀態度和性別角色態度所做的研究。

第三章 研究設計

本研究旨在探討台東縣國小學生同性戀態度與性別角色態度的相關。茲依據第一章所述之研究動機與目的並參酌第二章所引述之理論與相關之研究結果，建立本研究架構與研究方法，設計問卷內容及進行抽樣調查。本章共分為七節描述，分別為研究架構、研究假設、研究對象、研究方法、研究工具、研究流程、資料分析與處理，茲說明如下：

第一節 研究架構

本研究依據研究動機與目的，並綜合文獻探討結果，進而建構本研究之研究架構，如圖 3-1 所示：

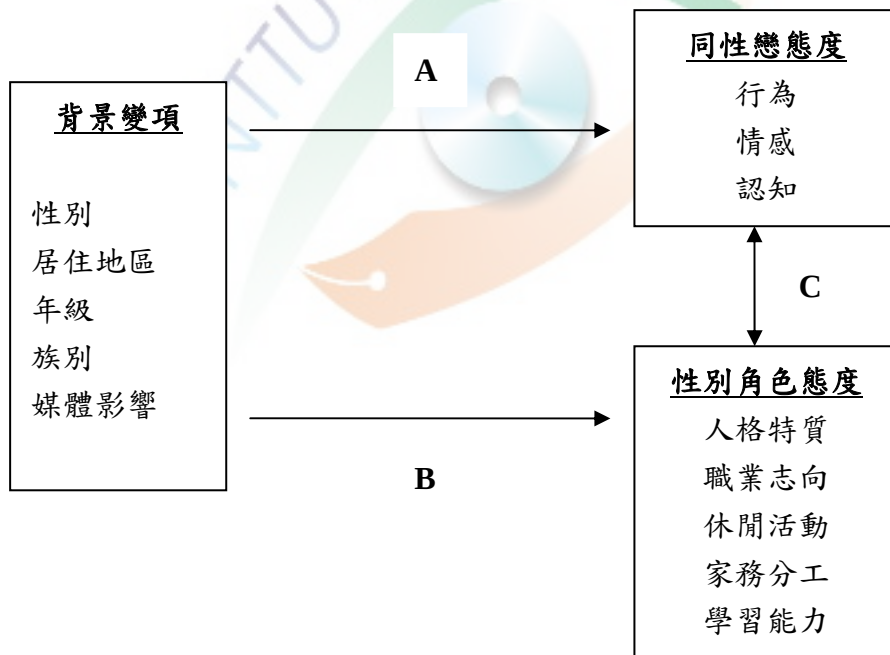


圖 3-1 研究架構圖

茲將本研究架構說明如下

A：比較不同背景變項的國小學生的同性戀態度差異情形。

B：比較不同背景變項的國小學生的性別角色態度差異情形。

C：分析國小學生同性戀態度與性別角色態度的相關性。

第二節 研究假設

根據本研究目的及研究架構，提出研究假設如下：

假設一、不同背景變項的國小學生在同性戀態度上有顯著差異。

1-1 不同性別的國小學生在同性戀態度上有顯著差異。

1-2 不同居住地區的國小學生在同性戀態度上有顯著差異。

1-3 不同年級的國小學生在同性戀態度上有顯著差異。

1-4 不同族別的國小學生在同性戀態度上有顯著差異。

1-5 受不同媒體影程度的國小學生在同性戀態度上有顯著差異。

假設二、不同背景變項的國小學生在性別角色態度上有顯著差異。

2-1 不同性別的國小學生在性別角色態度上有顯著差異。

2-2 不同居住地區的國小學生在性別角色態度上有顯著差異。

2-3 不同年級的國小學生在性別角色態度上有顯著差異。

2-4 不同族別的國小學生在性別角色態度上有顯著差異。

2-5 受不同媒體影程度的國小學生在性別角色態度上有顯著差異。

假設三、國小學生的同性戀態度與性別角色態度有顯著相關。

第三節 研究對象

本研究之對象係以九十七學年度就讀於台東縣公立國民小學五、六年級學生為研究母群體。而目前台東縣立公立小學共有 90 所（不含台東大學附小），由於幅員遼闊，為顧及樣本代表性，乃採兩階段取樣方式。

第一階段：分層抽樣

由於母群體極為龐大，因此如果採用個人為單位的隨機抽樣法，勢必造成樣

本過度集中或分散。因此，第一階段先依學校的所在位置，將台東縣全部 90 所小學分成四個區域，分別是台東區 34 所（含台東市、卑南鄉、綠島鄉、蘭嶼鄉）、成功區 18 所（含東河鄉、成功鎮、長濱鄉）、大武區 15 所（含太麻里鄉、金峰鄉、大武鄉、達仁鄉）及關山區 23 所（含鹿野鄉、延平鄉、關山鎮、池上鄉、海端鄉）。

為了兼顧及提高樣本的代表性，本研究依據各區域人口所佔母群的比例來抽取樣本。台東區學校 4 所，成功區學校 2 所，大武區學校 2 所，關山區學校 2 所。

第二階段：選取樣本

從抽取出來的學校中，以隨機抽樣方法，抽取五、六年級各一班學童為受試對象。總計台東區抽取 8 班學童，成功區抽取 4 班學童，大武區抽取 4 班學童，關山區抽取 4 班學童，本研究共發出問卷 700 份，實際回收 572 份，回收率為 81.7%，剔除無效問卷後，共得有效問卷 535 份，可用率為 93.5%，正式問卷施測對象分配如表 3-1 所示：

表 3-1 研究對象及問卷回收情形

地區	抽樣學校	發出問卷數	回收問卷數	有效問卷數
台東區	新生國小	70	64	60
	東海國小	70	70	68
	大南國小	70	53	50
	豐里國小	70	55	52
成功區	成功國小	70	64	61
	三民國小	70	49	45
大武區	大武國小	70	50	47
	大王國小	70	55	46
關山區	關山國小	70	62	58
	瑞源國小	70	50	48
總計		700	572	535

第四節 研究方法

壹、文獻分析法

文獻分析法係指從過去學者的調查研究、文件或媒體當中蒐集資料並進行有系統的分析，以作為研究推論的基礎，其步驟包含閱覽與整理、描述、分類。本研究先搜集與研究相關之文獻，探討整理有關於「同性戀態度」和「性別角色態度」之意涵與理論；再綜合國內外學者對於「同性戀態度」和「性別角色態度」的相關研究，加以分析歸類。

貳、問卷調查法

問卷調查法是社會調查中對個人行為或態度的測量技術，主要透過蒐集與累積目標族群之間的屬性資料，透過描述及分析，來了解變項之間的關係，本研究以問卷方式來調查台東縣公立國小學生的同性戀態度與性別角色態度，並據以考驗量表之信度及效度。

第五節 研究工具

本研究主要利用問卷調查法蒐集所需資料，研究工具為「國小學生同性戀態度與性別角色態度問卷」，內容分為三大部分，第一部分為「個人基本資料」，第二部分為「同性戀態度」，第三部分為「性別角色態度」，茲將本研究工具編製過程分述如下：

壹、問卷內容

一、「個人背景資料」部分

第一個部份為有關國小學生個人特徵的基本變項。本研究的學生背景變項，包含以下五個類別：

（一）性別：男、女。

（二）居住地區：依據學生填寫的就讀學校名稱，來判斷分類學生居住的地區。就讀學校位於台東市，且每年級班級數超過三個班級以上者，定義為城市地區，其餘定義為鄉村地區。

(三) 年級：五年級、六年級。

(四) 族別：以原住民和非原民作為族別變項的區別。

(五) 媒體影響：依據受試者每天在家裡觀看電視的時間，來判斷媒體影響程度，觀看電視時間的選項為不看電視、不超過 1 小時、1-2 小時、2-3 小時、3 小時以上。

二、「同性戀態度」部分

此問卷由本研究參考塗沅澂(2001)的大學生同性戀態度量表及國外相關同性戀態度文獻所編製而成，旨在了解國小學生對於同性戀的態度，初稿編製完成後，請指導教授、數位研究生及現職教師指正，並請學生測試是否了解題意，才成為預試問卷之題目。

三、「性別角色態度」部分

(一) 量表編製

第三部份旨在了解受試者對於性別角色的態度。該部分採用邱屏瑤(2006)所編製的「性別角色觀量表」，此量表為邱屏瑤參考參考張瑾瑜、林惠枝、蔡端及林玉惠所編製之問卷，加上研究者依據文獻資料探討心得改編而成，內容包括：人格特質、職業志向、休閒活動(遊戲)、家務分工、學習能力等部分。

(二) 信度與效度

該量表初稿編製完成後，委請多位學者專家及任教國小高年級 8 年以上之教師們進行審查，並提供修正意見，以建立內容效度。此份量表的信度採「內部一致性」法，求取各分項內容的 Cronbach α 係數，其「人格特質」Cronbach α 係數為.739，「職業志向」Cronbach α 係數為.783，「休閒活動」Cronbach α 係數為.845，「家務分工」Cronbach α 係數為.665，「學習能力」Cronbach α 係數為.816，總量表 Cronbach α 係數為.911，因此本量表具有頗高的信度。

貳、 填答及計分方式

一、「同性戀態度」部分

預試問卷共有 24 題，其中有正向題 15 題，反向題 9 題，作答記分方式採李克特式 (Likert type) 四點量表，每個題目各有四個選項，受試者從「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」四個選項中依據自己的實際情況勾選，

並分別給予 1 分、2 分、3 分、4 分，反向題為第 1、2、4、6、15、16、19、21、24 題，分別給予 4 分、3 分、2 分、1 分，此量表得分愈高者，表示同性戀態度愈負面，得分愈低者，表示同性戀態度愈正面。

二、「性別角色態度」部分

此部分問卷共 32 題，採李克特式 (Likert type) 4 點記分方式，每個題目共有四個選項，受試者從「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」四個選項中依據自己的實際情況勾選，並分別給予 1 分、2 分、3 分、4 分，此量表得分愈高，表示對性別角色態度愈刻板傳統；得分愈低者，表示對性別角色態度愈開放。

參、進行問卷預試

一、內容效度建立

為了解本問卷之同性戀態度量表题目的可用性，以作為未來正式問卷修正的依據來源，本研究根據同性戀態度之相關文獻編製成問卷初稿，並與指導教授商議專家學者名單 (表 3-2)，以提升本問卷之內容效度。彙整專家意見之後，作為專家內容效度，以利預試問卷的發展。

表 3-2 建置內容效度之專家學者名單 (依姓氏筆劃排序)

姓名	現 職
李基興	台東縣富山國小校長
侯松茂	國立台東大學教授
陳雯雯	台東縣富山國小主任
蔡仁維	桃園縣大竹國小教師
魏俊華	國立台東大學教授

二、進行預試問卷之施測

預試問卷 (如附錄一) 編製完成後，抽取台東縣 74 位五、六年級的國小學生進行問卷預試，問卷回收之後，隨即進行資料整理與登錄，並採用 SPSS 12.0 版統計套裝軟體進行統計分析，用以考驗問卷的信度和效度，分析結果如下：

(一) 項目分析

本研究採極端值比較和同質性考驗兩種方法對 74 份同性戀態度量表進行項目分析，為使本研究具有良好的鑑別度，茲保留欲試問卷各題項之 CR 值在 3 以上、達統計.001 顯著水準，且題項與總分相關係數在.3 以上的試題，分析結果如下表 3-3：

表 3-3 同性戀態度量表之項目分析摘要表 (n=74)

題號	(決斷值) CR	題項與總分相關	刪除情形
1	6.827***	.675***	
2	6.757***	.605***	
3	6.526***	.639***	
4	5.583***	.621***	
5	.731	.145	刪除
6	6.970***	.693***	
7	5.612***	.646***	
8	4.581***	.583***	
9	6.155***	.570***	
10	5.418***	.554***	
11	8.242***	.766***	
12	7.683***	.808***	
13	12.378***	.809***	
14	2.865	.454***	刪除
15	4.319***	.565***	
16	6.804***	.660***	
17	6.607***	.697***	
18	6.385***	.720***	
19	4.581***	.690***	
20	.686	.165	刪除
21	2.598	.398***	刪除

表 3-3 (續)

題號	(決斷值) CR	題項與總分相關	刪除情形
22	2.692	.471***	刪除
23	3.301***	.460***	
24	5.701***	.683***	

*** $P < .001$

針對上述同性戀態度量表 24 題，從項目分析之決斷值觀點及同質性觀點看來，第 5、20 題決斷值 (CR) 未達顯著水準及其相關係數亦小於 .3，第 14、21、22 題決斷值 (CR) 未達顯著水準，故最後決定刪除第 5、14、20、21、22 題。其餘 19 題保留。

(二) 因素分析

本研究之同性戀態度量表題項先根據依據行為、情感、認知分類後，以分層面進行主成份因素分析法 (吳明隆，2003)，再以最大變異法進行轉軸分析，求取特徵值大於 1 者做為選入因素參考標準。經因素分析後，根據特徵值、解釋變異量、因素負荷量、Cronbach α 係數結果，統整如表 3-4：

表 3-4 同性戀態度量表分層面因素分析摘要表

向度	預試問卷 題號	特徵值	解釋 變異量%	因素負荷量	Cronbach α 係數	正式問卷 題號
行為	1	3.277	54.609	.758	.829	1
	2			.788		2
	3			.722		3
	4			.791		4
	6			.762		5
	7			.594		6

表 3-4 (續)

向度	預試問卷 題號	特徵值	解釋 變異量%	因素負荷量	Cronbach α 係數	正式問卷 題號
情感	8	3.596	59.937	.610	.859	7
	9			.723		8
	10			.729		9
	11			.873		10
	12			.820		11
	13			.858		12
認知	15	3.505	50.065	.507	.828	13
	16			.798		14
	17			.499		刪除
	18			.684		15
	19			.787		16
	23			-.011		刪除
	24			.855		17
總量表的 α 係數值					.924	

本量表在三個抽取的向度中，解釋變異量分別為 54.609%、59.937%、50.065%，各因素的 α 值介於 .828 至 .859 之間，特徵值介於 3.277 至 3.596 之間，顯示本量表具有良好的效度。

針對項目分析後的結果，行為和情感兩個向度分別萃取出一個因子，並且均不需刪題，而在認知向度因原題數較多，萃取出兩個因子，其中第 17 和第 23 題因素負荷量小於 .5 予以刪除，最後保留 17 題做為正式問卷當中同性戀態度量表的測量題目。

(三) 信度分析

為了解同性戀態度量表穩定性和內部一致性，本研究的信度分析採「內部一致性」法，求取各分項內容的 Cronbach α 係數，根據學者 Gay 的觀點，若量表

信度在.9 以上，表示量表的信度甚佳，而學者 Log 認為對於一般性研究而言，內部一致性估計值可接受數值為.8（引自吳明隆，2003）。經本研究分析，同性戀態度量表各向度及總量表 Cronbach α 係數如表 3-5：

表 3-5 同性戀態度量表各向度信度分析摘要表

向度	問卷題號	Cronbach α 係數	總量表 α 係數
行為	1~6	.829	.924
情感	7~12	.859	
認知	13~17	.828	

經施測結果，本問卷的同性戀態度量表之行為向度 α 值為.829、情感向度 α 值為.859、認知向度 α 值為.828，；就同性戀態度整體量表而言， α 值為.924，因此本量表具有頗高的信度。

第六節 研究流程

本研究之實施步驟分為準備階段(參閱文獻資料、確定研究方向、擬定題目、撰寫研究計畫、編制問卷)、實施階段(預試、修訂問卷、正式施測)以及完成階段(分析統計資料、撰寫論文)。

本研究之研究流程如圖 3-2：

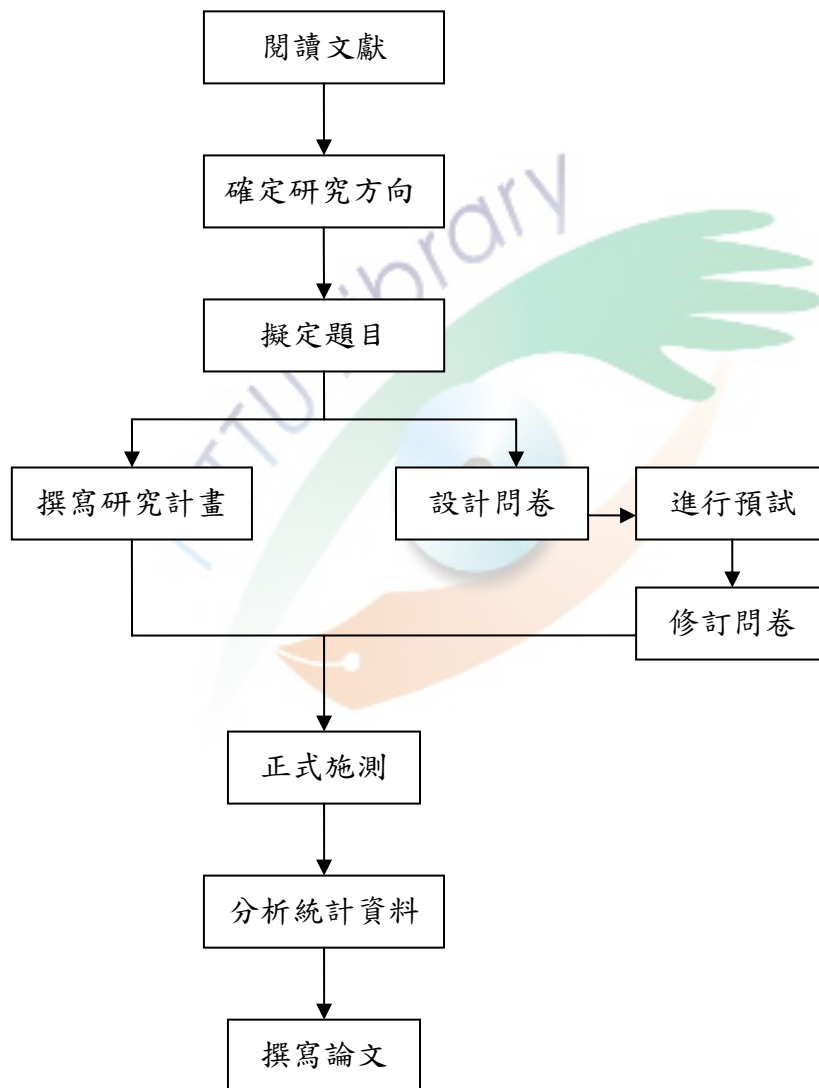


圖 3-2 研究流程圖

第七節 資料分析與處理

本研究在正式施測並剔除無效問卷後，將有效問卷輸入電腦編碼、登錄，並予以儲存檔案，採用 SPSS 統計套裝軟體程式，依序進行各項資料統計處理，茲將本研究各研究假設擬使用的統計分析方法敘述如下。

壹、描述性統計

以平均數、標準差分析受試學生同性戀態度、性別角色態度之現況。

貳、推論性統計

一、獨立樣本 t 檢定 (t-test)

- (一) 分析「不同背景變項中二分名義變項（性別、年級、居住地區、族別）之學生在同性戀態度量表上有顯著差異」。
- (二) 分析「不同背景變項中二分名義變項（性別、年級、居住地區、族別）之學生在性別角色態度量表上有顯著差異」。

二、單因子變異數分析 (One-Way ANOVA)

- (一) 分析「不同背景變項中（媒體影響）之學生在同性戀態度量表上有顯著差異」。
- (二) 分析「不同背景變項中（媒體影響）之學生在性別角色態度量表上有顯著差異」。
- (三) 當變異數分析結果之各組差異達顯著水準時，則進一步以薛費多重比較方法 (Scheffé Method) 事後比較分析之。

三、皮爾遜積差相關 (Person's Product-moment Correlation)

以皮爾遜積差相關分析國小學生同性戀態度與性別角色態度之相關情形。

第四章 研究結果與討論

本研究之目的主要在探討台東縣國小學生同性戀態度與性別角色態度之相關，研究過程採「同性戀態度量表」及「性別角色態度量表」等研究工具進行問卷調查，根據所回收 535 份有效問卷資料，以 SPSS12.0 處理資料並進行分析與討論。本章內容共分為四節，第一節為台東縣國小學生同性戀態度與性別角色態度之現況分析；第二節為不同背景變項之國小學生在同性戀態度上的差異分析；第三節為不同背景變項之國小學生在性別角色態度上的差異分析；第四節為國小學生同性戀態度與性別角色態度之相關情形與討論。

第一節 國小學生同性戀態度與性別角色態度之現況分析

本節根據問卷調查所得資料，呈現台東縣國小學生同性戀態度與性別角色態度之現況，並加以分析討論，以呼應待答問題（一）及待答問題（二）。分析摘要表中所列之值分別為全體有效受試樣本在各層面上的平均數、標準差、該層面題數與單題平均數（平均數除以題數）。本研究使用之問卷量表各題填答方式均採取李克特式四點量表計分法，以 1 分至 4 分來表示，得分愈高表示同性戀態度愈負面及性別角色態度愈傳統刻板，反之則代表同性戀態度愈正面及性別角色態度愈正面開放，因此由各層面的單題平均數即可得知整體受試者的答題現況。

本節共分三部份，首先就「國小學生同性戀態度現況」與「國小學生性別角色態度現況」進行描述分析，最後從該統計分析內容，做整體性的綜合討論。

壹、台東縣國小學生同性戀態度之現況分析

本研究所指之同性戀態度包含「行為」、「情感」、「認知」三個層面，根據本研究問卷調查資料，台東縣國小學生同性戀態度現況分析如表 4-1：

表 4-1 台東縣國小學生同性戀態度現況分析摘要表 (n=535)

層面名稱	平均數	標準差	題數	單題平均數	排序
行為	14.88	4.77	6	2.48	2
情感	14.94	4.934	6	2.49	1
認知	10.91	3.68	5	2.18	3
整體同性戀態度	40.74	11.93	17	2.39	

由表 4-1 可歸納結果如下：

在同性戀態度的「行為」、「情感」、「認知」三個層面中，每題平均數介於 2.18~2.49 之間，由於本量表採李克特式四點計分法，故三個層面均略低於中間值 2.5 分，其中以「情感」2.49 最高，「行為」2.48 次之，以上兩個層面得分相當接近中間值，得分最低的是「認知」2.18，由此可知台東縣國小學生的同性戀態度中，在「情感」及「行為」層面較「認知」層面負面，但三個層面差異不大。

另外就台東縣國小學生的整體同性戀態度而言，其平均數為 40.74，標準差為 11.93，每題平均數則為 2.39，略低且接近中間值 2.5，尚未達 1 分或 2 分等同性戀態度較正向的程度，由此可知台東縣國小學生的整體同性戀態度為趨近於中等程度的低度正向。

貳、台東縣國小學生性別角色態度之現況分析

本研究所指之性別角色態度包含「人格特質」、「職業志向」、「休閒活動」、「家務分工」、「學習能力」五個層面，根據本研究問卷調查資料，台東縣國小學生性別角色態度現況分析如表 4-2：

表 4-2 台東縣國小學生性別角色態度現況分析摘要表 (n=535)

層面名稱	平均數	標準差	題數	單題平均數	排序
人格特質	17.04	3.60	6	2.84	1
職業志向	18.63	5.17	8	2.32	4
休閒活動	14.61	4.46	6	2.43	3
家務分工	9.14	2.49	4	2.28	5
學習能力	19.95	5.17	8	2.49	2
性別角色態度	79.40	16.25	32	2.48	

由表 4-2 可歸納結果如下：

本量表亦採李克特式四點計分法，在性別角色態度的「人格特質」、「職業志向」、「休閒活動」、「家務分工」、「學習能力」五個層面中，每題平均數介於 2.28~2.84 之間，其中以「人格特質」2.84 最高，得分高於 2.5 的中間值，接近 3 分「同意」選項，「學習能力」2.49 得分接近中間值次之，接著是「休閒活動」2.43、「職業志向」2.32 與「家務分工」2.28，由此可知台東縣國小學生的性別角色態度當中，以「人格特質」層面明顯較其他層面刻板，「家務分工」則為刻板程度最低的層面。

另外就台東縣國小學生的整體性別角色態度而言，其平均數為 79.40，標準差為 16.25，每題平均數則為 2.48，接近於平均值 2.5，尚未達 3 分或 4 分等性別角色態度較刻板的程度，由此可知台東縣國小學生的整體性別角色態度為低度刻板。

參、綜合討論

綜合台東縣國小學生同性戀態度及性別角色態度的現況分析結果，可以歸納出以下發現：

一、國小學生同性戀態度現況

根據以上統計結果發現，台東縣國小學生同性戀態度每題得分為 2.39，略低且接近中間值 2.5，顯示台東縣國小學生的整體同性戀態度為趨近於中等程度的低度正向，推論可能因為國小學生由於年紀小，社會化程度不深，故其對同性戀者的態度仍屬友善。

就分層面而言，國小學生在「情感」層面得分最高，「行為」層面次之，「認知」層面得分最低，也就是國小學生同性戀態度的「認知」層面最為正向，其次為「行為」層面，最負向的是「情感」層面，然而各層面之間彼此差異並不大。

根據 Herek (1991) 的研究發現，人們對於同性戀公民權利的態度較為正面，而由於同性戀公民權利相當接近本研究對於同性戀態度三個層面之中的認知層面，故本研究在國小學生同性戀態度的現況分析結果，即認知層面最為正向，正完美的呼應了 Herek 的說法；至於其他國內過去針對成人的相關同性戀態度研究（吳明坤，2006；林正誼，2006；陳雅伶，2007；陳舒婷，2007），均顯示受試者的同性戀態度在認知層面最為正向，行為層面次之，最後為情感層面，和本研

究的發現不謀而合。

整體而言，本研究在國小學生同性戀態度的現況分析結果，發現了國小學生的同性戀態度在各層面的得分排序和過去對成人的相關研究發現一致，並未因為年齡不同而有所差異；此外，國小學生認知層面態度較行為、情感層面正向正向的原因，推論應是由於多數人雖然已能在認知層面體認到同性戀者不應被歧視，並享有和異性戀者同等的尊重，然而若牽涉到同性戀者和自身相關的情感與行為層面，則仍難以對同性戀者完全的接受，亦即所謂的知易行難。

二、國小學生性別角色態度現況

根據以上統計結果發現，台東縣國小學生性別角色態度每題得分為 2.48，接近於平均值 2.5，由此可知台東縣國小學生的整體性別角色態度為低度刻板，這和邱屏瑤（2006）指出學生對學童性別觀念的刻板印象程度不高、以及游莉玫（2008）發現高年級學童在性別角色方面為中上程度研究結果相近，而如此的結果應是因為社會大環境與觀念的現代化，以及現今校園中的性別平等教育較以往更為普及所導致的正面影響。

就分層面而言，以「人格特質」層面 2.84 接近 3 分「同意」的刻板程度為最高，其他依序為「學習能力」、「休閒活動」、「職業志向」、「家務分工」四個層面，這和過去成人性別角色態度研究性別互動＞家庭經營（吳明坤，2006）、性別特質＞學習能力＞工作性別成就（林正誼，2006）的發現，以及國小學童研究學習能力＞人格特質＞休閒活動＞職業志向＞家務分工（邱屏瑤，2006）的結果均非常相近，本研究推論如此的結果來自於「人格特質」層面涉及兩性性別角色最根本的傳統特質，而「家務分工」層面則和性別平權觀念近似，國小學生們接受「分工合作」的平等觀念，但要打破「男女特質大不同」的傳統觀念並不容易。

第二節 不同背景變項之國小學生在同性戀態度上的差異分析與討論

本節旨在了解不同個人背景變項的國小學生在同性戀態度上得分的差異情形，其中個人背景變項包含性別、居住地區、年級、族別、媒體影響等。本研究採獨立樣本 t 檢定分別考驗不同性別、不同居住地區、不同年級、不同族別之國小學生在同性戀態度上的差異情形；並以單因子變異數分析分別檢定受不同媒體

影響程度的國小學生在同性戀態度上的差異情形，若檢定結果達到顯著水準，則進一步以 Schff'e 事後比較法來確定組別間的差異情形，以考驗本研究提出之研究假設。

壹、不同背景變項之國小學生在同性戀態度上的差異分析

一、性別

本研究以 t 考驗來探討不同性別的國小學生在同性戀態度各層面及整體的差異情形，結果如表 4-3 所示：

表 4-3 不同性別國小學生在同性戀態度上之差異分析摘要表 (n=535)

層面名稱	性別	個數	平均數	標準差	t 值
行為	男生 (1)	269	15.71	4.79	4.104***
	女生 (2)	266	14.04	4.61	
情感	男生 (1)	269	15.80	5.05	4.111***
	女生 (2)	266	14.08	4.67	
認知	男生 (1)	269	11.55	3.84	4.038***
	女生 (2)	266	10.28	3.42	
整體同性戀態度	男生 (1)	269	43.06	12.23	4.606***
	女生 (2)	266	38.39	11.18	

***p<.001

(一)「行為」層面

男生 (M=15.71, SD=4.79) 的分數較女生 (M=14.04, SD=4.61) 高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 (t=4.104, p<.001)。表示國小學生在「行為」層面的同性戀態度會因為不同性別而有差異，其中男生的「行為」層面態度較女生負面。

(二)「情感」層面

男生 (M=15.80, SD=5.05) 的分數較女生 (M=14.08, SD=4.67) 高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 (t=4.111, p<.001)。表示國小學生在「情感」層面的同性戀態度會因為不同性別而有差異，其中男生的「情感」層面態度較女生負面。

（三）「認知」層面

男生（ $M=11.55$ ， $SD=3.84$ ）的分數較女生（ $M=10.28$ ， $SD=3.42$ ）高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準（ $t=4.038$ ， $p<.001$ ）。表示國小學生在「認知」層面的同性戀態度會因為不同性別而有差異，其中男生的「認知」層面態度較女生負面。

（四）整體同性戀態度層面

男生（ $M=43.06$ ， $SD=12.23$ ）的分數較女生（ $M=38.39$ ， $SD=11.18$ ）高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準（ $t=4.606$ ， $p<.001$ ）。表示國小學生整體層面的同性戀態度會因為不同性別而有差異，其中男生的整體同性戀態度較女生負面。

綜上所述，不同性別的國小學生在「行為」、「情感」、「認知」各分層面及整體同性戀態度皆達顯著差異，且男生的同性戀態度較女生負面。故假設 1-1 「不同性別的國小學生在同性戀態度上有顯著差異」獲得支持。

二、居住地區（城鄉）

本研究以 t 考驗來探討不同居住地區的國小學生在同性戀態度各層面及整體的差異情形，結果如表 4-4 所示：

表 4-4 不同居住地區國小學生在同性戀態度上之差異分析摘要表（ $n=535$ ）

層面名稱	學校城鄉	個數	平均數	標準差	t 值
行為	城市（1）	214	14.85	5.05	-.134
	鄉村（2）	321	14.90	4.59	
情感	城市（1）	214	14.83	5.11	-.429
	鄉村（2）	321	15.02	4.82	
認知	城市（1）	214	10.80	3.98	-.559
	鄉村（2）	321	10.99	3.48	
整體同性戀態度	城市（1）	214	40.48	12.65	-.409
	鄉村（2）	321	40.91	11.45	

（一）「行為」層面

城市 ($M=14.85$, $SD=5.05$) 的分數較鄉村 ($M=14.90$, $SD=4.59$) 略低，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準 ($t=-1.34$, $p>.05$)。表示國小學生在「行為」層面的同性戀態度並不會因為不同的居住地區而有所差異。

（二）「情感」層面

城市 ($M=14.83$, $SD=5.11$) 的分數較鄉村 ($M=15.02$, $SD=4.82$) 略低，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準 ($t=-.429$, $p>.05$)。表示國小學生在「情感」層面的同性戀態度並不會因為不同的居住地區而有所差異。

（三）「認知」層面

城市 ($M=10.80$, $SD=3.98$) 的分數較鄉村 ($M=10.99$, $SD=3.48$) 略低，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準 ($t=-.559$, $p>.05$)。表示國小學生在「認知」層面的同性戀態度並不會因為不同的居住地區而有所差異。

（四）整體同性戀態度層面

城市 ($M=40.48$, $SD=12.65$) 的分數較鄉村 ($M=40.91$, $SD=11.45$) 略低，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準 ($t=-.409$, $p>.05$)。表示國小學生整體層面的同性戀態度不會因為不同居住地區而有差異。

綜上所述，不同居住地區的國小學生在「行為」、「情感」、「認知」各分層面及整體同性戀態度皆未達顯著差異，故假設 1-2「不同居住地區的國小學生在同性戀態度上有顯著差異」未獲得支持。

三、年級

本研究以 t 考驗來探討不同年級的國小學生在同性戀態度各層面及整體的差異情形，結果如表 4-5 所示：

表 4-5 不同年級國小學生在同性戀態度上之差異分析摘要表 (n=535)

層面名稱	年級	個數	平均數	標準差	t 值
行為	五年級 (1)	277	15.27	4.84	1.966*
	六年級 (2)	258	14.46	4.68	
情感	五年級 (1)	277	15.48	4.99	2.601**
	六年級 (2)	258	14.37	4.82	
認知	五年級 (1)	277	11.21	3.75	1.913
	六年級 (2)	258	10.60	3.59	
同性戀態度	五年級 (1)	277	41.96	12.21	2.454*
	六年級 (2)	258	39.43	11.52	

*p<.05 **p<.01

(一) 「行為」層面

五年級 (M=15.27, SD=4.84) 的分數較六年級 (M=14.46, SD=4.68) 高，且經 t 考驗結果達到顯著水準 (t=1.966, p<.05)。表示國小學生在「行為」層面的同性戀態度會因為不同年級而有差異，其中五年級學生的「行為」層面態度較六年級學生負面。

(二) 「情感」層面

五年級 (M=15.48, SD=4.99) 的分數較六年級 (M=14.37, SD=4.82) 高，且經 t 考驗結果達到顯著水準 (t=2.601, p<.01)。表示國小學生在「情感」層面的同性戀態度會因為不同年級而有差異，其中五年級學生的「情感」層面態度較六年級學生負面。

(三) 「認知」層面

五年級 (M=11.21, SD=3.75) 的分數較六年級 (M=10.60, SD=3.59) 略高，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準 (t=1.913, p>.05)。表示國小學生在「認知」層面的同性戀態度不會因為不同年級而有差異。

(四) 整體同性戀態度層面

五年級 (M=41.96, SD=12.21) 的分數較六年級 (M=39.43, SD=11.52) 高，

且經 t 考驗結果達到顯著水準 ($t=2.454, p<.05$)。表示國小學生整體層面的同性戀態度會因為不同年級而有差異，其中五年級學生的整體同性戀態度較六年級學生負面。

綜上所述，不同年級的國小學生僅在「認知」層面未達顯著差異，而在「行為」、「情感」層面及整體同性戀態度皆達顯著差異，且五年級學生的同性戀態度較六年級學生負面。故假設 1-3「不同年級的國小學生在同性戀態度上有顯著差異」獲得支持。

四、族別

本研究以 t 考驗來探討不同族別的國小學生在同性戀態度各層面及整體的差異情形，結果如表 4-6 所示：

表 4-6 不同族別國小學生在同性戀態度上之差異分析摘要表 (n=535)

層面名稱	族別	個數	平均數	標準差	t
行為	原住民 (1)	167	14.98	4.57	.332
	非原住民 (2)	368	14.83	4.86	
情感	原住民 (1)	167	15.26	4.67	.990
	非原住民 (2)	368	14.80	5.05	
認知	原住民 (1)	167	11.51	3.59	2.520*
	非原住民 (2)	368	10.65	3.70	
整體同性戀態度	原住民 (1)	167	41.75	11.40	1.317
	非原住民 (2)	368	40.28	12.16	

* $p<.05$

(一)「行為」層面

原住民 ($M=14.98, SD=4.57$) 的分數較非原住民 ($M=14.83, SD=4.86$) 略高，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準 ($t=.332, p>.05$)。表示國小學生在「行為」層面的同性戀態度不會因為不同族別而有差異。

(二)「情感」層面

原住民 ($M=15.26, SD=4.67$) 的分數較非原住民 ($M=14.80, SD=5.05$) 略

高，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準 ($t=.990, p>.05$)。表示國小學生在「情感」層面的同性戀態度不會因為不同族別而有差異。

(三) 「認知」層面

原住民 ($M=10.80, SD=3.98$) 的分數較非原住民 ($M=10.99, SD=3.48$) 高，且經 t 考驗結果達到顯著水準 ($t=2.520, p<.05$)。表示國小學生在「認知」層面的同性戀態度會因為不同族別而有差異，其中原住民學生的「認知」層面態度較非原住民學生負面。

(四) 整體同性戀態度層面

原住民 ($M=41.75, SD=11.40$) 的分數較非原住民 ($M=40.28, SD=12.16$) 略高，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準 ($t=1.317, p>.05$)。表示國小學生整體層面的同性戀態度不會因為不同族別而有差異。

綜上所述，不同族別的國小學生僅在「認知」層面達顯著差異，其中原住民學生的「認知」層面態度較非原住民學生負面，而在「行為」、「情感」及整體同性戀態度皆未達顯著差異，故假設 1-4「不同族別的國小學生在同性戀態度上有顯著差異」未獲得支持。

五、媒體影響

本研究以單因子變異數分析來探討受不同媒體影響程度的國小學生在同性戀態度各層面及整體的差異情形，原問卷設計將此題填答選項分為「不看電視」、「不超過 1 小時」、「1-2 小時」、「2-3 小時」及「3 小時以上」五類，經問卷回收後統計發現勾選「不看電視」選項的樣本只有 12 份，為避免組別間的差異過於懸殊而造成統計檢定偏誤，故將「不看電視」與「不超過 1 小時」兩組合併為一組，命名為「不超過 1 小時」，結果如表 4-7 所示：

表 4-7 受不同媒體影響程度國小學生在同性戀態度上之差異分析摘要表

層面名稱	看電視時間	個數	平均數	標準差	來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定
行為	不超過 1 小時	119	15.02	5.55	組間	49.86	3	16.62	0.729
	1-2 小時	200	15.14	4.31	組內	12110.48	531	22.81	
	2-3 小時	95	14.28	4.49	總和	12160.34	534		
	3 小時以上	121	14.79	4.91					
	總和	535	14.88	4.77					
情感	不超過 1 小時	119	14.89	5.13	組間	77.66	3	25.89	1.063
	1-2 小時	200	15.22	4.82	組內	12926.66	531	24.34	
	2-3 小時	95	14.17	4.89	總和	13004.32	534		
	3 小時以上	121	15.16	4.96					
	總和	535	14.94	4.93					
認知	不超過 1 小時	119	10.82	3.81	組間	29.72	3	9.91	0.728
	1-2 小時	200	11.03	3.48	組內	7225.49	531	13.61	
	2-3 小時	95	10.47	3.66	總和	7255.22	534		
	3 小時以上	121	11.17	3.91					
	總和	535	10.92	3.69					
同性戀態度	不超過 1 小時	119	40.73	12.90	組間	411.51	3	137.17	0.962
	1-2 小時	200	41.38	11.16	組內	75679.38	531	142.52	
	2-3 小時	95	38.93	11.64	總和	76090.89	534		
	3 小時以上	121	41.12	12.42					
	總和	535	40.74	11.94					

(一)「行為」層面

1-2 小時 ($M=15.14$, $SD=4.31$) 的分數最高，其餘依序為不超過 1 小時 ($M=15.02$, $SD=5.55$)、3 小時以上 ($M=14.79$, $SD=4.91$)、2-3 小時 ($M=14.28$, $SD=4.49$)，但四組分數差異很小，透過單因子變異數分析考驗，結果顯示國小學生在「行為」層面的同性戀態度不會因為受不同媒體影響程度而有差異。

(二)「情感」層面

1-2 小時 ($M=15.22$, $SD=4.82$) 的分數最高，其餘依序為 3 小時以上 ($M=15.16$, $SD=4.96$)、不超過 1 小時 ($M=14.89$, $SD=5.13$)、2-3 小時 ($M=14.17$, $SD=4.89$)，但四組分數差異很小，透過單因子變異數分析考驗，結果顯示國小學生在「情感」層面的同性戀態度不會因為受不同媒體影響程度而有差異。

(三)「認知」層面

3 小時以上 ($M=11.17$, $SD=3.91$) 的分數最高，其餘依序為 1-2 小時 ($M=11.03$, $SD=3.48$)、不超過 1 小時 ($M=10.82$, $SD=3.81$)、2-3 小時 ($M=10.47$, $SD=3.66$)，但四組分數差異很小，透過單因子變異數分析考驗，結果顯示國小學生在「認知」層面的同性戀態度不會因為受不同媒體影響程度而有差異。

(四) 整體同性戀態度層面

1-2 小時 ($M=41.38$, $SD=11.16$) 的分數最高，其餘依序為 3 小時以上 ($M=41.12$, $SD=12.42$)、不超過 1 小時 ($M=40.73$, $SD=12.90$)、2-3 小時 ($M=38.93$, $SD=11.64$)，但四組分數差異很小，透過單因子變異數分析考驗，結果顯示國小學生整體層面的同性戀態度不會因為受不同媒體影響程度而有差異。

綜上所述，受不同媒體影響程度的國小學生在「行為」、「情感」、「認知」各分層面及整體同性戀態度皆未達顯著差異，故假設 1-5「受不同媒體影響程度的國小學生在同性戀態度上有顯著差異」未獲得支持。

貳、綜合討論

茲將不同背景變項國小學生在同性戀態度的統計分析結果，歸納為下表 4-8：

表 4-8 不同背景變項的國小學生在同性戀態度上之差異情形綜合摘要表

背景變項	行為	情感	認知	整體同性戀態度
性別	男 > 女	男 > 女	男 > 女	男 > 女
居住地區	—	—	—	—
年級	五年級 > 六年級	五年級 > 六年級	—	五年級 > 六年級
族別	—	—	原住民 > 非原住民	—
媒體影響	—	—	—	—

根據上述研究結果顯示，研究假設一：「不同背景變項的國小學生在同性戀態度上有顯著差異」獲得部分的證實，研究結論分析如下：

一、 國小學生「性別」與同性戀態度

本研究發現，不同性別的國小學生在「行為」、「情感」、「認知」各分層面及整體同性戀態度皆有顯著差異，且男生的同性戀態度較女生負面。此結果與游莉玫（2008）發現國小女生對同性戀的看法之認知顯著高於男生的結果、以及國內過去多數針對成人（許淑婷，2006；陳雅伶，2007；劉安真與趙淑珠，2006；蘇艾珍，2007；Smith & Dih, 2004）和中學生（魏慧美，2004；Poteat 等, 2009）的同性戀態度研究發現一致。正如同 Kite 與 Whitley（1996）及 Herek（2000a）指出同性戀態度當中所存在的性別差異，而如此的性別差異不但存在於成人和青少年，更存在於國小學生，原因在於同性戀態度當中的性別差異來自於男女兩性不同的性別角色態度（Kite & Whitley, 1996）。

二、 國小學生「居住地區」與同性戀態度

本研究發現，不同居住地區的國小學生在「行為」、「情感」、「認知」各分層面及整體同性戀態度並沒有顯著差異。此結果與吳明坤（2006）和林正誼（2006）的所發現教師其學校所在區域和同性戀態度沒有顯著相關的發現類似，但卻和 Steffens 與 Capitanio（1995）的發現不同，本研究推論同性戀態度當中並沒有居住地區的差異，但也有可能是本研究的研究樣本僅限於台東縣的小學生，故樣本的城鄉差異不夠大的因素所造成，故推論宜謹慎。

三、 國小學生「年級」與同性戀態度

本研究發現，不同年級的國小學生在「行為」、「情感」層面及整體同性戀態度皆達顯著差異，且五年級學生的同性戀態度較六年級學生負面。近年來針對國內教師的同性戀態度研究（林正誼，2006；許淑婷，2006；陳舒婷，2007）結果顯示，年齡和同性戀態度有顯著相關，其中年長教師（50 歲以上）的同性戀態度較年輕教師較為負向。雖然本研究 and 上述相關研究均發現年級（年齡）和同性戀態度有顯著差異，然而其中不同的是，上述其他研究的發現年紀較大者同性戀態度較負向，而本研究結果則顯示年紀較大者同性戀態度較正向，究其原因，本研究樣本均為年齡相近的國小學生，與上述其他研究的樣本及其大範圍年齡層（30 歲以下~50 歲以上）不同，推論上述其他研究結果來自於年長者性別觀念較

傳統刻板造成其同性戀態度較負向，而本研究的同性戀態度和年齡的相關則來自於教育程度的差異。同性戀態度和教育程度之間的相關已被許多國外相關研究證實（Herek, 1984b；Herek & Capitanio, 1995；Herek & Glunt, 1993；Herek & Gonzalez-Rivera, 2006；Hong, 1984；Newman, 1989）。魏慧美（2004）針對國、高中生的研究也發現國中生的同性戀刻板印象比高中生嚴重，加上國內的性別平等教育已列入九年一貫課程，儘管年齡差異不大，推論本研究國小學生同性戀態度和年級的相關可能來自於教育程度的差異。

四、 國小學生「族別」與同性戀態度

本研究發現，不同族別的國小學生在「認知」層面達顯著差異，其中原住民國小學生的「認知」層面態度較非原住民國小學生負面。本研究目前並未發現國內有針對原住民和非原住民族差異所進行的同性戀態度研究，在其他族別方面，國外有研究（Lewis, 2003；Smith, 1994；Brown & Henriquez, 2008；Jenkins, Lambert, & Baker, 2009）發現黑人的同性戀態度較白人稍微負面一些，儘管本研究發現的族別相關僅限於「認知」層面，然而細究各分層面及整體同性戀態度，原住民得分均高於非原住民，本研究推論來自族別之間性別角色態度的差異，原住民之於非原住民就如同黑人於白人一樣，原住民和黑人皆為教育相對弱勢及觀念較為刻板傳統的族別，故容易因為族別差異造成其較負面的性別角色態度，進而導致其相對負面的同性戀態度。

五、 國小學生「媒體影響」與同性戀態度

本研究發現，受不同媒體影響程度的國小學生在「行為」、「情感」、「認知」各分層面及整體同性戀態度並沒有顯著差異。此結果與 Newman（1989）和 Morrison 與 Bearden（2007）的研究結果不同，其原因可能來自於上述相關研究樣本為成人，故無法廣泛推論到所有年齡族群；此外，儘管媒體理應扮演著傳播資訊、開拓視野的性別教育功能，然而由於現今社會媒體素質良莠不齊，戲謔污名化同性戀的橋段時有所聞，因而可能造成媒體影響與同性戀態度之間的相關較不明顯。

第三節 不同背景變項之國小學生在性別角色態度上的差異分析與討論

本節旨在了解不同個人背景變項的國小學生在性別角色態度上得分的差異情形，其中個人背景變項包含性別、居住地區、年級、族別、媒體影響等。本研究採獨立樣本 t 檢定分別考驗不同性別、不同居住地區、不同年級、不同族別之國小學生在性別角色態度上的差異情形；並以單因子變異數分析分別檢定受不同媒體影響程度的國小學生在性別角色態度上的差異情形，若檢定結果達到顯著水準，則進一步以 Schff'e 事後比較法來確定組別間的差異情形，以考驗本研究提出之研究假設。

壹、不同背景變項之國小學生在性別角色態度上的差異分析

一、性別

本研究以 t 考驗來探討不同性別的國小學生在性別角色態度各層面及整體的差異情形，結果如表 4-9 所示：

表 4-9 不同性別國小學生在性別角色態度上之差異分析摘要表 (n=535)

層面名稱	性別	個數	平均數	標準差	t 值
人格特質	男生 (1)	269	16.88	3.54	-1.104
	女生 (2)	266	17.22	3.67	
職業志向	男生 (1)	269	19.08	5.31	1.979*
	女生 (2)	266	18.20	5.00	
休閒活動	男生 (1)	269	16.34	4.26	9.738***
	女生 (2)	266	12.87	3.97	
家務分工	男生 (1)	269	9.39	2.61	2.305*
	女生 (2)	266	8.90	2.35	
學習能力	男生 (1)	269	20.64	5.14	3.100**
	女生 (2)	266	19.26	5.13	
整體性別角色態度	男生 (1)	269	82.33	16.29	4.248***
	女生 (2)	266	76.45	15.70	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

（一）「人格特質」層面

男生 ($M=16.88$, $SD=3.54$) 的分數較女生 ($M=17.22$, $SD=3.67$) 略低，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準 ($t=-1.104$, $p>.05$)。表示國小學生在「人格特質」層面的性別角色態度不會因為不同性別而有差異。

（二）「職業志向」層面

男生 ($M=19.08$, $SD=5.31$) 的分數較女生 ($M=18.20$, $SD=5.00$) 高，且經 t 考驗結果達到顯著水準 ($t=1.979$, $p<.05$)。表示國小學生在「職業志向」層面的性別角色態度會因為不同性別而有差異，其中男生的「職業志向」層面態度較女生傳統刻板。

（三）「休閒活動」層面

男生 ($M=16.34$, $SD=4.26$) 的分數較女生 ($M=12.87$, $SD=3.97$) 高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 ($t=9.738$, $p<.001$)。表示國小學生在「休閒活動」層面的性別角色態度會因為不同性別而有差異，其中男生的「休閒活動」層面態度較女生傳統刻板。

（四）「家務分工」層面

男生 ($M=9.39$, $SD=2.61$) 的分數較女生 ($M=8.90$, $SD=2.35$) 高，且經 t 考驗結果達到顯著水準 ($t=2.305$, $p<.05$)。表示國小學生在「家務分工」層面的性別角色態度會因為不同性別而有差異，其中男生的「家務分工」層面態度較女生傳統刻板。

（五）「學習能力」層面

男生 ($M=20.64$, $SD=5.14$) 的分數較女生 ($M=19.26$, $SD=5.13$) 高，且經 t 考驗結果達到顯著水準 ($t=3.100$, $p<.01$)。表示國小學生在「學習能力」層面的性別角色態度會因為不同性別而有差異，其中男生的「學習能力」層面態度較女生傳統刻板。

（六）整體性別角色態度層面

男生 ($M=82.33$, $SD=16.29$) 的分數較女生 ($M=76.45$, $SD=15.70$) 高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 ($t=4.248$, $p<.001$)。表示國小學生整體層面的性別角色態度會因為不同性別而有差異，其中男生的整體性別角色態度較女生傳統刻板。

綜上所述，不同性別的國小學生僅在「人格特質」層面未達顯著差異，而在「職業志向」、「休閒活動」、「家務分工」、「學習能力」各分層面及整體性別角色態度皆達顯著差異，且男生的性別角色態度較女生更為傳統刻板。故假設 2-1「不同性別的國小學生在性別角色態度上有顯著差異」獲得支持。

二、居住地區（城鄉）

本研究以 t 考驗來探討不同居住地區的國小學生在性別角色態度各層面及整體的差異情形，結果如表 4-10 所示：

表 4-10 不同居住地區國小學生在性別角色態度上之差異分析摘要表 (n=535)

層面名稱	學校城鄉	個數	平均數	標準差	t 值
人格特質	城市 (1)	214	16.70	3.93	-1.768
	鄉村 (2)	321	17.28	3.37	
職業志向	城市 (1)	214	18.11	5.11	-1.947
	鄉村 (2)	321	18.99	5.19	
休閒活動	城市 (1)	214	14.20	4.55	-1.775
	鄉村 (2)	321	14.89	4.39	
家務分工	城市 (1)	214	8.60	2.33	-4.223***
	鄉村 (2)	321	9.51	2.54	
學習能力	城市 (1)	214	19.00	5.44	-3.540***
	鄉村 (2)	321	20.60	4.90	
整體性別角色態度	城市 (1)	214	76.60	16.45	-3.293**
	鄉村 (2)	321	81.28	15.86	

p<.01 *p<.001

（一）「人格特質」層面

城市 (M=16.70, SD=3.93) 的分數較鄉村 (M=17.28, SD=3.37) 略低，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準 ($t=-1.768$, $p>.05$)。表示國小學生在「人格特質」層面的性別角色態度不會因為不同居住地區而有差異。

（二）「職業志向」層面

城市 ($M=18.11$, $SD=5.11$) 的分數較鄉村 ($M=18.99$, $SD=5.19$) 略低，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準 ($t=-1.947$, $p>.05$)。表示國小學生在「職業志向」層面的性別角色態度不會因為不同居住地區而有差異。

（三）「休閒活動」層面

城市 ($M=14.20$, $SD=4.55$) 的分數較鄉村 ($M=14.89$, $SD=4.39$) 略低，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準 ($t=-1.775$, $p>.05$)。表示國小學生在「休閒活動」層面的性別角色態度不會因為不同居住地區而有差異。

（四）「家務分工」層面

城市 ($M=8.60$, $SD=2.33$) 的分數較鄉村 ($M=9.51$, $SD=2.54$) 低，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 ($t=-4.223$, $p<.001$)。表示國小學生在「家務分工」層面的性別角色態度會因為不同居住地區而有差異，其中鄉村國小學生的「家務分工」層面態度較城市國小學生傳統刻板。

（五）「學習能力」層面

城市 ($M=19.00$, $SD=5.44$) 的分數較鄉村 ($M=20.60$, $SD=4.90$) 低，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 ($t=-3.540$, $p<.001$)。表示國小學生在「學習能力」層面的性別角色態度會因為不同居住地區而有差異，其中鄉村國小學生的「學習能力」層面態度較城市國小學生傳統刻板。

（六）整體性別角色態度層面

城市 ($M=76.60$, $SD=16.45$) 的分數較鄉村 ($M=81.28$, $SD=15.86$) 低，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 ($t=-3.293$, $p<.001$)。表示國小學生整體層面的性別角色態度會因為不同居住地區而有差異，其中鄉村國小學生的整體性別角色態度較城市國小學生傳統刻板。

綜上所述，不同居住地區的國小學生在「人格特質」、「職業志向」、「休閒活動」層面未達到顯著差異，而在「家務分工」、「學習能力」分層面及整體性別角色態度皆達顯著差異，且鄉村國小學生的性別角色態度較城市國小學生傳統刻板。故假設 2-2「不同居住地區的國小學生在性別角色態度上有顯著差異」獲得

支持。

三、年級

本研究以t考驗來探討不同年級的國小學生在性別角色態度各層面及整體的差異情形，結果如表 4-11 所示：

表 4-11 不同年級國小學生在性別角色態度上之差異分析摘要表 (n=535)

層面名稱	年級	個數	平均數	標準差	t 值
人格特質	五年級(1)	277	17.64	3.55	3.999***
	六年級(2)	258	16.41	3.57	
職業志向	五年級(1)	277	19.65	5.14	4.796***
	六年級(2)	258	17.55	4.99	
休閒活動	五年級(1)	277	15.23	4.50	3.359***
	六年級(2)	258	13.95	4.34	
家務分工	五年級(1)	277	9.22	2.65	.699
	六年級(2)	258	9.07	2.33	
學習能力	五年級(1)	277	20.77	5.20	3.816***
	六年級(2)	258	19.08	5.02	
整體性別角色態度	五年級(1)	277	82.52	15.95	4.682***
	六年級(2)	258	76.06	15.93	

***p<.001

(一)「人格特質」層面

五年級 (M=17.64, SD=3.55) 的分數較六年級 (M=16.41, SD=3.57) 高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 ($t=3.999, p<.001$)。表示國小學生在「人格特質」層面的性別角色態度會因為不同年級而有差異，其中五年級學生的「人格特質」層面態度較六年級學生傳統刻板。

(二)「職業志向」層面

五年級 (M=19.65, SD=5.14) 的分數較六年級 (M=17.55, SD=4.99) 高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 ($t=4.796, p<.001$)。表示國小學生在「職業志

向」層面的性別角色態度會因為不同年級而有差異，其中五年級學生的「職業志向」層面態度較六年級學生傳統刻板。

（三）「休閒活動」層面

五年級（ $M=15.23$ ， $SD=4.50$ ）的分數較六年級（ $M=13.95$ ， $SD=4.34$ ）高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準（ $t=3.359$ ， $p<.001$ ）。表示國小學生在「休閒活動」層面的性別角色態度會因為不同年級而有差異，其中五年級學生的「休閒活動」層面態度較六年級學生傳統刻板。

（四）「家務分工」層面

五年級（ $M=9.22$ ， $SD=2.65$ ）的分數較六年級（ $M=9.07$ ， $SD=2.33$ ）略高，但兩者之間的差異很小，經 t 考驗結果並未達到顯著水準（ $t=.699$ ， $p>.05$ ）。表示國小學生在「家務分工」層面的性別角色態度不會因為不同年級而有差異。

（五）「學習能力」層面

五年級（ $M=20.77$ ， $SD=5.20$ ）的分數較六年級（ $M=19.08$ ， $SD=5.02$ ）高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準（ $t=3.816$ ， $p<.001$ ）。表示國小學生在「學習能力」層面的性別角色態度會因為不同年級而有差異，其中五年級學生的「學習能力」層面態度較六年級學生傳統刻板。

（六）整體性別角色態度層面

五年級（ $M=82.52$ ， $SD=15.95$ ）的分數較六年級（ $M=76.06$ ， $SD=15.93$ ）高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準（ $t=4.682$ ， $p<.001$ ）。表示國小學生整體層面的性別角色態度會因為不同年級而有差異，其中五年級學生的整體性別角色態度較六年級學生傳統刻板。

綜上所述，不同年級的國小學生僅在「家務分工」層面未達顯著差異，而在「職業志向」、「休閒活動」、「人格特質」、「學習能力」各分層面及整體性別角色態度皆達顯著差異，且五年級學生的性別角色態度較六年級學生傳統刻板。故假設 2-3「不同年級的國小學生在性別角色態度上有顯著差異」獲得支持。

四、族別

本研究以 t 考驗來探討不同族別的國小學生在性別角色態度各層面及整體的差異情形，結果如表 4-12 所示：

表 4-12 不同族別國小學生在性別角色態度上之差異分析摘要表 (n=535)

層面名稱	族別	個數	平均數	標準差	t
人格特質	原住民 (1)	167	18.04	3.24	4.360***
	非原住民 (2)	368	16.60	3.68	
職業志向	原住民 (1)	167	19.75	5.29	3.393***
	非原住民 (2)	368	18.13	5.04	
休閒活動	原住民 (1)	167	15.20	4.37	2.061*
	非原住民 (2)	368	14.35	4.49	
家務分工	原住民 (1)	167	9.77	2.68	3.765***
	非原住民 (2)	368	8.86	2.36	
學習能力	原住民 (1)	167	21.24	5.07	3.918***
	非原住民 (2)	368	19.37	5.12	
整體性別角色態度	原住民 (1)	167	84.01	16.17	4.496***
	非原住民 (2)	368	77.32	15.87	

*p<.05 ***p<.001

(一) 「人格特質」層面

原住民 (M=18.04, SD=3.24) 的分數較非原住民 (M=16.60, SD=3.68) 高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 (t=4.360, p<.001)。表示國小學生在「人格特質」層面的性別角色態度會因為不同族別而有差異，其中原住民國小學生的「人格特質」層面態度較非原住民國小學生傳統刻板。

(二) 「職業志向」層面

原住民 (M=19.75, SD=5.29) 的分數較非原住民 (M=18.13, SD=5.04) 高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 (t=3.393, p<.001)。表示國小學生在「職業志向」層面的性別角色態度會因為不同族別而有差異，其中原住民國小學生的「職業志向」層面態度較非原住民國小學生傳統刻板。

(三) 「休閒活動」層面

原住民 (M=15.20, SD=4.37) 的分數較非原住民 (M=14.35, SD=4.49) 高，

且經 t 考驗結果達到顯著水準 ($t=2.061$, $p<.05$)。表示國小學生在「休閒活動」層面的性別角色態度會因為不同族別而有差異，其中原住民國小學生的「休閒活動」層面態度較非原住民國小學生傳統刻板。

(四)「家務分工」層面

原住民 ($M=9.77$, $SD=2.68$) 的分數較非原住民 ($M=8.86$, $SD=2.36$) 高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 ($t=3.765$, $p<.001$)。表示國小學生在「家務分工」層面的性別角色態度會因為不同族別而有差異，其中原住民國小學生的「家務分工」層面態度較非原住民國小學生傳統刻板。

(五)「學習能力」層面

原住民 ($M=21.24$, $SD=5.07$) 的分數較非原住民 ($M=19.37$, $SD=5.12$) 高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 ($t=3.918$, $p<.001$)。表示國小學生在「學習能力」層面的性別角色態度會因為不同族別而有差異，其中原住民國小學生的「學習能力」層面態度較非原住民國小學生傳統刻板。

(六)整體性別角色態度層面

原住民 ($M=84.01$, $SD=16.17$) 的分數較非原住民 ($M=77.32$, $SD=15.87$) 高，且經 t 考驗結果達到極顯著水準 ($t=4.496$, $p<.001$)。表示國小學生整體層面的性別角色態度會因為不同族別而有差異，其中原住民國小學生的整體性別角色態度較非原住民國小學生傳統刻板。

綜上所述，不同族別的國小學生在「人格特質」、「職業志向」、「休閒活動」、「家務分工」、「學習能力」各分層面及整體性別角色態度皆達顯著差異，且原住民國小學生的性別角色態度較非原住民國小學生傳統刻板。故假設 2-4「不同族別的國小學生在性別角色態度上有顯著差異」獲得支持。

五、媒體影響

本研究以單因子變異數分析來探討受不同媒體影響程度的國小學生在性別角色態度各層面及整體的差異情形，結果如表 4-13 所示：

表 4-13 受不同媒體影響程度國小學生在性別角色態度上之差異分析摘要表

層面名稱	看電視時間	個數	平均數	標準差	來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定
人格特質	不超過 1 小時	119	16.73	3.92	組間	22.05	3	7.35	0.563
	1-2 小時	200	17.26	3.58	組內	6934.69	531	13.06	
	2-3 小時	95	17.11	3.18	總和	6956.74	534		
	3 小時以上	121	16.97	3.67					
	總和	535	17.05	3.61					
職業志向	不超過 1 小時	119	18.60	5.27	組間	8.63	3	2.88	0.107
	1-2 小時	200	18.68	5.23	組內	14272.74	531	26.88	
	2-3 小時	95	18.41	4.91	總和	14281.38	534		
	3 小時以上	121	18.80	5.23					
	總和	535	18.64	5.17					
休閒活動	不超過 1 小時	119	14.13	4.62	組間	104.70	3	34.90	1.759
	1-2 小時	200	15.16	4.21	組內	10533.98	531	19.84	
	2-3 小時	95	14.19	4.15	總和	10638.68	534		
	3 小時以上	121	14.54	4.89					
	總和	535	14.62	4.46					
家務分工	不超過 1 小時	119	8.87	2.39	組間	25.45	3	8.48	1.364
	1-2 小時	200	9.16	2.46	組內	3301.88	531	6.22	
	2-3 小時	95	9.03	2.64	總和	3327.34	534		
	3 小時以上	121	9.50	2.53					
	總和	535	9.15	2.50					
學習能力	不超過 1 小時	119	19.74	5.19	組間	42.17	3	14.06	0.523
	1-2 小時	200	20.19	5.12	組內	14264.75	531	26.86	
	2-3 小時	95	19.48	4.99	總和	14306.92	534		
	3 小時以上	121	20.15	5.42					
	總和	535	19.96	5.18					

表 4-13 (續)

層面名稱	看電視時間	個數	平均數	標準差	來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定
性別角色態度	不超過 1 小時	119	78.06	16.55	組間	599.06	3	199.69	0.755
	1-2 小時	200	80.44	15.86	組內	140411.93	531	264.43	
	2-3 小時	95	78.22	16.11	總和	141010.98	534		
	3 小時以上	121	79.95	16.74					
	總和	535	79.41	16.25					

(一)「人格特質」層面

1-2 小時 ($M=17.26$, $SD=3.58$) 的分數最高, 其餘依序為 2-3 小時 ($M=17.11$, $SD=3.18$)、3 小時以上 ($M=16.97$, $SD=3.67$)、不超過 1 小時 ($M=16.73$, $SD=3.92$) , 但四組分數差異很小, 透過單因子變異數分析考驗, 結果顯示國小學生在「人格特質」層面的性別角色態度不會因為受不同媒體影響程度而有差異。

(二)「職業志向」層面

3 小時以上 ($M=18.80$, $SD=5.23$) 的分數最高, 其餘依序為 1-2 小時 ($M=18.68$, $SD=5.23$)、不超過 1 小時 ($M=18.60$, $SD=5.27$)、2-3 小時 ($M=18.41$, $SD=4.91$) , 但四組分數差異很小, 透過單因子變異數分析考驗, 結果顯示國小學生在「職業志向」層面的性別角色態度不會因為受不同媒體影響程度而有差異。

(三)「休閒活動」層面

1-2 小時 ($M=15.16$, $SD=4.21$) 的分數最高, 其餘依序為 3 小時以上 ($M=14.54$, $SD=4.89$)、2-3 小時 ($M=14.19$, $SD=4.15$)、不超過 1 小時 ($M=14.13$, $SD=4.62$) , 但四組分數差異很小, 透過單因子變異數分析考驗, 結果顯示國小學生在「休閒活動」層面的性別角色態度不會因為受不同媒體影響程度而有差異。

(四)「家務分工」層面

3 小時以上 ($M=9.50$, $SD=2.53$) 的分數最高, 其餘依序為 1-2 小時 ($M=9.16$, $SD=2.46$)、2-3 小時 ($M=9.03$, $SD=2.64$)、不超過 1 小時 ($M=8.87$, $SD=2.39$) , 但四組分數差異很小, 透過單因子變異數分析考驗, 結果顯示國小學生在「家務分工」層面的性別角色態度不會因為受不同媒體影響程度而有差異。

(五)「學習能力」層面

1-2 小時 ($M=20.19$, $SD=5.12$) 的分數最高，其餘依序為 3 小時以上 ($M=20.15$, $SD=5.42$)、不超過 1 小時 ($M=19.74$, $SD=5.19$)、2-3 小時 ($M=19.48$, $SD=4.99$)，但四組分數差異很小，透過單因子變異數分析考驗，結果顯示國小學生在「學習能力」層面的性別角色態度不會因為受不同媒體影響程度而有差異。

(六) 整體性別角色態度層面

1-2 小時 ($M=80.44$, $SD=15.86$) 的分數最高，其餘依序為 3 小時以上 ($M=79.95$, $SD=16.74$)、2-3 小時 ($M=78.22$, $SD=16.11$)、不超過 1 小時 ($M=78.06$, $SD=16.55$)，但四組分數差異很小，透過單因子變異數分析考驗，結果顯示國小學生整體層面的性別角色態度不會因為受不同媒體影響程度而有差異。

綜上所述，受不同媒體影響程度的國小學生在「人格特質」、「職業志向」、「休閒活動」、「家務分工」、「學習能力」各分層面及整體性別角色態度皆未達顯著差異，故假設 2-5「受不同媒體影響程度的國小學生在性別角色態度上有顯著差異」未獲得支持。

貳、綜合討論

茲將不同背景變項之國小學生在性別角色態度上的統計分析結果，歸納為下表 4-14：

表 4-14 不同背景變項的國小學生在性別角色態度上之差異情形綜合摘要表

背景變項	人格特質	職業志向	休閒活動	家務分工	學習能力	整體性別 角色態度
性別	—	男 > 女	男 > 女	男 > 女	男 > 女	男 > 女
居住地區	—	—	—	鄉村 > 城市	鄉村 > 城市	鄉村 > 城市
年級	五年級 > 六年級	五年級 > 六年級	五年級 > 六年級	—	五年級 > 六年級	五年級 > 六年級
族別	原住民 > 非原住民	原住民 > 非原住民	原住民 > 非原住民	原住民 > 非原住民	原住民 > 非原住民	原住民 > 非原住民
媒體影響	—	—	—	—	—	—

根據上述研究結果顯示，研究假設二：「不同背景變項的國小學生在性別角色態度上有顯著差異」獲得部分的證實，研究結論分析如下：

一、 國小學生「性別」與性別角色態度

本研究發現，不同性別的國小學生在「職業志向」、「休閒活動」、「家務分工」、「學習能力」各分層面及整體性別角色態度皆達顯著差異，且男生的性別角色態度較女生傳統刻板。此結果與國內針對國小學生的相關性別研究發現（邱屏瑤，2006；李俐瑩，2007；林惠枝，2000；游莉玫，2008；鄭萍茹，2007）相似，其中邱屏瑤（2006）與林惠枝（2000）均發現國小男生的性別角色刻板印象程度較女生高，鄭萍茹（2007）發現國小男生和女生的性別平等意識有顯著差異，游莉玫（2008）發現國小女生性別認同的表現顯著高於男生，而李俐瑩（2007）的觀察研究發現國小女生容易對性別刻板的事件出現反動的情緒，而男生仍保有傳統社會的優勢立場來看待之。

上述國小學生的性別和性別角色態度的關係，正如同 Kerns 與 Fine（1994）所提及，由於男性在社會當中被賦予較強烈的性別角色和較大的權力，故無論在國小學生或甚至成人的世界當中，可發現性別和性別角色態度之間的關聯無所不在。

二、 國小學生「居住地區」與性別角色態度

本研究發現，不同居住地區的國小學生在「家務分工」、「學習能力」分層面及整體性別角色態度有顯著差異，且鄉村國小學生的性別角色態度較城市國小學生傳統刻板。過去針對國小學生的相關研究並沒有在性別角色態度和城鄉差距之間找到一致的關聯，林惠枝（2000）發現不同學校所在地的高年級兒童，其性別角色刻板印象無顯著差異，而邱屏瑤（2006）則發現中大型規模（城市）學校的小學生，其性別觀念刻板程度較小規模（鄉村）學校更高；在針對成人的相關研究，周淑儀（2000）發現學校所在地不同的國小教師，其性別角色刻板印象並無顯著差異，至於郭美貴（2007）的研究則指出屏東縣（鄉村）地區的幼教師對性別角色刻板印象程度較高雄市（城市）地區幼教師高。

由於城鄉差距經常造成性別角色刻板印象刻畫的不同程度（朱蘭慧，2003），而台東的鄉村區域多為務農的傳統農村、客家庄以及原住民部落，在這些鄉村地區的家庭當中，大多以傳統的性別勞務分配方式進行生產工作，亦即男性從事種

田和打獵等勞力工作，女性則在家庭裡做家事與照顧幼小弟妹，如此的生長環境自然加深了鄉村學生性別角色的傳統想法，導致其性別角色態度較城市地區的學生更為刻板。

三、 國小學生「年級」與性別角色態度

本研究發現，不同年級的國小學生在「職業志向」、「休閒活動」、「人格特質」、「學習能力」各分層面及整體性別角色態度皆達顯著差異，且五年級學生的性別角色態度較六年級學生傳統刻板。針對成人的研究多發現年長者的性別角色刻板態度較年輕者更為刻板（周淑儀，2000；郭美貴，2007；曾玟文，2009），至於針對國小學生的研究結果則歧異頗大，有些研究發現國小學生的性別角色刻板印象隨年齡增加（邱屏瑤，2006），有些研究發現性別角色刻板印象隨年齡減少（白博仁，1999），甚至也有研究指出國小學生性別角色刻板印象和年齡之間並無相關（林惠枝，2000），然而由於近年來性別教育已列入九年一貫課程並已實施多年，本研究推論六年級學生在性別教育方面有較多的學習機會和時間，所以他們的性別角色態度比五年級學生更為正面開放。

四、 國小學生「族別」與性別角色態度

本研究發現，不同族別的國小學生在「人格特質」、「職業志向」、「休閒活動」、「家務分工」、「學習能力」各分層面及整體性別角色態度皆有顯著差異，且原住民國小學生的性別角色態度較非原住民國小學生傳統刻板。本研究目前尚未發現國內有針對原住民和非原住民之間差異所進行的性別角色態度研究，推論由於原住民是教育相對弱勢及觀念較為刻板傳統的族別，此外原住民較為原始封閉的生活文化，導致家中勞務工作分配仍多為男主外女主內的傳統方式，原住民國小學生容易因為環境的影響而造成其較非原住民國小學生更為傳統刻板的性別角色態度。

五、 國小學生「媒體影響」與性別角色態度

本研究發現，受不同媒體影響程度的國小學生在「人格特質」、「職業志向」、「休閒活動」、「家務分工」、「學習能力」各分層面及整體性別角色態度並沒有顯著差異。此結果與邱屏瑤（2006）及林秀芬（2000）發現媒體會造成負面性別角色態度刻板化的研究結果不同，推論可能因為現今媒體當中關於性別角色刻板印象的正面和負面資訊摻雜，媒體對於性別角色態度影響較不明顯所致。

第四節 國小學生同性戀態度與性別角色態度之相關情形與討論

本節共分兩部份，第一部份根據本研究所得，有關國小學生同性戀態度與性別角色態度之實徵性資料，進行統計分析並解釋；第二部份則根據前述研究發現之分析解釋，佐以相關文獻理論，進行綜合討論。

壹、國小學生同性戀態度與性別角色態度之積差相關分析

本研究係以 Person 積差相關統計方法來探討台東縣國小學生同性戀態度與性別角色態度之間分層面及整體層面的相關情形，茲將本研究國小學生同性戀態度與性別角色態度之積差相關分析結果歸納如表 4-15：

表 4-15 國小學生同性戀態度與性別角色態度之積差相關分析摘要表 (n=535)

層面名稱	行為	情感	認知	整體同性戀態度
人格特質	.245***	.293***	.187***	.277***
職業志向	.214***	.258***	.255***	.271***
休閒活動	.332***	.372***	.267***	.369***
家務分工	.097**	.162***	.136***	.148***
學習能力	.211***	.240***	.197***	.245***
整體性別角色態度	.296***	.351***	.280***	.350***

p<.01 *p<.001

一、分層面

(一)「人格特質」和「行為」、「情感」、「認知」、「整體同性戀態度」的相關係數分別為.245、.293、.187、.277。

(二)「職業志向」和「行為」、「情感」、「認知」、「整體同性戀態度」的相關係數分別為.214、.258、.255、.271。

(三)「休閒活動」和「行為」、「情感」、「認知」、「整體同性戀態度」的相關係數分別為.332、.372、.267、.369。

(四)「家務分工」和「行為」、「情感」、「認知」、「整體同性戀態度」的相關係數分別為.197、.162、.136、.148。

(五)「學習能力」和「行為」、「情感」、「認知」、「整體同性戀態度」的相關係數分別為.211、.240、.197、.245。

(六)「整體性別角色態度」和「行為」、「情感」、「認知」的相關係數分別為.296、.351、.280。

(七)所有分層面及整體之間均呈正相關，其中「行為」與「家務分工」達.05的顯著相關水準，其餘皆達到.001的顯著相關水準。

二、整體態度

同性戀態度與性別角色態度的相關係數為.350，達.001極顯著相關水準，故本研究假設三：「國小學生的同性戀態度與性別角色態度有顯著相關」獲得支持。

貳、綜合討論

本研究結果顯示，國小學生的同性戀態度與性別角色態度之間，無論就分層面或整體態度而言，均存在全面性的顯著正相關，亦即表示國小學生的性別角色態度愈傳統刻板，則其同性戀態度愈負面，而性別角色態度愈開放者，其同性戀態度也愈正面。過去針對成人（吳明坤，2006；林正誼，2006）及大學生（陳雅伶，2007；Davies, 2004；Newman, 1989；Nierman, 2007；Whitley, 2001；Whitley & Aegisdottir, 2000；Goodman & Moradi, 2008）的研究均早已發現同性戀態度與性別角色態度之間的相關，本研究則進一步將此理論證實的年齡層向下擴及至國小學生。

過去所發現性別角色態度對於同性戀態度的影響，事實上從國小階段早已開始。自從父母親買機器人玩具給穿褲子的男孩，並買洋娃娃給穿裙子的女孩的時候，性別角色概念從便經由父母既有的性別刻板印象與性別角色期望傳達給子女，進了小學校園之後，許多兒童更是透過同儕模仿學習和教師的酬賞增強，快速的複製學習社會傳統的性別角色概念，於是兒童在小學時期便已發展出不同的性別角色態度，並據此形塑他們對於同性戀者的看法。



第五章 結論與建議

本研究主要目的為探討台東縣國小學生同性戀態度與性別角色態度現況、差異與彼此之間的相關情形。為此，研究者先透過相關理論與文獻的蒐集，加以分析與探討，並採問卷調查法，以台東縣 535 位國小高年級學生為研究對象，將調查結果分析整理後，進行綜合討論，以了解國小學生同性戀態度與性別角色態度的整體情形。

本章共分為兩節，第一節為結論，第二節為建議。主要依據第四章的研究結果歸納成研究發現，做成結論後並提出建議，冀望能作為未來國小性別教育以及相關學術研究之參考。

第一節 結論

茲依據本研究的文獻探討，問卷調查結果之分析與討論，歸納出以下研究結論：

壹、 台東縣國小學生的同性戀態度現況為趨近中等程度的低度正向

台東縣國小學生的整體同性戀態度為趨近於中等程度的低度正向，由於國小學生由於年紀小，社會化程度不深，故其對同性戀者的態度仍屬友善。就分層面而言，國小學生同性戀態度的「認知」層面最為正向，其次為「行為」層面，最負向的是「情感」層面，顯示國小學生的同性戀態度模式傾向「知易行難」。

貳、 台東縣國小學生的性別角色態度現況為低度刻板

台東縣國小學生的整體性別角色態度為低度刻板，如同近年來其他國小學生性別角色態度的研究結果，由於社會大環境與觀念的現代化，以及現今校園中的性別平等教育較以往更為普及所導致的正面影響，因此國小學生的性別角色態度刻板程度不高。就分層面而言，以「人格特質」層面的刻板程度為最高，其他依序為「學習能力」、「休閒活動」、「職業志向」和「家務分工」層面，顯示國小學生較容易接受「分工合作」的平等觀念，但要打破「男女特質大不同」的傳統觀念仍不容易。

參、 年齡較大及女性台東縣國小學生的同性戀態度較為正面

整體而言，國小學生的同性戀態度會因為性別、年級不同而有差異，但不因為居住地區、族別和媒體影響程度不同而有差異。各變項之差異情形如下：

一、性別

不同性別的國小學生在「行為」、「情感」、「認知」各分層面及整體同性戀態度皆有顯著差異，且男生的同性戀態度較女生負面，同性戀態度當中所存在的性別差異不但存在於成人和青少年，更存在於國小學生。

二、居住地區

不同居住地區的國小學生在「行為」、「情感」、「認知」各分層面及整體同性戀態度並沒有顯著差異，也就是國小學生的同性戀態度不會因為居住地區不同而有差異。

三、年級

不同年級的國小學生在「行為」、「情感」層面及整體同性戀態度皆達顯著差異，且五年級學生的同性戀態度較六年級學生負面。不同於年長者性別觀念較傳統刻板造成其同性戀態度較負向，本研究的國小學生同性戀態度和年級的相關則來自於教育程度的差異。

四、族別

不同族別的國小學生在「認知」層面達顯著差異，其中原住民國小學生的「認知」層面態度較非原住民國小學生負面；而不同族別的國小學生在整體同性戀態度方面並沒有顯著差異。細究各分層面及整體同性戀態度，原住民得分均稍高於非原住民，其中差異來自於原住民較負面的性別角色態度，容易導致其相對稍負面的同性戀態度。

五、媒體影響

本研究發現，受不同媒體影響程度的國小學生在「行為」、「情感」、「認知」各分層面及整體同性戀態度並沒有顯著差異。時下某些媒體戲謔污名化同性戀的情形，淡化了原本媒體肩負的性別教育功能，進而造成國小學生的同性戀態度並未因為媒體影響而有差異。

肆、 年齡較大、居住在市區、女性、非原住民台東縣國小學生的性別角色態度較為正面

整體而言，國小學生的性別角色態度會因為性別、居住地區、年級和族別不同而有差異，但不因為媒體影響程度不同而有差異。各變項之差異情形如下：

一、性別

不同性別的國小學生在「職業志向」、「休閒活動」、「家務分工」、「學習能力」各分層面及整體性別角色態度皆達顯著差異，且國小男生的性別角色態度較國小女生傳統刻板，故無論在國小學生或甚至成人的世界當中，性別和性別角色態度之間的關聯無所不在。

二、居住地區

不同居住地區的國小學生在「家務分工」、「學習能力」分層面及整體性別角色態度有顯著差異，且鄉村國小學生的性別角色態度較城市國小學生傳統刻板。台東的鄉村區域包含傳統農村、客家庄以及原住民部落，傳統性別勞務分配方式容易加深鄉村學生性別角色的傳統想法，導致其性別角色態度較城市地區的學生刻板。

三、年級

不同年級的國小學生在「職業志向」、「休閒活動」、「人格特質」、「學習能力」各分層面及整體性別角色態度皆達顯著差異，且五年級學生的性別角色態度較六年級學生更為傳統刻板。由於近年來性別教育已列入九年一貫課程並已實施多年，六年級學生在性別教育方面有較多的學習機會和時間，故其性別角色態度比五年級學生更為正面開放。

四、族別

不同族別的國小學生在「人格特質」、「職業志向」、「休閒活動」、「家務分工」、「學習能力」各分層面及整體性別角色態度皆有顯著差異，且原住民國小學生的性別角色態度較非原住民國小學生傳統刻板。由於原住民教育弱勢以及較為原始封閉的生活文化，加上家中勞務工作分配仍多為男主外女主內的傳統方式，原住民國小學生容易因為環境的影響而造成其較非原住民國小學生傳統刻板的性別角色態度。

五、媒體影響

受不同媒體影響程度的國小學生在「人格特質」、「職業志向」、「休閒活動」、「家務分工」、「學習能力」各分層面及整體性別角色態度並沒有顯著差異，由於現今媒體素質良莠不齊，所呈現關於性別角色刻板印象的正面和負面資訊摻雜，因此媒體對於性別角色態度影響並不明顯。

伍、 台東縣國小學生的同性戀態度與性別角色態度之間有顯著正相關

國小學生的同性戀態度與性別角色態度之間，無論就分層面或整體態度而言，均存在全面性的顯著正相關，亦即表示國小學生的性別角色態度愈傳統刻板，則其同性戀態度愈負面，而性別角色態度愈開放者，其同性戀態度也愈正面。

第二節 建議

根據研究發現與結論，分別對國小教師、學校單位、教育行政機關及未來研究者提出以下建議：

壹、 對教育行政機關的建議

一、 確實督導考核中小學同性戀教育的實施

本研究結論壹顯示，國小學生的整體同性戀態度為趨近於中等程度的低度正向。從教育的角度來看，這樣的結果仍有待教育者把學生的態度帶往積極正向的目標，雖然性別平等教育法施行細則第十七條第二項明確規定：「國民中小學除應將性別平等教育融入課程外，每學期應實施性別平等教育相關課程或活動至少四小時」，然而就實際狀況而言，多數學校並未實際進行同性戀教育，因此建議教育行政機關加強督導中小學同性戀教育的實施。

二、 加強原住民族及偏鄉地區的性別教育

弱勢族群及偏鄉地區長期以來都是教育資源相對不足的一群，而根據本研究結論肆顯示，國小學生的性別角色態度會因居住地區及族別不同而有差異，亦即鄉村國小學生和原住民國小學生的性別角色態度均較市區及非原住民國小學生負面，這樣的結果代表了鄉村學生和原住民學生將是國內的性別教育重點，因此建議教育行政機關編列增加預算，特別加原住民族及偏鄉地區的性別教育，縮減小學生性別角色態度的城鄉差距。

貳、對學校的建議

一、落實同性戀教育

本研究結論壹顯示，國小學生的整體同性戀態度為低度正向，表示國小學生的同性戀雖非負面，但同性戀教育仍有努力進步的空間；此外本研究結論參亦顯示，國小學生的同性戀態度會因年級不同而有差異，其中五年級學生的同性戀態度較六年級學生負面，本研究推論這樣的結果代表六年級學生因為較五年級學生多受了一年的性別教育，故其同性戀態度較五年級學生正面。亦即本研究發現，國小學生的同性戀態度仍須繼續提升，而性別教育在同性戀態度的區塊亦有其正面積極的效果。然而由於國內小學可用的同性戀教材極為不足，因此建議學校單位加強同性戀教材的研發，協助教師們更輕鬆的落實同性戀教育。

二、強化性別平等教育委員會功能

本研究結論貳顯示，國小學生的整體性別角色態度為低度刻板，表示國小性別角色教育仍待加強與努力；而本研究結論伍顯示，國小學生的同性戀態度與性別角色態度之間存在全面性的顯著正相關，表示國小學生的性別角色愈刻板，將導致其同性戀態度隨之愈負面；此外本研究結論肆顯示，國小學生的性別角色態度會因為年級不同而有差異，其中五年級學生的性別角色態度較六年級學生負面，本研究推論此結果代表六年級學生因為較五年級學生多受了一年的性別教育，故其性別角色態度較五年級學生正面。

綜上所述，國小學生的性別角色態度為低度刻板，且會影響同性戀態度，而性別教育對於性別角色態度又有其正面積極的作用，因此建議學校機關強化性別平等教育委員會功能，透過舉辦性別教育活動及相關進修研習，加強與落實性別教育的實施。

參、對教師的建議

一、同性戀教育情意化與生活化

本研究結論壹顯示，國小學生同性戀態度的「認知」層面最為正向，其次為「行為」層面，最負向的是「情感」層面。此結論表示國小學生在同性戀態度方面的認知理解遠比內化與行動容易的多。因此建議教師除了同性戀教育的知識教導之外，多觀察學生之間的生活小細節，適時給予相關的叮嚀，提醒學生不經意脫口而出對同性戀者不尊重的言語，並透過情境模擬等方式，讓同性戀教育不只

是知識化，更能夠情意化與生活化。

二、 彌補性別之間的性別角色態度和同性戀態度落差

本研究結論參與結論肆顯示，國小學生的同性戀態度與性別角色態度會因為性別不同而有差異，其中男生的同性戀態度與性別角色態度明顯較女生負面刻板。因此建議身在教育第一線的教師，對於男學生的性別教育應當特別的加強重視與輔導，以彌補性別之間所存在的性別角色態度和同性戀態度落差。

肆、 對家長的建議

揚棄傳統性別教養模式：本研究結論參與結論貳顯示，國小學生的整體性別角色態度為低度刻板，表示國小學生的性別角色態度仍待提升。實際上，性別教育除了學校的教導之外，早在學生入學之前，家庭中的性別教養與相處模式早已對孩子產生深厚的影響，因此建議家長們揚棄傳統兩性迥然不同的刻板教養模式，買給男孩的生日禮物可以是洋娃娃，女孩的書包可以是藍色，而洗衣服的可以是爸爸，修剪花木的也可以是媽媽喔！

伍、 對未來研究者的建議

一、 在研究對象方面

由於本研究的研究對象只針對台東縣公立國小學生進行研究，建議未來研究者在橫向研究設計方面，能包含都會地區縣市，以增加外在效度，並提升研究的完整性；在縱向設計方面，研究調查對象除了國小學生之外，建議納入國中生和高中生，藉此擴大研究對象年齡差距，以比較不同年齡層的相關態度。

二、 在研究工具方面

本研究所使用的「國小學生同性戀態度問卷」為研究者自行編制，同性戀態度測量分為「認知」、「情感」、「行為」三個向度，然而根據本研究之文獻探討所述，同性戀態度的向度分類方式還包括其他方式，建議未來研究者可發展不同測量分類面向的同性戀態度研究工具，以和本研究結果相互參照比較並充實研究之廣度。

三、 在研究方法方面

由於本研究採用自陳式問卷調查進行，受試學生有可能會為了迎合教育的期望與教師的讚許來進行回答，而無法真正了解受試學生內心真正的想法與感受，因此建議未來研究者可採取自陳外顯測量與內隱聯結測量兼顧之研究法，輔以晤

談、觀察之質性方式，彌補量化調查法之不足。

四、 在研究變項方面

本研究在文獻探討部分提及父母家庭及學校教師會影響性別角色態度，進而影響同性戀態度，加上本研究的調查對象為仍受成人影響的國小學生，因此除了本研究參考過去同性戀態度與性別角色的相關文獻所採用的研究變項之外，建議未來研究可以兼測受試學生的父母及導師的同性戀態度和性別角色態度，以了解母家庭及學校教師對受試者態度的影響。





參考文獻

一、中文部份

- 台灣性別平等教育協會 (2006)。擁抱玫瑰少年。台北市：女書文化。
- 白博仁 (1999)。國小學生的性別角色及其自我概念的關係研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 朱蘭慧 (2003)。男性性別角色刻板印象之形成與鬆動。應用心理研究，17，85-119。
- 江明親譯 (2003)。性別多樣化—彩繪性別光譜 (The No-Nonsense Guide to Sexual Diversity)。Vanessa Baird 著。台北市：書林。
- 江淑琳譯 (2001)。污名與性傾向 (Stigma and sexual orientation: Understanding prejudice against lesbians, gay men, and bisexuals)。Haddock, G. & Zanna, M. P. (1998) 著。台北市：韋伯文化。
- 吳明坤 (2006)。高雄縣市國小教師性別角色刻板印象與同性戀態度之相關研究。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文，未出版，高雄縣。
- 吳明隆 (2003)。SPSS 統計應用學習實務。台北市：知城。
- 邱玉誠 (2003)。性別平等教育法研訂過程。兩性平等教育季刊，22，8-9。
- 邱屏瑤 (2006)。苗栗縣國民小學五、六年級學童性別觀念之研究。國立東華大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 李俐瑩 (2007)。兒童對迪士尼動畫花木蘭中性別刻板印象之詮釋研究。臺北市立教育大學兒童發展碩士學位學程碩士論文，未出版，台北市。
- 李雅文 (2004)。台中縣市青少年婚姻態度之研究？以高中職在學學生為對象。中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 周彥君 (2002)。一位國小女性教師性別角色態度的構成。國立臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 周淑儀 (2000)。國小教師性別角色刻板印象與兩性平等教育進修需求之研究。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 周華山 (1995)。同志論。香港：香港同志研究社。
- 林正誼 (2006)。國小教師性別角色刻板印象與同性戀態度之相關研究。國立雲林科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版，雲林縣。
- 林本蕙 (2005)。青少年同志的美麗與哀愁。諮商與輔導，230，12-18。

林秀芬(2000)。國小兒童對電視廣告中意識型態的解讀—以性別刻板印象為例。

國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。

林惠枝(2000)。國小教科書性別角色教材分析及國小高年級兒童性別角色刻板

印象之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

林賢修(1997)。看見同性戀。台北市：開心陽光。

高沐晴(1998)。洋娃娃和機器人。兩性平等教育季刊，16，38-42。

高忠義譯(2002)。Richard A. Posner 著。性與理性(上、下)(Sex and reason :

the regulation of sexuality)。台北市：桂冠。

晏涵文(2002)。兩性關係與性教育。台北：國立空中大學。

晏涵文、江漢聲(1995)。性教育。台北市：性林文化。

婦女新知基金會(1999)。台灣女權報告。台北市：婦女新知基金會。

郭美貴(2007)。幼教師對性別角色的刻板印象與性別平等教育實踐之研究。樹

德科技大學人類性學研究所碩士論文，未出版，高雄縣。

張春興(2006)。張氏心理學辭典。台北市：東華。

曾玟文(2009)。國小教師生育酬賞、生育代價與性別角色態度之研究。國立嘉

義大學家庭教育與諮商研究所，未出版，嘉義縣。

許淑婷(2006)。高中職教師現代性、傳統性心理特徵與同性戀態度之相關研究。

國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，高雄市。

商雅婷(2006)。運動性別意識、過去接觸經驗與對同性連運動選手態度之預測。

國立臺灣體育學院休閒運動管理研究所碩士論文，未出版，桃園縣。

陳式瑩(2004)。國小學童對電視廣告中性別角色刻板印象解讀之研究。台北市

立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

陳志盛(2004)。彰化縣國小六年級學生性別刻板印象與性態度調查研究。國立

嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，台中市。

陳雅伶(2007)。大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關研究。國立臺南

大學諮商與輔導研究所碩士論文，未出版，台南市。

陳舒婷(2007)。南區大專校院心輔老師之性別角色對其同性戀態度之影響研究。

樹德科技大學人類性學研究所碩士論文，未出版，高雄縣。

教育部(1998)。國民中小學九年一貫課程綱要。台北市：教育部。

- 教育部 (2000)。**兩性平等教育法草案**。台北市：教育部。
- 教育部 (2005)。「**兩性教育**」議題修改為「**性別平等教育**」議題。2008 年 8 月 6 日，取自：
http://www.edu.tw/EJE/itemize.aspx?site_content_sn=4415&itemize_sn=843
- 章順慧 (2001)。**性別角色與國中學生生活科技學習興趣之研究**。國立臺灣師範大學工業科技教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 游美惠 (2002)。身體、性別與性教育。**女學學誌：婦女與性別研究**，14，81-118。
- 游莉玫 (2008)。**宜蘭縣國小高年級學童對性別認同認知之研究**。國立臺南大學教育學系課程與教學碩士班碩士論文，未出版，台南市。
- 黃文三 (1994)。**青少年性別角色發展及其相關因素研究**。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄市。
- 黃馨慧 (2003)。性別與溝通—兩性差異與溝通。載於潘慧玲 (主編)，**性別議題導論** (頁 253-281)。台北市：高等教育。
- 黃曬莉 (1999)。機器人 vs. 芭比娃娃—性別刻板印象。載於黃曬莉 (主編)：**跳脫性別框框—兩性平等教育教師／家長解惑手冊** (頁 27-57)。台北市：女書文化。
- 葉在庭 (2001)。青少年同性戀傾向初探性研究。**馬偕護理專科學校學報**，1，111-132。
- 塗沅澂 (2001)。**個體對同性戀所持態度之外顯測量與內隱測量比較**。輔仁大學心理學研究所碩士論文，未出版，台北縣。
- 楊宜懌、高之梅譯 (2002)。**性別與社會心理學**。Vivien Burr 著。台北市：五南。
- 楊佳羚 (2002)。**性別教育大補帖 (上)：教師觀念基礎大挑戰**。台北市：女書文化。
- 鄭萍茹 (2007)。**屏東縣國小六年級學童性別平等意識與知覺父母性別角色教養態度之研究**。高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。

維基百科編者 (2007)。石牆騷亂。2008 年 5 月 20 日，取自：

<http://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E7%9F%B3%E5%A2%99%E9%A%A%E4%B9%B1&oldid=5222271>.

鄧博仁 (2000)。同性戀個案研討。輔導通訊，61，20-27。

鄧嘉宛譯 (2001)。Thomas E. S. (1995) 著。當代基督徒與同性戀議題 (Straight & Narrow?- Compassion & Clarity in the Homosexuality Debate)。台北市：校園書房。

劉安真 (2000)。對同性戀輔導的反思。諮商與輔導，171，23-27。

劉安真、趙淑珠 (2006)。看見！？校園同志輔導工作推展之現況與輔導教師對同志諮商之訓練需求調查。中華輔導學報，21，201-228。

劉淑雯 (2002)。性別教育一起來。兩性平等教育季刊，19，74-85。

賴鈺麟 (2004)。性傾向歧視在台灣。在謝臥龍編，霓虹國度中同志的隱現與操演(頁 371-399)。台北市：唐山。

魏慧美 (2004)。同志污名化-同性戀的刻板印象的分析。在謝臥龍編，霓虹國度中同志的隱現與操演(頁 01-37)。台北市：唐山。

羅瑞玉 (2000)。性別角色態度量表之編製與常模建立之研究。教育部委託研究計畫。台北市：教育部。

蘇艾珍 (2007)。中部地區高中高職教師同性戀態度之研究。國立台中教育大學諮商與教育心理研究所碩士論文，未出版，台中市。

蘇芊玲 (2001)。台灣推動兩性平等教育的回顧與前瞻。兩性平等教育季刊，14，13-18。

蘇芊玲 (2002)。兩性平等教育的本土發展與實踐。台北市：女書文化。

蘇靜美 (2006)。台中縣國民小學行政支援策略、教師性別刻板印象與教師性別平等教育專業知能之相關研究。國立台中教育大學教育學系碩士論文，未出版，台中市。

二、英文部分

- Archer, J. (1989). Childhood gender roles: Structure and development. *The Psychologist*, 9, 367-370.
- Ash, K. (2009). Schools take steps to defuse anti-gay group's protests. *Education Week*, 28(28), 7-7. Retrieved May 29, 2009, from Academic Search Premier database.
- Bonds-Raacke, J., Cady, E., Schlegel, R., Harris, R., & Firebaugh, L. (2007). Remembering gay/lesbian media characters: Can Ellen and Will improve attitudes toward homosexuals?. *Journal of Homosexuality*, 53(3), 19-34. Retrieved May 29, 2009, from Academic Search Premier database.
- Bosson, J. K., Taylor, J. N., & Prewitt-Freilino, J. L. (2006). Gender role violations and identity misclassification: The roles of audience and actor variables. *Sex Roles*, 55, 13-24. Retrieved May 24, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 1176685971).
- Brown, M., & Henriquez, E. (2008). Socio-demographic predictors of attitudes towards gays and lesbians. *Individual Differences Research*, 6(3), 193-202. Retrieved May 29, 2009, from Academic Search Premier database.
- Cahill, B. & Adams, E. (1997). An exploratory study of early childhood teachers' attitudes toward gender roles. *Sex Roles*, 36(7/8), 517-529. Retrieved April 29, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 12711946)
- Davies, M. (2004). Correlates of negative attitudes toward gay men: Sexism, male role norms, and male sexuality. *The Journal of Sex Research*, 41(3), 259-266.
- Detenber, B., Cenite, M., Ku, M., Ong, C., Tong, H., & Yeow M. (2007). Singaporeans' attitudes toward lesbians and gay men and their tolerance of media portrayals of homosexuality. *International Journal of Public Opinion Research*, 19(3), 367-379. Retrieved May 18, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 1330041341).

- DVD Encourages Students to Discuss Gay & Lesbian Issues at School. (2008). *Curriculum Review*, Retrieved May 29, 2009, from Academic Search Premier database.
- Eagly, A. H. & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. New York: Harcourt Brace Jovanovich Publications.
- Fishbein, M. (1966). The relationship between beliefs, attitude, and behavior. In S. Feldman (Ed.), *Cognitive constancy*. New York: Academic Press.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention and behavior*. Reading Mass: Addison-Wesley.
- Franklin, K. (2000). Antigay behaviors among young adults. *Journal of Interpersonal Violence*, 15, 339-362.
- Gibson, J. L., & Tedin, K. L. (1988). Etiology of intolerance of homosexual politics. *Social Science Quarterly* 69, 587 – 604.
- Goodman, M., & Moradi, B. (2008). Attitudes and behaviors toward lesbian and gay persons: Critical correlates and mediated relations. *Journal of Counseling Psychology*, 55(3), 371-384. Retrieved May 29, 2009, doi:10.1637/0022-0167.55.3.371
- Herek, G. M. (1984a). Attitudes toward lesbians and gay men: A factor-analytic study. *Journal of Homosexuality*, 10, 39-51.
- Herek, G. M. (1984b). Beyond "Homophobia": A social psychological perspective on attitudes toward lesbians and gay men. *Journal of Homosexuality*, 10(1/2), 1-21. Retrieved May 3, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 490454311).
- Herek, G. M. (1986a). On heterosexual masculinity: Some psychical consequences of the social construction of gender and sexuality. *American Behavioral Scientist*, 29 (5), 563-577.
- Herek, G. M. (1986b). The instrumentality of attitudes: Toward a neofunctional theory. *Journal of Social Issues*, 42(2), 99-114.

- Herek, G. M. (1986c). The social psychology of homophobia: Toward a practical theory. *Review of Law and Social Change*, 14 (4), 923-934.
- Herek, G. M. (1987). Religious orientation and prejudice: A comparison of racial and sexual attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 13 (1), 56-65.
- Herek, G. M. (1988). Heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: Correlates and gender differences. *The Journal of Sex Research*, 25 (4), 451-477.
- Herek, G. M. (1989). Hate crimes against lesbians and gay men: Issues for policy and research. *American Psychologist*, 44, 948-955.
- Herek, G. M. (1990). The context of anti-gay violence: Notes on cultural and psychological heterosexism. *Journal of Interpersonal Violence*, 5 (3), 316-333.
- Herek, G. M. (1991). Stigma, prejudice, and violence against lesbians and gay men. In J. Gonsiorek & J. Weinrich (Eds.), *Homosexuality: Research implications for public policy* (pp. 60-80). Newbury Park, CA: Sage.
- Herek, G. M. (1994). Assessing heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: A review of empirical research with the ATLG scale. In B. Greene & G. M. Herek (Eds.), *Lesbian and gay psychology: Theory, research, and clinical applications. Psychological perspectives on lesbian and gay issues* (Vol.1, pp. 206-228). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Herek, G. M. (2000a). Sexual prejudice and gender: Do heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men differ? *Journal of Social Issues*, 56 (2), 251-266.
- Herek, G. M. (2000b). The psychology of sexual prejudice. *Current Directions in Psychological Science*, 9(1), 19-22.
- Herek, G. M. (2002). Gender gaps in public opinion about lesbians and gay men. *Public Opinion Quarterly* 66 (1), 40-66.
- Herek, G. M. (2004). Beyond "homophobia": Thinking about sexual stigma and prejudice in the twenty-first century. *Sexuality Research and Social Policy*, 1(2), 6-24.
- Herek, G. M., & Capitanio, J. P. (1995). Black heterosexual's attitudes toward lesbians and gay men in the United States. *The Journal of Sex Research*, 32(2), 95-105.

- Herek, G. M., & Capitanio, J. P. (1996). "Some of my best friends": Intergroup contact, concealable stigma, and heterosexuals' attitudes toward gay men and lesbians. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22 (4), 412-424.
- Herek, G. M., & Glunt, E. K. (1993). Interpersonal contact and heterosexuals' attitudes toward gay men: Results from a national survey. *Journal of Sex Research*, 30, 239-244.
- Herek, G. M., & Gonzalez-Rivera, M. (2006). Attitudes toward homosexuality among U.S. residents of Mexican descent. *The Journal of Sex Research*, 43(2), 122-135.
- Hinsch, B. (1990). *Passions of the Cut Sleeve: The Male Homosexual Tradition in China*. Berkeley, Los Angeles, Oxford: University of California Press.
- Hodson, G., Harry, H., & Mitchell, A. (2009). Independent benefits of contact and friendship on attitudes toward homosexuals among authoritarians and highly identified heterosexuals. *European Journal of Social Psychology*, 39(4), 509-525. Retrieved May 29, 2009, doi:10.1002/ejsp.558
- Hong, S. M. (1984). Australian attitudes towards homosexuality: A comparison with college students. *The Journal of Psychology*, 117, 89-95.
- Jenkins, M., Lambert, E., & Baker, D. (2009). The attitudes of black and white college students toward gays and lesbians. *Journal of Black Studies*, 39(4), 589-613. Retrieved May 29, 2009, from Academic Search Premier database.
- Jonathan, E. (2008). The influence of religious fundamentalism, Right-Wing authoritarianism, and Christian orthodoxy on explicit and implicit measures of attitudes toward homosexuals. *International Journal for the Psychology of Religion*, 18(4), 316-329. Retrieved May 29, 2009, doi:10.1080/10508610802229262
- Kerns, J. G., & Fine, M. A. (1994). The relation between gender and negative attitudes toward gay men and lesbians: Do gender role attitudes mediate this relation? *Sex Roles*, 31(5-6), 297. Retrieved April 18, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 4617588).

- Kite, M. E. (1984). Sex differences in attitudes toward homosexuals: A meta-analytic review. *Journal of Homosexuality*, 10(1–2), 69–81.
- Kite, M. E. (1994). When perceptions meet reality: Individual differences in reactions to lesbians and gay men. In B. Greene & G. M. Herek (Eds.), *Lesbian and gay psychology: Theory, research and clinical applications*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Kite, M. E., & Deaux, K. (1986). Attitudes toward homosexuality: Assessment and behavioral consequences. *Basic and Applied Social Psychology*, 7, 137-162.
- Kite, M. E., & Deaux, K. (1987). Gender belief systems: Homosexuality and the implicit inversion theory. *Psychology of Women Quarterly*, 11, 83-96.
- Kite, M. E., & Whitley, B. E., Jr. (1996). Sex differences in attitudes toward homosexual persons, behaviors, and civil rights: A meta-analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(4), 336-353. Retrieved May 14, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 9666232).
- Kite, M. E., & Whitley, B. E., Jr. (1998). Do heterosexual women and men differ in their attitudes toward homosexuality? A conceptual and methodological analysis. In G. M. Herek (Ed.), *Psychological perspectives on lesbians and gay issues: Vol 4. Stigma and sexual orientation: Understanding prejudice against lesbians, gay men, and bisexuals* (pp. 39-61). Thousand Oaks, CA: Sage.
- LaMar, L. & Kite, M. E. (1998). Sex differences in attitudes toward gay men and lesbians: A multidimensional perspective. *The Journal of Sex Research*, 35, 189-196. Retrieved May 24, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 30420503).
- Larsen, K. S., Cate, R., & Reed, M. (1983). Anti-black attitudes, religious orthodoxy, permissiveness, and sexual information: A study of the attitudes toward homosexuality. *Journal of Sex Research*, 19(2), 105-118.
- Larsen, K. S., Reed, M., & Hoffman, S. (1980). Attitudes of hetero-sexuals toward homosexuality: A Likert-type scale and construct validity. *The Journal of Sex Research*, 16, 245–257.

- Lawrence, D. G. (1976). Procedural norms and tolerance: a reassessment. *American Political Science Review* 70, 80 – 100.
- Lewis, G. B. (2003). Black-white differences in attitudes toward homosexuality and gay rights. *The Public Opinion Quarterly*, 67(1), 59–78.
- Liebllich, A., & Friedman, G. (1985). Attitudes toward male and female homosexuality and sex-role stereotypes in Israeli and American students. *Sex Roles*, 12, 561-570.
- Lim, H. S. and Johnson, M. M. (2001). Korean social work students' attitudes toward homosexuals. *Journal of Social Work Education*, 37(3), 545-554.
- Louderback, L. A., & Whitley, B. E., Jr. (1997). Perceived erotic value of homosexuality and sex-role attitudes as mediators of sex differences in heterosexual college students' attitudes toward lesbians and gay men. *Journal of Sex Research*, 34, 175-182.
- Marsiglio, W. (1993). Attitudes towards homosexual activity and gays as friends: A national survey of heterosexual 15-19 year old males. *Journal of Sex Research*, 30, 12-17.
- Medley, C. L. (2005). *Attitudes Toward Homosexuality at Private Colleges*. Retrieved May 15, 2008, from <http://scholar.lib.vt.edu/theses/available/etd-08202005-120200/unrestricted/finalthesisissubmission90105.pdf>
- Meyers, S. E. (1983). Stereotypes of lesbians and gay men. *Ph.D. dissertation, Queen's University at Kingston (Canada), Canada*. Retrieved April 17, 2008, from ProQuest Digital Dissertations database. (Publication No. AAT NK65916).
- Miham, J., San Miguel, C., & Kellogg, R. (1976). A factor- analytic conceptualization of attitudes toward female and male homosexuals. *Journal of Homosexuality*, 2(1), 3-10.
- Morrison, T.G., & Bearden, A. (2007). Construction and validation of the Homopositivity Scale: An instrument measuring positive stereotypes about gay men. *Journal of Homosexuality*, 52(3/4), 63-89.

- Newman, B. S. (1989). The relative importance of gender role attitudes to male and female attitudes towards lesbians. *Sex Roles*, 21, 451-465.
- Newman, B. S. (2007). College students' attitudes about lesbians: What difference does 16 years make? *Journal of Homosexuality*, 52(3/4), 249-265. Retrieved May 19, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 1296839191).
- Newport, F. (2001). *American attitudes toward homosexuality continue to become more tolerant*. Poll Releases, June 4, 2001. Princeton, NJ : Gallup News Services. 10 pages. Retrieved May 19, 2008, from <http://www.gallup.com/poll/4432/American-Attitudes-Toward-Homosexuality-Continue-Become-More-Tolerant.aspx>
- Nierman, A. J., Thompson, S. C., Bryan, A. & Mahaffey, A. L. (2007). Gender role beliefs and attitudes toward lesbians and gay men in Chile and the U.S. *Sex Roles*, 57(1-2), 61-67. Retrieved May 13, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 1316464671).
- Ohlander, J., Batalova, J., & Treas, J. (2005). Explaining educational influences on attitudes toward homosexual relations. *Social Science Research*, 34, 781-799.
- Oliver, M. B., & Hyde, J. S. (1993). Gender differences in sexuality: A metaanalysis. *Psychological Bulletin*, 114, 29-51.
- Parker, A., & Bhugra, D. (2000). Attitudes of British medical students towards male homosexuality. *Sexual and Relationship Therapy*, 15, 141-149.
- Poteat, V. P., Espelage, D. L., & Koenig, B. W. (2009). Willingness to remain friends and attend school with lesbian and gay peers: Relational expressions of prejudice among heterosexual youth. *Journal of Youth and Adolescence*. Retrieved May 29, 2009, doi:10.1007/s10964-009-9416-x
- Quinley, H. E., & Glock, C. Y. (1979). *Anti-semitism in America*. New York: The Free Press.

- Stotzer, R. L. (2009). Straight Allies: Supportive attitudes toward lesbians, gay men, and bisexuals in a college sample. *Sex Roles*, 60 (1-2) , 67-80. Retrieved May 30, 2009, from <http://www.springerlink.com/content/7300754700234205/?p=44ec5d232cf94ef38beab268b4d43388&pi=0>
- Rogers, M. A. (1998). Americans' attitudes toward gays and lesbians since 1965. Ph.D. dissertation, The American University, United States -- District of Columbia. Retrieved April 15, 2008, from *ProQuest Digital Dissertations database*. (Publication No. AAT 9913043).
- Röndahl, G. (2005). *Heteronormativity in a Nursing Context, Attitudes toward Homosexuality and Experiences of Lesbians and Gay Men*, Uppsala: ActaUniversitatis Upsaliensis
- Röndahl, G., Innala, S., & Carlsson, M. (2004). Nurses' attitudes towards lesbians and gay men. *Journal of Advanced Nursing*, 47, 386–392.
- Rosik, C. H. (2007). Ideological concerns in the operationalization of homophobia, Part I: An analysis of Herek's ATLG-R scale. *Journal of Psychology & Theology*, 35(2), 132-144.
- Schellenberg, E. G., Hirt, J., & Sears, A. (1999). Attitudes toward homosexuals among students at a Canadian University. *Sex Roles*, 40(1/2), 139-152. Retrieved May 18, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 39328856).
- Selahattin, G. D. (2006). Attitudes of university students toward lesbians and gay men in Turkey. *Sex Roles*, 55(7-8), 573-579. Retrieved May 18, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 1178486851).
- Smith, C., & Dih, Y. (2004). Examining the similarities and differences between Taiwanese and United States college students' attitudes toward lesbians and gay men: A multi-components perspective. Ph.D. dissertation, State University of New York at Albany, United States -- New York. Retrieved May 19, 2008, from *Dissertations & Theses: A&I database*. (Publication No. AAT 3138634).

- Smith, T. W. (1994). Attitudes toward sexual permissiveness: trends, correlates, and behavioral connections. In Rossi, A.S. (Ed.), *Sexuality Across the Life Course* (pp. 63–97). University of Chicago Press, Chicago, Illinois.
- Societal attitudes toward homosexuality. (2008, May 30). In *Wikipedia, The Free Encyclopedia*. Retrieved June 1, 2008, from http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Societal_attitudes_toward_homosexuality&oldid=215916071
- Steffens, M. C. & Wagner, C. (2004). Attitudes toward lesbians, gay men, bisexual women, and bisexual men in Germany. *The Journal of Sex Research*, 41(2), 137-149. Retrieved May 19, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 665105251).
- Tucker, E. W., & Potocky-Tripodi, M. (2006). Changing heterosexuals' attitudes toward homosexuals: A systematic review of the empirical literature. *Research on Social Work Practice*, 16(2), 176-190.
- Van de Ven, P., Bornholt, L., & Bailey, M. (1996). Measuring cognitive, affective and behavioral components of homophobic reaction. *Archives of Sexual Behavior* 25, 155–179.
- Walsh, M. (2008). Parents lose federal challenge on gay-tolerant school materials. *Education Week*, 27(22), 4-4. Retrieved May 29, 2009, from Academic Search Premier database.
- Whitley, B. E., Jr. (2001). Gender-role variables and attitudes toward homosexuality. *Sex Roles*, 45, 691-721. Retrieved April 28, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 132730441).
- Whitley, B. E., Jr. (1987). The relationship of sex-role orientation to heterosexuals' attitudes toward homosexuals. *Sex Roles*, 17, 103-113.
- Whitley, B. E., Jr. (1988). Sex differences in heterosexuals' attitudes toward homosexuals: It depends upon what you ask. *Journal of Sex Research*, 24, 287-291.

- Whitley, B. E., Jr. (2001). Gender-role variables and attitudes toward homosexuality. *Sex Roles*, 45(11/12), 691-721. Retrieved April 28, 2008, from Academic Research Library database. (Document ID: 132730441).
- Whitley, B. E., Jr. (2009). Religiosity and attitudes toward lesbians and gay men: A meta-analysis. *International Journal for the Psychology of Religion*, 19(1), 21-38. Retrieved May 29, 2009, doi:10.1080/10508610802471104
- Whitley, B. E., Jr., & Aegisdottir, S. (2000). The gender belief system, authoritarianism, social dominance orientation, and heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men. *Sex Roles*, 42, 947-967.
- Yang, A. (1997). Trends: Attitudes toward homosexuality. *Public Opinion Quarterly*, 61, 477-507.



附錄一

國小學生同性戀態度問卷（預試）

親愛的小朋友，你好：

這份問卷主要是要藉由你的回答，瞭解你對於男生、女生及同性戀的看法，這份問卷是不記名的，你不必擔心別人知道你寫什麼；這也不是考試，你所填的答案沒有對或錯，對你在學校的成績也沒有任何的影響，只要照你真實的想法去填答就可以，不必管別人怎麼想，我們對於你的答案會保密，不讓其他人知道的。

記得作答時要看清楚題目的意思，看不懂的題目可以問老師，記得每題都要作答喔！謝謝你的合作與幫忙。

祝 學業進步，心想事成！

國立台東大學社會科教學碩士班

指導教授：侯松茂 先生

研 究 生：張孟琪 敬上

壹、個人基本資料（請在□中打 v）

1. 性別：① ☐ 男生 ② ☐ 女生
2. 學校名稱：台東縣 _____ 國民小學
3. 就讀年級：① ☐ 五年級 ② ☐ 六年級
4. 是否為原住民？ ① ☐ 是 ② ☐ 不是
5. 每天看電視時間大約多久？
① ☐ 不看電視 ② ☐ 不超過 1 小時 ③ ☐ 1-2 小時
④ ☐ 2-3 小時 ⑤ ☐ 3 小時以上

填答說明：

如果以下的敘述你覺得「非常同意」，就在「非常同意」的□打✓；你覺得「同意」，就在「同意」的□打✓；你覺得「不同意」，就在「不同意」的□打✓；你覺得「非常不同意」，就在「非常不同意」的□打✓。

例題說明：

非常同意 同意 不同意 非常不同意

「我願意與同性戀者作普通朋友。」-----□ ☒ □ □ □

如果你認為同意，就在同意下面的□打✓。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

(一) 行為

1. 我願意與同性戀者作普通朋友。-----□ □ □ □
2. 就算我喜歡的偶像明星是同性戀，我還是會崇拜他。-----□ □ □ □
3. 我會刻意避免跟同性戀者單獨相處。-----□ □ □ □
4. 我會幫同性戀者說話，希望那些不接納同性戀者的人能夠接納他們。-----□ □ □ □
5. 如果我是同性戀，我不敢告訴別人。-----□ □ □ □
6. 如果我的同性戀朋友約我出去逛逛，我會高興的答應。-----□ □ □ □
7. 如果我的朋友是同性戀，我會與他保持距離。-----□ □ □ □

(二) 情感

8. 當我在校園裡看到兩個男生(或女生)手牽手，我會覺得噁心。-----□ □ □ □
9. 我害怕被同性戀者喜歡。-----□ □ □ □
10. 看到同性戀者親密的動作，我覺得比看到男女之間的親密動作更噁心。-----□ □ □ □
11. 我覺得同性戀者都很變態。-----□ □ □ □
12. 我一想到同性戀，就覺得他們很骯髒。-----□ □ □ □
13. 我就是討厭同性戀。-----□ □ □ □

非	同	不	非
常	意	同	常
同		意	不
意			同
			意

(三) 認知

14. 同性戀是心理有問題的人。-----☐ ☐ ☐ ☐
15. 同性戀的愛情和一般男女之間的愛情是一樣的。-----☐ ☐ ☐ ☐
16. 同性戀不應該被歧視。-----☐ ☐ ☐ ☐
17. 同性戀應該被強迫去看精神科醫師。-----☐ ☐ ☐ ☐
18. 同性戀結婚是一件很愚蠢好笑的事。-----☐ ☐ ☐ ☐
19. 我認為同性戀是沒有錯的。-----☐ ☐ ☐ ☐
20. 從一個人的外表打扮可以看出他是不是同性戀。-----☐ ☐ ☐ ☐
21. 女同性戀不一定是男人婆。-----☐ ☐ ☐ ☐
22. 男同性戀都是娘娘腔。-----☐ ☐ ☐ ☐
23. 同性戀比較容易做出違法犯罪的事情。-----☐ ☐ ☐ ☐
24. 同性戀跟異性戀一樣，他們都有選擇自己愛情的權利。-----☐ ☐ ☐ ☐

附錄二

國小學生同性戀態度與性別角色態度問卷（正式）

親愛的小朋友，你好：

這份問卷主要是要藉由你的回答，瞭解你對於男生、女生及同性戀的看法，這份問卷是不記名的，你不必擔心別人知道你寫什麼；這也不是考試，你所填的答案沒有對或錯，對你在學校的成績也沒有任何的影響，只要照你真實的想法去填答就可以，不必管別人怎麼想，我們對於你的答案會保密，不讓其他人知道的。

記得作答時要看清楚題目的意思，看不懂的題目可以問老師，記得每題都要作答喔！謝謝你的合作與幫忙。

祝 學業進步，心想事成！

國立台東大學社會科教學碩士班

指導教授：侯松茂 先生

研 究 生：張孟琪 敬上

壹、個人基本資料（請在□中打v）

6. 性別：① ☐男生 ② ☐女生
7. 學校名稱：台東縣 _____國民小學
8. 就讀年級：① ☐五年級 ② ☐六年級
9. 是否為原住民？ ① ☐是 ② ☐不是
10. 每天看電視時間大約多久？
- ① ☐不看電視 ② ☐不超過1小時 ③ ☐1-2小時
- ④ ☐2-3小時 ⑤ ☐3小時以上

填答說明：

如果以下的敘述你覺得「非常同意」，就在「非常同意」的□打✓；你覺得「同意」，就在「同意」的□打✓；你覺得「不同意」，就在「不同意」的□打✓；你覺得「非常不同意」，就在「非常不同意」的□打✓。

例題說明：

非常同意 同意 不同意 非常不同意

「我願意與同性戀者作普通朋友。」-----□ ☒ □ □
如果你認為同意，就在同意下面的□打✓。

貳、同性戀態度

非常同意 同意 不同意 非常不同意

(一) 行為

1. 我願意與同性戀者作普通朋友。-----□ □ □ □
2. 就算我喜歡的偶像明星是同性戀，我還是會崇拜他。-----□ □ □ □
3. 我會刻意避免跟同性戀者單獨相處。-----□ □ □ □
4. 我會幫同性戀者說話，希望那些不接納同性戀者的人能夠接納他們。-----□ □ □ □
5. 如果我的同性戀朋友約我出去逛逛，我會高興的答應。-----□ □ □ □
6. 如果我的朋友是同性戀，我會與他保持距離。-----□ □ □ □

(二) 情感

7. 當我在校園裡看到兩個男生(或女生)手牽手，我會覺得噁心。-----□ □ □ □
8. 我害怕被同性戀者喜歡。-----□ □ □ □
9. 看到同性戀者親密的動作，我覺得比看到男女之間的親密動作更噁心。-----□ □ □ □
10. 我覺得同性戀者都很變態。-----□ □ □ □
11. 我一想到同性戀，就覺得他們很骯髒。-----□ □ □ □
12. 我就是討厭同性戀。-----□ □ □ □

非常
同意
不同
同意
非常
不同意

(三) 認知

13. 同性戀的愛情和一般男女之間的愛情是一樣的。-----☐ ☐ ☐ ☐
14. 同性戀不應該被歧視。-----☐ ☐ ☐ ☐
15. 同性戀結婚是一件很愚蠢好笑的事。-----☐ ☐ ☐ ☐
16. 我認為同性戀是沒有錯的。-----☐ ☐ ☐ ☐
17. 同性戀跟異性戀一樣，他們都有選擇自己愛情的權利。-----☐ ☐ ☐ ☐

貳、性別角色態度

(一) 人格特質

1. 我覺得女生比男生細心。-----☐ ☐ ☐ ☐
2. 我覺得女生比男生愛乾淨。-----☐ ☐ ☐ ☐
3. 我覺得女生比男生害羞。-----☐ ☐ ☐ ☐
4. 我覺得男生比女生有冒險精神。-----☐ ☐ ☐ ☐
5. 我覺得男生不應該哭。-----☐ ☐ ☐ ☐
6. 我覺得爸爸是一家之主。-----☐ ☐ ☐ ☐

(二) 職業志向

7. 我覺得「校長」應該由男生擔任。-----☐ ☐ ☐ ☐
8. 我覺得「老師」這個職業適合由女生擔任。-----☐ ☐ ☐ ☐
9. 我覺得「醫生」這個職業適合由男生擔任。-----☐ ☐ ☐ ☐
10. 我覺得「護士」這個職業適合由女生擔任。-----☐ ☐ ☐ ☐
11. 我覺得「計程車司機」這個職業適合由男生擔任。-----☐ ☐ ☐ ☐
12. 我覺得「花店老闆」這個職業適合由女生擔任。-----☐ ☐ ☐ ☐
13. 我覺得賺錢養家是爸爸的責任。-----☐ ☐ ☐ ☐
14. 我覺得女生應該以家庭為中心，不應該以事業為重。-----☐ ☐ ☐ ☐

非常
同意
不同
同意
非常
不同意

(三) 休閒活動(遊戲)

15. 我覺得女生應該玩洋娃娃、扮家家酒等女生的遊戲。-----☐ ☐ ☐ ☐
16. 我覺得男生應該玩電動、打球等男生的遊戲。-----☐ ☐ ☐ ☐
17. 我覺得女生不適合踢足球。-----☐ ☐ ☐ ☐
18. 我覺得男生不適合跳芭蕾舞。-----☐ ☐ ☐ ☐
19. 我覺得女生比較適合靜態的活動，例如看書。-----☐ ☐ ☐ ☐
20. 我覺得男生比較適合動態的活動，例如游泳、騎腳踏車。-----☐ ☐ ☐ ☐

(四) 家務分工

21. 我覺得家事是媽媽的工作。-----☐ ☐ ☐ ☐
22. 我覺得照顧小孩是媽媽的責任。-----☐ ☐ ☐ ☐
23. 我覺得煮飯給全家人吃是媽媽的責任。-----☐ ☐ ☐ ☐
24. 我覺得爸爸偶爾做家事是一種體貼的表現。-----☐ ☐ ☐ ☐

(五) 學習能力

25. 我覺得女生在國語、社會科目表現較佳。-----☐ ☐ ☐ ☐
26. 我覺得男生在數學、自然科目表現較佳。-----☐ ☐ ☐ ☐
27. 我覺得女生在音樂、美術科目表現較佳。-----☐ ☐ ☐ ☐
28. 我覺得男生在體育科目表現較佳。-----☐ ☐ ☐ ☐
29. 我覺得女生記憶力較好。-----☐ ☐ ☐ ☐
30. 我覺得男生理解力較好。-----☐ ☐ ☐ ☐
31. 我覺得女生寫字較整齊。-----☐ ☐ ☐ ☐
32. 我覺得男生比女生聰明。-----☐ ☐ ☐ ☐

同意書

茲同意國立台東大學社會科教育學系社會科教學碩士班研究生張孟琪同學使用本人於民國九十五年所編製的「性別角色觀量表」以作為其碩士論文之研究工具。

同意人：邱屏瑤

中華民國九十七年十一月二十七日