國立台東大學社會科教育學系社會科教學碩士班
碩士論文

指導教授：魏俊華　先生

高雄縣國小學生父母教養方式與生活適應之研究－以高雄縣旗山區為例

研 究 生： 李博文　撰

中 華 民 國 九 十 八 年 八 月

附件十二

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：社會科教育學系暑期教學碩士班

本 班 李 博 文 君

所 提 之 論 文　高雄縣國小學生父母教養方式與生活適應之研究

一以高雄縣旗山區為例

業 經 本 委 員 會 通 過 合 於 ☑ 碩 士 學 位 論 文 ☐ 博 士 學 位 論 文 條 件

論 文 學 位 考 試 委 員 會：范熾文

（學位考試委員會主席）

范熾文

侯松茂

魏俊華

魏俊華

（指導教授）

論 文 學 位 考 試 日 期：98 年 8 月 12 日

國 立 台 東 大 學

附註：1. 一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 社會科教育學系(所)
社會科教學碩士班組 98 學年度第 暑 學期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：高雄縣國小學生父母教養方式與生活適應之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單　位
☐	☑	國家圖書館
☑	☐	本人畢業學校圖書館
☐	☑	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

☐同意 ☑不同意　本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：＿＿＿＿＿＿，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
			✓

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：[illegible]　(親筆簽名)

研究生簽名：李博文　(親筆正楷)

學　　號：1396022　(務必填寫)

日　　期：中華民國 98 年 8 月 14 日

1.本授權書 (得自 http: //www.lib.nttu.edu.tw/theses/ 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2.依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議:研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本:2008/05/29

謝 辭

在台東大學三個暑期的碩士班生涯，隨著本篇論文的完成而告一段落。在這期間，師長的教導、朋友及同事的鼓勵、父母和老婆的支持，使得論文得以順利完成。當中首要感謝的是指導教授魏俊華老師，在教學及公務忙碌之際，仍能對論文的內容及撰寫悉心指導，實讓個人獲益良多；同時感謝論文口試委員侯松茂老師及范熾文老師，對於本論文的指正與鼓勵，使本論文能更加嚴謹詳實。

在求學期間，感謝班上同學紹偉、燕惠、姿瑢、淑嫻及麗珠的協助；在問卷施測過程中，也非常感謝高雄縣旗山區教育夥伴的協助與勉勵，更是令人溫馨與感謝；此外，更謝謝國小龔文雄校長、梁一成校長、張志宏主任、孫志成主任，及好多同事在教學課務及排、調課上的支援與體諒。

最後，謹以此論文獻給愛我、關心我的父母、老婆，由於他們在背後的支持與鼓勵，讓我能全心全力地完成此篇論文，無限感激。

李博文　謹誌 于 台東大學

九十八年八月

高雄縣國小學生父母教養方式與生活適應之研究

研究生：李博文
台東大學社會科教育學系社會科教學碩士班

中文摘要

本研究的目的是：
（一）瞭解目前高雄縣國小學童之父母教養方式及其生活適應的現況。
（二）探討不同背景變項之國小學童父母教養方式及其生活適應的差異情況。
（三）探討國小學童父母教養方式與其生活適應之相關情形。

爲達研究目的，研究者依據文獻探討的結果，以高雄縣旗山區高年級國小學生爲母群體，並利用描述統計、獨立樣本t考驗、單因子變異數分析、皮爾遜積差相關等統計分析等統計方法進行資料處理。

本研究發現：
一、國小高年級學生父親、母親教養方式在整體層面應尚屬良好狀態。
二、國小高年級學生的生活適應中，整體適應尚屬良好狀態。
三、國小高年級學生父母親教養方式在性別差異上有顯著差異。
四、國小高年級學生父母親教養方式在出生序、年級、父親國籍差異上無顯著差異。
五、國小高年級學生不同母親國籍之父親教養方式有顯著差異。
六、國小高年級學生性別差異在生活適應有顯著差異。
七、國小高年級學生不同出生序、年級、父母親國籍在生活適應無顯著差異。
八、國小高年級學生之父親教養方式、母親教養方式與生活適應具有顯著性。
九、母親管教方式較父親管教方式對於國小高年級學生的生活適應有較大的正向關係。

最後，本研究根據上述研究結果，提出具體可行的建議，以供學校教師、輔導人員、家長與後續研究之參考。

關鍵詞：父母教養方式、生活適應

A Study on Relations Between Parents' Upbringing and Adaptation to Life by Students of a Kaohsiung Elementary School

Written by: Bo-wen Li

Graduate School of Social Studies Teaching,
Department of Social Studies Education, National Taitung University

註解 [RC1]: 暫用拼音，請確認。

ABSTRACT

This study attempts:
(1) Understand the upbringing of a Kaohsiung elementary school's students and the current situation of their adaptation to life;
(2) Discuss relations between the upbringing of the students and their adaptation to life under different background variables; and
(3) Discuss situations related to the upbringing of the students and their adaptation to life.

To that end, this study was aimed at an elementary school's high graders in Qishan, Kaohsiung as the population based on results from literature review. Then, statistical methods such as Descriptive Statistics, Independent Sample T-test, One-way Analysis of Variance (ANOVA), and Pearson Product-Moment Correlation (PPMC) were adopted for data processing.

The finings are listed below:
1. The high graders' upbringing by their parents is generally good.
2. The high graders' adaptation to life is generally good.
3. The parents' upbringing showed appreciable difference in terms of gender.
4. The parents' upbringing did not differ noticeably in birth order, grade, and father's nationality.
5. In cases in which the mother has different nationality, the father's upbringing has significant difference.
6. The high graders showed remarkable difference in their adaptation to life.
7. The high graders did not show marked difference in their adaptation to life in terms of birth order, grade, and parent's nationality.
8. The high graders' upbringing by their fathers, upbringing by their mothers, and their adaptation to life should be of significance.
9. The mother's teaching affects the higher graders' adaptation to life more positively than the father's teaching.

Finally, based on the above findings, some concrete, feasible suggestions were proposed for reference of school teachers, consultants, parents and subsequent research.

Keywords: Parents' upbringing; Adaptation to Life

目　　次

第一章　緒論……1

第一節　研究問題背景與動機……1

第二節　研究目的與待答問題……7

第三節　研究範圍與限制…..……8

第四節　重要名詞釋義……10

第二章　文獻探討……13

第一節　父母教養方式之意涵與論……13

第二節　國小學生生活適應的意涵與理論.……24

第三節　父母教養方式與生活適應的相關研究 ……32

第三章　研究設計……41

第一節　研究架構……41

第二節　研究對象……42

第三節　研究假設……44

第四節　研究工具……44

第五節　研究流程……46

第六節　資料處理與分析……47

第四章　結果與討論……49

第一節　父親、母親教養方式與生活適應現況之分析……..49

第二節　不同背景國小學生之父母親教養方式差異分析……52

第三節　不同背景國小學生之生活適應差異分析……60

第四節　國小學生之父母教養方式與生活適應的相關聯分析…64

第五節　綜合討論……65

第五章　結論與建議……71

第一節　結論……71

第二節　建議……73

參考書目

一、中文部份……77

二、英文部分……84

附錄

附錄一　管教方式量表使用同意書……86

附錄二　生活適應量表使用同意書……87

附錄三　高雄縣國小學生父母教養方式與生活適應調查問卷……89

NTTU Library

表 次

表 3-1　本研究正式樣本結構……..43

表 4-1　父親、母親教養方式之現況分析摘要表……50

表 4-2　生活適應之現況分析摘要表……..51

表 4-3　不同性別學生之父親教養方式差異分析……..52

表4-4　不同出生序學生之父親教養方式差異分析……...53

表4-5　不同出生序學生之父親教養方式得分描述統計……...53

表4-6　不同年級之父親教養方式差異分析……...54

表4-7　不同父親國籍教養方式差異分析……...54

表4-8　不同母親國籍父親教養方式差異分析…….55

表4-9　不同性別之母親教養方式差異分析…….56

表4-10　不同出生序學生之母親教養方式差異分析…….57

表4-11　不同出生序學生之母親教養方式得分描述統計…….57

表4-12　不同年級學生之母親教養方式差異分析…….58

表4-13　不同父親國籍學生之母親教養方式差異分析…….59

表4-14　不同母親國籍教養方式差異分析…….59

表4-15　不同性別國小學生與生活適應差異分析……..60

表4-16　不同出生序國小學生與生活適應差異分析……...61

表4-17　不同出生序國小學生與生活適應得分分析……...62

表4-18　不同年級國小學生與生活適應差異分析……62

表4-19　不同父親國籍國小學生與生活適應差異分析……....63

表4-20　不同母親國籍國小學生與生活適應差異分析……....64

表4-21　教養方式與生活適應相關分析表……65

NTTU Library

圖　　次

圖3-1　研究架構圖……41

NTTU Library

第一章 緒 論

本研究主要在探討高雄縣國小學生父母教養方式與生活適應之相關差異情形。本章共分四節。第一節研究問題背景與動機；第二節研究目的與研究問題；第三節重要名詞釋義；第四節 研究範圍與限制。茲分節說明之。

第一節 研究問題背景與動機

一、研究問題背景

高雄縣幅員廣大，自然資源豐富，除了平原上的鄉鎮正快速淪爲工業化的腹地之外，大片鄉土仍是農業爲主的景象，純樸民風與傳統產業，構成高雄縣的人文基礎，在行政上依地區特性劃分爲鳳山、岡山、旗山等三個行政區。

研究者任教的區域爲旗山區，是一個以農業經濟爲主生活型態，也因此擁有較好的自然資源，自週休二日實施後，成爲大高雄生活圈的後花園。

在研究者在從事教學工作的十八年過程，正是我國教育生態變化最劇烈的年代，由早期的中央集權的保守政策轉爲多元開放的面貌，隨著社會的轉變，教學的態度和方式也跟著調適因應。教學過程所接觸到的學生，有部分學習適應困難、同儕關係不良或是適應行爲欠佳等。而學生的種種問題，不僅帶給許多老師教學上的困擾，也帶給家長教養方面的困擾，尤其是身在教學工作的最前線，更經常要面臨各種挑戰，積極尋求解決之道。對國小階段的學生而言，家庭和學校更是他們接觸最重要且最頻繁的兩個外在環境，因此，來自於這兩個環境的人、事、物對他們的影響也最爲深遠。

近年來社會環境變遷迅速，兩性婚姻價值觀念，衍生子女教育問題和人口結構

問題，進而衝擊到社會價值觀和學校教育觀，所以人口結構的變遷對學校教育有其牽制性和衝擊性。

從2000年至2008年，台灣新生嬰兒減少了近百分之三十，少子化不止是台灣單一國家的現況，根據聯合國於2004年發佈的世界人口展望報告中指出，已經有65個國家或地區（佔世界總人口43.4%）的婦女生育率，已降至人口替代水準（2.1人）以下，而且根據情況推估，短期內明顯回升的可能性並不樂觀，少子化的現象已使世人普遍對於低生育率感到憂心，因此世界各國政府已將如何積極提升生育率，列爲重要的課題。

少子化問題是近年台灣社會的熱門話題，衍生的諸多問題也造就整個教育生態的改變，少子化海嘯來得又急又洶，根據內政部（2009）統計資料顯示，2008年出生的台灣之子首度跌破二十萬，僅有十九萬八千人，不到二十年前小學入學新生人數的一半。而根據教育部統計處〔2009〕統計資料，二〇〇八年國小畢業生人數約三十一萬人，對照去年的出生嬰兒數量，六年後，台灣國民小學的新生數量將大幅縮減近四成。根據教育部統計，91學年國小一年級新生數爲320715人，至98學年已降爲243299人，預估至104學年將降至194799人。

由此可知，我國的國民義務教育即將邁入消費者主導的時代。尤其是鄉下偏遠地區，國民中、小學的供給將遠超過需求，現今兩千多所小學、七百多所國中，減班、裁校是未來不可避免的趨勢，流浪教師問題會更加嚴重，師資結構也將面臨衝擊，未來招生時，可能要捧著獨具特色的辦學企劃、願景，甚至優惠條件才能說服家長讓孩子入學，而在鄉下偏遠地區已造成搶學生的情況。

隨著經濟自由化、政治民主化及社會多元化的持續發展，使得國人與外國人結婚情形逐年增加下，台灣已經從跨國人口移出變成跨國人口移入的國家之一。地球村時代已來臨，台灣跨國婚姻比例不斷增加，不僅家庭型態趨多元化，新移民子女如何融入台灣社會，也成爲一項重要課題。

而這批來自大陸和東南亞大量的婚姻移民，正逐漸改寫著臺灣人口組成的風貌。根據內政部統計，截至民國98年2 月在臺的新移民已超過四十萬的新移民女

性，平均7.5個新生兒及有名是外籍配偶其所生的新台灣之子，成爲台灣的第五大族群。根據教育部（2009年2月）統計資料，92學年度的中小學生中，父母其中之一是外國籍的學生有30040人，平均每100名國中小學生，有1.6人是外籍配偶子女；至97學年度已經達到129899人，可瞭解她們所生的子女數目超過一般的家庭。但所衍生的是這些新移民女性難以在短時間內完全適應本地生活，造成下一代之生育、教育、輔導等問題，如語言障礙、人際關係、子女人格發展輔導等問題(邱汝娜、林維言，2004)。盧秀芳（2004）研究身爲外籍新娘的母親之教養方式發現，在異國教養上充滿了艱辛、困境與盲點。黃淑滿（2007）新移民配偶嫁到台灣後面鱗生活適應的困擾，其中以人際互動爲主要困擾，對其子女行爲表現會有負面的影響。新移民子女由於社經地位較低，基於語言、文化的障礙，管教孩子傾向放任、疏忽，教養孩子顯得力不從心；加上短時間無法融入家庭中庭成員溝通困難。外籍子女父親高達14.0%領有輕度手冊，並且有2.0%領到中重度以上的殘障手冊，這對於孩童的遺傳教養、照顧，值得重視。

另一方面，隨著社會的演變，台灣自 1990 年以來進行一連串的教育改革措施，不論是法令、師資、課程、教學、教科書、財政等方面，都有重大的變革，可以說是台灣教育史上變動最劇烈的階段。「未來人類面對的，是一個急遽變遷的社會，一個腦力密集的時代，一種無國界的競爭。迎向新世紀的我國，無論是國家競爭力的提升、社會的和諧凝聚、自然環境的永續發展、人民能力素質的提升和生活品質的改善，成功的關鍵都在教育。」我國行政院教育改革審議委員會，在《教育改革總諮議報告書》（1996）第五章「塑建教育願景」中，提出了上述的看法。學校和家庭式教改的兩個重心， 由於教改所牽涉的層面相當廣，因此不斷被社會各界所廣泛討論，且因爭議頗多，實施至今各界給予不一的評價。台灣教育長久以來一直被文憑主義、升學主義所影響，造成考試領導教學，校園內學生偏差行爲頻傳。1987 年台灣解除長達三十多年的戒嚴，在政治體制的轉型下，社會風氣隨著民主開放，社會各界紛紛提出改革訴求；在教育方面，民間教改團體也

陸續成立，爲當時的教育問題提出建言。自此，台灣的教育開始進入風起雲湧的階段。

重要紀事依序是 1994 年四月十日「四一〇教育改造聯盟」提出落實小班小校，廣設高中大學、推動教育現代化及制訂教育基本法等四大訴求。1994 年 6 月召開第七次全國教育會議，以「推動多元教育、提升教育品質、開創美好教育遠景」爲會議主題（教育部，1994）。1994 年 6 月 第七次全國教育會議，決議建請政府成立教育改革審議委員會。1996 年 12 月 行政院教改會提出「教育改革總諮議報告書」，提出五大訴求：1.教育鬆綁（解除對教育的不當管制），2.帶好每一個學生（發展適性適才的教育），3.暢通升學管道（打開新的「試」窗），4.提升教育品質（好還要更好），5.建立終身學習社會（活到老學到老）。 1998 年 5 月行政院通過十二項教改行動方案。1999 年 9 月 九二一大地震發生，全民賑災，經費大量挹注，多項教改行動方案因而停擺或大幅縮水。2000 年 5 月 政黨輪替，人事更迭，教改議題頻生爭議，批評檢討聲浪日高。2001 年 8 月起 多項教改方案同時啓動，亂象漸生。2003 年 7 月 「重建教育連線」、「快樂學習聯盟」等批判教改亂象的團體成立，引起社會廣大迴響。

台灣十多年來的教育改革以鬆綁、快樂爲主要訴求，在教育改革諸多課題中，最受到各方關注的應當是九年一貫課程、多元入學方案和師資培育多元化等三大方案，改革幅度最大、衝擊性最強。教育部實施九年一貫的目的，根據教改總諮議報告書所提出的五大方向：一、教育鬆綁 二、帶好每位學生三、暢通升學管道四、提升教育品質 五、建立終身學習社會。九年一貫課程不再強調孩子的成績，而是希望孩子具備「生活能力」，能夠適性發展，成爲一個健全的人，而不只是考試的機器。此目標確實十分美好，但新課程準備不周就倉促上路，造成教師、學生、家長等多方面適應不良確是不爭的事實。

在經濟方面，2008年下半年的全球性經濟衰退大風暴席捲全球，台灣亦面臨重大衝擊，經濟不景氣的失業潮讓中下階層就業更困難，原本就因城鄉差距而資源

不足的鄉下影響更大，繳不出學費或午餐費的家庭也因而急速成長，而依據高雄縣政府教育處（2009年6月）資料統計，97學年下學期無力支付五餐學童高達13537人。

綜合上述，在教育生態轉變、少子化、新移民增加、教改政策下以及經濟衰退下，基於教學的需求，高雄縣國小學生父母教養方式以及生活適應的實況如何，值得探討與瞭解。

二、研究動機

語云：「國肇於家」、「忠臣出於孝子之門」「百善孝為先」。這些古諺說明了家庭教育的重要性，國小階段是人格發展的關鍵時期，而此時期生活適應的優劣，關係著兒童未來的發展。黃玉臻 (1997)研究指出:國小兒童的生活適應是否良好與父母的教養方式有密切關聯。家庭是兒童學習社會化的最早處所，也是初期教育養成的地方，在個人的教育過程中，家庭扮演了一個非常重要關鍵的角色。社會在變，家庭也在變。隨著社會結構的快速變遷，多元化時代的來臨，台灣社會面臨了許多挑戰，相對的也讓家庭的功能及型態產生許多轉變和危機。隨著大社會的改變，今天的家庭呈現一個動態的過程，而非靜止的狀態（廖永靜，2000）。 而旗山地區現階段的學生的父母教養方式及生活適應情形如何？

兒童最先接觸和學習的對象是父母，因此父母的教養方式與態度，對孩子的身心發展，人格培養有著絕對的影響。我們常說：「教養孩子是一門學問，也是一種藝術」，因此，我們想要扮演一位成功的父母，除了從書刊、報章、雜誌上不斷的吸收教養子女的原理原則之外，更必須從實際生活的體驗中獲得一些經驗，並且隨時審視、檢討、修正、調整，使理論與實際緊密配合，建立正確的教養方式與態度，有效的幫助孩子成長。

兒童自出生至六歲，生活完全以家庭為主，互動對象都是家庭的成員，包括父母親和兄弟姊妹，所以這個階段的適應狀態，自然以其親子關係和兄弟姊妹間手足關係做為衡量的指標；自入學以後，兒童的生活領域由家庭擴展至學校，互

動對象也由家族，擴及學校中的老師和同學，所以這個階段的適應狀態，除了親子關係和手足關係之外，還需以學校中的師生關係，以及同學（同儕）關係爲指標來加以衡量（吳新華，1996a）。

高年級之國小兒童有些正要進入青春期；有些已經進入青春期，研究者因而選擇此階段之兒童爲研究對象。面對即將踏入國中之國小五、六年級兒童，爲求符應孩子的發展任務與需求，有感於父母教養方式，生活適應爲個人因應生活的具體表現，與當前教改所追求之全人格教育和基本能力甚爲契合，故研究者將探討父母教養方式和生活適應的相關適應的情形，而希望獲致的結果，有助益於從事教育工作的教師，作爲學生教育與輔導的參考，及幫助父母瞭解子女而採取更有效、更適宜的方法，來幫助成長中的孩子，讓所有兒童獲得更良好的適應，發展得更健全，生活得更美滿幸福。最後提出具體建議，以及喚起教育主管及社會大眾對國內兒童適應問題的關切，共謀對策，以協助兒童渡過適應上的重重危機。

本研究重點在於經由問卷調查，了解、分析小學高年級兒童父母教養方式與生活適應的相關性，並得出具體改善方法及找出合理可行的方式，在生活適應提出初步建構，並思考在現行教學方式下的學習效果，以提高高年級小朋友的適應性，並供教育決策及第一線教師參考。

生活適應係指個人與自己本身、與他人及外在環境互動取得和諧的歷程，此歷程是雙向的、連續的，且是個體能夠主動透過適當改變外在環境或調適內在，以保持與環境的和諧關係的心理狀態（沈如瑩，2003）。

以目前社會變遷的快速而言，學童青春期提前到來的速度更加是相對的增加，換句話說，對現今的國小五、六年級學生而言，他們已經提前邁入有「狂飆期」之稱的青春期。此階段的青少年身心正處於一個劇烈變化的階段，因此不僅在自我的瞭解、人際、家庭和學校的適應上都必須更爲重視。

而在從事教職的過程中，由於是屬於偏遠地區的小學校，家長較熟悉，所以也發現一些有趣現象：

一、兄弟姐妹間表現出截然不同的屬性，例如姐姐或哥哥乖巧聽話、學業認真，

而弟弟妹妹資質相當卻表現出散漫敷衍，呈現很大差異性。

二、原本表現穩定的小朋友，上了五年級後，在成績和個性上表現落差很大，教學上也常造成家長的質疑，成爲教學上的困擾。

三、在實務經驗中，同一個班級中，女生的表現往往比較讓人放心、信任及貼心，管教及溝通上較爲良好。

四、近年來學校的新生入學，發現新移民子女的比例一直上升，現在二年級的學生新移民子女比例超過 50%，可見台灣人口組成正在急速改變，而這群新台灣之子生活適應狀況與父母教養方式是值得探討之處。

五、多年來的實務經驗，發現高年級學童的情緒波動幅度較大，同學間的互動似乎存在著一種微妙關係，有著「吾家有女初長成」、「少年維特的煩惱」情懷。

六、自 1994 年一連串教改政策實施以來，目標都是以教育鬆綁，快樂學習、健康成長爲目標，學童各方面適應又如何？

基於上述的校園生態背景，想要進一步探討父母教養方式和生活適應其中的相關性、形成原因，滿足教學上的需求及成長，這些促成了本次研究的最大動機，也是選擇研究背景選項的主要因素。

第二節 研究目的與待答問題

一、研究目的

根據上述研究動機，本研究之主要目的如下：

（一）瞭解目前高雄縣國小學童之父母教養方式及其生活適應的現況。

（二）探討不同背景變項之國小學童父母教養方式及其生活適應的差異情況。

（三）探討國小學童父母教養方式與其生活適應之相關情形。

根據研究結果與結論，提出建議，以作爲教育行政，輔導與未來研究之參考。

二、待答問題

根據上述研究目的，本研究主要探討之問題如下：

（一）目前高雄縣國小學生父母教養方式及其生活適應爲何？

（二）高雄縣國小學生父母教養方式及其生活適應是否因不同背景變項（性別、出生序、年級、父親國籍、母親國籍）而有差異？

（三）國小學生父母教養方式與生活適應之相關情形爲何？

第三節 研究範圍與限制

本研究之進行，爲兼顧工作職場之職務，及以不影響學校教學與行政的原則下，考量時空就地利之便與效率，來試圖探究現今高雄縣國小學生父母教養方式的現況，及不同父母教養方式之國小學生生活適應之相關差異情形。茲將本研究之研究範圍與限制，分述如下。

一、研究範圍

（一） 研究地區方面

本研究是以高雄縣旗山區內之46 所公立國民小學爲研究範圍。

（二） 研究對象方面

本研究以高雄縣政府教育局九十七學年度所轄旗山區公立國民小學在籍之五、六年級學生爲研究對象。

（三） 研究內容方面

影響學生生活適應的因素有很多，本研究僅以個人背景四個變項(性別、出序、年級與父母親國籍)與父母教養方式爲研究變項，來探討國小生的生活適應差異情形。

（四） 研究方法方面

本研究先以文獻探討，蒐集國內外書籍期刊中有關父母教養方式及生活適應的理論與研究，加以整理與分析，作爲本研究的理論基礎；再以問卷調查方法進行研究，取得研究對象之國小生的相關實徵資料，最後運用電腦統計軟體SPSS for Windows12.0版套裝程式，就所得資料加以統計分析，驗證研究假設與研究問題，再歸納其結果與討論，最後提出結論與建議。

二、研究限制

（一） 研究推論方面

本研究之研究對象，係以問卷調查方式，僅抽取高雄縣九十七學年度旗山區之公立國民小學在籍之五、六年級學生爲研究對象，故本研究結果能否推論到其他地區、不同年齡層及全體公私小學校的學生，則尚待進一步的研究。

（二） 研究變項方面

影響學生生活適應的因素有很多，本研究係僅以國中生的性別、出生序、年級及父母親國籍等四個個人背景變項及父母教養方式爲研究變項，來探討國小學生的生活適應之相關差異情形。至於其他可能的影響因素，則未列入本研究的變項中。

（三） 研究方法方面

本研究僅以自陳式的量表來取得國小學生有關個人背景變項(性別、出生序、年級與父母親國籍)、父母教養方式與生活適應的實徵資料；然而受調者是否真正據實並適切地表達呈現，對研究結果的準確性將有很大的影響，則是必須加以權量的。

第四節 重要名詞釋義

爲使本研究所涉及之重要名詞，更爲具體明確，茲界定其操作性定義如下。

一、高雄縣國小學生

本研究所稱之高雄縣國小學生，係指九十七學年度就讀於高雄縣旗山區公立國民小學之在籍國小五、六年級的在校學生。

二、父母教養方式

楊國樞（1986）認爲父母教養方式爲家庭訓練或教導其幼小兒童時所採用的社會化方式。本研究係指受試的國小高年級學童在黃玉臻（1997）所編「父母管教方式量表」的得分來代表，此量表又分爲「爸爸和我」與「媽媽和我」二部分。

全量表採Likert式四點計分方式，每一部分皆包含兩個向度：「回應」與「要求」，以平均數作爲區分高低分的標準，分成下列四種管教方式：

（一）開明權威：高回應且高要求，即受試者在「回應」與「要求」兩層面的得分，均在整體受試者平均數以上。

（二）寬鬆放任：高回應但低要求，即受試者在「回應」層面的得分高於整體受試者平均數，而且「要求」層面的得分則低於整體受試者平均數。

（三）專制權威：低回應但高要求，即受試者在「回應」層面的得分低於整體受試者平均數，而且「要求」層面的得分則高於整體受試者平均數。

（四）忽視冷漠：低回應且低要求，即受試者在「回應」與「要求」兩層面的得分，均在整體受試者平均數以下。

三、生活適應

張春興(1989)所指因爲生活適應是指個體與生活環境間的交互作用情形，所以良好的生活適應是指個體與生活環境間的交互作用達到和諧一致的狀態。所謂「生活適應」係指個體與其生活適應保持和諧狀態所表現的各種反應，藉以維持身心和諧愉快的過程。

本研究係指受試者在李文欽（2002）所編「生活適應量表」的得分來代表，在本量表中分數愈高，表示受試者的生活適應狀況愈爲良好。

NTTU Library

NTTU Library

第二章 文獻探討

本章節將針對本研究的學生的背景變項、其所知覺的父母教養方式與學童的生活適應情形進行其內涵及相關研究做介紹與探討，以釐清各個變項之關係，作爲進一步研究之依據。

第一節 父母教養方式之意義與理論

本節將探討父母教養方式之意涵、相關研究理論、分類型態及對國小學生之相關影響因素等，以瞭解父母教養方式對孩子的影響性及其重要性。。

一、父母教養方式之意涵

家庭是個人成長最重要的場所，在家庭生活中大多數的事務由父母親來決定，不論是子女心智成熟度、人格發展、情緒管理、社會適應能力及生活適應力等面向的發展，和父母親的管教方式或教養態度有著密不可分的關係。發生的日常生活經驗也是對子女人格發展有其重大影響，也因此父母親的地位在子女心中更無可取代。

關於父母的教養方式，歷年來的研究很多，不同的專家學者因理論和研究的需求不同，所使用的名稱亦有許差異，如「教養方式」、「教養態度」、「教養行爲」、「管教方式」、「管教態度」等等。茲將國內外學者對父母教養方式定義整理說明如下：

Baumrind（1991）認爲父母教養方式是指父母協助他們的子女正常社會化的過程。

Coleman和Karraker（2000)認爲父母管教方式是包含了行爲、情感、認知等多種成分所構成的複雜向度。

楊國樞（1986）認爲父母教養方式爲家庭訓練或教導其幼小兒童時所採用的社會化方式，並分析其內涵：「教養方式同時包含態度與行爲層次，前者是教養態度，後者是教養行爲。」

徐綺櫻（1993）認爲管教態度是指父母教養子女時所表現出來的態度、情感、信念及其在行爲所顯示的基本特徵。

王鍾和（1995）認爲所謂的父母管教方式是指父母所採用之管教子女生活息及表現行爲的策略。

羅一萍（1996）認爲父母管教方式，是指子女所知覺到父母對其行爲表現方面，反映出來的態度和作法。

黃玉臻（1997）認爲父母管教方式是指父母親在教養子女時表現出的行爲與策略，包括隱藏在這些行爲背後的父母親人格特質與態度。

施玉鵬（2001）認爲父母管教方式子女知覺父母教導其生活作息及行爲表現時，所採取的態度與策略。

郭芳君（2003）認爲父母管教養育子女的態度與行爲方式，包括信念、情感等態度層面，與實際行動的行爲層面。

陳姿廷（2003）認爲父母教養方式父母透過直接（酬賞、懲等）或間接（溝通、行爲指正等）的多樣態度與實際行爲，以與子女達成互動溝通的歷程。

廖格培（2004）認爲父母教養行爲是父母根據本身的理念、認知、價值觀等，藉由親子互動的過程中，所表現出來的一種行爲傾向，以促使子女能有良好的發展與社會適應。

彭偉峰（2004）認爲父母管教方式是指父母親依其認知、價值觀對子女的管教而被其子女知覺到的方式。

陳建勳（2004）認爲父母管教方式是透過訓練或教導子女的方式，父母親將本身的信念、態度、情感、價值觀、知識、興趣、表現於外的行爲與態度，期望 子

女能有健全的人格發展與行爲的表現。

廖純雅（2006）認爲父母教養方式是父母在教養子女時，表現出的態度、情感、信念，透過各種管教策略（如獎懲、溝通），以達到改變子女行爲的目的。

綜合上述學者對教養方式的定義而言，雖然名稱不同，但仔細探究上述諸多定義，發現其內涵與意義其實是相同的，都包含了態度層次與行爲層次，都是共同表達了父母對待子女的特徵；而就名詞分析而言，大部份的學者採用管教方式或教養方式來詮釋父母對子女的教養。而楊國樞（1986）曾清楚界定管教方式與教養方式之差異性，認爲「教養方式」一詞所包含的層面較多。研究者個人也認爲「教養方式」的意含較爲廣泛，因此本研究決定採納「父母教養方式」。

二、父母教養方式的重要性

Bloom曾調查125 位在35 歲以前就有絕頂成就的青年人的成長過程，他們分別在音樂、美術、體育、數學、寫作等領域獲得良好的成就。研究結果發現雖然受測者來自不同的成長背景，但共同的是，他們皆擁有良好的家庭教育以及父母的關心（引自吳武典，1997）。

1920年代以來發展心理學家認爲父母在子女的社會發展上一直扮演著重要的影響角色，尤其特別關注於父母教養方式對子女的影響（Darling，1999）。

王鍾和（1993）指出，父母採用的教養類型不同，子女行爲表現會有顯著差異，其中表現最佳者，無論父親或母親皆採「開明權威」的方式；表現最者差，則是採用「忽視冷漠」的方式。

Maxon 與 Tomas（1998）認爲，子女的發展深受他們所知覺的父母教養方式所影響。父母對於子女的教養方式或態度，與子女的心智、人格、情緒、社會適應及生活適應等均有密切的關係（范美珍，1996）。

上述都說明了家庭教育方式對兒童發展的重要性，倘若家長能給孩子一個健全的成長環境，再加上良好的教育，那麼必定能教育出健全發展的孩子。

三、父母教養方式的理論基礎

綜觀近年學者王黛玉（2005）、吳美玲（2001）、洪 巧（2006）、莊婉妮（2005）、孫碧蓮（2002）、廖純雅（2006）、黃拓榮（1997）、劉明松（1998）、劉淑媛（2004）的研究文獻中，發現並沒有專門爲解釋「父母教養方式」而單獨建立的理論，其中較廣爲引用、完整的理論則是Mead曾於1976年提出六種心理學的理論，試圖用來解釋、比較有關父母教養方式或親子關係的概念，包括心理分析論、行爲論、認知發展論、發展成熟論、社會學習論及存在現象， 茲將六種理論簡述如下：

（一）心理分析論

精神分析學家Freud的心理分析論，認爲人格是由三個主要部份組成的，包括本我（id）、自我（ego）及超我（superego）。每個部份都有其自己的功能，三者產生交互作用，支配了個人的行爲，控制行爲且構成人格整體。

一個健全人之本我、自我及超我三部份應是是彼此統合、協調平衡的。Freud 在其學說中，認爲兒童早期的生活經驗，將對其日後社會化和人格發展有極大的影響力，孩子在家庭中和父母、兄弟姊妹間的關係對其一生的影響是非常深遠的。兒童的本我包括攻擊與性的傾向，是遺傳而來，兒童行爲的好壞、優缺點也是由此開始的。當本我的驅力無法自行改變時，只能藉由父母或他人給予外在的限制，因此父母在瞭解子女的內在動力及其運作方式後，指導或控制孩子本能衝動的表現，發展自我管理的能力。

所以，Freud提出「雙親團體組成了合適之性別認同的最小單位」的說法，並且認爲這是維持兒童身心持續正常發展的必需團體，父母應多體諒子女，採取適當的教養方式，讓子女在沒有壓迫與挫折的環境中成長。

而Erikson依據Freud的心理分析模式，提出類似的社會化發展系統，從嬰兒到成人，共分成八個階段，每一階段都有需要面對的衝突，並透過社會行爲的發展而解決衝突。個體經過適當的社會化後，即需面對自己與社會環境之間作一平衡

調適，會成功的度過八個階段，從開始與他人建立信任的嬰兒期，到成人期的合乎現實，社會贊同的自我感達到最高峰。在Erikson的理論架構裡， 早期的社會行爲發展是透過與父母和照顧者的關係，他認爲心理成熟的人能與別人形成親密關係，親密關係一旦形成，個人即能走出自我中心，而能與別人分享及給予別人。

（二）行為論

Skinner是行爲論著名的學者之一，此派是屬於環境決定論，其理論主要來自心理實驗室的研究結果，歸類出人類的行爲原則。認爲個體的行爲是受到環境的影響而產生的一種刺激與反應之間的連結作用，由於個體不斷的接受環境的刺激，如此才能不斷的產生新的適應環境的行爲。行爲論者發展出一些改變行爲時可採用的方式：如增強作用、制約作用、消弱、及懲罰原則等技巧，父母在管教養育子女時可以妥善利用，採取適當的策略，交互運用，營造良好情境，形塑或改變成爲其所期望的個體。

（三）認知發展論

Piaget是認知發展論之代表人物，主張個體具有主動建構的特徵，認爲個體的認知發展須經過:1、感覺動作期；2、前運思期；3、具體運思期；4、形式運思期等四個時期，透過調適與同化兩種機制來建構相關性的刺激，主張發展過程是有順序的，而且順序是固定不變的，當完成第一階段之後才進入下一個階段。

認知發展論主要的重點在於認知的發展過程，應用到父母教養子女上爲關心其智慧發展過程，所以父母應配合各階段的發展，提供有利子女發展與學習的環境，其關心的重點雖較偏重於認知發展，但仍強調學習與父母的責任，適切的協助孩子瞭解與學習他能做什麼及如何做。也就是說子女在學習與成長的過程中，扮演主動參與、學習的主導角色；而父母較合適的教養做法是協助子女發問「好問題」，了解其內心的思考，父母應接受孩子解決問題時所犯的錯誤，進而協助孩子對自己具有自信心，在孩子的每一個發展階段中，父母應瞭解子女發展階層的特性，並適性地協助他們發展。

（四）發展成熟論

發展成熟論是由Gesell 所提出的理論，其主要觀點爲一螺旋發展觀，「成熟」是個體「發展」的主要因素，個體依循著「從頭到腳」與「由內而外」的兩個模式發展；並認爲成長是一逐漸區分化和組織化的過程，個體在發展上受到遺傳基因的影響，因此每個人都有明顯的行爲特徵及個別差異的現象，不受特殊的訓練、練習之影響。

發展成熟理論在父母教養方式上的看法爲：幼兒的發展是循序漸進的，父母必須了解其發展的前後順序，配合子女發展成熟的層次，給予適當的指引、支持與鼓勵，讓子女有足夠準備度和時間發展，並且尊重孩子在發展上的個別差異，以幫助子女健全的發展。另外，父母應該尊重子女爲獨立個體，提供最佳的發展環境，協助子女身心健全發展以達到自我適應的狀態。

（五）社會學習論

此理論是Bandura 和Walters 於1961 年至1973 年所發展而成的理論，強調個體的學習是由觀察、模仿別人的行爲而來，從觀察學習與模仿兩個主要概念來解釋個體行爲習得的歷程。特別強調「觀察學習」的重要性，認爲兒童模仿最多的對象，多半是具有威信和權力的人。在兒童早期，父母是孩子的「重要他人」（significantother），同時又是同性別子女模仿的對象，子女透過與環境的互動，主動模仿學習父母的行爲，可說父母是兒童行爲最早的角色示範增強者。

此論點注重行爲強化與觀察學習上，其中根據行爲強化原則，賞罰若是以規則性的出現會降低其效果，在面對不同年齡的子女，父母應明訂不同的賞罰內容與標準，以避免子女抗拒。因此，父母教養方式在子女社會發展與學習的過程中扮演要角，所以父母必須注重身教、言教所產生的潛移默化影響，運用正確的行爲示範，引導子女有良好的發展。

（六）存在現象論

Carl Rogers 是存在理論最具有影響力的學者，早在1947 年就已應用在孩子身

上。主張以「自我概念」(self-concept)爲中心，強調個人現實的主觀感受，著重個人的自我意識。認爲人是自我實現者，是社會性的，只有透過與他人互動關係，激發潛能，朝向理想目標前，人格才能夠健全的發展。

此一理論在父母教養上，認爲好父母的條件是：1.對孩子的行爲應有所選擇，使其能順利發展對自我與他人行爲反應之評價能力。2.父母要能夠接受自己和他人、控制情緒及適度懲罰孩子。3.父母必須學會聆聽孩子的話語及要傳達的訊息。若能如此，改變自我情感及與孩子互動方式，提供更多的互動與情感交流，以營造親子間良好的關係和氣氛，進而達到自我實現的目標。

綜合上述理論可知，不同的理論雖然強調的觀點有所不同，但一樣的是：上述各種理論皆認爲父母在子女社會化過程中的重要性，父母的教養方式必須依子女的各個發展階段，了解其特性，不斷調整自我態度，並且要適時地、彈性地運用各種策略協助子女，營造親子間良好的關係和氣氛，使其行爲能夠健全發展，進而達到自我實現的目標。

四、父母教養方式的分類

綜合歷年來有關父母教養方式的類型，因研究者的研究重點或觀點不同，採用不同的測量方法或從不同的觀點切入，而有不同的分類方式。最主要是希望透過這些不同的教養方式向度，去歸納出父母對於子女態度與行爲上較爲穩定的特徵，以及這些不同的特徵是否能夠有效代表父母對子女教養的所有面向。

近年來學者將父母教養方式依基本向度劃分爲：單向度（single-dimension）、雙向度（two-dimension）及多向度（multi-dimension）等三大類。（ 王鍾和，1993；黃玉臻，1997王黛玉，2005；吳美玲， 2001；孫碧蓮，2002；廖純雅，2006 ；黃玉臻，1997；黃拓榮， 1997； 劉明松， 1998；劉淑媛，2004）茲整理如下：

（一）單一向度的父母教養觀點

所謂單向度是將父母教養方式截然劃分爲非此即彼的類型，認爲真正影響子

女行爲的父母教養方式只有一個，各種教養類型位於同一面向，彼此獨立且互不交集。採單一向度分類的學者如下列所述：

Pulkkinen（1982）：將父母管教方式分爲「父母中心取向女中心取向」二種（引自劉淑媛，2004）。

張麗梅（1992）：將管教態度分爲四種，分別是嚴格型、縱溺型、分歧型及誘導型。

Berns（1993）：將父母教養型態分爲：民主型（democratic）獨裁型（authoritarian）、縱容型（permissive）。

Myron-Wilson 與 Rowan（1999）：將父母教養方式區分爲：溫暖（warth）、精確監視（accuratemonitoring）、過度保護 overprotection）、懲（punitiveness）、忽視冷漠 （neglect）等五種（引自莊婉妮，2005）。

林惠雅（1999）新編教養行爲問卷，分爲耳提面命、練習嚐試、身教示範、獎賞鼓勵、懲罰、說理誘導、鼓勵自主、協商討論、提供服務等，因素分析後得出三個主要因素：修正不當行爲和討論因素，服務、示範和練習因素，鼓勵良好行爲和自主因素。

以上分類的數量雖然不同，但基本上都是採單層面取向，也就是單一向度的，此種用截然劃分的方式，類別間彼此獨立且不重疊，此種方法也過於籠統，不能涵蓋各種類型，然而在現實情境中，有些父母的管教方式是既專制又溺愛，或者既民主又放任，顯然單一層面的分類無法解釋父母的管教方式。

（二）雙向度的父母教養觀點

有些學者並不認同以單一向度觀點來區分父母教養方式的類型，因爲他們認爲在實際生活情境裡，父母教養行態度及行爲是複雜性及多變性的，某一層面教養方式對子女的影響，都可能與其他層面的教養方式彼此交互作用，因此提出雙向度的教養方式，也認爲此種分類方式會比較周延。

雙向度是以二個相互獨立的向度交織構成四個象限來區分不同的教養類型。採

用雙向度的國外學者如下：

Pulkkinen（1982） 以「父母中心取向」或「子女中心取向」 二個層面對父母管教方式加以分類，都是屬於雙向度的分類方式（引自劉淑媛，2004）。

王鍾和（1995）依據Maccoby 與 Martin1983年的理論，採「反應」與「要求」兩個向度，將父母管教方式分爲「專制權威」、「寬鬆放任」、「開明權威」、「忽視冷漠」四種類型。

倪履冰 (1999) 將教養方式歸納爲積極型和消極型兩大類，積極型的教養態度包括關愛、接納、溫暖，以子女爲中心等以感情爲基礎的教養態度；若是採用要求與控制爲教養，且缺乏對子女的關愛、態度冷漠， 則是最消極的教養態度。

郭芳君（2003）將教養方式分成「情感性關係」（態度層面）和「權威性關係」（行爲層面）；在「情感性關係」的向度下，包含接納、拒絕、溺愛、忽視、敏感、不敏感、焦慮情緒的涉入、情緒冷靜的分離等行爲；在「權威性關係」的向度下，包含專制權威、民主、過度放任、矛盾、紛歧等行爲。

劉淑媛（2004）以國、內外關於父母教養方式的實徵研究爲基礎，輔以訪談結果，將父母教養方式量表分爲「溺愛保護」、「嚴格專制」、「忽視敵意」、「疏於管教」、「開明自主」、「寬鬆容忍」等六個分量表。

（三）多向度的父母教養觀點

除了單向度、雙向度的分類外，由於有些學者認爲雙向度仍然無法完整說明父母教養子女的差異，因此提出多向度分類之觀點，認爲父母和子女的接觸層面很廣多，教養的方式不是一成不變的，爲求更完整的解釋父母教養方式，進一步規劃出三向度或四向度的方法來劃分父母管教方式，如下列學者：

Ainsworth、Bell 和Stayton（1975）：分析母親的教養行爲，提出四個向度：「敏感與不敏感」、「接受與拒絕」、「合作與干擾」、「親近與忽略」（引自廖純雅，2005）。

Margolies 和 Weintraub：採「接纳－拒絕」、「心理性自主－心性控制」及「堅

定控制－放任的」三個區分向度（引自吳麗娟，1998）。

Hetherington 和Frankie 研究父母教養方式對子女模仿行爲的影響，將教養方式分爲溫暖、支配、衝突等三個向度（引自廖格培，2004）。

Ainsworth、Bell 和Stayton（1975）分析母親的教養行爲，提出四個向度：「敏感與不敏感」、「接受與拒絕」、「合作與干擾」、「親近與忽略」（引自吳麗娟，1998）。

（四）綜合探討

綜合上述學者的分類方式：單一向度過於籠統，不能涵蓋各種類型；而多向度觀點雖然較前二種分類方式更加完整，認爲任何一個向度都可能與其他向度產生交互作用，但是多向度的觀點完整性增多，可是內涵太過於複雜，一般人較少引用，實用性也就比較低。經探討分析，本研究決定採取雙向度的父母教養觀點，以黃玉臻（1997）所編製「父母管教方式量表」作爲調查研究工具，簡述如下：

量表分爲「父親管教方式量表」和「母親管教方式量表」兩個分量表。量表中每一部分都包含兩個向度：「要求」與「回應」，以父母對子女行爲常作的「要求」，和父母對子女行爲所做的「回應」情況，作爲分類依據。

父、母的管教方式分為四種類型進行討論，茲將特質簡述如下：

（一）開明權威型（Authoritative）：爲「高要求、高回應」的類型。即受試者在「要求」和「回應」兩層面得分皆高於整體受試者的平均數。

（二）專制權威型（Authoritarian）：爲「高要求、低回應」的類型。即受試者在「要求」層面得分高於整體受試者的平均數，而在「回應」層面得分低於整體受試者的平均數。

（三）寬鬆放任型（Indulgent）：爲「低要求、高回應」的類型。即受試者在「要求」層面得分低於整體受試者的平均數，而在「回應」層面得分高於整體受試者的平均數。

（四）忽視冷漠型（Neglecting）：爲「低要求、低回應」的類型。即受試者

在「要求」和「回應」兩層面得分皆低於整體受試者的平均數。

NTTU Library

第二節 國小學生生活適應的意涵與理論

本節將探討生活適應的意涵、分類、理論基礎、衡量標準、測量工具、及影響生活適應的因素，分述如下：

一、 生活適應的意涵

綜合近年學者的理論，「適應」的原始涵意起源於生物學的一名詞，原是達爾文(1859)提出進化論，指的是生物為了生存必須配合客觀的環境做適度的改變，而後此一名詞便被廣泛的使用。國內外研究「適應」之學者很多，因研究方向和觀點而有不同的闡述（李文欽，2003）。Arkoff（1968）認為適應是「個人與其環境的互動關係」因為任何個體總會為滿足自己的需求或目標而努力，同時，他的一切行為也會受環境壓力影響。所以「適應」是個體對其個人及環境雙方面的要求，取得了協調一致的狀態，且是雙向、動態的，並將一般人的生活適應分為家庭適應、學校適應、職業適應與婚姻適應（引自黃明華，2006）。

張春興（1989）認為「適應」就是個體為了與其生活環境保持和諧狀態所表現的各種反應。生活適應就是個人對自己、對別人、對環境事務的反應。人格健全的人，一方面能夠改變自己內部心理的狀態，另一方面改變外在環境以維持和諧、平衡的交互作用。

馮厚美（2001）綜合歸納各學者的看法，生活適應的涵義可以包含下列三個概念：（一）適應是人與環境互動的連續過程；（二）適應是人與環境互動後的結果或狀態；（三）適應是人與環境互動時所取的行為方式或技能。

李文欽(2003)綜合文獻歸納中生活適應的涵義：個體為了滿足需要並因應周遭環境之要求，藉由「同化」與「調適」的作用，以達到個人生理的、心理的及社會的需求，並調和內在環境與外在環境趨於和諧一致的過程。

沈如瑩（ 2003） 生活適應係指個人與自己本身、與他人及外在環境互動取得

和諧的歷程，此歷程是雙向的、連續的，且是個體能夠主動透過適當改變外在環境或調適內在，以保持與環境的和諧關係的心理狀態。

黃明華（2006）綜合文獻歸納出，「生活適應」乃是個體爲了滿足需要並因應週遭環境之要求，藉由動態或靜態的改變歷程，以達到個人理、生理及社會需求，目的在使其與生活環境的互動產生和諧均衡的關係。

吳萬春（2006）認爲適應是動態與靜態的，內在和外在的，是個人與所處外在環境互動的歷程。在此歷程中，個人需內在地不斷自我調適心理狀態，以因應外在環境之變動，甚至更積極地去改變外在環境與行爲模式，最後達到一種健康和諧之狀態的情況。因此，一個生活適應良好的人，必定是一個能夠滿足自己需求、且有能力在變動的環境中去順應環境，而達到健康和諧狀態的人。

魏銘相（2006）認爲生活適應是指個體整個人生的生活歷程，而個體爲求得與環境和諧一致的關係，所以會對環境產生各種因應方式，彼此間不斷地適應再適應，因此適應也可以說是個體與環境間一種雙向動態的歷程，而個體也可以從中獲致滿足感。

綜合上述可知，國內外研究「適應」的學者，雖然對「適應」一詞有著不同的解釋，但詳究其內涵，實爲大同小異。「生活適應」是指個體整個人生的生活歷程，而個體爲求得與環境和諧一致的關係，所以會產生對環境各種因應策略和行爲，彼此間不斷地適應再適應，因此適應也可以說是個體與環境間一種雙向互動的歷程，而個體也可以因而獲致滿足感，使得個體能夠達到身心平衡的良好狀態。

二、生活適應之分類

由於研究對象的不同，學者對於適應的分類範圍也略有不同。以下茲將學者們對生活適應的分類如後：

黃玉臻(1997) 將生活適應「個人適應」、「家庭適應」、「學校適應」、「同儕適應」來代表學生的生活適應。

羅婉麗（2001）「個人適應」、「家庭適應」、「學校適應」、「人際適應」來代表學生的生活適應。

孫碧蓮（2002）分爲「個人適應」和「社會適應」兩大項。來代表學生的生活適應。

吳佳蓉（2002）分爲「學習適應」、「師生關係」、「同儕關係」、「自我適應」來代表學生的生活適應。

吳淑惠（2002）將生活適應分爲「學習」「心理」、「自我」、「常規」、「族群認同」、「同儕」等六項。

李文欽（2003）將生活適應分爲「個人適應」、「家庭適應」、「學校適應」、「人際適應」來代表學生的生活適應。

林娟妃（2004）「個人適應」、「家庭適應」、「學校適應」、「同儕適應」來代表學生的生活適應。

黃淑芳（2005）將生活適應分爲「自我適應」、「自我接納」、「學習適應」、「同儕關係」 。

鄭世昌（2005）將生活適應以「個人適應」、「家庭適應」、「學校適應」、「同儕適應」來代表學生的生活適應。

綜合上述各學者對生活適應的分類，因研究者所持觀點不同而有所差異，從上表可得知，以「個人適應」、「家庭適應」、「學校適應」、「人際適應」的分類，最常爲學者採用。經探討分析，本研究決定採用李文欽（2003）修編的生活適應量表爲調查研究工具，量表內容包括「個人適應」、「家庭適應」、「學校適應」及「人際適應」等四個分量表，全量表採Likert式四點量表，在本量表中分數愈高，表示受試者的生活適應狀況愈爲良好。茲將各項特徵分數如下：

（一）個人適應：包括個體對身心發展、自我關懷及情緒控制等三方面產生良好適應的狀態。

（二）家庭適應：包括個體對親子溝通、家庭問題和父母管教態度等三方面產生良好適應的狀態。

（三）學校適應：包括個體對課業與常規、學習態度與習慣和教師管教方法等三方面產生良好適應的狀態。

（四）人際適應：包括個體對同儕互動、社交技巧和師生互動等三方面產生良好適應的狀態。

三、生活適應的理論

綜合近年相關文獻，學者們大都從心理學的層面來探討人與環境之間的種種適應問題，而生活適應有其心理學的理論基礎，因此本研究從心理學的觀點來闡釋適應。然而由於各學者所持之角度不同，對於生活適應之本質，亦提出不同的見解與看法。爲了能更周延的瞭解其涵義，歸納各學者（李文欽，2003；吳佳蓉，2002；吳新華，1991；吳淑惠，2002；林娟妃，2004；孫碧蓮，2002；黃玉臻，1997；張春興，2000；馮厚美，民90；鄭世昌，2005；魏銘相，2006）的觀點，今就精神分析學派、社會學習理論、人本學派、認知論及特質論等五個觀點來說明生活適應的理論基礎。

（一）精神分析學派

Freud認爲人格結構是由本我、自我、超我所統整而成，而人格統整即是自我功能適應的表現，凡能從愛與工作中獲得滿足或快樂者，那麼便是適應良好的人。此外，Freud強調心理的發展與早期經驗的影響，個人潛能是否能夠實現，是取決於心理、性發展的經驗，所以其進一步指出適應不良的個體，其問題可回溯至個體幼年時的不愉快經驗，抑或心理發展階段的挫折，對適應的影響會更加嚴重。

綜合精神分析學派學者的論點，其對生活適應的解釋，是以個體如何處理日常生活中種種衝突力量的程度而言。認爲具備良好生活適應的個人，乃是能從過去的桎梏中解脫出來。而身心健康的人，其心理就能夠抓住真實，在社會以成熟水準上的態度與他人交往，也能在潛意識衝突中自由自在地運作。

因此，精神分析論認爲本我、自我、超我三者間如果能臻於和諧一致的狀態，即是適應良好者；反之，若深受早期不愉快或挫折影響，產生異常心理者，即是適應不良者。

能夠從愛與工作中獲得快樂能力者，就是適應良好的人。個人潛能是否能夠實現，是取決於心理、性發展的經驗。在成長的某一時期遇到阻礙，將會在成人的人格中留下特定的特徵，通常這個階段愈早，對適應的影響會更加嚴重，因爲早期的發展通常是爲日後人格發展的基礎。傳統精神分析學派，將人視爲一種能量體系，人格的動力蘊含在本我、自我、超我之能量分配中，適應與不適應之分隔點，就是其心理能量是否平衡共存。

（二）人本學派

Rogers 提出「充分發展功能的人」（fully functioning person），認爲個體依據其經驗感受對行爲產生反應，以滿足其需求爲目標。其在「人格現象論」中提出兩個重要概念：一爲個體現實傾向，另一爲現象自我或自我概念。他認爲個體與生俱來就有與現實妥協的傾向，且因爲要發展自我與滿足自我的潛能，個體依其自我概念配合外在環境，形成其內在的判斷規準，進行價值判斷，以決定行爲的取捨。

Maslow 提出自我實現，以「需求層次論」來詮釋個體由滿足生理需求逐步尋求滿足自我實現需求的成長歷程，他認爲能夠充分發揮其潛能，實現其潛能，並與其經驗相符合之人，即是適應良好之人。他並主張個體均有實現潛能的成長動機，但此動機卻與其他需求相關，唯有在較低層次之需求得到滿足後，才能追求較高層次需求之滿足。

同時認爲個體唯有在追尋自我、超越自我以及尋求外在環境取得和諧的過程，才能達到自我實現的目的。

Maslow 則以需求層次來解釋個體的適應，他認爲人類的行爲是被一系列可以帶給生命滿足與意義的內在需求所促動。這些需求有其順序性，當底層需求滿足

後，就出現更上一層的需求，直到達成自我實現。而自我實現的人應該可以達到較高層次的適應水準，這並不表示他們完美無缺，只不過他們能接受自己的缺點，所以能免於情緒困擾，讓行事與自我價值、自我概念一致（吳新華， 1996）

綜合人本學派的論點，強調「人性自由」，認爲生活適應是個體與生俱來的成長目標，主張個體的自我意識會隨環境及社會文化影響來做決定，使個體擺脫盲從和超越環境的刺激，進而充分的自我實現。此學派認爲人類行爲受到環境以及社會文化的影響，具有很大的可變性，不適應則是自我觀念與現實不協調所造成的，如果能提供適當的情境，給予無條件的接納和關懷，則個體更能闡明自身的困難，進而導向自我的實現。綜合上述，人本論認爲個體的主觀認知能與實際經驗達到和諧一致的狀態，並追求更高層的自我實現，即是所謂的適應良好；反之，則是適應不佳。

（三）社會學習論

綜合社會學習論學者的論點，認爲生活適應取決於學習的過程，以及個人與環境的交互作用。他們一致同意良好生活適應就是有能力處理週遭環境的人。Bandura強調個體經由觀察或模仿人而獲得學習成長的歷程，此種無須經歷賞罰或增強的學習，即爲觀察學習。認爲不適應行爲，乃是由於直接經驗和替代性學習所導致之結果痛苦的經驗將使人養成逃避挑戰的習慣。所以只要個體能學會一套完整的因應行爲，那麼適應就沒有問題了（黃玉臻，1997）。亦即人是具有主動性與積極性的，面臨瞬息萬變的世界，不僅要能控制自身的期望和信念，而且也能藉由努力學習應變生活的技能，只要學習改善與環境交互作用的技巧和能力即可解除危機，進而去創造更新的情境，獲得更加良好的健全生活。

（四）認知論

依認知論「壓力與適應」的觀點，個體在處理某一獨特的壓力過程中，會藉助本身的認知系統對壓力情境來進行認知評估，再來決定所需採取的因應方式。

持認知論之學者認爲「認知」乃是影響個體行爲反應的決定因素，對訊息加

以辨識，發現其意義，並依此作出結論與行爲反應。而重點在於當個體面對一特定情境的壓力時，對於此情境所做出的認知與評估。Werner 提出「自我歸因論」（self－attribute theory），以歸因和控制信念的概念來詮釋個體對其成敗結果的歸因，並透過此方式來詮釋對環境的知覺。Ellis 提出「理性情緒行爲治療法」（rational－emotion－behaviortheory），認爲個體對於外在事件的情緒或行爲反應，並非來自於事件本身，而是來自於個體對此事件的認知與看法（引自凌平，2001）。

Skinner以操作制約的觀點來佐證，同時他也強調「增強」的重要性。認爲不適應並不是本我、自我、和超我三者之間的關係，而是個體在特定情境下，做適當反應的失敗。也就是沒有學會適當的反應或受到不適當反應的增強，因而導致個體產生適應上的困難，因此行爲論認爲個體的不良適應行爲是可以透過學習或塑造來改善，只要個體能夠學會適當的反應行爲，便能有良好的適應（趙素貞，2002）。

由上可知，認知論者對「適應」所持的觀點，認爲應考慮個體在面對一獨特的情境壓力時，其在此情境中的真實因應方式及個體整個適應歷程的改變方式。

（五）特質論

特質論強調人格特質對個體行爲和適應的影響力。Allport 將人格定義爲「個體身心系統內的動力組織，以此決定個體對環境的獨特適應」，依此衍生出五項概念：

1. 動力組織（dynamic organization）：人格是行爲有組織的結合，而人格組甲、織會不斷的發展與改變。
2. 身心系統（psychophysical system）：人格是由個體身體、心理兩方面交互甲、作用下的結果。
3. 決定（determine）：人格是由決定性的傾向所構成，而此傾向在個體行爲和甲、思考上扮演著積極的角色。
4. 獨特（unigue）：個體對環境適應有其獨特性。
5. 對環境適應（adjustment to one’ s envirnment）：個體人格的發展是否良好、功

能能否適切發揮，必須依據個體對其所處環境的適應情況而定，個體對環境的適應包含主動和被動的適應歷程（張新仁，1984）。

因此，心理健康的個體具備統整的人生觀，敏銳的洞察力，並能發揮自尊與能力。Cattel認爲表面特質係指個體表現於外的行爲或功能，潛源特質則是指決定外顯行爲或功能的因素，而個體的適應良窳取決於潛源特質與表面特質間的協調一致與否（趙素貞，2002）。

由於特質論認爲人格特質對個體的適應有極大的影響力，因此具備健康人格特質的個體適應力較佳；反之，當個體的行爲或功能被激起但卻無法獲致滿足，因而導致衝突、焦慮等負面情緒，則會有適應不良的情形出現。

歸納上述對適應意義的討論中發現，國內外學者對適應的看法，多認爲適應係指個人與自己本身、與他人及外在環境互動取得和諧的歷程，此歷程是雙向的、連續的，且個體能夠主動透過適當改變外在環境或調適內在的心理狀態，以保持與環境的和諧關係。

NTTU Library

第三節 父母管教養方式與生活適應的相關研究

一、背景變項與父母教養方式之關聯

影響父母教養方式的因素很多，以下就本研究探討父母教養方式和背景變項（性別、年級、出生序、國籍）的相關研究加以分析如下：

（一）父母教養方式與性別的相關研究：

陳明珠（1994）研究指出：男女性別的國小學童所知覺到父母的教養方式部分有顯著差異，其中包括父親的拒絕型、期待型、紛歧型與母親的期待型、拒絕型等。

McCarthy（1995）研究指出：不論是非裔美人或白人兒童，其所知覺到的父母管教方式皆會因性別而有所差異（引自黃玉臻，1997）

許筱梅（1995）研究指出：青少年知覺的父母教養方式在關懷向度均較高、權威向度則較低，但其中女生知覺母親關懷程度顯著高於男生，男生知覺父親與母親的權威程度則顯著高於女生。

陳美娥（1996）研究指出：國小普通兒童男生所知覺的父母管教方式，在關愛支持、自主訓練、管束教導三個層面上，均低於女生。

劉修全（1997）研究指出：不同性別青少年所知覺父親權威的教養方式有所差異。

吳美玲（2001）研究指出：國小學生父母管教方式會因性別不同而有所差異。

羅佳芬（2002）研究指出：國小學童發現，父親與母親的管教方式有顯著不同。

陳建勳（2003）研究指出：國小學童發現，父親與母親的管教方式有顯著不同。

王嘉寧（2003）研究指出：父親的教養方式因性別而有差異，但母親的教養方

式則不因性別而有所差異。

劉淑媛（2003）研究指出：以國、高中生爲研究樣本，研究亦發現父母的教養方式均因性別而有所差異。

郭芳君（2003）研究指出：父親模式與母親模式中，父親/母親教養方式都對少年偏差行爲有顯著的影響，且父母教養方式會透過內在性自我控制、自我韌性而對少年偏差行爲產生間接影響。

任以容（2004）研究指出：國中男生與國中女生知覺到的母親教養方式有顯著差異，而在父親教養方式上則無顯著差異。

王黛玉（2004）研究指出：國中生之父親及母親會因國中生性別的不同而有不同的教養態度。

劉淑媛（2004）研究指出：男、女生在知覺父親、母親教養方式上有顯著差異。

黃明華（2006）研究指出不同性別的異國婚姻家庭子女其父母管教態度、生活適應上有顯著的差異。

由上述研究可知，大部分研究皆指出父母教養方式會因子女性別而有差異；但亦有研究結果不同，李雪禎（1996）、黃玉臻（1997）、黃拓榮（1997）、孫碧蓮（2002）、羅佳芬（2002）陳建勳（2003）及蔡亞蓉（2004）、吳萬春（2006）的研究卻發現， 指出父母教養方式並不會因子女性別而有差異。由此可知，研究結果並無定論，而現今旗山區國小學生父母教養方式與性別差異到底爲何，值得研究探討。

（二）父母教養方式與年級的相關研究

陳美娥（1996）的研究結果研究指出，發現六年級所知覺的父母管教方式比四年級鬆散，而且六年級所知覺的父母管教方式，在關愛支持、溝通共鳴、自主訓練、管束教導四個層面上，都比不上四年級。

吳美玲（2000）的研究結果指出，不同年級的國小學童所知覺的父母教養方式有顯著差異，其中五年級顯著高於六年級及四年級。

連惠君（2000）的研究指出，父母的教養方式會隨子女的年齡而採取不同的方式。

陳建勳（2003）的研究結果指出，國小學童知覺父母的教養方式會因年級不同而有所差異。

在國中生部分，許筱梅（1995）、李雪禎（1996）與蔡松瑜（2002）研究發現，父親、母親的教養方式會因子女年級的不同而有顯著的差異。

但陳明珠（1994）、羅佳芬（2002）、許怡珮（2003）、黃明華（2006）的研究卻發現，父親、母親的教養方式不因子女年級不同而有所差異。黃明華（2006）不同年級（五、六年級）的異國婚姻家庭子女其父母管教態度、生活適應、創意生活經驗，未達顯著差異。

（三）父母教養方式與出生序的相關研究

范美珍（1996）研究指出，長子女較會感受到父母的開明權威，權生子女或么子女則傾向感受到寬鬆放任，而中間子女則是接收到較忽視冷漠的教養方式。

莊千慧（1994）在Jacobs 和Moss 的研究中則發現，當老二是女生時，父母在照顧老二的時間顯著下降，然而當老大是女生而老二是男生時，則下降不顯著。

黃玉臻（ 1997）的研究指出，獨生子組知覺父親及母親的回應與要求均顯著高於中間子組。

施玉鵬（ 2002）研究指出長子的父母教養趨向於開明權威；對中間子女及老么則趨向於忽視冷漠。

孫碧蓮（2002）研究指出，父親對子女的教養方式不因出生序不同而有差異。

許怡珮（ 2003）研究指出，獨生子女知覺父親的回應顯著高於中間子女與最小子女。

王嘉寧（2003）研究指出，國中生之父親的教養方式不因出生序不同而有差異；但母親的教養方式則因學生出生序不同而有顯著差異。

王黛玉（2004）研究指出，國中生之父親、母親對長子女多採開明權威教養方式，對么子女及中間子女多採忽視冷漠教養方式。

但是李雪禎（ 1996）、吳萬春（2006）、劉修全（ 1997）以國中生爲研究對象發現，父、母親的教養方式不因其排行順序不同而產生顯著的差異。

王文科（1994）研究指出，資優者父母對於資優生和其他兄弟姊妹的教養態度一視同仁，並非因子女的出生序而給予不同的對待方式。

綜合上述，大部分的研究指出，父母教養方式與子女出生序有顯著差異，隨著少子化的來臨，加上教學現場的知覺，旗山地區的情形如何，值得探討。

（四）外籍配偶與父母教養方式的相關研究

盧秀芳（2004）研究身爲外籍新娘的母親之教養方式發現，在異國教養上充滿了艱辛、困境與盲點。

黃淑滿（2007）新移民女性的教養方式會影響自然科學習成就。新移民子女由於社經地位較低，基於語言、文化的障礙，管教孩子傾向放任、疏忽，教養孩子顯得力不從心；加上短時間無法融入家庭中庭成員溝通困難。

二、背景變項與生活適應之關聯

（一）生活適應與性別之研究

許多研究發現性別是影響生活適應的因素之一。隨著個體發展的日漸成熟，兩性間生理特徵愈趨突顯，以及社會大眾對性別角色的期待，造成兩性間在行爲、思想等方面的不同，而生活適應的情形也會有所差異。

曾肇文（1996）研究指出國小學童在整體生活適應上，女生較男生適應不良。

黃玉臻（1997）研究指出國小四、六年級學童不同性別的國小學童其生活適應的「學校適應」與「同儕適應」層面達顯著差異，且皆是女生高於男生。就整體的生活適應而言，女生高於男生，且達顯著水準。

高明珠(1999)研究指出國小五、六年級的學童也發現，女童的適應優於男生。

楊美英（2000）研究指出美術班女生在學習方法、學習態度、學習環境和整體的學習各項適應均優於男生，只有在身心適應項目沒有顯著差異。

羅婉麗（2000）研究指出女生在整體生活適應、學校適應及人際適應皆優於男

生。國小學童女生在親和力、社交技巧、功課與遊戲的調適、行爲不成、神經質五個層面，皆顯著高於男生。

郭啓瑞（2005）研究指出男、女學童之整體生活適應在性別上達顯著差異，且女生高於男生。不同年級學童在整體生活適應上具有顯著差異，且四年級優於六年級。

吳萬春（2006）研究指出高雄市國中生在學校生活適應，有性別差異，且女生優於男生。

蔣秀清（2006）研究指出男學童在「壓抑逃避」的因應態度比女學童來得消極。

蔡俊傑（1993）研究指出國中生性別在適應上並無顯著差異。

林信香（2003）研究指出國小國小學習障礙學生之生活適應並未因性別的不同而有顯著的差異

黃明華（2006）不同性別的異國婚姻家庭子女其父母管教態度、生活適應、創意生活經驗上有顯著的差異。

莊秀清（2006）不同性別的國小學童在生活適應困擾上無顯著差異。

綜觀上述，不難發現國小學童的適應狀況，多數研究文獻均指陳在性別間有差異存在，而且多數是女生優於男生；但也有部分研究結果卻顯示男、女生對生活適應沒有差異存在，因此性別變項對於生活適應的影響至今仍未成定論，故性別與生活適應的相關性如何，是值得進一步探討的。

（二）生活適應與年級的相關研究

王文科（1996）研究指出各年級在個人適應、社會適應與總適應均未達顯著差異。

黃玉臻（1997）研究指出指出國小四、六年級學童的國小學童其生活適應的「學校適應」與「同儕適應」層面達顯著差異。

賴靜瑩(1999) 研究指出「生活適應量表」研究，發現不同年級的國中生其生活適應有顯著差異，其中一年級顯著高於二、三年級。

楊美英（2000）研究指出美術班在學習方法、學習態度、身心適應和整體的學習有顯著差異；學習環境的適應則沒有顯著差異。

羅婉麗（2000）研究指出不同年級的國中小學生在整體生活適應、學校適應及家庭適應有顯著差異，且國小五年級學生的生活適應優於國中二、三年級。

莫麗珍(2003) 研究指出不同年級的國中學生在生活適應上有顯著差異。

郭啓瑞（2005）研究指出不同年級學童在整體生活適應上具有顯著差異，且四年級優於六年級。

莊秀清（2006）研究指出不同年級的國小學童在生活適應困擾上有顯著差異。

但也有學者認爲年級並不是影響因素，如王蓁蓁(2000)研究發現國中生之生活適應並未隨著年級不同而有差異。黃明華（2006）研究指出不同年級（五、六年級）的異國婚姻家庭子女其父母管教態度、生活適應、創意生活經驗，未達顯著差異。

綜上所述，年級可能也是影響國中小學生之生活適應的因素之一。而旗山區的國小高年級學生年級與生活適應之相關情形又如何值得進一步探討研究的。

（三）生活適應與出生序的相關研究

袁儷綺（2002）研究指出國小學 童在「生活適應總得分」上，獨生女童優於非獨生女童，亦優於獨生男童；但在性別、年級上未達顯著差異。

吳萬春（2006）研究指出高雄市國中生的生活適應，不因出生序不同而有差異。高雄市國中生在個人適應、家庭適應、學校適應、整體層面方面，均不因不同出生序而有差異。

（四）生活適應與異國婚姻的相關研究

盧秀芳（2003）研究指出：新移民女性是影響其子女語言發展的關鍵人物。

周秀潔（2004）研究指出：外籍配偶子女的學校適應情形與一般學童並沒有不同。

陳金蓮（2004）研究指出：外籍配偶子女在同儕互動方面並未受到族群歧視的影響；外籍配偶子女在自我概念上有較低的自我評價。

余淑貞（2006）研究指出：整體而言新移民女性配偶子女學校生活適應良好。新移民女性子女自我適應良好，並未受到母親身份影響。

黃明華（2006）研究指出母親國籍：異國婚姻家庭中，母親國籍不同，父親的管教態度組間存有顯著差異。

黃淑滿（2007）研究指出新移民配偶嫁到台灣後面臨生活適應的困擾，其中以人際互動爲主要困擾，對其子女行爲表現會有負面的影響。

綜上所述，異國婚姻對生活適應之影響，基於研究者的方法與目的不同，並無一致的結論，而旗山區異國婚姻對生活適應影響的實際情形如何？值得再進一步探討。

三、父母教養方式與生活適應之關聯

父母教養方式和生活適應之間有很密切的關聯，似乎已獲得大部分研究者證實。茲將國內外研究父母教養方式與生活適應之相關文獻，探討如下：

王鍾和（1993）指出，父母採用的教養類型不同，子女行爲表現會有顯著差異，其中表現最佳者，無論父親或母親皆採「開明權威」的方式；表現最者差，則是採用「忽視冷漠」的方式。

莊千慧（1994）指出，兒童將父母管教方式分爲拒絕、溺愛、嚴格、期待、矛盾與紛歧等六種，結果發現父母親拒絕及母親紛歧的管教方式對兒童的人格適應有負面影響。

蘇慧君（1996）以國中生且三代同住的學生爲對象，所做的三代同住家庭代間關係與青少年生活適應情形之研究，發現不同性別、學業成績、父母社經地位之青少年其個人適應有顯著差異：女生，學業成績較佳，父母社經地位較高者其個人適應狀況較佳。

黃玉臻（1997）父母教養方式對國小學童生活適應的影響視父親或母親而有不同。

劉淑媛（2004）父親、母親教養方式越傾向於開明自主，則青少年的家庭生活困擾愈低；父親、母親教養方式越傾向於嚴格專制及忽視敵意，則青少年的家庭生活困擾愈高。

吳萬春（2006）國中生的父母教養方式與生活適應呈顯著正相關。

（一）父親要求、父親反應、母親要求、母親反應四部份與國中生的生活適應各層面均達顯著相關。

（二）不論是父親或母親，其在「反應」部份的教養方式皆較「要求」的教養方式與國中生的生活適應有更高的相關程度，且其相關均呈正相關。

黃明華（2006）研究指出，異國婚姻家庭父母管教態度不同其子女在生活適應、創意生活經驗有顯著差異。在生活適應方面，父母管教態度是「開明權威」的其子女生活適應最好，而「忽視冷漠」的管教態度，其子女的生活適應最差。

至於國外學者部分：

Baumrind（1989）指出，成長於開明權威教養方式下的子女有最佳的心理社會能力及自主性的表現；而忽視冷漠教養方式下的子女不利於子女的心理社會能力及自主性。

Crouter (1999)指出，以國小學生爲調查對象，結果發現父親的確會因爲母親工作時間的增加，而加深與子女相處的品質，對兒童的日常生活有較多的了解。

Lamborn et al. (1991) 指出，青少年的生活適應會因父母的不同教養方式而有極顯著的差異。忽視冷漠管教方式下的子女，在自我信賴、社交能力與適應上的表現都是最差的。

Paulson與Sputa（1996）指出，父母持「開明權威」的教養方式，其子女會有較佳的生活適應。母親在「回應」與「要求」的層面上都要比父親高。

Pleck (1997)指出，不管對於兒子或女兒，證實正向積極的父親管教方式，不僅能降低在學校的問題行爲，還可以提昇子女的社會能力，如：與朋友相處、聽父母的話、自我規範、負起責任等。

由以上的探討可知，大部份的研究都支持父母教養方式會影響子女的生活適應。然而，現今旗山區之父母教養態度與其生活適應之關係如何？則有待進一步探討。

NTTU Library

第三章 研究設計

根基第一章研究目的以及第二章文獻探討，爲了能夠使本研究在研究過程中能夠具有嚴謹的實施程序以及具備信、效度的觀念，本章梳理出六個節次，分別爲研究架構、研究對象、研究假設、研究工具、研究流程與進度及資料處理與分析，以下分別就各個節次敘述之。

第一節 研究架構

本研究係針對研究動機與研究目的及依據文獻探討的結果提出本研究架構，藉以探析變項和構念之間的關係以及構念與構念之間的潛在關聯，茲將本研究架構圖，如圖3-1並說明如下：

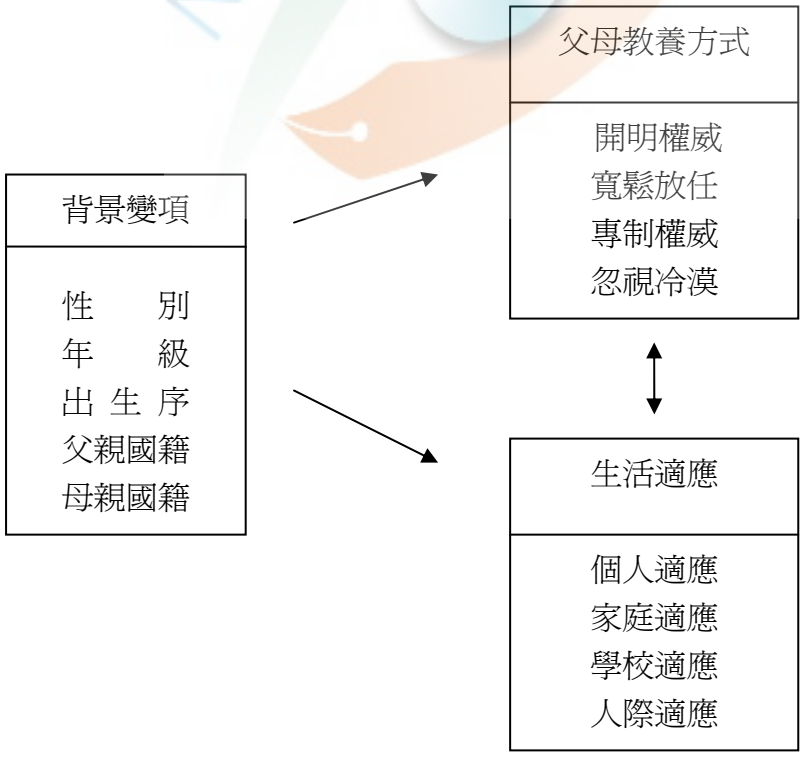

圖3-1 研究架構圖

根據圖 3-1，本研究共有三個部分，首先 A 部分探究不同背景變項之國小學生其父親、母親管教方式差異情況，B 部分探析不同背景變項之國小學生其生活適應差異情形，接著 C 部分探討國小學生其父親、母親管教方式與生活適應之相關情形。

第二節 研究對象

本研究以台灣地區高雄縣旗山區的國小高年級學生爲研究對象。根據97年高雄縣政府教育處（高雄縣教育網路，2009）提供的數據，高雄縣旗山行政區的國小有46所，合計510班，學生約爲10108人，高年級124班，學生約爲2950人，研究者以此爲本研究的標的母群體（target population）。

本研究爲力求樣本的代表性，採取分層隨機取樣，先隨機選取旗山行政區的國小，共計9所國小，再從該國小隨機選取班級，共計18個班級，後以該隨機選取的班級所有學生進行施測。最後合計抽取樣本數440人，扣除拒絕接受施測和無效樣本，實際研究樣本數爲　361人。

樣本結構如下表所示。

表 3-1　正式樣本結構(*n*=361)

背景變項	人數	比率%
性別		
男	189	52.4%
女	172	47.6%
出生序		
長子	135	37.4%
中間子	59	16.3%
么子	136	37.7%
獨生子	31	8.6%
年級		
五年級	172	47.6%
六年級	189	52.4%
父親國籍		
本國	357	98.9%
外國	4	1.1%
母親國籍		
本國	323	89.5%
外國	38	10.5%

根據上表，在國小學生的性別方面，予男生有 189 人，占總樣本數的 52.4%，女生有 172 人，占總樣本數的 47.6%；在國小學生的出生序方面，予長子有 135 人，占總樣本數的 37.4%，中間子有 59 人，占總樣本數的 16.3%，么子有 136 人，占總樣本數的 37.7%，獨生子有 31 人，占總樣本數的 8.6%；在國小學生的年級方面，五年級有 172 人，占總樣本數的 47.6%，六年級有 189 人，占總樣本數 52.4%；在國小學生的父親國籍方面，予本國有 357 人，占總樣本數的 98.9%，外國有 4 人，占總樣本數的 1.1%；國小學生的母親國籍方面，予本國有 323 人，占總樣本數的 89.5%，外國有 38 人，占總樣本數的 10.5%；。予上各背景變項分佈比率與標的母群體真實情狀尚稱符合，樣本的代表已在可接受範圍，已可進行後續的研究進程與分析。

第三節 研究假設

根據研究目的，擬定本研究假設如下：

假設一：國小高年級學生之背景變項與父母教養方式有顯著差異。

假設1-1：不同性別之國小高年級學生父母教養方式有顯著差異。

假設1-2：不同出生序之國小高年級學生父母教養方式有顯著差異。

假設1-3：不同年級之國小高年級學生父母教養方式有顯著差異。

假設1-4：不同父親國籍之國小高年級學生父母教養方式有顯著差異。

假設1-5：不同母親國籍之國小高年級學生父母教養方式有顯著差異。

假設二：國小高年級學生之背景變項與其生活適應有顯著差異。

假設2-1：不同性別之國小高年級學生其生活適應有顯著差異。

假設2-2：不同出生序之國小高年級學生其生活適應有顯著差異。

假設2-3：不同年級之國小高年級學生其生活適應有顯著差異。

假設2-4：不同父親國籍之國小高年級學生其生活適應有顯著差異。

假設2-5：不同母親國籍之國小高年級學生其生活適應有顯著差異。

假設三：國小高年級學生其父母教養方式與生活適應間有顯著相關。

第四節 研究工具

本研究所使用之量表工具主要是著重國小學生其父親、母親教養方式與其生活適應的調查研究，根據本研究之研究目的及研究架構，研究者引用黃玉臻(1997)的「父親、母親管教方式量表」以及李文欽(2003)的「國小學生生活適應量表」，茲將問卷內容架構說明如下：

一、父親、母親管教方式量表

本研究所採用「父親、母親管教方式量表」，此量表是黃玉臻（1997）自行編製而成，以「要求」及「反應」兩個向度編製而成，而在此兩向度上又以中位數做爲區分的依據，劃分成「開明權威」（要求＞中位數且反應＞中位數）、「專制權威」（要求＞中位數且反應＜=中位數）、「寬鬆放任」（要求＜=中位數且反應＞中位數）及「忽視冷漠」（要求＜=中位數且反應＜=中位數）等四種教養方式。

「父親、母親管教方式量表」採用李克特式四點量尺，分別爲「一定會這樣」4 分、「常常會這樣」3 分、「很少會這樣」2 分、「從不會這樣」1 分，受試者依符合程度，在適當的選項上勾選，後予以 4、3、2、1 計分，受試者在此量表中得分偏向那一個向度，表示該受試者的父母偏重於何種管教方式。

本量表採用內部一致性係數來考驗量表之信度。其中父親管教方式量表的內部一致性係數值爲.86 到.92，母親管教方式量表的內部一致性係數值爲.89到.93，都在.7以上標準門檻值，此也表示兩份量表已然具有信度。效度部分，經過探索性因素分析後，黃玉臻(1997)確實得到父親、母親管教方式的兩個共同因素，而各題項之因素負荷量也均達到了.3的最低標準門檻值，因此「父親、母親管教方式量表」可謂已具有因素效度，研究者遂納入本研究的主要研究工具之一。

二、國小學生生活適應量表

本研究根據近期的文獻探析，予採用的是李文欽（2003）所自編的「國小學生生活適應量表」，此量表主要共分爲「個人適應」、「家庭適應」、「學校適應」、「人際適應」四個分量表，而這四個分量表都採用正向題的敘述方式，以避免受試者受到反向題的干擾。「國小學生生活適應量表」採用李克特式四點量表的形式，受試者就量表題目內容以及依據個人的實際經驗或者想法惠予填寫，每個分量表各有若干題，每題均有四個選項，分別爲「非常符合」、「符合」、「不符合」和「非常不符合」，受試者依符合程度，在適當的選項上勾選，後予以 4、3、2、1 計分，受試者在此量表得分愈高，表示該受試者的生活適應愈良好。

在信、效度方面，「國小學生生活適應問卷」經由項目分析篩選出題目後，再經由因素分析做第二次的題目篩選，予後再進行內部一致性的信度考驗。在因素分析的部分，各分量表之下的各題項因素負荷量至少都在.3以上；總量表和各分量表的內部一致性係數分別都在.7以上，因此在因素分析和內部一致性分析數據顯示之下，表示「國小學生生活適應問卷」在信、效度的部分已於接受，研究者乃採用「國小學生生活適應問卷」做爲本研究的量表工具之一。

第五節 研究流程

一、準備階段

研究者於97年8月起，開始著手閱讀父母教養方式以及生活適應相關議題之文獻，以便確認研究主題之方向。

二、蒐集資料並撰寫研究計畫

研究主題方向確定後，研究者開始著手進行相關文獻蒐集，經研讀與分析後並與指導教授討論，從中擬出研究目的以及待答問題，並組織研究架構，撰寫研究計畫。

三、協調工作

研究者以電話與受測學校之校長、主任及輔導室聯繫，經該校同意後，委託該班導師代爲施測或由研究者前往該校施測。在委託施測者的部分，研究者以電話或書面信件等方式向代爲施測的班級導師說明研究目的與方式，班級導師在代爲施測問卷時，可以使受測學生了解此份問卷之用意並願意協助填寫，予後請班級導師統一回收問卷，再由研究者親自前往收取。

四、登錄分析資料與歸納研究結果撰寫論文

予所有問卷回收後，研究者將全部問卷進行資料編碼，並登入電腦進行資料統計分析，最後歸納結果撰寫研究發現以及研究建議。

第六節　資料處理與分析

本研究將正式施測所得資料以SPSS for Windows12.0版統計套裝軟體進行資料分析，以下就使用的統計方法說明如下：

一、描述性統計(Descriptive statistics analysis)

研究者透過描述統計將量化結果予以簡化，若是其中變項屬於類別變項，則以以次數分配(frequency distribution)和百分比(percentage)顯示；若是屬於連續變項者則以平均數(mean)、標準差(standard deviation)來表示，以便了解研究變項之分佈情形。

二、推論統計

(一)t考驗

用於考驗不同性別、年級之國小學生父母教養方式及其生活適應之概況及差異情形，以驗證研究假設1-1、假設1-3、假設1-4、假設1-5、假設2-1、假設2-3、假設2-4、假設2-5。若有達到顯著差異情形則再進一步以平均數檢定做事後比較，以瞭解具有顯著差異的組別。

(二)單因子變異數分析

用以考驗不同出生序及父母親國籍之國小高年級學生父母教養方式及其生活

適應之差異情形，以驗證研究假設1-2、假設2-2。若有達到顯著差異情形則再進一步以平均數檢定做事後比較，以瞭解具有顯著差異的組別。

(三) Pearson 積差相關分析

考驗國小學生不同父母教養方式與其生活適應之相關情形，以驗證研究假設三。

NTTU Library

第四章 結果與討論

本研究旨在探討國小學生父母教養方式與生活適應的關係。根據此目的，並遵循第三章所述之研究方法及程序，進行問卷調查研究。茲將本研究所獲得之結果，分析討論如后。

第一節 國小學生父親、母親教養方式與生活適應的現況分析

本節旨在探討國小學生父母親教養方式與生活適應的現況，首先就國小父母親教養方式現況做一分析，次則就國小學生生活適應之情形作探討。

一、 父親、母親教養方式現況分析

爲瞭解國小學生父母教養方式之現狀，根據全體受試者在「父親、母親教養方式量表」上的得分，採用平均數及標準差兩者，逐一對父母親教養方式之整體層面及分層面進行分析，結果如表4-1所示。

父親、母親教養方式共分「開明權威」、「寬鬆放任」、「專制權威」、「忽視冷漠」四個層面，以下分別就父親、母親教養方式整體、分層面的得分加以分析討論。

父親、母親教養方式分析摘要表，整理如表 4-1，由表中得知父親、母親教養方式各層面得分情形：就整體層面而言，父親、母親教養方式平均得分爲 2.9445；就分層面而言，「開明權威」層面爲 3.6478，「寬鬆放任」層面爲 1.6821，「專制權威」層面爲 2.2849，「忽視冷漠」層面爲 1.6938，其中分層面中得分最高爲「開明權威」的 3.6478。

根據上述統計資料，本研究將高雄縣國小高年級學童父親、母親教養方式整

體層面和各分層面的現況進行分析，其歸納結果敘述如下：

（一）就整體層面而言

根據上表，國小高年級學童父親、母親教養方式整體平均得分爲 2.9445；接近 3.0，應尚屬良好狀態。

（二）就分層面而言

根據上表，各分層得分，以「開明權威」層面得分爲 3.6478 最高，最獲肯定支持；「專制權威」層面爲 2.2849 居次；而「寬鬆放任」層面 1.6821 和「忽視冷漠」層面得分爲 1.6938 分數接近，也是最低，最不獲支持。亦即以開明權威的教養方式所得支持最高，最爲家長所採用，而以忽視冷漠和寬鬆放任的教養方式得分接近，最不被認同，最少採用。

表 4-1 父親、母親教養方式之現況分析摘要表（*n*=361）

層面名稱	平均數	標準差
開明權威	3.64	.708
寬鬆放任	1.68	.712
專制權威	2.28	.697
忽視冷漠	1.69	.745
整體父親、母親教養方式	2.94	.605

二、生活適應現況分析

爲瞭解國小學生生活適應之現況，根據全體受試者在「生活適應量表」上的得分，採用平均數及標準差兩者，逐一對父母親教養方式之整體層面及分層面進行分析，結果如表4-2所示。

生活適應共分「個人適應」、「家庭適應」、「學校適應」、「人際適應」四個層面，以下分別就生活適應整體、分層面的得分加以分析討論。

生活適應分析摘要表，整理如表 4-2-2，由表中得知生活適應各層面得分情形：就整體層面而言，生活適應平均得分爲 2.8524；就分層面而言，「個人適應」層面爲 2.8610，「家庭適應」層面爲 3.0926，「學校適應」層面爲 2.8349，「人際適應」層面爲 2.1417，其中分層面中得分最高爲「家庭適應」的 3.0926。

表 4-2 生活適應之現況分析摘要表（n=361）

層面名稱	平均數	標準差
個人適應	2.86	.612
家庭適應	3.09	.628
學校適應	2.83	.597
人際適應	2.14	.631
整體生活適應	2.85	.507

根據上述統計資料，本研究將高雄縣國小高年級學童生活適應整體層面和各分層面的現況進行分析，其歸納結果敘述如下：

一、生活適應現況分析

（一）就整體層面而言

根據上表，國小高年級學童的整體生活適應尚屬良好階段。由學童的整體適應狀況來看，在一連串的教改政策實施下，教育機關與學校行政經過不斷的修正與推展，學童的整體適應狀況良好。

（二）就分層面而言

根據上表，在各層面得分比較之下，以「家庭適應」狀況最佳；「學校適應」和「個人適應」次之，彼此差距些微；而「人際適應」得分則明顯較差，是值得注意與探討的議題。

NTU Library

第二節 不同背景國小學生之父親、母親教養方式差異分析

不同背景國小學生之父親、母親教養方式差異分析比較，係以全體受試者在「父親、母親教養方式量表」上的得分作爲依據，先採用t考驗或單因子變異數分析差異性，次則以平均數及標準差兩者，逐一對父母親教養方式之整體層面及分層面進行分析，來分析不同背景變項的國小學生父母親教養方式之差異情形。

一、不同背景國小學生之父親教養方式差異分析

（一）不同性別學生之父親教養方式變異數分析

國小學生父親教養方式是否因其性別不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將男女生在父親教養方式整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同性別差異分析如表4-3所示。

表4-3 不同性別學生之父親教養方式差異分析（*n*=361）

性別	個數	平均數	標準差	t檢定	顯著性
男生	189	2.77	.612	-2.208	.028
女生	172	2.91	.590		
總和	361	2.84	.605		

1.根據上表，t=-2.208 (p=.028)，不同性別差異在父親教養方式有顯著差異，研究假設一成立。

2.根據上表，女生得分高於男生，且達到顯著水準，由此可知國小高年級女生其父親教養方式較佳，男生則較劣。造成此一原因爲傳統教育概念認爲男孩就是要外向、獨立自主、堅強、陽剛，父親採取的教養策略可能較爲嚴苛，而高年級男童已進入青春期，個性上較爲叛逆，在教養上較容易出現衝突，適應情況相對較差。

相反的，父親認爲女生較爲內向、溫順，教養態度可能較爲民主開放，溝通上也就較爲通暢，效果較佳。

（二）不同出生序學生之父親教養方式變異數分析

國小學生父親教養方式是否因其出生序不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將出生序在父親教養方式整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同出生序的差異分析如表4-4所示。

表4-4 不同出生序學生之父親教養方式差異分析（*n*=361）

出生序	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	.288	3	.096	.260	.854
組內	131.557	357	.369		
總和	131.845	360			

1.根據上表，*F*=.260(*p*=.854)，不同出生序差異在父親教養方式無顯著差異。研究假設一不成立，結果不宜過度推論。

表4-5 不同出生序學生之父親教養方式得分描述統計（*n*=361）

出生序	個數	平均數	標準差
長 子	135	2.84	.611
中間子	59	2.88	.570
么 子	136	2.83	.617
獨生子	31	2.77	.610
總 和	361	2.84	.605

2.根據上表，由各出生序的得分可知，差距相當些微，雖然獨生子在得分方面稍低於平均數，但未達顯著差異性，亦即父親教養方式不會因子女出生序而有不同。

（三）不同年級學生之父親教養方式變異數分析

國小學生父親教養方式是否因其年級不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將年級在父親教養方式整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同年級的差異分析如表4-6所示。

表4-6 不同年級之父親教養方式差異分析（*n*=361）

年　級	個數	平均數	標準差	t檢定	顯著性
五年級	172	2.84	.611	.080	.937
六年級	189	2.84	.600		
總　和	361	2.84	.605		

1. 根據上表， t=.080(p=.937)，不同年級差異在父親教養方式無顯著差異。研究假設一不成立，結果不宜過度推論。

2.根據上表，由五六年級的父親教養方式得分可知幾乎沒有差異性，亦即父親教養方式不會因年級不同而有差異。

（四）不同父親國籍教養方式變異數分析

國小學生父親教養方式是否因其父親國籍不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將父親國籍在父親教養方式整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同父親國籍的差異分析、描述統計如表4-7所示。

表4-7 不同父親國籍教養方式差異分析（*n*=361）

父親國籍	個數	平均數	標準差	t 檢定	顯著性
本國籍	357	2.84	.606	-.456	.649
外國籍	4	2.98	.510		
總　和	361	2.84	.605		

1.根據上表， t=-.456(p=.649)，不同父親國籍差異在父親教養方式無顯著差異。研究假設一不成立，結果不宜過度推論。

2.根據上表，外國籍父親得分較高，但沒有達到顯著性，而且外國籍父親僅有四位，取樣上似乎太少，代表性也值得再探討。

（五）不同母親國籍學生之父親教養方式變異數分析

國小學生父親教養方式是否因其母親國籍不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將母親國籍在父親教養方式整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同母親國籍父親教養方式的差異分析如表4-8所示。

表4-8 不同母親國籍父親教養方式差異分析（*n*=361）

母親國籍	個數	平均數	標準差	t檢定	顯著性
本國籍	323	2.86	.592	1.974	.049
外國籍	38	2.66	.684		
總和	361	2.84	.605		

1.根據上表， t=1.974(p=.049)，不同母親國籍差異在父親教養方式有顯著差異，研究假設一成立。

2.根據上表，國小學童之母親國籍爲本國者，其父親教養方式較佳；母親國籍爲外國者，其父親管教方式較劣。推究原因，造成此一現象的原因可能是基於文化價值觀的不同，母親爲本國籍者父母雙方溝通較爲容易，在教養方式上較能取得一致性，達到預期的效果；而母親爲新移民者，尤其是東南亞移民在語文能力上較爲薄弱，溝通較爲不易，教養過程也就可能較爲辛苦吃力。

二、不同背景國小學生之母親教養方式差異分析

（一）不同性別學生之母親教養方式變異數分析

國小學生母親教養方式是否因其性別不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將男女生在母親教養方式整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：

不同性別差異分析如表4-9所示。

表4-9 不同性別之母親教養方式差異分析（*n*=361）

性別	個數	平均數	標準差	t 檢定	顯著性
男生	189	3.13	.537	-3.148	.002
女生	172	3.30	.506		
總和	361	3.21	.529		

1.根據上表，*t*=-3.148(*p*=.002)，不同性別差異在母親教養方式有顯著差異，研究假設一成立。

2.根據上表，國小高年級女生其母親教養方式較佳，男生則較劣。造成此一原因爲受傳統觀念及生理因素所影響，心理學家杜曼曾以一句話總結男孩與女孩畫圖上的不同：「男孩畫動詞，女孩畫名詞。」意指男生和女生在遊戲方式上不同、在學習上不同，甚至連打架的方式、看外界的方式以及聽的方式都不相同，因爲男生偏向外向、開放，女生則偏內向。

此研究結果和父親的教養方式一致，有此可知父母在男女性別上的教養方式是一致的。

（二）不同出生序學生之母親教養方式變異數分析

國小學生母親教養方式是否因其出生序不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將出生序在母親教養方式整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同出生序的差異分析如表4-10所示。

表4-10 不同出生序學生之母親教養方式差異分析（*n*=361）

出生序	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	.647	3	.216	.768	.513
組內	100.185	357	.281		
總和	100.831	360			

1.根據上表，F=.260(p=.854)，不同出生序差異在母親教養方式無顯著差異。研究假設一不成立，結果不宜過度推論。

表4-11 不同出生序學生之母親教養方式得分描述統計（*n*=361）

出生序	個數	平均數	標準差
長子	135	3.26	.502
中間子	59	3.20	.563
么子	136	3.16	.560
獨生子	31	3.21	.429
總和	361	3.21	.529

2.由上表數據可知，出生序的得分差距非常些微，與父親的教養方式得分結果一致，可知父母的教養方式並不會因子女的出生序不同而有所差異。

（三）不同年級學生之母親教養方式變異數分析

國小學生父親教養方式是否因其年級不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將年級在父親教養方式整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同年級的差異分析如表4-12所示。

表4-12 不同年級學生之母親教養方式差異分析（*n*=361）

年　級	個數	平均數	標準差	t檢定	顯著性
五年級	172	3.20	.525	-.138	.891
六年級	189	3.21	.534		
總　和	361	3.21	.529		

1.根據上表， *t*=-.138(*p*=.937)，不同年級差異在母親教養方式無顯著差異。研究假設一不成立，結果不宜過度推論。

2.由上表數據可知，不同年級的得分差距非常些微，未達顯著水準，此結果國與父親的教養方式在不同年級的得分結果一致，可知父母的教養方式並不會因子女的年級不同有所差異。

（四）不同父親國籍之母親教養方式變異數分析

國小學生母親教養方式是否因其父親國籍不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將父親國籍在父親教養方式整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下： 不同父親國籍的差異分析如表4-13所示。

表4-13 **不同父親國籍學生之母親教養方式差異分析（*n*=361）**

父親國籍	個數	平均數	標準差	t 檢定	顯著性
本國籍	357	3.21	.529	.479	.632
外國籍	4	3.08	.555		
總和	361	3.21	.529		

1.根據上表， *t*=.479(*p*=.632)，不同父親國籍差異在母親教養方式無顯著差異。研究假設一不成立，結果不宜過度推論。

2.由上表數據可知，不同父親國籍母親的教養方式的得分差距非常些微，與不同母親國籍父親的教養方式得分結果一致，可知父母的教養方式並不會因子女的出生序不同有所差異。

（五）不同母親國籍學生教養方式變異數分析

國小學生母親教養方式是否因其母親國籍不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將母親國籍在父親教養方式整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同母親國籍的差異分析如表4-14所示。

表4-14 不同母親國籍教養方式差異分析（*n*=361）

母親國籍	個數	平均數	標準差	t 檢定	顯著性
本國籍	323	3.22	.517	1.789	
外國籍	38	3.06	.605		
總　和	361	3.21	.529		

1.根據上表， t=1.789(p=.074)，不同母親國籍差異在母親教養方式無顯著差異。研究假設一不成立，結果不宜過度推論。

2.根據上表，本國籍母親得分高於外國籍母親，但未達顯著差異，亦即母親的教養方式不會因爲國籍的不同而有差異性。

第三節 不同背景國小學生與生活適應差異分析

不同背景國小學生之生活適應差異分析比較，係以全體受試者在「生活適應量表」上的得分作爲依據，先採用t考驗或單因子變異數分析差異性，次則以平均數及標準差兩者，逐一對生活適應之整體層面及分層面進行分析，來分析不同背景變項的國小學生生活適應之差異情形。

一、不同背景國小學生與生活適應差異分析

（一）不同性別國小學生與生活適應變異數分析

國小學生生活適應是否因其性別不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將男女生在生活適應整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同性別差異分析如表4-15所示。

表4-15 不同性別國小學生與生活適應差異分析

性別	個數	平均數	標準差	t 檢定	顯著性
男生	189	2.91	.534	-4.225	.000
女生	172	3.13	.449		
總和	361	3.02	.507		

1.根據上表，t=-4.225(p=.000)，不同性別差異在生活適應有顯著差異，研究假設一成立。

2.根據上表，國小高年級女生其生活適應較佳，男生則較劣。推究原因，造成此一現象原因可能是女生天性上較爲乖巧、順從，不管父母或師長交代的功課或任務，都會想辦法會回家後利用時間完成，遇到困難或困惑較易表達或找朋友傾訴，尋求解答方式。而男生在天性上較爲活潑衝動，尤其是已進入青春期的五六年級學童更爲明顯，也因此，每到學期開始，高年級的班導師的安排就是學校行政領導的重要課題，安排的合適度攸關深大，也深深影響學童的學習發展。

（二）不同出生序國小學生與生活適應變異數分析

國小學生生活適應是否因其出生序不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將出生序在生活適應整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同出生序的差異分析如表4-3-3，描述統計如表4-3-4 所示。

表4-16不同出生序國小學生與生活適應差異分析（n=361）

出生序	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	.204	3	.068	.263	.852
組內	92.439	357	.259		
總和	92.644	360			

1.根據上表，F=.263(p=.852)，不同出生序差異在生活適應無顯著差異。研究假設一不成立，結果不宜過度推論。

表4-17 不同出生序國小學生與生活適應得分描述統計（*n*=361）

出生序	個數	平均數	標準差
長子	135	3.01	.481
中間子	59	2.99	.629
么子	136	3.04	.462
獨生子	31	2.96	.563
總和	361	3.02	.507

2.根據上表，不同出生序在生活適應的得分與平均數都相當接近，可見現階段國小學生在生活適應不會因出生序不同而有差異。

（三）不同年級國小學生與生活適應變異數分析

國小學生生活適應是否因其年級不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將年級在生活適應整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同年級的差異分析如表4-18所示。

表4-18 不同年級國小學生與生活適應差異分析（*n*=361）

年級	個數	平均數	標準差	t 檢定	顯著性
五年級	172	3.02	.499	.328	.743
六年級	189	3.01	.515		
總和	361	3.02	.507		

1.根據上表， *t*=.328(*p*=.743)，不同年級差異在生活適應無顯著差異。研究假設一不成立，結果不宜過度推論。

2.根據上表，不同年級在生活適應的得分與平均數都相當接近，可見現階段國小學生在生活適應上不會因年級差異而有不同。

（四）不同父親國籍變異數分析

國小學生生活適應是否因其父親國籍不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將父親國籍在生活適應整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同父親國籍的差異分析如表4-19所示。

表4-19 不同父親國籍國小學生與生活適應差異分析（*n*=361）

父親國籍	個數	平均數	標準差	t 檢定	顯著性
本國籍	357	3.02	.504	1.479	.140
外國籍	4	2.64	.684		
總和	361	3.02	.507		

1.根據上表， t=1.479(p=.140)，不同父親國籍差異在生活適應無顯著差異。研究假設一不成立，結果不宜過度推論。

2.根據上表，本國籍父親得分雖略高於外國籍，但未達顯著性，可見現階段國小學生在生活適應上不會因不同父親國籍而有差異。

（五）不同母親國籍國小學生與生活適應變異數分析

國小學生生活適應是否因其母親國籍不同而有所差異？茲依據調查所得結果，將母親國籍在生活適應整體層面及各分層之平均數、標準差和單因子變異數分析考驗結果，如下：不同母親國籍的差異分析如表4-20所示。

表4-20不同母親國籍國小學生與生活適應差異分析（*n*=361）

母親國籍	個數	平均數	標準差	t 檢定	顯著性
本國籍	323	3.02	.498	.126	.900
外國籍	38	3.01	.587		
總和	361	3.02	.507		

1.根據上表， *t*=.126(*p*=.900)，不同母親國籍差異在生活適應無顯著差異，研究假設一不成立。

2.根據上表，不同母親國籍學生在生活適應的得分與平均數都相當接近，可見現階段國小學生在生活適應不會因母親國籍不同而有差異。

第四節 國小學童之父母親教養方式與生活適應的關聯分析

本節旨在探討高雄縣國小學童之父母親教養方式與生活適應之相關情形，分別以 Pearson 積差相關統計方法，以瞭解國小學童之父母親教養方式與生活適應之間的相互關係及影響情形，而相關係數的強度大小與意義，研究者乃參考邱皓政(2008)的標準，相關係數範圍(絕對值)爲 1 時，變項關聯程度爲完全相關、.7~.99 爲高度相關、.4~.69 爲中度相關、.1~.39 爲低度相關、.1 以下爲微弱相關或無相關，其相關分析如表 4-21。

表4-21 國小學童之父母親教養方式與生活適應相關分析表

教養方式	生活適應
父親教養方式	.392***
母親教養方式	.426***

***p＜.001

根據上表，父親教養方式對國小學童生活適應的相關程度數爲.392屬低度正相關；而母親教養方式對國小學童生活適應的相關程度爲.426屬中度正相關，此數據顯示母親管教方式較父親管教方式對於國小學童的生活適應有更大的正相關係。造成此一原因爲在中國人傳統社會中，「男主外，女主內」的觀念根深蒂固，女性肩負的教養責任相對加重，相處時間較久，影響也愈多。在實證上，研究者觀察學校兩年來成人基礎教育般的上課情形：參加的學員以外籍配偶佔大多數，而帶著孩子一起上課的更高達六成以上。由此可知，在教養的責任上，母親大過父親，也較爲艱辛。同樣的，日本動畫大師宮崎駿也曾在他的書《出發點》提到自己是個過度工作的父親，經常忙到深夜才回家，教養兒子的工作幾乎全都交給妻子。他的動畫是許多父母很好的教養素材，可是本人卻常因工作太過忙碌而無法好好教養自己的兒子。日本過去的教養困境，目前似乎也籠罩著台灣，而在新移民家庭更爲明顯。

第五節　綜合討論

本節旨在針對本研究之目的，歸納各項文獻和以上各節實徵調查研究結果作綜合性探討。

一、父親、母親教養方式與生活適應的現況分析

（一）國小高年級學童父親、母親教養方式，整體適應尚屬良好。

由表 4-1 可知，父親、母親教養方式整體得分爲 2.9445，屬於良好狀態。各分層得分，以「開明權威」層面得分爲 3.6478 最高，最獲肯定支持；「專制權威」層面爲 2.2849 居次；而「寬鬆放任」層面 1.6821 和「忽視冷漠」層面得分爲 1.6938

分數接近，也是最低，最不獲支持。亦即以開明權威的教養方式所得支持最高，最爲家長所採用，而以忽視冷漠和寬鬆放任的教養方式得分接近，最不被認同，最少採用。

此研究結果顯示，現階段家長們最認同的是開明權威教養方式，而學者王鍾和（1983）黃玉臻（1997）黃明華（2006）吳萬春（2006）等研究結果研究指出，採用開明權威教養方式所得的效果最佳。由此可知，現代父母教養方式均較同義認爲開明權威教養方式爲較合適之教養方式。

（二）國小學童的生活適應，整體適應尚屬良好

如表 4-2，由表中得知生活適應各層面得分情形：就整體層面而言，生活適應平均得分爲 2.8524；就分層面而言，「個人適應」層面爲 2.8610，「家庭適應」層面爲 3.0926，「學校適應」層面爲 2.8349，「人際適應」層面爲 2.1417，其中分層面中得分最高爲「家庭適應」的 3.0926。

在各層面得分比較之下，以「家庭適應」狀況最佳；「學校適應」和「個人適應」次之，彼此差距些微；而「人際適應」得分則明顯較差，是值得探討的議題。

本研究發現，小朋友以家庭適應得分最高，正是所謂「在家靠父母」，但「出外靠朋友」方面則能力欠缺。依據教育部輔導網路資料，將人際關係適應不良行爲分析如下：

層次一：生活在自我世界裡，失去人際關係學習機會。層次二：自我意識強烈，堅持己念，不願合群，易與人產生誤會和爭論。層次三：出言不遜，行爲偏激，人際間不協調，偶有衝突事件發生。 而在教育的現場，也的確發現此一現象，推究其原因，造成人際適應上的困難，顯示出學生在溝通上已出現了障礙，或溝通方式上的僵化與自我限制，導致無法順利與他人有效溝通，而無法與他人繼續對談下去。我們常發現許多小朋友很在乎同伴之間的關係，例如是否「跟他要好」，「和他同一國」；求學中的學生也很關心自己的形象，在意別人理不理他，在意是否受到同學歡迎。而少子化的產生，家庭關係單純化；娛樂電子化，缺乏與他人相處機會；功利主義、升學主義，造成不良競爭等，都可能造成人與人之間關係

疏遠或能力不足，進而造成人際適應不佳的主要因素。

二、不同背景國小學生之父母教養方式差異分析

（一）就性別而言

不同性別之國小高年級學生父母親教養方式均有顯著差異。而且國小高年級女生其父親教養方式較佳，男生則較劣。此研究結果與陳明珠（1994）、吳美玲（2001）、羅佳芬（2002）王黛玉（2004）劉淑媛（2004）和黃明華（2006）的研究類似，均強調現階段國小學童父母的教養方式會因子女性別差異而有不同。但是李雪禎（1996）、黃玉臻（1997）、黃拓榮（1997）、孫碧蓮（2002）、羅佳芬（2002）陳建勳（2003）及蔡亞蓉（2004）、吳萬春（2006）的研究卻發現， 指出父母教養方式並不會因子女性別而有差異。由此可知，研究結果並無定論。

（二）就出生序而言

不同出生序之國小高年級學生父母親教養方式均無顯著差異。此研究結果與孫碧蓮（2002）王嘉寧（2003）的研究結果類似，均強調父母的教養方式不會因子女的出生序而有不同對待方式。但是范美珍（1996）、莊千慧（1994）、黃玉臻（ 1997）、施玉鵬（ 2002）、許怡珮（ 2003）、王黛玉（2004）的研究指出，父母親教養方式會因子女出生序而有差異，與本研究結果不同。由此可知，研究結果並無定論。

（三）就年級而言

不同年級之國小高年級學生父母親教養方式均無顯著差異。此研究結果與陳明珠（1994）、羅佳芬（2002）、許怡珮（2003）、黃明華（2006）的研究結果類似，均強調父母的教養方式不會因子女的年級而有差異。但是吳美玲（2000）、連惠君（2000）、陳建勳（2003）、許筱梅（1995）、李雪禎（1996）與蔡松瑜（2002）研究結果顯示父母親教養方式會因子女年級不同而有差異。由此可知，研究結果並無定論。

（四）就父母親國籍而言

不同國籍之國小高年級學生父母親教養方式均無顯著差異。此研究結果顯示父母親的教養方式不會因爲國籍的不同而採取不同的對待方式。但盧秀芳（2004）研究身爲外籍新娘的母親之教養方式發現，在異國教養上充滿了艱辛、困境與盲點。黃淑滿（2007）研究指出新移民子女由於社經地位較低，基於語言、文化的障礙，管教孩子傾向放任、疏忽，教養孩子顯得力不從心；加上短時間無法融入家庭中庭成員溝通困難。由此可知，本研究結果與盧秀芳（2004）黃淑滿（2007）兩人之研究結果有所差異，推就其原因，可能是研究設計之方法、目的不同，導致研究結果有所不同。

（五）就不同國籍母親之國小高年級學生父親教養方式而言

不同國籍母親之國小高年級學生父親教養方式有顯著差異。此研究結果顯示國小學童父親會因配偶國籍之不同而有差異性，而且本國優於外籍配偶。而黃淑滿（2007）研究指出新移民子女由於社經地位較低，基於語言、文化的障礙，管教孩子傾向放任、疏忽，教養孩子顯得力不從心；加上短時間無法融入家庭中庭成員溝通困難。黃明華（2006）研究指出母親國籍：異國婚姻家庭中，母親國籍不同，父親的管教態度組間存有顯著差異。鍾文悌（2005）研究結果發現，由於外籍配偶子女的家庭以低社經地位者居多，因此，這些新台灣之子容易有文化刺激不足、缺乏教育資源及輔導措施不足等問題由此可知，本研究結果獲得普遍性支持，因此，如何強化外籍配偶的教養素養時值得探討之處。

三、不同背景國小學生與生活適應差異分析

（一）就不同性別而言

不同性別之國小高年級學生在生活適應有顯著差異，國小高年級女生其生活適應較佳，男生則較劣。此研究結果與曾肇文（1996）、黃玉臻（1997）、羅婉麗

（2000）、郭啓瑞（2005）、黃明華（2006）的研究結果類似，皆顯示不同性別在生活適應上有差異，而且女生優於男生。顯示此一研究結果獲得比較普遍性支持。

（二）就出生序而言

不同出生序之國小高年級學生在生活適應上無顯著差異。此研究結果與王文科（1996）、黃明華（2006）的研究結果類似。顯示現階段國小學生在生活適應上不會因出生序而有不同。推究原因，或許是少子化來臨，以及父母教養態度改變，孩子數少，年齡差距小，教養方式較爲一致。

（三）就年級而言

不同年級之國小高年級學生在生活適應上無顯著差異。此研究結果與袁儷綺（2002）、吳萬春（2006）的研究結果類似。由研究結果來看，年級並不會影響學生的生活適應情形。但是黃玉臻（1997）、賴靜瑩(1999)、羅婉麗（2000）、莫麗珍(2003)、郭啓瑞（2005）、莊秀清（2006）等學的研究結果顯示年級在生活適應上有顯著差異，與本研究結果不同。推究原因，本研究僅以國小高年級學生爲研究對象，覺得高年級小朋友較能表達完全意念，但是否能解釋全部學生的現況，是值得再進一步研究之處。

（四）就國籍而言

不同父母親國籍之國小高年級學生在生活適應上無顯著差異。此研究結果與周秀潔（2004）、余淑貞（2006）的研究結果類似，顯示本研究結果獲得支持，亦即現階段國小學生不會因父母親之國籍不同而產生生活適應的困擾。但黃淑滿（2007）研究指出新移民配偶嫁到台灣後面臨生活適應的困擾，其中以人際互動爲主要困擾，對其子女行爲表現會有負面的影響。此研究結果和本研究有所差異，推究其原因，，可能是研究者之研究目的、設計及方法不同，導致產生之結果不同。

四、國小學童之父母親管教方式與生活適應的潛在關聯

國小高年級學生父親國小高年級學生方式、母親國小高年級學生教養方式與生活適應具有高度顯著性。母親管教方式較父親管教方式對於國小高年級學生的生活適應有較大的正相關係。此研究結果與王鍾和（1983）、黃玉臻（1997）、劉淑

媛（2004）、吳萬春（2006）黃明華（2006）的研究結果類似，皆強調父母教養方式與生活適應具有顯著性且正相關。Paulson &Sputa（1996）的研究亦顯示，母親比父親投注更多的心力在親子教養上，對子女的回應也多於父親。家庭與學校是教育的兩個重心，父母教養子女的方式對子女的影響很大，在教改實施的過程，父母的態度也是關鍵因素之一，學校與家庭應是教育合夥人關係，應多元管道加強彼此合作關係，以多元活動方式強化家長親職教育的素養，發揮家庭教育的最大功能，彼此相輔相成，共同營造一個親師生共贏的教育榮景。

NTTU Library

第五章 結論與建議

本研究的目的在於了解目前高雄縣國小學生的父母教養方式與生活適應之情況及其關係，並以性別、出生序、年級與父母親國籍等爲背景變項，分別了解其差異情形。本研究以「父母教養方式量表」、「生活適應量表」等兩種爲評量工具，自高雄縣旗山區以分層叢集方式抽取9所國小361 名男、女生爲研究樣本，進行調查研究，根據受試者在問卷上的得分，分別以描述統計統計、t 考驗、單因子變異數分析、Pearson 積差相關等統計方法與步驟進行分析，以驗證研究假設並回答研究問題。本章就研究結果與討論，歸納出結論，並提出建議，以供學校教育行政、家庭互動及未來研究之參考。

第一節 結 論

根據本研究所得之結果與討論,茲歸納研究結論如下。

一、高雄縣國小學生父母親教養方式與生活適應的現況分析

（一）國小學生父親、母親教養方式現況分析

1. 就整體層面而言：國小高年級學童父親、母親教養方式在整體層面應尚屬良好狀態。
2. 就分層面而言：以開明權威的教養方式所得支持度最高，最被認同；專制權威教養方式次之；而以放任寬鬆和忽視冷漠的教養方式支持度最差，最不被認同。

（二）國小學生生活適應現況分析

1. 就整體層面而言：國小高年級學生的生活適應中，整體適應尚屬良好。
2. 就分層面而言：以各層面作比較，則以「家庭適應」最佳，「學校適應」與

「個人適應」次之而「人際適應」最差。

二、 不同背景國小學生之父親、母親教養方式差異分析

1. 國小高年級學生覺知父親的教養方式，會因其子女性別而有不同。國小高年級女生其父親教養方式比較好，而男生則比較差。
2. 國小高年級學生父親的教養方式，不會因爲其子女之出生序而有不同。
3. 國小高年級學生父親的教養方式，不會因爲子女年級而不同。
4. 國小高年級學生父親的教養方式，不會因爲父親國籍之不同而有差異。
5. 國小高年級學生父親教養方式，會因其母親國籍不同而有明顯差異。國小學童之母親國籍爲本國者，其父親教養方式較佳；母親國籍爲外國者，其父親教養方式比較差。
6. 國小高年級學生母親教養方式，會因其子女性別之而有明顯差異。國小高年級女生其母親教養方式較佳，男生則較劣。
7. 國小高年級學生母親教養方式，不會因爲子女出生序而有不同。
8. 國小高年級學生母親教養方式，不會因爲其子女年級而有不同。
9. 國小高年級學生母親教養方式，不會因爲其父親國籍而有不同。
10. 國小高年級學生母親教養方式，不會因其母親國籍而有不同。

三、不同背景國小學生與生活適應差異分析

(一) 國小高年級學生的生活適應會因性別差異而有明顯不同。國小高年級女生

(二) 其生活適應能力比較好，男生則比較差。

(三) 國小高年級學生的生活適應能力不會因爲出生序差異而有明顯不同。

(四) 國小高年級學生的生活適應能力不會因爲年級因素而有明顯不同。

(五) 國小高年級學生的生活適應能力不會因爲父親國籍因素而有明顯不同。

(六)國小高年級學生的生活適應能力不會因爲母親國籍因素而有明顯不同。

四、國小學童之父母親教養方式與生活適應的潛在關聯

(一) 國小高年級學生父親、母親國小教養方式與生活適應具有顯著性。

(二) 母親管教方式較父親管教方式對於國小高年級學生的生活適應有較大的正向關係。

第二節 建議

綜合上述各項研究結果，本研究擬對學校教育、家庭教育及未來研究等方面，提出數點建議，以供參考：

一、在學校教育上的建議

（一）實施多元性別教育學習活動

本研究結果指出，國小高年級學生不同性別差異在父母親教養方式和生活適應上皆達顯著標準，而且女生都優於男生，因此性別教育在學校教育和家庭教育與的重要性不言可喻。面對社會快速變遷的教育環境，學校應以更多元的方式規劃，強化全體師生與家長的性別教育素養，以因應多樣化的需求，有效達成教育目標。

（二）依據族群特性設計多元文化教育的輔導活動

根據本研究顯示，國小高年級學生不同母親國籍差異在父親教養方式有顯著差異。國小學童之母親國籍爲本國者，其父親教養方式較佳；母親國籍爲外國者，其父親教養方式較劣。

美國新任總統歐巴馬的當選，是多元文化實施成功的最佳典範。台灣早已進入多元文化的社會，多元族群的組合爲台灣文化注入新生命，呈現更豐富的面貌。面對多元族群融合的社會，在學校課程的設計上應更加活潑多元，強化整體學生

家長的多元文化的素養，使弱勢族群能得到良好發展。新移民子女不見得是弱勢或學習差，很多學習能力也很強，政府在政策上應以個別狀態因應，有需要的學生政策上就會提供各項輔導。強調多元文化，鼓勵孩子不只學習本國文化，也包括新移民父或母的語言和文化。對於新移民子女由於不同文化父母親的教養，有文化認知及語言發展的差異性，因此，政府當局應當針對此一族群設計的專業輔導系統，培訓相關種子教師， 成立專業教學團隊，加強學生的文化認知和語言的發展。

（三）強化輔導室功能，提升學生人際溝通能力

本研究結果指出，高年級學生整體生活適應是屬於良好狀態，而人際適應是比較有落差的分項，值得注意的區塊。由於身處資訊世代，電子化的生活方式，加上少子化的影響，人際互動能力似乎些許不足，期望透過學校課程的安排，規劃多元的活動方式，強化群體互動能力。而輔導系統的支持，培訓專業的輔導人員，即時發現與有效解決困擾，協助漸處青春期的學子健康成長，快樂學習。

（四）強化親師合作，推展親職教育

學校教育和家庭教育是相輔相成的，透過規劃多元活動與親職教育課程，引領家長多向度參與學校教育活動，一方面增進家長對學校教學成效的肯定，了解學生的學習內涵，強化家長對九年一貫教材教學的認識與支持。而親職教育課程，提升父母教育素養，促進親師合作與增進輔導效能，能夠努力實踐親子間之良好溝通，扮演好「父母角色」，做個有效能的父母，強化學校教育功能。

二、在家庭教育上的建議

（一）多元參與教育活動，與孩子一起成長

研究指出，家庭適應是生活適應分項中得分最高的分項，顯示家庭是學生最信任倚賴的教育場所，家長的多向度參與，能更有效掌握學生學習過程，透過親

師合作的機制，提供更有效的輔助功能，引導孩子更穩定成長。

（二）多元的家庭教育活動，強化性別教育素養

國小高年級學生不同性別差異在父母親教養方式和生活適應上皆達顯著標準，而且女生都優於男生。父母共同多元參與性別教育課程或研習，從生理或心理去了解男生與女生的差異性，藉由親職教育素養的提升，依個別差異調整家庭教養方式，安排多元的家庭生活，能更有效解決男女性別在教養方式的差異性。

（三）建立正確的教養觀念與方式，強化溝通能力，營造溫馨且具親密互動的家庭氣氛

研究指出，開明權威的教養方式最爲認同。家庭是是個體成長最重要的場所，父母是個體學習模仿的重要對象，教養方式影響個人一生極大。而根據文獻探討，我們可以得知積極正向的教養方式有利於兒童心理社會能力、獨立性、自尊、學業成就及行爲等方面的發展。因此，建構功能良好的家庭，當是父母親責無旁貸的責任。父母親應該多與孩子進行雙向的溝通，以瞭解孩子實際的需要，並能撥空與孩子相處，建立合諧溫馨的相處模式，促進親子關係，讓個體在生理及心理需求能得到滿足，塑造其人格而成爲心理健全的社會份子。另一方面，父母要多參與推動家庭親職教育功能的相關活動，例如親職教育講座、婚姻關係成長營、夫妻溝通成長團體、親子休閒活動等等，皆是促進家庭圓融和諧的方式。

三、對未來研究的建議

（一）在研究變項方面

影響父母教養方式與生活適應的因素很多，本研究僅就背景變項中的性別、出生序、年級和父母親國籍別來探討彼此的關係。 從相關文獻中發現，影響因素甚多，可增加相關變項，如家庭社經地位、家長職業、地區、學習成就等變項之探討，以對父母教養方式與生活適應有更深入與完整的研究。

（二）在研究方法方面

本研究除文獻探討外，僅採取單項問卷調查法之研究法，由學生依據自己主觀知覺填答問卷，學生易受外在因素影響，在研究的分析略顯不足。故建議爲使未來研究更臻完善，除了量化研究外，亦可以雙向調查、輔以訪談、觀察等質性研究法，相互補充驗證，得到更深入的實證，使蒐集資料及研究結果更具客觀、嚴謹。

（三）在研究對象方面

本研究限於人力、物力及研究者教學現場之需求，所抽取之樣本僅以高雄縣旗山區之五、六年級學童爲範圍。研究結果的解釋與推論能否更廣泛應用至其他地方，則有待進一步的研究。父母教養方式是以子女的自我覺知情形來填選問卷，可能與家長的認知脈絡有所差距。建議未來的研究，可擴展至學生家長，得到更完整的資料，加深研究廣度。

（四）在研究工具方面

本研究所使用的工具，以黃玉臻（1997）所編「父母管教方式量表」和李文欽（2002）所編「生活適應量表」爲研究工具進行問卷。此二問卷之原編者係以參考相關文獻分析編製而成，問卷經過專家、學者、老師提供許多建議，具有水準上之項目分析、因素分析、信度、效度等之驗證考驗，但是二者之組合，能否完全反映出本研究目的之需求，也許有未臻完善之處，希望未來研究者能依本身的研究需要再多加充實，再發展出更爲妥善理想的研究工具。

參考文獻

一、中文部分

王文科（1994）。**資優生成年後之社會成就水準生活適應及其相關因素之研究**。特殊教育叢書，41，1-277。

王文科（1999）。**教育研究法**。台北市：五南。

王鍾和（1993）。**家庭結構、父母管教方式與子女行為表現**。國立政治大學教育研究所博士學位論文，未出版，台北市。

王鍾和（1995）。**家庭結構、父母管教方式、子女滿意與青少年行為表現**。教育部訓委會八十三年度專案研究計劃。台北市:教育部社教司。

王蓁蓁 (2000)。**台北縣國中生之壓力源、因應方式與生活適應之相關研究**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

王黛玉（2005）**高雄市國中生父母教養方式、同儕關係與憂鬱傾向之相關研究**。國立高雄師範大學教育學系親職教育碩士班碩士論文，未出版，高雄市。

李文欽（2002）。**國民小學單親兒童與雙親兒童行為困擾及生活適應之比較研究**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。

李雪禎（1996）。**青少年的情緒經驗與父母教養方式之分析研究**。國立高雄師範大學輔導學系碩士論文，未出版，高雄市。

李雅芳（2005）**國小高年級學童自我概念、父母管教方式、教師領導、生活適應之研究**。國立台南大學教育學系輔導教學碩士班碩士論文，未出版，台南市。

沈如瑩（2003）。**國民中小學自尊與自我概念、生活適應關係之研究**。國立成功大學碩士論文，未出版，台南市。

余淑貞（2006）。**台北縣新移民女性的國中子女學校生活適應之研究**。台北：國立台灣師範大學人類發展與家庭學系在職進修碩士論文，未出版，台北市。

吳武典（1997）。**資優改革與資優教育**。資優教育季刊，63，1-7。

吳美玲（2001）。**國小學童父母管教方式、教師期望與習得無助感相關之研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。

吳新華(1993) **國小學童生活適應問題之研究**。**國教之友，44**(3)，22~36。

吳新華（1996）。**國小學童生活適應量表**。台北市：心理。

吳萬春（2006）。**高雄市國中生父母教養方式與生活適應之調查研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文**，未出版，高雄市。

吳麗娟（1998）。**父母自我分化、教養態度對青少年子女自我分化、因應策略及適應影響之研究**。**教育心理學報，30**(1)，91-132。

林信香（2003）。**國小學習障礙學生自我概念及生活適應之研究**。國立台中師範學院碩士論文，未出版，台中市。

林進材 (1992)。**城郊地區國小高年級學生學校適應比較研究**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

林惠雅（1999a）。**母親信念、教養目標與教養行為**（一）：內涵意義之探討。應用心理研究，2，143-180。

林惠雅（1999b）。**母親信念、教養目標與教養行為**（二）：問卷編製與相關分析。應用心理研究，3，219-244。

周秀潔（2004）。**外籍配偶子女的學校適應—教師的覺知與應對**。國立台灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，台北市。

施玉鵬（2001）。**出生序、父母管教方式對國小高年級學生自我概念、同儕關係、社會興趣之關係研究。**國立台南師範學院輔導教學研究所碩士論文，未出版，台南市。

凌平(2001)。**原住民國小學生族群認同與生活適應之相關研究—以屏東地區為例**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。

洪巧（2006）。**國小學生父母教養方式與社交技巧關係之研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。

洪聖陽（2002）。**不同性別之國小高年級學童父母教養方式、自我概念、依附關係**

與生涯成熟之關係研究。臺南師範學院教師在職進修輔導教學碩士學位班教師在職進修輔導教學碩士學位班碩士論文，未出版，台南市。

洪藝真（2005）**東南亞外籍新娘來台適應歷程、教養方式及子女氣質之個案研究**。銘傳大學教育研究所碩士班碩士論文，未出版，台北市。

孫碧蓮（2001）。**雙親家庭父親管教方式與子女行為表現之探討**。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

袁儷綺（2002）**獨生學同性別、年級與其依附關係、生活適應之相關研究－以台南市為例**。國立台南師範學院輔導教學碩士論文，未出版，台南市。

倪履冰(1999)。**父母管教態度與青春期子女控制知覺之相關研究**。國立政治大學心理系碩士論文，未出版，台北市。

許怡珮（2003）。**國小學童父母教養方式、完美主義傾向與成就動機相關研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。

許雅卿（2005）。**高雄縣市護理人員母職角色信念與教養方式之關係研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。

那昇華（2006）。**新移民子女的父母教養方式與學校生活適應相關之研究－以基隆市國民小學中高年級為例**。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，台北市。

范美珍(1996)。**原生家庭組型與氣氛對父母管教方式之相關研究**。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文未出版，高雄市。

黃玉臻（1997）。**國小學童A 型行為父母管教方式與生活適應相關之研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。

黃拓榮(1997)。**國中生父母管教方式、自我概念、失敗容忍力與偏差行為關係之研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。

黃明華（2006）**異國婚姻家庭父母管教態度與其子女生活適應、創意生活經驗關係之研究**。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。

黃淑芳（2005）**不同家庭結構之國小高年級學童家庭功能與生活適應模式探究**。國

立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

黃淑滿（2007）。**新移民子女學習適應及其影響因素之研究**。國立嘉義大學社會福利研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

曾肇文（1996）。**國小學童學校壓力、因應方式、社會支持與學校適應之相關研究**。國立新竹師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。

張新仁（1984）。**自我心理學說- Allport 人格特質論**。郭爲藩編著： 人格心理學理論大綱（頁159-180）。台北市：正中。

張文隆（1997）。**台中縣國小高年級學生學習行爲與學業成就關係之研究**。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中市。

張春興（1991）。**現代心理學**。台北：東華。

張春興（2001）。**教育心理學---三化取向的理論與實踐**。台北市：東華。

張耿義（2005）。**父母的人格特質、教養方式與其體罰態度、體罰傾向關係之研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。

張麗梅（1992）。**家庭氣氛、父母管教態度與兒童偏差行爲關係之研究**。私立中國文化大學兒童福利學系碩士論文，未出版，台北市。

馮厚美（2001）。**靜思語教學對國小兒童生活適應之研究**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。

彭偉峰（2004）。**國小高年級學童人格特質、父母管教方式對生活壓力影響之研究－以中部地區爲例**。台中師範學院諮商與教育心理研究所碩士論文，未出版，台中市。

莫麗珍 (2003)。**國中學生情緒智力與生活適應關係之研究--以台灣中部地區爲例**。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化縣。

廖格培（2004）。**彰化地區未成年母親婚姻品質與教養行爲之相關研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

廖純雅（2005）。**嘉義市國小高年級學童知覺父母教養方式與挫折容忍力之相關研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

莊千慧（1994）。**出生序與父母管教方式對兒童的社會興趣及人格適應之影響**。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

莊秀清（2006）。**嘉義市國小高年級學童生活適應困擾與因應策略之研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

莊雪芳（2004）。**台中市母親母職角色信念與教養方式之相關研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

莊婉妮（2005）。**高雄市國中資優班學生父母教養方式與成就動機關係之研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。

楊國樞（1986）。**家庭因素與子女行為**。中華心理學刊，28 卷1 期，7-28頁。

連惠君（2000）。**不同家庭發展階段父母對長子女教養方式之研究—以嘉義縣市為例**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

趙素貞（2002）。**高雄市都市原住民社區參與和生活適應關係之研究**。國立屏東師範學院國教所碩士論文，未出版，屏東縣。

劉亦樺（1996）。**父母管教、社會行為、同儕喜愛與被拒絕男生之關係研究**。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。

劉明松（1996）。*家庭結構、父母教養方式與學業成就關係之研究*。教育資料文摘，248，123-140 。

劉淑媛（2004）。**父母教養方式與青少年行為困擾之調查與訪談研究**。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，台南市。

郭芳君（2003）。**父母教養方式、自我韌性與內在性自我控制、少年偏差行為之關係研究**。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，台南市。

郭啓瑞（2005）。**國小學童依附關係與人際關係、生活適應之研究**。國立台南大學教育學系輔導教學碩士班碩士論文，未出版，台南市。

陳金蓮（2004）。**四位外籍配偶子女學校適應之個案研究**。國立花蓮師範學院輔導碩士論文，未出版，花蓮縣。

陳姿廷（2003）。**國中學生父母教養方式、完美主義與學業延宕之關係研究**。國立

彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化縣。

陳美珠（2005）。**琉球地區母親對不同性別子女教養方式之質性研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。

陳美娥（1996）。**國小學習遲緩兒童父母教養方式與成就動機、生活適應、學業成就之關係研究**。台北市立師範學院初等教育學系碩士論文，未出版，台北市。

陳建勳（2004）。**父母管教方式與國小學童道德判斷與道德行為相關研究**。國立台東大學教育研究所社會科教學碩士學位論文，未出版，台東縣。

賴靜瑩 (1999)。**國中生A 行行為組型、內外控人格特質與生活適應之相關研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。

盧彥勳（2006）。**國中學生的父母教養方式、批判思考、數理科成就與其科學創造力關係之研究**。高雄師範大學科學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。

蔡玉瑟 (1994)。**資優生的人格特質與其學習行為、生活適應之相關研究**。國立臺中師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，台東縣。

蔡佳芬（1999）。**影響繼親家庭青少年偏差行為家庭因素之相關分析研究--以大台北地區為例。中國文化大學兒童福利學系碩士論文**，未出版，台北市。

蔡松瑜（2002）。**國中生父母親教養知覺、家庭生活適應與偏差行為之關係研究**。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

鍾文悌（2005）。***外籍配偶子女學業表現與生活適應之相關研究***。之，國立屏東師範學院教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東縣。

謝慈容（2004）。**國小六年級男女兒童、家庭社經地位及自我概念對兒童適應之影響**。朝陽科技大學幼兒保育系碩士班碩士論文，未出版，宜蘭縣。

簡志娟(1996)。**影響父母教養方式之因素—生態系統理論之研究**。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，，未出版，台北市。

魏銘相（2006）。**國小高年級學童依附關係、自我概念與生活適應之研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

鄭世昌（2005）。**國民中學學習障礙學生自我概念與生活適應之研究**。國立彰化師

範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，彰化縣。

鄭雅婷(2006)。**跨文化家庭中主要照顧者之教養方式對幼兒社會行為表現之探究—以台南市為例**。朝陽科技大學幼兒保育系碩士班碩士論文，未出版，宜蘭縣。

蕭世慧（2005）。**高中職生父母教養方式、家庭氣氛與偏差行為之研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

薛靜如（2006）。**兒童情緒管理與人際問題解決態度、學校生活適應之相關研究**。國立台南大學教育學系輔導教學碩士班碩士論文，台南市。

羅一萍（1996）。**父母的傳統性、現代性、管教方式與兒童的創造力相關之研究**。國立屏東師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。

羅佳芬（2001）。**探討國小兒童、父母管教方式、自我概念、人際關係與其利社會行為之相關研究**。台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南市。

羅婉麗（2001）。**國中小學生生活適應之訪談、評量與調查研究**。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，台南市。

嚴智權（2005）。**國小學童實施生活禪教學對其生活適應影響之研究**。國立屏東師範學院教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東縣。

二、英文部份：

Baumrind, D. (1989). Rearing competent children. In w. Damon, (ED.). *Child development today and tomorrow*, 349-378. San Francisco：Jossey-Bass.

Baumrind, D.(1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *Journal of early adolescence,11*(1), 56-95.

Berns, R.M. (1993) .Child, family, community : Socialization andsupport. (3ed.). New York : Holt, Reinhart and Winston .

Coleman, P. K., & Karraker (2000). Parenting self-efficacy among mothers139of school-age children: *Conceptualization, measurement, andcorrelates Family Relations, 49(1), 19-24.*

Darling, N. (1999). Parenting style and its correlates. ERIC Digest. ERIC clearinghouse on elementary and early childhood education, Champaign, IL, 1-7. （ERIC Document ReproductionService No. ED427 896).

Dusek,J.B.& Danko,M.(1994). Adolescent Coping Styles andPerceptions of Parental Child Rearing. *Journal of AdolescentResearch,9*（4）*,412-426.*

Lamborn, S. D., Mounts, M. S., Steinberg, L., & McDornbush, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development, 62*, 1049-1065.

Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the content of the family:Parent-child interaction. In P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology (vol.4)*(pp.1-101), New York: John Wiley & Sons.

Martin, D. H. (1985). Fathers and adolescents. In S. M. Hanson & F. W. Bozett (Eds.),*Dimensions of Fatherhood* (pp.170-195). Beverly Hills, CA: Sage.

Mead , D. Eugene(1976) . *Six approaches to child rearing* . ProvoUtahBrigham Univ. Press.

Paulson, S. E., & Sputa, C.L. (1996). Patterns of parenting during adolescence：Perceptions of adolescents and parents. *Adolescence, 31,* 369-373.

Pleck, J. H. (1997). Paternal involvement: levels, sources, and consequences. In M. E.

Lamb(Ed.), *The role of the father in child development* (pp.66-103). New York:

NTTU Library

附錄一、管教方式量表使用同意書

量表使用同意書

茲同意國立台東大學社會科教育學系社會科教學碩士專班研究生李博文使用本人碩士論文所編製之「父親、母親管教方式量表」，以作為其進行碩士論文寫作之研究工具。

同意人：

中華民國 97 年 10 月 9 日

NTTU Library

附錄二、生活適應量表使用同意書

量表使用同意書

茲同意國立台東大學社會科教育學系社會科教學碩士專班研究生李博文使用本人碩士論文「國民小學單親兒童與雙親兒童行為困擾及生活適應之比較研究」所編製之「生活適應量表」，以作為其進行碩士論文寫作之研究工具。

NTTU Library

同意人：李文欽

中華民國 97 年 10 月 7 日

附錄三

高雄縣國小學生父母教養方式與生活適應調查問卷

親愛的小朋友，你好！

這份問卷是用來了解平時你的生活情形，這不是考試，問卷無所謂對與錯，你所提供之資料僅供學術上統計分析之用，個別資料絕對保密，請你安心依照自己真實的情況來回答。感謝你的幫忙。

祝　健康快樂 學業進步 ！

國立台東大學社會科教學碩士專班
研 究 生：李博文 敬上
指導教授：魏俊華 博士

NTTU Library

第一部分 基本資料

一、 性別：□男 □女

二、 出生序：□長子 □中間子 □么子□獨生子

三、 年級：□五年級 □六年級

四、父親的國籍：□本國籍。

□外國籍。（請註明國家：_____國）

母親的國籍：□本國籍。

□外國籍。

（□大陸 □印尼 □越南 □馬來西亞 □菲律賓

□泰國 □緬甸 □柬埔寨 □新加坡 □其他_____國）

第二部分　父親、母親教養方式量表

◎爸爸和我

填答說明:

小朋友，請想想你自己的情形應該是哪一種;然後在□中打 。

注意:若爸爸沒有和你住在一起，本頁不必填寫。

	一定會這樣	常常會這樣	很少會這樣	從不會這樣
01．當我遇到困難或挫折時，爸爸會想辦法幫我解決。	□	□	□	□
02．不管爸爸多忙，他都會空出時間陪我作功課或聊天。	□	□	□	□
03．當我心情不好時，爸爸會關心我、安慰我。	□	□	□	□
04. 我想看的課外讀物，爸爸會買給我。	□	□	□	□
05．當我說到學校中所發生的趣事時，爸爸會喜歡聽。	□	□	□	□
06．爸爸知道我平常喜歡哪些休閒娛樂。	□	□	□	□
07．爸爸會和我一起做我喜歡做的活動。	□	□	□	□
08．當我有苦惱時，會找爸爸商量、討論。	□	□	□	□
09，爸爸會和我一起討論我喜歡看的書或電視節目。	□	□	□	□
10．爸爸會鼓勵我把自己的看法或意見表達出來。	□	□	□	□
11．當我帶朋友或同學到家裡時，爸爸會親切的對待他們。	□	□	□	□
12．爸爸會記得他曾答應過我的事。	□	□	□	□
13. 爸爸只要有空，他就會帶我到外面郊遊或吃東西。	□	□	□	□
14．爸爸會注意我的生活作息是否正常。	□	□	□	□
15．爸爸要我待人和氣有禮貌。	□	□	□	□
16．爸爸不准我任性或對人亂發脾氣。	□	□	□	□
17．爸爸要求我要和家人、鄰居和睦相處。	□	□	□	□
18. 爸爸要求我自己的物品，要自己收好，整理好。	□	□	□	□
19．爸爸不准我在學校與同學爭吵或打架。	□	□	□	□
20．爸爸規定我吃飯不可挑食。	□	□	□	□
21．爸爸規定我零用錢不可以亂花。	□	□	□	□
22．爸爸規定我放學後要先回家。	□	□	□	□
23．爸爸要求我要有誠信、說到做到。	□	□	□	□
24．爸爸規定我必須先把作業寫完後，才能看電視或遊玩。	□	□	□	□
25．爸爸規定我看電視或遊玩的時間不可太久。	□	□	□	□
26．爸爸規定我有什麼事都要讓他知道，不可擅自決定。	□	□	□	□

◎媽媽和我

填答說明:

小朋友，請想想你自己的情形應該是哪一種;然後在□中打 。

注意:若媽媽沒有和你住在一起，本頁不必填寫。

	一定會這樣	常常會這樣	很少會這樣	從不會這樣
01．當我遇到困難或挫折時，媽媽會想辦法幫我解決。	□	□	□	□
02．不管媽媽多忙，他都會空出時間陪我作功課或聊天。	□	□	□	□
03．當我心情不好時，媽媽會關心我、安慰我。	□	□	□	□
04. 我想看的課外讀物，媽媽會買給我。	□	□	□	□
05．當我說到學校中所發生的趣事時，媽媽會喜歡聽。	□	□	□	□
06．媽媽知道我平常喜歡哪些休閒娛樂。	□	□	□	□
07．媽媽會和我一起做我喜歡做的活動。	□	□	□	□
08．當我有苦惱時，會找媽媽商量、討論。	□	□	□	□
09，媽媽會和我一起討論我喜歡看的書或電視節目。	□	□	□	□
10．媽媽會鼓勵我把自己的看法或意見表達出來。	□	□	□	□
11．當我帶朋友或同學到家裡時，媽媽會親切的對待他們。	□	□	□	□
12．媽媽會記得他曾答應過我的事。	□	□	□	□
13. 媽媽只要有空，他就會帶我到外面郊遊或吃東西。	□	□	□	□
14．媽媽會注意我的生活作息是否正常。，	□	□	□	□
15．媽媽要我待人和氣有禮貌。	□	□	□	□
16．媽媽不准我任性或對人亂發脾氣。	□	□	□	□
17．媽媽要求我要和家人、鄰居和睦相處。	□	□	□	□
18. 媽媽要求我自己的物品，要自己收好，整理好。	□	□	□	□
19．媽媽不准我在學校與同學爭吵或打架。	□	□	□	□
20．媽媽規定我吃飯不可挑食。	□	□	□	□
21．媽媽規定我零用錢不可以亂花。	□	□	□	□
22．媽媽規定我放學後要先回家。	□	□	□	□
23．媽媽要求我要有誠信、說到做到。	□	□	□	□
24．媽媽規定我必須先把作業寫完後，才能看電視或遊玩。	□	□	□	□
25．媽媽規定我看電視或遊玩的時間不可太久。	□	□	□	□
26．媽媽規定我有什麼事都要讓他知道，不可擅自決定。	□	□	□	□

第三部分 國小學生生活適應量表

以下有一些句子，請依照真實的情況加以選擇。

	非常符合	符合	不符合	非常不符合
01.我能控制自己的情緒不亂發脾氣。	□	□	□	□
02.遇到困難挫折我會想辦法解決。	□	□	□	□
03.我時常能夠使別人感到快樂 。	□	□	□	□
04.我能對自己的生活作息做好詳細的規劃 。	□	□	□	□
05.我認為我的身體很健康，做事很有精神。	□	□	□	□
06.我經常保持愉快的精神 。	□	□	□	□
07.不管做任何事我都會認真去做 。	□	□	□	□
08.我一回家就會先把家庭作業寫完 。	□	□	□	□
09.遊戲時，我會盡情地玩；做功課時，我會認真去做 。	□	□	□	□
10.父母對家裏的小孩都很公平的對待 。	□	□	□	□
11.我會主動去關心我的家人。	□	□	□	□
12.我對於我的家庭氣氛感到滿意。	□	□	□	□
13.我經常和父母一起聊天說話。	□	□	□	□
14.我覺得父母很愛我。	□	□	□	□
15.父母時常會接受我所提出的意見。	□	□	□	□
16.我覺得家裏每個人都很關心我。	□	□	□	□
17.我在學校上課時非常認真學習。	□	□	□	□
18.我很喜歡到學校上課 。	□	□	□	□
19.我覺得老師對我們很和藹 。	□	□	□	□
20.遇到困擾時我會找老師幫忙解決 。	□	□	□	□
21.老師經常因為我表現好而讚美我 。	□	□	□	□
22.我覺得老師就像朋友一樣對待我 。	□	□	□	□
23.我經常和同學一起討論功課一起遊戲 。	□	□	□	□
24.同學遇到傷心的事情我會去安慰他 。	□	□	□	□
25.我和班上的同學相處得非常愉快 。	□	□	□	□
26.我有心事我會說給同學聽。	□	□	□	□
27.我很喜歡結交朋友。	□	□	□	□

本問卷到此結束，辛苦您了！感謝您的協助與支持！

NTU Library