

國立台東大學教育學系（所）

課程與教學在職專班

碩士論文

指導教授：張如慧 博士

臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫
實施現況之探討

研究生：蔡宛靜 撰

中華民國九十八年八月

國立台東大學教育學系（所）

課程與教學在職專班

碩士論文

臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫
實施現況之探討

研 究 生：蔡宛靜 撰

指導教授：張如慧 博士

中華民國九十八年八月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育學系(所) 課程與教學碩士在職專班(暑)

本班 蔡宛靜 君

所提之論文 臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫實施現況之探討

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：

白廖霞

(學位考試委員會主席)

王前龍

張如慧

(指導教授)

論文學位考試日期： 98 年 08 月 20 日

國立台東大學

附註：1.一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2.本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 教育學 系(所)
課程與教學在職專班 九十八 學年度 第一學期 取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫實施現況之探討

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☒	☐	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或
上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下
載或列印。

☒ 同意 ☐ 不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授
權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請
文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行
權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與
不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：張如琴 (親筆簽名)

研究生簽名：蔡宛靜 (親筆正楷)

學 號：4596002 (務必填寫)

日 期：中華民國 98 年 8 月 23 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議: 研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲
於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2008/05/29

臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫 實施現況之探討

作者：蔡宛靜

摘要

本研究旨在探討臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫實施現況。以三所班級規模相同、地理環境相似之偏遠地區學校為研究範圍；以教設組長及主要參與閱讀計畫之教師為訪談對象，探討臺北縣偏遠地區國中教師對閱讀所抱持的態度、閱讀計畫的實施方式，與推動閱讀計畫所遭遇的困難。

研究結果發現：

- 一、偏遠地區學生因文化刺激不足，教師認同藉由閱讀可增進其學習成效，且閱讀計畫有繼續執行的必要；因學生閱讀習慣多未建立，教師贊同不需對閱讀類型設限。
- 二、偏遠地區學校因教職員編制少，閱讀計畫的推動更需達成校內教師共識，以利於全校閱讀風氣之營造。
- 三、學校能規劃多元閱讀活動，但因學生閱讀風氣之強弱，導致執行成果有所差異；各校因應計畫目標之不同，閱讀計畫仍需調整與修正。
- 四、偏遠地區學校圖書室皆缺乏人力管理，未編列購書預算，多倚賴教育局專款補助與外界贈書。
- 五、偏遠地區學校運用教師閱讀活動的帶領、校園閒置空間的布置，積極營造校園閱讀環境，提升閱讀風氣。
- 六、推動閱讀計畫過程，教師遭遇之困難包括：學生參與閱讀活動的意願低落、不知如何挑選適合且學生喜愛閱讀之書籍、因教師調動造成活動計畫的斷層、人力資源不足、教師缺乏閱讀相關知能，與家長對學校活動參與度不高。
- 七、因偏遠地區學校資源不足，教師所需之支援包括：經費、人力與學校行政的支援，充實校園閱讀環境與設備，以及閱讀相關研習的規劃。

關鍵詞：偏遠地區、閱讀計畫。

A Study of the Reading Plan in the Junior High Schools in Rural Areas of Taipei County

Wan-Ching Tsa

Abstract

The purpose of this study aimed to understand the current situations about the reading plan in the junior high schools in rural areas of Taipei County. The research scope included the three schools in the rural areas which have the same school size and are in the similar geographic environment. The chiefs of curriculum and teaching facilities and the teachers who participate in the reading plan were interviewed. This study explored the attitude about reading of the teachers, the implement way and the difficulty of reading plan.

The conclusions were drawn as follows.

1. Because of the lack of culture shock to the students in the rural areas, the teachers agree that reading can improve the learning effects to the students and the reading plan should be continued. Besides, the reading habit has not established yet, teachers also agree not to limit the reading material.
2. The reading plan need the whole school members' support in order to build the reading atmosphere in the school.
3. The schools should plan multi reading activities. According to the result of plan, schools should adjust and amend the reading plan and goal.
4. There are not enough manpower and budget in the school in the rural areas. The schools need the education bureau and external subsidies and donation.
5. The schools in the rural areas use the reading plan and decorate the discarded spaces to create the campus reading environment and promote reading atmosphere.
6. The difficulties include the low willingness to reading, don't

know how to choose the suitable books to read, the frequent transfer of teachers breaks the plan off, the lack of manpower, the teachers are short of reading skill, and the lower participation of students' parent to the school activities.

7. The teachers in the rural area schools need more budget, manpower and school support in order to improve the campus reading environment and facilities and plan study about reading.

keyword : rural area, reading plan



目次

第一章	緒論	1
第一節	研究動機	1
第二節	研究目的	3
第三節	研究問題	3
第四節	名詞釋義	4
第五節	研究範圍與限制	5
第二章	文獻探討	7
第一節	閱讀的重要性與功能	7
第二節	主要國家推動閱讀教育的作法	10
第三節	我國閱讀計畫的發展	18
第四節	推動閱讀計畫相關研究	23
第五節	偏遠地區學校閱讀現況與推動閱讀計畫的困難	33
第三章	研究方法與步驟	39
第一節	研究方法	39
第二節	研究對象	41
第三節	研究程序	44
第四節	研究的信效度	48
第五節	資料整理與分析	49
第六節	研究倫理	52
第四章	研究結果與討論	55
第一節	教師對閱讀與閱讀計畫的看法	55
第二節	閱讀計畫實施方式	62
第三節	實施閱讀計畫所遭遇的困難	84
第五章	結論與建議	89
第一節	結論	89
第二節	建議	93
參考文獻		97
一、中文文獻		97
二、外文文獻		102

附錄	103
附錄一 研究同意函	103
附錄二 「臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫實施現況之探討」 訪談大綱（行政版）	104
附錄三 「臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫實施現況之探討」 訪談大綱（教師版）	105
附錄四 各校閱讀計畫實施方式	106
附錄五 訪談內容逐字稿、譯碼	110
附錄六 觀察資料譯碼	112



表次

表 3-2-1	訪談對象身分代碼與背景簡介.....	44
表 3-5-1	訪談教師代碼與說明.....	50
表 3-5-2	訪談學校文件及觀察資料代碼與說明.....	51



圖次

圖 3-3-1 研究程序圖.....	47
--------------------	----



第一章 緒論

本章旨在探討臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫實施現況，期望透過本研究的進行，能瞭解臺北縣偏遠地區國中教師對閱讀所抱持的態度、各校推動閱讀計畫的實施方式，以及實施計劃過程中所遭遇的困難，進而對偏遠地區國中閱讀推動計畫的規劃有所裨益。

本章共分為五節，第一節闡述研究的動機，第二節說明研究的目的，第三節說明研究問題，第四節為名詞釋義，第五節敘述研究範圍與限制。

第一節 研究動機

香港大學教育學院教授謝錫金說：「不重視閱讀，教育是沒有希望的（陳康宜，2007）。」前教育部長曾志朗也曾說過：「閱讀是教育的靈魂（陳康宜，2007）。」從這兩句話可以知道「閱讀」的重要性。

閱讀習慣應該從小開始培養，從小紮根。根據英國讀寫能力信託（National Literacy Trust）的調查發現，若孩子的身邊有「為愉悅而閱讀」的大人，他們就會將閱讀視為有價值且值得投資時間的活動；若有將閱讀作為娛樂活動選項的家庭背景，孩子就會更容易有內在動機自發閱讀；若家庭環境提供給孩子愈多認知學習刺激，孩子會有愈強的學習能力與動機；在珍惜重視書本和閱讀的家庭成長的孩子，將來更可能發展成為有閱讀習慣的人（Clark & Rumbold, 2008）。綜觀我國教育政策，從民國 89 年起，教育部推動了多項閱讀計畫，希望能藉由政策的推動，促進閱讀人口的成長，提升學生閱讀的興趣。首先，於民國 89 至 92 年間推動「全國兒童閱讀計畫」；93 年起針對弱勢地區國小推動「焦點三百國小兒童閱讀計畫」；95 年起針對偏遠地區國中推動閱讀推廣計畫；96 年度投入一億元、97 年度投入 2 億元，以逐年購買圖書全面性充實全國國中小閱讀環境，並於 97 年度開始推動「悅讀 101—全國國中小提升閱讀計畫」（教育部電子報小組、國教司，2008）；行政院文化建設委員會也在 2000 年加入兒童閱讀的行列，將此年訂為「兒童閱讀年」（蔡慧美，2005），由此可見教育公部門以及行政單位對於閱讀的重視。

「閱讀」不只在我國蔚為風尚，英國早在 1998 年即訂定此年至 1999 年是閱讀年，日本文部省也將 2000 年訂為「兒童閱讀年」（蔡慧美，2005），「閱讀」已成為歐美到日韓等國的學校教育重點，國際間也陸陸續續出現檢測學生閱讀能力的單位。

對於學生的閱讀能力，國際上有兩大閱讀能力評量，一為學生基礎素養國際研究計畫（Programme for International Student Assessment），簡稱 PISA，由經濟合作暨發展組織（OECD）從 2000 年開始舉行，每三年舉行一次，主要是透過紙筆測驗衡量十五歲青少年在閱讀、數學、科學三方面的能力；另一個是促進國際閱讀素養研究（Progress in Reading Literacy Study），簡稱 PIRLS，以小四學生為研究對象，在 2001 年由國際教育評估協會（IEA）開始舉辦，希望透過評量結果，作為各國改善閱讀教學和促進學童閱讀能力的參考（陳康宜，2007）。臺灣在 2006 年首次參加 PISA，雖然在參賽的 57 個國家中，數學成就排名國際第一，科學成績排名第四，但在閱讀能力中，臺灣僅排名第十六名（OECD, 2007）；幾年前，臺灣閱讀教育的推廣曾是香港取經的對象，但根據 2007 的 PIRLS 結果，在全球 45 個國家中，臺灣小學生的閱讀能力卻遠遠落後同樣使用繁體中文、排名第二的香港，閱讀能力僅獲得第二十二名（丁嘉琳，2007）。這樣的結果提醒所有人：臺灣的閱讀到底出了什麼問題？推動結果是否徒勞無功？研究者身為國文教師，以及閱讀計畫執行者，對此議題應具有高度敏銳度。

在 2009 閱讀教學理論與實務研討會中，洪月女教授指出，校園閱讀文化的形成需要五大要素，包括人、事、時、地、物；在推動過程中，校長、各科教師、圖書館員和學生都不可或缺（陳智華，2009）。此外，在教育部推動閱讀計畫多年後，簡馨瑩教授根據研究，認為推動閱讀不是給學生一本書就好，重點是閱讀策略的教學，如此才能讓學生讀懂、讀通，並進而提高寫作水準（薛荷玉，2009）。從上述報導顯示，推動閱讀是需要策略的，並非單純的「看書」或「給書看」即可達成閱讀風氣提升，語文能力增進的目的。

近年來，不論國中基本學力測驗或大學入學考試，國文科出題內容不在侷限於課本內容，而是著重於閱讀理解；其他考試科目也不再是「背多分」，重點是考生能否看懂題目、了解題意，並從中找出解題線索。從考題的趨勢，凸顯了閱讀理解與閱讀能力的重要性。報章雜誌也常提及閱讀對學習的影響，對語文表達能力的幫助（王淑俐，2008；柯華葳，2006；洪蘭，2008a）。

針對偏遠地區國中的教育問題，甄曉蘭（2007）調查發現，偏遠地區國中面臨學生語文能力普遍低落；因缺乏學習楷模，導致學生學習興趣不高；家長多忙於生計，無暇觀照學生學習狀況；總總因素的影響，造成即使教師努力推動閱讀，對於學生的學習成就仍無事於補。

研究者任教於偏遠地區國中，對於學生學習狀況不佳、語文能力低落有更身的感觸，因此常在課堂中鼓吹閱讀的好處、閱讀的功效，設計讀報活動，希望從中培養閱讀習慣，並自掏腰包，建構班級圖書角，使學生可以隨時接觸書籍，希望學生能藉由大量閱讀，擴充視野，提升學習成效；然而言者諄諄，聽者藐藐，在課業壓力之下，願意將其休閒時間作為閱讀之用者，實為少數；當閱讀習慣未

在國小階段建立，至國中時期才鼓勵學生多閱讀，成效實在有限。

在一次研習場合，講師以 96 學年度基測國文科表現為例，表示臺北縣九大區中，屬研究者任教之區域表現最不理想，與表現佳之區域平均得分差距二十多分。在場教師均思考，是因為本區國中多屬偏遠地區學校，學生少參與補習而表現不佳？是學生平日閱讀量不足，導致語文理解力低落？教師未強調閱讀理解的策略，因此學習成效不佳？還是學生缺乏最基本的學習動機？此訊息也讓研究者反思自身教學方式與推動閱讀活動過程中，需改進調整之處。

回想當研究者聽聞教育部與教育局要求各國中小推動閱讀計畫之時，站於旁觀者立場，此為一良策，有助於偏遠地區學生建立閱讀習慣、開拓自身視野；但對於第一線的推動者與執行者而言，偏遠地區國中多為六班之小校，正式之教職員大約二十來位，人力明顯不足；研究者身為基層教師，當學校推動閱讀計畫時，雖然全校同仁深表贊同，但如何執行，由誰執行，彼此爭論不休。閱讀計畫雖已推動多年，但研究者認為成效不佳，因此，研究者想藉由本研究了解臺北縣偏遠地區國中，如何運用有限的人力推動閱讀計畫？閱讀計畫的實施現況為何？是否有所成效？以及各校推動閱讀計畫所遭遇的困難。

第二節 研究目的

基於上述研究動機，本研究目的如下列所述：

- 一、探討臺北縣偏遠地區國民中學教師對閱讀所抱持的態度。
- 二、了解臺北縣偏遠地區國民中學推動閱讀計畫的實施方式。
- 三、探討臺北縣偏遠地區國民中學推動閱讀計畫所遭遇的困難。
- 四、根據研究結果，提出具體建議，以供參考。

第三節 研究問題

依據上述研究目的，本研究主要探討的問題如下：

- 一、臺北縣偏遠地區國民中學教師對閱讀抱持的態度為何？
 - 1-1 臺北縣偏遠地區國民中學教師對閱讀影響學習成效的看法為何？
 - 1-2 臺北縣偏遠地區國民中學教師對閱讀類型的看法為何？
 - 1-3 臺北縣偏遠地區國民中學教師對閱讀計畫的看法為何？

- 二、臺北縣偏遠地區國民中學閱讀計劃的實施方式為何？
 - 2-1 臺北縣偏遠地區國民中學閱讀計劃的執行情形為何？
 - 2-2 臺北縣偏遠地區國民中學推動閱讀計劃後，閱讀環境營造的成果為何？
- 三、臺北縣各偏遠地區國中推動閱讀計畫時所遭遇的困難為何？
 - 3-1 臺北縣各偏遠地區國中推動閱讀計畫所遭遇的困難為何？
 - 3-2 臺北縣各偏遠地區國中推動閱讀計畫所需要的支援為何？

第四節 名詞釋義

爲使本研究所使用的名詞意義明確，便於讀者了解及方便閱讀，茲將有關的重要名詞界定如下：

一、偏遠地區國民中學

所謂的偏遠，並非僅包含花東，或是離島地區，這只是狹義的觀念。偏遠地區應爲泛指地理不便、人口不多、經濟不利、教育不發達，以及上述幾種條件彼此交互影響下，導致生活條件更行惡化之地區（杜明城，1996）。

國內對於偏遠地區的定義，未能有一定的標準，多由各縣市自行決定（甄曉蘭，2007），因此，依據臺北縣教育局之網站公告（臺北縣政府教育局，2008），臺北縣偏遠地區國中共計 14 所。

本研究中，縣立高級中學之國中部不在討論範圍，僅選取班級數一致、地理環境相近、學生學習概況與家庭背景相似之學校爲研究對象，分別爲白雲國中、藍天國中，和陽光國中（皆爲化名）。

二、閱讀推動計畫

教育部有感於閱讀對學習的影響，閱讀能力與培養閱讀習慣的重要性，於民國 89 年起陸續提出多項關於推動閱讀的實施計畫。針對幼稚園兒童、國小學生及其家長與教師，在民國 89 年至 92 年間，推動「全國兒童閱讀計畫」；民國 93 年至 97 年，選定 300 所文化資源不足之焦點學校，推行「焦點三百—國民小學兒童閱讀推動計畫」；對於偏遠地區國中，則於民國 95 年至 97 年推動「偏遠地區國民中學學生閱讀推動計畫」，期能充實國中圖書資源，提升校園閱讀風氣；民國 97 年起更推動「閱讀 101—全國國中小提升閱讀計畫」，期望透過此計畫有效培養學生閱讀習慣，學校能將閱讀推動視爲核心價值，家長能花更多時間陪孩子閱讀（教

育部電子報小組、國教司，2008）。

臺北縣政府教育局亦於民國 94 起推動國民小學學校共讀計畫，希望藉由共讀建立閱讀習慣及營造整體學習風氣（北府教社字第 0940573612 號）。民國 96 年更推動中小學滿天星閱讀計畫，希望藉由各校閱讀計畫的建構、教師閱讀指導策略的發展，進行閱讀滿天星學校與教師的評選，提升學生語文水平，建構終身學習能力（臺北縣政府教育局社會教育科，2007）。

本研究之閱讀推動計畫係指臺北縣偏遠地區國民中學為建立學生閱讀習慣，提升學生閱讀風氣，所規劃之閱讀計畫與閱讀推廣活動。

第五節 研究範圍與限制

本研究的主要研究範圍與限制分述如下：

一、研究範圍

本研究以臺北縣偏遠地區為研究地區，在研究學校的選取上，以三所學校規模相同、地理環境相似、學生學習概況相近之國民中學為研究範圍；在研究對象上，則以三校的教師為研究對象，分為兼職行政工作之教師與主要執行閱讀計畫之教師。

二、研究限制

本研究旨在探討臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫之實施現況，故研究對象僅限於臺北縣偏遠地區國中。為達到研究之學校相關背景相似之情形，研究者以班級數相同，且地理環境相近之學校為研究對象，因此本研究結果不適合推論至其他地區。

本研究僅提供閱讀計畫決策者與執行者作為參考依據，客觀呈現各校實施閱讀計畫之現況與成效，亦不宜擴大解釋或推論至其他學校、地區，或縣市之執行情形。



第二章 文獻探討

依據本研究的目的，研究者蒐集相關的理論與研究文獻加以探討，以作為本研究之依據。本章內容共分為五節，第一節說明閱讀的重要性與功能；第二節分析主要國家或地區推動閱讀的作法；第三節為我國閱讀計畫的發展；第四節分析推動閱讀計畫相關研究；第五節探討偏遠地區學校推動閱讀計畫面對的困難。

第一節 閱讀的重要性與功能

何謂閱讀？閱讀可視為對書寫的語言做有意義的了解，對圖文做有意義解釋的動作（范熾文、黃榮隆，2008）。而二十一世紀是知識經濟的時代，能掌握知識，就能掌握力量，閱讀成了重要的關鍵。以下分別陳述閱讀的重要性與閱讀的功能。

一、閱讀的重要性

根據文獻資料，將閱讀的重要性歸納成以下四點：

（一）奠定良好人格發展

在孩童的人格發展中，學習情緒控制是一重要課題。父母可透過閱讀——聽故事、說故事的方式，帶領孩童觀看書中主角的情緒表達與處理方式，藉由投射功能，特別是負面情緒，讓孩童學習情緒管理與處理，也藉由閱讀故事豐富孩童的心靈（柯華葳，2006）。黃迺毓（2007）認為，如果父母能挑選一本合適的圖書，藉由親子間的共讀、討論，不只能增進親子間的關係，更能在歡樂中有效的進行品格教育。除此之外，閱讀可以增加個體受挫的能力，從別人的經驗取得教訓，減少心理上因無知而造成的恐懼，也透過閱讀經歷各式各樣、形形色色的人生，內化前人的經驗，更重要的是，透過書中人物的認同，無形中形塑個人的價值觀與同理心（洪蘭，2008a；洪蘭、曾志朗，2001）。因此，藉由閱讀可奠定孩童良好的人格發展，使孩童成為一個有風度、教養佳的人。

（二）提升學習力的基礎

Chall（1996）認為閱讀發展從零歲即開始，兒童的閱讀發展可分為六個階段，分別為前閱讀期、識字期、流暢期、閱讀新知期、多元觀點期，以及建構和重建

期，每個階段有不同的任務；此六階段又可分成兩大時期：「學習閱讀」(learning to read) 和「由閱讀中學習」(reading to learn) (轉引自王瓊珠、洪儷瑜、張郁雯、陳秀芬，2008)。前者以建立基本讀寫概念和識字能力為主要任務，並透過閱讀，學習如何讀；後者則透過閱讀，習得各種知識 (柯華葳，2006)。由此可知閱讀和學習互為因果，閱讀是一切學習的根源，透過閱讀，將可學到各種知識。

提升學習力的關鍵之一即是擁有「國語文能力」——能夠自由運用文字的能力，包含解讀文章、邏輯推理、思考與寫作能力 (樋口裕一，2006)。

樋口裕一 (2006) 觀察學生的學習表現發現，大多數學生在小學階段成績優異，但到了國、高中階段，可能善於計算或背誦，但成績卻很差，學習陷入瓶頸。透過樋口裕一的探查與其他學者實徵研究 (王淑嬌，2006；陳世杰，2005)，發現其原因多數為國語文能力不佳，無法正確解讀題目的涵意，影響其他學科的學習表現。其他學者 (柯華葳，2006；洪蘭，2007；Elkins, 2009) 也認為，透過閱讀可以將前人的經驗內化為自己的，當課外書看多了，不但增加知識，也可增加閱讀能力，進而可讀得更多，並輕鬆快速吸收課本內容；讀得更多，將再增加知識與閱讀能力；相對的，不喜歡閱讀或閱讀能力不好者，將無法透過閱讀吸收知識，最後形成「富者愈富，貧者愈貧」的閱讀曲線 (柯華葳，2006；洪蘭，2007；Elkins, 2009)。由此可發現，國語文能力影響學生學科的表現，可說是所有學科的基礎；而國語文能力又來自於大量的閱讀，以及擁有良好的閱讀習慣與興趣，是故，閱讀可說是所有學科的基礎，提升學習力的關鍵。

(三) 邁向終身學習的社會

二十一世紀是知識經濟蓬勃發展的時代，知識迅速累積、更新，如何讓自己能在時代的洪流中站穩，終身學習的能力是不可或缺的，也是自身最大的保障。因為環境的不斷變化，學校教育無法告知學生有何便捷的途徑以適應未來社會，唯有不斷學習才能增進知識，培育智慧 (范熾文、黃榮隆，2008)。美國前任總統柯林頓即將其施政重點放在閱讀教育，鼓勵父母唸書給孩子聽，協助孩子養成閱讀習慣，讓孩子擁有獨力且主動的吸收新資訊的能力，以因應知識爆炸時代的來臨 (吳妍蓀，2008)。終身學習的能力來自於「閱讀」，唯有養成閱讀習慣，透過閱讀，才能打破教室、課堂的限制，讓自己的一生擁有智慧，獲得終身學習的可能。

(四) 因應知識經濟的時代

身處知識經濟的時代，新的知識、觀念，以及方法不斷的產生，人們必須不斷更新、改變，以適應新的生活，因此，能掌握資訊與對資訊的利用能力，將是個人成功的必備條件之一 (張瓊元，2003)。掌握資訊的關鍵要素之一即是「閱讀」。

閱讀是吸取訊息最便捷的方式，也是不受時空限制獲取資訊最好的方式（洪蘭，2008a）。如何在浩瀚的資訊中取捨有用的資料，內化為自己的知識，不至於人云亦云，所需要的即是組織能力，而此能力亦是透過閱讀來培養（洪蘭、曾志朗，2001）。

身處知識經濟的時代，閱讀能力除了與個人競爭力相關之外，更攸關一個國家的競爭力，因此，2000 年開始，英、美、日等國無不極力擴建公立圖書館，推動閱讀運動，希望塑造一個良好的閱讀環境，透過閱讀，培植國家的生存競爭力（洪蘭，2008a）。因此，教師應透過閱讀協助學生進行知識管理，以因應知識經濟的時代。

二、閱讀的功能

根據陳雁齡（2002）調查中部學童參與閱讀活動的內、外在動機可發現，對國小學童而言，閱讀的功能包含：提供多元的知識、培養休閒的興趣、增進理性的判斷。

《天下雜誌》在 2002 年進行的「全民閱讀大調查」顯示，臺灣的民眾看書的理由為：增廣知識見聞（58.2%）、增加生活樂趣或技能（39.7%）、就是喜歡看書（26.8%）、工作需要（25.9%）、爲了考試（8.5%），亦有 6.6% 的民眾是爲了「變化氣質、提高品味」（李雪莉，2003）。

除此之外，范熾文、黃榮隆（2008）認為閱讀可以吸取知識、促進學習與成長，增進兒童學習的成效，增加創造思考能力；藉由閱讀亦可獲得興趣，以豐富人生，更能促進親子互動關係，增進親子情感交流，提升整體家庭的教育品質。

江季真（2005）在其研究中提出閱讀的好處有：培養多元能力、引導發展學習、改變氣質行爲、建立良好習慣、增進人際關係及互動。

洪蘭（2008a）則提出閱讀的三大好處為：一、閱讀可培養邏輯性。因爲書面文字比說話有條理，藉由閱讀，孩子將會習得邏輯性。二、閱讀可增加創造力。因爲閱讀可以打開孩子的視野，使想像力不受生活經驗的侷限，可超越時空的限制。而想像力與創造力有關，因此閱讀也可增加創造力的發展。三、增加待人接物的常識，培養同理心。孩子可從書中了解社會的規範、何種行爲是被社會所允許，什麼是不道德的，藉由書中人物，產生自己的價值觀與同理心，更能藉由閱讀將心靈昇華。

閱讀也能增進語文表達與寫作能力，豐富的閱讀內容可以成爲寫作的素材與靈感，讓語文表達更加流暢（王淑俐，2008；吳憲昌；2004）。

此外，多數研究結果顯示，閱讀態度、閱讀理解力與學業成就之間有相關，擁有較佳的文字理解力，不論在語文科或數學科，其學業成就表現也相對較好（王

淑嬌，2006；陳世杰，2005；萬瓊月，2002；謝美寶，2003）。英國的研究也顯示，學生的閱讀動機愈高，學習成效也會比較好(Sainsbury & Schagen, 2004)。

歸納上述，閱讀的功能可包含：

- (一) 提供多元的知識，增加學習的能力。
- (二) 提供休閒活動的參考，豐富生活的樂趣。
- (三) 增進理性的判斷，培養邏輯思考。
- (四) 開啓想像力，激發創造力。
- (五) 促進親子互動，增進人際關係。
- (六) 改變氣質行爲，養成良好習慣。

第二節 主要國家推動閱讀教育的作法

二十一世紀是知識經濟的時代，歐美各國深知只要能掌握知識、發揮智慧，誰就是最大的贏家，而掌握知識最便捷的方法即是閱讀，因此，國民閱讀力成了國家及個人競爭力的關鍵。

英美是世界強國，在教育政策上的一舉一動，對臺灣而言，常引起不小的波瀾。英國 PISA 的閱讀能力表現雖高於 OECD 平均，卻察覺學生語文能力日漸低落。政府成立一專責機構——英國讀寫能力信託 (National Literacy Trust)，藉由研究，找出提升學生閱讀能力的最佳方法。

美國總統，不論柯林頓或布希，皆相當重視閱讀，尤其在布希政府時期，更提撥五十億美元經費來支應提高兒童閱讀能力的各項措施；藉由政府的高度重视、經費的挹注、研究單位的成立，民間團體與政府單位的閱讀推廣活動，「閱讀」，成為各州政府重視的績效。

芬蘭，人口不到臺灣的四分之一，處於北歐邊界的極地國家，一再在 PISA 的閱讀能力中名列前茅，自稱小國的芬蘭，是如何辦到的？芬蘭前教育部次長林納 (Markku Linna) 認為：「芬蘭成功，教育是第一功臣。」(洪蘭，2008b)。

日本，與臺灣學生相同，面對極大的升學壓力，喜愛閱讀漫畫；但在民間團體的帶動、學校教師自發性的參與，以及政府教育政策的訂定，「晨讀十分鐘」已漸漸「流行」於全日本，甚至影響韓國。

香港，同樣使用繁體中文的地區，在過去，被稱為「文化沙漠」的香港常組團參觀臺灣的閱讀營造，羨慕臺灣的閱讀環境；曾幾何時，香港參加國際性的閱讀能力評比，在 2006 年的 PIRLS (Progress in Reading Literacy Study，促進國際閱讀素養研究) 中，獲得第二名，PISA 獲得第三名，而臺灣僅獲得 16 與 22 名，遠

遠落後香港。柯華蕙教授認為，香港成功的因素在於「他們在學校裡做了對的事情（何琦瑜，2007b）。」

因此，本節將介紹英國、美國、芬蘭、日本，以及香港等國家或地區，推動閱讀的政策及作法，期以他山之石，攻己之錯。

壹、英國推動閱讀的作法

近年來，英國為中小學日漸低落的語文能力感到憂心，據估計，11 歲的英國學童只有 60% 達到應有的讀寫能力，但讀寫能力的提升不能只靠教師，必須動員學校、家庭、圖書館、企業，以及媒體共同推展閱讀運動，才能有所成效（張瓊元，2003）。

在英國有 92% 的地方政府加入的「圖書起跑線運動」（Bookstart），即是讓互不相關的地方圖書館和衛生機構通力合作，藉由嬰兒做例行健康檢查的機會，贈送父母童書禮物袋，讓父母了解閱讀的好處，帶動親子共讀（齊若蘭，2003a）。

此外，為了鼓勵人們使用圖書館，英國在 1995 年斥資十億英鎊蓋造全國的圖書館，計畫每年增加 500 萬使用人次（江逸之，2007）。英國教育部長布朗奇更將 1998 年 9 月至 1999 年 8 月訂為「全國閱讀年」，宣示要「打造一個舉國皆是讀書人的國度」（Build a Nation of Readers）（江逸之，2007；齊若蘭，2003b）。

英國政府在閱讀年推展的活動包括：政府額外提撥購書經費，送書到學校，擴充中小學圖書館館藏；小學每天額外增加一小時，以加強讀寫能力；學校將少兒讀物分成 1 到 20 級，做閱書的分級鑑定；在閱讀年結束後，將原先的閱讀年標語「讀我」（Read Me）轉變為「繼續讀下去」（Read On），並和媒體、企業、民間組織形成夥伴關係，持續推動多元、創意的閱讀活動（林武憲，2000；齊若蘭，2003b）。

除了政策制定與推行，英國更成立推動閱讀教育的專門機構——英國讀寫能力信託（National Literacy Trust，簡稱 NLT），旨在提供閱讀策略發展、閱讀趨勢研究，以及教學資源與諮詢，結合政府、學校與圖書館力量，從幼年、兒童、青少年至成年，推動專業讀寫能力教育（齊若蘭，2003b；National Literacy Trust, 2008a）。

英國讀寫能力信託推動的全國性閱讀計畫包含：「閱讀聯絡網」（Reading Connects）及「閱讀鬥士」（Reading Champions）。「閱讀聯絡網」為「英國兒童學校家庭部」（The Department for Children, Families, and Schools）與英國讀寫能力信託的合作計畫，在全英 5000 所中小學推動，鼓勵學校從根基開始推廣「為樂趣而閱讀」（Reading for pleasure）（National Literacy Trust, 2008b）。「閱讀鬥士」則是以行為典範為基礎，選出各校推動閱讀最積極的男孩們，頒發「鬥士證書」，並藉由

名人，如：足球明星等推薦閱讀、帶領閱讀，鼓勵全國男孩與男人進行閱讀，目前在英國已有上千人參與（National Literacy Trust, 2008c；彭昱融，2008）。

齊若蘭（2003b）歸納英國的閱讀運動能在掀起熱潮後，不至於曇花一現，而能長期持續，全面推廣，主要關鍵因素如下：

（一）針對目標族群，改變他們對閱讀的態度，並提供方法。

（二）圖書館站在第一線，在推廣閱讀風氣，縮小城鄉、貧富差距上，扮演重要角色。

（三）除了政府的推動，更能結合學校、圖書館、企業、媒體、社區、出版商等民間力量，建立夥伴關係，在推動閱讀上發揮相成效果。

貳、美國推動閱讀的作法

美國的研究顯示，學童在三年級結束前若不具備基本的閱讀能力，未來學習其他學科時，也會遇到困難（李勝富，2000；林天祐，2001；齊若蘭，2003a）。因此，不論是柯林頓或布希，美國每位總統上任後，都大力提倡閱讀，為美國閱讀運動奠定良好的基礎。以下介紹影響美國閱讀運動的相關人物與單位。

一、由上而下：閱讀風潮的帶動

（一）總統的號召

布希在擔任美國總統期間，提出「No Child Left Behind」的中小學教育法案，其中以提高兒童閱讀能力的閱讀優先計畫——閱讀優先政策（Reading First initiative）為其政策主軸之一，其核心主張包含了提撥五十億美元經費來支應提高兒童閱讀能力的各項措施，特別是閱讀及學習環境差的弱勢學生；要求三年級到八年級的學生每年都要參加語文及數學測驗，並據以評估學童的進步情形，來決定聯邦政府所能提供的協助與補助；整合及改進各項現有閱讀政策；建立補強的「學前幼兒閱讀計畫」（Early Reading First），為其將來進入學校做好學習準備（黃美珠，2001；U. S. Department of Education, 2008）。

除此之外，美國前總統布希夫人亦主導推動兒童閱讀計畫——為閱讀而閱讀，為學習作準備（Read to Read, Ready to Learn），希望以自身的經驗提醒全天下父母，在孩子童年為其鋪設一條經由閱讀通往成功學習的道路。宣導內容包含：父母應及早並常常為孩子閱讀、藉閱讀以扭轉兒童學習落後現象，與充實協助兒童閱讀的師資（黃美珠，2001；楊美華，2003）。

（二）政府部門的閱讀政策

1. 家庭參與教育夥伴計畫

家庭和父母在早期兒童學習上的影響極大，因此美國前教育部長瑞利於 1994 年成立家庭參與教育夥伴計畫（Partnership for Family Involvement in Education, PFIE），由教育部成立跨部門的單位提供經費支援來辦理行政業務、籌劃會議、提供資訊，以號召企業界、社區團體、宗教團體及家長會等團體一起加入夥伴計畫。夥伴計畫的成員可謂為一個改進美國學校及學童成就的堅強聯盟（黃美珠，2001；楊美華，2003）。

2. 全美閱讀研究小組

全美閱讀研究小組（National Reading Panel，簡稱 NRP）為 1997 年美國國會指定「國家兒童保健及人類發展院（NICHD）」與教育部協商任命組成的一專事研究各種閱讀教學法效益的專家小組（楊美華，2003）。其研究報告「Teaching Children to Read」確認「聲韻覺識（phonemic awareness）教學法」是教導兒童閱讀及提高閱讀理解能力的最佳方法，成為布希政府兒童閱讀政策的理論基礎（黃美珠，2001）。

（三）圖書中心的設置

美國國會圖書館（Library of Congress）於 1977 年成立「圖書中心」（The Center for the Book），其目的在提升民眾對圖書、閱讀及圖書館的興趣，以鼓勵有關圖書和印刷文化的研究。

（四）公共圖書館的閱讀指導

閱讀指導是圖書館兒童服務的重心，其目的在於提高閱讀能力，拓展學習興趣，幫助兒童人格的完成與發展（楊美華，2003）。

公共圖書館利用不同時節，舉辦各種不同閱讀活動，例如：暑假期間舉辦暑期閱讀活動，以避免學童在暑假期間疏於學習，可能喪失閱讀及數學演算能力。因此圖書館在暑假來臨之前便開始公告暑期兒童閱讀活動計畫，夏日閱讀書目、活動指南，鼓勵孩童利用暑假閱讀書籍，以及親子共讀（林天祐，2001；黃美珠，2001；楊美華，2003）。

除此之外，另有：說故事、談書（Book talk）或推薦讀物；利用多媒體欣賞兒童文學；進行「閱讀挑戰」，當累積一定的閱讀量，可獲得獎勵；安排作者、名人造訪活動；進行讀書會（Book club）或家庭讀書會（Family reading groups），讓社會大眾皆能參與兒童閱讀；或是進行書籤、書單的推廣展示（楊美華，2003）。

二、由下而上：民間團體的努力

（一）閱讀是最重要的基石（Reading is Fundamental, RIF）

RIF 是一受政府補助的非營利組織，目的在於提供各種圖書供兒童選擇，其理想為「推廣閱讀的樂趣和基礎」。

（二）美國教育學會

美國教育學會（National Education Association, NEA）曾提出「Read Across America」的計畫，鼓勵孩童與民眾在每年的三月二日，Seuss 博士的生日當天，進行慶祝閱讀的活動(NEA, 2008)。

（三）美國圖書館專業協會

美國兒童圖書館服務學會（Association for Library Service for Children, ALSC）成立了學齡兒童的活動與服務委員會（School-Age Programs and Service Committee），研究如何提供具創造性的兒童服務（楊美華，2003）。

綜上所述，可發現美國的閱讀運動包含之特色有（楊美華，2003）：

（一）閱讀活動由政府主導，並能結合圖書館、學校、企業等各種力量，讓閱讀成為一種風氣。

（二）公共圖書館能大力推廣閱讀，並策劃活潑的閱讀活動，吸引大眾走進圖書館。

（三）民間能擁有自覺的能力，專業學會亦能發揮充分的影響力。

（四）父母扮演最重要的助讀角色。

參、芬蘭推動閱讀的作法

芬蘭自 1990 年代開始推動提升閱讀能力，實施國家級水準的學習成果評量，國家核心課程亦強調讀寫能力策略，能實施支持性的學生評量（魏曼伊，2008），例如：「閱讀芬蘭」（Reading Finland）是芬蘭全國教育委員會（National Board of Education）在 2001 年至 2004 年的重點計畫，目的為促進中小學童的寫作和閱讀能力，以提升學童的文學知識及閱讀能力（陳精芬，2007；魏曼伊，2008）。

學校方面則努力營造優質的閱讀環境：每週有流動圖書館免費到農村學校服務，學校圖書館中藏書豐富，進行班級共讀等活動（魏曼伊，2008）。學校也會與外界合作，例如：「學校報紙週」（Newspaper Week／Newspaper Day），由芬蘭報紙協會（The Finnish Newspapers Association）於 1988 年開始發起，1995 年在教育

部門和各級學校的支持下，於每年二月在各中小學實施。在活動期間，學校會獲得由報社免費提供的贈閱報紙或影本，甚至報社會配合活動出刊有關此主題的專刊供學童閱讀。此活動促進中小學生閱讀報紙的能力，了解時事，同時報紙也負起學校中媒體教育的責任；學校可規劃報紙主編、記者至校演講，參觀報社，了解報紙編製、印刷過程（陳精芬，2007）。

除了政策的制定、學校閱讀氣氛的營造，歸納林納（2007）在天下雜誌所舉辦的「國際閱讀教育論壇」的演講，洪蘭（2008b）、蕭富元（2007）等人的看法，芬蘭閱讀教育能成功的原因包含以下五點：

一、公立圖書館比例高

芬蘭中學生最常從事的休閒活動是閱讀，平均每人每年借 17 本書（蕭富元，2007）。根據統計，芬蘭人口約 520 萬，卻有將近 1000 所公立圖書館，圖書館密度居全世界之冠（王怡棻，2007）。除此之外開館時間長，全國網路發達，在家就可以上圖書館的網站借書，也吸引了孩子上圖書館（洪蘭，2008b）。

二、教育制度完善

蕭富元（2007）認為，改革師資是芬蘭教育成功的支柱之一。芬蘭的教師水準極高，幾乎都具備碩士學位，師資優良，富有教書熱忱，因此芬蘭的教育水準沒有城鄉差距；此外，政府和老師、親職之間有完全的信任（洪蘭，2008b）。

三、堅持平等精神

貫穿芬蘭教育改革脈絡、促使政策成功的教育核心價值，是「一個也不能少」的平等精神（蕭富元，2007）。其表現方式包含了絕不標榜菁英、小班小校的制度、將資源分配在「最需要的地方」——初級中學、學習遲緩者。

四、絕不放棄學習緩慢的孩子

當學生出現短暫學習困難時，老師會立即提出「矯正計劃」，在課堂上或是放學後進行個別輔導，使「每個」小孩都具備基本能力，因此芬蘭學生的學習表現並沒有明顯城鄉差距，在 PISA 測驗中，芬蘭校際差距全球第二小，不到 5%（蕭富元，2007）。

五、良好的家庭教育

芬蘭的國民都熱愛閱讀，親子一同上圖書館（楊淑娟，無日期），以身作則陪同孩子一同閱讀，讓他們養成閱讀的習慣，充分發揮家庭教育的功能。

肆、日本推動閱讀的作法

從 2000 年至 2006 年，日本在 PISA 的表現在東亞國家中不算弱，日本中學生的閱讀能力，皆在 OECD 平均之上；然而，學校與家長發現，有五成五的日本中學生視讀書為畏途，不會自動自發享受讀書的樂趣，這是值得擔憂之事，因此，日本教育體系無不努力推動兒童和青少年閱讀，希望改善此狀況（齊若蘭、孫曉萍，2003）。

事實上，早在 1960 年，日本的兒童文學工作者椋鳩十有感於日本兒童很少有機會閱讀其他好書，於是發起了「親子二十分讀書」運動，要求父母每天最少陪孩子看 20 分鐘的書；此活動帶動了「家庭文庫」的成立——提倡不說教、以尊重兒童為前提的親子共讀，亦促使政府大力新建圖書館，成為一個社會的再造運動（林武憲，2000；劉慧玲，2000）。

此外，退休教師組成了「課題圖書評選會」，以推荐好書、帶動學校讀書風氣為主旨，訂定圖書選擇標準，出版刊物，並定期舉辦諸如：青少年讀書全國競賽、讀後感繪畫比賽、讀後感明信片郵寄比賽等活動（林武憲，2000）。

1988 年，兩位千葉縣的老師大塚笑子和林公發起了「晨間閱讀運動」：每天早晨第一節上課前，師生們利用 10 分鐘靜靜的看書，不需評量，不寫心得，純粹為閱讀而閱讀（林武憲，2000；賴苑玲，2002）。這是家長、民間團體，以及第一線的教師，希望以閱讀培養下一代的生命力和學習力而做的努力。

日本政府為推動閱讀所做的努力包含了：1995 年國會議員開始推動設立國際兒童圖書館；2002 年 5 月 5 日日本兒童節，國際兒童圖書館在東京上野公園全館正式開放（齊若蘭，2003a；齊若蘭、孫曉萍，2003）。

1997 年修正學校圖書館法，規定學校規模只要超過十二班，都必須指派學校圖書館員，並提撥特別預算，改善學校圖書館藏書與設備（齊若蘭、孫曉萍，2003）。文部省更將 2000 年訂為「兒童閱讀年」，移植英國的「圖書起跑線」運動，鼓勵新生代父母說故事給嬰幼兒聽（齊若蘭、孫曉萍，2003）。2001 年底，通過兒童閱讀推進法後，指定 4 月 23 日為日本兒童閱讀日，政府投入 650 億日圓，督促各級學校、社區和地方政府努力改善下一代的閱讀環境（齊若蘭、孫曉萍，2003）。

伍、香港推動閱讀的作法

香港在 2000 年開始參與 PIRLS，2001 年公布的調查結果，香港僅排名 14 名，表示香港在閱讀教育上存在著許多問題；教育局內部開始進行檢討，並向社會大眾宣傳閱讀的重要性，且提出教育改革的修正方向；PIRLS2006 年的結果公布，香港大幅躍進，排名第二，顯現了香港的進步，及改革方向的正確。以下將說明香港改革的方向（天下雜誌教育基金會，2008）：

一、有系統的課程設計與革新

香港教育局於 2002 年進行課程改革，取消「指定篇章」，老師不再只針對教科書裡有限的篇章和字詞進行教學，學生也毋須死既死背書中的斷簡殘篇，以應付考試，而是鼓勵學生和教師直接採用優質的文學作品，作為教學的文本，學校因此開始推動校本課程。評量學生閱讀能力的方式，也從交讀書報告改成用閱讀檔案，透過演戲、做廣播劇、即興劇等方式來評量。

二、學校閱讀環境的改善

學校將每日的第一節課設定為閱讀課程，約有七十至八十分鐘，老師與學生一同進行晨讀活動。除了設立學校圖書館，許多小學更在校園的走廊、運動場、福利社，甚至洗手間等地方設立閱讀角，鼓勵閱讀。學校也可成立網站「書唔兇」（Book Works），提供學生網上閱讀服務，或向教師及圖書館主任推薦好書。

學校圖書館則有專職的教師擔任圖書館主任；教育局也舉辦專為圖書館主任設計的在職培訓課程，也和香港大學合作，提供圖書館主任文憑課程，引導圖書館教師裝備專業，一同推動並支援「從閱讀中學習」的教改核心。

三、教師專業培訓方向的改變

面對教育環境的轉變，教育局、大學與其他專業團體，藉由舉辦講座和工作坊的方式，介紹閱讀的理論、閱讀的過程和策略、評估閱讀能力的方法，與 PIRLS 的閱讀觀念，提升教師的專業知識；教師也開始學習如何運用不同類型的教材、有效的教學法，不同的閱讀活動、多元的評量方法，進行閱讀教學，應付學生學習的需要。

四、發展學生的自學能力

推動閱讀教育的同時，也推動學生自主學習。對教師而言，向學生教授閱讀的過程及策略，或自學策略，其目的是想讓學生自行去管理、掌握、評估閱讀的過程及閱讀策略的運用。

政府有明確的政策，投資較多的經費，且將課程自主權交給學校；學校有自己的校本課程，教師有新的教學法、新的教材、新的評量方式，學生因此變得比較喜歡閱讀；再加上家長的重視與參與，民間團體自主性推廣的閱讀活動，讓被稱為「文化沙漠」的香港，因為政府、學校、家長動起來，得以歡欣鼓舞的享受閱讀躍進的甜美果實。

陸、小結

觀看外國主要國家或地區閱讀活動推動之經驗與趨勢，可以看出其政策執行能擁有：行政首長對閱讀能力的重視與宣示、圖書資源的充足、學校適當策略的運用、家長的用心與配合、加強師資培訓，以及結合媒體、企業及民間組織的支援。

先進國家或地區對閱讀政策的推動不遺餘力，展現其對閱讀能力的重視。

第三節 我國閱讀計畫的發展

在英國，1998 年至 1999 年是閱讀年；日本文部省將 2000 年訂為「兒童閱讀年」，而第一座國際兒童圖書館在 2002 年於東京正式開館；我國的行政院文化建設委員會則是在 2000 年加入兒童閱讀的行列，將此年訂為「兒童閱讀年」，可說是我國近年來推動閱讀活動的標竿（蔡慧美，2005）。曾志朗擔任教育部長期間，推動了多項與閱讀有關的政策，希望能藉由政策的推動，促進閱讀人口的成長，提升學生閱讀的興趣；此後，歷任的教育部長也擬定不同的計畫，持續推動閱讀政策。

本節將介紹從民國 89 年起至 97 年，教育部所推行的閱讀相關計畫，了解各計畫的異同。

壹、全國兒童閱讀計畫

閱讀政策的推動可追溯至曾志朗部長任內推動的「全國兒童閱讀計畫」。曾志朗認為推動「閱讀」將對臺灣有所貢獻，能讓臺灣在知識經濟的時代具備發展的能量，因此積極進行閱讀相關活動的推展（許芳菊，2007）。

該計畫實施期程自民國 89 年 9 月至 92 年 8 月，為期三年；主要目標有四：一、營造豐富閱讀環境，奠定終身閱讀的習慣與興趣；二、培養兒童閱讀能力，使融入學習經驗及生活脈絡；三、發展思考性的閱讀，增進兒童創造及思維的能力；四、增進親子互動關係，建立學習家庭並健全其生活。希望藉此計畫將閱讀運動推廣至幼稚園兒童、國小學生，及其家長與教師。

計畫實施重點包含：

- （一）成立諮詢委員會及推動小組：由全國兒童閱讀諮詢委員會及推動兒童閱讀工作小組，分別負責閱讀計畫之策劃及推動工作。
- （二）進行媒體宣導：藉由電視台、廣播電台、報紙、雜誌、閱讀相關活動的宣導短片，及電子看板的設立，宣導閱讀觀念，教育民眾。
- （三）推展校園閱讀活動。
- （四）辦理推廣活動。
- （五）營造閱讀環境。
- （六）建立專屬網站。
- （七）推展親子共讀活動。

該計畫實施成效為：

- （一）充實國小與幼稚園圖書。
- （二）藉由校園之聲——校園閱讀網、閱讀衛星學校，發揮群策群力之效，營造校園閱讀環境。
- （三）培訓種子教師。
- （四）補助地方政府推動閱讀活動。
- （五）補助民間團體參與推廣閱讀計畫，如：臺北市文化基金會、TVBS 關懷臺灣文教基金會。

前教育部長曾志朗在此計畫推出時亦特別呼籲，閱讀是一種興趣，而非學習科目，教師更不能以測驗來評量成就，以免扼殺兒童的興趣（黃淨如，2007）。

貳、焦點三百—國民小學兒童閱讀推動計畫

經過「全國兒童閱讀計畫」的推動，已確實充實了國小與幼稚園的部分圖書資源，然而兒童閱讀計畫之推動仍需進一步落實在兒童身上，尤其是弱勢地區學校的兒童，因而推動「焦點三百國小兒童閱讀計畫」。實施期程自民國93年7月起至97年8月，為期四年；實施對象則從民國93年開始，至95年3月間，依據遴選指標，每年遴選一百所焦點學校為推動對象，共計三百所。希望達到以下之目標：

- (一) 選定三百個文化資源不足之焦點學校，加強提昇該校兒童之閱讀素養。
- (二) 加強文化資源不足地區之圖書資源投入，弭平城鄉教育資源差距。
- (三) 培養兒童閱讀習慣，使其融入學習與生活中。
- (四) 引導思考性閱讀，增進兒童思考判斷能力。
- (五) 營造豐富閱讀環境，奠定終身學習基礎。

在實施策略方面，該計畫接續「全國兒童閱讀計畫」實施要點，擇定其中具有成效或需再投入資源之項目，擬定策略，包含：成立推動組織；加強閱讀宣導；挑選文化資源不足地區國小為焦點學校；贈送優良讀物給予焦點學校；募集人力投入推展閱讀活動；培訓閱讀種子師資；辦理各項閱讀推廣活動。

該計畫的預期效益則是：

- (一) 第一年有 100 所焦點學校積極落實兒童閱讀活動，第二年擴增至 200，所第三年擴增至 300 所，文化資源不足地區國小閱讀風氣，將有效提升進而影響家長觀念，逐步促進書香社會目標。
- (二) 透過本計畫之推動，有效增進教師、故事媽媽、志工青年有關輔導兒童閱讀之專業知能。
- (三) 焦點學校之兒童一年內至少閱讀三十本以上之優良讀物。
- (四) 學生語文能力及創造力明顯提升。
- (五) 社區、學校及民間團體建立一個讀書互動機制，共同推動閱讀活動。

然而，廖麗芳（2008）以花蓮縣焦點三百學校為研究對象，根據其研究結果發現焦點三百學校的閱讀活動推廣，尚有待加強；李玟燕（2005）探討新竹縣焦點學校實施閱讀推動計畫現況發現，因偏遠地區家長多半三餐溫飽皆有問題，難以配合學校推動閱讀活動，是故閱讀風氣未能因此提升；社區、學校及民間團體之間的互動機制，在偏遠地區亦難實現。此外，根據該計畫的預期效益，學生一年內至少需閱讀三十本以上之優良讀物，雖易達成，但也僅是「量」的呈現，「質」的成效，仍有待探討。

參、偏遠地區國民中學學生閱讀推動計畫

在閱讀推動的版圖上，國中是較難施力的一個區塊，因此教育部為提升偏遠地區國民中學學生閱讀風氣，弭平城鄉教育資源差距，從 95 年度開始辦理「偏遠地區國民中學閱讀推動計畫」。該計畫實施期程為 95 年 1 月至 97 年 12 月，為期三年；實施對象為偏遠地區各公立國民中學學生；此計畫包含三個目標：培養國民中學學生良好閱讀能力與習慣，奠定終身學習基礎；充實國民中學圖書資源，營造良好閱讀環境；辦理各項推廣閱讀活動，提升校園閱讀風氣。

辦理閱讀推廣活動的參考實施方式如下：

- (一) 成立閱讀推動組織，共同推展學生閱讀；
- (二) 建置學校閱讀網站，提供閱讀資源分享；
- (三) 增加閱讀教學課程，提升學生閱讀素養；
- (四) 辦理閱讀相關活動，增強學生閱讀興趣；
- (五) 充實學校圖書設備，營造優質閱讀環境；
- (六) 結合社會人力資源，建立閱讀伙伴關係。

此計畫希望藉由閱讀推廣活動達到的預期效益包含：提升學生學習機會，培養多元智能；營造良好閱讀環境，提升閱讀績效；整合相關社會資源，建立學習網絡。

肆、閱讀 101—全國國中小提升閱讀計畫

在既有的閱讀環境下，教育部在民國 97 年度推動了另一項閱讀計畫——「閱讀 101—全國國中小提升閱讀計畫」，根據其實施原則中的普遍原則，實施對象除了學生，還包括了教師、行政人員及家長，希望能從家庭開始，帶動閱讀風氣，啟蒙閱讀，進而培養閱讀關鍵能力，促進自我學習，以因應知識經濟時代；更重要的是整合各界資源與人力，一同推展閱讀活動，營造更佳的閱讀環境，創造一個書香社會。

該計畫實施目標如下：

- (一) 培養兒童閱讀習慣，使其融入學習及生活脈絡中；
- (二) 啟動閱讀交流，分享閱讀教學策略，提昇閱讀教學知能；
- (三) 鼓勵家長積極參與親子共讀活動，增進親子互動關係；
- (四) 結合資訊網絡，進行知識共享，增進閱讀的廣度；
- (五) 營造豐富的閱讀環境，奠定終身學習的基本能力。

實施方式則有：

- (一) 成立推動組織：從教育部、縣市教育局、學校，分層負責成立閱讀計

畫工作推動小組，並進行年度訪查，評估成效。

- (二) 整合多元資源：整合公私資源，如故事媽媽團體、原住民地區教會、退休教師、替代役男、閱讀種子教師、企業基金會、大專院校學生，以及公私立圖書館，透過系統性的運作，一同協助閱讀推廣活動。
- (三) 充實國中小圖書及圖書設備，以建構優質環境。
- (四) 規劃閱讀研究：鼓勵教育現場的教育工作夥伴進行行動研究，探究現場的閱讀問題；對縣市進行閱讀成效調查，以瞭解辦理成效與發展方向；辦理閱讀國際高峰論壇，提供閱讀經驗的分享平台，讓閱讀有永續發展的動力。
- (五) 精進閱讀教學：研編「國民中小學延伸閱讀補充教材」、徵選「閱讀策略教學方案」，以提升教師閱讀策略教學能力；建立閱讀種子師資培訓制度及證書制度；定期評量以檢測學生閱讀能力；協助閱讀不利學生。
- (六) 表彰績優學校與人員：藉由表彰閱讀推動績優之磐石學校、「兒童閱讀史懷哲」人員，以鼓舞閱讀活動之推展。
- (七) 鼓勵學校及幼稚園推動家庭閱讀。
- (八) 持續推動弱勢學校閱讀計畫。
- (九) 建置閱讀網路。
- (十) 強化宣導活動。

根據執行之落實，將可獲得充實學校圖書設備、整合多元人力資源等「量的效益」，以及提升教師閱讀指導專業知能、激發學生閱讀熱忱的「質的效益」。此外，學校的執行成效也將納入考核及校務評鑑項目。

根據上述各項計畫，從計畫目標、實施期程、實施對象、實施方式，以及是否辦理評鑑等項目來比較，可發現：在計畫目標方面，教育部皆強調營造豐富的閱讀環境，培養良好的閱讀習慣，提升閱讀風氣，奠定終身學習的能力。在實施方式方面，皆要求成立閱讀推動組織、辦理推廣或宣導活動、充實學校圖書設備。此外，因現今社會網路發達，亦要求建立專屬閱讀網站，提供閱讀資源分享。

從實施期程及對象可以發現此四項閱讀計畫有其延續性，「全國兒童閱讀計畫」是最早推動的閱讀政策，以幼稚園兒童、國小學生及其家長與教師為推廣對象；接續的「焦點三百—國民小學兒童閱讀推動計畫」，以文化資源不足地區國小為主要對象，希望藉此弭平城鄉教育資源差距，讓偏遠地區的兒童也能養成閱讀習慣，提升閱讀素養。然而根據李玟燕（2005）對新竹縣焦點學校的研究，其實施成效是有待探討的。

除了文化資源不足地區國小的「焦點三百」，教育部在 95 年度起也針對偏遠地區國中推動「偏遠地區國民中學學生閱讀推動計畫」，欲藉此計畫帶動偏遠地區

國中生的閱讀風氣，營造良好閱讀環境。

在上述三項閱讀計畫中，閱讀設備的充實是能立即彰顯的績效，至於學生閱讀能力、閱讀習慣，和整體讀書文化變遷的營造，仍需時間的考驗，因此，教育部在 97 年度推動「閱讀 101—全國國中小提升閱讀計畫」，參與對象除了從幼稚園至國中的學生之外，亦包括教師、行政人員及家長，希望親師生能一同參與閱讀活動，提升閱讀風氣。此外，為了確認執行成效，各校辦理情形將納入統合性校務評鑑，這是前三項閱讀計畫所沒有的，希望藉此落實閱讀政策所欲達到的目標。

伍、小結

分析我國教育部閱讀計畫與他國推動閱讀教育作法之異同，發現我國政府與他國皆能注重學校圖書館館藏之問題，持續提撥經費，補助各校添購書籍；也能鼓勵親子共讀，希望藉由「書香家庭」的產生，建立從小閱讀的習慣與環境。除此之外，亦能運用企業與民間團體之力量，協助推行閱讀活動。然而我國在推動閱讀計畫時，缺乏更高層級領導者的宣示與宣導；在實施策略上僅成立諮詢委員會與推動組織，未能學習英美等國，設置研究單位從事閱讀教育的研究，給予推動閱讀計畫的理論基礎。在師資培訓上，雖能建立閱讀種子師資培訓制度，但主要以國小為主，較少關注國中教師的需求；政府單位亦未能有系統的進行課程設計與革新，多由教師自行設計課程活動並進行教學研究，因此難以推廣至全國各級學校。

第四節 推動閱讀計畫相關研究

近年來國內有關閱讀之研究數量頗多，但研究者發現國內探討閱讀的主題多半以兒童為主，有的是關於閱讀教學方法的研討，有的是關於閱讀障礙的研究，有的是關於閱讀理解力的研究，有的研究則是關心兒童閱讀的動機、閱讀的興趣以及閱讀環境，探究國中生閱讀行為之論文僅三篇，對於閱讀計畫或閱讀政策的探究也僅十來篇，且研究範圍皆以國民小學為主，缺乏對國中階段閱讀計畫或閱讀政策的研究，未能了解閱讀計畫在國中推動的情況。以下僅列出與本研究較相近的相關研究，分述如下：

壹、閱讀計畫執行態度

江季真（2005）針對臺北縣教育人員採用問卷調查，並輔以意見蒐集與訪談紀錄，進行推動學校共讀計畫之調查，其研究結果發現，臺北縣教育人員對於推動學校共讀計畫，其整體態度傾向於支持，且服務年資越高，態度越支持；學歷越高，態度越支持；校長與主任態度較支持；12 班以下、13～24 班及 49～100 班學校態度較支持。

陳詩添（2004）以臺北市國民小學的學校教育人員為研究對象，運用問卷調查法進行「臺北市國民小學兒童深耕閱讀計畫執行之研究」，得知：臺北市國民小學教育人員執行兒童深耕閱讀計畫之態度傾向於正向態度，其中以實施兒童深耕閱讀計畫有助於閱讀風氣的提倡之同意程度最高；而以能增進家長對學校課程的熱忱參與及支持之同意程度最低；服務年資深、兼任行政工作及服務於學校規模在 12 班以下之國民小學教育人員，對實施兒童深耕閱讀計畫較傾向於正向態度，贊同推行閱讀計畫有助於閱讀風氣的提倡。

談麗梅（2002）在兒童閱讀運動中教師推行信念、學校策略與兒童閱讀態度之研究中，藉由臺北市公立國民小學教師調查其推行信念，歸納研究結果得知：臺北市國小教師具有正向的閱讀運動推行信念、明確的閱讀運動認知，且不同背景變項的國小教師，在閱讀運動認知上見解一致。

然而呂嘉紋根據自身推動兒童閱讀方案之經驗，認為校內教師對於推廣兒童閱讀的態度，仍然存在冷暖兩極的差異；但冷漠者不代表對兒童閱讀漠不關心，而是以自己的方式在進行（呂嘉紋，2005）。

歸納上述，在執行態度上可發現國小教師對閱讀計畫擁有正向的態度；年資較深、兼任行政工作之教師，與學校規模在 12 班以下者，對實施閱讀計畫較傾向於正向態度。

貳、閱讀計畫執行能力

朱似蓁（2007）以桃園縣國小教師為研究對象，藉由問卷調查方式研究教師在面對閱讀教育政策的執行情形，研究結果發現教師的整體閱讀教育政策執行情形良好，大部分教師在面對教學工作與業務量皆繁重的教學環境下，仍能兼顧學生閱讀興趣及能力的培養，展現高度的閱讀教育政策執行力。

江季真（2005）亦發現：臺北縣教育人員整體執行能力受到相當肯定，年齡在 51 歲以上的學校教育人員較肯定學校執行能力；服務年資在 5 年以下的學校教育人員較肯定教師執行能力，6～10 年與 21 年以上的學校教育人員較能肯定學校執行能力；職務為校長與主任較能肯定學校執行能力；學校規模在 12 班以下的學

校教育人員較能肯定教師與學校執行能力；學校歷史在 31～50 年的學校教育人員較能肯定學校執行力。

陳詩添（2004）則發現：臺北市國民小學教師層級、班級層級、學校層級之教育人員在執行兒童深耕閱讀計畫之能力皆屬於中等程度；臺北市國民小學各層級之教育人員在執行兒童深耕閱讀計畫之能力上，以學校層級之教育人員之具備程度最高；兼任行政工作、服務於學校規模 12 班以下及種子學校之國民小學教育人員，在執行兒童深耕閱讀計畫各項能力之具備程度較高。

談麗梅（2002）針對臺北市公立國小教師的調查發現：教師對於兒童閱讀運動的推行策略具有中等的執行力；而學校閱讀運動推行策略之執行力，僅在推展親子共讀方面，大型學校的執行力高於小型學校，在其他向度的執行度上，不同規模學校並無顯著差異。

歸納上述可以得知：國小教師對於閱讀計畫具有中等的執行能力，能參與校內閱讀活動，努力提升學生閱讀習慣與風氣。然而教師面對閱讀計畫的執行態度與執行能力間，是否有相關，上述研究皆未能予以討論，可作為未來研究探討之處。

參、學校推行閱讀活動的現況

陳素真（2006）調查臺中縣立小學推廣閱讀活動現況，發現各小學在辦理常態性閱讀推廣活動方面，以舉辦暑假作業展為最多，佔 68.8%；其次是心得讀書展，佔 60.8%；其餘包括：閱讀護照佔 44.8%、說故事佔 44%、借閱排行榜為 42.4%。在特殊性活動部份，各校辦理比率普遍偏低，其中以自製小書展為最多，佔 26.4%；其次為好書交換，佔 16%；主題書展則佔 12.8%。競賽性活動的辦理情形也不普遍，最常辦理的活動是說故事比賽，佔 49.6%；其次為查資料比賽，佔 31.2%。

陳雁齡（2002）調查中部地區推行閱讀活動現況，研究結果顯示：國民小學推行的閱讀活動以開放資料查詢及班級圖書角最多，其次為借閱書籍；推行頻率較低的項目則為：圖書館夏令營、館藏查詢比賽與好書交換。學校推展閱讀活動的原因是希望提升學童的閱讀能力、學習興趣，使得學童能有更好的學習效果。

廖麗芳（2008）調查花蓮縣焦點三百學校的閱讀推廣活動現況，發現學校最常舉辦的活動為說故事活動，未曾舉辦的以新書發表會活動居多。在學校閱讀相關競賽中，以讀護照和閱讀數量比賽為最常舉辦的競賽；最少舉辦的則是查百科全書比賽；教室內設有圖書角的比例有 89.5%，且能陳列不同種類的書籍。

劉安訓（2003）研究臺北縣國小推動兒童閱讀策略的現況，獲得以下結論：一、閱讀獎勵制度在多數學校已經發揮其應有功效。二、除了校園閱讀角落外，多數教師也在教室內設置閱讀區供兒童閱讀。三、各校閱讀角落的規畫，已朝向

由行政人員和學年教師共同參與。四、在書籍採購方面，多數學校仍依賴書商寄送的新書廣告。五、各校能兼顧新書和好書的宣傳，為兒童提供更多的閱讀資源。六、好書新書介紹，能利用相關資訊或透過展演活動進行宣傳。七、多數學校應持續推動兒童讀書會的設立。

鄭麗珠（2004）調查臺南市國小推動兒童閱讀之現況，研究結果顯示：一、國小圖書館普遍經費不足、設備不夠，以及人力缺乏。二、大部份圖書館規定每生每次最多借閱 2 本或 3 本，借期是七天。學生每月平均借閱量是 1.19 本，借閱總量以下學期較多。三、國小最常推動的活動是閱讀指導課，也是學生最踴躍參與及養成閱讀習慣成效最佳之活動。

李玟燕（2005）調查新竹縣在教育部「焦點三百—國民小學兒童閱讀推動計畫」實施一年後的成效為何，獲得研究結論為：一、文化資源不足地區之閱讀風氣並未因閱讀計畫之實施而明顯提升。二、此計畫之實施未能相對提昇教師推動閱讀教學之專業能力。三、計畫中希望能讓社區、學校及民間團體建立一個讀書互動機制，共同推動閱讀活動之理想並未實現。四、學生之語文能力並未因此而提高。五、學生一年內至少閱讀 30 本以上之優良讀物之量化目標，是各校最容易達成向度。

在閱讀環境營造方面，潘煦俐（2006）針對臺北縣國小「衛星學校方式」閱讀環境經營進行研究，訪談閱讀中心學校教務主任及教師，並對學生進行問卷調查，研究結果發現：營造校園豐富閱讀環境方面成果豐碩；班級閱讀推展活動已普遍落實執行；結合社區與校外資源推廣閱讀方面已初具成效；校園推廣閱讀活動學童參與意願偏低；在衛星學校的推廣成效尚待加強；辦理各項研習充實老師及志工之知能方面亟待加強。

黃淨如（2007）則是對木柵國小進行個案分析，並訪談低年級教師，以瞭解小學低年級閱讀氛圍之建構。其研究結果認為小學兒童閱讀風氣之建構，必須由學校、教師以及家長三方面共同進行：

（一）學校行政單位

應積極營造適於閱讀的基礎環境建設，包含校長正視並推動閱讀兒童閱讀、良好之行政支援體系、充足兒童閱讀教學資源、鼓勵兒童閱讀之環境以及經營家長志工資源。

（二）教師

小學教師為校園內建立學生閱讀習慣之落實者，其中教師對於兒童閱讀之態度影響其班級經營與推動兒童閱讀意願，班級書庫以及晨光時間的閱讀經營都是教師可著手推動兒童閱讀的具體方案。

（三）家長

家長與家長會應提供其人力與資源支援校園，以成為建構閱讀氛圍之最佳後

盾。

綜合上述可發現，各縣市國民小學均致力推展閱讀活動，因此班級閱讀活動已普遍落實，多數班級教室亦內設有圖書角，供學生下課時間閱讀，各校努力經營校園閱讀環境。在閱讀活動方面，各校最易舉行的是借閱書籍。在推行成效部分，因研究對象的差異，各地區執行成效有所不同，部分學校仍有待提升校園閱讀風氣。

肆、學生參與閱讀活動的現況

一、學生的閱讀行為

在學生參與閱讀活動的現況方面，陳雁齡（2002）運用問卷調查法，調查中部地區推行閱讀活動及國小學童參與閱讀活動現況，其研究發現大多數的學童喜愛參與閱讀活動，且常利用下課及午休時間自行前往閱讀。學童參與頻率最高的閱讀活動是閱讀指導課及到閱覽室看書；參與頻率最低是館藏查詢比賽、閱讀護照，及好書交換。而學童最喜歡參加的閱讀活動為有獎徵答；最不喜歡參加的閱讀活動為演講。

然而潘煦俐（2006）調查臺北縣閱讀推廣中心學校學生的閱讀參與行為卻發現，樂於參加學校閱讀活動的學生約佔 55%，曾參加閱讀比賽活動的學生更只有 45%，在閱讀推廣活動參與上，不僅整體比率偏低，且中心學校間彼此差異性偏高，與陳雁齡（2002）的研究結果差異頗大。在閱讀數量上，以每週閱讀 2 本書者佔最多，為 22.7%；每週閱讀不到 1 本書者，佔 16.7%。在閱讀時間方面，每日閱讀 30 分鐘至 1 小時者最多，佔 40.3%；30 分鐘內的居次，佔 34.3%。從閱讀數量與時間顯示，教師在鼓勵學生進行閱讀上，仍有進步的空間。

廖麗芳（2008）調查花蓮縣焦點三百學校的學生閱讀活動，發現學生每星期到圖書館一次的為最多，佔 31.5%；每星期未到圖書館的排名第三，佔 21.5%。最常閱讀課外讀物的場所以家裡最多，為 35.4%；學校圖書館為其次，佔 28.9%；其餘閱讀場所包括：教室、公共圖書館及書店。每天閱讀課外讀物一小時者為最多，佔 62%；沒有閱讀課外讀物者，排名第三名，為 14.2%。根據國外學者 Snowball(2008) 的研究亦顯示，對學生而言，家裡是最常閱讀的場所，利用學校圖書館的機會又比公共圖書館來得多。

鄭麗珠（2004）調查臺南市國小兒童閱讀現況發現：大多數學生喜歡看課外讀物，會主動前往圖書館閱讀，且每星期平均會去圖書館 1 至 2 次，最常借閱的是童話和歷史故事。學生自願參與閱讀活動，其動機是可以增加課外知識和放鬆心情。在推動的活動中，參與頻率最多的是班級圖書角閱讀；參與最少的是館藏

查詢比賽；最想參加的是有獎徵答；最不想參加的是心得分享寫作。多數的學生喜歡電子書及網路閱讀，學生希望學校多購買新書及圖書館開放自由閱讀。

顏美鳳（2002）針對臺北縣國小六年級學生的閱讀行為研究則發現，不論在學期中或寒暑假期間，一般地區學生閱讀課外讀物的數量皆高於偏遠地區學生，此現象可能與家庭背景、學校做法有關；但在學期中考試時，閱讀本數則無明顯差異，顯示考試對於一般地區學生的影響，大於偏遠地區。因此，若偏遠地區教師能多鼓勵學生進行課外閱讀，或於假期前向學生推薦優良課外讀物，相信可提升學生閱讀之現況。但林美鐘（2002）針對屏東縣國小中高年級學生的調查則發現，不論平時或寒暑假期間，學生的閱讀量不會因為居住地區類型而有差異；僅在考試前一週與當週閱讀量上，都市組學生顯著低於山地組學生，與顏美鳳（2002）的研究結果相同。

二、學生的閱讀動機

根據陳雁齡（2002）調查中部地區國小學童的閱讀現況發現，學童參與閱讀活動的動機大多為求得新知，而國小學童認為閱讀對自己最大的影響則包括：增加新的知識、增進作文能力和找到問題的解答。

潘煦俐（2006）研究臺北縣三所推廣閱讀中心學校亦發現，學生的閱讀動機以增廣知識見聞與增加課外之視為最多，佔 68.7%；其次為放鬆心情，佔 66.3%；提高寫作能力為 64.7%，純粹喜歡看書者僅佔 41.7%。

萬瓊月（2002）以「老師規定」、「家長規定」、「自己打心裡喜歡」、「同學間的影響」四選項（可複選）調查學生的閱讀動機，結果顯示不同年級的國小學童其動機是有差異的，年級越高受同儕影響的比重越大；自己打心裡喜歡閱讀的比重，不論在各年級都有很高的比例，顯示學生自發性的動機滿強的；但在老師規定部分，五、六年級受訪班級則是 100%；至於家長規定的比例，皆未超過半數，顯示家長的觀念仍有待加以宣導加強。

顏美鳳（2002）以臺北縣六年級學生為研究對象，發現不論一般地區或偏遠地區學生，閱讀課外讀物的原因皆以「充實生活知識與經驗」為最多，其次為「娛樂、消遣」；值得注意的是，選答「課業需要」與「提高語文表達能力」者，偏遠地區明顯高於一般地區，因此，更顯示將課外閱讀納入正式教學活動對偏遠地區的重要性。

Guthrie 和 Wigfield (2000)則將學生的閱讀動機區分為五種觀點：第一種觀點是學習方向，或致力於了解閱讀內容；第二種觀點是內在動機是閱讀樂趣，可建立在不同的感受，包括：好奇、投入和挑戰；第三種觀點是外在動機——獎勵；第四種觀點是自我閱讀能力肯定；最後一點是社會動機。

三、學生的閱讀態度

林美鐘（2002）調查屏東縣國小中高年級學生閱讀態度，研究發現在性別上，女生的閱讀態度比男生好；年級部分則是四年級學生比六年級學生擁有更佳的閱讀態度；大型學校學生的閱讀態度也顯著高於小型學校；但在學生的居住地區與家庭設經地位方面，則無明顯的差異存在。

萬瓊月（2002）運用問卷調查、訪談法與觀察法，研究小學三至六年級學生閱讀興趣、態度與動機，研究結果發現：男女生閱讀書籍的主要來源不同；花在閱讀的時間是以每週一小時內為主，而一學期看的課外書籍量為 10 本以上為主。劉安訓（2003）透過對臺北縣各國小圖書室管理人員的問卷調查，得知：年齡愈小的兒童借閱圖書的頻率愈高。

洪婉莉（2002）運用量的問卷調查法與質的訪談法，探討臺東市馬蘭國小學生閱讀行為及閱讀態度的關係情形，得知國小學生在閱讀行為與讀態度上有明顯關聯；多數學生的閱讀態度傾向正向（萬瓊月，2002；談麗梅，2002），且在年級間並無差異（萬瓊月，2002）；此外，學生亦能知覺閱讀課外讀物對語文能力的提升有所幫助（洪婉莉，2002）。

潘煦俐（2006）的調查結果顯示，學生非常同意閱讀是快樂的事者，佔 45%，回答同意者佔 29%。在閱讀助於學習的認知方面，同意閱讀是學習的基本能力者，約佔 74.3%；同意閱讀有助於學習的比例更高達 87.3%，顯示絕大多數學生認同閱讀有助於學習及基本能力的建立。

根據廖麗芳（2008）調查花蓮縣焦點三百的國小學生的閱讀活動與閱讀態度，發現學生具有良好的閱讀態度，在整體閱讀態度方面，女生表現優於男生；持有校外圖書館借書證之學生的閱讀態度優於沒有校外圖書館借書證之學生；每星期有到學校圖書館的學生，其閱讀態度高於每星期為到學校圖書館的學生；學生到館次數愈多，其態度愈好；學生每天閱讀時數愈多，其閱讀態度也愈好。研究結果亦發現國小學生閱讀態度與學校閱讀活動及班級閱讀活動有正相關（廖麗芳，2008）。

然而李玟燕（2005）採用質量並行的研究方式，調查學校行政人員、教師與學生的意見，彙整研究結果發現，新竹縣推行「焦點三百—國民小學兒童閱讀推動計畫」的學校，學生為樂趣而閱讀的比例很低，看電視或錄影帶時數比閱讀時數高，並未因為推行此計畫而提升了閱讀風氣。

對於學生閱讀興趣不佳的狀況，羅淑貞（2008）以自身任教學校為行動研究對象，研究結果認為校內閱讀方案不多元、教師在學生閱讀活動的引導與鼓勵不足，與閱讀環境營造不夠豐富，是造成部分學生閱讀興趣不高的重要原因。

歸納上述研究可得知：多數國小學生閱讀態度為正向，喜愛參與閱讀活動與看課外讀物，會利用時間主動前往圖書館閱讀；其閱讀動機不一，但共同處為可以增加課外知識。在參與活動中，頻率最高的是到閱覽室或在班級圖書角閱讀；參與頻率最低的則是館藏查詢比賽；最喜歡或最想參加的是有獎徵答；最不喜歡的閱讀活動則有所不同。若要提升學生閱讀態度與興趣，則需教師心參與閱讀活動、設計多元的閱讀活動方案，營造積極的閱讀環境，如此才能引領學生享受閱讀。

伍、所需資源需求

從民國 89 年起，教育部陸續執行了全國兒童閱讀計畫、焦點三百—國民小學兒童閱讀推動計畫、偏遠地區國民中學學生閱讀推動計畫，以及閱讀 101—全國國中小提升閱讀計畫，在教育政策或計畫執行的同時，教育人員也面臨資源分配的問題，雖然研究顯示，校方或教師在推展閱讀計畫時，對於遭遇之整體困境已偏於低程度（朱似萼，2007），但教師對於執行閱讀計畫時所需求的資源程度仍高（朱似萼，2007；陳詩添，2004）。江季真（2005）的研究結果即顯示，受訪的臺北縣教育人員認為各項支持推動學校共讀計畫的資源，不論人員、物力、圖書設備與經費，均相當重要。研究者歸納各項研究結果，將教師在執行閱讀計畫過程所需之資源，整理如下：

一、人員

根據陳雁齡（2002）的研究結果顯示，中部地區國小舉辦閱讀活動時遭遇的困難以「人力不足」為最多，因此希望能增加員額編制，以減輕國小在辦理閱讀活動時面臨人手不足的問題。除此之外，辦理活動的同時，教師也面臨專業能力不足之困擾，也希望能針對專業能力加以培訓。

除了中部地區，其他縣市國小在推展閱讀計畫時，也同樣面臨人力缺乏的問題，未有專人管理圖書室（廖麗芳，2008；劉安訓，2003；鄭麗珠，2004；羅淑貞，2008），尤其偏遠學校在人力運用上，更較都市型學校艱鉅（劉安訓，2003）。

校內人員不只教師，亦包含學生與家長，因此在推展閱讀計畫的過程也會面臨「家長配合推行兒童閱讀教育之意願低」，與「小朋友缺乏閱讀之學習精神，參與意願低落」的困擾（朱似萼，2007）。

陳詩添（2004）調查臺北市國民小學教育人員對執行兒童深耕閱讀計畫需求之資源，也包括「家長參與共讀活動，開拓閱讀指導人力資源」，希望能引進家長的力量，以擴充人力資源。

上述研究結果顯示，在國小推動閱讀活動過程中，人力是一大困擾，不論偏遠學校或都市型學校，都面臨圖書室缺乏人力管理的問題，此困擾有待教育當局來解決。而如何提升家長配合度與學生參與閱讀活動意願，亦需校方加以思考與宣導。

二、經費

朱似萼（2007）調查桃園縣國小教師在執行閱讀教育政策時，在「資源需求」向度中，以學校購書經費不足得分最多。

陳雁齡（2002）調查中部地區推行閱讀活動現況，發現國小舉辦閱讀活動時遭遇經費不足與設備不足的問題，因此希望能獲得經費上的幫助。

陳詩添（2004）調查臺北市國民小學之教育人員對執行兒童深耕閱讀計畫所需資源需求，亦以「充實學校圖書資訊，提供多元學習素材」最為需要，其次另有「持續及適度的經費投入充實閱讀資源及支援閱讀活動」，從中可發現，充實圖書資源是教師在推動閱讀計畫過程所在意的項目，而充實圖書資源須仰賴穩定的經費，因此，經費需求仍是教育人員在推動閱讀計畫時最大的需求。

劉安訓（2003）調查臺北縣各國小圖書室的現況也發現，雖然臺北縣各校都有圖書室，能滿足兒童的閱讀需求，但小型學校購書經費明顯不足，硬體及圖書設備亟待支援。

鄭麗珠（2004）調查臺南市推動閱讀計畫的現況，發現多數學生希望學校多購買新書，但國小圖書館普遍經費不足，因此在推動閱讀計畫的過程中，最希望得到的幫助是購書經費專款補助。

從上述研究發現，不論任何地區，購書經費不足常是學校執行閱讀計畫所遭遇的問題，因此「經費」也是最想獲得的需求之一，其中又以小型學校需求最為迫切。

三、配合措施

教師在閱讀計畫推動過程與需的配合措施部份，根據陳詩添（2004）研究結果發現，兼任行政工作、語文領域系所畢業、服務於學校規模 49 班以上，和種子學校之國民小學教育人員，對實施兒童深耕閱讀計畫配合措施之需要程度較高，其需求內容包含「成立校內推動兒童深耕閱讀組織」、「發揮種子學校及教師功能，分享閱讀教學策略」，以及「結合學校、圖書館、社教單位，整合媒體與科技功能，提供多元閱讀環境」。

朱似萼（2007）的調查則顯示，桃園縣國小教師在推動閱讀計畫中最需要協

助的是「上級交付教師之業務太多以致推動閱讀時間不足」。

潘煦俐（2006）訪談臺北縣閱讀推廣中心學校行政人員，教師表示閱讀活動應深化在家庭教育之中，教育局應多宣導強化家庭教育的責任與功能；此外，因閱讀能力能反映國家的競爭力，政府的教育相關部門更應針對提升閱讀習慣與能力上有長遠的推動計畫，不會因為長官人士異動而更動政策，更不會流於「應急式」的措施。

是故，在推動閱讀計畫的過程，學校方面是否能訂定一個完善的計畫，整合各界資源，並依計畫行事，是推動閱讀計畫成功與否的重要關鍵。

伍、小結

從上述研究成果中可以了解目前國小校園在推動兒童閱讀上所做的努力，在閱讀計畫執行態度部份，學校教師多數擁有正向的態度；兼任行政工作之教師對閱讀計畫的執行態度較高。在執行能力方面，國小教師對於閱讀計畫具有中等的執行能力。在學生參與閱讀活動方面，國小學生閱讀態度為正向，喜愛參與閱讀活動與看課外讀物。在參與活動中，頻率最高的是到閱覽室或在班級圖書角閱讀；有獎徵答是最喜歡或最想參加的活動。在學校方面，班級閱讀活動已普遍落實，班級教室內多數設有圖書角；然而執行成效或閱讀風氣，因學校環境之不同，而所有差異。在推動閱讀計畫的需求資源，可分為人員、經費，以及配合措施，由此可知，人力缺乏、購書經費不足，以及校內閱讀組織推動不完全，仍是各校在推動閱讀計畫時所遭遇最大的問題。

然而，研究者也發現，大部分的研究是以問卷調查的方式進行，少數輔以訪談法，行動研究更只有兩篇；在問卷調查的過程中，研究對象不論是學生或教育人員，對於推動或參與閱讀計畫的態度，以及實施的現況，只能著眼於外在的表現，或可具體觀測到的行為，無法獲得意見反映的真正意圖，亦較少深入探討每一項閱讀推廣活動背後的實質意涵。雖有部分研究能質量並行，但卻缺乏針對國中教師或國中學生的研究。有感於此，本研究希望藉由質性研究之方式，了解偏遠地區國民中學推動閱讀計畫之現況，探討學校實施閱讀計畫所遭遇的問題、因應策略，以及所需資源，進而提供學校推動閱讀計畫時的參考。

第五節 偏遠地區學校閱讀現況與推動閱讀

計畫的困難

壹、偏遠地區學校閱讀情況

學生放學後，最常從事何種類型休閒活動？根據調查，不論是市區或偏遠地區學生，假日活動以看電視、打電腦、聽音樂等娛樂性質的聲光娛樂比例最高，屬於知識性活動的閱讀，幾乎敬陪末座（李坤章，2008；林晉宇，2003；劉傳鐘，2006）。

然而林婉君（2005）的研究發現，多數國中生並不排斥課外閱讀，認為閱讀在生活和課業上有很大的幫助，也認為現階段是需要多多閱讀的，只是，課外閱讀並不是他們最主要的消遣活動，且從事課外閱讀的意願會受到外在環境的限制與影響而降低，並造成他們對於課外閱讀心態上的轉變。

黃國將（2004）針對臺東縣國小高年級學生閱讀興趣的研究也顯示，文化刺激較不足或經濟較不發達的地區，學生受到外界的誘惑比較少，若教師能適當的引導，提醒學生多利用時間進行閱讀活動，並提供書籍，學生是樂於利用時間從事閱讀活動。

國外研究(Snowball, 2008)亦發現，若學生能取得自己喜愛的書籍，即使不喜歡閱讀的學生也會繼續進行閱讀活動，因此圖書館館員所面臨的挑戰是如何提供並能引起青少年閱讀興趣的書籍材料，如：「正確」的書籍、小說、繪本、傳記、雜誌或網頁，此舉會鼓勵更多青少年時常進入圖書館，並使用時間來享受閱讀。從上述研究顯示，若要鼓勵學生閱讀、學校要推展閱讀活動，教師的導引、圖書館的藏書成為一成一敗關鍵。

劉傳鐘（2006）調查苗栗縣國中生使用圖書館的情況，發現一個月去一次學校圖書館的比例最高，佔 33.7%；依年級而言，低年級的國中生反較高年級常去圖書館；每天都到圖書館者，只佔 6.8%，顯示學生使用圖書館的情形仍不理想，因此學校加強圖書館的功能與設施，並安排圖書館利用教育加以宣導，以增加學生使用圖書館的頻率。

鄭史岑（2005）針對臺北縣偏遠地區國中圖書館使用現況的調查亦發現，學生每一學期使用圖書館最高次數為每月一至五次，每天到圖書館的狀況為最少，甚至有些學校的學生每天到圖書館的狀況是 0%。

多數學生使用圖書館最主要的目的則是借還書，次要目的為蒐集資料或閱讀雜誌，但不乏有些學生使用圖書館的目的是上網路（鄭史岑，2005；劉傳鐘，2006）。

學生使用圖書館時最常遇到的問題為找不到資料，其次為對圖書館內的資料

不感興趣；多數學生都希望能增加圖書館的藏書量，提升藏書品質（鄭史岑，2005；劉傳鐘，2006）。如何吸引學生喜愛上圖書館，將其視為休閒場所，此點考驗校方的創新與創意。

因此，學校圖書館是否能擔負起閱讀功能、教學資源功能、休閒娛樂功能，對偏遠地區國中而言，是一莫大考驗。

貳、偏遠地區推動閱讀計畫的困難

偏遠地區大多為交通不便、文化刺激不足之地，對於教育的影響包含了師資不足、教師流動率大、進修不易、教育資源分配不均、學生學習意願低落、社區資源缺乏、家長觀念偏頗等問題（洪菱蔚，2007；甄曉蘭，2007；甄曉蘭、顧瑜君、簡良平、周立勳、王麗雲，2005；甄曉蘭、顧瑜君、周德禎、周立勳、王麗雲，2006；鄭史岑，2005）。對國中小而言，圖書館是推動閱讀教育的後盾，但《天下雜誌》針對全國國中小學的調查卻顯示，經費不足、乏人照顧，是多數校內圖書館的現實（何琦瑜，2007a），因此，本節將偏遠地區學校推動閱讀教育可能面對的問題，歸納如下。

一、人力短缺

陳雁齡（2002）在其論文「中部地區推行閱讀活動及國小學童參與閱讀活動現況之調查研究」中發現，國小在推行閱讀活動時，遭遇到最大的問題即是人力不足。鄭麗珠（2004）調查臺南市國小推動兒童閱讀所遭遇的困難，亦發現「人力不足」與「專業能力不足」分佔 59.1%（第二名）與 29.5%（第四名）。偏遠學校因班級數少，編制員額亦相對減少，但學校行政與教學業務並未同時精簡，人力不足是多數偏遠學校面臨的一大問題（陳美腰，2004；甄曉蘭等人，2006）。

此外，根據鄭史岑（2005）調查臺北縣偏遠地區國民中學圖書館使用現況之結果，發現臺北縣偏遠地區國中圖書館多數未有正式的組織人力編制，圖書館負責人多數為教師兼任，也未曾受過圖書館專業訓練，人力普遍短缺，無法因應實際業務需求。

劉安訓（2003）調查臺北縣國小圖書室義工延聘現況發現，各校有聘請義工協助書籍借閱的比例高達 81%，但 12 班以下的小型學校僅佔 14%，多數小校未能有義工協助圖書室書籍借閱的工作，突顯了小型學校在人力運用上的確較大型學校來得艱鉅。

偏鄉國小於民國 93 年起，在教育部「焦點三百」的補助下，除了充實圖書設備，也能申請教育替代役男協助閱讀推動，整理圖書，以解決人力不足之問題，

但是替代役男只能解決燃眉之急，如何用對的人做對的事，這是教育部該思考的問題，要強化圖書館功能需要有專業人才進駐，否則給再多的書，無人管理、無力分類，只會讓書本束之高閣（李雪莉，2007）。

在人力不足的偏遠學校，教師除了要準備教學，更要處理行政業務，因此，對於閱讀教育的推廣與否，維繫在教師對閱讀教育的認知態度與重視與否。

二、硬體設備優劣不齊

圖書館是提供學生閱讀課外書籍的主要場所之一，擁有充足的藏書和良好的設備，將可提供讀者多元又優質的服務，然而調查國民中小學推動閱讀所遭遇的困難，「經費不足」、「圖書量不足」多名列前茅（鄭史岑，2005；鄭麗珠，2004），其中又以偏遠地區學校「硬體設備優劣不齊」最為嚴重。硬體設備除了校舍外，另包含教學用具、教育經費（洪菱蔚，2007），以下就圖書館館藏量與經費兩部分來說明。

（一）圖書館館藏

根據甄曉蘭等（2005）的調查，全國偏遠學校有 88.08% 設有圖書館，但各地的館藏與使用情形並不理想，就平均館藏而言，總冊數僅 7,654 冊；東部地區擁有最高的館藏數，平均總冊數為 12,634 冊，其原因可能與校方運用各種管道，向外界尋求資源，引發各方捐贈圖書有極大的關係，但捐贈的圖書過多，且不符實際教學所需，反而造成學校管理上的困擾。但就臺北縣偏遠地區國中而言，只有 27% 的學校符合館藏量的標準（鄭史岑，2005）。因此，在圖書館館藏量方面，並不全是「患貧」，而是「患不均」（洪菱蔚，2007）。

教學現場的教師也發現，學校採購新書時，多依照教師推薦之書單，或依賴書商寄送的新書廣告，很少深入調查學生的閱讀需求，導致圖書類型不符合學生的期待，也減低了圖書館對學生的吸引力（陳美腰，2004；劉安訓，2003）。臺北縣偏遠地區國中有超過半數的學校教師認為學校圖書館資源老舊，使用狀況不佳（鄭史岑，2005）。

館藏量不足、圖書類型不豐富，無法滿足師生的需求，將降低師生使用圖書館的頻率，間接也影響了閱讀教育的推動。根據國內外研究，學校圖書館是學生常使用的閱讀場所（萬瓊月，2002；廖麗芳，2008；Snowball, 2008），對於偏遠地區學生與低社經家庭背景之學童而言，學校圖書館更是其取得書籍的重要來源之一（林美鐘，2002；黃國將，2004；顏美鳳，2002），是故，增強偏遠地區學校的文化刺激，充實圖書設備是刻不容緩的事（林秋風，1990）。

（二）經費

現行學校教育經費為「專款專用」，忽視了學校實際運作的需求（蔡文賢，2004）；至於縣市教育局的經費補助，雖學校可依實際需求提出申請，符合垂直公平原則，由於爭食者眾，加上人為因素影響，亦無法真正滿足學校實際需求（丁文祺，2001）。

當市區學校面臨經費不足的窘況，多數會尋求社區資源；然而偏遠地區多數學童的家庭社經背景較為弱勢，相對的，社區資源也較缺乏，閱讀環境的改善仍需要教育主管機關的補助（潘煦俐，2006）。因此，如能有「持續性的經費補助」，專款專用，定期添購新書，充實圖書館圖書設備，將可避免行政人員因長期資源匱乏而缺乏動力與熱忱推動閱讀活動（江季真，2005；陳美腰，2004；鄭史岑，2005；鄭麗珠，2004）。

此外，若想邀請校外人士蒞校分享推動閱讀之經驗與知識，以免除因交通不便，造成教師參加閱讀相關研習動力不足的問題，也面臨經費不足，無法聘請講師的困難（潘煦俐，2006）。

三、圖書館利用教育未普及

實施閱讀教育需要另一項助力——圖書館利用教育。根據鄭史岑（2005）的調查發現，臺北縣偏遠地區國中實施圖書利用教育者，僅 40%；納入正式課程者，更只有 7%；能每年舉辦例行性圖書館活動，例如：閱讀列車、讀書會書展、主題書展等活動的學校，更是少數。然而臺北市公立國中辦理圖書館利用教育的比例卻高達 90%（林寶泉，2004）。

根據教育部（2002）公布之「國民中學圖書館設立及營運基準」第三十三條規定：「國民中學圖書館應透過各種規劃設計，積極辦理各項推廣活動，引導讀者利用圖書館，培養閱讀興趣。」換言之，圖書館是培養學生閱讀興趣的基礎；圖書館利用教育是一基礎教育，是社會教育的起點（鄭史岑，2005）。然而偏遠地區的學校圖書館除面臨人力不足、設備優劣不齊的困境之外，多數圖書館未能發揮圖書館利用教育與辦理推廣閱讀活動的功能，以提供學生文化刺激的來源，因此也使閱讀教育的推廣更加困難。

鄭史岑（2005）調查臺北縣偏遠地區國中未能辦理圖書館利用教育之原因，前三名分別為：圖書館人員不足，佔 60%；其次為硬體設施不足，佔 47%；第三名為學生學習動機不強，佔 27%。此項結果也呼應前述人力短缺與硬體設備優劣不齊的困擾，使學生難以將圖書館視為休閒之場所，削弱了偏遠地區學生利用圖書資源培養自學能力的機會。

四、家庭功能不彰

根據多數研究結果（林美鐘，2002；廖麗芳，2008；顏美鳳，2002；Snowball, 2008），學生最喜愛的閱讀環境為家中，顯示家庭對學生閱讀行為影響的重要性。然而，賴苑玲（2002）針對臺中縣市國小推展閱讀活動現況及師生反應的調查發現，教師在推動閱讀活動時，遭遇的困難包括：家長配合度不夠，只重視課業成績，認為念閒書是浪費時間的行為；不肯花錢買書或是經濟能力不足；家長沒有與子女一起閱讀的習慣。家長的態度是教師在推動閱讀時所遭遇的一道難關。陳雁齡（2002）針對中部地區國小學童參與閱讀活動的調查顯示，家庭社經地位、家長參與，以及家長閱讀習慣，會影響學童的閱讀態度。柯華蕓（2007）分析學生對閱讀的看法與閱讀行為也發現，對閱讀持正面態度的父母，其子女的閱讀態度也是正面的。Snowball (2008)調查青少年的閱讀行為也發現，青少年常喜歡在家找尋閱讀材料、閱讀家中成員買送的書籍，或是受家中成員閱讀習慣的影響。

在教學現場的老師也表示，家長若未能配合學校全力推展閱讀運動，只靠學校單一方的力量，將無法收到加乘的效果（陳美腰，2004）。

多數研究（洪菱蔚，2007；徐易男，2003；鄭史岑，2005）發現，偏遠地區多數家長教育程度低，親職教育觀念淡薄，較不重視子女的教育，甚至漠不關心，或是為了工作需要離家，將子女交由家中長輩照顧，導致家庭功能不彰，更遑論配合學校推廣閱讀活動。

缺乏家長的以身作則、閱讀習慣的從小培養，以及家庭閱讀氣氛的感染，讓偏遠地區的閱讀教育，推行得更加困難。

五、基本學力測驗的壓力

根據《天下雜誌》針對全國國中小學的調查發現，在國中推動閱讀面臨的首要難題是「升學壓力，讓學生沒有時間讀課外讀物」（何琦瑜，2007a）。不僅是國中生，國中教師亦面臨著基本學力測驗的沉重包袱，即使國中教師有心要推動課程革新、帶給學生不一樣的教學活動，都會被詢問：「這樣做會提升基測成績嗎？」

何縉琪（2008）與東部一所原住民國中教師，透過行動研究，運用文化回應教學的觀點設計原住民文學閱讀教學，希藉此提升學生語文能力。在研究過程中雖然看見學生的成長，卻也面臨了教學時間不足、授課教師負擔過重、學校行政人員疑惑這樣做是否能提升基測成績、教學內容基測是否會考等問題（何縉琪，2008）。

偏遠國中的教師面對學生弱勢的「智育成績」以及「基本學力測驗的包袱」，多數傾向「不重視」課外閱讀運動，只抱持著「應付的態度」，學校更未能有長遠

的「閱讀計畫」(陳美腰, 2004), 這些都將打擊閱讀計畫的推展。

六、交通不便造成困擾

偏遠地區學校的一大困擾即是交通不便, 距離市區遙遠。潘煦俐(2006)調查臺北縣國小以衛星學校方式經營閱讀環境之成效, 其研究發現有些衛星學校距離中心學校遙遠, 甚至在二十公里遠的深山中, 造成閱讀資源共享不便, 對改善偏遠地區學校的閱讀環境, 並無多大助益。林文正(2001)針對高雄縣偏遠地區學校教育資源整合的調查也發現, 各校人員皆有意願資源共享或交流, 然而實際上卻面臨交通問題。

除此之外, 交通不便也使偏遠地區學校教師對於參加閱讀教師研習興趣缺缺, 較無動力(潘煦俐, 2006)。

從上述可知, 交通問題造成了圖書資源共享的不便、教師參與閱讀推廣研習的興趣不高, 這些因素都影響了閱讀教育的推動。

參、小結

歸納上述, 偏遠地區國中生休閒活動主要以看電視、打電腦、聽音樂等娛樂性質的聲光娛樂比例最高, 未能將閱讀活動列入其休閒活動中; 此外, 使用學校圖書館的頻率也不高, 其頻率也隨著年級而下降。

偏遠地區推動閱讀計畫的困難包括: 人力短缺、館藏與經費不足、圖書館利用教育未普及、家庭功能不彰、基本學力測驗的壓力, 與交通不便造成困擾, 其中以家庭功能不彰影響最大。

第三章 研究方法與步驟

本研究旨在探討臺北縣偏遠地區國民中學學生閱讀推動計畫實施現況。本章以六節說明研究設計及實施過程，第一節說明研究方法；第二節為研究對象；第三節敘述研究程序；第四節為研究信效度；第五節說明整理資料與分析；第六節闡述研究倫理，各節內容分別說明如下。

第一節 研究方法

本研究爲了探討偏遠地區國民中學閱讀推動計畫實施現況與成效，採取質性研究的方式，探討研究對象校內閱讀推動計畫之實施現況與成效，並且透過訪談、文件資料蒐集與現場觀察等研究方法，以獲取本研究所需的分析資料。以下就採取質性研究方法的理由，與本研究所採取的資料蒐集方式加以說明。

壹、採取質性研究方法的理由

在經過文獻探討後，可發現過去的研究多採用問卷調查的方式，少數採取質量並行的研究方法。雖然問卷調查能在短時間內蒐集大量可供分析的資料，但無法透過問卷得知各校的真實情境，以及推動者與執行者的經驗與內在真實感受。基於上述原因，研究者採取質性的研究方法。

再者，本研究旨在瞭解偏遠地區學校閱讀推動計畫之實施情形，雖然閱讀推動計畫是教育部與教育局推動的政策之一，然而如何規劃、如何推動、如何執行、實施閱讀計畫後之成效與遭遇困難為何，各校因班級規模、學生素質、所在環境之不同，導致各方面的差異。爲求瞭解閱讀推動計畫之運作現況，因此，本研究採取質性研究方法，選擇三所班級規模相同、地理環境相似，以及學生學習概況與家庭背景相近的偏遠國中，作為深入探討的對象。

貳、資料蒐集方法

一、訪談法

採用訪談法之目的是為了得到真實的、第一手的訪問資料，並可對研究問題作深入探討。本研究訪談時，採用半結構式訪談大綱，使研究者對於訪談的結構有一定的控制。以事先擬定訪談題綱，能夠讓受訪者了解訪問之重點，自由發言，但又不至於讓談話失去焦點，此外，也能有順序地引導出研究問題，並適時提醒研究者該如何提問問題，亦可視實際訪談情形將問題順序作調整，以讓受訪者的思緒與談話不被打斷，能暢所欲言，而研究者的提問，也能有一完整的過程，但不會受限於僵化的提問文字。

因偏遠學校多屬交通較不易到達之地區，加上受訪對象不論行政或教學業務皆甚為繁重，在不對受訪對象造成困擾之下，進行一次正式訪談，另進行多次電話訪談、電子郵件溝通等非正式訪談。

在進行正式訪談後，研究者對訪談教師之意見持保留態度，以非正式訪談之方式詢問研究者任教學校之非國文科教師與學生之想法，以確認正式訪談之結果，對於懷疑之處，則以電話訪談或電子郵件溝通之方式再次確認。

二、文件分析

就質性研究而言，文件（document）的主要用途是檢驗和增強其他資料來源的證據，當發現文件和訪談所得資料相互矛盾，研究者則須進一步探究（黃瑞琴，1991）。

在本研究中，研究者在獲得被研究者的同意情況下，將蒐集相關之文件資料，諸如：閱讀推動計畫、會議記錄、活動照片、閱讀教材等資料，以進一步瞭解各校推動閱讀計畫之方式與實況，並作為訪談內容之佐證。

三、現場觀察

研究者利用訪談教師之機會，進行現場觀察，但因觀察時間未能與各校進行閱讀活動之時間相配合，故本研究之觀察主要為校園閱讀環境的布置、閱讀活動相關訊息的公告，並使用相機拍攝校園閱讀相關布置，作為輔助之文件。

第二節 研究對象

本節對於研究對象進行說明，包含如何選取學校以及訪談對象，說明如下。

壹、學校的選取

本研究之目的為探討臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫之現況與成效，進而瞭解臺北縣偏遠地區國民中學實施閱讀推動計畫所遭遇的困難為何，因此，本研究以臺北縣偏遠地區國民中學為研究對象。雖然臺北縣偏遠地區國中皆處於交通不便、經濟不利、文化刺激不足之地，但各校學校概況差異頗大，地理位置有位於山區，亦有臨海者；班級數最多為 30 班，最少則為 3 班；學生數有多達 900 多人，亦有將近 60 人者；教職員工數方面，最多有 84 人，最少則為 20 人。

本研究為因應外在環境與學校規模差異性，以班級規模與地理環境為選取對象的重點考量，研究者基於時間與能力上的考量，以三所班級規模相同，外在環境相似、學生學習狀況相近，以及學生家庭背景雷同之學校為研究對象，分別為白雲國中、藍天國中，和陽光國中。

以下簡述各校基本資料。

一、白雲國中

白雲國中鄰近臺北縣知名觀光景點，背山面海，擁有開闊的視野，海天美景、山色變幻，一覽無遺。此校創校至今 40 年，創校初期約有 1000 多名學生，後因人口流失嚴重，全校學生數目前僅 57 人，教職員工 20 人。

因白雲國中鄰近觀光景點，學校周圍皆為商店，缺乏書香環境，學區內亦無公立圖書館；家長亦忙於生計，無暇觀照學生學習狀況，更遑論培養學生的閱讀習慣，以上總總外在因素，削弱學生培養自主學習的機會。

閱讀推動主要由教學兼設備組長負責規劃，由國文教師協助推行。96 學年度時有一閱讀替代役男協助管理圖書室，並利用晨間時間入班使用繪本協助推行閱讀活動，但其已在 97 學年度上學期退伍，因此目前僅有一位總務處短期促進就業同仁協助管理圖書室借閱工作，至於晨間閱讀活動則由各班導師負責，但九年級學生因面臨國中基本學力測驗之壓力，晨間時間主要交由各班導師自行運用，未參與晨間閱讀活動。

白雲國中利用空白課程開設閱讀指導課，鼓勵學生在此課堂中大量閱讀，並配合閱讀計畫，每次段考後繳交一篇讀書心得。白雲國中並與基隆故事協會合作，

邀請故事協會成員蒞校為學生說故事，帶領閱讀活動。但因活動經費之限制與難以安排活動時間，因此多利用段考下午與暑假期間辦理此項活動，對於學生閱讀興趣之培養效果亦有限。

二、藍天國中

藍天國中位置臨海面山，在教室內即能觀賞海洋之美、聆聽海浪拍打岸石之聲。此校創立至今 41 年，全校共有 118 位學生，21 名教職員工，每年教師流動率頻繁，造成行政工作銜接不易，甚至斷層之危機。

藍天國中之學生家長多至外縣市工作，將孩子留給長輩照顧，然而學生祖母多不識字，參與學校活動意願低，故親職閱讀講座之推展實屬不易。

多年前協助管理圖書室的幹事退休後，因缺乏人力，導致圖書室就此關閉，直至二年前新任教設組長認為閒置圖書室對學生學習是一件可惜之事，才在閱讀替代役男的協助下，整理圖書室，申請購書經費，重新開放圖書室。藍天國中目前並無閱讀或教育替代役男協助圖書室的管理，因此借還書之工作主要交由學生自行處理。

此校有三位國文教師，但僅一位為正式教師，兼任該校教學兼設備組長，為閱讀計畫主要規劃、推動者。在教設組長用心規劃與努力經營下，該校閱讀計畫並獲得臺北縣閱讀衛星學校的獎項。

在藍天國中課程架構中，將國文科彈性時數規劃為閱讀課，在課堂中鼓勵學生閱讀課外讀物，確實將閱讀融入課程架構中。

三、陽光國中

陽光國中四周青山綠水、寧靜幽雅，清晨、黃昏常可見藍鵲於樹上嬉戲。此校亦創立有 41 年之久，目前學生共 172 人，教職員工 21 人。

陽光國中單親家庭或隔代教養之比例幾近五成，導致家長無力管教子女，再加以家長忙於生計問題，學生的學習狀況完全不被重視。

近一、二年，教師流動較為穩定，學校名聲亦日漸改善，在爭取購書經費上，頗受當地機關支持，為校內圖書室添購不少新書。

該校閱讀計畫由教務處統籌規劃，主要活動為校內三位國文教師與輔導處教師於週五朝會時間，輪流帶領全校師生共同閱讀文章或書籍，進行「共讀」活動。基隆說故事協會亦與該校合作，於段考下午、暑假期間至校帶領閱讀活動，讓學生擁有不同的閱讀視野。

陽光國中在未申請閱讀替代役男之前，圖書室主要由教設組長負責管理，常

因教設組長忙於課務或行政業務，無暇開放圖書室，這樣的窘境直至閱讀替代役男報到後才消失。在服役期間，閱讀替代役男積極協助閱讀推動，整理圖書資源並規劃圖書借閱方式，賦予圖書室新生命。

目前陽光國中有一教育替代役男，平日協助圖書室之借閱管理，並批改共讀活動之學習單，減輕教學兼設備組與國文科教師不少負擔。

貳、訪談對象的選取

一、訪談對象選取方式

訪談對象的選取可分為兩部分：第一部份為訪談兼任行政工作之教師，於教務主任、設備組長中依其參與意願，擇一訪問，以了解學校規劃推動閱讀計畫之內容，以及行政部分所遭遇之困境與解決策略，因此，文後出現之「行政人員」皆指稱「兼任行政工作之教師」；第二部分為參與閱讀推動計畫之相關教師，如：國文科教師，或參與計畫的教師，至少一位。研究者請各校設備組長推薦適合且有受訪意願之教師後，再以電話聯繫，確認其受訪意願，並告知本研究之動機與目的主要為了解閱讀推動計畫實際執行方式、是否達成預期成效，以及教師所遭遇之困境與期望之協助。

為求訪談對象為閱讀計畫中穩定且具持續性的成員，訪談對象以各校正式教師為主，以求對閱讀計畫有透徹的了解。

在訪談人數上，各校合計訪問 2 人，總計訪問 3 校。為了確保受訪者的身分隱密性，研究者在訪談資料的引用上，皆以身分代碼的方式模糊化處理。行政人員的身分以「A」表示，依訪談時間的先後順序，將受訪者自「A1」編至「A4」；教師則以「T」表示。訪談對象身分代碼與背景簡介如表 3-2-1。

二、訪談對象簡介

以下分別介紹參與研究教師之身分與背景。

小東老師為白雲國中教學兼設備組長，雖只到職一年，但該校閱讀計畫由小東老師負責規劃與推動，對該校學生閱讀情形有相當的了解。因小東老師非國文科教師，為此，小東老師積極參與閱讀相關研習活動，以增加閱讀推動相關知能。

阿元老師為白雲國中之國文科教師，任職該校已五年，目前擔任導師之職務，負責協助閱讀計畫之推動，對於閱讀教學有自己的作法與想法。

小松老師在藍天國中已任教六年，雖非國文科教師，但曾任教學兼設備組長，現職為教務主任，熟知該校閱讀計畫推動的過程，對於閱讀計畫之推動給予相當

大的支持，亦感受到推動閱讀計畫後學生閱讀風氣的轉變。

小蘭老師為國文教師，任職藍天國中教學兼設備組長已二年，該校之閱讀計畫主要由小蘭老師負責規劃與推動，圖書室之資源、校內閱讀環境也在此時漸漸充實。小蘭老師並榮獲臺北縣閱讀衛星教師之殊榮。

阿方老師任職陽光國中一年，並非國文教師，但擔任教學兼設備組長，校內閱讀活動主要由其規劃、統籌，能知悉閱讀計畫的運作模式。

小木老師為陽光國中之國文教師，雖只到職一年，但擔任導師，且負責執行教務處規劃之共同閱讀活動，能了解校內共讀活動的模式與成效。

表 3-2-1 訪談對象身分代碼與背景簡介

學校名稱 (假名)	受訪教師 (假名)	身分 代碼	到職 年資	任教 科目	閱讀計畫 之角色	工作職稱
白雲國中	小東	A1	1	非國文科	規劃與執行者	教學兼 設備組長
	阿元	T1	5	國文科	執行者	導師
藍天國中	小蘭	A2	2	國文科	規劃與執行者	教學兼 設備組長
	小松	A3	6	非國文科	規劃者	教務主任
陽光國中	阿方	A4	1	非國文科	規劃與執行者	教學兼 設備組長
	小木	T2	1	國文科	執行者	導師

第三節 研究程序

本研究的實施程序分成三個階段：第一階段是起始階段，包括：研究動機、研究目的、決定研究題目、文獻蒐集、決定研究對象與訪談人員、撰寫研究計畫。第二階段是實施階段，主要包括：進行訪談、各校閱讀計畫之蒐集。第三階段為資料分析，並完成研究報告。本研究流程如圖 3-3-1 所示，其相關說明如下：

壹、起始階段

一、決定研究題目與文獻蒐集

本階段實施時間自 97 年 8 月至 98 年 2 月，工作內容如下：

1. 廣泛閱讀國內外相關實證研究理論與期刊，與指導教授討論後確定研究題目。
2. 透過國際學術網路、全國博碩士論文檢索、各大學圖書館，蒐集有關閱讀理論、閱讀計畫之推動等相關文獻，詳加閱讀並分析、整理、歸納，以利研究之進行。
3. 決定研究流程與架構。

二、選定訪談對象

1. 擬定研究同意函，內容簡要說明本研究的主題、資料蒐集方式，使研究對象對本研究有大致的認識與了解。
2. 選定訪談學校與對象，並徵得同意。

三、撰寫研究計畫

研究者與指導教授討論、修正研究計畫，於 98 年 1 月提交研究計畫審查。

貳、實施階段

本階段實施時間自 98 年 3 月至 7 月底，計畫工作如下：

一、進行訪談

訪談前二週約定訪談時間、確定地點，並先將訪談資料、研究同意函送交訪談對象，每次訪談時間約 50 分鐘，面對面的訪問，蒐集具體資料，並徵求訪談對象之同意進行錄音，以方便逐字稿之撰寫。

因三校皆為偏遠學校，交通不甚便利，地理位置相距甚遠，因此進行一次正式訪談，其餘多為電話訪談、電子郵件溝通等非正式訪談。

二、蒐集相關資料

蒐集訪談學校之閱讀計畫、該計畫之成果報告，以及相關文件，並拍攝學校閱讀環境之布置，以作為訪談內容之佐證。

參、資料分析階段

本階段實施時間自 98 年 4 月起至 8 月底，工作內容如下：

一、資料分析

1. 進行訪談資料的整理與分析，並將訪談內容在二個星期之內整理成文字稿，送交訪談對象修改，確認無誤後再送回研究者。
2. 蒐集之文件整理完成。

二、撰寫研究報告

1. 依據訪談資料、蒐集之文件，進行歸納、分析，並撰寫研究報告初稿。
2. 經與指導教授討論和修正後，正式撰寫研究論文。

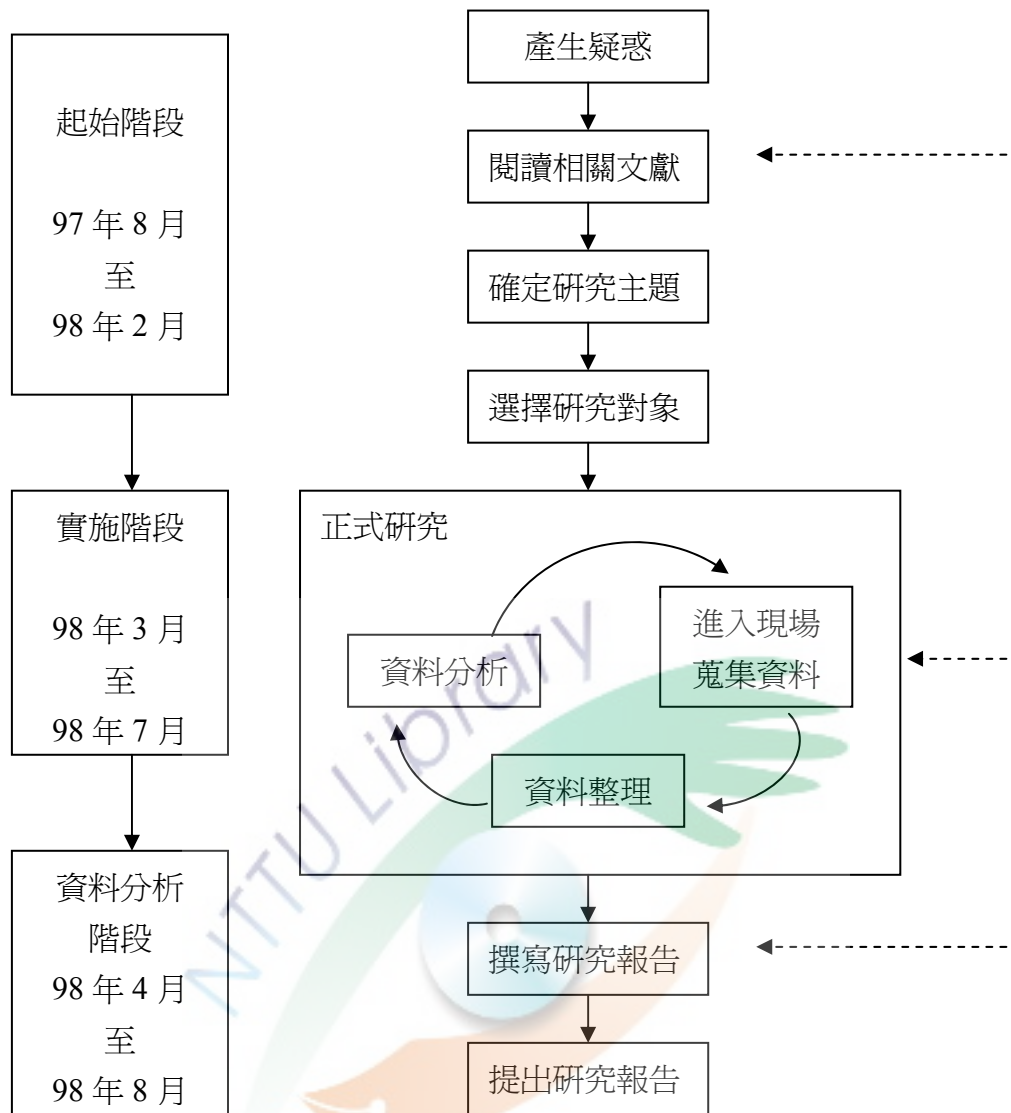


圖 3-3-1 研究流程圖

第四節 研究的信效度

每一種研究皆因研究目的的不同，所採用的研究方法也不同，因此就有不同的標準來評鑑研究的價值。Guba（1990）認為社會科學研究評估指標所關心的，為研究過程對研究測量與研究結果的真實性、應用性、一致性與中立性，當此四個評估指標轉化為質性研究語言時，即成為可信性、遷移性、可靠性與可確認性（引自潘淑滿，2003）。以下依此說明本研究用以維持信度與效度的各種策略。

一、可信性

可信性即為評估指標中的真實性，係指研究者收集資料的真實程度，即量化研究中的「內在效度」（潘淑滿，2003）。為了增加研究的可信性，研究者使用以下策略：（一）運用訪談、錄音與文件分析法，廣泛蒐集並參照各種不同的資料來源；（二）資料不明確時，立即深入探究，多方佐證；（三）在資料整理完成及分析歸納後，請研究對象加以檢視。

二、遷移性

遷移性就是評估指標的應用性，係指研究所蒐集之資料，可以將訪談對象的感受與經驗有效的轉換成為文字的陳述，亦即量化研究中的「外在效度」（潘淑滿，2003）。為了增加研究的遷移性，研究者使用以下策略：（一）在選擇研究對象方面，考量研究的需求，尋找能夠提供豐富資料的研究對象，因此以各校之教務主任、教學兼設備組長，以及主要參與閱讀計畫之教師為訪談對象；（二）利用多種管道蒐集豐富的研究資料，藉以對情境充分的了解及描述；（三）研究者在轉譯資料為文字稿時，勿將研究者本身的意識形態與觀點，強加於資料分析與闡釋的過程。

三、可靠性

可靠性即為評估指標中的一致性，指研究者是否運用有效的資料蒐集策略，蒐集到可靠的資料，亦即量化研究所稱的「信度」（潘淑滿，2003）。為使本研究蒐集之資料達到可靠性，研究者使用以下策略：（一）在訪談前將本研究的進行、研究的核心概念及訪談問題，與研究對象進行解釋、說明，期望研究對象呈現出個人真實的經驗與感受；（二）在訪談時進行錄音，作為輔助工具，並做成逐字稿

留下紀錄；(三)訪談後將轉譯之文字稿與研究對象作進一步確認，避免誤解或斷章取義。

四、可確認性

可確認性指的是評估指標中的中立性，即是研究的重心在於對研究倫理的重建，避免個人主觀價值的涉入，並透過研究倫理的重建，從研究過程獲得值得信賴的資料；等同於量化研究所指稱的「客觀」(潘淑滿，2003)。爲了提升本研究的可確認性，研究者使用以下策略：(一)透過不同資料蒐集的策略，驗證比對研究發現；(二)研究過程中時時做反省，於訪談後反思自己的立場；(三)將蒐集資料做初步分析結果，請指導教授及有經驗之教師給予回饋或意見，並重新檢驗資料，以降低研究者的主觀偏誤。

第五節 資料整理與分析

研究資料的整理與研究資料的分析是質性研究重要的一環。本研究所蒐集到的資料，包括訪談逐字稿、文件資料，與現場觀察記錄。在進行資料整理的過程中，也同時進行資料的分析，以下分別說明資料整理和資料分析的過程。

壹、資料整理

研究者在蒐集資料的過程中，主要透過訪談蒐集資料，並輔以相關文件資料蒐集與現場觀察。以下分別探討本研究中對於上述三種資料的整理方式：

一、訪談資料的整理

訪談資料部分，先製作訪談記錄表，左欄爲分析編碼之用，中間欄爲訪談逐字，右欄則做爲研究者的省思紀錄和備註。上方則填寫每次訪談的日期、時間、身分代碼、地點。

在訪談方式部分，分爲正式訪談與非正式訪談。正式訪談爲有使用錄音器材；非正式訪談包括：電話訪問與電子郵件傳遞。

在整理訪談資料方面，研究者將訪談內容依訪談大綱加以整理成文字檔；在文字稿整理結束後，將此稿件送交各訪談對象進行確認；若需修改者，依訪談對

象回覆之修改稿件進行修改後，再將確認稿送交訪談對象確認，以求訪談稿能確實表達訪談對象所言。

在訪談資料的引用上，研究者分別以訪談方式、學校代碼、訪談對象的身分代碼與訪談日期加以註明，以「訪談方式 學校代碼 受訪教師代碼 訪談日期」為編碼及檔名命名原則，詳列如表 3-5-1。

表 3-5-1 訪談教師代碼與說明

學校	學校代碼	受訪教師	教師代碼	說明
白雲國中	S1	小東老師	A1	訪 S1T1980609 表示為於民國 98 年 6 月 9 日正式訪談白雲國中阿元老師的訪談資料。
		阿元老師	T1	電訪 S2A2980630 表示為於民國 98 年 6 月 30 日進行電話訪問藍天國中小蘭老師的訪談資料。
藍天國中	S2	小蘭老師	A2	郵訪 S3T2980720 代表於民國 98 年 7 月 20 日收到陽光國中小木老師回覆的電子郵件資料。
		小松老師	A3	引用資料中「……」代表刪除多餘文字；「…」代表停頓或思考。
陽光國中	S3	阿方老師	A4	
		小木老師	T2	

二、文件資料的整理

本研究所蒐集到的文件資料，包括受訪學校的閱讀計畫相關文件、其他公開資料。研究者分別將這些資料進行分類與編號：閱讀計畫相關文件代碼為「R」，其他公開資料代碼為「B」，再依資料類型之代碼、學校代碼進行編碼，以「資料類型 學校代碼—紀錄編碼」為編碼及檔案命名原則，詳列如表 3-5-2。

三、觀察資料的整理

本研究之觀察資料主要為校園閱讀環境的布置、閱讀活動相關訊息的公告。在觀察資料的引用上，研究者以觀察學校與日期加以註明。「觀」代表觀察紀錄，

「S」代表觀察的學校，依學校編碼為 S1、S2、S3，以「觀 學校代碼 觀察日期—紀錄編碼」為編碼及檔案命名原則，詳列如表 3-5-2。

表 3-5-2 訪談學校文件及觀察資料代碼與說明

學校	學校 代碼	閱讀計畫相關 文件代碼	其他公開 資料代碼	觀察資料 代碼	說明
白雲國中	S1				RS1-1 表示為白雲國中編號 1 的閱讀計畫相關文件；BS2-3 表示為藍天國中編號 3 號的其他公開資料，依此類推。
藍天國中	S2	R	B	觀	觀 S3980610-2 表示為民國 98 年 6 月 10 日至陽光國中進行校園環境觀察的第二份觀察紀錄文件。
陽光國中	S3				

貳、資料分析

進行資料分析前，研究者先針對整理好的訪談資料、文件資料，與觀察資料不斷地反覆閱讀，以獲得閱讀計畫推動的概念性理解。之後，在每一份資料中進行資料編碼的工作，對於資料中所呈現的主題或概念進行編碼標示。當編碼工作完成後，研究者以文獻探討中的概念作為初步分類的架構，將編碼過的字串放入架構中，對未能放入架構中的字串，研究者再反覆思索新的資料分類，然後加以擴充、刪減及修正，並將新分類與原始分類的資料進行統整，最後形成一個較完整的資料分析架構。

第六節 研究倫理

本研究的主題是閱讀推動計畫的現況與成效，期望能探究各校執行閱讀推動計畫後，是否皆達成預期目標。由於此項研究並非評鑑，因此研究者必須負起保護訪談學校和訪談對象的責任，避免讓受訪學校和受訪對象因本次研究而受到傷害。以下將說明研究者在不同階段應持有的研究倫理，以及保護研究對象隱私的方式。

壹、進入研究現場之建立關係階段

本研究以訪談法為主要蒐集資料之方式，因此本研究之研究工具即研究者本身。當進行研究時，必須和訪談對象建立和諧與信任的研究關係，避免損及訪談對象的隱私，此為必須遵守的行為規範。

研究者現職為陽光國中國文教師，亦是執行閱讀推動計畫之一員，對於閱讀計畫的緣起已有概念，亦對受訪學校的閱讀計畫規劃方式有初步的認識。因以往校內同仁對於參與閱讀計畫一事有不同的意見，且研究者認為推動閱讀計畫多年後並未見其成效，因此引發研究者想探討同為偏遠地區國中之學校如何規劃閱讀計畫？校內其餘教師扮演的角色為何？閱讀計畫執行後，是否有所成效？因此，在進行訪談前，研究者應向訪談對象明確告知自身身分、研究動機與目的，說明此研究並非評鑑，而是了解各校閱讀推動計畫之現況與推動成效、期望獲得的協助，以及將藉由何種方式蒐集研究所需的資料，並取得其參與研究的同意。

貳、資料蒐集階段

研究者在進行資料蒐集時，不論是訪談或文件蒐集，都必須徵詢研究對象的同意。訪談過程中若受訪者感到無法配合，可隨時中止訪談，不需給予任何理由，也無須多做解釋。在訪談過程中，尊重個人的意願，並確保個人隱私，將個人與學校資料以代碼或匿名方式呈現。

參、資料分析與詮釋階段

在進行資料分析與詮釋時，研究者必須詳實記錄訪談的內容，以及校園環境之觀察，並對於研究者自身的角色與立場不斷進行反省。在進行資料分析時，研究者必須尊重訪談對象的觀點，客觀分析及呈現所蒐集之資料。若在分析與詮釋

的過程中發現部分資料不清楚時，必須與訪談對象進行釐清，以表示對訪談對象的尊重。

肆、撰寫研究報告階段

在撰寫研究報告時，不論對訪談對象及學校，都必須化名並模糊化受訪學校與訪談對象的資料，以盡到對於訪談對象與學校的保護之責。在研究結束後，必須將訪談之錄音檔予以銷毀，並在訪談對象同意之下，進行訪談結果的公開。研究結果亦需明確說明研究設計的缺失及限制，使讀者瞭解研究的可信程度。





第四章 研究結果與討論

本章共分為三節來描述研究發現，第一節說明教師對閱讀與閱讀計畫的看法，包含教師對閱讀影響學習成效的看法、對閱讀書籍類型的看法，以及對閱讀計畫的看法；第二節敘述各校實施閱讀計畫的方式，包括：閱讀計畫執行情形與閱讀環境的營造；第三節說明實施閱讀計畫過程中，行政人員與教師遭遇的困難，以及所需的支援。

第一節 教師對閱讀與閱讀計畫的看法

閱讀在學習活動上的重要性是不可忽視的，而學生閱讀書籍的類型各方持有不同的看法，因此本節從教學現場教師的觀點來討論教師對閱讀影響學習成效的看法、對於學生閱讀書籍類型以及執行人員對於閱讀計畫的看法，分述如下。

壹、教師對閱讀影響學習成效的看法

Chall（1996）將兒童的閱讀發展分為六個階段，此六階段又可分為「學習閱讀」（learning to read）和「由閱讀中學習」（reading to learn）兩大時期（轉引自王瓊珠等人，2008）；根據此理論，國中階段的學生正處於「由閱讀中學習」，以閱讀為媒介來學習新知；柯華蕓（2006）提出閱讀能力佳者可透過閱讀學習更多知識，輕鬆快速吸收課本內容，最後形成「富者愈富，貧者愈貧」的閱讀曲線。

訪談教學現場的教師，小木老師認為藉由閱讀能擴充學生的視野，擴大學習的連結，可以提升學習成效與語文能力：

學生閱讀能力高的話，學習成效會相對比較高。學習速度快、反應也較靈活。多閱讀課外讀物，可以提高語文能力。打開視野的面向愈多，學習連結愈多，在寫的部分反應會特別良好。（訪 S3T2980422）

阿元老師認為閱讀的對象不只是書籍，生活周遭之事物皆可提供讀者語彙與資訊，有助於提升語文表達能力：

不論是教科書、課外讀物、報章雜誌或廣告文宣，皆提供讀者許多單字詞彙、成語諺語及名言錦句，有助於學生提升語文、表達和溝通的能力。（訪 S1T1980620）

上述兩位教師皆贊同閱讀能力的高低會影響學習成效，閱讀課外讀物也能提升語文能力。

身為教學兼設備組長的阿方老師，雖非語文科教師，但在教學現場與執行閱讀計畫的過程也感受到閱讀對學習成效的影響，他從數學科的角度來看待閱讀對學習成效的影響，認為雖然數學語言不同於文科的表達語言，但是學生文字理解能力若強，則能轉換並且理解數學題目的涵義，因此認為閱讀的確能促進學習成效（訪 S3A4980724）。

小蘭老師對於「透過閱讀學習知識」，有更深刻的體驗。小蘭老師認為偏遠地區學生對課外知識或某些基本常識所知甚少，其知識大多來自學校，例如：提到「荊軻刺秦王」，學生可能不知誰是荊軻？秦始皇又是誰？課本的內容不足以充實學生的知識，因此，藉由閱讀課外讀物可以消弭城鄉差距所帶來的問題，也可以促使學生自動自發的學習（電訪 S2A2980724）。

就小東老師的觀察，所任教的班級因學生的閱讀態度與閱讀興趣比較低落，因此閱讀對學習成效的影響也就比較不明顯，但是喜愛閱讀的學生，其學習成果明顯較佳（電訪 S1A1980731）。

在閱讀對寫作能力的影響部份，根據小東老師（訪 S1A1980609）與小蘭老師（訪 S2A2980623）觀察學生的作文表現後發現，能夠大量閱讀的學生，其寫作能力確實有所提升。

歸納受訪教師看法，閱讀能力會影響語文表達能力；若喜愛閱讀，課外知識也會比較豐富，學習效果相對也會比較好。對偏遠地區學生而言，知識來源更多來自課堂中被動學習，若能養成閱讀習慣，就可擁有自學的能力，為自己獲得更多知識，課堂學習更能獲得加乘的效果。根據萬瓊月（2002）的研究發現，學生的學習成績與是否喜歡閱讀有相關。洪婉莉（2002）的研究則顯示，學生亦能知覺閱讀課外讀物對語文能力的提升有幫助。綜合本研究中受訪教師的想法，與上述研究結果相近。因此，教師在帶領閱讀活動時，若能不只是單純的閱讀，還能加入閱讀理解策略，培養學生的閱讀理解能力，對學生的學習將更有幫助。

貳、對閱讀書籍類型的看法

觀看各校規劃之閱讀計畫，其目的皆在培養學生閱讀興趣與習慣，較少著重於閱讀書籍類型，對於學生閱讀書籍類型並未予以規範。顏美鳳（2002）的調查

發現，臺北縣國小六年級兒童最喜愛閱讀的類型為漫畫；林見瑩（2001）研究表示，鬼故事、漫畫、笑話是學童最喜歡的課外讀物前三名；陳明來（2000）綜合國內外研究，歸納國中階段學生偏好驚悚、英雄、神秘、傳記、科學、愛情、偵探小說等類型；詹麗萍（2007）調查發現國中生喜愛閱讀內容是「漫畫、電玩秘笈類」。根據以上研究結果，大部分受學生喜愛的閱讀類型與教師心中認同的適合閱讀書籍類型不盡相同，然而閱讀書籍類型適合與否，中文學界持有兩種極端的看法，一方認為要明列必讀書籍，以指引學生；另一方認為學生有自己的才性、氣質與興趣，不必侷限他們的閱讀範圍（潘麗珠，2008）。因此研究者詢問受訪教師是否該為國中生閱讀的課外讀物類型嚴格把關？例如：該禁止學生閱讀恐怖小說、愛情小說，或是漫畫。對於此議題，受訪教師意見不一，白雲國中阿元老師認為為了避免學生受負面書籍，如：色情、暴力的書籍與刊物影響其觀念與行為，對閱讀類型應予設限：

阿元老師：國中小時期，心智發展尚未成熟，容易受一些內容不太正向、不甚健康的課外讀物誤導，進而負面影響其觀念及行為，所以個人認為未成年時期不宜閱讀這類書籍。（訪 S1T1980620）

阿元老師：電影有分級制、電視有播放的尺度、有些場所禁止未成年涉足、菸酒等商品有購買的年齡限制，同樣的道理對於學生的讀物，亦應嚴格把關，有所選擇、有所設限。個人認為色情、暴力的書籍、刊物，學生不宜閱讀。（郵訪 S1T1980806）

受訪教師中，另有五位教師持相反的意見，認為不需反對學生閱讀恐怖小說或愛情小說，或是先提出閱讀的底限，部分教師則是覺得根本禁止不了學生的閱讀類型。

白雲國中的小東老師雖然不會為學生閱讀的類型設限，但應設有底線，認為色情小說或圖書是不該在校園中出現的，至於學校圖書室的藏書都經過篩選，即使有漫畫，也是優良漫畫，比較不用擔心，但是對於學生由校外帶進來的圖書，就需要注意（電訪 S1A1980731）。

陽光國中的小木老師認為要限制閱讀的時間和訂定可閱讀的標準，也會與學生約法三章，不能因為閱讀課外讀物而耽誤課業（訪 S3T2980422）。阿方老師則是認為很難對學生閱讀的類型設限，對於學生喜愛閱讀漫畫、愛情小說的閱讀行為，是無法阻止的，但是會多建議、鼓勵學生閱讀雋永、經典的小說（訪 S3A4980724）。

藍天國中的小松老師與小蘭老師則對學生的閱讀類型抱持開放的態度，因為學校附近有租書店倒閉，學校圖書室因而獲贈了許多書籍，圖書室甚至出現言情

小說，對於此現象，小蘭與小松老師分別表示：

小蘭老師：當發現學生在閱讀言情小說時，本來認為不好，但後來認為不要去設限，只要他們願意去看書，我覺得還是站在鼓勵的角度，……，有些言情小說的敘事能力、描寫的能力也還不錯，學生可以從中學習一些文筆。像班上有一個學生自願每天來借鑰匙開圖書館，他把整櫃的言情小說都看完了，這學期他的作文，在敘述能力部分有變強。……，你設限後就會把他閱讀的興趣都降低了，要不是不讀，就是讀那一櫃的言情小說，至少他讀那一櫃的言情小說對他而言還是有幫助的，總比沒有讀來的好。但是在課堂上會不定時的打破他們的幻想，跟他們說小說是虛構的東西，不要太沈迷。(訪 S2A2980623)

小松老師：我覺得不用對閱讀的類型設限，因為每個人喜歡閱讀的類型不同，你可以從這邊看出小朋友的個性。如果擔心閱讀了不良書籍，就要稍微過濾，但如果是愛情小說，我覺得這個階段就是他們談戀愛幻想的世界，不必去設限。(訪 S2A3980623)

對於校園內出現言情小說一事，小松與小蘭老師站在「至少對學生有幫助」、「總比沒有讀來的好」、「滿足學生幻想」的角度來思考，不對學生閱讀書籍類型設限，針對研究者訝異的神情：閱讀言情小說真的沒關係嗎？小蘭老師認為就此地區而言，至少學生肯接觸文字，沒有為此設限的必要：

因為每個區域有每個區域的不同，我們這邊是可以這樣做，可是市區就沒有辦法，因為我們這邊的小孩家裡都沒有大人會去管他，回家以後他就不是看電視就是跑出去玩，就算不看言情小說，他從事的活動也跟文字無關的東西，與其說讓他出去玩或看電視、打電腦，那還不如讓他去接觸一些文字的東西。(訪 S2A2980623)

小東老師也在此表達對看漫畫一事的想法，認為看漫畫也是閱讀方式之一，重點在於學生是否能靜下心來進行閱讀：

有人是贊成看漫畫這一環的，因為他們是覺得這是學生喜歡看的書，他們從中也是在做閱讀，因為閱讀有時候培養的並不是他到底吸收進去了多少，而是培養他的耐心，有沒有辦法靜下心來做這件事情，所以那種安靜的力量是很驚人的。(訪 S1A1980609)

歸納受訪教師對閱讀書籍類型的看法，教師擔心學生觀念與行為受不良書籍影響，因此贊成為學生閱讀類型設限；認為不需設限的教師則占多數，其原因包括：無法有效阻止、至少對學生語文能力或閱讀興趣的培養有所助益。而在不設限的同時，受訪教師認為校園不該出現色情、暴力之書刊，學生也不適合閱讀此類書籍，並且需與學生約法三章，不能因為閱讀而耽誤課業，或是在課堂上隨時叮嚀小說是虛構的，以打破學生的幻想；此外，也需積極鼓勵學生閱讀雋永與經典的課外讀物。

參、執行人員對閱讀計畫的看法

在閱讀計畫推動初期，多數人認為國文教師應為計畫執行者，藍天國中的小蘭老師認為「這樣的刻板觀念要澄清，因為閱讀不是一定國文老師去推」（訪 S2A2980623），對於這樣的說法，小松老師解釋閱讀計畫的工作歸屬於設備組長負責：

因為一般的大學校都是設備組在推，他也不見得是國文老師，計畫由誰承辦，就由他負責推閱讀。（訪 S2A3980623）

如果設備組長非國文教師，是否就無能力或無意願推動閱讀計畫？小松與小蘭老師都有這樣的感觸（訪 S2A2980623；訪 S2A3980623）。訪談的同時，研究者亦提及自身經驗：最初在參與校內閱讀活動工作分組時，也遭遇類似問題，校內非國文教師認為學生閱讀的是文字、文章，其他領域教師不見得擁有足夠的分析文章能力或閱讀帶領技巧，因此要求由國文教師負責全校共同閱讀活動的帶領與導讀；後來為配合性別平等教育、生命教育、生涯教育等議題融入共讀活動，輔導處的同仁才共同分擔共讀的工作。因此對於閱讀活動的帶領是否一定要由國文教師負責，也是研究者心中一直存在的疑惑。

同樣地，白雲國中的阿元老師也認為閱讀風氣不能只單靠國文教師來培養，社會大眾都是帶動閱讀風氣的關鍵人物：

一般將「閱讀」視為國文領域的一部分，我個人認為這種歸納太狹隘、也太低估閱讀的重要性，其實，「培養閱讀風氣」的重責大任，單憑國文老師的力量，顯然勢單力薄、難成氣候。行政人員、各領域教師、導師、家長、社區人士，以及班上較有領導力、影響力的學生，都是帶動閱讀風氣的關鍵人物。（訪 S1T1980620）

陽光國中的小木老師也認為閱讀計畫不光只是國文教師的工作，各領域的教師都可以參與：

我忘記是哪一間學校，好像就是各領域幾個代表出來組成閱讀小組，負責相關全校性閱讀活動。(郵訪 S3A2980720)

不論是教育部的「偏遠地區國民中學學生閱讀推動計畫」、「『悅讀 101』教育部國民中小學提升閱讀計畫」，或是臺北縣教育局的「滿天星閱讀計畫」，皆希望學校單位能以多元人力成立閱讀推動組織，推廣閱讀活動。然而在實際的教學現場，閱讀推動組織卻成了兼任行政工作的教師，或是國文教師負責的業務，忽略了應結合眾人的力量，才能真正帶動閱讀風氣。

對於校內教師認為「閱讀」是國文教師之重責大任，未能積極參與閱讀計畫，推動不甚順利之狀況，研究者問及：若是未來主管機關，包括：教育部、教育局及校長等都不再繼續推動閱讀計畫，教師是否還會持續推行閱讀活動？受訪教師均表示會持續推動閱讀活動，鼓勵學生閱讀書籍，以增加視野(訪 S2A2980623；訪 S3A4980630；郵訪 S1A1980623；郵訪 S3T2980720；郵訪 S1T1980806)，小木老師認為：「小孩的視野還是得靠課外閱讀去開展。多讀一篇是一篇，總比不讀或者只讀課本來得好。」(郵訪 S3T2980720)。

阿方老師也有相近的看法，認為偏遠地區學生接觸的事物還是不足，需要藉由閱讀活動以獲得豐富知識，培養帶著走的能力：

我覺得還是要繼續推動，因為我覺得這裡的學生接觸的東西還是太少，如果老師有挑選書帶領他們一起閱讀，讓他們比較整體性的去閱讀一些東西，豐富一些知識，這是好的，因為如果不會閱讀，等於很多能力都減低了，所以還是要帶他們一起閱讀，當然也希望教育局能多一點的支持，例如：錢、人力。(訪 S3A4980630)

阿元老師則表示推動閱讀是教師應盡的職責，教師應主動推動閱讀活動，而非將其視為上級交付的工作：

閱讀的重要性無庸置疑，無論上級是否要求，老師都應該主動去做，持續推動，協助學生培養閱讀的樂趣與建立閱讀的習慣，這是老師對學生應盡的職責，而非對上級該交付的作業。(郵訪 S1T1980806)

兼職行政工作的小東老師與小蘭老師提出他們面對此狀況所採取的應對方

式：

小東老師：我還是會想推動，但是必須校內老師達成共識，進行基本的閱讀充實方式，原因是學生識字量與閱讀能力對於與人交談或是日常生活有一定的重要性。(郵訪 S1A1980623)

小蘭老師：可能就是在我的班，因為我覺得閱讀還滿重要的。……。不過這也跟校長、教務主任的理念有關，就是看他們重不重視。不過國文老師在閱讀寫作這一塊是可以自行處理的，如果重視的話，可以延伸到各個領域。不管是否離開這邊，還是會去推，因為閱讀還滿重要的。(訪 S2A2980623)

藉由閱讀可以擴充識字量，亦對日常生活有所影響，因此小東與小蘭老師仍會繼續推行閱讀計畫；若要全校推行，則校內教師要先達成共識，且獲得校長與教務主任的支持。

肆、小結

歸納上述內容，受訪教師認同藉由閱讀可以影響學生的學習成效，就其教學經驗，若學生能大量閱讀，其寫作能力也會相對提升。此外，受訪教師大多贊成不需對學生的閱讀書籍類型加以設限，其原因包括：無法有效阻止、至少對學生語文能力或閱讀興趣的培養有所助益。

受訪教師亦認為閱讀計畫不該只由國文科教師負責推動，應是眾人的責任，唯有全校教職同仁擁有一致的共識，鼓吹學生閱讀、說明閱讀的重要性，合力打造適合學生進行閱讀活動的氛圍，才有可能形塑閱讀風氣。劉榮嫦(2006)訪談臺北市國民教育輔導團國語文學習領域國中輔導小組的成員，受訪者皆表示閱讀計畫需要各學習領域的教師一起來推動，才能真正落實全校學生閱讀能力的培養；此觀點亦同於本研究中受訪教師的想法，然而在教學現場此觀念尚有待推展，多數教師仍認為閱讀活動是國文科教師的責任，未能積極協助校內閱讀活動的推展，此觀念上有待教育行政機關的宣導與推展。

此外，受訪教師認為偏遠地區學生受到的文化刺激仍不夠強烈，因此，不論教育當局或校方是否持續推動閱讀計畫，受訪教師皆認為閱讀計畫有持續之必要，才能藉由閱讀活動充實學生的知識，擴充學生的視野，由此顯示教師對閱讀計畫持有正向的態度。根據江季真(2005)與陳詩添(2004)的研究結果顯示，學校規模以 12 班以下的學校教育人員對閱讀計畫擁有正向態度；然而，研究者在

教學現場的感受卻是，雖然所有的教師認為閱讀是一件重要的事，且支持閱讀計畫的執行，但當它成為自己的工作時，是否用心參與其活動，這也是問卷調查研究與現實狀況的落差所在。

第二節 閱讀計畫實施方式

一個計畫執行成效的良窳，除了執行者的態度，計畫是否詳細周全，也是關鍵之一。本節介紹白雲、藍天、陽光三所國中的閱讀計畫實施方式，分別從閱讀計畫的執行現況與閱讀環境的營造二方面來說明，分述如下。

壹、閱讀計畫的執行現況

一、閱讀活動的規畫

民國 95 年教育部推動「偏遠地區國民中學學生閱讀推動計畫」，依據計畫，各縣市教育局要求偏遠地區國中成立閱讀組織，規畫校內閱讀計畫，並補助各校圖書經費，充實圖書設備（北府教社字第 0940878877 號）；臺北縣教育局也於民國 96 年成立臺北縣中小學滿天星閱讀計畫，鼓勵中小學成立閱讀推動小組，規畫閱讀衛星學校計畫，以爭取閱讀計畫的經費補助。臺北縣各偏遠地區國中因而陸續成立校內閱讀計畫推動小組，規畫校內閱讀計畫，舉辦校內閱讀活動。

當研究者問及各校教學與設備組長校內閱讀計畫成立的背景，組長不否認是因為接下設備組長之位，加上教育局來文而開始推動閱讀計畫，也因此開始關注閱讀相關經費的申請，努力充實校內圖書資源，營造良好的閱讀環境，並試著提升學生的閱讀風氣（訪 S1A1980609；訪 S2A2980623；訪 S3A4980630）。訪談過程中，小蘭老師也說明有無「意願」是校內任何計畫推動的關鍵：

因為剛好接教設組，其中設備組是管圖書的，加上自己本身是國文老師，可以跟自己的專業做結合，就比較有意願去推動。（訪 S2A2980623）

研究者從各校之閱讀計畫與訪談中發現，部份閱讀活動對於九年級學生多採自由參加之方式，如：陽光國中的晨間閱讀（訪 S1A1980609）、藍天國中的閱讀護照集點活動（RS2-2），以及陽光國中的手工書製作（RS3-1），研究者推測其原因為九年級學生必須面對國中基本學力測驗的壓力，因此部分活動對象以七、八

年級學生為主，從中顯示升學考試壓力確實影響閱讀計畫的推動。

對於各校閱讀活動的規劃，以下從閱讀活動的內容、獎勵制度的訂定兩方面分述之。

（一）閱讀活動的內容

在閱讀活動的規劃上，不論是規畫者或執行者應都要注意，絕不能讓活動流於形式，應要有學生學習本位的概念，以學生中心來思考規劃，更要注意閱讀的全面性，不該只是為辦理閱讀活動而閱讀，而營造閱讀風氣的假象（劉榮嫦，2006）。

分析三校的閱讀活動規劃，內容不盡相同，白雲國中的閱讀活動主要可分為三項：一、晨間閱讀：由國文教師推薦書籍，學生於每周一、三、五早自習進行「晨間閱讀」；二、鼓勵學生閱讀課外書籍，並於閱讀後書寫閱讀心得，運用「閱讀護照」累計優點章，當達到標準即可獲得獎勵；三、引進外界資源，進行「閱讀與寫作精進研習」，包括：聯繫基隆故事協會，利用段考下午到校為學生說故事，為學生帶來不一樣的閱讀感受（訪 S1A1980609；RS1-1）。

藍天國中以「多元」、「趣味」，以及「親切」的精神為閱讀活動的設計理念，藉以提升學生參與閱讀活動的興趣，建立閱讀習慣（RS2-1）。閱讀活動主要可分為常態性與特別性閱讀活動。在常態性閱讀活動中，又可分為學生與教師閱讀活動。學生閱讀活動有七項形式，包括：將歷史或成語故事錄製成廣播劇，利用午餐時間播放的「校園故事屋」；運用校園閒置空間布置成閱讀角的「書香·茶香休閒閱讀花園」；鼓勵利用下課時間進入圖書室閱讀的「下課輕鬆讀」；記錄閱讀書目的閱讀護照；隔周四晨間抽背的「國語文背誦」；欣賞文學電影或文本的「文學影城」；運用歌曲討論修辭的「字字珠璣」。教師閱讀活動分為：期刊讀書會，以及教師運用朝會時間介紹好書的「好書報報」。特別性閱讀活動則分為：一、學生閱讀，包含：大家來做手工書、年度好書推薦；二、家長閱讀：辦理親職閱讀講座，讓社區家長能一同參與孩子的成長（訪 S2A2980623；RS2-1）。

陽光國中則是將活動內容規劃成七大項，包括：班級圖書或情境閱讀角的設置、周五晨會時間的全校「晨間共讀」、將每月書店暢銷好書簡介張貼於圖書室看板的「好書推薦」、累積閱讀冊數以獲得獎勵的「閱讀護照」、閱讀後向班上同學進行口頭報告的「心得分享」、家庭聯絡簿中每日小品文章的閱讀，以及與藝術結合的製作手工書（RS3-1）。

從上述內容可發現，閱讀護照是各校共同的作法，要求學生閱讀後書寫心得，累計閱讀冊數，以進行獎勵。這是最容易施行、規則簡便，且最容易看見成果的閱讀活動。

以閱讀活動內容的多元性而言，藍天國中有較卓越的表現，不只鼓勵學生閱

讀，教師也加入活動；更重要是把實施對象擴充至家長，辦理親職閱讀講座，親師生一同悠遊書海，一起營造良好的閱讀環境。

（二）閱讀獎勵制度的訂定

獎勵制度在閱讀活動的推動及提升學生參與的興趣上，扮演一個關鍵角色。在此，依三所學校的獎勵措施，分為質與量兩方面分析討論。

在量的部分，白雲國中與陽光國中藉由閱讀護照中閱讀冊數的累積，頒予不同名稱的獎狀與金額不等的圖書禮券，例如：勤學獎、閱讀小學士、小碩士、小博士等獎狀名稱（RS1-1；RS3-1）。

在質的部分，白雲國中會將讀書心得寫作優良之作品，公布於公佈欄，並擇優刊登於校園刊物（RS1-1）。陽光國中則將獎勵對象分成三類：一、共讀部分，於學習單上批改等第，累計積分，於期末時擇優公開頒發獎狀及圖書禮券。二、讀書心得寫作優良者，於期末公開表揚。三、手工書製作比賽，每班取優勝前三名、佳作若干（RS3-1）。

藍天國中則是運用閱讀護照，進行質與量的競賽，於學期最後一週統計閱讀護照中「借閱冊數」與「心得級分」的總分，由總分最高者，優先挑選校方公告之獎品（RS2-1；RS2-2；訪 S2A2980623；觀 S2980623-2）。

歸納上述可發現，各校皆以閱讀冊數做為獎勵的標準，量化的數據也是最顯而易見的成果；在質的部分，則是以心得寫作的優劣作為評判的依據。根據劉安訓（2003）的調查研究，多數學校認為獎勵制度確實能提高學生的閱讀風氣，然而洪婉莉（2002）的研究結果顯示，國小中年級學生會因為興趣而借書，高年級學生則是因為教師規定、為有獎徵答比賽而借書，借閱書籍有其目的性；李玟燕（2006）也表示，面對教育部「焦點三百」的執行目標，量化的向度——學生一年內至少閱讀 30 本以上優良讀物，是最容易達成的目標，但閱讀風氣並未因此而明顯提升，學生未能產生閱讀的樂趣；潘麗珠（2008）以自身經驗為例，認為閱讀後的學習單並未能達到原先課外閱讀的美意，學生容易敷衍了事，因此，教師應該在意的不該是閱讀多少數量，關鍵是學生是否真正了解書籍內容。是故，在未來規劃閱讀計畫與獎勵制度的同時，應加以思考活動內容是否真能提升學生閱讀風氣，或學生只是為了物質上的獎勵而進行閱讀活動，才能讓計畫的推行達到最佳的效果。

二、閱讀活動的實施

學生閱讀習慣的培養，除了依賴教師課堂上的宣導，更重要的是學校能全方位的配合與推動，才能真正營造閱讀風氣。以下就白雲、藍天與陽光國中三校閱

讀活動的實施方式異同之處加以說明。

（一）學校閱讀活動的設計

在全校性閱讀活動設計部分，白雲、藍天，以及陽光國中各有其實施與帶領方式，透過教師的活動設計，讓學生更能融入文章或書籍情境。

白雲國中在 96 學年度與 97 學年度上學期有閱讀替代役男協助閱讀推廣，利用每周一、三、五早自習，進入各班教室進行繪本導讀，推動「晨間閱讀」；其餘時間，學生則是閱讀國文科教師指定閱讀的書籍；下學期因閱讀替代役男退伍，加上學生未能如期讀完指定閱讀的三本書，小東老師稍微調整晨間閱讀的模式，改由各班導師指導學生進行晨間閱讀。閱讀之書籍改由國文科教師依任教班級學生的程度，個別推薦適合該學生程度的書籍（訪 S1A1980609）。

藍天國中將閱讀書籍的活動規劃在閱讀指導課，由各任課教師負責帶領（訪 S2A2980623）。但在全校性的活動上，則有「好書報報」，由教設組長、教務主任、校長等人帶頭，利用週五朝會時間向全校師生介紹一本好書，學生不需在活動後填寫任何學習單，因為「學習單會扼殺了他們的興趣」（訪 S2A2980623）。針對讀後學習單的使用，小蘭老師提到自己對閱讀的看法在聽過一場演講後有了改變，認為閱讀後的「產出」，不一定是必要的，重點是培養學生獨立閱讀的能力：

本來認為閱讀不產出的話，你怎麼知道他有沒有唸到腦袋裡，陳木城說你就讓他們去唸，唸的量多，也不用管他們唸什麼書，唸久了自然就有獨處的能力、獨處的自覺，……，不管是不是這個能力可以在國中三年可以推展，至少以後他已經培養獨立閱讀的能力，畢業之後，有一天高中或大學，他開竅了，想要去唸什麼，你可以自己去唸什麼。我想這個能力，獨立閱讀的能力培養起來是比較重要的。（訪 S2A2980623）

陽光國中則是利用周五晨會時間進行全校性的文章或書籍導讀，導讀的教師會設計共讀學習單，內容包括：文章節錄、讀後思考的問答題。文章或書籍內容類型多元，有人生哲理、寓言小故事、生命教育、生涯發展教育、特殊教育宣導、性別平等教育，或是推理故事，有時並輔以投影片呈現，營造閱讀情境，希望學生能藉由學習單的問題進行反思，小木老師回想自己的取材內容：「會去找針對他們言行態度的文章來閱讀，但真的比較少針對（學生）興趣在選材。」（郵訪 S3T2980720）。

研究者與藍天國中的小松老師分享校內共讀活動的作法，小松老師認為雖然閱讀書籍花費較長的時間，但學生的思考不會被侷限，可以培養學生的耐心，建構閱讀理解的能力，其成效是優於閱讀單篇文章：

我覺得書還是會優於文章，因為文章它是一個篇幅比較小的，學生思考就會侷限在這個東西，但是書是比較深度的東西，例如說可能有科幻的東西在裡面或什麼，那他就要很有耐心把一本書看完，甚至他要理解整本書的架構，其實有的孩子還是不行，他可能只看了一點就放棄了，或者是一篇文章可能很簡單，他沒有辦法讓一個孩子看到一點比較抽象的深入，所以在我們教學指導在推的時候都會比較傾向是書，而不是單篇的，比如說印個文章請學生共讀，因為那個成效我覺得不是很明顯；也許我們的書會慢，可是累積累積，其實可以從他們的興趣開始，可以觀察出來的確是有在進步。(訪 S2A3980623)

綜合上述，不論白雲、藍天或陽光國中，都透過教師的活動帶領，讓學生能領略文章或書籍的意涵；活動結束後也多使用學習單檢核學生的學習成效，但小蘭老師認為閱讀的重點是培養學生獨立閱讀的能力，而非「產出」，多數研究也顯示，學生最不喜歡參與的閱讀活動即是心得寫作(鄭麗珠，2004；賴苑玲，2002)。當閱讀習慣尚未建立，強迫產出只怕會扼殺了正在萌芽的興趣。研究者曾詢問學生：為何踏進圖書室的次數愈來愈少？學生認為閱讀後還要填寫閱讀護照中的資料「很麻煩」，所以不想再去借書了。因此，當教師在帶領閱讀活動時，是否容易忽略學生心中的感受，認為只有寫完學習單才有成果，這是未來教師在設計閱讀活動時該注意的事項，重點應是閱讀能力的養成、閱讀理解力的建立，而非堆疊學習單。

(二) 閱讀護照的使用

白雲國中、藍天國中與陽光國中皆有學生「閱讀護照」，用以記錄學生的閱讀書目、心得感想，並藉由閱讀護照中的閱讀冊數，作為獎勵的依據。

詢問小東老師「閱讀護照」的使用情形，小東老師坦言閱讀護照的規劃是一理想狀況，且多數學生的閱讀能力不佳，未能達到獎勵之標準，目前只有收集學生的讀後心得，尚未真正「蓋優點章」(訪 S1A1980609；電訪 S1A1980730)。

藍天國中閱讀護照的使用，最初是以外在動機吸引學生使用圖書設備，但現在已內化為習慣；此外，閱讀護照上雖然有心得記錄，但小蘭老師認為其目的並非培養寫作能力，而是為自己的閱讀歷程留下一個記錄：

閱讀護照都有在推，雖然學生還是會受到獎品的關係吸引過來，不過學期更替的時候，我獎品還沒有公佈，他們就會開始去借，不知不覺他們已經養成一個習慣，甚至是我忘記要放獎品、跟他們講有獎品這件事，

他們就會主動去借書來寫心得。……，他們每次都會寫到紙不夠。我們沒有強迫學生要寫閱讀護照，是用獎勵的機制，因為我們是質跟量都兼顧，……。閱讀護照是小小一本，我規定他們要寫四行以上，不管你是寫或抄書上的簡介，反正你有寫就是給你一本，主要就是讓他們願意去動筆、願意去借，不要讓他們覺得說對他們的心得有很多要求，你也可以寫說你看這本書的內容是什麼、大意、或是直接寫感想也可以。……。閱讀護照主要不是在培養寫作能力，是讓他留下一個痕跡，讓他知道我有唸過這本書，只是要他寫幾個字而已，根本不算是作文，因為我覺得作文比較有連結。(訪 S2A2980623)

陽光國中的小方老師提及原先設計閱讀護照之目的在於了解學生的閱讀內容，但有了圖書借閱系統後，閱讀護照似乎無存在的必要性：

本來是要求學生在閱讀護照上寫出閱讀了哪些書籍，但是我覺得這一方面比較沒有落實的那麼好。現在有了新的圖書系統，原本閱讀護照只是要看他們讀了哪些書，現在結合圖書系統之後，等於不需要閱讀護照，從圖書系統就可以知道學生借閱了哪些書。(訪 S3A4980630)

歸納上述，閱讀護照最初的使用目的均為記錄學生閱讀書目與內容，並做為獎勵的依據，但僅藍天國中實施最為澈底，白雲國中尚未真正啟用，陽光國中則是需考慮閱讀護照的存廢問題，因此，未來閱讀計畫是否會持續規劃「閱讀護照」，仍須視各校實際情況而做調整。

(三) 閱讀指導課的安排

白雲國中與藍天國中都有單獨設立「閱讀指導課」，白雲國中運用空白課程，規劃為閱讀指導課，但因國文科教師課務過重，各班多由導師擔任授課教師，並授權各任課教師安排教學活動；若是段考下午，則會請基隆故事協會蒞校進行閱讀指導活動(訪 S1A1980609；電訪 S1A1980731)。

小東老師：我們的課是開在空白課程的其中一節，可是當我請故事協會進來的時候，他們用的就是兩節，所以有些時候，我真的能夠進行那堂閱讀指導的時間不是很多，這二十周以來我可能需要去做閱讀指導課的只有四堂、只有五堂，其他課就是排了一些學生的活動下去，變成說我沒辦法去做閱讀指導。我的作法是，……，因為我自己不是教國文的，……，我的目的只是在於他們安靜下來去讀書，所以當是我執行那

堂課時，我都會說：請你們現在去圖書館找一本你喜歡的書。我要他們喜歡的書，…你不要覺得內容很簡單很幼稚什麼，我說，老師要的就是你現在做閱讀這件事，不是要你看多艱深的書，你就去找適合你去讀的。因為那些小孩也滿乖巧的，倒也不會亂看什麼，……，有些人會看簡單的繪本。看完之後（我）就會說，那下一堂課我們來寫剛看這本書的心得。如果是我，我自己執行是這樣的模式。（訪 S1A1980609）

小東老師希望學生在閱讀課時能靜下心、耐心地閱讀自己喜歡的書籍，並利用時間完成閱讀計畫中規定段考後需繳交的心得報告。然而因為校內活動的安排，這樣自由閱讀的時間並非每週都有，也較難從中建立學生的閱讀習慣。

藍天國中則是運用國語文領域中的彈性時數，將其規劃為「閱讀指導課」，主要由國文教師擔任授課教師，課程內容由國文教師安排（訪 S2A2980623）。課程內容包含：指導學生將歷史故事或成語小故事在課堂中改編成對話與劇本，錄製「校園故事屋」；結合流行歌曲與修辭，進行「字字珠璣」的活動；或是單純的進行共讀活動，藉由閱讀課，讓學生喜歡閱讀：

小蘭老師：因為那個故事是敘述的，在閱讀課就讓他們改，改成對話，分配，然後錄廣播劇，在中午吃飯的時候播放。最主要是那改編的過程，讓他們學習從敘述句改編成對話，然後再加上一些創意。「字字珠璣」是修辭，……，閱讀流行歌詞，然後看裡面有什麼修辭，藉由這個來閱讀歌詞。（訪 S2A2980623）

小蘭老師：閱讀課我都會讓他們去共讀，買一些書讓他們去共讀，……，設計學習單，讓他們看完後回答學習單，可能一堂讓他們回答四題，回答後可以看自己的書…，或是看課外的……。目前還在培養閱讀的能力、興趣，像我的學生不會覺得又是閱讀課了，他們會很喜愛，因為閱讀課他們可以看書，閱讀課很輕鬆，沒有強迫他們去看什麼書，至少要讓他們喜歡，喜歡不排斥後才有可能繼續其他的活動。（訪 S2A2980623）

訪談過程中，研究者認為藍天國中的國文教師在閱讀課中必須額外付出許多心力，對此，小松老師表示閱讀指導課的效果比單純上國文課來的好（訪 S2A3980623）。小蘭老師也補充說明閱讀課的重要性，以及如何藉由國文課教導學生閱讀策略與閱讀方法：

你五堂課也是上完，六堂課也是上完，……，多一節可以做額外的，其

他就是趕一點，因為這邊他們也不可能補充太多國文的東西，…我覺得他們基本的東西可以掌握就已經不錯了，所以我覺得上六堂也是這樣上，上五堂也是這樣上，倒不如把它上快一點，而且基測都不考課本的，每次都覺得教課本是教辛酸的，……。像我教的方式，基本上白話文都會很快帶過，就是讓他們看，譬如說這段唸一次，問他們這段在講什麼，有人講出來我再去帶；我都不會先跟他們講大意，先讓他們去念，然後再問他們這一段大意是什麼，為什麼這一段會這樣寫，而不是那樣，讓他們去想。寫文章有一個脈落，而不是每一次都直接接收知識，他們都沒有反思過。（訪 S2A2980623）

相較於白雲國中與藍天國中，陽光國中並未特別規畫閱讀指導課，而是在課程設計時，將閱讀指導與寫作指導規劃成課程計畫的一部分，由國文教師利用課堂機會，與學生一同欣賞文章、分享感想；或是導師運用早自習、班會時間，全班一同討論閱讀聯絡簿上的小品文章，發表感言，或是談及新聞時事，藉以叮嚀督促學生。

此外，陽光國中引進外界資源，運用段考後的下午與暑假，邀請基隆故事協會到校，為學生「說故事」，帶給學生不同的閱讀體驗（訪 S3A4980630）。

訪談時，小松老師提及一個重要的概念，「閱讀」要真正落實，「閱讀課一定要納入國文課必修的一堂」（訪 S2A3980623），如此，才能讓閱讀活動成為全校性的活動。劉榮嫻（2006）訪談臺北市國民教育輔導團國中國語文輔導團成員也發現，許多學校的國文教師在課程發展委員會中，爭取到每週多一節彈性時數來上閱讀指導課程，但是應該要避免拿來趕課或做其他用途，如此才能真正落實閱讀推廣。英國、美國、芬蘭等國閱讀課的設計已行之有年，其目的為促進學生閱讀與寫作能力（林武憲，2000；陳精芬，2007），而香港也於近年進行課程改革，取消「指定篇章」，改以優質文學作品作為教學的文本（天下雜誌教育基金會，2008），在此方面，臺灣的教師與課程設計仍有學習與改進的空間。

（四）特色閱讀活動

教育部的「全國兒童閱讀計畫」與「閱讀 101—全國國中小提升閱讀計畫」，其實目標之一為鼓勵家長積極參與親子共讀活動，增進親子互動，以建立書香家庭。然而，根據研究報告，教師在推行閱讀活動時，發現家長配合度不高，只重視孩子的學業成績，認為讀閒書是浪費時間的行為，以及家長沒有與子女一起閱讀的習慣（賴苑玲，2002）。洪婉莉（2002）與萬瓊月（2002）的調查均顯示，學生最常閱讀的地點以家中為最多；國內外研究也發現，家長參與度、家長閱讀習慣會影響學生的閱讀態度與閱讀行為（柯華葳，2007；陳雁齡，2002；Clark &

Rumbold, 2008)。

藍天國中在執行閱讀活動時，洞悉問題的所在，積極改善，將家長納入活動實施對象，於 97 學年度辦理兩場「親職閱讀講座」，希望結合親職講座舉辦閱讀知能研習和文章閱讀研習，涵養家長閱讀興趣，提升家長閱讀能力 (RS2-1)；透過家長參與閱讀活動，影響學生的閱讀興趣，讓學生的閱讀時間得以延長，並落實於日常生活中，以增進閱讀活動的成效；因此宜多辦理此類活動，積極鼓勵家長參與，讓社區與學校共同營造閱讀環境。

訪談過程，小東老師提及曾想舉辦「校園書展」，但因考慮學生購買能力低，家長也無暇至校參觀書展並購書，導致此活動「胎死腹中」(訪 S1A1980609)。從中也顯示了該地區家長對閱讀活動的漠視，未能以實際行動支持孩子從事閱讀活動，因此學校宜對家長與社區多加宣導，合力建造鼓勵學生從事閱讀活動的環境。

三、執行成果

從各校閱讀計畫發現，三校皆欲透過閱讀活動提升語文能力、奠定寫作能力的基礎，更期望提升基本學力測驗的作文成績 (RS1-1；RS2-1；RS3-1)。

在語文能力表現上，小東老師從學生的讀後心得發現：「多閱讀者文筆的確比較好，用詞也較順暢；此次基測作文也都有四、五級分。」(訪 S1A1980609)；小蘭老師觀察任教班級兩年來的表現以及校內語文競賽作文比賽結果，認為：「自己教的那一屆是覺得有所提升，但其他年級就不能肯定。」(訪 S2A2980623)。不過，也有教師認為尚有進步與發展空間 (訪 S1T1980620；訪 S3A4980630)，陽光國中的小木老師更直言：「成效並未達理想，有成效者，多為原本就表現良好的學生。」(訪 S3T2980422)。

藍天國中的小松老師則認為難以證明學生的思考能力是否因閱讀而增強，但可從學生的寫作或語言的使用來感受他的進步：

如果學生可以靜下來看書，我相信他們的一些寫作或思考一定會變強，這個東西很抽象，沒有辦法用考試或證明說他思考能力變強，可是你從他的寫作或語言的使用上面知道他進步，甚至包括說他可以很有耐性在角落去看很久的書。(訪 S2A3980623)

語文表達能力的增進，需長時間培養；校方欲達到提升語文能力及寫作表現之目標，非只靠單方面的閱讀，仍有待國文教師在課堂上的引導，以達成此目標。

除了提升語文能力，各校閱讀計畫也希望能涵養學生的閱讀興趣，提升閱讀

風氣。在此方面，藍天國中利用閱讀護照的讀後心得集點活動、文學影城、好書報報，讓學生漸漸由外在的獎賞動機內化為習慣，主動進入圖書室借書閱讀：

小蘭老師：在閱讀護照部分，雖然剛開始學生會因為獎勵制度而參加，但現在他們已經養成習慣，會主動進入圖書室借閱書籍來寫心得，已由外在動機慢慢內化成一種習慣了。(訪 S2A2980623)

小蘭老師：朝會的好書報報，各科老師都有，五分鐘介紹一本書，就是介紹老師最近看的一本書，內容是什麼？介紹給大家看，通常都是以圖書館有的書為主。……。文學影城是電影，有文本的電影，放電影給他們看後，他們就會對那本書有興趣，就會想要去借，例如：向左走向右走。……。不一定是閱讀課，有可能是社團課，電影欣賞，或是週會課放電影來引起他們的興趣，文學小說那一櫃都會借了又還。(訪 S2A2980623)

在閱讀風氣方面，白雲國中的阿元老師感受到「學生會主動到圖書館借閱書籍或到書店購買課外讀物，同學之間會相互推薦、分享好書。」(訪 S1T1980620)。但因為白雲國中的圖書借閱系統尚未建置完全，目前學生可自由拿取圖書室的書籍，因此小東老師表示很難估算借閱率是否因為閱讀活動的推廣而有所增加，從學生的日常行為來看，也難以保證閱讀風氣是否因此提升：

我自己的感想，……喜歡讀的人還是很喜歡沉浸在書的世界，可是不喜歡讀的人，等於說在這個時段要求他讀，他就讀，但是他有沒有因此主動去看那本書，我不敢保證。……，說不定有些人因為讀過多而反感也不一定。(訪 S1A1980609)

觀看藍天國中與陽光國中的閱讀統計，發現就 97 學年度下學期「閱讀護照」的統計資料而言，藍天國中圖書室借閱總人數為 39 人，七年級借閱率為 38%，八年級則為 53%；其中借閱冊數最多者為 58 本 (RS2-3)，顯示閱讀護照的集點活動的確與學生的借閱率有相關，達到當初閱讀計畫設定的目標。

然而根據陽光國中圖書室的統計，97 學年度下學期借閱人次共 212 次，但借閱人數僅 41 人，占全校 23.8%，男女比率約為 1:1，其中以國一新生借閱率最高，占 70%；升學壓力最重的國三生占 22%；國二生僅 3 人借閱，占 7% (RS3-2)。

從借閱統計可發現，不見得所有的活動都能達成主要的目標。陽光國中的小木老師與阿方老師即坦言，閱讀風氣的培養尚有進步空間：

小木老師：閱讀活動對少部分同學比較有影響力，有些會事後再來分享他的看法。而大部分同學只是把它當作一次作業交差了就了事。(郵訪 S3T2980720)

阿方老師：在提升閱讀風氣方面，自認為還不夠好，因為每次進圖書館的還是固定是那幾個小朋友，原因是他自己就是愛看書，而且多數還是偏愛看繪本，文字多的就不愛看，不然就是看一些漫畫、文藝小說，比較少看經典小說。……。閱讀要從小開始培養，到了國中才做已經有點慢了，不過還是要慢慢來，至少讓他們看得懂。(訪 S3A4980630)

歸納上述可發現，白雲與藍天國中認為推行閱讀計畫後，學生語文能力有進步，從寫作能力的增進可以看到推動閱讀後的成效；藍天國中的「閱讀護照」活動與其他閱讀活動也推展得很順利，學生會主動至圖書室借閱書籍；但陽光國中教師則認為執行成效、閱讀風氣尚有進步空間，尤其國二學生的圖書借閱率尚不如國三學生，與劉傳鐘（2006）的研究結果不同，其原因有待調查。

雖然閱讀習慣至國中時期才開始培養已有些落後，但教師不能因此而灰心；當學生具備閱讀的能力，才能獲得更多學習的機會，因應知識經濟的來臨。對於閱讀態度的提升，研究者推測是否校內共讀活動的規劃太過於著重學習單的書寫，並且重視與其他議題的結合，如：生命教育、性別平等、品德教育，忽略了帶給學生單純閱讀的喜悅。根據王怡卉（2005）研究發現若讓學生持續安靜、規律且無壓力的閱讀，學生將會視閱讀為一個自己握有主控權的活動、是一種享受，學生的閱讀態度將會因此提升，此研究可做為未來教師設計閱讀活動的一項參考方式。

此外，根據吳憲昌（2004）的研究發現，國小學童的閱讀行為與心得寫作之間，有正向顯著相關，此研究與受訪教師認為推動閱讀計畫後，學生語文能力有進步之認知，有相符之處，因此，當教師在進行閱讀活動之時，除了要能提升學生的閱讀興趣與建立閱讀習慣，也需將閱讀理解的能力帶入其中，讓學生能獲得閱讀的能力，使閱讀與學習能相輔相成。

四、改進之處

一項完整的計畫，除了事先的規劃，期中的執行，更需有事後的討論與改進，才可讓計畫更加完美與完善。對閱讀計畫的意見交流、溝通管道的建立方面，白雲、藍天、陽光國中皆為六班以下編制小校，雖教師人數少，成員相處融洽，常

利用課後時間交換意見，針對意見交流與討論，讓參與閱讀計畫的同仁可以改進閱讀計畫的缺失（訪 S1A1980609；訪 S1T1980620；訪 S2A2980623；訪 S2A3980623；訪 S3A4980630）。

由於本身非國文教師，因擔任教設組長而接觸閱讀計畫的阿元老師認為，國文教師至少比其他教師專業，與其討論閱讀計畫的改進方式是必要的：

集思廣益是需要的，可能會先跟國文領域的老師做溝通，因為國文老師比較了解該如何推動閱讀，至少國文老師會提供一些書單，或是哪些想法可以促進學生成長，至少比其他科老師專業。（訪 S3A4980630）

對於閱讀計畫需改進的部分，阿元老師即指出，對段考後的讀書心得寫作及各班分組於朝會進行好書推薦的活動，「若能增添些趣味性及實施獎勵制度，更能激發學生的參與熱忱。」（訪 S1T1980620）。除此之外，阿元老師認為學校應從閱讀興趣的培養與習慣的建立兩方面著手，因為：

學生對於感到興趣的事，通常會主動去做，且樂在其中；對於每天習慣要做的事，若未實行就會覺得渾身難受、忐忑不安。所以若能引導學生對閱讀產生濃厚興趣、建立良好習慣，才是治本的好方法。（訪 S1T1980620）

小東老師贊同阿元老師的想法，欲調整閱讀計畫的獎勵機制：

應該從中挑選優良的給予獎勵，不要讓他們覺得累積了很久，努力的成果才得到一點點的回饋。（訪 S1A1980609）

關於晨間閱讀書籍的挑選與獎勵閱讀的標準，小東老師觀察發現學生閱讀能力不佳，需加以調整：

我們這邊的小孩子啦，就是國一的程度沒那麼好，他們看得很慢，所以原本國文老師有選一些書，可是實際上他們去讀的時候也沒辦法說真的把那三本書都讀完，所以上學期就有遇到這樣的問題，所以我下學期就沒有再請國文老師再開書單，反而是請國文老師，就是推薦這個孩子讀什麼樣的書，或是他自己去圖書館挑喜歡的書來讀。……。獎勵辦法可能要稍加改進，因為要求學生讀到獎勵標準的量，其實有點辛苦，所以目前學生沒有辦法達到這個標準，標準可能訂得太高了。（訪 S1A1980609）

此外，小東老師希望能維持班級書箱的使用方式，同一本書依照班級人數放置相同的本數，以便進行班級共讀；也可以運用「愛的書庫」，讓學生可以接觸更多書籍；對於選購書籍的種類，小東老師認為可以開放給各科老師參與，但購買書籍的數量，仍有待討論：

或許明年度可以請更多老師（推薦書單），不然我一直在想，買進來的書都是比較偏向文學類的，學數學的老師，或者是地理的老師要怎麼樣來運用呢？……。明年度我還要去思考，滿天星閱讀計畫的書，書同一本書要買幾本，因為我之前的做法是希望買這個班級的學生量，可是我後來去思考這樣的話它的種類就不能多，我到現在還不知道兩邊的老師比較傾向我買…因為兩邊的想法一開始就不同，有人覺得這一本書買多本一點，有人覺得買多類一點的書，還沒有定案。（訪 S1A1980609）

藍天國中的小蘭老師則是認為閱讀計畫目標需因執行情形、學生表現而著重不同層面，調整活動目標；明年閱讀計畫將以培養能力為主：

去年和今年的目標是不一樣的，去年是在引起動機，今年是在課程的融入和習慣的養成。接下來引起動機的部份會漸漸減少，會著重在閱讀活動的深耕、能力的培養，尤其是在九年級，將會著重在閱讀能力的訓練。因為以往的活動都屬於淺化的，比較沒有在要求他們培養什麼能力，所以在未來的走向是以培養能力為主。（訪 S2A2980623）

陽光國中的阿方老師想嘗試在下學年度辦理圖書館週活動，以吸引學生踏進圖書室，增進學生的閱讀動機（訪 S3A4980630）。

對於全校性共讀活動，小木老師表示：「要多方面選材，但受制於時間及人力，較難活潑化。」（郵訪 S3T2980720）。阿方老師則希望學生能更用心回答共讀時所填寫的學習單，並調整共讀的模式：

希望學生再多用心一點回答問題，因為老師都很用心在設計共讀學習單，可是學生回答的內容都太簡短，或是寫一些很直接的答案，例如：我不知道、我不會，沒有寫到很具體的東西，還需要再多要求學生。（訪 S3A4980630）

我們之前都是在讀一些小文章，最近討論要不要介紹大量的、一本書，

花一些時間讓學生閱讀，然後寫心得，會比較有整體性，……，當學生完整的閱讀後，可以利用小組分享，像讀書會一樣，不一定要全校性的共讀文章或分享，或許這樣的成效會比全校一同討論的感覺還要好一些。……。目前有這樣的想法，但細節還沒有很具體，還需要再討論。(訪 S3A4980630)

對於校內其他閱讀活動，小木老師尚有其他建議：

在閱讀護照部分，除非有強大誘因（獎勵），不然到最後會閒置。聯絡簿上的小日記到後來大部份都記流水帳，改進的方式就是導師得出題目讓他們去寫，不然不用翻開連絡簿都知道他們裡面寫什麼了……。另外的方式就是朗讀或張貼優良小日記，彼此激勵。(郵訪 S3T2980720)

針對校內閱讀計畫執行現況，受訪教師認為不論在計畫目標、獎勵方式、活動內容，或是閱讀模式，仍有調整的空間，也需更積極培養學生對閱讀的熱情。

雖然在師資養成過程中，教師從未學習閱讀教學或閱讀指導等相關課程，若在閱讀計畫執行過程，能針對學生在閱讀活動的反應與教師的觀察，透過事後檢討與改進，一定可使閱讀計畫更臻完善。

此外，當本研究進行時，才發現校內擬定的閱讀計畫與研究者自身認知有所不同；同校的小木老師也表示到任後只被告知要負責協助推動共讀活動，但對閱讀計畫包含哪些活動，卻一無所知，雖然了解閱讀計畫內涵與否和自身在推展閱讀工作上的努力沒多大相關，「只是當學校若有明確的方向或目標時，導讀的內容可能就會受影響。」(郵訪 S3T2980720)。

因此研究者再次詢問他校受訪者：各班導師是否熟知閱讀計畫的內容？小東老師表示會將閱讀計畫張貼在各班教室後方布告欄，此外，不論國文科教師或各班導師都要協助推動「晨間閱讀」，因此白雲國中的教師都知悉閱讀計畫的內容(電訪 S1A1980731)。藍天國中也會將閱讀計畫中的活動辦法公告在川堂的布告欄，校內師生都能知悉閱讀計畫的內容，只是最主要的執行者還是教設組長與國文科教師(訪 S2A2980623；觀 S2980623-2)。

是故，研究者認為身為閱讀計畫中的成員，卻未必熟知計畫內容，這是往後在推動任何計畫所需注意的問題，否則計畫將只是流於形式，應付上級單位罷了。

貳、閱讀環境的營造

從民國 89 年全國兒童閱讀計畫，到 97 年的「閱讀 101」，其共同目標為營造豐富閱讀環境、培養良好閱讀習慣、提升閱讀風氣；實施方式包括：成立閱讀推動組織、充實學校圖書設備，因此各校不只要推展閱讀活動，在整個閱讀計畫中，另一重點即是圖書室（館）資源的充實。以下從圖書室管理方式、校園環境營造，與圖書資源三方面來說明。

一、圖書室管理方式

依據「國民中學圖書館設立及營運基準」，13 班以下之學校應設立圖書館組長或職員至少一人（教育部，2002），然而就受訪學校而言，圖書室隸屬教學兼設備組長，並未有專人專職管理。相較於都會區國民中學，偏遠地區國中因編制人數較少，社區資源匱乏，教師常需身兼二職，更遑論有幹事或外在資源——志工媽媽協助管理圖書室。因此偏遠地區國中的教設組長常煩惱如何管理圖書室，藍天國中甚至因為缺乏人力管理，圖書室大門深鎖了好幾年：

小蘭老師：以前有一個約聘人員負責管理圖書室，但當他約滿離職後，圖書室因缺乏人手管理，就關閉了，直到兩年前才又重新開放，但因為每一位教師的行政業務量都很重，又要上課，因此幾乎沒有體力去管理圖書室的業務。（訪 S2A2980623）

行政業務與教學課務佔據教設組長所有時間，對於圖書室管理多心有餘而力不足。白雲與陽光國中目前分別有一短期促進就業同仁與教育替代役男協助管理圖書室，但若短期促進就業同仁約滿或教育替代役男退伍，缺乏人力管理圖書室的問題將浮現：

小東老師：之前有閱讀替代役幫忙，現在校內有另聘一位短期促進就業——行政助理協助；若之後沒有行政助理的協助，將要思考如何管理自己的辦公室與圖書室。（訪 S1A1980609）

若扣除教育替代役男或短期促進就業同仁的協助，單憑教設組長一人之力，是無法兼顧教學、行政與圖書室業務，因此學生義工成為一大助力，目前藍天國中的圖書室即由學生義工幫忙處理圖書借閱相關工作：

小東老師：我也有想要請小義工，如果推動的起來，其實想要招募義工來協助一些相關的借閱工作，因為以前有，在以前規模再大一點有，我看他們都有輪值表。(訪 S1A1980609)

小蘭老師：包含開放與借閱，大部分都是使用學生義工，學生一早來借圖書室鑰匙，直到放學才關閉，開放期間他們會自動自發填寫借閱書籍的資料。(訪 S2A2980623)

在學生義工的協助之下，確實減輕了教設組長管理圖書室的壓力。此外，在圖書借閱方面，臺北縣教育局已於 97 學年度協助各校建置圖書借閱系統，讓偏遠地區國中可脫離手寫借閱資料的方式，以更便捷的借閱方式吸引學生使用圖書資源，但對缺乏人力資源的偏遠地區國中而言，圖書資料的建檔更是一項浩大工程，多需倚賴教育替代役男或短期促進就業同仁的協助(訪 S1A1980609；訪 S2A2980623；訪 S3A4980630)；也會產生新書來不及建檔，由導師先借回班上讓學生閱讀的窘境，以及讓學生自由取閱書籍，無須登記借書資料，導致無法清楚了解學生的借閱情況(訪 S1A1980609)。對此，小東老師表示，下個學年度圖書借閱系統就能建置完成，學生借閱圖書便能更加便捷(電訪 S1A1980730)。

然而對藍天國中來說，圖書借閱系統更加凸顯人力不足的困擾，小蘭老師表示早在 97 學年度以前藍天國中就擁有圖書借閱系統，但至今仍採用手動登記，除了資料建檔的困難，「重點是 key 完誰要在那邊才是一個問題！」(訪 S2A2980623)。因為圖書室的電腦曾經遭竊，校方也不敢在圖書室擺放電腦。對於電腦的使用問題，小松老師表示：「因為沒有人顧，那電腦的東西，一切的東西不是說這麼簡單，所以我們還是用手動的方式。」(訪 S2A3980623)。小蘭老師最後也提到了對於學校申請閱讀替代役男支援圖書業務的看法：

閱讀替代役這種東西，有一年沒一年，很麻煩，就變成說明年真的有好，明年一年有，那後年呢？有人幫我們顧就已經很好了，現在是連幫我們顧的那個人都沒有。其實只要圖書館有一個人在，這個事就好辦很多。我們能做的事情就是把門打開來，不可能在那邊顧著，因為我們都有很多的行政業務，後來想說這個方法是最好的，就算是用了圖書建置的那個方法，還是沒有人顧。(訪 S2A2980623)

歸納上述，缺乏人力支援是偏遠地區小校的困擾，更甚者，出現關閉圖書室的現象。雖有閱讀替代役男、教育替代役男，或短期促進就業同仁的協助，但皆非穩定的人力來源，即使有圖書借閱系統，但因需要使用電腦，也不利於交由學

生義工負責。根據鄭史岑（2005）的研究結果，偏遠地區國中圖書室仍未有正式的組織人力編制，人力普遍短缺，無法因應實際需求；陳雁齡（2002）調查中部地區推行閱讀活動現況，研究結果也顯示國小辦理閱讀活動時遭遇的困難以「人力不足」為最多，上述研究與本訪談結果相符。

種種阻礙讓圖書室很容易成了被遺忘的角落，造成的影響不只是知識的流失，也減少學生的一項休閒選擇、一個心靈休憩場所、知識補給站。政府該做的不只是充實各校圖書設備，更應著眼於後續圖書分類與管理，透過完整的配套措施再配合學校的協助，才能達成政策最初美意，而非成為偏遠地區學校的負擔。

二、校園環境營造

根據教育部自民國 89 年至 97 年所提的閱讀相關計畫，其目標之一即為充實圖書資源，營造良好閱讀環境，各校教設組長也認為圖書室的布置比起以往更為舒適（訪 S1A1980609；訪 S2A2980623；訪 S3A4980630）。然而研究者認為閱讀環境的營造不能只著重於圖書設備的增添，更應注意校園整體環境的改善與閱讀氛圍的營造，例如：閱讀角的布置、閱讀網站的設計，以及教師在閱讀相關活動的帶領方式，下文即依此三項分別討論。

（一）閱讀角的布置

對於校園閱讀角的布置，白雲國中的小東老師表示，「雖未在校園設置流動書箱，但有些導師會先向圖書室借閱新書，放在教室供學生閱讀。」（訪 S1A1980609），這樣的作法使學生的閱讀量比其他班級來得多。另外就研究者觀察，白雲國中在辦公室走廊設有報架與座椅，命名為「知識基石」，提供師生閱覽國語日報與其他報類的便利（訪 S1A1980609；觀 S1980609-1）。

陽光國中則是在圖書室外設置看板，公告書局暢銷書目，並提供書籍簡介（觀 S3980610-1）；也有些班級會成立班級書庫，方便學生閱讀。幾年前，陽光國中曾在校長建議下，於候車棚設置流動書庫，讓學生於候車時也可進行閱讀活動，但因氣候因素，書籍防潮不易，加上校長、教設組長的調動，此措施也因此無疾而終。從此例不難發現因教師流動所造成的活動銜接不易、斷層問題。

在藍天國中方面，就研究者觀察，該校利用校園閒置空間營造閱讀氣氛最為澈底（觀 S3980623-1）。為了吸引學生踏進圖書室，小蘭老師開始進行校園閱讀角的布置：

在閱讀活動推動的初期，在圖書室外面設計了一個「書香・茶香休閒閱讀花園」，因為學生還沒養成進圖書室閱讀的習慣，於是我們將書籍放在

外頭，當學生經過時也許會有意願去翻，願意去翻書就會有意願走進圖書室閱讀。……。在三樓樓梯轉角有設置一個閱讀區，……，還在想辦法解決書籍受潮的問題。……。一樓有一個閱覽室，裡面有鋪設閱讀舞臺，但書籍數量尚不如圖書室。學校整體的閱讀硬體設備漸漸在增加。(訪 S2A2980623)

歸納受訪教師的意見，校園閱讀角或班級圖書角的布置，能吸引學生主動進行閱讀活動，對閱讀氣氛的營造，確實有所幫助。

(二) 閱讀網路的設計

在教育部不同年度公布的閱讀計畫中，皆提及閱讀網路的建立，以提供各種閱讀訊息進行知識分享，因此觀看三校的閱讀網路設計，發現白雲國中在教導處的網頁中，設置了「閱讀活動」專區，放置該校的閱讀計畫，可供下載，作為他校參考之用；也在首頁的「重要連結」中，放置了「閱讀推廣」，連結至「臺灣閱讀推廣中心」，可以從中獲得相關閱讀資源 (BS1-1)。

藍天國中於首頁設置了「閱讀專區介紹」，裡面擺放了閱讀計畫、閱讀花絮，也介紹了該校歷年閱讀推廣活動的成果，可由其網頁概略知道該校閱讀計畫推行的模式 (BS2-1)。此外，另設有「閱讀部落格」，作為閱讀推廣分享網頁，可供大眾留言分享，但研究者發覺使用頻率不高 (BS2-2)。

陽光國中網頁有新舊二版，新版的無障礙網仍在建構中，資料不夠齊全，尚未看見任何有關「閱讀」的連結 (BS3-2)；舊版首頁則放置了「愛的書庫」、「滿天星閱讀電子報」、「全國兒童閱讀網」的連結 (BS3-1)，可惜缺乏屬於該校的閱讀交流平台。

綜合三校的閱讀網頁設計，白雲國中與藍天國中以提供校內閱讀計畫為主，只是藍天國中忽略網頁的更新，未能放置最新的資料。陽光國中僅提供對外連結，未能從網頁得知該校的任何閱讀計畫訊息，仍有改善之處。

(三) 閱讀活動的帶領方式

在閱讀活動設計中，白雲國中請閱讀替代役男入班進行繪本導讀，並於導讀後填寫回饋單，此模式深受學生喜愛 (訪 S1A1980609；RS1-1)；陽光國中於週五朝會時間進行全校共讀，藉由教師的帶領，一起閱讀一篇文章或進行書籍導讀，有時更將生命教育、性別平等、家庭教育、特殊教育宣導等議題融入其中 (訪 S3A4980630；RS3-1)。藍天國中則是邀請教職同仁輪流於朝會時間向全校師生介紹一本好書，進行「好書報報」，藉由教師的好書推薦引起學生的好奇心 (訪 S2A2980623；RS2-1)。小蘭老師認為「好書報報」對學生而言，不只能引起好奇

心，更是一個楷模：

當週老師介紹那本書，就把它放在櫃檯，放在學生很容易找到的地方。它的借閱率會比較高，因為其實有些東西是學生懶得翻，不翻他們就不會知道裡面是什麼，如果說，尤其是他們喜歡的老師，或是想知道老師他們在看什麼？……，也是起一個模範的作用。(訪 S2A2980623)

綜合上述，要培養學生閱讀習慣，身教與境教皆不能忽視。在境教部分，白雲國中設置「知識基石」；藍天國中有「書香·茶香休閒閱讀花園」；陽光國中則是公告每月書局暢銷書籍排行榜。閱讀環境的營造不單只是充實圖書資源，更應讓學生習慣與書為伍，生活周遭都能輕易取得書籍，校園閒置空間的布置澈底發揮此功能。各校也藉由教師閱讀活動的帶領，如：白雲國中的晨間閱讀、陽光國中的朝會共讀，以及藍天國中的好書報報，營造校園的閱讀環境。學校全體教職同仁，如能利用各種機會向學生分享讀書心得，相信有了師長的示範、潛移默化，更能帶動學校閱讀的風氣。

三、圖書資源

(一) 購書經費與圖書來源

歸納教育部所公布的各項閱讀計畫，在營造閱讀環境之項所列的實施方式皆為充實各校圖書資源，然而受訪的教設組長均表示：「沒有特別編列購書預算」(訪 S1A1980609；訪 S2A2980623；訪 S3A4980630)，多是利用有關閱讀計畫的專案經費，例如：教育部的焦點三百、臺北縣教育局的滿天星閱讀計畫，以及閱讀衛星學校等計畫的經費補助，才得以添購圖書。

對於缺乏購書經費問題，小蘭老師直言剛接任教設組長所遭遇的情況：「我來的時候連訂雜誌都沒錢。」(訪 S2A2980623)，若非有閱讀計畫的專款補助，將無法充實圖書設備。白雲國中目前雖然未編列購書預算，但因為全校同仁支持閱讀活動，因此小東老師表示，只要校方同意，仍可以購買書籍：

像之前有同學有反應想要聽英語類的英語雜誌，空中英語雜誌，我考量後覺得不錯，就詢問校方覺得 OK，那我就訂了；像有老師提到想看天下雜誌，然後我考量後覺得不錯，然後我就提出來，大家也覺得還不錯，就訂了。(訪 S1A1980609)

即使校方支持閱讀活動，但經費不足、缺乏預算，實在難以大量購買書籍，

充實圖書資源，幸而藍天國中有焦點三百、滿天星閱讀計畫，以及閱讀衛星學校等計畫的專案補助，可以添購新書（訪 S2A2980623）；白雲國中與陽光國中近一、二年也多仰賴滿天星閱讀計畫，或是教育局的方案或經費補助，來增購書籍（訪 S1A1980609；訪 S3A4980630）。

除了利用補助經費添購新書，小松老師提到圖書來源中，贈書也占了很大的比例，包括：書局、區務，以及畢業校友的贈書（訪 S2A3980623）。小東老師也表示之前參加「校園書展」，在活動中書商得知學校概況，大方贈送了很多書籍，不過「早期外界贈書頗多，但近一二年而言，若未主動向外界爭取，外界很少贈書。」（訪 S1A1980609）。在此小東老師也提供爭取贈書的小秘方：

可利用一些閱讀的場合，尤其是教育局的承辦人給予很大的幫助，協助向外界說明本校的困難，尋求支援。（訪 S1A1980609）

陽光國中的阿方老師也提到因為難以編列購書預算，因此校內圖書大部分是外界贈送的：

去年好像是智邦文教基金會好像跟誠品結合，募了一大堆書，大概據說送了十箱的書；送了滿多的書給偏遠地區的學校。（訪 S3A4980630）

從中發現，上述三校並無編列購書預算，購書經費多依靠教育局的專案經費補助，或是等待外界贈書。根據江季真（2005）、鄭史岑（2005）、鄭麗珠（2005）等人的研究，學校推動閱讀計畫時，常缺乏購書經費，希望能獲得購書經費專款補助，上述研究與本訪談結果相符。此外，外界贈書的品質無法掌握，也不見得符合學校所需，因此，缺乏外在強力的經費補助，實在難以有效更新圖書資源，也連帶影響圖書室吸引讀者的魅力和營造閱讀環境。

（二）圖書豐富程度與教學使用頻率

各校藉由教育局經費的補助，或是校外民間團體的贈書，增加了圖書室的藏書量；然而在圖書的豐富程度上，小松老師坦言受限於購書經費，藏書內容仍有不足：

陸陸續續有在增購書籍，但一定不可能很豐富，慢慢在增加，因為經費一次又沒有給我們很多。（訪 S2A3980623）

雖然校內圖書室藏書量日漸豐富，卻因為多由國文科教師開立書單，所購圖

書不一定適合各科教師教學使用，小東老師表示：

老師會推薦最近出了什麼書，還滿值得看的，不管是…像我們各科跟國文領域比較不會有太大的結合，國文老師推薦的書又比較偏重在文學類，可能我們比較不知道要怎樣運用在教學。……。或許以後提供書單不只是由國文老師來提供，它的方向比較不會如此狹隘。(訪 S1A1980609)

書單若由各科教師一起討論、選購，相信可以減少「買書歸買書，不一定會運用在自己教學上」的現象。

依據「國民中學圖書館設立及營運基準」，圖書室除了以學生為服務對象，也需支援教師的教學（教育部，2002）。然而問及校內教師使用圖書室做為教學資源的頻率，小蘭老師直言校內圖書以文史、勵志類居多，各科教師使用頻率不一，也有部分教師極少踏進圖書室：

其他科教師比較常使用的是期刊，例如國家地理雜誌、科學期刊；就數量而言，比較多的是文史書籍、勵志小故事，區務贈送的書籍也多是關於品格的書籍。至於生物類的書籍就比較少，而生物教師也比較不常進圖書室。(訪 S2A2980623)

針對如何讓圖書資源符合教師教學使用的需求，阿方老師提出先請教師推薦購買書單的補救的方法：

除非下一次有一筆經費是以教師教學為主，看老師有什麼需求，因為以往開的書單比較少是以教師教學為主；平時購書的廠商給的書單比較侷限，大部分都是以學生為主。下次我們可以請老師先提出書單，當有經費時，我們再問廠商可不可以調到這些書，這是一個可以補救的方式。(訪 S3A4980630)

綜合受訪教師之意見，各校藉由教育局專款專案經費之補助，或是校外人士的贈書，圖書室的藏書量已慢慢增多。但因圖書類型以文史類、勵志類居多，加以購書書單多由國文科教師推薦，因此較不適用於各科教學，少數任課教師亦極少利用圖書室資源。受訪教師因此建議未來可由各科教師一同推薦書單，或先向教務處提出欲購買書籍之書單，當有經費時，可優先購置，以減少書籍不適用於教學的狀況。

四、小結

歸納各校閱讀計畫實施方式，多能設計多樣活動，兼顧質與量的呈現，也能訂定獎勵制度，以鼓勵學生的表現；白雲與陽光國中兩校的受訪者認為，校內閱讀計畫仍有調整的空間，尚需藉由趣味性的閱讀活動、符合學生能力的獎勵制度，以培養學生的閱讀興趣。相較之下，藍天國中多元活潑的閱讀活動已使學生借閱圖書的行為，由外在獎賞動機內化為習慣；接下來的閱讀計畫目標將以培養學生能力為主。

不論國中或國小，閱讀護照是各校常使用的閱讀活動之一，要求學生於閱讀後進行心得寫作，以獲得認證（廖麗芳，2008），然而陳雁齡（2002）的調查卻發現此為學童參與頻率最低的活動，從白雲與陽光國中的施行成效，可略知一二；反觀藍天國中，將閱讀護照與集點方式結合，且未要求書寫過多的心得感想，只是為自己閱讀歷程作一簡單紀錄，或許此為藍天國中能持續施行，且有成效的原因。

在圖書室管理方面，缺乏人力支援是偏遠小校的困擾，與多年前劉安訓（2003）、鄭史岑（2005）的調查結果相同，圖書室缺乏專人管理的情形仍未改善。校園環境營造的境教方面，各校皆能運用閒置空間，布置校園閱讀角，並建置閱讀網路，也能藉由教師的閱讀活動帶領，塑造閱讀風氣。此外，各校圖書資源雖已日漸豐富，但仍缺乏購書經費，只能依賴教育行政機關的經費補助，因此各校皆希望擁有持續性的經費支援以充實圖書資源，更符合師生的需求與期待。

在訪談的過程，受訪教師提及閱讀後心得報告或學習單的填寫，並不是重點，重要的是學生能靜下心來閱讀，並培養學生獨立閱讀的能力；此外，閱讀書籍更能提供學生思考與想像的空間。這些建議值得往後規劃閱讀計畫時，納入思考的重點。

第三節 實施閱讀計畫所遭遇的困難

本節分別敘述實施閱讀計畫過程中，行政人員與教師遭遇的困難，以及日後推行閱讀計畫時，所希望獲得的協助。

壹、遭遇的困難

一、行政遭遇的困難

各校因學生素質、教學生態的差異，閱讀計畫實施方式的不同，面臨各種的困難。現階段，小東老師認為推動閱讀計劃過程中，困難之處是學生未能準時繳交讀書心得，因此改由擔任閱讀指導課的教師協助催交：

很不想因此處罰他們愛校服務，因為這樣的處罰沒什麼意義，只能講情講理要求他們繳交心得，所以這學期授權給予閱讀指導的老師，請老師協助要求學生繳交。(訪 S1A1980609)

此外，小東老師也對如何規劃購書書單感到棘手：

不曉得學生到底想看什麼書？...剛剛提到是不是能夠增加學生愛讀書心，我都沒有辦法保證，因為這些書不是學生推薦的，那是老師推薦的，老師的角度跟學生的角度是會有些不同的，所以如果我真的可以從學生那邊知道他們想看的書，而且那些書是真的可以讓老師認同、有意義的，這樣才是有辦法購買的，萬一他們推薦的書是在老師那一關是不行、不OK的，那怎麼辦？(訪 S1A1980609)

研究者也和小東老師分享陽光國中的作法：撥出一些購書經費，交由學生來推薦書籍。因為學生推薦書籍中以漫畫占多數，在校方審核同意後，也購買了一些漫畫，但小東老師質疑：這樣的方式是否恰當？研究者說明教務處接下來也會叮嚀學生在推薦書籍時，以散文或小說為主，不會再購買漫畫。

對於藍天國中而言，小松老師認為推動閱讀計畫的困難之處是計畫的延續性，「第一個一定會遇到斷層問題，因為偏遠地區老師都會一直流動，會影響整個計畫的推動。」(訪 S2A3980623)。針對此問題，小松老師以曾推動的「社區有教室」為例，說明當年此計畫推得有聲有色，課程設計也曾獲獎，但因教師流動率高，目前校內已無教師知悉此事；因此，為避免閱讀計畫重蹈覆轍，最根本的解決方式即是將閱讀活動納入課程：

如果你只是僅止於每一年提出申請，到最後這個計劃一定會斷。如果已經推得讓大家覺得它是很重要的，就要慢慢修法納入課程，例如：閱讀這件事是重要的，他就要開始規定一定要有閱讀課，甚至，如果他還要更重視這件事，可能基測要列入什麼樣的比例，老師勢必要更重視閱讀這一塊，而不是只是為了要推閱讀衛星而做這件事情，他可能要在整個校園做閱讀的推廣，甚至是怎樣深耕的東西，這樣才有辦法落實……。(訪 S2A3980623)

除此之外，小松老師還遭遇家長參與度不高和教師參與時間有限的瓶頸：

因為我們這邊比較多是隔代教養，他們對於學校活動的參與度不是很高的，要推動親職閱讀講座比較困難，……。此外，老師的時間有限，大家要再額外撥出時間，包括組讀書會，或是推其他活動，對老師來說都是一個很大的負擔，……。因為我們也希望可以推得更好，可是老師們也是會累，額外的時間也許他還要做其他的事情，也許是進修或什麼，在老師這塊和家長這塊是我們還要努力的部分。(訪 S2A3980623)

面對上述問題的因應方式，小松老師認為面對家長問題，「老師能做的就是推廣、給家長觀念」(訪 S2A3980623)，因為在偏遠地區學校，教師流動是無法避免的課題，因此，「這個地方的深耕還是要靠家長」(訪 S2A3980623)。

陽光國中的阿方老師認為就行政角度而言，遭遇最大的困難是教師人力不足：

如果我們要很澈底的推行閱讀計畫，可能需要多一位老師幫忙批改學生閱讀的學習單，此外，像之前每一次共讀都要整理一篇文章與學習單，這都要花額外的時間，如果我們人力多一點，就可以多分擔這工作。……。書籍的部分，我們之後推閱讀時可以用「愛的書庫」。最主要的困難還是在人力部分，其他都還好。(訪 S3A4980630)

就此問題，阿方老師不諱言：「人力的問題比較難解決，現在比較好的是有替代役協助我們批改學生共讀後的學習單……」(訪 S3A4980630)。日後教育替代役男若退伍，對陽光國中的人力運用，將會造成不小的衝擊。

訪談行政人員遭遇的困難，所得結果不一，包括：學生參與閱讀活動的意願低落、如何挑選適合且學生喜愛閱讀的書籍、因教師調動造成活動計畫的斷層、教師與家長參與閱讀活動的意願與時間安排，以及閱讀活動中的需要人力支援等

問題，而因應方式也非教設組長一人之力即可解決，仍有待全校教師的合作、家長觀念的配合，甚至是教育行政機關的協助。

二、教師遭遇的困難

因觀看角度的不同、扮演角色的差異，擔任閱讀計畫執行者的教師，面臨的困難與行政同仁有所差異。阿元老師提到實施閱讀計畫遭遇的難題包括：「校內藏書不夠豐富、教師未受專業訓練、學生缺乏閱讀的習慣、宣導與執行的時間不夠充裕」（訪 S1T1980620）。小木老師面臨的困難則為：

推動閱讀的專業知能仍有不足感，……。閱讀活動的前置作業的準備和教學活動的時間不足。……。學生若沒有在升上國中前就養成閱讀習慣的話，在國中階段就會推得很辛苦。……。在進行閱讀活動時，學生有時表現較無興趣。（訪 S3T2980422）

針對教師認為在推動閱讀計畫過程中，相關閱讀專業知能不足的問題，阿元老師與小木老師皆認為要多參加相關研習，或藉由閱讀相關書籍來提升自身能力（訪 S1T1980620；訪 S3T2980422）。在藏書問題部分，阿元老師建議由各領域教師提供購書單，藉以豐富圖書室的藏書量（訪 S1T1980620）。在建立學生閱讀習慣方面，小木老師建議可讓學生自行挑選有興趣的書籍，並經教師審核後，參與閱讀活動（訪 S3T2980422）；阿元老師表示要從激發學生閱讀興趣著手，以培養學生閱讀的習慣，並鼓勵學生「借書、購書、看書，相互推薦、分享、交流好書」（訪 S1T1980620）；最重要的，教師要以身作則，帶頭閱讀，以身教來營造閱讀風氣（訪 S1T1980620）。

綜合教師共同面臨的困難有：閱讀專業知能不足、執行閱讀活動時間不足，以及學生缺乏閱讀習慣。此訪談結果與陳雁齡（2002）、鄭麗珠（2005）對國小教師之研究結果，大致相符。因在師資培育過程，教師多未接觸閱讀相關理論，因此教師的因應方式為：藉由參與研習或翻閱相關書籍以獲得推動閱讀活動所需之知能。然而研究者觀察教育局開設的閱讀相關研習，對象多以小學教師為主，國中教師機會甚少。此外，研究者在報名參加研習時，亦常發生雖對此議題感興趣，但因學校距離研習地點過遠，路程過長，並需自行處理課務等種種問題，最後而作罷。因此對於研習的開設時間、地點，參與對象，研習內容，皆有待教育當局加以修正。

此外，不論行政人員或教師都遭遇學生對閱讀活動參與度不高、無閱讀習慣的問題，教學現場的教師應反思所設計的活動是否以學生為出發點？能兼顧學生

的多元興趣嗎？或只是讓學生覺得這些活動又是一項作業，打從心底排斥？從中也顯示教師活動規劃與帶領技巧的重要性。

貳、需要的支援

依據推動閱讀計畫過程中遭遇的困難，教師提出日後需要的支援，期待閱讀計畫推動得更順利。

小東老師希望獲得人力與經費的支援：

圖書館一定要一個專人管理，因為我自己會有點分身乏術，因為我是教學兼設備，教學組的業務量本來就滿多，圖書室那一環有時候沒有辦法是我最大的重心。像最早以前，有組織再造的人進來，他就可以專門做圖書館那一塊，那我覺得如果有那樣的人手存在的話，對我的業務量是比較輕鬆一點。然後，如果有更充裕的錢進來，當然也是可以更加滿足學生跟老師的期待。(訪 S1A1980609)

小木老師認為需要的支援可以從經費與師資培訓兩方面來談：

一為經費支援，如此才能好書源源不絕；二為師資培訓：類似說故事教師培訓，或者有閱讀策略專長的教師支援。目前，我們有點像且戰且走，看到坊間好的閱讀培訓的書籍就買來看，然後拿自己班的學生來開刀，再慢慢磨出自己的一套方案。(郵訪 S3T2980720)

對此，阿方老師也有相同的感觸，希望教育局能持續在人力與經費方面給予支持，更期待未來能有訓練有素的閱讀推廣專業人員，「就算是巡迴的也可，至少一個學校一個禮拜一次，來推廣閱讀活動。」(訪 S3A4980630)，藉由專業人員的協助，將能使閱讀活動推展得更為順利。

擔任行政工作的小蘭老師表示，最需要的支援是行政上的支援，希望校內主事者，包括：校長、教務主任都能支持閱讀計劃的推動，各處室也能給予行政上的支持，因為若只是導師在推動閱讀活動，對象僅只是自己任教的班級，若能從行政上去推動，才能形成全校的閱讀風氣(電訪 S2A2980724)。除此之外，也希望社區人士能給予協助，因為偏遠地區學校教師的流動率大，唯有在地人的支持與協助，才能有所成效(電訪 S2A2980724)。

阿元老師則對學校提出四項建議(訪 S1T1980620)：

- 一、安排閱讀課程、推廣相關活動，培養學生閱讀的興趣與習慣。
- 二、聘請校外專業講師，為學生提供更專業和多元化的閱讀指導。
- 三、舉辦教職員、家長及社區人士閱讀的推廣課程，大家齊心合力推動閱讀。
- 四、學校、社區提供舒適明亮的閱讀環境、營造寧靜幽雅的書香氣氛。

最後阿元老師也提出對學校的期許：

閱讀計劃的推動，需要時間、空間、人力、物力的支援與配合，期盼學校能克服種種難題，為學生打造一個豐富、多元、優質的書香世界。（訪SIT1980620）

參、小結

偏遠地區學校普遍存在校內經費不足、社區資源缺乏、家庭功能不彰、學生學習意願低落，以及教師流動率高等問題（洪菱蔚，2007；甄曉蘭等人，2005；甄曉蘭等人，2006；鄭史岑，2005）；受訪教師因擔任職務之不同、校園環境之差異，知覺的困難也有所相異，大致可分為人、事、物三方面。「人」指的是推行閱讀計劃過程中缺乏人力支援、學生尚未能建立閱讀習慣、家長參與學校活動率不高、教師參與讀書會時間有限，以及教師閱讀知能不足；「事」為擔心偏遠地區教師流動造成閱讀計畫的斷層；「物」則為缺乏購書經費與購書機制。

受訪教師根據面對的困難，提出的支援需求可分為五大類：

- 一、經費支援，以充實圖書設備與舉辦閱讀相關活動。
- 二、人力支援，包括：協助圖書室管理、帶領學生閱讀活動的專業人員，以及家長、社區人士的支持。
- 三、行政支援，包含：校長、各處室主任能提供計畫推動過程的所有協助，並給予推行閱讀計畫的教師精神支持與鼓勵。
- 四、教育行政機關或校方能利用合適時段，針對中學教師開設閱讀相關研習，以充實相關知能。
- 五、閱讀環境的營造：校方與社區應提供更為舒適、明亮的閱讀環境，充實校內圖書設備，並進行閱讀活動的設計，推廣閱讀活動，親師生共同合作打造書香世界。

多數研究也顯示，人員、物力、圖書設備與經費，對於閱讀計畫的執行均相當重要（朱似蓁，2007；江季真，2005；陳詩添，2004；鄭麗珠，2004），當擁有充足的資源，教師可更心無旁騖的推動閱讀活動，打造適合學生的閱讀園地。

第五章 結論與建議

第一節 結論

本節綜合文獻探討、訪談結果及相關文件資料，再依據研究目的，分為三部分敘述如下：

壹、教師對閱讀與閱讀計畫的看法

一、教師贊同閱讀能力對學習成效有所影響

根據受訪教師平日觀察，偏遠地區學生所接觸之事物仍不足，知識來源多來自課堂之學習；學生若能養成閱讀習慣，擁有閱讀能力，即可擴大學習視野與面向，為自己獲得更多知識，課堂學習更能獲得加乘的效果。

二、多數教師贊同不需對閱讀類型設限

偏遠地區學生閱讀興趣與習慣多未建立，因此基於「至少對學生語文能力或閱讀興趣的培養有所助益」的立場，多數教師認為不需為學生閱讀類型設限。但不設限的同時，教師認為諸如充滿色情、暴力的不良刊物，是不該出現於校園；另外也需與學生約法三章，不能因為閱讀而耽誤課業；或是在課堂上隨時叮嚀小說是虛構的，以打破學生的幻想；此外，也需積極鼓勵學生閱讀雋永與經典的課外讀物。

三、尋求校內教師共識，積極推動閱讀計畫

偏遠小校教職員編制數均少，在推動閱讀計畫的過程若只靠校內一、二位國文教師鼓吹學生閱讀、說明閱讀的重要性，是無法營造整體的閱讀風氣；此外，閱讀活動不該只侷限在國語文領域，生活週遭皆是可閱讀的對象。因此，唯有全校教職同仁擁有一致的共識，合力打造適合學生進行閱讀活動的氛圍，才有可能形塑閱讀風氣。

四、教師認同閱讀計畫有執行的必要

偏遠地區學校多為位處交通不便、文化刺激不足之地，學生所接觸的事物與市區學生相較，明顯缺乏，課本上的基本常識也略顯不足，因此，不論教育當局或學校行政單位是否持續推動閱讀計畫，受訪教師皆認為閱讀計畫有持續之必要，藉由大量閱讀充實學生的知識，擴充學生的視野，並從中培養學生的閱讀習慣，以建立自學的能力。

貳、閱讀計畫實施方式

一、閱讀計畫的執行現況

（一）各校能規劃多元的閱讀活動

在閱讀活動的規劃上，各校除了紀錄閱讀數量的「閱讀護照」，以呈現閱讀成果，同時也規劃紀錄閱讀心得的質性活動，並有教師導讀的閱讀活動，白雲與藍天國中更有閱讀指導課的安排。此外，藍天國中更將閱讀推廣對象擴充至教師與家長，不僅閱讀活動多樣化，推廣對象也多元化。

（二）因學生閱讀風氣之強弱，各校執行成果有差異

白雲與藍天國中受訪教師認為推行閱讀計畫後，學生語文能力有進步，從寫作能力的增進可以看到推動閱讀後的成效；藍天國中的「閱讀護照」活動與其他推廣閱讀活動也推展得很順利，學生會主動至圖書室借閱書籍；陽光國中受訪教師則認為執行成效、閱讀風氣尚有進步空間。在執行成果上，各校教師體認不同。由於偏遠學校閱讀風氣較弱，校方更應從執行成果與期待的落差，反思如何調整閱讀活動的規劃，以達成計畫中推廣閱讀、營造風氣，與建立習慣之目標。

（三）各校閱讀計畫仍需調整與修正

偏遠地區閱讀風氣的營造，實屬不易，對於現階段校內閱讀計畫的推行方式，受訪教師認為仍有調整的空間，包括：閱讀計畫之目標應視實際情況加以調整，設立不同的走向；重視及建立及時的回饋機制，使獎勵標準符合學生能力，獎勵制度符合學生期望，以吸引學生主動參與閱讀相關活動；閱讀活動要以學生為中心，設計多元、趣味的活動方案，從中培養學生的閱讀習慣。閱讀計畫也應由全體教師或各領域教師代表一同參與規劃，以凝聚共識，並熟知自身在閱讀計畫推動中所扮演的角色，全校教師一同努力提升閱讀風氣。

二、閱讀環境的營造

（一）缺乏人力管理圖書室

受訪學校皆為偏遠小校，就其而言，圖書室隸屬教學兼設備組長，並未有專人專職管理。受訪之教學兼設備組長皆表示平日之業務量已繁重，加上教學課務，未能將重心放置於圖書室業務，因此，缺乏人力支援是偏遠地區小學校的共同困擾，藍天國中更因此出現關閉圖書室的現象。雖有閱讀替代役男、教育替代役男，或短期促進就業同仁的協助，但皆非穩定的人力來源，即使有圖書借閱系統，但因需要使用電腦，也不利於交予學生義工負責。穩定人力的支援是圖書室待解決的問題。

（二）各校運用教師閱讀活動帶領、校園閒置空間布置，積極營造校園閱讀環境

校園閱讀環境的營造，不只需要硬體的充實圖書資源、建置閱讀角，設計閱讀網站，也需要教師身教的帶動。在身教部分，白雲國中與陽光國中教師，能在班級或全校集會之場合，進行書籍或文章導讀；藍天國中則是由教師介紹好書，以引起學生興趣，三校皆能由教師的示範作用，鼓勵學生進行閱讀活動。在境教部分，三校充分運用校園閒置空間，藉由擺放報架、書櫃、張貼書店新書簡介，或設置班級閱讀角，讓學生生活周遭都能接觸到書籍，習慣與書為伍。

（三）各校未編列購書預算，多倚靠教育局專款補助與外界贈書

受訪之教設組長均表示校內並未編列購書預算。因偏遠地區家長多為經濟弱勢，社區資源較為缺乏，購書經費多需倚賴向教育局申請專案專款的補助。藉由教育局專款補助，如：滿天星閱讀計畫，以及外界的贈書，各校圖書資源已日漸豐富，但因圖書類型以文史類、勵志類居多，加以購書書單多由國文科教師推薦，較不適用於各科教學，少數任課教師亦極少利用圖書室資源，教師對圖書資源的利用，仍須加強。

參、實施閱讀計畫的困難

一、遭遇的困難

（一）行政部分

兼任行政人員之教師遭遇的困難包括：學生參與閱讀活動的意願低落、不知如何挑選適合且學生喜愛閱讀的書籍、因教師調動造成活動計畫的斷層、教師與

家長參與閱讀活動的意願與時間安排，以及閱讀活動中的需要人力支援，其中影響最鉅的，即為偏遠地區教師流動率高，一旦活動資料未能完整建檔，輕則活動規劃不順利，重則導致計畫斷層。上述問題並非一人之力即可解決，尚有賴學校行政、教師同仁，以及家長的共同協助與配合。

（二）教師部分

在師資培育過程，教師未接觸閱讀相關理論，因此缺乏推動閱讀活動的相關知能，此為非行政教師共同面臨的難題；其因應方式為：藉由參與研習或翻閱相關書籍，以獲得推動閱讀活動所需之知能。此外並有執行閱讀活動時間不足、學生缺乏閱讀習慣的問題。在閱讀時間部分，需由學校行政單位作一妥善的規劃；在學生閱讀興趣的提升部分，可由學生自行挑選欲閱讀之書籍，而非由教師硬性規定，並利用課堂時間，多鼓勵學生借書、購書、看書，相互推薦好書。

二、支援的需求

偏遠學校各方資源皆不若都市型學校來得充分，研究者將教師所需的支援歸納為五大類，如下所述：

（一）經費支援，以充實圖書設備與辦理閱讀相關活動。

（二）人力支援，包括：帶領學生閱讀活動的專業人員，以減輕教師之負擔，並增添閱讀活動的多樣性；協助圖書室管理，以發揮圖書室應有的功能；家長、社區人士能熱情參與閱讀活動，讓閱讀在社區能因「深耕」而「生根」。

（三）行政支援，包含：校長、各處室主任的支持，能提供計畫推動過程的所有人力、物力的協助，並給予參與閱讀計畫之教師精神上的支持與鼓勵。

（四）教育行政機關或校方能利用合適時段，針對中學教師開設閱讀相關研習，以充實相關知能。

（五）閱讀環境的營造：校方與社區應提供更為舒適、明亮的閱讀環境，充實校內圖書設備，並進行閱讀活動的設計，推廣閱讀活動，親師生共同合作打造書香世界。

第二節 建議

本節依據研究者之文獻探討及研究之結果提出具體建議，以提供教育行政機關、學校行政、教師、家長和未來研究之參考。

壹、對教育行政機關的建議

一、辦理閱讀相關研習活動

能了解不同教學現場教師的需求，辦理合適的閱讀相關研習，並能考慮偏遠地區教師參加研習的不便因素，如：利用假日開設研習活動、工作坊，使有意願參加之教師得以充實相關知能。

二、建立閱讀計畫分享機制

除了辦理各縣市閱讀績優學校的成果發表，並應定期舉辦座談會，了解各校在推動閱讀計畫過程所遭遇的困難，思考因應方式，並藉由各校閱讀計畫之規劃者與執行者的分享討論，以精進各校的閱讀推動方式，擬定適合學生的閱讀計畫，並豐富計畫內容。

三、持續推動替代役男協助學校閱讀活動

本研究發現，閱讀替代役男確實有助於偏遠地區學校閱讀活動的推動，因此教育行政機關應持續加強閱讀替代役男的培訓，使其具備充足的閱讀推動相關知能；教育行政機關應積極調查各偏遠學校之狀況，主動協助分發閱讀替代役男至偏遠學校，運用其知能協助校方推展閱讀活動，共同肩負推動閱讀計畫之重任，但也需建立考核機制，以瞭解閱讀替代役男的成效。

四、持續補助閱讀活動經費

根據受訪者意見與其他調查顯示，學校普遍缺乏購書經費，未編列購書預算，尤其是偏遠小校，社區資源不足，購書經費皆來自於教育行政機關的專款補助。因此教育行政機關需持續補助偏遠地區學校閱讀活動相關經費，以充實圖書資源。

貳、對學校單位的建議

一、健全閱讀組織之規劃，與他校進行意見之交流

偏遠地區學校因教師員額編制少，更需要透過閱讀組織凝聚校內共識，一同推展閱讀計畫，規劃閱讀活動，讓閱讀風氣的營造成為全體教職員的職責；並運用組織架構，製作書面資料，傳承推動閱讀計畫的經驗。除此之外，應利用不同場合，如：學期初之課程準備日、段考後之教師研習時間，與他校進行推展閱讀計畫經驗之分享與討論，透過意見交流、經驗分享，讓閱讀計畫更加完善。

二、辦理閱讀相關研習，充實教師閱讀相關知能

根據研究結果，教師在師資培訓過程皆未接觸閱讀相關理論，在推展閱讀計畫過程多感知能不足，因此學校單位需針對教師需求，適時辦理相關研習，給予全校教職同仁正確的閱讀觀念、閱讀理解的策略，以及閱讀教學能力的精進。

三、建立選購圖書機制，豐富圖書館藏

根據國內外研究，學校圖書室是學生常使用的閱讀場所；圖書室也肩負支援教師教學的重任，因此充實圖書資源刻不容緩。為充實圖書館藏，以符合師生之需求，學校單位需建立選購圖書之機制，由各領域教師一同開立書單，以支援各科教學；並採納學生推薦書籍之意見，豐厚圖書類型與內容，以吸引學生使用學校圖書室。

四、設置臨時書櫃，簡化借還書步驟

因偏遠地區學生閱讀習慣多尚未建立，對圖書借閱步驟多感不便，因此學校可於校園角落設置臨時書櫃，供學生自由取閱。為因應圖書室人力不足之困擾，學校可於圖書室大門設置還書箱，以減少因圖書室未開放而無法還書之困擾。

五、規劃閱讀課與成績考察方式

根據研究結果，各校應安排閱讀課，授課教師於閱讀課時間帶領學生至圖書室進行自由閱讀活動，以培養學生踏進圖書室並利用圖書資源的機會，從中培養學生閱讀興趣。並要求國文科教師將學生借閱書籍之數量，納入平時成績考察之

範圍，以鼓勵學生借閱書籍，培養閱讀習慣。

六、積極引進外界資源，充實閱讀環境

根據訪談結果，偏遠小校推動閱讀計畫的人力普遍不足，且社區資源缺乏，因此，除了申請替代役男協助推展閱讀計畫外，更需積極引進外界資源，如：與故事協會合作，採巡迴方式至偏遠學校協助推廣閱讀活動；鼓勵民間企業、團體及個人，贈書或捐資經費，以充實學校圖書設備；鼓勵家長參與學校閱讀活動，擴充閱讀知能，建構親子共讀的書香家庭。藉由引進豐富的資源，打造更充足的閱讀環境。

參、對教師的建議

一、積極參與閱讀相關研習，以充實相關知能

由於師資培育過程教師多未接觸閱讀理論，因此各領域教師皆須積極參加閱讀相關研習，瞭解閱讀理解策略，以應用於教學現場，提升學生學習成效。除此之外，教師也應精進閱讀教學的能力，使閱讀活動從量轉化到質的提升，以有效達成閱讀計畫的實施目標。

二、養成閱讀習慣與興趣，以發揮身教功能

偏遠小校教師員額編制少，師生互動更為頻繁，關係更加緊密，因此教師是學生學習的一個重要楷模，引領閱讀風氣的關鍵人物。是故，教師可多利用教學場合或集會時間，向學生分享讀後感言、閱讀的樂趣，或組織教師讀書會，與其他教師交流閱讀心得，以身教展現對閱讀的熱情，營造閱讀風氣。

肆、對家長的建議

偏遠地區家長經濟多屬弱勢，平日忙於生計，親職教育觀念淡薄，對學校活動參與度不高。根據研究，學生最常閱讀的場所之一是家中；父母對閱讀的態度也會影響子女的閱讀態度，因此，若要彰顯閱讀計畫之成效，應該使家長體悟閱讀的重要性，不只依靠學校力量，更應藉助家長的影響力，建立親子共讀的習慣，讓閱讀活動的進行從學校延伸至家庭，重新凝聚家庭教育功能。

伍、對未來研究之建議

一、採用質量兼具的研究方式

本研究僅採用訪談法、文件分析與觀察法，觀察對象只著重於校園閱讀環境的營造，忽略觀察閱讀活動的帶領方式。建議未來對閱讀計畫現況的研究可考慮利用問卷調查全校師生對閱讀計畫的看法，以作為質性研究的佐證資料。而閱讀的成效並非立竿見影，因此可進行長期性的研究計畫，蒐集更多資料，以為更多的發現與解釋。

二、擴大研究對象

本研究範圍雖以臺北縣偏遠地區學校為主，但僅挑選班級數與地理環境相近之學校，訪談對象也僅限於各校教設組長與國文科教師，對於校內其他教師與學生，以及其他班級數的學校，因缺乏訪談資料，無法進行研究結果的推論。

未來的研究可擴大研究對象，如訪談校內其他教師或學生，期能獲得更豐富的研究資料。此外，亦可擴大研究的縣市，如此更能全面瞭解國中閱讀計畫推展的現況。

參考文獻

一、中文文獻

- 丁文祺 (2001)。國民中學教育預算編列與執行之探討。**教育研究**，**9**，285-295。
- 丁嘉琳 (2007)。借鏡國際，臺灣閱讀出了什麼問題？**天下雜誌**，**387**。2008 年 4 月 27 日取自 <http://www.cw.com.tw/article/index.jsp?id=3885>
- 天下雜誌教育基金會 (2008)。借鏡香港 1，政府・學校・家長，整個香港動起來。**閱讀，動起來** (52-65)。臺北市：天下雜誌。
- 王怡卉 (2005)。持續安靜閱讀對國小五年級學生閱讀態度與閱讀能力之影響。臺中師範學院語文教育學系碩士班碩士論文，未出版，臺中市。
- 王怡棻 (2007)。從教育、圖書館著手——北歐閱讀風，奠定競爭力基礎。**遠見雜誌**，**254**，118-120。
- 王淑俐 (2008)。藉由閱讀，提早培養孩子寫作及表達能力。**臺灣教育**，**653**，26-31。
- 王瓊珠、洪儷瑜、張郁雯、陳秀芬 (2008)。一到九年級學生國字識字量發展。**教育心理學報**，**39** (4)，555-568。
- 朱似萼 (2007)。國民小學閱讀教育政策執行情形及其影響因素之研究——以桃園縣深耕書田追求卓越專案計畫為例。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 江季真 (2005)。臺北縣國民小學推動學校共讀計畫之研究。國立暨南國際大學教育政策與行政學系碩士論文，未出版，南投縣。
- 江逸之 (2007)。全球都相信，閱讀就是競爭力。**遠見雜誌**，**254**，106-112。
- 何琦瑜 (2007a)。中小學現況大調查。載於何琦瑜、吳毓珍 (等主編)，**教出寫作力** (172-190)。臺北市：天下雜誌。
- 何琦瑜 (2007b)。香港：新課程——學會學習，從閱讀開始。載於何琦瑜、吳毓珍 (等主編)，**教出寫作力** (30-40)。臺北市：天下雜誌。
- 何縉琪 (2008)。原住民國中閱讀教學之行動研究。**中等教育**，**59** (1)，56-71。
- 吳妍霖 (2008)。淺談兒童閱讀。**師說**，**204**，38-39。
- 吳憲昌 (2004)。臺中縣國小六年級學童家庭語文背景、閱讀行為與心得寫作之相關研究。臺中師範學院語文教育學系碩士班碩士論文，未出版，臺中市。
- 呂嘉紋 (2005)。兒童閱讀方案之規劃與實施——一位國小教務主任的省思與實踐。國立花蓮教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 李坤章 (2008)。國民中學學生學習差異之研究——以彰化縣遠及市鎮學校為例。大葉大學設計研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，彰化縣。

- 李玟燕（2005）。教育部「焦點三百—國民小學兒童閱讀推動計畫」實施現況之探討—以新竹縣為例。國立新竹教育大學人力資源教育處課程與教學碩士班碩士論文，未出版，新竹市。
- 李雪莉（2003）。全民閱讀大調查：臺灣的閱讀危機。載於齊若蘭、游長山、李雪莉（等主編），**閱讀—新一代知識革命**（234-243）。臺北市：天下雜誌。
- 李雪莉（2007）。中小學圖書館誰來管。**天下雜誌**，**386**，210-212。
- 李勝富（2000）。談閱讀教學。駐休士頓臺北經濟文化辦事處文化組。2008年12月11日取自 <http://www.houstoncul.org/eduinfo/e2000009.htm>
- 林天祐（2001）。提高兒童閱讀興趣的策略—美國加州聖塔芭芭拉市的經驗。**教育資料研究**，**38**，12-15。
- 林文正（2001）。高雄縣偏遠地區學校教育資源整合之研究。國立高雄師範大學教育學系研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 林武憲（2000）。怎樣推行兒童閱讀運動——從美、英、日的經驗談起。**全國新書資訊月刊**，**22**，15-18。
- 林秋風（1990）。均衡城鄉差距之省思——為偏遠地區教育請命。**研習資訊**，**58**，62-63。
- 林美鐘（2002）。屏東縣國民小學中高年級學童閱讀興趣調查研究。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 林晉宇（2003）。偏遠地區青少年休閒無聊感及休閒參與之研究。朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文，未出版，臺中縣。
- 林婉君（2005）。國中生課外閱讀之研究。輔仁大學圖書資訊學研究所碩士論文，未出版，臺北縣。
- 林寶泉（2004）。配合九年一貫課程國民中學圖書館功能之研究。國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，臺北市。
- 柯華蕙（2006）。教出閱讀力。臺北市：天下雜誌。
- 柯華蕙（2007）。臺灣需要更多「閱讀策略」教學。載於何琦瑜、吳毓珍（等主編），**教出寫作力**（191-200）。臺北市：天下雜誌。
- 洪婉俐（2002）。國小推動兒童閱讀運動之研究—以臺東縣立馬蘭國民小學為例。國立臺東師範學院兒童文學研究所碩士論文，未出版，臺東市。
- 洪菱蔚（2007）。偏遠地區弱勢學童問題之研究—有關健康、家庭、教育之個案分析。臺北市立教育大學社會科教學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 洪蘭（2007）。教養孩子的迷思——腦，認知與教育。**科學發展月刊**，**420**，72-77。
- 洪蘭（2008a）。閱讀的三大好處。**通情達理：品格決定未來**。臺北市：遠流。
- 洪蘭（2008b）。以芬蘭教育為師。**通情達理：品格決定未來**。臺北市：遠流。

- 洪蘭、曾志朗（2001）。兒童閱讀的理念與策略：兒童閱讀的理念——認知神經心理學的觀點。**教育資料與研究**，38，1-4。
- 范熾文、黃榮隆（2008）。從政策執行觀點談兒童閱讀之落實。**師說**，204，28-33。
- 徐易男（2003）。偏遠與離島地區教育之困境與生機。**國教之友**，54（4），67-69。
- 張瓊元（2003）。國際性學生閱讀能力評量之分析。國立暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文，未出版，南投縣。
- 教育部（2002）。國民中學圖書館設立及營運基準。**教育部公報**，336，6-10。
- 教育部電子報小組、國教司（2008）。教育部近年重大閱讀政策。**教育部電子報**，312。民 97 年 7 月 14 日，取自：
http://epaper.edu.tw/e9617_epaper/topical.aspx?topical_sn=206
- 許芳菊（2007）。曾志朗與洪蘭——打開孩子知識的門。載於何琦瑜、吳毓珍（等主編），**教出寫作力**（232-238）。臺北市：天下雜誌。
- 陳美腰（2004）。建立偏遠原住民國中書香校園文化。**學生事務**，43（3），74-78。
- 陳素真（2006）。臺中縣立小學圖書館現況調查研究。國立臺東大學兒童文學研究所碩士論文，未出版，臺東市。
- 陳康宜（2007，12 月 13 日）。國際閱讀評比 臺灣待加油。**國語日報**，第 13 版。
- 陳智華（2009，4 月 26 日）。校長帶頭 校園閱讀讀給孩子聽。**聯合報**，C3 版。
- 陳雁齡（2002）。中部地區推行閱讀活動及國小學童參與閱讀活動現況之調查研究。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 陳詩添（2004）。臺北市國民小學兒童深耕閱讀計畫執行之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳精芬（2007）。歐洲國家兒童閱讀活動之探討：以芬蘭、愛爾蘭、英國、瑞典及奧地利為例。**中華民國圖書館電子報**，2007 年 No.18。
- 彭昱融（2008）。二〇〇八國際閱讀教育論壇：用閱讀，救回被放棄的生命。**天下雜誌**，412。
- 黃美珠（2001）。美國兒童閱讀政策及暑期閱讀活動。**文教新潮**，6（4），8-11。
- 黃迺毓（2007）。親子共讀，在愛裡教養品格。載於何琪瑜、吳毓珍（等主編），**教出品格力**（234-240）。臺北市：天下雜誌。
- 黃國將（2004）。臺東縣國民小學高年級學童閱讀興趣之研究。國立臺東大學兒童文學研究所碩士論文，未出版，臺東市。
- 黃淨如（2007）。小學閱讀氛圍建構之研究——以臺北市立木柵國民小學低年級班級為例。國立臺灣大學文學院圖書資訊學習碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃瑞琴（1991）。質的教育研究方法。臺北市：心理。
- 楊美華（2003 年 4 月）。美國的閱讀運動。洪蘭（主持人），**閱讀運動經驗分享**。

- 圖書館與閱讀運動研討會，國家圖書館文教區國際會議廳。
- 楊淑娟（無日期）。芬蘭，用家庭教育贏過世界。2008年5月3日取自
<http://www.lcenter.com.tw/sky/inter/germanyDetail.asp?no=16>
- 萬瓊月（2002）。國小學生兒童讀物之閱讀興趣、閱讀態度及閱讀推動方案之研究——以龍峰國小為例。國立臺東師範學院兒童文學研究所碩士論文，未出版，臺東市。
- 詹麗萍（2007）。苗栗縣國中生課外閱讀行為之研究。玄奘大學公共管理學系碩士在職專班碩士論文，未出版，新竹市。
- 廖麗芳（2008）。花蓮縣焦點三百學校五年級學童閱讀活動與閱讀態度之相關研究。國立臺中教育大學/社會科教育學系碩士班碩士論文，未出版，臺中市。
- 甄曉蘭（2007）。偏遠國中教育機會不均等問題與相關教育政策初探。教育研究集刊，53（3），1-35。
- 甄曉蘭、顧瑜君、周德禎、周立勳、王麗雲（2006）。偏遠地區國民中學課程實踐生態與教育機會現況之實地調查研究（II）。行政院國家科學委員會專題研究成果報告（編號：NSC94-2413-H-003-028），未出版。
- 甄曉蘭、顧瑜君、簡良平、周立勳、王麗雲（2005）。偏遠地區國民中學課程實踐生態與教育機會現況之實地調查研究（I）。行政院國家科學委員會專題研究成果報告（編號：NSC93-2413-H-003-025-SSS），未出版。
- 臺北縣政府教育局（2008）。學校資料。臺北縣政府教育局。民97年7月15日，取自http://www.tpc.edu.tw/_file/2052/SG/25532/39347.html
- 臺北縣政府教育局社會教育科（2007）。北縣滿天星閱讀計劃系統圖。臺北縣政府教育局社會教育科。民97年7月14日，取自<http://lll.tpc.edu.tw/reading02.html>
- 齊若蘭（2003a）。心靈的遊樂場——一生的領航員。載於齊若蘭、游長山、李雪莉（等著），閱讀——新一代知識革命（62-71）。臺北市：天下雜誌。
- 齊若蘭（2003b年4月）。打造讀書人的國度——英國閱讀運動。洪蘭（主持人），閱讀運動經驗分享。圖書館與閱讀運動研討會，國家圖書館文教區國際會議廳。
- 齊若蘭、孫曉萍（2003）。閱讀，新一代知識革命日本讓希望起飛。載於齊若蘭、游長山、李雪莉（等著），閱讀——新一代知識革命（56-61）。臺北市：天下雜誌。
- 劉安訓（2003）。臺北縣國小推展兒童閱讀之研究。國立臺東大學兒童文學研究所碩士論文，未出版，臺東市。
- 劉傳鐘（2006）。苗栗縣國中生使用圖書館之研究調查。國立臺灣師範大學社會教育學系學校圖書館行政碩士學位班碩士論文，未出版，臺北市。

- 劉慧玲（2000）。大小讀書會員起與發展—專訪大小創辦人林真美。**臺北市立圖書館館訊**，17（4）。
- 潘煦俐（2006）。臺北縣國小衛星學校方式閱讀環境經營之研究。臺北市立教育大學中國語文學系語文教學碩士學位班碩士論文，未出版，臺北市。
- 潘麗珠（2008）。一個根本性的問題思索——學生的閱讀對象探說。**新竹縣教育研究集刊**，8，1-20。
- 蔡文賢（2004）。學校教育經費之分配與運用。**師友**，446，38-39。
- 蔡慧美（2005）。國中生課外閱讀行為與經驗之研究。國立臺灣大學圖書資訊學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 談麗梅（2002）。兒童閱讀運動中教師推行信念、學校策略與兒童閱讀態度之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 鄭史岑（2005）。臺北縣偏遠地區國民中學圖書館使用現況之探討。國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，臺北市。
- 鄭麗珠（2004）。臺南市國小兒童閱讀現況及推動政策之研究。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 蕭富元（2007）。一個也不能少：芬蘭教育世界第一的祕密。**天下雜誌**，384。2008年5月22日取自 <http://www.cw.com.tw/article/index.jsp?page=1&id=3578>
- 賴苑玲（2002）。當前國小推廣閱讀活動及師生反應之研究。**臺中師院學報**，16，285-308。
- 薛荷玉（2009，7月30日）。推動閱讀 不是給本書就好。**聯合報**，AA4版。
- 謝美寶（2003）。國小學生閱讀態度、家庭閱讀環境與閱讀理解能力關係之研究。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 顏美鳳（2002）。臺北縣國小六年級兒童閱讀興趣調查研究。國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班，未出版，臺北市。
- 魏曼伊（2008）。理解芬蘭——從國民教育、國家核心課程到 PISA 測驗成績。**中等教育**，59（2），52-69。
- 羅淑貞（2008）。桃園縣社子國小推動深耕閱讀之行動研究。國立新竹教育大學人資處教育行政碩士專班碩士論文，未出版，新竹市。
- 樋口裕一（2006）。笨蛋！問題在閱讀（鹿谷譯）。臺北縣新店市：世茂。
- Clark, C., & Rumbold, K. (2008)。為愉悅而閱讀（天下雜誌教育基金會譯）。2008年12月13日取自 <http://reading.cw.com.tw/doc/page.aspx?id=40288ab21c4f3249011c6dfb3a170009>

二、外文文獻

- Elkins, J. (2009, February). *Teaching Reading Comprehension: An Australian Perspective*. 2009 全國閱讀論壇－閱讀策略與閱讀教學，臺北市立圖書館總館 10 樓會議廳。
- Guthrie, J.T. & Wigfield, A. (2000). Engagement and motivation in reading. In M.L. Kamil, P.B. Mosenthal, P.D. Pearson & R. Barr (Eds.), *Handbook of reading research: Volume III*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Linna, M. (2007). *Finland in PISA*. Retrieved May 27, 2008, from http://reading.cw.com.tw/pages/public/fourm/20071214_2.htm
- National Literacy Trust (2008a). *Policy*. Retrieved December 16, 2008, from <http://www.literacytrust.org.uk/policy/index.html>
- National Literacy Trust (2008b). *About Reading Connects*. Retrieved December 16, 2008, from <http://www.literacytrust.org.uk/readingconnects/about.html#what>
- National Literacy Trust (2008c). *About Reading Champions*. Retrieved December 16, 2008, from <http://www.literacytrust.org.uk/campaign/Champions/about.html>
- NEA (2008). *Read Across America*. Retrieved May 27, 2008 from <http://www.readingrockets.org/calendar/readacross#>
- OECD (2007). *PISA 2006: Science Competencies for Tomorrow's World*. Retrieved May 27, 2008 from <http://www.pisa.oecd.org>
- Sainsbury, M. & Schagen, I. (2004). Attitudes to reading at ages nine and eleven. *Journal of Research in Reading*, v27 n4. 373-386. (EJ686924)
- Snowball, C. (2008). Teenagers Talking about Reading and Libraries. *Australian Academic & Research Libraries*, v39 n2. 106-118. (EJ814331)
- U. S. Department of Education (2008). *Reading First*. Retrieved December 16, 2008, from <http://www.ed.gov/programs/readingfirst/legislation.html>

附錄

附錄一 研究同意函

敬愛的 老師您好：

教育改革瞬息萬變，隨著閱讀計劃的推動，如何增進學生閱讀興趣與提升閱讀能力，優秀的 您肯定有許多創見，本研究的主題是「臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫現況與成效之研究」，誠摯邀請 您撥冗參與本研究，並分享 您推動閱讀計劃的經驗，作為其他國中教師們的參考，以便嘉惠更多莘莘學子。

本研究將採半結構的訪談方式，作為資料蒐集的素材，預計進行五十分鐘，訪談時會徵求 您的同意使用錄音設備，訪談內容也會在整理完畢之後請 您確認。為顧及個人的隱私權，資料的引用將以代碼呈現，請 您放心。

為了保障 您的權益，倘若同意參與本研究，請在左下空白欄位上簽名。最後再次感恩 您對本研究的支持與協助。敬祝
教安

國立臺東大學教育學系課程與教學碩士班

指導教授：張如慧 博士

研 究 生：蔡宛靜 敬上

中華民國九十八年 月 日

同意參與研究者請簽名：_____

附錄二

「臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫實施現況之探討」 訪談大綱（行政版）

一、全校性閱讀計畫之規劃

1. 請問貴校是否有擬定全校性閱讀計畫？貴校閱讀計畫實施背景為何？
2. 請問貴校如何規劃「閱讀計畫」？實施辦法為何？
3. 請問貴校預期的執行成效為何？是否達到預期目標？目前是否有所成果？
4. 請問您認為現行的校內閱讀計劃活動的安排是否需要改進？有哪些需要改進？校內是否有為教師提供建議或改進的管道？

二、閱讀情境的營造

1. 貴校是否在校園中規劃閱讀區，方便學生閱讀？
2. 貴校是否規劃提供閱讀相關訊息的公佈欄？
3. 貴校是否透過各種方式，向學生介紹學校的新書？
4. 您認為閱讀計畫執行後，是否對校內的閱讀風氣造成影響？

三、學生圖書館（室）經營方式

1. 圖書館（室）開放時間？
2. 圖書館由何人管理？
3. 借閱方式為何？（館中閱讀？可借回教室？）
4. 您認為貴校圖書館是否布置適宜，提供學生舒適的閱讀環境？
5. 貴校是否結合圖書館辦理閱讀相關活動？
6. 閱讀計畫推動後，圖書資源的豐富程度，是否可滿足教師的教學需求？

四、實施閱讀計畫的困境與因應

1. 貴校是否編列購書預算？
2. 貴校圖書的主要來源為何？（教育部或教育局贈送？編列預算？校外人士贈送？）
3. 貴校在實施閱讀計畫過程中，遭遇的主要困難是什麼？（書籍？時間？專業不足？人力？）
4. 貴校如何解決在實施閱讀計畫中所遭遇的困難？
5. 整體而言，您認為閱讀計畫的推動，需要哪些支援與改進之處？
6. 若未來教育部或教育局不再推動閱讀計畫，甚至校長也不要求，您還會繼續推動嗎？理由是什麼呢？

附錄三

「臺北縣偏遠地區國民中學閱讀推動計畫實施現況之探討」 訪談大綱（教師版）

一、教師對閱讀的態度

1. 請問您對「閱讀」的看法如何？
2. 請問您認為學生閱讀能力的高低是否會影響學生學習成效？
3. 請問您認為學生閱讀課外讀物，是否可以提升語文能力？
4. 請問您認為貴校（貴班）學生閱讀風氣是否興盛？情況如何？
5. 請問您是否經常跟學生說明閱讀的重要性？或將閱讀風氣與習慣的養成納入班級經營中？若有，具體的作法為何？
6. 您認為閱讀風氣是否需要關鍵人物的帶動？具體而言，應該如何帶動？
7. 請問您是否反對學生閱讀漫畫、愛情小說、恐怖小說？
8. 對於國三學生，您是否仍支持他大量閱讀？
9. 是否曾參加「閱讀」的推廣課程？ ☐是（接下一題） ☐否
10. 參加過後，是否影響您對閱讀在教學與班級經營的施行？如何影響？
11. 校內是否有針對教職員舉辦閱讀的推廣課程？

二、閱讀計畫實施過程

1. 貴校推動閱讀計畫的項目為何？
2. 您在所任教的班級中，推動哪些閱讀相關活動？
3. 您認為閱讀計畫執行後，是否有達到預期的目標？
4. 您認為閱讀計畫執行後，是否對校內的閱讀風氣造成影響？
5. 請問您認為現行的校內閱讀計劃活動的安排是否需要改進？有哪些需要改進？校內是否有為教師提供建議或改進的管道？

三、實施閱讀計畫的困境與因應

1. 您在實施閱讀計畫過程中，遭遇的主要困難是什麼？（書籍？時間？專業不足？）
2. 您如何解決在實施閱讀計畫中所遭遇的困難？
3. 整體而言，您認為閱讀計劃的推動，需要哪些支援與改進之處？
4. 若未來教育部或教育局不再推動閱讀計劃，甚至校長也不要求，您還會繼續推動嗎？理由是什麼呢？

附錄四 各校閱讀計畫實施方式

壹、白雲國中

一、實施辦法 (R1-1)

(一) 晨間閱讀

- 1.請國文老師推薦書籍名單，於上、下學期各選三本書籍，每星期一、三、五早自習進行「晨間閱讀」。
- 2.學生於閱讀完畢後，在「閱讀指導心得簿」上撰寫心得感想。
- 3.每人每次段考後繳交一篇心得報告，未交者進行愛校服務一週。
- 4.晨間閱讀指導老師：上學期由閱讀替代役入班指導晨間閱讀；下學期由各班導師負責。

(二) 鼓勵閱讀本校圖書館優良課外圖書

- 1.繳交 300 字以上的讀書心得，請國文教師或指導教師評閱。
- 2.由學生在「閱讀護照」寫上書名，再請教務處教學組核章。
- 3.一本書僅能作一篇讀後心得報告。
- 4.達到獎勵標準的學生，請將閱讀護照送教務處教學組審核，由教學組協助將讀書心得集結成冊後，於晨會頒發給學生。

(三) 閱讀與寫作精進研習

- 1.教務處聯繫基隆故事協會到校指導。
- 2.引進社會資源，進行全校教師閱讀暨寫作指導研習。

二、獎勵辦法 (R1-1)

- 1.每閱畢一本書即撰寫讀書心得報告，經國文或指導教師評閱、教學組審核通過者可獲一優點章。
- 2.若累計章達 10 個以上（其中至少 5 本於圖書館借閱之書籍），學校頒發勤學獎狀一張。
- 3.若累計章達 20 個以上（其中至少 10 本於圖書館借閱之書籍），學校頒發小學士獎狀一張，並頒發圖書禮券 100 元。
- 4.若累計章達 40 個以上（其中至少 20 本於圖書館借閱之書籍），學校頒發小

- 碩士獎狀一張，並頒發圖書禮券 300 元。
- 5.若累計章達 60 個以上（其中至少 30 本於圖書館借閱之書籍），學校頒發小博士獎狀一張，並頒發圖書禮券 600 元。
- 6.優良讀書心得將公佈於公佈欄，並擇優刊登於校園相關刊物。

貳、藍天國中

一、推動閱讀策略（R2-1）

- 1.以「多元」、「趣味」以及「親切」為主要設計理念，透過許多不同類型活動的設計規劃，幫助學生親近書籍，培養閱讀的習慣，並能夠體會蘊含其中的樂趣。
- 2.運用心理學的理論，配合中學生應有的認知能力，採「學生中心，趣味本位」的理念，從學生對閱讀和語文的興趣著手，進而內化成日常生活習慣。
- 3.系列閱讀推廣活動均採用「加強宣傳－產生動機－進行活動－形成興趣－驗收成果」的模式，使學生對相關活動均能有參與感以及成就感。

二、活動設計包含（R2-1）

（一）常態性閱讀活動

- 1.學生閱讀
 - (1)校園故事屋：由學生將歷史或成語小故事錄製成廣播劇，於中午用餐時間播放。
 - (2)書香·茶香休閒閱讀花園：運用閒置空間佈置優美學校閱讀角，吸引學生。
 - (3)下課輕鬆讀：鼓勵學生利用下課時間進入圖書室閱讀，以養成閱讀習慣。
 - (4)閱讀護照：閱讀後撰寫心得紀錄，根據學生表現給予獎勵。
 - (5)國語文背誦：由各年級國文教師搭配授課內容指定背誦範圍，隔週四晨間進行抽背。
 - (6)文學影城：運用各班閱讀課及週會時間播放文學電影，並針對文本與電影呈現手法進行討論。
 - (7)字字珠璣：播放國語流行歌曲，由教師帶領學生思考歌詞意境，或討論

修辭手法。

2.教師閱讀

- (1)期刊讀書會：利用課餘時間組成教師讀書會，閱讀並討論期刊內的佳作。
- (2)好書報報：運用朝會時間，教師介紹一本好書，作為學生閱讀參考，並將此書本公告於圖書室。

（二）特別性閱讀活動

1.學生閱讀

- (1)大家來做手工書：將平日閱讀時抄下的名言佳句做分類整理，製成手工書留存。
- (2)年度好書推薦：搭配「好書報報」活動，並統計全校借閱量，製作推薦書籍導讀。

2.家長閱讀

- (1)親職閱讀講座：結合親職講座舉辦閱讀知能研習、文章閱讀研習。

參、陽光國中

一、計畫策略部分（R3-1）

- 1.班級圖書：各班教室皆有設置情境閱讀角落，鼓勵同學帶好書到班上與大家分享。
- 2.晨間共讀：週五晨會，由教師引導學生深入探討閱讀意境，達到師生共讀之效。
- 3.好書推薦：好書大家讀，推薦每月一本好書、每月金石堂暢銷新書推薦。
- 4.閱讀護照：鼓勵學生進入圖書室借閱圖書，訂定獎勵辦法，以提升學生閱讀之風氣。
- 5.心得分享：鼓勵學生閱讀勵志性課外書籍，藉由口頭報告與班上同學分享心得。
- 6.每日小品：家庭聯絡簿中的小品文章，成為學生、家長與老師分享每日心得的園地。
- 7.藝術結合：結合藝術課程，製作手工書本，有效提升學生閱讀興趣。

二、實施辦法部分 (R3-1)

- 1.共讀部分：每次評量後，挑選各班優秀作品，頒發獎狀及獎品。
- 2.自行借閱部分：心得報告寫作優良者，於期末公開表揚。借閱績優者，以每次段考為區間，凡累計達 30 冊者，頒發「閱讀小學士」獎狀；40 冊者，頒發「閱讀小碩士」獎狀與圖書禮券 200 元；50 冊者，頒發「閱讀小博士」獎狀與圖書禮券 300 元。
- 3.手工書製作以國一、國二生為主，三年級採自由參加，每班取優勝前三名、佳作若干。
- 4.各班每月可推薦 3 本圖書。



附錄五 訪談內容逐字稿、譯碼

編碼代號：S2980623

受訪者：教設組長 A2、教務主任：A3

日期：980623

時間：980623 14：15

地點：藍天國中教務處

訪談者：蔡宛靜

譯碼	內容	省思、備註
實施背景 →閱讀計畫執行現況：規劃	問：當初為何會想推這個閱讀計畫？ A2：因為是我剛好接這個位子，是教設組，剛好設備組是管圖書的，自己本身是國文老師，可以跟自己的專業做結合，就比較有意願去推，畢竟有推這方面的累積，我以後去別的學校也是可以去...一個經驗啦。所以就比較願意去推，相對於溼地、低碳，會比較有意願。	意願是執行順利、成功與否的一個重要關鍵。
閱讀計畫執行現況：活動內容 圖書室管理方式→缺乏人力	問：圖書室尋寶遊戲的辦理方式是？ A2：後來就沒有用，因為成效不大。圖書室命名和圖書室尋寶去年有推，但不可能每年都換一個名字，最主要就是...我來之前，圖書室是一個廢墟的狀態，因為沒有專人管理，大門平常都是深鎖，學生也沒有去圖書館的習慣，那第一年在辦的時候是希望可以先做一個引起動機的動作，讓學生覺得學校有圖書館可以去，.....後來尋寶遊戲就沒有了，就只有在新生訓練（A3：是特色活動，尋寶遊戲是給新生的訓練活動。）新生他們有進來訓練，就會分配各處室一個活動，教務處就是尋寶活動。	可考慮舉辦圖書館週，讓閱讀活動趣味化，但也要注意並非為活動而活動。
執行成果	問：你們設計了很多很多的活動，像.....你們覺得學生有達到你們所設定的目標嗎？	
閱讀護照使用	A2：有吧！像是這幾個活動，尤其是閱讀護照都有在推，雖然學生還是會受到獎品的關係吸引過來，不	

獎勵制度	過有時候...甚至是我...換一個學期，我獎品還沒有公佈，他們就會開始去借（A3：會主動），就是 <u>不</u>	從外在動機內化為習慣。
管理方式	<u>知不覺他們已經養成一個習慣</u> ，就是已經....甚至是我忘記要放獎品跟他們講有獎品這件事，他們就會主動去借書去寫心得.....很自動，對啊，像我們都沒有人去管那個地方，他們借書都是自己來（A3：自己登記），他們每次都會寫到紙不夠。	獎勵制度的使用，能加強閱讀動機，但是否又會過於物質化？
獎勵制度	問：他們不會對於讀後寫心得覺得很煩？ A2：我們沒有強迫性（A3：因為我們沒有強迫，因為是用獎勵的機制），因為我們是 <u>質跟量都兼顧，質的話借一本書就是一分，那如果你不想動筆不想去寫，那你就可以去借兩本，這是衡量的，可是衡量的話一天就只能加兩分，可是如果說，我們獎品是第一名的先選，如果你想要的獎品不要被人選走的話，你就要無限期的跟你的同儕競爭，那用借書的一天就只能兩分，可是寫心得的話，是用六級分的方式，可是心得不是要你寫很多，就 100 字</u> （A3：不難啦！）	禮物的公告似乎比圖書禮券的誘因來得大。
閱讀護照的使用	A3：因為我們學校學生數不多啦，所以，我覺得在推動上面給學生是比較彈性，像現在不是都有 <u>推行閱讀課嗎？.....我們有啊，所以這就是一個重點，就是說，整體是不是全校性的</u> ，那其實基本上你可以給你們學校建議 <u>閱讀課一定要納入國文課必修的一堂</u> ，那你們學校還沒有開....這個不是規定要加進去嗎？就變成六節啦...我們學校是 <u>拿來規劃成閱讀</u> 。	閱讀指導課的有無，影響很大。
閱讀指導課：融入課程架構	A3：我們是拿來閱讀	這是國文教師可以著力之處。
閱讀護照的使用	A2：（拿來閱讀護照）他是很小小一本，我是規定他們 <u>要寫四行以上，不管你是寫或抄書上的簡介，反正你有寫就是給你一本，至少有寫的就是一本以上，主要就是讓他們願意去動筆願意去借，不要讓他們覺得說對他們的心得有很多要求，你也可以寫說你看這本書的內容是什麼、大意、或是直接寫感想也可以。.....</u>	簡易的心得寫作，一樣能獲得「產出」的效果，且學生較不易產生排斥。

附錄六 觀察資料譯碼

編碼代號：觀 S1980609-1

觀察對象：白雲國中

日期：民 98 年 6 月 9 日

時間：10：00

地點：白雲國中辦公室走廊、川堂

觀察者：蔡宛靜

譯碼	內 容	省思
閱讀環境營造		將報架放置於辦公室走廊，一旁也貼心的擺放座椅，讓閱讀報紙更方便、舒適。
閱讀環境營造		不只擺放國語日報，也放置其他報類，讓閱報者有更多的選擇。過期報紙放置於下層，讓有需要者，便於尋找。

閱讀環境營造		校方將座椅，命名為「知識基石」。雖然當初是希望學生能多加利用此區，但教師也因此受惠。
閱讀環境營造		走廊上的看板不只張貼宣傳海報，也會張貼剪報，讓師生皆能補充時事新知。
閱讀環境營造		川堂公佈欄張貼學生的閱報心得，讓學生有發表的空間。不清楚為何時的學生作品。