

國立台東大學教育系教學科技碩士班
碩士論文

指導教授：鄭承昌 先生

短期社教研習成人學習者學習中輟因素
之研究

研究生：施智元 撰

中華民國九十九年一月

國立台東大學

學位論文考試委員審定書

系所別：教育學系教學科技碩士班

本班 施智元 君

所提之論文 短期社教研習成人學習者學習中輟因素之研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：

王明習

(學位考試委員會主席)

何俊青

鄭承昌

(指導教授)

論文學位考試日期：98年9月5日

國立台東大學

- 附註：1. 一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。
2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 教育 系(所)
教學科技碩士 班 98 學年度第 1 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：短期社教研習成人學習者學習中輟因素之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☐	☐	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

☒ 同意 ☐ 不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：鄭永昌 (親筆簽名)

研究生簽名：施智元 (親筆正楷)

學 號：9601001 (務必填寫)

日 期：中華民國 99 年 1 月 15 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議：研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2008/05/29

謝誌

離開大學生活十年後又回到學校唸書，感覺是很幸福的；尤其學校離家不遠，一邊做研究還可以一邊兼顧家庭、工作，實在是美妙的很。

出社會後從事的就是資訊教育的工作，教授的對象以成人居多，縱使實務的經驗頗為豐富，但內心一直有個對自我的質疑，我這樣子的教學方式是對的嗎？有沒有更好的方法呢？是否有個標準可供參考呢？這個質疑最後促成了唸研究所的行動，如今，研究所唸完了，若問我是否找到答案了呢？我的回答是，還沒找到，但我已取得了找到答案的工具了。

兩年的研究生涯，感謝上帝，讓我身體健康，出入平安；感謝學校適當的安排課程，讓我習得做學問的方法；感謝所有教過我的教授們，從您們的身上，我不但習得了知識技能，更習得了教學的方法；尤其是我的指導教授鄭承昌先生，讓我明白了『人師』不同於『經師』之處，鄭老師『人師』的榜樣將成我追隨的目標；感謝口委老師用心且不吝的指教，讓我的研究更加完美；感謝我的牽手嘉珮，研究所這兩年來，唸書做研究用盡了我工作之餘的時間，若非您的全力支持，辛苦打理家事和孩子，我是不可能順利做完研究，這個碩士學位是我們共有的；感謝我的工作伙伴台東縣救國團，團部的全力支持，讓我順利取得研究樣本；感謝我的研究所同學，在討論中給予我的諸多建議及支持；感謝浸信會靈光堂的家人們，在我感到沒信心時給予的代禱及鼓勵。

感謝養我成人的母親，我要將此一論文獻給您。

施智元 謹誌 2010/1/26

短期社教研習成人學習者學習中輟因素之研究

施智元

國立台東大學 教育系教學科技碩士班

摘要

本研究旨在探討短期社教研習成人學習者學習中輟的因素，從成人學習者個人的背景因素及可能影響成人學習的五個層面的因素進行研究。研究的對象是台東縣救國團 2009 年第三期的成人學生。本研究以自編之『成人學習態度量表』進行調查研究，量表分為『非電腦班』及『電腦班』兩種，電腦班的量表較非電腦班多出電腦焦慮層面共五題題項。非中輟學生的問卷為現場發送回收，而中輟問卷則以郵寄及電腦線上填答為主，共回收非中輟問卷 218 份，中輟問卷 75 份，共 293 份有效問卷。回收所得資料進行描述性統計分析、單因子變異數分析、卡方檢定及區別分析，主要研究發現如下：(1)短期社教研習成人學生女性多於男性，比例約六比四；(2)短期社教研習學生以已婚者居多數，佔了總人數的六成；(3)30-39 歲的成年人較其它年齡層的成年人容易中輟；(4)碩士以上學歷的成年人較其它學歷的成年人容易中輟；(5)未婚的成年人較已婚的成年人容易中輟；(6)中輟與非中輟的學生在學校因素、情境障礙因素、衝動因素以及自我導向因素上具顯著差異；(7)中輟與非中輟的學生在學校因素上達到三顆星非常顯著的差異；(8)中輟發生的機會與學生的教育程度、情境障礙因素以及衝動因素成正相關；(9)年齡、教育程度、學校因素、情境障礙因素以及衝動因素，對非電腦班學生的中輟與否具有區辨力，對中輟學生的區辨力達 73.3%，對非中輟學生的區辨力達 77.1%；(10) 年齡、學校因素、衝動因素以及電腦焦慮因素，對電腦班學生的中輟與否具有區辨力，對中輟學生的區辨力達 77.8%，對非中輟學生的區辨力達 78.8%。

關鍵字：短期社教研習、成人學習者、學習中輟

Influence Factors of Dropout for Adult students:

A Study On Shor-Term Course Adult Students

Chih-Yuan Shih

Abstract

The purpose of this study was to investigate factors, including background variables, school and teacher, self-direction, impulse purchase, situational barriers, and computer anxiety, that may influence adult learners' dropout from their short-term course. Based on the factors, two self-developed questionnaires, one for non-computer class learners and another for computer class learners, were used to collect data. Respondents were 293 adult learners, including 218 non-dropout learners and 75 dropout learners, who learned in the China Youth Corps in the period from March 2009 to May 2009. To analyze the data, descriptive statistics, ANOVA, t test and discriminant analysis were used. The major findings are as following: 1) Married learners' dropout rate is higher than unmarried learners' in about a six to four ratio; 2) Learners who are in age range of 30 to 39 years old have higher dropout rate than the other learners; 3) Learners who have master's or higher academic degrees have higher dropout rate than the other learners; 4) Unmarried learners have higher dropout rate than married learners; 5) Dropout and non-dropout students were significant different in the factors of school and teacher satisfaction, situational barriers, impulse purchase, and computer anxiety; 6) There are highly significant differences between non-dropout and dropout learners in the factors of school and teacher satisfaction; 7) Non-dropout learners' level of education, situational barriers, and impulse purchase were positively correlated to dropout learners; 8) For non-computer class students, 73.3 percentage of dropout learners and 77.1 percentage of non-dropout students can be distinguished by age, education level, school and teacher satisfy, situational barriers, and impulse purchase; 9) For computer class students, 77.8 percentage of dropout learners and 78.8 percentage of non-dropout students can be distinguished by age, education level, school and teacher satisfy, situational barriers, and impulse purchase.

Keywords: Short-Term Course, Adult students, Dropout

目錄

第一章 緒論	1
第一節 引言	1
第二節 研究動機	3
第三節 研究目的與待答問題	4
第四節 名詞釋義	6
第五節 研究範圍與限制	8
第二章 文獻探討	9
第一節 成人學習模式	10
第二節 成人學習中輟的理論	17
第三節 與中輟有關之成人心理因素探討	24
第四節 成人的電腦恐懼與焦慮相關研究	28
第三章 研究設計與方法	31
第一節 研究流程及架構	32
第二節 研究假設	35
第三節 研究對象	36
第四節 研究構面	37
第五節 研究工具	39
第六節 資料搜集	47
第七節 資料分析	48
第四章 研究結果	49
第一節 問卷回收及樣本個人背景變項摘要	49
第二節 非中輟與中輟的學生在背景變項上的差異情形	53
第三節 非中輟與中輟的學生在成人學習態度量表各構面的差異情形	60
第四節 學生的背景變項在成人學習態度量表各構面的差異情形	63
第五節 非中輟與中輟學生的區別分析	73
第六節 電腦班非中輟與中輟學生的區別分析	75
第七節 小結	77
第五章 結論與建議	79
第一節 研究發現	79
第二節 結論	84
第三節 建議	88
參考文獻	90
附錄一 成人學習態度量表(預試問卷)	94
附錄二 成人學習態度量表(正式問卷)	96

圖目錄

圖 2-1 1995 到 1999 年成人參與學習活動的內容.....	10
圖 2-2 成人潛在學習者的學習方法偏好.....	12
圖 2-3 2008 年 11 月研究者授課電腦班學生人數與時段統計.....	14
圖 2-4 科目與學習者共同決定學習者類型.....	16
圖 2-5 場地依賴與場地獨立學習者的特性.....	16
圖 2-6 布謝的一致模式.....	18
圖 2-7 提托的成本效益模式.....	19
圖 2-8 羅賓森的期待價量模式.....	21
圖 3-1 研究流程圖.....	32
圖 3-2 研究的架構.....	34

表目錄

表 2-1 國內學者針對成人學習內容之調查研究.....	11
表 2-2 成人學生的學習方式.....	13
表 2-3 成人喜好學習的地點整理.....	13
表 2-4 佛瑞特斯的成人學習者中輟模式.....	22
表 2-5 遠距教學學習者中輟原因之實證研究.....	23
表 2-6 奎格利的識字障礙理論.....	23
表 2-7 自我導向學習者的七個特徵.....	25
表 2-9 電腦恐懼理論與實際觀察比較.....	28
表 2-10 國內成人電腦焦慮與電腦態度的研究成果.....	29
表 3-1 問卷內容與題項.....	40
表 3-2 預試問卷一般題項項目分析結果摘要表.....	43
表 3-3 預試問卷電腦焦慮題項項目分析結果摘要表.....	44
表 3-4 問卷一般題項因素分析結果摘要表.....	45
表 3-5 問卷電腦焦慮題項因素分析結果摘要表.....	46
表 3-6 刪題及轉層面後的預試問卷信度檢定表.....	46
表 3-7 正式問卷的各層面以及對應的題項.....	47
表 3-8 問卷發送計劃.....	48
表 4-1 問卷回收情形表列.....	50
表 4-2 樣本性別次數及百分比統計.....	50
表 4-3 樣本年齡分佈次數及百分比統計.....	51
表 4-4 樣本教育程度次數及百分比統計.....	51
表 4-5 樣本每日工作時數次數及百分比統計.....	52
表 4-6 樣本每婚姻狀況次數及百分比統計.....	52

表 4-7 樣本子女數次數及百分比統計.....	52
表 4-8 樣本居住地次數及百分比統計.....	53
表 4-9 性別對中輟的影響.....	54
表 4-10 年齡對中輟的影響.....	55
表 4-11 教育程度對中輟的影響.....	56
表 4-12 工作時數對中輟的影響.....	57
表 4-13 婚姻狀況對中輟的影響.....	58
表 4-14 子女數對中輟的影響.....	59
表 4-15 居住地對中輟的影響.....	60
表 4-16 非中輟生與中輟生在背景變項上的差異.....	60
表 4-17 非中輟生與中輟生在學校因素上的差異.....	61
表 4-18 非中輟生與中輟生在情境因素上的差異.....	61
表 4-19 非中輟生與中輟生在衝動購買因素上的差異.....	61
表 4-20 非中輟生與中輟生在自我導向因素上的差異.....	62
表 4-21 非中輟生與中輟生在電腦焦慮因素上的差異.....	62
表 4-22 非中輟生與中輟生在成人學習態度量表各因素上的差異.....	63
表 4-23 待答問題與檢定的方法.....	63
表 4-24 不同性別在成人學習態度量表各因素上的差異.....	64
表 4-25 不同年齡在成人學習態度量表各因素上的差異.....	65
表 4-26 不同教育程度在成人學習態度量表各因素上的差異.....	67
表 4-27 不同工作時數在成人學習態度量表各因素上的差異.....	68
表 4-28 不同婚姻狀況在成人學習態度量表各因素上的差異.....	70
表 4-29 不同子女數在成人學習態度量表各因素上的差異.....	71
表 4-30 不同居住地在成人學習態度量表各因素上的差異.....	72
表 4-31 非中輟與中輟學生的典型區別函數係數.....	74

表 4-32 非中輟與中輟區別分析的重心函數.....	74
表 4-33 非中輟與中輟區別分析的分類結果.....	74
表 4-34 非中輟與中輟區別分析的分類函數係數.....	75
表 4-35 電腦班非中輟與中輟學生的典型區別函數係數.....	76
表 4-36 電腦班非中輟與中輟區別分析的重心函數.....	76
表 4-37 電腦班非中輟與中輟區別分析的分類結果.....	76
表 4-38 電腦班非中輟與中輟區別分析的分類函數係數.....	77
表 5-1 非中輟生與中輟生的區別分析模型.....	89



第一章 緒論

本研究旨在探討造成短期社教研習成人學生學習中輟的原因，以提供社會教育相關機構或學校作為參考，本章分為五節，分別是引言、研究動機、研究目的、待答問題，名詞釋義以及研究限制。

第一節 研究背景

學習中輟，用一句成語來說，就是『半途而廢』。據研究指出，成人學生學習的中輟率約在 20%至 65%（王世璋，1999；江綺雯，1994），成年的學習者在離開學校數年後，再次投入學習，應該是具有強烈動機的，如學者所言，成人學習活動的發生，無論是參與有組織的學習活動，或進行自我導向的學習，均為自發的行為，其學習的動機皆來自內在的（黃富順，2002），既然如此，造成成人學習中輟的原因到底是什麼？是什麼樣的因素影響了他們當初進修的決定。

使用『中輟』這個關鍵字到全國博碩士論文資訊網內搜尋，可以找到 111 篇有關學習中輟的論文，當中大多數中輟議題的研究對象都是青少年，學習中輟的青少年影響的不僅是自己的課業，同時也可能會造成社會問題，或者因此受到較多的關注。

至於西方對於中輟議題的研究成果，若使用關鍵字『dropout』到 Google Scholar 搜尋，可以找到近二十萬筆的資料，如果用『persistence』查詢影響學生持續學習因素的研究，則可以找到近一百三十萬筆，由以上的數據看來，中輟的議題的確受到關注。

不過，不論國內還是國外，中輟的議題大多仍然止於體制內的學校教育，如前所述，如果在查詢『中輟』時加上『成人』為關鍵字，能查到的資料就少得多了。在全國博碩士論文資訊網內只能搜尋不到十篇有關成人中輟的研究，而 Google scholar 中探討 adult dropout 的文獻能查到 480 筆，但當中大多數都是探討成人遠距教學中輟的文獻或者是成人如何幫助青少年避免中輟的議題。

國內對於成人學習中輟的研究對象，通常是空中大學或一般大專校院進修的成人學生，這個類型的學校採用的是學期制，除了上課的人年紀比較大之外，其實和一般大專大學相同。除了學期制的學校，在國內還有許多非學期制的成人學校，這些非學期制的學校，課程短則數週，長則兩至三個月，以研究者服務的社教研習機構為例，一期的課程僅兩個月；目前由於大環境的不景氣，失業人口多，為了充實自己在職場中的實力，成人頗熱衷於短期的進修，而國家也有相關的措施，鼓勵在職勞工充電。根據國內的研究，成人學習的中輟率在 20%到 65%之間，中輟造成的影響很可能就是學習沒有效果，對於教學資源是一種浪費，現時國內並沒有學者針對短期社教研習學生中輟情形進行研究。

目前國內外對於成人學習中輟原因的研究成果，從研究者搜集到的文獻上來看大致可以分為四個面向，分別是個人因素，情境因素，機構因素以及教學因素，這四個因素是否足以預測成人中輟的發生？有研究指出，其實成人的人格特性，例如自我導向學習的程度可能是影響成人是否堅持下去不半途而廢的因素。研究者好奇，對於短期學制的成人學生而言，是外在的四個面向對成人中輟較具有預測力，還是內在的人格特性較具有預測力，是否可以利用現今統計的技術將具有預測力的面向轉化成公式，用以區辦中輟與非中輟的成人學生，找出中輟的高危險群，以達到早期預防中輟的效果。

另外，由於研究者在社教研習機構教授電腦，對於學習電腦的成年人為何中輟感到好奇。研究者猜測，成人電腦學習者學習中輟，除了上述的內外原因外，應該還有『電腦恐懼』這項因素。根據學者的看法 (Jay, 1981)，電腦恐懼可以分

成三個面向：

1. 拒絕討論或想到電腦；
2. 對電腦有焦慮或害怕；
3. 對電腦有負面或激進的想法。

成年人或者因為工作上的需要，或教育孩子，或擔心會被社會淘汰而主動報名參加電腦課程，卻打從心裏對電腦的操作懷有焦慮害怕或負面的想法，這樣的心態，是否會造成成年人在電腦課程當中只要有一點點學習上的挫折，就放棄學習；研究者希望藉由實証的方式，檢驗就電腦的學習而言，電腦恐懼與焦慮是否是造成成年人學習電腦中輟的主要原因之一。

第二節 研究動機

出了社會的成年人，在為著家庭為著生計汲汲營營，勞碌度日當中，還願意付出金錢，並犧牲得之不易的休息時間回到教室當個學生，對於學習肯定有一段時間的計劃，並且有著有極高的學習期望，尤其是這樣的短期進修，是沒有學分證明或學位可以取得的。

研究者教授的成年人電腦課程，由於每班人數不多，學生的出席情形研究者皆能夠注意到；有些學習者的學習中輟是有原因，例如工作的突然調動或家裏有了變故，甚或是自己的健康出了狀況；這些由於不得已原因而中輟的學習者，通常會主動的請假或請求補課，但是有另一批學習者卻是無故消失的，即使打電話詢問也不願說明原因，並且不再回流，研究者常因而自省，是什麼原因讓一個原本充滿學習期待的學習者，改變了他的學習初衷？如果能夠利用客觀嚴謹的方法找出造成學習者中輟的原因，並加以調整，應該可以減低成人學習中輟的發生。

另外，在研究者擔任義務教師的救國團也面臨了相同的問題；在一次非正式

的訪談中，研究者向負責學生及課務的工作人員詢問了有關學生中輟率的問題，得到的答案是不清楚，因為點名的工作是交由各班老師，而老師忙於上課，常常忘了點名。接著研究者提出了第二個問題，問題的內容是：就其櫃檯實務工作上的直覺，學生中輟的情形多不多；得到的答案很明確：很多，而且中輟的學生經常是氣呼呼的離開，不但給了教學單位非常負面的評價，而且到處做負面的宣傳，對招生造成了不利的影響。

可以想見，如果中輟的學生多，而且大多不是因為自己的原因，那麼這個班下次肯定開不成，甚至以後要開成也很難；對於教學的主辦單位而言，班能夠開成才有學費的挹注，也才有永續經營的可能，因此，教學單位對於造成學生中輟的原因，肯定是十分關注了。

成人學生的學習中輟，對學生的終身學習、對老師的教學自信以及對於教學單位的永續經營都具負面的影響，本研究的動機就是希望能藉由科學的方式，找出短期社教研習學生學習中輟的原因，以提供教師及教學單位參考，期能降低成人學生學習中輟的發生。

第三節 研究目的與待答問題

根據上述研究動機，擬定本研究目的與待答問題如下所述：

一、研究目的

基於上述研究動機，本研究旨在瞭解短期社教研習成人學生之所以學習中輟的原因，從學生的個人背景、學校及教師教學滿意度、情境障礙、個人的學習自我導向程度、購買課程時的衝動因素來探討學生中輟的發生，並針對電腦班的成人學生增加一電腦焦慮的因素進行探討：

(一) 探討短期社教研習學生的人口特性。

- (二) 探討短期社教研習學生的背景變項對於成人學習中輟的變異。
- (三) 探討學校及教師教學的滿意度、學生學習的情境障礙、學生個人學習自我導向程度、選課衝動與成人學習中輟的相關性。
- (四) 探討學校及教師教學的滿意度、學生學習的情境障礙、學生個人學習自我導向程度、選課衝動以及電腦焦慮與電腦班成人學習中輟的相關性。
- (五) 探討學生個人的背景變項在學校及教師滿意度、情境障礙、個人的學習自我導向程度、選課的衝動以及電腦焦慮上是否有差異。
- (六) 探討學生個人的背景變項、學校及教師的滿意度、學習的情境障礙、個人的學習自我導向程度、選課的衝動以及電腦焦慮是否足夠建立中輟與非中輟的判別公式。
- (七) 根據研究結果提出建議，提供給短期社教研習的教學單位及教師參考，進而有效降低短期社教研習成人學生的學習中輟。

二、待答問題

基於上述的研究目的，本研究探討的問題如下：

- (一) 短期社教研習的成人學生的背景特性為何？
- (二) 短期社教研習成人學生的背景變項與其學習中輟是否有關？
- (三) 短期社教研習的成人學生對於學校及教師的滿意度，是否與他們的中輟有關？
- (四) 短期社教研習的成人學生在學習上的情境障礙是否是造成其中輟的主要原因？
- (五) 短期社教研習的成人學生個人的自我導自學習程度，對他們的中輟是否具有差異？
- (六) 短期社教研習的成人學生在購買課程時的一時衝動，是否是造成日後中輟的原因？

(七) 短期社教研習電腦班成人學生的電腦焦慮是否會使他們更容易中輟？

(八) 能否能就學生的背景變項及可能影響短期社教研習電腦班成人學生中輟的五個因素，對非中輟與中輟的學生進行區別，以建構預測短期社教研習電腦班成人學生中輟的模型？

第四節 名詞釋義

爲了釐清本研究運用的重要變項與概念，茲將相關的重要名詞界定如下：

一、短期社教研習

相對於學期制的學校，短期社教研習的特徵如下：

1. 學生上課不須註冊，只需繳交上課科目的學費；
2. 不能取得學分，也沒有學位，但可取得研習時數證明；
3. 單一課程研習時間不超過十二週。

二、學習中輟

針對短期社教研習的特性，本研究將短期社教研習學生的學習中輟定義爲：

1. 缺席時數達該課程總修習時數的三分之一以上；
2. 沒有辦理轉班或保留；
3. 最後兩堂課缺席。

三、學校因素

學生對於學校提供的設備、輔導、課程的安排等的滿意程度；以及對於教師的教學態度，專業、與教師間互動的滿意度。在本研究以 Frietas (1982) 所發展的成人學習者中輟模式以及 Quigley (1997) 所發展的識字障礙理論爲依據製定學校因素的層面以及問卷的題項。

四、學習情境障礙

成人學生或者因為工作、家庭；或者因為經濟等等的因素不能順利的學習，此即為學習的情境障礙。本研究以 Irish (1978) 出席增強模式、Rubenson (1997) 的期待價量模式以及 Tinto (1975) 的成本效益模式為理論依據，定出了學習情境障礙的層面以及問卷的題項。

五、自我導向學習程度

自我導向學習程度，簡言之即為學生主動學習的程度；具自我導向學習的成人學生會主動安排自我的學習，並想辦法解決學習當中的困難。研究者參考了國內在 1991 年由郭生玉博士等六位專家學者對中文版 SDLRS 的修訂結果(鄧運林，1995)，並依照研究者個人的教學經驗，取出效率學習、喜愛學習、學習動機、主動學習、獨立學習五個因素中因素負荷量最高的題目，做為問卷中自我導向程度的題目。

六、購買衝動

成人學生在選擇課程時非理性非計劃性的決定；例如受到報名櫃檯人員的鼓吹而臨時決定報名。本研究依據 Hock & Loewenstein (1991) 以及 Wood (1998) 所發展的購買衝動理論定出此層面以及層面的各題項。

七、電腦焦慮

根據學者的看法，電腦焦慮可以分成三個面向：1.拒絕討論或想到電腦；2.對電腦有焦慮或害怕；3.對電腦有負面或激進的想法。本研究依據 Jay (1981) 所發展的電腦焦慮理論定此層面並發展此層面各個題項。

第五節 研究範圍與限制

本研究以短期社教研習成人學習者學習中輟之因素為主題，在資料蒐集及研究範圍分述如下：

一、研究對象

本研究對象為台東縣救國團 2009 年第一、二期社教研習成人班的學生。

二、研究內容

本研究從文獻探討中提出與短期社教研習成人學生學習中輟可能相關的因素，亦即背景變項：性別、年齡、婚姻狀況、子女數、教育程度、每日工作時數以及居住地；影響中輟的因素：學校因素、情境障礙、自我導向程度、購買衝動、電腦焦慮等，瞭解其差異的情形。

三、研究限制

本研究以短期社教研習學生為研究對象，故研究結果無法推論至學期制的學校或短期補習班。本研究僅探討影響短期社教研習學生中輟的個人背景變項、學校因素、情境障礙、自我導向程度、購買衝動、電腦焦慮等，至於其他因素不在本研究範圍。

第二章 文獻探討

文獻探討的部份，研究者將從四個方面進行文獻的歸納及討論，簡述如下：

一、 成人學習模式

成人學習是自主性的學習，研究者將從成人學習的內容、成人學習的方法、成人學習時傾向選擇的時間地點以及成人學習的型態等四個方面，從文獻中找線索並查證是否符合實際的情況。

二、 成人學習者學習中輟之相關理論探討

成人學習的中輟理論其實已相當完備，但不見得能解釋所有中輟發生的原因。研究者將參考現有的理論，配合國內外相關的研究成果進行深入的探討。

三、 與中輟有關之成人心理因素探討

除了外在環境會影響成人中輟外，成人學習者本身的心理因素對於成人學習中輟應該也具有影響力。其中，研究者感興趣的心理因素之一是『自我導向學習』，感興趣的理由除了由於相關的研究已有一定的成果外，短期成人學習者在沒有學分及學位利基下會花錢花時間學習，其唯一的回饋就是學習本身，其自我導向學習的程度對學習中輟與否應具有影響力。此外，短期社教研習的學習時間短，學費也較便宜，會不會有學生的學習中輟其實是由於當初選課時是一時的衝動？反正選錯課所損失的金錢及時間都不大？在這節中，研究者將從理論出發，並配合所搜集到的研究成果加以深入探討。

四、 成人電腦學習者的電腦焦慮理論

成人的電腦學習，是近十年來才開始興盛起來的成人社教研習科目，同時也是研究者教學工作的內容。研究者在實際的教學經驗中發覺，電腦焦慮是成人學習電腦的一個阻礙，研究者好奇的是，電腦焦慮是否是造成成人電腦學習者學習中輟的原因呢？在這節中，研究者將探討目前和成人電腦焦慮的相關研究成果。

第一節 成人學習模式

成人的學習模式可以從成人學習的內容、成人學習的方法、成人學習時傾向選擇的時間地點以及成人學習的型態等四個方面進行探討。

一、成人學習的內容

研究者找出美國及國內關於成人學習內容的研究結果，並從中發現成人學習時偏好的內容，以及成人學習內容演進的趨勢。

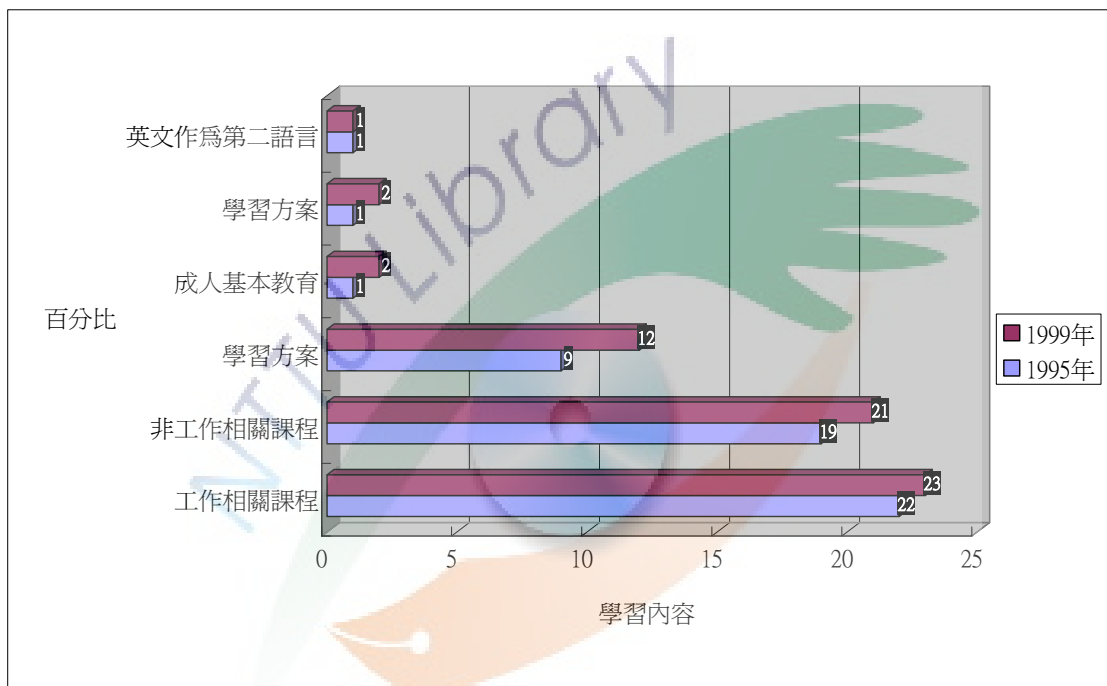


圖 2-1 1995 到 1999 成人參與學習活動的內容

(一) 美國的國家教育統計中心的調查

從 1969 開始，美國的國家教育統計中心都會配合『人口調查』同時調查成人參與教育活動的狀況，並且在 1991、1995 以及 1999 年針對自願性和正規成人學習進行大規模的調查研究，其中 1995 年以及 1999 年的調查將成人學習活動分成六大類別，並進行統計，結果如圖 2-1。從圖 2-1 我們可以看出，在所有調查的成人學習類別中，『工作相關課程』是成人最偏好的學習內容，另外，從 1995 與 1999 這兩次的調查看來，除了『英文作為第二語言』外，其餘各項的學習內容都呈現明顯成長，顯見成人的學習風氣正逐

年增長中。

（二）國內的調查成果

國人的調查成果，我們可以將它整理後製表，如表 2-1 成人偏好的學習內容，粗體字加底線者，為調查結果成人偏好學習內容的第一順位。

表 2-1 國內學者針對成人學習內容之調查研究

研究者	年份	研究對象	成人偏好的學習內容順位
林美和、 黃富順	1988	一般成人	<u>家庭生活與管理</u> -> 身心保健 -> 個人發展 -> 職業發展 -> 休閒娛樂
林清江、 蔡秀美	1992	一般成人	<u>身心保健教育</u> -> 家庭生活教育 -> 個人發展教育 -> 公共事務教育 -> 休閒與娛樂教育
黃富順	1993	一般成人	<u>運動保健</u> -> 休閒旅遊及藝文
黃秀珍	1996	服役青年	<u>個人適應與發展</u> -> 職業與生活資訊 -> 教育進修 -> 婚姻與家庭 -> 休閒娛樂
高進來	1996	高雄市原住民	<u>家庭生活與健康</u> -> 現代社會知能 -> 原住民文化傳統 -> 經濟與職業進展 -> 休閒活動與興趣 -> 補習與繼續教育
林逸青	1997	全國女性主管	<u>職業進展</u> -> 休閒娛樂與保健 -> 法律知識 -> 自我信心與肯定 -> 家庭教育 -> 投資理財知識
謝忠武	1997	高雄市公務人員	<u>專業工作知能</u> -> 基礎行政知能 -> 生活資訊與保健 -> 個人適應與發展 -> 休閒活動 -> 公共政策與行政管理
尹一晶	1998	高雄市小港社區成人	<u>職業技能</u> -> 現代社會與家庭 -> 環境保護與美化 -> 醫療保健 -> 休閒娛樂 -> 實用外語 -> 社區文化歷史

資料來源：研究者整理。

由表 2-1 我們可以看出近十年來，成年人學習內容偏好已經從家庭及運動保健，轉向和自身職業與公共事務有關的內容，這一點和美國學者的研究結果一致 (Cross, 1981)；Cross 研究潛在學習者的學習興趣，發現成人的第一優先興趣為『與職業相關的主題』，佔了全部調查的 43%，遙遙領先其它主題。目前全世界正遭逢前所未有的不景氣，失業人口增加，社會上提出了一個口號『為下一個景氣做好準備』，指的就是加強自我的本

職學能，以迎接另一個經濟春天的來臨，因此研究者預料，職業技能還會在未來數年內，獨佔成人學習偏好內容的第一位。

由以上討論我們可以知道，不論國內外，成人參與學習的人數正不斷成長，課程的趨勢是朝向實用性或與工作有關的科目。

二、成人學習的方法

根據學者針對成人潛在學習者學習方法偏好的研究 (Cross, 1981)，可以製出如圖 2-2 的統計圖表。

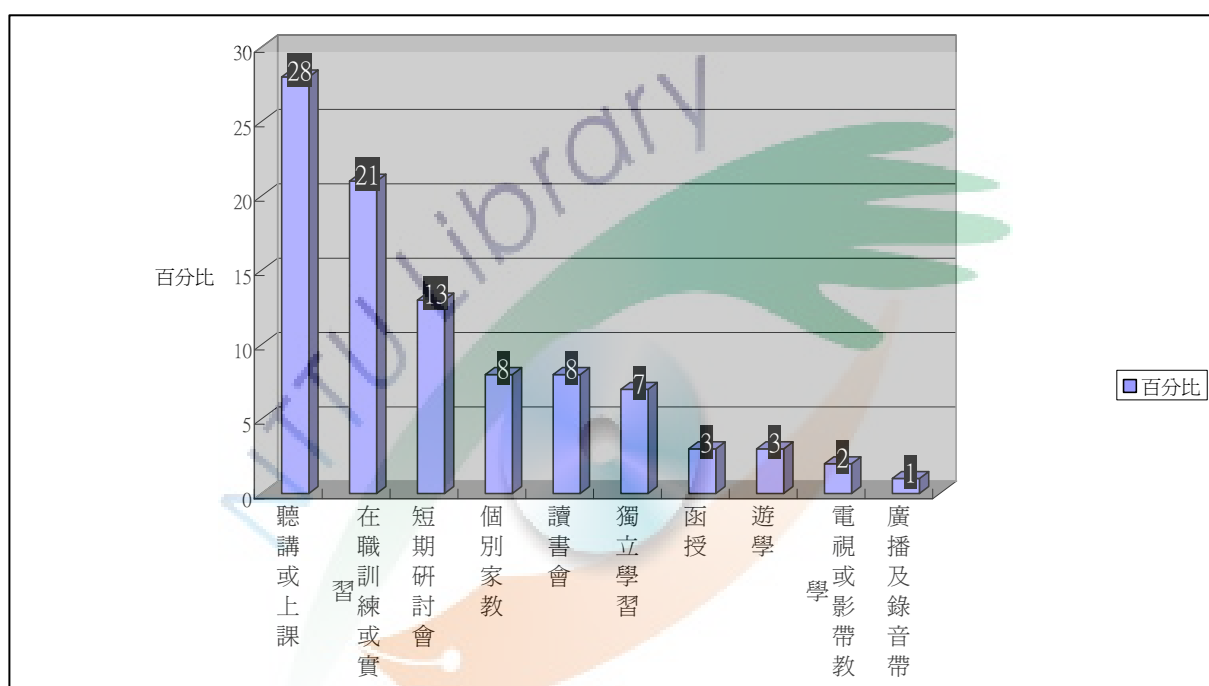


圖 2-2 成人潛在學習者的學習方法偏好

從圖2-2我們可以得知成人學習者依然偏好比較傳統的學習方式『聽講或上課』，但由於傳播科技日新月異，目前採用電腦和網路的方式學習的成人，應是有人在，只可惜Cross的調查早在1981年，那時電腦及網路學習並不普及，所以並沒有這方面的資料；不過我們可以參考一份針對面對面學習與遠距學習的個案研究 (Barroso & Cabranes, 2006)，其中的統計資料如表2-2，可以告訴我們一些事實，傳統的聽講或上課的學習方式，在這個電腦及網路學習逐漸普及的時代，仍然受到大多數成人學生的偏好。

表 2-2 學生的學習方式

學習方式	學生人數	百分比
面對面	329	83.3%
E_Learning	22	5.6%
B_Learning	44	11.1%
Total	395	100%

資料來源：研究者根據文獻探討編製。

三、成人學習的地點及時間

在一項美國跨國性調查的研究中發現 (Leuven, 1997)，成人學習最常選擇的地點，頻率由高到低分別是：工作場所、職訓中心、會議中心以及大專院校，而在國內方面，一份針對高雄市小港社區成人教育需求的研究發現 (尹一晶，1998)，成人學習的場所依序為：社區活動中心、各級學校、社教機構、企業廠區內場地以及教會或廟宇。將其整理之後呈現如表 2-3。研究者的實際經驗與文獻有些不同，在研究者所處的地區，就人數論，社教機構是學生數最多的而非區活動中心或各級學校，推斷是由於研究者所在東部的縣份，政府財政短缺，無法在活動中心或各級學校舉辦免費的進修課程，以致於收費相對低廉的社教機構成了成人學生的最愛。

表 2-3 成人喜好學習的地點表列整理

喜好學習的地點	國外的調查	國內的調查
高	工作場所	區活動中心
↓	職訓中心	各級學校
	會議中心	社教機構
↓	大專院校	企業廠區內場地
低		教會或廟宇

資料來源：研究者根據文獻探討編製。

成人偏好的學習時間，根據陳美清在 2001 年的調查發現，最受高齡成人偏好的是週一到週五，而週休二日次之，其中又以週一到週五的上午時段最受歡迎。對一般成人來說，約有 40% - 60%的成人偏好夜間的時段，其次才是日間的時段，而願意在週休二日上課的只有 10%。以上數據在高齡的成人部份，與研究者的調查是符合的，研究者任教的社區學校電腦班，只有週間的日間時段會有五十歲以上的成人學生參加，不過，其餘的數據卻不符合，以研究者在 2008 年 11 月針對授課班級非正式的調查為例，如圖

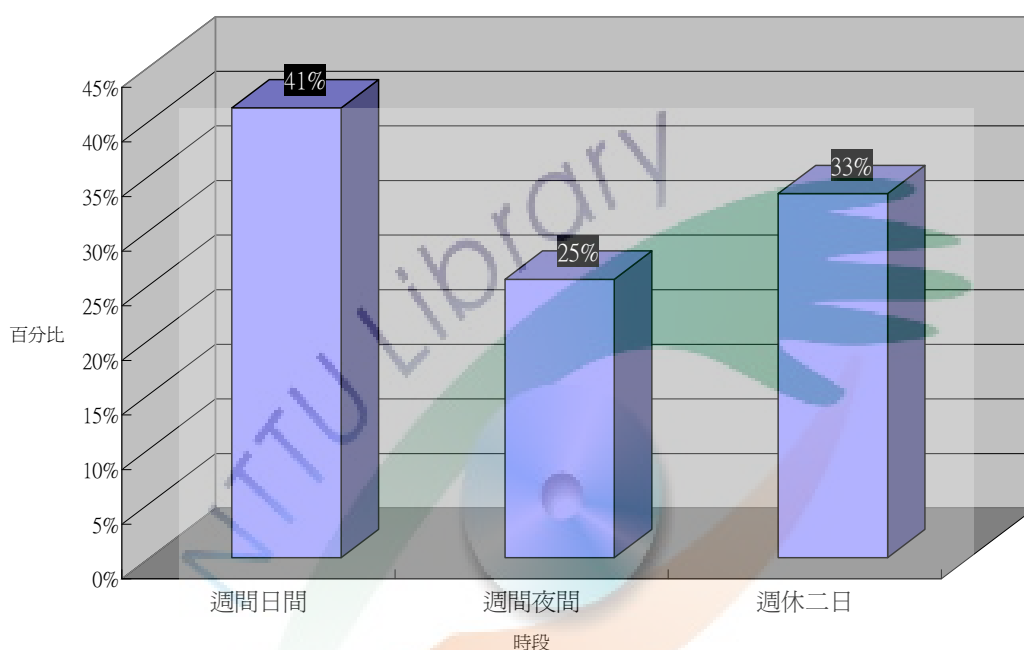


圖 2-3 2008 年 11 月研究者授課電腦班的學生人數與時段統計

2-3，顯示了與文獻截然不同的結果，就研究者推斷文獻與實際狀況的差別主要是由於：

(1) 電腦班每班學生人數較少，該期成人班總人數 51 人，分佈在七個班中，只要有一個班沒有開成，就會影響到正常應有的分佈；(2) 這半年來全球性的不景氣，造成了失業人口及待業人口增加，造成日間班及週休二日班的人數超過夜間班人數。

四 成人學生的學習型態

學生的學習型態，學者在定義上相當分歧，詹姆斯與蓋兒貝斯 (James & Galbraith, 1985) 認為各家在定義學習型態時，有強調認知的，有強調情意的，有強調環境的，另外則有學者主張是多元層次的，就成人學生中輟這個主題而言，研究者有興趣的，是哪些學習型態是教學者能夠測量或學習者容易自我覺察的部份。羅徹斯特科技教育研究中心所調

查出的四種成人學習的型態，雖是爲了發展遠距教學使用，但其結果與研究者實務教學經驗符合，值得參考。另外，學者提出的場地依賴與場地獨立這兩種個體認知世界的方式，也是研究成人中輟的學者所經常提出來，可以加以深入探討。

（一） RIT 成人學習型態及特徵

根據羅徹斯特科技教育研究中心 (Rochester Institute of Technology-RIT, 2000) 的調查，成人學習的型態以及所屬的特徵可以分爲四個種類：

1. 視覺學習者：這類的學生在面對以視覺化爲主的教材，例如圖片或影像的展示時，有最好的學習效果；
2. 聽覺學習者：這類的學生在面以口語表達爲主的教材，例如講授或討論時，有最佳的學習效果；
3. 互動學習者：當教材是學習者可以觸摸或操弄，例如寫作業或參與活動時，有最好的學習效果；
4. 情境學習者：當教材與學習者喜好的環境同時呈現是，例如自由發言的環境時，有最好的學習效果。

詹姆斯與蓋兒貝斯 (James & Galbraith, 1985) 針對 319 位成人施以量表測驗，發現成人偏好的知覺學習型態第一爲視覺型其次則爲互動型。Tello 在 2007 年的研究正好可以印証這一點。Tello 在他一篇分析學生中輟的的論文中 (Tello, 2007)，提到他發現師生的互動對學生的表現有正面的影響，而且師生的互動對學生的學習動機與學位的取得都有幫助，而這些正面的影響與幫助，正是學生能持續學習不致中途輟學的原因之一。

此外，在實際的教學經驗中，研究者發現這個四個分類是符合成人學生學習的現實情況，只是沒有學生是單屬於一個類型，應用上應解釋爲學生較偏好哪一種類型；例如：對於某些科目而言，學生是屬於視覺型的學習者，但面對另一個科目則變成了聽覺學習者，可以用圖 2-4 來表示。

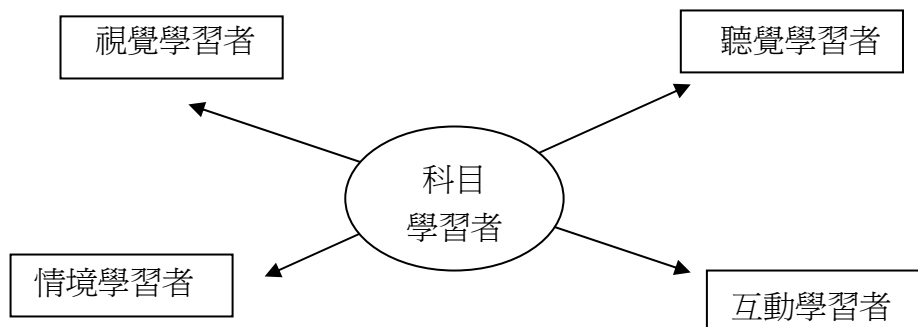


圖 2-4 科目與學習者共同決定學習者類型

（二）場地獨立與場地依賴

成人接近世界的兩種認知方式，一為場地獨立另一則為場地依賴。根據學者的看法 (Tennant, 1997)，場地獨立的人，學習上較不受到環境的影響，內在動機高，學習時不喜歡與人互動，學習上有錯誤時勇於接受指正；而場地依賴的人則內在學習動機較弱，需要環境給予學習上的支持，學習時喜歡與人討論，若學習時犯錯受到指正會產生退縮的情形。可以用圖 2-5 表示。

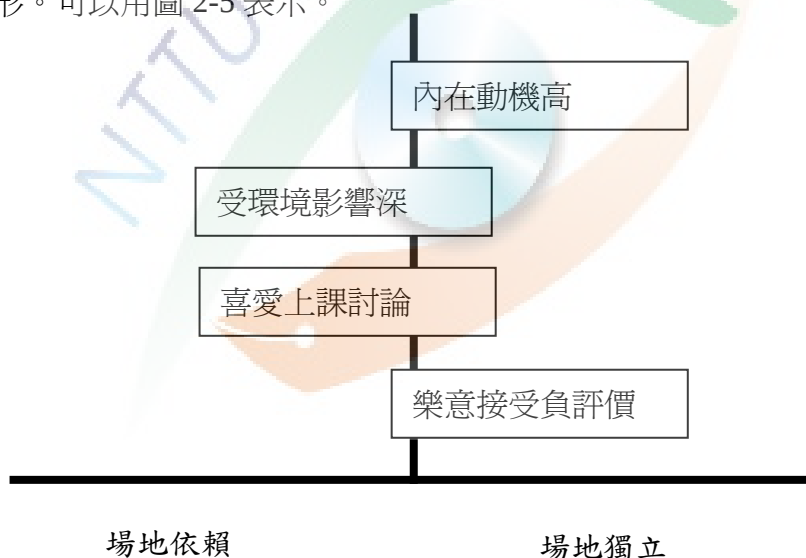


圖 2-5 場地依賴與場地獨立學習者的特性

就研究者在教學現場所見，場地獨立與場地依賴與性別似乎相關，尤以「喜愛討論」最為明顯。男性的學生在學習時通常不會和鄰座的同學討論，即使跟不上老師的教學，也鮮少向鄰座求助；女性的學生則不然，不僅會主動求助，還會觀察鄰座的同學是否跟上進度，並主動予以協助。至於內在的學習動機、受環境影響以及樂意接受負面評價，

研究者並未見到明顯的男女不同，推斷場地獨立與場地依賴，性別只是影響的因素之一。

場地獨立與場地依賴是個有趣的議題，不過其對於中輟的影響似乎不直接，研究者將以性別取代其對中輟的影響。

第二節 成人學習中輟的理論

研究成人中途輟學的理論，目前已有數個理論與模式可以用來解釋學習者中輟的原因。布謝的一致模式、提托的成本效益模式、艾瑞許的出席增強模式、羅賓森的期待價量模式、佛瑞特斯的成人學習者中輟模式以及奎格利的識字障礙理論。本節除了說明各模式的理論外，研究者將依教學現場所見及參考對學生非正式訪談的結果，對各模式進行部份調整，以符合研究者學生的真實情況。此外，中外學者對於成人中輟議題所完成的研究成果，也會在文中提出來一一討論。

一、布謝的一致模式

布謝認為成人之所以會參與教育的課程及活動，是由於個人內在的匱乏動機，或是內在的成長動機 (Boshier, 1973)。所謂的匱乏動機指的是其參與學習的行為，起因於社會或環境給予的壓力，布謝稱之為內在自我的不一致性。而成長的動機則來自於自我實現，或稱之為內在自我的一致性。對照於現代的社會，匱乏的動機應可以解釋為：害怕不進修會被競爭社會淘汰、擔心自己目前的能力無法勝任未來的工作、公司的考績壓力等等，而成長的動機則是馬斯洛所主張的人類需求的最高層次－自我實現。

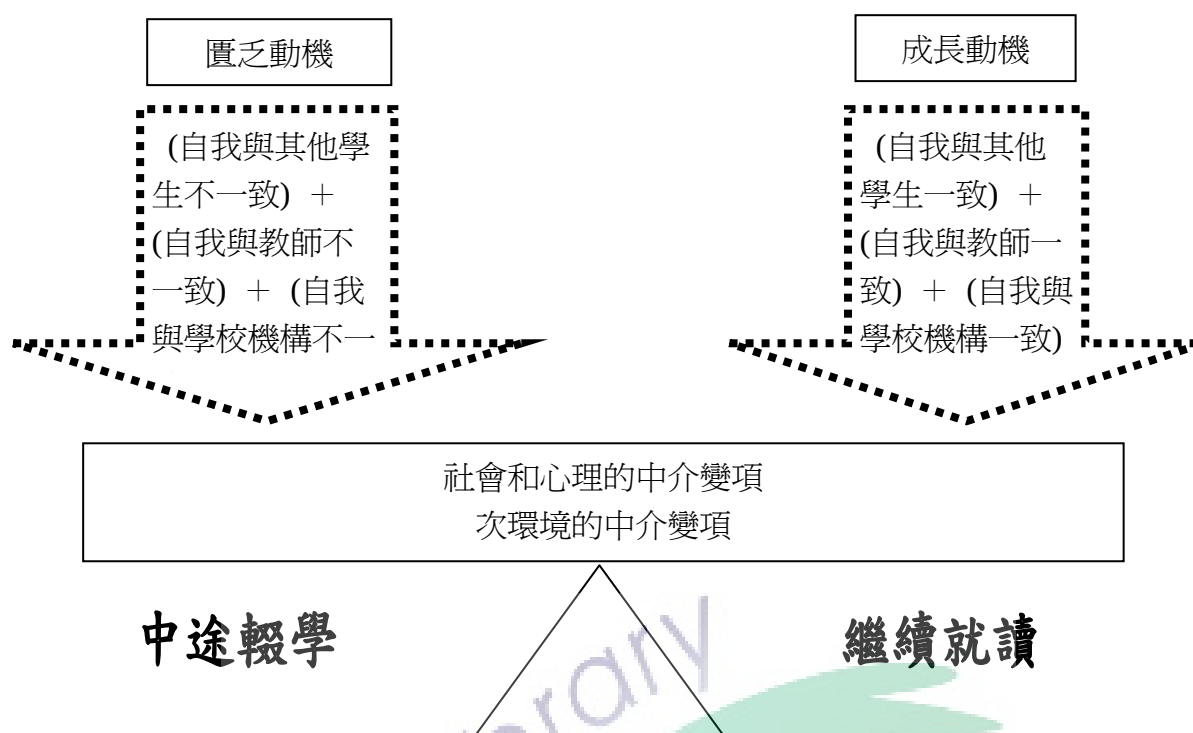


圖 2-6 布謝的一致模式

成人進到學習場所，期待學習可以解除匱乏動機所帶來的壓力或滿足自我實現的成長動機，若學習無法解除匱乏動機或無法滿足成長需求，就會造成學習中輟。布謝認為，內在自我不一致，將會造成中途輟學。內在自我不一致可分為三種：自我和其他學生不一致、自我和教師不一致以及自我和教育機構的不一致；而內在自我的一致，則會讓學生繼續就讀，內在自我的一致同樣分為三種：自我和其他學生一致、自我和教師一致以及自我和教育機構的一致。對於以上的說明，我們可以用圖 2-6 來表示。研究者將匱乏動機與成長動機置於翹翹板的兩端，以表示其對於中輟以及繼續就讀的影響。

布謝的一致模式指出了成人學生參與學習的心理狀態，環境與社會期許的壓力以及自我成長的動力成了兩股將成人推向學習的力量，內在的不一致則是一股反向的力量，會使得成人學生中斷他的學習。而這股不一致的力度，照布謝的理論是由於其他學生、教師、教學機構所造成，並且會受到兩種中介變項的影響：社會的心理的，以及次環境。布謝點出了成人學習者中途輟學的幾個可能的原因：其他學生、教師、教學機構、學生的心理、社會以及環境。

由布謝的一致模式，研究者幾乎可以勾勒出對於成人學生學習中輟研究可以著力的地方，亦即外在的環境因素以及內在的心理因素。

二、提托的成本效益模式

提托的成本效模式 (Tinto, 1975)，簡單來說，就是當成人認為繼續學習的效益高於參與其它活動時，就會繼續學習；反之，若成人認為參加其它活動的效益高於繼續學習，那麼就有可能決定中途輟學。那麼成人所認為的效益是什麼呢？成人心中那把「效益」的尺是依據什麼決定它的高低呢？提托認為，成人心中那把「效益」的尺，來自學習者的家庭背景、人格特質以及入學前的經驗。而成人最後會決定中途輟學，是同時受到社會系統、學術系統以及學習者本身的影響。學習者的家庭背景、人格特質以及入學前的經驗是影響學習者自我期望及目標期望的重要原因，舉例而言，若成人的學習者在入學前曾有成功學習的經驗，他會有較高的自我期待以及挫折的忍耐力，在學習中遇到困難時，也比較不會輕易放棄；此外，目標期望高的學習者，會對完成學業抱有高的效益期望，中途輟學的機會會小得多。不論是目標期望或是自我期望，都會在學習的過程中受到社會系統、學術系統以及學習者本身的影響而不斷的修正改變，以上的討論可以用圖 2-7 來表示。

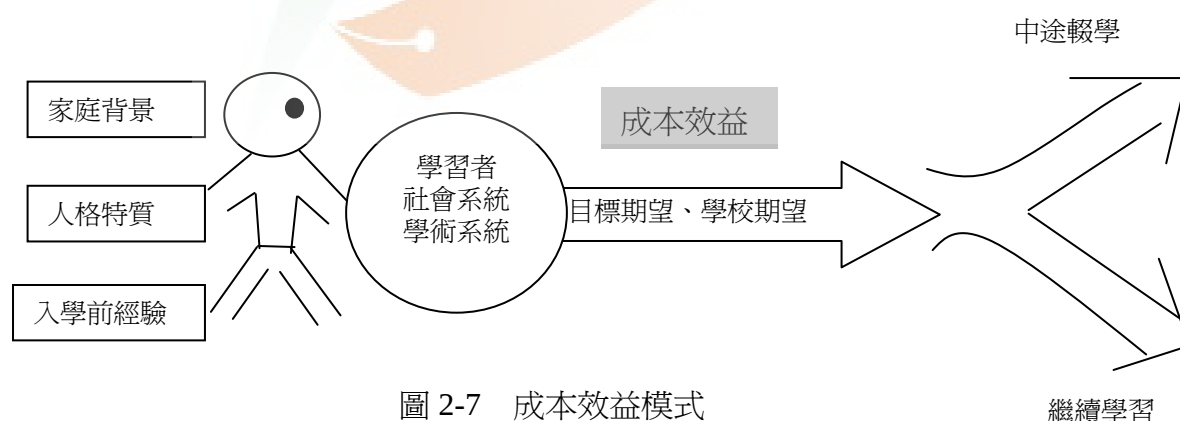


圖 2-7 成本效益模式

圖 2-7 是研究者根劇理論所繪製出來的圖形，圖中的人物在目標期望與學校期望的帶領下學習，卻可能受到外在社會系統以及學術系統的影響，以及內在家庭背景、人格特質及入學前經驗的左右，圖中人物是否中輟還有個關鍵，就是學習的成本效益，亦即

學習的成果是否物等所值。

提托的成本效益模式在成人中輟及持續學習行為的解釋上，相當具有實務的價值；學者 Tello 在他的研究中發現，証照及學位課程的中輟率明顯低於非証照及學位課程 (Tello, 2007)，從提托的成本效益模式看來，是相當符合的；一般而言，成人取得證照或學位以後，對於工作、收入乃至社會地位及自我實現都有幫助，具有相當高的效益，因此較不受其他活動的影響，進而有低的中輟率。

研究者曾對於授課電腦班的學生進行非正式的調查，發現學生缺席最常因為工作的緣故，其次是因為家庭；使用提托的成本效益來解釋，學生缺課一堂，以學費損失來看在台幣 300 元左右，即使因為缺這一堂課而導致課程不連貫必須重上，損失也僅 2000 元上下，若工作上的收入高於這個數字，學生選擇缺課甚至中輟，是相當合理的。有一點令研究者相當好奇，政府為了提昇偏鄉地區民眾的資訊能力，廣設數位機會中心，免費教導民眾學電腦，若以提托的成本效益模式看來，這種研習學校的缺課或中輟率應該是相當高才是，不知政府相關部門是否有做過類似的評估或調查。

三、艾瑞許的出席增強模式

艾瑞許 (Irish, 1978) 發展了一套預測成人中途輟學的測量工具。艾瑞許將增強因素分為三類：(1) 發生在教室的因素，共十項；(2) 發生在教室外的因素，共十五項；(3) 發生在工作中的因素，共九項；計算的方式是將這三十四項因素乘上它的重要性，最後再累加，得出來的數字越大，代表該成人越不容易中輟。

艾瑞許的出席增強模式，提供了一個測量成人中輟不錯的方式，只是艾瑞許的測量工具已是三十年前的產物，測量的內容恐怕已不符合現今成人學習的狀況。不過，艾瑞許將成人中輟的原因分成教室內的、教室外的以及工作上的，倒是個值得參考的中輟領域分類。研究者也希望能夠從研究的成果中發展出一套有效的測量工具，來預測短期社教研習成人的中輟。

四、羅賓森的期待價量模式

羅賓森（Rubenson, 1997）認為成人的中輟或繼續學習，可以用價量及期待兩者的乘數來決定。所謂價量，指的是成人認為學習可以滿足他需求的程度，而期待則是成人自認為有能力完成這個學習的強度；這兩個數值相乘的結果所產生的值，可以視為支持

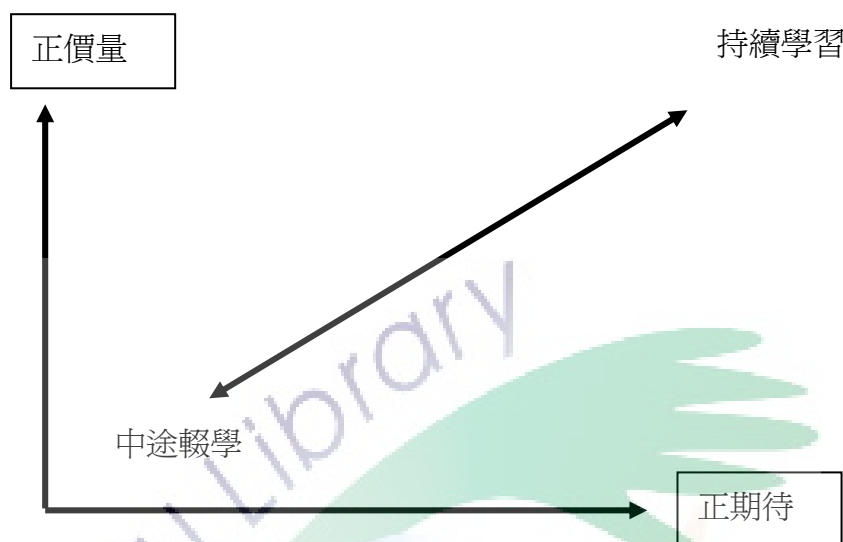


圖 2-8 期待價量模式式

成人持續學習的力量，若此力量越大，成人中輟的機會越小，反之，若此力量越小，甚至至零，則成人中輟的可能性就變大。以上的說明可以用圖 2-8 來表示。

教育心理學的動機與期待理論，與羅賓森的期待價量模式有異曲同工之妙，其基本觀念為：人們追求成就的努力是依據他們對於成功所能得到的報償而定。愛德華 (Edwards, 1994) 以及艾克廷森 (Atkinson, 1978) 都藉以發展他們的理論，公式如下：

$$\text{動機 (M)} = \text{知覺到的成功機率 (Ps)} \times \text{成功的誘因值 (Is)}$$

因此我們可以說，羅賓森的期待價量模式，其實就是與學習動機有關的理論。當學習動機高時，中輟的機率就會降低，而學習動機低時，中輟就有可能發生。

對照研究者授課的現場，因為求職上的需要而來上課的學生，以及在學習上有成功經驗的學生，他們的缺課率都是最低的；而被父母強迫上課的年輕人或一開始就認定自己絕對無法完成課程的學生，缺課率及中輟率則是相當高的。研究者有時會遇到自稱『電

腦白痴』的成年人，後來發現其實並非能力上的問題，而是沒有被適當教授，最後變成了『習得無助』的人，照羅賓森的期待價量模式來看，對學習有低期待的成人，在未來學習電腦時，除非有很高的學習需求（價量），否則中輟的機會仍然很高，這樣的結果，對於從事成人教學的研究者而言，是個不小的警惕。

五、佛瑞特斯的成人學習者中輟模式

佛瑞特斯 (Freitas, 1982) 以委內瑞拉開放大學的成人學習者為研究樣本，找出了幾個可以預測成人學習者是否能完成學業的變項。佛瑞特斯將完成學業分成幾個分類：成功地完成學業、學業失敗但沒有輟學、中途輟學等。在他的研究成果中指出，個人的背景，也就是未入學前的個人因素是預測的變項，而學校因素及個人因素則是中介變項；成功地完成學業、學業失敗但沒有輟學、中途輟學等則是最後的依變項。此外，還有幾個主要的變項，如表 2-4。

表 2-4 佛瑞特斯的成人學習者中輟模式

預測變項	主要變項	中介變項	依變項
個人背景 （未入學前的個人因素）	● 學習者年齡 ● 使用的交通工具 ● 讀書的時數 ● 是否有學習的教材 ● 到場上課的頻率 ● 同時在他機構修習課程 ● 工作時數 ● 職業 ● 對學校、課程、教材、輔導的滿意度	學校因素 個人因素	成功地完成學業 學業失敗（未中輟） 中途輟學

資料來源：佛瑞特斯的成人學習者中輟模式。

國內關於成人中輟的實證研究，蘇義忠 (2007) 在他的研究中，發現中輟生與留校生在某些地方具有顯著差異，如表 2-5，與佛瑞斯特的主要變項與中間變項一致。從佛瑞斯特的主張與國內研究成人中輟的研究結果中，我們可以歸納出，與成人學習直接相關的兩項因素：課程的內容以及教師的教學，對於學生決定中輟或持續學習，具有影響力。

表 2-5 蘇義忠的遠距教學學習者中輟原因之實證研究結果

比較對象	顯著差異	沒有差異
中輟生與留校生	課程內容的滿意度 教師教學的滿意度 教學系統的滿意度	行政機構

資料來源：研究者根據文獻探討編製。

六、奎格利的識字障礙理論

奎格利 (Quigley, 1997) 解釋成人參與識字課程為何繼續學習或中輟的原因，認為主要受到情境障礙、機構障礙以及個人障礙的影響，如表 2-6。

表 2-6 奎格利的識字障礙理論

障礙的類別	舉例
情境障礙（環境的影響）	交通工具、經濟困難
機構障礙（系統的影響）	課程時間安排、繁瑣的註冊程序
個人障礙（經驗的影響）	不喜愛學校、失則的學習經驗

資料來源：研究者根據文獻探討編製。

在國內相關的研究成果方面，黃順發 (2006) 在他的研究中提出了影響公務人員學習中輟的因素構面，依強度由大到小排列為：情境因素、機構因素、個人因素以及教學因素。對照佛瑞斯特的理論，黃順發將三個障礙轉換為三個因素，並且再外加一教學因素，是相當合理的做法。另外，黃順發的研究對象是公務人員的研習，一般而言，公務人員的研習是屬於三個月內的短期研習，因此其研究中輟的層面相當值得參考。

對於成人中輟的原因，各家的理論都提供了有力的解釋。Ducklow (2002) 研究成人學習中心裏中輟的學生與持續學習的學生有何不同，他認為成人中輟的原因實在太複雜了，所以只適合在特殊的背景中進行，並且中輟與持續學習間存在有微妙的平衡，中途輟學的發生，絕對不會是單一原因，而是各種原因在不同強度下相互影響的排列組合。換句話說，中輟理論無論如何完備，也無法完美解釋在不同背景下成人中途輟學的原因，唯有參考中輟理論，並為特殊背景量身訂作調查方法，才能真正找出該背景下的成人學生發生學習中輟的真正原因。

研究者發現目前國內外對於成人中輟的調查大多是針對學期制的學校，並沒有針對短期研習的學生進行調查，對照 Ducklow 的說法，更確定了本研究的價值。

第三節 與中輟有關之成人心理因素探討

成人的學習方式會影響學習的成效，而學習成效往往反應在學生的學習滿意度上。從佛瑞特斯的成人學習者中輟模式理論看來，學習的滿意度是影響中輟的一項重要的因素。此外，布謝的一致模式與提托的成本效益模式都提到了學習成效對成人的學習中輟有直接的影響力。布謝認為成長動機是成人參與學習的原因，而成長動機的內在自我一致，會讓成人學生持續學習，反之，如果成長動機的內在自我不一致，則會造成中途輟學。學生的學習成效不佳，無法滿足成人學生的成長動機，將會造成學習中輟。而提托的成本效益模式則清楚指出成人衡量是否持續學習的指標之一就是價量，也就是學習的收穫是否超過參與其它活動，若是學習效果不佳，會降低學生持續學習的動機，並將學生推向中輟的一方。由此看來，學習成效的確是影響成人學生是非中途輟學的一項重要的因素。

除了以上與學習中輟相關的理論外，研究者認為心理因素對於成人的中輟應該具有影響力。成人學習的心理因素頗為複雜，研究者認為，短期社教研習的成人學生在沒有學位及學分的誘因下從事學習，唯一的回饋就是學習本身，自我導向學習的程度可能會

是影響中輟的關鍵；另外，短期社教研習的學習時間短，學費也較便宜，會不會有學生的學習中輟其實是由於當初選課時是一時的衝動？反正選錯課所損失的金錢及時間都不大？因此，研究者嚐試從『購買衝動』這個角度來探討學生中輟的心理因素。

一、自我導向學習

自我導向學習源於成人教育的領域，爲了使學習有更好的成效，學校單位或職場訓練都開始強調自我導向學習的重要性，甚至有學者提出了一個論點，他認為老師最重要的任務之一，就是增進學生自我導向學習的能力。

自我導向學習定義如下：個人具有診斷學習的需求，建立學習的目標，確認學習所需的人力和物質資源，選擇和執行適合的學習策略和評鑑學習結果的能力 (Knowles, 1975)，另一位學者 Moore (1980) 則認為，自我導向學習者是主動的學習者，遇到問題時會主動的尋求解決之道，以使自己達成學習任務，不中途放棄學習。由以上的定義，我們不難看出，所謂的自我導向學習者，簡單來說就是一個獨立、能爲自己的學習負上全責的學習者，而且能爲了完成學習任務，發展出各樣因應之道去解決學習困難。成人的學習者理論上來說，應該都是屬於自我導向類型的學習者，因爲成人的學習都是自己主動的結果，但學者爲了研究的需要，列出了自我導向學習者的幾個特徵 (Skager, 1978)，如表 2-7。

表 2-7 自我導向學習者的七個特徵

自我導向學習者的特徵	詳細說明
自我接受	有學習任務有自信，且有積極的價值觀
充份計劃	能診自我學習的需求，設定合適目標並設計有效的計劃以達成目標
內在動機	即使沒有外在報償或懲罰，仍能在學習本身享受滿足
內在評鑑	能自我評估學習的成效
開放經驗	對新的學習活動能放開心胸接受
適應性	將失敗當成行爲調適的工具
自律	能在個人知覺及社會情境下自我學習

資料來源：研究者根據文獻探討編製。

Chou 和 Chen (2003) 曾針對六個自我導向的個案研究進行探討，六個案例的主題都是研究自我導向學習與學習成效之間的關係，六個案例中，有三個是美國的，另外三個案例是來自亞洲的文獻。Chou 和 Chen 發現六個案例中有四個的研究結果肯定自我導向與學習成效之間有關，但作者坦言，這六個案例或者樣本太少，或者使用的量表偏頗，並不能真正說明兩者之間存在顯著的關係。甚至作者提出另一位學者的說法，人格特性對學習沒有影響，可能有其它因素更能直接影響學習。

從中外有關自我導向學習的文獻中，我們可以肯定得到的結果是，不論傳統的教室還是目前流行的遠距教學，理論上都支持自我導向和學習成效之間的關係。而研究者從實務教學的場所觀察到的，同樣支持這樣的論點。研究者曾進行一項問卷調查，發現能回家複習所學內容的成人學生，其中輟率或缺課率幾乎接近零；回家練習需要的是自我導向學習中的自律，自律高的人不但反應在學習成效上，同時也反應在出席率及學習的成功上。

自我導向程度對成人學生的中輟具有一定的影響力，那麼如何客觀的測量成人的自我導向程度呢？美國喬治亞大學教授 Guglielmino (1997) 年所編制的自我導向傾向量表 SDLRS 在學術經常被使用，該量表將自我導向分成喜愛學習、有效率的學習、複雜冒險和獨立學習、創造力、開放學習、主動學習、自我瞭解、對自己的學習負責任等八個因素，共五十八題。研究者對這個量表的實際測量的信效度感到好奇。

如前段所提到的，Chou 和 Chen 曾針對六個自我導向的個案研究進行探討，其中有個案例是調查一所大學線上課程的學生，他們的自我導向程度和期末成績是否相關，研究的結果是沒有相關的。這個結果跟學者的理論，以及之前學者的研究結果不吻合，因此該研究的研究者推斷，應該是 SDLRS 量表並沒有考量到人口特性，也就是可能 Guglielmino 當年製作量表時的樣本和該研究對象的人口特性存在差異導致。

因此，研究者參考了國內在 1991 年由郭生玉博士等六位專家學者對中文版 SDLRS 的修訂結果（鄧運林，1995），並依照研究者個人的教學經驗，取出效率學習、喜愛學習、學習動機、主動學習、獨立學習五個因素中因素負荷量最高的題目，做為問卷中自我導向程度的題目。

二、購買衝動

短期社教研習學生在選課時與學期制學生有個不同之處，即在於短期社教研習學生選課時並不需要註冊費，所繳的就是『買下一個課程』的費用，非常類似購物的行為。一般學者在研究購物行為時，都會提到『購買衝動』這個消費者的心理特質，研究者感到好奇，短期社教研習學生在選課時的行為與購物行為接近，會不會也有購買衝動這樣的心理因素來影響成人學生的選課，而購買衝動的心理因素，是否也是造成中輟的原因之一？

什麼是衝動性購買呢？學者林玉芳 (2001) 定義為消費者購買了沒有計劃要購買的產品，而陳銘慧 (2002) 則綜合了相關購買衝動的文獻，對購買衝動的行為定義如下：

1. 具有強烈情感性反應（並非理性反映既存問題）；
2. 非計劃性的；
3. 非故意但出於自由意志的選擇；
4. 未經深思熟慮當場立即地；
5. 不顧後果地，甚至是暫時失控地。

另外，不少文獻都提及了衝動性購買行為是違反最佳判斷的行為 (Hoch & Loewenstein, 1991; Wood, 1998)，因此購買後常常會後悔。

研究者綜合了所參考的文獻及平時的觀察，擬定了以下的問卷題項：

1. 我是報名其它課程時臨時加報目前正在上的課程。
2. 我報名目前正在上的這個課程前曾經詳細閱讀簡章上的說明。
3. 我報名目前正在上的這個課程是由於它的名稱新奇有趣。
4. 報名目前正在上的這個課程原本不在我的計劃之內。
5. 我在報名目前正在上的這個課程後曾經有想要退掉的念頭。
6. 我報名目前正在上的這個課程是因為擔心以後可能沒機會上了。

第四節 成人的電腦恐懼與焦慮

成人電腦學習是成人學習的一種，但因電腦的學習是近十年來才興起的成人學習科目，並且成人在學習電腦時會出現學習其它科目時所不常見到的焦慮，因此研究者認為有必要專門針對成人的電腦學習進行文獻的探究。本節將探討成人面對電腦時產生電腦焦慮的原因。

研究者在教學現場，常見到成人面對電腦的焦慮，心理有疑問：為什麼成人面對電腦會恐懼，而孩童面對電腦就不會？面對電腦時會對它產生害怕、逃避的心理，Jay (1981) 把此種面對電腦的反應稱為『電腦恐懼』。他認為電腦恐懼有三項特徵：

1. 拒絕討論電腦；
2. 對電腦感到焦慮害怕；
3. 對電腦有負面的想法。

國內外對於電腦恐懼的研究成果，發現電腦恐懼與性別及年齡有關。性別上，女性有電腦恐懼的機會高於男性，而高齡者對電腦產生電腦恐懼的情形較年輕者嚴重。其中，與年齡有關這部份與研究者實際觀察到的是符合的，但性別上的差異卻不符合。高齡的學習者在學習電腦或操作電腦上，的確有電腦恐懼的典型特徵；例如：為自己這麼老了還來學電腦感到不好意思，覺得自己應該學不會等等。不過，性別上就不明顯了，以同齡的成人學生而說，有時男性的電腦恐懼的情形更甚於女性。以上的討論，如表 2-9。

表 2-9 電腦恐懼理論與研究者實際教學觀察所得的比較

電腦恐懼	理論內容	與研究者實際教學對照
年齡	高齡者比年輕學員有更高的電腦恐懼	符合
性別	女性比男性學員有更高的電腦恐懼	不符合

資料來源：研究者根據文獻探討編製。

學者 Brosnan (1998) 提出了另一個論點，或許可解釋理論與實際不符的原因。他整理了一些相關電腦恐懼的研究，發現了如果把性別改成心理性別，可能比用性別更能解釋當中的差異。例如：擁有女性特質者，有較高的電腦焦慮與恐懼程度。

就研究者本身的看法，其實成人面對電腦時，或多或少都存有焦慮，即便是電腦很熟練的人，在面對陌生的場合或不是自己常用的電腦時，也會害怕電腦的執行結果不如預期，或故障無法順利排除。一般而言，成人在參與電腦課程後，對電腦的焦慮或恐懼會降低，當然也有例外的情形，例如因為上電腦課受到挫折而對電腦有『習來的恐懼』。

另外，國內的學者林宇玲（2003）整理了國內在成人電腦焦慮方面的研究成果，研究者將之比較表列如表 2-10。從表 2-10 的整理我們發現一個有趣的現象，學校單位以外在職的成年人，電腦恐懼與電腦態度在性別上是沒有差異，反而是年齡上有差異。這和研究者在電腦班所觀察到的不謀而和。研究者授課的對象與吳美惠（1992）的研究對象，年齡與背景都是相仿的，研究者推斷，在職成年人不論性別在工作上使用電腦的機會是一樣，尤其現今大多數的工作，並不需要寫電腦程式或維修電腦，只是文書處理，所以在駕馭電腦的信心上沒有差異，電腦焦慮的程度自然不會有差異。而年齡上，或者受到生理老化的影響，學習能力降低，加以工作上的電腦化可能使資深的在職人士必須重新學習，心生排斥，因而造成不喜愛電腦，不願談論電腦等電腦焦慮的特徵。

表 2-10 國內成人電腦焦慮及電腦態度研究成果之比較

研究者	研究對象	性別差異	年齡差異
王宏德 (1993)	國內三所師範大學的學生	女性比男性有更高的電腦焦慮	
程蘊嘉 (1994)	台大、政大、淡大、輔大的新生	性別差異影響電腦態度	
丁導民 (1996)	空中大學學生	電腦態度與性別差異有關，男性優於女性	電腦態度與年齡差異有關，29 歲以下優於 40 歲以上
魏延超 (1997)	教育學程學生	性別差異影響電腦態度	
陳伶伶 (2000)	高雄市高中教師	男教師的電腦焦慮較女教師低	
吳美惠 (1992)	在職的成年人	電腦焦慮無性別差異	電腦焦慮有性別差異

資料來源：林宇玲，電腦理論的恐懼探究，2003：336

研究者在教學上的確經常遇到較高齡的電腦學習者（在四十歲以上），若他們的學習是由於工作上的不得不，通常缺課率相當高，甚至上了兩堂課就中輟掉不上了。研究者由此推斷，中高齡在職人士的學習中輟與電腦焦慮的程度應有一定程度的相關。



第三章 研究設計與方法

本研究的目的是在於探討短期社教研習成人學習中輟的原因，從文獻歸納的結果，我們可以得知，影響成人中輟的原因大致可以分為個人背景因素、學校的因素、教師因素、情境因素以及個人心理因素，而心理因素的部份我們將探討的是個人的自我導向學習程度以及購買衝動；就電腦課程的學員而言，影響其中輟的原因還有一電腦焦慮的因素。經過專家的建議及統計學上的分析發現，學校因素與教師因素應為同一構面，因此本研究的構面最終分成：個人背景變項、學校因素、情境因素、個人自我導向因素、個人購買衝動因素，以及針對電腦班學生的電腦焦慮因素。

研究成人學習中輟的學者，對象通常是學校或學期制等上課期間較長的成人學校。研究者由於工作的關係，對於像救國團這種兩個月一期的短期社教研習感到興趣。從文獻探討的過程以及研究者以往的經驗，的確發現短期研習的學生中輟行為是與現有理論存在差異。成人的短期研習參與的學生其實並不少於學校或學期制的成人學生，本研究結果可以提供短期社教研習機構的從業人員或老師防止學生學習中輟的參考。

本章共分為四節，分別說明本研究的研究流程及架構、研究構面、問卷設計以及資料搜集。本研究採量化研究的方式，先對研究的主題進行完整的文獻探討，找出過去相關研究的研究成果以及本研究之所以不同於過去研究之處，同時擬出可以進行量化研究的研究構面及待答問題，接著就研究構面進行問卷的製作並透過專家效度及統計學上信度的檢驗，以保證問卷的信效度。最後，以自訂之問卷搜集資料並就搜集的資料進行統計學上的分析，最後以分析的結果進行探討，並撰寫結論及建議。

第一節 研究流程及架構

本研究採量化研究的方式進行，先對研究的主題進行完整的文獻探討，找出過去相關研究的研究成果以及本研究之所以不同於過去研究之處，同時擬出可以進行量化研究的研究構面及待答問題，接著就研究構面進行問卷的製作並透過專家效度及統計學上信度的檢驗，以保證問卷的信效度。最後，以自訂之問卷搜集資料並就搜集的資料進行統計學上的分析，最後以分析的結果進行探討，並撰寫結論及建議研究流程如圖 3-1。



圖 3-1 研究的流程

從文獻歸納的結果，我們可以得知，影響成人中輟的原因大致可以分為個人背景因素、學校的因素、教師因素、情境因素以及個人心理因素，而心理因素的部份我們將探討的是個人的自我導向學習程度以及購買衝動；就電腦課程的學員

而言，影響其中輟的原因還有一電腦焦慮的因素。經過專家的建議及統計學上的分析發現，學校因素與教師因素應為同一構面，因此本研究的構面最終分成：個人背景變項、學校因素、情境因素、個人自我導向因素、個人購買衝動因素，以及針對電腦班學生的電腦焦慮因素，因此本研究的研究架構如圖 3-2。

本研究希望藉由擬定的研究架構，找出何者是影響短期社教研習成人學習者中輟的原因，畢竟過去對於成人學習者中輟的研究，幾乎都是以學期制的成人學校，例如社區大學，成人夜間補校或空中大學等為研究對象，國內外皆同，研究者好奇，短期成人社教研習的學生，其中輟的原因會如之前的研究嗎？如果是，是否可以找到一個預測的模式或公式呢？

在文獻中及過去以成人為對象的學習中輟研究，就心理的層面，其實不僅是自我導向而已，還有學者以制握控觀以及場地依賴及獨立對成人學習中輟的影響為題進行研究，但研究者不將其納入研究中，主要原因為學者在制握控觀及場地依賴及獨立的研究上，發現此兩種心理因素對於中輟的影響力並不顯著。

購買衝動因素在經由王明習教授建議後納入本研究的心理層面因素，此因素在過去從未被學者納入研究成人中輟的範圍，但問卷預試的結果以及最後的研究成果卻顯示，短期社教研習成人學習者的中輟與當初報名時是一時衝動有顯著的相關，這頗符合『短期』的特性。

短期社教研習成人學習中輟因素之研究

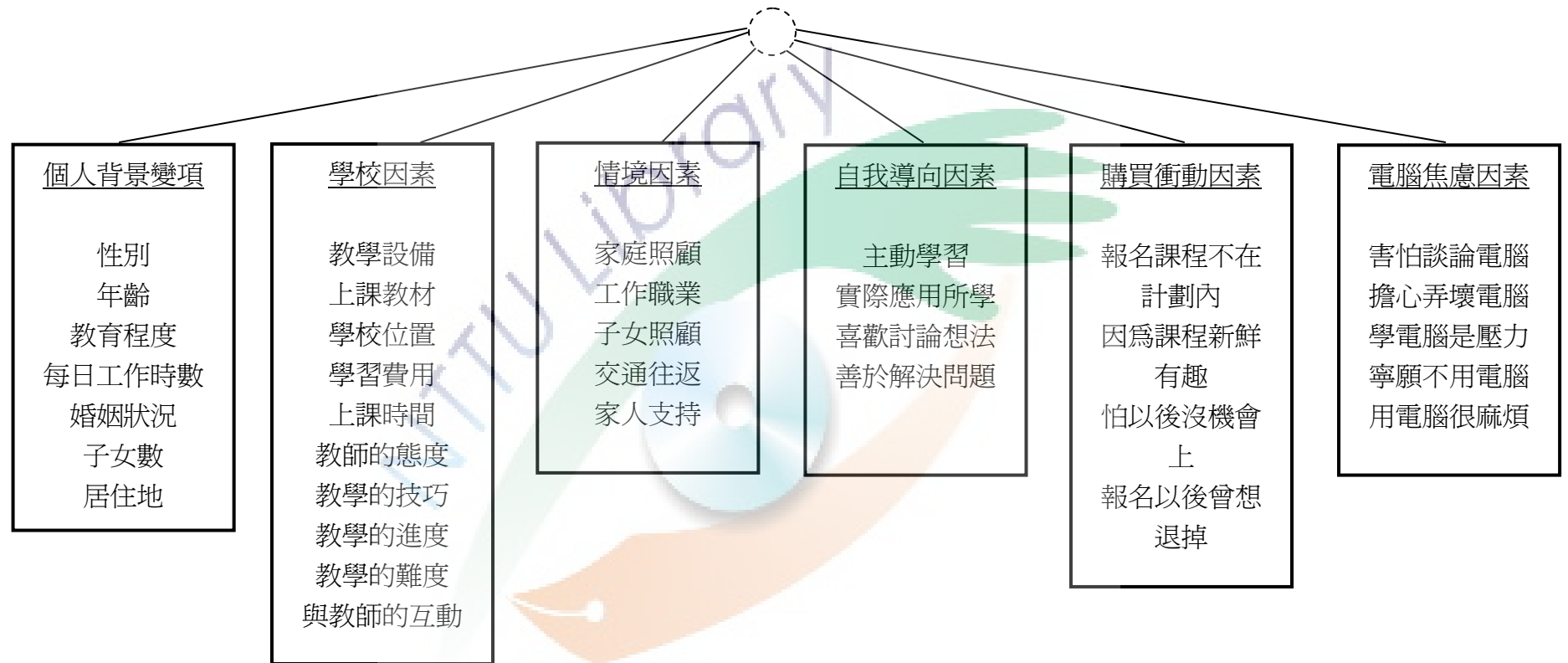


圖 3-2 本研究的構面

第二節 研究假設

依據研究目的與文獻探討的結果，本研究的研究假設如下：

假設 1：不同變景變項的成人學生其學習非中輟與中輟的差異情形。

- 1-1 不同「性別」的成人學生在學習中輟上有顯著差異；
- 1-2 不同「年齡」的成人學生在學習中輟上有顯著差異；
- 1-3 不同「教育程度」的成人學生在學習中輟上有顯著差異；
- 1-4 不同「每日工作時數」的成人學生在學習中輟上有顯著差異；
- 1-5 不同「婚姻狀況」的成人學生在學習中輟上有顯著差異；
- 1-6 不同「子女數」的成人學生在學習中輟上有顯著差異；
- 1-7 不同「居住地」的成人學生在學習中輟上有顯著差異。

假設 2：不同背景變項的學生在學校滿意度、情境障礙因素、自我導向學習程度、購買衝動以及電腦焦慮上的差異情形。

- 2-1 不同「性別」的成人學生在學校滿意度、情境障礙因素、自我導向學習程度、購買衝動以及電腦焦慮上有顯著差異；
- 2-2 不同「年齡」的成人學生在學校滿意度、情境障礙因素、自我導向學習程度、購買衝動以及電腦焦慮上有顯著差異；
- 2-3 不同「教育程度」的成人學生在學校滿意度、情境障礙因素、自我導向學習程度、購買衝動以及電腦焦慮上有顯著差異；
- 2-4 不同「每日工作時數」的成人學生在在學校滿意度、情境障礙因素、自我導向學習程度、購買衝動以及電腦焦慮上有顯著差異；
- 2-5 不同「婚姻狀況」的成人學生在學校滿意度、情境障礙因素、自我導向學習程度、購買衝動以及電腦焦慮上有顯著差異；
- 2-6 不同「子女數」的成人學生在學校滿意度、情境障礙因素、自我導向學

習程度、購買衝動以及電腦焦慮上有顯著差異；

2-7 不同「居住地」的成人學生在學校滿意度、情境障礙因素、自我導向學習程度、購買衝動以及電腦焦慮上有顯著差異。

假設 3：中輟生與非中輟生在學校滿意度、情境障礙因素、自我導向學習程度、購買衝動以及電腦焦慮上的差異情形。

3-1 中輟生與非中輟生在學校滿意度上有顯著差異；

3-2 中輟生與非中輟生在情境障礙因素上有顯著差異；

3-3 中輟生與非中輟生在自我導向學習程度上有顯著差異；

3-4 中輟生與非中輟生在購買衝動因素上有顯著差異；

3-5 電腦班的中輟生與非中輟生在電腦焦慮程度上有顯著差異。

假設 4：學校滿意度、情境障礙因素、自我導向學習程度、購買衝動能判別非中輟與中輟的成人學生。

假設 5：學校滿意度、情境障礙因素、自我導向學習程度、購買衝動以及電腦焦慮能判別電腦班非中輟與中輟的成人學生。

第三節 研究對象

本研究以短期社教研習成人學生為對象，母群為台東縣救國團 2009 年 3-4 月份的成人學生（或稱 2009 年第 2 期社教研習學生）人數在 900-1200 人之間，台東縣救國團社教研習課程共分四大類別：語文教育類、電腦類、健康運動以及銀髮長青等。由於問卷的發送需由任課老師配合，本研究採便利取樣的方式取樣，除電腦班因人數較少及研究者是任課老師可以全部調查外，其餘類別以每個類別不少於五個班的原則進行調查。

另外在中輟學生的樣本方面，以各班的點名表為依據進行中輟的認定，不過由

於點名的工作由任課老師執行，且救國團方面並不強制，因此只能就有依規定點名的班級來進行調查。

第四節 研究構面

本研究的目的是在於探討造成短期社教研習學生學習中輟的原因，從文獻探討及指導教授的指導中，研究者擬出了探討的幾個構面：

一、**個人背景變項** — 性別、年齡、教育程度、日工作時數、婚姻狀況、子女數、居住地。

二、**構面壹，學校因素**

因國內有研究指出，對於學校及教師教學的滿意度對於成人的中輟具有預測力，因此學校因素構面指的是學生對於學校所提供的教學環境及教材的滿意度，以及對於教師教學品質及態度的滿意度。

1. **學習支援** — 教學中心是否會解決學習者的學習困難；
2. **課程進度** — 對教學中心的課程進度是否滿意；
3. **課程難度** — 對教學中心的課程難度是否滿意；
4. **上課教材** — 對教學中心提供的教材是否滿意；
5. **上課時間** — 對教學中心安排的上課時間是否滿意；
6. **教學設備** — 對教學中心提供的教學設備是否滿意；
7. **教師的教學態度** — 對上課教師的教學態度是否滿意；
8. **教師的教學的技巧** — 對上課教師的教學技巧是否滿意；
9. **教師的專業能力** — 對上課教師的專業是否滿意；
10. **與教師在教室內的互動** — 對與上課教師在教室內的互動否滿意；
11. **與教師在教室外的互動** — 對與上課教師在教室外的互動否滿意動。

三、構面貳，情境因素

情境因素即文獻中的成人學習情境障礙因素，指的是成人學習會面臨來自家庭責任、家中幼子、工作以及交通不便等因素的影響而造成學習中輟。

1. 家庭照顧 — 成人的家庭責任；
2. 工作職業 — 工作上的影響；
3. 子女照顧 — 照顧子女的責任；
4. 交通往返 — 交通不便；
5. 家人支持 — 家人是否支持。

四、構面參，自我導向因素

取自郭生玉（1991）等人修訂之 SDLRS 並依其構面選擇因素負荷量最高者。

1. 我的確善於解決問題；
2. 我想學得更多，因為它可使用愈來愈好；
3. 我會終生學習；
4. 對我想學的事情，我會設法去學習；
5. 只要得到好成績，即使不瞭解也沒有關係。

五、構面肆，購買衝動

藉由文獻探討找出與報名短期課程較相關之購買衝動因素，並加以調整撰寫題項。

1. 我是報名其他課程時臨時加報目前正在上的課程；
2. 我報名目前正在上的這個課程前曾經詳細閱讀簡章上的說明；
3. 我報名目前正在上的這個課程是由於它的名稱新奇有趣；
4. 報名目前正在上的這個課程原本不在我的計劃之內；
5. 我在報名目前正在上的這個課程後曾經有想要退掉的念頭；
6. 我報名目前正在上的這個課程是因為擔心以後可能沒機會上了。

六、構面伍，電腦焦慮

電腦恐懼有三項特徵，研究者參考其所言三個特徵後自行擬定題項。

1. 我聽到別人談論電腦時我會感到不自在；
2. 我經常擔心電腦會被我弄壞；
3. 我覺得電腦對我而言是一項負擔；
4. 我覺得用電腦處理事情是很麻煩的；
5. 我寧願不使用電腦。

第五節 研究工具

本研究依文獻探討的結果自編『短期社教研習成人學生學習態度量表』為研究工具，並進行調查研究，以下分別針對問卷編製與內容、問卷預試的實施以及問卷信效度檢定進行敘說。

一、問卷內容

預試的部份的問卷設計除基本資料外採用李克特五點量表。基本資料的部份為七題，構面一學校因素為六題，構面二教師因素為五題，構面三情境障礙因素為六題，構面四自我導向程度為五題，構面五電腦焦慮為五題，構面六購買衝動為六題，共四十題。預試之後，將依預試的狀況刪題，預試的問卷如表 3-1。

表 3-1 問卷內容與題項

構面	題項	題目
個人背景變項	1.	性別
	2.	年齡
	3.	教育程度
	4.	每日工作時數
	5.	婚姻狀況
	6.	子女數
	7.	居住地
學習	8.	需要時研習中心會努力解決我學習上的困難
	9.	我對研習中心授課進度的安排感到滿意
	10.	我對研習中心課程難易度的安排感到滿意
	11.	我覺得研習中心提供的教材符合我的上課需求
	12.	我對於研習中心的上課時間感到滿意
校教	13.	我對於研習中心的教學設備感到滿意
	14.	我對於老師的教學態度感到滿意
	15.	我對於老師的教學技巧感到滿意
	16.	我對於老師在這個課程上的專業能力感到滿意
師情	17.	我對於在課堂上與老師的互動感到滿意
	18.	我對於上課時間外與老師的互動感到滿意
	19.	來上課時，我的孩子總要托人照顧
	20.	我必須要向工作的單位請假或調班才能來上課
境障	21.	我會因為上課不能工作而使收入減少
	22.	我的家人很支援我來上課

表 3-1 (續) 問卷內容與題項

	23.	我覺得我住的地方距離研習中心很遠
	24.	我會因為來上課而犧牲掉與家人相處的時間
自	25.	我善於解決問題
我	26.	我會將上課學到的技能實際運用出來
導	27.	對我想學的事情，我會設法去學習
	28.	我喜歡討論一些想法
向	29.	我會回家練習課堂上所學的
電	30.	我聽到別人談論電腦時會感到不自在
腦	31.	我經常擔心電腦會被我弄壞
焦	32.	我覺得學習電腦對我而言是一項負擔
	33.	我覺得用電腦處理事情是很麻煩的
慮	34.	我寧願不使用電腦
購	35.	我是報名其他課程時臨時加報目前正在上的課程
買	36.	我報名目前正在上的這個課程前曾經詳細閱讀簡章上的說明
	37.	我報名目前正在上的這個課程是由於它的名稱新奇有趣
衝	38.	報名目前正在上的這個課程原本不在我的計劃之內
	39.	我在報名目前正在上的這個課程後曾經有想要退掉的念頭
動	40.	我報名目前正在上的這個課程是因為擔心以後可能沒機會上了

二、問卷預試實施

研究者編制問卷完成後，於民國九十八年四月上旬進行問卷預試，研究者採立意取樣方式發送非電腦班問卷以及電腦班問卷。本問卷共發送 100 份，回收有效問卷 83 份。

三、問卷信效度檢定

在問卷的信度檢定方面，研究者進行了專家效度以確定問卷構面及題項的合理性以及文字表達不致於詞不達意；接著在預試後利用統計軟體對題項進行項目分析，以確定各題項對於所屬構面具有效度；接著進行因素分析，利用 Equamax 進行轉軸處理，以確定所列題項確實屬於該構面。

（一）問卷效度檢定

本研究採用內容效度與建構效度來檢測本研究問卷的信度，目的檢視問卷的層面與文獻探討所建構的層面是否符合。

1. 內容效度檢定

本研究問卷編製完成後，懇請指導老師鄭承昌教授與三位專家學者（台東大學蔡東鐘教授、廖本裕教授以及何俊青教授）針對問卷內容與題目適切性加以修正，經過整理專家的建議後，請指導老師做最後的修正，預試完成問卷如附錄一。

2. 項目分析

預試問卷回收之後，運用項目分析來進行建構效度的考檢，依據結果刪除相關值未達顯著水準的題目。如表 3-2 及表 3-3。分析結果發現題項 22「我的家人支援我來上課」與總分的相關程度未達顯著，因此予以刪除，其餘保留進行因表分析。

表 3-2 預試問卷一般題項項目分析結果摘要表

題目		與總分相關
8	中心解困難	.404 (**)
9	中心授課進度	.397 (**)
10	中心課程難易度	.351 (**)
11	中心提供的教材	.447 (**)
12	中心上課時間	.420 (**)
13	中心教學設備	.388 (**)
14	老師教學態度	.361 (**)
15	老師教學技巧	.396 (**)
16	老師專業能力	.416 (**)
17	課堂老師互動	.458 (**)
18	課外老師互動	.357 (**)
19	上課孩子托人	.623 (**)
20	請假調班上課	.490 (**)
21	上課使收入減少	.501 (**)
22	家人支持上課	.132
23	住的地方很遠	.480 (**)
24	上課犧牲與家人相處	.380 (**)
25	善於解決問題	.462 (**)
26	實際運用出所學	.552 (**)
27	想學的會設法去學	.492 (**)
28	喜歡討論想法	.480 (**)
29	回家練習所學	.467 (**)
35	報名時臨時加報	.452 (**)
36	報名前詳閱簡章	.412 (**)
37	報名因名稱新奇有趣	.314 (**)
38	報名不在計劃內	.332 (**)
39	曾有想要退掉的念頭	.523 (**)
40	報名是怕以後沒機會	.442 (**)

表 3-3 預試問卷電腦焦慮題項項目分析結果摘要表

題目		與總分相關
30	聽到談論電腦不自在	.756 (**)
31	擔心弄壞電腦	.730 (**)
32	學習電腦是負擔	.880 (**)
33	使用電腦很麻煩	.828 (**)
34	寧願不用電腦	.774 (**)

3. 因素分析

本研究採用主成分分析的方法，並以 Equamax 進行轉軸處理。若問卷題目轉軸後的因素負荷量過低或某個題目經分析後發現不屬於原來的層面，則予以刪除，如表 3-4 及表 3-5，研究者發現，題項 23『報名前詳閱簡章』從購買衝動層面跑到了自我導向，而題項 35 以及 38 則從購買衝動跑到了情境障礙。經過與指導教授討論之後，『報名前詳閱簡章』與自我導向學習者的特性有關，因此予以保留並在正式問卷的分析中納入自我導向學習層面；題項 35 以及 38 題則予以刪除。

另外，在電腦焦慮的題項因素分析方面，分析的結果只有一個成份，且因素負荷量皆高於 0.400，因此全部予以保留。

表 3-4 問卷一般題項因素分析結果摘要表

原層面 (題號)	題目	學校 因素	自我 導向	情境 障礙	購買 衝動	刪 題
學校層面9	中心授課進度	.835	.078	.017	-.181	
學校層面10	中心課程難易度	.826	.045	-.072	-.119	
老師層面15	老師教學技巧	.797	.134	-.244	.224	
老師層面 14	老師教學態度	.778	.139	-.223	.086	
老師層面 16	老師專業能力	.773	.207	-.201	.180	
學校層面 11	中心提供的教材	.771	.179	.059	-.163	
學校層面 13	中心教學設備	.741	.035	.088	-.123	
學校層面 8	中心解困難	.737	.113	-.009	.004	
學校層面 12	中心上課時間	.702	.234	.051	-.214	
老師層面17	課堂老師互動	.701	.362	-.101	.017	
老師層面18	課外老師互動	.460	.330	.162	-.234	
自我導向28	喜歡討論想法	.034	.821	-.005	.192	
自我導向 26	實際運用出所學	.275	.810	.077	-.025	
自我導向 27	想學的會設法去學	.337	.783	-.018	-.136	
自我導向 29	回家練習所學	.112	.737	.038	.042	
自我導向 25	善於解決問題	.155	.672	-.042	.256	
購買衝動36	詳閱簡章	-.135	-.544	-.052	-.013	轉
情境障礙21	上課使收入減少	-.049	.028	.864	-.042	
情境障礙 20	請假調班上課	.054	-.008	.837	-.120	
情境障礙 19	上課孩子托人	.088	.222	.658	.173	
情境障礙 24	上課犧牲與家人相處	-.195	-.020	.626	.320	
購買衝動38	報名不在計劃內	-.172	-.229	.621	.406	刪
購買衝動35	報名時臨時加報	-.119	.021	.547	.514	刪
情境障礙23	住的地方很遠	-.167	.192	.541	.358	
購買衝動 40	報名是怕以後沒機會	.100	.117	.139	.685	
購買衝動 39	報名後曾想要退掉	-.183	-.157	.452	.589	
購買衝動 37	報名因名稱新奇有趣	-.120	.190	.081	.504	

表 3-5 問卷電腦焦慮題項因素分析結果摘要表

原層面 (題號)	題目	電腦焦慮	刪題
電腦焦慮30	聽到談論電腦不自在	.793	
電腦焦慮31	擔心弄壞電腦	.721	
電腦焦慮32	學習電腦是負擔	.922	
電腦焦慮33	使用電腦很麻煩	.907	
電腦焦慮34	寧願不使用電腦	.853	

(二) 問卷信度檢定

為求量表的信度，本研究採用 Cronbach's α 的內部一致性檢定問卷信度，旨在檢視問卷每個層面中題項之間的一致性， α 係數的值越大，顯示問卷各題項之間的一致性越高。本研究各分量表刪除不適當的題目之後，做各層面的信度分析 Cronbach's α 係數介於.758~.804 之間，總量表的 Cronbach's α 係數為.709，顯示本量表有很好的內部一致性，如表 3-6 所示。

表 3-6 刪題及轉層面後的預試問卷信度檢定表

層面	題數	Cronbach's α 係數
學校因素	11	.774
情境因素	6	.761
看我導向因素	6	.759
衝衝購買因素	3	.781
電腦焦慮因素	5	.804
總量表	31	.709

（三）正式問卷題目

根據預試問卷的資料進行信度考驗，刪除不適當的題目之後編製成正式的問卷，正式的問卷分為兩個部份，第一個部份為個人的基本資料，第二個部份為各變項之量表，兩者合計共 37 題。如表 3-7 所示。

表 3-7 正式問卷的各層面以及對應的題項

層面	題號	題數
學校因素	8~18	11
情境因素	19~24	6
看我導向因素	25~30	6
衝動購買因素	31-33	3
電腦焦慮因素	34-38	5

第六節 資料蒐集

本問卷的調查對象為台東縣救國團社教研習的成人，問卷將分成電腦班的學生與非電腦班的學生兩種。針對 2009 年第二期的學員，問卷的發送方式如表 3-8，因中輟問卷的填答者為學習中輟的成年人，須先取得當事人同意才寄發問卷，實際寄發的人數可能會有變化。另外，電腦班的學員人數與非電腦班學員的人數相對較少，為取得足夠的樣本數，將會把第 1 期的中輟學員也納入其中。

表 3-8 問卷發送計劃

	非電腦班問卷	電腦班問卷
2009 年第 1 期非電腦班學員	200 份	
2009 年第 1 期電腦班學員		60 份
2009 年第 1 期非電腦班中輟學員	50 份	
2009 年第 1.2 期電腦班中輟學員		80 份
線上問卷填答	以電話通知	以電郵通知

第七節 資料分析

問卷回收之後，先檢視問卷的填答狀況，若問卷中有漏填的狀況，則視該份問卷為無效的問卷，之後將有效的問卷資料進行編碼，接著進行統計分析。本研究採用的統計分析方法如下：

一、描述性統計

運用百分比、平均數與變異數等方法，瞭解短期社教研習學生的基本資料。

二、卡方檢定

比較中輟生與非中輟生在性別、年齡、教育程度、工作時數、婚姻狀況、子女數以及居住地上是否有差異。

三、單因子變異數分析

比較中輟生與非中輟生在成人學習態度量表上的各構面平均數上有無差異以及學生的背景變項在成人學習態度量表各因素上是否有差異。

四、區別分析

利用學生的背景變項及成人學習態度量表各構面因素進行中輟生與非中輟生的區別分析。

第四章 研究結果

本章旨在分析、探討所回收有效問卷之人口背景變項資料，並針對填答資料進行信度以及研究目的之檢定；本章第一節為問卷回收及樣本個人背景變項摘要，包括變項名稱、選項、人數以及百分比；第二節為檢定中輟與非中輟的學生在背景變項上是否有差異；第三節為中輟與非中輟的學生在成人態度量表的五個因素上是否有差異；第四節為學生的背景變項在成人態度量表的五個因素上是否有差異；第五節為檢定學生的背景變項與成人態度量表的五個因素是否能判別中輟生與非中輟生，並試著建立判別公式。

第一節 問卷回收及樣本個人背景變項摘要

本節詳述問卷發送及回收的情形，以及描述本研所調查對象的背景基本資料。

一、問卷回收

本研究以自編之學習態度量表為資料收集的工具，研究對象為台東縣救國團社教研習的學習者，發出問卷共計390份，包括台東縣救國團社教研習中心2009年第2期的260份以及利用實體郵件發送給中輟生的130份；茲將問卷回收時間、發送問卷數、回收問卷數、以及有效問卷數等資料彙整如表4-1（回收率 = 回收問卷數 / 發送問卷數，有效問卷回收率 = 有效問卷數 / 發送問卷數）。

表4-1 問卷回收情形表列

對象	非電腦班學生	電腦班學生	非電腦班 中輟郵寄問卷	電腦班 中輟郵寄問卷
問卷回收時間	98年4月30日	98年4月23日	98年4月7日	98年4月10日
發送問卷數	200	60	50	80
回收問卷數	177	52	29	46
回收率	89%	87%	58%	58%
無效問卷	11	0	0	0
有效問卷	166	52	29	46
有效問卷小計		218		75
有效問卷回收率		87%		58%

中輟問卷回收率為58%，回收之有效樣本數為75份。中輟樣本的取得本來就不容易，畢竟中輟的學生或多或少對於之前的學習有負面的觀感，研究者除了親自電訪邀請，並致贈小禮物。

二、個人背景變項

如表4-2，在所有受測的293個樣本中，男性佔了百分之34.8，而女性則佔了百分之65.2，女性多於男性。性別比例與台東縣救國團在2009年4月份所做的學習滿意度調查樣本的男女比例一致，男學員與女學員比例接近6比4。

表4-2 短期社教研習學生性別 次數及百分比統計

	次數	百分比
男性	102	34.8
女性	191	65.2
總和	293	100.0

在樣本的年齡分佈方面，如表4-3所示，以五十歲以上的成人年人爲最多數，佔所有人數的百分之32.4，而四十歲以上的學習者接近半數，爲百分之51.8；短期研習的課程內容較偏向於技藝類，或者吸引的年齡層較偏向工作及家庭相對較穩定的中壯年人。

表4-3 短期社教研習學生年齡分佈次數及百分比統計

組別	次數	百分比
24以下	23	7.8
25-29	34	11.6
30-39	55	18.8
40-49	86	29.4
50以上	95	32.4
總和	293	100.0

在教育程度方面，如表4-4所示，以大專程度的成年人居多，其次則爲高中程度者，此分佈頗符合目前台灣的社會現況。另外，參考救國團的成人中有不少是學校的退休教師，有一份穩定的退休俸，且有時間參與社教研習的課程，研究者判斷此爲或許爲大專學歷者居多的原因。

表4-4 短期社教研習學生教育程度次數及百分比統計

	次數	百分比
國中以下	20	6.8
高中	99	33.8
大專	145	49.5
碩士以上	29	9.9
總和	293	100.0

工作時數的部份，以工作八小時以上者居最多，如表4-5，一般朝九晚五的上班族會勾選的五至八小時，則爲百分之29，一般就大都市而言，朝九晚五的上班

族應該是居大多數的，但台東的工商業並不發達，除了公務機關外，鮮少有朝九晚五的工作，研究者自行推斷，或者因此每日工作5到8小時的人才佔了約三成。

表4-5 短期社教研習學生每日工作時數次數及百分比統計

	次數	百分比
3小時以下	56	19.1
3-5小時	25	8.5
5-8小時	85	29.0
8小時以上	127	43.3
總和	293	100.0

研究對象的婚姻狀況，如表4-6，以已婚居最多，佔了百分之62.1，已婚者與未婚者的比例約為六比四，研究者猜想，之所以已婚者居多，應該與參與者的年齡有關，如前面表4-3的描述，年齡在30歲以上者佔了八成，以目前臺灣的第一次結婚的平均年齡28-32歲而言，此種分佈是相當合理的。

表4-6 短期社教研習學生婚姻狀況次數及百分比統計

	次數	百分比
未婚	99	33.8
已婚	182	62.1
離婚	12	4.1
總和	293	100.0

有子女者佔全部的百分之62.1，如表4-6所示，值得注意的是，未婚者通常不會有子女，因此沒有子女的人數才會居最多數；有子女與無子女的比例為六比四，與已婚未婚的比一致。

表4-7 短期社教研習學生子女數次數及百分比統計

子女數	次數	百分比
0	114	38.9
1	24	8.2
2	91	31.1
3	64	21.8
總和	293	100.0

如表4-8，樣本學員居住在台東市者接近九成，台東縣除台東市以外，其他鄉鎮的人口都不多，且與台東市的距離都不算近，因此居住在台東市者接近九成，與台東市在地的時空環境吻合。

表4-8 短期社教研習學生居住地次數及百分比統計

	次數	百分比
台東市區	262	89.4
非台東市區	31	10.6
總和	293	100.0

三、綜合分析

從以上的成人學生背景資料的描述我們可以瞭解，本研究搜集到的樣本數雖僅390份，但分佈的情況相當合理，與搜集資料的來源情境相當吻合，因此研究者有信心所搜集到的樣本之於母群的代表性。

第二節 非中輟與中輟的學生在背景變項上的差異情形

本節將分析探討非中輟與中輟的學生在性別、年齡、教育程度、工作時數、婚姻狀況、子女數以及居住地上是否有差異，並檢驗在研究計劃中所欲分析的結果。

一、非中輟生與中輟生在性別上的差異情形

從檢定結果表4-9的檢定結果，男性非中輟的百分比是72.5%，中輟的百分比是27.5%；而女性非中輟的百分比為75.4%，中輟的百分比為24.6%，調整後殘差的絕對值皆小於1.96， $p=0.595 > \alpha=0.05$ ，研究者依此推論，非中輟與中輟在性別上是沒有差異的，學生的性別對於中輟的發生沒有預測力。在現代工商業發達的社會及要求男女平等的社會氛圍下，男性與女性在知識水準、工作、家庭上所要負擔的已經驅近於相同，會影響中輟的各樣因素沒有差別的情況下，中輟的發生沒有差異是相當合理的。

表4-9 性別對中輟的影響

		非中輟	中輟	總和
男性	個數	74	28	102
	百分比	72.5%	27.5%	100%
女性	個數	144	47	191
	百分比	75.4%	24.6%	100.0%

$$\chi^2=.282, df=1, p=.595$$

二、非中輟生與中輟生在年齡上的差異情形

從檢定結果表4-10我們可以看出，中輟發生率最高的是30-39歲的成年人，達到49.1%，中輟發生率最低的是50歲以上的成年人，為8.4%；從非中輟與中輟發生的比例來看，30-39歲中輟與非中輟的發生率接近1比1，是所有年齡層中中輟率最高的，50歲以上的非中輟與中輟比例則是9比1，是所有年齡層中中輟率最低的，30-39歲的年齡層與50歲以上的年齡層其調整後殘差的絕對值皆大於1.96。研究者根據統計檢定的結果進行推論，30-39歲的成年人發生中輟的機會較其它年齡層為高，原因可能與這個年齡層的成年人不論在家庭或工作上都是屬於正在『打拼』的階段，在學習上會受到較多不確定因素的影響，以致於有明顯偏高的中輟率。

表4-10 年齡對中輟的影響

		非中輟	中輟	總和
24歲以下	個數	15	8	23
	百分比	65.2%	34.8%	100%
25-29	個數	23	11	34
	百分比	67.6%	32.4%	100%
30-39	個數	28	27	55
	百分比	50.9%	49.1%	100%
40-49	個數	65	21	86
	百分比	75.6%	24.4%	100%
50以上	個數	87	8	95
	百分比	91.6%	8.4%	100%

$$\chi^2=32.552, df=4, p=.000***$$

三、非中輟生與中輟生在教育程度上的差異情形

檢定的結果如表4-11我們可以得知，碩士以上成年人是唯一中輟百分比高於非中輟百分比者，研究者從檢定的結果可以很容易的推論，教育程度在碩士以上的成年人較其它教育程度的成年人有更高的中輟機率，研究者猜測是因為教育程度在碩士以上的成年人對於學習較有自我的主張與自信，當學習的情形與自我主張不合時，就有可能放棄學習，導致中輟。

表4-11 教育程度對中輟的影響

		非中輟	中輟	總和
國中 (含) 以下	個數	18	2	20
	百分比	90.0%	10.0%	100%
高中	個數	87	12	99
	百分比	87.9%	12.1%	100%
大專	個數	101	44	145
	百分比	69.7%	30.3%	100%
碩士以上	個數	12	17	29
	百分比	41.4%	58.6%	100%

$$\chi^2=30.317, df=3, p=.000***$$

四、非中輟生與中輟生在工作時數上的差異情形

檢定結果表4-12，顯著性為 $p=0.17 > \alpha=0.05$ ，非中輟生與中輟生在工作時數上，就統計分析上看來是沒有顯著的差異，但是我們從觀察百分比的數字，可看出工作時數在八小時以上的成年人其中輟的發生率是高於其他工作時數的成年人，從殘差的絕對值來看，也已略為大於1.96，因此研究者推論，工作時數八小時以上的成年人，可列為『中輟發生危險群』的觀察對象；工作時數八個小時以上的成年人恐怕不是公務人員或朝九晚五的上班族，工作時間若有調動例如加班，即會影響上課時間，而造成學習的中輟。

表4-12 工作時數對中輟的影響

		非中輟	中輟	總和
3小時以下	個數	46	10	56
	百分比	82.1%	17.9%	100.0%
3-5小時	個數	18	7	25
	百分比	72.0%	28.0%	100.0%
5-8小時	個數	67	18	85
	百分比	78.8%	21.2%	100.0%
8小時以上	個數	87	40	127
	百分比	68.5%	31.5%	100.0%

$$\chi^2=5.03, df=3, p=0.17$$

五、非中輟生與中輟生在婚姻狀況上的差異情形

從檢定的結果表4-13中我們可以看出，未婚、已婚以及離婚成年人的中輟率都是明顯低於非中輟的，而其中未婚的成年人中輟率是最高的，為35.4%，從統計的結果上看來，顯著性 $p=0.023 < \alpha=0.05$ ，並且調整後的殘差絕對值大於1.96，研究者依統計結果進行推論，未婚成人發生中輟的機會高於已婚及離婚的成人，研究者猜測其原因，或者與年齡有關，近年來台灣社會結婚的年齡已移至三十歲以後，而三十歲至三十九歲又是成年人中最容易中輟的年齡層（本文節3-2），另外，未婚者在生活上的規律性較已婚者為低，或許也是未婚者不能按時上課而造成中輟的原因。

表4-13 婚姻狀況對中輟的影響

		非中輟	中輟	總和
未婚	個數	64	35	99
	百分比	64.6%	35.4%	100.0%
已婚	個數	144	38	182
	百分比	79.1%	20.9%	100.0%
離婚	個數	10	2	12
	百分比	83.3%	16.7%	100.0%

$$\chi^2=7.578, df=2, p=0.023^*$$

六、非中輟生與中輟生在子女數上的差異情形

從檢定結果表4-14中我們可以看出檢定已達顯著性，1個子女的成年人其中輟的機率最高，達到41.7%其次是0個子女的成年人，其中輟率為32.5%，兩者殘差的絕對值已接近1.96，研究者據以推論，無子女的成年年以及有1個子女的成年人其學習中輟的機會較高。一般人會認為，三個子女的成年人或者因為家庭因素而有較高的中輟，但本研究的對象含50歲以上的成年人，而出生率遞減又是目前台灣社會的一個趨勢，研究者猜測，三個子女以上者應屬年長者居多，0個子女者或1個子女者應以年輕者居多，而0個子女的與未婚的幾乎是同一群人，因此非中輟生與中輟生在子女數上有顯著差異，其實是反應了非中輟生及中輟生在年齡及婚姻狀況上的差異。

表4-14 子女數對中輟的影響

		非中輟	中輟	總和
0個子女	個數	77	37	114
	百分比	67.5%	32.5%	100.0%
1個子女	個數	14	10	24
	百分比	58.3%	41.7%	100.0%
2個子女	個數	71	20	91
	百分比	78.0%	22.0%	100.0%
3個子女以上	個數	56	8	64
	百分比	87.5%	12.5%	100.0%

$$\chi^2=12.460, df=3, p=0.006^{**}$$

六、非中輟生與中輟生在居住地上的差異情形

利用檢定所得出的結果如表4-15，台東市區的成年人中輟率似乎是比較高的，達到26.3%，但是在整個樣本中，居住在台東市區的成年人高達九成，因此研究者不在此下斷言。本次檢定並未達顯著水準，殘差的絕對值也遠小於1.96，研究者依此推斷，非中輟生與中輟生在居住地上是沒有差異的。

表4-15 居住地對中輟的影響

		非中輟	中輟	總和
台東市區	個數	193	69	262
	百分比	73.7%	26.3%	100.0%
非台東市區	個數	25	6	31
	百分比	80.6%	19.4%	100.0%

$$\chi^2=0.709, df=1, p=0.4$$

七、綜合整理

研究者將上述七個檢定製表如表4-16，短期社教研習非中輟生與中輟生在年齡、教育程度、工作時數、婚姻狀況、子女數上有顯著差異，在性別以及居住地則無顯著差異。

表4-16 非中輟生與中輟生在背景變項上的差異

待答問題	分析結果
非中輟生與中輟生在性別上是否有差異	否
非中輟生與中輟生在年齡上是否有差異	是
非中輟生與中輟生在教育程度上是否有差異	是
非中輟生與中輟生在工作時數上是否有差異	否
非中輟生與中輟生在婚姻狀況上是否有差異	是
非中輟生與中輟生在子女數上是否有差異	是
非中輟生與中輟生在居住地上是否有差異	否

第三節 非中輟與中輟的學生在成人學習態度量表各構面平均數上的差異情形

研究者想透過統計分析得知非中輟與中輟的學生在學校因素、情境因素、衝動因素、自我導向因素以及電腦焦慮因素上是否有顯著的差異，分析與結果如下：

一、非中輟生與中輟生在學校因素上的差異情形

檢定的結果達到非常顯著，我們可以依此推論，非中輟生與中輟生在學校因素上存在顯著的差異。從平均數上來看，非中輟生的平均分數 $>$ 中輟生的平均分數，學校因素的分數愈高，愈不容易中輟，反之，愈容易中輟。

表 4-17 非中輟生與中輟生在學校因素上的差異

	個數	平均數	標準差	t值	顯著性
非中輟	218	4.2052	.49523	5.348	.000***
中輟	75	3.7152	.73845		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、非中輟生與中輟生在情境因素上的差異情形

檢定的結果達到顯著（顯著性 < 0.05 ），我們可以依此推論，非中輟生與中輟生在情境因素上存在顯著的差異。從平均數上來看，非中輟生的平均分數小於中輟生的平均分數，情境因素的分數愈高，愈容易中輟，反之，愈不容易中輟。

表 4-18 非中輟生與中輟生在情境因素上的差異

	個數	平均數	標準差	t值	顯著性
非中輟	218	2.1440	.87441	-2.523	.012*
中輟	75	2.4480	.97140		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

三、非中輟生與中輟生在衝動因素上的差異情形

檢定的結果達到顯著（顯著性 < 0.05 ），我們可以依此推論，非中輟生與中

輟生在衝動因素上存在顯著的差異。從平均數上來看，非中輟生的平均分數 < 中輟生的平均分數，衝動因素的分數愈高，愈容易中輟，反之，愈不容易中輟。

表 4-19 非中輟生與中輟生在衝動購買上的差異

	個數	平均數	標準差	t值	顯著性
非中輟	218	2.5076	.73685	-2.573	.011*
中輟	75	2.7689	.81828		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

四、非中輟生與中輟生在自己導向因素上的差異情形

檢定的結果達到顯著（顯著性 < 0.05），我們可以依此推論，非中輟生與中輟生在自己導向因素上存在顯著的差異。從平均數上來看，非中輟生的平均分數大於中輟生的平均分數，換言之，自己導向因素的分數愈高，愈不容易中輟，反之，愈容易中輟。

表 4-20 非中輟生與中輟生在自己導向上的差異

	個數	平均數	標準差	t值	顯著性
非中輟	218	3.8945	.59446	2.415	.016*
中輟	75	3.7000	.62240		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

五、非中輟生與中輟生在電腦焦慮上的差異情形

檢定的結果未達顯著，我們可以依此推論，非中輟生與中輟生在電腦焦慮的因素無顯著的差異。從平均數上來看，非中輟生的平均分數大於中輟生的平均分數，電腦焦慮因素的分數愈高，愈不容易中輟，反之，愈容易中輟。

表 4-21 非中輟生與中輟生在電腦焦慮上的差異

	個數	平均數	標準差	t值	顯著性
非中輟	52	2.2000	.86137	1.542	.127
中輟	27	1.8519	1.10745		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

六 小結

茲將以上的統計分析結果表列如表4-22，非中輟生與中輟生在學校滿意度、情境障礙、購買衝動以及自我導向因素上有顯著差異；另外，電腦班的非中輟學生及中輟學生在電腦焦慮上沒有顯著的差異。

表4-22 非中輟生與中輟生在成人學習態度量表各因素的差異

待答問題	分析結果
非中輟生與中輟生在學校因素上是否有顯著差異	是
非中輟生與中輟生在情境因素上是否有顯著差異	是
非中輟生與中輟生在衝動因素上是否有顯著差異	是
非中輟生與中輟生在看我導向因素上是否有顯著差異	是
非中輟生與中輟生在電腦焦慮因素上是否有顯著差異	否

第四節 學生的背景變項在成人學習態度量表各構面上的差異情形

為檢定學生的背景變項在各個問卷層面上是否有差異，本小節以研究對象的「背景變項」為自變項：成人學習態度量表的五個因素為依變項進行檢定，量表的五個因素分別為：學校因素、情境因素、自我導向、購買衝動以及電腦焦慮，所欲回答的問題如表4-23。

表4-23 待答問題與檢定的方法

待答問題	檢定的方法
性別變項在量表的五個因素上是否存在顯著差異	ONE-WAY ANOVA
年齡變項在量表的五個因素上是否存在顯著差異	ONE-WAY ANOVA
教育程度變項在量表的五個因素上是否存在顯著差異	ONE-WAY ANOVA
工作時數變項在量表的五個因素上是否存在顯著差異	ONE-WAY ANOVA
婚姻狀況變項在量表的五個因素上是否存在顯著差異	ONE-WAY ANOVA

表4-23 (續) 待答問題與檢定的方法

子女數變項在量表的五個因素上是否存在顯著差異	ONE-WAY ANOVA
居住地變項在量表的五個因素上是否存在顯著差異	ONE-WAY ANOVA

一、性別在成人學習態度量表的五個因素上的差異情形

檢定結果如表4-24，性別變項在成人學習態度量表的五個因素上均無顯著差異，若我們從平均數上來看，卻有些有趣的現象。目前許多國外研究已經證實，「電腦焦慮」與「性別」、「年齡」有關，在性別上，女性是較男性更傾向有電腦焦慮；但本研究結果發現，短期社教研習的成年男性的電腦焦慮卻更勝女性，研究者認為，造成的原因與短期的課程有關，因為短期的電腦課程多以基礎課程與辦公室應用為主，這方面女性是比較拿手的。

表 4-24 不同性別學生在成人學習態度量表各因素之單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性
學校因素	男性	102	4.12	.61	.766	.382
	女性	191	4.06	.60		
	總和	293	4.08	.61		
情境因素	男性	102	2.27	.91	.525	.469
	女性	191	2.19	.91		
	總和	293	2.23	.91		
衝動因素	男性	102	2.59	.83	.029	.865
	女性	191	2.57	.73		
	總和	293	2.57	.77		
自我導向	男性	102	3.90	.61	1.240	.266
	女性	191	3.82	.60		
	總和	293	3.84	.61		
電腦焦慮	男性	38	2.1	1.04	.294	.589
	女性	41	2.02	.89		
	總和	79	2.08	.96		

二、年齡在成人學習態度量表的五個因素上的差異情形

檢定結果如表4-25，年齡變項在成人學習態度量表的電腦焦慮因素上有顯著差異；年齡在50歲以上的成年人的電腦焦慮明顯高於30到39歲的成年人，這個結果與國內外關於電腦焦慮的研究相符－電腦焦慮的程度與年齡有關，年齡愈大電腦焦慮愈明顯。平均數上來看，也可以發現這種情形，所有年齡層的成年人電腦焦慮都低於50歲以上的成年人。

表 4-25 不同年齡的學生在成人學習態度量表各因素之單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後比較
學校因素	24以下	23	4.10	0.65	.874	.305	
	25-29	34	4.02	0.46			
	30-39	55	4.02	0.74			
	40-49	86	4.12	0.58			
	50以上	95	4.10	0.58			
	總和	293	4.08	0.61			
情境因素	24以下	23	1.73	0.75	.013	3.238	
	25-29	34	1.94	0.76			
	30-39	55	2.30	0.91			
	40-49	86	2.27	0.87			
	50以上	95	2.35	0.98			
	總和	293	2.22	0.91			
衝動因素	24以下	23	2.36	0.59	.397	1.020	
	25-29	34	2.60	0.59			
	30-39	55	2.52	0.88			
	40-49	86	2.54	0.67			

表 4-25 (續) 不同年齡的學生在成人學習態度量表各因素之單因子變異數分析

	50以上	95	2.68	.86			
	總和	293	2.57	.77			
自我導向 因素	24以下	23	3.76	.41	1.229	.299	
	25-29	34	3.70	.45			
	30-39	55	3.77	.65			
	40-49	86	3.90	.61			
	50以上	95	3.91	.66			
	總和	293	3.84	.61			
電腦焦慮 因素	24以下	7	1.66	.81	4.251	.004**	50以上 >30-39
	25-29	6	2.00	1.19			
	30-39	19	1.53	.79			
	40-49	17	2.07	.66			
	50以上	30	2.55	1.01			
	總和	79	2.08	.96			

**p<.01

三、教育程度在成人學習態度量表的五個因素上的差異情形

檢定結果如表4-26，年齡變項在成人學習態度量表的情境因素上有顯著差異；國中含以下教育程度成年人的情境因素明顯高於大專教育程度的成人，情境因素所測量的是影響成人學習甚至導致中輟的情境障礙，分數越高代表情境障礙越嚴重。從平均數上來看，國中含以下教育程度成年人的情境因素高於其它各教育程度的成年人，研究者認為，成人的社經地位與教育程度一般是成正比的，教育程度低代表可能要花更多的時間工作才能賺取足夠金錢，或因為經濟能力較差而必須住在離市區較遠的地方，這些都會是造成情境因素偏高的原因。

表 4-26 不同教育程度的學生在成人學習態度量表各因素之單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後比較
學校因素	國中含以下	20	4.03	0.59	.647	.585	
	高中	99	4.15	0.56			
	大專	145	4.06	0.64			
	碩士以上	29	4.00	0.62			
	總和	293	4.08	0.61			
情境因素	國中含以下	20	2.70	1.03	3.683	.012*	國中含以下 > 大專
	高中	99	2.34	0.91			
	大專	145	2.08	0.89			
	碩士以上	29	2.20	0.77			
	總和	293	2.22	0.91			
衝動因素	國中含以下	20	2.83	0.83	.833	.476	
	高中	99	2.57	0.77			
	大專	145	2.55	0.75			
	碩士以上	29	2.54	0.79			
	總和	293	2.57	0.77			
自我導向因素	國中含以下	20	3.83	0.42	.008	.999	
	高中	99	3.85	0.66			
	大專	145	3.84	0.60			
	碩士以上	29	3.84	0.57			
	總和	293	3.84	0.61			
電腦焦慮因素	國中含以下	9	2.58	0.70	2.350	.079	
	高中	28	2.29	1.05			
	大專	35	1.80	0.85			
	碩士以上	7	2.03	1.11			
	總和	79	2.08	0.96			

* p<.05

四、工作時數在成人學習態度量表的五個因素上的差異情形

檢定結果如表4-27，工作時數變項在成人學習態度量表的情境因素上無顯著差異；研究者認為，就短期社教研習的成人學生而言，整個課程最多兩個月就可以完成，若需要在工作上有所調動配合也是比較容易的，因此學習較不會受到工作時數長短的影響。另外，從平均數來看，工作8小時以下與工作3小時以下的成年人其電腦焦慮都是較低的，研究者猜測，工作3小時以下有不少是家庭婦女或待業中的成年人，其立即學會電腦的壓力較小，因此比較不會有電腦焦慮，而工作時數8個小時以上的成年人則可能因為工作上原本用到電腦的機會就較多，因此也有較低的電腦焦慮。

表 4-27 不同工作時數的學生在成人學習態度量表各因素之單因子變異數分析

		個數	平均 數	標準 差	F 檢定	顯著性
學校平均	3小時以下	56	4.18	0.54	.897	.443
	3-5小時	25	3.96	0.61		
	5-8小時	85	4.06	0.62		
	8小時以上	127	4.07	0.62		
	總和	293	4.08	0.61		
情境平均	3小時以下	56	1.99	0.92	1.488	.218
	3-5小時	25	2.26	1.04		
	5-8小時	85	2.29	0.93		
	8小時以上	127	2.27	0.85		
	總和	293	2.22	0.91		
衝動平均	3小時以下	56	2.48	0.82	.618	.604

表 4-27 (續) 不同工作時數的學生在成人學習態度量表各因素之單因子變異數分析

	3-5小時	25	2.51	0.69		
	5-8小時	85	2.65	0.80		
	8小時以上	127	2.58	0.74		
	總和	293	2.57	0.77		
自我導向 平均	3小時以下	56	3.87	0.54	.363	.779
	3-5小時	25	3.73	0.63		
	5-8小時	85	3.86	0.64		
	8小時以上	127	3.85	0.61		
	總和	293	3.84	0.61		
電腦焦慮 平均	3小時以下	20	1.98	0.88	2.657	.054
	3-5小時	10	2.46	0.84		
	5-8小時	23	2.39	1.13		
	8小時以上	26	1.74	0.79		
	總和	79	2.08	0.96		

五、婚姻狀況在成人學習態度量表的五個因素上的差異情形

檢定結果如表4-28，婚姻狀況在情境因素、自我導向以及電腦焦慮上有顯著差異；在情境因素部份，以離婚者的情境因素最高，未婚者的情境因素最低；已婚者的情境因素較未婚者為高且達顯著，研究者認為這個結果正好顯示了影響成人學習的情境因素，家庭因素是關鍵，而離婚者的情境因素最高，有可能與單親家庭的壓力較雙親重有關，不過因為沒有搜集這部份的資料，純粹是研究者的猜測。

另外，在自我導向上，離婚者最高，而未婚者最低，其實從平均數來看，不論何種婚姻狀況，自我導向的平均數都偏高，我們可以猜測，短期社教研習成人學生其實是一群自我導向高的人，如同研究者的觀察，短期社教研習學費不便宜又沒有學位可拿，參與的學生應是具有高的學習成果目地性，也就是高的自我學習

導向。電腦焦慮以離婚者為最高，未婚者為最低，研究者以年齡及婚姻進行卡方檢定，發現24歲以下者離婚者0人，40-49歲離婚者則高達該齡層的41.7%，因此研究者懷疑，婚姻狀況在電腦焦慮上顯示出的差異其實和年齡有關，年齡愈高的成年人有較高的電腦焦慮是學者研究的共同結果。

表 4-28 不同婚姻狀況的學生在成人學習態度量表各因素之單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後比較
學校平均	未婚	99	3.98	0.63	2.313	.101	
	已婚	182	4.12	0.58			
	離婚	12	4.24	0.70			
	總和	293	4.08	0.61			
情境平均	未婚	99	2.03	0.88	4.094	.018*	已婚>未婚
	已婚	182	2.30	0.88			
	離婚	12	2.62	1.31			
	總和	293	2.22	0.91			
衝動平均	未婚	99	2.50	0.66	2.111	.123	
	已婚	182	2.59	0.81			
	離婚	12	2.97	0.88			
	總和	293	2.57	0.77			
自我導向平均	未婚	99	3.75	0.51	3.199	.042	
	已婚	182	3.88	0.65			
	離婚	12	4.17	0.53			
	總和	293	3.84	0.61			
電腦焦慮平均	未婚	23	1.65	0.78	3.986	.023	已婚>未婚
	已婚	54	2.23	0.97			
	離婚	2	2.90	1.27			
	總和	79	2.08	0.96			

*p<.05

六、子女數在成人學習態度量表的五個因素上的差異情形

檢定結果如表4-29，不同子女數在情境因素上有顯著差異，其中3個子女的平均分數最高，沒有子女的成人平均分數最低，事後比較上，也得出這個結果；孩子越多的家庭，養兒育女的壓力越大，這是人之常情。有趣的是，只有一個子女的成年人其情境因素竟高於有兩個子女者，研究者猜測，只有一個子女的家庭，因孩子無兄弟姊妹陪伴，因此更需要爸媽，而有兩個孩子的家庭反而因孩子有伴，爸媽在進修上反而較不受家庭因素的影響。

表4-29 不同子女數的學生在成人學習態度量表各因素之單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後比較
學校平均	0	114	3.99	0.63	1.622	.184	
	1	24	4.25	0.64			
	2	91	4.12	0.61			
	3	64	4.10	0.52			
情境平均	0	114	2.02	0.87	4.328	.005**	3 > 0
	1	24	2.27	0.86			
	2	91	2.26	0.94			
	3	64	2.51	0.88			
	總和	293	2.22	0.91			
衝動平均	0	114	2.51	0.69	1.931	.125	
	1	24	2.56	1.05			
	2	91	2.52	0.76			
	3	64	2.78	0.76			
	總和	293	2.57	0.77			
自我導向平均	0	114	3.75	0.51	2.154	.094	
	1	24	3.92	0.64			

表4-29 (續) 不同子女數的學生在成人學習態度量表各因素之單因子變異數分析

2	91	3.85	0.69		
3	64	3.98	0.61		
總和	293	3.84	0.61		
電腦焦慮平均	0	25	1.76	0.89	1.626 .191
1	12	2.03	1.02		
2	20	2.26	0.98		
3	22	2.31	0.95		
總和	79	2.08	0.96		

**p<.01

七、居住地在成人學習態度量表的五個因素上的差異情形

檢定結果如表 4-30，不同居住地在電腦焦慮上有顯著差異，台東市區的學生其電腦焦慮的程度大於非台東市區的學生；這個結果令研究者好奇，居住地會影響電腦焦慮嗎？研究者研判，目前台東偏鄉地區有數位學習中心提供免費的初級電腦課程，會來上課的非市區學生應該會選修數位學習中心所沒有提供的進階的課程，電腦焦慮因素題項所問的皆為電腦基本操作上的焦慮，進階學習者這方面的焦慮較低是合理的現象。另外，兩者的樣本數差距頗大，是否是造成統計結果上差異的主因也未可知。

表 4-30 不同居住地的學生在成人學習態度量表各因素上的差異

		個數	平均數	標準差	t 值	顯著性	事後比較
學校平均	市區	262	4.07	.61	-.850	.396	
	非市區	31	4.17	.60			

表 4-30 (續) 不同居住地的學生在成人學習態度量表各因素上的差異

情境平均	市區	262	2.19	0.92	-1.87	.062	
	非市區	31	2.51	0.77			
衝動平均	市區	262	2.57	0.74	-.543	.588	
	非市區	31	2.65	0.93			
自我導向平均	市區	262	3.83	0.61	-1.19 5	.233	
	非市區	31	3.97	0.56			
電腦焦慮平均	市區	69	2.17	0.95	2.313	.040*	台東市區> 非台東市區
	非市區	10	1.50	0.83			

**p<.01

第五節 利用背景變項與成人學習態度量表的五個因素進行非中輟生與中輟生的區別分析

本小節將背景變項與成人學習態度量表的五個因素列為自變項，而中輟與否為依變項，進行區別分析，期能找出判別中輟與否的區別函數公式，由於背景變項皆為名義變項，因此先轉換成分數，教育程度轉換為教育年數，例如研究所的教育年數為18；年齡及工作時數則取選項端點相加的平均，例如年齡選項2原為25-29歲，轉換後則為27歲；子女數轉換為0到3；居住地台東市區為1，非台東市區為-1；有婚姻為1，無婚姻為-1，離婚屬無婚姻。電腦焦慮層面僅針對電腦班，因此本區別分析將分成非電腦班及電腦班兩者進行分析。

一、非電腦班的區別分析

研究者將問卷中的七個背景變項以及問卷中的學校因素、情境因素、衝動因素以及自我導向等四個層面列入自變項，並將中輟與否列為依變項，進行區別分析。如表4-31標準化後的區別函數係數有五個，分別為年齡、教育程度、學校因素、情境因素以及衝動因素等。

表4-31 非中輟與中輟的典型區別函數係數

層面	函數1	
	未標準化係數	標準化係數
年齡	.034	.481
教育程度	-.213	-.522
學校平均	1.126	.638
情境平均	-.285	-.256
衝動平均	-.309	-.234
常數	-1.576	

如表4-32可以看出各組重心函數的偏向，中輟偏負向，而非中輟偏向正向，也就是說函數係數是正向的分數越高，越偏向非中輟，反之函數係數是負向的分數越高，則越偏向中輟。

表4-32 非中輟與中輟重心的函數

是否中輟	函數
	1
非中輟	.353
中輟	-1.026

從表4-33看來，用這五個函數來預測中輟的發現，預測力可達73.3%，預測非中輟也達到77.1%。

表4-33 非中輟與中輟分類結果

是否中輟	預測的各組成員		
	非中輟	中輟	總和
非中輟	168	50	218
中輟	20	55	75
非中輟	77.1%	22.9%	100.0%
中輟	26.7%	73.3%	100.0%

從表 4—34 中，我們可以列出中輟的預測模型 A1 代表預測中輟的模型，而 A2

代表預測非中輟的模型：

$$A1 = \text{年齡} * .247 + \text{教育年數} * 3.195 + \text{學校平均} * 12.449 + \text{情境平均} * 4.027 + \text{衝動平均} * 3.441 - 62.982$$

$$A2 = \text{年齡} * .294 + \text{教育年數} * 2.901 + \text{學校平均} * 14.001 + \text{情境平均} * 3.634 + \text{衝動平均} * 3.061 - 64.608$$

若 $A1 > A2$ 則預測為中輟；若 $A2 > A1$ 則預測為非中輟。

表4-34 非中輟與中輟分類函數係數

	是否中輟	
	非中輟	中輟
年齡	.294	.247
教育程度	2.901	3.195
學校平均	14.001	12.449
情境平均	3.634	4.027
衝動平均	3.016	3.441
(常數)	-64.608	-62.982

Fisher's線性區別函數

第六節 電腦班的區別分析

研究者將問卷中的七個背景變項以及問卷中的學校因素、情境因素、衝動因素、自我導向以及電腦焦慮等五個層面列入自變項，並將中輟與否列為依變項，進行區別分析。

如表4-35標準化後的區別函數係數有四個，分別為年齡、學校因素、衝動因素以及電腦焦慮等。

表4-35 電腦班非中輟與中輟的典型區別函數係數

因素	函數	
	未標準化	標準化
年齡	.048	.659
學校平均	.987	.575
衝動平均	-.718	-.585
電腦焦慮平均	.585	.556
常數	-5.663	

如表4-36可以看出各組重心函數的偏向，中輟偏負向，而非中輟偏向正向，也就是說函數係數是正向的分數越高，越偏向非中輟，反之函數係數是負向的分數越高，則越偏向中輟。

表4-36 電腦班非中輟與中輟各組重心的函數

是否中輟	函數
	1
非中輟	.515
中輟	-.992

從表4-37看來，用這五個函數來預測中輟的發生，預測力可達77.8%，預測非輟可達到78.8%。

表4-37 電腦班非中輟與中輟分類結果

是否中輟	預測的各組成員		
	非中輟	中輟	總和
非中輟	41	11	52
中輟	6	21	27
非中輟	78.8%	21.2%	100.0
中輟	22.2%	77.8%	100.0

從表4-38中，我們可以列出中輟的預測模型B1代表預測中輟的模型，而B2代表預測非中輟的模型。

$$B1 = \text{年齡} * .023 + \text{學校平均} * 15.447 + \text{衝動平均} * 2.342 + \text{電腦焦慮平均} * 4.997 - 39.304$$

$$B2 = \text{年齡} * .096 + \text{學校平均} * 16.935 + \text{衝動平均} * 1.261 + \text{電腦焦慮平均} * 3.878 - 47.476$$

若 $B1 > B2$ 則預測為中輟；若 $B2 > B1$ 則預測為非中輟。

表4-38 電腦班非中輟與中輟分類函數係數

	是否中輟	
	非中輟	中輟
年齡	.096	.023
學校平均	16.935	15.447
衝動平均	1.261	2.342
電腦焦慮平均	5.878	4.997
(常數)	-47.476	-39.304

Fisher's線性區別函數

第七節 小結

由以上的檢定我們得知，非中輟生與中輟生在年齡、教育程度、婚姻狀況以及子女數上有顯著的差異；從問卷層面上來看，非中輟生與中輟生在學校因素、情境因素、購買衝動以及自我導向上有顯著的差異。

區別中輟與非中輟的分析中，非電腦班的部份，我們發現年齡、教育程度、學校因素、情境因素及衝動因素對非中輟與中輟具有區辨力，對中輟的區辨力為

73.3%，非中輟的區辨力為77.1%。電腦班的部份我們加入了電腦焦慮層面，發現年齡、學校因素、衝動因素以及電腦焦慮具有區辨力，對中輟的區辨力為77.8%，非中輟的區辨力為78.8%。

由以上的區辨分析我們可以看出，本研究的工具對於中輟生及非中輟生同樣具有高的區辨力。



第五章 結論與建議

本研究的目地在找出影響短期社教研習成人學生學習中輟的因素。研究者透過了文獻的探討，找出可能影響短期社教研習成人學習者中輟的四個構面，以及僅針對電腦學習者的一個構面，將構面依理論列出問卷題項後，經過專家效度的檢核及統計上信度的考驗，製作成成人學習態度量表，並以之做為搜集資料的工具。共回收有效問卷293份，其中中輟的有效問卷75份，非中輟的有效問卷218份。以卡方檢定、T檢定、單因子變異數分析以及區別函數進行分析，試圖從搜集的資料中找出影響短期社教成人學生的因素，以提供給社教單位及其從事者調整的建議。

第一節 研究發現

根據前述的研究結果與分析，研究者有以下的發現：

一、從學生的背景上來看短期社教研習學生的特性：

- (1) 女性多於男性，女男比例約為六比四，與空中大學類似的研究接近（蘇義忠，2007）。
- (2) 40歲以上成年人佔了三分之二。
- (3) 教育程度以高中及大專生為多數，國中含以下及碩士生為少數，符合目前社會上的情況。
- (4) 工作時數以每日工作8小時以上為多。
- (5) 婚姻狀況以已婚為最多，超過六成。

(6) 子女數以無子女的為最多，因未婚者也會填寫無子女，因此這個數據無法代表已婚者子女數的分佈情況。

(7) 居住地以台東市區為最多，佔了八成以上，學生多數居住在市區。

由上述學生的背景變項我們可以描繪出短期社教研習成人學生大致的面—青壯年及老年為主，已婚者居多，女性居多，且大多居住在台東市區，以上數據與台東縣救國團在2009年3月所做的普查性問卷一致(救國團學生學習滿意度問卷調查，2009)，顯見本研究的有效樣本分佈合理。

二、非中輟生與中輟生在年齡上有顯著的差異

從統計的結果來看，30-39歲的成年人是偏向較容易發生中輟的，而50歲以上的成年人則較不容易發生中輟。從年齡對各個構面的單因子變異數分析的結果看來，50歲以上的成年人除了自我導向因素外，在學校因素、情境因素以及衝動因素上都較30-39歲成年來要來得更接近中輟，簡單來說，50歲以上的成年人因為自我導向的程度較高，因此即使受到學校因素、情境因素以及衝動因素的影響，仍然不致於中輟，由此證實了學者提出的理論，自我導向的學習者是主動的學習者，遇到問題會主動尋求解決之道，以使自己達成學習任務。

三、非中輟生與中輟生在教育程度上有顯著的差異

其中碩士以上學歷者較容易中輟，而高中學歷者較不易中輟；從教育程度在成人學習態度量表各因素之單因子變異數的分析上我們發現，碩士以上的學生在學校因素上低於高中教育程度的學生，研究者猜測，碩士以上教育程度的學生其對於學習較有自我的主張，一旦發現學校的課程安排、環境、教材或教師的教學等和自己所需求的或標準不同，就會放棄學習，尤其短社教研習的課程除了學習本身外，並無學分或學位等附加價值，或者更容易讓學生因對於學校或老師的不滿而中輟學習。

四、非中輟生與中輟生在婚姻狀況上有顯著的差異

未婚的成人學生較容易中輟，而已婚者較不容易中輟；就一般人的認為，已婚者身兼數職，有更多中輟的理由，包括家庭、子女等等，從統計分析上來看確如此，已婚者的情境障礙遠高於未婚者，然而，為什麼已婚者反而不容易中輟呢？研究者發現，在學校因素以及自我導向因素上，已婚者都高於未婚者，也就是已婚者或者因為社會歷練多，更能夠以正面的眼光看待學校及老師，並且更能珍習回到學校學習的機會，因此即使學習的情境障礙高，仍然能堅持學習不中途放棄。

五 非中輟生與中輟生在子女數上有顯著的差異

沒有子女的成人學生較容易中輟，而有三個以上子女的學生較不容易中輟；從子女數對量表五個因素所進行的單因子變異數分析中，研究者發現子女數在情境因素上達到顯著差異，3個以上子女大於沒有子女。理論上，情境分數越高的成年人其學習發生中輟的機率理應愈高，3個以上子女的成人其情境分數高於沒有子女者，但中輟率卻較低，此一檢定結果與理論相背。研究者猜測，有子女者應為已婚者，研究者對子女數與婚姻狀況進一步分析，發現其相關程度高達 .722，因此研究者懷疑中輟與子女數之間的關聯其實是反應了婚姻狀況在中輟上的差異，未婚的成年人在中輟的發生機率上是高於已婚的成年人，並且明顯受到自我導向與學校因素的影響，這兩者的影響力高過了情境因素。

六、非中輟生與中輟生在學校因素的層面上有顯著的差異

非中輟生與中輟生在學校因素的層面上具顯著差異，研究者在非中輟生與中輟生對學校因素各題項的單因子變異素分析中發現，幾乎所有題項皆達到非常顯著，可見學校因素，包含研習中心所安排的課程進度與內容，研習中心提供的教學設備，老師的教學態度與專業等，都對學生是否中輟具有關鍵性的影響力。奎格利 (Quigley, 1997) 的識字障礙理論認為，成人學生學習中輟的原因之一就是機構障礙，也就是本研究所關注的學校因素，本研究直接證實了這項理論。

七、非中輟生與中輟生在情境因素層面上有顯著的差異

非中輟生與中輟生在在情境因素上的差異達到顯著，符合研究者在文獻上所得到的結論，爲了更清楚其內涵，研究者以情境因素層面各題項爲自變數進行非中輟與中輟的分析發現，請假調班上課及上課犧牲與家人相處兩個題項上達到顯著，對於短期社教研習的學生而言，工作與家庭是影響其中輟與否最主要的情境因素。對照研究者在教學現場所見，成人學生會因工作上的臨時調動或家人突然生病需要照顧陪伴而缺席，對於短期的研習而言，缺席超過三次幾乎等同中輟，這個研究結果頗符合本研究『短期』的特性。

八、非中輟生與中輟生在購買衝動因素上有顯著的差異

非中輟生與中輟生在衝動因素上達到顯著，此一發現是個針對成人學習研究上的創舉，也是短期成人研習的研究所獨有的，由於是短期且學費不貴，學生在報名時更有衝動的可能。購買衝動有一個特徵，就是購後後悔，研究者以衝動因素各題項爲自變數對非中輟與中輟進行分析，發現非中輟與中輟在『曾經有想要退掉的念頭』此一題項上達到顯著的差異，也就是成人學生在衝動選課之後後悔的具體表現就是想要退掉，當然，想要退掉也有可能是受到其它因素的影響，但在問卷預試的因素分析中，此一題項的確是歸於購買衝動的因素。

九、非中輟與中輟生在自己導向的因素上有顯著的差異

中輟生與非中輟生在自己導向的因素上達到顯著，此一研究結果相當重要，因爲過去有許多研究者就自我導向學習對成人學習中輟的影響進行研究，不是不能確定，就是研究結果未達顯著，研究者比較了本研究與上述研究的不同，發現 Pao-Nan Chou與Wei-Fan Chen (2008) 的研究主要是文獻的搜集，他們發現有些文獻的研究結果樣本數太少或研究的方式不夠嚴謹，因此得到的結果不足以實證自我導向的程度會影響學生的中輟；而蘇忠義 (2007) 則自承中輟樣本不足，因此得不出顯著的結果。

研究者進一步分析自我導向因素層面上各題項對於非中輟與中輟的影響，發現喜歡討論想法、會實際應用所學以及會主動學習等三個題項達到顯著。此一發現頗有價值，證實了自我導向不僅對於學期制的成人學生具有預測力，對於短期研習的成人學生，也有預測力。

十、非中輟生與中輟生在電腦焦慮上呈現與研究者預想相反的差異

原本研究者預想的結果是電腦焦慮讓學生較易產生學習的中輟，但統計數字上的結果卻是相反的。研究者分析電焦慮各題項在非中輟與中輟的差異發現，非中輟生與中輟生只在擔心弄壞電腦此一題項達到顯著差異，研究者研判，電腦焦慮中的擔心弄壞電腦是關鍵，此種焦慮會隨使用電腦次數的增加而遞減，反而因此促進了學生上課的動機。

十一、區別分析證實了本研究的量表具辨別力

研究者以中輟與否為依變項，學習態度量表中成人學生的背景變項以及影響學生學習中輟的五個因素為自變項進行區別分析，得到了令人振奮的結果，在非電腦班方面，學生的年齡、教育程度、學校因素、情境因素以及購買衝動因素，可以預測超過七成（73.3%）中輟的發生，而在電腦班方面，年齡、學校因素、衝動購買因素以及電腦焦慮則可以預測將近8成（77.1%）中輟的發生。從One-Way ANOVA的檢定中我們發現非中輟生與中輟生在自我導向的層面上是有顯著差異的，但是在區別分析中自我導向卻不是具有預測力的因素，研究者猜測，能主動參與學習的成人已較一般人具自我導向的精神，單以自我導向來檢定，的確能看出非中輟生與中輟生在自我導向上的差異，但自我導向若與其它層面一起預測中輟的發生，反倒是不夠顯著了。

第二節 結論

從上一節的研究結果來看，本研究不但證實了過去對於成人中輟研究理論在短期社教研習學生學習行為預測的適用性，更發現了短期成人學習成人學生在學習行為及中輟發生原因上的特殊之處，底下研究者就研究的目的撰寫結論如下：

一、短期社教研習成人非中輟生與中輟生在年齡、教育程度以及婚姻狀況上有顯著的差異

本研究的研究目的之一，在於調查哪些背景變項在非中輟生與中輟生上有顯著的差異，研究發現，兩者在年齡、教育程度以及婚姻狀況上有顯著差異，就分析的結果上看來，30-39歲的學生算是中輟的『高危險』群，而學歷愈高者傾向愈容易中輟。另外，未婚的成年人較已婚的成年人更容易中輟學習。

二、短期社教研習學生對於學校機構以及對於老師教學的滿意度是影響學生是否中輟的絕對關鍵

分析本研究所搜集的資料我們得知，中輟生與非中輟生不但在學校因素層面上達到顯著差異，幾乎在所有學校因素的題項上都達到非常顯著的差異；學校因素的題項內容所搜集的資料其實就是學生對學校提供的教學相關設備與協助的滿意度以及學生對於老師教學以及與老師互動的滿意度，若學生對於學校或老師不滿意，很可能就會造成學習的中輟。

三、短期社教研習學生學習的情境障礙以陪伴家人及工作時間調動為主

從研究結果上來看，非中輟生與中輟生在情境因素上具顯著差異。本研究的情境因素題項來自於成人學習的情境障礙理論，短期社教研習學生學習的情境障礙

以陪伴家人及工作為主要；當學生的家人需要陪伴，或工作時間與上課時間衝突，可能會導致學生學習中輟的發生。提托的成本效益模式 (Tinto, 1975) 指出，當成人認為繼續學習的效益低於參與其他活動時，就會產生中輟，或者我們可以說，當學生發現他去工作所賺得的金錢比他來上課所獲得的為多，就會缺席或中輟，此種現象不但證實了奎格利的識字障礙理論 (Quigley, 1997)，更證實了提托的成本效益模式在短期社教研習成人學生學習上的適用性。

四、短期社教研習學生在選課時會有衝動購買的情況

從研究結果上來看，非中輟生與中輟生在購買衝動上具顯著差異，中輟生的購買衝動大於非中輟生，此一結果符合研究者所假設的。短期社教研習的學生會因為當初在選課時沒有考量周全想要退掉，而導致後來的中輟學習。衝動購買對於學生的學習固然不利，但就學習機構經營者的觀點而言，卻代表了促銷手法的成功；研究者所研究的社教機構經常以打折的方式鼓勵學員及早報名或以幾人同行有特殊折扣的方式進行促銷，學員有時為了便宜或禁不住同儕的力邀而報名，卻在報名之後才發現報名的課程內容或上課時間並不適合自己，想退掉才發現不能退或必須扣除一定的手續費，研究者站在教學的立場，當然十分反對此促銷手法，但此一結果卻證實了社教機構為了生存而引入商業的手法，在招生上是相當成功的。

五、短期社教研習非中輟生與中輟生在自己導向學習程度上有顯著的差異

非中輟生與中輟生在自己導向的程度上有顯著的差異，此一結果證實了自我導向學習的程度的確會影響成人學生是否中輟。短期社教研習並不能給予學習者學位或學分，而且學習者必須要繳交不算便宜的學費，根據提托的成本效益模式 (Tinto, 1975)，若不是自我導向程度高，在除了學習以外無其它誘因的情形下，學習者很快就會放棄，研究者猜測或者這就是本研究之非中輟生與中輟生在自己導

向上達到顯著，而以空中大學為研究對象的研究（蘇忠義，2007），其中輟生與非中輟生在自己導向上不能達到顯著差異的原因之一吧！

六、短期社教研習電腦班學生的電腦焦慮多數來自於擔心不當的操作會把電腦弄壞，但此種內在的匱乏反而成了不中輟的動力

研究結果顯示，非中輟生與中輟生在電腦焦慮的層面上有顯著的差異，其中以『擔心不當的操作會弄壞電腦』題項最為顯著；短社教研習學生的研習時間在八週以內，學生多以學習初級電腦課程為主，對於電腦初級的學習者而言，擔心不當操作弄壞電腦是相當合理的，而此種擔心反而成為了學習的動力，也符合布謝的一致模式（Boshier, 1973）。此一結果與研究者在教學現場實際所聞符合，常聞成人嘆到，為何回家不敢開電腦來用，最主要的原因就是擔心把電腦弄壞，對家裏其他成員不好交待，有趣的是，此一內在匱乏，反而成了不中輟的動力，既然擔心在家裏把電腦弄壞，不如多來上課，使用教室的電腦。

七、短期社教研習學生的背景以及學校因素、情境因素、購買衝動、電腦焦慮四個層面能用以區別非中輟與中輟的學生

本研究的目的之一，是希望藉由自製的成人學習態度量表取得學生是否會中輟的資訊，而實證的結果，量表中的題項的確足以區辨非中輟與中輟的學生。對於非電腦班中輟學生的區辨力達73.3%而對於電腦班中輟學生的區辨力更是達到77.8%，如表5-1。

表5-1 非中輟生與中輟生的區別分析模型

班別	模型	區辨	對中輟區 辨力
非電腦班	$A1 = \text{年齡} * .247 + \text{教育年數} * 3.195 + \text{學校平均} * 12.449 + \text{情境平均} * 4.027 + \text{衝動平均} * 3.441 - 62.982$ $A2 = \text{年齡} * .294 + \text{教育年數} * 2.901 + \text{學校平均} * 14.001 + \text{情境平均} * 3.634 + \text{衝動平均} * 3.061 - 64.608$	若 $A1 > A2$ 則預測為中輟 若 $A2 > A1$ 則預測為非中輟	73.3%
電腦班	$B1 = \text{年齡} * .023 + \text{學校平均} * 15.447 + \text{衝動平均} * 2.342 + \text{電腦焦慮平均} * 4.997 - 39.304$ $B2 = \text{年齡} * .096 + \text{學校平均} * 16.935 + \text{衝動平均} * 1.261 + \text{電腦焦慮平均} * 3.878 - 47.476$	若 $B1 > B2$ 則預測為中輟 若 $B2 > B1$ 則預測為非中輟	77.8%

此一成果十分具有實用價值，對於社教機構而言，可以就本量表中的年齡、教育程度、學校層面的題項、情境層面的題項以及購買衝動的題項製作成問卷（電腦班可以再加入電腦焦慮層面的題項），對學生進行調查，依此區辨分析的結果寫成可以自動計算及判斷的程式介面，只要輸入該學生的問卷結果，即可以判定該生是否具中輟的風險，以達到提早預防的目的；另外，對於後續的研究者而言，可以依此區別分析的結果實證是否真能預測成人學生中輟的發生。

第三節 建議

就本研究所獲致的研究成果，研究者提出了成人短期社教研習的從事者底下幾點建議。

一、研習機構應在課程進行到三分之一時即完成學生對於學校設備、課程、教材以及教師教學滿意度的調查，以做為調整的依據

從本研究的結論中我們得到了一個強烈訊息，成人學習是否中輟與他對研習機構及老師教學的滿意度有極明顯的關聯，我們所關心的是如何不讓學生中輟，因此研究者對短期的社教研習機構提出建議，應該在課程進行到三分之一時即進行學生對於機構與老師教學滿意度的調查，並對於幾項滿意度低的結果進行檢討及改進，以降低中輟率的發生。

二、研習機構或教師對於因家庭或工作因素而缺課的學生應主動關心並有補救教學或補課的機制

短期社教研習成人學生，會因家人的需要或工作時間與上課時間衝突，這是非自願的也經常是臨時的、無法控制的；我們所關心的是如何不讓一兩次的缺席成了中輟；研習機構或教師應主動關心學生缺席的情形，並提供補課或補救學習的機會。

三、研習機構在招生時應提供詳細的課程資訊供學生參考，以降底學生選課之後後悔的事情發生

研習機構經常爲了招生的績效而推出時限內報名就打折的活動，在商業上或者是個成功的方式，但在學生的學習上卻成了學習中輟的遠因；爲了招生績效無

可厚非，打折對鼓勵學生學習也是個誘因，只是研習機構應提供詳盡的課程資訊，以資學生進行更週全的判斷。

四、研習機構或教師應提供環境或資源，讓學生有探索學習的挑戰與實際應用的機會，以強化學生持續學習的動機

從研究的結果上來看，成人學生中輟與否與『是否會設法學習』與『能否實際應用所學』上顯出差異，簡單的說，當短期社教研習學生不想設法學習或無法將所學實際應用出來時，就有可能造成中輟。研究者建議，研習機構或教師應給予學生一些學習上的挑戰，例如測驗或繳交學習成果等，讓學生有機會設法學習；另外，研習機構或教師也可以辦理類似成果發表的活動，讓學生的學習成果有實際應用出來的機會。

五、研習機構或教師應瞭解並滿足成人學生內在匱乏的學習動機以避免學習的中輟

成人學生會因內在匱乏動機而參與課程，同樣也會因內在匱乏得不到滿足而中輟；研究者建議，研習機構或教師可以在第一堂課先進行學生學習需求的調查，以瞭解學生的匱乏動機為何，據以微調教學內容，以避免學生因內在匱乏得不到滿足而中輟。

六、研習機構或教師可以利用本研究所建構的短期成人學生學習中輟的模型對學生的中輟進行預警

本研究以嚴謹的方式完成搜集資料的工具，並以此工具獲得了紮實的結果，且建立了短期社教研習成人學生學習中輟的模型，其中輟與非中輟的辨別力高達八成。短期社教研習機構或教師可依此模型對學生施測，並對於中輟發生率高的學生進行預警，加以關心，以降低學習中輟的發生。

參考文獻

一、中文部份

- 王世璋（1999）。國中補校成人學生中途輟學及其因應策略之研究。國立嘉義師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 江綺雯（1994）。高雄市成人學生中途輟學理由調查研究。臺北：教育部社會教育司。
- 尹一晶（1998）。企業推動社區成人教育途徑及模式之研究—以高雄市小港區為例。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 高進來（1996）。都市原住民成人教育需求規劃之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 林逸青（1997）。女性教育主管生涯發展障礙及學習需求之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 林玉芳（2001）。衝動性特質、社會能見度對規範性評估及衝動性購買行為之影響。國立中央大學企業管理研究所碩士論文
- 林宇玲（2003）。電腦恐懼的理論探究。資訊社會研究（5），327-358。
- 范淑媚（2006）。高雄縣社區大學學員自我導向學習傾向與學習滿意度。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 黃順發（2006）。澎湖縣公務人員終身學習動機與障礙因素之研究。國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
- 黃富順（2002）。成人學習。台北：五南。
- 黃秀珍（1996）。軍中服役青年學習需求之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

- 謝忠武 (1997)。公務人員生涯發展、工作滿意與學習需求之關係研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 蔡秀美 (1995)。成人教育學術研究的發展與趨勢。臺北：中正。
- 鄧運林 (1995)。成人教學與自我導向學習。台北：五南。
- 蘇義忠 (2007)。遠距教學學習者中輟原因之實證研究-以國立空中大學嘉義指導中心為例。國立雲林科技大學資訊管理系碩士論文。
- 陳銘慧 (2003)。溝通策略、消費者衝動性特質、產品特質與衝動性消費行為之影響。國立台灣大學商學研究所博士論文。

一、西文部份

- Joern, B. (1982, May 22) . Drop-out at the Distance University in the Federal Republic of Germany. *The Annual Forum of the Association for Institutional Research*, 16-19.
- Boshier, R. (1973) . Educational Participation and Dropout: A Theoretical Model. *Adult Education*, 3 (4) , 233-282.
- Brosnan, M. J. (1998). *Technophobia: The Psychological Impact of Information Technology*. London and New York: Routledge.
- Brown, J. (1987) . *A comparison between adult male student who drop out and who continue in postsecondary education*. Unpublished doctoral dissertation, the University of Wisconsin, Wisconsin, U. S.
- Cross, K. P. (1981) . *Adults as learners: Increasing participation and facilitating learning*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Ducklow, D. (1982). *A matter of balance: The difference between dropping out and persisting in an adult learning center*. Simon Fraser University, Canada.

- Edwards, R. (1994). From a distance, globalization, space-time compression and distance education. *Open Learning*, 9 (3), 9-17.
- Freitas, K. S. (1982). *Student attrition in the introductory course of the National Open University of Venezuela*. Unpublished doctoral dissertation, the Pennsylvania state University, Pennsylvania, U. S.
- Hoch, S. J. & Loewenstein, G. F. (1991, March), Time - Inconsistent Preferences and Consumer self-Control, *Journal of Consumer Researac*, 492-507.
- Irish, G. H. (1978). *Persistence and dropout in adult education: Their relation to differential reinforcement of attendancd*. Unpublished doctoral dissertation, Columbia University, New York, U. S.
- Jay, T. (1981). Computerphobia: What to do about it. *Educational Technology*, 21, 47-48.
- Barroso, J. & Cabranes, G. (2006, April). Face to face learning methodologies vs Distance learning methodologies: Case study online using qualitative analysis. *International Conference on Multimedia and ICT in Education*, 22 - 24.
- James, W. B. & Galbraith, M. W. (1985). Perceptual learning styles:Implications and teachniques for the practitioner. *Lifelong Learning*, 8 (4) , 20 – 23.
- Knowles, M . S. (1975). *Self-directed learning*. New Youk: Association Press.
- Leuven, E. (1997). Gender differences in work-related training . In P. Belanger & A. Tuijnman (Eds.), *New patterns of Adult Learning: A six-country comparative study*. NY : Elsevier Science Ltd.
- Moore, M. G. (1980). Independent study. In R. D. Boyd, J. W. Apps, and associates (Eds.), *Redefining the discipline of adult education*. San Francisco: Jossey Bass.

- Chou, P.-N. & Chen, W.-F. (2008). Exploratory Study of the Relationship between Self-Directed Learning and Academic Performance in an Web-Based. *Learning Environment. Online Journal of Distance Learning Administration*, 6 (1), 15 - 20.
- Quigley, B. A. (1992). The disappearing student: The attrition problem in adult basic education. *Adult Learning*, 4 (1), 25 - 31.
- Quigley, B. A. (1997). *Rethinking Literacy Education. The critical need for practice-based change*. San Francisco: Jossey-Bass Publisher.
- Rubenson, K., & Xu, G. (1997), Barriers to participation in adult education and training: Towards a new understanding, In P. Belanger & A. Tuijnman(Eds.), *New patterns of adult learning: A six-country comparative study*, London: UNESCO.
- Tello, S. F. (2007). An analysis of student persistence in online education. *International Journal of Information and Communication Technology Education*, 3 (3), 58 – 69.
- Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45(1) , 81 - 125.
- Tennant, M. (1997). *Psychology and adult learning* . London: Routledge.
- Wood, M. (1998, June 19), Socio-economic Status, Delay of Gratification, and Impulse Buying, *Journal of Economic Psychology*, 295 - 320.

親愛的學員您好：

這是一份有關短期社教研習學生學習態度的問卷調查，主要的目的是在了解每位學員的學習態度及看法，其調查所得資料僅作學術研究參考之用，請您放心填答。您的寶貴意見對於本研究將有重要的貢獻，非常感謝您的耐心填答與協助
敬祝 學業生活順利愉快

國立台東大學 教學科技研究所
指導教授 鄭承昌 老師
研究生 施智元 敬上
中華民國九十八年三月

【基本資料】

1. 性別：☐男性 ☐女性
2. 年齡：☐24 歲以下 ☐25～29 歲 ☐30～39 歲 ☐40～49 歲 ☐50 歲以上
3. 教育程度：☐國小 ☐國中 ☐高中 ☐大專 ☐碩士以上
4. 每天工作時數：☐ 3 個小時以下 ☐ 3～5 小時 ☐ 5～8 小時 ☐ 8 小時以上
5. 婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐分居 ☐離婚
6. 子女數：☐無 ☐1 人 ☐2 人 ☐3 人以上
7. 居住地：☐台東市區 ☐非台東市區

	非常 不同 意	不 同 意	有 時 同 意	同 意	非 常 同 意
8 需要時研習中心會努力解決我學習上的困難.....	☐	☐	☐	☐	☐
9 我對研習中心授課進度的安排感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
10 對研習中心課程難易度的安排感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
11 覺得研習中心提供的教材符合我的上課需求.....	☐	☐	☐	☐	☐
12 對於研習中心的上課時間感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
13 對於研習中心的教學設備感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
14 對於老師的教學態度感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
15 對於老師的教學技巧感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
16 對於老師在這個課程上的專業能力感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
17 對於在課堂上與老師的互動感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
18 對於上課時間外與老師的互動感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
19 上課時，我的孩子總要托人照顧.....	☐	☐	☐	☐	☐
20 必須要向工作的單位請假或調班才能來上課	☐	☐	☐	☐	☐

- 21 我會因為上課不能工作而使收入減少 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 22 我的家人很支持我來上課 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 23 我覺得我住的地方距離研習中心很遠 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 24 我會因為來上課而犧牲掉與家人相處的時間 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 25 我善於解決問題 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 26 我會將上課學到的技能實際運用出來 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 27 對我想學的事情，我會設法去學習 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 28 我喜歡討論一些想法 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 29 我會回家練習課堂上所學的 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 30 聽到別人談論電腦時會感到不自在 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 31 我經常擔心電腦會被我弄壞 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 32 我覺得學習電腦對我而言是一項負擔 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 33 我覺得用電腦處理事情是很麻煩的 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 34 我寧願不使用電腦 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 35 我是報名其它課程時臨時加報目前正在上的課程 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 36 我報名目前正在上的這個課程前曾經詳細閱讀簡章上的說明
..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 37 我報名目前正在上的這個課程是由於它的名稱新奇有趣
..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 38 報名目前正在上的這個課程原本不在我的計劃之內
..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 39 報名目前正在上的這個課程後曾經有想要退掉的念頭
..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 40 我報名目前正在上的這個課程是因為擔心以後可能沒機會上了
..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

非電腦班無 30 至 34 題項

(問卷填答結束，謝謝您的填答！)

親愛的學友您好：

這是一份有關短期社教研習學生學習態度的調查，主要的目的是在了解影響成人學生不能完成短期課程的原因，其調查所得資料僅作學術研究參考之用，請您放心填答。你的寶貴意見對於本研究將有重要的貢獻，非常感謝您的耐心填答與協助

敬祝 學業生活順利愉快

國立台東大學 教學科技研究所
指導教授 鄭承昌 老師
研究生 施智元 敬上
中華民國九十八年四月

【基本資料】

1. 性別：☐男性 ☐女性
2. 年齡：☐24 歲以下 ☐25～29 歲 ☐30～39 歲 ☐40～49 歲 ☐50 歲以上
3. 教育程度：☐國小 ☐國中 ☐高中 ☐大專 ☐碩士以上
4. 每天工作時數：☐ 3 個小時以下 ☐ 3～5 小時 ☐ 5～8 小時 ☐ 8 小時以上
5. 婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐分居 ☐離婚
6. 子女數：☐無 ☐1 人 ☐2 人 ☐3 人以上
7. 居住地：☐台東市區 ☐非台東市區

	非常 同意	同 意	有 時 同 意	不 同 意	非 常 不 同 意
8 當時我覺得研習中心會努力解決我學習上的困難	☐	☐	☐	☐	☐
9 當時我對研習中心授課進度的安排感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
10 當時我對研習中心課程難易度的安排感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
11 當時我覺得研習中心提供的教材符合我的上課需求	☐	☐	☐	☐	☐
12 當時我對於研習中心的上課時間感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
13 當時我對於研習中心的教學設備感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
14 當時我對於老師的教學態度感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
15 當時我對於老師的教學技巧感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
16 當時我對於老師在這個課程上的專業能力感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐

	非常 同意	同 意	有 時 同 意	不 同 意	非 常 不 同 意
17 當時我對於在課堂上與老師的互動感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
18 當時我對於上課時間外與老師的互動感到滿意	☐	☐	☐	☐	☐
19 當時來上課時，我的孩子總要托人照顧	☐	☐	☐	☐	☐
20 當時我必須要向工作的單位請假或調班才能來上課	☐	☐	☐	☐	☐
21 當時我會因為花時間上課而使收入減少	☐	☐	☐	☐	☐
22 當時我覺得我住的地方距離研習中心很遠	☐	☐	☐	☐	☐
23 當時我會因為來上課而犧牲掉與家人相處的時間	☐	☐	☐	☐	☐
24 當時我報名這個課程是由於它的名稱新奇有趣	☐	☐	☐	☐	☐
25 當時我在報名這個課程後曾經有想要退掉的念頭	☐	☐	☐	☐	☐
26 當時我報名這個課程是因為擔心以後可能沒機會上了	☐	☐	☐	☐	☐
27 我善於解決問題	☐	☐	☐	☐	☐
28 我在報名課程前會詳細閱讀簡章上的說明	☐	☐	☐	☐	☐
29 會將上課學到的技能實際運用出來	☐	☐	☐	☐	☐
30 對我想學的事情，我會設法去學習	☐	☐	☐	☐	☐
31 我喜歡討論一些想法	☐	☐	☐	☐	☐
32 我會回家練習課堂上所學的	☐	☐	☐	☐	☐

非電腦班無底下的題項

33 我聽到別人談論電腦時會感到不自在	☐	☐	☐	☐	☐
34 我經常擔心電腦會被我弄壞	☐	☐	☐	☐	☐
35 我覺得學習電腦對我而言是一項負擔	☐	☐	☐	☐	☐
36 我覺得用電腦處理事情是很麻煩的	☐	☐	☐	☐	☐
37 我寧願不使用電腦	☐	☐	☐	☐	☐

(問卷填答結束，謝謝您的填答！)