

國立台東大學

教育研究所碩士論文

指導教授：王文清 博士

非都市型大學與周邊區域發展影響
關聯性之研究

研究生：黃凱琳 撰

中華民國九十五年一月

博碩士論文電子檔案上網授權書

(提供授權人裝訂於紙本論文書名頁之次頁用)

本授權書所授權之論文為授權人在 國立臺東大學 教育研究所
_____組 94 學年度第一 學期取得 碩士 學位之論文。

論文題目：非都市型大學與周邊區域發展影響關聯性之研究

指導教授：王文清

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文（含摘要），非專屬、無償授權國家圖書館及本人畢業學校圖書館，不限地域、時間與次數，以微縮、光碟或其他各種數位化方式將上列論文重製，並得將數位化之上列論文及論文電子檔以上載網路方式，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

- 讀者基非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印上列論文，應依著作權法相關規定辦理。

授權人：黃凱琳

簽名：_____黃凱琳_____

中華民國 95 年 01 月 24 日

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育研究所

本班 黃凱琳 君

所提之論文 非都市型大學與周邊區域發展影響關聯性之研究

業經本委員會通過合於 碩士學位論文 條件
 博士學位論文

論文口試委員會：

許民陽

(口試委員會主席)

[Handwritten Signature]

王文清

(指導教授)

論文口試日期：95 年 1 月 3 日

國立台東大學

附註：一式二份經考試委員會簽後，送交系所辦公室及教務處註冊組存查。

謝 誌

兩年多的研究生生活即將結束，慶幸自己也完成了學位論文。這篇論文的生成要感謝許多人。感謝指導教授王文清老師，在不同學術領域的阻隔下，不嫌麻煩地收我為研究生。在做論文的過程中，有許多需要調適、互相適應的部分，也都因王老師的包容和悉心指導，才得以順利進行；而領域上的不同，也啟發我產生許多不同面向的思考，讓我獲益良多。此外，要感謝校外口委許民陽教授不辭遠行，千里迢迢前來台東提供論文修正的建議；以及梁忠銘老師在百忙之中，也能擔任口委提出諸多意見，讓我的論文更趨於完善。

論文相關資料的取得及問卷的發放，首要感謝壽豐鄉志學村村長劉再成先生，熱心地為我尋找受試者，讓我感受到志學村村民的熱情，以及陳美珍小姐、志學村辦公處人員、壽豐鄉戶政事務所洪小姐、鄉公所人員等，提供給我許多相關資料。也要感謝副校長侯松茂、縣政府淑圓小姐的協助，幫我解決人力資源上的不足。另外也要感謝安邦公司的郭建興先生和陳小姐，提供文獻的來源，讓我能順利找到所需之書籍。

再者，要感謝所上的梁老師，在擔任所長的期間，對我們的諸多照顧、以及班導師黃毅志老師對我們的關愛，還有熊同鑫院長和鄭耀男老師平日的關心，與在這二年中在教育方面的課業指導。而同窗好友們更是我研究所生涯中不可或缺的動力，尤其是思蓓、儷玲、幸芬平日的互相鼓勵和扶持，以及其他同學、學弟妹的加油打氣，讓我也研究生涯得以多采多姿地開心渡過。

最後要感謝我摯愛的父母和弟弟，在就學過程中一直支持著我，讓我可以隨著自己的心意走想走的路。在這幾年中，給予我精神上的支持和經濟上的支助，讓我可以無後顧之憂，完成學業，謝謝我最愛的家人。

凱琳 謹誌
中華民國九十五年一月

非都市型大學與周邊區域發展影響關聯性之研究

摘要

我國由於高等教育的普及需求，而大量設置、或升格改制大學，造成大學校院在數量上的急速增長，且因大學的性質漸由封閉孤立轉為開放系統，大學被寄予的期望也開始不限於教育上的發展，其所能發展的價值逐漸涉入至周邊區域，影響文化、環境、經濟、社會等的變化，與周邊區域居民產生更高的互動，並與周邊區域形成一個資源共享的共同體。鑑於市區土地取得困難，且目前大學大都位於都會人口密集區，在高教改革鬆綁的條件下，國內大學大量急速擴充，大學的設立選址則成為重要的課題。因此不論從平衡區域發展或實質上土地取得因素，新設校區通常位於市郊或鄉村區域，大學之發展更成為區域內發展之重要關聯因素。然而就大學的分佈情形來看，卻未考量台灣各地區大學的均衡發展。東部地區因為地理環境的關係，大學校院的數量遠不及台灣其他地區，有分佈不均的情形發生。本研究係以非都市型大學之發展做為探討主題，即是著眼於該型大學對區域發展之重要性，並擇定地理區域與背景條件相似，並成立於民國八十三年之國立東華大學、與民國九十二年改制成為大學之國立台東大學做為主要研究對象。

本研究以問卷調查法探討二所大學與周邊區域居民互動情形之贊同度和期望，問卷內容以四大指標項：教育服務、文化環境、社會人口及產業經濟為調查重點，並將期望分為活絡當地經濟、提供終身教育的機會、提昇與開發當地的產業、提昇當地的文化環境、培養當地企業所需人才、帶動優質教育環境發展、促進產官學結合、提昇當地景觀、促進當地商圈發展、帶動當地公共建設開發、吸引企業投資、吸引人口移入及回流等十二個指標，以瞭解當地居民對大學的期望。研究結果顯示，當地居民對大學的贊同度以文化環境為最高，其次依序為教育服務、社會人口、產業經濟，而其期望以提供終身教育為最高，吸引企業投資、促進產官學合作、吸引人口移入為最低。本研究結果希望能做為未來大學發展的參考，也冀望有助於教育單位在教育政策訂定上，及大學與區域互動發展模式的對照。

關鍵詞：高等教育、大學、區域

Study on the Influential Connection between the Rural University and the Regional Development

Abstract

The content of the study is to explore the influential connection between the rural university and the regional development. In Taiwan, the phenomenon that the quantity of higher education institutions develops unequally in each area is existential. The quantity of universities has increased rapidly in these forty years, but there are only six universities in east area. On the other hand, the functions of university become more multiple, not only in educational service, also in cultural, environmental, social, and economical functions. Simultaneously, universities open up to society gradually; they also expand functions and have more interaction surrounding residents.

The study chose National Dong Hwa University to be a compare target has instituted more than ten years and to forecast the future of National Taitung University. The method of study is based on collecting relevant documents of universities, and questionnaires investigate to residents for exploring the interaction between university and residents in peripheral region. There are four agreeable target of questionnaire: educational service, culture and environment, social population, and industry economy, and twelve expectative targets. The result is that the residents of both universities have higher agreement in educational service and culture, but lower agreement in social population and industry economy. And highest expect of residents is in educational service, and the lowest is industry economy.

Keyword: higher education, university, region

目 次

摘要

中文摘要-----	I
英文摘要-----	II

第一章 緒論

第一節 研究背景-----	1
第二節 研究動機與目的-----	3
第三節 研究對象與範圍-----	4
第四節 研究流程-----	6

第二章 文獻探討

第一節 我國高等教育之發展與歷程-----	7
第二節 都市發展與學校之關係-----	12
第三節 大學在區域中的角色-----	18
第四節 小結-----	22

第三章 研究方法

第一節 研究設計-----	24
第二節 研究樣本-----	24
第三節 研究工具-----	24
第四節 實施過程與資料處理-----	27

第四章 資料分析

第一節 研究區域環境背景與人口現況-----	28
第二節 基本資料分析-----	33
第三節 教育服務、文化環境、社會人口及產業經濟影響之分析-----	43
第四節 居民對大學期望之次數分析-----	75

第五章 結果與解析

第一節 居民贊同度與期望之解析結果-----	78
第二節 中地理論、點-軸系統與大學發展之關聯-----	90

第六章 結論與建議

第一節 結論-----	94
第二節 建議-----	96

參考文獻

中文部分-----	98
外文部分-----	103

附錄

附錄一 國立東華大學問卷-----	105
附錄二 國立台東大學問卷-----	109
附錄三 因素分析表-----	113
附錄四 國立東華大學周圍居民對大學影響贊同度之百分比次數分析--	117
附錄五 國立台東大學周圍居民對大學影響贊同度之百分比次數分析--	121
附錄六 國立東華大學開放式問卷內容-----	125
附錄七 國立台東大學開放式問卷內容-----	127



表 目 次

表 2-1-1	九十四學年度各地區大學校院數	10
表 2-2-1	不同都市階層公共設施	17
表 2-2-2	人、都市、大學功能對照表	18
表 3-3-1	問卷樣本數統計表	26
表 3-3-2	問卷量表之信度	26
表 4-2-1	壽豐鄉居民背景變項之次數百分比表	34
表 4-2-2	台東市居民背景變項之次數百分比表	36
表 4-2-3	壽豐鄉居民居住地與居住時間次數分配表	41
表 4-2-4	壽豐鄉居民居住地與居住型態次數分配表	41
表 4-2-5	壽豐鄉居民居住時間與居住型態次數分配表	41
表 4-2-6	台東市居民居住地與居住時間次數分配表	42
表 4-2-7	台東市居民居住地與居住型態次數分配表	42
表 4-2-8	台東市居民居住時間與居住型態次數分配表	43
表 4-3-1	國立東華大學教育服務與周邊居民教育程度之交叉表	44
表 4-3-2	國立東華大學教育服務與周邊居民職業之交叉表	45
表 4-3-3	國立東華大學教育服務與周邊居民居住地之交叉表	45
表 4-3-4	國立東華大學教育服務與周邊居民居住時間之交叉表	46
表 4-3-5	國立東華大學教育服務與周邊居民居住型態之交叉表	47
表 4-3-6	國立東華大學文化環境與周邊居民教育程度之交叉表	48
表 4-3-7	國立東華大學文化環境與周邊居民職業之交叉表	49
表 4-3-8	國立東華大學文化環境與周邊居民居住地之交叉表	49
表 4-3-9	國立東華大學文化環境與周邊居民居住時間之交叉表	50
表 4-3-10	國立東華大學文化環境與周邊居民居住型態之交叉表	51
表 4-3-11	國立東華大學社會人口與周邊居民教育程度之交叉表	52
表 4-3-12	國立東華大學社會人口與周邊居民職業之交叉表	53
表 4-3-13	國立東華大學社會人口與周邊居民居住地之交叉表	53
表 4-3-14	國立東華大學社會人口與周邊居民居住時間之交叉表	54
表 4-3-15	國立東華大學社會人口與周邊居民居住型態之交叉表	55
表 4-3-16	國立東華大學產業經濟與周邊居民教育程度之交叉表	56
表 4-3-17	國立東華大學產業經濟與周邊居民職業之交叉表	57
表 4-3-18	國立東華大學產業經濟與周邊居民居住地之交叉表	57
表 4-3-19	國立東華大學產業經濟與周邊居民居住時間之交叉表	58
表 4-3-20	國立東華大學產業經濟與周邊居民居住型態之關係	59
表 4-3-21	國立台東大學教育服務與周邊居民教育程度之關係	60
表 4-3-22	國立台東大學教育服務與周邊居民職業之交叉表	61
表 4-3-23	國立台東大學教育服務與周邊居民居住地之交叉表	61
表 4-3-24	國立台東大學教育服務與周邊居民居住時間之交叉表	62
表 4-3-25	國立台東大學教育服務與周邊居民居住型態之交叉表	63
表 4-3-26	國立台東大學文化環境與周邊居民教育程度之交叉表	63
表 4-3-27	國立台東大學文化環境與周邊居民職業之交叉表	64
表 4-3-28	國立台東大學文化環境與周邊居民居住地之交叉表	65

表 4-3-29 國立台東大學文化環境與周邊居民居住時間之交叉表	66
表 4-3-30 國立台東大學文化環境與周邊居民居住型態之交叉表	66
表 4-3-31 國立台東大學社會人口與周邊居民教育程度之交叉表	67
表 4-3-32 國立台東大學社會人口與周邊居民職業之交叉表	68
表 4-3-33 國立台東大學社會人口與周邊居民居住地之交叉表	69
表 4-3-34 國立台東大學社會人口與周邊居民居住時間之交叉表	70
表 4-3-35 國立台東大學社會人口與周邊居民居住型態之交叉表	70
表 4-3-36 國立台東大學產業經濟與周邊居民教育程度之交叉表	71
表 4-3-37 國立台東大學產業經濟與周邊居民職業之關係	72
表 4-3-38 國立台東大學產業經濟與周邊居民居住地之交叉表	73
表 4-3-39 國立台東大學產業經濟與周邊居民居住時間之交叉表	74
表 4-3-40 國立台東大學產業經濟與周邊居民居住型態之交叉表	74
表 4-4-1 壽豐鄉居民對國立東華大學過去期望與現在期望比較表	76
表 4-4-2 台東市居民對國立台東大學未來期望表	77
表 5-1-1 都市型大學及非都市型大學異同表	85



圖目次

圖 1-4-1 研究流程	6
圖 2-2-1 普林斯頓大學之校園發展圖	15
圖 4-1-1 壽豐鄉土地利用百分比	29
圖 4-1-2 壽豐鄉及志學村人口分佈百分比	29
圖 4-1-3 壽豐鄉人口教育程度百分比	30
圖 4-1-4 台東市土地利用百分比	31
圖 4-1-5 台東市人口分佈百分比	32
圖 4-1-6 台東市人口教育程度百分比	32
圖 5-1-1 壽豐鄉、志學村和國立東華大學人口成長圖	83
圖 5-1-2 國立台東大學人口成長圖	83
圖 5-1-3 國立東華大學過去期望與現況	87
圖 5-1-4 國立台東大學之未來期望	88
圖 5-1-5 日本各大學選定設校各縣市之期望	89
圖 5-1-6 日本各大學選定設校各縣市之效果	90
圖 5-2-1 花蓮市區、國立東華大學區位圖	92
圖 5-2-2 台東市區、國立台東大學區位圖	93

第一章 緒論

第一節 研究背景

近年來，由於我國高等教育的普及化，使得大學在數量上快速擴增。根據教育部 2004 年統計資料顯示，台灣地區在民國 39 學年度時，僅有 7 所大學院校，包括大學 1 所、獨立學院 3 所、專科學校 3 所，及大學附設研究所 3 所；至民國 50 年時，大學院校即增至 16 所；民國 60 年時大學院校增為 23 所，其中包含大學 9 所、獨立學院 14 所；民國 70 年時成長較為緩和，僅增至 27 所。

但自民國 70 年後，由於經濟的需求和發展，且政府為了平衡城鄉差距及學術領域的發展，除在各縣市設立公立大學外，也鼓勵私人企業投入興學的行列，加上許多專科學校升格為技術學院或科技大學，造成公私大學數量急增至 39 所(王保進，2003；張鈿富，2004；楊國賜，1998；歐陽教、黃政傑，1994)。至民國 80 年時，大學院校共計 50 所，其中大學 21 所、獨立學院 29 所；至目前 94 學年度，校數已激增到 154 所(不含專科學校)，包含公立大學院校共 60 所、私立校院則為 94 所(一般綜合大學及獨立學院 58 所、科技大學及技術學院 75 所、師範及教育大學 9 所、體育院校 3 所、軍警學校 7 所、空大 2 所)(高教簡訊，2005)。

雖然大學急速增加，但就大學分佈的情況來看，仍舊有分佈不均的現象產生。北部地區有 68 所大學院校、中部地區有 30 所、南部地區有 48 所大學院校；而東部地區的花蓮縣及台東縣，大學院校數僅個位數，只有 6 所。相較之下，北部、中部、南部地區的大學校院數分別是東部地區的 10 倍、5 倍及 8 倍。我國大學院校縱使近年在數量上增長快速，卻沒有考量應在各地區上均衡發展，促進大學吸引人潮進入東部地區，帶動當地教育的均衡發展。

另外，由於社會環境的變遷、政治、經濟快速成長，大學教育有了以下根本的轉變(楊國賜，1998；戴曉霞，1999)：

- (一)高等教育性質從精英教育轉向普及教育。
- (二)高等教育體系從封閉轉為開放。
- (三)高等教育體制從一元化轉為多元化。
- (四)高等教育行政體系由中央集權轉向大學自主。

由此得之，在早期大學教育是獨立於社會之外，是以培養菁英人才為主，大學校園也與外在環境隔離，儼然形成一個獨立的個體。然而，隨著社會的變遷、時代的演進，大學的普及化讓人人有機會上大學，而大學也無法再孤立於社會之外。同時，政府對大學也採取了鬆綁的方式，使大學在學術上、行政上以及師生權益保障上有更大的自主權；相對地，大學的營運好壞與否，是否能吸引主要消費者——學生，就都要靠大學本身來承擔(林逢祺，2000)。此外，學校社區化的推廣，也讓大學從封閉的系統走向開放、與社區資源共享的方向，使大學與其周圍地區的居民產生更多的互動(林明地，2002)。另一方面，目前許多先進國家的趨勢是要建立終身學習的社會，大學的擴增也帶動了一般居民對回流教育的需求，期望利用大學現有的資源來進修。而大學也從過去只培養菁英人才的教育慢慢走向教育全民化的理念，漸與周圍地區合為一體。

另外，也可看出國家政策的發展雖與大學成長關係密切，但卻是大學無法自主掌控之領域。以經建會(2004)統計之都市及區域發展指標資料為例，其所研究的區域是將台灣依行政區域劃分為北、中、南、東部四個區域。主要的發展指標包括規劃及建設、公用事業、交通、公共衛生、住宅、環境品質、大眾秩序與安全、教育文化、地方財政，家庭收支與設備、就業及人口等 12 項指標。

這些指標全非大學院校能夠主動掌握之變因，但大學院校之設立卻會影響這 12 項指標的發展，如：房地產價格的漲幅、居住人口的增加、居住人口屬性的改變、土地利用的強度、道路負荷量變大、校園與社區空間互動的增加(劉醇璧，1994；Cortes, 2002；Nunery, 2003)。也許就都市計畫的角度來看，學校通常只是公共設備的一部分(李先良，1985)，且區域發展的研究，大多與都市計畫、地方產業、交通中心、空間結構有關，也鮮少涉及到大學；但大學所能發展的價值，並不是只有在教育方面，還包括了經濟、人文、景觀、服務等方面，對於大學其所在地的創造極有貢獻。

現在的城市鄉鎮，漸漸開始追求本土化的在地特色，以發展出更多、更獨特的優勢。在地創造的範圍廣泛，依日本長崎大學(1999)的分類涵蓋的有：(1)基本生活、生產圈，包括災害防制、環境保護、廢棄物處理等；(2)經濟方面：傳統的地域文化、技術及先端技術的再生等；(3)與人有關的方面：保健、醫療、福利等生存權；(4)社會系統方面有：產業、市場、行政、居民活動等。雖

然相關的影響類型很多，整體而言，在地特色的推進需要藉由「產業、政府、教育」三方面的合作，而教育中影響最大的即為大學。總而言之，政府的政策、教育的推廣與在地的發展是習習相關的。

此外，隨著我國近年來少子化的趨勢愈來愈明顯，可預見大學在未來十多年後就會有招生不足的危機發生。為維持教育資源並朝向永續經營的發展，各大學院校紛紛走向特色發展，以避免學生招生不足的情形，大學所在區位也就成為關鍵性的要素，大學在其所在地設立後會為周邊區域帶來什麼樣的變化，即是本研究欲探討的主題。

第二節 研究動機與目的

大學的設立會對其周圍地區帶來影響，當大學逐漸成為開放的系統時，它與周圍地區的互動就愈顯頻繁。初期的大學是以知識為中心、以傳授文化知識為目標，對於其當地的資源不予利用、甚少有互動；但現今的大學是以生活為中心，以改進生活為目標，會有計劃的運用當地資源，與居民產生互動(王德生，1982)。

台灣的東部地區由於地形、位置的關係，造成了發展的不平衡，也使得此地區的教育發展異於其他地區。觀看台灣地區的大學院校分佈的情形就能得知，縱使到 2005 年底，全國共有 154 所大專院校，但在偏遠的東部地區(花蓮縣、台東縣)也只有 6 所大專院校，比率還不及 4%。與北部、中部及南部地區校院數的差距甚大。過去政府為了達成區域均衡發展，於民國 83 年在花蓮地區成立國立東華大學，除企圖平衡東西地區的教育發展之外，也期望大學的設立帶動東部地區的整體發展；而台東地區唯一的高等教育學府——國立台東大學，也是為了東部地區的發展，在一縣一大學政策下從師範學院體系改制成為一般綜合大學，並取得新校地作為未來發展之用，但改制後是否能如預期符合地方期望之目標呢?本研究以非都市型大學之周邊區域改變為探討的主題，由於國立台東大學新校區所座落之區位與環境類似於花蓮縣國立東華大學，二者皆同樣位處非都市區範圍內，且學校所在位置人口、經濟、產業與教育環境皆有類似之處。本文擇其地理、時間、規模、特質等相似及相異處，探求該二大學設立後與居民對學校贊同度與期望發展狀況。亦希冀以國立東華大學為對照案例，

預測國立台東大學未來的發展模式軌跡是否會趨向於一致，並藉由問卷分析結果探討下列各項大學發展與地方互動之指標。

- (一)探討不同背景變項之居民在大學的教育服務、文化環境、社會人口及產業經濟等四項指標上的贊同度。
- (二)探討非都市型大學周邊居民對非都市型大學發展的期望，以探討大學設立時的期望與實際現況是否相符，以做為大學設立前後之對照。
- (三)透過當地居民的看法提出討論與建議，以做為未來大學發展之參考。

第三節 研究對象與範圍

一、研究對象

本研究以非都市型大學之區域發展為探討的主題，針對同隸屬於東部地區選取出的案例：花蓮地區的國立東華大學與台東地區的國立台東大學分別做設立及改制後的回顧，及目前附近區域的發展情況。希冀以國立東華大學為對照案例，探討國立台東大學未來的發展模式軌跡與周邊區域聯結性。

國立東華大學於民國 83 年 7 月 1 日成立，是東部第一所綜合大學，位於花蓮縣壽豐鄉志學村，位於花東縱谷平原上木瓜溪及荖溪的聯合沖積扇南端上，東為花蓮溪、西為鯉魚山、北為木瓜溪、南為荖溪。主要聯外道路為花東鐵路志學站及台 9 線，距花蓮市區約 15 公里，緊鄰志學村、南為吳全社區，校地面積 251 公頃，計有 4 個學院、19 個學系及 20 個獨立研究所，全校師生將近 6,500 人(國立東華大學，2004)。

台東市地處台灣東南一隅，西起中央山脈山腳與卑南鄉為鄰，西南臨知本溪與太麻里鄉相望，北臨海岸山脈自黑髮溪沿台糖公司農場與東河鄉為界，東則面臨太平洋，整體而言是背山面海，地形狹長，為一靠山臨海之城市，面積 109.7691 平方公里，南北長 19.8 公里。市轄境內劃分為 46 里，1035 鄰，人口約 100,000 人，幾乎佔全縣人口 45%，是台東縣 16 個鄉鎮市之地理、人口、政治、經濟、文化的中心。原住民族人口約 17,000 人，亦是全國原住民人口比例最密集的區域，其餘為漢族移居(臺東縣史，1999；臺東縣統計要覽，2005)。

國立臺東大學是於民國 92 年 8 月 1 日由國立臺東師範學院正式改制成為台東地區第一所綜合大學。過去 55 年間雖是以培養小學師資為主，但改制為綜合大學後，已在台東縣知本段取得 59 公頃之新校地，附近鄰里主要有建農里及建

和里。未來 10 年的規劃除原來的師範學院外，另增設理工及人文二學院，預計共 25 個系所，全校師生預估將有 6,000 人(國立台東大學籌備處，2003)。

二、研究範圍與限制

本研究主要的調查對象係以居住在案例大學周邊居民為主，並未限定特定對象，僅就以分派問卷當日在大學周邊活動之居民為問卷發放對象，因此本研究無法從大學本身的角度來推論大學對周邊區域的影響因素。其次，本研究有關都市計劃或區域計劃的部分，僅用來做為都市階層的分類，不探討與都市計劃等非大學自主性之議題。再者本研究在時間點上，僅以案例大學設立及改制後的時間為研究起始點，因此並不涉及於大學設立及改制前的區域情形。最後在研究變因方面，影響大學發展的因素甚多，本研究主要探討教育服務、文化環境、社會人口和產業經濟四項，並未涵蓋其他可能之影響因素。

三、名詞釋義

由於本研究涉入的範圍甚廣，所使用的名詞並無統一的明確界定意義，因此須藉由相關的理論及各學者的見解輔助說明。主要相關名詞之說明如下：

(一)非都市型大學

就人口結構的觀點，根據行政院主計處所規列的範圍而言，我國的都市由多至少可分為全國性都會、區域中心、地方中心、一般市鎮和農村集居(林英彥、劉小蘭、邊泰明、賴宗裕，1998)。廣義的都市定義為：「都市是一密度較高、人口較多、居民之職業多元化，以第二、三級產業為主，且有正式的行政組織，以維持較高程度的實質建設及公共服務的人類聚落。」若不符合上述之條件者，可謂之為非都市聚落(孔憲法、林峰田、黃萬翔，2003)。

本研究中所指之非都市型大學即意指座落於人口密度較低、居民職業分化較少的非都市聚落之大學院校。

(二)周邊區域

區域(region)係指一個區位特定之地區，與其他地區有別，並以區別所延展的範圍為限(王秋原、趙建雄、何致中，1997)。而所謂「區位」意指一空間或領域人口性質之分佈情形，而因不同因素之影響，隨著時間改變人口特質之分佈情形可意謂為區位變遷(蔡勇美，1979)。由此可知，區域是一個有意義的地

區或地區系統之研究，是政治、經濟、文化、社會、心理因素的綜合整體，分析有意義空間之時間經過的發展，如一個活動的社會組織影響及於有意義地區或系統地區的發展(李光良，1994)。

本研究不以國家所劃定之區域範圍做為研究場域，而是以紀雲曜、李上好、葉光毅(2004)所研究之公共設施評估模式所得，大學院校最適服務影響距離為 1.5 公里為研究範圍，探討此範圍內居民對案例大學的贊同度和期望。

第四節 研究流程

本研究依據以上的說明，所提出之研究流程如下：

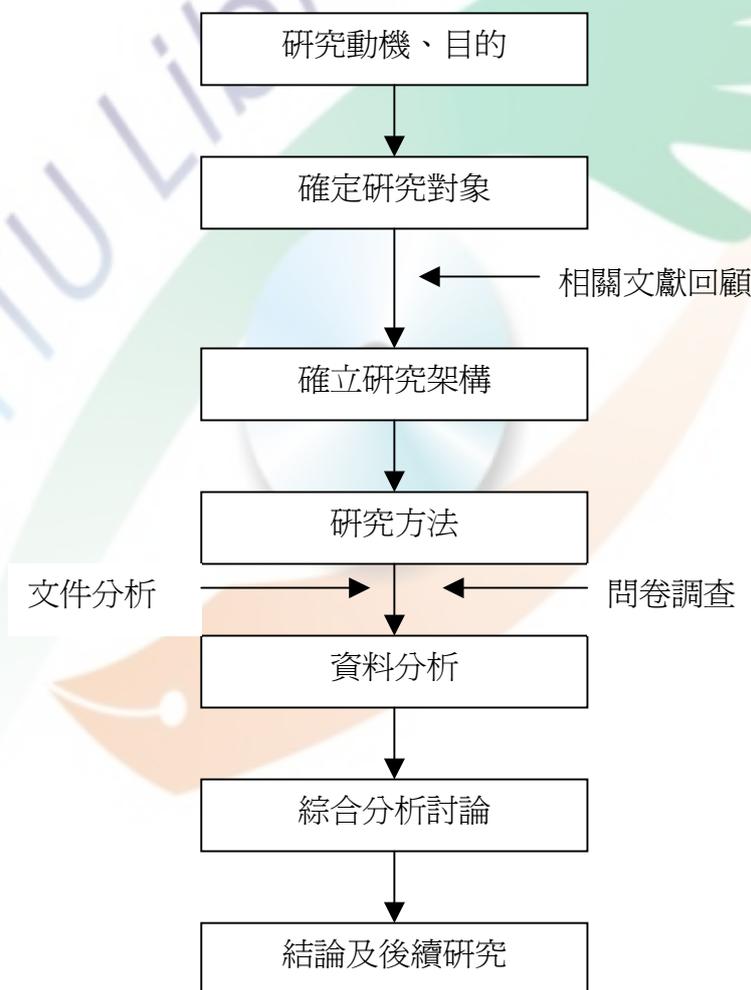


圖 1-4-1 研究流程

第二章 文獻探討

本章針對研究的相關文獻加以探討，第一節回顧我國高等教育的發展，以瞭解其演變之過程。第二節引介中地理論及點-軸系統，作為都市與學校發展關係之基本概念。第三節則探討大學與區域及都市的相關研究，以歸納大學在區域中可產生之影響。

第一節 我國高等教育之發展與歷程

高等教育位於學校教育體系的金字塔頂端，主要功能為培育國家高等人力資源、推動社會進步、經濟繁榮。我國自國民政府遷台迄今，高等教育即邁入一快速發展的過程，尤其是從民國 80 年代起，公私立高等教育機構就有如雨後春筍般地紛紛成立，大學院校數及大學生人數在數十年間急速成長。影響高等教育轉變，除了政治的轉化外，教育機會均等的訴求、市場導向的經濟發展、知識經濟時代的來臨，也使得高等教育必須更貼近社會需求，符合社會的脈動(天野郁夫，2000；戴曉霞，2000)。

我國高等教育自二次大戰結束，由國民政府接收來台後，在短短數十年間，就有驚人的成長。國內亦有學者對我國高等教育發展提出各種看法(李寧遠，2001；莊惠名，1995；陳舜芬，1993；詹盛如，2001；孫志麟，2005；教育部高教司，2001)，從眾多著作中可將其演變整理歸納成下列幾個時期：

(一)民國 34 年至 42 年

本時期於台灣光復，大學院校增加的數量不多。當時的高等教育機構多依循日據時代原有的大專院校，僅將學制由日式改為中式。至民國 42 年，共有 4 所大學院校及 5 所專科學校。

由於戰後的政治、經濟狀況皆不穩定，自然無法顧及教育的發展，因此學校的數量上並無明顯的增加。

(二)民國 43 年至 61 年

此時期的高等教育機構開始大幅增加，主要原因是國家社會需要大量的各類人才，且政府亦鼓勵私人興學設校，促使此時期的大學院校急速成長。而新增的大學院校大可分為四類：在台復校、專科升格為學院、由學院合併成大學

及新設立之大學。至民國 61 年止，大學院校的數量已達到 23 所，是前一時期的 5 倍之多。

在經濟、政治的穩定狀態下，政府開始積極地建設台灣，也開始重視教育的發展。爲了配合國家的建設計畫，社會需要各類的專門技術人才，因此積極興學，希望藉以推動國家發展。雖然此時期大學院校的數量成長不如專科學校如此大量，但已可看出政府在培育高級人力上的努力。

(三)民國 62 年至 74 年

由於前一時期，大專院校增長的速度過快，教育品質下降，所以此時期開始暫緩增設學校及私立學校的申請，轉而就既有之學校進行品質上之整頓。至 74 年止，大學院校僅增加 5 所，共 28 所。

此時期的教育政策無關政治或經濟因素，而是政府開始關注到高等教育不能僅靠數量的成長增加人力資源，而是應透過質的把關來提升人力素質。政府在當時也提出了幾項重要的措施。此時期雖限制大學院校的增設，但爲了均衡區域發展及培養專業人才，仍小幅增設了 5 所大學院校；由於大學與專科的教育目標不同，因此不再核准專科學校升格爲學院；爲了限制學生人數膨脹過快，除限制增設學校，也控制了大學院校的學生數，緊縮其總成長率；強調教育政策應配合國家發展，但不應僅限於經濟發展層面，也應需重視國家其他發展面向；政府開始注重高級人力的發展，因此重點發展研究所，以培育高等學術研究人員。

(四)民國 75 年至今

此時期的大學院校的設立限制漸漸放寬，大學院校的數量又再一次急速上升。由於國家發展需要大量人才，產業也從農業、製造業轉爲服務業、科技業等，各類的高等教育機構，如空中大學、科技大學、社區大學等也紛紛成立。至民國 94 年，大學院校已達到 154 所(包括軍警大學、空中大學) (高教簡訊，2005)，爲前一時期的五倍。

民國 76 年，政府解除戒嚴，人民的自由意識逐漸抬頭；國民的經濟能力也大幅提升，生活水平提高；而政府爲了自由化的趨勢，滿足人民更高的受教意願，便持續增設大學院校，並提供多元化的學校類型。除廣設高中大學、開放私人興學外，在民國 83 年修訂之「大學法」第一條明文規定大學應受學術自由

之保障，並在法律規定範圍內，享有自治權。此時期國內大學逐步鬆綁，擁有更高的自主權。

由上可知，我國高等教育並非逐漸擴展，而是端看政府在不同時期所採取的政策。短短數十年間，我國的大學院校有了相當大的變化，而影響的因素，不外乎國家政策、經濟、社會等轉變，這些轉變則有助於了解我國高等教育發展的趨勢（教育部，1998、2004；孫志麟，2005；莊逸萍，2004；湯堯，2001；楊思偉，2000；楊國賜，1998；戴曉霞，1999）。

（一）從菁英教育轉向大眾化教育

根據美國社會學家 F. Martin(2005)的見解，一個進步的社會，其教育擴張都會從菁英期(elite type)、至大眾期(mass type)，最後達普及期(universal type)。各階段的劃分點則以就學率為切點，當一個國家同齡的學生，升入高等教育的就學率未達 15%，為菁英期的高等教育期；超過 15%至 50%之間，為大眾化時期；超過 50%則達到普及化時期。由發展歷程顯示，我國高等教育機構數量遷台初期的個位數，到迄今的 150 多所，足足增長了幾十倍。且我國在民國 86 學年度時，大學錄取率已超過 60%，顯示我國的高等教育已脫離菁英時期，走向大眾化的普及教育了。

由於人口膨脹的因素，接受高等教育已不似過去是少數人的特權，讓菁英階層的人擴張其影響力；相反地，科技快速發展，使知識在這時代成為價值的主要來源，而大學院校又是知識創造與傳播的主要中心，當社會對知識的需求愈來愈大時，高等教育必然會轉為普及化，來為每個人提供更多吸收知識、創造價值的機會。

（二）從一元、封閉轉向多元、開放

過去的大學院校有如象牙塔一般，甚少與外界接觸，但在社會的需求下，大學必須強化其社區性的功能，與社會成為共生共存的知識部門。現在的人民求知慾強、受教意願高，政府在高等教育開始擴張的趨勢下，體認到傳統的大學已無法滿足社會多元化的需求。大學亦為社會組成的一部分，大眾化的高等教育機構必須採取多樣化的發展，因此政府於民國 75 年成立了國立空中大學、83 年起又大力推動社區學院，期望以多元型態的高等教育機構，建立終身學習的社會，以促進人文素養與技術職業的專業知能。

此外，一般大學也應和所在地之社區互動，成為社區文化的發展中心，推動推廣教育課程、藝文活動及社區服務等，加強與社區居民的網絡，形成一相互依存的生活圈。

(三)從政府管控轉為政府監督

政府對高等教育機構發展的干預一直是個引起爭議的話題。光復之後的大學院校與政府的經濟政策一直有密切的關係，這也影響了大學各類科系招生名額的多寡。在過去的體制下，大學院校的發展受到限制，競爭力也相對地變得薄弱。

至民國 83 年修訂完成的大學法中，賦予了大學院校在法律規定的範圍內享有自治權，在尊重學術自主的前提下，讓大學能夠朝向自主化的發展。政府也在人事、財務與課程方面，調整過去中央管制的模式，輔導各大學院校能夠自我負起經營學校的責任。

雖然大學院校自民國 74 年開放、鬆綁以來，其數量已從 28 所快速增加到目前的 154 所，學生總人數亦超過一百萬人(教育部，2005)，但我國大學院校的分佈情形有區域上的差異(吳濟華，1989)。北部地區(台北市、台北縣、桃園縣、新竹縣及宜蘭縣)，共計有 68 所大學院校；中部地區(苗栗縣、台中縣、彰化縣、雲林縣及南投縣)，共有 30 所；南部地區(嘉義縣、台南縣、高雄縣及屏東縣)計有 48 所大學院校；而東部地區的花蓮縣及台東縣的大學院校數僅有 6 所(表 2-1-1)。

表 2-1-1 九十四學年度各地區大學校院數

地區	公立大學校院	私立大學校院	合計
北部	25	43	68
中部	10	20	30
南部	20	28	48
東部	3	3	6
外島	2	0	2
合計	60	94	154

資料來源：教育部高教司(2005)，本研究自行整理

雖然政府審查全國情形，以實施一縣一大學的政策，利用新設立的國立大學來均衡區域發展，讓位於鄉間的新設大學達到繁榮鄉村，均衡城鄉差距及教育資源之目的(孫志麟，2005；陳麗珠，2001；華東大學籌備處，1992)。但也因為這些大學位於鄉間，先天條件原本就不如位於都會區的大學院校。先天條件

的不足可以從經建會(2004)的統計報告中得知。經建會所研究的都市及區域是將台灣依行政區域劃分為北部區域(台北市、基隆市、新竹市、台北縣、桃園縣、新竹縣及宜蘭縣)、中部區域(台中市、苗栗縣、台中縣、彰化縣、南投縣及雲林縣)、南部區域(高雄市、台南市、嘉義市、台南縣、高雄縣、屏東縣及澎湖縣)及東部區域(花蓮縣及台東縣)。若將表 2-1-1 各大學的分佈地區與經建會的區域劃分相同，也就是將外島地區的澎湖縣併入南部地區，就可以做指標上的比較。而我國都市和區域主要的發展指標包括規劃及建設、公用事業、交通、公共衛生、住宅、環境品質、大眾秩序與安全、教育文化、地方財政，家庭收支與設備、就業及人口等 12 項指標。雖這 12 項指標，是大學無法涉入之非自主領域，但仍可看出都市發展與其相關之處。

從統計報告可知，北部地區的土地面積是四個區域中最小的，但其人口密度卻是東部區域的 18 倍，東部的人口總成長率也是四個區域中唯一呈現負成長現象的地區，由此顯示我國人口聚集地區極不均衡，人口聚集較高也地區，大學院校分佈之數量也愈多(薛益忠，1986；陳國棟，1997)。就其他指標，如公用事業、衛生、住宅、環境品質等規劃與建設，東部區域的情況與其他區域並無太大差異；但在教育文化方面，東部區域大學院校的數量與其他區域差距甚大，除國立大專院校外，私立學校的數量也少，顯示私人機構在東部區域設校的意願極低。由此可知，大學院校數量的多寡也可能會造成人口的變動。設立在都會區的大學，會因交通便利、文化水準高、知識訊息傳達快(王德生，1982)，而吸引較多的學生就讀。都會區的大學一多，就會引入更多的人潮進駐；相對地，設立在鄉間的大學吸引力就較小。

但都會區中寸土寸金，大學容易受限於都會環境的土地發展限制，無法充足開發腹地、開放空間，或因與發展區外的緩衝空間不足等問題，使得成長幅度有限，這現象從近年來，許多大學院校至鄉間尋求新校區的設立地，即可明瞭。而設立鄉間的大學因受都市化的影響較小，反而有其成長空間和潛力。大學除了在教育提供課程學習的機會、學術上的研究，在對外的環境中，隨著學校人口的進駐，亦可帶動周圍商店的開設、創造當地就業機會、甚至是企業的投資開發，及吸引更多的人口遷入；而校園本身的設立，也會改變當地文化環境，提昇景觀視野，培養文化的氣息。

大學院校的區位會因所在地都市化的差異而與當地產生不同的作用，所以大學的發展不能僅以其內部結構變化來判斷其成長與否，也應從大學與外界(例如周圍區域、社區、都市等)交互作用下的變化來探究其可能發展。以上這些特點也正是本研究欲知大學除教育服務外，在文化環境、社會人口、產業經濟等方面是否有其影響力之重要項目。

第二節 都市發展與學校之關係

人類是群居的動物，爲了食物和居住而集聚在同一場所，這也是人類活動形成的基本元素。聚落(settlement)或稱爲集居地，是都市形成的基本原型，是人類住屋及其附帶的各種營造物之集合體(胡振洲，1977)。聚落是人類聚集的場所，隨著人口的成長，聚落的人口結構複雜化、範圍擴展、機能也變得多元，進而形成都市。有關都市發展空間的理論和學說相當繁多，德國學者 W. Christaller 於 1933 年提出的中地理論 (Central place theory) 即是古典學派著名的重要理論之一。

W. Christaller 將經濟學的概念導入其理論，認爲一個地區所需的商品與服務是由其範圍內的中心城市所提供，此一中心城市即爲中地(Central place)，也就是一區域的中心點；中地所提供服務的範圍則稱爲腹地(Hinterland)。

爲了建立理論，W. Christaller 也提出了幾項假設(引自王秋原，1986；張秋寶，1975；張祖璿，2002；陳伯中，1983；羅惠斌，1991；嚴勝雄，1980)：

- 1.假設有一個無限制而均質的大平原，任何方向的運輸交通之可及性和型態皆相同。
- 2.平原之上，人口平均分佈。
- 3.位在平原上的中地(聚落)對其腹地供應貨物、服務、和行政等機能。
- 4.消費者都到離他們最近的中地去取得所需的機能。
- 5.機能的供應者會在平原上找尋最好的位置，以取得最大的市場，使利潤最大化。
- 6.依供應者擴大市場的範圍，能提供較多機能的中地是較高級的中地，反之，則是較低級的中地。
- 7.較高級的中地能提供較高級的機能和較低級中地所能提供的機能。

8.所有消費者收入相等，對貨品和服務的需求程度也相等。

由於中地理論的假設是在一均質的大平原上，因此中地的規模、機能及其間的距離有一定的關係。層級較高的中地，其個數愈少，彼此間的距離較遠，進而建構出一正六角形的型態，並具有上下階層的聚落體系。若運用在國家都市的分級上，一國之中地可由層級高至低分爲：全區大城、省區首邑、縣城、市鎮、鄉鎮、村、及小村等七級。

雖然中地理論的中心觀和層級觀對都市大小、機能多寡有其假設和解釋，但仍有些限制(陳坤宏，2001)。首先，它假設平原上的自然條件、消費者能力、貨品或服務、居住、交通運輸有相同的一致性。但世界上沒有任何一個國家能符合這些條件，人類的聚集地不可能呈現如此均等的六角形狀態，因此中地理論僅能作爲一概念，而不能在實際情況下運用。其次，當人口漸漸增加或減少時，中地層級是否會隨之而變化，不再呈現正六角形的分佈情形亦不得而知，也就是指中地理論並未考量都市及其區域(腹地)動態的變化，僅是一靜態的模型結構；再者，中地理論設定範圍內的人類生活只爲了一個目的---經濟，但人類有個人的思想、價值觀，並不會產生相同的一致性文化，而不同的文化就會產生不同型態的聚落，這也是中地理論的限制之一。

縱使中地理論有以上之限制，但 W. Christaller 所建立的中心性和層級性仍爲後世的相關領域帶來很大的貢獻，有許多學者仍以此理論爲基礎做適宜的修正。

大陸學者陸大道(1999)也曾以空間結構系統提出「點-軸系統」。所謂「點」係指各級中心地，亦即帶動各級區域發展的中心城鎮，同 W. Christaller 所指的中地。「軸」則是指在一定的方向上聯結若干不同級別的中心城鎮，而形成之相對密集的人口和產業帶。以中地理論來說，可意謂爲聯結各腹地之間的交通運輸線。聯繫點和點之間的「軸線」有二項特點：一爲軸線是區域經濟設施、社會設施的集中地帶，二爲軸線上集中的社會經濟設施通過產品、訊息、技術、人員、財政等，對附近區域有擴散作用。由於軸線是主要線狀基礎設施，周圍地帶通常具有較強的社會經濟實力和發展潛力。

與 W. Christaller 的中地理論相較之下，點-軸系統一樣具有中心性-腹地和層級性的概念，但點(中地)的性質、規模、機能十分多樣，凡各類城鄉居民聚集地、企業、綜合性或單項的經濟基礎設施和社會基礎設施皆可看作一個點。

其成長大小則依社會經濟客體發展而定，因此每個點皆具有不同的機能和潛力；其次，點具有成長性，透過軸向外擴充，所以可視為一發展過程，具有動態性；再者，點和軸形成的軸線因有發展潛能，因此會吸引更多樣的社會經濟客體融入，即為軸線的影響範圍，可稱之為面。中地、腹地、影響範圍就構成一個點、軸、面的發展系統。點-軸系統跳脫中地理論的限制，不僅以經濟和社會層面看都市的發展，並將都市擴散視為一動態過程，較符合現實的實際情形。無論是點與影響範圍，或是中地也與腹地都會隨著自然環境與社經環境的變遷而有所變化，二者間形成一個有機的共同體或複合體，具有動態過程的特質。

由於具有動態性，所以區域也會因不同因素的影響，隨著時間改變人口特質之分佈情形(蔡勇美，1979)。有學者認為區域發展屬一種緩慢動態、持續的調適過程，但在某些條件下會出現不連續的變異現象，使之產生重大變化(鄒克萬、張曜麟、紀瑞瑛，2001；蔡勇美，1979)。變異的因素很多，大致分為三類，一是個人因各種不同原因遷往都市中其他不同領域，如社會流動，此屬個人內在因素；二是外在自然因素，如地震；三是外在人為因素改變區域之土地利用性質造成的，如機場、工業區的建立、醫院、科學園區之規劃等。蔡勇美(1979)認為最明顯的例子是大學之設立，由於土地利用的改變，使得人口特質、結構、居民的生活方式，思想也改變了。

國外許多著名的大學，如英國劍橋、牛津大學、美國賓州、普林斯頓大學等就是明顯的例子(喬華昀，1994；郭建興 2002；趙家麟，1998)。趙家麟(1998)曾就以美國已設立超過 250 年之普林斯頓大學(Princeton University)為例，以校園空間發展的角度來探討其演化及變遷。普大的前身是紐澤西學院(College of New Jersey)，其建校理念是希望校園能夠遠離都市、馬路的塵囂，因此校區選址於半原野式的郊外。

在 1746 年成立之初時僅有二棟建築物：那薩館(Nassau Hall)和校長寓所。其建築物距主要幹道(現今的華盛頓路)有 70 公尺之遠，這距離也為紐澤西學院留下了未來發展的空間，使那薩館成為日後主校區的中心點(圖 2-2-1)。

到了 1860 年，紐澤西學院的校地從 4.5 英畝增至 210 英畝，涵蓋了華盛頓路及鐵道。至 1896 年，紐澤西學院正式改稱為普林斯頓大學，其校園也持續擴大，與火車站相連。

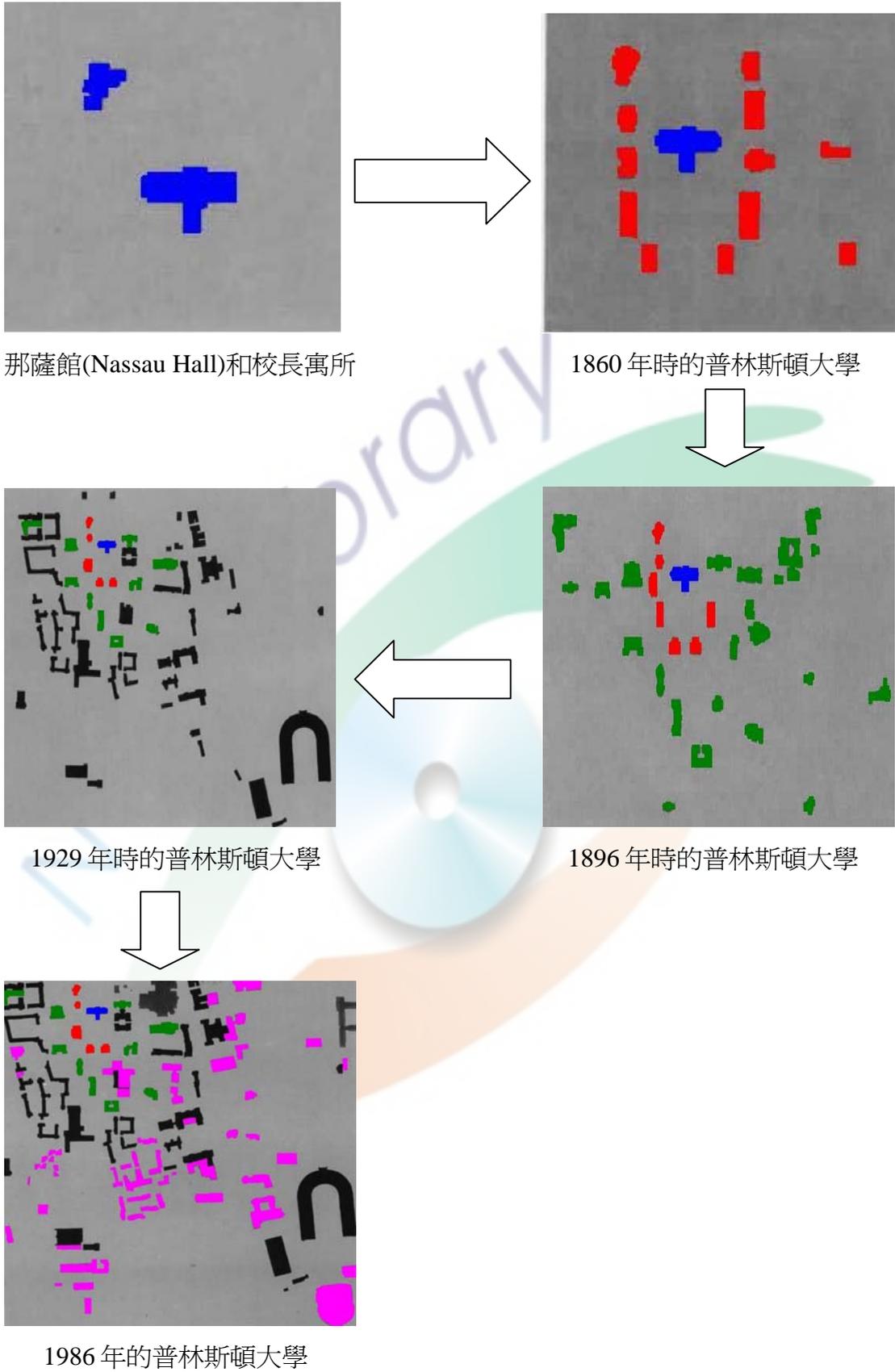


圖 2-2-1 普林斯頓大學之校園發展圖

資料來源：修改自趙家麟(1998)

到了二次大戰後，普大的校地又增至 2,325 英畝(約 942 公頃)，並持續擴建其建築。到了 90 年代，華盛頓路已成為穿越普大校區的道路。校園外部的環境也從散落周邊的民宅農莊轉變成為繁榮的現代都市。

一個校園的規劃，通常會依其劃定好的土地做極度完整的設計。但此類的規劃容易拘限校園的發展，忽略其多樣性的發展。普大在設立之初也只有二座建築物，但經由校園填充的概念，經過上百年的發展，漸漸帶動周邊區域的發展、進步，吸引人口聚集，而最後產生了現代都市。由此可知，大學可展現的力量並不僅限於校園之內，對於校園外部也能同時產生其影響力。

相較於普大二百多年來的發展，我國大學成立年代最長遠者充其量也不過六、七十年，且我國地小人稠，都會區中的大學通常是設校之初時，位於都市的地緣或周圍，但在都市化過程的影響下，漸漸被擴展的都市併入其中(王德生，1982)，因此在都市空間成長的擠壓下，大學本身的發展空間就相對地有限。換言之，位於人口密度較低之鄉間大學的發展也極有可能帶動所處區域之成長，進而產生大學與區域共生共存之現象。

之前已提過中地會依功能規模大小的影響，逐步形成都市階層，又因為都市是個有機體，其提供之功能也同樣是有機的，可統稱為機能，一般的中地皆具有行政、宗教、社會設施、文化生活、交通設施、經濟生活等六項基本機能(沙學浚，1974；Gist & Halbert, 1956；Gist & Fava, 1967)。當某項機能能夠發展充足時，就能成為該中心特殊之處，而都市階層較高者，其機能愈多樣、影響範圍愈大、公共設施愈複雜。所謂公共設施係指為滿足都市居民或機構之運輸、遊憩、教育、醫療、衛生、通訊、能源等共同需要而規劃之公共設施或設備(孔憲法等人，2003；林英彥等人，1998；Knox, 1994)。公共設施亦具有解決日常所需、提高環境品質、美化景觀、促進社會和諧、帶動經濟成長之目的。不同階層的都市設置之公共設施也會有所不同(如表 2-2-1)。

由表 2-2-1 可知，大學多於一般公共服務之區域性之文教設施，其選址與周圍環境、都市計劃有密切的關係。此外，公共設施的設置，也會受到居民在喜好上的差異，而影響人口聚集的強弱(鄒克萬、謝銘智，2000)。大學周圍所形成的文教區或文教聚落為居民選擇的喜好之一。

紀雲曜、李上好、葉光毅(2004)以 23 種公共設施為例，研究公共設施的最適服務之影響距離，透過專家問卷調查結果顯示大專院校的最適距離為 1.5 公

里，在此範圍中對類近居民會有某種程度的服務與影響。但此研究僅以工學的角度建立客觀的距離模式，並未對大專院校在 1.5 公里的範圍會有何種影響和實際情形做討論或相關論述。

表 2-2-1 不同都市階層公共設施

階層	農村集居	一般市鎮	地方中心	區域中心	全國性
人口集居規模	4 千人以上	1-5 萬人	10-50 萬人	20-200 萬人	500 萬人
影響人口		5-10 萬人	20-80 萬人	60-600 萬人	
文教設施	幼稚園、小學等	中學、社區活動中心等	社教館、圖書館、專校等	大學、學院博物館等	國家圖書館、科學研究機構、國家歌劇院等
交通設施	道路設施	市鎮道路系統	大眾運輸系統	航空站	國際機場
遊憩康樂設施	小型公園、遊戲場等	體育場、游泳池等	綜合運動場、體育館等	植物園、動物園等	觀光中心
衛生設施	衛生站等	衛生所等	綜合醫院等	療養院、專科醫院等	
安全設施	警察局、消防隊等				
其他設施	自來水廠、垃圾焚化場等				

資料來源：辛晚教(1986)、林英彥(2002)、孔憲法等人(2003)，本研究自行整理

建構一個以都市為中心的區域結構基本要素為主體、機能和自然環境(嚴勝雄，1989)。以都市為核心的區域複合體藉由人、企業、團體、政府等主體產生政治、文化、經濟等不同意識型態之活動，再表現於各種自然環境中，構成認知、生活和實質的空間。都市的運作有如人體一般，不同的器官有不同的功能，各種功能的發揮才能提供整體的發展(表 2-2-2)。

而大學的運作亦是如此，藉由各個不同功能的單位組成一個有機體，此亦為本研究先就中地理論和點-軸系統的都市空間理論作為基本的概念，再將概念帶入大學此一有機體中，將大學視為一文教聚落(中地或點)以探討大學在某一範圍(腹地或區域)內可能帶來的發展與影響(機能)。

表 2-2-2 人、都市、大學功能對照表

人	城市	大學	功能
心臟	商業中心	圖書館、活動中心	學術、社交、休憩
頭腦	市政中心	行政中心	校政、辦公
四肢	住宅區	宿舍群	生活空間
消化系統	工業區	教學研究群	研究、創新、教學
循環系統	運輸工具	步行、交通工具	服務、移動
排泄系統	公共設施	公共設施	廢物處理
骨骼架	街道設施	道路設施	流通、疏散
皮膚	地表面	地表徵	環境意象

資料來源：蔡金龍(1982)

第三節 大學在區域中的角色

影響區域發展的因素甚多，包括經貿、政治狀況的變化、工商、環境生態、文教等，其中雖以經濟的影響潛力為最大，但文教上的推動力亦不容忽視(范允安，2001)。根據民國 92 年所修正之大學法，對於大學的宗旨即有多面向的概念。條文中提及以研究學術，培育人才，提升文化，服務社會，促進國家發展為宗旨。由此可知，大學之角色已不僅限於傳遞知識，它更可能涉及文化、社會、國家等任一環節，因此大學設立的位置、周圍環境、公共設施等規劃，與都市或區域有密切的關係，大學是一具有機能之公共設施，在設置的區域中能提供什麼功能，又扮演著何種角色？

我國王德生(1982)曾以中興大學台北校區為例，探討都市大學的校園規劃。其研究先比較了都市大學(台灣大學和中興大學台北校區)與鄉村大學(中原大學)的優缺：都市大學擁有交通便利、文化水準高、校際交流頻繁、知識訊息充足等優點，但相對地環境較吵雜、活動空間小、公害較嚴重等缺點；而鄉村大學則有環境安靜、校風純樸、獨立性強、綠地多等優點，缺點則包含不易與外校交流、文化氣息淡、知識訊息少等。再以校內學生的活動、校外社區居民在大學所從事之活動來討論大學主要的系統規劃，指出了由於都市化的影響，使得都市範圍擴張，原本在郊區的大學也逐漸被併入台北都會區並與之產生互動的觀念。在大學與都市的互動變項中，無論是都市或鄉村大學，除提及提供都市居民使用之設施規劃外，也提出了大學對於地區之經濟收入、提高地方學術風氣、地方上的治安有所幫助。此研究較著重於學校人員在使用學校空間上

的意見，調查周圍居民之意見的比重不大，內容也偏向於居民在使用校園設施方面；另外，雖然上述鄉村大學有資訊文化上的不足、與社會容易脫節，但皆可靠資訊資源改善之。從另一角度觀之，大學設立於鄉村之中，不但可以提高當地的教育文化水準、刺激成長，還能促進鄉村發展。

蔡金龍(1988)也以當時我國的 37 所大學為對象，做大學校園成長及都市化過程的調查研究。其研究是以都市化過程來探討校園空間架構等問題。在校園都市化環境方面，包含都市功能中心、景觀、土地使用、道路交通、公害、活動體系、社會環境等問題；而校內實質環境方面，則包含了校園整體性、骨架性空間、校舍、中介空間、風格、景觀、場所等問題。校園實質環境的內容以校園建築、設施為主；而校園都市化環境則包括大學與區域環境、校外人士、土地、交通、都市計劃、文藝活動、社區互動等項目。顯示大學與外在環境的互動影響有更多面向存在。

其研究顯示大學在社會中扮演十分重要的角色，大學的校園規劃也應隨著大學教育的進步而改善，以達到大學的教育理念。大學是都市的文化體，是相關人員交流的場所；都市可提供大學所需的環境、資源、文化活動及各類設施。大學乃集合社會、人文、學術教育於一身之都市功能中心，因此大學領域圈的規劃亦可配合區域內之都市計劃，二者成為互生共存的有機體。然而，此研究的對象是 37 所大學院校，其問卷內容是由各大學自我評斷而顯示出的結果，是否與大學周圍區域之居民實際意見相符則不得而知，僅能了解各大學本身對都市環境狀況之單向意見。

劉醇璧(1994)以都市環境系統理論，探討都市大學對其周圍地區活動系統及空間結構系統的影響。其活動系統的調查對象包括了大學學生及大學附近商家、住家，項目則包含了服務生產活動、居住活動、公共活動、交通活動等。其研究結果顯示都市大學周圍地區會出現以下情形：房地產價格上揚、居住人口增加引發公共設施的配合建設、居住人口中外宿人口增加、校園周圍地區店家增加、與社區互動增加，交通道路負荷量上升等。

此研究以學生、商家、住家三個主體為主要調查對象，並以活動系統為主，較偏重三者與大學之間的互動頻率、目的等關係，呈現出調查當下的實際情形。此外大學亦可視為一區域內的功能中心，也就是「中地」。每個中地在有限的領域內有其競爭優勢的商機或服務活動，其所提供的商品或服務活動的

種類或數量，也會隨著服務圈的大小而有層次上的差別。而大學通常是一個具有文教功能的中心，倘若又能吸引周圍的商業性活動，大學就會轉變成爲文教、經濟複合性的功能中心。

鄭一良(1999)係以台灣師範大學爲例，探討學生生活活動情形，以了解學生日常生活型態、活動範圍與所及設施之對應關係。研究結果顯示學生在生活時間上的運用及分配，平日以正規學習爲主要活動模式，假日則以選擇性活動爲主；其日常生活所對應之場所是由校園使用者之需求而形成特殊地理環境；而學生的生活範圍，以距離校園 500 公尺內類型最多、最頻繁。

此研究以學生爲主體，探討學生與活動環境的互動關係及頻率，對於周圍區域能提供的機能僅限於學生接觸之活動，如休閒、購物等消費行爲，其他可能機能則無多加討論。另外，此研究特殊之處在於將學生的活動範圍，劃分爲四個區間，由內而外分別爲：校園內、校園周圍(500 公尺內)、地區環境(500 公尺至 3 公里)、都市(3 公里以外)，顯示大學與都市確實有主體上之交流且互相影響。

日本國土廳(1995)曾針對其國內 260 所大學院校，做大學及大學所在之市縣鄉的期望和評估。對於各大學選家設校之各市縣鄉，其問卷調查的評估指標有當地子弟的升學機會增加、終身教育生涯教育體制的充實與完備、地區文化環境的提昇、年輕人與大學相關人口的增加、吸引年輕人地區的活絡性、研究機能的充實相關地區產業的振興、商業的振興、當地企業人才的供給、業務機能的充實、都市景觀的提昇等 10 項。

而各大學自我評估指標則有學生招收、教員的確保和充實、學生就職單位的確保、終身教育的保證、招收留學生的措施、產業與教育共同體制的措施、上班上學的方便性、優惠的教育環境、都市基盤的充實、都市振興相關的機遇、吸引年輕人地區活絡性的貢獻等 11 項。市縣鄉的期望以地區文化環境的提昇、終身教育生涯教育體制的充實與完備、吸引年輕人地區的活絡性爲最高；但大學本身卻是以優惠的教育環境、學生招收、學生就職單位的確保爲最高，由此可知，大學本身的評價取向與市縣鄉的期望有所落差。

Lazzeretti 與 Tavoletti(2005)也提出大學的目的不止是在增加和傳遞知識，更能在社經方面有力地帶動當地的就業及區域發展。他們以荷蘭的 Twente 大學(University of Twente)爲例，探討大學如何從傳遞知識的傳統大學成爲能改變當

地經濟並跟隨國際脈動的企業型大學(entrepreneurial university)。Twente 大學藉由成爲有力的領導核心(a strengthened steering core)、來拓充其發展周邊(an expanded developmental periphery)、並吸收多樣的資金來源(a diversified funding base)、以刺激學術發展的中心區域(a stimulated academic heartland)、和外圍文化融合爲一(an integrated entrepreneurial culture), 形成組織有如企業般之大學。大學所培養之人才, 透過自行創業及合作, 在大學周圍漸建立成一企業聯盟, 由大學提供學術上的指導, 政府在資金上的補助, 而小企業或子公司來創新發展。Twente 大學在區域中扮演著經濟知識發展的領導角色, 大學培育出的人才不流失至他處, 在大學周邊就業也帶動區域的發展。大學在周邊區域中生產出一有影響的行動, 並與區域中的合作夥伴形成知識上的互動。

瑞典也以相似的方式帶動大學對地方的經濟發展(Evans & Klofsten, 1997)。Linkoping 大學 (Linkoping University)的創育中心有鑑於高教人才的泛濫, 而與小型企業發展基金會(SMIL, Foundation for Small Business Development)合作, 由大學提供高科技產業的應用知識來源及人才, 並在各小企業中就業, 形成產學合作之關係。在充滿高科技氣氛的社會環境下, Linkoping 大學周邊企業之營業額收入是高於瑞典其他大學周邊的地區; 另外, 由於大學生畢業後留置於當地就業, 也讓 Linkoping 大學周邊之就業率持續上升。知識的需求是需靠學術機構與產業共同發展, Linkoping 大學聚集了產業, 改善了原本收入低和就業率下降的問題。

Mille(2004)則認爲大學在區域上的貢獻最明顯的有二點: 一是大學設立之初的投資, 二是人力資源的提供。所謂初期投資, 是指大學在設立不久後影響周邊經濟最顯而易見的部分: 商店的形成與聚集。大學所需的設備及校內的人員, 無論是教師、學生都必須會有基本的生活需求, 這些需求的提供就會造成商店的產生, 促進周邊人爲活動的收入和就業, 進而形成商店街或商圈。人力的資源則貢獻在許多部分。首先, 大學的教育和訓練活動能增進人力資源的程度, 而研究活動可提昇科技知識的範疇。大學所培育出的人才可分散至各地發揮其所長, 但若培養當地產業人才, 便能帶動地方特色之發展。另外在文化方面, 人的語言及文化在大學中可組織成特殊的氣氛, 很可能是影響周邊環境、地方認同與共識之重要原因。由上述可知, 大學在區域中的功能十分多元。大學及其所在地有機結合, 是何促成大學所在地之各項發展。

大學除提供本身最基本的教育功能外(Smith, & Bath, 2004)，在社會功能上，大學與周圍區域可視為一個社區，有共同的意識、目的和需要。大學要成為社區的生活中心、吸引人口進駐、提供其所需，與周圍區域為平行互助之組織、互享資源形成生命共同體的形態，以達到永續發展(Kuklinski, 2001；La Torre, & De Shielsd, 1999；Setenyi, 1994)；在經濟功能上，帶動周邊區域之發展，如商店街，或與當地產業合作，提供專業諮詢管道，開發當地資源、促進當地建設(Forrant, 2001；Walshok, 1997)；在文化功能上，除美化景觀外，還可提供多樣的藝文活動，協助當地文化之發展及推廣等；而在實質功能上則能提供觀光、休閒、運動等校園設施(郭建興，2002；Gorecki, 2001；Lechat, 1979；Page, 1995)。

但大學在功能上影響並非立竿見影立即就可得知結果，其變化有如生物進化需要長時間的演變、緩慢地進行，才能逐漸發覺其拓展性。大學是個持久的機構，其持久在於本身適應各種環境變化的能力，連結、串通、活化內外的場所，同時強化其校園空間，以提供其周圍地區的需求。除提供教學與研究的資源外，對內兼顧學生課餘活動、住宿、生活多方面的需要；對外顧及社區或周圍地區居民在人口、經濟、社會環境上的需求，讓其影響力從類似聚落或小市鎮漸往都市或區域的方向擴張。

第四節 小結

本章先從我國高等教育之發展歷程，探求大學院校發展的影響因素，及造成分佈不均情形，再以中地理論和點-軸系統檢視都市發展與大學之間的關係和特質，最後引入相關研究、探究大學在發展區域中可提供之功能。

大學的設立，無疑地會對其所在地產生許多助力，尤其是在階層高的都市中。位於較高階層的都市或都市化較快區域之大學，在其發展過程中扮演的是催化者之角色，加速都市成長的催化劑；相對地，在都市階層較低者或都市化較遲緩的區域中，大學是少數可提供多種機能之公共設施，對於當地居民之需求，大學易成為知識、教育、文化、人力資源、科技等多元機能中心，在區域中具有領導成長的特質，有著舉足輕重之影響力。本研究欲從大學的特有機能，來探究大學及其所在之周邊區域是否會有相互之影響，因此擇定四項可能具有影響力之發展因素，包括大學身為文教設施的基本機能---教育服務，及在

無形中拓展出的文化環境因素，和隨著大學設立而產生之商機因素，藉由大學周邊居民的看法，並排除校內的非相關因素，對大學與周邊區域之間潛藏、緩慢的隱性改變作相關探討。



第三章 研究方法

第一節 研究設計

本研究的目的是在探討非都市型大學與區域發展的關係。本研究先以問卷調查進行資料蒐集與分析當地居民對大學的贊同度和期望，並與相關文件作對照，並根據結果，進一步提出建議。

量化問卷方面主要是探討區域發展中各個變項之贊同度，包括教育服務、文化環境、社會人口及產業經濟，以及是否符合區域居民對當初大學設立時的期望，並與目前大學現況作比較。而文件分析則包括案例大學發展背景資料，及當地區域的相關文獻和統計數據等。

第二節 研究樣本

本研究主要是探討非都市型大學對周邊區域所帶來的因素，以瞭解大學設立是否與區域變動有關，由於位處都市區的大學影響其發展的因素可能較為複雜，而東部地區的大學周圍環境較都市型大學單純，設立年數也不長，周圍環境尚有複雜因素的干擾，處於單純、可觀察之發展階段；因此係以花蓮地區的國立東華大學及台東地區的國立台東大學為主要研究的案例對象。

另外，問卷量化的樣本是以二所大學附近居民為主要調查對象。大學發展問卷調查之對象以案例大學為中心，周邊範圍 1.5 公里的居民為主，包括花蓮縣壽豐鄉、志學村及台東市的居民，藉以瞭解當地居民對大學的期望及其可能產生的影響。

第三節 研究工具

一、問卷調查

本研究之問卷參考國內之相關研究而編製，問卷內容包含個人基本資料、居民對大學影響區域的看法及對大學的期望符合(請參閱附錄一、二：國立東華大學問卷、國立台東大學問卷)。

(一)變項的測量

1.個人基本資料

內容包括受訪者之性別、出生年次、婚姻狀況、子女狀況、出生地、教育程度、職業、居住地、居住時間及居住型態，以作為背景變項之資料來源。

出生年次是根據受訪者所回答的民國出生年次做測量，出生年次愈早，即年齡較高。婚姻狀況分為已婚、未婚。子女數的選項有無、1 位、2 位、3 位及 4 位以上。出生地以受訪者的回答分類，國立東華大學問卷分為壽豐鄉及非壽豐鄉出生；國立台東大學問卷則分為台東市及非台東市出生。

居住地以受訪者的回答做分類，國立東華大學問卷分為居住於壽豐鄉志學村、壽豐鄉非志學村、非壽豐鄉；國立台東大學問卷則分為居住於台東市及非台東市。教育程度分為未受教育、小學、國初中、高中職、專科、大學、碩士以上等。

職業是開放形式填寫，採用黃毅志(2002)的新職業分類：分別是「上層白領人員」，包含民意代表、行政主管、企業主管及經理人員和專業人員；「基層白領人員」，包括技術員及助理專業人員、事務工作人員；「買賣服務工作人員」，包含服務工作人員及售貨員；「勞動工人」包括技術工及有關工作人員、機械設備操作工及組裝工、非技術工及體力工；及「農林漁牧工作人員」，再加上非以上五類之「軍警人員」和「學生」共七類。由於軍警人員無法列入上述之五項職業、學生則屬於無收入之非職業人口，且大多為非長期居住者，因此將此二類另外列出。

居住時間長短則分為 1 年以下、1 至 5 年、6 至 10 年、11 至 15 年、16 至 20 年、21 年以上，以區別學生居住年限(1-5 年)、在地居民在大學成立前後的居住時間。居住型態分為長期居住及工作/就學期間居住，長期居住人口多為當地居民，而學生只在就學期間居住，且無入籍當地。

2. 大學對當地影響之贊同度

此部分之問題內容係參考國內相關研究，編列的問題內容包含教育服務、文化環境、社會人口及產業經濟四方面。以五等量表讓受試者表達大學對區域影響的贊同程度，分為非常贊同、贊同、還算贊同、不贊同及非常不贊同，分別給予 5 至 1 分。

教育服務方面的問題包含升學機會增加、終身學習機會、進修課程、開放學校場所、本土研究、學術研究、教育推廣等。文化環境方面包括文化水準提升、文史工作整理推廣、觀光、綠化、藝文活動等。社會人口方面包含人口流

動、公共設施、交通等。產業經濟方面包括各種產業變化、企業人才培養、就業、產學合作等。

3.居民對大學設立之期望

題目內容包括活絡當地經濟、提供終身教育的機會、提昇與開發當地的產業、提昇當地的文化環境、培養當地企業所需人才、帶動優質教育環境發展、促進產官學結合、提昇當地景觀、促進當地商圈發展、帶動當地的公共開發、吸引企業投資、吸引人口移入及回流等 12 項。係以日本國土廳(1995)所做之研究指標為基本項目，另增加本研究欲知之項目。受試者要對於這些項目表達他們對大學的期望，並且表達現在情況是否與期望相符。

(二)問卷信效度檢視

研究者於民國 93 年 12 月起開始對案例大學周邊居民發放問卷。針對國立東華大學及國立台東大學周邊居民各 300 名發放問卷，共 600 份。扣除無效問卷後，國立東華大學有效問卷共計 280 份、國立台東大學則有 288 份，其有效問卷百分比各為 93%及 96%。

表 3-3-1 問卷樣本數統計表

學校	樣本數	有效樣本數	有效問卷百分比
國立東華大學	300	280	93.3%
國立台東大學	300	288	96.0%
總計	600	568	94.7%

1.信度：以 Cronbach 的 α 係數計算本研究量表的內部一致性係數。表 3-

3-2 為問卷量表之信度分析，從中可知所有面向皆在.80 以上，因此本研究的量表信度尚佳。

表 3-3-2 問卷量表之信度

	教育服務	文化環境	社會人口	產業經濟
國立東華大學	0.94	0.96	0.91	0.92
國立台東大學	0.96	0.97	0.96	0.97

2.效度：本研究將問卷題目的四個量表分別做因子分析。從題項分析出教育服務含有三項因子；文化環境包括二項因子；社會人口有二項因子；產業經濟則分為二項因子(請參閱附錄三因素分析表)。

二、文件分析

文件(documents)係指任何以某形式產生的書寫或印刷材料，並存留下來任何類型之資訊，包括年度報告、書籍、學校年鑑等(楊孟麗、謝水南譯，2003)。本研究將收蒐有關案例大學及附近區域的相關資料，如都市計畫、統計年報、人口分佈、產業活動、教育程度等，加以說明解釋，以補調查問卷的不足之處。

另外，由於志學村之相關資料中，以文化件形式保存之資料較少，因此所需資訊則由志學村村長以口頭陳述(oral statements)，再由本研究整理歸納呈現。

第四節 實施過程與分析方式

本研究在產生研究動機、目的之後，確定研究對象及架構，並蒐集相關文獻資料及文件，再運用問卷調查方式做量化分析。在研究調查方面，本研究採用立意取樣(purposive sampling)，係以研究者特定之目的選擇個案之抽樣方法(朱柔若，2000)；並透過當地人士的協助，以個案面發問卷之方式，至二所大學周邊 1.5 公里範圍內之店家、住家發放問卷，請有意願接受訪查之居民立即填寫。由於未限制受試者之條件，若有不識字但仍有意願受訪之居民，則以口頭敘述問卷題目之方式填答，以取得其寶貴之意見。

問卷收回後，採用 SPSS 統計進行資料分析(吳明隆，2003)，包括描述統計，如次數分配、平均數、交叉表等。在量化分析後，並配合本研究所蒐集的文件，以對照研究結果是否趨向於一致。

第四章 資料分析

本研究所回收之間卷有效樣本為 568 份，包含國立東華大學 280 份、國立台東大學 288 份。因某些問題受訪者漏答或是不願作答，所以各項資料的份數有所不同，以下就各項資料說明如下：

第一節 研究區域環境背景與人口現況

一、 壽豐鄉及志學村環境背景與人口現況

(一) 地理位置

壽豐鄉東瀕太平洋、西接中央山脈，與秀林鄉為鄰，北鄰吉安鄉，南連豐濱鄉及鳳林鎮。壽豐鄉位在花蓮縣中部，成凹形狹谷平原，東合海岸山脈，西併中央山脈，北連木瓜溪，南至壽豐溪，其中荖溪及樹湖溪橫走其間，注入太平洋。總面積 218.4448 平方公里，包含壽豐、共和、光榮、平和、志學、池南、水璉、鹽寮、月眉、米棧、豐山、豐裡、豐坪、溪口、樹湖等 15 個村(花蓮縣全球資訊服務網，2006；壽豐鄉公所，2006)。

志學村位於木瓜溪南端，處於海岸山脈及鯉魚山間形成之平原地帶。北以木瓜溪與吉安鄉南華村隔岸相對、南以花蓮榮民安養中心與平和村為界，西與池南村相隔於鯉魚山，東亦與平和村為鄰(壽豐鄉志，2002)。距花蓮市區約 15 公里，聯外道路則有台 9 線與台鐵花東線縱貫其間，向東則有台 31 線通往台東。

(二) 土地面積與利用

壽豐鄉土地面積共有 18,084.1367 公頃。已登錄的土地中，有 175.5781 公頃為建築用地，佔 0.97%；農林漁牧等用地有 11,878.5289 公頃，佔 65.68%；交通用地為 316.3045 公頃，佔 1.75%，生態、遊憩等其他用途之用地為 2859.0523 公頃，佔 15.81%，都市土地為 2,854.6728 公頃，佔 15.79%(花蓮縣統計要覽，2004)。壽豐鄉土地有 65% 多為第一級產業用途，提供其主要產業發展，但在都市建設方面，比重較少(請參閱圖 4-1-1)。

志學村面積為 15.05 平方公里，過去經濟以農業為主，以種植甘蔗為生，畜牧方面為養豬(壽豐鄉志，2002)。

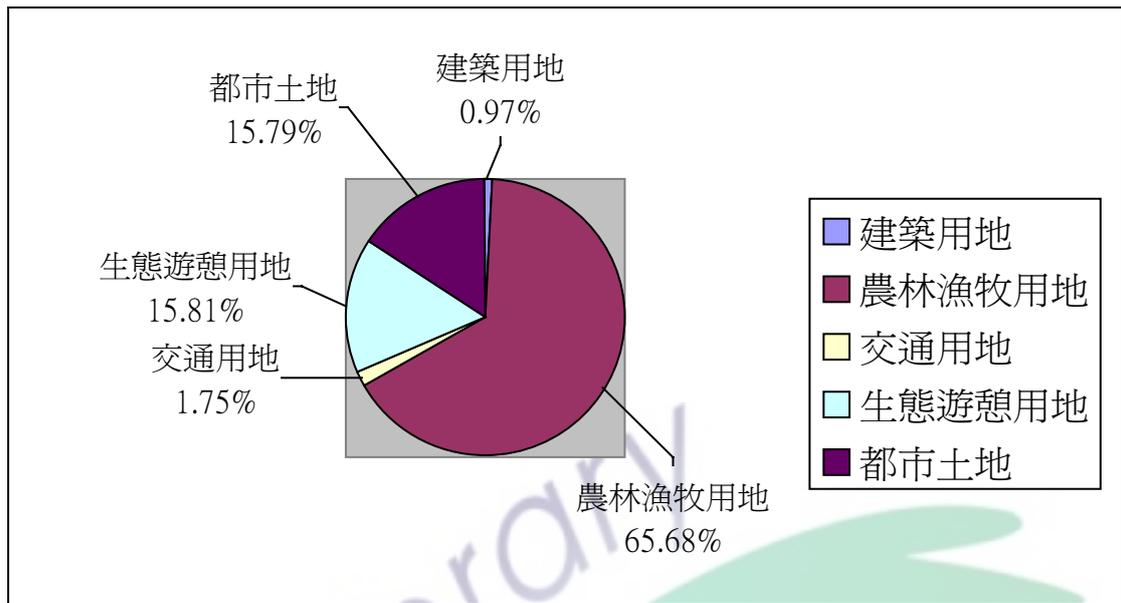


圖 4-1-1 壽豐鄉土地利用百分比

資料來源：花蓮縣統計要覽(2004)，本研究自行整理

(三) 人口現況

根據花蓮縣政府統計資料顯示(花蓮縣統計要覽，2005)，壽豐鄉現有人口 20,086 人，男性有 10,975 人，女性有 9,111 人，人口密度為每平方公里有 91.95 人。0-14 歲幼年人口有 3,231 人，佔 16.09%；15-64 歲的生產人口有 13,736 人，佔 68.40%；65 歲以上之老年人口為 3,119 人，佔 15.53%。根據壽豐鄉戶政事務所資料顯示，志學村現有人口 3,259 人，男性為 1,817 人，女性為 1,442 人。至民國 91 年 6 月止，15-64 歲生產年齡人口為 2,157 人，佔 65.66%；0-14 歲幼年人口為 628 人，佔 19.12%；65 歲以上老年人口為 500 人，佔 15.22%(請參閱圖 4-1-2)。顯示壽豐鄉和志學村在人口分類上，有相似的分佈情形。

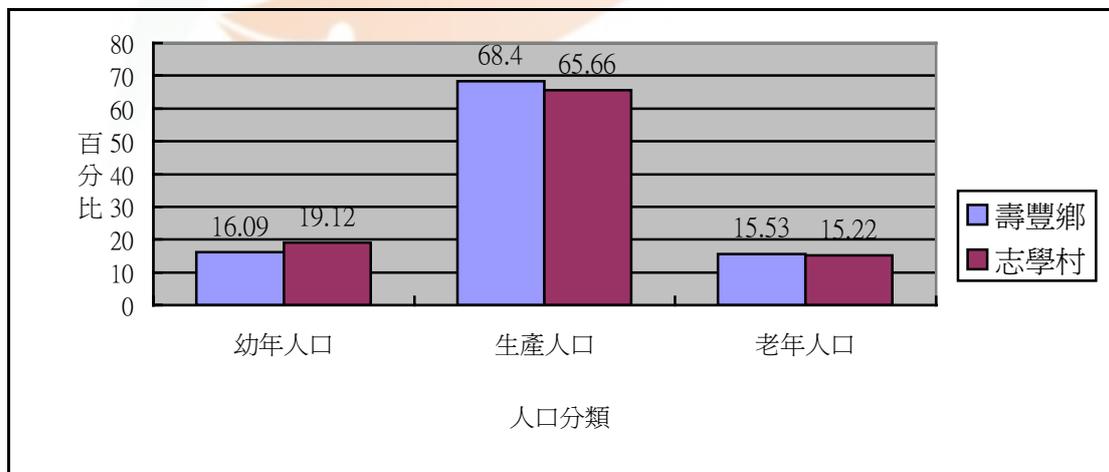


圖 4-1-2 壽豐鄉及志學人口分佈百分比

資料來源：花蓮縣統計要覽(2004)，本研究自行整理

(四) 人口教育程度

在壽豐鄉境內識字者有 16,437 人，教育程度在研究所以上者有 210 人，佔 1.28%；大學專科畢業者有 2,648 人，佔 16.10%；高中職畢業者有 5,304 人，佔 32.27%；國初中畢業者有 3,091 人；佔 18.81%；小學畢業者有 5,070 人，佔 30.85%；自修者則有 114 人；佔 0.69%，顯示壽豐鄉之居民以高中職和小學畢業者居多(花蓮縣政府統計要覽，2004)(請參閱圖 4-1-3)。

志學村內 50 歲以上人口教育程度以小學居多，20-50 歲間以國、高中居多，少數為大學畢業。

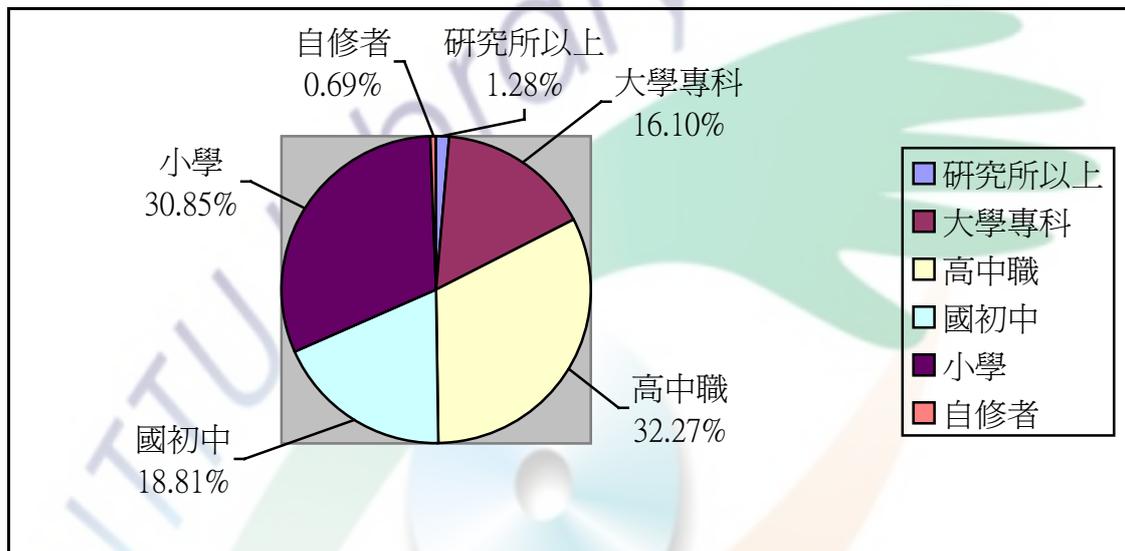


圖 4-1-3 壽豐鄉人口教育程度百分比

資料來源：花蓮縣統計要覽(2004)，本研究自行整理

(五) 產業結構

壽豐鄉的農業人口共有 6,007 人，在花蓮縣中次於玉里鎮及吉安鄉。漁業從業人口有 295 人，僅次於花蓮市、吉安鄉、新城鄉及豐濱鄉。工廠登記家數為 8 家，分別為木竹製品業、石油煤製業、非金屬礦物業、金屬製品業(花蓮縣統計要覽，2005；壽豐鄉土史，2002)。

在志學村產業方面，從事農業的居民在國立東華大學成立後遽減，由原本的 80%降到了 10%；其減少的一部分則因學生的大量消費而轉向至商業，約佔 60%，其餘則從事工業。(由於志學村的產業並無書面資料記錄，此資料來源係透過志學村村長口述後整理)。由上可知，過去志學村之產業和壽豐鄉相同，皆

以農漁業等一級產業為主，但在國立東華大學設立後，志學村的產業就從農業轉為零售、買賣等商業活動。

二、台東市環境背景與人口現況

(一) 土地面積與利用

台東市土地面積為 9,836.2967 公頃。至民國 94 年止，根據台東縣政府地政局資料顯示，在已登錄的土地中，有 1524.4256 公頃為建築用地，佔 12.5%；農林漁牧等用地為 4233.5522 公頃，佔 40.04%；交通用地為 187.7898 公頃，佔 1.91%；生態遊憩等其他用地為 1159.9231 公頃，佔 8.79%；都市用地為 4102.6060 公頃，佔 38.71%。顯示台東市有 40%左右之土地是做為第一級產業之用途，另近 40%則運用在都市規劃方面(請參閱圖 4-1-4)。

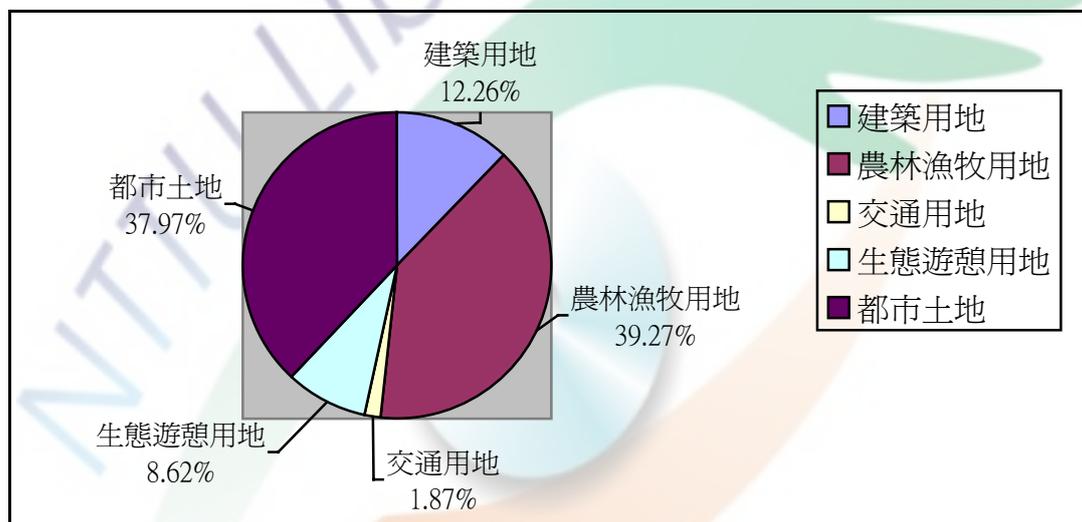


圖 4-1-4 台東市土地利用百分比

資料來源：台東縣統計要覽(2005)，本研究自行整理

(二) 人口現況

根據台東縣政府民政局民國 94 年資料統計，台東市現住人口總數為 110,920 人，男性為 57,162 人，女性為 53,758 人，人口密度每平方公里為 1,010.48 人。15-64 歲生產年齡人口為 76,685 人，佔 69.14%；0-14 歲幼年人口為 22,868 人，佔 22.62%；65 歲以上老年人口為 11,367 人，佔 10.25%(請參閱圖 4-1-5)。

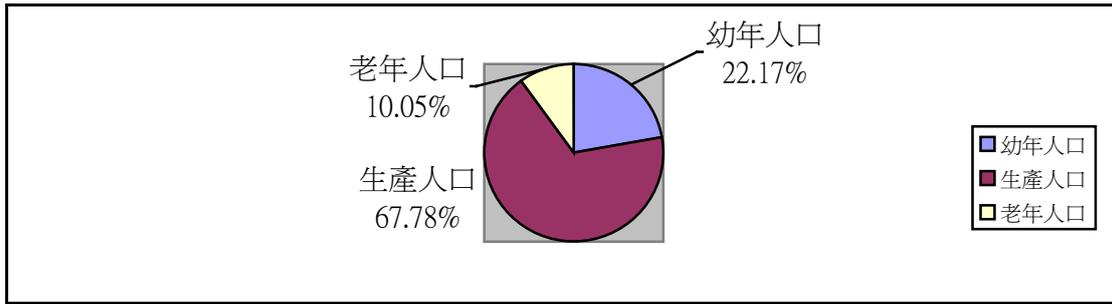


圖 4-1-5 台東市人口分佈百分比

資料來源：台東縣統計要覽(2005)，本研究自行整理

(三) 人口教育程度

根據台東縣政府民政局於民國 94 年資料統計，台東市境內識字者有 85,856 人。教育程度在研究所以上畢業者有 1706 人，佔 1.99%；大學專科畢業者有 20,138 人，佔 23.46%；高中職畢業者有 32,023 人，佔 37.30%；國初中畢業者有 14,079 人，佔 16.40%；小學畢業者有 17,458 人，佔 20.33%；自修者有 452 人，佔 0.53%(請參閱圖 4-1-6)。

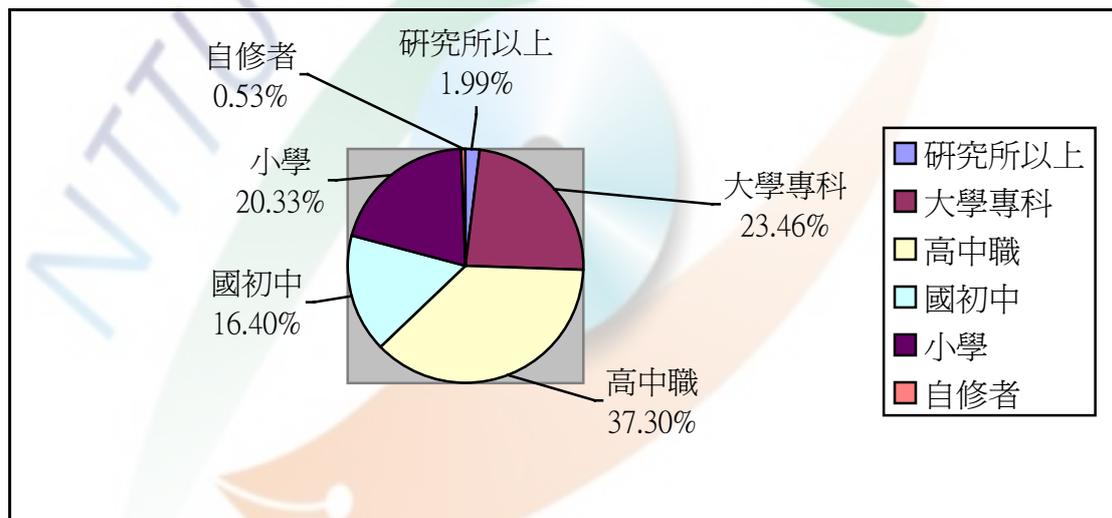


圖 4-1-6 台東市人口教育程度百分比

資料來源：台東縣統計要覽(2005)，本研究自行整理

(四) 產業結構

台東市農業人口至民國 94 年止，共計 14,897 人，為全縣最高。漁業至民國 94 年止，人口共計 2,278 人，僅次於成功鎮。工廠登記家數至 94 年底為 229 家，大多為金屬製品業、食品製造業及運輸工具製配業，商家登記數為 17,662 家。在台東縣境內，工商業以台東市最為發達，但其農漁等一級產業在全縣亦佔了相當高的比例(台東縣統計要覽，2005；陳國川、林聖欽，2000)。

第二節 基本資料分析

本研究採問卷調查方式，針對國立東華大學及國立台東大學周邊居民各 300 名發放問卷，共 600 份。國立東華大學有效問卷共計 280 份、國立台東大學則有 288 份，其有效問卷百分比各為 93% 及 96%。

一、 背景變項之百分比次數分析

(一) 壽豐鄉居民背景變項次數分配

國立東華大學所在之壽豐鄉居民變項次數分配如表 4-2-1。在本研究的樣本分佈中，女性(63.6%)與男性(36.4%)的比率大約為 2：1；在年齡方面，受試者多屬於生產人口之類型，以 41-50 歲者為最多(28.5%)，其次為 31-40 歲者(24.1%)與 21-30 歲者(22.6%)，20 歲以下者佔 15.7%、51-60 歲佔 6.2%、61 歲以上佔 2.9%。

在婚姻狀況方面，已婚者(63.2%)較未婚者(36.8%)多；已婚且有子女者最多為 2 位(41.5%)，其次為 3 位(29.5%)、擁有 1 位子女者佔 16.5%、無子女者佔 7.4%、4 位以上子女者佔 5.1%。在出生地方面，以非花蓮縣壽豐鄉出生者(68.6%)為大多數，在壽豐鄉本地出生者佔 31.4%。

在教育程度上，專科、大學者為最多(61.2%)，這是因為填答對象中，學生佔有一定比例的緣故，其次則為高中職畢業者(20.9%)、國初中畢業者佔 6.1%、碩博士佔 5.8%、小學畢業者佔 4.7%、未受教育者佔 1.4%。職業類別方面，除學生(20.7%)外，買賣服務工作人員(23.2%)為最多，其次依序為勞動工人(17.9%)、基層白領人員(16.1%)、上層白領人員(15.4%)、農林漁牧人員(3.6%)、軍警人員(3.2%)。

居住地方面，樣本中多數填答者居住在壽豐鄉志學村內(51.8%)、居住在壽豐鄉但非志學村者佔 18.9%、非壽豐鄉者佔 29.3%。居住時間則以居住 21 年以上者為最多(40.4%)，次序為 1 年以下及 1-5 年為各佔 18.6% 及 13.2%，多為學生在學期間居留，其他 11-15 年佔 11.4%、16-20 年佔 9.6%、6-10 年佔 6.8%。而居住型態方面，以長期居住者佔大多數(72.1%)，工作就學期間居住者佔 27.9%。

表 4-2-1 壽豐鄉居民背景變項之次數百分比表

變項	選項(人數)	有效百分比(%)
性別	男 (102)	36.4
	女 (178)	63.6
年齡 (出生年次)	20 歲以下 (43)	15.7
	21-30 歲 (62)	22.6
	31-40 歲 (66)	24.1
	41-50 歲 (78)	28.5
	51-60 歲 (17)	6.2
	61 歲以上 (8)	2.9
婚姻狀況	已婚 (177)	63.2
	未婚 (103)	36.8
子女狀況	無 (13)	7.4
	一位 (29)	16.5
	二位 (73)	41.5
	三位 (52)	29.5
	四位以上 (9)	5.1
出生地	花蓮縣壽豐鄉 (88)	31.4
	非花蓮縣壽豐鄉 (192)	68.6
教育程度	未受教育 (4)	1.4
	小學 (13)	4.7
	國初中 (17)	6.1
	高中職 (58)	20.9
	專科、大學 (170)	61.2
	碩博士 (16)	5.8
職業類別	上層白領人員 (43)	15.4
	基層白領人員 (45)	16.1
	買賣服務工作人員 (65)	23.2
	勞動工人 (50)	17.9
	農林漁牧人員(10)	3.6
	軍警人員 (9)	3.2
	學生 (58)	20.7
居住地	壽豐鄉志學村 (145)	51.8
	壽豐鄉非志學村 (53)	18.9
	非壽豐鄉 (82)	29.3
居住時間	1 年以下 (52)	18.6
	1-5 年 (37)	13.2
	6-10 年 (19)	6.8
	11-15 年 (32)	11.4
	16-20 年 (27)	9.6
	21 年以上 (113)	40.4
居住型態	長期居住 (202)	72.1
	工作/就學期間居住 (78)	27.9

(二)台東市居民背景變項次數分配

從表 4-2-2 中可以得知本研究的樣本分佈中，女性(52.1%)與男性(47.9%)的比率大約為 1：1；在年齡方面，以 31-40 歲者為最多(27.4%)，其次為 21-30 歲者(25.3%)與 41-50 歲者(24.6%)，20 歲以下者佔 14.7%，51-60 歲佔 5.3%，61 歲以上者佔 2.8%，多屬於生產人口類型。

在婚姻狀況方面，已婚者與未婚者的比率各為 62.5%及 37.5%；子女狀況方面，已婚者中以有 2 名子女者佔最多(41.4%)，依序則有 3 名(27.0%)及 1 名(20.1%)子女，無子女者佔 9.8%、四位以上子女者佔 1.7%。在出生地方面，出生於台東市者(47.0%)與非台東市者(53.0%)也各約為一半。

在教育程度上，專科、大學者為最多(66.4%)，其次則為高中職畢業者(27.6%)，小學畢業者佔 2.8%、碩博士佔 2.1%、國初中佔 0.7%、未受教育者佔 0.3%。職業類別方面，以基層白領人員為最多(31.3%)，其次依序為買賣服務工作人員(20.8%)、勞動工人(19.8%)、學生(19.4%)、軍警人員(5.6%)、農林漁牧人員(1.7%)、上層白領人員(1.4%)。

居住地方面，樣本中多數人目前是居住在台東市內(90.6%)；居住時間則以居住 21 年以上者為最多(36.5%)，其次是 11-15 年佔 12.8%、16-20 年佔 13.2%、1-5 年佔 12.8%、6-10 年佔 12.8%、1 年以下者佔 10.8%；而居住型態方面，以長期居住者佔大多數(72.9%)，工作就學期間居住者佔 27.1%。

表 4-2-2 台東市居民背景變項之次數百分比表

變項	選項(人數)	有效百分比(%)
性別	男 (138)	47.9
	女 (150)	52.1
年齡(出生年次)	20 歲以下 (42)	14.7
	21-30 歲 (72)	25.3
	31-40 歲 (78)	27.4
	41-50 歲 (70)	24.6
	51-60 歲 (15)	5.3
	61 歲以上 (8)	2.8
婚姻狀況	已婚 (180)	62.5
	未婚 (108)	37.5
子女狀況	無 (17)	9.8
	一位 (35)	20.1
	二位 (72)	41.4
	三位 (47)	27.0
	四位以上 (3)	1.7
出生地	台東縣台東市 (133)	47.0
	非台東縣台東市 (150)	53.0
教育程度	未受教育 (1)	0.3
	小學 (8)	2.8
	國初中 (2)	0.7
	高中職 (79)	27.6
	專科、大學 (190)	66.4
	碩博士 (6)	2.1
職業類別	上層白領人員 (4)	1.4
	基層白領人員 (90)	31.3
	買賣服務工作人員 (60)	20.8
	勞動工人 (57)	19.8
	農林漁牧人員 (5)	1.7
	軍警人員 (16)	5.6
	學生 (56)	19.4
居住地	台東市 (261)	90.6
	非台東市 (27)	9.4
居住時間	1 年以下 (31)	10.8
	1-5 年 (40)	13.9
	6-10 年 (38)	13.2
	11-15 年 (37)	12.8
	16-20 年 (37)	12.8
	21 年以上 (105)	36.5
居住型態	長期居住 (210)	72.9
	工作/就學期間居住 (78)	27.1

二、 大學周邊居民對大學影響贊同度之百分比次數分析

(一)壽豐鄉居民對大學影響贊同度之百分比次數分配

1.教育服務

根據問卷結果(附錄 4-1)，教育服務的 16 個選項中，有最多數的國立東華大學周邊居民在「增加當地的升學機會」方面，表示非常贊同(40.3%)；在「鼓勵子女就讀東華大學」表示贊同(37.5%)；「提供終身學習機會」表示非常贊同佔 38.5%；「開辦各項課程供居民進修」表示贊同佔 41.9%；「增加教育資源」表示贊同佔 42.9%；「舉辦校際研討會」表示贊同佔 42.4%；「免費或收費開放運動場地」表示贊同佔 41.1%；「免費或收費開放集會場所」表示贊同佔 40.4%；「免費或收費開放圖書閱覽室」表示贊同佔 43.7%。

「教職員會參與社區服務」表示還算贊同佔 34.6%；「協助學童假期中的休閒活動」表示贊同佔 33.2%；「做有關當地的研究」表示贊同佔 42.9%；「提供多元的教育功能」表示贊同佔 42.9%；「提昇台灣東部的學術研究」表示贊同佔 42.5%；「致力於東部教育的推廣」表示贊同佔 44.4%；「成為東部學術發展的楷模」表示非常贊同佔 38.9%，顯示居民在教育推廣、學術發展和教育資源與機會取上的贊同程度比大學與校外居民互動交流贊同程度較高。

2.文化環境

在文化環境的選項中(附錄 4-2)，有最多數的居民認為國立東華大學在「提昇文化水準」表示贊同佔 37.1%；「協助當地文史工作的整理與推廣」表示贊同佔 44.2%；「辦理各項文化活動」表示贊同佔 36.0%；「吸引外縣市民眾觀光」表示非常贊同佔 41.9%；「成為當地著名景點」表示非常贊同佔 41.8%；「有災難時能獲得支援」表示還算贊同佔 38.9%；「協助當地做綠化、美化的工作」表示贊同佔 30.8%；「辦理適合地居民的講座」表示贊同佔 37.1%；「推廣當地觀光景點」表示贊同佔 38.2%；「協助保護當地古蹟」表示還算贊同佔 35.0%；「協助保護生態環境」表示贊同佔 37.5%；「提供休憩場所」表示贊同佔 44.6%。

「提供避難場所」表示贊同佔 32.9%；「邀請藝文團體來校表演」表示贊同佔 37.5%；「開辦文學創作活動」表示贊同佔 36.8%；「配合民俗節慶辦理活動」表示贊同佔 32.5%；「展示校內師生的創作作品」表示贊同佔 36.8%；「舉辦校內師生表演的音樂活動」表示贊同佔 34.3%；「參與縣府或地方行政

機關舉行的活動」表示還算贊同佔 36.8%；「校園建築設計融入當地環境」表示贊同佔 34.4%。顯示國立東華大學在景觀上的贊同程度較高，而災難支援、古蹟維護、與參與行政機關活動的贊同程度較低。

3.社會人口

有最多數的居民認為國立東華大學在社會人口選項中(附錄 4-3)，對於「吸引人口回流」表示贊同佔 33.6%；「吸引其他縣市人口進駐」表示贊同佔 42.3%；「開發道路與公共設施」表示贊同佔 39.2%；「當地治安變好」表示還算贊同佔 31.3%；「交通事故增加」表示贊同佔 27.3%；「人口結構改變」表示贊同佔 38.5%。

「政府因大學設立而積極開發當地」表示贊同佔 32.7%；「開發人力資源」表示贊同佔 39.4%；「提昇人力素質」表示贊同佔 42.7%；「加強人口活動與社會參與」表示贊同佔 43.2%；「交通流量變大」表示贊同佔 40.5%；「人口密度變高」表示贊同佔 43.0%；「帶動生活設施的便利」表示贊同佔 38.7%；「提高生活水平」表示還算贊同佔 37.3%，顯示居民對治安和生活水平上的贊同程度較其他選項低。

4.產業經濟

有較多數的居民對國立東華大學在產業經濟的影響上(附錄 4-4)，認為「系所能與當地產業結合」表示還算贊同佔 40.1%；「人口活動促進商圈購買率」表示贊同佔 46.0%；「提供當地企業所需人才」表示贊同佔 33.9%；「提高當地就業機會」還算贊同佔 39.8%；「學生畢業後會留在當地發展」表示還算贊同佔 33.5%；「當地產業結構改變」表示還算贊同佔 36.6%。

「當地娛樂場所成長」表示還算贊同佔 35.5%；「當地餐飲業成長」表示贊同佔 40.9%；「當地房地產業成長」表示贊同佔 41.2%；「當地批發業成長」表示贊同佔 37.1%；「當地零售業成長」表示贊同佔 42.6%；「當地運輸業成長」表示贊同佔 45.0%；「產學合作更密切」表示贊同佔 35.4%，顯示居民在產業發展及留置人才的贊同程度上低於其他選項。

(二)台東市居民對大學影響贊同度之百分比次數分析

1.教育服務

教育服務的 16 個選項中(附錄 5-1)，有最多數的國立台東大學周邊居民在「增加當地的升學機會」方面，表示非常贊同(42.9%)；在「鼓勵子女就讀東華

大學」表示非常贊同(38.3%)；「提供終身學習機會」表示非常贊同佔 42.5%；「開辦各項課程供居民進修」表示非常贊同佔 39.7%；「增加教育資源」表示非常贊同佔 44.3%；「舉辦校際研討會」表示非常贊同佔 35.0%；「免費或收費開放運動場地」表示非常贊同佔 40.4%；「免費或收費開放集會場所」表示非常贊同佔 37.6%；「免費或收費開放圖書閱覽室」表示非常贊同佔 42.5%。

「教職員會參與社區服務」表示還算非常贊同佔 35.2%；「協助學童假期中的休閒活動」表示非常贊同佔 42.5%；「做有關當地的研究」表示贊同佔 40.1%；「提供多元的教育功能」表示非常贊同佔 41.6%；「提昇台灣東部的學術研究」表示非常贊同佔 46.3%；「致力於東部教育的推廣」表示非常贊同佔 45.6%；「成為東部學術發展的楷模」表示非常贊同佔 43.2%，顯示居民對台東大學各項教育服務大多皆感到非常贊同。

2.文化環境

有多數的居民在文化環境 20 項選項中(附錄 5-2)，認為國立東華大學在「提昇文化水準」表示非常贊同佔 38.8%；「協助當地文史工作的整理與推廣」表示非常贊同佔 38.8%；「辦理各項文化活動」表示非常贊同佔 36.7%；「吸引外縣市民眾觀光」表示非常贊同佔 30.8%；「成為當地著名景點」表示贊同佔 27.1%；「有災難時能獲得支援」表示贊同佔 30.9%；「協助當地做綠化、美化的工作」表示非常贊同佔 34.8%；「辦理適合地居民的講座」表示贊同佔 33.0%；「推廣當地觀光景點」表示非常贊同佔 31.4%；「協助保護當地古蹟」表示贊同佔 32.8%；「協助保護生態環境」表示贊同佔 32.2%；「提供休憩場所」表示非常贊同佔 30.6%。

「提供避難場所」表示贊同佔 35.3.3%；「邀請藝文團體來校表演」表示贊同佔 36.2%；「開辦文學創作活動」表示贊同佔 34.3%；「配合民俗節慶辦理活動」表示贊同佔 32.9%；「展示校內師生的創作作品」表示非常贊同佔 38.2%；「舉辦校內師生表演的音樂活動」表示非常贊同佔 39.0%；「參與縣府或地方行政機關舉行的活動」表示贊同佔 33.3%；「校園建築設計融入當地環境」表示非常贊同佔 28.7%。顯示居民在文化推廣上的贊同程度頗高。

3.社會人口

有多數的居民認為國立東華大學在社會人口選項中，對於「吸引人口回流」表示非常贊同佔 30.7%；「吸引其他縣市人口進駐」表示贊同佔 30.7%；

「開發道路與公共設施」表示贊同佔 31.0%；「當地治安變好」表示還算贊同佔 30.3%；「交通事故增加」表示還算贊同佔 25.5%；「人口結構改變」表示還算贊同佔 28.4%。

「政府因大學設立而積極開發當地」表示還算贊同佔 30.8%；「開發人力資源」表示贊同佔 31.7%；「提昇人力素質」表示贊同佔 38.0%；「加強人口活動與社會參與」表示贊同佔 33.2%；「交通流量變大」表示還算贊同佔 35.2%；「人口密度變高」表示還算贊同佔 32.4%；「帶動生活設施的便利」表示贊同佔 32.8%；「提高生活水平」表示贊同佔 35.9%，顯示居民在治安、交通選項上的贊同程度較低。

4. 產業經濟

居民對國立東華大學在產業經濟的影響上，認為「系所能與當地產業結合」表示贊同佔 31.0%；「人口活動促進商圈購買率」表示贊同佔 39.7%；「提供當地企業所需人才」表示還算贊同佔 30.7%；「提高當地就業機會」表示贊同佔 28.6%；「學生畢業後會留在當地發展」表示還算贊同佔 30.3%；「當地產業結構改變」表示贊同佔 28.9%。

「當地娛樂場所成長」表示還算贊同佔 33.8%；「當地餐飲業成長」表示贊同佔 36.8%；「當地房地產業成長」表示還算贊同佔 30.0%；「當地批發業成長」表示還算贊同佔 31.9%；「當地零售業成長」表示還算贊同佔 36.9%；「當地運輸業成長」表示還算贊同佔 31.7%；「產學合作更密切」表示還算贊同佔 31.4%，顯示居民在商圈、餐飲業改變等選項上的贊同程度較高。

三、 居住背景變項之次數交叉分析

(一) 壽豐鄉居民居住背景變項次數分配

由表 4-2-3 可知，居住在壽豐鄉志學村內的居民，以居住 21 年以上者為最多(23.6%)，其次是 1 年以下(12.5%)，應多以學生為主。而居住在壽豐鄉境內但非志學村者也以 21 年以上為最多(6.1%)；住在非壽豐鄉之居民亦以 21 年以上為最多(10.7%)，顯示在國立東華大學周邊活動者，居住的時間多為居住 21 年以上者的長期居民最多。

表 4-2-3 壽豐鄉居民居住地與居住時間次數分配表(%)

居住時間 居住地	1年 以下 (%)	1-5年 (%)	6-10年 (%)	11-15年 (%)	16-20年 (%)	21年 以上 (%)	總和 (%)
壽豐鄉 志學村	35 (12.5)	15 (5.4)	8 (2.9)	13 (4.6)	8 (2.9)	66 (23.6)	145 (51.8)
壽豐鄉 非志學村	10 (3.6)	7 (2.5)	1 (0.4)	9 (3.2)	9 (3.2)	17 (6.1)	53 (18.9)
非壽豐鄉	7 (2.5)	15 (5.4)	10 (3.6)	10 (3.6)	10 (3.6)	30 (10.7)	82 (29.3)
總和	52 (18.6)	37 (13.2)	19 (6.8)	32 (11.4)	27 (9.6)	113 (40.4)	280 (100.0)

從表 4-2-4 得知，居住在壽豐鄉志學村內的居民中，長期居住者(33.9%)多於工作或就學期間居住者(17.9%)；而長期居住者中有 24.6%的居民居住在非壽豐鄉，但仍在國立東華大學周邊活動。工作就學期間居住者分佈的情形亦有往國立東華大學之所在地志學村集中的情形。

表 4-2-4 壽豐鄉居民居住地與居住型態次數分配表(%)

居住型態 居住地	長期居住 (%)	工作/就學期間居住 (%)	總和 (%)
壽豐鄉志學村	95 (33.9)	50 (17.9)	145 (51.8)
壽豐鄉非志學村	38 (13.6)	15 (5.4)	53 (18.9)
非壽豐鄉	69 (24.6)	13 (4.6)	82 (29.3)
總和	202 (72.1)	78 (27.9)	280 (100.0)

從居住型態來看，長期居住者中以居住 21 年以上者居多(40.0%)，11-15 年佔 11.1%、16-20 年佔 9.3%，工作就學期間居住者則以 1 年以下和 1-5 年者居多(18.2%)(表 4-2-5)。

表 4-2-5 壽豐鄉居民居住時間與居住型態次數分配表(%)

居住時間 居住型態	1年 以下 (%)	1-5年 (%)	6-10年 (%)	11-15年 (%)	16-20年 (%)	21年 以上 (%)	總和 (%)
長期居住	1 (0.4)	15 (5.4)	17 (6.1)	31 (11.1)	26 (9.3)	112 (40.0)	202 (72.1)
工作/就學 期間居住	51 (18.2)	22 (7.9)	2 (0.7)	1 (0.4)	1 (0.4)	1 (0.4)	78 (27.9)
總和	52 (18.6)	37 (13.2)	19 (6.8)	32 (11.4)	27 (9.6)	113 (40.4)	280 (100.0)

(二)台東市居民居住背景變項次數分配

表 4-2-6 顯示，居住在台東市的居民中，以居住 21 年以上者為最多(33.3%)，其他年限呈平均分佈的現象。而不居住在台東市，但在國立台東大學周邊活動者共有 9.4%，也以居住在 11 年以上者偏多(2.1%)、16-20 年(1.7%)、21 年以上者有 3.1%。

表 4-2-6 台東市居民居住地與居住時間次數分配表(%)

居住時間 居住地	1年以下 (%)	1-5年 (%)	6-10年 (%)	11-15年 (%)	16-20年 (%)	21年 以上 (%)	總和
台東市	30 (10.4)	37 (12.8)	35 (12.2)	31 (10.8)	32 (11.1)	96 (33.3)	261 (90.6)
非台東市	1 (0.3)	3 (1.0)	3 (1.0)	6 (2.1)	5 (1.7)	9 (3.1)	27 (9.4)
總和	31 (10.8)	40 (13.9)	38 (13.2)	37 (12.8)	37 (12.8)	105 (36.5)	288 (100.0)

由表 4-2-7 可知，長期居住在台東市的居民有 66.0%，多於工作就學期間居住的 24.7%。顯示大多數在國立台東大學周邊活動的居民以長期居住者為多而居住在非台東市者也長期居住者(6.9%)多於工作就學期間居住者(2.4%)。

表 4-2-7 台東市居民居住地與居住型態次數分配表(%)

居住地	居住型態	長期居住 (%)	工作/就學期間居住 (%)	總和 (%)
台東市		190 (66.0)	71 (24.7)	261 (90.6)
非台東市		20 (6.9)	7 (2.4)	27 (9.4)
總和		210 (72.9)	78 (27.1)	288 (100.0)

從表 4-2-8 中，長期居住者中，以居住 21 年以上者為最多(36.5%)，其次分別為 16-20 年(12.2%)、6-10 年(11.5%)、11-15 年(10.8%)，也顯示台東市近年來遷入的人口較少。工作就學期間居住者則以 1-5 年(12.2%)及 1 年以下(10.4%)居多。

表 4-2-8 台東市居民居住時間與居住型態次數分配表(%)

居住 時間 居住 型態	1 年以下 (%)	1-5 年 (%)	6-10 年 (%)	11-15 年 (%)	16-20 年 (%)	21 年 以上 (%)	總和 (%)
長期居住	1 (0.3)	5 (1.7)	33 (11.5)	31 (10.8)	35 (12.2)	105 (36.5)	210 (72.9)
工作/就學 期間居住	30 (10.4)	35 (12.2)	5 (1.7)	1 (2.1)	2 (0.7)	-	78 (27.1)
總和	31 (10.8)	40 (13.9)	38 (13.2)	37 (12.8)	37 (12.8)	113 (40.4)	288 (100.0)

第三節 案例大學對教育服務、文化環境、 社會人口、產業經濟影響之分析

本節先將問卷中教育服務、文化環境、社會人口及產業經濟四項量表的分數分別加總，並分為 5 組個別代表「非常贊同」、「贊同」、「還算贊同」、「不贊同」及「非常不贊同」等 5 種意見。分組後再進一步與背景變項教育程度、職業、居住地、居住時間、居住型態作交叉分析。贊同的程度由高至低為非常贊同、贊同、還算贊同、不贊同和非常不贊同，贊同程度高低係以五組意見之百分比多寡做為區別，若比例以「非常贊同」為最多，則贊同度為高；反之若以「還算贊同」的比例為多，則贊同度為低。

一、壽豐鄉居民對國立東華大學贊同度

(一)教育服務贊同度方面

1.教育程度

由表 4-3-1 得知，未受教育者有 50.0% 表示非常贊同、各有 25.0% 表示贊同和還算贊同，小學畢業者各有 46.2% 表示非常贊同和贊同、7.7% 表示還算贊同，國初中畢業者有 64.7% 表示非常贊同、29.4% 表示贊同、5.9% 表示還算贊同，高中職畢業者表示非常贊同的有 37.9%、有 46.6% 表示贊同、有 15.5% 表示還算贊同，大學則有 38.8% 表示非常贊同、52.4% 表示贊同、8.8% 表示還算贊同，碩士以上者有 31.1% 表示非常贊同、68.8% 表示贊同。

表示「非常贊同」以未受教育者(50.0%)、小學畢業者(46.2%)、國初中畢業者(64.7%)贊同度較高，其中以國初中畢業者為最高；而教育程度在高中職在以上者之贊同度則較低，大多表示「贊同」，高中職畢業者有 46.6%、大學有

52.4%，碩士以上畢業者有 68.8%感到「贊同」。未受教育者、小學、國初中畢業者在表示「非常贊同」的比例高於高中職、大學、碩士以上畢業者，顯示教育程度較高者(高中職以上)，其贊同度較低於教育程度較低之居民(國初中以下)。

表 4-3-1 國立東華大學教育服務與周邊居民教育程度之交叉表(%)

教育服務贊同度		教育程度						總和 n=278
		無 n=4	小學 n=13	國初中 n=17	高中職 n=58	大學 n=170	碩士 以上 n=16	
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	教育程度	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	教育程度	-	-	-	-	-	-	-
還算贊同	人數	1	1	1	9	15	-	27
	教育程度	25.0	7.7	5.9	15.5	8.8	-	9.7
贊同	人數	1	6	5	27	89	11	139
	教育程度	25.0	46.2	29.4	46.6	52.4	68.8	50.0
非常贊同	人數	2	6	11	22	66	5	112
	教育程度	50.0	46.2	64.7	37.9	38.8	31.3	40.3
總和	小計	1.4	4.7	6.1	20.9	61.2	5.8	100.0

2.職業

從表 4-3-2 可知，上層白領人員有 32.6%表示非常贊同、贊同的有 62.8%、還算贊同的有 4.7%，基層白領人員有 33.3%表示非常贊同、53.3%表示贊同、13.3%表示還算贊同，買賣服務工作人員表示非常贊同的有 55.4%、贊同的有 35.4%、還算贊同的有 9.2%，勞動工人表示非常贊同的有 38.0%、贊同的有 44.0%、還算贊同的有 18.0%，農林漁牧人員表示非常贊同的有 70.0%、贊同的有 44.0%、還算贊同的有 10.0%，軍警人員中表示非常贊同的有 33.3%、贊同的有 66.7%，學生中表示非常贊同的有 32.8%、贊同的有 62.1%、還算贊同的有 5.2%。

所有職業中以農林漁牧人員的贊同度為最高，有 70.0%的人表示「非常贊同」，其次是買賣服務工作人員(55.4%)。而表示「贊同」的職業中，以軍警人員為最高(66.7%)、其次為上層白領人員(62.8%)、學生(62.1%)、基層白領人員(53.3%)、勞動工人(44.0%)，顯示農林漁牧及買賣服務工作人員的贊同度較高於其他職業。

表 4-3-2 國立東華大學教育服務與周邊居民職業之交叉表(%)

職業 教育服務贊同度		上層白 領人員 n=43	基層白 領人員 n=45	買賣服務 工作人員 N=65	勞動 工人 n=50	農林漁 牧人員 n=10	軍警 人員 n=9	學生 n=58	總和 n=280
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-	-
	職業	-	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-	-
	職業	-	-	-	-	-	-	-	-
還算贊同	人數	2	6	6	9	1	-	3	27
	職業	4.7	13.3	9.2	18.0	10.0	-	5.2	9.6
贊同	人數	27	24	23	22	2	6	36	140
	職業	62.8	53.3	35.4	44.0	20.0	66.7	62.1	50.0
非常贊同	人數	14	15	36	19	7	3	19	113
	職業	32.6	33.3	55.4	38.0	70.0	33.3	32.8	40.4
總和	小計	15.4	16.1	23.2	17.9	3.6	3.2	20.7	100.0

3.居住地

從表 4-3-3 中，居住在志學村中表示非常贊同的有 46.9%、贊同的有 42.8%、還算贊同的有 10.3%，居住在非志學村但在壽豐鄉中者有 37.7%表示非常贊同、有 52.8%表示贊同、有 98.4%表示還算贊同，居住在壽豐鄉外的居民表示非常贊同的有 30.5%、有 61.0%表示贊同、有 8.5%表示還算贊同。

表 4-3-3 國立東華大學教育服務與周邊居民居住地之交叉表(%)

居住地 教育服務贊同度		壽豐鄉志學村 n=145	壽豐鄉非志學村 n=53	非壽豐鄉 n=82	總和 n=280
非常不贊同	人數	-	-	-	-
	居住地	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	-
	居住地	-	-	-	-
還算贊同	人數	15	5	7	27
	居住地	10.3	9.4	8.5	9.6
贊同	人數	62	28	50	140
	居住地	42.8	52.8	61.0	50.0
非常贊同	人數	68	20	25	113
	居住地	46.9	37.7	30.5	40.4
總和	小計	51.8	18.9	29.3	100.0

整體而言，居住離國立東華大學較近之居民，其教育服務贊同度較高。居住在壽豐鄉志學村內有 46.9%之居民感到「非常贊同」，而居住壽豐鄉境內，但非志學村者，有 52.8%表示「贊同」；居住在壽豐鄉外之居民則有 61.0%亦感到「贊同」。志學村內之居民表示「非常贊同」的比例高於在非志學村者，因此顯示居住在國立東華大學較近者，贊同度較高於居住距離較遠之居民。

4.居住時間

自表 4-3-4 中，居住時間在 1 年以下者表示非常贊同的有 32.7%、贊同的有 63.5%、還算贊同的有 3.8%，1-5 年者表示非常贊同的有 27.0%、有 64.9%表示贊同、有 8.1%表示還算贊同，6-10 年者表示非常贊同的 36.8%、贊同的有 52.6%、還算贊同的有 10.5%，11-15 年者有 40.6%表示非常贊同，贊同的有 50.0%、還算贊同的有 9.4%，16-20 年者有 44.4%表示非常贊同、48.1%表示贊同、7.4%表示還算贊同，21 年以上者有 47.8%表示非常贊同、38.9%表示贊同、有 13.3%表示還算贊同。

居住時間在 21 年以上之居民其贊同度為最高，有 47.8%表示「非常贊同」，比例高於其他居住時間者；而其他居住時間者多數皆僅表「贊同」，以居住 1-5 年者最多(64.9%)、其次為 1 年以下(63.5%)、6-10 年(52.6%)、11-15 年(50.0%)、16-20 年(48.1%)，顯示居住時間較長者，對東華大學的教育服務贊同度較高。

表 4-3-4 國立東華大學教育服務與周邊居民居住時間之交叉表(%)

教育服務贊同度 \ 居住時間		居住時間						總和 n=280
		1 年以下 n=52	1-5 年 n=37	6-10 年 n=19	11-15 年 n=32	16-20 年 n=27	21 年以上 n=113	
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	居住時間	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	居住時間	-	-	-	-	-	-	-
還算贊同	人數	2	3	2	3	2	15	27
	居住時間	3.8	8.1	10.5	9.4	7.4	13.3	9.6
贊同	人數	33	24	10	16	13	44	140
	居住時間	63.5	64.9	52.6	50.0	48.1	38.9	50.0
非常贊同	人數	17	10	7	13	12	54	113
	居住時間	32.7	27.0	36.8	40.6	44.4	47.8	40.4
總和	小計	18.6	13.2	6.8	11.4	9.6	40.4	100.0

5.居住型態

從表 4-3-5 中可知，長期居住者中有 43.6% 表示非常贊同、贊同的有 45.5%、還算贊同的有 10.9%，工作就學期間居住者有 32.1% 表示非常贊同、61.5% 表示贊同、9.6% 表示還算贊同。多數的長期居住或是工作/就學期間居住者各有 45.5% 和 61.5% 的人感到「贊同」，但在「非常贊同」選項中，長期居住的比例又高於工作/就學期間居住者，因此整體而言，長期居住者的贊同度高於工作/就學期間居住者。

表 4-3-5 國立東華大學教育服務與周邊居民居住型態之交叉表(%)

教育服務贊同度 \ 居住型態		長期居住 N=202	工作/就學期間居住 n=78	總和 n=280
非常不贊同	人數	-	-	-
	居住型態	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-
	居住型態	-	-	-
還算贊同	人數	22	5	27
	居住型態	10.9	6.4	9.6
贊同	人數	92	48	140
	居住型態	45.5	61.5	50.0
非常贊同	人數	88	25	113
	居住型態	43.6	32.1	40.4
總和	小計	72.1	27.9	100.0

(二) 文化環境贊同度方面

1. 教育程度

自表 4-3-6 可知，未受教育者各有 50.0% 表示非常贊同和贊同，小學畢業者各有 84.6% 和 15.4% 表示非常贊同和贊同，國初中畢業者有 88.2% 表示非常贊同、11.8% 表示贊同，高中職畢業者表示非常贊同的有 62.1%、有 22.4% 表示贊同、有 15.5% 表示還算贊同，大學則有 68.8% 表示非常贊同、25.3% 表示贊同、5.9% 表示還算贊同，碩士以上者有 62.5% 表示非常贊同、37.5% 表示贊同。

各個不同教育程度的居民中，多數表示「非常贊同」，以國初中畢業者為最高(88.3%)、小學(84.6%)、大學(68.8%)、碩士以上(62.5%)、高中職(62.1%)、未受教育者則有各半表示「非常贊同」(50.0%)和「贊同」(50.0%)。整體而言，教育程度在高中職以上者的贊同度比例較教育程度在國初中以下者略低。

表 4-3-6 國立東華大學文化環境與周邊居民教育程度之交叉表(%)

文化環境贊同度		教育程度						總和 n=278
		無 n=4	小學 n=13	國初中 n=17	高中職 n=58	大學 n=170	碩士 以上 n=16	
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	教育程度	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	教育程度	-	-	-	-	-	-	-
還算贊同	人數	-	-	-	9	10	-	19
	教育程度	-	-	-	15.5	5.9	-	6.8
贊同	人數	2	2	2	13	43	6	68
	教育程度	50.0	15.4	11.8	22.4	25.3	37.5	24.5
非常贊同	人數	2	11	15	36	117	10	191
	教育程度	50.0	84.6	88.2	62.1	68.8	62.5	68.7
總和	小計	1.4	4.7	6.1	20.9	61.2	5.8	100.0

2.職業

從表 4-3-7 可知，上層白領人員有 69.8% 表示非常贊同、贊同的有 27.9%、還算贊同的有 2.3%，基層白領人員有 48.9% 表示非常贊同、40.0% 表示贊同、11.1% 表示還算贊同，買賣服務工作人員表示非常贊同的有 66.2%、贊同的有 26.2%、還算贊同的有 7.7%，勞動工人表示非常贊同的有 68.0%、贊同的有 18.0%、有 14.0% 表示還算贊同，農林漁牧人員表示非常贊同的有 80.0%、贊同的有 20.0%，軍警人員中表示非常贊同的有 55.6%、贊同的有 44.4%，學生中表示非常贊同的有 87.9%、贊同的有 10.3%、還算贊同的有 1.7%。

各種職業的居民大部分皆表示「非常贊同」，以學生為最高(87.9%)、農林漁牧人員(80.0%)、上層白領人員(69.8%)、勞動工人(68.0%)、買賣服務工作人員(66.2%)、軍警人員(55.6%)、基層白領人員(48.9%)。整體而言，各職業在贊同度的表現上十分一致。

表 4-3-7 國立東華大學文化環境與周邊居民職業之交叉表(%)

文化環境贊同度		職業							
		上層白領人員 n=43	基層白領人員 n=45	買賣服務工作人員 n=65	勞動工人 n=50	農林漁牧人員 n=10	軍警人員 n=9	學生 n=58	總和 n=280
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-	-
	職業	-	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-	-
	職業	-	-	-	-	-	-	-	-
還算贊同	人數	1	5	5	7	-	-	1	19
	職業	2.3	11.1	7.7	14.0	-	-	1.7	6.8
贊同	人數	12	18	17	9	2	4	6	68
	職業	27.9	40.0	26.2	18.0	20.0	44.4	10.3	24.3
非常贊同	人數	30	22	43	34	8	5	51	193
	職業	69.8	48.9	66.2	68.0	80.0	55.6	87.9	68.9
總和	小計	15.4	16.1	23.2	17.9	3.6	3.2	20.7	100.0

3.居住地

表 4-3-8 可知，居住在志學村中表示非常贊同的有 77.2%、贊同的有 16.6%、還算贊同的有 6.2%，居住在非志學村但在壽豐鄉中者有 56.6%表示非常贊同、有 32.1%表示贊同、有 11.3%表示還算贊同，居住在壽豐鄉外的居民表示非常贊同的有 62.2%、有 32.9%表示贊同、有 4.9%表示還算贊同。

表 4-3-8 國立東華大學文化環境與周邊居民居住地之交叉表(%)

文化環境贊同度		居住地			總和
		壽豐鄉志學村 n=145	壽豐鄉非志學村 n=53	非壽豐鄉 n=82	
非常不贊同	人數	-	-	-	-
	居住地	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	-
	居住地	-	-	-	-
還算贊同	人數	9	6	4	19
	居住地	6.2	11.3	4.9	6.8
贊同	人數	24	17	27	68
	居住地	16.6	32.1	32.9	24.3
非常贊同	人數	112	30	51	193
	居住地	77.2	56.6	62.2	68.9
總和	小計	51.8	18.9	29.3	100.0

由表 4-3-8 可知，無論居住遠近，居民大多感到「非常贊同」，其中以居住在壽豐鄉志學村者為最高(77.2%)、其次是非壽豐鄉居民(62.2%)、及壽豐鄉非志學村之居民(56.6%)。整體而言，贊同度以居住在與大學距離最近者較高。

4.居住時間

表 4-3-9 顯示，居住時間在 1 年以下者表示非常贊同的有 82.7%、贊同的有 15.4%、還算贊同的有 1.9%，1-5 年者表示非常贊同的有 64.9%、有 24.3%表示贊同、有 10.8%表示還算贊同，6-10 年者表示非常贊同的 84.2%、贊同的有 10.5%、還算贊同的有 5.3%，11-15 年者有 59.4%表示非常贊同，贊同的 37.5%、還算贊同的有 3.1%，16-20 年者有 63.0%表示非常贊同、33.3%表示贊同、3.7%表示還算贊同，21 年以上者有 65.5%表示非常贊同、24.8%表示贊同、有 9.7%表示還算贊同。

無論居住的時間長短，在東華大學周邊活動之居民大部分皆表示「非常贊同」，其中以 6-10 年為最高(84.2%)、1 年以下(82.7%)、21 年以上(65.5%)、1-5 年(64.9%)、16-20 年(63.0%)、11-15 年(59.4%)，贊同度十分一致。

表 4-3-9 國立東華大學文化環境與周邊居民居住時間之交叉表(%)

文化環境贊同度		居住時間						總和 n=280
		1 年以下 n=52	1-5 年 n=37	6-10 年 n=19	11-15 年 n=32	16-20 年 n=27	21 年以上 n=113	
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	居住時間	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	居住時間	-	-	-	-	-	-	-
還算贊同	人數	1	4	1	1	1	11	19
	居住時間	1.9	10.8	5.3	3.1	3.7	9.7	6.8
贊同	人數	8	9	2	12	9	28	68
	居住時間	15.4	24.3	10.5	37.5	33.3	24.8	24.3
非常贊同	人數	43	24	16	19	17	74	193
	居住時間	82.7	64.9	84.2	59.4	63.0	65.5	68.9
總和	小計	18.6	13.2	6.8	11.4	9.6	40.4	100.0

5.居住型態

表 4-3-10 中，長期居住者中有 65.8%表示非常贊同、贊同有 27.2%、還算贊同有 6.9%，工作就學期間居住者有 76.9%表示非常贊同、16.7%表示贊同、6.4%表示還算贊同。多數的長期居住者與工作/就學期間居住者皆對東華大學的文化環境機能感到「非常贊同」。且工作/就學期間居住者(76.9%)贊同度高於長期居住者(65.8%)。顯示非長期居民亦能感受到東華大學在文化環境上的表現。

表 4-3-10 國立東華大學文化環境與周邊居民居住型態之交叉表(%)

居住型態		長期居住 n=202	工作/就學期間居住 n=78	總和 n=280
非常不贊同	人數	-	-	-
	居住型態	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-
	居住型態	-	-	-
還算贊同	人數	14	5	19
	居住型態	6.9	6.4	6.8
贊同	人數	55	13	68
	居住型態	27.2	16.7	24.3
非常贊同	人數	133	60	193
	居住型態	65.8	76.9	68.9
總和	小計	72.1	27.9	100.0

(三)社會人口贊同度方面

1.教育程度

表 4-3-11 顯示未受教育者有 25.0%表示非常贊同，各有 50.0%和 25.0%表示贊同和還算贊同，小學畢業者各有 15.4%和 69.2%表示非常贊同和贊同、15.4%表示還算贊同，國初中畢業者有 11.8%表示非常贊同、64.7%表示贊同、23.5%表示還算贊同，高中職畢業者表示非常贊同的有 19.0%、有 46.6%表示贊同、有 27.6%表示還算贊同、有 6.9%表示不贊同，大學則有 11.8%表示非常贊同、59.8%表示贊同、28.4%表示還算贊同，碩士以上者有 6.3%表示非常贊同、68.8%表示贊同 25.0%表示還算贊同。

不同教育程度的居民，對東華大學在社會人口上的機能表現大多感到「贊同」，其中以小學最高(69.2%)、其他依次為碩士以上(68.8%)、國初中(64.7%)、大學(59.8%)、未受教育者(50.0%)，高中職(46.6%)。另外，無論是何種教育程度的居民，其贊同度皆以「贊同」為最多，其次比例大多為「還算贊同」，顯示多數居民皆有贊同度下降的趨勢。

表 4-3-11 國立東華大學社會人口與周邊居民教育程度之交叉表(%)

社會人口贊同度 \ 教育程度		教育程度						總和 n=277
		無 n=4	小學 n=13	國初中 n=17	高中職 n=58	大學 n=169	碩士 以上 n=16	
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	教育程度	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	4	-	-	4
	教育程度	-	-	-	6.9	-	-	1.4
還算贊同	人數	1	2	4	16	48	4	75
	教育程度	25.0	15.4	23.5	27.6	28.4	25.0	27.1
贊同	人數	2	9	11	27	101	11	161
	教育程度	50.0	69.2	64.7	46.6	59.8	68.8	58.1
非常贊同	人數	1	2	2	11	20	1	37
	教育程度	25.0	15.4	11.8	19.0	11.8	6.3	13.4
總和	小計	1.4	4.7	6.1	20.9	61.0	5.8	100.0

2.職業

自表 4-3-12 可知，上層白領人員有 9.3%表示非常贊同、贊同的有 62.8%、還算贊同的有 27.9%，基層白領人員有 15.6%表示非常贊同、51.1%表示贊同、31.1%表示還算贊同、2.2%表示不贊同，買賣服務工作人員表示非常贊同的有 12.3%、贊同的有 63.1%、還算贊同的有 24.6%，勞動工人表示非常贊同的有 16.3%、贊同的有 53.1%、還算贊同的有 24.5%、表示不贊同的有 6.1%，農林漁牧人員表示非常贊同的有 30.0%、贊同的有 60.0%、還算贊同的有 10.0%，軍警人員中表示非常贊同的有 11.1%、贊同的有 55.6%、還算贊同的有 33.3%，學生中表示非常贊同的有 12.1%、贊同的有 58.6%、還算贊同的有 29.3%。

從事各種職業的居民大多有一致的看法，對社會人口表現感到「贊同」，其中又以買賣服務工作人員最高(63.1%)、其次是上層白領人員(62.8%)、農林漁牧人員(60.0%)、學生(58.6%)、軍警人員(55.6%)、勞動工人(53.1%)和基層白領人員(51.5%)。除農林漁牧人員外，其他職業的居民在選擇「還算贊同」的比例亦高於「非常贊同」，由此可知，農林漁牧的贊同度高於其他職業。

表 4-3-12 國立東華大學社會人口與周邊居民職業之交叉表(%)

社會人口贊同度		職業							
		上層白領人員 n=43	基層白領人員 n=45	買賣服務 工作人員 n=65	勞動 工人 n=49	農林漁 牧人員 n=10	軍警 人員 n=9	學生 n=58	總和 n=279
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-	-
	職業	-	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	1	-	3	-	-	-	4
	職業	-	2.2	-	6.1	-	-	-	1.4
還算贊同	人數	12	14	16	12	1	3	17	75
	職業	27.9	31.1	24.6	24.5	10.0	33.3	29.3	26.9
贊同	人數	27	23	41	26	6	5	34	162
	職業	62.8	51.1	63.1	53.1	60.0	55.6	58.6	58.1
非常贊同	人數	4	7	8	8	3	1	7	38
	職業	9.3	15.6	12.3	16.3	30.0	11.1	12.1	13.6
總和	小計	15.4	16.1	23.3	17.6	3.6	3.2	20.8	100.0

3.居住地

由表 4-3-13 可知，居住在志學村中表示非常贊同的有 15.3%、贊同的有 60.4%、還算贊同的有 23.6%、有 0.7%表示不贊同，居住在非志學村但在壽豐鄉中者有 11.3%表示非常贊同、有 56.6%表示贊同、有 28.3%表示還算贊同、有 3.8%表示不贊同，居住在壽豐鄉外的居民表示非常贊同的有 12.2%、有 57.9%表示贊同、有 31.7%表示還算贊同、1.2%表示不贊同。

無論是居住在離東華大學較遠或近的居民，大部份皆表示「贊同」，以居住在壽豐鄉志學村(60.4%)最多、其次是壽豐鄉非志學村(56.6%)和非壽豐鄉者(54.9%)。顯示居住距離較近者，其贊同度較高於居住距離較遠之居民。

表 4-3-13 國立東華大學社會人口與周邊居民居住地之交叉表(%)

社會人口贊同度		居住地			總和 n=279
		壽豐鄉志學村 n=144	壽豐鄉非志學村 n=53	非壽豐鄉 n=82	
非常不贊同	人數	-	-	-	-
	居住地	-	-	-	-
不贊同	人數	1	2	1	4
	居住地	0.7	3.8	1.2	1.4
還算贊同	人數	34	15	26	75
	居住地	23.6	28.3	31.7	26.9
贊同	人數	87	30	45	162
	居住地	60.4	56.6	54.9	58.1
非常贊同	人數	22	6	10	38
	居住地	15.3	11.3	12.2	13.6
總和	小計	51.6	19.0	29.4	100.0

4.居住時間

表 4-3-14 顯示，居住時間在 1 年以下者表示非常贊同的有 9.6%、贊同的有 53.8%、還算贊同的有 36.5%，1-5 年者表示非常贊同的有 18.9%、有 56.8% 表示贊同、有 21.6% 表示還算贊同、有 2.7% 表示不贊同，6-10 年者表示非常贊同的 10.5%、贊同的有 63.2%、還算贊同的有 21.1%、有 5.3% 表示不贊同，11-15 年者有 25.0% 表示非常贊同，贊同的有 43.8%、還算贊同的有 31.3%，16-20 年者有 22.2% 表示非常贊同、55.6% 表示贊同、22.2% 表示還算贊同，21 年以上者有 8.9% 表示非常贊同、64.3% 表示贊同、有 25.0% 表示還算贊同。

居住 21 年以上之居民贊同度高於其他居住年段者，表示贊同佔 64.3%，而其他則分別是 6-10 年(63.2%)、1-5 年(56.8%)、16-20 年(55.6%)、1 年以下(53.8%)、11-15 年(43.8%)，具有相當的一致性。

表 4-3-14 國立東華大學社會人口與周邊居民居住時間之交叉表(%)

社會人口贊同度		居住時間							總和 n=279
		1 年以下 n=52	1-5 年 n=37	6-10 年 n=19	11-15 年 n=32	16-20 年 n=27	21 年以上 n=112		
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-	
	居住時間	-	-	-	-	-	-	-	
不贊同	人數	-	1	1	-	-	2	4	
	居住時間	-	2.7	5.3	-	-	1.8	1.4	
還算贊同	人數	19	8	4	10	6	28	75	
	居住時間	36.5	21.6	21.1	31.3	22.2	25.0	26.9	
贊同	人數	28	21	12	14	15	72	162	
	居住時間	53.8	56.8	63.2	43.8	55.6	64.3	58.1	
非常贊同	人數	5	7	2	8	6	10	38	
	居住時間	9.6	18.9	10.5	25.0	22.2	8.9	13.6	
總和	小計	18.6	13.3	6.8	11.5	9.7	40.1	100.0	

5.居住型態

表 4-3-15 中，長期居住者中有 15.4% 表示非常贊同、贊同佔 57.2%、還算贊同佔 25.9%、有 1.5% 不贊同，工作就學期間居住者有 9.0% 表示非常贊同、60.3% 表示贊同、29.5% 表示還算贊同、有 1.3% 表示不贊同。工作/就學期間居住者的贊同度高於長期居住者(57.2%)，在表示「贊同」上佔了 60.3%，但長期

居住者在「非常贊同」的比例上高於工作/就學期間居住者，顯示長期居住者的贊同度高於工作/就學期間居住者。

表 4-3-15 國立東華大學文化環境與周邊居民居住型態之交叉表(%)

社會人口贊同度 \ 居住型態		長期居住 n=201	工作/就學期間居住 n=78	總和 n=279
非常不贊同	人數	-	-	-
	居住型態	-	-	-
不贊同	人數	3	1	4
	居住型態	1.5	1.3	1.4
還算贊同	人數	52	12	75
	居住型態	25.9	29.5	26.9
贊同	人數	115	47	162
	居住型態	57.2	60.3	58.1
非常贊同	人數	31	7	38
	居住型態	15.4	9.0	13.6
總和	小計	72.0	28.0	100.0

(四)產業經濟贊同度方面

1.教育程度

從表 4-3-16 中可看出，未受教育者各有 75.0%和 25.0%表示贊同和還算贊同，小學畢業者有 76.9%表示贊同、23.1%表示還算贊同，國初中畢業者有 5.9%表示非常贊同、47.1%表示贊同、29.4%表示還算贊同，高中職畢業者表示非常贊同的有 10.5%、有 29.8%表示贊同、有 52.6%表示還算贊同，大學則有 3.5%表示非常贊同、28.8%表示贊同、64.1%表示還算贊同，碩士以上者有 37.5%表示贊同、還算贊同的有 56.3%。

表示「贊同」的居民中，以小學(76.9%)、未受教育者(75.0%)、國初中畢業者(47.1%)為最多；而僅表示「還算贊同」者則以大學(64.1%)、碩士以上(56.3%)和高中職(52.6%)為多數。教育程度為國初中以下者選擇「贊同」的比例多於教育程度在高中職以上者，顯示教育程度較高，其贊同度較低。

表 4-3-16 國立東華大學產業經濟與周邊居民教育程度之交叉表(%)

產業經濟贊同度 \ 教育程度		無 n=4	小學 n=13	國初中 n=17	高中職 n=57	大學 n=170	碩士 以上 n=16	總和 n=277
		非常不贊同	人數	-	-	-	-	-
	教育程度	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	3	4	6	1	14
	教育程度	-	-	17.6	7.0	3.5	6.3	5.1
還算贊同	人數	1	3	5	30	109	9	157
	教育程度	25.0	23.1	29.4	52.6	64.1	56.3	56.7
贊同	人數	3	10	8	17	49	6	93
	教育程度	75.0	76.9	47.1	29.8	28.8	37.5	33.6
非常贊同	人數	-	-	1	6	6	-	13
	教育程度	-	-	5.9	10.5	3.5	-	4.7
總和	小計	1.4	4.7	6.1	20.6	61.4	5.8	100.0

2.職業

表 4-3-17 中，上層白領人員有 2.3%表示非常贊同、贊同的有 23.3%、還算贊同的有 69.8%、有 4.7%表示不贊同，基層白領人員有 8.9%表示非常贊同、26.7%表示贊同、60.0%表示還算贊同、4.4%表示不贊同，買賣服務工作人員表示非常贊同的有 7.7%、贊同的有 38.5%、還算贊同的有 49.2%、不贊同的有 4.6%。

勞動工人表示非常贊同的有 4.0%、贊同的有 44.0%、還算贊同的有 44.0%、不贊同的有 8.0%，農林漁牧人員表示非常贊同的有 20.0%、贊同的有 50.0%、還算贊同的有 30.0%，軍警人員中表示贊同的有 25.0%、還算贊同的有 75.0%，學生中表示贊同的有 29.3%、還算贊同的有 65.5%、不贊同的有 5.2%。

大多數的農林漁牧人員(50.0%)和勞動工人(44.0%)表示「贊同」，而感到「還算贊同」者則以軍警人員(75.0%)、上層白領人員(69.8%)、學生(65.5%)、基層白領人員(60.0%)、買賣服務工作人員(49.2%)和勞動工人(44.0%)為多數。顯示農林漁牧人員和勞動工人的贊同度高於其他職業。

表 4-3-17 國立東華大學產業經濟與周邊居民職業之交叉表(%)

職業		產業經濟贊同度							
		上層白領人員 n=43	基層白領人員 n=45	買賣服務工作人員 n=65	勞動工人 n=50	農林漁牧人員 n=10	軍警人員 n=8	學生 n=58	總和 n=279
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-	-
	職業	-	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	2	2	3	4	-	-	3	14
	職業	4.7	4.4	4.6	8.0	-	-	5.2	5.0
還算贊同	人數	30	27	32	22	3	6	38	158
	職業	69.8	60.0	49.2	44.0	30.0	75.0	65.5	56.6
贊同	人數	10	12	25	22	5	2	17	93
	職業	23.3	26.7	38.5	44.0	50.0	25.0	29.3	33.3
非常贊同	人數	1	4	5	2	2	-	-	14
	職業	2.3	8.9	7.7	4.0	20.0	-	-	5.0
總和	小計	15.4	16.1	23.3	17.9	3.6	2.9	20.8	100.0

3.居住地

由表 4-3-18 可知，居住在志學村中表示非常贊同的有 4.2%、贊同的有 38.9%、還算贊同的有 50.7%、不贊同的有 6.3%，居住在非志學村但在壽豐鄉中者有 7.5%表示非常贊同、有 24.5%表示贊同、有 67.9%表示還算贊同，居住在壽豐鄉外的居民表示非常贊同的有 4.9%、有 29.3%表示贊同、有 59.8%表示還算贊同、不贊同的有 6.1%。

表 4-3-18 國立東華大學產業經濟與周邊居民居住地之交叉表(%)

居住地		產業經濟贊同度			總和 n=279
		壽豐鄉志學村 n=144	壽豐鄉非志學村 n=53	非壽豐鄉 n=82	
非常不贊同	人數	-	-	-	-
	居住地	-	-	-	-
不贊同	人數	9	-	5	14
	居住地	6.3	-	6.1	5.0
還算贊同	人數	73	36	49	158
	居住地	50.7	67.9	59.8	56.6
贊同	人數	56	13	24	93
	居住地	38.9	24.5	29.3	33.3
非常贊同	人數	6	4	4	14
	居住地	4.2	7.5	4.9	5.0
總和	小計	51.6	19.0	29.4	100.0

無論居住遠近，大多數居民皆感到「還算贊同」，其中壽豐鄉非志學村居民有 67.9%、非壽豐鄉居民有 59.8%，志學村居民則有 50.7%。顯示離大學所在地較遠的居民贊同度較低。

4.居住時間

表 4-3-19 中，居住時間在 1 年以下者表示贊同的有 23.1%、還算贊同的有 73.1%、不贊同的有 3.8%，1-5 年者表示非常贊同的有 2.7%、有 29.7% 表示贊同、有 62.2% 表示還算贊同、不贊同的有 5.4%，6-10 年者表示非常贊同的 10.5%、贊同的有 21.1%、還算贊同的有 63.2%、不贊同的有 5.3%，11-15 年者有 9.7% 表示非常贊同，贊同的有 35.5%、還算贊同的有 51.6%、表示不贊同的有 3.2%，16-20 年者有 3.7% 表示非常贊同、33.3% 表示贊同、59.3% 表示還算贊同、不贊同的有 3.7%，21 年以上者有 6.2% 表示非常贊同、40.7% 表示贊同、有 46.9% 表示還算贊同、不贊同的有 6.2%。

很一致地，各居住年段之居民皆感到「還算贊同」，其中以 1 年以下 (73.1%) 為最多，再者是 6-10 年 (63.2%)、1-5 年 (62.2%)、16-20 年 (59.3%)、11-15 年 (51.6%)、21 年以上 (46.9%)，顯示居住時間較短者，其贊同度較低。

表 4-3-19 國立東華大學產業經濟與周邊居民居住時間之交叉表(%)

居住時間 產業經濟贊同度		1 年以下 n=52	1-5 年 n=37	6-10 年 n=19	11-15 年 n=31	16-20 年 n=27	21 年以上 n=113	總和 n=279
		非常不贊同	人數	-	-	-	-	-
	居住時間	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	2	2	1	1	1	7	14
	居住時間	3.8	5.4	5.3	3.2	3.7	6.2	5.0
還算贊同	人數	38	23	12	16	16	53	158
	居住時間	73.1	62.2	63.2	51.6	59.3	46.9	56.6
贊同	人數	12	11	4	11	9	46	93
	居住時間	23.1	29.7	21.1	35.5	33.3	40.7	33.3
非常贊同	人數	-	1	2	3	1	7	14
	居住時間	-	2.7	10.5	9.7	3.7	6.2	5.0
總和	小計	18.6	13.3	6.8	11.1	9.7	40.5	100.0

5.居住型態

表 4-3-20 中，長期居住者中有 7.0%表示非常贊同、贊同的有 36.3%、還算贊同的有 50.7%、不贊同的有 6.0%，工作/就學期間居住者 25.6%表示贊同、71.8%表示還算贊同、不贊同的有 2.6%。無論是長期或是工作/就學期間居住，其大多感到「還算贊同」，其中又以工作/就學期間居住者的贊同度較低(71.8%)，而長期居住者則有 50.7%的人。工作/就學期間居住者的贊同度略低於長期居住者。

表 4-3-20 國立東華大學周邊居民產業經濟與居住型態之關係(%)

居住型態		長期居住 n=201	工作/就學期間居住 n=78	總和 n=279
產業經濟贊同度				
非常不贊同	人數	-	-	-
	居住型態	-	-	-
不贊同	人數	12	2	14
	居住型態	6.0	2.6	5.0
還算贊同	人數	102	56	158
	居住型態	50.7	71.8	56.6
贊同	人數	73	20	93
	居住型態	36.3	25.6	33.3
非常贊同	人數	14	-	14
	居住型態	7.0	-	5.0
總和	小計	72.0	28.0	100.0

二、台東市居民對國立台東大學贊同度

(一)教育服務方面

1.教育程度

由表 4-3-21 得知，未受教育者有 100.0%表示非常贊同，小學畢業者也有 100.0%表示非常贊同和贊同，國初中畢業者各 50.0%表示非常贊同和贊同，高中職畢業者表示非常贊同的有 60.8%、有 30.4%表示贊同、有 7.6%表示還算贊同、不贊同的有 1.3%，大學則有 47.6%表示非常贊同、44.4%表示贊同、7.9%表示還算贊同，碩士以上者各有 50.0%表示非常贊同和贊同。

各教育程度的居民大部分皆感到「非常贊同」，其中以未受教育(100.0%)和小學畢業者(100.0%)為最高，高中職(60.8%)、國初中(50.0%)和碩士以上(50.0%)

亦有半數，大學有 47.6%的人有相同看法，且顯示教育程度較低，贊同度就較高。

表 4-3-21 國立台東大學教育服務與周邊居民教育程度之交叉表(%)

教育服務贊同度 \ 教育程度		教育程度						總和 n=285
		無 n=1	小學 n=8	國初中 n=2	高中職 n=79	大學 n=189	碩士 以上 n=6	
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	教育程度	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	1	-	-	1
	教育程度	-	-	-	1.3	-	-	0.4
還算贊同	人數	-	-	-	6	15	-	21
	教育程度	-	-	-	7.6	7.9	-	7.4
贊同	人數	-	-	1	24	84	3	112
	教育程度	-	-	50.0	30.4	44.4	50.0	39.3
非常贊同	人數	1	8	1	48	90	3	151
	教育程度	100.0	100.0	50.0	60.8	47.6	50.0	53.0
總和	小計	0.4	2.8	0.7	27.7	66.3	2.1	100.0

2.職業

表 4-3-22 中，上層白領人員各有 50.0%表示非常贊同和贊同，基層白領人員有 57.8%表示非常贊同、40.0%表示贊同、2.2%表示還算贊同，買賣服務工作人員表示非常贊同的有 54.2%、贊同的有 40.7%、還算贊同的有 5.1%，勞動工人表示非常贊同的有 66.7%、贊同的有 19.3%、還算贊同的有 12.3%、不贊同的有 1.8%，農林漁牧人員表示非常贊同的有 60.0%、贊同的有 40.0%，軍警人員中表示非常贊同的有 56.3%、贊同的有 18.8%、還算贊同的有 25.0%，學生中表示非常贊同的有 30.4%、贊同的有 60.7%、還算贊同的有 8.9%。

勞動工人(66.7%)、農林漁牧人員(60.0%)、基層白領人員(57.8%)、軍警人員(56.3%)，買賣服務工作人員(54.2%)和上層白領人員(50.0%)皆多數表示感到「非常贊同」；另有 60.7%的學生感到「贊同」，是所有職業中贊同度較低者。

表 4-3-22 國立台東大學教育服務與周邊居民職業之交叉表(%)

職業 教育服務贊同度		上層白 領人員 n=4	基層白 領人員 n=90	買賣服 務工作 人員 n=59	勞動 工人 n=57	農林漁 牧人員 n=5	軍警 人員 n=16	學生 n=56	總和 n=287
		非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-
	職業	-	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	1	-	-	-	1
	職業	-	-	-	1.8	-	-	-	0.3
還算贊同 n=21	人數	-	2	3	7	-	4	5	21
	職業	-	2.2	5.1	12.3	-	25.0	8.9	7.3
贊同 n=112	人數	2	36	24	11	2	3	34	112
	職業	50.0	40.0	40.7	19.3	40.0	18.8	60.7	39.0
非常贊同	人數	2	52	32	38	3	9	17	153
	職業	50.0	57.8	54.2	66.7	60.0	56.3	30.4	53.3
總和	小計	1.4	31.4	20.6	19.9	1.7	5.6	19.5	100.0

3.居住地

自表 4-3-23 中，居住在台東市中表示非常贊同的有 54.6%、贊同的有 38.5%、還算贊同的有 6.5%、不贊同的有 0.4%，居住在非台東市者有 40.7%表示非常贊同、有 44.4%表示贊同、有 14.8%表示還算贊同。居住在台東市內的居民其大多數人感到「非常贊同」(54.6%)，而有 44.4%的非居住在台東市之居民感到「贊同」，顯示居住得離大學較近，其贊同度較高。

表 4-3-23 國立台東大學教育服務與周邊居民居住地之交叉表(%)

居住地 教育服務贊同度		台東市 n=260	非台東市 n=27	總和 n=287
		非常不贊同	人數	-
	居住地	-	-	-
不贊同	人數	1	-	1
	居住地	0.4	-	0.3
還算贊同	人數	17	4	21
	居住地	6.5	14.8	7.3
贊同	人數	100	12	112
	居住地	38.5	44.4	39.0
非常贊同	人數	142	11	153
	居住地	54.6	40.7	53.3
總和	小計	90.6	9.4	100.0

4. 居住時間

自表 4-3-24 中可知，居住時間在 1 年以下者表示非常贊同的有 41.9%、贊同的有 54.8%、還算贊同的有 3.2%，1-5 年者表示非常贊同的有 35.0%、有 52.5% 表示贊同、有 12.5% 表示還算贊同，6-10 年者表示非常贊同的 65.8%、贊同的有 26.3%、還算贊同的有 7.9%，11-15 年者有 62.2% 表示非常贊同，贊同的有 35.1%、不贊同的有 2.7%，16-20 年者有 64.9% 表示非常贊同、24.3% 表示贊同、10.8% 表示還算贊同，21 年以上者有 51.9% 表示非常贊同、40.4% 表示贊同、有 7.7% 表示還算贊同。

居住時間 1 年以下者有 54.8% 的居民，和居住 1-5 年中有 52.5% 的居民感到「贊同」，多數時間為 6-10 年(65.8%)、16-20 年(64.9%)、11-15 年(62.2%)、21 年以上者(51.9%)則感到「非常贊同」，也顯示居住時間較長，贊同度就較高。

表 4-3-24 國立台東大學教育服務與周邊居民居住時間之交叉表(%)

教育服務贊同度 \ 居住時間		居住時間						總和 n=287
		1 年以下 n=31	1-5 年 n=40	6-10 年 n=38	11-15 年 n=37	16-20 年 n=37	21 年以上 n=104	
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	居住時間	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	1	-	-	1
	居住時間	-	-	-	2.7	-	-	0.3
還算贊同	人數	1	5	3	-	4	8	21
	居住時間	3.2	12.5	7.9	-	10.8	7.7	7.3
贊同	人數	17	21	10	13	9	42	112
	居住時間	54.8	52.5	26.3	35.1	24.3	40.4	39.0
非常贊同	人數	13	14	25	23	24	54	153
	居住時間	41.9	35.0	65.8	62.2	64.9	51.9	53.3
總和	小計	10.8	13.9	13.2	12.9	12.9	36.2	100.0

5. 居住型態

表 4-3-25 中，長期居住者中有 60.3% 表示非常贊同、贊同的有 32.1%、還算贊同的有 7.2%、不贊同的有 0.5%，工作就學期間居住者有 34.6% 表示非常贊同、57.7% 表示贊同、7.7% 表示還算贊同。長期居住者中，有 60.3% 的居民表示「非常贊同」高於工作/就學居住的 34.6%，多數的工作/就學期間居住者感到「贊同」(57.7%)，顯示居住的型態為長期居住者，其贊同度就較高。

表 4-3-25 國立台東大學教育服務與周邊居民居住型態之交叉表(%)

教育服務贊同度		居住型態		總和 n=287
		長期居住 n=209	工作/就學期間居住 n=78	
非常不贊同	人數	-	-	-
	居住型態	-	-	-
不贊同	人數	1	-	1
	居住型態	0.5	-	0.3
還算贊同	人數	15	6	21
	居住型態	7.2	7.7	7.3
贊同	人數	67	45	112
	居住型態	32.1	57.7	39.0
非常贊同	人數	126	27	153
	居住型態	60.3	34.6	53.3
總和	小計	72.8	27.2	100.0

(二)文化環境方面

1.教育程度

從表 4-3-26 中顯示，未受教育者、小學畢業者、國初中畢業者各有 100.0% 表示非常贊同，高中職畢業者表示非常贊同的有 81.0%、有 15.2% 表示贊同、有 2.5% 表示還算贊同、不贊同的有 1.3%，大學則有 65.8% 表示非常贊同、23.7% 表示贊同、10.0% 表示還算贊同、不贊同的有 0.5%，碩士以上者有 66.7% 表示非常贊同、33.3% 表示贊同。

表 4-3-26 國立台東大學文化環境與周邊居民教育程度之交叉表(%)

文化環境贊同度		教育程度						總和 n=286
		無 n=1	小學 n=8	國初中 n=2	高中職 n=79	大學 n=190	碩士 以上 n=6	
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	教育程度	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	1	1	-	2
	教育程度	-	-	-	1.3	0.5	-	0.7
還算贊同	人數	-	-	-	2	19	-	21
	教育程度	-	-	-	2.5	10.0	-	7.3
贊同	人數	-	-	-	12	45	2	59
	教育程度	-	-	-	15.2	23.7	33.3	20.6
非常贊同	人數	1	8	2	64	125	4	204
	教育程度	100.0	100.0	100.0	81.0	65.8	66.7	71.3
總和	小計	0.3	2.8	0.7	27.6	66.4	2.1	100.0

無論教育程度如何，大多數居民仍表示「非常贊同」，其中以未受教育(100.0%)、小學畢業(100.0%)和國初中畢業者(100.0%)為最高。而高中職則有81.0%、碩士以上有66.7%，大學生則有65.8%表示「非常贊同」，顯示教育程度較低者，其贊同度較高。

2.職業

上層白領人員有100.0%表示非常贊同，基層白領人員有68.9%表示非常贊同、24.4%表示贊同、5.6%表示還算贊同、不贊同的有1.1%，買賣服務工作人員表示非常贊同的有71.7%、贊同的有21.7%、還算贊同的有6.7%，勞動工人表示非常贊同的有82.5%、贊同的有7.0%、還算贊同的有8.8%、不贊同的有1.8%，農林漁牧人員表示非常贊同的有80.0%、贊同的有20.0%，軍警人員中表示非常贊同的有75.0%、贊同的有6.3%、不贊同的有18.8%，學生中表示非常贊同的有60.7%、贊同的有32.1%、還算贊同的有7.1%。

所有職業中，大部份的居民皆表示「非常贊同」，以上層白領人員為最高(100.0%)、多數的勞動工人(82.5%)、農林漁牧人員(80.0%)、軍警人員(75.0%)、買賣服工作人員(71.7%)、基層白領人員(68.9%)和學生(60.7%)亦表示「非常贊同」，表現出一致的意見。

表 4-3-27 國立台東大學文化環境與周邊居民職業之交叉表(%)

職業 文化環境贊同度		上層 白領 人員 n=4	基層 白領 人員 n=90	買賣 服務 工作 人員 n=60	勞動 工人 n=57	農林 漁牧 人員 n=5	軍警 人員 n=16	學生 n=56	總和 n=288
		非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-
	職業	-	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	1	-	1	-	-	-	2
	職業	-	1.1	-	1.8	-	-	-	0.7
還算贊同	人數	-	5	4	5	-	3	4	21
	職業	-	5.6	6.7	8.8	-	18.8	7.1	7.3
贊同	人數	-	22	13	4	1	1	18	59
	職業	-	24.4	21.7	7.0	20.0	6.3	32.1	20.5
非常贊同	人數	4	62	43	47	4	12	34	206
	職業	100.0	68.9	71.7	82.5	80.0	75.0	60.7	71.5
總和	小計	1.4	31.3	20.8	19.8	1.7	5.6	19.4	100.0

3.居住地

由表 4-3-28 可知，居住在台東市中表示非常贊同的有 71.3%、贊同的有 21.1%、還算贊同的有 6.9%、不贊同的有 0.8%，居住在非台東市者有 74.1%表示非常贊同、有 14.8%表示贊同、有 11.1%表示還算贊同。無論居住於台東市內或非台東市，多數居民皆感到「非常贊同」，分別有 71.3%和 74.1%，數據顯示非台東市的贊同度還略高於台東市內之居民。

表 4-3-28 國立台東大學文化環境與周邊居民居住地之交叉表(%)

居住地		台東市 n=261	非台東市 n=27	總和 n=288
非常不贊同	人數	-	-	-
	居住地	-	-	-
不贊同	人數	2	-	2
	居住地	0.8	-	0.7
還算贊同	人數	18	3	21
	居住地	6.9	11.1	7.3
贊同	人數	55	4	59
	居住地	21.1	14.8	20.5
非常贊同	人數	186	20	206
	居住地	71.3	74.1	71.5
總和	小計	90.6	9.4	100.0

4. 居住時間

表 4-3-29 中，居住時間在 1 年以下者表示非常贊同的有 67.7%、贊同的有 32.3%，1-5 年者表示非常贊同的有 60.0%、有 27.5%表示贊同、有 12.5%表示還算贊同，6-10 年者表示非常贊同的 78.9%、贊同的有 13.2%、還算贊同的有 7.9%，11-15 年者有 83.8%表示非常贊同，贊同的有 10.8%、還算贊同的有 2.7%、不贊同的有 2.7%，16-20 年者有 86.5%表示非常贊同、8.1%表示贊同、5.4%表示還算贊同，21 年以上者有 64.8%表示非常贊同、24.8%表示贊同、有 9.5%表示還算贊同、不贊同的有 1.0%。

無論居住時間長短，大多數的居民仍感到「非常贊同」，其中居住 16-20 年者有 86.5%、11-15 年有 83.8%、6-10 年者有 78.9%、1 年以下者有 67.7%、21 年以上者有 64.8%，1-5 年則有 60.0%，其中贊同度以居住 6-20 年最高，顯示各年段居住者有一致的意見。

表 4-3-29 國立台東大學文化環境與周邊居民居住時間之交叉表(%)

文化環境贊同度		居住時間						總和 n=288
		1 年以下 n=31	1-5 年 n=40	6-10 年 n=38	11-15 年 n=37	16-20 年 n=37	21 年以上 n=105	
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	居住時間	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	1	-	1	2
	居住時間	-	-	-	2.7	-	1.0	0.7
還算贊同	人數	-	5	3	1	2	10	21
	居住時間	-	12.5	7.9	2.7	5.4	9.5	7.3
贊同	人數	10	11	5	4	3	26	59
	居住時間	32.3	27.5	13.2	10.8	8.1	24.8	20.5
非常贊同	人數	21	24	30	31	32	68	206
	居住時間	67.7	60.0	78.9	83.8	86.5	64.8	71.5
總和	小計	10.8	13.9	13.2	12.8	12.8	36.5	100.0

5. 居住型態

從表 4-3-30 中，長期居住者中有 74.3% 表示非常贊同、贊同的有 17.1%、還算贊同的有 7.6%、不贊同的有 1.0%，工作就學期間居住者有 64.1% 表示非常贊同、29.5% 表示贊同、6.4% 表示還算贊同。長期居住者和工作/就學期間居住者對於台東大學的文化環境機能大多表示「非常贊同」。其中長期居住者有 74.3%、工作/就學期間居住者有 64.1%，顯示長期居住者有較高的贊同度。

表 4-3-30 國立台東大學文化環境與周邊居民居住型態之交叉表(%)

文化環境贊同度		居住型態		總和 n=288
		長期居住 n=210	工作/就學期間居住 n=78	
非常不贊同	人數	-	-	-
	居住型態	-	-	-
不贊同	人數	2	-	2
	居住型態	1.0	-	0.7
還算贊同	人數	16	5	21
	居住型態	7.6	6.4	7.3
贊同	人數	36	23	59
	居住型態	17.1	29.5	20.5
非常贊同	人數	156	50	206
	居住型態	74.3	64.1	71.5
總和	小計	72.9	27.1	100.0

(三)社會人口方面

1.教育程度

表 4-3-31 指出，未受教育者有 100.0%表示非常贊同，小學畢業者各有 75.0%和 25.0%表示非常贊同和贊同，國初中畢業者有 100.0%表示贊同，高中職畢業者表示非常贊同的有 28.2%、有 48.7%表示贊同、有 21.8%表示還算贊同、不贊同的有 1.3%，大學則有 21.1%表示非常贊同、34.7%表示贊同、38.9%表示還算贊同、不贊同的有 5.3%，碩士以上者有 66.7%表示贊同、33.3%表示還算贊同。

未受教育者和小學畢業者的贊同度較高，分別有 100.0%和 75.0%表示「非常贊同」；而國初中(100.0%)、碩士以上(66.7%)和高中職(48.7%)則表示「贊同」；另外有 38.9%的大學生表示還算贊同，贊同度最低。顯示教育程度較低者，贊同度較高。

表 4-3-31 國立台東大學社會人口與周邊居民教育程度之交叉表(%)

社會人口贊同度		教育程度						總和 n=285
		無 n=1	小學 n=8	國初中 n=2	高中職 n=78	大學 n=190	碩士 以上 n=6	
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	教育程度	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	1	10	-	11
	教育程度	-	-	-	1.3	5.3	-	3.9
還算贊同	人數	-	-	-	17	74	2	93
	教育程度	-	-	-	21.8	38.9	33.3	32.6
贊同	人數	-	2	2	38	66	4	112
	教育程度	-	25.0	100.0	48.7	34.7	66.7	39.3
非常贊同	人數	1	6	-	22	40	-	69
	教育程度	100.0	75.0	-	28.2	21.1	-	24.2
總和	小計	0.4	2.8	0.7	27.4	66.7	2.1	100.0

2.職業

從表 4-3-32 可知，上層白領人員有 50.0%表示非常贊同、各有 25.0%表示贊同和還算贊同，基層白領人員有 18.9%表示非常贊同、40.0%表示贊同、38.9%表示還算贊同、不贊同的有 2.2，買賣服務工作人員表示非常贊同的有 23.7%、贊同的有 37.3%、還算贊同的有 39.0%，勞動工人表示非常贊同的有 43.9%、贊同的有 35.1%、還算贊同的有 15.8%、不贊同的有 5.3%，農林漁牧人

員表示非常贊同的有 20.0%、贊同的有 44.0%、還算贊同的有 40.0%，軍警人員中表示非常贊同的有 25.0%、贊同的有 50.0%、還算贊同的有 6.3%、不贊同的有 18.8%，學生中表示非常贊同的有 10.7%、贊同的有 44.6%、還算贊同的有 39.3%、不贊同的有 3.8%。

上層白領人員和勞動工人各有 50.0%和 43.9%表示「非常贊同」；軍警人員(50.0%)、學生(44.6%)、基層白領人員(40.0%)和農林漁牧人員(40.0%)則表示「贊同」；也有 40.0%的農林漁牧人員和 39.0%的買賣服務工作人員表示「還算贊同」，其贊同度較其他職業低。

表 4-3-32 國立台東大學社會人口與周邊居民職業之交叉表(%)

職業		上層白領人員 n=4	基層白領人員 n=90	買賣服務工作人員 n=59	勞動工人 n=57	農林漁牧人員 n=5	軍警人員 n=16	學生 n=56	總和 n=287
社會人口贊同度	非常不贊同	-	-	-	-	-	-	-	-
	職業	-	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	2	-	3	-	3	3	11
	職業	-	2.2	-	5.3	-	18.8	5.4	3.8
還算贊同	人數	1	35	23	9	2	1	22	93
	職業	25.0	38.9	39.0	15.8	40.0	6.3	39.3	32.4
贊同	人數	1	36	22	20	2	8	25	114
	職業	25.0	40.0	37.3	35.1	40.0	50.0	44.6	39.7
非常贊同	人數	2	17	14	25	1	4	6	69
	職業	50.0	18.9	23.7	43.9	20.0	25.0	10.7	24.0
總和 n=287	小計	1.4	31.4	20.6	19.9	1.7	5.6	19.5	100.0

3.居住地

從表 4-3-33 中可知，居住在台東市中表示非常贊同的有 25.4%、贊同的有 40.0%、還算贊同的有 30.8%、不贊同的有 3.8%，居住在台東市外的居民表示非常贊同的有 11.1%、有 37.0%表示贊同、有 48.1%表示還算贊同、不贊同的有 3.7%。

台東市居民有 40.0%的人感到「贊同」，有 48.1%的非台東市居民感到「還算贊同」，顯示居住離台東大學較近者，其贊同度較高。

表 4-3-33 國立台東大學社會人口與周邊居民居住地之交叉表(%)

居住地		台東市 n=260	非台東市 n=27	總和 n=287
社會人口贊同度				
非常不贊同	人數	-	-	-
	居住地	-	-	-
不贊同	人數	10	1	11
	居住地	3.8	3.7	3.8
還算贊同	人數	80	13	93
	居住地	30.8	48.1	32.4
贊同	人數	104	10	114
	居住地	40.0	37.0	39.7
非常贊同	人數	66	3	69
	居住地	25.4	11.1	24.0
總和	小計	90.6	9.4	100.0

4.居住時間

表 4-3-34 顯示，居住時間在 1 年以下者表示非常贊同的有 12.9%、贊同的有 35.5%、還算贊同的有 48.4%、不贊同的有 3.2%，1-5 年者表示非常贊同的有 7.5%、有 50.0%表示贊同、有 35.0%表示還算贊同、不贊同的有 7.5%，6-10 年者表示非常贊同的 43.2%、贊同的有 35.1%、還算贊同的有 18.9%、不贊同的有 2.7%，11-15 年者有 40.5%表示非常贊同，贊同的有 27.0%、還算贊同的有 29.7%、不贊同的有 2.7%，16-20 年者有 24.3%表示非常贊同、56.8%表示贊同、18.9%表示還算贊同，21 年以上者有 21.0%表示非常贊同、37.1%表示贊同、有 37.1%表示還算贊同、不贊同的有 4.8%。

有 43.2%的 6-10 年居民和 40.5%的 11-15 年居民表示「非常贊同」；而 16-20 年(56.8%)、1-5 年(50.0%)和 21 年以上(37.1%)的居民感到「贊同」；另有 48.4%的 1 年以下居民和 37.1%的 21 年以上居民感到「還算贊同」，顯示居住 6-15 年者贊同度較高，而 1 年以下者贊同度較低。

表 4-3-34 國立台東大學社會人口與周邊居民居住時間之交叉表(%)

社會人口贊同度		居住時間						總和 n=287
		1 年以下 n=31	1-5 年 n=40	6-10 年 n=37	11-15 年 n=37	16-20 年 n=37	21 年以上 n=105	
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	居住時間	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	1	3	1	1	-	5	11
	居住時間	3.2	7.5	2.7	2.7	-	4.8	3.8
還算贊同	人數	15	14	7	11	7	39	93
	居住時間	48.4	35.0	18.9	29.7	18.9	37.1	32.4
贊同	人數	11	20	13	10	21	39	114
	居住時間	35.5	50.0	35.1	27.0	56.8	37.1	39.7
非常贊同	人數	4	3	16	15	9	22	69
	居住時間	12.9	7.5	43.2	40.5	24.3	21.0	24.0
總和	小計	10.8	13.9	12.9	12.9	12.9	36.6	100.0

5.居住型態

表 4-3-35 中，長期居住者中有 29.7%表示非常贊同、贊同的有 39.7%、還算贊同的有 27.3%、不贊同的有 3.3%，工作就學期間居住者有 9.0%表示非常贊同、39.7%表示贊同、46.2%表示還算贊同、不贊同的有 5.1%。長期居住者中有 39.7%的居民感到「贊同」，有 46.2%的工作/就學期間居住者感到「還算贊同」，顯示居住型態較長者，其贊同度較高。

表 4-3-35 國立台東大學社會人口與周邊居民居住型態之交叉表(%)

社會人口贊同度		居住型態		總和 n=287
		長期居住 n=209	工作/就學期間居住 n=78	
非常不贊同	人數	-	-	-
	居住型態	-	-	-
不贊同	人數	7	4	11
	居住型態	3.3	5.1	3.8
還算贊同	人數	57	36	93
	居住型態	27.3	46.2	32.4
贊同	人數	83	31	114
	居住型態	39.7	39.7	39.7
非常贊同	人數	62	7	69
	居住型態	29.7	9.0	24.0
總和	小計	72.8	27.2	100.0

(四)產業經濟方面

1.教育程度

表 4-3-36 中，未受教育者有 100.0%表示非常贊同，小學畢業者各有 50.0%和 37.5%表示非常贊同和贊同、12.5%表示還算贊同，國初中畢業者有 100.0%表示還算贊同，高中職畢業者表示非常贊同的有 14.1%、有 46.2%表示贊同、有 34.6%表示還算贊同、不贊同的有 5.1%，大學則有 9.5%表示非常贊同、25.8%表示贊同、50.0%表示還算贊同、不贊同有 14.7%，碩士以上者各有 50.0%表示非常贊同和贊同。

未受教育者中有 100.0%、小學畢業者中有 50.0%的居民感到「非常贊同」，而國初中(100.0%)、碩士以上(50.0%)和高中職(46.2%)多數則表示「贊同」；另大學有 50.0%和碩士以上有 50.0%的人表示「還算贊同」，顯示教育程度較低，贊同度較高。

表 4-3-36 國立台東大學產業經濟與周邊居民教育程度之關係(%)

產業經濟贊同度 \ 教育程度		教育程度						總和 n=285
		無 n=1	小學 n=8	國初中 n=2	高中職 n=78	大學 n=190	碩士 以上 n=6	
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-	-
	教育程度	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	-	-	4	28	-	32
	教育程度	-	-	-	5.1	14.7	-	11.2
還算贊同	人數	-	1	-	27	95	3	126
	教育程度	-	12.5	-	34.6	50.0	50.0	44.2
贊同	人數	-	3	2	36	49	3	93
	教育程度	-	37.5	100.0	46.2	25.8	50.0	32.6
非常贊同	人數	1	4	-	11	18	-	34
	教育程度	100.0	50.0	-	14.1	9.5	-	11.9
總和	小計	0.4	2.8	0.7	27.4	66.7	2.1	100.0

2.職業

表 4-3-37 中，上層白領人員有 25.0%表示非常贊同、贊同的有 50.0%、還算贊同的有 25.0%，基層白領人員有 10.0%表示非常贊同、32.2%表示贊同、50.0%表示還算贊同、不贊同的有 7.8%，買賣服務工作人員表示非常贊同的有 11.9%、贊同的有 33.9%、還算贊同的有 44.1%、不贊同的有 10.2%，勞動工人

表示非常贊同的有 22.8%、贊同的有 45.6%、還算贊同的有 21.1%、不贊同的有 10.5%，農林漁牧人員表示非常贊同的有 20.0%、還算贊同的有 60.0%、不贊同的有 20.0%，軍警人員中表示非常贊同的有 12.5%、贊同的有 37.5%、還算贊同的有 25.0%、不贊同的有 25.0%，學生中表示非常贊同的有 1.8%、贊同的有 21.4%、還算贊同的有 62.5%、不贊同的有 14.3%。

上層白領人員有 50.0%、勞動工人有 45.6%、軍警人員有 37.5%表示「贊同」；而多數的學生(62.5%)、農林漁牧人員(60.0%)、基層白領人員(50.0%)和買賣服務工作人員(44.1%)則感到「還算贊同」。

表 4-3-37 國立台東大學產業經濟與周邊居民職業之交叉表(%)

職業 產業經濟贊同度		上層 白領 人員 n=4	基層 白領 人員 n=90	買賣 服務 工作 人員 n=59	勞動 工人 n=57	農林 漁牧 人員 n=5	軍警 人員 n=16	學生 n=56	總和 n=287
		非常不贊同	人數	-	-	-	-	-	-
	職業	-	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	-	7	6	6	1	4	8	32
	職業	-	7.8	10.2	10.5	20.0	25.0	14.3	11.1
還算贊同	人數	1	45	26	12	3	4	35	126
	職業	25.0	50.0	44.1	21.1	60.0	25.0	62.5	43.9
贊同	人數	2	29	20	26	-	6	12	95
	職業	50.0	32.2	33.9	45.6	-	37.5	21.4	33.1
非常贊同	人數	1	9	7	13	1	2	1	34
	職業	25.0	10.0	11.9	22.8	20.0	12.5	1.8	11.8
總和	小計	1.4	31.4	20.6	19.9	1.7	5.6	19.5	100.0

3.居住地

由表 4-3-38 可知，居住在台東市中表示非常贊同的有 12.3%、贊同的有 34.2%、還算贊同的有 43.5%、不贊同的有 10.0%，居住在台東市外的居民表示非常贊同的有 7.4%、有 22.2%表示贊同、有 48.1%表示還算贊同、不贊同的有 22.2%。

無論市內或市外之居民，其多數皆表示「還算贊同」，但台東市居民(43.5%)的贊同度高於非台東市的居民(48.1%)，顯示居住地較遠的居民，其贊同度較低。

表 4-3-38 國立台東大學產業經濟與周邊居民居住地之交叉表(%)

產業經濟贊同度		居住地		台東市 n=260	非台東市 n=27	總和 n=287
		台東市	非台東市			
非常不贊同	人數	-	-	-	-	-
	居住地	-	-	-	-	-
不贊同	人數	26	6	32		
	居住地	10.0	22.2	11.1		
還算贊同	人數	113	12	126		
	居住地	43.5	48.1	43.9		
贊同	人數	89	6	95		
	居住地	34.2	22.2	33.1		
非常贊同	人數	32	2	34		
	居住地	12.3	7.4	11.8		
總和	小計	90.6	9.4	100.0		

4. 居住時間

居住時間在 1 年以下者表示非常贊同的有 3.2%、贊同的有 25.8%、還算贊同的有 54.8%、不贊同的有 16.1%，1-5 年者表示非常贊同的有 2.5%、有 15.0% 表示贊同、有 70.0% 表示還算贊同、不贊同的有 12.5%，6-10 年者表示非常贊同的 21.6%、贊同的有 51.4%、還算贊同的有 16.2%、不贊同的有 10.8%，11-15 年者有 24.3% 表示非常贊同，贊同的有 35.1%、還算贊同的有 29.7%、不贊同的有 10.8%，16-20 年者有 5.4% 表示非常贊同、45.9% 表示贊同、43.2% 表示還算贊同、不贊同有 5.4%，21 年以上者有 12.4% 表示非常贊同、30.5% 表示贊同、有 45.7% 表示還算贊同、不贊同的有 11.4%。

居住時間為 6-10 年(51.4%)、16-20 年(45.9%)、11-15 年(35.0%)的居民表示「贊同」；而 1-5 年(70.0%)、1 年以下(54.8%)和 21 年以上者(45.7%)則表示「還算贊同」，顯示居住時間為 6-15 年者的贊同度高於居住時間 1-5 年者，居住時間較長，贊同度較高。

表 4-3-39 國立台東大學產業經濟與周邊居民居住時間之交叉表(%)

產業經濟贊同度 \ 居住時間		1 年以下 n=31	1-5 年 n=40	6-10 年 n=37	11-15 年 n=37	16-20 年 n=37	21 年以上 n=105	總和 n=287
		非常不贊同	人數	-	-	-	-	-
	居住時間	-	-	-	-	-	-	-
不贊同	人數	5	5	4	4	2	12	32
	居住時間	16.1	12.5	10.8	10.8	5.4	11.4	11.1
還算贊同	人數	17	28	6	11	16	48	126
	居住時間	54.8	70.0	16.2	29.7	43.2	45.7	43.9
贊同	人數	8	6	19	13	17	32	95
	居住時間	25.8	15.0	51.4	35.1	45.9	30.5	33.1
非常贊同	人數	1	1	8	9	2	13	34
	居住時間	3.2	2.5	21.6	24.3	5.4	12.4	11.8
總和	小計	10.8	13.9	12.9	12.9	12.9	36.6	100.0

5. 居住型態

表 4-3-40 中，長期居住者中有 15.8% 表示非常贊同、贊同的有 37.8%、還算贊同的有 36.8%、不贊同的有 9.6%，工作就學期間居住者有 1.3% 表示非常贊同、20.5% 表示贊同、62.8% 表示還算贊同、不贊同的有 15.4%。有 37.8% 的長期居住者表示「贊同」，另有 62.8% 的工作/就學居住者表示「還算贊同」，顯示居住型態較長期，其贊同度較高。

表 4-3-40 國立台東大學產業經濟與周邊居民居住型態之交叉表(%)

產業經濟贊同度 \ 居住型態		長期居住 n=209	工作/就學期間居住 n=78	總和 n=287
		非常不贊同	人數	-
	居住型態	-	-	-
不贊同	人數	20	12	32
	居住型態	9.6	15.4	11.1
還算贊同	人數	77	49	126
	居住型態	36.8	62.8	43.9
贊同	人數	79	16	95
	居住型態	37.8	20.5	33.1
非常贊同	人數	33	1	34
	居住型態	15.8	1.3	11.8
總和	小計	72.8	27.2	100.0

第四節 居民對案例大學期望之次數分析

這部分在探究當地居民對於大學成立的期望，12 項期望分為四項發展因素，教育服務方面的期望有提供終身教育的機會、帶動優質教育環境；文化環境方面之期望有提昇當地文化環境、提昇當地景觀；社會人口方面的期望有帶動當地公共建設開發、吸引人口移入及回流；產經濟方面的期望有活絡當地經濟、提昇與開發當地產業、培養當地所需人才、促進產官學合作、促進當地商圈發展、吸引企業投資。

一、壽豐鄉居民對國立東華大學過去期望、現在期望之百分比次數分析

在過去曾經期望方面，以帶動優質教育為最高(92.7%)，其次為提昇當地文化環境(86.9%)、提供終身教育的機會(86.8%)、活絡當地經濟(86.4%)及促進當地商圈發展(86.1%)；而期望較低則有促進產官學結合(65.3%)、吸引企業投資(68.6%)及培養當地企業所需人才(70.8%)，這三項也是與現在情況最不相符的。

而現在情況是否與期望相符方面，最高是提昇當地景觀(78.3%)，其他依序為活絡當地經濟(72.2%)、促進當地商圈的發展(70.8%)、帶動優質教育環境發展(61.5%)、提昇當地文化環境(64.8%)。期望較低者有吸引企業投資(35.0%)、培養當地企業所需人才(41.1%)和促進產官學結合(44.4%)。

在過去未受期望方面，以「促進產官學結合」為最高(34.7%)，其次為「吸引企業投資」(31.4%)、「培養當地企業所需人才」(29.2%)、「提昇與開發當地產業」(25.5%)，顯示居民在政府、產業與大學合作上抱持的期望很小；但在「帶動優質教育環境發展」(7.3%)、「提昇當地文化環境」(13.1%)、「提供終身教育的機會」(13.2%)方面等大學基本機能方面，所持之否定意見較低。

現在情形是否與過去相符的百分比中，以「吸引企業投資」為最高(65.0%)，其次是「培養當地企業所需人才」(58.9%)、「促進產官學結合」(55.6%)、「提昇與開發當地產業」(52.5%)、「吸引人口移入及回流」(50.0%)顯示居民對外來投資和人口回流方面與過去期望比較後之差距甚大。雖然過去期望不高，但現在的情形絲毫沒有改善。另外，居民在「提昇當地景觀」(21.7%)、「活絡當地經濟」(27.8%)和「促進當地商圈的發展」(29.2%)等方面的否定意見較低。

自表 4-4-1 中可得知，在過去與現在期望比較之下，十二項期望皆有下降的趨勢。以下降的幅度來看，以吸引人口移入及回流(33.8%)、吸引企業投資(33.6%)、帶動當地公共建設開發(30.5%)為最大；由此可知，居民對大學所能吸引人口、企業開發的能力有限，另外，以上三項都得配合政府政策，因此大學在這方面的影響不大。

而下降幅度較小則有提昇當地景觀(4.9%)、活絡當地經濟(14.2%)、促進當地商圈發展(15.3%)。大學的設立及規劃皆經過詳細的考量，因此在建築、造景之後景觀會比原來未開發時好。而學生的大量移入也使得附近區域的商家增加，促進了當地的經濟活動。

表 4-4-1 壽豐鄉居民對國立東華大學過去與現在期望比較表

	曾經期望	百分比(%)	現在情況 與期望是 否相符	百分比(%)	下降幅 度(%)
1.活絡當地經濟	是 236 否 37	86.4 13.6	是 192 否 74	72.2 27.8	14.2
2.提供終身教育的機會	是 237 否 36	86.8 13.2	是 169 否 96	63.8 36.2	23.0
3.提昇與開發當地的產業	是 204 否 70	74.5 25.5	是 126 否 139	47.5 52.5	21.0
4.提昇當地的文化環境	是 238 否 36	86.9 13.1	是 173 否 94	64.8 35.2	22.1
5.培養當地企業所需人才	是 194 否 80	70.8 29.2	是 109 否 156	41.1 58.9	29.7
6.帶動優質教育環境發展	是 254 否 20	92.7 7.3	是 178 否 88	66.9 33.1	25.8
7.促進產官學結合	是 177 否 94	65.3 34.7	是 118 否 148	44.4 55.6	20.9
8.提昇當地景觀	是 227 否 46	83.2 16.8	是 209 否 58	78.3 21.7	4.9
9.促進當地商圈發展	是 235 否 38	86.1 13.9	是 189 否 78	70.8 29.2	15.3
10.帶動當地的公共建設開發	是 230 否 44	83.9 16.1	是 142 否 124	53.4 46.6	30.5
11.吸引企業投資	是 188 否 86	68.6 31.4	是 93 否 173	35.0 65.0	33.6
12.吸引人口移入及回流	是 228 否 44	83.8 16.2	是 134 否 134	50.0 50.0	33.8

四、台東市居民對國立台東大學未來期望百分比次數分析

台東市當地居民對國立台東大學未來期望最高為提供終身教育的機會(99.3%)及提昇當地的文化環境(99.3%)，其他依次為帶動優質教育環境發展(97.2%)及活絡當地經濟(94.1%)、促進當地商圈發展(93.7%)、提昇當地景觀(92.3%)、提昇與開發當地的產業(91.9%)、帶動當地的公共建設開發(91.3%)、培養當地企業所需人才(89.5%)、促進產官學結合(88.5%)、吸引人口移入及回流(88.2%)、吸引企業投資(83.6%)。

而否定的意見中，以「吸引企業投資」為最高(16.4%)，其次為「吸引人口移入及回流」(11.8%)、「促進產官學結合」(11.5%)、「培養當地企業所需人才」(10.5%)、「帶動當地的公共建設開發」(8.7%)，顯示居民認為大學對這幾項期望較難有所改變。否定意見較低的期望則有「提供終身教育的機會」(0.7%)、「提昇當地的文化環境」(0.7%)和「帶動優質教育環境發展」(2.8%)，顯示居民在大學基本機能上較無反對之意見。

表 4-4-2 台東市居民對國立台東大學未來期望表

期望選項	未來期望	百分比(%)
1、活絡當地經濟	是 269	94.1
	否 17	5.9
2、提供終身教育的機會	是 284	99.3
	否 2	0.7
3、提昇與開發當地的產業	是 262	91.9
	否 23	8.1
4、提昇當地的文化環境	是 284	99.3
	否 2	0.7
5、培養當地企業所需人才	是 256	89.5
	否 30	10.5
6、帶動優質教育環境發展	是 278	97.2
	否 8	2.8
7、促進產官學結合	是 253	88.5
	否 33	11.5
8、提昇當地景觀	是 263	92.3
	否 22	7.7
9、促進當地商圈發展	是 268	93.7
	否 18	6.3
10、帶動當地的公共建設開發	是 261	91.3
	否 25	8.7
11、吸引企業投資	是 239	83.6
	否 47	16.4
12、吸引人口移入及回流	是 247	88.2
	否 33	11.8

第五章 結果與解析

由前一章的分析結果來看，本研究二所案例大學在教育服務、文化環境、社會人口、產業經濟四項影響因素之贊同度方面有相似的情形。在二地大學周邊活動之居民皆以文化環境的贊同度最高，其次是教育服務、社會人口，最後是產業經濟，顯示大學在文化環境和教育服務上的影響感到最贊同，而社會人口和產業經濟則不如居民之期望。以下就這四項影響因素納入問卷中開放式的部分加以解析探討，並配合中地理論和點-軸系統歸納二所大學與其所在區域之關聯。

第一節 居民贊同度與期望之解析結果

根據前一章節資料分析的結果，從簡明的交叉表、過去期望與現今情形相符度皆顯示大學周邊居民對大學的觀點變化，茲分述如下：

一、就教育服務而言

在教育程度中，有 50%的居民對國立東華大學在教育服務上表示「贊同」，而國立台東大學周邊則有 53.0%的居民表示「非常贊同」，顯示台東大學的居民在教育服務上的贊同度高於東華大學周邊的居民。

從不同職業來看，在東華大學方面，農林漁牧人員(70.0%)與買賣服務工作人員(55.4%)的贊同度較高於其他職業；而台東大學則是學生(30.4%)的贊同度略低於其他職業。整體而言，台東大學周邊居民在不同職業上的贊同度仍高於東華大學。但一致的是所有職業中，學生的贊同度皆低於其他職業。學生是校園中的主要活動者，也是主要的受教者，也會比其他職業還瞭解大學所提供之教育服務的實際情形，清楚大學教育服務的缺失何在。

自居住地的角度而論，在二所大學周邊活動的居民，距離較近者的贊同度較高，居住在東華大學所在之志學村居民有 46.9%表示「非常贊同」，而居住於壽豐鄉(52.8%)和壽豐鄉外之居民(61.0%)則多數表示「贊同」；這與台東大學的周邊居民有相似的情形，居住在台東市內的居民(54.6%)贊同度亦高於台東市外的居民(44.4%)。大學對周邊區域之影響力，也是愈接近中地者(大學)，影響性較高。

在居住時間方面，二所大學周邊居民的居住時間較長者，贊同度較高。東華大學已設立超過 10 年，居住時間在 10 年以上之居民贊同度相當高。這些居民可能看著東華大學的設立、成長，到達現在的規模，以及對區域內的改變，而對於它所展現的基本教育機能感到認同，顯示大學院校的設立有強化地方教育資源的功能。而其他居住時間較短的居民可能還未感受到大學所帶來的影響。而台東大學雖改制至今剛邁入第三年，但在居住時間較長居民的眼中，仍有不錯的贊同度。

居住型態來看，長期居住的居民因與大學交流時間較長，對大學有較深入的了解，因此贊同度較高於工作就學期間居住者。整體而言，台東大學在教育服務上的贊同度高於東華大學。

雖然二校周邊居民，在教育服務有相當高的贊同程度，但從問卷的開放式內容中，仍可看出居民對東華大學可改善的部分和對台東大學的期許(附錄六、七)。國立東華大學周邊大多數居民對其提供之教育服務感到贊同，但仍有居民認為大學在教育資源方面可以再開放更多管道，活動場所，居民之意見也顯示出居民有與大學增加互動之意願。居民們希望大學能夠與其交流，有較頻繁的接觸，擺脫孤立的狀態，而與社區、區域共同成長。

快點設立體育館，提供學生及民眾更好的活動場所。(TH014)

提昇師資，落實開放民眾實務進修。(TH046)

能多給予花蓮更多的回饋，教育類的等等。(TH152)

提供終身學習機會開辦課程太少，選擇性不夠理想。(TH179)

大部分的受測者對國立台東大學所提供的教育功能有目共睹、感到非常贊同，尤其台東大學為台東縣境內唯一的一所大學，其教育功能是否完善也會關係著未來子女就讀大學的考量。雖然台東大學的前身屬於師範體系，但對長期居住在此地的居民來說，已是台東縣內高等教育的代表。然而，居民對台東大學由師範體系改制成一般綜合大學有很高的期望，皆希望未來會有很好的發展，拓展其教育上的多元功能。

希望能儘快完成台東人的心願，提昇台東的教育素質。(TT094)

脫離師院體制的傳統，更多元化，召集優良師資，辦理講座，鼓勵大眾參與，提升新視界。(TT104)

由於貴校為師範學院改制，未來應擴設師資班體系外之系所，增加本地年青學子就讀意願。(TT189)

期盼能開辦進修班課程。(TT174)

對地方更多的參與，提供更多民眾進修管道。(TT215)

建請貴校開辦休閒觀光運動學系及研究所，俾便培植地方特色發展人才之需求。(TT220)

綜上所述，國立東華大學周邊的居民認為東華大學在終身教育方面可以再加強。事實上，居民和東華大學的互動大多在場地和設備的使用上，他們與校內人員的交流機會其實不多，也因此期望藉由進修課程的開辦來增加互動的機會。而國立台東大學已開辦進修課程多年，但由於之前隸屬於師範體系，其開辦之課程較不多元，在改制後應可獲得改善。

二、就文化環境而言

很一致地，多數的居民皆對大學的文化環境功能感到非常贊同，尤其是教育程度在國初中以下之居民，其贊同度高於高中職以上者，可能教育程度較低之居民，對大學帶動當地文化氛圍及環境變化的感受較深。

在職業方面，東華大學周邊居民中，學生(87.9%)及農林漁牧人員的贊同度較高於其他職業，學生常參與校內舉辦的活動，對校園所營造之文化環境較為熟稔，而台東大學周邊居民中，農林漁牧人員(80.0%)和勞動工人(82.5%)的贊同度亦高於其他職業，可能是這二種職業人員對大學所散播之文化氣息，與其本身所接觸之文化生活有所不同，而特別感到有差異。

在居住地方面，無論居民居住距離遠近，對大學在文化皆有相當高的贊同度，顯示大學的文化氣息能受到居民的重視，其產生的文化也能擴散至大學所在地之外。居民的居住時間較長者，對文化環境上的贊同度也較高，因此居民應對大學設立或改制前後的文化環境變化，感到有所差異。

在居住型態上，不只長期居住者的贊同度高，連工作就學期間居住者的贊同度也明顯地高。由此可見，大學周邊所瀰漫之文化環境的氣息，也感染外來的工作就學者。

一般而言，大學通常會產生獨特的文化，但若能與所在地文化融合，就能有穩定之保存及發展價值。在非都市的地區而言，能提供文化活動的場所或機

構，並不如都市繁多，因此大學身為文教類之公共設施，對其區域中特有之文化就有維繕和推廣之責任。學校的所在位置，尤其是大學常自然而成爲人們較喜愛的居住地點，進而形成文教區。大學也會提供場地來支援校內或校外的藝文活動；也因爲如此，文教區也會比其他區域有較濃厚的文化氣息。壽豐鄉之居民對東華大學也有相似的期望，希望藉由大學舉辦之藝文活動來提昇當地文化層次。

辦更多文藝活動，或邀請歌星與相聲演員、原舞者辦活動，讓學生享有此福利。(TH143)

提升當地人口的文化水平。(TH177)

做好環境保護別破壞。(TH109)

居住在台東大學周邊的居民對於其文化環境的貢獻，表示非常贊同。且大學也會因成立年數的長短，發展出特殊的文化。台東市居民除了對文化有需求外，在保護台東自然環境方面，也有其想法，希望大學能與當地觀光結合，爲台東的文化環境做個守護者。

台東是後山無受污染的一塊寶，也希望台東大學能培育出傑出的人才且人才能留台東，爲台東的未來盡力，讓台東能更美好。(TT166)

台東大學可以將願景放大，期許成爲東南亞教育的重點明星，如同南島文化在此的多元與重要，此外環境的塑造亦可成爲重要的特色，例如 Ithca 的 Cornell 大學，真是美極了。(TT168)

台東風景秀麗，觀光資源豐富，建議台東大學開辦有關觀光、景觀規劃、休閒運動等學系，結合台東發展觀光的願景，學術與產業合而為一。(TT219)

希望給台東一個純淨的環境，別把污染帶入台東，包括人文及自然。(TT243)

文化活動的舉辦和宣傳亦是促進校內外人員交流的機會。二所大學在文化環境上的表現也讓居民產生相當高的贊同度。台東縣每年舉辦的南島文化節與國立台東大學校內的相關科系，就是最佳的例子。而校內人員亦可與從事藝術工作者增加互動的機會。在推廣文化的同時，讓周邊居民瞭解當地特有文化及提昇文化維護之觀念。雖然在文化不利的環境中，非都市型大學仍可像位處都市中的大學一般成爲文化機能的中心。

此外，大學本身既可視為一藝術品或提供藝術展示的最佳場地，不但可增添美感及景觀，亦可吸引外來人士觀光，如英國劍橋大學一般。而景觀美麗的環境也是休閒場所的要素之一，大學若能善加規劃，既能展現其魅力，提昇文化環境、豐富人文氣息。這與都市大學兼有公園之休閒性質，吸引居民前往從事遊憩、運動等活動，具有相同的功能。

三、就社會人口而言

在教育程度上，東華大學周邊居民對於大學在社會人口上的影響，多數表示「贊同」；而台東大學周邊居民，則是教育程度在國初中以下者的贊同度，高於高中職以上者。但與教育服務和文化環境的贊同度相較之下，社會人口的贊同度已有趨向負面的情形。

在各項職業中，東華周邊的居民，多數呈一致之意見，表示「贊同」；但台東大學的居民中，買賣服務工作人員(31.0%)和農林漁牧人員(40.0%)的贊同度低於其他職業，而上層白領人員(50.0%)和勞動工人(43.9%)則有較高的贊同度。從居民的居住地距離遠近可看出，居住地較近者有較高的贊同度，可見距離較近之居民較了解當地社會人口變化之情形。

就居住時間來看，東華大學周邊的居民無論居住時間長短，多數皆表示「贊同」，顯示其社會人口在大學設立後，應有些許改變。而台東大學之居民亦是類似之情形。在居住型態上，無論是長期居住或是工作就學期間居住者，可知長期居住者才能意識到大學改制後社會人口改變之狀況。

從圖 5-1-1 和圖 5-1-2 可知，東華大學和台東大學設立及改制之後，校內人口數不斷增長，但大多以工作或就學期間居住之流動人口，而非長期駐留之人口；雖然志學村和台東市內的人口有緩慢成長的趨勢，但如何留住大學所吸引駐入之人口，才是最重要的課題，尤其以更大範圍之壽豐鄉來看，人口流失的情形依舊存在，雖然志學村為少數鄉內人口量增長之村里，但要帶動全鄉的人口變化，仍有困境。

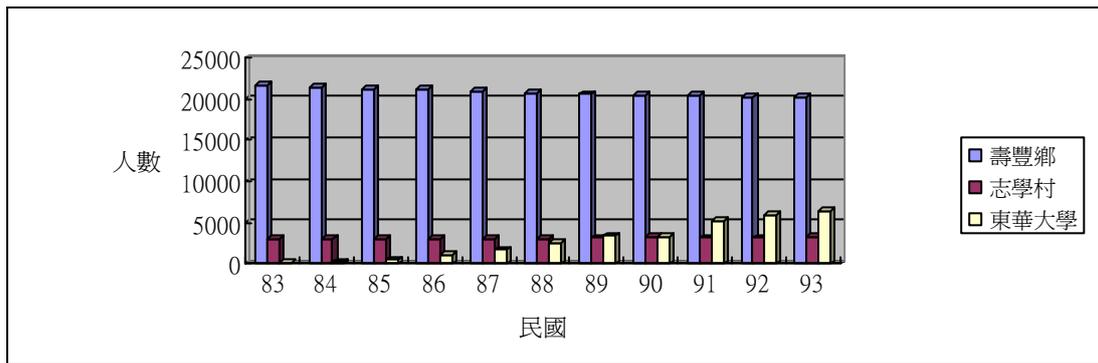


圖 5-1-1 壽豐鄉、志學村和國立東華大學人口成長圖

資料來源：花蓮縣統計要覽(2004)

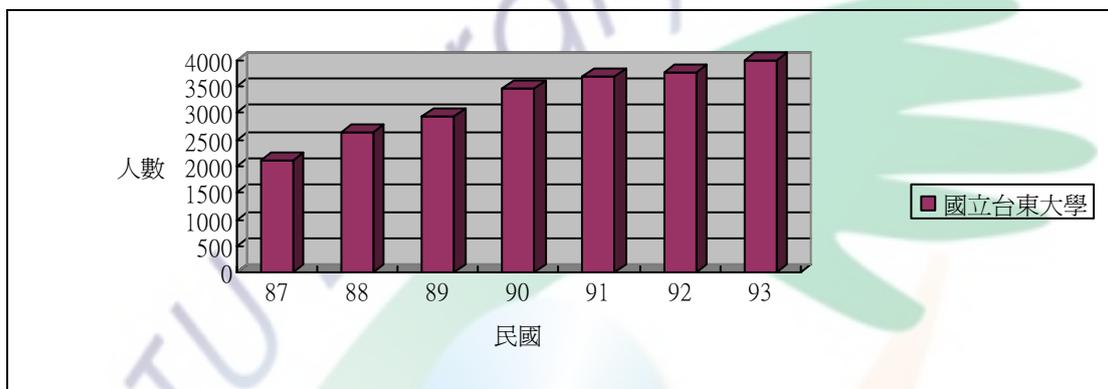


圖 5-1-2 國立台東大學人口成長圖

資料來源：台東縣統計要覽(2004)

雖然社會人口之贊同度並不似教育服務和文化環境高，但居民仍認為大學有帶動發展區域之潛能，且可從公共建設開始做起：

促請有關單位協助志學中正路早日拓寬、促請有關單位協助建議志學火車站做自強號停靠站。以上 2 點也是東華大學設校以來最重要交通主要重點。(TH040)

能夠多與地方互動，多提供公共設施、設備、資源供地方使用。(TH042)

但另外，由於大學學生大量進駐，也造成當地居民的不便，使得交通意外增加，也顯示學校附近道路需要拓寬，以改善交通狀況。

對交通方面多加強遵守(滿街機車飛跑且把機車停在別人街面(店面前))。(TH025)

希望東華的學生不能以自己的方便而隨意停車，或任意併排，影響交通及出入。(TH039)

人口外流一直是東部地區長久以來的最大問題，台東市居民們也希望台東大學能吸引大量人口進駐，保留人才為台東服務。

既名為台東大學是否能為台東人提供更多服務及保障，例如保留名額給離島學生，因為離島生較為學習上之弱勢或提供獎助學金等誘因，吸引台東優秀子弟不被外地名校所吸引，留住本地人才。(TT015)

建議增設傳統工藝之學習管道或研習或科系，以結合地方觀光產業發展。同時也應培養觀光行銷產業之人力資源，結合社區發展人力，提昇地方產業之永續發展，以增加人口回流。也可以助社區發展有特色的廊道，增加地方景點。(TT143)

台東是後山無受污染的一塊寶，也希望台東大學能培育出傑出的人才，且人才能留台東，為台東的未來盡力，讓台東能更美好。(TT166)

四、就產業經濟而言

二地大學居民的教育程度在國初中以下者，贊同度較高於高中職以上者。教育程度較高對產業經濟提昇的複雜性愈了解，可能因此認為僅靠大學來活絡經濟可能較困難。

在各項職業方面，東華大學周邊居民中，以農林漁牧人員及勞動工人的贊同度高於其他職業，原本是農地的大學預定地，在大學設立後土地性質轉變，因此土地利用的改變令農林漁牧人員有較高的感觸。居住時間方面，東華大學周邊居民無論時間長短，其贊同度亦呈現下降的趨勢；而台東大學則是居住時間較長，其贊同度較高。

居住型態方面，二地大學皆是以長期居民有較高之贊同度，工作/就學期間居住者贊同度較低。比起前三項影響因素，有下降的情形發生，顯示居民對大學的產業經濟功能把持著不夠理想的態度。居民在此部分的意見最多，希望在大學就學之學生能夠帶動附近區域之商業繁榮，以提昇經濟活動。

學生愈多，對我的生意會更好，可以帶動社區的經濟發展。(TH030)

希望東大和花師合併，提昇教育水準，促進當地進步繁榮。(TH037)

提供更多打工機會，試著帶動周邊商圈，除了打工機會多，也可提供休閒娛樂。應多與企業合作，辦相關活動，例如選拔等等，增加福利與學校知名度，也增加就業機會。(TH143)

台東市的居民，教育程度較高，對當地大學對產業經濟的影響愈不贊同。居民亦希望台東大學能帶動附近區域之經濟活動，以促進經濟繁榮。

帶動台東經濟繁榮。(TT053)

引導民眾多舉辦街頭藝文結合商業活動，以活絡街景、促進繁榮，減少商業大賣場，商業行為讓民眾回歸早期逛街的興趣，增加街道的熱鬧氣氛，帶動地方發展。(TT167)

大學設立後，改變原來土地的利用性質，造成不同的經濟發展。從經濟的角度來看，在大學就讀的學生們形成了強勢的消費能力，這也是周圍居民最希望大學帶動區域發展的一點。學生們的生活範圍吸引了商業活體的聚集，造成產業形態的改變，進而促使區域活動的改變，這也與都市大學的情形相符。對居民而言，經濟效應是大學最顯而易見的功能。

由以上四項因素發展來看，居民對非都市型大學有些意見與位於都市或是都會區之大學有相似之處，本研究藉由表 5-1-1 的異同表，整理本研究與過去相關研究的結果比較有何異同(劉醇璧，1994)。

從表 5-1-1 中可知，除投資吸引力低、及人口進駐的拉力不足外，非都市已具備一般都市大學的基本機能，顯示非都市大學也能像都市大學成為中地，並發展出其可供服務之腹地，並延伸出軸線與主要都市聚居區聯結，發揮其多元機能及成長空間，形成一有機體，以達到地區的發展。

表 5-1-1 都市型大學與非都市型大學異同表

相同點	相異點
1.大學提供居民活動設施及場所。	1.都市大學形成文教區之意象，可吸引有意願之投資者；但非都市型大學投資吸引力低落。
2.學校之文化環境可豐富周邊文化生活。	2.都市大學易吸引人口居住，人口成長快速；非都市型大學周邊人口成長緩慢。
3.學生數的增加造成交通上的負荷。	3.都市大學周邊土地有限，擴展限制大；非都市型大學有較寬闊之腹地，成長空間潛力大。
4.居民對大學教育、文化上的認同感較高。	4.都市大學環境污染嚴重；非都市型大學環境清幽、校地廣闊多綠地。
5.居民對學生所製造出之交通混亂深感不便。	
6.校內人士之消費，形成商業活動的聚集。	

資料來源：劉醇璧(1994)，本研究自行整理。

五、居民期望分析

圖 5-1-3 和圖 5-1-4 分別從表 4-4-1 和表 4-4-2 的居民期望百分比繪製而成，各別代表了國立東華大學周邊居民過去期望和現在實際情形的對照，以國立台東大學周邊居民對未來台東大學發展的期望。

從圖 5-1-3 可知，壽豐鄉居民的期望下降幅度最大的是「吸引人口移入及回流」，表示若是以本地或外地人口遷入方面，的確是沒有增加(花蓮縣統計要覽，2005)。在經濟發展後，志學村的人口就大量外移到都市。國立東華大學設立後，人口雖有回升，但因當地就業的機會有限，外流的居民回來的人數並不多；但若以國立東華大學吸引學生的角度而言，近年來至少有增加一、二千名學生湧入志學村，但這些學生大多數在畢業後就回鄉，少有人願意長居於志學村，於是就有「一畢業就離開」的情形發生。而沒有就業機會也是無法吸引學生留下的重要原因之一。

在「吸引企業投資」、「帶動當地公共建設開發」方面，居民認為由於政府所計劃的科技城還未開工，所以企業進駐還尚未成形，若是未來雙城(大學城及科技城)能順利完成，願意投資或進駐志學村的企業應該就會增多，也就能提昇當地的產業，而東華大學所培養出的人才，若能在當地發揮所長，相信留在當地的意願和機會也會較高。而公共建設的部分是要配合政府城鄉計劃實施，所以就算居民們需某些建設，也是得有足夠的經費才行。

而居民較有目共睹的方面是為志學村所帶來的商機。過去在國立東華大學成立前，原本的土地中有 130 多公頃是農作之用，其他的部分是屬於花蓮糖廠與農場的土地。居民大多以種植甘蔗、地瓜、花生、玉米為生。在土地被徵收後，為配合政府實施的休耕、轉作等方案，許多居民就轉農為商，也為了因應學生的消費，開始在大學附近開小吃店、簡餐店等，滿足學生的需求，發展出小吃街的規模，也促進了志學村的商機發展。因此居民認為「活絡當地經濟」、「促進當地商圈發展」是國立東華大學帶來的另一項契機。

另外在「提昇當地景觀」方面，由於國立東華大學在興建前就做了詳細的規劃，居民們在空閒時也會在東華大學的校園中走動，所以居民認為與過去的農地比起來確實是提昇村內的景觀。

而在「提供終身教育的機會」、「帶動優質教育環境發展」方面，居民認為國立東華大學並未提供適合於壽豐鄉或志學村居民的進修課程。因為村內大

部分的居民以老人居多，且大多只有小學畢業，有的甚至不識字，因此要請大學開辦適合老人的課程比較困難；且校內的教師都是教授，應該沒有多餘的時間來開設課程。此外，東華大學雖有教師在村內的志學國小做小學生的課輔志工，但其大部分教師也只與國中以上的學校互動較多，例如大漢技術學院、台灣觀光專校，甚少會與村內的國中小教師或居民交流。其實居民很希望東華大學能開辦一個長青教學，讓老人們也有學習的機會。

至於「提昇當地的文化環境」，志學村居民本身並沒有什麼傳統的文化、或共同培育出的文化特色，原住民居民也只佔少數。在這方面東華大學也無法協助推廣。但東華大學會舉辦一些文化表演活動，如音樂會、演藝、跳舞等，讓居民也有機會欣賞、培養文化氣息。

總之，比較過去與現在情形的 12 項期望百分比，全有下降的趨勢，這透露出過去居民在要設立大學時，對其未來抱持著相當大的期望，然而大學在設置十多年後，卻無法達到居民的期許，顯示大學在成長方面的能力較為薄弱，也忽略其本身潛在的、能夠影響校區周邊的發展能力，而讓居民無法藉由大學設立來提昇各方面的改變。

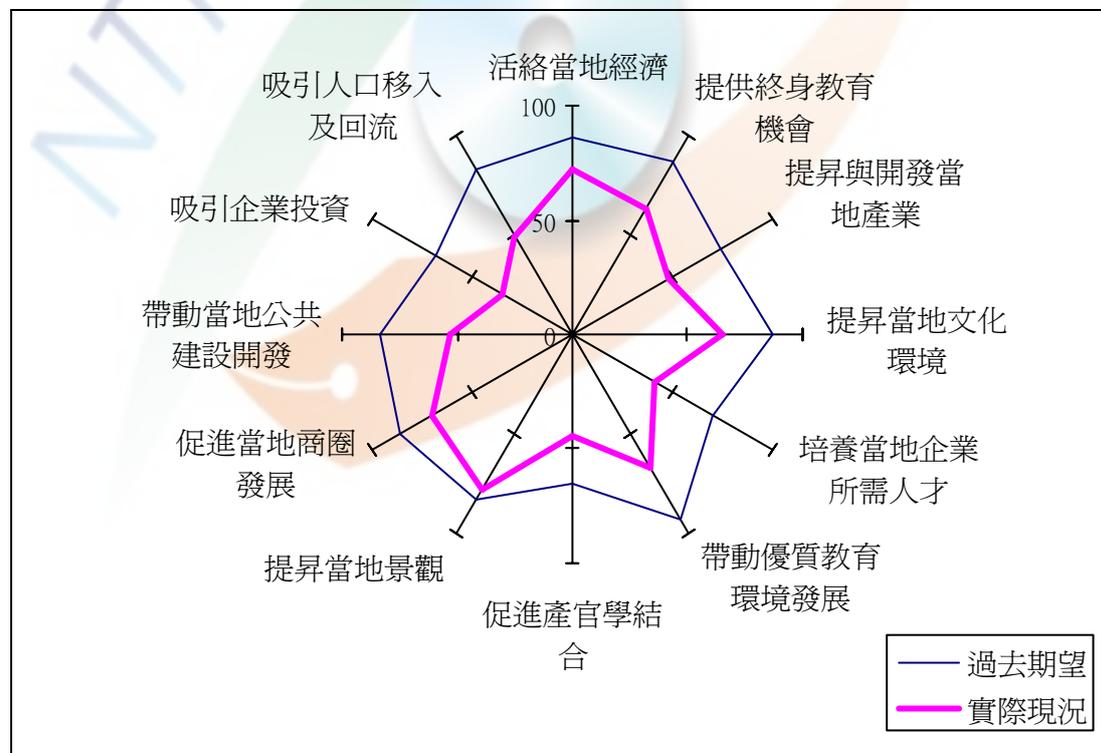


圖 5-1-3 國立東華大學過去期望與現況

從圖 5-1-4 可知，國立台東大學區域的居民對台東大學的期望頗高，12 個項目有 7 項的期望值是超過 90%的，顯示區域居民對台東大學的期望很高，希望未來台東大學能夠實現其願景。

多數居民還是以大學所提供的基本功能---教育有較高的期望，冀望以大學來提昇附近區域的文化水平、並以各個年齡層皆能受教為基本需求；另外，為了提供學生所需的生活環境，大學周圍的商圈也會活絡起來。

現在的台東大學尚未遷移至新校區，舊校區周邊的居民對其未來已抱持了如此高之期望，將來台東大學如要避免東華大學目前的情形，應詳加規劃長期發展之方向，並與居民共同合作達成目的。目前舊校區附近的居民對台東大學的熟悉度較高，並且有相當好的認同感。倘若未來搬遷至新校區，面對新的周邊環境文化、不同的人口結構，要能完成過去居民對它的期望，實為一重要之課題。

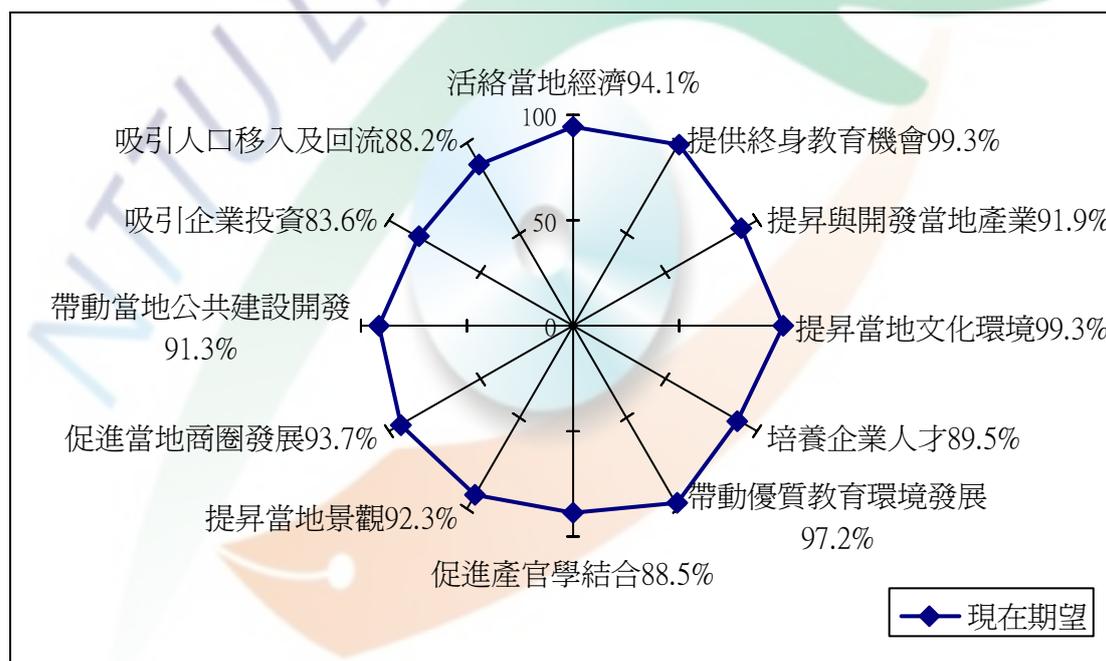


圖 5-1-4 國立台東大學之未來期望(%)

二所大學的居民在期望方面，皆對教育服務、文化環境因素有較高之期望，這與日本國土廳(1995)所調查之結果一致，同樣在大學提供優質教育環境、終身學習之場所和提昇文化環境上有較高之贊同度，顯示居民仍對大學基本機能有相當程度的認同感。期望較低的則有業務機能的充實、都市景觀的提昇、和商業的振興。顯示本研究二所大學在期望較低的項目方面，與日本的調

查(1995)除了在都市景觀上有差異外，皆對大學在當地的經濟商業表現上的期望較低，顯示雙方仍存有相似的情形。

比較國立東華大學和日本國土廳(1995)的調查，顯示二地的現況也相似的情形。與現況符合度較高的期望項目有提昇文化環境、教育環境發展等，可見大學是在教育、文化上的本質表現較無太大的落差；而二地大學在效果較低、與期望相符度差距較大者，則以當地產業的振興、當地人才的供給、商業投資等項目落差較大，可見大學在促進當地產業推動上，的確較為困難。為了要發揮大學的多元機能，在產業經濟上，政府機關可規劃合宜之方案，積極促合產學雙方的合作機制。進而吸引產業結盟，建立產學合作之關係，自然成為大學最大的優勢。連帶地，留住大學所培育之人才，為當地產業注入新動力。

從圖 5-1-5 和圖 5-1-6 來看，日本大學設校的各縣市，期望與效果有正面的擴展，無論是在終身教育、文化環境等方面，或是社會人口的增長、經濟商業的振興，各縣市的期望皆有上升的趨勢，顯示各縣市對於大學設立後的影響，有明顯的感觸，導致各縣市對大學的期望愈來愈高。在效果方面，日本各大學所產出之效果，則有稍微上升或是持平的趨勢，與國立東華大學相較之下，日本各縣市對於當地的大學有相當不錯的評價。在各縣市居民日漸高漲的期望下，大學亦會著實去接納居民的意見，促使本身發展出有效的作為，以達到當地居民的寄望。

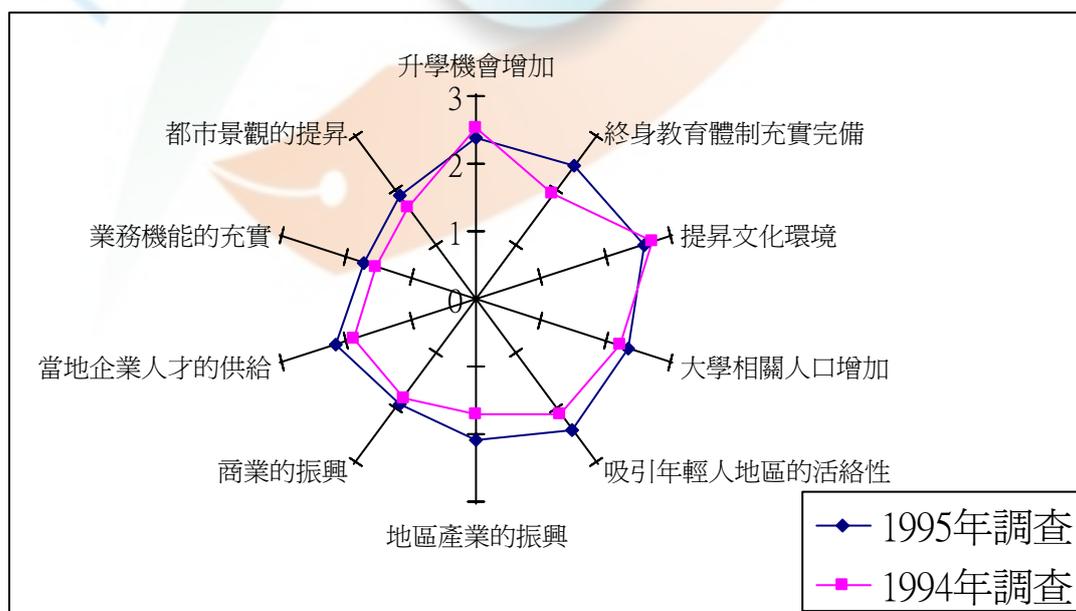


圖 5-1-5 日本各大學選定設校各縣市之期望

資料來源：日本國土廳(1995)

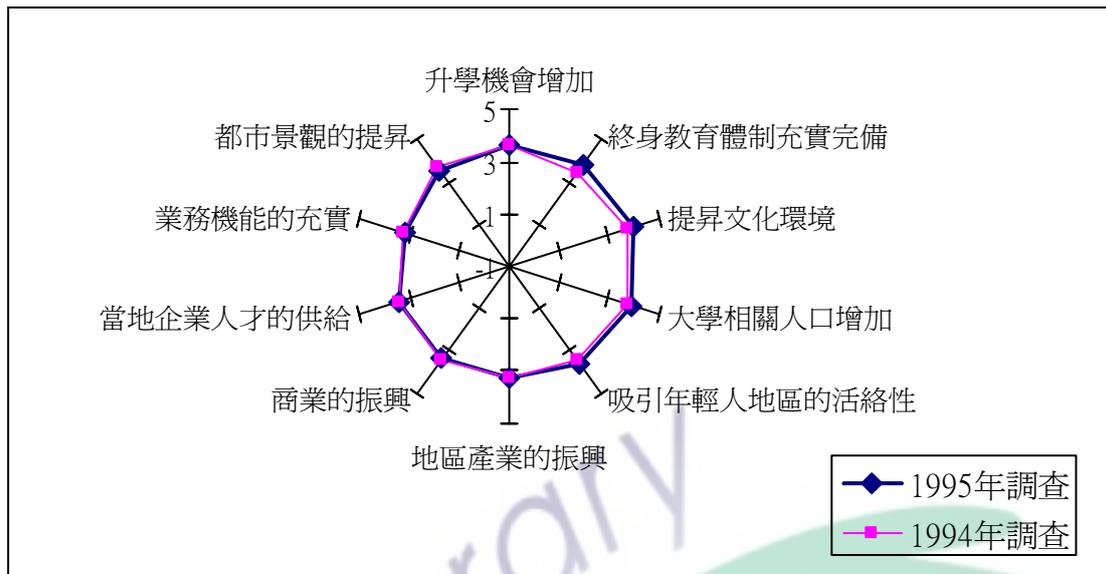


圖 5-1-6 日本各大學選定設校各縣市之效果

資料來源：日本國土廳(1995)

雖然日本的調查是針對其國內多數的大學院校，大規模呈現整體縣市對大學的觀感，不像本研究僅著墨於東部地區的二所大學，無法探究其不同地區單一大學的實際情形；但日本國土廳對大學與當地的調查研究已行之多年，長期展現出的結果確實顯示，各縣市居民的期望，有助於大學多元功能的發揮，達到機能中心的效果。而我國並無從事與日本相似之研究，或發展類似的期望指標，嚴重阻隔大學與當地居民的溝通管道，造成校園內外各自組成互不相干之個體，無法互相交流，也無法得知校園內外人士對大學發展的不同看法。我國也應要開始重視大學內部與外部意見交流，讓校方與校外居民共同創造大學的契機，並開創當地的各項發展。

第二節 中地理論、點-軸系統與大學發展之關聯

由上節所述，雖然二所大學周邊的居民，在四項發展因素和十二項期望指標中的贊同度有所差異，但仍然具有不同程度的影響力。大學為一文教設施，在我國的都市階層分類中，大學院校編列在區域中心裡，人口集居規模可從 20 萬至 200 萬人，所能影響之人口更可達 600 萬人(辛晚教，1986；林英彥，2002；孔憲法等人，2003)。由此可知，大學在區域發展的過程中，具有相當潛力的人口吸引力。

從中地理論的觀點而言，聚落具有中心性和層級性，從前章所述，發現大學可視為一中地，吸引人口聚集，並對其腹地提供各種服務機能，使其在人口成長、文化環境、產業經濟上有別於他處。另外就區位圖來看(圖 5-2-1)，國立東華大學與花蓮市區遙遙相望，有其層級上的不同，花蓮市機能多元、服務範圍廣、人口密集度高，屬較高階層的聚落，而東華大學的文教機能較強、服務範圍相對較小，屬較低階層的聚落，且二地各有其服務的腹地，而腹地又各自獨立不重疊。

依點-軸系統(陸大道，1999)的論點，帶動各級區域發展的各級中心「點」，會延伸出「軸」來若干聯結不同級別的中地，而形成相對密集的人口產業帶。東部地區的聚落區位形態與北、中、南部地區不同，沒有高級階層的都會區，亦沒有腹地相互重疊的中型城市。東部地區的聚落分隔情形相當明顯，聚落與聚落之類獨立性較高，腹地很少會有重疊之現象。

花蓮市和國立東華大學各自為「點」，但之間聯結所延伸出的軸，未來也會帶動軸線上的發展，使其擴大成為共同發展之區域。如同普林斯頓大學(趙家麟，1998)，為了因應其發展擴張，而以建設各項公共設施，來聯結都會區，並帶動整體區域發展。而國立台東大學在搬遷至新校區後，也會與原本舊校區所在地---台東市區有相對的距離，其區位會與國立東華大學和花蓮市區相似(圖 5-2-)，屆時台東大學的發展也會趨向目前東華大學的狀況，配合都市計畫的整體發展，與台東市區以及南方的知本風景特定區，形成交通上的運輸聯結，加強中地與中地間的腹地擴張，提昇整體發展。

而大學既為一文教設施，如同本研究結果顯示，大學在文化及教育上的機能比其他機能較強，因此大學可以藉由其文教機能上的力量，串聯其他較高層級的中地，擴展其服務的腹地範圍，以達全面性的區域發展。



圖 5-2-1 花蓮市區、國立東華大學區位圖

資料來源：修改自上河文化(2001)

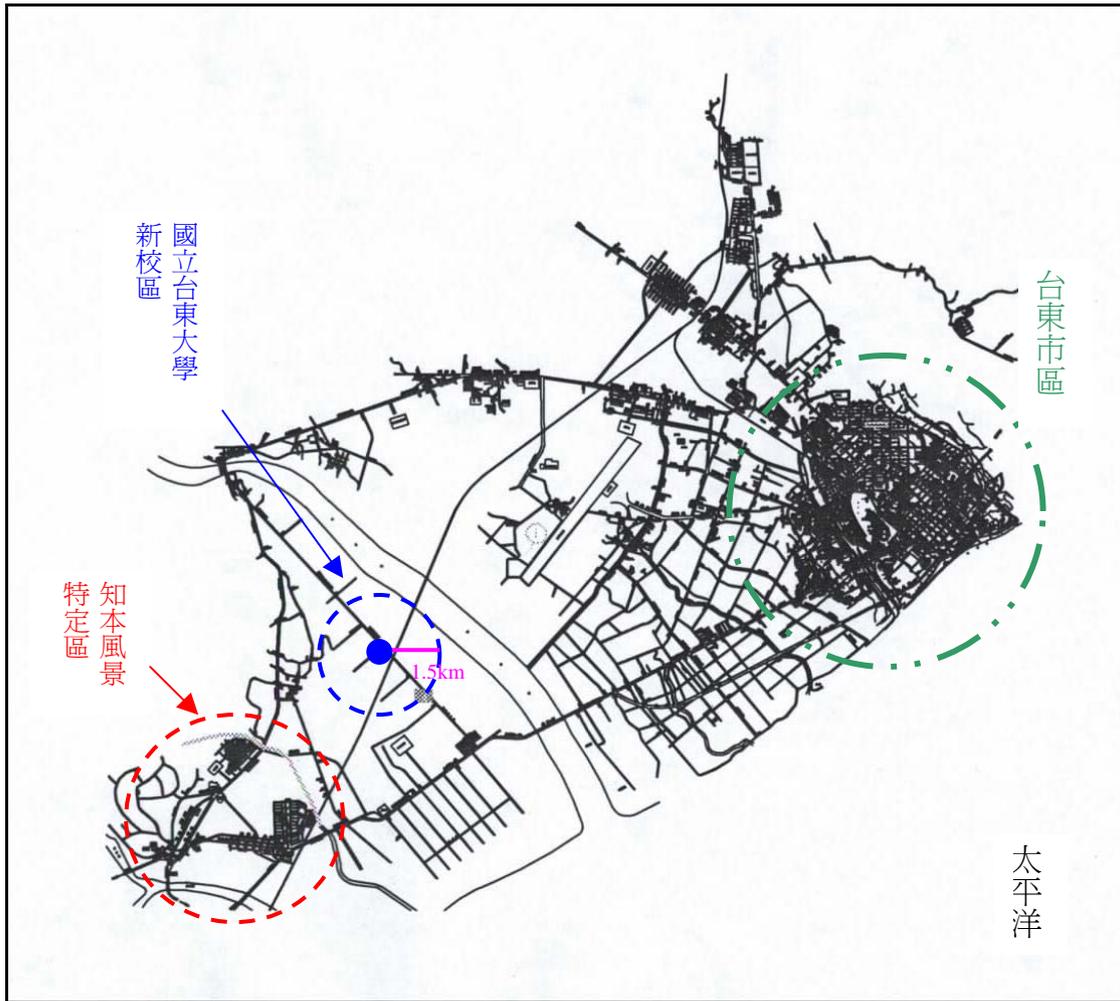


圖 5-2-2 台東市區、台東大學區位圖

資料來源：台東縣都市計劃圖

第六章 結論與建議

高等教育的開放與鬆綁使得大學院校逐漸朝著社會敞開大門，不像過去將大學封閉於圍牆內。隨著高等教育的擴張，大學應與社會建立良好的互動關係，無論是在社區、都市、甚至國家，大學皆需扮演不同的角色，發揮其多元的功能。大學配合社會而轉變，社會提供大學所需的資源環境，大學與其所設立的區域互動也趨之於頻繁、複雜。本研究主要針對在大學周圍的活動居民，探討其對大學的觀點與期望，以瞭解大學與周邊區域發展的關聯性。

第一節 結論

一、居民在文化環境、教育服務的贊同度高於社會人口、產業經濟

在初始時，居民對大學所能發揮的功能皆偏重於教育服務方面，這是高等教育機構的基本功能，也符合一般人對大學功能的認知。大學教育的主要功能是在傳遞知識，但由於全民終身學習的風潮，接受知識的對象已不只是大學所培養的精英，一般大眾的受教需求也日漸提高，使得大學也需肩負起教育大眾的責任。

另外，二地大學之居民皆期望可多設立科系，尤其是能夠與當地文化、社會、產業結合之科系，可提昇居民與大學人員之間的學術交流機會，共同創造當地特色。以東華大學為例，其設立之海洋學系就是當地特色的代表，而台東大學的南島文化研究所也是當地特殊的文化，由此可知，二地大學皆已漸漸發展出帶有當地特點的科系。

大學設立後，周邊的公共設施系統也應同時加以規劃完整。以國立東華大學為例，其大學設立後，學生數的增加使得道路的負荷量過大，而引起周邊居民的怨言，由於舊有道路並未拓寬，而新闢之道路又不符合校內人士出入之動線，使用率偏低，造成交通流動的限制。學生大量進入校區，所產生的交通道路上的影響，也在都市大學中可見，同樣造成負荷不良的現象，因此在交通規劃上應有完善的解決方案。

另一方面，二地居民的意見中，大多表示大學所培育出的人才會駐留在當地的不多，使得當地的人力資源無法提昇。隨著當地本身人口的流失，又留不住新駐的外來人口，當地發展停滯不前，一直是二地居民的困境。事實上，這

應是大環境的問題，就業的機會不多、少子化的現象已慢慢浮現、人口往大都市集中的趨勢也已顯現多年，人口流失的現象若無加以改善，城鄉的均衡就無法達成。

由於大學設立引入許多就學人口，學校師生的基本生活需求都得靠周圍區域來供應，因而發展出商圈，吸引更多人趨進發展。然而對照現今的情形，居民認為最符合大學在實際情境上所發揮的功能是以經濟方面最為明顯，其次才是教育和文化。

研究的結果可知，目前國立台東大學周圍的居民對其新校區所抱持的期望亦以教育和文化為重，這與東華大學周圍居民的過去期望相同，但也許在台東大學遷至新校區後，周圍區域明顯的改變就是商圈的產生。

另外，研究結果亦顯示，二所案例大學周邊居民皆認為大學最難展現之功能為吸引企業投資、產官學合作等與地方產業相關之領域。目前我國人口出生率逐年下降。在不久的未來，少子化的情形就會日益嚴重，我國正處在高等教育大量擴張後的時期，大學院校為確保將來的留存，勢必要走向具有獨特性特色之大學。發展大學特色的途徑之一，就是透過產學合作，藉由與企業聯盟，使大學與企業能同時在學術上及實務上互助發展，更可配合地方特有之文化，走向永續的道路。

二、居民的期望符合度以文化環境、教育服務較高，社會人口、產業經濟較低

現今的大學漸漸走向開放的道路，與周圍區域的居民互動更高；然而透過以上的分析，可以了解居民對大學的期望相當高，但大學卻不一定能達到居民的期望。這也許是大學和當地居民無法達到共識的結果。大學應與當地居民多交流，共同規劃雙方互利互惠的未來，提出具體明確的目標，通力合作，落實期望不足之處。

大學在社會中扮演著極重要的角色，除了是傳播和學習知識的媒體外，也是文化活動的體系，能夠促進地方繁榮、經濟發展、吸引與大學相關的商業設置、塑造社區特色，開發人力資源等。大學本身為一動態成長的有機體，會隨著社會變遷和需求使其有機的成長、汰舊換新，進一步引導社會的發展。大學所在的區域也提供大學多樣化的生活環境、人文社會科學的研究資源、都市的文化活動設施等。大學的發展離不開都市和區域，而都市亦需大學存在來活絡

地方發展、充實其文化內涵。大學周圍的環境發展，也會影響都市的生活環境品質，為提昇居民的整體生活環境，創造區域與大學共生共榮的環境，可規劃整個區域的土地、道路、交通，與區域中的大學做整體的規劃。

第二節 建議

根據本研究結果，分別就政府、大學、及周邊居民本身，提出建議如下，以供未來大學發展的參考：

政府方面，大學的發展無法脫離所在都市，都市也需大學存在以帶動地方發展，此為二者互動互補之處。既然冀望以設立大學來均衡區域的發展，在設立大學後也應多加輔導，協助大學朝向有利的方向發展；因此政府相關單位，應利用當地產業和大學之間的相關學術研究，促進其交流互動，活絡地方上的經濟繁榮。在規劃方面，可配合地方都市計劃，審慎規劃大學周圍地區道路系統與都市的主要幹道的配合，和交通空間系統的管理和規劃。以塑造大學及其周圍地區成為一具文教、休閒、居住、商業、產業等多機能的地方中心，與外在社會形成一共生共存之生活圈。

大學院校方面，大學應與周圍區域產生更高的互動頻率。除了學校也要評估校園設施對外開放時間，與周圍居民生活時間結構配合之可行性、提供校內設備和場地外，亦可藉由辦理各項活動，增加校內人員與校外居民接觸的機會。另外，在產學合作方面，大學可先以校內既有之科系與相關企業接洽、結盟，提供專業諮詢的管道，創造就業機會，不但可以提高學生的素質，也可培養當地產業之專業人才。

周邊居民方面，應可主動與大學交流，促使共同體的發展。大學處在區域中，是區域的一部分，但相對地，在區域的居民卻常常無法融入大學之中，使得雙方的交流不均衡。因此居民可透過社區代表或鄉鎮長等，透過講座、活動，邀請校內人員走出校園，增加互動機會，與區域結合，形成知識、教育、文化與產業的重心，並培養共識以利永續的發展。

在後續研究方向上，由於人力、物力有限，且區域發展涉及的範圍甚廣，且本研究為初探性質，因此僅以探討教育服務、文化環境、社會人口、及經濟產業為主要討論內容，並未全面性涵蓋所有可能之影響因素。此外，由於各區

域都市化程度上的不同，各變項所影響的程度也會有所不同，因此未來仍可針對其他影響因素或於不同區域的大學做更深入的探討。大學本身也從與外界的互動模式，檢視大學自身的期許與外圍區域的情形，發展出一套自我評鑑的指標，提昇大學成長的空間。

另外，因研究者的背景相關知識有限，後續之研究可從地理學、經濟學、社會學等其他知識領域的角度切入，以更多元的角度和面向探討大學設立與周邊區域的發展，建立大學的發展指標。最後，因大學發展需要長時間才能凸顯其變化，所以在研究方法上，可採用長期追從調查、大規模普查，或是較為深入的田野調查，以求更完善的詳細研究成果，未來做為政府及大學發展之參考。



參考書目

中文部分

- 上河文化股份有限公司(2001)。台灣地理人文全覽圖北島。台北：上河。
- 中華綜合發展研究院應用史學研究所(2002)。壽豐鄉志。花蓮縣壽豐鄉：壽豐鄉公所。
- 天野郁夫(2000)。日本高等教育的大眾化----從計劃到市場模式。教育研究資訊，8(4)，1-17。
- 孔憲法、林峰田、黃萬翔(2003)。台灣城鄉發展。台北：國立空中大學。
- 王秋原(1986)。臺灣區域發展策略中建設地方生活圈的理論與概念。地學彙刊，5，50-61。
- 王秋原、趙建雄、何致中(1997)。區域地理研究的探討。國立臺灣大學地理學系地理學報，22，92-93。
- 王德生(1982)。都市大學校園規劃之系統研究以中興台北校區為例。國立中興大學法商學院都市計劃研究所碩士論文，台北。
- 台東縣政府主計處(2004)。臺東縣統計要覽第五十三期。臺東：臺東縣政府。
- 台東縣政府主計處(2005)。臺東縣統計要覽第五十四期。臺東：臺東縣政府。
- 全國法規資料庫(2005)。大學法。2005年11月15日，取自 <http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query4B.asp?FullDoc=所有條文&Lcode=H0030001>
- 朱柔若(譯)2000。W. L. Neuman 著。社會研究方法----質化與量化取向。台北：揚智。
- 行政院經濟建設委員會都市及住宅發展處(2004)。都市及區域發展統計彙編中華民國九十三年。台北：三民。
- 吳明隆(2003)。SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計。台北：知城。
- 吳濟華(1989)。落實城鄉均衡發展應有的觀念與具體措施。臺灣經濟，164，13-23。
- 李光良(1994)。都市與區域計畫學。台北：正中書局。
- 李寧遠(2001)。私立大學發展規劃與政府高等教育相關政策探討。21世紀大學追求卓越策略研討會暨華人校長論壇(頁65-104)。台北：輔仁大學。

- 沙學浚(1974)。城市與似城聚落。台北：正中書局。
- 辛晚教(1986)。都市及區域計劃。台北：中國地政研究所。
- 林玉茹(1999)。臺東縣史地理篇。台東：台東縣政府。
- 林明地(2002)。學校社區化在理念與實踐上的發展趨勢。教育資料集刊，27，259-279。
- 林英彥(2002)。城鄉規劃理論與實務。台北：中國地政研究所。
- 林英彥、劉小蘭、邊泰明、賴宗裕(1998)。都市計畫與行政。台北：國立空中大學。
- 林逢祺(2000)。市場化：高等教育的危機或轉機。今日教育，65，121-127。
- 花蓮縣全球資訊服務網(2006)。壽豐鄉。2006年1月5日，取自 <http://www.hl.gov.tw/hist3-5.htm>
- 花蓮縣政府主計處(2004)。中華民國花蓮縣統計要覽第五十九期。花蓮：花蓮縣政府主計處。
- 紀雲曜、李上好、葉光毅(2004)。公共設施最適服務/影響距離之評估模式。建築與規劃學報，5(2)，150-177。
- 胡振洲(1977)。聚落地理學。台北：三民。
- 范允安(2001)。區域發展中的文化思想因素。中國地理學會會刊，29，129-132。
- 孫志麟(2005)。台灣高等教育擴張政策分析：困境與轉化。2005 台灣教育學術研討會。台東：台東大學。
- 高教簡訊(2005)。94 學年度公私立大學校院共 154 所。高教簡訊，173，13-15。
- 喬華昀(1994)。簡介賓州大學的校園空間。造園季刊，55，49-51。
- 國立台東大學籌備處(2003)。國立台東師範學院申請改名暨籌設國立台東大學計畫書。台東：國立台東大學。
- 國立東華大學(2004)。東華大學朝向永續校園目標的規劃設計。花蓮：國立東華大學環境政策研究所。
- 國立東華大學校史文物管理委員會主編(2004)。東之皇華：國立東華大學創校十周年特刊。花蓮縣壽豐鄉：國立東華大學。

- 國立東華大學歷史學系(2002)。壽豐鄉土史，花蓮縣壽豐鄉：國立東華大學歷史系。
- 國立華東大學籌備處(1992)。國立華東大學設校計畫書。花蓮縣：華東大學籌備處。
- 張秋寶(1975)。中地理論的發展與中國之研究。思與言，13(1)，37-45。
- 張祖璿(2002)。都市及區域規劃。台北：中國土木水利工程學會。
- 教育部(1998)。邁向學習社會。台北：教育部。
- 教育部(2003)。九十二年九月份教育輿情摘要。2005年1月10日，取自http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/SECRETARY/EDU0835001/92publicnews/9210/27.htm?search-27.htm
- 教育部(2005)。中華民國教育統計。2005年1月10日，取自http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/service/sts4-92.htm?UNITID=139&CATEGORYID=260&FILEID=104128
- 教育部高教司(2001)。大學教育發展藍圖。教育部。
- 教育部統計處(2005)。94學年度大院校學生數、畢業生數初步統計數。2005年12月11日，取http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/STATISTICS/index.htm
- 莊惠名(1995)。臺灣高等教育建築發展之研究。國立成功大學建築研究所碩士論文，台南。
- 莊逸萍(2004)。我國高等教育大眾化的實現與省思。屏東師院國民教育研究所論文集，9，127-142。
- 郭建興(2002)。觀光價值導向的大學校規劃。載於黃世孟(主編)，歷史的與新設的大學校規劃與發展論文集(頁157-169)。台北：建築情報。
- 陳伯中(1983)。都市地理學。台北：三民。
- 陳坤宏(2001)。空間結構理論與方法論。台北：明文書局。
- 陳國川、林聖欽(2000)。臺東縣史產業篇。台東：台東縣政府。
- 陳國棟(1997)。關於東臺灣歷史性的一些玄想。東台灣研究，2，31-42。
- 陳舜芬(1993)。高等教育研究論文集。台北：師大書苑。
- 陳麗珠(2001)。我國高等教育財政改革之趨勢與展望。高雄師大學報，12，51-69。
- 陸大道(1999)。區域發展及其空間結構。北京：科學出版社。

- 湯堯(2001)。論述高等教育經營之策略：以 S.W.O.T.為例。教育學刊，17，147-161。
- 黃毅志(2002)。社會階層、社會網絡與主觀意識：台灣地區不公平的社會階層體系之延續。台北：巨流。
- 楊孟麗、謝水南(譯)(2003)。J. R. Fraenkel & N. E. Wallen 著。教育研究法研究設計實務。台北：心理。
- 楊思偉(2000)。高等教育普及化發展模式初探。教育研究資訊，8(4)，17-32。
- 楊國賜(1998)。高等教育改革與國家發展。教育資料集刊，23，149-169。
- 詹盛如(2001)。台灣高等教育類型與功能之探討。教育研究資訊，9(6)，99-122。
- 鄒克萬、張曜麟、紀瑞瑛(2001)。區域發展劇變分析----以 921 南投地震為例。規劃學報，28，89-106。
- 鄒克萬、謝銘智(2000)。比較分析都市公共設施之空間公平性。規劃學報，27，45-72。
- 壽豐鄉公所(2006)。吾鄉風情。2006年1月5日，取自 <http://www.hl.gov.tw/hualien/as05/dept/INTRODUCE.ASP?nos=30>
- 趙家麟(1998)。校園規劃的時空觀----普林斯頓大學二百五十年校園的探討與省思。台北：田園城市文化。
- 劉醇璧(1994)。台灣都市大學對其周圍地區環境影響之研究----以輔仁與文化大學為例。中國文化大學地學研究所地理組碩士論文，台北。
- 蔡金龍(1988)。大學校園成長與都市化過程之關聯性所衍生空間架構問之探討。國立成功大學碩士論文，台南。
- 蔡勇美(1979)。都市區位變遷過程討論。載於蔡勇美、郭文雄(主編)，都市社會發展之研究(頁 81-87)。台北：巨流。
- 鄭一良(1999)。大學校園與地區環境互動關係之研究----以台灣師範大學生生活活動為例。國立台灣科技大學工程技術研究所建築設計學程碩士學位論文，台北。
- 戴曉霞(1999)。英國及澳洲高等教育改革政策之比較研究。教育政策論壇，2(1)，128-156。

- 戴曉霞(2000)。高等教育的擴張與結構的轉變：兼論西德經驗。教育研究資訊，8(2)，61-83。
- 薛益忠(1986)。台灣都市空間分佈之型態與變遷。地學彙刊，5，91-103。
- 羅惠斌(1991)。域鄉均衡發展的理論與實踐。臺灣經濟，169，11-22。
- 嚴勝雄(1980)。克利斯托之中地理論。台灣土地金融季刊，53，33-55。
- 嚴勝雄(1989)。都市與區域研究之構思。國立臺灣大學建築與城鄉研究學報，4(1)，37-48。



外文部分

- Cortes, A. (2002). The impact of urban universities on neighborhood housing markets: University activity and inactivity. (Doctoral Dissertation, Wayne State University, 2002) *Dissertation Abstracts International*, 63/01, 3038201.
- Evans, D. J., & Klofsten, M. (1997). Universities and local economic development: The case of linkoping. *European Planning Studies*, 5(1), 77-94.
- Farrant, R. (2001). Pulling together in lowell: The university and the regional development process. *European Planning Studies*, 9(5), 613-628.
- Gist, N. P., & Fava, S. F. (1967). *Urban society* 5th ed. New York, USA: Thomas Y. Crowell Company.
- Gist, N. P., & Halbert, L. A. (1956). *Urban society* 4th ed.
- Gorecki, R. J. (2001). The university of warmia and mazury in olsztyn as an agent of regional development and higher education in poland. *Higher Education in Europe*, 26(3), 327-340.
- Knox, P. L. (1994). *Urban Social geography* 3rd ed. Singapore, Longman Scientific & Technical.
- Kuklinski, A. (2001). The role of universities in stimulating regional development and educating global elites. *Higher Education in Europe*, 26(3), 437-445.
- La Torre, A. A. & De Shielsd, J. S. (1999). Strides toward equity in an urban center: Temple university's professional development schools partnership. *The Urban Review*, 31(3), 243-262.
- Lazzeretti, L., & Tavoletti, E. (2005). Higher education excellence and local economic development: The case of the entrepreneurial university of twente. *European Planning Studies*, 13(3), 475-493.
- Lechat, J. M. (1979). University influence on regional development: Example of a new creation---the louvain catholic university at louvain-la-neuve. *European journal of education*, 14(3), 239-250.
- Mille, M. (2004). The university, knowledge spillovers and local development: The experience of a new university. *Higher Education management and Policy*, 16(3), 77-100.
- Nunery, L. D. (2003). Reconceptualizing the college town: Unban unibersities and local retail development. (Doctoral Dissertation, University of Pennsylvania, 2003) *Dissertation Abstracts International*, 64/03, 3084873.

Page, S. (1995). *Urban Tourism*. Canada: Routledge.

Setenyi, J.(1994). Regional human resource development and the modernization of the non-university sector in hungary. *European Journal of Education*, 29(1), 25-36.

Trow, M. (2005). Reflections on the transition from elite to mass to universal access: Forms and phases of higher education in modern societies since wwII. *Internaional Handbook of Higher Education*. USA: Kluwer.

Walshok, M. L. (1997). Expanding roles for research universities in regional economic development. *Higher education*, 97, 17-26.

長崎大學生涯學習教育研究中心運營委員會(1999)。地域創造和大學。大藏省印刷局，東京。

國土廳大都市圈整備局(1995)。大學立地和地域之考量。大藏省印刷局，東京。



附錄

附錄一 國立東華大學問卷

親愛的朋友您好：

此份問卷主要是想了解對於國立東華大學在本地所發揮的影響，以及未來您對它的期待。此份問卷僅供學術性研究及未來大學改進參考用，也期待您的參與能促進大學與地方互動的基礎。填答資料絕對保密，敬請撥冗填答，誠摯感謝您填寫本問卷！

敬祝 身體健康 萬事如意

國立台東大學教育研究所
指導教授：王文清 博士
研究生：黃凱琳 敬啟
中華民國九十四年四月

【基本資料】

- 1、您的性別是：男 女
- 2、出生年次：_____
- 3、婚姻狀況：已婚 未婚 其它，請說明_____
- 4、子女狀況：_____位
- 5、您出生在：_____縣(市)_____鄉(鎮、市、區)
- 6、您的教育程度為：無 小學 國(初)中 高中(職)
專科 大學 碩士 博士 其它，請說明_____
- 7、您從事什麼職業：_____
詳細工作內容_____
- 8、您現在居住在：_____縣(市)_____鄉(鎮、市、區)_____村_____里
- 9、在此地居住多久：1年以下 1-5年 6-10年 11-15年
16-20年 21年以上
- 10、居住的型態為：長期居住 工作期間居住

國立東華大學於民國八十三年七月一日成立，是東部第一所綜合大學，位於花蓮縣壽豐鄉，校地面積二百五十一公頃，計有四個學院、十九個學系及二十個獨立研究所，全校師生將近五千人。國立東華大學創校至今已十年，對於當地的文化、經濟、社會等的影響頗鉅，請根據您的想法及實際狀況回答下列的問題，並請在適當的□打勾。

非贊還不非
常算常
贊不
贊贊贊
同同同同同

在教育服務方面，國立東華大學…

- 1、使當地的升學機會增加。……………
- 2、當地居民會鼓勵子女就讀國立東華大學。……………
- 3、提供終身學習的機會。……………
- 4、會開辦各項課程供當地居民進修。……………
- 5、增加當地的教育資源。……………
- 6、經常舉辦校際研討會。……………
- 7、免費或收費開放運動場所供當地居民使用。……………
- 8、免費或收費開放集會場所供當地居民使用。……………
- 9、免費或收費開放圖書閱覽室供當地居民使用。……………
- 10、教職員會參與社區服務。……………
- 11、協助當地學童假期中休閒活動的安排。……………
- 12、做有關於當地的研究。……………
- 13、提供更多元的教育功能。……………
- 14、提昇台灣東部的學術研究。……………
- 15、致力於東部教育的推廣。……………
- 16、成爲東部學術發展的楷模。……………

非贊還不非
常算常
贊不
贊贊贊
同同同同同

在文化與環境方面，國立東華大學…

- 1、提升當地的文化水準。……………
- 2、協助當地文史工作的整理與文化的推廣。……………
- 3、辦理以當地爲中心的各項文化活動。……………
- 4、吸引外縣市的民眾來觀光。……………
- 5、成爲當地著名的景點。……………
- 6、當地在遭遇重大災難時，能獲得國立東華大學的支援。……………
- 7、協助當地做綠化、美化環境的工作。……………
- 8、辦理適合當地居民的講座。……………
- 9、推廣當地的觀光景點。……………

- 10、對於當地古蹟會協助保護。.....
- 11、對於當地生態環境會協助保護。.....
- 12、提供當地居民休憩場所。.....
- 13、提供當地居民避難場所。.....
- 14、邀請藝文團體來校表演。.....
- 15、開辦文學創作的活動。.....
- 16、配合民俗節慶舉辦或協助活動辦理。.....
- 17、展示校內師生所創作的美術作品。.....
- 18、舉辦校內師生表演的音樂活動。.....
- 19、參與縣府或地方行政機關舉行的活動。.....
- 20、校園建築設計能融入當地背景環境。.....

非贊還不非
常算常
贊不
贊贊贊
同同同同同

在社會方面，國立東華大學...

- 1、吸引當地人口回流。.....
- 2、吸引其它縣市人口的進駐。.....
- 3、促使當地道路與公共設施建設的開發。.....
- 4、使當地治安變好。.....
- 5、造成交通事故的增加。.....
- 6、造成當地人口結構的改變。.....
- 7、政府因國立東華大學的成立而積極開發當地。.....
- 8、開發當地的人力資源。.....
- 9、提升當地的人力素質。.....
- 10、加強當地的人口活動與社會參與。.....
- 11、使得當地交通流量變大。.....
- 12、使得當地人口密度變高。.....
- 13、帶動當地生活設施的便利。.....
- 14、提高當地居民的生活水平。.....

非贊還不非
常算常
贊不
贊贊贊
同同同同同

在經濟方面，國立東華大學...

- 1、成立的系所能與當地產業結合。.....
- 2、人口活動促進當地商圈購買率。.....
- 3、提供當地企業所需的人才。.....
- 4、提高當地就業機會。.....
- 5、學生在畢業後會留在當地發展。.....

- 6、促使當地產業結構改變。.....
- 7、促使當地娛樂場所的成長。.....
- 8、促使當地餐飲業的成長。.....
- 9、促使當地房地產業的成長。.....
- 10、促使當地批發業的成長。.....
- 11、促使當地零售業的成長。.....
- 12、促使當地運輸業的成長。.....
- 13、促使產學合作更密切。.....

在國立東華大學設校的十年來，所帶來的效果，是否與您在設校時的期望相符呢？請根據您的想法及實際狀況回答下列的問題，並請在適當的打勾。

	曾經期望過		現在情況與期望是否相符	
	有	無	是	否
國立東華大學的成立能夠...				
1、活絡當地經濟。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2、提供終身教育的機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3、提昇與開發當地的產業。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4、提昇當地的文化環境。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5、培養當地企業所需人才。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6、帶動優質教育環境發展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7、促進產官學結合。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8、提昇當地景觀。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9、促進當地商圈發展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10、帶動當地的公共建設開發。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11、吸引企業投資。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12、吸引人口移入及回流。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13、其它，請說明 _____				

對於國立東華大學的期望，您是否還有其它寶貴意見，請說明：

感謝您的填答及配合，謝謝您的合作!

附錄二 國立台東大學問卷

親愛的朋友您好：

此份問卷主要是想了解對於國立臺東大學在本地所發揮的影響，以及未來您對它的期待。此份問卷僅供學術性研究及未來大學改進參考用，也期待您的參與能促進大學與地方互動的基礎。填答資料絕對保密，敬請撥冗填答，誠摯感謝您填寫本問卷！

敬祝 身體健康 萬事如意

國立臺東大學教育研究所
指導教授：王文清 博士
研究生：黃凱琳 敬啓
中華民國九十四年四月

【基本資料】

- 3、您的性別是： 男 女
- 4、出生年次：_____
- 3、婚姻狀況： 已婚 未婚 其它，請說明_____
- 4、子女狀況：_____位
- 5、您出生在：_____縣(市)_____鄉(鎮、市、區)
- 6、您的教育程度為： 無 小學 國(初)中 高中(職)
 專科 大學 碩士 博士 其它，請說明_____
- 7、您從事什麼職業：_____
- 詳細工作內容_____
- 8、您現在居住在：_____縣(市)_____鄉(鎮、市、區)_____村_____里
- 9、在此地居住多久： 1年以下 1-5年 6-10年 11-15年
 16-20年 21年以上
- 10、居住的型態為： 長期居住 工作期間居住

國立臺東大學是於民國九十二年八月一日由國立臺東師範學院正式改制成為台東地區第一所綜合大學。雖然過去五十五年間是以培養小學師資為主，但對於當地的文化、經濟、社會等的影響頗鉅，為瞭解改制前後學校對區域之影響，請根據您的想法及實際狀況回答下列的問題，並請在適當的□打勾。

非贊還不非
常算常
贊不
贊贊贊
同同同同同

在教育服務方面，國立臺東大學…

- 1、使當地的升學機會增加。……………□□□□□
- 2、當地居民會鼓勵子女就讀國立臺東大學。……………
- 3、提供終身學習的機會。……………
- 4、會開辦各項課程供當地居民進修。……………
- 5、增加當地的教育資源。……………
- 6、經常舉辦校際研討會。……………
- 7、免費開放運動場所供當地居民使用。……………
- 8、免費開放集會場所供當地居民使用。……………
- 9、免費開放圖書閱覽室供當地居民使用。……………
- 10、教職員會參與社區服務。……………
- 11、協助當地學童假期中休閒活動的安排。……………
- 12、做有關於當地的研究。……………
- 13、提供更多元的教育功能。……………
- 14、提昇台灣東部的學術研究。……………
- 15、致力於東部教育的推廣。……………
- 16、成為東部學術發展的楷模。……………

非贊還不非
常算常
贊不
贊贊贊
同同同同同

在文化與環境方面，國立臺東大學…

- 1、提升當地的文化水準。……………□□□□□
- 2、協助當地文史工作的整理與文化的推廣。……………□□□□□
- 3、辦理以當地為中心的各項文化活動。……………□□□□□
- 4、吸引外縣市的民眾來觀光。……………□□□□□
- 5、成為當地著名的景點。……………□□□□□
- 6、當地在遭遇重大災難時，能獲得國立臺東大學的支援。……………□□□□□
- 7、協助當地做綠化、美化環境的工作。……………□□□□□
- 8、辦理適合當地居民的講座。……………□□□□□
- 9、推廣當地的觀光景點。……………□□□□□
- 10、對於當地古蹟會協助保護。……………□□□□□

- 11、對於當地生態環境會協助保護。.....
- 12、提供當地居民休憩場所。.....
- 13、提供當地居民避難場所。.....
- 14、邀請藝文團體來校表演。.....
- 15、開辦文學創作的活動。.....
- 16、配合民俗節慶舉辦或協助活動辦理。.....
- 17、展示校內師生所創作的美術作品。.....
- 18、舉辦校內師生表演的音樂活動。.....
- 19、參與縣府或地方行政機關舉行的活動。.....
- 20、校園建築設計能融入當地背景環境。.....

非贊還不非
常算常
贊贊贊
同同同同同

在社會方面，國立臺東大學...

- 1、吸引當地人口回流。.....
- 2、吸引其它縣市人口的進駐。.....
- 3、促使當地道路與公共設施建設的開發。.....
- 4、使當地治安變好。.....
- 5、造成交通事故的增加。.....
- 6、造成當地人口結構的改變。.....
- 7、政府因國立臺東大學的成立而積極開發當地。.....
- 8、開發當地的人力資源。.....
- 9、提升當地的人力素質。.....
- 10、加強當地的人口活動與社會參與。.....
- 11、使得當地交通流量變大。.....
- 12、使得當地人口密度變高。.....
- 13、帶動當地生活設施的便利。.....
- 14、提高當地居民的生活水平。.....

非贊還不非
常算常
贊贊贊
同同同同同

在經濟方面，國立臺東大學...

- 1、成立的系所能與當地產業結合。.....
- 2、人口活動促進當地商圈購買率。.....
- 3、提供當地企業所需的人才。.....
- 4、提高當地就業機會。.....
- 5、學生在畢業後會留在當地發展。.....

- 6、促使當地產業結構改變。.....
- 7、促使當地娛樂場所的成長。.....
- 8、促使當地餐飲業的成長。.....
- 9、促使當地房地產業的成長。.....
- 10、促使當地批發業的成長。.....
- 11、促使當地零售業的成長。.....
- 12、促使當地運輸業的成長。.....
- 13、促使產學合作更密切。.....

國立臺東大學已在台東縣卑南鄉知本段取得五十九公頃之新校地。未來十年的規劃除原來的師範學院外，另增設理工及人文二學院，預計共二十五個系所，全校師生預估將有六千人。您期望臺東大學在未來十年裡能為當地帶來哪些效果？請根據您的想法及實際狀況回答下列的問題，並請在適當的打勾。

您是否期望國立臺東大學未來十年能夠...

- 10、 活絡當地經濟。 是 否
- 11、 提供終身教育的機會。 是 否
- 12、 提昇與開發當地的產業。 是 否
- 13、 提昇當地的文化環境。 是 否
- 14、 培養當地企業所需人才。 是 否
- 15、 帶動優質教育環境發展。 是 否
- 16、 促進產官學結合。 是 否
- 17、 提昇當地景觀。 是 否
- 18、 促進當地商圈發展。 是 否
- 10、帶動當地的公共建設開發。 是 否
- 11、吸引企業投資。 是 否
- 12、吸引人口移入及回流。 是 否
- 13、其它，請說明 _____

對於國立臺東大學的期望，您是否還有其它寶貴意見，請說明：

感謝您的填答及配合，謝謝您的合作!

附錄三 因素分析表

附表 3-1 教育服務之因素分析表

	因素一	因素二	因素三	共同性
14.提昇台灣東部的學術研究	.83			.80
15.致力於東部教育的推廣	.76			.71
13.提供更多元的教育功能	.75			.77
12.做有關於當地的研究	.73			.74
16.成爲東部學術發展的楷模	.70			.71
5.增加當地的教育資源	.62			.63
8.免費或收費開放集會場所供當地居民使用		.79		.73
7.免費或收費開放運動場所供當地居民使用		.78		.75
9.免費或收費開放圖書閱覽室供當地居民		.73		.65
10.教職員會參與社區服務		.70		.67
11.協助當地學童假期中休閒活動的安排		.66		.67
6.經常舉辦校際研討會		.49		.56
1.使當地的升學機會增加			.82	.72
3.提供終身學習的機會			.72	.67
2.當地居民會鼓勵子女就讀當地大學			.72	.60
4.會開辦各項課程供當地居民進修			.70	.67
特徵值(Eigenvalue)	4.08	3.74	3.18	
可解釋變異(%)	25.5	23.4	19.9	
可解釋總變異(%)		68.765		

附表 3-2 文化環境之因素分析表

	因素一	因素二	共同性
18.舉辦校內師生表演的音樂活動	.83		.74
17.展示校內師生所創作的美術作品	.82		.74
14.邀請藝文團體來校表演	.82		.72
15.開辦文學創作的活動	.80		.75
16.配合民俗節慶舉辦或協助活動辦理	.78		.75
19.參與縣府或地方行政機關舉行的活動	.72		.60
2.協助當地文史工作的整理與文化的推廣	.60		.59
10.對於當地古蹟會協助保護	.60		.61
3.辦理以當地為中心的各項文化活動	.59		.55
13.提供當地居民避難場所	.56		.57
11.對於當地生態環境會協助保護	.55		.59
12.提供當地居民休憩場所	.55		.53
20.校園建築設計能融入當地背景環境	.48		.39
<hr/>			
4.吸引外縣市的民眾來觀光		.85	.75
5.成為當地著名的景點		.81	.68
9.推廣當地的觀光景點		.74	.67
7.協助當地做綠化、美化環境的工作		.73	.73
1.提升當地的文化水準		.69	.61
6.當地在遭遇重大災難時，能獲得大學的支援		.67	.67
8.辦理適合當地居民的講座		.62	.65
<hr/>			
特徵值(Eigenvalue)	7.01	5.84	
可解釋變異(%)	35.1	29.18	
可解釋總變異(%)	64.24		

附表 3-3 社會人口之因素分析表

	因素一	因素二	共同性
1.吸引當地人口回流	.77		.60
9.提升當地的人力素質	.77		.61
4.使當地治安變好	.76		.57
10.加強當地的人口活動與社會參與	.75		.64
8.開發當地的人力資源	.74		.62
3.促使當地道路與公共設施建設的開發	.73		.55
14.提高當地居民的生活水平	.72		.59
2.吸引其它縣市人口的進駐	.71		.54
7.政府因大學的成立而積極開發當地	.70		.54
13.帶動當地生活設施的便利	.62		.56
5.造成交通事故的增加		.80	.64
6.造成當地人口結構的改變		.79	.67
11.使得當地交通流量變大		.76	.62
12.使得當地人口密度變高		.70	.63
特徵值(Eigenvalue)	5.56	2.83	
可解釋變異(%)	39.7	20.2	
可解釋總變異(%)	59.931		

附表 3-4 產業經濟之因素分析表

	因素一	因素二	共同性
11.促使當地零售業的成長	.87		.77
9.促使當地房地產業的成長	.78		.66
12.促使當地運輸業的成長	.76		.63
8.促使當地餐飲業的成長	.75		.58
10.促使當地批發業的成長	.74		.59
7.促使當地娛樂場所的成長	.65		.60
2.人口活動促進當地商圈購買率	.53		.50
3.提供當地企業所需的人才		.87	.79
4.提高當地就業機會		.84	.75
1.成立的系所能與當地產業結合		.83	.70
5.學生在畢業後會留在當地發展		.81	.70
6.促使當地產業結構改變		.63	.61
13.促使產學合作更密切		.59	.48
特徵值(Eigenvalue)	4.22	4.14	
可解釋變異(%)	32.43	31.86	
可解釋總變異(%)	64.284		

附錄四、國立東華大學周圍居民對大學影響贊同度之百分比次數分析

附錄 4-1 教育服務贊同度百分比次數表

贊同度 教育服務選項	非常 贊同 (%)	贊同 (%)	還算 贊同 (%)	不 贊同 (%)	非常 不贊同 (%)	樣本數 (%)
1.增加當地的升學機會	112 (40.3)	85 (30.6)	50 (18.0)	29 (10.4)	2 (0.7)	278 (100.0)
2.鼓勵子女就讀東華大學	94 (33.6)	105 (37.5)	65 (23.2)	16 (5.7)	0 (0)	280 (100.0)
3.提供終身學習機會	107 (38.5)	102 (36.7)	50 (17.9)	18 (6.4)	1 (0.4)	278 (100.0)
4.開辦各項課程供居民進修	76 (27.2)	117 (41.9)	64 (22.9)	20 (7.2)	2 (0.7)	279 (100.0)
5.增加教育資源	110 (39.3)	120 (42.9)	37 (13.2)	12 (4.3)	1 (0.4)	280 (100.0)
6.舉辦校際研討會	51 (18.3)	118 (42.4)	87 (31.3)	21 (7.6)	1 (0.4)	278 (100.0)
7.免費或收費開放運動場地	82 (29.3)	115 (41.1)	67 (23.9)	14 (5.0)	2 (0.7)	280 (100.0)
8.免費或收費開放集會場所	66 (23.6)	113 (40.4)	84 (30.0)	16 (5.7)	1 (0.4)	280 (100.0)
9.免費或收費開放圖書閱覽室	76 (27.2)	122 (43.7)	66 (23.7)	12 (4.3)	3 (1.1)	279 (100.0)
10.教職員會參與社區服務	62 (22.1)	67 (23.9)	97 (34.6)	52 (18.6)	2 (0.7)	280 (100.0)
11.協助學童假期中的休閒活動	73 (26.1)	93 (33.2)	91 (32.5)	19 (6.8)	4 (1.4)	280 (100.0)
12.做有關當地的研究	87 (31.1)	120 (42.9)	61 (21.8)	9 (3.2)	3 (1.1)	280 (100.0)
13.提供多元的教育功能	99 (35.4)	120 (42.9)	52 (18.6)	7 (2.5)	2 (0.7)	280 (100.0)
14.提昇台灣東部的學術研究	109 (38.9)	119 (42.5)	38 (13.6)	13 (4.6)	1 (0.4)	280 (100.0)
15.致力於東部教育的推廣	107 (38.4)	124 (44.4)	38 (13.6)	9 (3.2)	1 (0.4)	279 (100.0)
16.成爲東部學術發展的楷模	109 (38.9)	108 (38.6)	49 (17.5)	10 (3.6)	4 (1.4)	280 (100.0)

附錄 4-2 文化環境贊同度百分比次數表

文化環境選項 \ 贊同度	非常贊同 (%)	贊同 (%)	還算贊同 (%)	不贊同 (%)	非常不贊同 (%)	樣本數 (%)
1.提昇文化水準	99 (35.4)	103 (37.1)	68 (24.3)	7 (2.5)	1 (0.4)	278 (100.0)
2.協助當地文史工作的整理與推廣	74 (26.6)	123 (44.2)	72 (25.9)	9 (3.2)	0 (0)	278 (100.0)
3.辦理各項文化活動	71 (25.5)	100 (36.0)	90 (32.1)	12 (4.3)	5 (1.8)	278 (100.0)
4.吸引外縣市民眾觀光	117 (41.9)	87 (31.2)	50 (17.9)	24 (8.6)	1 (0.4)	278 (100.0)
5.成爲當地著名景點	117 (41.8)	77 (27.5)	73 (26.1)	13 (4.6)	0 (0)	280 (100.0)
6.有災難時能獲得支援	60 (21.4)	73 (26.1)	109 (38.9)	30 (10.7)	8 (2.9)	280 (100.0)
7.協助當地做綠化、美化的工作	76 (27.2)	86 (30.8)	73 (26.1)	37 (13.2)	7 (2.5)	279 (100.0)
8.辦理適合地居民的講座	62 (22.2)	104 (37.1)	71 (25.4)	36 (12.9)	6 (2.1)	279 (100.0)
9.推廣當地觀光景點	82 (29.3)	107 (38.2)	63 (22.5)	27 (9.6)	1 (0.4)	280 (100.0)
10.協助保護當地古蹟	56 (20.0)	81 (28.9)	98 (35.0)	40 (14.3)	5 (1.8)	280 (100.0)
11.協助保護生態環境	73 (26.1)	105 (37.5)	67 (23.9)	31 (11.1)	3 (1.1)	279 (100.0)
12.提供休憩場所	80 (28.6)	125 (44.6)	55 (19.6)	18 (6.4)	2 (0.7)	280 (100.0)
13.提供避難場所	67 (23.9)	92 (32.9)	88 (31.4)	31 (11.1)	2 (0.7)	280 (100.0)
14.邀請藝文團體來校表演	77 (27.5)	105 (37.5)	74 (26.4)	19 (6.8)	5 (1.8)	280 (100.0)
15.開辦文學創作活動	78 (27.9)	103 (36.8)	79 (28.2)	17 (6.1)	3 (1.1)	280 (100.0)
16.配合民俗節慶辦理活動	73 (26.1)	91 (32.5)	83 (29.6)	30 (10.7)	3 (1.1)	280 (100.0)
17.展示校內師生的創作作品	77 (27.5)	103 (36.8)	65 (23.2)	31 (11.1)	1 (1.4)	277 (100.0)
18.舉辦校內師生表演的音樂活動	90 (32.1)	96 (34.3)	76 (27.1)	15 (5.4)	3 (1.1)	280 (100.0)
19.參與縣府或地方行政機關舉行的活動	69 (24.6)	88 (31.4)	103 (36.8)	18 (6.4)	2 (0.7)	280 (100.0)
20.校園建築設計融入當地環境	70 (25.1)	96 (34.4)	93 (33.2)	18 (6.4)	2 (0.7)	279 (100.0)

附錄 4-3 社會人口贊同度百分比次數表

社會人口選項 \ 贊同度	非常贊同 (%)	贊同 (%)	還算贊同 (%)	不贊同 (%)	非常不贊同 (%)	樣本數 (%)
1.吸引人口回流	70 (25.1)	94 (33.6)	86 (30.7)	27 (9.6)	2 (0.7)	279 (100.0)
2.吸引其他縣市人口進駐	64 (22.9)	118 (42.3)	73 (26.2)	23 (8.2)	1 (0.4)	278 (100.0)
3.開發道路與公共設施	78 (28.1)	109 (39.2)	78 (28.1)	12 (4.3)	1 (0.4)	279 (100.0)
4.當地治安變好	40 (14.3)	73 (26.3)	87 (31.3)	63 (22.7)	15 (5.4)	278 (100.0)
5.交通事故增加	66 (23.7)	76 (27.3)	71 (25.5)	40 (14.4)	25 (8.9)	278 (100.0)
6.人口結構改變	58 (20.9)	107 (38.5)	76 (26.6)	33 (11.9)	6 (2.2)	280 (100.0)
7.政府因大學設立而積極開發當地	51 (18.3)	91 (32.7)	77 (27.7)	50 (18.0)	9 (3.2)	278 (100.0)
8.開發人力資源	46 (16.5)	110 (39.4)	89 (31.9)	33 (11.8)	1 (0.4)	279 (100.0)
9.提昇人力素質	47 (16.8)	119 (42.7)	83 (29.7)	25 (9.0)	5 (1.8)	279 (100.0)
10.加強人口活動與社會參與	43 (15.5)	120 (43.2)	93 (33.5)	20 (7.2)	2 (0.7)	278 (100.0)
11.交通流量變大	75 (26.9)	113 (40.5)	58 (20.8)	32 (11.5)	1 (0.4)	279 (100.0)
12.人口密度變高	51 (18.3)	120 (43.0)	79 (28.3)	24 (8.6)	5 (1.8)	279 (100.0)
13.帶動生活設施的便利	61 (21.9)	108 (38.7)	80 (28.7)	29 (10.4)	1 (0.4)	279 (100.0)
14.提高生活水平	52 (18.6)	95 (34.1)	104 (37.3)	24 (8.6)	1 (1.4)	276 (100.0)

附錄 4-4 產業經濟贊同度百分比次數表

贊同度 產業經濟選項	非常 贊同 (%)	贊同 (%)	還算 贊同 (%)	不 贊同 (%)	非常 不贊同 (%)	樣本數 (%)
1.系所能與當地產業結合	55 (19.7)	78 (28.0)	112 (40.1)	30 (10.8)	1 (1.4)	276 (100.0)
2.人口活動促進商圈購買率	67 (24.1)	128 (46.0)	68 (24.5)	13 (4.7)	2 (0.7)	278 (100.0)
3.提供當地企業所需人才	52 (18.8)	94 (33.9)	89 (32.1)	34 (12.3)	8 (2.9)	277 (100.0)
4.提高當地就業機會	50 (17.9)	81 (29.0)	111 (39.8)	27 (9.7)	10 (3.6)	279 (100.0)
5.學生畢業後會留在當地發展	36 (12.9)	59 (21.2)	93 (33.5)	79 (28.4)	11 (4.0)	278 (100.0)
6.當地產業結構改變	36 (12.9)	94 (33.7)	102 (36.6)	44 (15.8)	3 (1.1)	279 (100.0)
7.當地娛樂場所成長	45 (16.1)	98 (35.1)	99 (35.5)	33 (11.8)	4 (1.4)	279 (100.0)
8.當地餐飲業成長	91 (32.6)	114 (40.9)	60 (21.5)	12 (4.3)	2 (0.7)	279 (100.0)
9.當地房地產業成長	66 (23.7)	115 (41.2)	71 (25.4)	26 (9.3)	1 (0.4)	279 (100.0)
10.當地批發業成長	34 (12.2)	103 (37.1)	95 (34.2)	42 (15.1)	4 (1.4)	278 (100.0)
11.當地零售業成長	45 (16.2)	118 (42.6)	90 (32.5)	22 (7.9)	2 (0.7)	277 (100.0)
12.當地運輸業成長	32 (11.5)	125 (45.0)	90 (32.4)	28 (12.1)	3 (1.1)	278 (100.0)
13.產學合作更密切	43 (15.5)	98 (35.4)	94 (33.9)	37 (13.4)	5 (1.8)	277 (100.0)

附錄五 國立台東大學周圍居民對大學影響贊同度之百分比次數分析

附錄 5-1 教育服務贊同度百分比次數表

贊同度 教育服務選項	非常 贊同 (%)	贊同 (%)	還算 贊同 (%)	不 贊同 (%)	非常 不贊同 (%)	樣本數 (%)
1.增加當地的升學機會	123 (42.9)	86 (30.0)	54 (18.8)	23 (8.0)	1 (0.3)	287 (100.0)
2.鼓勵子女就讀東華大學	110 (38.3)	100 (34.8)	50 (17.4)	25 (8.7)	2 (0.7)	287 (100.0)
3.提供終身學習機會	121 (42.5)	105 (36.8)	51 (17.9)	8 (2.8)	0 (0)	285 (100.0)
4.開辦各項課程供居民進修	114 (39.7)	97 (33.8)	67 (23.3)	6 (2.1)	3 (1.0)	287 (100.0)
5.增加教育資源	127 (44.3)	109 (38.0)	43 (15.0)	8 (2.8)	0 (0)	287 (100.0)
6.舉辦校際研討會	100 (35.0)	89 (31.1)	82 (28.7)	13 (4.5)	2 (0.7)	286 (100.0)
7.免費或收費開放運動場地	116 (40.4)	111 (38.7)	46 (16.0)	12 (4.2)	2 (0.7)	287 (100.0)
8.免費或收費開放集會場所	108 (37.6)	87 (30.3)	64 (22.3)	25 (8.7)	3 (1.0)	287 (100.0)
9.免費或收費開放圖書閱覽室	122 (42.5)	91 (31.7)	60 (20.9)	14 (4.9)	0 (0)	287 (100.0)
10.教職員會參與社區服務	101 (35.2)	89 (31.0)	68 (23.7)	24 (8.4)	5 (1.7)	287 (100.0)
11.協助學童假期中的休閒活動	122 (42.5)	107 (37.3)	50 (17.4)	5 (1.7)	3 (1.0)	287 (100.0)
12.做有關當地的研究	114 (39.7)	115 (40.1)	51 (17.8)	6 (2.1)	1 (0.3)	287 (100.0)
13.提供多元的教育功能	119 (41.6)	109 (38.1)	52 (18.2)	5 (1.7)	1 (0.3)	286 (100.0)
14.提昇台灣東部的學術研究	132 (46.3)	95 (33.3)	50 (17.5)	7 (2.5)	1 (0.4)	285 (100.0)
15.致力於東部教育的推廣	131 (45.6)	101 (35.2)	41 (14.3)	11 (3.8)	3 (1.0)	287 (100.0)
16.成爲東部學術發展的楷模	124 (43.2)	94 (32.8)	50 (17.4)	15 (5.2)	4 (1.4)	287 (100.0)

附錄 5-2 文化環境贊同度百分比次數表

文化環境選項 \ 贊同度	非常贊同 (%)	贊同 (%)	還算贊同 (%)	不贊同 (%)	非常不贊同 (%)	樣本數 (%)
1.提昇文化水準	111 (38.8)	108 (37.8)	61 (21.3)	5 (1.7)	1 (0.3)	286 (100.0)
2.協助當地文史工作的整理與推廣	111 (38.8)	109 (38.1)	57 (19.9)	9 (3.1)	0 (0)	286 (100.0)
3.辦理各項文化活動	105 (36.7)	104 (36.4)	63 (22.0)	12 (4.2)	2 (0.7)	286 (100.0)
4.吸引外縣市民眾觀光	88 (30.8)	81 (28.3)	59 (20.6)	48 (16.8)	10 (3.5)	286 (100.0)
5.成爲當地著名景點	72 (25.0)	78 (27.1)	73 (25.3)	46 (16.0)	19 (6.6)	288 (100.0)
6.有災難時能獲得支援	82 (28.5)	89 (30.9)	79 (27.4)	29 (10.1)	9 (3.1)	288 (100.0)
7.協助當地做綠化、美化的工作	100 (34.8)	86 (30.0)	72 (25.1)	25 (8.7)	4 (1.4)	287 (100.0)
8.辦理適合地居民的講座	89 (30.9)	95 (33.0)	82 (28.35)	21 (7.3)	1 (0.3)	288 (100.0)
9.推廣當地觀光景點	90 (31.4)	89 (31.0)	69 (24.0)	33 (11.5)	6 (2.1)	287 (100.0)
10.協助保護當地古蹟	79 (27.5)	94 (32.8)	91 (31.7)	17 (5.9)	6 (2.1)	287 (100.0)
11.協助保護生態環境	88 (30.8)	92 (32.2)	85 (29.7)	13 (4.5)	8 (2.8)	286 (100.0)
12.提供休憩場所	88 (30.6)	82 (28.5)	85 (29.5)	29 (10.1)	4 (1.4)	288 (100.0)
13.提供避難場所	75 (26.2)	101 (35.3)	81 (28.3)	24 (8.4)	5 (1.7)	286 (100.0)
14.邀請藝文團體來校表演	91 (31.7)	104 (36.2)	72 (25.1)	16 (5.6)	4 (1.4)	287 (100.0)
15.開辦文學創作活動	92 (32.2)	98 (34.3)	80 (28.0)	13 (4.5)	3 (1.0)	286 (100.0)
16.配合民俗節慶辦理活動	88 (30.8)	94 (32.9)	84 (29.4)	16 (5.6)	4 (1.4)	286 (100.0)
17.展示校內師生的創作作品	109 (38.2)	105 (36.8)	65 (22.8)	5 (1.8)	1 (0.4)	285 (100.0)
18.舉辦校內師生表演的音樂活動	112 (39.0)	102 (35.5)	71 (24.7)	1 (0.3)	1 (0.3)	287 (100.0)
19.參與縣府或地方行政機關舉行的活動	91 (31.6)	96 (33.3)	89 (30.9)	10 (3.5)	1 (0.3)	287 (100.0)
20.校園建築設計融入當地環境	82 (28.7)	79 (27.6)	81 (28.3)	32 (11.1)	12 (4.2)	286 (100.0)

附錄 5-3 社會人口贊同度百分比次數表

社會人口選項 \ 贊同度	非常贊同 (%)	贊同 (%)	還算贊同 (%)	不贊同 (%)	非常不贊同 (%)	樣本數 (%)
1.吸引人口回流	88 (30.7)	84 (29.3)	62 (21.6)	40 (13.9)	13 (4.5)	287 (100.0)
2.吸引其他縣市人口進駐	75 (26.1)	88 (30.7)	82 (28.6)	30 (10.5)	12 (4.2)	287 (100.0)
3.開發道路與公共設施	76 (26.5)	89 (31.0)	80 (27.9)	31 (10.8)	11 (3.8)	287 (100.0)
4.當地治安變好	83 (28.9)	56 (19.5)	87 (30.3)	49 (17.1)	12 (4.2)	287 (100.0)
5.交通事故增加	64 (22.4)	68 (23.8)	73 (25.5)	56 (19.6)	25 (8.7)	286 (100.0)
6.人口結構改變	69 (24.2)	78 (27.4)	81 (28.4)	46 (16.1)	11 (3.9)	285 (100.0)
7.政府因大學設立而積極開發當地	69 (24.1)	72 (25.2)	88 (30.8)	43 (15.0)	14 (4.9)	286 (100.0)
8.開發人力資源	75 (26.1)	91 (31.7)	89 (31.0)	25 (8.7)	7 (2.4)	287 (100.0)
9.提昇人力素質	78 (27.2)	109 (38.0)	81 (28.2)	18 (6.3)	1 (0.3)	287 (100.0)
10.加強人口活動與社會參與	77 (26.9)	95 (33.2)	88 (30.8)	25 (8.7)	1 (0.3)	287 (100.0)
11.交通流量變大	77 (26.8)	91 (28.2)	101 (35.2)	25 (8.7)	3 (1.0)	286 (100.0)
12.人口密度變高	74 (25.8)	78 (27.2)	93 (32.4)	35 (12.2)	7 (2.4)	287 (100.0)
13.帶動生活設施的便利	72 (25.1)	94 (32.8)	82 (28.6)	36 (12.5)	3 (1.0)	287 (100.0)
14.提高生活水平	76 (26.5)	103 (35.9)	76 (26.5)	29 (10.1)	3 (1.0)	287 (100.0)

附錄 5-4 產業經濟贊同度百分比次數表

贊同度 產業經濟選項	非常 贊同 (%)	贊同 (%)	還算 贊同 (%)	不 贊同 (%)	非常 不贊同 (%)	樣本數 (%)
1.系所能與當地產業結合	73 (25.4)	89 (31.0)	87 (30.3)	37 (12.9)	1 (0.3)	287 (100.0)
2.人口活動促進商圈購買率	73 (25.4)	114 (39.7)	83 (28.9)	16 (5.6)	1 (0.3)	287 (100.0)
3.提供當地企業所需人才	73 (25.4)	83 (28.9)	88 (30.7)	39 (13.6)	4 (1.4)	287 (100.0)
4.提高當地就業機會	76 (26.5)	82 (28.6)	72 (25.1)	53 (18.5)	4 (1.4)	287 (100.0)
5.學生畢業後會留在當地發展	71 (24.7)	74 (25.8)	87 (30.3)	44 (15.3)	11 (3.8)	287 (100.0)
6.當地產業結構改變	71 (24.7)	83 (28.9)	80 (27.9)	50 (17.4)	3 (1.0)	287 (100.0)
7.當地娛樂場所成長	66 (23.0)	84 (29.3)	97 (33.8)	34 (11.8)	6 (2.1)	287 (100.0)
8.當地餐飲業成長	79 (27.7)	105 (36.8)	88 (30.9)	11 (3.9)	2 (0.7)	285 (100.0)
9.當地房地產業成長	65 (22.6)	82 (28.6)	86 (30.0)	53 (18.5)	1 (0.3)	287 (100.0)
10.當地批發業成長	60 (21.1)	81 (28.4)	91 (31.9)	50 (17.5)	3 (1.1)	285 (100.0)
11.當地零售業成長	67 (23.3)	91 (31.7)	106 (36.9)	21 (7.3)	2 (0.7)	287 (100.0)
12.當地運輸業成長	76 (26.5)	84 (29.3)	91 (31.7)	30 (10.5)	6 (2.1)	287 (100.0)
13.產學合作更密切	68 (23.7)	87 (30.3)	90 (31.4)	39 (13.6)	3 (1.0)	287 (100.0)

附錄六 國立東華大學問卷開放式部分

問卷編號	問卷內容
TH001	交通事故的改善，以及學生素養的提升。
TH002	之前有在討論花師和東華合併的議題。我個人很不贊同，覺得會降低東華大學的層級，相對地，入學門檻也會降低。
TH008	行政效率太低。
TH014	快點設立體育館，提供學生及民眾更好的活動場所。
TH025	1. 對交通方面多加強遵守(滿街機車飛跑且把機車防礙別人街面(店面前))。 2. 學生對大部份傳統(柑店)輕視不能敦親睦鄰。
TH027	希望教育部在考量併校時能詳細策畫，而不僅是為了補經濟政策的疏漏，忽略了教育學子真正的需求。
TH030	學生愈多，對我的生意會更好，可以帶動社區的經濟發展。
TH032	師範大學加入東華大學。
TH037	希望東大和花師合併，提昇教育水準，促進當地進步繁榮。
TH039	希望東華的學生不能以自己的方便而隨意停車，或任意併排，影響交通及出入。
TH040	1. 促請有關單位協助志學中正路早日拓寬。 2. 促請有關單位協助建議志學火車站做自強號停靠站。 3. 以上2點也是東華大學設校以來最重要交通主要重點。
TH 042	能夠多與地方互動，多提供公共設施、設備、資源供地方使用。
TH046	提昇師資，落實開放民眾實務進修。
TH061	資源共享、資訊應更普及，讓社區人士更能了解東華的活動，才能多方參與。
TH069	大學的學生素質及表現頗受地方人士好評。但是隨著學生人數的增加、交通流量也隨之增加(中正路)，學生們騎機車大都太快了，甚至有學生橫衝直撞，對住戶造成極大困擾，尤其街上有許多老人家和孩兒，在過馬路時，常常曝露在危險當中，希望學校能加強宣導，加強行車的安全。
TH076	我的期望是，在適當之下能與貴校交流，讓我們也增加知識。
TH109	對環境保護做好別破壞。
TH118	可以和花蓮當地居民(社區)能有親密的接觸，除了提高餐飲業之外，能更有貢獻的提供社區教育，不致於使校園像個世外桃園和界毫無接觸作用。
TH119	校園面積遼闊，校地廣大，然而宿舍不足，造成許多學生須外宿，實在不便，希望能蓋多一些宿舍。
TH124	希望可以有更多設備便利學生學習，Ex：體育館、各學院等。
TH125	多開發，趕快蓋間體育館和宿舍。
TH133	希望物價能再低一點或能有學生福利，學校真的很漂亮!!
TH134	餐廳的食物能好一點，便宜一點，物價低一點。
TH140	請讓學生能擁有自治的權力，社團活動可以讓我們自由發揮，實在是不希望一直受到學校的打壓。

TH142	希望國立東華大學成立心理系的研究所。
TH143	<ol style="list-style-type: none"> 1. 希望設備加強，ex 傳播學系得以有實質、教材與場地實習。 2. 師資加強，師群增力。 3. 課程多開，儘量不要有夜間課程，(搞得像夜間部一樣)。 4. 教室與宿舍多建，課程多若借不到教室也麻煩。外宿很累又不方便! 5. 多點鄰近教學區與宿舍區的停車位。 6. 多點餐廳、便利店，書房在教學區與宿舍區，且品質應提升。 7. 提供更多打工機會，試著帶動周邊商圈，除了打工機會多，也可提供休閒娛樂。 8. 辦更多文藝活動，或邀請歌星與相聲演員、原舞者辦活動，讓學生享有此福利。 9. 圖書館藏書增加，否則與鄰近大學合作，或是與台北學校合作等。 10. 路燈請增加，夜間很暗，若雨天更不清楚，很危險。 11. 與鐵路局、公路局、客運合作多幾班車停志學路多些客運班次，每年車禍率大增、交通不便也是一大原因。 12. 應多與企業合作，辦相關活動，例如選拔等等，增加福利與學校知名度，也增加就業機會。 13. 反合併
TH149	貴校的研習活動辦得不錯，至於其他方面就幾乎無了解了。
TH152	能多給予花蓮更多的回饋，教育類的等等。
TH155	行政體系官僚化嚴重。
TH159	優先錄用設籍花蓮的人士就業，設立幼稚園。
TH173	應與花師合併，整合花東教育資源。
TH177	提升當地人口的文化水平。
TH179	提供終身學習機會開辦課程太少，選擇性不夠理想。
TH187	學術發展可更加明顯呈現對花蓮貢獻，舉辦講座，提昇文化層次。
TH193	<ol style="list-style-type: none"> 1. 圖書借閱是否可免費? 2. 校外人士的摩托車可以通行會更好!
TH198	希望東華大學能提供教師在職訓練，如：英文
TH202	有些問題並不清楚實施的情形，因此建議多一欄“不清楚”來勾選，以提高問卷的準確性。
TH204	能夠鼓勵學生從事社會服務工作。
TH225	請提供各機關在職人員(各職系)進修之機會，提升職場之競爭力
TH226	對壽豐鄉或花蓮縣的學子並無特別優惠之入學措施，致使本地學子想進入本校就讀的機會大大減少，必需與其它縣市共同競爭，喪失壽豐設立於本地區之美意；故請儘量提供一定比例之機會供在地學子就讀機會

附錄七 國立台東大學問卷開放式部分

問卷編號	問卷內容
TT014	希望有機會至貴校進修。
TT015	既名為台東大學是否能為台東人提供更多服務及保障，例如保留名額給離島學生，因為離島生較為學習上之弱勢或提供獎助學金等誘因，吸引台東優秀子弟不被外地名校所吸引，留住本地人才。
TT021	增加科系使台東本地子弟，有完善升學空間。
TT047	希望本校學校的學生能提升自我的水準及教養。
TT053	1. 期望帶動全民終身學習。 2. 帶動台東經濟繁榮。
TT069	連請有關單位，依預定計劃四期開工完成。
TT092	加強教學內容，對外適時當宣導。
TT094	希望能儘快完成台東人的心願，提昇台東的教育素質。
TT104	脫離師院體制的傳統，更多元化，召集優良師資，辦理講座，鼓勵大眾參與，提升新視界。
TT116	既然以致為大學就不要再以「當老師」為教育取向廢除此不必要的東西吧!如升旗，男宿門禁取消，附餐吧，不然學校吃的又少又貴，跟一般大學出入頗大。
TT129	圖書館等與社區結合部份仍有待加強，與西部相比，館藏等資源嫌不足。
TT130	雖然大環境艱苦，用心做，我們都看的見。
TT131	偌大的校園，須要學生的流動來製造生氣，希望未來的東大，能夠活絡，有很人潮穿梭，除本校學生之外，能有校外人士在校內活動。但因距離較遠，不知是否達成?我想在交通方面應再便利。
TT132	師資應加以提升，至少一個科系的老師要超過 10 個老師吧!而教師教學熱誠應提升，並給予學生對未來就業更加有利的課程。
TT133	希望學校能更好。
TT134	吸引人口回流怕不大可能，所以提升台東大學學術上的教育及其資源優先為主，本人對於目前的教育資源深感不足。另外我認為，此問卷的設計改以敘述性的句子，用「正確」改寫「贊同」感覺更佳!
TT135	1. 有校車可以接駁至火車站、機場。 2. 設置 7-11, starbrucks。 3. 路修平一點。 4. 有自己的操場。 5. 門禁晚一點。
TT136	不管校地變得再大再好，行政組織若無任何改善，學生的權益依然不再保障，尤其是教務處，真讓人無奈，說啥期望，只希望別再對學生開空頭支票，光說不練。
TT139	快點把後門的減速條拿掉。
TT140	就台東大學提供當地企業人材這方面而言，台東當地並無何種科技產業，本校資訊或理工方面的系所在台東發展的條件甚差，未

	來學校能提供這方面的發展環境。
TT141	太封閉，學生怎麼都不會向學校抵抗呢?ex 機車的教，有意見也不知麼投訴，讓上面的聽到!圖書館太小太舊，周邊資源嚴重缺乏，不利提升學生競爭力，和增廣見聞，加上沒有夜生活、店家10點多關門降低學生的生活精采度，而且學校腦筋太死，思想著要培育老師，拜託，有多少人不想當老師了啊!錄取率那麼低，都不懂得轉彎，然後努力了半天，畢業之後賣雞排。總括而言，問題不只在台東大學，還有整個台東(地理位置、環境資源等)
TT143	建議增設傳統工藝之學習管道或研習或科系，以結合地方觀光產業發展。同時也應培養觀光行銷產業之人力資源，結合社區發展人力，提昇地方產業之永續發展，以增加人口回流。也可以助社區發展有特色的廊道，增加地方景點。
TT144	對台東大學的新校舍及未來的教學和研究能夠增加，此外，對學校之學生在台東的生活須多加指導，雖然學校經由學生為台東帶來商機，同時也帶來了不少問題，像上下課的交通量、噪音等，這些須期望學校改進。
TT146	希望校內餐廳以自助式為主，買賣方便排隊算帳，較符合經濟效益。
TT147	希望校內餐廳能做的更好，方便學生。
TT150	校地上的規劃及建設，希望能符合東部風光及特色，不然大老遠來這讀書為何?
TT151	早日成為不論任何一方面都是一流的大學，使得其他縣市的學生不會因距離而鍋低就學意願。此外，已經轉型為大學，就應該逐一拋下過去師範體系的包袱，讓台東大學能更民主化、透明化、學生化。
TT152	思考系所的必要性與否，結合就業必須技能於教學，積極給予學生刺激，提升學生品質。
TT156	能多與外縣市的大學連絡，互相交流。
TT157	加強師資及新陳代謝，淘汰不適任的教師，其中以社教系居多…
TT159	系所不完整。
TT160	建議開設工程等相關之研究所，以利台東子弟進修。
TT161	提供多元化教育學習環境。
TT164	為提昇台東地區子女就讀的機會，是否可慮「優惠加分」?
TT166	台東是後山無受污染的一塊寶，也希望台東大學能培育出傑出的人才且人才能留台東，為台東的未來盡力，讓台東能更美好。
TT167	引導民眾多舉辦街頭藝文結合商業活動，以活絡街景、促進繁榮，減少商業大賣場，商業行為讓民眾回歸早期逛街的興趣，增加街道的熱鬧氣氛，帶動地方發展。
TT168	台東大學可以將願景放大，期許成為東南亞教育的重點明星，如同南島文化在此的多元與重要，此外環境的塑造亦可成為重要的特色，例如 Ithca 的 Cornell 大學，真是美極了。
TT169	1. 系所應擺脫「教育」為主幹之系統，增加更多元化的應用科學科系，才能更月活力更加多元。

	2. 期許台東大學能像台中的「東海大學」，那麼有氣質。
TT170	建議提昇學生與老師素質。
TT171	希望提昇台東文化及教育水準，改變我台東人文素質。
TT174	期盼能開辦進修班課程。
TT181	希望對台東子弟增加就學員額。
TT189	由於貴校為師範學院改制，未來應擴設師資班體系外之系所，增加本地年青學子就讀意願。
TT210	1. 建置溫書中心，並能延長可以溫書的時間，如至 1200pm 或甚至 0100am 或 0200am。並能提供縣民使用。 2. 運動場能設置垃圾桶及飲水機，並能標示廁所位置。 3. 設置親子遊戲場。
TT214	審慎規劃
TT215	對地方更多的參與，提供更多民眾進修管道。
TT219	1. 台東地屬偏遠，教育資源較為不足，台東大學將來應扮演台東地區教育龍頭之角色，尤其台東地區公教人員佔多數，缺乏進修的管道，將來應多開辦公教人員進修的課程或班別，例如公共行政、公共管理、社會科學等。 2. 台東風景秀麗，觀光資源豐富，建議台東大學開辦有關觀光、景觀規劃、休閒運動等學系，結合台東發展觀光的願景，學術與產業合而為一。
TT220	建請貴校開辦休閒觀光運動學系及研究所，俾便培植地方特色發展人才之需求。
TT239	台東大學的成長並非設立後就一定成長，它的成長所需的養分，初期極需政府的大力支持，尤其經費，它確實成為一流大學能與台、清、交並肩時，必然會帶動台東的發展。如果，養分不足，也有可能是很差的大學，來唸書的素質不佳，對台東也會有負面的影響。
TT243	希望給台東一個純淨的環境，別把污染帶入台東，包括人文及自然。