

國立台東大學體育學系
體育教學碩士論文

指導教授：陳玉枝

高雄市國小健康與體育學習領域
教師專業能力之研究

研 究 生：陳錦釗

中華民國九十五年八月
台東市

國立台東大學體育學系
體育教學碩士論文

高雄市國小健康與體育學習領域
教師專業能力之研究

研 究 生：陳錦釗

指導教授：陳玉枝

中華民國九十五年八月

台東市

國立台東大學
學位論文考試委員審定書
系所別：體育學系

本班 陳錦釗 君

所提之論文 高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力之研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：

關月清

(學位考試委員會主席)

張春秀

陳永枝

(指導教授)

論文學位考試日期：九十五年八月十二日

國立台東大學

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立台東大學 體育教學碩士班
九十五 學年度第 一 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未夠選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：陳文枝
研究生簽名：陳錦釗 (親筆正楷)
學 號：1492019 (務必填寫)

日 期：中華民國 95 年 8 月 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。
2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議: 研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化, 並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2005/06/09

謝 誌

漫漫長路進修去，高雄台東兩地跑。
港和進修風氣盛，東大研究把夢圓。
論文完成謝眾人，大家支持才順利。
教學路上重實踐，願把所學放現場。

論文終於完成了，這一路走來要感謝許多人的陪伴。我的指導教授玉枝老師功不可沒。除了給我揮灑的空間外，在我困惑時，總會適時的給予我鼓舞，尤其在百忙之中，她仍然鉅細靡遺的字句斟酌，細心指導。她嚴謹的治學態度與鼓勵學生學習的精神，實為我學習的典範。

其次闕月清老師，在計劃發表及論文口試時，給予我許多寶貴的意見，在她的指導下讓我可以更得心應手的來撰寫論文。而張春秀老師釐清了我的觀念，讓我得以重新修正論文，使之更加完整。感謝你們，因為有你們的鼎力協助論文才能順利完成。

在台東大學的日子，感謝我充滿熱情的同學們，雖然相處的時間短暫，但是大家的情誼，如春風般的令人覺得愉快。在彼此的鼓勵下，我們一起共同成長，謝謝你們讓我擁有這一段美好的回憶。

此外，還要感謝港和國小的伙伴們，在進修期間給我許多的關懷、體諒與協助，因為你們提供的經驗，讓我可以按部就班完成論文，在此一併致上由衷的謝意。

我想，能完成現階段的學業，更要感謝我的家人在這段期間的支持，並不斷的包容我、鼓勵我，讓我可以全心全意的投入其中。

論文的完成代表著另一階段的開始，在體育教學的路上，我將秉著師長對我的栽培，學以致用。最後，僅以此論文與我的師長、家人、朋友分享。

陳錦釗 謹誌

2006年8月

高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力之研究

研 究 生：陳錦釗

指導教授：陳玉枝

日 期：2006.8

中文摘要

本研究目的在瞭解高雄市國小健康與體育學習領域教師的專業能力之現況，並比較不同背景變項對健康與體育學習領域教師專業能力的差異。本研究以叢集隨機抽樣方式抽取高雄市 20 所國小，425 位健康與體育學習領域教師，以「高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷」為研究工具；所得資料以描述統計、t 考驗、單因子變異數分析等統計方法處理。為達到量化為主、質化為輔，本研究並針對五位健康與體育學習領域教師進行訪談。結論如下：(一) 高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力大致良好。(二) 不同年齡、服務年資、畢業科系的高雄市國小健康與體育學習領域教師之教育專業能力有差異。(三) 不同性別、年齡、服務年資、畢業科系、任教學習階段、擔任科目、有無指導學校運動校隊、學校規模的高雄市國小健康與體育學習領域教師之體育專業能力有差異。(四) 不同服務年資、畢業科系、有無指導學校運動校隊、學校規模的高雄市國小健康與體育學習領域教師之健康教育專業能力有差異。(五) 不同任教學習階段、學校規模的高雄市國小健康與體育學習領域教師之整體專業能力有差異。根據本研究結果對教育行政機關及相關行政單位、健康與體育學習領域教師及未來研究提出建議。

關鍵詞：健康與體育學習領域、教師專業、專業能力

THE RESEARCH OF THE TEACHER'S PROFESSIONAL COMPETENCY OF HEALTH AND PHYSICAL EDUCATION IN THE ELEMENTARY SCHOOLS IN KAOHSIUNG

Chin-chuan Chen

Advisor : Yuh-chin Chen, Ph.D

Date : August, 2006

ABSTRACT

The purpose of this research was to understand the professional competency in health and physical education learning area of Kaohsiung elementary school teachers, and to compare with the influence of teacher's professional competency in varied background variation, This research method included the Questionnaire Survey and the Visit Investigation. Use random Sampling to sampled 20 elementary school health and physical education learning area teachers from Kaohsiung, and with the "Kaohsiung elementary school health and physical education learning area teacher's professional competency questionnaire" as the research tool. The questionnaire has delivered for 425 teachers, retrieved for 415 teachers, availability for 407 teachers, and about 98.07% rate for available. All the questionnaire data used SPSS 10.0 statistical software to describe Statistical analysis, t-test, one-way ANOVA. This research also had 4 health and physical Education learning area teachers to semi-structured interview. This research had the following conclusions: (1) The Kaohsiung elementary school health and physical education learning area teachers' professional competency was good. (2) The elementary school health and physical education learning area teachers compared with their different sexuality, age, seniority, there had obvious gap in education professional competency. (3) The elementary school health and physical education learning area teachers compared with their sexuality, age, seniority, physical education credit hour, teaching learning stages, teaching subject, school scales and whether or not to direct school athletic team, there were obvious gaps in physical education professional competency. (4) The elementary school health and physical education learning area teachers compared with their seniority, physical education credit hour, school scales and whether or not to direct school athletic team, there were obvious gap in health education professional competency. (5) The elementary school health and physical education learning area teachers compared with their teaching learning stages and whether or not to direct school athletic team, there were obvious gap in health and physical education learning area professional competency.

According to the research result, it presented suggestion to education administration and school administration, health and physical education learning area teachers and the future research.

**Keywords : health and physical education learning area,
teacher's professional, professional competency**

目 次

學位論文考試委員審定書

授權書

謝誌	I
中文摘要	II
英文摘要	III
目次	IV
表次	VI
圖次	VIII

第一章 緒論	1
第一節 研究背景	1
第二節 研究目的	3
第三節 研究問題與研究假設	4
第四節 名詞界定	5
第五節 研究的重要性	6
第六節 研究範圍與限制	7
第二章 文獻探討	8
第一節 教師專業能力相關理論與實證研究	8
第二節 九年一貫課程健康與體育學習領域意涵與困境之探討	26
第三節 健康與體育學習領域教師專業能力相關研究探討	33
第三章 研究方法與步驟	40
第一節 研究架構	40
第二節 研究對象	42
第三節 研究方法	44
第四節 研究工具	45
第五節 研究流程	49
第六節 資料處理	51

第四章 結果與討論	52
第一節 有效樣本描述分析	52
第二節 高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力之現況	56
第三節 高雄市國小健康與體育學習領域教師教育專業能力 與背景變項之差異	68
第四節 高雄市國小健康與體育學習領域教師體育專業能力 與背景變項之差異	83
第五節 高雄市國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力 與背景變項之差異	102
第六節 高雄市國小健康與體育學習領域教師整體專業能力 與背景變項之差異	115
第五章 結論與建議	123
第一節 結論	123
第二節 建議	123
引用文獻	126
一、中文部分	126
二、英文部分	133
附錄	
附錄一 高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷 （預試問卷）	134
附錄二 高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷 （正式問卷）	140
附錄三 使用同意書	144
附錄四 項目分析結果	145
附錄五 教育部九年一貫課程健康與體育學習領域之內涵	148

表 次

表 2-1-1	教師專業內涵摘述表-----	11
表 2-1-2	教師專業能力內涵摘述表-----	16
表 2-2-1	健康與體育學習領域遭遇困難摘述表-----	30
表 2-3-1	體育教師專業能力內涵摘述表-----	33
表 2-3-2	健康教育教師專業能力內涵摘述表-----	37
表 2-3-3	健康與體育教師專業能力內涵摘述表-----	38
表 3-2-1	訪談樣本基本資料分析一覽表-----	43
表 3-4-1	教育專業能力問卷信度分析結果摘要表-----	46
表 3-4-2	體育專業能力問卷信度分析結果摘要表-----	47
表 3-4-3	健康教育專業能力問卷信度分析結果摘要表-----	47
表 4-1-1	有效樣本基本資料分布情形一覽表-----	55
表 4-2-1	教育專業能力各層面現況分析摘要表-----	57
表 4-2-2	教育專業能力各層面得分強度分析摘要表-----	57
表 4-2-3	教育專業能力各題項現況分析摘要表-----	58
表 4-2-4	體育專業能力各層面現況分析摘要表-----	60
表 4-2-5	體育專業能力各層面得分強度分析摘要表-----	60
表 4-2-6	體育專業能力各題項現況分析摘要表-----	62
表 4-2-7	健康教育專業能力各層面現況分析摘要表-----	63
表 4-2-8	健康教育專業能力各層面得分強度分析摘要表-----	64
表 4-2-9	健康教育專業能力各題項現況分析摘要表-----	65
表 4-2-10	整體專業能力各層面現況分析摘要表-----	66
表 4-2-11	整體專業能力各層面得分強度分析摘要表-----	66
表 4-3-1	不同性別在教育專業能力之差異分析表-----	68
表 4-3-2	不同年齡在教育專業能力之差異分析表-----	69
表 4-3-3	不同畢業背景在教育專業能力之差異分析表-----	70
表 4-3-4	不同婚姻狀況在教育專業能力之差異分析表-----	71
表 4-3-5	不同服務年資在教育專業能力之差異分析表-----	72
表 4-3-6	不同畢業科系在教育專業能力之差異分析表-----	73
表 4-3-7	不同任教學習階段在教育專業能力之差異分析表-----	74
表 4-3-8	不同擔任科目在教育專業能力之差異分析表-----	75
表 4-3-9	有無指導學校運動校隊在教育專業能力之差異分析表-----	76
表 4-3-10	有無兼任行政工作在教育專業能力之差異分析表-----	77
表 4-3-11	不同學校規模在教育專業能力之差異分析表-----	78
表 4-4-1	不同性別在體育專業能力之差異分析表-----	84
表 4-4-2	不同年齡在體育專業能力之差異分析表-----	85
表 4-4-3	不同畢業背景在體育專業能力之差異分析表-----	86
表 4-4-4	不同婚姻狀況在體育專業能力之差異分析表-----	87

表 次(續)

表 4-4-5	不同服務年資在體育專業能力之差異分析表-----	88
表 4-4-6	不同畢業科系在體育專業能力之差異分析表-----	89
表 4-4-7	不同任教學習階段在體育專能力之差異分析表-----	90
表 4-4-8	不同擔任科目在體育專業能力之差異分析表-----	92
表 4-4-9	有無指導學校運動校隊在體育專業能力之差異分析表-----	93
表 4-4-10	有無兼任行政工作在體育專業能力之差異分析表-----	94
表 4-4-11	不同學校規模在體育專業能力之差異分析表-----	95
表 4-5-1	不同性別在健康教育專業能力之差異分析表-----	102
表 4-5-2	不同年齡在健康教育專業能力之差異分析表-----	103
表 4-5-3	不同畢業背景在健康教育專業能力之差異分析表-----	104
表 4-5-4	不同婚姻狀況在健康教育專業能力之差異分析表-----	105
表 4-5-5	不同服務年資在健康教育專業能力之差異分析表-----	106
表 4-5-6	不同畢業科系在健康教育專業能力之差異分析表-----	107
表 4-5-7	不同任教學習階段在健康教育專能力之差異分析表-----	107
表 4-5-8	不同擔任科目在健康教育專業能力之差異分析表-----	108
表 4-5-9	有無指導學校運動校隊在健康教育專業能力之差異分析表-----	109
表 4-5-10	有無兼任行政工作在健康教育專業能力之差異分析表-----	110
表 4-5-11	不同學校規模在健康教育專業能力之差異分析表-----	111
表 4-6-1	不同性別在整體專業能力之差異分析表-----	115
表 4-6-2	不同年齡在整體專業能力之差異分析表-----	116
表 4-6-3	不同畢業背景在整體專業能力之差異分析表-----	116
表 4-6-4	不同婚姻狀況在整體專業能力之差異分析表-----	117
表 4-6-5	不同服務年資在整體專業能力之差異分析表-----	117
表 4-6-6	不同畢業科系在整體專業能力之差異分析表-----	117
表 4-6-7	不同任教學習階段在整體專能力之差異分析表-----	118
表 4-6-8	不同擔任科目在整體專業能力之差異分析表-----	118
表 4-6-9	有無指導學校運動校隊在整體專業能力之差異分析表-----	119
表 4-6-10	有無兼任行政工作在整體專業能力之差異分析表-----	119
表 4-6-11	不同學校規模在整體專業能力之差異分析表-----	120

圖 次

圖 3-1-1	研究架構圖-----	41
圖 3-5-1	研究流程圖-----	50



第一章 緒論

本章旨在闡述本研究之研究背景、研究目的、研究問題與研究假設、名詞界定、本研究的重要性及研究範圍與限制，共分六節說明之。

第一節 研究背景

二十一世紀是一個充滿變數的時代，科技的日新月異、媒體的蓬勃發展，造就了思想的多樣化。長久以來，教師儼然就是公務員，穩定的工作型態，隨著科技的發達、教科書的開放、大環境少子化等種種因素的影響之下，教師工作已不再是過去所謂的鐵飯碗。現今社會生活日益複雜、資訊流通快速、資料來源多元化，常使教師面臨專業知識不足的窘境(鐘敏華，2004)。為因應所面臨的種種挑戰，如何不斷地自我進修成長，提升專業能力以確保競爭優勢就是值得現代教師重視的焦點。

社會價值與改革方向期待的教師角色，已由課程執行者，轉變為課程的設計者、研發者以及評鑑者。同時，教師也是研究者，在教學過程中，不斷找到解決問題的策略，不斷修改自己的課程與教材，關心學生的學習成效，評鑑自己的教學；而且能分辨各版教科書的優缺點，以及對於學校及學生的合適程度，具備修改教材的能力、創新內容，並能與同事共同研發課程(黃月嬋，2004)。自民國八十三年九月成立「教育改革審議委員會」(簡稱教改會)，經歷一系列教育制度、課程內容、教材教法等重大改革，因此教師的教學專業受到全面性的考驗，其專業能力遇到高難度的挑戰。因此如何配合目前教育改革的趨勢及措施，順應多元化的教育環境，考驗教學者身處最前線之教學能力，提昇其專業及促進成長為當務之急(鄭長河，2000)。

再者，教師專業評鑑、績效責任的要求聲浪不斷傳出，隨著教育思潮的變動，教育課程的更改，復加資訊社會的助長，學習型社會的到來，教師的專業知能備受衝擊與挑戰；如何強化教育專業並持續成長，期能與時俱進，避免成為時代的落伍者，為教師念茲在茲的重要課題(蔡貞雄，2003)。教育面臨愈來愈

愈多的挑戰，資訊化、科技化、國際化與多元化的社會，也是終身學習的社會，為掌握社會脈動變遷，教師所扮演自主性及專業化的角色更是重要，且處於開放、多元的社會大環境，各界對學校，教師期盼與日俱增，過去為師的地位，現在已不能說服社會大眾，須以專業建立教育尊嚴，然而教師自主性和專業化固然是教師素質的主要因素，但應先考慮加強教師的專業化，再要求教師的自主性和績效責任。換言之，教師必須先提昇專業能力，才得以發揮專業自主權的正當性；如果教師專業能力不足，而一味要求專業自主，恐對受教權有所損害(洪彩雲，2005)。

九年一貫課程的實施是我國課程上的一大變革，其中健康與體育學習領域，將過去分科的健康教育、體育合而為一，為確保學生能夠擁有良好有效的教學品質，教師的專業能力是不容忽視的。教師作為教育第一線上的實踐者，其專業能力被視為影響教育革新的關鍵因素，所以每逢教育改革措施倡行，教師專業知能的更新總被視為當務之急。然而教師專業發展為一長期歷程，並非應政策要求而能成其速效(周淑卿，2004)。學校的健康與體育正面臨重要的變革，需要更多的專業素養，才能有理想的改革。我們一方面希望健康與體育專業發展以學校健康與體育的改革為重點；一方面更期望健康與體育教師的專業發展不以個人為目標，而以學校的整體發展為目標，更重要的是健康與體育教師的專業發展，除了向外求道外，尤須身體力行、時時反省、自我精進。若能如此，則健康與體育教師專業的嚴肅性自可建立，健康與體育教師的社會地位自能穩固，自我形象自然提升(許義雄、葉國樑，2000)。

基於上述的種種，教育改革的主體與動力在於「教師」，教育品質的關鍵也在於「教師」。如果我們沒有把教師置於核心焦點，任何有關教育改革與教育品質的探討都流於空談。教育部和各級學校必須有階段性的策略來逐步提昇教師的專業素養，九年一貫課程才能在穩健的改革步伐中推動，否則九年一貫課程恐難逃失敗的命運(饒見維，2003)。健康與體育教師的專業能力之培養與提升是刻不容緩的。當代專業主義強調，真正的專業發展應結合教師的需求、興趣、知識，能幫助教師發現、分享他們的聲音，讓他們擁有權力也有能力決定其未來的學習(周淑卿，2004)。

本研究選定高雄市為研究的區域，一方面因研究者所處地利之便，較易取

得第一手的資料與訊息；另一方面高雄市爭取到「2009 年世界運動會」主辦權，是台灣首度爭取到國際性運動會，高雄市將以「健康運動」城市為建設軸心，期待台灣能以體育為媒介，成功的走入世界舞台。而高雄市亦擁有全國最大的教育專業社群思摩特(SCTNet)網站和 K12 數位學校，以高雄市教師為主力的經營團隊，可免費提供即時且全天候的學習環境；而高雄市在教育施政方針的具體措施中，更特別強調提昇教師專業能力的重要。

因此本研究以任教高雄市國小健康與體育學習領域的教師為研究對象，試圖了解其在健康與體育學習領域專業能力現況，做為規劃發展其不足或欠缺之專業能力之參考；亦提供有關單位在健康與體育學習領域課程規劃及擬定教師進修研習活動的參考。

第二節 研究目的

基於上述研究背景的敘述，本研究之研究目的如下：

- 一、瞭解高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力之現況。
- 二、探討不同背景變項之高雄市國小健康與體育學習領域教師教育專業能力之差異情形。
- 三、探討不同背景變項之高雄市國小健康與體育學習領域教師體育專業能力之差異情形。
- 四、探討不同背景變項之高雄市國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力之差異情形。
- 五、探討不同背景變項之高雄市國小健康與體育學習領域教師整體專業能力之差異情形。

第三節 研究問題與研究假設

基於上述研究目的，本研究欲探討以下問題：

- 一、高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力之現況為何？
- 二、不同背景變項之高雄市國小健康與體育學習領域教師教育專業能力有無差異？
- 三、不同背景變項之高雄市國小健康與體育學習領域教師體育專業能力有無差異？
- 四、不同背景變項之高雄市國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力有無差異？
- 五、不同背景變項之高雄市國小健康與體育學習領域教師整體專業能力有無差異？

本研究根據研究問題，提出之研究假設如下：

- 一、不同背景變項之高雄市國小健康與體育學習領域教師之教育專業能力有顯著差異。
- 二、不同背景變項之高雄市國小健康與體育學習領域教師之體育專業能力有顯著差異。
- 三、不同背景變項之高雄市國小健康與體育學習領域教師之健康教育專業能力有顯著差異。
- 四、不同背景變項之高雄市國小健康與體育學習領域教師之整體專業能力有顯著差異。

第四節 名詞界定

為確定本研究範圍，茲將重要的研究名詞界定如下：

一、健康與體育學習領域

教育部於民國九十二年一月十五日臺國字第 092006026 號函公佈之「國民中小學九年一貫課程綱要」中所規劃之七大學習領域所指稱之健康與體育學習領域，其主要學習內涵包含由原有「健康教育」與「體育」課程中統整出生長、發展、人與食物、運動技能、運動參與、安全生活、健康心理與群體健康等七大主題軸，以邁向「全人健康」為目標。

二、健康與體育學習領域教師

本研究之健康與體育學習領域教師係指九十四學年度高雄市公私立國民小學合格教師，包含主任、組長、級任教師及科任教師(不含代理教師、兼任教師、實習教師)，並於每週至少上一節健康與體育學習領域之教師。

三、教師專業能力

教師專業能力是指教師履行教學工作之知識、技能、行為及態度(余鑑，1993)。本研究所指的「教師專業能力」是指國小教師在從事健康與體育學習領域教學時，所應具備的教育專業能力、體育專業能力與健康教育專業能力，即能充分達成教學目標與社會期許所必需具備的能力。

第五節 研究的重要性

本研究之重要性說明如下：

一、選定研究區域之重要

高雄市即將主辦世界運動會，是台灣首度主辦到國際性運動會，高雄市將以「健康運動」城市為建設軸心，期待台灣能以體育為媒介，成功的走入世界舞台。因此透過了解高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力現況研究，期待能提供高雄市辦理健康與體育學習領域進修研習之參考。

二、促進教師專業能力之提升

教師為教改的靈魂人物，教師們除了隨時充實專業知能之外，應時時反省並檢視自己的專業能力，而本研究可提供教師在健康與體育專業能力的提升及自我省思的參考。

三、提供教師專業評鑑之檢核

高雄市從八十九學年度便頒布「高雄市高級中等以下學校教師教學評鑑試行要點」，希望能經由教學評鑑提升教師教學品質。教師專業評鑑的方式應採多元化，並能廣泛地呈現教師的專業知能。本研究期望提供教師們更完整的面向去評鑑自我是否具備相關的能力，並藉此了解自己所欠缺的部份為何，以便藉由各種管道去充實。

第六節 研究範圍與限制

針對本研究之研究範圍及研究限制，分別說明如下：

一、研究範圍

(一)研究地區方面

以高雄市的國小做為本研究的研究區域。

(二)研究內容方面

本研究旨在探討高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力現況之研究。

(三)研究對象方面

以九十四學年度高雄市公私立國民小學之合格教師，包含主任、組長、級任教師及科任教師(不含代理教師、兼任教師、實習教師)，並於每週至少上一節健康與體育學習領域之教師為研究對象。

二、研究限制

(一)研究方法方面

本研究以吳子宏(2003)「九年一貫健康與體育領域教師專業能力內涵之因素分析研究」論文研究結果編成「高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷」此為本研究問卷調查之工具。施測時是以教師自評的方式填寫，教師以主觀的立場評定本身的專業能力，至於受試教師是否據實回答，以及其專業能力是否與實際情況相符，或受試其他因素影響作答，皆非本研究可控制之範圍。所以本研究僅能解釋為教師對本身專業能力的覺知程度，不能做為評鑑教師專業能力的依據。

(二)研究地區方面

本研究僅就高雄市的國小為研究範圍，對於本研究的結果，有其研究上的限制，恐無法推論於其他地區。

第二章 文獻探討

本章旨在探討教師專業能力、九年一貫課程健康與體育學習領域、健康與體育學習領域教師專業能力之相關文獻，以作為本研究的理論基礎。本章共計分為三節。第一節教師專業能力相關理論與實證研究。第二節九年一貫課程健康與體育學習領域意涵與困境之探討。第三節健康與體育學習領域教師專業能力相關研究探討。分述如下：

第一節 教師專業能力相關理論與實證研究

本節旨在探討教師專業能力的內涵，及其相關研究，茲將國內外學者針對教師專業能力理論、教師專業能力實證研究，分別說明如下：

壹、教師專業能力相關理論探討

教師專業能力指教師在從事教學時，所應具備的能力，即能充分達成教學目標與社會期許所必需具備的能力。茲將專家學者對專業、教師專業、教師專業能力的看法分述如下。

一、專業及教師專業的涵義

有關專業的概念，專家學者有下列的看法，分述如下：

龔寶善(1982)認為專業特質為：

- (一)需具有專門性與學術性，表現獨特的造詣。
- (二)需接受專門訓練，需具純熟的技巧與才能。
- (三)需具有某一專業特性的品德與修養。
- (四)需對本門專業表現責任感與專業精神。
- (五)需表現服務大眾的道義精神，而不斤斤計較實質的報酬。

(六)需對某一專業為畢生事業，而不輕易更換工作崗位。

(七)需具有政府許可及社會公認的專門資格。

林清江(1986)認為專業工作的特徵是：

(一)為公眾提供重要的服務。

(二)系統而明確的知識體系。

(三)長期的專門訓練。

(四)適度的自主權利。

(五)遵守倫理信條。

(六)組織自治團體。

(七)自由選擇組成分子。

Benveniste(1987)認為專業的特徵有：

(一)有學科知識為基礎的技術。

(二)持續的進修與訓練。

(三)控制與選擇專業成員。

(四)有工作倫理規範。

(五)具有服務熱誠。

(六)有專業組織。

Darling-Hammand(1990)認為專業的要素有三，分別是專門技術、特殊技能及高度使命感與責任感。

顏秉嶼(1992)認為構成專業的主要條件：

(一)完整的知識體系。

(二)長期的訓練培養。

(三)客觀的行事規範。

(四)適當的自主權利。

(五)嚴格的證照管制。

(六)高尚的社經地位。

(七)不斷的在職進修。

(八)健全的專業組織。

陳伯璋(1999)提出專業的特徵：

(一)專門的知識與技能。

(二)利他性的公眾服務。

(三)執業者個人的與專業團體的專業自主。

(四)長期專業教育與繼續的在職進修。

(五)專業組織與倫理規範。

(六)對於證照或文憑的頒發，有完善的管制措施。

梁坤明(1999)認為教師是一項半專業 (semi-profession) 行業，在教師分級制度上，將因分級的過程，讓教師在專業的領域做更多的研究，進修與省思，在自我的反省或他人的檢視中，去明白自己教學的種種，做必要的修正與努力，以建立專業化。表示追求高品質、專業化的教學是一般社會大眾對教師的要求，也是教師教學生涯中的最高目標，而專業的精進與維持，則有賴於教師不斷的專業發展。

張德銳(2004)認為在我國雖然仍有少數人否定中小學教師的專業性，但是絕大多數人仍認為目前教師至少是「半專業」(semi-profession)，如果努力進行專業化，是有可能在未來成為「全專業」(full-profession)。我國中小學教師專業能力是有許多缺點亟待改進，但是他們大多數於入學師資培育機構時即具有相當良好的學業水準，復經過相當長期的訓練培養和在職進修，對於我國教育事業的推展，是有許多貢獻。

李俊湖(2005)認為傳統上對專業的概念，係導源於一般所公認最優異的職業，如醫生及律師，大家認為必須符合醫師與律師兩種職業的規範，方得稱之為「專業」。也就是傳統上專業的概念，必須符合專業規準的職業，才能稱為專

業。

綜合上述對專業的相關論述中，身為專業人員必須不斷的充實專業知能、強化專業自主的能力、不斷的在職進修，稟持著終身學習的信念，持續提升在專業領域的相關能力。

二、教師專業的內涵

研究者將專家學者對於教師專業的內涵，歸納整理如表 2-1-1 所示。

表 2-1-1 教師專業內涵摘述表

作者(年代)	教師專業內涵
美國教育協會 (National Education Association), 1948	1. 應屬於高級的心智活動。 2. 應具有專門的知識領域。 3. 應有長期的專業教育。 4. 應需不斷的在職進修。 5. 應為永久的終身事業。 6. 應自訂應有的專業規範。 7. 應以服務為目的。 8. 應有健全的專業組織。(引自何福田、羅瑞玉, 1992)
蔡碧璉(1993)	指在職前經過長期訓練，獲得專門知識技能，並隨著時代的進步，不斷進修研究，獲得進修研究，獲得專業自主能力。且願意永久奉獻，接受倫理信條規範，對專業負有道德責任。透過組織專業團體，規範所屬成員，並核發資格證照，以監督成員的素質，進而獲得公眾的信任，並享有社會地位。
吳清山(1996)	1. 具有專門的知能。 2. 經過長期的訓練。 3. 一套篩選的標準。 4. 享有自主的權利。 5. 提供公眾的服務。 6. 建立專業組織。 7. 遵守專業倫理。 8. 不斷的在職進修。

表 2-1-1 教師專業內涵摘述表(續)

作者(年代)	教師專業內涵
李珣(1996)	教育專業應包含： 1. 專業知能。 2. 專業自主。 3. 專業自律。 4. 專業成長。
謝文全(1997)	1. 受過長期的專業教育而能運用專業知能。 2. 強調服務重於牟利。 3. 應屬永久性的職業。 4. 享有相當的獨立的自主性。 5. 建立自律的專業團體。 6. 能訂立並遵守專業倫理信念或公約。 7. 不斷從事在職進修教育。
孫國華(1997)	教育專業包含： 1. 專業的教育知能。 2. 長期的教育訓練。 3. 規範的教育組織。 4. 崇高的專業道德。 5. 高度的專業自主。 6. 自發的專業成長。 7. 不斷地在職進修。
劉兆達(2002)	教師專業的內涵有五項： 1. 普通素養。 2. 專業素養。 3. 專業態度。 4. 人格特質。 5. 專門學科素養。

由表 2-1-1 歸納整理發現：教師專業應具備下列幾點 1. 專門的知識；2. 持續的進修；3. 具工作倫理；4. 有服務的熱誠。教師的專業地位正逐漸受到重視，近幾年來促進教育專業化，提升教師專業成長，已成為教育努力的方向。但要如何長期享有專業的地位與權威，必須靠著教師們不斷的自我成長與進修，以獲得大眾的認同與肯定。

三、教師專業能力的涵義

(一)教師專業能力的意義

教師專業能力的提升日漸受到重視，教師是否具備足夠的專業能力攸關著教學的成效，教學工作是專業的，教學品質良窳和績效，則取於教師專業能力。因此教師該擁有哪些專業能力，才在其工作崗位上發揮其所長，以增進學生的學習效果呢？根據專家學者對專業能力之見解，歸納整理說明如下：

1966年聯合國教科文組織（UNESCO）於法國巴黎召開「教師地位之政府間特別會議」（Special Intergovernmental Conference on the Status of Teacher）中頒佈「教師地位之建議案」（recommendation concerning the status of teacher），提出「教學應被視為是專業」（Teaching should be regarded as a profession）的觀點，教職是一種需要由教師嚴謹地與不斷地研究，以獲得專門知識與特別技能，而提供的公共服務；教職並要求教師對於其所指導之學生的教育與福祉，負起個人與協同的責任（何福田、羅瑞玉，1992）。可知教師的專業性不容質疑。

美國全國教育協會（National Education Association，1984）也提出「教育人員專業化標準」，並詳細列出教師的專業性應有：1.屬於高度的心智活動；2.具有特殊的知識技能；3.受過長期專業性質的專業訓練；4.要不斷的在職進修；5.屬於永久性的終身事業；6.以服務社會為目的；7.要有健全的專業組織；8.訂有可行的專業倫理規範（引自張豔華，2002）。

專業能力（competency）或稱「專業知能」，指涉及個人工作角色與職務上的需求，是指一個人因角色職務需要或要完成某一工作時所需具備的全面性能力。換言之，專業能力是擁有從事某一工作所必備的知識、技能、態度、價值觀及理解力等行為特質，經由這些特質個人可以成功地執行某一任務，並達到所要求的水準（余鑑，1993；李建浩，1995；鍾任琴，1995；林佩瑩，1996；黃心韻，1997；陳錦瑤，2002；朱陳翰思，2002）。

Finch & Asselin(1984)認為專業能力是指一種重要的任務或技能，經常表現在工作任務、人際關係以及環境等三個領域中。

楊朝祥(1985)認為教師專業能力係指與教師從事教學有關的各種知識和技能。

許美美(1984)認為教師專業能力乃是教師從事教學工作時，所應具備的能力。這些能力的實質內涵包括參與教學活動中所需具備的相關知識與方法、與達成教學目標所運用的技巧與表現可以增進學生成長的行為。

陳美玉(1996)認為教師專業能力的提升其含意有二：一是教師有「能力」理解教學情境，做成明智而理性的專業決定並實踐在專業活動中；二是教師「有機會」將專業知能展現在課程、教學、學生及自身專業決定上。

林殿傑(1999)指出國中小教師具備下列教師專業能力：瞭解九年一貫課程修訂之背景、基本理念、內涵、特色和實施要點；瞭解基本能力指標、學習領域與基本能力之關係、新課程綱要與原課程標準之異同；瞭解統整課程、主題單元設計、協同教學的概念與具體策略；具體撰寫多元化教材與發展學校本位課程之能力。

蔡英姝(2002)教師專業能力為在時代需求下教師從事教學工作時，透過行為表現，成功的達到教育專業組織及社會普遍認可的水準。

周淑卿(2004)認為，所謂「專業能力」的內涵及「自主」的內容與範圍，通常是由學術界或行政官僚體系界定的，教師則是「被要求」符合一套既定的專業標準。所謂的「賦權」，除了權力的授予，更有一個重要的核心內涵—專業能力的增加。因為除非被授予權力的人本身具有與權力行使相應的專業能力，否則不可能真正行使權力。

綜合上述專家學者對教師專業能力的看法，乃指教師在從事教學工作時，必須秉持教育專業精神，發揮其專業知能，以滿足學生學習的需求，並在專業領域上持續不斷的充實。尤其在這樣一個變遷快速的環境中，專業能力的提升在教師們的教育生涯是相當重要的，教師的專業能力只有隨著時代潮流而有所提升，才不致於被環境所淘汰，也唯有不斷地充實提升專業能力才能符應時代的需求。



(二)教師專業能力的內涵

研究者將專家學者對於教師專業的內涵，歸納整理如表 2-1-2 所示。

表 2-1-2 教師專業能力內涵摘述表

倡者	年代	教師專業能力之內涵
Roldl	1973	1. 教師在每日工作中表現的能力。 2. 教師表現在其教學資格的能力。 3. 教師增進學生智力、情緒、生理等各方面發展所需具備的態度、認知技能與行為。
Cooper, Jones, &Weber	1975	1. 知識的能力。 2. 表現的能力。 3. 統整的能力。
Shulman	1987	1. 學科內容知識。 2. 一般教學法知識。 3. 課程知識。 4. 學科教學知識。 5. 有關學生及學生特性知識。 6. 教育環境脈絡的知識。 7. 教育目標與教育價值及其哲學與歷史淵源的知識。
Scriven	1991	1. 學科知識。 2. 教學技巧。 3. 學生學習成果評量。 4. 專業精神與態度。 5. 其他有關學校服務工作。
Seyfarth	1991	1. 學科知識。 2. 準備和計畫。 3. 教學實施和管理。 4. 學生評量。 5. 班級環境。
台灣省國民 學校教師研 習會	1976	1. 各科學科基本學識和技能。 2. 教學能力。 3. 輔導能力。 4. 兼辦學校行政業務能力。

表 2-1-2 教師專業能力內涵摘述表(續)

倡者	年代	教師專業能力之內涵
許美美	1984	1. 參與教學活動中所須具備的相關知識和方法。 2. 達成教學目標過程中，所運用的技巧與實際表現。 3. 足以增進學生情意或智慧成長之行為。
單文經	1990	1. 一般教育專業知識：一般教學知識、教育目的知識、學生身心發展知識、教育脈絡知識。 2. 與教材有關的專業知識：教材內容知識、教材教法知識、課程知識。 3. 教學推理能力：理解、轉化、教導、評鑑、省思及新理解。
楊國賜	1992	1. 教學能力：擬定教學計畫、編選適當教材、運用教學法、熟練的教學技術、設計與應用教具、客觀的教學評量、從事教學研究與創新。 2. 輔導能力：一般輔導能力、專項輔導能力。 3. 兼辦學校行政事務能力：基本辦事能力、專項業務處理能力。
王多智	1993	1. 教學準備能力。 2. 教學實施能力。 3. 教學評鑑能力。 4. 自我發展能力。 5. 人際關係能力。
張玉成	1994	1. 教學基本能力。 2. 教學基本修養。 3. 班級經營素養與能力。 4. 兼辦行政素養與能力。
陳慶鶴	1996	1. 教師的專業精神。 2. 教師與學生的關係。 3. 訓導能力。 4. 教學能力。 5. 教師與同事的關係。 6. 教師的學識。

表 2-1-2 教師專業能力內涵摘述表(續)

倡者	年代	教師專業能力之內涵
江明暉	1997	1. 教育專業能力。 2. 學科專業能力。 3. 行政協調能力。
黃心韻	1997	1. 一般能力。 2. 教育專業能力。 3. 學科專門知識。
謝臥龍	1997	1. 對所教課程信心十足。 2. 利用各種教學技巧及教育心理學來教學。 3. 上課生動活潑。 4. 隨時做機會教育，啟發學生獨立思考。 5. 表達能力好。 6. 教學設計以學生為中心。 7. 力求上進，不斷自我充實。
簡茂發等人	1997	1. 對教育學理論基礎的瞭解。 2. 對課程與教材的設計、組織、編製原理、發展過程與評鑑的瞭解。 2. 對教學、訓導及輔導原理、方法、技術等瞭解。 3. 對班級經營、教育法規、班級經營方法的瞭解。 4. 對學生學習發展的瞭解。 5. 具備教學計畫、教學實施、教學評量等教學能力。 6. 社會溝通技巧的能力。 7. 教育研究的能力。 8. 輔導能力。 9. 參與校務的行政能力。
吳清山等人	2000	1. 教育理念。 2. 課程教材。 3. 教學知能。 4. 班級經營。 5. 輔導知能。 6. 人際關係。 7. 專業責任。

表 2-1-2 教師專業能力內涵摘述表(續)

倡者	年代	教師專業能力之內涵
陳瑩如	1999	1. 專業知能：知識學術、教學能力及技巧、瞭解學生、輔導能力、行政能力。 2. 專業倫理：對學生、對專業、對學校、對同業、對家長及社會、對國家民族及世界人類。 3. 專業精神：對自己的工作專心、負責、樂於接受各類學科知識、與同事相互尊重合作、敬業和樂業的服務精神和態度、自我調適情緒、以身作則、犧牲自己的休息時間處理級務。
饒見維	2000	1. 能理解或詮釋九年一貫課程各學習領域之內涵與目標。 2. 能理解或詮釋九年一貫課程綱要的階段性能力指標。 3. 能選擇教材、組織教材，並決定主題與教學目標。 4. 能根據主題決定課程內容的範圍與順序。 5. 能選擇或設計適當的教學活動。 6. 能選擇或設計適當的教學評量方式。 7. 評估與檢討課程與教學之實施成效，並做適當的調整。
陳錦瑤	2002	1. 基本專業素養：包括善盡專業責任、奉獻教育的專業精神等。 2. 專業知能：包括具備專業的知識與技能、熟悉授課內容、參與專業性的活動以及不斷的吸收新知等。
張文嘉	2002	1. 教育專業知能：學生之身心發展知識、教學原理、課程規劃、評鑑與輔導、資訊運用、人際溝通、思考等能力。 2. 學科專門知識：學科專門領域內所應具備的知能。 3. 學科教育知能：有關學科專門知識的教學知能。
王淑怡	2002	1. 教學準備。 2. 教學技術。 3. 教材呈現。 4. 溝通技巧。 5. 教學評量。 6. 班級經營。 7. 時間管理。 8. 師生關係。

表 2-1-2 教師專業能力內涵摘述表(續)

倡者	年代	教師專業能力之內涵
吳麗花	2002	1. 課程統整能力。 2. 擬定教學計劃的能力。 3. 自編教材及創製教具的能力。 4. 教室經營與管理技巧。 5. 熟悉各種教學法。 6. 口語表達的教學專業能力。 7. 多元教學評量的能力。 8. 運用教學資訊及科技媒體的能力。
蔡英妹	2002	1. 課程能力。 2. 教學能力。 3. 評量能力。 4. 專業成長。 5. 輔導能力。 6. 行政能力。
朱陳思翰	2002	1. 教師的外在能力(教育目的的知識、教材教法的知識、一般教學知能、課程的知識)。 2. 教師的內在能力(對於教學的自我反思和批判的能力)。 3. 對學生方面的能力(心理與輔導知能、班級經營知能)。 4. 教育脈絡的知識(與社會、文化背景及人際互動的知能)。
韓明梅	2002	1. 專業知識：九年一貫課程的理論基礎、課程與教學的專業知識、教育方法的專業知識、教育管理的專業知識、學習與發展的專業知識。 2. 專業能力：教學能力、輔導能力、行政能力、溝通能力、研究能力。
張豔華	2002	專業知識、專業技能、專業態度與專業發展等四個向度。教育專業知識、學科知識、教學實施、班級經營、學生輔導、校務參與、敬業精神、人際互動、進修研習及研究創心等共十項核心指標。

表 2-1-2 教師專業能力內涵摘述表(續)

倡者	年代	教師專業能力之內涵
余坤煌	2004	1. 課程發展能力。 2. 多元教學能力。 3. 教材編選能力。 4. 教學評鑑能力。 5. 溝通協調能力。 6. 資料蒐集能力。
蔡俊傑	2005	1. 教師調整心態與信念。 2. 改變自我進修型態。 3. 發展資訊網路教學能力。 4. 自我組織學習社群。 5. 發展統整課程能力。 6. 發展行動研究的能力。 7. 組織同僚視導機制。 8. 充實學生生涯輔導知能。 9. 自我及學生終生學習。

由表 2-1-2 中專家學者對教師專業能力的看法中，研究者歸納了以下的幾點：教育專業知能、學科專業能力、行政專業能力、人際溝通能力、專業精神等是身為教師必須具備的專業能力。九年一貫的實施，首當其衝的就是對教師專業能力的考驗，教師長期受教科書的制約，許多在師資培育機構所習的的能力漸漸被淡忘。而九年一貫力倡教師可專業自主，擺脫教科書的束縛，彈性調整課程，讓學生能得到完整的概念，並培養學生解決問題的能力及終身學習的態度。教師在此浪潮下，更應積極充實自我的專業能力，提升自我的專業素養以符合社會的需求。

貳、教師專業能力相關實證研究探討

從文獻中發現影響教師專業能力的變項很多，例如：教師的性別、年齡、畢業背景、婚姻狀況、服務年資、畢業科系、任教學習階段、擔任科目、指導學校運動校隊、兼任行政工作等因素，茲整理如下：

一、性別與教師專業能力之關係

馮莉雅（1997）、劉月娥（2000）則指出女性教師專業表現顯著高於男性教師；蔡英妹(2002)研究發現女性教師在專業成長能力上顯著高於男性教師。但蔡佳臻(2005)研究發現男性教師在整體健康與體育學習領域專業能力上高於女性教師。李大偉（1995）、沈志強（2003）研究發現男性教師在專業素養程度顯著高於女性教師；李俊湖（1992）、鄭詩釗（1998）研究結果顯示男性教師教學能力高於女性教師；黃心韻（1997）、黃真真（1999）、王欣茹(2002)認為男女教師在專業能力上沒有顯著差異。綜上所述，發現教師的性別與專業能力高低的關係並無定論，因此，有必要進一步加以研究兩者間關係。

二、年齡與教師專業能力之關係

蔡佳臻(2005)研究發現不同年齡國小健康與體育學習領域教師專業能力達顯著差異。沈志強(2003)研究發現年齡因素對於國小健康與體育學習領域教師專業能力不具影響力。王欣茹(2001)研究發現不同年齡之國中體育教師在專業能力上並無顯著差異。綜上所述，發現教師的年齡與專業能力高低的關係並無定論，因此，有必要進一步加以研究兩者間關係。

三、畢業背景與教師專業能力之關係

蔡佳臻(2005)不同畢業背景國小健康與體育學習領域教師專業能力並無顯著差異。沈志強(2003)研究發現畢業背景對於國小健康與體育學習領域教師專業能力，體育或衛生相關教育科系組畢業高於非體育或衛生相關科系組畢業的教師。綜上所述，發現教師的畢業背景與專業能力高低的關係並無定論，因此，有必要進一步加以研究兩者間關係。

四、婚姻狀況與教師專業能力之關係

蔡佳臻(2005)研究發現不同婚姻狀況國小健康與體育學習領域教師專業能力已婚教師高於未婚教師。王欣茹(2001)研究發現不同婚姻狀況之國中體育教師在專業能力上並無顯著差異。綜上所述，發現教師的婚姻狀況與專業能力高低的關係並無定論，因此，有必要進一步加以研究兩者間關係。

五、服務年資與教師專業能力之關係

李俊湖(1992)、蔡碧璉(1993)、沈翠蓮(1994)、周崇儒(1997)、任東屏(1999)、馮莉雅(1997)研究均指出服務年資越久專業成長能力越高。孫國華(1997)研究指出，以服務年資 10-20 年有較佳的專業成長。蔡英妹(2002)針對國中小學教師，發現任教 11~20 年教師在「整體專業能力」上，顯著高於任教 6~10 年與任教 21 年以上教師；其餘則無顯著差異。在「教學能力」上，任教 5 年以下教師顯著高於任教 21 年以上教師，其餘則無顯著差異；在「課程能力」、「評量能力」、及「專業成長能力」上，不同任教年資間無顯著差異。康美文(2003)以國小體育教師為對象，發現服務年資在 6-10 年的教師，在課程與教學能力呈現較佳的表現。蔡佳臻(2005)以國小健康與體育學習領域教師為對象，發現服務年資 16-20 年的教師在運動指導、行政管理的專業能力上高於服務年資 5 年以下的教師。但沈志強(2003)以國小健康與體育學習領域教師為研究對象，發現服務年資對健康與體育學習領域教師專業能力不具影響力。王欣茹(2001)研究發現不同

任教年資之國中體育教師在專業能力上並無顯著差異。由上述研究發現，服務年資對教師的專業能力高低並無定論，因此，有待進一步加以驗證彼此間的關係。

六、畢業科系與教師專業能力之關係

蔡佳臻(2005)以國小健康與體育學習領域教師為對象，發現體育科系畢業的教師的專業能力高於非體育科系畢業的教師。

七、任教學習階段與教師專業能力之關係

蔡佳臻(2005)以國小健康與體育學習領域教師為對象，發現專業能力並不會因為所任教在低、中、高年級而有所不同。沈志強(2003)研究發現任教不同學習階段教師對於國小健康與體育學習領域教師專業能力，同時擔任第一、二學習階段的教師高於擔任第一學習階段的教師。綜上所述，發現教師的任教學習階段與專業能力高低的關係並無定論，因此，有必要進一步加以研究兩者間關係。

八、擔任科目與教師專業能力之關係

蔡佳臻(2005)以國小健康與體育學習領域教師為對象，發現擔任不同科目對教師專業能力並無影響力。

九、指導學校運動團隊與教師專業能力之關係

蔡佳臻(2005)以國小健康與體育學習領域教師為對象，發現有指導學校運動校隊的教師專業能力高於無指導學校運動校隊的教師。

十、兼任行政工作與教師專業能力之關係

蔡佳臻(2005)以國小健康與體育學習領域教師為對象，發現有無兼任行政工作對教師專業能力並無影響力。

十一、學校規模與教師專業能力之關係

蔡佳臻(2005)以台東縣國小健康與體育學習領域教師為對象，發現有不同學校規模對教師專業能力並無影響力。王欣茹(2001)研究發現不同學校規模之國中體育教師在專業能力上並無顯著差異。綜上所述，發現教師的學校規模與專業能力高低的關係並無定論，因此，有必要進一步加以研究兩者間關係。

綜上所述發現教師專業能力與各變項間(性別、年齡、畢業背景、婚姻狀況、服務年資、畢業科系、任教學習階段、擔任科目、指導學校運動團隊、兼任行政工作、學校規模)的關係並無定論，因此，有必要進一步加以研究兩者間關係。

第二節 九年一貫課程健康與體育學習領域

意涵與困境之探討

本節旨在探討九年一貫課程健康與體育學習領域的內涵，及其相關研究，茲將各學者專家針對九年一貫課程健康與體育學習領域之意涵，及其所遭遇之困難，分別說明如下：

壹、九年一貫課程健康與體育學習領域之意涵

健康與體育學習領域乃九年一貫課程實施後，將原本的體育與健康教育兩個科目合併在一起，產生了健康與體育學習領域。所以要瞭解健康與體育學習領域之意涵，必須先從談九年一貫課程談起。因此針對九年一貫課程的時代背景、特色及健康與體育學習領域的內涵，分別說明如下：

一、九年一貫課程的時代背景

九年一貫課程較以往的課程改革之幅度都來得大，面對國內外社會的急遽變遷，台灣社會發展也邁向更多元。因此九年一貫課程的修訂，反映了下述的時代背景(陳伯璋，1999)：

- (一)反「集權」(或權威)：我國以往的課程發展大抵是一種「由上而下」的模式。但由教科書的開放審定本代替統編本，課程綱要代替課程標準，學校本位課程發展已成為了新趨勢。
- (二)反「知識本位」(或專業)：學科本位的課程學生學習的知識增加了，但與日常生活愈來愈疏離，知識反成了心靈宰制的工具。因此，科目和時數的刪減，學習活用的知識成了強烈呼籲。
- (三)反「精英」導向：教育的導向是全體受教者，每位學習者都應獲得其適性發展的機會。因此，課程應提供給每位學生充分發展的機會，及適應社會所需的基本能力，而不是少數精英獲利的特權。

綜上所述，過去的課程與教材，其改革的速度無法跟得上社會的需求，所以九年一貫課程便在此時代背景下因應而生，期待藉由課程的改革，讓學生所學的能力跟得上時代的腳步。

二、九年一貫課程之特色

九年一貫課程從八十七年的總綱階段到八十九年的暫行綱要，最後到九十二年的正式綱要歷經了三個調整的階段，茲根據國內學者對於九年一貫之特色分別說明下：

蔡貞雄(2001)認為九年一貫課程，在教育本質上，以學生身心充份發展為核心；在課程上，以學校本位課程發展為原則，其特點如下：1. 以課程總綱代替課程標準；2. 基本能力取代背誦知識；3. 領域教學取代分科教學；4. 強調生活化課程；5. 重視教師專業自主；6. 落實學校本位教育。

郭明諭(2003)歸納九年一貫課程的特色有：1. 課程綱要代替課程標準；2. 發展學校本位課；3. 強調課程統整；4. 知識的再定位；5. 強調教學團隊合作；6. 生活議題導向；7. 強調教師對課程的設計與規劃；8. 增加彈性時間；9. 提前學習英語；10. 落實九年一貫制；11. 評鑑制度化。

饒見維(2004)認為九年一貫課程有五項重要的特色：1. 基本能力取代學科知識；2. 國小實施英語教學；3. 重視學習領域的統整；4. 注重學校本位課程設計；5. 完整結合課程教學與評量。

張素貞(2004)認為國民中小學九年一貫課程的核心概念為：

- (一)學校本位課程發展：學校本位課程發展主要由學校教育環境的相關人員，根據學校條件、社區特性、家長期望和學習者的需要，整體規劃學校課程、設計適合的教與學之活動，使學習者獲得合適的學習。
- (二)協同教學：為因應學科轉變為領域，以及學生多元智能的學習，教師進行

教學時，單打獨鬥已無法達成教學目的，因此有協同教學的必要。

- (三)規劃課程計劃：課程計畫的規劃運作，應回歸學校所屬單獨或跨校組織的「課程發展委員會」和「各學習領域課程小組」，基本上這兩個組織負責學校課程計畫規劃、決定各學習領域學習時數、審查自編教科用書、設計教學主題與教學活動，以及實施課程與教學評鑑，是學校推動課程變革的關鍵樞紐。
- (四)多元化評量：九年一貫課程強調能力的學習，學習評量無法全部經由紙筆測驗來了解，學生學習表現，必須經由多元化的評量方式進行了解與評估。
- (五)家長參與：家長在九年一貫課程的定位，是提供課程發展的資源者、市學生學習經驗的分享者、是評選學校教科用書的參與者，也是教師教學進行的協助者，而最主要的因素是學校與家長對受教者——「學生」的共同責任。

綜上所述，九年一貫課程是希望以能力導向的教學為主，積極發展與統整課程，透過教師的協同教學、家長的參與及多元評量，來提升學生所應具備的能力；並透過評鑑的機制增進教師之專業能力。

三、健康與體育學習領域之內涵

健康與體育學習領域主要的內涵包含身心發展與保健、運動技能、健康環境、運動與健康的生活習慣等方面的學習。在學習階段上共分成三階段，第一學習階段一至三年級、第二學習階段為四至六年級、第三學習階段為七至九年級。在學習節數上健康與體育學習領域佔領域學習節數之10-15%。國民教育階段九年一貫課程將健康教育與體育合併成一個學習領域，不單是在課程改革中具有劃時代的意義，更在新世紀的國家整體競爭力中，擔負起教育的重要使命。七大學習領域之中，唯有「健康與體育」跟生命的延續息息相關。在我們提倡生涯規劃、終身學習的同時，如果沒有健康的身心，一切都將是空談。其最重要的理念在培養學生的基本能力，讓學習的成果與日常生活相互結合，替代過去追求雖理想但難以實現的「標準」，以及遙不可及的理論(教育部，2003)。

李美玲(2002)在體育專業領域中，強調與一般學科課程有所差異，並為九年一貫與「健康」課程合併為七大學習領域之一，同時體育特性在於生涯發展、團隊與群體合作及生命價值的實踐，顯然健康與體育的統整為培養學生帶得走的基本能力，拋掉背不動的書包和學習繁雜的知識教材的教育理念，將成為實踐此一理想的重大課程內涵。

陳正博(2003)認為健康與體育學習領域有下列特色：1. 發展學校本位課程：成立健康與體育學習領域課程小組，依據學校特色、學生需求、社區特性等來選擇教科書及設計課程；2. 規劃統整學習活動；3. 個別化的體育教學；4. 創新多元與專業成長；5. 協同教學及多元評量。

綜合上述，九年一貫課程健康與體育學習領域，希望藉由健康教育與體育的兩個科目的結合，以體育為手段，讓學生經由體育的活動，來達到健康至上的目標。

四、健康與體育學習領域所遭遇的困難

九年一貫課程在尚無完善的配套措施下，就匆匆上路，這其間各種聲浪不斷的湧現，而這些由專家、學者、基層教師所發出的聲音，無非是希望能透過省思與檢討，讓健康與體育學習領域在推動上能更為順暢，以達到九年一貫健康與體育學習領域所欲達成之目標。因此，將實施至今推動過程中所遭遇的困難整理如表 2-2-1 所示：

表 2-2-1 健康與體育學習領域遭遇困難摘述表

作者(年代)	遭遇困難內容
歐宗明(1999)	1. 政府政策層面：新課程理念與內涵宣導不足、課程諮詢服務管道急待建立。 2. 師資培育層面：師資培育課程面臨調整、宜重視學生選修輔系和第二專長。 3. 基層教師層面上，有教師課程規劃設計能力不足的問題。
黃月蟬(2001)	1. 信心危機、依賴書商。 2. 綱要龐雜、了解不易。 3. 彈性太大、不知所措。 4. 變亦不變、熱誠不再。
林俊賢(2002)	1. 對體育認識不清，一些似是而非的定義直接影響體育課程內容。 2. 全球體育危機、學校體育危機。 3. 學生為主體的課程設計內容當然迎合學生喜歡興趣，但易造成挑食現象，澳洲、捷克等國皆已發生過。 4. 學校設備不足影響體育課程內容。 5. 體育師資問題，影響體育課程內容，其中技術條件，是一般非體育專業科系教師所難以達到的，體育課程內容必然有所折扣。 6. 體能的增進有其『劑量效應』體育課程偏重認知，對體能的發展流於紙上談兵。 7. 一般教師認為體育課程內容只有國術、體操、田徑、球類、舞蹈而已，實際上體育課程內容應是多元的。 8. 九年一貫注重統整，一般教師教學一味在意與其他領域統整，忽略了動作技能需要時間的養成。
黃榮宗(2002)	1. 新課程理念及內涵宣導不足。 2. 課程綱要太過繁雜了解不易。 3. 學校體育目標混淆無法釐清。 4. 教師信心不足過度仰賴書商。 5. 教師體育核心概念認知不足。 6. 過度強調統整教師不知所措。 7. 基層教師課程設計能力不足。
蘇哲賢、許霞君 (2003)	1. 學校專業自主，銜接模式五花八門。 2. 教師專業能力不足，銜接未符合學生需求。 3. 課程銜接流於形式的完成而非學生能力補救。 4. 評量的誤用與功能不彰現象。 5. 「動的教育」之能力銜接比其他學習領域內涵的銜接困難。

表 2-2-1 健康與體育學習領域遭遇困難摘述表(續)

作者(年代)	遭遇困難內容
李勝雄(2003)	1. 行政配套措施未盡完善；師資養成有待加強；行政支援，緩不濟急；經費與援，亟待加強。 2. 課程綱要與能力指標宜力求契合：確認能力指標內涵；掌握主題軸與能力指標；能力指標意涵與邏輯性。 3. 課程教學輔導團：縱向連貫與橫向聯繫；縣市輔導員運作機制千差萬別；輔導員遴選(聘)參差不齊。 4. 教科書之研發：質與量的迷思；審查委員之專業性；審查機制。 5. 教科書之使用：教科書內容；編撰者專業能力；教科書商品化。
余坤煌(2004)	1. 健康與體育專業師資不足。 2. 專業對話時間闕如。 3. 自編教材難度太高。 4. 協同教學不易。 5. 評量指標不易掌握。
潘義祥(2004)	1. 九年一貫課程實施前，政府未做全面課程的實驗及評估。 2. 基層教師在「健康與體育」學習領域的專業素養不足。
曾瑞成(2004)	1. 能力指標之認知分歧與不足，有流於形式之虞。 2. 發展學校本位課程與課程設計條件不足。 3. 課程統整概念不清，實施不易。
許樹淵、崔凌震 (2004)	認為健康教育與體育統合亟待解決的問題有： 1. 提高對健康教育與體育意義的認識。 2. 建構適應會發展的健康與體育融合教育模式。 3. 加強健康教育與體育理論知識的傳授。 4. 體育教學要體現健康教育。 5. 加強學校體學科建議。 6. 加強心理健康教育，促進學生心理健康發展。 7. 加強體育課創新。 8. 「體育課」更改為「體育健康課」。 9. 培養合格的「體育與健康」師資。 10. 加強「體育與健康」結合科研工作和宣傳。

表 2-2-1 健康與體育學習領域遭遇困難摘述表(續)

作者(年代)	遭遇困難內容
賴建邦(2004)	1. 適應不良、負擔過重。 2. 新課程的準備工作太過薄弱，短期內無法讓大量現職體育教師參與研習。 3. 對各種教學方法認識不足。 4. 評量多元化能力欠缺。 5. 相關配套措施不足。 6. 國中銜接國小課程困難。 7. 學校設備無法配合教學需要。 8. 教學內容無法掌握時代脈動。 9. 專業知能不足，易造成教學側重所學領域(如健康教育教師偏重學科部份)。 10. 健康與體育統整不易，且教師需兼負課程規劃、設計與執行。 11. 揚棄傳統體育教學思維，並非易事。

由表 2-2-1 歸納整理發現，健康與體育學習領域推動過程中所遭遇的困難有：1. 理念及內涵宣導不足；2. 配套措施不足；3. 課程銜接流於形式；4. 課程規劃設計能力不足；5. 多元評量能力欠缺；6. 教師專業能力不足。從九年一貫的健康與體育學習領域的實施困境中，不難發現教師在健康與體育相關專業能力的缺乏與不足是推動過程中的一大阻力。因此提升教師相關專業能力，才能使健康與體育學習領域得以真正落實於教學現場。在此教育改革列車不斷前進的當兒，唯有將高懸的理想用心落實到實際的教學層面，而非只是形式上對政策的虛應了事，唯有如此，教育改革的訴求才能真正落實，九年一貫課程改革才會真正成功(潘義祥，2004)。

第三節 健康與體育學習領域教師專業能力

相關研究探討

本節主要探討體育專業能力、健康教育專業能力、健康與體育學習領域專業能力的相關研究，分別說明如下：

壹、體育教師專業能力之探討

研究者將專家學者對於體育教師專業能力的內涵，歸納整理如表 2-3-1 所示。

表 2-3-1 體育教師專業能力內涵摘述表

研究者(年代)	體育教師專業能力內涵
Edward(1983)	1. 個人方面：展現熱誠、民主、幽默、與學生關係良好。 2. 專業方面：熱心體育教學；廣泛的知識；與同仁良好關係；展現專業人員的言行舉止、出席專業會議。 3. 教學方面：協助學生動作技能發展；調整適當情境；統合時間資源；多種教學策略；容納意見和觀點。 4. 人際關係方面：提供正面響應；敏感回應他人感受；關心學生；與家長同事做有效溝通。 5. 管理方面：維持班級紀律；公正對待學生；關心學生安全；提供正面學習環境；有效掌握非學習活動時間；為學生計畫校內競賽活動。
Lumpkin(1986)	1. 健康生活。 2. 運動技能。 3. 溝通技巧。 4. 人際關係。 5. 奉獻和自我訓練。 6. 才智。 7. 熱誠。 8. 樂心助人。 9. 誘導能力。 10. 領導能力。

表 2-3-1 體育教師專業能力內涵摘述表(續)

研究者(年代)	體育教師專業能力內涵
黃金柱(1979)	1. 豐富的知識。 2. 高尚的品德。 3. 專業的教學能力。 4. 正確的思想。 5. 敬業樂群的專業精神。 6. 健康的體格。
黃國義(1985)	1. 對體育目標與理論的瞭解。 2. 具備動作示範及一項以上運動專長的能力。 3. 體適能要好。 4. 體育教學能力與方法。 5. 指導運動代表隊的知識及能力。 6. 運動裁判知識與能力。 7. 評量體育成績 8. 從事體育研究的知識及能力。 9. 舉辦運動比賽 10. 體育表演知識及能力。 11. 具備運動安全知識及能力。 12. 有其他科目的教學能力。
中小學體育教師 手冊(1994)	1. 學識修養：普通知識、體育學識、教育專業知識。 2. 體育教師的品格：客觀公正、民主開朗、同情、理性、有愛心和耐心、坦白、犧牲奉獻等特質。 3. 體育教學能力：教學能力、輔導能力、行政能力、領導能力、應用能力、勤學的能力等。 4. 操守：有教無類、因材施教。 5. 健康的體魄。

表 2-3-1 體育教師專業能力內涵摘述表(續)

研究者(年代)	體育教師專業能力內涵
許義雄(1994)	1. 身體方面：健康體格；整齊儀表；充沛活力；文雅風度。 2. 社會行為方面：工作熱誠；具教學信心；容易相處；尊重他人。 3. 情緒方面：愛心、耐心、信心、態度果斷。 4. 專業知能：目標理論；教學能力；運動技能；體適能；代表隊指導；運動裁判；體育評量；舉辦活動；安全知識；廣泛學習。
李坤培(1994)	1. 了解體育目標與理論並能依目標擬訂教學計劃。 2. 具有符合教學原理之多樣化的體育教學能力及方法。 3. 養成良好的運動技能且能示範教學。 4. 要有良好的體適能。 5. 具有指導運動代表隊的知識與能力。 6. 執行運動裁判的知識與能力。 7. 評量體育成績及從事體育研究的知識與能力。 8. 舉辦體育運動比賽與體育表演的知識與能力。 9. 具備運動安全之知識與能力。 10. 體育教學是科學與藝術的結合，因此應具有廣泛知識。
王誼邦(1997)	1. 知識層面：普通知識、教育專業知識、體育專門知識。 2. 技能層面：教學技能、行政管理、班級經營輔導、運動技能。 3. 專業態度層面：自我訓練、服務精神、健康的身心。
葉憲清(2000)	1. 知識條件(包括通識知識、專門學識、教育知識)。 2. 技術知識(包括運動技術、教學技術、輔導技術)。 3. 道德條件(包括守法、負責、合作、友善)。 4. 專業精神的條件(敬業、勤業、樂業)。
程瑞福(2000)	1. 教學專業能力：教學知能、教學技能、輔導能力、管理能力。 2. 體育專業能力：體育認知、運動安全、學術研究、運動技能、行政管理、運動指導、體育教學、健康適能、運動裁判、教學與評量。
林聯喜(2000)	將國民中學體育教師專業內涵分為： 1. 課程設計。 2. 教學與評量。 3. 運動技能。 4. 行政管理。 5. 研究創發。

2-3-1 體育教師專業能力內涵摘述表(續)

研究者(年代)	體育教師專業能力內涵
王登方(2001)	1. 教學專業能力：教學態度與知能、教學能力與方法、管理與輔導能力。 2. 體育專業能力：體育認知、運動技能、情意、運動安全。
林國瑞(2002)	1. 教學能力。 2. 體育認知。 3. 運動技能。 4. 情意。 5. 課程與評量。 6. 行政管理。
劉兆達(2003)	認為體育教師專業之內涵大致可分為六項：知識層面、技能層面、專業態度、品格、操守及思想。
洪金水(2004)	1. 教學與評量。 2. 運動技能指導與裁判。 3. 運動安全。 4. 行政管理與輔導。 5. 體育知識認知與學術研究。

由表 2-3-1 中，研究者綜合整理後認為一位體育教師的專業能力應朝向全人的發展，除了運動技能、體育知識、教學能力、行政管理之外，專業的精神與態度更是體育教師應時時刻刻提醒自己的。體育教學要受到大家的重視，體育教師的敬業態度與素養更應加強，如此才能從根本提升體育教師的專業地位。

貳、健康教育專業能力之探討

研究者將專家學者對於健康教育教師專業能力的內涵，歸納整理如表 2-3-2 所示。

表 2-3-2 健康教育教師專業能力內涵摘述表

研究者(年代)	健康教育教師專業能力內涵
Anspaugh and Ezell(1990)	1. 認識自己及自己的能力。 2. 有開放的心胸。 3. 確實地發展自己的健康自我概念。 4. 經常尋求新的意見和模式計劃。 5. 朝著目標和目的工作。 6. 保持自己的課程跟得上時代。 7. 清楚自己的生活方式可能被公開討論。 8. 視學生為自己的能力、努力和熱忱的中心焦點。 9 課程生活化。
Bender 等人 (1997)	1. 具有適當的資格，如健康教育的職前課程和在職進修。 2. 設計課程時，能清楚瞭解學習者的發展任務，以及這些發展任務與學習者需求、興趣和成熟度的關係。 3. 設計和執行教學計劃時，洞悉健康行為的基礎。 4. 具有執行多種行為建立技術和有效行為改變策略的能力。 5. 有發展概念的能力。 6. 有建構可實現之結果的能力。 7. 具有實行教學評量的知識和能力。(引自李復惠，2002)
美國 The Advance of Health Education 與 School Health Association 的聯合委員會 (1990)	1. 瞭解健康教育的概念與目的。 2. 評估國小兒童健康教學需求與興趣。 3. 計劃國小健康教學。 4. 實施健康教學。 5. 評量國小健康教學效果。(引自劉俊昌，1995)

社會的變遷、媒體蓬勃發展、資訊科技的快速流通，但國人的健康狀況卻日益下滑，健康的知識是我們在國小教育中更應該去重視與落實的。從表 2-3-2 中，健康教育教師專業能力的內涵探討中，研究者歸納以下幾點：1. 足夠的自我認識與自我了解；2. 豐富的健康教育的專業知能；3. 不斷地充實與提升專業能力；4. 跟上時代潮流的腳步。乃身為一個健康教育教師所必需的具備的。

參、健康與體育學習領域專業能力之探討

研究者將專家學者對於健康與體育學習領域教師的專業能力的內涵，歸納整理如表 2-3-3 所示。

表 2-3-3 健康與體育教師專業能力內涵摘述表

研究者 (年代)	健康與體育教師專業能力內涵
吳子宏 (2001)	1. 教育專業能力：教育理論基礎、教學技能、教育專業精神、人際溝通協調能力、管理與輔導能力。 2. 體育專業能力：體育專業知識、體育教學能力、運動指導能力、運動安全處理、行政管理能力、學術研究能力。 3. 健康教育專業能力：健康教育專業知能、擬定與執行計畫能力、提供資源與服務能力、溝通協調能力。
沈志強 (2003)	1. 專業知能：對於健康與體育領域課程的基本理念、課程目標、能力指標、實施要點、運動與健康的概念及原理、運動保健知識及運動安全的知識等。 2. 教學能力、領域多元教學能力、協同教學能力、健康保健指導能力等。 3. 課程能力：課程統整能力、課程創新能力、學校本位課程能力、課程蓬鑑能力等。 4. 運動技能：運動技能的指導與培養、運動技能的訓練、運動競賽等運動技能指導能力。 5. 多元評量能力：有效評量學生學習成果能力、運用多元評量工具與方法的能力、依評量結果改進教學的能力等。 6. 專業成長能力：參與學術研討活動、行動研究、參與進修研習活動等。

由表 2-3-3 歸納整理發現：專業知識、專業成長對健康與體育學習領域教師專業能力的充實是很重要的。在九年一貫的教改體制中，體育教師面對新課程「健康與體育學習領域」的實施，產生了不少得迷惘與困難，因此更應該在這股洪流中建立一些新的觀念和知識，對自身教學信念與教學行為保持敏銳的覺察能力，透過自身反省、自我修正，邁向專業成長，迎接新的挑戰(關月清，2004)。



第三章 研究方法與步驟

本研究旨在探討高雄市國小在健康與體育學習領域教師專業能力之現況，為獲得較深入的研究結果，以文獻探討瞭解專業能力的相關意涵，並據以發展出研究架構，進而透過寄發「高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷」，針對高雄市國小任教健康與體育學習領域之教師實施調查，再應用統計方法加以分析處理。另外，為彌補問卷調查無法深入的缺點，在問卷中徵求自願接受訪談者，進行實地訪談，以瞭解高雄市國小健康與體育學習領域教師的專業能力現況。

本章共分為六節，第一節研究架構；第二節研究對象；第三節研究方法；第四節研究工具；第五節研究流程；第六節資料處理。茲將詳細內容敘述於後。

第一節 研究架構

根據研究目的並配合相關文獻探討，以個人背景、學校背景變項來瞭解高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力之現況。本研究之研究架構圖如圖 3-1-1 所示，並進一步加以說明：

- 一、個人背景變項包含「性別」、「年齡」、「畢業背景」、「婚姻狀況」、「服務年資」、「畢業科系」等六項。
- 二、學校背景變項包含「任教學習階段」、「擔任科目」、「有無指導學校運動校隊」、「有無兼任行政工作」、「學校規模」等五項。
- 三、整體專業能力係指「教育專業能力」、「體育專業能力」和「健康教育專業能力」三大部份。「教育專業能力」又分成「教育理論基礎」、「教學技能」、「教育專業精神」、「人際溝通協調能力」、「管理與輔導能力」等五層面；「體育專業能力」又分成「體育專業知識」、「體育教學能力」、「運動指導能力」、

「運動安全處理」、「行政管理能力」、「學術研究能力」等六層面；「健康教育專業能力」又分成「健康教育專業知能」、「擬定與執行計劃能力」、「提供資源與服務能力」、「溝通協調能力」等四層面。



圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究主要針對高雄市國小健康與體育學習領域教師為對象，實際研究樣本因各校排課方式的不同而難以確實精算。為了研究的方便及樣本的代表性，本研究採叢集隨機抽樣的方式來抽取適當數量的教師，做為實際施測之研究樣本。詳細過程分述如下：

一、預試問卷研究對象

預試問卷共有三個分量表，分別是教育專業能力部份共有 39 題、體育專業能力部份 41 題、健康教育專業能力部份共 32 題。所以預試對象人數以問卷中包括最多題項之「分量表」的 3-5 倍人數為原則(吳明隆，2003)。因此，研究者以立意取樣高雄市國小健康與體育學習領域教師 123 位教師為預試對象。預試問卷共發出 123 份，回收 123 份，回收率 100%。

二、正式問卷研究對象

本研究係以九十四學年度高雄市公私立國小健康與體育學習領域教師為調查對象，根據高雄市教育局(2005)的資料顯示，94 學年度高雄市公私立國小共有 93 所，故以學校為單位，依 21.5%的比例隨機抽樣，共抽出 20 所學校以進行調查。Gay(1992)認為：描述研究時，樣本數最少佔母群體的 10%，如果母群體較小，則最小樣本數最好為母群體的 20%(引自吳明隆，2000)。故本研究之調查樣本數具有代表性。

正式問卷之調查樣本確定後，分別以電話聯絡各校，並徵得聯絡人同意之後，隨即寄發問卷予各校，並委託該校負責人協助回收問卷。本問卷共寄發 425 份問卷，收回 415 份，回收率為 97.65%。剔除無效問卷 8 份，有效問卷共 407 份，佔回收問卷之 98.07%。王文科(1995)認為調查資料要能分析和報告，其回收率需達 50%才適當，60%視為良好，若達 70%或以上，則為非常良好，本研究問卷之回收率屬非常良好，故可進行統計分析。

三、實地訪談樣本

本研究實地訪談樣本，係由研究者於正式問卷實施時，附加「徵求訪談」意願調查於問卷末頁，問卷回收後計有 5 名教師表示願意接受訪談。茲將訪談樣本之基本資料與背景如表 3-2-1 所示。

表 3-2-1 訪談樣本基本資料分析一覽表

訪談樣本	A	B	C	D	E
性別	女	女	女	男	女
年齡	26	25	30	35	30
畢業背景	師院	師院	研究所	研究所	研究所
婚姻狀況	未婚	未婚	未婚	已婚	已婚
服務年資	2	1	7	12	7
畢業科系	初教系	體育系	地科所	數理所	環教所
任教學習階段	二	二	二	二	二
擔任科目	健體	體育	健康	健體	健康
指導學校運動校隊	無	有	無	無	無
兼任行政工作	無	無	無	無	有
學校規模	25-48 班	49 班(含)以上	25-48 班	25-48 班	25-48 班

研究者為尊重訪談樣本之需要並顧及意願性，針對願意接受訪談者先電話聯絡，確定訪談的時間、地點以進行訪談，以求訪談內容能具有代表性。

第三節 研究方法

本研究採量化為主，質化為輔之研究方法，分成二個部份，第一個部份採問卷調查方式進行，所使用的工具為採用吳子宏(2003)「九年一貫健康與體育領域教師專業能力內涵之因素分析研究」論文研究結果編成「高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷」為本研究問卷調查之工具。第二部份以訪談方式進行，以瞭解國小健康與體育領域教師對於該學習領域教師應具備專業能力之看法，以半結構式的訪談方式進行。經由質性研究之訪談，獲得進一步的資訊，進而彌補問卷調查之不足，俾使研究結果更加完善。為達成本研究之目的，採用主要方法如下：

一、問卷調查法

以「高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷」為研究工具，針對高雄市國小健康與體育學習領域教師進行問卷調查，以瞭解健康與體育學習領域教師所具備之專業能力現況。

二、訪談法

本研究問卷最後附有徵求訪談意願調查，在回收問卷後，即與自願受訪者電話聯繫，並說明訪談的方式，約定訪談的時間與地點。訪談開始前先詢問受訪者是否願意接受錄音，如獲同意則進行全程錄音。

研究者除了使用半結構式訪談大綱的內容提問外，亦會針對受訪者的回答內容做進一步的提問。在訪談結束後，研究者將受訪者編碼，並將錄音內容轉成文字稿，再根據其談話內容分析，在結果與討論章節中呈現。

第四節 研究工具

在研讀相關文獻後，採用吳子宏(2003)「九年一貫健康與體育領域教師專業能力內涵之因素分析研究」論文的研究結果，編製成「高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷」為本研究問卷調查之工具。此外，在問卷回收後，針對自願接受訪談的教師進行訪談，以求更深入了解國小健康與體育學習領域教師之專業能力。茲將問卷調查與訪談兩項研究工具分別說明如下：

一、問卷調查部份

(一)量表來源

本量表以吳子宏(2003)之論文研究結果編成問卷形式，用以調查高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力之現況。內容包含教育專業能力、體育專業能力與健康教育專業能力三部份。

(二)量表的計分

以李克特式(Likert)五等量表正向題之符合程度為作答之量度，所有試題均採單一圈選方式，依填答者所知覺的實際狀況，圈選適當選項，即非常符合「5」、經常符合「4」、有時符合「3」、不太符合「2」、很不符合「1」。總分愈高者表示填答者的認同程度較高，反之則較低。

(三)項目分析

先計算出所有填答者在預試量表的得分總和，依量表總分高低順序排列。選取分數較高及較低之 27%。以分數較高的 27%為高分組，分數較低的 27%為低分組，將高分組與低分組進行獨立樣本 t 考驗，計算高分組與低分組在每一個問題上平均分數的差異，求除問卷個別題項之決斷值(critical ratio；簡稱 CR 或臨界比)，通常 CR 值>3.0 即可被接受，CR 值愈高代表個別題項與總分的關聯性愈密切，即各題項的反應情形與整個測驗得分的一

致性愈高(周文欽, 1996)。若 CR 值達顯著水準即代表該題具有鑑別度。本問卷的題項皆達顯著水準, 但因預試填答者反應題項過多, 而決斷值愈大的問題表示愈好, 應予以保留, 決斷值愈小的問題應予以淘汰, 所以本問卷刪除決斷值較低的題項。項目分析結果分析表如附錄四。

(四)信度分析

本量表原為吳子宏(2003)之論文研究結果, 部分採用後編成正式問卷, 用以調查高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力現況。專業能力包含「教育專業能力」、「體育專業能力」和「健康教育專業能力」三大部份。「教育專業能力」又分成「教育理論基礎」、「教學技能」、「教育專業精神」、「人際溝通協調能力」、「管理與輔導能力」等五個層面;「體育專業能力」又分成「體育專業知識」、「體育教學能力」、「運動指導能力」、「運動安全處理」、「行政管理能力」、「學術研究能力」等六個層面;「健康教育專業能力」又分成「健康教育專業知能」、「擬定與執行計劃能力」、「提供資源與服務能力」、「溝通協調能力」等四個層面。經項目分析後將選取保留之題目進行信度分析, 分別以各題目與各分量表之克朗巴賀 α 係數(Cronbach α 係數), 進行內部一致性比較, α 係數愈高表示內部一致性愈高。如表 3-4-1、3-4-2、3-4-3 所示。

表 3-4-1 教育專業能力問卷信度分析結果摘要表

教育專業各層面	內含題目	刪題後 ~題數	α 係數	原吳子宏 題數	吳子宏 α 係數
教育理論基礎	1. 2. 3. 4. 8.	9	.9208	13	.78
	9. 10. 12. 13				
教學技能	14. 15. 17. 19.	8	.9247	10	.77
	20. 21. 22. 23				
教育專業精神	24. 25. 26. 27.	4	.9169	5	.73
人際溝通協調能力	31. 32. 33	3	.9001	5	.75
管理與輔導能力	34. 35. 36. 37.	5	.9239	6	.72
	39				
分量表 α 係數 = .9744					

表 3-4-2 體育專業能力問卷信度分析結果摘要表

體育專業能力 各層面	內含題目	刪題後~ 題數	α 係數	原吳子宏 題數	吳子宏 α 係數
體育專業知識	1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 10. 11. 12. 13.	12	.9381	13	.75
體育教學能力	14. 16. 17. 19. 20. 21. 22. 24. 25.	9	.9220	13	.75
運動指導能力	27. 28. 29. 30	4	.8380	4	.68
運動安全處理	31. 32. 33. 34	4	.8660	4	.68
行政管理能力	37. 38	2	.6617	4	.65
學術研究能力	39. 41	2	.7531	3	.58
分量表 α 係數= .9660					

表 3-4-3 健康教育專業能力問卷信度分析結果摘要表

健康教育專業能力各層面	內含題目	刪題後 ~題數	α 係數	原吳子 宏題數	吳子宏 α 係數
健康教育專業知能	1. 2. 3. 4. 5. 7. 9. 11	8	.9250	11	.78
擬定與執行計畫能力	12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 22	10	.9463	11	.77
提供資源與服務能力	23. 24. 25. 26. 27.	5	.8633	6	.76
溝通協調能力	29. 30. 31	3	.8950	4	.66
分量表 α 係數= .9688					

各分量表之 Cronbach α 係數分別是教育專業能力為.9774、體育專業能力為.9660、健康教育專業能力為.9688。總量表 Cronbach α 係數為.9799。顯示本研究問卷經預試後具有良好的信度，高過於吳子宏(2003)研究所做之信度。經上述預試步驟，形成本研究之正式問卷，定名為『高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷』。

二、訪談部份

為使研究結果能更接近事實，除了問卷調查外，針對問卷回收中，自願受訪者的訪談內容加以分析，以補問卷調查之不足。

半結構式訪談大綱內容如下：

- (一)您在從事健康與體育學習領域教學時，在教育專業能力上您曾遇到什麼問題？
- (二)您覺得該如何提升教育專業能力？
- (三)您在從事健康與體育學習領域教學時，在體育專業能力上您曾遇到什麼問題？
- (四)您覺得該如何提升體育專業能力？
- (五)您在從事健康與體育學習領域教學時，在健康教育專業能力上您曾遇到什麼問題？
- (六)您覺得該如何提升健康教育專業能力？
- (七)你覺得如何提升整體健康與體育專業能力？

針對受訪者回答中，若有不清楚或值得深入探究的，再提出疑問，以使訪談結果具體呈現，讓研究結果能更加完整。

第五節 研究流程

本研究的研究流程主要分成構思階段、準備階段、研究階段和完成階段四個部份，茲說明如下：

一、構思階段

研究者廣泛搜尋相關的文獻資料，進行初步的了解，並與指導教授討論之後，確認研究方向。

二、準備階段

有了研究的大方向，便積極蒐集相關文獻，從研讀、分析整理相關文獻中，逐漸聚焦，進而與指導教授討論後，確定本研究之題目，並開始撰寫本研究之研究計劃大綱。

三、研究階段

持續研讀相關文獻，與指導教授討論、確定研究計畫，著手準備研究之相關事宜。本研究預試問卷於民國 94 年 10 月進行預試，共發出 123 份問卷，收回 123 份，回收率 100%，將收回問卷以 SPSS10.0 進行項目分析及信度分析。經刪題後完成正式問卷。

本研究在正式問卷完成後，以叢集隨機抽樣，抽取高雄市 20 所學校，再針對各校擔任健康與體育學習領域之教師實問卷調查。回收之後即進行資料建檔及統計分析，並根據所擬定訪談大綱與自願受訪者做進一步的訪談。

四、完成階段

研究者根據資料分析及統計結果，再加入訪談後所整理分析的資料，以完成初稿，經指導教授審閱、指導、修正後，完成論文定稿，並進行論文口試及最後修訂，修正後通過即付印，完成本研究論文。茲將研究流程說明如圖 3-5-1：

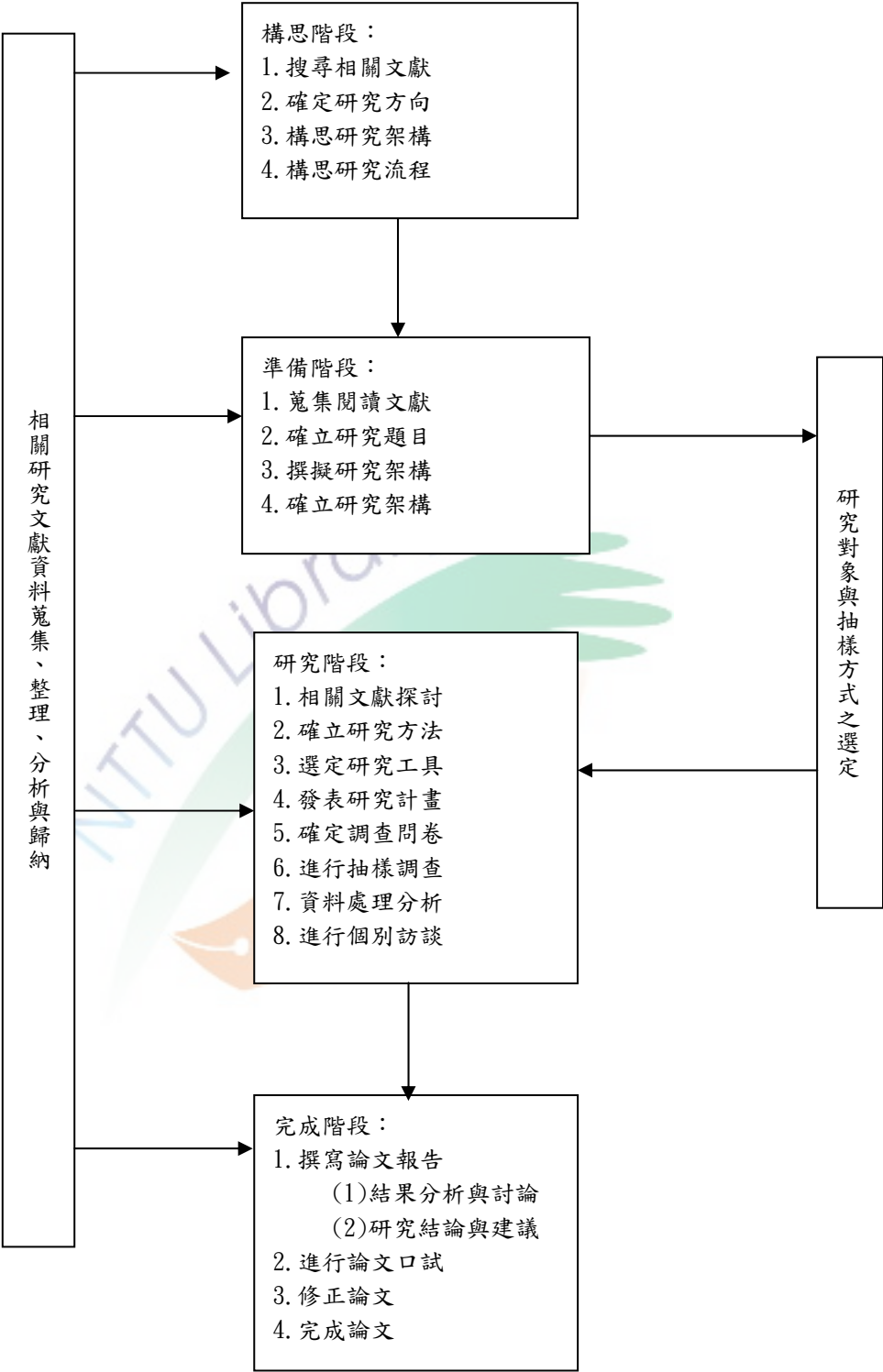


圖 3-5-1 研究流程圖

第六節 資料處理

本研究問卷回收後，將所得有效樣本之原始資料電腦建檔，並採用 SPSS for Windows 10.0 中文版套裝軟體，進行資料之統計分析處理，以驗證各研究假設。本研究各項統計考驗水準訂為 $\alpha=.05$ 。另外，訪談所使用的資料處理方法，也分別說明如下：

一、描述性統計分析

分析健康與體育學習領域教師專業能力在各層面及整體的平均數及標準差。

二、獨立樣本 t 考驗(t-test)

分析性別、婚姻狀況、畢業科系、任教學習階段、有無指導學校運動校隊、有無兼任行政工作等不同變項之健康與體育學習領域教師專業能力之差異情形。

三、單因子變異數分析(one way ANOVA)

分析年齡、畢業背景、服務年資、擔任科目、學校規模等不同變項之健康與體育學習領域教師專業能力的差異情形。若差異達顯著水準則進一步以薛費法(Scheff's method)進行事後比較。

四、訪談資料處理

就個別訪談內容進行錄音並謄寫逐字稿，將逐字稿內容送請受訪者檢核、確認。將受訪者之資料進行分析、歸納與整理，以補量化研究之不足。

第四章 結果與討論

本研究旨在探討國小健康與體育學習領域教師專業能力現況，與不同背景變項之差異情形。本研究以任教於高雄市的國小健康與體育學習領域教師為對象，依叢集隨機抽樣抽取 20 所學校，共計 425 個樣本，有效樣本數為 407 個。本章依據「高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷」及半結構式訪談所蒐集之資料，進行調查結果之分析與討論。本章共分六節，第一節有效樣本描述分析；第二節高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力之現況；第三節高雄市國小健康與體育學習領域教師教育專業能力與背景變項之差異；第四節高雄市國小健康與體育學習領域教師體育專業能力與背景變項之差異；第五節高雄市國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力與背景變項之差異；第六節高雄市國小健康與體育學習領域教師整體專業能力與背景變項之差異。

第一節 有效樣本描述分析

本節就回收之有效樣本數，針對性別、年齡、畢業背景、婚姻狀況、服務年資、畢業科系、任教學習階段、擔任科目、有無指導學校運動校隊、有無兼任行政工作和學校規模等變項逐一做描述分析。

壹、性別

從表 4-1-1 所示，本研究在回收有效問卷中，性別有效樣本數為 407 人，其中男性為 140 人，佔樣本總數 34.4%；女性為 267 人，佔樣本總數 65.6%。

貳、年齡

從表 4-1-1 所示，本研究在回收有效問卷中，年齡有效樣本數為 407 人，以 31-40 歲年齡層所佔人數最多，計 204 人，佔樣本總數的 50.1%；其次為

30 歲以下年齡層，計 93 人，佔樣本總數的 22.9%；第三為 41-50 歲年齡層，計 92 人，佔樣本總數 22.6%；比例最少為 51 歲以上的年齡層，計 18 人，佔樣本總數 4.4%。

參、畢業背景

從表 4-1-1 所示，本研究在回收有效問卷中，畢業背景有效樣本數為 407 人，其中師大、師院所佔的比例最高，計 247 人，佔樣本總數的 60.7%；其次是研究所(含)以上，計 67 人，佔樣本總數的 16.5%；第三則是普通大學，計 54 人，佔樣本總數的 13.3%；比例最低則為師專、師範，計 39 人，佔樣本總數的 9.6%。

肆、婚姻狀況

從表 4-1-1 所示，本研究在回收有效問卷中，婚姻狀況有效樣本數為 407 人，其中已婚者有 287 人，佔樣本總數的 70.5%；未婚者為 120 人，佔樣本總數 29.5%。

伍、服務年資

從表 4-1-1 所示，本研究在回收有效問卷中，服務年資有效樣本數為 407 人，其中以服務年資 6-10 年者比例最高，計 94 人，佔樣本總數的 23.1%；其次為服務年資 5 年以下者，計 91 人，佔樣本總數的 22.4%；比例最少為服務年資 16-20 年，計 61 人，佔樣本總數 15.0%。

陸、畢業科系

從表 4-1-1 所示，本研究在回收有效問卷中，畢業科系有效樣本數為 407 人，非體育相關科系為 357 人，佔樣本總數 87.7%；體育相關科系為 50 人，佔樣本總數 12.3%。

柒、任教學習階段

從表 4-1-1 中所示，本研究在回收有效問卷中，任教學習階段有效樣本數為 407 人，任教第二學習階段者有 255 人，佔樣本總數 62.7%；而任教第一學習階段者有 152 人，佔樣本總數 37.3%。

捌、擔任科目

從表 4-1-1 所示，本研究在回收有效問卷中，擔任科目有效樣本數為 407 人，其中比例最高的是擔任健康與體育教學者為 217 人，佔樣本總數 53.3%；其次為擔任健康教學者為 122 人，佔樣本總數的 30.0%；比例最少為擔任體育教學者 68 人，佔樣本總數的 16.7%。

玖、有無指導學校運動校隊

從表 4-1-1 所示，本研究在回收有效問卷中，有無指導學校運動校隊有效樣本數為 407 人，其中無指導學校運動校隊者 352 人，佔樣本總數的 86.5%；有指導學校運動校隊者 55 人，佔樣本總數的 13.5%。

拾、有無兼任行政工作

從表 4-1-1 所示，本研究在回收有效問卷中，有無兼任行政工作有效樣本數為 407 人，無兼任行政工作者有 267 人，佔樣本總數 65.6%；有兼任行政工作者 140 人，佔樣本總數 34.4%。

拾壹、學校規模

從表 4-1-1 所示，本研究在回收有效問卷中，學校規模有效樣本數為 407 人，其中以學校規模 25-48 班者比例最高，計 191 人，佔樣本總數 46.9%；其次為學校規模 49 班(含)以上者，計 155 人，佔樣本總數的 38.1%；比例最少的是學校規模 24 班(含)下者，計 61 人，佔樣本總數 15.0%。

表 4-1-1 有效樣本基本資料分布情形一覽表

背景變項	選項	人數	百分比
性別	男	140	34.4%
	女	267	65.6%
年齡	30 歲以下	93	22.9%
	31-40 歲	204	50.1%
	41-50 歲	92	22.6%
	51 歲以上	18	4.4%
畢業背景	師專、師範	39	9.6%
	普通大學	54	13.3%
	師大、師院	247	60.7%
	研究所(含)以上	67	16.5%
婚姻狀況	已婚	287	70.5%
	未婚	120	29.5%
服務年資	5 年以下	91	22.4%
	6-10 年	94	23.1%
	11-15 年	75	18.4%
	16-20 年	61	15.0%
	21 年以上	86	21.1%
畢業科系	體育相關科系	50	12.3%
	非體育相關科系	357	87.7%
任教學習階段	第一學習階段(1-3 年級)	152	37.3%
	第二學習階段(4-6 年級)	255	62.7%
擔任科目	健康與體育	217	53.3%
	健康	122	30.0%
	體育	68	16.7%
指導學校運動校隊	有	55	13.5%
	無	352	86.5%
兼任行政工作	有	140	34.4%
	無	267	65.6%
學校規模	24 班(含)以下	61	15.0%
	25-48 班	191	46.9%
	49 班(含)以上	155	38.1%

第二節 高雄市國小健康與體育學習領域 教師專業能力之現況

本節針對有效樣本在專業能力做描述，並以平均數及標準差的方式，描述高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力之現況。本研究以「高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷」來瞭解國小健康與體育學習領域教師專業能力，量表分為三個部份共 88 題，分別為教育專業能力 29 題、體育專業能力 33 題、健康教育專業能力 26 題。而教育專業能力分為教育理論基礎、教學技能、教育專業精神、人際溝通協調能力、管理與輔導能力等五個層面；體育專業能力又分成體育專業知識、體育教學能力、運動指導能力、運動安全處理、行政管理能力、學術研究能力等六個層面；健康教育專業能力又分成健康教育專業知能、擬定與執行計劃能力、提供資源與服務能力、溝通協調能力等四個層面。

壹、問卷結果分析

一、教育專業能力各層面之現況分析

從表 4-2-1 得知，在教育專業能力之平均數由高至低依序為：人際溝通協調能力($M=4.29$)、教育專業精神($M=4.24$)、管理與輔導能力($M=4.22$)、教育理論基礎($M=4.10$)、教學技能($M=4.02$)。

本研究調查結果發現，國小健康與體育學習領域教師教育專業能力整體表現實際現況平均得分為 4.14 分。本研究為五分量表，平均值為 3，因此得分愈高，則表示教師自我覺知的專業能力愈高，反之，則表示教師自我覺知的專業能力愈低。而研究結果得分情形皆在中上程度，顯示高雄市國小健康與體育學習領域教師教育專業能力在中等以上的程度。

表 4-2-1 教育專業能力各層面現況分析摘要表

教育專業能力各層面	層面平均數	標準差	題數	單題平均數	排序
教育理論基礎	36.90	5.11	9	4.10	4
教學技能	32.18	4.59	8	4.02	5
教育專業精神	16.98	2.57	4	4.24	2
人際溝通協調能力	12.86	1.78	3	4.29	1
管理與輔導能力	21.10	2.98	5	4.22	3
整體教育專業能力	120.01	15.31	29	4.14	

其次，將各層面之得分平均以平均數和一個標準差為界定範圍，分別定為「高強度」、「中強度」與「低強度」得分，即得分在平均數加一個標準差以上為「高強度」，得分在平均數與上下一個標準差者為「中強度」，得分在平均數減一個標準差以下為「低強度」。

由表4-2-2可得知，在教育專業能力的五個層面中，得分的分布型態皆屬常態，而在「教育理論基礎」、「教學技能」、「教育專業精神」、「人際溝通協調能力」、「管理與輔導能力」五個層面，高強度的人數與百分比皆大於低強度。

表 4-2-2 教育專業能力各層面得分強度分析摘要表

得分強度		教育理論基礎	教學技能	教育專業精神	人際溝通協調能力	管理與輔導能力
低強 度	分數	低於 31.79	低於 27.59	低於 14.41	低於 11.08	低於 18.12
	人數	49	55	62	60	56
	百分比	12.04%	13.51%	12.78%	14.74%	13.76%
中強 度	分數	31.79~42.01	27.59~36.77	14.41~19.55	11.08~14.64	18.12~23.08
	人數	287	277	252	236	270
	百分比	70.52%	68.06%	61.92%	57.99%	66.34%
高強 度	分數	高於 42.01	高於 36.77	高於 19.55	高於 14.64	高於 23.08
	人數	71	75	103	111	81
	百分比	17.44%	18.43%	25.31%	27.27%	19.90%

進一步從教育專業能力各題項來看，29 個教育專業能力因素如表 4-2-3 所示，由此表可得知，高雄市健康與體育學習領域教師在教育專業能力最高的前五項，依序為：我體認教師在教學工作上的重要性(M=4.35)、我能與教師同儕相處融洽(M=4.34)、我富有同理心及同情心(M=4.33)、我能注重學生學習過程(M=4.32)、我具有敬業樂群的精神(M=4.30)。而高雄市健康與體育學習領域教師在教育專業能力最低的前五項，依序為：我能設計並實施統整課程的能力(M=3.86)、我具備課程設計與發展教材的原則與方法(M=3.89)、我具備設計與實施課程的能力(M=3.92)、我知道編選適當教材的原則與方法(M=3.96)、我具有設計與實施多元評量的能力(M=3.98)。在 29 個教育專業能力的因素中全部都高於平均值 3，顯示高雄市國小健康與體育學習領域教師在這方面有足夠的專業能力。

表 4-2-3 教育專業能力各題項現況分析摘要表

教育專業能力題項	平均數	標準差
1. 我瞭解教育的意義與價值	4.11	.68
2. 我知道教育的原理與教學方法	4.05	.72
3. 我知道兒童身心發展特質	4.07	.67
4. 我瞭解學生學習特性	4.16	.67
5. 我了解多元評量的概念	4.17	.66
6. 我具備課程設計與發展教材的原則與方法	3.89	.72
7. 我知道編選適當教材的原則與方法	3.96	.72
8. 我了解在教學上的角色與功能	4.16	.68
9. 我能注重學生學習過程	4.32	.66
10. 我具備實施教學的能力與技巧	4.11	.72
11. 我具備設計與實施課程的能力	3.92	.71
12. 我能設計並實施統整課程的能力	3.86	.72
13. 我具有設計與實施多元評量的能力	3.98	.73
14. 我能適時安排補充教材	4.08	.71
15. 我能有效掌握教學進度	4.09	.75
16. 我具備設計彈性課程的能力	4.00	.69
17. 我具備良好的表達能力	4.14	.70
18. 我對教職具有高度的熱忱	4.19	.76

表 4-2-3 教育專業能力各題項現況分析摘要表(續)

教育專業能力題項	平均數	標準差
19. 我以教育作為終身志業	4.13	.82
20. 我體認教師在教學工作上的重要性	4.35	.68
21. 我具有敬業樂群的精神	4.30	.69
22. 我能與教師同儕相處融洽	4.34	.65
23. 我能自我情緒管理	4.18	.71
24. 我富有同理心及同情心	4.33	.64
25. 我熟知班級經營原理、方法與技術	4.20	.67
26. 我能建立並維持班級常規	4.28	.69
27. 我能有效處理偶發事件	4.21	.68
28. 我能輔導學生適應群體生活	4.15	.68
29. 我能了解學生個別差異	4.26	.66

二、體育專業能力各層面之現況分析

從表 4-2-4 得知，在體育專業能力之平均數由高至低依序為：運動安全處理(M=3.57)、體育教學能力(M=3.50)、行政管理能力(M=3.43)、體育專業知識(M=3.41)、運動指導能力(M=3.26)及學術研究能力(M=2.90)。

本研究調查結果發現，國小健康與體育學習領域教師的體育專業能力整體表現實際現況平均得分為 3.41 分。本研究為五分量表，平均值為 3，因此得分愈高，則表示教師自我覺知的專業能力愈高，反之，則表示教師自我覺知的專業能力愈低。而研究結果得分情形皆在中間程度，顯示高雄市國小健康與體育學習領域教師體育專業能力在中等。

表 4-2-4 體育專業能力各層面現況分析摘要表

體育專業能力各層面	層面平均數	標準差	題數	單題平均數	排序
體育專業知識	40.96	8.65	12	3.41	4
體育教學能力	31.54	7.09	9	3.50	2
運動指導能力	13.04	3.77	4	3.26	5
運動安全處理	14.26	3.14	4	3.57	1
行政管理能力	6.86	1.88	2	3.43	3
學術研究能力	5.80	2.03	2	2.90	6
整體體育專業能力	112.47	24.40	33	3.41	

其次，將各層面之得分平均以平均數和一個標準差為界定範圍，分別定為「高強度」、「中強度」與「低強度」得分，即得分在平均數加一個標準差以上為「高強度」，得分在平均數與上一個標準差者為「中強度」，得分在平均數減一個標準差以下為「低強度」。

由表 4-2-5 可得知，在體育專業能力的六個層面中，得分的分布型態皆屬常態，而在「體育專業知識」、「體育教學能力」、「行政管理能力」、「學術研究能力」等四個層面，高強度的人數與百分比皆大於低強度。而在「運動指導能力」、「運動安全處理」兩個層面上，高強度的人數與百分比皆小於低強度。

表 4-2-5 體育專業能力各層面得分強度分析摘要表

得分強度	體育專業知識	體育教學能力	運動指導能力	運動安全處理	行政管理能力	學術研究能力
低	分數 低於 32.31	低於 24.45	低於 9.27	低於 11.12	低於 4.98	低於 3.77
強	人數 58	54	77	66	47	52
度	百分比 14.25%	13.27%	18.92%	16.22%	11.55%	12.78%
中	分數 32.31~49.61	24.45~38.63	9.27~16.81	11.12~17.40	4.98~8.74	3.77~7.83
強	人數 286	285	260	277	285	259
度	百分比 70.27%	70.02%	63.88%	68.06%	70.02%	63.64%
高	分數 高於 49.61	高於 38.63	高於 16.81	高於 17.40	高於 8.74	高於 7.83
強	人數 63	68	70	64	75	96
度	百分比 15.48%	16.71%	17.20%	15.72%	18.43%	23.59%

進一步從體育專業能力各題項來看，33 個體育專業能力因素如表 4-2-6 所示，由此表可得知，高雄市健康與體育學習領域教師在體育專業能力最高的前五項，

依序為：我瞭解體育的教育意義與價值($M=3.84$)、我瞭解體育的教育目標與功能($M=3.80$)、我瞭解運動安全的知識($M=3.78$)、我能利用學校資源進行體育教學($M=3.75$)、我瞭解運動傷害的成因與預防方式($M=3.71$)。而高雄市健康與體育學習領域教師在體育專業能力最低的前五項，依序為：我不斷從事體育教學研究，並利用研究結果改進教學($M=2.85$)、我能擬定運動代表隊訓練計劃($M=2.87$)、我能研讀有關體育教學之學報與雜誌($M=2.95$)、我瞭解運動裁判的基礎理論($M=2.97$)、我瞭解各項運動的源起與演變($M=3.05$)。在 33 個體育專業能力的因素中有 29 個高於平均值 3，顯示高雄市國小健康與體育學習領域教師在體育各層面的專業能力大多是足夠的。



表 4-2-6 體育專業能力各題項現況分析摘要表

體育專業能力題項	平均數	標準差
1. 我瞭解體育的教育意義與價值	3.84	.77
2. 我瞭解體育的教育目標與功能	3.80	.77
3. 我瞭解身體教育的概念與原理	3.66	.82
4. 我瞭解各項運動的源起與演變	3.05	.97
5. 我瞭解國家體育的教學目標與方向	3.15	.91
6. 我瞭解兒童動作發展的學理	3.47	.86
7. 我知道各項體育教材的特性與價值	3.37	.87
8. 我知道各項運動規則	3.27	.93
9. 我瞭解適能的概念	3.60	.89
10. 我知道體育課程發展與設計的原則	3.39	.88
11. 我知道運動訓練的原則	3.38	.93
12. 我瞭解運動裁判的基礎理論	2.97	1.07
13. 我知道有效的體育教學策略與方法	3.37	.95
14. 我能運用體育學習的評量與方法	3.47	.92
15. 我具有動作分析的能力	3.35	.97
16. 我具有示範正確動作的能力	3.37	.98
17. 我能依學生的需要設計適當的體育課程	3.50	.89
18. 我能依評量結果來修正課程與教學單元	3.53	.89
19. 我能選擇適當的教材進行教學	3.68	.85
20. 我瞭解體育課程及教材的評鑑方法與實施方式	3.53	.87
21. 我能利用學校資源進行體育教學	3.75	.89
22. 我具備執行某項運動訓練的能力	3.39	1.05
23. 我能運用科學方法進行運動訓練	3.23	1.01
24. 我能選擇適當的運動人材	3.56	.95
25. 我能擬定運動代表隊訓練計劃	2.87	1.23
26. 我瞭解運動安全的知識	3.78	.86
27. 我瞭解運動傷害的成因與預防方式	3.71	.86
28. 我知道如何處理各項運動傷害的程序	3.52	.93
29. 我具備各項急救能力	3.25	.93
30. 我能編擬各項教學活動與進度表	3.59	.94
31. 我能辦理各項校際或班際體育競賽活動	3.28	1.10
32. 我不斷從事體育教學研究，並利用研究結果改進教學	2.85	1.08
33. 我能研讀有關體育教學之學報與雜誌	2.95	1.08

三、健康教育專業能力各層面之現況分析

從表 4-2-7 得知，在健康教育專業能力之平均數由高至低依序為：溝通協調能力($M=4.16$)、健康教育專業知能($M=3.96$)、擬定與執行計畫能力($M=3.80$)、提供資源與服務能力($M=3.77$)。

本研究調查結果發現，國小健康與體育學習領域教師的健康教育專業能力整體表現實際現況平均得分為 3.89 分。本研究為五分量表，平均值為 3，因此得分愈高，則表示教師自我覺知的專業能力愈高，反之，則表示教師自我覺知的專業能力愈低。而研究結果得分情形皆在中上程度，顯示高雄市國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力在中等以上。

表 4-2-7 健康教育專業能力各層面現況分析摘要表

健康教育專業能力各層面	層面平均數	標準差	題數	單題平均數	排序
健康教育專業知能	31.71	4.94	8	3.96	2
擬定與執行計畫能力	38.01	6.14	10	3.80	3
提供資源與服務能力	18.85	3.16	5	3.77	4
溝通協調能力	12.48	1.87	3	4.16	1
整體健康教育專業能力	101.05	14.84	26	3.89	

其次，將各層面之得分平均以平均數和一個標準差為界定範圍，分別定為「高強度」、「中強度」與「低強度」得分，即得分在平均數加一個標準差以上為「高強度」，得分在平均數與上下一個標準差者為「中強度」，得分在平均數減一個標準差以下為「低強度」。

由表 4-2-8 可得知，在健康教育專業能力的四個層面中，得分的分布型態皆屬常態，而在「健康教育專業知能」、「溝通協調能力」兩個層面，高強度的人數與百分比皆大於低強度。而在「擬定與執行計畫能力」、「提供資源與服務能力」二個層面上，高強度的人數與百分比皆小於低強度。

表 4-2-8 健康教育專業能力各層面得分強度分析摘要表

得分強度		健康教育專業知能	擬定與執行計畫能力	提供資源與服務能力	溝通協調能力
低強度	分數	低於 26.77	低於 31.87	低於 15.69	低於 10.61
	人數	61	65	68	48
	百分比	14.99%	15.97%	16.71%	11.79%
中強度	分數	26.77~36.65	31.87~44.15	15.69~22.01	10.61~14.35
	人數	275	288	293	277
	百分比	67.57%	70.76%	71.99%	68.06%
高強度	分數	高於 36.65	高於 44.15	高於 22.01	高於 14.35
	人數	71	54	46	82
	百分比	17.44%	13.27%	11.30%	20.15%

進一步從健康教育專業能力各題項來看，26 個健康教育專業能力因素如表 4-2-9 所示，由此表可得知，高雄市健康與體育學習領域教師在健康教育專業能力最高的前五項，依序為：我能與學生保持良好的互動(M=4.21)、我知道健康教育對人類生命延續的重要性(M=4.15)、我能應用各種方式減少成員間的衝突(M=4.14)、我知道心理疾病對健康的影響(M=4.14)、我能與教師同儕保持高度的互動與溝通(M=4.13)。而高雄市健康與體育學習領域教師在健康教育專業能力最低的前五項，依序為：我能規劃實務性、能力本位的訓練計劃(M=3.55)、我能發展健康教育計劃的目標架構(M=3.63)、我能評估學習成果與預定目標的差異(M=3.71)、我能蒐集對個人與社區的健康有價值的教育資料(M=3.71)、我能解讀能力指標並依其設計課程(M=3.73)、我能評估學校資源與教材對健康教育教學目標的適用性(M=3.73)。在 26 個健康教育專業能力的因素中全部高於平均值 3，顯示高雄市國小健康與體育學習領域教師在健康教育各層面有足夠的專業能力。

表 4-2-9 健康教育專業能力各題項現況分析摘要表

健康教育專業能力題項	平均數	標準差
1. 我熟知健康教育的內容與範疇	3.80	.72
2. 我知道影響健康行為的生理、社會、情緒和智力等因	3.94	.71
3. 我能解讀能力指標並依其設計課程	3.73	.80
4. 我能判定健康教育需求的優先順序	3.84	.76
5. 我知道健康教育對人類生命延續的重要性	4.15	.75
6. 我能瞭解身體的構造與生長發展的過程	4.00	.73
7. 我能知道如何促進健康生活	4.12	.72
8. 我知道心理疾病對健康的影響	4.14	.72
9. 我能依既定的課程目標設計適當的課程活動	3.87	.72
10. 我能根據學習者的需求來修正課程活動與目標	3.88	.72
11. 我能決定健康教育課程所需的健康資訊內容	3.84	.72
12. 我能發展健康教育計劃的目標架構	3.63	.79
13. 我能選擇與應用達成健康教育目標的最佳策略	3.79	.76
14. 我能擬定可有效達成目標的學習活動	3.81	.76
15. 我能評估學校資源與教材對健康教育教學目標的適用性	3.73	.71
16. 我能評估學習成果與預定目標的差異	3.71	.70
17. 我能指導健康生活計劃的能力	3.83	.72
18. 我能使用多元的教育方法與技巧	3.92	.71
19. 我能運用各種方法提供學生有效的健康資源	3.93	.70
20. 我能蒐集對個人與社區的健康有價值的教育資料	3.71	.76
21. 我對既定的計畫選擇適當的健康教育教材	3.74	.73
22. 我能規劃實務性、能力本位的訓練計劃	3.55	.83
23. 我能獲取健康教育資料與資訊	3.91	.77
24. 我能與教師同儕保持高度的互動與溝通	4.13	.69
25. 我能與學生保持良好的互動	4.21	.71
26. 我能應用各種方式減少成員間的衝突	4.14	.70

四、整體專業能力各層面之現況分析

從表 4-2-10 得知，在整體專業能力之平均數由高至低依序為：教育專業能力 ($M=4.14$)、健康教育能力 ($M=3.89$)、體育專業能力 ($M=3.41$)。

本研究調查結果發現，國小健康與體育學習領域教師的整體專業能力表現實際現況平均得分為 3.79 分。本研究為五分量表，平均值為 3，因此得分愈高，則表示教師自我覺知的專業能力愈高，反之，則表示教師自我覺知的專業能力愈低。而研究結果得分情形皆在中上程度，顯示高雄市國小健康與體育學習領域教師整體專業能力在中等以上。

表 4-2-10 整體專業能力各層面現況分析摘要表

整體專業能力各層面	層面平均數	標準差	題數	單題平均數	排序
教育專業能力	120.01	15.31	29	4.14	1
體育專業能力	112.47	24.40	33	3.41	3
健康教育專業能力	101.05	14.84	26	3.89	2
整體專業能力	333.53	47.36	88	3.79	

其次，將各層面之得分平均以平均數和一個標準差為界定範圍，分別定為「高強度」、「中強度」與「低強度」得分，即得分在平均數加一個標準差以上為「高強度」，得分在平均數與上下一個標準差者為「中強度」，得分在平均數減一個標準差以下為「低強度」。

由表 4-2-11 可得知，在整體專業能力各層面中，得分的分布型態皆屬常態，而在「教育專業能力」、「體育專業能力」、「健康教育專業能力」層面及整體專業能力，高強度的人數與百分比皆大於低強度。由此可知高雄市國小健康與體育學習領域教師在整體健康與體育學習領域有較高的專業能力。

表 4-2-11 整體專業能力各層面得分強度分析摘要表

得分強度	教育專業能力	體育專業能力	健康教育專業能力	整體專業能力
低強度	分數	低於 104.7	低於 88.07	低於 86.21
	人數	48	62	62
	百分比	11.79%	15.23%	15.23%
中強度	分數	104.7~135.32	88.07~136.87	86.21~115.89
	人數	282	277	282
	百分比	69.29%	68.06%	69.29%
高強度	分數	高於 135.32	高於 136.87	高於 115.89
	人數	77	68	63
	百分比	18.92%	16.71%	15.48%

進一步從整體專業能力各題項來看，88 個專業能力因素如表 4-2-3、4-2-6、4-2-9 所示，可得知，高雄市健康與體育學習領域教師在整體專業能力最高的前五項，依序為：我體認教師在教學工作上的重要性(M=4.35)、我能與教師同儕相處融洽(M=4.34)、我富有同理心及同情心(M=4.33)、我能注重學生學習過程(M=4.32)、我具有敬業樂群的精神(M=4.30)。而高雄市健康與體育學習領域教師在整體專業能力最低的前五項，依序為：我不斷從事體育教學研究，並利用研究結果改進教學(M=2.85)、我能擬定運動代表隊訓練計劃(M=2.87)、我能研讀有關體育教學之學報與雜誌(M=2.95)、我瞭解運動裁判的基礎理論(M=2.97)、我瞭解各項運動的源起與演變(M=3.05)。在 88 個整體專業能力的因素中有 84 個高於平均值 3，顯示高雄市國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力大多是足夠的。

貳、討論

本研究結果發現高雄市國小健康與體育學習領域教師之教師專業能力大致良好，與沈志強(2004)調查台北市健康與體育學習領域教師專業能力、蔡佳臻(2005)調查台東縣國小教師健康與體育學習領域之專業能力等研究結果相符，教師的專業能力大致良好，並不因為所在區域的不同而影響其專業能力。

第三節 高雄市國小健康與體育學習領域教師

教育專業能力與背景變項之差異

本節旨在探討國小健康與體育學習領域教師背景變項(性別、年齡、畢業背景、婚姻狀況、服務年資、畢業科系、任教學習階段、擔任科目、有無指導學校運動校隊、有無兼任行政工作、學校規模)與教育專業能力的差異，本研究以 t 考驗(t-test)與單因子變異數分析(one-way ANOVA)，探討不同背景變項國小健康與體育學習領域教師所知覺到的教育專業能力是否有顯著差異。若達顯著水準，再進行薛費法(Scheff's method)事後比較，以瞭解各背景變項在教育專業能力各層面的差異情形。

壹、問卷結果分析

一、不同性別在教育專業能力上之差異分析

不同性別與國小健康與體育學習領域教師教育專業能力差異情形，如表 4-3-1 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同性別國小健康與體育學習領域教師在教育理論基礎、教學技能、教育專業精神、人際溝通協調能力、管理與輔導能力、整體教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-3-1 不同性別在教育專業能力之差異分析表

教育專業能力各層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
教育理論基礎	1. 男	140	37.46	4.87	1.625
	2. 女	267	36.60	5.22	
教學技能	1. 男	140	32.87	4.29	2.214
	2. 女	267	31.82	4.70	
教育專業精神	1. 男	140	17.24	2.44	1.479
	2. 女	267	16.84	2.64	
人際溝通協調能力	1. 男	140	13.04	1.61	1.525
	2. 女	267	12.76	1.85	
管理與輔導能力	1. 男	140	21.41	2.76	1.516
	2. 女	267	20.94	3.08	
整體教育專業能力	1. 男	140	122.02	14.17	1.928
	2. 女	267	118.95	15.80	

* $p < .05$

二、不同年齡在教育專業能力上之差異分析

不同年齡與國小健康與體育學習領域教師教育專業能力差異情形，如表 4-3-2 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同年齡國小健康與體育學習領域教師在教育專業精神、人際溝通與協調、管理與輔導能力達顯著差異。且經薛費法進行事後比較，可得知：

(一)在教育專業精神：51 歲以上的教師比 30 歲以下、31-40 歲的教師專業能力高。

表 4-3-2 不同年齡在教育專業能力之差異分析表

教育專業能力 各層面	年齡	人數	平均數	標準差	變異 來源	ss	df	MS	F 值	事後 比較
教育理論基礎	1. 30 歲以下	93	36.67	4.87	組間	147.45	3	49.15	1.892	
	2. 31-40 歲	204	36.50	5.25	組內	10466.22	403	25.97		
	3. 41-50 歲	92	37.66	4.81	總和	10613.67	406			
	4. 51 歲以上	18	38.67	5.85						
教學技能	1. 30 歲以下	93	31.62	4.34	組間	56.65	3	18.88	0.897	
	2. 31-40 歲	204	32.17	4.63	組內	8487.26	403	21.06		
	3. 41-50 歲	92	32.71	4.42	總和	8543.91	406			
	4. 51 歲以上	18	32.44	6.10						
教育專業 精神	1. 30 歲以下	93	16.46	2.38	組間	89.53	3	29.85	4.626*	4>1
	2. 31-40 歲	204	16.91	2.65	組內	2600.22	403	6.45		4>2
	3. 41-50 歲	92	17.29	2.51	總和	2689.75	406			
	4. 51 歲以上	18	18.72	2.19						
人際溝通 協調能力	1. 30 歲以下	93	12.70	1.61	組間	28.46	3	9.49	3.045*	
	2. 31-40 歲	204	12.71	1.84	組內	1255.28	403	3.12		
	3. 41-50 歲	92	13.21	1.60	總和	1283.74	406			
	4. 51 歲以上	18	13.61	2.35						
管理與輔導 能力	1. 30 歲以下	93	20.55	2.82	組間	76.18	3	25.39	2.898*	
	2. 31-40 歲	204	21.00	3.04	組內	3531.89	403	8.76		
	3. 41-50 歲	92	21.68	2.78	總和	3608.07	406			
	4. 51 歲以上	18	22.00	2.56						
整體教育 專業能力	1. 30 歲以下	93	118.00	14.21	組間	1613.99	3	538.00	2.317	
	2. 31-40 歲	204	119.29	15.86	組內	93582.99	403	232.22		
	3. 41-50 歲	92	122.57	14.27	總和	95196.98	406			
	4. 51 歲以上	18	125.44	17.88						

* $p < .05$

三、不同畢業背景在教育專業能力上之差異分析

不同畢業背景與國小健康與體育學習領域教師教育專業能力差異情形，如表 4-3-3 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同畢業背景國小健康與體育學習領域教師在教育理論基礎、教學技能、教育專業精神、人際溝通協調能力、管理與輔導能力、整體教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-3-3 不同畢業背景在教育專業能力之差異分析表

教育專業能力 各層面	畢業背景	人數	平均數	標準差	變異 來源	SS	df	MS	F 值
教育理論基礎	1. 師專、師範	39	37.15	5.29	組間	79.01	3	26.34	1.008
	2. 普通大學	54	35.83	5.46	組內	10534.65	403	26.14	
	3. 師大、師院	247	36.96	5.00	總和	10613.67	406		
	4. 研究所以上	69	37.36	5.13					
教學技能	1. 師專、師範	39	31.69	4.42	組間	63.64	3	21.21	1.008
	2. 普通大學	54	31.35	4.20	組內	8480.27	403	21.04	
	3. 師大、師院	247	32.32	4.66	總和	8543.91	406		
	4. 研究所以上	69	32.61	4.70					
教育專業 精神	1. 師專、師範	39	16.62	2.20	組間	37.80	3	12.60	1.915
	2. 普通大學	54	16.39	2.60	組內	2651.96	403	6.58	
	3. 師大、師院	247	17.04	2.68	總和	2689.75	406		
	4. 研究所以上	69	17.42	2.29					
人際溝通 協調能力	1. 師專、師範	39	12.56	1.77	組間	9.55	3	3.18	1.007
	2. 普通大學	54	12.59	1.89	組內	1274.18	403	3.16	
	3. 師大、師院	247	12.96	1.77	總和	1283.74	406		
	4. 研究所以上	69	12.88	1.72					
管理與輔導 能力	1. 師專、師範	39	20.92	3.03	組間	28.52	3	9.51	1.070
	2. 普通大學	54	20.46	3.14	組內	3579.55	403	8.88	
	3. 師大、師院	247	21.22	2.95	總和	3608.07	406		
	4. 研究所以上	69	21.29	2.95					
整體教育 專業能力	1. 師專、師範	39	118.95	15.03	組間	876.08	3	292.03	1.248
	2. 普通大學	54	116.63	15.90	組內	94320.90	403	234.05	
	3. 師大、師院	247	120.50	15.32	總和	95196.98	406		
	4. 研究所以上	69	121.54	14.86					

* $p < .05$

四、不同婚姻狀況在教育專業能力上之差異分析

不同婚姻狀況與國小健康與體育學習領域教師教育專業能力差異情形，如表 4-3-4 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同婚姻狀況國小健康與體育學習領域教師在教育理論基礎、教學技能、教育專業精神、人際溝通協調能力、管理與輔導能力、整體教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-3-4 不同婚姻狀況在教育專業能力之差異分析表

教育專業能力各層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
教育理論基礎	1. 已婚	287	37.20	5.12	1.847
	2. 未婚	120	36.18	5.05	
教學技能	1. 已婚	287	32.48	4.54	2.059
	2. 未婚	120	31.46	4.64	
教育專業精神	1. 已婚	287	17.21	2.52	2.857
	2. 未婚	120	16.42	2.63	
人際溝通協調能力	1. 已婚	287	13.05	1.80	3.336
	2. 未婚	120	12.41	1.64	
管理與輔導能力	1. 已婚	287	21.38	2.88	2.937
	2. 未婚	120	20.43	3.13	
整體教育專業能力	1. 已婚	287	121.31	15.22	2.674
	2. 未婚	120	116.89	15.14	

* $p < .05$

五、不同服務年資在教育專業能力上之差異分析

不同服務年資與國小健康與體育學習領域教師教育專業能力差異情形，如表 4-3-5 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同服務年資國小健康與體育學習領域教師在教育專業精神、人際溝通協調、管理與輔導能力、整體教育專業能力達顯著差異。且經薛費法進行事後比較，可得知：

- (一)在教育專業精神：服務年資 21 年以上的教師比服務年資 5 年以下的教師專業能力高。
- (二)在管理與輔導能力：服務年資 21 年以上的教師比服務年資 5 年以下的教師專業能力高。

表 4-3-5 不同服務年資在教育專業能力之差異分析表

教育專業能力各層面	服務年資	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值	事後比較
教育理論基礎	1.5 年以下	91	35.98	5.01	組間	168.62	4	42.16	1.622	
	2.6-10 年	94	36.97	5.09	組內	10445.05	402	25.98		
	3.11-15 年	75	36.69	4.76	總和	10613.67	406			
	4.16-20 年	61	36.98	5.77						
	5.21 年以上	86	37.91	4.96						
教學技能	1.5 年以下	91	31.07	4.42	組間	153.63	4	38.41	1.840	
	2.6-10 年	94	32.47	4.44	組內	8390.27	402	20.87		
	3.11-15 年	75	32.29	4.28	總和	8543.91	406			
	4.16-20 年	61	32.79	5.13						
	5.21 年以上	86	32.51	4.68						
教育專業精神	1.5 年以下	91	16.43	2.55	組間	84.37	4	21.09	3.255*	5>1
	2.6-10 年	94	16.73	2.45	組內	2605.38	402	6.48		
	3.11-15 年	75	17.08	2.38	總和	2689.75	406			
	4.16-20 年	61	16.95	2.94						
	5.21 年以上	86	17.74	2.48						
人際溝通協調能力	1.5 年以下	91	12.59	1.63	組間	33.62	4	8.41	2.703*	
	2.6-10 年	94	12.65	1.62	組內	1250.11	402	3.11		
	3.11-15 年	75	12.73	1.71	總和	1283.74	406			
	4.16-20 年	61	13.05	2.22						
	5.21 年以上	86	13.34	1.74						
管理與輔導能力	1.5 年以下	91	20.33	2.79	組間	121.77	4	30.44	3.510*	5>1
	2.6-10 年	94	21.04	2.55	組內	3486.30	402	8.67		
	3.11-15 年	75	20.83	3.04	總和	3608.07	406			
	4.16-20 年	61	21.72	3.54						
	5.21 年以上	86	21.77	2.96						
整體教育專業能力	1.5 年以下	91	116.40	14.38	組間	2248.38	4	562.09	2.431*	
	2.6-10 年	94	119.86	14.30	組內	92948.60	402	231.22		
	3.11-15 年	75	119.63	14.92	總和	95196.98	406			
	4.16-20 年	61	121.49	18.61						
	5.21 年以上	86	123.27	14.58						

* $p < .05$

六、不同畢業科系在教育專業能力上之差異分析

不同畢業科系與國小健康與體育學習領域教師教育專業能力差異情形，如表 4-3-6 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同畢業科系國小健康與體育學習領域教師在教育理論基礎、教學技能、教育專業精神、管理與輔導能力有顯著差異，亦即國小健康與體育學習領域教師在教育理論基礎、教學技能、教育專業精神、管理與輔導能力為體育相關科系高於非體育相關科系。但人際溝通協調能力、整體教育專業能力上則無顯著差異。

表 4-3-6 不同畢業科系在教育專業能力之差異分析表

教育專業能力各層面	畢業科系	人數	平均數	標準差	t 值	備註
教育理論基礎	1. 體育相關科系	50	37.64	6.85	0.846*	1>2
	2. 非體育相關科系	357	36.79	4.82		
教學技能	1. 體育相關科系	50	33.52	5.97	1.747*	1>2
	2. 非體育相關科系	357	31.99	4.34		
教育專業精神	1. 體育相關科系	50	17.08	3.40	0.239*	1>2
	2. 非體育相關科系	357	16.96	2.44		
人際溝通協調能力	1. 體育相關科系	50	13.08	2.22	0.945	
	2. 非體育相關科系	357	12.83	1.71		
管理與輔導能力	1. 體育相關科系	50	21.64	3.80	1.107*	1>2
	2. 非體育相關科系	357	21.02	2.85		
整體教育專業能力	1. 體育相關科系	50	122.96	20.91	1.102	
	2. 非體育相關科系	357	119.59	14.35		

* $p < .05$

七、不同任教學習階段在教育專業能力上之差異分析

不同任教學習階段與國小健康與體育學習領域教師教育專業能力差異情形，如表 4-3-7 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同任教學習階段國小健康與體育學習領域教師在教育理論基礎、教學技能、教育專業精神、人際溝通協調能力、管理與輔導能力、整體教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-3-7 不同任教學習階段在教育專業能力之差異分析表

教育專業能力各層面	學習階段	人數	平均數	標準差	t 值
教育理論基礎	1. 第一學習階段	152	37.26	4.80	1.096
	2. 第二學習階段	255	36.68	5.29	
教學技能	1. 第一學習階段	152	32.39	4.14	0.731
	2. 第二學習階段	255	32.05	4.84	
教育專業精神	1. 第一學習階段	152	17.06	2.36	0.507
	2. 第二學習階段	255	16.93	2.70	
人際溝通協調能力	1. 第一學習階段	152	13.03	1.53	1.539
	2. 第二學習階段	255	12.75	1.90	
管理與輔導能力	1. 第一學習階段	152	21.38	2.60	1.448
	2. 第二學習階段	255	20.93	3.18	
整體教育專業能力	1. 第一學習階段	152	121.12	13.60	1.131
	2. 第二學習階段	255	119.35	16.24	

* $p < .05$

八、不同擔任科目在教育專業能力上之差異分析

不同擔任科目與國小健康與體育學習領域教師教育專業能力差異情形，如表 4-3-8 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同擔任科目國小健康與體育學習領域教師在教育理論基礎、教學技能、教育專業精神、人際溝通協調能力、管理與輔導能力、整體教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-3-8 不同擔任科目在教育專業能力之差異分析表

教育專業能力各層面	擔任科目	人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	MS	F 值
教育理論基礎	1. 健康與體育	217	37.00	5.42	組間	45.29	2	22.65	0.866
	2. 健康	122	37.12	4.35	組內	10568.38	404	26.16	
	3. 體育	68	36.16	5.37	總和	10613.67	406		
教學技能	1. 健康與體育	217	32.25	4.74	組間	6.10	2	3.05	0.144
	2. 健康	122	32.20	3.40	組內	8537.81	404	21.13	
	3. 體育	68	31.91	5.12	總和	8543.91	406		
教育專業精神	1. 健康與體育	217	16.93	2.63	組間	5.71	2	2.85	0.430
	2. 健康	122	17.15	2.48	組內	2684.05	404	6.64	
	3. 體育	68	16.82	2.59	總和	2689.75	406		
人際溝通協調能力	1. 健康與體育	217	12.91	1.83	組間	3.66	2	1.83	0.577
	2. 健康	122	12.89	1.69	組內	1280.08	404	3.17	
	3. 體育	68	12.65	1.78	總和	1283.74	406		
管理與輔導能力	1. 健康與體育	217	21.16	2.99	組間	2.61	2	1.31	0.146
	2. 健康	122	21.07	2.94	組內	3605.46	404	8.92	
	3. 體育	68	20.94	3.06	總和	3608.07	406		
整體教育專業能力	1. 健康與體育	217	120.25	15.95	組間	191.59	2	95.80	0.408
	2. 健康	122	120.43	13.91	組內	95005.38	404	235.16	
	3. 體育	68	118.49	15.77	總和	95196.98	406		

* $p < .05$

九、有無指導學校運動校隊在教育專業能力上之差異分析

有無指導學校運動校隊與國小健康與體育學習領域教師教育專業能力差異情形，如表 4-3-9 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：有無指導學校運動校隊國小健康與體育學習領域教師在教育理論基礎、教學技能、教育專業精神、人際溝通協調能力、管理與輔導能力、整體教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-3-9 有無指導學校運動校隊在教育專業能力之差異分析表

教育專業能力各層面	指導學校運動 校隊	人數	平均數	標準差	t 值
教育理論基礎	1. 有指導學校運動校隊	55	37.42	4.69	0.813
	2. 無指導學校運動校隊	352	36.82	5.48	
教學技能	1. 有指導學校運動校隊	55	32.67	4.36	0.857
	2. 無指導學校運動校隊	352	32.10	4.62	
教育專業精神	1. 有指導學校運動校隊	55	16.96	2.75	-0.036
	2. 無指導學校運動校隊	352	16.98	2.55	
人際溝通協調能力	1. 有指導學校運動校隊	55	12.80	1.79	-0.258
	2. 無指導學校運動校隊	352	12.87	1.78	
管理與輔導能力	1. 有指導學校運動校隊	55	21.20	3.04	0.272
	2. 無指導學校運動校隊	352	21.08	2.98	
整體教育專業能力	1. 有指導學校運動校隊	55	121.05	14.78	0.545
	2. 無指導學校運動校隊	352	119.84	15.41	

* $p < .05$

十、有無兼任行政工作在教育專業能力上之差異分析

有無兼任行政工作與國小健康與體育學習領域教師教育專業能力差異情形，如表 4-3-10 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：有無兼任行政工作國小健康與體育學習領域教師在教育理論基礎、教學技能、教育專業精神、人際溝通協調能力、管理與輔導能力、整體教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-3-10 有無兼任行政工作在教育專業能力之差異分析表

教育專業能力各層面	兼任行政工作	人數	平均數	標準差	t 值
教育理論基礎	1. 有兼任行政工作	140	37.87	5.09	2.808
	2. 無兼任行政工作	267	36.39	5.06	
教學技能	1. 有兼任行政工作	140	32.76	4.75	1.868
	2. 無兼任行政工作	267	31.87	4.48	
教育專業精神	1. 有兼任行政工作	140	17.23	2.67	1.439
	2. 無兼任行政工作	267	16.84	2.52	
人際溝通協調能力	1. 有兼任行政工作	140	13.08	1.74	1.821
	2. 無兼任行政工作	267	12.74	1.79	
管理與輔導能力	1. 有兼任行政工作	140	21.39	3.08	1.410
	2. 無兼任行政工作	267	20.95	2.92	
整體教育專業能力	1. 有兼任行政工作	140	122.33	15.56	2.225
	2. 無兼任行政工作	267	118.79	15.07	

* $p < .05$

十一、不同學校規模在教育專業能力上之差異分析

不同學校規模與國小健康與體育學習領域教師教育專業能力差異情形，如表 4-3-11 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同學校規模國小健康與體育學習領域教師在教育理論基礎、教學技能、教育專業精神、人際溝通協調能力、管理與輔導能力、整體教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-3-11 不同學校規模在教育專業能力之差異分析表

教育專業能力各層面	學校規模	人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	MS	F 值
教育理論基礎	1. 24 班 (含)以下	61	37.07	5.66	組間	81.80	2	40.90	1.569
	2. 25-48 班	191	36.43	5.00	組內	10531.87	404	26.07	
	3. 49 班 (含)以上	155	37.40	5.01	總和	10613.67	406		
教學技能	1. 24 班 (含)以下	61	32.18	5.12	組間	56.01	2	28.00	1.333
	2. 25-48 班	191	31.82	4.35	組內	8487.90	404	21.01	
	3. 49 班 (含)以上	155	32.63	4.64	總和	8543.91	406		
教育專業精神	1. 24 班 (含)以下	61	16.52	2.71	組間	28.49	2	14.24	2.162
	2. 25-48 班	191	16.87	2.50	組內	2661.268	404	6.59	
	3. 49 班 (含)以上	155	17.28	2.59	總和	2689.75	406		
人際溝通 協調能力	1. 24 班 (含)以下	61	12.66	1.82	組間	18.56	2	9.28	2.963
	2. 25-48 班	191	12.70	1.82	組內	1265.18	404	3.13	
	3. 49 班 (含)以上	155	13.13	1.68	總和	1283.74	406		
管理與輔導能力	1. 24 班 (含)以下	61	20.80	3.30	組間	29.60	2	14.80	1.671
	2. 25-48 班	191	20.92	2.89	組內	3578.48	404	8.86	
	3. 49 班 (含)以上	155	21.44	2.95	總和	3608.07	406		
整體教育專業能力	1. 24 班 (含)以下	61	119.23	17.31	組間	880.34	2	440.17	1.885
	2. 25-48 班	191	118.74	14.87	組內	94316.64	404	233.46	
	3. 49 班 (含)以上	155	121.87	14.93	總和	95196.98	406		

* $p < .05$

貳、訪談結果分析

為更進一步瞭解國小健康與體育領域教師對於健康與體育學習領域教師應具備專業能力之看法，以半結構的訪談方式進行訪談調查。希望經由訪談的進行，以獲得進一步的資訊，以彌補問卷調查之不足，俾使研究得以更加完善。而根據訪談中關於教育專業能力方面的資料加以分類整理如下：

一、您在從事健康與體育學習領域教學時，在教育專業能力上您曾遇什麼的問題？

(一)教育理論基礎

「在編選適當教材的原則和方法，因比較不知道學生的困難點、實際步驟、先後順序，所以在編選上有困難。在如何選擇適合的教材，可能是因為經驗不足，不知如何選取。常常會思索如何才能有效的去設計教學活動。」(A-95.02.06)

「編選適當教材較沒經驗會先請教別人才會逐漸著手，並適時安排適合教材和面對學生問題有時會不知如何解決，可能需要別人的提醒和建議。」(B-95.02.07)

「課程設計的發展較沒概念，可能是因就讀體育系，所以對教育類較沒經驗，雖然在師院是有必修課，但老師要求少，所以自己也沒有很認真。」(B-95.02.07)

「所遭遇的問題不多，因透過師院的培育加上教學上的應用，對我而言大多可以應付自如。」(D-95.02.09)

「理論基礎比較缺乏，因範圍太廣了，較難深入了解各項理論。」(E-95.02.10)

(二)教學技能

「多元評量包含實作評量與紙筆測驗或其他部份方式的評量，但因經驗不足、接觸相關知識少，所以在運用上感覺可發揮空間小。」(A-95.02.06)

「教學能力與技巧上表達能力欠佳，在台上表達方式常會摸不著頭緒。」(B-95.02.07)

「設計與實施多元評量的機會較少，所以較難充分展現。」(B-95.02.07)

「多元評量受限現今課程時間短、有進度壓力實施上較難，雖然知道多元評量的方法，卻無法常常落實在實際的教學中。」(C-95.02.08)

(三)教育專業精神

「在把教職當成終身志業上並不肯定，因大環境的不確定性，而且這個工作有其危險及風險性在，所以目前而言就是盡力而為，倒沒有存在太多的期望。」(E-95.02.10)

(四)人際溝通協調能力

「自我情緒及自我管理有時較不適當，因個人情緒的起伏較大，所以仍須再修正改進。」(C-95.02.08)

(五)管理與輔導能力

「在處理偶發事件時較無法確實掌握狀況，因初任教職，因此對處理學生發生的偶發事件無法有效處理。」(A-95.02.06)

「經驗的欠缺讓我在了解學生個別差異上仍有許多成長的空間，有時發現學生存在著個別差異時，卻無法確實給予有效的指導，有時讓自己感到挫敗。」(A-95.02.06)

「在處理學生偶發事件的應變能力尚待加強。」(B-95.02.07)

「學生個別差異的部份有時因受限於時間較無法給予適時的回饋。」(C-95.02.08)

「不同事件較難面面俱到去照顧到，有時因為課務的關係，只能在有限的時間內去處理學生事件，所以只能先讓學生先遠離危險，之後有空再去處理後續的問題。」(E-95.02.10)

綜合上述訪談資料發現，受訪教師認為在教育理論基礎上遇到的困難是在編選適當教材或課程設計方面較為欠缺；在教學技能上遇到的困難則是多元評量的相關知能上無法充分落實於實際的教學中；在教育專業精神上遇到的困難則是因大環境的因素，讓有些教師充滿不確定感，僅能在盡力而為，不敢把這份工作當成終身的志業；在人際溝通協調能力上則認為教師本身的情緒管理也需相關的協助；在管理與輔導能力上的困難是對於學生的偶發事件處理，教師僅就能力範圍儘量處理，避免傷害的擴大。對於學生的偶發事件及個別差異的處理上仍需要相關的協助。

二、您覺得該如何提升教育專業能力？

「加入學校健體領域，希望在研究會中透過教師同儕專業對話，了解別人曾經在上課中發生的困難或什麼是有效的教學方法。例如：有經驗的教師分享相關的教學經驗，可藉此來幫助提升自己的教學能力。」(A-95.02.06)

「我覺得多看、多參加研習及多觀摩他人教學來提升自己的能力。」(B-95.02.07)

「研習內容對我而言比較需要的是課程設計方面，如何讓教學活動可以趣味化、遊戲化。」(B-95.02.07)

「在教育類我認為多參加研習，吸取新知，加上之前在學校所學的，應該就可以了。或多與同儕溝通應會有實質的幫助。」(C-95.02.08)

「事實上我們都沒辦法完全讀到教學上所需用到的所有東西，況且知識是無限，所以要靠經驗的累積解或請教他人才能了，但也要靠自己要多努力學習、多用心才能提升自己，才能適應環境的改變，才不會被環境淘汰，也不會覺得環境會影響到你。」(D-95.02.09)

「多一點的時間的磨練、經驗的累積，對不同階段的孩子應該使用不同的方法來面對。」(E-95.02.10)

「若能和有經驗且願意分享的老師或提出問題而且願意一同解決的人彼此成長。」(E-95.02.10)

綜合上述，受訪教師認為整體教育專業能力的提升可經由下列幾個向度來著手：1. 研習吸取新知；2. 同儕的專業對話，提供教師間專業對談的空間及機會，讓教師們透過這樣的機制，能隨時得到同儕支援；3. 經驗的累積，很多的應變能力及知識堆砌，也得靠長時間的去經歷，才能有所領悟；4. 自我努力，唯有自己肯用心持續的學習，才能提升自我的專業能力。

參、討論

本研究結果發現高雄市國小健康與體育學習領域教師教育專業能力在不同的性別、畢業背景、婚姻狀況、任教學習階段、擔任科目、有無指導學校運動校隊、兼任行政工作、學校規模並無顯著差異。與張寶丹(2004)調查高雄縣國民小學教師專業發展的表現的研究結果女性教師在「專業知能」層面上略高於男性教師。不同年齡之教師在專業發展各層面上，皆達顯著性差異。「兼主任」教師在專業發展的表現高於其他教師。與本研究之研究結果不相符，因此各背景變項對專業相關能力的影響並無定論。

針對問卷調查結果與訪談結果分析來看，其中在課程設計與發展教材、編選適當的教材及多元評量的專業能力仍待加強是相吻合的。



第四節 高雄市國小健康與體育學習領域教師

體育專業能力與背景變項之差異

本節旨在探討國小健康與體育學習領域教師背景變項(性別、年齡、畢業背景、婚姻狀況、服務年資、畢業科系、任教學習階段、擔任科目、有無指導學校運動校隊、有無兼任行政工作、學校規模)與體育專業能力的差異，本研究以 t 考驗(t-test)與單因子變異數分析(one-way ANOVA)，探討不同背景變項國小健康與體育學習領域教師所知覺到的體育專業能力是否有顯著差異。若達顯著水準，再進行薛費法(Scheff' s method)事後比較，以瞭解各背景變項在體育專業能力各層面的差異情形。

壹、問卷結果分析

一、不同性別在體育專業能力上之差異分析

不同性別與國小健康與體育學習領域教師體育專業能力差異情形，如表 4-4-1 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同性別國小健康與體育學習領域教師在體育教學能力、行政管理能力二層面達顯著差異，亦即在體育教學能力及行政管理能力上男性高於女性。但在體育專業知識、運動指導能力、運動安全處理、學術研究能力、整體體育專業能力上並無顯著差異。

表 4-4-1 不同性別在體育專業能力之差異分析表

體育專業能力各層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值	備註
體育專業知識	1. 男	140	45.42	7.76	8.115	
	2. 女	267	38.62	8.17		
體育教學能力	1. 男	140	35.21	5.78	8.626*	1>2
	2. 女	267	29.62	6.96		
運動指導能力	1. 男	140	15.31	3.33	9.735	
	2. 女	267	11.86	3.43		
運動安全處理	1. 男	140	15.52	2.90	6.120	
	2. 女	267	13.60	3.07		
行政管理能力	1. 男	140	7.78	1.61	7.873*	1>2
	2. 女	267	6.39	1.84		
學術研究能力	1. 男	140	6.74	1.88	7.209	
	2. 女	267	5.30	1.93		
整體體育專業能力	1. 男	140	125.98	21.30	8.821	
	2. 女	267	105.39	22.91		

* $p < .05$

二、不同年齡在體育專業能力上之差異分析

不同年齡與國小健康與體育學習領域教師體育專業能力差異情形，如表 4-4-2 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同年齡國小健康與體育學習領域教師在體育專業知識、學術研究能力、整體體育專業能力達顯著差異。且經薛費法進行事後比較，可得知：

(一)在體育專業知識：51 歲以上、41-50 歲的教師比 30 歲以下的教師專業能力高。

(二)在學術研究能力：41-50 歲的教師比 30 歲以下的教師專業能力高。

表 4-4-2 不同年齡在體育專業能力之差異分析表

體育專業能力各層面	年齡	人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	MS	F 值	事後比較
體育專業知識	1. 30 歲以下	93	38.32	8.05	組間	1546.73	3	515.58	7.210 [*]	3>1
	2. 31-40 歲	204	40.67	8.82	組內	28818.65	403	71.51		4>1
	3. 41-50 歲	92	43.49	7.91	總和	30365.37	406			
	4. 51 歲以上	18	45.00	8.95						
體育教學能力	1. 30 歲以下	93	30.59	5.89	組間	338.51	3	112.84	2.267	
	2. 31-40 歲	204	31.22	7.30	組內	20058.57	403	49.77		
	3. 41-50 歲	92	32.75	7.53	總和	20397.09	406			
	4. 51 歲以上	18	33.89	7.30						
運動指導能力	1. 30 歲以下	93	12.57	3.17	組間	55.16	3	18.39	1.298	
	2. 31-40 歲	204	13.05	3.91	組內	5708.05	403	14.16		
	3. 41-50 歲	92	13.26	3.99	總和	5763.20	406			
	4. 51 歲以上	18	14.33	3.65						
運動安全處理	1. 30 歲以下	93	14.28	2.68	組間	10.86	3	3.62	0.365	
	2. 31-40 歲	204	14.15	3.33	組內	3997.53	403	9.92		
	3. 41-50 歲	92	14.37	3.21	總和	4008.39	406			
	4. 51 歲以上	18	14.89	2.95						
行政管理能力	1. 30 歲以下	93	6.52	1.63	組間	16.94	3	5.65	1.597	
	2. 31-40 歲	204	6.98	1.95	組內	1424.63	403	3.54		
	3. 41-50 歲	92	6.89	1.95	總和	1441.57	406			
	4. 51 歲以上	18	7.28	1.87						
學術研究能力	1. 30 歲以下	93	5.32	1.85	組間	41.57	3	13.86	3.422 [*]	3>1
	2. 31-40 歲	204	5.78	2.11	組內	1631.91	403	4.05		
	3. 41-50 歲	92	6.21	1.99	總和	1673.48	406			
	4. 51 歲以上	18	6.33	1.75						
整體體育專業能力	1. 30 歲以下	93	107.60	20.21	組間	5685.59	3	1895.20	3.236 [*]	
	2. 31-40 歲	204	111.84	25.53	組內	235989.77	403	585.59		
	3. 41-50 歲	92	116.97	24.77	總和	241675.37	406			
	4. 51 歲以上	18	121.72	24.53						

* $p < .05$

三、不同畢業背景在體育專業能力上之差異分析

不同畢業背景與國小健康與體育學習領域教師體育專業能力差異情形，如表 4-4-3 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同畢業背景國小健康與體育學習領域教師在體育專業知識、體育教學能力、運動指導能力、運動安全處理、行政管理能力、學術研究能力、整體體育專業能力上並無顯著差異。

表 4-4-3 不同畢業背景在體育專業能力之差異分析表

體育專業能力各層面	畢業背景	人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	MS	F 值
體育專業知識	1. 師專、師範	39	42.77	8.44	組間	245.57	3	81.86	1.095
	2. 普通大學	54	39.52	7.34	組內	30119.80	403	74.74	
	3. 師大、師院	247	40.92	8.75	總和	30365.37	406		
	4. 研究所以上	69	41.24	9.33					
體育教學能力	1. 師專、師範	39	32.23	7.90	組間	65.70	3	21.90	0.434
	2. 普通大學	54	30.96	6.02	組內	20331.38	403	50.45	
	3. 師大、師院	247	31.71	7.07	總和	20397.81	406		
	4. 研究所以上	69	30.97	7.54					
運動指導能力	1. 師專、師範	39	13.82	3.83	組間	28.33	3	9.44	0.664
	2. 普通大學	54	12.81	3.05	組內	5734.87	403	14.23	
	3. 師大、師院	247	13.02	3.81	總和	5763.20	406		
	4. 研究所以上	69	12.88	4.10					
運動安全處理	1. 師專、師範	39	14.48	3.41	組間	4.47	3	4.489	0.150
	2. 普通大學	54	14.06	3.03	組內	4003.93	403	9.935	
	3. 師大、師院	247	14.26	3.10	總和	4008.39	406		
	4. 研究所以上	69	14.31	3.28					
行政管理能力	1. 師專、師範	39	7.00	1.82	組間	3.22	3	1.07	0.300
	2. 普通大學	54	6.67	1.60	組內	1438.35	403	6.57	
	3. 師大、師院	247	6.87	1.90	總和	1441.57	406		
	4. 研究所以上	69	6.94	2.06					
學術研究能力	1. 師專、師範	39	6.23	2.07	組間	9.40	3	3.13	0.759
	2. 普通大學	54	5.72	1.82	組內	1664.08	403	4.12	
	3. 師大、師院	247	5.72	2.03	總和	1673.48	406		
	4. 研究所以上	69	5.88	2.18					
整體體育專業能力	1. 師專、師範	39	116.54	25.88	組間	1051.94	3	350.65	0.587
	2. 普通大學	54	109.74	20.88	組內	240623.43	403	597.08	
	3. 師大、師院	247	112.49	24.41	總和	241675.37	406		
	4. 研究所以上	69	112.22	26.24					

* $p < .05$

四、不同婚姻狀況在體育專業能力上之差異分析

不同婚姻狀況與國小健康與體育學習領域教師體育專業能力差異情形，如表 4-4-4 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同婚姻狀況國小健康與體育學習領域教師在體育專業知識、體育教學能力、運動指導能力、運動安全處理、行政管理能力、學術研究能力、整體體育專業能力上並無顯著差異。

表 4-4-4 不同婚姻狀況在體育專業能力之差異分析表

體育專業能力各層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
體育專業知識	1. 已婚	287	42.11	8.54	4.224
	2. 未婚	120	38.22	8.31	
體育教學能力	1. 已婚	287	32.11	7.11	2.514
	2. 未婚	120	30.18	6.87	
運動指導能力	1. 已婚	287	13.27	3.86	1.890
	2. 未婚	120	12.50	3.50	
運動安全處理	1. 已婚	287	14.40	3.16	1.429
	2. 未婚	120	13.92	3.09	
行政管理能力	1. 已婚	287	7.04	1.86	2.898
	2. 未婚	120	6.45	1.88	
學術研究能力	1. 已婚	287	6.01	2.03	3.296
	2. 未婚	120	5.29	1.95	
整體體育專業能力	1. 已婚	287	114.94	24.52	3.196
	2. 未婚	120	106.56	23.14	

* $p < .05$

五、不同服務年資在體育專業能力上之差異分析

不同服務年資與國小健康與體育學習領域教師體育專業能力差異情形，如表 4-4-5 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同服務年資國小健康與體育學習領域教師在體育專業知識、行政管能力理能力、學術研究能力、整體體育專業能力達顯著差異。且經薛費法進行事後比較，可得知：

- (一)在體育專業知識：服務年資 16-20 年、21 年以上的教師比服務年資 5 年以下的教師專業能力高。
- (二)在學術研究能力：服務年資 16-20 年的教師比服務年資 6-10 年、5 年以下的教師專業能力高。
- (三)在整體體育能力：服務年資 16-20 年的教師比服務年資 5 年以下的教師專業能力高。

表 4-4-5 不同服務年資在體育專業能力之差異分析表

體育專業能力各層面	服務年資	人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	MS	F 值	事後比較
體育專業知識	1.5 年以下	91	38.05	8.12	組間	1829.65	4	457.41	6.444 [*]	5>1
	2.6-10 年	94	39.86	8.17	組內	28535.73	402	70.98		4>1
	3.11-15 年	75	40.91	8.79	總和	30365.37	406			
	4.16-20 年	61	43.75	8.99						
	5.21 年以上	86	43.30	8.28						
體育教學能力	1.5 年以下	91	30.49	6.02	組間	438.26	4	109.57	2.207	
	2.6-10 年	94	30.61	6.95	組內	19958.80	402	49.65		
	3.11-15 年	75	31.65	7.10	總和	20397.08	406			
	4.16-20 年	61	33.41	7.59						
	5.21 年以上	86	32.24	7.68						
運動指導能力	1.5 年以下	91	12.68	3.05	組間	61.80	4	15.45	1.089	
	2.6-10 年	94	12.69	3.71	組內	5701.40	402	14.18		
	3.11-15 年	75	13.10	4.05	總和	5763.20	406			
	4.16-20 年	61	13.80	4.02						
	5.21 年以上	86	13.22	4.05						
運動安全處理	1.5 年以下	91	14.18	2.55	組間	14.30	4	3.57	0.360	
	2.6-10 年	94	14.16	3.28	組內	3994.10	402	9.94		
	3.11-15 年	75	14.12	3.28	總和	4008.39	406			
	4.16-20 年	61	14.69	3.40						
	5.21 年以上	86	14.28	3.28						
行政管理能力	1.5 年以下	91	6.52	1.63	組間	40.19	4	10.05	2.882 [*]	
	2.6-10 年	94	6.67	1.96	組內	1401.38	402	3.49		
	3.11-15 年	75	7.09	1.76	總和	1441.57	406			
	4.16-20 年	61	7.46	1.93						
	5.21 年以上	86	6.83	2.04						
學術研究能力	1.5 年以下	91	5.31	1.88	組間	71.17	4	17.79	4.464 [*]	4>1
	2.6-10 年	94	5.48	1.99	組內	1602.31	402	3.99		4>2
	3.11-15 年	75	5.85	2.10	總和	1673.48	406			
	4.16-20 年	61	6.51	2.04						
	5.21 年以上	86	6.12	2.00						
整體體育專業能力	1.5 年以下	91	107.23	20.52	組間	7535.83	4	1883.96	3.235 [*]	4>1
	2.6-10 年	94	109.47	23.79	組內	234139.54	402	582.44		
	3.11-15 年	75	112.73	25.29	總和	241675.37	406			
	4.16-20 年	61	119.62	26.10						
	5.21 年以上	86	115.99	25.53						

* $p < .05$

六、不同畢業科系在體育專業能力上之差異分析

不同畢業科系與國小健康與體育學習領域教師體育專業能力差異情形，如表 4-4-6 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同畢業科系工作國小健康與體育學習領域教師在行政管理能力、學術研究能力二層面有顯著差異，亦即國小健康與體育學習領域教師在行政管理能力、學術研究能力為體育相關科系高於非體育相關科系。但在體育專業知識、體育教學能力、運動指導能力、運動安全處理、整體體育專業能力上並無顯著差異。

表 4-4-6 不同畢業科系在體育專業能力之差異分析表

體育專業能力各層面	畢業科系	人數	平均數	標準差	t 值	備註
體育專業知識	1. 體育相關科系	50	49.32	8.68	7.820	
	2. 非體育相關科系	357	39.79	7.98		
體育教學能力	1. 體育相關科系	50	38.56	6.60	8.042	
	2. 非體育相關科系	357	30.56	6.59		
運動指導能力	1. 體育相關科系	50	16.82	3.57	8.154	
	2. 非體育相關科系	357	12.52	3.49		
運動安全處理	1. 體育相關科系	50	17.06	3.13	7.128	
	2. 非體育相關科系	357	13.87	2.94		
行政管理能力	1. 體育相關科系	50	8.40	1.58	7.198*	1>2
	2. 非體育相關科系	357	6.65	1.82		
學術研究能力	1. 體育相關科系	50	7.98	1.57	10.199*	1>2
	2. 非體育相關科系	357	5.49	1.90		
整體體育專業能力	1. 體育相關科系	50	138.14	23.32	8.633	
	2. 非體育相關科系	357	108.87	22.33		

* $p < .05$

七、不同任教學習階段在體育專業能力上之差異分析

不同任教學習階段與國小健康與體育學習領域教師體育專業能力差異情形，如表 4-4-7 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同任教學習階段國小健康與體育學習領域教師在體育專業知識、運動指導能力、整體體育專業能力有顯著差異，亦即國小健康與體育學習領域教師在體育專業知識、運動指導能力、整體體育專業能力為第二學習階段的教師高於第一學習階段的教師。但在體育教學能力、運動安全處理、行政管理能力、學術研究能力上並無顯著差異。

表 4-4-7 不同任教學習階段在體育專業能力之差異分析表

體育專業能力各層面	學習階段	人數	平均數	標準差	t 值	備註
體育專業知識	1. 第一學習階段	152	39.78	7.76	-2.229*	2>1
	2. 第二學習階段	255	41.67	9.08		
體育教學能力	1. 第一學習階段	152	30.86	6.77	-1.494	
	2. 第二學習階段	255	31.95	7.25		
運動指導能力	1. 第一學習階段	152	12.24	3.36	-3.513*	2>1
	2. 第二學習階段	255	13.53	3.92		
運動安全處理	1. 第一學習階段	152	13.82	2.98	-2.182	
	2. 第二學習階段	255	14.52	3.21		
行政管理能力	1. 第一學習階段	152	6.55	1.80	-2.599	
	2. 第二學習階段	255	7.05	1.91		
學術研究能力	1. 第一學習階段	152	5.41	1.89	-3.027	
	2. 第二學習階段	255	6.03	2.8		
整體體育專業能力	1. 第一學習階段	152	108.66	22.01	-2.540*	2>1
	2. 第二學習階段	255	114.74	25.49		

* $p < .05$

八、不同擔任科目在體育專業能力上之差異分析

不同擔任科目與國小健康與體育學習領域教師體育專業能力差異情形，如表 4-4-8 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同擔任科目國小健康與體育學習領域教師在體育專業知識、體育教學能力、運動指導能力、運動安全處理、行政管理能力、學術研究能力、整體體育專業能力達顯著差異。且經薛費法進行事後比較，可得知：

- (一)在體育專業知識：擔任體育教學的教師比擔任健康教育教學的教師專業能力高。
- (二)在體育教學能力：擔任健康與體育教學的教師、擔任體育教學的教師比擔任健康教育教學的教師專業能力高。
- (三)在運動指導能力：擔任健康與體育教學的教師、擔任體育教學的教師比擔任健康教育教學的教師專業能力高。
- (四)在運動安全處理：擔任體育教學的教師比擔任健康教育教學的教師專業能力高。
- (五)在行政管理能力：擔任健康與體育教學的教師、擔任體育教學的教師比擔任健康教育教學的教師專業能力高。
- (六)在學術研究能力：擔任體育教學的教師比擔任健康教育教學的教師專業能力高。
- (七)在整體體育專業能力：擔任健康與體育教學的教師、擔任體育教學的教師比擔任健康教育教學的教師專業能力高。

表 4-4-8 不同擔任科目在體育專業能力之差異分析表

體育專業能力各層面	擔任科目	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值	事後比較
體育專業知識	1. 健康與體育	217	41.14	9.16	組間	543.32	2	271.66	3.680 [*]	3>2
	2. 健康	122	39.51	8.09	組內	29822.05	404	73.82		
	3. 體育	68	42.98	7.52	總和	30365.37	406			
體育教學能力	1. 健康與體育	217	32.05	7.25	組間	617.11	2	308.56	6.302 [*]	1>2
	2. 健康	122	29.75	6.76	組內	19779.97	404	48.96		3>2
	3. 體育	68	33.13	6.58	總和	20397.08	406			
運動指導能力	1. 健康與體育	217	13.31	3.83	組間	191.05	2	95.52	6.926 [*]	1>2
	2. 健康	122	12.06	3.56	組內	5572.16	404	13.79		3>2
	3. 體育	68	13.96	3.60	總和	5763.20	406			
運動安全處理	1. 健康與體育	217	14.37	3.19	組間	113.52	2	57.76	5.888 [*]	3>2
	2. 健康	122	13.57	3.19	組內	3894.87	404	9.64		
	3. 體育	68	15.15	2.66	總和	4008.39	406			
行政管理能力	1. 健康與體育	217	7.01	1.90	組間	50.25	2	25.13	7.296 [*]	1>2
	2. 健康	122	6.35	1.85	組內	1391.32	404	3.44		3>2
	3. 體育	68	7.30	1.72	總和	1441.57	406			
學術研究能力	1. 健康與體育	217	5.86	2.08	組間	28.47	2	14.23	3.496 [*]	3>2
	2. 健康	122	5.45	2.01	組內	1645.01	404	4.07		
	3. 體育	68	6.24	1.82	總和	1673.48	406			
整體體育專業能力	1. 健康與體育	217	113.74	25.32	組間	7111.80	2	3555.90	6.124 [*]	1>2
	2. 健康	122	106.70	23.14	組內	234563.56	404	580.60		3>2
	3. 體育	68	118.76	21.61	總和	241675.37	406			

* $p < .05$

九、有無指導學校運動校隊在體育專業能力上之差異分析

有無指導學校運動校隊與國小健康與體育學習領域教師體育專業能力差異情形，如表 4-4-9 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：有無指導學校運動校隊國小健康與體育學習領域教師在體育教學能力、行政管理能力、學術研究能力、整體體育專業能力有顯著差異，亦即國小健康與體育學習領域教師在體育教學能力、行政管理能力、學術研究能力、整體體育專業能力為有指導學校運動校隊高於無指導學校運動校隊。但在體育專業知識、運動指導能力、運動安全處理上並無顯著差異。

表 4-4-9 有無指導學校運動校隊在體育專業能力之差異分析表

體育專業能力各層面	指導學校運動 校隊	人數	平均數	標準差	t 值	備註
體育專業知識	1. 有指導學校運動校隊	55	48.20	6.91	7.066	
	2. 無指導學校運動校隊	352	39.83	8.35		
體育教學能力	1. 有指導學校運動校隊	55	37.30	4.79	8.917*	1>2
	2. 無指導學校運動校隊	352	30.64	6.98		
運動指導能力	1. 有指導學校運動校隊	55	16.98	2.72	9.143	
	2. 無指導學校運動校隊	352	12.43	3.53		
運動安全處理	1. 有指導學校運動校隊	55	16.64	2.46	6.312	
	2. 無指導學校運動校隊	352	13.89	3.08		
行政管理能力	1. 有指導學校運動校隊	55	8.49	1.26	9.584*	1>2
	2. 無指導學校運動校隊	352	6.61	1.84		
學術研究能力	1. 有指導學校運動校隊	55	7.87	1.43	11.003*	1>2
	2. 無指導學校運動校隊	352	5.47	1.92		
整體體育專業能力	1. 有指導學校運動校隊	55	135.47	17.22	10.090*	1>2
	2. 無指導學校運動校隊	352	108.88	23.39		

* $p < .05$

十、有無兼任行政工作在體育專業能力上之差異分析

有無兼任行政工作與國小健康與體育學習領域教師體育專業能力差異情形，如表 4-4-10 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：有無兼任行政工作國小健康與體育學習領域教師在體育專業知識、體育教學能力、運動指導能力、運動安全處理、行政管理能力、學術研究能力、整體體育專業能力上並無顯著差異。

表 4-4-10 有無兼任行政工作在體育專業能力之差異分析表

專業能力層面	兼任行政工作	人數	平均數	標準差	t 值
體育專業知識	1. 有兼任行政工作	140	42.94	8.71	3.379
	2. 無兼任行政工作	267	39.93	8.45	
體育教學能力	1. 有兼任行政工作	140	32.91	7.17	2.856
	2. 無兼任行政工作	267	30.82	6.95	
運動指導能力	1. 有兼任行政工作	140	14.00	3.73	3.766
	2. 無兼任行政工作	267	12.54	3.69	
運動安全處理	1. 有兼任行政工作	140	14.86	3.12	2.832
	2. 無兼任行政工作	267	13.94	3.11	
行政管理能力	1. 有兼任行政工作	140	7.36	1.84	3.882
	2. 無兼任行政工作	267	6.61	1.86	
學術研究能力	1. 有兼任行政工作	140	6.25	2.04	3.288
	2. 無兼任行政工作	267	5.56	1.99	
整體體育專業能力	1. 有兼任行政工作	140	118.32	24.71	3.554
	2. 無兼任行政工作	267	109.40	23.71	

* $p < .05$

十一、不同學校規模在體育專業能力上之差異分析

不同學校規模與國小健康與體育學習領域教師體育專業能力差異情形，如表 4-4-11 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同學校規模國小健康與體育學習領域教師在體育專業知識、運動安全處理、學術研究能力、整體體育專業能力達顯著差異。且經薛費法進行事後比較，可得知：

- (一)在體育專業知識：學校規模 49 班(含)以上的教師比學校規模 25-48 班的教師專業能力高。
- (二)在運動安全處理：學校規模 49 班(含)以上的教師比學校規模 25-48 班的教師專業能力高。
- (三)在學術研究能力：學校規模 49 班(含)以上的教師比學校規模 25-48 班的教師專業能力高。
- (四)在整體體育專業能力：學校規模 49 班(含)以上的教師比學校規模 25-48 班的教師專業能力高。

表 4-4-11 不同學校規模在體育專業能力之差異分析表

專業能力	學校規模	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值	事後比較
體育專業知識	1. 24 班	61	42.00	8.86	組間	805.01	2	402.50	5.501 [*]	3>2
	(含)以下									
	2. 25-48 班	191	39.47	7.96	組內	29560.37	404	73.17		
	3. 49 班	155	42.39	9.12	總和	30365.37	406			
體育教學能力	(含)以上									
	1. 24 班	61	32.67	7.63	組間	263.39	2	131.69	2.643	
	(含)以下									
	2. 25-48 班	191	30.71	6.37	組內	20133.70	404	49.84		
運動指導能力	3. 49 班	155	32.12	7.62	總和	20397.08	406			
	(含)以上									
	1. 24 班	61	13.52	3.79	組間	52.26	2	26.13	1.849	
	(含)以下									
運動指導能力	2. 25-48 班	191	12.67	3.34	組內	5710.94	404	14.14		
	3. 49 班	155	13.32	4.20	總和	5763.20	406			
	(含)以上									

表 4-4-11 不同學校規模在體育專業能力之差異分析表(續)

專業能力	學校規模	人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	MS	F 值	事後比較
運動安全處理	1. 24 班	61	14.75	3.25	組間	76.60	2	38.30	3.936*	3>2
	(含)以下									
	2. 25-48 班	191	13.80	2.94	組內	3931.79	404	9.73		
	(含)以上									
行政管理能力	1. 24 班	61	7.23	2.12	組間	15.68	2	7.84	2.221	
	(含)以下									
	2. 25-48 班	191	6.68	1.69	組內	1425.89	404	3.53		
	(含)以上									
學術研究能力	1. 24 班	61	6.00	2.16	組間	40.53	2	20.27	5.01*	3>2
	(含)以下									
	2. 25-48 班	191	5.47	1.87	組內	1632.95	404	4.04		
	(含)以上									
整體體育專業能力	1. 24 班	61	116.18	25.70	組間	4874.76	2	2437.38	4.158*	3>2
	(含)以下									
	2. 25-48 班	191	108.80	21.75	組內	236800.61	404	586.14		
	(含)以上									

* $p < .05$

貳、訪談結果分析

為更進一步瞭解國小健康與體育領域教師對於健康與體育學習領域教學應具備專業能力之看法，以半結構的訪談方式進行訪談調查。希望經由訪談的進行，以獲得進一步的資訊，以彌補問卷調查之不足，俾使研究得以更加完善。而根據訪談中關於體育專業能力方面的資料加以分類整理如下：

一、您在從事健康與體育學習領域教學時，在體育專業能力上曾遇到什麼問題？

(一)體育專業知識

「因為非體育相關科系畢業，對於體育的源起與演變、國家體育的發展方向、兒童動作發展原理，各項運動規則……等等，幾乎都不懂。過去大多因未曾接觸。所以現在在教學上會因為課程的需要再去努力。」(A-95.02.06)

「因是體育系科班出身，所以在體育的教學策略的瞭解相對的會比在教育類好。」(B-95.02.07)

「非體育系科班出身，在師院時接觸也較少，所以對體育的相關知識都不太了解，大多經由研習得來，所以相關知識大多是片斷、不完整的。而且運動規則常變，若沒有人經常更新提醒，深怕自己會教錯了。」(C-95.02.08)

「體育課程發展與設計原則，我是從教育類著手來轉換應用的。」(C-95.02.08)

「一直以來都有興趣，雖然都不太清楚，但要教學前就請教他人或事前準備搜集資料，因為在教導過程必需是正確的，可趁機可多學一點。而在運動規則上有的太細，就沒辦法每項應付。」(D-95.02.09)

「我覺得裁判在某些層面上還是蠻主觀的，並不全然是客觀的，所以這個部份我還待加強。」(D-95.02.09)

「非科班出身，所以學理的部份對我而言較難，大概只了解兒童大概的動作發展。若要根據這些原理來運用，恐怕就沒辦法勝任了。」(E-95.02.10)

(二)體育教學能力

「在師院的求學過程中沒有很正確的動作分析能力，所以深怕自己知道的不是最新的方式。」(A-95.02.06)

「在處理偶發事件時較無法確實掌握，尤其學生無法達成老師預期的動作學習效果時，要如何實施補救教學時，因為經驗不足，所以有困難。尤其學生在肢體表現方面，學生聽懂卻無法經由肢體表現，可能是因熟練不夠，我卻不知如何有效率指導。」(A-95.02.06)

「因從頭到尾一堂課體育課只有 40 分鐘中，扣除暖身操，進行示範之後，真正進行練習上時間較短，練習時間不夠，所以不易知道學生不會的關鍵為何？所以較難進行輔導或補救教學。」(A-95.02.06)

「對學生的指導動作口令不夠明確上，仍有待加強，所以有時會造成秩序上較難掌控學生。」(B-95.02.07)

「不知該用何種評量來修正課程與教學的單元，目前尚未嘗試到以學生需求來修正，所以在評量上比較生疏。」(B-95.02.07)

「在動作分析表現較得心應手也認為在這個部份較有自信。」(B-95.02.07)

「有效的體育教學策略與方法我都是從一般教育的基本概念來運用在體育的教學。」
(C-95.02.08)

「在動作分析上，自己本身運動細胞欠缺，尤其是分解動作的部份，怕自己示範錯誤，所以會請正確的學生來示範。如果自己動作正確當然由自己來示範教授是最好的。」(C-95.02.08)

「利用評量來修正課程與教學方面，我會先尋求資深教師的經驗，而且通常他們會提供不錯的建議，再利用他們的意見協助來從事相關的活動。」(C-95.02.08)

「體育課大多在戶外上課，學生的活動範圍大，相對地也在掌控學生上比其他科要來得困難。」
(C-95.02.08)

「設計課程太細部的內容恐怕就有困難，有時設計出來的活動，在器材設備上，尤其是在經費拮据的情形下更顯得難為。」(D-95.02.09)

(三)運動指導能力

「求學過程中沒有很正確的動作分析能力，所以沒有辦法幫學生做某項運動訓練。當然也沒有能力擬定代表隊的訓練計畫。」(A-95.02.06)

「一般學生的訓練還 ok，但太過專業訓練則有困難。運動代表隊不容易有困難，因較專業所以還是要有專業背景的老師較適合。」(C-95.02.08)

「對我而言，只能憑感覺或看成績來判斷推薦人材，像是看體格不錯的或者是跑、跳成績優異的。」(D-95.02.09)

「運動訓練較難，教師有專長較佳，可省時省力，因為硬要我們做也行，只是有專業的教練來訓練，才不會造成資源的浪費。」(E-95.02.10)

(四)運動安全處理

「目前相關的研習很多，所以還可以應付。」(C-95.02.08)

「運動的安全性最重要，那些是正確的動作，而且會對安全產生影響，需下功夫去學習。在學校或相關研習都有急救等訓練，所以倒還好。」(D-95.02.09)

(五)行政管理能力

「擬定進度是根據指引或班上學生的特色來篩選，欠缺的部份一定要補強，因為國小是包班。但在目前就可能牽就老師的程度，遇到不會的項目就選擇忽略。因自己需要時間去學習，或利用問人尋求快速的進入狀況。」(A-95.02.06)

「在師院時只是一學期 2 學分的課程，只針對教材教法，並沒有硬性規定要修課，而且修課的過程中大多是理論，只有幾項運動是有技能的指導，對我而言，目前在實際的教學現場這是不夠的。」(A-95.02.06)

「學生喜歡上體育，因為不像其他科目一樣枯燥，也較沒有壓力，但受限於時間上，所以在進度仍有限制在。」(D-95.02.09)

(六)學術研究能力

「因為非科班且運動興趣缺缺，所以幾乎不會去涉獵。」(A-95.02.06)

「研究及改進教學，沒有透過書面，而大多是去觀摩。」(B-95.02.07)

「非興趣所在，所以對相關研究提不起興致。」(C-95.02.08)

「因對體育有興趣，所以會閱讀相關的文章，並和學生討論一些正在推展或流行的運動項目。」(D-95.02.09)

「學術研究較缺乏，因興趣、專長關係對這方面較沒意願去鑽研。」(E-95.02.10)

綜合上述訪談資料發現，受訪教師認為在體育專業知識上遇到的困難是非體育科系的教師對於體育的相關學理等大多不了解，所獲得訊息的來源大多是經由研習所得，大多會擔心在教學過程中出錯；在體育教學能力上所遇到的困難是動作分析上怕自己做得不正確、偶發事件無法有效處理、學生動作錯誤時不知如何糾正、多元評量的部份有待加強與努力的空間；在運動指導能力上遇到的困難是代表隊的訓練有困難；在運動安全處理上相關的研習較多，接收的的訊息豐富，所以這方面的問題則較少遭遇困難；在行政管理能力上的困難是在進度上有時會牽就老師的能力而定，若老師不會的運動項目可能會被自動忽略；在學術研究能力上的困難是非興趣所在，較少涉獵。

二、您覺得該如何提升體育專業能力？

「我覺得體育方面可以提供具體的步驟，例如運動項目的正確流程而非只是單元教學活動設計，而且多一些多媒體工具，例如教學 VCD 或相關研習，提供多一點具體可用的資訊。」

(A-95.02.06)

「研習內容應可偏實作，教我們如何去教學，可避免運動傷害，多一些示範影片，並教我們知道如何由淺入深，讓我們可以知道如何有效教導學生或避免造成運動傷害的發生。」

(A-95.02.06)

「透過專業對話了解相關的知識，而且平常自己要多去親身實地去練習，才會愈來愈好。」

(A-95.02.06)

「研習時理論太多，顯得很無聊且無法深入，總覺得沒學到東西。最好可以理論與實務兼顧，讓老師們可以結合在一起。否則像體育系的人去參加純理論的研習就會常常覺得沒學到東西。」 (B-95.02.07)

「研習時針對細部的相關技能來提升，尤其是針對目前推行的運動，除了理論最好加上實作，讓老師們可以熟悉該項運動再將其轉化成教學活動，這樣才可以真正落實。」 (C-95.02.08)

「學校資源欠缺，設備器材使用上困難就很難提升教師的專業能力，因此有好的設備器材，對教師在個人的專業能力上才会有幫助的。」 (D-95.02.09)

「體育的項目範圍太廣，要每樣都會有困難，在孩子可接觸的範圍去多接觸多學習，將所學變成趣味性強一點的教學活動來實施。」(E-95.02.10)

「我覺得體育的學理在小學階段可以不要太過要求，反而要多注意運動安全及傷害的處理。」(E-95.02.10)

綜合上述訪談資料發現，受訪教師認為在體育專業能力的提升可從下列幾個向度來著手 1. 專業對談：透過有經驗教師的分享，來提升自我的體育專業能力；2. 研習內容：要兼顧理論與實務，並針對目前有更新或推展的項目再做說明；3. 資源充足：相關單位能提供充足的器材設備，以利課程的進行，藉此亦可提升教師體育方面的專業能力。

參、討論

本研究結果發現高雄市國小健康與體育學習領域教師在體育專業能力在性別、年齡、服務年資、畢業科系、任教學習階段、擔任科目、有無指導學校運動校隊、學校規模有顯著差異。李明達(2004)調查台南縣、市公立國民小學教師擔任體育教學「國小教師體育教學與體育教學效能關係，發現不同的性別、婚姻狀況、兼任職務、學歷、參與運動指導等因素，會使教師的體育教學效能出現顯著差異；而教學年資、學校規模等因素，則不會造成教師體育教學效能之顯著差異，台南縣、市有無指導學校運動校隊對教師體育專業能力的有顯著差異與本研究結果相符。

針對問卷調查結果與訪談結果分析來看，其中在較少研讀體育教學之學報與雜誌、擬定代表隊的訓練及各項運動的源起與演變的專業能力仍待加強是相吻合的。

第五節 高雄市國小健康與體育學習領域教師

健康教育專業能力與背景變項之差異

本節旨在探討國小健康與體育學習領域教師背景變項(性別、年齡、畢業背景、婚姻狀況、服務年資、畢業科系、任教學習階段、擔任科目、有無指導學校運動校隊、有無兼任行政工作、學校規模)與健康教育專業能力的差異，本研究以 t 考驗(t-test)與單因子變異數分析(one-way ANOVA)，探討不同背景變項國小健康與體育學習領域教師所知覺到的健康教育專業能力是否有顯著差異。若達顯著水準，再進行薛費法(Scheffe's method)事後比較，以瞭解各背景變項在健康教育專業能力各層面的差異情形。

壹、問卷結果分析

一、不同性別在健康教育專業能力上之差異分析

不同性別與國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力差異情形，如表 4-5-1 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同性別國小健康與體育學習領域教師在健康教育專業知能、擬定與執行計畫能力、提供資源與服務能力、溝通協調能力、整體健康教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-5-1 不同性別在健康教育專業能力之差異分析表

健康教育專業能力各層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
健康教育專業知能	1. 男	140	32.24	4.82	1.556
	2. 女	267	31.43	5.00	
擬定與執行計畫能力	1. 男	140	39.09	5.86	2.590
	2. 女	267	37.45	6.21	
提供資源與服務能力	1. 男	140	19.40	3.01	2.567
	2. 女	267	18.56	3.21	
溝通協調能力	1. 男	140	12.57	1.78	0.722
	2. 女	267	12.43	1.92	
整體健康教育專業能力	1. 男	140	103.30	14.25	2.227
	2. 女	267	99.87	15.02	

* $p < .05$

二、不同年齡在健康教育專業能力上之差異分析

不同年齡與國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力差異情形，如表 4-5-2 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同年齡國小健康與體育學習領域教師在健康教育專業知能、擬定與執行計畫能力、提供資源與服務能力、溝通協調能力、整體健康教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-5-2 不同年齡在健康教育專業能力上之差異分析表

健康教育專業 能力各層面	年齡	人數	平均數	標準差	變異 來源	SS	df	MS	F 值
健康教育專業 知能	1. 30 歲以下	93	30.98	4.76	組間	134.93	3	44.98	1.852
	2. 31-40 歲	204	31.59	5.19	組內	9788.86	403	24.29	
	3. 41-50 歲	92	32.45	4.35	總和	9923.79	406		
	4. 51 歲以上	18	33.06	5.57					
擬定與執行 計畫能力	1. 30 歲以下	93	37.68	5.52	組間	15.05	3	5.02	0.132
	2. 31-40 歲	204	38.14	6.11	組內	15275.89	403	37.91	
	3. 41-50 歲	92	38.11	6.70	總和	15290.94	406		
	4. 51 歲以上	18	37.83	6.91					
提供資源與 服務能力	1. 30 歲以下	93	18.51	2.99	組間	18.14	3	6.05	0.602
	2. 31-40 歲	204	18.92	3.07	組內	4048.41	403	10.05	
	3. 41-50 歲	92	19.09	3.54	總和	4066.56	406		
	4. 51 歲以上	18	18.61	3.22					
溝通協調能力	1. 30 歲以下	93	12.22	1.87	組間	35.22	3	11.74	3.428
	2. 31-40 歲	204	12.36	1.95	組內	1380.35	403	3.42	
	3. 41-50 歲	92	12.83	1.62	總和	1415.57	406		
	4. 51 歲以上	18	13.39	1.61					
整體健康教育 專業能力	1. 30 歲以下	93	99.38	13.89	組間	506.53	3	168.84	0.766
	2. 31-40 歲	204	101.01	15.08	組內	88848.49	403	220.47	
	3. 41-50 歲	92	102.47	14.99	總和	89355.02	406		
	4. 51 歲以上	18	102.89	16.31					

* $p < .05$

三、不同畢業背景在健康教育專業能力上之差異分析

不同畢業背景與國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力差異情形，如表 4-5-3 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同畢業背景國小健康與體育學習領域教師在健康教育專業知能、擬定與執行計畫能力、提供資源與服務能力、溝通協調能力、整體健康教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-5-3 不同畢業背景在健康教育專業能力之差異分析表

健康教育專業 能力各層面	畢業背景	人數	平均數	標準差	變異 來源	SS	df	MS	F 值
健康教育專業 知能	1. 師專、師範	39	31.74	4.18	組間	37.40	3	12.47	0.508
	2. 普通大學	54	31.02	4.97	組內	9886.39	403	24.53	
	3. 師大、師院	247	31.74	4.94	總和	9923.79	406		
	4. 研究所以以上	69	32.12	5.37					
擬定與執行 計畫能力	1. 師專、師範	39	37.49	5.90	組間	27.58	3	9.19	0.243
	2. 普通大學	54	38.15	6.22	組內	15263.36	403	37.87	
	3. 師大、師院	247	37.94	6.06	總和	1529.94	406		
	4. 研究所以以上	69	38.48	6.58					
提供資源與 服務能力	1. 師專、師範	39	18.49	3.10	組間	14.16	3	4.72	0.469
	2. 普通大學	54	18.81	2.88	組內	4052.40	403	10.06	
	3. 師大、師院	247	18.81	3.18	總和	4066.56	406		
	4. 研究所以以上	69	19.21	3.38					
溝通協調能力	1. 師專、師範	39	12.49	1.60	組間	2.16	3	0.72	0.206
	2. 普通大學	54	12.30	1.88	組內	1413.41	403	3.51	
	3. 師大、師院	247	12.50	1.88	總和	1415.57	406		
	4. 研究所以以上	69	12.54	1.97					
整體健康教育 專業能力	1. 師專、師範	39	100.21	13.35	組間	172.72	3	57.57	0.260
	2. 普通大學	54	100.28	14.69	組內	89182.30	403	221.30	
	3. 師大、師院	247	101.00	14.81	總和	89355.02	406		
	4. 研究所以以上	69	102.34	16.06					

* $p < .05$

四、不同婚姻狀況在健康教育專業能力上之差異分析

不同婚姻狀況與國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力差異情形，如表 4-5-4 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同婚姻狀況國小健康與體育學習領域教師在健康教育專業知能、擬定與執行計畫能力、提供資源與服務能力、溝通協調能力、整體健康教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-5-4 不同婚姻狀況在健康教育專業能力之差異分析表

健康教育專業能力各層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
健康教育專業知能	1. 已婚	287	32.06	4.84	2.214
	2. 未婚	120	30.88	5.11	
擬定與執行計畫能力	1. 已婚	287	38.25	6.09	1.214
	2. 未婚	120	37.44	6.25	
提供資源與服務能力	1. 已婚	287	18.96	3.15	1.124
	2. 未婚	120	18.58	3.19	
溝通協調能力	1. 已婚	287	12.66	1.72	3.088
	2. 未婚	120	12.04	2.12	
整體健康教育專業能力	1. 已婚	287	101.93	14.50	1.866
	2. 未婚	120	98.93	15.47	

* $p < .05$

五、不同服務年資在健康教育專業能力上之差異分析

不同服務年資與國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力差異情形，如表 4-5-5 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同服務年資國小健康與體育學習領域教師在溝通協調能力達顯著差異。且經薛費法進行事後比較，可得知：在溝通協調能力：服務年資 21 年以上的教師比服務年資 5 年以下的教師專業能力高。

表 4-5-5 不同服務年資在健康教育專業能力之差異分析表

健康教育 專業能力 各層面	服務年資	人 數	平均數	標準差	變異 來源	ss	df	MS	F 值	事後 比較
健康教育 專業知能	1.5 年以下	91	30.62	4.69	組間	203.61	4	50.90	2.105	
	2.6-10 年	94	31.57	5.22	組內	9720.18	402	24.18		
	3.11-15 年	75	31.75	4.58	總和	9923.79	406			
	4.16-20 年	61	32.13	5.78						
	5.21 年以上	86	32.69	4.40						
擬定與執行 計畫能力	1.5 年以下	91	37.30	5.85	組間	77.38	4	19.35	0.511	
	2.6-10 年	94	38.34	5.97	組內	15213.56	402	37.85		
	3.11-15 年	75	38.35	5.55	總和	15290.94	406			
	4.16-20 年	61	38.41	6.85						
	5.21 年以上	86	37.84	6.62						
提供資源與 服務能力	1.5 年以下	91	18.46	2.83	組間	19.75	4	4.94	0.490	
	2.6-10 年	94	18.91	3.04	組內	4046.81	402	10.07		
	3.11-15 年	75	18.93	3.07	總和	4066.56	406			
	4.16-20 年	61	19.13	3.47						
	5.21 年以上	86	18.91	3.51						
溝通協調 能力	1.5 年以下	91	12.05	1.93	組間	46.31	4	11.58	3.399 [*]	5>1
	2.6-10 年	94	12.27	1.93	組內	1369.27	402	3.41		
	3.11-15 年	75	12.51	1.73	總和	1415.57	406			
	4.16-20 年	61	12.67	2.00						
	5.21 年以上	86	13.00	1.63						
整體健康 教育專業 能力	1.5 年以下	91	98.43	13.99	組間	909.08	4	227.27	1.033	
	2.6-10 年	94	101.10	15.07	組內	88445.94	402	220.02		
	3.11-15 年	75	101.53	13.66	總和	89355.02	406			
	4.16-20 年	61	102.34	17.02						
	5.21 年以上	86	102.43	14.77						

* $p < .05$

六、不同畢業科系在健康教育專業能力上之差異分析

不同畢業科系與國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力差異情形，如表 4-5-6 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同畢業科系國小健康與體育學習領域教師在溝通協調能力有顯著差異，亦即國小健康與體育學習領域教師在溝通協調能力上體育相關科系高於非體育相關科系。但在健康教育專業知能、擬定與執行計畫能力、提供資源與服務能力、整體健康教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-5-6 不同畢業科系在健康教育專業能力之差異分析表

健康教育專業能力 各層面	畢業科系	人數	平均數	標準差	t 值	備註
健康教育專業知能	1. 體育相關科系	50	33.08	5.76	2.101	
	2. 非體育相關科系	357	31.52	4.80		
擬定與執行計畫能力	1. 體育相關科系	50	39.54	6.73	1.885	
	2. 非體育相關科系	357	37.80	6.03		
提供資源與服務能力	1. 體育相關科系	50	19.82	3.50	2.332	
	2. 非體育相關科系	357	18.71	3.10		
溝通協調能力	1. 體育相關科系	50	12.82	2.32	1.139*	1>2
	2. 非體育相關科系	357	12.43	1.79		
整體健康教育專業能力	1. 體育相關科系	50	105.26	17.39	2.153	
	2. 非體育相關科系	357	100.46	14.37		

* $p < .05$

七、不同任教學習階段在健康教育專業能力上之差異分析

不同任教學習階段與國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力差異情形，如表 4-5-7 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同任教學習階段國小健康與體育學習領域教師在健康教育專業知能、擬定與執行計畫能力、提供資源與服務能力、溝通協調能力、整體健康教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-5-7 不同任教學習階段在健康教育專業能力之差異分析表

健康教育專業能力各層面	學習階段	人數	平均數	標準差	t 值
健康教育專業知能	1. 第一學習階段	152	31.88	4.58	0.519
	2. 第二學習階段	255	31.61	5.15	
擬定與執行計畫能力	1. 第一學習階段	152	37.72	6.03	-0.732
	2. 第二學習階段	255	38.18	6.20	
提供資源與服務能力	1. 第一學習階段	152	18.76	3.15	-0.448
	2. 第二學習階段	255	18.90	3.18	
溝通協調能力	1. 第一學習階段	152	12.68	1.74	1.660
	2. 第二學習階段	255	12.36	1.93	
整體健康教育專業能力	1. 第一學習階段	152	101.03	14.06	-0.017
	2. 第二學習階段	255	101.06	15.31	

* $p < .05$

八、不同擔任科目在健康教育專業能力上之差異分析

不同擔任科目與國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力差異情形，如表 4-5-8 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同擔任科目國小健康與體育學習領域教師在健康教育專業知能、擬定與執行計畫能力、提供資源與服務能力、溝通協調能力、整體健康教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-5-8 不同擔任科目在健康教育專業能力之差異分析表

健康教育專業能力各層面	擔任科目	人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	MS	F 值
健康教育專業知能	1. 健康與體育	217	31.59	5.30	組間	17.56	2	8.78	0.358
	2. 健康	122	32.02	4.60	組內	9906.23	404	24.52	
	3. 體育	68	31.51	4.37	總和	9923.79	406		
擬定與執行計畫能力	1. 健康與體育	217	38.11	6.46	組間	36.19	2	18.09	0.479
	2. 健康	122	38.20	5.88	組內	15254.75	404	37.76	
	3. 體育	68	37.35	5.55	總和	15290.94	406		
提供資源與服務能力	1. 健康與體育	217	18.78	3.32	組間	4.51	2	2.25	0.224
	2. 健康	122	19.01	3.09	組內	4062.05	404	10.06	
	3. 體育	68	18.76	2.81	總和	4066.56	406		
溝通協調能力	1. 健康與體育	217	12.52	2.00	組間	7.70	2	3.85	1.104
	2. 健康	122	12.57	1.70	組內	1407.88	404	3.49	
	3. 體育	68	12.18	1.70	總和	1415.57	406		
整體健康教育專業能力	1. 健康與體育	217	101.01	15.92	組間	175.86	2	87.93	0.398
	2. 健康	122	101.81	13.95	組內	89179.16	404	220.74	
	3. 體育	68	99.81	12.74	總和	89355.02	406	1946.12	

* $p < .05$

九、有無指導學校運動校隊在健康教育專業能力上之差異分析

有無指導學校運動校隊與國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力差異情形，如表 4-5-9 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：有無指導學校運動校隊國小健康與體育學習領域教師在提供資源與服務能力有顯著差異，亦即國小健康與體育學習領域教師在提供資源與服務能力上有指導學校運動校隊高於無指導學校運動校隊。但在健康教育專業知能、擬定與執行計畫能力、溝通協調能力、整體健康教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-5-9 有無指導學校運動校隊在健康教育專業能力之差異分析表

健康教育專業能力 各層面	指導學校運動 校隊	人數	平均數	標準差	t 值	備註
健康教育專業知能	1. 有指導學校運動校隊	55	32.78	4.32	1.733	
	2. 無指導學校運動校隊	352	31.54	5.02		
擬定與執行計畫能力	1. 有指導學校運動校隊	55	39.96	4.88	2.553	
	2. 無指導學校運動校隊	352	37.71	6.26		
提供資源與服務能力	1. 有指導學校運動校隊	55	19.93	2.47	3.328*	1>2
	2. 無指導學校運動校隊	352	18.68	3.23		
溝通協調能力	1. 有指導學校運動校隊	55	12.60	1.71	0.516	
	2. 無指導學校運動校隊	352	12.46	1.89		
整體健康教育專業能力	1. 有指導學校運動校隊	55	105.27	11.98	2.282	
	2. 無指導學校運動校隊	352	100.39	15.14		

* $p < .05$

十、有無兼任行政工作在健康教育專業能力上之差異分析

有無兼任行政工作與國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力差異情形，如表 4-5-10 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：有無兼任行政工作之國小健康與體育學習領域教師在健康教育專業知能、擬定與執行計畫能力、提供資源與服務能力、溝通協調能力、整體健康教育專業能力上並無顯著差異。

表 4-5-10 有無兼任行政工作在健康教育專業能力之差異分析表

健康教育專業能力各層面	兼任行政工作	人數	平均數	標準差	t 值
健康教育專業知能	1. 有兼任行政工作	140	32.59	4.75	2.606
	2. 無兼任行政工作	267	31.25	4.99	
擬定與執行計畫能力	1. 有兼任行政工作	140	38.99	6.07	2.330
	2. 無兼任行政工作	267	37.50	6.12	
提供資源與服務能力	1. 有兼任行政工作	140	19.31	3.18	2.130
	2. 無兼任行政工作	267	18.61	3.13	
溝通協調能力	1. 有兼任行政工作	140	12.73	1.77	1.958
	2. 無兼任行政工作	267	12.35	1.90	
整體健康教育專業能力	1. 有兼任行政工作	140	106.61	14.51	2.536
	2. 無兼任行政工作	267	99.71	14.85	

* $p < .05$

十一、不同學校規模在健康教育專業能力上之差異分析

不同學校規模與國小健康與體育學習領域教師健康教育專業能力差異情形，如表 4-5-11 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同學校規模國小健康與體育學習領域教師在健康教育專業知能、擬定與執行計畫能力、溝通協調能力、整體健康教育專業能力達顯著差異。且經薛費法進行事後比較，可得知：

- (一)在健康教育專業知能：49 班(含)以上的教師比 25-48 班的教師專業能力高。
- (二)在溝通協調能力：49 班(含)以上的教師比 25-48 班的教師專業能力高。
- (三)在整體健康教育專業能力：49 班(含)以上的教師比 25-48 班的教師專業能力高。

表 4-5-11 不同學校規模在健康教育專業能力之差異分析表

健康教育 專業能力 各層面	學校規模	人數	平均數	標準 差	變異 來源	ss	df	MS	F 值	事後 比較
健康教育 專業知能	1. 24 班 (含)以下	61	31.90	5.54	組間	188.69	2	94.34	3.915 [*]	3>2
	2. 25-48 班	191	31.02	5.14	組內	9735.10	404	24.10		
	3. 49 班 (含)以上	155	32.49	4.32	總和	9923.79	406			
擬定與執行 計畫能力	1. 24 班 (含)以下	61	38.49	6.57	組間	230.13	2	115.06	3.087 [*]	
	2. 25-48 班	191	37.22	6.08	組內	15060.81	404	37.28		
	3. 49 班 (含)以上	155	38.80	5.95	總和	1529.94	406			
提供資源與 服務能力	1. 24 班 (含)以下	61	18.93	3.23	組間	51.42	2	25.71	2.587	
	2. 25-48 班	191	18.49	3.27	組內	4015.13	404	9.94		
	3. 49 班 (含)以上	155	19.26	2.97	總和	4066.56	406			
溝通協調 能力	1. 24 班 (含)以下	61	12.30	1.95	組間	23.75	2	11.87	3.447 [*]	3>2
	2. 25-48 班	191	12.29	1.97	組內	1391.83	404	3.45		
	3. 49 班 (含)以上	155	12.79	1.66	總和	1415.57	406			
整體健康 教育專業 能力	1. 24 班 (含)以下	61	101.62	16.14	組間	1624.16	2	812.08	3.740 [*]	3>2
	2. 25-48 班	191	99.01	15.22	組內	87730.86	404	217.16		
	3. 49 班 (含)以上	155	103.34	13.51	總和	89355.02	406			

* $p < .05$

貳、訪談結果分析

為更進一步瞭解國小健康與體育領域教師對於健康與體育學習領域教師應具備專業能力之看法，以半結構的訪談方式進行訪談調查。希望經由訪談的進行，以獲得進一步的資訊，以彌補問卷調查之不足，俾使研究得以更加完善。而根據訪談中關於健康教育專業能力方面的資料加以分類整理如下：

一、您在從事健康與體育學習領域教學時，在健康教育專業能力上您曾遇到什麼問題？

(一)健康教育專業知能

「在能力指標的解讀上仍有待加強，在設計課程方面較不活潑、沒變化。在判定健康教育的優先順序也不太清楚，不知如何才是正確的流程或順序。」(A-95.02.06)

「目前只有接觸到五年級兩性身體結構或特色，在介紹的方面拿捏要很好，因為講得太細要技巧很好，如果要有效教學可能就需其他媒體的協助，否則學生經常會偏到情色的部份，儘量用健康的方面去陳述並加入延伸活動，但似乎相關可運用的輔助教材、教具不夠。」

(A-95.02.06)

「傳達健康的知識給學生是很重要的，而且需事前準備。高年級的健康課學生對男女的生理結構好奇。我們必需告訴他們一些正常的想法，尤其當學生提問一些較隱私的問題時，我就沒有辦法像在體育方面一樣應答那麼順暢。」(B-95.02.07)

「目前媒體大力推展健康概念，所以相關訊息多，所以比體育類來的得心應手。」(C-95.02.08)

「簡單的健康知識沒問題，但若太細部的健康原由恐怕無法勝任，可能需要專業背景的人來協助。」(D-95.02.09)

「生活中有報章雜誌、各項宣導，所以較易掌握。」(E-95.02.10)

(二)擬定與執行計畫能力

「對課程目標設計不太了解，所以如何去設計適合的教學活動，對我而言還要再加強。」

(B-95.02.07)

「如果遇到低年級課程內容簡單，有時我會加入表演或遊戲，不讓課程留太多的空白。」

(B-95.02.07)

「設計課程還 ok，像最近設計了飲食對健康的影響，提供食物讓學生有親身體驗的機會。」

(D-95.02.09)

(三)提供資源與服務能力

「在規劃能力本位的訓練計劃尚待加強相關的能力。」(A-95.02.06)

「規劃實務性、能力本位感覺上是大的向度，似乎不是國小階段的任務，應該是著重在健康行為的養成或健康的態度較易達成。雖然有時看似技巧很簡單，但理論層面卻是複雜。」

(E-95.02.10)

(四)溝通協調能力

「因個性的關係，在溝通協調方面仍待加強。」(B-95.02.07)

「早期學生身心發展和現在的學生仍有所差異，不斷的吸收相關的訊息，才能有效地與學生互動。」(C-95.02.08)

綜合上述訪談資料發現，受訪教師認為在健康教育專業知能上所遭遇的困難是能力指標及健康教育的優先順序的解讀及正確的流程仍需再強化、高年級的生理結構及兩性知識需更多相關的輔助教材教具；在擬定與執行計畫能力上遭遇的困難是：在課程設計方面仍需要多方加強，才能運用在實際的教學層面上；在提供資源與服務能力上遇到的困難是規劃實務性、能力本位上存在著不同的看法，仍待釐清；在溝通協調能力上遭遇到的困難是：個性影響溝通能力，透過多方吸收新知及經驗的累積來尋求改變。

二、您覺得該如何提升健康教育專業能力？

「健康教育可運用到比較多的資源，不像體育要親自帶出去，而且可以商請保健室或社會團體來協助實際教學，例如 CPR 等比較專業，而且一定會比老師單打獨鬥來上課的效果好。」

(A-95.02.06)

「我個人需再充實健康教育類的專業知能，在研習方面可多加強相關知能，並多搜尋相關資

訊來充實自我。」(B-95.02.07)

「健康教育的教學有時是很無聊的，而且適合學生的媒體太少，對教學上較困擾，因為會變成很刻板的傳遞健康知識，無法吸引學生的注意。所以若能出版多樣化且適合學生程度的教學媒體，以提供教師教學上的使用，應會對教師在健康教育的專業能力有所提升。」(C-95.02.08)

「自己多看書，多了解學生生理或急救的方法，並尋求醫護人員的協助都是不錯的提升方法。」(C-95.02.08)

「教師靠自己多請教、多閱讀，教師先學到新知再教導給學生，提升了自己，學生也會跟著提升，這樣學生從老師的身上會學到更多的東西。」(D-95.02.09)

「健康的知識經常更新，所以應透過網路、海報、各項宣導活動來增加專業能力，經由不斷的複習提醒來讓自己或學生養成正確的健康態度和行為。」(E-95.02.10)

綜合上述訪談資料發現，受訪教師認為在整體健康教育專業能力的提升可從下列幾方面著手 1. 尋求專業人士的協助；2. 教學多媒體的提供；3. 網路的資訊；4. 教師本身的自我充實；5. 研習的充電等方面去努力應會對老師的專業能力有所提升。

參、討論

針對問卷調查結果與訪談結果分析來看，其中在能解讀能力指標並依其設計課程及規劃實務性、能力本位的訓練計劃的專業能力仍待加強是相吻合的。

第六節 高雄市國小健康與體育學習領域教師

整體專業能力與背景變項之差異

本節旨在探討國小健康與體育學習領域教師背景變項(性別、年齡、畢業背景、婚姻狀況、服務年資、畢業科系、任教學習階段、擔任科目、有無指導學校運動校隊、有無兼任行政工作、學校規模)與整體專業能力的差異，本研究以 t 考驗(t-test)與單因子變異數分析(one-way ANOVA)，探討不同背景變項國小健康與體育學習領域教師所知覺到的整體專業能力是否有顯著差異。若達顯著水準，再進行薛費法(Scheff's method)事後比較，以瞭解各背景變項在整體專業能力各層面的差異情形。

壹、問卷結果分析

一、不同性別在整體專業能力上之差異分析

不同性別與國小健康與體育學習領域教師整體專業能力差異情形，如表 4-6-1 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同性別國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力上並無顯著差異。

表 4-6-1 不同性別在整體專業能力之差異分析表

專業能力	性別	人數	平均數	標準差	t 值
整體專業能力	1. 男	140	351.30	44.43	5.691
	2. 女	267	324.21	46.24	

* $p < .05$

二、不同年齡在整體專業能力上之差異分析

不同年齡與國小健康與體育學習領域教師整體專業能力差異情形，如表 4-6-2 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同年齡國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力上並無顯著差異。

表 4-6-2 不同年齡在整體專業能力上之差異分析表

專業能力	年齡	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
整體專業能力	1. 30 歲以下	93	324.98	41.79	組間	18709.70	3	6236.57	2.818
	2. 31-40 歲	204	332.14	48.76	組內	891875.78	403	2213.09	
	3. 41-50 歲	92	342.00	46.67	總和	910585.48	406		
	4. 51 歲以上	18	350.06	54.39					

* $p < .05$

三、不同畢業背景在整體專業能力上之差異分析

不同畢業背景與國小健康與體育學習領域教師整體專業能力差異情形，如表 4-6-3 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同畢業背景國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力上並無顯著差異。

表 4-6-3 不同畢業背景在整體專業能力之差異分析表

專業能力	畢業背景	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
整體專業能力	1. 師專、師範	39	335.69	46.41	組間	3235.62	3	1078.54	0.479
	2. 普通大學	54	326.65	43.49	組內	907349.86	403	2251.49	
	3. 師大、師院	247	333.99	47.49	總和	910585.48	406		
	4. 研究所以上	69	336.10	50.81					

* $p < .05$

四、不同婚姻狀況在整體專業能力上之差異分析

不同婚姻狀況與國小健康與體育學習領域教師整體專業能力差異情形，如表 4-6-4 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同婚姻狀況國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力上並無顯著差異。

表 4-6-4 不同婚姻狀況在整體專業能力之差異分析表

專業能力	性別	人數	平均數	標準差	t 值
整體專業能力	1. 已婚	287	338.18	46.37	3.102
	2. 未婚	120	322.38	48.04	

* $p < .05$

五、不同服務年資在整體專業能力上之差異分析

不同服務年資與國小健康與體育學習領域教師整體專業能力差異情形，如表 4-6-5 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同服務年資國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力上並無顯著差異。

表 4-6-5 不同服務年資在整體專業能力之差異分析表

專業能力	服務年資	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
整體專業能力	1. 5 年以下	91	332.05	42.69	組間	24632.96	4	6158.24	2.794
	2. 6-10 年	94	330.43	45.75	組內	885952.52	402	2203.86	
	3. 11-15 年	75	333.89	46.34	總和	910585.48	406		
	4. 16-20 年	61	343.46	54.90					
	5. 21 年以上	86	341.69	46.97					

* $p < .05$

六、不同畢業科系在整體專業能力上之差異分析

不同畢業科系與國小健康與體育學習領域教師整體專業能力差異情形，如表 4-6-6 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同畢業科系國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力上並無顯著差異。

表 4-6-6 不同畢業科系在整體專業能力之差異分析表

專業能力	畢業科系	人數	平均數	標準差	t 值
整體專業能力	1. 體育相關科系	50	366.36	58.20	5.414
	2. 非體育相關科系	357	328.93	43.81	

* $p < .05$

七、不同任教學習階段在整體專業能力上之差異分析

不同任教學習階段與國小健康與體育學習領域教師整體專業能力差異情形，如表 4-6-7 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：不同任教學習階段國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力上有顯著差異，亦即國小健康與體育學習領域教師整體專業能力為第二學習階段高於第一學習階段。

表 4-6-7 不同任教學習階段在整體專業能力之差異分析表

專業能力	學習階段	人數	平均數	標準差	t 值	備註
整體專業能力	1. 第一學習階段	152	330.81	42.53	-0.930*	2>1
	2. 第二學習階段	255	335.15	50.02		

* $p < .05$

八、不同擔任科目在整體專業能力上之差異分析

不同擔任科目與國小健康與體育學習領域教師整體專業能力差異情形，如表 4-6-8 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同擔任科目國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力上並無顯著差異。

表 4-6-8 不同擔任科目在整體專業能力之差異分析表

專業能力	擔任科目	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
整體專業能力	1. 健康與體育	217	335.00	51.81	組間	3892.24	2	1946.12	0.867
	2. 健康	122	328.93	41.58	組內	906693.24	404	2244.29	
	3. 體育	68	337.06	41.92	總和	910585.48	406		

* $p < .05$

九、有無指導學校運動校隊在整體專業能力上之差異分析

有無指導學校運動校隊與國小健康與體育學習領域教師整體專業能力差異情形，如表 4-6-9 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：有無指導學校運動校隊國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力上並無顯著差異。

表 4-6-9 有無指導學校運動校隊在整體專業能力之差異分析表

專業能力	指導學校運動 校隊	人數	平均數	標準差	t 值
整體專業能力	1. 有指導學校運動校隊	55	361.80	39.17	4.894
	2. 無指導學校運動校隊	352	329.11	47.05	

* $p < .05$

十、有無兼任行政工作在整體專業能力上之差異分析

有無兼任行政工作與國小健康與體育學習領域教師整體專業能力差異情形，如表 4-6-10 所示，茲就平均數、標準差與 t 考驗來說明其差異情形，其中可發現：有無兼任行政工作國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力上並無顯著差異。

表 4-6-10 有無兼任行政工作在整體專業能力之差異分析表

專業能力層面	兼任行政工作	人數	平均數	標準差	t 值
整體專業能力	1. 有兼任行政工作	140	344.26	47.28	3.352
	2. 無兼任行政工作	267	327.90	46.51	

* $p < .05$

十一、不同學校規模在整體專業能力上之差異分析

不同學校規模與國小健康與體育學習領域教師整體專業能力差異情形，如表 4-6-11 所示，茲就平均數、標準差與單因子變異數分析來說明其差異情形，其中可發現：不同學校規模國小健康與體育學習領域教師整體專業能力達顯著差異。且經薛費法進行事後比較，可得知：49 班(含)以上的教師比 25-48 班的教師專業能力高。

表 4-6-11 不同學校規模在整體專業能力之差異分析表

專業能力	學校規模	人數	平均數	標準 差	變異 來源	ss	df	MS	F 值	事後 比較
整體專業 能力	1. 24 班 (含)以下	61	337.03	54.98	組間	18116.59	2	9058.30	4.100*	3>2
	2. 25-48 班	191	326.55	44.92	組內	892468.89	404	2209.08		
	3. 49 班 (含)以上	155	340.74	46.13	總和	910585.48	406			

* $p < .05$

貳、訪談結果分析

為更進一步瞭解國小健康與體育學習領域教師應具備專業能力之看法，以半結構的訪談方式進行訪談調查。希望經由訪談的進行，以獲得進一步的資訊，以彌補問卷調查之不足，俾使研究得以更加完善。而根據訪談中關於整體專業能力方面的資料加以分類整理如下：

一、您覺得如何提升其整體健康與體育專業能力？

「研習內容以學生安全為主，上體育課較擔心學生的安全，所以運動傷害，急救處理應為優先安排。運動場地的安全性、要充足，避免學生因擠在一起而受傷。」(A-95.02.06)

「透過各種管道讓老師對運動技能的步驟，相關知能要足夠。」(A-95.02.06)

「教學活動變化性，例：遊戲化、練習活動多樣化，從遊戲中去學習，而非單純的活動練習。若有相關的研習來補充，對我個人而言應該會進步蠻多的。」(A-95.02.06)

「經由他人的論文發表，可以了解更多的知識，或從他人的經驗尋求不同層面的訊息。」(B-95.02.07)

「週三進修可安排一些優秀教師教學觀摩及實務分享，讓我們可以應用在自己的教學或反省自己。」(B-95.02.07)

「健康與體育教學研究會是可以加入的，但若只在自己校內組成的可能效果不大，最好是多校組成，可以分享彼此曾遭遇的問題，這樣範圍會更廣，才不會只拘泥於本校。」(B-95.02.07)

「專業概念提升最好有完整的架構。」(C-95.02.08)

「健康與體育學習領域包含很多技能部份，慢慢透過各種管道將訊息傳遞給老師們，讓他們可以藉此運用到教學上，或在學校成立同儕溝通管道，或是舉辦各項研習活動，我覺得都是提升教師專業能力不錯的方法。」(C-95.02.08)

「國家或教育政策應提供給我們更多的資訊、機會讓我們學習。透過辦活動、研習、器材設備提供、媒體宣導等等方法，讓老師學到更多，學生也才有機會學到。」(D-95.02.09)

「各領域間的教學技巧是相通，只要用心不管在任何科目都應該可以勝任，而且在同儕之間若能互相討論請教，應可在提生專業能力上有所幫助。」(D-95.02.09)

「教師本身自己要努力學習，用社會家庭的力量來輔助，並給學生正確的觀念，但家庭是否有足夠的能力，做後續的協助呢。」(D-95.02.09)

「自己主動關心，隨時留意新知，並提醒自己先消化吸收。」(E-95.02.10)

「對我而言，評量是較難落實的，尤其是心理、學生學習歷程方面可能較不易記錄。因為每個孩子有他自己的個人特質。現在所謂的多元評量，其實真的很難記錄孩子的真正歷程，更何況要評量出對孩子是否真的有健康行為。」(E-95.02.10)

「專業研習儘可能參加，最近舉辦的裁判研習就對老師而言較不具吸引力，各項運動的技巧、簡介所舉辦的研習也不要太過專精，會嚇壞很多非專長的老師，這樣無法提高老師的學習意願就很可惜了。」(E-95.02.10)

綜合上述訪談資料發現，受訪教師認為如何提升整體健康與體育專業能力有下列幾個向度：1. 研習進修來充實相關知能，理論與實務要兼顧；2. 專業對話：透過教學研究會彼此對談；並安排論文研究的分享；3. 教師自我提升：所有的專業能力的提升都需要教師有學習的意願。如此一來，才能提升教師在健康與體育學習領域的專業能力。

參、討論

本研究結果發現高雄市國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力在任教學習階段有顯著差異，第二學習階段健康與體育學習領域教師專業能力高於第一學習階段之教師，與沈志強(2003)調查台北市國民小學擔任健康與體育學習領域教師專業能力發現同時任教第一、二學習階段的教師專業能力高於任教第一學習階段教師，此與本研究相符，因第二學習階段教師較第一學習階段教師更需具備專精的動作指導能力。

另本研究也發現高雄市國小健康與體育學習領域教師在整體專業能力在學校規模上，49 班(含)以上的教師專業能力較 25-48 班的教師高，因高雄市為直轄市，學校規模在 49 班(含)以上之國小約佔三分之一，高雄市教育局亦發文請各校在排課上儘可能專才專用，以確保教學品質。所以在健康與體育學習領域 49 班(含)以上的學校大多是專長教師，所以有較高的專業能力。

蔡佳臻(2005)調查台東縣國小教師健康與體育學習領域之專業能力則發現不同學校規模與國小健康與體育學習領域的教師專業能力並無顯著差異，台東縣學校的規模較小，在健康與體育學習領域的排課上恐無法專才專用，大多需由包班教師來授課，所以台東縣的教師專業能力並不因學校規模而有所差異，與本研究結果的發現不相符。

第五章 結論與建議

本章將研究結果綜合討論整理做為結論，並依據結論提出具體建議。本章分為二節：第一節結論；第二節建議，分別說明如下。

第一節 結論

綜合調查所得資料，本研究獲得以下的結論：

- 一、高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力大致良好。
- 二、不同年齡、服務年資、畢業科系的國小健康與體育學習領域教師其教育專業能力有差異。
- 三、不同性別、年齡、服務年資、畢業科系、任教學習階段、擔任科目、指導學校運動校隊、學校規模的國小健康與體育學習領域教師其體育專業能力有差異。
- 四、不同服務年資、畢業科系、指導學校運動校隊、學校規模的國小健康與體育學習領域教師其健康教育專業能力有差異。
- 五、不同任教學習階段、學校規模的國小健康與體育學習領域教師其整體專業能力有差異。

第二節 建議

依據研究結果及所歸納之結論，研究者對教育行政機關及相關行政單位、健康與體育學習領域教師及未來研究三方面提出建議，藉以提供健康與體育學習領域專業能力提升之參考。

一、對教育行政機關及相關行政單位的建議

- (一)學程規劃：本研究發現教師在課程設計與發展教材、編選適當教材、多元評量、各項運動的源起與演變、擬定代表隊的訓練、解讀能力指標並設計課程、方面普遍認為缺乏。而國小目前仍是採包班制，許多教師非體育相關科系也有教授健康與體育學習領域的機會，因此建議師資培育機構增加健康與體育學程，以提升教師健康與體育學習領域的專業能力。
- (二)專才專用：本研究發現任教第二學習階段教師的專業能力較第一學習階段的教師高，因第二學習階段的教師需要專精的動作技能來指導學生。建議學校在排課上儘量專才專用，讓此領域能有良好的教學成效。
- (三)經驗分享：教師在進修課程的規劃上，建議學校行政單位可針對教師認為有待加強的課程設計與發展教材、如何編選適當教材、多元評量、解讀能力指標並設計課程、規劃實務性及能力本位訓練計畫等方向來聘請專家學者分享，讓教師在教學過程仍不斷的充實相關知能。再者，安排專業對話時間，讓資深教師或專長教師做經驗分享，藉由他人之經驗傳承來增進專業知能，亦能經由對話中進一步去解決在教學現場的問題，以提升專業能力。

二、對健康與體育學習領域教師的建議

- (一)研習進修：本研究發現高雄市國小健康與體育學習領域教師在教育理論基礎、教學技能、體育專業知識、運動指導能力、健康教育專業知識、提供資源與服務能力等層面仍有不足之處。建議教師應化被動為主動，將自己的需求在開學前提供教務處做為安排研習之參考。
- (二)行動研究：本研究發現教師甚少閱讀相關之學報雜誌且在學術研究能力的專業能力偏低。建議教師透過行動研究，從教學現場發現的問題，擬定改進的方案，來解決實際的問題。在自我省思與檢討之後，相信能有效的提升教師的專業能力。

三、對未來研究的建議

(一)在研究對象：可考慮其他地區，例如：同為直轄市的台北市。

(二)在研究方法：

1. 在訪談的部份可從問卷的高、中、低分組中去抽出，應會更具代表性。
2. 在研究工具與方法上，可加入長期性調查與深度晤談之研究方法，之後再與問卷調查結果進行更進一步的比較，可使研究結果更具參考的價值。
3. 在資料處理方面：可加入比較教育、體育、健康教育三者專業能力的差異。



引用文獻

一、中文部分

- 王文科(1995)。教育研究法。台北：五南。
- 王多智(1993)。國小美勞科教師專業能力之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，台北市。
- 王欣茹(2002)。花蓮縣國民中學體育教師專業發展需求之研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院，台北市。
- 王淑怡(2002)。國民小學教師教學效能指標之建構。未出版碩士論文，台北市立師範學院國民教育研究所，台北市。
- 王登方(2001)。國中體育教師專業成長需求之研究。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園。
- 王誼邦(1997)。國民中學體育教師專業發展之研究～以臺北市、縣為例。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 台灣省政府教育廳(1994)。中小學體育教師手冊。台北：教育部。
- 台灣省國民學校教師研習會(1976)。國民小學教師基本能力研究報告。台北：教育部。
- 任東屏(1999)。碩士程度女性國小教師專業發展研究。未出版碩士論文，彰化師範大學，彰化市。
- 朱陳翰思(2002)。國民小學教師自我效能感與專業知能關係之研究。未出版碩士論文，國立台中師範學院，台中市。
- 江明曄(1997)。國民中學啟智教師專業能力運用程度之研究。未出版碩士論文，花蓮師範學院，花蓮市。
- 何福田、羅瑞玉(1992)。教育改革與教師專業化。載於中華民國師範教育學會(主編)，教育專業。台北：師大書苑。
- 余坤煌(2004)。健康與體育學習領域課程研究。教師之友，45(1)，22-39 頁。
- 余鑑(1993)。國民小學美勞科教師教育專業與學科專門基本能力之研究。台北：

教育部。

吳子宏(2001)。國小教師教授九年一貫健康與體育領域專業能力內涵之探討。國際高等教育體育學術研討會。

吳子宏(2003)。九年一貫健康與體育領域教師專業能力內涵之因素分析研究。未出版碩士論文，國立屏東師範學院，屏東市。

吳明隆(2003)。Spss 統計應用學習實務。台北：知城數位。

吳清山、林天佑、黃三吉、蔡佳霖、陳瑩如、葉芷嫻、羅銀慧(2000)。國民中小學教師專業能力的評鑑與教師遴選之研究。行政院國家科學委員會研究計畫成果報告，NSC88-2418-H-133-001-F19。

吳麗花(2002)。台北縣國民小學教師資訊素養與教學專業能力之關係之研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院，台北市。

李 珀(1996)。教師專業與教學視導。載於八十五學年度國高中校長會議手冊 90-103。

李大偉(1995)。我國中小學教師技術素養能力之研究。行政院國家科學委員會研究計畫成果報告。

李坤培(1994)。體育教師的角色與職責。臺大體育，第二十五期，49-58。

李俊湖(1992)。國小教師專業成長與教學效能關係之研究。未出版碩士論文國立台灣師範大學，台北市。

李俊湖(2005)。九年一貫課程與教師專業發展策略。2005 年 6 月 13 日，取自 http://content.edu.tw/primary/society/ks_ck/nine/n5.htm。

李建浩(1995)。我國啟智教育高職階段職業類科教師專業能力之研究。未出版碩士論文，國立彰化師範大學，彰化市。

李美玲(2002)。國小體育教師對九年一貫健康與體育領域課程統整能力之調查研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院，台北市。

李勝雄(2003)。健康與體育學習領域推動過程之缺失與困境。學校體育雙月刊，13(1)，44-55。

李復惠(2002)。台中市國小教師對九年一貫課程「健康與體育領域」健康教學範疇之認知與關注程度研究。未出版博士論文，國立台灣師範大學，台北市。

- 沈志強(2003)。國民小學健康與體育學習領域教師專業能力之研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院，台北市。
- 沈翠蓮(1994)。國民小學教師專業成長、教學承諾與學校效能關係之研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 周文欽(1996)。心理與教育測驗。台北：心理。
- 周崇儒(1997)。國民小學教師專業成長、組織承諾與學校效能關係之研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院，台北市。
- 周淑卿(2004)。課程發展與教師專業。台北：高等教育。
- 林佩瑩(1996)。國小資優教育教師專業能力之分析研究。未出版碩士論文，國立師範大學，台北市。
- 林俊賢(2002)。九年一貫健康與體育學習領域國小的體育課程內容探討。國教之聲，34(2)，24-28。
- 林國瑞(2002)。台北市國民小學體育教師專業發展需求之研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院，台北市。
- 林清江(1986)。教育社會學。台北：臺灣書局。
- 林殿傑(1999) 九年一貫新課程之政策規劃與因應策略。載於中華民國教材研究發展學會(主編)：九年一貫研討會論文集(頁 394-419)。
- 林聯喜(2000)。國民中學體育教師在職進修之需求評估。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 洪金水(2004)。台北縣國民中學健康與體育領域體育科教師專業發需求之研究。未出版碩士論文，輔仁大學，台北縣。
- 洪彩雲(2005)。高雄市實施教師專業評鑑之探討—以樹德家商實施自我評鑑為例。2005 年 4 月 2 日。取自於：
http://w3.sce.pccu.edu.tw/tveb/68-73web/70thweb/appreciation_3.htm
- 孫國華(1997)。國民中小學教師生涯發展與專業成長之研究。未出版博士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 康美文(2003)。新竹市國小體育教師專業發展需求研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院，台北市。

- 張文嘉(2002)。高中音樂教師專業知能需求研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 張玉成等(1994)。迎向二十一世紀國民小學教師應具備之基本能力和素養。教育部人文及社會科學教育指導委員會研究報告。
- 張素貞(2004)。課程變革與教師專業成長。研習資訊，21(2)，63-72。
- 張德銳(2004)。國民中小學教師教學專業發展標準及其資源檔之研究。台北：國立教育資料館。
- 張豔華(2002)。建構中學教師專業評鑑指標之研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 教育部(2003)。國民中小學九年一貫課程綱要。台北市：教育部。
- 教育部(2003)。國民中小學九年一貫課程綱要－健康與體育學習領域。台北：教育部。
- 梁坤明(1999)。教師分級制與專業化。北縣國教輔導，861-62。
- 許美美(1984)。國民中學家政教師專業能力需求之分析研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 許義雄(1994)。運動教育與人文關懷(上)－政策與思想篇。台北：師大書苑。
- 許義雄、葉國樑(2000)。健康與體育領域教師之專業成長。翰林文教雜誌網路版。
- 許樹淵、崔凌震(2004)。健康與體育概論。台北：師大書院。
- 郭明諭(2003)。國小九年一貫課程「健康與體育」領域政策之執行現況研究。未出版碩士論文，台北市師範學院，台北市。
- 陳正博(2003)。桃園縣國民小學實施健康與體育學習領域現況之調查研究。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園。
- 陳伯璋(1999)。九年一貫課程的理念與理論分析。台北：九年一貫課程系列研討會專刊，頁 5-13。
- 陳美玉(1996)。教師專業實踐理論與應用。台北：師大書苑。
- 陳慶鶴(1996)。國民小學優良教師特質之研究。未出版碩士論文，國立政治大

學，台北市。

陳瑩如(1999)。國民小學教師遴選之研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院，台北市。

陳錦瑤(2002)。兒童英語教師專業能力與專業訓練之研究－以台中市兒童美語補習班為例。未出版碩士論文，朝陽科技大學，台中縣。

單文經(1990)。教育專業知能的性質初探。載於中華民國師範教育學會(主編)，師範教育政策與問題，(頁 21-35)。台北：師大書苑。

曾瑞成(2004)。實施九年一貫課程「健康與體育」政策實務問題探討。學校體育雙月刊，14(5)，99-104。

程瑞福(2000)。台灣地區中小學體育教師專業能力之研究。體育學報，28，123-132。

馮莉雅(1997)。國中教師角色衝突、專業成長與其教師效能感關係之研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。

黃心韻(1997)。國中公民與道德科教師專業能力之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。

黃月蟬(2004)。體育課程設計的理論與實務。載於張春秀(主編)，健康與體育領域教材教法(頁 51-78)。台北市：冠學。

黃月蟬(2001)。九年一貫課程「健康與體育」教學相關問題及解決之道。學校體育，11(6)，頁 42-47。

黃金柱(1979)。國民中小學體育教師專業態度之調查研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，台北。

黃真真(1999)。國民小學英語教學師資研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院，台北市。

黃國義(1985)。理想的體育教師。台北：體育出版社。

黃榮宗(2002)。國小教師對「健康與體育」學習領域應有的認識。國教世紀，203，89-94。

楊朝祥(1985)。技職教育理論與實務。台北市：三民書局。

葉憲清(2000)。二十一世紀理想的學校體育教師形象。國民體育季刊，29(1)，

4-10。

劉月娥(2000)。國民小學教師專業決定與教師效能感之研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院，台北市。

劉兆達(2003)。以體育教師專業看「健康與體育」學習領域之師資。學校體育，13(2)，100-103。

劉俊昌(1995)。健康教學法。台北：五南。

歐宗明(1999)。九年一貫「健康與體育」課程問提之探討。學校體育雙月刊，10(1)，28-32。

潘義祥(2004)。國民小學健康與體育學習領域教師自我效能、教學承諾與教學實踐及其線性結構關係模式之研究。未出版博士論文，國立體育學院，桃園。

蔡佳臻(2005)。台東縣國小教師健康與體育學習領域教學困擾與專業能力之研究。未出版碩士論文，國立台東大學，台東市。

蔡俊傑(2005)。提昇教師專業知能因應九年一貫教育改革。2005年5月15日，取自於 <http://www.tpea.org.tw/Emagazine/>。

蔡英妹(2002)。九年一貫課程教師專業能力之相關研究。未出版碩士論文，國立成功大學，台南市。

蔡貞雄(2001)。國民教育階段九年一貫課程體育教學的特質。學校體育，11(6)，頁25-34。

蔡貞雄(2003)。體育理念。高雄：復文。

蔡碧璉(1993)。國民中學教師專業成長與其形象知覺之研究。未出版博士論文，國立政治大學，台北市。

鄭長河(2000)。一位國中數學教師專業成長個案研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。

鄭詩釧(1998)。國民小學班級經營氣氛、教室衝突管理與教師教學效能關係之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。

賴建邦(2004)。由組織變革看九年一貫課程變革體育教師遭遇之問題。學校體育雙月刊，14(6)，112-117。

謝文全(1997)。學校行政。台北：五南。

- 謝臥龍(1997)。優良教師特質之德懷術分析。《教育研究資訊》，5(3)，14-28。
- 鍾任琴(1995)。《國小實習教師教育專業信念發展之研究》。未出版博士論文，國立政治大學，台北市。
- 韓明梅(2002)。《九年一貫課程實施與教師專業之探究—以一所小學為例》。未出版碩士論文，台東師範學院，台東市。
- 簡茂發、李虎雄、黃長司、彭森明、吳清山、吳明清、毛連塏、林來發、黃瑞榮、張敏雪(1997)。中小學教師應具備的基本素質。《教育研究資訊》，5(3)，頁1-13。
- 關月清(2004)。有效體育教學。載於張春秀(主編)，《健康與體育領域教材教法》(頁249-268)。台北：冠學。
- 顏秉嶼(1992)。社會變遷中的師範教育政策。載於中華民國師範教育學會主編，《師範教育政策與問題》。台北：師大書苑。
- 蘇哲賢、許霞君(2003)。健康與體育學習領域新舊課程銜接實務探討。《國教輔導》，42(3)，31-37。
- 鐘敏華(2004)。協同教學的理論與技巧。載於張春秀(主編)，《健康與體育領域教材教法》(頁213-223)。台北：冠學。
- 饒見維(2000)。如何培養教師之課程設計能力以因應九年一貫課程。《教育研究資料》，34，1-17。
- 饒見維(2003)。《教師專業發展-理論與實務》。台北：五南。
- 饒見維(2004)。《九年一貫課程與教師專業發展之配套實施策略》。2004年12月17日。取自於：http://www.trd.org.tw/Dresource/NINE/7_2.htm。
- 龔寶善(1982)。教師專業精神的培育和宏揚。《台灣教育》，382期，頁1-7。

二、英文部分

- Anspaugh, D. J., & Ezell, G. O. (1990). *Teaching today's health*. New York: Macmillan Publishing Co.
- Benveniste, G. (1987). *Professionalizing the organization*. San Fransico: Josses Bass.
- Cooper, J. M. , Jones, H. L., & Weber, W. A. (1975). Specifying teacher competencies. In Stan Dropkin et al., *Contemporary American Education*. (3rd ed.), 445-466. Macmillan.
- Darling-Hammond, L. (1990). Teachers and teaching: signs of a changing profession. In W.R.Houston(Ed), *Handbook of Research on Teacher Education*, 267-290. New York:Macmillan.
- Edward(1983). Growth is the name of the game. *Educational leadership*. ERIC: ED293858.
- Finch, C. R., & Susan, B. A. (1984). Aconceptual framework for vocational special needs teacher competence. Washington DC: *Clearinghouse on Elementary and Early Childhood Educ.*, ERIC:ED244107.
- Lumpkin(1986). Student`spercepts of physical education objectives. *Journal of Teaching in physical Education*, 7, 5-11.
- Roldl N. R. (1973). Selecting competency outcomes for teacher education. *Teacher Education*, 14(3), 19-41.
- Shulman, L. (1987). Knowledge and teaching : Foundation of the new reform. *Harvard Educational Review*, 57(1), 1-23.
- Scriven, M. (1991). *Duties of the teacher*. In TEMP memos-The teacher evaluation models projects. Kalamazoo, MI: Center for research on Educational Accountability and Teacher Evaluation. *Journal of Personnel Evaluation in Education* .
- Seyfarth, J. T. (1991). *Personal management for effective schools*. Boston: Allyn and Bacon.

附錄一

國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷(預試問卷)

親愛的老師：

您好。感謝您抽空填寫這份問卷，這是一份學術問卷，目的在瞭解九年一貫課程實施後，國小健康與體育學習領域教師專業能力具備的情形。本研究所蒐集到的資料，僅供學術研究之用，絕不對外公開您的個人資料，請您放心填答。

本問卷分為四個部份，皆為單選題。第一部份為個人資料；第二部份是健康與體育學習領域教師『教育』專業能力調查；第三部份為健康與體育學習領域教師『體育』專業能力調查；第四部份是健康與體育學習領域教師『健康教育』專業能力調查。請您仔細作答，確認每一題都勾選之後，再繳回給貴校負責收回問卷的老師。

感謝您百忙之中抽空填寫這份問卷，您的意見十分寶貴，將對本研究提供莫大的貢獻，謝謝您的支持與協助！

國立台東大學體育教學碩士班
指導教授 陳玉枝 博士
研究生 陳錦釗 謹上

【第一部份】基本資料（請於適當的☐處打✓）

1. 性別：☐ (1) 男 ☐ (2) 女
2. 年齡：☐ (1) 30歲以下 ☐ (2) 31-40歲
☐ (3) 41-50歲 ☐ (4) 51歲以上
3. 畢業背景：☐ (1) 師專、師範 ☐ (2) 普通大學
☐ (3) 師大、師院 ☐ (4) 研究所以上
4. 婚姻狀況：☐ (1) 已婚 ☐ (2) 未婚
5. 服務年資：☐ (1) 5年以下 ☐ (2) 6-10年 ☐ (3) 11-15年
☐ (4) 16-20年 ☐ (5) 21年以上
6. 畢業科系：☐ (1) 體育相關科系 ☐ (2) 非體育相關科系
7. 任教學習階段：☐ (1) 第一學習階段(1-3年級)
☐ (2) 第二學習階段(4-6年級)
(科任教師則以任教班級數最多者為準)
8. 擔任科目：☐ (1) 健康與體育 ☐ (2) 健康 ☐ (3) 體育
9. 指導學校運動校隊：☐ (1) 有 ☐ (2) 無
10. 兼任行政工作：☐ (1) 有 ☐ (2) 無
11. 學校規模：☐ (1) 24班(含)以下 ☐ (2) 25-48班
☐ (3) 49班(含)以上

【第二部分】這部份旨在瞭解健康與體育學習領域教師『教育』專業能力的具備情形，請根據您的實際感受，在適當的□處打√。謝謝。

	很 不 符 合	不 太 符 合	有 時 符 合	經 常 符 合	非 常 符 合
1.我瞭解教育的意義與價值-----	☐	☐	☐	☐	☐
2.我知道教育的原理與教學方法-----	☐	☐	☐	☐	☐
3.我知道兒童身心發展特質-----	☐	☐	☐	☐	☐
4.我瞭解學生學習特性-----	☐	☐	☐	☐	☐
5.我瞭解教學法相關理論-----	☐	☐	☐	☐	☐
6.我了解心理測驗的原理、方式及技術-----	☐	☐	☐	☐	☐
7.我了解教學評鑑的原理與方法-----	☐	☐	☐	☐	☐
8.我了解多元評量的概念-----	☐	☐	☐	☐	☐
9.我具備課程設計與發展教材的原則與方法-----	☐	☐	☐	☐	☐
10.我知道編選適當教材的原則與方法-----	☐	☐	☐	☐	☐
11.我具備多元與開放的教育觀-----	☐	☐	☐	☐	☐
12.我了解在教學上的角色與功能-----	☐	☐	☐	☐	☐
13.我能注重學生學習過程-----	☐	☐	☐	☐	☐
14.我具備實施教學的能力與技巧-----	☐	☐	☐	☐	☐
15.我具備設計與實施課程的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
16.我具備資訊融入的教學能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
17.我能設計並實施統整課程的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
18.我能善加利用教學媒體-----	☐	☐	☐	☐	☐
19.我具有設計與實施多元評量的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
20.我能適時安排補充教材-----	☐	☐	☐	☐	☐
21.我能有效掌握教學進度-----	☐	☐	☐	☐	☐
22.我具備設計彈性課程的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
23.我具備良好的表達能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
24.我對教職具有高度的熱忱-----	☐	☐	☐	☐	☐
25.我以教育工作為終身志業-----	☐	☐	☐	☐	☐
26.我體認教師在教學工作上的重要性-----	☐	☐	☐	☐	☐
27.我具有敬業樂群的精神-----	☐	☐	☐	☐	☐

	很 不 符 合	不 太 符 合	有 時 符 合	經 常 符 合	非 常 符 合
28.我注重教學的專業自主性-----	☐	☐	☐	☐	☐
29.我能與學校及行政人員做良好的互動-----	☐	☐	☐	☐	☐
30.我能與家長及社區人士做有效溝通-----	☐	☐	☐	☐	☐
31.我能與教師同儕相處融洽-----	☐	☐	☐	☐	☐
32.我能自我情緒管理-----	☐	☐	☐	☐	☐
33.我富有同理心及同情心-----	☐	☐	☐	☐	☐
34.我熟知班級經營原理、方法與技術-----	☐	☐	☐	☐	☐
35.我能建立並維持班級常規-----	☐	☐	☐	☐	☐
36.我能有效處理偶發事件-----	☐	☐	☐	☐	☐
37.我能輔導學生適應群體生活-----	☐	☐	☐	☐	☐
38.我能實施教育診斷及補救教學-----	☐	☐	☐	☐	☐
39.我能了解學生個別差異-----	☐	☐	☐	☐	☐

【第三部分】這部份旨在瞭解健康與體育學習領域教師『體育』專業能力的具備情形，請根據您的實際感受，在適當的☐處打√。謝謝。

	很 不 符 合	不 太 符 合	有 時 符 合	經 常 符 合	非 常 符 合
1.我瞭解體育的教育意義與價值-----	☐	☐	☐	☐	☐
2. 我瞭解體育的教育目標與功能-----	☐	☐	☐	☐	☐
3. 我瞭解身體教育的概念與原理-----	☐	☐	☐	☐	☐
4. 我瞭解各項運動的源起與演變-----	☐	☐	☐	☐	☐
5. 我瞭解國家體育的教學目標與方向-----	☐	☐	☐	☐	☐
6. 我瞭解兒童動作發展的學理-----	☐	☐	☐	☐	☐
7. 我知道各項體育教材的特性與價值-----	☐	☐	☐	☐	☐
8. 我知道各項運動規則-----	☐	☐	☐	☐	☐
9. 我瞭解身體活動對人類生活的重要性與必須性-----	☐	☐	☐	☐	☐

	很 不 符 合	不 太 符 合	有 時 符 合	經 常 符 合	非 常 符 合
10.我瞭解適能的概念-----	☐	☐	☐	☐	☐
11.我知道體育課程發展與設計的原則-----	☐	☐	☐	☐	☐
12.我知道運動訓練的原則-----	☐	☐	☐	☐	☐
13.我瞭解運動裁判的基礎理論-----	☐	☐	☐	☐	☐
14.我知道有效的體育教學策略與方法-----	☐	☐	☐	☐	☐
15.我能依據課程綱要授課-----	☐	☐	☐	☐	☐
16.我能運用體育學習的評量與方法-----	☐	☐	☐	☐	☐
17.我具有動作分析的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
18.我能觀察學生學習情形並給予回饋-----	☐	☐	☐	☐	☐
19.我具有示範正確動作的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
20.我能依學生的需要設計適當的體育課程-----	☐	☐	☐	☐	☐
21.我能依評量結果來修正課程與教學單元-----	☐	☐	☐	☐	☐
22.我能選擇適當的教材進行教學-----	☐	☐	☐	☐	☐
23.我能依自己的專長實施協同教學-----	☐	☐	☐	☐	☐
24.我瞭解體育課程及教材的評鑑方法與實施方式-----	☐	☐	☐	☐	☐
25.我能利用學校資源進行體育教學-----	☐	☐	☐	☐	☐
26.我能利用各種情境與器具進行體適能教學-----	☐	☐	☐	☐	☐
27.我具備執行某項運動訓練的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
28.我能運用科學方法進行運動訓練-----	☐	☐	☐	☐	☐
29.我能選擇適當的運動人材-----	☐	☐	☐	☐	☐
30.我能擬定運動代表隊訓練計劃-----	☐	☐	☐	☐	☐
31.我瞭解運動安全的知識-----	☐	☐	☐	☐	☐
32.我瞭解運動傷害的成因與預防方式-----	☐	☐	☐	☐	☐
33.我知道如何處理各項運動傷害的程序-----	☐	☐	☐	☐	☐
34.我具備各項急救能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
35.我能與校內各單位作溝通協調-----	☐	☐	☐	☐	☐
36.我能有效管理校園內各項運動器材-----	☐	☐	☐	☐	☐
37.我能編擬各項教學活動與進度表-----	☐	☐	☐	☐	☐
38.我能辦理各項校際或班際體育競賽活動-----	☐	☐	☐	☐	☐
39.我不斷從事體育教學研究，並利用研究結果改進教學---	☐	☐	☐	☐	☐

	很 不 符 合	不 太 符 合	有 時 符 合	經 常 符 合	非 常 符 合
40.我能經常參加相關體育教學及學術性研討會-----	☐	☐	☐	☐	☐
41.我能研讀有關體育教學之學報與雜誌-----	☐	☐	☐	☐	☐

【第四部分】這部份旨在瞭解健康與體育學習領域教師『健康教育』專業能力的具備情形，請根據您的實際感受，在適當的☐處打√。謝謝。

	很 不 符 合	不 太 符 合	有 時 符 合	經 常 符 合	非 常 符 合
1.我熟知健康教育的內容與範疇-----	☐	☐	☐	☐	☐
2.我知道影響健康行為的生理、社會、情緒和智力 等因素-----	☐	☐	☐	☐	☐
3.我能解讀能力指標並依其設計課程-----	☐	☐	☐	☐	☐
4.我能判定健康教育需求的優先順序-----	☐	☐	☐	☐	☐
5.我知道健康教育對人類生命延續的重要性-----	☐	☐	☐	☐	☐
6.我能確認有助於與有害於健康的行為-----	☐	☐	☐	☐	☐
7.我能瞭解身體的構造與生長發展的過程-----	☐	☐	☐	☐	☐
8.我能瞭解食物與營養對人體的影響-----	☐	☐	☐	☐	☐
9.我能知道如何促進健康生活-----	☐	☐	☐	☐	☐
10.我能瞭解疾病的病因史與治療史-----	☐	☐	☐	☐	☐
11.我知道心理疾病對健康的影響-----	☐	☐	☐	☐	☐
12.我能依既定的課程目標設計適當的課程活動-----	☐	☐	☐	☐	☐
13.我能根據學習者的需求來修正課程活動與目標-----	☐	☐	☐	☐	☐
14.我能決定健康教育課程所需的健康資訊內容-----	☐	☐	☐	☐	☐
15.我能發展健康教育計劃的目標架構-----	☐	☐	☐	☐	☐
16.我能選擇與應用達成健康教育目標的最佳策略-----	☐	☐	☐	☐	☐
17.我能擬定可有效達成目標的學習活動-----	☐	☐	☐	☐	☐
18.我能評估學校資源與教材對健康教育教學目標 的適用性-----	☐	☐	☐	☐	☐
19.我能評估學習成果與預定目標的差異-----	☐	☐	☐	☐	☐

	很 不 符 合	不 太 符 合	有 時 符 合	經 常 符 合	非 常 符 合
20.我能指導健康生活計劃的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
21.我能有效利用教學設備和其他教學媒體-----	☐	☐	☐	☐	☐
22.我能使用多元的教育方法與技巧-----	☐	☐	☐	☐	☐
23.我能運用各種方法提供學生有效的健康資源-----	☐	☐	☐	☐	☐
24.我能蒐集對個人與社區的健康有價值的教育資料-----	☐	☐	☐	☐	☐
25.對既定的計畫選擇適當的健康教育教材-----	☐	☐	☐	☐	☐
26.我能規劃實務性、能力本位的訓練計劃-----	☐	☐	☐	☐	☐
27.我能獲取健康教育資料與資訊-----	☐	☐	☐	☐	☐
28.我能運用適當的工具蒐集健康教育資料-----	☐	☐	☐	☐	☐
29.我能與教師同儕保持高度的互動與溝通-----	☐	☐	☐	☐	☐
30.我能與學生保持良好的互動-----	☐	☐	☐	☐	☐
31.我能應用各種方式減少成員間的衝突-----	☐	☐	☐	☐	☐
32.我能向衛生單位尋求必須的協助-----	☐	☐	☐	☐	☐

辛苦了，謝謝您的作答。

若願意接受進一步的訪談，請留下姓名與電話，我將儘快與您聯絡。

姓名： _____ 聯絡電話： _____

再次感謝您的作答!!

附錄二

高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力問卷(正式問卷)

親愛的老師：

您好。感謝您抽空填寫這份問卷，這是一份學術問卷，目的在瞭解九年一貫課程實施後，國小健康與體育學習領域教師專業能力具備的情形。本研究所蒐集到的資料，僅供學術研究之用，絕不對外公開您的個人資料，請您放心填答。

本問卷分為四個部份，皆為單選題。第一部份為個人資料；第二部份是健康與體育學習領域教師『**教育**』專業能力調查；第三部份為健康與體育學習領域教師『**體育**』專業能力調查；第四部份是健康與體育學習領域教師『**健康教育**』專業能力調查。請您仔細作答，確認每一題都勾選之後，再繳回給貴校負責收回問卷的老師。

感謝您百忙之中抽空填寫這份問卷，您的意見十分寶貴，將對本研究提供莫大的貢獻，謝謝您的支持與協助！

國立台東大學體育教學碩士學位班

指導教授 陳玉枝 博士

研究生 陳錦釗 謹上

中華民國九十四年十一月

【第一部份】基本資料（請於適當的☐處打✓）

1. 性別：☐ (1) 男 ☐ (2) 女
2. 年齡：☐ (1) 30歲以下 ☐ (2) 31-40歲 ☐ (3) 41-50歲
☐ (4) 51歲以上
3. 畢業背景：☐ (1) 師專、師範 ☐ (2) 普通大學 ☐ (3) 師大、師院
☐ (4) 研究所(含)以上
4. 婚姻狀況：☐ (1) 已婚 ☐ (2) 未婚
5. 服務年資：☐ (1) 5年以下 ☐ (2) 6-10年 ☐ (3) 11-15年
☐ (4) 16-20年 ☐ (5) 21年以上
6. 畢業科系：☐ (1) 體育相關科系 ☐ (2) 非體育相關科系
7. 任教學習階段：☐ (1) 第一學習階段(1-3年級) ☐ (2) 第二學習階段(4-6年級)
(科任教師則以任教班級數最多者為準)
8. 擔任科目：☐ (1) 健康與體育 ☐ (2) 健康 ☐ (3) 體育
9. 指導學校運動校隊：☐ (1) 有 ☐ (2) 無
10. 兼任行政工作：☐ (1) 有 ☐ (2) 無
11. 學校規模：☐ (1) 24班(含)以下 ☐ (2) 25-48班 ☐ (3) 49班(含)以上

【第二部分】這部份旨在瞭解健康與體育學習領域教師『教育』專業能力的具備情形，請根據您的實際感受，在適當的□處打√。謝謝。

	很 不 符 合	不 太 符 合	有 時 符 合	經 常 符 合	非 常 符 合
1.我瞭解教育的意義與價值-----	☐	☐	☐	☐	☐
2.我知道教育的原理與教學方法-----	☐	☐	☐	☐	☐
3.我知道兒童身心發展特質-----	☐	☐	☐	☐	☐
4.我瞭解學生學習特性-----	☐	☐	☐	☐	☐
5.我了解多元評量的概念-----	☐	☐	☐	☐	☐
6.我具備課程設計與發展教材的原則與方法-----	☐	☐	☐	☐	☐
7.我知道編選適當教材的原則與方法-----	☐	☐	☐	☐	☐
8.我了解在教學上的角色與功能-----	☐	☐	☐	☐	☐
9.我能注重學生學習過程-----	☐	☐	☐	☐	☐
10.我具備實施教學的能力與技巧-----	☐	☐	☐	☐	☐
11.我具備設計與實施課程的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
12.我能設計並實施統整課程的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
13.我具有設計與實施多元評量的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
14.我能適時安排補充教材-----	☐	☐	☐	☐	☐
15.我能有效掌握教學進度-----	☐	☐	☐	☐	☐
16.我具備設計彈性課程的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
17.我具備良好的表達能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
18.我對教職具有高度的熱忱-----	☐	☐	☐	☐	☐
19.我以教育工作為終身志業-----	☐	☐	☐	☐	☐
20.我體認教師在教學工作上的重要性-----	☐	☐	☐	☐	☐
21.我具有敬業樂群的精神-----	☐	☐	☐	☐	☐
22.我能與教師同儕相處融洽-----	☐	☐	☐	☐	☐
23.我能自我情緒管理-----	☐	☐	☐	☐	☐
24.我富有同理心及同情心-----	☐	☐	☐	☐	☐
25.我熟知班級經營原理、方法與技術-----	☐	☐	☐	☐	☐
26.我能建立並維持班級常規-----	☐	☐	☐	☐	☐
27.我能有效處理偶發事件-----	☐	☐	☐	☐	☐
28.我能輔導學生適應群體生活-----	☐	☐	☐	☐	☐
29.我能了解學生個別差異-----	☐	☐	☐	☐	☐

【第三部分】這部份旨在瞭解健康與體育學習領域教師『體育』專業能力的具備情形，請根據您的實際感受，在適當的□處打√。謝謝。

	很 不 符 合	不 太 符 合	有 時 符 合	經 常 符 合	非 常 符 合
1.我瞭解體育的教育意義與價值-----	☐	☐	☐	☐	☐
2.我瞭解體育的教育目標與功能-----	☐	☐	☐	☐	☐
3.我瞭解身體教育的概念與原理-----	☐	☐	☐	☐	☐
4.我瞭解各項運動的源起與演變-----	☐	☐	☐	☐	☐
5.我瞭解國家體育的教學目標與方向-----	☐	☐	☐	☐	☐
6.我瞭解兒童動作發展的學理-----	☐	☐	☐	☐	☐
7.我知道各項體育教材的特性與價值-----	☐	☐	☐	☐	☐
8.我知道各項運動規則-----	☐	☐	☐	☐	☐
9.我瞭解適能的概念-----	☐	☐	☐	☐	☐
10.我知道體育課程發展與設計的原則-----	☐	☐	☐	☐	☐
11.我知道運動訓練的原則-----	☐	☐	☐	☐	☐
12.我瞭解運動裁判的基礎理論-----	☐	☐	☐	☐	☐
13.我知道有效的體育教學策略與方法-----	☐	☐	☐	☐	☐
14.我能運用體育學習的評量與方法-----	☐	☐	☐	☐	☐
15.我具有動作分析的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
16.我具有示範正確動作的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
17.我能依學生的需要設計適當的體育課程-----	☐	☐	☐	☐	☐
18.我能依評量結果來修正課程與教學單元-----	☐	☐	☐	☐	☐
19.我能選擇適當的教材進行教學-----	☐	☐	☐	☐	☐
20.我瞭解體育課程及教材的評鑑方法與實施方式-----	☐	☐	☐	☐	☐
21.我能利用學校資源進行體育教學-----	☐	☐	☐	☐	☐
22.我具備執行某項運動訓練的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
23.我能運用科學方法進行運動訓練-----	☐	☐	☐	☐	☐
24.我能選擇適當的運動人材-----	☐	☐	☐	☐	☐
25.我能擬定運動代表隊訓練計劃-----	☐	☐	☐	☐	☐
26.我瞭解運動安全的知識-----	☐	☐	☐	☐	☐
27.我瞭解運動傷害的成因與預防方式-----	☐	☐	☐	☐	☐
28.我知道如何處理各項運動傷害的程序-----	☐	☐	☐	☐	☐
29.我具備各項急救能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
30.我能編擬各項教學活動與進度表-----	☐	☐	☐	☐	☐
31.我能辦理各項校際或班際體育競賽活動-----	☐	☐	☐	☐	☐
32.我不斷從事體育教學研究，並利用研究結果改進教學-----	☐	☐	☐	☐	☐
33.我能研讀有關體育教學之學報與雜誌-----	☐	☐	☐	☐	☐

【第四部分】這部份旨在瞭解健康與體育學習領域教師『健康教育』專業能力的具備情形，請根據您的實際感受，在適當的□處打✓。謝謝。

	很 不 符 合	不 太 符 合	有 時 符 合	經 常 符 合	非 常 符 合
1.我熟知健康教育的內容與範疇-----	☐	☐	☐	☐	☐
2.我知道影響健康行為的生理、社會、情緒和智力等因素-----	☐	☐	☐	☐	☐
3.我能解讀能力指標並依其設計課程-----	☐	☐	☐	☐	☐
4.我能判定健康教育需求的優先順序-----	☐	☐	☐	☐	☐
5.我知道健康教育對人類生命延續的重要性-----	☐	☐	☐	☐	☐
6.我能瞭解身體的構造與生長發展的過程-----	☐	☐	☐	☐	☐
7.我能知道如何促進健康生活-----	☐	☐	☐	☐	☐
8.我知道心理疾病對健康的影響-----	☐	☐	☐	☐	☐
9.我能依既定的課程目標設計適當的課程活動-----	☐	☐	☐	☐	☐
10.我能根據學習者的需求來修正課程活動與目標-----	☐	☐	☐	☐	☐
11.我能決定健康教育課程所需的健康資訊內容-----	☐	☐	☐	☐	☐
12.我能發展健康教育計劃的目標架構-----	☐	☐	☐	☐	☐
13.我能選擇與應用達成健康教育目標的最佳策略-----	☐	☐	☐	☐	☐
14.我能擬定可有效達成目標的學習活動-----	☐	☐	☐	☐	☐
15.我能評估學校資源與教材對健康教育教學目標的適用性-----	☐	☐	☐	☐	☐
16.我能評估學習成果與預定目標的差異-----	☐	☐	☐	☐	☐
17.我能指導健康生活計劃的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
18.我能使用多元的教育方法與技巧-----	☐	☐	☐	☐	☐
19.我能運用各種方法提供學生有效的健康資源-----	☐	☐	☐	☐	☐
20.我能蒐集對個人與社區的健康有價值的教育資料-----	☐	☐	☐	☐	☐
21.我對既定的計畫選擇適當的健康教育教材-----	☐	☐	☐	☐	☐
22.我能規劃實務性、能力本位的訓練計劃-----	☐	☐	☐	☐	☐
23.我能獲取健康教育資料與資訊-----	☐	☐	☐	☐	☐
24.我能與教師同儕保持高度的互動與溝通-----	☐	☐	☐	☐	☐
25.我能與學生保持良好的互動-----	☐	☐	☐	☐	☐
26.我能應用各種方式減少成員間的衝突-----	☐	☐	☐	☐	☐

辛苦了，謝謝您的作答。

若願意接受進一步的訪談，請留下姓名與電話，我將與您聯絡。

謝謝！

姓名：_____ 聯絡電話：_____

附錄三：使用同意書

同 意 書

本人同意國立臺東大學體育教學碩士班研究生 陳錦釗 使用
「國小九年一貫健康與體育學習領域教師專業能力內涵問卷」、「國
小健康與體育領域教師專業能力內涵因素重要性排列調查問卷」進
行相關研究。

吳 子 宏

吳子宏

屏東市大同國小教師

此致

陳 錦 釗

國立臺東大學體育教學碩士班研究生

附錄四：項目分析結果

教育專業能力項目分析結果

題號	CR 值	刪除	題號	CR 值	刪除
1	8.511 [*]	否	21	8.041 [*]	否
2	7.865 [*]	否	22	7.362 [*]	否
3	8.300 [*]	否	23	8.559 [*]	否
4	8.398 [*]	否	24	9.043 [*]	否
5	6.871 [*]	是	25	7.662 [*]	否
6	5.346 [*]	是	26	9.871 [*]	否
7	5.934 [*]	是	27	8.619 [*]	否
8	7.571 [*]	否	28	6.231 [*]	是
9	7.755 [*]	否	29	5.990 [*]	是
10	9.426 [*]	否	30	6.846 [*]	是
11	6.871 [*]	是	31	7.441 [*]	否
12	8.622 [*]	否	32	9.277 [*]	否
13	7.126 [*]	否	33	7.202 [*]	否
14	10.200 [*]	否	34	8.632 [*]	否
15	9.751 [*]	否	35	7.036 [*]	否
16	5.753 [*]	是	36	8.465 [*]	否
17	9.072 [*]	否	37	7.406 [*]	否
18	5.532 [*]	是	38	6.815 [*]	是
19	7.439 [*]	否	39	7.331 [*]	否
20	8.531 [*]	否			

* $p < .05$

體育專業能力項目分析結果

題號	CR 值	刪除	題號	CR 值	刪除
1	7.228 [*]	否	22	8.706 [*]	否
2	7.697 [*]	否	23	4.161 [*]	是
3	10.189 [*]	否	24	9.136 [*]	否
4	7.803 [*]	否	25	7.706 [*]	否
5	8.719 [*]	否	26	6.813 [*]	是
6	11.588 [*]	否	27	10.390 [*]	否
7	13.418 [*]	否	28	8.791 [*]	否
8	8.350 [*]	否	29	8.735 [*]	否
9	4.131 [*]	是	30	8.758 [*]	否
10	8.344 [*]	否	31	8.260 [*]	否
11	10.269 [*]	否	32	8.578 [*]	否
12	12.191 [*]	否	33	8.218 [*]	否
13	9.081 [*]	否	34	7.929 [*]	否
14	12.472 [*]	否	35	5.801 [*]	是
15	6.977 [*]	是	36	6.977 [*]	是
16	8.355 [*]	否	37	8.790 [*]	否
17	8.007 [*]	否	38	7.462 [*]	否
18	9.654 [*]	否	39	8.549 [*]	否
19	6.438 [*]	是	40	5.870 [*]	是
20	9.736 [*]	否	41	6.108 [*]	否
21	9.246 [*]	否			

* $p < .05$

健康教育專業能力項目分析結果

題號	CR 值	刪除	題號	CR 值	刪除
1	8.220 [*]	否	17	12.156 [*]	否
2	8.317 [*]	否	18	11.862 [*]	否
3	9.305 [*]	否	19	10.770 [*]	否
4	10.170 [*]	否	20	8.269 [*]	否
5	7.027 [*]	否	21	6.556 [*]	是
6	5.616 [*]	是	22	8.145 [*]	否
7	7.185 [*]	否	23	7.885 [*]	否
8	6.545 [*]	是	24	7.835 [*]	否
9	7.598 [*]	否	25	7.925 [*]	否
10	6.817 [*]	是	26	7.531 [*]	否
11	9.060 [*]	否	27	7.264 [*]	否
12	10.164 [*]	否	28	6.276 [*]	是
13	10.997 [*]	否	29	7.072 [*]	否
14	10.902 [*]	否	30	7.141 [*]	否
15	10.069 [*]	否	31	7.704 [*]	否
16	11.854 [*]	否	32	3.725 [*]	是

* $p < .05$

附錄五：教育部九年一貫課程健康與體育學習領域之內涵

一、基本理念(教育部，2003)

廿一世紀是科技高度發展、社會快速變遷、國際關係日益密切的時代。教育部針對國民教育階段修訂跨世紀的九年一貫新課程，目的是以人性化、生活化、適性化、統整化與現代化的學習領域教育活動，傳授基本知識，養成終身學習能力並培養身心充分發展的健全國民與世界公民(教育部，2003)。

國民教育的最終目標在培養健全的國民，為了因應新世紀的需要，我們的國民必須要有良好的適能，才能擔負新時代的任務。美國健康教育體育休閒舞蹈學會(AAHPERD)根據適能(fitness)的觀點，對健康提出了整體性的概念，認為真正完整的健康應由五個安適狀態(well-being)所構成：

- (一)身體適能(physical fitness)：包括了解身體發展、身體照顧，發展正向身體活動的態度與能力。
- (二)情緒適能(emotional fitness)：包括思考清晰、情緒穩定、成功的調適壓力，具備自制與自律的能力。
- (三)社會適能(social fitness)：包括關心配偶、家人、鄰居、同事和朋友，積極與他人互動和發展友誼的能力。
- (四)精神適能(spiritual fitness)：包括尋找個人生命的意義，設定人生的目標，擁有愛人與被愛的能力。
- (五)文化適能(cultural fitness)：包括對社區生活改造有貢獻，能關注文化和社會事件與接受公共事物責任的能力。

這五個安適狀態彼此相輔相成而影響了生活型態與品質。「健康與體育」建構在「人自己之生長發育」、「人與人、社會、文化之互動」、「人與自然、面對事物時如何作決定」三個層面的教育活動，而達成全人健康(total well-being)的課程目標。

健康教育的目標在於健康行為的實踐。由覺知進而形成一個人的價值觀念，在教學上佔著極重要的份量，尤其以學生為中心的課程所形成的價值觀念，

才能真正地影響他們的態度和行為。健康教育已由過去被認為是「剝奪人生樂趣」的一門科學，轉變成為協助學生「解開人生價值結」的澄清過程，且應抱著「如何教比教什麼更重要」的態度來從事教學。

體育的目標旨在培養學生具備良好的體適能，而不是塑造一個競賽的勝利者去追求「贏」而已。也可以說，受過良好體育薰陶的學生，不論其天份如何，皆應有機會參與身體活動，發展適合其年齡應有的運動技能，是身心健全且健康快樂的。它重視學生的自主學習和個別差異。教師透過良好的課程規劃、教材選擇與教學方法來滿足學生不同的需求，培養學生成為成功的學習者。

「健康與體育」的目標在培養學生擁有良好適能，生活在健康的環境中，同時擁有支持的法規與人群。鼓勵學生藉著健康行為的養成、運動行為的培養與鍛鍊改善自己的健康，同時在與別人互動中影響他人、社區與環境，以達到全人健康的目的。

國民教育階段九年一貫課程將健康教育與體育合併成一個學習領域，不單是在課程改革中具有劃時代的意義，更在新世紀的國家整體競爭力中，擔負起教育的重要使命。七大學習領域之中，唯有「健康與體育」跟生命的延續息息相關。在我們提倡生涯規劃、終身學習的同時，如果沒有健康的身心，一切都將是空談。其最重要的理念在培養學生的基本能力，讓學習的成果與日常生活相互結合，替代過去追求雖理想但難以實現的「標準」，以及遙不可及的理論。

二、課程目標(教育部，2003)

七大學習領域中，唯有「健康與體育」跟生命的延續息息相關，在我們提倡生涯規劃，終身學習的同時如果沒有健康的身心，一切都將是空談。為達此目的，「健康與體育」提出了課程七大目標：

- (一)養成尊重生命的觀念，豐富全人健康的生活。
- (二)充實促進健康的知識、態度與技能。
- (三)發展運動概念與運動技能，提昇體適能。
- (四)培養增進人際關係與互動的能力。
- (五)培養營造健康社區與環境的責任感和能力。

(六)培養擬定健康與體育策略與實踐的能力。

(七)培養運用健康與體育的資訊、產品和服務的能力。

三、學習階段與七大主題軸(教育部，2003)

分段能力指標，與以往所認知的年段小學低、中、高年級有所不同。而是配合學生生長發育及現有學制，平均分為三學習階段。第一學習階段為小學一至三年級，第二學習階段為小學四至六年級，第三學習階段為國中一至三年級。而健康與體育學習領域共有七大主題軸，各主題軸研擬分段能力指標做為課程設計、教學、評量之依據，其主題軸及其內涵分述如下(教育部，2003)：

(一)生長、發展

1. 由出生、成長、老化、死亡的各發展階段，開發個體生長、發育和身體功能的潛能。
2. 健康是多層面的，個人可以採取有效自我照顧的方法來增進健康。
3. 對個人身心健康與家庭、社會和諧而言，性是人類生活中重要的一部分。

(二)人與食物

1. 食物的價值在於提供人生各階段身體所需的營養素及滿足心理的需求。
2. 食物的選擇，受到社會、文化、經濟、自然環境及政策等因素的影響。
3. 良好的飲食習慣能使食物被人體充分利用，而安全的食物製備及保存過程，可提高食物的價值。
4. 飲食與運動對健康有密切關係。

(三)運動技能

1. 運動技能可透過基礎性、特殊性的動作發展來培養，並能應用於日常生活中。
2. 了解各種運動概念，以提升運動技能。
3. 了解並遵守各項運動規則，進而依據規則，從事運動。

(四)運動參與

1. 身體活動的參與是人類生活的重要型態，具有個人、社會和文化層面的意義。
2. 運動參與是充實休閒生活、增進體適能的重要方式。
3. 具備正確的運動概念有助於參與適當的身體活動與發展計畫。

4. 透過欣賞和參與各種身體活動，了解本土及其他領域的體育活動。

(五)安全生活

1. 具備安全概念，應用安全資源，執行社區安全行動，以適應現代生活。
2. 具備緊急情況處理及急救技能，以降低傷害的嚴重性。
3. 具備正確使用藥物的概念，避免物質(藥物)濫用，而危害個人、他人及社會健康。
4. 具備運動傷害預防及處理的知能，以減少運動事故傷害發生並維護身體健康。

(六)健康心理

1. 正確認識自己，肯定與接納自己，並且能夠自我實現，是心理健康的基礎。
2. 良好的人際關係讓人覺得幸福、有歸屬感，並能增進家庭和諧、團隊表現及社會支持。
3. 壓力調適、情緒管理、有效溝通與問題解決等技巧，有助於行為的適應。
4. 社會、文化中多元的價值觀應被了解與尊重，並培養健全的生活態度與運動精神。

(七)群體健康

1. 健康促進與疾病預防在於管理與改善健康狀態，以提升健康品質。
2. 消費者能辨認健康與運動資訊的正確性，並經由合適管道選擇健康與運動的服務及產品。
3. 在營造個體、社區與環境健康的過程中，人與環境是相輔相成的。

四、實施要點(教育部，2003)

一、一般原則：

- (一)學校應組成「健康與體育領域課程研究小組」，依據健康與體育學習領域分段能力指標，考量學校條件、社會資源、家長期望、學生需求等因素，訂定學年課程實施計畫。
- (二)健康與體育學習領域以統整教學為原則，各校得視該校之師資、場地、器材、設備等環境條件作彈性調整。
- (三)學校為提昇學生健康，可配合綜合活動及學校自主之時間，進行各項健康

教學活動，如：晨間檢查、視力保健、口腔衛生、午餐營養教育、B 型肝炎防治、菸害教育、藥物濫用教育、環保教育、防火、防震、防颱等活動；並設立健康中心，以利實施健康服務，及配合健康教學之進行。

- (四)學校為提昇學生體適能狀況及培養學生健康休閒生活的觀念，應儘量利用綜合活動、學校自主時間及課外時間安排體能及其他休閒活動，每週至少實施三次，並鼓勵學生參與運動競賽、表演與欣賞等活動。
- (五)依部頒各級學校設備標準之規定，充實各項健康與體育相關之軟硬體設備，以利教學之進行。
- (六)學校應指定專人定期檢修健康與體育設備，教師應於教學前檢視設備之安全性，預防意外事件之發生。

二、教材編選：

- (一)教材編選需依據國民教育階段九年一貫課程總綱、教改理念及本領域之課程目標、分段能力指標，及其他相關領域與重大議題為原則。各校教師可慎選教材或自編教材及規劃教學。
- (二)教材之選配應考量學生身心成長及動作發展的個別差異，依其能力、興趣、經驗與需求，選擇適當的教材，由淺入深，由簡而繁，設計有系統而循序漸進的教學。
- (三)教材編選宜秉持課程統整之精神，結合學生生活經驗，可採大單元教學、融合不同主題軸的教學設計，並注意各階段能力指標之銜接。
- (四)教材內容宜適當反應當前社會關注的議題，並適時提醒學生注意生活周遭的問題。
- (五)能力指標的補充說明僅供編選教材之參考，可依學校條件、學生需求自行發展或增刪。
- (六)對身心障礙學生應成立體育特別班，給予適切的個別化指導；對運動學習有特殊能力表現的學生，應提供進一步加深加廣的學習指導，以發揮其潛能。

三、教學方式：

- (一)「健康與體育」教學以培養學生具備良好的健康行為及體適能為首要目標，教學方法及過程應生動靈活，彈性運用。如：價值澄清、腦力激盪、遊戲、

- 陪席式討論、布或紙偶戲、演戲、角色扮演、小組討論、實驗、示範、問答、講述等方法，並注重適性發展，以啟發、創造、樂趣化之教學，讓學生獲得成就感享受學習樂趣。
- (二)教學時應多利用各種教學媒體輔助教學，如各種掛圖、圖片、模型、實物、幻燈片、投影片、影片、錄音帶、錄影帶、偶戲、故事、及相關讀物、報刊資料、網際網路等，以提高教學效果。
- (三)依學生之個別差異及不同運動項目之特徵，指導學生對該項運動之基本能力與正確技術之學習，採用多元化的教學原則，奠定參與運動之基礎。
- (四)體育教學活動宜加強運動傷害防範，如遇偶發事件應依程序緊急處理。

四、教學評量：

- (一)「健康與體育」成績評量以能達成分段能力指標為原則，並考量十大基本能力的達成情形。
- (二)評量可在教學前、中、後實施，範圍應包括認知、情意、技能、與實踐等。
- (三)評量應能兼顧形成性與總結性的結果，採用主觀與客觀、質與量並重的多元評量方法，並訂定給分標準。
- (四)評分方法可採課前活動準備、上課參與、課後作業、平時觀察、行為態度問卷、紀錄表、自我評量、學生互評、家長評量、紙筆測驗、實作及表現等方式進行。

國立台東大學
體育教學碩士班

碩士論文

高雄市國小健康與體育學習領域教師專業能力之研究

陳錦釗
撰

95

