

國立台東大學教育研究所
學校行政碩士班論文

指導教授：樊明德 博士

國小教師對生命教育實施態度之調查研究



研究生：蘇峰賢 撰

中華民國九十六年一月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育學系（所）暑期學校行政碩士班

本班 蘇峰賢 君

所提之論文 國小教師對生命教育實施態度之調查研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 ☐ 博士學位論文 條件

論文學位考試委員會：

吳根明

（學位考試委員會主席）

何俊青

樊明德

（指導教授）

論文學位考試日期：96 年 1 月 5 日

國立台東大學

附註：1. 一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 教育研究 系(所)
學校行政碩士班 95 學年度第 一 學期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：國小教師對生命教育實施態度之調查研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單 位
☐	☒	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
			☒

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鈎選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：樊明德 (親筆簽名)

研究生簽名：蘇峰賢 (親筆正楷)

學 號： KA1292014 (務必填寫)

日 期：中華民國 96 年 1 月 23 日

博碩士論文電子檔案上網授權書

(提供授權人裝訂於紙本論文書名頁之次頁用)

本授權書所授權之論文為授權人在 國立臺東大學 教育研究所
_____組 95 學年度第 一 學期取得 碩士 學位之論文。

論文題目： 國小教師對生命教育實施態度之調查研究

指導教授： 樊明德

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文(含摘要)，非專屬、無償授權國家圖書館及本人畢業學校圖書館，不限地域、時間與次數，以微縮、光碟或其他各種數位化方式將上列論文重製，並得將數位化之上列論文及論文電子檔以上載網路方式，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

• 讀者基非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印上列論文，應依著作權法相關規定辦理。

授權人：蘇峰賢

簽 名： 蘇 峰 賢

中華民國 96 年 01 月 23 日

謝 詞

歷經三年多的修業歷程，論文終於完成。首先要感謝的是樊師明德，求學期間悉心教導，使我有如沐春風、久逢甘霖之感。老師的細心指導，循循善誘，不厭其煩的為我指點迷惑，讓我每遇難題時，總能迎刃而解。其次，要感謝吳根明教授、何俊青教授常於百忙中，撥冗對本論文不厭其煩的指導與鼓勵，使研究的過程更為嚴謹，讓我受益匪淺。

論文的研究過程中，感謝許多良師益友、學校老師的鼎力協助問卷的發放，像是吳聰秀老師、王英明老師和許多間接協助的教師，特別是參與本研究的七百多位教師，沒有他們，本研究難以完成。更感謝其中不少極為熱心的學長和同學，他們的大力支持，回收問卷情況超越我的理想，使我能在短時間完成問卷回收工作。這份恩澤，吾將深感於心、銘記於五內。

另外也要感謝我的內人，在論文寫作過程中，給我很多的精神鼓勵，替我噓寒問暖，並給與我在統計上的協助，讓我的論文可以順利研究，心中不時湧起感激之情。最後，感謝我的父母在求學的期間，照顧我的飲食起居，讓我倍感溫馨。值此論文完成之際，感謝一切幫忙的眾人，再次致上我最深的謝意。

蘇峰賢 謹誌 96.1.19



中文摘要

本研究旨在探討國小教師對生命教育實施態度與現況之研究，以文獻探討、問卷調查為主，以了解不同背景之國小教師對生命教育實施上之差異情形。本研究以高高屏國小教師（包含普通班導師、科任老師、主任）為研究對象，有效樣本共669名，所得資料以次數分配及百分比來呈現研究樣本背景資料的分佈情形；以T考驗來分析不同性別、宗教信仰、婚姻狀況之背景變項，其它七個背景變項，則以單因子變異數分析來考驗變項，若單因子變異數分析的結果達顯著水準，則以scheffe' 法進行事後比較；在學校實施生命教育的現況方面，採用卡方檢定來分析目前學校實施生命教育的現況；最後並將開放性問卷資料彙整後，進一步深入探討。本研究結果如下：

1. 國小生命教育實施現況分析方面：學校生命教育教學活動的推動者多為輔導室、學校實施生命教育的方式多為專家人士演講、教師進行生命教育的教學法多為影片欣賞與心得分享、教師進行生命教育的教學時段多採融入各科方式、教材來源多採用生命教育相關書籍、老師無法配合實施生命教育的主因為時間不夠。

2. 「婚姻狀況」、「五年內相關生命教育進修研習」、「宗教信仰」等背景變項教師對整體生命教育態度上有顯著影響。

3. 「性別」、「年齡」、「婚姻狀況」、「五年內相關生命教育進修研習」、「任教年資」、「宗教信仰」、「學校地區性」等背景變項教師對生命教育在教學實施上態度有顯著差異。

4. 「婚姻狀況」、「五年內相關生命教育進修研習」、「宗教信仰」等背景變項教師對生命教育在學校行政支援態度有顯著差異。

5. 「婚姻狀況」、「宗教信仰」等背景變項教師對學生生命教育目標達成滿意度之分析方面上有顯著差異。

根據研究結果，研究者以四個面向來提出建議，對教育行政機關方面：辦理在職教師的相關生命教育研習、宣導教育部生命教育網站，做為補充教材來源、檢核各校是否落實生命教育的教學、規定有關教師生命教育研習課程進修時數；對學校行政單位方面：鼓勵教師研發有關生命教育教材、學校宜邀請專家人士到校進行親身體驗的演說、適時舉辦相關生命教育研習、整合校內各項生命教育相關軟硬體資源、多加宣導生命教育相關知識，讓家長也充實相關知能；建置有關生命教育的相關網站內容；對教師的建議：主動尋求進修生命教育研習的機會、利用家長資源來進行生命教育繪本教學、生命教育的實施宜採取融入各科教學、採用多元教學方式來進行生命教育的教學；對家長的建議方面：家長的教育訓練宜增加、家長宜多支援班級中的活動；以上建議提出，以作為教育行政單位、學校教育人員及未來研究之參考。

關鍵字：生命教育、態度、教學實施、行政支援

Research into Primary School Teachers' Attitude Towards Life Education.

Abstract

This research is set up with the aim of studying the teachers' attitude toward the implementation and the status quo of life education at elementary schools. To understand the differences of the application of life education from teachers with different backgrounds, The research is mainly based on documentary analysis and questionnaires. Subjects of the study were the elementary school teachers in Kaohsiung City, Kaohsiung County and Pingtung County. Six hundred and sixty-nine stratified samples were analyzed through frequencies, percentages, mean, chi-square test, t-test, and one-way ANOVA. And that open questionnaires were viewed to further understand their opinions. The following conclusions were reached:

1. The status of practicing life education in elementary schools: Counseling offices are the leader to life education, schools usually hold speeches, Teachers like to use video-appreciation and discussion as teaching methods, and life education is carried out in different subjects. The chief factor for teachers is that there is not enough time to proceed life education.
2. In the scale of the whole literacy of life education: There are differences of significance for teachers in marriage status, involved hours on participating in life education Courses in recent five year, and religious beliefs.
3. In the scale of the teaching of life education: There are significant differences for teachers in varied genders, age , marriage status, life education receiving, teaching seniorities, religious beliefs, teaching regionalism.
4. In the scale of the administrative support of life education at schools: There

are significant differences for teachers in marriage status, involved hours on participating in Life education Courses in recent five years, religious beliefs.

5. The life education goal of the student at school: There are differences of significance for teachers in marriage status, religious beliefs.

Base on the study result, there are suggestions advanced in for dimensions:

1. Suggestions for administrative authorities: Holding relevant seminars; propagating life education global information net as complements; inspecting instruction of life education at schools; being part of the teachers' general knowledge courses.
2. Suggestions for school: Encouraging teachers to create teaching materials of life education; holding relevant speeches; integrating correlative resources; executing study activities and imbue parents with life education; establishing relevant websites.
3. Suggestions for teachers: participating in life education activities actively; marking use of the parent resources to teach by picture books; carrying out pedagogies in different subjects by diverse teaching methods.
4. Suggestions for parents: Actively participating in each parental education activity at school; supporting class activities.

Some concrete suggestions were offered as references for the educational and school administration and correlated study in the future.

Key words: life education attitude
Teaching administrative support

國小教師對生命教育實施態度之調查研究

目 次

謝 詞	I
中文摘要	III
英文摘要	V
目 次	VII
表 次	IX
圖 次	X I
第一章 緒論	1
第一節 研究緣起與動機	1
第二節 研究目的	4
第三節 待答問題	5
第四節 名詞釋義	6
第五節 研究範圍與限制	8
第二章 文獻探討	9
第一節 生命教育的意涵與理念	9
第二節 學校推行生命教育的方式	24
第三節 生命教育的師資及專業素養	36
第四節 國內生命教育實施現況之相關研究	41
第三章 研究設計與實施	67
第一節 研究架構	67
第二節 研究假設	70

第三節 研究對象-----	73
第四節 研究工具-----	79
第五節 研究方法與步驟-----	87
第六節 資料處理-----	89
 第四章 研究結果與討論-----	 91
第一節 生命教育實施態度平均數之分析-----	91
第二節 學校實施生命教育現況之分析-----	96
第三節 不同背景教師對生命教育實施態度之分析-----	111
第四節 問卷回饋與建議-----	127
 第五章 結論與建議-----	 135
第一節 結論-----	135
第二節 建議-----	140
 參考書目-----	 146
壹、中文部分-----	146
貳、英文部分-----	153
 附錄-----	 -----
附錄一【國小教師對生命教育實施態度之調查研究】專家效度---	155
附錄二【學者專家效度名單及建議內容】-----	166
附錄三【國小教師對生命教育實施態度之調查研究】預試-----	169
附錄四【國小教師對生命教育實施態度之調查研究】正式-----	177

表 次

表2-1 生命教育目標彙整表-----	12
表2-2 研究者歸納之生命教育的目標-----	14
表2-3 生命教育內涵彙整表-----	15
表2-4 九年一貫各學習領域之生命教育內涵彙整表-----	21
表2-5 領域能力指標主題軸與生命教育內涵相關項目表-----	23
表2-6 學者生命教育融入九年一貫領域研究之彙整表-----	27
表2-7 國內生命教育相關之研究-----	41
表3-1 研究母群體學校分佈統計表-----	73
表3-2 預試學校及有效回收率統計表-----	74
表3-3 預試對象統計表-----	74
表3-4 正式問卷施測學校統計表-----	75
表3-5 樣本基本資料統計表-----	77
表3-6 未實施有效樣本基本資料統計表-----	78
表3-7 教師對生命教育實施態度預試問卷項目分析表-----	81
表3-8 教師對生命教育實施態度之試問卷因素、信度分析摘要表-	85
表4-1 國小教師對生命教育實施態度之得分敘述統計值表---	91
表4-2 「教學實施」分量表各單題平均數摘要表-----	92
表4-3 「所需要的行政支援上的看法」各單題平均數摘要表-----	93
表4-4 「對學生生命教育目標達成滿意度」分量表各單題平均數表-	95
表4-5 學校實施生命教育教學活動的推動者統計表-----	96
表4-6 學校行政單位推行實施生命教育的方式-----	97
表4-7 教師進行生命教育教學的教學方法-----	98
表4-8 不同背景變項教師進行生命教育教學採用方式之差異情形卡 方考驗摘要表-----	99
表4-9 教師進行生命教育的教學時段表-----	102

表4-10不同背景變項教師進行生命教育教學利用時段之差異情形卡 方考驗摘要表-----	103
表4-11教師生命教育教學的教材來源表-----	106
表4-12不同背景變項教師實施生命教育教學教材來源之差異情形卡 方考驗摘要表-----	107
表4-13老師無法配合生命教育教學活動原因表-----	110
表4-14性別不同的國小教師對生命教育實施態度t 檢定摘要表--	112
表4-15年齡層不同國小教師對生命教育實施態度單因子變異數分析 表-----	113
表4-16 婚姻狀況不同國小教師對生命教育實施態度t 檢定摘要表 -----	115
表4-17 學歷不同國小教師對生命教育實施態度單因子變異數分析表 -----	116
表4-18 不同進修研習時數國小教師對生命教育實施態度單因子變異數分 析表-----	118
表4-19 任教年資不同國小教師對生命教育實施態度單因子變異數分析表 -----	120
表4-20宗教信仰不同的國小教師對生命教育實施態度t 檢定摘要表 -----	121
表4-21擔任不同職務國小教師對生命教育實施態度單因子變異數分析表 -----	123
表4-22學校規模不同國小教師對生命教育實施態度單因子變異數分析表 -----	124
表4-23學校地區性不國小教師對生命教育實施態度單因子變異數分析表 -----	125

圖 次

圖3-1 研究架構圖

----- 67



第一章 緒論

本章共分為五節，第一節說明本研究的研究緣起與動機、第二節說明本研究之研究目的；第三節說明本研究之待答問題、第四節為重要名詞解釋、第五節說明研究範圍與限制。茲將分節敘述如下：

第一節 研究緣起與動機

當教改如火如荼的展開時，多元智慧、尊重個體、尊重生命的話題也不斷被談起，教育部也宣布2001年為「生命教育年」，並設立「教育部推動生命教育委員會」來推動，讓生命教育所實施的對象，能擴及國小、國中、高中以及大學，由此可知生命教育已漸漸受到中央與地方教育當局的重視。但生命教育並非一新興的知識，而是統整過去分散在各課程中有關生命的內涵與生命的智慧（張郁芬，民90）。

因此，九年一貫課程中，將生命教育定位在綜合活動學習領域的指定單元，更確定了生命教育的重要性。然而，生命教育並非正式的科目，也沒有固定的教材或參考手冊，雖然強調將生命教育融入各科的教學之中，但是如果無法充分使大部分的國小在職教師體認生命教育的內涵和目標，則難以確認教師的教學可以符合生命教育之教學目標。

簡惠碧（民94）生命教育是一種以「生命影響生命」的教育，是一種世代對世代本有的責任，其根基是整個社會成人們所表現出來的心態和價值觀，當社會價值觀低落時，在某個程度上，孩子是為我們的生命態度付出代價。雖然生命教育的提倡已有一段時間，但真正被如此重視，並且納入國小授課內容，卻是近幾年的事。陳芳玲(民90)強調各級學校應設法將生命教育融入課程中，對各學科都應討論生命發展過程中所具

有的意義與價值，推廣融入式生命教育教學。因此，在學校的實施現況更是值得大家去關注，此為本研究動機之一。

每個學生都是國家未來的希望，為了讓學生能夠尊重並珍惜彼此的生命，生命教育向下紮根是重要的，希望藉由生命教育課程的實施，來培養學生們都能尊重並愛護彼此的生命。

民國九十四年時，屏東縣某國小六年級畢業生在畢業旅行途中，不幸發生遊覽車翻覆，造成多人傷亡的悲慘事件，事件發生後，屏東縣教育界為協助該校師生能迅速擺脫車禍造成的心理傷痕，除了向鄰近縣市請求支援輔導專業人士外，也向中央主管機構要求協助；此外九十五年所發生的梅嶺翻車事件，高雄市某國小一夕之間，造成許多家庭破碎及學童死亡的情形，學校在事件發生之後，也緊急對全校師生做處理；可見學童在目睹好友死亡的悲劇之後，心靈上的受創與輔導是不容忽視的，面對突發狀況的發生，讓我們不禁有所自覺，學校教育面對這些突發狀況，我們該如何因應。

小學生的生死教育可幫助他們處理失落與悲傷和管理人與人之間衝突的技能，進而發展他們對自己、他人和環境的關懷態度；培養其正確的生命態度，珍愛自己的生命也能尊重他人的生命，並能推及萬物及大自然（Wass & Neimeyer，1995）。

生命教育的實施在觀念及做法上應從「點線面」三方向來著手，行政單位的「點」影響老師的線，再擴展至全校師生的「面」。此過程中，教師的參與是生命教育能否成功推動的最大關鍵（謝元鳳，民 90）。本研究希望探究生命教育對教師所造成的衝擊，其中包含教師對生命教育的準備度、學校行政支援的配合度及教師實施生命教育的時段，此為本研究動機之二。

近四、五年來在國內已有些國小教師對生命教育實施現況進行相關研究，如林瑞明（民 91）、陳國雄（民 92）、謝文綜（民 92）、蕭志明（民 94）等；林瑞明（民 91）的研究是針對教師對生命教育課程意見的調查；

陳國雄（民 92）的研究則是以訪談台南縣十位教師做為調查研究對象；而謝文綜（民 92）則針對國小教師對生命教育的態度與實施現況做調查研究，其研究只針對實施現況的看法及教師對生命教育的整體態度做研究；蕭志明(民 94)的研究亦是針對教師對實施生命教育課程意見之調查研究。鑑於此，依據研究的對象不同與時間點不同，本研究將針對國小教師對實施生命教育三面向的態度（對生命教育在教學實施上的看法、對實施生命教育所需的行政支援的看法及實施生命教育教師對學生生命教育目標達成滿意度的看法）上做進一步研究，此為本研究動機之三。

研究者目前在國小任教，在教學過程中，對學生教導有關生命教育的相關課程很感興趣，在課餘時，常與其它同事談論有關生命教育實施情況，但是每位教師的看法都不太一樣，故本研究一方面想探究國小教師對於生命教育實施現況之態度，另一方面也希望藉這次研究能夠多了解有關生命教育相關的領域知識，以提昇自己的生命教育相關專業素養，進而能有效地實施生命教育教學，豐富學生的生命意義，此為本研究動機之四。

第二節 研究目的

本研究探討國民小學教師，對生命教育在教學實施上的看法、實施生命教育所需的行政支援看法及對學生生命教育目標達成滿意度的看法與實施現況。基於以上的研究動機，本研究的主要目的有：

- (一) 瞭解國民小學教師的生命教育實施現況。
- (二) 探討國民小學教師對生命教育在教學實施上的看法。
- (三) 探討國民小學教師實施生命教育有關行政支援上的看法。
- (四) 探討國小教師實施生命教育對學生生命教育目標達成滿意度的看法。
- (五) 提出建議供教育行政機關、學校行政人員及教師實施生命教育教學的參考。



第三節 待答問題

本研究依前述之研究目的，具體歸納出以下待答之問題：

- （一）探究國民小學教師的生命教育實施現況為何？
- （二）國民小學教師對生命教育教學實施上在融入方式與時間安排、教材選擇、教學方式、及意願上的看法為何？
- （三）國民小學教師對實施生命教育有關教學行政支援、及師資來源上看法為何？
- （四）國小教師實施生命教育對學生生命教育目標達成滿意度在生命的意義了解方面、博愛的精神方面、擴展人際關係方面、生涯規劃方面、對死亡的認識方面上看法為何？
- （五）國民小學教師對實施生命教育時所需要的協助為何？



第四節 名詞釋義

茲將本研究所涉及的重要名詞，說明如下：

一、國小教師

本研究所稱之國小教師，是指高雄市、高雄縣、屏東縣公立國民小學教師為研究範圍，故校長、實習教師、及代課教師，均不在本研究範圍之內。

二、生命教育

依據教育部（民89）所公佈之國民中小學九年一貫課程暫行綱要，將生命教育定義為：「從觀察與分享對生、老、病、死之感受的過程中，體會生命的意義與存在的價值，進而培養尊重和珍惜自己與他人生命的情懷」。

本研究所稱生命教育係指：「在教學過程中（包含身教與境教），幫助學生能夠了解生命的意義，進而知道自己存在的意義，達到愛護自己的生命並且尊重他人的生命，並能擴及到關懷周遭的人、事、物，其生命教育的內涵部份，包含了死亡教育、生死教育在其中」。

三、生命教育實施態度

本研究生命教育實施態度是根據生命教育相關文獻，在研究者自編之「國小教師對生命教育實施態度」問卷之得分情形。其問卷編製包含了三個向度，分別是教師對生命教育在教學實施上的看法、教師對實施

生命教育所需的行政支援的情形及教師對學生生命教育目標達成的滿意度看法。所得的分數越高，則表示國小教師對生命教育實施態度愈正向。

所謂的教學實施指的是教師在實施生命教育時，所融入的課程與時間、生命教育教材的選擇、教師實施教學活動的進行方式及教師本身的意願。

行政支援指的是教師在實施生命教育時，所需要的學校協助、專業智能提昇管道、教育機關的協助等。

目標達成係指國小學生在學校實施生命教育後，其行為提升所達成生命教育目標的符合程度。國小教師實施生命教育對學生生命教育目標達成滿意度是指國小教師對學生所達到生命教育目標的滿意程度。



第五節 研究範圍與限制

一、研究範圍

（一）就研究對象而言

本研究抽樣係以高雄市、高雄縣、屏東縣國民小學正式教師為研究對象，故校長、實習教師、代課教師及私立國民小學教師，均不在本研究對象之內。

（二）就研究內容而言

本研究內容在探討高雄市、高雄縣、屏東縣國小教師對生命教育實施態度是否因個人背景資料而有所差異，探討的問題範圍包含對生命教育教學實施、所需要的行政支援及教師對學生生命教育目標達成滿意度上的看法等。

二、研究限制

本研究僅以高高屏各公立國民小學教師為研究對象，雖然其它地區的國小與之有其同質性，但在研究結果、解釋及推論上仍有其個別差異性的限制，故研究結果若要推論到其他地區所有教師時，則需進一步的研究才能確認。本研究僅探討高高屏國民小學教師對生命教育實施上的看法，研究結果不適於推論到其他不同層級學校之所有教師。

研究方法方面，本研究是以問卷調查法來做為調查研究，由於問卷調查法的結果完全是填答者自由心證，研究者無法掌握填答情境和填答者真正的反應心態，例如作答者是不是用心或真心填答的情況，此為研究方法的一大限制。

第二章 文獻探討

本章節主要在探討生命教育的理論及相關研究，由文獻探討作為本研究編製測驗的參考，主要分為四節，第一節探究生命教育的意涵與理念；第二節探究學校推行生命教育的具體實施方式；第三節探究生命教育相關的師資培訓與專業素養；第四節探究國內生命教育實施現況之相關研究；以下分節敘述之。

第一節 生命教育的意涵與理念

本節將生命教育的起源、生命教育的目標、生命教育的內涵、生命教育在九年一貫課程的角色和定位說明如下：

壹、生命教育的起源

在國外，對於生命價值的重視與探討相關主題，早已在學校和社會大眾的重視與熱烈討論。歐美的生命教育起源於1970年代，英國的生命教育含豐富的宗教教育色彩，而美國的生命教育則與社區教育相結合(陳德光，民89)。

在日本，谷口雅春先生於1952年創辦「生長之家」，推行「生命教育」，強調感恩、喜悅、光明之心(沈木青，民82)。日本的生命教育是屬生活教育與人格教育，主要闡述「孩子的本性是善的意念」，在愛語與讚美環境下營造良好的態度與氣氛，透過美的語言來教育學童，發揮生命無限可能的本質。

1979 年在澳洲雪梨成立的「生命教育中心」(Life Education Center. LEC)，明確標舉「生命教育」的概念。該中心目前已發展為國際性機構(Life Education International)，屬於聯合國「非政府組織」(NGO)的一員。設立宗旨，主要致力於「藥物濫用、暴力與愛滋病」的防制(孫效智，民91)。

而台灣省政府教育廳有感於當時的社會快速變動，要革新社會風氣，加強倫理和道德教育，因此在民國87年，推動「臺灣省國民中學生命教育實施計劃」，委託由實施倫理教育成效不錯的曉明女中來規畫(台灣省政府教育廳，民87)。

到了民國九十年初，前教育部長曾志朗正式宣佈「生命教育年」的實施，使生命教育的推動邁進一步，對於教育部推動生命教育的原因，曾志朗提出三項理由：1.培養學生正確的人生觀：教孩子成為一個真正的「人」；2.強調生命的價值：讓學生從根源上瞭解生命的價值，建立對生命的真正認識；3.生命教育的推展是基於對一個人的整體性、完整性的瞭解，讓人不再一分為二，而是透過教育過程讓學生通盤瞭解人文與科學間密不可分的關係(吳庶深、黃麗花，民90)。

九年一貫課程後，為了更加落實生命教育的推動，明訂生命教育為「綜合活動學習領域」的指定單元，對生命教育，學校不得省略(教育部，民89)。

由以上可以得知生命教育的源起原是希望喚起人們能對人的生命、人格的完整性的關注，企圖發展成一套關心人的整體是否完備的教育理念，因此生命教育並不是單一學科，而應是統整各領域協助身體發展，以達成真正全人發展的教育目標。

貳、生命教育的目標

Hedlund (1977) 指出生命的意義指個人存在的理由，若個人對自己

的方向有清楚的認知，且有動機去完成自己所從事的工作。Frankl(1986)認為生命意義包含三種價值：創造的價值、經驗的價值、態度的價值。

生命教育的目的之一包含發覺生命意義。Csikszentmihalyi(1991)認為「生命意義」是期望人能有目標並規劃，綜合思想、行為及情感，並且以實際行動來完成。

生命教育的培育目標，係指教學所欲達到的境地，或是藉以獲得的成果，也就是教育的目標（林生傳，民84）。

台灣省政府教育廳（民87）指出生命教育的目標包括：1.輔導學生認識生命的意義，進而尊重生命、熱愛生命；2.輔導學生認識自己，發展自己的潛能，實現自我；3.增進人際關係技巧，提昇對人的關懷；4.協助學生建立正確的人生觀。

曾志朗（民88）提出生命教育的目的在強調情意教育、人際關係的建立、瞭解生命的意義、對人的尊重、對死亡的正確認知。

教育部（民89）在九年一貫課程暫行綱要時，對生命教育一詞的意義，定義為：「從觀察與分享對生、老、病、死之感受的過程中，體會生命意義及存在的價值，進而培養尊重和愛惜自己與他人的生命情懷」。

但昭偉（民90）認為推行生命教育不僅應從學校入手，還要廣及家庭及社會各方面。其目標為：1.探索與認識生命的意義和存在的價值；2.尊重、珍惜與欣賞自己和別人或其他物種生命的價值；3.了解到每個人都有其獨特的生命，熱愛自己的生命並能面對人生的各種挑戰來追求人生的理想，終而能享受生命。

吳淑真（民93）認為生命教育的目標為：1.建立自我概念：認識自我，進而發展潛能；2.認識生命意義：幫助學生探索與認識生命意義，進而尊重生命的價值，熱愛並發展個人獨特的生命；3.增進人際關係：增進人際溝通技巧，加強接納他人；4.建立正確人生觀、價值觀：陶冶健全人格。

李岱恩（民94）歸納專家學者的詮釋，提出生命教育的意義有八個，

分別是：1.生命教育是生涯教育：目的是希望能規劃自己的人生、開發潛能、貢獻社會並能帶動社會進步；2.生命教育是終身教育：因生命教育涵蓋死亡教育及生死教育，關乎個人人生與死的問題；3.生命教育是我人關係的教育：強調你我關係的相處並能尊重他人，進而增進人際關係的技巧；4.生命教育是倫理道德教育：生命教育與個人生活作息密不可分，是一種與生活倫理、健康道德息息相關的倫理道德教育；5.生命教育是情意教育：透過教育與學習的歷程探索生存意義與人生價值，藉由情、意過程，讓我們了解生命的價值與重要；6.生命教育是全人教育：思考生命的本質，培養積極的生命態度，促進個人生理、心理、社會和靈性全面的均衡發展；7.生命教育是生活智慧教育：藉由學校生命教育課程的引導，透過教學與體驗的歷程，讓學生認識生命的意義及存在的價值，進而欣賞並珍惜自己與他人的生命，發展自己潛能發展，並講求生活與知識整合的生活智慧教育；8.生命教育是心靈成長的教育：把生命教育當作心靈成長的教育，是教育的最高境界。

除了上述之外，一些學者、教師對生命教育的目標亦有不同的看法，研究者將其整理，如表2-1。

表 2-1 生命教育目標彙整表

學者(教師) 年代	生命教育的目標
Irish (1971)	能夠使個人對自己及他人的死亡做更好的準備。
Remen (1999)	幫助學生獲得心靈上的力量，思考生命的意義並不是要避開生命痛苦，而是要發揮生命的整體性。

續表 2-1

鄭崇趁 (民 89)	學校實施生命教育，對學生個人而言，在達成下列三個階層的教育目標： 1.基礎目標：在培養學生珍愛生命，體悟人性，活得尊嚴； 2.第二階層目標：在增進學生發展生涯，建構生命願景，彩繪亮麗人生； 3.最高目標：在促進學生自我實現，闡揚生命光輝。
謝元鳳 (民90)	1. 對自我的接納與了解； 2. 探索生命的意義和目的； 3. 對人與環境的關懷和包容； 4. 內外在關係的和諧； 5. 對生命的尊重和珍惜。
陳騰祥 (民 91)	1. 認識生命的真義、概念及維護生命的知能； 2. 認識生命的各種因素與條件，努力發揮生命的價值；養成提昇生命尊嚴的態度。
陳明和、 陳靜芳 (民 93)	1. 體悟生命的價值與尊重：基礎目標在培養學生認識與愛惜生命，並體驗生命成長過程中的價值意涵； 2. 自我實現：學習建構自己的生命目標與理想，實現自我設定的生命願景； 3. 生命的實踐：期望學生能對自己生命的珍愛與關懷，及實現生命意義的堅持，轉化為實踐觀的社會行動力量。
蕭志明 (民 94)	生命教育五大目標，分別為：對自我的認識、對他人的尊重與關懷、明白人與環境生命共同體關係、尊重大自然的節奏與規律性、以及生命意義的探索。

資料來源：研究者整理

綜合以上學者的觀點可以得知生命教育的推動應該要從家庭教育、學校教育、社會教育三方面來著手；研究者將生命教育的目標歸納如下：

表2-2 研究者歸納之生命教育的目標

生命教育的目標	項	目
1.對生命的意義有正確了解	1.學生對生命意義有正確的認識 2.學生知道生、老、病、死是生命的過程 3.從生命意義的探索之中，來認識自己 4.了解自己的優點與接納自己的缺點所在	
2.具有博愛的精神	1.學生能珍惜萬物 2.關懷自己、他人 3.珍重大自然界生物的生命 4.愛惜身邊周遭的各種事物	
3.擴展人際關係	1.與人和睦相處 2.彼此之間互相尊重、互信互愛 3.欣賞他人的優點 4.適時給予對方讚美	
4.做好生涯規劃	1.發揮自己的專長與潛能 2.實現自我的理想 3.具有終身學習態度	
5.對死亡的正確認識	1.學生能不避諱談論死亡 2.面對死亡不再恐懼 3.遇到親人死亡時，可以坦然面對	

資料來源：研究者整理

參、生命教育的內涵

國小生命教育課程設計的理念，建構在教育部1998年公布之「國民教育階段九年一貫課程總綱綱要」及2000年公布之「國民中小學九年一貫課程暫行綱要－綜合活動學習領域」所提示的基本內涵、課程目標、教學設計以及評量原則與方式之基礎上，包含人本情懷、基本能力、課程統整、多元智慧教學、多元評量等五大理念。

一般的學者與教師所提出的內涵眾說紛紜，每個人的論點不同，研究者茲將學者論點彙整如表2-3。

表 2-3 生命教育內涵彙整表

學者(教師) 年代	生命教育的內涵
Wass & Neimeyer (1995)	指兒童及成人的死亡教育應包含健康、遺囑、預防自殺、危機處理。
Keith (1998)	生與死通常被人們分開來探討，但兩者皆為生命循環的一部分
Levition (1999)	強調「藉由死亡教育來實施死亡學，可以影響生命和生存的質與量」。其內涵則包含了「社會學、心理學、流行病學、健康學、人類學、經濟學、宗教、哲學、護理、甚至於政治與世界事務」等層面
Kastenbaum (2003)	學校死亡教育主要的在教導學生去規劃人生、欣賞生命、珍惜健康並且不恐懼死亡。
趙可式 (民87)	死亡教育就是一個生命的教育，使人對死亡由未知變成已知，從不甘心到甘心的過程。

續表2-3

錢永鎮 (民 87)	指出生命教育的內涵有四個基礎概念，分別是 1.自尊的教育：不要讓自己成為別人的工具，相對地也不要 把別人當成工具。 2.良心的教育：在提醒學生「不安之心」和「不忍之心」， 讓學生在日常生活、生活細節中不斷的反省。 3.意志自由的教育：培養學生的理性，不要做任何事都認為 是受到環境或別人的壓迫，有恆心、志向，決定自己未來的 生命方向。 4.人我關係的教育：強調「我和你」的關係，把任何一個生 命個體當成「你」來尊重。
尉遲淦 (民 88)	生命教育應定位在死亡教育上，因為生命與死亡是一體兩 面，將生命與死亡分開做法是無法真正了解生命與死亡的。
張美蘭 (民 89)	生命教育的內涵可歸納五大向度： 1.人與自己的教育：教導學生認識自我，肯定自我，進而發 展潛能，實現自我。 2.人與他人的教育：教導學生瞭解人與人之間的倫理關係， 關懷弱勢族群或需要幫助的人。 3.人與自然環境的教育：培養學生能尊重生命的多樣性以及 珍惜生存的環境，並學習如何避免或預防天災、人禍所帶 來的傷害。 4.人與社會的教育：培養學生獨立判斷與思考能力，從學習 工作中獲得意義，並瞭解個人的特質及外在工作的情形。 5.人與宇宙的教育：引導學生對生與死有充分的認識與體 悟，釐清自己的人生方向，以宏觀的視野去審視人類存在 的意義與價值。

續表2-3

張淑美 (民 90)	死亡教育或生死教育是生命教育的可行的取向，死亡教育是從死論生的生命教育，而生死教育內涵是探討死亡的本質以及各種和瀕死、喪親主題與現象，使人深切省思自己與他人、社會、自然、甚至宇宙的關係，察覺生命的終極意義與價值，活出生命意義的教育。
邱秀娥 (民 90)	生命教育的內涵不僅包含死亡問題，更希望藉由對死亡的認識，促進個體心靈成長與生活內涵，實施時應具目標性的正式或非正式的死亡相關主題的教育活動，以創造積極而有意義的人生。
陳浙雲 (民 90)	生命教育的內涵包含：日常生活教育、健康生活教育、道德生活教育
鄭文安 (民 90)	生命教育的內涵為全人教育的培養，在日常生活之中實現自我、實踐自我尊重以及尊重與關懷他人、萬物，是人本身與自己、他人、環境、自然、宇宙的教育。
邱玉惠 (民 92)	生命教育的內涵包括了教導學生在日常生活中認識自我、實現自我，讓學生了解「天生我才必有用的道理」，進而去尊重與關懷他人，珍惜周遭的自然環境。內涵中必須有關生死的各種議題，如死亡課題、臨終關懷等。
陳春美 (民 93)	內涵應兼顧到整個人生生命的基本性目標及終極性的目標，從愛惜自己做起，尊重、肯定、關懷自己，終極到尊重與關懷他人及萬物生命。

續表2-3

洪賢明 (民 93)	1.生命部份的教育：教導學生探索、瞭解生命價值和意義。認識自我，發展潛能，實現自我。激發正向的生命觀，並關懷世界。 2.生活部份的教育：教導學生重視保護環境、愛護自然，尊重生命，及關懷鄉土、社會及國家。 3.倫理部份的教育：教導學生重視人倫的關係，明白群己關係、公共道德及團體紀律的重要。並知道感恩和惜福。
楊柳新 (民 94)	1.活著就是人生的意義：教育的重點，在幫助青少年努力追求生理和心理的健康，均衡的營養，幫助孩子把握生長發育的關鍵點，他們能接受自己的缺點，並發揮個人的潛能。 2.關懷與尊重：從關懷中建立「尊重生命」的觀念。輔導學生做出學習抉擇的能力，引導學生肯定自己、別人、惜物愛物，並與大自然和諧共存。 3.圓融的人際關係：幫助孩子建立圓融的人際交往，指導孩子表達感恩，提醒孩子學習如何調整自我情緒。

資料來源：研究者整理

綜合上述我們可以發現生命教育的內涵包含了 1.死亡的問題：親人或朋友的突如其來的死亡；2.教學過程是循序漸進的：除了要教導學生了解生活的價值外，也希望他們可以肯定自己，並接納自己的缺點所在，並且能實現自我，發展潛能；3.關懷與尊重他人：學生宜懂得關懷與尊重自己與他人，珍惜周遭的各種生態與環境，並能心存感恩之心；4.良好的情緒管理：讓孩子學習如何做好情緒控制，適度的發洩心中的不滿與壓力，使生活更加快樂。

肆、生命教育在九年一貫課程的角色與定位

生命教育與九年一貫課程都是以培養現代人所需基本能力為目標，藉由生活經驗的結合，不單只是追求知識上的獲取，在角色上，生命教育是九年一貫的願景核心，也是課程目標的最高指導原則，而九年一貫課程是實現生命教育理念內涵的主要途徑。

陳浙雲（民90）認為九年一貫課程與生命教育強調的精神有諸多雷同之處，可由四個部份來探討，以下分述之：

1. 從「課程目標」來看

「人與自己」、「人與社會」、「人與自然」是實施生命教育時所強調的核心主軸，人與自己強調的是個體身心的發展，人與社會強調的是社會與文化的結合，人與自然強調的是自然與環境的融合。

2. 從「課程發展精神」來看

學校本位課程為學校發展九年一貫課程時應掌握的精神，不僅是事先計劃好的書面文件，在實施中，應視學習目標及學生的需求反應隨時調整，尊重學生的個別差異，認為學生乃具有主動學習的能力，主張教師不應僅以課程的實施者，也應以知識的生產者、課程的發展者與教材的詮釋者自我期許，以上幾點與生命教育主張不謀而合，生命價值與信念的型塑，並非依循事先計畫好的課程與教學計畫，實施過程中仍須視教師、學生與情境的現場互動反應，調整課程內容及運作方式，提供與生活脈絡相結合的教學素材，強調在真實的情境中從事學習，而教師是在參與推動生命教育工作中，對自己生命內涵與專業工作意義的探索與分享。

3. 從「學習領域」來看

在語文領域方面：兼具文學價值與勵志功能的生命教育素材，能引領學生深入思考生死議題，教師可從中擷取精華，讓學生深思咀嚼；在數學領域方面：藉由生命教育的實施，改變學生對數學的恐懼，還可以

培養他們問題解決、推理思考、創造能力、組織能力的培養與訓練的技能；社會領域：社會領域中的倫理、道德、宗教內涵，可引導學生建立自尊尊人的觀念，建立正確的信仰態度，教學時可引導學生思考「人之所以為人的意義與價值、人生的目的」等問題；自然與科技領域方面：可由生物的成長，領悟生命的奧妙；引導學生認識生命的限制、循環與延續；健康與體育領域方面：教導孩子接納自己的身體，進而愛惜與尊重，並培養運動家的精神，這些都是生命教育強調生活態度；藝術與人文領域方面：引導學生欣賞「美」、表達「真」與建立價值「善」念的功能，促進學生的感受力、想像力與創造力素養，培養學生的生命之美感；綜合活動領域方面：綜合活動領域的四大主題軸：「認識自我」、「生活經營」、「社會參與」、「保護自我與環境」，針對學生不同能力、興趣、需求設計多元活動，讓學生在真實生活中學習，從中發現人生的意義的做法，此乃生命教育實施的重心。

4. 從「六大議題」來看

資訊教育議題與生命教育重視科技與人文融合的關注焦點有關；環境教育與生命教育關懷未來世代永續發展的精神相符；性別平等教育與生命教育所期待之和諧共處的多元社會目標是相同的；人權教育與生命教育尊重人類尊嚴、重視全球責任的理念相同；生涯發展教育內涵與生命教育強調之教育目的乃在創造有價值的人生理念不謀而合；家政教育與生命教育關心生活教育的主張相同。

劉仲芳（民 88）認為按九年一貫課程綱要，可將生命教育的內涵融入各課程學習領域中教學。實施方式可分為二：1.認知的、訊息的教導：提供文章、書籍或視聽媒體等呈現；2.個人的、情感的經驗分享：以學生為主，用各種經驗情緒分享方式來探索生命的價值。

鈕則誠（民 91）認為國民中小學生命教育與九年一貫課程統可以從人與自己、人與社會、人與自然三方面著手，進行人文、社會、自然三種知識領域下七大領域及六大議題的相互統整。

實際探究後，發現各領域與重大議題中都包含了生命教育的內涵，近幾年來有些教師對各領域的內涵論點做分析，以下以各學者論點，將生命教育相關的內涵以九年一貫各領域的論點提出，茲將學者論點以作者年代彙整如表2-4。

表2-4 九年一貫各學習領域之生命教育內涵彙整表

作者 (年代)	領域名稱	領域內涵與生命教育內涵分析
鄭文安 (民90)	自然與科技領域	九年一貫課程，透過科學素養之培養，促進十大基本能力，以「了解自我與發展」（認識自我身心特性、了解自我在自然科學領域的發展潛能）、「欣賞、表現與創新」（由蟲魚鳥獸的生活、滄海桑田的演變中，欣賞萬物之美、生命之美）、「生涯規劃與終身學習」（試探和自然科有關的生涯，並規劃可能的出路以及維持終身學習自然科知能的興趣），「尊重關懷與團隊合作」（藉由養殖、栽種等活動，親近自然、了解自然。逐漸養成愛惜生命、珍惜資源、保護環境的情操，並發揮團隊合作的精神）和生命教育有密切的關係。
姜鵬娟 (民92)	綜合領域	1.認識自我：探索自我潛能與肯定自我價值、尊重生命並珍惜自己與他人生命、發展興趣、專長與終生學習的體認。 2.生活經營：注重日常生活衛生和營養，養成保健習慣、體驗大自然及培養野外生活技能、認識與規劃個人生涯。

-
- 3.社會參與：發展人際關係並學習有效的人際溝通、發揮社會關懷，養成服務的態度、團體自治、負責與尊重紀律。
 - 4.保護自我與環境：因應危機與解決問題、主動協助需要幫助的人、事、物、推動環境的永續發展。
-

- | | | |
|--------------|------|---|
| 陳永吉
(民94) | 社會領域 | <ol style="list-style-type: none">1.人的生存層面：著重在人類對於自然環境的開發和生態的探究，與生命教育之「珍惜環境」與「尊重生命」之內涵具有相同之目標。2.人生的「生計」層面：重視人類的經濟發展，經濟發展有賴於大地的資源，但經濟發展與環境保護是兩難之問題；與生命教育在「珍惜環境」上，著重在知福與惜福的態度相符。3.人生的「生活」層面：此層面上包含政治學、法律學與社會學，內容是人的互動，包括自我探索，與親人、同學、朋友、以及大眾的共處，亦即人倫關係。與生命教育的「自我實現」、「倫理關係」目的一樣，主要都是在讓每個人扮演好每一個角色，並體認他人的責任與權利，維繫一個祥和的世界。4.人生的「生命」層面：生命教育在「自我實現」之內涵上，從認識自我、悅納自己與自我實現上，尋求個人價值，探索生命的意義，與社會學習領域之人生的「生命」層面上，具有共同之意涵，即探索個人在精神層面的價值與意義。 |
|--------------|------|---|
-

資料來源：研究者整理

由上述學者研究歸納中，可以發現九年一貫中的領域的內涵大多與生命教育內涵相關，不外是認識自我、尊重生命、探索生命的意義、珍惜環境與萬物等等，除此之外，從各領域的能力指標主題軸項目，也可以發現各領域的能力指標主題軸項目跟生命教育的內涵有相關，研究者參考九年一貫能力指標歸納如表 2-5：

表 2-5 領域能力指標主題軸與生命教育內涵相關項目表

學習領域	主題軸與生命教育內涵相關
語文領域	聆聽能力、說話能力
生活領域	認識周圍環境、體驗個人與群體生活、察覺社會與生態關係、審美與理解、實踐與應用、發展科學過程技能、涵養科學精神。
社會領域	人與空間、人與時間、意義與價值、自我、人際與群己、權力、規則與人權、生產、分配與消費、科學、技術和社會、全球關連
自然與科技	科學本質、科學態度、思考智能、科學應用。
藝術人文	探索與表現、審美與理解、實踐與應用
健康與體育	生長、發展、健康心理、群體生活
綜合領域	認識自我、社會參與、保護自我與環境

資料來源：研究者整理

第二節 學校推行生命教育的方式

本節將探討學校推行生命教育的實施方式是有關學校行政、教學實施（融入方式與時間、教學方式、評量方式、教學注意事項）、教材內容與設計等方面，說明如下：

壹、學校行政方面

黃義良（民 89）認為學校對生命教育課程、活動的進行，要給予行政上實質的支援，在校內可成立「生命教育」教學研究會，定期研討相關問題，並主動了解教師實施教學時的困難，適時給予協助；學校也可以透過校園網路與資訊媒體的提供，提供多元化生命教育資訊給教師。在家長的溝通方面，也應讓家長了解生命教育對孩子成長的助益，做好良好的溝通橋樑。

學校要發揮學校特色，設計生活化的生命教育教材與活動。推動環境教育，綠化校園，建立關懷生命的校園環境，以培養學生愛物惜物的生活習慣，並提昇學校資訊環境，推動網路學習，學校發展並尊重多元文化，以開拓學生的視野（吳榮鎮，民 91）。

謝元鳳（民 90）提出生命教育行動上必須要落實，否則只是空談，實施時學校可以成立執行小組，印製生命教育工作計劃，分發小組成員，負責推動執行工作，不定期召開執行小組會議，溝通意見，並於學校會議上宣導生命教育的理念，並辦理一系列生命教育講座引導教師對生命教育的認識及省思，在學校網站建置方面，可以設立生命教育網站，提供生命教育相關訊息，並於圖書館設置一生命教育專櫃，供師生借閱。在課程實施上可編印學校生命教育課程，分年段來實施。

吳庶深、黃麗花（民 90）提出實施生命教育時，行政方面要有計畫，

從學校本位管理的立場，根據學校的教育目標、特色、可運用的資源（包含學校的硬體設施、校規制度、校園環境等），設計出適合該校的生命教育推動方式，並要激發教師對生命教育的使命。學校也可以安排一些全校性的活動，如邀請人生歷練豐富的人士來演講、選擇安排溫馨回饋社會參訪活動。

學校方面可以聘請熱心志工及社區中對生命教育學有專長之社區家長，參與生命教育教學活動，建立校園生命網路（黃啓峰，民 93）。

綜合以上學者論點，我們可以發現學校行政方面必須從軟、硬體方面的一致朝更人性化、生活化的原則來規畫校園，使其能達成生命教育教學所欲達成的境教功能，以期能引導教師的教學和在學生身上發揮潛移默化的功效，除了有行動外，更應朝有效的行動方案來努力，才能真正落實生命教育的理想。

貳、課程內容設計方面

Gibson & Rober & Buttery(1982)認為中小學階段的生命教育課程內容有下列十項：1.自然的生命循環(植物及動物)；2.人類的生命循環；3.生物層面：死亡的界定；4.社會和文化的層面：喪葬的風俗；5.經濟和法律層面：遺囑與葬禮的安排；6.哀傷、悲痛層面；7.相關兒童文學、音樂及藝術有關死亡的描寫；8.宗教死亡的觀點；9.道德和倫理的主題：愛滋病與安樂死；10.生命相關的個人價值。

Doka（1996）提出成人在規劃兒童死亡教育時應注意：1.什麼是兒童需要知道的；2.什麼是兒童想要知道的；3.什麼是兒童能了解的。

黃義良(民 89)提出生命教育課程要保握四個設計的原則，分別是 1.統整原則：各學習領域相關課程統整可發揮生命教育全面性與潛在性的學習效果；2.銜接原則：強調與社會生活結合；3.積極原則：教師應採隨機、隨時、隨地的原則，引導學生面對生命中的每一件事；4.慎終原

則：讓學生了解死亡的意義，並積極的面對與處理親人與自己生命與死亡事件。

陳騰祥（民 91）提出生命教育教材編輯原則有三：1.配合學童的發展階段：考慮受教對象的發展程度來編輯；2.配合學童的現行課程：從現行課程中，摘取可實施與學習的教材來編輯；3.配合學童的日常生活：生命的真諦需在日常生活中實踐，以養成良好又有規律的生活習慣，進而培養健康的生活態度。

學校在推動生命教育的設計時，應以學生為中心來設計，並依據課程綱要、結合社區文化、學校特色及學生的先備知識來設計課程，使學生在學習中學習到如何尊重生命（黃啓峰，民 93）。

簡錫昌（民 93）提出可採用既有教材、教學資源來設計，並藉由新聞時事的討論，培養學生對日常生活事例之分析、批判能力，結合生活實例來教學，教學設計可以以解決生活問題為主題，提供學生討論、分析的機遇，藉以培養學生思考、正確表達及解決問題的能力；學校行事活動也可結合各學習領域及相關之重要議題，成為一超越學科界限，並以學習者為中心的統整課程。

李家明（民 94）提出在課程規劃上，宜生動、活潑，並且有趣，不至讓學生覺得生命是沉重負擔，在規劃上，宜融入九年一貫課程，發展其生命教育課程綱要，擬定各年級生命教育教學主題，學校可以舉辦生命教育體驗週活動，妥善運用社區資源，提供學生最佳之學習場所。

陳啓榮（民 94）對實施生命的教育時，提出一些建議：1.落實親職教育：身教對孩子影響很大，故父母也需要參加各種生命教育研習，提昇自己的生命教育相關知能；2.培育相關的師資人才；3.規劃與發展生命教育相關的教材；4.分享彼此的經驗互相成長；5.大眾傳播媒體的教化：傳播媒體要有良知，在報導死亡的消息時，應以教化目的為前提。

陳永吉（民 94）提出融入式課程設計的原則為：1.以學生為中心：的課程發展都必須以學生的利益為優先的考量，教材之選擇也必須符合

學生之生活經驗與文化背景；2.領域間之知識統整：融入式之課程的教材來源於二個不同但相關的學習領域，為呈現完整的知識與教材須將將兩個學習領域之間的內涵整合、知識整合與教材整合；3.原課程為主軸：融入之教材與教學活動之設計，和原課程之教學活動須能夠結合，融入時間必需少於原課程之教學活動，避免主客易位的情形發生。

蔡明昌、吳瓊洳（民 93）提出融入式生命教育課程設計的程序有八個步驟：1.選擇適當的生命教育主題：在實施融入式課程前，教師必須很清楚知道要融入哪些生命教育主題；2.選定教學科目及單元：教師應對課程有足夠的了解與敏銳度，仔細分析與生命教育相關科目及內容，以降低課程重複性；3.發展生命教育教學目標：教師在設定教學目標時，應包含生命教育認知、情意、與行動能力，最好以既有課程目標為基礎，來加以引申；4.選擇生命教育內容，融入原有教材：其內容以不影響原單元的學習內容為原則，可選擇學生熟悉的經驗或就近利用學校、社區、家長資源；5.發展新的教學過程：重新考量課程組織原則與順序，讓生命教育的課程內容與原有學科教材之間達到相互的統整；6.增加新的過程技術：生命教育的實施重視反省與實踐，活動設計要採多元的教學設計，以培養學生尊重生命的價值觀及行為準則；7.增加新的教學資源：教師可積極發展更多有關生命教育活動所需的各項資源：如影片、教材、教具等；8.蒐集有關活動及建議新的活動主題：融入式的教學，無法在現有時間內實施所有的生命教育主題，教師可規定學生利用額外時間做延伸學習或在其他領域做聯絡教學，以統整生命教育之面向。

我們可以得知在教材的取材上需要考量學生的先備知識，而且課程的設計必須要注意到銜接的問題，並且隨時隨地給予學生機會教育，並注意完整的知識歸納，讓他們不僅可以從教學過程中獲得正確的知識，也可以從教師身教及學校環境境教中學習到正確的認知。

參、教學實施方面

一、融入方式與時間

Wass & Shaak (1976) 研究發現中小學的實施方式是以正式或非正式的方式實施；Jacobs(1989)在對融入式的課程設計與分析中，提出可由下列三種方式來決定：1.小活動模式：主題的小活動以融入的方式加入平常課程中；2.個別的單元模式：常常是一系列的內容，目的在充實原課程內容；3.分開的課程：多為選修課，以學期或一學年為單位，目的在補充正規的課程。

Krout & Wasyliw (2002) 提出融入式的課程設計與教學是有效率、又有效用的方法，可不增加學生的學習負擔及佔用教師額外的教學時間。

台灣省政府教育廳生命教育的實施原則，各校應利用週會、班會、導師時間、空白課程、活動課程等時間進行教學及實施體驗活動（教育部，民88）。

教育部自90年8月起在國小一年級全面實施九年一貫新課程，將過去的分科課程統整為七大學習領域，其中綜合活動學習領域納入「生命教育活動」指定內涵，明訂學校必須進行相關課程的規劃與教學，而且教學時數不少於綜合活動學習領域總時數的10%（教育部，民89）。但是高宗賢(民92)為此提出此規定有兩個缺點：1.教學時數過少：依授課時數規定，綜合活動學習領域每學期應教學40~80節，而以10%來看，生命教育只佔4~8節課，教學時間實在太少；2.點狀實施效果不佳：大部分學校只在學期某幾小時課程中點狀實施，並多利用輔導活動、週會、導師時間、彈性課程等時間進行教學及體驗活動，但若遇其他活動，則生命教育教學又無法連續。

孫幸慈、連廷嘉與黃俊傑（民88）研究中發現教師可將生命教育課程融入各科教學中，並納入學校正式活動如團體活動、晨間活動或輔導

活動等，將有助於學生對生命之重視。

但昭偉（民 90）認為只要在原有的教育活動中落實生命教育，不需要再另闢一個生命教育的教學活動。

簡郁容（民 92）認為在實施時間上，教師和實施生命教育的人員，可以利用上課時間進行，也可以進行機會教育。在教學過程中在於配合孩童的認知發展來實施。

蔡明昌、吳瓊洳（民93）認為「生命教育」融入學習領域課程，指教師基於課程創新需要，將生命教育中「認識生命、珍惜生命、體驗生命、尊重生命」的概念，安排在既有課程之中，依此來設計單元教學活動，以達到該學科或領域若干能力指標，並藉此落實生命教育的理念。

近年來不少有關生命教育融入九年一貫各領域的研究，依照作者姓名、年代研究者自行歸納，如表 2-6。



表 2-6 學者生命教育融入九年一貫領域研究之彙整表

作者 (年代)	融入領域	對象
鄭文安 (民 90)	自然與生活科技領域	國小三年級學生
黃琇仍 (民 92)	隨機融入各科	國小三年級
姜鵬娟 (民 92)	綜合活動	國小一年級學生
高宗賢 (民 92)	自然與科生活技領域	國小四年級學生
陳春美 (民 93)	社會領域	國小五年級學生
陳明昌 (民 92)	融入到各學科領域與隨機教學中， 並與日常生活事件、活動相結合。	國小六年級學生
陳永吉 (民 94)	社會領域	國小五年級
黃介琪 (民 94)	自然與生活科技	國中一年級學生
洪翠芬 (民 94)	綜合活動領域	國小五年級

資料來源：研究者整理

我們可以發現社會領域、自然與生活科技領域和綜合活動領域近年來常被選擇做為融入的教學領域，但是實際上只要平時在適當的時機與課程安排上，亦可以達到融入式教學的功效。

二、教學方法

Corr,C.A & Corr,D.M. (1997) 提出要利用隨機教學機會實施生命教育。即在非預期發生的生活事件，如校園中或居家附近有事件的發生時，來進行生命教育教學。而能夠達成此目標最關鍵之人物，就是教師們，因為教師站在教育第一線上。

Eddy & Duff(1986)提出死亡教育價值澄清教學，是對學生價值體系加以指導與發展。

美國生命教育的進行，其中小學多由教師帶領學生參觀、訪問，或是以視聽影片的方式進行 (Kalish,1989)。

國內有些學者發表期刊文章中，提到一些生命教育的教學方法，說明如下：黃新發 (民88) 認為生命教育應以體驗活動的方式進行，教師應利用教學活動後進行討論、分享、反省等方式，引導學生建立其正確的人生觀與價值觀。

劉瑞瓊(民87)認為生命教育的教學，以感動學生為根本，教學方式應以活潑、生動與多樣化為主，可以採用反省教學、價值澄清、兩難討論、角色扮演、歌唱、小組討論、影片欣賞、體驗活動、專題研究報告、問卷調查等不同的方式交互運用。

劉仲芳 (民88) 提出生命教育的實施，可運用以下五種方法來進行，交互運用：1.閱讀指導法：閱讀有關圖書，公開討論及分享心得；2.親身體驗法：透過參觀愛心慈善教養團體（如養老院等）或觀察自然現象從中體會生命的奧妙與可愛；3.模擬想像法：運用角色扮演或價值澄清等，發揮腦力激盪的想像空間；4.：欣賞討論法：透過影片、音樂、報章雜誌等欣賞與討論，促使學生的思考與了解；5.隨機教學法：把握機會，進行有關生命事件的問題討論，引導學生探討。

吳佳娟 (民90) 認為生命教育實施方式宜採用多元方式，運用多元的教學媒體來進行生命教育，例如童書、戲劇表演、看影片等呈現內容。

吳榮鎮（民 90）提出可以以五種教學來進行：1.辯證教學：教學不要只偏重記憶單向灌輸，應加強思考、對話的歷程；2.啟發教學：發現每個學生的優點與限制，想辦法給予不同資質學生鼓勵與協助建立自信心；3.參與教學：安排體驗活動，從活動中學會尊重他人，關懷弱勢，並從服務學習中成長自己；4.榜樣教學：注重潛在課程的安排，如教育環境；5.融入教學：除了主動學習外，也應考慮到負面教育的問題，給予相關的輔導學習。

生命教育的教學方法可採用田野體驗法、意義接受法及開放學習法來實施。田野體驗法是引導學童赴郊外或田野而體驗，觀察自然現象，以體會生物生命力與生長過程；意義接受是指對有意義的學習材料，接受其意義，不死背學習材料，在實施時，宜提示教材，切實學習，問其感受，讓學童坦誠說出感受；開放學習法重視學習過程，安排學習活動，循序漸進，最後學習結果，由學童自我評鑑，此種學習可打破班級或學年的界限，尊重學童自主學習（陳騰祥，民91）。

簡郁容（民92）提出生命教育實行方式可讓學生用說故事、角色扮演、畫畫等方式來表達對死亡了解與感受，經驗的分享是不錯的方式，透過教師和實施生命教育人員以自己的經驗說出來與兒童分享，可讓孩童學習到將心比心、設身處地體會他人的感受。

邱惠群(民90)對中學學生研究中發現，學生對影片欣賞、搶答遊戲、及懷孕體驗等形式的教學活動較感興趣，但對於講述教學較不認同。

吳事穎(民93) 對兒童讀物引導進入生命教育主題教學歷程之研究發現閱讀活動和真實的生命故事有助於生命教育的實施。

葛蕙容（民 93）對高級中學生命教育教師教學知能之研究中發現生命教育的實施不能只靠一個或幾個活動，在實施過程中要激發學生思考，並提供開放的思考空間，讓學生用抽象思考及生活體驗去驗證，實施方式包括主題式獨立課程、融入式課程、隨機教育、欣賞討論、價值澄清、角色扮演、親身體驗、小團體生命教育輔導課程。

我們可以發現學者大部份認為生命教育的教學應以活動、體驗的方式進行，較能達到教學的效果，但是教學的活動實施實際上還是要搭配課程的設計，選擇適當的題材並配合學生的學習狀況來調整，才可以發揮最大的功效。

三、評量方式

曾煥棠（民90）認為，在生命教育的教學評量方面要以學生能達教材內容之課程目標為原則。學生之教學成果，可以書面、口頭、演示、影音等多樣化方式呈現。評量範圍包含學生之知、情、意、行，以及教學前、中、後進行。

陳浙雲（民90）提出評量生命教育學習之成果，應掌握下列原則：
1.進行學習評量時從生命教育的知情意行四面向著手；2.兼顧質化與量化評量，有助於教師確切瞭解學生的學習效能；3.尊重多元智慧潛能，因應學生的個別差異，進行適切學習評量，以發展學生的自信與自尊；4.多方參與評量：包括教師、家長或同儕，以掌握學習成效之全貌。

蕭志明（民94）認為關注學生形成性的學習歷程可能比總結性的評量來得更為重要。教師宜設計多元化的評量方式，包括觀察並紀錄學生學習歷程中的認知、態度、情意等表現、改變與成長，鼓勵學生在省思、體驗、實驗、實踐中體悟生命的珍貴與意義。教師必須客觀與正確瞭解學生個別差異，採取多元途徑。

李岱恩（民94）指出教師評量學生生命教育學習成果及判定教學成效的看法，並以評量結果作為教學省思及改進方向。

黃介琪(民94)指出在生命教育的評量方面，成果的呈現可以分形成性評量與總結性評量，評量的類型可以分成下面幾種：1.價值觀的評量：培養孩子慎思明辨的擇善能力，熟悉不同道德議題的思維方法；2.知情意行的評量；3.多元智慧與智能的評量：幫助孩子了解自己認知多

少以及發現自我的尊貴價值；4.非制式的評量：以學生的作業成品為評量對象、作品具有統整性有創意，鼓勵學生向專業人士諮商與討論。

我們可發現從許多研究發現，生命教育的教學評量和知識的學科不同，應該注重學生接受教學後認知、行為、態度的改變，因此，進行評量時，必須採用多元的方式，教師應多進行觀察、記錄，以瞭解學生真正的改變，評量結果應作為教學省思及改進方向。

四、教學時注意事項

黎建球（民89）提出，生命教育的目的是在教育人，以人為對象。因此，在生命教育的實踐中也必須以人為實施的對象。實施要注意以下四點：1.學校要有教師訓練的計劃：提昇教師生命教育專業素養；2.學校要有體驗生命教育的活動：活動除了外在的參觀、勞動及服務外，更應有適當的時間、課程及環境可幫助學生靜思，以知道自己生命的意義與價值；3.學校要有教導生命的課程：在課程的設計上，必須考慮到對學生生命啟發的可能性，而不是祇考慮到學生是否能理解；4.學校要有發展生命的場所：學校要提供學生可以發展的環境，讓他們在環境中學習到愛與尊重，知道生命的可貴。

鄭崇趁（民89）提出，生命教育發展時，在教師素養方面要注意：1.提升教師人文素養與輔導知能；2.倡導人性化教學（輔導理念融入教學）；3.鼓勵教師認輔適應困難及行為偏差學生；4.增進教師辨識學生行為問題能力；5.定期辦理教師運用生命教育資源網路的觀摩研習。

但昭偉（民90）提出，在實施時要注意：1.生命教育進行時，除了知性的啟發和開導之外，還看重實際體驗，透過實際體驗的活動，學生才能親身體會生命的意義和價值；2.學校生命教育的成功與否，教育工作者的身教與境教很重要；3.死亡教育的強調。透過對死亡的認識，生命的意義和價值從而彰顯。

陳浙雲（民90）提出生命教育能夠有效實施須把握下列原則：1.善用各種學習理論：注意學生的心理與社會發展歷程，瞭解學生的先備經驗，引起學生的興趣與動機；2.開展以學生經驗為基礎的學習：應提供與學生實際生活經驗相近的探索性學習環境，澄清學生個人的價值信念；3.兼顧學生之群性與個性：教師在教學時，要顧及學生學習風格與個別差異；4.掌握課程的目標與方向：關於情意領域的教學，不要刻意要求學生在課程結束時有特別的表現。

生命教育在實施時，應兼顧：1.預防性的教導：在事件未發生前，引發學生的知覺和經驗，本著初級預防的目標進行設計，針對一般學生進行普遍性的教導；2.整合性的策略：培養多元化的技能，如同理心、能有效解決問題、分辨什麼是健康性的冒險；3.知、情、意、行並重：動之以情、說之以理、有機會演練可能狀況及因應模式，使知、情、意、行能相互印證增長（吳庶深、黃麗花，民90）。

李盈荻（民92）提出教師宜藉由教學方式來增進學生對死亡認知與了解，讓其了解生命的意義與珍貴，將這些知識應用於生活中，在輔導時，需注意培養學生抗壓力，能面對失敗與挫折，自我調整，對學生情緒反映，應給予適度關懷，對於遭逢親人死亡的學生，應盡可能幫助學生說出面對死亡事實情緒，並體悟每位學生的生活環境，容許學生用不同的方式來宣洩面對死亡事實的情緒。

我們可以發現生命教育的教學，必須兼顧境教的功能與體驗活動的效用，讓學生從實際參與活動的過程中內化，使其認知、情意、行為成長與轉變，方可事半功倍。

第三節 生命教育的師資及專業素養

本節將生命教育相關的師資培訓、教師在實施生命教育上的專業素養及角色扮演說明如下：

壹、生命教育相關的師資培訓

鄭崇趁（民87）認為依據學習型組織理論，組織中所有成員均進入學習狀態，服務士氣最高，新時代的老師更需配合整個時代趨勢，一邊服務，一邊進修。教育行政機關應頒布教師強迫進修之法令與指標，導引所有教師在職進修制度化。

教師必須先了解有關生命教育的相關專業智能，才能帶領學生學習。學校要有教師訓練的計劃，因為生命教育的實施是要全體教師的參與，教師不僅要學習該專業學科的生命意義，而且要學習如何和學生分享個人的生命價值。教師訓練是人生意義與價值自我提昇的訓練，而不祇是輔導智能的訓練（黎建球，民89）。

Molnar（1985）針對一群準教師研究發現，師資培育過程中加入「死亡教育」課程單元，有助於準教師們對「死亡」有其正向態度，同時和孩子們談論到死亡相關的議題時會比較自然。

林思伶（民89）指出生命教育師資之培育內容須包括倫理教育、宗教教育、生死教育等不同領域的學科。

黃義良（民89）為落實生命教育各階段之「銜接原則」，應將生命課題納入幼教以及國中小階段的師資培育機構課程，或開設生命教育相關學分供師資培育的準教師研習，讓教師能夠協助學生建立正確的生命觀。此外教師的自我成長不可避免，因此要加強舉辦生命育死亡學的研

討會議，提供生命課程以供教師研習與進修，以強化現職教師的生死教學知能。

吳庶深、黃麗花（民90）指出國內現行生命教育師資的培育問題有三：1.如何讓準教師具有生命的特質；2.如何在現行的教育學程中以品格教育或社會情緒教育為基礎，建立生命教育課程；3.建立教師自身進修生命教育相關課程的機制，來解決師資嚴重不足的問題。

鈕則誠（民91）提出各師資培育大學在對師資生的甄選過程中，宜將是否修習相關生命教育課程，列為考核項目，以期篩選出較具生命教育理想的準老師。

張憲庭（民93）認為學校行政對於生命教育課程師資的專業發展，應給予實質的協助，定期召開教學研究會，討論分享並檢討教學上心得與困難，以提昇教學效果。

李家明（民94）認為校園中定期召開教師教學研討會，進行教學心得分享與討論，有助於提昇教學效果，鼓勵教師參加輔導知能研習，可提昇教師人文素養與輔導專業知能，並鼓勵教師參與生命教育資源網路研習，以提昇生命教育專業素養。

此外張淑美（民90a）研究中發現國小教師對生死教育的需求頗為需要，相關師資培育機構與教育局應考慮加強在職教師與職前教師的「生死教育知能」訓練，教育局可以針對教師多開「生死教育」之生命教育課程，提供在職教師進修或職前培育學習之選擇，尤其應加強課程設計與教材研發課程，或者依造教師需求設計生死教育研習課程，而且教育當局在辦理研習時，可配合研習時間與教師有興趣的主題來研擬之。在學校單位舉辦的研習方面，可以考慮搭配影片欣賞與討論或提供生死學相關書籍，並組讀書會方式研討，以加強教師的知能。

邱秀娥（民90）研究中發現國小教師對生命教育認知上仍需要多加進修，在早期從未有生命教育相關課程，建議在師資培育歷程中將生命教育納入通識課程，有助於加強教師本身生命信念，更協助未來教師能

因應生命教育課程的實施。

張淑美（民 94）研究中發現生命教育師資要培育兼具生命教育專業知能與情懷的師資，並規劃有系統的生命教育課程與認證制度，所以針對教師生命教育師資之培育，提出四個策略：1.「建立生命教育師資」專業認證制度；2.規劃設立「生命教育師資培育學程」；3.設立「生命教育師資培育在職學分班或第二專長專班」；4.設立生命教育研究與推廣單位。

由以上學者的論點與研究中可以發現，教師們對生命教育的認知上，還是稍有不足，對於現職教師的培訓部份，宜透過各縣市教育局委請學校舉辦一系列的生命教育課程，而且安排的課程宜永續規劃，針對生命教育或相關教師的知能之實用性與學術性課程，並鼓勵現職教師自我進修參加各師大院校有關生命教育的課程或在職進修有關生命教育的學分。對於準老師部份，宜規劃生命教育相關課程，並列為必修學分，讓他們在職前對生命教育的教學與認知先有一完整的認識與準備。

貳、生命教育教師專業素養及角色扮演

Dixon & Reid（1999）指出學校老師面對學生的失落及悲傷事件時候，因為和學生的親近及受信任的程度之緣故，學校老師是幫助學生度過悲傷的最適合人選。

而教師在實施生命教育時應具備正確的死亡觀相關知識，並坦然面對死亡，並突破傳統上「避死談生」的態度，由境教中培養其坦然面對死亡的態度，並注重身教，對生命尊重、珍惜才能感動學生的心靈；在教材選擇上，教師也應加強對教科書選擇能力，將生命教育的理念納入評鑑教科書選用的標準；教師也應協助家長了解生命教育的重要性，做好親師溝通，能配合學校教育，而成為學校推動生命教育的助手（黃義良，民 89）。

張淑美(民85)指出小學與國高中生命教育教師宜具備之能力為：1. 教師先要檢視自己對死亡的感受，並坦誠對兒童敘述及表達；2.對死亡及死亡教育有充分了解；3.能敏銳地察覺並深切地認識社會中的種種變遷，及對人類死亡事件有關之態度、行為等影響；4.了解學生對死亡的概念與情緒反應的發展階段，以便安排適當的課程及教導；5.從不同的宗教背景討論死亡，使學生發展不同的學習經驗；6.與學生溝通善用同理心，並傾聽學生的心聲。

吳榮鎮（民 90）認為教師宜體認自己生命的意義與教育生涯的價值，透過自我改變與成長，提供學生楷模學習的榜樣，對學生分享自己生命的歷程，並取生活實例實施隨機教學。

紀潔芳（民 89）認為教師是主導教學效果的人物，凡教授生死學課程之教師皆需具備下列條件：1.對死亡具備有正確的知識及態度；2.具備傾聽、諮商及溝通之基本能力；3.能具備有“臨終關懷”之實際經驗；4.能有悲天憫人、熱愛生命的胸懷及熱忱。

陳浙雲（民 90）認為生命教育的成敗關鍵在於教師，否則生命教育的實施將成為一種口號。教師宜多充實有關生命議題的相關認知，並具備正向、健康、坦然的人生觀、價值觀與生死觀，以引導學生正確的了解生命的內涵。此外教師須熱愛生命、關懷生命，對生命具有熱忱，願與學生分享自己對生命的情感與體悟，以身教而不是權威方式來教學，所以教師須具備關照與反省自身生命的能力，教師在選擇教科書時，也應將生命教育的理念納入評鑑教科書的標準當中。

邱秀娥（民90）提出教師本身應多參加相關生命教育的研習或研討會，除藉以釐清個人之生死態度外，更應瞭解兒童對生死問題的看法，及兒童於生死問題上所需要的協助與需求，以促進個人生命教育教學效能。

死亡教育者，在教學過程中，若有以下三種特質，將有助學習效能的提高：1.真誠一致：死亡教育者應檢視自我各項價值信念，並真實傳

達；2.無條件積極關懷、尊重與接納：教育者對當事人表達關懷，不批評並接納當事人的感受與想法；3.正確的同理心：同理心即站在當事人的主觀世界，透過當事人眼睛去看、耳朵去聽、用心感受當事人的感受，去反映當事人所隱而不顯的部份，讓當事人有與你同在的感覺（賴正佩，民 92）。

丘愛鈴（民 90）提出在學校本位的教師專業成長方面，以讀書會方式研讀中央或縣市教育局發展之生命教育教材，蒐集特定主題生命教育網際網路之資料，鼓勵教師參與生命教育研討會，並邀請學者專家蒞校演講，辦理生命教育工作坊等多元方式，增進教師生命教育專業知能。

黃義良（民 89）提出生命教育實施時教師的角色與職責，認為教師應具備正確的死亡觀與相關知識，以身教來感動學生心靈的角色，隨時掌握機會教育，採用現實社會中的事件，作為教材，平時搜集相關資料，引導學生討論，以培養正向態度，教師也應協助家長了解生命教育的重要，培養家長正確觀念，使家長成為教師教學得力的助手。

任何教學實施的時候，教師的信念態度很重要，而生命教育要實施的第一要件，即教師的意願很重要，再則教師的相關生命教育素養提昇也是不可或缺的因素，在教學時教師也應該要適時隨機融入相關課程教學，因為生命教育的教學不是一次、兩次就能見效，是要長期的累積，而且學生的動機也不能忽視，所以教學方法要運用得當，並注重身教與境教潛在的影響。

第四節 國內生命教育實施現況之相關研究

由於近年來對生命教育的重視，在教育的改革中開啓了生命教育教學的思潮，以下茲就國內生命教育實施現況相關之研究按作者及年代、研究方法與工具、研究對象、研究結果與發現整理成表 2-7，進而提供本研究國小教師背景變項之探討。

表 2-7 國內生命教育相關之研究（民國 78 年～ 95 年）

作者	研究方法	研究對象	研究結果與發現
年代	研究工具		
丘愛鈴 (民78)	方法：問卷	台北市國中 教師	教師對死亡及死亡教育態度之研究發現： (1) 年齡在21-30 歲組比年齡在41-65歲組的國中 教師對死亡問題更多關切。 (2) 教師婚姻狀況與死亡態度並無相關。 (3) 教師的宗教信仰對死亡態度並無影響。 (4) 教師的教育程度對死亡態度並無相關。
吳淳肅 侯南隆 (民88)	方法：問卷調 查法 工具：問卷	嘉義縣市 國中教師	「教師對生命教育課程需求與實施的看法」方面： (1) 約有86%的教師認為實施「生命教育」有其 必要性；但46.2%覺得實際教學「教師知能上 無法勝任」，其次依序是24.6%教師「挪不出 時段」、16.9%的教師覺得會「增加教師們的 課程負擔」。 (2) 在相關研習方面，希望安排的課程能與「死 亡」的課程相關。

邱秀娥 (民90)	方法： 問卷調查 、訪談法 工具： 自編問卷 、訪談大綱	高雄市 國小教師	1. 性別：性別不同教師，對生命教育認知、對生命教育態度上並未有顯著差異。 2. 年齡：不同年齡教師對生命教育課程的認識無顯著差異。但對生命教育態度上有顯著差異，其年齡層51-60歲之教師較21-30歲之教師態度正向。 3. 婚姻狀況：婚姻狀況不同教師對生命教育認知、對生命教育態度上並無顯著差異。 4. 宗教信仰：宗教信仰不同對生命教育認知上無顯著差異，但對生命教育態度上有顯著差異，其有中國民間信仰者其態度較無宗教信仰者正向。 5. 服務年資：服務年資不同教師對生命教育認知、對生命教育態度上有顯著差異，其年資在16-25年教師對生命教育認知、對生命教育態度上高於5年內之教師。 6. 教育程度：教育程度不同教師對生命教育認知上無顯著差異，但對生命教育態度上，其師院畢業教師對生命教育態度高於一般大學或獨立學院。 7. 職務：擔任不同職務教師對生命教育認知、對生命教育態度上無顯著差異。 8. 不同健康情形教師：其教師健康情形不同對生命教育認知、對生命教育態度上無顯著差異。
林瑞明 (民91)	方法： 問卷調查	台中縣 國小教師	1. 教師年齡不同對生命教育課程的認識、對生命教育課程的目標、對實施生命教育方式的看法

(將受試者 分層隨機 抽樣) 工具：問卷			上並沒有顯著差異。
			2. 不同性別教育對生命教育課程的認識、對生命教育課程的目標方面有顯著差異，女性教師較男性教師較有正向態度。
			3. 教師職務上的不同對生命教育課程的認識、對生命教育課程目標、及對實施生命教育方式的看法並無顯著差異。
			4. 學歷不同之教師對生命教育課程認識上有顯著差異，其研究所畢業之教師較一般大學畢業之教師態度較正向；師大師院畢業之教師對生命教育課程目標上較正向態度；但在實施生命教育方式的看法上，學歷不同之教師並無顯著差異。
			5. 服務年資不同之教師對生命教育課程的認識、對生命教育課程目標、對實施生命教育方式的看法方面並無顯著差異。
			6. 學校規模不同之教師對生命教育課程的認識上有顯著差異，中型學校教師較大型、小型學校教師較正向態度。但對生命教育課程目標、對實施生命教育方式的看法上並無顯著差異。
			7. 婚姻狀況不同之教師對生命教育課程的認識、對生命教育課程目標並無顯著差異，但已婚教師對實施生命教育較未婚教師認同。
謝文綜 (民92)	方法： 問卷調查法 工具：	高雄縣市 、屏東縣 之公立小	1. 女性教師在生命教育態度「重要性認知」的死亡教育層面上，較男性教師持正面肯定的看法；但在對生命教育的自覺行動上沒有顯著差

	自編問卷	學教師	異。
			2. 不同年齡層教師對生命教育的態度上沒有顯著差異。 3. 不同教育程度的教師，對生命教育的態度上沒有顯著差異。 4. 不同教育背景的教師，對生命育態度上沒有顯著差異。 5. 不同服務年資的教師，對生命教育的態度上沒有顯著差異。 6. 不同工作職務的教師，對生命教育的態度上沒有顯著差異。 7. 不同宗教信仰之教師，在生命教育重要性認知的「生命教育本質」與生命教育自覺行動的「基本理念」達到顯著差異。 8. 不同學校所在地教師對生命教育的態度上有顯著差異，在國小是否實施死亡教育的看法上，城市教師較鄉鎮、偏遠教師有正面的看法。
洪杏杰 (民92)	方法： 問卷調查法	高雄市 國中教師	1. 不同性別教師對生命教育實施現況層面自我評估上男性教師較女性教師正向；但教師性別不同在「生命教育學校行政支援」層面上無顯著差異。 2. 年齡層不同教師生命教育實施現況層面自我評估上有顯著差異，年齡層41~50歲及51歲以上的教師較年齡31~40歲及30歲以下的教師正向；但年齡層不同教師對「生命教育學校行政支援」層面上無顯著差異。

-
3. 教師教育背景不同對生命教育實施現況層面自我評估、對「生命教育學校行政支援」層面上無顯著差異。
 4. 任教年資不同的教師對生命教育實施現況層面自我評估上，任教年資21年以上的教師較6~10年的教師正向，但任教年資不同教師對「生命教育學校行政支援」層面上無顯著差異。
 5. 擔任職務為教師兼行政對生命教育實施現況層面自我評估上優於教師兼導師與專任教師；但對於生命教育學校行政支援層面上，其教師兼行政較教師兼導師看法正向。
 6. 任教領域不同的教師對生命教育實施現況層面自我評估上無顯著差異；任教領域不同的教師在「生命教育學校行政支援」層面上有顯著差異，綜合活動教師較數學領域教師正向。
 7. 宗教信仰不同教師對生命教育實施現況層面自我評估上有顯著差異，其信仰為天主教的教師優於宗教信仰為一貫道的教師；且在對生命教育學校行政支援層面的知覺上，宗教信仰為天主教的教師較其他宗教信仰教師正向。
 8. 研習時數不同的教師對「生命教育實施現況」層面自我評估上有顯著差異，其最近教師二年參與生命教育研習總時數15小時以上、8~14小時及7小時以下教師，均優於未曾參與生命教育研習的教師；但教師最近二年參與生命教育研習總時數15小時以上者對生命教育學校行政支
-

援層面的知覺上優於教師生命教育研習總時數7小時以下和未曾參與生命教育研習的教師。

9. 教師任教學校規模不同對生命教育實施現況層面自我評估上無顯著差異；但對於生命教育行政支援層面上有顯著差異，其任教學校規模為61班以上的教師較任教學校班級總數為30班以下的教師正向。

洪賢明 (民93)	方法： 問卷調查、 觀察、 訪談法 工具： 自編問卷 訪談大綱	新竹市 國民中學 學校行政 人員、教 師、家長	1. 學校行政人員對生命教育實施目標達成滿意度高於教師。 2. 服務年資11~20年以上的教師對生命教育實施目標達成滿意度在認知、情意、技能及整體層面上高於服務30年以上的教師。服務21~30年以上的教師對生命教育實施目標達成滿意度在認知部份及技能部份明顯高於服務30年以上的教師。 3. 不同服務年資的行政人員對生命教育目標達成滿意度以服務30年以上的行政人員明顯高於服務五年以下的新進行政人員。 4. 不同教育背景學校行政人員對生命教育目標達成滿意度無顯差異。 5. 不同教育背景教師對生命教育目標達成滿意度無顯差異。 6. 擔任不同職務方面，以校長及主任對生命教育目標達成滿意度在認知、情意、技能及整體層面都顯著高於教師。 7. 不同學校規模行政人員對生命教育目標達成
--------------	---	-------------------------------------	---

			滿意度在認知、情意、技能及整體層面有顯著差異，15班以下的行政人員明顯高於31~45班的行政人員及46班以上的行政人員。 8. 不同學校規模教師對生命教育目標達成滿意度在認知、情意、技能及整體層面有顯著差異，15班以下的教師明顯高於16~30班的教師。 9. 不同瞭解程度行政人員對生命教育目標達成滿意度在認知、情意、技能及整體層面無顯著差異。 10. 不同瞭解程度教師對生命教育目標達成滿意度在認知、情意、技能及整體層面無顯著差異。
敬世龍 (民93)	方法： 問卷調查、 個別晤 談分析	台南縣市 國中教師、 學生	1. 不同性別教師對生命教育內涵看法、對生命教育態度之看法，女性教師較男性教師正向，但對生命教育認知看法在生命教育認知、生命取向層面上，女性教師較男性教師正向。 2. 年齡層不同教師對生命教育內涵看法、對生命教育認知的看法、對生命教育態度之看法上無顯著差異。 3. 學歷不同對生命教育內涵看法、對生命教育認知的看法、對生命教育態度之看法上無顯著差異。 4. 任教年資不同，對生命教育內涵看法、對生命教育認知的看法、對生命教育態度之看法上無顯著差異。 5. 教師職務不同對生命教育內涵看法、對生命教育認知的看法、對生命教育態度之看法上無顯著差異。

著差異。

6. 宗教信仰不同教師對生命教育內涵看法、對生命教育認知的看法、對生命教育態度之看法上無顯著差異。
7. 教師學校規模不同對生命教育內涵看法、對生命教育認知的看法、對生命教育態度之看法無顯著差異。
8. 教師學校地點不同對生命教育內涵看法無顯著差異，但對生命教育認知之生命取向層面上有顯著差異，台南市東區教師較台南市南區與台南市中西區有正面看法，而台南市東區、安南區對生命教育態度較南區與中西區教師有正面的看法。

蕭志明 (民94)	方法： 問卷調查法 工具： 自編問卷	彰化縣 國小教師	1. 國小教師對生命教育課程的認識及生命教育課程目標的意見，其女性較男性教師正向，且女性教師較意配合實施生命教育。 2. 51~65 歲教師對生命教育課程的認識、生命教育目標的意見、及實施生命教育的看法較其他 50 歲以下的教師正向。 3. 在婚姻狀況方面，已婚教師對生命教育課程的認識、生命教育目標的意見、及實施生命教育的看法較未婚教師正向。 4. 學歷上以研究所畢業教師對生命教育課程的認識、生命教育目標的意見、及實施生命教育的看法較師範、師大、教育學程教師來得正向。 5. 教師對生命教育課程的認識、對實施生命教育
--------------	-----------------------------	-------------	--

的看法，其服務年資在 21 年以上者較服務 20 年以下教師正向，且服務年資在 16~20 年教師得分也較服務 15 年以下教師正向。教師對生命教育課程目標的意見方面：其服務年資 16~20 年和 21 年以上的教師較服務年資 5~15 年教師正向。

6. 擔任職務方面，以擔任主任的教師對生命教育課程的認識、對生命教育課程目標、實施生命教育的看法上較級任教師、科任教師正向。
7. 不同學校規模教師對生命教育課程的認識、生命教育課程目標的意見、實施生命教育的看法上有顯著差異，大型學校教師較小型或中型學校教師正向。
8. 不同學校所在地國小教師，在一般地區學校的國民小學教師對「整體生命教育課程目標的看法」、「人與自己教育的看法」、「人與他人教育的看法」、「人與環境教育的看法」、「人與自然教育的看法」、「人與宇宙教育的看法」方面比偏遠地區學校教師持較贊同的態度。

李岱恩 (民94)	方法： 問卷調查法 工具： 自編問卷	南投縣立 國小教師	1. 不同性別之教師在生命教育教學信念中、生命教育教學行為之中沒有顯著差異。 2. 不同教育程度之教師在生命教育教學信念中、生命教育教學行為之中沒有顯著差異。 3. 不同學校所在地之教師在生命教育教學信念中、生命教育教學行為之中沒有顯著差異。 4. 不同信仰之教師在生命教育教學信念中、生命
--------------	-----------------------------	--------------	--

教育教學行為之中沒有顯著差異。

5. 不同規模之學校教師在生命教育教學信念中沒有顯著差異，但6班（含以下）及7~12班的國小教師在「教學歷程」、「教學評量」兩層面上得分顯著高於25班以上的國小教師。
6. 31~40歲國小教師在生命教育教學信念中得分較高於30歲以下的教師。而不同年齡國小教師對生命教育教學行為有顯著性差異，其中「31~40歲」、「41~50歲」的老師得分顯著高於「30歲以下」老師。
7. 服務年資11~20年國小教師在生命教育教學信念中得分較高於服務在10年以下的教師；而服務年資在「11~20年」國小教師對生命教育教學行為中「得分顯著高於服務年資在「10年以下」的國小教師。
8. 教師兼主任在生命教育教學信念中得分較高於科任老師。教師兼主任在「整體教學信念」得分顯著高於級任老師。
9. 參與不同生命教育研習時數國小教師對生命教育教學信念有顯著性差異，其生命教育研習時數達「15~21小時」的老師得分顯著高於「未曾參加」過生命教育研習的老師，生命教育研習時數達「22小時以上」的老師得分顯著高於「未曾參加」、「7小時以下」、「8~14小時」生命教育研習的老師。而生命教育研習時數達「22小時以上」的老師對生命教育教學行為中

			得分顯著高於「未曾參加」、「7小時以下」、「8~14小時」生命教育研習的老師。
侯睿章 (民94)	方法： 問卷調查法 工具：自編問卷	彰化地區國小教師	1.性別不同的國小教師在整體教學效能及各層面(教學目標、課程與教學內容、教學策略、教師態度)上無顯著差異。 2.不同教育程度國小教師在整體教學效能及各層面(教學目標、課程與教學內容、教學策略、教師態度)上無顯著差異。 3.教學年資不同教師在整體教學效能上，其服務年資21年以上教師高於年資5年以下之教師；而各個分層面上「教學目標」層面上，服務21年以上之教師高於教學年資5年以下的教師；「課程教學內容」層面上，服務21年以上之教師高於教學年資6~10年的教師；「教學策略」層面上，服務21年以上之教師優於教學年資5年以下的教師；「教師態度」層面上，服務21年以上之教師高於教學年資5年以下、11~20年的教師。 4.擔任不同職務教師對整體生命教育教學效能上，其教師兼主任高於一般教師，在教學策略與教師態度層面上，其教師兼主任高於一般教師，教師兼組長高於一般教師。 5.不同生命教育研習時數的國小教師其整體生命教育教學效能及各層面上(教學目標、課程與教學內容、教學策略、教師態度)無顯著差異。 6.不同學校地區國小教師其整體生命教育教學效能及各層面上(教學目標、課程與教學內容、教

			學策略、教師態度)無顯著差異。
			7. 不同學校規模國小教師其整體生命教育教學效能上無顯著差異，但在教師態度層面上，24~59班教師高於12班以下的教師。
周芬芳 (民94)	方法： 問卷調查法 工具：自編問卷	臺北市公立 國小教師	現況方面： 1.教師對臺北市政府教育局推動生命教育的了解情形於中等表現。 2.教師對學校實施生命教育的了解情形屬良好表現。 3.教師實施生命教育作法之現況屬於良好表現。 教師在實施生命教育的作法差異情形： 1.性別不同教師、學歷不同教師對實施生命教育的作法上無顯著差異。 2.年資41-50歲教師在實施生命教育的作法上符合程度優於年齡26-40歲之教師。 3.任教年資26年以上教師在實施生命教育的作法上符合程度優於任教年資在15年以下之教師。 4.擔任教師兼主任職務之教師，在實施生命教育的作法上符合程度優於擔任其他職務之教師；擔任級任教師符合程度優於擔任科任教師。 5.「學校規模不同」之教師在實施生命教育的作法上未具有顯著差異。
李芬容 (民95)	方法： 問卷調查法	國小資優班 教師、普通 班教師	國小生命教育實施現況方面： 1.小生命教育大多由教師自行規劃；教材主要來自於「生活議題或新聞事件」，以「學生關心或感興趣的內容」為課程主題。

2.國小生命教育主要是運用討論法及「影片欣賞與分享」,「在各領域隨機進行教學」,卻面臨「教學時間難以安排」的問題		
邱兆偉 (民95)	方法： 問卷調查法 工具： 自編問卷	高雄市國小 教師 生命教育有賴於學校行政的支援中，最受肯定的第一個項目為：「學校可提供生命教育訊息，而鼓勵學生家長參與有關生命教育親子活動」、「生命教育宜融入注重自然生態與環境保護相關活動」。 生命教育的課程與教學創新理念中，最受肯定的第一題項是「教師可選取生活實例或社會現象，對學生進行生命教育的隨機教學」。 教學創新知能學習需求中，最受肯定的第一個題項為「積極主動充實自己有關生命教育的知能」。

資料來源：研究者整理

茲將上述文獻有關生命教育實施之相關研究，歸納下列數點結論：

1.研究對象方面：上述有關生命教育實施之相關研究中，我們只列出教師實施生命教育之相關研究來探討，但亦可發現生命教育實施相關的對象研究也包含了學校行政人員、家長、學生，可知生命教育的實施是需要各方面都配合。然而在本研究中，基於研究者擔任國小教師，欲了解國小教師對實施生命教育的態度，故以高高屏地區國小教師(普通班導師、科任教師、及學校主任)為研究對象。

2.研究變項與結果方面：在結果變項上，其生命教育實施與現況的研究，因研究者之研究重點、需要、對象之不同，而所界定的特質亦不同；在背景變項上，其探討對生命教育實施現況與看法大致包含一性別、年齡、婚姻狀況、擔任職務、年資、教育背景、研習時數、宗教信仰、學校所在地、學校規模、對生命教育瞭解程度等，其研究結果不盡相同。

在眾多學者的研究中，其背景變項有些層面最常被發現，故本研究以性別、年齡、婚姻狀況、教育背景、五年內有生命教育研習時數、宗教信仰、服務年資、擔任職務、學校規模、學校所在地等十項做為背景變項。

3.研究方法方面：在上述有關的生命教育實施與現況中，我們可以發現因研究者所欲探究的內容，大多採用問卷，其問卷大多是以自編方式來進行，本研究為了解高高屏國小教師對實施生命教育教學態度與現況，所採取的方法，為問卷調查法，問卷以自編方式來編製，並在問卷中加上 3 題開放式問題，以彌補量化問卷不足之處。

貳、背景變項之探討

本部份主要針對本研究中國小教師個人背景變項與前述有關生命教育實施之相關研究結果的探討，茲分別敘述如下：

一、性別

性別不同，常被視為影響男女行為表現因素，綜合國內之研究，性別不同對生命教育實施態度是否有差異？並無明確定論。

邱秀娥（民90）對國民小學教師生命教育相關認知與態度之研究中發現性別不同教師，對生命教育認知、對生命教育態度上並未有顯著差異；林瑞明（民91）對台中縣國民小學教師對生命教育課程意見調查之研究發現性別不同教師對生命教育課程的認識、對生命教育課程的目標、對實施生命教育方式的看法上並沒有顯著差異；李岱恩（民94）對國小教師生命教育教學信念與教學行為之調查研究中發現不同性別之教師在生命教育教學信念中、生命教育教學行為之中沒有顯著差異；侯睿章（民94）國小教師對生命教育教學信念與教學效能研究中發現，性別不同的國小教師在整體教學效能及各層面(教學目標、課程與教學內容、

教學策略、教師態度)上無顯著差異；周芬芳(民94)臺北市國民小學實施生命教育之調查研究中發現性別不同教師對實施生命教育的作法上無顯著差異。

但謝文綜(民92)對國小教師對生命教育的態度與實施現況之調查研究中發現女性教師生命教育態度在「重要性認知」的死亡教育層面上，較男性教師持正面肯定的看法；洪杏杰(民92)高雄市國民中學生命教育實施現況與相關因素之研究中發現不同性別教師對生命教育實施現況層面自我評估上男性教師較女性教師正向；敬世龍(民93)對台南縣市國民中學生命教育實施現況調查及其可行策略之研究中發現女性教師對生命教育內涵看法、對生命教育態度之看法較男性教師正向；蕭志明(民94)對彰化縣國民小學教師實施生命教育課程意見之調查研究發現國小女性教師較男性教師對生命教育課程的認識及生命教育課程目標的意見正向，且女性教師較意配合實施生命教育。

由以上可見性別因素可能為影響教師對生命教育實施的背景變項，有些研究結果並無顯著差異，有些則研究是女性教師較男性教師積極，但也有研究發現男性教師較女性教師正向，所以本研究將性別列入背景變項中加以探討。

二、年齡

隨著年齡的增長，行為表現與看法也會有所差異，所以教師對生命教育實施態度是否因年齡而有所差異，是值得探討的。

謝文綜(民92)對國小教師對生命教育的態度與實施現況之調查研究中發現不同年齡層教師對生命教育的態度上沒有顯著差異；敬世龍(民93)對台南縣市國民中學生命教育實施現況調查及其可行策略之研究中發現年齡層不同教師對生命教育內涵看法、對生命教育認知的看法、對生命教育態度之看法上無顯著差異；林瑞明(民91)對台中縣國民小學

教師對生命教育課程意見調查之研究發現教師年齡不同對生命教育課程的認識、對生命教育課程的目標、對實施生命教育方式的看法上並沒有顯著差異。

但丘愛鈴（民 78）對台北市國中教師死亡及死亡教育態度之研究中發現年齡在 21-30 歲組比年齡在 41-65 歲組的國中教師對死亡問題更多關切；邱秀娥（民 90）對國民小學教師生命教育相關認知與態度之研究中發現年齡層 51-60 歲之教師對生命教育態度上較 21-30 歲之教師態度正向；洪杏杰（民 92）高雄市國民中學生命教育實施現況與相關因素之研究中發現年齡層不同教師對生命教育實施現況層面自我評估上有顯著差異，年齡層 41~50 歲及 51 歲以上的教師較年齡 31~40 歲及 30 歲以下的教師正向，但對「生命教育學校行政支援」層面上無顯著差異；蕭志明（民 94）對彰化縣國民小學教師對實施生命教育課程意見之調查研究發現 51~65 歲教師對生命教育課程的認識、生命教育目標的意見、及實施生命教育的看法較其他 50 歲以下的教師正向；李岱恩（民 94）對國小教師生命教育教學信念與教學行為之調查研究中發現 31~40 歲國小教師在生命教育教學信念中得分較高於 30 歲以下的教師。而不同年齡國小教師對生命教育教學行為有顯著性差異，「31-40 歲」、「41-50 歲」的老師得分顯著高於「30 歲以下」老師；周芬芳（民 94）臺北市國民小學實施生命教育之調查研究中發現年齡不同教師對實施生命教育的作法上有顯著差異，其年齡在 41-50 歲教師在實施生命教育的作法上符合程度優於年齡在 26-40 歲之教師。

「教師對生命教育的看法是否會因年齡而有所差異？」很多學者研究結果並不相同，故將年齡做為研究欲探討的變項之一。

三、婚姻狀況

個人的婚姻情形，也會對事情的看法有所不同，所以教師對生命教

育的態度是否因婚姻的不同而有差異，也是值得探究的。

丘愛鈴（民78）對台北市國中教師死亡及死亡教育態度之研究中發現教師婚姻狀況與死亡態度並無相關；邱秀娥（民90）對國民小學教師生命教育相關認知與態度之研究中發現婚姻狀況不同教師對生命教育認知、對生命教育態度上並無顯著差異。

但林瑞明（民91）對台中縣國民小學教師生命教育課程意見調查之研究發現婚姻狀況不同之教師對生命教育課程的認識、對生命教育課程目標並無顯著差異，但已婚教師對實施生命教育課程實施的看法較未婚教師認同，認為具可行性，同意程度高；蕭志明（民94）對彰化縣國民小學教師實施生命教育課程意見之調查研究發現已婚教師對生命教育課程的認識、生命教育目標的意見、及實施生命教育的看法較未婚教師正向，研究中也發現已婚教師在實施生命教育的配合度較高。

由以上可見教師婚姻狀況可能為影響教師對生命教育實施態度的背景變項，有些研究結果並無顯著差異，但有些則有顯著差異，所以在本研究將婚姻狀況列入背景變項中加以探討。

四、教育背景

學歷的不同，往往教師在專業領域上的態度也有所不同，所以教師對生命教育的態度是否因教育背景的不同而有差異，也是值得探究的。

丘愛鈴（民78）對台北市國中教師死亡及死亡教育態度之研究中發現教師的教育程度對死亡態度並無相關；謝文綜（民92）對國小教師生命教育的態度與實施現況之調查研究中發現不同教育程度的教師，對生命教育的態度上沒有顯著差異；洪杏杰（民92）在高雄市國民中學生命教育實施現況與相關因素之研究中發現教師教育背景不同對生命教育實施現況層面上自我評估、對「生命教育學校行政支援」層面上無顯著差異；洪賢明（民93）國民中學生命教育實施現況及目標達成滿意度之初

探發現教師教育背景不同對生命教育目標達成滿意度無顯著差異；敬世龍（民93）對台南縣市國民中學生命教育實施現況調查及其可行策略之研究中發現學歷不同對生命教育內涵看法、對生命教育認知的看法、對生命教育態度之看法上無顯著差異；李岱恩（民94）在國小教師生命教育教學信念與教學行為之調查研究中發現不同教育程度之教師在生命教育教學信念中、生命教育教學行為之中沒有顯著差異；侯睿章（民94）在國小教師對生命教育教學信念與教學效能研究中發現，不同教育程度國小教師在整體教學效能及各層面(教學目標、課程與教學內容、教學策略、教師態度)上無顯著差異；周芬芳（民94）臺北市國民小學實施生命教育之調查研究中發現學歷不同教師對實施生命教育的作法上無顯著差異。

但邱秀娥（民90）對國民小學教師生命教育相關認知與態度之研究中發現教育程度不同教師對生命教育認知上無顯著差異，但對生命教育態度上，其師院畢業教師對生命教育態度高於一般大學或獨立學院；林瑞明（民91）在台中縣國民小學教師生命教育課程意見調查之研究發現學歷不同之教師對生命教育課程認識上有顯著差異，其研究所畢業之教師較一般大學畢業之教師態度較正向，師大師院畢業之教師對生命教育課程目標上較正向態度，但在實施生命教育方式的看法上，學歷不同之教師並無顯著差異；蕭志明（民94）對彰化縣國民小學教師對實施生命教育課程意見之調查研究發現學歷上以研究所畢業教師對生命教育課程的認識、生命教育目標的意見、及實施生命教育的看法較師範、師大、教育學程教師來得正向。

雖然研究指出，教師教育背景不同，會影響生命教育實施，但也有研究指出不會影響，所以研究者欲探討此因素是否影響國小教師對於生命教育實施態度上是否有差異。

五、生命教育研習時數

教師的專業素養提昇，往往對於教學上有所影響，所以教師對生命教育實施的態度是否因生命教育研習時數的不同而有差異，也是值得探究的。

洪杏杰（民92）高雄市國民中學生命教育實施現況與相關因素之研究中發現研習時數不同的教師對「生命教育實施現況」層面自我評估上有顯著差異，其最近教師二年參與生命教育研習總時數15小時以上、8-14小時及7小時以下教師，均優於未曾參與生命教育研習的教師；但教師最近二年參與生命教育研習總時數15小時以上者對生命教育學校行政支援層面的知覺上優於教師生命教育研習總時數7小時以下和未曾參與生命教育研習的教師。

李岱恩（民94）在國小教師生命教育教學信念與教學行為之調查研究中發現參與不同生命教育研習時數國小教師對生命教育教學信念有顯著性差異，其生命教育研習時數達「15-21小時」的老師得分顯著高於「未曾參加」過生命教育研習的老師，生命教育研習時數達「22小時以上」的老師得分顯著高於「未曾參加」、「7小時以下」、「8-14小時」生命教育研習的老師，研究中發現，參加研習時數越多的教師，對生命教育的內涵、教材、教法及教學目標越能掌握，並能提昇設計以學校為本位的生命教育課程，來落實多元化生命教育的教學活動及教學評量，讓學生能充分了解並體會生命教育的重要。

而侯睿章（民94）國小教師對生命教育教學信念與教學效能研究中發現，不同生命教育研習時數的國小教師其整體生命教育教學效能及各層面上(教學目標、課程與教學內容、教學策略、教師態度)無顯著差異。

有關教師生命教育研習時數不同之研究發現對生命教育實施看法有所不同，所以研究者也將此因素列為本研究的背景變項。

六、任教年資

教師的教學年資不同，對教育看法往往也是不同，所以教師對生命教育實施的看法是否會因任教年資不同而有所差異，也是值得探討的。

林瑞明（民91）對台中縣國民小學教師對生命教育課程意見調查之研究發現服務年資不同之教師對生命教育課程的認識、對生命教育課程目標、對實施生命教育方式的看法方面並無顯著差異；謝文綜（民92）對國小教師對生命教育的態度與實施現況之調查研究中發現教師服務年資不同，對生命教育的態度上沒有顯著差異；敬世龍（民93）對台南縣市國民中學生命教育實施現況調查及其可行策略之研究中發現任教年資不同，對生命教育內涵看法、對生命教育認知的看法、對生命教育態度之看法上無顯著差異。

但邱秀娥（民90）對國民小學教師生命教育相關認知與態度之研究中發現服務年資不同教師對生命教育認知、對生命教育態度上有顯著差異，其年資在16-25年教師對生命教育認知、對生命教育態度上高於5年內之教師；洪杏杰（民92）高雄市國民中學生命教育實施現況與相關因素之研究中發現任教年資不同的教師對生命教育實施現況層面自我評估上，任教年資21年以上的教師較6~10年的教師正向，但對「生命教育學校行政支援」層面上無顯著差異；洪賢明（民93）國民中學生命教育實施現況及目標達成滿意度之初探發現服務年資11-20年以上的教師對生命教育實施目標達成滿意度在認知、情意、技能及整體層面上高於服務30年以上的教師。服務21-30年以上的教師對生命教育實施目標達成滿意度在認知部份及技能部份明顯高於服務30年以上的教師；蕭志明（民94）對彰化縣國民小學教師實施生命教育課程意見之調查研究發現教師對生命教育課程的認識、對實施生命教育的看法，其服務年資在21年以上者較服務20年以下教師正向，且服務年資在16-20年教師得分也較服務15年以下教師正向；李岱恩（民94）在國小教師生命教育教學

信念與教學行為之調查研究中發現服務年資 11~20 年國小教師在生命教育教學信念中得分高於服務在 10 年以下的教師；而服務年資在「11-20 年」國小教師對生命教育教學行為中得分顯著高於服務年資在「10 年以下」的國小教師；侯睿章（民 94）國小教師對生命教育教學信念與教學效能研究中發現，教學年資不同教師在整體教學效能上，其服務年資 21 年以上教師高於年資 5 年以下之教師；周芬芳（民 94）臺北市國民小學實施生命教育之調查研究中發現任教年資不同教師對實施生命教育的作法上有顯著差異，其任教年資 26 年以上教師在實施生命教育的作法上符合程度優於任教年資在 15 年以下之教師。

教師的任教年資不同，看法與態度會因為教學經驗的累積而有所不同，故國小教師對生命教育實施的態度是否會因任教年資不同而有所差異？也是本研究欲探討的變項之一。

七、宗教信仰

宗教信仰不同，往往對事情的態度也有所不同，所以教師對生命教育的態度是否會因任教年資不同而有所差異，也是值得探討的。

丘愛鈴（民 78）對台北市國中教師死亡及死亡教育態度之研究中發現教師的宗教信仰對死亡態度並無影響；敬世龍（民 93）對台南縣市國民中學生命教育實施現況調查及其可行策略之研究中發現宗教信仰不同教師對生命教育內涵看法、對生命教育認知的看法、對生命教育態度之看法上無顯著差異；李岱恩（民 94）在國小教師生命教育教學信念與教學行為之調查研究中發現不同信仰之教師在生命教育教學信念中、生命教育教學行為之中沒有顯著差異。

邱秀娥（民 90）對國民小學教師生命教育相關認知與態度之研究中發現教師宗教信仰不同對生命教育認知上無顯著差異，但對生命教育態度上有顯著差異，其有中國民間信仰者其態度較無宗教信仰者正向；謝

文綜（民92）在國小教師生命教育的態度與實施現況之調查研究中發現教師宗教信仰不同對生命教育重要性認知的「生命教育本質」與生命教育自覺行動的「基本理念」達到顯著差異；洪杏杰（民92）高雄市國民中學生命教育實施現況與相關因素之研究中發現宗教信仰不同教師對生命教育實施現況層面自我評估上有顯著差異，其信仰為天主教的教師優於宗教信仰為一貫道的教師；且對生命教育學校行政支援層面的知覺上，宗教信仰為天主教的教師較其他宗教信仰教師正向。

雖然研究指出，教師宗教信仰不同，會影響教師對實施生命教育的看法，但也有研究指出不會影響，故研究者將此因素列為背景因素探討。

八、擔任職務

擔任職務不同的教師，往往對學校各種推動上持有不同的態度，所以教師對生命教育實施態度是否會因擔任職務不同而有所差異，也是值得探討的。

邱秀娥（民90）在國民小學教師生命教育相關認知與態度之研究中發現擔任不同職務教師對生命教育認知、對生命教育態度上無顯著差異；林瑞明（民91）在台中縣國民小學教師對生命教育課程意見調查之研究發現教師職務上的不同對生命教育課程的認識、對生命教育課程目標、及對實施生命教育方式的看法並無顯著差異；謝文綜（民92）在國小教師對生命教育的態度與實施現況之調查研究中發現教師工作職務不同對生命教育的態度上沒有顯著差異；敬世龍（民93）在台南縣市國民中學生命教育實施現況調查及其可行策略之研究中發現教師職務不同對生命教育內涵看法、對生命教育認知的看法、對生命教育態度之看法上無顯著差異。

但洪杏杰（民92）在高雄市國民中學生命教育實施現況與相關因素之研究中發現擔任職務為教師兼行政對生命教育實施現況層面自我評估

上優於教師兼導師與專任教師，但對於生命教育學校行政支援層面上，其教師兼行政較教師兼導師看法正向；洪賢明（民93）在國民中學生命教育實施現況及目標達成滿意度之初探發現，以校長及主任對生命教育目標達成滿意度在認知、情意、技能及整體層面都顯著高於教師；蕭志明（民94）在彰化縣國民小學教師對實施生命教育課意見之調查研究發現以擔任主任的教師對生命教育課程的認識、對生命教育課程目標、實施生命教育的看法上較級任教師、科任教師正向；李岱恩（民94）在國小教師對生命教育教學信念與教學行為之調查研究中發現教師兼主任在生命教育教學信念中得分高於科任老師。教師兼主任在「整體教學信念」得分顯著高於級任老師；侯睿章（民94）國小教師對生命教育教學信念與教學效能研究中發現，擔任不同職務教師對整體生命教育教學效能上，其教師兼主任高於一般教師，在教學策略與教師態度層面上，其教師兼主任高於一般教師，教師兼組長高於一般教師；周芬芳（民94）臺北市國民小學實施生命教育之調查研究中發現擔任職務不同教師對實施生命教育的作法上有顯著差異，其主任在實施生命教育的作法上符合程度優於其他職務之教師。

雖然研究指出，擔任不同職務的教師，會影響對生命教育態度與實施，但也有研究指出不會，故研究者欲探討此因素是否影響國小教師對生命教育實施的態度。

九、學校規模

學校的規模大小不同時，在人力資源、軟硬體設備及經費上的分配上往往有很大的差異，所以此項因素是否也會影響國小教師對生命教育的看法是值得探討的。

敬世龍（民93）在台南縣市國民中學生命教育實施現況調查及其可行策略之研究中發現教師學校規模不同對生命教育內涵看法、對生命教

育認知的看法、對生命教育態度之看法無顯著差異；周芬芳（民94）臺北市國民小學實施生命教育之調查研究中發現學校規模不同教師對實施生命教育的作法上有並無顯著差異；而侯睿章（民94）國小教師對生命教育教學信念與教學效能研究中發現，不同學校規模國小教師其整體生命教育教學效能上無顯著差異，但在教師態度層面上，24-59班教師高於12班以下的教師。

林瑞明（民91）在台中縣國民小學教師對生命教育課程意見調查之研究發現學校規模不同之教師對生命教育課程的認識上有顯著差異，中型學校教師較大型、小型學校教師較正向態度，但對生命教育課程目標、對實施生命教育方式的看法上並無顯著差異；洪杏杰（民92）在高雄市民國中學生生命教育實施現況與相關因素之研究中發現教師任教學校規模不同教師對生命教育實施現況層面自我評估上無顯著差異；但對於生命教育行政支援層面上有顯著差異，其任教學校規模為61班以上的教師較任教學校班級總數為30班以下的教師正向；洪賢明（民93）國民中學生生命教育實施現況及目標達成滿意度之初探發現不同學校規模教師在其對生命教育目標達成滿意度對生命教育目標達成滿意度在認知、情意、技能及整體層面有顯著差異，15班以下的教師明顯高於16－30班的教師；蕭志明（民94）在彰化縣國民小學教師對實施生命教育課意見之調查研究發現教師學校規模不同對生命教育課程的認識、生命教育課程目標的意見、實施生命教育的看法上有顯著差異，大型學校教師較小型或中型學校教師正向；李岱恩（民94）在國小教師對生命教育教學信念與教學行為之調查研究中發現教師所在學校規模不同對生命教育教學信念中沒有顯著差異，但6班（含以下）及7-12班的國小教師在「教學歷程」、「教學評量」兩層面上得分顯著高於25班以上的國小教師。

雖然研究指出，教師學校模規不同，對生命教育實施與看法有顯著差異，但也有研究指出沒有影響，所以研究者欲探討此因素為背景因素來加以探討。

十、任教區域

位於城市、鄉鎮地區學校，其教師因學校所在地不同，其所接受的資訊、學校本身的資源、及教育機關所推動的政策也會有所不同，相對地，教師對生命教育實施的態度上可能有不同影響，是值得探討的變項。

謝文綜（民 92）研究中發現不同學校所在地教師對生命教育的態度上有顯著差異，在國小是否實施死亡教育的看法上，城市教師較鄉鎮、偏遠教師有正面的看法；敬世龍（民 93）研究中發現教師學校地點不同對生命教育內涵看法無顯著差異，但對生命教育認知之生命取向層面上有顯著差異，台南市東區教師較台南市南區與台南市中西區有正面看法，而台南市東區、安南區對生命教育態度較南區與中西區教師有正面的看法；蕭志明（民 94）研究中發現不同學校所在地國小教師，在一般地區學校的國民小學教師對「整體生命教育課程目標的看法」、「人與自己教育的看法」、「人與他人教育的看法」、「人與環境教育的看法」、「人與自然教育的看法」、「人與宇宙教育的看法」方面比偏遠地區學校教師持較贊同的態度。。

但李岱恩（民94）研究中發現不同學校所在地之教師在生命教育教學信念、生命教育教學行為之中沒有顯著差異，由研究結果看來，不同所在地國小教師生命教育在知識與學習觀、教學任務、教學歷程、教學評量、整體教學行為均未達顯著差異，表示不同的學校所在地的國小老師對生命教育教學行為差異性不大；侯睿章（民94）國小教師對生命教育教學信念與教學效能研究中發現，不同學校地區國小教師其整體生命教育教學效能及各層面上(教學目標、課程與教學內容、教學策略、教師態度)無顯著差異。。

雖然研究指出，教師任教區域不同，對實施生命教育的看法有顯著差異，但也有研究指出沒有影響，所以研究者欲探討此因素對國小教師實施生命教育的態度是否有差異。



第三章 研究設計與實施

本章茲分成研究架構、研究假設、研究對象、研究工具、研究方法與步驟、資料處理方式等節次，分別加以說明。

第一節 研究架構

依據研究動機與目的、研究假設以及相關文獻分析，設計本研究之基本架構，如圖 3-1。



圖 3-1 研究架構圖

一、背景變項

1.性別：分爲男、女兩組。其編碼爲 1-男，2-女。

2.年齡：分爲 30 歲以下、31~40 歲、41 以上三組，其編碼爲 1- 30 歲以下、2- 31~40 歲、4- 41 歲以上（因爲目前國小教師的生態 50 歲以上的教師不多，大部份都已退休）。

3.婚姻狀況：分爲已婚、未婚兩組。其編碼爲 1-已婚，2-未婚（離婚者算是已婚）。

4.教育背景：分爲三組，其編碼爲 1-大學／師院、2-四十學分班、3-碩士以上。

5.最近五年內生命教育進修研習時數：分爲無、1-3 小時、4~17 小時、18 小時以上。其編碼爲 1- 無、2- 1~3 小時、3- 4~17 小時、4- 18 小時以上。

6.任教年資：分爲 10 年以下、11~20 年、21 年以上三組。其編碼爲 1- 10 年以下、2- 11~20 年、3- 21 年以上。

7. 宗教信仰：分爲無、佛教、道教、天主教、基督教、其它。其編碼爲 1- 無、2-有(佛教、道教、天主教、基督教、其他)。

8.擔任職務：係指在學校的職務，分爲導師未兼組長、導師兼組長、科任教師、科任教師兼組長、主任。其編碼爲 1-導師未兼組長、2- 普通班導師兼任組長、3-科任老師、4-科任老師兼組長、5-主任。

9.學校規模：共分爲 23 班以下、24~40 班、41 班以上三組，其編碼爲 1- 23 班以下、2- 24~40 班、3- 41 班以上（因爲高雄市 12 班以下的班級只有 3 班，故爲了配合取樣，所以將規模訂爲 23 班以下爲一族群，而不訂立 12 班以下）。

10.學校所在地：共分爲高雄市、屏東縣、高雄縣，其編碼：1-高雄市、2-屏東縣、3-高雄縣。

二、結果變項

本研究結果依變項，是根據相關生命教育文獻資料分析，依教師對生命教育在教學實施上的看法（融入方式與時間安排、教材選擇、教學方式、意願）、教師對實施生命教育所需要的行政支援上的看法（教學上的行政支援、師資來源）、教師對學生生命教育目標達成滿意度上的看法（學生對生命的意義有了解方面、具有博愛的精神方面、擴展人際關係方面、生涯規劃方面、對死亡的認識方面）等三面向，編製成本研究測量「國小教師對生命教育實施態度」之研究工具，分為教師對生命教育在教學實施上的看法、教師實施生命教育所需要的行政支援上的看法、教師對學生生命教育目標達成滿意度上的看法等三個分量表。



第二節 研究假設

本研究根據研究目的、待答問題及研究架構，提出下列研究假設：

假設一：不同背景的國小教師，對於生命教育的教學實施看法上有顯著差異。

1-1. 不同性別的國小教師，對於生命教育在教學實施上的看法有顯著差異。

1-2. 不同年齡的國小教師，對於生命教育在教學實施上的看法有顯著差異。

1-3. 不同婚姻狀況的國小教師，對於生命教育在教學實施上的看法有顯著差異。

1-4. 不同教育背景的國小教師，對於生命教育在教學實施上的看法有顯著差異。

1-5. 不同生命教育研習時數的國小教師，對於生命教育在教學實施的看法有顯著差異。

1-6. 不同服務年資的國小教師，對於生命教育在教學實施上的看法有顯著差異。

1-7. 不同宗教信仰的國小教師，對於生命教育在教學實施上的看法有顯著差異。

1-8. 不同職務的國小教師，對於生命教育在教學實施上的看法有顯著差異。

1-9. 不同學校規模的國小教師，對於生命教育在教學實施上的看法有顯著差異。

1-10. 不同學校所在地的國小教師，對於生命教育在教學實施上的看法有顯著差異。

假設二：不同背景的國小教師，對實施生命教育所需要的行政支援看法上有顯著差異。

2-1. 不同性別的國小教師，對實施生命教育所需要的行政支援上的看法有顯著差異。

2-2. 不同年齡的國小教師，對實施生命教育所需要的行政支援上的看法有顯著差異。

2-3. 不同婚姻狀況的國小教師，對實施生命教育所需要的行政支援上的看法有顯著差異。

2-4. 不同教育背景的國小教師，對實施生命教育所需要的行政支援上的看法有顯著差異。

2-5. 不同生命教育研習時數的國小教師，對實施生命教育所需要的行政支援上的看法有顯著差異。

2-6. 不同服務年資的國小教師，對實施生命教育所需要的行政支援上的看法有顯著差異。

2-7. 不同宗教信仰的國小教師，對實施生命教育所需要的行政支援上的看法有顯著差異。

2-8. 不同職務的國小教師，對實施生命教育所需要的行政支援上的看法有顯著差異。

2-9. 不同學校規模的國小教師，對實施生命教育所需要的行政支援上的看法有顯著差異。

2-10. 不同學校所在地的國小教師，對實施生命教育所需要的行政支援上的看法有顯著差異。

假設三：不同背景的國小教師，對學生生命教育目標達成滿意度上的看法有顯著差異。

3-1. 不同性別的國小教師，對學生生命教育目標達成滿意度上的看法有顯著差異。

3-2. 不同年齡的國小教師，對學生生命教育目標達成滿意度上的看法有顯著差異。

3-3. 不同婚姻狀況的國小教師，對學生生命教育目標達成滿意度上的看法有顯著差異。

3-4. 不同教育背景的國小教師，對學生生命教育目標達成滿意度上的看法有顯著差異。

3-5. 不同生命教育研習時數的國小教師，對學生生命教育目標達成滿意度上的看法有顯著差異。

3-6. 不同服務年資的國小教師，對學生生命教育目標達成滿意度上的看法有顯著差異。

3-7. 不同宗教信仰的國小教師，對學生生命教育目標達成滿意度上的看法有顯著差異。

3-8. 不同職務的國小教師，對學生生命教育目標達成滿意度上的看法有顯著差異。

3-9. 不同學校規模的國小教師，對學生生命教育目標達成滿意度上的看法有顯著差異。

3-10. 不同學校所在地的國小教師，對學生生命教育目標達成滿意度上的看法有顯著差異。

第三節 研究對象

本研究對象取樣是來自九十四學年度任教於是高高屏公立國民小學普通班教師為對象。茲將本研究母群體、預試與正式施測對象與抽樣方式敘述如下：

(一) 母群體

本研究之母群體，依教育部統計報表資料顯示：九十四學年度高雄市國小共 87 所，高雄縣國小共 153 所；屏東縣國小共 165 所，依其學校規模整理如表 3-1。

表 3-1 研究母群體學校分佈統計表

區域	23 班以下	24~40 班	41~60 班	合計
高雄市	22	26	39	87
高雄縣	93	40	20	153
屏東縣	133	22	10	165
合計	248	88	69	405

(二) 預試樣本

本研究之預試對象，以九十四學年度屏東縣公立國民小學，以學校規模大小，隨機抽取8所國小，班級數在23班以下之學校，每所8名教師、班級數在24班至40班之間的學校，每所14名教師、班級數在41班以上的學校，每所20名教師，共計100名教師作為預試之樣本(如表3-2)。每所學校施測對象包含普通班教師與主任，預試之主任每間學校固定1名(如表3-3)。

表3-2 預試學校及有效回收率統計表

學 校	抽樣人數	有效樣本數	有效回收率（%）
建國國小	8	6	75%
凌雲國小	8	7	87.5%
振興國小	8	8	100%
南州國小	8	8	100%
潮和國小	14	14	100%
勝利國小	14	11	78.5%
萬丹國小	20	17	85%
鶴聲國小	20	19	95%
總 計	100	90	90%

表3-3 預試對象統計表

對 象	有效樣本數
普通班教師	66
科任教師	16
主任	8
總 計	90

（三）正式樣本

本研究為考慮樣本之代表性與研究需要，高高屏學校依取樣學校的規模大小隨機抽樣，大型學校 69 所，佔高高屏學校總數的 17%，中型學校 88 所，佔高高屏學校總數 21%，小型學校 248 所，佔高高屏學校總數的 62%，依此比例來抽樣，大型學校抽樣 11 間，中型學校抽樣 18 所，但小型學校考量抽樣總數為 153 所，此抽樣學校數會過多，所以將小型學校抽樣比例再縮小為原來的 1/4，故小型學校取樣學校共 38 所。班級數在 23 型以下之學校，每所 8 名教師、班級數在 24 班至 40 班之間的學

校，每所 14 名教師、班級數在 41 班以上的學校，每所 20 名教師，共計 776 名教師作為正試之樣本。茲將抽樣學校分佈如表 3-4。

表 3-4 正式問卷施測學校統計表

學校	抽樣人數	回收份數	未實施	有實施	有效回收率
高雄市壽山國小	8	8	0	8	100%
高雄市左營國小	8	8	0	7	87.5%
高雄市鼓山國小	8	8	0	8	100%
高雄市九如國小	14	14	2	12	100%
高雄市河濱國小	14	14	1	12	92.9%
高雄市和平國小	14	14	1	12	92.9%
高雄市三民國小	14	14	4	10	100%
高雄市愛群國小	14	13	3	10	92.9%
高雄市勝利國小	20	20	0	20	100%
高雄市二苓國小	20	20	0	19	95%
高雄市右昌國小	20	20	14	6	100%
高雄市龍華國小	20	20	2	18	100%
高雄市楠陽國小	20	19	0	19	95%
高雄市陽明國小	20	15	1	14	75%
屏東縣武潭國小	8	8	0	8	100%
屏東縣興華國小	8	8	0	8	100%
屏東縣東勢國小	8	8	1	7	100%
屏東縣僑智國小	8	8	0	8	100%
屏東縣全德國小	8	8	2	5	87.5%
屏東縣新埤國小	8	8	0	8	100%
屏東縣三地國小	8	8	0	8	100%
屏東縣長興國小	8	8	0	8	100%
屏東縣車城國小	8	8	0	8	100%
屏東縣新莊國小	8	8	1	7	100%
屏東縣萬隆國小	8	7	1	6	87.5%
屏東縣富田國小	8	7	0	7	87.5%
屏東縣內獅國小	8	7	0	7	87.5%
屏東縣竹田國小	8	8	0	8	100%
屏東縣來義國小	8	8	0	8	100%
屏東縣萬安國小	8	8	0	8	100%
屏東縣鹽埔國小	8	8	0	8	100%
屏東縣歸來國小	8	8	0	8	100%
屏東縣民和國小	8	8	1	7	100%
屏東縣玉田國小	8	8	0	8	100%
屏東縣高樹國小	14	14	0	14	100%
屏東縣東寧國小	14	14	4	10	100%
屏東縣公館國小	14	14	1	13	100%
屏東縣僑德國小	14	12	2	10	85.7%
屏東縣瑞光國小	20	20	0	20	100%
屏東縣仁愛國小	20	20	4	16	100%
高雄縣民生國小	8	7	1	6	87.5%
高雄縣崇德國小	8	8	0	8	100%

續表 3-4

學校	抽樣人數	回收份數	未實施	有實施有效	無效問卷	有效回收率
高雄縣三埤國小	8	8	2	5	1	87.5%
高雄縣南安國小	8	8	0	1	1	87.5%
高雄縣壽齡國小	8	8	0	8	1	100%
高雄縣建山國小	8	6	0	6	0	75%
高雄縣旗尾國小	8	8	1	7	0	100%
高雄縣金山國小	8	8	3	5	0	100%
高雄縣大湖國小	8	8	0	8	0	100%
高雄縣汕尾國小	8	8	0	8	0	100%
高雄縣金潭國小	8	8	0	8	0	100%
高雄縣圓潭國小	8	8	0	8	0	100%
高雄縣中路國小	8	8	0	8	0	100%
高雄縣吉東國小	8	8	0	8	0	100%
高雄縣民族國小	8	8	1	7	0	100%
高雄縣嘉興國小	14	14	1	13	0	100%
高雄縣路竹國小	14	14	1	13	0	100%
高雄縣鳳山國小	14	11	1	10	0	78.5%
高雄縣彌陀國小	14	14	0	14	0	100%
高雄縣鼓山國小	14	14	2	12	0	100%
高雄縣中壇國小	14	14	1	12	1	92.9%
高雄縣福誠國小	14	14	1	13	0	100%
高雄縣蚵寮國小	14	14	1	13	0	100%
高雄縣五甲國小	14	13	2	11	0	92.8%
高雄縣林園國小	20	17	2	15	0	85%
高雄縣鳳西國小	20	20	3	17	0	100%
高雄縣觀音國小	20	14	3	11	0	70%
小計	776	748	71	669	8	95%
合計 發出學校數： 67 間						

本研究總計抽取 776 位教師為樣本，其問卷回收中，仍有問卷的填答並不完整及整份問卷所填答案皆一致性者，皆以廢卷處理。故實際回收的問卷為 748 份（其中未實施生命教育教學的問卷共 71 份），有效問卷有 740 份、無效問卷有 8 份，樣本情況如表 3-5、表 3-6，有效樣本回收率為 95 %。

表 3-5 樣本基本資料統計表

基本資料	組別	人數	百分比
性別	1.男	253	37.8 %
	2.女	416	62.2 %
年齡	1.30 歲以下	83	12.4%
	2.31-40 歲	388	58%
	3.41 歲以上	198	29.6%
婚姻狀況	1.已婚	515	77%
	2.未婚	154	23%
學歷	1.大學/師院	504	75.3%
	2.40 學分班	48	7.2%
	3.碩士以上	117	17.5%
最近五年內生命教育 進修研習時數	1.無	121	18.1%
	2.1-3 小時	197	29.4%
	3.4-17 小時	250	37.4%
	4.18 小時以上	101	15.1%
任教年資	1.10 年以下	257	38.4%
	2.11-20 年	319	47.7%
	3.21 年以上	93	13.9%
宗教信仰	1.無	250	37.4%
	2.有	419	62.6%
擔任職務	1.導師未兼組長	374	55.9%
	2.兼任組長導師	113	16.9%
	3.科任老師未兼組長	47	7.0%
	4.科任老師兼組長	71	10.6%
	5.主任	64	9.6%
學校規模	1.23 班以下	282	42.2%
	2.24-40 班	206	30.8%
	3.41 班以上	181	27.1%
任教區域	1.高雄市	183	27.4%
	2.高雄縣	235	35.1%
	3.屏東縣	251	37.5%

表 3-6 未實施有效樣本基本資料統計表

基本資料	組別	人數	百分比
性別	1.男	35	49.3 %
	2.女	36	50.7%
年齡	1.30 歲以下	12	16.9%
	2.31-40 歲	36	50.7%
	3.41 歲以上	23	32.4%
婚姻狀況	1.已婚	49	69%
	2.未婚	22	31%
學歷	1.大學/師院	56	78.9%
	2.40 學分班	3	4.2%
	3.碩士以上	12	16.9%
最近五年內生命教育 進修研習時數	1.無	26	36.6%
	2.1-3 小時	20	28.2%
	3.4-17 小時	18	25.4%
	4.18 小時以上	7	9.9%
任教年資	1.10 年以下	34	47.9%
	2.11-20 年	25	35.2%
	3.21 年以上	12	16.9%
宗教信仰	1.無	32	45.1%
	2.有	39	54.9%
擔任職務	1.導師未兼組長	31	43.7%
	2.兼任組長導師	1	1.4%
	3.科任老師未兼組長	16	22.5%
	4.科任老師兼組長	17	23.9%
	5.主任	6	8.5%
學校規模	1.23 班以下	15	21.1%
	2.24-40 班	29	40.8%
	3.41 班以上	27	38.0%
任教區域	1.高雄市	29	40.8%
	2.高雄縣	16	22.5%
	3.屏東縣	26	36.6%

第四節 研究工具

本研究以研究者自編「國小教師對生命教育實施態度之調查問卷」，對國小教師實施生命教育態度上的量化研究。茲分述如下：

一、問卷編製的過程

(一)文獻閱讀

本研究透過中華民國博碩士論文摘要檢索系統、期刊論文索引影像系統，及國家圖書館蒐集相關的中文博碩士論文等，並加以探討，以統整研究概念，形成研究假設，並依據研究假設蒐集閱讀相關文獻。

(二)編製問卷

研究者依研究取向將所蒐集相關文獻整理後，製作「預試問卷調查表」，經指導教授指正，逐題檢核其適切性後，刪除題意不明和分類適切的題目，再經專家及國小教師研討審核題項及修詞預試問卷內容。

(三)問卷預試

預試問卷訂定後，將以屏東縣學校規模大小來進行隨機抽樣選擇之國小教師做為預試施測對象，預試施測的教師計 100 位，問卷回收後，將教師所填答的資料登錄後，進行鑑別度、內部一致性及因素分析，篩檢出合適的題目，以建立問卷之信度與效度，再經修正後，製成正式問卷。

(四)正式施測

問卷修正完稿後，以高高屏國小之教師為施測對象，並依學校規模

大小採取隨機抽樣，抽取樣本進行施測，待問卷回收後，進行資料處理及統計分析。

二、問卷內容

本研究所編製的國小教師對生命教育實施態度之問卷的內容包括教師個人背景、貴校生命教育實施現況、及教師對生命教育看法（教師對生命教育在教學實施上的看法、教師實施生命教育對行政支援的看法及教師實施生命教育對學生生命教育目標達成滿意度等三量表）部份。茲將問卷各部份內容的編擬及項目分析如下：

（一）教師個人背景部份

此部份包括教師之性別、年齡、婚姻狀況、教育背景、最近五年內生命教育研習時數、宗教信仰、服務年資、擔任職務、學校規模、學校所在地等十項。

（二）學校生命教育實施現況

此部份在於測驗出教師所在學校推動實施生命教育的現況，教師以何種教學方式、何時來實施生命教育教學等。

（三）教師對生命教育看法量表

此量表包含教師對生命教育在教學實施上的看法、教師實施生命教育對行政支援的看法、教師實施生命教育對學生生命教育目標達成滿意度等三量表等三個向度。

本研究教師對生命教育看法量表即採Likert 五點量表，受試者就每個題目所敘述的內容與自己的看法，在「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」五個等級的反應中選填與自己態度最相近的等第作答。

正向題目計分方式，即答「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」分別給5分、4分、3分、2分、1分；反向題目計分，亦即答「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」分別給1分、2分、3分、4分、5分。倘有漏填或無法分辨其意者，則在電腦處理上以遺漏值「9」處理，計分則以0分計算；若是漏答題數超過3題或填答等級皆一致性者，則以廢卷處理。

(四)項目分析

本量表預試試題計 63 題，將回收後之有效問卷進行項目分析，先計算每位受試者在預試量表得分之總和，再依據分數高低排列，選取量表測驗總分的最高與最低的百分之二十七作為高、低分組界線，預試之有效樣本為 90 位，此處 27%表示高分組與低分組第 24 位受試者，其高分組第 24 受試者的分數為 252，低分組第 24 位受試者的分數為 236，再以 t 檢定進行考驗，其考驗情形如表 3-7 所示。

表 3-7 教師對生命教育實施態度預試問卷項目分析表

題號	t 檢定		刪除或保留
	t 值	顯著性 (雙尾)	
教師對生命教育在教學實施上的看法			
1.	2.077	.043	保留
2.	2.137	.039	保留
3.	.000	1.000	刪除
4.	2.294	.026	保留
5.	4.882	.000	保留
6.	4.202	.000	保留
7.	7.026	.000	保留
8.	-.133	.895	刪除
9.	1.332	.189	刪除
10.	1.643	.107	刪除
11.	1.724	.091	刪除

(續) 表 3-7

題號	t 檢定		刪除或保留
	t 值	顯著性 (雙尾)	
12.	6.085	.000	保留
13.	2.951	.005	保留
14.	2.031	.048	保留
15.	3.016	.004	保留
16.	2.419	.019	保留
17.	2.221	.031	保留
18.	.647	.521	刪除
19.	3.774	.000	保留
20.	4.188	.000	保留
21.	1.498	.141	刪除
教師對生命教育實施所需行政支援上的看法			
1.	2.630	.011	保留
2.	2.877	.021	保留
3.	4.075	.000	保留
4.	2.457	.018	保留
5.	3.997	.000	保留
6.	3.618	.001	保留
7.	3.184	.003	保留
8.	3.326	.002	保留
9.	4.174	.000	保留
10.	3.506	.001	保留
11.	2.141	.038	保留
12.	3.220	.002	保留
13.	2.265	.029	保留
14.	3.480	.001	保留
教師對學生生命教育目標達成滿意度			
1.	6.085	.000	保留
2.	5.108	.000	保留
3.	5.558	.000	保留
4.	4.696	.000	保留
5.	4.860	.000	保留
6.	6.142	.000	保留

(續) 表 3-7

題號	t 檢定		刪除或保留
	t 值	顯著性 (雙尾)	
7.	4.674	.000	保留
8.	6.249	.000	保留
9.	5.592	.000	保留
10.	3.597	.001	保留
11.	4.714	.000	保留
12.	6.662	.000	保留
13.	8.286	.000	保留
14.	7.821	.000	保留
15.	6.505	.000	保留
16.	7.048	.000	保留
17.	6.350	.000	保留
18.	6.928	.000	保留
19.	9.242	.000	保留
20.	8.730	.000	保留
21.	7.091	.000	保留
22.	8.630	.000	保留
23.	5.565	.000	保留
24.	7.211	.000	保留
25.	5.222	.000	保留
26.	8.405	.000	保留
27.	6.218	.000	保留
28.	8.335	.000	保留

表 3-7 所列 63 題中，對教學實施看法第 3 題、第 8 題、第 9 題、第 10 題、第 11 題、第 18 題、第 21 題其決斷值顯著水準 $>.05$ ，故將此 7 題刪除，其餘予以保留，以進行因素分析。

(五)因素分析及信度分析

研究者採因素分析法進行初步因素架構分析，使用主成份分析 (principal axis factoring) 與最大變異法 (Varimax) 進行轉軸，萃取3

個因子個數，求取各量素因數，剔除因素負荷量低於.30的題目及刪除落入因素與其他因素內容不同的的題項後，進行第二次因素分析，其進行第一次因素分析所刪除的題目為1題，即對教學實施看法第6題。

第二次因素分析法，亦是使用主成份分析(principal axis factoring)與最大變異法(Varimax)進行轉軸，萃取3個因子個數，求取各量素因數，因每題因素負荷量皆達.30以上，故第二次因素分析的題目全部予以保留，以提作信度分析之測驗。

根據統計結果，其取樣適切性量數，根據Kaiser (1974) 觀點，如果KMO值為.80以上，適宜進行因素分析，KMO值為.70~.80，可進行因素分析，本研究結果的KMO為.791，表示可進行因素分析(吳明隆，民92)。

在第二次因素分析萃取3個因子個數的設限之下，其三個因素的總解釋變異量為52.660%，因每題因素負荷量皆達.30以上，且落入因素向度之題目皆合適，故將各向度因素命名，因素一向度命名為教師對學生生命教育目標達成滿意度的看法，因素二向度命名為教師對生命教育實施所需行政支援上的看法，因素三向度命名為教師對學生生命教育在教學實施上的看法。

本問卷的信度採用內部一致性信度，經施測後，教師對學生生命教育目標達成滿意度的看法向度之信度為.9732、教師對生命教育實施所需行政支援上的看法向度之信度為.9056、教師對生命教育在教學實施上的看法向度之信度為.7982，其分析結果如表3-8。根據學者Gay (1992) 觀點，任何量表的信度係數如果在.90以上，表示量表的信度甚佳，Devellis (1991)、Nunnally (1978) 等人認為最小可接受的信度值是.70以上(吳明隆，民92)

表3-8 教師對生命教育實施態度之試問卷因素、信度分析摘要表

因素名稱	預試題號	因素負荷量	解釋總變異量	選擇	Cronbach α 值	選擇	正試題號
因素一	達成滿意度看法 22	.865	35.888	保留	.9732	保留	達成滿意度看法 22
	達成滿意度看法 19	.855		保留		保留	達成滿意度看法 19
	達成滿意度看法 20	.836		保留		保留	達成滿意度看法 20
	達成滿意度看法 21	.829		保留		保留	達成滿意度看法 21
	達成滿意度看法 18	.824		保留		保留	達成滿意度看法 18
	達成滿意度看法 9	.806		保留		保留	達成滿意度看法 9
	達成滿意度看法 14	.804		保留		保留	達成滿意度看法 14
	達成滿意度看法 8	.802		保留		保留	達成滿意度看法 8
	達成滿意度看法 12	.789		保留		保留	達成滿意度看法 12
	達成滿意度看法 17	.786		保留		保留	達成滿意度看法 17
	達成滿意度看法 13	.785		保留		保留	達成滿意度看法 13
	達成滿意度看法 16	.771		保留		保留	達成滿意度看法 16
	達成滿意度看法 23	.757		保留		保留	達成滿意度看法 23
	達成滿意度看法 26	.753		保留		保留	達成滿意度看法 26
	達成滿意度看法 24	.744		保留		保留	達成滿意度看法 24
	達成滿意度看法 15	.741		保留		保留	達成滿意度看法 15
	達成滿意度看法 28	.728		保留		保留	達成滿意度看法 28
	達成滿意度看法 6	.696		保留		保留	達成滿意度看法 6
	達成滿意度看法 7	.692		保留		保留	達成滿意度看法 7
	達成滿意度看法 25	.684		保留		保留	達成滿意度看法 25
	達成滿意度看法 11	.679		保留		保留	達成滿意度看法 11
	達成滿意度看法 2	.650		保留		保留	達成滿意度看法 2
	達成滿意度看法 4	.647		保留		保留	達成滿意度看法 4
	達成滿意度看法 1	.645		保留		保留	達成滿意度看法 1
	達成滿意度看法 27	.642		保留		保留	達成滿意度看法 27
	達成滿意度看法 3	.640		保留		保留	達成滿意度看法 3
	達成滿意度看法 5	.625		保留		保留	達成滿意度看法 5
	達成滿意度看法 10	.589		保留		保留	達成滿意度看法 10
因素二	行政支援需求 13	.792	11.528	保留	.9056	保留	行政支援需求 13
	行政支援需求 11	.769		保留		保留	行政支援需求 11
	行政支援需求 14	.696		保留		保留	行政支援需求 14
	行政支援需求 7	.694		保留		保留	行政支援需求 7
	行政支援需求 10	.694		保留		保留	行政支援需求 10
	行政支援需求 8	.684		保留		保留	行政支援需求 8
	行政支援需求 2	.681		保留		保留	行政支援需求 2
	行政支援需求 3	.666		保留		保留	行政支援需求 3
	行政支援需求 12	.662		保留		保留	行政支援需求 12
	行政支援需求 6	.629		保留		保留	行政支援需求 6
	行政支援需求 5	.610		保留		保留	行政支援需求 5
	行政支援需求 9	.513		保留		保留	行政支援需求 9
	行政支援需求 1	.458		保留		保留	行政支援需求 1
	行政支援需求 4	.401		保留		保留	行政支援需求 4

續表3-8

因素名稱	預試題號	因素負荷量	解釋總變異量	選擇	Cronbach α 值	選擇	正試題號
因素三	教學實施看法 15	.584	5.243	保留	.7982	保留	教學實施看法 9
	教學實施看法 20	.584		保留		保留	教學實施看法 13
	教學實施看法 19	.572		保留		保留	教學實施看法 12
	教學實施看法 14	.548		保留		保留	教學實施看法 8
	教學實施看法 16	.546		保留		保留	教學實施看法 10
	教學實施看法 1	.532		保留		保留	教學實施看法 1
	教學實施看法 13	.497		保留		保留	教學實施看法 7
	教學實施看法 7	.457		保留		保留	教學實施看法 5
	教學實施看法 12	.450		保留		保留	教學實施看法 6
	教學實施看法 2	.443		保留		保留	教學實施看法 2
	教學實施看法 5	.388		保留		保留	教學實施看法 4
	教學實施看法 17	.354		保留		保留	教學實施看法 11
	教學實施看法 4	.310		保留		保留	教學實施看法 3
累積解釋總變異量 =52.660 %					總量表 α 值 = .9590		



第五節 研究方法與步驟

一、研究方法

本研究之進行採問卷調查法，將蒐集來的相關問卷修改後，確定使用「國小教師對生命教育實施態度之調查研究問卷」為調查工具，以高屏公立國民小學教師為樣本，最後根據調查結果作資料分析，並根據分析結果提出建議。

二、研究步驟

本研究之研究步驟共分為：確定研究問題、蒐集相關文獻、編製研究工具、正式施測、資料分析、論文撰寫等階段，分別敘述如下：

（一）確定研究題目

研究者任教於國小，在帶班的經驗中，曾經因為任教班級有學生遭遇不幸事件，而這個突來事故，的確對班上同學造成不小的影響，因此必需加以輔導，並且實施有關生命教育的課程，平時老師聚在一起教學討論時，對於生命教育的態度與實施議題，同事之間們常有不同的看法，引起研究者的興趣，想來探究教師對實施生命教育之態度為何，希望透過研究，可以得知，並且可以藉此增長這方面的相關專業素養。

（二）蒐集文獻資料

確定研究題目之後，即開始蒐集及閱讀有關生命教育相關文獻資料，所蒐集資料包含有生命教育相關書籍、期刊、論文及生命教育的教育網站，以了解有關生命教育實施之相關理論及前人研究之工具、限制

及結果，以進一步確立研究主題之方向與範圍。

（三）撰寫研究工具

為蒐集研究所需資料，本研究依相關文獻，發展出研究架構進而編製問卷初稿，並請專家學者提供意見以修正問卷，建立專家效度，最後進行預試，待預試問卷經信度、效度考驗後，篩檢出合適之題目，以完成正式問卷。

（四）正式施測

正式問卷修訂完成後，進行問卷施測，實施調查研究，調查對象為高高屏國小教師，依學校規模大小隨機抽樣，為便於施測，先以電話聯繫該校教務主任或教師並取得同意後，再以郵寄問卷方式進行施測，請施測對象填答之後交由該校主任或負責教師，最後利用所附上之回郵信封寄回給研究者。

（五）資料分析整理

正式施測之資料回收後，進行有效樣本之編碼與登錄工作，並使用統計軟體進行統計分析，以考驗假設，並加以歸納整理與分析。

（六）論文撰寫

彙集相關資料，將研究結果加以分析、統整及討論後，完成論文初稿，並經指正、審閱修訂後，提交論文口試。

第六節 資料處理

本研究的資料統計方式，以t考驗比較不同性別、婚姻狀況、宗教信仰教師對生命教育實施態度與現況之間卷在全量表與三個分量表之差異，並以單因子變異數分析考驗不同的年齡、最高學歷、研習時數、任教年資、擔任職務、學校規模、學校地區性教師對實施生命教育態度之全量表與三個分量表上之差異，並以以雪費（scheffe）法進行事後比較。

在學校實施生命教育的現況方面，採用卡方檢定來分析目前高高屏學校實施生命教育的現況。

國小教師對於實施生命教育態度之調查量表，係採李克特氏（Likert）五點量表法，依照受試者勾選的答案而計分，由「非常同意」「同意」「無意見」「不同意」「非常不同意」，分別給5、4、3、2、1 的分數，累計後之總分即為國小教師對於生命教育實施態度之分數，得分高表示態度正向，得分低表示態度趨於負向。

此問卷計分方式，以3分為中間值，各題項平均數越高，表示對於生命教育實施態度越正向；反之，各題項平均數得分越低，則表示對於生命教育實施態度越負向。本研究依據各題列出其平均數及標準差，再將問卷所得結果彙整，並分析教師對各題項及各向度對生命教育之態度。



第四章 研究結果與討論

本章主要將回收的問卷資料加以分析並進行討論，以了解國小教師對生命教育實施的現況和態度，並回答研究問題。本章主要分為四節，第一節為探究生命教育實施態度平均數之分析；第二節為探究學校實施生命教育現況之分析；第三節探究不同背景教師對生命教育實施態度之分析；第四節為問卷開放性問題建議與彙整。

第一節 生命教育實施態度平均數之分析

本節依據研究目的，探討國民小學教師對生命教育實施態度之現況，以本研究問卷的有效樣本進行統計分析，得生命教育實施態度量表及三個分量表的有效樣本數、平均數、標準差、每題平均得分，其統計結果如表4-1。

表4-1 國小教師對生命教育實施態度之得分敘述統計值表（N = 669）

	平均數	標準差	最大值	最小值	每題平均得分
總量表	225.42	21.33	275	164	4.10
教學實施	53.29	4.93	65	38	4.10
學校行政支援	56.97	6.39	70	41	4.07
目標達成滿意度	115.15	13.32	140	71	4.11

由表4-1可知，國小教師對生命教育實施態度總量表之總平均分數為225.42，標準差為21.33，平均每題得分為4.10，本研究問卷以3為中數，表示「無意見」，高於3為傾向同意，其態度表示正向、低於3為傾向不

同意，其態度表示負向，結果顯示出國小教師對生命教育實施態度趨向表示正向。在各分量表的每題平均得分之情形，分述如下：

一、「教師對生命教育在教學實施上的看法」方面

本研究問卷中「教師對生命教育在教學實施上的看法」分量表題目共計十三題，由表4-2 中得知，受試者得分平均數普遍高於4.00 以上，可見得國小教師對於生命教育在教學實施態度是積極正向，其中以第九題「我會利用時事來進行生命教育的教學。」的平均數較高，表示教師在生命教育教學實施時，會利用時事的相關資料來進行教學，此研究結果與邱兆偉（民95）相同，表示在教學中，教師會選取生活實例或社會現象，對學生進行生命教育的隨機教學。

表4-2 「教學實施」分量表各單題平均數摘要表（N = 669）

題號	題 目 內 容	平均數
1.	教師宜配合教材適時將生命教育融入各科教學。	4.39
2.	生命教育的實施只能在綜合活動領域的時間。	3.84
3.	針對學習主題，教師宜邀請家長提供相關協助。	3.99
4.	透過「體驗教學」活動，學生更容易得到有關生命教育的相關知識。	4.33
5.	教師宜在教室環境中佈置有關生命教育的相關知識學習區。	4.09
6.	在教學過程中，我會與學生分享生命的喜樂與哀傷。	4.33
7.	我會利用社區的各種資源來實施生命教育。	3.84
8.	我會利用「網路資源」來進行生命教育。	4.05
9.	我會利用「時事」來進行生命教育的教學。	4.41
10.	教師應採用多元評量方式來進行生命教育的教學評量。	4.14
11.	紙筆測驗的方式很難對學生進行生命教育的教學評量。	3.88
12.	我樂於擔任生命教育授課教師。	3.87
13.	教師應該主動參加有關生命教育相關的知能研習。	4.14

二、「教師對生命教育實施所需要的行政支援上的看法」方面

本研究問卷中「教師對生命教育實施所需要的行政支援上的看法」分量表題目共計十四題，由表4-3中得知，受試者在每題得分平均數普遍高於4.00 以上，表示教師們對於學校行政支援態度是正向的，而第一題「學校應該鼓勵教師研發有關生命教育教材」、第八題「學校應有生命教育推動小組負責來推展學校的生命教育」、第十四題「教育機關宜訂定教師至少具有生命教育三學分研習課程，以提昇專業知能」，雖得分平均數低於4.00，但仍高於3.00以上，表示教師們仍然普遍認為學校應該鼓勵教師研發有關生命教育教材、學校應有生命教育推動小組負責生命教育的推動、教師至少具有生命教育三學分研習課程資格仍是需要的。

表4-3「所需要的行政支援上的看法」各單題平均數摘要表（N = 669）

題號	題 目 內 容	平均數
1.	學校應該鼓勵教師研發有關生命教育教材。	3.91
2.	學校應該要在網站上建置有關生命教育的教材資料庫。	4.00
3.	學校選定特定時間為生命教育宣導週，有助於教師實施生命教育。	4.05
4.	學校應邀請相關人士為生命教育現身說法。	4.25
5.	學校應加強校園環境的佈置，做為生命教育境教的潛在課程實施。	4.18
6.	為了落實生命教育，學校應將生命教育課程納入學校願景中。	4.03
7.	學校應提供具體生命教育推動方針與做法，讓老師參考。	4.07
8.	學校應有生命教育推動小組負責來推展學校的生命教育。	3.87
9.	為了提昇教師的專業素養，學校應該要在校內辦理相關研習。	4.16
10.	學校應提供老師有關生命教育教學實施之諮詢管道。	4.16
11.	學校應充實硬體設備，方便教師進行生命教育教學。	4.15
12.	教師進行體驗活動或參訪時，學校應提供相關協助。	4.26
13.	師資培訓機構應開設生命教育相關課程學分，提供教師進修管道。	4.15
14.	教育機關宜訂定教師至少具有生命教育三學分研習課程，以提昇專業知能。	3.74

三、「教師對學生生命教育目標達成滿意度」方面

本研究問卷中「教師對學生生命教育目標達成滿意度」分量表題目共計二十八題，由表4-4中得知，受試者在每題得分平均數普遍高於3.00以上，可見得高高屏國小教師對於學生生命教育目標達成滿意度上的看法是正向。

在此分量表中第一題「學生更能夠認識自己的優點。」與第十五題「學生更能樂於幫助其他同學」，此兩題的平均數最高，為4.23，表示生命教育實施後，學生能知道自己的優點所在，而且也樂於幫助別人；而第二十六題「學生更能降低對死亡的焦慮與恐懼感」、第二十七題「學生更能不避諱談論死亡」、第二十八「學生更能夠坦然面對親人去世的事實」，這三題的平均數雖小於4.0，但也都在3.9以上，表示實施生命教育後，學生對於死亡的認識與接受度已提高，且不避諱談論死亡。



表4-4 「對學生生命教育目標達成滿意度」分量表各單題平均數摘要表
(N = 669)

題號	題 目 內 容	平均數
1.	學生更能夠認識自己的優點。	4.23
2.	學生更能夠坦然面對自己的缺點。	4.14
3.	學生更能了解生命的意義與價值所在。	4.21
4.	學生能面對自己所遭遇到的挫折。	4.16
5.	學生更加注重自己的身體健康狀況。	4.16
6.	學生更能感恩惜福現在所擁有的一切。	4.20
7.	學生更能愛護校園植物。	4.14
8.	學生更不會去傷害校園中的昆蟲與動物。	4.11
9.	學生更懂得如何與大自然和平共處。	4.15
10.	學生更能夠了解水土保持的重要性。	4.08
11.	學生對資源回收更加的熱衷參與。	4.09
12.	學生更能接納他人。	4.16
13.	學生更懂得欣賞別人的優點。	4.18
14.	學生更能體會他人的感受。	4.19
15.	學生更能樂於幫助其他同學。	4.23
16.	學生彼此相處更融洽，班級氣氛更和諧。	4.19
17.	老師跟學生彼此關係更融洽。	4.19
18.	學生更能做好自己的情緒管理。	4.10
19.	學生更能了解天生我才必有用的道理。	4.11
20.	學生更能發揮自己的潛能。	4.04
21.	學生更樂於學習各項事物。	4.08
22.	學生更能有積極的生活態度。	4.10
23.	學生更能有良好的生活習慣。	4.07
24.	學生對於未來的生活目標更加明確。	3.97
25.	學生更能了解死亡的意義。	4.01
26.	學生更能降低對死亡的焦慮與恐懼感。	3.94
27.	學生更能不避諱談論死亡。	3.96
28.	學生更能夠坦然面對親人去世的事實。	3.97

第二節 學校實施生命教育現況之分析

一、學校實施生命教育教學活動的推動者

學校實施生命教育教學活動的推動情形，如表 4-5，在受試者問卷中，共有6位教師沒有填答此題任何選項，所以有效樣本人數為663，因屬於複選題，總計為1056人次，其中以由輔導室來推動的佔多數有416人次最高，導師自行實施345人次為次高，由教務處推動為146人次較低、生命教育推動小組51人次、其他選項者為21人次。在其他選項的填答者，有些學校是註明由彩虹媽媽來推動，或者由教導處來推動。由表中可得知學校生命教育小組的組成並不多，運作上有待加強，而導師自行實施的部份，佔第二高，可見得生命教育教學活動的推動，老師的角色佔了重要的地位。

本研究發現與謝文綜（民92）的研究相同，生命教育實施以導師推動，輔導室負責宣傳推動佔多數。

表4-5 學校實施生命教育教學活動的推動者統計表（N = 1056）

學校推動者	次數（人次）	百分比
輔導室	416	39.4%
導師自行實施	345	32.7%
學務處推動	77	7.3%
生命教育小組	51	4.8%
教務處	146	13.8%
其它	21	2.0%

（其它：彩虹媽媽；訓導處）

二、學校行政單位推行實施生命教育的方式

學校行政單位推行實施生命教育的方式，如表 4-6，在受試者問卷

中，共有6位教師沒有填答此題任何選項，所以有效樣本人數為663，因屬於複選題，總計為1439人次，其中以由專家人士演講方式進行的佔多數有373人次最高，學年主題方式實施的有343人次為次高，由體驗活動方式來推動為283人次較低、校內競賽方式推動160人次、其他選項者為69人次。在其他選項的填答者，有些學校是註明由彩虹媽媽來推動，或者由慈濟來推動。由表4-6中可得知：

表4-6 學校行政單位推行實施生命教育的方式（N = 1439）

實施生命教育的方式	次數（人次）	百分比
學年主題	343	23.8%
校內競賽	211	14.7%
戲劇	160	11.1%
體驗活動	283	19.7%
專家人士演講	373	25.9%
其它	69	4.8%
(其它：彩虹媽媽、慈濟...)		

本研究與林瑞明（民91）、蕭志明（民94）研究發現相同，認為生命教育實施常以主題宣導週與專題演講方式來進行。

三、教師進行生命教育教學的教學法

教師進行生命教育教學的方法，如表4-7，在受試者問卷中，有效樣本人數為669，因屬於複選題，總計為1672人次，其中以由影片欣賞進行方式佔多數，有501人次最高，講述法方式實施的有481人次為次高，以繪本方式來推動為280人次較低、體驗活動方式推動220人次、聘請專業人士來演講為184人次，而其它選項有6人次。在其他選項的填答者，有些學校是註明由彩虹媽媽來推動，或者由學校義工媽媽來推動。由表4-7中可得知：

表4-7 教師進行生命教育教學的教學方法（N = 1672）

實施生命教育的方式	次數（人次）	百分比
繪本	280	16.7%
講述法	481	28.8%
影片欣賞與心得分享	501	30.3%
聘請專業人士演講	184	11.0%
體驗活動	220	13.2%
其它	6	0.4%

本研究發現與蕭志明（民94）、李芬容(民95)研究結果相同，教師多以影片欣賞與心得分享教學法來進行；在吳淳肅、侯南隆（民88）與謝文綜（民92）研究中的發現，雖然生命教育的教學方法甚多，但老師常使用的教學方法為講述法，但由本研究結果也可以發現，教師以講述法做為教學方法的使用也是甚高，可見得講述法的使用在教師實施生命教育的教學方法上也是常使用的方法之一。

為了解不同背景變項教師對生命教育教學方法的運用情形上的差異，本研究以卡方考驗進行統計分析，分析結果如表4-8。

表4-8 不同背景變項教師進行生命教育教學採用方式之差異情形卡方考驗摘要表

變項	類別	選 項											
		繪本		講述法		影片欣賞 與心得分 享		聘請專業 人士來演 講		體驗活動 (如 護 蛋、扮演 孕婦)		其他	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
性別	男	56	22.1	187	73.9	184	73.0	86	34.0	69	27.3	2	.8
	女	224	53.8	294	70.7	317	76.2	98	23.6	151	36.3	4	1.0
卡方值		65.01		.82		.85		8.59*		5.81*		.052	
年齡	30歲以下	45	54.2	59	71.1	55	66.3	19	22.9	23	27.7	2	2.4
	31~40歲	152	39.2	278	71.6	288	74.4	91	23.5	117	30.2	1	.3
	41歲以上	83	41.9	144	72.7	158	79.8	74	37.4	80	40.4	3	1.5
	卡方值	6.36*		.11		5.88		13.75*		7.39*		4.77	
婚姻狀況	已婚	207	40.2	366	71.1	387	75.3	150	29.1	172	33.4	6	1.2
	未婚	73	47.4	115	74.7	114	74.0	34	22.1	48	31.2	0	0
卡方值		2.53		.76		.10		2.95		.27		1.81	
學歷	大學/師院	227	45.0	363	72.0	381	75.7	132	26.2	166	32.9	2	.4
	40學分班	12	25.0	39	81.3	33	68.8	13	27.1	16	33.3	3	6.3
	碩士以上	41	3.0	79	67.5	87	74.4	39	33.3	38	32.5	1	.9
	卡方值	9.94*		3.19		1.18		2.43		.01		16.90	
最進五年 內生命教 育進修研 習時數	無	51	42.1	75	62.0	78	64.5	24	19.8	35	28.9	1	.8
	1~3小時	72	36.5	146	74.1	141	71.6	53	26.9	55	27.9	1	.5
	4~17小時	109	43.6	184	73.6	203	81.5	78	31.2	92	36.8	1	.4
	18小時以上	48	47.5	76	75.2	79	78.2	29	28.7	38	37.6	3	3.0
	卡方值	3.93		7.28		14.61*		5.39		5.83		5.92	
任教年資	10年以下	120	46.7	188	73.2	177	68.9	55	21.4	79	30.7	3	1.2
	11~20年	128	40.1	222	69.6	250	78.6	91	28.5	107	33.5	2	.6
	21年以上	32	34.4	71	76.3	74	79.6	38	40.9	34	36.6	1	1.1
	卡方值	4.98		1.95		8.40*		13.29*		1.17		.51	
宗教信仰	無	102	40.8	181	72.4	186	74.4	69	27.6	84	33.6	2	.8
	有	178	42.5	300	71.6	315	75.4	115	27.4	136	32.5	4	1.0
卡方值		.18		.05		.08		.00		.09		.04	
擔任職務	導師未兼組長	170	45.5	271	72.5	289	77.5	83	22.2	120	32.1	2	.5
	兼任組長的導師	52	46.0	90	79.6	80	70.8	36	31.9	46	40.7	2	1.8
	科任老師未兼組長	17	36.2	26	55.3	31	66.0	13	27.7	14	29.8	1	2.1
	科任老師兼組長	22	31.0	51	71.8	52	73.2	18	25.4	18	25.4	1	1.4
	主任	19	29.7	43	67.2	49	76.6	34	53.1	22	34.4	0	0
	卡方值	10.76*		10.51*		4.54		27.60*		5.34		3.11	
學校規模	23班以下	113	39.7	196	69.5	196	69.5	86	30.5	88	31.2	2	.7
	24~40班	76	36.9	158	76.7	164	79.6	50	24.3	73	35.4	0	0
	41班以上	92	50.8	127	70.2	141	78.3	48	26.5	59	32.6	4	2.2
	卡方值	8.60*		3.42		7.95*		2.43		.98		5.49	
學校 地區性	高雄市	102	55.7	137	74.9	149	81.9	47	25.7	67	36.6	4	2.2
	屏東縣	90	38.3	161	68.5	170	72.3	66	28.1	68	28.9	2	.9
	高雄縣	88	35.1	183	72.9	182	72.5	71	28.3	85	33.9	0	0
	卡方值	20.48*		2.26		6.30*		.42		2.92		5.70	

*p<.05

n：人數

%：百分比

由表4-8可知，性別不同的教師，實施生命教育採用的教學法中，以

聘請專業人士來演講、體驗活動（如護蛋、扮演孕婦）達到顯著差異。其中採以聘請專業人士來演講者，男性教師(34.0%)高於女性教師(23.6%)；體驗活動（如護蛋、扮演孕婦）者，女性教師(36.3%)高於男性教師(27.3%)。

年齡不同教師，實施生命教育採用的教學法中，以繪本、聘請專業人士來演講、體驗活動（如護蛋、扮演孕婦）達到顯著差異。其中採以繪本教學者，以30歲組以下的教師使用繪本進行生命教育教學的百分比最高(54.2%)，而31-40歲組的教師使用繪本進行生命教育教學的比例最低(39.2%)；聘請專業人士來演講者的教學方式，以41歲以上的教師比例最高(37.4%)，而以30歲以下的教師比例最低(22.9%)；體驗活動（如護蛋、扮演孕婦）方式來進行教學者，以41歲以上的教師比例最高(40.4%)，而以30歲以下的教師比例最低(27.7%)，由此可看出不同年齡層教師有不同的教學喜好方式。

不同婚姻狀況、不同宗教信仰的教師，對於實施生命教育的教學方法，其差異未達.05顯著水準。表示不同年齡、不同宗教信仰教師，對生命教育的教學方式上運用並沒有顯著差異。

學歷不同的教師，實施生命教育採用的教學法中，以採用繪本方式達到顯著差異。其中採以繪本的方式來進行者，以教師學歷為大學/師院畢業者較高(45.0%)，而教師學歷在碩士以上者較低(3.0%)。

教師五年內研習時數不同，實施生命教育採用的教學法中，以影片欣賞與心得分享方式達到顯著差異。其中以教師研習時數為4~17小時者較高(81.5%)，而教師無任何生命教育研習時數者較低(64.5%)。

不同任教年資的教師，實施生命教育採用的教學法中，以影片欣賞與心得分享、聘請專業人士來演講方式達到顯著差異。其中採以影片欣賞與心得分享的方式教學者，任教年資21年以上教師較高(79.6%)，而以任教年資10年以下教師較低(68.9%)；採以聘請專業人士來演講方式教學者，以任教年資21年以上教師較高(40.9%)，而以任教年資10年以下教師

較低(21.4%)。

擔任職務不同教師，實施生命教育採用的教學法中，以繪本、講述法、聘請專業人士來演講達到顯著差異。其中採以繪本教學者，以兼任組長的導師使用繪本進行生命教育教學的百分比最高(46.0%)，而擔任主任的教師使用繪本進行生命教育教學的比例最低(29.7%)；採用講述法的教學方式者，以兼任組長的導師比例最高(79.6%)，而以科任老師未兼組長比例最低(55.3%)；以聘請專業人士來演講的方式來進行教學者，以擔任主任的教師比例最高(53.1%)，而以導師未兼組長的教師比例最低(22.2%)，由此可看出擔任職務不同教師有不同的教學喜好方式，其中以聘請專業人士來演講的方式來進行教學者，以擔任主任的教師比例最高(53.1%)，而以導師未兼組長的教師比例最低(22.2%)，研究者認為可能與主任的工作和聘請專業人士來演講相關，而導師的工作則很少會涉及相關事項有關。

學校規模不同的教師，對於實施生命教育的教學方法，以採用繪本、影片欣賞與心得分享達到顯著差異。其中採以繪本的方式來進行者，以41班以上的教師比例較高(50.8%)，而以24~40班的教師較低(36.9%)；採以影片欣賞與心得分享方式教學者，以24~40班的教師較高(79.6%)，而以23班以下的教師較低(69.5%)。

學校地區性不同的教師，對於實施生命教育的教學方法，以採用繪本、影片欣賞與心得分享達到顯著差異。其中採以繪本的方式來進行者，以高雄市的教師比例較高(55.7%)，而以高雄縣的教師較低(35.1%)；採以影片欣賞與心得分享方式教學者，以高雄市的教師較高(81.9%)，而以屏東縣的教師較低(72.3%)。

四、生命教育教學時段

教師進行生命教育教學時段，如表4-9，在受試者問卷中，有效樣本人數為669，因屬於複選題，總計為1437人次，其中以融入其他領域時間的時段佔多數人士有477人次最高，導師時間方式實施的有330人次為次高，以彈性時間來推動為315人次較低、而綜合活動方式推動290人次、其它選項有25人次。在其他選項的填答者，有些學校是註明在學生朝會時間、隨機教學、製作生命教育專欄看板等。由表4-9中可得知：

表4-9 教師進行生命教育的教學時段表（N = 1437）

實施生命教育的方式	次數（人次）	百分比
導師時間	330	23.0%
彈性時間	315	21.9%
綜合活動時間	290	20.2%
融入其他領域時間	477	33.2%
其它	25	1.7%

(其它：學生朝會時間、隨機教學....)

本研究結果與林瑞明（民91）、蕭志明（民94）研究相同，以融入各科教學佔多數，可知生命教育必須適時融入相關各科教學中，隨時給予學生相關知識。

為了解不同背景變項教師對生命教育教學利用時段之差異情形，本研究以卡方考驗進行統計分析，分析結果如表4-10。

表4-10 不同背景變項教師進行生命教育教學利用時段之差異情形卡方考驗摘要表

變項	類別	選 項									
		導師時間		彈性時間		綜合活動時間		融入其他領域時間		其他	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
性別	男	107	42.3	115	45.5	91	36.0	163	64.4	14	5.5
	女	223	53.6	200	48.1	199	47.8	314	75.5	11	2.6
卡方值		8.06*		.43		9.02*		9.39*		3.65	
年齡	30歲以下	38	45.8	40	48.2	34	41.0	56	67.5	3	3.67
	31~40歲	186	47.9	182	46.9	151	38.9	265	68.3	16	4.12
	41歲以上	106	53.5	93	47.0	105	53.0	156	78.8	6	3.04
卡方值		2.12*		.05		10.85*		7.73*		.44	
婚姻狀況	已婚	242	47.0	246	47.8	223	43.3	377	73.2	20	3.9
	未婚	88	57.1	69	44.8	67	43.5	100	64.9	5	3.2
卡方值		4.89*		.42		.00		3.96*		.13	
學歷	大學/師院	267	53.0	245	48.6	223	44.2	359	71.2	15	3.0
	40學分班	17	35.4	22	45.8	21	43.8	36	75.0	5	10.4
	碩士以上	46	39.3	48	41.0	46	39.3	82	70.1	5	4.3
卡方值		11.10*		2.23		.94		.41		6.86*	
最進五年內生命教育進修研習時數	無	57	47.1	49	40.5	48	39.7	68	56.2	8	6.6
	1~3小時	89	45.2	88	44.7	85	43.1	144	73.1	3	1.5
	4~17小時	135	54.0	128	51.2	110	44.0	189	75.6	8	3.2
	18小時以上	49	48.5	50	49.5	47	46.5	76	75.2	6	5.9
	卡方值	3.81		4.51		1.13		16.82*		7.03	
任教年資	10年以下	129	50.2	132	51.4	99	38.5	167	65.0	9	3.5
	11~20年	149	46.7	137	42.9	142	44.5	235	73.7	14	4.4
	21年以上	52	55.9	46	49.5	49	52.7	75	80.6	2	2.2
卡方值		2.57		4.29		5.92		9.86*		1.07	
宗教信仰	無	123	49.2	127	50.8	111	44.4	183	73.2	9	3.6
	有	207	49.4	188	44.9	179	42.7	294	70.2	16	3.8
卡方值		.00		2.21		.18		.70		.02	
擔任職務	導師未兼組長	215	57.5	186	49.7	175	46.8	259	69.3	4	1.1
	兼任組長的導師	64	56.6	63	55.8	54	47.8	84	74.3	5	4.4
	科任老師未兼組長	11	23.4	17	36.2	15	31.9	27	57.4	7	14.9
	科任老師兼組長	21	29.6	23	32.4	23	32.4	55	77.5	4	5.6
	主任	19	29.7	26	40.6	23	35.9	52	81.3	5	7.8
卡方值		45.97*		13.93*		10.12*		10.10*		27.47*	
學校規模	23班以下	127	45.0	132	46.8	102	36.2	191	67.7	10	3.5
	24~40班	109	52.9	104	50.5	97	47.1	157	76.2	10	4.9
	41班以上	94	51.9	79	43.6	91	50.3	129	71.3	5	2.8
卡方值		3.63		1.82		10.63*		4.19		1.22	
學校地區性	高雄市	104	56.8	94	51.4	94	51.4	133	72.7	6	3.3
	屏東縣	107	45.5	105	44.7	97	41.3	161	68.5	9	3.8
	高雄縣	119	47.4	116	46.2	99	39.4	183	72.9	10	4.0
卡方值		5.85		1.97		6.76*		1.38		.155	

*p<.05

n：人數

%：百分

由表4-10可知，性別不同的教師，實施生命教育採用的教學利用時段，以利用導師時間、綜合活動時間、融入其他領域時間達到顯著差異。

其中利用導師時間者，以女性教師(53.6%)高於男性教師(42.3%)；利用綜合活動時間者，女性教師(47.8%)高於男性教師(36.0%)；融入其他領域時間者，以女性教師(75.5%)高於男性教師(64.4%)。

年齡不同教師，實施生命教育採用的教學利用時段，以利用導師時間、綜合活動時間、融入其他領域時間達到顯著差異。其中利用導師時間者，以41歲以上教師比例最高(53.5%)，30歲以下教師最低(45.8%)；利用綜合活動時間者，以41歲以上教師比例最高(53.0%)，31~40歲教師最低(38.9%)；融入其他領域時間者，以41歲以上教師比例最高(78.8%)，30歲以下教師最低(67.5%)。

不同婚姻狀況教師，實施生命教育採用的教學利用時段，以利用導師時間、融入其他領域時間達到顯著差異。其中利用導師時間者，以未婚教師(57.1%)高於已婚教師(47.0%)；融入其他領域時間者，以已婚教師(73.2%)高於未婚教師(64.9%)。

學歷不同的教師，實施生命教育採用的教學利用時段，以利用導師時間和其他達到顯著差異。其中利用導師時間者，以大學/師院畢業者比例最高(53.0%)，40學分班教師最低(35.4%)；其他者，以40學分班教師比例最高(10.4%)，大學/師院畢業者最低(3.0%)。

教師五年內研習時數不同，實施生命教育採用的教學利用時段，以融入其他領域時間達到顯著差異。其中以教師研習時數為4~17小時者較高(75.6%)，而教師無任何生命教育研習時數者較低(56.2%)。

不同任教年資的教師，實施生命教育採用的教學利用時段，以融入其他領域時間達到顯著差異。其中任教年資21年以上教師較高(80.6%)，而以任教年資於10年以下教師較低(65.0%)。

不同宗教信仰的教師，對於實施生命教育的教學利用時段，其差異未達.05顯著水準。表示不同宗教信仰教師，對生命教育的教學利用時段上並沒有顯著差異。

擔任職務不同教師，實施生命教育採用的教學利用時段，以利用導

師時間、彈性時間、綜合活動時間、融入其他領域時間、其他達到顯著差異。其中利用導師時間教學者，以導師未兼組長的百分比最高(57.5%)，以兼任組長的導師百分比次高(56.6%)；而以科任老師未兼組長比例最低(23.4%)，科任老師兼組長比例次低(29.6%)；其中利用彈性時間教學者，以兼任組長的導師百分比最高(55.8%)，以導師未兼組長的百分比次高(49.7%)；而以科任老師兼組長比例最低(32.4%)，科任老師未兼組長比例次低(36.2%)；其中利用綜合活動時間教學者，以兼任組長的導師的百分比最高(47.8%)，而以科任老師未兼組長比例最低(31.9%)；其中以融入其他領域時間教學者，以科任老師兼組長的百分比最高(81.3%)，而以科任老師未兼組長比例最低(57.4%)；而利用其他時間教學者，以科任老師未兼組長的百分比最高(14.9%)，而以導師未兼組長比例最低(1.1%)。

學校規模不同的教師，實施生命教育採用的教學利用時段，以利用綜合活動時間達到顯著差異。其中以41班以上的教師比例較高(50.3%)，而以23班以下的教師較低(36.2%)。

學校地區性不同的教師，實施生命教育採用的教學利用時段，以利用綜合活動時間達到顯著差異。其中以高雄市的教師比例較高(51.4%)，而以高雄縣的教師較低(39.4%)。

五、生命教育教學的教材來源

教師進行生命教育教學教材來源，如表4-11，在受試者問卷中，有效樣本人數為669，因屬於複選題，總計為1593人次，其中以生命教育相關書籍最多有370人次最高，經驗分享有360人次為次高，以研習資料為257人次次高、自編教材有232人次、教育部生命教育網站有207人次、生命教育手冊有106人次，而其他選項有55人次。在其他選項的填答者，有些學校是註明配合時事、生命教育種子學校網站教材等。由表4-11中可得知：

表4-11 教師生命教育教學的教材來源表（N = 669）

實施生命教育的方式	次數（人次）	百分比
自編教材	232	14.6%
教育部生命教育網站	207	13.0%
研習資料	257	16.1%
教育局所編生命教育手冊	106	6.7%
經驗分享	360	22.6%
生命教育相關書籍	370	23.6%
其它	55	1.7%

（其它：學生朝會時間、隨機教學....）

本研究結果與林思伶（民89）、謝文綜（民92）、李芬容(民95)研究調查結果不同，三人的研究可以發現教師大部份是利用時事、新聞作為生命教育的教材，但與蕭志明（民94）研究相同，以生命教育相關書籍佔多數，可能是生命教育推行多年，教師在教材的使用上也有所不同，且地區性的不同也可能造成教師在使用教材來源的不同

為了解不同背景變項教師對生命教育教學的教材來源使用之差異情形，本研究以卡方考驗進行統計分析，分析結果如表4-12。

表4-12 不同背景變項教師實施生命教育教學教材來源之差異情形卡方考驗摘要表

變項	類別	選										項			
		自編教材		教育部生命教育網站		研習資料		教育局所編生命教育手冊		教師經驗分享		生命教育相關書籍		其他	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
性別	男	82	32.4	82	32.4	91	36.0	41	16.2	121	47.8	131	51.8	18	7.1
	女	150	36.1	125	30.0	166	39.9	65	15.6	239	57.5	245	58.9	37	8.9
卡方值		.92		.41		1.03		.04		5.87*		3.24		.66	
年齡	30歲以下	31	37.3	23	27.7	29	34.9	12	14.5	48	57.8	48	57.8	6	7.2
	31~40歲	133	34.3	119	30.7	142	36.6	52	13.4	200	51.5	193	49.7	29	7.5
	41歲以上	68	34.3	65	32.8	86	43.4	42	21.2	112	56.6	135	68.2	20	10.1
卡方值		.30		.75		3.07		6.13*		1.95		18.21*		1.32	
婚姻狀況	已婚	169	32.8	165	32.0	194	37.7	88	17.1	274	53.2	291	56.5	46	8.9
	未婚	63	40.9	42	27.3	63	40.9	18	11.7	86	55.8	85	55.2	9	5.8
卡方值		3.43		1.26		.53		2.59		.33		.08		1.50	
學歷	大學/師院	171	33.9	156	31.0	194	38.5	83	16.5	277	55.0	293	58.1	36	7.1
	40學分班	16	33.3	16	33.3	20	41.7	8	16.7	22	45.8	26	54.2	8	16.7
	碩士以上	45	38.5	35	29.9	43	36.8	15	12.8	61	52.1	57	48.7	11	9.4
卡方值		.90		.19		.35		.97		1.63		3.51		5.53	
最進五年內生命教育進修研習時數	無	38	31.4	27	22.3	25	20.7	14	11.6	56	46.3	65	53.7	19	15.7
	1~3小時	62	31.5	54	27.4	66	33.5	29	14.7	100	50.8	107	54.3	18	9.1
	4~17小時	91	36.4	92	36.8	112	44.8	52	20.8	143	57.2	142	56.8	9	3.6
	18小時以上	41	40.6	34	33.7	54	53.5	11	10.9	61	60.4	62	61.4	9	8.9
	卡方值	3.35		9.73*		32.11*		8.31*		6.42		1.73		16.33*	
任教年資	10年以下	91	35.4	73	28.4	97	37.7	27	10.5	145	56.4	133	51.8	21	8.2
	11~20年	105	32.9	100	31.3	120	37.6	52	16.3	168	52.7	178	55.8	29	9.1
	21年以上	36	38.7	34	36.6	40	43.0	27	29.0	47	50.5	65	69.9	5	5.4
卡方值		1.17		2.17		.97		17.67*		1.27		9.17*		1.32	
宗教信仰	無	85	34.0	77	30.8	95	38.0	38	15.2	132	52.8	128	51.2	23	9.2
	有	147	35.1	130	31.0	162	38.7	68	16.2	228	54.4	248	59.2	32	7.6
卡方值		.08		.00		.03		.12		.16		4.06*		.51	
擔任職務	導師未兼組長	126	33.7	98	26.2	140	37.4	47	12.6	205	54.8	209	55.9	27	7.2
	兼任組長的導師	41	36.3	38	33.6	41	36.3	22	19.5	73	64.6	57	50.4	14	12.4
	科任老師未兼組長	13	27.7	16	34.0	15	31.9	9	19.1	25	53.2	27	57.4	5	10.6
	科任老師兼組長	27	38.0	26	36.6	25	35.2	10	14.1	30	42.3	43	60.6	4	5.6
	主任	25	39.1	29	45.3	36	56.3	18	28.1	27	42.2	40	62.5	5	7.8
卡方值		2.21		11.78*		10.12*		11.92*		12.75*		3.15		4.11	
學校規模	23班以下	85	30.1	87	30.9	108	38.3	36	12.8	148	52.5	151	53.5	22	7.8
	24~40班	83	40.3	65	31.6	86	41.7	35	17.0	122	59.2	121	58.7	22	10.7
	41班以上	64	35.4	55	30.4	63	34.8	35	19.3	90	49.7	104	57.5	11	6.1
卡方值		5.46		.06		1.97		3.86		3.85		1.46		2.82	
學校地區性	高雄市	90	49.2	62	33.9	67	36.6	44	24.0	82	44.8	107	58.5	17	9.3
	屏東縣	65	27.7	75	31.9	85	36.2	22	9.4	127	54.0	136	57.9	18	7.7
	高雄縣	77	30.7	70	27.9	105	41.8	40	15.9	151	60.2	133	53.0	20	8.0
卡方值		23.87*		1.94		1.99		16.64*		10.04*		1.70		.40	

*p<.05

n：人數

%：百分比

由表4-12可知，性別不同的教師，實施生命教育採用的教學教材來源，以教師經驗分享達到顯著差異。其中教師經驗分享，以女性教師

(57.5%)高於男性教師(47.8%)。

年齡不同教師，實施生命教育採用的教學教材來源，以教育局所編生命教育手冊、生命教育相關書籍達到顯著差異。其中採用教育局所編生命教育手冊者，以41歲以上教師比例最高(21.2%)，31~40歲教師最低(13.4%)；採用生命教育相關書籍，以41歲以上教師比例最高(68.2%)，31~40歲教師最低(49.7%)。

不同婚姻狀況、不同學歷的教師，實施生命教育採用的教學教材來源，其差異未達.05顯著水準。表示婚姻狀況不同、學歷不同的教師，對於實施生命教育採用的教學教材來源並沒有顯著差異。

教師五年內研習時數不同，實施生命教育採用的教學教材來源，以教育部生命教育網站、研習資料、教育局所編生命教育手冊及其他來源達到顯著差異。其中採用教育部生命教育網站為教學教材來源的教師以研習時數為4~17小時者較高(36.8%)，而教師無生命教育研習時數者較低(22.3%)。其中採用研習資料為教學教材來源的教師以研習時數為18小時以上者較高(53.5%)，而教師無生命教育研習時數者較低(20.7%)。其中採用教育局所編生命教育手冊為教學教材來源的教師以研習時數為4~17小時者較高(20.8%)，而研習時數為18小時以上者較低(10.9%)。其中採用其他資料為教學教材來源的教師以無生命教育研習時數者較高(15.7%)，而以研習時數為4~17小時者較低(3.6%)。

不同任教年資的教師，實施生命教育採用的教學教材來源，以採用教育局所編生命教育手冊、生命教育相關書籍達到顯著差異。其中採用教育局所編生命教育手冊者，以任教年資21年以上教師較高(29.0%)，而以任教年資於10年以下教師較低(10.5%)；採用生命教育相關書籍，以任教年資21年以上教師較高(69.9%)，而以任教年資於10年以下教師較低(51.8%)。

不同宗教信仰的教師，實施生命教育採用的教學教材來源，以採用生命教育相關書籍達到顯著差異。採用生命教育相關書籍，以有宗教信

仰的教師較高(59.2%)，而以無宗教信仰的教師較低(51.2%)。

擔任職務不同教師，實施生命教育採用的教學教材來源，以教育部生命教育網站、研習資料、教育局所編生命教育手冊及教師經驗分享達到顯著差異。其中採用教育部生命教育網站者，以主任的百分比最高(45.3%)，以導師未兼組長百分比最低(26.2%)；其中採用研習資料者，以主任的百分比最高(56.3%)，以科任老師未兼組長百分比最低(31.9%)；其中採用教育局所編生命教育手冊者，以主任的百分比最高(28.1%)，以導師未兼組長百分比最低(12.6%)；其中採用教師經驗分享者，以兼任組長的導師的百分比最高(64.6%)，以主任百分比最低(42.2%)。

學校規模不同的教師，實施生命教育採用的教學教材來源，其差異未達.05顯著水準。表示學校規模不同的教師，對於實施生命教育採用的教學教材來源並沒有顯著差異。

學校地區性不同的教師，實施生命教育採用的教學教材來源，以自編教材、教育局所編生命教育手冊及教師經驗分享達到顯著差異。其中採用自編教材者，以高雄市的百分比最高(49.2%)，以屏東縣百分比最低(27.7%)；其中採用教育局所編生命教育手冊者，以高雄市的百分比最高(24.0%)，以屏東縣百分比最低(9.4%)；其中採用教師經驗分享者，以高雄縣的百分比最高(60.2%)，以高雄市百分比最低(44.8%)

六、教師無法配合實施生命教育教學活動原因

教師無法配合實施生命教育教學活動原因，如表4-13，在受試者問卷中，共有151位教師填答此題選項，所以有效樣本人數為151，因屬於複選題，總計為286人次，其中以由時間不夠佔多數有95人次最高，自己專業素養不足的有55人次為次高，由學校行政未提供資源為50人次較低、不易取得教材有35人次、要自編教材為30人次、學生不感興趣佔了21人次，而其他選項並沒有人填答。

表4-13 老師無法配合實施生命教育教學活動原因表 (N = 151)

無法配合原因	次數 (人次)	百分比
時間不夠	95	33.3%
學生不感興趣	21	7.3%
要自編教材	30	10.5%
不易取得教材	35	12.2%
行政未提供資源	50	17.5%
自己專業素養不足	55	19.2%
其他	0	0 %

林瑞明 (民91) 的研究中發現教師不同意實施生命教育的原因是缺乏適合的教材，此研究結果與本研究不同；而謝文綜(民92)發現教師未實施生命教育最大原因是因為沒有適當之教材或參考資料，課業進度的問題也是影響教師生命教育實施的原因，蕭志明 (民94) 研究中發現教師未實施生命教育主要的原因是沒有適當教材或參考資料，而時間不夠次之，此兩研究結果雖與本研究有一點不同，但都包含時間不夠因素在內，可見得教師在實施生命教育時，時間不夠的因素仍然需要克服。

第三節 不同背景教師對生命教育實施 態度之分析

不同性別、年齡、婚姻狀況、學歷、最近五年內生命教育進修研習時數、任教年資、宗教信仰、擔任職務、學校規模、學校地區性等教師背景對生命教育實施的態度在教學實施方面、學校行政支援方面、對學生生命教育目標達成滿意度看法方面是否有差異，研究者以t考驗分析不同性別、婚姻狀況、宗教信仰之差異情形，以單因子變異數分析考驗不同年齡、學歷、最近五年內生命教育進修研習時數、任教年資、擔任職務、學校規模、學校地區性之差異情形，而不同年齡、最近五年內生命教育進修研習時數、任教年資、學校地區性等背景變項有顯著差異，再進行雪費法（Scheffe）事後比較，分述如下：

一、就性別而言

性別不同的國小教師對生命教育實施的態度，在「教學實施」、「學校行政支援」、及「對學生生命教育目標達成滿意度之看法」方面之得分是否有差異，以t考驗分析，其統計分析結果如表4-14：

由表4-14所示，性別不同的國小教師對生命教育實施態度在學校行政支援、教師對學生生命教育目標達成滿意度及整體態度上未達顯著水準，但在教學實施方面達顯著水準，其女性教師較男性教師在教學實施態度上積極正向。

本研究之生命教育實施整體態度上，與邱秀娥（民90）、林瑞明（民91）、謝文綜（民92）、周芬芳（民94）的研究結果相似，表示男性教師與女性教師對實施生命教育的整體態度上沒有差異。而在教學實施態度層

面上，與蕭志明（民94）相似，表示女性教師在教學實施態度方面較男性教師正向；在學校行政支援層面研究與洪賢明（民93）研究結果相似，表示男性教師與女性教師對學校行政支援態度上並無不同。在教師對學生生命教育目標達成滿意度方面，研究結果與侯睿章（民94）相似，顯示性別不同教師對學生生命教育目標滿意度上並無差異。

表4-14 性別不同的國小教師對生命教育實施態度t 檢定摘要表（N=669）

	性別	人數	平均數	標準差	t值	p
總量表	(1) 男	253	224.27	21.52	-1.077	.282
	(2) 女	416	226.11	21.21		
教學實施	(1) 男	253	52.72	4.94	-.2376	.018*
	(2) 女	426	53.65	4.90		
學校行政支援	(1) 男	253	56.80	6.69	-.529	.597
	(2) 女	416	57.07	6.20		
教師對學生生命 教育目標達成滿 意度	(1) 男	253	114.76	12.64	-.593	.553
	(2) 女	416	115.39	13.72		

* < .05

二、就年齡而言

不同年齡層的國小教師對生命教育實施態度，在「教學實施」、「學校行政支援」、及「對學生生命教育目標達成滿意度之看法」方面之得分是否有差異，以單因子變異數分析，其統計分析結果如表4-15：

由表4-15得知，不同年齡層國小教師對生命教育實施態度F值為1.577，其（ $p>.05$ ）表示在整體生命教育實施態度上未達顯著水準。進一步分析不同年齡層的教師在各項分量表上的差異，分述如下：

表4-15 年齡層不同國小教師對生命教育實施態度單因子變異數分析表（N = 669）

	年齡	人數	平均數	標準差	F值	事後比較
總量表	(1)30 歲以下	83	223.855	20.920	1.577	
	(2)31-40 歲	388	224.613	21.246		
	(3)41 歲以上	198	227.641	21.608		
教學實施	(1)30 歲以下	83	53.072	4.463	3.208*	3 > 2
	(2)31-40 歲	388	52.964	4.953		
	(3)41 歲以上	198	54.035	5.026		
學校行政支援	(1)30 歲以下	83	56.458	6.206	.694	
	(2)31-40 歲	388	56.876	6.376		
	(3)41 歲以上	198	57.369	6.493		
教師對學生生命教育目標達成滿意度	(1)30 歲以下	83	114.325	12.845	.974	
	(2)31-40 歲	388	114.773	13.306		
	(3)41 歲以上	198	116.237	13.539		

* < .05

1. 在教學實施方面：不同年齡層的國小教師對生命教育實施態度在教學實施方面達顯著水準（ $F = 3.208$ ， $p<.05$ ），為進一步瞭解其在教學實施方面的差異情形，以雪費法（Scheffe）進行事後比較，結果如表4-15所示得知，年齡層在41歲以上的國小教師，對於生命教育實施態度在教學實施方面較31-40歲年齡層教師態度上積極。

2.在學校行政支援方面：不同年齡層的國小教師對生命教育實施態度在學校行政支援方面未達顯著水準（ $F = .694, p > .05$ ）

3.在教師對學生生命教育目標達成滿意度方面：不同年齡層的國小教師對生命教育實施態度在對生命教育目標達成滿意度方面未達顯著水準（ $F = .974, p > .05$ ）。

本研究之生命教育實施整體態度上，與林瑞明（民91）、謝文綜（民92）、敬世龍（民93）的研究結果相似，表示教師年齡不同對實施生命教育的整體態度上沒有差異。而在教學實施態度層面上，與李岱恩（民94）相似，研究結果皆顯示出年齡層41歲以上教師較年齡層40歲以下教師態度積極；在學校行政支援層面研究與洪賢明（民93）研究結果相似，表示教師年齡不同對學校行政支援態度上並無不同。

三、就婚姻狀況而言

不同婚姻狀況的國小教師對生命教育實施的態度，在「教學實施」、「學校行政支援」、及「對學生生命教育目標達成滿意度之看法」方面之得分是否有差異，以t 考驗分析，其統計分析結果如表4-16：

由表4-16 所示，婚姻狀況不同的國小教師對生命教育實施態度在「教學實施」、「學校行政支援」、「教師對學生生命教育目標達滿意度」及整體態度上達顯著水準，其已婚教師較未婚教師在「教學實施」、「學校行政支援」、「教師對學生生命教育目標達滿意度」及整體態度上積極正向。

本研究之生命教育實施整體態度上，與林瑞明（民91）、蕭志明（民94）的研究結果相似，表示已婚教師對實施生命教育的整體態度上較未婚教師態度來得正向。

表4-16婚姻狀況不同國小教師對生命教育實施態度t 檢定摘要表
(N= 669)

	婚姻	人數	平均數	標準差	t值	p
總量表	(1)已婚	515	226.992	21.274	3.526	.000*
	(2)未婚	154	220.143	20.737		
教學實施	(1) 已婚	515	53.577	5.006	2.719	.007*
	(2) 未婚	154	52.351	4.574		
學校行政支援	(1) 已婚	515	57.427	6.373	3.411	.001*
	(2) 未婚	154	55.442	6.217		
教師對學生生命教育目標達成滿意度	(1) 已婚	515	115.988	13.286	2.991	.003*
	(2) 未婚	154	112.351	13.090		

* < .05

四、就學歷而言

不同學歷的國小教師對生命教育實施態度，在「教學實施」、「學校行政支援」、及「對生命教育目標達成滿意度之看法」方面之得分是否有差異，以單因子變異數分析，其統計分析結果如表4-17：

由表4-17得知，不同學歷的國小教師對生命教育整體實施態度未達顯著水準（ $F= 2.175$ ， $p>.05$ ）。進一步分析不同學歷的教師在各項分量表上的差異，分述如下：

表4-17 學歷不同國小教師對生命教育實施態度

單因子變異數分析表 (N = 669)

	學歷	人數	平均數	標準差	F值
總量表	(1)大學/師院	504	224.558	20.558	2.175
	(2)40 學分班	48	230.667	20.987	
	(3)碩士以上	117	226.957	24.343	
教學實施	(1)大學/師院	504	53.212	4.726	1.193
	(2) 40 學分班	48	54.354	4.601	
	(3) 碩士以上	117	53.214	5.853	
學校行政 支援	(1)大學/師院	504	56.782	6.022	1.016
	(2) 40 學分班	48	57.938	6.647	
	(3) 碩士以上	117	57.385	7.687	
教師對學生生命教育目標達成滿意度	(1) 大學/師院	504	114.564	13.245	2.387
	(2) 40 學分班	48	118.375	12.425	
	(3) 碩士以上	117	116.359	13.826	

1. 在教學實施方面：不同學歷的國小教師對生命教育實施態度在教學實施方面未達顯著水準 ($F = 1.193$, $p > .05$)

2. 在學校行政支援方面：不同學歷的國小教師對生命教育實施態度在學校行政支援方面未達顯著水準 ($F = 1.016$, $p > .05$)

3. 在教師對學生生命教育目標達成滿意度方面：不同學歷的國小教師對生命教育實施態度在對學生生命教育目標達成滿意度方面，未達顯著水準 ($F = 2.387$, $p > .05$)。

本研究之生命教育實施整體態度上，與林瑞明（民91）、謝文綜（民92）、敬世龍（民93）、周芬芳（民94）的研究結果相似，表示學歷不同教師對實施生命教育的整體態度上沒有差異。而在教學實施態度層面上，與李岱恩（民94）相似，研究結果顯示出學歷不同教師對教學實施

態度層面上無差異；在學校行政支援層面研究與洪賢明（民93）研究結果相似，表示學歷不同教師對學校行政支援態度上並無不同；在教師對學生生命教育目標達成滿意度方面，研究結果與洪賢明（民93）、侯睿章（民94）相似，顯示學歷不同教師對學生生命教育目標滿意度上並無差異。

五、就進修研習時數而言

不同進修研習時數的國小教師對生命教育實施態度，在「教學實施」、「學校行政支援」、及「對學生生命教育目標達成滿意度之看法」方面之得分是否有差異，以單因子變異數分析，其統計分析結果如表4-18。

由表4-18得知，不同進修研習時數的國小教師對生命教育實施態度上達顯著水準（ $F=4.372$ ， $p<.05$ ）。進一步分析不同進修研習時數的教師在各項分量表上的差異，分述如下：

1. 在教學實施方面：不同進修生命教育研習時數的國小教師對生命教育實施態度在教學實施方面達顯著水準（ $F = 6.674$ ， $p<.05$ ），為進一步瞭解其在教學實施方面的差異情形，以雪費法（Scheffe）進行事後比較，結果如表4-18 所示得知，教師具有生命教育的研習時數在18小時以上者較教師生命教育的研習時數在1-3小時或未進修生命教育研習時數教師態度正向，且教師具有生命教育的研習時數4-17小時以上者較教師未進修生命教育研習時數教師態度正向。

2.在學校行政支援方面：不同進修生命教育研習時數的國小教師對生命教育實施態度在學校行政支援方面達顯著水準（ $F = 3.287$ ， $p<.05$ ），為進一步瞭解其在學校行政支援方面的差異情形，以雪費法（Scheffe）進行事後比較，結果如表4-18 所示得知，教師具有生命教育的研習時數在18小時以上者較教師未進修生命教育研習時數教師態度正

向。

3.在教師對學生生命教育目標達成滿意度方面：不同進修時數的國小教師對生命教育實施態度在對學生生命教育目標達成滿意度方面未達顯著水準（ $F = 2.517$ ， $p > .05$ ）。

4.在整體態度方面：不同進修時數國小教師對生命教育整體實施態度上達顯著水準，為進一步瞭解其在整體態度方面的差異情形，以雪費法（Scheffe）進行事後比較，結果如表 4-18 所示得知生命教育進修研習時數在 18 小時以上的國小教師對生命教育實施態度較沒有生命教育進修研習時數的教師在整體態度上積極正向。

表4-18 不同進修研習時數國小教師對生命教育實施態度單

因子變異數分析表（ $N = 669$ ）

	進修研習時數	人數	平均數	標準差	F值	事後比較
總量表	(1)無	121	220.595	21.107	4.372**	4 > 1
	(2)1-3 小時	197	224.787	21.076		
	(3)4-17 小時	250	226.088	20.602		
	(4)18 小時以上	101	230.753	22.780		
教學實施	(1)無	121	52.025	4.891	6.674***	4 > 1
	(2)1-3 小時	197	52.827	4.886		3 > 1
	(3)4-17 小時	250	53.720	4.686		4 > 2
	(4)18 小時以上	101	54.673	5.261		
學校行政 支援	(1)無	121	55.884	6.390	3.287*	4 > 1
	(2)1-3 小時	197	56.721	6.478		
	(3)4-17 小時	250	57.068	5.977		
	(4)18 小時以上	101	58.515	6.954		
教師對生命 教育目標達 成滿意度	(1)無	121	112.686	12.885	2.517	
	(2)1-3 小時	197	115.239	13.524		
	(3)4-17 小時	250	115.300	12.920		
	(4)18 小時以上	101	117.564	14.087		

* $p < .05$

** $p < .01$

*** $p < .001$

本研究之教學實施態度層面上，與李岱恩（民94）相似，研究結果顯示出教師生命教育研習時數愈多對教學實施態度層面上較積極正向；在學校行政支援層面研究與洪賢明（民93）研究結果相似，表示教師生命教育研習時數愈多對學校行政支援態度上較未參加生命教育研習時數教師態度上積極正向；在教師對學生生命教育目標達成滿意度方面，研究結果與侯睿章（民94）相似，顯示教師生命教育研習時數不同對學生生命教育目標滿意度上並無差異。

六、就任教年資而言

任教年資不同的國小教師對生命教育實施態度，在「教學實施」、「學校行政支援」、及「對學生生命教育目標達成滿意度之看法」方面之得分是否有差異，以單因子變異數分析，其統計分析結果如表4-19：

由表4-19得知，任教年資不同的國小教師對生命教育整體實施態度上未達顯著水準（ $F=2.785$ ， $p>.05$ ）。進一步分析任教年資不同的教師在各項分量表上的差異，分述如下：

1. 在教學實施方面：任教年資不同的國小教師對生命教育實施態度在教學實施方面達顯著水準（ $F = 3.944$ ， $p<.05$ ），為進一步瞭解其在教學實施方面的差異情形，以雪費法（Scheffe）進行事後比較，結果如表4-19 所示得知，任教年資21年以上之教師較任教年資10年以下教師在教學實施態度上積極正向。

2. 在學校行政支援方面：任教年資不同的國小教師對生命教育實施態度在學校行政支援方面未達顯著水準（ $F = 2.658$ ， $p>.05$ ）

3. 在教師對學生生命教育目標達成滿意度方面：任教年資不同的國小教師生命教育實施態度在對學生生命教育目標達成滿意度方面，未達顯著水準（ $F = 1.600$ ， $p>.05$ ）。

表4-19 任教年資不同國小教師對生命教育實施態度單因子變異數分析表
(N= 669)

	任教年資	人數	平均數	標準差	F值	事後比較
總量表	(1) 10 年以下	257	223.125	19.906	2.785	
	(2) 11~20 年	319	226.361	22.523		
	(3) 21 年以上	93	228.505	20.512		
教學實施	(1) 10 年以下	257	52.837	4.613	3.944*	3 > 1
	(2) 11~20 年	319	53.130	5.078		
	(3) 21 年以上	93	54.505	5.132		
學校行政 支援	(1) 10 年以下	257	56.292	6.295	2.658	
	(2) 11~20 年	319	57.263	6.539		
	(3) 21 年以上	93	57.839	5.989		
教師對學生生命教育目標達成滿意度	(1) 10 年以下	257	113.996	12.600	1.600	
	(2) 11~20 年	319	115.787	13.892		
	(3) 21 年以上	93	116.161	13.159		

* < .05

本研究之生命教育整體實施態度上，與林瑞明（民91）、謝文綜（民92）、敬世龍（民93）的研究結果相似，表示任教年資不同之教師對實施生命教育的整體態度上沒有差異。而教學實施態度層面上，與李岱恩（民94）相似，研究結果顯示年資比較資深的教師對教學實施態度層面上較積極正向；在學校行政支援層面研究與洪杏杰（民92）研究結果相似，表示任教年資不同教師對學校行政支援態度上並無差異；在教師對學生生命教育目標達成滿意度方面，研究結果與洪賢明（民93）不同，顯示服務年資不同之國小與國中教師對生命教育目標滿意度上有所差異，可能是因為不同服務年資之國小與國中教師對學生生命教育目標滿

意度的認知與看法不同所造成。

七、就宗教信仰而言

不同宗教信仰的國小教師對生命教育實施的態度，在「教學實施」、「學校行政支援」、及「對學生生命教育目標達成滿意度之看法」方面之得分是否有差異，以t 考驗分析，其統計分析結果如表4-20：

由表4-20 所示，宗教信仰不同的國小教師對生命教育實施態度在「教學實施」、「學校行政支援」、「教師對學生生命教育目標達滿意度」方面及整體態度上達顯著水準，其有宗教信仰教師較無宗教信仰教師在「教學實施」、「學校行政支援」、「教師對學生生命教育目標達滿意度」及整體態度上積極正向。

表4-20 宗教信仰不同的國小教師對生命教育實施態度t 檢定摘要表
(N= 669)

	宗教信仰	人數	平均數	標準差	t值	p
總量表	(1) 無	250	221.412	20.662	-3.787	.000*
	(2) 有	419	227.804	21.392		
教學實施	(1) 無	250	52.612	5.089	-2.777	.006*
	(2) 有	419	53.702	4.799		
學校行政支援	(1) 無	250	56.084	6.315	-2.786	.005*
	(2) 有	419	57.499	6.380		
教師對學生生命教育目標達成滿意度	(1) 無	250	112.716	12.364	-3.781	.000*
	(2) 有	419	116.604	13.667		

* < .05

本研究之生命教育整體實施態度上，與邱秀娥（民90）的研究結果相似，表示教師有宗教信仰者對實施生命教育的整體態度上較無宗教信仰教師來的積極正向。而在學校行政支援層面研究與洪杏杰（民92）研究結果相似，表示宗教信仰與否也會影響教師對學校行政支援態度上的差異。

八、擔任職務而言

擔任不同職務國小教師對生命教育實施態度，在「教學實施」、「學校行政支援」、及「對學生生命教育目標達成滿意度之看法」方面之得分是否有差異，以單因子變異數分析，其統計分析結果如表4-21：

由表4-21得知，擔任不同職務的國小教師對生命教育實施態度上未達顯著水準（ $F=.502$ ， $p>.05$ ）。進一步分析擔任不同職務的教師在各項分量表上的差異，分述如下：

1. 在教學實施方面：擔任不同職務的國小教師對生命教育實施態度在教學實施方面未達顯著水準（ $F=.540$ ， $p>.05$ ），由表4-21可得知。

2. 在學校行政支援方面：擔任不同職務的國小教師對生命教育實施態度在學校行政支援方面未達顯著水準（ $F=.572$ ， $p>.05$ ），由表4-21可得知。

3. 在教師對學生生命教育目標達成滿意度方面：擔任不同職務的國小教師生命教育實施態度在對學生生命教育目標達成滿意度方面，不具顯著差異（ $F=.570$ ， $p>.05$ ），由表4-21可得知。

本研究之生命教育整體實施態度上，與邱秀娥（民90）、林瑞明（民91）、謝文綜（民92）、敬世龍（民93）的研究結果相似，表示擔任職務不同之教師對實施生命教育的整體態度上沒有差異。而在學校行政支援層面研究與洪杏杰（民92）、洪賢明（民93）研究結果不同，表示不同職務國小教師與不同職務國中教師對學校行政支援態度上並不相同，

國小教師方面導師、科任老師、擔任組長教師對學校行政支援態度上並沒有差異。

表4-21 擔任不同職務國小教師對生命教育實施態度單因子變異數分析表
(N=669)

	擔任職務	人數	平均數	標準差	F值
總量表	(1)導師未兼組長	374	224.620	21.788	.502
	(2)導師兼任組長	113	226.115	21.289	
	(3)科任未兼組長	47	226.851	22.415	
	(4)科任兼任組長	71	224.986	20.502	
	(5)主任	64	228.250	18.985	
教學實施	(1)導師未兼組長	374	53.154	5.174	.540
	(2)導師兼任組長	113	53.204	4.874	
	(3)科任未兼組長	47	53.277	4.432	
	(4)科任兼任組長	71	53.648	4.617	
	(5)主任	64	54.016	4.304	
學校行政支援	(1)導師未兼組長	374	56.960	6.632	.572
	(2)導師兼任組長	113	56.469	5.505	
	(3)科任未兼組長	47	57.064	7.158	
	(4)科任兼任組長	71	56.859	6.355	
	(5)主任	64	57.969	5.880	
教師對學生生命教育目標達成滿意度	(1)導師未兼組長	374	114.527	13.283	.570
	(2)導師兼任組長	113	116.443	14.444	
	(3)科任未兼組長	47	116.511	12.779	
	(4)科任兼任組長	71	114.479	12.847	
	(5)主任	64	116.266	12.432	

* < .05

九、就學校規模不同而言

學校規模不同的國小教師對學生生命教育實施態度，在「教學實施」、「學校行政支援」、及「對生命教育目標達成滿意度之看法」方面之得分是否有差異，以單因子變異數分析，其統計分析結果如表4-22：

由表4-22得知，學校規模不同的國小教師對生命教育實施態度F值

為.271，其（ $p=.762>.05$ ），表示在整體生命教育實施態度上未達顯著水準。進一步分析學校規模不同的教師在各項分量表上的差異，分述如下：

1. 在教學實施方面：學校規模不同的國小教師對生命教育實施態度在教學實施方面未達顯著水準（ $F = .546$ ， $p>.05$ ），由表4-22可得知。

2. 在學校行政支援方面：學校規模不同的國小教師對生命教育實施態度在學校行政支援方面未達顯著水準（ $F = 1.005$ ， $p>.05$ ），由表4-22可得知。

3. 在教師對學生生命教育目標達成滿意度方面：學校規模不同的國小教師生命教育實施態度對學生生命教育目標達成滿意度方面未達顯著水準（ $F = 1.072$ ， $p>.05$ ），由表 4-22 可得知。

本研究之生命教育整體實施態度上，與林瑞明（民91）、敬世龍（民93）、周芬芳（民94）的研究結果相似，表示不同學校規模之教師對實施生命教育的整體態度上無差異。

表4-22 學校規模不同國小教師對生命教育實施態度單因子變異數分析表
（N=669）

	學校規模	人數	平均數	標準差	F值
總量表	(1) 23 班以下	282	226.128	21.291	.271
	(2) 24-40 班	206	224.869	20.496	
	(3) 41 班以上	181	224.928	22.390	
教學實施	(1) 23 班以下	282	53.511	4.866	.546
	(2) 24-40 班	206	53.044	4.566	
	(3) 41 班以上	181	53.243	5.429	
學校行政 支援	(1) 23 班以下	282	56.635	6.341	1.005
	(2) 24-40 班	206	56.966	5.939	
	(3) 41 班以上	181	57.497	6.930	
教師對學生生 命教育目標達 成滿意度	(1) 23 班以下	282	115.982	13.143	1.072
	(2) 24-40 班	206	114.859	13.660	
	(3) 41 班以上	181	114.188	13.199	

十、就學校地區性而言

學校地區性不同的國小教師對生命教育實施態度，在「教學實施」、「學校行政支援」、及「對學生生命教育目標達成滿意度之看法」方面之得分是否有差異，以單因子變異數分析，其統計分析結果如表4-23：

由表4-23得知，學校地區性不同的國小教師對生命教育實施態度F值為.412，其（ $p=.663>.05$ ），表示在整體生命教育實施態度上未達顯著水準。進一步分析學校地區性不同的教師在各項分量表上的差異，分述如下：

表4-23 學校地區性不同國小教師對生命教育實施態度單因子變異數分析表

	學歷	人數	平均數	標準差	F值	事後比較
總量表	(1) 高雄市	183	226.634	20.185	.412	
	(2) 屏東縣	235	224.902	21.264		
	(3) 高雄縣	251	225.008	22.240		
教學實施	(1) 高雄市	183	54.148	4.777	3.871 *	1>2
	(2) 屏東縣	235	52.885	5.043		
	(3) 高雄縣	251	53.056	4.887		
學校行政 支援	(1) 高雄市	183	56.858	6.315	.253	
	(2) 屏東縣	235	57.209	6.276		
	(3) 高雄縣	251	56.829	6.560		
教師對生命 教育目標達 成滿意度	(1) 高雄市	183	115.628	12.792	.195	
	(2) 屏東縣	235	114.809	13.119		
	(3) 高雄縣	251	115.124	13.912		

* < .05

1. 在教學實施方面：學校地區性不同的國小教師對生命教育實施態

度在教學實施方面達顯著水準（ $F = 3.871$ ， $p < .05$ ），為進一步瞭解其在教學實施方面的差異情形，以雪費法（Scheffe）進行事後比較，結果如表4-23 所示得知，高雄市教師較屏東縣教師對生命教育在教學實施上的態度積極正向。

2.在學校行政支援方面：學校地區性不同的國小教師對生命教育實施態度在學校行政支援方面未達顯著水準（ $F = .253$ ， $p > .05$ ），由表4-23 可得知。

3.在教師對學生生命教育目標達成滿意度方面：學校地區性不同的國小教師生命教育實施態度對學生生命教育目標達成滿意度方面未達顯著水準（ $F = .195$ ， $p > .05$ ），由表 4-23 可得知。

本研究之生命教育整體實施態度上，與謝文綜（民92）、敬世龍（民93）、蕭志明（民94）的研究結果不同，推論原因可能是生命教育長期推動之後，已漸漸在學校落實。



第四節 問卷回饋與建議

爲彌補問卷之不足，在每份問卷的最後部分有三題開放性問題，讓施測主任與教師們能提出更具體的看法與建議，以便於了解目前教師們在生命教育實施的現況與困難及待解決之問題。茲將回收問卷之開放性問題與建議整理彙整如下：

一、平時實施生命教育教學，您覺得哪一種教學方式效果最好？

生命教育是一種潛移默化的課程，並非一朝一夕即可達成，需長期做課程規劃，結合活動、隨機教學等，長期實施下來才可見成效，所以多元的教學方式才能達到成效，大部份老師覺得以下幾種方式效果比較好，分述如下。

（一）影片欣賞

老師們覺得影片觀賞教學，屬於視覺學習，因此孩子的接受度較高，也比較容易打動孩子的心。影片播放後，可做分組討論。透過影片欣賞後安排師生互動討論，可釐清錯誤觀念，也可以讓學生作深入思考，進而激發同儕的力量及價值的澄清效果。大部分的老師都可以透過各種生命教育或輔導系統網絡搜尋到各種適合各年段觀賞的生命教育影片，透過影片觀賞，的確能將較深入的觀念和意識帶進學生的腦海裡。許多溫馨感人的影片不僅能感動教師與學生，更可開拓學生視野，開啓另一扇心門，使得學生更懂得珍惜與尊重生命，讓人與人之間的隔閡消失於無形中。

（二）體驗教學

親身體驗勝過千言萬語，學生較能以同理心來感同身受。如護蛋、懷孕體驗、體驗坐輪椅行動的感覺等，能從中學習，並深切體會了解父母的辛勞，並知道生命的孕育成長是不容易，進而重視自己的生命。在每個人的週遭都有許多弱勢族群，他們經常生活在不被尊重的環境裡，的確有必要透過教育，教導學生和他們相處之道，以健康的心態來看待他們，使得每一個生命都被尊重，體驗教學可以協助學生懂得關懷與尊重他人，培養設身處地為他人著想的情操，使得每個人的人生更美好。

（三）繪本教學

學生一起看有關生命教育的繪本書籍，能觸動學生的情感，是個不錯的教學方式。進行繪本宜先導讀，然後心得分享，並講述個人經驗，尤其是低年級學生愛聽故事，見到真人真事，就不覺得是空談、說教。所以低年級學生從繪本故事切入討論，往往能有深刻的體會。中、高年級的繪本教學可以著重在同理心的培養與各種情境的自處，試著讓學生說出心理的感受與體會，練習發表與分享，這些有助於培養穩定的情緒與發展成熟的人格。

（四）專業人士現場演說

請生命鬥士到校演講，將自己的親身經歷和學生一起分享，如謝坤山先生、黃美廉女士等，有助於讓學生了解殘而不廢及生命的可貴。這些生命鬥士往往能活出自己生命的色彩，有豐富而動人的人生閱歷，經常能帶給學生極大的震撼與啟示，有活生生的例子現身說法，學生將可受到極佳的激勵。

（五）戲劇或角色扮演方式來進行

戲劇或角色扮演可以讓學生從中去討論角色所面臨切身的問題，也

可以安排兩難的問題，培養學生價值澄清的能力。活潑的戲劇表演很容易引起學生學習的興趣，學生可以從揣摩角色的過程中，體會劇中人物的心情，學會尊重別人的感受與想法，獲取許多人生的寶貴經驗。

二、您覺得在生命教育教學實施過程中，教學者最需要的學校行政支援為何？

教學過程，並非單打獨鬥，行政的適時支援也是很重要的。活動的規劃，有了行政上的支援，不僅可以讓教學流程更加流暢，而且也可以提昇教學的品質與功效，以下是許多老師所提出要實施生命教育學的所需行政支援上的需求，分述如下。

（一）教材的提供

爲了要有效的實施生命教育，老師們普遍希望學校能提供更多生命教育的教材與相關文章報導，如學習單、教案或時事新聞，並期望學校可建置學校生命教育網，方便老師下載資料。尤其縣市教育局應提供更完備的生命教育手冊給每位教師人手一冊，使得教師有內容完整的參考資料，以利生命教育教學的設計與進行。

（二）教學活動之人員的支援

有些教學活動的進行，需要的人力很多，如體驗活動，有時需要很多人力的支援或製作相關道具，老師們期望學校可以給予支持與鼓勵，適時給予援助，也期望學校能有諮詢管道，讓教師們知道如何尋求幫助。

（三）軟體與硬體設備上的支援

在教學的過程中，教師們往往需要一些軟、硬體上的支援，如採用影片教學，則影片的需求與視聽設備是不可或缺的，另外電腦網路動畫

的教學，也要使用到電腦與單槍投影機，這些設備如果老師可以隨時取用，則有利於教學活動的進行，這也包含了場地的提供，如此教學就成功了一大半。

（四）行政相關生命教育實施計畫的規定

由行政認同及協助，並訂定活動主題，往往可以讓老師有所遵循，而且教學也比較容易，學校宜設計較為簡單的生命教育課程，並分年段實施相關課程，有助於減少老師的負擔，給與充分的教學時間，對老師的教學是重要的，由行政人員來主導生命教育教學，可以使得生命教育教學有明確的主軸，讓全校的教學活動可以延伸、發展，活動的內容及整體性才不至於支離破碎。

（五）校園情境的佈置

除了實際的教學活動，校園中的潛在課程也是不容忽視的，所以校園情境的佈置，也是重要的，如在校園中增闢生命教育輔導專欄，植栽區，讓學生在潛移默化之中，了解生命的價值與意義，進而愛護大自然的一切。

（六）協助聘請相關人士現身說法

相關人士到校現身說法，如黃美廉、謝坤山，以他們的經驗來勉勵學子，通常學生們印象比較深刻，而且能讓他們了解殘而不廢的精神，但此活動有經費的需求，教師們普遍希望學校行政單位能提供活動的經費，而且這些活動若能以全校性的方式來進行會更好，因為可以提高效率。

三、您覺得在生命教育教學實施過程中，您曾遭遇過的困難有那些？

教學的實施過程中，不是永遠都是順利的，有時也會遇到了一些瓶頸，對老師而言是一種挑戰，老師們普遍在實施生命教育的教學中所遇到的瓶頸如下所述：

（一）學生體會方面

在進行體驗活動時（如護蛋，扮孕婦等），小朋友常會流於玩笑、趣味，實際效果有待觀察。在實施的過程中，必須要用親身的例子去引起興趣，否則，小朋友很難去體會。學生若未經歷親人死亡者，較無法體會情境，另外有些學生只對體驗式活動較感興趣，但學生的態度及價值觀卻難以改善。

（二）教材教具及學校行政支援方面

生命教育的資料缺乏統整的資料，找不到合適的題材，資源得自己找，如所需的繪本學校沒有，得自己去購買，教師們希望學校有適當的教材，搭配各年級來實施，如此較不費時費力，簡單易行。另外，視聽設備不足，沒有足夠的道具、人員來支援活動，缺乏單槍投影機、教學DVD，經費無處找，學校活動多，生命教育課程較易被壓縮，也都是老師們普遍在實施生命教育的教學中所遇到的。

（三）教學時間方面

老師普遍覺得實施生命教育教學的時間不夠，因授課節數少，生命教育的議題較難去安插在現有課程中，這些問題有賴學校排定關懷週等加以克服，另外，學校的活動、瑣事太多，但經費短絀、人力不足，也影響教師進行生命教育授課之意願。

而實施生命教育教學以機會教育效果較好，但此常為偶發事件可遇不可求，克服之道為利用不需趕課時好好規劃活動以求最大效益。有時趕課，受限時間，會簡單快速帶過，無法有完整的教學實施，因此，教師們希望政府不要將許多政令宣導等與教學較無直接關聯或迫切性的事務全加諸小學教育。

時間不夠的情況下，如果透過講述，學生將很難去體會，教師們普遍採取融入教學或利用時事、機會教育、體驗活動來有效指導學生。時間場所難安排的問題，可透過利用導師時間，在國語課及生活課中做機會教育，將生命教育融入各科的教學，因為如果獨立成一科，會更受限於節數的安排。

（四）教師專業素養方面

許多教師覺得自己專業教學素養不足，自己的教學技巧宜增進，本身生命體驗不夠深，應多參與相關研習以輔助本身經驗之不足，教學技巧需要再磨練，並且希望有相關研習或教學可觀摩，多參加研習取得新資訊，必須多看報章雜誌，另外，自編教材的能力及時間都不足，難以引起學生興趣。

教師們普遍認為面對經歷過創傷的小孩，可能需要更專業的心理治療老師去協助，而這些能力遠超過一位級任老師所能負荷。自身體驗與內在了解不足無法帶出深刻的教學，因此，教師們普遍認為教材及教學實施問題應和行政人員開會討論配合實行，才能提高實施成效。也有教師認為教學者只要有心，即使困難重重，也能克服問題。

（五）教學進行活動方面

在教學進行時，發現低年級學生很難體會某些情感或情意以致不能理解老師所言為何，而且學生在體驗活動中可能發生的意外，故依小組進行活動是必要的，而同一課程經常並不能適合在每一個學童或每一學

年實施，因此導師有必要自行設計課程予以補充說明輔導。

學生個別差異大，有些議題會不經意碰觸某些學生的傷口，例如喪親之痛，必須在課程進行前先了解班上學生狀況，且在課程施行後與學生（當事人）做輔導，以避免負面影響。評量則不易實施，爲了引發主動求知的意願，可採學習單或小組報告方式來進行。實施過程採漸近式的教學，先談生病，再談死亡，學生較易接納。生命教育課程不像國語、數學容易懂，教師宜多實施經驗分享，讓小朋友自己說說心中感受。

現階段，教師未能彼此支援，尚在獨力奮戰中，此情形需靠學校行政統籌規劃安排統整活動。討論有關親友死亡的議題，應與宗教信仰結合，由精神慰藉給予支持力量，學校若有社區團體來協助生命教育課程實施，成效將更佳。

教材的運用及現實課程時數無法配合時，若提供方法給家長，學生也可在家體驗或分享。以檢核表方式每日反省，達到身體力行的真知，建立正確的價值觀。學生對故事內容沒興趣可能需要換人說故事時，可採協同教學，或播放影片並以討論的方式讓孩童了解。

（六）家長方面

孩子源自於家庭的價值觀，對人對物已形成既有之價值觀，缺乏同情、同理、尊重及感恩之心，有必要改正其偏差觀念。許多家長不太關心孩子的學習，教學中若有需要家長配合的地方，常見家長以敷衍的態度面對，家庭也是生命教育推展能否成功重要的一環。因此教師必須多溝通，如利用聯絡簿、班網及親師橋讓家長了解其重要性。社會示範、媒體和家庭教育的負面影響多，必須以具有經驗者來親身分享或影片教學來克服教學困境。

家長忌諱談死亡時，教師與學校需盡力與家長溝告知其教育意義，且此課程是目前教育課程中一個重要課題，現今學生生活在富裕的生活中，較難有生命的體驗，而對十二歲的孩子教生死是很難的，家庭

教育也需要配合。

地方傳統觀念，家長忌諱談死亡的問題，家長因宗教信仰不同，而有不同的見解，經常會影響教師實施生命教育的教學。另外，家長過於重視課業，時間不易安排，一直做反教育影響小朋友，更使實施生命教育的難度提高，希望家長能一起與學生成長，才能真正收到成效。



第五章 結論與建議

本章分二部份，第一節將本研究結果做成結論；第二節將研究發現及其所受限制提出建議，提供生命教育實施及後續研究之參考。

第一節 結 論

本節就國小生命教育實施現況、不同背景國小教師對生命教育實施整體態度及三個向度上的差異等方面做成結論。

一、國小生命教育實施現況分析

（一）學校生命教育教學活動的推動者多為輔導室

在填答人數中，應屬複選題，由結果可以得知以由輔導室來推動的佔多數，佔填答數的百分之39.4%，而導師自行實施者為次高，佔填答的32.7%，可見得學校中生命教育的推動者多由輔導室來推動，導師配合實施。

（二）學校實施生命教育的方式多為專家人士演講

學校實施生命教育的方式，以由專家人士演講方式進行的佔最多數，佔填答數的百分之25.9%，另外採用學年主題方式實施的也佔填答數的百分之23.8%，專家人士演講大多由學校行政單位安排，因此，學校行政的支援對教師實施生命教育教學的幫助很大。

（三）教師進行生命教育的教學法以影片欣賞與心得分享居多

教師進行生命教育的教學法雖然多樣化，但以影片欣賞與心得分享所佔使用比例為最高，教師可能覺得這種方式的使用比較容易進行，且效果較好。

此外，不同背景教師對於生命教育教學方式之差異情形分析如下：

1.男性教師以聘請專業人士來演講者高於女性教師；女性教師以體驗活動方式進行者高於男性教師。

2.年齡層30歲以下教師使用繪本進行生命教育活動比例最高，聘請專業人士來演講的教學方式與體驗活動（如護蛋、扮演孕婦），以41歲以上的教師比例最高。

3.學歷不同教師在實施生命教育的教學方法上，教師學歷為大學／師院畢業者使用繪本比例較高。

4.教師五年內研習時數不同，以教師研習時數為4-17小時較常使用影片欣賞與心得分享。

5.不同任教年資的教師，任教年資21年以上教師以影片欣賞與心得分享、聘請專業人士來演講這兩種教學法較常使用。

6.擔任職務不同教師在繪本及講述法的使用上以兼任組長的導師最常使用；聘請專業人士來演講的方式以主任最常使用此種教學法。

7.學校規模不同教師，41班以上的教師使用繪本比例較高；而影片欣賞與心得分享方式教學以24-40班的教師使用比例較高。

8.學校地區性不同的教師，高雄市的教師較常使用繪本方式、影片欣賞與心得分享方式來進行教學。

（四）教師進行生命教育的教學時段以採融入各科方式居多

研究結果發現教師們對於生命教育的教學時段多採用融入各科的方式居多（包含在綜合領域與其他領域之中），可見得教師覺得生命教育需適時的融入教學，給予學生更完整的相關知識。

此外，不同背景教師對於生命教育教學時段之差異情形分析如下：

1. 女性教師使用導師時間、綜合活動時間、其他領域時間上較男性教師使用比例高
2. 年齡層41歲以上教師使用導師時間、綜合活動時間、融入其他領域時間比例最高。
3. 未婚教師利用導師時間比例高於已婚教師；已婚教師使用融入其他領域時間上比例高於未婚教師。
4. 大學／師院畢業教師使用導師時間比例較高；40學分班教師使用其他時段比例較高。
5. 教師研習時數為4-17小時，使用融入其他領域時間比例較高。
6. 任教年資21年以上教師使用融入其他領域時間比例較高。
7. 利用導師時間、彈性活動時間、綜合活動教學者，以導師比例最高，而科任老師比例較低；但在融入其他領域時間教學者，以科任老師兼組長比例最高。
8. 學校規模41班以上的教師利用綜合活動時間比例較高。
9. 高雄市的教師使用綜合活動時間比例較其他縣市比例高。

（五）教師進行生命教育的教學的教材來源以採用生命教育相關書籍居多

實施生命教育的教材來源雖多，但教師採用教材以生命教育相關書籍最多。

此外，不同背景教師對於生命教育教學教材來源之差異情形分析如下：

1. 女性教師以教師經驗分享做為教材來源者高於男性教師。
2. 年齡層41歲以上教師採用教育局所編生命教育手冊者及生命教育相關書籍兩者比例最高，而31-40歲教師比例最低。
3. 教師研習時數為4-17小時者採用教育部生命教育網站、教育局所

編生命教育手冊為教學教材來源的教師比例最高；教師研習時數為18小時以上者採用研習資料為教學教材來源比例較高；教師無任何相關生命教育研習時數則採用其他資料為教學教材來源的比例較高。

4.任教年資21年以上教師採用教育局所編生命教育手冊、生命教育相關書籍比例較高，而任教年資於10年以下教師使用比例較低。

5.有宗教信仰的教師採用生命教育相關書籍的比例較高。

6.擔任職務方面，主任採用教育部生命教育網站、研習資料、教育局所編生命教育手冊的比例較高；但採用教師經驗分享者，主任的使用比例是最低的。

7. 高雄市的教師採用自編教材、教育局所編生命教育手冊的比例最高，屏東縣教師比例最低；但採用教師經驗分享者，以高雄縣教師使用比例最高，而高雄市教師比例最低。

（六）老師無法配合實施生命教育的主因為時間不夠

老師無法配合實施生命教育的主要原因所勾選的統計結果是時間不夠因素，因為為了要趕課，且生命教育的實施並沒有明定在一個固定的時間來實施。

二、不同背景變項之教師對國小生命教育態度上之分析

（一）不同背景變項之國小教師對整體生命教育態度之分析

1.已婚教師較未婚教師對整體生命教育態度上積極正向。

2.生命教育進修研習時數在18小時以上的國小教師較沒有生命教育進修研習時數的教師在整體態度上積極正向。

3.有宗教信仰教師較無宗教信仰教師在整體態度上積極正向。

(二)不同背景變項之國小教師對生命教育在教學實施態度之分析

- 1.女性教師較男性教師在生命教育教學實施態度上積極正向。
- 2.年齡層在41歲以上的國小教師，對於生命教育實施態度在教學實施方面較31-40歲年齡層教師態度上積極。
- 3.已婚教師較未婚教師在生命教育教學實施態度上積極正向。
- 4.教師具有生命教育的研習時數在18小時以上者對生命教育在教學實施上較教師生命教育的研習時數在1-3小時或未進修生命教育研習時數教師積極正向。
- 5.任教年資21年以上之教師較任教年資10年以下教師在教學實施態度上積極。
- 6.有宗教信仰教師較無宗教信仰教師在教學實施態度上積極正向。
- 7.高雄市教師較屏東縣教師對生命教育在教學實施上的態度積極。

(三)不同背景變項之國小教師對生命教育在學校行政支援態度之分析

- 1.已婚教師較未婚教師對生命教育在學校行政支援態度上積極正向。
- 2.教師具有生命教育的研習時數在18小時以上對生命教育在學校行政支援方面較教師未進修生命教育研習時數教師積極。
- 3.有宗教信仰教師較無宗教信仰教師在學校行政支援態度上積極正向。

(四)不同背景變項之國小教師對學生生命教育目標達成滿意度之分析

- 1.已婚教師較未婚教師對學生生命教育目標達成滿意度上態度正向。
- 2.有宗教信仰教師較無宗教信仰教師在「對生命教育目標達成滿意度」上態度積極正向。

第二節 建議

根據研究結果與結論，針對教育行政機關、學校行政單位、教師、家長及未來研究等方面提出建議，以作為推動生命教育之參考。

壹、對教育行政機關的建議

一、積極辦理在職教師的相關生命教育研習

本研究結果發現，樣本中教師沒有參加生命教育研習的頗多，且在開放性問卷中教師們也認為自己的相關生命教育專業知能不足，教育行政單位宜辦理有關教師生命教育相關研習，並鼓勵教師們參與研習，以充實教師的生命教育專業知能。

二、宣導教育部生命教育網站，做為補充教材來源

教育部的生命教育網站裡面有很多相關的教材或資源，但本研究結果發現，教師們利用生命教育網站內的補充教材做為教學資源並不是很踴躍，此現象是一種資源上的浪費，宜多加宣導，讓網站上的資源可以充份在教學中使用。

三、檢核各校是否落實生命教育的教學

雖然有明文規定綜合活動學習領域納入「生命教育活動」指定內涵，明訂學校必須進行相關課程的規劃與教學，而且教學時數不少於綜合活動學習領域總時數的10%，但是在抽樣的學校中發現仍有學校並沒有實

施，爲了讓生命教育能夠真正落實，有賴教育行政機關來督促各校改進。

四、規範教師生命教育研習課程進修時數

在研究中發現教師們對於教育機關宜訂定教師至少具有生命教育三學分研習課程，以提昇專業知能的態度是正向的，教育行政機關或許可以規定每位教師至少都要有生命教育三學分的研習課程，以提昇其專業能力。

貳、對學校行政單位的建議

一、鼓勵教師研發有關生命教育教材

在研究結果中發現教師們普遍認爲學校應該鼓勵教師研發有關生命教育的教材，在開放性問卷中老師們也談到以學年的團隊方式來研發教材比較可行，學校可以鼓勵以分年段的方式來建立學校一套生命教育相關實施的教材，做爲日後教學參考用。

二、學校宜邀請專家人士到校進行親身體驗的演說

在行政支援的研究結果中，老師們普遍都希望學校應邀請相關人士爲生命教育現身說法，而且在開放性問卷方面老師們也覺得請相關人士的方式來進行生命教育的教學，學生的學習情形頗佳，但可惜在經費上往往遇到瓶頸，如果學校能夠給予經費上的支援，並且規劃活動，讓學校全體學生都參與，效果將會更好。

三、學校進修活動適時舉辦生命教育相關研習

在研究結果發現，教師們普遍認為爲了提昇教師的專業素養，學校應該要在校內辦理相關生命教育研習活動，例如週三下午研習活動，若學校能夠善加規劃生命教育相關研習活動，將有助於教師生命教育專業領域的提昇。

四、整合校內各項生命教育相關軟硬體資源

在研究結果發現，教師們認為學校應充實相關硬體設備，並建置有關生命教育的教材資料庫，而在開放性問卷上老師們也提到了學校的硬體設施不足，有時會阻礙教學活動的進行，而且學校的軟體資料也不足，導致教師們在教學上出現困擾，建議學校宜編列相關的經費，補足軟硬體相關資源，爲教師的教學打開方便之門。

五、多加宣導生命教育相關知識，讓家長也能充實相關知能

在開放性問卷中，部份教師提到家長的態度往往會影響生命教育實施的成果，而且有些家長給予學生的觀念是負面的，由此可知家長在生命教育的相關知識上仍需加強，否則會變成生命教育推動上的絆腳石，其推廣上可以利用親師刊物或者舉辦親職座談會演說，以改正家長們的偏差觀念，讓阻力變成助力，此將有助於教師們實施生命教育的教學。

六、建置有關生命教育的相關彙整網站內容

在研究結果中發現教師們普遍認為學校應該建置有關生命教育網

站，學校可以將相關生命教育參考資料，以超連結的方式讓老師點選，以便選擇合適的教材，做為教學之用，學校也應將相關生命教育研習公布在學校網頁上，以利教師參加研習，增強其生命教育專業知識。

參、對教師的建議

一、主動尋求進修生命教育研習的機會

由研究結果中發現教師們普遍生命教育研習時數不足18小時，因此宜利用機會參加一些生命教育的相關研習活動，並且可以自行閱讀自己所需要的生命教育相關書籍，以增長自己所欠缺的專業領域知識，教師必須與時俱進，以彌補師資培育課程中所欠缺的生命教育領域知識。

二、利用家長資源來進行生命教育繪本教學

在開放性問卷中，發現教師們普遍認為以繪本來進教生命教育的教學，有助於讓學生了解生命教育意義與價值所在，加上部份教師排斥實施生命教育的原因是因為時間不夠，所以教師可以利用家長資源進行生命教育的教學，利用晨光教學時間請家長們藉由繪本說故事的方式來教導學生，加深學生對生命意義的正確觀念，進而愛惜自己、他人與自然界的萬物。

三、生命教育的實施宜採取融入各科教學

生命教育不是一朝一夕學生就能學會的課程，必須在日常生活中不斷的提醒，所以教師在教學時宜視課程適時的融入教學，以給予學生完整的生命教育相關知識，並且配合時事教學，作為生命教育的補充教材，

如此可以達到事半功倍之效果。

四、採用多元教學方式來進行生命教育的教學

教學活動進行的方式有很多，如講述法、影片欣賞、繪本教學、體驗活動、參觀活動，教師們可以視學生的先備知識，給予不同的教學活動，一方面可以提高學生的學習興趣，另一方面也可以讓他們在學習過程中獲得更深刻的體認，不過在任何活動進行之前，教師有必要要先把教學過程中需要同學遵守的規定先告知，以便讓教學活動能夠順利進行。

肆、對家長的建議

一、家長的教育訓練

在開放性問卷中，我們發現教師們建議家長需要加強有關生命教育方面的知識，因為家長的身教往往對孩子產生影響深遠，所以家長應多參加有關生命教育的相關講座，使自己能建立正確的觀念，成為孩子最佳的示範。

二、家長宜多支援班級中的活動

在研究結果中，老師們在實施生命教育的教學時，宜利用體驗活動來進行，但在開放性問卷中，教師們也談到舉辦體驗活動時，往往覺得人力有所不足，所以建議家長們可以支援活動，讓教學活動可以順利的進行。

伍、對未來研究的建議

一、就研究方法方面

本研究以問卷調查為主要資料收集方法，雖輔以開放性問題進行資料蒐集，有利於研究過程的順利進行，但對於問卷受試教師對於實施生命教育之意見反應，還有些限制，如果欲進一步探討教師實際在教學過程中對生命教育實施的情況，可考慮採取觀察法等質化研究的方式來進行。

二、就研究對象方面

1.本研究對象僅限於高高屏三縣市而已，所以仍然無法代表體國小教師，未來可考慮擴大研究對象。

2.本研究並未加入學生家長及學生的意見和態度，未來研究者可考慮將家長及學生列入研究對象之中，因為家長的態度及學生的態度對生命教育實施的成效也是關鍵的因素之一。

參考書目

壹、中文部份

- 丘愛鈴（民78）。台北市國中教師對死亡及死亡教育態度之研究。國立台灣師範大學教育系碩士論文，未出版，台北。
- 丘愛鈴（民90）。國小生命教育統整課程之設計。教育研究月刊，26，289-316。
- 台灣省政府教育廳（民87）。臺灣省國民中學推展生命教育實施計畫。研習資訊，15。
- 吳佳娟（民90）。如何以兒童讀物進行生命教育。生命教育，143-165。台南：國立台南師範學院實習輔導處。
- 吳明隆（民92）。SPSS 統計應用學習實務。台北：知城數位科技股份有限公司。
- 吳事穎（民93）。陪小四生閱讀生命-由兒童讀物引導進入生命教育主題教學歷程之研究。國立新竹師範學院臺灣語言與語文教育研究所碩士學位論文，未出版，新竹。
- 吳庶深、胥嘉芳（民92）。生命教育的意義與內涵：中台兩岸三地初探。學生輔導，88，126-131。
- 吳庶深、黃麗花（民90）。生命教育概論－實用的教學方案。台北市：學富。
- 吳淑貞（民93）。不同教學模式對高職女學生生命教育學習成效之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 吳淳肅，侯南隆（民88）。國中教師對「生命教育」、「生死教育」、「死亡教育」課程實施看法之探討。載於南華大學生死學研究所出版之「生命教育課程規畫」研討會論文集，71-96。

- 吳榮鎮(民90)。落實輔導再認識工程－生命教育。**學生輔導**，76，100-111。
- 但昭偉(民90)。「生命教育」的生命。**教育資料集刊**，25，116-118。
- 李岱恩(民94)。**國小教師對生命教育教學信念與教學行為之調查研究-以南投縣為例**。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 李芬容(民95)。**國小資優班與普通班生命教育課程與教學實施現況之比較研究**。國立台中教育大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，台中。
- 李家明(民94)。活出生命的色彩－談生命教育在國民小學之實施。**屏東教育季刊**，24，60-65。
- 李盈荻(民92)。推動死亡教育－讓生命教燦爛。**諮商與輔導**，212，53-55。
- 邱玉惠(民92)。生命教育融入國中國文教材研究。國立高雄師範大學國文學系碩士論文，未出版，高雄。
- 邱兆偉(民95)。生命教育的理念論述與實務需求之整合－以國民小學為例。**教育學刊**，26，133-162。
- 邱秀娥(民90)。國民小學教師生命教育相關認知與態度之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士學位論文，未出版，高雄。
- 邱惠群(民90)。**國中學生經驗生命教育課程之研究**。國立台北師範學院課程與教學研究所碩士學位論文，未出版，台北。
- 沈木清譯(民82)。鹿沼景揚著。**命教育法**。台中：慈訊。
- 林生傳(民84)。**教育心理學**。台北：五南。
- 林思伶(民89)。台灣省高級中學實施生命教育課程方法與成果調查研究。載於輔仁大學「生命教育與教育革新」學術研討會論文集(頁145-182)，台北。
- 林瑞明(民91)。**台中縣國民小學教師對生命教育課程意見調查之研究**。國立台中師範學院進修暨推廣部國民教育研究所碩士論文，未出版，台中。
- 周芬芳(民94)。**臺北市國民小學實施生命教育之調查研究**。國立臺北

- 市立育大學教育行政與評鑑研究所碩士論文，未出版，台北。
- 洪杏杰（民92）。高雄市國民中學生命教育實施現況與相關因素之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士學位論文，未出版，高雄。
- 洪翠芬（民94）。生死教育學融作綜合活動學習領域課程之探討以國小五年級為例。南華生死學系碩士論文，未出版，嘉義。
- 洪賢明（民93）。國民中學生命教育實施現況及目標達成滿意度之初探——以新竹市國民中學為例。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 侯睿章（民94）。國小教師對生命教育教學信念與教學效能之探討。國立彰化師範大學商業教育系碩士論文，未出版，彰化。
- 紀潔芳（民89）。兒童生死教育教學之探討——兼談教學資源之運用。載於國立彰化師範大學「台灣地區兒童生死教育」研討會論文集，彰化。
- 姜鵬娟（民92）。何妨吟嘯且徐行——生命教育融入綜合活動學習領域之行動研究。國立台北師範學院課程與教學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 高宗賢（民92）。生命教育融入國小自然與生活科技學習領域之教學成效研究——以四年級「拜訪自然」單元為例。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 孫幸慈、連廷嘉、黃俊傑（民88）。生命教育課程對國小高年級兒童輔導效果之研究。教育資料文摘，256，137-156。
- 孫效智（民91）。生命教育之推動困境與內涵建構策略。載於國立彰化師範大學「防治青少年自殺與生命教育」研討會論文集（頁80-97），彰化。
- 教育部（民88）。台灣省高級中學學校推展生命教育實施要點。台北：教育部。
- 教育部（民89）。國民小學九年一貫課程暫行綱要。台北：教育部。

- 教育部(民90)。**教育部推動生命教育中程計劃**。台(九0)訓(三)字第900六六三0六號函頒。教育部。
- 張郁芬(民90)。生命教育的理念探究與實施。**教師之友**，42(2)，15-21頁。
- 張美蘭(民89)。**國民中學生命教育課程目標之發展**。彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 張淑美(民85)。**死亡學與死亡概念與死亡態度之研究、死亡態度、死亡教育態度及其相關因素之研究**。高雄：復文。
- 張淑美(民90a)。**國中生的死亡概念、態度與死亡教育**。載於國立彰化師範大學「**台灣地區國中生死教育教學**」研討會，彰化。
- 張淑美(民90b)。**國小教師對生死教育的看法與需求－以高雄市「國小生命教育研習班」為例**。教育研究月刊，85，54-65。
- 張淑美(民94)。**職前師資培育階段「生命教育」之課程之實施與省思**。**教育學刊**，24，67-87。
- 張憲庭(民93)。**學校實施生命教育的目標與策略**。**南投文教**，21，23-26。
- 陳永吉(民94)。**生命教育融入國民小學社會學習領域教學成效之探討－以台中縣某國小五年級學生為例**。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 陳芳玲(民90)。**生死教育與悲慟輔導：我的教學經驗與省思**。林綺雲、張盈堃主編，**生死教育與輔導**。臺北：洪葉文化。
- 陳明和、陳靜芳(民93)。**生命教育融入綜合活動領域之探討**。**教師之友**，45(3)，45-51。
- 陳明昌(民92)。**國小實施生命教育之行動研究－以一班六年級為例**。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 陳春美(民93)。**生命教育課程融入社會學習領域學對國小高年級學童學習知覺表現、自我念與人際關係影響之研究**。高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。。

- 陳浙雲（民90）。學習，從生命教育開始---九年一貫課程中生命教育規劃與實施。**教育資料集刊---生命教育專輯**，26，237-263。
- 陳啓榮（民94）。國民中小學生命教育課程的內涵與實施的策略。**觀念平台**，1-3。
- 陳國雄（民92）。國小生命教育課程實施現況與困境之探討---國小教師**觀點**。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 陳德光（民89）。大學階段生命教育的內涵。**生命教育的理論與實務**，51-65。臺北：寰宇出版公司。
- 陳騰祥（民91）。國小階段推展生命教育的理念與做法。**國教輔導**，41(5)，38-41。
- 尉遲淦（民88）。生命教育的系統省思。**嘉市文教**，52，4-7。
- 鈕則誠（民91）。生命教育與九年一貫課程統整—師資培育觀點。31-43。
- 黃介琪（民94）。生命教育融入自然與生活科技課程之行動研究。國立彰化師範大學科學教育研究所碩士班碩士論文，未出版，彰化。
- 黃啓峰（民93）。「深耕生命、教育生根」談學校推動生命教育之具體策略。**高雄教育簡訊**，28，9-11。
- 黃琇仍（民92）。國小生命教育統整課程設計與實施成效之研究。屏東師範學院心理輔導教育研究所碩士學位論文，未出版，屏東。
- 黃義良（民89）。生命教育在國小課程中的融合與落實策略。**北縣教育**，69-78。台北市：寰宇。
- 黃新發（民88）。生命教育列車開動---實踐人文教育理想。**教師園地**，3，15-17。
- 黃麗花（民90）。生命教育方案對學童攻擊行為與生活適應影響之研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 曾志朗（民88）。生命教育—教改不能遺漏的一環。享受生命---生命教育。台北：聯經。
- 曾煥棠（民90）。生死教育活動設計之探討。載於國立彰化師範大學「台

灣地區高中職學校生死教育教學」研討會論文集，彰化。

楊柳新（民94）。談生命教育的內涵與實施策略。**教師天地**，135，74-78。

趙可式（民87）。生死教育。**學生輔導**，54，44-51。

劉仲芳（民88）。生命教育的課程內涵與實施。**南投文教**，12，14-16。

劉瑞瓊（民87）。如何落實生命教育，教導學生熱愛生命。**輔導通訊**，55，15-21。

黎建球（民89）。生命教育的理論與實踐。**現代教育論壇-生命教育**，3-14。

葛蕙容（民93）。高級中學生命教育教師教學知能之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。

敬世龍（民93）。台南縣市國民中學生命教育實施現況調查及其可行策略之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士學位論文，未出版，高雄。

鄭文安（民90）。生命教育融入國小自然科課程與教學之研究－以「種植」和「養殖」主題為例。國立臺北師範學院教育研究所碩士論文，未出版，台北。

鄭崇趁（民87）。新時代教師－以生涯規劃的觀點談當前教師面對的挑戰與回應。**學生輔導**，54，18-25。

鄭崇趁（民89）。生命教育的目標與策略。**現代教育論壇---生命教育**。台北：國立台北師範學院。

賴正珮（民92）。由Rogers談死亡教育者之自我省思。**諮商與輔導**，212，16-19。

錢永鎮（民87）。生命教育的實施背景及基本理念。**研習資訊**，15（4），23-30。

謝文綜（民92）。國小教師對生命教育的態度與實施現況之調查研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士學位論文，未出版，屏東。

謝元鳳（民90）。蛻變成長－淺談中山女高生命教育。**學生輔導**，76，52-59。

蔡明昌、吳瓊洳（民93）。融入式生命教育的課程設計。高雄師範大學教育學刊，23，159-182。

簡郁容（民92）。生命教育動起來。嘉市文教，61，12-16。

簡惠碧（民94）。生命教育的潮流和需求。台灣彩虹兒童生命教育協會會訊。

簡錫昌（民93）。從領域課程看國小生命教育課程規劃與教學設計。南投文教，21，27-29。

蕭志明（民94）。彰化縣國民小學教師對實施生命教育課意見之調查研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。



貳、西文部份

- Corr, C.A., Nabe, C.M. & Corr, D. M. (1997). *Death and dying, life and living*. Washington, DC: International Thomas.
- Csikszentmihalyi, M. (1991). *Flow: The psychology of optimal experience*, Harper-Perennial. New York: Harper Collins.
- Dixon, W. A. & Reid, J. K. (1999). Teacher attitudes on coping with grief in the public school classroom. *Psychology in the School*, 36 (3) .
- Doka K.J. (1996). The cruel paradox: Children who are living with life-threatening illness. In C.A. Corr, & D.M. Corr, (Eds.). *Handbook of children death and Bereavement*, 89-105. New York: Spring.
- Eddy, J. M. & Duff, P. E. (1986). Should values clarification be a goal of death education? *Death Studies*, 10, 155-163.
- Frankl, V. E. (1986). *The doctor and the soul: From psychotherapy and logotherapy*. New York: Vintage Books.
- Gibson, A. B., & Robert, P. C., & Buttery, T.J. (1982). *Death education: A concern for the living*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED.215938)
- Hedlund, D (1977) . Personal meaning: The problem of educating for wisdom. *Personnel and Guidance Journal*, 23, 602-604.
- Irish, D. P. (1971) . Death education: Preparation for living. In R. G . Green & D.P. Irish (Eds) . *Death education: Preparation for living* Cambridge: Schenkman.
- Jacobs, H. H. (1989). The growing need for interdisciplinary curriculum content. In H. H. Jacobs (Ed.), *Interdisciplinary Curriculum: Design and Implementation*, 1-12. VA: A SCD.
- Kastenbaum, R. (2003) . *Macmillan encyclopedia of death and dying*. NY : The

Gale Group.

Leviton, D. (1999 , November 14). *Death education: Its status and otential. Taiwan Hospital Organization: Taiwan hospital care magazine*, 3-19.

Kalish, R. A. (1989). Death Education. In R. Kastenbaum & B. Kastenbaum (Eds.). *Encyclopedia of death*, 75-79. Phoenix, AZ: Oryx Press.

Keith, P. M.(1998). Investigation of a typology of life and death as an indicator of quality of life. *Omega*, 37(2), 151-163.

Krout, J. A., & Wasylw (2002) Infusing gerotology into grades 7-12 social studies curricula. *The Gerontologist*, 42(3), 387-391.

Molnar-Stickles, L. A. (1985) . Effect of a brief instructional unit in death education on the death attitudes of prospective elementary school teachers. *The Journal of school health*, 55(6), 234 - 236.

Remen, R. N. (1999) . Education for mission, meaning, and compassion. In Glazer, (Ed.) *The Heart of Learning : Spirituality in Education*. New York: Jeremy P. Tarcher/Putnam.

Wass, H. & Neimeyer. R. A. (1995) . Death in the lives of children and adolescents. *Dying-Facing the facts*. Washington: Taylor & Francis.

Wass, H.& Shaak, J. (1976). Helping children understand death through literature.*Childhood Education*, 138, 159-174.

附錄一

國小教師對生命教育實施態度之調查研究

<建立專家效度用>

勛鑑：

本問卷主要目的在探討國小教師對生命教育實施態度之調查研究問卷，為瞭解並建立本研究工具的專家效度，懇期惠予指教。

茲將題目說明如下，若有修正意見，請您不吝指正，並將寶貴意見直述於各題之修正意見欄，以作為研究者修改之方針。謝謝！

敬祝

教安！

國立台東大學學校行政研究所

指導教授：樊明德 博士

研究生：蘇峰賢 敬上

95年 4月

壹、基本資料

1.性別：

(1) ☐ 男 (2) ☐ 女

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

2.年齡：

(1) ☐ 30 歲以下 (2) ☐ 31~40 歲 (3) ☐ 41~50 歲 (4) ☐ 51 歲以上

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

3.婚姻狀況：

(1) ☐ 已婚 (2) ☐ 未婚

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

4.學歷

- (1) ☐師專 (2) ☐大學 (3) ☐ 40學分班 (4) ☐碩士以上

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

5. 生命教育進修研習時數

- (1) ☐無 (2) ☐1-3小時 (3) ☐ 4-17小時 (4) ☐ 18-53小時
(5) 54小時以上(包含3學分以上)

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

6.任教年資

- (1) ☐ 5年以下 (2) ☐ 6~10年 (3) ☐ 11~15年 (4) ☐ 16~20
(5) ☐21年以上

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

7.宗教信仰

- (1) ☐無 (2) ☐佛教 (3) ☐道教
(4) ☐天主教 (5) ☐基督教 (6) ☐其他_____

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

8.擔任職務

- (1) ☐ 導師未兼組長 (2) 兼任組長的導師 (3) ☐ 科任老師未兼組長
(4) ☐ 科任老師兼組長 (5) 主任

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

9.學校規模

- (1)☐23班以下 (2) ☐24~40班 (3) ☐41班以上

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

10.學校地區性

- (1) ☐高雄市 (2) ☐屏東縣 (3) 高雄縣

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

貳、學校實施生命教育的現況

1.貴校本學年度實施生命教育的教學活動是誰來推動？（可複選）

- (1) ☐ 輔導室負責推動 (2) ☐ 導師自行實施 (3) ☐ 學務處來推動
(4) ☐ 本校生命教育推行小組 (5) ☐ 教務（導）處來推動 (6) ☐ 其他

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

2.貴校本學年度行政單位推行實施生命教育的方式為何？（可複選）

- (1) ☐ 以學年為主的主題活動來進行 (2) ☐ 卡片設計
(3) ☐ 標語製作比賽 (4) ☐ 海報製作比賽
(5) ☐ 請專家人士來演講 (6) ☐ 實施體驗活動，如護蛋、植栽等
(7) ☐ 其它 _____。

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

3.您在進行生命教育教學是採用何種教學法：（可複選）

- (1) ☐ 繪本 (2) ☐ 講述法
(3) ☐ 影片欣賞與心得分享 (4) ☐ 聘請專業人士來演講(如謝坤山)
(5) ☐ 體驗活動(護蛋、扮演孕婦等)(6) 其他 _____

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

4.您是利用哪個時段來進行生命教育教學：（可複選）

- (1) ☐ 導師時間 (2) ☐ 彈性時間 (3) ☐ 綜合活動時間
(4) ☐ 適時融入其它領域(綜合活動領域除外)教學中來進行
(5) ☐ 其他 _____

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

5.您實施生命教育教學的教材來源為何：（可複選）

- (1) ☐ 自編教材 (2) ☐ 教育部生命教育網站 (3) ☐ 研習資料
(4) ☐ 教育局所編的生命教育手冊 (5) ☐ 其他_____

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

6.貴校是否有老師很排斥實施生命教育的相關教學活動?

(1) ☐ 是 (2) ☐ 否

(填是的答案，請續填第7題，填否者，請填第8題)

7.學校老師排斥實施生命教育的相關教學活動原因為何？(可複選)

(1) ☐ 時間不夠 (2) ☐ 學生不感興趣 (3) ☐ 要自編教材的緣故

(4) ☐ 學校設備不足 (5) ☐ 學校行政單位未提供有關的教學支援

(6) ☐ 自己這方面的教學素養不足 (6) ☐ 其他 _____

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

8.其它(以上有關對生命教育實施現況題目有不足需要補充的，請寫下您寶貴的意見)



參、教師對生命教育實施的態度

◎請問您是否實施過生命教育的相關教學活動？

(1) ☐ 是

(2) ☐ 否

(填「是」者，請繼續往下填寫；填「否」者，則填答到此即可)

一、教師對生命教育在教學實施上的看法

本部份題目，欲瞭解您對生命教育融入的方式與時間、教材的選擇、教學方式的進行及教學意願情況作了解，請您就下列每一問題，選擇最符合的一項，在該項答案前方格☐中以「V」畫記。

非常
同意
同
意
無
意
見
不
同
意
非
常
不
同
意

1.爲了讓生命教育能順利實施，教師宜配合教材適時融入各科教學。---☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

2.生命教育的實施只能在綜合活動領域的時間。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

3.生命教育的實施在數學領域的課程上很難進行-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

4.針對學習主題，教師宜邀請家長提供相關協助。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

5.教師在生命教育教學過程中採體驗教學法，更容易讓學生從體驗過程中得到有關生命教育的相關知識。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

非常
同意
無
意見
不
同意
非常
不同
意

6.在生命教育的教學中，如果只採用講述法，很難引起學生興趣。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

7.教師宜在教室環境中佈置有關生命教育的相關知識學習區。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

8.在教學過程中，教師的生命教育教材取得比較不容易。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

9.在教學過程中，教材的選擇上應與學生的結驗相結合-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

10.教師必須要有關於生命教育相關自編教材的能力。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

11.為了給予學生有關生命教育的統整觀念，教師須設計一個主題教學來進行。

-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

12.在教學過程中，我會與學生分享生命的喜樂與哀傷。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

13.我會利用社區的各種資源來實施生命教育的教學。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

14.對於生命教育的教學評量，教師應採用多元評量方式來進行。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

15.採取紙筆測驗的方式很難對學生進行生命教育的教學評量。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

16.對於國小學生不適合以寫遺囑的方式來進行評量。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

17.我對擔任授課學生生命教育的教學意願很高。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

非常 同 無 不 非常
 意 意 意 意 意
 同 同 同 同 同
 意 意 意 意 意

18.教師應該主動進修有關生命教育相關的知能研習。

-----□ □ □ □ □

19.實施生命教育會增加我的教學負擔。-----□ □ □ □ □

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

20.其它(以上有關對教師對生命教育教學實施看法題目有所不足需要補充的，請寫下
 您寶貴的意見)

二、教師對生命教育實施所需要的行政支援上的看法

本部份題目，欲瞭解您對生命教育實施所需要的行政支援上的看法，包今
 學校方面、專業素養提昇方面、教育機關上的支援情形，請您就下列每一問題，
 瞭解題目敘述的內容後，選擇最符合的一項，在該項答案前方格□ 中以「V」
 畫記。

非常 同 無 不 非常
 意 意 意 意 意
 同 同 同 同 同
 意 意 意 意 意

1.學校應該要鼓勵教師進行有關生命教育所需的自編教材。-----□ □ □ □ □

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

2.學校應該要在網站上建置有關生命教育的教材資料庫。-----□ □ □ □ □

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

非常
同意
無
意見
不
同意
非常
不同
意

3.學校應在規定時間為生命教育宣導週，有助於教師在生命教育上的實施。
-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

4.學校應安排專業人士到校為學生實施有關生命教育的教學演講。----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

5.學校應加強校園環境的佈置，做為生命教育境教的潛在課程實施。---☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

6.為了可以落實生命教育教學，學校應將生命教育課程納入學校特色中。
-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

7.學校應提供具體生命教育推動方針與做法，讓老師參考。。
-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

8.學校應有生命教育推動小組負責來推展學校的生命教育。
-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

9.為了提昇教師的專業素養，學校應該要在校內辦理相關研習。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

10.學校應提供老師有關生命教育教學實施上問題之諮詢管道。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

11.為了提昇教師生命教育的專業知能，教育機關宜訂定教師至少應具有生命教育三學分研習課程。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

12.師資培訓機構應開設生命教育相關課程學分提供給教師做為進修-☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

13.其它(以上有關對實施所需要的行政支援題目有不足需要補充的，請寫下您寶貴的意見)

三、教師對學生生命教育目標達成滿意度之看法

本部份題目，欲瞭解您實施生命教育以來，對學生所達成的生命教育目標達成滿意度情形，請您就下列每一問題，瞭解題目敘述的內容後，選擇最符合的一項，在該項答案前方格□中以「V」畫記。

非常
同意
同意
無意
無意
不同意
不同意

(一) 對生命的意義有正確的了解方面

1.學生更能夠認識自己的優點。-----□□□□□

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

2.學生更能夠坦然面對自己的缺點。-----□□□□□

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

3.學生更能了解生命的意義與價值所在。-----□□□□□

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

4.學生能面對自己所遭遇到的挫折。-----□□□□□

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

5.學生更加注重自己的身體健康狀況。-----□□□□□

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

(二) 具有博愛的精神方面

6.學生更能感恩惜福現在所擁有的一切。-----□□□□□

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

7.學生更能愛護校園植物。-----□□□□□

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

非常
同意
無
意見
不
同意
非常
不同
意

8.學生更不會去傷害校園中的昆蟲與動物。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

9.學生更懂得如何與大自然和平共處。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

10.學生更能夠了解水土保持的重要性。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

11.學生對資源回收更加的熱衷參與。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

(三) 擴展人際關係方面

12.學生更能接納他人長處。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

13.學生更懂得欣賞別人的優點-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

14.學生更能體會他人的感受。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

15.學生更能樂於幫助其他同學。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

16.學生彼此相處更融洽，班級氣氛更和諧。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

17.老師跟學生彼此關係更融洽。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

18.學生更能做好自己的情緒管理。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

(四) 生涯規劃方面

19.學生更能了解天生我才必有用的道理。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見：_____

非常
同意

同
意

無
意
見

不
同
意

非
常
不
同
意

20.學生更能發揮自己的潛能。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

21.學生更樂於學習各項事物。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

22.學生更能有積極的生活態度。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

23.學生更能有良好的生活習慣。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

24.學生對於未來的生活目標更加明確。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

(五) 對死亡的認識方面

25.學生能了解死亡的意義。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

26.學生能降低對死亡的焦慮與恐懼感。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

27.學生能不避諱談論死亡。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

28.學生能夠坦然面對親人去世的事實。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

建議：()保留 ()刪除 ()修正意見:_____

29.其它(以上有關教師對學生生命教育目標達成滿意度之看法題目有不足需要補充的，請寫下您寶貴的意見)

(附錄二)

學者專家效度名單（按姓氏筆劃順序排列）

姓 名	現 職	學 歷
吳根明	國立屏東師範學院原住民中心主任	政治大學政治學博士
陳春美	高雄市九如國小教師	高雄師範大學課程與教學碩士(民92)
謝文綜	高雄市民族國小教師	屏東師範學院社會科教學碩士(民92)
黃瓊仍	屏東市忠孝國小	屏東師範學院社會科教學碩士(民92)

一、針對問卷初稿：

第一部分：「個人基本資料」

1.性別：爲了瞭解不同性別背景國小教師對生命教育實施態度是否有差異。

2.年齡：分爲(1) 29歲、(2) 30~40歲 (3) 41~50歲、(4) 51歲以上。爲瞭解不同年齡階層的教師對生命教育實施態度是否有差異。

3. 婚姻狀況：分爲(1) 已婚、(2)未婚：爲瞭解教師對實施生命教育的態度是否與教師婚姻狀況有關。。

4. 學歷：分爲(1)師專、(2)大學、(3)40學分班、碩士以上。爲瞭解不同學歷之教師對生命教育實施態度是否有差異。

5.生命教育進修研習時數：(1)無、(2)1~3小時、(3)4~17小時、(4)18-53小時、(5)54小時以上。爲了瞭解不同生命教育進修研習時數之教師對生命教育實施態度之差異。

6.任教年資：分爲(1) 5年以下、(2) 6~10年、(3)11~15年、(4)16~20年、21年以上。爲了瞭解年資深、淺的教師對生命教育實施態度之差異。

7.宗教信仰：分爲(1)無、(2)佛教、(3)道教、(4)天主教、(5)基督教、其他。爲瞭解教師對生命教育實施的態度是否與信仰宗教有關。

8. 擔任職務：分爲(1)導師未兼任組長、(2)兼任組長的導師、(3)科

任老師未兼組長、(4)科任老師兼組長、(5)主任。因不同職務背景立場，可能會影響對生命教育實施的態度。

9.學校規模：分為(1)23班以下、(2)24~40班、(3)41班以上。為瞭解學校規模大小是否對教師生命教育實施態度產生差異。

10.任教區域：為了瞭解高雄市、高雄縣、屏東縣國小教師對實施生命教育的態度是否有差異。

第二部分：「學校實施生命教育現況」

第三部分：「教師對生命教育實施態度」。

1.教師對生命教育在教學實施上的看法（19題）

2.教師對生命教育實施所需要的政支援看法（12題）

3.教師對學生生命教育目標達成滿意度之看法（28題）

二、參酌指導教授、吳教授及三位實際在生命教育領域有做過相關研究與接觸老師之意見，綜合如下：

1.在「個人基本資料」部分：「年齡」題項方面，鑑於目前教師於50歲就申請退休，避免51歲以上樣本不足，故將題項修訂為(1)30歲以下、(2)31~40歲、(3)41歲以上；「學歷方面」題項修訂為(1)師院／大學畢業(2)四十學分班(3)碩士以上；「任教年資」題項修訂為(1)10年以下、(2)11~20年、(3)21年以上。生命教育進修研習時數，未明確說明幾年以內，故將標題修訂為「最近五年內」生命教育進修研習時數。

2.問卷內容要參考文獻內容，根據生命教育相關文獻分析及生命教育目標滿意度及教學實施方面（教學實施、行政支援需求方面），具體設計內容。

3.在學校實施生命教育的現況方面，其貴校本學年度行政單位進行實施生命教育的宣導方式為何：將卡片、標語、海報製作比賽合併為一項，另增加一項戲劇表演；其實施生命教育教學的教材來源增加：教師經驗分享及生命教育相關書籍；學校老師排斥實施生命教育的相關教學

活動原因上將學校設備不足及學校行政單位未提供有關的教學支援合併為學校行政單位未提供有關的教學資源及設備等，另增加不易取得教材選項。

4.題目的敘述上要一致，在對學生達成滿意度方面，1~24題部分都有用到「更」字，25~28題沒有使用，宜加入。

5.在問卷的修詞上，要避免有誤導答題之嫌，故修詞上宜注意，如為了讓生命教育能順利實施，教師宜配合教材適時融入各科教學，宜改為教師宜配合教材適時將生命教育融入各科教學。

6.題目設計上的用詞宜以簡短明確敘述，有些題目過長者，宜換句話說，再加以修正。

7.建議在問卷後，宜增加幾題開放性的題目，讓教師表達心中的具體意見，故於正試問卷後增加開放性的題目，以彌補問卷上的不足。



附錄三

國小教師對生命教育實施態度之調查研究

<預試問卷>

編號：

各位敬愛的老師您好：

本問卷主要目的在探討了解學校目前生命教育實施的現況以及您對生命教育實施態度之調查研究問卷，您所填答的內容純粹做學術研究之用，問卷所得資料只做分析，不做個別意見探討，請放心填寫，您的意見非常寶貴，敬請惠允填答下列每一個題目。

敬祝

教安！

國立台東大學學校行政研究所

指導教授：樊明德 博士

研究生：蘇峰賢 敬上

95年5月

壹、基本資料

1.性別：

(1) ☐ 男 (2) ☐ 女

2.年齡：

(1) ☐ 30 歲以下 (2) ☐ 31~40 歲 (3) ☐ 41 歲以上

3.婚姻狀況：

(1) ☐ 已婚 (2) ☐ 未婚

4.學歷

(1) ☐ 大學／師院 (2) ☐ 40學分班 (3) ☐ 碩士以上

5. 最近五年內生命教育進修研習時數

- (1) ☐ 無 (2) ☐ 1-3小時 (3) ☐ 4-17小時 (4) ☐ 18小時以上

6. 任教年資

- (1) ☐ 10年以下 (2) ☐ 11~20年 (3) ☐ 21年以上

7. 宗教信仰

- (1) ☐ 無 (2) ☐ 佛教 (3) ☐ 道教
(4) ☐ 天主教 (5) ☐ 基督教 (6) ☐ 其他_____

8. 擔任職務

- (1) ☐ 導師未兼組長 (2) ☐ 兼任組長的導師 (3) ☐ 科任老師未兼組長
(4) ☐ 科任老師兼組長 (5) ☐ 主任

9. 學校規模

- (1) ☐ 23班以下 (2) ☐ 24~40班 (3) ☐ 41班以上

10. 學校地區性

- (1) ☐ 高雄市 (2) ☐ 屏東縣 (3) ☐ 高雄縣

貳、學校實施生命教育的現況

1. 貴校本學年度實施生命教育的教學活動是誰來推動？（可複選）

- (1) ☐ 輔導室負責推動 (2) ☐ 導師自行實施 (3) ☐ 學務處來推動
(4) ☐ 本校生命教育推行小組 (5) ☐ 教務（導）處來推動 (6) ☐ 其他 _____

2. 貴校本學年度行政單位推行實施生命教育的方式為何？（可複選）

- (1) ☐ 以學年為主的主題活動來進行
(2) ☐ 校內卡片、或標語或海報製作比賽
(3) ☐ 戲劇表演
(4) ☐ 實施體驗活動，如護蛋、植栽等
(5) ☐ 請專家人士來演講
(6) ☐ 其它 _____。

3.您在進行生命教育教學是採用何種教學法：（可複選）

- (1) ☐ 繪本 (2) ☐ 講述法
(3) ☐ 影片欣賞與心得分享 (4) ☐ 聘請專業人士來演講
(5) ☐ 體驗活動(護蛋、扮演孕婦等)(6) ☐ 其他_____

4.您是利用哪個時段來進行生命教育教學：（可複選）

- (1) ☐ 導師時間 (2) ☐ 彈性時間 (3) ☐ 綜合活動時間
(4) ☐ 適時融入其它領域(綜合活動領域除外)教學中來進行
(5) ☐ 其他_____

5.您實施生命教育教學的教材來源為何：（可複選）

- (1) ☐ 自編教材 (2) ☐ 教育部生命教育網站 (3) ☐ 研習資料
(4) ☐ 教育局所編的生命教育手冊 (5) ☐ 教師經驗分享
(6) ☐ 生命教育相關書籍 (7) ☐ 其他_____

6.貴校是否有老師很排斥實施生命教育的相關教學活動？

- (1) ☐ 是 (2) ☐ 否

(填是的答案，請續填第7題，填否者，請填第8題)

7.學校老師排斥實施生命教育的相關教學活動原因為何？（可複選）

- (1) ☐ 時間不夠 (2) ☐ 學生不感興趣 (3) ☐ 要自編教材的緣故
(4) ☐ 不易取得教材 (5) ☐ 學校行政單位未提供有關的教學資源及設備
(6) ☐ 自己這方面的教學素養不足 (7) ☐ 其他_____

參、教師對生命教育實施的態度

◎請問您是否實施過生命教育的相關教學活動？

- (1) ☐ 是
(2) ☐ 否

(填「是」者，請繼續往下填寫；填「否」者，則填答到此即可)

一、教師對生命教育在教學實施上的看法

本部份題目，欲瞭解您對生命教育融入的方式與時間、教材的選擇、教學方式的進行及教學意願情況作了解，請您就下列每一問題，選擇最符合的一項，在該項答案前方格□中以「V」畫記。

- | | 非常
同意 | 同
意 | 無
意
見 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.教師宜配合教材適時將生命教育融入各科教學。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.生命教育的實施只能在綜合活動領域的時間。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.生命教育的實施在數學領域的課程上很難進行----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.針對學習主題，教師宜邀請家長提供相關協助。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.透過「體驗教學」活動，學生更容易得到有關生命教育的相關知識。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6.在生命教育的教學中，如果只採用講述法，很難引起學生興趣。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7.教師宜在教室環境中佈置有關生命教育的相關知識學習區。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8.生命教育教材的取得是很不容易的。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9.生命教育教材的選擇應與學生的結驗相結合。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10.教師必須要有自編生命教育教材的能力。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 11.爲了給予學生有關生命教育的統整觀念，教師須設計一個主題教學來進行。
----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 12.在教學過程中，我會與學生分享生命的喜樂與哀傷。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13.我會利用社區的各種資源來實施生命教育。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14.我會利用「網路資源」來進行生命教育。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 15.我會利用「時事」來進行生命教育的教學。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 16.教師應採用多元評量方式來進行生命教育的教學評量。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 17.紙筆測驗的方式很難對學生進行生命教育的教學評量。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

- | | 非常
同意 | 同
意 | 無
意
見 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 18.國小學生不適合以寫遺囑的方式來進行評量。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 19.我樂於擔任生命教育授課教師。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 20.教師應該主動參加有關生命教育相關的知能研習。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 21.實施生命教育會增加我的教學負擔。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

二、教師對生命教育實施所需要的行政支援上的看法

本部份題目，欲瞭解您對生命教育實施時所需要的行政支援的看法，包今學校方面、專業素養提昇方面、教育機關上的支援情形，請您就下列每一問題，瞭解題目敘述的內容後，選擇最符合的一項，在該項答案前方格☐中以「V」畫記。

- | | 非常
同意 | 同
意 | 無
意
見 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.學校應該鼓勵教師研發有關生命教育教材。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.學校應該要在網站上建置有關生命教育的教材資料庫。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.學校選定特定時間為生命教育宣導週，有助於教師實施生命教育。--- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.學校應邀請相關人士為生命教育現身說法。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.學校應加強校園環境的佈置，做為生命教育境教的潛在課程實施。--- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6.為了落實生命教育，學校應將生命教育課程納入學校願景中。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7.學校應提供具體生命教育推動方針與做法，讓老師參考。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8.學校應有生命教育推動小組負責來推展學校的生命教育。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9.為了提昇教師的專業素養，學校應該要在校內辦理相關研習。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

非常 同 無 不 非常
常 意 意 同 不
同 意 見 意 同
意 意 見 意 意

- 10.學校應提供老師有關生命教育教學實施之諮詢管道。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 11.學校應充實硬體設備，方便教師進行生命教育教學。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 12.教師進行體驗活動或參訪時，學校應提供相關協助。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 13.師資培訓機構應開設生命教育相關課程學分，提供教師進修管道-☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 14.教育機關宜訂定教師至少具有生命教育三學分研習課程，以提昇專業知能
-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

三、教師對學生生命教育目標達成滿意度之看法

本部份題目，欲瞭解您實施生命教育以來，對學生所達成的生命教育目標達成滿意度情形，請您就下列每一問題，選擇最符合的一項，在該項答案前方格□中以「V」畫記。

非常 同 無 不 非常
常 意 意 同 不
同 意 見 意 同
意 意 見 意 意

(一) 對生命的意義的了解方面

- 1.學生更能夠認識自己的優點。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 2.學生更能夠坦然面對自己的缺點。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 3.學生更能了解生命的意義與價值所在。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 4.學生能面對自己所遭遇到的挫折。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 5.學生更加注重自己的身體健康狀況。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

非常
同意

同
意

無
意
見

不
同
意

非
常
不
同
意

（二）具有博愛的精神方面

6. 學生更能感恩惜福現在所擁有的一切。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
7. 學生更能愛護校園植物。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
8. 學生更不會去傷害校園中的昆蟲與動物。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
9. 學生更懂得如何與大自然和平共處。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
10. 學生更能夠了解水土保持的重要性。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
11. 學生對資源回收更加的熱衷參與。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

（三）擴展人際關係方面

12. 學生更能接納他人。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
13. 學生更懂得欣賞別人的優點。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
14. 學生更能體會他人的感受。----- ☒ ☐ ☐ ☐ ☐
15. 學生更能樂於幫助其他同學。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
16. 學生彼此相處更融洽，班級氣氛更和諧。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
17. 老師跟學生彼此關係更融洽。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
18. 學生更能做好自己的情緒管理。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

（四）生涯規劃方面

19. 學生更能了解天生我才必有用的道理。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
20. 學生更能發揮自己的潛能。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
21. 學生更樂於學習各項事物。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
22. 學生更能有積極的生活態度。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
23. 學生更能有良好的生活習慣。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
24. 學生對於未來的生活目標更加明確。----- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

非 常 同 意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
----------------------	----------------	-----------------	-------------	-----------------------

(五) 對死亡的認識方面

- 25.學生更能了解死亡的意義。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 26.學生更能降低對死亡的焦慮與恐懼感。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 27.學生更能不避諱談論死亡。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 28.學生更能夠坦然面對親人去世的事實。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐



～辛苦了！問卷填答到此結束，謝謝您的協助！

附錄四:

國小教師對生命教育實施態度之調查研究

<正式問卷>

編號：

各位敬愛的老師您好：

本問卷主要目的在探討了解學校目前生命教育實施的現況以及您對生命教育實施態度之調查研究問卷，您所填答的內容純粹做學術研究之用，問卷所得資料只做分析，不做個別意見探討，請放心填寫，您的意見非常寶貴，敬請惠允填答下列每一個題目。

敬祝

教安！

國立台東大學學校行政研究所

指導教授：樊明德 博士

研究生：蘇峰賢 敬上

95年6月

壹、基本資料

1.性別：

(1) ☐ 男 (2) ☐ 女

2.年齡：

(1) ☐ 30 歲以下 (2) ☐ 31~40 歲 (3) ☐ 41 歲以上

3.婚姻狀況：

(1) ☐ 已婚 (2) ☐ 未婚

4.學歷

(1) ☐ 大學／師院 (2) ☐ 40學分班 (3) ☐ 碩士以上

5. 最近五年內生命教育進修研習時數

- (1) ☐ 無 (2) ☐ 1-3小時 (3) ☐ 4-17小時 (4) ☐ 18小時以上

6. 任教年資

- (1) ☐ 10年以下 (2) ☐ 11~20年 (3) ☐ 21年以上

7. 宗教信仰

- (1) ☐ 無 (2) ☐ 佛教 (3) ☐ 道教
(4) ☐ 天主教 (5) ☐ 基督教 (6) ☐ 其他_____

8. 擔任職務

- (1) ☐ 導師未兼組長 (2) ☐ 兼任組長的導師 (3) ☐ 科任老師未兼組長
(4) ☐ 科任老師兼組長 (5) ☐ 主任

9. 學校規模

- (1) ☐ 23班以下 (2) ☐ 24~40班 (3) ☐ 41班以上

10. 學校地區性

- (1) ☐ 高雄市 (2) ☐ 屏東縣 (3) ☐ 高雄縣

貳、學校實施生命教育的現況

1. 貴校本學年度實施生命教育的教學活動是誰來推動？（可複選）

- (1) ☐ 輔導室負責推動 (2) ☐ 導師自行實施 (3) ☐ 學務處來推動
(4) ☐ 本校生命教育推行小組 (5) ☐ 教務（導）處來推動 (6) ☐ 其他_____

2. 貴校本學年度行政單位推行實施生命教育的方式為何？（可複選）

- (1) ☐ 以學年為主的主題活動來進行
(2) ☐ 校內卡片、或標語或海報製作比賽
(3) ☐ 戲劇表演
(4) ☐ 實施體驗活動，如護蛋、植栽等
(5) ☐ 請專家人士來演講
(6) ☐ 其它_____。

3.您在進行生命教育教學是採用何種教學法：（可複選）

- (1) ☐ 繪本 (2) ☐ 講述法
(3) ☐ 影片欣賞與心得分享 (4) ☐ 聘請專業人士來演講
(5) ☐ 體驗活動(護蛋、扮演孕婦等)(6) 其他_____

4.您是利用哪個時段來進行生命教育教學：（可複選）

- (1) ☐ 導師時間 (2) ☐ 彈性時間 (3) ☐ 綜合活動時間
(4) ☐ 適時融入其它領域(綜合活動領域除外)教學中來進行
(5) ☐ 其他_____

5.您實施生命教育教學的教材來源為何：（可複選）

- (1) ☐ 自編教材 (2) ☐ 教育部生命教育網站 (3) ☐ 研習資料
(4) ☐ 教育局所編的生命教育手冊 (5) ☐ 教師經驗分享
(6) ☐ 生命教育相關書籍 (7) ☐ 其他_____

6.貴校是否有老師很排斥實施生命教育的相關教學活動？

- (1) ☐ 是 (2) ☐ 否

(填是的答案，請續填第7題，填否者，請填第8題)

7.學校老師排斥實施生命教育的相關教學活動原因為何？（可複選）

- (1) ☐ 時間不夠 (2) ☐ 學生不感興趣 (3) ☐ 要自編教材的緣故
(4) ☐ 不易取得教材 (5) ☐ 學校行政單位未提供有關的教學資源及設備
(6) ☐ 自己這方面的教學素養不足 (7) ☐ 其他_____

參、教師對生命教育實施的態度

◎請問您是否實施過生命教育的相關教學活動？

- (1) ☐ 是
(2) ☐ 否

(填「是」者，請繼續往下填寫；填「否」者，則填答到此即可)

一、教師對生命教育在教學實施上的看法

本部份題目，欲瞭解您對生命教育融入的方式與時間、教材的選擇、教學方式的進行及教學意願情況作了解，請您就下列每一問題，選擇最符合的一項，在該項答案前方格□中以「V」畫記。

- | | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 |
|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.教師宜配合教材適時將生命教育融入各科教學。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.生命教育的實施只能在綜合活動領域的時間。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.針對學習主題，教師宜邀請家長提供相關協助。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.透過「體驗教學」活動，學生更容易得到有關生命教育的相關知識。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.教師宜在教室環境中佈置有關生命教育的相關知識學習區。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6.在教學過程中，我會與學生分享生命的喜樂與哀傷。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7.我會利用社區的各種資源來實施生命教育。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8.我會利用「網路資源」來進行生命教育。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9.我會利用「時事」來進行生命教育的教學。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10.教師應採用多元評量方式來進行生命教育的教學評量。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 11.紙筆測驗的方式很難對學生進行生命教育的教學評量。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 12.我樂於擔任生命教育授課教師。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13.教師應該主動參加有關生命教育相關的知能研習。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

二、教師對生命教育實施所需要的行政支援上的看法

本部份題目，欲瞭解您對生命教育實施時所需要的行政支援的看法，包今學校方面、專業素養提昇方面、教育機關上的支援情形，請您就下列每一問題，瞭解題目敘述的內容後，選擇最符合的一項，在該項答案前方格□中以「V」畫記。

- | | 非
常

同
意 | 同
意 | 無
意
見 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.學校應該鼓勵教師研發有關生命教育教材。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.學校應該要在網站上建置有關生命教育的教材資料庫。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.學校選定特定時間為生命教育宣導週，有助於教師實施生命教育。--- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.學校應邀請相關人士為生命教育現身說法。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.學校應加強校園環境的佈置，做為生命教育境教的潛在課程實施。--- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6.為了落實生命教育，學校應將生命教育課程納入學校願景中。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7.學校應提供具體生命教育推動方針與做法，讓老師參考。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8.學校應有生命教育推動小組負責來推展學校的生命教育。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9.為了提昇教師的專業素養，學校應該要在校內辦理相關研習。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10.學校應提供老師有關生命教育教學實施之諮詢管道。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 11.學校應充實硬體設備，方便教師進行生命教育教學。----- | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 12.教師進行體驗活動或參訪時，學校應提供相關協助。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13.師資培訓機構應開設生命教育相關課程學分，提供教師進修管道- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14.教育機關宜訂定教師至少具有生命教育三學分研習課程，以提昇專業知能。
----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

三、教師對生命教育目標達成滿意度之看法

本部份題目，欲瞭解您實施生命教育以來，對學生所達成的生命教育目標達成滿意度情形，請您就下列每一問題，選擇最符合的一項，在該項答案前方格□中以「V」畫記。

非常
同意
無
意見
不
同意
非常
不同意

（一）對生命的意義的了解方面

1. 學生更能夠認識自己的優點。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
2. 學生更能夠坦然面對自己的缺點。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
3. 學生更能了解生命的意義與價值所在。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
4. 學生能面對自己所遭遇到的挫折。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
5. 學生更加注重自己的身體健康狀況。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

（二）具有博愛的精神方面

6. 學生更能感恩惜福現在所擁有的一切。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
7. 學生更能愛護校園植物。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
8. 學生更不會去傷害校園中的昆蟲與動物。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
9. 學生更懂得如何與大自然和平共處。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
10. 學生更能夠了解水土保持的重要性。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
11. 學生對資源回收更加的熱衷參與。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

（三）擴展人際關係方面

12. 學生更能接納他人。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
13. 學生更懂得欣賞別人的優點。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
14. 學生更能體會他人的感受。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
15. 學生更能樂於幫助其他同學。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
16. 學生彼此相處更融洽，班級氣氛更和諧。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
17. 老師跟學生彼此關係更融洽。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
18. 學生更能做好自己的情緒管理。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

（四）生涯規劃方面

19. 學生更能了解天生我才必有用的道理。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
20. 學生更能發揮自己的潛能。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐
21. 學生更樂於學習各項事物。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

非常
同意

同
意

無
意
見

不
同
意

非
常
不
同
意

22.學生更能有積極的生活態度。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

23.學生更能有良好的生活習慣。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

24.學生對於未來的生活目標更加明確。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

(五) 對死亡的認識方面

25.學生更能了解死亡的意義。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

26.學生更能降低對死亡的焦慮與恐懼感。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

27.學生更能不避諱談論死亡。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

28.學生更能夠坦然面對親人去世的事實。-----☐ ☐ ☐ ☐ ☐

肆、針對問卷不足之處，請您依實際情形作答並提供您的建議。

(1) 平時實施生命教育教學，您覺得哪一種教學方式效果最好？

答：

(2) 您覺得在生命教育教學實施過程中，教學者最需要的學校行政支援為何？

答：

(3) 您覺得在生命教育教學實施過程中，您曾遭遇過的困難有那些？

答：

～辛苦了！問卷填答到此結束，謝謝您的協助！