

國立臺東大學身心整合與運動休閒產業學系
碩士論文

指導教授：王明泉 博士

觀光夜市之發展與策略研究－
以台東觀光夜市為例

Research for Touring Night Market's development
strategy－

The example from Taitung Touring Night Market

研究生：王以石 撰

中華民國一〇二年五月

NTTU Library



國立臺東大學身心整合與運動休閒產業學系

碩士論文

觀光夜市之發展與策略研究－

以台東觀光夜市為例

Research for Touring Night Market's development
strategy－

The example from Taitung Touring Night Market

研 究 生：王 以 石 撰

指導教授：王明泉 博士

中 華 民 國 一 〇 二 年 五 月

附件十二

國立臺東大學
學位論文考試委員審定書
系所別：身心整合與運動休閒產業學系

本班 <u>王以石</u> 君 所提之論文 <u>觀光夜市之發展與策略研究-以台東觀光夜市為例</u> 業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件 ☐ 博士學位論文 論文學位考試委員會： <u>劉佳澤</u> (學位考試委員會主席) <u>劉佳澤</u> <u>林育毅</u> <u>王明泉</u> (指導教授) 論文學位考試日期：<u>102年4月27日</u> 國立臺東大學	
--	--

附註：1. 本表一式二份經學位考試委員會簽後，正本送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 身心整合與運動休閒產業學系(所)
休閒事業管理組 101 學年度第 2 學期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：觀光夜市之發展與策略研究-以台東觀光夜市為例

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☐	☒	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☐	☒	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後
 散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線
 上檢索、閱覽、下載或列印。

☐同意 ☒不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍
 內得再授權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件
 之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
	☒		

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非
 專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為
 無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：王明子 (親筆簽名)

研究生簽名：王以石 (親筆正楷)

學 號：10710008 (務必填寫)

日 期：中華民國 102 年 5 月 / 日

1. 本授權書(得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載)請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。
2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議：研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並互連
 於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本：2008/05/29

謝 誌

本文承蒙我的論文啟蒙老師王明泉博士的悉心指教，讓我在論文寫作過程中所遭遇的問題都能順利解決，在此先致上最誠摯的謝意。此外，本班的各位同學與師長也提供我諸多的意見與指導，在此一併致謝。

感謝那 18 位辛苦的受訪者，有你們的相助，我才能順利完成相關資料收集，再次感謝。最後感謝上天，讓我有這個機緣藉由碩士班接觸不同的世界，拓展不一樣的視野，也完成了我當初讀碩士班的初衷和目標，真的感謝您。

王以石 謹誌於

中華民國 102 年 5 月



觀光夜市之發展與策略研究— 以台東觀光夜市為例

作者：王以石

國立臺東大學 身心整合與運動休閒產業學系

摘 要

夜市觀光一直是政府力推的觀光項目，列為觀光局的主題推薦行程，更成為外國觀光客來台體驗台灣文化人情的必遊行程之一，「台東觀光夜市」由台東縣政府主導創設，是台東第1個以「觀光」為號召的夜市，自民國99年夏季開幕迄今已逾2年，對於夜市經營各項問題，各界看法頗多。為了瞭解政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市在購物娛樂、親民情境、當地環境、魅力特色、餐飲小吃與輔導策略各面向感受之異同，本研究以質性訪談方式進行訪談進行分析探討。

研究結果顯示，台東觀光夜市在硬體建設方面的建議有：1. 擴展或變更營業地點。2. 增加流動廁所。3. 加蓋遮雨棚。4. 增加免費停車場。5. 與鐵花村區塊做結合；而在軟體與規劃方面則有：1. 降低商品重疊性。2. 保留部分攤商汰換率以擇優汰劣。3. 效法外縣市成功的模式。4. 政府應對攤商進行教育輔導。5. 引進具特色攤商進駐夜市。6. 攤位區隔化。7. 規劃系列特色商品和在地文化相結合。8. 朝向固定式商店街規劃。9. 與觀光業合推配套行程。10. 政府協助促銷，提供更多資料做為夜市經營參考。

本研究之各項研究結果或可提供政府單位、夜市攤商業者或學術單位研究改善或規劃觀光夜市時之參考依據。

關鍵詞：夜市、觀光夜市、發展、策略

Research for Touring Night Market' s development strategy

The example from Taitung

Touring Night Market

Wang , Yi-Shih

Abstract

Night market tour is the way for foreign tourists to experience Taiwan culture and humanity. Also becomes the most important journey that strongly recommend by Tourism Bureau, Republic of China (Taiwan). So as we know, this is the industry to promote by our government. In Taitung, we got one night market just for sightseeing. This market was established by Taitung country government in summer of 2010, so called “ Taitung Night Market.” Till now two years pass, lots of voice from different ways shows that so many problems was focused on the night market management. In order to understand different voice from the government, night market vendors, and tourists in night market management. The research will be analyzed by using interview strategy.

Some suggestions shows in the study, in the part of hardware facilities should be added like below

1. Expense or modify the business location.
2. Increase moveable lavatory.
3. Build rain shelter.
4. Increasing the park lots.
5. Linking with Tie-hua Village area.

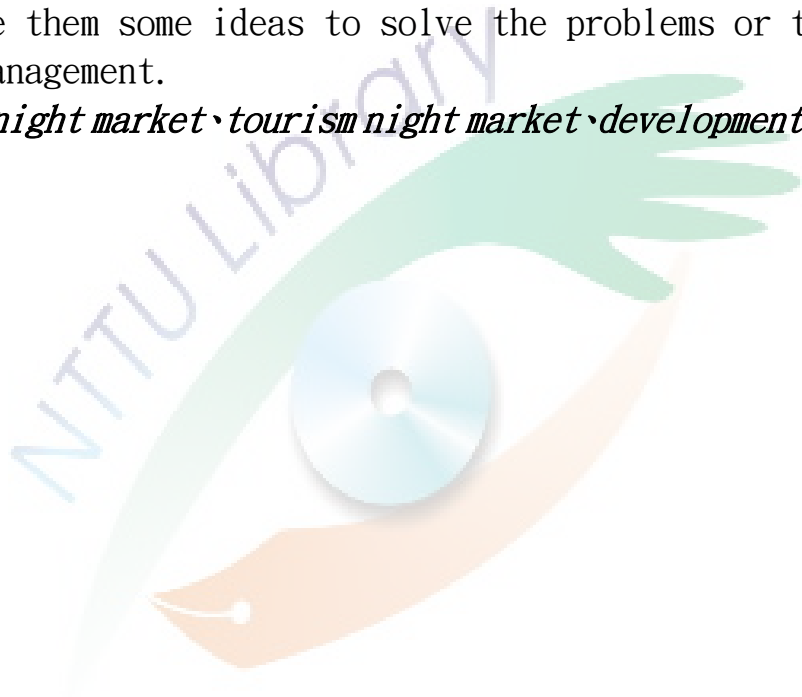
In the part of software facilities should be added like below

1. Reduce some relevant products.
2. Replace the market vendors that not in order..
3. Follow the successfully model of other cities.
4. Training and educating the market vendors by the government.

5. Bring diversity booth into the night market
6. Booth Discrimination.
7. Planning the unique merchandise series combine with local culture.
8. Scheming the fixed shopping street.
9. Provide tour packages with tourism industry.
10. Government gives assistant to sales promotion , and provide more reference to market vendors for night market management.

The resort of the research can be the reference to the government, night market vendors and academic institutions, it will give them some ideas to solve the problems or the night market management.

Keyword: night market · tourism night market · development · strategy



目 錄

中文摘要·····	i
Abstract·····	ii
目 錄·····	iv
表目錄·····	vi
圖目錄·····	vii
第一章 緒論	
第一節 研究背景與動機·····	1
第二節 研究目的·····	2
第三節 研究問題·····	2
第四節 研究範圍·····	3
第五節 研究限制·····	3
第六節 名詞解釋·····	3
第二章 文獻探討	
第一節 夜市的起源、定義、特性與類型·····	5
第二節 觀光夜市的定義與特色·····	9
第三節 台東觀光夜市的沿革與現況·····	10
第四節 台東觀光夜市的發展與策略·····	14
第三章 研究方法	
第一節 研究架構·····	15
第二節 研究流程·····	16
第三節 研究對象·····	18
第四節 研究工具·····	20
第五節 資料整理與分析·····	23
第四章 研究結果與討論	
第一節 購物娛樂構面·····	24
第二節 親民情境構面·····	30
第三節 當地環境構面·····	37
第四節 魅力特色構面·····	44
第五節 餐飲小吃構面·····	50
第六節 輔導策略構面·····	55

第五章 結論與建議	
第一節 研究結論	62
第二節 研究建議	65
參考文獻	
一、中文部分	67
二、英文部分	69
附錄 1 訪談問卷	71
附錄 2 訪談逐字稿紀錄	73
附錄 2-1	73
附錄 2-2	76
附錄 2-3	78
附錄 2-4	81
附錄 2-5	82
附錄 2-6	83
附錄 2-7	85
附錄 2-8	87
附錄 2-9	89
附錄 2-10	91
附錄 2-11	93
附錄 2-12	95
附錄 2-13	98
附錄 2-14	100
附錄 2-15	101
附錄 2-16	103
附錄 2-17	105
附錄 2-18	107

表目錄

表 2-1 夜市定義	6
表 2-2 夜市特性	7
表 2-3 夜市類型	8
表 2-4 台東觀光夜市評鑑小組分工表	11
表 2-5 台東觀光夜市相關特殊事項紀錄表	12
表 2-6 2010 年至 2011 年台東遊客人次統計表	13
表 3-1 政府政策相關人員受訪列表	18
表 3-2 夜市攤商經營者受訪列表	18
表 3-3 遊客受訪列表	19
表 3-4 訪談問題列表	20
表 3-5 建立專家效度之專家學者一覽表	21
表 4-1 政府政策相關人員受訪摘要 01 對照表	25
表 4-2 夜市攤商經營者受訪摘要 01 對照表	26
表 4-3 遊客受訪摘要 01 對照表	27
表 4-4 「購物娛樂」方面回應與意見整理對照表	29
表 4-5 政府政策相關人員受訪摘要 02 對照表	30
表 4-6 夜市攤商經營者受訪摘要 02 對照表	31
表 4-7 遊客受訪摘要 02 對照表	33
表 4-8 「親民情境」方面回應與意見整理對照表	34
表 4-9 政府政策相關人員受訪摘要 03 對照表	38
表 4-10 夜市攤商經營者受訪摘要 03 對照表	39
表 4-11 遊客受訪摘要 03 對照表	41
表 4-12 「當地環境」方面回應與意見整理對照表	42
表 4-13 政府政策相關人員受訪摘要 04 對照表	45
表 4-14 夜市攤商經營者受訪摘要 04 對照表	46
表 4-15 遊客受訪摘要 04 對照表	47
表 4-16 「魅力特色」方面回應與意見整理對照表	48
表 4-17 政府政策相關人員受訪摘要 05 對照表	50
表 4-18 夜市攤商經營者受訪摘要 05 對照表	51
表 4-19 遊客受訪摘要 05 對照表	53
表 4-20 「餐飲小吃」方面回應與意見整理對照表	54
表 4-21 政府政策相關人員受訪摘要 06 對照表	56
表 4-22 夜市攤商經營者受訪摘要 06 對照表	57
表 4-23 遊客受訪摘要 06 對照表	59
表 4-24 「輔導策略」方面回應與意見整理對照表	60

表 5-1 各構面回應與建議彙整表·····	62
------------------------	----

圖目錄

圖 2-1 台東觀光夜市區域標示圖·····	10
圖 2-2 2010 年至 2011 年台東遊客人次變化圖·····	13
圖 3-1 研究架構圖·····	15
圖 3-2 研究流程圖·····	17



第一章 緒論

本章主要表示本研究之相關背景敘述，共分五節，依序為：第一節描述研究背景與動機；第二節擬訂研究目的；第三節提訂研究問題；第四節界定研究範圍；第五節說明研究限制。

第一節 研究背景與動機

早期民生生活條件匱乏，許多人為了養家活口，運用各種食材和料理手法，以流動攤販的方式四處奔波叫賣，在人口聚集的地方，流動攤販逐漸匯集，規模日漸擴大，也吸引了結束一天工作後，為了放鬆身心、慰勞一下自己辛苦工作的人們的紓壓之處，隨著各種行業陸續進駐，這個場所逐漸轉變成休憩場所，夜市也因此逐漸成形。

隨著社會的演進與經濟的發展，台灣民眾的生活水準日漸提升，普遍存在於台灣各地的「夜市」文化，從填飽肚子打牙祭的基本需求，逐漸發展成各式各樣、各具特色與名聲的形態，也成為台灣獨步全球的觀光遊憩的另類吸引力。

夜市的顧客，從最早期的市集周邊居民，逐漸擴增吸引外地民眾前來消費，名聲響亮的夜市甚至吸引外國遊客前來朝聖！然而在台灣各地大大小小、不計其數的夜市中，對於以「觀光」為號召的夜市，站在政府單位、夜市攤商以及遊客的角度而言，究竟哪些是吸引遊客前去消費的因素？哪些因素具有共通特質？對於相同的問題，又有哪些各自的看法？

研究者素來喜愛探訪夜市，並非全為了想要在夜市購物消費，主要是想感受夜市所獨具的熱鬧多樣以及充滿人民生命力的活力氛圍，也喜歡觀察夜市中攤商與遊客的行為與互動；隨著台灣觀光政策的演變，夜市觀光也成為政府力推的觀光項目，列為觀光局的主題推薦行程，更成為外國觀光客來台體驗台灣文化人情的必遊行程之一，在全台各縣市都有名聲響亮的夜市吸引絡繹不絕的遊客們；而「台東觀光夜市」由台東縣政府主導創設，對於台東當地來說，是第1個以「觀光」為號召的夜市，此夜市的經營模式、設立地點、攤商選擇等等事項，經歷許多行政流程以及與夜市攤商的協調，主要是希望能在市中心區建立一處讓遊客在夜晚有一個新的休閒消費場所，以延長台東的觀光消費時間與動能，並且產生磁吸效應，讓更多優良的攤商進駐夜市，提供遊客更好的服務，藉以增加攤商收益，塑造政府單位積極為民造福的良好形象，進而達到政府單位、夜市攤商以及遊客三贏的局面。此一夜市從無到有，自民國99年夏季開幕迄今已逾2年，期間本人曾多次探訪，發現各界對於夜市經營各項問題看法頗多，故本研究主要探討探討台東觀光夜市發展現況、遭遇困境以及提出因應策略，或可提供相關管理單位、經營業者或學術單位研究改善或規劃觀光夜市時之參考依據。

第二節 研究目的

依據上節所述之研究目地與動機，為了瞭解台東觀光夜市發展現況、遭遇困境以及探討政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市在購物娛樂、親民情境、當地環境、魅力特色、餐飲小吃與輔導策略各構面代表問題感受之異同，所提出之具體研究目的分列如下：

- 一、探討政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市在滿足消費娛樂感受的異同。
- 二、探討政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形感受的異同。
- 三、探討政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市場所的空間和公共設施感受的異同。
- 四、探討政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市所具有魅力特色感受的異同。
- 五、探討政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力感受的異同。
- 六、探討政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市的宣傳和輔導工作感受的異同，以及對於以「觀光」為號召的看法。

第三節 研究問題

依據上節所述之研究目的，本研究將討論以下的問題：

- 一、政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市在滿足消費娛樂感受有何異同？
- 二、政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形感受有何異同？
- 三、政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市場所的空間和公共設施感受有何異同？
- 四、政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市所具有魅力特色感受有何異同？
- 五、政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力感受有何異同？
- 六、政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市的宣傳和輔導工作感受有何異同？以及對於以「觀光」為號召的看法。

第四節 研究範圍

一、對象範圍

本研究之研究對象，以下列三者為主。

- (一) 政府政策相關人員：3 人。
- (二) 夜市攤商經營者：5 人。
- (三) 遊客：10 人。

針對上述 3 者，以相同題目進行訪談，藉以瞭解其異同。

二、地理範圍

本研究主要以台東市區為主要訪談範圍，其中包含台東觀光夜市場域與台東縣政府。

三、時間範圍

本研究以 2012 年 3 月 10 日起至 2012 年 3 月 20 日止為訪談時間。

第五節 研究限制

- 一、本研究之訪談題目係由相關文獻所凝聚而成，其涵蓋範圍有限，故受訪者的回應僅能在題目範圍內進行，對於本研究之可反映範圍有其限制。
- 二、進行訪談時，受訪者或因雙方信任問題或是個人的主觀意識而影響回應內容，故僅能假設受訪者均能據實回答。
- 三、本研究對象為台東觀光夜市，研究結果僅能呈現台東觀光夜市於研究期間之片段狀況，若用於推論未來狀況或是台灣其他地區的夜市，仍需考量其適切性。

第六節 名詞解釋

一、夜市

在學術領域中，各研究者對於「夜市」的定義尚無統一的結論。陳華如（2005）表示夜市就是攤販在街道聚集，並且於夜間營業之場所。蘇影倫（2006）提出夜市是一處在夜間營業的市集，是由許多攤販共同聚集而成，主要在提供民眾隨性消費與休閒放鬆的場所。蔡慕潔（2009）則認為夜市屬於一種非正式組織，大多於室外的公有空地上營業，主要由攤販及街道兩側店家聚集而成的市集，營業時間以夜間為主，大約營業至深夜凌晨時段，可視為是一個兼具消費與休閒功能的場所。此外，顏廷諭、謝靜琪（2009）指出夜市是以夜間營業為主要型態的街路市集。綜上所述可以得知，「夜市」基本上是一種大多位於室外的公有空地上，由攤販聚集而成，在夜晚進行商業活動，可提供民眾隨性消費與休閒放鬆的市集場所。

二、觀光夜市

觀光夜市的定義在商業界與學術界各有不同解讀，詹月雲與黃勝雄（2002）認為觀光夜市是一個具有觀光資源與自治組織，結合政府單位、消費者及夜市攤商，在政府單位有效輔導下，提供消費者平價的消費服務與便利，也提供休閒娛樂需求的夜間營業場所；對於商業界而言，標榜「觀光」的名義，具備了觀光資源以及夜間營業場所，可促進在地觀光事業發展，提供多項觀光市場所需要的產品與服務，進而產生獲利機會，那麼此一夜市即可稱之為觀光夜市，綜上觀點，在此可將觀光夜市定義為「具有在地觀光資源，以觀光為主要號召，透過政府輔導，並結合夜市自治組織與攤商的有效經營管理，提供遊客一處兼具休閒觀光與消費娛樂的夜間營業場所。」

三、發展

根據教育部重編國語辭典修訂版，原意指的是「開展、進步」，從一般意義而言，發展指的是事物演變和成長的階段，發展是一種由小變大，從一個層次進入另一個層次的變化過程，其本質是排除不利因素，以提升有利條件。

四、策略

根據教育部重編國語辭典修訂版，原意指的是「計畫」，可視為在針對各種可能發生情況的一套完整行動計畫，相當程度的決定了參與者的行為。參與者的策略會決定參與者在計畫進行的任一階段所採取的行動。

第二章 文獻探討

由於社會的演進與經濟的發展，台灣民眾的生活水準日漸提升，普遍存在於台灣各地的「夜市」文化，從填飽肚子打牙祭的基本需求，逐漸發展成各式各樣、各具特色與名聲的形態，也成為台灣獨步全球的觀光遊憩的另類吸引力。隨著台灣觀光政策的演變，夜市觀光也成為政府力推的觀光項目，列為觀光局的主題推薦行程，更成為外國觀光客來台體驗台灣文化人情的必遊行程之一。

夜市的顧客，從最早期的市集周邊居民，逐漸擴增吸引外地民眾前來消費，名聲響亮的夜市甚至吸引外國遊客前來朝聖！然而在台灣各地大大小小、不計其數的夜市中，對於以「觀光」為號召的夜市，站在政府單位、夜市攤商以及遊客的角度而言，究竟哪些是吸引遊客前去消費的因素？哪些因素具有共通特質？對於相同的問題，又有哪些各自的看法？

第一節 夜市的起源、定義、特性與類型

一、夜市的起源

夜市的生成地帶，基本上以溫熱帶地區為主，施映羽（2010）曾表示夜市的起源主要有三項因素，第一是「群聚作用」，意為人們群聚在一個固定地點，並且區域內有攤販聚集，兼之商品也多樣化；第二是「商業行為」，亦即夜市與市集都具商業販賣的行為；第三則為「營業時間為夜晚」，因為溫熱帶地區的夜晚比白天舒適，所以逛夜市就成為台灣晚上最佳的休閒活動。

在早期台灣的農業社會，市集的據點，主要是因為廟會或地緣之便等因素，逐漸形成一個市集，而「夜市」即為由攤販聚集而成的夜間市集。楊嵐鈞（2004）指出，台灣的夜市起源，主要是以舊都市中心為主，開始時主要由小吃攤聚集而成，人們為了維持生活所需，在晚上到市集擺攤營生，正好也給想吃消夜的人們一個去處，隨著時間的演替與供需發展，加之人們逐漸習慣在晚上會到市集遊逛，讓攤販生意越來愈興隆，攤販們逐漸聚集而形成各地固有的夜市，例如士林夜市與六合夜市原本都是當地貨物的集散地，因為往來人潮眾多，於是吸引越來越多小吃攤販開始聚集當地營生，最後演變成現今台灣、乃至國際知名的夜市。

由上述可知，台灣夜市的形成，主要是以每天晚上都有營業的形式出現，而非以趕集的方式為主，至於「流動夜市」則直至1970年代後期才出現，原因是因為1970年代以後，台灣的交通運輸逐漸發達便利，對流動夜市的存在與經營提供的有利的條件。而台灣至1980年代以後，因為整體經濟的提昇，台灣的夜市逐漸邁向百花爭放、蓬勃發展的新時代。

二、夜市的定義

在學術領域中，各研究者對於「夜市」的定義尚無統一的結論。陳華如（2005）表示夜市就是攤販在街道聚集，並且於夜間營業之場所。蘇影倫（2006）提出夜市是一處在夜間營業的市集，是由許多攤販共同聚集而成，主要在提供民眾隨性消費與休閒放鬆的場所。蔡慕潔（2009）則認為夜市屬於一種非正式組織，大多於室外的公有空地上營業，主要由攤販及街道兩側店家聚集而成的市集，營業時間以夜間為主，大約營業至深夜凌晨時段，可視為是一個兼具消費與休閒功能的場所。此外，顏廷諭、謝靜琪（2009）指出夜市是以夜間營業為主要型態的街路市集。相關研究者對夜市的定義（表 2-1），茲整理如下。

表 2-1
夜市定義

研究者	年代	定義
陳華如	2005	夜市就是攤販在街道聚集，並且於夜間營業之場所。
蘇影倫	2006	夜市是一處在夜間營業的市集，是由許多攤販共同聚集而成，主要在提供民眾隨性消費與休閒放鬆的場所。
蔡慕潔	2009	夜市屬於一種非正式組織，大多於室外的公有空地上營業，主要由攤販及街道兩側店家聚集而成的市集，營業時間以夜間為主，大約營業至深夜凌晨時段，可視為是一個兼具消費與休閒功能的場所。
顏廷諭、謝靜琪	2009	夜市是以夜間營業為主要型態的街路市集。

資料來源：本研究整理。

綜上所述可以得知，「夜市」基本上是一種大多位於室外的公有空地上，由攤販聚集而成，在夜晚進行商業活動，可提供民眾隨性消費與休閒放鬆的市集場所。

三、夜市的特性

有關夜市的特性，詹月雲、黃勝雄（2002）在其「觀光夜市發展之課題與對策探討」中，曾表示夜市具有幾項下列特性：

- （一）夜市的攤販據有許可證，在一固定場所販售物品，且具有非正式的自治組織，並由各縣市的市場管理處管轄。
- （二）其營業地點位於室外的空地上，而營業時間以夜晚的時間為主。
- （三）提供民眾休閒社交的場所，且能鮮明反映出一個國家、地區的生活文化。
- （四）具有滿足人們物質需求的功能。

李佳虹（2006）曾指出夜市具有下列特性：

- （一）夜市是台灣傳統商業文化，現已成為台灣觀光重要遊憩據點。

- (二) 夜市是由店家和攤販大規模聚集的非正式組織。
- (三) 夜市營業時間以夜晚為主。
- (四) 夜市的消費很隨性，且不會在意消費者形容舉止。
- (五) 夜市消費的樂趣在於討價還價的過程。

相關研究者對夜市的特性（表 2-2），茲整理如下。

表 2-2

夜市特性

研究者	年代	定義
詹月雲、黃勝雄	2002	1. 夜市的攤販據有許可證，在一固定場所販售物品，且具有非正式的自治組織，並由各縣市的市場管理處管轄。 2. 其營業地點位於室外的空地上，而營業時間以夜晚的時間為主。 3. 提供民眾休閒社交的場所，且能鮮明反映出一個國家、地區的生活文化。 4. 具有滿足人們物質需求的功能。
李佳虹	2006	1. 夜市是台灣傳統商業文化，現已成為台灣觀光重要遊憩據點。 2. 夜市是由店家和攤販大規模聚集的非正式組織。 3. 夜市營業時間以夜晚為主。 4. 夜市的消費很隨性，且不會在意消費者形容舉止。 5. 夜市消費的樂趣在於討價還價的過程。

資料來源：本研究整理。

綜合上述文獻，可知夜市具有下列特性：

1. 夜市主要由攤販和店家聚集在固定場所營業的非正式自治組織。
2. 夜市營業時間以夜間為主。
3. 夜市已成為台灣觀光遊憩重要據點。
4. 夜市消費隨性，且不會注重消費者的形容舉止。
5. 討價還價的過程是夜市的主要樂趣。

在上述所整理出的特性中，有一項可說是夜市特有的行為與文化，就是「討價還價」，討價還價這項特性，容易讓買賣雙方產生更多的互動，增加遊客消費意願與逛夜市的樂趣，進而讓夜市文化增添更多人情味。

四、夜市的類型

在目前的學術專業研究中，各研究者對於夜市的分類各有所述，陳華如（2005）依其夜市的發展起源，可分為歷史文化、市政建設及學校/商圈等 3 種類型。施映

羽（2010）則區分為都會型夜市、鄉村型夜市以及觀光夜市 3 大類。相關研究者對夜市的分類（表 2-3）整理如下。

表 2-3
夜市類型

研究者	年代	類型	說明
陳華如	2005	歷史文化	早期來台移民為求生活，以從事商業行為先，所聚集地點多以人口易於聚集的在地廟宇周邊或交通要道為主，日漸聚集成固定的市集，最後順應民眾生活需求，逐漸發展成固定的夜市場所，例如台北士林夜市。
		市政建設	主要源於政府的都市計劃或市政建設因素，大多是外地的居民因為市政建設，而陸續集體搬移到新區塊重行生活，為了因應民生需求而自然發展成夜市，例如高雄瑞豐夜市。
		學校/商圈	主要因為附近有著名之大學院校或著名之商圈，且位於交通要道、商品集散地、或是學生聚集之處，為了供應民生所需，攤販聚集，逐漸結集成為夜市，例如台中逢甲夜市。
施映羽	2010	都會型夜市	在都市中的商圈固定營業，且逐漸發展為大規模的夜市場域。
		鄉村型夜市	通常位於鄉鎮地區的交通要點或廟宇周邊，當地居民為主要消費客群，且常成為在地民眾的休閒遊憩場所。
		觀光夜市	在營業時間常會對夜市場域進行交通管制，夜市動線經過整體規劃，強調不失其在地文化真實性，並且以不同特色滿足不同遊客需求為主要目標。

資料來源：本研究整理。

本研究之標的「台東觀光夜市」現位於台東市市中心區正氣路區段（中山路至博愛路之路段），該路段原本為台東市知名的水果街，自 2010 年起由台東縣政府主導規劃開辦成立台東觀光夜市，故根據施映羽（2010）對夜市的分類，可將台東觀光夜市歸類為其所述之觀光夜市。

第二節 觀光夜市的定義與特色

觀光夜市的定義在商業界與學術界各有不同解讀，對於商業界而言，標榜「觀光」的名義，只要能促進在地觀光事業發展，提供多項觀光市場所需要的產品與服務，進而產生獲利機會，那麼此一夜市即可稱之為觀光夜市。

在學術界中對於觀光夜市的定義尚無統一結論，詹月雲與黃勝雄（2002：64）在「觀光夜市發展之課題與對策探討」一文中，將觀光夜市定義為具觀光資源和完善的自治組織，結合政府、消費者和攤販三者間的交互作用，並在政府有效輔導下提供消費者一般商品消費服務與便利性，及休閒娛樂之需求的夜間娛樂場所。

蘇影倫（2006）曾經指出夜市所具有觀光休閒價值是獲得肯定的；郭嘉倫（2004）在其研究中表示觀光夜市是以行人徒步區的方式來表現，營業時間管制車輛進入，非營業時間恢復開放車輛通行，所以在進行規劃時，應該表現出和一般徒步區之不同，才能達到觀光和休閒之目的，他同時指出，相較於一般徒步區，觀光夜市具有下列特色：

- 一、吸引力：觀光夜市入口處應設置牌樓，以吸引遊客。
- 二、多樣性：觀光夜市應依營業項目分區規劃，以滿足不同遊客需求。
- 三、民俗性：觀光夜市應有民俗表演。
- 四、安全性：觀光夜市營業時間應禁止車輛進入，改以行人徒步區方式，以保護遊客安全。
- 五、連續性：觀光夜市宜以一連續性道路做整體規劃，避免十字路口等中斷設計，以維遊客逛街的整體性。
- 六、舒適性：觀光夜市應設置休息區、公廁等公共設施，燈光亮度需適當，以便利遊客需要。
- 七、一致性：觀光夜市的攤架、招牌、燈光等設計應一致，提供遊客適當的逛街空間感受。

蘇影倫（2006）在國際觀光客對台灣觀光夜市之觀光意象、旅遊體驗與旅遊購後行為關係之文中指出所謂觀光夜市則應在營業時間禁止車輛進入，並以行人徒步區的方式開放，並在其入口處設置牌樓，動線應為一條連續道路整體規劃，且各區之規劃應具有不同特色來滿足不同需求之遊客，以不失在地文化之真實性最為重要。綜上觀點，在此可將觀光夜市定義為「具有在地觀光資源，以觀光為主要號召，透過政府輔導，並結合夜市自治組織與攤商的有效經營管理，提供遊客一處兼具休閒觀光與消費娛樂的夜間營業場所。」本研究將依所述定義，並參酌先前各位研究者對於觀光夜市之意義與特色，做為建構探討政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市在購物娛樂、親民情境、當地環境、魅力特色、餐飲小吃與輔導策略等各構面問題感受異同之理論參考。

第三節 台東觀光夜市的沿革與現況

台東因地處偏遠、人口少交通不便，與各縣市不易接觸聯繫，工商經濟發展緩慢，商業活動亦不若外縣市發達，夜間商圈發展更顯困難。雖然台東的自然環境及人文資源帶來了觀光人潮，然因市區夜間商圈不夠繁榮熱鬧，市民及觀光客夜間活動鮮少，無處可去，商圈更難以發展，甚至以「好山、好水、好無聊！」來形容台東，而交通方便之花蓮、宜蘭、屏東，同樣有好山好水，並兼有熱鬧知名的夜間商圈，遊客再遊率均比台東來的高，相形之下台東卻發展緩慢。

為改善此一現象，促進台東觀光發展，活絡市區商圈活動，台東縣政府自 2010 年起推動「台東市商業區夜間商圈活化計畫」方案，計畫以台東市知名的正氣路水果街從中山路到博愛路中間共 250 公尺之路段做為「台東觀光夜市」營業區域，總計 135 攤台東各式小吃及攤商美食為夜市營業主要項目，夜市區域如圖示（圖 2-1）。



圖 2-1 台東觀光夜市區域標示圖

資料來源：本研究整理。

由於台東觀光夜市初期係由縣政府主導，為維護夜市遊憩品質，縣政府邀集各相關單位成立「評鑑小組」(表2-4)，進行現有攤位硬體、陳列擺設、產品內容及環境衛生，甚至於廣告行銷等足以影響消費者購物取向之種種因素進行診斷，並協助其成立管理委員會，由專職之攤商成員或協會共同成立。

台東觀光夜市該場域日間為道路使用，為顧及夜間用路人及遊客安全，裝設了水電系統地下化供攤販使用，並且提供洗手台供攤販及遊客使用，其污水由地下化之排水系統排出，以塑造安全又乾淨舒適之消費環境。

表2-4

台東觀光夜市評鑑小組分工表

單位	辦理事項
農業處、 原住民族行政處	負責召集台東縣具特色農特產品及原住民美食、手工藝品等成立「台東特色產品專區」，進行攤商評鑑並輔導行銷台東縣特色商品，強化夜市地方特色。
環保局	負責環境清潔督導評鑑。
衛生局	負責產品檢驗及衛生督導評鑑。
台東縣警察局	負責道路交通封閉、交通管制及其他違規、法等室宜督導及查察。
觀光旅遊處	負責相關活動配合行銷、旅遊團體行程安排及洽連國內、外觀光旅遊協會、組織等，行銷台東縣觀光夜市並配合城鄉發展處，對攤商廣告招牌、攤格設施、特色意象等，進行督導及評鑑。
台東市公所	負責協助縣政府辦理夜市攤販及店家之管理輔導及設施維護等事宜，並配合縣政府進行攤商督導及評鑑。

資料來源：本研究整理。

台東觀光夜市於2010年7月16日舉行試賣，並於同年7月30日正式開幕，成為台東第一個由縣政府主導創設、以「觀光」為號召的觀光夜市，期間為了促銷推廣，也舉辦各項促銷活動，相關事項整理(表2-5)如下表。

表2-5

台東觀光夜市相關特殊事項紀錄表

日期	相關特殊事項	備註
20100716	開始試賣	16、17、23、24 日等 4 天先試營運, 將自 30 日起晚間每週三、五、六晚間試辦為期半年
20100730	正式開幕	自 30 日起每週三、五、六傍晚 5 點半開始營業, 從中山路到博愛路中間共 250 公尺路段, 總共 135 攤台東各式小吃及攤商美食
20101014	變更營業日期, 成立自治管委會	改為星期四、五、六連續三天, 觀光夜市管理委員會立即著手成立, 成立之後; 縣府立即轉交自治管理委員會管理
20101106	「街頭藝術表演廣場」開鑼	預計至年底將規劃 8 場次
20101125	「臺東光夜市攤商評鑑作業」開始辦理	
20101211	「來去台東—沈文程」代言「夜市美食 PK 秀食藝」	
20101224	「臺東縣觀光夜市—街頭藝術表演廣場」活動辦理結束	
20111223-24	舉辦「迺夜市 呷好味」夜市美食秀食藝 PK 大賽暨觀光夜市歲末聯歡活動	
20120123	配合春節假期增加營業日	101 年 1 月 20、21 日除夕前二天暫停營業, 並彈性增加 101 年 1 月 23、24、25 日 (初一至初三) 三天營業

資料來源：本研究整理。

台東地處偏遠，觀光業淡旺季表現明顯，寒暑假期間台東到訪的觀光客人數明顯增加，非觀光旺季期間來客數則呈現萎縮（台東縣觀光旅遊網）（表 2-6）（圖 2-2）。故可知觀光季節的淡旺季對於台東的觀光產業影響極大，同樣的對於台東觀光夜市的來客量以及經營狀況也會產生影響。

表2-6

2010 年至 2011 年台東遊客人次統計表

年月	2010-1	2010-2	2010-3	2010-4	2010-5	2010-6
遊客人次	485848	888543	508345	660641	647216	593735
年月	2010-7	2010-8	2010-9	2010-10	2010-11	2010-12
遊客人次	929502	728789	431674	499547	509101	498993
年月	2011-1	2011-2	2011-3	2011-4	2011-5	2011-6
遊客人次	439820	792984	494019	718089	585643	600188
年月	2011-7	2011-8	2011-9	2011-10	2011-11	2011-12
遊客人次	1285277	1007126	615895	642130	499828	522438

資料來源：本研究整理。



圖 2-2 2010 年至 2011 年台東遊客人次變化圖

資料來源：本研究整理。

第四節 台東觀光夜市的發展與策略

所謂「發展」，從一般意義而言，發展指的是事物演變和成長的階段，發展是一種由小變大，從一個層次進入另一個層次的變化過程，其本質是排除不利因素，以提升有利條件。

「策略」是指在針對各種可能發生情況的一套完整行動計畫，相當程度的決定了參與者的行為。參與者的策略會決定參與者在計畫進行的任一階段所採取的行動。

台東觀光夜市自 2010 年夏季開幕迄今已逾 2 年，經歷了 2 次觀光淡旺季的輪迴，故本研究依據研究目的以及對觀光夜市的定義，本研究採用了半結構式訪談法，參酌詹月雲與黃勝雄（2002）【觀光夜市 發展之課題與對策探討—以高雄六合觀光夜市為例】對於觀光夜市發展之見解、蕭湘勻（2005）【台南市夜市遊憩吸引力與遊客滿意度、忠誠度之研究】之訪談問題、李佳虹（2006）【外籍人士對台灣夜市體驗與意象之研究】之「夜市意象問項表」、蔡慕潔（2009）【建構觀光夜市顧客滿意度模型】之「衡量夜市意象之構面與題向」、吳佳華（2011）【夜市觀光意象、體驗滿意度與體驗後行為關聯性研究—以高雄六合觀光夜市遊客為例】之「觀光夜市意象探索性因素分析」，依據本研究之目的以及對觀光夜市的定義，同時參酌先前各位研究者對於觀光夜市之研究內容分析歸納，建構出探討政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市在「購物娛樂」、「親民情境」、「當地環境」、「魅力特色」、「餐飲小吃」及「輔導策略」等六項評估因子做為訪談構面，建構出探討政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市在「購物娛樂」、「親民情境」、「當地環境」、「魅力特色」、「餐飲小吃」及「輔導策略」等六項評估因子做為訪談構面，並據以分析歸納設計各項訪談問題進行訪談，以瞭解在此期間政府單位、夜市攤商與遊客三方面對於台東觀光夜市在這六個面向所產生各項意見與看法，以瞭解發展現況與未來方向，並針對各項的情況試圖提供建議與策略。

第三章 研究方法

本研究係以台東觀光夜市為研究主體，依據文獻探討設計出本研究之研究架構、研究題目及訪探方式，以達到研究目的，並以政府政策相關人員、夜市攤商經營者及遊客為研究對象，主要在探討台東觀光夜市發展現況、可能遭遇困境以及提出可能之因應策略。本章共分六節，用以說明本研究的相關研究設計與實施方法。第一節闡明研究架構；第二節表述研究流程；第三節敘明研究對象；第四節是為研究工具的編製說明；第五節描述實施程序；第六節為資料分析之說明。

第一節 研究架構

本研究係以台東觀光夜市為研究主體，並以政府政策相關人員、夜市攤商經營者及遊客為研究對象，主要在探討台東觀光夜市發展現況、可能遭遇困境以及提出可能之因應策略。為達研究目的，研究者採用了半結構式訪談法，針對政府政策相關人員、夜市攤商經營者及遊客進行深度訪談，希望透過此種方式，可以瞭解三者對於台東觀光夜市在「購物娛樂」、「親民情境」、「當地環境」、「魅力特色」、「餐飲小吃」以及「輔導策略」等六個面向的看法，並據以討論分析，根據前述章節的研究動機、研究目的以及文獻探討的結果，建立了本研究的研究架構，如（圖 3-1）所示。

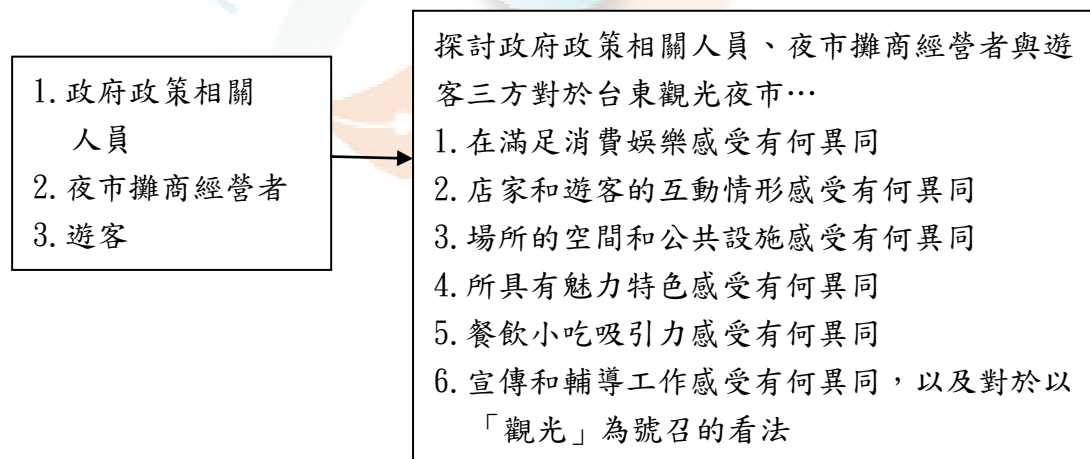


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究流程

本研究流程如（圖 3-2）所示，以下逐項說明之。

- 一、研究動機與目的之形成：蒐集、閱讀與本研究目的有關之文獻，引起研究動機，並形成研究目的。
- 二、文獻蒐集與整理：依據已確立的研究動機與目的，蒐集並整理相關文獻，以便理出所需之資料。
- 三、研究問題之確定：依據所理出之資料，歸納出欲研究之問題、研究範圍以及研究方法，並請專家學者、指導教授予以審閱修正。
- 四、研究架構與流程之確定：依據本研究之研究目的和研究問題，建立適切的研究架構。
- 五、研究方法之進行：
深度訪談：閱讀、研究並分析相關文獻，擬定訪談題綱，並請專家學者審視修改，再對訪談對象進行正式訪談。
- 六、資料彙整與分析：依據訪談結果，整理撰寫訪談紀錄，並加以分析。
- 七、結果與討論之提出：依據資料分析結果提出研究的成果，並加以討論。
- 八、結論與建議之提出：根據研究結果與討論，發展出研究結論與建議。

本研究採半結構式之訪談，訪談前與受訪者聯繫，確認其受訪意願，並在訪談前詳細解說本研究之目的與訪談題目內容，全程訪談時間為 2012 年 3 月 10 日至 2012 年 3 月 20 日，訪談時以逐題問答方式為主，全程予以錄音，事後並將訪談紀錄進行整理轉繕為逐字稿，並交予受訪者以確認無誤。

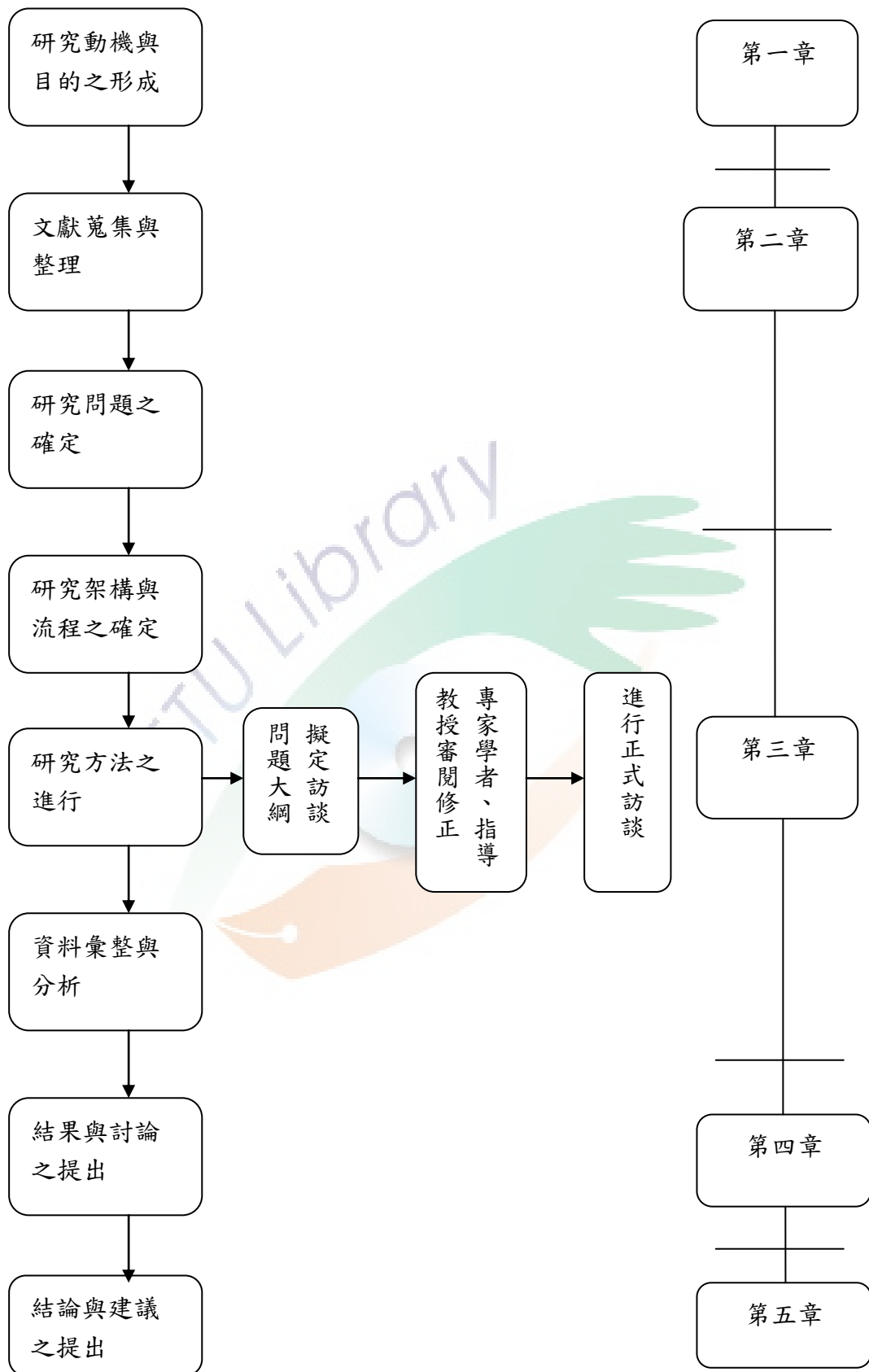


圖 3-2 研究流程圖

第三節 研究對象

本研究以台東觀光夜市為研究主體，台東觀光夜市因係由臺東縣政府主導創設，為求全面客觀，故以政府政策相關人員、夜市攤商經營者以及遊客為訪談對象，分為下列三者（表 3-1）、（表 3-2）、（表 3-3）。

表 3-1

政府政策相關人員受訪列表

受訪者	職務	訪談時間	附錄
G1 先生	縣政府業務承辦人	2012. 3. 12 15 : 46	2-1
G2 先生	縣政府業務承辦人	2012. 3. 16 10 : 21	2-2
G3 先生	縣政府業務協辦人	2012. 3. 20 10 : 02	2-3

資料來源：本研究整理。

表 3-2

夜市攤商經營者受訪列表

受訪者	職務	訪談時間	附錄
B1 女士	夜市街水果攤商	2012. 3. 16 13 : 21	2-4
B2 先生	夜市街水果攤商	2012. 3. 16 17 : 06	2-5
B3 女士	夜市街臭豆腐攤商	2012. 3. 16 18 : 18	2-6
B4 先生	夜市街豆花店商	2012. 3. 20 17 : 25	2-7
B5 女士	夜市街鹽水雞攤商	2012. 3. 20 17 : 44	2-8

資料來源：本研究整理。

表 3-3

遊客受訪列表

受訪者	職務	訪談時間	附錄
C1 女士	半官方機構職員	2012. 3. 10 13 : 35	2-9
C2 女士	鄉公所職員	2012. 3. 10 15 : 30	2-10
C3 女士	鄉公所職員	2012. 3. 10 15 : 48	2-11
C4 先生	學校職員	2012. 3. 10 17 : 14	2-12
C5 先生	鄉公所職員	2012. 3. 10 17 : 28	2-13
C6 女士	私人機構教師	2012. 3. 12 14 : 48	2-14
C7 女士	私人機構主管	2012. 3. 12 15 : 00	2-15
C8 女士	私人機構主管	2012. 3. 12 15 : 11	2-16
C9 先生	記者	2012. 3. 13 10 : 09	2-17
C10 先生	公務員	2012. 3. 16 18 : 45	2-18

資料來源：本研究整理。

第四節 研究工具

本研究係以質性研究方法為主，其中包含了文獻探討法與訪談法，本研究有關研究工具之內容與檢驗，分敘如下。

一、訪談內容

本研究採用了半結構式訪談法，參酌詹月雲與黃勝雄（2002）【觀光夜市發展之課題與對策探討—以高雄六合觀光夜市為例】對於觀光夜市發展之見解、蕭湘勻（2005）【台南市夜市遊憩吸引力與遊客滿意度、忠誠度之研究】之訪談問題、李佳虹（2006）【外籍人士對台灣夜市體驗與意象之研究】之「夜市意象問項表」、蔡慕潔（2009）【建構觀光夜市顧客滿意度模型】之「衡量夜市意象之構面與題向」、吳佳華（2011）【夜市觀光意象、體驗滿意度與體驗後行為關聯性研究—以高雄六合觀光夜市遊客為例】之「觀光夜市意象探索性因素分析」，依據本研究之目的以及對觀光夜市的定義，同時參酌先前各位研究者對於觀光夜市之研究內容分析歸納，建構出探討政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市在「購物娛樂」、「親民情境」、「當地環境」、「魅力特色」、「餐飲小吃」及「輔導策略」等六項評估因子做為訪談構面，並據以分析歸納設計各項訪談問題，再交由專家學者審視，據以修正確認訪談之問題項與構面（表 3-4）。

表 3-4
訪談問題列表

構面名稱	問題	問題子項
購物娛樂	您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？	商品很多樣化嗎？ 娛樂具有吸引力嗎？ 商品品質令人滿意嗎？
親民情境	您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？	商品價格合理嗎？ 氣氛熱鬧忙碌的嗎？ 店家態度熱情親切嗎？ 購物討價還價很有樂趣嗎？
當地環境	您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？	空間廣闊嗎？ 治安良好嗎？ 環境衛生嗎？

魅力特色	您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？	公共設施便利齊全嗎？
		攤位規劃整齊嗎？
餐飲小吃	您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？	有令人懷舊的氛圍嗎？
		可體驗新奇有趣的事物嗎？
輔導策略	您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？	可接觸當地風土人情嗎？
		可增進對當地文化的了解嗎？
		紀念品很有獨特性嗎？
		具有地方文化特色嗎？
		有多樣的飲食嗎？
		小吃具有地方代表性嗎？
		餐飲小吃美味嗎？

資料來源：本研究整理。

二、信度與效度之建立

本研究為了嚴謹的確認研究結果的信度與效度，特別委請了產官學者（表 3-5）針對本研究的訪談大綱預為審視，並躬身與受訪者進行預談，最後匯集專家學者與受訪者之見解修正訪談大綱相關內容，並剔除不適切之問題，以確認訪談題目可確實符合本研究所欲達成之目的。

表 3-5

建立專家效度之專家學者一覽表（依姓氏筆劃為序）

姓名	職稱
王明泉	國立台東大學特殊教育學系副教授
陳友利	台東觀光夜市攤商代表
賴旻炫	台東縣政府建設處建築管理科科长
賴宣凱	台東縣政府觀光旅遊處技正

資料來源：本研究整理。

本研究的效度與信度建立如下分述之。

1. 效度：本研究效度之建立方式如下。

（1）請專家學者檢視本研究訪談大綱之內容，提供專業之建議與指導，並

提出修正意見。

- (2) 研究者多次實地走訪台東觀光夜市，觀察並訪問攤商對於本研究大綱之初步見解。
- (3) 依據專家學者及攤商之意見修正訪談大綱相關內容，以確認訪談題目可確實符合本研究所欲達成之目的。
- (4) 在無預設任何立場的態度下，於輕鬆自在的情境中進行訪談，以獲取最真實的意見表述。

2. 信度：本研究信度之建立方式如下。

- (1) 在研究條件的前提下，盡可能的蒐集與本研究相關之文獻，以充實研究本質與目的。
- (2) 在互信的前提下，先將訪談問題做詳盡解說，讓受訪者可以完全瞭解，並將訪談內容利用現代數位錄音工具全程錄製，事後逐字謄寫並整理成訪談文字稿。
- (3) 訪談結束後，請受訪者再次檢閱確認訪談稿內容，以確立其可信度。



第五節 資料整理與分析

本研究係以訪談時所取得之資料為主要的分析依據，經由訪談錄音檔案的整理進行與研究訪問題目進行分析比對，最後提出結論與建議，其步驟分述如下：

一、錄音檔之繕寫：將訪談之錄音檔備份儲存，並逐字轉繕為訪談逐字稿，完成後再次校對檔案內容，以檢查是否有疏漏錯誤之處。

二、訪談稿之處理：逐字稿完成後交與受訪者再次確認，以建立本研究之信度。

三、訪談稿之編碼：訪談紀錄之編碼方式敘述如下：

（一）.G 代表政府政策相關人員。

（二）.B 代表夜市攤商經營者。

（三）.C 代表遊客。

各個英文字母後的阿拉伯數字代表受訪順序。

四、結論與建議之提出：將訪談結果予以整理，並依據本研究目的加以分析歸納、對照與詮釋，針對同一問題各受訪對象之訪談回應，以關鍵字比對方式為主要歸納依據，然後再把所有資料作進一步的討論與闡釋，最後根據研究結果，提出結論與建議。

第四章 結果與討論

本章根據訪談內容將探討政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市在購物娛樂、親民情境、當地環境、魅力特色、餐飲小吃與輔導策略各構面代表問題感受之異同，並進一步進行分析與討論綜合匯整各方意見如下

第一節 購物娛樂構面

訪談問題：

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

訪談問題子項：

- 一、商品很多樣化嗎？
- 二、娛樂具有吸引力嗎？
- 三、商品品質令人滿意嗎？

(一). 政府政策相關人員回答摘要。

G1 先生：「我認為商品的多樣化不大，相對的吸引力就不夠，最簡單的方式就是把商品的重疊性降低，希望導入更多商品，讓他多樣化能夠更豐富；那品質部份畢竟進入的都是攤販，而且都是營業中的攤販，基本上對於他們攤商，大概還有改進的空間啦！至於說完全令人滿意，大概蠻困難的。」

G2 先生：「對於台東觀光夜市有關於娛樂的部分，據我了解只有不到5攤具有娛樂性質的攤商，還需要再加強…目前評估還沒達到非常滿意的效果。」

G3 先生：「…台東觀光夜市現在變成和台灣其他本地夜市文化沒有太多的區隔…其實台東觀光夜市是有潛力的，只是更需要更多的 data 去支援…也許留個一成可以有個汰換率讓給夜市整體在經營的人；我想這個東西到底是公部門還是私部門，我所知道的是私部門好像是攤商協會那邊有意接手，很多民意也希望走這樣的趨勢，我想這就是我們目前在做微調的機制，不管面臨到外環境沒有像外縣市那麼優渥，內環境本身自我要求還是汰換率，我想這都是台東觀光夜市面臨的問題。」

政府政策相關人員回答摘要比較見下表（表 4-1）。

表 4-1

政府政策相關人員受訪摘要 01 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
G1 先生		商品的多樣化不大… 還有改進的空間啦！ 至於說完全令人滿意，大概蠻困難的。	商品的重疊性降低。
G2 先生		娛樂的部分需要再加強…沒達到非常滿意的效果。	
G3 先生		沒有太多的區隔。	更需要更多的 data 去支援…也許留個一成可以有個汰換率讓給夜市整體在經營的人。

資料來源：本研究整理。

由上表可知，政府政策相關人員多表示台東觀光夜市在「滿足消費娛樂感受」方面是令人不滿意的，原因包含「商品多樣性」和「娛樂功能」不夠、「市場區隔不足」，相關的建議則有「商品重疊性降低」、「提供更多資料做為夜市經營參考」和「保留部分攤商汰換率以擇優汰劣」。

（二）夜市攤商經營者回答摘要。

B1 女士：「差不多啦！禮拜四比較差，禮拜五、禮拜六比較好啦！」

B2 先生：「台東本身人口不太多喔！所以現在有夜市晚上時候就會有一些觀光客來走動，多少有幫助啦！不過要像外縣市的夜市那樣，還是有一段距離的。」

B3 女士：「應該還好吧！應該有滿足啦！」

B4 先生：「現在的話比較沒有辦法…也沒有特色，所以我感覺的話，就是找一些有特色的店，然後把他安置在適當的地方，然後輔導他們，做一些商品去 push，這會比較好。」

B5 女士：「應該還不錯，就是東西太少，也沒有那麼多樣化。」

夜市攤商經營者回答摘要比較見下表（表 4-2）。

表 4-2

夜市攤商經營者受訪摘要 01 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
B1 女士	差不多啦！禮拜四比較差，禮拜五、禮拜六比較好啦！		
B2 先生		多少有幫助啦！不過要像外縣市的夜市那樣，還是有一段距離的。	
B3 女士	應該還好吧！應該有滿足啦！		
B4 先生		現在的話比較沒有辦法…也沒有特色。	找一些有特色的店，然後把他安置在適當的地方，然後輔導他們，做一些商品去 push，這會比較好。
B5 女士		東西太少，也沒有那麼多樣化。	

資料來源：本研究整理。

由上表可知，夜市攤商經營者對台東觀光夜市在「滿足消費娛樂感受」方面正反面回應都有，不過正面回應強度不若負面回應具體，主要認為「夜市東西太少」、「多樣化不夠」、「不具特色」，相關建議則有「在夜市增加一些有特色的店，並加以輔導促銷」。

（三）遊客回答摘要。

C1 女士：「我覺得呢…是商品比較少，大部分都是賣吃的東西，再來就是沒有代表性的東西…好像也沒有甚麼特殊的娛樂可以吸引我。」

C2 女士：「限於人口的關係吧！沒有那麼多人，不像外縣市的夜市很多攤…商品多樣化喔…因為可能攤數不夠，所以沒有辦法很多樣化吧！…可能他的規模沒有那麼大，沒有辦法那麼多攤；品質喔…品質應該還好，就我去吃東西的感覺就是差不多啦！…可能賣的東西吧！這個不夠有台東的特色啦！…攤位沒有比較特別新穎的攤位。」

C3 女士：「其實我覺的台東的夜市沒有甚麼消費的感覺，就是娛樂的部分，其實沒有那麼多，大部分都是賣吃的，商品也沒有很多樣化，同質性比較高…品質的話…嗯…一般啦！沒有特別的好也沒有特別的差，就普普而已。」

- C4 先生：「我覺得沒有辦法滿足我的消費娛樂感受…這裡的夜市太小，然後東西不特殊，…東西就很不特殊啊！」
- C5 先生：「目前是不能。因為它比較小規模，…在外地看的到的東西，在台東觀光夜市有的還看不到，原住民的東西也沒有引進到觀光夜市的小吃區塊，所以文化產業和小吃產業沒有結合，人潮也沒有辦法吸引…將來怎麼把這兩個版塊從鯉魚山下一直到水果街，就是現在這個所謂的觀光夜市做一個步行街，把這個區塊活絡起來，把台東在地有信譽的店家把他引進來…」
- C6 女士：「台東的觀光夜市很有潛力，政府要輔導他們發揮創業，有創意就比較好…日曬雨淋的，生意就不好做。(能滿足您的消費娛樂感受嗎?)簡單的可以啦!更高的政府要配合啦!」
- C7 女士：「消費娛樂…可能談不上娛樂吧!商品大同小異，比較不能吸引遊客吧!」
- C8 女士：「太短了。走不到5分鐘就結束了，所以那種多樣化要如何…像逢甲觀光夜市這樣講就知道了，朝那個方向去改進。」
- C9 先生：「攤位太少，然後商品太少，大部分都是吃的…在台東的話就只有這個方面比較多;再講說他夜市的多樣化也沒辦法，我想去買個比較便宜的，就沒有辦法…」
- C10 先生：「沒有很吸引人，因為很短，只是一般一般。」
- 遊客回答摘要比較見下表(表4-3)。

表 4-3

遊客受訪摘要 01 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
C1 女士		商品比較少…再來就是沒有代表性的東西…好像也沒有甚麼特殊的娛樂可以吸引我。	
C2 女士		…沒有辦法很多樣化吧!…品質應該還好…不夠有台東的特色啦!…攤位沒有比較特別新穎的攤位。	

C3 女士	其實我覺的台東的夜市沒有甚麼消費的感覺…商品也沒有很多樣化…品質的話…嗯…一般啦！沒有特別的好也沒有特別的差…	
C4 先生	我覺得沒有辦法滿足我的消費娛樂感受…這裡的夜市太小，然後東西不特殊…	
C5 先生	目前是不能。因為它比較小規模，…文化產業和小吃產業沒有結合，人潮也沒有辦法吸引	從鯉魚山下一直到水果街，就是現在這個所謂的觀光夜市做一個步行街，把這個區塊活絡起來，把台東在地有信譽的店家把他引進來。
C6 女士	台東的觀光夜市很有潛力，政府要輔導他們發揮創業，有創意就比較好。	日曬雨淋的，生意就不好做。
C7 女士	消費娛樂…可能談不上娛樂吧！商品大同小異，比較不能吸引遊客吧！	
C8 女士	太短了。走不到5分鐘就結束了，所以那種多樣化要如何…。	像逢甲觀光夜市這樣講就知道了，朝那個方向去改進。
C9 先生	攤位太少，然後商品太少，大部分都是吃的…多樣化也沒辦法…	
C10 先生	沒有很吸引人，因為很短，只是一般一般。	

資料來源：本研究整理。

由上表可知，遊客在購物娛樂方面大部分都認為台東觀光夜市不能滿足其消費娛樂感受，原因包括「東西少」、「沒有特殊性」、「規模小、攤數少」、「不夠多樣化」、「文化產業和小吃產業沒有結合」，建議方面則有「從鯉魚山下一直到水果街將觀光夜市做為一個步行街」，或是「效法外縣市成功的模式（例如台中逢甲夜市）」。

茲將政府政策相關人員、夜市攤商經營者以及遊客對台東觀光夜市在「購物娛樂」方面回應與意見整理如下表（表 4-4）。

表 4-4

「購物娛樂」方面回應與意見整理對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
政府政策 相關人員		商品多樣性不夠	商品重疊性降低
		娛樂功能不夠	提供更多資料做為 夜市經營參考
		市場區隔不足	保留部分攤商汰換 率以擇優汰劣
夜市攤商 經營者		夜市東西太少	在夜市增加一些有 特色的店，並加以 輔導促銷
	應該還好吧！應該有 滿足啦！	多樣化不夠	
		不具特色	
遊客		東西少	從鯉魚山下一直到 水果街將觀光夜市 做為一個步行街
		沒有特殊性	效法外縣市成功的 模式（例如台中逢 甲夜市）
		規模小、攤數少	
		不夠多樣化	
		文化產業和小吃產業沒有結合	

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，所受訪的三方對象認為台東觀光夜市在「購物娛樂」方面多是不足的，共通的主要原因多為「商品多樣性不夠」、「娛樂功能不夠」、「市場區隔不足」、「夜市東西太少」、「不具特色」、「規模小、攤數少」與「文化產業和小吃產業沒有結合」，建議則包含「商品重疊性降低」、「提供更多資料做為夜市經營參考」、「保留部分攤商汰換率以擇優汰劣」、「在夜市增加一些有特色的店，並加以輔導促銷」、「從鯉魚山下一直到水果街將觀光夜市做為一個步行街」以及「效法外縣市成功的模式（例如台中逢甲夜市）」。

第二節 親民情境構面

訪談問題：

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

訪談問題子項：

- 一、商品價格合理嗎？
- 二、氣氛熱鬧忙碌的嗎？
- 三、店家態度熱情親切嗎？
- 四、購物討價還價很有樂趣嗎？

（一）政府政策相關人員回答摘要。

G1 先生：「第一個針對商品價格，事實上價格都還蠻平價化的，試辦前三個月因為地處台東市中心，也因為第一次公辦這種模式，民眾來的蠻頻繁的，相對的店家的態度也不錯，畢竟是攤商，他營業範圍和這個是一樣，所以是比較親切，那討價還價蠻少的啦！因為是蠻平價的。」

G2 先生：「在夜市草創的階段，當然有一些管理上的問題還沒有完全統整，也發生一些遊客和攤販之間爭議的問題，在招商有一個重要的課題，就是如何顧到攤商的品質，我們有進行輔導，例如設備擺設的部分，以及和客戶應對的方法，以減少對觀光夜市不好的觀感。」

G3 先生：「我的觀察，自己是一個顧客，我個人覺得台東的店家某種程度都還算不錯，原因有兩點，第一點生意不會忙到沒有辦法理會別人，當然這不見得是好事，第二個就是台東人其實還蠻親切的，這個在夜市裡面真的可以證明這個事情的。」

政府政策相關人員回答摘要比較見下表（表 4-5）。

表 4-5

政府政策相關人員受訪摘要 02 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
G1 先生	事實上價格都還蠻平價化的... 民眾來的蠻頻繁的，相對的店家的態度也不錯...	討價還價蠻少的啦！因為是蠻平價的。	
G2 先生		在夜市草創的階段，當然有一些管理上的問題還沒有完全統整，也發生一些遊客和攤販之間爭議的問題。	如何顧到攤商的品質，我們有進行輔導，例如設備擺設的部分，以及和客戶應對的方法，以減少對觀光夜市不好的

觀感。

G3 先生 台東的店家某種程度都還算不錯，原因有兩點，第一點生意不會忙到沒有辦法理會別人，當然這不見得是好事，第二個就是台東人其實還蠻親切的。

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，受訪人員基本上對於台東觀光夜市的攤商與遊客間互動狀況多持較正面的看法，認為商品價格平價、店家態度親切，並且為了減少負面觀感，對於店家攤商也進行若干輔導措施。

（二）夜市攤商經營者回答摘要。

B1 女士：「有熱情呀！熱情顧客才會來光顧呀！」

B2 先生：「做生意人憑良心講還有很多要加強的地方啦，不過現在攤子不夠多，客源也不夠足，所以還有一段要努力的空間。」

B3 女士：「對呀對呀！有和善啦！」

B4 先生：「我覺得縣政府或是負責觀光的單位，他能夠去做一些台東的特色跟遊覽之類的解說資料來輔導店家，讓店家知道台東有哪些特色產品跟好的景點，讓店家可以向外地遊客好好介紹當地的產品跟觀光景點，對店家做一些教育。」

B5 女士：「應該是還好吧！像我們就還好，別人我就知道了。」

夜市攤商經營者回答摘要比較見下表（表 4-6）。

表 4-6

夜市攤商經營者受訪摘要 02 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
B1 女士	有熱情呀！熱情顧客才會來光顧呀！		

B2 先生

現在攤子不夠多，客源也不夠足，所以還有一段要努力的空間。

B3 女士 對呀對呀！有和善啦！

B4 先生

我覺得縣政府…去做一些台東的特色跟遊覽之類的解說資料來輔導店家…讓店家可以向外地遊客好好介紹當地的產品跟觀光景點，對店家做一些教育。

B5 女士 應該是還好吧！像我們就還好，別人我就不知道了。

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，受訪人員基本上對於此問題正面的看法較多，也有認為攤位和客源皆仍不足的意見，而 B4 先生對此問題的回應不置可否，審視其回應內容，可視為對此問題的建議。

（三）遊客回答摘要。

C1 女士：「價格的…沒有特別的便宜…不覺得它的氣氛有特別熱絡；然後態度我覺得基本上都還蠻熱情親切的…我覺得店家和遊客互動太少。」

C2 女士：「價格合理喔…我覺得它的價格是有比較貴…態度喔…沒有覺得特別的熱情或不熱情，就是一般一般這樣子。」

C3 女士：「我覺得店家跟遊客的互動不多耶！…親切…有些是還蠻親切的啦！有些就還好…購物的樂趣…其實還好而已，沒甚麼特別的感覺。」

C4 先生：「遊客的互動…我覺得沒有特別…我覺得他不大…商品種類就不多，大部分就是吃的，這個大概沒辦法殺價，殺價空間就小一點，可能殺價的大概就是一些小首飾啦或是衣服。」

C5 先生：「目前台東觀光夜市是以小吃為主…討價還價的那種樂趣在台東看不到…服務的態度，憑良心講，禮貌態度還要再加強。」

C6 女士：「互動還不錯。」

C7 女士：「價格是應該不會太貴啦！親切度…可能有需要提昇啦！」

C8 女士：「我覺得是可能要幫這些擺攤的店家上課，如何吸引客人以外，起碼要給人家拿到一些戰利品，如何行銷跟遊客的互動，可能需要縣政府安排一些課程鼓勵他們來上課，不然沒辦法抓住客人的心。」

C9 先生：「店家做生意其實態度都很好，價格方面也都 ok 啦！…其實是蠻熱鬧的」

C10 先生：「價格都差不多，…可能禮拜六會比較熱鬧。」

遊客回答摘要比較見下表（表 4-7）。

表 4-7

遊客受訪摘要 02 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
C1 女士	態度我覺得基本上都還蠻熱情親切的	價格的…沒有特別的便宜…不覺得它的氣氛有特別熱絡…我覺得店家和遊客互動太少。	
C2 女士		我覺得它的價格是有比較貴…態度喔…沒有覺得特別的熱情或不熱情。	
C3 女士	親切…有些是還蠻親切的啦！有些就還好…	我覺得店家跟遊客的互動不多耶！…購物的樂趣…其實還好而已，沒甚麼特別的感覺。	
C4 先生		遊客的互動…我覺得沒有特別…我覺得他不大…商品種類就不多，大部分就是吃的，這個大概沒辦法殺價，殺價空間就小一點，可能殺價的大概就是一些小首飾啦或是衣服。	
C5 先生		討價還價的那種樂趣在台東看不到…服務的態度，憑良心講，禮貌態度還要再加強。	
C6 女士	互動還不錯。		
C7 女士	價格是應該不會太貴啦！	親切度…可能有需要提昇啦！	

C8 女士

我覺得是可能要幫這些擺攤的店家上課...如何行銷跟遊客的互動，可能需要縣政府安排一些課程鼓勵他們來上課。

C9 先生 店家做生意其實態度都很好，價格方面也都 ok 啦！...其實是蠻熱鬧的。

C10 先生 價格都差不多，...可能禮拜六會比較熱鬧。

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，受訪人員基本上對於此問題正反面看法都有，不過對於價格合理與店家和遊客互動狀況認為仍有進步空間仍多，建議則有希望政府單位可為攤商安排課程，以增加行銷與互動能力。

茲將政府政策相關人員、夜市攤商經營者以及遊客對台東觀光夜市在「親民情境」方面回應與意見整理如下表（表 4-8）。

表 4-8

「親民情境」方面回應與意見整理對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
政府政策 相關人員	事實上價格都還蠻平價化的...民眾來的蠻頻繁的，相對的店家的態度也不錯...	在夜市草創的階段，當然有一些管理上的問題還沒有完全統整，也發生一些遊客和攤販之間爭議的問題。	如何顧到攤商的品質，我們有進行輔導，例如設備擺設的部份，以及和客戶應對的方法，以減少對觀光夜市不好的觀感。

台東的店家某種程度都還算不錯，原因有兩點，第一點生意不會忙到沒有辦法理會別人，當然這不見得是好事，第二個就是台東人其實還蠻親切的。

夜市攤商 有熱情呀！
經營者

現在攤子不夠多，客源 我覺得縣政府…做一
也不夠足，所以還有一些台東的特色跟遊覽
段要努力的空間。 之類的解說資料來輔
導店家…讓店家可以
向外地遊客好好介紹
當地的產品跟觀光景
點，對店家做一些教
育。

有和善啦！
應該是還好吧！

遊客 親切…有些是還蠻親
切的啦！有些就還
好…

價格的…沒有特別的 可能要幫這些擺攤的
便宜…不覺得它的氣 店家上課…如何行銷
氛有特別熱絡；然後態 跟遊客的互動，可能需
度我覺得…我覺得店 要縣政府安排一些課
家和遊客互動太少。 程鼓勵他們來上課。

互動還不錯。

我覺得它的價格是有
比較貴…態度喔…沒
有覺得特別的熱情或
不熱情。

價格是應該不會太貴
啦！

我覺得店家跟遊客的
互動不多耶！…購物
的樂趣…其實還好而
已，沒甚麼特別的感
覺。

店家做生意其實態度
都很好，價格方面也都
ok 啦！…其實是蠻熱
鬧的。

遊客的互動…我覺得
沒有特別…商品種類
就不多，大部分就是吃
的，這個大概沒辦法殺
價，殺價空間就小一
點，可能殺價的大概就
是一些小首飾啦或是
衣服。

價格都差不多，…可能
禮拜六會比較熱鬧。

討價還價的那種樂趣
在台東看不到…服務
的態度，憑良心講，禮
貌態度還要再加強。

親切度…可能需要
提昇啦！

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，政府政策相關人員與夜市攤商經營者認為台東觀光夜市在商品價格和理性與店家態度親切方面多表贊同，在遊客的立場則感覺好壞各半，代表台東觀光夜市在這方面仍有相當程度改進的空間，不過三方人員都表示應該「對攤商店家進行輔導與教育」，以提昇夜市行銷跟遊客關係的互動。



第三節 當地環境構面

訪談問題：

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

訪談問題子項：

- 一、空間廣闊嗎？
- 二、治安良好嗎？
- 三、環境衛生嗎？
- 四、公共設施便利齊全嗎？
- 五、攤位規劃整齊嗎？

（一）政府政策相關人員回答摘要。

G1 先生：「從正氣路的博愛路到中山路這一段總長度是 257 公尺，空間是比較不足夠的…說到公共設施是夠的，…包括公廁、洗手台，像共用水電管溝，我們之前就先做好了，那對他們來講這些設施對他們來說是蠻足夠；那衛生我們…有加派人手在環境衛生部分…原則上是還蠻足夠的啦！」

G2 先生：「我們有設計洗手台…我們的攤格位對台東來講還算大，…我們自從要移交給自治會後，那自治會他們也有自己的意見，他們會依照他們本身的經驗把一些規劃再做調整，讓他們會更好去施行；那環境衛生的部份，我們都有請我們的一些工作人員還有清潔工在打掃，那營業結束之後會再把路面還有附近的巷道口等再做一次清潔；治安的部分，從開幕到現在，還沒有發生有為害夜市的情形發生。」

G3 先生：「台東觀光夜市他的位置基本上是在市區，有一些既有商家，還有一些在四、五、六搭配的攤商出現，我想這有一些好處，就是生意如果好的時候他的長度可以增加，攤商也可以增加，這就是我們覺得台東光夜市是有潛力的，他那個彈性是有的…把一些周邊的飯店民宿等做搭配，我們預期的目標是先做起來，然後交出去給民間，然後公部門視民間需求程度再做配合…周邊的就是隨機調整。」

政府政策相關人員回答摘要比較見下表（表 4-9）。

表 4-9

政府政策相關人員受訪摘要 03 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
G1 先生	公共設施是夠的...衛生...有加派人手在環境衛生部分...原則是還蠻足夠的啦！	空間是比較不足夠的	
G2 先生	我們的攤格位對台東來講還算大...環境衛生的部份，我們都有請我們的一些工作人員還有清潔工在打掃...治安的部分...還沒有發生有為害夜市的情形發生。		
G3 先生	生意如果好的時候他的長度可以增加，攤商也可以增加，這就是我們覺得台東光夜市是有潛力的		彈性是有的...把一些周邊的飯店民宿等做搭配，我們預期的目標是先做起來，然後交出去給民間，然後公部門視民間需求程度再做配合...周邊的就是隨機調整。

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，受訪人員基本上對於台東觀光夜市的當地環境各面向基本上多為正面看法，對於場域空間則有認為較為不足夠的意見，建議部分則認為「可與周邊業者做搭配」，「夜市場域空間可彈性配置」，以因應實際需要。

（二）夜市攤商經營者回答摘要

B1 女士：「是有夠啦！...公共設施也還好啦！」

B2 先生：「當然是足夠啦！依台東的人口數算是還好啦！不過有一個缺點就是它是位在馬路上，如果下雨人就跑光光了，如果像外縣市那樣可以搭棚子，那下雨天也就可以有人來了。」

B3 女士：「太短了！不足夠！如果有搭棚子，下雨天就可遮雨，比較方便，遊客才會來。」

B4 先生：「在觀光夜市的每一格格距太小，很多要擺設的他沒有辦法擺的很

好，變成說要租兩個租三個的位子…成本相對的高，那為什麼說不讓他們有適度的空間去擺設，有很好的陳列…流動廁所不夠，很多人不知道，可以的話像在停車場這邊多設幾個流動廁所，這樣會比較好；因為觀光客還不多，在目前的空間應該還夠啦！像遮雨棚確實是需要，不過縣政府以經費不足把它否決掉，我覺得是有點可惜。」

B5 女士：「我覺得做的不夠好，做的不夠完善，像化妝室很多觀光客他也不知道化妝室在哪裡？可能標示不是那明顯，還有停車的地方也不是那麼明顯，可能讓觀光客不是那麼方便。」

夜市攤商經營者回答摘要比較見下表（表 4-10）。

表 4-10

夜市攤商經營者受訪摘要 03 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
B1 女士	是有夠啦！…公共設施也還好啦！		
B2 先生	當然是足夠啦！		可以搭棚子，那下雨天也就可以有人來了。
B3 女士		太短了！不足夠！	如果有搭棚子，下雨天就可遮雨，比較方便，遊客才會來。
B4 先生	目前的空間應該還夠啦！	每一格格距太小…成本相對的高…流動廁所不夠	有適度的空間去擺設…在停車場這邊多設幾個流動廁所…遮雨棚確實是需要
B5 女士		很多觀光客他也不知道化妝室在哪裡？可能標示不是那明顯，還有停車的地方也不是那麼明顯，可能讓觀光客不是那麼方便。	

資料來源：本研究整理。

由上表可知，夜市攤商經營者對台東觀光夜市當地環境的場域空間認為足夠與不足夠的均有，不過對於公共設施如公廁和停車場則認為有改進空間，此外攤商「希望夜市可以加蓋遮雨棚」，這樣對攤商和遊客都會比較方便，更能吸引遊客前來消費。

(三) 遊客回答摘要。

- C1 女士：「我覺得它的空間…對我來說不是最主要啦！治安的部分，我是比較沒有特別感覺，主要是安全性的問題…有一些巷子本來是不准機車進入，但是還是會有機車從裡面衝出來，安全性是不太夠；再來公共設施上沒有看到公共廁所或標示，或許這是可改進的地方，然後攤位我印象中就是很零散的感覺…感覺就有點凌亂的。」
- C2 女士：「我覺得空間廣闊應該不算，因為它很短，…在空間感在走的過程是覺得還 ok 的，沒有不舒服的感覺，起碼比較不會跟別人碰撞，台東治安是很好的，環境還好啦！…公共設施應該有算有便利齊全，攤位喔…我覺得有整齊呀！…我覺得就家樂福那條路方便但是沒有特色，是不是可以移去別的地方…比如說琵琶湖旁邊不是有一塊很大的空地，遊客也都會去呀！或是下午去那邊騎腳踏車，然後五、六點去那邊用個餐，這樣有比較結合觀光吧！它雖然名為「觀光夜市」，可是觀光客我覺得不多吶！都是本地人去逛吧！」
- C3 女士：「空間喔…也比較小了點！…想說它既然是打「觀光夜市」應該要更大一點，可是它只有縣府前面一小段路…把南京路到中華路一整條串連起來的話，那店家會比較夠，會讓人覺得會比較熱鬧的感覺，公設的部分…沒有廁所！…那如果說環境衛生的話，我覺得是還好啦！沒有特別得髒亂，還算整齊，攤位的規劃也還算整齊。」
- C4 先生：「如果說就他的夜市來講，我覺得是不太充足，例如說上廁所就要去家樂福…治安感覺就還好，反正台東本來治安就不錯，所以這些就不太有問題，如果說他想再好一點；確實它的空間要再檢討一下；例如說旁邊的巷子或是周邊的巷子可以再利用啊！往旁邊再展一下，讓人家有在逛街的感覺，有沒有可能畫出一個 block 出來，或是像其他夜市…劃分不同的區域，這樣子會不會在逛起來比較開心一點。」
- C5 先生：「…並沒有觀光夜市和地方文化相結合樣子的夜市…並不是說像國外的一些產業在當地有文化特色的表演跟小吃文化產生一連串的連貫，讓遊客可以看產業文化和特殊少數民族的技藝表演，再和當地的特產結合，經營形成當地特色的地方特色和小吃…要怎麼讓外來遊客融入台東當地的文化，應該還要再做比較好的規劃。」
- C6 女士：「不夠！太粗糙了！攤位規劃太小氣了！例如夜市攤位上的像帽子的（遮雨棚嗎？）對！像安全帽沒有帽沿的那種感覺，多突兀咧！要不然做個透明的棚子，也可以遮風遮雨，有點創意的啦！」
- C7 女士：「…應該是有一個固定的店家會比較好…就每個禮拜幾天而已，就比較沒有辦法固定來吸引觀光客來…那公共設施喔…那根本談不上啦！搬來搬去的，水也不方便，電應該還好，都不方便，下雨也不能

做生意…應該是固定會有一個地方，攤位不用多啦！有特色的經過評鑑合格的，慢慢來帶動擴大。」

C8 女士：「治安是應該 ok，但是廣闊是差很遠…覺得夜市或許可以跟鐵花村結合，我是感覺效果會比較好，因為鐵花村那邊已經有一個部落的樣子了…如果觀光夜市可以結合應該會比較好…」

C9 先生：「公共設施的話當然不足夠，因為它那附近沒有任何一個廁所，停車的話也不方便…希望附近能多設一些免費的停車場。」

C10 先生：「空間喔…是窄了一點！環境…廁所好像我也沒看過。」

遊客回答摘要比較見下表（表 4-11）。

表 4-11

遊客受訪摘要 03 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
C1 女士		安全性不太夠... 沒有看到公共廁所或標示，或許這是可改進的地方，然後攤位我印象中就是很零散的感覺。	
C2 女士	台東治安是很好的，環境還好啦！...公共設施應該有算有便利齊全，攤位喔...我覺得有整齊呀！		是不是可以移去別的地方...比如說琵琶湖旁邊不是有一塊很大的空地，遊客也都會去呀！
C3 女士	環境衛生的話，我覺的是還好啦！...攤位的規劃也還算整齊。	空間喔...也比較小了... 點！... 公設的部分... 沒有廁所！	
C4 先生	治安感覺就還好...		
C5 先生		上廁所就要去家樂福... 空間要再檢討一下	旁邊的巷子或是周邊的巷子可以再利用... 畫出一個 block 出來... 劃分不同的區域
C6 女士		不夠！	做個透明的棚子，也可以遮風遮雨
C7 女士		公共設施喔...那根本談不上啦... 都不方便	應該是固定會有一個地方... 有特色的經過評鑑合格的，慢慢來帶動擴大。

C8 女士	治安是應該 ok	但是廣闊是差很遠…	夜市或許可以跟鐵花村結合
C9 先生		公共設施的話當然不足夠... 沒有任何一個廁所，停車的話也不方便	希望附近能多設一些免費的停車場。
C10 先生		空間喔...是窄了一點！環境...廁所好像我也沒看過。	

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，受訪人員基本上對於台東觀光夜市的當地環境正反看法都有，對於治安方面認為是不錯的，公共設施主要對於公廁與停車場則認為還有改進空間，也有遊客提出可加建遮雨棚；此外對於空間場所則有遊客提出可將夜市遷移至較廣闊的地方，以及和鐵花村區塊做結合以及現有夜市周邊巷弄區域再利用的建議。

茲將政府政策相關人員、夜市攤商經營者以及遊客對台東觀光夜市在「當地環境」方面回應與意見整理如下表（表 4-12）。

表 4-12

「當地環境」方面回應與意見整理對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
政府政策 相關人員	我們的攤格位對台東來講還算大...環境衛生的部份，我們都有請我們的一些工作人員還有清潔工在打掃...治安的部分...還沒有發生有為害夜市的情形發生。	空間是比較不足夠的	彈性是有的...把一些周邊的飯店民宿等做搭配，我們預期的目標是先做起來，然後交出去給民間，然後公部門視民間需求程度再做配合...周邊的就是隨機調整。
夜市攤商 經營者	是有夠啦！...公共設施也還好啦！	太短了！不足夠！	有適度的空間去擺設...在停車場這邊多設幾個流動廁所...遮雨棚確實是需要

每一格格距太小...成本相對的高...流動廁所不夠
很多觀光客他也不知道化妝室在哪裡?...
還有停車的地方也不是那麼明顯，可能讓觀光客不是那麼方便。

遊客	台東治安是很好的，環境還好啦！...公共設施應該有算有便利齊全，攤位喔...我覺得有整齊呀！	安全性不太夠...沒有看到公共廁所或標示，或許這是可改進的地方，然後攤位我印象中就是很零散的感覺。 停車的話也不方便	是不是可以移去別的地方...比如說琵琶湖旁邊不是有一塊很大的空地 旁邊的巷子或是周邊的巷子可以再利用...畫出一個block出來...劃分不同的區域 做個透明的棚子，也可以遮風遮雨 應該是固定會有一個地方...有特色的經過評鑑合格的，慢慢來帶動擴大。 夜市或許可以跟鐵花村結合 希望附近能多設一些免費的停車場。
----	--	---	--

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，受訪的三方對於「當地治安」與「環境」普遍認為是良好的，而攤商與遊客則多認為「公廁」與「停車場」設施不足，也希望「加蓋遮雨棚」，此外遊客對於現有夜市場所分別提出可「將夜市遷移至較廣闊的地方」、「和鐵花村區塊做結合」以及「現有夜市周邊巷弄區域再利用」的意見，某些程度呼應了政府政策相關人員的建議。

第四節 魅力特色構面

訪談問題：

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

訪談問題子項：

- 一、有令人懷舊的氛圍嗎？
- 二、可體驗新奇有趣的事物嗎？
- 三、可接觸當地風土人情嗎？
- 四、可增進對當地文化的了解嗎？
- 五、紀念品很有獨特性嗎？
- 六、具有地方文化特色嗎？

（一）政府政策相關人員回答摘要。

G1 先生：「...夜市...的範圍不是那麼大，規模也不大，短短的兩百多公尺，所以遊客進來可能逛一圈短短可能半個小時一個小時就逛完了，可能來一次兩次之後發現沒有很獨特的魅力存在，我覺得這個是必需要去改進的，可能可以朝向怎麼樣去把攤位做區隔化...我們再來招商，那整個夜市可能就會有它獨特代表性的魅力存在。」

G2 先生：「當初我們是有準備要規劃原住民的專區，那後來執行上有一些問題和困難，這些攤販本身意願也不高，執行下來有點不順遂，所以我們攤販大部分還是以食品和服飾這一類的，我們以後也朝向管理會以後也可以再招一些屬於台東在地特色的攤販，來增加我們觀光夜市能夠多元化。」

G3 先生：「...台東夜市...就像我剛才講的需要更多的 data 去找出它的特色，還有攤商品質的改善，還有購物行為的部分，台東比較缺乏有特色的產品在觀光夜市裡面做個店面的設立，換句話說當地的文化沒有和夜市做比較好的結合，是比較可惜的...我想這個就是換民間自己經營的時候，希望有所改善...」

政府政策相關人員回答摘要比較見下表（表 4-13）。

表 4-13

政府政策相關人員受訪摘要 04 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
G1 先生		沒有很獨特的魅力存在	朝向怎麼樣去把攤位做區隔化
G2 先生		攤販大部分還是以食品 and 服飾這一類的	再招一些屬於台東在地特色的攤販…能夠多元化。
G3 先生		缺乏有特色的產品在觀光夜市…當地的文化沒有和夜市做比較好的結合	需要更多的 data 去找它的特色，還有攤商品質的改善，還有購物行為的部分

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，政府政策相關人員皆認為台東觀光夜市在魅力特色方面是不足的，對於此項問題的建議，包含了「建立攤商營業項目的區隔化」、「增加更多有特色的攤商」以及「改善攤商的品質」。

(二) 夜市攤商經營者回答摘要

B1 女士：「沒什麼特別的可吸引…」

B2 先生：「這條路最早是水果街發展的，基本上是以台東生產的水果為主，這方面是足夠的，其他吃的部份還是有加強的空間的。」

B3 女士：「現在還不行讓遊客在夜市看到台東的特色，可能是促銷還不夠吧！」

B4 先生：「其實說到魅力特色喔……台東早期很多小吃都蠻有名，很奇怪的那些小吃現在都不見了，是不是因為特色不夠、觀光客不夠，造成那些小吃不符成本，自然而然就停止經營了？…不過台東有個好處就是說台東的農產品…是很有特色的東西…」

B5 女士：「就我們來講是沒有太多的吸引力，很多人只是逛逛或是買個吃的而已，沒有太特殊的感覺。」

夜市攤商經營者回答摘要比較見下表（表 4-14）。

表 4-14

夜市攤商經營者受訪摘要 04 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
B1 女士		沒什麼特別的可吸引	
B2 先生	以台東生產的水果為主，這方面是足夠的	其他吃的部份還是有加強的空間的	
B3 女士		現在還不行讓遊客在夜市看到台東的特色	
B4 先生	台東的農產品…是很有特色的東西	早期很多小吃…不是因為特色不夠…就停止經營了？	
B5 女士		沒有太多的吸引力	

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，部分受訪人員認為台東的農產品可成為有特色的東西，不過台東觀光夜市就沒有甚麼可吸引遊客的魅力特色因素。

（三）遊客回答摘要。

- C1 女士：「它沒有任何一個特色…看起來也沒有特殊的東西，我覺得沒有看到有特色的地方。」
- C2 女士：「…沒有比較特別新奇的特色，文化也沒有呀！比較有地方特色的伴手禮就是釋迦吧！不然好像沒有什麼特別的紀念品或特別跟文化有關的東西相關的產品可以買…我覺得它應該要換地點…。」
- C3 女士：「我覺得沒有耶！就很一般的夜市，感覺是沒有特色的夜市…遊客不會覺的有甚麼特別吸引他停下來看一下的地方。」
- C4 先生：「沒有。…我覺得新奇或懷舊的氛圍也沒有呀！也沒有跟人家比較不一樣的，所以沒甚麼特殊吸引人的地方。」
- C5 先生：「目前在台東觀光夜市看不到吸引力…所以在這個部分應該要做一個完整的規劃一系列的的特色文化產品。」
- C6 女士：「沒有甚麼特別的創意，不過或許以後會更好一點，有一點水準的就可以，他們現在的水準還沒有出來。」
- C7 女士：「一個地方規劃出來，就算是小規模也 ok，然後慢慢的把宣傳打出去…」
- C8 女士：「鐵花村我是覺得已經慢慢有一個成型了，所以這個它可以有個連結…那觀光客來他白天好山好水看完之後，晚上他就會想要去聽聽音樂喝喝小酒…。」

C9 先生：「老實講它吸引人的地方還真的不多…它如果要有特色的話，它應該要有一些台東傳統的原住民文化進去裡面，甚至原住民小吃那邊是完全沒有，像台東的釋迦啦！洛神花茶啦！那邊也都沒有，就只有傳統的民間小吃而已，如果說觀光夜市把它弄的比較多樣化的話，其實可以加上一些剛剛講的那些地方文化小吃或特產會更好，會更吸引人。」

C10 先生：「好像沒有，沒有特殊，沒有當地特殊的東西。」

遊客回答摘要比較見下表（表 4-15）。

表 4-15

遊客受訪摘要 04 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
C1 女士		我覺得沒有看到有特色的地方。	
C2 女士		沒有比較特別新奇的呀！	我覺得它應該要換地點。
C3 女士		感覺是沒有特色的夜市	
C4 先生		我覺得新奇或懷舊的氛圍也沒有呀...沒甚麼特殊吸引人的地方。	
C5 先生		目前在台東觀光夜市看不到吸引力	應該要做一個完整的規劃一系列的特色文化產品。
C6 女士		沒有甚麼特別的創意...他們現在的水準還沒有出來	
C7 女士			一個地方規劃出來，就算是小規模也 ok，然後慢慢的把宣傳打出去
C8 女士			鐵花村...它可以有個連結

C9 先生	老實講它吸引人的地方還真的不多	它應該要有一些台東傳統的原住民文化進去裡面...可以加上一些...地方文化小吃或特產會更好。
C10 先生	沒有當地特殊的東西。	

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，遊客普遍認為台東觀光夜市不具備夜市應有的魅力特色，對於改善建議，分別有「更換營業地點」、「與鐵花村區塊相結合」、「規劃一系列的的特色文化產品」以及「增加具備地方文化小吃或特產」。

有關政府政策相關人員、夜市攤商經營者以及遊客對台東觀光夜市在「魅力特色」方面回應與意見整理如下表（表 4-16）。

表 4-16

「魅力特色」方面回應與意見整理對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
政府政策 相關人員		沒有很獨特的魅力存在 缺乏有特色的產品在觀光夜市...當地的文化沒有和夜市做比較好的結合	朝向怎麼樣去把攤位做區隔化 再招一些屬於台東在地特色的攤販，來增加我們觀光夜市能夠多元化。 需要更多的data去找出它的特色，還有攤商品質的改善，還有購物行為的部分
夜市攤商 經營者	以台東生產的水果為主，這方面是足夠的 台東的農產品...是很有特色的東西	現在還不行讓遊客在夜市看到台東的特色	
遊客		沒有比較特別新奇的 特色，文化也沒有 呀！	我覺得它應該要換地點。

應該要做一個完整的
規劃一系列的特色的文
化產品。
一個地方規劃出來，
就算是小規模也 ok，
然後慢慢的把宣傳打
出去
鐵花村... 它可以有
個連結
它應該要有一些台東
傳統的原住民文化進
去裡面... 可以加上
一些... 地方文化小
吃或特產會更好。

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，受訪的三方對於台東觀光夜市在「魅力特色」方面多認為仍然欠缺不足，而建議改進方式則有將「攤商營業項目區隔化」、「增加更多有特色的攤商」、「更換營業地點」、「規劃一系列的特色的文化產品」、「與鐵花村做結合」和「增加具有地方文化小吃或特產」。

第五節 餐飲小吃構面

訪談問題：

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

訪談問題子項：

- 一、有多樣的飲食嗎？
- 二、小吃具有地方代表性嗎？
- 三、餐飲小吃美味嗎？

(一) 政府政策相關人員回答摘要。

G1 先生：「台東特有的飲食小吃都已經小有名氣，對於要邀請他從店面式的到街頭再來擺攤…其實我們都有跟這些特色小吃溝通過…這些餐飲小吃他們主要是這個部份他們沒有辦法配合，如果有可以改進的地方…那個路段，他是有機會朝向固定式的商店街或者是美食街…不過還要再評估。」

G2 先生：「目前我們觀光夜市之前都有原住民風味美食，比如說石板烤肉、阿拜、月桃小吃這樣子，不過還是佔少數，那如何再去規劃招商，是我們還是需要再去改進的地方。」

G3 先生：「遊客認為不好吃這個部份佔的蠻高的，這是我們目前要克服的，那特色建立在好不好吃，好吃了大家就口耳相傳，像台東專科學校也有餐飲科，我覺得那個東西都沒有做一個很好的輔導…覺得應該要有個淘汰機制…應該創造一到兩家領頭羊…夜市需要那樣的店家才能有良性的競爭，所以現在地方代表特色還是不足。」

政府政策相關人員回答摘要比較見下表（表 4-17）。

表 4-17

政府政策相關人員受訪摘要 05 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
G1 先生		台東特有的飲食小吃都已經小有名氣，對於要邀請他從店面式的到街頭再來擺攤…他們沒有辦法配合	那個路段，他是有機會朝向固定式的商店街或者是美食街…不過還要再評估
G2 先生		觀光夜市之前都有原住民風味美食…不過還是佔少數	如何再去規劃招商，是我們還是需要再去改進的地方。

G3 先生

遊客認為不好吃這個部份佔的蠻高的，這是我目前要克服的...地方代表特色還是不足。覺得應該要有個淘汰機制...應該創造一到兩家領頭羊...夜市需要那樣的店家才能有良性的競爭

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，政府政策相關人員對於台東觀光夜市在餐飲小吃方面均表示還具有改進空間，原因包含了「台東具知名度店家不願進駐夜市」、「遊客認為東西不好吃」；相關建議則有「未來將台東觀光夜市規劃為固定式的夜市以吸引店家進駐」，「建立淘汰不良攤商機制」以及「創造具領頭羊指標性的店家以帶動整體良性競爭」。

(二) 夜市攤商經營者回答摘要

B1 女士：「有啦！都不錯啦！也是要靠外地客才有生意，靠在地客生意就比較少了。」

B2 先生：「小吃方面我認為還需要再加強，遊客的選擇不夠多。」

B3 女士：「最好縣政府來協助促銷，現在還不行讓遊客在夜市看到台東的特色，可能是促銷還不夠吧！」

B4 先生：「在台東夜市來說吸引力算蠻不錯的，但是有吸引力的店家太少...很奇怪的是為什麼不把外面這些有特色的店拉進來夜市，給他一個攤位去做，才會讓一個觀光夜市才會更有特色。」

B5 女士：「代表性的也有，但是沒有太多，我覺得應該增加多一點，才會吸引一些人真的來逛，然後選擇更多樣化。」

夜市攤商經營者回答摘要比較見下表（表 4-18）。

表 4-18

夜市攤商經營者受訪摘要 05 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
B1 女士	有啦！都不錯啦！		
B2 先生		小吃方面我認為還需要再加強，遊客的選擇不夠多。	
B3 女士		現在還不行讓遊客在夜市看到台東的特色	最好縣政府來協助促銷

B4 先生	有吸引力的店家太少	把外面這些有特色的店拉進來夜市，給他一個攤位去做，才會讓一個觀光夜市才會更有特色。
B5 女士	代表性的也有，但是沒有太多	應該增加多一點...選擇更多樣化。

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，部分受訪人員多認為台東觀光夜市在餐飲小吃方面的吸引力仍有不足，因素包括「具有吸引力的店家太少」和「選擇性不夠多」，建議則有「要求縣政府多加促銷」與「在夜市裡增加有特色的店家」。

(三) 遊客回答摘要。

- C1 女士：「我覺得沒有特別吸引我的地方…在台東我沒有感覺有特色，讓我知道要吃什麼要看什麼，沒有什麼期待感覺，它也沒辦法有什麼變化。」
- C2 女士：「我覺得沒有地方的代表性，沒有比較突出的，有的是不難吃啦！但是說要特別好吃、很回味的那種，好像也沒有耶！沒有說多凸顯到說到那個地方就是要吃那個東西的那種感覺，就是還好而已。」
- C3 女士：「吸引力喔…沒有耶！…然後他的魅力…沒有耶！也沒有甚麼太多的紀念品呀，或是創新產品出現；所以是沒有甚麼太多魅力的。」
- C4 先生：「就小吃的部分…真的也沒有，就是如果朋友來妳也不會帶他去這個夜市去吃小吃，因為裡面沒有台東比較有名的小吃…看他們能不能晚上去那邊擺攤，順便打他們的知名度嘛！最有名的夜市沒有擺呀！吃東西不會去那邊吃。」
- C5 先生：「目前的觀光夜市只能讓我們感覺是個很平常的吃消夜的地方，並沒有看得到的台東地方特色的小吃或文化產生在那邊。」
- C6 女士：「普通而已，沒有甚麼特別…。」
- C7 女士：「因為如果是要朝精緻的話，可能是縣政府要有規劃，可能是一個鄉鎮一特色，讓遊客到台東來可以看到，地方的什麼東西發展，經過評鑑，甚至給他多一點機會來發展，這會比較好吧！」
- C8 女士：「我是覺得它那個清潔有待加強，既然叫做觀光夜市…總是乾淨喔要達到一定的水準…。」
- C9 先生：「其實那邊的小吃跟一般的小吃沒兩樣，只不過都集中在一個地方而已，會再吸引我的，我可能覺得吃個一兩次我就不會再想吃了。」
- C10 先生：「沒有很特殊的，沒有吸引人的小吃。」
- 遊客回答摘要比較見下表（表 4-19）。

表 4-19

遊客受訪摘要 05 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
C1 女士		沒有特別吸引我的地方	
C2 女士		沒有地方的代表性，沒有比較突出的	
C3 女士		「吸引力喔…沒有耶！	
C4 先生		小吃的部分…真的也沒有	
C5 先生		沒有看得到的台東地方特色的小吃或文化產生在那邊	
C6 女士		沒有甚麼特別…	
C7 女士	—	—	縣政府要有規劃，可能是一個鄉鎮一特色…經過評鑑，甚至給他多一點機會來發展
C8 女士		清潔有待加強	
C9 先生		那邊的小吃跟一般的小吃沒兩樣…	
C10 先生		沒有很特殊的，沒有吸引人的小吃	

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，遊客普遍認為台東觀光夜市的餐飲小吃不具備吸引力，主要因素認為夜市小吃「沒有地方代表性」、「不具特殊性」；此外，有民眾建議夜市小吃可朝向「一鄉鎮一特色」的方式來規劃發展。

有關政府政策相關人員、夜市攤商經營者以及遊客對台東觀光夜市在「餐飲小吃」方面回應與意見整理如下表（表 4-20）。

表 4-20

「餐飲小吃」方面回應與意見整理對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
政府政策 相關人員		台東特有的飲食小吃都已經小有名氣，對於要邀請他從店面式的到街頭再來擺攤…他們沒有辦法配合	那個路段，他是有機會朝向固定式的商店街或者是美食街…不過還要再評估
		觀光夜市之前都有原住民風味美食…不過還是佔少數	如何再去規劃招商，是我們還是需要再去改進的地方。
		遊客認為不好吃這個部份佔的蠻高的，這是我們目前要克服的…地方代表特色還是不足。	應該要有個淘汰機制…應該創造一到兩家領頭羊…夜市需要那樣的店家才能有良性的競爭
夜市攤商 經營者	有啦！都不錯啦！	小吃方面我認為還需要再加強，遊客的選擇不夠多。	最好縣政府來協助促銷
			把外面這些有特色的店拉進來夜市，才會讓一個觀光夜市才會更有特色。
			應該增加多一點…選擇更多樣化。
遊客		沒有特別吸引我的地方	縣政府要有規劃，可能是一個鄉鎮一特色…經過評鑑，甚至給他多一點機會來發展
		沒有看得到的台東地方特色的小吃或文化產生在那邊	

資料來源：本研究整理。

由整理可知，受訪者對於台東觀光夜市在「餐飲小吃」方面的吸引力多認為仍然不足，共同的因素包括「夜市內沒有知名小吃進駐」、「選擇性不足」以及「地方代表性不足」；至於三方共同的建議則是「增加具特色的店家強化吸引力」。

第六節 輔導策略構面

訪談問題：

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

一、政府政策相關人員回答摘要。

G1 先生：「淡季的時候，我們也做了很多的促銷行銷觀光的活動…可是問題存在是…商品本身存在的特色並不是那麼強化明顯…所以如果說你是要以觀光為號召，在內在體質上你怎樣去把台東特有的強化…至於宣傳跟輔導的部分喔…其實一直以來政府部門一直在投注一直在努力呀！只不過因為非常的有限…除非你公部門大力釋出利多怎樣去輔導他，或是實質上、經濟能力上的挹注，或者是把他的攤格直接做成固定式的，整個門面非常得漂亮，要不然要靠他們自己說怎樣把自己的攤位甚至品質提升，其實有相當經濟上的難度啊！但是…有很多配套是公部門可以去處理的。」

G2 先生：「這兩年來我們每一年都有舉辦一些行銷的活動，也成功的吸引了很多的人潮進來觀光夜市，我們目前除了宣傳之外，還有更重要的除了輔導他們成立自治會之外，那我們未來的重點還是擺在攤販如何去提升他們的品質，不管是硬體設備還是心理層面都還需要再做提昇，那我們未來規劃希望能夠結合觀光業，把陸客拉進來，那這個配套措施還要再詳細的規劃，到時候我們當然是希望把陸客還有觀光客都一併拉進來，讓觀光夜市營運績效會更好。」

G3 先生：「我想我們不得不以觀光為號召…我們希望夜市的消費區塊，在地人的比例不用太高，如果變成內需的，那就玩不大了，永遠就是那個範圍了；所以觀光的部份，在暑假旺季基本上是沒有問題的，量自然而會增加，另外就是非假日的一到五的時候，要怎樣去補足觀光客，既然打著觀光，就像之前所講的，特色和一些 local 的什麼，那些吃的或買的東西特色在哪裡？我覺得我們會朝著這個目標努力…夜市跟觀光做搭配，我想這才是設立這個夜市最重要的，補足觀光在晚上的部份，我想這些都是我們希望達成的目標。」

政府政策相關人員回答摘要比較見下表（表 4-21）。

表 4-21

政府政策相關人員受訪摘要 06 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
G1 先生	淡季的時候...做了很多的促銷行銷觀光的活動...宣傳跟輔導的部分喔...其實一直以來政府部門一直在投注一直在努力呀！		實質上、經濟能力上的挹注，或者是把他的攤格直接做成固定式的...有很多配套是公部門可以去處理的
G2 先生	我們每一年都有舉辦一些行銷的活動...目前除了宣傳之外...輔導他們成立自治會...未來的重點還是擺在攤販如何去提升他們的品質		未來規劃希望能夠結合觀光業，把陸客拉進來，那這個配套措施還要再詳細的規劃
G3 先生	觀光的部份，在暑假旺季基本上是沒有問題的，量自然而會增加		夜市跟觀光做搭配...補足觀光在晚上的部份

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，政府政策相關人員對於台東觀光夜市的輔導策略工作方面均持正面的看法，此外在相關建議，也認為還有許多配套可以由公部門去做協助與處理的。

二、夜市攤商經營者回答摘要

- B1 女士：「還好啦！他們也是有認真在做啦！最好是多吸引一些外地客來啦！」
- B2 先生：「名義是沒關係，良心講縣政府做這個工作是不怎麼用心，像外縣市都很努力在吸引陸客，縣政府在這方面還要在加強啦！」
- B3 女士：「覺得促銷不足啊！應該是多促銷讓大家都知道才叫做觀光，我認為是這樣子啦！」
- B4 先生：「說實在他沒有做到什麼輔導的機制在...縣政府來輔導把一些特色店導進來，第二點就是說剛開始你應該去做促銷，比如說哪幾家店家不夠的政府補助部份，自己補助部份，也替自己打廣告，也讓整個夜市繁榮起來，這樣子才對，但是這些都完全沒有做到。至於要如何用觀光來號召，我感覺應該先找一些特色的店來進駐在夜市，一些佔位子卡

位子的先把它清除，這樣才能讓整個夜市紅起來…我感覺最好的一個方向是去找一些有特色的店家，把一些卡位的攤位請他們走，好好去push 那些有特色的…這樣整個夜市才有辦法持續經營下去。」

B5 女士：「我覺得好像廣告不是那麼多耶！號召喔…我覺得好像在台東台沒有做太多廣告啊！對外應該是更少吧？所以很多人不知道觀光夜市是禮拜幾才會有，是幾點擺都搞不清楚！」

夜市攤商經營者回答摘要比較見下表（表 4-22）。

表 4-22

夜市攤商經營者受訪摘要 06 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
B1 女士	還好啦！他們也是有認真在做啦！		最好是多吸引一些外地客來啦！
B2 先生		縣政府做這個工作是不怎麼用心	
B3 女士		覺得促銷不足啊！	
B4 先生		沒有做到什麼輔導的機制在…	應該先找一些特色的店來進駐在夜市，一些佔位子卡位子的先把它清除，這樣才能讓整個夜市紅起來…
B5 女士		廣告不是那麼多耶！號召喔…沒有做太多廣告啊！對外應該是更少吧？	

資料來源：本研究整理。

由上表整理可知，夜市攤商多數認為台東觀光夜市的宣傳輔導工作做得不夠好，希望政府能多吸引外地客、增加有特色的店家進駐夜市以活絡夜市的發展。

三、遊客回答摘要。

C1 女士：「我一直覺得宣傳的部分絕對是不夠的…可能是輔導的工作沒有做好，再來可能是它的生意可能沒有那麼好，才會讓攤商不願意進駐到那裡，我覺得如果說改善的話…或許像旅行社可以有一些套裝的行程…一來吸引遊客再來，就是吸引更多的攤商想要在台東觀光夜市做發展。」

C2 女士：「以「觀光」為號召喔…我覺得它的地點是不是要改一下？…也許移去

琵琶湖那邊也許會比較好，也才會跟觀光做結合，還有要用觀光就要有活動吧！…要辦全縣活動時候結合起來，人潮才會進來，然後賣的東西要有特色…現在宣傳做的很差…很像也沒什麼觀光的感覺吧，就是很普通的小夜市。」

C3 女士：「嗯…宣傳和輔導…如果以「觀光」來做為號召的話，不要說吸引觀光客啦！可能連在地生活的人都不太能吸引的到，所以我覺得這個部分可能要再做加強；像前一陣子其它縣市的觀光夜市會有在做評比呀！…我覺得這個部分可以結合飯店或旅行業，它們一定知道哪時候遊客比較多嘛！可以做一些配套的行程來搭配，這樣會比較好…」

C4 先生：「宣傳跟輔導…不好啊！妳在路上不會看到宣傳觀光夜市，除非走到路口才會看到…如果說他要用觀光夜市的話，如果觀光客第一次或許會看，第二次就不會了，就是它沒有甚麼吸引力啦！除非可以找到台東比較特殊的店家把他在夜市裡面，這樣遊客每次來就會想要去找，這樣會比較有吸引力。」

C5 先生：「…我們看不到政府有做積極的一個推動，「留住遊客」這是一個口號，而不是一個實際的行動，他找不到一個具體的留住顧客的點，台東那麼多原住民的文化也沒有努力推動，這是一個很可惜的地方。」

C6 女士：「沒有甚麼觀光的號召，廣告不夠，宣傳不夠，沒有力道。」

C7 女士：「觀光喔…沒甚麼文化的結合，無所謂的觀光，也沒和小吃結合，感覺就零零落落的，就是跟文化結合在一起，然後一鄉一特色，這樣會比較容易推動吧！」

C8 女士：「我覺得是可以借鏡一些做得很不錯的一些坊間的，再發展一些台東特有的原住民的，應該會比較有特色…」

C9 先生：「我覺得頭燒燒啦！後面冷癢癢啦！既然是觀光夜市的話，能夠做的應該是縣政府能夠多吸引一些商家能夠進來，再想辦法把它延長一點，因為那個地方很小，能消費的地方也很少，所以外面的夜市要逛個好幾個小時才逛完，那如果只是看個吃了就走，那跟一般平常的夜市沒兩樣，吸引人的地方就不多，說吃個東西我去那邊，但是真正要吸引我的動力是完全沒有，我是為了方便而已，真的要它吸引我去消費根本就不會，我覺得要加強宣傳，縣府要再加強，民眾有地方可去，才有可以撿便宜的地方。」

C10 先生：「他之前辦這個好像有在行銷，現在就好像後續無力了。」

遊客回答摘要比較見下表（表 4-23）。

表 4-23

遊客受訪摘要 06 對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
C1 女士		宣傳的部分絕對是不夠的…可能是輔導的工作沒有做好	旅行社可以有一些套裝的行程
C2 女士		現在宣傳做的很差	我覺得它的地點是不是要改一下？
C3 女士		宣傳和輔導…如果以「觀光」來做為號召的話…我覺得這個部分可能要再做加強	可以結合飯店或旅行業…做一些配套的行程來搭配
C4 先生		宣傳跟輔導…不好啊！	找到台東比較特殊的店家把他在夜市裡面
C5 先生		我們看不到政府有做積極的一個推動	
C6 女士		沒有甚麼觀光的號召，廣告不夠，宣傳不夠	
C7 女士		沒甚麼文化的結合，無所謂的觀光，也沒和小吃結合	跟文化結合在一起，然後一鄉一特色，這樣會比較容易推動
C8 女士	—	—	可以借鏡一些做得很不錯的一些坊間的，再發展一些台東特有的原住民的，應該會比較有特色
C9 先生		我覺得頭燒燒啦！後面冷噁噁啦！…真正要吸引我的動力是完全沒有	縣政府能夠多吸引一些商家能夠進來，再想辦法把它延長一點
C10 先生		之前辦這個好像有在行銷，現在就好像後續無力了	

資料來源：本研究整理。

由上表可知，遊客普遍認為台東觀光夜市在「輔導策略」方面做的不好，對

於此一項面向的建議，包含「可結合飯店或旅行業推行配套的行程」、「吸引具特色的店家進駐夜市」、「變更夜市營業地點」、「夜市與文化結合推動一鄉一特色」以及「延長夜市營業場域空間」等。

有關政府政策相關人員、夜市攤商經營者以及遊客對台東觀光夜市在「餐飲小吃」方面回應與意見整理如下表（表 4-24）。

表 4-24

「輔導策略」方面回應與意見整理對照表

受訪者	正面性回應	負面性回應	建議
政府政策 相關人員	做了很多的促銷行銷 觀光的活動…宣傳跟 輔導…其實一直以來 政府部門一直在投注 一直在努力呀！ 我們每一年都有舉辦 一些行銷的活動…目 前除了宣傳之外…輔 導他們成立自治會… 未來的重點還是擺在 攤販如何去提升他們 的品質		實質上、經濟能力上的 挹注，或者是把他的攤 格直接做成固定式 的…有很多配套是公 部門可以去處理的 未來規劃希望能夠結 合觀光業，把陸客拉進 來，那這個配套措施還 要再詳細的規劃
夜市攤商 經營者	還好啦！他們也是有 認真在做啦！	覺得促銷不足啊！	應該先找一些特色的 店來進駐在夜市，一些 佔位子卡位子的先把 它清除，這樣才能讓整 個夜市紅起來…
遊客		沒有做到什麼輔導的 機制在… 宣傳跟輔導…不好 啊！ 沒有甚麼觀光的號 召，廣告不夠，宣傳不 夠	最好是多吸引一些外 地客來啦！ 它的地點是不是要改 一下？ 可以結合飯店或旅行 業…做一些配套的行 程來搭配

沒甚麼文化的結合，無 找到台東比較特殊的
所謂的觀光，也沒和 店家把他在夜市裡面
吃結合

跟文化結合在一起，然
後一鄉一特色，這樣會
比較容易推動
縣政府能夠多吸引一
些商家能夠進來，再想
辦法把它延長一點

資料來源：本研究整理。

由上表可知政府人員對於此一面向多持正面看法，而攤商與遊客則多認為做的不足；三方共通性建議為希望能夠「結合觀光業做配套的行程」，而攤商與遊客的個別建議則有「增加有特色的店來進駐」、「改變夜市經營地點」、「和文化結合推動一鄉一特色」以及「延長夜市場域」。

第五章 結論與建議

本章依據研究目的，透過文獻分析與訪談法進行台東觀光夜市在「購物娛樂」、「親民情境」、「當地環境」、「魅力特色」、「餐飲小吃」與「輔導策略」各構面問題之資料蒐集與分析探討，根據研究結果提出研究結論，並針對未來研究方向提出研究建議。

第一節 研究結論

本研究結論根據訪談內容，將政府單位、夜市攤商與遊客三方對於台東觀光夜市在「購物娛樂」、「親民情境」、「當地環境」、「魅力特色」、「餐飲小吃」與「輔導策略」等6個構面之相關意見與建議，彙整如下表（表5-1）。

表 5-1

各構面回應與建議彙整表

構面項目	正面性回應	負面性回應	建議
購物娛樂	應該還好	1. 商品多樣性不夠 2. 娛樂功能不夠 3. 市場區隔不足 4. 規模攤數少 5. 文化和小吃沒有結合	1. 降低商品重疊性 2. 提供更多資料做為夜市經營參考 3. 保留部分攤商汰換率以擇優汰劣 4. 引進具特色攤商進駐夜市並加以輔導 5. 從鯉魚山到水果街將觀光夜市建立步行街 6. 效法外縣市成功的模式（例如台中逢甲夜市）
親民情境	1. 價格平價 2. 店家態度不錯	1. 購物樂趣程度低 2. 價格不算便宜 3. 店家服務態度有待提升	政府應對攤商進行教育輔導
當地環境	1. 治安很好 2. 環境還好 3. 公共設施應該算便利齊全 4. 攤位整齊	1. 空間不足 2. 公廁不夠 3. 攤位零散 4. 停車不方便	1. 增加營業空間 2. 增加流動廁所 3. 加蓋遮雨棚 4. 增加免費停車場 5. 擴展夜市現有周邊區域 6. 與鐵花村區塊做結合

魅力特色	農產品算有特色	1. 沒有夜市的魅力 2. 缺乏特色產品 3. 沒有和在地文化做結合	1. 攤位區隔化 2. 增加具特色的攤商 3. 規劃系列特色商品 4. 更換營業地點 5. 與鐵花村區塊做結合
餐飲小吃	還不錯	1. 具知名度店家不願進駐夜市 2. 選擇性不多 3. 沒有特色與吸引力 4. 清潔需加強	1. 朝向固定式商店街規劃 2. 建立淘汰機制促進良性競爭 3. 引進具特色攤商進駐夜市 4. 政府協助促銷
輔導策略	1. 政府有做觀光促銷 2. 輔導成立自治會	1. 輔導宣傳不足 2. 沒與在地文化及小吃相結合	1. 引進具特色攤商進駐夜市 2. 與觀光業合推配套行程 3. 和在地文化相結合 4. 擴展或變更營業地點

資料來源：本研究整理。

依據上表所示，分別針對各項構面提出結論如下：

- 一、購物娛樂：由研究結果顯示出不論是政府、攤商還是遊客，對於台東觀光夜市所提供的購物娛樂功能多表不足，主要認為夜市的商品多樣性不夠、娛樂功能不夠、市場區隔不足等，改進建議則有降低商品重疊性、保留部分攤商汰換率以擇優汰劣、引進具特色攤商進駐夜市並加以輔導、從鯉魚山到水果街將觀光夜市建立步行街、效法外縣市成功的模式（例如台中逢甲夜市）。
- 二、親民情境：在此構面對於相同問題（價格、店家服務態度）的正負面回應皆有，改善建議則為政府應對攤商進行教育輔導。
- 三、當地環境：對於夜市治安，受訪三方皆認為治安良好，其他方面正負面回應均有，改善建議則有增加營業空間、增加流動廁所、加蓋遮雨棚、增加免費停車場、擴展夜市現有周邊區域、與鐵花村區塊做結合。
- 四、魅力特色：此構面的受訪者表示對於台東觀光夜市在魅力特色方面仍存有很大的進步空間，建議事項則有攤位區隔化、增加具特色的攤商、規劃系列特色商品、更換營業地點、與鐵花村區塊做結合。
- 五、餐飲小吃：在此部分受訪者多表示夜市選擇性不多、沒有特色與吸引力、清潔需加強，且當地具知名度店家不願進駐夜市，建議方面則有朝向固定式商店街規劃、建立淘汰機制促進良性競爭、引進具特

色攤商進駐夜市、政府協助促銷。

六、輔導策略：此構面的反應，政府單位多屬正面，包含了政府有做觀光促銷、輔導成立自治會，而攤商和遊客則多認為輔導宣傳不足、沒與在地文化及小吃相結合，建議則有引進具特色攤商進駐夜市、與觀光業合推配套行程、和在地文化相結合、擴展或變更營業地點。

綜合上述，本研究可將各構面之結論建議歸納為以下 2 項：

（一）硬體建設方面。

- 1、擴展或變更營業地點。
- 2、增加流動廁所。
- 3、加蓋遮雨棚。
- 4、增加免費停車場。
- 5、與鐵花村區塊做結合。

（二）軟體與規劃方面。

- 1、降低商品重疊性。
- 2、保留部分攤商汰換率以擇優汰劣。
- 3、效法外縣市成功的模式。
- 4、政府應對攤商進行教育輔導。
- 5、引進具特色攤商進駐夜市。
- 6、攤位區隔化。
- 7、規劃系列特色商品和在地文化相結合。
- 8、朝向固定式商店街規劃。
- 9、與觀光業合推配套行程。
- 10、政府協助促銷，提供更多資料做為夜市經營參考。

第二節 研究建議

本研究的研究標的為台東觀光夜市，訪談對象為政府單位、夜市攤商與遊客三方人員，除政府單位人員係以該夜市政策相關人員為訪問對象外，其他二者原則上皆以隨機訪談為主，受到人力、物力與時間等因素的限制，需要改進的方面仍多，對此提出以下各項建議，以做為研究者日後從事相關研究之參考。

一、對政府單位與夜市攤商之建議

（一）對政府相關單位的建議

- 1、擴展或變更營業地點。
- 2、增加流動廁所。
- 3、加蓋遮雨棚。
- 4、增加免費停車場。
- 5、與鐵花村區塊做結合。
- 6、保留部分攤商汰換率以擇優汰劣。
- 7、效法外縣市成功的模式。
- 8、對攤商進行教育輔導。
- 9、引進具特色攤商進駐夜市。
- 10、朝向固定式商店街規劃。
- 11、政府協助促銷。

（二）對夜市攤商的建議

- 1、改善服務態度。
- 2、增加商品選擇性降低商品重疊性。
- 3、商品價格更合理親民。
- 4、提升服務內涵增加競爭力。
- 5、進行攤位區隔劃。
- 6、規劃系列特色商品和在地文化相結合。
- 7、與觀光業合推配套行程。

二、後續研究建議

（一）研究範圍建議

本研究範圍為台東觀光夜市，研究結果是否可用以推論其他區域之夜市仍有待商討，建議後續研究者可針對台灣其他地區相類似情況之夜市進行比較與研究。

（二）研究對象建議

本研究係以質性訪談為主，所列訪談題目無法完全涵蓋各面向，建議後續研究者可從事量化分析研究，以拓展研究對象之廣度。

（三）訪談方式建議

本研究訪談方式為面對面訪問，對於夜市攤商與遊客可能會因為訪談題目需要思索回應，影響攤商營業與遊客逛街興致，建議後續研究者可針對訪問方式，以及訪談對象的背景特質，分散於不同月份季節進行訪談，規劃採取更方便有效的方式，以利進行意見蒐集。



參考文獻

一、中文部分

台東縣觀光旅遊網。<http://tour.taitung.gov.tw/ch/index.aspx>

交通部觀光局行政資訊系統。<http://www.taiwan.net.tw/ml.aspx?sNo=0001040>

交通部觀光局（2010）。中華民國 99 年來臺旅客消費及動向調查報告中文摘要。
交通部觀光局研究成果報告（編號：9789860286977）。台北市。交通部觀光局。

交通部觀光局（2010）。中華民國 99 年國人旅遊狀況調查報告中文摘要。交通部
觀光局研究成果報告（編號：9789860286984）。台北市。交通部觀光局。

第三屆政府服務品質獎參加申請書。臺東縣政府城鄉發展處（2011），未出版。

臺東縣政府全球資訊網。<http://www.taitung.gov.tw/tw/index.aspx>

李佳虹（2006）。外籍人士對台灣夜市體驗與意象之研究（碩士論文）。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。
<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gsweb.cgi/ccd=dJl9M0/record?r1=1&hl=9>

李佳凌（2009）。吸引力和遊憩體驗對滿意度與忠誠度影響之研究-以淡水老街為例。（碩士論文）。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。
<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gsweb.cgi/ccd=dJl9M0/record?r1=2&hl=14>

吳佳華（2011）。夜市觀光意象、體驗滿意度與體驗後行為關聯性研究－以高雄六合觀光夜市遊客為例。商業現代化學刊。 6 卷 2 期。頁 59-74 。取自華藝線上圖書館。
<http://www.airitilibrary.com/searchdetail.aspx?DocIDs=19918577-201109-201110240010-201110240010-59-74>

施映羽（2010）。台灣夜市飲食文化體驗模式探討－以高雄六合觀光夜市為例（碩士論文）。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。
<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gsweb.cgi/ccd=dJl9M0/record?r1=1&hl=15>

郭嘉倫(2004)。士林夜市顧客滿意度分析-以中國文化大學學生消費行為為例(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。

<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gswb.cgi/ccd=dJ19M0/record?r1=3&hl=11>

陳華如(2005)。夜市屬性對環境之決之影響-以士林、臨江街、師大夜市為例(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。

<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gswb.cgi/ccd=dJ19M0/record?r1=2&hl=17>

陳豐裕(2010)。夜市小吃經營成功關鍵分析—以台南花園業市平價牛排業為例(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。

<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gswb.cgi/ccd=dJ19M0/record?r1=1&hl=1>

詹月雲、黃勝雄(2002)。觀光夜市發展之課題與對策探討—以高雄六合觀光夜市為例。土地問題研究季刊。1卷4期。頁62-78。取自華藝線上圖書館。

<http://www.airitilibrary.com/searchdetail.aspx?DocIDs=a0000011-200212-1-4-62-78-a>

楊嵐鈞(2004)。「夜市」文化地景之地域性研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。

<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gswb.cgi/ccd=dJ19M0/record?r1=1&hl=16>

廖淳雅(2010)。中國大陸來臺觀光客紀念品購買行為之研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。

<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gswb.cgi/ccd=dJ19M0/record?r1=1&hl=10>

蔡慕潔(2009)。建構觀光夜市顧客滿意度模型(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。

<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gswb.cgi/ccd=dJ19M0/record?r1=1&hl=3>

蕭湘勻(2005)。台南市夜市遊憩吸引力與遊客滿意度、忠誠度之研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。

<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gsweb.cgi/ccd=dJ19M0/record?r1=1&h1=12>

顏廷諭、謝靜琪（2009）。消費者外食價值與選擇夜市之關係－以臺中市為例。2009 服務業行銷研討會論文集。頁 425-441。取自華藝線上圖書館。
<http://www.airitilibrary.com/searchdetail.aspx?DocIDs=c0000066-200905-x-2009-425-441-a>

蘇影倫（2006）。國際觀光客對台灣觀光夜市之觀光意象、旅遊體驗與旅遊購後行為關係之研究（碩士論文）。取自銘傳大學博碩士論文系統。（系統編號 etd-0613106-161512）
http://ethesys.lib.mcu.edu.tw/ETD-db/ETD-search-c/view_etd?URN=etd-0613106-161512

二、英文部分

A. J. Veal. (2002). *Leisure and Tourism Policy and Planning* (pp. 3-5). London, UK : CABI Publishing.

A. J. Veal . (2004). Leisure and Time. In Chris Rojek & Susan M. Shaw (Eds.), *A Handbook of Leisure Studies* (pp.185-189) .Palgrave macmillan.

Amy R, Hurd . (2004) . Basic Concepts. In Daniel D. Mclean & Nancy Brattain Rogers (Eds.) , *Kraus' Recreation and Leisure in Modern Society* (pp.32-37) . Jones and Bartlett Publishers.

David Harris. (2005). *Key concepts Leisure Studies*(pp. 108-113). London, UK : SAGE Publications.

Human Kinetics. (2010) . Inclusive Travel, Tourism, and Amusements, *Inclusive Recreation Programs and Services for Diverse Populations* (pp. 331-333) .United States : Human Kinetics.

John R. Kelly . (1999) .Travel Activities. In Rodney B. Warnick (Eds.) , *Recreation Trends and Markets The 21st Century* (pp.155-156) : SAGAMORE Publishing.

- Sue Glyptis. (1993) . Planning For Leisure, *Leisure and the Environment* (pp. 92-93) .Great Britain : Belhaven Press.
- Alhemoud, A. M. & Armstrong, E. G.(1996). Image of tourism attractions in Kuwait. *Journal of Travel Research*, 34(4), 76 - 80.
- Ahmed Zafar U.(1991). The influence of the components of a state's tourist image on product positioning strategy. *Tourism Management*, 12(4), 331-340.
- Anand, Punam, Holbrook, Morris B. & Stephens, Debra(1988). The formation of affective judgments: the cognitive - affective model versus the independence hypothesis. *Journal of onsumer Research*, 15(3), 386-391.
- Baloglu, S. & Brinberg, D.(1997). Affective images of tourism destination. *Journal of Travel Research*, 35(4), 11 - 15
- Beerli, A. & Marti' n, J. D.(2004). Factors influencing destination image. *Annals of Tourism Research*, 31(3), 657-681
- Baloglu, S., & McCleary, K.W. (1999). U.S. international pleasure travelers' images of four Mediterranean destinations: A comparison of visitors and nonvisitors. *Journal of Travel Research*, 38, 144-152.
- Bigné, J. E., Sánchez, M. I., & Sánchez, J. (2001). Tourism image, evaluation variables and after purchase behaviour: Inter-Relationship. *Tourism Management* , 22 (6), 613.
- Bolton, R. N.(1998). A dynamic model of the duration of customer' s relationship with a continuous service provider: the role of satisfaction. *Marketing Science*, 17(1), 45-65.
- Brown, Tom J., Gilbert A. Churchill Jr. & J. Paul Peter(1993). Research Note: Improving the Measurement of Service Quality. *Journal of Retailing*, 69(1), 127-139.
- Dichter, E. (1985). What is an image? *Journal of Consumer Research*, 13, 455-472.
- Hsieh, A. -T. & Chang, J.(2006). Shopping and tourist night markets in Taiwan. *Tourism Management*, 27(1), 138-145.

附錄 1

構面與訪談題目

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎？

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？



附錄 2 訪談逐字稿紀錄

附錄 2-1

受訪者：政府 G1

訪談時間 20120312 15:46 (面訪錄音)

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：我認為商品的多樣化不大，相對的吸引力就不夠，最簡單的方式就是把商品的重疊性降低，希望導入更多商品，讓他多樣化能夠更豐富；那品質部份畢竟進入的都是攤販，而且都是營業中的攤販，基本上對於他們攤商，大概還有改進的空間啦！至於說完全令人滿意，大概蠻困難的。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：第一個針對商品價格，事實上價格都還蠻平價化的，試辦前三個月因為地處台東市中心，也因為第一次公辦這種模式，民眾來的蠻頻繁的，相對的店家的態度也不錯，畢竟是攤商，他營業範圍和這個是一樣，所以是比較親切，那討價還價蠻少的啦！因為是蠻平價的。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：因為目前我們前一段時間是試辦階段，從正氣路的博愛路到中山路這一段總長度是 257 公尺，空間是比較不足夠的，所以我們只能夠把攤商分類，說到公共設施是夠的，因為站在公部門的立場，也有考慮到這些使用者的需求啊！包括公

廁、洗手台，像共用水電管溝，我們之前就先做好了，那對他們來講這些設施對他們來說是蠻足夠；那衛生我們認為他是一個政府輔導立案的夜市，所以也有加派人手在環境衛生部份，還有攤位評鑑等等，原則是還蠻足夠的啦！

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎？

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：其實基本上因為夜市在去年初辦的時候，我們並沒有辦法就是很有效的管控，所以要進到這夜市的攤販把他做很有效的分類在地的特色化，沒有獨特性或是代表性去做一些篩選，讓很多攤商他很有意願想要進來這個夜市，但我們相關的規定很難說把它這個資格否決掉，所以我們一開始的策略就是一開始以一個公平性的抽籤為原則，就是希望攤商都有機會可以進來這個夜市，基本上在公平價值的判斷之下，進來的攤商林林總總都有，甚至重疊性、同質性還蠻高的，有鑒於此，接著我們做了一段時間的如何把它的特色強化，我們做一些評鑑的工作，那當然台東的夜市跟外縣市的夜市比較主要還是以一般的小吃為主，那這些小吃其實和全台灣的小吃其實大同小異，並沒有說台東特有的小吃就會進來，那台東特色的小吃例如米台目呀！他們有店面就不願來這裡擺攤，這個困難度是夜市的一個缺點，而且他的範圍不是那麼大，規模也不大，短短的兩百多公尺，所以遊客進來可能逛一圈短短可能半個小時一個小時就逛完了，可能來一次兩次之後發現沒有很獨特的魅力存在，我覺得這個是必需要去改進的，可能可以朝向怎麼樣去把攤位做區隔化，把不同屬性譬如說這邊是原住民的特區、這邊是台東東海岸玉石的特區，這邊是原住民的文創商品特區，這裡是伴手禮區或者是台東的特有農特產品這些加值特色區，可以預先做一些規劃，我們再來招商，那整個夜市可能就會有它獨特代表性的魅力存在。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：和我上一題回答的大概一樣，因為我們當初沒有辦法很有效的做不同屬性的區分，也鑒於台東特有的飲食小吃都已經小有名氣，對於要邀請他從店面式的到

街頭再來擺攤，其實除非你把整個空間把他規劃得非常好，訂一個定期性的而且是固定設施，他不用說每天就必須把攤子推來還要推回去，造成很多不方便，所以這個其實我們都有跟這些特色小吃溝通過，他們反應是我不可能店面做得好好的又回歸到在地擺攤的生活，所以這些餐飲小吃他們主要是這個部份他們沒有辦法配合，如果有可以改進的地方，就是說假以時日那個路段，他是有機會朝向固定式的商店街或者是美食街，在目前都市計畫，他已經不是道路使用，目前的型態他是道路，但是在都市計畫它是屬於人行廣場，所以不排除說他有這個可能性，不過還要再評估，未來把它變成是固定式的商店街，譬如過台北饒和路甚至是士林夜市他們都是固定式的，他每天就是把生財器具拿過來擺攤，打烊後鐵門拉下東西收收就好了，這樣對他們的方便性會比較足夠，而且他們也願意因為這個常態性的經營，也比較願意投資在他環境的改善或者是生財器具或者是產品品質的提升；他比較願意做這樣的提昇。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：其實我們從評鑑的角度來出發，主要是要強化他在地的特色；經過一年多來也發現了存在一些很基本的問題，就是遊客為什麼越來越少？而且你過了暑假到了9月、10月、11月、12月這個淡季的時候，我們也做了很多的促銷行銷觀光的活動；譬如說街頭藝人的表演等等舉辦了很多相關活動的配套，就是希望怎麼樣能夠把遊客人潮再帶過來，對於在地的業者可以達到一個刺激消費的作用，可是問題存在是當遊客進來的時候，會發現因為商品本身存在的特色並不是那麼強化明顯，以在地的遊客可能只是填飽肚子，看看他今天想吃甚麼；對於外縣市的觀光客來或者是陸客，他們可能只想看他們沒看過新奇有趣的東西，所以如果說你是要以觀光為號召，在內在體質上你怎樣去把台東特有的強化，他觀光客來很容易可以看到這個夜市有別於其他的夜市，一看就很明確，譬如說原住民的文創商品或者是特色料理，這東西在外縣市不見得有那麼多，不同面向的東西，如果說我們可以將這個特色強化出來，觀光客來就可以吸引他們，甚至刺激他們吸引消費，至於宣傳跟輔導的部分喔…其實一直以來政府部門一直在投注一直在努力呀！只不過因為非常的有限，坦白講存在一個比較困難的問題，攤商他今天之所以會擺攤商，他們的經濟能力都不是非常的充裕，除非你公部門大力釋出利多怎樣去輔導他，或是實質上、經濟能力上的挹注，或者是把他的攤格直接做成固定式的，整個門面非常得漂亮，要不然要靠他們自己說怎樣把自己的攤位甚至品質提升，其實有相當經濟上的難度啊！但是公部門在這部份還有很多的配套可以怎樣跟攤商去做搭配，譬如說年度哇！暑假淡季旺季促銷活動，甚至怎樣把特色商品伴手禮怎樣融入夜市，有很多配套是公部門可以去處理的。

附錄 2-2

受訪者：政府 G2

訪談時間 20120316 10:21 (面訪錄音)

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：對於台東觀光夜市有關於娛樂的部分，據我了解只有不到 5 攤具有娛樂性質的攤商，還需要再加強；據我所知的目前只有彈珠台，還有棒球 9 宮格，還有小火車等，我們觀光夜市主要是定位在美食方面，當初規劃沒有想到要增加一些娛樂性質的攤販，我們已經輔導他們成立自治會，所以到時候在這方面也會加強，目前評估還沒達到非常滿意的效果。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：在夜市草創的階段，當然有一些管理上的問題還沒有完全統整，也發生一些遊客和攤販之間爭議的問題，在招商有一個重要的課題，就是如何顧到攤商的品質，我們有進行輔導，例如設備擺設的部分，以及和客戶應對的方法，以減少對觀光夜市不好的觀感。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：我們有設計洗手台，原則上白天是一個道路用地，晚上才改成觀光夜市，它的規劃一般都有參考外縣市的攤格位，那我們的攤格位對台東來講還算大，因為在別的外縣市，因為地狹人稠，遊客多攤販又多，所以他們設計得比我們來的小，那我們自從要移交給自治會後，那自治會他們也有自己的意見，他們會依照他們

本身的經驗把一些規劃再做調整，讓他們會更好去施行；那環境衛生的部份，我們都有請我們的一些工作人員還有清潔工在打掃，那營業結束之後會再把路面還有附近的巷道口等再做一次清潔；治安的部分，從開幕到現在，還沒有發生有為害夜市的情形發生。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎？

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：當初我們是有準備要規劃原住民的專區，那後來執行上有一些問題和困難，這些攤販本身意願也不高，執行下來有點不順遂，所以我們攤販大部分還是以食品和服飾這一類的，我們以後也朝向管理會以後也可以再招一些屬於台東在地特色的攤販，來增加我們觀光夜市能夠多元化。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：目前我們觀光夜市之前都有原住民風味美食，比如說石板烤肉、阿拜、月桃小吃這樣子，不過還是佔少數，那如何再去規劃招商，是我們還是需要再去改進的地方。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：這兩年來我們每一年都有舉辦一些行銷的活動，也成功的吸引了很多的人潮進來觀光夜市，我們目前除了宣傳之外，還有更重要的除了輔導他們成立自治會之外，那我們未來的重點還是擺在攤販如何去提升他們的品質，不管是硬體設備還是心理層面都還需要再做提昇，那我們未來規劃希望能夠結合觀光業，把陸客拉進來，那這個配套措施還要再詳細的規劃，到時候我們當然是希望把陸客還有觀光客都一併拉進來，讓觀光夜市營運績效會更好。

附錄 2-3

受訪者：政府 G3

訪談時間 20120320 10:02 (面訪錄音)

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：我想台東觀光夜市他最主要的，應該要從台灣的夜市文化來著手，台東觀光夜市如果站在一個觀光市場，那麼它的對象一定不是一般民眾的消費型態，它可能做觀光客為主，可是站在縣政府的角度來看，它可能面臨的問題是觀光客的数量和觀光客的參與文化，他還沒有一些 data 去做方向的指引，以至於台東觀光夜市現在變成和台灣其他本地夜市文化沒有太多的區隔，像台南的花園夜市他就是個有特色的夜市，而我們跟他們最大的區別是在人潮的便利性，其實台東觀光夜市是有潛力的，只是更需要更多的 data 去支援，看以後要怎麼做，第一個就是公部門希望要主導的是哪個部份？另外一個層面就是夜市裡到底是誰要去經營？這些攤商是自發性的，他覺得他做這樣就夠了，有沒有特色他也不管，也許留個一成可以有個汰換率讓給夜市整體在經營的人；我想這個東西到底是公部門還是私部門，我所知道的是私部門好像是攤商協會那邊有意接手，很多民意也希望走這樣的趨勢，我想這就是我們目前在做微調的機制，不管面臨到外環境沒有像外縣市那麼優渥，內環境本身自我要求還是汰換率，我想這都是台東觀光夜市面臨的問題。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：我的觀察，自己是一個顧客，我個人覺得台東的店家某種程度都還算不錯，原因有兩點，第一點生意不會忙到沒有辦法理會別人，當然這不見得是好事，第二個就是台東人其實還蠻親切的，這個在夜市裡面真的可以證明這個事情的。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：就我所知台東市大概有 3 個夜市，第 1 個就是禮拜天的四維路夜市，那是個面狀型的，第 2 個就是太平那裡有 1 個，第 3 個當然就是我們的台東觀光夜市，也就是原來的水果街做成的，台東觀光夜市他的位置基本上是在市區，有一些既有商家，還有一些在四、五、六搭配的攤商出現，我想這有一些好處，就是生意如果好的時候他的長度可以增加，攤商也可以增加，這就是我們覺得台東光夜市是有潛力的，他那個彈性是有的，我個人認為還是需要有一些配套，再把一些周邊的飯店民宿等做搭配，我們預期的目標是先做起來，然後交出去給民間，然後公部門視民間需求程度再做配合，因為目前它的環境是線狀的，它有好有壞，線狀的在逛的時候基本上比較不會有一個倒退的狀況發生，我覺得線狀的它有這個好處，型態上目前我們自己的看法是還不錯，也容易調整掌控，核心的部分比較容易掌控，周邊的就是隨機調整。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：我覺得魅力特色基本上要從整體文化來看，定位在哪？像是士林夜市他就在捷運站旁邊，人潮就會自動過來，那台東夜市的特色他是市區型的，我們希望它的顧客居民是 3 分之 1，其他 3 分之 2 是遊客，遊客那麼遠來台東，他的旅遊型態基本上是全家出遊，各年齡層都有，那這個特色就像我剛才講的需要更多的 data 去找出它的特色，還有攤商品質的改善，還有購物行為的部分，台東比較缺乏有特色的產品在觀光夜市裡面做個店面的設立，換句話說當地的文化沒有和夜市做比較好的結合，是比較可惜的，包含之前講的夜市型態，不管是產品特色也好、吃的文化等方面，都沒有把台東有特色的東西放在夜市裡，不見得吃的到，看不到在地物產，我想這個就是換民間自己經營的時候，希望有所改善，也就是創造魅力特色的時候，就是你跟別人不一樣的地方，最重要就是說遊客來台東，在白天沒有看到的東西，晚上能在觀光夜市裡看到或吃到這些有特色的東西，這個特色才能彰顯出來。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：我自己在看夜市文化，基本就是吃，吃佔了一半以上，遊客來台東叫的出好吃的東西或是有特色的在夜市裡面可能有，但不是他們要的，遊客認為不好吃這個部份佔的蠻高的，這是我們目前要克服的，那特色建立在好不好吃，好吃了大家就口耳相傳，像台東專科學校也有餐飲科，我覺得那個東西都沒有做一個很好的輔導，要討論的就是我們那時候做攤商評鑑時，誰要能夠進駐，他有那個門檻，那個門檻站在攤販協會或縣民代表場，他們希望要讓有需求的、經濟能力比較差他能夠來維生，所以這個文化很特別，基本上要照顧這些弱勢，我不是說照顧弱勢不好，只是覺得應該要有個淘汰機制，這樣的攤販文化在成立的時候的確有這樣的趨勢，去做補強他白天店面的不足，特別辛苦，但既然是個商機，我想這就是公部門要把關的地方，那回到現在我覺得台東的特色在這方面，的確還沒有讓人家能叫的出來或者是排隊排的特別長的，還沒有那麼明顯，就像品牌一樣，剛開始還沒有品牌的時候，我覺得應該創造一到兩家領頭羊，把那個東西抓出來，就是把那個文化拉出來，我覺得夜市需要那樣的店家才能有良性的競爭，所以現在在地方代表特色還是不足。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：我想我們不得不以觀光為號召，基本上就是要讓觀光客在台東的晚上有另一個不一樣的夜生活，既然出來玩了，到晚上就可以去夜市那個區塊，我們希望夜市的消費區塊，在地人的比例不用太高，如果變成內需的，那就玩不大了，永遠就是那個範圍了；所以觀光的部份，在暑假旺季基本上是沒有問題的，量自然而會增加，另外就是非假日的一到五的時候，要怎樣去補足觀光客，既然打著觀光，就像之前所講的，特色和一些 local 的什麼，那些吃的或買的東西特色在哪裡？我覺得我們會朝著這個目標努力，我覺得這才是不要落入一般的夜市的樣子，我想夜市文化基本上還是需要一個定位，既然觀光是本縣的施政重點，那夜市跟觀光做搭配，我想這才是設立這個夜市最重要的，補足觀光在晚上的部份，我想這些都是我們希望達成的目標。

附錄 2-4

受訪者：店家 B1

訪談時間 20120316 13:21 (面訪錄音)

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：差不多啦！禮拜四比較差，禮拜五、禮拜六比較好啦！

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：有熱情呀！熱情顧客才會來光顧呀！

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：是有夠啦！在地客也不多呀！都要靠外地客呀！禮拜五、禮拜六比較好啦！
禮拜四在地客也不多，公共設施也還好啦！就這段而已，還要改善什麼！

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎？

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：沒什麼特別的可吸引，也是要靠外地客來才有效啦！在地客也不多呀！

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：有啦！都不錯啦！也是要靠外地客才有生意，靠在地客生意就比較少了。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：還好啦！他們也是有認真在做啦！最好是多吸引一些外地客來啦！

附錄 2-5

受訪者：店家 B2

訪談時間 20120316 17:06（面訪錄音）

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：台東本身人口不太多喔！所以現在有夜市晚上時候就會有一些觀光客來走動，多少有幫助啦！不過要像外縣市的夜市那樣，還是有一段距離的。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：做生意人憑良心講還有很多要加強的地方啦，不過現在攤子不夠多，客源也不夠足，所以還有一段要努力的空間。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：當然是足夠啦！依台東的人口數算是還好啦！不過有一個缺點就是它是位在馬路上，如果下雨人就跑光光了，如果像外縣市那樣可以搭棚子，那下雨天也就可以有人來了。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎？

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：這條路最早是水果街發展的，基本上是以台東生產的水果為主，這方面是足夠的，其他吃的部份還是有加強的空間的。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：小吃方面我認為還需要再加強，遊客的選擇不夠多。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：名義是沒關係，良心講縣政府做這個工作是不怎麼用心，像外縣市都很努力在吸引陸客，縣政府在這方面還要在加強啦！

附錄 2-6

受訪者：店家 B3

訪談時間 20120316 18:18（面訪錄音）

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：應該還好吧！應該有滿足啦！

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：對呀對呀！有和善啦！

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：太短了！不足夠！如果有搭棚子，下雨天就可遮雨，比較方便，遊客才會來。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎？

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：最好縣政府來協助促銷，現在還不行讓遊客在夜市看到台東的特色，可能是促銷還不夠吧！

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？
小吃具有地方代表性嗎？
餐飲小吃美味嗎？
答：還好吧！

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：覺得促銷不足啊！應該是多促銷讓大家都知道才叫做觀光，我認為是這樣子啦！

附錄 2-7

受訪者：店家 B4

訪談時間 20120320 17:25 (面訪錄音)

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：現在的話比較沒有辦法，因為這個早期的話是縣政府去促成這個觀光夜市，但是縣政府在促銷方面沒有辦法去把一些比較知名的而且是實際的店家來這邊擺設，都是隨便一些攤位來這邊就擺，也沒有特色，所以我感覺的話，就是找一些有特色的店，然後把他安置在適當的地方，然後輔導他們，做一些商品去 push，這會比較好。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：我覺得縣政府或是負責觀光的單位，他能夠去做一些台東的特色跟遊覽之類的解說資料來輔導店家，讓店家知道台東有哪些特色產品跟好的景點，讓店家可以向外地遊客好好介紹當地的產品跟觀光景點，對店家做一些教育。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：在觀光夜市的每一格格距太小，很多要擺設的他沒有辦法擺的很好，變成說要租兩個租三個的位子，但這不說位子空間的問題，在於說格子小，你要租兩個他成本相對的高，那為什麼說不讓他們有適度的空間去擺設，有很好的陳列，他們為了要收攤位的費用，隔了一小格一小格，造成攤商租兩三個成本又太高就划不來；在公共空間設施上，流動廁所不夠，很多人不知道，可以的話像在停車場這邊多設幾個流動廁所，這樣會比較好；因為觀光客還不多，在目前的空間應該還夠啦！像遮雨棚確實是需要，不過縣政府以經費不足把它否決掉，我覺得是有點可惜。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：其實說到魅力特色喔…早期來台東的主要是感覺空氣和大自然環境不錯，像觀光客來，台東早期很多小吃都蠻有名，很奇怪的那些小吃現在都不見了，是不是因為特色不夠、觀光客不夠，造成那些小吃不符成本，自然而然就停止經營了？這是比較差的，不過台東有個好處就是說台東的農產品像釋迦是很有名的，也是很有特色的東西，還臍橙、蕃薯酥、洛神花、金針也是很有特色很有名的，還有杭菊也是很有名的，像過年期間來的他們買釋迦，七、八月來的都是去金針山，這都是台東滿有特色的東西。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：在台東夜市來說吸引力算蠻不錯的，但是有吸引力的店家太少，一般來說較

有吸引力的像蕭家肉圓、卑南肉包都不在夜市裡面，在夜市裡面的就像幾個釋迦攤、連城記的地瓜酥、土虱、還有我的豆花店都算是有特色的東西，很奇怪的是為什麼不把外面這些有特色的店拉進來夜市，給他一個攤位去做，才會讓一個觀光夜市才會更有特色。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：說實在他沒有做到什麼輔導的機制在，我們商家的感覺你去規劃一個點要來收租金賺錢，而沒有辦法真正好好宣傳台東夜市的特色在哪裡，你應該縣政府來輔導把一些特色店導進來，第二點就是說剛開始你應該去做促銷，比如說哪幾家店家不夠的政府補助部份，自己補助部份，也替自己打廣告，也讓整個夜市繁榮起來，這樣子才對，但是這些都完全沒有做到。至於要如何用觀光來號召，我感覺應該先找一些特色的店來進駐在夜市，一些佔位子卡位子的先把它清除，這樣才能讓整個夜市紅起來，不然觀光客來問說台東哪裡好玩好吃？比如說是卑南肉包，那遊客又跑出去了，跑去鄉鎮去了，而夜市裡只有兩三家，那我來逛夜市還比外面吃的差！以各縣市走過的夜市來說，台東的夜市真的是最差的，因為攤位都沒有辦法擺齊、零零落落，而且都沒有特色，我感覺最好的一個方向是去找一些有特色的店家，把一些卡位的攤位請他們走，好好去 push 那些有特色的，這樣人家來了，如果說百分之五十以上是有特色的店，這樣整個夜市才有辦法持續經營下去。

附錄 2-8

受訪者：店家 B5

訪談時間 20120320 17:44（面訪錄音）

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：應該還不錯，就是東西太少，也沒有那麼多樣化。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：應該是還好吧！像我們就還好，別人我就知道了。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：我覺得做的不夠好，做的不夠完善，像化妝室很多觀光客他也不知道化妝室在哪裡？可能標示不是那明顯，還有停車的地方也不是那麼明顯，可能讓觀光客不是那麼方便。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎？

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：我覺得還好耶！就我們來講是沒有太多的吸引力，很多人只是逛逛或是買個吃的而已，沒有太特殊的感覺。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：代表性的也有，但是沒有太多，我覺得應該增加多一點，才會吸引一些人真的來逛，然後選擇更多樣化。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：我覺得好像廣告不是那麼多耶！號召喔…我覺得好像在台東台有沒有做太多廣告啊！對外應該是更少吧？所以很多人不知道觀光夜市是禮拜幾才會有，是幾點擺都搞不清楚！

附錄 2-9

受訪者：遊客 C1

訪談時間 20120310 13:35（面訪錄音）

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：我覺得呢…是商品比較少，大部分都是賣吃的東西，再來就是沒有代表性的東西，不像外縣市其他夜市，我沒有看過哪一家攤子是需要特別去排隊的，而且好像也沒有甚麼特殊的娛樂可以吸引我。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：我覺得他大部分都是賣吃的，所以在這個部分是沒有的，買吃的東西其實沒有甚麼特別的互動，反正就是跟他買他賣妳而已，然後價格的…我覺得夜市其實是大同小異的，沒有特別的便宜，老實說我不知道它到底哪時候有擺；所以不覺得它的氣氛有特別熱絡；然後態度我覺得基本上都還蠻熱情親切的，（有哪些可改進之處？）我覺得店家和遊客互動太少，還有商品攤子太少，我是比較 care 這個的。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：我覺得它的空間，就我個人的想法，不一定它一定要很長或是很大，我覺得它主要沒有代表性的特色可以吸引人，所以我覺得空間就是那麼大；對我來說不是最主要啦！治安的部分，我是比較沒有特別感覺，主要是安全性的問題，像博愛路那是主要的入口嘛！可是旁邊還有一些巷子本來是不准機車進入，但是還是會有機車從裡面衝出來，安全性是不太夠；再來公共設施上沒有看到公共廁所或標示，或許這是可改進的地方，然後攤位我印象中就是很零散的感覺，因為有些攤位它是一格一格的，其中有人沒有擺，感覺就有點凌亂的，這是我的感覺。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：我感覺到的就是它沒有任何一個特色，他也沒有哪邊吸引我的地方，你說懷舊嗎？我看到都是大同小異的商品，就算少數賣特產，看起來也沒有特殊的東西，我覺得沒有看到有特色的地方。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：我覺得沒有特別吸引我的地方，可能它本來空間就小了，然後如果又沒有自己的特色，就不會吸引到人，如果說你可能空間比較大，就會試著想如果我把這條街走完，那下條街會有什麼東西；我覺得空間並不一定大才是好，如果小的話，你把他搞的很有特色，其實都可以勝過其他，不然像六合夜市，其實它也很短，它也是小小的，為什麼人家可以這麼成功？連帶台北甚至其他縣市都知道去那裡要吃什麼，在台東我沒有感覺有特色，讓我知道要吃什麼要看什麼，沒有什麼期待感覺，它也沒辦法有什麼變化。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：我一直覺得宣傳的部分絕對是不夠的，不然不會那麼多人都不知道，其實它

是什麼時候有開，而且再加上可能一到五你不會明確知道它到底有沒有擺，才會讓人這麼的印象不深刻；然後像去那邊看到還有很多攤位沒有營業的話，一來可能是輔導的工作沒有做好，再來可能是它的生意可能沒有那麼好，才會讓攤商不願意進駐到那裡，我覺得如果說改善的話，如果說政府有注重到這一塊，或者是有些業者可以去幫忙，共同促進台東夜市的人才的話，我的想法或許像旅行社可以有一些套裝的行程，包含他自己的解說員，是不是自己就可以把自己的觀光夜市排進去，然後包含接送，也不是半強迫，就是讓你就一定得去，然後再去了解，帶動一些人潮，或許會有一些些幫助，一來吸引遊客再來，就是吸引更多的攤商想要在台東觀光夜市做發展。

附錄 2-10

受訪者：遊客 C2

訪談時間 20120310 15:30 (面訪錄音)

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：我覺得台東的夜市喔…因為可能是限於人口的關係吧！沒有那麼多人，不像外縣市的夜市很多攤，可能有一百攤、兩百攤、三百攤，就覺得說因為很短嘛！就家樂福那一段…商品多樣化喔…因為可能攤數不夠，所以沒有辦法很多樣化吧！但是基本上要滿足的就是有時候我只是逛個夜市吃個小吃，這個部份還是有的啦！像什麼臭豆腐什麼牛排，就是你要吃個東西或是逛一下，可是你要買其他的話，我是覺得這個部份可能他的規模沒有那麼大，沒有辦法那麼多攤；品質喔…品質應該還好，就我去吃東西的感覺就是差不多啦！夜市就是這樣子！（有哪些可改進之處？）改進喔…可能賣的東西吧！這個不夠有台東的特色啦！因為其實會感覺逛台東的夜市，看到的東西其實和你逛外縣市的夜市會看到的東西是一樣的，就是攤位沒有比較特別新穎的攤位。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：價格合理喔…我覺得就吃東西的部份啊！像牛排或是臭豆腐什麼的，和外縣

市其實都差不多，我覺得會有差的可能就是商品吧！像我本身是台南人嘛！我去逛我們那邊的夜市，像夜市的鞋子 190 到 290 這樣子，還有東寧路那條街也看過一模一樣的鞋子，我在東寧路那條街賣 100 塊喔！雖然它材質不好，但是它的外型就是已經做到那種很時尚的感覺，在東寧路那條街就是 100，可是在台東的夜市就是 390，我會覺得這樣是有比較貴呀！可能他要運進來還是怎麼樣，買的人也不像外面那種批發式的，賣的很便宜還有利潤，他這邊我覺得它的價格是有比較貴，如果以吃的東西我覺得都差不多啦！（那店家的態度呢？）態度喔…我覺得就是還 ok 呀！就這樣子，沒有覺得特別的熱情或不熱情，就是一般一般這樣子。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：我覺得空間廣闊應該不算，因為它很短，因為可能逛的人沒有那麼多，不像你去逛士林夜市或逢甲夜市是被人群擠著走，所以你在空間感在走的过程是覺得還 ok 的，沒有不舒服的感覺，起碼比較不會跟別人碰撞，台東治安是很好的，環境還好啦！夜市就是這樣，然後公共設施應該有算有便利齊全，攤位喔…我覺得有整齊呀！因為就在那條路，然後兩旁加中間的走道，只是攤位沒有辦法那麼多，所以就覺得短，不到半小時就走完了，就是區塊太小了！（有哪些可改進？）我覺得就家樂福那條路方便但是沒有特色，是不是可以移去別的地方，觀光客應該不多吧？（你的意思是他現在的地點沒有一個指標性的東西讓人覺得是有特色的？）對呀！比如說琵琶湖旁邊不是有一塊很大的空地，遊客也都會去呀！或是下午去那邊騎腳踏車，然後五、六點去那邊用個餐，這樣有比較結合觀光吧！它雖然名為「觀光夜市」，可是觀光客我覺得不多啊！都是本地人去逛吧！

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：其實那條街還滿短的，攤位還滿少的，當地會有的東西外縣市也會有，就沒

有比較特別新奇的特色，文化也沒有呀！比較有地方特色的伴手禮就是釋迦吧！不然好像沒有什麼特別的紀念品或特別跟文化有關的東西相關的產品可以買。（有哪些可改進？）我覺得它應該要換地點，他賣的東西自然就會不一樣。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：我覺得沒有地方的代表性，沒有比較突出的，有的是不難吃啦！但是說要特別好吃、很回味的那種，好像也沒有耶！沒有說多凸顯到說到那個地方就是要吃那個東西的那種感覺，就是還好而已。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：以「觀光」為號召喔…我覺得它的地點是不是要改一下？現在的地方吸引到遊客可能不是那麼多啦！可能也是有外地來去逛的，可是就是選的點不好，也許移去琵琶湖那邊也許會比較好，也才會跟觀光做結合，還有要用觀光就要有活動吧！例如炸邯鄲元宵，如果可以結合這一塊，要辦全縣活動時候結合起來，人潮才會進來，然後賣的東西要有特色，譬如寒單爺的公仔，就觀光的眼光看，現在宣傳做的很差，逛一圈也不知道要買什麼，很像也沒什麼觀光的感覺吧，就是很普通的小夜市。

附錄 2-11

受訪者：遊客 C3

訪談時間 20120310 15：48（面訪錄音）

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：其實我覺的台東的夜市沒有甚麼消費的感覺，就是娛樂的部分，其實沒有那麼多，大部分都是賣吃的，商品也沒有很多樣化，同質性比較高，例如像臭豆腐好了，臭豆腐就好幾攤，大家都賣一樣的東西，也沒有很特別，那品質的話…嗯…一般啦！沒有特別得好也沒有特別的差，就普普而已。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：互動？其實我覺得店家跟遊客的互動不多耶！也沒有說很特別的招呼，例如我去逢甲夜市好了，我會看到會請一些工讀生或者是裝扮比較特別的人，或是用大聲公啊！就是用各種方法想要吸引遊客來買他的商品；台東比較沒有這些東西，反正店家就是坐在那裡嘛！有遊客上門就有，沒有的話也不會特別去招呼做一些攬客的工作，親切…有些是還蠻親切的啦！有些就還好，反正就是妳來買東西我給妳然後付錢，就這樣而已。所以購物的樂趣…其實還好而已，沒甚麼特別的感覺。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：空間喔…也比較小了點！因為它就在馬路上，跟我原先想的不一樣，想說它既然是打「觀光夜市」應該要更大一點，可是它只有縣府前面一小段路，我覺得還蠻可惜的，其實它可以把它延伸到中華路，去把南京路到中華路一整條串連起來的話，那店家會比較夠，會讓人覺得會比較熱鬧的感覺，公設的部分…，因為旁邊就是家樂福，但是那不算公設啦！我會覺的說以公設來講，沒有廁所！假設今天這個夜市放在別的地方，它會沒有廁所給民眾使用，那如果說環境衛生的話，我覺的是還好啦！沒有特別得髒亂，還算整齊，攤位的規劃也還算整齊。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：我覺得沒有耶！就很一般的夜市，感覺是沒有特色的夜市，它很單純的就是賣一些吃的東西，而且我會感覺這個夜市好像台東人賺錢很不積極，妳感覺四、五點在外縣市，感覺比較大的夜市都已經開賣了，而且賣得很熱鬧，可是四、五點在台東這個夜市是沒有東西吃的，有點冷清，要到六點、七點才會開始擺攤，就我來講這個部分，遊客不會覺的有甚麼特別吸引他停下來看一下的地方。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：吸引力喔…沒有耶！台東的特色就是很一般的，和外縣市來比的話，我會覺得他是那種不能稱為觀光夜市的夜市，沒有台東很有特色的飲食，頂多有的話就是旁邊有賣釋迦，有賣阿拜或是石板烤肉那種東西吧！可是看起來有沒有太多，可能因為都是台東人，沒有吸引到外面的遊客，所以會去吃那些東西的人會自然感覺不多，然後他的魅力…沒有耶！也沒有甚麼太多的紀念品呀，或是創新產品出現；所以是沒有甚麼太多魅力的。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：

嗯…宣傳和輔導？好像剛開始要營業這個夜市之前有看過政府辦過一兩場，就是我看過至少辦過一次還兩次就是晚會的宣導這樣的東西，可是後來就都沒有了，而且本來攤位剛開始還蠻多，後來就感覺越來越少，所以我覺得如果以「觀光」來做為號召的話，不要說吸引觀光客啦！可能連在地生活的人都不太能吸引的到，所以我覺得這個部分可能要再做加強；像前一陣子其它縣市的觀光夜市會有在做評比呀！評比哪一些小吃很好吃，會有一些摸彩或是特別的活動給民眾，這樣子我覺得這個部分可以結合飯店或旅行業，它們一定知道哪時候遊客比較多嘛！可以做一些配套的行程來搭配，這樣會比較好，像我們去逢甲的時候，住的旅館他會給妳小吃的餐券兩三種，然後在旁邊的逢甲夜市吃，我覺得那個也不錯，如果能配合住宿業，妳去住宿然後他可能有優惠或是有夜市小吃可以吃，多少會有一點幫助吧！

附錄 2-12

受訪者：遊客 C4

訪談時間 20120310 17:14 (面訪錄音)

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：我覺得沒有辦法滿足我的消費娛樂感受！可能因為去比較過其他的夜市，這裡的夜市太小，然後東西不特殊，就感覺沒有像印象中的夜市，既然叫「觀光夜市」就應該有別於一般的夜市，我覺得四維路的夜市比較像夜市，他這個比較不像夜市，那東西就很不特殊啊！就好像是想要做生意的人就進去呀！就沒有篩過呀！好像縣政府沒有去審核過，反正你要去就去！（有哪些可改進？）我覺的地點還好，因為它很小，再來它的時間點是四、五、六，我覺得很奇怪呀！就我個人來講是比較不太會去的。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：他的左右兩邊本來就有一些店家，然後再擺攤，那些店白天本來就有開了，所以遊客的互動…我覺得沒有特別，就是要就來，就是看你停下來他就跟你互動一下，我覺得他不大，所以商品種類就不多，大部分就是吃的，這個大概沒辦法殺價，殺價空間就小一點，可能殺價的大概就是一些小首飾啦或是衣服，那這一點就不像觀光夜市可以聽到一些殺價的聲音。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：如果說就他的夜市來講，我覺得是不太充足，例如說上廁所就要去家樂福，所以就觀光夜市就是沒有相關的配套；治安感覺就還好，反正台東本來治安就不錯，所以這些就不太有問題，如果說他想再好一點；確實它的空間要再檢討一下；

例如說旁邊的巷子或是周邊的巷子可以再利用啊！往旁邊再展一下，讓人家有在逛街的感覺，有沒有可能畫出一個 block 出來，或是像其他夜市這邊賣衣服那邊賣吃的，劃分不同的區域，這樣子會不會在逛起來比較開心一點。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎？

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：沒有。我覺得會去是因為沒地方去，就是來台東市逛的遊客也沒有第二個選擇，就會去看一下，我覺得它沒有那麼大的特色，如果說在台南好了，就算再遠一點的地方妳都會想跑去看一下那個夜市長怎麼樣，而台東這個就想不出有甚麼特色可以吸引人，我覺得去的人就是沒地方逛，我覺得是這個樣子，我覺得新奇或懷舊的氛圍也沒有呀！也沒有跟人家比較不一樣的，所以沒甚麼特殊吸引人的地方。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：就小吃的部分…真的也沒有，就是如果朋友來妳也不會帶他去這個夜市去吃小吃，因為裡面沒有台東比較有名的小吃，像寶桑湯圓他也不在夜市裡面，所以跟台東有關係的小吃裡面也沒有，看他們能不能晚上去那邊擺攤，順便打他們的知名度嘛！最有名的夜市沒有擺呀！吃東西不會去那邊吃。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：宣傳跟輔導…不好啊！妳在路上不會看到宣傳觀光夜市，除非走到路口才會看到，在白天不知道他是夜市，只有到晚上才會知道，所以我覺得宣傳做得不夠，再來就是店家很少，我覺得至少到現在這段期間縣府的輔導做得不夠，就沒有甚麼特色，如果說他要用觀光夜市的話，如果觀光客第一次或許會看，第二次就不會了，就是它沒有甚麼吸引力啦！除非可以找到台東比較特殊的店家把他在夜市

裡面，這樣遊客每次來就會想要去找，這樣會比較有吸引力。

附錄 2-13

受訪者：遊客 C5

訪談時間 20120310 17:28 (面訪錄音)

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：目前是不能。因為它比較小規模，台東的文化是屬於外來文化，它沒有自己本地的文化，陸續移來台東的人們在台東生根以後，自然把他們家鄉的特色小吃產業帶進來，但是並沒有發揚光大，有一些都是為了商業化，在短期速成訓練班在那裏商聚形成夜市，那本身台東根深蒂固的小吃並沒有在夜市立足，在外地看的到的東西，在台東觀光夜市有的還看不到，原住民的東西也沒有引進到觀光夜市的小吃的區塊，所以文化產業和小吃產業沒有結合，人潮也沒有辦法吸引，對台東整體的觀光是一個缺陷！將來怎麼把這兩個版塊從鯉魚山下一直到水果街，就是現在這個所謂的觀光夜市做一個步行街，把這個區塊活絡起來，把台東在地有信譽的店家把他引進來，這樣才能讓大家可以很快速的進到觀光夜市，知道台東的小吃，知道台東的文化，讓外地人看的到台東發展的方向。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：目前台東觀光夜市是以小吃為主，並沒有像傳統的商圈在那邊佇立，所以討價還價的那種樂趣在台東看不到，對於像水果攤或是一些店家他那個服務的態度，憑良心講，禮貌態度還要再加強。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：目前因為人潮的問題，台東觀光夜市的人潮並不踴躍，所以他在裡面消費的人群並不算擁擠，而且當時在那邊設立的就是小吃，而這些小吃就是一般性的小吃；並沒有觀光夜市和地方文化相結合樣子的夜市，誠如果剛剛所提到的，從鯉魚山下一直到水果街的這條觀光夜市，他的人潮沒有這麼多，你沒有辦裡去立即做開發，導致於店家不敢大幅的擴張，你一擴張沒有人潮他沒有賺錢，到時候都垮掉了；那寧可說現在用一般性的東西吸引在地與外地的有吃消夜習慣的客人在那裏支撐，並不是說像國外的一些產業在當地有文化特色的表演跟小吃文化產生一連串的連貫，讓遊客可以看產業文化和特殊少數民族的技藝表演，再和當地的特產結合，經營形成當地特色的地方特色和小吃，這個是目前方展的方向還不到那個地方，要怎麼讓外來遊客融入台東當地的文化，應該還要再做比較好的規劃。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？？

可增進對當地文化的了解嗎

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：目前在台東觀光夜市看不到吸引力，連當地人的產品都沒有，連台東紀念的標章啊！特殊水果或特殊文物也沒有辦法做推銷出去，我們到目前為止，還沒有看到這個產生，所以魅力特色要怎麼吸引人家都沒有！所以在這個部分應該要做一個完整的規劃一系列的特色文化產品。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：目前的觀光夜市只能讓我們感覺是個很平常的吃消夜的地方，並沒有看得到的台東地方特色的小吃或文化產生在那邊。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：我們台東市離市區比較近的，除了縣政府規劃的這個觀光夜市，另外就是卑南鄉知本地區的溫泉商圈，但是除了少數的在火車站、飛機場有少數的觀光宣傳以外，和地區產業文化和觀光結合的措施，我們看不到政府有做積極的一個推動，「留住遊客」這是一個口號，而不是一個實際的行動，他找不到一個具體的留住顧客的點，台東那麼多原住民的文化也沒有努力推動，這是一個很可惜的地方。

附錄 2-14

受訪者：遊客 C6

訪談時間 20120312 14：48（面訪錄音）

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：台東的觀光夜市很有潛力，政府要輔導他們發揮創業，有創意就比較好，像現在路一條，日曬雨淋的，生意就不好做。（能滿足您的消費娛樂感受嗎？）簡單的可以啦！更高的政府要配合啦！

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：互動還不錯。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：不夠！太粗糙了！攤位規劃太小氣了！例如夜市攤位上的像帽子的（遮雨棚嗎？）對！像安全帽沒有帽沿的那種感覺，多突兀咧！要不然做個透明的棚子，也可以遮風遮雨，有點創意的啦！

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：沒有甚麼特別的創意，不過或許以後會更好一點，有一點水準的就可以，他們現在的水準還沒有出來。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：普通而已，沒有甚麼特別，但是衛生最重要！還有怎麼樣把特色發揮出來。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：沒有甚麼觀光的號召，廣告不夠，宣傳不夠，沒有力道。

附錄 2-15

受訪者：遊客 C7

訪談時間 20120312 15：00（面訪錄音）

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：可能消費習慣沒有辦法這樣子吧！還是會去捧場會啦！消費娛樂…可能談不上娛樂吧！商品大同小異，比較不能吸引遊客吧！大概就這樣吧！

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：價格是應該不會太貴啦！親切度…因為我很少到那邊去，原則上我是覺得小吃如果客人多的話，比較沒辦法達到那個親切度，可能需要提昇啦！

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：那個地方位置是很市中心啦！但是長遠來看喔…應該是有一個固定的店家會比較好，因為他們很辛苦嘛！就每個禮拜幾天而已，就比較沒有辦法固定來吸引觀光客來，這樣子要長期輔導他們來做出有特色的，那公共設施喔…那根本談不上啦！搬來搬去的，水也不方便，電應該還好，都不方便，下雨也不能做生意，一個月好幾次下雨就容易造成困擾，店家會有怨言，應該是固定會有一個地方，攤位不用多啦！有特色的經過評鑑合格的，慢慢來帶動擴大。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎？

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：每一個地方都有它獨特的，就是這個縣政府它可以配合促銷啊！就是我剛才說的，一個地方規劃出來，就算是小規模也ok，然後慢慢的把宣傳打出去，只是你怎麼去行銷，這是大家共同的責任。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：因為如果是要朝精緻的話，可能是縣政府要有規劃，可能是一個鄉鎮一特色，讓遊客到台東來可以看到，地方的什麼東西發展，經過評鑑，甚至給他多一點機會來發展，這會比較好吧！

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：觀光喔…沒甚麼文化的結合，無所謂的觀光，也沒和小吃結合，感覺就零零落落的，就是跟文化結合在一起，然後一鄉一特色，這樣會比較容易推動吧！

附錄 2-16

受訪者：遊客 C8

訪談時間 20120312 15:11 (面訪錄音)

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：太短了。走不到 5 分鐘就結束了，所以那種多樣化要如何…像逢甲觀光夜市這樣講就知道了，朝那個方向去改進。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：我覺得是可能要幫這些擺攤的店家上課，如何吸引客人以外，起碼要給人家拿到一些戰利品，如何行銷跟遊客的互動，可能需要縣政府安排一些課程鼓勵他們來上課，不然沒辦法抓住客人的心。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：治安是應該 ok，但是廣闊是差很遠。可能台東好山好水，我女兒他們發覺晚上那個鐵花村很熱鬧，是覺得夜市或許可以跟鐵花村結合，我是感覺效果會比較好，因為鐵花村那邊已經有一個部落的樣子了，如果可以在那邊建立有一個熱鬧氣氛在那邊，如果觀光夜市可以結合應該會比較好，不然現在那個場所，這樣我覺得實在是不足以叫觀光夜市啊！

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：帶到剛剛那個嘛！鐵花村我是覺得已經慢慢有一個成型了，所以這個它可以有個連結，像鐵花村它不知道禮拜幾會有樂團，它會有票價，就算貴一點的他也會有人買，就表示台東不是沒有消費力，那觀光客來他白天好山好水看完之後，晚上他就會想要去聽聽音樂喝喝小酒，這種我是覺得有很大的感覺。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：我是覺得它那個清潔有待加強，既然叫做觀光夜市，那清潔是不是做一個什麼衣服，把台東的特色穿著在身上，整體會有一個特色，因為我總覺得那個圍裙和抹布…總是乾淨喔要達到一定的水準，這個我是覺得吃的拉肚子，我是覺得真正要考慮的地方。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：我覺得是可以借鏡一些做得很不錯的一些坊間的，再發展一些台東特有的原

住民的，應該會比較有特色，那別人為什麼會那麼成功，那當然有它的可取之處啊。

附錄 2-17

受訪者：遊客 C9

訪談時間 20120313 10:09 (面訪錄音)

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：我覺得固然有觀光夜是很好，不過攤位太少，然後商品太少，大部分都是吃的，像一些商品啦，比如說精緻的小飾品之類的，在觀光夜市應該是可以看的到，但是在台東的話就只有這個方面比較多；再講說他夜市的多樣化也沒辦法，我想去買個比較便宜的，就沒有辦法，和我們台東另一個星期天的夜市差很多。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：店家做生意其實態度都很好，價格方面也都 ok 啦！因為他們也不是說都高價，老實講還蠻多人在逛啦！其實是蠻熱鬧的，一般我們會去的話，會想說在價格方面越低越好呀！

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：公共設施的話當然不足夠，因為它那附近沒有任何一個廁所，停車的話也不方便，只能停到家樂福或是縣政府的停車場在那邊停，那好像只有短短的兩三百公尺，其實一開始會吸引人，到最後我都懶得來，因為開車沒停車位太難停了！

這邊都沒停車位，我必須要停很遠然後再走進來，那像一般的觀光夜市的話，他就會規劃停車場，希望附近能多設一些免費的停車場。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：老實講它吸引人的地方還真的不多，一方面他是原來水果街的攤位，水果街一部分已經是店家了，那如果再加上賣吃的小吃的部分，那賣吃的小吃在其他地方也吃的到，那它如果要有特色的話，它應該要有一些台東傳統的原住民文化進去裡面，甚至原住民小吃那邊是完全沒有，像台東的釋迦啦！洛神花茶啦！那邊也都沒有，就只有傳統的民間小吃而已，如果說觀光夜市把它弄的比較多樣化的話，其實可以加上一些剛剛講的那些地方文化小吃或特產會更好，會更吸引人。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：其實那邊的小吃跟一般的小吃沒兩樣，只不過都集中在一個地方而已，會再吸引我的，我可能覺得吃個一兩次我就不會再想吃了。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：我覺得頭燒燒啦！後面冷噤噤啦！既然是觀光夜市的話，能夠做的應該是縣政府能夠多吸引一些商家能夠進來，再想辦法把它延長一點，因為那個地方很小，能消費的地方也很少，所以外面的夜市要逛個好幾個小時才逛完，那如果只是看個吃了就走，那跟一般平常的夜市沒兩樣，吸引人的地方就不多，說吃個東西我去那邊，但是真正要吸引我的動力是完全沒有，我是為了方便而已，真的要它吸引我去消費根本就不會，我覺得要加強宣傳，縣府要再加強，民眾有地方可去，才有可以撿便宜的地方。

附錄 2-18

受訪者：遊客 C10

訪談時間 20120316 18:45 (面訪錄音)

1. 購物娛樂

您覺得台東觀光夜市能滿足您的消費娛樂感受嗎？有哪些可改進之處？

商品很多樣化嗎？

娛樂具有吸引力嗎？

商品品質令人滿意嗎？

答：覺得還好，沒有很吸引人，因為很短，只是一般一般。

2. 親民情境

您覺得台東觀光夜市的店家和遊客的互動情形如何？有哪些可改進之處？

商品價格合理嗎？

氣氛熱鬧忙碌的嗎？

店家態度熱情親切嗎？

購物討價還價很有樂趣嗎？

答：價格都差不多，因為太多天了，一個禮拜有 3 天，可能禮拜六會比較熱鬧，其他就還好。

3. 當地環境

您覺得台東觀光夜市場所的空間和公共設施足夠嗎？有哪些可改進之處？

空間廣闊嗎？

治安良好嗎？

環境衛生嗎？

公共設施便利齊全嗎？

攤位規劃整齊嗎？

答：空間喔…是窄了一點！環境…廁所好像我也沒看過。

4. 魅力特色

您覺得台東觀光夜市具有哪些魅力特色可以吸引遊客？有哪些可改進之處？

有令人懷舊的氛圍嗎？

可體驗新奇有趣的事物嗎？

可接觸當地風土人情嗎？

可增進對當地文化的了解嗎？

紀念品很有獨特性嗎？

具有地方文化特色嗎？

答：好像沒有，沒有特殊，沒有當地特殊的東西。

5. 餐飲小吃

您覺得台東觀光夜市的餐飲小吃吸引力如何？有哪些可改進之處？

有多樣的飲食嗎？

小吃具有地方代表性嗎？

餐飲小吃美味嗎？

答：沒有很特殊的，沒有吸引人的小吃。

6. 輔導策略

您覺得台東觀光夜市的宣傳和輔導工作做得如何？對於以「觀光」為號召的看法如何？有哪些可改進之處？

答：他之前辦這個好像有在行銷，現在就好像後續無力了。

