

國立台東大學教育學系所

碩士論文

台東縣高中職圖書館使用現況之研究

研 究 生：陳美玲 撰

指導教授：梁忠銘 先生

中華民國 九十六年七月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育學系(所)教育行政碩士專班

本班 陳美玲 君

所提之論文 台東縣高中職圖書館使用現況之研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：

洪金球
(學位考試委員會主席)

傅漢功

張如新

(指導教授)

論文學位考試日期：96年7月2日

國立台東大學

附註：1.一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2.本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 教育學 系(所)
 組 95 學年度第 2 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：台東縣高中職圖書館使用現況之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為： ，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鈎選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：張忠新 (親筆簽名)

研究生簽名：陳美玲 (親筆正楷)

學 號：1793002 (務必填寫)

日 期：中華民國 96 年 7 月 11 日

1. 本授權書(得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載)請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。
2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議:研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

誌 謝 辭

俗云：「凡走過必留下痕跡」，而這痕跡之深淺也在於行路人之著力多少，求學過程亦是如此；細數三年進修過程中之點滴，讓學生深深體會基本功夫之重要，尤其在跨專業領域之求學過程中，因所涉獵之專業知識全異於自身之專業知識，故其辛苦實非實臨其境可以體會一、二的；誠如前面所言「凡走過必留下痕跡」，人生歲月中這三年留下之痕跡特別叫學生珍惜，因為，陪伴我走過這不算輕鬆之求學過程者，有師長、同學、同仁、親長及家人，有他們的提攜、指導、協助及陪伴，讓我有更多的力量堅持完成再進修之願望。

在此學業即將告一段落，論文也順利完成，得以付梓之際，藉本頁，對於進修過程中，給予學生指導、關心、協助及陪伴之師長、同學、同仁、親長及家人致表學生赤誠之感謝。

首先誠摯的感謝指導教授梁忠銘博士，於論文編撰中給與學生詳盡且明確之指導及鼓勵，讓學生於論文編撰過中有一盞明燈可循其源，實獲益匪淺。選擇跨專業領域為論文題目，需要很大的勇氣與支持，今能順利完成論文之發布必須感謝台東大學圖書館館長傅濟功教授之鼎力協助及圖書資訊學程教師群在專業上之指導，使學生得以一窺圖書館領域之深奧，對於學生現行之職務更有莫大之俾益。此外，感謝花蓮教育大學梁金盛教授於百忙之中抽空擔任論文之口試老師，並對論文提出指正與建議。因為有您們之指引與無私傳授，使本論文得以更臻完善，在此致表學生最高之謝意，老師們對治學的嚴謹與研究範圍之廣泛、周延與教學之精神，為學生學習之典範，亦將秉於老師授業之精神戮力於本身之職守上。

研究所三年之時光中於課業與工作之雙重壓力下，感謝校長及長官之體恤與支持；感謝林一增學長不厭其煩之督促及資料蒐集之指導；感謝美慧、鴻輝、珍足等同學之相互幫助與鼓勵，恭喜我們堅持走過這三年。

家人的支持與鼓勵，是自己學業及論文能順利完成的幕後功臣，特別是我的母親、公公及婆婆，於生活及精神上之支持、鼓舞。也感謝先生的體諒、包容，先生於背後之默默支持更是我前進與堅持之動力。當然還有二個兒子之自動自發，使自己於撰寫論文過程中無後顧之憂，能全力以赴完成此論文。

最後，謹於本文獻給所有支持我、鼓勵我、協助我的人，有您們，我才能堅持完成再進修之心願，謝謝您們。

陳美玲 謹誌

台東縣高中職圖書館使用現況之研究

作者：陳美玲

國立台東大學 教育研究所

摘要

圖書館是一座知識的寶庫，是一個蒐集、組織、保存人類思想行為的機構，它典藏人類知識的結晶，提供文化遺產、教育社會大眾及提供研究資料，讓大家有一個學習成長的重要場所。台東縣現有的公、私立高中及職校，近年來極力配合教育部所頒布的營運基準，以提升圖書館的功能及服務。

本研究之目的，主要在瞭解台東縣高中職校圖書館經營現況。研究面向包括學校圖書館負責人、學校教師及學生，以問卷調查為主要研究工具，針對台東縣高中職 8 所學校，學生以集群調查法、教師以普查的方式進行調查，並輔以負責人的訪談，使問卷結果更趨於真實。再根據研究結果，提出結論及建議，供有關單位參考。

根據上述研究分析獲致以下之結果：

- 一、教師贊成實施圖書館利用教育對高中職學生是很重要的，並且可以有效提升學生的學習成效。
- 二、教師使用圖書館的機率並不高，有 26% 未使用過。但經常使用圖書館的教師對圖書館滿意度多持正向肯定的態度。其中以語文類及專業類教師最常利用圖書館資源進行教學活動。
- 三、學生使用圖書館的機率並不高，有 26.9% 未使用過。但經常使用圖書館的學生對圖書館滿意度多持正向肯定的態度。其對於圖書館的滿意度順序為：館員的服務滿意度最高，平均為 2.9196；其次是館藏資料滿意度，平均為 2.8883；最後是圖書館的設施滿意度，平均為 2.8669。
- 四、學生對圖書館最感不滿意的依序是閱覽桌椅的舒適度、館員服務態度及館員對讀者建議的接受度。
- 五、圖書館負責人認為人力及經費的不足，影響圖書館的進步及服務品質。
- 六、公立學校較能符合圖書館設立及營運基準。私立學校則於館藏數量、人員編制及館舍空間均未達圖書館設立及營運基準。

關鍵字：高中職、高中職圖書館

Abstract

A Library is a treasure house, an organization which collects information, organized for use and to keep human's mentalities and behaviors. A Library has the most collectible human knowledge; which also provides culture heritages, information for researches and educated the public. For those public, private and profession high schools in Taidong, has recently cooperated with Board of Education who had announced the basic operation of a library for improving its function and services.

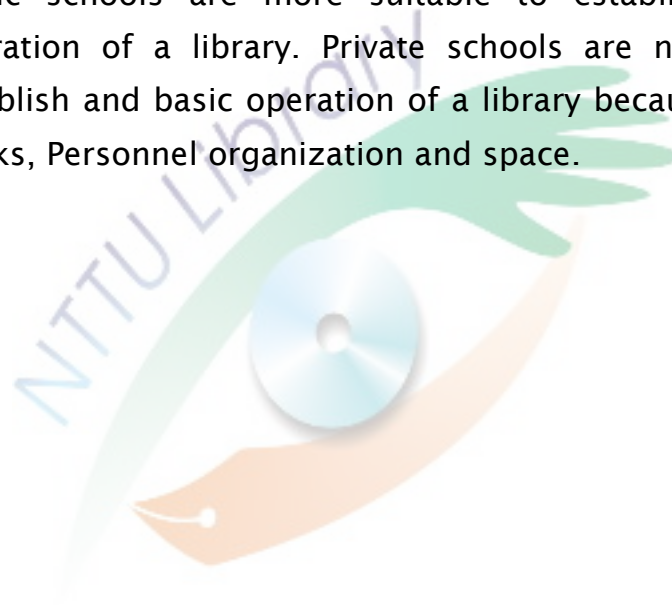
The subject of this research is to understand the present situation of library's operation of Taidong's high schools and professional high schools. Using surveys as the main tool, this research includes chief librarians, teachers and students from eight schools. Using group survey for students, individual survey for teachers, assisted with interview of librarians for making this survey tend to reach perfection. Based on the result of this research which will lead us to the conclusion and suggestion which can be refer to related units.

The following results are based on the analysis from this research:

- 一、Teachers' agreement to apply on the using of libraries for students of high schools and professional high schools is very important; it will also improve students' learning ability.
- 二、There are 26% of teachers who never use libraries. For those teachers who often use libraries, their satisfaction tends to be positive and affirmative. Teachers who teach language and literature and teachers in special professional fields often use sources from libraries for their teaching.
- 三、There are 26.9% of students who never use libraries. The satisfaction of students who often use a library, tend to be

positive and affirmative. Their satisfactions surveys of using a library are as following: the highest will be a good librarian (average 2.9196), then the collections (average 2.8883), the facilities (average 2.8669).

- 四、The most unsatisfied for a student to use a library is those uncomfortable tables and chairs in the reading room, the unfriendly librarian, and the acceptance of suggestions that raised by a reader.
- 五、Chief librarians think that lack of manpower and expenses will strongly affect the improvement and service qualities of a library.
- 六、Public schools are more suitable to establish and basic operation of a library. Private schools are not suitable to establish and basic operation of a library because the lack of books, Personnel organization and space.



目 次

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的與問題	2
第三節 研究範圍與限制	3
第四節 名詞釋譯	4

第二章 文獻探討

第一節 學校圖書館的意義與教育功能	7
第二節 台東縣高中職圖館的現況與服務功能	20
第三節 圖書館使用之相關研究	28

第三章 研究設計與實施

第一節 研究方法	35
第二節 研究對象	36
第三節 研究步驟與流程	37
第四節 研究工具	39
第五節 研究實施程序	44
第六節 實施調查與資料分析	46

第四章 研究結果與分析討論

第一節 樣本之基本資料分析	49
第二節 教師圖書館使用之現況及滿意度分析	52
第三節 學生圖書館使用之現況及滿意度分析	61
第四節 影響教師對圖書館使用情形之相關分析	70
第五節 影響學生對圖書館使用情形之相關分析	78
第六節 高中職圖書館（室）的經營概況	89
第七節 小結	92

第五章 結論與建議

第一節 結論	93
第二節 建議	96
第三節 結語	98
參考文獻	99
附錄一、台東縣高中職圖書館使用現況之研究調查問卷結果（預試學生卷） ...	103
附錄二、台東縣高中職圖書館使用現況之研究調查問卷結果（預試教師卷） ...	107
附錄三、台東縣高中職圖書館使用現況之研究調查問卷（教師卷）	112
附錄四、台東縣高中職圖書館使用現況之研究調查問卷（學生卷）	117
附錄五、台東縣高中職圖書館使用現況（圖書館主任或組長）訪談大綱	121



表 次

表 2-1-1 青少年對圖書館的需求	9
表 2-1-2 圖書館在教學上的功能	10
表 2-1-3 圖書館未來服務理念	12
表 2-1-4 臺灣地區高中圖書館的發展歷程	13
表 2-1-5 美國教育改革進程對學校圖書館之影響.....	15
表 2-1-6 圖書館利用教育的意義.....	17
表 2-1-7 圖書館推展及利用教育	18
表 2-2-1 學校圖書館數量統計.....	21
表 2-2-2 各校館藏量統計	22
表 2-2-3 各校館藏資料	22
表 2-2-4 組織人員編制	23
表 2-2-5 館舍設備情形	24
表 2-2-6 各校借閱率比較表	25
表 2-3-1 研究年度統計表	29
表 2-3-2 研究地區統計表.....	29
表 2-3-3 研究主題分類統計表.....	30
表 2-3-4 研究範圍及對象統計表.....	31
表 2-3-5 學校圖書館使用之相關研究.....	31
表 3-2-1 95 學年度各校學生人數表.....	36
表 3-2-2 94 學年度各校教師人數表.....	36
表 3-4-1 問卷調查表編製過程.....	39
表 3-4-2 協助建立專家效度之專家學者名單.....	40
表 3-4-3 圖書館使用現況教師問卷專家效度摘要表.....	40
表 3-4-4 圖書館使用現況學生問卷專家效度摘要表.....	41
表 3-4-5 教師問卷題幹分析表.....	43
表 3-4-6 學生問卷題幹分析表.....	43
表 3-5-1 教師問卷回收狀況分析.....	45
表 3-5-2 學生問卷回收狀況分析.....	45

表 3-6-1 教師問卷有效卷數分析·····	46
表 3-6-2 學生問卷有效卷數分析·····	46
表 3-6-3 受訪者資料·····	47
表 4-1-1 教師樣本基本資料之次數分配與百分比統計表·····	49
表 4-1-2 學生樣本基本資料之次數分配與百分比統計表·····	51
表 4-2-1 過去一個月使用圖書館的頻率·····	52
表 4-2-2 使用圖書館的時間·····	53
表 4-2-3 使用圖書館的目的·····	53
表 4-2-4 圖書館使用情形是否不佳·····	54
表 4-2-5 圖書館使用狀況不佳的原因 ·····	54
表 4-2-6 圖書館使用狀況甚佳的原因 ·····	55
表 4-2-7 圖書館現況滿意度之次數分配與百分比統計表 ·····	57
表 4-2-8 支援教學滿意度之次數分配與百分比統計表 ·····	57
表 4-2-9 學校實施利用教育的方式·····	58
表 4-2-10 實施利用教育的認知 ·····	59
表 4-2-11 是否曾要求學生利用圖書館資源，完成作業·····	60
表 4-2-12 是否曾將上課地點安排在圖書館 ·····	60
表 4-2-13 是否曾利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會 ·····	61
表 4-3-1 一學期平均進館次數·····	62
表 4-3-2 使用圖書館的目的·····	62
表 4-3-3 經常使用的圖書館資料·····	63
表 4-3-4 尋找資料的方法·····	64
表 4-3-5 透過何種管道學習到使用圖書館的知能與方法·····	65
表 4-3-6 使用圖書館常遇到的困難·····	65
表 4-3-7 使用圖書館遭遇到困難時的解決方法·····	65
表 4-3-8 準備功課時，是否需要使用圖書館的資料·····	65
表 4-3-9 遇到課業或生活上的問題，是否會去圖書館尋求答案·····	66
表 4-3-10 對於自己使用圖書館的知識與技能，是否具有信心·····	66
表 4-3-11 館員服務滿意度分析·····	67
表 4-3-12 圖書館設施滿意度分析·····	68
表 4-3-13 館藏資料滿意度分析·····	69

表 4-3-14 圖書館利用教育的滿意度分析·····	70
表 4-4-1 不同性別教師圖書館使用率統計表·····	71
表 4-4-2 不同年齡教師圖書館使用率統計表·····	71
表 4-4-3 不同教育程度教師圖書館使用率統計表·····	72
表 4-4-4 不同任教年資教師圖書館使用率統計表·····	72
表 4-4-5 不同任教科目教師圖書館使用率統計表·····	73
表 4-4-6 不同學校型態教師圖書館使用率統計表·····	73
表 4-4-7 不同學校班級數教師圖書館使用率統計表·····	74
表 4-4-8 不同性別教師圖書館使用目的統計表·····	74
表 4-4-9 不同年齡教師圖書館使用目的統計表·····	75
表 4-4-10 不同教育程度教師圖書館使用目的統計表·····	75
表 4-4-11 不同任教年資教師圖書館使用目的統計表·····	76
表 4-4-12 不同任教科目教師圖書館使用目的統計表·····	76
表 4-4-13 不同學校型態教師圖書館使用目的統計表·····	77
表 4-4-14 不同學校班級數教師圖書館使用目的統計表·····	77
表 4-5-1 一學期平均進館次數(N=1460)·····	78
表 4-5-2 使用圖書館的目的·····	79
表 4-5-3 經常使用的圖書館資料·····	81
表 4-5-4 尋找資料的方法·····	82
表 4-5-5 透過何種管道學習到使用圖書館的知能與方法·····	83
表 4-5-6 使用圖書館常遇到的困難·····	84
表 4-5-7 使用圖書館遭遇到困難時的解決方法·····	86
表 4-5-8 準備功課時，是否需要使用圖書館的資料·····	86
表 4-5-9 遇到課業或生活上的問題，是否會去圖書館尋求答案·····	87
表 4-5-10 對於自己使用圖書館的知識與技能，是否具有信心·····	88
表 4-5-11 是否有任課老師將上課地點安排在圖書館·····	88
表 4-5-12 是否曾有任課老師要求，一定要到圖書館利用圖書館資源完成作業·····	89

圖 次

圖 2-2-1 圖書館服務系統觀念模式	26
圖 3-3-1 研究流程	38



第一章 緒論

第一節 研究動機與背景

亞基米得說：「給我一個支點，我便能用棍子撐起整個世界。」知識就如同我們掌握世界的支點，因為知識，可以促使我們對於事物的參透及瞭解（吳美美、楊曉雯，1999）。現在我們正處於學習型社會，透過學習能讓每個人具備廣博的知識，透過學習更能讓我們具備多元智慧的能力。而圖書館正如同一個知識銀行，可以找到開放學習的資產，因此若能善用圖書館的資源，則國民的文化與知識水準必能提升（曾雪娥，1997）。中國圖書館學會（2000）於民國 89 年 4 月研訂的「圖書館事業發展白皮書」中，亦針對圖書館事業願景與發展目標明白指出：圖書館在人類社會中，扮演智慧傳承和知識傳播的角色，尤其在資訊社會中，圖書館基於全民共有、共享的信念，提供經過選擇、組織的資訊，舒適的閱讀空間，讓民眾自我學習與充實，是為進步社會的基礎。在現代生活中，舉凡政治、經濟、社會、文化、教育、科技等方面資訊生產及交流，乃至個人日常生活學習與民主素養養成，都可以透過有效運用圖書館的資訊而達成。因此，圖書館既是一個進步社會中蒐集、組織、傳遞資訊最主要的機構，也是民眾終身學習的重要據點。

杜修文（2000）指出，早期我國學校圖書館所遵循之設備標準，大多是以列於教育部所頒布的「學校設備標準」中的「圖書設備標準」項目為依據。而當時圖書館仍附屬於教務處設備組之下，並無正式編制。近 10 年來在教育改革的聲浪中，終身教育成為學習之主流。隨著教育部推動建立學習型社會，朝向終身學習之目標、促進教育理念之實現，使得學校圖書館成為學生學習的重鎮，重新引起大家的關注。也因此教育部為了推動學校圖書館之正常營運，於 92、93 年陸續訂定高級中學、職業學校圖書館設立及營運基準，其中對於組織人員、館藏發展、館舍設備、營運管理、推廣及利用教育等均有所規範。此基準成為目前高中職學校圖書館營運上的遵循依據，並也可同時成為檢驗學校圖書館在各項設施設備上是否符合要求的基準。

身為學校圖書館管理人員，也發現高中職圖書館領域中，因升學主義的影響，常使學校圖書館成為學生的 K 書中心、自習室。或因校內圖書設備的不足，教師在教學過程較少利用圖書館的資源，學生在學習過程中，不會也不知如何使用圖書館。

由圖書館年鑑（2005）統計資料中顯示，歷年來國內有關中小學圖書館之研究，其研究類型矚目的焦點均集中在國小，其研究數量超過半數，有 22 篇（佔 50.0%），

其次依序為高中 12 篇（佔 27.3%）、國中 7 篇（佔 15.9%）、，高職 3 篇（佔 6.8%）；若以研究地區區分則多偏重在北部地區，北部地區計有 29 篇（佔 67.5%）、以全國為研究地區計有 5 篇（佔 11.6%）、以南部為研究地區的也是 5 篇（佔 11.6%）、以中部為研究地區的也是 4 篇（佔 9.3%），唯有東部地區迄今仍無相關之研究，因此，希望藉此機會探討台東縣各高中職圖書館之經營及學校師生使用圖書館的現況。

基於上述之研究背景與動機，本研究將針對台東縣 8 所高中職師生，對學校圖書館的經營與使用之現況作進一步瞭解，並針對教師及學生之需求提出建議，以做為各校改善學校圖書館業務，及未來修正圖書館服務方向的參考依據。

第二節 研究目的與問題

由上述之研究背景與動機，本研究之目的有：

- 一、瞭解台東縣高中職圖書館使用現況。
- 二、探討台東縣高中職圖書館使用過程中，館員、教師及學生三方面所遭遇到的困難。
- 三、根據研究結果，提出具體建議，以供台東縣各高中職圖書館負責人及相關單位參考。

依據上述之研究動機與目的，本研究除蒐集國內外相關文獻外，另針對台東縣各高中職校學生、教師實問卷調查，並對圖書館負責人或館員進行訪談，以探討下列幾項問題：

- 一、目前台東縣高中職圖書館經營現況及現有資源，是否符合高中職圖書館設立、營運基準之相關規定？
- 二、目前台東縣高中職圖書館經營現況及現有資源，是否滿足各校師生之使用需求？
- 三、目前台東縣各高中職師生，對於學校圖書館現況之滿意情形？

第三節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

一、就研究對象而言

本研究是以台東縣境內（不含離島）所設立之普通高中、職業學校、綜合高中等，共計有台東高中、台東女中、台東專校高職部、關山工商、成功商水、台東大學附屬體育高中、育仁高中及公東高工等 8 所高中職之圖書館（室）人員、學校教師及學生為主要對象。

（一）圖書館（室）人員：依實際負責圖書館業務之主任、組長或館員。

（二）學校教師：因考量教師在學校服務狀況之穩定性，及對學校之瞭解程度，因此只限於各科合格教師。不包含兼課教師、代理代課及短期代課教師。

（三）學生：此問卷對象為就讀於台東縣各高中職學校之學生，並依各校學生人數，以集群抽樣方式，調查各校學生三分之一人數。

二、就研究時間而言

本研究問卷調查與訪談，係以民國 96 年 4 月 9 日至民國 96 年 5 月 1 日期間所得調查與訪談資料為研究區間。

貳、研究限制

一、就認知差距而言

本研究使用問卷調查法及訪談法，蒐集研究所需之相關資料，各變項間之測量及訪談均由填答者及訪談者直覺反應完成，而個人知覺和實際現況，常因不同時空背景因素，而有所差距，填答者及被訪談者亦受個人情緒，工作壓力及過去經驗等因素之影響，對相關題目之解釋或瞭解可能有所偏差。

二、就適用範圍而言

本研究範圍限制於台東地區，旨在探討台東縣各高中職所屬教師及學生對圖書館使用現況之研究，研究結果難以推論至其他地區或其他學制。

第四節 名詞釋義

在此節中針對本研究中一些重要名詞加以定義及解釋，陳釋如下：

一、高中職

「高中」係依據「高級中學法」第六條：高級中學（簡稱高中）的類型包括普通高級中學、綜合高級中學、單類科高級中學、實驗高級中學等四大類型。其中普通高級中學，係指研習基本學科為主之普通課程組織，以強化學生通識能力之學校。綜合高級中學，則指融合普通科目與職業科目為一體之課程組織，輔導學生根據能力、性向、興趣選修適性課程之學校。單類科高級中學，係為採取特定學科領域為核心之課程組織，提供學習成就特別優異及性向明顯之學生，繼續發展潛能之學校。而實驗高級中學，則指為從事教育實驗目的而設立之學校。

職業學校（簡稱高職）指其依中華民國憲法第一百五十八條之規定，以教授青年職業智能，培養職業道德，養成健全之基層技術人員為宗旨所設立之公、私立學校。其類型包括一般職業學校、職校轉型綜合高中等。

本研究中所指之「高中職」係指含括於以上二種學制的學校。

二、高中職圖書館

依據民國 90 年頒布之圖書館法第四條第四款之定義，中小學圖書館：指由高級中等學校以下各級學校所設立，以中小學師生為主要服務對象，供應教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育之圖書館。

本研究所稱之高中職圖書館，係指設立於普通高中、職業學校、綜合高中等公私立中等學校，依相關法令規定設立之圖書館。以該校之學生和教職員為主要服務對象，其目的在於負責蒐集、整理及保存圖書資訊（圖書、期刊、報紙、視聽資料、電子媒體等出版品及網路資源等），並支援教師教學研究、提供教學資源及圖書館利用教育之圖書館。

三、高中職圖書館設立營運基準

中華民國 92 年 1 月 24 日教育部授教中(二)字第 0910523970 號令訂定「高級中學圖書館設立及營運基準」，自 92 年 1 月 24 日起生效。此基準所稱高級中學圖書館，指由高級中學所設立，負責蒐集、整理及保存圖書資訊，以全校教職員生為主要服務對象，支援教學與學習，提供學習資源，並實施圖書館利用教育之單位。全國高級中學應依本法第四條及高級中學法第十六條規定設立高級中學圖書館。此基準亦作為高級中學圖書館輔導及評鑑之依據。

「職業學校圖書館設立及營運基準」於中華民國 93 年 11 月 4 日教育部台技(一)字第 0930145550 號令訂定，自民國 93 年 11 月 1 日起生效。此基準所稱職業學校圖書館，係指由職業學校所設立，負責蒐集整理及保存圖書資訊，以全校教職員生為主要服務對象，支援教學與學習，提供學習資源，並實施圖書館利用教育之單位。職業學校應依本法第四條及職業學校法第十條之三規定設立職業學校圖書館。此基準亦作為職業學校圖書館輔導及評鑑之依據。

本研究所稱「高中職圖書館設立營運基準」，係就以上二種營運基準內容，分別對台東縣所屬高中職校圖書館之現有狀況進行比對。





第二章 文獻探討

本章分為三節，第一節闡述學校圖書館的意義與教育功能，以確認學校圖書館的重要性，並由了解台灣地區高中職圖書館的發展歷程，延續至未來學校圖書館之經營方向；並整理高中職圖書館利用教育之實施方法，以闡明圖書館利用教育為高中職學生認識及使用圖書館的重要媒介；第二節從「圖書館營運基準」之內容與台東縣各高中職學校圖書館的現況做分析，探討台東縣各高中職學校圖書館在圖書館館藏、組織人員、館舍設備、營運管理及圖書流通量各方面之現況，並分析學校圖書館的服務功能；第三節整理近十年有關高中職圖書館相關研究之內容與成果，做為研究參考及學理根據。

第一節 學校圖書館的意義與教育功能

壹、學校圖書館的意義

根據民國 90 年 1 月 17 日總統公佈之「圖書館法」，第一條開宗明義指出：「為促進圖書館之健全發展，提供完善之資訊服務，以推廣教育、提升文化、支援教學研究、倡導終生學習，特制定本法。」第二條規定：「本法所稱圖書館，指蒐集、整理及保存圖書資訊，以服務公眾或特定對象之設施。前項圖書資訊，指圖書、期刊、報紙、視聽資料、電子媒體等出版品。」同法第四條規定：「政府機關、學校應視實際需要普設圖書館，並將圖書館的類別分為：國家圖書館、公共圖書館、大專院校圖書館、中小學圖書館、以及專門圖書館。」

Ranganathan 的圖書館學五大法則（引自陳裕宏，2001），亦即：（1）圖書是為利用而存在（books are for use）（2）每位讀者要有自己的書（every reader his book）（3）每本書都需要有它的讀者（every books its reader）（4）節省讀者的時間（save the time of the reader）（5）圖書館是個成長中的有機體（library is growing organism）。因此，圖書館的目的及功能重點在於使用。

由此可知，圖書館是一座知識的寶庫，是一個蒐集、組織、保存人類思想行為的機構，它典藏人類知識的結晶，提供文化遺產、教育社會大眾及提供研究資料，讓大家有一個學習成長的重要場所。

「圖書館法」第四條所稱之「中小學圖書館」是指由「高級中等學校以下各級學校所設立，以中小學師生為主要服務對象，供應教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育之圖書館。」為確實推動中等學校圖書館的營運，教育部特於 92 年及

93 年分別頒布高級中學、職業學校圖書館設立營運基準，明訂學校圖書館是由高級中學、職業學校所設立，負責蒐集、整理及保存圖書資訊，以全校教職員生為主要服務對象，支援教學與學習，提供學習資源，並實施圖書館利用教育之單位。

教育部並為協助各學校圖書館之業務推展，於民國 91 年成立高中高職圖書館輔導團，並於成立宗旨及任務中訂出：1. 配合教育政策及發展，協助學校圖書館經營管理，以符合教學及學習之需要，並促使學校圖書館成為學校資訊資源、教學研究、自我學習、閱讀休閒之中心。2. 協助提升圖書館人員專業素養，改善學校圖書館服務資訊。3. 協助圖書館有效推動圖書資訊利用教育，以提升讀者之圖書資訊利用素養。4. 推動高中及高職圖書館與其他類型圖書館之館際合作。

由此可知，圖書館若屬於一個學校，它便可被稱為學校圖書館，而學校圖書館的使用對象以學校所屬學生及教職員為主，因為有學校圖書館的設置使得過去的知識得以保存下來，再藉由教師之教學將知識傳播出去，是一種知識共享、知識交流，並促使學生養成終生學習的能力。

學校圖書館係設置於學校裡，為學校師生提供圖書資料、媒體專家及媒體設備之專業服務單位（曾雪娥，2000）。吳美美、楊曉雯（1999）指出設立於各中小學或職校中的圖書館（室），有時亦稱為「學習資源中心」或「教學媒體中心」，但功能都在於蒐集整理與提供和教學有關的資料，以支援教師教學以及協助學生學習、養成閱讀自學習慣。杜修文（2000）也指出，台灣地區學校圖書館發展類型有「學校圖書館」、「教學媒體中心」、「學習資源中心」等三種。

依據教育部（2003）訂定高級中學圖書館設立及營運基準法，提出高級中學圖書館應協助師生充實資訊素養、利用圖書資訊、擴大學習領域、奠定終身學習能力。教育部（2004）在職業學校圖書館設立及營運基準法中也定出職業學校圖書館應以協助師生認識圖書館之各項服務、資源及善用資源，以擴大學習領域，培養專業技能及終身學習之習慣。

綜合上述可知，不管時代如何演變，對學生來說，學校圖書館不應該只是一處借、還書的地方；對學校老師來說，更應該提供教學資源，教導學生善用這些資源，培養學生自我學習之能力及終身學習之興趣。

貳、學校圖書館的功能

圖書館是社會的知識庫，負有保存與傳承人類知識的社會責任，目的是為了「保存」與「再利用」知識，當人們取用現存的既有知識，加入新發現或新創意，產生

新的知識與價值，新的知識與價值以文字記錄，這些文獻紀錄又收入圖書館中加以保存，並提供再利用的機會。保存於圖書館的文獻未經任何人使用或詮釋，只是一堆資料，這些資料當為人們所使用於問題解決或創造時，資料才具有意義（李琇兒，2003）。

依據前台灣省教育廳（1999）在「高級中學圖書館手冊」中，指出學校圖書館應發揮的功能有五項：（1）提供教學資源；（2）協助學習研究；（3）輔導品格發展；（4）安排知性休閒；（5）促進終身學習。在中國圖書館學會（2000）發表的白皮書中也指出，圖書館的傳統功能主要可分為5個方面：（1）在文化方面，由於文化的演進有賴資訊的自由流通和普遍傳遞，圖書館除了蒐集、保存文化資訊，也肩負提升民眾文化素養、充實文化內涵的重責；（2）在社會、政治、經濟方面，圖書館客觀、即時、迅速地提供各類資訊，豐富民眾心靈智能，提升民主素養，促進經濟發展；（3）在教育方面，圖書館提供多元學習的教材，肩負推動社會教育、終身學習的重責；（4）在學術研究方面，圖書館匯集研究資訊，促進資訊的交流、激發學術研究與創新發展；（5）在滿足民眾日常資訊需求、提倡正當休閒方面上，圖書館不僅扮演滋潤心靈、寓教於樂的角色，更是大眾追求進步、完成自我學習的最佳場所。

鄭史岑（2005）指出圖書館的功能包括以下5項：（1）圖書館是一個人性化的教學場所；（2）圖書館是一個資料豐富、資訊豐富、服務完備的教學準備場所；（3）圖書館是提供學生自學及休閒的場所；（4）圖書館是教師與館員協調發揮的教育場所；（5）圖書館是一個充分專業化與資訊化的服務場所。因此隨著時代的演進及課程的不斷改革，學校圖書館所扮演的角色愈來愈重要，現代的教學方式偏向以學生為中心的學習，學生自習能力的提升以及個別興趣能力的尊重和培養，大大改變了中小學圖書館的利用功能（黃麗純，2004）。

表 2-1-1 青少年對圖書館的需求

需求種類	圖書館教育
研究之需求	課業諮詢服務、閱讀指導、查檢目錄、撰寫報告、分類方法、訂定讀書計畫、認識參考工具、利用索引摘要
休閒之需求	引介雜誌報紙、教導選擇讀物、視聽資料指引、推薦優良課外讀物、利用公告欄張貼海報、舉辦各類座談活動、編印宣傳單、運用參考服務
資訊之需求	選介各類學科的入門圖書、升學資訊、利用各種小冊子、工讀資訊、圖書館的資訊、醫療保健資訊、利用網際網路、
群育之需求	組織讀書會、愛書人研習社團運用、徵求圖書館義工
問題之需求	課業諮詢、運用參考服務、利用小冊子、追蹤服務、圖書館的資訊、轉介服務

資料來源：段秀玲（2001）頁15。

另外，圖書館也必須能夠如表 2-1-1 所示，提供各種不同之教育資源，以滿足學生在（1）研究方面之需求：需協助學生於課業之諮詢服務、閱讀指導，教導學生認識分類方法、參考工具、索引摘要，以便訂定讀書計畫、撰寫報告等；（2）休閒方面之需求：編印宣傳單、利用公布欄張貼海報，製作視聽資料、雜誌報紙之指引以方便讀者使用，推薦優良之課外讀物、教導學生選擇課外讀物，並且舉辦各類座談及活動，以方便讀者使用及參與；（3）資訊方面之需求：提供充足的書面或電腦設備，以供應讀者查詢及使用；（4）群育方面之需求：徵求圖書館義工、組織各種社團，以充分發揮圖書館功能；（5）問題方面之需求：對於不熟悉圖書館環境之讀者，提供使用手冊，並做到追蹤、轉介等服務。

所以，學校圖書館之主要功能是蒐集、整理、組織圖書與非圖書資料，並運用資訊網路結合館外資源，來支援教學活動，俾便成為學習資源中心（陳海泓，2004）。而學校圖書館也是教學資料中心，以教學計畫為主，蒐集、製作及整理教學相關資源以支援教學，協助學生學習（王梅玲、林志鳳、王美鴻、賴美玲，2002）。而圖書館更應該成為教師教學研究之中心，館員要能夠協助教師查詢資料，將圖書館規劃成為各學科之研究中心，並且辦理各科教師進修研習，以提升圖書館在教學上之功能，使圖書館不但成為一個能激發學習動機、提高學習興趣之人性化教學場所，更是一個擁有豐富館藏、多樣資訊、完備設施及服務親切之研究場所，提供各科教學資料，統合全校教職員生之需求，讓教師與館員協調發揮最大之教育功能，每個館員都應有主動服務的精神，使圖書館成為一個專業化和資訊化之服務場所（表 2-1-2）。

表 2-1-2：圖書館在教學上的功能

主軸	目標
圖書館是一個人性化的教學場所	激發學習動機 提高學習興趣 順利找到資料
圖書館是一個資料充裕、服務完備的研究場所	豐富的館藏 多樣的資訊 完備的設施 親切的服務
圖書館是提供研究的場所	瞭解圖書資料的內容 奠定自學的基礎 找到自我學習的方法
圖書館是教師與館員協調發揮教育功能的場所	提供各科教學資料 統合全校教職員生的需求
圖書館是一個專業化和資訊化的服務場所	館員能有主動服務的精神與認知 促進學術知識的研究與發展

資料來源：研究者整理自段秀玲（2001）頁 14-15。

學校教育要教導學生如何終身學習，培養蒐集、會分析、會整理資訊之能力，

圖書館要與各科任課教師共同討論，學校圖書館要與學校教育結合，提供師生教學需要之資源與服務，參與教學活動教材設計（楊國賜，1999）。更由於圖書館提供了多元化的服務，使教學功能得與圖書館有聯繫，圖書館之教學活動大增，已經不是單由圖書館主任或任職職員所能獨立負責（黃秀美，1994）。而是需要學校全體教師之協助，才能使圖書館發揮最大之教育功能。

黃世雄（1997）認為圖書館有「文化保存」與「文化傳承」之重責，且兼具以下七種教育功能：1、圖書館是利用最新科技，有效率的搜集、分析、整理及傳播圖書資訊之場所；2、圖書館支持全民教育的實施，提供終身學習之機會；3、圖書館以其館藏，隨時提供研究相關資訊，增進研究品質，提升國家競爭力；4、圖書館配合學校教育提供公平之學習機會，以彌補體制上「偏差」之教育現象；5、圖書館培養使用者獨立思考、解決問題之技能，以矯正個別差異之學習態度；6、圖書館以其不偏倚之館藏發展，熱心之服務態度，迅速供應新知，則是培養民主理念、法治精神之最佳典範；7、圖書館以其參考諮詢服務的特性，用以培養使用者有分析組織資訊之能力，提昇國民的資訊素養。

陳佑成（2001）將學校圖書館之功能定位在：1、圖書館是全民終身教育的教室；2、圖書館是資源共享及資訊整合之中心；3、圖書館員成為教學顧問。在 Information Power 書中更明白指出學校圖書館應包括以下七項任務（引自吳繡美，2003）：1、培養蒐集資訊之智識能力。2、提供資訊尋求管道。3、提供學習的經驗，使學生成為具有資訊辨識能力及創造力的使用者。4、具備領導、教授、協助使用者利用資訊的能力。5、成為終身學習的資源以及自學之管道。6、具備學校資訊中心之功能。7、為資源的供應者，並成為學習中心。由以上這七項可看出學校圖書館之功能及其重要性。

綜合言之，圖書館提供多元化之服務，使不論教師在教學上可使用圖書館成為一個學習的場所，更是老師在準備教學材料、從事教學研究、豐富教學內容及教學準備之場所。對於學生，則是提供學生主動學習、求知的媒體，使學生養成自學的興趣及能力，並得以提昇學習效率之最佳場所。

參、學校圖書館的經營方向

由於人類追求知識的迫切需要以及資訊之快速成長，促使人們自我需求日益覺醒，更引導出圖書館之經營型態須由原有的傳統保守，轉變成積極的經營態度。不只是圖書資料的保存，而是應該提供學習者一個自我學習的環境。楊國賜（1999）

提出，以學校圖書館而言，由於資訊科技快速發展，圖書館要結合視聽器材、通訊媒體，朝學習資源中心之趨勢規劃。

美國圖書館學者 Levinson 於 1988 年曾提出可獲性、易接近性、易適性、足夠性、責任性、保密性、供得起、可接受性、有彈性、評估性等十個圖書館未來服務之理念（引自吳繡美，2002）。此服務之理念，提供了圖書館營運與服務之方向，不只需要擁有豐富的館藏，以支援教學，更要提供正確、新穎、合適之資料、完善之設施，以多元化之經營及足夠的開放時間，協助教師評估教學教材，扮演好「媒體資源中心」之角色，成為一個順應時代潮流而調整學校圖書館經營方向之成長有機體，讓未來網路時代的圖書館營運與服務方向更為明確。

表 2-1-3：圖書館未來服務理念

服務理念		營運與服務方向
可獲性	Availability	圖書館之館藏豐富，可支援教學
易接近性	Accessibility	圖書館位置適中，讓資訊之獲取便利、容易
易適性	Appropriateness	提供正確、新穎、合適的資訊
足夠性	Adequacy	多元化經營，開放足夠時間，足以勝任「教學資源中心」的任務
責任性	Accountability	具有教育之功能，有責任提供各項資訊服務
保密性	Assured Confidentiality	確保讀者的隱私權
供得起	Affordability	館內之軟硬體設施完善，可提供各項教學所需之資源
可接受性	Acceptability	館員服務態度良好，稱職的扮演「媒體資源中心」的角色
有彈性	Adaptability	是成長的有機體，需順應時代潮流而調整學校圖書館經營方向
評估性	Assessability	可協助教師評估教學及評定教材的適切性

資料來源：研究者整理自吳繡美（2002）

由表 2-1-3 可知，圖書館要讓師生容易接近及使用，首先是將圖書館設置在學校適當之位置，以方便全校師生使用，而未來服務方向則在提供各項資訊服務以達到教學所需之各項資源，並以豐富之館藏支援學校教師教學，才能勝任「教學資源中心」之任務，再以良好之態度，稱職扮演「媒體資源中心」之角色。

李遠哲（1996）認為學校教育應該培養學生民主化素養，獨立思考與領導力，以及服務群體的觀念；教師應教導學生查尋圖書館資源之方法，並具有蒐集、分析、組織與分享資訊之能力；長久以來的統一課程、教材，造成了教育僵化，不重視學生個別差異之學習進度；應建立終身學習社會，讓學校、家庭與社會共同負擔教育之責任。

此外，在學校社區化的思潮下，學校與社區之互動日益深化，使得學校圖書館成為社區內重要的資源，其服務對象也由學校師生擴展到學生家長及社區居民，因此學校圖書館轉型為「學習資源中心」提供學生及社區更多元化和整合性之服務是必然的趨勢（王等元，1998）。

杜修文（2000）研究台灣地區高中圖書館發展史發現，臺灣地區高中圖書館的發展隨著所依附之高中教育發展而調整；政策導向下的高中教育，決定圖書館的組織、人員編制與經費，而高中教育改革影響圖書館角色定位、功能發揮，服務導向，及與教學之間的互動。

以下探討臺灣地區高中圖書館的發展歷程及高中圖書館之未來經營型態及方向：

一、臺灣地區高中圖書館的發展歷程：

配合時代的進步、社會型態的改變，教育政策、理念的改革，台灣地區學校圖書館的發展也從無到有，相關法令亦因教育主管單位的重視而由簡略到詳細。

杜修文（2000）研究指出高中圖書館的發展歷程可分為四個時期，分別為附設期，自民國 38 年至民國 67 年，是圖書館組織隸屬於設備組之時期；改革期，自民國 68 年至民國 76 年，是圖書館主任依高級中學法設置之時期；計畫期，自民國 77 年至民國 83 年，是發揮圖書館功能計畫開展之時期；多元期，自民國 84 年至民國 88 年是高中教育以完全中學、綜合高中等多元型態發展，並實施教育改革的時期（表 2-1-4）。

表 2-1-4：臺灣地區高中圖書館的發展歷程

分期	年代	發展歷程
附設期	民國 38 年~民國 67 年	圖書館組織隸屬設備組，館舍及設備上逐漸擴充
改革期	民國 68 年~民國 76 年	圖書館地位的提昇，並依法設置高中圖書館主任
計畫期	民國 77 年~民國 83 年	教育部推動「發揮圖書館功能計畫」，是高中圖書館發展的重要轉捩點
多元期	民國 84 年~民國 88 年	在教育改革與資訊環境的影響下，朝向學校及社區之「學習資源中心」方向發展。
數位期	民國 89 年~	致力推廣各項數位資源被應用於各級學校及各學科領域之教學工作中。

資料來源：研究者修改自杜修文（2000）

在日新月異之科技時代，資訊的產生呈現爆炸性之成長，數位革命與知識經濟之結合，創造了一個全新的數位學習市場，而圖書館是資訊市場之一環，

圖書館的服務目的原本就在滿足不同使用者之需求（陳昭珍，2003）。

因此研究者認為，處於 21 世紀的今日，面臨科技之發展，隨著電腦、資訊網路、電信通訊及資訊科技快速的進步影響之下，圖書館更應朝向自動化及資訊網路方向發展。學校圖書館也逐漸成為沒有圍牆的地方，圖書館之自動化及資料之數位化，已將各項數位資源應用於各級學校及各學科領域之教學工作中，繼圖書館之多元時期之後，已將學校圖書館帶往全新的數位時期。

二、高中圖書館之經營型態應朝向成為學校與社區的「學習資源中心」發展

教育部在 87 年發表「邁向社會學習白皮書」中，明白指出：我國已邁入學習社會。在學習社會中學習活動不等同於學校教育，每個人必須認知，唯有終身學習才能具有廣博的知識。而在終身學習之原則下，中等教育階段應注重多元化的教育方法，以達到適性教育之目標。因而學校教育的方式要改變，以培養終身學習之概念、能力及方向。並且藉由學校圖書館實施圖書館利用教育，為學生服務，以發揮終身學習之導向功能。

學校最主要之功能是教與學，美國為了使各州及社區達成學生學什麼、教師教什麼之共識，訂定均等和卓越為其教育發展之宗旨，並以樹立學科內容標準確認孩子學習成果為任務。其主要目的在於培養孩子於終身學習之社會中具有資訊素養且能學會獨立學習。因此過去就有美國教育委員表示：學校對於圖書館是否重視，完全取決於其對教育之認識（黃宏文，1983）。同樣的，以學校教育宗旨為主，而設立的學校圖書館，就更應該因應教育改革所需而產生不同的轉變，以使其符合教育環境的需求。王振鵠（1995）也引用聯合國文教組織的宣言，闡述學校圖書館經營理念，認為學校圖書館為增進學生知能，培養其自我教育的習慣，應被視為學校支援教學的單位，並且是教學與學習中的第二教室。

周倩如（2004）研究美國教育改革進程對學校圖書館之影響便清楚的將其畫分為 6 個時期，分別敘述當時美國的教育改革對學校圖書館所造成的影響（表 2-1-5）。美國政府對圖書館由 1800 年代的緩慢發展到 1950 年代提供經費支援，1965 年國會通過「中小學教育法」將學校圖書館納入聯邦法案中立法，到教育部門訂定相關標準，到 21 世紀，為符合教育目標——「制定高的學習標準」，各州除了增加資訊媒體課程標準之擬定，對於圖書館部分，教育部門同樣制定了相關標準或媒體計畫等，由其中可看出，美國政府當局對於學校圖書館的重視及其朝向資訊媒體時代的演進。

表 2-1-5：美國教育改革進程對學校圖書館之影響

年代	美國教育改革	對學校圖書館之影響
1800 年代	美國學校教育制度奠基，始設立州之教育行政機構，教育兒童以讀寫為主。	學校圖書館如同一座班級書庫，作為支援閱讀之需，處於緩慢發展之中。
1950 年代	因蘇聯發射史普尼克人造衛星成功，通過「國防教育法」。	「國防教育法」明定提供經費作為支持學校圖書館之發展，協助相關教學之運作。
1960 年代	1965 年國會通過「中小學教育法」	於「中小學教育法」中明列經費，用以建立並支持學校圖書館之發展，從此學校圖書館正式納入聯邦教育法案中。
1970~1980 年代	提倡教育均等重視「學生學什麼」與「教師教什麼」能有一致之共識。	因應教學內容與方式之改變，學校圖書館作為支援教師教學設計之諮詢重要後盾。
1990 年代	「目標 2000 年美國教育法」強調美國學生具國際觀，激發學生學習如何面對終身學習之挑戰，讓美國學校成為世界中最好的。	學生在學校學習知識與技能，教師重視學習過程，學生學會解決問題。此時，資訊素養受到重視，而學校圖書館正是傳授資訊技能的最佳教學部門，教育部門訂定相關標準。
邁入 21 世紀	2001 年「沒有小孩落後法」應為孩子制定高的學習標準，2002 年聯邦教育部則提出「21 世紀社區學習中心」。	為符合教育目標——「制定高的學習標準」，各州除了增加資訊媒體課程標準之擬定，對於圖書館部分，教育部門同樣制定了相關標準或媒體計畫。

資料來源：周倩如（2004：頁 35。）

中國圖書館學會（2000）於圖書館事業發展白皮書中對於各類圖書館均訂出其事業願景與發展目標，其中明訂中小學圖書館主要發展目標如下：1、配合教學需求，成為學習資源中心。2、建立並健全中小學圖書館的法定組織地位，發揮其應有功能。3、實施圖書館教育，以奠定學生自學之基礎，培養其利用圖書資源的能力。4、配合終身學習政策，服務社區民眾。5、運用資訊網路結合館外資源，支援教學活動。

楊國賜（1999）提出，以學校圖書館而言，由於資訊科技快速發展，圖書館要結合視聽器材，通訊媒體，朝學習資源中心的趨勢規劃。

杜修文（2000）認為，臺灣地區高中圖書館存有個別差異，發展的類型可分為下列四種：學校圖書館型式、教學媒體中心型式、學習資源中心型式、社區圖書館型式。

林孟真（1996）指出，圖書館應採取「學習資源中心」之經營形式。應具備支援教學，協助教師研究，提升學生自我學習能力，即為學校師生提供終身學習、資源共享等全方位服務。由此可知，圖書館是各類型學習資料之蒐集組織中心，也是教學資源的中心，更是教學資料中心（莊富吉，2002）。

綜合以上所述可知，學校圖書館的經營目的在支援師生的教與學，有著求知、研究及休閒的功能，因此若能有效經營，規劃和推廣多樣化的圖書館利用教育與策略，以協助使用者在浩瀚的知識汪洋中，將所蒐集的資料，整理成為資訊，讓學校圖書館成為教師教學及學生學習的資源中心。

肆、高中職學校圖書館利用教育的實施

大多數學生都會認同圖書館是知識的寶庫，但如何入寶庫取寶藏卻是學生們非常欠缺的常識，學生往往只將圖書館當成 K 書中心而非問題解決中心，常到圖書館借書卻連中國圖書分類法都不知道（林秋萍，2000）。為了使學生進入圖書館除了搜集課業所需資料，也能解決生活中所遭遇之困難及問題，更要使圖書館成為學生學習成長不可或缺的一部分，推動學校圖書館之利用教育，便成為教導學生使用圖書館之最佳方法。

一、高中職圖書館利用教育之意義及目的

圖書館有著兩千五百年以上的歷史，是知識的儲存場所，其目標不僅限於儲存，也包括傳播，若想要將圖書館裡擁有之知識，傳播給大眾，首要的就是需具備有效率之整理方法（李賢，2007）。「圖書館利用教育」便是指導讀者利用圖書館的各項教育活動、熟悉圖書館之各項資訊，從「認識圖書館環境」之活動到「書目教學」，都是圖書館利用教育之範疇。認識圖書館環境可使讀者認識圖書館的內外環境，了解館藏資料，服務項目及各種規章等；書目教學則在指導讀者利用圖書館資料，其目的在有效且迅速的使用書目工具。依據民國 88 年實施之高級中學設備標準實施要點中，教學資源規劃使用原則規定：圖書館或教學媒體中心為學校重要設備之一，應輔導學生如何有效去利用、多用、善用與樂用圖書館或教學媒體中心，以培養其獨立學習、研究之方法與態度，以備銜接未來大學教育之需要。

林呈漢、李美燕（2006）提出圖書館利用教育的目的就是在教導讀者能夠正確利用圖書館各項資源以滿足他們的資訊需求。胡歐蘭（1998）於圖書館利用教育研習中指出，圖書館利用教育之意義包含服務層面、資訊素養層面及終身學習層面等三部份（如表 2-2-1），也就是期望在實施圖書館利用教育之後，能讓讀者認識圖書

館的環境、資源及各項設備之使用，以培養讀者能獨自查詢資料，並充分利用圖書館資源，以因應未來電腦、媒體、網路充斥之數位時代的來臨。

表 2-1-6：圖書館利用教育的意義

面向	教育意義
服務層面	指導讀者認識圖書館的管理辦法、環境、資源及借還書服務、參考服務，還有設備的使用方法等。
資訊素養層面	指導讀者了解資訊的價值，始能有效的獨自查詢資料，並能評估資訊，進一步組織與利用資訊。
終身學習層面	培養學生的電腦素養、媒體素養、網路素養，使能因應虛擬圖書館時代的來臨。

資料來源：研究者整理自胡歐蘭（1998）。

學校圖書館必須配合學校教育目的，倡導「圖書館利用教育」、充實館藏及順應資訊潮流發展，使圖書館能成為大家學習成長中不可或缺的一部份（陳佑成，2001）。配合校內師生閱讀興趣及教學需求來充實館藏，以啟發學生閱讀的興趣，增進學生自我學習之能力，培養學生利用圖書館之資訊技能，培養學生自治自律的公德心，並能從事正當休閒活動，這些都是圖書館利用教育的目的（林秋萍，2000）。

根據美國圖書館學會（American Library Association，簡稱 ALA）的解釋：圖書館為了教導讀者了解圖書館之各項服務、設施、組織、資源及查詢策略而實施的一切活動，稱為圖書館利用教育（引自鄭史岑，2005）。而我國所謂「圖書館的利用指導」或稱「圖書館利用教育」、「圖書館的讀者教育」等，其意義就是指圖書館藉一整套完整的訓練或教育方法，指導讀者認識圖書館所提供的服務，瞭解館藏資料之性質和存放位置，以及學習利用各種參考工具書、電腦資訊檢索工具來查尋資料之活動或措施（引自王錫章，1998；陳仲彥，2000）。

學問不該在我們接受完義務教育後便怠惰終止，真正能求得學問、增長智慧，往往都是自修得來的（Denise Jordan，2006）。因此，圖書館利用教育之目的是在引導學習者進入知識的殿堂，培養學習者獨立學習的能力，以使其在面對資訊爆炸的年代，及未來專業知識的挑戰時，能開啟終身學習的興趣，達成每位使用者由會利用圖書館，到愛用圖書館，進而終身離不開圖書館。而在學校中，圖書館利用教育則應以配合學校的教育目標、支援教師教學、讓學生能自主充分利用圖書館為主要目標。

二、高中職圖書館利用教育實施內容

自我引導學習 (self-directed learning) 係指學習者根據自己需求，設定學習目標，決定學習內容、方式、進度和資源，並為自己學習結果負其責任的一種學習歷程。因此自我導向學習至少有下列特性：1. 獨立性：學習者獨立學習，不必依賴他人；2. 自主性：學習者自我決定學習內容、方式何進度；3. 彈性：學習者在學習過程中保持彈性，配合學習者個人需求（吳清山、林天佑，2005）。因此推廣圖書館利用教育，培養運用圖書館之習慣，是提升學生自我引導學習的最佳方法。

高中職學生正處於一個人生之關鍵時刻，如何協助學生樹立正確的人生觀和終生受益的學習習慣和學習方法，成為此階段重要的教育方向。圖書館利用教育在性質上，與學校的其他教學活動相同，都是為達成某些教學目標而設計，所不同的是讀者的教育背景不一，興趣相異，因此在實施時，當然需要靈活運用各種教學方式，以及因材施教的原則，和充份的推廣（林呈潢、李美燕，2006）。

Young, Heartsill ed. 曾提出圖書館利用教育是指導讀者認識圖書館服務、設施、組織、圖書館資源，以及資訊查詢策略，所提供的各種資訊活動（引自林呈潢、李美燕，2006）。教育部於民國 92 年發布之高級中學圖書館設立及營運基準及民國 93 年發布之職業學校圖書館設立及營運基準中分別訂定圖書館之推廣及利用教育（表 2-2-2）。

表 2-1-7：圖書館推廣及利用教育

單位	推廣	利用教育
高級中學	應實施圖書館利用教育，以協助師生充實資訊素養、利用圖書資訊、擴大學習領域、奠定終身學習能力	1. 開設圖書館利用教育相關課程。 2. 支援其他學科及單元教學，實施協同教學。 3. 辦理有關圖書館利用教育之各種演講、研習、展覽、競賽等活動。 4. 輔導成立有關圖書館利用教育之社團。
職業學校	職業學校圖書館應實施圖書館利用教育，以協助師生認識圖書館之各項服務、資源及如何善用資源，擴大學習領域，培養專業技能及終身學習之習慣。	1. 架構圖書館網站。 2. 利用網頁及科技通訊等媒體宣導。 3. 開設圖書館利用教育課程。 4. 適切支援相關課程或單元教學。 5. 編撰圖書館利用教育教材。 6. 輔導成立有關圖書館利用教育之社團。 7. 適時利用集會宣導圖書館利用理論與實務。 8. 辦理圖書館利用教育研習、講演、競賽及展覽活動。 9. 其他有關圖書館利用教育事項。

資料來源：研究者整理自高中職圖書館營運基準（教育部，2003；教育部，2004）。

由上表可看出，高中職學校圖書館之推廣，定位在提供學校師生認識及使用圖書館，並擴大學習領域，奠定專業技能及終身學習之能力。

學校圖書館不只提供書籍借閱而已，更重要的是應該指導全校學生如何利用圖書館。所以不論何種方法，其最基本之目的就是希望能在最短的時間內，指導學生充分及清楚瞭解館藏資源的位置，並進一步熟悉資料之利用及檢索方法（陳勝雄，2002）。鄭史岑（2005）研究亦指出，圖書館利用教育的內容，應隨著環境、時間的不同而有所變動，過去的書目閱讀指導，到現在資訊的組織及運用，均以增強其圖書館利用的實務性為首要目標。遵照教育部所公佈之圖書館設立及營運基準之指導及參考各種研究調查結果，現今高中職圖書館利用教育之內容與實施方式，大約可歸納為以下幾種類型：

（一）課程教學方式：

1. 新生圖書館之旅：館舍設施、校史館導覽、規章介紹、指導學生如何利用圖書館資源，認識圖書館的設施和功能。
2. 開設圖書館利用教育課程：圖書館館藏包括圖書、期刊、視聽光碟等，指導學生如何架上找尋，了解圖書館分類、編目規則。
3. 小組利用教學：輔導成立有關圖書館利用教育之社團。
4. 利用電腦查詢資料：指導學生使用電腦查詢資料，包括館藏查詢、電子資料庫，及圖書館網站上各種圖書資訊教育的連結使用。

（二）配合教師教學內容：

1. 透過各科教學研討會，請學校教師鼓勵學生進入並使用圖書館。
2. 透過教師指導課外閱讀並要求撰寫各類研習報告及完成教師指定之報告。。
3. 將圖書館利用教育課程納入各科教學。
4. 教師之教學活動，善用網路資源與資訊結合。
5. 配合寒暑假作業，要求學生撰寫讀書報告、研究報告。

（三）舉辦各項活動方式：

1. 舉辦圖書館週活動：辦理圖書館利用教育研習、講演、競賽及展覽活動。
2. 成立讀書會推廣閱讀：指導學生閱讀各種書籍及如何閱讀。
3. 舉辦資料查詢競賽：如何利用網路查詢資料、各項網路資源連結、各種辭典使用方法、如何使用百科全書。
4. 邀請名家講座、書展或辦理讀者座談會。
5. 利用社團研習活動時間講授圖書館利用的重要性，並適時利用集會宣導圖書館利用理論與實務。

（四）宣傳及推廣方式：

1. 設置網站：架構圖書館網站，利用網頁及科技通訊等媒體宣導。
2. 出版刊物：出版圖書館館刊、張貼海報、利用學校定期刊物宣導。
3. 放映多媒體：放映利用教育影片觀賞。
4. 編製圖書館使用手冊：宣導圖書館的開放時間、借閱規則、賠償規則、自修教室使用規則等。
5. 印發或公告新書書目。

綜合以上所述，可以了解教育不再只是將知識灌輸給學生，而是要教導學生獲得知識的方法及解決問題的能力。而圖書館利用教育主要目的在指導學生認識圖書館之資源及了解圖書館之功能，以培養個人具有尋找及利用圖書館資源和設備的能力，並擴大個人的學習領域以培養獨立學習的精神，啟發個人閱讀的興趣以促使學生提高圖書館的使用率，進而彌補教學活動之不足，以達到學習及休閒之目的，更強化學生未來獨立研究及成為終身學習之基石。

第二節 台東縣高中職圖書館的現況與服務功能

21 世紀是一個屬於資訊的時代，在資訊爆炸、知識快速的累積與科技的突飛猛進刺激下，中等教育為滿足師生對資訊社會的需求，對於學校的教育目標，充實教學技巧與內容，輔助教學的媒體，以及師生學習態度上都已產生相當大的變化，學校圖書館便在快速成長的資訊教育中扮演了極重要的角色。段秀玲(2001)指出學校圖書館可提供各科教學資料，供教師教學研究或供學生自學使用，圖書館的教育功能是由教師與圖書館協調發揮，來統合全校教職員生的需求，使圖書館成為「學校的心臟」。王振鵠(1996)亦曾經提及：「將圖書館利用的知能融入於各科之中，指導學生利用各種參考工具書，以協助學習活動的進行，使學生的學習不僅止於教科書的範圍，觸角能盡量延伸，達於完整的學習。」K. C. Lance 於“The Impact of School Library Media Center on Academic Achievement”中也指出，若學校圖書館或資源中心具有良好的設施，充裕的經費，較多的人員和館藏資料，以及館員更投入學校的教學程序等條件，這些學校的學生，無論其社會經濟背景如何，他們的學業成績也會比較優秀(引自鄭史岑，2005)。因此學校圖書館是一個不可或缺的單位，若能充分發揮圖書館的功能，便可提升學校的教育成效。

根據中華民國 94 年圖書館年鑑統計民國 93 年資料，顯示我國圖書館總量為 5,291 所，其中學校圖書館共有 4,033 所，而高中、高職圖書館計有 473 所(表 2-2-1)。其中高中職圖書館平均館藏圖書冊數為 24,870 冊，已達圖書館營運基準所要求 12,000 冊。

表 2-2-1 學校圖書館數量統計 (2005)

類別	高中		高職		大專院校	國民中學	國民小學
	公立	私立	公立	私立			
數量(所)	174	138	93	68	159	723	2,646
館藏圖書冊數(冊)	11,763,762				40,170,477	6,716,304	23,942,111
閱覽席位(位)	88,929				120,017	57,912	203,154
借閱人次(次)	2,319,478				8,332,628	1,669,107	11,757,958
圖書資料借閱冊數(冊)	3,983,932				22,116,603	2,768,143	22,591,706

資料來源：研究者整理中華民國 94 年圖書館年鑑 (2005)。

壹、台東縣高中職圖書館的現況

台東縣現有國立高中 2 所、私立高中 1 所，分別為國立台東高級中學（簡稱台東高中）、國立台東女子高級中學（簡稱台東女中）；私立育仁高級中學（簡稱育仁高中），國立高職 4 所，私立高職 1 所，原有的國立台東農業工業職業學校（簡稱台東農工）雖已於 95 年 9 月正式改為國立台東專科學校，但仍保留職校部分。其它則為國立台東商業職業學校（簡稱台東高商）、國立關山高級工商職業學校（簡稱關山工商）、國立成功商業水產職業學校（簡稱成功商水）、私立公東高級工業職業學校（簡稱公東高工）；還有一所為台東大學附屬體育高級中學（簡稱台東體中），共計 9 所公私立高中職校。

以下為 94 學年度第 2 學期，台東縣高中職各校於高級中等學校圖書館現況資料庫中填報之圖書館組織人員、館藏、館舍設備及營運管理現況等資料的整理分析：

一、圖書館館藏：

所謂「一般資源」包括：中文圖書、外文圖書、中文期刊、外文期刊、視聽資料、報紙、微縮資料等項。依據「圖書館設立及營運基準」之館藏規定：一個圖書館的基本館藏量至少應有出版品 12,000 冊（件），期刊及報紙應有 100 種以上。

表 2-2-2 各校館藏量統計

校名		公 立						私 立	
		台東高中	台東女中	台東專校高職部	台東體中	成功商水	關山工商	育仁高中	公東高工
館藏資料量	各校學生數	1,186	1,011	1,346	226	392	514	86	800
	應有圖書數	13,610	12,510	13,460	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000
	現有館藏圖書冊數	22,951	34,620	20,508	14,235	25,971	21,693	1,502	7,432
	標準比（%）	168.6	276.7	152.36	118.6	216.4	180.8	12.51	61.9
每位讀者享有圖書冊數		19.35	34.24	15.24	62.99	66.25	42.2	17.47	9.29
視聽資料		1,717	3,397	2,560	2,069	1,243	3,219	385	395
期刊報紙		68	68	115	52	117	29	25	90

資料來源：研究者整理

依據表 2-2-2 之統計資料，顯示在公立學校館藏資料均超過標準館藏達 118% 以上，而私立學校則平均僅達標準的 37.21%，而在期刊報紙的數量則普遍未達標準的 100 種，由此可見台東縣高中職在公立與私立的比較下，圖書館館藏有著極大的差異數量，更顯示出公私立學校對圖書館重視的差異程度。

表 2-2-3 各校館藏資料

	公 立						私 立		合計	%
	台東高中	台東女中	台東專校高職部	台東體中	成功商水	關山工商	育仁高中	公東高工		
總類	988	8272	2618	776	585	1235	91	441	20852	12.12
哲學類	1955	2810	1088	1316	2111	1139	100	861	12730	7.40
宗教類	443	639	244	256	720	657	86	433	3794	2.20
自然科學	2310	993	2394	1068	1945	1424	265	539	12443	7.23
應用科學類	1873	2062	2462	1114	3900	2663	307	586	16914	9.83
社會科學類	2467	3595	3019	2395	3506	3736	231	1336	24368	14.16
史地類	3315	4338	2422	2083	2474	2520	157	710	19750	11.48
語文類	8216	9229	5278	3946	7784	6707	170	1956	48935	28.44
美術類	1384	2682	983	1281	2946	1612	95	570	12302	7.15
合計	22951	34620	20508	14235	25971	21693	1502	7432	172088	100.0

資料來源：研究者整理自高級中等學校圖書館現況資料庫（94 學年度第 2 學期填報資料）

另由高級中等學校圖書館現況資料庫中有關各校館藏資料顯示（表 2-2-3），台東縣 94 學年度 8 所高中職校的圖書總冊數計 172,088 冊，其中總類的冊數計 20,852 冊（佔 12.12%），哲學類的冊數計 12,730 冊（佔 7.40%），宗教類的冊數計 3,794 冊（佔 2.20%），自然科學類的冊數計 12,443 冊（佔 7.23%），應用科學類的冊數計 16,914 冊（佔 9.83%），社會科學類的冊數計 24,368 冊（佔 14.16%），史地類的冊數計 19,750 冊（佔 11.48%），語文類的冊數計 48,935 冊（佔 28.44%），美術類的冊數計 12,302 冊（佔 7.15%）。顯示整個圖書比例是以語文類為主。

由此可看出，台東縣高中職圖書館之館藏並未因學校之性質的不同，而有屬於特別的收藏種類，多數學校提供了充足的文學方面書籍供師生閱讀，但對於自然科學類、應用科學類及美術類等書籍的提供卻普遍缺乏，這對於提供充足的教學資源，以達協助教師教學研究的目標，仍有待各校圖書館繼續努力。

二、組織人員：

曾雪娥（1995）曾提出，學校圖書館的管理，十分需要專業知識，若沒有專業知識，是無法將圖書館經營推上軌道的。因此在 92、93 年分別頒佈的高中、高職圖書館設立及營運基準中就訂定，無論高中或高職都應設有圖書館主任一職，並應修有圖書館相關學分，另得設置組長或職員。由表 2-2-4 中顯示目前台東縣公立高中職校（6 所）均依規定設有圖書館主任 1 人，其中除台東體中僅有主任一人獨掌全館事務外，其他 5 所學校均設有 1~2 位的組長或職員以協助圖書館業務之推動。但縣內 2 所私立學校其圖書館仍附屬於教務處之下，尚未成為獨立之單位，且未依規定設置圖書館主任，僅以組長或職員掌理事務。

表 2-2-4 組織人員編制

校名	台東高中	台東女中	台東專校高職部	台東體中	成功商水	關山工商	育仁高中	公東高工
主任	1	1	1	1	1	1	0	0
組長	0	1	1	0	0	0	0	1
職員	1	1	1	0	1	1	1	0
合計館員數量	2	3	3	1	2	2	1	1
平均服務學生數	593	337	449	226	196	256	86	800

資料來源：研究者整理。

研究者認為，人員是圖書館工作成敗的重要關鍵，有好的圖書館工作者，是促成學生接觸閱讀資源的重要媒介，所以圖書館之管理需要專業知識，若管理者沒有專業知識，對於圖書館的經營無法上軌道，其發展也必將受到限制。

三、館舍設備：

在館舍設備方面，依據圖書館設立及營運基準要求，圖書館應有專用之建築。目前台東縣公立高中職均設有專屬圖書館且為獨立建築物，擁有足夠的空間及設備，其硬體空間及設備均優於私立學校（表 2-2-5）。

表 2-2-5 館舍設備情形

校名	台東高中	台東女中	台東專校高職部	台東體中	成功商水	關山工商	育仁高中	公東高工
各校學生數	1,186	1,011	1,346	226	392	514	86	800
館舍面積 (m ²)	1,621	1,189	1,000	202	1,149	1,147	240	199.2
(m ² /人)	1.37	1.18	0.74	0.89	2.92	2.23	2.79	0.25
現有閱覽席位 (位)	252	296	198	120	215	60	32	80
(人/位)	4.7	3.4	6.8	1.88	1.82	8.5	2.6	10.0

資料來源：研究者整理。

從圖書館內部空間的配置與規劃，可以看出圖書館營運的重心。目前各學校也儘可能多方向利用圖書館空間，依服務功能區分為書庫區、期刊區、電腦檢索區、閱覽區等，部分學校並提供視聽教室、自習室，以提供學校師生完善的服務及教學使用，

四、營運管理：

依據圖書館設立及營運基準內容，高級中學及職業學校之圖書館應擬訂短程、中程、長程營運計畫，以為營運規劃之依據。也明定高中職圖書館依其業務性質分項，包括技術服務（採訪、編目）、讀者服務（典藏、閱覽、參考諮詢、資訊檢索、館際互借、文獻傳遞、利用教育）、資訊服務（數位典藏服務、圖書資訊網路資料庫之建立及維護）及行政服務（行政管理、推廣輔導、館際合作、設立及營運規劃、館藏發展、館舍設備、人員配置、經費編列、業務評鑑）等項目。

其中「參考諮詢」亦可稱為「參考服務」，是對於提升讀者服務品質的關鍵，

讀者是否願意就學習過程中的困難，尋求館員的協助，是圖書館經營良窳的指標之一，而館員是否具備專業的服務水準，也能由「參考服務」的項目得到印證（林慶弧，2000）。

圖書館自動化能提供使用者更方便的檢索館內資料，並提供流暢的流通管道，而由各校圖書館的網站中亦可知除育仁高中外，其他各校圖書館均已實施自動化管理，方便讀者查詢館藏書目及書籍之流通。

五、讀者服務分析：

讀者服務是圖書館的首要任務，其項目包含為：開館服務時間、進館人數、流通規則及流通量等。就營運基準規定，高中職校圖書館每週開館時數平均需在 40 小時以上，並得依學生需要於假日開館服務。在流通量上，依據 94 學年度各校的統計數據顯示（表 2-2-6），各校書籍的流通率平均為 0.635，人員借閱率亦普遍不高，平均為 6.226，顯示台東縣各高中職校圖書館的使用率均偏低，館藏書籍大半以上未被使用過，是館內書籍不符學生需要？或是學生不喜歡進圖書館？亦或學生不會使用圖書館？是值得探討的問題。

表 2-2-6 各校借閱率比較表

校名	台東高中	台東女中	台東專校高職部	台東體中	成功商水	關山工商	育仁高中	公東高工
館藏圖書冊數	22,951	34,620	20,508	14,235	25,971	21,693	1,502	7,432
借閱冊次	1,946	7,685	5,780	5,856	1,211	1,032	5,766	1,113
書籍流通率	0.085	0.22	0.28	0.41	0.047	0.047	3.84	0.15
各校平均	0.635							
各校學生數	1,186	1,011	1,346	226	392	514	86	800
借閱人次	959	4,760	4,400	3,141	630	639	2237	967
人員借書率	0.81	4.71	0.31	13.90	1.61	1.24	26.01	1.21
各校平均	6.226							

資料來源：研究者整理（書籍流通率＝借閱冊次／館藏圖書冊數、人員借書率＝借閱人次／學校學生數）

由以上各項現況資料的分析可知，台東縣不論是高中或高職的公立學校，在館舍設備、圖書館藏的數量及組織編制上均較能符合營運基準的規定，而私立學校則在此三部份均不合標準。但在書籍的借閱率則普遍各校都不佳。另由上述之統計數字亦顯示，在圖書館設立及營運基準公佈實施後，各學校單位已逐漸重視圖書館之營運，圖書館負責人也多能盡力讓圖書館之運作步上軌道，但不可否認的，巧婦難為無米之炊，人力之不足及經費之侷限，使許多學校圖書館對於部頒之圖書館設立

及營運基準中之各項規定尚無法達成，其中又以私立學校的落差最大，因此，台東縣各高中職圖書館仍有極大之進步及尚待努力的空間。

貳、學校圖書館的服務功能

依據圖書館法(2001)第八條規定：「圖書館辦理圖書資訊之閱覽、參考、諮詢、資訊檢索、文獻傳遞等項服務，得基於使用者之權利義務均衡原則，訂定相關規定。」第九條第一項規定：「圖書館辦理圖書資訊之採訪、編目、典藏、閱覽、參考諮詢、資訊檢索、文獻傳遞、推廣服務、館際合作、特殊讀者服務、出版品編印與交換、圖書資訊網路與資料庫之建立、維護及研究發展等業務。」因此圖書館不只要充實館藏資源，也必須了解圖書館各項服務的利用情形。所以圖書館投入館員、館舍和經費等各項資源，經過技術服務和讀者服務的加值處理，轉匯成專業服務和資訊服務等各項輸出，形成圖書館的服務系統(圖 2-2-1)。

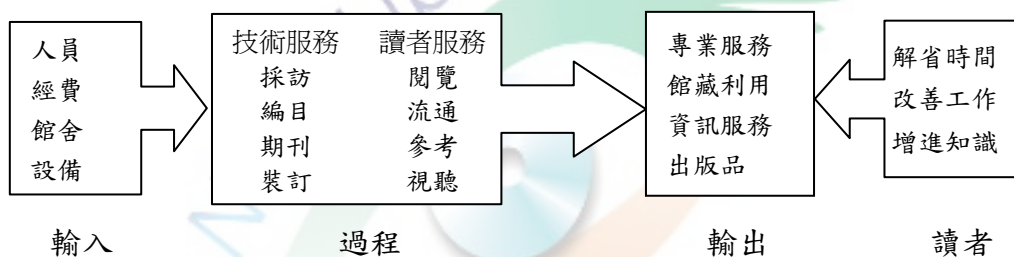


圖 2-2-1 圖書館服務系統觀念模式

資料來源：謝寶媛(1997)。

美國圖書館學者尼可(Nickel, M. L.)就曾提出學校圖書館的八項功能，認為學校圖書館是資源中心、學習實驗室、教學單位、服務單位、綜合性單位、輔導單位、消遣性單位、欣賞與聆聽的單位，也是利用其他社區資源中心及獲取終身自我教育的踏腳石(引自郭麗玲，1990)。

圖書館為服務讀者所設立(王冠智，2001)，圖書館的服務是藉由館藏資料，透過讀者的利用與館員的接觸，或進由電腦、網路等服務工具，以推展各項服務功能(葉淑芳，1999)。因此高級中等學校設置圖書館之目的，在於配合學校整體教學目標，以充實、支援與實現學校之教育計畫。更具體的說，學校圖書館之服務對象為校內師生，其目的在於支援教學、教師進修並輔導學生利用圖書館。要讓學校圖書館一向被視為「藏書閣」與「參考室」，甚至只擔任「K書中心」的角色，重新發揮

其服務及諮詢之功能，則需明確瞭解學校圖書館之主要服務標的，為學校教師及學生，故應充份瞭解他們的需求，廣納服務對象之建言，以強化圖書館之服務功能，並訂定各階段之服務目標。

歸納以上所述，學校圖書館的服務功能，應包含以下幾點：

一、教學的服務

王振鵠（1995）提出學校圖書館應該被視為學校支援教學之一個單位，為增進學生知能，培養其自我學習的習慣，以及開發創造力的場所，是教學與學習的第二教室，如此圖書館才可發揮其功能。目前多數的學校圖書館已漸漸步上軌道，除增加館藏量外，亦主動提供多媒體教學資料，以增進學校師生的知能，並輔助學習（Denise Jordan，2006）。

幫助教師熟悉圖書館的資源，使教師能了解書籍、圖片、影片等資料的位置及使用方法，引導教師利用視聽教材或教學輔助資源（吳繡美，2002）。提供充足的教育資源，增進學生的研究技能，並支援教師的教學，使每位使用者能夠有效的使用這些資源（楊美華，2005），以扮演教學中心的角色。

學校圖書館的主要任務為支援教學，因此往往須在有限的人力或運用義工人力，將有關教學之各種輔助資源或媒體編列清單，並以電腦建檔，供各科教師使用。

二、閱讀的服務

閱讀的目的，說穿了就是為了求知。Denise Jordan（2006）認為學校圖書館所陳列之書籍除了和學習課程內容相關，也提供屬於輕鬆娛樂之書籍，以為學校師生休閒閱讀之用。因此圖書館擁有豐富的館藏，可以提供學校師生一個休閒閱讀的場所，可以陶冶個人情操，提供心靈教育的情境。對於專業領域可提供資料的查詢、相關資料的閱讀指導，並協助老師們發展及利用這些資源的技術和能力（林孟真，1996；郭麗玲；1994；曾雪娥；1994）。

閱覽的服務通常包括：開放閱覽室，提供為學生自修或溫習功課的場所。開放閱報室或期刊室，以供讀者瀏覽報紙或期刊，提供流通服務，以方便讀者借閱所需要的書籍或資料等（謝寶媛，1997）。而學校圖書館的閱讀指導，主要在促進師生對圖書館資源的了解，啟發其利用圖書館的興趣，進而養成自動自發、自我學習的讀書習慣，使人人能成為圖書館的優良利用者，以便利用圖書館的資源增進其知識，豐富其生活（陳裕宏，2001）。

知識是人類無窮的寶庫，學校圖書館要努力提供新知，讓教育不受時間、課程、

教材等限制，讓學校圖書館成為提供知識的場所及學習社會生活的中心。

三、社區的服務

教育基本法（1999）第八條規定：學校在各級政府依法監督下，配合社區發展需要，提供良好學習環境。圖書館界典範羅絲女士也說過「藉著圖書館，做社區營造工作」（引自國立台中圖書館，2005）。因此配合政府開放校園的政策，學校已逐漸成為社區的精神堡壘，學校圖書館除了服務學校師生外，也應該對地區民眾開放使用（楊乾隆，1988）。

學校圖書館的服務應是多元服務，讀者利用亦應是多元利用。而學校圖書館對於社區可提供的服務項目包括有：圖書刊物的借閱服務、視聽器材開放民眾使用、利用學校空間辦理展覽以供民眾參觀、協助各單位舉辦各種學術之活動（陳裕宏，2001）。

因此，圖書館的最終目的，應該是要建立一種與社區緊密結合的認同感，陪伴社區民眾長大，提供一個既快樂、又知性的溫馨生活實景（國立台中圖書館，2005）。

綜合以上可知，圖書館應該以提供充足、有效的服務，使之達成教學目標與教育功能。亦即達到集「教學中心」、「資源中心」、「娛樂中心」、「學習中心」、「閱讀中心」於一身的「服務中心」（Denise Jordan，2006）。

第三節 學校圖書館使用之相關研究

研究者為對學校圖書館之使用狀況有更進一步之了解，以「學校圖書館」、「高中圖書館」、「高職圖書館」、作為「關鍵字」，進入國家圖書館全國博碩士論文資訊網檢索，檢索結果共有碩士論文 35 篇，以下就其發表年度、研究地區、研究主題及研究對象分項說明整理：

一、發表年度

有關中小學圖書館使用之研究，從 1992 年到 1997 年歷經 15 年，研究生之碩士論文只有 4 篇，自 1998 年至 2005 年 7 年間所發表碩士論文已有 31 篇（表 2-3-1），就數量而言，明顯呈現逐年增加之趨勢。其中以 2001 年~2005 年成長最為顯著，此現象應與 92、93 年高中職圖書館設立及營運基準之相繼頒布、教

育相關系所招收在職進修班及各大專校院圖書館館員專業學分班之增設有密切的關係。

表 2-3-1 研究年度統計表

發表年度	國小	國中	高中職	專科學校	美國	合計
2006		1				1
2005		2	4			6
2004	3		3			6
2003			1		1	2
2002	1	2	3			6
2001	1	1	2	1		5
2000	1		1			2
1999			1			1
1998			1	1		2
1997	1					1
1990		1				1
1986	1					1
1982		1				1
合計	8	8	16	2	1	35

資料來源：研究者整理。

二、研究地區

由表 2-3-2 中發現，若以研究地區來分（扣除美國學校 1 所），則以全國為研究地區的有 14 篇（佔 41.2%）為最多，以北部為研究地區的有 12 篇（佔 35.3%）居次，以中部為研究地區的有 5 篇（佔 14.7%），以南部為研究地區的有 3 篇（佔 8.8%），以東部為研究地區的則掛零。

表 2-3-2 研究地區統計表

	國小圖書館	國中圖書館	高中圖書館	高職圖書館	專科學校	合計
全國	2		8	3	1	14
北部	4	6	2			12
中部		2	1	1	1	5
南部	2		1			3
東部						0
合計	8	8	12	4	2	34

資料來源：研究者整理。

由上表資料顯示，研究者認為其主要原因，應是受大專校院及相關研究所所在位置以北部居多之影響。

三、研究主題

就表 2-3-3 研究主題分類來看，以研究支援教學 12 篇（佔 34.3%）為最多，其次是探討學校圖書館所提供之服務計 6 篇佔（17.1%）、研究圖書館之使用 5 篇（14.3%），有關學校圖書館利用教育的研究則有 3 篇（8.6%）、探討網路讀書會及班級讀書會計 2 篇（5.7%）、探討圖書館之發展與轉型為 2 篇（5.7%）、圖書館現況調查 1 篇、探討館員資格 1 篇、研究高職圖書館評鑑工作計 1 篇、小學圖書館建築規劃 1 篇及館員工作價值觀與滿意度研究 1 篇。

表 2-3-3 研究主題分類統計表

分類	國小	國中	高中職	專科學校	美國	合計
圖書館的使用		5				5
支援教學	5	1	5		1	12
讀書會			2			2
利用教育		1	2			3
圖書館的發展與轉型			1	1		2
所提供之服務	1	1	4			6
圖書館現況調查		1				1
館員資格			1			1
館員工作				1		1
評鑑工作				1		1
館舍建築	1					1
合計	8	8	16	2	1	35

資料來源：研究者整理。

由上表可看出，大家關注的焦點在支援教學及推廣使用方面，各階層之教師在教學上已逐漸使用圖書館為教學或研究之場所，其次為圖書館所能提供的服務。

四、研究範圍、對象

而其研究範圍包括國小、國中、高中職等不同階層的學校、教師及學生。以研究對象來分則為國小 8 篇、國中 8 篇、高中職 16 篇、專科學校 2 篇、美國學校圖書館 1 篇。基於本研究之目的，選取以「圖書館利用」、「使用現況」、「中小學學校圖書館」為主要研究範圍，且為近 10 年的研究論文共計 18 篇（表 2-3-4）。

表 2-3-4 研究範圍及對象統計表

	國小學生	國小教師	國中生	國中教師	高中職學生	高職師生	合計
圖書館利用	1		1		6		8
服務滿意度						1	1
使用現況	1		2	2			5
讀書會					1		1
資源教學		1			1		2
現況調查	1						1
合計	3	1	3	2	8	1	18

資料來源：研究者整理。

接著將此 18 篇之論文摘要逐一詳閱並進行檢視，發現其研究主題以圖書館利用 8 篇為最多，使用現況 5 篇居次，顯示對於圖書館利用之推動及圖書館使用狀況是學校圖書館一致的研究重點。其中又以高中職學校師生為對象的 9 篇居冠，更顯示高中職圖書館在近年來逐漸變為話題，成為中小學圖書館研究的重心。因此圖書館是否能有效提供教師教學支援，已是學校圖書館經營的重要方向及目標。

將屬於高中、高職圖書館之 9 篇論文研究結果彙整如表 2-3-5：

表 2-3-5：高中職圖書館使用之相關研究

研究者	年代	論文題目	研究主題	研究對象	研究結果
王渝文	1997	高中生圖書館利用教育之個案研究	圖書館利用教育	高中生	1. 高中各科教材中應明白包含與該科內容相關之圖書館利用教育，並予以評量。 2. 應將圖書館利用教育列為必修課程，編製有系統之教材，並明定授課時數。 3. 應設計適當的評量方式與內容。

續表 2-3-5

蕭曉娟	1999	高中圖書館實施使用者利用教育之探討	圖書館實施使用者利用教育之探討	高中生	1. 所有高中圖書館均有實施圖書館利用教育，並多由圖書館人員負責規畫，而主要是以高一學生為實施對象； 2. 圖書館利用教育的實施時間並不固定，多為每年實施一次，在實施內容與方法上都十分多樣化； 3. 圖書館利用教育推行最大困難為人力不足，而所有高中圖書館都肯定圖書館利用教育實施的必要性； 4. 大多數學生均有參加圖書館利用教育的經驗，並以在高中階段參與者居多，參加的動機多為自願參加，最常參與的類型為圖書館引導參觀。 5. 參與圖書館利用教育對於學生在使用圖書館上有所幫助，且學生均表示願意學習更多有關圖書館使用上的知識與技巧； 6. 高中生使用圖書館的目的以借、還書居多，最常使用圖書館的資料類型為一般圖書，查尋資料最常使用的途徑是直接到架上瀏覽，而最常遭遇的困難是找不到資料； 7. 高中生對圖書館利用教育持正向的態度，而是否參加過圖書館利用教育與不同使用圖書館頻率的高中生在圖書館利用教育的態度上有所差異； 8. 高中生在「圖書館利用教育知能評估測驗」得分達到及格標準，而不同性別、與是否參加過圖書館利用教育與不同使用圖書館頻率的高中生在「圖書館利用教育知能評估測驗」得分上的表現有所差異。
黃瑞秋	2001	台北市高中圖書館轉型為「教學資源中心」之研究	轉型為「教學資源中心」	台北市高中圖書館	1. 轉型的名稱以「圖書館教學資源中心」為佳。 2. 推廣圖書館利用教育，加強師生對圖書館的認識與使用。 3. 適應國家整體高中教育政策，配合多元入學方案。
陳裕宏	2001	高職師生對學校圖書館各項服務滿意度之研究	學校圖書館各項服務滿意度	高職師生	1. 滿意度平均在普通以上。 2. 學生對學校圖書館的滿意度依高低次序為：空間環境、館員服務、館藏資源、行政管理、利用教育、組織人事。 3. 教職員對學校圖書館的滿意度依高低次序為：館員服務、空間環境、行政管理、利用教育、館藏資源、組織人事。
池增輝	2002	高中圖書館利用教育課程規劃之研究	利用教育課程規劃之研究	高中圖書館	1. 配合大學多元入學、支援教學需求、資訊素養培育、培養關鍵能力等 不同需求，應實施不同的圖書館利用教育課程單元，其中以「如何利用圖書館」、「如何找到資料」最為重要。 2. 最能達成實施成效的方式為新生圖書館之旅、新生始業輔導介紹圖書館概況、開設圖書館利用教育指導課程、與學科課程結合等四項。 3. 課程目標以培養學生終身學習習慣及增進學生自我學習能力為主。

續表 2-3-5

蔡宗富	2003	高職圖書館利用教育施行現況與成效之研究—以臺北市為例	利用教育施行現況與成效之研究	高職圖書館	1. 高職圖書館均相當重視圖書館利用教育的施行，各校均有實施，對象以高一學生為主，大多利用新生訓練之時，目前都沒有正式開設圖書館利用教育選修課程。時間不易安排，是推行圖書館利用教育最困難的關鍵，因此首要解決的問題，是施教時間及學生學習意願。 2. 圖書館利用教育實施成效仍需加強，各校均有不同的教育方式，其中以利用網路資源及圖書館參觀活動等施行方式具有較高成效。 3. 高職生對圖書館利用教育的看法：高職生參與的動機一般以上課需要、學校安排居多數。認為參與對學生在使用圖書館上有所幫助。不願參加的原因：以沒有時間，沒有興趣，有問題詢問老師或同學為多。多數表示願意學習更多有關圖書館使用的知識與技巧。平時使用圖書館的目的以自修、借還書居多。 4. 不同背景變項高職生在圖書館利用教育的態度上有所差異。
張義清	2004	高中圖書館辦理班級讀書會之調查研究	辦理班級讀書會之調查研究	高中圖書館	1. 班級讀書會的實施現況、資源需求、實行內容及辦理方式等方面均有待改進之處。
楊文順	2005	高中圖書館利用教育需求之研究—以新竹縣湖口高中為例	高中圖書館利用教育需求之研究	新竹縣湖口高中	1. 學生在利用教育學習內容方面，需求最高的是如何準備多元入學備審資料及如何搜尋網路資訊，最低的是圖書館使用手冊及期刊檢索策略與操作；在實施方式需求最高的是各班安排圖書館時間及透過電腦網路與讀者雙向溝通，最低則是印發手冊及資料、出版館刊/館訊。 2. 學生背景差異性比較發現，在利用教育學習內容方面：(1)、性別對資訊倫理與安全教育、報告撰寫的需求影響較顯大。(2)、年級別對電腦軟體與媒體資源、報告撰寫的需求影響較顯著。(3)、科別對學習內容各方面的需求影響都非常顯著。(4)、利用教育實施方式則以學生科別對需求的影響最大。
張明智	2005	以數位學習模式實施高中圖書館利用教育成效研究	以數位學習模式實施利用教育成效研究	高中圖書館	1. 92%學生認為高中求學時期，需要利用學校圖書館。 2. 95%的對象表達實施圖書館利用教育課程有助於利用圖書館資源。 3. 在歷經數位學習活動後，學生的測驗成績平均數由未學習前的 42.33 大幅進步至 80.49，且 90%的學生表示已達成既定學習目標。 4. 83%的學習者同意學習成果獲得改善，81%的學習者認為可以吸引學生主動學習。

資料來源：研究者整理。

整理以上之論文研究，將其結果彙整出值得注意的特徵，如下：

(一) 高中職校都於高一實施利用教育(蕭曉娟，1999；池增輝，2002；蔡宗富，2003)。而高中生在接受利用教育後，認為接受圖書館利用教育有助於認識及利用圖書館(王渝文，1997；蕭曉娟，1999；黃瑞秋，2001；池增輝，2002；蔡宗富，2003；張明智，2005)。

(二) 圖書館利用教育的內容：

1. 以培養學生終身學習的習慣及增進學生自我學習能力為主(池增輝，2002；張明智，2005)。以圖書館參觀活動及利用網路資源成效較佳(蕭曉娟，1999；蔡宗富，2003)。若能與課程結合更好(王渝文，1997；池增輝，2002；蔡宗富，2003)。而利用數位學習模式實施利用教育，能讓圖書館利用的學習成果獲得進步(楊文順，2005；張明智，2005)。
2. 推動圖書館利用教育首要解決的問題，是施教時間及學生學習意願。(蕭曉娟，1999；蔡宗富，2003)。而實施內容以「如何利用圖書館」、「如何找到資料」最為重要(池增輝，2002)。
3. 不同背景的學生在圖書館利用教育的態度及實施方式上有所差異。(蔡宗富，2003；楊文順，2005)

(三) 圖書館使用目的需求，包括增強學生搜尋網路資訊的能力，為升學資料作準備。(池增輝，2002；楊文順，2005)。

(四) 圖書館滿意度方面：

1. 高職學生對學校圖書館的滿意度依高低次序為：空間環境、館員服務、館藏資源、行政管理、利用教育、組織人事(陳裕宏，2001)。
2. 高職教職員對學校圖書館的滿意度依高低次序為：館員服務、空間環境、行政管理、利用教育、館藏資源、組織人事(陳裕宏，2001)。

(五) 學生使用圖書館的目的以自修、借還書居多。(蔡宗富，2003)

綜上所述，研究者認為高中職圖書館應以訓練學生熟悉圖書館的使用方法，作為圖書館利用教育的重點工作，藉此讓學生們學會圖書館的使用及認識圖書館所提供的服務，以養成搜尋資料的正確方法，培養良好的使用方式和使用習慣。在學業上能配合課程，充實教學內容，培養學生個別化學習、自行研究及終身學習的能力，擴大個人的學習領域。並且輔導學生在升學的需要下，提昇資訊素養，使能搜尋網路資料、製作個人學習檔案以備升學所需之資料。在終身學習中，能確實擁有正確的閱讀方式和閱讀習慣，並培養有效閱讀的能力，進而提倡正當的休閒生活，以提昇生活品質。

第三章 研究設計與實施

為求深入了解教師及學生對於學校圖書館之認同態度與使用情形，以及其影響因素，本研究採問卷調查法，根據研究目的、待答問題、研究範圍等要項，配合相關文獻分析之探討，編製調查問卷，進行調查，蒐集客觀的具體資料，應用適當的統計方法加以分析處理，以瞭解台東縣高中職圖書館使用之現況。茲將研究方法、研究對象、研究步驟等分別陳述如下：

第一節 研究方法

壹、研究方法

基於本研究目的，研究者針對台東縣 8 所高中職校之學生及教師進行問卷調查，另亦對圖書館館員或組長、主任進行電話訪談，以彌補問卷調查之不足及與問卷之結果相互驗證。並依據問卷調查及訪談之結果進行相關資料之分析，期使本研究能正確地描述相關變項間之因果關係或相關程度。因此本研究的方法是採用問卷調查與訪談法兩種方式進行；意即採量化為主，質化為輔之研究方法。

本研究首先藉由國內外有關學校圖書館、圖書館利用教育及探討學生圖書館使用等相關文獻，並依據圖書館法、高中及高職圖書館設立及營運基準等有關規定，進行比較分析，以詮釋台東縣各高中職學校圖書館之使用情況。

另分別對台東縣各高中職教師及學生以問卷調查之方式，蒐集不同科目教師和不同年級的學生對圖書館之需求及利用教育的看法與對學校圖書館現況之滿意度，及問卷所得資料歸納分析出台東縣高中職教師、學生使用學校圖書館之狀況及教師、學生對學校圖書館的滿意程度。

為更深入瞭解台東縣高中職圖書館使用現況及彌補問卷調查之不足，並與問卷調查結果相互對照驗證，編製各校圖書館主任（或組長）之訪談大綱，期望透過訪談，了解各校推動圖書館使用之策略，及目前台東縣高中職學校圖書館經營現況及所遭遇到的問題。最後彙整問卷調查與訪談結果，提出討論與建議。

第二節 研究對象

為探討台東縣公、私立高中職圖書館目前之使用現況，本研究就 95 學年度教育部高級中等學校名錄資料，以台東縣所屬的 8 所高中職之圖書館（室）負責人、學校教師及學生為調查之對象。其中包括以下所述的學校：

普通高中：含國立台東大學附屬體育中學；私立育仁高級中學。

職業學校：含私立公東高級工業職業學校；國立台東專科學校高職部。

綜合高中：含國立台東高級中學；國立台東女子高級中學；國立關山高級工商職業學校；國立成功商業水產職業學校；及部分辦理的私立公東高級工業職業學校。

為搜集各學校學生及教師對本研究問題之看法，並兼顧抽樣之代表性，其中學生問卷測試人數，以 95 學年度教育部各級學校資料中，各校學生人數的 1/3 共計 1839 人（詳表 3-2-1），教師問卷測試人數則為各校之全部合格教師共計 484 人（詳表 3-2-2），作為本研究之取樣對象。

本研就為顧及客觀性，故使用代號研究之。

表 3-2-1 95 學年度台東縣高中職各校學生人數表

校名	A校	B校	C校	D校	E校	F校	G校	H校
一年級	393	336	499	78	129	194	32	342
二年級	385	341	431	76	137	161	39	256
三年級	388	338	416	63	108	135	18	240
合計	1166	1015	1346	217	374	490	89	838
抽樣學生數	388	338	448	72	124	160	30	279
合計抽樣數	1839							

資料來源：教育部 <http://www.tpde.edu.tw/HighSchool.htm> 網站

表 3-2-2 94 學年度台東縣高中職各校教師人數表

校名	A校	B校	C校	D校	E校	F校	G校	H校
合格教師數	79	66	120	53	35	63	20	48
合計抽樣數	484							

資料來源：台東縣政府縣政統計資訊網

第三節 研究步驟與流程

壹、本研究之步驟如下：

- 一、蒐集相關文獻，確定研究內容，界定問題的性質與範圍，並擬定研究計畫。
- 二、根據文獻、研究方法及訪談台東縣高中職圖書館（室）負責人，並參考相關研究、文獻資料編制研究問卷二份。
- 三、進行問卷調查。
- 四、先藉由電話拜訪各高中職圖書館負責人說明來意，並邀請、徵求各負責人同意協助問卷調查一事，在送達問卷到各校，最後再收回。
- 五、問卷回收整理，進行統計分析。
- 六、將回收的問卷分為兩大類：教師卷及學生卷。並將問卷中的所有問題，轉化成電腦可辨識的數字，並輸入電腦。在原始資料輸入完畢後，以 EXCEL 軟體處理，並以次數及百分比等，分析各項資料，最後依各項統計分析結果敘述及推論解說。
- 七、撰寫可行性建議。

貳、研究流程：

研究者蒐集國內外相關文獻進行分析，並以問卷調查及半結構式的訪談大綱進行蒐集資料研究分析，彙整圖書館現在的經營、服務狀況及教師圖書館利用情形、支援教學、使用狀況及學生對圖書館的使用情形，其次以問卷調查與訪談法做為實證及推論的依據，本研究之研究步驟如圖 3-3-1 所示：

- （一）資料蒐集、閱讀相關文獻，整理與分析。
- （二）擬定研究計畫、確定研究目的與研究範圍、研究方法、研究步驟。
- （三）文獻資料探討作為研究之基本架構和理論基礎。
- （四）依據理論架構，發展研究工具，擬定問卷內容及訪談大綱。
- （五）問卷初稿及訪談大綱送請專家學者及教育行政人員提供修訂意見，並進行預試。
- （六）分析問卷及訪談大綱之信度與效度，完成正式問卷及訪談大綱。
- （七）實問卷調查及訪談。
- （八）問卷回收整理及訪談內容整理，並進行資料統計分析。

- (九) 提出研究結論與建議。
- (十) 撰寫研究論文初稿。
- (十一) 進行研究論文審查。
- (十二) 完成研究論文。

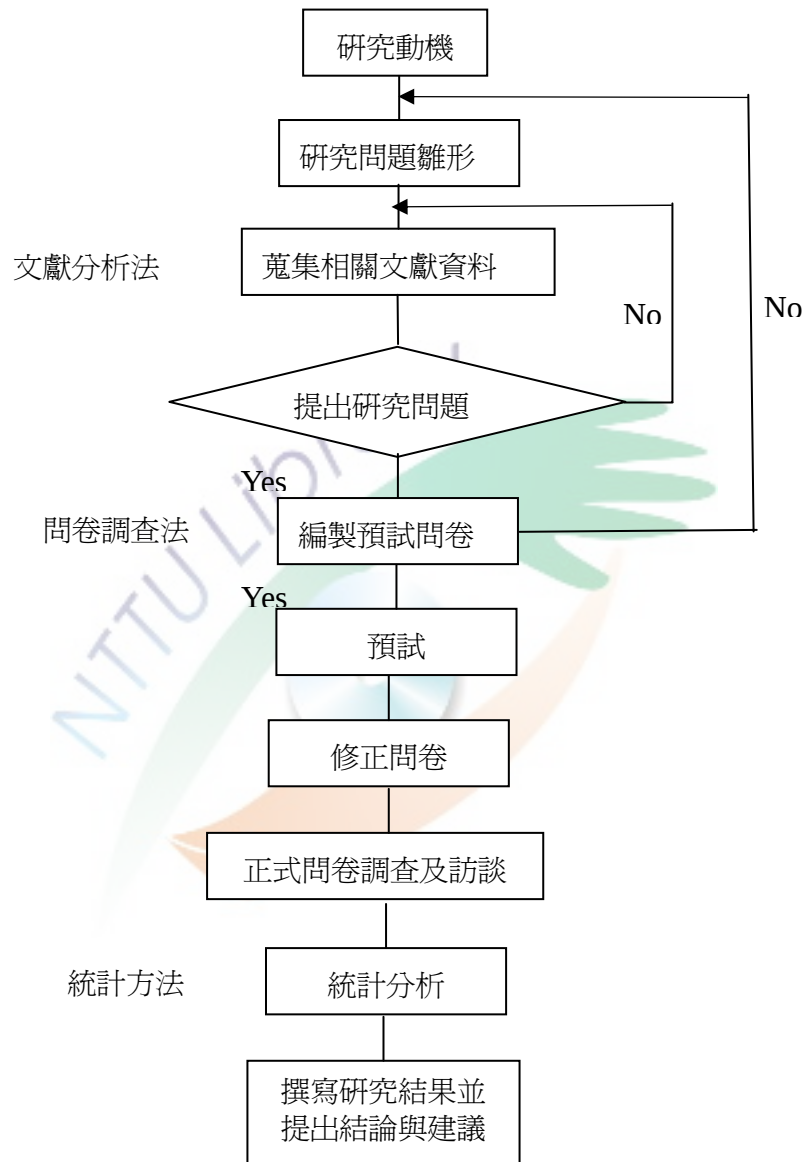


圖 3-3-1 研究流程

第四節 研究工具

壹、問卷調查

為瞭解台東縣高中職圖書館使用之現況情形，以研究者自編之「台東縣高中職圖書館使用現況調查問卷」分教師卷及學生卷二種，針對台東縣高中職校教師及學生進行問卷調查，為使讀者容易瞭解真實情況，不作抽象的推論，僅以簡單明確之次數分配加以分析、說明及描述，因問卷調查選項均為具體，選項沒有固定答案，也沒有對錯之分，只做相關分析之比較。

一、問卷調查之設計

(一). 編製問卷：問卷調查表編製過程如表 3-4-1 所示。

於問卷製訂之前，除參考國內外相關文獻對圖書館使用的探討外，並參考其他相關論文之問卷內容。

表 3-4-1 問卷調查表編製過程

編製步驟	主要工作內容
確定問卷構面	研究者蒐集相關文獻資料，確定本研究之面向，並將細部之內容編製成問卷題目。
擬定問卷初稿	依據研究目的之待答問題，擬定問卷初稿。
專家審查問卷	初稿完成後請學者專家提供意見。
問卷預試	分別由台東女中 30 位同學、台東高商 10 位同學及台東專校高職部 10 位同學試填及台東女中 10 位教師、台東高商 5 位教師及台東專校高職部 5 位教師作為預試對象，以建立問卷之內容效度。
正式問卷	分析預試問卷資料後，調整部分內容，完成正式問卷。

(二). 建構專家內容效度

為提高本研究工具之適用性，在問卷初稿完成後，隨即進行專家學者意見之徵詢，對所編製之「台東縣高中職圖書館使用現況之研究」調查問卷，逐一加以檢討、指正，以建構本研究工具之專家效度。本研究共徵詢 3 位大專院校教授及 4 位相關教師及行政人員，名單如表 3-4-2。

表 3-4-2 協助建立專家效度之專家學者名單

	編號	姓名	現任職務
教授	1	梁忠銘	國立台東大學教育學系教授兼任進修部主任
	2	傅濟功	國立台東大學華語文學系副教授兼任圖書館館長
	3	梁金盛	國立花蓮教育大學教育學系副教授
相關教師	1	吳錦範	國立台東大學圖書館採編組組長
	2	張東山	國立台東女子高級中學圖書館主任
	3	陳聰德	國立台東高級商業職業學校圖書館主任
	4	蔡麗玲	私立公東高級工業職業學校教務主任

專家問卷採「適合」、「修改後適合」、「不適合」三點量表，如表 3-3-3、表 3-3-4 所示，延請專家學者針對問卷所涉內容是否題意不明、題意重覆及能否涵蓋高中職圖書館使用現況提出修正及增添意見，以作為編訂預試問卷內容之參考。

表 3-4-3 「圖書館使用現況」教師問卷專家效度摘要表

層面	專家問卷題號	適合人數	修正後適合人數	不適合人數	適合百分比(%)	不適合百分比(%)	備註
基本資料	1	7	0	0	100%	0%	
	2	7	0	0	100%	0%	
	3	6	1	0	100%	0%	
	4	7	0	0	100%	0%	
	5	7	0	0	100%	0%	
	6	7	0	0	100%	0%	
	7	7	0	0	100%	0%	
圖書館利用教育	1	6	1	0	100%	0%	
	2	7	0	0	100%	0%	
	3	5	1	1	86%	14%	
	4	5	0	2	72%	28%	
	5	5	0	2	72%	28%	
	6	5	1	1	86%	14%	
	7	6	0	1	86%	14%	
	8	6	0	1	86%	14%	
	9	6	0	0	100%	0%	
	10	5	1	1	100%	0%	
	11	7	0	0	100%	0%	
圖書館滿意度	1	6	1	0	100%	0%	
	2	5	1	1	86%	14%	
	3	6	1	0	100%	0%	
	4	6	1	0	100%	0%	
	5	5	1	1	86%	14%	
	6	5	1	1	86%	14%	

	7	5	1	1	86%	14%	
支援教學功能	1	6	1	0	100%	0%	
	2	6	1	0	100%	0%	
	3	6	1	0	100%	0%	
	4	6	1	0	100%	0%	
	5	6	1	0	100%	0%	
	6	6	1	0	100%	0%	
圖書館使用情形	1	7	0	0	100%	0%	
	2	6	1	0	100%	0%	
	3	6	0	1	86%	14%	
	4	6	1	0	100%	0%	
	5	7	0	0	100%	0%	
	6	7	0	0	100%	0%	
	7	7	0	0	100%	0%	
	8	7	0	0	100%	0%	
	9	0	2	5	39%	71%	
	10	7	0	0	100%	0%	
	11	6	1	0	100%	0%	
	12	5	2	0	100%	0%	
	13	6	1	0	100%	0%	

教師問卷部份，依據專家審查後（表 3-4-3），將不合適達 5 人（71%）之題目刪除，修正後適合及不適合人數在 1~2 人之題目，則作內容敘述的修改，使成為預試問卷。

在學生卷方面，經專家審查結果（表 3-4-4），有 14 題專家審查意見為修改後合適，因此將這些題目作內容敘述方式的修改，使成為預試問卷。

表 3-4-4 「圖書館使用現況」學生問卷專家效度摘要表

層面	專家問卷題號	適合人數	修正後適合人數	不適合人數	適合百分比(%)	不適合百分比(%)	備註
基本資料	1	7	0	0	100%	0%	
	2	7	0	0	100%	0%	
	3	7	0	0	100%	0%	
	4	7	0	0	100%	0%	
	5	7	0	0	100%	0%	
使用圖書館情形	1	6	1	0	100%	0%	
	2	6	1	0	100%	0%	
	3	6	1	0	100%	0%	
	4	6	1	0	100%	0%	
	5	7	0	0	100%	0%	
	6	6	1	0	100%	0%	
	7	6	1	0	100%	0%	
	8	5	2	0	100%	0%	
	9	6	1	0	100%	0%	
	10	6	1	0	100%	0%	

圖書館現況滿意度	11	7	0	0	100%	0%	
	12	7	0	0	100%	0%	
	1	7	0	0	100%	0%	
	2	7	0	0	100%	0%	
	3	7	0	0	100%	0%	
	4	7	0	0	100%	0%	
	5	6	1	0	100%	0%	
	6	6	1	0	100%	0%	
	7	6	1	0	100%	0%	
	8	6	1	0	100%	0%	
	9	7	0	0	100%	0%	
	10	7	0	0	100%	0%	
	11	7	0	0	100%	0%	
	12	7	0	0	100%	0%	
	13	7	0	0	100%	0%	
	14	6	1	0	100%	0%	
	15	7	0	0	100%	0%	
	16	7	0	0	100%	0%	
	17	7	0	0	100%	0%	
	18	7	0	0	100%	0%	
	19	7	0	0	100%	0%	

專家審查意見回收後，先行彙整相關問題，然後將彙整的結果再一次陳請指導教授指正，經與指導教授討論後，修訂完成「台東縣高中職圖書館使用現況之研究」調查問卷（預試版）初稿，問卷仍分為學生卷及教師卷二種。

（三）問卷預試：

預試的目的在於（姜淑慎，1991）：1. 修改問卷語句的敘述，使其明白易懂。2. 了解問卷的回收率，以作為正式問卷之參考。3. 測試電腦軟體套裝程式及電腦作業系統。4. 檢定量表的信度與效度。

將本研究之學生卷初稿由台東女中 30 位同學、台東高商 10 位同學及台東專校高職部 10 位同學試填，教師卷初稿由台東女中 10 位教師、台東高商 5 位教師及台東專校高職部 5 位教師試填，以了解問卷題目之適切性。

預試的結果發現，雖然在問卷中有寫明單選題或複選題，但在答題時，許多填答者仍將單選寫成複選；另針對有部分教師反應，第 8 題及第 10 題有關實施圖書館利用教育問題，因非屬教師的職責範圍，無法正確的填答；學生部分則因高中職校之視聽媒體資料並未對學生開放借用，因此填答並不客觀。這些缺點，都將做為進一步修正問卷時的參考。（預試結果如附錄一、附錄二）

(四). 正式問卷內容：

本研究調查問卷內容主要分為下列四個部份，說明如下：

1. 問卷簡函：主要建立研究者與問卷填答者之親善關係，以提高填答者填答意願，並簡要說明調查問卷之緣由與研究目的。
2. 基本資料：包括填答者身分、性別及相關背景資料。
3. 填答說明：本問卷共分為「單選題」與「複選題」，為使填答者能明確的回答問卷中的各項問題，簡要說明填答相關事宜。
4. 問卷內容：本研究發展之問卷為台東縣高中職圖書館使用現況之研究，分為學生問卷及教師問卷二種。茲將問卷之填答說明如下：

※「臺東縣高中職圖書館使用現況之研究調查卷」

1. 教師問卷（附錄三）部份：共分基本資料、問卷部份。問卷部分又分為圖書館的利用教育、圖書館的使用情形、圖書館現況滿意度、支援教學的功能四大部分，合計 39 題，問卷調查表之題幹分析如表 3-4-5。

表 3-4-5 教師問卷題幹分析表

構面	題 綱	題號	衡量尺度
基本資料	個人背景資料	1-7	選擇題
利用教育認知	指導學生使用圖書館及個人利用圖書館	1-10	選擇題
使用情形	個人使用圖書館的機率、使用目的、使用時間	1-9	選擇題
認同態度	圖書館現況滿意度	1-7	選擇題
	圖書館支援教學滿意度	1-6	選擇題

2. 學生問卷（附錄四）部份：共分基本資料、問卷部份。問卷部分又分為使用圖書館情形、圖書館現況滿意度二大部分，合計 29 題，問卷調查表之題幹分析如表 3-4-6。

表 3-4-6 學生問卷題幹分析表

構面	題 綱	題號	衡量尺度
基本資料	個人背景資料	1-5	選擇題
圖書館使用情形	使用次數、使用目的、使用方法、使用困難	1-12	選擇題
認同態度	館員服務滿意度	1-4	選擇題

	設施滿意度	5-10	
	館藏資料滿意度	11-16	
	利用教育滿意度	17	

貳、訪談

為更深入瞭解台東縣高中職圖書館之現況，並試圖與問卷調查結果相互對照驗證，因此編製訪談大綱（附錄五）。

第五節 研究實施程序

本研究決定目的及研究對象後，即著手研究工具的選取及編制，並與高中職校圖書館負責人聯繫說明問卷施測之目的及方法步驟，並於 96 年 3 月 14 日~96 年 3 月 16 日分別請台東專校、B 校、台東高商選取教師及學生，作為預試對象，以求本問卷的信度與效度；於民國 96 年 4 月 9 日至 5 月 1 日為正式施測時間，茲就施測程序分別說明如下：

- 一、擬定研究計畫：依據研究動機研擬研究主題，並確定研究範圍與對象，擬定研究計畫，其請指導教授指正。
- 二、蒐集相關資料：自圖書館或電腦網路蒐集，並整理閱讀各項資料，同時將其與本研究之相關資料做比較。
- 三、編制研究工具：依據研究架構與相關理論及研究對象，並參考其他專家學者所編擬之相關量表，自行編製成問卷調查表。
- 四、實施調查：在進行調查前，先於各高中職校中協調一位教師為聯絡人，並將問卷以郵寄方式送達該聯絡人，請其負責該校之問卷的發放及回收，再請聯絡人將回收之問卷以回郵信封寄回。

本研究問卷分為教師問卷及學生問卷兩種。教師採普查方式，以各校所有合格教師為樣本，總計發出 484 份，回收 289 份，回收率為 59.7%。學生採集群抽樣方式，各校以班級為單位進行，總計發出 1839 份，回收 1678 份，回收率為 91.2%。詳細回收狀況如表 3-5-1、3-5-2。

表 3-5-1 教師問卷回收狀況分析

	A校	B校	C校	D校	E校	F校	G校	H校	合計
抽樣人數	79	66	120	53	35	63	20	48	484
回收總數	25	40	48	42	35	44	20	35	289
總回收率	5.97%								

為求增加問卷結果之客觀性，研究者事先皆請求聯絡人，儘可能保持客觀的態度，將問卷送達所有教師手中後，以二週時間為限，提醒但不刻意強求回收問卷，而由教師填答後主動送回。其中 A 校收回 25 份，回收率為 32%；B 校收回 40 份，回收率為 61%；C 校收回 48 份，回收率為 40%；D 校收回 42 份，回收率為 79%；E 校收回 35 份，回收率為 100%；F 校收回 44 份，回收率為 70%；G 校收回 20 份，回收率為 100%；H 校收回 35 份，回收率為 73%；總計教師卷之整體回收率僅達 59.7%。研究者發現學校規模越大，教師數越多，教師問卷回收率反而越低。

表 3-5-2 學生問卷回收狀況分析

	A校	B校	C校	D校	E校	F校	G校	H校	合計
抽樣人數	388	338	448	72	124	160	30	279	1839
回收總數	342	312	396	69	124	150	30	255	1678
總回收率	91.2%								

學生卷部分則請各校聯絡人將問卷之總數依年級平均分配，並依集群抽樣之原則，以班級為單位，委請一位任課老師於課堂上發給學生填答，並於下課時回收，因此有較高之回收率。其中 A 校收回 342 份，回收率為 88%；B 校收回 312 份，回收率為 92%；C 校收回 396 份，回收率為 88%；D 校收回 69 份，回收率為 96%；E 校收回 124 份，回收率為 100%；F 校收回 150 份，回收率為 94%；G 校收回 30 份，回收率為 100%；H 校收回 255 份，回收率為 91%；總計學生卷之整體回收率達 91.2%。

第六節 實施調查與資料分析

本問卷於民國 96 年 4 月 9 日至 5 月 1 日，歷時三週進行問卷的發放與回收。所有回收之資料，逐一檢視與整理，為確保問卷填答之客觀性，將因個人主觀因素而使答題偏頗、錯誤或答題不完全者，均列為無效卷。例如：有題目該填答而未填答者、單選題填為複選者、依題目說明不該填答而填答者、兩題以上複選題全勾者或所有題目都勾選同一選號者均列為無效卷。經檢查過濾之後有效卷數及有效率分別為教師卷 215 份，有效率 74.4%（詳表 3-6-1）；學生卷 1460 份，有效率 87.0%（詳表 3-6-2）。

表 3-6-1 教師問卷有效卷數分析

	A 校	B 校	C 校	D 校	E 校	F 校	G 校	H 校	合計
回收總數	25	40	48	42	35	44	20	35	289
無效卷數	2	23	6	13	11	16	9	4	74
有效卷數	23	27	42	29	24	28	11	31	215
有效率	74.4%								

回收之 289 份教師卷經研究者逐一檢視與整理後，其中 A 校之有效卷計 23 份，有效率为 92.0%；B 校之有效卷計 27 份，有效率为 67.5%；C 校之有效卷計 42 份，有效率为 87.5%；D 校之有效卷計 29 份，有效率为 69.0%；E 校之有效卷計 24 份，有效率为 68.6%；F 校之有效卷計 28 份，有效率为 63.6%；G 校之有效卷計 11 份，有效率为 55.0%；H 校之有效卷計 31 份，有效率为 88.6%。總計整體之有效卷為 215 份，整體有效率为 74.4%。

表 3-6-2 學生問卷有效卷數分析

	A 校	B 校	C 校	D 校	E 校	F 校	G 校	H 校	合計
回收總數	342	312	396	69	124	150	30	255	1678
無效卷數	35	71	47	7	8	13	1	36	218
有效卷數	307	241	349	62	116	137	29	219	1460
有效率	87.0%								

回收之學生卷經研究者逐一檢視與整理後，其中 A 校之有效卷計 307 份，有效率为 89.8%；B 校之有效卷計 241 份，有效率为 77.2%；C 校之有效卷計 349 份，有效率为 88.1%；D 校之有效卷計 62 份，有效率为 89.9%；E 校之有效卷計 116 份，有效率为 93.5%；F 校之有效卷計 137 份，有效率为 91.3%；G 校之有效卷計 29 份，有效率为 96.7%；H 校之有效卷計 219 份，有效率为 85.9%。總

計整體之有效卷為 1460 份，整體有效率為 87.0%。

所有回收問卷之資料，經檢視及整理，將問卷題目中量化資料輸入電腦後，以 Microsoft Excel 軟體處理分析，運用次數分配、百分比等數據，陳述各項基本統計資料與相關圖書館使用各種變數的比較，再針對分析結果作比對與解釋，並做出研究結果與結論。

受訪者背景詳如(表 3-6-3)，以電話實施訪談，並將訪談內容紀錄為文字稿，以與文獻、問卷結果相互印證。

表 3-6-3 受訪者資料

	負責職務	擔任年資	圖書館相關學分	原有專長	單位
A 君	圖書館主任	3 年	未修習	資訊	獨立單位
B 君	圖書館主任	2 年	未修習	歷史	獨立單位
C 君	圖書館主任	3 年	圖資學程 20 學分	商業教育	獨立單位
D 君	技術服務組長	1 年	未修習	資訊管理	獨立單位
E 君	設備組兼任	3 年	未修習	英語	隸屬教務處

在 5 位受訪者(表 3-6-3)當中，管理學校圖書館(室)的全都是教師兼任，因此在校仍擔任其他課程或有其他兼職。在這些人當中，僅有 1 位修過圖書館相關學分，其他的則參加過圖書館研習。在管理圖書館的經驗方面，最多的僅有 3 年。而在人力組織上，僅有 2 校完整擁有主任、組長、組員或工友的編制，其他多為 2 人(主任、職員)圖書館，當然也還有 1 人圖書館的狀況。



第四章 研究結果與分析討論

本研究是以台東縣高中職校中 8 所學校的教師及學生為研究對象，教師採普查方式對 484 位合格教師進行問卷調查，學生部分則採分層集群抽樣法，對 1839 位學生進行問卷調查，扣除未回收及填答不全或填答錯誤之無效問卷，教師有效問卷共 215 份，學生有效問卷共 1460 份。此外，並針對所有抽樣的學校圖書館負責人進行電話訪談，其中有 2 位拒絕受訪，總計訪問了 5 位學校圖書館管理人員。本章將針對問卷及訪談內容進行分析，依據研究問題一一予以回答，其中包括基本資料描述、教師圖書館使用之現況及滿意度分析、學生圖書館使用之現況及滿意度分析、高中職校圖書館（室）的經營概況。

第一節 樣本之基本資料分析

本節主要在分析研究樣本的基本資料，以次數分配與百分比分布等分別列表敘述。本研究採問卷調查方式，主要調查對象包括教師及學生兩大類，分述如下：

壹、教師樣本資料分析

本研究調查中受測教師之基本資料，經由次數統計，樣本總數為 215 人，研究探討之基本資料內容包括性別、年齡、教育程度、任教年資、任教科目、任教學校型態、任教學校班級數等，其次數分配與百分比分布情況如表 4-1-1。

表 4-1-1 教師樣本基本資料之次數分配與百分比統計表

基本資料項目		統計項目	次數	百分比	次數合計
性別	男		104	48.4	215
	女		111	51.6	
年齡	30 歲（含）以下		33	15.3	215
	31-40 歲		87	40.5	
	41-50 歲		59	27.4	
	50 歲以上		36	16.8	
教育程度	圖書館相關科系或輔系		0	0	215
	研究所碩士班以上（含 40 學分班）		79	36.8	
	師範學院或教育學院系大學部		48	22.3	
	一般大學		88	40.9	
任教年資	5 年（含）以下		43	20.0	215
	6-10 年		45	20.9	
	11-15 年		47	21.9	
	16-20 年		39	18.1	

	20 年以上	41	19.1	
任教科目	語文（含國語文、英語、外國語文）	57	26.5	215
	數學	25	11.6	
	自然領域（含生物、理化、地科、公藝、家政）	22	10.2	
	社會領域（含公民道德、地理、歷史、三民主義）	13	6.1	
	生活領域（含計算機概論、生命教育、生涯規劃、健康與體育、國防通識）	27	12.6	
	藝術領域（含音樂、美術）	3	1.4	
	職業專業科目（含實習）	68	31.6	
任教學校的型態	普通高中	40	18.6	215
	職業學校	73	34.0	
	綜合高中	102	47.4	
任教學校的班級數	20 班以下	35	16.3	215
	21（含）-30 班	115	53.5	
	31（含）-40 班	23	10.7	
	41 班以上	42	19.5	

從表 4-1-1 得知：受測教師男女比例大約各佔一半，其中男性教師有 104 位（48.4%），女性教師有 111 位（51.6%）。就年齡而言，以 31-40 歲居首位，共 87 位（40.5%）；其次 41-50 歲，有 59 位（27.4%）；再其次是 50 歲以上，有 36 位（16.8%）；最後是 30 歲（含）以下有 33 位（15.3%）。

教育程度方面，並無圖書館相關科系出身的教師，顯示過去師範教育未普遍培養相關人才，以及一般大學圖書館相關科系畢業生，受限於教育學程，大都未能順利及普遍加入教職。其他如：研究所或 40 學分班以上者有 79 位（36.8%）；師範學院或教育學院系大學部或一般大學者，共有 136 位（63.2%），可見教師的教育程度結構頗佳。

任教年資方面，其中以服務 11-15 年的有 57 位（21.9%）為最多；其次是服務 6-10 年，有 45 位（20.9%）；再其次是服務 5 年（含）以下，有 43 位（20.0%）；20 年以上 41 位（19.1%）；16-20 年 39 位（18.1%）；顯示目前台東縣高中職校教師的年齡普遍平均分布於各年齡層。

任教科目方面，受測者有超過三成（31.6%）為職業專業教師，這與台東縣 8 所高中職校裡有較多職業類科或專門學程的情況相當吻合；其次是有近三成（26.5%）語文類教師，這也和學校中有較多的國文與英語科教師的情形相合；生活領域因涵蓋的科目較多，有 27 位（21.6%），佔第三多；數學有 25 位（11.6%）；自然領域有 22 位（10.2%）；社會領域 13 位（6.1%）；最少的是藝術領域教師，僅有 3 位（1.4%），這與教育部公佈現行的課程綱要（2005）所排的課程時數分配表對照分布都相當常態。

任教學校類型方面，普通高中有 40 位(18.6%)；職業學校有 73 位(34.0%)；綜合高中有 102 位(47.4%)，這也和目前高中職校已多半改制為綜合高中有關。就任教班級數方面，班級數在 21-30 班有 115 人(53.5%)；20 班以下有 35 人(16.3%)；班級數在 31-40 班有 23 人(17.7%)；班級數在 41 班的則有 42 人(19.5%)，這與台東縣所屬高中職校一個年級約在 10 班以內的學校較多相吻合。

總之，就受測教師的基本資料而言，不論在任教科目、任教學校型態、任教班級數各方面都相當符合目前的常態，顯示樣本取樣是具可信度的。

貳、學生樣本資料分析

本研究調查中受測學生之基本資料，經由次數統計，樣本總數為 1460 人，研究探討之基本資料內容包括性別、學校屬性、學制性質、年級、科別等，學生受測者之基本資料，經由次數統計，其次數分配與百分比分布情況如表 4-1-2。

表 4-1-2 學生樣本基本資料之次數分配與百分比統計表

基本資料項目		統計項目	次數	百分比
性別	男		874	59.9
	女		586	40.1
學校屬性	公立		1212	83.0
	私立		248	17.0
學制性質	普通高中		91	6.2
	職業學校		520	35.6
	綜合高中		849	58.2
年級	一年級		528	36.2
	二年級		443	30.3
	三年級		489	33.5
科別	科		611	41.8
	學程		530	36.3
	未分科或學程		319	21.9

從表 4-1-2 得知：受測學生男女比例大約各佔一半，其中男性學生有 874 位(59.9%)，女性學生有 586 位(40.1%)，以台東縣教育資訊網(2005)顯示 94 學年度台東縣高中職學生性別統計，男女比例為 56 比 44，因此受測學生在男性比例上與實際情況略高，但大致相符。

在學校屬性中，抽樣學生數的比例為公立 83.0%(1212 位)、私立 17.0%(248 位)，與公私立學校原有學生數的比例，公立約佔 83.3%、私立約佔 16.75%，則是相當吻合。

在學制性質中，最多的為綜合高中有 849 位（58.2%）；其次是職業學校有 520 位（35.6%）；最後是普通高中 91 位（6.2%），此則與目前高中職校已多半改制為綜合高中相符合。

在年級分布中，則一年級有 528 位（36.2%）；二年級有 443 位（30.3%）；三年級 489 位（33.5%），此則與採用分層集群法，受限於各年級班級人數或各職業類科人數不均之影響。以科別來說，則分屬於綜合高中之學程及一年級未分組的 58.2%，及以科為單位的 611 人（48.8%）。

總之，就受測學生的基本資料而言，不論在性別、學校屬性、學制性質各方面都相當符合目前的常態，樣本取樣的可信度不言而喻。

第二節 教師圖書館使用之現況及滿意度分析

本節主要在探究教師圖書館使用之現況，其中包括教師在圖書館的使用情形、教師對學校圖書館認同態度、教師對圖書館利用教育的認知等問題的分析。

壹、教師對圖書館使用情形之分析

一、圖書館使用頻率、時間及目的

在未探究圖書館使用目的之情況下，以圖書館的使用頻率（詳表 4-2-1）而言，高中職教師在過去一個月曾經使用圖書館的比例不到 3/4，超過 1/4（57 位）的老師不曾到過圖書館，在所有 215 個樣本中，只有 8 位（3.7%）是圖書館的愛用者，使用頻率以一個月 1~5 次為最高，有 132 位（61.4%）。顯示目前高中職教師本身使用圖書館的習慣仍是不足的，此現象亦可能是影響教師利用圖書館資源實施教學的意願或習慣的重要因素。

表 4-2-1 過去一個月使用圖書館的頻率

	次數	百分比 (N=215)
幾乎天天去	8	3.7
1~5	132	61.4
6~10	15	7.0
11~20	3	1.3
從未用過	57	26.5

扣除從未去過的 57 位教師，統計曾到圖書館的 158 位教師的使用時間如表 4-2-2，顯示有 132 位（83.6%）的老師喜歡在課餘時間到圖書館，其次是利用帶學生上課的時間到圖書館，有 16 位（10.1%），而利用寒暑假時間到圖書館的則只有 9 位（5.7%）。

表 4-2-2 使用圖書館的時間

	次數	百分比 (N=158)
課餘時間	132	83.6
寒暑假	9	5.7
帶學生上課時	16	10.1
其他	1	0.6

從表 4-2-3 的統計，分析圖書館使用者 158 位教師，其利用圖書館的最主要目的是借還書，有 106 人次（佔所有填答數的 25.7%）。其次是到圖書館閱讀報章雜誌，有 98 人次（佔所有填答數的 23.8%）。為搜集教學相關資料而去的有 91 人次（佔所有填答數的 22.1%）。準備教材及利用視聽中心的則同樣是 35 人次（佔所有填答數的 8.5%）。或是為打發時間而去的有 19 人次（佔所有填答數的 4.6%）；使用線上資料庫或工具書的則有 17 人次（佔所有填答數的 4.1%）；到圖書館影印的則有 5 人次（佔所有填答數的 1.2%），另外因其他目的而去的有 6 人次（佔所有填答數的 1.2%）。

表 4-2-3 使用圖書館的目的

	次數	百分比 (N=158)	百分比 (N=412)
借還書	106	67.1	25.7
閱讀報章雜誌	98	62.0	23.8
蒐集教學相關資料	91	57.6	22.1
準備教材	35	22.2	8.5
利用視聽中心	35	22.2	8.5
打發時間	19	12.0	4.6
使用線上資料庫或工具書	17	10.8	4.1
其他	6	3.8	1.2
影印	5	3.2	1.2

二、圖書館整體營運評價

從表 4-2-4 中顯示，高中職教師對於學校圖書館整體營運狀況給予高度的肯定，在 158 位使用者中，共有 112 位（70.9%）認為學校圖書館的使用狀況是良好的，只有 46 位（29.1%）覺得使用不良。

表 4-2-4 圖書館使用情形是否不佳

	次數	百分比 (N=158)
是	46	29.1
否	112	70.9

而其中造成使用不良的原因（表 4-2-5）以館藏不足的 26 人次（佔所有填答數的 28.0%）為最多，其次是認為因升學壓力導致圖書館使用狀況不好的有 20 人次（佔所有填答數的 21.5%），再次證明文獻探討中學者們認為，因升學壓力使學校圖書館往往失去其圖書館應有的功能。

表 4-2-5 圖書館使用狀況不佳的原因

	次數	百分比 (N=46)	百分比 (N=93)
館藏不足	26	56.5	28.0
升學壓力	20	43.5	21.5
其他	16	34.8	17.2
圖書館資源太老舊	15	32.6	16.1
圖書館環境不佳	8	17.4	8.6
開館時間不恰當	5	10.9	5.4
館員服務太差	2	4.3	2.2
資料沒整理	1	2.2	1.1

造成圖書館使用狀況不佳的原因還有（表 4-2-5）圖書館資源太老舊有 15 人次（佔所有填答數的 16.1%）；也有 8 人次（佔所有填答數的 8.6%）老師認為是圖書館環境不佳；或 5 人次（佔所有填答數的 5.4%）認為開館時間不恰當；另有 2 人次（佔所有填答數的 2.2%）教師認為館員服務太差導致圖書館使用不佳，以及 1 人次（佔所有填答數的 1.1%）認為圖書館的資料沒有整理。這些都值得圖書館負責人或館員深切檢討，以作為改進的方向及依據。

從表 4-2-6 的分析中顯示，在 112 位認為圖書館使用狀況甚佳的教師眼中，校方倡導閱讀的重要性是最重要的關鍵，有 70 人次（佔所有填答數的 29.7%），可見學校行政單位對於圖書館活動的重視程度，足以影響教師對圖書館的印象。其次是圖書館的服務親切有 61 人次（佔所有填答數的 25.8%），另外也有 60 人次（佔所有填答數的 25.4%）認為圖書館內有豐富的資源能吸引人喜歡上圖書館，當然也有 40 人次（佔所有填答數的 16.9%）認為圖書館環境優美是吸引人的地方。

表 4-2-6 圖書館使用狀況甚佳的原因

	次數	百分比 (N=112)	百分比 (N=236)
校方倡導閱讀的重要性	70	62.5	29.7
圖書館的服務親切	61	54.5	25.8
圖書館內有豐富的資源	60	53.6	25.4
圖書館環境優美	40	35.7	16.9
其他	5	4.5	2.1

整體看來，台東縣高中職圖書館的營運情況是良好的，老師們認為學校重視閱讀、圖書館員能親切有效的服務，再加上豐富資源及優美的環境，都是使圖書館營運良好的重要因素。而館藏不足及升學壓力則仍對圖書館的營運造成些許的影響，也值得圖書館在改變營運方針時多注意及改善。

貳、教師對學校圖書館認同態度之分析

在問卷內容針對教師對圖書館的認同態度上，設計了 13 題態度量表之題型，分為現況滿意度及支援教學滿意度二個面向，每題在填答上為瞭解填答者的認同態度，選項分為「非常滿意（同意）」、「滿意（同意）」、「不滿意（同意）」、「非常不滿意（同意）」等四個態度取向，為求其態度傾向，在統計上，填答「非常滿意（同意）」4 分、填答「滿意（同意）」3 分、填答「不滿意（同意）」2 分、填答「非常不滿意（同意）」1 分。並以 2.5 為截斷值，若教師對各面向的滿意度或同意度的平均值越高，則表示受測教師對該面向及題項的滿意度越高。

一、圖書館現況滿意度分析

經過統計整理，教師在圖書館「現況滿意度」方面的認同態度，各題次數分配、百分比與平均數的情形，如表 4-2-7：

表 4-2-7 圖書館現況滿意度之次數分配與百分比統計表

題目內容	統計項目	次數	百分比	平均數
圖書館（室）的館藏品質	非常滿意	20	12.7	2.9620
	滿意	112	70.9	
	不滿意	26	16.5	
	非常不滿意	0	0	
圖書館（室）的館藏量是否能滿足需要	非常滿意	20	12.7	2.9620
	滿意	112	70.9	
	不滿意	26	16.5	
	非常不滿意	0	0	

續表 4-2-7

圖書館（室）館員所提供的服務	非常滿意	17	10.8	2.7722
	滿意	89	56.3	
	不滿意	51	32.3	
	非常不滿意	1	0.6	
圖書館（室）的開館時間	非常滿意	21	13.3	3.0443
	滿意	123	77.8	
	不滿意	14	8.9	
	非常不滿意	0	0	
圖書館（室）資料的分類與整理，容易明瞭且方便使用	非常滿意	21	13.3	3.0570
	滿意	125	79.1	
	不滿意	12	7.6	
	非常不滿意	0	0	
圖書館（室）資料的購置，會徵詢教師的意見與需求	非常滿意	50	31.6	3.2595
	滿意	99	62.7	
	不滿意	9	5.7	
	非常不滿意	0	0	
圖書館（室）是否會適時補充或更新最新資料訊息	非常滿意	28	17.7	3.0506
	滿意	111	70.3	
	不滿意	18	11.4	
	非常不滿意	1	0.6	

從表 4-2-7 中得知，對於「圖書館（室）的館藏品質」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 83.6%，表示「不滿意」者共有 16.5%，「非常不滿意」的則為 0，眾數為「滿意」，平均數為 2.9620，可知教師對學校圖書館的館藏品質，多能感到滿意。

在「圖書館（室）的館藏量是否能滿足需要」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 83.6%，表示「不滿意」者共有 16.5%，「非常不滿意」的則為 0，眾數為「滿意」，平均數為 2.9620，可知教師對學校圖書館的館藏量，同樣能感到滿意。

在「圖書館（室）館員所提供的服務」方面，表示「非常滿意」及「滿意」者共有 67.1%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 32.9%，眾數為「滿意」，平均數為 2.7722，表示教師對圖書館（室）館員所提供的服務傾向不認同的一方，可見館員所提供的服務並不能完全達到教師們的需求，此方面有待服務館員多多加強。

在「圖書館（室）的開館時間」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 91.1%，表示「不滿意」者共有 8.9%，「非常不滿意」的則為 0，眾數為「滿意」，平均數為 3.0443，可見學校圖書館的開館時間多能符合教師的使用需求。

在「圖書館（室）資料的分類與整理，容易明瞭且方便使用」表示「非常

滿意」及「滿意」者共有 92.4%，表示「不滿意」者共有 7.6%，「非常不滿意」的則為 0，眾數為「滿意」，平均數為 3.0570。目前各校均採中國國家標準編目方式進行圖書之分類與整理，可見教師們對標準的圖書分類方式，均有所認識與瞭解。

在「圖書館（室）資料的購置，會徵詢教師的意見與需求」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 94.3%，表示「不滿意」者共有 5.7%，「非常不滿意」的則為 0，眾數為「滿意」，平均數為 3.2595，教師們傾向於滿意的一方，可知學校圖書館（室）在購置新書或資料時，均於事先徵詢教師的意見與需求，因此得到教師們一致的肯定。

在「圖書館（室）是否會適時補充或更新最新資料訊息」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 88.0%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 12.0%，眾數為「滿意」，平均數為 3.0506，可見教師對學校圖書館適時補充或更新最新資料訊息，同樣能感到滿意。

綜合以上七題的態度傾向可得知，教師只有在「館員所提供的服務」方面是傾向於不同意的一方。但整體而言，教師對於圖書館現況滿意度總平均數為 3.0154，仍是持肯定的態度，顯示目前台東縣高中職學校圖書館在經營上的用心，及服務教師的周全，是深獲教師肯定的。

三、支援教學功能的認同態度分析

經過統計整理，教師在圖書館「支援教學的功能」方面的認同態度，各題次數分配、百分比與平均數的情形，如表 4-2-8：

表 4-2-8 支援教學滿意度之次數分配與百分比統計表

題目內容	統計項目	次數	百分比	平均數
圖書館（室）人員具有教導師生利用教育的知能	非常同意	42	26.6	3.1646
	同意	101	63.9	
	不同意	14	8.9	
	非常不同意	1	0.6	
圖書館（室）能鼓勵教師利用圖書館各項資源	非常同意	44	27.8	3.2152
	同意	105	66.5	
	不同意	8	5.1	
	非常不同意	1	0.6	
圖書館（室）能協助學生培養閱讀興趣	非常同意	34	21.5	3.1139
	同意	109	69.0	
	不同意	14	8.9	
	非常不同意	1	0.6	

續表 4-2-8

圖書館(室)能提供各學科教學相關資料，支援教師教學	非常同意	27	17.1	3.0063
	同意	107	67.7	
	不同意	22	13.9	
	非常不同意	2	1.3	
圖書館(室)能提供教師豐富的教學參考資源	非常同意	24	15.2	2.9557
	同意	105	66.5	
	不同意	27	17.0	
	非常不同意	2	1.3	
圖書館(室)是否為實施教學活動的好場所(室另一種型態的教室)	非常同意	31	19.6	3.0570
	同意	107	67.7	
	不同意	18	11.4	
	非常不同意	2	1.3	

從表 4-2-8 中得知，對於「圖書館(室)人員具有教導師生利用教育的知能」表示「非常同意」及「同意」者共有 90.5%，表示「不同意」及「非常不同意」者共有 9.5%，眾數為「同意」，平均數為 3.1646。可見教師多數認同圖書館人員的專業能力，對學校圖書館(室)人員具有教導師生利用教育的知能，深具信心。

在「圖書館(室)能鼓勵教師利用圖書館各項資源」表示「非常同意」及「同意」者共有 94.3%，表示「不同意」及「非常不同意」者共有 15.2%，眾數為「同意」，平均數為 3.2152。可見學校圖書館在鼓勵教師利用圖書館的作法上不遺餘力，得到教師們多數的肯定。

在「圖書館(室)能協助學生培養閱讀興趣」表示「非常同意」及「同意」者共有 90.5%，表示「不同意」及「非常不同意」者共有 9.5%，眾數為「同意」，平均數為 3.1139。可見教師亦認同圖書館在推動閱讀方面的努力，並對培養學生閱讀興趣有不錯的成效。

在「圖書館(室)能提供各學科教學相關資料，支援教師教學」表示「非常同意」及「同意」者共有 74.8%，表示「不同意」及「非常不同意」者共有 15.2%，眾數為「同意」，平均數為 3.0063。

在「圖書館(室)能提供教師豐富的教學參考資源」表示「非常同意」及「同意」者共有 81.7%，表示「不同意」及「非常不同意」者共有 18.3%，眾數為「同意」，平均數為 2.9557。

在「圖書館(室)是否為實施教學活動的好場所(室另一種型態的教室)」表示「非常同意」及「同意」者共有 87.3%，表示「不同意」及「非常不同意」

者共有 12.7%，眾數為「同意」，平均數為 3.0570。

綜合以上六題的態度傾向可得知，教師明顯傾向於「同意」，各題的總平均數為 3.0854，此面向的認同態度大於「圖書館現況滿意度」，可見教師對於圖書館在教學支援方面所扮演的角色與功能，抱著相當期待及肯定的態度。

參、教師對圖書館利用教育的認知分析

一、圖書館利用教育的認知

（一）學校實施利用教育的方式

圖書館利用教育是圖書館營運基準要求必須實施的推廣活動，主要是希望能讓學生認識圖書館環境及圖書館的各項資源及使用方法，因此各校多由圖書館負責推動此項工作。

表 4-2-9 學校實施利用教育的方式

	次數	百分比 (N=215)	百分比 (N=369)
配合閱讀指導	121	56.3	32.8
利用週會宣導	103	47.9	27.9
圖書館環境介紹	95	44.2	25.7
其它方式	20	9.3	5.4
納入正式課程	16	7.4	4.3
不瞭解	11	5.1	3.0
從未實施	3	1.4	0.9

由表 4-2-9 可知，學校教師大都能了解學校圖書館所實施的利用教育。而根據與各校圖書館負責人訪談得知，學校多於新生入學第一學期便展開圖書館的推廣工作，有安排於新生訓練時間或於課堂時間安排參觀圖書館環境、利用週會時間統一宣導，更配合網路讀書會心得比賽、讀書會閱讀指導等方式進行圖書館利用教育，與問卷所得結果亦相當符合。

（二）實施利用教育的認知

圖書館資源豐富，但往往重看不會用，因此推動圖書館利用教育若能加上教師的助力，才能讓學生有更多的動機使用及利用圖書館。因此唯有教師認同實施圖書館利用教育是件重要的事，且對於提升學生學習成效是有幫助的，才能讓教師重視並協助推動圖書館利用教育。

表 4-2-10 實施利用教育的認知

題目內容	統計項目	次數	百分比	平均數
對高中職學生實施圖書館利用教育是重要的事	非常同意	91	42.3	3.4139
	同意	122	56.8	
	不同意	2	0.9	
	非常不同意	0	0	
對高中職學生實施利用教育，可以提升學生的學習成效	非常同意	75	34.9	3.3256
	同意	135	62.8	
	不同意	5	2.3	
	非常不同意	0	0	

由表 2-4-10 可看出，教師們對於「高中職學生實施圖書館利用教育是重要的事」表示「非常同意」及「同意」者共有 99.1%，表示「不同意」者共有 0.9%，「非常不同意」的則為 0，眾數為「同意」，平均數為 3.4139。可見教師對認同高中職學生實施圖書館利用教育是重要的事，均採一致的看法。

對於「高中職學生實施利用教育，可以提升學生的學習成效」表示「非常同意」及「同意」者共有 97.7%，表示「不同意」者共有 2.3%，「非常不同意」的則為 0，眾數為「同意」，平均數為 3.3256。亦顯示教師們高度認同對高中職學生實施利用教育，是可以提升學生的學習成效的。

以上結果可與本研究第二章文獻探討有關圖書館利用教育的實施中專家學者所提出的結果是相同的。亦即，實施圖書館利用教育對高中職學生是很重要的，並且可以有效提升學生的學習成效。

二、利用圖書館資源情形

（一）利用圖書館資源實施教學

由表 4-2-11 及 4-2-12 的統計可知，任課教師較少引導學生使用圖書館的資源，也僅有不到 1/3 的教師曾將上課地點安排在圖書館。

表 4-2-11 是否曾要求學生利用圖書館資源，完成作業

	次數	百分比 (N=215)
是	86	40.0
否	129	60.0

表 4-2-12 是否曾將上課地點安排在圖書館

	次數	百分比 (N=215)
是	75	34.9
否	140	65.1

雖然教師們大都認同讓學生增加認識及使用圖書館的機會有助於學習成效，但卻仍只有不到 1/3 的教師會要求使用圖書館資源完成作業或帶學生親自到圖書館上課，現場指導圖書館的使用方法，顯然認為圖書館的推動工作是圖書館人員的責任，或者圖書館不是一個適合上課的地點。

（二）辦理讀書會

由表 4-2-13 顯示，在 215 個樣本中有超過半數 114 位（53.0%）從未辦過學生讀書會，有 90 位（41.9%）偶而辦理，僅有 11 位（5.1%）經常性的為學生舉辦讀書會，由此可知教師在推動讀書會這件事上是較少出力的。

表 4-2-13 是否曾利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會

	次數	百分比 (N=215)
經常	11	5.1
偶而	90	41.9
從來沒有	114	53.0

推動讀書會是教育部推動學生閱讀的重要政策之一，學校多利用課堂時間或週會時段，辦理讀書會活動，由表 4-2-5 也顯示，教師多半被動的配合學校政策，而鮮少自行辦理讀書會，使讀書會的推動成了學校的責任。

第三節 學生圖書館使用情形及圖書館現況滿意度分析

本節主要在探討台東縣高中職校的學生對學校圖書館的使用情形及滿意度，討論的內容有四項，分別為：學生每學期使用圖書（室）館的次數、使用圖書館的目的、使用圖書館所遇到的困難和最常解決的方法、學生對圖書館的現況滿意情形。敘述如下：

壹、學生每學期使用圖書（室）館的次數及目的

以一學期平均進館次數做調查，希望了解學生使用圖書館的機率，進一步推測學生使用圖書館的習慣。

表 4-3-1 一學期平均進館次數

	次數	百分比 (N=1460)
一個月 1~5 次	548	37.5
從未去過	393	26.9
一星期 1~5 次	207	14.2
二星期 1~5 次	135	9.3
三星期 1~5 次	100	6.8
幾乎天天去	77	5.3

由表 4-3-1 中可知，在 1460 個樣本中，有 548 人 (37.5%) 平均一個月進館 1~5 次；近三成 (393 人) 的學生從未去過圖書館；一星期進館 1~5 次的有 207 人 (14.2%)；二星期進館 1~5 次的有 135 人 (9.3%)；三星期進館 1~5 次的有 100 人 (6.8%)；僅有 77 人 (5.3%) 的學生會天天到圖書館。由以上數據顯示台東縣高中職的學生使用圖書館的習慣是欠缺的。

在 1460 個樣本中，扣除一學期中從未到過圖書館的 393 個樣本，以 1067 個樣本數作為後續問答之探討依據，分述如下：

表 4-3-2 使用圖書館的目的

	次數	百分比 (N=1067)	百分比 (N=3923)
閱讀報章雜誌	746	69.9	19.0
借還書	582	54.5	14.8
閱讀休閒書刊	466	43.7	11.9
自修	460	43.1	11.7
蒐集資料	288	27.0	7.3
討論功課	236	22.1	6.0
休息	233	21.8	5.9
上網	209	19.6	5.3
撰寫讀書報告	158	14.8	4.0
使用視聽媒體	155	14.5	4.0
使用參考工具書	121	11.3	3.1
其他	111	10.4	2.8
線上資料庫檢索	94	8.8	2.4
影印	64	6.0	1.6

從表 4-3-2 的統計，分析圖書館使用者 1067 個樣本，其利用圖書館的最主要目的是閱讀報章雜誌，有 746 人次 (佔所有填答數的 19.0%)；其次是借還書，有 582 人次 (佔所有填答數的 14.8%)；閱讀休閒書刊的有 466 人次 (佔所有填答數的 11.9%)；到圖書館自修的則是 460 人次 (佔所有填答數的 11.7%)；為搜集資料而去的有 288 人次 (佔所有填答數的 7.3%)；討論功課的則有 236 人

次（佔所有填答數的 6.0%）；到圖書館是為休息而去的則有 233 人次（佔所有填答數的 5.9%），因需要上網而去的有 209 人次（佔所有填答數的 5.3%）；為撰寫讀書報告而去的有 158 人次，（佔所有填答數的 4.0%）；到圖書館使用視聽媒體的有 155 人次，（佔所有填答數的 4.0%）；到圖書館使用參考工具書的僅有 121 人數，（佔所有填答數的 3.1%）；因其他目的（含打掃、找老師…）而去的有 111 次，（佔所有填答數的 2.8%）；線上資料庫檢索的有 94 人次，（佔所有填答數的 2.4%）；到館影印的也僅有 64 人次，（佔所有填答數的 1.6%）。

表 4-3-3 經常使用的圖書館資料

	次數	百分比 (N=1067)	百分比 (N=2327)
一般圖書	749	69.9	32.1
期刊雜誌	519	48.6	22.3
報紙	335	31.4	14.4
網路資料	234	21.9	10.1
參考工具書	201	18.8	8.6
視聽資料	132	12.4	5.7
其他	118	11.1	5.1
光碟（線上）資料庫	42	3.9	1.8

從表 4-3-3 的統計，分析圖書館使用者 1067 個樣本，其利用圖書館的最主要目的是一般圖書，有 749 人次（佔所有填答數的 32.1%）；其次是期刊雜誌，有 519 人次（佔所有填答數的 22.3%）；經常使用報紙的有 335 人次（佔所有填答數的 14.4%）；使用網路資料的則是 234 人次（佔所有填答數的 10.1%）；使用參考工具書的有 201 人次（佔所有填答數的 8.6%）；使用視聽資料的則有 132 人次（佔所有填答數的 5.7%）；其他的則有 118 人次（佔所有填答數的 5.1%），使用光碟（線上）資料庫的有 42 人次（佔所有填答數的 1.8%）。

貳、圖書館使用現況

從表 4-3-4 的分析中瞭解，高中職學生尋找資料最常用的方法是直接到架上瀏覽，有 642 人次（佔所有填答數的 28.2%）；其次是詢問老師或同學有 393 人次（佔所有填答數的 17.2%）；藉由圖書館目錄尋找資料的有 382 人次（佔所有填答數的 16.8%）；藉由網路尋找資料的有 290 人次（佔所有填答數的 12.7%）；從線上資料庫尋找資料的有 242 人次（佔所有填答數的 10.6%）；詢問館員的有 158 人次（佔所有填答數的 6.9%）；藉由參考工具書找資料的有 100 人次（佔所有填答數的 4.4%）；用其他方法的有 73 人次（佔所有填答數的 3.2%）。

表 4-3-4 尋找資料的方法

	次數	百分比 (N=1067)	百分比 (N=2280)
直接到架上瀏覽	642	60.2	28.2
詢問老師或同學	393	36.8	17.2
圖書館目錄	382	35.8	16.8
查檢網路	290	27.2	12.7
查檢線上資料庫	242	22.7	10.6
詢問館員	158	14.8	6.9
查檢參考工具書	100	9.4	4.4
其他	73	6.8	3.2

從表 4-3-5 的分析中顯示，在「學習到使用圖書館的知能與方法」部分，有 712 人次（佔所有填答數的 42.0%）的學生是自行摸索的，其次是請教老師或同學的有 459 人次（佔所有填答數的 27.1%）；再其次是請教圖書館人員，有 329 人次（佔所有填答數的 19.4%）；只有 125 人次（佔所有填答數的 7.4%）是因為參加圖書館利用教育課程而學習到使用方法。由此看來，學校所進行的圖書館利用教育對學生似乎沒有明顯的幫助。

表 4-3-5 透過何種管道學習到使用圖書館的知能與方法

	次數	百分比 (N=1067)	百分比 (N=1694)
自行摸索	712	66.7	42.0
請教老師或同學	459	43.0	27.1
請教圖書館人員	329	30.8	19.4
參加圖書館利用教育課程	125	11.7	7.4
其他	69	6.5	4.1

對於使用圖書館常遇到的困難部份（表 4-3-6），以找不到資料是學生最大的困難，有 426 人次（佔所有填答數的 22.6%），這符合學生找資料多半是直接到架上瀏覽；因為圖書館資料均在上萬冊，直接架上尋找確實是不容易的。但也有 306 人次（佔所有填答數的 16.3%）的學生對於找資料是沒有困難的，顯示學生對於圖書館資料分類是有一定概念的；對圖書館資料沒有興趣的有 278 人次（佔所有填答數的 14.8%）；不熟悉圖書館的資料分類及排架方法的有 242 人次（佔所有填答數的 12.9%）；不熟悉圖書館資料範圍、服務項目的有 213 人次（佔所有填答數的 11.3%）；不熟悉目錄使用方法的有 132 人次（佔所有填答數的 7.0%）；不熟悉各項硬體設施的操作方法有 114 人次（佔所有填答數的 6.1%）；還有 92 人次（佔所有填答數的 4.9%）的學生表示不熟悉圖書館環境；最後是不熟悉使用參考工具書的方法，有 78 人次（佔所有填答數的 4.1%）。

表 4-3-6 使用圖書館常遇到的困難

	次數	百分比 (N=1067)	百分比 (N=1881)
找不到資料	426	39.9	22.6
沒有困難	306	28.7	16.3
對圖書館的資料沒有興趣	278	26.1	14.8
不熟悉圖書(室)館的資料分類與排列方法	242	22.7	12.9
不熟悉圖書(室)館資料範圍、服務項目及各項使用規則	213	20.0	11.3
不熟悉圖書館目錄的使用方法	132	12.4	7.0
不熟悉圖書(室)館各項硬體設備的操作方法(包括視聽設備、電腦設備等)	114	10.7	6.1
不熟悉圖書(室)館的環境	92	8.6	4.9
不熟悉使用參考工具書(包括字辭典、百科全書等)的方法	78	7.3	4.1

而當使用圖書館遇到困難時，最多的學生(634 人次，佔所有填答數的 34.1%) 會詢問館員以解決問題，也有 550 人次(佔所有填答數的 29.6%) 會詢問老師或同學；另外 481 人次(佔所有填答數的 25.9%) 的學生則自己想辦法解決；但也有 143 人次(佔所有填答數的 7.7%) 選擇放棄。

表 4-3-7 使用圖書館遭遇到困難時的解決方法

	次數	百分比 (N=1067)	百分比 (N=1860)
詢問館員	634	59.4	34.1
詢問老師或同學	550	51.5	29.6
自行解決	481	45.1	25.9
放棄	143	13.4	7.7
其他	52	4.9	2.8

圖書館擁有豐富的資源，可以提供豐富的資訊及資料，在調查學生準備功課上，有 550 人次(51.5%) 表示有點需要使用圖書館的資料；有 263 人次(24.6%) 覺得不需要使用圖書館的資料；有 214 人次(20.1%) 感到需要使用圖書館的資料；只有 40 人次(3.7%) 是非常需要使用圖書館的資料。

表 4-3-8 準備功課時，是否需要使用圖書館的資料

	次數	百分比 (N=1067)
有點需要	550	51.5
不需要	263	24.6
需要	214	20.1
非常需要	40	3.7

而當課業中或生活上遇到問題，仍只有 48 人次（4.5%）會選擇去圖書館找答案；而有 159 人次（14.9%）不會去圖書館找答案；有 366 人次（34.3%）偶有會去圖書館找答案；有 494 人次（46.3%）很少去圖書館找答案。

表 4-3-9 遇到課業或生活上的問題，是否會去圖書館尋求答案

	次數	百分比 (N=1067)
很少去	494	46.3
偶而去	366	34.3
不會去	159	14.9
時常去	48	4.5

再從表 4-3-10 中得知，學生對於「使用圖書館的知識與技能」方面，計有 462 人（43.3%）表示有點信心，有 423 人（39.6%）表示有信心，但也有 101 人（9.5%）及 81 人（7.6%）的學生表示對於圖書館的使用知識與技能是沒有信心及非常沒有信心的。

表 4-3-10 對於自己使用圖書館的知識與技能，是否具有信心

	次數	百分比 (N=1067)
有點信心	462	43.3
有信心	423	39.6
沒有信心	101	9.5
非常有信心	81	7.6

綜合以上研究可知，學生習慣自行到架上找書，因此造成找不到資料的狀況，而當遇到問題時也都會詢問館員以尋求解決；但在準備功課時會利用圖書館資源的並不多，在生活上或功課中遇到問題也很少去圖書館找答案，顯示學生利用圖書館的習慣就如同前面所調查的，「台東縣高中職的學生使用圖書館的習慣是欠缺的」，當然對於使用圖書館的知識與技能也就不太有信心了。

參、學生對圖書館的現況滿意情形

在問卷內容針對學生對圖書館的認同態度上，設計了 17 題態度量表之題型，大致區分為「館員服務」、「圖書館設施」、「館藏資料」、「利用教育」等四個面向，每題在填答上為瞭解填答者的認同態度，選項分為「非常滿意」、「滿意」、「不滿意」、「非常不滿意」等四個態度取向，為求其態度傾向，在統計上，

填答「非常滿意」4分、填答「滿意」3分、填答「不滿意」2分、填答「非常不滿意」1分。並以2.5為截斷值，若學生對各面向的滿意度平均值越高，則表示受測學生對該面向及題項的滿意度越高。

將學生對圖書館現況滿意度分為四個面向，經過統計整理，學生在圖書館「現況滿意度」方面的認同態度，各題次數分配、百分比與平均數的情形，如下所述：

表 4-3-11 館員服務滿意度分析

題目內容	統計項目	次數	百分比	平均數
館員（義工）的服務態度	非常滿意	126	11.8	2.9100
	滿意	764	71.6	
	不滿意	132	12.4	
	非常不滿意	45	4.2	
館員（義工）的表達清楚，也能完整的回答問題	非常滿意	115	10.8	2.9288
	滿意	787	73.8	
	不滿意	139	13.0	
	非常不滿意	26	2.4	
館員（義工）能完全清楚館藏資源，並為讀者找到資料	非常滿意	131	12.3	2.9372
	滿意	765	71.7	
	不滿意	144	13.5	
	非常不滿意	27	2.5	
館員（義工）能接受讀者的建議	非常滿意	116	10.9	2.9025
	滿意	769	72.1	
	不滿意	144	13.5	
	非常不滿意	38	3.6	

從表 4-3-11 中得知，對於「館員（義工）的服務態度」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 83.4%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 16.6%，平均數為 2.9100。可見學生對於館員（義工）的服務態度，還算滿意。

在「館員（義工）的表達清楚，也能完整的回答問題」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 84.6%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 15.4%，平均數為 2.9288。可見學生對於館員（義工）的專業知能是肯定的。

在「館員（義工）能完全清楚館藏資源，並為讀者找到資料」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 84.0%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 16.0%，平均數為 2.9372。

在「館員（義工）能接受讀者的建議」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 83.0%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 17.0%，平均數為 2.9025。

綜合以上四題的態度傾向可得知，學生雖較傾向於「滿意」，但各題的總平均數僅為 2.9196，且各項態度中「不滿意」的人數都多於「非常滿意」，因此研究者認為，學生對於館員的服務滿意度是偏低的，但卻是圖書館認同態度中最高的。

表 4-3-12 圖書館設施滿意度分析

題目內容	統計項目	次數	百分比	平均數
圖書（室）館所在位置具有便利性	非常滿意	130	12.2	2.8782
	滿意	706	66.2	
	不滿意	202	18.9	
	非常不滿意	29	2.7	
圖書（室）館內外的各項指標是清楚的	非常滿意	137	12.8	2.9391
	滿意	736	69.0	
	不滿意	186	17.4	
	非常不滿意	8	0.7	
圖書（室）館的空間大小	非常滿意	112	10.5	2.7479
	滿意	618	57.9	
	不滿意	293	27.5	
	非常不滿意	44	4.1	
圖書（室）館的燈光明明	非常滿意	121	11.4	2.8669
	滿意	711	66.6	
	不滿意	207	19.4	
	非常不滿意	28	2.6	
圖書（室）館內的環境整潔	非常滿意	163	15.2	3.0103
	滿意	772	72.4	
	不滿意	112	10.5	
	非常不滿意	20	1.9	
圖書（室）館內閱覽桌椅的舒適度	非常滿意	113	10.6	2.7591
	滿意	637	59.7	
	不滿意	264	24.7	
	非常不滿意	53	5.0	

在圖書管設施滿意度方面，從表 4-3-12 中得知，對於「所在位置具有便利性」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 78.4%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 21.6%，平均數為 2.8782。

對於「館內外的各項指標」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 81.8%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 18.2%，平均數為 2.9391。

對於「館內空間大小」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 68.4%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 31.6%，平均數為 2.7479。

對於「館內燈光明明」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 78.0%，表示

「不滿意」及「非常不滿意」者共有 22.0%，平均數為 2.8669。

對於「館內環境整潔」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 87.6%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 12.4%，眾數為「同意」，平均數為 3.0103。

對於「館內閱覽桌椅的舒適度」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 70.3%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 29.7%，平均數為 2.7591。

綜合以上六題的態度傾向，研究者認為，各題的總平均數僅為 2.8669，可知學生對於圖書館的設施滿意度仍是偏低的，其中僅對於室內整潔有較高的認同感，而對於「空間大小」及「閱覽桌的舒適度」，其態度都是傾向於不滿意的。

表 4-3-13 館藏資料滿意度分析

題目內容	統計項目	次數	百分比	平均數
圖書（室）館內期刊的數量	非常滿意	130	12.2	2.8500
	滿意	675	63.3	
	不滿意	234	21.9	
	非常不滿意	28	2.6	
圖書（室）館內報紙的數量	非常滿意	133	12.5	2.9175
	滿意	731	68.5	
	不滿意	185	17.3	
	非常不滿意	18	1.7	
圖書（室）館內參考工具書的數量	非常滿意	92	8.6	2.9157
	滿意	809	75.8	
	不滿意	150	14.1	
	非常不滿意	16	1.5	
圖書（室）館館藏資料的定時更新	非常滿意	135	12.7	2.8716
	滿意	698	65.4	
	不滿意	196	18.4	
	非常不滿意	38	3.6	
圖書（室）館內圖書排架方式	非常滿意	113	10.6	2.8800
	滿意	735	68.9	
	不滿意	197	18.5	
	非常不滿意	22	2.0	
圖書（室）館內檢索館藏資料的便利性，如卡片檢索、電腦檢索	非常滿意	121	11.3	2.8950
	滿意	742	69.5	
	不滿意	175	16.5	
	非常不滿意	29	2.7	

在館藏資料滿意度方面，從表 4-3-13 中得知，對於「館內期刊的數量」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 75.5%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 24.5%，平均數為 2.8500。

對於「館內報紙的數量」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 81.0%，表

示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 19.0%，眾數為「同意」，平均數為 2.9175。

對於「館內參考工具書的數量」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 74.4%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 25.6%，平均數為 2.9157。

對於「館藏資料的定時更新」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 78.1%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 21.9%，平均數為 2.8716。

對於「館內圖書排架方式」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 79.5%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 20.5%，平均數為 2.8800。

對於「館內檢索館藏資料的便利性」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 80.8%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 19.2%，眾數為「同意」，平均數為 2.8950。

綜合以上六題的態度傾向，研究者認為，各題的總平均數僅為 2.8883，可知學生對於圖書館的館藏資料滿意度還是偏低的，其中以對「期刊數量」的不滿意者最多（234 人）、對「圖書（室）館館藏資料的定時更新」感到不滿意者為也有 196 人次，這結果與教師認為圖書館使用不佳的原因，排名第一的是「館藏不足」及排名第三的為「資料太老舊」相吻合。

表 4-3-14 圖書館利用教育的滿意度分析

題目內容	統計項目	次數	百分比	平均數
圖書（室）館所舉辦之圖書館介紹及使用說明（圖書館利用教育）	非常滿意	113	10.6	2.9316
	滿意	789	73.9	
	不滿意	144	13.5	
	非常不滿意	21	2.0	

在圖書館利用教育的滿意度方面，從表 4-3-14 中得知，對於「圖書（室）館所舉辦之圖書館介紹及使用說明」表示「非常滿意」及「滿意」者共有 84.5%，表示「不滿意」及「非常不滿意」者共有 15.5%，平均數為 2.9316。

第四節 影響教師對圖書館使用情形之相關分析

為瞭解不同背景之教師，對圖書館使用現況之差異性，本節擬就受測者之個人背景與圖書館使用情形調查結果進行分析。

壹、不同背景因素影響使用情形分析

一、使用頻率分析

從以下敘述中，試圖以背景因素分析在「教師圖書館使用率」上的差異，說明如下：

- (一) 以性別來比較(表 4-4-1)：依男、女性別比較，前 3 名是相同的，最多的是「一個月到館 1~5 次」都在 60% 以上、其次是「從未使用」也有 1/4 以上；再其次是「一個月到館 6~10 次」；而男性教師「幾乎天天去」的有 6.73%，女性教師「幾乎天天去」的只有 1 人(0.9%)，是差異較大的。

表 4-4-1 不同性別教師圖書館使用率統計表

	幾乎天天去	1~5 次	6~10 次	11~20 次	從未使用
男 (104)	7 6.73%	64 61.50%	6 5.77%	1 0.96%	26 25.00%
女 (111)	1 0.90%	68 61.30%	9 8.11%	2 1.80%	31 27.90%

- (二) 以年齡來比較(表 4-4-2)：雖然四個不同年齡層最高的都是「一個月到館 1~5 次」，但其比率差距甚大，31~40 歲的達到 72.4%；51 歲以上的也有 72.2%；30 歲以下的僅有 51.5%；41~50 歲的為 44.1%。而從「未去使用」的最多為 30 歲以下(33.3%)，其次為 41~50 歲(24.14%)。

表 4-4-2 不同年齡教師圖書館使用率統計表

	幾乎天天去	1~5 次	6~10 次	11~20 次	從未使用
30 歲以下 (33)	1 3.03%	17 51.50%	2 6.06%	2 6.06%	11 33.30%
31~40 歲 (87)	1 1.15%	63 72.40%	4 4.60%	1 1.15%	18 20.60%
41~50 歲 (59)	5 8.47%	26 44.10%	7 11.80%	0 0%	21 24.14%
51 歲以上 (36)	1 2.78%	26 72.20%	2 5.56%	0 0%	7 19.44%

(三) 以教育程度來比較(表 4-4-3): 不管是哪一個教育程度, 其順序都一樣。最多的是「一個月到館 1~5 次」; 其次是「從未使用」; 再其次是「一個月到館 6~10 次」; 「幾乎天天去」不是最少的; 最少的是「一個月到館 11~20 次」。

表 4-4-3 不同教育程度與背景教師圖書館使用率統計表

	幾乎天天去	1~5 次	6~10 次	11~20 次	從未使用
研究所畢業 (79)	2 2.5%	55 69.6%	7 8.9%	0 0.0%	15 19.0%
師範學院或教育學院 (48)	4 8.3%	25 52.1%	4 8.3%	1 2.1%	14 29.2%
一般大學 (88)	2 2.3%	52 59.1%	4 4.5%	2 2.3%	28 31.8%

(四) 以任教年資來比較(表 4-4-4): 依任教年資來看, 最多的還是「一個月到館 1~5 次」; 其次仍是「從未使用」; 而「一個月到館 6~10 次」、「幾乎天天去」、「一個月到館 11~20 次」的均非常接近, 除年資在 21 年以上的在「一個月到館 6~10 次」部分達到 12.2% 外, 其他皆在 10 % 以下。

表 4-4-4 不同任教年資教師圖書館使用率統計表

	幾乎天天去	1~5 次	6~10 次	11~20 次	從未使用
5 年(含)以上 (43)	2 4.7%	24 55.8%	2 4.7%	2 4.7%	13 30.2%
6~10 年 (45)	0 0.0%	29 64.4%	2 4.4%	1 2.2%	13 28.9%
11~15 年 (47)	1 2.1%	35 74.5%	3 6.4%	0 0.0%	8 17.0%
16~20 年 (39)	3 7.7%	21 53.8%	3 7.7%	0 0.0%	12 30.8%
21 年以上 (41)	2 4.9%	23 56.1%	5 12.2%	0 0.0%	11 26.8%

(五) 以任教科目來比較(表 4-4-5): 依任教科目來看, 大部分仍集中在「一個月到館 1~5 次」均達半數以上, 「從未使用」的也在 40.0%~15.4 % 之間, 其他的則沒有明顯的差距。

表 4-4-5 不同任教科目教師圖書館使用率統計表

	幾乎天天去	1~5 次	6~10 次	11~20 次	從未使用
語文領域 (57)	2 3.5%	37 64.9%	7 12.3%	0 0.0%	11 19.3%
數學 (25)	0 0.0%	14 56.0%	1 4.0%	0 0.0%	10 40.0%
自然領域 (22)	2 9.1%	13 59.1%	1 4.5%	1 4.5%	5 22.7%
社會領域 (13)	1 7.7%	7 53.8%	2 15.4%	1 7.7%	2 15.4%
生活領域 (27)	1 3.7%	20 74.1%	0 0.0%	0 0.0%	6 22.2%
藝術領域 (3)	0 0.0%	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
專業科目 (68)	2 2.9%	38 55.9%	4 5.9%	1 1.5%	23 33.8%

(六) 以學校型態來比較 (表 4-4-6)：依學校型態來比較則有較明顯的差異，普通高中在「一個月到館 1~5 次」便佔了 65.0%，其次是「從未使用」的 25.0%；職業學校教師則在「從未使用」佔最多 (47.9%)，顯示近半數的教師從未使用過圖書館；而綜合高中的教師則在「一個月到館 1~5 次」部份佔了 73.5%，「從未使用」的教師有僅 11.8%；而「幾乎天天去」的則都未超過 5.0%。顯示教師仍多數缺乏使用圖書館的習慣。

表 4-4-6 不同學校型態教師圖書館使用率統計表

	幾乎天天去	1~5 次	6~10 次	11~20 次	從未使用
普通高中 (40)	2 5.0%	26 65.0%	1 2.5%	1 2.5%	10 25.0%
職業學校 (73)	3 4.1%	31 42.5%	4 5.5%	0 0.0%	35 47.9%
綜合高中 (102)	3 2.9%	75 73.5%	10 9.8%	2 2.0%	12 11.8%

(七) 以學校班級數來比較 (表 4-4-7)：「一個月到館 1~5 次」的在 20 班以下、21~30 班、31~40 班的學校均高達 65% 以上；「從未使用」的則以 41 班以上的 38.1% 為最多。顯示大學校老師的圖書館使用率反而

偏低。

表 4-4-7 不同學校班級數教師圖書館使用率統計表

	幾乎天天去	1~5 次	6~10 次	11~20 次	從未使用
20 以下 (35)	1 2.9%	23 65.7%	0 0.0%	2 5.7%	9 25.7%
21~30 班 (115)	3 2.6%	75 65.2%	9 7.8%	0 0.0%	28 24.3%
31~40 班 (23)	1 4.3%	15 65.2%	2 8.7%	1 4.3%	4 17.4%
41 班以上 (42)	3 7.1%	19 45.2%	4 9.5%	0 0.0%	16 38.1%

二、使用目的分析

(一) 以性別差異分析 (表 4-4-8)：

1. 男性教師：高中職校男性教師使用圖書館目的的順序是，以「蒐集教學相關資料」為最多 (28.2%)；其次是「準備教材」(25.3%)；再其次為「閱讀報章雜誌」(24.1%)。
2. 女性教師：高中職校女性教師使用圖書館目的的順序是，以「閱讀報章雜誌」為最多 (27.6%)；其次是「蒐集教學相關資料」(21.1%)；再其次為「準備教材」(20.3%)。
3. 雖有次序之分，且男女教師順序並不相同，但其平均數差距在 5% 以內，因此沒有顯著的差異。

表 4-4-8 不同性別教師圖書館使用目的統計表

	閱讀報章雜誌	蒐集教學相關資料	準備教材	打發時間	使用線上資料庫或工具書	影印	利用視聽中心	其他
男 (174)	42 24.1%	49 28.2%	44 25.3%	12 6.9%	7 4.0%	8 4.6%	1 0.6%	11 6.3%
女 (232)	64 27.6%	49 21.1%	47 20.3%	23 9.9%	12 5.2%	9 3.9%	4 1.7%	24 10.3%

(二) 以年齡差異來分析 (表 4-4-9)：

1. 30 歲以下：屬於年輕的教師群使用圖書館的目的以「準備教材」及「閱讀報章雜誌」為最多，同為 24.3%；其次是「蒐集教學相關資料」(18.6%)。
2. 31~40 歲之間：使用目的的順序是，「閱讀報章雜誌」為最多 (28.4%)；其次是「蒐集教學相關資料」(24.3%)；再其次為「準備教材」(18.9%)。

3. 41~50 歲之間：使用目的的順序是，「蒐集教學相關資料」為最多（28.3%）；其次「閱讀報章雜誌」是（27.2%）；再其次為「準備教材」（25.0%）。

4. 51 歲以上：使用目的的順序與 31~40 歲的教師群相同，是，「閱讀報章雜誌」及「蒐集教學相關資料」為最多，同樣為 24.0%；其次為「準備教材」（22.7%）。

由以上分析可知，不同年齡層教師群的圖書館使用目的雖有些許的不同，但差異性亦不大。其它使用目的的差異也都在 5% 以內，所以各年齡層教師使用圖書館的目的是相近的。

表 4-4-9 不同年齡教師圖書館使用目的統計表

	閱讀報章雜誌	蒐集教學相關資料	準備教材	打發時間	使用線上資料庫或工具書	影印	利用視聽中心	其他
30 歲以下(70)	17 24.3%	13 18.6%	17 24.3%	7 10.0%	5 7.1%	4 5.7%	0 0.0%	7 10.0%
31~40 歲(169)	48 28.4%	41 24.3%	32 18.9%	15 8.9%	6 3.6%	7 4.1%	3 1.8%	17 10.1%
41~50 歲(92)	23 25.0%	26 28.3%	25 27.2%	8 8.7%	2 2.2%	3 3.3%	0 0.0%	5 5.4%
51 歲以上(75)	18 24.0%	18 24.0%	17 22.7%	5 6.7%	6 8.0%	3 4.0%	2 2.7%	6 8.0%

（三）以教育程度來比較：由表 4-4-10 可知，不同的教育程度的教師，其使用圖書館的目的前三名仍是「蒐集教學相關資料」、「閱讀報章雜誌」、「準備教材」，其百分比在 31.9%~18.1% 之間，因此也沒有太大的差異。

表 4-4-10 不同教育程度與背景教師圖書館使用目的統計表

	閱讀報章雜誌	蒐集教學相關資料	準備教材	打發時間	使用線上資料庫或工具書	影印	利用視聽中心	其他
研究所畢業(166)	44 26.5%	43 25.9%	39 23.5%	12 7.2%	6 3.6%	6 3.6%	2 1.2%	14 8.4%
師範學院或教育學院(72)	22 30.6%	23 31.9%	13 18.1%	5 6.9%	4 5.6%	1 1.4%	1 1.4%	3 4.2%
一般大學(81)	40 23.7%	32 18.9%	39 23.1%	18 10.7%	9 5.3%	10 5.9%	2 1.2%	19 11.2%

(四) 以任教年資來比較：由表 4-4-11 可知，不同的任教年資的教師，其使用圖書館的目的前三名仍是「蒐集教學相關資料」、「閱讀報章雜誌」、「準備教材」，其百分比在 31.4%~20.0%之間，也和教育程度不同的教師一樣，沒有太大的差異。

表 4-4-11 不同任教年資教師圖書館使用目的統計表

	閱讀報章雜誌	蒐集教學相關資料	準備教材	打發時間	使用線上資料庫或工具書	影印	利用視聽中心	其他
5 年(含)以上 (76)	22 28.9%	17 22.4%	17 22.4%	6 7.9%	6 7.9%	2 2.6%	0 0.0%	6 7.9%
6~10 年(81)	21 25.9%	18 22.2%	17 21.0%	10 12.3%	1 1.2%	5 6.2%	2 2.5%	7 8.6%
11~15 年(98)	29 29.6%	20 20.4%	22 22.4%	5 5.1%	7 7.1%	4 4.1%	1 1.0%	10 10.2%
16~20 年(70)	14 20.0%	22 31.4%	15 21.4%	7 10.0%	2 2.9%	4 5.7%	1 1.4%	5 7.1%
21 年以上(81)	20 24.7%	21 25.9%	20 24.7%	7 8.6%	3 3.7%	2 2.5%	1 1.2%	7 8.6%

(五) 以任教科目來比較：由表 4-4-12 可知，不同的任教科目的教師，其使用圖書館的目的前三名仍是「蒐集教學相關資料」、「閱讀報章雜誌」、「準備教材」，其百分比在 35.3%~18.4%之間，也沒有太大的差異。

表 4-4-12 不同任教科目教師圖書館使用目的統計表

	閱讀報章雜誌	蒐集教學相關資料	準備教材	打發時間	使用線上資料庫或工具書	影印	利用視聽中心	其他
語文領域(144)	38 26.4%	30 20.8%	35 24.3%	14 9.7%	4 2.8%	7 4.9%	1 0.7%	15 10.4%
數學(31)	9 29.0%	8 25.8%	8 25.8%	3 9.7%	1 3.2%	0 0.0%	0 0.0%	2 6.5%
自然領域(34)	12 35.3%	9 26.5%	8 23.5%	1 2.9%	2 5.9%	1 2.9%	0 0.0%	1 2.9%
社會領域(33)	7 21.2%	7 21.2%	7 21.2%	6 18.2%	3 9.1%	1 3.0%	0 0.0%	2 6.1%
生活領域(58)	14 24.1%	12 20.7%	13 22.4%	4 6.9%	3 5.2%	5 8.6%	1 1.7%	6 10.3%
藝術領域(8)	2 25.0%	2 25.0%	2 25.0%	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%
專業科目(98)	24 24.5%	30 30.6%	18 18.4%	7 7.1%	5 5.1%	2 2.0%	3 3.1%	9 9.2%

(六) 以學校型態來比較：由表 4-4-13 可知，普通高中最多的是「準備教材」佔 25.3%；職業學校最多的是「蒐集教學相關資料」佔 33.3%；綜合高中則是「閱讀報章雜誌」佔 28.4%。雖各有不同但差異並不大。

表 4-4-13 不同學校型態教師圖書館使用目的統計表

	閱讀報章雜誌	蒐集教學相關資料	準備教材	打發時間	使用線上資料庫或工具書	影印	利用視聽中心	其他
普通高中(91)	21 23.1%	14 15.4%	23 25.3%	10 11.0%	3 3.3%	6 6.6%	0 0.0%	14 15.4%
職業學校(72)	16 22.2%	24 33.3%	11 15.3%	6 8.3%	4 5.6%	3 4.2%	2 2.8%	6 8.3%
綜合高中(243)	69 28.4%	60 24.7%	57 23.5%	19 7.8%	12 4.9%	8 3.3%	3 1.2%	15 6.2%

(七) 以學校班級數來比較：由表 4-4-14 可知，

1. 20 班以下的學校，教師使用圖書館的目的多集中在「準備教材」的 27.5%及「閱讀報章雜誌」的 23.2%。
2. 21~30 班的教師群則較平均，「閱讀報章雜誌」佔 26.2%、「蒐集教學相關資料」佔 24.2%、「準備教材」佔 23.0%三項。
3. 31~40 班的教師群，「閱讀報章雜誌」佔 32.6%、「蒐集教學相關資料」及「準備教材」則同樣為 25.6%。
4. 41 班以上的學校，教師們使用圖書館的目的則以「蒐集教學相關資料」39.1%為最多；其次是「閱讀報章雜誌」(23.9%)；「準備教材」的僅有 8.7%，為各不同班級數的學校中最少的。

表 4-4-14 不同學校班級數教師圖書館使用目的統計表

	閱讀報章雜誌	蒐集教學相關資料	準備教材	打發時間	使用線上資料庫或工具書	影印	利用視聽中心	其他
20 以下(69)	16 23.2%	9 13.0%	19 27.5%	8 11.6%	5 7.2%	5 7.2%	2 2.9%	5 7.2%
21~30 班(248)	65 26.2%	60 24.2%	57 23.0%	24 9.7%	12 4.8%	8 3.2%	1 0.4%	21 8.5%
31~40 班(43)	14 32.6%	11 25.6%	11 25.6%	2 4.7%	1 2.3%	1 2.3%	0 0.0%	3 7.0%
41 班以上(46)	11 23.9%	18 39.1%	4 8.7%	1 2.2%	1 2.2%	3 6.5%	2 4.3%	6 13.0%

第五節 影響學生對圖書館使用情形之相關分析

為瞭解不同背景之學生，對圖書館使用現況及認同態度之差異性，本節擬就受測者之個人背景與圖書館使用情形調查結果進行分析。

壹、影響學生每學期使用圖書（室）館的次數及目的之分析

以個人背景因素分析，學生一學期平均進館次數，希望了解學生使用圖書館頻率的差異。

表 4-5-1 一學期平均進館次數 (N=1460)

	性別		學校性質			年級			學校屬性	
	男	女	普通高中	職業學校	綜合高中	一年級	二年級	三年級	公立	私立
幾乎天天去	33 3.8%	44 7.5%	0 0%	17 3.3%	60 7.1%	20 3.8%	29 6.5%	28 5.7%	69 5.7%	8 3.2%
一星期1~5次	86 9.8%	121 20.6%	13 14.3%	31 6.0%	163 19.2%	75 14.2%	51 11.5%	81 16.6%	189 15.6%	18 7.3%
二星期1~5次	60 6.9%	75 12.8%	12 13.2%	20 3.8%	103 12.1%	55 10.4%	40 9.0%	40 8.2%	126 10.4%	9 3.6%
三星期1~5次	45 5.1%	55 9.4%	8 8.8%	29 5.6%	63 7.4%	40 7.6%	31 7.0%	29 5.9%	89 7.3%	11 4.4%
一個月1~5次	342 39.1%	206 35.2%	39 42.9%	184 35.3%	325 38.3%	190 36.0%	171 38.6%	187 38.2%	432 35.6%	116 46.8%
從未去過	308 35.2%	85 14.5%	19 20.9%	239 46.0%	135 15.9%	148 28.0%	121 27.3%	124 25.4%	307 25.3%	86 34.7%
合計	874	586	91	520	849	528	443	489	1212	248

由表 4-5-1 中顯示，受測者的一學期平均到館率比較如下：

1. 男生從未到過圖書館的人數偏多，依比例計算，比女生多了 20.7%（男生 35.2%、女生 14.5%）。
2. 以學校性質來說，普通高中學生沒有天天到館的同學。
3. 職業學校學生則是從未去過的人最多（239 人，46.0%）。
4. 以年級作比較，學生的平均到館率差距最小，顯示同年級的學生使用圖書館的習慣相當。
5. 私立學校學生以一個月去 1~5 次的人最多（116 人，佔 46.8%），比率高於公立學校（35.6%），但從未到過圖書館的比率也很高，比公立學校多出 10.4%（私立 34.7%、公立 25.3%）。

6. 依比例來看，有天天到館習慣的，女生（7.5%）較男生（3.8%）多；綜合高中（7.1%）較職業學校（3.3%）多；二年級（6.5%）最多、其次是三年級（5.7%）、最後為一年級（3.8%）；公立（5.7%）比私立（3.2%）多。

由以上分析可知，高中職男生比較沒有到圖書館的習慣，而職業學校學生也多數沒有到圖書館的習慣，還有私立學校的學生也較沒有到圖書館的習慣。天天使用圖書館的頻率則普遍偏低，均未超過1成。

再以1067個到過圖書館的學生作樣本，分析其使用圖書館的習慣，分述如下：

表 4-5-2 使用圖書館的目的

	性別		學制			年級			學校屬性	
	男	女	普通高中	職業學校	綜合高中	一年級	二年級	三年級	公立	私立
自修	182 10.6%	278 14.9%	11 4.6%	64 8.5%	385 14.9%	144 11.7%	156 14.4%	160 12.6%	395 12.8%	65 13.5%
借還書	260 15.2%	322 17.3%	49 20.6%	129 17.2%	404 15.6%	213 17.3%	166 15.3%	203 16.0%	498 16.1%	84 17.4%
討論功課	96 5.6%	140 7.5%	13 5.5%	33 4.4%	190 7.3%	86 7.0%	78 7.2%	72 5.7%	209 6.8%	27 5.6%
使用參考工具書	62 3.6%	59 3.2%	8 3.4%	24 3.2%	89 3.4%	46 3.7%	31 2.9%	44 3.5%	102 3.3%	19 3.9%
使用視聽媒體	81 4.7%	74 4.0%	13 5.5%	35 4.7%	107 4.1%	49 4.0%	49 4.5%	57 4.5%	145 4.7%	10 2.1%
蒐集資料	140 8.2%	148 7.9%	17 7.1%	65 8.7%	206 8.0%	92 7.5%	85 7.9%	111 8.8%	240 7.8%	48 9.9%
閱讀報章雜誌	184 10.7%	217 11.6%	35 14.7%	73 9.7%	293 11.3%	125 10.2%	121 11.2%	155 12.2%	355 11.5%	46 9.5%
閱讀休閒書刊	231 13.5%	235 12.6%	37 15.5%	105 14.0%	324 12.5%	152 12.4%	144 13.3%	170 13.4%	401 13.0%	65 13.5%
休息	119 7.0%	114 6.1%	5 2.1%	54 7.2%	174 6.7%	88 7.2%	78 7.2%	67 5.3%	198 6.4%	35 7.2%
撰寫讀書報告	70 4.1%	88 4.7%	12 5.0%	35 4.7%	111 4.3%	61 5.0%	39 3.6%	58 4.6%	131 4.2%	27 5.6%
線上資料庫檢索	67 3.9%	27 1.4%	8 3.4%	21 2.8%	65 2.5%	38 3.1%	25 2.3%	31 2.4%	85 2.7%	9 1.9%
影印	10 0.6%	54 2.9%	0 0.0%	1 0.1%	63 2.4%	21 1.7%	12 1.1%	31 2.4%	63 2.0%	1 0.2%
上網	143 8.4%	66 3.5%	24 10.1%	72 9.6%	113 4.4%	63 5.1%	71 6.6%	75 5.9%	187 6.0%	22 4.6%
其他	67 3.9%	44 2.4%	6 2.5%	40 5.3%	65 2.5%	50 4.1%	27 2.5%	34 2.7%	86 2.8%	25 5.2%
合計	1712	1866	238	751	2589	1228	1082	1268	3095	483

從表 4-5-2 中，以個人因素分析學生使用圖書館的目的，說明如下：

一、以性別來比較：

1. 男學生使用目的的前 5 名為：借還書 (15.2%)、閱讀休閒書刊 (13.5%)、閱讀報章雜誌 (10.7%)、自修 (10.6%)、上網 (8.4%)。最少使用的是影印 (0.6%)。
2. 女學生使用目的的前 5 名為：借還書 (17.3%)、閱讀休閒書刊 (12.6%)、自修 (14.9%)、閱讀報章雜誌 (11.6%)、蒐集資料 (7.9%)。最少使用的是線上資料庫檢索 (1.4%)。

二、以學制來比較：

1. 普通高中的學生使用目的的前 5 名為：借還書 (20.6%)、閱讀休閒書刊 (15.5%)、閱讀報章雜誌 (14.7%)、上網 (10.1%)、蒐集資料 (7.1%)。從未使用的是影印。
2. 職業學校的學生使用目的的前 5 名為：借還書 (17.2%)、閱讀休閒書刊 (14.0%)、閱讀報章雜誌 (9.7%)、上網 (9.6%)、蒐集資料 (8.7%)。最少使用的是影印 (0.1%)。
3. 綜合高中的學生使用目的的前 5 名為：借還書 (15.6%)、自修 (14.9%)、閱讀休閒書刊 (12.5%)、閱讀報章雜誌 (11.3%)、蒐集資料 (8.0%)。最少使用也的是影印 (2.4%)。

三、以年級來比較：

1. 一年級學生使用目的的前 5 名為：借還書 (17.3%)、閱讀休閒書刊 (12.4%)、自修 (11.7%)、閱讀報章雜誌 (10.2%)、蒐集資料 (7.2%)。最少使用的是影印 (1.7%)。
2. 二年級的學生使用目的的前 5 名為：借還書 (15.3%)、自修 (14.4%)、閱讀休閒書刊 (13.3%)、閱讀報章雜誌 (11.2%)、休息 (7.2%)。最少使用的是影印 (1.1%)。
3. 三年級學生使用目的的前 5 名為：借還書 (16.0%)、閱讀休閒書刊 (13.4%)、自修 (12.6%)、閱讀報章雜誌 (12.2%)、蒐集資料 (8.8%)。最少使用也的是影印 (2.4%) 和線上資料庫檢索 (2.4%)。

四、以學校屬性來比較：

1. 公立學校學生使用目的的前 5 名為：借還書 (16.1%)、閱讀休閒書刊 (13.0%)、自修 (12.8%)、閱讀報章雜誌 (11.5%)、蒐集資料 (7.8%)。最少使用的是影印 (2.0%)。

2. 私立學校學生使用目的的前 5 名為：借還書(17.4%)、閱讀休閒書刊(13.5%)、自修(13.5%)、蒐集資料(9.9%)、閱讀報章雜誌(9.5%)。最少使用的還是影印(0.2%)。

由以上分析可知，高中職學生使用圖書館的前 5 個目的並沒有太大的差別，最多的一樣都是借還書，而學校圖書館的影印功能也發揮的最少，顯示高中職學生使用圖書館的目的是一致的。

表 4-5-3 經常使用的圖書館資料

	性別		學制			年級			學校屬性	
	男	女	普通高中	職業學校	綜合高中	一年級	二年級	三年級	公立	私立
一般圖書	356 29.6%	390 34.8%	50 29.1%	169 31.7%	527 32.5%	263 34.3%	230 33.0%	253 29.3%	633 31.7%	113 34.6%
期刊雜誌	260 21.6%	259 23.1%	35 20.3%	109 20.5%	375 23.1%	157 20.5%	147 21.1%	215 24.9%	443 22.2%	76 23.2%
參考工具書	91 7.6%	110 9.8%	11 6.4%	42 7.9%	148 9.1%	64 8.3%	62 8.9%	75 8.7%	160 8.0%	41 12.5%
報紙	165 13.7%	170 15.2%	23 13.4%	53 9.9%	259 16.0%	97 12.6%	86 12.4%	152 17.6%	306 15.3%	29 8.9%
光碟(線上)資料庫	32 2.7%	10 0.9%	5 2.9%	14 2.6%	23 1.4%	20 2.6%	11 1.6%	11 1.3%	37 1.9%	5 1.5%
網路資源	154 12.8%	80 7.1%	30 17.4%	70 13.1%	134 8.3%	76 9.9%	81 11.6%	77 8.9%	204 10.2%	30 9.2%
視聽資料	72 6.0%	59 5.3%	10 5.8%	41 7.7%	80 4.9%	44 5.7%	43 6.2%	44 5.1%	120 6.0%	11 3.4%
其他	74 6.1%	44 3.9%	8 4.7%	35 6.6%	75 4.6%	46 6.0%	36 5.2%	36 4.2%	96 4.8%	22 6.7%
合計	1204	1122	172	533	1621	767	696	863	1999	327

從表 4-5-3 的統計，分析利用圖書館的最主要目的差異，說明如下：

1. 不論是何種背景的學生，最常使用的資料全都是一般圖書，且比列都在 29.0 以上。第二多的也都是期刊雜誌，佔 20.0 以上，顯示學生習慣用的資料市一樣的。
2. 對於參考工具書及資料庫，使用率僅有 1 成左右，

貳、影響圖書館使用現況之分析

由表 4-5-4 中，以背景因素分析尋找資料的方法，說明如下：

1. 高中職學生尋找資料的方法，不論以哪一個類別最常使用的還是直接到架上去找（31.3%~22.0%），第二及第三常用的方法則是利用圖書館目錄（21.7%~14.8%）及詢問老師或同學（20.8%~14.7%）。
2. 在圖書館找資料，找館員的反而少，均只有 1 成左右（10.2%~8.3%），研究者認為這應與館員的服務態度及學生不喜歡館員有關。

表 4-5-4 尋找資料的方法

	性別		學制			年級			學校屬性	
	男	女	普通高中	職業學校	綜合高中	一年級	二年級	三年級	公立	私立
圖書館目錄	217 17.5%	165 14.8%	26 16.4%	102 17.0%	254 15.9%	134 16.3%	114 15.7%	134 16.7%	304 15.3%	78 21.7%
查檢線上資料庫	166 13.4%	76 6.8%	15 9.4%	68 11.4%	159 10.0%	80 9.7%	92 12.7%	70 8.7%	211 10.6%	31 8.6%
查檢網路	158 12.8%	132 11.8%	18 11.3%	93 15.5%	179 11.2%	100 12.2%	96 13.2%	94 11.7%	245 12.3%	45 12.5%
直接到架上瀏覽	288 23.3%	354 31.8%	35 22.0%	134 22.4%	473 29.7%	213 25.9%	196 27.0%	233 29.0%	557 28.0%	85 23.6%
詢問老師或同學	182 14.7%	211 18.9%	33 20.8%	97 16.2%	263 16.5%	144 17.5%	110 15.2%	139 17.3%	329 16.5%	64 17.8%
詢問館員	119 9.6%	110 9.9%	22 13.8%	47 7.8%	160 10.0%	84 10.2%	66 9.1%	79 9.8%	199 10.0%	30 8.3%
查檢參考工具書	51 4.1%	49 4.4%	6 3.8%	26 4.3%	68 4.3%	38 4.6%	29 4.0%	33 4.1%	86 4.3%	14 3.9%
其他	56 4.5%	17 1.5%	4 2.5%	32 5.3%	37 2.3%	28 3.4%	23 3.2%	22 2.7%	60 3.0%	13 3.6%
合計	1237	1114	159	599	1593	821	726	804	1991	360

從表 4-5-5 的分析中，以背景因素分析在「學習到使用圖書館的知能與方法」，說明如下：

1. 不同性別、不同年級及不同屬性的學生「學習圖書館知能與方法」，在次序及百分比上都非常相近，第一是自行摸索；其次是請教同學或老師；再其次是請教圖書館人員。
2. 不同學制的學生「學習圖書館知能與方法」，最多的仍都是自行摸索，但普通高中有 30% 的學生會請教圖書館人員，職業學校及綜合高中的同學則比較喜歡請教同學或老師，再其次才是請教圖書館人員。

表 4-5-5 透過何種管道學習到使用圖書館的知能與方法

	性別		學制			年級			學校屬性	
	男	女	普通高中	職業學校	綜合高中	一年級	二年級	三年級	公立	私立
請教圖書館人員	178 20.6%	151 18.2%	33 30.0%	82 19.4%	214 18.4%	110 18.3%	109 21.1%	110 19.1%	279 19.3%	50 20.2%
自行摸索	366 42.3%	346 41.7%	45 40.9%	176 41.7%	491 42.3%	253 42.2%	213 41.2%	246 42.6%	609 42.1%	103 41.7%
參加圖書館利用教育課程	53 6.1%	72 8.7%	3 2.7%	29 6.9%	93 8.0%	42 7.0%	32 6.2%	51 8.8%	107 7.4%	18 7.3%
請教同學或老師	221 25.5%	238 28.7%	26 23.6%	108 25.6%	325 28.0%	170 28.3%	139 26.9%	150 26.0%	395 27.3%	64 25.9%
其他	47 5.4%	22 2.7%	3 2.7%	27 6.4%	39 3.4%	25 4.2%	24 4.6%	20 3.5%	57 3.9%	12 4.9%
合計	865	829	110	422	1162	600	517	577	1447	247

從表 4-5-6 的分析中，以背景因素分析在「使用圖書館常遇到的困難」部份，說明如下：

一、依性別來比較：

1. 男學生常遇到的困難依序是：找不到資料(22.9%)；沒有困難(17.4%)；對圖書館資料不感興趣(15.2%)；不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則(10.5%)；圖書館的資料分類與排列方法(10.5%)。
2. 女學生常遇到的困難依序是：找不到資料(22.4%)；圖書館的資料分類與排列方法(15.6%)；沒有困難(14.9%)；對圖書館資料不感興趣(14.3%)；不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則(12.2%)。

二、依學制來比較：

4. 普通高中學生常遇到的困難依序是：沒有困難(22.5%)；找不到資料(22.7%)；對圖書館資料不感興趣(20.0%)；不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則(10.9%)；圖書館的資料分類與排列方法(9.1%)。
5. 職業學校學生常遇到的困難依序是：找不到資料(22.4%)；沒有困難(19.7%)；對圖書館資料不感興趣(15.4%)；圖書館的資料分類與排列方法(12.4%)；不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則(9.8%)。

綜合高中學生常遇到的困難依序是：找不到資料(22.9%)；沒有困難(14.3%)；對圖書館資料不感興趣(14.1%)；圖書館的資料分類與排列方法(14.4%)。

%)；不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則(11.9%)。

表 4-5-6 使用圖書館常遇到的困難

	性別		學制			年級			學校屬性	
	男	女	普通高中	職業學校	綜合高中	一年級	二年級	三年級	公立	私立
找不到資料	232 22.9%	194 22.4%	25 22.7%	103 22.0%	298 22.9%	148 20.5%	140 23.5%	138 24.5%	360 22.5%	66 23.6%
對圖書館的資料不感興趣	154 15.2%	124 14.3%	22 20.0%	72 15.4%	184 14.1%	111 15.4%	93 15.6%	74 13.1%	235 14.7%	43 15.4%
不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則	107 10.5%	106 12.2%	12 10.9%	46 9.8%	155 11.9%	95 13.2%	66 11.1%	52 9.2%	179 11.2%	34 12.1%
不熟悉圖書館目錄的使用方法	78 7.7%	54 6.2%	6 5.5%	30 6.4%	96 7.4%	61 8.5%	42 7.0%	29 5.2%	113 7.1%	19 6.8%
圖書館的各項軟硬體設備的操作方法	61 6.0%	53 6.1%	4 3.6%	20 4.3%	90 6.9%	45 6.2%	37 6.2%	32 5.7%	102 6.4%	12 4.3%
使用參考工具書	49 4.8%	29 3.3%	2 1.8%	21 4.5%	55 4.2%	31 4.3%	23 3.9%	24 4.3%	62 3.9%	16 5.7%
圖書館的資料分類與排列方法	107 10.5%	135 15.6%	10 9.1%	58 12.4%	174 13.4%	81 11.2%	82 13.7%	79 14.0%	213 13.3%	29 10.4%
圖書館環境的熟悉度	50 4.9%	42 4.8%	1 0.9%	26 5.6%	65 5.0%	42 5.8%	32 5.4%	18 3.2%	75 4.7%	17 6.1%
沒有困難	177 17.4%	129 14.9%	28 25.5%	92 19.7%	186 14.3%	107 14.8%	82 13.7%	117 20.8%	262 16.4%	44 15.7%
合計	1015	866	110	468	1303	721	597	563	1601	280

三、依年級來比較：

1. 一年級學生常遇到的困難依序是：找不到資料(20.5%)；對圖書館資料不感興趣(15.4%)；沒有困難(14.8%)；不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則(13.3%)；圖書館的資料分類與排列方法(11.2%)。
2. 二年級學生常遇到的困難依序是：找不到資料(23.5%)；對圖書館資料不感興趣(15.6%)；沒有困難(13.7%)；圖書館的資料分類與排列方法(13.7%)；不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則(11.1%)。

%)。

3. 三年級學生常遇到的困難依序是：找不到資料(24.5%)；沒有困難(20.8%)；圖書館的資料分類與排列方法(14.0%)；對圖書館資料不感興趣(13.1%)；不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則(9.2%)。

四、依學校屬性來比較：

1. 公立學校學生常遇到的困難依序是：找不到資料(22.5%)；沒有困難(16.4%)；對圖書館資料不感興趣(14.7%)；圖書館的資料分類與排列方法(13.3%)；不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則(11.2%)。
2. 私立學校學生常遇到的困難依序是：找不到資料(23.6%)；沒有困難(15.7%)；對圖書館資料不感興趣(15.4%)；不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則(12.1%)；圖書館的資料分類與排列方法(10.4%)。

由以上分析可知，在使用圖書館常遇到的困難方面，仍是大同小異，普遍以找不到資料及對圖書館資料不感興趣為最多，顯示圖書館在經營方面並未引起學生的喜愛；而對學生不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則及圖書館的資料分類與排列方法也是常遇到的困難，顯示圖書館應先充實書庫，讓學生有充分的選擇或吸引學生的閱讀興趣，而在利用教育上也仍有極大的進步空間。

從表 4-5-7 的分析中，以背景因素分析在「使用圖書館遭遇到困難時的解決方法」部份，說明如下：

一、依性別來比較：

1. 男學生常用的解決方法依序是：最多的是詢問館員(35.2%)；其次是自行解決(27.0%)；再其次是詢問老師或同學(25.7%)；或是放棄(8.9%)了。
2. 女學生常用的解決方法依序是：最多的是詢問老師或同學(33.6%)；其次是詢問館員(32.9%)；再其次是自行解決(24.7%)；還有就放棄(6.4%)了。

二、依學制、年級、學校屬性，則都相同的解決順序：最多的是詢問館員；其次是詢問老師或同學；再其次是自行解決；或是放棄了。

表 4-5-7 使用圖書館遭遇到困難時的解決方法

	性別		學制			年級			學校屬性	
	男	女	普通高中	職業學校	綜合高中	一年級	二年級	三年級	公立	私立
放棄	84 8.9%	59 6.4%	11 8.7%	32 7.2%	100 7.8%	55 8.3%	44 8.0%	44 6.8%	121 7.6%	22 8.1%
詢問館員	333 35.2%	301 32.9%	53 42.1%	159 35.8%	422 32.7%	220 33.2%	192 34.9%	222 34.3%	542 34.2%	92 33.7%
詢問老師或同學	243 25.7%	307 33.6%	34 27.0%	125 28.2%	391 30.3%	186 28.1%	163 29.6%	201 31.0%	467 29.4%	83 30.4%
自行解決	255 27.0%	226 24.7%	25 19.8%	113 25.5%	343 26.6%	181 27.3%	136 24.7%	164 25.3%	417 26.3%	64 23.4%
其他	30 3.2%	22 2.4%	3 2.4%	15 3.4%	34 2.6%	20 3.0%	15 2.7%	17 2.6%	40 2.5%	12 4.4%
合計	945	915	126	444	1290	662	550	648	1587	273

由表 4-5-7 可知，各不同背景的學生在使用圖書館時若遇到困難所尋求的解決方式大致相同，85%以上的學生都會找方法解決，只有不到 1 成的學生選擇放棄。

從表 4-5-8 的分析中，以背景因素分析在「準備功課時，是否需要使用圖書館的資料」部份，說明如下：

表 4-5-8 準備功課時，是否需要使用圖書館的資料

	性別		學制			年級			學校屬性	
	男	女	普通高中	職業學校	綜合高中	一年級	二年級	三年級	公立	私立
非常需要	25 4.4%	15 3.0%	1 1.4%	13 4.6%	26 3.6%	17 4.5%	14 4.3%	9 2.5%	32 3.5%	8 4.9%
需要	97 17.1%	117 23.4%	15 20.8%	49 17.4%	150 21.0%	77 20.3%	61 18.9%	76 20.9%	184 20.3%	30 18.5%
有點需要	287 50.7%	263 52.5%	35 48.6%	136 48.4%	379 53.1%	191 50.3%	169 52.3%	190 52.2%	465 51.4%	85 52.5%
不需要	157 27.7%	106 21.2%	21 29.2%	83 29.5%	159 22.3%	95 25.0%	79 24.5%	89 24.5%	224 24.8%	39 24.1%
合計	566	501	72	281	714	380	323	364	905	162

一、依性別來比較：

1. 有一半的男學生覺得準備功課時，「有點需要」用到圖書館資料的（50.7%）；有 27.7% 的男學生覺得「不需要」；有 17.1% 的男學生覺得「需要」；但也有 4.4% 的男學生覺得「非常需要」。
2. 女學生則覺得準備功課時，「有點需要」用到圖書館資料的（52.5%）；有 23.7% 的女學生覺得「需要」；有 21.2% 的女學生覺得「不需要」；但也有 3.0% 的女學生覺得「非常需要」。

二、依學制、年級、學校屬性來比較，則「準備功課時，是否需要使用圖書館的資料」的順序則都相同的，需求比例也都相近。

綜上所述，各不同背景的學生在男女生方面，對於準備功課上需不需要使用圖書館資料有些許的差異，且女生在準備功課時「需要」及「有點需要」使用圖書館資料的比例都高於男生，而在「不需要」、「非常需要」的比例上則低於男學生，其他則大致相同。

從表 4-5-9 的分析中可知，高中職學生在「遇到課業或生活上的問題，是否會去圖書館尋求答案」則不因背景因素的差別而有太多的不同，而在各項比例上也都很相近，其順序同樣是：「很少去」的各佔 5 成左右；「偶而去」的在 3 成上下；「不會去」差距較大在，其中以私立學校的 24.1% 為最多，普通高中的 9.7% 為最少，顯示在這部份有較大的差異；最少的是「時常去」，比例都在 1 成以內。顯示高中職學生在課業上及生活中都較少運用圖書館資源。

表 4-5-9 遇到課業或生活上的問題，是否會去圖書館尋求答案

	性別		學制			年級			學校屬性	
	男	女	普通高中	職業學校	綜合高中	一年級	二年級	三年級	公立	私立
時常去	29 5.1%	19 3.8%	3 4.2%	13 4.6%	32 4.5%	17 4.5%	10 3.1%	21 5.8%	42 4.6%	6 3.7%
偶而去	180 31.8%	186 37.1%	20 27.8%	87 31.0%	259 36.3%	121 31.8%	108 33.4%	137 37.6%	318 35.1%	48 29.6%
很少去	266 47.0%	228 45.5%	42 58.3%	126 44.8%	326 45.7%	178 46.8%	153 47.4%	163 44.8%	425 47.0%	69 42.6%
不會去	91 16.1%	68 13.6%	7 9.7%	55 19.6%	97 13.6%	64 16.8%	52 16.1%	43 11.8%	120 13.3%	39 24.1%
合計	566	501	72	281	714	380	323	364	905	162

再分析表 4-5-10，學生對於自己「使用圖書館的知識與技能」方面，也不因背景因素的差別而有太多的不同，而在各項比例上也都很相近，其順序同樣是：「有點信心」的各佔 5 成以下；「有信心」的在 3~4 成左右；而在「沒有信心」的部份也有 1 成上下；最少的是「非常有信心」，比例也都在 1 成以內。顯示高中職學生在對於自己「使用圖書館的知識與技能」方面是信心不足的，此方面有待圖書館人員在利用教育上多用心推動。

表 4-5-10 對於自己使用圖書館的知識與技能，是否具有信心

	性別		學制			年級			學校屬性	
	男	女	普通高中	職業學校	綜合高中	一年級	二年級	三年級	公立	私立
非常有信心	50 8.8%	31 6.2%	2 2.8%	23 8.2%	56 7.8%	27 7.1%	27 8.4%	27 7.4%	68 7.5%	13 8.0%
有信心	214 37.8%	209 41.7%	29 40.3%	86 30.6%	308 43.1%	153 40.3%	119 36.8%	151 41.5%	368 40.7%	55 34.0%
有點信心	233 41.2%	229 45.7%	33 45.8%	136 48.4%	293 41.0%	166 43.7%	136 42.1%	160 44.0%	389 43.0%	73 45.1%
沒有信心	69 12.2%	32 6.4%	8 11.1%	36 12.8%	57 8.0%	34 8.9%	41 12.7%	26 7.1%	80 8.8%	21 13.0%
合計	566	501	72	281	714	380	323	364	905	162

表 4-5-11 分析「是否有任課老師將上課地點安排在圖書館」部分，僅綜合高中有 53.8% 的學生表示完全沒有任課老師帶他們到圖書館上課，其他的都則有一半以上的老師曾將上課地點安排在圖書館，其中又以職業學校的 70.1% 為最高。

表 4-5-11 是否有任課老師將上課地點安排在圖書館

	性別		學制			年級			學校屬性	
	男	女	普通高中	職業學校	綜合高中	一年級	二年級	三年級	公立	私立
有	312 55.1%	261 52.1%	46 63.9%	197 70.1%	330 46.2%	193 50.8%	182 56.3%	198 54.4%	470 51.9%	103 63.6%
完全沒有	254 44.9%	240 47.9%	26 36.1%	84 29.9%	384 53.8%	187 49.2%	141 43.7%	166 45.6%	435 48.1%	59 36.4%
合計	566	501	72	281	714	380	323	364	905	162

而在「是否曾有任課老師要求，一定要到圖書館利用圖書館資源完成作業」部分（表 4-5-12）則全部都超過一半以上回答「完全沒有」，顯示高中職教師很少帶領學生利用圖書館資源，此部分應有很大的進步空間。

表 4-5-12 是否曾有任課老師要求，一定要到圖書館利用圖書館資源完成作業

	性別		學制			年級			學校屬性	
	男	女	普通高中	職業學校	綜合高中	一年級	二年級	三年級	公立	私立
有	205 36.2%	173 34.5%	33 45.8%	119 42.3%	226 31.7%	129 33.9%	101 31.3%	148 40.7%	319 35.2%	59 36.4%
完全沒有	361 63.8%	328 65.5%	39 54.2%	162 57.7%	488 68.3%	251 66.1%	222 68.7%	216 59.3%	586 64.8%	103 63.6%
合計	566	501	72	281	714	380	323	364	905	162

第六節 高中職校圖書館（室）的經營概況

本節將以電話訪談的結果予以分析、整理，以反應出台東縣高中職校圖書館（室）目前的經營狀況，以及各圖書館（室）負責人在管理學校圖書館時所遭遇到的問題。

壹、圖書館經營者

在 5 位受訪者中，管理學校圖書館（室）的全都是教師兼任，因此在校仍擔任其他課程或有其他兼職。在這些人當中，僅有 1 位修過圖書館相關學分，其他的則參加過圖書館研習。在管理圖書館的經驗方面，最多的僅有 3 年。

而在人力組織上，僅有 2 校完整擁有主任、組長、組員或工友的編制，其他多為 2 人（主任、職員）圖書館，當然也還有 1 人圖書館的狀況。

貳、學校圖書館營運狀況

學校圖書館大都有獨立的館舍做為圖書館（室），僅有 1 校是以教室為閱覽室兼書庫。

在經費的來源方面，大都數的受訪者皆表示，近年來教育部主管單位已鮮少撥款給圖書館購書，大都由學校編列預算，以支應報章雜誌的訂閱及藏書的增購，但金額有限，常須於各種計畫案中編寫活動，以讓圖書館有充裕的經費使用。或學校預算有剩餘，才會利用這些經費購買書籍。最多的一年有二、三十萬元，最少的一、二萬元。

學校圖書館（室）館藏以全校師生為主，並且有 4 所學校定有館藏發展計畫，以作為未來發展的依據，其內容多以學校之學程相關圖書為主，讀者薦購為輔，這應該是讓教師在圖書管購書方面感到滿意的重要因素。

學校均成立有圖書館委員會，每次會邀集委員會成員決議採購要點，並以平均添購 10 大類書籍及教學多媒體為主。

參、圖書館利用情形

有受訪者表示，為推動圖書館的利用，每學年均為新生辦理圖書館利用教育，有的是義務指導，但現場參觀、玩遊戲很熱鬧，回去後真正記得會活用的比例卻有待加強，這與問卷中學生表示找不到資料、對圖書分類不熟等現象頗為吻合。

在辦理活動方面，圖書館會配合教育部推動之跨校網讀比賽及小論文比賽，鼓勵同學參加。也有學校辦理社區及教師讀書會，鼓勵同好者一起閱讀、一起分享，均獲得不錯的迴響。

在推動圖書館利用教育上，受訪者表示多能受到老師們的重視及配合，因此推動上並無困難，這與教師問卷所得結果相輔，即教師們多能贊同圖書館利用教育對學生是重要的。

肆、管理圖書館的困難

訪問時，受訪者均提出管理上的困難，有人力不足、有經費不夠、還有館舍問題，整理如下：

針對人力支援的部份，面對讀者多方的需求，各校均有心有餘而力不足之感。

C 君：兼具教師身份，上課在所難免，圖書館除了本身外，雖有工友的協助，也有學生擔任義工，但工友及學生通常僅負責書籍流通或協助整理環境，其他推動工作仍是自己的。

A 君：平日上課時雖有幹事固守圖書館，但為提高服務品質，配合學生要求圖書館於假日開放，造成需以輪班方式假日到校值班，平日便有輪休的狀況，就更感到人力的吃緊。

E 君：兼具教師身份，又為一人管理的圖書室，當有課時就必須關閉圖書館。而教師若要帶班級到圖書館上課則必須採預約方式，造成經營上的困擾，也使得圖書借閱率普遍不高。

C 君：高中生僅能於課餘時間或午休時間幫忙打掃或書籍上架，其他利用教育及跨校網讀的推動，仍賴主任一人承擔，因此深感人力的不足。

E 君：規定每週開放時間需有 40 小時以上，表定當然有，但實際扣除上課需閉館的時間，真正開放時間都是不足的。

由以上可看出，各校面對的狀況雖有不同，但最終的需求還是人力的支援，圖書館需有人服務，才得經營，推動工作更是少不了人員的協助，雖然由問卷中，教師及學生多給於圖書館肯定，但經營者仍希望有足夠的人力支援，希望能提昇學校圖書館服務，讓使用者更喜歡到圖書館。

其次，在館藏、經費及館舍部分，各校也提出一些看法：

C 君：空間及館藏都很充足，只要館藏的更新速度能快一點，不要讓學生有資訊落差的感覺會更好，但因圖書館離教學區有點遠，學生下課時間往返常感到匆促，找書的速度要很快。

A 君：館藏雖然已達標準，但每年仍須有新資料進館，才能趕上此快速進步的社會，學生才不會總覺得找不到新書，但近幾年教育當局已少有補助款項，對於館藏的增加均需靠學校自己籌措。

B 君：圖書館原為獨立的館舍，因學校需要，而挪撥部分樓層讓其他單位使用，使得閱覽空間縮小，造成使用上的不方便。

E 君：館藏量距離標準仍有很大的差距，但礙於學校經費每年購書量均不多。

由以上可看出，各校對於館藏資料的更新速度多感到不滿意，也印證了老師們認為圖書館資料太老舊（表 4-2-5）及學生認為圖書館館藏資料的定時更新需加強（表 4-3-13），但學校並無足夠的經費滿足圖書館的需求，只能仰賴上級單

位的補助了。

伍、希望得到的協助

整理電訪中受訪者所提到，最希望得到的協助或改善，將其整合為以下幾點：

- 一、補助發展館藏的經費能穩定、充足且能彈性運用，讓館藏更新數度更快，讓每個月的新書或暢銷書都能有機會入館。
- 二、人員編制能充足，並且是專屬且具專業知能的館員，可協助圖書館主任推動圖書館利用教育及其他相關工作。
- 三、館舍空間能獨立，才能有足夠運用及舒適的場所供學生使用。

第七節 小 結

經以上分析結果，研究者有幾點發現：

- 一、教師及學生二方面在學校圖書館的使用率均不高，大多是對於使用圖書館的知識及技能的不足，造成使用困難。顯示台東縣中學生及中學教師對於圖書館的認識是有限的，因此學校方面應多注重推動圖書館的利用教育。
- 二、也許是因現任教師多未接受圖書館相關專業知能的教育，造成教師雖與學者同樣認同多利用圖書館可提升學生的學習成效，但對於圖書館利用教育的推動工作卻無力協助，未能適時的於課堂中協助推動。
- 三、經營者、教師及學生雖共同感到人力的不足，但多能用心經營，而讓教師、學生對於圖書館人員的專業知能持肯定的態度。
- 四、常因經費的不充裕，而讓館藏資料的更新牛步化，學生及教師都共同感到資料的不足及無法適時的獲得新資訊。
- 五、教師及學生多能滿意各校圖書館的環境，亦認同環境優美有助於提升圖書館的使用意願。

第五章 結論與建議

本研究目的在探討台東縣高中職教師及學生對圖書館的使用現況。首先藉由文獻分析，探討有關學校圖書館的意義、現況及服務功能，並整理目前台東縣高中職校圖書館的現況資料及有關高中職圖書館的研究論文；然後，以台東縣 8 所高中職校的合格教師及 1/3 的學生為研究對象，進行問卷調查，以量化數據驗證實情。

本章旨在探討研究過程及統計分析中所獲致之研究發現，並針對研究發現和研究目的的歸納，統整出結論，進而提出具體之建議。

第一節 結論

本研究根據研究目的，進行文獻分析、問卷調查和訪談，茲將所獲得之資料經統計分析後，獲得的主要研究發現，歸納為下列結論。

壹、臺東縣高中職圖書館之推廣現況

根據與各校圖書館負責人訪談得知，學校都於新生入學第一學期便展開圖書館的推廣工作，有安排於新生訓練時間或於課堂時間安排參觀圖書館環境、利用週會時間統一宣導，更配合網路讀書會心得比賽、讀書會閱讀指導等方式進行圖書館利用教育，與問卷所得結果亦相當符合。而實施圖書館利用教育對高中職學生是很重要的，並且可以有效提升學生的學習成效，這與學者及學校教師的觀念都是吻合的。

貳、符合高中職圖書館設立及營運基準

依據高中圖書館現況資料庫資料顯示及訪談各校圖書館主任，獲知台東縣高中職圖書館在公立學校部分都已依據圖書館營運基準的規定，設置圖書館為獨立單位，依規定編制圖書館主任一職，並至少配有工友或幹事協助圖書流通業務。而其館藏數量、館舍標準均已達營運基準之規定。反觀，私立學校則至目前為止，均未設置圖書館為獨立單位，也無主任一職，館藏量也都尚未符合營運基準的要求，可能與學校編制人力不足及經費編列不足有關。

參、圖書館負責人對營運管理的看法

管理學校圖書館看似輕鬆，但其中瑣碎的雜事卻多如牛毛，有購書、編目、上架、書籍流通等業務，各高中職圖書館礙於學校經費及校內編制，學校多未能按規定編制足夠的人員，讓人力調配上常感困擾。根據與學校圖書館代表訪談結果，目前台東縣高中職校圖書館的負責人（主任或組長），多為教師兼任，有一定的課程時間需離開圖書館，造成閉館或由專業不足的工友或幹事留守，常無法適時的給予同學或老師最佳的協助，造成服務評價欠佳。

另，圖書館營運基準中明令每學期都必須有一定額度的購書經費，但教育當局近年來多未能編列預算補助，採購書籍便成了學校的負擔。

肆、教師使用學校圖書館的現況

根據問卷調查的結果，教師使用學校圖書館的次數，以一個月到館 1~5 次的為最多，從未使用過的老師達 26%，顯示教師的使用機率並不高；而不同背景的教師在使用學校圖書館機率上也無明顯的差異。在使用時間上，教師多習慣利用課餘時間到圖書館借還書或閱讀報章雜誌，也會利用圖書館資源蒐集教學相關資料或準備教材。

根據問卷結果分析，不同背景因素的教師，對於圖書館使用次數、目的及使用資料種類並沒有太大的差異。

伍、教師使用學校圖書館的滿意度

根據問卷調查的結果，教師對於學校圖書館的滿意度，以購置圖書前會徵詢教師意見為最高，其次是學校圖書館資料的整理與分類，容易明瞭且方便使用，再其次是學校圖書館能適時補充及更新最新資料訊息。

在支援教學方面，普遍較現況滿意度為高，平均數多能達到 3.0 以上，其中以學校圖書館能鼓勵師生利用圖書館各項資源為最滿意；其次是肯定圖書館人員具有教導師生圖書館利用教育的知能；對於學校圖書館協助學生培養閱讀興趣也都是超過 90% 的滿意度。

由以上可看出，學校教師對於圖書館的滿意度多能持正向肯定的態度。而滿意度略顯低落的部份為對於學校圖書館館員所提供的服務，有 32.3% 的老師表示不滿

意，也有老師將學校圖書館使用情況不佳的原因，歸咎在圖書館館員服務太差，顯示圖書館服務人員的態度及服務品質，是有待改進的。這結果更值得圖書館經營者注意及改善。

陸、學生使用學校圖書館的現況

根據問卷調查的結果，高中職學生使用學校圖書館的次數並不高，平均以每個月到館 1~5 次的為最多，也有 26.9% 的學生從未去過圖書館，使用學校圖書館的目的以閱讀報章雜誌為最多，另外到圖書館的目的除了借還書外，以閱讀休閒書刊及自修的學生居多，使用參考工具書的學生僅有 3.1%，顯示高中職學生對於圖書館的認知有限，不會充分利用資源。

在利用資源及尋找資源部份，高中職學生對於圖書的找尋方法以直接到架上尋找為最多，但常找不到資料；找資料時甚少去問館員，喜歡自行摸索；但也有不少學生表示對學校圖書館的資料不感興趣，此應該是造成學生進圖書館的次數普遍低落的原因之一。

學習需要引導，老師往往是重要的媒介。總是說圖書館擁有豐富的資源，但高中職學生在課業上或生活中遇到困難時，卻不懂得向圖書館找答案。根據調查結果顯示，高中職校的任課教師多半不會教導學生如何利用圖書館，也較少帶學生到圖書館上課或要求學生利用圖書館資源完成作業，這應該是造成學生不會使用圖書館的重要因素之一。

柒、學生使用學校圖書館的滿意度

根據問卷調查的結果，高中職校學生對於圖書館內的整潔滿意度最高，而對學校圖書館空間大小的滿意度最差；感覺最不滿意的是圖書館內閱覽桌椅的舒適度，其次為館員的服務態度；館員能否接受讀者的建議也是最不滿意居多的項目。

學生對於圖書館的館藏資料滿意度也是偏低的，其中以對「期刊數量」及「圖書（室）館館藏資料的定時更新」感到不滿意的較多，這結果與教師認為圖書館使用不佳的原因中，排名第一的「館藏不足」及排名第三的「資料太老舊」相吻合。

第二節 建議

長久以來圖書館一直被視為應存在的單位，而其存在的目的為可提供教育機會、提供資訊及研究資源、提倡休閒活動等（楊繼斌，1996）。如何提昇及強化學校圖書館的功能，以吸引高中職學生及教師利用圖書館，增加學校圖書館的使用率，是學校圖書館的當務之急。茲根據本研究的結論，提出下列的建議，俾供改進台東縣高中職校圖書館之經營。

壹、教育當局方面

台東縣位於台灣東半部，為了讓台東的學子也能獲得與都會區相同的學習環境，擁有充足的課外資源，圖書館利用的推動及資訊的提供是拉近城鄉差距的方法之一，但書籍的充實甚至電子資源的購置都需要常態經費的支援，「巧婦難為無米之炊」，在經費上極需教育主管機關妥善規劃，以專案補助方式每年編列預算補助學校圖書館相關經費。

貳、學校方面

學校圖書館的經營是種紮根的工作，成效不易短期呈現，而主管對於圖書館的重視與否深深的影響著館務的運作（陳素貞，2006）。對於繁雜的新書採購、編目、書籍歸位及流通借閱，均有其專業性及複雜性，因此對於圖書館的主任或管理人員應多鼓勵其參加專業成長的受訓，或修習專業圖書學程，以具備專業知能服務全校師生。並盡量健全其編制，以強化其功能及內容，讓學校圖書館能穩定健全的發展。

因應終身學習社會及新時代的來臨，學校應提供多元管道，以滿足教師及學生在知識上的需求。在校內多舉辦相關研習活動，或鼓勵教師參加進修課程，以提昇教師對圖書館利用的認識，進而鼓勵老師利用圖書館資源進行教學活動。讓學校圖書館成為名符其實的「教學資源中心」。

學校亦可藉圖書館資料管理的功能，強化學校圖書館校史文化的紀錄與保存，並結合社區資源共同打造優質的社區文化。

參、圖書館方面

「追求卓越、提升品質」是近年來教育思潮的焦點，大家共同努力的目標（陳裕宏，2001）。因此，圖書館改善服務品質使讀者感到滿意是重要的課題（彭金堂，1998）。針對改善學生找不到資料及對圖書館資料沒興趣的缺失，研究者提出以下建議：

- 一、圖書館應以讀者的需求為出發點，支援讀者學習、蒐集與選擇對學生有利的知識，因此在館藏方面應應以支援學校課程及滿足讀者需求為首要條件。
- 二、圖書館應將知識有系統的分類與儲存，讓學生、教師能夠查詢與檢索，並在需要時能立即提供讀者所需的資訊。
- 三、加強學校圖書館參考諮詢的功能，充實服務人員，主動積極詢問到館的同學或教師，建立讀者使用圖書館的信心，養成讀者到圖書館詢問的意願。

學校圖書館已由傳統的資訊守門員的角色轉變為二十一世紀資訊領航員的角色（吳繡美，2003）。現代化的圖書館不應以「擁有」多少館藏為自滿，而應以「服務」多少讀者為傲，各校依自己學校的發展特點建立屬於自己的特色館藏（陳素貞，2006）。透過館際合作的方式，以學習資源網路的形式呈現，讓各校資源互通互用。

肆、教師方面

圖書館擁有豐富的圖書、資訊、視聽媒體、教具等教學資源，但老師們的使用率普遍不高。由研究中可看出，目前的教師普遍缺乏圖書館專業知能，因此高中職教師也需接受圖書館利用教育課程，以認識圖書館所提供的資源，以使教師能將其融入教學中。

教師若能善加利用最具地利之便的學校圖書館來整合教學資訊、編寫教材、設計活動單元或進行多元評量，藉豐富教學內容以達成教學之目的與效果，進而協助並引導學生利用圖書館資源。

伍、學生方面

學校圖書館主要的服務對象是學生。前教育部長曾志朗認為二十一世紀是知識經濟及數位化的時代，教育的目的將不再只是教會孩子基本能力，而是提昇孩

子的知識競爭力（葉永標，2003）。因此，學生不應只當學校圖書館是課外讀物借閱中心或 K 書中心。而應能廣泛應用圖書館資源，以完成老師交待的作業及培養終身學習的好習慣。

學校圖書館長久以來被視為學生的知識寶庫。因此增進個人思考及判斷能力、增進自我成長與改善人際關係，是積極實現全人教育、溫馨校園和終身學習的教育功能（張義清，2004）。除學習利用之外，學生也能到圖書館擔任志工，培養其服務社會的精神。

第三節 結語

由於人類追求知識的迫切需要以及資訊之快速成長，促使人們自我需求日益覺醒，更引導出圖書館之經營型態須由原有的傳統保守，轉變成積極的經營態度。不只是圖書資料的保存，而是應該提供學習者一個自我學習的環境。因為隨著時代的演進及課程的不斷改革，學校圖書館所扮演的角色愈來愈重要，尤其現代的教學方式偏向以學生為中心的學習，學生自學能力的提升以及個別興趣能力的尊重和培養，大大改變了中小學圖書館的利用功能（黃麗純，2004）。對學生來說，學校圖書館不應該只是一處借、還書的地方；對學校老師來說，更應該提供教學資源，教導學生善用這些資源，培養學生自我學習之能力及終身學習之興趣。

研究者認為在圖書館設立及營運基準公佈實施後，各學校單位已逐漸重視圖書館之營運，圖書館負責人也多能盡力讓圖書館之運作步上軌道，但不可否認的，巧婦難為無米之炊，人力之不足及經費之侷限，使台東縣高中職圖書館對於圖書館設立及營運基準中之各項規定尚無法達成，其中又以私立學校的落差最大，因此，台東縣各高中職圖書館仍有極大之進步及尚待努力的空間。

參考文獻

- 中國圖書館學會編 (2000)。圖書館事業發展白皮書。臺北市：中國圖書館學會。
- 王冠智 (2001)。網路時代圖書管的線上參考服務。書苑季刊，50：83-85。
- 王振鵠 (1995)。高中圖書館館訊。(11)：4-11。
- 王振鵠 (1996)。泛論圖書館利用教育。高中圖書館季刊 (14)：9-11。
- 王梅玲、林志鳳、王美鴻、賴美玲 (2002)。圖書館使用實務。臺北縣：國立空中大學。
- 王渝文 (1997)。高中生圖書館利用教育之個案研究。教育研究資訊 5 (3)：112-131。
- 王等元 (1998)。從邁向學習社會白皮書談學校圖書館服務的新取向。高中圖書館 (23)：32-34。
- 王錫章 (1998)。圖書館資源的利用。台北市：台灣書店。
- 池增輝 (2002)。高中圖書館利用教育課程規劃之研究。國立臺灣師範大學/社會教育學系在職進修碩士論文。
- 吳美美、楊曉雯 (1999)。圖書館的利用—高中高職篇。臺北市：國家圖書館。
- 吳清山、林天佑 (2005)。教育新辭書。臺北市：高等教育文化事業有限公司。
- 吳繡美 (2003)。臺北市國中英語教師利用學校圖書館現況研究。國立臺灣師範大學社會教育系碩士論文。
- 李 賢 (2007)。在圖書館培養比爾蓋茲。台北市：核心文化。
- 李琇兒 (2003)。知識管理時代圖書館的意義。國立中央圖書館台灣分館館刊，9(2)：24。
- 李遠哲 (1996)。教改通訊 (4)：8-11。
- 杜修文 (2000)。臺灣地區高中圖書館發展之研究 (1949-1999)。國立臺灣師範大學社會教育學系碩士論文。
- 周倩如 (2004)。從美國教改經驗看圖書館媒體中心。書香遠傳，12：33-35。
- 林呈潢、李美燕 (2006)。從行銷理論談大學圖書館利用教育—以政治大學圖書館為例。95年12月13日取自http://research.dils.tku.edu.tw/laboratory/lib/paper/uni/use_paper_else_uni_02.htm。
- 林孟真 (1996)。圖書館利用教學媒體與教學資源。臺北市：師大書苑。111-114。

- 林秋萍 (2000)。高中圖書館利用教育之實施現況與展望。《**大明學報**》。165-168。
- 林慶弧 (2000)。《**全國技專校院圖書館營運現況調查**》。教育部專案計劃。
- 姜淑慎 (1991)。《**臺北市國民中學教師利用學校圖書館現況及其相關因素之研究**》。國立台灣師範大學社會教育學系碩士論文。
- 段秀玲 (2000)。《**圖書館的利用完全手冊**》。台北市：天馬文化事業。14-15。
- 胡歐蘭 (1998)。高中圖書館利用教育之規劃與實施。《**86 學年度圖書館利用教育研習手冊**》。
- 高中圖書館經營知識庫 (2007)。《**高中高職圖書館工作手冊(第四版)**》。96 年 4 月 7 日取自 <http://shslc.ltsh.ilc.edu.tw/>。
- 國立臺中圖書館 (2005)。《**國立臺中圖書館讀者閱讀需求及閱讀型態調查研究**》。臺中市：臺中圖書館。
- 張明智 (2005)。《**以數位學習模式實施高中圖書館利用教育成效研究**》。國立台灣師範大學社會教育學系碩士論文。
- 張義清 (2004)。高中圖書館辦理班級讀書會之調查研究。《**國立中央圖書館臺灣分館館刊**》，10 (2)：113-123。
- 教育部 (1998)。《**邁向學習社會白皮書**》。台北市。
- 教育部編 (1999)。《**高級中學設備標準實施要點**》。台北市。
- 教育部編 (2002)。《**圖書館設立營運基準**》。《**教育部公報**》，338：9。
- 教育部編 (2003)。《**高級中學圖書館設立及營運基準**》。《**教育部公報**》，339：22-24。
- 教育部編 (2004)。《**職業學校圖書館設立及營運基準**》。《**教育部公報**》，360：3。
- 莊富吉 (2002)。《**彰化縣國民中學教師圖書館使用情形之研究**》。國立臺灣師範大學社會教育學系碩士論文。
- 郭麗玲 (1990)。圖書教師的基本條件。《**中等教育雙月刊**》，41 (3)：14-19。
- 郭麗玲 (1998)。圖書館在全民終身學習中的角色。《**臺北市立圖書館館訊**》，16 (1)：14-27。
- 陳仲彥 (2000)。大學實施「圖書資訊利用」課程的問題與展望。《**臺灣教育月刊**》。599：2-8。
- 陳佑成 (2001)。學校圖書館的功能。《**重中論集**》，1：112-115。

- 陳昭珍 (2003)。數位學習與數位圖書館。書苑季刊，56：46-59。
- 陳海泓 (2004)。高中學校圖書館主任理想角色和實際角知覺之調查研究。國立台南大學教育學誌 17：1-48。
- 陳素貞 (2006)。台中縣立小學圖書館現況調查研究。國立台東大學/兒童文學研究所碩士論文。
- 陳勝雄 (2002)。淺談圖書館利用教育在圖書館行銷中的應用。東海大學圖書館館訊。新 4：20-31。
- 陳裕宏 (2001)。高職師生對學校圖書館各項服務滿意度之研究。國立臺北科技大學/技術及職業教育研究所碩士論文。
- 彭金堂 (1998)。圖書館讀者滿意度與館員認知度之服務品質研究。國立清華大學/工業工程研究所碩士論文。
- 曾雪娥 (1994)。學校圖書館利用與課程教材教法的結合。書苑季刊，21：12。
- 曾雪娥 (1995)。四十年來的中小學圖書館。中國圖書館學會四十年—民國 42-民國 82 年。台北：中國圖書館學會。105。
- 曾雪娥 (1997)。臺灣圖書館事業之現況與遭遇的困難-學校圖書館。中國圖書館學會會報，58：63-72。
- 曾雪娥 (2000)。中小學圖書館。中華民國八十九年圖書館年鑑。臺北市：國家圖書館。
- 華文網譯、Denise Jordan 著 (2006)。這樣閱讀最輕鬆。臺北：華文網。
- 黃世雄 (1997)。教改聲中談「圖書館利用教育」課程的實施。高中圖書館。19-23。
- 黃秀美 (1994)。學校圖書館經營、利用與建議—從他山之石說起。台灣教育，526：9-12。
- 黃瑞秋 (2001)。臺北市高中圖書館轉型為「教學資源中心」之研究。國立政治大學/圖書資訊研究所碩士論文。
- 黃麗純 (2004)。認識及利用圖書館。台南市：復文書局。
- 楊文順 (2005)。高中圖書館利用教育需求之研究—以新竹縣湖口高中為例。國立臺灣師範大學社會教育學系碩士論文。
- 楊美華 (2005)。由名詞的意涵談圖書館的百變新貌。圖書館新定義。臺北：中華民國圖書館學會。49-56。

- 楊國賜 (1999)。促進館際合作，推廣終身學習。高中教育 (4): 9-12。
- 楊繼斌 (1996)。互動式教學科技在公共圖書館教育功能之應用。書苑季刊 (29): 22-31。
- 葉永標 (2003)。學校圖書館原在知識管理的角色任務之探討。國立中央圖書館台灣分館館刊 9 (3): 44-52。
- 葉淑芳 (1999)。以讀者滿意度探討圖書館服務品質之研究。中華大學工業工程與管理研究所碩士論文。
- 臺東縣政府主計室 (2004)。臺東縣統計要覽 (54): 244-247。
- 臺東縣政府縣政統計資訊網 (2005)。境內高級中等學校概況，教育文化。
臺東：編者。95 年 12 月 13 日取自 <http://www.taitung.gov.tw/department/p3/12345/p3/8.htm>。
- 蔡宗富 (2003)。高職圖書館利用教育施行現況與成效之研究—以臺北市為例。國立臺灣師範大學社會教育學系碩士論文。
- 鄭史岑 (2005)。臺北縣偏遠地區國民中學圖書館使用現況之探討。國立臺灣師範大學社會教育學系碩士論文。
- 蕭曉娟 (1999)。高中圖書館實施使用者利用教育之探討。私立淡江大學教育資料科學學系碩士論文。
- 謝寶媛 (1997)。我國台灣地區公共圖書館讀者服務涉入之研究。國立交通大學管理科學研究所博士論文。

附錄一

台東縣高中職圖書館使用現況之研究調查問卷（預試學生卷結果分析）

性別

	男	女
人數	7	37
比例	15.9%	84.1%

學校屬性

	公立	私立
人數	44	0
比例	100%	0%

學校性質

	普通高中	職業學校	綜合高中
人數	6	13	25
比例	13.6%	29.5%	56.9%

年級

	一年級	二年級	三年級
人數	29	6	9
比例	65.9%	13.6%	20.5%

使用圖書館的目的（可複選）

	人次	比例
自修	17	11.1%
借還書	33	21.6%
討論功課	14	9.2%
使用參考工具書	6	3.9%
使用視聽媒體	3	2.0%
蒐集資料	12	7.8%
閱讀報章雜誌	15	9.8%
休閒書刊	24	15.7%
休息	11	7.2%
撰寫讀書報告	4	2.6%
線上資料庫檢索	3	2.0%
影印	4	2.6%
上網	7	4.0%
其他	0	0%

經常使用圖書館資料（可複選）

	人次	比例
一般圖書	30	37.0%
期刊雜誌	21	25.9%
參考工具書	3	3.7%
報紙	12	14.8%
光碟（線上）資料庫	1	1.2%

網路資源	9	11.1%
視聽資料	2	2.5%
其他	3	3.7%

尋找資料的方法（可複選）

	人次	比例
圖書館目錄	13	14.4%
查詢線上資料庫	10	11.1%
查詢網路	14	15.6%
直接到架上瀏覽	25	27.8%
詢問老師或同學	18	20.0%
詢問館員	7	7.8%
查詢參考工具書	3	3.3%
其他	0	0%

學習圖書館使用方法的管道（可複選）

	請教圖書館人員	請教同學或老師	自行摸索	參加圖書館利用教育課程	其他
人次	10	12	25	4	1
比例	19.2%	23.1%	48.1%	7.7%	1.9%

準備功課時，是否需要使用圖書館的資料

	非常需要	需要	有點需要	不需要
人次	1	14	22	7
比例	2.3%	31.8%	50.0%	15.9%

平時課業或生活上的問題，是否會去圖書館尋求答案

	時常	偶而	很少	不會
人次	3	20	16	4
比例	7.0%	46.5%	37.2%	9.3%

對於自己使用圖書館資的知識與技能，使否具有信心

	非常有信心	有信心	有點信心	沒有信心
人次	7	16	20	1
比例	15.9%	36.4%	45.5%	2.3%

使用圖書館常遇到的困難（可複選）

	人次	比例
找不到資料	14	17.1%
對圖書館的資料不感興趣	12	14.6%
不熟悉圖書館的資料範圍、服務項目及各項使用規則	13	15.9%
不熟悉圖書館目錄的使用方法	10	12.2%
圖書館的各項軟硬體設備的操作方法	3	3.7%
使用參考工具書	3	3.7%
圖書館的資料分類與排列方法	9	11.0%
圖書館環境的熟悉度	9	11.0%
沒有困難	9	11.0%

使用圖書館遭遇到困難，最常採用的解決方法

	放棄	詢問館員	詢問老師或同學	自行解決	其他
--	----	------	---------	------	----

人次	4	24	14	15	3
比例	6.7%	40.0%	23.3%	25.0%	5.0%

一個月平均進館次數

	每天	一星期 1~5 次	二星期 1~5 次	三星期 1~5 次	每月 1~5 次	從未使用
人次	1	12	8	1	16	5
比例	2.3%	27.9%	18.6%	2.3%	37.2%	11.6%

是否曾有任課教師上課地點安排在圖書館

	是	否
人數	10	34
比例	22.7%	77.3%

是否曾有教師要求，一定要到圖書館利用圖書資源完成作業

	有	沒有
人數	6	37
比例	14.0%	86.0%

圖書館現況滿意度

	人次				
	非常滿意	滿意	無意見	不滿意	非常不滿意
1 館員（義工）的服務態度	5 11.6%	15 34.9%	20 46.5%	3 7.0%	0 0%
2 館員（義工）的表達清楚也能正確完整地回答問題	4 9.3%	19 44.2%	17 39.5%	3 7.0%	0 0%
3 館員（義工）完全清楚館藏資源能為讀者找到資料	5 11.6%	18 41.9%	18 41.9%	2 4.7%	0 0%
4 館員（義工）能接受讀者的建議	5 11.6%	16 37.2%	20 20.9%	2 2.3%	0 0%
5 圖書（室）館所在位置具有便利性	10 23.3%	23 53.5%	9 20.9%	1 2.3%	0 0%
6 圖書（室）館內外的各項指標是清楚的	8 18.6%	19 44.2%	15 34.9%	1 2.3%	0 0%
7 圖書（室）館的空間大小	6 14.0%	28 65.1%	9 20.9%	0 0%	0 0%
8 圖書（室）館的燈光照明	8 18.6%	25 58.1%	8 18.6%	2 4.7%	0 0%
9 圖書（室）館內的環境整潔	10 23.3%	23 53.5%	9 20.9%	1 2.3%	0 0%
10 圖書（室）館內閱覽桌椅的舒適度	6 14.0%	19 44.2%	15 34.9%	3 7.0%	0 0%
11 圖書（室）館期刊的數量	7 16.3%	20 46.5%	16 37.2%	0 0%	0 0%
12 圖書（室）館內報紙的數量	8 18.6%	18 41.9%	16 37.2%	1 2.3%	0 0%
13 參考工具書的數量	7 16.3%	15 34.9%	19 44.2%	2 4.7%	0 0%
14 圖書（室）館館藏資料的定時更新	6 14.0%	19 44.2%	16 37.2%	2 4.7%	0 0%

15 視聽媒體的數量	4	11	25	3	0
	9.3%	25.6%	58.1%	7.0%	0%
16 視聽媒體的品質	2	13	27	1	0
	4.7%	30.2%	62.8%	2.3%	0%
17 圖書排架的方式	6	18	18	1	0
	14.0%	41.9%	41.9%	2.3%	0%
18 教學媒體的存放方式	3	9	27	4	0
	7.0%	20.9%	62.8%	9.3%	0%
19 檢索館藏資料的便利性，如卡片目錄、電腦檢索	4	15	24	0	0
	9.3%	34.9%	55.8%	0%	0%



附錄二

台東縣高中職圖書館使用現況之研究調查問卷（預試教師卷結果分析）

性別

	男	女
人數	6	9
比例	40.0%	60.0%

年齡

	30 歲以下	31-40 歲	41-50 歲	51 歲以上
人數	2	7	3	3
比例	13.3%	46.7%	20.0%	20.0%

教育程度

	圖書館相關科系	研究所	師範學院	一般大學
人數	0	10	1	4
比例	0%	66.7%	6.7%	26.6%

已任教年資

	5年(含)以下	6-10 年	11-15 年	16-20 年	21 年以上
人數	5	3	1	2	4
比例	33.3%	20.0%	6.7%	13.3%	26.7%

任教（教師登記）科目（領域）

	語文	數學	自然	社會	生活	藝術	專業
人數	5	1	3	2	1	0	3
比例	33.3%	6.7%	20.0%	13.3%	6.7%	0%	20.0%

任教學校型態

	普通高中	職業學校	綜合高中
人數	0	5	10
比例	0%	33.3%	66.7%

任教學校班級數

	25 班以下	26-40 班	41 班以上
人數	0	13	2
比例	0%	86.7%	13.3%

是否同意對高中職學生實施圖書館利用教育是重要的事

	是	否
人數	14	1
比例	93.3%	6.7%

是否贊成對高中職學生實施圖書館利用教育，可以提升高中職學生的學習成效

	是	否
人數	14	1
比例	93.3%	6.7%

在教學時是否會對高中職學生實施圖書館（室）利用教育

	是	否
人數	13	2
比例	86.7%	13.3%

對學生實施圖書館利用教育的內容（可複選）

	人數	比例
認識圖書館環境	5	12.8%
圖書館館藏介紹	9	23.1%
圖書館分類與排架	4	10.3%
參考工具書的使用	9	23.1%
圖書館的服務	7	17.9%
圖書館網路資源	5	12.8%
其他	0	0%

實施利用教育的方法（可複選）

	人數	比例
編教材單獨教	2	8.7%
利用班訪活動介紹圖書館	7	30.4%
融入學科教學	8	34.8%
配合閱讀指導課	6	26.1%
其他	0	0%

在實施圖書館（室）利用教育時是否碰到困難

	是	否
人數	3	9
比例	25.0%	75.0%

碰到的困難有哪些（可複選）

	人數	比例
圖書館的館藏及設施無法配合教學需求	2	50.0%
圖書館館員無法協助	1	25.0%
本身缺乏圖書館利用技能	0	0%
學校課程安排無法配合	1	25.0%
其他	0	0%

希望學校如何協助您進行圖書館（室）利用教育（可複選）

	人數	比例
提供在職教師圖書館（室）利用教育進修研習	7	58.3%
邀請學者專家或有圖書館（室）資訊素養之圖書教師共同編製教材	2	16.7%
請具有圖書館（室）資訊素養的館員共同參與圖書館利用教育	3	25.0%
其他	0	0%

是否曾利用貴校圖書館（室）資源或班級書庫辦理學生讀書會

	是	否
人數	5	10
比例	33.3%	66.7%

目前沒有為學生實施圖書館（室）利用教育主要原因是（可複選）

	沒有概念	學校不支持	缺乏圖書館利用知能	圖書館無法配合	其他原因
人數	2	0	3	0	1
比例	33.3%	0%	50%	0%	16.7%

是否滿意您所服務的學校中，圖書館（室）館藏的品質

	是	否
人數	10	5
比例	66.7%	33.3%

所服務的學校中，圖書館（室）的館藏量是否能滿足您的需要

	是	否
人數	7	8
比例	46.7%	53.3%

是否滿意您所服務的學校中，圖書館（室）館員所提供的服務

	是	否
人數	13	2
比例	86.7%	13.3%

是否滿意您所服務的學校中，圖書館（室）開館的時間

	是	否
人數	13	2
比例	86.7%	13.3%

是否滿意貴校圖書館（室）資料的分類與整理，容易明瞭且方便使用

	是	否
人數	13	2
比例	86.7%	13.3%

圖書館（室）資料的購置，會預先徵詢教師的意見與需求

	是	否
人數	14	1
比例	93.3%	6.7%

圖書館（室）是否會適時補充或更新最新資料訊息

	是	否
人數	11	4
比例	73.3%	26.7%

圖書館（室）人員是否具有教導師生圖書館利用教育的知能

	是	否
人數	14	1
比例	93.3%	6.7%

圖書館（室）是否鼓勵師生利用圖書館各項資源：

	是	否
人數	14	1
比例	93.3%	6.7%

圖書館（室）是否協助學生培養閱讀興趣：

	是	否
人數	14	1
比例	93.3%	6.7%

圖書館（室）是否提供各學科教學相關資料，支援教師教學：

	是	否
人數	12	3
比例	80.0%	20.0%

圖書館（室）是否提供教師豐富的教學參考資源：

	是	否
人數	10	5
比例	66.7%	33.3%

圖書（室）館是否為實施教學活動的好場所（是另一種型態的教室）：

	是	否
人數	11	4
比例	73.3%	26.7%

使用貴校圖書（室）館的原因大部分（可複選）

	人數	比例
閱讀報章雜誌	12	30.0%
蒐集教學相關資料	10	25.0%
借還書	11	27.5%
準備教材	2	5.0%
影印	1	2.5%
打發時間	2	5.0%
使用電腦資料庫或工具書	0	0%
利用視聽中心	2	5.0%
其他	0	0%

過去一個月中您使用貴校圖書（室）館的頻率

	幾乎天天	1~5 次	6~10 次	11~20 次	從未用過
人數	1	9	4	1	0
比例	6.7%	60.0%	26.8%	6.7%	0%

是否曾利用貴校圖書館從事進修與研究

	經常	偶而	尚未
人數	2	11	2
比例	13.3%	73.4%	13.3%

在貴校圖書館所使用的資料，其中與教學相關的比例約是

	全部	大部分	一半	少部份	皆非
人數	0	3	3	9	0
比例	0%	20%	20%	60.0%	0%

是否曾利用貴校圖書館資源辦理教師讀書會

	經常	偶而	尚未	有辦理，但不是利用上述資源
人數	0	3	11	1
比例		20.0%	73.4%	6.6%

是否曾利用貴校圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力

	經常	偶而	尚未	有辦理，但不是利用上述資源
人數	1	10	3	1
比例	6.65%	66.7%	20.0%	6.65%

是否在教學準備或教學活動上，利用圖書館資源

	經常使用	偶而使用	很少使用	幾乎不用
人數	3	10	1	1
比例	20.0%	66.7	6.65%	6.65%

在利用貴校圖書館資源時，若有任何問題發生而無法解決時，您的處理方法是

	詢問圖書館工作人員	詢問同事或親友	自行想辦法解決	有問題的部份盡量不去使用
人數	14	0	1	0
比例	93.3%	0%	6.7%	0%

整體而言，圖書館使用情形是否不佳

	是	否
人數	5	10
比例	33.3	66.7

圖書館使用不佳的主要原因是（可複選）

	人數	比例
升學壓力	3	21.4%
沒有安排在正式課程內	2	14.3%
圖書館資源太老舊	3	21.4%
圖書館環境不佳	1	7.1%
所任教科目不需使用圖書館	1	7.1%
圖書館服務太差	0	0%
館藏不足	3	21.4%
其他	1	7.1%

圖書館使用狀況甚佳的原因是（可複選）

	人數	比例
校方倡導閱讀的重要性	5	33.3%
圖書館內有豐富的資源	2	13.3%
圖書館的服務親切	6	40.1%
圖書館環境優美	2	13.3%
其他	0	0

台東縣高中職圖書館使用現況之研究調查問卷（教師卷）

各位敬愛的教師惠鑑：

本問卷最主要目的在瞭解台東地區高中職圖書（室）館的利用狀況及需求，將作為日後各學校圖書（室）館發展的參考，故懇請務必逐題詳實填寫，請勿空白。填畢問卷後勞請擲回圖書（室）館，統一寄回。問卷採不具名方式填寫，僅做為學術研究，並不作其他用途。您的熱忱相助，謹此表示敬意與謝忱！敬頌教安！

國立台東大學 教育研究所行政碩士班

指導教授 梁 忠 銘 博士

研 究 生 陳 美 玲 敬上

第一部分、基本資料（有關您的個人資料，請依據實際情形，逐題在各選項之□內打「✓」號）

1、性別：☐（1）男 ☐（2）女

2、年齡：☐（1）30 歲（含）以下 ☐（2）31-40 歲 ☐（3）41-50 歲
☐（4）51 歲以上

3、教育程度：

- ☐（1）大專以上圖書館學相關科系畢業，或以圖書館學為輔系（社會教育學系圖書館學組、圖書館學系所、圖書資訊學系所、教育資料科學系所）
- ☐（2）研究所碩士班以上（含四十學分班）
- ☐（3）師範院校或教育院系大學部
- ☐（4）一般大學

4、您目前已任教年資（足年）：

- ☐（1）5 年（含）以下 ☐（2）6-10 年 ☐（3）11-15 年
- ☐（4）16-20 年 ☐（5）21 年以上

5、您目前任教（教師登記）科目（領域）是：（以專長領域為主）

- ☐（1）語文（含本國語文、英語、外國語文）
- ☐（2）數學
- ☐（3）自然領域（含生物、理化、地科、工藝、家政）
- ☐（4）社會領域（含公民與道德、地理、歷史、三民主義）
- ☐（5）生活領域（含計算機概論、生命教育、生涯規劃、健康與體育領域、國防通識）
- ☐（6）藝術領域（含音樂、美術）

☐ (7) 職業專業科目(含實習)

6、您所任職學校的型態是：

☐ (1) 普通高中 ☐ (2) 職業學校 ☐ (3) 綜合高中

7、您所任職學校的班級數是：

☐ (1) 20班以下 ☐ (2) 21 (含) —30班 ☐ (3) 31 (含) —40班 ☐ (4) 41班以上

第二部份、問卷內容

(填答說明：以下各題除註明“可複選”外，其他皆為單選題。請依照您實際情形，逐題在各選項之☐內打「☒」號)

一、圖書館的使(利)用教育

1. 您知道貴校圖書館(室)實施利用教育的方式為何？(可複選)

☐ (1) 納入正式課程 ☐ (2) 配合閱讀指導 ☐ (3) 圖書館環境導覽
☐ (4) 利用週會宣導 ☐ (5) 其他方式(請說明_____)
☐ (6) 不瞭解 ☐ (7) 從未實施

2. 您同意：對高中職學生實施圖書館(室)利用教育是一件很重要的活動：

☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意

3. 您同意：對高中職學生實施圖書館(室)利用教育，可以提升高中職學生的學習成效：

☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意

4. 您是否曾要求學生一定要親自到學校圖書(室)館，利用圖書館資源完成指定的作業？

☐ (1) 是(_____科、課) ☐ (2) 完全沒有

5. 您是否曾將上課的地點安排在圖書館(室)內？

(如勾“是”請續答第 6 題，後繼續作答；如勾“完全沒有”請跳答第 7 題，後繼續作答)

☐ (1) 是(_____科、課) ☐ (2) 完全沒有

6. 您是否會於帶學生到圖書館上課時，先向學生說明圖書館資料的找尋方法？

☐ (1) 會 ☐ (2) 完全沒有。

7. 您對於貴校圖書館的資料分類方式是否了解？

☐ (1) 是 ☐ (2) 否 ☐ (3) 一知半解

8. 您是否曾利用貴校圖書館從事進修與研究？

☐ (1) 經常 ☐ (2) 偶爾 ☐ (3) 尚未

9. 您在貴校圖書館所使用的資料，其中與教學相關的比例約是：

☐ (1) 全部 ☐ (2) 大部分 ☐ (3) 一半 ☐ (4) 少部分 ☐ (5) 皆非

10. 您是否曾利用貴校圖書館（室）資源或班級書庫辦理學生讀書會？

☐ (1) 時常 ☐ (2) 偶而 ☐ (3) 從來沒有

二、圖書館的使（利）用情形

1. 過去一個月您使用貴校圖書（室）館的頻率為何：

☐ (1) 幾乎天天利用 ☐ (2) 使用 1~5 次 ☐ (3) 使用 6~10 次
☐ (4) 使用 11~20 次 ☐ (5) 從未使用

2. 您使用貴校圖書（室）館的時間大部分是：

☐ (1) 課餘時間 ☐ (2) 寒暑假 ☐ (3) 帶學生上課
☐ (4) 其他（請說明_____）

3. 您使用貴校圖書（室）館的目的為何：（可複選）

☐ (1) 借還書 ☐ (2) 閱讀報章雜誌 ☐ (3) 蒐集教學相關資料
☐ (4) 準備教材 ☐ (5) 打發時間 ☐ (6) 使用線上資料庫或工具書
☐ (7) 影印 ☐ (8) 利用視聽中心 ☐ (9) 其他（請說明_____）

4. 您是否曾利用貴校圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力？

☐ (1) 經常辦理 ☐ (2) 偶爾辦理 ☐ (3) 尚未舉辦過
☐ (4) 有辦理，但不是利用學校圖書館資源

5. 您是否在教學準備或教學活動上利用到貴校圖書館資源？

☐ (1) 經常使用 ☐ (2) 偶爾使用 ☐ (3) 很少使用 ☐ (4) 幾乎不用

6. 您在利用貴校圖書（室）館資源時，若有任何問題發生而無法解決時，您的處理方法是：

☐ (1) 詢問圖書館工作人員 ☐ (2) 詢問同事或親友
☐ (3) 自行想辦法解決 ☐ (4) 有問題的部份盡量不去使用
☐ (5) 其他（請說明_____）

7. 整體而言，您認為貴校圖書（室）館使用情形是否不佳？

（如勾“是”請續答第 8 題，第 9 題免答；如勾“否”請跳答第 9 題，後繼續作答。）

☐ (1) 是 ☐ (2) 否

8. 貴校圖書館使用不佳的主要原因是：（可複選）

- ☐ (1) 升學壓力 ☐ (2) 館藏不足 ☐ (3) 圖書館資料太老舊
☐ (4) 圖書館環境不佳 ☐ (5) 開館時間不恰當 ☐ (6) 館員服務太差
☐ (7) 資料沒有整理 ☐ (8) 其他（請說明_____）

9. 貴校圖書館使用狀況甚佳的原因是：（可複選）

- ☐ (1) 校方倡導閱讀的重要性 ☐ (2) 圖書館內有豐富的資源
☐ (3) 圖書館的服務親切 ☐ (4) 圖書館環境優美
☐ (5) 其他（請說明_____）

三、對學校圖書館現況滿意度

1、您滿意：您所服務的學校中，圖書館（室）館藏的品質：

- ☐ (1) 非常滿意 ☐ (2) 滿意 ☐ (3) 不滿意 ☐ (4) 非常不滿意

2、您所服務的學校中，圖書館（室）的館藏量能滿足您的需求：

- ☐ (1) 非常滿意 ☐ (2) 滿意 ☐ (3) 不滿意 ☐ (4) 非常不滿意

3、您滿意：貴校圖書館（室）館員所提供的服務：

- ☐ (1) 非常滿意 ☐ (2) 滿意 ☐ (3) 不滿意 ☐ (4) 非常不滿意

4、您滿意：貴校圖書館（室）開館的時間：

- ☐ (1) 非常滿意 ☐ (2) 滿意 ☐ (3) 不滿意 ☐ (4) 非常不滿意

5、您滿意：貴校圖書館（室）資料的分類與整理，容易明瞭且方便使用：

- ☐ (1) 非常滿意 ☐ (2) 滿意 ☐ (3) 不滿意 ☐ (4) 非常不滿意

6、您滿意：貴校圖書館（室）圖書資料的採購，會預先徵詢教師的意見與需求：

- ☐ (1) 非常滿意 ☐ (2) 滿意 ☐ (3) 不滿意 ☐ (4) 非常不滿意

7、您滿意：貴校圖書館（室）能適時補充或更新最新資料訊息：

- ☐ (1) 非常滿意 ☐ (2) 滿意 ☐ (3) 不滿意 ☐ (4) 非常不滿意

四、支援教學的功能

1、您同意：貴校圖書館（室）人員具有教導師生圖書館利用教育的知能：

- ☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意

2、您同意：貴校圖書館（室）能鼓勵師生利用圖書館各項資源：

☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意

3、您同意：貴校圖書館（室）能協助學生培養閱讀興趣：

☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意

4、您同意：貴校圖書館（室）能提供各學科教學相關資料，支援教師教學：

☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意

5、您同意：貴校圖書館（室）能提供教師豐富的教學參考資源：

☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意

6、您同意：貴校圖書(室)館為實施教學活動的好場所(是另一種型態的教室)：

☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意

~~~問卷到此結束，謝謝您的幫忙~~



## 台東縣高中職圖書館使用現況之研究調查問卷（學生卷）

各位同學，您好：

本問卷調查的目的，在瞭解台東縣高中職學生對學校圖書館的看法與感受，以提供各學校圖書館（室）經營改進、設備之參考。您的意見非常寶貴，每一個問題請以個人直覺來回答，而且每一題都要回答，請不要有空白的題目。填好後，請交給負責的老師，謝謝您的協助。祝福您

學業進步

國立台東大學 教育研究所行政碩士班

指導教授 梁 忠 銘 博士

研 究 生 陳 美 玲 敬上

### 第一部份、基本資料（下面問題是有關你的個人基本資料，請依據實際情形回答）

一、性別：☐1.男 ☐2.女

二、學校屬性：☐1.公立 ☐2.私立

三、學制性質：☐1.普通高中 ☐2.職業學校 ☐3.綜合高中

四、年級：\_\_\_\_\_ 年級

五、科別：☐1.\_\_\_\_\_科 ☐2.\_\_\_\_\_學程

### 第二部份、問卷部份

（填答說明：以下各題除註明“可複選”外，其他皆為單選題。請依照您實際情形，逐題在各選項之☐內打「☒」號）

#### 一、使用圖書館的情形

1. 你一學期平均到圖書（室）館的次數為多少？

- ☐（1）幾乎天天去 ☐（2）一星期 1~5次 ☐（3）二星期 1~5次  
☐（4）三星期 1~5次 ☐（4）一個月1~5次 ☐（5）從未去過

2. 你平時使用圖書（室）館的目的為何？（可複選）

- ☐（1）自修 ☐（2）借、還書 ☐（3）討論功課

- |                                      |                                       |                                   |
|--------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (4) 使用參考工具書 | <input type="checkbox"/> (5) 使用視聽媒體   | <input type="checkbox"/> (6) 蒐集資料 |
| <input type="checkbox"/> (7) 閱讀報章雜誌  | <input type="checkbox"/> (8) 閱讀休閒書刊   | <input type="checkbox"/> (9) 休息   |
| <input type="checkbox"/> (10) 撰寫讀書報告 | <input type="checkbox"/> (11) 線上資料庫檢索 | <input type="checkbox"/> (12) 影印  |
| <input type="checkbox"/> (13) 上網     | <input type="checkbox"/> (14) 其他      |                                   |

3. 你經常使用的圖書（室）館資料為何？（可複選）

- |                                   |                                        |                                    |
|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 一般圖書 | <input type="checkbox"/> (2) 期刊雜誌      | <input type="checkbox"/> (3) 參考工具書 |
| <input type="checkbox"/> (4) 報紙   | <input type="checkbox"/> (5) 光碟（線上）資料庫 | <input type="checkbox"/> (6) 網路資源  |
| <input type="checkbox"/> (7) 視聽資料 | <input type="checkbox"/> (8) 其他        |                                    |

4. 你尋找資料的方法為何？（可複選）

- |                                      |                                      |                                   |
|--------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 圖書館目錄   | <input type="checkbox"/> (2) 查詢線上資料庫 | <input type="checkbox"/> (3) 查詢網路 |
| <input type="checkbox"/> (4) 直接到架上瀏覽 | <input type="checkbox"/> (5) 詢問老師或同學 | <input type="checkbox"/> (6) 詢問館員 |
| <input type="checkbox"/> (7) 查詢參考工具書 | <input type="checkbox"/> (8) 其他      |                                   |

5. 你常透過何種方法學習到使用圖書（室）館的知能與方法？（可複選）

- |                                      |                                   |                                             |
|--------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 請教圖書館人員 | <input type="checkbox"/> (2) 自行摸索 | <input type="checkbox"/> (3) 參加圖書館利用教育課程或活動 |
| <input type="checkbox"/> (4) 請教同學或老師 | <input type="checkbox"/> (5) 其他   |                                             |

6. 你使用圖書（室）館資料時最常遭遇到的困難為何？（可複選）

- |                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 找不到資料                              |
| <input type="checkbox"/> (2) 對圖書（室）館的資料不感興趣                     |
| <input type="checkbox"/> (3) 不熟悉圖書（室）館資料範圍、服務項目及各項使用規則          |
| <input type="checkbox"/> (4) 不熟悉圖書（室）館目錄的使用方法                   |
| <input type="checkbox"/> (5) 不熟悉圖書（室）館各項硬體設備的操作方法（包括視聽設備、電腦設備等） |
| <input type="checkbox"/> (6) 不熟悉使用參考工具書（包括字辭典、百科全書等）的方法         |
| <input type="checkbox"/> (7) 不熟悉圖書（室）館的資料分類與排列方法                |
| <input type="checkbox"/> (8) 不熟悉圖書（室）館的環境                       |
| <input type="checkbox"/> (9) 沒有困難                               |

7. 你使用圖書（室）館時，如果遭遇到困難，常採取何種解決方法？（可複選）

- |                                   |                                      |                                      |
|-----------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 放棄   | <input type="checkbox"/> (2) 詢問圖書館人員 | <input type="checkbox"/> (3) 詢問同學或老師 |
| <input type="checkbox"/> (4) 自行解決 | <input type="checkbox"/> (5) 其他      |                                      |

8. 你準備功課時，是否需要使用圖書（室）館的資料？

- |                                   |                                 |                                   |                                  |
|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 非常需要 | <input type="checkbox"/> (2) 需要 | <input type="checkbox"/> (3) 有點需要 | <input type="checkbox"/> (4) 不需要 |
|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|

9. 你遇到課業或生活上的問題時，是否會去圖書（室）館尋求解答？

☐ (1) 時常去      ☐ (2) 偶爾去      ☐ (3) 很少去      ☐ (4) 不去

10. 你對於使用圖書（室）館的知識與技能是否具有信心？

☐ (1) 非常有信心      ☐ (2) 有信心      ☐ (3) 有點信心      ☐ (4) 沒有信心

11. 從進入高中（職）後，是否曾有任課教師上課的地點安排在圖書館（室）內？

☐ (1) 有；\_\_\_\_\_科      ☐ (2) 完全沒有。

12. 從進入高中（職）後，是否曾有任課教師要求，一定要親自到學校圖書（室）館，利用圖書館資源來完成所指定的作業？

☐ (1) 有；\_\_\_\_\_科      ☐ (2) 完全沒有。

## 二、圖書（室）館現況滿意度（館員服務、空間環境、館藏資源、推廣、設備）

1. 你滿意館員（義工）的服務態度：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

2. 你滿意館員（義工）的表達清楚，並能正確完整地回答問題：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

3. 你滿意館員能清楚館藏資源能，協助讀者找到資料：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

4. 你滿意館員能接受讀者的建議：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

5. 你滿意圖書（室）館所在位置具有便利性：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

6. 你滿意圖書（室）館內外的各項指標是清楚的：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

7. 你滿意圖書（室）館的空間大小，你覺得：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

8. 你滿意圖書（室）館的燈光照明：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

9. 你滿意圖書（室）館內的環境整潔：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

10. 你滿意圖書（室）館內閱覽桌椅的舒適度：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

11. 圖書（室）館內的期刊種類及數量，你覺得：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

12. 圖書（室）館內報紙的數量，你覺得：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

13. 圖書（室）館內參考工具書的數量，你覺得：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

14. 圖書（室）館館藏資料的定時更新，你覺得：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

15. 圖書（室）館內圖書排架的方式，你覺得：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

16. 圖書（室）館內檢索館藏資料的便利性，如卡片目錄、電腦檢索，你覺得：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

17. 圖書（室）館內的各項設備，你覺得：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

18. 圖書（室）館所舉辦的圖書館利用教育，你覺得：

☐ (1) 非常滿意      ☐ (2) 滿意      ☐ (3) 不滿意      ☐ (4) 非常不滿意

~~~問卷到此結束，謝謝你的幫忙~~

附錄五：

台東縣高中職圖書館使用現況（圖書館主任或組長）訪談大綱：

一、基本資料

- (二)、姓名及職務名稱：
- (三)、擔任圖書館相關工作的年資：
- (四)、自己原來的專長領域為何？
- (五)、是否修習過圖書館相關學分或曾參加圖書館相關研習？
- (六)、參加研習及修習學分，對於推動圖書館相關業務是否有所幫助？

二、學校圖書館營運概況

- (一)、圖書館目前的組織人員有哪些？對於圖書館的管理及運作是否造成影響？造成何種影響？
- (二)、圖書館有沒有訂定館藏發展計畫？館藏發展計畫為何？
- (三)、圖書館每年購書經費的來源為何？金額大約多少？

三、圖書館利用情形

- (一)、圖書館通常以何種方式教導學生認識及使用圖書館？
- (二)、在實施圖書館利用教育的推動上是否遭遇困難？遭遇何種困難？
- (三)、以目前圖書館的館舍設備是否足以供應學校師生使用？充足部分為何？欠缺部分為何？

四、最希望得到的協助是什麼？