

國立台東大學教育系所
碩士論文

指導教授：何俊青 先生

台東縣國小六年級學童
鄉土知識與鄉土認同之研究

研 究 生：趙蓮英 撰

中華民國九十六年七月

國立台東大學教育系所
碩士論文

台東縣國小六年級學童
鄉土知識與鄉土認同之研究

研究生：趙蓮英 撰
指導教授：何俊青 先生

中華民國九十六年七月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育學系(所)教育行政碩士專班

本班 趙蓮英 君

所提之論文 台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 ☐ 博士學位論文 條件

論文學位考試委員會：

周俊良

(學位考試委員會主席)

魏俊華

何俊青

(指導教授)

論文學位考試日期：96年7月2日

國立台東大學

- 附註：1.一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。
2.本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立台東大學 教育行政研究所 系(所)

 組 九十五 學年度第 二 學期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為： ，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
			✓

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鉤選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：何俊青 (親筆簽名)

研究生簽名：趙連英 (親筆正楷)

學 號：1793005 (務必填寫)

日 期：中華民國 九十六 年 七 月 十六 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議: 研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本 2005/06/09

誌謝辭

我的感謝得從不可思議的考上教育行政研究所的那一剎那開始～

蒙天眷顧求學的梦想終於實現了，在完成論文口考的那一刻感受特別深。

感謝指導教授何俊青老師的指導、叮嚀與關心，協助我有奮力向前的勇氣，從教授身上學習到對學術研究的嚴謹態度，以及對正確理念的堅持，開拓了我的學術視野，在此致上最誠摯的謝意。

感謝口試委員周俊良老師與魏俊華老師的傾囊指導，熱心又細心的指導我了解論文思考的方向及須修正的地方並給予論文寶貴的建議，使我獲益匪淺，亦使論文更臻充實完善。

也要感謝班上同學們給了我為班上服務的機會，三年來陪伴我學習、成長，互相砥礪、彼此扶持，不只讓我增長了人際互動的能力也培養出革命的情感。祝福大家都能順利完成學業。

感念我的家人，給予我默默支持的動力，尤其是媽媽對我期望的眼神，更是我努力不懈的精神支撐，這份感謝實溢於言表。我不付眾望的完成學業，終於能成為姪兒、姪女們的榜樣了。

這本論文的完成受益於很多人的協助，也在此一併致上我最誠摯的謝意。而今論文的完成，雖是一個階段的結束，但亦是另一個新的階段的開始，回看來時路，唯有感恩與惜福。

因為本身學養不精、才疏學淺，雖然以竭盡一己之力，仍然有所疏漏，不週之處，盼望前輩先進們不吝賜教，不勝感荷。

最後僅以此篇論文獻給所有鼓勵我、關愛我的人，一起分享。

趙蓮英謹誌 2007.07

台東縣國小六年級學童 鄉土知識與鄉土認同之研究

趙蓮英

國立台東大學 教育行政研究所

摘 要

本研究主要目的是透過抽樣問卷來探討台東縣國小六年級學童在不同背景之性別、父親教育程度、居住時間、族別、鄉土資訊來源、參與社區活動情形等六個層面的「鄉土知識」與維護自然人文環境、參與社區活動、歸屬感等三個層面的「鄉土認同」之相關性及差異性。研究工具係以自編之「鄉土知識量表」與「鄉土認同量表」以及「學童基本資料」三部分，研究樣本以叢集隨機抽樣為主，以台東縣國小六年級學童共 579 人為研究對象進行調查研究，並把所得的資料利用平均數、標準差、t 考驗、單因子變異數分析及皮爾遜積差相關、逐步迴歸分析等統計方法，根據分析結果，得到如下的發現：

- 1.不同背景變相學童在鄉土知識的表現上，均有顯著差異的存在。
- 2.學童不因性別、族別、鄉土資訊來源、參與社區活動次數，在鄉土認同方面有所不同，僅部份具有顯著差異的存在。
- 3.「整體鄉土知識」與「維護自然人文環境」有顯著的關聯性。
- 4.影響學童的鄉土知識與鄉土認同之自變數的因素均為正相關，具有正向預測力。

本研究針對主管教育當局及未來研究提出如下建議：

- 1.行政單位應持續推動鄉土教育教學工作。
- 2.鼓勵教師研發教材、更新版本及行動研究。
- 3.於鄉土教學中，瞭解學童背景調整教學內容以減低城鄉差距。
- 4.可針對其他具有影響鄉土知識與鄉土認同的因素，再進一步去加以探討。
- 5.未來研究可延伸至國、高中學生或特定族群、職業為研究對象，更廣泛去探討。
- 6.可依地域的不同、環境的差異等多元因素來編擬量表，若收集資料豐富則較容易編製。
- 7.未來有興趣的研究者採行「質量並重」方式，以利於全面性的瞭解。

關鍵詞：國小六年級學童、鄉土知識、鄉土認同

Taitung County of primary school student of sixth year

Research of local knowledge and identification with local culture

Chao, Lien-Ying

National Taitung University

Abstract

According this survey purpose that via different background of six gradation as “local knowledge” of gender、parents’ level of education、the length of residence、live together as a clan、source from the local history、partake in social activity, and three of levels of kept natural human environment、partake in social activity、trustfulness with relativity and variance. The investigate study against the Taitung county’s 579 students of sixth year who were the object of study, we collected all of information to statistic analysis via average、standard deviation、T-test、one-way ANOVA and Pearson product-moment correlation、stepwise logistic regression、we have found as below：

1. That existing variance pretty outstanding where those students from different background were to represent on local knowledge.
2. It was different within identification with local culture, regarding as diverse as gender、clan、source from local information、how may frequency to attend local social activity, it was outstanding exist in lot of variance.
3. It was outstanding with those relationships of “whole of local knowledge” and “protected environment of nature human geography”.
4. How to affect teenage students on local knowledge and identification with local culture, that all could be positive factor relative with independent variable.

According our education policy to study and survey which give the suggestion as below:

1. To get local education study moving from an administrative unit.
2. Let to encourage schoolteacher to investigate matters for teaching、update and to take action.
3. The schoolteacher should be to understand and to reduce the teenage students their different benchmark on local studying class.
4. We can to study what the factor could affect local knowledge and identification with local culture, and then to get more deeply research.
5. In the future we can to extend and address with jour or senior high school student and particular group、occupation for study a target.
6. According different location、environment of variance factor to compose it, that could be easy completely from collect copious information.
7. In the future, for other researcher who has interesting to follow the way of quality and quantity to understand.

Keyword: primary school of sixth year、local knowledge、identification with local culture

台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之研究

目 次

第一章 緒論

第一節	研究背景與動機.....	1
第二節	研究目的.....	4
第三節	研究問題與假設.....	4
第四節	名詞釋義.....	6
第五節	研究範圍與限制.....	8

第二章 文獻探討

第一節	鄉土知識的基本概念與相關研究.....	9
第二節	鄉土認同的基本概念與相關研究.....	12
第三節	鄉土知識與鄉土認同相關因素之探討.....	17
第四節	台東縣鄉土文化特色分析.....	24

第三章 研究方法與設計

第一節	研究架構.....	29
第二節	研究樣本.....	31
第三節	研究工具.....	35
第四節	研究內容與流程.....	51
第五節	資料處理與分析.....	54

第四章 研究結果與討論

第一節	樣本基本資料分析.....	57
第二節	學童鄉土知識與鄉土認同之現況.....	60
第三節	學童鄉土知識與鄉土認同之差異情形.....	65
第四節	學童鄉土知識與鄉土認同之相關情形.....	84
第五節	影響學童鄉土知識與鄉土認同因素之預測分析.....	86

第五章 結論與建議

第一節	結論.....	93
第二節	建議.....	98

參考書目

中文部分.....	103
西文部分.....	106

附錄

附錄一	台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同初擬問卷.....	107
附錄二	台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同預試問卷.....	116
附錄三	台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同正試問卷.....	123

表 次

表 2-1-1	鄉土知識範疇表.....	10
表 2-1-2	鄉土認同範疇表.....	13
表 2-3-1	鄉土知識與鄉土認同相關之實證研究結果.....	17
表 2-4-1	台東縣總人口數及族群人數分配表.....	25
表 3-2-1	95 學年度台東縣國小六年級學童人數統計表.....	32
表 3-2-2	台東縣國小六年級學童擬定抽樣學校樣本數統計表.....	33
表 3-2-3	台東縣各區國小六年級學童擬定抽樣學校樣本數統計表.....	34
表 3-2-4	台東縣各區國小六年級學童人數統計表.....	34
表 3-3-1	台東縣國小六年級學童鄉土知識預試量表雙向細目表.....	36
表 3-3-2	台東縣國小六年級學童鄉土知識預試量表題次表.....	37
表 3-3-3	預試問卷專家、學者名單一覽表.....	38
表 3-3-4	專家、學者對鄉土知識初試整體建議.....	38
表 3-3-5	依博之鑑別度評鑑標準.....	40
表 3-3-6	台東縣國小六年級學童鄉土知識預試量表分析表.....	41
表 3-3-7	台東縣國小六年級學童鄉土認同預試量表題次表.....	42
表 3-3-8	專家、學者對鄉土認同初試整體建議.....	43
表 3-3-9	鄉土認同預試量表摘要表.....	44
表 3-3-10	鄉土認同預試量表轉軸後因子負荷量摘要表.....	46
表 3-3-11	鄉土認同預試量表整體信度分析摘要表.....	47
表 3-3-12	鄉土認同預試量表分層面信度分析摘要表.....	47
表 3-3-13	台東縣國小六年級學童鄉土認同正試量表題次表.....	47
表 3-3-14	正式問卷回收率與可用率一覽表.....	50
表 4-1-1	受測學童基本資料之描述性分析表.....	59
表 4-2-1	鄉土知識測驗結果答對率一覽表.....	62
表 4-2-2	鄉土認同量表結果各試題、各層面之平均數、標準差一覽表.....	64
表 4-3-1	不同性別之學童鄉土知識各層面之 t 考驗統計分析表.....	66
表 4-3-2	不同父親教育程度之學童在鄉土知識各層面上之變異數分析表.....	67
表 4-3-3	不同居住時間之學童在鄉土知識各層面上之變異數分析表.....	68
表 4-3-4	不同族別之學童在鄉土知識各層面上之變異數分析表.....	70
表 4-3-5	不同鄉土資訊來源之學童在鄉土知識各層面上之變異數分析表.....	71
表 4-3-6	不同參與社區鄉土活動之學童在鄉土知識各層面上之變異數分析表.....	72
表 4-3-7	不同背景變項之學童鄉土知識差異性分析之綜合摘要表.....	74
表 4-3-8	不同性別之學童鄉土認同各層面之 t 考驗統計分析表.....	75
表 4-3-9	不同父親教育程度之學童在鄉土認同各層面上之變異數分析表.....	76

表 4-3-10	不同居住時間之學童在鄉土認同各層面上之變異數分析表.....	77
表 4-3-11	不同族別之學童在鄉土認同各層面上之變異數分析表.....	78
表 4-3-12	不同鄉土資訊來源之學童在鄉土認同各層面上之變異數分析表.....	79
表 4-3-13	不同參與社區鄉土活動之學童在鄉土認同各層面上之變異數分析表.....	80
表 4-3-14	不同背景變項之學童鄉土認同差異性分析之綜合摘要表.....	81
表 4-4-1	鄉土知識與鄉土認同之相關矩陣表.....	85
表 4-5-1	整體鄉土知識之逐步迴歸分析摘要表.....	88
表 4-5-2	整體鄉土認同之逐步迴歸分析摘要表.....	90



圖 次

圖 3-1-1	研究架構圖.....	30
圖 3-4-1	研究流程圖.....	53



第一章 緒論

本章旨在敘述研究概況，共分為五節，分別說明研究背景與動機、研究目的與研究問題與假設、名詞釋義、研究範圍與限制，茲陳述如下

第一節 研究背景與動機

我國早在「周禮」一書已有「以俗教安則民不偷」、「以相之物教萬民而賓興之」的記載，即是藉鄉土民俗的生活教育以實現教化的功能。過去數十年的台灣教育基於政策考量之必要，特別強調以發揚中華文化為教育目標，忽略台灣本身所屬的自然、人文環境，使得生於台灣的學生，只知中國山川的壯麗、人文歷史的演變，卻忽略了台灣的地理環境，甚至很多人只會說國語，不會說母語，對台灣幾乎沒有情感上的認同，形成一種「失根」的教育狀況。姚誠（2000）指出：鄉土是宇宙的中心，是人們關懷的地方，鄉土情感是最具有價值的，若喪失了鄉土意識就等於毀滅了人們宇宙的結構，會使人有不安的感覺。鄉土知識是在具體經驗中發展出來的，為發展知識，必須提供給兒童具體的經驗，兒童在生理上、心理上與週遭的環境交互作用以後才產生的知識（歐用生，1994）。

在民國七十六年政府解嚴後，本土意識抬頭，民族意識覺醒，更隨著政治的民主化，鄉土教育乃成為教育體制內的重點，本土議題便成為一個熱門的話題，也似乎重新喚醒人們心中長久為之開啟的鄉土情懷（林純英，2001；林瑞榮，1995；周梅雀，1999）。許多人開始關心台灣未來的發展，讓學生認識台灣、熟悉台灣，才能對台灣產生認同感，進而關懷台灣，願意奉獻己力給台灣，因此大力提倡鄉土教育。在政府及民間團體不斷的推動下，由上而下地催化與顛覆中央教育政策，至此，鄉土教育才成為了教育體制內的重點教學課程（林瑞榮，2000）。

隨著本土意識的覺醒，鄉土意識的重視，實施本土化、落實鄉土為主軸的教育方針因應而生，藉以培養學生認識家鄉、關懷本土、熱愛地方文化的「鄉土觀」。進一步再由立足本土出發，以「同理心」去尊重不同地域、種族和文化，建立「多元文化觀」（姚誠，1996）。是故，確立根植鄉土的終生學習規劃；培養與凝聚全民的鄉土意識、釐清鄉土教育的理念與建構台灣鄉土教育計劃，是我們所關懷的。

教育的實施必須是合乎教育原理的，是具有教育意義和價值的，它不應是短暫風潮和教育時尚，而應是持續長久的教育意義。鄉土教育亦是一種價值傳遞並能使受教者認同、熱愛其價值的活動，學校教育應該開始省思鄉土的「覺知」和「情意」的培養，鄉土教育乃被重新發現，且被寄以無窮的厚望；在一片關切鄉土文化的情懷中，教育部長郭為藩也提出「立足台灣、胸懷大陸、放眼世界」的課程修訂原則；此一教育政策具體落實於課程的修訂上，將「鄉土情懷」融入各科課程中（教育部，1999）。

教育部於 1992 年公布國民小學新課程標準，國民小學三至六年級增設「鄉土教學活動」課程；在國中則開設「鄉土藝術活動」和「認識台灣」的課程。從歷史的脈絡演繹中探討課程的演變，更突顯鄉土教育課程的時代意義與重要性。八十七學年度起由三年級逐年實施，台東縣各鄉鎮市自編教材均已經出爐，每週一節的教學活動，學校視地方特性，彈性安排鄉土語言及有關鄉土環境、社區文化等教學課程，從實地參與與「做中學」的活動中，藉以培養學生愛鄉土的情操。鄉土教育是重視兒童經驗，探究生活居住地的自然與人文環境、以及自我與環境之間的教學活動，是因時、因地、因事制宜的，兼具「鄉土特色」與「時代背景」的教育課題。

為了因應九年一貫新課程重視鄉土知識的教學，讓學生在老師循序漸進、深入淺出的指導下，深刻理解鄉土知識的淵源與特色，並擁有應用鄉土知識的能力，台東縣政府教育局先後透過專家、學者及有關人士的研擬完成，並出版了多輯的各式族群鄉土教材，編寫出一系列推介縣內各式族群的鄉土教材，正是因應當前重視鄉土情、世界觀的教改理念，期待學生能立足本土、欣賞本地，讓校園師生不只對本地特有的族群文化有更深入的了解，更進而懂得尊重、包容其他相異的族群文化成為健康樂觀的文化人。

台東縣雖地處偏遠，但是無限綿延的綠水山川，卻是我們最珍貴的自然資源，身為台東縣的子民，有必要去了解台東縣的鄉土特色環境。族群多元融洽混居，平埔族、原住民族及閩、客等族，各族群相互尊重，生活習性均與大環境逐漸融合，

在鄉土文化多元的環境下，如果我們這一代不重視自己的鄉土文化，將失而不可得，更與當今之時代潮流相背，現今世界各國莫不以民族之文化為甚，甚至成為觀光之最大賣點，因為唯有民族之傳統鄉土文化未受西方潮流之影響，而顯得特殊與珍貴。走過千山萬水，還是家鄉最美，鄉土教學其實訴求的正是這樣一種愛鄉、愛家的情懷，透過對鄉土的了解，建構愛鄉、護鄉的心意。我們相信孩子假若自鄉土教學獲得如此的價值認定，日後，不管身在何處，家鄉永遠是他最牽記的所在，家人永遠是他惦念深深的對象。

台東縣政府教育局為落實學校鄉土推展教育，鼓勵學校教師進行鄉土生態調查研究，於九十三學年度起在鄉土教育的推展計畫上，進行了鄉土在地素材甄選、你所不知的校園、鄉土遊學、鄉土使命式學習賽等活動，欲將有鄉土特色的學校形成遊學式的套裝課程，以建立學生對鄉土教育及鄉土認同的共識。

基於以上論述，研究者有感於鄉土教學的重要性及日漸受到重視，基於愛鄉、護鄉的情懷，而選擇本縣六年級學童為研究對象的動機有四：

- (一) 研究者本身是小學教師，把職場上的教育問題提出來研究探討較能切合實際。
- (二) 本縣學童生活、成長、學習幾乎離不開此一空間，而且在學校受過鄉土教育，也研讀過該鄉之鄉土教材讀本。
- (三) 台東縣是研究者土生土長的地方，又身為國立台灣史前文化博物館展場解說志工及台東縣政府旅遊局解說志工、對台東縣鄉土文化特色相當熟悉，可獲得較多的人力、物力等資源的協助，在研究上較能得心應手。
- (四) 國小六年級學童正值國小教育最終階段。亦可藉此來檢視鄉土教學活動的成效。

是故，有關學童的鄉土知識與鄉土認同感的現況也很需要探討，以便把研究的結果，做為編撰鄉土教材與改進教學的參考。

第二節 研究目的

本節提出研究目的茲分述如下：

基於上述研究動機，本研究擬對台東縣國小六年級學生進行鄉土知識與鄉土認同之研究，本研究具體進行之主要目的如下：

- 一、了解目前台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之現況。
- 二、探討不同背景之台東縣國小六年級學童在鄉土知識與鄉土認同上之差異情形。
- 三、分析台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之相關情形。
- 四、探討台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之影響因素。

第三節 研究問題與假設

本節提出研究問題與假設茲分述如下：

壹、研究問題

本研究依據研究目的與研究架構，提出之待答問題如下：

- 一、台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同感之現況如何？
- 二、不同背景之台東縣六年級學童，對其鄉土知識與鄉土認同是否有顯著差異？
- 三、台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同是否有顯著相關？
- 四、台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之影響因素是否有顯著差異？

貳、研究假設

本研究依據研究目的、研究架構、研究問題之陳述提出以下假設：

假設一：不同背景的台東縣六年級學童，其鄉土知識在量表的得分上，有顯著差異。

1-1 不同性別之六年級學童其鄉土知識在量表的得分上，有顯著差異。

1-2 不同父親教育程度之六年級學童其鄉土知識在量表的得分上，有顯著差異。

1-3 不同居住時間之六年級學童其鄉土知識在量表的得分上，有顯著差異。

1-4 不同族別之六年級學童其鄉土知識在量表的得分上，有顯著差異。

1-5 不同鄉土資訊來源之六年級學童其鄉土知識在量表的得分上，有顯著差異。

1-6 不同參與社區活動情形之六年級學童其鄉土知識在量表的得分上有顯著差異。

假設二：不同背景的台東縣國小六年級學童，其鄉土認同在量表的得分上，有顯著差異。

2-1 不同性別之六年級學童其鄉土認同在量表的得分上，有顯著差異。

2-2 不同父母親教育程度之六年級學童其鄉土認同在量表的得分上，有顯著差異。

2-3 不同居住時間之六年級學童其鄉土認同在量表的得分上，有顯著差異。

2-4 不同族群之六年級學童其鄉土認同在量表的得分上，有顯著差異。

2-5 不同鄉土資訊來源之六年級學童其鄉土認同在量表的得分上，有顯著差異。

2-6 不同參與社區活動情形之六年級學童其鄉土認同在量表的得分上有顯著相關。

假設三：台東縣國小六年級學童之鄉土知識與鄉土認同量表得分上，有顯著相關。

3-1 台東縣國小六年級學童在鄉土知識與鄉土認同量表各層面之得分上，有顯著相關。

3-2 台東縣國小六年級學童在鄉土知識與鄉土認同量表各層面之得分上，有顯著相關。

假設四：台東縣國小六年級學童在鄉土知識與鄉土認同具有顯著性的影響因素。

4-1 台東縣國小六年級學童在鄉土知識具有顯著性的影響因素。

4-2 台東縣國小六年級學童在鄉土認同具有顯著性的影響因素。

第四節 名詞釋義

本研究旨在探討國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之差異，以及二者之間的相關，茲將本研究的重要名詞解釋如下：

壹、國小六年級學童

本研究所指的國小學童，係指九十五學年度就讀於台東縣縣立國民小學六年級的男、女學童。

貳、鄉土知識

鄉土的知識則是經過長期生活經驗的累積，主要透過直接感官作用而獲得第一手知識，而較少藉由系統化、符號化的過程而得（楊宜芬，1997）。廣義的來說，凡是有關家鄉的一切東西，舉凡現代的、自然的、人文的環境，不一定要多麼特別，均是鄉土知識的來源（呂淑芬，2004）。

本研究所稱之鄉土知識是指有關台東縣的「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」的知識，而依據「國民小學鄉土教學活動課程標準」中鄉土教材綱要包含五大領域：「鄉土語言」、「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」，然「鄉土語言」獨立設科教學、因此，不列入本研究之範圍內。茲將本研究所指稱的鄉土知識以下列範疇來分析：

一、鄉土歷史：指鄉土教材中所包含的鄉土歷史知識，有：地名沿革、台東開發各其中的經營和發展，民間信仰、歲時節令、先賢、古蹟、現代化。

二、鄉土地理：指鄉土教材中所包含的鄉土地理知識，有：地理位置與行政區，地質與地形、氣候、水文、土壤礦產與能源、人口、產業、交通與聚落、土地利用與區域發展。

三、鄉土自然：指鄉土教材中所包含的鄉土自然知識，有：常見的植物、動物，維

護家鄉自然生態平衡、自然保育、保護家鄉生物的自然景觀。

四、鄉土藝術：指鄉土教材中所包含的鄉土歷史藝術知識，有傳統戲曲、傳統音樂、傳統舞蹈、傳統美術、傳統建築。

本研究以受試的六年級學童在研究者自編的「鄉土知識量表」上之作答為評分標準，得分愈高表示鄉土知識愈好，表示鄉土知識的程度高。

參、鄉土認同

鄉土認同是指個人對自己生長的地方，產生情感交流與歸屬感，進而關懷這個地方的人、事、物，並以實際的行動促使該地方發展、進步的心理歷程。

本研究的「鄉土認同」是指八十七學年度所實施的「鄉土教學活動」內容綱要中，所包括的維護自然人文環境、參與社區活動、歸屬感等。

本研究將鄉土認同歸類為以下三項：

一、「鄉土自然人文環境」的認同：以身為家鄉的一份子為榮，並對家鄉的自然景觀與人文環境以維護保持。

二、「參與社區活動」的認同：對家鄉的傳統慶典民俗活動能夠積極的熱心參與。

三、「歸屬感」的認同：對家鄉內這塊土地的過去、現在和未來有所關懷及認同，使個我產生一種地域的歸屬感。

本研究以受試的六年級學童在研究者自編的「鄉土認同量表」上之作答為評分標準，得分愈高表示鄉土認同愈好，表示鄉土認同的程度高。

第五節 研究範圍與限制

本研究之研究範圍與限制茲分述如下：

- 一、研究對象係以台東縣九十五學年度國小六年級學童為研究母群體，目前台東縣縣立小學共 90 所，六年級學生數合計 2912 人，透過抽樣而取得本研究之樣本數 600 人。
- 二、本研究將學童的背景變項分為：〈一〉性別、〈二〉父親教育程度、〈三〉居住時間、〈四〉族別、〈五〉鄉土資訊來源、〈六〉參與社區活動情形。
- 三、本研究的內容主要是針對鄉土知識與鄉土認同兩大部分做探討，其中鄉土知識包含：「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」等四大層面；而鄉土認同則包含：「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」等三大層面。
- 四、本研究中受限於人力、時間等因素，樣本僅以台東縣國小六年級學童為調查母群體，研究結果只能推論到台東縣六年級學童為主，是否能推論到他縣市尚待研究。
- 五、對於影響學童鄉土知識與鄉土認同的因素頗多，無法周全考量，本研究在自變項方面只在探討性別、父親教育程度、居住時間、族別、鄉土資訊來源、參與社區活動情形等變項來探討。至於其他可能的影響變因，諸如學生學習的動機、本身智力的高低、教師的鄉土態度、父母的教養態度等中介變項並未納入研究的範圍。
- 六、本研究採用自編「鄉土知識量表」和「鄉土認同量表」為測量工具，是屬於量化研究，受測學生在填答問題的過程中可能受到情緒、壓力及突發狀況的影響，因此在施測問卷時，由研究者敦請各班導師施測並詳細的說明填答方式，力求施測的一致性，以消除可能會產生之誤差。

第二章 文獻探討

本章共分為四節，第一節為鄉土知識的基本概念與相關研究；第二節為鄉土認同的基本概念與相關研究；第三節為鄉土知識與鄉土認同相關因素之探討；第四節為台東縣鄉土文化特色分析。

第一節 鄉土知識的基本概念與相關研究

本節針對鄉土知識的意義、內涵來探討，再探討鄉土知識相關之研究，以做為研究者進一步的參考依據。

壹、鄉土知識的意義

一個知識經常由主體（自我）、客體（學習對象）和認知行為互相配合而成（孫振青，1982）。鄉土知識是在具體經驗中發展出來的，為發展知識，必須提供給兒童具體的經驗，兒童在生理上、心理上與週遭的環境交互作用以後才產生的知識（歐用生，1994）。鄉土的知識則是長期生活經驗的累積，主要透過直接感官作用而獲得第一手知識，而較少藉由系統化、符號化的過程而得（楊宜芬，1997）。鄉土雖然是人們每天接觸的環境，但可能太過頻繁，反而容易忽略。

鄉土知識包含鄉土語言、鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然、鄉土藝術等五大類。九年一貫課程實施後，鄉土教學融入於七大領域並納入社會領域之中，學生可以藉由社會領域之學習在認知、技能、情意三方面都能有豐富的收穫。因鄉土語言在鄉土教材中文獻資料所佔份量極少，因此研究者將此部分去除不與探討。

綜合以上論述，本研究認為凡是與有關家鄉的一切東西，現代的、自然的、人文的環境，均是鄉土知識的來源。

貳、鄉土知識的內涵

鄉土知識的內涵指的是鄉土的客體，然而客體是主體意向的對象，客體的意義即其特徵必須在主體意義的脈絡中，才能被經驗得到的。鄉土知識不單是學生必須去學習、了解，一般的居民也必需對自己的生活、生存的這塊土地有一定程度的了解。不論鄉土的特色如何？其對本身均具有絕對的內在學習價值（夏黎明，1995）。專家、學者對鄉土知識內涵的諸多論點整理列表 2-1-1：

表 2-1-1 鄉土知識範疇表

作者	年代	鄉土知識範疇
教育部	1994	鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然、鄉土語言、鄉土藝術
歐用生	1994	鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然、鄉土語言、鄉土藝術、鄉土文化、鄉土社會
夏黎明	1995	歷史過程、生態條件、文化傳統、社會結構、經濟發展
鍾喜亭	1995	鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然、鄉土社會、鄉土藝能、鄉土教育
熊召弟	1995	歷史、文化、自然、政治、自然環境和人們的一切生活
喻麗華	1996	歷史發展、地理環境、宗教信仰、戲曲雜技、名勝古蹟
管治明	1996	歷史沿革、人文發展、民俗信仰、風土民情、生活方式、山川地景、建築藝術、氣候、童玩、美食物產
陳延輝	1997	歷史、地理、社會、語言、政治、經濟、宗教、藝術
陳朝陽	1999	鄉土語言、歷史、地理、自然、藝術、社會
鄧天德	2000	歷史的、地理的、社會的、語言的、政治的、藝術的、
張智遠	2002	鄉土歷史、鄉土地理、鄉土社會生活

由表 2-1-1 可知，鄉土知識的內涵大都以國小的課程為範疇，而且也都融入在九年一貫領域課程之內。本研究的鄉土知識是以鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然、鄉土藝術

為主，所以參考以上的鄉土知識為要素，作為本研究編制「鄉土知識量表」問卷的內容。其要素如下：

- 一、鄉土歷史：家鄉地名沿革、台東開發之經營和發展，民間習俗、鄉賢、古蹟。
- 二、鄉土地理：家鄉地理位置與行政區、人口、特產與觀光、交通與聚落、地質與地形。
- 三、鄉土自然：家鄉常見的動、植物、環境保護、自然保育、自然景觀
- 四、鄉土藝術：傳統音樂、傳統美術、傳統戲曲、傳統舞蹈、傳統建築

參、鄉土知識的相關研究

研究者根據所蒐集到的文獻資料整理發現，學童對鄉土知識之內容不是很豐富，大都處在一知半解的認知下，但對鄉土的態度大致趨於正向。分述如下：

楊宜芬（1997）、張桂芳（1998）、張智遠（2001）、姜孟佑（2004）、邱華璋（2004）以國小高年級學童為研究對象，進行鄉土知識與態度之研究發現學童在鄉土地理、鄉土歷史測驗平均得分均低成績表現普遍不足、不理想，顯然學童對鄉土史地知識，仍顯不足。

李振任（2001）、秦有為（2001）以國小高年級學童為研究對象，進行鄉土知識與鄉土認同的研究時，以「鄉土歷史」、「鄉土地理」為鄉土知識範圍，結果發現全部學童鄉土知識測驗平均分數頗高，顯示各級政府及學校對鄉土知識的推動與重視，使學生對鄉土知識的認知提升。

綜合上述的研究可發現，研究者不同、區域不同、鄉土知識測驗問卷不同、研究對象不同，其研究結果也不盡相同，研究顯示學童對鄉土知識顯然不是很清楚亦不豐富，但對鄉土認同大致趨於正向。近年來，本土意識逐漸抬頭，較為重視鄉土課程融入各科教學之學習，引導學童深入體會家鄉之美及培養正向積極的鄉土態度。藉由本研究希望提供台東縣各國小將來在規劃鄉土教學及融入課程當中，作為教學時之參考。

第二節 鄉土認同的基本概念與相關研究

本節針對鄉土認同的意義、內涵來探討，再探討鄉土認同相關之研究，以做為研究者進一步的參考依據。

壹、鄉土認同的意義

鄉土認同 (native place identification) 的定義迄今尚無一個確定的定義，在一些研究者的解釋大都以鄉土意識、鄉土態度、地方認同...等類似的概念加以詮釋。

鄉土就是人們出生的故鄉，也是幼年成長的地方，強調其根性和先天性，對鄉土的關係建立在「家」的情感上，而在高度流動性的社會中，一個人的生活空間就是鄉土，強調其居住地的現實性，對鄉土的關係是建立在個人的實踐上（夏黎明、1995）。姚誠（1995）指出，鄉土是每個對其所強烈依戀的外部世界中的一部份，而對其他文化中的人來說未必認同。而在此部份的關係中，經由與語言交流、感情支持和互相接受來凝聚此一關係，此種種關係就是所謂的認同概念，其在人的心靈中是相當重要的一個價值觀念，此種關係稱之為鄉土意識。

鄉土教學在認同部份首重情義的陶冶，對環境事物所引起的心理歷程並不限於認知活動，往往會同時引起特殊的情感活動，激發特殊的反應傾向（張春興、楊國樞，1998）。也就是說，鄉土知識與鄉土生活經驗增強了對鄉土的認知，自然而然抒發出情感而產生新的認同。個人對生長、生活的地域環境中要產生鄉土歸屬感，藉此歸屬感讓個人獲得探索、體驗並擴展其生活內在心靈上的寄託。

身為鄉土的一份子，應當去了解關懷鄉土的歷史、地理、文化、風俗民情、族群等，對於鄉土的一切美好事務應盡力維護、保存傳遞及創新之責，並盡力維護鄉土自然與人文環境的完整，踴躍參與社區活動，凝聚彼此感情及向心力，不論彼此族群為何？要有一大家都是一家人的共識，並且以身為鄉土的一份子為榮。

綜合以上論述，本研究把「鄉土認同」定義為：個體須對於鄉土所表現出來的態度、

觀念、行為有一份真誠的認可與歸屬感，而願意將個人對鄉土的參與的一份子，進而對鄉土產生珍惜、鍾愛和關懷的感覺。不只對生活所居住的鄉土環境認識、了解、更期望學童建立對鄉土情感的認同與聯繫，進而能貢獻心力於鄉土建設之發展，所以是一種帶有主觀認同的情感教育。

貳、鄉土認同的內涵

近年來對於鄉土認同之研究頗多，對鄉土認同之內涵也有進一步的解釋，本研究將所蒐集有關的資料整理，分述如下表 2-1-2：

表 2-1-2 鄉土認同範疇表

作者	年代	鄉土認同範疇
卓世宏	1998	認同為個體行為社會化的歷程，亦是個人對自主察覺的鄉土範圍內，一切人、事、物產生認同歸屬感的心理歷程
張桂芳	1998	「鄉土地理態度」是對鄉土自然環境的珍惜，保存人文的情懷，且能積極參與鄉土建設，接納其他族群休戚與共的認識
呂錘卿	1978	認同是個人無意去增強或擴大自我認同的一個歷程
蔡榮貴	1978	認同是個人所表現的思想、感覺或行動和別人相同的心理歷程
李振任	1998	歸納鄉土認同係指個人對自己有意義的地方，產生感情的交流與歸屬感。
秦有為	2001	鄉土知識是可促使學童對本土的自然與人文環境有深一層的認識。並容易引起學童對鄉土環境的主動探索、觀察、思考的能力。不同族群的居民，若能對其他族群文化相互尊重，則對學童學習上的視野會更開闊，並對族群的合諧有相當大的幫助。
張智遠	2001	喜愛家鄉這塊土地的自然環境與文化生活，對家鄉具有親切感，有感恩於隸屬家鄉的情懷，進而關心家鄉的進展。
姜孟佑	2004	個人對自己所認同的一切人、事、物產生一種歸屬感，願意付出實際行動的一種心理歷程
張育欽	2005	個人對這塊鄉土的感情

本研究之鄉土認同量表的編製範圍是以上述鄉土認同論點之三種認同向度為主，進一步分析如下：

一、維護自然人文環境

鄉土環境可說是鄉土教育的根本，如何善加利用鄉土環境資源，來培養學童維護及認同鄉土之自然與人文環境，便成為鄉土教學是否成功的關鍵因素(黃薇樺，1997)。換言之，國小學童的環境教育應從鄉土環境教育來著手，逐步教導學童有關環境知識、對整體環境的關心，以及養成重視環境的態度、技能與評估能力，並鼓勵學童積極參與環境保育工作，讓學生對鄉土環境產生認同感(賴雅芬，1997)。楊明耀、賴耀裕(1995)與林昭賢(1995)指出，鄉土教育的目標在使學生對本鄉本土的自然與人文環境能夠有深一層的認識，進而激發學生對熱愛鄉土、建設鄉土、保護鄉土的情操，以提升生活品質，增進人與生活環境的和諧。

自八十七學年度起所實施的國民小學「鄉土教學活動」課程總目標中，第一條是「增進對鄉土歷史、地理、自然、語言與藝術等的認識，並培養保存、傳遞及創新的概念」，顯示出鄉土教育中強調「維護自然人文環境」的重要性，故本研究將「維護自然人文環境」列入鄉土認同的研究之中。

二、參與社區活動

根據 Hanna (1963) 所提出的「人類社區擴展」(Expanding Community of Man)理論可知，若讓學生學習周遭真實的事物生活，將比學習看不到、摸不著的抽象觀念，會獲得更佳的學習。社區活動大體上包含有：休閒娛樂活動如青少年育樂營、教育性活動如社區學苑和讀書會、環保活動如社區美化綠化工作等(林振春，1998)。Compton 和 Mclusky (1980)認為，社區參與對個人和社區都是一種最佳的學習與教育，這將能促使個人更加認同社區，願為社區來服務與奉獻。再者，國內研究(喻麗華，1996；廖永靜，1998；秦葆琦，1998；蔡文斌，1999)發現，鄉土教育最豐富的資源蘊藏在社區，若能善用地方資源、人力及物力的支持，社區資源，可以增強學生對教材的理解，並有助於將所學立即應用於真實世界。

蔡炳坤(1996)認為，社區總體營造計劃是結合地方民俗文化，並透過鄉土教學來進行推展，所以社區總體營造與鄉土教學是相輔相成的。換言之，鄉土教學活動的推展，是期望學生能參與社區活動，發掘家鄉存在的問題，加以探究思考，在現在與將來找出解決的方法，進而達成改造鄉土的目的(高忠增，1995)。

自八十七學年度起所實施的國民小學「鄉土教學活動」課程總目標其中，第二條是「培養對鄉土活動的興趣以及欣賞的能力，激發愛國情操」、第三條是「養成對鄉土問題主動觀察、探究、思考及問題解決的能力」，顯示出鄉土教育中強調「參與社區活動」的重要性，故本研究將「參與社區活動」列入鄉土認同的研究之中。

三、歸屬感

所謂「歸屬感」，字面上的理解是「歸於、屬於某種事物的情感」之意，隸屬於社會文化心理範疇，其並不像我們身邊的具體事物那樣有形有色、易於感知，但它卻客觀地存在並影響著人的行為表現。

姚誠(1996)認為就人類所歸屬的社會層次而言，應以指「社區」最為恰當。卓世宏(1998)提出個人的主觀感受，經過長時期的居住或生活其中，個人對之產生內在的認同與歸屬。陳麗華(1999)指出個人對鄉土歸屬感覺，是由對鄉土產生的想法、知覺、感情和行為，及個人對此地方的習得。

綜合上述，鄉土認同最重要的要素是個人自覺的鄉土歸屬感，藉此歸屬感來探索其生活的內在心理動力。每個人都希望獲得別人的認同以及有所依歸。尤其是在現在快速變遷的社會中，人與人之間的關係越來越冷淡，許多人都有一種疏離感，不知道自己在社會中到底有何價值或者該扮演什麼角色。所以本研究將「歸屬感」列入鄉土認同的研究之中。

參、鄉土認同的相關研究

根據研究者蒐集到的資料整理顯示，學童鄉土知識與鄉土認同間是否有其關聯性，在不同的研究區域中，是否會呈現不同的結果，分述如下：

李永謀（1997）針對高年級學童所做的鄉土知覺與鄉土認同的研究中發現，兒童的歷史知識與歷史意識是趨向正面與積極。卓世宏（1998）對台東縣國中一年級學生所做的鄉土知覺與鄉土認同的研究中發現，學生的鄉土知覺會影響鄉土認同。

張桂芳（1998）、張智遠（2002）、姜孟佑（2004）以國小高年級學童為研究對象，指出國小學童鄉土知識與鄉土態度呈現正相關，且研究結果在「整體鄉土知識」與「整體鄉土認同」亦達顯著正相關。研究者均認為只要在教學上能加強、能激發學童對社區之認同則鄉土知識愈豐富其鄉土態度也愈積極。秦有為（2001）對學童鄉土知識與鄉土認同之研究結果發現，學童「整體鄉土知識」的得分愈高者，其「整體鄉土認同」也愈高。李振任（2001）對學童進行鄉土知識與鄉土認同研究結果發現，「社會生活認同」得分最高，「經濟生活認同」得分最低，其原因與大多數家長都到外縣市去謀生，而大多數學生也不一定願意長大後，從事與家鄉大多數人相同的工作有關。邱華璋（2004）的研究結果顯示在三個分層面中的表現成績低落，表示學童的鄉土認同不算積極。

綜合上述相關研究中發現，學童鄉土知識與鄉土認同間是否具有相關性，會因項目上的不同表現會呈現不同的研究結果。由於本研究是以台東縣國小六年級學童為對象進行研究，藉以探討台東縣國小六年級學童在鄉土知識與鄉土認同之間是否達顯著相關，作為後續研究者之研究參考，待其研究結果是否與上述文獻相同，則有待進一步加以探討。

第三節 鄉土知識與鄉土認同相關因素之探討

研究者根據蒐集的文獻資料顯示，鄉土知識與鄉土認同之相關因素包括：「性別」、「父母教育程度」、「居住時間」、「族群」、「鄉土資訊來源」、「參與社區活動情形」、「依親狀況」、「居住地都市化程度」、「父親職業」等。基於本研究的需要，擬就「性別」、「父親教育程度」、「居住時間」、「族別」、「鄉土資訊來源」、「參與社區活動情形」等變項來探討其對鄉土知識與鄉土認同的影響。

本節先敘述學者們對於鄉土知識與鄉土認同的實證研究結果，依各背景變項的實證結果列表分述如下：

表 2-3-1 鄉土知識與鄉土認同相關之實證研究結果表

研究者	研究對象	樣本地區	研究項目	研究結果
卓世宏 (1998)	國中 一年級	台東縣	鄉土知識與鄉土知覺	顯著正相關
李振任 (2001)	國小 高年級	屏東縣萬丹鄉	鄉土知識與鄉土認同	顯著正相關
秦有為 (2001)	國小 五年級	花蓮市	鄉土知識與鄉土認同	顯著正相關
張智遠 (2002)	國小 五年級	高雄市前鎮區	鄉土知識與鄉土態度	顯著正相關
姜孟佑 (2004)	國小 六年級	台北縣新店市	鄉土知識與鄉土認同	顯著正相關
呂淑芬 (2004)	國小 六年級	台中縣	鄉土知識與鄉土態度	顯著正相關
張育欽 (2005)	國小 六年級	屏東縣潮州鎮	鄉土知識與鄉土認同	顯著正相關
黃光孝 (2005)	國中 三年級	澎湖縣	鄉土知識與鄉土認同	顯著正相關
陳映秀 (2006)	國小 六年級	台北縣 實踐國小	鄉土知識與鄉土認同	顯著正相關

由表 2-4-1 研究結果可得知，學童鄉土知識與鄉土認同之間，大致呈現正相關的結果。本研究蒐集到的相關研究及文獻分析中可發現，影響學童鄉土知識與鄉土認同的因素相當多元，基於研究需要擬針對性別、父親教育程度、居住時間、族別、鄉土資訊來源、參與社區活動情形等變項來探討學童對鄉土知識與鄉土認同的影響及探討鄉土知識與鄉土認同之間的關係。

壹、性別因素

性別因素是影響其態度與行為表現的原因之一，近年來以「性別」為背景來探討學童之鄉土知識與鄉土認同之影響的研究有：

楊宜芬（1997）、張桂芳（1998）、秦有為（2001）、李振任（2001）、張智遠（2002）對國小高年級學童的研究顯示，女學童在鄉土知識測驗上的得分顯著高於男學童且達顯著水準。女學童的社會成就優於男生，推究原因是女學生具備有較多的地理知識，因而促使在鄉土地理態度上的表現較佳，也優於男生。女學童的鄉土知識與鄉土認同均優於男學童，探究其原可能是與家長社經地位背景與居住時間的長短有關。

姜孟佑（2004）、張育欽（2005）對國小六年級學童之研究結果與上述研究結果不同，研究顯示在「鄉土知識」方面「男童」優於「女童」，在「鄉土認同」方面「女童」優於「男童」，在鄉土知識方面「男童」對自然之興趣明顯優於「女童」。在社會領域成就表現「女童」優於「男童」。

綜合上述研究文獻可發現，不同區域之性別變項，都有不同的結果，大部分研究顯示，「女童」的鄉土知識與鄉土認同比「男童」優異，有些研究結果則持相反結果，可見「性別」是影響鄉土知識與鄉土認同的重要背景變項。本研究認為性別為影響鄉土知識與鄉土認同的重要變項，因此，本研究將性別變項列入探討。但對於台東縣六年級學童而言，在鄉土知識與鄉土認同方面的影響為何？有待進一步來探討。

貳、父親教育程度因素

家庭是我們生活最早又最長久的地方，也是社會最基本的單位之一，人們生於斯、長於斯，受到家庭潛移默化的影響，而家庭與社會習習相關。以不同父母親教育程度為背景變項，對鄉土知識與鄉土認同影響的相關研究不少，本研究所蒐集的文獻陳述如下：

楊宜芬（1997）、秦有為（2001）、李振任（2001）、張智遠（2002）、姜孟佑（2004）對國小五、六年級學童為研究背景對鄉土知識與鄉土態度方面之研究結果顯示，父親的教育程度是專科以上者，其鄉土知識顯著高於高中、國中和國小以下者；母親教育程度亦然，學童家庭社經地位愈高者，其鄉土知識表現會達顯著差異，鄉土認同也愈積極且無顯著差異。張育欽（2005）針對國小六年級學童以父母親教育程度為研究背景對鄉土知識與鄉土認同之研究顯示與上述研究者持相反結果，其研究顯示「高中或高職」的父母親教育程度優於「大學和專科」；「國小以下」更優於「研究所以以上」，其不同之父母教育程度與社經地位的學童者有顯著性差異。

綜合以上文獻得知，在父親教育程度對鄉土知識與鄉土認同的影響，經蒐集多數的研究結果顯示大多有顯著差異，父親教育程度愈高學童者知鄉土知識與鄉土認同顯著優於父親教育程度低的學童。本研究認為父親教育程度為影響鄉土知識與鄉土認同的重要變項，因此，本研究將父親教育程度變項列入探討。但對於台東縣六年級學童而言在鄉土知識與鄉土認同方面的影響為何？有待進一步來探討。

參、居住時間因素

鄧天德（1998）認為，人與家鄉之間的情感程度需視居住時間的長久及當時的情境而定，一個人初到一個地方也就是新的家鄉，需要經過時間的培養及相關條件的配合，才能產生感情。姚誠（2000）也指出，如果人們在這個地方住的愈久，那麼他也就愈對這個地方產生不可分開的感情。

以不同居住時間為背景變項，學童對鄉土知識與鄉土認同影響的相關研究也紛紛出

現。經本研究蒐集之文獻陳述如下：

楊宜芬（1998）卓世宏（1998）、李振任（2001）對國中一年級學生與高年級學童為研究結果顯示，在鄉土歷史知識與鄉土地理知識部分無顯著差異，也就是說在鄉土知識與鄉土認同亦均無顯著差異。

秦有為（2001）、張智遠（2002）對高年級學童為研究結果顯示，在鄉土知覺方面，家庭遷居時間先後不會對研究結果產生顯著性差異。但是在不同居住時間的學童對鄉土知識是有顯著差異存在的，也就是說，住的時間愈久，影響愈大。

姜孟佑（2004）、張育欽（2005）以國小六年級學童為研究背景結果顯示，在鄉土知識與鄉土態度方面「世居者」對鄉土知識高於「國小前搬來」、「國小後搬來」，大致來說，居住該地愈久的學童，對其鄉土知識愈佳，居住愈久，對鄉土態度成正向積極。換言之，不同居住時間的學童，對鄉土態度有顯著的差異。因此，只要有心，不需較長的時間即可達成，況且目前學童吸收資訊普遍，常以電腦搜尋鄉土知識，其整體研究未達顯著差異。

綜合以上研究文獻的結果，居住時間的不同，在鄉土知識與鄉土認同上就有不同的呈現，其學者研究的結果也就不相同。因區域城鄉發展不平均，青壯年人口經常隨工作地而經常遷移，經常遷移必須經過長時間才會產生新的鄉土認同，亦為值得重視的課程，可見居住時間是影響學童鄉土知識與鄉土認同的一個重要變項。因此，本研究將居住時間變項列入探討。對於台東縣六年級學童而言在鄉土知識與鄉土認同方面的影響為何？有待進一步來探討。

肆、族別因素

近年來探討學童不同「族別」為背景變項之鄉土知識研究題材不少，本研究將所蒐集之文獻陳述如下：

卓世宏（1998）、張桂芳（1998）、秦有為（2001）、張育欽（2005）對國中一年級

學生與國小高年級學童為研究背景在鄉土知覺研究結果顯示，在經濟生活認同方面：原住民族學生比漢族學生有較高的認同態度；文化生活認同方面：原住民族學生比漢族有較高的認同態度。客家、閩南、外省及學童的鄉土地理知識顯著優於原住民學童，在珍惜鄉土認同的態度上，客家和閩南學童較原住民族學童積極；在保存人文的鄉土態度上，客家較原住民學童積極；在族群和諧的鄉土態度上，外省籍學童較閩南學童積極。換言之，不同族群的學童在「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土藝術」未達顯著差異，但是在「鄉土地理」得分上略低於其他族群。大體來說，「原住民」學童在各層面上較客家人、閩南人得分為低，「鄉土認同」方面，則不會因族群的不同而有所差異。

張智遠（2002）、姜孟佑（2004）對國小高年級學童以族群為研究背景對鄉土知識與鄉土態度方面之研究結果顯示，原住民、閩南人、客家人和外省人的學童，對鄉土知識與鄉土認同均沒有顯著差異存在。

邱華璋（2004）對臺北縣萬里鄉與瑞芳鎮國小六年級學童以族群為研究背景比較其研究顯示，在「鄉土知識」方面，兩鄉鎮不同族群均無顯著差異，在「鄉土認同」方面，父親族群的學童亦無顯著差異，但母親族群的學童有顯著性差異。

綜合以上文獻可知，族群對於鄉土知識與鄉土認同的影響，各學者研究結果不一，因此，本研究將族群變項列入探討。對於台東縣六年級學童而言在鄉土知識與鄉土認同方面的影響為何？有待進一步來探討。

伍、鄉土資訊來源因素

以鄉土資訊來源不同為背景變項，對鄉土知識與鄉土認同影響的相關研究不多。經本研究蒐集之文獻陳述如下：

楊宜芬（1998）、張桂芳（1998）針對高年級學童為研究背景，對鄉土知識與鄉土態度方面之研究結果顯示，鄉土知識來自「大眾傳播媒體或鄉土參觀」的學童最優，顯然著高於「學校上課」、「家人」、「同學朋友」。

李振任（2001）對高年級學童為研究背景對鄉土知識與鄉土認同研究的結果顯示，學童的鄉土知識來源，家人的比例高過於學校所提供的部分。姜孟佑（2004）在鄉土知識與鄉土認同方面之研究結果顯示，在「鄉土知識」方面，從「看報紙、雜誌、書籍」得知鄉土知識的學童，明顯優於「學校教師、課本」的學童；「鄉土認同」方面，不同鄉土知識來源的學童均無顯著性差異。

張智遠（2002）對國小五年級學童為研究背景對鄉土知識與鄉土態度方面之研究有顯著之差異，鄉土資訊來源主要來至「學校教師、課本」其次是「家長、長輩、同學」和「圖書館、課外書籍」的學童，在鄉土知識方面「電視、廣播、報紙」顯著優於其他三者。其研究也指出，不同鄉土資訊來源的國小五年級學童其鄉土態度有顯著差異。在鄉土態度方面「學校教師、課本」、「家長、長輩、同學」和「圖書館、課外書籍」的學童，其顯著優於「電視廣播、報紙」者。

張育欽（2005）對國小六年級學童為研究背景對鄉土知識與鄉土認同之研究顯示，未達顯著差異。他指出：資訊吸收多樣，相對的鄉土知識的吸收也很多，且近年來政府重視鄉土教育的發展，以小學為推展重點，透過視聽媒體的傳播，鄉土教材及地方設施的大力宣導，更落實了鄉土教育的教學，學童在耳濡目染之下，使得學童之間未達顯著差異。

綜合以上學者文獻得知，早期鄉土資訊中的大眾媒體均優於其他資訊來源，而鄉土課程設科後，研究結果改變了，尤其是網路資源無遠弗屆，鄉土資料的取的輕而易舉。由於週休二日的休閒時間增加，家人有更多的機會去接觸鄉土活動，讓學童受到更加豐富的知識來源。同儕之間的對話或資訊互通，更是具有相當大的影響力。學童在學校中大量接受閱讀的課外讀物，也是獲得知識來源的最大重要來源。因此，不同鄉土資訊來源會影響鄉土知識與鄉土認同，而大眾傳播媒體不見得是鄉土知識與鄉土認同唯一的來源。本研究在尋求他人腳步之後，將鄉土資訊來源變項列入探討作為研究背景變項，以了解台東縣六年級學童而言在鄉土知識與鄉土認同方面的影響為何？有待進一步來探討。

陸、參與社區活動情形因素

鄉土教學活動有其地方性和特殊性，必須因時、因地而制宜，配合各地的特色。透過學校本位的鄉土教材發展，教材的適用性應與學童之日常生活相結合，走出戶外造訪當地獨特的風土民情，增進其對生活智慧的好奇心，進而引起探索的動機，使鄉土教學活動課程的實施更順利。因參與各類活動亦會呈現不同的形式風貌。

自 87 學年度起，課程標準將鄉土教育正式納入國民小學設科目以來，專以探討「父母親是否會利用假日帶領學童參與社區活動」對學童鄉土知識與鄉土認同的影響情形，較少有相關文獻可供參考。於是以參與社區活動情形之不同為背景變項，對鄉土知識與鄉土認同影響的相關研究不多的情況下，經本研究蒐集之文獻陳述如下：

張桂芳（1998）、張智遠（2002）針對國小五年級學童以參與社區活動情形為研究背景對的鄉土知識與鄉土認同研究結果顯示，在鄉土地理知識方面，旅遊次數愈多，鄉土知識愈高。在鄉土地理態度方面，每月平均旅遊一次的學童優於 0 次的學童。於是二者在其研究結果顯示，均有顯著差異性存在。秦有為（2001）對五年級學童研究背景的結果顯示，在「鄉土知識」與「鄉土認同」方面，經常參加社區活動優於偶而參加者。偶而參加者優於不曾參加者。父母親會利用假日帶學童參與社區活動，會導致鄉土知識和鄉土認同達顯著差異。姜孟佑（2004）對六年級學童以參與社區活動次數為研究背景結果顯示，在「鄉土知識」方面，達到顯著差異，「每四--五次參加一次」的學童，明顯優於「每二--三次參加一次」和「從來沒有參加過」的學童；在「鄉土認同」方面，「每次都參加」的學童優於「從來沒有參加過」的學童；「每二--三次參加一次」的學童優於「從來沒有參加過」的學童；「每四--五次參加一次」的學童，明顯優於「從來沒有參加過」的學童。

張育欽（2005）對國小六年級學童為研究背景對鄉土知識與鄉土認同之研究顯示，未達顯著差異。學童參加社區活動大都以看熱鬧的心情，並非真正有學習鄉土的意願。

綜合以上學者文獻資料得知，對於參與社區活動次數對學童鄉土知識與鄉土認同的

影響，各學者研究結果不一且這方面的研究結果較少，因此，本研究將學童參與社區活動次數納入變項來探討，以了解台東縣六年級學童在鄉土知識與鄉土認同方面的影響為何？有待進一步來探討。

第四節 台東縣鄉土文化特色分析

壹、沿革

臺東舊名為「崇爻」，也稱為「卑南覓」，又因為在臺灣之山後，所以早期又名「後山」。最早開始，臺東是各族原住民之祖先所聚集之處，直到清康熙時期，始納入版籍，大規模漢人移民臺東開墾的是在咸豐時代。同治 13 年（1879 年），因日本人藉故同胞被卑南山胞劫掠，派兵入侵，設都督府；清廷才感事態嚴重，派沈葆楨交涉，並籌劃善後事宜，並廢入境禁例，實行開山撫番，設置卑南廳治，隔年設招撫局，首行政策性移民拓墾，臺東縣才正式開發。甲午戰爭後，臺灣被割讓與日本，將臺東直隸州改為臺東支廳，隸屬臺南縣，隨後又改為臺東出張所，仍隸屬於臺南民政支部。1945 年台灣光復，改臺東廳為臺東縣，成立縣政府。1950 年實施地方自治，行政區域無變化。現今臺東縣的行政區域為一市、二鎮、十三鄉，縣治所在地為臺東市。

貳、地理環境

台東縣位於本省東南部，東臨太平洋、北鄰花蓮縣、西界高雄縣、西南與屏東縣接壤。全縣（包括蘭嶼、綠島）總面積三千五百一十五平方公里，佔全台灣地區百分之九·七八。其地理環境位於中央山脈南段的東斜面，地勢由西向東傾斜，境內多山平原少。本縣河川多為短狹急湍，主要河川有卑南溪、太平溪、利家溪、知本溪、太麻里溪等。（引自台東縣各鄉鎮鄉土教材教師手冊）

參、人文概述

一、對外交通

(一) 航空：現有遠航、立榮飛機與台北、台中聯絡，更有空中巴士與蘭嶼、綠島相通。

(二) 鐵路：花東鐵路、南迴鐵路相連結成環島鐵路網。

(三) 公路：花東公路（山線）、海岸公路（海線）、南迴公路接屏東縣、南橫公路至台南玉井。

(四) 經濟：本縣工商業不發達，而以農業為主，主要作物有稻穀、大豆、玉米、甘藷、落花生等。特產有：龍蝦、九孔、椰子蟹、柴魚、釋迦、晚崙西亞、鳳梨、甘蔗、蠶絲、香菇、蘭花等。

(五) 住民：本縣住民以閩南、客家籍移居最早，人數也最多。原住民族群以卑南族、阿美族、排灣族、布農族、魯凱族、雅美族、平埔族、噶瑪蘭族為主。歲時祭儀皆以魚獲、農耕有關，傳統文化逐漸式微。

(六) 人口統計：本縣人口逐年降低，顯示人口外流的情況嚴重。直至 95 年底台東縣政府戶政課提供之人口數如表：

表 2-4-1 台東縣總人口數及族群人數分配表

項 次	人 口 數	備 註
總人口數	235,957	
平地人數	58,372	
山地人數	20,627	
原住民人數	78,999	

二、鄉土文化特色：

（一）鯉魚山—

舊稱鰲魚山，其間林木蓊鬱，山麓並有忠烈祠、龍鳳佛堂、救國團青年活動中心、胡鐵花先生紀念碑、鄭品聰先生銅像等勝跡，登高眺望市容海景進收眼底。

（二）天后宮—

俗稱媽祖廟、奉天上聖母，起建於清光緒十五年，傳聞媽祖尤其庇祐海上旅人與漁夫，成為海上之神，相當受人尊崇，香火鼎盛。

（三）知本溫泉—

水質良好，屬鹼性鹽泉，澄淨無色，可治皮膚病、腸胃病，鄰近並有白色瀑布、知本峽谷、清覺寺、森林遊樂區等名勝。

（四）富岡漁港—

距台東市六公里，為本縣優良漁港之一，亦為離島交通樞紐。

（五）杉原—

以腹地較廣、風平浪靜，為台東港闢建之預定地點。

（六）泰源幽谷—

以泰源隧道交通內外，位居盆地之中，周圍高山阻擋強風，雨量適中、土壤肥沃宛如世外桃源，故名之。

（七）東河橋—

橋的造型頗為特殊，橋下的白色大理石，晶瑩剔透，醒目非常。

（八）成功鎮—

原稱麻荖漏，改稱新港，現在改稱成功。是台東最大的鎮，也是本省東南岸最大的漁港。

（九）三仙台—

成功鎮白守蓮海岸有三座並列於近海中，傳聞八仙過海時，其中的呂洞賓、李鐵拐、何仙姑曾於此休憩，故名之。

（十）八仙洞與長濱文化—

八仙洞為海邊一處大石壁所行成的岩石洞穴，於三千萬年前海底火山爆發時形成，後由於間歇性的陸地上升而露出。由於海浪不斷沖激在崖面上造成許多洞穴，為史前人類利用。

（十一）霧鹿古砲台—

位於霧鹿國小後方之古砲台公園內，置放之兩門古砲為 1903 年俄國製造，在日俄戰爭中，日人擄獲此砲碾轉運來台灣，為日治時期日人用來鎮壓布農族人的火器，留存至今為歷史作見證。

（十二）紅葉少棒紀念館—

位於紅葉部落的紅葉少棒紀念館，為紀念布農小將一棒打開台灣少棒風氣，聞名海內外而興建，館內陳列有少棒英雄史、珍貴照片、文物等，另有布農文物飾品等。

（十三）金崙溫泉—

位於太麻里溪畔的金崙溫泉，是一個尚未開發的露天溪谷溫泉，泉水自溪畔中湧出，泉質屬於鹼性碳酸泉，泉溫約攝氏 70~90 度左右。目前公共設施缺乏，只有少許幾家的溫泉旅館而已，四周的風景區原始自然，群山環繞，風光明媚，是一處待開發的溫泉地。

（十四）國立台灣史前文化博物館—

於 2001 年七月正式開館，占地 11 公頃，計有三大展示廳、十四個展覽室及一個特展室，分別陳列台灣各地史前遺址考古發掘出土的文物、南島語系各原住民族早年生活器物及在台灣各地發現的古生物化石標本等。



第三章 研究方法與設計

本章依前述之研究動機、目的及相關的文獻探討，針對台東縣六年級學童自編之「鄉土知識量表」與「鄉土認同量表」進行預試、項目分析及信效度考驗，並依據預試結果修正為正試問卷。

本章共分為五節，第一節研究架構；第二節研究樣本；第三節研究工具；第四節研究內容與流程；第五節資料處理與分析，茲說明如下。

第一節 研究架構

本研究的目的係了解台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同的現況，並探究不同背景變項對國小學童鄉土知識與鄉土認同之影響，進而分析國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之相關情形，進而達成此研究目的。本研究的變項分為背景變項與結果變項，藉以探討背景變項對結果變項之影響。

本研究之變項分為背景變項與結果變項二部分，茲詳述如下：

壹、背景變項

本研究的背景變項指學童個人背景變項，包括：1.性別、2.父親教育程度、3.居住時間、4.族別、5.鄉土資訊來源、6.參與社區活動情形。

貳、結果變項

本研究的結果變項有二：

- 一、鄉土知識變項涵蓋四個層面：1. 鄉土歷史、2.鄉土地理、3.鄉土自然、4.鄉土藝術。
- 二、鄉土認同變項涵蓋三個層面：1.維護自然人文環境、2.參與社區活動、3.歸屬感。

茲將本研究的背景變項與結果變項擬出研究架構如圖 3-1-1：

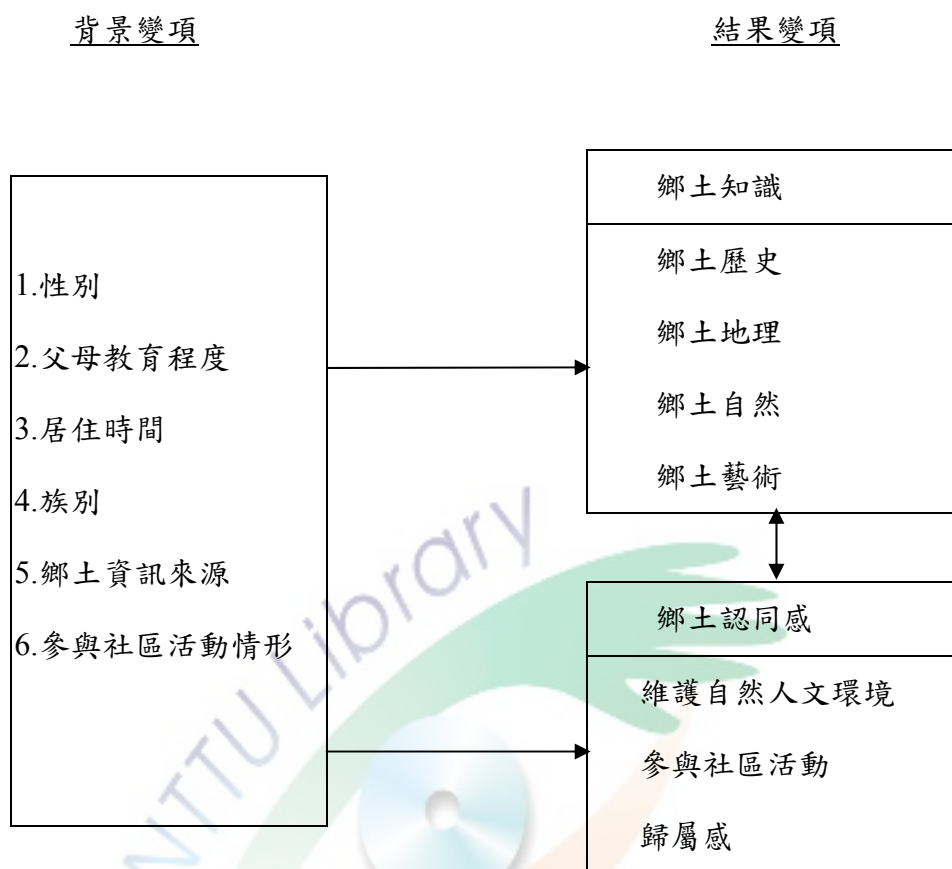


圖 3-1-1 研究架構圖

由 3-1-1 圖中可知本研究中的結果變項將受到背景變項的影響，背景變項中學童之不同背景變項會影響鄉土知識，對鄉土的認同也會造成相關的差異。從圖中亦可看出，學童的鄉土知識與鄉土認同是彼此相互影響的。因此本研究的主旨是在了解台東縣國小六年級學童之鄉土知識與鄉土認同是否會受到學童背景的影響，而學童的鄉土知識與鄉土認同彼此之間是否也會互相影響。

第二節 研究樣本

本節主要針對研究母群體及樣本做一詳細說明，茲分述如下：

壹、研究母群體

九十三年度全面實施九年一貫課程，鄉土課程以融入在各領域教學中，所以鄉土教育在現行課程中，教學成效如何不得而知。因此本研究之研究方法為問卷調查法，研究對象以台東縣國小六年級學童作為母群體來調查研究。以不同背景變項之台東縣國小六年級學童為對象來測驗，作為探討學童鄉土知識與鄉土認同的情形。根據台東縣教育局的資料統計顯示，九十五學年度全縣縣立國小共有 90 所（含本校、分校）國小六年級學生數共 2912 人，分別為男生 1508 人，女生為 1404 人（台東縣教育局學管課 95.12.31 統計資料提供）。因此，本研究的抽測樣本數共計有六年級學生 600 人，（如表 3-3-1）所示：

表 3-2-1 95 學年度台東縣國小六年級之學童人數統計表

編號	學校名稱	人數	編號	學校名稱	人數	編號	學校名稱	人數
1	仁愛國小	98	33	香蘭國小	11	67	忠孝國小	14
2	復興國小	60	34	三和國小	11	68	博愛國小	8
3	光明國小	29	35	美和國小	26	69	長濱國小	29
4	寶桑國小	66	36	大溪國小	14	70	忠勇國小	4
5	新生國小	196	37	尚武國小	25	71	寧埔國小	21
6	豐里國小	48	38	大武國小	18	72	竹湖國小	10
7	豐榮國小	182	39	大鳥國小	29	73	三間國小	8
8	馬蘭國小	199	40	愛國埔分校	4	74	樟原國小	10
9	豐原國小	20	41	綠島國小	14	75	嘉蘭國小	10
10	康樂國小	68	42	公館國小	7	76	介達國小	15
11	豐年國小	24	43	鹿野國小	22	77	新興國小	17
12	卑南國小	67	44	龍田國小	20	78	賓茂國小	31
13	岩灣國小	24	45	永安國小	10	79	安朔國小	15
14	南王國小	22	46	永隆分校	2	80	新化分校	3
15	知本國小	77	47	瑞豐國小	16	81	土板國小	14
16	建和國小	46	48	瑞源國小	31	82	台板國小	9
17	豐田國小	51	49	關山國小	92	83	蘭嶼國小	10
18	富岡國小	20	50	月眉國小	18	84	椰油國小	12
19	新園國小	23	51	德高國小	14	85	東清國小	18
20	東海國小	140	52	電光國小	6	86	朗島國小	16
21	賓朗國小	24	53	瑞源國小	73	87	桃源國小	16
22	溫泉國小	16	54	大坡國小	7	88	武陵國小	12
23	利嘉國小	17	55	萬安國小	25	89	巒山國小	10
24	初鹿國小	42	56	振興分校	8	90	紅葉國小	7
25	山里分校	0	57	東河國小	18	91	海端國小	13
26	東成國小	8	58	都蘭國小	30	92	初來國小	11
27	富山國小	16	59	興隆國小	13	93	新武分校	9
28	利吉分校	2	60	泰源國小	28	94	崁頂國小	13
29	富原國小	5	61	北源國小	7	95	紅石分校	5
30	大南國小	34	62	三民國小	51	96	廣原國小	10
31	太平國小	47	63	成功國小	80	97	錦屏國小	4
32	大王國小	51	64	信義國小	22	98	霧鹿國小	3
			65	三仙國小	8	99	利稻分校	6
			66	和平國小	21	100	加拿國小	7
	合計	2,912 人						

貳、樣本

本研究對象為台東縣國小六年級學童，母群體數量龐大，分布範圍頗為廣泛，為了使抽樣數能具代表性與施測時的方便性及可行性，本研究以叢集抽樣（cluster sampling）的方式抽取受試班級樣本數。因各區各校班級學生數不一，需經班級樣本數選出之後才能得知正確受試人數。

一、預試樣本

為了提高預試樣本試題分析的正確性，預試樣本在母群體中抽取，其愈能代表母群體的性質，試題的分析愈正確。本研究抽取台東縣國小六年級學童共 60 人，作為預試樣本，預試樣本的分佈至台東縣三個區域，問卷經編制完成後，選擇三所國小六年級各一班學生於 96 年四月間開始進行預試，研究者請託六年級導師代為施測，作答時間 40 分鐘，共 60 人進行預試。學校樣本數如表 3-2-2

表 3-2-2 台東縣各區國小六年級學童擬定預試抽樣學校樣本數統計表

對象 \ 校數	學校名稱	母群體	抽樣班級數	樣本數
大武區	大溪國小	14 人	1 班	14 人
關山區	紅葉國小	7 人	1 班	7 人
成功區	長濱國小	29 人	1 班	29 人
合計		60 人	3 班	60 人

二、正式樣本

本研究正式問卷為 600 份，考慮到時間、路程、樣本數量、經費的開支、回收率等因素經確實無誤後，正式問卷產生以採郵寄方式開始以台東縣國小六年級學童進行抽測，全面施測 600 人，預計回收率九成，因此，實際送出施測問卷份數為 600 份，做為正式樣本數量。

以台東縣國小六年級學童為對象共有 90 所國民小學，95 學年度第一學期六年級學

生數 2912 人，在施測過程中，考慮樣本的代表性及學生上課作息，減少施測學校困擾，由樣本母群體數，擬經叢集抽樣（cluster sampling）分區（台東市、大武區、關山區、成功區）抽樣 600 人，如表 3-2-3

表 3-2-3 台東縣各區國小六年級學童擬定抽樣學校樣本數統計表

對象 \ 校數	校數	母群體	抽樣校數	樣本數
台東市	36	1733	5	150
大武區	14	257	6	155
關山區	24	540	10	136
成功區	16	382	8	159
合計	90 所	2912 人	29 所	600 人

研究者依預試結果加以修訂，並與教授討論後編制正式問卷，依叢集抽樣方式抽取樣本，請該校導師予以協助施測，包括施測說明、試卷發放、學生作答及問卷回收，共計 40 分鐘，九十六年四月底開始寄發問卷，五月中施測問卷全數完成寄回，施測學校共 29 所，班級可作答人數 600 人。正式施測學校與分布分區抽樣學校樣本數如表 3-2-4：

表 3-2-4 台東縣各區國小六年級學童人數統計表

台東市		成功區		關山區		大武區	
校 名	人數	校 名	人數	校 名	人數	校 名	人數
寶桑	66	都蘭	30	龍田	20	美和	26
大南	34	忠孝	14	德高	14	尚武	25
公館	7	長濱	29	大坡	7	大鳥	29
東清	18	興隆	13	紅葉	7	介達	15
太平	25	三民	51	初來	11	新興	17
		東河	18	萬安	25	大溪	14
				桃源	16	大武	18
				巒山	10	安朔	15
				海端	13		
				崁頂	13		
合計	150 人		155 人		136 人		159 人

第三節 研究工具

本研究是採用研究者自編量表，並參考「台東縣政府主編之鄉土教學活動學生手冊」教材、台東縣史-政事篇、開拓篇等相關之文獻及「原住民文化鄉土」教材、國小社會課本與本研究目的編製而成，編製成之初稿再徵詢專家、學者及指導教授之意見加以修正。調查研究之問卷蒐集內容包括鄉土知識量表、鄉土認同量表及個人基本資料等三部分。

壹、鄉土知識量表

一、編製目的

本研究之鄉土知識量表，係在了解不同背景的台東縣六年級學童在「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」等四個層面之鄉土知識現況，並透過基本背景資料探討六年級學童在鄉土知識上之差異性及鄉土認同間相關之關聯性。

二、編製依據

研究者依據第二章的文獻探討、鄉土教學課程標準（教育部，1995）並參閱台東縣政府所編的「台東縣各鄉鎮鄉土教材學生手冊」以及台東縣史-政事篇、開拓篇等相關之文獻及「原住民文化鄉土」教材與本研究之研究目的來編製，並參考學者余民寧〈2001〉所提之編擬試題的原理原則和注意事項，而後再徵詢專家、學者及指導教授之意見加以修正，所編製而成本研究之預試問卷。

三、內容及計分方式

國內研究者對於鄉土知識測驗編製因地域性不同，尚無標準化測驗，因此，本研究以台東縣縣境為範圍，內容參考台東縣鄉土相關教材及文獻自編之測驗題目歸類出鄉土

知識量表量表題次參考 Bloom 所提出由簡單到複雜的教育目標認知領域的六個階層分類：記憶（knowledge）、理解（comprehension）、應用（application）、分析（analysis）、綜合（synthesis）與評鑑（evaluation），建立鄉土知識雙向細目表，雙向細目表可以清楚看出各層面的比重，以及不同能力的層次的重要順序，同時也可以幫助老師在建構評量問卷時有所依憑。

表 3-3-1 台東縣國小六年級學童鄉土知識預試量表雙向細目表

主層面	記憶	理解	應用	統整	題數
鄉土歷史	1.6.9	4.5.	3.	2.7.8.10.	10
鄉土地理	12.13.	16.18.	17..20	11.14.15.19.	10
鄉土自然	21.25.26.	23.24.30.	22.29	27..28.	10
鄉土藝術	32.35.36	33.37.38.40.		31.34.39.	10
合計題數	11	11	5	13	40

計分方式，「鄉土知識量表」採選擇題題型，包括四個層面分別為 1.「鄉土歷史」、2.「鄉土地理」、3.「鄉土自然」、4.「鄉土藝術」加以整理歸納後，量表採行選擇題方式，每個層面 10 題，共 40 題，（如附錄二），讓學童來填答，答對者給 1 分，答錯者 0 分，最高分為 40 分，最低分為 0 分，最後將學童填答分數加總起來。其「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」各層面的總分愈高分者則代表該層面的鄉土知識愈高，得分愈低則反之。若「整體鄉土知識」得分愈高者顯示「整體鄉土知識」愈高，愈低者反之。各題數及題號的分配如表 3-3-2：

表 3-3-2 台東縣國小六年級學童鄉土知識預試量表題次表

主層面	題 目	預試問卷 題號	預試問卷 反向題號	題數	分 項 題 數小計
鄉土歷史	家鄉地名沿革	1.		1	10
	台東開發之經營與發展概況	4.5.9.3.		4	
	民間信仰	7.8.10.		3	
	鄉賢	6.		1	
	古蹟	2.		1	
鄉土地理	家鄉的地理位置與行政區	11.15.20.		3	10
	人口	18.		1	
	產業與觀光	12.16.19.		3	
	交通與聚落	14.17.		2	
	地質與地形	13.		1	
鄉土自然	家鄉常見的動、植物	21.		1	10
	環境保護	22.23.29.		3	
	自然保育	24.27.28.30.		4	
	自然景觀	25.26.		2	
鄉土藝術	傳統音樂	36.		1	10
	傳統美術	33.37.		2	
	傳統戲曲	32.39.		2	
	傳統舞蹈	34.40.		2	
	傳統建築	31.35.38.		3	
總 計		40 題		40 題	40 題

四、專家審查

本研究問卷依各層面在鄉土教材中所佔幅度與出現次數多寡來分配題數，依序為鄉土歷史（10 題）、鄉土地理（10 題）、鄉土自然（10 題）、鄉土藝術（10 題），共 40 題。本研究之鄉土知識測驗量表的內容效度以專家效度為主，完成後將徵詢 10 位專家、學者之意見，請指導教授再加以修正，並依各學者專家建議（如表 3-3-4）修定與增刪以求測驗內容之完整。專家、學者審查名單如表 3-3-3：

表 3-3-3 預試問卷專家、學者名單一覽表

專家 編號	姓 名	性別	服務學校	職 稱
1	巫有鎰校長	男	興隆國小	校長
2	何俊青教授	男	台東大學	助理教授
3	周俊良教授	男	樹德科技大學	助理教授
4	侯松茂教授	男	台東大學	教授兼副校長
5	林鴻祥校長	男	大溪國小	校長
6	涂金堂教授	男	高雄師範大學	助理教授
7	曹士華老師	女	大溪國小	教師
8	黃誌坤教授	男	美和技術學院	助理教授
9	鄭漢文校長	男	新興國小	校長
10	魏俊華教授	男	台東大學	教授

註：編排按姓名筆劃順序

表 3-3-4 專家、學者對鄉土知識初試問卷整體建議

1	測驗與量表不同
2	建議題目宜針對台東縣為主
3	字義的表示要以正面語句、一般用語描述
4	題意須敘述明確以利學生思考
5	勿過度凸顯原住民族優越感
6	題意具有暗示作用
7	選項之間語意稍有雷同須再釐清
8	加重語氣之處以粗體或畫線標示
9	數題題目太過簡單

五、預試問卷之實施

預試問卷編製完成後將於九十六年四月開始對台東縣三所國小六年級學生共 60 人（大溪國小六年級 14 人、紅葉國小 7 人、長濱國小 29 人）進行預試。為了讓施測有效及達到預試回收率，研究者依各區叢集抽樣 60 位學童為預試樣本，以團體施測方式進行，答題時間以一節 40 分鐘為原則，捨棄廢卷後，將有效問卷立即進行預試分析工作再行修正。

六、預試資料之分析與正式問卷

郭生玉（2001）認為問卷在編擬完成後，先做預試，再進行預試分析，然後評鑑每一個題目優劣、去蕪存菁，成為正式題目。故本研究之問卷收回之後，運用視窗版軟體 SPSS12.0 版統計分析軟體，來進行項目效度與信度分析，以便取得正式問卷之題目。

1. 項目分析

本預試題目之項目分析為（1）難度分析（2）鑑別度分析（3）極端組差異性檢定，茲將分述如下：

（1）難度分析

Gponlun（1976）指出之難度指數以接近.50 的試題為最適宜，又 Aiken（1976）提及一般的測驗難度以.20 至.80 為選擇標準（郭生玉，2001）。

（2）鑑別度分析

本研究採用 Scannell 和 Craig（1976）之鑑別度分析結果，指數愈高，表示鑑別度愈大、愈好，但一般可接受的最低標準為.25 以上，低於此標準之下的試題，就是為鑑別度不佳試題（郭生玉，2001）。於是本研究之預試測驗鑑別度採取.20-.40 之間表示鑑別度愈好。而測驗學者（Ebel，1979）也提出一套評鑑標準（表 3-4-5），值得參考。

表 3-3-5 依博（Ebel）之鑑別度評鑑標準

鑑別度指數	試題評鑑
.40 以上	非常優良
.30-.39	良好，但須修改
.20-.29	尚可，但須修改
.19 以下	劣，需要刪除或修改

資料來源：引自余民寧（2001；225 頁；表 4-14）

〈3〉極端組差異性檢定

將預試樣本作極端組的差異性檢定，將有效問卷之高分組、低分組以獨立性 t 檢定檢測其差異性，高分組與低分組之間具有顯著差異性則留，未達顯著差異則刪除。

根據上述之分析，本研究之題目刪選原則以鑑別度指數低於.19 且難度指數低於.20 或大於.80 以上的題目考慮刪除，高分組與低分組檢定未達顯著差異者也考慮刪除。

2.信度分析

信度分析是在評估整份量表之可靠程度，就總體及各層面之題項而言，須有相當的同質性。本研究之鄉土知識量表的信度考驗以 Cronbach α 係數為主以求內部一致性，以 SPSS12.0 版統計套裝軟體算出總量表與各層面量表之 α 係數，此係數應達顯著水準，如果相關係數太低就於刪除。本研究之刪題原則如下（郭生玉，2001）：

- 1.刪除此題後量表之總信度 α 是否低於.6 以下，是則刪除，否則保留。
- 2.刪除此題後量表之總信度是否提高.1 以上，是則刪除，否則保留。
- 3.刪除各題與總分之相關未達.05 顯著水準的題目。

本研究之鄉土知識預試測驗之分析結果如表 3-4-7 所示，自表中可知，根據本研究刪題原則，刪除了鄉土知識 2、14、23、31 等 4 題，剩下 36 題，再將此題目重新編號整理，編成正式問卷（如附錄三）。為兼顧各層面的完整與內涵的均衡，剔除不佳的題目後因研究所需惟第 10、18、21、37 加以修正後加以保留以求得更適當的難度。

表 3-3-6 鄉土知識預試量表分析表

分 析	題 號	難 度	鑑 別 度	極端組 差異檢 定	刪 除 此 題 後 之 α 值	與 量 表 分 層 面 的 相 關	新 題 號	分 析	題 號	難 度	鑑 別 度	極 端 組 差 異 檢 定	刪 除 此 題 後 之 α 值	與 量 表 分 層 面 的 相 關	新 題 號
	1	0.823	0.254	-2.779	.447	.045**	1	△	21	0.1465	0.291	-2.10	.466	-.099*	19
×	2	0.1465	0.087	1.354	.424	.098			22	0.2055	0.207	-.567	.498	-.273*	20
	3	0.935	0.13	.569	.331	.431**	2	×	23	0.0465	0.007	-.769	.470	-.058	
	4	0.5175	0.165	.165	.377	.213**	3		24	0.5305	-0.11	-3.195	.320	.295**	21
	5	0.4085	0.383	-1.504	.434	.104**	4		25	0.913	0.539	-2.152	.354	.271**	22
	6	0.689	0.422	.706	.312	.330**	5		26	0.6925	0.174	-0.368	.332	.281**	23
	7	0.8915	0.217	1.664	.396	.168*	6		27	0.3585	0.515	-0.11	.422	.100**	24
	8	0.9565	0.207	-1.447	.399	.177*	7		28	0.848	0.283	-2.787	.320	.359**	25
	9	0.9785	0.298	-.931	.415	.125**	8		29	0.935	0.304	-1.817	.310	.490**	26
△	10	0.9785	0.043	.931	.404	.215*	9		30	0.848	0.13	2.826	.315	.351**	27
	11	0.7825	0.435	-3.272	.378	.227**	10	×	31	0.7795	0.004	-2.665	.587	.156	
	12	0.8695	0.261	-.327	.375	.249**	11		32	0.661	0.341	-2.92	.582	.189**	28
	13	0.5955	0.409	-2.971	.424	.109**	12		33	0.698	0.278	-0.747	.589	.157**	29
×	14	0.801	0.043	1.747	.391	.190			34	0.8915	0.304	1.447	.534	.443**	30
	15	0.386	0.254	2.154	.541	-.227**	13		35	0.412	0.217	.396	.504	.452**	31
	16	0.474	-0.272	2.094	.337	.308**	14		36	0.751	0.476	-1.788	.565	.251**	32
	17	0.649	0.252	-3.611	.338	.321**	15	△	37	0.935	0.198	-1.664	.582	.168*	33
△	18	0.1585	0.602	-1.973	.461	-.027*	16		38	0.7045	0.13	1.197	.554	.293**	34
	19	0.627	-0.117	4.443	.317	.370**	17		39	0.8665	0.191	-.888	.541	.355**	35
	20	0.7545	0.646	.599	.373	.243**	18		40	0.502	0.167	-2.70	.565	.259**	36

* $p < .05$ ** $p < .01$ ×刪除 △修改 其他予以保留

貳、鄉土認同量表

一、編製目的

本研究之鄉土認同量表旨在了解不同背景之六年級學童在「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」等三個層面之鄉土認同之現況。並透過學童基本資料了解六年級學童在鄉土知識與鄉土認同上之差異性及關聯性。

二、編製依據

本研究之鄉土認同量表係研究者參考張育欽（2005）的潮州鎮國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之研究「鄉土認同量表」、黃光孝（2005）的澎湖縣國民中學三年級學生鄉土知識與鄉土認同之研究「鄉土認同量表」、姜孟佑（2004）的新店市國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同關係之研究「鄉土認同量表」及研究者參閱學者所提示編製測驗的原理和注意事項所編製而成。並依專家、學者之意見及指導教授加以修正潤飾後完成。

三、內容與計分方式

本研究設計之「鄉土認同量表」包含三個層面，分別為「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」，每層面各 7-9 題，共 24 題。經徵詢專家、學者之意見後，並經指導教授修正，以確定預試量表之題目數，做為預試之問卷。

本量表記分方式採李克特氏（Likerts five-point scale）五點量表，由受試學童在「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」等五個選項中勾選，得分方式分別給於 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分，並藉由電腦 SPSS12.0 版統計軟體分析方法探討不同背景下學童鄉土認同之情況，將受試學童所有分數加總後，表示個人在鄉土認同的分數，分數愈高者其鄉土認同愈積極、愈正向，量表各層面及題號的分配如表 3-3-7：

表 3-3-7 台東縣國小六年級學童鄉土認同預試量表題次表

分量表	問卷題號	問卷反向題號	總題數
維護自然人文環境	1-8	6.7.8.	8
參與社區活動	9-15	13	7
歸屬感	16-24		9
總計	24	4	24

四、專家審查

本研究所稱之鄉土認同量表包含三個層面，分別為「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」等三大類。參考張育欽（2005）的潮州鎮國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之研究「鄉土認同量表」、黃光孝（2005）的澎湖縣國民中學三年級學生鄉土知識與鄉土認同研究「鄉土認同量表」、姜孟佑（2004）的新店市國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同關係之研究「鄉土認同量表」及研究者參閱學者所提示編製測驗的原理和注意事項所編製而成，本研究即以此三大類做為編製的依據。編製而成的預試量表經專家、學者針對問卷初稿加以審查，並依專家、學者之建議及指導教授加以修正潤飾後完成（如表 3-3-4）作為預試問卷（附錄二）共計 24 題。建議表如 3-3-8：

表 3-3-8 專家、學者對鄉土認同預試量表整體建議

1	建議 15.16.題應歸為“歸屬感”
2	「別的族群」語法不夠明確，需再修飾
3	對於「開發」的概念要有明確的解釋
4	可增加如何成為社區志工的題目
5	建議父母親的職業欄改用選項來處理
6	活動次數改成具體的名稱項目
7	學生基本資料選項填上順序數字

五、預試問卷之實施

預試問卷編製完成後將於九十六年四月開始對台東縣三所國小六年級學生共 60 人（大溪國小六年級 14 人、紅葉國小 7 人、長濱國小 29 人）進行預試。為了讓施測有效及達到預試回收率，研究者依各區叢集抽樣 60 位學童為預試樣本，以團體施測方式進行，答題時間以一節 40 分鐘為原則，捨棄廢卷後，將有效問卷立即進行預試分析工作再行修正。

六、預試資料之分析

郭生玉（2001）認為問卷在編擬完成後，先做預試，在進行預試分析，然後評鑑每一個題目優劣、去蕪存菁，成為正式題目。故本研究之問卷收回之後，運用視窗版軟體 SRSS12.0 版統計分析軟體，來進行項目效度與信度分析，以便取得正式問卷之題目。茲說明如下：

1.項目分析

蒐集預試問卷將有效問卷的檔案建檔，利用 SPSS12.0 版統計套裝軟體進行缺漏值、平均數、標準差、偏差係數，子題與去除該題後各題總分之相關，極端差異性檢定萃取因子之因子負荷量等之分析，並依此做為刪題的依據。本研究係以極端組獨立性 t 考驗未達顯著差異，且各題項與去除該題後各題總分之相關未達.3 者作為主要刪題依據。分析結果如表 3-4-9：

表 3-3-9 鄉土認同預試量表項目分析摘要表

預試 題號	平均 數	標準 差	極端 組 t 值	與總分 之相關	備 註	預試 題號	平均 數	標準 差	極端 組 t 值	與總分 之相關	備 註
1	4.23	1.057	4.721	.585**		13	3.63	1.318	-5.66	-.137*	△
2	4.31	1.014	4.233	.572**		14	4.02	1.175	5.186	.593**	
3	4.06	.998	3.691	.560**		15	3.98	1.152	4.603	.515**	
4	4	1.016	5.325	.607**		16	4.19	1.06	3.262	.398**	
5	3.84	1.212	3.646	.435**		17	3.75	1.107	8.495	.676**	
6	4.06	1.258	-1.145	-.239*		18	3.92	1.168	4.588	.576**	
7	4.06	1.216	.468	.013**		19	4.46	5.161	1.721	.440**	
8	3.48	1.501	-3.031	-.443*	△	20	3.51	1.091	7.429	.683**	
9	3.8	1.135	4.587	.547**		21	4.03	1.031	7.845	.692**	
10	3.86	1.074	5.314	.530**		22	4.00	1.047	8.389	.709**	
11	3.63	1.167	5.245	.638**		23	3.87	.959	7.223	.726**	
12	3.58	1.088	5.733	.650**		24	3.38	1.156	4.261	.579**	

*p<.05 **p<.01 ×刪除 △修改 其他予以保留

2.效度分析

本研究將採取最大變異法 (varimaxrotation) 進行因子的轉軸 (陳正昌等, 1998)。

最大變異法 (varimaxrotation) 是最常見的正交轉軸法, 其目的在使轉軸後的每一個因子本身之內的因子負荷量大小差異盡量達到最大, 藉以便利共同因子的辨認和命名 (林清山, 1997)。換言之, 即透過正交轉軸工作後, 輸出各變項在共同因子上的因子負荷量, 以考驗建構效度。

據此, 本研究在進行預試後, 進一步建立試題的建構效度, 利用因子分析以檢驗試題之優劣好壞。刪題原則為: 刪除因子負荷量低於.45 之題項, 因子數目準則以特徵值大於一, 且每一個層面至少三個題項, 以便顯示本研究之鄉土認同量表是否具有良好效度。試題依據上述原則分析的結果如表 3-3-10。

自表 3-3-10 中可知, 進行因子分析之題項共 34 題, 經因子分析後, 擷取三個因子, 其因子負荷量低於.45 之題項刪除之。因此, 未有刪除的題項, 26 題均具有良好效度之題項。

表 3-3-10 鄉土認同預試量表轉軸後因子負荷量摘要表

預試題號	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	因素 6	共同性	正式題號
23	.823		.365				.823	23
10	.784		.290	.369	-.153		.865	10
14	.758	.125	.229	.187	-.180		.715	14
15	.753	.123	.222	-.157	.102	-.135	.640	15
9	.747	.145	.247	.270	-.127		.719	9
11	.746		.462	.219	-.216	-.281	.802	11
21	.739		.252	.410	-.137	.263	.863	21
12	.738	.124	.432	-.117	-.127	.191	.832	12
22	.717	.225	.343	-.276	.101		.765	22
2	.713	.125	.274	-.178	.169	.214	.770	2
1	.711		.363	.236	-.126	-.165	.706	1
17	.703	.111	-.371	-.272	.171		.746	17
4	.678	.145	.414	-.335	.153	-.261	.756	4
3	.624	-.258	.338	.393	.275	.177	.783	3
20	.584		.305	.292	.241	-.507	.739	20
18	.545	-.259	.381	.322	-.300	.128	.869	18
24	.516	.185	.206	.195	.113	-.139	.603	24
16		.895	.150			.242	.655	16
6		.825					.853	6
13							.784	13
8	-.157	.778			.342		.756	8
7	.191	.771		.292	.140		.740	7
19	.159		.151	.200	.687		.564	19
5	.521	.124	-.281	.297		.541	.746	5
特徵值								
可解釋變異量%	38.925	12.5	8.774	6.084	4.700	4.408		
累積總變異量%	38.925	51.425	60.198	66.282	70.983	75.391		

3.信度分析

信度分析是在評估整份量表之可靠程度，就總體及各層面之題項而言，須有相當的同質性。本研究之鄉土認同量表的信度考驗以 Cronbach α 係數為主以求內部一致性，以 SRSS12.0 版統計套裝軟體算出總量表與各層面量表之 α 係數，刪除內部一至性係數小於.7 的題目，並利用項目總分相關法計算每個項目與總分之相關係數，刪除相關係數

小於.3 的項目，期使本研究之量表具高水準信度考驗（邱皓政，2001）。試題依據上述原則分析的結果如表 3-3-11：

表 3-3-11 鄉土認同預試量表整體信度分析摘要表

題號	刪題後的 α 係數	題號	刪題後的 α 係數
1	.713	13	.783
2	.702	14	.765
3	.711	15	.798
4	.711	16	.622
5	.743	17	.590
6	.729	18	.600
7	.711	19	.907
8	.777	20	.592
9	.783	21	.590
10	.769	22	.592
11	.783	23	.591
12	.774	24	.604

由表 3-3-11 及 3-3-12 中得知，鄉土認同預試問卷之 α 係數，無論是子題、各層面或是整體總分，其 α 係數均在.6 以上，表示本問卷之設計，具有相當高的信度。

表 3-3-12 鄉土認同預試量表分層面信度分析摘要表

各層面	信度 α
維護自然人文環境	.751
參與社區活動	.824
歸屬感	.647

七、正式問卷

經試題分析後，本研究之鄉土認同預試量表未經刪除，題目計有 24 題，編為正式問卷。

表 3-3-13 鄉土認同正式量表題次表

層面	問卷題號	問卷反向題號	總題數
維護自然人文環境	1-8	6.7.8.	8
參與社區活動	9-15	13.	7
歸屬感	16-24		9
總題數	24		24

參、學生基本資料

本問卷之學生個人基本資料包括：性別、父親教育程度、居住時間、族別、鄉土資訊來源、參與社區活動情形等六項。其變項內容說明如下：

一、性別：1.男生、2.女生

二、父親教育程度：1.不識字、2.國小、3.國中、高中、高職、4.專科、大學、5.碩士以上

本研究所稱的父親教育程度，是依照台灣現行學制，指兒童父親的學歷。

三、居住時間：1.出生到現在、2.就讀國小前遷居至台東縣、3.就讀國小後遷居至台東縣、4.不住在台東縣，越區就讀、5.其他。

本研究所指之居住時間是指學童居住在台東縣的時間。

四、族別：1.閩南族群學生、2.原住民族群學生、3.大陸籍人士族群、4.客家人族群
5.其他族群

學生族群以父親籍貫為主，單親家庭則以共同生活依親籍貫為學生的族別。「閩南族群」係指祖先由福建省移民至台東縣之台灣省籍人士。「原住民族群」泛指平地原住民、山地原住民之阿美族、布農族、排灣族、魯凱族、卑南族、雅美族、鄒族、賽夏族、曹族、平埔族、噶馬蘭族等族群。「大陸籍族群」係指隨中華民國政府播遷來台之非台灣省籍人士。「客家人族群」係指祖先由廣東省移民之台灣省籍人士。「其他族群」係指非閩南人、原住民、大陸籍人士、客家人人士等，大都指以外籍人士居多。

五、鄉土資訊來源：1.教師教學、課本、2.家人、3.朋友、同儕、4.電視、報紙、網路、5.課外書籍 6.其他。

本研究所指的知識來源是指學童對鄉土知識的瞭解及對鄉土認同態度的形成，主要是從哪裡獲得的。

六、參與社區活動情形：1.不曾參加、2.參加一次、3.參加三次以上、4.經常參加，不知多少次了。

本研究所指家長是否會利用星期例假日代學生參加社區活動。

肆、正式問卷的內容與施測

本研究之正式問卷是經過預試問卷之項目、效度、信度分析之後，刪除不適宜的題目，保留適宜學童填答的題目重新編號後而形成正式問卷。正式問卷施測的相關事項分述如下：

一、施測對象

本研究探討台東縣國小六年級學童的鄉土知識與鄉土認同，故施測對象為九十五學年度就讀台東縣的六年級學童。

二、抽樣方法與樣本數

在施測的過程中為避免干擾學校的教學，採取以叢集抽樣受試方法，決定取樣原則之後，總計每一區抽樣校數（台東市、關山區、成功區、大武區）共 29 所學校，預計取樣學生 600 人，發出問卷 600 份。本研究正試樣本數如表 3-2-4 所示。

三、施測時間與地點

在原班級進行施測工作，預計 40 分鐘可完成。

四、施測方式與過程

以班級為單位，採團體同時進行方式施測。由研究者請託被取樣學校的校長或教導主任協助辦理，同時說明本研究的目的及原則，利用郵寄方式將問卷寄至學校，由六年級導師代為施測，經由學生填妥後郵寄回收，再由研究者進行整理與分析。

五、問卷回收率與可用率

本研究之問卷由研究者於 2007 年四月至五月間將問卷寄送到台東縣各國小六年級班級進行施測。研究者委託各級任老師代為施測，故問卷回收率頗高，高達九成以上，實際問卷份數共 600 份，回收率 588 份，經剔除答題不完整之無效問卷 9 份，共計有效問卷 579 份，可用率約為 98.4%，如表 3-3-14：

表 3-3-14 正式問卷回收率與可用率一覽表

學校名稱	測驗人數	回收問卷	回收率	可用問卷	可用率
寶桑國小	66	65	98%	62	95%
大南國小	32	32	100%	32	100%
公館國小	7	7	100%	7	100%
東清國小	18	18	100%	18	100%
太平國小	31	31	100%	25	80%
都蘭國小	30	28	93%	28	100%
忠孝國小	14	13	92%	13	100%
長濱國小	25	25	100%	24	100%
興隆國小	13	13	100%	13	100%
三民國小	51	51	100%	51	100%
東河國小	18	18	100%	16	88%
龍田國小	20	20	100%	20	100%
德高國小	14	14	100%	14	100%
大坡國小	7	7	100%	7	100%
紅葉國小	7	7	100%	7	100%
初來國小	11	10	90%	10	100%
萬安國小	25	25	100%	25	100%
桃源國小	16	16	100%	16	100%
巒山國小	10	10	100%	10	100%
海端國小	13	13	100%	13	100%
崁頂國小	13	13	100%	13	100%
美和國小	26	25	96%	24	96%
尚武國小	25	25	100%	25	100%
大鳥國小	29	23	79%	23	100%
介達國小	15	15	100%	15	100%
新興國小	17	17	100%	17	100%
大溪國小	14	14	100%	14	100%
大武國小	18	18	100%	16	88%
安朔國小	15	15	100%	15	100%
合計	600	588	98%	579	98.4%

第四節 研究內容與流程

本節包括兩個部分，首先是研究內容的闡述，其次是說明研究流程。

壹、研究內容

本研究旨在了解台東縣六年級學童的鄉土知識及鄉土認同的現況、差異性關聯性及其影響因素，故採用問卷調查法進行實證的蒐集，由研究者委託學校老師進行施測，樣本數有 600 人故採抽測方式全面施測。研究工具採用自編之鄉土知識及鄉土認同量表以蒐集學童現況之資料，並運用「社會科學統計套裝軟體」(Statistical Package for the Social Science，簡稱 SPSS)、t 考驗、單因子變異數分析、相關分析，以比較不同背景變項的台東縣六年級學童在鄉土知識及鄉土認同上之差異性與關聯性並探討其影響因素。

貳、研究流程

本研究之實施流程分為六個階段，分別是：蒐集文獻資料、研究工具的編定、預試與施測分析、正式問卷的施測、資料分析與討論、撰寫論文。

流程圖如圖 3-4-1 所示，詳細說明如下：

一、蒐集文獻資料

研究者自 2005 年九月即開始尋思研究主題，經常至台東大學圖書館蒐集資料，並考量自己的專長及能力訂定研究主題，在確定研究主題後，本研究開始進行國內外文獻資料的蒐集工作，並上教育文獻資料庫 ERIC (Educational Resources Information Center)、中華博碩士論文摘要、中華期刊論文索引等系統查詢、蒐集國內外有關鄉土知識及鄉土認同之研究文獻，加以閱讀、整理，以確定研究題目內容，並建構背景變相與研究架構，開始撰寫論文研究計畫初稿。

二、研究工具的編定

依據蒐集到的文獻資料彙整及根據本研究目的，進行鄉土知識及鄉土認同量表的編制工作，初稿完成後、經教授指導及文專家、學者對國小鄉土教材之提供，對不適宜的題目進行修改，以完成正式之預式問卷。

三、預測與施測分析

編制問卷之後，經由專家檢核進行預試，預試的目的在於確認自編的試題其適當性與可用性，並透過試題分析、效度分析及信度分析，將不適切的題目刪除或修正後作為正式問卷之依據。

四、正式問卷的施測

本研究問卷經專家審查、預試分析後，編成正式問卷。本研究採取抽樣方式對台東縣縣立國小六年級樣本數進行施測，由研究者先與受測學校聯絡安排正式施測問卷的時間，然後研究者委託班級導師施測。

五、資料分析與討論

在施測完畢後，將所得資料進行分析，先行剔除無效問卷再將有效問卷之原始資料輸入電腦，運用 SPSS for windows 12.0 版套裝軟體，進行資料整理與分析來探討受測之學童對鄉土知識與鄉土認同之相關性與差異性

六、撰寫論文

就問卷資料統計結果進行分析、陳述與討論，以求得研究發現結論，並對本研究不足之處提出建議，再與指導教授討論、修正確定研究報告內容無差異撰寫成正式論文。

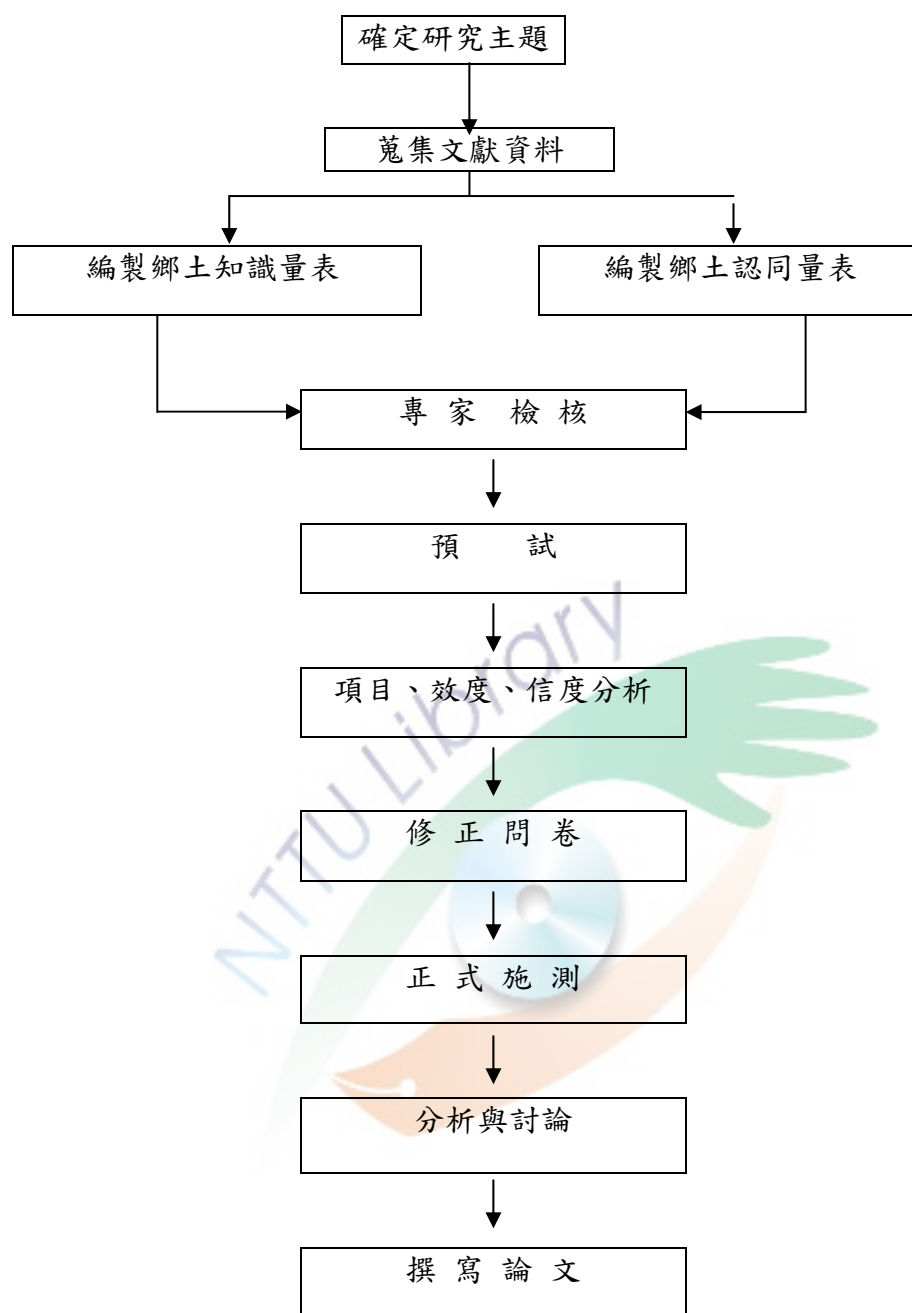


圖 3-4-1 研究流程圖

第五節 資料處理與分析

本研究完成正式施測所得有效問卷，以 SPSS for window 12.0 統計軟體進行資料處理與分析，茲將本研究所採用的統計方法分述如下：

壹、描述性統計 (Descriptive Statistics)

本研究運用次數分配 (frequency)、百分比 (Proportions)、平均數 (Mean)、標準差 (Standard Deviations) 等分析方法作為資料的基本描述，並顯示資料的分佈狀況，旨在說明下列三方面的資料：

- 一、以次數分配、百分比分析學童的個人基本資料。
- 二、以百分比、平均數、標準差分析學童的鄉土知識現況。
- 三、以平均數、標準差分析學童鄉土認同現況。

貳、t 檢定 (t-test)

獨立樣本 t 檢定是屬於母數統計檢定 (parametric statistical) 的一種，是用來比較兩組不同樣本測量值的平均數 (邱皓政，2001)。t 檢定的主要用途是母群體，根據小樣本的平均數估計常態母群體平均數的信賴區間或檢定母群體平均數的假設，本研究運用 t 考驗來探討不同背景變項之受試者之六年級學童其性別在鄉土知識與鄉土認同是否達顯著差異之情形，考驗假設 1-1、2-1。

參、單因子變異數分析 (One-Way Analysis of Variance)

變異數分析是考驗三個或三個以上樣本平均數的差異顯著性，單因子變異數分析則是研究者想檢定來自不同母群體平均數是否相等的方法，可以了解各組間平均數的差異。

本研究為分析受試者之不同背景變項之父親教育程度、居住時間、族別、鄉土資訊

來源、參與社區活動情形的國小六年級學童其鄉土知識與鄉土認同是否有達顯著性差異情形，考驗假設 1-2、1-3、1-4、1-5、1-6 及 2-2、2-3、2-4、2-5、2-6。

肆、皮爾遜積差相關 (K. Pearson Product-moment Correlation)

相關分析的主要目的在於分析兩個變數間的相關程度與分析，本研究以皮爾遜積差相關 (Product-moment Correlation coefficient) 係數來檢定兩個等距變項的相關性，探討受試者之鄉土知識及鄉土認同的相關情形，也求出每個試題與總量表的相關，以篩選題目。以考驗假設三。

伍、逐步迴歸分析 (Stepwise Regression Analysis)

本研究中的應用主要在瞭解自變項與依變項之間的因果關係與預測依變項的分析方法，研究者可以求得一條迴歸方程式，將預測變項的分數帶入即可預測之。因此本研究以多元迴歸分析來分析下列二項問題：

一、探討影響台東縣國小六年級學童鄉土知識的重要影響因素，以不同背景變項以及鄉土認同為自變項，而以「鄉土知識」為依變項，進行逐步迴歸分析，以考驗假設 4-1。

二、探討影響台東縣國小六年級學童鄉土認同的重要影響因素，以不同背景變項以及鄉土知識為自變項，而以「鄉土認同」為依變項，進行逐步迴歸分析，以考驗假設 4-2。



第四章 研究結果與討論

本章係在了解九十五學年度就讀於台東縣六年級學童的鄉土知識與鄉土認同之現況，及探討不同背景變項的台東縣國小六年級學童其「鄉土知識與鄉土認同」之差異性，並進一步分析其影響因素。本章共分為五節，第一節樣本基本資料分析；第二節學童鄉土知識與鄉土認同之現況；第三節學童鄉土知識與鄉土認同之差異情形；第四節學童鄉土知識與鄉土認同之相關情形；第五節引響學童鄉土知識與鄉土認同因素之預測分析。

第一節 樣本基本資料分析

本研究的學童個人背景因素共有六項，分別是性別、父親教育程度、居住時間、族別、鄉土資訊來源、參與社區活動情形。有效問卷 579 份，其各項資料的分析如表 4-1-1，茲分別說明如下：

一、性別

男生 304 人佔 52.5%；女生 275 人佔 47.5%，「男生」所佔的比率多於「女生」。

二、父親教育程度

以「國小」學歷者最多共 207 人佔 35.8%；「國中/高中、高職」學歷者次之共 163 人佔 28.1%；「專科、大學」學歷者有 126 人佔 21.8%再次之；「不識字」有 74 人佔 12.8%；「碩士以上」學歷者有 9 佔 1.5%最少。

三、居住時間

以「出生到現在」的學童有 476 人佔 82.2%；「國小前遷居入」的學童次之共 66 人佔 11.4%；「國小後遷居入」的學童 35 人佔 6.05%再次之；「其他」學童 2 人佔 0.35%最少。

四、族別

以「閩南族群」學童數最多共 218 人佔 37.6%；「原住民族」學童數有 172 人佔 29.8 次之；「客家人族群」學童數共 106 人佔 18.3%更次之；「大陸籍族群」學童數 62 人佔 10.7%更少；「其他」學童有 21 人佔 3.6%最少。

五、鄉土資訊來源

以「教師教學、課本」學童有 325 人佔 56.1%；以「家人」共 71 人佔 12.3%次之；「電視、報紙、網路」學童有 62 人佔 10.6%再次之；「課外書籍」學童 46 人佔 8.5%更少；「其他」45 人佔 7.8%最少。

六、參與社區活動情形

以「經常參加，不知多少次了」的學童有 362 人佔 62.5%；「參加三次以上」學童共 172 人佔 29.7%次之；「參加一次」學童 25 人佔 4.35%再次之；「不曾參加」學童 20 人佔 3.45%。



表 4-1-1 受測學童基本資料之描述統計分析表

類別	項目	人數	百分比	序位
性別	男生	304	52.5%	1
	女生	275	47.5%	2
父親教育程度	不識字	74	12.8	4
	國小	207	35.8	1
	國中、高中、高職	163	28.1	2
	專科、大學	126	21.8	3
	碩士以上	9	1.5	5
居住時間	出生到現在	476	82.2	1
	國小前遷居入	66	11.4	2
	國小後遷居入	35	6.05	3
	不住在台東縣，越區就讀	0	0	5
	其他	2	0.35	4
族別	閩南族群	218	37.6%	1
	原住民族群	172	29.8%	2
	大陸籍族群	62	10.7%	4
	客家人族群	106	18.3%	3
	其他族群	21	3.6%	5
鄉土知識來源	教師教學、課本	325	56.1	1
	家人	71	12.3	2
	朋友、同儕	27	4.7	6
	電視、報紙、網路	62	10.6	3
	課外書籍	49	8.5	4
	其他	45	7.8	5
參與社區活動情形	不曾參加	20	3.45	4
	參加一次	25	4.35	3
	參加三次以上	172	29.7	2
	經常參加，不知多少次了	362	62.5	1

第二節 學童鄉土知識與鄉土認同之現況

本節依據問卷調查之「鄉土知識量表」所得的資料進行分析，研究者針對台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同的得分及答對率進行一般性統計分析。分為兩部份分析，一為學童鄉土知識之描述性分析；另一為學童鄉土認同之描述性分析。

壹、學童鄉土知識之描述性分析

本研究的「鄉土知識量表」共有 34 題，答對一題一分，最高得分為 34 分，最低得分為 0 分，得分愈高表示其對鄉土知識的認知程度愈高，本研究的有效樣本數為 579 人，總答對率為 66.7%，各類目答對率最高分為「鄉土歷史」71.6%；最低分為「鄉土地理」61.6%。

台東縣六年級學童在「鄉土知識量表」上各題答對率如表 4-2-1，由此表可知，第 26 題「誰應該負起環境保護的責任呢？①家長②每一個人③老師④校長」的答對率 92.8%為高；分析可能原因是學童們都知道環境保護及愛護地球資源是大家的責任。其次為第 2 題「現任的台東縣長是①黃健庭②鄭麗貞③饒慶鈴④徐慶元」的答對率 86.1%為次高；分析可能原因是女縣長的產生在台東縣是前所未有，且在電視上的曝光率很高，在學童的印象中是深刻的；而第 3 題「日據時代哪一項事件不是發生在台東縣①麻荖漏抗日事件②排灣族抗日事件③布農族抗日事件④牡丹抗日事件」答案是牡丹抗日事件，答對率 51.7%為最低，分析其可能原因有：（一）地域上的不熟悉（二）原住民早期的抗日始末沒有深入探究的機會，故答對率最低。其次，再進一步分析學童在各層面及各類目的答題情況，其中以「鄉土歷史」層面答對率 71.6%最高；其次為「鄉土自然」68.3%；「鄉土藝術」65.4%再次之；而以「鄉土地理」61.6%為最低。這與邱華璋（2004）對萬里鄉六年級學童所做的研究，在各層面上以「鄉土地理」及姜孟佑（2004）對新店市六年級學童所做的研究，在各層面上以「鄉土藝術」的研究結果是不相同的，分析可

能原因是台東縣大都是以小村落聚集方式生活，鄉土藝術的養成大都由村落中廟宇或活動中心所辦理活動中學習，凡藝術領域之音樂、建築、舞蹈等都由小時候就接觸隨這年齡成長，這些鄉土藝術漸漸在心中萌芽。各類目答對率最高為「鄉土歷史」中的「鄉賢」類目 86.2%為最高；分析可能原因是台東縣可以說是體育運動大縣，造就相當多的運動選手，楊傳廣先生在 1960 年代在世界奧運中一舉競得十項全能，是前所未有的殊榮，最近病逝而被媒體再次報導，引起注意；其次是鄉土藝術中的「傳統舞蹈」類目 82.4%；而「鄉土地理」中的「地質與地形」類目 52.6 最低，分析可能原因是（一）學童對地質形成的原理不甚了解。（二）台東縣山地地形頗多，形成河流、支流的數量亦多而攪亂學童對地質與地形混淆不清無法清楚做排列。（三）教師在這方面專業的教學領域能力不足，沒有深入、加廣的指導。

至於「鄉土地理」與「鄉土自然」中的「地形與人口」部分答對率比「鄉土歷史」與「鄉土藝術」二項較低的原因，除了台東縣地質、自然景觀形成複雜，學童不易了解及族群多元要多方探究及住所環境廣泛涉獵不易，再者，教師的教學教材取之不易，僅能以所蒐集到有限的資料陳述，因此學童對這方面的知識較缺乏應有的認知。

綜合以上研究而言，台東縣國小六年級學童在「鄉土知識量表」總答對率為 66.7% 成績尚可，達水準之上，但尚有再努力的空間。

表 4-2-1 鄉土知識測驗結果答對率一覽表

層面	類目	題號	各題 答對率%	各類目 答對率%	各層面 答對率%	總答對 率%
鄉土歷史	家鄉地名沿革	1	62.6	62.6	71.6	66.7
	台東開發之經營與發展概況	3	51.7	63.5		
		4	53.9			
		8	62.4			
		2	86.1			
	民間信仰	6	65.3	74.2		
		7	73.1			
		9	84.3			
	鄉賢	5	86.2	86.2		
	鄉土地理	家鄉的地理位置 與行政區	10	78.9		
13			57.8			
18			86.5			
人口		16	56.2	56.2		
產業與觀光		11	58.3	61.1		
		14	62.6			
		17	62.4			
交通與聚落		15	63.9	63.9		
地質與地形		12	52.6	52.6		
鄉土自然		家鄉常見的動、植物	19	56.2	56.2	68.3
	環境保護	20	56.8	74.8		
		26	92.8			
	自然保育	21	53.6	62.8		
		24	57.3			
		25	64.6			
		27	75.9			
	自然景觀	22	76.3	79.4		
		23	82.5			
	鄉土藝術	傳統音樂	32	62.8	62.8	
傳統美術		29	58.7	65.6		
		33	72.5			
傳統戲曲		28	62.4	65.4		
		35	68.5			
傳統舞蹈		30	81.3	71.9		
		36	62.6			
傳統建築		31	60.7	61.5		
34	62.3					

貳、學童鄉土認同之描述性分析

本研究之「鄉土認同量表」共分為「維護自然人文環境認同」、「參與社區活動認同」、「歸屬感認同」等三個分量表，共計 24 題，計分方式採李克特氏五點量表，由受試者在「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」等五個選項中勾選，得分方式分別給於 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分；反向題則以 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分反向計分。受試者在所有題目的得分總和即表示個人在鄉土認同感的分數，分數愈高鄉土認同愈積極、愈正向。測驗結果如表 4-2-2 所示，由表中得知有效樣本數為 579 位，總量表平均得分為 95.68 分，標準差為 11.4 分，最高分為 108 分，最低分為 29 分，各試題平均數為 3.98 分，接近 4.0 分，表示學童具有高度的鄉土認同。

在三個分層面中以「維護自然人文環境」的 4.19 最高、「歸屬感」的 4.01 次之、「參與社區活動」的 3.76 最低，低於 3.8，接近 4.0 分以上，表示學生具有高度的認同感且成績呈正向的關係。

在各試題的平均數分析方面，以第 8 題「家鄉的山坡地很多，應該全部開發為休憩景點」的 4.56 分最高，分析可能原因台東縣自然景觀渾然天成，環境處處皆是景觀，沒有人工複製或過度開鑿的必要，而且台東縣瀕臨太平洋，颱風頻繁，容易造成土石流災害，在不讓家鄉遭受危險性災害襲擊，當然不贊成山坡地過度開發；而以 13 題「對於學校所推展的親職活動，不用鼓勵爸媽參加」的 3.46 分最低，進一步分析可能原因為台東縣的孩童大都處在隔代教養的親情環境下生活，渴望父母親能參與學校舉辦的親職活動，因此分數偏低。

表 4-2-2 鄉土認同量表結果各試題、各層面之平均數、標準差一覽表

平均數、標準差 鄉土認同 各層面	題 號	各試題		各層面		鄉土認同總量表				
		平 均 數	標 準 差	各試 題平 均差	標 準 差	最 高 分	最 低 分	平 均 數	各試 題平 均數	標 準 差
維護自然人文環境	1	4.36	0.75	4.19	3.82	108	29	95.68	3.98	11.4
	2	4.19	0.89							
	3	4.02	1.00							
	4	4.13	0.92							
	5	3.86	1.24							
	*6	4.06	0.88							
	*7	4.36	0.94							
	*8	4.56	1.08							
參與社區活動	9	3.65	1.22	3.76	3.46					
	10	4.17	0.99							
	11	4.03	0.94							
	12	4.12	0.98							
	*13	3.46	1.16							
	14	3.56	1.13							
	15	3.47	1.14							
	16	3.67	1.23							
歸屬感	17	4.16	0.97	4.01	4.12					
	18	4.05	0.90							
	19	3.56	1.02							
	20	3.53	1.05							
	21	4.33	0.95							
	22	4.20	0.84							
	23	4.28	0.92							
	24	4.01	0.90							

*為反向題

第三節 學童鄉土知識與鄉土認同差異情形

本節依據問卷的資料進行分析，首先針對國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同的得分進行一般性的統計分析；其次針對不同背景變相的台東縣國小六年級學童其鄉土知識與鄉土認同量表所得之分數差異情況，進行分析比較，並將研究發現綜合整理，做進一步的討論分析。

壹、學童在鄉土知識量表得分上之差異性分析

本節旨在探討不同性別、父親教育程度、居住時間、族別、鄉土資訊來源、參與社區活動情形等背景變項的台東縣國小六年級學童其在「鄉土知識量表」得分量表的差異情況，以 t 值考驗及單因子變異數分析不同背景變項的學童其在鄉土知識量表與分量表上的差異情況。

一、性別

（一）分析結果

由表 4-3-1 得知，不同性別學童在「整體鄉土知識」和其他各層面上均達顯著差異，但卻呈現男女各有所長的情況。

（二）討論

本研究結果發現，就「鄉土自然」、「鄉土藝術」、「整體鄉土知識」而言，男學童明顯優於女學童，但「鄉土歷史」、「鄉土地理」方面卻相反，呈現女學童優於男學童。這與李振任（2001）、秦有為（2001）、張智遠（2001）、姜孟佑（2004）等人之研究中，均發現女學童的鄉土知識顯著高於男學童的結果是相同的，即國小女學童的鄉土知識優於男學童的研究結果是相同的。顯示不同性別的學童，其鄉土知識均有顯著差異，男學童對「鄉土自然」、「鄉土藝術」較有興趣，且表現優於女學童，其整體鄉土知識表

現亦同。

本研究結果顯示，就「鄉土歷史」、「鄉土地理」而言，女學童得分優於男學童，分析其可能原因女學童對社會領域的興趣較濃且學習態度積極，且較配合老師的教學方式，對鄉土知識較有興趣，因此成績表現優於男學童。

表 4-3-1 不同性別之學童在鄉土知識各層面上之 t 考驗統計分析表

性別 t 值	人數	鄉土歷史		鄉土地理		鄉土自然		鄉土藝術		整體鄉土知識	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
A1 男	304	5.23	1.62	5.68	2.00	4.02	1.42	4.21	1.26	19.14	4.78
A2 女	275	5.44	1.76	6.02	1.53	3.67	1.39	3.88	1.37	19.01	4.75
t 值		1.017		-0.028		3.019**		4.226**		2.732**	

**p<.01

二、父親教育程度

〈一〉分析結果

由表 4-3-2 得知，不同父親教育程度在學童各層面和「整體鄉土知識」得分上均達顯著差異，表示「父親教育程度」不同的學童在「整體鄉土知識」得分上有顯著差異的存在。其中在「整體鄉土知識」得分上，經薛費事後比較得知，父親教育程度高的學童也明顯優於父親教育程度低的學童。 $(F=4.932, P<.01)$ 且差異性很大；而在「鄉土歷史」 $(F=4.203, P<.01)$ 、「鄉土地理」 $(F=5.227, P<.01)$ 、「鄉土自然」 $(F=3.788, P<.01)$ 、「鄉土藝術」 $(F=4.561, P<.01)$ 層面得分上，經薛費事後比較得知，父親教育程度高的學童也明顯優於父親教育程度低的學童。

〈二〉討論

本研究結果發現，不同父親教育程度的六年級學童在「整體鄉土知識」測驗得分及構面上，均有顯著差異的存在；以「整體鄉土知識」得分來看，父親為「高」教育程度的學童優於父親為「低」教育程度的學童。此相關研究與秦有為（2001）、姜孟佑（2004）等研究結果之「高社經地位」學童其鄉土知識較優於其他「中、低社經地位」

之學童類似，與呂淑芬（2004）之研究結果不同，父親教育程度的六年級學童在「鄉土地理」「鄉土自然」等構面之測驗得分上，則無顯著差異。

本研究顯示，父親教育程度愈高，其學童的鄉土知識愈高。推測本研究結果之原因，可能為父親為「高」教育程度的學童，較有機會接受較佳的教育價值觀念，加上父親的管教態度與期望水準較高，能提供較豐富的教育資源，讓孩子有較多的機會去接觸書籍、資訊以致使學童的鄉土知識較高。

表 4-3-2 不同父親教育程度之學童在鄉土知識各層面上之變異數分析表

族別 F 值	人數	鄉土歷史		鄉土地理		鄉土自然		鄉土藝術		整體鄉土知識	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
D1 不識字	74	4.04	1.03	5.28	1.32	3.23	0.75	3.95	0.72	16.57	2.74
D2 國小	207	4.52	1.29	5.95	1.40	3.62	0.80	4.32	0.81	18.52	2.86
D3 國中/高職、高中	163	4.86	1.35	6.62	1.52	3.31	0.64	4.62	0.86	19.50	2.68
D4 專科、大學	126	5.03	1.26	7.32	1.20	3.56	0.77	5.32	0.92	21.29	2.92
D5 碩士以上	9	5.45	0.73	8.66	1.62	3.69	0.84	5.49	0.93	23.34	2.99
F 值		4.203**		5.227**		3.788**		4.561**		4.932**	
薛費事後比較		D4>D3		D3>D1		D4>D3		D3>D1		D4>D1	

**P<.01

三、居住時間

（一）分析結果

由表 4-3-3 得知，不同居住時間的學童在「鄉土歷史」、「鄉土自然」層面和「整體鄉土知識」上達顯著性差異。其中在「鄉土歷史」層面得分上，「出生到現在」學童明顯優於「其他」的學童差異性最大；在「整體鄉土知識」得分上，「出生」就住在台東縣的學童明顯優於「國小前遷居」於台東縣的學童顯著性差異次之，另外，在「鄉土地理」、「鄉土藝術」方面則無顯著性差異。

（二）討論

本研究結果顯示，居住在台東縣的六年級學童其鄉土知識量表各分測驗均呈現居住越久成績越好的現象。在「鄉土歷史」、「鄉土自然」、「整體鄉土知識」部分達顯著性差異，這和卓世宏（1998）、李振任（1998）的研究發現遷居時間並不會影響學童對「鄉土知識」的認知並不相同，而和秦有為（2001）、張智遠（2002）、姜孟佑（2004）對六年級學童之鄉土知識愈充實愈豐富的認知是相同的。推測可能原因為學童居住愈久，接觸本地的事物愈多，愈能對該地產生較為深刻的了解與認識。

就研究者實際教學經驗，學童對所居住的環境越久，無形中會越關懷鄉土的人、事、物，故鄉土知識的認識會深廣也具較佳的鄉土知識。

表 4-3-3 不同居住時間之學童在鄉土知識各層面上之變異數分析表

族別 F 值	人數	鄉土歷史		鄉土地理		鄉土自然		鄉土藝術		整體鄉土知識	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
T1 出生到現在	476	5.78	1.76	7.22	1.54	3.81	1.06	4.38	1.25	21.19	4.29
T2 國小前遷居	66	5.26	1.57	7.68	1.65	3.62	0.94	4.27	1.06	20.83	4.24
T3 國小後遷居	35	5.65	1.59	7.55	1.60	3.54	0.89	4.32	1.19	21.07	4.20
T4 其他	2	4.41	1.26	7.04	1.26	3.46	0.87	4.46	1.36	20.37	4.05
F 值		4.87**		1.621		6.203**		1.378		4.504**	
薛費事後比較		T1 > T4				T1 > T4				T1 > T4	

** $p < .01$

四、族別

（一）分析結果

由表 4-3-4 得知，不同族別的學童在「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」層面和「整體鄉土知識」得分上，均達顯著性差異。其中在「鄉土自然」層面得分上，經薛費事後比較得知，「閩南族群」及「客家人族群」學童明顯優於「原住民族群」及「其他族群」學童，差異性（ $F=7.138$ ， $P<.01$ ）最大；其次是「整體鄉土知識」，

經薛費事後比較得知，「閩南族群」的學童明顯優於「其他族群」的學童；在「鄉土歷史」層面上，「閩南族群」學童明顯優於「原住民族群」學童（ $F=5.256$ ， $P<.01$ ）；在「鄉土地理」層面上，經薛費事後比較得知，「閩南族群」學童明顯優於「原住民族群」學童（ $F=4.533$ ， $P<.01$ ）。

（二）討論

本研究的結果顯示學童在「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」和「整體鄉土知識」均達顯著差異，經薛費事後比較得知，「閩南族群」學童明顯優於「原住民族群」學童。和秦有為（2001）、張智遠（2002）、姜孟佑（2004）對六年級學童之鄉土知識的認知是類似的，和張智遠（2002）對六年級學童之鄉土知識的認知是不同的，分析原因是學校應針對原住民學童的鄉土知識做加強，鼓勵他們多認識鄰近社區或參與社區活動，逐漸引起認識社區的興趣。由此可知不同的地方，對不同的族群學童做研究，所得的結果不同。由 4-3-4 得知，「原住民族群」學童較「閩南族群」及「客家人族群」學童為低，分析可能的原因是台東縣縣民人口以「閩南族群」及「原住民族群」學童居大多數，其對鄉土知識的學習環境有較大的城鄉落差，雖然對自己生長的环境較為熟悉，但是在鄉土教學上的教材因族群文化不同產生之差異有關。

表 4-3-4 不同族別之學童在鄉土知識各層面上之變異數分析表

族別 F 值	人 數	鄉土歷史		鄉土地理		鄉土自然		鄉土藝術		整體鄉土知識	
		平 均 數	標 準 差	平 均 數	標 準 差	平 均 數	標 準 差	平 均 數	標 準 差	平 均 數	標 準 差
G1 閩南族群	218	5.87	1.94	6.24	2.54	3.74	1.46	4.64	1.63	20.49	4.89
G2 原住民族群	172	4.86	1.73	5.76	1.92	2.83	1.32	4.02	1.31	17.47	4.62
G3 大陸籍族群	62	5.18	1.62	5.29	1.83	3.51	1.29	4.36	1.34	18.34	4.71
G4 客家人族群	106	5.64	1.81	5.32	1.87	3.64	1.39	4.52	1.59	19.12	4.56
G5 其他族群	21	5.24	1.66	5.35	1.78	2.61	1.12	4.38	1.25	17.58	4.33
F 值		5.256**		4.533**		7.138**		4.252**		5.023**	
薛費事後比較		G1>G2		G1>G3		G1>G5		G1>G2		G1>G2	

**p<.01

五、鄉土資訊來源

(一) 分析結果

由表 4-3-5 得知，不同鄉土知識來源的學童在「鄉土地理」、「整體鄉土知識」得分上均達顯著差異。其中在「整體鄉土知識」得分上，經薛費事後比較得知，學童對資訊來源主要從「教師教學、課本」明顯優於「其他」學童，差異性最大($F=3.829, p<.01$)；而在「鄉土地理」測驗得分上，經薛費事後比較得知，學童對資訊來源主要從「教師教學、課本」明顯優於「朋友、同儕」學童，差異性次之($F=3.864, p<.01$)。在「鄉土歷史」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」層面得分上，則無顯著性差異。

(二) 討論

本研究的結果顯示，不同鄉土知識來源的六年級學童，其鄉土知識量表各分層面呈現分歧的現象，主要從「教師教學、課本」的學童其鄉土知識測驗得分優於「其他」來源的學童。這和李振任（2001）的研究、張智遠（2001）的研究、姜孟佑（2001）的研究相同，其不同鄉土資訊來源均有顯著差異。就研究者觀察，資訊的吸收來源很多，而且鄉土教育課程的發展以小學為重點，又透過視聽傳播媒體的宣導更落實鄉土教育，使得學童之間呈現顯著差異。

表 4-3-5 不同鄉土資訊來源之學童在鄉土知識各層面上之變異數分析表

族別 F 值	人數	鄉土歷史		鄉土地理		鄉土自然		鄉土藝術		整體鄉土知識	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
K1 教師教學、課本	325	5.92	1.93	6.28	1.89	3.95	1.53	4.53	1.56	20.68	4.86
K2 家人	71	5.24	1.63	5.76	1.56	3.51	1.41	4.47	1.32	18.98	4.50
K3 朋友、同儕	27	5.02	1.53	5.26	1.52	3.18	1.36	4.23	1.26	18.96	4.54
K4 電視、報紙、網路	62	5.32	1.81	6.06	1.79	3.26	1.32	4.62	1.42	19.26	4.56
k5 課外書籍	49	5.13	1.78	5.59	1.62	3.62	1.46	4.12	1.13	18.46	4.12
K6 其他	45	5.29	1.68	5.36	1.45	3.22	1.30	4.06	1.12	17.93	3.46
F 值		2.325		3.864**		2.126		2.461		3.829**	
薛費事後比較				K1 > K3						K1 > K6	

** $p < .01$

六、參與社區活動情形

(一) 分析結果

由表 4-3-6 得知，不同參與社區活動次數的學童在「整體鄉土知識」和各分層面上，均達顯著差異性。其顯著性分別是「整體鄉土知識」測驗得分上，「經常參加，不知多少次了」的學童明顯優於「不曾參加」和「參加一次」的學童，其差異性大 ($F=9.248$, $p < .01$)；在「鄉土地理」層面得分上，經薛費事後比較得知，「參加三次以上」的學童，明顯優於「不曾參加」的學童 ($F=7.880$, $p < .01$)；在「鄉土歷史」層面得分上，經薛費事後比較得知，「經常參加，不知多少次了」的學童，明顯優於「參加一次」的學童 ($F=5.236$, $p < .01$)；在「鄉土藝術」層面得分上，經薛費事後比較得知，「參加一次」的學童，明顯優於「不曾參與」的學童 ($F=4.883$, $p < .01$)。

(二) 討論

本研究結果得知，不同參與社區活動次數的六年級學童，其鄉土知識量表各分層

面，呈現分歧現象，而以「經常參加，不知多少次了」的學童，其鄉土知識測驗得分優於其他次數的學童，參與社區活動的次數愈高，其鄉土知識愈好。這和秦有為（2001）及張智遠的研究結果相似，均認為學童參與社區活動愈多則鄉土知識愈好。就研究者推測，台東縣鄉鎮區域均小且傳統活動頗多，學童就近參與社區活動的機會就多，有些學童會有參與體驗的經驗，在耳濡目染的情形下，自然形成學童對鄉土知識的見解就愈高。

表 4-3-6 不同參與社區鄉土活動之學童在鄉土知識各層面上之變異數分析表

族別 F 值	人數	鄉土歷史		鄉土地理		鄉土自然		鄉土藝術		整體鄉土知識	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
A1 不曾參加	20	5.40	1.72	5.64	1.53	3.62	1.52	4.21	1.29	18.87	4.57
A2 參加一次	25	5.23	1.64	5.86	1.64	3.65	1.54	4.67	1.37	19.41	4.50
A3 參加三次以上	172	5.49	1.80	6.76	1.86	3.72	1.59	4.43	1.54	20.40	4.76
A4 經常參加， 不知多少次了	362	5.92	1.94	6.04	1.66	3.89	1.62	4.65	1.45	20.50	4.92
F 值		5.236**		7.880**		4.521**		4.883**		9.248**	
薛費事後比較		A4 > A2		A3 > A1		A4 > A1		A2 > A1		A4 > A1	

**p < .01

七、學童在鄉土知識量表得分上差異性分析之綜合摘要與討論

針對不同背景變項之台東縣國小六年級學童其鄉土知識量表得分結果，綜合摘要如表 4-3-7：

從表中得知，以鄉土知識各層面的分析而言，以「鄉土自然」、「整體鄉土知識」受到四項背景變項的影響最多；換言之，不同的背景變項對台東縣國小六年級學童的「鄉土自然」較有影響，對其他層面而言影響較小。

以背景變項的分析而言，父親教育程度、族別、參與社區活動情形在「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」、「整體鄉土知識」等五項上具有差異性，對其影響最廣；性別、居住時間在「鄉土地理」等二項上具有差異性為次之；鄉土資訊來源

在「鄉土地理」、「整體鄉土知識」差異性更次之；性別、鄉土資訊來源在「鄉土歷史」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」等層面尚未達顯著性差異。由此可知，不同背景變項對「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」、「整體鄉土知識」等五項之影響性及影響性均各有所不同。

整體而言，在鄉土知識各層面所受的影響性方面，以「鄉土自然」層面受到的影響最多，其次是「鄉土地理」和「整體鄉土知識」；最少為「鄉土歷史」和「鄉土藝術」。至於背景變項中以父親教育程度、族別及參與社區活動情形的影響力最大；其次是性別、居住時間；再其次為鄉土資訊來源。



表 4-3-7 不同背景變項之學童鄉土知識差異性分析之綜合摘要表

		鄉 土 知 識				
		鄉土歷史	鄉土地理	鄉土自然	鄉土藝術	整體鄉土知識
學 童 背 景 變 項	性別			** (1) > (2)	** (1) > (2)	** (1) > (2)
	父親教育程度	** D4>D3	** D3>D1	** D4>D3	** D3>D1	** D4>D1
	居住時間	** T1 > T4		** T1 > T4		** T1 > T4
	族別	** G1>G2	** G1>G3	** G1> G5	** G1> G2	** G1> G2
	鄉土資訊來源		** K1 > K3			** K1 > K6
	參與社區活動情形	** A4 > A2	** A3 > A1	** A4 > A1	** A2 > A1	** A4 > A1

**P<.01

備註：

一、性別：(1) 男生 (2) 女生

二、父親教育程度：D1 不識字、D2 國小、D3 國中/高職、高中、D4 專科、大學、
D5 碩士以上

三、居住時間：T1 出生到現在、T2 國小前遷居、T3 國小後遷居、T4 不住在台東縣，
越區就讀、T5 其他

四、族別：G1 閩南族群學生、G2 原住民族群學生、G3 大陸籍人士族群、G4 客家人族
群、G5 其他

五、鄉土知識來源：K1 教師教學、課本、K2 家人、K3 朋友、同儕、K4 電視、報紙、
網路、k5 課外書籍、K6 其他

六、參與社區活動情形：A1 不曾參加、A2 參加一次、A3 參加三次以上、A4 經常參加
不知多少次了

貳、學童在鄉土認同量表得分上之差異性分析

本節旨在探討不同性別、父親教育程度、居住時間、族別、鄉土資訊來源、參與社區活動情形等背景變項的台東縣國小六年級學童，其在鄉土認同得分的差異情況，以 t 值來考驗不同背景變項的學童，若變異數分析 F 直達 .05 以上達顯著水準，再採用薛費法進行事後比較，以探討組間差異的情形。分析結果如下：

一、性別

(一) 分析結果

由表 4-3-8 得知，不同性別的學童在各層面和「整體鄉土認同」得分上，經 t 考驗之後，均未達顯著性差異。

(二) 討論

本研究以不同性別之學童為研究結果發現，各層面及「整體鄉土認同」均未達顯著性差異。而就「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」而言，女學童明顯優於男學童的表現，此與張桂芳（1999）秦有為（2001）等研究的結果類似，推論可能原因為鄉土認同的成績受社會領域學習的影響，大體上女學童的社會領域成就表現比男學童優異，因此在鄉土認同量表得分上女童明顯優於難學童的表現。

表 4-3-8 不同性別之學童在鄉土認同各層面上之 t 考驗統計分析表

性別 t 值	人數	維護自然人文環境		參與社區活動		歸屬感		整體鄉土認同	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
A1 男	304	37.06	4.85	32.26	5.27	28.21	4.62	97.53	13.46
A2 女	275	38.42	5.34	33.19	5.42	28.03	5.67	99.64	14.62
t 值		1.328		0.875		1.302		1.522	

二、父親教育程度

(一) 分析結果

由表 4-3-9 得知，不同父親教育程度之學童在認同各層面及「整體鄉土認同」得分上，經薛費事後比較得知，以「專科、大學」學歷的父親教育程度明顯優於「不識字」學歷的父親教育程度，其餘均未達顯著性差異。

(二) 討論

本研究的結果顯示，學童在「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」及「整體鄉土認同」無顯著性差異，因此鄉土認同並不會因學童其父親教育程度的不同而有差異性的存在。與研究者卓世宏（1998）、張智遠（2002）、秦有為（2001）等研究不同，就研究者猜測可能原因為不同父親教育程度之學童對鄉土認同並沒有差異，不論父親的學歷高低對鄉土認同的態度都是一樣的。也因而促使學童在整體鄉土認同上較無差異性存在。

表 4-3-9 不同父親教育程度之學童在鄉土認同各層面上之變異數分析表

性別 F 值	人數	維護自然人文環境		參與社區活動		歸屬感		整體鄉土認同	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
D1 不識字	74	35.32	2.67	34.21	3.26	46.36	4.38	115.89	10.35
D2 國小	207	36.48	3.24	35.62	3.28	47.22	4.27	119.32	10.26
D3 國中 / 高職、高中	163	36.02	3.11	36.27	3.56	48.36	4.69	120.65	9.62
D4 專科、大學	126	35.68	3.36	36.56	3.66	48.59	4.72	121.83	9.87
D5 碩士以上	9	36.88	3.69	36.62	3.86	48.23	4.45	121.73	10.51
F 值		2.661		1.502		0.336		1.026**	
薛費事後比較								D4> D1	

**P<.01

三、居住時間

(一) 分析結果

由表 4-3-10 得知，不同居住時間之學童在認同各層面及「整體鄉土認同」得分上，經薛費事後比較得知，以「出生到現在」居住時間愈久的學童明顯優於「其他」居住時間的學童，其餘均未達顯著性差異。

(二) 討論

本研究的結果顯示，學童在「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」及「整體鄉土認同」無顯著性差異，因此鄉土認同並不會因其居住時間的長短而有差異性的存在。然而與姜孟佑(2004)的研究是相同的。但與卓世宏(1998)、秦有為(2001)、張智遠(2002)等研究結果不同。就研究者推測可能原因是「出生到現在」、「國小前遷居」、「國小後遷居」的學童因居住時間較長久，對台東縣國小六年級學童來說在鄉土認同上的成績表現是沒有影響的。但對於「其他」學童而言，也許是跟隨家長作短暫的居住，對本地也產生一些認同的情愫存在。

表 4-3-10 不同居住時間之學童在鄉土認同各層面上之變異數分析表

性別 F 值	人數	維護自然人文環境		參與社區活動		歸屬感		整體鄉土認同	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
T1 出生到現在	476	36.82	3.26	37.26	3.58	46.33	4.62	120.41	11.56
T2 國小前遷居	66	35.98	3.29	37.68	3.24	46.51	4.36	120.17	11.36
T3 國小後遷居	35	35.76	3.45	36.45	3.69	45.54	4.80	117.75	10.50
T4 其他	2	35.23	3.33	36.73	3.41	45.62	4.86	117.58	10.46
F 值		1.436		0.726		1.623		0.845**	
薛費事後比較								T1> T4	

**p<.01

四、族別

(一) 分析結果

由表 4-3-11 得知，不同族別之學童在認同各層面及「整體鄉土認同」得分上，經薛費事後比較得知，均未達顯著性差異。

(二) 討論

本研究的結果顯示，學童在「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」及「整體鄉土認同」無顯著性差異。與秦有為（2001）、張智遠（2002）的研究結果顯示相同，均認為學童鄉土認同不會因其族別的不同而有所差異。就研究者認為不同族別的學童在學校學習多元文化課程及生活環境的體驗中，會直接的感受到鄉土的熱愛及認同的情感產生，因此，不同族別之學童在鄉土認同各層面上的表現是無差異性存在的。

表 4-3-11 不同族別之學童在鄉土認同各層面上之變異數分析表

性別 F 值	人數	維護自然人文環境		參與社區活動		歸屬感		整體鄉土認同	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
G1 閩南族群	218	36.42	3.21	36.87	3.82	46.21	4.86	119.50	10.52
G2 原住民族群	172	35.94	3.02	36.56	3.46	45.69	4.67	118.19	9.66
G3 大陸籍族群	62	36.56	2.98	35.42	3.49	45.36	4.52	117.34	9.23
G4 客家人族群	106	35.44	3.08	35.61	3.62	45.55	4.46	116.60	10.27
G5 其他族群	21	35.12	3.21	35.22	3.18	45.36	4.60	115.70	9.24
F 值		1.667		1.744		0.104		0.803	
薛費事後比較									

五、鄉土資訊來源

(一) 分析結果

由表 4-3-12 得知，不同鄉土知識來源之學童在認同各層面及「整體鄉土認同」得分上，經薛費事後比較得知，均未達顯著性差異。

(二) 討論

本研究的結果顯示，學童在「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」及「整體鄉土認同」無顯著性差異。與李振任（2001）所研究的結果相同，均認為學童的鄉土認同不會因其鄉土資訊來源不同而有所差異。但與姜孟佑（2004）的研究結果不同。研究者分析可能的原因是在資訊科技發達的時代，學童在資訊的取得容易且學校課程教學及書籍查閱方便，再者電腦網路搜尋資料下載方便，造成學童在對鄉土資訊的吸收是廣泛的、便利的。因此學童在鄉土認同上較無顯著性差異。

表 4-3-12 不同鄉土資訊來源之學童在鄉土認同各層面上之變異數分析表

性別 F 值	人數	維護自然人文環境		參與社區活動		歸屬感		整體鄉土認同	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
K1 教師教學、課本	325	36.21	3.42	36.27	3.62	45.72	4.33	118.20	10.21
K2 家人	71	35.23	2.88	36.23	3.46	45.46	4.25	116.66	9.26
K3 朋友、同儕	27	35.41	3.23	35.46	3.02	45.20	4.98	116.07	9.38
K4 電視、報紙、網路	62	35.98	2.76	36.03	3.11	45.32	4.80	117.33	9.69
k5 課外書籍	49	35.39	3.44	36.22	3.27	45.27	4.61	116.88	10.49
K6 其他	45	35.75	3.56	36.12	3.56	46.31	4.28	118.18	10.79
F 值		0.892		1.142		0.723		0.539	
薛費事後比較									

六、參與社區鄉土活動情形

(一) 分析結果

由表 4-3-13 得知，不同參與社區鄉土活動情形之學童在認同各層面及「整體鄉土認同」得分上，經薛費事後比較得知，均未達顯著性差異。

(二) 討論

本研究的結果顯示，學童在「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」及「整體鄉土認同」無顯著性差異。本研究與李振任（2001）所研究的結果相同，學童的鄉土認同不會因參與社區鄉土活動情形之不同而有所差異。但與張智遠（2002）的研究結果顯示不同，其研究發現，參與鄉土活動次數愈多學童對鄉土的認同感愈趨於積極。因此，本研究認為不同區域、不同背景下的學童其表現的鄉土認同結果是不相同的。也就是說，學童在鄉土認同上較無顯著性差異。

表 4-3-13 不同參與社區鄉土活動情形之學童在鄉土認同各層面上之變異數分析表

性別 F 值	人數	維護自然人文環境		參與社區活動		歸屬感		整體鄉土認同	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
A1 不曾參加	20	35.02	2.78	36.28	3.21	45.33	4.36	116.63	9.16
A2 參加一次	25	35.36	2.64	36.42	3.16	45.49	4.52	117.27	9.48
A3 參加三次以上	172	35.79	3.04	36.95	3.42	45.52	4.43	118.26	9.32
A4 經常參加，不知多少次了	362	35.89	2.52	36.44	3.29	45.56	4.58	117.89	9.03
F 值		1.662		1.876		1.259		1.884	
薛費事後比較									

七、學童在鄉土認同量表得分上差異性分析之綜合比較

針對不同背景變項之台東縣國小六年級學童其鄉土認同量表得分上之結果，綜合摘要如表 4-3-14，分述如下：

從表中得知，就鄉土認同各層面背景變項分析而言，性別、父親教育程度、居住時

間、族別、鄉土知識來源、參與社區活動情形對「整體鄉土認同」及「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」各層面僅「父親教育程度」、「居住時間」達顯著差異之外，其餘各層面均未受任何一項背景因素影響，而未達顯著性差異。

整體而言，台東縣國小六年級學童其不同變項之鄉土認同方面均未達顯著差異，分析可能原因為台東縣在推動鄉土教育工作上有確實的執行並落實在生活中，學校課程也適時的將鄉土教育融入在多元文化及鄉土情感內，而使得學童在鄉土認同的表現上較無顯著差異存在。

表 4-3-14 不同背景變項之學童鄉土認同差異性分析之綜合摘要表

		鄉 土 認 同			
		維護自然人文環境	參與社區活動	歸屬感	整體鄉土認同
學 童 背 景 變 項	性別				
	父親教育程度				** D4> D1
	居住時間				** T1> T4
	族別				
	鄉土知識來源				
	參與社區活動情形				

**P<.01

備註：

一、性別：（1）男生（2）女生

二、父親教育程度：D1 不識字、D2 國小、D3 國中/高職、高中、D4 專科、大學、
D5 碩士以上

三、居住時間：T1 出生到現在、T2 國小前遷居、T3 國小後遷居、T4 不住在台東縣，
越區就讀、T5 其他

四、族別：G1 閩南族群學生、G2 原住民族群學生、G3 大陸籍人士族群、G4 客家人族
群、G5 其他

五、鄉土知識來源：K1 教師教學、課本、K2 家人、K3 朋友、同儕、K4 電視、報紙、
網路、K5 課外書籍、K6 其他

六、參與社區活動情形：A1 不曾參加、A2 參加一次、A3 參加三次以上、A4 經常參加，
不知多少次了

參、學童鄉土知識與鄉土認同差異性分析

一、就鄉土知識與鄉土認同之比較而言

從表 4-3-7 及表 4-3-14 中得知，台東縣國小六年級學童背景變項在鄉土知識層面上，以「鄉土自然」、「整體鄉土知識」層面之顯著性差異達四項最多；「鄉土歷史」和「鄉土藝術」再次之；其中「鄉土自然」受到四項背景變相的影響，影響層面最廣，值得注意。

學童的背景變相在鄉土認同上，除了「父親教育程度」、「居住時間」達顯著差異之外，其餘均未達顯著性差異。

綜合觀之，學生背景變項在鄉土知識的差異性較高而鄉土認同的差異性較低。探究其原因為：（一）台東縣幅員廣闊，鄉鎮社區分散且族群多元，造成鄉土知識學習上的落差，導致鄉土知識測驗表現達顯著性差異頗大。（二）台東縣教師群大都來至外縣市，對台東縣之鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然、鄉土藝術等整體鄉土知識不甚熟悉，投入研究不力，導致在鄉土知識的教學上有困難（三）鄉土知識能應用測驗分數來顯現高低，但是，鄉土認同較具抽象不易表達自己的感受，在分數的差異上不易顯現，無法顯示其差異性。

二、就背景變項之比較而言

從表 4-3-7 及表 4-3-14 中得知，台東縣國小六年級學童背景變項在鄉土知識層面上，均達顯著差異，其次「鄉土自然」及「整體鄉土知識」未達顯著性差異。

父親教育程度背景變項在「整體鄉土知識」及「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」上均達顯著差異，但在「整體鄉土認同」及「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」上均未達顯著性差異，換言之，父親教育程度在學童鄉土知識得分上學歷高者優於學歷低者，然在鄉土認同上卻未受影響，這種結果可能是父親教育程度高者，對學童的教育較為重視，相對的也對鄉土教育的重視。

族別、居住時間、參與社區活動情形對「整體鄉土知識」層面有相當顯著性差異，

但在「整體鄉土認同」及「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」上均未達顯著性差異。此一結果顯示各族群間對不同的文化愈來愈認同，彼此間各族群趨於融合，以致沒有顯著性差異。

性別、鄉土資訊來源等之背景變項在「整體鄉土知識」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」層面上均達顯著性差異：在「整體鄉土認同」及「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」上也未達顯著性差異。換言之，上列之背景變相對鄉土知識及鄉土認同均無顯著性差異及影響。



第四節 學童鄉土知識與鄉土認同之相關情形

本節旨在探討台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之關聯性之皮爾遜積差相關，列出台東縣國小六年級學童及各層面的鄉土知識與鄉土認同之間的相關係數，而將所蒐集到的相關文獻做基礎，分析台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之間的關係。

壹、鄉土知識與鄉土認同之相關性分析

一、就整體而言

由 4-4-1 得知，台東縣國小六年級學童「整體鄉土知識」與「整體鄉土認同」之相關，經皮爾遜積差相關考驗的結果，成正相關，換言之，即「整體鄉土知識」的得分愈高，「整體鄉土認同」就愈高，反之亦然。

二、就整體與各層面而言

由 4-4-1 得知，「整體鄉土知識」與「維護自然人文環境」之層面，成正相關，而與「參與社區活動」、「歸屬感」層面，未達顯著差異。由此表示「整體鄉土知識」與「維護自然人文環境」有顯著的關聯性。

「整體鄉土認同」與「鄉土地理」之層面成正相關，而與「鄉土歷史」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」三層面，未達顯著差異，由此表示「鄉土地理」與「整體鄉土認同」的關聯性最強。

三、就各層面而言

就各層面來說，「鄉土地理」、「鄉土自然」及「鄉土藝術」各層面與「維護自然人文環境」層面之相關最高，且具顯著性，其他各層面之間均未達顯著關聯性。由此可知，「鄉土地理」、「鄉土自然」及「鄉土藝術」可以建立「維護自然人文環境」之鄉土認同。同理，「維護自然人文環境」的提升，致使「鄉土地理」、「鄉土自然」及「鄉土藝術」的認同更為強化。

「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」及「鄉土藝術」各層面與「參與社區活動」、「歸屬感」層面間均未達顯著性差異。由此顯示，其彼此間未為有顯著之影響性。

表 4-4-1 鄉土知識與鄉土認同之相關矩陣表

鄉土知識 鄉土認同	鄉土歷史	鄉土地理	鄉土自然	鄉土藝術	整體鄉土知識
維護自然人文環境	.059**	.084**	.077**	.090**	.109**
參與社區活動	.042	.062	.020	.023	.043
歸屬感	.027	.031	.028	.042	.034
整體鄉土認同	.048	.076*	.064	.071	.072*

**p<.01 *p<.05

貳、討論

本研究發現，學童的鄉土知識與鄉土認同呈現出正相關。這與秦有為（2001）、張智遠（2002）、姜孟佑（2004）的研究發現，學童在「鄉土知識」與「鄉土認同」是呈現正相關是相同的，但與李振任（2001）的研究發現，學童在「鄉土知識」與「鄉土認同」未達顯著差異是不相同的。

綜合上述可發現，學童在鄉土知識的成績高低對於鄉土認同是否具有影響的關係在不同時間對不同的研究區域與對象會呈現不同的答案，而大多數的研究中兩者之間均呈現正相關。且本研究的結果「整體鄉土知識」與「整體鄉土認同」亦呈現顯著正相關。推測其原因是教育政策大力推展鄉土教育及學術單位強調本土化意識有關，在學校教育的重視下，將鄉土教育融入在各領域課程中且鄉土教育在地素材的研發及部落遊學的提倡，廣泛實施鄉土教學活動，經過學童有興趣的學習及各社團、民間團體經常辦理一些鄉土活動，家長也經常帶領學童參與，增進學童對鄉土的認識與認同，使「整體鄉土知識」與「整體鄉土認同」呈現顯著性正相關。

第五節 影響學童鄉土知識與鄉土認同因素之預測分析

本節係探討台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同因素之預測分析。本研究採用逐步迴歸分析法進行分析，首先找出進入迴歸方程式的顯著變項，其次分析此顯著變項的影響力，最後提出迴歸方程式。

本研究首先以台東縣國小六年級學童的「整體鄉土知識」四個層面為依變項和性別（轉換成一個虛擬變項）、父親教育程度（轉換成五個虛擬變項）、居住時間（轉換成五個虛擬變項）、族別（轉換成五個虛擬變項）、鄉土資訊來源（轉換成六個虛擬變項）、參與社區活動情形（轉換成四個虛擬變項）等背景變項及「整體鄉土認同」及其各層面之「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」三個層面，共計三十一個變項為自變項，採逐步迴歸法進行分析。

本研究再以台東縣國小六年級學童的「整體鄉土認同」三個層面為依變項和性別（轉換成一個虛擬變項）、父親教育程度（轉換成五個虛擬變項）、居住時間（轉換成五個虛擬變項）、族別（轉換成五個虛擬變項）、鄉土資訊來源（轉換成六個虛擬變項）、參與社區活動情形（轉換成四個虛擬變項）等背景變項及「整體鄉土知識」及其各層面之「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」四個層面，共計三十二個變項為自變項，採逐步迴歸法進行分析。茲分別敘述如下：

壹、影響學童整體鄉土知識因素之逐步迴歸分析

一、多元相關係數分析

由表 4-5-1 得知，三十個自變項預測依變項時，進入迴歸方程式的顯著變項有父親教育程度之專科大學、鄉土認同之參與社區活動、性別之男生、居住時間之出生到現在、族別之閩南族群、鄉土認同之歸屬感、參與社區活動次數之經常參加，不知多少次了等共有七項，多元相關係數為 0.50、決定係數 R 平方為 0.557 調整後 R 平方 0.553，經檢定結果達顯著水準，（ $F=39.42$ ， $p<.01$ ）表示多元相關係數成立；其中以「鄉土知

識」之父親教育程度解釋量最大，而以族別之閩南族群、鄉土認同之歸屬感、參與社區活動次數之經常參加，不知多少次了的解釋量最小，就多元相關係數的解釋量而言不高。可見台東縣國小六年級學童在此七項「整體鄉土知識」的因素除了以上七項之外，尚有其他因素存在，值得再追究。

二、多元迴歸係數分析

由表 4-5-1 得知，迴歸係數為正相關者有父親教育程度之專科大學、鄉土認同之參與社區活動、居住時間之出生到現在、族別之閩南族群、鄉土認同之歸屬感、參與社區活動次數之經常參加，不知多少次了等為正相關，對「整體鄉土知識」相對就愈高；至於性別為男生之相關係數為負數，表示其「整體鄉土知識」具有反向之預測力，這些變項的值愈高其「整體鄉土知識」相對就愈低。

三、逐步迴歸方程式分析

由表 4-5-1 得知，本研究將逐步迴歸方程式列表如下：

$\begin{aligned} \text{整體鄉土知識} = & 5.60 + 0.36 \times (\text{父親教育程度之專科、大學}) + 0.30 \times (\text{性別為男生}) - 0.27 \times \\ & (\text{鄉土認同之參與社區活動}) + 0.22 \times (\text{居住時間之出生到現在}) + 0.09 \times (\text{族別之閩南族} \\ & \text{群}) - 0.08 \times (\text{鄉土認同之歸屬感}) + 0.06 \times (\text{參與社區活動次數之經常參加，不知多少次} \\ & \text{了}) \end{aligned}$
--

從以上這些自變項可以來預測台東縣國小六年級學童整體的鄉土知識；例如：當父親教育程度之專科、大學表現每提高一分，則鄉土知識層面提高 0.36 分；當「鄉土認同」之歸屬感層面每提高一分，則鄉土知識層面將降低 0.08 分。

表 4-5-1 台東縣六年級學童整體鄉土知識之逐步迴歸分析摘要表

選出的變項 順序		多 元 相 關 係 數 表 R	決 定 係 數 R 平 方	調 整 後 R 平 方	增 加 解 釋 ΔR 平方	F 值	多 元 迴 歸 係數 B	標 準 化 多 元 迴 歸 係 數 β	t 值
常 數							5.60		5.24**
父親教 育程度	專 科 大 學	0.42	0.179	0.176	0.016	96.02**	0.36	0.42	9.42**
鄉土 知識	參 與 社 區 活 動 次 數	0.43	0.182	0.180	0.021	86.42**	0.30	0.37	8.64**
性別	男 生	0.45	0.189	0.186	0.017	77.12**	-0.27	-0.15	-6.03**
居住 時間	出 生 到 現 在	0.47	0.194	0.190	0.008	62.03**	0.22	0.23	5.43**
族別	閩 南 族 群	0.47	0.221	0.216	0.004	54.86**	0.09	0.16	3.01**
鄉土 認同	歸 屬 感	0.48	0.249	0.240	0.004	46.37**	-0.08	-0.09	-2.31*
參與社 區活動 情形	經 常 參 加	0.50	0.557	0.553	0.005	39.42**	0.06	0.07	2.28*

* $p < .05$ ** $p < .01$

貳、影響學童整體鄉土認同因素之逐步迴歸分析

一、多元相關係數分析

由表 4-5-2 得知，三十個自變項預測依變項時，進入迴歸方程式的顯著變項有「鄉土知識」之鄉土地理知識、參與社區活動情形之經常參加，不知多少次了、族別之閩南族群、整體鄉土知識、居住時間之出生到現在等共有五項，多元相關係數為 0.50、決定係數 R 平方為 0.192 調整後 R 平方 0.189，經檢定結果達顯著水準， $(F=42.39, p<.01)$ 表示多元相關係數成立；其中以「鄉土知識」之鄉土地理知識解釋量最大，而以整體鄉土知識與居住時間之出生到現在的解釋量最小，就多元相關係數的解釋量而言不高。可見台東縣國小六年級學童在此五項「整體鄉土認同」的因素除了以上五項之外，尚有其他因素存在，值得再追究。

二、多元迴歸係數分析

由表 4-5-2 得知，迴歸係數為正相關者依序為「鄉土知識」之鄉土地理知識、參與社區活動情形之經常參加，不知多少次了、族別之閩南族群、整體鄉土知識、居住時間之出生到現在有等均為正相關，未有負相關之情形。從多元迴歸係數 B 的絕對值分析以「鄉土知識」之鄉土地理知識為最大且為正向的影響力，而以居住時間之出生到現在最小，但具有正向影響力。

三、逐步迴歸方程式分析

由表 4-5-2 得知，本研究將逐步迴歸方程式列表如下：

整體鄉土認同=75.23+0.79×（鄉土地理知識）+1.26×（族別之閩南族群）+2.42×（經常參加，不知多少次了）+2.57×（整體鄉土知識）+2.78×（居住時間之出生到現在）
--

從逐步迴歸方程式可知，以上這些自變項可以來預測台東縣國小六年級學童整體的鄉土認同，例如：當鄉土地理知識表現每提高一分，則鄉土知識層面提高 0.79 分。

表 4-5-2 台東縣六年級學童整體鄉土認同之逐步迴歸分析摘要表

選出的變項 順序		多元相 關係數 表 R	決 定 係 數 R 平 方	調整後 R 平方	增加解 釋 ΔR 平方	F 值	多 元 迴 歸 係數 B	標 準 化 多 元 迴 歸 係 數 β	t 值
常數							75.23		42.56**
鄉 土 知 識	鄉 土 地 理 知 識	0.42	0.164	0.161	0.066	102.84**	0.79	0.42	7.62**
參 與 社 區 活 動 情 形	經 常 參 加	0.45	0.169	0.165	0.023	86.42**	1.26	0.37	4.37**
族 別	閩 南 族 群	0.45	0.173	0.170	0.018	59.44**	2.42	0.26	4.16**
整體鄉土知識		0.48	0.189	0.182	0.008	46.56**	2.57	0.18	3.66**
居 住 時 間	出 生 到 現 在	0.50	0.192	0.189	0.006	42.39**	2.78	0.12	3.51**

** $p < .01$

參、影響學童在鄉土知識與鄉土認同因素上之比較

一、影響學童鄉土知識的因素

從迴歸分析中可發現，影響台東縣國小六年級學童鄉土知識的因素，以父親教育程度之專科大學、鄉土認同之參與社區活動、居住時間之出生到現在、族別之閩南族群、鄉土認同之歸屬感、參與社區活動次數之經常參加，不知多少次了等七項，意即學童受家庭環境及社區活動影響較大，其他因素在鄉土知識分析上較無顯著差異。

二、影響學童鄉土認同的因素

從迴歸分析中可發現，影響台東縣國小六年級學童鄉土認同的因素，以「鄉土知識」之鄉土地理知識、參與社區活動情形之經常參加，不知多少次了、族別之閩南族群、整體鄉土知識、居住時間之出生到現在等五項，意即學童在鄉土認同因素分析上較無顯著差異。

三、影響學童鄉土知識與鄉土認同因素之比較分析

就選入的變項數來看，影響學童鄉土知識的因素顯然多於鄉土認同；而就選入變項的同質性而言，則除了居住時間之出生到現在變項相同之外，其他變項均不相同，有此可見，居住時間之出生到現在是影響學童鄉土知識與鄉土認同的共同因素。



第五章 結論與建議

本研究旨在探討九十六學年度就讀台東縣國小六年級學童的鄉土知識與鄉土認同之情形，研究者先蒐集文獻並經由文獻之探討，以了解「鄉土知識」與「鄉土認同」之理論與相關研究，然後根據所蒐集的資料加以統計分析與討論，最後將所得到的研究資料整理出理論歸納並提出建議，以提供實施鄉土教學者參考。

本章分為兩節，依序為：第一節為結論，第二節為建議，茲說明如下。

第一節 結 論

本節擬將本研究的各個研究問題分析做成結論，首先是說明鄉土知識與鄉土認同的現況、接著說明不同背景學童鄉土知識與鄉土認同的差異情形和不同背景學童的鄉土知識與鄉土認同的相關情形，最後說明影響鄉土知識與鄉土認同因素之逐步迴歸分析。說明如下：

壹、學童鄉土知識與鄉土認同之現況

一、學童的鄉土知識尚可，惟需努力拓廣學習的空間

本研究以自編的台東縣「鄉土知識量表」36題來測驗國小六年級學童的鄉土知識，有效樣本數為579人。研究結果顯示，台東縣學童的鄉土知識的成績尚可（66.7分），但是還需要再更加努力。由各主要類目來看，台東縣學童在四大層面上的得分，以「鄉土地理」的得分最低，答對率為61.6%，其次是「鄉土藝術」，答對率為65.4%，再其次是「鄉土自然」，答對率為68.3%；「鄉土歷史」得分最高，答對率為71.6%。

二、學童的鄉土認同具備了積極、正向的表現

本研究以自編的台東縣「鄉土認同量表」24題來測驗國小六年級學童的鄉土認同，

有效樣本數為 579 人。整體而言，台東縣國小六年級學童的鄉土認同的總平均是 95.68 分，標準差為 11.4，最高分為 108 分，最低分為 29 分，各試題平均分數為 3.98%，在分量表的三個層面，得分情形以「維護自然人文環境」平均差 4.19 分最高、「歸屬感」平均差 4.01 分次之，「參與社區活動」平均差 3.76 最低，研究結果顯示，台東縣學童的鄉土認同的成績表現呈現正向且積極的。

貳、學童鄉土知識與鄉土認同之差異性

一、鄉土知識部分

（一）性別不同之台東縣六年級學童，其鄉土知識有顯著差異

從鄉土知識量表總分而言，不同性別國小六年級學童在「鄉土自然」、「鄉土藝術」、「整體鄉土知識」而言，男學童明顯優於女學童，但「鄉土歷史」、「鄉土地理」方面卻相反，呈現女學童優於男學童。

（二）父親教育程度不同之台東縣六年級學童，其鄉土知識有顯著差異

從鄉土知識量表總分而言，不同父親教育程度的六年級學童在「整體鄉土知識」測驗得分及構面上，均有顯著差異的存在，學童父親教育程度「研究所以以上」優於「大學或專科」也優於「高中或高職」；而「高中或高職」又優於「國中或國小」。也就是說，父親教育程度愈高，其學童的鄉土知識愈高。

（三）居住時間不同之台東縣六年級學童，其鄉土知識有顯著差異

從鄉土知識量表總分而言，國小六年級學童在「出生到現在」就住在台東縣的學童明顯優於「國小前遷居」；在「整體鄉土知識」得分上，「出生到現在」就住在台東縣的學童明顯優於「國小前遷居」於台東縣的學童具顯著性差異，另外，在「鄉土地理」、「鄉土藝術」方面則並無差異。

（四）族別不同之台東縣六年級學童，其鄉土知識有顯著差異

從鄉土知識量表總分而言，國小六年級學童在「鄉土歷史」、「鄉土地理」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」層面和「整體鄉土知識」得分上有差異。其中在「鄉土自然」層面得分上得知，「閩南族群」及「客家人族群」的學童明顯優於「原住民族群」及「其他族群」的學童，差異性最大，也就是說「閩南族群」及「客家人族群」的學童明顯優於「原住民族群」及「其他族群」的學童。

（五）鄉土資訊來源不同之台東縣六年級學童，其鄉土知識有顯著差異

從鄉土知識量表總分而言，國小六年級學童對資訊來源主要從「教師教學、課本」明顯優於「其他」的學童，差異性最大；而在「鄉土地理」測驗得分上，學童對資訊來源主要從「教師教學、課本」明顯優於「朋友、同儕」的學童，差異性次之。在「鄉土歷史」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」層面得分上，則並無差異。

（六）參與社區鄉土活動情形不同之台東縣六年級學童，其鄉土知識有顯著差異

從鄉土知識量表總分而言，國小六年級學童參與社區活動次數的學童在「整體鄉土知識」和各分層面上有差異。其顯著性分別是「整體鄉土知識」測驗得分上，「經常參加，不知多少次了」的學童明顯優於「不曾參加」和「參加一次」的學童，其差異性大；「參加三次以上」的學童，明顯優於「不曾參加」次之；也就是說「經常參加，不知多少次了」的學童明顯優於「不曾參加」和「參加一次」的學童，參與社區活動的次數愈高，其鄉土知識愈好。

二、鄉土認同部份

（一）學童不因性別的差異，在鄉土認同方面有所不同

在「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」各層面與「整體鄉土認同」方面，男女學童並無差異情形存在。

(二) 父親教育程度，在鄉土認同方面部分有所不同

不同父親教育程度之學童在鄉土認同各層面及「整體鄉土認同」得分上，以「專科、大學」學歷的父親教育程度明顯優於「不識字」學歷的父親教育程度，其餘並無差異情形存在。

(三) 居住時間，在鄉土認同方面部分有所不同

不同居住時間之學童在鄉土認同各層面及「整體鄉土認同」得分上，以「出生到現在」居住時間愈久的學童明顯優於「其他」居住時間的學童，其餘並無差異情形存在。

(四) 學童不因族別的差異，在鄉土認同方面有所不同

在「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」各層面與「整體鄉土認同」方面，不同族別之學童並無差異情形存在。

(五) 學童不因鄉土資訊來源的差異，在鄉土認同方面有所不同

在「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」各層面與「整體鄉土認同」方面，不同鄉土資訊來源之學童均無差異情形存在。

(六) 學童不因參與社區鄉土活動情形的差異，在鄉土認同方面有所不同

在「維護自然人文環境」、「參與社區活動」、「歸屬感」各層面與「整體鄉土認同」方面，不同參與社區鄉土活動情形的學童均無差異情形存在。

參、學童鄉土知識與鄉土認同之相關性

就台東縣國小六年級學童其「鄉土知識量表」與「鄉土認同量表」各層面研究發現，「整體鄉土知識」與「維護自然人文環境」之層面成正相關，而與「參與社區活動」、「歸屬感」層面並無差異。由此表示「整體鄉土知識」與「維護自然人文環境」有顯著

的關聯性。

「整體鄉土認同」與「鄉土地理」之層面成正相關，而與「鄉土歷史」、「鄉土自然」、「鄉土藝術」三層面無差異，可見「鄉土地理」與「整體鄉土認同」的關聯性最強。職是之故，「鄉土歷史」、「鄉土自然」及「鄉土藝術」可以建立「維護自然人文環境」之鄉土認同。同理，「維護自然人文環境」的提升，致使「鄉土歷史」、「鄉土自然」及「鄉土藝術」的認同更為強化。

肆、影響學童鄉土知識與鄉土認同因素之逐步迴歸分析

影響學童的鄉土知識受父親教育程度之專科大學、鄉土認同之參與社區活動、性別之男生、居住時間之出生到現在、族別之閩南族群、鄉土認同之歸屬感、參與社區活動次數之經常參加，不知多少次了等共有七項自變數的影響最大，且均為正相關，具有正向預測力。

影響學童的鄉土認同受「鄉土知識」之鄉土地理知識、參與社區活動情形之經常參加，不知多少次了、族別之閩南族群、整體鄉土知識、居住時間之出生到現在等共有五項自變數的影響最大，且均為正相關，具有正向預測力。

第二節 建議

本研究主要在探討分析台東縣國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同及其相關背景因素間相關的研究，依據文獻探討、資料分析、研究結果，討論與結論，擬提出下列各項建議供相關教育單位與研究人員，在從事鄉土教學時的參考。以下針對鄉土知識與鄉土認同未來發展提出建議如下：

壹、對當前實施鄉土教育的建議

一、行政單位應持續推動鄉土教育教學工作

從研究結果來看，國小學童的鄉土知識與鄉土認同互為影響，學校教學應持續推動鄉土教育來提升學童鄉土知識的認知、情意、技能之能力，教師在規畫鄉土教材時應善用地之各項教學資源，來引起學生學習的興趣和認同，並持續推動相關之教學活動，設計出學童能內化應用的活潑課程，使學童能在快樂的環境中學習，以利鄉土知識與鄉土認同得以提升。

教育當局亦應與社區文史工作者合作，進行協助學校鄉土教學事宜。並組織「鄉土教育推動委員會」，大力推廣鄉土知識，紮根地方，並由教育局專家、學者組團訪視，列入考評，獎勵績優教學者。

二、鼓勵教師研發教材、更新版本及行動研究

為了使鄉土教材的發展更符合教學的需求，整個發展工作除了教材的編輯之外，也配合許多的活動及行政法令，如教材修訂會議、各類研習活動、及在正式課程中提前排入鄉土教育課程。另外為配合鄉土教材的發展，教育當局也應透過行政命令，來貫徹鄉土教育的實施。再者規劃教師進行外埠參觀進修、交換教師教學心得，以精進教師課室教學能力，經由教師的研習、進修，將所有課程重新規劃、統整，設計以學生為本位的課程，以適應個別差異，發展自我潛能。

學童居住的環境受經濟及結構變遷急速之變化，以應環境變遷所產生的需要，我們應培養以滿足社會需求為導向，唯有順應教育理念的變化，才能適應教育教學的發展需要。在學童學習的教材版本須適時的更新，對學生的要求盡量做到因材施教，教科書除

了統編教材之外可以補充地方鄉土教材，統編教材也要經常修改，不斷更新知識。教師更應根據學生的特性，創造出一套課程方案；結合教育相關理論，從事行動研究。最後，教師還要將家庭與社區的教育功能，落實於課程之中。

三、於鄉土教學中，瞭解學童背景調整教學內容以減低城鄉差距

從研究結果得知，整體鄉土知識與鄉土認同成績的差異，是受到不同背景因素之影響，故教師在實施教學前，應注意到學童各背景之間的差異，做不同層面的調整，以利不同背景變項之學童在學習鄉土教育時之考量。鼓勵教師依據師生的互動，作彈性教學的設計，掌握學生隨時間不斷成長的特性，將教學與學生的成長融為一體。教師應尊重學生的人格，關注個體差異，滿足不同需要，創設能引導學生主動參與鄉土教育環境，激發學生的學習積極性，培養學生掌握和運用知識的態度和能力，使每個學生都得到充分的發展。

四、增強學童「鄉土地理知識」，提升學童整體鄉土知識

依據本研究結果顯示，各類目答對率最高分為「鄉土歷史知識」，最低分為「鄉土地理知識」。台東縣地狹長，分割成海岸山脈及縱谷山脈，地質、自然景觀處處，形成地理位置的複雜化，學童不易了解，又因族群多元需要多方探究，礙於住所環境廣泛，學童涉獵不易。再者，教師的教學教材取之不易，僅能以所蒐集到有限的資料陳述，因此學童對這方面的知識較缺乏應有的認知，於是在進行鄉土教學時教師應多融入鄉土地理知識，尤其是地理環境方面的知識。

五、利用參與親職活動的機會，鼓勵家長帶動學童多參與社區之活動

教師利用親職活動的機會，多鼓勵家長帶領學童參與社區所舉辦的假日活動，激發學童參與的意願及樂趣，更了解當地風俗民情，進而融入社區，並建立社區接納、關懷、尊重不同族群人士之態度，積極營造良好社區互動環境，且經由親子活動也建立正確教養觀念，善盡父母職責，共塑溫馨家庭氣氛，更積極產生愛鄉的情懷。

貳、對未來的研究建議

一、在研究變項方面

本研究在自變項方面，只探討性別、父親教育程度、居住時間、族別、鄉土資訊來源、參與社區活動情形等六項因素，而影響鄉土知識與鄉土認同的因素甚多，諸如「學童學習的動機」、「鄉土教師課程的安排次數」、「家長期望」、「網路媒體的使用情形」、「教師的族群及鄉土態度」等，以利研究資料的取得，這些都值得再進一步去加以探討，以掌握更深入、更廣泛的知識內涵。

二、在研究樣本方面

本研究樣本為台東縣國小六年級學童，未來研究可延伸至國中或高中的學生；亦可將特定族群、職業、家長、老師或行政人員為研究對象，更廣泛去探討不同層次、領域之間的關係為何？以上所提均有利於鄉土教育實施時，有莫大的幫助及意義。

三、在研究工具方面

本研究將所收集到的資料參閱後，在研究工具方面均無統一的標準模式，大都是以自編的測驗問卷來施測，如何編出適度的「鄉土知識」與「鄉土認同」問卷除了參考相同的研究論文之外，應該依地域的不同、環境的差異等多元因素來編擬，若蒐集資料豐富則較容易編製。但在「鄉土認同」方面者是一種內心感受的層次屬於情意的表達，苦無實質上的數據可呈現，造成在對家鄉感情之人、事、物產生認同的編製上較為困難。

本研究是採用自編之「鄉土知識」與「鄉土認同」量表來進行研究，雖經專家、學者之徵詢，但在內容、信效度上不臻完善，未來研究者應朝更完善、更詳細、更專業化之研究工具來探討。

四、在研究方法方面

本研究在研究方法之應用係採問卷調查法，根據所蒐集到的文獻及鄉土教材來編製

問卷，對台東縣國小六年級學童普測，其調查結果雖可解釋現況，但結論也侷限在台東縣國小六年級學童，無法推測到其他縣市及年級學童。再者，本研究是以量化的統計方式進行研究，有些學童在無形的感受及環境的侷限下，無法表達出真正的感觸，以致無法用量化數據來了解，因此，建議未來有興趣的研究者採行「質量並重」方式，以利於全面性的瞭解。





參考文獻

一、中文部分

台東縣政府（2000）。**台東縣國民小學鄉土教材**。台東縣政府。

台東縣政府（2001）。**台東縣史〈文教篇〉**。台東縣政府。

台東縣政府（1998）。**台東縣國民小學長濱鄉鄉土教學教師手冊**。台東縣政府。

李振任（2001）。**國小學童鄉土知識與鄉土認同感之研究---以萬丹鄉為例**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。

吳清基（民80）。教育的目的、目標與功能。載於黃光雄主編：**教育概論**。台北：師大書苑。

呂淑芬（2004）。**台中縣國小六年級學童鄉土知識與態度之研究**。國立台中師範學院環境教育研究所碩士論文。

邱華璋（2003）。**台北縣萬里鄉與瑞芳鎮六年級學童鄉土識覺之比較研究**。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。

余民寧（2001）。**教育測驗與評量**。台北市：心理出版社。

卓世宏（1998）。**國民中學一年級學生的鄉土知覺與鄉土認同---以台東縣為例**。國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文。

林瑞榮（1995）。**多元社會課程取向**。台北市：師大書苑。

林瑞榮（1999）。**國民小學鄉土教育的理論與實踐**。台北：師大書苑。

夏黎明（1988）。鄉土定義之分析。**台東師院學報創刊號**，頁281-299。

夏黎明（1995）。鄉土的範圍、內容與教育意涵。黃政傑與李隆盛（主編）：**鄉土教育**（頁1-9）。台北：漢文書局。

姚誠（1995）。鄉土意識與鄉土教育。載於國立花蓮師範學院主編：**八十四年國小鄉土教學教材教法論文研討會論文集**，75。花蓮：國立花蓮師範學院。

姚誠（2000）。從意識到認同論台灣鄉土教育的建構。**課程與教學季刊**3（3），1-16。

- 姜孟佑（2004）。國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同關係之研究—以新店市為例。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 秦有為（2001）。國小五年級學童鄉土知識與鄉土認同之研究—以花蓮市為例。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 教育部（1993）。國民小學課程標準，台北：教育部。
- 教育部（1999）。國民中小學九年一貫課程暫行綱要。台北：教育部。
- 教育部（2003）。國民中小學九年一貫課程綱要。台北：教育部。
- 林清山譯（2000）。教育心理學-認知取向，459-461。
- 陳伯璋（1995）。鄉土教學的課程設計。載於黃政傑、李隆盛主編：鄉土教育，3-9。台北市：漢文書局。
- 陳月娥（1998）。社會研究法〈含概要〉。台北：千華出版社。
- 陳麗華、劉美慧（2000）。多元文化課程發展模式及其應用。花蓮師院學報，10，101-126。
- 陳添球（2004）。鄉土教學素材融入社會學習領域教科書之模式。花蓮師院學報，18，159-190。
- 陳添球（2002）。國小鄉土教學融入九年一貫課程七大學習領域課程綱要之內容分析。花蓮師院學報，15，53-81。
- 郭生玉（2001）。心理與教育研究法。台北：精華書局。
- 教育部（1994）。國民中小鄉土教學活動課程標準。台灣省政府公報，73，4-11。
- 教育部編印（2000）。國民中小學九年一貫課程綱要。台北市：教育部。
- 張桂芳（1998）。高雄縣國小五年級學童鄉土地理知識與態度之研究。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 張春興（1994）。教育心理學—三化取向。台北：東華。
- 張春興（1995）。張氏心理學辭典。台北市：東華。
- 張智遠（民2002）。國小五年級學童鄉土知識與態度之研究—以高雄市前鎮區為例。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。

張育欽（2005）。國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之研究—以潮洲鎮為例。

國立花蓮師範學院國民教育研究所社會科教學碩士論文。

黃玉冠（1996）。宜蘭縣鄉土教學發展與實施之探討。載於楊思偉主編：福爾摩沙基金會（1996）。新新人類史地常識測驗民意調查結果分析報告。台北市：福爾摩沙文教基金會。

黃光孝（2005）。澎湖縣國民中學學生鄉土知識與鄉土認同研究。國立台南大學教育經營與管理研究所碩士論文。

黃政傑（1994）。鄉土教育的課程設計。師友月刊，324，9-12。

黃政傑（1995）。國中小鄉土教育課程的設計與展望。載於台灣師範大學文學院、人文教育研究中心主編：第一屆台灣本土文化學術研討會論文集（下），893-916。
台北：台灣師範大學。

黃鼎松（1994）。鄉土教育的時代意義。師友月刊，325，6-8。

賀雅蓉（2003）。台中市國小五年級學童鄉土地理知識與鄉土認同態度之研究。
國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文。

楊宜芬（1997）。嘉義市國小兒童鄉土史地知識之研究。國立嘉義師範學院國民教育研究所碩士論文。

熊召弟（1995）。鄉土教育之理念與實務。國民教育，36〈1〉，12-21。

歐用生（1995）。鄉土教育理念與設計。載於黃政傑、李隆盛主編：鄉土教育，10-22。
台北：漢文。

歐用生（1995）。國民中小學鄉土補助教材大綱專案研究報告。

歐用生、張自立、高明智和羅秋昭（1997）。國民小學「鄉土教學活動」概念綱領。教育研究資訊，5（6），1-8。

鄧天德（1996）。國小鄉土教育之策略。載於國立台南師範學院主編：鄉土文化教育學術研討會論文集，177-194。台南：國立台南師範學院。

錢富美（2000）。台東大學學報從九年一貫課程談鄉土教育課程統整的途徑。國立台中師範學院社會科教育學系社會科教育研究，5，177-192。

二、西文部份

- Peter, R. O. (1991). *ECO/Social studies and community-contered learning: The 21st century. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 365 602).*
- Banks, J .A.(1993). *Multicultural education: Development, dimensions, and challenges.* Phi-Delta-Kappan, 75(1), 22-28
- Banks, J. A. (1994a). *Multiethnic education: theory and practice (3rd).* Boston:Allynand Bacon.
- Banks, J. A. (1994b). *An introduction to multicultural education.* Boston : Allyn and Bacon.
- Banks, J. A. (1995). *Multicultural Education: Historical Development, Dimensions, And Practice.* Editor: Handbook of research on multicultural education. New York:Macmillan.
- Hoge, J. D.(1996). *Effective elementary social studies.* Belmont: Wadsworth Pub. Co.
- Lynda A Curwen Doige(2003). A Missing Link: Between Traditional Aboriginal Education and the Western System of Education. *Canadian Journal of Native Education, 27(2), 144.*
- Arora, R. , & Duncan, C. (1996). *Multicultural education towards and pratice.*New Your.: Plenum Press.
- Sleeter, C. , & Grant, C. A. (1998). *Marking choices for multicultural ducation.* Toronto: Merrill publishing company.
- Graveline, F8 .J. (2002). *Canadian Journal of Native Education, 26(1), 11-19.*
- Steinhauer, E.(2002). *Thoughts on an indigenous research methodology. Canadian Journal of Native Education, 2(2), 69.*
- Alleman, J. & Brophy, J.(2003).. *The Social Studies, 94(3), 107*

台東縣六年級學童鄉土知識與鄉土認同初擬問卷

(專家學者評鑑修正表)

親愛的小朋友 你好：

這份問卷，目的是想要了解你對家鄉的知識和認知的程度，因此不必寫姓名；另外，這不是考試也不計算成績，只想知道你對這些問題的看法和意見，你的意見非常重要，請仔細回答問卷中的每一個問題，填寫完畢後，請再檢查一次以免有遺漏填答的情況產生，感謝你的合作。敬祝

身體健康！學業進步！

國立台東大學教育行政研究所

指導教授：何俊青博士

研究生：趙蓮英

敬啟

中華民國九十六年四月 日

壹、鄉土知識量表

一、鄉土歷史知識

1. () 台東縣早期被稱為是①後山②大貓狸③打狗④加走灣

修正意見【O】

2. () 台東市區中不具有悠久年代的古蹟廟宇是①龍鳳佛塔②天后宮③海山寺

④三山國王廟

修正意見【V】1.修正題目宜針對台東縣

2.改用正向語句描述

3.不具有改為「不是」並用粗體或畫線

3. () 現任的台東縣長是①黃健庭②鄭麗貞③饒慶鈴④徐慶元

修正意見【x】刪除

4. () 日據時代哪一項事件不是發生在台東縣① 麻荖漏抗日事件②排灣族抗日事件

布③農族抗日事件④牡丹抗日事件

修正意見【O】

5. () 台灣本島目前已知最早的文化是①長濱文化②卑南文化③麒麟文化④都蘭文化

修正意見【O】

6. () 50 年代台東縣有一位十項全能的運動選手是①王健民②楊傳廣③紀政④郭泓志

修正意見【O】

7. () 關於鄉土民俗信仰，我們要如何看待①是一種迷信，所以應該破除②拜拜浪費金錢與時間③應該尊重不同的宗教信仰④是一種信仰，但應該破除。

修正意見【✓】修改為民俗信仰

8. () 台東縣每年慶祝元宵節廟會最獨特的活動是①炮轟寒單爺②媽祖回娘家③八仙過海④歡樂豐年祭

修正意見【x】對於原住民學童不適宜，應改為多元文化之一

9. () 民國 57 年以 7A 比 0 擊敗日本和歌山隊的少棒英雄隊是①泰源少棒隊②紅葉少棒隊③新生少棒隊④卑南少棒隊

修正意見【x】不須凸顯民族優越性

10. () 在人工湖舉辦的龍舟競賽，通常是在哪一個傳統節日舉辦①中秋節②端午節③元宵節④春節

修正意見【O】

二、鄉土地理知識

11. () 台東縣東臨浩瀚的：①大西洋②太平洋③印度洋④北冰洋

修正意見【✓】北冰洋修改為台灣海峽較具有相似性

12. () 台東縣唯一的飛行傘訓練基地是①關山鎮-清水公園②鹿野鄉-高台③成功鎮-三仙台④卑南鄉-知本溫泉

修正意見【O】

13. () 台東縣流域面積最廣的溪流是①卑南溪②太平溪③太麻里溪④利嘉溪

修正意見【x】修改為面積最廣

14. () 下列哪一項不是台東縣聯外交通的主要交通工具①飛機②火車③汽車④輪船

修正意見【√】聯外道路改用一般用語

15. () 台東縣與花蓮縣的交界是①池上鄉②東河鄉③大武鄉④延平鄉

修正意見【○】

16. () 千禧年台灣本島的第一道曙光照射在①海端鄉②綠島鄉③太麻里鄉④金峰鄉

修正意見【○】

17. () 連接台東縣到高雄市的便捷鐵路是①南迴鐵路②花東鐵路③集集鐵路④阿里山鐵路

修正意見【√】阿里山鐵路改為縱貫鐵路

18. () 台東縣的居民中以哪一族群的人口數最多？①原住民族②外省人③閩南人④客家人

修正意見【○】

19. () 下列哪一項不是台東縣的主要農作物①稻米②金針③蓮霧④釋迦

修正意見【√】修改為正向水果-釋迦，學童較易選擇

20. () 台東縣境內以研究台灣史前文化為主的博物館是①國立歷史博物館②國立科學博物館③國立台灣史前文化博物館④茶葉博物館

修正意見【○】

三、鄉土自然知識

21. () 當今台東縣之縣樹是①桃花心木②榕樹③小葉欖仁④松樹

修正意見【○】

22. () 目前台東縣垃圾的處理方式是①衛生掩埋法②露天焚燒法③焚化爐焚燒④露天傾倒法

修正意見【√】增加目前二字

23. () 下列哪一個不是台東縣目前自然生態破壞的問題①空氣污染②河川汙染③山坡地水土保持④噪音污染

修正意見【x】區域不同難以選擇

24. () 蘭嶼鄉列入保育類的動物是①梅花鹿、毛蟹②蘭嶼角鼻、椰子蟹③山豬、梅花鹿④毛蟹、海豚

修正意見【O】

25. () 奇岩怪石為花東海岸公路憑添不少獨特風味的風景區是①小野柳②杉原海水浴場③水往上流④東河農場

修正意見【O】

26. () 台灣唯一著名的海底溫泉位於台東縣的①蘭嶼鄉②綠島鄉③卑南鄉④延平鄉

修正意見【O】

27. () 被列為台東縣濱海植物自然保護區的區域是①三仙台②八仙洞③鯉魚山④都蘭山

修正意見【O】

28. () 能提供欣賞、觀察植物生態亦是極佳的賞鳥地區是①知本森林遊樂區②知本農場③知本溫泉區④知本住宿區

修正意見【O】

29. () 誰應該負起環境保護的責任呢？①家長②每一個人③老師④校長

修正意見【x】信、效度太低

30. () 下列哪些作為沒有觸犯到法律？①濫殺保育類的動、植物②隨地亂丟垃圾③不遵守交通規則④和同學吵架

修正意見【x】1.法律與法令的權責應區分，且與本主題關聯性不大
2.答案具有暗示作用

四、鄉土藝術知識

31. () 讓台東舊站成為台東縣多元文化網路窗口的是①台東市鐵道藝術村②台東縣立文化中心③縱管處管理局④東海岸管理處。

修正意見【O】

32. () 傳統戲曲彈奏中，經常使用到的樂器是①口風琴②南、北管③鋼琴④小喇叭

修正意見【O】

33. () 在傳統廟宇「門」的設計上會採取①左青龍、右白虎②右青龍、左白虎③左朱雀、右玄武④右朱雀、左玄武

修正意見【O】

34. () 豐年祭通常是哪一個族群的重點活動①外省族群②客家族群③越南或印尼④閩南族群

修正意見【V】越南或印尼修改為外省族群

35. () 各個族群的建築特色互為不同，具有建築地下屋特色的族群是①阿美族②排灣族③雅美族④布農族

修正意見【O】

36. () 傳統習俗打耳祭及八部合音是哪一個族群的盛典①布農族②排灣族③魯凱族④卑南族

修正意見【O】

37. () 原住民族善於在木頭上敲鑿出遠近馳名的藝術品指的是①木雕②石雕③玉雕④皮雕

修正意見【V】雕刻是藝術形式而非藝術品

38. () 冬暖夏涼的石材房屋建築是哪一種家屋呢？①茅草屋②鐵皮屋③石板屋④地下屋

修正意見【V】蘭嶼地下屋也是冬暖夏涼

39. () 在哪一種慶典活動中可以聽到原住民各族群的歌謠？①豐年祭②廟會活動③
過年過節④婚喪喜慶

修正意見【✓】增加原住民族群

40. () 以甩髮誦神祈求族群平安與漁船豐收歸來為代表的是哪一族群的婦女呢？①
雅美族的婦女②排灣族的婦女③魯凱族的婦女④阿美族的婦女

修正意見【✓】甩髮誦神改為頭髮舞



貳、鄉土認同量表

各位小朋友，以下每一題的答案，依照程度不同，分成五個等級，從「非常同意」到「非常不同意」，請根據你本身實際的情形，在適當的□內打✓。每一題都要作答，而且只能勾選一項，謝謝你的合作

例如：非常同意：……表示你自己很贊成這句話… ☒ ☐ ☐ ☐ ☐
 同意：……表示你贊成這句話…………… ☐ ☒ ☐ ☐ ☐
 無意見：……表示你不反對也不贊成…… ☐ ☐ ☒ ☐ ☐
 不同意：……表示你不贊成這句話…………… ☐ ☐ ☐ ☒ ☐
 非常不同意：……表示你自己很反對這句話… ☐ ☐ ☐ ☐ ☒

註：家鄉是指你所居住的地方

非常
同意
意見
□
 同
意
意見
□
 無
意見
意見
□
 不
同意
意見
□
 非常
不同意
意見
□

一、維護自然人文環境

1.我愛家鄉的土地和自然環境……………□ □ □ □ □

修正意見【○】

2.家鄉是我心目中一個很重要的地方……………□ □ □ □ □

修正意見【○】

3.我關心家鄉向未來的發展……………□ □ □ □ □

修正意見【○】

4.我會樂意學習「別的族群」的優良文化……………□ □ □ □ □

修正意見【✓】多元族群語法不夠明確須修飾

5.我們應該和不同族群的同學一起合作、交流共同學習……………□ □ □ □ □

修正意見【○】

6.我認為家鄉的歷史文物沒有保存的價值……………□ □ □ □ □

修正意見【○】

7.家鄉的景物我很陌生，不想去認識……………□ □ □ □ □

修正意見【○】

8.家鄉的山坡地很多，應該全部開發為休憩景點……………□ □ □ □ □

修正意見【✓】開發的概念有不同的涵意須修改字意

二、參與社區活動

9.對於台東縣的慶典活動我都會去注意…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

10.能夠參加社區所舉辦的活動，是我最快樂、光榮的事…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

11.對於社區所舉辦的活動，是每一位村民應該主動參與的…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

12.社區所舉辦的掃街活動，應該鼓勵全家人一起出動…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

13.對於學校所推展的親職活動，不用鼓勵爸媽參加…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

14.只要大家熱愛自己生長的社區，社區會天天進步…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【√】應歸為“歸屬感”

15.結合社區的力量來建設家鄉，是一件重要的事…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【√】應歸為“歸屬感”

三、歸屬感

16.我住在台東縣，我就是台東人…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

17.長大後我樂意幫助家鄉的建設…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

18.不同族群的台東縣民都要和睦相處…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

19.我時時刻刻都關心家鄉的一切…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

20.我希望長大後留在家鄉工作，為家鄉服務…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

21.我認同族群的文化及習俗，也要發揚延續…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

24.住在台東縣內各族群的生活方式，我會尊重…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

23.我希望透過參與社區活動，熱心於社區事物…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

24.我志願成為社區的義工，為家鄉盡一份心力…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

修正意見【O】

參、學生基本資料

填答說明：請依你的實際狀況，選擇一個選項填答，若你的答案是“其他”，請加以註明，謝謝！

1. 請問你的性別是：☐1. 男 ☐2. 女
2. 請問你的族別是：☐1. 閩南族群 ☐2. 原住民族群 ☐3. 大陸籍族群
☐4. 客家人族群 ☐5. 其他〈請註明〉_____
3. 請問你父親的教育程度：
☐1. 不識字 ☐2. 國小 ☐3. 國中/高職、高中 ☐4. 專科、大學 ☐5. 碩士以上
4. 你對家鄉的了解，主要的資訊來自哪裡？
☐1. 老師教學、課本 ☐2. 家人 ☐3. 同學或朋友 ☐4. 電視、報紙、網路
☐5. 課外書籍 ☐6. 其他〈請註明〉_____
5. 請問你何時住在台東縣：
☐1. 我一出生就住在台東縣
☐2. 我不在台東縣出生，在就讀小學前搬來的
☐3. 我不在台東縣出生，在就讀國小後搬來的
☐4. 我不住在台東縣，我是越區就讀的
☐5. 其他〈請註明〉_____
6. 在你的印象中，你這一年來曾參與鄉土活動的次數為何？
☐1. 不曾參加
☐2. 參加一次
☐3. 參加三次以上
☐4. 經常參加，不知多少次了

請再檢查一次，是否有遺漏未答，感謝你的填答！

台東縣六年級學童鄉土知識與鄉土認同問卷

(預試問卷)

親愛的小朋友 你好：

這是一份學術性的問卷，目的是在了解台東縣國小六年級學童對家鄉的知識和認知的程度，因此不必寫姓名；此外，這不是考試也不計算成績，只想請教你對這些問題的看法和意見，你的意見非常重要，請仔細回答問卷中的每一個問題，填寫完畢後，請再檢查一次以免有遺漏填答的情況產生，感謝你的合作。敬祝

身體健康！學業進步！

國立台東大學教育行政研究所

指導教授：何俊青博士

研究生：趙蓮英

敬啟

中華民國九十六年 四 月 日

壹、鄉土知識量表

一、鄉土歷史知識

1. () 台東縣早期被稱為是：①後山②大貓狸③打狗④加走灣
2. () 台東市區中不具有悠久年代的古蹟廟宇是：①龍鳳佛塔②天后宮③海山寺
④三山國王廟
3. () 現任的台東縣長是：①黃健庭②鄭麗貞③饒慶鈴④徐慶元
4. () 日據時代哪一項事件不是發生在台東縣：① 麻荖漏抗日事件②排灣族抗日事件
③農族抗日事件④牡丹抗日事件
5. () 台灣本島最早的文化是：①長濱文化②卑南文化③麒麟文化④都蘭文化
6. () 50 年代台東縣有一位十項全能的運動選手是：①王健民②楊傳廣③紀政④郭泓
志
7. () 關於鄉土神明信仰，我們要如何看待：①是一種迷信，應該破除②拜拜浪費金錢
與時間 ③應該尊重不同的宗教信仰④是一種信仰，應該破除。

8. () 台東最獨特的文化風情，應屬每年元宵節廟會活動的：①.炮轟寒單爺②媽祖回娘家③八仙過海④歡樂豐年祭
9. () 民國 57 年以 7A 比 0 擊敗世界，以“石”為球的少棒英雄發源地是：①泰源少棒隊②紅葉少棒隊③新生少棒隊④卑南少棒隊
10. () 在人工湖舉辦的一年一度龍舟競賽，通常是在哪一個傳統節日舉辦：①中秋節②端午節③元宵節④春節

二、鄉土地理知識

11. () 台東縣東臨浩瀚的：①大西洋②太平洋③印度洋④臺灣海峽
12. () 台東縣唯一的飛行傘訓練基地是：①關山鎮-清水公園②鹿野鄉-高台③成功鎮-三仙台④卑南鄉-知本溫泉
13. () 台東縣最大、最廣的溪流是：①卑南溪②.太平溪③太麻里溪④利嘉溪
14. () 下列哪一項不是台東縣聯外交通的主要交通工具：①飛機②火車③汽車④輪船
15. () 台東縣與花蓮縣的交界是①池上鄉②東河鄉③大武鄉④延平鄉
16. () 台東縣的居民中以哪一族群的人口數最多？①原住民族②外省人③閩南人④客家人
17. () 千禧年台灣本島的第一道曙光照射在：①海端鄉②綠島鄉③太麻里鄉④金峰鄉
18. () 連接屏東縣到高雄市的便捷鐵路是：①南迴鐵路②花東鐵路③集集鐵路④阿里山鐵路
19. () 下列哪一項不是台東縣的主要農作物：①稻米②金針③蓮霧④香蕉
20. () 台東市內唯一著名的博物館是：①國立歷史博物館②國立科學博物館③國立台灣史前文化博物館④茶葉博物館

三、鄉土自然知識

21. () 台東縣之縣樹是：①桃花心木②榕樹③小葉欖仁④松樹
22. () 台東縣垃圾的處理方式是：①衛生掩埋法②露天焚燒法③焚化爐焚燒④露天傾倒法
23. () 下列哪一個不是台東縣自然生態破壞的問題：①空氣污染②河川汙染③山坡地水土保持④噪音污染
24. () 蘭嶼鄉列入保育類的動物是：①梅花鹿、毛蟹②蘭嶼角鼻、椰子蟹③山豬、梅花鹿④毛蟹、海豚
25. () 奇岩怪石，為花東海岸公路憑添不少獨特風味的風景區是：①小野柳②杉原海水浴場③金樽遊憩區④泰源幽谷
26. () 台灣唯一著名的海底溫泉位於：①蘭嶼鄉②綠島鄉③卑南鄉④延平鄉
27. () 被列為台東縣濱海植物自然保護區的區域是：①三仙台②八仙洞③鯉魚山④都蘭山
28. () 能提供欣賞、觀察植物生態亦是極佳的賞鳥地區是：①知本森林遊樂區②知本農場③知本溫泉區④知本遊憩區
29. () 誰應該負起環境保護的責任呢？①家長②每一個人③老師④校長
30. () 下列哪些作為是觸犯法律的？①濫殺保育類的動、植物②隨地亂丟垃圾③不遵守交通規則④和同學吵架

四、鄉土藝術知識

31. () 讓台東舊站成為台東縣多元文化網路窗口的是：①台東市鐵道藝術村②台東縣立文化中心③縱館處管理局④東海岸管理處。

32. () 傳統戲曲彈奏中，經常使用到的樂器是①口風琴②南、北管③鋼琴④小喇叭
33. () 在傳統廟宇「門」的設計上會採取 1.左青龍、右白虎②右青龍、左白虎③左朱雀、右玄武④右朱雀、左玄武
34. () 一年一度的豐年祭通常是哪一個族群的重點活動①越南或印尼②客家族群③原住民族群④閩南族群
35. () 族群中建築特色互為不同，有建築地下屋特色的族群是：①阿美族②排灣族③雅美族④布農族
36. () 傳統習俗打耳祭及八部合音是哪一個族群的盛典：①布農族②排灣族③魯凱族④卑南族
37. () 原住民族善於在木頭上敲鑿出遠近馳名的藝術品指的是：①雕刻②石雕③玉雕④皮雕
38. () 冬暖夏涼的石材房屋建築是哪一種家屋呢？①茅草屋②鐵皮屋③石板屋④地下屋
39. () 在哪一種慶典活動中可以聽到各族群的歌謠？①豐年祭②廟會活動③過年過節④婚喪喜慶
40. () 以甩髮頌神，祈求族群平安與漁船豐收歸來為代表的是：①雅美族的婦女②排灣族的婦女③魯凱族的婦女④阿美族的婦女

貳、鄉土認同量表

各位小朋友，以下每一題的答案，依照程度不同，分成五個等級，從「非常同意」到「非常不同意」，請根據你本身實際的情形，在適當的□內打✓。每一題都要作答，而且只能勾選一項，謝謝你的合作

例如：非常同意：……表示你自己很贊成這句話… ☒ ☐ ☐ ☐ ☐
 同意：……表示你贊成這句話…………… ☐ ☒ ☐ ☐ ☐
 無意見：……表示你不反對也不贊成…… ☐ ☐ ☒ ☐ ☐
 不同意：……表示你不贊成這句話…………… ☐ ☐ ☐ ☒ ☐
 非常不同意：……表示你自己很反對這句話… ☐ ☐ ☐ ☐ ☒

註：家鄉是指你所居住的地方

非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意
☐ ☐ ☐ ☐ ☐

一、維護自然、人文環境

- | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.我愛家鄉的土地和自然環境…………… | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.家鄉是我心目中一個很重要的地方…………… | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.我關心家鄉向未來的發展…………… | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.我會樂意學習「別的族群」的優良文化…………… | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.我認為應該和不同族群的同學一起合作共同學習… | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6.我認為家鄉的歷史文物沒有保存的價值…………… | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7.家鄉的景物我很陌生，不想去認識…………… | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8.家鄉的山坡地很多，應該全部開發為休憩景點…… | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

二、參與社區活動

- | | | | | | |
|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 9.對於台東縣的慶典活動我都會去注意…………… | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10.能夠參加社區所舉辦的活動，是我最快樂、光榮的事 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 12.對於社區所舉辦的活動，是每一位村民應該主動參與的 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13.社區所舉辦的掃街活動，應該鼓勵全家人一起出動…… | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14.對於學校所推展的親職活動，不用鼓勵爸媽參加…………… | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 15.我深信只要大家熱愛自己生長的社區，社區會天天進步 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 16.我認為結合社區的力量來建設家鄉，是一件重要的事… | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

三、歸屬感

- 17.我住在台東縣，我是台東人.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 18.長大後我樂意幫助家鄉的建設..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 19.不同族群的台東縣民都要和睦相處.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 20.我時時刻刻都關心家鄉的一切.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 21.我希望長大後留在家鄉工作，為家鄉服務..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 22.我認同族群的文化及習俗，也要發揚延續.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 23.我希望透過參與社區活動，熱心於社區事物.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 24.我志願成為社區的義工，為家鄉盡一份心力.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐



參、學生基本資料

填答說明：請依你的實際狀況，選擇一個選項填答，若你的答案是“其他”，請加以註明，謝謝！

1. 請問你的性別是：☐1. 男 ☐2. 女
2. 請問你的族別是：☐1. 閩南族群 ☐2. 原住民族群 ☐3. 大陸籍族群
☐4. 客家人族群 ☐5. 其他〈請註明〉_____
3. 請問你父親的教育程度：
☐1. 不識字 ☐2. 國小 ☐3. 國中/高職、高中 ☐4. 專科、大學 ☐5. 碩士以上
4. 你對家鄉的了解，主要的資訊來自哪裡？
☐1. 老師教學、課本 ☐2. 家人 ☐3. 同學或朋友 ☐4. 電視、報紙、網路
☐5. 課外書籍 ☐6. 其他〈請註明〉_____
5. 請問你何時住在台東縣：
☐1. 我一出生就住在台東縣
☐2. 我不在台東縣出生，在就讀小學前搬來的
☐3. 我不在台東縣出生，在就讀國小後搬來的
☐4. 我不住在台東縣，我是越區就讀的
☐5. 其他〈請註明〉_____
6. 在你的印象中，你這一年來曾參與鄉土活動的次數為何？
☐1. 不曾參加
☐2. 參加一次
☐3. 參加三次以上
☐4. 經常參加，不知多少次了

請再檢查一次，是否有遺漏未答，感謝你的填答！

台東縣六年級學童鄉土知識與鄉土認同問卷

(正試問卷)

親愛的小朋友 你好：

這份問卷，目的是想要了解你對家鄉的知識和認知的程度，因此不必寫姓名；另外，這不是考試也不計算成績，只想知道你對這些問題的看法和意見，你的意見非常重要，請仔細回答問卷中的每一個問題，填寫完畢後，請再檢查一次以免有遺漏填答的情況產生，感謝你的合作。敬祝

身體健康！學業進步！

國立台東大學教育行政研究所

指導教授：何俊青博士

研究生：趙蓮英

敬啟

中華民國九十六年 五 月 日

壹、鄉土知識量表

一、鄉土歷史知識

1. () 台東縣早期被稱為是①後山②大貓狸③打狗④加走灣
2. () 現任的台東縣長是①黃健庭②鄭麗貞③饒慶鈴④徐慶元
3. () 日據時代哪一項事件不是發生在台東縣① 麻荖漏抗日事件②排灣族抗日事件布
③農族抗日事件④牡丹抗日事件
4. () 台灣本島目前已知最早的文化是①長濱文化②卑南文化③麒麟文化④都蘭文化
5. () 50 年代台東縣有一位十項全能的運動選手是①王健民②楊傳廣③紀政④郭泓志
6. () 關於鄉土民俗信仰，我們要如何看待①是一種迷信，所以應該破除②拜拜浪費金錢與時間③應該尊重不同的宗教信仰④是一種信仰，但應該破除。
7. () 台東縣每年慶祝元宵節廟會最獨特的活動是①炮轟寒單爺②媽祖回娘家③八仙過海④歡樂豐年祭

8. () 民國 57 年以 7A 比 0 擊敗日本和歌山隊的少棒英雄隊是①泰源少棒隊②紅葉少棒隊③新生少棒隊④卑南少棒隊
9. () 在人工湖舉辦的龍舟競賽，通常是在哪一個傳統節日舉辦①中秋節②端午節③元宵節④春節

二、鄉土地理知識

10. () 台東縣東臨浩瀚的：①大西洋②太平洋③印度洋④台灣海峽
11. () 台東縣唯一的飛行傘訓練基地是①關山鎮-清水公園②鹿野鄉-高台③成功鎮-三仙台④卑南鄉-知本溫泉
12. () 台東縣流域面積最廣的溪流是①卑南溪②太平溪③太麻里溪④利嘉溪
13. () 台東縣與花蓮縣的交界是①池上鄉②東河鄉③大武鄉④延平鄉
14. () 千禧年台灣本島的第一道曙光照射在①海端鄉②綠島鄉③太麻里鄉④金峰鄉
15. () 連接台東縣到高雄市的便捷鐵路是①南迴鐵路②花東鐵路③集集鐵路④縱貫鐵路
16. () 台東縣的居民中以哪一族群的人口數最多？①原住民族②外省人③閩南人④客家人
17. () 下列哪一項不是台東縣的主要農作物①稻米②金針③蓮霧④釋迦
18. () 台東縣境內以研究台灣史前文化為主的博物館是①國立歷史博物館②國立科學博物館③國立台灣史前文化博物館④茶葉博物館

三、鄉土自然知識

19. () 當今台東縣之縣樹是①桃花心木②榕樹③小葉欖仁④松樹
20. () 目前台東縣垃圾的處理方式是①衛生掩埋法②露天焚燒法③焚化爐焚燒④露天傾倒法

21. () 蘭嶼鄉列入保育類的動物是①梅花鹿、毛蟹②蘭嶼角鼻、椰子蟹③山豬、梅花鹿④毛蟹、海豚
22. () 奇岩怪石為花東海岸公路憑添不少獨特風味的風景區是①小野柳②杉原海水浴場③水往上流④東河農場
23. () 台灣唯一著名的海底溫泉位於台東縣的①蘭嶼鄉②綠島鄉③卑南鄉④延平鄉
24. () 被列為台東縣濱海植物自然保護區的區域是①三仙台②八仙洞③鯉魚山④都蘭山
25. () 能提供欣賞、觀察植物生態亦是極佳的賞鳥地區是①知本森林遊樂區②知本農場③知本溫泉區④知本住宿區
26. () 誰應該負起環境保護的責任呢？①家長②每一個人③老師④校長
27. () 下列哪些作為沒有觸犯到法律？①濫殺保育類的動、植物②隨地亂丟垃圾③不遵守交通規則④和同學吵架

四、鄉土藝術知識

28. () 傳統戲曲彈奏中，經常使用到的樂器是①口風琴②南、北管③鋼琴④小喇叭
29. () 在傳統廟宇「門」的設計上會採取①左青龍、右白虎②右青龍、左白虎③左朱雀、右玄武④右朱雀、左玄武
30. () 豐年祭通常是哪一個族群的重點活動①外省族群②客家族群③原住民族群④閩南族群
31. () 各個族群的建築特色互為不同，具有建築地下屋特色的族群是①阿美族②排灣族③雅美族④布農族
32. () 傳統習俗打耳祭及八部合音是哪一個族群的盛典①布農族②排灣族③魯凱族④卑南族

33. () 原住民族善於在木頭上敲鑿出遠近馳名的藝術品指的是①木雕②石雕③玉雕
④皮雕
34. () 冬暖夏涼的石材房屋建築是哪一種家屋呢？①茅草屋②鐵皮屋③石板屋④地下屋
35. () 在哪一種慶典活動中可以聽到各族群的歌謠？①豐年祭②廟會活動③過年過節④婚喪喜慶
36. () 以頭髮舞祈求族群平安與漁船豐收歸來為代表的是哪一族群的婦女呢？①雅美族的婦女②排灣族的婦女③魯凱族的婦女④阿美族的婦女



貳、鄉土認同量表

各位小朋友，以下每一題的答案，依照程度不同，分成五個等級，從「非常同意」到「非常不同意」，請根據你本身實際的情形，在適當的□內打✓。每一題都要作答，而且只能勾選一項，謝謝你的合作

例如： 非常同意：……表示你自己很贊成這句話… ☒ ☐ ☐ ☐ ☐
同意：……表示你贊成這句話…………… ☐ ☒ ☐ ☐ ☐
無意見：……表示你不反對也不贊成…… ☐ ☐ ☒ ☐ ☐
不同意：……表示你不贊成這句話………… ☐ ☐ ☐ ☒ ☐
非常不同意：……表示你自己很反對這句話… ☐ ☐ ☐ ☐ ☒

註：家鄉是指你所居住的地方

非常
同意
意見
同意
非常
不同意

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

一、維護自然人文環境

- 1.我愛家鄉的土地和自然環境…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 2.家鄉是我心目中一個很重要的地方…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 3.我關心家鄉向未來的發展…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 4.我會樂意學習「多元族群」的優良文化…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 5.我們應該和不同族群的同學一起合作、交流共同學習…… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 6.我認為家鄉的歷史文物沒有保存的價值…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 7.家鄉的景物我很陌生，不想去認識…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 8.家鄉的山坡地很多，應該全部開發為休憩景點…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

二、參與社區活動

- 9.對於台東縣的慶典活動我都會去注意…………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 10.能夠參加社區所舉辦的活動，是我最快樂、光榮的事… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 11.對於社區所舉辦的活動，是每一位村民應該主動參與的 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 12.社區所舉辦的掃街活動，應該鼓勵全家人一起出動…… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 13.對於學校所推展的親職活動，不用鼓勵爸媽參加………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 14.只要大家熱愛自己生長的社區，社區會天天進步………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 15.結合社區的力量來建設家鄉，是一件重要的事………… ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

三、歸屬感

- 16.我住在台東縣，我就是台東人..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 17.長大後我樂意幫助家鄉的建設..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 18.不同族群的台東縣民都要和睦相處..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 19.我時時刻刻都關心家鄉的一切..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 20.我希望長大後留在家鄉工作，為家鄉服務..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 21.我認同族群的文化及習俗，也要發揚延續..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 22.住在台東縣內各族群的生活方式，我會尊重..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 23.我希望透過參與社區活動，熱心於社區事物..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 24.我志願成為社區的義工，為家鄉盡一份心力..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐



參、學生基本資料

填答說明：請依你的實際狀況，選擇一個選項填答，若你的答案是“其他”，請加以註明，謝謝！

1. 請問你的性別是：☐1. 男 ☐2. 女
2. 請問你的族別是：☐1. 閩南族群 ☐2. 原住民族群 ☐3. 大陸籍族群
☐4. 客家人族群 ☐5. 其他〈請註明〉_____
3. 請問你父親的教育程度：
☐1. 不識字 ☐2. 國小 ☐3. 國中/高職、高中 ☐4. 專科、大學 ☐5. 碩士以上
4. 你對家鄉的了解，主要的資訊來自哪裡？
☐1. 老師教學、課本 ☐2. 家人 ☐3. 同學或朋友 ☐4. 電視、報紙、網路
☐5. 課外書籍 ☐6. 其他〈請註明〉_____
5. 請問你何時住在台東縣：
☐1. 我一出生就住在台東縣
☐2. 我不在台東縣出生，在就讀小學前搬來的
☐3. 我不在台東縣出生，在就讀國小後搬來的
☐4. 我不住在台東縣，我是越區就讀的
☐5. 其他〈請註明〉_____
6. 在你的印象中，你這一年來曾參與鄉土活動的次數為何？
☐1. 不曾參加
☐2. 參加一次
☐3. 參加三次以上
☐4. 經常參加，不知多少次了

請再檢查一次，是否有遺漏未答，感謝你的填答！