

國立臺東大學區域政策與發展研究所
碩士論文

指導教授：蔡西銘 先生

國人對在國內長宿型休閒旅行認知之研究

研究生：翁瑞徽 撰

中華民國九十六年七月



國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：區域政策與發展研究所

本班 翁瑞徽 君

所提之論文 國人對在國內長宿型休閒旅行認知之研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文口試委員會：

辛秉明

(口試委員會主席)

夏黎明

蔣西毓

(指導教授)

論文口試日期：96 年 6 月 29 日

國立台東大學

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 區域政策與發展研究所 系(所)

組 九十五 學年度第 二 學期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：國人對在國內長宿型休閒旅行認知之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
	☒		

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：蔣西甄 (親筆簽名)

研究生簽名：翁端徽 (親筆正楷)

學 號：9400612 (務必填寫)

日 期：中華民國 九十六 年 七 月 二十七 日

1. 本授權書(得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載)請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。
2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議:研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

博碩士論文電子檔案上網授權書

(提供授權人裝訂於紙本論文書名頁之次頁用)

本授權書所授權之論文為授權人在 國立臺東大學 區域政策與發展
研究所 _____組 95 學年度 第 二 學期取得 碩士 學位之論文。

論文題目： 國人對在國內長宿型休閒旅行認知之研究

指導教授： 蔡西銘

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文(含摘要)，非專屬、無
償授權國家圖書館及本人畢業學校圖書館，不限地域、時間與次數，
以微縮、光碟或其他各種數位化方式將上列論文重製，並得將數位化
之上列論文及論文電子檔以上載網路方式，提供讀者基於個人非營利
性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

讀者基非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印上列論文，應依著作權法
相關規定辦理。

授權人：翁瑞徽

簽 名： 翁瑞徽

中華民國 96 年 07 月 26 日

謝 誌

「謝謝你們！因為有你們，讓我達成不可能的任務，
讓我的人生變得更加精彩！」

能夠順利完成論文，首先感謝蔡西銘老師不厭其煩的指導。雖然他常說我很善變，但每當我有新的想法時，老師總是對我找出的新議題給予支持與鼓勵，在研究上幫我掌握方向，從一片渾沌中理出頭緒，對於老師恩情我會永遠銘記在心。

其次，感謝靳菱菱老師的空間政治經濟學，幫我確定論文主題；孫本初老師清楚又有條理的論文寫作，讓我建立清楚的寫作架構；李玉芬老師風趣活潑的風采，讓我對於作學問有不同的解讀；夏黎明老師與宋秉明老師在口試時的指導，提醒我能夠再一次重新檢視自己論文，讓論文內容更加精確與充實。

再者，感謝陪我一同走過的同學們與好友們，總是默默幫助人的國峻學長；與我一同修課相互勉勵的嘉玲、小明；協助問卷發送的鎮洲；學弟妹昱成、倚臣、欣蓉、世維的幫忙與建議；好友嘉林、秀玲、惠舒、志榮、振峰、睿農的鼎力相助，使得論文得以順利進行，及慧雲、玉娟、雅芳的加油打氣。謝謝你們陪我一同走過這段令人難忘的歲月，你們都是我不可缺少的好幫手。

最後，特別感謝父親與母親在這兩年所給予的支持與鼓勵，讓我無後顧之憂的完成論文。還有淑鉅姊姊、珮玲姊姊、華隆姊夫、彰勵哥、小清嫂、君君與川子妹妹的幫忙，讓我得以順利畢業。此外，感謝高中時期王月娥老師的提攜與教導，因為有您當時的鼓勵讓我重拾對書本的信心與熱情，也才能一路順遂至今。

兩年的收穫真的很多，從 TOUCH CALIFORNIA 到區域所看世界的系列活動中，藉由參與校際參訪活動，親身體驗到全球化的脈動，更開拓自己的見識及視野。感謝老天爺讓我考上區域所，讓我擁有這麼棒的同學、朋友與教授，僅以此文獻給所有幫助過我、愛護過我的人，共同分享這份喜悅，再次說聲「謝謝你們」！

翁瑞徽 謹誌

2007.07.27

國人對在國內長宿型休閒旅行認知之研究

摘要

近年來興起於日本退休族群之 Long Stay 長宿休閒旅行，經由傳播媒體報導使國人注意到這種異地休閒的生活型態。長宿休閒旅行引領新退休概念，讓退休不再是退出勞動市場，在家看電視，無所事事的退休生活，而是以體驗新生活、實踐夢想為主張的生活方式。

本研究以年齡 41 歲至 60 歲之國人為對象，以其對長宿休閒旅行之需求的「發展條件」、「行政協助」、「區位選擇」、「住宿環境」與「社區休閒規劃」等五個構面及長宿休閒旅行之認知態度的「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」與「長宿休閒旅行的參與意願」等三個構面，探索此退休生活模式的態度之發展趨勢。

調查發現，在基本條件長宿休閒旅行之需求部分：年齡在「發展條件」構面有顯著差異情形存在；離婚者在「社區休閒」構面之評價或要求高於未婚者；不同居住地區者在「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「社區休閒」等構面有顯著差異。對長宿休閒旅行之認知態度部分：男性在「長宿休閒旅行的認知」表現高於女性；國人在研究所以以上學歷之教育程度者，在「長宿休閒旅行之認知態度」整體及「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」及「長宿休閒旅行的參與意願」高於一般學歷者；離婚者在「長宿休閒旅行的瞭解」高於已婚與未婚者；經濟狀況與居住地區在「長宿休閒旅行之認知態度」整體表現及「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的參與意願」等構面有顯著差異；未退休之國人在「長宿休閒旅行的參與意願」高於已退休者。此外，研究結果顯示，居住區域的不同對於長宿休閒旅行之需求及長宿休閒旅行之認知態度會有差異性。

整體而言，國人對「長宿休閒旅行之需求」與「長宿休閒旅行認知態度」呈現顯著的正相關，又治安環境的好壞為長宿休閒旅行發展的重要評估條件，此外，國人對於長宿休閒旅行的意義有高度的認同，也認同長宿休閒旅行能節省生活成本，讓退休生活更有價值。上述調查研究可作為將來各縣市推廣長宿休閒旅行之參考。

關鍵詞：長宿休閒旅行、休閒需求、休閒態度

The research of perceptions of the compatriots' points of view about the long stay travel.

Abstract

Recently the Japanese elderly starts the trend of. By the power of media our people start to pay attention to this different place and different life style leisure. Long Stay leads the new retired concept. It let the retirement no longer withdraw from the labor market, watch the television at home and do nothing in retired life, but take the life style of new experiences and dream fulfillment.

This study takes the needs of age 41 years old to 60 years old of people as the objects of study by regarding five dimensions of the demand - "the development condition", "the administrative assistance", "the position choice", "the lodgings environment" and "the community leisure plan" and three dimensions of the perception- "the perceptions", "the understanding " and "the will of participation". Trying to find the developing trend of this new type retired life.

The survey point out that in the part of personal condition and demand of Long Stay different ages have remarkable difference of "the development condition" ; Divorced People have higher demand of "the community leisure plan" than unmarried ; People from different living zone have remarkable difference of the five dimensions of the demand. In the part of perceptions of Long Stay male show better perceptions than female ; Education level of the graduate school or higher have better understanding of three dimensions of the perception than average education levels ; Divorced people have better perceptions than the married or unmarried ; People having different economical situation show great difference in the three dimensions of the perception ; People at work have better wills to participate in the long stay than the retired. In addition, the research show that people living in different area have different demands and perceptions in the view of long stay.

As the whole, there is remarkable positive relation between the demand and the perception of long stay. The quality of public security environment is the most important measurement of long stay development. In addition, our people highly approve the meaning and cost saving of long stay .the way of long stay lets the retired life more valuable. The above study may provide good reference for other cities and counties to promote long stay at future.

Keywords : Long Stay, Leisure Need, Leisure Attitude

目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究程序、方法與範圍	2
第二章 前人研究與文獻回顧	5
第一節 日本長宿休閒旅行 Long Stay 的發展	5
第二節 國內外發展 Long Stay 的概況	17
第三節 休閒概論	21
第三章 研究設計	32
第一節 研究架構與假設	32
第二節 研究變項之定義	35
第三節 資料分析方法	36
第四節 問卷設計與調查過程	38
第四章 結果與討論	51
第一節 個人基本資料之分析與討論	51
第二節 「長宿休閒旅行之需求」與「長宿休閒旅行之認知態度」之現況分析	57
第三節 個人基本資料變項對「長宿休閒旅行之需求」之差異分析	66
第四節 個人基本資料變項對「長宿休閒旅行之認知態度」之差異分析	86
第五節 對長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度的相關分析	105
第六節 長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度的預測分析	110
第七節 城鄉差異對「長宿休閒旅行之需求」與「長宿休閒旅行之認知態度」之假設與分析	116
第五章 研究發現與建議	126
第一節 研究發現	126
第二節 建議	130
參考文獻	133
附錄一	139
附錄二	142
附錄三	145
附錄四	160
附錄五	165

表目錄

表 2-1-1 主要國家 65 歲以上人口占總人口比率	9
表 2-1-2 發展長宿休閒所需之項目彙整表.....	12
表 2-1-3 Long Stay 長宿休閒發展指標內容（1）	13
表 2-1-4 Long Stay 長宿休閒發展指標內容（2）	16
表 2-2-1 最受日本銀髮族歡迎的 Long Stay 國家排行	17
表 2-2-2 各國發展 Long Stay 的優點與缺點.....	18
表 3-4-1 「長宿休閒旅行之需求量表」題項項目分析表	41
表 3-4-2 「對長宿休閒旅行之認知態度量表」題項項目分析表	42
表 3-4-3 「長宿休閒旅行之需求」因素分析摘要量表	43
表 3-4-4 「長宿休閒旅行之認知態度」因素分析摘要量表	44
表 3-4-5 「對長宿休閒旅行之需求」信度分析摘要量表	45
表 3-4-6 「對長宿休閒旅行之認知態度」信度分析摘要量表.....	46
表 3-4-7 樣本回收統計表.....	49
表 3-4-8 本研究樣本卡方適合度檢定表.....	50
表 4-1-1 受訪者之性別統計分析摘要表.....	52
表 4-1-2 受訪者之年齡統計分析摘要表.....	52
表 4-1-3 受訪者之教育程度統計分析摘要表	53
表 4-1-4 受訪者之婚姻狀況統計分析摘要表	53
表 4-1-5 受訪者之經濟收入（年收入）統計分析摘要表	54
表 4-1-6 受訪者之健康狀況統計分析摘要表	54
表 4-1-7 受訪者之居住地區統計分析摘要表	56
表 4-1-8 受訪者之退休與否統計分析摘要表	56
表 4-2-1 受訪者對「發展條件」構面的現況分析摘要表	58
表 4-2-2 受訪者對「行政資源」構面的現況分析摘要表	59
表 4-2-3 受訪者對「區位選擇」構面的現況分析摘要表	60
表 4-2-4 受訪者對「住宅環境」構面的現況分析摘要表	61
表 4-2-5 受訪者對「社區休閒」構面的現況分析摘要表	62
表 4-2-6 受訪者對長宿休閒旅行之需求各個構面的現況分析摘要表	62
表 4-2-7 受訪者對「對長宿休閒旅行的認知」構面的現況分析摘要表.....	63
表 4-2-8 受訪者對「對長宿休閒旅行的瞭解」構面的現況分析摘要表.....	64
表 4-2-9 受訪者對「對長宿休閒旅行的參與意願」構面的現況分析摘要表 ...	65
表 4-2-10 受訪者對長宿休閒旅行之認知態度各個構面的分析摘要表	66
表 4-3-1 不同性別之國人對長宿休閒旅行之需求構面之 t 檢定分析摘要表 ...	67
表 4-3-2 不同年齡之國人對長宿休閒旅行之需求構面的單因子變異數分析摘要 表	68

表 4-3-3 不同教育程度國人對長宿休閒旅行之需求構面的單因子變異數分析摘要表	70
表 4-3-4 不同婚姻狀況國人對長宿休閒旅行之需求構面之單因子變異數分析摘要表	71
表 4-3-5 不同經濟狀況國人對長宿休閒旅行之需求構面之單因子變異數分析摘要表	73
表 4-3-6 不同健康狀況國人對長宿休閒旅行之需求構面之單因子變異數分析摘要表	75
表 4-3-7 不同居住地區國人對長宿休閒旅行之需求構面之單因子變異數分析摘要表	80
表 4-3-8 退休與否之國人對長宿休閒旅行之需求構面之 t 檢定分析摘要表	84
表 4-3-9 個人基本條件不同之國人對長宿休閒旅行之需求假設與驗證結果一覽表	85
表 4-4-1 不同性別之國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之 t 檢定分析摘要表	87
表 4-4-2 不同年齡之國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要	88
表 4-4-3 不同教育程度國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要表.....	91
表 4-4-4 不同婚姻狀況國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要表.....	93
表 4-4-5 不同經濟狀況國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要表.....	95
表 4-4-6 不同健康狀況國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要表.....	97
表 4-4-7 不同居住地區國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要表.....	100
表 4-4-8 退休與否對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要	103
表 4-4-9 個人基本條件不同之國人對長宿休閒旅行之認知態度假設與驗證結果一覽表	105
表 4-5-1 發展條件與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構相關分析要表 ..	106
表 4-5-2 行政資源與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構相關分析要表 ..	106
表 4-5-3 區位選擇與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構相關分析要表 ..	107
表 4-5-4 住宅環境與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構相關分析要表 ..	108
表 4-5-5 社區休閒與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構相關分析要表 ..	109
表 4-5-6 對長宿休閒旅行的需求與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構相關分析要表.....	109

表 4-5-7 國人對長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度的關連性研究 假設與驗證結果一覽表	110
表 4-6-1 長宿休閒旅行之需求對長宿休閒旅行的認知之逐步回歸分析摘要表	111
表 4-6-2 長宿休閒旅行之需求對長宿休閒旅行的瞭解之逐步回歸分析摘要表	113
表 4-6-3 長宿休閒旅行之需求表現對長宿休閒旅行的參與意願之逐步回歸分析 摘要表	114
表 4-6-4 長宿休閒旅行之需求表現對長宿休閒旅行之認知態度逐步回歸分析摘 要表	115
表 4-6-5 長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度的預測力摘要	116
表 4-7-1 縣與市對長宿休閒旅行之需求構面之 t 檢定分析摘要表	118
表 4-7-2 縣與市對長宿休閒旅行之認知態度構面之 t 檢定分析摘要表	119
表 4-7-3 都會區與一般縣市對長宿休閒旅行之需求構面之 t 檢定分析摘要表	120
表 4-7-4 都會區與一般縣市對長宿休閒旅行之認知態度構面之 t 檢定分析摘要 表	121
表 4-7-5 北中南東區域對長宿休閒旅行之需求構面之單因子變異數分析摘要表	122
表 4-7-6 北中南東區域對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘 要表	125

圖目錄

圖 1-2-1 研究程序流程圖.....	3
圖 3-1-1 研究架構.....	33
圖 3-4-2 修正後之研究架構.....	47



第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

一、研究動機

根據行政院經濟建設委員會推估，台灣將在 2017 年進入高齡化社會，2018 年達到人口高峰，在 2026 年高齡人口比率將超過 20%。全球有許多國家都將面臨高齡化社會的來臨，這也讓各國民眾預作退休生涯規劃與準備。像日本為因應 2007 年二次大戰後嬰兒潮世代即將大量退休而帶來的退休市場，其國內零售業、健康食品、旅行業、其他生活產業等業者已開始規劃相關企劃案並推出套裝商品，企圖爭取銀髮族帶來的商機。台灣人口高齡化是未來不可避免的趨勢，要掌握隨之而來的商機，開創銀髮產業，則必須要了解高齡人口的照顧及需求。

近來新聞媒體報導關於一對日籍退休夫婦來台參加南投埔里鎮公所主辦的長宿休閒旅行（Long Stay）計畫，因為國情不同產生生活適應差異，使 Long Stay 成為眾所談論的話題，進而發現這種「國外長宿居住」的退休養老模式，這項新興的休閒產業，將可發展成新的退休養老生活模式。

日本銀髮退休族已在歐、美、紐、澳與亞洲地區的馬來西亞、泰國、菲律賓等地進行長宿休閒，進而引起各國的積極推動。台灣省行政院農業委員會（簡稱農委會）已研析日本銀髮族來台Long Stay資料，篩選台灣合適的五類型：包括 1.族群與產業多元文化型：南投埔里魚池；2.傍山與濱海產業型：雲林古坑、湖口；3.閩客文化、產業與生態型：高雄旗津、美濃；4.溫泉與原住民文化型：台東太麻里、知本、鹿野；5.安全農業與日治時期移民村型：花蓮壽豐、鳳林等社區，進行基礎環境考察，規劃建立示範據點與服務體系，建立起五種不同類型的 Long Stay地區發展模式，如何在這些示範地點中找尋出適合Long Stay長宿居住

的條件，發展成為Long Stay的首選之地，引發本研究探究的興趣。

經過查詢Long Stay相關文獻與實地訪察台灣首先推動長宿休閒旅行的南投縣埔里鎮後，發現原本以服務日本人來台長宿休閒旅行的元寶大鎮社區，在95年10月已無日本人長宿居住，但已有當地人與4對台灣退休人士在埔里長宿休閒旅行。這種異地養老的退休模式，漸漸也在台灣蔚為風潮，而台灣退休族群對於此一退休模式有何看法與需求，目前國內學術研究上探討的並不多，為了瞭解國人對於此退休生活模式的想法，故而以國人對於在台灣長宿型休閒旅行的認知為題案，進而提供各縣市未來發展長宿休閒旅行的規劃參考。

二、 研究目的

本研究目的說明如次：

- (一) 藉由對 Long Stay 相關文獻之檢閱、彙整與分析，以對該主題所累積的理論知識，作一深入之認識。
- (二) 探索國人對 Long Stay 的認知與參與意願。
- (三) 探索國人對 Long Stay 的認知與參與意願之後，提出具體的發展建議，俾利各縣市推廣長宿休閒旅行之參考。

第二節 研究程序、方法與對象

一、 研究程序

本研究依研究思考及資料蒐集的過程可劃分成以下五個階段：

- (一) 確定研究主題，以了解及確認研究的動機、目的及方法。
- (二) 藉由蒐集到的國內、外期刊、論文及相關文獻做一整理，針對有關的影響因素提出綜合的整理，並從中找尋問卷的變數，作為編制量化問卷調查的基礎。
- (三) 根據前面兩階段之研究探討，提出研究架構與假設，以此架構設計調

查問卷，並對問卷進行前測(pretest)，藉由前測結果，修正問卷內容不適當之處及研究架構，在確定內容的適當性後，修改研究假設並以修改後的問卷進行量化資料的蒐集。

(四) 以資料統計分析 (Statistical Package for Social Science 簡稱 SPSS) 程式對回收的問卷資料進行分析與討論，以發現國人對 Long Stay 的認知與參與意願的看法及彼此之間的差異性、相關程度，並以相關係數作為基礎進行多元迴歸分析。

(五) 提出結論與建議，以供學術及實務的參考。

本研究程序流程圖如 1-2-1 所示。

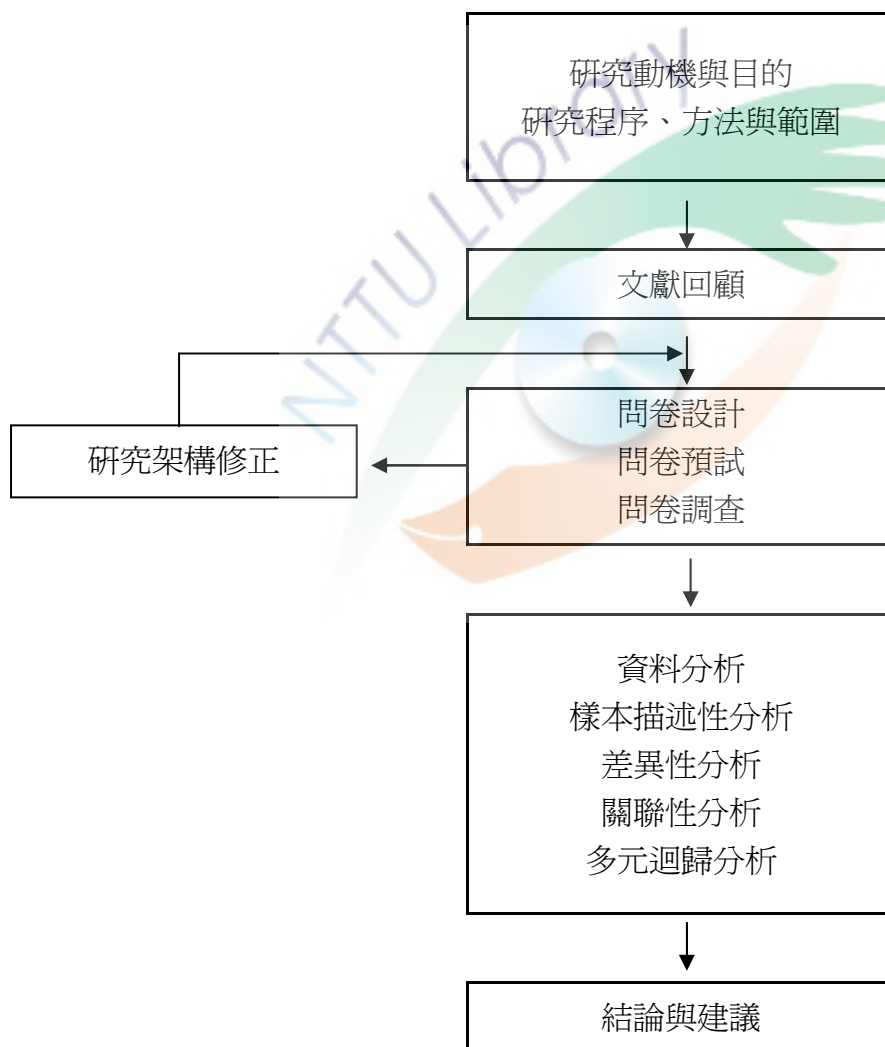


圖 1-2-1 研究程序流程圖

二、 研究方法

本研究使用之研究方法為問卷調查法 (Questionnaire Survey Method)，樣本來源由研究者到各縣市隨機抽樣，與藉由委託朋友、同學等人脈之推介而取得，委託人之教育程度為大專大學學歷、有工作收入者為主。經蒐集問卷後，透過統計分析 (SPSS for Windows 12.0 中文版電腦軟體) 分析樣本資料與推論結果。

三、研究對象

由於，第二次世界大戰後出生的嬰兒潮世代 (1946-1964 年所出生者)，是目前人口分布比例最多的世代，其年齡約為 43 至 61 歲，故本研究的對象選定為 41 至 60 歲之國人，根據台灣本島 22 個縣市人口分布比例，採用方便抽樣法。母體群資料為內政部戶政司戶籍人口統計之各縣市人口數統計表為依據。

第二章 前人研究與文獻回顧

Long Stay 這種異地養老模式的生活方式，因日本退休人士的引領之下而蔚為風潮，國內目前研究 Long Stay 的相關文獻非常有限，研究者利用「全國碩博士論文資訊網」、「中華民國期刊論文索引資料庫」收尋「Long Stay」、「長宿居住」、「異地養老」等關鍵詞相互交集，結果截至 2006 年 11 月，只找到 4 篇以探討 Long Stay 相關的學術研究（徐儷家，2006；劉品伶，2005；胡忠一、顏建賢、方乃玉、林柏璋，2006；董瑞國，2006），其中劉品伶為探討台灣銀髮族至台灣休閒農場長宿休閒的市場，其認為除了日本等地的高齡退休者為長宿休閒的潛在市場之外，台灣本地的銀髮族亦具有充足的動機及潛力，拓展台灣高齡人口至休閒農場長宿休閒；徐儷家研究發現，觀光服務業已蔚為國際潮流趨勢，觀光產業邁向全球社區化及長期休閒旅遊方式發展；胡忠一等人為探討 Long Stay 是否可為農田水利會多角化經營之選項；董瑞國則是從探討 Long Stay 現象對我國高齡者教育之衝擊與因應。由於目前國內尚無針對國人對於在台 Long Stay 之相關研究，故本章將彙整 Long Stay 相關資料並透過休閒理論建立基本理論概念。

本章第一節將先介紹日本長宿休閒旅行 Long Stay 的發展；第二節為說明國內外發展 Long Stay 的概況；第三節介紹休閒概論相關文獻。

第一節 日本長宿休閒旅行 Long Stay 的發展

一、日本長宿休閒旅行之定義

Long Stay 最早源於歐美人士避寒的候鳥式度假，而目前國人所述的 Long Stay 長宿休閒的觀念，是由日本人傳來的新興名詞，目前我國尚無相關統一的直譯用語，不過對於此一概念，則與當前國內某些企業所稱的「異地養老」、「候

鳥式休閒」，有相關與雷同之處。透過網際網路的查詢，Long Stay 在日本國語辭典的意義解釋為：

ロングステイ 【long stay】

- (一) 長期逗留。
- (二) 長期住院。
- (三) 海外逗留型餘暇。以回國作為前提，在海外較長期間的逗留，安排自由活動，享受當地的生活。

日本財團法人ロングステイ財團為 Long Stay 定義為：

- (一) 把自由 (餘暇) 的時間做有效的利用：利用空閒、時間從事娛樂活動，透過活動與當地民眾交流。
- (二) 以「生活」為目的：一般的海外旅行是以購物逛街為目的的短期旅行，而 Long Stay 是以體驗日常生活為目的的旅行。
- (三) 在外國擁有或出租「住所設施」：住所的設施需與一般短期旅行不同，需要齊備生活所需，例如廚房設施等。
- (四) 居住的時間：Long Stay 不是永久定居於國外，它是以回歸日本為前提的海外停留，它是跨過 2 個星期或更多的長期停留。
- (五) 生活資金來自於日本國內：居住的資金來源於日本，不需要在當地工作和收入。

日本 NPO ロングステイ推進連絡協議會說明，「Long Stay」不是移動參觀和購物，而是在當地居住，透過居住與當地人民文化交流。它不是移民也不是永久住所，它指向是「國外逗留類型的休閒」。

此外，2000 年日本出版的「Long Stay 白皮書」，將 Long Stay 定義為：不是旅行，也非屬移居(生活據點的遷移)的長期停留；不光是觀光或購物的旅行，而是將生活源泉置於日本的同時，在居住地區接觸當地文化，並與當地居民交流，發現生活意義。它既不屬於移居，也不是永久居留之「國外居留型休閒」。

台灣行政院農業委員會企劃處簡任技正胡中一(2005)認為 Long Stay 不

是移民也非常久居留，說明其包含的定義有：

- (一) 較長期的停留：非移民也非永久居住，以回母國為前提的旅遊方式。
- (二) 以休閒為目的：著重與當地人交流，安排豐富的休閒活動。
- (三) 長宿休閒的目標在於融入當地生活，而不在旅行，因此是接近當地日常生活空間的體驗為學習內容。
- (四) 長宿者生活金錢來自於母國，故在休閒當地並無任何收入。

二、日本發展長宿休閒旅行之緣由

從介紹長宿休閒旅行的日本網頁中得知，約從 20 年前開始，就已經有「退休年齡之後於海外生活」的方式，隨著日本經濟的進步與全球化世界的來臨，越來越多的人喜愛到世界各國體驗當地生活，透過退休後的空閒時間，藉由海外生活體驗的方式，可滿足人們心中的期望。

此外，日本是亞洲國家中人口老化情形最嚴重的國家，依據聯合國世界衛生組織所訂的高齡化社會指標，從內政部 2005 年資料顯示如表 2-1-1，日本 65 歲以上的人口佔了全國人口比例的 20.0%，也就是說在日本，每 5 人當中就有一位銀髮族。此外，2007 年將會湧現 700 萬至 1000 萬人次的戰後嬰兒世代的退休人潮，此稱之為「團塊世代」(胡中一，2005)。面對龐大人口的高齡社會與退休人潮，在日本高物價的生活環境之下，如何讓退休生活活的好、活的長久、活的有意義，是政府單位所面臨的課題。

日本人平均壽命長，加上高齡人口日漸增加，為彌補過去工作過度操勞的人生，體驗不同國度的特殊文化，而興起一股異地居住的風潮。行政院農委會農業發展計畫(2005) Long Stay 研討會報告，指出日本銀髮族參與國外長宿休閒旅行之原因有四：

- (一) 日本冬天的嚴寒，希望能到一個能避寒的國度過冬，過候鳥式的生活。
- (二) 所領的受養金額度不夠在日本本國生活，必須考慮前往物價水準較低的國家生活。

(三) 想在長期嚮往的國家，打高爾夫球、泡溫泉、品嚐美食等，隨心所欲地做自己想做的事情。

(四) 語言、知識技能等的交換學習。

除上述原因，日本銀髮族海外長宿休閒的主因，是源於養老金額度不足在日本生活所致。根據日本 Long Stay 推進連絡協議會針對目前海外長宿休閒旅行之現狀調查發現，目前在東京每一對夫妻每月平均的必要生活費用為 37 萬日元，但其領受的年金每月平均僅有 21 萬日元，其間不足的金額 16 萬日元，則須從過去的銀行存款中支應，由於目前日本銀行的存款幾乎為零利率，所以大部分的受薪階級對於退休後的生活感到不安。依據，日本人女性平均壽命 84.6 歲、男性 77.9 歲、平均 81.2 歲換算（內政部，2005），想要在東京生活養老的夫妻，需在退休前備妥 4,032（ $16 \times 12 \times 21$ ）萬日元，才能安心養老。

因此，為了過更好的退休生活，前往氣候溫暖、物價低廉的國家，成為日本退休族群規劃退休 Long Stay 生活的考量地區。

表 2-1-1 主要國家 65 歲以上人口占總人口比率

國 別	1996 年	1997 年	1998 年	1999 年	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年
中華民國	7.9	8.1	8.3	8.5	8.6	8.8	9.0	9.2	9.5	9.7
菲 律 賓	3.5	3.6	3.6	3.7	3.7	3.8	3.8	3.9	3.9	4.0
泰 國	5.6	5.8	6.1	6.3	6.5	6.8	7.0	7.3	7.5	7.8
馬來西亞	3.9	3.9	3.9	4.0	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6
印 度	4.2	4.2	4.3	4.4	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9
新 加 坡	6.4	6.5	6.6	6.7	6.8	7.0	7.0	7.7	8.0	8.2
日 本	15.1	15.7	16.2	16.7	17.3	18.0	18.5	19.1	19.5	20.0
南 韓	6.1	6.4	6.6	6.9	7.2	7.6	7.9	8.3	8.7	9.1
中國大陸	6.3	6.4	6.6	6.8	6.9	7.1	7.2	7.4	7.5	7.6
南 非	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	5.0	5.2
美 國	12.7	12.6	12.5	12.5	12.4	12.4	12.4	12.4	12.4	12.4
加 拿 大	12.2	12.4	12.5	12.6	12.7	12.8	12.9	13.0	13.1	13.2
墨 西 哥	4.5	4.6	4.7	4.8	5.0	5.1	5.2	5.3	5.5	5.6
阿 根 廷	9.9	10.0	10.1	10.2	10.2	10.3	10.4	10.4	10.5	10.6
巴 西	4.8	4.9	5.0	5.2	5.3	5.4	5.5	5.7	5.8	6.0
瑞 典	17.4	17.4	17.4	17.3	17.3	17.2	17.2	17.2	17.2	17.3
芬 蘭	14.4	14.6	14.7	14.8	15.0	15.2	15.3	15.6	15.9	16.0
挪 威	15.8	15.8	15.7	15.5	15.3	15.1	14.9	14.7	14.7	14.7
英 國	15.7	15.7	15.7	15.6	15.6	15.8	16.1	16.0	16.0	15.8
德 國	15.6	15.7	15.9	16.1	16.4	16.9	17.3	18.0	18.6	19.3
奧 地 利	15.3	15.4	15.4	15.5	15.5	15.5	15.6	15.7	16.0	16.6
瑞 士	14.6	14.7	14.9	15.0	15.1	15.2	15.2	15.3	15.3	15.4
法 國	15.1	15.3	15.5	15.7	15.8	15.9	16.0	16.1	16.2	16.2
荷 蘭	13.3	13.4	13.5	13.5	13.6	13.6	13.4	13.7	14.0	14.2
義 大 利	16.9	17.2	17.5	17.7	18.0	18.3	18.5	18.8	19.1	19.4
西 班 牙	15.7	16.1	16.5	16.8	17.0	17.0	16.9	16.9	17.6	16.8
澳大利亞	12.2	12.2	12.3	12.4	12.4	12.5	12.6	12.7	12.8	13.1
紐 西 蘭	11.5	11.5	11.6	11.7	11.7	11.9	11.9	11.9	12.0	12.3

資料來源：內政部統計處，內政國際指標（2005）。

三、日本發展長宿休閒旅行之目的

日本銀髮族將國外長宿休閒旅行視為其退休生活計畫時，其生活目標有四（顏建賢、方乃玉，2005）：

(一)在第二個生命期間更珍愛自己：經過 30 至 40 年長期持續勤奮工作的生活後，日本銀髮族想要在他們的退休生活期間有自由時間和足夠資金去享受許多消遣，例如騎馬、捕魚、划船、打高爾夫球等。由於他們所領的老人年金額度無法在高消費的日本生活，於是興起選擇至低消費的國外度過品質較高的退休生活。

(二) 建立個人的新生活目標(新社會角色)：日本人是屬勤奮工作的民族，年輕時往往為生活而忙碌奔波。因此，日本銀髮族於退休後，極欲找尋新生活目標或扮演新的社會角色，例如到國外 Long Stay 時參與當地的志工活動貢獻其力。

(三) 重新點燃與恢復夫婦之間的婚姻關係：在日本社會中，相較家庭、妻子與工作三者，工作責任是最為重要。年輕時為工作犧牲奉獻，在退休後的時間裡，則為家庭與婚姻提供更多相處的機會，並藉由在國外 Long Stay 的相處機會，重燃婚姻關係。

(四) 獲得了解外國人的機會：希望能透過文化經驗交流，與當地人一起體驗日常生活，讓退休生活更有意義。

從日本 Long Stay 相關網站說明長宿休閒旅行的目的有：

(一) 健康增進多：選擇在冬天到氣候溫暖的國家居住，可以避免因寒冷氣候所引發的疾病；或具有花粉症過敏體質的人，可利用此方式到海外避開花粉季節。

(二) 享受生活：有充分的時間可以盡情享受自己喜愛的運動，而許多的運動（如高爾夫球）與日本國內相比，其收費大幅度的便宜。或者參加當地語言學校學習語言或參與當地志工團體，貢獻其力，讓退休生活更有意義。

(三) 增加夫妻之間的情感：對夫婦來說，參加長宿休閒旅行是重新建立情感絕好的機會，夫妻協力安排旅行、住所、在當地購買日常用品、燒飯做菜等，能增進夫妻間的話題，進而改善夫妻之間的關係。

(四) 生活的提升：錢是生活中最重要的課題。透過長宿休閒旅行到物價便宜的國家生活可以讓退休生活過的更舒適。

(五) 在退休生活中找尋生活的意義

每個人參加休閒旅行的目的各有不同，有人選擇的氣候條件、有人因為喜愛運動所以前往運動消費便宜的地方、有人希望學習語文，所以到有豐富語言課程的地方以、有人喜歡過著鄉村的寧靜生活、有人不能與繁榮都市脫軌等等，每個人的目的不同，選擇的地區亦會不同。

四、日本發展長宿休閒旅行之需求

日本學者提出發展長宿休閒所需之意見有：宇野一雄（2004）針對日本銀髮族選擇國外長宿休閒居留地整理出 11 項考量依據，包括：1.醫療；2.治安；3.物價；4.氣候；5.食物暨食材；6.語言；7.觀光與旅行；8.居住環境；9.人與人的友好關係；10.停留的難易度；11.與日本的距離等。另外，根據花岡幸盛（2005）指出，發展國外長宿休閒旅行之各國，其主要行政等相關業務包括：簽證、醫療、金融、基礎設施及交通機構、治安、物價等 6 大範疇為主。而根據日本 Long Stay 推進連絡協議會調查（顏建賢、方乃玉，2005），發現即將退休者對於進行國外長宿休閒旅行時，最在意的事項依序排列為：治安、物價、自然景色優美、自己喜歡的國家、氣候、對日本人友好。綜合上述，彙整發展長宿休閒所需之項目如表 2-1-2 所示。

表 2-1-2 發展長宿休閒所需之項目彙整表

項目	宇野一雄	花岡幸盛	日本 Long Stay 推進 連絡協議會調查
1.治安	√	√	√
2.物價水準	√	√	√
3.觀光、旅行等享受	√		√
4.氣候	√		√
5.人與人的友好關係	√		√
6.醫療體制	√	√	
7.居住環境	√	√	
8.簽證的發行	√	√	
9.語言的問題	√		
10.食物暨食材	√		
11.與日本的距離	√		
12.金融		√	
13.自己喜歡的國家			√

資料來源：整理行政院農委會農業發展計畫（2005）

從上述所言中，發展 Long Stay 長宿休閒的要項，以治安與物價為日本長宿休閒之退休族群最重視的項目。當地的觀光旅行環境、氣候、人與人之間的友好關係、醫療、居住環境與簽證問題等，也是發展長宿居住所需注重的項目。

五、Long Stay 的基本條件與設施

根據行政院農委會於 2005 年委由朝陽科技大學完成的「營造鄉村社區做為日本銀髮族 Long Stay 之可行性研究」發現，健全的 Long Stay 發展評估指標包括：發展國本身條件、行政協助、住宿環境與社區休閒規劃等四個構面如表 2-1-3 所示，其各面向及其重點內涵如下：

（一）發展國本身條件：包括氣候、自然景觀、人文資源、當地人友善與母國之距離等。

（二）行政協助：包括簽證、醫療、金融、基礎建設、治安與物價等。

（三）住宿環境：包括居家環境衛生、住宅型式、居住設施、住宅安全、交

通與購物便利性、語言、網路視訊等。

(四) 社區休閒規劃：包括趣味活動、觀光旅遊行程、運動設施、農村體驗、社區參與等。

表 2-1-3 Long Stay 長宿休閒發展指標內容 (1)

構面	評估指標	內容說明
發展 國 自身 條件	氣候	氣候是否適合
	自然景色	有無具備豐富的地理資源、優美景色以供旅遊
	人文資源	有無多元的文化作為體驗學習元素
	當地人友好程度	是否有深厚的民族性觀念，如有無仇日心態
	與日本的距離	與日本的距離多遠
行政 協助	簽證	長期停留的難易度、簽證辦理手續的困難
	醫療	醫療體制如何、有無懂日語之醫師、志工、護士人員
	金融	與日本銀行的合作情形如何、是否能直接轉帳領款
	基礎設施	通訊設施的提供程度
	交通機構	交通工具使用的便利性、有無優惠方案、路標清不清楚
	治安	當地治安是否良好
	物價	當地的消費水準、物價水平高或低
住宅 環境	住宅型式	城裡公寓、獨棟住宅、現有飯店、或農村村莊
	居住設施	房間設施是否完善、有無獨立房、客廳、廚房、衛浴等設備
	住宅安全	有無保全提供或設置定期檢查哨
	便利性	地點是否鄰近機場、醫院、旅遊景點、購買日用品
	與旅館策略聯盟	基礎休閒娛樂設施，如溫泉、泳池等設施
	食物暨食材	當地的食物、食材是否適合日本人口味
	語言	有無設置日本翻譯人員、用何種語言與當地人溝通
社區 休閒 活動	旅行、觀光	當地旅遊行程安排內容、有無相關之規劃單位
	家庭菜園、農業體驗	鄉村生活的體驗課程設計
	運動	有無提供釣魚、高爾夫、健身等動態式運動設施
	趣味活動	有無提供圍棋、象棋等靜態式休閒活動
	技能學習	當地特殊的文化知識、產業技能學習課程設計
	社區參與	與當地居民交流程度

資料來源：顏建賢、方乃玉（2005）

此外，為維持基本生活品質，日本人對於 Long Stay 之基本要求為 NHK、4S 及 ABC（胡中一，2005）。其相關內涵如下：

(一) NHK：亦即，N 是指看得到 NHK 節目或收得到日本國內相關資訊，以

了解日本國內社會經濟動態，因此，電視及網路等設施尤其必要性。H 是指 Hospital 醫院設備完善並能以日語溝通。K 是指 Kitchen 廚房能提供自行烹飪及料理。

(二) 4S：亦即，Security 指治安與居住環境的安全、Support 指社區居民在生活起居上之協助、Surprise 指每天都有驚奇的發現，如接觸不同的水果餐飲、體驗文化節慶及婚喪喜慶等異國文化、Skype 指網路電話視訊。

(三) ABC：亦即，A 指農業體驗 (Agricultural Experience)，因體驗農村活動對日本人而言，具有新奇與新鮮的魅力，並藉此活絡筋骨。B 指浴缸 (Bathtub)，泡澡是日本重要的文化之一，以淋浴的方式洗澡，對日本人而言無法獲得滿足感，所以要求住宿一定要附有浴缸。C 指微電腦洗淨式馬桶 (Microcomputer Cleaning Chamber Pot)，從衛生層面來看微電腦洗淨式馬桶較符合衛生，且高齡者痔瘡比率甚高，提供體貼的衛浴設備，可以提升居住品質。

其中，NHK、4S 及 ABC 中的 B 為必要條件，A 與 C 為附屬條件，若有可提升生活品質與商業魅力，但非必要條件。

此外，為營造舒適的起居環境，胡中一 (2006b) 建議 Long Stay 經營業者應提供的要件主要包括：

(一) 居住設施：1~2 房間，有客廳、廚房及浴缸等設施約 15 坪，可以周或月為單位出租的舒適獨門獨戶房屋或出租公寓等。

(二) 與休閒旅遊業者或旅館策略聯盟：供 Long Stay 者與異業客人共用的溫泉、高爾夫球場或其他運動設施等旅館設施等。

(三) Long Stay 期間的休閒對策：根據日本財團法人 NPO Long Stay 推進連絡協議會 2004 年調查，發現即將退休者退休後想從事的活動，依序為：趣味活動 (76%)、旅行運動 (68%)、志工活動 (39%)、參與地區活動 (34%)、學習技能 (33%)、鑑賞文化及藝術 (23%) 等。調查發現即

將退休者在退休後，最重視的生活活動事項依序為：生活的意義（99％）、結交朋友（46％）、貢獻社會（45％）、活化所擁有的經驗與技能（40％）、幫助他人（30％）、自我成長（25％）。因此，Long Stay 社區承接單位或經營業者應結合地區社團或志工團體，規劃設計並提供相關活動，例如：1 至 3 日生活圈、旅行、觀光；家庭菜園、農業體驗；釣魚及高爾夫等運動；圍棋、象棋；料理教室；邀請參與地方社團活動及傳統節慶活動；與當地居民進行國際交流，營造相互學習對方語言、文化的機會等等活動，提供予居住者參與。

小結

一、Long Stay 為學習交流與體驗當地日常生活為目的的生活模式

透過本節的資料彙整後發現，目前「Long Stay」內涵與定義是來自於日本的概念，但研究者認為 Long Stay 是一種生活模式，其意涵不侷限用於海外長宿休閒旅行，應包含在當國與在海外的長宿休閒旅行。故本研究認為長宿休閒旅行：是較長時間的停留，非移民也非永久居住的旅遊方式，在當地並無任何收入，以學習交流與體驗當地日常生活為休閒目的的旅行。

二、尋找個人生活的新意義

過去，退休同義於老邁、遲緩、不中用，以及不再被社會需要、被迫失業，讓位給年輕人。然而，教育水準大幅提高，人口結構的轉變，對於未來的退休型態已不再像以往單調。現代人退休後可選擇各式各樣的生活，重新體驗人生，讓退休生活成為新生命的開始，而長宿休閒旅行的生活方式就是可以讓退休族群在異地居住接觸當地文化，與當地民眾做交流，從中尋找出個人生活的新意義。

三、Long Stay 為外部環境影響之產物

長宿休閒旅行首要注重的是當地的治安與物價水準，治安維繫到個人的

生命與財產安全；物價水準關係到生活品質與退休金準備是否足夠。要讓長宿休閒生活過的自在、舒適，當地的治安與物價是最貼近參與者的重要要素。除此之外，觀光、氣候、醫療品質、居住與生活環境等也是選擇條件。

四、健全長宿休閒旅行評估指標

在健全的長宿休閒旅行的發展評估指標包括，「發展國本身條件」、「行政協助」、「住宿環境」與「社區休閒規劃」等四個構面二十五個評估指標，用來衡量日本銀髮族是否願意來台 Long Stay 的指標。本研究發現若扣除「發展國本身條件」構面中與日本的距離、「行政協助」構面中簽證、「住宅環境」構面中的語言等三項評估指標，則此份評估指標將可修正為適用於國人在台長宿休閒旅行的評估指標。如下表 2-1-4 所示。

表 2-1-4 Long Stay 長宿休閒發展指標內容（2）

構面	評估指標	內容說明
發展條件	氣候	氣候是否適合
	自然景色	有無具備豐富的地理資源、優美景色以供旅遊
	人文資源	有無多元的文化作為體驗學習元素
	當地人友好程度	是否接納觀光遊客
行政協助	醫療	當地醫療體系是否健全
	金融	銀行體系是否能直接轉帳、領款
	基礎設施	通訊設施的提供程度
	交通機構	交通工具使用的便利性、有無優惠方案、路標清不清楚
	治安	當地治安是否良好
	物價	當地的消費水準
住宅環境	住宅型式	城裡公寓、獨棟住宅、現有飯店、或農村村莊
	居住設施	房間設施是否完善、有無獨立房、客廳、廚房、衛浴等設備
	住宅安全	有無保全提供或設置定期檢查哨
	便利性	地點是否鄰近機場、醫院、旅遊景點、購買日用品
	與旅館策略聯盟	基礎休閒娛樂設施，如溫泉、泳池等設施
	食物暨食材	當地購買食材與飲食是否便利

構面	評估指標	內容說明
社區休閒活動	旅行、觀光	當地旅遊行程安排內容、有無相關之規劃單位
	農業體驗	鄉村生活的體驗課程設計
	運動	有無提供釣魚、高爾夫、健身等動態式運動設施
	趣味活動	有無提供圍棋、象棋等靜態式休閒活動
	技能學習	當地特殊的文化知識、產業技能學習課程設計
	社區參與	與當地居民交流程度

資料來源：修改顏建賢、方乃玉（2005）

第二節 國內外發展 Long Stay 的概況

一、國外發展概況

根據日本 Long Stay 推進連絡協議會的調查，最受日本銀髮族歡迎的國家在 1992 年的排行榜順序為夏威夷、加拿大、澳洲等，排行前 10 名為：歐、美、紐、澳國家。再根據 2004 年的調查，排行榜順序為澳洲、馬來西亞、夏威夷、泰國、加拿大、西班牙、英國、紐西蘭、美國、菲律賓。從表 2-2-1 中發現 2004 年已有三個亞洲國家進入了前 10 名的排行中，馬來西亞位居第二名，泰國位居第四名，菲律賓也擠進第十名。相距 12 年間亞洲國家的排名已大幅提升，由於亞洲國家的物價水準低廉、與日本地緣關係較近，又加上國家推展 Long Stay 的相關政策，已漸漸吸引日本銀髮族的目光。

表 2-2-1 最受日本銀髮族歡迎的 Long Stay 國家排行

1992			2004		
1	夏威夷	15.0%	1	澳洲	17.4%
2	加拿大	12.0%	2	馬來西亞	14.4%
3	澳洲	12.0%	3	夏威夷	13.6%
4	美西海岸	7.0%	4	泰國	12.7%
5	紐西蘭	5.4%	5	加拿大	12.6%
6	瑞士	5.2%	6	西班牙	7.6%
7	英國	5.1%	7	英國	4.8%
8	法國	4.7%	8	紐西蘭	4.7%
9	西班牙	4.1%	9	美國	4.0%
10	美東海岸	3.8%	10	菲律賓	3.7%

資料來源：農訓雜誌 194 期（2006）

馬來西亞發展觀光表現出色，讓十年來觀光收入增加一倍多，2006 年觀光經濟占 GDP14.6%；馬國政府推展觀光的力道和行銷觀光的效能也被世界經濟論壇（WEF）高度評價。其中特別的是，馬來西亞吸引到日本銀髮族的退休商機，在日本長宿休閒旅行推進會 2004 年調查最受歡迎地的排名高居第二（僅次於澳洲），相較於 1992 年的十大熱門點都是白人國家，馬來西亞與泰國特別耕耘這塊觀光市場，配合日本銀髮族需求開發休閒設施、安排語言服務人力等等，果然大有斬獲。有鑒於日本銀髮族的蓬勃消費市場，各國紛紛推出優渥的措施以吸引之，以下即針對日本銀髮族喜愛的歐洲、美國夏威夷及加拿大、澳洲及紐西蘭、東南亞各國等，成功因素之探討。分析如表 2-2-2 所示：

表 2-2-2 各國發展 Long Stay 的優點與缺點

國家	美、加、澳、紐	歐洲 (西、義、瑞、法)	東南亞 (馬、泰、菲、印尼)
優點	醫療設施充足 基礎建設完善 現代化購物方便 環境衛生品質佳 環境優美		國家重點配合 距離近 氣候宜人 物價便宜 多元的休閒活動
	使用英文	文化歷史豐富 許多的短期出租公寓 國家選擇多	日籍醫生駐診（泰、馬）
缺點	費用高	費用高 語言較不方便	基礎建設不足 環境衛生品質較差 治安環境較差（菲、印尼）

資料來源：整理行政院農委會農業發展計畫（2005）

綜觀上述各國發展國外長宿休閒之優點，先進國家如美國、加拿大、澳洲、紐西蘭、歐洲各國等，多是以優美環境、完善的醫療服務、齊全的基礎建設、現代化購物方便及環境衛生品質佳而取勝。但其物價水準高所以生活費用也相對偏高。至於東南亞各國，則是以物美價廉的消費、距離較近、氣候溫暖宜人與多元

發展的休閒活動，備受日本銀髮族青睞。東南亞國家目前積極發展長宿休閒，如泰國自 2002 年開始，即針對日本銀髮族推出一項「長期居留旅遊計劃」，以豐富的自然景觀與人文資源、搭配物美價廉、佳餚美食為賣點，吸引日本銀髮族到泰國享受貴族般的悠閒生活；而馬來西亞更大力提出「馬來西亞—你的第二個故鄉」計劃，以當地低廉的消費、多元文化的親身參與，設置高爾夫球場、健身中心、植栽等休閒生活設施，作為國外長宿休閒的主打。由於馬、泰、菲、印尼等國的基本設施建設仍顯不足，在醫療服務上雖有精通日文的醫護人員可照顧，整體醫療設施與環境衛生仍有加強之處，菲律賓與印尼由於暴動事件頻繁，治安不佳，雖有物價便宜之優勢，其人氣還是相對較低。

二、國內發展概況

在日本 Long Stay 推進連絡協議會的調查排行，並沒有台灣排行其中，探究其可能的原因在於，台灣過去並沒有針對此一市場進行相關的了解、輔導和提供配套的措施與政策。在東南亞國家 2004 年經歷南亞海嘯與一連串的恐怖攻擊之後，日本的銀髮退休族開始尋找新的地點，台灣政府單位如觀光局、外交部、農委會等開始著墨了解。由於，對此沒有完整計畫與國家政策的配合，台灣在 Long Stay 長宿居住的發展上遠遠落後於馬來西亞、泰國與菲律賓。

在 2005 年農委會邀請日籍專家來台訪查，以了解台灣發展長宿休閒旅行之可行性評估，根據專家表示，台灣如果認真發展，絕對會是亞洲第一（胡中一，2006a），其主要的原因有：與東南亞國家相較，台灣的治安良好，台灣人具有親日感，不會排斥日本人，飲食文化相近，同為使用筷子及味精文化的國家，台灣使用漢字，即使語言不通，仍可透過對漢字程度的理解，望文生義，且不少台灣 70 歲以上的老人曾受日本教育多能說日文，台灣沒有花粉症且氣候四季宜人，適合日本人來台避寒居住，另外台灣的醫療設施普及且具水準，郵政金融體系完善與日本距離最近。因此，台灣若能選擇適合的城鎮，配合當地相關業者，規劃

多元套裝行程與活動選擇，台灣的發展指日可待。不過，由於台灣的物價水準遠高於東南亞國家，此為劣勢之處，能否透過國家的整體配套措施，以克服發展所面對之問題。這是值得政府部門在政策評估與發展推廣，需認真考量的問題。

2006 年台灣成立「台灣長宿休閒發展協會」受交通部觀光局與行政院農業委員會輔導，其網羅產官學研各界從事生活、休閒發展相關人士，以發展台灣長宿休閒事業為宗旨，扮演台灣 Long Stay 事業推動平台的角色。希望藉海外人士來台 Long Stay，營造社區整體景觀、刺激都市與鄉村地區經濟活動，進而達成國際親善交流之目的，將台灣 Long Stay 業務推向國際舞台。

此外，行政院觀光發展推動委員會於 2007 年 4 月決議，將於 2007 年推出「城市型」及「鄉村型」長宿地點各兩處，吸引廿對日人夫婦來台長住，並於三年內達成三百六十名日人來台長宿的目標。其城市型長宿地點著重於生活機能，曾為省府官舍的中興新村被列為首選，另一處則是台北市或高雄市擇一；鄉村型則以已開始試辦長宿休閒旅行的南投縣埔里為優先，另一處則在台東縣或花蓮縣境內挑選。

南投縣埔里鎮於 2006 年 3 月 1 日住進第一對的日籍夫婦來台 Long Stay，原定居住三個月，卻僅待了十天便決定提早解約，重挫了埔里鎮推動的長宿休閒的計畫。南投埔里鎮公所推動 Long Stay 計畫，其服務對象以日本人為主，原本以元寶大鎮社區為提供 Long Stay 計畫的住所，目前（95 年 10 月）元寶大鎮已有當地人入住，還有 4 對台灣退休人士在此長宿休閒。因為一個月 1 萬五千元的租金，還包含管理費，傢俱、電器一應俱全，比民宿和飯店都便宜。埔里目前入住的 Long Stay 台灣旅客比外國人還要多，這和鎮公所當初規劃的用意相差許多。而台灣如何與其他亞洲國家競爭以吸引日籍旅客來台長宿休閒，有待找尋契機。

小結

由於日本退休銀髮族興起長宿休閒旅行的風潮，讓國人也注意起這一種異地休閒的生活方式，坊間的雜誌中如商業週刊 983 期「1 年 50 萬過富翁生活」、智富雜誌 2006 年 9 月號「退休旅人，亞太區十大最佳退休城市大調查」、遠見雜誌 2006 年 5 月號「35 歲的退休進行式」與 11 月號「長宿再度發燒，日本人在台灣的退休進行式」等介紹，引領了新的退休概念，退休不是退出勞動市場，在家看電視，無所事事的退休生活，而是以體驗新生活、實踐夢想為主張的退休方式，大篇幅報導也顯示出長宿休閒旅行已逐漸成為國人未來選擇退休生活的一部分。為瞭解國人對於此退休生活模式的態度及退休模式有何看法與需求，希望透過本研究的探索了解國人對於長宿休閒旅行的需求與發展趨勢，也就是本研究之目的。

第三節 休閒概論

隨著社會與時代的變遷，人們投注在休閒上的資源，包括時間、金錢、體力，乃至熱情，都有增無減。在工業社會變遷到後工業社會的過程中，工時逐漸降低，薪資的增加，台灣民眾及學術界開始注意到休閒生活與遊憩活動，忙碌的都市人對於休閒活動、接觸大自然、回歸儉樸生活的需求正快速成長，近幾年來，進入職場的時間較晚、晚婚、子女較少、較早退休與壽命的延長等，大量提高自由的時間，加上追求生活品質的需求提升，讓休閒愈來愈多人參與，也顯示出休閒活動與生活的重要性。

一、休閒活動之定義

漢代許慎於《說文解字》中所記，「休」，從人依木，人在操勞過甚時，常倚靠樹木來減低疲乏，休養精神，故休之本意為息止也，有休息、休養等待的意

思。探討休閒活動的研究非常的多，其主要目的是在於「了解、詮釋休閒於人類現代社會生活進步過程中所扮演的角色功能」。而學者對於休閒的定義有許多不同的看法，Murphy(1974)整合許多學者、專家對休閒的看法，提出六種休閒觀點：

(一) 自由支配的時間論(discretionary time)，休閒是在完成工作及其他維持生存活動之外的部份時間。(二) 社會工具論(social instrument)，視休閒是爲了達到某種目的或功能。(三) 社會階層論(social class, race, and occupation)，認爲休閒與社會階層有密切的關係，即與職業、社會聲望、教育程度等因素有關。(四) 古典休閒論(classical)，視休閒爲一種自由的心理狀態。(五) 反功利論(anti-utilitarian)，休閒本身即目的。(六) 整體論(holistic)，休閒乃是一個不可分割的整體，其充塞於生活的各個層面中。Kelly(1990)從時間、活動、體驗三個向度來闡釋休閒的定義：休閒是指在剩餘、可自由支配的時間下行使的；休閒活動的形式不拘，但須具有正向意義的；在休閒的過程中，個體對人、事、物均能有所感受，進而產生滿足感。

在國內的研究中，李鍾元(1982)認爲休閒活動是人類日常生活中不可或缺的活動，它能使人們愉快、輕鬆、滿足、調和情感及促進健康，並能增加豐富的生活經驗，而不計利害得失。陳克宗(1998)指出休閒活動應具有三項通性：(一) 活動本身即爲享受，不求報酬；(二) 自動自發的參與活動，以健全身心；(三) 自由選擇所喜愛的，且能獲得當場立即的滿足。黃瓊慧(2002)認爲在匆忙的生活裡，除了工作時間外所參加的娛樂活動，均可統稱爲休閒活動。其特質是志願、自我喜好、自由時間、樂趣與快樂、心情滿足、自我肯定、建設性等。吳老德(2003)指任何於自由時間或休閒時間內所進行的各種活動，而休閒時間是指人類生活時間中，扣除生理所必要的時間與勞動，社會義務行爲所約束後的剩餘一切時間。蔡宏進(2004)也提到了休閒是一種活動，休閒是一種使出活力的行爲與動作，這種活動是爲自己的緣故而選擇的，非以別人爲主要目的。活動的性質可能由個人獨自進行，也可能與他人共同進行或組織成團體性的活動。

根據上述學者的理論，每個人對休閒活動的定義看法有所不同，但也顯示出

休閒活動的概念，綜合上述歸納出休閒活動的定義：休閒活動是個人在工作或義務之後的閒餘時間，自由選擇的娛樂活動，透過活動的參與可使個人獲得身心愉快、輕鬆、滿足、促進健康，進而提升生活品質與生活經驗。

二、休閒活動之功能

Iso-Ahola(1980)指出：休閒對人的生活有重要功能，他認為參與休閒活動具有以下六項功能：（一）經由遊戲與休閒的參與可獲得社會化經驗，有益於進入真實社會情境；（二）藉由休閒所增進的技巧有助於個人的表現；（三）可以協助發展及維持人際行為與社會互動技巧；（四）娛樂與放鬆；（五）參與有益的社會休閒活動可以增進人格的成長；（六）避免怠惰及反社會行為。如果個人擁有較多種類的休閒技巧和經驗，比較有能力去處理心理的威脅或是減少休閒自由的情況，個體可以從其他能獲得相同自由感受的活動來彌補取代。Coleman（1993）發現，參與休閒活動能維持良好的健康，因為休閒參與提供短暫性的從壓力中解脫，避免壓力的發展。

在國內的研究中，鄭金昌(1996)指休閒活動的功能受個體活動時間的多寡，運用方式和對時間的掌握，休閒活動對於個人及社會均有重大功能，也就是若能有效運用休閒活動，對個體人格發展、工作效率、人生目標，社會文明的提昇，均有密切關係與影響。連婷治（2000）指出休閒活動的益處大致可分為四大類，（一）個人方面：促進身體健康，包括消除疲勞、恢復體力、鬆弛筋骨等；促進心理健康：如成就感、好奇心、自我肯定或發洩侵略性行為、達成自我實現等；社交能力的增進：如參與團體性的休閒活動，可從中培養領導、合作、服從、和諧等性格，以及發展新的友誼關係。知識的獲得：休閒活動中有些本身即屬於知識性較高者，如閱讀、修理機械、研究昆蟲等等，參與這些休閒活動及可以擴充個人的經驗與知識。（二）家庭方面：休閒活動其有相當的模仿性，往往因為一家之中有些人從事某項休閒活動，使得全家人有興趣共同參與。（三）社會方面：

由於休閒活動對個人身體、心理、社交和知識等有所助益，對家庭的和諧美滿能有所幫助，間接就能促進社會風氣的安定和樂，以及維持社會結構的穩定，提高國民生活的素質。休閒活動可以傳遞文化、涵養品德與革新社會風氣，進而降低犯罪率。(四) 經濟方面：由於休閒活動可以消除疲勞，提高人們的工作情緒及工作效率，間接的提高生產率，促進經濟成長。周勝方(2003)認為休閒活動的功能有：(一) 促進身心健康；(二) 激發個人潛能；(三) 強化人際關係；(四) 促進社會祥和。人們休閒活動的增加，有助於休閒產業的興起，帶動經濟的繁榮及增加政府的稅收，並可提供較多的就業機會。

在對老人休閒活動研究中，李淑芳(1984)歸納出休閒對老人具有以下四項功能：(一) 參與休閒活動可滿足老人對老化事實調適的需要，提供生活調適的機會，並發揮其最高的自我照顧；(二) 老人參與休閒活動對個人、家庭、社會皆有正向功能。就個人而言，可以提供老人學習新技能及自我表達的機會，增進團體的聯繫，並可提供服務，維持健康等機會；就家庭而言，是提供老人與家人同享經驗，幫助老人增加其獨立性，減少對家人的依賴；就社會而言，參與休閒活動可使老人再社會化，以良好的情緒適應社會生活；(三) 參與休閒活動可提高老人的生活滿意；(四) 老人從事休閒活動是順利邁向老化的方法。高迪理(1993)認為休閒活動對老人具有以下六種功能：(一) 在心情上能夠免除無所事事的焦慮，並藉此放鬆安定自己的心境；(二) 在單調的生活上能夠增添些變化，消磨空閒的時間，或擁有服務他人的機會；(三) 在心智發展上能夠獲得喜樂，補充過去想學習但未能學習的滿足感、求知慾；(四) 能夠擁有發揮創造力、實質性自我表達、展現天份的機會；(五) 可以獲得感官上的愉悅，包括生理、心理和精神上對自我的肯定；(六) 保持活力，有機會與他人接觸來往，享有合群而不孤獨的感受。陳文喜(1999)認為只要老人能從事規律的休閒活動，對自我的肯定和情緒的舒解有積極的幫助，且能增強體能，減緩衰退的速率，預防慢性疾病的發生，有增進老人的生活品質，減少醫療支出等效益。洪維勵(2005)研究發現，銀髮族要持續的休閒參與，才能活得久、活得健康愉快，而且生命有意義、有尊

嚴，達到成功老化的目標。

綜合學者不同角度的觀察，老人參與休閒活動對個人、家庭、社會及經濟等各層面皆有正面的功能與成效，能增進身心健康、促進和諧與社會安定，更具有建設性與創造性，對個人及社會均有益處。

三、休閒需求

學者引用最多的需求定義是 Maslow 需求階層論(張春興，1983)：(一)生理的需求(physiological need)；(二)安全的需求(safety need)；(三)相屬和相愛的需求(belongings and love need)；(四)受人尊重的需求(esteem need)；(五)自我實現的需求(need of self-actualization)。基本上第一種屬於生理方面的需求，其餘屬於心理方面的需求。在滿足生理方面的需求之後，第二種需求則會跟著產生，如此類推。需求在人類心理系統中的安排有如一個金字塔，底層為從基本的生理需求逐漸提昇至最高境界的自我實現的需求。

Lavery 指出(引自鄧建中，2002)需求可分為：有效需求、展延需求和潛在需求。(一)有效需求(effective demand)：是指人們願意且實際有能力獲得之需求，及目前能直接從事之休閒活動。(二)展延需求(deferred demand)：是指目前雖願意且有能力，但無法參與活動之需求，及目前缺乏設施，或因缺乏參與知識而未能參與之活動。(三)潛在需求(potential demand)：是指目前雖有意願但無能力取得之需求，及目前無能力參與，必須在個人阻礙因素(如參與休閒活動：沒錢、沒假期、健康不良等)改善後，才有能力參與之休閒活動。

在國內的研究中，鄧建中(2002)綜合過去休閒需求理論提出七種不同類型的需求：(一)生活準備的需求：人們透過參與休閒活動的經驗累積，可為將來生活作準備。(二)發洩情感的需求：透過休閒可使情感獲得抒解，使身心健全發展。(三)生長需要的需求：休閒的性質純粹為了提供及滿足個體身心成長的需求。(四)自我表現的需求：從事休閒活動可提供人們滿足自我表現的慾望，

並藉由表現的過程，促使個人獲得成就感、自信心以及受到他人尊重。(五) 健康需要：藉由參與休閒活動，滿足身心健康的需求。(六) 與他人互動的需求：人們會藉由休閒活動的參與機會，與他人、家人、朋友接觸產生互動。(七) 感覺的需求：個人的主觀意識常受期望所影響，同時感覺需求是受個人知識、價值觀及遊憩機會所限制。

在對老人休閒活動研究中，謝美娥(1993)研究顯示台北市一般老人其需求順序為：(一) 經濟需求；(二) 醫療需求；(三) 老人休閒活動；(四) 住宅需求；(五) 心理需求；(六) 其他福利服務；(七) 居家生活照顧需求。施清發(1999)研究發現，老人之休閒需求主要有：接觸外界的需求、維護健康的需求、社會互動的需求及受人尊重的需求。

人類與生俱來即有著不同需求的存在。老人的休閒需求係源自退休後自由時間的增加，社會接觸的減少、角色的喪失等，因此需要參與一些活動，藉由活動來獲致生活上的滿意感或幸福感。而休閒活動可培養老人的生活情趣，陶冶老人健康的身心、擴充老人生活領域，使老年生活愉快、充實。因之，休閒活動對老人而言有快樂、滿足、創造力、學習、身心的成長等意義。因此，綜合以上所述，休閒需求乃為個體期望藉由參與休閒活動所獲得的體驗，來滿足自身所存在之生理及心理上需求。

四、休閒態度

態度本質上具有評價(evaluation)的意思，「評價」是指對某些事物持否定或肯定反應的組合。人們對週遭事物的看法很少持中立的態度，而是不斷地評價他們所看到的事物(引自張文禎，2002)。例如，一個人可能喜歡唱歌，不喜歡流汗的運動，這些都是態度，因為它們都涉及到評價。在學者的研究中對於休閒的態度有其定義，Neulinger and Rap (1972)認為休閒態度是個人對一般休閒的感覺、想法，而且會影響一個人的參與情形。Ragheb and Beard (1982) 將休

閒態度的概念分析如下：（一）認知的層面：包括 1.對休閒的一般了解與信念；2.對休閒與健康、幸福、工作之間關係的看法；3.休閒的品質、效能與益處對個人影響的看法，諸如：發展友誼、恢復精力、鬆弛身心、滿足需求、和自我改進等。（二）情感的層面：包括 1.對自己休閒經驗與活動的評價；2.對這些經驗和活動的喜好；3.對休閒經驗與活動直接、立即的感受。（三）行為的層面：包括 1.對休閒選擇和活動的行為傾向；2.個人過去和現在參與休閒活動的經驗。休閒態度是個體對休閒的事實、知識與信念，對休閒的好惡情感，個體對休閒的準備狀態。

在國內的研究中，林東泰(1992)休閒態度是對休閒有關的標的所表現的認知、情感及行為傾向，休閒態度的對象有時是休閒活動的本身，有時是對於休閒活動的場所或設施，有時是對於參與的人、事、物，有時是對於休閒有關的政策或規劃。李國華（1993）休閒態度視為是個人對從事休閒活動喜好程度的情形。陳美玲(1997)休閒態度是指個體對於休閒認知、情感、行為傾向各層面的持久取向。連婷治(1998)休閒態度為休閒認知、行為意向及休閒喜好的總和。陳欣怡（2001）休閒態度之定義為個體對休閒活動的觀念和看法，對休閒活動的感受，以及過去和現在選擇休閒的傾向。張文禎（2002）休閒態度為個體對休閒對象表現喜好的較為持久的評價性反應，它表現在個人的認知、情感和行為意向上。

綜合上述，瞭解休閒態度之意涵，因此本研究將休閒態度定義為對個體對休閒活動的認知、瞭解與對休閒活動的參與意願。

五、影響休閒活動的因素

休閒活動中，受到休閒認知、態度與經驗，甚至是個人特性等因素，均會影響休閒活動的參與，許多人在決定休閒活動時，時常因為部分因素之限制，使得實際參與休閒活動時產生猶疑，甚至放棄參與；或者因為某些特性、或特質不同，偏好喜愛的休閒活動種類因而有所差異。在 Mobily, et al.(1984)研究指出指出影響老人休閒活動的因素有年齡、自覺健康狀況、休閒態度、生活滿意及性別

是影響受訪者休閒節目的最重要因素；教育程度、運動態度、婚姻狀況及休閒活動間具有顯著相關；年齡對休閒活動的範圍具有負面的影響。陳娟娟（2005）探討高雄地區老年人參與休閒活動研究發現年齡、教育程度、婚姻狀況、健康狀況、經濟狀況及居住狀況等，會影響老年人的休閒活動參與。休閒活動的參與除了個人本身的意願之外，也受到外在環境的影響。本研究將影響休閒活動參與因素之文獻依性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、健康狀況、及經濟所得等不同分類詳述於下：

（一）性別

陳宇嘉（1984）指出不同性別之休閒方式有所不同，男性在閱讀書報上比女性顯著的多，而女性在宗教方面比男性顯著的多。陳美玲(1997)針對嘉義地區 20 歲以上的成人為研究對象顯示，性別在休閒活動的參與頻率及類型上有顯著不同；男性於整體休閒活動上參與頻率較高。王昭正(2001)也指出休閒中有明顯的性別差異，特定運動種類的機會如足球、棒球及釣魚等比較適合於男人，而女性則傾向於以櫥窗購物及閱讀為休閒。陳漢志（2002）對中部地區老人休閒參與阻礙與休閒教育研究中顯示，不同性別變項在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙上有顯著之差異。謝天助（2003）指出，一般而言，對於休閒活動的參與，男性多以動態性質之休閒活動較多，例如運動、打球、游泳等體能活動項目；一般女性則多以靜態欣賞、藝文性質、及社交性質之休閒活動為主，例如看電視電影、音樂欣賞、閱讀書報、打電話聊天或逛街等。蔡宏進(2004)也指出，男性體力較強，適宜進行冒險性的休閒活動，例如在森林中打獵、探險；而女性喜歡的休閒有較多是美容性的，此類的休閒活動包括臉部及全身按摩、瘦身減肥、瑜珈及美姿等。歐正中（2006）發現台灣地區民眾在參與時，男性比女性常參與休閒活動。由上述研究可看出性別是會影響休閒態度的參與，因此本研究將性別列為控制變數。

（二）年齡

林勝義（1990）指出高齡者對社會服務之參與隨著年齡增加而遞減。陳曉蘭（1992）指出年齡與社會參與程度與範圍有負向的影響，也就是隨著年齡愈大，其活動參與程度愈低、範圍也愈小，年齡愈長的老人，休閒活動的參與範圍愈小。劉文菁（1993）的研究顯示年齡 50 歲以上的家庭，對體力、技巧性、遊憩性的休閒活動參與度，相對低於 40 歲以下的年輕家庭。梁愛玲（1995）高齡人的生理狀態呈現拋物線的下降，因此在選擇休閒活動上會與年輕時呈現明顯的差距。Kelly (1996)指出，成人休閒活動參與頻率或活動量是隨著年齡增加而漸減的，因此休閒活動參與程度與年齡關係並非是直線趨向。許圻妃（1997）研究老人之活動參與調查指出，在年齡方面，與參與率成反比，年齡愈輕，有愈高的休閒參與率。由上述研究可看出年齡是會影響休閒行為，因此本研究將年齡列為控制變數。

（三）教育程度

K.H.Cordell(1988)指出，參與的戶外遊憩隨個人所受的教育程度不同。整體而言，教育程度愈低，參與各式戶外遊憩活動的比率明顯減少。Godbey (1999)指出教育程度較高者不僅休閒行為的參與程度較多，同時更有能力去從事需要技巧性的活動。陳美玲(1997)針對嘉義地區 20 歲以上的成人為研究對象顯示，教育程度愈高者休閒態度愈正向。黃榮鵬（2002）在銀髮族旅遊消費行為之研究中發現，教育程度與消費者有關之旅遊阻礙（生理無法負擔、離家不適應、財力問題、缺乏同伴）上有顯著差異。陳漢志（2002）研究中顯示，不同教育程度變項在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙上有顯著之差異。謝天助（2003）指出，對許多活動的參與及興趣，特別是藝術與文化的追求，與所受的完整學校教育程度有密切關聯。歐正中（2006）發現台灣地區民眾在參與休閒活動類型時，教育程度愈高者，愈常參與休閒活動；反之，學歷低者愈少參與休閒活動。由上述研究可看出教育程度是會影響休閒態度的，因此本研究將教育程度列為控制變數。

(四) 婚姻狀況

高迪理(1993)研究指出老人休閒活動除了受到個人因素（如年齡、性別、健康狀況、經濟狀況、教育程度、過去的工作經驗、過去的休閒經驗）影響外，也受到社會環境因素（如婚姻狀況、居住狀況、社區場所設施等）之影響。Kelly (1996)認為結婚會改變個人對休閒的選擇，對休閒態度的看法也會隨之改變。許圻妃（1997）研究老人之活動參與調查指出，在婚姻與配偶的因素方面，夫妻健在比單身或喪偶者有較高的參與率。陳美玲(1997)針對嘉義地區之成人做研究結果指出，未婚者在休閒態度各個構面上之分數皆較已婚者高。由上述研究可看出婚姻狀況是會影響休閒行為，因此本研究將婚姻狀況列為控制變數。

(五) 健康狀況

Strain & Chappell(1982)以 80 位加拿大鄉村的老人為對象，調查阻礙他們參與戶外遊憩活動的因素，發現缺乏能力、缺乏友伴、健康問題、沒有時間以及交通問題是主要的影響因素。Buchanan & Allen(1985)指出害怕犯錯、缺乏時間、健康狀況不佳是老人沒有參與休閒活動的因素。林佳蓉（2001）發現功能性獨立情形越佳的老人，越常參與休閒活動；反之，當老人的功能獨立性情形變差時，其參與休閒活動的次數也會減少。黃榮鵬（2002）在研究中發現健康狀況與消費者有關之旅遊阻礙(生理無法負擔、離家不適應、財力問題、缺乏同伴)上有顯著差異，同時健康狀況也在旅遊供應商有關之旅遊阻礙（餐食不方便、缺乏旅遊資訊、怕花錢受罪）上有顯著差異。由上述研究可看出健康狀況是會影響休閒態度，因此本研究將健康狀況列為控制變數。

(六) 經濟所得

高迪理(1993)研究指出社經地位高的老人擁有較多資源，對未來生活也就較具信心，社經地位高的老人比社經地位低的老人具較高生活滿意。Fleischer & Pizam（2002）研究發現，影響 55 歲以上族群決定是否從事

旅遊活動的因素為收入及健康狀況，同時其影響程度隨年齡而改變，當到達退休後，經濟因素的影響程度最大。陳漢志（2002）對中部地區老人休閒參與阻礙與休閒教育研究中顯示，不同個人月收入變項在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙上有顯著之差異。陳文長(2004)指出，許多休閒活動因為經濟上的高額消費，讓原本喜歡從事該項休閒活動的參與者，不得不有所考慮或完全卻步。對於消費金額之衡量。歐正中（2006）發現台灣地區民眾在參與休閒活動時，經濟所得愈高者，愈常參與休閒活動；反之，經濟所得低者愈少參與休閒活動。由上述研究可看出經濟收入是會影響休閒態度的，因此本研究將經濟收入列為控制變數。

綜合上述，休閒活動的參與除了個人本身的意願之外，也受到外在環境的影響。影響個人參與活動的原因有，個人之性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、健康情況、經濟所得等因素，均可能影響參與休閒活動。

小結

透過本節的文獻整理，將影響參與長宿休閒旅行的控制變項為：一、性別；二、年齡；三、教育程度；四、婚姻狀況；五、經濟所得；六、健康情況；七、居住地區、八、退休與否等變項，作為本研究架構中個人基本條件的研究變項。另外，配合本研究第二章第一節修正後的長宿休閒旅行（Long Stay）評估指標包括：發展條件、行政協助、住宿環境與社區休閒規劃等四個構面，作為本研究架構中對 Long Stay 之需求的研究變項。藉以探討國人對 Long Stay 的認知與參與意願。

第三章 研究設計

本章共分為四節，第一節為本研究架構與假設；第二節為探討各研究變項的定義；第三節為資料分析方法；第四節為說明問卷設計與調查過程。

第一節 研究架構與假設

一、研究架構

本研究依據前述研究動機、問題與目的，綜合相關文獻分析與理論探討，提出本研究架構如圖 3-1-1 所示。個人基本變項是影響長宿休閒旅行之需求及長宿休閒旅行之認知態度的一個重要的因素，因為不管對長宿休閒旅行之需求或長宿休閒旅行之認知態度對於個人都有主觀的評價，會因個人的屬性不同而有所差異。因此，本研究將個人基本條件變項定義為獨立變項，將長宿休閒旅行之需求定義為自變項，長宿休閒旅行的認知態度定義為依變項。以探討國人對於長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行的認知與參與意願之研究。

個人基本條件變項包括：性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、經濟狀況、健康狀況、居住地區與退休與否等八項。對長宿休閒旅行之需求則包括：發展條件、行政資源、住宅環境與社區休閒活動等四個構面。對長宿休閒旅行的認知態度則包括：對長宿休閒旅行的認知與長宿休閒旅行的參與意願兩個構面。

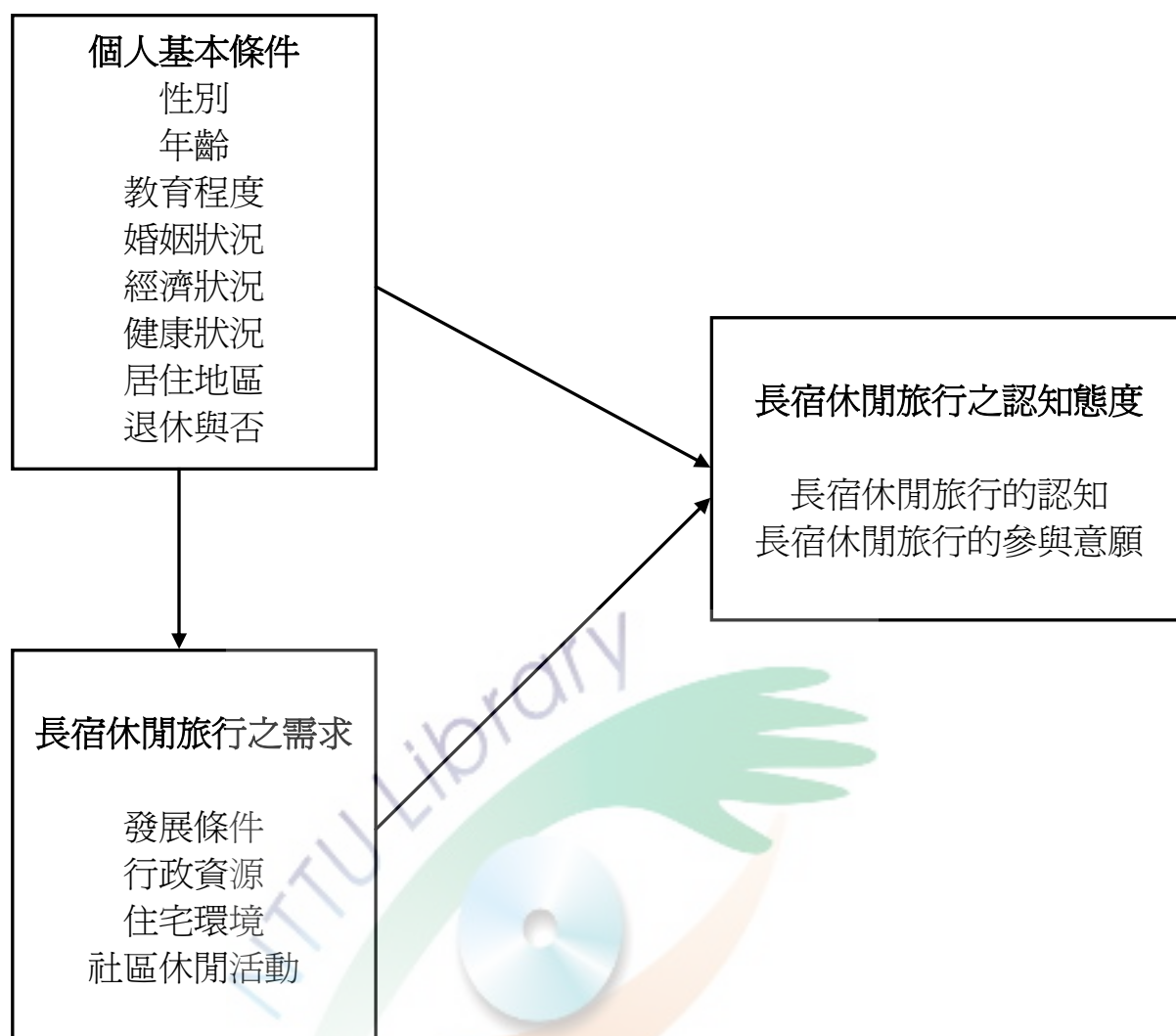


圖 3-1-1 研究架構

二、研究假設

本研究之目的係探討國人對長宿休閒旅行的認知與參與意願，依研究架構本設立之研究假設如下：

假設一：個人基本條件不同之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

假設 1-1 不同性別之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

假設 1-2 不同年齡之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

假設 1-3 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

假設 1-4 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

假設 1-5 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

假設 1-6 不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

假設 1-7 不同居住地區之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

假設 1-8 退休與否之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

假設二：個人基本條件不同之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

假設 2-1 不同性別之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

假設 2-2 不同年齡之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

假設 2-3 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

假設 2-4 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

假設 2-5 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

假設 2-6 不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

假設 2-7 不同居住地區之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

假設 2-8 退休與否之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

假設三：長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度無關聯性存在。

假設 3-1 發展條件與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

假設 3-2 行政資源與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

假設 3-3 住宅環境與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

假設 3-4 社區休閒活動與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

假設 3-5 長宿休閒旅行之需求整替構面與長宿休閒旅行之認知態度整體構面無關連性存在。

假設四：長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度及其構面無預測能力。

假設 4-1 長宿休閒旅行之需求（發展條件、行政資源、住宅環境、社區休閒活動）對長宿休閒旅行的認知無預測能力。

假設 4-2 長宿休閒旅行之需求（發展條件、行政資源、住宅環境、社區休閒活動）對長宿休閒旅行的參與意願無預測能力。

假設 4-3 長宿休閒旅行之需求（發展條件、行政資源、住宅環境、社區休閒活動）對長宿休閒旅行的認知態度整體構面無預測能力。

第二節 研究變項之定義

一、研究變項

根據前述研究架構，本研究設計有個人基本條件、對長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度等三個研究變項，分述如下：

（一）個人基本條件

本研究以台灣 41 歲至 60 歲之國人為研究對象，探討基本條件不同的國人在對長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度各構面的差異情形。個人基本條件區分為性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、經濟狀況、健康狀況、居住地區與退休與否等八項。

（二）長宿休閒旅行之需求

本研究以對長宿休閒旅行之需求為自變項，探討對長宿休閒旅行之認知態度的關連性及預測力，區分為發展條件、行政資源、住宅環境與社區休閒活動等四個構面。

（三）長宿休閒旅行的認知態度

本研究以對長宿休閒旅行的認知態度為依變項，探討其與自變項的關連性及預測情形，區分為長宿休閒旅行的認知與長宿休閒旅行的參與意願兩個構面。

二、本研究架構間之關係說明

- (一) 探討基本條件不同的國人，在對長宿休閒旅行之需求及各構面的差異分析。
- (二) 探討基本條件不同的國人，在對長宿休閒旅行之認知態度及各構面的差異分析。
- (三) 探討國人對長宿休閒旅行之需求及各構面與對長宿休閒旅行之認知態度及各構面的關連性分析。
- (四) 探討長宿休閒旅行之需求及各構面對長宿休閒旅行之認知態度及各構面的預測能力分析。

第三節 資料分析方法

本研究依研究架構、研究問題、研究目的，考慮變項之性質及分析工具本身的適切性，選擇適當且能正確衡量本研究欲探討的統計分析。本研究中將各項統計檢定之顯著水準訂為 $\alpha = .05$ ，當有 α 值與 p 值後即可將兩值比較獲得結果，1. 當 $p > \alpha (= .05)$ ，表示假設成立，無須寫結論；2. 當 $p < \alpha (= .05)$ ，表示拒絕假設假設，則須探討其結論。本研究資料分析所使用的統計方法，詳述如下：

一、敘述性統計

對於樣本屬性的特徵，本研究採用敘述性統計 (descriptive statistics analysis) 分析，藉以瞭解研究各類別變項的分佈情形與各量表的基本數據，常用的如平均數、中位數、標準差、最大值、最小值等，本研究主要用以瞭解樣本中的個人基本背景資料變項，如性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、經濟狀況、健康狀況、居住地區等在對長宿休閒旅行之需求、長宿休閒旅行之認知態度的差異性，來分析受訪者對於問卷中各構面與題項的答題情形。

二、推論性統計

本研究推論性統計 (inferred statistics analysis) 如下所示：

(一) 卡方檢定

卡方檢定又稱交叉分析，其功能有二：(一) 檢查兩個變數之間是否具有關連存在；(二) 檢查樣本是否能夠代表母體，也就是用來檢查樣本是否具有代表性。在本研究中以此項檢定方法，來檢查各縣市的樣本數量是否具有代表性。

(二) 獨立樣本 t 檢定

主要功能在檢查兩個團體在某一個或某幾個相依變數上是否有所差異，比較一組樣本的平均值與某一定值間之差異，或是兩組樣本的平均值間是否存在差異。t 值是獨立樣本 t 檢定的統計數。在本研究中以此項檢定方法，瞭解國人對長宿休閒旅行之需求、對長宿休閒旅行之認知態度是否會因基本背景變項（性別、退休與否）的不同而有顯著差異。

(三) 單因子變異數分析

單因子變異數分析 (one way ANOVA) 主要用以檢定三個或三個以上母群體平均數的差異顯著性，且在自變數與依變項之間達到顯著水準後，再以事後比較 Post Hoc 檢定之最小顯著差異法 (Least Significant Difference：簡稱 LSD)，進一步檢定哪幾組間差異情形達到顯著水準。F 值是單因子變異數分析檢定的統計數。本研究以此法瞭解不同基本背景變項（年齡、教育程度、婚姻狀況、經濟狀況、健康狀況、居住地區）的國人對長宿休閒旅行之需求、對長宿休閒旅行之認知態度是否有顯著差異。

(四) 皮爾森積差相關分析

皮爾森 (Pearson) 積差相關用來檢測兩個都是等距或比率變數之間的相關性，本研究以此方法檢定國人對長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度之間是否有顯著的關連性。

（五）迴歸分析

迴歸分析（regression analysis）主要用在：1.探討與解釋自變項與依變項間關係的強弱與方向；2.找出對依變項之最佳預測方式；3.干擾控制變項後，探討自變項與依變項間之真正關係；4.探討自變項間交互作用效果與依變項間之關係。從事多元迴歸分析時的四件要點：1.寫出此迴歸方程式；2.找出哪幾個變數具有預測力；3.哪一個變數最具有預測力；4.探討多元迴歸方程式是否具有預測力。本研究採用迴歸分析之多元逐步迴歸分析法（stepwise）探討長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行的認知態度的預測能力。

第四節 問卷設計與調查過程

一、問卷設計

本研究採問卷調查方式，根據研究架構來發展問卷，所使用的問卷共分爲三項：（一）個人基本條件；（二）長宿休閒旅行之需求量表；（三）長宿休閒旅行的認知態度量表。除了「個人基本條件」採用名目尺度外，「長宿休閒旅行之需求量表」與「長宿休閒旅行之認知態度量表」問卷測量皆採用李克特（Likert）五點量表計分，在「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」五種選項選一個答案來衡量填答，分別給予 5、4、3、2、1 分，並比較其等級。本研究問卷設計流程如下：

（一）個人基本資料

即受訪者之基本資料變項，此部分主要在調查 41 歲至 60 歲國人之背景資料，共分爲八項，內容包含性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、經濟狀況、健康狀況、居住地區與退休與否等八項資料。

1.性別：分爲男、女。

2.年齡：40 歲以下、41～45 歲、46～50 歲、51～55 歲、56～60 歲、61

歲以上。

3.教育程度：國小以下、國/初中、高中職、大專/大學、研究所以上。

4.婚姻狀況：未婚、已婚、離婚、其他。

5.經濟狀況（年收入）：30 萬以下、31-45 萬、46-60 萬、61-75 萬、76-100 萬、101-115 萬、116-130 萬、131-145 萬、146-160 萬、161-175 萬、176-200 萬、201 萬元以上

6.健康狀況：身體健康、有患慢性疾病、其他。

7.居住地區：台北市、台北縣、基隆市、桃園縣、新竹市、新竹縣、宜蘭縣、苗栗縣、台中市、台中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義市、嘉義縣、台南市、台南縣、高雄市、高雄縣、屏東縣、花蓮縣、台東縣。

8.退休與否：已退休、在職中。

（二）長宿休閒旅行之需求量表

本研究參酌相關文獻資料、專家意見與個人經驗，編制適用之「對長宿休閒旅行之需求量表」問卷初稿 25 題，經 3 位專家學者試閱問卷並做修訂，將長宿休閒旅行之需求量表區分為四個部分 1.發展條件；2.行政資源；3.住宅環境；4.社區休閒活動。

（三）長宿休閒旅行之認知態度量表

本研究參酌相關文獻資料、專家意見與個人經驗，編制適用之「對長宿休閒旅行的認知態度量表」問卷初稿 10 題，經 3 位專家學者試閱問卷並做修訂，將長宿休閒旅行之認知態度量表區分為兩個部分 1.對長宿休閒旅行之認知；2.對長宿休閒旅行之參與意願。

二、問卷建構與測試分析

（一）預試問卷回收情形

問卷預試對象的性質與正式問卷的對象性質相同，因此抽取台灣各縣市 41 歲至 60 歲的國人，共計發出 200 份問卷實施預試（附錄一）。問卷回收 150 份，問卷回收後即逐份檢查篩選，將資料填答不全或選擇同一個選項之問卷均予以剔除，刪除無效問卷 37 份，有效問卷 113 份，有效回收率達 75.33%。

（二）項目分析

項目分析是找出研究設計問卷題目是否適當，主要利用 t 檢定法檢查得分高的前 27% 的人數與得分低的後 27% 的人數，兩者之間是否有差異存在。本研究之項目分析，即在於求出每個題項的「決斷值」(critical ratio：簡稱 CR 值)，係將受訪者在量表上的得分總和依高低分順序排列，得分高者約 27% 為高分組，得分低者約 27% 為低分組，最後求出高低兩組受訪者在每題得分平均數差異的顯著性考驗，當其決斷值達顯著水準，即表示該題項能鑑別不同受訪者的反應程度（吳明隆，2006）。經由 SPSS 軟體統計分析結果如表 3-4-1 與表 3-4-2，表中資料顯示預試問卷中每個題項的決斷值均達統計水準，表示預試問卷之題目均能鑑別出不同受訪者的反應程度。



表 3-4-1 「長宿休閒旅行之需求量表」題項項目分析表

題項	題目內容	決斷值 (顯著水準)	是否 表留
1	當地的氣候條件會影響我前往旅行的意願	3.786 (***)	○
2	具有優美風景的地方會作為我個人旅行的地點	4.824 (***)	○
3	具有豐富人文資源(如博物館、藝文活動)的地方會作為我旅行的地點	3.430 (**)	○
4	當地人的友好態度(好客程度)會影響我前往的意願	3.217 (**)	○
5	我認為長宿旅行的地點，在語言上不能有溝通障礙	6.292 (***)	○
6	需要有健全的醫療體系	8.258 (***)	○
7	需要有便利的金融體系(如銀行或郵局)方便領款、轉帳	5.424 (***)	○
8	需要提供通訊設施	5.308 (***)	○
9	需具有方便的大眾運輸(如公車、捷運)	3.739 (***)	○
10	需要有良好的治安環境	4.060 (***)	○
11	需要有低廉的物價水準	3.605 (***)	○
12	我會要求住宅形式(如要住在獨棟住宅或農村村莊)	4.948 (***)	○
13	我不會要求住宅的房屋設施(如全套廚房設備)	4.467 (***)	○
14	我的居住地方能提供休閒設施	7.200 (***)	○
15	我會選擇方便搭乘交通工具的地點	4.036 (***)	○
16	我會要求提供保全或是設置定點檢查哨(例如警察巡邏)	6.573 (***)	○
17	我會選擇便利購物的居住地點	4.225 (***)	○
18	我會選擇方便用餐的居住地點	4.115 (***)	○
19	我會選擇便利就醫的居住地點	8.492 (***)	○
20	我會安排在當地觀光旅遊	5.589 (***)	○
21	我會安排農村體驗(如種植花草、蔬菜)	6.938 (***)	○
22	我居住的社區會提供運動設施與場所	5.661 (***)	○
23	我居住的社區須提供靜態的娛樂設施(如象棋、圍棋、麻將)	3.786 (***)	○
24	我居住的社區會提供休閒課程(如媽媽教室)	4.437 (***)	○
25	我會參與居住社區所提供的活動	4.345 (***)	○

註：**代表 $p < .01$ ***代表 $p < .001$ ○：保留 N=113

表 3-4-2 「對長宿休閒旅行之認知態度量表」題項項目分析表

題項	題目內容	決斷值 (顯著水準)	是否 表留
1	我曾從報章雜誌、新聞等聽過長宿旅行 (Long Stay)	7.336 (***)	○
2	我知道南投埔里在推廣長宿旅行 (Long Stay)	7.034 (***)	○
3	我聽過日本籍中村夫妻來南投埔里居住的新聞事件	4.464 (***)	○
4	參加長宿旅行會讓我的退休生活更有意義	7.256 (***)	○
5	長宿旅行可以用較低的生活成本達到與原居住地相同的生活水準	6.119 (***)	○
6	我瞭解長宿旅行 (Long Stay) 的實際意義	5.294 (***)	○
7	我有意願安排一段時間到高消費的國家 (如日本) 體驗當地生活	4.412 (***)	○
8	我有意願安排一段時間到物價低廉的國家 (如泰國) 體驗當地生活	4.685 (***)	○
9	我有意願安排一段時間到台灣的其他城市體驗當地生活	5.918 (***)	○
10	我有意願安排一段時間到台東縣(市)體驗當地生活	6.368 (***)	○

註：***代表 $p < .001$ ○：保留 $N = 113$

(三)、因素分析

因素分析主要目的是在考驗問卷內容的建構效度 (construct validity)，也就是利用因素分析來檢查放在研究架構中的每一個變數是否適當。其檢查步驟為，先做適合度檢定：若 KMO(Kaiser Meyer Olkin of sampling adequacy)值大於 0.5 或是 Bartlett 球形考驗的達顯著水準，才適合從事因素分析。從事因素分析時本研究採「主成分因素分析法」(Principal Factor Analysis：簡稱 PFA)，以及正交轉軸法 (orthogonal rotation) 中之「最大變異數法」(varimax method)，經由轉軸後，以決定因素數目，藉以選取較少的因素層面，以獲得較大的解釋量 (吳明隆，2006)。另依據 Zaltman &Burgur (1985) 的建議只取特徵值大於 1，各變異數負荷量 (factor loading) 絕對值大於 0.4 以上的共同因素來解釋各構面效度，並重新命名。因此針對「長宿休閒旅行之需求量表」與「長宿休閒旅行之認知態度量表」因素分析，結果分別敘述如下：

1. 長宿休閒旅行之需求量表

研究者經過 2 次因素分析，分析結果 KMO(Kaiser Meyer Olkin of sampling adequacy)值達 0.815 (大於 0.5)，另 Bartlett 球形考驗的 X^2 值為 1257.578 (自由度為 253) 達顯著水準，代表母群體的相關矩

陣有共同因素存在，表示適合進行因素分析。因第 1 次因素分析有一個因素構面涵蓋題項過少，故分別刪除題項 5、11 等兩題；第 2 次因素分析後，保留特徵值大於 1 的因素構面有五個，並依據各因素構面的題項內容，重新命名第一因素為社區休閒活動，第二因素為區位選擇，第三因素為發展條件，第四因素為住宅環境，第五因素為行政資源。而五個構面的共同因素累積解釋變異量為 63.510%，各因素題項內容如表 3-4-3。

表 3-4-3 「長宿休閒旅行之需求」因素分析摘要量表

構面命名	特徵值	題項內容	因素負荷量	解釋變異量%	累積解釋變異量%
社區休閒活動	3.471	25 我會參與居住社區所提供的活動	0.790	15.093	15.093
		24 我居住的社區會提供休閒課程	0.770		
		23 我居住的社區須提供靜態的娛樂設施	0.763		
		21 我會安排農村體驗	0.746		
		22 我居住的社區會提供運動設施與場所	0.743		
區位選擇	3.146	17 我會選擇便利購物的居住地點	0.840	13.678	28.771
		18 我會選擇方便用餐的居住地點	0.762		
		15 我會選擇方便搭乘交通工具的地點	0.710		
		9 需具有方便的大眾運輸	0.586		
		19 我會選擇便利就醫的居住地點	0.505		
發展條件	2.886	2 具有優美風景的地方會作為我個人旅行的地點	0.757	12.548	41.319
		1 當地的氣候條件會影響我前往旅行的意願	0.741		
		4 當地人的友好態度會影響我前往的意願	0.695		
		3 具有豐富人文資源的地方會作為我旅行的地點	0.636		
		20 我會安排在當地觀光旅遊	0.570		
住宅環境	2.701	13 我不會要求住宅的房屋設施	0.829	11.745	53.064
		12 我會要求住宅形式	0.809		
		14 我的居住地方能提供休閒設施	0.605		
		16 我會要求提供保全或是設置定點檢查哨	0.556		
行政資源	2.403	8 需要提供通訊設施	0.807	10.446	63.510
		7 需要有便利的金融體系方便領款、轉帳	0.673		
		10 需要有良好的治安環境	0.617		
		6 需要有健全的醫療體系	0.516		

2.長宿休閒旅行的認知態度量表

研究者經 1 次因素分析，分析結果 KMO(Kaiser Meyer Olkin of sampling adequacy)值達 0.778（大於 0.5），另 Bartlett 球形考驗的 X^2 值為 516.203（自由度為 45）達顯著水準，代表母群體的相關矩陣有共同因素存在，表示適合進行因素分析。經第 1 次因素分析後，保留特徵值大於 1 的因素構面有三個，並依據各因素構面的題項內容，重新命名第一因素為對長宿休閒旅行的認知，第二因素為長宿休閒旅行的瞭解，第三因素長宿休閒旅行的參與意願。而三個構面的共同因素累積解釋變異量為 69.397%，各因素題項內容如表 3-4-4。

表 3-4-4「長宿休閒旅行之認知態度」因素分析摘要量表

構面命名	特徵值	題項內容	因素負荷量	解釋變異量%	累積解釋變異量%
長宿休閒旅行的認知	2.551	2 我知道南投埔里在推廣長宿旅行（Long Stay）	0.892	25.510	25.510
		3 我聽過日本籍中村夫妻來南投埔里居住的新聞事件	0.831		
		1 我曾從報章雜誌、新聞等聽過長宿旅行（Long Stay）	0.793		
長宿休閒旅行的瞭解	2.259	5 長宿旅行可以用較低的生活成本達到與原居住地相同的生活水準	0.814	22.586	48.096
		6 我瞭解長宿旅行（Long Stay）的實際意義	0.763		
		4 參加長宿旅行會讓我的退休生活更有意義	0.685		
長宿休閒的參與態度	2.13	8 我有意願安排一段時間到物價低廉的國家體驗當地生活	0.789	21.301	69.397
		9 我有意願安排一段時間到台灣的其他城市體驗當地生活	0.744		
		10 我有意願安排一段時間到台東縣(市)體驗當地生活	0.695		
		7 我有意願安排一段時間到高消費的國家體驗當地生活	0.572		

（四）信度分析

信度表示測量分數的穩定與一致程度，一般最常以 Cronbach α 來衡量一致性。Cronbach's α 值達 0.6 以上，表示問卷內容具有信度，如果小於 0.6 時此時應刪除題目。

本研究的問卷設計是依據李克特五點量表（Likert 5-point scale），採用內部一致性分析，Cronbach's α 係數進行檢驗本問卷之信度，茲將信度分析考

驗結果敘述如下：

1.長宿休閒旅行之需求各分量表

表 3-4-5 中，社區休閒活動量表 Cronbach's α 值為 0.861；區位選擇量表 Cronbach's α 值為 0.829；發展條件量表 Cronbach's α 值為 0.756；住宅環境量表 Cronbach's α 值為 0.800；行政資源量表 Cronbach's α 值為 0.761；對長宿休閒旅行之需求總量表 Cronbach's α 值為 0.897，顯示本研究對長宿休閒旅行需求之量表的信度佳。

表 3-4-5 「對長宿休閒旅行之需求」信度分析摘要量表

構面命名	樣本數	題項內容	修正的 項目總 相關	項目刪除 時的 Cronbach's Alpha 值	分量表 Cronbach's Alpha 值
社區休閒 活動	113	21 我會安排農村體驗	0.637	0.845	0.861
		22 我居住的社區會提供運動設施與場所	0.736	0.819	
		23 我居住的社區須提供靜態的娛樂設施	0.692	0.829	
		24 我居住的社區會提供休閒課程	0.722	0.821	
		25 我會參與居住社區所提供的活動	0.618	0.847	
區位選擇	113	9 需具有方便的大眾運輸	0.503	0.830	0.829
		15 我會選擇方便搭乘交通工具的地點	0.680	0.780	
		17 我會選擇便利購物的居住地點	0.693	0.775	
		18 我會選擇方便用餐的居住地點	0.645	0.790	
		19 我會選擇便利就醫的居住地點	0.618	0.798	
發展條件	113	1 當地的氣候條件會影響我前往旅行的意願	0.541	0.706	0.756
		2 具有優美風景的地方會作為我個人旅行的地點	0.578	0.696	
		3 具有豐富人文資源的地方會作為我旅行的地點	0.507	0.718	
		4 當地人的友好態度會影響我前往的意願	0.587	0.688	
		20 我會安排在當地觀光旅遊	0.413	0.750	
住宅環境	113	12 我會要求住宅形式	0.615	0.751	0.800
		13 我不會要求住宅的房屋設施	0.697	0.708	
		14 我的居住地方能提供休閒設施	0.609	0.754	
		16 我會要求提供保全或是設置定點檢查哨	0.542	0.784	
行政資源	113	6 需要有健全的醫療體系	0.544	0.713	0.761
		7 需要有便利的金融體系方便領款、轉帳	0.565	0.703	
		8 需要提供通訊設施	0.601	0.681	
		10 需要有良好的治安環境	0.534	0.720	

2. 長宿休閒旅行之認知態度量表

表 3-4-6 中，對長宿休閒旅行的認知量表 Cronbach's α 值為 0.862；長宿休閒旅行的瞭解量表 Cronbach's α 值為 0.782；長宿休閒旅行的參與意願量表 Cronbach's α 值為 0.745，對長宿休閒旅行之認知態度總量表 Cronbach's α 值為 0.847，顯示本研究對長宿休閒旅行認知態度之量表的信度佳。

表 3-4-6 「對長宿休閒旅行之認知態度」信度分析摘要量表

構面命名	樣本數	題項內容	修正的 項目總 相關	項目刪除 時的 Cronbach's Alpha 值	分量表 Cronbach's Alpha 值
長宿休閒旅行之認知	113	1 我曾從報章雜誌、新聞等聽過長宿旅行 (Long Stay)	0.719	0.824	0.862
		2 我知道南投埔里在推廣長宿旅行 (Long Stay)	0.843	0.701	
		3 我聽過日本籍中村夫妻來南投埔里居住的新聞事件	0.666	0.870	
長宿休閒旅行之瞭解	113	4 參加長宿旅行會讓我的退休生活更有意義	0.640	0.687	0.782
		5 長宿旅行可以用較低的生活成本達到與原居住地相同的生活水準	0.649	0.674	
		6 我瞭解長宿旅行 (Long Stay) 的實際意義	0.576	0.754	
長宿休閒旅行之參與意願	113	7 我有意願安排一段時間到高消費的國家體驗當地生活	0.415	0.755	0.745
		8 我有意願安排一段時間到物價低廉的國家體驗當地生活	0.502	0.708	
		9 我有意願安排一段時間到台灣的其他城市體驗當地生活	0.647	0.627	
		10 我有意願安排一段時間到台東縣(市)體驗當地生活	0.607	0.648	

(五) 研究架構與研究假設之修正

前述研究架構經過因素分析及信度考驗結果，將研究架構略作修正，於對長宿休閒旅行之需求量表增加區位選擇量表；長宿休閒旅行之認知態度量表中增加長宿休閒旅行的瞭解量表，如圖 3-4-2 所示。研究假設三、四亦隨之修正如下：

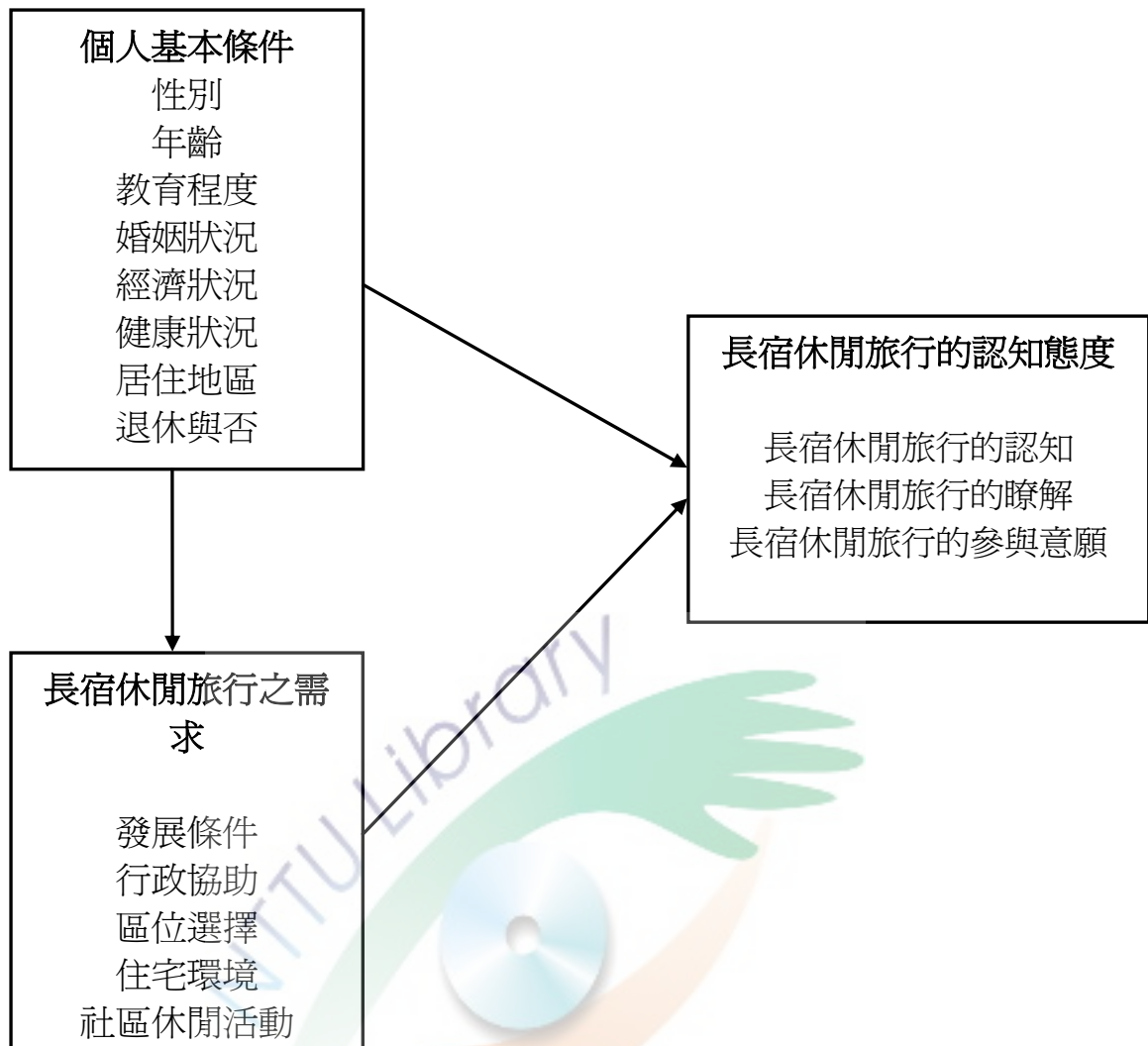


圖 3-4-2 修正後之研究架構

假設三：長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度無關聯性存在。

假設 3-1 發展條件與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

假設 3-2 行政協助與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

假設 3-3 區位選擇與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

假設 3-4 住宅環境與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

假設 3-5 社區休閒活動與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

假設 3-6 長宿休閒旅行之需求整體構面與長宿休閒旅行之認知態度整體構面無關連性存在。

假設四：長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度及其構面無預測能力。

假設 4-1 長宿休閒旅行之需求（發展條件、行政協助、區位選擇、住宅環境、社區休閒活動）對長宿休閒旅行的認知無預測能力。

假設 4-2 長宿休閒旅行之需求（發展條件、行政協助、區位選擇、住宅環境、社區休閒活動）對長宿休閒旅行的瞭解無預測能力。

假設 4-3 長宿休閒旅行之需求（發展條件、行政協助、區位選擇、住宅環境、社區休閒活動）對長宿休閒旅行的參與意願無預測能力。

假設 4-4 長宿休閒旅行之需求（發展條件、行政協助、區位選擇、住宅環境、社區休閒活動）對長宿休閒旅行的認知態度無預測能力。

三、樣本選取及調查

本研究對象以年齡 41 歲至 60 歲之國人為研究對象，母群體包括：台北市、台北縣、基隆市、桃園縣、新竹市、新竹縣、宜蘭縣、苗栗縣、台中市、台中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義市、嘉義縣、台南市、台南縣、高雄市、高雄縣、屏東縣、花蓮縣、台東縣等 22 縣市年齡為 41 歲至 60 歲之國人。抽樣方法採用「分層比例隨機抽樣法」實施問卷調查，分層原則係以母體群之各縣市區域之 41 歲至 60 歲的國人。母體群資料為內政部戶政司戶籍人口統計之各縣市人口數統計表為依據。

四、問卷調查研究實施程序

本研究調查程序進行分為：問卷寄發與回收、資料整理二階段：

（一）問卷寄發與回收階段

本研究樣本以上述各縣市區域之 41 歲至 60 歲之國人為分層抽樣單位，本研究由於時間及資源的限制，無法一一將問卷（附錄二）發放給台灣地區 41 歲至 60 歲的民眾，所以，部分問卷的發放方式為郵寄問卷給委託人，請委託人發放給 41 歲至 60 歲的民眾，問卷回收後由委託人再以回

郵信封寄回。

問卷調查於 96 年 3 月 29 日起發放至 96 年 5 月 14 日止，共發出 800 份問卷，本研究回收問卷 631 份。回收比率 78.87%，剔除無效問卷 128 份，有效問卷為 503 份，其有效回收率 79.71%。茲將各區域問卷發放、回收情形，詳列如表 3-4-7 所示。

表 3-4-7 樣本回收統計表

區域別	發放問卷數	回收數	無效問卷	有效問卷	有效回收率
臺北市	120	83	17	66	79.52%
臺北縣	150	104	20	84	80.77%
基隆市	20	11	4	7	63.64%
桃園縣	60	50	7	43	86.00%
新竹市	10	10	3	7	70.00%
新竹縣	10	8	1	7	87.50%
宜蘭縣	15	15	1	14	93.33%
苗栗縣	15	13	3	10	76.92%
臺中市	30	28	8	20	71.43%
臺中縣	40	33	7	26	78.79%
彰化縣	40	28	3	25	89.29%
南投縣	15	10	1	9	90.00%
雲林縣	20	20	7	13	65.00%
嘉義市	20	14	4	10	71.43%
嘉義縣	40	35	14	21	60.00%
臺南市	30	25	4	21	84.00%
臺南縣	40	32	7	25	78.13%
高雄市	40	34	5	29	85.29%
高雄縣	30	28	5	23	82.14%
屏東縣	25	23	3	20	86.96%
花蓮縣	15	12	2	10	83.33%
臺東縣	15	15	2	13	86.67%
合 計	800	631	128	503	79.71%

(二) 資料整理階段

1. 問卷回收後，即進行資料的整理與建檔。首先將有效問卷編以 4 位數

代碼，並就各個題項予以編碼。撰寫於編碼單上，繼而進行答案資料的輸入，並採用原始資料抽檢及次數分配核對雙重檢核法，以驗證輸入資料之正確性，並以 SPSS for Windows12.0 版套裝軟體中文版進行統計分析。

2. 為使樣本結構能與母群體達一致性，在資料分析前，先進行樣本與母群體結構檢定，其檢定結果如表 3-4-8 所示，經卡方檢定結果顯示，各區域分佈的樣本結構與母群體結構無差異存在 ($P=0.132 > .05$)，樣本具有代表性。

表 3-4-8 本研究樣本卡方適合度檢定表

區域別	母體數	有效樣本收數
臺北市	838,559	66
臺北縣	1,143,573	84
基隆市	118,776	7
桃園縣	522,657	43
新竹市	107,139	7
新竹縣	122,813	7
宜蘭縣	125,514	14
苗栗縣	149,772	10
臺中市	303,222	20
臺中縣	422,517	26
彰化縣	349,087	25
南投縣	149,815	9
雲林縣	194,724	13
嘉義市	76,342	10
嘉義縣	153,590	21
臺南市	225,671	21
臺南縣	323,465	25
高雄市	458,648	29
高雄縣	366,235	23
屏東縣	256,682	20
花蓮縣	98,188	10
臺東縣	66,046	13
合 計	6,573,035	503
檢定結果(P- value) $X^2 = 28.300$ ($p = 0.132 > \alpha = .05$)		

第四章 結果與討論

本章旨在分析與說明研究結果與研究發現，全章共分為六節，第一節為個人基本資料之分析與討論；第二節為國人對長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度之現況分析；第三節為國人個人基本資料變項對長宿休閒旅行之需求的差異分析；第四節為國人個人基本資料變項對長宿休閒旅行之認知態度的差異分析；第五節為長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度的相關分析；第六節為長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度的預測分析。研究結果討論如後。

第一節 個人基本資料之分析與討論

本研究以台灣各縣市區域之 41 歲至 60 歲之國人為分層抽樣單位，共發出 800 份問卷，回收問卷 631 份，回收率 78.87%；有效問卷為 503 份，問卷有效回收率 79.71%。本研究的個人基本資料有 8 項，本節分別針對研究對象之性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、經濟狀況、健康狀況、居住地區與退休與否等基本資料在樣本中的分配情形進行次數統計分析。分析發現如下：

一、性別

如表 4-1-1 中資料顯示，在性別分析中，女性受訪者有 271 人，佔有效樣本的 53.88%；男性受訪者有 232 人，佔有效樣本的 46.12%。由此可發現男女比例差距不多。

表 4-1-1 受訪者之性別統計分析摘要表

個人屬性	項目	樣本數	百分比%	累積百分比%
性別	女	271	53.88	53.88
	男	232	46.12	100.00

N=503

二、年齡

如表 4-1-2 中資料顯示，在年齡分析中，41-45 歲的受訪者有 200 人，佔有效樣本的 39.76%；46-50 歲的受訪者有 124 人，佔有效樣本的 24.65%；51-55 歲的受訪者有 115 人，佔有效樣本的 22.86%；56-60 歲的受訪者有 64 人，佔有效樣本的 12.72%。由此可發現 56-60 歲的年齡層偏低，推論其原因乃是和本研究的抽樣方法採方便抽樣有關，因委託人多為在職者，請其發放給 41 歲至 60 歲的同事，而年紀較大的民眾已退休，所以造成此一現象。

表 4-1-2 受訪者之年齡統計分析摘要表

個人屬性	項目	樣本數	百分比%	累積百分比%
年齡	41-45	200	39.76	39.76
	46-50	124	24.65	64.41
	51-55	115	22.86	87.28
	56-60	64	12.72	100.00

N=503

三、教育程度

如表 4-1-3 中資料顯示，在教育程度分析中，教育程度為國小的受訪者有 4 人，佔有效樣本的 0.8%；國/初中的受訪者有 50 人，佔有效樣本的 9.94%；高中職的受訪者有 170 人，佔有效樣本的 33.8%；大專/大學的受訪者有 239 人，佔有效樣本的 47.51%；研究所以上的受訪者有 40 人，佔有效樣本的 7.95%。受訪者的教育程度以大專/大學所佔比例較高。顯示台灣教育普及之後，勞動市場人力素質提升，大專程度人力在職場上已成為大宗，此外也可能因委託人的教育程度多為大專大學，而造成此一現象。

表 4-1-3 受訪者之教育程度統計分析摘要表

個人屬性	項目	樣本數	百分比%	累積百分比%
教育程度	國小	4	0.80	0.80
	國中	50	9.94	10.74
	高中職	170	33.80	44.53
	大專大學	239	47.51	92.05
	研究所以上	40	7.95	100.00

N=503

四、婚姻狀況

如表 4-1-4 中資料顯示，在婚姻狀況分析中，未婚的受訪者有 56 人，佔有效樣本的 11.31%；已婚的受訪者有 427 人，佔有效樣本的 84.89%；離婚的受訪者有 20 人，佔有效樣本的 3.98%。目前婚姻觀念還是較傳統，大多數比例是有結婚，獨身比例很低。

表 4-1-4 受訪者之婚姻狀況統計分析摘要表

個人屬性	項目	樣本數	百分比%	累積百分比%
婚姻狀況	未婚	55	10.93	10.93
	已婚	428	85.09	96.02
	離婚	20	3.98	100.00

N=503

五、經濟狀況（年收入）

如表 4-1-5 中資料顯示，在經濟狀況分析中，年收入 30 萬以下的受訪者有 66 人，佔有效樣本的 13.12%；年收入 31-45 萬的受訪者有 54 人，佔有效樣本的 10.74%；年收入 46-60 萬的受訪者有 66 人，佔有效樣本的 13.12%；年收入 61-75 萬的受訪者有 92 人，佔有效樣本的 18.29%；年收入 76-100 萬的受訪者有 121 人，佔有效樣本的 24.06%；年收入 101-115 萬的受訪者有 48 人，佔有效樣本的 9.54%；年收入 116-130 萬的受訪者有 24 人，佔有效樣本的 4.77%；年收入 131-145 萬的受訪者有 12 人，佔有效樣本的 2.39%；年收入 146-160 萬的受訪者有 9 人，佔有效樣本的 1.79%；年收入 161-175 萬的受訪者有 2 人，

佔有效樣本的 0.4%；年收入 176-200 萬的受訪者有 5 人，佔有效樣本的 0.99%；年收入 200 萬以上的受訪者有 4 人，佔有效樣本的 0.8%。推論其能原因為委託人多為在職者，故以年收入 76-100 萬者為多數。

表 4-1-5 受訪者之經濟收入（年收入）統計分析摘要表

個人屬性	項目	樣本數	百分比%	累積百分比%
年收入	30 萬以下	66	13.12	13.12
	31-45	54	10.74	23.86
	46-60	66	13.12	36.98
	61-75	92	18.29	55.27
	76-100	121	24.06	79.32
	101-115	48	9.54	88.87
	116-130	24	4.77	93.64
	131-145	12	2.39	96.02
	146-160	9	1.79	97.81
	161-175	2	0.40	98.21
	176-200	5	0.99	99.20
	200 萬以上	4	0.80	100.00

N=503

六、健康狀況

如表 4-1-6 中資料顯示，在健康狀況分析中，身體健康的受訪者有 419 人，佔有效樣本的 83.3%；患有慢性病的受訪者有 82 人，佔有效樣本的 16.3%；身體狀況有其他病症的受訪者有 2 人，佔有效樣本的 0.4%。受訪者的健康狀況以身體健康所佔比例較高，推論其原因乃受試樣本是自我評斷身體狀況，除有特別的病痛會加以說明，所以造成此一現象。

表 4-1-6 受訪者之健康狀況統計分析摘要表

個人屬性	項目	樣本數	百分比%	累積百分比%
健康狀況	身體健康	419	83.30	83.30
	有慢性病	82	16.30	99.60
	其他	2	0.40	100.00

N=503

七、居住地區

如表 4-1-7 中資料顯示，居住台北市的受訪者有 66 人，佔有效樣本的 13.12%；台北縣的受訪者有 84 人，佔有效樣本的 16.70%；基隆市的受訪者有 7 人，佔有效樣本的 1.39%；桃園縣的受訪者有 43 人，佔有效樣本的 8.55%；新竹市的受訪者有 7 人，佔有效樣本的 1.39%；新竹縣的受訪者有 7 人，佔有效樣本的 1.39%；宜蘭縣的受訪者有 14 人，佔有效樣本的 2.78%；苗栗縣的受訪者有 10 人，佔有效樣本的 1.99%；台中市的受訪者有 20 人，佔有效樣本的 3.98%；台中縣的受訪者有 26 人，佔有效樣本的 5.17%；彰化縣的受訪者有 25 人，佔有效樣本的 4.97%；南投縣的受訪者有 9 人，佔有效樣本的 1.79%；雲林縣的受訪者有 13 人，佔有效樣本的 2.58%；嘉義市的受訪者有 10 人，佔有效樣本的 1.99%；嘉義縣的受訪者有 21 人，佔有效樣本的 4.17%；台南市的受訪者有 21 人，佔有效樣本的 4.17%；台南縣的受訪者有 25 人，佔有效樣本的 4.97%；高雄市 29 的受訪者有人，佔有效樣本的 5.77%；高雄縣的受訪者有 23 人，佔有效樣本的 4.57%；屏東縣的受訪者有 20 人，佔有效樣本的 3.98%；；花蓮縣的受訪者有 13 人，佔有效樣本的 2.58%；台東縣的受訪者有 10 人，佔有效樣本的 1.99%。本研究的抽樣方法採用分層比例抽樣法實施問卷調查，分層原則係以母體群之各縣市區域中 41 歲至 60 歲的國人。

表 4-1-7 受訪者之居住地區統計分析摘要表

個人屬性	項目	樣本數	百分比%	累積百分比%
居住地區	台北市	66	13.12	13.12
	台北縣	84	16.70	29.82
	基隆市	7	1.39	31.21
	桃園縣	43	8.55	39.76
	新竹市	7	1.39	41.15
	新竹縣	7	1.39	42.54
	宜蘭縣	14	2.78	45.33
	苗栗縣	10	1.99	47.32
	台中市	20	3.98	51.29
	台中縣	26	5.17	56.46
	彰化縣	25	4.97	61.43
	南投縣	9	1.79	63.22
	雲林縣	13	2.58	65.81
	嘉義市	10	1.99	67.79
	嘉義縣	21	4.17	71.97
	台南市	21	4.17	76.14
	台南縣	25	4.97	81.11
	高雄市	29	5.77	86.88
	高雄縣	23	4.57	91.45
	屏東縣	20	3.98	95.43
	花蓮縣	13	2.58	98.01
	台東縣	10	1.99	100.00

N=503

八、退休與否

如表 4-1-8 中資料顯示，已退休的受訪者有 71 人，佔有效樣本的 14.12 %；在職中的受訪者有 432 人，佔有效樣本的 85.88%。本研究受訪者以在職中所佔比例較高。推論其原因為委託人多為在職者，所以造成此一現象。

表 4-1-8 受訪者之退休與否統計分析摘要表

個人屬性	項目	樣本數	百分比%	累積百分比%
退休與否	已退休	71	14.12	14.12
	在職中	432	85.88	100.00

N=503

第二節 「長宿休閒旅行之需求」與「長宿 休閒旅行之認知態度」之現況分析

本節利用敘述性統計分析，檢驗受訪者對於問卷中各因素構面的平均數差異與各題的平均數、標準差等統計數值，另根據每一題項表示非常同意、同意、無意見、不同意、非常不同意等五尺度的人次分配及所佔比例來加以比較，以探討國人對長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度的現況分析。

一、國人對長宿休閒旅行之需求現況分析

國人對長宿休閒旅行之「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」與「社區休閒」等構面之需求現況分析如下：

（一）國人對「發展條件」構面的現狀分析

1.如表 4-2-1 中資料顯示，發展條件構面每題項之平均值介於 3.95~4.46 間，在 5 個題項中，填答同意以上所佔比例情形依次如下：

（1）以第 2 題「具有優美風景的地方會作為我個人旅行居住的選擇」題項為最多，佔 94.64%（非常同意 52.49%與同意 42.15%）。

（2）其次是第 1 題「當地的氣候條件會影響我前往旅行居住的意願」題項，佔 92.05%。

（3）第 4 題「當地人的友好態度（好客程度）會影響我前往的意願」題項，佔 86.48%。

（4）第 3 題「有豐富人文資源（如博物館、藝文活動）的地方會作為我旅行居住的地點」題項，佔 80.32%。

（5）第 5 題「當地觀光產業發達的地方會作為我個人旅行居住的選擇」題項，佔 72.96%。

2.整體「發展條件」構面之平均數為 21.21（最大值 25），顯示國人在長宿休

閒旅行之需求上對於長宿休閒旅行地點的發展條件有 84.84%（平均數/最大值）以上的認同。

表 4-2-1 受訪者對「發展條件」構面的現況分析摘要表

發展條件		最小值	最大值	平均數	標準差			
		10	25	21.21	2.61			
題 項 內 容	統 計 數	非常同意 %	同意 %	無意見 %	不同意 %	非常不同意 %	平均數	標準差
1 當地的氣候條件會影響我前往旅行居住的意願		47.12	44.93	4.77	3.18	0.00	4.36	0.72
2 具有優美風景的地方會作為我個人旅行居住的選擇		52.49	42.15	3.98	1.19	0.20	4.46	0.65
3 有豐富人文資源(如博物館、藝文活動)的地方會作為我旅行居住的地點		34.59	45.73	17.89	1.79	0.00	4.13	0.76
4 當地人的友好態度(好客程度)會影響我前往的意願		46.32	40.16	11.93	1.59	0.00	4.31	0.74
5 當地觀光產業發達的地方會作為我個人旅行居住的選擇		28.23	44.73	20.68	6.36	0.00	3.95	0.86

N=503

（二）國人對「行政資源」構面的現況分析

1. 如表 4-2-2 中資料顯示，行政資源構面每題項之平均值介於 4.25~4.69

間，在 4 個題項中，填答同意以上所佔比例情形依次如下：

（1）以第 9 題「需要有良好的治安環境」題項為最多，佔 97.61%。

（2）其次是第 6 題「需要健全的醫療體系」題項，佔 93.24%。

（3）第 8 題「需要提供通訊設施」題項，佔 90.46%。

（4）第 7 題「需要有良好的治安環境」題項，佔 87.67%。

2. 整體「行政資源」構面之平均數為 17.73（最大值 20），顯示國人在長宿休

閒旅行之需求上對於長宿休閒旅行地點的行政資源有 88.65%（平均數/最大值）以上的認同。

表 4-2-2 受訪者對「行政資源」構面的現況分析摘要表

行政資源		最小值	最大值	平均數	標準差			
		7	20	17.73	2.02			
題 項 內 容	統 計 數	非常同意%	同意%	無意見%	不同意%	非常不同意%	平均數	標準差
6 需要有健全的醫療體系		53.68	39.56	5.77	0.80	0.20	4.46	0.66
7 需要有便利的金融體系(如銀行或郵局) 方便領款、轉帳		38.57	49.11	10.93	1.39	0.00	4.25	0.70
8 需要提供通訊設施		44.53	45.92	8.55	0.80	0.20	4.34	0.68
9 需要有良好的治安環境		71.57	26.04	1.99	0.20	0.20	4.69	0.54

N=503

(三) 國人對「區位選擇」構面的現況分析

1. 如表 4-2-3 中資料顯示，區位選擇構面每題項之平均值介於 4.10~4.30 間，在 5 個題項中，填答同意以上所佔比例情形依次如下：

(1) 以第 13 題「我會選擇便利就醫的居住地點」題項為最多，佔 89.07%。

(2) 其次是第 14 題「我會選擇方便搭乘交通工具的地點」題項，佔 87.08%。

(3) 第 11 題「我會選擇便利購物的居住地點」題項，佔 83.90%。

(4) 第 12 題「我會選擇方便用餐的居住地點」題項，佔 80.91%。

(5) 第 10 題「我會選擇具有方便的大眾運輸(如公車、捷運)的居住城市」題項，佔 80.72%。

2. 整體「區位選擇」構面之平均數為 20.96(最大值 25)，顯示國人在長宿休閒旅行之需求上對於長宿休閒旅行地點的區位選擇有 83.84%(平均數/最大值)以上的認同。

表 4-2-3 受訪者對「區位選擇」構面的現況分析摘要表

區位選擇		最小值	最大值	平均數	標準差			
		7	25	20.96	3.16			
題項內容	統計數	非常同意%	同意%	無意見%	不同意%	非常不同意%	平均數	標準差
10 我會選擇具有方便的大眾運輸（如公車、捷運）的居住城市		40.16	40.56	15.31	3.38	0.60	4.16	0.85
11 我會選擇便利購物的居住地點		34.00	49.90	12.72	2.58	0.80	4.14	0.79
12 我會選擇方便用餐的居住地點		32.60	48.31	15.90	2.78	0.40	4.10	0.79
13 我會選擇便利就醫的居住地點		43.94	45.13	8.55	1.99	0.40	4.30	0.74
14 我會選擇方便搭乘交通工具的地點		41.75	45.33	10.14	2.58	0.20	4.26	0.76

N=503

（四）國人對「住宅環境」構面的現況分析

1. 如表 4-2-4 中資料顯示，住宅環境構面每題項之平均值介於 3.84~4.16

間，在 4 個題項中，填答同意以上所佔比例情形依次如下：

（1）以第 18 題「我會要求提供保全或是設置定點檢查哨（例如警察巡邏）」

題項為最多，佔 81.71%。

（2）其次是第 17 題「我的居住地方能提供休閒設施」題項，佔 76.54%。

（3）第 16 題「我會要求住宅的房屋設施（如全套廚房設備）」題項，佔 76.34%。

（4）第 15 題「我會要求住宅形式（如要住在獨棟住宅或農村村莊）」題項，佔 64.02%。

2. 整體「住宅環境」構面之平均數為 16.02（最大值 20），顯示國人在長宿休閒旅行之需求上對於長宿休閒旅行地點的住宅環境有 80.10%（平均數/最大值）以上的認同。

表 4-2-4 受訪者對「住宅環境」構面的現況分析摘要表

住宅環境		最小值	最大值	平均數	標準差			
		7	20	16.02	2.41			
題項內容	統計數	非常同意%	同意%	無意見%	不同意%	非常不同意%	平均數	標準差
15 我會要求住宅形式（如要住在獨棟住宅或農村村莊）		25.05	38.97	30.82	4.97	0.20	3.84	0.87
16 我會要求住宅的房屋設施（如全套廚房設備）		26.64	49.70	20.48	3.18	0.00	4.00	0.77
17 我的居住地方能提供休閒設施		29.42	47.12	20.08	3.38	0.00	4.03	0.79
18 我會要求提供保全或是設置定點檢查哨（例如警察巡邏）		37.18	44.53	15.71	2.19	0.40	4.16	0.79

N=503

（五）國人對「社區休閒」構面的現況分析

1. 如表 4-2-5 中資料顯示，社區休閒構面每題項之平均值介於 3.65~3.98 間，在 5 個題項中，填答同意以上所佔比例情形依次如下：

- （1）以第 20 題「我居住的社區會提供運動設施與場所」題項為最多，佔 74.55%。
- （2）其次是第 23 題「我會參與居住社區所提供的活動」題項，佔 70.78%。
- （3）第 19 題「我居住的社區會提供農村體驗（如種植花草、蔬菜）」題項，佔 68.39%。
- （4）第 22 題「我居住的社區會提供休閒課程（如媽媽教室）」題項，佔 61.83%。
- （5）第 21 題「我居住的社區須提供靜態的娛樂設施（如象棋、圍棋、麻將）」題項，佔 54.47%。

（二）整體「社區休閒」構面之平均數為 19.16（最大值 25），顯示國人在長宿休閒旅行之需求上對於長宿休閒旅行地點的社區休閒有 76.64%（平均數/最大值）以上的認同。

表 4-2-5 受訪者對「社區休閒」構面的現況分析摘要表

社區休閒		最小值	最大值	平均數	標準差			
		7	25	19.16	3.10			
題項內容	統計數	非常同意%	同意%	無意見%	不同意%	非常不同意%	平均數	標準差
19 我居住的社區會提供農村體驗（如種植花草、蔬菜）		26.24	42.15	27.63	3.58	0.40	3.90	0.84
20 我居住的社區會提供運動設施與場所		25.45	49.11	23.26	2.19	0.00	3.98	0.76
21 我居住的社區須提供靜態的娛樂設施（如象棋、圍棋、麻將）		17.69	36.78	39.96	4.37	1.19	3.65	0.86
22 我居住的社區會提供休閒課程（如媽媽教室）		16.30	45.53	33.20	4.37	0.60	3.73	0.81
23 我會參與居住社區所提供的活動		22.86	47.91	25.45	3.38	0.40	3.89	0.80

N=503

（六）國人對長宿休閒旅行之需求表現在各個構面的現狀分析

從表 4-2-6 中資料顯示，國人對長宿休閒旅行之需求表現在各個構面的平均每題得分中，可以瞭解各個構面得分情形，其中以「行政資源」構面的平均每題得分最高（4.43）；以「社區休閒」構面的平均每題得分最低（3.83）。其大小順序為：行政資源＞發展條件＞區位選擇＞住宅環境＞社區休閒，而整體國人對長宿休閒旅行之需求的平均每題得分為 4.13，總平均數為 95.07（最大值 115）顯示國人對於長宿休閒旅行之需求表現有 82.67%（平均數/最大值）以上的認同。

表 4-2-6 受訪者對長宿休閒旅行之需求各個構面的現況分析摘要表

構面	題數	最小值	最大值	平均數	標準差	平均每題得分	排序
發展條件	5	10	25	21.21	2.61	4.24	2
行政資源	4	7	20	17.73	2.02	4.43	1
區位選擇	5	7	25	20.96	3.16	4.19	3
住宅環境	4	7	20	16.02	2.41	4.00	4
社區休閒	5	7	25	19.16	3.10	3.83	5
對長宿休閒旅行之需求	23	38	115	95.07	13.29	4.13	

註：平均每題得分＝平均數÷題數

二、國人對長宿休閒旅行之認知態度現況分析

國人對長宿休閒旅行之「對長宿休閒旅行的認知」、「對長宿休閒旅行的瞭解」、「對長宿休閒旅行的參與意願」等構面之認知態度現況分析如下：

(一) 國人對「對長宿休閒旅行的認知」構面的現況分析。

1. 如表 4-2-7 中資料顯示，對長宿休閒旅行的認知構面每題項之平均值介於

3.81~4.10 間，在 3 個題項中，填答同意以上所佔比例情形依次如下：

(1) 以第 3 題「我聽過日本籍中村夫妻來南投埔里居住的新聞事件」題項為最多，佔 82.70%。

(2) 其次是第 1 題「從報章雜誌、新聞中我聽過長宿旅行 (Long Stay)」題項，佔 69.98%。

(3) 第 2 題「南投埔里正在推廣長宿旅行 (Long Stay) 計畫」題項，佔 69.18%。

2. 整體「對長宿休閒旅行的認知」構面之平均數為 11.74 (最大值 15)，顯示國人在長宿休閒旅行的認知態度表現上對於長宿休閒旅行的認知有 78.27% (平均數/最大值) 以上的認同。

表 4-2-7 受訪者對「對長宿休閒旅行的認知」構面的現況分析摘要表

長宿休閒旅行的認知		最小值	最大值	平均數	標準差			
		3	15	11.74	2.11			
題項內容	統計數	非常同意%	同意%	無意見%	不同意%	非常不同意%	平均數	標準差
1 從報章雜誌、新聞中我聽過長宿旅行 (Long Stay)		20.87	49.11	21.07	7.95	0.99	3.81	0.89
2 南投埔里正在推廣長宿旅行 (Long Stay) 計畫		24.45	44.73	21.87	8.15	0.80	3.84	0.91
3 我聽過日本籍中村夫妻來南投埔里居住的新聞事件		30.62	52.09	14.12	2.58	0.60	4.10	0.77

N=503

(二) 國人對「對長宿休閒旅行的瞭解」構面的現況分析。

1. 如表 4-2-8 中資料顯示，對長宿休閒旅行的瞭解構面每題項之平均值介於

4.03~4.22 間，在 3 個題項中，填答同意以上所佔比例情形依次如下：

(1) 以第 4 題「長宿旅行是安排一段較長時間停留在某一地方，以學習交流與體驗當地生活為目的的旅行」題項為最多，佔 88.67%。

(2) 其次是第 6 題「參加長宿旅行會讓我的退休生活更有意義」題項，佔 85.29%。

(3) 第 5 題「長宿旅行可以用較低的生活成本達到與原居住地相同的生活水準」題項，佔 78.33%。

2. 整體「對長宿休閒旅行的瞭解」構面之平均數為 12.48（最大值 15），顯示國人在長宿休閒旅行的認知態度表現上對於長宿休閒旅行的瞭解有 83.20%（平均數/最大值）以上的認同。

表 4-2-8 受訪者對「對長宿休閒旅行的瞭解」構面的現況分析摘要表

長宿休閒旅行的瞭解			最小值	最大值	平均數	標準差			
			6	15	12.48	1.89			
題項內容	統計數		非常同意%	同意%	無意見%	不同意%	非常不同意%	平均數	標準差
4 長宿旅行是安排一段較長時間停留在某一地方，以學習交流與體驗當地生活為目的的旅行			35.19	53.48	9.54	1.79	0.00	4.22	0.69
5 長宿旅行可以用較低的生活成本達到與原居住地相同的生活水準			31.21	47.12	16.30	4.57	0.80	4.03	0.85
6 參加長宿旅行會讓我的退休生活更有意義			40.16	45.13	11.93	2.58	0.20	4.22	0.77

N=503

(三) 國人對「對長宿休閒旅行的參與意願」構面的現況分析。

1. 如表 4-2-9 中資料顯示，對長宿休閒旅行的參與意願構面每題項之平均值

介於 3.48~3.99 間，在 4 個題項中，填答同意以上所佔比例情形依次如下：

(1) 以第 9 題「我有意願安排一段時間到台灣的其他城市體驗當地生活」題項為最多，佔 75.75%。

(2) 其次是第 10 題「我有意願安排一段時間到台東縣(市)體驗當地生活」題項，佔 74.55%。

(3) 第 8 題「我有意願安排一段時間到物價低廉的國家體驗當地生活」題項，佔 65.21%。

(4) 第 7 題「我有意願安排一段時間到高消費的國家體驗當地生活」題項，佔 52.68%。

2. 整體「對長宿休閒旅行的參與意願」構面之平均數為 15.20 (最大值 20)，顯示國人在長宿休閒旅行的認知態度表現上對於長宿休閒旅行的參與意願有 76.00% (平均數/最大值) 以上的認同。

表 4-2-9 受訪者對「對長宿休閒旅行的參與意願」構面的現況分析摘要表

長宿休閒旅行的參與意願		最小值	最大值	平均數	標準差			
		8	20	15.20	2.51			
		非常同意%	同意%	無意見%	不同意%	非常不同意%	平均數	標準差
7	我有意願安排一段時間到高消費的國家體驗當地生活	12.33	40.36	31.21	14.71	1.39	3.48	0.94
8	我有意願安排一段時間到物價低廉的國家體驗當地生活	18.89	46.32	27.24	7.36	0.20	3.76	0.85
9	我有意願安排一段時間到台灣的其他城市體驗當地生活	25.84	49.90	20.68	3.38	0.20	3.98	0.79
10	我有意願安排一段時間到台東縣(市)體驗當地生活	29.22	45.33	20.48	4.77	0.20	3.99	0.84

N=503

(四) 國人對長宿休閒旅行之認知態度表現在各個構面的現況分析

從表 4-2-10 中資料顯示，國人對長宿休閒旅行之認知態度表現在各個構面的平均每題得分中，可以瞭解各個構面得分情形，其中以「長宿休閒

旅行的瞭解」構面的平均每題得分最高（4.16）；以「長宿休閒旅行的參與意願」構面的平均每題得分最低（3.80）。其大小順序為：長宿休閒旅行的瞭解＞長宿休閒旅行的認知＞長宿休閒旅行的參與意願，而整體國人對長宿休閒旅行之認知態度的平均每題得分為 3.94，總平均數為 39.43（最大值 50）顯示國人對於長宿休閒旅行之需求表現有 78.86%以上的認同。

表 4-2-10 受訪者對長宿休閒旅行之認知態度各個構面的分析摘要表

構面	題數	最小值	最大值	平均數	標準差	平均每題得分	排序
長宿休閒旅行的認知	3	3	15	11.74	2.11	3.91	2
長宿休閒旅行的瞭解	3	6	15	12.48	1.89	4.16	1
長宿休閒旅行的參與意願	4	8	20	15.20	2.51	3.80	3
對長宿休閒旅行之認知態度	10	17	50	39.43	6.50	3.94	

註：平均每題得分＝平均數÷題數

第三節 個人基本資料變項對「長宿休閒旅行之需求」之差異分析

為瞭解國人（受訪者）個人基本資料變項對長宿休閒旅行之需求及各構面的差異情形，對於性別與退休與否變項以 t 檢定加以分析；而年齡、教育程度、婚姻狀況、經濟狀況、健康狀況、居住地區等變項，則以單因子變異數分析（one way ANOVA）進行個人對長宿休閒旅行之需求及各構面的檢定，若達顯著水準，再以事後比較考驗 Post Hoc 檢定之最小顯著差異法（Least Significant Difference：簡稱 LSD）進一步檢定那幾組之差異情形達顯著水準，並進一步就組別間做差異性之比較分析。

假設一：個人基本條件不同之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

一、性別

（一）研究假設

假設 1-1 不同性別之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

（二）t 檢定結果分析

依據表 4-3-1 所示 t 檢定結果，不同性別變項在對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等五個構面的 p 值均大於 α 值（ $\alpha=.05$ ），故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同性別之國人對於「長宿休閒旅行之需求」及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等五個構面無顯著差異存在。

表 4-3-1 不同性別之國人對長宿休閒旅行之需求構面之 t 檢定分析摘要表

因素構面	組別	樣本數	平均數	標準差	t 值	p 值
發展條件	女	271	21.05	2.60	-1.44	0.15
	男	232	21.39	2.60		
行政資源	女	271	17.80	2.08	0.90	0.37
	男	232	17.64	1.95		
區位選擇	女	271	21.11	3.41	1.17	0.24
	男	232	20.78	2.83		
住宅環境	女	271	16.01	2.57	-0.13	0.90
	男	232	16.03	2.20		
社區休閒	女	271	19.20	3.03	0.37	0.71
	男	232	19.10	3.19		
對長宿休閒旅行之需求	女	271	95.18	10.73	0.26	0.80
	男	232	94.95	9.25		

N=503

二、年齡

（一）研究假設

假設 1-2 不同年齡之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

1. 依據表 4-3-2 所示變異數分析檢定結果，不同年齡組別在對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等四個構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha = .05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同年齡組別之國人對於「長宿休閒旅行之需求」整體及其「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等構面無顯著差異存在。

2. 不同年齡組別之國人在對「發展條件」構面，p 值小於 α 值 ($\alpha = .05$)，F 值達顯著水準，故拒絕虛無假設。因此，研究分析顯示不同年齡組別之國人對於長宿休閒旅行之需求中的發展條件構面有顯著差異情形存在，再經事後比較考驗之 LSD 進行分析結果如下：

(1) 「發展條件」構面

51-55 歲與 46-50 歲組別，經 LSD 事後比較考驗有顯著的差異情形，其平均數差異為 0.87，顯示 51-55 歲（平均數 21.77）之國人對於發展條件構面之表現高於 46-50 歲（平均數 20.90）。

51-55 歲與 56-60 歲組別，經 LSD 事後比較考驗有顯著的差異情形，其平均數差異為 1.08，顯示 51-55 歲（平均數 21.77）之國人對於發展條件構面之表現高於 56-60 歲（平均數 20.69）。

表 4-3-2 不同年齡之國人對長宿休閒旅行之需求構面的單因子變異數分析摘要表

因素 構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異 來源	平方和	自由度	平均平 方和	F 值	p 值	LSD
發展 條件	41-45	200	21.24	2.61	組間	65.83	3	21.94	3.27	0.02	③>②
	46-50	124	20.90	2.45	組內	3344.67	499	6.70			③>④
	51-55	115	21.77	2.66	總和	3410.50	502				
	56-60	64	20.69	2.64							

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
行政資源	41-45	200	17.84	2.02	組間	8.27	3	2.76	0.67	0.57	--
	46-50	124	17.52	2.03	組內	2038.96	499	4.09			
	51-55	115	17.74	2.13	總和	2047.23	502				
	56-60	64	17.78	1.78							
區位選擇	41-45	200	21.21	3.30	組間	31.55	3	10.52	1.05	0.37	--
	46-50	124	20.56	3.35	組內	4977.65	499	9.98			
	51-55	115	20.98	2.87	總和	5009.20	502				
	56-60	64	20.92	2.78							
住宅環境	41-45	200	16.02	2.50	組間	0.41	3	0.14	0.02	1.00	--
	46-50	124	15.98	2.49	組內	2903.39	499	5.82			
	51-55	115	16.05	2.37	總和	2903.80	502				
	56-60	64	16.05	2.01							
社區休閒	41-45	200	19.26	3.02	組間	10.43	3	3.48	0.36	0.78	--
	46-50	124	19.16	2.94	組內	4819.47	499	9.66			
	51-55	115	19.17	3.42	總和	4829.90	502				
	56-60	64	18.80	3.09							
對長宿休閒旅行之需求	41-45	200	95.56	9.95	組間	251.94	3	83.98	0.83	0.48	--
	46-50	124	94.12	10.48	組內	50569.48	499	101.34			
	51-55	115	95.71	10.24	總和	50821.42	502				
	56-60	64	94.23	9.25							

N=503

註：組別代號 ①=41-45 歲、②=46-50 歲、③=51-55 歲、④=56-60 歲

三、教育程度

(一) 研究假設

假設 1-3 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

依據表 4-3-3 所示變異數分析檢定結果，不同教育程度組別在對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等五個構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha=.05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同教育程度組別

之國人對於「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等構面無顯著差異存在。

表 4-3-3 不同教育程度國人對長宿休閒旅行之需求構面的單因子變異數分析摘要表

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
發展條件	國小	4	21.00	3.37	組間	35.52	4	8.88	1.31	0.27	--
	國中	50	20.62	2.86	組內	3374.98	498	6.78			
	高中職	170	21.04	2.63	總和	3410.50	502				
	大專大學	239	21.44	2.52							
	研究所以上	40	21.25	2.55							
行政資源	國小	4	16.75	2.22	組間	29.37	4	7.34	1.81	0.13	--
	國中	50	17.32	1.81	組內	2017.86	498	4.05			
	高中職	170	18.01	1.99	總和	2047.23	502				
	大專大學	239	17.69	2.08							
	研究所以上	40	17.43	1.93							
區位選擇	國小	4	18.75	1.71	組間	28.84	4	7.21	0.72	0.58	--
	國中	50	20.70	2.19	組內	4980.36	498	10.00			
	高中職	170	21.12	3.56	總和	5009.20	502				
	大專大學	239	20.97	3.13							
	研究所以上	40	20.78	2.61							
住宅環境	國小	4	14.50	1.73	組間	18.38	4	4.59	0.79	0.53	--
	國中	50	15.94	1.94	組內	2885.42	498	5.79			
	高中職	170	16.08	2.45	總和	2903.80	502				
	大專大學	239	16.09	2.46							
	研究所以上	40	15.60	2.48							
社區休閒	國小	4	19.75	2.22	組間	11.50	4	2.88	0.30	0.88	--
	國中	50	19.08	2.50	組內	4818.40	498	9.68			
	高中職	170	19.09	3.17	總和	4829.90	502				
	大專大學	239	19.27	3.15							
	研究所以上	40	18.78	3.34							
對長宿休閒旅行之需求	國小	4	90.75	5.74	組間	284.18	4	71.04	0.70	0.59	--
	國中	50	93.66	7.86	組內	50537.25	498	101.48			
	高中職	170	95.34	10.80	總和	50821.42	502				
	大專大學	239	95.46	10.11							
	研究所以上	40	93.83	9.29							

N=503

四、婚姻狀況

(一) 研究假設

假設 1-4 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

1. 依據表 4-3-4 所示變異數分析檢定結果，不同婚姻狀況組別在對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」等四個構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha = .05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同婚姻組別之國人對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」等構面無顯著差異存在。

2. 不同婚姻狀況組別之國人在對「社區休閒」構面，p 值小於 α 值 ($\alpha = .05$)，F 值達顯著水準，故拒絕虛無假設。因此，研究分析顯示不同婚姻狀況組別之國人對於長宿休閒旅行之需求中的「社區休閒」構面有顯著差異情形存在，再經事後比較考驗之 LSD 進行分析結果如下：

(1) 「社區休閒」構面

未婚與離婚組別，經 LSD 事後比較考驗有顯著的差異情形，其平均數差異為 1.99，顯示離婚（平均數 20.55）之國人對於社區休閒構面之表現高於未婚（平均數 18.56）。

表 4-3-4 不同婚姻狀況國人對長宿休閒旅行之需求構面之單因子變異數分析摘要表

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
發展條件	未婚	55	20.93	2.73	組間	19.63	2.00	9.82	1.45	0.236	--
	已婚	428	21.28	2.57	組內	3390.86	500.00	6.78			
	離婚	20	20.40	2.95	總和	3410.50	502.00				
行政資源	未婚	55	17.49	1.88	組間	6.22	2.00	3.11	0.76	0.468	--
	已婚	428	17.78	2.02	組內	2041.01	500.00	4.08			
	離婚	20	17.40	2.39	總和	2047.23	502.00				

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
區位選擇	未婚	55	21.05	3.26	組間	13.99	2.00	7.00	0.70	0.497	--
	已婚	428	20.91	3.15	組內	4995.21	500.00	9.99			
	離婚	20	21.75	3.08	總和	5009.20	502.00				
住宅環境	未婚	55	15.75	2.75	組間	5.92	2.00	2.96	0.51	0.600	--
	已婚	428	16.04	2.37	組內	2897.88	500.00	5.80			
	離婚	20	16.30	2.23	總和	2903.80	502.00				
社區休閒	未婚	55	18.56	3.56	組間	58.21	2.00	29.10	3.05	0.048	③>①
	已婚	428	19.17	3.03	組內	4771.70	500.00	9.54			
	離婚	20	20.55	2.93	總和	4829.90	502.00				
對長宿休閒旅行之需求	未婚	55	93.78	10.01	組間	131.38	2.00	65.69	0.65	0.524	--
	已婚	428	95.18	10.01	組內	50690.04	500.00	101.38			
	離婚	20	96.40	11.37	總和	50821.42	502.00				

N=503

註：組別代號 ①=未婚、②=已婚、③=離婚

五、經濟狀況

(一) 研究假設

假設 1-5 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

依據表 4-3-5 所示變異數分析檢定結果，不同經濟狀況（年收入）組別在對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等五個構面的 p 值均大於 α 值（ $\alpha=.05$ ），故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同經濟狀況組別之國人對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等構面無顯著差異存在。

表 4-3-5 不同經濟狀況國人對長宿休閒旅行之需求構面之單因子變異數分析摘要表

因素 構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異 來源	平方和	自由度	平均平 方和	F 值	p 值	LSD
發展 條件	30 萬以下	66	20.80	2.92	組間	113.27	11.00	10.30	1.53	0.12	--
	31-45	54	20.69	2.37	組內	3297.22	491.00	6.72			
	46-60	66	21.02	2.56	總和	3410.50	502.00				
	61-75	92	20.86	2.59							
	76-100	121	21.64	2.52							
	101-115	48	21.69	2.53							
	116-130	24	21.88	2.76							
	131-145	12	22.00	2.49							
	146-160	9	22.00	2.78							
	161-175	2	22.50	0.71							
	176-200	5	19.80	2.05							
	200 萬以上	4	20.25	2.87							
行政 資源	30 萬以下	66	17.80	2.33	組間	29.75	11.00	2.70	0.66	0.78	--
	31-45	54	17.44	2.07	組內	2017.48	491.00	4.11			
	46-60	66	18.00	1.87	總和	2047.23	502.00				
	61-75	92	17.48	2.05							
	76-100	121	17.74	1.97							
	101-115	48	18.08	1.83							
	116-130	24	17.67	2.16							
	131-145	12	18.08	1.73							
	146-160	9	17.56	1.59							
	161-175	2	17.00	2.83							
	176-200	5	16.80	2.59							
	200 萬以上	4	18.25	1.50							
區位 選擇	30 萬以下	66	20.68	3.25	組間	112.65	11.00	10.24	1.03	0.42	--
	31-45	54	21.41	3.05	組內	4896.56	491.00	9.97			
	46-60	66	21.47	2.89	總和	5009.20	502.00				
	61-75	92	20.40	3.62							
	76-100	121	20.90	3.24							
	101-115	48	21.48	2.91							
	116-130	24	20.83	2.88							
	131-145	12	21.08	1.83							
	146-160	9	22.22	2.86							
	161-175	2	19.50	0.71							
	176-200	5	19.80	2.28							
	200 萬以上	4	19.25	1.71							

因素 構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異 來源	平方和	自由度	平均平方 和	F 值	p 值	LSD
住宅 環境	30 萬以下	66	15.70	2.44	組間	63.59	11.00	5.78	1.00	0.45	--
	31-45	54	15.93	2.27	組內	2840.21	491.00	5.78			
	46-60	66	15.92	2.76	總和	2903.80	502.00				
	61-75	92	15.89	2.54							
	76-100	121	16.34	2.40							
	101-115	48	15.96	2.09							
	116-130	24	16.33	2.16							
	131-145	12	16.33	1.37							
	146-160	9	16.78	2.59							
	161-175	2	12.50	0.71							
	176-200	5	16.60	0.55							
	200 萬以上	4	14.75	2.50							
社區 休閒	30 萬以下	66	19.00	2.96	組間	90.54	11.00	8.23	0.85	0.59	--
	31-45	54	19.30	2.72	組內	4739.36	491.00	9.65			
	46-60	66	19.30	3.33	總和	4829.90	502.00				
	61-75	92	19.26	2.95							
	76-100	121	19.17	3.38							
	101-115	48	19.25	3.36							
	116-130	24	19.54	2.54							
	131-145	12	19.25	2.30							
	146-160	9	18.56	3.05							
	161-175	2	17.50	2.12							
	176-200	5	17.20	4.32							
	200 萬以上	4	15.50	1.00							
對長 宿休 閒旅 行之 需求	30 萬以下	66	93.98	11.07	組間	889.36	11.00	80.85	0.80	0.65	--
	31-45	54	94.76	9.24	組內	49932.07	491.00	101.69			
	46-60	66	95.71	9.97	總和	50821.42	502.00				
	61-75	92	93.89	10.49							
	76-100	121	95.79	10.35							
	101-115	48	96.46	10.11							
	116-130	24	96.25	9.09							
	131-145	12	96.75	6.63							
	146-160	9	97.11	9.09							
	161-175	2	89.00	0.00							
	176-200	5	90.20	8.04							
	200 萬以上	4	88.00	1.41							

N=503

六、健康狀況

(一) 研究假設

假設 1-6 不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

1. 依據表 4-3-6 所示變異數分析檢定結果，不同健康狀況組別在對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等五個構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha=.05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同健康狀況組別之國人對於「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等構面無顯著差異存在。

表 4-3-6 不同健康狀況國人對長宿休閒旅行之需求構面之單因子變異數分析摘要表

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異來源	變異數分析					
						平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
發展條件	身體健康	419	21.25	2.63	組間	17.92	2.00	8.96	1.32	0.27	--
	有慢性病	82	21.04	2.50	組內	3392.57	500.00	6.79			
	其他	2	18.50	0.71	總和	3410.50	502.00				
行政資源	身體健康	419	17.78	2.05	組間	5.83	2.00	2.91	0.71	0.49	--
	有慢性病	82	17.51	1.87	組內	2041.40	500.00	4.08			
	其他	2	17.00	1.41	總和	2047.23	502.00				
區位選擇	身體健康	419	20.93	3.26	組間	4.13	2.00	2.07	0.21	0.81	--
	有慢性病	82	21.10	2.57	組內	5005.07	500.00	10.01			
	其他	2	22.00	4.24	總和	5009.20	502.00				
住宅環境	身體健康	419	15.98	2.46	組間	5.37	2.00	2.69	0.46	0.63	--
	有慢性病	82	16.24	2.09	組內	2898.43	500.00	5.80			
	其他	2	15.50	2.12	總和	2903.80	502.00				
社區休閒	身體健康	419	19.12	3.19	組間	19.65	2.00	9.83	1.02	0.36	--
	有慢性病	82	19.40	2.60	組內	4810.25	500.00	9.62			
	其他	2	16.50	0.71	總和	4829.90	502.00				
對長宿休閒旅行之需求	身體健康	419	95.05	10.34	組間	66.21	2.00	33.11	0.33	0.72	--
	有慢性病	82	95.29	8.56	組內	50755.21	500.00	101.51			
	其他	2	89.50	9.19	總和	50821.42	502.00				

七、居住地區

(一) 研究假設

假設 1-7 不同居住地區之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

1. 依據表 4-3-7 所示變異數分析檢定結果，不同居住地區組別在對「住宅環境」構面的 p 值大於 α 值 ($\alpha=.05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同居住地區組別之國人對於長宿休閒旅行之需求表現中「住宅環境」構面無顯著差異存在。
2. 不同居住地區組別之國人在對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「社區休閒」等四個構面， p 值均小於 α 值 ($\alpha=.05$)， F 值達顯著水準，故拒絕虛無假設。因此，研究分析顯示不同居住地區組別之國人對於「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「社區休閒」等構面有顯著差異情形存在，再經事後比較考驗之 LSD 進行分析，其結果如附錄三，並彙整說明如下：

(1) 「發展條件」構面：

台北市對於「發展條件」構面之表現高於台南市、屏東縣、高雄市。
台北縣對於「發展條件」構面之表現高於台南市、屏東縣、高雄市。
基隆市對於「發展條件」構面之表現高於台南市、屏東縣、高雄市。
桃園縣對於「發展條件」構面之表現高於台南市、屏東縣、高雄市。
苗栗縣對於「發展條件」構面之表現高於台南市、屏東縣、高雄市。
台中市對於「發展條件」構面之表現高於嘉義縣、台南市、屏東縣、高雄市。

台中縣對於「發展條件」構面之表現高於台南市、屏東縣、高雄市。

彰化縣對於「發展條件」構面之表現高於台南市、屏東縣、高雄市。

南投縣對於「發展條件」構面之表現高於台南市。

雲林縣對於「發展條件」構面之表現高於與台南市、屏東縣、高雄市。

嘉義市對於「發展條件」構面之表現高於台南市、屏東縣、高雄市。

台南縣對於「發展條件」構面之表現高於台南市、屏東縣、高雄市。

高雄縣對於「發展條件」構面之表現高於台南市、屏東縣、高雄市。

台東縣對於「發展條件」構面之表現高於台南市、屏東縣、高雄市。

(2)「行政資源」構面

台北市對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

台北縣對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

基隆市對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

桃園縣對於「行政資源」構面之表現高於彰化縣、嘉義縣、台南市、高雄市、高雄縣、屏東縣。

宜蘭縣對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

苗栗縣對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

台中市對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

台中縣對於「行政資源」構面之表現高於台南市、高雄市。

彰化縣對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

南投縣對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

雲林縣對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

嘉義對於「行政資源」構面之表現高於市高雄市。

嘉義縣對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

台南縣對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

高雄縣對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

屏東縣對於「行政資源」構面之表現高於高雄市。

(3)「區位選擇」構面

台北市對於「區位選擇」構面之表現高於高雄市。

台北縣對於「區位選擇」構面之表現高於高雄市。

桃園縣對於「區位選擇」構面之表現高於新竹市、台南市、高雄市。

苗栗市對於「區位選擇」構面之表現高於高雄市。

台中市對於「區位選擇」構面之表現高於新竹市、台南市、高雄市。

台中縣對於「區位選擇」構面之表現高於高雄市。

嘉義市對於「區位選擇」構面之表現高於新竹市、台南市、高雄市。

嘉義縣對於「區位選擇」構面之表現高於高雄市。

台南縣對於「區位選擇」構面之表現高於高雄市。

高雄縣對於「區位選擇」構面之表現高於新竹市、台南市、高雄市、屏東縣。

台東縣對於「區位選擇」構面之表現高於新竹市、台南市、高雄市。

(4)「社區休閒」構面

台北市對於「社區休閒」構面之表現高於新竹市、宜蘭縣。

台北縣對於「社區休閒」構面之表現高於新竹市、宜蘭縣。

基隆市對於「社區休閒」構面之表現高於新竹市、宜蘭縣、台南市。

桃園縣對於「社區休閒」構面之表現高於新竹市、宜蘭縣。

台中市對於「社區休閒」構面之表現高於新竹市、宜蘭縣、台南市、屏東縣。

台中縣對於「社區休閒」構面之表現高於新竹市、宜蘭縣。

彰化縣對於「社區休閒」構面之表現高於台北縣、新竹市、宜蘭縣、台南市、高雄市、屏東縣。

雲林縣對於「社區休閒」構面之表現高於台北市、台北縣、新竹市、宜蘭縣、苗栗縣、南投縣、台南市、高雄市、屏東縣。

嘉義市對於「社區休閒」構面之表現高於新竹市。

台南縣對於「社區休閒」構面之表現高於新竹市、宜蘭縣、台南市。

高雄市對於「社區休閒」構面之表現高於新竹市。

高雄縣對於「社區休閒」構面之表現高於台北市、台北縣、桃園縣、新竹市、宜蘭縣、苗栗縣、南投縣、台南市、高雄市、屏東縣。

花蓮縣對於「社區休閒」構面之表現高於新竹市、宜蘭縣。

(5)「長宿休閒旅行之需求」整體構面

台北市對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於台南市、高雄市、屏東縣。

台北縣對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於台南市、高雄市、屏東縣。

基隆市對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於台南市、高雄市、屏東縣。

桃園縣對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於台南市、高雄市、屏東縣。

苗栗縣對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於高雄市。

台中市對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於宜蘭縣、台南市、高雄市、屏東縣。

台中縣對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於台南市、高雄市、屏東縣。

彰化縣對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於台南市、高雄市、屏東縣。

雲林縣對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於台南市、高雄市、屏東縣。

嘉義市對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於台南市、高雄市、屏東縣。

嘉義縣對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於台南市、

高雄市、屏東縣。

台南市高對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於雄市。

高雄縣對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於宜蘭縣、台南市、高雄市、屏東縣。

台東縣對於「長宿休閒旅行之需求」整體構面之表現高於台南市、高雄市、屏東縣。

表 4-3-7 不同居住地區國人對長宿休閒旅行之需求構面之單因子變異數分析摘要表

因素 構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析							
					變異 來源	平方和	自由度	平均平 方和	F 值	p 值	LSD	
發展 條件	台北市	66	21.41	2.16	組間	336.34	21	16.02	2.51	0.00	① > ⑩	① > ⑩
	台北縣	84	21.33	2.77	組內	3074.16	481	6.39			① > ⑩	① > ⑩
	基隆市	7	22.29	1.80	總和	3410.50	502				① > ⑩	① > ⑩
	桃園縣	43	21.63	2.28							② > ⑩	② > ⑩
	新竹市	7	21.43	2.44							② > ⑩	③ > ⑩
	新竹縣	7	20.71	2.87							② > ⑩	③ > ⑩
	宜蘭縣	14	21.00	2.66							③ > ⑩	③ > ⑩
	苗栗縣	10	21.90	3.11							③ > ⑩	④ > ⑩
	台中市	20	22.40	2.23							③ > ⑩	④ > ⑩
	台中縣	26	21.00	2.40							④ > ⑩	④ > ⑩
	彰化縣	25	21.60	2.61							④ > ⑩	⑦ > ⑩
	南投縣	9	21.33	2.06							④ > ⑩	⑦ > ⑩
	雲林縣	13	21.69	2.98							⑧ > ⑩	⑦ > ⑩
	嘉義市	10	21.90	2.60							⑧ > ⑩	⑨ > ⑩
	嘉義縣	21	20.81	3.17							⑧ > ⑩	⑨ > ⑩
	台南市	21	19.33	2.03							⑨ > ⑩	⑨ > ⑩
	台南縣	25	21.88	2.51							⑨ > ⑩	⑫ > ⑩
	高雄市	29	19.52	2.64							⑨ > ⑩	⑫ > ⑩
	高雄縣	23	22.17	2.33							⑨ > ⑩	⑫ > ⑩
	屏東縣	20	19.35	3.08							⑩ > ⑩	
	花蓮縣	13	20.77	2.01							⑩ > ⑩	
	台東縣	10	21.80	2.35							⑩ > ⑩	

	台北市	66	17.79	1.79	組間	165.21	21	7.87	2.01	0.01	① > ⑮	⑳ > ⑮
	台北縣	84	17.92	2.10	組內	1882.02	481	3.91			② > ⑮	㉒ > ⑮
	基隆市	7	17.86	1.86	總和	2047.23	502				③ > ⑮	
	桃園縣	43	18.51	2.00							④ > ⑮	
	新竹市	7	17.00	1.15							④ > ⑮	
	新竹縣	7	17.57	1.81							④ > ⑮	
	宜蘭縣	14	17.71	1.77							④ > ⑮	
	苗栗縣	10	18.20	1.81							④ > ⑮	
	台中市	20	18.25	1.68							④ > ㉑	
	台中縣	26	18.27	1.61							⑦ > ⑮	
行政	彰化縣	25	17.48	1.98							⑧ > ⑮	
資源	南投縣	9	17.67	1.73							⑨ > ⑮	
	雲林縣	13	18.00	1.83							⑩ > ⑮	
	嘉義市	10	18.10	1.73							⑩ > ⑮	
	嘉義縣	21	17.43	1.83							⑪ > ⑮	
	台南市	21	17.10	1.76							⑫ > ⑮	
	台南縣	25	17.80	1.91							⑬ > ⑮	
	高雄市	29	16.00	2.63							⑭ > ⑮	
	高雄縣	23	17.35	1.87							⑮ > ⑮	
	屏東縣	20	17.20	2.97							⑰ > ⑮	
	花蓮縣	13	17.92	2.02							⑱ > ⑮	
	台東縣	10	18.50	1.18							㉒ > ⑮	
區位	台北市	66	20.80	3.09	組間	326.80	21	15.56	1.60	0.045	① > ⑮	
選擇	台北縣	84	20.70	3.60	組內	4682.40	481	9.73			② > ⑮	
	基隆市	7	21.71	2.21	總和	5009.20	502				④ > ⑮	
	桃園縣	43	21.79	3.16							④ > ⑮	
	新竹市	7	21.43	2.23							④ > ⑥	
	新竹縣	7	19.14	6.15							⑧ > ⑮	
	宜蘭縣	14	20.43	2.79							⑨ > ⑮	
	苗栗縣	10	22.10	1.97							⑨ > ⑮	
	台中市	20	22.05	2.61							⑨ > ⑥	
	台中縣	26	21.15	2.88							⑩ > ⑮	
	彰化縣	25	20.60	3.10							⑭ > ⑮	
	南投縣	9	20.67	3.94							⑭ > ⑮	
	雲林縣	13	21.15	1.72							⑭ > ⑥	
	嘉義市	10	22.50	2.32							⑮ > ⑮	
	嘉義縣	21	21.33	2.78							⑰ > ⑮	
	台南市	21	19.86	2.73							⑱ > ⑮	

	台南縣	25	21.48	3.19							⑬ > ⑮
	高雄市	29	19.21	3.24							⑬ > ⑯
	高雄縣	23	22.09	2.56							⑬ > ⑥
	屏東縣	20	20.20	3.98							⑳ > ⑮
	花蓮縣	13	20.31	1.80							⑳ > ⑮
	台東縣	10	22.40	2.12							⑳ > ⑥
住宅 環境	台北市	66	15.95	2.50	組間	166.65	21	7.94	1.39	0.11	--
	台北縣	84	16.00	2.61	組內	2737.15	481	5.69			
	基隆市	7	17.29	1.70	總和	2903.80	502				
	桃園縣	43	16.60	2.09							
	新竹市	7	16.00	2.77							
	新竹縣	7	16.71	2.63							
	宜蘭縣	14	15.64	2.34							
	苗栗縣	10	16.00	1.15							
	台中市	20	16.60	2.19							
	台中縣	26	16.62	2.61							
	彰化縣	25	15.80	2.18							
	南投縣	9	15.89	2.15							
	雲林縣	13	16.54	1.13							
	嘉義市	10	17.50	2.37							
	嘉義縣	21	16.43	2.42							
	台南市	21	15.81	1.86							
	台南縣	25	14.84	2.08							
	高雄市	29	14.93	2.64							
	高雄縣	23	16.26	2.51							
	屏東縣	20	15.10	2.71							
	花蓮縣	13	15.92	2.75							
	台東縣	10	16.20	2.62							
社區 休閒	台北市	66	19.11	2.93	組間	438.19	21	20.87	2.29	0.00	① > ⑤ ⑬ > ⑯
	台北縣	84	18.92	3.34	組內	4391.71	481	9.13			① > ⑦ ⑬ > ⑤
	基隆市	7	20.43	1.99	總和	4829.90	502				② > ⑤ ⑬ > ⑦
	桃園縣	43	19.19	3.41							② > ⑦ ⑬ > ⑧
	新竹市	7	16.00	0.82							③ > ⑮ ⑭ > ⑤
	新竹縣	7	19.14	2.79							③ > ⑤ ⑮ > ⑮
	宜蘭縣	14	17.14	2.68							③ > ⑦ ⑮ > ⑯
	苗栗縣	10	18.30	2.79							④ > ⑤ ⑮ > ⑤
	台中市	20	20.15	3.33							④ > ⑦ ⑮ > ⑦
	台中縣	26	19.31	3.51							⑨ > ⑮ ⑰ > ⑮

	彰化縣	25	20.36	2.71							⑨ > ⑳	⑰ > ⑤
	南投縣	9	18.22	3.35							⑨ > ⑤	⑰ > ⑦
	雲林縣	13	20.92	1.55							⑨ > ⑦	⑱ > ⑤
	嘉義市	10	19.40	2.84							⑩ > ⑤	⑲ > ①
	嘉義縣	21	20.00	2.12							⑩ > ⑦	⑲ > ⑫
	台南市	21	17.71	2.81							⑪ > ⑱	⑲ > ⑱
	台南縣	25	19.48	3.51							⑪ > ⑱	⑲ > ⑱
	高雄市	29	18.69	2.63							⑪ > ②	⑲ > ②
	高雄縣	23	21.00	2.52							⑪ > ⑳	⑲ > ⑳
	屏東縣	20	17.85	3.18							⑪ > ⑤	⑲ > ④
	花蓮縣	13	19.54	3.41							⑪ > ⑦	⑲ > ⑤
	台東縣	10	18.90	3.07							⑬ > ①	⑲ > ⑦
											⑬ > ⑫	⑲ > ⑧
											⑬ > ⑱	⑳ > ⑤
											⑬ > ⑱	⑳ > ⑦
											⑬ > ②	
對長 宿休 閒旅 行之 需求	台北市	66	95.06	9.54	組間	4383.44	21	208.74	2.16	0.00	① > ⑱	⑪ > ⑳
	台北縣	84	94.87	11.25	組內	46437.99	481	96.54			① > ⑱	⑬ > ⑱
	基隆市	7	99.57	7.57	總和	50821.42	502				① > ⑳	⑬ > ⑱
	桃園縣	43	97.72	9.51							② > ⑱	⑬ > ⑳
	新竹市	7	91.86	6.15							② > ⑱	⑭ > ⑱
	新竹縣	7	93.29	11.76							② > ⑳	⑭ > ⑱
	宜蘭縣	14	91.93	8.52							③ > ⑱	⑭ > ⑳
	苗栗縣	10	96.50	8.03							③ > ⑱	⑮ > ⑱
	台中市	20	99.45	10.02							③ > ⑳	⑮ > ⑱
	台中縣	26	96.35	9.25							④ > ⑱	⑮ > ⑳
	彰化縣	25	95.84	9.46							④ > ⑱	⑰ > ⑱
	南投縣	9	93.78	7.40							④ > ⑳	⑲ > ⑱
	雲林縣	13	98.31	6.88							⑧ > ⑱	⑲ > ⑱
	嘉義市	10	99.40	8.13							⑨ > ⑱	⑲ > ⑳
	嘉義縣	21	96.00	9.93							⑨ > ⑱	⑲ > ⑦
	台南市	21	89.81	8.80							⑨ > ⑳	⑳ > ⑱
	台南縣	25	95.48	9.97							⑨ > ⑦	⑳ > ⑱
	高雄市	29	88.34	10.65							⑩ > ⑱	⑳ > ⑳
	高雄縣	23	98.87	8.72							⑩ > ⑱	
	屏東縣	20	89.70	13.51							⑩ > ⑳	
	花蓮縣	13	94.46	8.38							⑪ > ⑱	
	台東縣	10	97.80	6.88							⑪ > ⑱	

N=503

註：組別代號 ①=台北市、②=台北縣、③=基隆市、④=桃園縣、⑤=新竹市、⑥=新竹縣、⑦=宜蘭縣、⑧=苗栗縣、⑨=台中市、⑩=台中縣、⑪=彰化縣、⑫=南投縣、⑬=雲林縣、⑭=嘉義市、⑮=嘉義縣、⑯=台南市、⑰=台南縣、⑱=高雄市、⑲=高雄縣、⑳=屏東縣、㉑=花蓮縣、㉒=台東縣

八、退休與否

(一) 研究假設

假設 1-8 退休與否之國人對長宿休閒旅行之需求無顯著差異存在。

(二) t 檢定結果分析

依據表 4-3-8 所示 t 檢定結果，退休與否變項在對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等五個構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha = .05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示退休與否對於「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等五個構面無顯著差異存在。

表 4-3-8 退休與否之國人對長宿休閒旅行之需求構面之 t 檢定分析摘要表

因素構面	組別	樣本數	平均數	標準差	t 值	p 值
發展條件	已退休	71	21.00	2.32	-0.72	0.47
	在職中	432	21.24	2.65		
行政資源	已退休	71	17.79	1.65	0.31	0.75
	在職中	432	17.72	2.08		
區位選擇	已退休	71	21.30	2.39	1.21	0.23
	在職中	432	20.91	3.27		
住宅環境	已退休	71	16.14	1.73	0.59	0.56
	在職中	432	16.00	2.50		
社區休閒	已退休	71	18.96	2.58	-0.58	0.56
	在職中	432	19.19	3.18		
對長宿休閒旅行之需求	已退休	71	95.18	7.81	0.12	0.90
	在職中	432	95.05	10.39		

N=503

個人基本條件不同之國人對長宿休閒旅行之需求假設與驗證結果彙整如表 4-3-9。

表 4-3-9 個人基本條件不同之國人對長宿休閒旅行之需求假設與驗證結果一覽表

屬性 變項	研究假設內容	驗證結果	
		成立 (接受 H_0)	不成立 (不接受 H_0)
性別	1. 不同性別之國人對長宿休閒旅行地點的發展條件無顯著差異。	✓	
	2. 不同性別之國人對長宿休閒旅行地點的行政協助無顯著差異。	✓	
	3. 不同性別之國人對長宿休閒旅行地點的區位選擇無顯著差異。	✓	
	4. 不同性別之國人對長宿休閒旅行地點的住宅環境無顯著差異。	✓	
	5. 不同性別之國人對長宿休閒旅行地點的社區休閒無顯著差異。	✓	
	6. 不同性別之國人對長宿休閒旅行之需求表現無顯著差異。	✓	
年齡	1. 不同年齡之國人對長宿休閒旅行地點的發展條件無顯著差異。		✓
	2. 不同年齡之國人對長宿休閒旅行地點的行政協助無顯著差異。	✓	
	3. 不同年齡之國人對長宿休閒旅行地點的區位選擇無顯著差異。	✓	
	4. 不同年齡之國人對長宿休閒旅行地點的住宅環境無顯著差異。	✓	
	5. 不同年齡之國人對長宿休閒旅行地點的社區休閒無顯著差異。	✓	
	6. 不同年齡之國人對長宿休閒旅行之需求表現無顯著差異。	✓	
教育 程度	1. 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行地點的發展條件無顯著差異。	✓	
	2. 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行地點的行政協助無顯著差異。	✓	
	3. 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行地點的區位選擇無顯著差異。	✓	
	4. 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行地點的住宅環境無顯著差異。	✓	
	5. 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行地點的社區休閒無顯著差異。	✓	
	6. 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行之需求表現無顯著差異。		
婚姻 狀況	1. 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行地點的發展條件無顯著差異。	✓	
	2. 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行地點的行政協助無顯著差異。	✓	
	3. 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行地點的區位選擇無顯著差異。	✓	
	4. 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行地點的住宅環境無顯著差異。	✓	
	5. 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行地點的社區休閒無顯著差異。		✓
	6. 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行之需求表現無顯著差異。	✓	
經濟 狀況	1. 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行地點的發展條件無顯著差異。	✓	
	2. 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行地點的行政協助無顯著差異。	✓	
	3. 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行地點的區位選擇無顯著差異。	✓	
	4. 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行地點的住宅環境無顯著差異。	✓	
	5. 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行地點的社區休閒無顯著差異。	✓	
	6. 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行之需求表現無顯著差異。	✓	

屬性 變項	研究假設內容	驗證結果	
		成立 (接受 H_0)	不成立 (不接受 H_0)
健康 狀況	1.不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行地點的發展條件無顯著差異。	✓	
	2.不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行地點的行政協助無顯著差異。	✓	
	3.不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行地點的區位選擇無顯著差異。	✓	
	4.不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行地點的住宅環境無顯著差異。	✓	
	5.不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行地點的社區休閒無顯著差異。	✓	
	6.不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行之需求表現無顯著差異。		
居住 地區	1.不同居住地區之國人對長宿休閒旅行地點的發展條件無顯著差異。		✓
	2.不同居住地區之國人對長宿休閒旅行地點的行政協助無顯著差異。		✓
	3.不同居住地區之國人對長宿休閒旅行地點的區位選擇無顯著差異。		✓
	4.不同居住地區之國人對長宿休閒旅行地點的住宅環境無顯著差異。	✓	
	5.不同居住地區之國人對長宿休閒旅行地點的社區休閒無顯著差異。		✓
	6.不同居住地區之國人對長宿休閒旅行之需求表現無顯著差異。		✓
退休 與否	1.退休與否之國人對長宿休閒旅行地點的發展條件無顯著差異。	✓	
	2.退休與否之國人對長宿休閒旅行地點的行政協助無顯著差異。	✓	
	3.退休與否之國人對長宿休閒旅行地點的區位選擇無顯著差異。	✓	
	4.退休與否之國人對長宿休閒旅行地點的住宅環境無顯著差異。	✓	
	5.退休與否之國人對長宿休閒旅行地點的社區休閒無顯著差異。	✓	
	6.退休與否之國人對長宿休閒旅行之需求表現無顯著差異。	✓	

註：表中✓表示對本研究中虛無假設 (H_0) 接受或拒絕之情形

第四節 個人基本資料變項對「長宿休閒旅行之認知態度」之差異分析

為瞭解國人個人基本資料變項對長宿休閒旅行之認知態度及各構面的差異情形，對於性別與退休與否變項以 t 檢定加以分析；而年齡、教育程度、婚姻狀況、經濟狀況、健康狀況、居住地區等變項，則以單因子變異數分析 (one way ANOVA) 進行個人對長宿休閒旅行之認知態度及各構面的檢定，若達顯著水準，

再以事後比較考驗 Post Hoc 檢定之最小顯著差異法 (LSD) 進一步檢定那幾組之差異情形達顯著水準，並進一步就組別間做差異性之比較分析。

假設二：個人基本條件不同之國人對長宿休閒旅行之態度認知無顯著差異存在。

一、性別

(一) 研究假設

假設 2-1 不同性別之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

(二) t 檢定結果分析

1. 依據表 4-4-1 所示 t 檢定結果，不同性別變項在對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」等兩個構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha=.05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同性別之國人對於「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」等構面無顯著差異存在。
2. 在「長宿休閒旅行的認知」構面的 p 值均小於 α 值 ($\alpha=.05$)，故拒絕虛無假設，因此，研究分析顯示不同性別之國人對於「長宿休閒旅行的認知」有顯著差異存在。男性組別的平均數 (11.98) 高於女性 (11.54)，顯示男性對於長宿休閒旅行的認知表現高於女性。

表 4-4-1 不同性別之國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之 t 檢定分析摘要表

因素構面	組別	樣本數	平均數	標準差	t 值	p 值
長宿休閒旅行 的認知	女	271	11.54	2.18	-2.32	0.02
	男	232	11.98	2.00		
長宿休閒旅行 的瞭解	女	271	12.59	1.77	1.46	0.14
	男	232	12.34	2.01		
長宿休閒旅行 的參與意願	女	271	15.33	2.61	1.25	0.21
	男	232	15.05	2.38		
對長宿休閒旅 行之認知態度	女	271	39.47	5.32	0.20	0.84
	男	232	39.38	5.02		

N=503

二、年齡

(一) 研究假設

假設 2-2 不同年齡之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

依據表 4-4-2 所示變異數分析檢定結果，不同年齡變項在對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」等三個構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha = .05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同年齡之國人對於「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」等構面無顯著差異存在。

表 4-4-2 不同年齡之國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
長宿休閒旅行 的認知	41-45	200	11.71	2.03	組間	7.64	3	2.55	0.57	0.63	--
	46-50	124	11.60	2.11	組內	2220.28	499	4.45			
	51-55	115	11.83	2.22	總和	2227.92	502				
	56-60	64	11.98	2.13							
長宿休閒旅行 的瞭解	41-45	200	12.46	1.80	組間	3.55	3	1.18	0.33	0.80	--
	46-50	124	12.62	1.94	組內	1783.98	499	3.58			
	51-55	115	12.42	2.00	總和	1787.53	502				
	56-60	64	12.39	1.87							
長宿休閒旅行 的參與意願	41-45	200	15.03	2.33	組間	41.18	3	13.73	2.19	0.09	--
	46-50	124	15.68	2.49	組內	3124.14	499	6.26			
	51-55	115	15.18	2.73	總和	3165.32	502				
	56-60	64	14.88	2.60							
對長宿休閒旅 行之認知態度	41-45	200	39.19	4.85	組間	40.90	3	13.63	0.51	0.68	--
	46-50	124	39.90	5.26	組內	13434.05	499	26.92			
	51-55	115	39.43	5.56	總和	13474.95	502				
	56-60	64	39.25	5.37							

N=503

三、教育程度

(一) 研究假設

假設 2-3 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

依據表 4-4-3 所示變異數分析檢定結果，不同教育程度組別對「長宿休閒旅行的認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」等三個構面的 p 值均小於 α 值 ($\alpha=.05$)， F 值達顯著水準，故拒絕虛無假設。因此，研究分析顯示不同教育程度之國人對於「長宿休閒旅行的認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」等構面有顯著差異存在，再經事後比較考驗之 LSD 進行分析結果如下：

(1) 長宿休閒旅行的認知

國中與國小 (平均數差異 = 2.93, $p=.006 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示國中 (平均數 = 11.18) 對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於國小 (平均數 = 8.25)。

高中職與國小 (平均數差異 = 3.12, $p=.003 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示高中職 (平均數 = 11.38) 對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於國小 (平均數 = 8.25)。

大專大學與國小 (平均數差異 = 3.80, $p=.000 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示大專大學 (平均數 = 12.05) 對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於國小 (平均數 = 8.25)。

研究所以上與國小 (平均數差異 = 4.23, $p=.000 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示研究所以上 (平均數 = 12.48) 對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於國小 (平均數 = 8.25)。

大專大學與國中 (平均數差異 = 0.67, $p=.001 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示大專大學 (平均數 = 12.05) 對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於國中 (平均數 = 11.18)。

研究所以上與國中（平均數差異=1.093， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示研究所以上（平均數=12.48）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於國中（平均數=11.18）。

大專大學與高中職（平均數差異=0.67， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示大專大學（平均數=12.05）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於高中職（平均數=11.38）。

研究所以上與高中職（平均數差異=1.093， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示研究所以上（平均數=12.48）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於高中職（平均數=11.38）。

（2）長宿休閒旅行的瞭解

高中職與國中（平均數差異=1.00， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高中職（平均數=12.58）對於長宿休閒旅行的瞭解構面之表現高於國中（平均數=11.58）。

大專大學與國中（平均數差異=1.03， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示大專大學（平均數=12.61）對於長宿休閒旅行的瞭解構面之表現高於國中（平均數=11.58）。

研究所以上與國中（平均數差異=0.90， $p=.024<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示研究所以上（平均數=12.48）對於長宿休閒旅行的瞭解構面之表現高於國中（平均數=11.58）。

（3）長宿休閒旅行的參與意願

高中職與國中（平均數差異=1.17， $p=.004<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高中職（平均數=15.31）對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於國中（平均數=14.75）。

大專大學與國中（平均數差異=1.21， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示大專大學（平均數=15.35）對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於國中（平均數=14.75）。

研究所以上與國中（平均數差異=1.11， $p=.037<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示研究所以上（平均數=15.25）對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於國中（平均數=14.75）。

（4）對長宿休閒旅行的認知態度

高中職>國中（平均數差異=2.38， $p=.004<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高中職（平均數=39.28）對長宿休閒旅行的認知態度表現高於國中（平均數=36.90）。

大專大學與國小（平均數差異=5.26， $p=.041<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示大專大學（平均數=40.01）對長宿休閒旅行的認知態度表現高於國小（平均數=34.75）。

大專大學與國中（平均數差異=3.10， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示大專大學（平均數=40.01）對長宿休閒旅行的認知態度表現高於國中（平均數=36.90）。

研究所以上與國小（平均數差異=5.45， $p=.042<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示研究所以上（平均數=40.20）對長宿休閒旅行的認知態度表現高於國小（平均數=34.75）。

研究所以上與國中（平均數差異=3.30， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示研究所以上（平均數=40.20）對長宿休閒旅行的認知態度表現高於國中（平均數=36.90）。

表 4-4-3 不同教育程度國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要表

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析							
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD	
長宿休閒 旅行的認 知	國小	4	8.25	3.59	組間	131.37	4	32.84	7.80	0.00	②>①	⑤>②
	國中	50	11.18	1.72	組內	2096.54	498	4.21			③>①	⑤>③
	高中職	170	11.38	1.93	總和	2227.92	502				④>①	④>③
	大專大學	239	12.05	2.19							⑤>①	
	研究所以上	40	12.48	1.91							④>②	
長宿休閒 旅行的瞭 解	國小	4	11.75	2.22	組間	48.25	4	12.06	3.45	0.01	③>②	
	國中	50	11.58	1.63	組內	1739.28	498	3.49			④>②	
	高中職	170	12.58	1.94	總和	1787.53	502				⑤>②	
	大專大學	239	12.61	1.90								
	研究所以上	40	12.48	1.57								
長宿休閒 旅行的參 與意願	國小	4	14.75	2.06	組間	64.39	4	16.10	2.59	0.04	③>②	
	國中	50	14.14	2.52	組內	3100.92	498	6.23			④>②	
	高中職	170	15.31	2.38	總和	3165.32	502				⑤>②	
	大專大學	239	15.35	2.51								
	研究所以上	40	15.25	2.85								
對長宿休 閒旅行之 認知態度	國小	4	34.75	6.34	組間	515.32	4	128.83	4.95	0.00	③>②	
	國中	50	36.90	4.73	組內	12959.64	498	26.02			④>①	
	高中職	170	39.28	4.91	總和	13474.95	502				④>②	
	大專大學	239	40.01	5.35							⑤>①	
	研究所以上	40	40.20	4.68							⑤>②	

N=503

註：組別代號 ①＝國小以下、②＝國/初中、③＝高中職、④＝大專/大學、⑤＝研究所以上

四、婚姻狀況

(一) 研究假設

假設 2-4 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異存在。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

1. 依據表 4-4-4 所示變異數分析檢定結果，不同婚姻狀況組別在對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的參與意願」等兩個構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha=.05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同婚姻組別之國人對於「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的參與意願」等構面無顯著差異存在。

2. 在「長宿休閒旅行的瞭解」構面的 p 值小於 α 值 ($\alpha=.05$)，F 值達顯著水準，故拒絕虛無假設。因此，研究分析顯示不同婚姻狀況組別之國人對於「長宿休閒旅行的瞭解」構面有顯著差異情形存在，再經事後比較考驗之 LSD 進行分析結果如下：

(1) 長宿休閒旅行的瞭解

已婚與未婚 (平均數差異 = 0.58, $p=.032 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示已婚 (平均數 = 12.52) 對於長宿休閒旅行的瞭解構面之表現高於未婚 (平均數 = 11.95)。

離婚與未婚 (平均數差異 = 1.05, $p=.032 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示離婚 (平均數 = 13.00) 對於長宿休閒旅行的瞭解構面之表現高於未婚 (平均數 = 11.95)。

表 4-4-4 不同婚姻狀況國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要表

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
長宿休閒 旅行的認 知	未婚	55	11.71	2.31	組間	3.39	2	1.69	0.38	0.684	--
	已婚	428	11.77	2.08	組內	2224.53	500	4.45			
	離婚	20	11.35	2.25	總和	2227.92	502				
長宿休閒 旅行的瞭 解	未婚	55	11.95	2.01	組間	21.93	2	10.96	3.10	0.046	② > ①
	已婚	428	12.52	1.87	組內	1765.60	500	3.53			③ > ①
	離婚	20	13.00	1.78	總和	1787.53	502				
長宿休閒 旅行的參 與意願	未婚	55	15.09	2.53	組間	3.10	2	1.55	0.25	0.783	--
	已婚	428	15.20	2.50	組內	3162.22	500	6.32			
	離婚	20	15.55	2.84	總和	3165.32	502				
對長宿休 閒旅行之 認知態度	未婚	55	38.75	5.30	組間	31.76	2	15.88	0.59	0.554	--
	已婚	428	39.49	5.18	組內	13443.20	500	26.89			
	離婚	20	39.90	5.07	總和	13474.95	502				

N=503

註：組別代號 ①=未婚、②=已婚、③=離婚

五、經濟狀況

(一) 研究假設

假設 2-5 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

1. 依據表 4-4-5 所示變異數分析檢定結果，不同經濟狀況（年收入）組別對「長宿休閒旅行的瞭解」構面的 p 值大於 α 值 ($\alpha = .05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同經濟狀況組別之國人對「長宿休閒旅行的瞭解」構面無顯著差異存在。

2. 依據表 4-4-5 所示變異數分析檢定結果，不同經濟狀況（年收入）組別在對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的參與意願」等兩個構面的 p 值均小於 α 值 ($\alpha = .05$)，F 值達顯著水準，故拒絕虛無假設。因此，研究分析顯示不同經濟狀況組別之國人對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長

宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的參與意願」構面有顯著差異情形存在，再經事後比較考驗之 LSD 進行分析，其結果如附錄四，並彙整說明如下：

(1)「長宿休閒旅行的認知」構面

年收入 46-60 萬組別對於「長宿休閒旅行的認知」構面之表現高於 30 萬元以下。

年收入 61-75 萬組別對於「長宿休閒旅行的認知」構面之表現高於 30 萬元以下。

年收入 76-100 萬組別對於「長宿休閒旅行的認知」構面之表現高於 30 萬元以下。

年收入 76-100 萬組別對於「長宿休閒旅行的認知」構面之表現高於 31-45 萬。

年收入 101-115 萬組別對於「長宿休閒旅行的認知」構面之表現高於 30 萬元以下、31-45 萬、46-60 萬、61-75 萬、76-100 萬、131-145 萬。

年收入 116-130 萬組別對於「長宿休閒旅行的認知」構面之表現高於 30 萬元以下、31-45 萬。

(2)「長宿休閒旅行的參與意願」構面

年收入 46-60 萬組別對於「長宿休閒旅行的參與意願認知」構面之表現高於 30 萬元以下、31-45 萬。

年收入 61-75 萬組別對於「長宿休閒旅行的參與意願」構面之表現高於 30 萬元以下、31-45 萬。

年收入 76-100 萬組別對於「長宿休閒旅行的參與意願」構面之表現高於 30 萬元以下、31-45 萬、161-175 萬。

年收入 101-115 萬組別對於「長宿休閒旅行的參與意願」構面之表現高於 30 萬元以下、31-45 萬、46-60 萬、76-100 萬、161-175 萬、176-200 萬、200 萬以上。

年收入 116-130 萬組別對於「長宿休閒旅行的參與意願」構面之表現高於 30 萬元以下、31-45 萬、161-175 萬、176-200 萬、

200 萬以上。

年收入 131-145 萬組別對於「長宿休閒旅行的參與意願」構面之表現高於 30 萬元以下。

(3) 「長宿休閒旅行之認知態度」構面

年收入 46-60 萬組別對於「長宿休閒旅行之認知態度」構面之表現高於 30 萬元以下。

年收入 61-75 萬組別對於「長宿休閒旅行之認知態度」構面之表現高於 30 萬元以下、31-45 萬。

年收入 76-100 萬組別對於「長宿休閒旅行之認知態度」構面之表現高於 30 萬元以下、31-45 萬。

年收入 101-115 萬組別對於「長宿休閒旅行之認知態度」構面之表現高於 30 萬元以下、31-45 萬、46-60 萬、61-75 萬、76-100 萬、131-145 萬、161-175 萬、176-200 萬。

表 4-4-5 不同經濟狀況國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要表

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
長宿休閒 旅行的認 知	30 萬以下	66	10.79	2.06	組間	171.21	11	15.56	3.72	0.00	③ > ①
	31-45	54	11.11	1.89	組內	2056.71	491	4.19			④ > ①
	46-60	66	11.74	2.44	總和	2227.92	502				⑤ > ①
	61-75	92	11.65	1.98							⑤ > ②
	76-100	121	11.98	1.98							⑥ > ①
	101-115	48	12.92	1.71							⑥ > ②
	116-130	24	12.42	1.69							⑥ > ③
	131-145	12	11.50	2.84							⑥ > ④
	146-160	9	12.11	2.67							⑥ > ⑤
	161-175	2	11.50	2.12							⑥ > ⑧
	176-200	5	12.00	2.24							⑦ > ①
	200 萬以上	4	12.50	1.00							⑦ > ②
長宿休閒 旅行的瞭 解	30 萬以下	66	11.91	1.89	組間	59.90	11	5.45	1.55	0.11	
	31-45	54	12.31	1.70	組內	1727.63	491	3.52			
	46-60	66	12.33	2.09	總和	1787.53	502				
	61-75	92	12.62	1.62							

	76-100	121	12.66	1.98									
	101-115	48	12.94	1.97									
	116-130	24	12.83	1.43									
	131-145	12	11.92	2.07									
	146-160	9	13.22	2.44									
	161-175	2	11.50	0.71									
	176-200	5	11.60	2.19									
	200 萬以上	4	11.75	1.26									
長宿休閒 旅行的參 與意願	30 萬以下	66	13.94	2.41	組間	335.82	11	30.53	5.30	0.00	③>①	⑥>⑩	
	31-45	54	14.13	2.43	組內	2829.49	491	5.76			③>②	⑥>⑪	
	46-60	66	15.17	2.66	總和	3165.32	502				④>①	⑥>⑫	
	61-75	92	15.63	2.18							④>②	⑦>①	
	76-100	121	15.50	2.61							④>⑩	⑦>②	
	101-115	48	16.44	2.21							⑤>①	⑦>⑩	
	116-130	24	16.21	2.04							⑤>②	⑦>⑪	
	131-145	12	15.50	1.51							⑤>⑩	⑦>⑫	
	146-160	9	15.44	2.35							⑥>①	⑧>①	
	161-175	2	12.00	1.41							⑥>②		
	176-200	5	13.80	2.39							⑥>③		
	200 萬以上	4	13.50	1.73							⑥>⑤		
對長宿休 閒旅行之 認知態度	30 萬以下	66	36.64	4.64	組間	1371.20	11	124.65	5.06	0.00	③>①	⑥>⑩	
	31-45	54	37.56	4.50	組內	12103.76	491	24.65			④>①	⑦>①	
	46-60	66	39.24	5.78	總和	13474.95	502				④>②	⑦>②	
	61-75	92	39.90	4.78							⑤>①	⑨>①	
	76-100	121	40.14	5.04							⑤>②		
	101-115	48	42.29	4.94							⑥>①		
	116-130	24	41.46	4.14							⑥>②		
	131-145	12	38.92	5.42							⑥>③		
	146-160	9	40.78	6.12							⑥>④		
	161-175	2	35.00	0.00							⑥>⑤		
	176-200	5	37.40	6.47							⑥>⑧		
	200 萬以上	4	37.75	1.71							⑥>⑩		

N=503

註：經濟狀況＝年收入，組別代號：①＝30 萬以下、②＝31-45 萬、③＝46-60 萬、④＝61-75 萬、

⑤＝76-100 萬、⑥＝101-115 萬、⑦＝116-130 萬、⑧＝131-145 萬、⑨＝146-160 萬、

⑩＝161-175 萬、⑪＝176-200 萬、⑫＝201 萬元以上

六、健康狀況

(一) 研究假設

假設 2-6 不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

依據表 4-4-6 所示變異數分析檢定結果，不同健康狀況組別在對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及「其長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」等三個構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha = .05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示健康狀況不同之國人對於「長宿休閒旅行之認知態度」整體及「其長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」等構面無顯著差異存在。

表 4-4-6 不同健康狀況國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要表

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
長宿休閒旅行之認知	身體健康	419	11.74	2.14	組間	6.54	2	3.27	0.74	0.48	--
	有慢性病	82	11.82	1.95	組內	2221.38	500	4.44			
	其他	2	10.00	0.00	總和	2227.92	502				
長宿休閒旅行之瞭解	身體健康	419	12.53	1.87	組間	8.73	2	4.37	1.23	0.29	--
	有慢性病	82	12.22	2.00	組內	1778.80	500	3.56			
	其他	2	11.50	0.71	總和	1787.53	502				
長宿休閒旅行之參與意願	身體健康	419	15.25	2.48	組間	30.74	2	15.37	2.45	0.09	--
	有慢性病	82	15.04	2.62	組內	3134.57	500	6.27			
	其他	2	11.50	3.54	總和	3165.32	502				
對長宿休閒旅行之認知態度	身體健康	419	39.53	5.10	組間	96.91	2	48.45	1.81	0.16	--
	有慢性病	82	39.07	5.54	組內	13378.05	500	26.76			
	其他	2	33.00	4.24	總和	13474.95	502				

N=503

七、居住地區

(一) 研究假設

假設 2-7 不同居住地區之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

1. 依據表 4-4-7 所示變異數分析檢定結果，不同居住地區組別對於「長宿休閒旅行的瞭解」與「長宿休閒旅行的參與意願」兩個構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha = .05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同居住地區組別對於「長宿休閒旅行的瞭解」與「長宿休閒旅行的參與意願」等構面無顯著差異存在。

2. 依據表 4-4-7 所示變異數分析檢定結果，不同居住地區組別在對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」構面之 p 值均小於 α 值 ($\alpha = .05$)， F 值達顯著水準，故拒絕虛無假設。因此，研究分析顯示不同居住地區組別在對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」構面有顯著差異情形存在，再經事後比較考驗之 LSD 進行分析，其結果如附錄五，並彙整說明如下：

(1) 「長宿休閒旅行的認知」構面

台北市對於「長宿休閒旅行的認知」構面之表現高於台中市、彰化縣、嘉義縣、台南市、高雄市、屏東縣。

台北縣對於「長宿休閒旅行的認知」構面之表現高於屏東縣。

基隆市對於「長宿休閒旅行的認知」構面之表現高於台中市、台中縣、彰化縣、嘉義縣、台南市、台南縣、高雄市、屏東縣。

桃園縣對於「長宿休閒旅行的認知」構面之表現高於屏東縣。

新竹縣對於「長宿休閒旅行的認知」構面之表現高於高雄市、屏東縣。

南投縣對於「長宿休閒旅行的認知」構面之表現高於高雄市、

屏東縣。

雲林縣對於「長宿休閒旅行之認知」構面之表現高於彰化縣、嘉義縣、高雄市、屏東縣。

嘉義市對於「長宿休閒旅行之認知」構面之表現高於屏東縣。

台東縣對於「長宿休閒旅行之認知」構面之表現高於屏東縣。

(2) 「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面

台北市對於「長宿休閒旅行之認知態度」構面之表現高於台中縣、彰化縣、嘉義縣、台南縣、高雄市、屏東縣。

台北縣對於「長宿休閒旅行之認知態度」構面之表現高於屏東縣。

基隆市對於「長宿休閒旅行之認知態度」構面之表現高於台北市、台北縣、桃園縣、新竹市、宜蘭縣、苗栗縣、台中市、台中縣、彰化縣、嘉義市、嘉義縣、台南市、台南縣、高雄市、高雄縣、屏東縣、花蓮縣、台東縣。

桃園縣對於「長宿休閒旅行之認知態度」構面之表現高於嘉義縣、台南縣、高雄市、高雄縣、屏東縣。

新竹縣對於「長宿休閒旅行之認知態度」構面之表現高於屏東縣。

南投縣對於「長宿休閒旅行之認知態度」構面之表現高於屏東縣。

雲林縣對於「長宿休閒旅行之認知態度」構面之表現高於台中縣、彰化縣、嘉義縣、台南縣、高雄市、屏東縣。

高雄縣對於「長宿休閒旅行之認知態度」構面之表現高於屏東縣。

表 4-4-7 不同居住地區國人對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要表

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
長宿休閒旅行之認知	台北市	66	12.36	2.00	組間	147.54	21	7.03	1.62	0.04	① > ⑨ ⑬ > ⑳
	台北縣	84	11.79	2.40	組內	2080.37	481	4.33			① > ⑪ ⑬ > ⑲
	基隆市	7	13.29	2.14	總和	2227.92	502				① > ⑮ ⑭ > ⑳
	桃園縣	43	12.00	2.01							① > ⑯ ㉒ > ⑳
	新竹市	7	12.00	1.73							① > ⑱
	新竹縣	7	12.86	1.77							① > ㉒
	宜蘭縣	14	11.86	1.51							② > ㉒
	苗栗縣	10	11.40	2.67							③ > ⑨
	台中市	20	11.30	2.47							③ > ⑩
	台中縣	26	11.50	1.53							③ > ⑪
	彰化縣	25	11.16	2.27							③ > ⑮
	南投縣	9	12.67	2.06							③ > ⑯
	雲林縣	13	12.62	2.18							③ > ⑰
	嘉義市	10	12.20	1.87							③ > ⑱
	嘉義縣	21	11.14	2.03							③ > ㉒
	台南市	21	11.33	2.27							④ > ㉒
	台南縣	25	11.44	1.89							⑥ > ⑱
	高雄市	29	11.07	1.49							⑥ > ㉒
	高雄縣	23	11.74	2.09							⑫ > ⑱
	屏東縣	20	10.55	2.01							⑫ > ㉒
	花蓮縣	13	11.62	2.18							⑬ > ⑪
	台東縣	10	12.30	1.77							⑬ > ⑮
長宿休閒旅行之瞭解	台北市	66	12.58	1.67	組間	113.63	21	5.41	1.55	0.06	--
	台北縣	84	12.50	2.18	組內	1673.90	481	3.48			
	基隆市	7	14.14	1.46	總和	1787.53	502				
	桃園縣	43	12.86	1.97							
	新竹市	7	11.86	2.04							
	新竹縣	7	12.57	1.90							
	宜蘭縣	14	12.86	1.51							
	苗栗縣	10	12.50	1.27							
	台中市	20	12.90	1.94							
	台中縣	26	12.62	2.04							
	彰化縣	25	12.16	1.55							
	南投縣	9	12.56	1.88							

	雲林縣	13	13.38	1.61							
	嘉義市	10	12.60	1.78							
	嘉義縣	21	12.10	1.67							
	台南市	21	12.24	1.04							
	台南縣	25	11.68	1.82							
	高雄市	29	11.83	1.63							
	高雄縣	23	12.61	1.95							
	屏東縣	20	11.55	2.26							
	花蓮縣	13	13.54	1.39							
	台東縣	10	12.30	2.91							
長宿休閒旅 行的參與意 願	台北市	66	15.56	2.44	組間	164.15	21	7.82	1.25	0.20	--
	台北縣	84	15.27	2.36	組內	3001.16	481	6.24			
	基隆市	7	17.29	1.70	總和	3165.32	502				
	桃園縣	43	15.67	2.63							
	新竹市	7	14.86	1.77							
	新竹縣	7	15.86	2.04							
	宜蘭縣	14	14.86	2.63							
	苗栗縣	10	15.70	2.91							
	台中市	20	14.95	3.56							
	台中縣	26	14.04	2.57							
	彰化縣	25	14.76	2.42							
	南投縣	9	16.44	2.88							
	雲林縣	13	16.00	3.14							
	嘉義市	10	14.90	1.91							
	嘉義縣	21	14.62	2.31							
	台南市	21	15.00	2.39							
	台南縣	25	14.84	2.58							
	高雄市	29	14.97	1.78							
	高雄縣	23	16.00	2.32							
	屏東縣	20	14.60	2.50							
	花蓮縣	13	14.46	3.31							
	台東縣	10	14.90	1.91							
對長宿休閒 旅行之認知 態度	台北市	66	40.50	4.36	組間	935.95	21	44.57	1.71	0.03	① > ⑩ ③ > ⑳
	台北縣	84	39.56	5.80	組內	12539.01	481	26.07			① > ⑪ ③ > ㉑
	基隆市	7	44.71	4.31	總和	13474.95	502				① > ⑮ ③ > ㉒
	桃園縣	43	40.53	4.94							① > ⑰ ④ > ⑮
	新竹市	7	38.71	5.22							① > ⑱ ④ > ⑰
	新竹縣	7	41.29	3.77							① > ㉓ ④ > ⑱

宜蘭縣	14	39.57	4.75	② > ⑳ ④ > ⑲
苗栗縣	10	39.60	5.91	③ > ① ④ > ⑳
台中市	20	39.15	5.79	③ > ② ⑥ > ⑳
台中縣	26	38.15	4.70	③ > ④ ⑫ > ⑳
彰化縣	25	38.08	5.06	③ > ⑤ ⑬ > ⑳
南投縣	9	41.67	5.29	③ > ⑦ ⑬ > ⑪
雲林縣	13	42.00	6.52	③ > ⑧ ⑬ > ⑮
嘉義市	10	39.70	4.24	③ > ⑨ ⑬ > ⑰
嘉義縣	21	37.86	4.71	③ > ⑩ ⑬ > ⑱
台南市	21	38.57	4.71	③ > ⑪ ⑬ > ⑳
台南縣	25	37.96	4.70	③ > ⑭ ⑲ > ⑳
高雄市	29	37.86	3.75	③ > ⑮
高雄縣	23	40.35	5.42	③ > ⑯
屏東縣	20	36.70	6.29	③ > ⑰
花蓮縣	13	39.62	5.68	③ > ⑱
台東縣	10	39.50	5.04	③ > ⑲

N=503

註：組別代號 ①=台北市、②=台北縣、③=基隆市、④=桃園縣、⑤=新竹市、⑥=新竹縣、⑦=宜蘭縣、⑧=苗栗縣、⑨=台中市、⑩=台中縣、⑪=彰化縣、⑫=南投縣、⑬=雲林縣、⑭=嘉義市、⑮=嘉義縣、⑯=台南市、⑰=台南縣、⑱=高雄市、⑲=高雄縣、⑳=屏東縣、㉑=花蓮縣、㉒=台東縣

八、退休與否

(一) 研究假設

假設 2-7 退休與否之國人對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異。

(二) t 檢定結果分析

1. 依據表 4-4-8 所示 t 檢定結果，退休與否變項在對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」等兩個構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha=.05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示退休與否變項在對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」等構面無顯著差異存在。

2. 依據表 4-4-8 所示 t 檢定結果，退休與否在對「長宿休閒旅行的參與

意願」構面之 p 值均小於 α 值 ($\alpha=.05$)， t 值達顯著水準，故拒絕虛無假設。因此，研究分析顯示退休與否對於「長宿休閒旅行的參與意願」構面有顯著差異情形存在。在長宿休閒旅行的參與意願構面中，未退休組別平均數 (15.33) 高於已退休 (14.42)，顯示未退休之國人對於長宿休閒旅行的參與意願之表現高於已退休者。

表 4-4-8 退休與否對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要

	組別	樣本數	平均數	標準差	t 值	p 值
長宿休閒旅行 的認知	已退休	71	11.56	2.05	-0.78	0.44
	在職中	432	11.77	2.12		
長宿休閒旅行 的瞭解	已退休	71	12.46	1.69	-0.07	0.95
	在職中	432	12.48	1.92		
長宿休閒旅行 的參與意願	已退休	71	14.42	2.71	-2.85	0.00
	在職中	432	15.33	2.46		
對長宿休閒旅 行之認知態度	已退休	71	38.45	4.85	-1.71	0.09
	在職中	432	39.59	5.22		

N = 503

彙整個人基本條件不同之國人對長宿休閒旅行之認知態度假設與驗證結果如表 4-4-9 所示。

表 4-4-9 個人基本條件不同之國人對長宿休閒旅行之認知態度假設與驗證結果一覽表

屬性 變項	研究假設內容	驗證結果	
		成立 (接受 H_0)	不成立 (不接受 H_0)
性別	1. 不同性別之國人對長宿休閒旅行的認知無顯著差異。		✓
	2. 不同性別之國人對長宿休閒旅行的瞭解無顯著差異。	✓	
	3. 不同性別之國人對長宿休閒旅行的參與意願無顯著差異。	✓	
	4. 不同性別之國人對長宿休閒旅行之認知態度表現無顯著差異。	✓	
年齡	1. 不同年齡之國人對長宿休閒旅行的認知無顯著差異。	✓	
	2. 不同年齡之國人對長宿休閒旅行的瞭解無顯著差異。	✓	
	3. 不同年齡之國人對長宿休閒旅行的參與意願無顯著差異。	✓	
	4. 不同年齡之國人對長宿休閒旅行之認知態度表現無顯著差異。	✓	

屬性 變項	研究假設內容	驗證結果	
		成立 (接受 H_0)	不成立 (不接受 H_0)
教育 程度	1. 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行的認知無顯著差異。		✓
	2. 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行的瞭解無顯著差異。		✓
	3. 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行的參與意願無顯著差異。		✓
	4. 不同教育程度之國人對長宿休閒旅行之認知態度表現無顯著差異。		✓
婚姻 狀況	1. 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行的認知無顯著差異。	✓	
	2. 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行的瞭解無顯著差異。		✓
	3. 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行的參與意願無顯著差異。	✓	
	4. 不同婚姻狀況之國人對長宿休閒旅行之認知態度表現無顯著差異。	✓	
經濟 狀況	1. 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行的認知無顯著差異。		✓
	2. 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行的瞭解無顯著差異。	✓	
	3. 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行的參與意願無顯著差異。		✓
	4. 不同經濟狀況之國人對長宿休閒旅行之認知態度表現無顯著差異。		✓
健康 狀況	1. 不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行的認知無顯著差異。	✓	
	2. 不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行的瞭解無顯著差異。	✓	
	3. 不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行的參與意願無顯著差異。	✓	
	4. 不同健康狀況之國人對長宿休閒旅行之認知態度表現無顯著差異。	✓	
居住 地區	1. 不同居住地區之國人對長宿休閒旅行的認知無顯著差異。		✓
	2. 不同居住地區之國人對長宿休閒旅行的瞭解無顯著差異。	✓	
	3. 不同居住地區之國人對長宿休閒旅行的參與意願無顯著差異。	✓	
	4. 不同居住地區之國人對長宿休閒旅行之認知態度表現無顯著差異。		✓
退休 與否	1. 退休與否之國人對長宿休閒旅行的認知無顯著差異。	✓	
	2. 退休與否之國人對長宿休閒旅行的瞭解無顯著差異。	✓	
	3. 退休與否之國人對長宿休閒旅行的參與意願無顯著差異。		✓
	4. 退休與否之國人對長宿休閒旅行之認知態度表現無顯著差異。	✓	

註：表中✓表示對本研究中虛無假設 (H_0) 接受或拒絕之情形

第五節 對長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度的相關分析

為瞭解長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度及其各構面之關係，並檢驗關聯強度，因此採用皮爾森積差相關分析。兩個變數間的相關程度，通常依其相關係數絕對值的高低分成三組：相關係數絕對值在 0.40 以下為低度相關、相關係數絕對值在 0.40~0.70 者為中度相關、相關係數絕對值在 0.70 以上為高度相關（吳明隆，2006）

假設三：長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度無關連性存在。

一、發展條件與對長宿休閒旅行之認知態度及各構面相關分析

（一）研究假設

假設 3-1 發展條件與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

（二）皮爾森（Pearson）積差相關分析結果

依據表 4-5-1 積差相關係數所示，「發展條件」與「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」及「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面均呈顯著的正相關，其相關係數介於 0.335 至 0.475 之間均達顯著水準。「發展條件」與「長宿休閒旅行的認知」（ $r=0.375$ ）、「長宿休閒旅行的參與意願」（ $r=0.335$ ）呈現低度相關，「發展條件」與「長宿休閒旅行的瞭解」（ $r=0.438$ ）及「長宿休閒旅行的認知態度」（ $r=0.475$ ）呈現中度相關，其中以「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面之相關程度最高。

表 4-5-1 發展條件與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構相關分析要表

項目		長宿休閒旅行之認知	長宿休閒旅行之瞭解	長宿休閒旅行之參與意願	對長宿休閒旅行之認知態度
發展條件	Pearson 相關	.375(***)	.438(***)	.335(***)	.475(***)
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000

N=503 (**) 為顯著水準 $p \leq 0.01$

二、行政資源與對長宿休閒旅行之認知態度及各構面相關分析

(一) 研究假設

假設 3-2 行政資源與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

(二) 皮爾森 (Pearson) 積差相關分析結果

依據表 4-5-2 積差相關係數所示，「行政資源」與「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」及「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面均呈顯著的正相關，其相關係數介於 0.252 至 0.417 之間均達顯著水準。「行政資源」與「長宿休閒旅行的認知」($r=0.313$)、「長宿休閒旅行的參與意願」($r=0.252$) 呈現低度相關；「行政資源」與「長宿休閒旅行的瞭解」($r=0.417$) 及「長宿休閒旅行之認知態度」($r=0.402$) 呈現中度相關，其中以「長宿休閒旅行的瞭解」構面之相關程度最高。

表 4-5-2 行政資源與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構相關分析要表

項目		長宿休閒旅行之認知	長宿休閒旅行之瞭解	長宿休閒旅行之參與意願	對長宿休閒旅行之認知態度
行政資源	Pearson 相關	.313(***)	.417(***)	.252(***)	.402(***)
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000

N=503 (**) 為顯著水準 $p \leq 0.01$

三、區位選擇與對長宿休閒旅行之認知態度及各構面相關分析

(一) 研究假設

假設 3-3 區位選擇與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

(二) 皮爾森 (Pearson) 積差相關分析結果

依據表 4-5-3 積差相關係數所示，「區位選擇」與「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」及「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面均呈顯著的正相關，其相關係數介於 0.190 至 0.337 之間均達顯著水準。「區位選擇」與「長宿休閒旅行的認知」($r=0.273$)、「長宿休閒旅行的瞭解」($r=0.337$)、「長宿休閒旅行的參與意願」($r=0.190$)及「長宿休閒旅行之認知態度」($r=0.326$)呈現低度相關，其中以「長宿休閒旅行的瞭解」構面之相關程度最高。

表 4-5-3 區位選擇與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構面相關分析要表

項目		長宿休閒旅行之認知	長宿休閒旅行之瞭解	長宿休閒旅行的參與意願	對長宿休閒旅行之認知態度
區位選擇	Pearson 相關	.273(***)	.337(***)	.190(***)	.326(***)
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000

N=503 (***) 為顯著水準 $p \leq 0.01$

四、住宅環境與對長宿休閒旅行之認知態度及各構面相關分析

(一) 研究假設

假設 3-4 住宅環境與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

(二) 皮爾森 (Pearson) 積差相關分析結果

依據表 4-5-4 積差相關係數所示，「住宅環境」與「長宿休閒旅行的認

知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」及「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面均呈顯著的正相關，其相關係數介於 0.267 至 0.384 之間均達顯著水準。「住宅環境」與「長宿休閒旅行的認知」($r=0.287$)、「長宿休閒旅行的瞭解」($r=0.378$)「長宿休閒旅行的參與意願」($r=0.267$)及「長宿休閒旅行之認知態度」($r=0.384$)呈現低度相關，其中以「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面之相關程度最高。

表 4-5-4 住宅環境與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構相關分析要表

項目		長宿休閒旅行之認知	長宿休閒旅行之瞭解	長宿休閒旅行的參與意願	對長宿休閒旅行之認知態度
住宅環境	Pearson 相關	.287(***)	.378(***)	.267(***)	.384(***)
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000
N=503		(**) 為顯著水準 $p \leq 0.01$			

五、社區休閒與對長宿休閒旅行之認知態度及各構面相關分析

(一) 研究假設

假設 3-5 社區休閒與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

(二) 皮爾森 (Pearson) 積差相關分析結果

依據表 4-5-5 積差相關係數所示，「社區休閒」與「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」及「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面均呈顯著的正相關，其相關係數介於 0.236 至 0.347 之間均達顯著水準。「社區休閒」與「長宿休閒旅行的認知」($r=0.236$)、「長宿休閒旅行的瞭解」($r=0.335$)、「長宿休閒旅行的參與意願」($r=0.266$)及「長宿休閒旅行之認知態度」($r=0.347$)呈現低度相關，其中以對「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面之相關程度最高。

表 4-5-5 社區休閒與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構相關分析要表

項目		長宿休閒旅行之認知	長宿休閒旅行之瞭解	長宿休閒旅行之參與意願	對長宿休閒旅行之認知態度
社區休閒	Pearson 相關	.236(***)	.335(***)	.266(***)	.347(***)
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000
N=503 (**) 為顯著水準 $p \leq 0.01$					

六、長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度及各構面相關分析

(一) 研究假設

假設 3-6 長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無關連性存在。

(二) 皮爾森 (Pearson) 積差相關分析結果

依據表 4-5-6 積差相關係數所示，「長宿休閒旅行之需求」整體構面與長宿休閒旅行之認知」、「長宿休閒旅行之瞭解」、「長宿休閒旅行之參與意願」及「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面均呈顯著的正相關，其相關係數介於 0.343 至 0.505 之間均達顯著水準。「長宿休閒旅行之需求」與「長宿休閒旅行之認知」($r=0.387$)、「長宿休閒旅行之參與意願」($r=0.343$) 呈現低度相關；「長宿休閒旅行之需求」與「長宿休閒旅行之瞭解」($r=0.497$) 及「長宿休閒旅行之認知態度」($r=0.505$) 呈現中度相關，其中以對「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面之相關程度最高。

表 4-5-6 對長宿休閒旅行的需求與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構相關分析要表

項目		長宿休閒旅行之認知	長宿休閒旅行之瞭解	長宿休閒旅行之參與意願	對長宿休閒旅行之認知態度
長宿休閒旅行之需求	Pearson 相關	.387(***)	.497(***)	.343(***)	.505(***)
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000
N=503 (**) 為顯著水準 $p \leq 0.01$					

彙整國人對長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度的關連性研究假設與驗證結果，如表 4-5-7 所示。

表 4-5-7 國人對長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度的關連性研究假設與驗證結果一覽表

研究假設內容	驗證結果	
	成立 (接受 H_0)	不成立 (不接受 H_0)
1.發展條件與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無顯著關連性存在。		✓
2.行政協助與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無顯著關連性存在。		✓
3.區位選擇與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無顯著關連性存在。		✓
4.住宅環境與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無顯著關連性存在。		✓
5.社區休閒活動與國人對長宿休閒旅行之認知態度及各構面間無顯著關連性存在。		✓
6.國人對長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異及各構面間無顯著關連性存在。		✓

註：表中✓表示對本研究中虛無假設 (H_0) 接受或拒絕之情形

第六節 長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度的預測分析

根據上節關於長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度的相關分析得知，長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度及各構面有正相關。因此，本節擬進一步瞭解長宿休閒旅行之需求對長宿休閒旅行之認知態度及各構面的預測情形，分別以長宿休閒旅行之認知態度及各構面為依變項，長宿休閒旅行之需求表現為自變項，進行多元逐步回歸分析，以考驗國人對長宿休閒旅行之需求表現對長宿休閒旅行之認知態度及各構面的預測力。

假設四：長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度及其構面無顯著預測能力。

一、長宿休閒旅行之需求對長宿休閒旅行的認知無預測能力

(一) 研究假設

假設 4-1 長宿休閒旅行之需求（社區休閒活動、區位選擇、發展條件、住宅環境、行政協助）對長宿休閒旅行的認知無預測能力。

(二) 回歸分析結果

依據表 4-6-1 所示，在長宿休閒旅行之需求構面中有 2 個預測變項，「發展條件」與「住宅環境」進入回歸方程式的顯著變項，多元相關係數為 0.406，為中度的正相關，決定係數為 0.165，兩個變項對「長宿休閒旅行的認知」的聯合解釋量（ ΔR^2 ）為 16.2%；其以「發展條件」對「長宿休閒旅行的認知」解釋力最高，其單獨解釋量為 13.9%。

由表 4-6-1 中未標準化回歸係數（B）與常數值可得知回歸方程式為：

「長宿休閒旅行的認知」=4.044+0.251×「發展條件」+0.148×「住宅環境」。

由表 4-6-1 中的標準化回歸係數值（ β ）得知，長宿休閒旅行之需求表現對長宿休閒旅行的認知之預測力大小順序分別為「發展條件」（ β 值=0.311）、「住宅環境」（ β 值=0.169），預測變項的值均為正值，表示其對長宿休閒旅行的認知影響均為正向。

表 4-6-1 長宿休閒旅行之需求對長宿休閒旅行的認知之逐步回歸分析摘要表

模式	多元相關係數	決定係數	調整後決定係數	增加解釋量	淨 F 值	選出變數順序	未標準化回歸係數	標準化回歸係數
	R	R^2	ΔR^2	ΔR	ΔF		B	β
1	0.375	0.141	0.139	0.141	81.979(***)	常數	4.044	
						發展條件	0.251	0.311
2	0.406	0.165	0.162	0.024	14.660(***)	住宅環境	0.148	0.169

模式 1：(常數)，發展條件

模式 2：(常數)，發展條件，住宅環境

*** $p \leq 0.001$

二、長宿休閒旅行之需求對長宿休閒旅行的瞭解無顯著預測能力

（一）研究假設

假設 4-2 國人對長宿休閒旅行之需求（社區休閒活動、區位選擇、發展條件、住宅環境、行政協助）對長宿休閒旅行的瞭解無顯著預測能力。

（二）回歸分析結果

依據表 4-6-2 所示，在長宿休閒旅行之需求構面中有四個預測變項，「發展條件」、「住宅環境」、「行政資源」與「社區休閒」等進入回歸方程式的顯著變項，多元相關係數為 0.521，為中度的正相關，決定係數為 0.271，四個變項對「長宿休閒旅行的瞭解」的聯合解釋量（ ΔR^2 ）為 26.5%；其中以「發展條件」對「長宿休閒旅行的瞭解」解釋力最高，其單獨解釋量為 19.0%。

由表 4-6-2 中未標準化回歸係數（B）與常數值可得知回歸方程式為：

「長宿休閒旅行的瞭解」=2.750+0.183×「發展條件」+0.112×「住宅環境」+0.159×「行政資源」+0.065×「社區休閒」。

由表 4-6-2 中的標準化回歸係數值（ β ）得知，長宿休閒旅行之需求表現對長宿休閒旅行的瞭解之預測力大小順序分別為「發展條件」（ β 值=0.253）、「行政資源」（ β 值=0.170）、「住宅環境」（ β 值=0.143）、「社區休閒」（ β 值=0.106），預測變項的值均為正值，表示其對長宿休閒旅行的瞭解影響均為正向。

表 4-6-2 長宿休閒旅行之需求對長宿休閒旅行的瞭解之逐步回歸分析摘要表

模式	多元相 關係數	決定 係數	調整後決 定係數	增加解 釋量	淨 F 值	選出變 數順序	未標準化 回歸係數	標準化回 歸係數
	R	R ²	ΔR^2	ΔR	ΔF		B	β
1	0.438	0.192	0.190	0.192	119.124 (***)	常數	2.750	
2	0.494	0.244	0.241	0.052	34.577 (***)	發展條件	0.183	0.253
3	0.513	0.263	0.259	0.019	12.865 (***)	住宅環境	0.112	0.143
4	0.521	0.271	0.265	0.008	5.392 (*)	行政資源	0.159	0.170
						社區休閒	0.065	0.106

模式 1：(常數)，發展條件

模式 2：(常數)，發展條件，住宅環境

模式 3：(常數)，發展條件，住宅環境，行政資源

模式 4：(常數)，發展條件，住宅環境，行政資源，社區休閒

*p ≤ 0.05 ***p ≤ 0.001

三、長宿休閒旅行之需求對長宿休閒旅行的參與意願無預測能力

(一) 研究假設

假設 4-3 長宿休閒旅行之需求（社區休閒活動、區位選擇、發展條件、住宅環境、行政協助）對長宿休閒旅行的參與意願無預測能力。

(二) 回歸分析結果

依據表 4-6-3 所示，在長宿休閒旅行之需求構面中有三個預測變項，「發展條件」、「社區休閒」與「住宅環境」等進入回歸方程式的顯著變項，多元相關係數為 0.380，為低度的正相關，決定係數為 0.145，三個變項對「長宿休閒旅行的參與意願」的聯合解釋量（ ΔR^2 ）為 14.0%；其中以「發展條件」對「長宿休閒旅行的參與意願」解釋力最高，其單獨解釋量為 11.1%。

由表 4-6-3 中未標準化回歸係數（B）與常數值可得知回歸方程式為：

「長宿休閒旅行的參與意願」=6.412+0.240×「發展條件」+0.094×「社區休閒」+0.118×「住宅環境」。

由表 4-6-3 中的標準化回歸係數值 (β) 得知，長宿休閒旅行之需求表現對長宿休閒旅行的參與意願之預測力大小順序分別為「發展條件」(β 值=0.250)、「社區休閒」(β 值=0.116)、「住宅環境」(β 值=0.113)，預測變項的值均為正值，表示其對長宿休閒旅行的參與意願影響均為正向。

表 4-6-3 長宿休閒旅行之需求表現對長宿休閒旅行的參與意願之逐步回歸分析摘要表

模式	多元相關係數	決定係數	調整後決定係數	增加解釋量	淨 F 值	選出變數順序	未標準化回歸係數	標準化回歸係數
	R	R ²	ΔR^2	ΔR	ΔF		B	β
1	0.335	0.112	0.111	0.112	63.491(***)	常數	6.412	
2	0.369	0.136	0.132	0.023	13.507(***)	發展條件	0.240	0.250
3	0.380	0.145	0.140	0.009	5.223(*)	社區休閒	0.094	0.116
						住宅環境	0.118	0.113

模式 1：(常數)，發展條件

模式 2：(常數)：發展條件，社區休閒

模式 3：(常數)，發展條件，社區休閒，住宅環境

*p ≤ 0.05 ***p ≤ 0.001

四、長宿休閒旅行之需求對長宿休閒旅行的認知態度無預測能力

(一) 研究假設

假設 4-4 長宿休閒旅行之需求（社區休閒活動、區位選擇、發展條件、住宅環境、行政協助）對長宿休閒旅行之認知態度無預測能力。

(二) 回歸分析結果

依據表 4-6-4 所示，在長宿休閒旅行之需求構面中有四個預測變項，「發展條件」、「住宅環境」、「社區休閒」與「行政資源」等進入回歸方程式的顯

著變項，多元相關係數為 0.540，為中度的正相關，決定係數為 0.292，四個變項對「長宿休閒旅行之認知態度」的聯合解釋量（ ΔR^2 ）為 28.6%；其中以「發展條件」對「長宿休閒旅行之認知態度」解釋力最高，其單獨解釋量為 22.4%。

由表 4-6-4 中未標準化回歸係數（B）與常數值可得知回歸方程式為：

「長宿休閒旅行之認知態度」=12.187+0.624×「發展條件」+0.323×「住宅環境」+0.187×「社區休閒」+0.296×「行政資源」。

由表 4-6-4 中的標準化回歸係數值（ β ）得知，長宿休閒旅行之需求表現對長宿休閒旅行之認知態度之預測力大小順序分別為「發展條件」（ β 值=0.314）、「住宅環境」（ β 值=0.150）、「行政資源」（ β 值=0.115）、「社區休閒」（ β 值=0.112），預測變項的值均為正值，表示其對長宿休閒旅行之認知態度影響均為正向。

表 4-6-4 長宿休閒旅行之需求表現對長宿休閒旅行之認知態度逐步回歸分析摘要表

模式	多元相 關係數	決定 係數	調整後決 定係數	增加解 釋量	淨 F 值	選出變 數順序	未標準化 回歸係數	標準化回 歸係數
	R	R^2	ΔR^2	ΔR	ΔF		B	β
1	0.475	0.225	0.224	0.225	145.702 (***)	常數	12.187	
2	0.523	0.274	0.271	0.048	33.347 (***)	發展條件	0.624	0.314
3	0.533	0.284	0.279	0.010	6.945 (**)	住宅環境	0.323	0.150
4	0.540	0.292	0.286	0.008	5.649 (*)	社區休閒	0.187	0.112
						行政資源	0.296	0.115

模式 1：(常數)，發展條件

模式 2：(常數)，發展條件，住宅環境

模式 3：(常數)，發展條件，住宅環境，社區休閒

模式 4：(常數)，發展條件，住宅環境，社區休閒，行政資源

*p ≤0.05 **p ≤0.01 ***p ≤0.001

彙整長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度的預測力結果如表 4-6-5 所示。

表 4-6-5 長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度的預測力摘要

LongStay 之認知態度 LongStay 之需求	長宿休閒旅行的 認知	長宿休閒旅行的 瞭解	長宿休閒旅行的 參與意願	長宿休閒旅行之 認知態度
發展條件	ν (1)	ν (1)	ν (1)	ν (1)
行政資源		ν (2)		ν (3)
區位選擇				
住宅環境	ν (2)	ν (3)	ν (3)	ν (2)
社區休閒		ν (4)	ν (2)	ν (4)

註：表中 ν 表示對該依變項具有預測力；() 中之數字為預測力的大小順序

第七節 城鄉差異對「長宿休閒旅行之需求」

與「長宿休閒旅行之認知態度」之假設與分析

經過前幾節的結果分析中發現，個人基本變項中的居住地區對於長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度均有顯著的差異性存在。其中以基隆市、台中市、嘉義市的民眾對於長宿休閒旅行之需求整體構面及其發展條件、行政資源、區位選擇、社區休閒等構面評價或要求高於其他縣市之民眾。此外，基隆市的民眾對於長宿休閒旅行之認知態度整體構面及其對長宿休閒旅行的認知高於其他縣市之民眾。為進一步瞭解居住地區的城鄉差異是否會影響其對長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度。本節將問卷資料依居住地區的不同，新增假設，乃依據台灣地區綜合開發計畫，劃分為縣與市、都會區與一般縣市、區域別等三類，作進一步資料分析，其分類情形如下：

(一) 縣與市：將居住於台北市、基隆市、新竹市、台中市、嘉義市、台南市、高雄市等七個歸納為市組別；其他 15 個歸納為縣組別。

(二) 都會區與一般縣市：將台北、台中、高雄歸納為都會區；其他為一般縣市。

(三) 北中南東區域：將台北市、台北縣、基隆市、桃園縣、新竹市、新竹縣、宜蘭縣歸納為北區組別；苗栗縣、台中市、台中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣為中區組別；嘉義市、嘉義縣、台南市、台南縣、高雄市、高雄縣、屏東縣為南區組別；花蓮縣、台東縣為東區組別。

由於縣與市、都會區與一般縣市為比較兩個團體的差異，故以 t 檢定加以分析；而北中南東的區域比較，則以單因子變異數分析 (one way ANOVA) 進行檢定，若達顯著水準，再以事後比較考驗 Post Hoc 檢定之最小顯著差異法 (LSD) 進一步檢定那幾組之差異情形達顯著水準，並進一步就組別間做差異性之比較分析。

假設五 居住環境的城鄉差異對長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異

假設 5-1 縣與市對長宿休閒旅行之需求無顯著差異。

假設 5-2 縣與市對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異。

假設 5-3 都會區與一般縣市對長宿休閒旅行之需求無顯著差異。

假設 5-4 都會區與一般縣市對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異。

假設 5-5 北中南東區域對長宿休閒旅行之需求無顯著差異。

假設 5-6 北中南東區域對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異。

一、縣與市對對長宿休閒旅行之需求無顯著差異

(一) 研究假設

假設 5-1 縣與市對長宿休閒旅行之需求無顯著差異。

(二) t 檢定結果分析

1. 依據表 4-7-1 所示 t 檢定結果，縣與市在對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha = .05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同居

住地區對於「長宿休閒旅行之需求」及其「發展條件」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等四個構面無顯著差異存在。

2. 縣與市在對「行政資源」構面的 p 值小於 α 值 ($\alpha=.05$)， t 值達顯著水準，故拒絕虛無假設。因此，研究分析顯示縣與市對於「行政資源」構面有顯著差異情形存在。在行政資源構面中，縣組別的平均分數 (17.87) 高於市組別 (17.42)，顯示居住於縣組別對於長宿休閒旅行地點的行政資源之表現或評價高於市組別。

表 4-7-1 縣與市對長宿休閒旅行之需求構面之 t 檢定分析摘要表

因素構面	組別	樣本數	平均數	標準差	t 值	p 值
發展條件	市	160	20.99	2.49	-1.29	0.20
	縣	343	21.31	2.66		
行政資源	市	160	17.42	2.05	-2.37	0.02
	縣	343	17.87	1.99		
區位選擇	市	160	20.72	3.03	-2.37	0.24
	縣	343	21.07	3.21		
住宅環境	市	160	15.99	2.45	-0.21	0.84
	縣	343	16.03	2.39		
社區休閒	市	160	18.92	2.93	-1.17	0.24
	縣	343	19.27	3.18		
長宿休閒旅行之需求	市	160	94.03	10.10	-1.59	0.11
	縣	343	95.56	10.02		

N=503

二、縣與市對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異。

(一) 研究假設

假設 5-2 縣與市對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異。

(二) t 檢定結果分析

依據表 4-7-2 所示 t 檢定結果，縣與市在對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」等構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha=.05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同居住地區對於「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅

行的參與意願」等構面無顯著差異存在。

表 4-7-2 縣與市對長宿休閒旅行之認知態度構面之 t 檢定分析摘要表

因素構面	組別	樣本數	平均數	標準差	t 值	p 值
長宿休閒旅行 的認知	市	160	11.88	2.07	0.96	0.34
	縣	343	11.68	2.12		
長宿休閒旅行 的瞭解	市	160	12.48	1.69	-0.03	0.97
	縣	343	12.48	1.97		
長宿休閒旅行 的參與意願	市	160	15.31	2.44	0.63	0.53
	縣	343	15.15	2.55		
長宿休閒旅行 之認知態度	市	160	39.66	4.69	0.68	0.50
	縣	343	39.32	5.40		

N=503

三、都會區與一般縣市對長宿休閒旅行之需求無顯著差異。

(一) 研究假設

假設 5-3 都會區與一般縣市對長宿休閒旅行之需求無顯著差異。

(二) t 檢定結果分析

依據表 4-7-3 所示 t 檢定結果，都會區與一般縣市在對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha=.05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同居住地區對於「長宿休閒旅行之需求」及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等五個構面無顯著差異存在。

表 4-7-3 都會區與一般縣市對長宿休閒旅行之需求構面之 t 檢定分析摘要表

因素構面	組別	樣本數	平均數	標準差	t 值	p 值
發展條件	都會區	248	21.27	2.57	0.54	0.59
	一般縣市	255	21.15	2.65		
行政資源	都會區	248	17.67	2.08	-0.66	0.51
	一般縣市	255	17.79	1.96		
區位選擇	都會區	248	20.84	3.26	-0.85	0.40
	一般縣市	255	21.08	3.06		
住宅環境	都會區	248	16.00	2.56	-0.18	0.86
	一般縣市	255	16.04	2.25		
社區休閒	都會區	248	19.27	3.15	0.85	0.40
	一般縣市	255	19.04	3.06		
長宿休閒旅行之需求	都會區	248	95.05	10.53	-0.04	0.97
	一般縣市	255	95.09	9.60		

N=503

四、都會區與一般縣市對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異

(一) 研究假設

假設 5-4 都會區與一般縣市對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異。

(二) t 檢定結果分析

依據表 4-7-4 所示 t 檢定結果，都會區與一般縣市在對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」等構面的 p 值均大於 α 值 ($\alpha=.05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同居住地區對於「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」等構面無顯著差異存在。

表 4-7-4 都會區與一般縣市對長宿休閒旅行之認知態度構面之 t 檢定分析摘要表

因素構面	組別	樣本數	平均數	標準差	t 值	p 值
長宿休閒旅行 的認知	都會區	248	11.78	2.13	0.46	0.69
	一般縣市	255	11.71	2.09		
長宿休閒旅行 的瞭解	都會區	248	12.50	1.94	0.20	0.84
	一般縣市	255	12.46	1.84		
長宿休閒旅行 的參與意願	都會區	248	15.22	2.49	0.20	0.84
	一般縣市	255	15.18	2.54		
長宿休閒旅行 之認知態度	都會區	248	39.50	5.11	0.33	0.74
	一般縣市	255	39.00	5.25		

N=503

五、北中南東區域對長宿休閒旅行之需求無顯著差異

(一) 研究假設

假設 5-5 北中南東區域對長宿休閒旅行之需求無顯著差異。

(二) 單因子變異數分析 (one way ANOVA) 檢定結果分析

1. 依據表 4-7-5 所示變異數分析檢定結果，北中南東區域組別在對「區位選擇」、「社區休閒」、「住宅環境」構面的 p 值大於 α 值 ($\alpha = .05$)，故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同居住地區對「區位選擇」、「社區休閒」、「住宅環境」等構面無顯著差異存在。

2. 在「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」等構面，p 值小於 α 值 ($\alpha = .05$)，F 值達顯著水準，故拒絕虛無假設。因此，研究分析顯示不同居住區域組別之國人對於「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」構面有顯著差異情形存在，再經事後比較考驗之 LSD 進行分析結果如下：

(1) 「發展條件」構面

北區 > 南區 (平均數差異 = 0.79, $p = .004 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示北區 (平均數 = 21.40) 對發展條件構面之表現或評價高於南區 (平均數 = 20.62)。

中區 > 南區 (平均數差異 = 1.00, $p = .003 < .05$)，平均數差異達顯著

水準；顯示中區（平均數=21.62）對發展條件構面之表現或評價高於南區（平均數=20.62）。

由資料顯示，不同居住區域者對長宿休閒旅行地點的發展條件之表現或要求高低為：中區>北區>南區者。

（2）「行政資源」構面

北區>南區（平均數差異=0.77， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示北區（平均數=17.94）對行政資源構面之表現或評價高於南區（平均數=17.17）。

中區>南區（平均數差異=0.81， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示中區（平均數=17.98）對行政資源構面之表現或評價高於南區（平均數=17.17）。

東區>南區（平均數差異=1.00， $p=.025<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示東區（平均數=18.17）對行政資源構面之表現或評價高於南區（平均數=17.17）。

由資料顯示，不同居住區域者對長宿休閒旅行地點的行政資源之表現或要求高低為：東區>中區>北區>南區者。

（3）「長宿休閒旅行之需求」整體

中區>南區（平均數差異=3.49， $p=.007<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示中區（平均數=96.86）對長宿休閒旅行之需求整體構面之表現或評價高於南區（平均數=93.38）。

表 4-7-5 北中南東區域對長宿休閒旅行之需求構面之單因子變異數分析摘要表

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
發展條件	北區	228	21.40	2.46	組間	78.28	3	26.09	3.91	0.01	①>③
	中區	103	21.62	2.53	組內	3332.22	499	6.68			②>③
	南區	149	20.62	2.85	總和	3410.50	502				
	東區	23	21.22	2.17							

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
行政資源	北區	228	17.94	1.94	組間	68.02	3	22.67	5.72	0.00	① > ③
	中區	103	17.98	1.77	組內	1979.21	499	3.97			② > ③
	南區	149	17.17	2.24	總和	2047.23	502				④ > ③
	東區	23	18.17	1.70							
區位選擇	北區	228	20.93	3.37	組間	14.94	3	4.98	0.50	0.68	
	中區	103	21.24	2.79	組內	4994.27	499	10.01			
	南區	149	20.78	3.20	總和	5009.20	502				
	東區	23	21.22	2.17							
住宅環境	北區	228	16.14	2.45		30.65	3	10.22	1.77	0.15	
	中區	103	16.28	2.11		2873.15	499	5.76			
	南區	149	15.65	2.48		2903.80	502				
	東區	23	16.04	2.64							
社區休閒	北區	228	18.88	3.16		52.85	3	17.62	1.84	0.14	
	中區	103	19.74	3.07		4777.05	499	9.57			
	南區	149	19.16	2.99		4829.90	502				
	東區	23	19.26	3.21							
長宿休閒旅行 之需求	北區	228	95.29	10.12	組間	786.08	3	262.03	2.61	0.05	② > ③
	中區	103	96.86	8.89	組內	50035.35	499	100.27			
	南區	149	93.38	10.84	總和	50821.42	502				
	東區	23	95.91	7.78							

N=503

註：組別代號 ①＝北區、②＝中區、③＝南區、④＝東區

六、北中南東區域對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異

（一）研究假設

假設 5-6 北中南東區域對長宿休閒旅行之認知態度無顯著差異。

（二）單因子變異數分析（one way ANOVA）檢定結果分析

1. 依據表 4-7-6 所示變異數分析檢定結果，北中南東區域組別在對「長宿休閒旅行的參與意願」構面的 p 值大於 α 值（ $\alpha = .05$ ），故接受虛無假設。因此，研究分析顯示不同居住區域對於「長宿休閒旅行的參與意願」構面無顯著差

異存在。

2. 在「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」構面的 p 值小於 α 值 ($\alpha=.05$)， F 值達顯著水準，故拒絕虛無假設。因此，研究分析顯示不同居住區域對於「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」等構面有顯著差異情形存在，再經事後比較考驗之 LSD 進行分析結果如下：

(1)「長宿休閒旅行的認知」構面

北區 > 南區 (平均數差異 = 1.87, $p=.001 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示北區 (平均數 = 12.08) 對長宿休閒旅行的認知表現高於南區 (平均數 = 11.29)。

(2)「長宿休閒旅行的瞭解」構面

中區 > 南區 (平均數差異 = 0.61, $p=.012 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示中區 (平均數 = 12.64) 對長宿休閒旅行的瞭解高於南區 (平均數 = 12.03)。

北區 > 南區 (平均數差異 = 1.87, $p=.001 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示北區 (平均數 = 12.64) 對長宿休閒旅行的瞭解高於南區 (平均數 = 12.03)。

東區 > 南區 (平均數差異 = 0.97, $p=.021 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示東區 (平均數 = 13.00) 對長宿休閒旅行的瞭解高於南區 (平均數 = 12.03)。

由資料顯示，不同居住區域者對長宿休閒旅行的瞭解表現之高低為：東區 > 北區 > 中區 > 南區者。

(3)「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面

北區 > 南區 (平均數差異 = 0.79, $p=.000 < .05$)，平均數差異達顯著水準；顯示北區 (平均數 = 40.20) 對長宿休閒旅行之認知態度整體構面表現高於南區 (平均數 = 38.33)。

表 4-7-6 北中南東區域對長宿休閒旅行之認知態度構面之單因子變異數分析摘要表

因素構面	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析						
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	LSD
長宿休閒旅行 的認知	北區	228	12.08	2.13	組間	59.62	3	19.87	4.57	0.00	① > ③
	中區	103	11.61	2.18	組內	2168.30	499	4.35			
	南區	149	11.29	1.95	總和	2227.92	502				
	東區	23	11.91	2.00							
長宿休閒旅行 的瞭解	北區	228	12.64	1.94	組間	44.77	3	14.92	4.27	0.01	① > ③
	中區	103	12.64	1.78	組內	1742.76	499	3.49			② > ③
	南區	149	12.03	1.76	總和	1787.53	502				④ > ③
	東區	23	13.00	2.22							
長宿休閒旅行 的參與意願	北區	228	15.47	2.42	組間	33.27	3	11.09	1.77	0.15	
	中區	103	15.01	2.92	組內	3132.04	499	6.28			
	南區	149	15.01	2.28	總和	3165.32	502				
	東區	23	14.65	2.74							
長宿休閒旅行 之認知態度	北區	228	40.20	5.11	組間	319.77	3	106.59	4.04	0.01	① > ③
	中區	103	39.26	5.48	組內	13155.18	499	26.36			
	南區	149	38.33	4.90	總和	13474.95	502				
	東區	23	39.57	5.29							

N=503

註：組別代號 ①＝北區、②＝中區、③＝南區、④＝東區

第五章 研究發現與建議

目前國人所述的 Long Stay 是日本人定名的日式英語，其內涵與定義由來自於日本的概念，在國內尚無相關統一的直譯用語，不過此一概念與報章雜誌所稱的「異地養老」、「候鳥式休閒」有異曲同工之妙，而這一種退休生活模式，漸漸也在台灣蔚為風潮。本研究認為 Long Stay 是一種以學習交流與體驗當地日常生活為目的的生活模式，其意涵不侷限用於海外長宿休閒旅行，應包含在當國與在海外的長宿休閒旅行，據此，本研究係在探討國人對在國內長宿型休閒旅行的認知，透過問卷調查，樣本來源由研究者到各縣市隨機抽樣，與藉由委託朋友、同學等人脈之推介而取得，委託人之教育程度為大專大學學歷、有工作收入者為主，其以基本條件變項中之性別、年齡、經濟狀況等項，據以分析該對「長宿休閒旅行之需求」和「長宿休閒旅行之認知態度」之題項構面，以瞭解國人對於在國內長宿休閒旅行的需求與參與意願。本研究彙整的研究發現與建議如下：

第一節 研究發現

一、國人對「長宿休閒旅行之需求」與「長宿休閒旅行之認知態度」的現況分析

（一）國人對「長宿休閒旅行之需求」之現況分析

從回收問卷的答題情形分析發現，受訪者在「需要有良好的治安環境」、「具有優美風景的地方會作為我個人旅行居住的選擇」、「需要有健全的醫療體系」、「當地的氣候條件會影響我前往旅行居住的意願」、「需要提供通訊設施」等題項有較高的認同。顯見對長宿休閒旅行之需求中，治安環境的好壞為長宿休閒發展重要的評估條件，此外優

美的景觀環境、健全的醫療體系與宜人舒適的氣候條件，也是選擇長宿休閒地點的要件。通訊設施的便利，讓出外旅行者，能方便與家人朋友互動聯繫，因此完善的通訊設施也成為發展長宿休閒的評估條件。

（二）國人對「長宿休閒旅行之認知態度」之現況分析

從回收問卷的答題情形分析發現，受訪者在「長宿旅行是安排一段較長時間停留在某一地方，以學習交流與體驗當地生活為目的的旅行」、「參加長宿旅行會讓我的退休生活更有意義」、「我聽過日本籍中村夫妻來南投埔里居住的新聞事件」、「長宿旅行可以用較低的生活成本達到與原居住地相同的生活水準」、「我有意願安排一段時間到台灣的其他城市體驗當地生活」等題項有較高的認同。顯見受訪者對於長宿休閒旅行的定義有高度的認同，也認同長宿休閒旅行能節省生活成本，讓退休生活更有意義。對於長宿休閒旅行的話題，經由日本籍夫妻來南投埔里居住引起媒體的報導，也讓長宿休閒旅行有較高的曝光率，成為話題的新聞事件。藉由媒體的介紹報導，也讓受訪者願意安排到台灣的其他城市體驗當地生活，嘗試在台灣長宿休閒旅行。

二、個人基本資料變項對「長宿休閒旅行之需求」與「長宿休閒旅行之認知態度」的差異分析

（一）「性別」對長宿休閒旅行之需求及其各個構面無關係存在；對長宿休閒旅行之認知態度中的「長宿休閒旅行的認知」構面有顯著差異存在，男性組別的平均數高於女性，顯示男性對於長宿休閒旅行的認知表現高於女性。

（二）「年齡」對長宿休閒旅行之需求中的「發展條件」構面有顯著差異存在。

51-55 歲組別國人的平均分數最高，顯示 51-55 歲的國人對於長宿休閒旅行的發展條件高於其他組別；對長宿休閒旅行之認知態度及其各個構

面無關係存在。研究者推論，國人的平均退休年齡在 54.9 歲，因此在此年齡組別已開始規劃其退休生活，對於選擇長宿休閒旅行地點發展條件的評價或要求高於其他年齡。

(三)「教育程度」對長宿休閒旅行之需求及其各個構面無關係存在；對「長宿休閒旅行的認知態度」整體構面及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」等三個構面有顯著差異存在，以研究所以以上學歷者的平均分數最高，顯示高學歷者對於長宿休閒旅行的認知態度之表現及對長宿休閒旅行的認知、長宿休閒旅行的瞭解、長宿休閒旅行的參與意願高於一般學歷者。本研究發現與前人研究（Godbey1999；陳美玲 1997；歐正中 2006）之結果一致，教育程度愈高者，愈常參與休閒活動。

(四)「婚姻狀況」對長宿休閒旅行之需求中的「社區休閒」構面有顯著差異存在，顯示離婚者對於社區休閒構面之評價或要求高於未婚者；對長宿休閒旅行之認知態度中「長宿休閒旅行的瞭解」構面有顯著差異存在，以離婚者的平均分數最高，顯示離婚者對於長宿休閒旅行的瞭解高於已婚與未婚者。在前人研究中 Kelly (1996)認為結婚會改變個人對休閒的選擇，對休閒態度的看法也會隨之改變，研究者推論，離婚者在離開婚姻生活之後，對於個人的生活會更有規劃，對於生活模式的選擇也會有較高的要求。

(五)「經濟狀況」對長宿休閒旅行之需求及其各個構面無關係存在；對長宿休閒旅行之認知態度中「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面及其「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的參與意願」等構面有顯著差異存在，以年收入 101-115 萬組別的平均分數最高，顯示年收入 101-115 萬的民眾對於長宿休閒旅行之認知態度表現及其長宿休閒旅行的認知、長宿休閒旅行的參與意願高於其他年收入組別。此收入組別者已高於國人平均年收入 53 萬元（行政院主計處，2006），研究結果與前人

研究（高迪理 1993；歐正中 2006）之結果一致，經濟所得愈高者，愈常參與休閒活動。

（六）「健康狀況」對長宿休閒旅行之需求與對長宿休閒旅行之認知態度及其各個構面無關係存在。

（七）「居住地區」對「長宿休閒旅行之需求」整體構面及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「社區休閒」等構面有顯著差異存在，以基隆市、台中市、嘉義市平均分數較高，顯示基隆市、台中市、嘉義市的民眾對於長宿休閒旅行之需求表現及其發展條件、行政資源、區位選擇、社區休閒等構面評價或要求高於其他縣市之民眾；不同居住地區組別對「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面及其「長宿休閒旅行的認知」構面有顯著差異存在，以基隆市平均分數較高，顯示基隆市的民眾對於長宿休閒旅行之認知態度表現及其對長宿休閒旅行的認知高於其他縣市之民眾。

再經由區域分區結果顯示，縣與市、都會區與一般縣市的民眾對於長宿休閒旅行之需求與長宿休閒之認知態度無差異。中部地區的民眾對於長宿休閒旅行地點的「發展條件」評價或要求高於北區及南區；東部地區的民眾對於長宿休閒旅行地點的「行政資源」評價或要求高於中區、北區及南區；北部地區的民眾對於「長宿休閒旅行的認知」高於南區；東部地區的民眾對於「長宿休閒旅行的瞭解」高於北區、中區及南區；北部地區的民眾對於「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面之評價高於南區。研究結果顯示，居住區域的不同對於長宿休閒旅行之需求及長宿休閒旅行之認知態度會有差異性。

（八）「退休與否」對長宿休閒旅行之需求及其各個構面無關係存在；對長宿休閒旅行之認知態度中「長宿休閒旅行的參與意願」構面有顯著差異存在，未退休組別平均數高於已退休者，顯示未退休者對於長宿休閒旅行的參與意願之表現高於已退休者。研究者推論，未退休者的經濟條件

較已退休者佳，故對於嘗試或體驗不同生活可能會有較高的參與意願。

三、「長宿休閒旅行之需求」與「長宿休閒旅行之認知態度」 的相關分析

研究結果顯示對長宿休閒旅行之需求中「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「住宅環境」、「社區休閒」等構面與長宿休閒旅行之認知態度各個構面呈現顯著的正相關，顯示國人對於長宿休閒旅行地點的條件發展、行政資源的提供、區位的選擇、住宅環境的設施、社區休閒活動等有較高的需求時，對長宿休閒旅行之認知態度也會提升。

四、長宿休閒旅行之需求與長宿休閒旅行之認知態度的預測 分析

研究結果顯示對長宿休閒旅行之需求各個構面對於「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的瞭解」、「長宿休閒旅行的參與意願」及「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面的預測力均以長宿休閒旅行之需求中「條件發展」構面為最高，顯示國人對於長宿休閒旅行地點的條件發展有較高的需求時，對長宿休閒旅行之認知態度也會提高。

第二節 建議

由於國內尚無探討國人對在國內長宿休閒旅行認知的相關文獻，期盼本研究能提供各縣市推廣「長宿休閒旅行」與後續研究者參考。以下就本研究所獲得之各項研究發現，提出之建議：

一、發展實務面

- (一) 在發展長宿休閒旅行的需求條件中，不論是國人或日本人，首推注重的就是治安環境。一個國家或者是一個地區要推展長宿休閒旅行，就必須重視當國或當地的治安狀況，讓前往的旅客，可以玩得安心，住的放心。
- (二) 透過網路科技的傳遞，無論身在何處隨時都可與世界接軌，在外長宿休閒旅行者都能透過科技產品，能方便與家人朋友互動聯繫，未來在發展長宿休閒旅行時對於無限網路、網路視訊、網路電話的提供都是必要的提供條件。
- (三) 透過媒體的傳遞讓許多民眾得知有個日本籍中村夫妻來台灣南投居住的新聞事件，讓民眾得知有長宿休閒旅行的生活方式，提供另一種體驗生活的旅行。當大家對於長宿休閒旅行的認識越多，瞭解越多、參與越多，對其需求就越能夠提出具體的建議與提供更完善的設施。各地在推廣長宿休閒旅行時應可藉助報章媒體的行銷力量，讓民眾能多瞭解長宿休閒旅行進而前往體驗。

二、未來發展面

- (一) 在台灣準備退休或計畫提早退休的四、五年級生，經濟條件都相當不錯，而當財富已不是這些人追求的唯一目標，健康、家庭、生活品味等多元價值取代了金錢的價值，嘗試或體驗不同的生活，亦可為退休生活創造出多元的生活價值。在研究中發現國人願意在台灣其他縣市體驗長宿休閒旅行的意願高於至國外體驗，顯示長宿休閒旅行沒有地區、地點的限制，不用出國在台灣亦可體驗與享受長宿休閒旅行。在台灣各地都將發展長宿休閒旅行，並以日本退休族群為主要服務對象，但將與鄰近國家如泰國、馬來西亞、澳洲等國相互競爭，在日本國內各級政府、NPO及農民團體目前也積極推動相關措施，設法營造悠閒自在的鄉下生活，以避免大量退休者跑到夢想中的海外生活，而讓好不容易逐漸復甦的泡沫經濟再度破滅。因此，國內如何用盡地利人利吸引經濟充裕的外國退休人士來台旅居，非一

蹴可及有待政商各界找尋契機，但若能放大角度，將在台灣長宿休閒旅行的概念與風氣推廣，讓台灣退休族群的生活更豐富多元，也可在這一場競爭中突破重圍。

- (二) 在研究中發現，國人願意在台東體驗長宿休閒旅行的意願高於至國外體驗，顯示台東發展長宿休閒旅行的魅力高於到國外體驗，台東若能具有完善的設施給國人體驗，日後發展長宿休閒旅行是指日可待的。因為在發展長宿休閒旅行的需求條件中，不論是國人或日本人，首推注重的就是治安環境，其次為優美的觀光景觀。台東縣市的治安品質優於其他縣市，且具有豐富多樣的海岸與縱谷景觀，故應強化台東優質治安環境的概念，與未被污染破壞的自然景觀為訴求，在配合台東多元的族群文化，用此吸引退休人士來台東長宿休閒旅行。

三、學術研究面

- (一) 長宿休閒旅行在國內仍算是一個新興的名詞，國人對其內涵與意義有諸多的不清，未來可再探詢與確認「長宿休閒旅行」在台灣民眾的定義。
- (二) 統計抽樣方式有隨機抽樣與非隨機抽樣，本研究採用非隨機抽樣方式中的方便抽樣方法，故在研究推論僅侷限於抽樣樣本上，未來在研究上可採用其他抽樣方法比較其相關。

參考文獻

中文文獻

- 內政部（2002）。**老人福利機構設施標準**。台北。
- 內政部統計處（2005）。**主要國家歷年平均餘命**。台北。
- 王昭正（2001）。**休閒導論**。台北：品度圖書。
- 行政院主計處（2006）。**國民所得統計及國內經濟情勢展望**。台北。
- 行政院農委會農業發展計畫（2005）：**Long Stay 研討會報告**。發表於朝陽科技大學「提升農漁會會館業務經營活化農村社區示範計畫」，台中縣。
- 吳老德（2003）。**高齡社會理論與策略**。台北：新文京開發。
- 吳明隆（2006）。**SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計**。台北：知城數位科技
- 李國華（1993）。**休閒態度及其相關因素之研究**。高雄師範大學教育學研究所碩士論文。
- 李淑芳(1984)。台北市社區老人戶外遊憩活動研究。台灣大學農業推廣研究所碩士論文。
- 李鐘元(1982)。休閒活動。生活素質研究中心論文集(2)。台北。明德基金會。
- 周勝方(2003)。**影響警察工作疏離和休閒活動參與因素之研究—以台中市警察為例**。朝陽科技大學休閒事業管理所碩士論文。
- 林佳蓉（2001）。**老人生活滿意模式之研究**。國立體育學院體育研究所碩士論文
- 林宗毅（1993）。**台中市老年人休閒活動之研究**。東海大學企管所碩士論文。
- 林宗毅(1994)。**台中市老年人休閒活動之研究**。東海大學企業管理研究所碩士論文。
- 林勝義（1990）。**老人參與社區發展之研究**。中華民國社區發展研究訓練中心七十九年度研究報告。
- 花岡幸盛（2005）。**國外長宿休閒計畫**。中日農業休閒交流研討會，台中朝陽科技大學。
- 施清發（1999）。**老人的休閒參與程度與休閒體驗中自由感無聊感及休閒需求間的關係**。高雄醫學院行為科學研究所碩士論文。
- 洪維勵（2005）。**休閒滿意、生命意義與生活滿意之研究-以安養機構銀髮族為例**。中國文化大學觀光休閒事業管理研究所碩士論文。
- 胡忠一；顏建賢；方乃玉；林柏璋（2005）。Long Stay(長宿休閒)是否可為農田水利會多角化經營之選項。**農田水利**，53，26-41。
- 胡忠一（2005）。**海外長宿休閒（Long Stay）與超市經營**。農委會。
- 胡忠一（譯）（2004）。宇野一雄原著，**以年金在國外生活**。農委會。
- 胡忠一 a（2006）。再造農漁美麗新世界。**農訓雜誌**，194，P13-14。
- 胡忠一 b（2006）。**Long Stay 之發展與展望**。農委會。
- 徐儷家（2006）。**埔里鎮觀光產業發展與治理策略之研究**，暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文。

- 高迪理（1996）。**台灣地區老年人社會福利服務需求之後分析**。行政院國家科學委員會補助專題研究報告。
- 高迪理(1993)。老人的文康休閒活動。**社區發展季刊**，**64**，84-86 頁。
- 涂淑芳(1996)。休閒與人類行為。台北：桂冠圖書，262-285。
- 張文禎（2002）。國小學生休閒態度與休閒參與之研究--以屏東縣為例。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 張光達(1999)。運動休閒滿意研究論文之比較分析。**大專體育**，**45**，69-78。
- 張春興（1983）。**心理學**。台北：東華。
- 張隆順編譯（1985）。**老人心理學**。台北市：桂冠。
- 梁愛玲（1995）。台北市雙薪家庭休閒與家庭生命週期關係之探討。臺灣師範大學家政教育學系碩士論文。
- 許玢妃（1997）。高齡者社會參與與動機、參與行為及參與滿意度之研究。東海大學社工所碩士論文。
- 連婷治（2000）。國小教師休閒態度與台北縣休閒參與之相關研究。新竹師院國民教育研究所論文集，**5**，158-178。
- 連婷治(1998)。台北縣國小教師休閒態度與休閒參與之相關研究。新竹師範學院國民教育研究所未出版之碩士論文。
- 陳文喜(1999)。政府推展老人休閒活動的預期效益分析。**大專體育**，**44**，127-133 頁。
- 陳宇嘉(1984)。台灣地區老人休閒活動型態之檢討與研究。**社區發展**，**27**，77-87。
- 陳克宗（1998）。大專體育課程的休閒性。**國民體育季刊**，**27**（3），24-30。
- 陳欣怡（2001）。職業成就與休閒行為、休閒態度關係之研究。中國文化大學觀光事業研究所碩士論文。
- 陳美玲(1997)。從成人發展觀點探討嘉義地區成人休閒態度、休閒參與及其相關因素。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 陳娟娟（2005）。高雄都會區老年人參與休閒活動與生活滿意之研究。臺灣師範大學運動與休閒管理研究所在職碩士班碩士論文。
- 陳婉蘭(1992)。台灣地區老人休閒活動參與影響因素之研究。中正大學社會福利研究所碩士論文。
- 陳婉蘭(1992)。台灣地區老人休閒活動參與影響因素之研究。中正大學社會福利研究所碩士論文。
- 陳彰儀(1989)。工作與休閒。台北市：淑馨出版社。
- 陳漢志（2002）。台灣中部地區老年人休閒參與阻礙與休閒教育需求之調查研究。**體育學院論叢**，**12**(2)，77-90。
- 陳鴻雁（2000）。台灣地區五十五歲以上老年人休閒運動行為之研究。中華民國大專院校八十九年度體育學術研討會專刊，59-63 頁。
- 黃榮鵬（2002）。銀髮族旅遊消費行為之研究-以北高兩市老人活動中心為例。**旅遊管理研究**，**2**（1），77-98。
- 黃瓊慧(2002)。台灣社會發展休閒運動作法之探討。**中華體育季刊**，**16**(3)，122-129。

- 楊國樞等著（1993）。**社會及行為科學研究法**。台北市：東華。
- 經建會（2006）。**中華民國臺灣 95 年至 140 年人口推計**。台北。
- 董瑞國（2005）。論日本 **Long Stay** 現象對我國高齡者教育之衝擊與因應。**教育社會學通訊**，68，32-42。
- 農訓雜誌（2006），194 期,中華民國農民幹部聯合訓練協會
- 劉文菁(1993)。台北市民家庭休閒生活之研究。臺灣師範大學社會教育研究所碩士論文
- 劉品伶（2005）。休閒農場潛在高齡長留客市場區隔之研究。國立政治大學地政研究所碩士論文。
- 歐正中（2006）臺灣地區民眾休閒活動參與之研究，國立台北大學社會學系碩士論文。
- 蔡宏進。（2004）。**休閒社會學**。台北：三民書局。
- 鄭金昌(1996)。如何推展我國休閒活動。**台灣體育雙月刊**，84，12～18。
- 鄧建中(2002)。綜合高中教師休需求級參與之研究。朝陽科技大學休閒事業管理系研究所碩士論文。
- 謝天助（2003）。**休閒導論**。台北：歐語出版社。
- 謝美娥(1993)。老人居家福利需求之研究：以台北市老人為例。**政治大學學報**，67，163-201。
- 顏建賢、方乃玉（2005）。營造鄉村社區作為日本銀髮族國外長宿休閒之可行性。台中朝陽科技大學
- 顏銘寬（2006）。警察人員參與戶外休閒活動之決定因素探討—以台北縣政府警察局為例。中華大學科技管理研究所碩士論文。

英文文獻

- Buchanan,T., & Allen, L. R. (1985). *Barriers to recreation participation in later life cycle stages. Therapeutic recreation journal*, 19(3), 39-50.
- Coloman,D.(1993).*Leisure based social support leisure dispositions and health,Journal of leisure research*.24(4) pp.350-361
- Cordell, K.H. (1988). *An analysis of the outdoor recreation and wilderness situation in the United States 1989-2040*, comp. K ; Cordell, USDA forest service.
- Fleischer, Aliza and Pizam, Abraham (2002). *Tourism constraints among israeli seniors. Annals of tourism research*, 29(1), 106-123.
- Godbey, G. (1999). *Leisure in your life: An exploration*. State College, Pennsylvania: Venture Publishing, Inc., 285.
- Iso-Ahola, S. E. (1980). *The social psychology of leisure and recreation*. Dubuque, IA: Wm. C. Brown Company Publishers.
- Kelly, J. R. (1990). *Leisure* (2nd ed). Prentice-Hall. Inc., N.J.

- Kelly, J. R. (1996). *Leisure*. Needham heught, massachusetts: A simon & schuster company.
- Lawton, M. P. (1993). Meanings of activity. In J. R. Kelly(Ed.), *Activity and aging*(pp.25-41). Newbury Park, CA:Sage.
- Mobily, K. E., Wallace, R. B., Kohout, F. J., Leslie, D. K., Lemke, J. H., & Morris, M. C.(1984). Factors associated with the aging leisure repertoire : The Iowa 65 plus rural health study. *Journal of leisure research*, 16(4), 338-343.
- Murphy, J. (1974). *Concepts of Leisure*. Englewood Cliffs. New York: Prentice-Hall.
- Neulinger, J., & Rap, C. S. (1972). Leisure attitudes of an intellectual elite. *Journal of Leisure Research*, 4(3), 196-207.
- Ragheb, M. G., & Beard, J. G. (1982). *Measuring leisure attitude*. *Journal of Leisure Research*, 14(2), 155-167.
- Strain,L.A., & Chappell, N.L.(1982). Outdoor recreation and the rural elder : *Participation,problem,and needs*. *Therapeutic Recreation Journal*, 16, 42-48.
- Zaltman, G.& Burgur, P. C.(1985). *Marketing Research: Fundamental and Dynamical*, New York, McGraw-Hill Book Co.

網路資訊

內政部（2005）各縣市民眾對治安滿意度調查結果提要分析

http://www.moi.gov.tw/pda/pda_news_info.asp?NewsId=2046

時間：95.05.19

台灣新聞記者協會

<http://www.atj.org.tw/newscon1.asp?number=1676>

時間：95.12.30

內政部戶政司

<http://www.ris.gov.tw>

時間：96.02.12

台灣長宿休閒發展協會

<http://www.ctnet.com.tw/tlsa/p0.htm>

時間：96.03.24

遠見雜誌

<http://www.gvm.com.tw/>

時間：96.03.24

致富網

<http://www.smartnet.com.tw/index.html>

時間：96.03.24

日本国語辞典

<http://dictionary.goo.ne.jp/search.php?kind=jn&mode=1&MT=%A5%ED%A5%F3%A5%B0%A5%B9%A5%C6%A5%A4>

時間：96.04.10

日本旅行

http://www.tokyo489.com/longstay/01/longstay_top.html

時間：96.04.10

NPO日本ロングステイ・アカデミ

<http://www.longstay-academy.com/longstay-towa.html>

時間：96.04.10

ファイナンシャルプランニングの達人

<http://blog.livedoor.jp/fptrcniimimasaya/archives/50729137.html>

時間：96.04.10

NPO ロングステイ推進連絡協議会

<http://www.npolsp.org/index.html>

時間：96.04.10

ロングステイ・海外移住のための海外生活情報

<http://www.wingrich0.com/blog1/03/>

時間：96.04.10

年金でもバラ色のロングステイ先

<http://www.geocities.jp/ozamari5336/>

時間：96.04.10

財団法人ロングステイ財団

<http://www.longstay.or.jp/>

時間：96.04.10

財訊

<http://monthly.wealth.com.tw/>

時間：96.05.20

内政部統計資訊服務網

<http://www.moi.gov.tw/stat/>

時間：96.6.20

附錄一：前測問卷

各位先生、女士：您好！

首先非常謝謝您撥空填答這份學術問卷，本問卷主要在瞭解國人對於長宿休閒旅行（Long Stay）的認知與參與意願之研究。您的意見非常的寶貴，並將獲得絕對的尊重與感謝，請您依照自己的實際經驗在最適合的選項上勾選，並完成所有問題。本研究純屬學術探討，你所填答的任何資料，絕對不會外洩，亦不會有任何後遺症，請放心填答。在此再次感謝您的協助。

敬祝

身體健康 萬事如意

國立台東大學區域政策與發展研究所

研究指導教授：蔡西銘 博士

研究生：翁瑞徽 敬啟

聯絡方式：0928602913

E-mail：wrw_520@yahoo.com.tw

第一部分與第二部分是有關長宿休閒旅行（Long Stay）需求、認知與參與意願的問題，請就你個人的經驗與實際狀況，依 1.非常不同意 2.不同意 3.無意見 4.同意 5.非常同意 等五個部分，勾選其中一個您認為最合適的答案。

第一部分：對長宿休閒旅行（Long Stay）之需求量表

「長宿休閒旅行」(Long Stay) 釋義：是指非永久居住的旅行，在退休生活中，安排一段較長時間停留在某一地方，以學習交流與體驗當地生活為休閒目的旅行。

5、4、3、2、1、
非 同 無 不 非
常 意 意 同 常
同 見 意 不
意 同
意

長宿休閒旅行地點的發展條件

- | | |
|--|--|
| 1 當地的氣候條件會影響我前往旅行的意願..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |
| 2 具有優美風景的地方會作為我個人旅行的地點..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |
| 3 具有豐富人文資源（如博物館、藝文活動）的地方會作為我旅行的地點..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |
| 4 當地人的友好態度（好客程度）會影響我前往的意願..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |
| 5 我認為長宿休閒旅行的地點，在語言上不能有溝通障礙..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |

（請翻面繼續作答）

5、4、3、2、1、
非 同 無 不 非
常 意 意 同 常
同 見 意 不
意 同 意

長宿休閒旅行地點的行政協助

- | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 6 需要有健全的醫療體系..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7 需要有便利的金融體系（如銀行或郵局）方便領款、轉帳..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8 需要提供通訊設施..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9 需具有方便的大眾運輸（如公車、捷運）..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10 需要有良好的治安環境..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 11 需要有低廉的物價水準..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

長宿休閒旅行地點的住宅環境

- | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 12 我會要求住宅形式（如要住在獨棟住宅或農村村莊）..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13 我會要求住宅的房屋設施（如全套廚房設備）..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14 我的居住地方能提供休閒設施..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 15 我會選擇方便搭乘交通工具的地點..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 16 我會要求提供保全或是設置定點檢查哨（如警察巡邏）..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 17 我會選擇便利購物的居住地點..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 18 我會選擇方便用餐的居住地點..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 19 我會選擇便利就醫的居住地點..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

長宿休閒旅行地點的社區休閒活動

- | | | | | | |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 20 我會安排在當地觀光旅遊..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 21 我會安排農村體驗（如種植花草、蔬菜）..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 22 我居住的社區會提供運動設施與場所..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 23 我居住的社區會提供靜態的娛樂設施（如象棋、圍棋、麻將）..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 24 我居住的社區能提供休閒課程（如才藝教室）..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 25 我會參與居住社區所提供的活動..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

（請翻頁繼續作答）

第二部分：對長宿休閒旅行（Long Stay）之態度量表。

5、4、3、2、1、
非 同 無 不 非
常 意 意 同 常
同 見 意 不
意 同 意
意

對長宿休閒旅行（Long Stay）的認知

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 1 我曾從報章雜誌、新聞等聽過長宿旅行（Long Stay）..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |
| 2 我知道南投埔里在推廣長宿旅行（Long Stay）..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |
| 3 我聽過日本籍中村夫妻來南投埔里居住的新聞事件..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |
| 4 參加長宿旅行會讓我的退休生活更有意義..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |
| 5 長宿旅行可以用較低的生活成本達到與原居住地相同的生活水準..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |
| 6 我瞭解長宿旅行（Long Stay）的實際意義..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |

對長宿休閒旅行（Long Stay）的參與意願

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 7 我有意願安排一段時間到高消費的國家（如日本）體驗當地生活..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |
| 8 我有意願安排一段時間到物價低廉的國家（如泰國）體驗當地生活..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |
| 9 我有意願安排一段時間到台灣的其他城市體驗當地生活..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |
| 10 我有意願安排一段時間到台東縣(市)體驗當地生活..... | ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ |

第三部份：個人基本資料

（一）性別：☐女 ☐男

（二）年齡：☐40 歲以下 ☐41~45 歲 ☐46~50 歲 ☐51~55 歲 ☐56~60 歲
☐61 歲及以上

（三）教育程度：☐國小以下 ☐國/初中 ☐高中職 ☐大專/大學 ☐研究所以上

（四）婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐離婚 ☐其他_____

（五）經濟狀況（年收入）：☐30 萬以下 ☐31-45 萬 ☐46-60 萬 ☐61-75 萬 ☐76-100 萬
☐101-115 萬 ☐116-130 萬 ☐131-145 萬 ☐146-160 萬 ☐161-175 萬
☐176-200 萬 ☐201 萬元以上

（六）健康狀況：☐身體健康 ☐有患慢性疾病 ☐其他_____

（七）居住地區：☐台北市 ☐台北縣 ☐基隆市 ☐桃園縣 ☐新竹市 ☐新竹縣 ☐宜蘭縣
☐苗栗縣 ☐台中市 ☐台中縣 ☐彰化縣 ☐南投縣 ☐雲林縣
☐嘉義市 ☐嘉義縣 ☐台南市 ☐台南縣 ☐高雄市 ☐高雄縣 ☐屏東縣
☐花蓮縣 ☐台東縣

（八）退休與否：☐已退休 ☐在職中

附錄二：正式問卷

各位女士、先生：大家好！

首先非常謝謝您撥空填答這份學術問卷，本問卷主要在瞭解國人對於長宿休閒旅行（Long Stay）的認知與參與意願之研究。您的意見非常的寶貴，並將獲得絕對的尊重與感謝，請您依照自己的實際經驗在最適合的選項上勾選，並完成所有問題。本研究純屬學術探討，你所填答的任何資料，絕對不會外洩，亦不會有任何後遺症，請放心填答。在此再次感謝您的協助。

敬祝

身體健康 萬事如意

國立台東大學區域政策與發展研究所

研究指導教授：蔡西銘 博士

研究生：翁瑞徽 敬啟

聯絡方式：0928602913

E-mail：wrw_520@yahoo.com.tw

第一部分與第二部分是有關長宿休閒旅行（Long Stay）需求、認知與參與意願的問題，請就你個人的經驗與實際狀況，依 1.非常不同意 2.不同意 3.無意見 4.同意 5.非常同意 等五個部分，勾選其中一個您認為最合適的答案。

第一部分：對長宿休閒旅行（Long Stay）之需求量表

「長宿休閒旅行」（Long Stay）釋義：是指非永久居住的旅行，在退休生活中，安排一段較長時間停留在某一地方，以學習交流與體驗當地生活為休閒目的旅行。

5	4	3	2	1
非	同	無	不	非
常	意	意	同	常
同		見	意	不
意				同
				意

長宿休閒旅行地點的發展條件

- | | | | | | |
|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 當地的氣候條件會影響我前往旅行居住的意願..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2 具有優美風景的地方會作為我個人旅行居住的選擇..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3 有豐富人文資源（如博物館、藝文活動）的地方會作為我旅行居住的地點... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4 當地人的友好態度（好客程度）會影響我前往的意願..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5 當地觀光產業發達的地方會作為我個人旅行居住的選擇..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

（請翻背面繼續作答）

5 4 3 2 1
非 同 無 不 非
常 意 意 同 常
同 見 意 不
意 同 意

長宿休閒旅行地點的行政資源

- 6 需要有健全的醫療體系..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 7 需要有便利的金融體系（如銀行或郵局）方便領款、轉帳..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 8 需要提供通訊設施..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 9 需要有良好的治安環境..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

長宿休閒旅行地點的區位選擇

- 10 我會選擇具有方便的大眾運輸（如公車、捷運）的居住城市..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 11 我會選擇便利購物的居住地點..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 12 我會選擇方便用餐的居住地點..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 13 我會選擇便利就醫的居住地點..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 14 我會選擇方便搭乘交通工具的地點..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

長宿休閒旅行地點的住宅環境

- 15 我會要求住宅形式（如要住在獨棟住宅或農村村莊）..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 16 我會要求住宅的房屋設施（如全套廚房設備）..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 17 我的居住地方能提供休閒設施..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 18 我會要求提供保全或是設置定點檢查哨（例如警察巡邏）..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

長宿休閒旅行地點的社區休閒

- 19 我居住的社區會提供農村體驗（如種植花草、蔬菜）..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 20 我居住的社區會提供運動設施與場所..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 21 我居住的社區須提供靜態的娛樂設施（如象棋、圍棋、麻將）..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 22 我居住的社區會提供休閒課程（如媽媽教室）..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 23 我會參與居住社區所提供的活動..... ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

（請翻頁繼續作答）

第二部分：對長宿休閒旅行（Long Stay）之態度量表。

5 4 3 2 1
非 同 無 不 非
常 意 意 同 常
同 見 意 不
意 同 意

長宿休閒旅行（Long Stay）的認知

- 1 從報章雜誌、新聞中我聽過長宿旅行（Long Stay）…………… ☐☐☐☐☐
2 南投埔里正在推廣長宿旅行（Long Stay）計畫…………… ☐☐☐☐☐
3 我聽過日本籍中村夫妻來南投埔里居住的新聞事件…………… ☐☐☐☐☐

長宿休閒旅行（Long Stay）的瞭解

- 4 長宿旅行是安排一段較長時間停留在某一地方，以學習交流與體驗當地生活為目的的旅行…………… ☐☐☐☐☐
5 長宿旅行可以用較低的生活成本達到與原居住地相同的生活水準…………… ☐☐☐☐☐
6 參加長宿旅行會讓我的退休生活更有意義…………… ☐☐☐☐☐

長宿休閒旅行（Long Stay）的參與意願

- 7 我有意願安排一段時間到高消費的國家體驗當地生活…………… ☐☐☐☐☐
8 我有意願安排一段時間到物價低廉的國家體驗當地生活…………… ☐☐☐☐☐
9 我有意願安排一段時間到台灣的其他城市體驗當地生活…………… ☐☐☐☐☐
10 我有意願安排一段時間到台東縣(市)體驗當地生活…………… ☐☐☐☐☐

第三部份：個人基本資料

（一）性別：☐女 ☐男

（二）年齡：☐40 歲以下 ☐41~45 歲 ☐46~50 歲 ☐51~55 歲 ☐56~60 歲
☐61 歲及以上

（三）教育程度：☐國小以下 ☐國/初中 ☐高中職 ☐大專/大學 ☐研究所以上

（四）婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐離婚 ☐其他_____

（五）經濟狀況（年收入）：☐30 萬以下 ☐31-45 萬 ☐46-60 萬 ☐61-75 萬 ☐76-100 萬
☐101-115 萬 ☐116-130 萬 ☐131-145 萬 ☐146-160 萬 ☐161-175 萬
☐176-200 萬 ☐201 萬元以上

（六）健康狀況：☐身體健康 ☐有患慢性疾病 ☐其他_____

（七）居住地區：☐台北市 ☐台北縣 ☐基隆市 ☐桃園縣 ☐新竹市 ☐新竹縣 ☐宜蘭縣
☐苗栗縣 ☐台中市 ☐台中縣 ☐彰化縣 ☐南投縣 ☐雲林縣
☐嘉義市 ☐嘉義縣 ☐台南市 ☐台南縣 ☐高雄市 ☐高雄縣 ☐屏東縣
☐花蓮縣 ☐台東縣

（八）退休與否：☐已退休 ☐在職中

附錄三：不同居住地區組別對「長宿休閒旅行之需求」整體及其「發展條件」、「行政資源」、「區位選擇」、「社區休閒」構面之事後比較考驗（LSD）結果分析：

（1）「發展條件」構面中：

台北市與台南市（平均數差異=2.07， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數 21.41）之對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

台北市與屏東縣（平均數差異=2.06， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數 21.41）之對於發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

台北市與高雄市（平均數差異=1.89， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數 21.41）之對於發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

台北縣與台南市（平均數差異=2.00， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北縣（平均數 21.33）之對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

台北縣與屏東縣（平均數差異=1.98， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北縣（平均數 21.33）之對於發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

台北縣與高雄市（平均數差異=1.82， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北縣（平均數 21.33）之對於發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

基隆市與台南市（平均數差異=2.95， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數 22.29）之對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

基隆市與屏東縣（平均數差異=2.94， $p=.008<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數 22.29）之對於發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

基隆市與高雄市（平均數差異=2.77， $p=.010<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數 22.29）之對於發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

桃園縣與台南市（平均數差異=2.29， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=21.63）對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

桃園縣與屏東縣（平均數差異=2.28， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=21.63）對於發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

桃園縣與高雄市（平均數差異=2.11， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=21.63）對於發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

苗栗縣與台南市（平均數差異=2.56， $p=.008<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示苗栗縣（平均數=21.90）對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

苗栗縣與屏東縣（平均數差異=2.55， $p=.009<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示苗栗縣（平均數=21.90）對於發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

苗栗縣與高雄市（平均數差異=2.38， $p=.010<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示苗栗縣（平均數=21.90）對於發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

台中市與台南市（平均數差異=3.06， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=22.40）對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

台中市與屏東縣（平均數差異=3.05， $p=.000<.05$ ）平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=22.40）對於發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

台中市與高雄市（平均數差異=2.88， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=22.40）對於發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

台中市與嘉義縣（平均數差異=1.59， $p=.045<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=22.40）對於發展條件構面之表現高於嘉義縣（平均數=20.81）。

台中縣與台南市（平均數差異=1.66， $p=.025<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中縣（平均數=21.00）對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

台中縣與屏東縣（平均數差異=1.65， $p=.029<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中縣（平均數=21.00）對於發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

台中縣與高雄市（平均數差異=1.48， $p=.030<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中縣（平均數=21.00）對於發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

彰化縣與台南市（平均數差異=2.26， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=21.60）對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

彰化縣與屏東縣（平均數差異=2.25， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=21.60）對於發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

彰化縣與高雄市（平均數差異=2.08， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=21.60）對於發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

南投縣與台南市（平均數差異=2.00， $p=.048<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示南投縣（平均數=21.33）對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

雲林縣與台南市（平均數差異=2.35， $p=.008<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=21.69）對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

雲林縣與屏東縣（平均數差異=2.34， $p=.010<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=21.69）對於發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

雲林縣與高雄市（平均數差異=2.18， $p=.010<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=21.69）對於發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

嘉義市>台南市（平均數差異=2.56， $p=.008<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示南投縣（平均數=21.33）對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

嘉義市與屏東縣（平均數差異=2.55， $p=.009<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義市（平均數=21.90）對於發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

嘉義市與高雄市（平均數差異=2.38， $p=.010<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義市（平均數=21.90）對於發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

台南縣與台南市（平均數差異=2.54， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台南縣（平均數=21.88）對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

台南縣與屏東縣（平均數差異=2.53， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示對於台南縣（平均數=21.88）發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

台南縣與高雄市（平均數差異=2.36， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示對於台南縣（平均數=21.88）發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

高雄縣>台南市（平均數差異=2.84， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示南投縣（平均數=21.33）對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

高雄縣與屏東縣（平均數差異=2.82， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=22.17）對於發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

高雄縣與高雄市（平均數差異=2.65， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=22.17）對於發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

台東縣與台南市（平均數差異=2.46， $p=.011<.05$ ），平均數差異達顯著水準。顯示台東縣（平均數=21.80）對於發展條件構面之表現高於台南市（平均數=19.33）。

台東縣與屏東縣（平均數差異=2.45， $p=.013<.05$ ），平均數差異達顯著水準。顯示台東縣（平均數=21.80）對於發展條件構面之表現高於屏東縣（平均數=19.35）。

台東縣與高雄市（平均數差異=2.28， $p=.014<.05$ ），平均數差異達顯著水準。顯示台東縣（平均數=21.80）對於發展條件構面之表現高於高雄市（平均數=19.52）。

(2)「行政資源」構面

台北市與高雄市（平均數差異=1.79， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=17.79）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

台北縣與高雄市（平均數差異=1.92， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北縣（平均數=17.92）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

基隆市與高雄市（平均數差異=1.86， $p=.026<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=17.86）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

桃園縣與台南市（平均數差異=1.42， $p=.007<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=18.51）對於行政資源構面表現高於台南市（平均數=16.00）。

桃園縣與屏東縣（平均數差異=1.32， $p=.015<.05$ ），平均數差異達顯著水準。顯示桃園縣（平均數=18.51）對於行政資源構面表現高於屏東縣（平均數=17.20）。

桃園縣與高雄市（平均數差異=2.51， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=18.51）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

桃園縣與彰化縣（平均數差異=0.50， $p=.039<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=18.51）對於行政資源構面之表現高於彰化縣（平均數=16.00）。

桃園縣與高雄縣（平均數差異=1.16， $p=.023<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=18.51）對於行政資源構面之表現高於高雄縣（平均數=17.35）。

桃園縣與嘉義縣（平均數差異=1.08， $p=.040<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=18.51）對於行政資源構面之表現高於嘉義縣（平均數=17.43）。

宜蘭縣與高雄市（平均數差異=1.71， $p=.008<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示宜蘭縣（平均數=17.71）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

苗栗縣與高雄市（平均數差異=2.20， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示苗栗縣（平均數=18.20）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

台中市與高雄市（平均數差異=2.25， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=18.25）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

台中縣與台南市（平均數差異=1.17， $p=.044<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中縣（平均數=18.27）對於行政資源構面之表現高於台南市（平均數=17.10）。

台中縣與高雄市（平均數差異=2.27， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中縣（平均數=18.27）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

彰化縣與高雄市（平均數差異=1.48， $p=.006<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=17.48）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

南投縣與高雄市（平均數差異=1.67， $p=.028<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示南投縣（平均數=17.67）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

雲林縣與高雄市（平均數差異=2.00， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=18.00）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

嘉義市與高雄市（平均數差異=2.10， $p=.004<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義市（平均數=18.10）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

嘉義縣與高雄市（平均數差異=1.43， $p=.012<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義縣（平均數=17.43）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

台南縣與高雄市（平均數差異=1.80， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台南縣（平均數=17.80）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

高雄縣與高雄市（平均數差異=1.35， $p=.015<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=17.35）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

屏東縣與高雄市（平均數差異=1.20， $p=.037<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示屏東縣（平均數=17.20）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

花蓮縣與高雄市（平均數差異=1.92， $p=.004<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示花蓮縣（平均數=17.92）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

台東縣與高雄市（平均數差異=2.50， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準。顯示台東縣（平均數=18.50）對於行政資源構面之表現高於高雄市（平均數=16.00）。

(3)「區位選擇」構面

台北市與高雄市（平均數差異=1.60， $p=.022<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=20.80）對於區位選擇構面之表現高於高雄市（平均數=19.21）。

台北縣與高雄市（平均數差異=1.50， $p=.027<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北縣（平均數=20.70）對於區位選擇構面之表現高於高雄市（平均數=19.21）。

桃園縣與台南市（平均數差異=1.93， $p=.020<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=21.79）對於區位選擇構面之表現高於台南市（平均數=19.86）。

桃園縣與高雄市（平均數差異=2.58， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=21.79）對於區位選擇構面之表現高於高雄市（平均數=19.21）。

桃園縣與新竹縣（平均數差異=2.65， $p=.038<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=21.79）對於區位選擇構面之表現高於新竹縣（平均數=19.14）。

苗栗縣與高雄市（平均數差異=2.90， $p=.012<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示苗栗縣（平均數=22.10）對於區位選擇構面之表現高於高雄市（平均數=19.21）。

台中市與台南市（平均數差異=2.19， $p=.025<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=22.05）對於區位選擇構面之表現高於台南市（平均數=19.86）。

台中市與高雄市（平均數差異=2.84， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=22.05）對於區位選擇構面之表現高於高雄市（平均數=19.21）。

台中市與新竹縣（平均數差異=2.91， $p=.034<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=22.05）對於區位選擇構面之表現高於新竹縣（平均數=19.14）。

台中縣與高雄市（平均數差異=1.95， $p=.021<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中縣（平均數=21.15）對於區位選擇構面之表現高於高雄市（平均數=19.21）。

嘉義市與台南市（平均數差異=2.64， $p=.028<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義市（平均數=22.50）對於區位選擇構面之表現高於台南市（平均數=19.86）。

嘉義市與高雄市（平均數差異=3.30， $p=.004<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義市（平均數=22.50）對於區位選擇構面之表現高於高雄市（平均數=19.21）。

嘉義市與新竹縣（平均數差異=3.36， $p=.029<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義市（平均數=22.50）對於區位選擇構面之表現高於新竹縣（平均數=19.14）。

嘉義縣與高雄市（平均數差異=2.13， $p=.018<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義縣（平均數=21.33）對於區位選擇構面之表現高於高雄市（平均數=19.21）。

台南縣與高雄市（平均數差異=2.27， $p=.008<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台南縣（平均數=21.48）對於區位選擇構面之表現高於高雄市（平均數=19.21）。

高雄縣與台南市（平均數差異=2.23， $p=.018<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=22.09）對於區位選擇構面之表現高於台南市（平均數=19.86）。

高雄縣與高雄市（平均數差異=2.88， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=22.09）對於區位選擇構面之表現高於高雄市（平均數=19.21）。

高雄縣與屏東縣（平均數差異=1.89， $p=.048<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=22.09）對於區位選擇構面之表現高於屏東縣（平均數=20.20）。

高雄縣與新竹縣（平均數差異=2.94， $p=.029<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=22.09）對於區位選擇構面之表現高於新竹縣（平均數=19.14）。

台東縣與台南市（平均數差異=2.54， $p=.034<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台東縣（平均數=22.40）對於區位選擇構面之表現高於台南市（平均數=19.86）。

台東縣與高雄市（平均數差異=3.19， $p=.005<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台東縣（平均數=22.40）對於區位選擇構面之表現高於高雄市（平均數=19.21）。

台東縣與新竹縣（平均數差異=3.26， $p=.035<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台東縣（平均數=22.40）對於區位選擇構面之表現高於新竹縣（平均數=19.14）。

（4）「社區休閒」構面

台北市與宜蘭縣（平均數差異=1.96， $p=.028<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=19.11）對於社區休閒構面之表現高於宜蘭縣（平均數=17.14）。

台北市與新竹市（平均數差異=3.11， $p=.010<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=19.11）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

台北縣與宜蘭縣（平均數差異=1.77， $p=.043<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北縣（平均數=18.92）對於社區休閒構面之表現高於宜蘭縣（平均數=17.14）。

台北縣與新竹市（平均數差異=2.92， $p=.014<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北縣（平均數=18.92）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

基隆市與台南市（平均數差異=2.71， $p=.040<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=20.43）對於社區休閒構面之表現高於台南市（平均數=17.71）。

基隆市與宜蘭縣（平均數差異=3.29， $p=.019<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=20.43）對於社區休閒構面之表現高於宜蘭縣（平均數=17.14）。

基隆市與新竹市（平均數差異=4.43， $p=.006<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=20.43）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

桃園縣與宜蘭縣（平均數差異=2.04， $p=.028<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=19.19）對於社區休閒構面之表現高於宜蘭縣（平均數=17.14）。

桃園縣與新竹市（平均數差異=3.19， $p=.010<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=19.19）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

台中市與台南市（平均數差異=2.43， $p=.010<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=20.15）對於社區休閒構面之表現高於台南市（平均數=17.71）。

台中市與宜蘭縣（平均數差異=3.01， $p=.004<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=20.15）對於社區休閒構面之表現高於宜蘭縣（平均數=17.14）。

台中市與屏東縣（平均數差異=2.30， $p=.016<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=20.15）對於社區休閒構面之表現高於屏東縣（平均數=17.85）。

台中市與新竹市（平均數差異=4.15， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=20.15）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

台中縣與宜蘭縣（平均數差異=2.16， $p=.031<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中縣（平均數=19.31）對於社區休閒構面之表現高於宜蘭縣（平均數=17.14）。

台中縣與新竹市（平均數差異=3.31， $p=.010<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中縣（平均數=19.31）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

彰化縣與台北縣（平均數差異=1.44， $p=.037<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=20.36）對於社區休閒構面之表現高於台北縣（平均數=18.92）。

彰化縣與台南市（平均數差異=2.65， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=20.36）對於社區休閒構面之表現高於台南市（平均數=17.71）。

彰化縣與宜蘭縣（平均數差異=3.22， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=20.36）對於社區休閒構面之表現高於宜蘭縣（平均數=17.14）。

彰化縣與屏東縣（平均數差異=2.50， $p=.006<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=20.36）對於社區休閒構面之表現高於屏東縣（平均數=17.85）。

彰化縣與高雄市（平均數差異=1.67， $p=.043<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=20.36）對於社區休閒構面之表現高於高雄市（平均數=18.69）。

彰化縣與新竹市（平均數差異=4.36， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=20.36）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

雲林縣與台北市（平均數差異=2.01， $p=.026<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=20.92）對於社區休閒構面之表現高於台北市（平均數=19.11）。

雲林縣與台北縣（平均數差異=2.01， $p=.026<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=20.92）對於社區休閒構面之表現高於台北縣（平均數=18.92）。

雲林縣與台南市（平均數差異=3.21， $p=0.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=20.92）對於社區休閒構面之表現高於台南市（平均數=17.71）。

雲林縣與宜蘭縣（平均數差異=3.78， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=20.92）對於社區休閒構面之表現高於宜蘭縣（平均數=17.14）。

雲林縣與南投縣（平均數差異=2.70， $p=.040<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=20.92）對於社區休閒構面之表現高於南投縣（平均數=18.22）。

雲林縣與屏東縣（平均數差異=3.07， $p=0.004<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=20.92）對於社區休閒構面之表現高於屏東縣（平均數=17.85）。

雲林縣與苗栗縣（平均數差異=2.62， $p=.040<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=20.92）對於社區休閒構面之表現高於苗栗縣（平均數=18.30）。

雲林縣>高雄市（平均數差異=2.23， $p=.027<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=20.92）對於社區休閒構面之表現高於苗栗縣（平均數=18.30）。

雲林縣與新竹市（平均數差異=4.92， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=20.92）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

嘉義市與新竹市（平均數差異=3.40， $p=.023<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義市（平均數=19.40）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

嘉義縣與台南市（平均數差異=2.29， $p=.015<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義縣（平均數=20.00）對於社區休閒構面之表現高於台南市（平均數=17.71）。

嘉義縣與宜蘭縣（平均數差異=2.86， $p=.006<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義縣（平均數=20.00）對於社區休閒構面之表現高於宜蘭縣（平均數=17.14）。

嘉義縣與屏東縣（平均數差異=2.15， $p=.023<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義縣（平均數=20.00）對於社區休閒構面之表現高於屏東縣（平均數=17.85）。

嘉義縣與新竹市（平均數差異=4.00， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義縣（平均數=20.00）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

台南縣與台南市（平均數差異=1.77， $p=.049<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台南縣（平均數=19.48）對於社區休閒構面之表現高於台南市（平均數=17.71）。

台南縣與宜蘭縣（平均數差異=2.33， $p=.021<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台南縣（平均數=19.48）對於社區休閒構面之表現高於宜蘭縣（平均數=17.14）。

台南縣與新竹市（平均數差異=3.48， $p=.007<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台南縣（平均數=19.48）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

高雄市與新竹市（平均數差異=2.69， $p=.035<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄市（平均數=18.69）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

高雄縣與台北市（平均數差異=2.08， $p=.004<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=21.00）對於社區休閒構面之表現高於台北市（平均數=19.11）。

高雄縣與台北縣（平均數差異=2.08， $p=.004<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=21.00）對於社區休閒構面之表現高於台北縣（平均數=18.92）。

高雄縣與台南市（平均數差異=3.29， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=21.00）對於社區休閒構面之表現高於台南市（平均數=17.71）。

高雄縣與宜蘭縣（平均數差異=3.86， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=21.00）對於社區休閒構面之表現高於宜蘭縣（平均數=17.14）。

高雄縣與南投縣（平均數差異=2.78， $p=.020<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=21.00）對於社區休閒構面之表現高於南投縣（平均數=18.22）。

高雄縣與屏東縣（平均數差異=3.15， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=21.00）對於社區休閒構面之表現高於屏東縣（平均數=17.85）。

高雄縣與苗栗縣（平均數差異=2.70， $p=.019<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=21.00）對於社區休閒構面之表現高於苗栗縣（平均數=18.30）。

高雄縣與桃園縣（平均數差異=1.81， $p=.021<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=21.00）對於社區休閒構面之表現高於桃園縣（平均數=19.19）。

高雄縣與高雄市（平均數差異=2.31， $p=.006<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=21.00）對於社區休閒構面之表現高於高雄市（平均數=18.69）。

高雄縣與新竹市（平均數差異=5.00， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=21.00）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

花蓮縣與宜蘭縣（平均數差異=2.40， $p=.040<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示花蓮縣（平均數=19.54）對於社區休閒構面之表現高於宜蘭縣（平均數=17.14）。

花蓮縣與新竹市（平均數差異=3.54， $p=.013<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示花蓮縣（平均數=19.54）對於社區休閒構面之表現高於新竹市（平均數=16.00）。

(5)「長宿休閒旅行之需求」整體構面

台北市與台南市（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=95.06）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於台南市（平均數=89.81）。

台北市與屏東縣（平均數差異=5.36， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=95.06）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於屏東縣（平均數=89.70）。

台北市與高雄市（平均數差異=6.72， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=95.06）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

台北縣與台南市（平均數差異=5.06， $p=.035<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北縣（平均數=94.87）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於台南市（平均數=89.81）。

台北縣與屏東縣（平均數差異=5.17， $p=.035<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北縣（平均數=94.87）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於屏東縣（平均數=89.70）。

台北縣與高雄市（平均數差異=6.52， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北縣（平均數=94.87）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

基隆市與台南市（平均數差異=9.76， $p=.023<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=99.57）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於台南市（平均數=89.81）。

基隆市與屏東縣（平均數差異=9.87， $p=.023<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=99.57）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於屏東縣（平均數=89.70）。

基隆市與高雄市（平均數差異=11.23， $p=.007<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=99.57）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

桃園縣與台南市（平均數差異=7.91， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=97.72）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於台南市（平均數=89.81）。

桃園縣與屏東縣（平均數差異=8.02， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=97.72）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於屏東縣（平均數=89.70）。

桃園縣與高雄市（平均數差異=9.38， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=97.72）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

苗栗縣與高雄市（平均數差異=8.16， $p=.024<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示苗栗縣（平均數=96.50）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

台中市與台南市（平均數差異=9.64， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=99.45）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於台南市（平均數=89.81）。

台中市與宜蘭縣（平均數差異=7.52， $p=.029<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=99.45）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於宜蘭縣（平均數=91.93）。

台中市與屏東縣（平均數差異=9.75， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=99.45）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於屏東縣（平均數=89.70）。

台中市與高雄市（平均數差異=11.11， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中市（平均數=99.45）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

台中縣與台南市（平均數差異=6.54， $p=.024<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中縣（平均數=96.35）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於台南市（平均數=89.81）。

台中縣與屏東縣（平均數差異=6.65， $p=.023<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中縣（平均數=96.35）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於屏東縣（平均數=89.70）。

台中縣與高雄市（平均數差異=8.00， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台中縣（平均數=96.35）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

彰化縣與台南市（平均數差異=6.03， $p=.039<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=95.84）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於台南市（平均數=89.81）。

彰化縣與屏東縣（平均數差異=6.14， $p=.038<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=95.84）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於屏東縣（平均數=89.70）。

彰化縣與高雄市（平均數差異=7.50， $p=.005<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示彰化縣（平均數=95.84）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

雲林縣與台南市（平均數差異=8.50， $p=.015<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=98.31）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於台南市（平均數=89.81）。

雲林縣與屏東縣（平均數差異=8.60， $p=.014<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=98.31）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於屏東縣（平均數=89.70）。

雲林縣與高雄市（平均數差異=9.96， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=98.31）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

嘉義市與台南市（平均數差異=9.60， $p=.011<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義市（平均數=99.40）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於台南市（平均數=89.81）。

嘉義市與屏東縣（平均數差異=9.70， $p=.011<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義市（平均數=99.40）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於屏東縣（平均數=89.70）。

嘉義市與高雄市（平均數差異=11.06， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義市（平均數=99.40）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

嘉義縣與台南市（平均數差異=3.32， $p=.042<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義縣（平均數=96.00）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於台南市（平均數=89.81）。

嘉義縣與屏東縣（平均數差異=6.30， $p=.041<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義縣（平均數=96.00）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於屏東縣（平均數=89.70）。

嘉義縣與高雄市（平均數差異=7.66， $p=.007<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義縣（平均數=96.00）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

台南縣>高雄市（平均數差異=7.14， $p=.008<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台南縣（平均數=95.48）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

高雄縣與台南市（平均數差異=9.06， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=98.87）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於台南市（平均數=89.81）。

高雄縣與宜蘭縣（平均數差異=6.94， $p=.038<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=98.87）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於宜蘭縣（平均數=91.93）。

高雄縣與屏東縣（平均數差異=9.17， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=98.87）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於屏東縣（平均數=89.70）。

高雄縣與高雄市（平均數差異=10.52， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=98.87）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。

台東縣與台南市（平均數差異=7.99， $p=.035<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台東縣（平均數=97.80）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於台南市（平均數=89.81）。

台東縣與屏東縣（平均數差異=8.10， $p=.034<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台東縣（平均數=97.80）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於屏東縣（平均數=89.70）。

台東縣與高雄市（平均數差異=9.46， $p=.009<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台東縣（平均數=97.80）對於長宿休閒旅行之需求表現構面之表現高於高雄市（平均數=88.34）。



附錄四：不同經濟狀況組別對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其
「長宿休閒旅行的認知」、「長宿休閒旅行的參與意願」構面
之事後比較考驗（LSD）結果分析：

（1）「長宿休閒旅行的認知」構面

46-60 與 30 萬以下（平均數差異=2.61， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 46-60（平均數=11.74）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 30 萬以下（平均數=10.79）。

61-75 與 30 萬以下（平均數差異=3.27， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 61-75（平均數=11.65）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 30 萬以下（平均數=10.79）。

61-75 與 31-45（平均數差異=2.35， $p=.006<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 61-75（平均數=11.65）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 31-45（平均數=11.11）。

76-100 與 30 萬以下（平均數差異=3.50， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 76-100（平均數=11.98）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 30 萬以下（平均數=10.79）。

76-100 與 31-45（平均數差異=2.58， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 76-100（平均數=11.98）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 31-45（平均數=11.11）。

101-115 與 30 萬以下（平均數差異=5.66， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 101-115（平均數=12.92）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 30 萬以下（平均數=10.79）。

101-115 與 31-45（平均數差異=4.74， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 101-115（平均數=12.92）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 31-45（平均數=11.11）。

101-115 與 46-60（平均數差異=3.05， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 101-115（平均數=12.92）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 46-60（平均數=11.74）。

101-115 與 61-75（平均數差異=2.39， $p=.007<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 101-115（平均數=12.92）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 61-75（平均數=11.65）。

101-115 與 76-100 (平均數差異=2.15, $p=.011<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=12.92) 對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 76-100 (平均數=11.98) 。

101-115 與 131-145 (平均數差異=3.38, $p=.036<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=12.92) 對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 131-145 (平均數=11.50) 。

101-115 與 161-175 (平均數差異=7.29, $p=.042<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=12.92) 對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 161-175 (平均數=11.50) 。

101-115 與 176-200 (平均數差異=4.89, $p=.037<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=12.92) 對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 176-200 (平均數=12.00) 。

116-130 與 30 萬以下 (平均數差異=4.82, $p=.000<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 116-130 (平均數=12.42) 對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 30 萬以下 (平均數=10.79) 。

116-130 與 31-45 (平均數差異=3.90, $p=.001<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 116-130 (平均數=12.42) 對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於 31-45 (平均數=11.11) 。

(2) 「長宿休閒旅行的參與意願」構面

46-60 與 30 萬以下 (平均數差異=1.23, $p=.003<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 46-60 (平均數=15.17) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 30 萬以下 (平均數=13.94) 。

46-60 與 31-45 (平均數差異=1.04, $p=.019<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 46-60 (平均數=15.17) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 31-45 (平均數=14.13) 。

61-75 與 30 萬以下 (平均數差異=1.69, $p=.000<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 61-75 (平均數=15.63) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 30 萬以下 (平均數=13.94) 。

61-75 與 31-45 (平均數差異=1.50, $p=.000<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 61-75 (平均數=15.63) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 31-45 (平均數=14.13) 。

61-75 與 161-175 (平均數差異=3.63, $p=.035<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 61-75 (平均數=15.63) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 161-175 (平均數=12.00) 。

76-100 與 30 萬以下 (平均數差異=1.56, $p=.000<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 76-100 (平均數=15.50) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 30 萬以下 (平均數=13.94) 。

76-100 與 31-45 (平均數差異=1.37, $p=.001<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 76-100 (平均數=15.50) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 31-45 (平均數=14.13) 。

76-100 與 161-175 (平均數差異=3.50, $p=.042<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 76-100 (平均數=15.50) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 161-175 (平均數=12.00) 。

101-115 與 30 萬以下 (平均數差異=2.50, $p=.000<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=16.44) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 30 萬以下 (平均數=13.94) 。

101-115 與 31-45 (平均數差異=2.31, $p=.000<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=16.44) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 31-45 (平均數=14.13) 。

101-115 與 46-60 (平均數差異=1.27, $p=.005<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=16.44) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 46-60 (平均數=15.17) 。

101-115 與 76-100 (平均數差異=0.97, $p=.022<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=16.44) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 76-100 (平均數=15.50) 。

101-115 與 161-175 (平均數差異=4.44, $p=.011<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=16.44) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 161-175 (平均數=12.00) 。

101-115 與 176-200 (平均數差異=2.64, $p=.020<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=16.44) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 176-200 (平均數=13.80) 。

101-115 與 200 萬以上 (平均數差異=2.94, $p=.019<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=16.44) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 200 萬以上 (平均數=13.50) 。

116-130 與 30 萬以下 (平均數差異=2.27, $p=.000<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 116-130 (平均數=16.21) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 30 萬以下 (平均數=13.94) 。

116-130 與 31-45 (平均數差異=2.08, $p=.000<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 116-130 (平均數=16.21) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 31-45 (平均數=14.13) 。

116-130 與 161-175 (平均數差異=4.21, $p=.018<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 116-130 (平均數=16.21) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 161-175 (平均數=12.00) 。

116-130 與 176-200 (平均數差異=2.41, $p=.042<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 116-130 (平均數=16.21) 對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 176-200 (平均數=13.80) 。

116-130 與 200 萬以上（平均數差異=2.71， $p=.037<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 116-130（平均數=16.21）對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 200 萬以上（平均數=13.50）。

131-145 與 30 萬以下（平均數差異=1.56， $p=.039<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 131-145（平均數=15.50）對於長宿休閒旅行的參與意願構面之表現高於 30 萬以下（平均數=13.94）。

（3）「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面

46-60 與 30 萬以下（平均數差異=2.61， $p=.003<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 46-60（平均數=39.24）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 30 萬以下（平均數=36.64）。

61-75 與 30 萬以下（平均數差異=3.27， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 61-75（平均數=39.90）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 30 萬以下（平均數=36.64）。

61-75 與 31-45（平均數差異=2.35， $p=.006<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 61-75（平均數=39.90）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 31-45（平均數=37.56）。

76-100 與 30 萬以下（平均數差異=3.50， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 76-100（平均數=40.14）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 30 萬以下（平均數=36.64）。

76-100 與 31-45（平均數差異=2.58， $p=.002<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 76-100（平均數=40.14）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 31-45（平均數=37.56）。

101-115 與 30 萬以下（平均數差異=5.66， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 101-115（平均數=42.29）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 30 萬以下（平均數=36.64）。

101-115 與 31-45（平均數差異=4.74， $p=.000<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 101-115（平均數=42.29）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 31-45（平均數=37.56）。

101-115 與 46-60（平均數差異=3.05， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 101-115（平均數=42.29）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 46-60（平均數=39.24）。

101-115 與 61-75（平均數差異=2.39， $p=.007<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 101-115（平均數=42.29）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 61-75（平均數=39.90）。

101-115 與 76-100（平均數差異=2.15， $p=.011<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示 101-115（平均數=42.29）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 76-100（平均數=40.14）。

101-115 與 131-145 (平均數差異=3.38, $p=.036<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=42.29) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 131-145 (平均數=38.92) 。

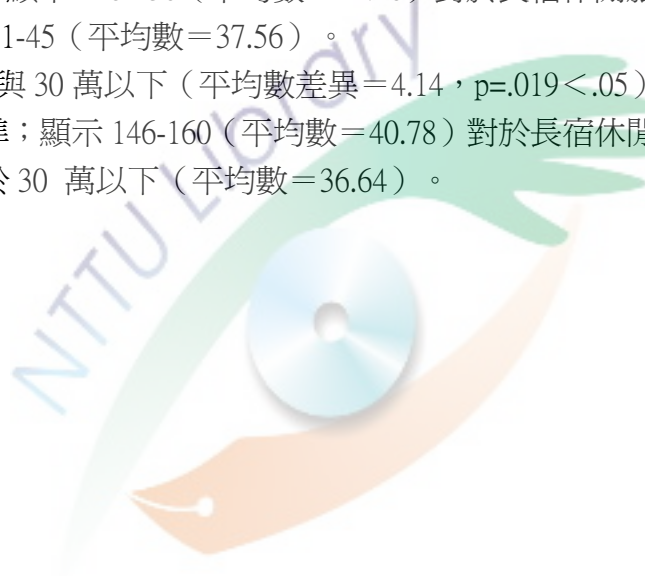
101-115 與 161-175 (平均數差異=7.29, $p=.042<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=42.29) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 161-175 (平均數=35) 。

101-115 與 176-200 (平均數差異=4.89, $p=.037<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 101-115 (平均數=42.29) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 176-200 (平均數=37.40) 。

116-130 與 30 萬以下 (平均數差異=4.82, $p=.000<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 116-130 (平均數=41.46) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 30 萬以下 (平均數=36.64) 。

116-130 與 31-45 (平均數差異=3.90, $p=.001<.05$) , 平均數差異達顯著水準; ; 顯示 116-130 (平均數=41.46) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 31-45 (平均數=37.56) 。

146-160 與 30 萬以下 (平均數差異=4.14, $p=.019<.05$) , 平均數差異達顯著水準; 顯示 146-160 (平均數=40.78) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於 30 萬以下 (平均數=36.64) 。



附錄五：不同居住地區組別對「長宿休閒旅行之認知態度」整體及其 「長宿休閒旅行的認知」構面之事後比較考驗（LSD）結果分析：

（1）「長宿休閒旅行的認知」構面

台北市與台中市（平均數差異=1.06， $p=.046<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=12.36）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於台中市（平均數=11.30）。

台北市與彰化縣（平均數差異=1.20， $p=.014<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=12.36）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於彰化縣（平均數=11.16）。

台北市與嘉義縣（平均數差異=1.22， $p=.020<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=12.36）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於嘉義縣（平均數=11.14）。

台北市與台南市（平均數差異=1.03， $p=.049<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=12.36）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於台南市（平均數=11.33）。

台北市與高雄市（平均數差異=1.29， $p=.005<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=12.36）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於高雄市（平均數=11.07）。

台北市與屏東縣（平均數差異=1.81， $p=.001<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=12.36）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於屏東縣（平均數=10.55）。

台北縣與屏東縣（平均數差異=1.24， $p=.017<.06$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北縣（平均數=11.79）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於屏東縣（平均數=10.55）。

基隆市與台中市（平均數差異=1.99， $p=.030<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=13.29）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於台中市（平均數=11.30）。

基隆市與台中縣（平均數差異=1.79， $p=.044<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=13.29）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於台中縣平均數=11.50）。

基隆市與彰化縣（平均數差異=2.13， $p=.017<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=13.29）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於彰化縣（平均數=11.16）。

基隆市與嘉義縣（平均數差異=2.14， $p=.019<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=13.29）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於嘉義縣（平均數=11.14）。

基隆市與台南市（平均數差異=1.95， $p=.032<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=13.29）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於台南市（平均數=11.33）。

基隆市與台南縣（平均數差異=1.85， $p=.038<.06$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=13.29）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於台南縣（平均數=11.44）。

基隆市與高雄市（平均數差異=2.22， $p=.012<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=13.29）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於高雄市（平均數=11.07）。

基隆市與屏東縣（平均數差異=2.74， $p=.003<.06$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=13.29）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於屏東縣（平均數=10.55）。

桃園縣與屏東縣（平均數差異=1.45， $p=.010<.07$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=12.00）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於屏東縣（平均數=10.55）。

新竹縣與高雄市（平均數差異=1.79， $p=.042<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示新竹縣（平均數=12.86）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於高雄市（平均數=11.07）。

新竹縣與屏東縣（平均數差異=2.30， $p=.012<.07$ ），平均數差異達顯著水準；顯示新竹縣（平均數=12.86）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於屏東縣（平均數=10.55）。

南投縣與高雄市（平均數差異=1.60， $p=.045<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示南投縣（平均數=12.67）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於高雄市（平均數=11.07）。

南投縣與屏東縣（平均數差異=2.12， $p=.012<.07$ ），平均數差異達顯著水準；顯示南投縣（平均數=12.67）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於屏東縣（平均數=10.55）。

雲林縣與彰化縣（平均數差異=1.46， $p=.041<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=12.62）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於彰化縣（平均數=11.16）。

雲林縣與嘉義縣（平均數差異=1.47， $p=.045<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=12.62）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於嘉義縣（平均數=11.14）。

雲林縣與高雄市（平均數差異=1.55， $p=.026<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=12.62）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於高雄市（平均數=11.07）。

雲林縣與屏東縣（平均數差異=2.07， $p=.006<.07$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=12.62）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於屏東縣（平均數=10.55）。

嘉義市與屏東縣（平均數差異=1.65， $p=.041<.07$ ），平均數差異達顯著水準；顯示嘉義市（平均數=12.20）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於屏東縣（平均數=10.55）。

台東縣與屏東縣（平均數差異=1.75， $p=.030<.07$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台東縣（平均數=12.30）對於長宿休閒旅行的認知構面之表現高於屏東縣（平均數=10.55）。

（2）「長宿休閒旅行之認知態度」整體構面

台北市與台中縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=40.50）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於台中縣（平均數=38.15）。

台北市與彰化縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=40.50）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於彰化縣（平均數=38.08）。

台北市與嘉義縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=40.50）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於嘉義縣（平均數=37.86）。

台北市與台南縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=40.50）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於台南縣（平均數=37.96）。

台北市與高雄市（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=40.50）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於高雄市（平均數=37.86）。

台北市與屏東縣平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北市（平均數=40.50）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於屏東縣（平均數=36.70）。

台北縣與屏東縣平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示台北縣（平均數=39.56）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於屏東縣（平均數=36.70）。

基隆市與台北市（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=44.71）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於台北市（平均數=40.50）。

基隆市與台北縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=44.71）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於台北縣（平均數=39.56）。

基隆市與桃園縣平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於桃園縣 (平均數 = 40.53)。

基隆市與新竹市平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於新竹市 (平均數 = 38.71)。

基隆市與宜蘭縣 (平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於宜蘭縣 (平均數 = 39.57)。

基隆市與苗栗縣 (平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於苗栗縣 (平均數 = 39.60)。

基隆市與台中市 (平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於台中市 (平均數 = 39.15)。

基隆市與台中縣 (平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於台中縣 (平均數 = 38.15)。

基隆市與彰化縣 (平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於彰化縣 (平均數 = 38.08)。

基隆市與嘉義市 (平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於嘉義市 (平均數 = 39.70)。

基隆市與嘉義縣 (平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於嘉義縣 (平均數 = 37.86)。

基隆市與台南市 (平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於台南市 (平均數 = 38.57)。

基隆市與台南縣 (平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於台南縣 (平均數 = 37.96)。

基隆市與高雄市 (平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於高雄市 (平均數 = 37.86)。

基隆市與高雄縣 (平均數差異 = 5.25, $p=.033 < .05$), 平均數差異達顯著水準; 顯示基隆市 (平均數 = 44.71) 對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於高雄縣 (平均數 = 40.35)。

基隆市與屏東縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=44.71）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於屏東縣（平均數=36.70）。

基隆市與花蓮縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=44.71）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於花蓮縣（平均數=39.62）。

基隆市與台東縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=44.71）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於台東縣（平均數=39.50）。

桃園縣與嘉義縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=40.53）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於嘉義縣（平均數=37.86）。

桃園縣與台南縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=40.53）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於台南縣（平均數=37.96）。

桃園縣與高雄市（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=40.53）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於高雄市（平均數=37.86）。

桃園縣與高雄縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=40.53）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於高雄縣（平均數=40.35）。

桃園縣與屏東縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示桃園縣（平均數=40.53）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於屏東縣（平均數=36.70）。

新竹縣與屏東縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示新竹縣平均數=41.29）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於屏東縣（平均數=36.70）。

南投縣與屏東縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示基隆市（平均數=44.71）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於屏東縣（平均數=36.70）。

雲林縣與台中縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=42.00）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於台中縣（平均數=38.15）。

雲林縣與彰化縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=42.00）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於彰化縣（平均數=38.08）。

雲林縣與嘉義縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=42.00）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於嘉義縣（平均數=37.86）。

雲林縣與台南縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=42.00）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於台南縣（平均數=37.96）。

雲林縣與高雄市（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=42.00）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於高雄市（平均數=37.86）。

雲林縣與屏東縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示雲林縣（平均數=42.00）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於屏東縣（平均數=36.70）。

高雄縣與屏東縣（平均數差異=5.25， $p=.033<.05$ ），平均數差異達顯著水準；顯示高雄縣（平均數=40.35）對於長宿休閒旅行之認知態度表現高於屏東縣（平均數=36.70）。

