

國立台東大學教育學系(所)

碩士論文

指導教授：鄭耀男先生

台東縣國小學生常見行為之有效賞罰策略研究

研究生：李冠萩

中華民國 96 年 7 月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育學系(所)教育研究碩士班

本班 李冠萩 君

所提之論文 台東縣國小學生常見行為之有效賞罰策略研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 ☐ 博士學位論文 條件

論文學位考試委員會：

朱進財

(學位考試委員會主席)

王前龍

鄭耀男

(指導教授)

論文學位考試日期：96年7月6日

國立台東大學

附註：1.一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2.本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 教育學系(所)
教育碩班 組 95 學年度第 2 學期取得 碩 士學位之論文
論文名稱：台東縣國小學生常見行爲之有效賞罰策略研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單 位
☐	☒	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
	☒		

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鉤選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：鄭 耀 男 (親筆簽名)

研究生簽名：李 冠 毅 (親筆正楷)

學 號：9400004 (務必填寫)

日 期：中華民國 96 年 7 月 30 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議: 研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

謝 誌

哇！我要畢業了！真快，兩年研究生的生活即將劃上句點，心中有許多不捨。雖然這些日子伴隨著壓力，但我學習到做研究的學問，使得我在教育領域上功力加深。很感謝這段時間以來曾經給予過協助的所有人，在此先致上最深的謝意。

研究所上的老師們各各身懷絕技滿腹知識，是一座座豐富的寶藏庫，供我們這群研究領域的新生們挖掘。因為有老師們強大的後援，讓我們可以穩健的學習。感謝熊同鑫院長、梁忠銘老師、黃毅志老師、鄭承昌老師、連廷嘉老師、何俊青老師課堂上的指導，奠定我們研究能力的基礎。

當然，我最要感謝的人是鄭耀男老師，給予我研究上的指導，每當我挫折低落時，總是給我信心及鼓勵。其次是朱進財老師、王前龍老師，在論文上給予許多寶貴建議，使得研究論文更臻完備。還有，同窗苦讀的同學們，我會永遠記得在 msn 中互相加油迎向曙光的早晨，因為有你們的鼓勵，才讓我跟上大家的腳步。

也很感謝教育局的同事及長官，在工作上的幫助及體諒，讓我能安心求學並且順利完成學業。最後要感謝我最摯愛的家人，陪我度過這段有挑戰性的日子。

李冠萩謹致
96 年 7 月

摘要

本研究將探討台東縣國小學生常見行為之賞罰策略有效程度，以作為教育實務及班級經營之參考。

本研究以先採文獻分析法及教師焦點團體訪談，瞭解學生常見行為及教師用以處置之賞罰策略為何，並設計成問卷以問卷調查法採分層叢集隨機抽樣，調查三、五年級 698 名學生，經過整理及本研究需要，獲得有知覺經歷過各種賞罰方式的學生 83 人作為分析。資料分析採用描述統計、t 考驗、單因子變異數分析進行統計分析，主要研究發現如下：

- 一、就全部常見行為而言，賞罰方式依有效程度排序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球）」、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（ $M=3.96$ ）、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」、「給予我們不喜歡的食物或物品」。
- 二、學生所知覺正增強策略較直接性懲罰策略及間接性懲罰策略有效。
- 三、針對和同學吵架、不主動學習及思考行為以正增強策略最為有效，其次為直接性懲罰策略、間接性懲罰策略。針對上課不專心、不準時繳交作業、沒經過老師同意就發言或說話、不愛乾淨衛生習慣不佳等行為，正增強策略最為有效，其次為間接性懲罰策略、直接性懲罰策略。
- 四、針對各種常見行為，不同年級學生所知覺賞罰策略有效程度有顯著差異，三年級學生所知覺有效程度高於五年級學生。

五、針對各種常見行為，不同性別學生所知覺賞罰策略有效程度有顯著差異，女生所知覺有效程度高於男生。

六、針對各種常見行為，不同學業成就學生所知覺賞罰策略有效程度無顯著差異。

關鍵字：有效的賞罰策略、有效的賞罰方式、學生常見行為



Effective Punishment and Reward Strategies of Common Behaviors for Elementary School Students in Taitung County

Kuan-Chiu Lee

Abstract

The purpose of this research is to discuss the effective level of strategies of punishment and rewards from the common behaviors that elementary school students have in Taitung County and to be drawn for the future reference for the education practices and classroom management.

This research is based on the analysis of literature and teacher-focus group interviews to understand the common behaviors of students and what strategy of punishment and rewards that teachers use to deal with the problems. The study employed questionnaire survey and used stratified cluster random sampling method to investigate 698 students of third and fifth grades as survey population. Throughout the classification and meeting the needs of the subject, 83 students who had been through self-awareness process and all kinds of punishment and rewards were analyzed. These data were analyzed in the statistical methods, such as description statistics, t-test and one-way ANOVA. The main findings are as follows:

1. For all the common behaviors, the strategies of punishment and rewards are sorted in terms of the effective levels. The most effective strategy is praise, touching head, clap from the peers, being the class representative, little teacher or little helper. The next one is free time activity time for games, reading or sport and then is to add scores, stamps on the commutation book or reward cards which can change to presents. To offer children's favorite food or things such like stationeries or toys, and then ask them to transcribe the content of the textbook, rewrite the homework or double homework. Ban for the rest time (restroom is allowed), offering of the special seat, cancelling their favorite activities or time. Look at them with a frown, clapping their shoulders or head for warming and chiding for inappropriate behaviors ($M=3.96$). Taking away their rewards such like stationary, food...etc. To treat them coldly, cancel the opportunity of being class representative or little teacher. To deduct their scores, stamp of crying face on the commutation book or record their bad behavior. The last one is to offer the

food or things they dislike.

2. Students feel that positive reinforcement strategy is more effective than direct punishment and indirect punishment strategy.
3. The positive reinforcement strategy is the most effective for the behaviors like fighting with classmates and lack of active learning and thinking. Less effective is direct punishment and then indirect punishment strategy. For the behaviors like lack of concentration in class, delay of homework, talking without approval from teacher without respect, or bad hygiene habit, the positive reinforcement strategy is the most effective. Less effective is direct punishment and then indirect punishment strategy.
4. For all the common behaviors, there are some significant differences for the effective levels of strategies of punishment and rewards within different grade students. The third grade students have better effective level than the fifth grade students.
5. For all the common behaviors, there are some significant differences for the effective levels of strategies of punishment and rewards within different sex students. Girls have better effective level than boys.
6. For all the common behaviors, there is no significant difference for the effective levels of strategies of punishment and rewards within different academic achievement students.

Keyword: Effective strategies of punishment and rewards,

Effective ways of punishment and rewards, Common behaviors of students.

目次

第一章 緒 論	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	4
第三節 名詞釋義.....	4
第四節 研究範圍與限制.....	7
第二章 文獻探討	9
第一節 國小學生賞罰現況與常見行為	9
第二節 賞罰的內涵與理論.....	21
第三節 有效賞罰策略與學生行為之相關研究	35
第四節 小結.....	40
第三章 研究設計與實施	41
第一節 研究架構與假設.....	41
第二節 研究對象.....	44
第三節 研究工具.....	48
第四節 資料處理.....	54
第五節 研究流程.....	55
第四章 研究結果與討論	59
第一節 學生所知覺有效賞罰策略現況分析	59
第二節 不同年級背景變項學生所知覺有效賞罰策略差異情形分析	87
第三節 不同性別背景變項學生所知覺有效賞罰策略上的差異狀況	106
第四節 不同學業成就背景變項學生所知覺有效賞罰策略上的差異狀況	124
第五章 結論與建議	151
第一節 結論.....	151
第二節 建議.....	157
參考文獻.....	161
中文部份.....	161
西文部份.....	169

表 次

表 2-1 民國 86 年教育部頒布教師輔導與管教學生辦法	13
表 2-2 學生被體罰時有什麼感覺統計表	15
表 2-3 近二年教師不當管教事件	18
表 2-4 學生常見行為	20
表 2-5 賞罰策略的分類方式	21
表 2-6 賞的意義	22
表 2-7 正增強策略的分類方式	23
表 2-8 罰的意義	26
表 2-9 懲罰策略的分類方式	28
表 2-10 用行為改變技術有效賞罰方式應用之研究	38
表 3-1 預試樣本學校及受試班級	45
表 3-2 學校及受試班級	45
表 3-3 正式問卷回收情形表	46
表 3-4 問卷研究樣本分佈及回收情形統計表	47
表 3-5 本研究問卷編製之焦點團體訪談教師之基本資料	49
表 3-6 學生常見行為及說明	50
表 3-7 各種賞罰策略之賞罰方式	50
表 3-8 本研究問卷初稿請益鑑定之學者專家之專長領域及現職	51
表 3-9 問卷初稿專家效度審查意見表	52
表 3-10 問卷各層面信度分析	53
表 4-1 學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數一覽表	68
表 4-2 學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式分配次數與百分比一覽表	69

表 4-3 學生所知覺賞罰策略現況摘要表·····	73
表 4-4 學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表·····	74
表 4-5 針對和同學吵架行為學生所知覺賞罰策略現況摘要表·····	75
表 4-6 針對「和同學吵架」行為學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表	76
表 4-7 針對上課不專心行為學生所知覺賞罰策略現況摘要表·····	77
表 4-8 針對「上課不專心」行為學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要	78
表 4-9 針對不準時繳交作業行為學生所知覺賞罰策略現況摘要表·····	79
表 4-10 針對「不準時繳交作業」行為學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表·····	79
表 4-11 針對沒經老師同意就發言或說話行為學生所知覺賞罰策略現況摘要表	80
表 4-12 針對「沒經過老師同意就發言或說話」行為學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表·····	81
表 4-13 針對不愛乾淨，衛生習慣不佳行為學生所知覺賞罰策略現況摘要表··	82
表 4-14 針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表·····	83
表 4-15 針對不主動學習及思考行為學生所知覺賞罰策略現況摘要表·····	84
表 4-16 針對「不主動學習及思考」行為學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表·····	85
表 4-17 不同年級學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數一覽表····	96
表 4-18 不同年級學生在賞罰策略上的差異分析摘要表·····	98
表 4-19 不同年級學生針對和同學吵架行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	99
表 4-20 不同年級學生針對上課不專心行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	100
表 4-21 不同年級學生針對不準時繳交作業行為在賞罰策略上的差異分析摘要表·····	101
表 4-22 不同年級學生針對沒經過老師同意就發言或說話行為在賞罰策略上的差異分析摘要表·····	102
表 4-23 不同年級學生針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為在賞罰策略上的差異分析摘要表·····	103
表 4-24 不同年級學生針對不主動學習及思考行為在賞罰策略上的差異分析摘要表·····	104

表 4-25	不同性別學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數一覽表	114
表 4-26	不同性別學生在賞罰策略上的差異分析摘要表	116
表 4-27	不同性別學生針對和同學吵架行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	117
表 4-28	不同性別學生針對上課不專心行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	118
表 4-29	不同性別學生針對不準時繳交作業行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	119
表 4-30	不同性別學生針對沒經過老師同意就發言或說話行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	120
表 4-31	不同性別學生針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	121
表 4-32	不同性別學生針對不主動學習及思考行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	122
表 4-33	不同學業成就學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數一覽表	135
表 4-34	不同學業成就學生在賞罰策略上的差異分析摘要表	138
表 4-35	不同學業成就學生針對和同學吵架行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	139
表 4-36	不同學業成就學生針對上課不專心行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	141
表 4-37	不同年級學生針對不準時繳交作業行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	143
表 4-38	不同學業成就學生針對沒經過老師同意就發言或說話行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	144
表 4-39	不同學業成就學生針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	147
表 4-40	不同學業成就學生針對不主動學習及思考行為在賞罰策略上的差異分析摘要表	149

圖 次

圖 2-1	管教、懲罰、體罰三者之範疇.....	10
圖 3-1	本研究架構.....	41
圖 3-2	本研究流程圖.....	58



第一章 緒 論

賞罰是教師管理班級常用的策略，而學生是被動接受者，其感受長久以來是被忽略的。本研究擬以學生為研究對象，探討其所知覺有效賞罰方式、策略情形，研究結果可提供教師參考，俾利妥善運用賞罰方式、策略。本章將先說明研究背景與動機，並據以提出研究問題，緊接界定本文使用重要名詞，最後敘述研究範圍及本研究限制。茲分如下：

第一節 研究背景與動機

2006 年 12 月 12 日立法院第 6 屆第 2 會期第 18 次院會討論通過教育基本法第八條及第十五條條文修正案，納入「使學生不受任何體罰，造成身心之侵害」等文字，明文規範了體罰之不當性，以杜絕因體罰學生所造成之身心傷害，保障學生之身體自主權與人格發展權（訓育委員會，2006.12.14）。立法禁止體罰的同時，有立委擔心，學校實施零體罰後可能導致放任跟放縱的教育（東森新聞網，2006.12.13）。全教會更嚴肅表示：單靠教師口頭告誡或勸阻的管教方式，不能阻止校園霸凌事件（中時電子報，2006.12.13）。難道禁止體罰之後，教師就沒有其他管教策略了嗎？當然不是，根據心理學行為學派的觀點，賞罰策略實施可以使學生表現適當行為，除體罰外還有多種賞罰策略可供運用（于冬梅，2006）。根據紐文英（1992）、徐進堯（1990）、陳素瓊（1982）、陳玉蘭（1992）、莊麗娟（1999）、劉修全（2000）及劉素瑛（2006）等人運用賞罰方式進行學生行為改變都具有良好成效。只是針對學生行為該如何運用賞罰方式、策略最有效？賞罰的施予分寸之間要如何拿捏恰到好處，以達成教育的目標？是在禁止體罰後，教師不知如何管教學生之際，首先必須探討的問題。

藤原喜悅（1987）提及學習者的特性（被賞罰者）和教育法（獎賞和處罰的方法）組合起來，如果組合適當，就能達到教育的目標（引自歐陽鍾仁，1987：89）。教師認為有效賞罰方式，學生不見得認為有效且未必能配合學生特性，如

此教師所施予的賞罰方式、策略，恐怕只會對學生產生其他副作用。舉例來說，陳榮華、盧欽銘、洪有義和陳李綢（1980）、黃明珠（2001）及「二〇〇五年台灣地區民眾對重要教育議題看法之調查（中央社，2006.08.25）」，顯示有超過半數教師贊同體罰，近年研究亦顯示，仍有 50% 左右教師贊成體罰（李秀娟，2006；張淑倩，2004）。而人本基金會 2005 年調查學生遭受老師使用體罰時，有負面反應者高達 7 成（如覺得害怕、自卑、生氣、想報復等），其中僅 3 成認同教師使用體罰，更驚人的結果是：竟然有 7 成學生表示將來如果擔任教職工作，會對學生施予體罰。可見得教師並不重視學生的感受及特性，仍以爲體罰可以建立自己的威信有效遏止學生問題行爲，殊不知在這過程中，對學生產生其他副作用。因此，教師必須以學生所知覺有效的賞罰方式、策略作爲管教參考，才能真正有效達成教育目標。

Wang, M. (1993) 研究提出，班級經營被評定爲影響學生成績的第一重要變項。另有研究發現班級秩序的維持與學業成績成正相關（柯華葳，1988；張新仁，1991；Emmer, Evertson, & Anderson, 1980）。而有學者認爲教師要提升教學效能使學生有效學習，必先做好班級經營並妥善處理學生不適當行爲（王振書，1998；朱文雄，1992；林進材，1998；陳惠萍，1998；黃德祥，1990）。陳木金（2006）指出班級經營策略對於教師效能的影響力係數高達.914。其研究發展一套教師班級經營策略評量表，其中六項指標有兩項指標爲：學生行爲處置策略、善用獎懲增強策略。李園會(1998)、吳明隆(2003)、黃政傑(2000)、張新仁(2001) 分析班級經營效能也都將獎懲制度放在指標中，由此可知賞罰在班級經營與秩序維持有其重要性。而班級秩序、常規的建立常伴隨賞罰運用（王振書，1998；任慶儀，1993；張秀敏，1997；劉清芬，1998；劉興欽、詹映惠，2005）。

研究發現教師普遍認爲他們不僅對於處理干擾教學的行爲缺乏準備，而且干擾行爲的數量已經多到充分妨礙他們的班級教學（Furlong, Morrison, & Dear, 1994）。Robert J. Marzano、Jana S. Marzano 和 Debra J. Pickering 進行 100 多篇研究報告的後設分析，探討四類有效班級經營要素，包括有規則與常規、介入管教、師生關係、心向。介入管教包含獎賞、處罰策略，結果發現：介入管教的平均效應值是-.909，有效介入管教，其干擾行爲之平均數比未能有效介入管教的班級少了.909 個標準差。將效應值轉換成百分位數，分析出有效使用介入管教的班級大約總計 980 次的干擾行爲，而未使用該類策略的班級則大約有 1800 次（引自賴麗珍，2006）。教師要發揮教學效能使學生學習良好，必須善用賞罰增

加學生適當行為及減少不適當行為。

研究者是教學年資兩年，於偏遠地區學校服務的新手教師，在帶班經驗中有學生不寫作業、上課不專心等不適當行為，嘗試責備、鼓勵、物質獎賞等賞罰方式，發現能促使學生改善該不適當行為，但有些學生價值觀有所扭曲，認為有獎勵品才需要表現好，林謙宏（2004）亦談到同樣問題。因此，研究者甚感困擾，對於學生常見行為到底該如何應用賞罰，有效使學生保持適當行為，改進不適當行為呢？Deries 和 Kohlberg（1990）談及獎賞和懲罰是改變學生行為的必要機制。研究者參考文獻發現相關研究大部分以教師為研究對象，且多以探討體罰問題（李宗誼，2002；李秀娟，2006；陳寶山，1997；陳榮華、盧欽銘、洪有義、陳李綢，1980）及輔導與管教方面問題（朱賡忠，2005；吳舜惠，1994；何政隆，1999；林惠真，1996；林美伶，1999；黃明珠，2001；張淑倩，2004）。而國內談及賞罰方式、策略運用以學生為研究對象有僅吳美蘭（1998）、蔡錦美和塗山華（1994）。

多數學者建議賞罰策略應用，宜採用正增強策略。Stage 和 Quiroz（1997）研究證實獎賞策略比處罰策略有效，但處罰策略有效程度也不低。國內研究蔡錦美和塗山華（1994）研究主要討論學生常被賞罰的原因及感受，未進一步探討有效賞罰方式。吳美蘭（1998）研究僅探討學生可接受賞罰方式，未進一步探討賞罰的有效性，也未針對獎賞策略、處罰策略做有效程度比較。另外 Robert J. Marzano、Jana S. Marzano 和 Debra J. Pickering 研究發現，年級愈低介入管教的效果一致增加（引自賴麗珍，2006）。吳美蘭（1998）研究發現越高年級選擇接受的賞罰策略有性別、成績的效果。

綜合而言，管教學生是教師們所感困擾的問題，適逢禁止體罰納入教育基本法規範，使得教師更無所適從。然而，根據研究運用賞罰策略可改變學生行為。針對各種行為，教師要有效運用賞罰方式、策略，必須先瞭解學生所知覺有效的賞罰方式、策略，才能達到使賞罰發揮最大效果。但學生認為有效賞罰方式、策略，未必就是真正有效，因此，本研究將參考吳美蘭（1998）研究模式及研究建議進一步探討台東縣國小學生常見行為之有效賞罰策略，及瞭解各類別策略差異情形，且以分析學生經驗過有效的賞罰方式為主。為能更完整掌握不同背景變項學生特性，本研究將進一步探討不同背景變項（1.性別 2.年級 3.成績）學生所知覺有效的賞罰策略差異情形，提供教師使用賞罰策略參考。

第二節 研究目的與問題

綜合研究背景與動機，本研究目的與問題為：

壹、研究目的

- 一、瞭解台東縣國小學生針對常見行為，所知覺有效賞罰策略有效程度情形。
- 二、瞭解台東縣國小學生針對常見行為，所知覺賞罰策略有效程度差異情形。
- 三、瞭解台東縣國小不同年級、性別、學業成就學生，針對常見行為所知覺賞罰策略有效程度差異情形。

貳、研究問題

- 一、針對六種學生常見行為，學生所知覺賞罰策略有效程度情形為何？
- 二、針對六種學生常見行為，學生所知覺賞罰策略有效程度是否存有差異？
- 三、針對六種學生常見行為，不同年級學生所知覺賞罰策略是否存有差異？
- 四、針對六種學生常見行為，不同性別學生所知覺賞罰策略是否存有差異？
- 五、針對六種學生常見行為，不同學業成就學生所知覺賞罰策略策略是否存有差異？

第三節 名詞釋義

為了有助於本研究問題之分析與討論，針對本研究中所涉及之重要名詞或概念予以界定，俾使其定義更加明確，其詳列如下：

壹、台東縣國小學生

本研究所稱台東縣國小學生，即是在台東縣國小就讀三、五年級學生而言。

貳、常見行為

本研究所稱「常見行為」，即是學生日常生活規範與學業兩方面，常表現的適當與不適當行為，係根據文獻探討和以教師為對象進行焦點團體訪談而來。研究者就文獻探討而來的學生行為，提供教師焦點團體訪談與討論，然後根據訪談結果找出臺東縣國小學生常見行為。根據本研究焦點團體訪談結果，學生最常見行為有：日常生活規範方面—「和同學吵架」、「沒經過老師同意就發言或說話」、「不愛乾淨、衛生習慣不佳」；學業方面—「上課不專心」、「不準時繳交作業」、「不主動學習及思考」等 6 種。

參、賞罰策略

本研究賞罰策略採用行為改變技術所分類方式，分為正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略、負增強策略（馬信行，1993；陳榮華，1986；楊碧桃，2002）。其中楊碧桃（2002）研究指出教師常用正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略，而負增強策略較少使用，故本研究不予討論。獎賞策略即是正增強策略，懲罰策略又分為直接性懲罰、間接性懲罰。分述如下：

一、正增強策略

藉著行為者喜好的某一種刺激（正增強物）來加強某一種被期望的行為傾向。本研究代表正增強策略的賞罰方式有：「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」等四種獎賞方式。

二、直接性懲罰策略

又稱為嫌惡性刺激，即處罰。不適當行為出現後，亦即給予嫌惡性刺激，以減少該行為出現率。本研究代表直接性懲罰策略的賞罰方式有：「給予我們不喜歡的食物或物品」、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」等四種懲罰方式。

三、間接性懲罰策略

指消除不適當行為之增強因素，或剝奪、撤銷增強物，以減少不適當行為的出現率。本研究代表間接性策略的賞罰方式有：「沒收獎勵品（文具、食物…等）」、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」等四種懲罰方式。

肆、有效賞罰策略、方式

策略即謀略為概念性總稱，方式即方法為具體實施方法，策略層次高於方法。本研究策略分為正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略。而這三種策略之下各有四種方式作為代表。

本研究將有效賞罰策略、方式定義為：（一）學生表現適當行為而教師施予獎賞，能使學生接受且願意持續表現適當行為之策略、方式，即為有效獎賞策略、方式。（二）教師針對學生不適當行為，所施予學生的任何策略、方式，能使學生產生不愉快的感受因而不再生該項不適當行為，且願意接受的策略、方式，謂之有效懲罰策略、方式。

本研究所稱「有效賞罰策略、方式」，係指學生在研究者自編的「國小學生所知覺賞罰策略有效程度」問卷中，針對 6 種常見行為知覺教師曾使用過之賞罰方式，而該賞罰方式得分 3 分以上表示此方式有效，且得分愈高表示愈有效。而本研究代表各種賞罰策略的方式得分加總後，得分愈高代表該策略愈有效；反之，該行為賞罰方式得分低於 3 分，表示此方式較為無效，得分愈低愈無效。本研究代表各種賞罰策略的方式得分加總後，得分愈低代表該策略愈無效。

第四節 研究範圍與限制

本研究根據研究方法，所要研究的範圍包含研究對象及內容；而研究限制則包含研究對象、研究地區、研究方法及變項的限制，茲說明如下：

壹、研究範圍

本研究以台東縣市公立國民小學三、五年級學生為研究對象，採分層隨機抽樣選取研究樣本。研究方法採用問卷調查法，探討國小學生常見行為之有效賞罰策略情形。

貳、研究限制

一、就研究樣本而言

本研究使用成績作為學生基本背景變項之一，為排除因各校考題不同導致成績落差問題，本研究成績變項採用台東縣 95 學年度基本學力測驗後測成績，而此次測驗主要以三、五年級為對象符合本研究目的，是以，本研究以三、五年級為對象。所以，研究樣本年級分佈較少，在研究推論上將有所限制。

二、就研究地區而言

本研究範圍是以民國95年至民國96年間，台東縣公立國民小學。所以，最後研究結論與建議，只能解釋台東縣公立國民小學學生有效賞罰策略情形，其研究結果無法推論至台灣其他縣市。

三、就研究方法而言

本研究採取問卷調查法進行資料的蒐集，僅能從標準化問卷中獲得結果，學生在填寫問卷時，是否認真地填答，非本研究所能控制。惟研究者將事前與各校

主任說明，請各班施測教師向學生強調該問卷非測驗評量，資料絕對保密，請學生確實、認真作答，以減少誤差。另外，學生知覺教師使用策略情形，教師是否使用過該賞罰方式、學生是否知覺到都非本研究所能掌握，所以，本研究以學生填答所知覺到的經驗為主。

四、研究變項而言

可能影響學生所知覺有效賞罰策略原因眾多，如個人因素（如心理、生理）、家庭因素（如父母管教方式、態度）、學校因素（如教師管教方式、態度）等，本研究限於時間、精力，並考慮施測有效性與回收率，故依據本研究的研究目的與文獻探討，以年級、性別、成績為研究變項，探討學生針對行為所知覺有效的賞罰策略是否存有差異，所以本研究之推論只限於這些變因上。



第二章 文獻探討

第一節 國小學生賞罰現況與常見行為

針對國小學生賞罰現況，研究者將從執行者－教師、制度層面及接受者－學生等面向來談，其現況分別為教師對於賞罰策略的態度與認知、賞罰規定的內涵、以學生角度看賞罰。另外賞罰實施是為塑造學生良好行為、改善問題行為，所以本節最後將探討學生問題行為，以利本研究探討有效的賞罰策略。依序分述如下：

壹、教師對於賞罰策略的態度與認知

一、教師對於賞罰規定不清楚，仍認為體罰是有效懲罰策略

身為學校賞罰的執行者－教師，對於賞罰相關規定及看法如何呢？根據何政隆（1999）研究發現教育部頒布的「教師輔導與管教辦法」及「教訓輔三合一方案」，多數行政人員(包括校長、教務主任、訓導主任、主任輔導教師、主任教官)都是清楚知道的，但是高職導師及專任教師卻有四成左右不清楚。另外朱賡忠（2005）針對「零體罰」政策部分，談到教育主管單位、校長、訓導人員、輔導人員、教師、家長等，角色職責不同，其看法分歧，亟待整合。

對於體罰的看法，陳寶山（1996）及林美伶(2000)的研究都指出，體罰是普遍存在於國中教師的管教方式中。陳榮華等（1980）研究指出：大多數教師(91%)認為只要不造成傷害，適當體罰是可以容許的。另外林惠真(1996)、黃明珠(2001)研究發現半數左右教師贊成使用體罰。近年研究亦顯示，仍有 50%左右教師贊成體罰（李秀娟，2006；張淑倩，2004），所以仍有不少教師贊成使用體罰。

從上述研究可發現，教師對於管教與體罰法令有許多不清楚及不同看法，如此對於學生接受輔導與管教恐會衍生許多問題。另外教師認定且贊成體罰為有效策略，在管教學生時可能不會再去嘗試其他如何更有效賞罰策略。因此，賞罰策

略的規定，應針對學生行為提供有效賞罰策略。

二、教師實施賞罰策略的困擾

研究顯示教師對於有效處理違規行為最感困擾（葉興華，1995：85-87）。研究者認為造成困擾原因主要為管教與體罰界義不清、家長期待與責難兩項，分述如下：

（一）管教與體罰界定不清

吳清山（1996）表示教師對學生的管教，是為了去除學生不良的行為，以養成良好的習慣。為了實現教育目的，教師有管教學生的權利。研究也顯示大部份教師認為應賦予教師適當的懲戒權（李宗誼，2002）。管教、懲罰、體罰三者常使人混淆，吳清山（1996：126-127）試著將三者關係釐清，三者適用對象及目的均相同，但就管教、懲戒（即懲罰）、體罰三者範疇而言，管教最廣，其次懲戒，體罰範疇最窄，三者的關係歸納如圖 2-1。管教是指施教者在施行教育時，對於學童的偏差行為，基於專業上的判斷，所做的一種矯治性措施（林孟皇，2005）。而施教者所採用的行動或措施中，懲罰只是其中一項可能行動或措施，其中也包含體罰。

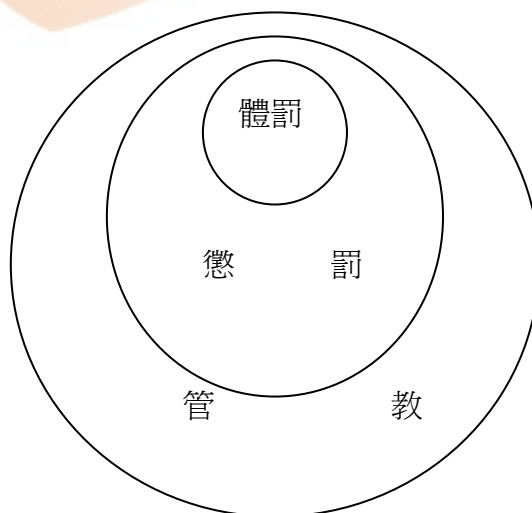


圖 2-1 管教、懲罰、體罰三者之範疇

資料來源：吳清山（1996）。教師管教權責之探討。初等教育學刊，5，127。

然而 2006 年 12 月立法院討論通過教育基本法，明文訂定禁止體罰，國家應保障學生學習權、受教育權、身體自主權及人格發展權，使學生不受任何體罰造成身心侵害（訓育委員會，2006.12.14）。所以，教師不得再以體罰作為管教的方法。但體罰的明確定義為何？我國教育部目前還未將體罰定義劃分清楚，使得管教與體罰界線不清。若體罰與管教界線不清，恐怕將造成老師乾脆眼不見為淨的管教態度（公共電視，2006.12.13）。臺北市教師會羅德水表示要改善體罰問題的當務之急是得從制度面著手，將管教權與管教程式法制化，以減少管教與體罰的爭議（羅智華，2006）。

（二）家長期待與責難

社會的升學壓力，以及有些家長望子成龍的期盼，迫使教師嚴厲教導學生，即使動用體罰也無妨。在體罰案件披露之際，常可見到力挺使用體罰教師，因為他們深信嚴師出高徒（傅木龍，2004）。羅德水亦表示每當校園發生體罰事件，總會看到媒體報導有家長聯名為教師陳情背書，甚至出示「體罰同意書」（羅智華，2006）。陳榮華等（1980）研究指出：有 85% 家長表示贊成體罰。而「二〇〇五年台灣地區民眾對重要教育議題看法之調查」研究指出，民眾對中小學「校園零體罰」政策不表贊同，比例高達七成，只有二成五六贊成。然而，同篇報導議提及：朱玉仿表示今年剛完成的調查顯示，有五成二受訪民眾不同意師以打罵等不當方式管教學生（中央社，2006.08.25）。因此我們可以知道，家長對於體罰看法不一，有些家長因為期待自己孩子能有傑出表現支持體罰，但也有家長反對教師施予體罰。

馬家祉（1997）談到當前教師與家長對學生管教面臨的問題為：1. 家長對孩子的教育理念與教師的理念不同。2. 教師的規範與家長對孩子的規範有差距。3. 每位家長的要求均不相同且分歧性很大造成教師壓力。所以，家長意見紛歧將影響教師選用適當管教策略，為避免此一問題研究者認為可以從管教方法中賞罰策略的規定下手。

貳、賞罰規定的內涵

體罰是近年來眾所矚目的問題，教育主管機關從民國 34 年「國民教育及中心國民學校規則」已談及不可實施體罰。惟民國 85 年 4 月 8 日教育部廳局會議原則同意，為矯正學生重大偏差行為，在監護人同意下，可對學生採取暫時性疼痛措施。但在社會各方譴責與爭議後，取消該項措施（李秀娟，2006）。2006 年 12 月立法院明確將禁止體罰納入教育基本法，使我國成為第 109 個禁止體罰國家（訓育委員會，2006.12.14）。另「公立高級中等以下學校教師成績考核辦法（2005.10.03 修正）」明列「體罰或以言語羞辱學生，影響其身心健康記過」且教育部也持續進行不當體罰之不適任教師淘汰（訓育委員會，2006.12.04）。明文規定教師不可實施體罰，那教師該如何運用其他賞罰策略管教學生呢？

民國 86 年教育部頒布「教師輔導與管教學生辦法」第三章有明列教師獎勵與懲罰辦法，如表 2-1。然而又於民國 92 年修訂教師法第十七條並廢止「教師輔導與管教學生辦法」另訂「學校訂定教師輔導與管教學生辦法注意事項」，其意旨為將輔導管教辦法訂定權責授權給學校，以該注意事項為基準，邀集校內相關單位主管、家長代表、教師代表及學生代表，共同自訂一套適合各校的管教法則（全國法規資料庫，搜尋日期：2006.12.20）。目前已訂有相關作業規定或原則的縣市有，臺北市、臺北縣、高雄縣、屏東縣、台東縣、花蓮縣、金門縣及連江縣等 8 縣市（訓育委員會，2006.12.04）。研究者上網搜尋這八縣市及學校制訂相關原則及辦法，發現大多以 86 年教育部發布之「教師輔導與管教學生辦法」為架構訂定，其中包含賞罰之規定。雖目前針對賞罰並無統一版本規定，但大抵脫離不了 86 年「教師輔導與管教學生辦法」架構。

表 2-1 民國 86 年教育部頒布「教師輔導與管教學生辦法」

第三章	高級中等以下學校
第 十五 條	教師為勵勵學生優良表現，得給予嘉勉、獎卡或其他適當之獎勵。 教師對於特殊優良學生，得移請學校為左列獎勵：一、嘉獎。二、小功。三、大功。四、獎品、獎狀、獎金、獎章。五、其他特別獎勵。
第 十六 條	教師管教學生應依學生人格特質、身心健康、家庭因素、行為動機與平時表現等，採取左列措施： 一、勸導改過、口頭糾正。二、取消參加課程表列以外之活動。三、留置學生於課後輔導或矯正其行為。四、調整座位。五、適當增加額外作業或工作。六、責令道歉或寫悔過書。七、扣減學生操行成績。八、責令賠償所損害之公物或他人物品等。九、其他適當措施。 前項措施於必要時，教師除通知家長或監護人外，得請訓導處、輔導室或其他相關單位協助之。
第 十七 條	依前條所為之管教無效時，或違規情節重大者，教師得移請學校為左列措施： 一、警告。二、小過。三、大過。四、假日輔導。五、心理輔導。六、留校察看。七、轉換班級或改變學習環境。八、家長或監護人帶回管教。九、移送司法機關或相關單位處理。十、其他適當措施。 高級中等學校除前項之措施外，必要時得為退學之處分。 第一項第二款、第三款與第六款之記過與留校察看不適用國民小學。
第 十八 條	依第十六條第九款與第十七條第十款之規定，以其他適當措施管教學生時，其執行應經適當程式，且不得對學生身心造成傷害。
第 十九 條	學生攜帶之物品足以影響學生專心學習或干擾教學活動進行者，教師或學校得保管之，必要時得通知家長或監護人領回。
第 二十 條	學生用帶或使用左列物品者，教師或訓輔人員應立即處置，並視其情節移送相關單位處理： 一、具有殺傷力之刀械、槍砲、彈藥及其它危險物品。 二、毒藥、毒品及麻醉藥品。 三、猥褻或暴力之書刊、圖片、影片、磁碟片或卡帶。 四、菸、酒、檳榔或其他有礙學生身心健康之物品。 五、其他違禁品。
第二十一條	學校應邀集校內相關單位主管、家長會代表、教師代表及學生代表，依本辦法之規定，共同訂定學校輔導與管教學生要點報請主管教育行政機關核定後實施。
第二十二條	學校為處理學生獎懲事項，應設學生獎懲委員會，其組織、獎懲標準、運作方式等規定，由各校邀集校內相關單位主管、家長會代表、教師代表及學生代表共同訂定之。
第二十三條	學生獎懲委員會審議學生重大違規事件時，應秉公正及不公開原則，瞭解事實經過，並應給予學生當事人或家長、監護人陳述意見之機會。
第二十四條	學生獎懲委員會為重大獎懲決議後，應做成決定書，並記載事宜、理由及獎懲依據，通知學生當事人及其家長或監護人，必要時並得要求家長或監護人配合輔導。前項決定書，應經校長核定後執行，校長認為決定不當時，得退回再議。

資料來源：搜尋日期 2005.12.8。取自網址：

<http://www.paes.tn.edu.tw/14/%AC%F6020203.htm>。

由民國 86 年「教師輔導與管教學生辦法」，看出獎賞的策略規定籠統模糊，且多為符號性獎賞策略；管教懲罰措施雖明列幾十點卻不完善，另外還包含不適用國民小學的記過與留校察措施。這些條文並未針對學生行為予以對應，只提供概念策略供教師使用。從學校使用情形可發現該辦法並不落實，如何政隆（1999）研究有近四成教師不清楚教育部頒布的「教師輔導與管教辦法」。而立法院通過禁止體罰納入教育基本法的同時附帶決議，教育部應與全國教師會儘速研擬完成「學校訂定教師輔導與管教學生辦法注意事項」，督促縣市政府完成訂定相關規定，使基層教師有明確可循的處理原則，避免基層教師因管教學生動輒得咎、無所適從，甚至改採消極輔導，多數學生未蒙其利卻受其害（中時電子報，2006.12.13）。

制度面對賞罰策略規定籠統，未能有效提供教師作為賞罰依據。研究者認為有效賞罰策略的規定，應針對學生行為採取合適賞罰策略，而目前尚在討論階段的「輔導管教分級」可以為有效賞罰策略的規定找到制訂方向。板橋國中校長薛春光支持並表示，這樣可以讓親師生三方都知道當學生發生什麼行為可施予何種賞罰策略，對於賞罰策略實施有更明確依循（訓育委員會，2006.07.27）。因此，本研究將針對學生常見行為，探討其所知覺有效的賞罰策略，在輔導與管教辦法更新之際可提供參考。

參、以學生立場看賞罰

一、學生對於賞罰的看法

有研究發現國中學生所知覺教師「誇獎或鼓勵」口語行為與學生之勤學適應、常規適應、師生關係均有正相關（詹素珠，1996）。而誇獎或鼓勵、是獎賞策略之一，上述研究證實學生知覺此策略愈多，學生勤學適應、常規適應、師生關係等愈好。另外 1980 年陳等研究指出，有 84% 學生認為只要不造成傷害，適度體罰是可以接受的。而人本教育基金會於 2005 年所進行校園體罰問卷調查報告顯示，只有 33.5% 的受訪國中、小學生，能認同老師的體罰，如表 2-2。在這十幾年之中，學生對體罰的認同從 84% 降到 33.5%，可見得學生對於體罰看法已

有明顯改變。而在新聞報導中亦可發現學生對於體罰看法的改變，學生表示歡迎校園「零體罰」時代來臨，更提到：「流浪教師這麼多，我們不需要會打人的老師。當別人對我們施暴的時候，我們也想要是施暴於對方。現在不用擔心被體罰，可以安心唸書了。」（中時電子報，2006. 12.13）」

表 2-2 學生被體罰時有什麼感覺統計表

選項	選擇人次	百分比
覺得自己做不好，被罰是應該的 （認同管教）	1085	33.5%
為什麼老師可以這樣打人？ （覺得體罰是不合理的對待）	463	14.3%
老師又在抓狂了 （認為倒楣，是老師發洩情緒的對象）	472	14.6%
覺得害怕、丟臉、自卑 （內向負面情緒）	736	22.7%
覺得生氣、想報復 （外向負面情緒）	610	18.8%
不知道	214	6.6%
其他	95	2.9%

資料來源：人本教育基金會（2005）。到底多痛？只有小孩知道。人本教育基金會2005年校園體罰問卷調查報告。取自：

<http://hef.yam.org.tw/research/94/0616tfar/02.doc>

另外國內探討學生有效獎賞策略研究為，蔡錦美和塗山華（1994）、吳美蘭（1998）分別針對社子國小、臺北市國小的二、四、六年級學生為研究對象。蔡錦美和塗山華（1994）研究結果發現學生對賞罰看法情形如下：1.學生被懲罰後的心情：大部分學生被罰後，都自覺「應該被罰，決定改過」；高年級學生大都反應「很不好意思」。2.學生最喜歡的獎賞罰方式：各年級學生一致較選擇接受有形的獎賞，「好學生卡」、「幫老師做家事」、「微笑點頭」，教師喜悅的表情、愈高年級愈喜歡口頭讚美。3.學生認為最有效可接受的懲罰方式：各年級學生認為最能讓他改過的處罰方式是「重重的打我」、「讓我解釋後再處罰」、「溫和勸告講道理」、「寫在聯絡簿提醒我」、「口頭提醒、勸導或警告」、「暗示應注意的警告」、較輕微、私下的，且讓學生有改過機會的處罰。至於「剝奪喜愛的活動或時間、告知家長」、「教師常駐足學生身旁」學生較少選擇接受。

上述研究乃於1994年及1998年進行，距今差距約十年。從學生十幾年內對體罰看法有明顯變化，加上近年教育部大力提倡友善校園，學生人權日受重視，學生對於賞罰策略的看法也有所不同，所以，目前學生對賞罰策略的看法值得再深入瞭解。

二、學生權益被漠視

針對目前學生面臨賞罰問題中學生權益被漠視部分，從學生申訴管道待普及和教師管教不當可以證明。

（一）學生申訴管道待普及

2005 年 6 月 16 日人本教育基金會該年度中小學體罰調查報告出爐：有 65.1% 的中小學生，從去年九月至今曾在校被體罰。學生中，遭受打、禁止吃飯喝水、罰跪半蹲等「身體上痛苦」之體罰方式，一個學年受罰次數超過 10 次以上的學生有 9.5%。體罰已被禁止為何還有這麼多學生遭受體罰對待？研究者認為其中有一原因是學生申訴管道未普及。有學者強調學校應建立學生申訴制度，方能保障學生權益（曾家樓，2005）。而「教師管教與輔導辦法」第四章救濟篇明訂學生有申訴的權益，且學校應成立學生申訴評議委員會。但在學校體制中鮮少聽聞有學生因遭受管教不當主動向學校提起申訴案例，大多是由家長直接向媒體報料。吳昌明（2005）提到家長對於學校施予獎懲提出申訴，而學校卻無正式回應案例。可見，學校申訴評議委員會功能尚未發揮，學生申訴管道待普及，如此才能給予學生反應不當賞罰的機會，也提供教師檢視自己使用策略是否有效。

（二）教師管教不當

2006 年底花蓮縣一名國小五年級的學生，因為沒有按時交作業，被導師拿報夾連續追打，學生的屁股被打得烏青、嚴重瘀血，家長決定控告老師傷害，此件新聞撼動社會（東森新聞網，2006.12.15）。研究者彙整從 2006 年 6 月至今，發現被媒體披露的教師管教不當事件就有 5 件之多，如表 2-3。由表 2-3 可看出教師對於管教及懲罰策略的運用未能掌握得宜，演變成不當管教事件，有些甚至面臨行政懲處、被要求負擔賠償。學生表現不當行為當然需接受教師管教，但當教師管教過當時，學生卻變成受害者。可見得教師只是一味使用自以為有效的管教策略，忽略學生的感受，漠視學生的權益。

針對上述花蓮縣學生遭受體罰案件再深入探討，教師施予體罰原因是學生沒按時交作業，但沒按時交作業是常見不適當行為之一（吳耀明，2005；謝旻晏，2002）。單就該行為來看並未嚴重到教師要出此重手體罰學生，況且體罰已被禁

止。教師管教學生乃期望幫助學生改進不適當行為，但用錯策略導致學生身心受創，亦讓自己觸犯法網，實在得不償失。禁止體罰之後，教師就沒有其他管教策略了嗎？當然不是，根據行為學派觀點，賞罰策略實施可以使學生表現適當行為（于冬梅，2006）。其中獎賞更是眾多學者主張的有效策略（沈六，1991）。研究顯示獎賞有助學生學習，如桑代克（1931）研究發現回饋獎賞可以改進人類的反應學習，卓禮智（Trowbridge）和卡森（Cason）亦證實這項發現，所以教師應利用誇獎和獎賞當作促進學生學習的技巧（引自林清山，2005）。

賞罰策略是教育的手段，可塑造學生良好行為，提升學生學習動機。另外教師掌握運用有效的賞罰策略，能提升學生學習動機且有助教學成效提高，更可避免因管教無計可施，輕易使用體罰而觸法的情形。因此，如何在賞罰分寸之間拿捏恰到好處，是本研究主要目的之一。



表 2-3 近二年教師不當管教事件

發生時間	事件原由	發生之因	資料來源
2006.06.15	基市安樂區武崙國中一名社團男老師在今年二月以管教為由，對沈鈺晨同學實施體罰，男老師當天因情緒不穩加上心情不好，體罰期間除用手掌打沈姓同學耳光外，更用腳踢了沈姓同學腰際部位，造成沈姓同學身體不適，並在四月住院診斷為急性胰臟炎，之後更引發敗血症不幸於六月去世，因此家長嚴重懷疑是男老師的過當體罰導致沈姓同學死亡。	體罰。 學 生 上 課 說話	中華日報， 2006.06.15
2006.11.07	東縣家長揭露：某國小女老師以熱溶膠抽打學生的背、罰學生站一整天的體罰案件，教師被申誡處分。	體罰	民視電子報， 2006.11.07
2006.12.15	花蓮縣一名國小五年級的黃姓學生，因為沒有按時交作業，被林姓女導師拿報夾連續追打，黃姓學生的屁股被打得烏青、嚴重瘀血，家長心疼孩子被打得全身是傷，昨天帶孩子到醫院驗傷，並決定控告老師傷害；這也是教育基本法「禁止體罰條款」的修正案三讀通過後，老師因為體罰學生挨告的首例。	偶 發 的 體 罰。 學 生 未 按 時 交 作業	東森電子報 2006.12.15
2006.12.22	一名國中的女老師因為學生成績太差，處罰學生學鴨子走路，當場引來其他人圍觀，被處分的學生認為自尊心受損而投訴媒體，22 日上午這名老師哭著向社會大眾道歉。彰化彰興國中曾姓女導師，班上學生月初的段考成績不好，她因此處罰近 20 名的學生蹲下，手搭著前面一位同學的肩膀走路，像是一群鴨子，地點就在教室的中廊，馬上引來其他學生圍觀。因為自尊心受損，校方說會對學生心理輔導，還要給老師機會教育。對於疑似不當管教，彰化縣教育局介入調查，如果老師管教確實有疏失，也將給予處分。	羞辱 學 生 成 績 不佳	民視電子報 2006.12.22
2007.01.14	曾經獲得中華職棒全壘打王頭銜的前職棒球員陳文賓，去年退出職棒圈之後，轉任臺北市陽明高中棒球隊教練。最近被球員家長投訴，指他以藤條鞭打學生，而且打的是皮開肉綻，至今已經 2 個月，傷痕仍然相當明顯。		TVBS 新聞 網 2007.01.14

肆、學生常見行為

行為有正面與負面之別，正面行為即本研究適當行為，負面行為即為不適當行為。Curwin 和 Mendler(1989)研究顯示一個班級 80%的學生會表現良好行為，15%會表現出不當行為，5%的學生會表現更嚴重的行為問題。而這 20%學生往往造成班級常規問題或影響其他同學學習中斷，甚至會帶動其他同學出現不適當行為。對於學生適當行為教師施予正增強策略，以期學生繼續保持該行為；不適當行為教師施予懲罰策略，以期改善不適當行為。瞭解學生常見行為，才能進一步探討有效賞罰策略，本研究學生常見行為先探討常見、輕微不適當行為，而這些不適當行為，皆可對應一種正面、適當行為。

Burden (1995) 列出學生輕度不適當行為有：輕微毀損學校或他人東西、惡作劇、頂嘴、沒有舉手就講話、離開座位、干擾他人、上課睡覺、動作緩慢、丟擲東西、不製造噪音等。英國的小學教師感到最困擾的問題是學生轉頭講話，其次是不注意、不服從和干擾別人。其調查中，有 62%的教師每天花很多時間維持和控制秩序（引自許慧玲，2000）。McManus (1995) 的研究，美國中小學階段最常見的違規行為是：不照順序發言、怠惰、分心、任性、分心、和暴力行為。Lawrencr (1984) 曾調查歐美小學階段最常見的教室違規行為，包括欺凌弱小、野蠻行為、抗拒教師管教、罵粗話、不隨和等等（引自林素卿，2000）。

在國內，蔣治邦(1992)調查國內的行為問題，統計學生的行為問題的總出現率為，課業成績低落與缺乏上課意願(61.6%)、說謊欺騙行為(55.0%)、破壞上課秩序 (41.9%)、打架鬥毆行為 (30.8%)、情緒不穩易衝動 (26.2%)、抗拒師長管教行為 (20.1%)、偷竊行為 (22.6%)、考試作弊 (21.7%)。葉興華 (1995) 提及一般教師所認為偏差及不當行為包括：遲到、逃學、忘記帶東西、不專心、愛說話、偷竊、說謊、說下流話、破壞公物等。謝旻晏 (2002) 研究顯示學生常見不適當的行為，大多是上課隨意說話、上課不專心、未帶學用品、作業缺交等輕微的不當行為。而吳耀明(2004, 2005)以 11 位優良教師為研究對象，均表示常碰到學生偏差行為的棘手問題，包括有上學遲到、忘記帶課本及學用品、上課不專心、學習效果不佳、交頭接耳、說謊不誠實、愛打小報告等。另外人本基金會 2005 年校園體罰問卷調查報告顯示，學生常遭受體罰行為有：行為違反規定(吵鬧、說話、儀容不整、忘記帶東西等) 46.1%、學業不符合要求(含未交功課)37.1%、跟同學吵架或打架 17.3%、同學犯錯被連坐處罰 15.2%、其他 5.8%。而吳美蘭(1998)針對教師調查學生有 15 種不適當行為，因數量較多不逐一羅列，彙整呈現於研

究者彙整表 2-4。

由表 2-4 統計出上課說話、上課不專心、未帶學用品、不服從、打架是最為常見行為，依序還有學習態度不積極、罵粗話、毀損物品、遲到、說謊、不照順序發言、干擾他人等行為。

表 2-4 學生常見行為

研究者/行為	McManus (1995)	Lawrencr (1984)	Burden (1995)	吳美蘭 (1988)	吳耀明 (2004)	許慧玲 (2000)	葉興華 (1995)	謝旻晏 (2002)	蔣治邦 (1992)	人本基金會 (2005)	文獻出現次數
上課說話				*	*		*	*	*	*	6
上課不專心	*			*	*	*	*	*			6
作業缺交								*		*	1
未帶學用品				*	*		*	*		*	5
考試作弊									*		1
不服從		*	*			*			*		4
不照順序發言	*		*								2
學習態度不積極					*	*			*		3
干擾他人			*			*					2
打架	*	*							*	*	4
罵粗話		*					*				2
儀容不整										*	1
毀損物品			*				*				2
惡作劇			*								1
離開座位			*								1
上課睡覺			*								1
亂丟東西			*								1
吵架				*							1
不負責				*							1
做危險動作				*							1
排隊吵鬧、推擠				*							1
遲到					*		*				2
說謊					*				*		2
愛打小報告					*						1
偷竊									*		1

資料來源：由研究者自行整理

第二節 賞罰的內涵與理論

Curwin 和 Mendler (1989) 談及有效的行為規範必須透過獎賞與懲罰等策略。本節將先探討賞罰的意義與內涵，再探討賞罰的理論基礎，最後談及賞罰的副作用及有效運用原則，分述如下：

壹、賞罰的意義與內涵

獎賞 (reward) 和懲罰 (punishment) 都是教育學生所用的手段，但兩種使用的目的並不相同。馬信行 (1993)、陳榮華 (1986) 依據行為學派理論將賞罰策略的分類為正增強策略、負增強策略、間接性懲罰策略、直接性懲罰策略，整理如表 2-5。

表 2-5 賞罰策略的分類方式

策略	給予	取消
增強物		
正增強物	正增強策略	間接性懲罰策略
厭惡性刺激	直接性懲罰策略	負增強策略

資料來源：馬信行 (1993)。行為改變的理論與技術。臺北市：桂冠。

以下針對賞與罰的意義、類別進一步探討：

一、賞的意義與內涵

(一) 賞的意義

賞在字義上是「賜與」，即為獎賞 (教育部國語小字典)。教學現場中，為鼓勵學生有良好表現所使用策略為「賞」(張春興，1983)。吳清山 (1990)、及吳美蘭 (1998) 等從教育功能面向給予定義：認為學生在學習過程中會表現出來各種行為，表現適當的行為時，教師給予獎勵使學生願意繼續保持良好的行為。另外，張春興 (2001：186) 提到正增強與獎賞性質同，林正文 (1996) 進一步說明一般人所謂的獎賞，在心理學上給予專有名詞叫增強。多數學者 (于冬梅，2006；朱文雄，1994；李慶泰，2000；林正文，1998；邵瑞珍、皮連生，1989；張春興，2001；黃宜佩，2006；蔡錦美、塗山華，1994) 從心理學「增強」來探討賞的意義為：「賞」是積極增強，藉著學生喜好的某一種刺激 (正增強物) 來

加強某一種被期望的行為傾向。而增強物包括物質性或是精神性的增強，其中又因使用方法上的不同分為正增強、負增強，其目的均在使增加或強化個體適當行為的出現頻率，正增強與負增強介紹如下：

1.正增強（positive reinforcement）－當學生出現某行為，給予喜愛的刺激物（增強物），加強學生此一行為的發生頻率，此過程稱之「正增強作用」。例：當學生幫助同學，教師給予糖果獎勵，給予增強物使學生願意保持該行為。其中教師需特別注意，正增強應實施於學生表現良好行為的狀態下（于冬梅，2006；陳榮華，1986）。

2.負增強（negative reinforcement）－當學生表現適當行為，移除令學生厭惡的刺激物（負增強物），以期學生能保持適當行為，例：罰站的學生不再四處張望專心上課，教師准其坐下，負增強物消失增強學生反應行為，稱為「負增強作用」（林正文，1996）。

綜合上述概念，將各學者賞定義彙整如表 2-5，並且將「賞」定義為：當學生表現適當行為，老師給予學生喜愛的刺激（即為正增強物），期使學生繼續表現良好行為的方法。因負增強應是先給予懲罰待學生表現適當行為後，移除負增強物，此策略在實施上會牽涉懲罰的運用，故本研究不探討負增強作用。

表 2-6 賞的意義

學者	賞的意義
朱正雄（1994）	在行為改變技術訓練過程中，藉「正增強物」來加強某一種所希望的行為傾向，稱為獎賞。
吳清山（1990）	認為學生在學習過程中會表現出來各種行為，表現適當的行為時，教師給予獎勵使學生願意繼續保持良好的行為。
吳美蘭（1998）	「賞」定義為當學生有好的表現，教師所給予者能使學生產生愉快的感受或使其需要得到滿足，利用種種方式激勵學生繼續向上。
李慶泰（2000）	「賞」是積極增強，藉著學生喜好的某一種刺激（正增強物）來加強某一種被期望的型為傾向。
蔡錦美、塗山華（1994）	利用賞的增強作用來鼓勵學生適當行為。

資料來源：研究者自行整理。

（二）獎賞策略的內容

獎賞策略即為正增強策略。一般教師在進行教學活動時，經常為了增強學生學習動機、提升學生的學習成就，而普遍使用獎賞方式（周立勳，1995）。許多學者亦透過行為改變技術研究證明，獎賞策略能改善學生不適當行為（沈怡婷，2006；林佳薇、陳君萍，2006；徐進堯，1990；陳素瓊，1982；陳玉蘭，1992；莊麗娟，1999；劉修全，2000；劉素英，2006）。Mei（1997）更指出教師在處理學生問題時，大多教師喜歡使用獎賞遠勝於懲罰與權威。研究者參考國內外學者（于冬梅，2006；吳美蘭，1998；邱紹春，1992；郭香君，2000；黃宜佩，2006；蔡錦美、塗山華，1994；Ainscow & Tweddle, 1988; Bull & Solity, 1987; Christian, 1983; Withey, 1979）對於正增強策略的分類，彙整如表 2-7。

表 2-7 正增強策略的分類方式

研究者	分類方式
于冬梅（2006）	社會性獎賞、權力或活動性獎賞、符號的獎賞、物質的獎賞、家庭支持得增強
吳美蘭（1998）	分為社會性或人際的獎賞、活動的獎賞、符號的獎賞、物質的獎賞、家庭支持增強。
邱紹春（1992）	分為物質性的獎賞、社會性的獎賞、權力的或活動性的獎賞、代幣制的獎賞
郭香君（2000）	依據行為學派增強原理將增強物類型分為原級增強物及次級增強物
蔡錦美、塗山華（1994）	將獎賞分為物質的、精神的兩方面。1.物質的賞：指實物或外在行為，例如：獎品、食物等。2.精神的賞：只語言或較抽象的行為，例如：口頭讚美、微笑、點頭等。
Ainscow & Tweddle（1988）	提出三種獎懲方式：1.社會性的獎賞（social rewards）：如點頭、微笑……等；2.回饋（feedback）：如星星、乖寶寶卡；3.活動性的獎賞（activity edwards）：如聽錄音帶、閱讀課外讀物……等；Moles（1990）則將賞罰方式略分為兩大類：1.非物質性的獎賞：教師注意、讚賞……等；2.物質性獎賞：給予星星、特權……等。
Bull & Solity（1987）	分類較為詳盡，分為「社會性獎賞物」以及「實質性獎賞物」兩大類。而實質性獎賞物可分為「符號性獎賞物」、「物質性獎賞物」、「活動性獎賞物」、「代幣式獎賞物」。

表 2-7 正增強策略的分類方式（續上表）

研究者	分類方式
Christian（1983）	更詳列出獎賞的範圍有：1.初期的身體接觸；擁抱、輕拍等；2.食物：牛奶、餅乾、糖果；3.玩具：彈珠、風箏等；4.文具：鉛筆、尺等；5.特權：自由時間、公差等；6.讚美：口頭稱讚、給予高分等；7.內在自我讚美：“我做得很好”、“問題都解決了”（引自 Wielkiemicz, 1986）。
Withey（1979）	提出四種獎賞方式：1.物質性的獎賞（material rewards）：獎品、裝飾品和徽章；2.象徵性的獎賞（symbolic rewards）：頭銜、地位；3.評價（assessment）：記號、等地和類似設計品 4.教師反應（teacher reactions）：讚美、鼓勵、讚許和認可等（引自黃政傑，1990：147）。

資料來源：研究者自行整理

由表 2-7 可以看出正增強策略內容大同小異，分類方式有從個體需求區分，如郭香君（2000）將獎賞策略分為使用原級增強物及次級增強物兩類；而多數學者從增強物本身特質區分，如吳美蘭（1998）、邱紹春（1992）將獎賞分為物質性的獎賞、社會性或人際的獎賞、權力的或活動性的獎賞、代幣制的獎賞等。本研究採用多數人的分類方法，且綜合吳美蘭（1998）、邱紹春（1992）分類方式為依據，將正增強策略類別歸納整理成四類。獎賞策略類別分述如下：

1.物質性的獎賞

物質性的獎勵包括金錢、食物、文具、玩具等。教師除需考慮學生個別差異、學校規定外，還要考量自身的經濟能力且不宜給予學生貴重物質。Martin 和 Pear（1996）將物質性獎賞分為三類：1.消耗性—使用後會逐漸減少的，例如喜歡吃或喝的東西。2.操弄性—可供玩弄的玩具或物品，例如玩具或文具。3.擁有性—可供擁有的東西，例如書、卡片、貼紙。根據張淑倩（2004）研究，使用物質性獎賞的教師有 77%，是教師第二種常用的策略。

2 社會性或人際的獎賞

此種類型的獎賞方式，包括學生喜歡的語言刺激、或是身體刺激，例如讚美、鼓勵等精神方面的獎賞，身體刺激包括教師點頭、握手、擁抱、微笑、鼓掌等。有時教師、父母一個發自內心的微笑或讚美，就能夠激勵孩子繼續保持適當良好行為舉止。大部分教師亦以讚美作為班級管理的策略（Woolfolk, 2004：209）。

教師為獎勵學生，給予學生一些責任性工作如擔任小老師和幹部，可以增加學生榮譽感及自信，提升學習與表現良好的動機。再者，Wasserman、Miller 和 Cothorn（2000）研究顯示「讚賞好的行為」，能有效預防學生犯罪行為，是最具經濟效益的方法。所以，社會性獎賞具有能使他人愉悅，所費極少容易實施且能有效達到獎賞的目的的特性。因此，張淑倩（2004）及研究者彙整行為改變技術研究（見第二章第三節），均以社會性獎罰使用最為頻繁。另外值得注意的是：教師應妥善設計將較低層次的實質性獎賞轉換為較高層次的社會性獎賞，以培養學生自尊和自律的精神，才是獎賞的持久之計（蔡瑩君、高月菁、梁美儀、楊玉如，1999）。

3.活動性獎賞

給予學生享有愉快活動的特權，例如自由活動、打球、遊戲、同樂會、閱讀課外讀物、看電視及電影等。所提供的活動是學生所喜愛的，能促使學生表現適當行為。另外需特別注意的是：這些活動需要是學校所允許活動內容，才不會造成實施的困擾。本策略用在耗費長時間專注才能完成的工作，以及鼓勵團體合作上具積極效果（鄭石岩，1986）。

4.符號性的獎賞

係指給予象徵性的符號記錄、物品，依功能可分為兩種：

（1）係指象徵性的符號紀錄、數字的計分，例如給予獎狀、在作業簿上蓋獎勵的圖章、評量分數高等，使學生的行為被表彰、認可，達到增加適當行為的目的。

（2）代幣原是不具增強力的物品，但因被賦予可以用來換取物質性、活動性、社會性增強物，所以代幣便逐漸成為「制約增強物」。例如榮譽卡制度、集點數等代幣形式，透過代幣收集累積一段時間後兌換自己想要的獎品，可能是物質的、活動性或權力的獎賞。此策略學生可依個人喜好選擇獎品，可使學生更積極表現適當行為。林謙宏（2004）研究支援符號性獎賞的獎勵卡制度能有效增強學生行為。

二、罰的意義與內涵

（一）罰的意義

罰在字義上是「對人的身體、財物施以處分或懲治」，即為懲罰（教育部國語小字典）。張春興（2001）談到制止學生不當行為所使用策略，稱為懲罰。吳

清山（1990）、及吳美蘭（1998）等從教育功能面向給予定義：認為學生在學習過程中會表現出來各種行為，出現不適當行為時，教師給予懲罰，使學生受到警惕，明白不應做出不適當行為，引以為鑒。而朱文雄（1992）、李慶泰（2000）、林正文（1998）、蔡錦美和塗山華（1994）從心理學行為學派懲罰原理給予定義：「罰」是學生表現出不受歡迎行為時，施予其所不喜歡某一刺激（負增強物）而收到嚇阻效果。Philip G. Zimbardo 和 Richard J. Gerrig 認為懲罰是個體出現某個行為後，被迫接受（而不是逃避）一個嫌惡的刺激（引自游恆山，1997）。

另外「負增強」與「懲罰」常使人誤以為相等，其實不然。根據黃宜佩（2006）、張春興（2001）看法：「負增強」的目的是在增加目標行為出現的機率，「懲罰」懲罰是要減低行為再度出現的機率。「負增強」與「懲罰」最大區別在於目的不同，在此釐清。

綜合上述概念，研究者將各學者談及罰意義彙整如表 2-7，且將罰定義如下：當學生表現不適當行為，老師給予學生不喜愛的刺激，期許學生減少甚至改善不適當行為的方法。

表 2-8 罰的意義

學者	罰的意義
朱文雄（1992）	在行為改變技術訓練過程中，當受訓者表現「不受歡迎的行為」時，訓練者施予「負增強物」而收到嚇阻作用，以防其再犯，這一種過程稱為懲罰。
吳清山（1990）	出現不適當行為時，教師給予懲罰，使學生受到警惕，明白不應做出不適當行為，引以為鑒。
吳美蘭（1998）	「罰」指當學生表現不當行為時，教師所施予學生任何行為，能使學生產生痛苦感受者，是利用種種方式防止學生重犯做惡的行為。
李慶泰（2000）	「罰」是學生表現出不受歡迎行為時，會施以其所不喜歡的某一刺激（負增強物）而收到嚇阻效果。
蔡錦美、塗山華（1994）	利用罰的削弱作用來輔導矯正不適當行為。
Philip G. Zimbardo & Richard J. Gerrig	認為懲罰是個體出現某個行為後，被迫接受（而不是逃避）一個嫌惡的刺激。（引自游恆山，1997）

資料來源：研究者自行整理

（二）懲罰策略的內容

Docking (1980)強調透過控制和懲罰，可以有效管理教室並且防預不當舉止發生。本研究定義懲罰為「當學生表現不適當行為，老師給予學生不喜愛的刺激，期許學生減少甚至改善不適當行為的方法」，而教師可能不經易就使用的眼神注意或言語提醒策略，皆在本研究懲罰的範疇內。懲罰策略的類別，主要依據 Skinner 將懲罰分為 1.厭惡刺激 2.隔離。厭惡刺激是指當一個不受歡迎的行為出現，施予一種厭惡刺激或懲罰物，以便收到遏阻功效。隔離是指當不受歡迎行為出現，及時撤消個體的正增強物(引自陳榮華，1986)。另參酌而其他學者(于冬梅，2006；吳美蘭，1998；李詠吟、單文經，1995；林正文，1996；黃宜佩，2006；Cheesman & Watts, 1985)所分懲罰策略，彙整如表 2-7。其中楊碧桃(2002)將懲罰分類為 1.直接性懲罰 2.間接性懲罰，即是 Skinner 所分類的厭惡刺激、隔離。本研究採用楊碧桃(2002)所分類的懲罰策略名稱，將懲罰策略分為 1.直接性懲罰 2.間接性懲罰。

表 2-9 懲罰策略的分類方式

研究者	懲罰策略分類
于冬梅(2006)	(一)給予厭惡的事1.從事厭惡的事2.社會的、人際的懲罰3.符號的、形式的懲罰4.告知家長(二)撤離正向事件1.隔離2.反應的代價
李詠吟和單文經(1995)	1.扣分 2.停止特權 3.罰做事 4.記缺點 5.交付處分 6.其他。
吳美蘭(1998)	將懲罰分為：(一)是「厭惡性刺激的施予」：又分為給予身體痛苦、從事厭惡的事、社會性處罰、符號性的懲罰、通知家長。(二)是「權利的剝奪」：增強的暫停、反應的代價。
郭香君(2000)	依據行為學派懲罰原理將懲罰物分為1.原級懲罰物(第一類懲罰)：會直接造成身物性痛苦2.次級懲罰物(第二類懲罰)：如不欲行為發生，則失去增強物，如消弱、隔離。
楊碧桃(2002)	將懲罰策略分為1.直接性懲罰策略2.間接性懲罰策略。
Cheesman 和 Watts(1985)	提出懲罰兩種方式：1.給予不愉快的事物：喊叫、忽視、隔離。2.免除其獎賞的權利：不準下課。
Skinner (引自陳榮華，1986)	1.施予厭惡刺激 (aversive stimulus) 2.隔離 (time out from positive reinforcer)

資料來源：研究者自行整理

接下來逐一介紹各類懲罰策略內涵：

1. 直接性懲罰策略

即為厭惡性刺激的施予，參考于冬梅（2006）、吳美蘭（1998）將此類懲罰的細分整理如下：

（1）**給予厭惡的事物**：A.學習性質的懲罰：當學生表現不適當行為，教師施予與學業相關活動要求學生完成。例如：罰抄課文、背唐詩、罰寫等。B.勞動服務：當學生表現不適當行為，教師要求學生為周遭環境做出有益的勞務活動。例如：罰掃廁所、倒垃圾、搬餐桶等。C.給予象徵性的符號記錄、物品：係指象徵性的符號紀錄、數字的計分，例如在作業簿上蓋哭臉章、扣分等。另外教師常使用告知家長策略，而輕微行為多以書寫聯絡簿的方式，所以將告知家長策略放置於給予象徵性的符號記錄、物品。

（2）**社會性懲罰**：給予學生精神上或心理上的不悅。教師刻意忽略學生反應，或給予消極注意、警告（例如：口頭提醒、勸導、皺眉、搖頭、拍桌子、語調改變、直視學生等）、斥責等。

2.間接性懲罰策略

包含隔離、反應的代價兩種：

（1）**隔離**：當學生表現不適當行為時，終止或停止他現在正在進行的喜愛活動，將學生轉移到一個較不具增強效果的情境（于冬梅，2006）。隔離最初是運用在特殊教育情境中的嚴重行為失常學生，後來研究證明用於一般教育情境也一樣相當有效（Zabal, 1986）。Woolfolk（2004：216）更認為隔離是懲罰中最佳的策略。

（2）**反應的代價**：當學童出現不適當行為，拿掉學生喜好的增強物，以消弱不適當的行為。例如：學生喜歡下課時間，如未完成作業則不可以下課（吳美蘭，1998）。

貳、賞罰的理論基礎

一、從行為學習論來看賞罰

行為學習論的主要觀點有二：其一是將學習歷程解釋為條件作用，稱刺激-反應學習論。其二是將個體學到的行為解釋為刺激與反應之間關係的連結；某一刺激原不能引起個體某固定反應，但經條件作用後，他就會在該刺激出現時做出該固定反應。行為學習論只是一個總名稱，在這名稱下有許多不同理論：其中以經典條件作用、操作條件作用、社會學習論對教育影響最大（李詠吟，1993；邵瑞真、皮連生，1989；張春興，2001）。分述如下：

（一）經典條件作用（classical conditioning）

巴夫洛夫（Pavlov）實驗發現狗的消化腺分泌量變化與外在刺激出現有密切關係。將食物放置狗的面前，狗的唾液量會增加，此為自然生理反應。然而在食物出現的同時，與唾液分泌無關的中性刺激（鈴聲）伴隨出現多次後，此後中性刺激（鈴聲）單獨出現，也能引起狗的唾液分泌。本實驗食物為增強物，經過條件刺激（鈴聲）的替代，建立新的刺激－反應連結。往後當狗聽到與鈴聲相似的聲音亦產生唾液分泌現象，此為類化反應（Woolfolk, 2004：201）。例如：學生因某科目學業成就優良受到獎賞而感到快樂，將會因而對該科課程產生喜愛。另外如果在條件反應形成之後，如單獨出現條件刺激，而不呈現強化刺激，則原來形成的條件反應逐漸減弱，最終消失，此一現象稱為消弱（extinction）。例如：學生因不受教師重視而刻意擾亂班級秩序，如教師當眾指責可能對其偏差行為產生強化作用，如教師不予理會或藉機誇獎其鄰座學生，則偏差行為會發生消弱作用，最終消失（張春興，2001：173-178）。

（二）操作條件作用（operant conditioning）

早期連結論代表桑代克用貓學習開迷箱的實驗，是操作條件作用先驅。談及影響刺激與反應關係能否建立者，主要有三大法則：1.練習律（law of exercise），指刺激與反應間關係之連結，隨練習數的多寡而分強弱。2.準備律（law of readiness），指刺激與反應之連結，隨個體的身心準備狀態而異；個體在準備反應狀態下任其反應時，透過反應得到滿足。有了因反應得到滿足的經驗，以後在同樣的情境下自會出現同樣反應。3.效果律（law of effect）指刺激與反應之連結，端賴個體反應後是否能獲得滿足的效果而定。此作用與經典條件作用不同之處在於，不採用刺激替代的原理，而是先選定某項預期學習者發生行為，個體對預先設定的刺激表現反應，則可獲得獎賞（reward），因此使刺激－反應連結增強。產生錯誤的反應施予懲罰（punishment），將使刺激－反應連結減弱（林建平，1997；張春興，2001）。

斯金納（Skinner）在1930年代發明一種學習裝置，箱內裝上一操縱桿，操縱桿為食物提供的裝置連接。將飢餓的白鼠放入箱中，白鼠偶然踏上操作桿，供食物裝置就會自動落下食物。白鼠經過幾次嘗試，會不斷按壓槓桿，直至吃飽為止，過程中操作槓桿與壓桿反應之間形成連結，稱為操作條件作用（邵瑞真、皮連生，1989）。此作用係強調學習的增強原則，是促進學生行為的手段（張春興、林清山，1989）。所以，教師對學生行為施予增強（即獎賞）可以增強該行為；施予懲罰可以減弱及消除該行為。有許多研究證實，利用行為改變技術運用賞罰策略，可以成功改變學生行為，例如：鄭玉疊和鄭秋蓉（1985）以國小四年級學生為研究對象，運用稱讚、給予玩具等獎賞策略，成功減少學生「愛打人」的不適當行為。

（三）社會學習論

強調在社會情境個體行為受別人的影響而改變，班度拉（A. Bandura）主要談到觀察學習與模仿兩個概念。觀察學習是指觀察者在與楷模的接觸過程中，學習到某一示範性活動，並且作為自己行動的指導；模仿指個體在觀察學習時，向社會情境中某個人或團體行為學習的歷程（周曉虹，1995；張春興，2001）。經過心理學家們多次的實驗研究獲得支持，觀察模仿的過程至少需要包括三項重要因素：1.要有楷模（model）作為模仿對象。2.楷模行為呈現後，模仿行為要在短暫時間內出現。3.由模仿而習得的行為要增強（林正文，1994）。

學習者可以透過楷模的模仿學習，為自己定下行為標準，時常檢視自己是否達成標準、改正自己，即「自我規範（self-regulation）」。自我規範的結果，如符合自訂標準，就會感到滿足，自然又增強了模仿的行為，此種心理效應稱為自我增強。因此可知，不見得所有學生需要親身經歷教師施予的賞罰，可透過觀察學習知道哪些是適當行為、不適當行為，見賢思齊、見不賢而內自省（張厚燦，1997）。

另外行為學習論主張個體表現時給予需求上的滿足，就學習動機理論而言，其性質上是外控，屬外在動機。學校採用獎勵及懲罰的辦法督促學生學習，其目的是藉由外在誘因以維持學生的學習動機。（張春興，2001：298）。

綜合而言，經典條件作用與操作條件作用對於賞罰的差異為，經典條件作用是賞罰策略（給予糖果）與學生行為（能安靜）是原先連結反應，經過刺激替代物（如上課時，學生安靜給予糖果）得到滿足，新的刺激（上課）與反應連結（能安靜）建立，達成賞罰策略的作用。操作條件作用則是強調經由學習的增強，例如上課安靜獲得糖果，其上課安靜的自發行為帶來增強物，因感到滿足而繼續表

現該行爲。社會學習論提出學生可以透過觀察教師施予其他同學賞罰策略，習得適當行爲與不適當行爲。因此，上述學習行爲論能支持賞罰策略可建立學生良好行爲。

二、從兒童心理發展看賞罰

有許多心理學家提出兒童心理發展論點，根據本研究目的，先探討最有系統的精神分析學派的心理學家弗洛伊德與艾瑞克森，再探談道德發展思維的皮亞傑與柯爾伯格。

(一) 弗洛伊德(S. Freud):人格包含三個部分，分別是本我(id)、自我(ego)、超我(superego)。本我是與生俱來的，自我是經學習而來的，超我是社會化過程塑造而成的(Fast, 1985)。通常來自父母的教導，包括父母允許或禁止的行爲。由此對父母允許的形成「善」或「好」的觀念，從而建立了「自我理想」，盡量用這類行爲搏取父母的獎賞。至於父母禁止的則形成「良心」，是因為做出被禁止的行爲而受到懲罰，此後因不能自製而做出此類行爲時，自己便有了罪惡感，這是自己良心的懲罰作用(呂敏華，2005)。

(二) 艾瑞克森(E. H. Erikson):美國精神分析醫生，他強調文化與社會在人格發展中的影響作用，人格發展逐漸形成自我過程，個人及週圍環境的交互作用中具有主導及整合作用。他將人格的發展分爲八個階段，每個階段都有其特定發展任務，如果發展不順利將產生負面的、不成熟的人格特徵。其中國小學生處於他所劃分的第四階段勤奮對自卑，此一時期如學生在學習或活動中經常受到成人的獎賞，就會愈來愈勤奮；反之，獲得較多批評或挫敗，則容易形成自卑感(引自林崇德，1995；Erikson, 1985)。任慶儀(1993)進一步提到，此一時期教師的教學過程應特別注重持續不斷的正面鼓勵，使得學習者得到經驗一切周遭事物的勇氣。換言之，國小階段教師應多給予學生獎賞及鼓勵，幫助學生人格順利發展。

(三) 皮亞傑(Piaget):認為兒童道德判斷的發展，至少可分爲三個階段：1.無律階段(5歲以前)：包含感官動作與自我中心兩階段的兒童行爲。在本階段一切規則都似有似無，不受規範約束。2.他律階段(5-8歲)：本階段是指自我中心後期至合作前期或中期階段的行爲，兒童由道德的無律漸漸意識家庭、學校及社會的一些道德或風俗習慣的規範，他們認為是不可侵犯，如果逾越則為壞孩子。3.自律階段(8、9歲以後)：本期大概自合作中期九歲前後開始，兒童的道

德意識漸漸覺醒，漸漸能運用其理性作道德規則的分析或批判，至少也能懷疑，或追詢「應然性」的理由。不再盲目或被動地接受一切的他律規範，必須經過其道德理性的認可才可以採用為行為規範（引自歐陽教，1974；Fast, 1985）。本研究探討的對象為國小學生，其道德發展正從他律階段到自律階段，此時教師施予賞罰可建立規範其行為，塑造學生健全的道德觀。

（四）柯爾伯格（L. Kohlberg）：其道德發展理論，是以道德認知發展為主，在研究方法上採用道德兩難問題情境，用以評定不同年齡受試者道德發展水準的高低，據此將道德行為分為三個時期六個階段：1.前習俗道德期（9 歲以下）：避罰服從取向、相對功利取向。2.習俗道德期（10～20 歲）：尋求認可取向、遵守法規取向。3.後習俗道德期（20 歲以上）：社會法制取向、普遍倫理取向（引自呂敏華，2005；歐陽教，1974）。從道德發展也可看出賞罰使用的必要性。例如：罰服從取向學生，會為逃避懲罰而服從權威；相對功利取向學生，按行為後果是否帶來滿足判斷行為的好壞。懲罰可以使學生為逃避懲罰服從教師權威，獎賞適當行為，可滿足學生建立適當行為概念。另外尋求認可取向學生，認為經成人讚賞的行為即是對的，施予獎賞亦可建立適當行為概念。

綜上可知，兒童心理發展從本我、自我到超我，在道德發展從無律、他律到自律，而柯爾伯格、艾瑞克森將道德與人格的發展分成幾個時期，均可發現過程經歷賞罰及道德規則的塑造，老師如能善用獎勵與懲罰來達到約束不適當行為、鼓勵適當行為，對學生的學習或良好行為養成具有發展上的意義。另外得知兒童的道德發展依年齡演進，所以不同年齡學生對於賞罰會有不同看法。

三、從馬斯洛的人格自我實現論來看賞罰

根據馬斯洛「人格自我實現論」，將人類追求自我實現的動機分為由低而高逐級而上的七個層次，依序分為「生理需求」、「安全需求」、「歸屬與愛的需求」、「尊重需要」、「知的需求」、「美的需求」、「自我實現的需求」，涵蓋基本生理需求到心理需求（引自呂明、陳紅雯，1992）。其所支持的人本主義，把教育視為發展人類內在潛力的歷程，屬內學習動機，其強調學生學習是出自於個人主動行為，且認為藉由賞罰來提升學習動機，只重外在忽視內在學習動機，只能收到一時之效（張春興，2001）。

然而，根據皮亞傑心理發展學生需經由他律過程來達到自律，所以學生可透過外在學習動機外燦，發展轉化為內在動機，進而達到自我實現層次。換言之，賞罰可同時具備外在動機與內在動機的特性，提升學生學習動機。

賞罰策略原歸類為學習動機理論的外在動機，搭配內在動機的特性，可同時具備符合內、外在動機的效果。如「生理需求」是人最基本、強烈的需要，亦即對於生存的需求，人們需要食物、飲料等，所以使用物質性增強物來增強學生的好行為，符合第一層生理的需求。兒童需要一個可以預料的世界，喜歡統一、公平及一定的規律，缺少這些因素「安全需求」未獲滿足，他會變得焦慮不安。可知，賞罰的運用應顧及公平性，方能滿足學生安全需求。當生理及安全的需求得到滿足，「歸屬與愛的需求」、「尊重需求」、「自我實現的需求」的需求就出現，社會性增強物則符合第三層愛與隸屬需求及第四層尊重需求，甚至第五層需求自我實現（林謙宏，2004）。蔡瑩君等（1999）談及賞罰策略運用可以循人格實現論的層次安排，以期學生達自我實現最高層次。

綜上可知，兒童心理發展及道德發展理論、學習行為論、人格自我實現理論均可支持善用獎勵與懲罰可以約束不適當行為、建立適當行為。而兒童道德發展、人格實現論的演進，將影響學生對賞罰的需求與看法。

參、賞罰的作用與有效運用原則

賞罰並非是管教的萬靈丹，可以完全改善學生行為，教師賞罰使用不當甚至可能產生一些副作用，所以要使賞罰策略發揮其有效性，要避免誤用策略及注意運用原則，因此，接下來討論賞罰作用及有效運用原則。

邱連煌（1997）在談現實治療管教法時，強調賞罰應該要根據邏輯後果進行，並提及獎賞可能的副作用：1.獎賞停止後，學生不適當行為再度發生。2.學生領慣了獎賞，當沒給予獎賞，會以為那是懲罰。相同的概念張酒雄（2003）也談到，常使用食物或金錢增強童行為，可能使學生形成討價還價的副作用，甚至錯誤理解認為有賞才需要有好表現。林謙宏（2004）在研究中也提到過度使用時會導致獎賞變質，變成只是為了得獎而表現，為了得獎則不擇手段。而且，學生完成一件事情處處要求老師給予獎賞，這樣表現的有點功利主義。另外吳耀明（2005）談到獎賞的副作用，還有學生會因太在乎獎賞而過度競爭、為獲獎賞而事事遷就

教師喜好。獎賞誤用可能會增強不當行為，例：學生上課吵鬧，教師告訴學生如果願意停止吵鬧，即給予糖果獎勵。結果下堂課學生又大聲吵鬧，製造可以獲得糖果的機會（林正文，1996）。

另外懲罰的副作用有：1.靠懲罰管教學生是以力服人，本質上就不能用以培養學生的自律行為。2.學生可能以撒謊欺騙手段藉以逃避處罰。而懲罰的誤用可能導致反效果，例：平時成績不好的學生好不容易數學考69分，想告訴教師自己有進步，沒想到教師竟然回答：「考這麼差，還敢說。」如此學生信心全無，恐不想再努力（林正文，1996）。

然而，熟悉有效賞罰策略的運用，可以避免賞罰運用後引發不必要的副作用。研究者參考國內外學者（于冬梅，2006；王淑俐，1994；朱文雄，1992；吳青山，1990；吳美蘭，1998；吳耀明，2005；邱連煌，1985；林謙宏，2004；黃意舒，1983；劉清芬，1998）提出賞罰運用原則如下：1.清楚確立學生行為標準。2.明確告知學生賞罰原因，以期保持良好、改善不良行為。3.鼓勵良好行為、不要報酬不良行為。4.確實把握獎賞時機，多獎少懲。5.教師要堅定自己的立場，並且顧及一慣性、公平性和個別差異。6.懲罰時應先找出學生不良行為的肇因，避免直接懲罰不良的行為，應提供其他方式如改進的機會。如需使用其懲罰方式應與行為的性質相適合，並以讚賞來結束懲罰，且避免舊事重提。7.慎選獎賞策略增強物、要因人因時因地而異，其中團體獎重於個人，精神獎重於物質。懲罰的使用也需因人注意使用強度。8.懲罰可以有效利用團體制裁及家庭的力量或借助社會資源。9.懲罰盡量不在公開場合進行（保留學生的自尊和顏面、盡量「規過私室，揚善公堂」）。10.懲罰不宜用「連坐法」。

獎賞與懲罰運用未掌握上述原則，除了無法有效達成教育目標，且容易引發副作用。所以，教師應掌握賞罰的有效運用原則，能使賞罰策略發揮最大效果。再者，賞罰有效運用的原則中提及，需慎選獎賞策略增強物、要因人因時因地而異；懲罰的使用也需因人注意使用強度。換言之，賞罰施予須依學生特質選用獎賞策略及懲罰策略。因此，要能掌握賞罰的有效運用原則，仍需先瞭解學生所知覺有效的賞罰策略，才能適切運用賞罰。

第三節 有效賞罰策略與學生行為有關研究

本節將就有效賞罰策略及相關研究及有效賞罰策略與學生常見行為之研究兩方面來彙整。

壹、有效賞罰策略有關研究

一、有效賞罰策略之研究

哥倫比亞大學的蓋茲和匹斯蘭德兩位教授，針對「獎懲在學習上的效果」作了一項心理實驗。他們在學校隨機挑選一些學生，分為 ABC 三組，A 組施予獎勵 B 懲罰 C 不理他。發現第二次再測成績 A 優於 B 優於 C(引自田上時子,2002)。由此可知，賞罰策略對於學生學業學習是有效的。

研究者參考文獻發現：班級管教研究大部分以教師為研究對象，且多以探討體罰問題（李宗誼，2002；李秀娟，2006；陳寶山，1997；陳榮華等，1980；陳榮華、林坤燦，1990）及輔導與管教方面問題為主（朱賡忠，2005；何政隆，1999；吳舜惠，1994；林惠真，1996；林美伶，1999；黃明珠，2001；張淑倩，2004），而談及教師賞罰策略運用相關研究如下：

（一）Martens、Peterson、Witt 和 Cirone（1986）對美國學校教師賞罰方式的研究其中有效性及經常使用性方面，以口頭指導與操弄物質的獎賞為前二名。

1.有效性方面，教師使用策略依序為：口頭指導、物質獎賞、教室隔離、和專家商討、趕出教室。2.在使用經常性方面，教師使用策略依序為口頭指導、物質獎賞、改善教師物理環境、和專家商討、教室內的隔離、趕出教室。

（二）吳美蘭（1998）研究各年級教師一致最為常用的有效方式：「公開口頭讚美」、「告知家長」的獎賞，以及「口頭提醒、勸導或警告」、「告知家長」、「剝奪喜愛的活動或時間」的處罰。相較之下，同一年級教師所使用的有效策略大致類似，但各年級之間仍有部份差異存在，越低年級給予較具實質性的獎賞，「榮譽簿上打x」及不當社會行為的「暗示應注意的警告」處罰；越高年級給予重視同

儕、成績的獎賞，「糾正」或「公開」的處罰。

(三) 蔡錦美和塗山華(1994)以社子國小二、四、六年級學生為研究對象，發現：1.適應欠佳學生常常被處罰的比例低年級達 66%、高年級達 22%；大部分學生皆有被獎賞的經驗。2.老師如何處罰可以使學生真正改掉錯誤？各年級學生認為最能讓他改過的處罰方式是「重重的打我」、「讓我解釋後再處罰」、「溫和勸告講道理」、「寫在聯絡簿提醒我」。學生最排斥被罰半蹲；高年級女生抗拒「大聲、責罵」，男生對「打臉」反感。4.學生最喜歡教師所使用的獎賞方法：「好學生卡」、「幫老師做家事」、「微笑點頭」，愈高年級愈喜歡口頭讚美。

(四) 張淑倩(2004)研究顯示國民小學教育人員在教學生涯中，對表現優異的學生，常用的獎勵方式主要是以「口頭讚賞」(97%)、「公開表揚」(92%)、為主，依序為「給與獎品」(77%)、「給獎勵卡」(75%)、「告知家長」(68%)和「給與獎金」(7%)、「其他」(7%)。教師常採用的管教方式，依據大多數的受訪者得知，是以勸導改過居絕大部份，高達九成六，依序為口頭糾正、增加適當的額外作業或工作、調整座位、扣減學生日常生活成績、經家長同意將學生於課後留下加以輔導或矯正其行為、取消參加課表以外的活動、寫悔過書等。

(五) Stag 和 Quiroz (1997) 以 99 個研究、200 個實驗的比較進行後設分析，其整體發現是，介入管教對 80% 的研究對象產生減少干擾行為，且管教行為中增強策略平均效應值 (-.86) 高於處罰策略 (-.78)。其中可發現，增強策略效應值高於處罰策略，而使用處罰做介入管教策略的效應值亦相當可觀 (-.78)。

綜合上述可知，多數研究以教師為研究對象，且多探討常用賞罰方式，又以口頭讚賞、給予獎品使用居多。其中蔡錦美和塗山華研究針對學生被賞罰後的感受及可接受的賞罰方式，未針對行為探討有效的賞罰方式；吳美蘭以教師與學生為對象探討各種行為有效的賞罰方式，但未探討賞罰策略；Stag 和 Quiroz 探討有效賞罰策略，卻未針對各種行為探討有效賞罰策略及方式。本研究根據上述研究結果，進一步探討學生知覺各種常見行為的有效賞罰策略、方式。

二、學生背景變項與有效賞罰策略有關研究

(一) 年級

Getsie、Langer 和 Glass (1985) 針對有關區辨學習共89篇研究的整合分析指出，最有效的回饋方式雖是賞罰並用，但如果屬於簡易工作，或兒童是聰明的，

是上層家庭社經背景和四年級以上者，則僅運用處罰的回饋方式，學生就可以有很好的表現。

Robert J. Marzano、Jana S. Marzano 和 Debra J. Pickering 研究發現，不同年級介入管教效應值如下：小學效應值-1.046、小學高年級-.953、國中-.762、高中-.694，顯示出年級愈低介入管教的效果一致增加（引自賴麗珍，2006）。

吳美蘭（1998）研究發現：中、高年級女生比男生較多選擇接受重視和老師之間關係的獎賞，教師間接或私下提醒、告誡的處罰；而中、高年級男生則比女生較多選擇接受「喜愛的活動或時間」的獎賞，以及或許會令教師較有情緒反應，並且是比較直接或公開方式的處罰，但卻較少選擇接受「剝奪喜愛的活動或時間」的處罰策略。

蔡瑩君、高月菁、梁美儀、楊玉如（1999）研究發現：年齡愈小學生生理滿足需求愈高，所以物質性獎賞較具吸引力。隨著年齡增長，除生理需求外，在精神上也渴望被滿足，社會性增強物的接受度慢慢提高。

由以上說明可知，不同年級所知覺有效賞罰策略有差異存在。

（二）性別

Casteel（1997）針對八年級美國黑人與高加索語學生對於讚美、獎賞、處罰的態度，指出性別會影響學生對賞罰有不同的看法。

吳美蘭（1998）研究顯示：各年級學生對選擇接受策略的個別差異效果考驗結果，就各年級來看，越高年級有較多行為的選擇接受策略有性別、成績的效果，其中又以性別的效果最多。

綜合上述，Casteel（1997）、吳美蘭（1998）研究均顯示性別影響學生對於有效賞罰策略的看法。

（三）成績

黃遙煌（1970）：以國小三年級學生為研究對象，探討獎賞之有無與先後對於指定作業之影響，主要發現：就作業量而言，聯想記憶之保留量於各組間與二組間均無明顯差異；動作速度方面，先賞組優於後賞組，後賞組優於無賞組；但對於記憶保留並無差異。學習量而言，先賞組與後賞組錯誤未見減少，而無賞組錯誤顯見增加。

陳玉蘭（1992）採用行為改變技術研究，發現低成就學生使用物質獎賞較有效，而高成就學生使用社會性獎賞即有效果。

綜合而論，上述文獻顯示賞罰策略實施對於年級、性別、成績有所差異，本

研究對象針對不同地區再一次檢驗，不同背景變項（年級、性別、成績）學生所知覺有效賞罰策略的差異情形。

貳、有效賞罰策略與學生常見行為之研究

一、行為改變技術有效賞罰應用之研究

文獻中談及有效賞罰，多為行為改變技術進行的研究（沈怡婷，2006；林佳薇、陳君萍，2006；徐進堯，1990；陳素瓊，1982；陳玉蘭，1992；莊麗娟，1999；劉修全，2000；劉素英，2006），彙整如表 2-9。

表 2-10 運用行為改變技術有效賞罰方式應用之研究

研究者（年 代）	研究對象	目標行為	使用獎賞方式			
			社會性 獎賞	符號性 獎賞	活動性 獎賞	實物性 獎賞
陳素瓊 （1982）	13 歲女學生	與同學爭吵		*		
徐進堯 （1990）	國小六年級 全班 7 人	上課常規－聊天、不專 心、坐姿不良、任意離座			*	
陳玉蘭 （1992）	國小五年級 學生	學生提問行為	*			
	國小三年級 學生	上課專心	*	*		*
莊麗娟 （1999）	國小五年級 學生	上課不專心行為－1.玩玩 具、說無關話題、看窗外	*	*		
劉修全 （2000）	國中一年級 學生	上課未經允許發言（干擾 上課秩序）	*			*
林佳薇、陳 君萍 （2006）	五歲的大班 男生	社交能力不佳	*	*		*
沈怡婷 （2006）	六歲男生	干擾行為（說話未舉手）	*	*	*	

表 2-10 運用行為改變技術有效賞罰策略應用之研究（續上表）

劉素瑛 (2006)	國中七年級 學生	增加主動服務的行動	*	*	*
鄭玉疊、鄭 秋蓉 (1985)	國小四年級 學生	打人	*	*	

資料來源：研究者自行整理

從表 2-10 可看出，行為改變技術研究所運用策略多為獎賞策略，且以社會性獎賞出現次數最多。使用懲罰策略的行為改變研究多用在特殊教育學生上，本研究主要討論一般學童，故不顯示使用懲罰的研究。上述研究中，研究對象多為個案式經過一段時間實驗結果，其方式在班級全面性管教上較不具代表性，本研究將針對較多國小學生進一步瞭解，學生所知覺有效的賞罰策略情形。

二、學生行為與有效賞罰方式之研究

文獻中以學生行為做題目，探討較多行為學生所知覺有效賞罰方式的研究只有 1998 年吳美蘭的碩士論文研究，而其中問卷設計上對於有效賞罰策略只能選擇一種，看不出策略的有效程度。另外其研究提供每個行為 5 個賞罰策略為多數教師認為有效之策略，並未完整呈現所有該類別策略供學生選擇，所以，單一賞罰策略並不能代表該類別的全部策略，故不宜做行為與賞罰策略類別推論。

本研究根據其研究將改變問卷量表設計，採李克特式五點量表以瞭解學生所知覺有效賞罰策略之差異情形。另外針對賞罰策略選擇以類別形式呈現，可以清楚瞭解學生針對常見行為其所知覺有效賞罰策略類別為何。

吳美蘭（1998）研究以二、四、六年級學生為研究對象，討論各年級有效賞罰策略情形，因篇幅有限僅呈現與本研究對象相近的四、六年級研究結果，詳述如下：

（一）四年級：整體來看，學生較能接受的獎賞策略為代幣制、加分、教師喜悅的表情、簿本上正面的評價、告知家長等。懲罰策略較能接受的有「口頭提醒、勸導或警告」、「暗示應注意的警告」、「私下糾正」、「沒收或暫時保管學生之物」、「學生道歉」、「勞動服務」等。

（二）六年級：整體來看，學生較能接受加分、喜愛的活動時間、好的評分、教

師回饋等。懲罰策略較能接受「口頭提醒、勸導或警告」、「暗示應注意的警告」、「私下糾正」、「沒收或暫時保管學生之物」、「勞動服務」等。

第四節 小結

在教育部、人本基金會及其他團體的推動下，家長對學生管教方式的覺醒，法律對體罰禁止，使得老師不得再以傳統「不打不成器」的觀念來教育孩子。教師法（1995.08.09 發佈）明訂教師有輔導或管教學生義務，然而，教師卻對賞罰規定不清楚，仍認為體罰是有效的懲罰策略，甚至不斷有教師不當體罰案件傳出，在在顯示教師未能掌握有效管教學生的方法。再者，體罰禁止後相關單位對於管教與體罰界定不清，亦尚未提供其他相關配套措施供教師參考，教師對於學生管教更感無所適從。另外，目前賞罰規定籠統，加上長久以來教師忽視學生對於賞罰策略的感受，造成賞罰策略實施爭議不斷。為避免施予賞罰後帶來的問題，且能有效進行班級秩序管理，以提高教師教學效能進而提升學生學習動機及成就，瞭解學生所知覺有效賞罰策略有其急迫性、重要性。

根據心理發展、行為學習論、人格自我實現論均支援：賞罰能夠教育學生、養成適當行為及提升學習動機。但亦有學者擔憂賞罰會引發其他副作用，為避免教師使用賞罰策略所衍生副作用，教師應深入瞭解有效賞罰策略及實施方式。礙於研究時間有限，本研究針對學生常見行為及其有效賞罰策略進行探討。本研究透過教師焦點團體訪談，找出台東縣學生常見行為有和同學吵架、上課不專心、不準時繳交作業、沒有經過老師同意就發言或說話、不愛乾淨衛生習慣不佳、不主動學習及思考等六種。

賞罰相關問題研究多以教師為研究對象討論有效賞罰方式，很少單就有效賞罰「策略」討論。而以學生為對象討論有效賞罰方式的研究，多屬意見或接受程度調查，未針對有效程度探究。因此，本研究擬針對學生為研究對象，探討其所知覺有效的賞罰策略，提供教師運用賞罰策略參考及教育行政機關訂定輔導管教規定之依據。

第三章 研究設計與實施

本研究旨在探討台東縣國小學生常見行為之有效賞罰策略，本章將針對研究架構與設計、研究對象、研究工具及資料處理進行說明，並根據研究動機和研究目的，擬定本研究流程，以下詳述之。

第一節 研究架構與假設

壹、研究架構

本節根據研究動機、研究目的及相關文獻探討分析，擬訂本研究之研究架構圖，如圖 3-1。

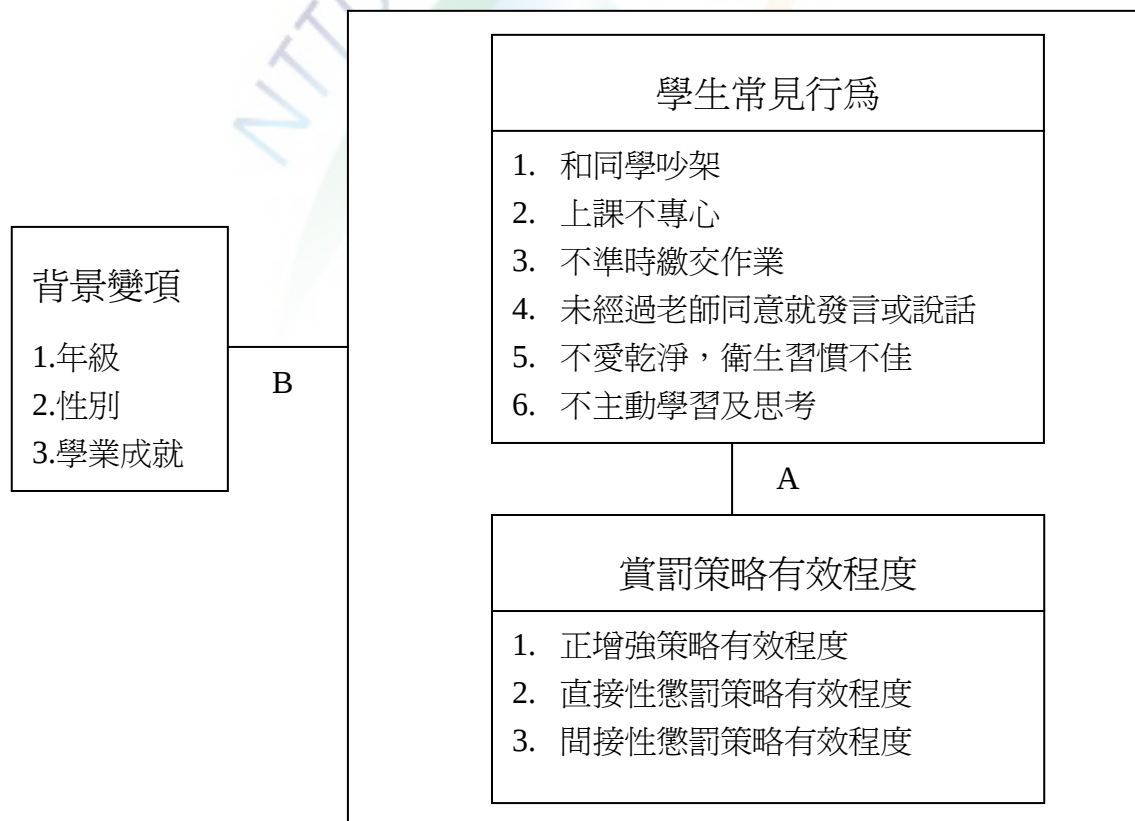


圖 3-1 本研究架構

本研究乃探討台東縣學生常見行為之有效賞罰策略研究，為配合本研究動機與研究目的達成，構思本研究之架構圖。擬以「賞罰策略」、「學生背景變項」為自變項，「賞罰策略有效程度」為依變項，根據問卷結果探討不同背景變項學生，所知覺有效的賞罰策略差異情形。

為更清楚說明本研究架構圖各箭頭所表示之意義，進一步說明如下：

- A：採用相依樣本 t 考驗，探討每一種行為（共 6 種），針對每一種常見行為（共 6 種），學生所知覺有效賞罰策略（正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略兩兩比較）的差異情形。
- B：採用獨立樣本 t 考驗、單因子變異數分析，針對每一種常見行為（共 6 種），探討不同背景變項（年級、性別、學業成就）學生所知覺有效賞罰策略的差異情形。

貳、研究假設

假設一：針對常見行為，學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

- 1-1 針對全部常見行為，學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。
- 1-2 針對「和同學吵架」行為，學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。
- 1-3 針對「上課不專心」行為，學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。
- 1-4 針對「不準時繳交作業」行為，學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。
- 1-5 針對「沒經過老師同意就發言或說話」行為，學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。
- 1-6 針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為，學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。
- 1-7 針對「不主動學習及思考」行為，學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

假設二：各種常見行為，不同年級學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

- 2-1 針對全部常見行為，不同年級學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

2-2 針對「和同學吵架」行為，不同年級學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

2-3 針對「上課不專心」行為，不同年級學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

2-4 針對「不準時繳交作業」行為，不同年級學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

2-5 針對「沒經過老師同意再發言或說話」行為，不同年級學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

2-6 針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為，不同年級學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

2-7 針對「不主動學習及思考」行為，不同年級學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

假設三：各種常見行為，不同性別學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

3-1 針對全部常見行為，不同性別學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

3-2 針對「和同學吵架」行為，不同性別學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

3-3 針對「上課不專心」行為，不同性別學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

3-4 針對「不準時繳交作業」行為，不同性別學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

3-5 針對「沒經過老師同意再發言或說話」行為，不同性別學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

3-6 針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為，不同性別學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

3-7 針對「不主動學習及思考」行為，不同性別學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

假設四：各種常見行為，不同學業成就學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

4-1 針對全部常見行為，不同學業成就學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

- 4-2 針對「和同學吵架」行為，不同學業成就學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。
- 4-3 針對「上課不專心」行為，不同學業成就學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。
- 4-4 針對「不準時繳交作業」行為，不同學業成就學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。
- 4-5 針對「沒經過老師同意再發言或說話」行為，不同學業成就學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。
- 4-6 針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為，不同學業成就學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。
- 4-7 針對「不主動學習及思考」行為，不同學業成就學生所知覺賞罰策略的有效程度有顯著差異。

第二節 研究樣本

本研究主旨在探討台東縣國小學生所知覺賞罰策略有效程度情形。考量研究者時間有限，本研究僅以台東縣國小三、五年級師生為研究對象。根據台東縣教育局提供相關統計資料，三、五年級學生約 5540 位（此為參考人數），確切樣本數以正式問卷回收份數為研究樣本。採分層叢集隨機抽樣，按各學校類型人數，依比例隨機選取樣本至人數（每年級 300 人）額滿為止。

壹、預試樣本

本研究為檢驗研究工具「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查」問卷之適切性，首先進行預試工作，預試問卷採便利取樣的方式，選取台東縣三、五年級學生，各約 60 人，如表 3-1。由研究者親自前往，搭配該校教師協同進行施測，在預試過程中，學生可以針對題意不清或題旨不明之處舉手發問，由研究者及老師當場解答，以釐清題意、題旨，作為修訂問卷之參考依據。

表 3-1 預試樣本學校及受試班級

學校數	班級數	抽樣學校	發出問卷數	實際回收數	有效問卷數	有效問卷回收率
三年級	2	豐榮、新生	62	60	53	88.3%
五年級	2	豐榮、新生	65	64	60	93.7%

貳、正式樣本

本研究針對台東縣國小三、五年級學生為研究對象。考量研究目的的達成、抽樣的均衡性，採用採分層叢集隨機抽樣。本研究抽樣人數係參考 Harrison(1979) 與 Williamson、Karp、Dalphin 和 Gray (1982) 建議樣本至少 30 人或更多（引自王文科、王智弘，2005）。預計每年級抽樣約 300 人，以學校為單位採用比例分層抽樣（proportional stratified sampling），亦即按各學校類型人數，依比例隨機選取樣本至人數額滿為止。另為使研究減少叢集抽樣造成誤差值過大，班級數較多學校每年級最多抽 2 班作為研究對象。根據台東縣政府教育局統計台東縣三、五年級班級數及學生數，分別統計出學校總數、班級數、學生總人數。統計後一般地區三、五年級學生共有 3238 人，佔全縣三、五年級學生總數的 58%；偏遠地區三、五年級學生共有 1593 人，佔全縣三、五年級學生總數的 28%；偏遠地區三、五年級學生共有 709 人，佔全縣三、五年級學生總數的 14%，如表 3-2。

表 3-2 學校及受試班級

學校類型	年級	班級數	學生數	抽樣百分比
一般地區	三年級	59	1575	58%
	五年級	60	1663	
偏遠地區	三年級	45	762	28%
	五年級	46	831	
特偏地區	三年級	33	351	14%
	五年級	33	358	
(分校併入本校計算)		90 所	276	5540

資料來源：台東縣教育局（2007）

正式樣本抽樣，採分層叢集隨機抽樣，按各學校類型人數，依比例隨機選取樣本至人數（每年級 300 人）額滿為止。研究者為提高本問卷回收率，在抽取抽測學校樣本中，先以電話聯絡負責發放問卷之主任或老師，並且在問卷袋中附贈禮券及小禮物，分別發放給教師及學生，以感謝他們熱心的幫忙。總計發放 698 份，回收 615 份，問卷回收率達 88.1%，剔除無效問卷 73 份，有效問卷為 542 份，問卷有效回收率 88.1%。因本研究需要，主要分析學生經驗過所有問卷題目中經驗的學生資料共 83 人，其分佈情形為：一般地區 59 人、偏遠地區 19 人、特偏地區 5 人。問卷回收情形與樣本基本資料如表 3-3、3-4。

表 3-3 正式問卷回收情形

學校類型	發出份數	回收份數	回收率	有效份數	有效問卷回收率
一般地區	390	361	92.5%	328	90.8%
偏遠地區	200	150	75%	131	87.3%
特偏地區	98	89	90.8%	83	93.2%
合計	698	615	88.1%	542	88.1%

表 3-4 問卷研究樣本分佈及回收情形統計表

學校類型	校名	發出份數	回收份數	有效份數	主要分析份數
一般	仁愛	105	98	87	12
	東海	105	101	93	19
	卑南	60	59	54	18
	知本	120	103	94	10
偏遠	三民	45	42	35	6
	三仙	35	32	29	7
	關山	70	33	29	1
	大鳥	50	43	38	5
特偏	寧埔	30	26	25	3
	福原	49	46	42	1
	安朔	19	17	16	1

第三節 研究工具

為符合研究需要，本研究所使用的調查問卷，係參考文獻探討中吳美蘭（1998）「國小學生適當與不適當行為的出現頻率」暨「國小教師對學生適當與不適當行為有效的賞罰策略」問卷及于冬梅（2006）「增強、懲罰策略及班級經營效能」問卷，並邀集國小三、五年級教師各 5 位進行焦點團體訪談後，彙編而成。另外研究者採用焦點團體訪談，係利用其突出作用：1.對研究問題進行集體性探討、2.集體建構知識特性，來達到本研究需要（陳向明，2002）。目前國內研究少有將學生常見行為做有系列整理，且每個地區學生行為可能略有不同。因此，研究者採取邀集教師進行焦點團體訪談，進一步瞭解台東縣國小學生常見行為有哪些？及各類賞罰策略教師實際賞罰方式為何？進而編製成「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查」問卷。問卷內容如下：

壹、問卷內容與編製

一、問卷編製

問卷由研究者參考吳美蘭（1998）「國小學生適當與不適當行為的出現頻率」暨「國小教師對學生適當與不適當行為有效的賞罰策略」問卷、于冬梅（2006）「增強、懲罰策略及班級經營效能」問卷及透過國小教師焦點團體訪談編製而成。「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查」問卷，主要瞭解國小學生所知覺賞罰策略有效程度情形，題目的常見行為係由研究者召集教師進行焦點團體訪談彙整而來，選出 8 種常見行為，日常生活規範和學業的問題行為各 4 種。本研究進行焦點團體訪談之教師，皆於台東縣服務且曾經擔任三、五年級導師，其基本資料如表 3-5。

研究者認為吳美蘭（1998）研究學生用問卷設計採用類別勾選，每一種行為只能選取一項最能接受策略，統計結果可能影響排序，而且這種方式看不出學生對每一種策略的接受程度，因此本研究將就其研究建議改變量表的方式。題目將針對學生常見行為，逐一探討學生針對每種行為，其所知覺賞罰策略有效程度為何。

表 3-5 本研究問卷編製之焦點團體訪談教師之基本資料

現職	教師年資
寶桑國小教師	7 年
寶桑國小教師	25 年
台東大學附設實驗小學教師	8 年
富岡國小教師	8 年
知本國小教師	5 年
富山國小教師	4 年
新生國小教師	16 年
新生國小退休教師	30 年
東海國小教師	6 年
三和國小教師	11 年

二、問卷內容

(一) 學生基本資料

1. 性別：隨調查問卷要學生勾選男生、女生的性別，作為性別變項資料。
2. 年級、班級、座號：採用空格填充方式，由學生填寫。

(二) 問卷內容

題項係透過教師進行焦點團體訪談，討論出臺東縣學生日常生活規範和學業的常見行為各 4 種（如表 3-6），及教師常用的賞罰方式。再針對每種策略，依據文獻探討及教師常用的賞罰方式，選出 4 種具代表性實際賞罰方式作為問卷題項（如表 3-7）。

表 3-6 學生常見行為及說明

行為類型	不適當行為/適當行為	說明
日常生活規範方面	沒經過老師同意就發言或說話/經過老師同意才發言或說話	上課時，沒經過老師同意就發言或說話/上課會經過老師同意才發言或說話
	打掃不認真/打掃認真	打掃工作不認真/打掃工作認真
	和同學吵架/不和同學吵架	和同學發生語言爭執/不和同學爭執吵架
	不愛乾淨、衛生習慣不佳/愛乾淨、衛生習慣良好	個人不愛乾淨、衛生習慣不佳/愛乾淨、保持良好衛生習慣
學業方面	上課不專心/上課專心	上課不專心、分心、東張西望等/上課專心
	不主動學習及思考/主動學習及思考	學習被動，不愛思考學業問題/主動學習及思考
	不準時繳交作業/準時繳交作業	作業不交或延遲繳交/作業準時繳交
	寫作業不用心/寫作業用心	包含寫作業字跡潦草、抄襲、漏寫等/作業用心、字跡整齊

表 3-7 各種賞罰策略之賞罰方式

策略	賞罰方式
正增強策略	1.給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具） 2.給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手 3.給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等） 4.給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）等方法
直接性懲罰策略	1.給予我們不喜歡的食物或物品 2.皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現 3.抄課文、罰寫作業或作業加倍 4.扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳
間接性懲罰策略	1.沒收獎勵品（文具、食物...等） 2.冷漠不理、取消擔任幹部或小老師 3.禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間 4.沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數等

貳、預試問卷作答方式與計分

本問卷主要瞭解針對每種常見行為，學生所知覺賞罰策略有效程度。採用李克特式（Likert）五等量表，調查每個學生所知覺賞罰策略有效程度情形，五分代表非常有效、四分代表有效、三分代表有時有效有時無效、二分代表無效、一分代表非常無效。學生於問卷題項選擇五分、四分、三分表示該題項屬為有效賞罰方式；選擇二分或一分表示該題項為較無效賞罰方式。

參、問卷專家內容效度之建立

本研究問卷設計將透過專家焦點團體訪談及文獻探討，訂定問卷題目及內容故具內容效度。初稿編製完成後，與指導教授討論及校外專家學者請益，做適當修改，接著請多位專家學者協助鑑定問卷题目的適合度，以及寶貴的修正意見，作為行程專家內容效度與修正問卷的重要依據。專家之專長及現職如表 3-8。

表 3-8 本研究問卷初稿請益鑑定之學者專家之專長領域及現職

專長領域	現職
教育心理、心理學、統計套裝程式應用	大仁科技大學幼兒保育系教授
創新教學、社會科教學	國立台東大學教育學系教授
課程設計、課程理論	國立台東大學教育學系教授
班級經營實務	東海國小教師
班級經營實務	寶桑國小教師

由於本研究問卷由不同常見行為（8 種）搭配各種賞罰方式（12 種）而成共 96 題。為避免專家學者審查工作，將專家效度建立之問卷精簡，主要題目題型為以 24 題代表，詳見附錄一。專家意見調查採「適合」、「修正後適合」、「刪除」三選項，在專家學者的意見調查表回收後，綜合各專家學者提出寶貴意見與看法，與指導教授討論保留原有題目 96 題進行預試，彙整如表 3-9。

表 3-9 問卷初稿專家效度審查意見表

題號	適合	修改後適合	刪除	結果	備註
	(次數)	(次數)	(次數)		
問卷內容	3	2	0	修改	文字盡可能淺白、明確
1	4	1	0		...(文具、玩具)修改為(如文具、玩具等)
2	5	0	0		
3	5	0	0		
4	5	0	0		
13	4	1	0	修改	...(文具、玩具)修改為(如文具、玩具等)
14	4	5	0	修改	...經過老師同意就發言或說話修改為...經過老師同意才發言或說話
16	5	0	0		
5	4	1	0	保留	建議舉例
6	5	0	0		
7	5	0	0		
8	5	0	0		
17	4	1	0	保留	建議舉例
18	5	0	0		
19	5	0	0		
20	5	0	0		
9	5	0	0		
10	5	0	0		
11	5	0	0		
12	5	0	0		
21	5	0	0		
22	5	0	0		
23	5	0	0		
24	5	0	0		
其他	2	3	0	1.修改	1. 改為對我們的有效程度，使白話一點
建議				2 刪題減 2 種行為計 24 題。	2. 問卷題目數量略多，建議酌減

肆、預試結果統計分析與正式問卷的完成

研究者將自行編製問卷，商請指導教授及校外專家學者協助修正問卷，再調整問卷內容，編製預試問卷。由研究者親自前往台東市新生國小、豐榮國小進行預試施測，選取 127 為預試樣本。預試問卷進行 Cronbach α 信度檢核， α 係數愈大，表示試題間的一致性愈高，亦即所測量的各分量題目同質性愈高，內容取樣適當，分析結果如表 3-10。

表 3-10 問卷各層面信度分析

層面	Cronbach α	題項
正增強策略	.913	19、1、55、37、38、20 2、56、57、39、21、3 、28、10、64、46、47、 29、11、65、66、48、30、 12
直接性懲罰策略	.946	31、13、67、49 50、32、14、68 69、51、33、15 22、4、58、40 41、23、5、59 60、42、24、6
間接性懲罰策略	.898	25、7、61、43 44、26、8、62 63、45、27、9 34、16、70、52 53、35、17、71 72、54、36、18
總量表	.956	

依據學者吳明隆（2005）指出，一份信度係數佳的量表或問卷，其量表的信度係數最好在.80 以上，且分量表其信度最好在.70 以上，如果是在.70 至.60 之間，還可以接受使用。由表 3-10 得知總量表信度為.956，其餘各分量表 α 係數，均在.80 以上。由此可見，本問卷信度良好。

預試問卷經由信度及效度分析後，已顯示了問卷的可用性，編製成「學生知覺所賞罰策略有效程度調查」之正式問卷。此份正式問卷包括第一部份基本資料、第二部分「學生知覺所賞罰策略有效程度調查」共三個層面 72 題。根據問

卷的實施結果，適當調整題目的內容與陳述語句，與指導教授討論後，編製正式問卷，如附錄二。

第四節 資料處理

本研究資料處理以 Excel、SPSS for Windows 12.0 電腦統計套裝軟體程式，進行資料處理與統計分析，以驗證本研究各項假設。本研究統計之顯著水準定為 $\alpha = .05$ ，所運用的統計方法如下述：

壹、資料整理

本研究問卷依下列步驟進行資料分析整理。

一、資料檢核

當問卷回收後，逐一檢視每份問卷的填答情形，凡是基本資料填寫不完全或回答選項固定者即予以剔除。

二、資料編碼

對於每份有效問卷依學校類型、學校予以編碼，並鍵入電腦儲存建檔，使問卷調查資料成為有系統數據。

三、資料核對

當問卷資料完成電腦建檔後，列印資料以人工方式加以核對，修正可能錯誤，使調查所得的資料能夠正確無誤。

貳、統計分析

一、描述統計

以「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查」問卷施測結果，進行描述分析，求出次數分析及百分比，以瞭解針對常見行為國小學生所知覺賞罰方式、策略的有效程度。

二、t 考驗

（一）相依樣本

利用相依樣本 t 考驗來進行考驗學生所知覺有效賞罰策略，兩兩策略得分的差異情形，驗證學生所知覺賞罰策略（正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略）有效程度存有差異。

（二）獨立樣本

利用獨立樣本 t 考驗來進行考驗不同年級、性別學生所知覺有效賞罰策略，總分及各層面得分的差異情形。以「賞罰策略有效程度」為反應變項（依變項），而「年級」、「性別」為自變項，驗證不同年級、性別生所知覺有效賞罰策略存有差異。

三、單因子變異數分析

利用單因子變異數分析來進行考驗不同學業成就學生所知覺有效賞罰策略，總分及各層面得分的差異情形。以「賞罰策略有效程度」為反應變項（依變項），而「學業成就」（高、中、低）為自變項，驗證不同學業成就學生所知覺有效賞罰策略存有差異。若差異達顯著水準，則進行 Scheffe 事後比較，以瞭解各組間差異情況。

第五節 研究流程

本研究流程暫時擬定為研究主題、文獻探討、研究計畫撰寫、設計問卷、資料處理與分析等階段，以下分述之：

壹、擬定研究主題、文獻探討、撰寫研究計畫

研究者於民國 95 年 6 月起開始與閱覽相關文獻，而後與指導教授討論於同年 9 月確定研究主題，並暫訂為「台東縣國小學生行為與有效賞罰策略之研究」，開始著手研究計畫撰寫。

貳、設計研究工具

本研究問卷係採用吳美蘭（1998）和于冬梅（2006）所設計問卷為初稿，再邀請台東縣任教三、五年級各 5 位教師進行焦點團體訪談，編製「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查」預試問卷。經台東縣國小學生預試後，即回收彙整編製「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查」正式問卷（三、五年級部分）。

參、問卷的實施

經研究工具設計編製「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查」，實施分為預試及正式施測。於96年5月進行問卷預試並回收進一步分析，編制正式問卷。96年6月進行問卷正式施測。在問卷寄送前，研究者以電訪方式聯絡台東縣抽樣國小教務主任或輔導主任（老師）幫忙協調安排三、五年級學生進行問卷調查，以利施測。

肆、資料處理與分析

問卷經陸續回收後，分別進行分類與註記，並針對尚未回覆的學校進行催收工作，研究者剔除一些無效問卷後，使用 EXCEL、SPSS for Window 12.0 統計套裝軟體進行資料之統計分析。

伍、歸納研究結果進行研究報告之撰寫

研究者於統計分析後，呈現結果進行歸納與討論，並與先前的文獻資料相互比較分析、統整後，探討與解釋所代表之意義，最後進行完整研究報告之撰寫。研究者將研究流程製作成研究流程圖，如圖3-1。

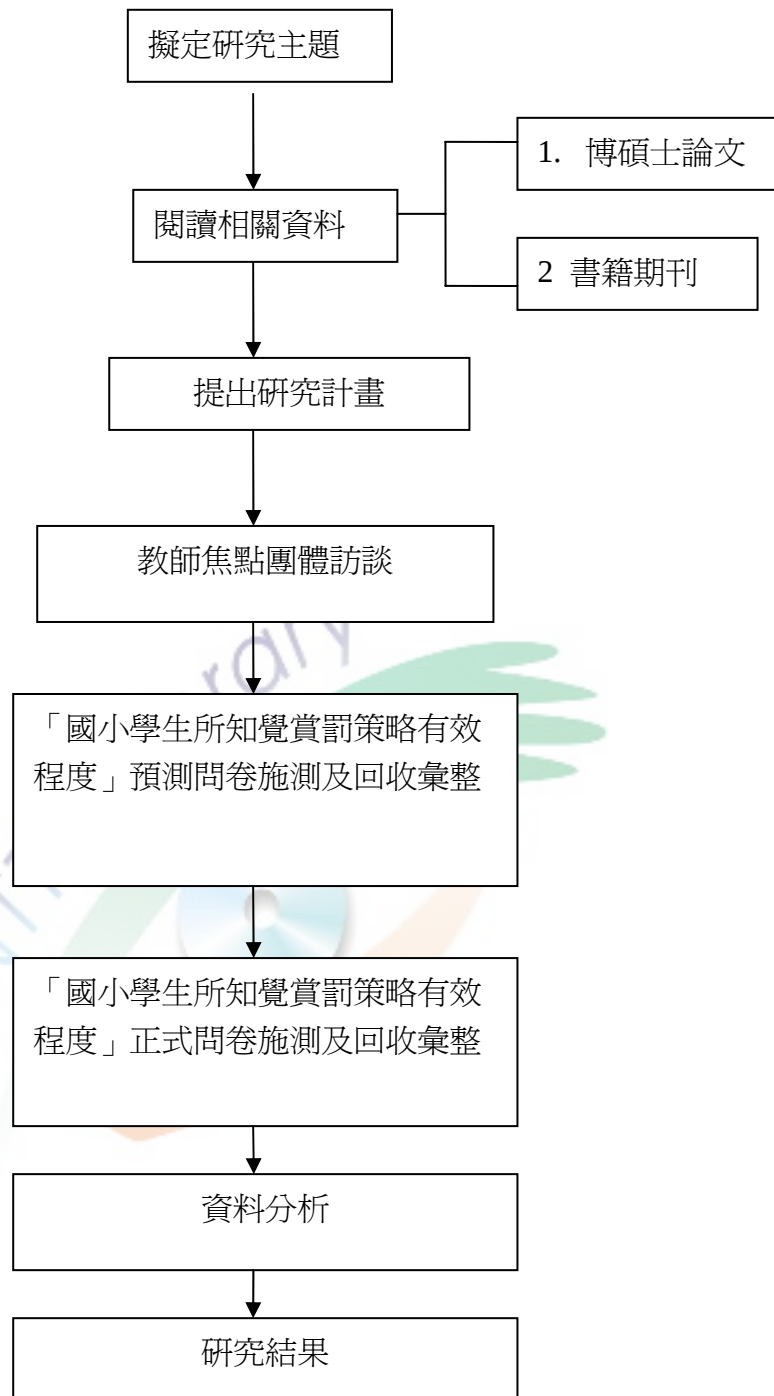


圖 3-2 研究流程圖



第四章 研究結果與討論

本章主要目的乃是依據受試樣本在「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」上的填答結果來進行統計分析，並驗證本研究所提出的研究假設。本章分為四節進行分析與討論，首先是學生常見行為與學生所知覺有效賞罰策略現況分析；其次是不同年級、性別、學業成就背景變項學生所知覺有效賞罰策略差異情形分析。

第一節 學生所知覺有效賞罰策略現況分析

本研究透過邀集十位國小三、五年級老師進行焦點團體訪談，得到台東縣國小三、五年級學生最常見不適當行為有「和同學吵架」、「上課不專心」、「不準時繳交作業」、「沒經過老師同意就發言或說話」、「不愛乾淨，衛生習慣不佳」、「不主動學習及思考」等六種。依據文獻賞罰策略分為「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」。本研究根據受試者在「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」上的填答結果來進行整體與各行為之有效程度，採用五點量表，計分從「非常有效」到「非常無效」依序遞減，依序可得到 5、4、3、2、1 分，而五點量表平均值為 3 分。其中，該策略得分愈高，代表該策略愈有效；反之，該層面得分愈低，代表該策略愈無效。以下針對學生所知覺有效賞罰方式、策略現況分析如後。

壹、學生所知覺有效賞罰方式分析

一、就行為而言

將學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數彙整如表 4-1，由表可發現，針對全部常見行為而言，賞罰方式依有效程度排序為：「給予讚美、摸頭或請同

學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.14)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」(M=4.13)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.10)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.08)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.00)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.98)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.96)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.96)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.96)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.92)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.83)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.80)。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上且接近4，表示學生知覺各種賞罰方式有效。

(一) 針對和同學吵架行為而言

賞罰方式依有效程度排序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.14)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」(M=4.11)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.10)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.01)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.00)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.00)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.00)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.92)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.90)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.88)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.75)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.75)。其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。

(二) 針對上課不專心行為而言

賞罰方式依有效程度排序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.27)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.22)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」

(M=4.13)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」(M=4.11)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.08)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.05)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.99)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.96)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.96)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.90)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.84)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.83)。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。

(三) 針對不準時繳交作業行為而言

賞罰方式依有效程度排序為：「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.05)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」(M=4.02)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.00)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=3.99)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.99)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.98)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.95)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.94)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.93)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=3.93)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.92)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.81)。其中以「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」賞罰方式最為有效；「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」有效程度最低。

(四) 針對沒經過老師同意就發言或說話行為而言

賞罰方式依有效程度排序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.33)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」(M=4.13)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.18)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.16)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.01)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.01)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」

(M=4.01)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.00)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.94)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.87)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.73)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.70)。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。

(五) 針對不愛乾淨，衛生習慣不佳行為而言

賞罰方式依有效程度排序為：「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」(M=4.28)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.14)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.11)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.05)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.05)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.04)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.04)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.02)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.86)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.86)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.83)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.59)。其中以「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。

(六) 針對不主動學習及思考行為而言

賞罰方式依有效程度排序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.27)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.19)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」(M=4.14)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.12)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.06)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.96)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=3.96)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.96)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.95)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.81)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.75)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、

取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.72)。其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」賞罰方式最為有效；「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」有效程度最低。

二、就賞罰方式而言

學生所知覺有效賞罰方式次數分配及百分比彙整如 4-2，由表可知，針對常見行為，學生知覺各種賞罰方式有效程度，多數學生選擇「非常有效」或「有效。」以下探討各種賞罰策略的有效程度。

(一) 給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)

針對全部常見行為，多數學生選擇非常有效(43.4%)及有效(33.7%)，此一種賞罰方式有效程度平均數為 4.08，代表多數學生認為此一賞罰方式介於非常有效與有效之間。對於各種行為有效程度排序為：上課不專心(M=4.22)、沒經過老師同意就發言或說話(M=4.18)、不愛乾淨，衛生習慣不佳(M=4.11)、和同學吵架(M=4.00)、不準時繳交作業(M=3.99)、主動學習或思考(M=3.96)。

(二) 給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手

針對全部常見行為，多數學生選擇非常有效(42.8%)及有效(32.5%)，此一種賞罰方式有效程度平均數為 4.14，代表多數學生認為此一賞罰方式介於非常有效與有效之間。對於各種行為有效程度排序為：沒經過老師同意就發言或說話(M=4.33)、上課不專心(M=4.27)、主動學習或思考(M=4.19)、不愛乾淨，衛生習慣不佳(M=4.05)、和同學吵架(M=4.00)、不準時繳交作業(M=4.00)。

(三) 給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)

針對全部常見行為，多數學生選擇非常有效(45.2%)及有效(30.9%)，此一種賞罰方式有效程度平均數為 4.13，代表多數學生認為此一賞罰方式介於非常有效與有效之間。對於各種行為有效程度排序為：不愛乾淨，衛生習慣不佳

(M=4.28)、主動學習或思考(M=4.14)、沒經過老師同意就發言或說話(M=4.13)、上課不專心(M=4.11)、和同學吵架(M=4.11)、不準時繳交作業(M=4.02)。

(四) 給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)

針對全部常見行為，多數學生選擇非常有效(39.4%)及有效(34.9%)，此一種賞罰方式有效程度平均數為 4.10，代表多數學生認為此一賞罰方式介於非常有效與有效之間。對於各種行為有效程度排序為：主動學習或思考(M=4.27)、不愛乾淨，衛生習慣不佳(M=4.14)、和同學吵架(M=4.14)、上課不專心(M=4.13)、沒經過老師同意就發言或說話(M=4.01)、不準時繳交作業(M=3.84)。

(五) 給予我們不喜歡的食物或物品

針對全部常見行為，多數學生選擇非常有效(36.9%)、有效(28.7%)及有時有效有時無效(20.9%)，此一種賞罰方式有效程度平均數為 3.80，代表多數學生認為此一賞罰方式介於非常有效與有時有效有時無效之間。對於各種行為有效程度排序為：主動學習或思考(M=3.96)、不準時繳交作業(M=3.95)、上課不專心(M=3.84)、和同學吵架(M=3.75)、沒經過老師同意就發言或說話(M=3.73)、不愛乾淨，衛生習慣不佳(M=3.59)。

(六) 皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現

針對全部常見行為，多數學生選擇非常有效(40.0%)及有效(31.1%)，此一種賞罰方式有效程度平均數為 3.98，代表多數學生認為此一賞罰方式介於非常有效與有效之間。對於各種行為有效程度排序為：和同學吵架(M=4.11)、不愛乾淨，衛生習慣不佳(M=4.04)、沒經過老師同意就發言或說話(M=4.00)、上課不專心(M=3.99)、主動學習或思考(M=3.95)、不準時繳交作業(M=3.81)。

(七) 抄課文、罰寫作業或作業加倍

針對全部常見行為，多數學生選擇非常有效（40.4%）及有效（30.9%），此一種賞罰方式有效程度平均數為 4.00，代表多數學生認為此一賞罰方式介於非常有效與有效之間。對於各種行為有效程度排序為：主動學習或思考（M=4.12）、上課不專心（M=4.08）、和同學吵架（M=4.00）、不準時繳交作業（M=3.99）、沒經過老師同意就發言或說話（M=3.94）、不愛乾淨，衛生習慣不佳（M=3.86）。

（八）扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳

針對全部常見行為，多數學生選擇非常有效（40.4%）、有效（30.9%）及有時有效有時無效（21.1%），此一種賞罰方式有效程度平均數為 3.83，代表多數學生認為此一賞罰方式介於非常有效與有時有效有時無效之間。對於各種行為有效程度排序為：不準時繳交作業（M=3.93）、和同學吵架（M=3.88）、不愛乾淨，衛生習慣不佳（M=3.86）、上課不專心（M=3.83）、主動學習或思考（M=3.75）、沒經過老師同意就發言或說話（M=3.70）、。

（九）沒收獎勵品（文具、食物…等）

針對全部常見行為，多數學生選擇非常有效（39.4%）及有效（30.1%），此一種賞罰方式有效程度平均數為 3.96，代表多數學生認為此一賞罰方式介於非常有效與有效之間。對於各種行為有效程度排序為：主動學習或思考（M=4.06）、不愛乾淨，衛生習慣不佳（M=4.05）、上課不專心（M=3.96）、不準時繳交作業（M=3.94）、和同學吵架（M=3.90）、沒經過老師同意就發言或說話（M=3.87）。

（十）冷漠不理、取消擔任幹部或小老師

針對全部常見行為，多數學生選擇非常有效（38.4%）及有效（33.1%），此一種賞罰方式有效程度平均數為 3.92，代表多數學生認為此一賞罰方式介於非常有效與有效之間。對於各種行為有效程度排序為：不準時繳交作業（M=4.05）、沒經過老師同意就發言或說話（M=4.01）、主動學習或思考（M=3.96）、上課不專心（M=3.90）、不愛乾淨，衛生習慣不佳（M=3.83）、和同學吵架（M=3.75）。

(十一) 禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間

針對全部常見行為，多數學生選擇非常有效(38.4%)及有效(33.1%)，此一種賞罰方式有效程度平均數為 3.98，代表多數學生認為此一賞罰方式介於非常有效與有效之間。對於各種行為有效程度排序為：沒經過老師同意就發言或說話(M=4.16)、上課不專心(M=4.05)、不愛乾淨，衛生習慣不佳(M=4.04)、不準時繳交作業(M=3.98)、和同學吵架(M=3.92)、主動學習或思考(M=3.72)。

(十二) 沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數

針對全部常見行為，多數學生選擇非常有效(39.8%)及有效(31.5%)，此一種賞罰方式有效程度平均數為 3.96，代表多數學生認為此一賞罰方式介於非常有效與有效之間。對於各種行為有效程度排序為：不愛乾淨，衛生習慣不佳(M=4.02)、沒經過老師同意就發言或說話(M=4.01)、和同學吵架(M=4.01)、上課不專心(M=3.96)、不準時繳交作業(M=3.92)、主動學習或思考(M=3.81)。

三、小結

針對全部常見行為整體而言，各種賞罰方式平均數均介於 3-5 分，介於「有時有效、有時無效」、「非常有效」之間。其中效果最差的賞罰方式「給予我們不喜歡的食物或物品」平均數為 3.80，接近「有效」，表示就全部常見行為而言，教師使用各種賞罰方式，學生都知覺有效。

賞罰方式依有效程度排序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.14)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」(M=4.13)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.10)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.08)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.00)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.98)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.96)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.96)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.96)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.92)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.83)、「給

予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.80)。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最爲有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。



表 4-1 學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數一覽表

策略	常見行為 賞罰方法	和同學吵架	上課不專心	不準時繳交作業	沒經過老師同意就發言或說話	不愛乾淨，衛生習慣不佳	主動學習或思考	平均
正增強策略	給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）	4.00	4.22	3.99	4.18	4.11	3.96	4.08
	給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手	4.00	4.27	4.00	4.33	4.05	4.19	4.14
	給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球）	4.11	4.11	4.02	4.13	4.28	4.14	4.13
	給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）	4.14	4.13	3.93	4.01	4.14	4.27	4.10
直接性懲罰策略	給予我們不喜歡的食物或物品	3.75	3.84	3.95	3.73	3.59	3.96	3.80
	皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現	4.10	3.99	3.81	4.00	4.04	3.95	3.98
	抄課文、罰寫作業或作業加倍	4.00	4.08	3.99	3.94	3.86	4.12	4.00
	扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳	3.88	3.83	3.93	3.70	3.86	3.75	3.83
間接性懲罰策略	沒收獎勵品（文具、食物…等）	3.90	3.96	3.94	3.87	4.05	4.06	3.96
	冷漠不理、取消擔任幹部或小老師	3.75	3.90	4.05	4.01	3.83	3.96	3.92
	禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間	3.92	4.05	3.98	4.16	4.04	3.72	3.98
	沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數	4.01	3.96	3.92	4.01	4.02	3.81	3.96

表 4-2 學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式分配次數及百分比一覽表

策略	常見行爲	和同學吵架					上課不專心				
	賞罰方法	5 非常有效	4 有效	3 有時有效	2 無效	1 非常無效	5 非常有效	4 有效	3 有時有效	2 無效	1 非常無效
正增強策略	給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）	36(43.4)	27 (32.5)	9(10.8)	6 (7.2)	5 (6.0)	41 (49.4)	23 (27.7)	15(18.1)	4 (4.8)	0 (0)
	給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手	28 (33.7)	31 (37.3)	21(25.3)	2 (2.4)	1 (1.2)	46 (50.6)	26 (31.3)	11(13.3)	3 (5.6)	1 (1.2)
	給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）	36 (43.4)	29 (34.9)	12(14.5)	3 (3.6)	3 (3.6)	38 (45.8)	24 (28.9)	14(18.1)	4 (4.8)	2 (2.4)
	給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）	36 (43.4)	27 (32.5)	17(20.5)	2 (2.4)	1 (1.2)	35 (42.2)	30 (36.1)	13(15.7)	4 (4.8)	1 (1.2)
直接性懲罰策略	給予我們不喜歡的食物或物品	32 (38.6)	19 (22.9)	17(20.5)	9 (10.8)	6 (7.2)	30 (36.1)	24 (28.9)	19(22.7)	6 (7.2)	4 (4.8)
	皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現	40 (48.2)	19 (22.9)	18(21.7)	4 (4.8)	2 (2.4)	31 (37.3)	28 (33.7)	18(21.7)	4 (4.8)	2 (2.4)
	抄課文、罰寫作業或作業加倍	33 (39.8)	28 (33.7)	15(18.1)	3 (3.6)	4 (4.8)	39 (47)	24 (28.9)	13(15.7)	2 (2.4)	5 (6.0)
	扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳	30 (36.1)	29 (34.9)	12(14.5)	8 (9.6)	4 (4.8)	27 (32.5)	27 (32.5)	20(24.1)	6 (7.2)	0 (3.6)
間接性懲罰策略	沒收獎勵品（文具、食物…等）	35 (42.2)	22 (26.5)	15(18.1)	5 (6.0)	6 (7.2)	33 (39.8)	23 (27.7)	19(22.9)	7 (8.4)	1 (1.2)
	冷漠不理、取消擔任幹部或小老師	34 (41.0)	14 (16.9)	22(26.5)	6 (7.2)	7 (8.4)	30 (36.1)	26 (31.3)	20(24.1)	3 (3.6)	4 (4.8)
	禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間	29 (34.9)	26 (31.3)	23(27.7)	2 (2.4)	3 (3.6)	36 (43.4)	25 (30.1)	16(19.3)	2 (2.4)	4 (4.8)
	沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數	36(43.4)	23 (27.7)	17 (20.5)	3 (3.6)	4 (4.8)	31 (37.3)	25 (30.1)	22(26.5)	3 (3.6)	2 (2.4)

樣本=83

表 4-2 學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式分配次數及百分比一覽表（續上表）

策略	常見行爲	不準時繳交作業					沒經老師同意就發言或說話				
	賞罰方法	5 非常有效	4 有效	3 有時有效	2 無效	1 非常無效	5 非常有效	4 有效	3 有時有效	2 無效	1 非常無效
正增強策略	給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）	31 (37.3)	31 (37.3)	13 (15.7)	5 (6.0)	3 (3.6)	40 (48.2)	23 (27.7)	16 (19.3)	3 (3.6)	1 (1.2)
	給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手	30 (36.1)	32 (38.6)	15 (18.1)	3 (3.6)	3 (3.6)	44 (53)	27 (32.5)	9 (10.8)	1 (1.2)	2 (2.4)
	給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）	36 (43.4)	23 (27.7)	17 (20.5)	4 (4.8)	3 (3.6)	29 (47)	26 (31.3)	10 (12)	6 (7.2)	2 (2.4)
	給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）	24 (28.9)	35 (42.2)	19 (22.9)	4 (4.8)	1 (1.2)	32 (38.6)	29 (34.9)	15 (18.1)	5 (6.0)	2 (2.4)
直接性懲罰策略	給予我們不喜歡的食物或物品	31 (37.3)	29 (34.9)	13 (15.7)	8 (9.6)	2 (2.4)	27 (32.5)	21 (25.3)	25 (30.1)	6 (7.2)	4 (4.8)
	皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現	31 (37.3)	23 (27.7)	15 (18.1)	10 (12)	4 (4.8)	36 (43.4)	19 (22.9)	20 (24.1)	6 (7.2)	2 (2.4)
	抄課文、罰寫作業或作業加倍	31 (37.3)	29 (34.9)	16 (19.3)	5 (6.0)	2 (2.4)	32 (38.6)	28 (33.7)	12 (14.5)	8 (9.6)	3 (3.6)
	扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳	35 (42.2)	19 (22.9)	19 (22.9)	8 (9.6)	2 (2.4)	24 (28.9)	30 (36.1)	16 (19.3)	6 (7.2)	7 (8.4)
間接性懲罰策略	沒收獎勵品（文具、食物…等）	28 (33.7)	32 (38.6)	16 (19.3)	4 (4.8)	3 (3.6)	30 (36.1)	28 (33.7)	13 (15.7)	8 (9.6)	4 (4.8)
	冷漠不理、取消擔任幹部或小老師	34 (41)	27 (32.5)	15 (18.1)	6 (7.2)	1 (1.2)	38 (45.8)	22 (26.5)	13 (15.7)	6 (7.2)	4 (4.8)
	禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間	37 (44.6)	22 (26.5)	14 (16.9)	5 (6.0)	5 (6.0)	35 (42.2)	31 (37.3)	13 (15.7)	3 (3.6)	1 (1.2)
	沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數	28 (33.7)	32 (38.6)	15 (18.1)	4 (4.8)	4 (4.8)	32 (38.6)	30 (36.1)	15 (18.1)	2 (2.4)	4 (4.8)

樣本=83

表 4-2 學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式分配次數及百分比一覽表（續上表）

策略	常見行爲 賞罰方法	不愛乾淨衛生習慣不佳					不主動學習及思考				
		5 非常有效	4 有效	3 有時有效	2 無效	1 非常無效	5 非常有效	4 有效	3 有時有效	2 無效	1 非常無效
正增強策略	給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）	33 (39.8)	32 (38.6)	13 (15.7)	4 (4.8)	1 (1.2)	31 (37.3)	28 (33.7)	16 (19.3)	6 (7.2)	2 (2.4)
	給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手	40 (48.2)	21 (25.3)	12 (14.5)	6 (7.2)	4 (4.8)	40 (48.2)	26 (31.3)	12 (14.5)	3 (3.6)	2 (2.4)
	給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）	47 (56.6)	20 (24.1)	11 (13.3)	2 (2.4)	3 (3.6)	36 (43.4)	29 (34.9)	14 (16.9)	2 (2.4)	2 (2.4)
	給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）	36 (43.3)	29 (34.9)	14 (16.9)	2 (2.4)	2 (2.4)	38 (45.8)	32 (38.6)	11 (13.3)	1 (1.2)	1 (1.2)
直接性懲罰策略	給予我們不喜歡的食物或物品	23 (27.1)	25 (30.1)	19 (22.9)	10 (12)	6 (7.2)	32 (38.6)	27 (32.5)	16 (19.3)	5 (6.0)	3 (3.6)
	皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現	38 (15.8)	20 (24.1)	17 (20.5)	6 (7.2)	2 (2.4)	27 (32.5)	37 (44.6)	10 (12)	6 (7.2)	3 (3.6)
	抄課文、罰寫作業或作業加倍	32 (38.6)	22 (26.5)	21 (25.3)	1 (1.2)	7 (8.4)	42 (50.6)	21 (25.3)	13 (15.7)	2 (2.4)	5 (6.0)
	扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳	31 (37.3)	24 (28.9)	18 (21.7)	5 (6.0)	5 (6.0)	24 (28.9)	27 (32.5)	23 (27.7)	5 (6.0)	4 (4.8)
間接性懲罰策略	沒收獎勵品（文具、食物…等）	34 (41)	28 (33.7)	15 (18.1)	3 (3.6)	3 (3.6)	28 (45.8)	23 (45.8)	14 (16.9)	5 (6.0)	3 (3.6)
	冷漠不理、取消擔任幹部或小老師	31 (37.3)	26 (31.3)	14 (16.9)	5 (6.0)	7 (8.4)	34 (41)	27 (32.5)	12 (14.5)	5 (6.0)	5 (6.0)
	禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間	36 (43.4)	23 (27.7)	16 (19.3)	7 (8.4)	1 (1.2)	27 (32.5)	28 (33.7)	14 (16.9)	6 (7.2)	8 (9.6)
	沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數	33 (39.8)	26 (31.3)	19 (22.9)	3 (3.6)	2 (2.4)	26 (31.3)	30 (36.1)	16 (19.3)	7 (8.4)	4 (4.8)

樣本=83

表 4-2 學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式分配次數及百分比一覽表（續上表）

策略	常見行爲	全部常見行爲				
	賞罰方法	5 非常有效	4 有效	3 有時有效	2 無效	1 非常無效
	有效程度	5 非常有效	4 有效	3 有時有效	2 無效	1 非常無效
正增強策略	給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）	216（43.4）	168（33.7）	75（15.1）	26（5.2）	13（2.6）
	給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手	213（42.8）	162（32.5）	81（16.3）	23（4.6）	13（2.6）
	給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）	225（45.2）	154（30.9）	83（16.7）	20（4.0）	15（3.0）
	給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）	196（39.4）	174（34.9）	99（19.9）	19（3.8）	10（2.0）
直接性懲罰策略	給予我們不喜歡的食物或物品	184（36.9）	143（28.7）	104（20.9）	44（8.8）	23（4.6）
	皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現	199（40.0）	155（31.1）	90（18.1）	38（7.6）	16（3.2）
	抄課文、罰寫作業或作業加倍	201（40.4）	154（30.9）	94（18.9）	19（3.8）	30（6.0）
	扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳	177（35.5）	154（30.9）	105（21.1）	40（8.0）	19（3.8）
間接性懲罰策略	沒收獎勵品（文具、食物…等）	196（39.4）	150（30.1）	92（18.5）	30（6.0）	20（4.0）
	冷漠不理、取消擔任幹部或小老師	198（39.8）	151（30.3）	96（19.3）	28（5.6）	25（5.0）
	禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間	191（38.4）	165（33.1）	97（19.5）	24（4.8）	21（4.2）
	沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數	198（39.8）	157（31.5）	105（21.1）	21（4.2）	17（3.4）

樣本=498（83筆*6種行爲）

貳、學生所知覺賞罰策略有效程度差異情形分析

學生所知覺有效「賞罰策略」現況是指學生在「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」中的正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略的得分，該策略得分愈高，代表學生知覺該策略愈有效。學生所知覺各類賞罰策略的平均數、標準差、每種策略的平均得分，如 4-3 所示。

以下茲就學生所知覺賞罰策略的整體層面及其三個層面「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」分析說明之。

一、就全部常見行為而言

(一) 就整體層面而言

表 4-3 為學生對於賞罰策略有效程度的平均數與標準差統計結果，賞罰策略包含「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」等三種策略。從資料中可以發現，國小學生知覺賞罰策略有效程度平均分數為 3.97，高於五點量表平均值.97 分，顯示學生知覺賞罰策略有效程度得分介於「有效」與「有時有效、有時無效」之間，且相當接近「有效」。因此，學生知覺賞罰策略對於常見行為有效。

表 4-3 學生所知覺賞罰策略現況摘要表

策略名稱	有效樣本	平均數	標準差	最小值	最大值	每題平	
						均得分	排序
正增強策略	83	16.40	2.39	8.83	20.00	4.10	1
直接性懲罰策略	83	15.53	3.13	6.50	20.00	3.88	3
間接性懲罰策略	83	15.67	3.15	5.17	20.00	3.92	2
整體賞罰策略	83	47.60	8.11	21.67	60.00	3.97	

※排序標準為「每題平均得分」

（二）就分層面而言

就分層面而言，以「正增強策略」4.10最高，「間接性懲罰策略」的3.92次之，「直接性懲罰策略」的3.88最低。由此可知國小學生知覺正增強策略最為有效、「間接性懲罰策略」次之、「直接性懲罰策略」最後。顯示學生知覺「直接性懲罰策略」有效程度最低，但仍高於五點量表平均值。

為瞭解此三種賞罰策略得分是否有顯著差異，故進行相依樣本t檢定去確認差異性，如表4-4所示。「正增強策略」與「直接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.87分，進行考驗後有顯著差異（ $t=3.901, p<.01$ ）；「正增強策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.73分，進行考驗後有顯著差異（ $t=3.061, p<.01$ ）；「直接性懲罰策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.14分，進行考驗後未達顯著差異。三種賞罰策略，經平均數比較，得知得分高低依序為「正增強策略」>「間接性懲罰策略」>「直接性懲罰策略」。經相依樣本t檢定考驗後，「正增強策略」與「直接性懲罰策略」及「間接性懲罰策略」得分有顯著差異，而「直接性懲罰策略」及「間接性懲罰策略」得分沒有顯著差異。

表4-4 學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表

成對組合	有效樣本	平均數	標準差	t 值
正增強策略	83	16.40	2.39	3.901***
直接性懲罰策略	83	15.53	3.13	
正增強策略	83	16.40	2.39	3.061***
間接性懲罰策略	83	15.67	3.15	
直接性懲罰策略	83	15.53	3.13	-.989
間接性懲罰策略	83	15.67	3.15	

$p<.01$ ***, $p<.05$ *

二、針對「和同學吵架」行為，學生所知覺有效賞罰策略現況分析

針對「和同學吵架」行為，學生所知覺有效「賞罰策略」現況是指學生在「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」中針對「和同學吵架」行為的正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略的得分，該策略得分愈高，代表針對「和

同學吵架」行為，學生知覺該策略愈有效。學生所知覺各類賞罰策略的平均數、標準差、每種策略的平均得分，如 4-4 所示。

以下茲就「和同學吵架」行為，學生所知覺賞罰策略的整體層面及其三個層面「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」分析說明之。

(一) 就整體層面而言

表 4-5 為針對和同學吵架行為，學生對於賞罰策略有效程度的平均數與標準差統計結果。從資料中可以發現，針對和同學吵架行為，國小學生知覺賞罰策略有效程度平均分數為 3.93，高於五點量表平均值 0.93 分，顯示學生知覺賞罰策略有效程度得分介於「有效」與「有時有效、有時無效」之間，且相當接近「有效」。因此，學生知覺賞罰策略對於和同學吵架行為有效。

表 4-5 針對和同學吵架行為學生所知覺賞罰策略現況摘要表

策略名稱	有效樣本	平均數	標準差	最小值	最大值	每題平	
						均得分	排序
正增強策略	83	16.13	2.86	7	20	4.03	1
直接性懲罰策略	83	15.61	3.58	6	20	3.90	2
間接性懲罰策略	83	15.46	3.62	1	20	3.87	3
整體賞罰策略	83	47.20	8.90	20.00	60.00	3.93	

※排序標準為「每題平均得分」

(二) 就分層面而言

就分層面而言，以「正增強策略」4.03最高，「直接性懲罰策略」的3.90次之，「間接性懲罰策略」的3.87最低。由此可知針對「和同學吵架」行為，國小學生知覺正增強策略最為有效、「直接性懲罰策略」次之、「間接性懲罰策略」最後。顯示學生知覺「間接性懲罰策略」有效程度最低，但仍高於五點量表平均值。

為瞭解此三種賞罰策略得分是否有顯著差異，故進行相依樣本t檢定去確認差異性，如表4-6所示。「正增強策略」與「直接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.52分，進行考驗後未達顯著差異；「正增強策略」與「間接性懲罰

策略」在每題平均數得分上差異為.68分，進行考驗後有顯著差異（ $t=2.33$, $p<.05$ ）；「直接性懲罰策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.16分，進行考驗後未達顯著差異。三種賞罰策略，經平均數比較，得知得分高低依序為「正增強策略」>「直接性懲罰策略」>「間接性懲罰策略」。經相依樣本t檢定考驗後，「正增強策略」與「間接性懲罰策略」得分有顯著差異，而「正增強策略」與「直接性懲罰策略」、「直接性懲罰策略」及「間接性懲罰策略」得分未達顯著差異。

表4-6 針對「和同學吵架」行為學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表

成對組合	有效樣本	平均數	標準差	t 值
正增強策略	83	16.13	2.86	1.54
直接性懲罰策略	83	15.61	3.58	
正增強策略	83	16.13	2.86	2.33*
間接性懲罰策略	83	15.46	3.62	
直接性懲罰策略	83	15.61	3.58	.55
間接性懲罰策略	83	15.46	3.62	

$p<.01^{***}$, $p<.05^{*}$

三、針對「上課不專心」行為，學生所知覺有效賞罰策略現況分析

針對「上課不專心」行為，學生所知覺有效「賞罰策略」現況是指學生在「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」中針對「上課不專心」行為的正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略的得分，該策略得分愈高，代表針對「上課不專心」行為，學生知覺該策略愈有效。學生所知覺各類賞罰策略的平均數、標準差、每種策略的平均得分，如 4-7 所示。

以下茲就「上課不專心」行為，學生所知覺賞罰策略的整體層面及其三個層面「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」分析說明之。

（一）就整體層面而言

表 4-7 為針對上課不專心行為，學生對於賞罰策略有效程度的平均數與標準差

統計結果。從資料中可以發現，針對上課不專心行為，國小學生知覺賞罰策略有效程度平均分數為 4，高於五點量表平均值 1 分，顯示學生知覺賞罰策略有效程度得分為「有效」。因此，學生知覺賞罰策略對於上課不專心行為有效。

表 4-7 針對上課不專心行為學生所知覺賞罰策略現況摘要表

策略名稱	有效樣本	平均數	標準差	最小值	最大值	每題平	
						均得分	排序
正增強策略	83	16.69	2.56	9	20	4.17	1
直接性懲罰策略	83	15.66	3.33	5	20	3.91	3
間接性懲罰策略	83	15.77	3.42	6	20	3.94	2
整體賞罰策略	83	48.	7.94	20.00	60.00	4	

※排序標準為「每題平均得分」

（二）就分層面而言

就分層面而言，以「正增強策略」4.17最高，「間接性懲罰策略」的3.94次之，「直接性懲罰策略」的3.91最低。由此可知針對「上課不專心」行為，國小學生知覺正增強策略最為有效、「間接性懲罰策略」次之、「直接性懲罰策略」最後。顯示學生知覺「直接性懲罰策略」有效程度最低，但仍高於五點量表平均值。

為瞭解此三種賞罰策略得分是否有顯著差異，故進行相依樣本t檢定去確認差異性，如表4-8所示。「正增強策略」與「直接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為1.02分，進行考驗後有顯著差異（ $t=3.19, p<.01$ ）；「正增強策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.92分，進行考驗後有顯著差異（ $t=2.69, p<.01$ ）；「直接性懲罰策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.11分，進行考驗後未達顯著差異。三種賞罰策略，經平均數比較，得知得分高低依序為「正增強策略」>「間接性懲罰策略」>「直接性懲罰策略」。經相依樣本t檢定考驗後，「正增強策略」與「直接性懲罰策略」及「間接性懲罰策略」得分有顯著差異，而「直接性懲罰策略」及「間接性懲罰策略」得分未達顯著差異。

表4-8 針對「上課不專心」行為學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表

成對組合	有效樣本	平均數	標準差	t 值
正增強策略	83	16.69	2.56	3.19***
直接性懲罰策略	83	15.66	3.33	
正增強策略	83	16.69	2.56	2.69***
間接性懲罰策略	83	15.77	3.42	
直接性懲罰策略	83	15.66	3.33	-.38
間接性懲罰策略	83	15.77	3.42	

$p < .01^{***}$, $p < .05^{*}$

四、針對「不準時繳交作業」行為，學生所知覺有效賞罰策略現況分析

針對「不準時繳交作業」行為，學生所知覺有效「賞罰策略」現況是指學生在「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」中針對「不準時繳交作業」行為的正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略的得分，該策略得分愈高，代表針對「不準時繳交作業」行為，學生知覺該策略愈有效。學生所知覺各類賞罰策略的平均數、標準差、每種策略的平均得分，如 4-9 所示。

以下茲就「不準時繳交作業」行為，學生所知覺賞罰策略的整體層面及其三個層面「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」分析說明之。

(一) 就整體層面而言

表 4-9 為針對不準時繳交作業行為，學生對於賞罰策略有效程度的平均數與標準差統計結果。從資料中可以發現，針對不準時繳交作業行為，國小學生知覺賞罰策略有效程度平均分數為 3.93，高於五點量表平均值.93 分，顯示學生知覺賞罰策略有效程度得分介於「有效」與「有時有效、有時無效」之間，且相當接近「有效」。因此，學生知覺賞罰策略對於和同學吵架行為有效。

表 4-9 針對不準時繳交作業行為學生所知覺賞罰策略現況摘要表

策略名稱	有效樣本	平均數	標準差	最小值	最大值	每題平	
						均得分	排序
正增強策略	83	16.01	2.66	9	20	4.00	1
直接性懲罰策略	83	15.52	3.47	6	20	3.88	3
間接性懲罰策略	83	15.65	3.52	5	20	3.91	2
整體賞罰策略	83	47.18	8.13	22.00	60.00	3.93	

※ 排序標準為「每題平均得分」

(二) 就分層面而言

就分層面而言，以「正增強策略」4.00最高，「間接性懲罰策略」的3.91次之，「直接性懲罰策略」的3.88最低。由此可知針對「不準時繳交作業」行為，國小學生知覺正增強策略最為有效，「間接性懲罰策略」次之、「直接性懲罰策略」最後。顯示學生知覺「直接性懲罰策略」有效程度最低，但仍高於五點量表平均值。

為瞭解此三種賞罰策略得分是否有顯著差異，故進行相依樣本t檢定確認差異性，如表4-10所示。「正增強策略」與「直接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.49分，進行考驗後沒有顯著差異；「正增強策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.36分，進行考驗後沒有顯著差異；「直接性懲罰策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.13分，進行考驗後沒有顯著差異。三種賞罰策略經平均數比較，得知得分高低依序為「正增強策略」>「間接性懲罰策略」>「直接性懲罰策略」。經相依樣本t考驗後，「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」三者彼此間均無顯著差異。

表4-10 針對「不準時繳交作業」行為學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表

成對組合	有效樣本	平均數	標準差	t 值
正增強策略	83	16.01	2.66	1.40
直接性懲罰策略	83	15.52	3.47	
正增強策略	83	16.01	2.66	1.00
間接性懲罰策略	83	15.65	3.52	
直接性懲罰策略	83	15.52	3.47	-.46
間接性懲罰策略	83	15.65	3.52	

$p < .01^{***}$, $p < .05^{*}$

五、針對「沒經過老師同意就發言或說話」行為，學生所知覺有效賞罰策略現況分析

針對「沒經過老師同意就發言或說話」行為，學生所知覺有效「賞罰策略」現況是指學生在「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」中針對「沒經過老師同意在就發言或說話」行為的正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略的得分，該策略得分愈高，代表針對「沒經過老師同意就發言或說話」行為，學生知覺該策略愈有效。學生所知覺各類賞罰策略的平均數、標準差、每種策略的平均得分，如 4-11 所示。

以下茲就沒經過老師同意就發言或說話的行為，學生所知覺賞罰策略的整體層面及其三個層面「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」分析說明之。

（一）就整體層面而言

表 4-11 為針對沒經過老師同意就發言或說話行為，學生對於賞罰策略有效程度的平均數與標準差統計結果。從資料中可以發現，針對和沒經過老師同意就發言或說話行為，國小學生知覺賞罰策略有效程度平均分數為 3.98，高於五點量表平均值 0.98 分，顯示學生知覺賞罰策略有效程度得分介於「有效」與「有時有效、有時無效」之間，且相當接近「有效」。因此，學生知覺賞罰策略對於沒經過老師同意就發言或說話行為有效。

表 4-11 針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生所知覺賞罰策略現況摘要表

策略名稱	有效樣本	平均數	標準差	最小值	最大值	每題平	
						均得分	排序
正增強策略	83	16.57	2.94	7	20	4.14	1
直接性懲罰策略	83	15.25	3.59	5	20	3.81	3
間接性懲罰策略	83	15.94	3.40	5	20	3.99	2
整體賞罰策略	83	47.76	8.74	20.00	60.00	3.98	

※ 排序標準為「每題平均得分」

（二）就分層面而言

就分層面而言，以「正增強策略」4.14最高，「直接性懲罰策略」的3.99次

之，「間接性懲罰策略」的3.81最低。由此可知針對「沒經過老師同意就發言或說話」行為，國小學生知覺正增強策略最為有效、「間接性懲罰策略」次之、「直接性懲罰策略」最後。顯示學生知覺「直接性懲罰策略」有效程度最低，但仍高於五點量表平均值。

為瞭解此三種賞罰策略得分是否有顯著差異，故進行相依樣本t檢定去確認差異性，如表4-12所示。「正增強策略」與「直接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為1.31分，進行考驗後有顯著差異（ $t=4.10, p<.01$ ）；「正增強策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.63分，進行考驗後有顯著差異（ $t=2.00, p<.05$ ）；「直接性懲罰策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.69分，進行考驗後有顯著差異（ $t=2.00, p<.05$ ）。三種賞罰策略，經平均數比較，得知得分高低依序為「正增強策略」>「間接性懲罰策略」>「直接性懲罰策略」。經相依樣本t檢定考驗後，「正增強策略」、「間接性懲罰策略」、「直接性懲罰策略」三者之間得分有顯著差異。

4-12 針對「沒經過老師同意就發言或說話」行為學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表

成對組合	有效樣本	平均數	標準差	t 值
正增強策略	83	16.57	2.94	4.10***
直接性懲罰策略	83	15.25	3.59	
正增強策略	83	16.57	2.94	2.00*
間接性懲罰策略	83	15.94	3.40	
直接性懲罰策略	83	15.25	3.59	-2.53*
間接性懲罰策略	83	15.94	3.40	

$p<.01$ ***, $p<.05$ *

六、針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為，學生所知覺有效賞罰策略現況分析

針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為，學生所知覺有效「賞罰策略」現況是指學生在「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」中針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為的正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略的得分，該策略得分愈高，代表針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為，學生知覺該策略

愈有效。學生所知覺各類賞罰策略的平均數、標準差、每種策略的平均得分，如 4-13 所示。

以下茲就「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為，學生所知覺賞罰策略的整體層面及其三個層面「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」分析說明之。

(一) 就整體層面而言

表 4-13 為針對不愛乾淨，衛生習慣不佳行為，學生對於賞罰策略有效程度的平均數與標準差統計結果。從資料中可以發現，針對不愛乾淨，衛生習慣不佳，國小學生知覺賞罰策略有效程度平均分數為 3.97，高於五點量表平均值.97 分，顯示學生知覺賞罰策略有效程度得分介於「有效」與「有時有效、有時無效」之間，且相當接近「有效」。因此，學生知覺賞罰策略對於不愛乾淨，衛生習慣不佳行為有效。

表 4-13 針對不愛乾淨，衛生習慣不佳行為學生所知覺賞罰策略現況摘要表

策略名稱	有效樣本	平均數	標準差	最小值	最大值	每題平	
						均得分	排序
正增強策略	83	16.47	2.97	6	20	4.12	1
直接性懲罰策略	83	15.41	3.69	1	20	3.85	3
間接性懲罰策略	83	15.80	3.73	1	20	3.95	2
整體賞罰策略	83	47.67	9.36	8.00	60.00	3.97	

※ 排序標準為「每題平均得分」

(二) 就分層面而言

就分層面而言，以「正增強策略」4.12最高，「間接性懲罰策略」的3.95次之，「直接性懲罰策略」的3.85最低。由此可知針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為，國小學生知覺正增強策略最為有效、「間接性懲罰策略」次之、「直接性懲罰策略」最後。顯示學生知覺「直接性懲罰策略」有效程度最低，但仍高於五點量表平均值。

為瞭解此三種賞罰策略得分是否有顯著差異，故進行相依樣本t檢定去確認差異性，如表4-14所示。「正增強策略」與「直接性懲罰策略」在每題平均數得

分上差異為1.06分，進行考驗後有顯著差異（ $t=3.39, p<.01$ ）；「正增強策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.68分，進行考驗後有顯著差異（ $t=2.05, p<.05$ ）；「直接性懲罰策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.39分，進行考驗後未達顯著差異。三種賞罰策略，經平均數比較，得知得分高低依序為「正增強策略」>「間接性懲罰策略」>「直接性懲罰策略」。經相依樣本t檢定考驗後，「正增強策略」與「直接性懲罰策略」及「間接性懲罰策略」得分有顯著差異，而「直接性懲罰策略」及「間接性懲罰策略」得分未達顯著差異。

4-14 針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表

成對組合	有效樣本	平均數	標準差	t 值
正增強策略	83	16.47	2.97	3.39***
直接性懲罰策略	83	15.41	3.69	
正增強策略	83	16.47	2.97	2.05*
間接性懲罰策略	83	15.80	3.73	
直接性懲罰策略	83	15.41	3.69	-1.67
間接性懲罰策略	83	15.80	3.73	

$p<.01$ ***, $p<.05$ *

七、針對「不主動學習及思考」行為，學生所知覺有效賞罰策略現況分析

針對「不主動學習及思考」行為，學生所知覺有效「賞罰策略」現況是指學生在「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」中針對「不主動學習及思考」行為的正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略的得分，該策略得分愈高，代表針對「不主動學習及思考」行為，學生知覺該策略愈有效。學生所知覺各類賞罰策略的平均數、標準差、每種策略的平均得分，如 4-15 所示。

以下茲就「不主動學習及思考」行為，學生所知覺賞罰策略的整體層面及其三個層面「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」分析說明之。

（一）就整體層面而言

表 4-15 為針對不主動學習及思考行為，學生對於賞罰策略有效程度的平均

數與標準差統計結果。從資料中可以發現，針對不主動學習及思考行為，國小學生知覺賞罰策略有效程度平均分數為 3.97，高於五點量表平均值.97 分，顯示學生知覺賞罰策略有效程度得分介於「有效」與「有時有效、有時無效」之間，且相當接近「有效」。因此，學生知覺賞罰策略對於不主動學習及思考行為有效。

表 4-15 針對不主動學習及思考行為學生所知覺賞罰策略現況摘要表

策略名稱	有效樣本	平均數	標準差	最小值	最大值	每題平	
						均得分	排序
正增強策略	83	16.54	2.83	7	20	4.13	1
直接性懲罰策略	83	15.72	3.35	5	20	3.93	2
間接性懲罰策略	83	15.42	3.78	4	20	3.86	3
整體賞罰策略	83	47.69	8.29	20.00	60.00	3.97	

※排序標準為「每題平均得分」

（二）就分層面而言

就分層面而言，以「正增強策略」4.13最高，「直接性懲罰策略」的3.93次之，「間接性懲罰策略」的3.86最低。由此可知針對「不主動學習及思考」行為，國小學生知覺「正增強策略」最為有效、「直接性懲罰策略」次之、「間接性懲罰策略」最後。顯示學生知覺「間接性懲罰策略」有效程度最低，但仍高於五點量表平均值。

為瞭解此三種賞罰策略得分是否有顯著差異，故進行相依樣本t檢定去確認差異性，如表4-16所示。「正增強策略」與「直接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.819分，進行考驗後有顯著差異（ $t=2.45, p<.05$ ）；「正增強策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為1.12分，進行考驗後有顯著差異（ $t=2.72, p<.01$ ）；「直接性懲罰策略」與「間接性懲罰策略」在每題平均數得分上差異為.30分，進行考驗後未達顯著差異。三種賞罰策略，經平均數比較，得知得分高低依序為「正增強策略」>「直接性懲罰策略」>「間接性懲罰策略」。經相依樣本t檢定考驗後，「正增強策略」與「直接性懲罰策略」及「間接性懲罰策略」得分有顯著差異，而「直接性懲罰策略」及「間接性懲罰策略」得分未達顯著差異。

表4-16 針對「不主動學習及思考」行為學生知覺賞罰策略分層面之差異性考驗摘要表

成對組合	有效樣本	平均數	標準差	t 值
正增強策略	83	16.54	2.83	2.45*
直接性懲罰策略	83	15.72	3.35	
正增強策略	83	16.54	2.83	2.72***
間接性懲罰策略	83	15.42	3.78	
直接性懲罰策略	83	15.72	3.35	.94
間接性懲罰策略	83	15.42	3.78	

$p < .01^{***}$, $p < .05^{*}$

八、小結

學生所知覺賞罰策略有效程度，就全部常見行為整體層面而言，整體賞罰策略有效；分層面而言，「正增強策略」與「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」得分有顯著差異，而「直接性懲罰策略」與「間接性懲罰策略」沒有顯著差異。就各常見行為分層面而言，「上課不專心」、「不愛乾淨，衛生習慣不佳」、「不主動學習及思考」等行為，其結果與全部常見行為相同。而「和同學吵架」行為，僅於「正增強策略」與「間接性懲罰策略」有顯著差異。「沒有經過老師同意就發言或說話」行為，「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」三者之間彼此均達顯著差異。「不準時繳交作業」行為，則是「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」三者之間彼此均未達顯著差異。

參、討論

一、學生所知覺賞罰方式有效程度情形

就全部常見行為而言，針對全部常見行為整體而言，各種賞罰方式平均數均介於 3-5 分，介於「有時有效、有時無效」、「非常有效」之間。其中效果最差的賞罰方式「給予我們不喜歡的食物或物品」平均數為 3.80，接近「有效」，表示就全部常見行為而言，教師使用各種賞罰方式，學生都知覺有效。

賞罰方式依有效程度排序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.14)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」

(M=4.13)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.10)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.08)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.00)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.98)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.96)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.96)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.96)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.92)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.83)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.80)。

有效程度前四名皆是正增強策略，以社會性獎賞「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」有效程度最高，表示針對全部常見行為，學生知覺正增強策略最有效，正增強策略中又以社會性獎賞效果最佳，效果最差的是直接性懲罰中的「給予我們不喜歡的食物或物品」。

就各種行為而言，針對「和同學吵架」、「主動學習及思考」行為，以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」的賞罰方式最為有效；針對「上課不專心」、「沒有經過老師同意就發言或說話」行為以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」的賞罰方式最為有效；針對「不準時繳交作業」行為，以「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」的賞罰方式最為有效；針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳」的行為以「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」的賞罰方式最為有效。

二、學生所知覺賞罰策略有效程度差異情形

本研究以正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略等向度來探討學生所知覺有效賞罰策略，研究結果發現，就全部常見行為整體而言，國小學生知覺到教師使用賞罰策略可以有效使學生表現適當行為；就分層面而言，學生知覺正增強策略最為有效，其次為間接性懲罰策略、直接性懲罰策略，此結果與 Stage 和 Quiroz (1997) 研究結果相同。研究假設與研究發現比對驗證後得知，研究假設 1-1、1-2、1-3、1-5、1-6、1-7 獲得支持。假設 1-4 未獲支持，表示各層面策略差異未達顯著，但就其平均數來看仍有差異，以正增強策略最為有效。

針對各種常見行為而言，和同學吵架、不主動學習及思考行為以正增強策略

最為有效，其次為直接性懲罰策略、間接性懲罰策略。上課不專心、不準時繳交作業、沒有經過老師同意就發言或說話、不愛乾淨衛生習慣不佳等行為，以正增強策略最為有效，其次為間接性懲罰策略、直接性懲罰策略。因此，學生知覺賞罰策略能有效改變不適當行為，以正增強策略有效程度最高。多數學者表示教師應以正增強策略來教導學生，本研究發現學生亦知覺正增強策略最有效，教師教導學生適當行為應以使用正增強策略為優先，當學生有好的表現不要吝於給予獎賞。根據社會學習論指出，學生可以透過觀察模仿學習行為，教師平時多去觀察學生適當行為給予獎賞，無疑也能刺激其他學生表現適當行為。

另外間接性懲罰策略與直接性懲罰策略有效程度差異情形，在統計上雖未達顯著差異，但有效程度平均數而言，間接性懲罰策略略高於直接性懲罰。既然如此，教師如需使用懲罰宜以間接性懲罰策略為優先考量，因為間接性懲罰策略主要是以拿掉學生增強物為原則，較不容易造成學生身心傷害。而且施予直接性懲罰一直是飽受爭議的管教方式，例如罰學生寫作業，如施予的份量過多，可能會導致學生手受傷，演變為體罰事件，教師甚至需遭受處分。因此，間接性懲罰與直接性懲罰的有效程度差別不大的情形下，教師應使用間接性懲罰為宜。

第二節 不同年級背景變項學生所知覺有效賞罰策略差異情形分析

本節分析不同年級變項學生所知覺有效賞罰方式、策略上的差異，乃以受試者在「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」的得分上，進行平均數、t考驗所得知的差異結果。分析結果如下。

壹、不同年級背景變項學生所知覺有效賞罰方式分析

將學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數彙整如表 4-17，分析如下。

一、針對全部常見行為而言

(一) 三年級學生

三年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=4.4)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=4.39)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.38)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.34)、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=4.31)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.31)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.3)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.29)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.29)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=4.28)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=4.27)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=4.07)。其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」賞罰方式最為有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值介於 4-5，表示學生知覺各種賞罰方式介於「有效」與「非常有效」之間。

(二) 五年級學生

五年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=4.11)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=3.97)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.78)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=3.76)、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球）」(M=3.65)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=3.65)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.59)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.54)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.43)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.32)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.30)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.11)。其中以知覺「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，較三年級學生知覺有效程度低，介於「有時有效、有時無效」與「有效」之間。

二、針對和同學吵架行為而言

(一) 三年級學生

三年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序為：「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=4.48)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.39)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.35)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=4.35)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.33)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.3)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=4.26)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=4.2)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=4.17)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=4.11)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.09)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.02)。其中以「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球）等」賞罰方式最為有效；「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值介於 4-5，表示學生知覺各種賞罰方式介於「有效」與「非常有效」之間。

(二) 五年級學生

五年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=4.11)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=3.97)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.78)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=3.76)、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=3.65)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=3.65)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.59)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.54)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.43)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.32)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.3)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.11)。其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。每一種賞罰方式有效程度平均值介於 3-4，較三年級學生知覺有效程度低，介於「有時有效、有時無效」與「有效」之間。

三、針對上課不專心行為而言

（一）三年級學生

三年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序爲：「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=4.57)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=4.43)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.35)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.33)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.33)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=4.33)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.28)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.28)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.24)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=4.22)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=4.17)、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=4.04)。其中以「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」賞罰方式最爲有效；「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值介於 4-5，表示學生知覺各種賞罰方式介於「有效」與「非常有效」之間。

（二）五年級學生

五年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序爲：「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=4.19)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.16)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.84)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=3.78)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=3.76)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.7)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=3.7)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.62)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.51)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.49)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.35)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.24)。其中以「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」賞罰方式最爲有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。每一種賞罰方式有效程度平均值介於 3-5，較三年級學生知覺有效程度低，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

四、針對不準時繳交作業行為而言

(一) 三年級學生

三年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序為：「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=4.35)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.35)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.33)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.3)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=4.3)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=4.3)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.26)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=4.26)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.17)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=4.09)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=3.98)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.98)。其中以「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」賞罰方式最為有效；「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值介於 3-5，表示學生知覺各種賞罰方式介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 五年級學生

五年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=3.86)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.84)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=3.78)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.73)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.7)、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=3.62)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.62)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.59)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=3.59)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.57)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=3.49)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.14)。其中「抄課文、罰寫作業或作業加倍」、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」賞罰方式最為有效；「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」有效程度

最低。每一種賞罰方式有效程度平均值介於 3-4，較三年級學生知覺有效程度低，介於「有時有效、有時無效」與「有效」之間。

五、針對沒有經過老師同意就發言或說話行為而言

（一）三年級學生

三年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序為：「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」（ $M=4.48$ ）、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」（ $M=4.46$ ）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（ $M=4.46$ ）、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（ $M=4.46$ ）、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（ $M=4.39$ ）、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」（ $M=4.37$ ）、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」（ $M=4.35$ ）、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」（ $M=4.35$ ）、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」（ $M=4.3$ ）、「給予我們不喜歡的食物或物品」（ $M=4.24$ ）、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（ $M=4.24$ ）、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」（ $M=3.96$ ）。其中以「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」賞罰方式最為有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值介於 3-5，表示學生知覺各種賞罰方式介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

（二）五年級學生

五年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」（ $M=4.3$ ）、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」（ $M=3.92$ ）、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」（ $M=3.81$ ）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（ $M=3.78$ ）、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（ $M=3.7$ ）、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」（ $M=3.57$ ）、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（ $M=3.54$ ）、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」（ $M=3.46$ ）、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」（ $M=3.38$ ）、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（ $M=3.3$ ）、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」（ $M=3.27$ ）、「給予我們不喜歡的食物或物品」（ $M=3.11$ ）。其中以「給予

讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。每一種賞罰方式有效程度平均值介於 3-5，較三年級學生知覺有效程度低，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

六、針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為而言

（一）三年級學生

三年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序為：「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」（M=4.48）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（M=4.46）、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」（M=4.46）、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（M=4.46）、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（M=4.39）、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」（M=4.37）、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」（M=4.35）、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」（M=4.35）、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」（M=4.3）、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（M=4.24）、「給予我們不喜歡的食物或物品」（M=4.24）、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」（M=3.96）。其中以「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」賞罰方式最為有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值介於 3-5，表示學生知覺各種賞罰方式介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

（二）五年級學生

五年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」（M=4.3）、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」（M=3.92）、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」（M=3.81）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（M=3.78）、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（M=3.7）、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」（M=3.57）、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（M=3.54）、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」（M=3.46）、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」（M=3.38）、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（M=3.3）、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」

($M=3.27$)、「給予我們不喜歡的食物或物品」($M=3.11$)。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。每一種賞罰方式有效程度平均值介於 3-5，較三年級學生知覺有效程度低，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

七、針對不主動學習及思考行為而言

(一) 三年級學生

三年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」($M=4.61$)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」($M=4.48$)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」($M=4.43$)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」($M=4.41$)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」($M=4.37$)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」($M=4.35$)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」($M=4.33$)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」($M=4.33$)、「給予我們不喜歡的食物或物品」($M=4.3$)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」($M=4.02$)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」($M=4$)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」($M=3.87$)。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值介於 3-5，表示學生知覺各種賞罰方式介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 五年級學生

五年級學生知覺賞罰方式依有效程度排序為：、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」($M=4$)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」($M=3.84$)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」($M=3.78$)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」($M=3.68$)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」($M=3.62$)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」($M=3.59$)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」($M=3.57$)、「給予我們不

喜歡的食物或物品」(M=3.54)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=3.51)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.51)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.43)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.35)。其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」賞罰方式最為有效；「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」有效程度最低。每一種賞罰方式有效程度平均值介於 3-4，較三年級學生知覺有效程度低，介於「有效」與「非常有效」之間。

七、小結

針對全部常見行為整體而言，三年級學生知覺各種賞罰方式平均數均介於 4-5 分，介於「有效」、「非常有效」之間，表示就全部常見行為而言，教師使用各種賞罰方式，三年級學生都知覺有效。五年級學生知覺各種賞罰方式平均數均介於 3-4 分，介於「有時有效、有時無效」、「有效」之間，表示就全部常見行為而言，教師使用各種賞罰方式，五年級學生都知覺有時有效、有時無效。

表 4-17 不同年級學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數一覽表

策略	常見行為 賞罰方法	和同學吵架		上課不專心		不準時繳交作業		沒經過老師同意就發言或說話		不愛乾淨，衛生習慣不佳		主動學習或思考		平均	
		3	5	3	5	3	5	3	5	3	5	3	5	3	5
正增強策略	給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)	4.20	3.76	4.57	3.78	4.30	3.59	4.48	3.81	4.48	3.81	4.33	3.51	4.39	3.69
	給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手	4.02	3.97	4.35	4.16	4.17	3.78	4.35	4.30	4.35	4.30	4.61	3.68	4.34	4.03
	給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)	4.48	3.65	4.04	4.19	4.35	3.62	4.30	3.92	4.30	3.92	4.43	3.78	4.31	3.89
	給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)	4.17	4.11	4.43	3.76	3.98	3.86	4.46	3.46	4.46	3.46	4.48	4.00	4.40	3.83
直接性懲罰策略	給予我們不喜歡的食物或物品	4.26	3.11	4.33	3.24	4.26	3.57	4.24	3.11	4.24	3.11	4.30	3.54	4.27	3.25
	皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現	4.35	3.78	4.28	3.62	4.35	3.14	4.24	3.70	4.24	3.70	4.37	3.43	4.30	3.63
	抄課文、罰寫作業或作業加倍	4.33	3.59	4.28	3.84	4.30	3.59	4.46	3.30	4.46	3.30	4.35	3.84	4.38	3.64
	扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳	4.35	3.30	4.22	3.35	4.09	3.73	3.96	3.38	3.96	3.38	3.87	3.59	4.07	3.41
間接性懲罰策略	沒收獎勵品(文具、食物…等)	4.11	3.65	4.17	3.70	4.30	3.49	4.35	3.27	4.35	3.27	4.41	3.62	4.28	3.56
	冷漠不理、取消擔任幹部或小老師	4.09	3.32	4.24	3.49	4.33	3.70	4.39	3.54	4.39	3.54	4.33	3.51	4.29	3.47
	禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間	4.30	3.43	4.33	3.70	4.26	3.62	4.46	3.78	4.46	3.78	4.02	3.35	4.31	3.57
	沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數	4.39	3.54	4.33	3.51	3.98	3.84	4.37	3.57	4.37	3.57	4.00	3.57	4.29	3.55

貳、不同年級背景變項學生所知覺賞罰策略有效程度差異情形分析

一、就全部常見行為而言

不同年級的受試者，在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-18 所示。

(一) 就整體層面而言

不同年級學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示學生對於賞罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=5.30, p<.01$)，三年級學生知覺賞罰策略有效程度比五年級學生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示學生對於正增強策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=4.11, p<.01$)，三年級學生知覺正增強策略有效程度比五年級學生知覺正增強策略有效程度高。

就「直接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示學生對於直接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=5.51, p<.01$)，三年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示學生對於間接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=4.79, p<.01$)，三年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-18 不同年級學生在賞罰策略上的差異分析摘要表

	年級	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	3	46	17.32	1.72	4.11***	3年級>5年級
	5	37	15.26	2.63		
直接性懲罰	3	46	17.03	2.09	5.51***	3年級>5年級
	5	37	13.66	3.22		
間接性懲罰	3	46	17.05	1.95	4.79***	3年級>5年級
	5	37	13.96	3.52		
整體賞罰策略	3	46	51.41	5.32	5.30***	3年級>5年級
	5	37	42.88	8.55		

$p < .01$ ***, $p < .05$ *

二、針對和同學吵架行為而言

不同年級的受試者，針對和同學吵架行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表4-19所示。

(一) 就整體層面而言

不同年級學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於賞罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=4.65, p < .01$)，三年級學生知覺賞罰策略有效程度比五年級學生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於正增強策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=2.72, p < .01$)，三年級學生知覺正增強策略有效程度比五年級學生知覺正增強策略有效程度高。

就「直接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於直接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=2.72, p < .01$)，三年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於間接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效

程度不同 ($t=4.46, p<.01$)，三年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-19 不同年級學生針對和同學吵架行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

	年級	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	3	46	16.87	2.47	2.72***	3年級>5年級
	5	37	15.22	3.07		
直接性懲罰	3	46	17.22	2.57	5.03***	3年級>5年級
	5	37	13.62	3.68		
間接性懲罰	3	46	16.89	2.51	4.46***	3年級>5年級
	5	37	13.68	4.02		
整體賞罰策略	3	46	50.98	6.19	4.65***	3年級>5年級
	5	37	42.51	9.57		

$p<.01$ ***, $p<.05$ *

三、針對上課不專心行為而言

不同年級的受試者，針對上課不專心行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表4-20所示。

(一) 就整體層面而言

不同年級學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示針對上課不專心行為學生對於賞罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=4.76, p<.01$)，三年級學生知覺賞罰策略有效程度比五年級學生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對上課不專心行為學生對於正增強策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=2.782, p<.01$)，三年級學生知覺正增強策略有效程度比五年級學生知覺正增強策略有效程度高。

就「直接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對和上課不專心行為學生對於直接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=5.03, p<.01$)，三年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對上課不專心行為學生對於間接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=4.03, p<.01$)，三年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-20 不同年級學生針對上課不專心行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

	年級	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	3	46	17.39	1.856	2.78***	3年級>5年級
	5	37	15.81	3.035		
直接性懲罰	3	46	17.11	2.584	5.03***	3年級>5年級
	5	37	13.86	3.293		
間接性懲罰	3	46	17.07	2.462	4.03***	3年級>5年級
	5	37	14.16	3.782		
整體賞罰策略	3	46	51.57	5.34	4.76***	3年級>5年級
	5	37	43.84	8.60		

$p<.01$ ***, $p<.05$ *

四、針對不準時繳交作業行為而言

不同年級的受試者，針對不準時繳交作業行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-21 所示。

(一) 就整體層面而言

不同年級學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示針對不準時繳交作業行為學生對於賞罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=4.77, p<.01$)，三年級學生知覺賞罰策略有效程度比五年級學生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不準時繳交作業行為學生對於正增強策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=2.72, p<.01$)，三年級學生知覺正增強策略有效程度比五年級學生知覺正增強策略有效程度高。

就「直接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不準時繳交作業行為學生對於直接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受

有效程度不同 ($t=4.92, p<.01$)，三年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不準時繳交作業行為學生對於間接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=3.62, p<.01$)，三年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-21 不同年級學生針對不準時繳交作業行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

	年級	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	3	46	16.80	2.32	3.19***	3年級>5年級
	5	37	15.03	2.75		
直接性懲罰	3	46	17.00	2.62	4.92***	3年級>5年級
	5	37	13.68	3.54		
間接性懲罰	3	46	16.87	2.48	3.62***	3年級>5年級
	5	37	14.14	4.02		
整體賞罰策略	3	46	50.67	5.96	4.77***	3年級>5年級
	5	37	42.84	8.43		

$p<.01$ ***, $p<.05$ *

五、針對沒經過老師同意就發言或說話行為而言

不同年級的受試者，針對沒經過老師同意就發言或說話行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-22 所示。

(一) 就整體層面而言

不同年級學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生對於賞罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=5.67, p<.01$)，三年級學生知覺賞罰策略有效程度比五年級學生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生對於正增強策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=3.81, p<.01$)，三年級學生知覺正增強策略有效程度比五年

級學生知覺正增強策略有效程度高。

就「直接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生對於直接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=5.12, p<.01$)，三年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生對於間接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=5.38, p<.01$)，三年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-22 不同年級學生針對沒經過老師同意就發言或說話行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

	年級	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	3	46	17.59	2.33	3.81***	3年級>5年級
	5	37	15.30	3.14		
直接性懲罰	3	46	16.89	2.40	5.12***	3年級>5年級
	5	37	13.22	3.80		
間接性懲罰	3	46	17.57	1.99	5.38***	3年級>5年級
	5	37	13.92	3.72		
整體賞罰策略	3	46	52.04	5.769	5.67***	3年級>5年級
	5	37	42.43	8.92		

$p<.01$ ***, $p<.05$ *

六、針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為而言

不同年級的受試者，針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-23 所示。

(一) 就整體層面而言

不同年級學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示針對未不愛乾淨衛生習慣不佳行為學生對於賞罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=4.68, p<.01$)，三年級學生知覺賞罰策略有效程度比五年級學生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為學生對於正增強策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=3.25, p<.01$)，三年級學生知覺正增強策略有效程度比五年級學生知覺正增強策略有效程度高。

就「直接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為學生對於直接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=5.34, p<.01$)，三年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為學生對於間接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=3.93, p<.01$)，三年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-23 不同年級學生針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

	年級	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	3	46	17.41	2.05	3.25***	3年級>5年級
	5	37	15.30	3.50		
直接性懲罰	3	46	17.09	2.46	5.34***	3年級>5年級
	5	37	13.32	3.92		
間接性懲罰	3	46	17.17	2.75	3.93***	3年級>5年級
	5	37	14.08	4.11		
整體賞罰策略	3	46	51.67	6.32	4.68***	3年級>5年級
	5	37	42.70	10.18		

$p<.01$ ***, $p<.05$ *

七、針對不主動學習及思考行為而言

不同年級的受試者，針對不主動學習及思考行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-24 所示。

(一) 就整體層面而言

不同年級學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示針對不主動學習及思考行為

學生對於賞罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=5.42, p<.01$)，三年級學生知覺賞罰策略有效程度比五年級學生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不主動學習及思考行為學生對於正增強策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=5.15, p<.01$)，三年級學生知覺正增強策略有效程度比五年級學生知覺正增強策略有效程度高。

就「直接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不主動學習及思考行為學生對於直接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=3.83, p<.01$)，三年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不主動學習及思考行為學生對於間接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=3.89, p<.01$)，三年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度比五年級學生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-24 不同年級學生針對不主動學習及思考行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

	年級	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	3	46	17.85	1.83	5.15***	3年級>5年級
	5	37	14.92	3.05		
直接性懲罰	3	46	16.89	2.73	3.83***	3年級>5年級
	5	37	14.27	3.51		
間接性懲罰	3	46	16.76	3.09	3.89***	3年級>5年級
	5	37	13.76	3.94		
整體賞罰策略	3	46	51.50	5.98	5.42***	3年級>5年級
	5	37	42.95	8.38		

$p<.01$ ***, $p<.05$ *

八、小結

不同年級學生所知覺賞罰策略有效程度，就全部常見行為整體層面及分層面而言，「整體賞罰策略」、「正增強策略」與「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」得分於統計上均有顯著差異。表示賞罰策略，會因年級不同，學生所知覺有效程度不同。

參、討論

一、學生所知覺賞罰方式有效程度情形

就全部常見行為而言，五年級學生所知覺賞罰策略有效程度平均數明顯低於三年級學生所知覺有效程度平均數。五年級學生知覺社會性獎賞方式「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」有效程度最高。三年級學生知覺符號性獎賞方式「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可換獎品）」、物質性獎賞方式「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」最為有效，與蔡瑩君等（1999）研究結果相同。

二、學生所知覺賞罰策略有效程度差異情形

經過問卷資料分析後發現，不同年級學生在知覺「賞罰策略」有效程度上，整體層面及分層面中的「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」均達到顯著差異，表示在知覺賞罰策略的有效程度，因學生年級不同，而有顯著差異。針對各種常見行為而言，「和同學吵架」、「上課不專心」、「不準時繳交作業」、「沒經過老師同意再發言或說話」、「不愛乾淨，衛生習慣不佳」、「不主動學習及思考」整體層面及分層面中均達顯著差異，表示針對各種常見行為，學生知覺賞罰策略的有效程度，因學生年級不同，而有顯著差異。

研究假設與研究發現比對驗證後得知，研究假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 獲得支持。在比對中可發現，三年級學生較五年級學生知覺賞罰策略有效程度高，此與 Robert J. Marzano 等（引自賴麗珍，2006）、吳美蘭（1998）研究結果發現相同，年級愈低賞罰策略愈有效。根據皮亞傑兒童道德判斷的發展是從他律（5-8 歲）到自律（9、10 歲以後），而三年級學生與五年級學生年齡恰巧落在他律到自律階段，研究者認為三、五年級學生對於知覺賞罰策略有效程度差異變化，源自於學生對於道德判斷發展的改變。三年級學生尚在他律階段，所以知覺賞罰有效程度較高；五年級學生進入自律階段，所以知覺賞罰有效程度較三年級低。

第三節 不同性別背景變項學生所知覺有效賞罰策略上的差異狀況

不同性別變項學生所知覺有效賞罰策略上的差異，乃以受試者在「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」的得分上，進行平均數、t 考驗所得知的差異結果。分析結果如下。

壹、不同性別學生所知覺有效賞罰方式分析

將學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數彙整如表 4-25，分析如下。

一、針對全部常見行為而言

(一) 男生

男生知覺有效賞罰方式依序為：「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」（ $M=4.08$ ）、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」（ $M=4.06$ ）、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」（ $M=4.05$ ）、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（ $M=3.97$ ）、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」（ $M=3.95$ ）、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」（ $M=3.95$ ）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（ $M=3.91$ ）、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（ $M=3.88$ ）、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」（ $M=3.85$ ）、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（ $M=3.82$ ）、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」（ $M=3.8$ ）、「給予我們不喜歡的食物或物品」（ $M=3.74$ ）。其中以「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 女生

女生知覺有效賞罰方式依序為：「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」

(M=4.19)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.18)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.14)「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.11)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.05)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.04)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.97)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.9)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.9)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.89)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.77)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.72)。其中以「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

二、針對和同學吵架行為而言

(一) 男生

男生知覺有效賞罰方式依序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.11)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.05)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4)「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=3.95)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.95)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.79)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.74)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.71)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.66)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.66)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.47)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.34)其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 女生

女生知覺有效賞罰方式依序為：「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.31)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」

(M=4.29)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.22)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.22)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.2)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.18)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=4.09)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=4.07)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.04)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=3.96)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.78)。其中以「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」賞罰方式最為有效；「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

三、針對上課不專心行為而言

(一) 男生

男生知覺有效賞罰方式依序為：「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.26)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.11)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=3.97)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.95)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=3.95)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.87)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.87)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.76)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.74)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.58)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.53)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.53)。其中以「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」及「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 女生

女生知覺有效賞罰方式依序為：「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.42)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.4)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」

(M=4.29)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.2)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.2)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.18)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.16)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.13)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=4.11)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.09)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=4.09)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=3.98)。其中以「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」賞罰方式最為有效；「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

四、針對不準時繳交作業行為而言

(一) 男生

男生知覺有效賞罰方式依序為：「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.95)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=3.89)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.89)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=3.87)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.84)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=3.82)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.74)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.74)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=3.74)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.61)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.55)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.42)。其中以「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」賞罰方式最為有效；「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「有效」之間。

(二) 女生

女生知覺有效賞罰方式依序為：「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.33)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.31)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.27)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=4.24)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」

(M=4.13)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.13)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.11)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.11)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.11)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=3.96)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.96)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.89)。其中以「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」賞罰方式最為有效；「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

五、針對沒經過老師同意就發言或說話行為而言

(一) 男生

男生知覺有效賞罰方式依序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.37)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.03)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=3.97)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=3.87)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.84)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.84)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.84)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.68)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.66)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.63)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.53)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.26)。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 女生

女生知覺有效賞罰方式依序為：「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.42)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.31)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.29)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.29)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.27)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.2)、

「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.16)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.13)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.13)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=4.07)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.04)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.91)。其中以「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

六、針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為而言

(一) 男生

男生知覺有效賞罰方式依序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.05)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.03)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=3.95)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.92)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.87)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.79)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.76)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.71)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.63)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.53)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.13)。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 女生

女生知覺有效賞罰方式依序為：「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.49)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.36)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.27)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.27)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.27)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.24)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」

(M=4.18)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=4.13)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.04)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.98)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.93)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.8)。其中以「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」賞罰方式最為有效；「抄課文、罰寫作業或作業加倍」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

七、針對不主動學習及思考行為而言

(一) 男生

男生知覺有效賞罰方式依序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=4.16)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.11)、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=4.05)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.89)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=3.79)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.79)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.76)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.71)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=3.68)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.68)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.66)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.63)。其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」賞罰方式最為有效；「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 女生

女生知覺有效賞罰方式依序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=4.36)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.31)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=4.29)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.27)、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=4.22)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=4.2)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.2)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.13)、「給予我們不喜歡的食物或物品」

($M=4.11$)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」($M=3.89$)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」($M=3.8$)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」($M=3.8$)。其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」賞罰方式最為有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

八、小結

針對全部常見行為整體而言，不同性別學生知覺各種賞罰方式平均數均介於3-5分，介於「有時有效、有時無效」、「非常有效」之間，表示就全部常見行為而言，教師使用各種賞罰方式，不同性別學生大都知覺有效。



表 4-25 不同性別學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數一覽表

策略	常見行爲 賞罰方法	和同學吵架		上課不專心		不準時繳交作業		沒經過老師同意就發言或說話		不愛乾淨，衛生習慣不佳		主動學習或思考		平均	
		男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
正增強策略	給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）	3.95	4.04	3.97	4.42	3.82	4.13	4.03	4.31	3.95	4.24	3.68	4.20	3.95	4.11
	給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手	4.05	3.96	4.11	4.40	3.87	4.11	4.37	4.29	4.05	4.04	4.11	4.27	4.06	4.18
	給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）	4.00	4.20	4.26	3.98	3.74	4.27	3.97	4.27	4.03	4.49	4.05	4.22	4.08	4.19
	給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）	4.11	4.18	3.95	4.29	3.89	3.96	3.87	4.13	4.00	4.27	4.16	4.36	4.05	4.14
直接性懲罰策略	給予我們不喜歡的食物或物品	3.34	4.09	3.53	4.11	3.61	4.24	3.53	3.91	3.13	3.98	3.79	4.11	3.74	3.72
	皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現	3.95	4.22	3.87	4.09	3.42	4.13	3.84	4.13	3.76	4.27	3.66	4.20	3.88	4.04
	抄課文、罰寫作業或作業加倍	3.74	4.22	3.95	4.20	3.84	4.11	3.63	4.20	3.92	3.80	3.89	4.31	3.97	4.05
	扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳	3.66	4.07	3.53	4.09	3.89	3.96	3.26	4.07	3.53	4.13	3.68	3.80	3.80	3.77
間接性懲罰策略	沒收獎勵品（文具、食物…等）	3.79	4.00	3.76	4.13	3.74	4.11	3.66	4.04	3.79	4.27	3.79	4.29	3.85	3.97
	冷漠不理、取消擔任幹部或小老師	3.71	3.78	3.58	4.18	3.74	4.31	3.84	4.16	3.71	3.93	3.76	4.13	3.82	3.90
	禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間	3.47	4.29	3.87	4.20	3.55	4.33	3.84	4.42	3.87	4.18	3.63	3.80	3.91	3.89
	沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數	3.66	4.31	3.74	4.16	3.95	3.89	3.68	4.29	3.63	4.36	3.71	3.89	3.95	3.90

貳、不同性別學生所知覺賞罰策略有效程度差異情形分析

一、就全部常見行為而言

不同性別的受試者，在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-26 所示。

(一) 就整體層面而言

不同年級學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示學生對於賞罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=5.30, p<.01$)，女生知覺賞罰策略有效程度比男生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示學生對於正增強策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=4.11, p<.01$)，女生知覺正增強策略有效程度比男生知覺正增強策略有效程度高。

就「直接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示學生對於直接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=5.51, p<.01$)，女生知覺直接性懲罰策略有效程度比男生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同年級學生所知覺有效程度有顯著差異，表示學生對於間接性懲罰策略知覺，會因年級不同，感受有效程度不同 ($t=4.79, p<.01$)，女生知覺間接性懲罰策略有效程度比男生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-26 不同性別學生在賞罰策略上的差異分析摘要表

	性 別	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	男	38	15.94	2.64	-1.67	
	女	45	16.80	2.11		
直接性懲罰	男	38	14.49	3.54	-2.82***	女生>男生
	女	45	16.41	2.45		
間接性懲罰	男	38	14.64	3.86	-2.71***	女生>男生
	女	45	16.54	2.07		
整體賞罰策略	男	38	45.07	9.41	-2.63*	女生>男生
	女	45	49.75	6.15		

$p < .01$ ***, $p < .05$ *

二、針對和同學吵架行為而言

不同性別的受試者，針對和同學吵架行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表4-27所示。

(一) 就整體層面而言

不同性別學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於賞罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-2.2, p < .05$)，女生知覺賞罰策略有效程度比男生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於正增強策略知覺，不會因性別不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺正增強策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就平均得分而言，男生、女生都認為正增強策略有效 (男生 = 15.97，女生 = 16.27)。

就「直接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於直接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-2.70, p < .01$)，女生知覺直接性懲罰策略有效程度比男生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表

示針對和同學吵架行為學生對於間接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-2.49, p<.05$)，女生知覺間接性懲罰策略有效程度比男生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-27 不同性別學生針對和同學吵架行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

	性別	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	男	38	15.97	3.259	-.46	
	女	45	16.27	2.499		
直接性懲罰	男	38	14.50	3.740	-2.70***	女生>男生
	女	45	16.56	3.188		
間接性懲罰	男	38	14.37	4.469	-2.49*	女生>男生
	女	45	16.38	2.405		
整體賞罰策略	男	38	44.84	10.45	-2.2*	女生>男生
	女	45	49.20	6.84		

$p<.01$ ***, $p<.05$ *

三、針對上課不專心行為而言

不同性別的受試者，針對和同學吵架行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表4-28 所示。

(一) 就整體層面而言

不同性別學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於賞罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-5.6, p<.05$)，女生知覺賞罰策略有效程度比男生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於正增強策略知覺，不會因性別不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺正增強策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就平均得分而言，男生、女生都認為正增強策略有效 (男生=16.21，女生=17.09)。

就「直接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於直接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-2.55, p<.05$)，女生知覺直接性懲罰策略有效程度比男生知覺直接

性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於間接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-2.47, p<.05$)，女生知覺間接性懲罰策略有效程度比男生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-28 不同性別學生針對上課不專心行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

	性 別	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	1	38	16.21	3.006	-1.57	
	2	45	17.09	2.065		
直接性懲罰	1	38	14.68	3.728	-2.55*	女生>男生
	2	45	16.49	2.719		
間接性懲罰	1	38	14.76	3.942	-2.47*	女生>男生
	2	45	16.62	2.674		
整體賞罰策略	1	38	45.6579	9.28607	-5.60*	女生>男生
	2	45	50.2000	5.94520		

$p<.01***$, $p<.05*$

四、針對不準時繳交作業行為而言

不同性別的受試者，針對不準時繳交作業行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-29 所示。

(一) 就整體層面而言

不同性別學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示針對不準時繳交作業學生對於賞罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-7.8, p<.01$)，女生知覺賞罰策略有效程度比男生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對不準時繳交作業行為學生對於正增強策略知覺，不會因性別不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺正增強策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就平均得分而言，男生、女生都認為正增強策略有效（男生 = 15.47，女生 =

16.47)。

就「直接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不準時繳交作業行為學生對於直接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-2.668, p<.01$)，女生知覺直接性懲罰策略有效程度比男生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不準時繳交作業學生對於間接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-2.499, p<.05$)，女生知覺間接性懲罰策略有效程度比男生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-29 不同性別學生針對不準時繳交作業行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

	性別	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	男	38	15.47	2.597	-1.716	
	女	45	16.47	2.651		
直接性懲罰	男	38	14.42	3.970	-2.668***	女生>男生
	女	45	16.44	2.685		
間接性懲罰	男	38	14.61	4.004	-2.499*	女生>男生
	女	45	16.53	2.793		
整體賞罰策略	男	38	44.5000	9.17915	-7.80***	女生>男生
	女	45	49.4444	6.39444		

$p<.01***$ ， $p<.05*$

五、針對沒經過老師同意就發言或說話行為而言

不同性別的受試者，針對沒經過老師同意就發言或說話行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-30 所示。

(一) 就整體層面而言

不同性別學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生對於賞罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-2.79, p<.01$)，女生知覺賞罰策略有效程度比男生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示

針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生對於正增強策略知覺，不會因性別不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺正增強策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就平均得分而言，男生、女生都認為正增強策略有效（男生＝16.05，女生＝17.00）。

就「直接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生對於直接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同（ $t=-2.853, p<.01$ ），女生知覺直接性懲罰策略有效程度比男生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生對於間接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同（ $t=-2.962, p<.01$ ），女生知覺間接性懲罰策略有效程度比男生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-30 不同性別學生針對沒經過老師同意就發言或說話行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

	性別	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	男	38	16.05	3.27	-1.476	
	女	45	17.00	2.58		
直接性懲罰	男	38	14.05	3.97	-2.853***	女生>男生
	女	45	16.27	2.91		
間接性懲罰	男	38	14.79	3.82	-2.962***	女生>男生
	女	45	16.91	2.68		
整體賞罰策略	男	38	44.89	9.71	-2.79***	女生>男生
	女	45	50.18	7.06		

$p<.01$ ***, $p<.05$ *

六、針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為而言

不同性別的受試者，針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-31 所示。

（一）就整體層面而言

不同性別學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為學生對於賞罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同（ $t=-2.55, p$

<.05)，女生知覺賞罰策略有效程度比男生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為學生對於正增強策略知覺，不會因性別不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺正增強策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就平均得分而言，男生、女生都認為正增強策略有效（男生=15.79，女生=17.04）。

就「直接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為學生對於直接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同（ $t=-2.302, p<.01$ ），女生知覺直接性懲罰策略有效程度比男生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為學生對於間接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同（ $t=-2.345, p<.01$ ），女生知覺間接性懲罰策略有效程度比男生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-31 不同性別學生針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

	性別	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	男	38	15.79	3.146	-1.951	
	女	45	17.04	2.713		
直接性懲罰	男	38	14.39	4.208	-2.302*	女生>男生
	女	45	16.27	2.965		
間接性懲罰	男	38	14.74	4.512	-2.345*	女生>男生
	女	45	16.69	2.661		
整體賞罰策略	男	38	44.9211	10.79635	-2.55*	女生>男生
	女	45	50.0000	7.28635		

$p<.01***$ ， $p<.05*$

七、針對不主動學習及思考行為而言

不同性別的受試者，針對不主動學習及思考行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-32 所示。

(一) 就整體層面而言

不同性別學生所知覺賞罰策略有顯著差異，表示針對不主動學習及思考行為

學生對於賞罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-2.18, p<.05$)，女生知覺賞罰策略有效程度比男生知覺賞罰策略有效程度高。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對不主動學習及思考行為學生對於正增強策略知覺，不會因性別不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺正增強策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就平均得分而言，男生、女生都認為正增強策略有效 (男生 = 16.08，女生 = 16.934)。

就「直接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不主動學習及思考行為學生對於直接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-2.115, p<.05$)，女生知覺直接性懲罰策略有效程度比男生知覺直接性懲罰策略有效程度高。

就「間接性懲罰策略」而言，不同性別學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不主動學習及思考行為學生對於間接性懲罰策略知覺，會因性別不同，感受有效程度不同 ($t=-1.832, p<.05$)，女生知覺間接性懲罰策略有效程度比男生知覺間接性懲罰策略有效程度高。

表4-32 不同性別學生針對不主動學習及思考行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

	性別	個數	平均數	標準差	t值	組別差異
正增強	男	38	16.08	3.017	-1.374	
	女	45	16.93	2.649		
直接性懲罰	男	38	14.89	3.733	-2.115*	女生 > 男生
	女	45	16.42	2.840		
間接性懲罰	男	38	14.61	4.246	-1.832*	女生 > 男生
	女	45	16.11	3.235		
整體賞罰策略	男	38	45.5789	9.48293	-2.18*	女生 > 男生
	女	45	49.4667	6.74065		

$p<.01***$ ， $p<.05*$

八、小結

不同性別學生所知覺賞罰策略有效程度，就全部常見行為整體層面及分層面而言，「整體賞罰策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」得分於統計上均有顯著差異，惟針對「正增強策略」無顯著差異。整體來說賞罰策略，會因性

別不同，學生所知覺有效程度不同。

參、討論

一、學生所知覺賞罰方式有效程度情形

就全部常見行為而言，男生所知覺賞罰策略有效程度平均數較低於女生所知覺有效程度平均數。男、女生所知覺有效賞罰方式前三種相同，對於其他賞罰方式有效排序也差異不大，唯獨在有效程度平均數上有差異。由此可知，男、女生知覺賞罰方式差異在於有效程度高低，而非有效程度順序。其中女生知覺每一種賞罰方式平均數大多高於男生，只有「給予我們不喜歡的食物或物品」、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或紀錄表現不佳」、「禁止下課（可以上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」四種賞罰方式，女生知覺有效程度平均數略低於男生。

二、學生所知覺賞罰策略有效程度差異情形

經過問卷資料分析後發現，不同性別學生在知覺「賞罰策略」有效程度上，整體層面及分層面中的「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」達到顯著差異，表示在知覺賞罰策略的有效程度，因學生性別不同，而有顯著差異，此與 Casteel（1997）、吳美蘭（1998）研究結果相同。而在分層面中的「正增強策略」未達顯著差異。針對各種常見行為而言，「和同學吵架」、「上課不專心」、「不準時繳交作業」、「沒經過老師同意再發言或說話」、「不愛乾淨，衛生習慣不佳」、「不主動學習及思考」整體層面及分層面中的「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」達顯著差異，表示針對各種常見行為，學生知覺賞罰策略的有效程度，因學生性別不同，而有顯著差異；在分層面中的「正增強策略」未達顯著差異。

研究假設與研究發現比對驗證後得知，研究假設 3-1、3-2、3-3、3-4、3-5、3-6、3-7 獲得支持。在比對中可發現，女生較男生知覺賞罰策略有效程度高。根據 Dr. Block 在加州柏克萊大學的研究發現女孩子比較順從，且喜歡從事社會許可、受到社會讚許的活動（引自陳皎眉、江漢聲、陳惠馨，1996）。因此女生知

覺賞罰的有效程度較高。另外根據 Sheridan(1978)研究指出老師對男孩子的能力期望較高，愛之深、責之切，男孩也因此教室中行爲受到較多責備（引自潘志煌，1997）。男生可能因常遭受教師責備，對於教師所使用賞罰策略產生厭足現象，所以男生知覺賞罰策略有效程度低於女生。

第四節 不同學業成就背景變項學生所知覺有效賞罰策略上的差異狀況

不同學業成就變項學生所知覺有效賞罰策略上的差異，乃以受試者在「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」的得分上，進行單因子變異數分析後，所得知的差異結果。分析結果如下。

壹、不同學業成就學生所知覺有效賞罰方式分析

將學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數彙整如表 4-33，分析如下。

一、針對全部常見行為而言

（一）高分組

高分組學生知覺有效賞罰方式依序爲：「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」（ $M=4.09$ ）、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」（ $M=4.09$ ）、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」（ $M=4.08$ ）、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」（ $M=3.97$ ）、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（ $M=3.93$ ）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（ $M=3.85$ ）、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」（ $M=3.78$ ）、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（ $M=3.83$ ）、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」（ $M=3.77$ ）、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（ $M=3.77$ ）、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」

(M=3.75)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.63)。其中以「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 中分組

中分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.23)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.22)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.21)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.16)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.03)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.03)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.02)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.02)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.01)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.95)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.93)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.86)。其中以「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(三) 低分組

低分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.13)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.11)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.09)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.09)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.07)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.05)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.04)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.04)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.01)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.98)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.9)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.79)。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「扣分、

在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上且接近 4，表示學生知覺各種賞罰方式有效。

二、針對和同學吵架行為而言

(一) 高分組

高分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=4.2)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.16)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.16)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=4.04)、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=4)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.96)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.96)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.92)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.8)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.76)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=3.52)。其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」賞罰方式最為有效；「沒收獎勵品（文具、食物…等）」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 中分組

中分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=4.23)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.19)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.15)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=4.12)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.08)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=4.04)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=4)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.96)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=3.92)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=3.88)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.69)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.54)。其中以「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」賞罰方式最為有效；「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有

效、有時無效」與「非常有效」之間。

(三) 低分組

低分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.22)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.13)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.09)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.09)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.03)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=3.97)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.91)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.78)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.75)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.75)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.69)。其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」賞罰方式最為有效；「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

三、針對上課不專心行為而言

(一) 高分組

高分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.24)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.16)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.08)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.08)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=3.96)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.96)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.96)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.92)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.8)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.68)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.68)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.56)。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均

高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

（二）中分組

中分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」（ $M=4.27$ ）、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」（ $M=4.23$ ）、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」（ $M=4.15$ ）、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」（ $M=4.12$ ）、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（ $M=4.12$ ）、「給予我們不喜歡的食物或物品」（ $M=4.08$ ）、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」（ $M=4.04$ ）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（ $M=4$ ）、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（ $M=4$ ）、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（ $M=3.85$ ）、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」（ $M=3.81$ ）、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」（ $M=3.77$ ）。其中以「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」賞罰方式最為有效；「沒收獎勵品（文具、食物…等）」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

（三）低分組

低分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」（ $M=4.31$ ）、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」（ $M=4.22$ ）、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」（ $M=4.22$ ）、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」（ $M=4.19$ ）、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」（ $M=4.19$ ）、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（ $M=4.16$ ）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（ $M=4.16$ ）、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」（ $M=4.16$ ）、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（ $M=4.03$ ）、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」（ $M=3.97$ ）、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（ $M=3.91$ ）、「給予我們不喜歡的食物或物品」（ $M=3.78$ ）。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

四、針對不準時繳交作業行為而言

(一) 高分組

高分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=4.16)、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=4.08)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=4)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.92)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.92)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=3.88)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.88)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.8)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.76)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.68)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.48)。其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」賞罰方式最為有效；「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 中分組

中分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.15) (M=4.23)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.12)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=4.12)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=4.12)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.08)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.08)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=4.04)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=3.88)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.88)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=3.81)。其中以「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」賞罰方式最為有效；「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

（三）低分組

低分組學生知覺有效賞罰方式依序爲：「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.16)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.13)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=4.03)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.97)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=3.97)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.97)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=3.94)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=3.84)、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=3.81)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.81)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.78)。其中以「抄課文、罰寫作業或作業加倍」賞罰方式最爲有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

五、針對沒經過老師同意就發言或說話行為而言

（一）高分組

高分組學生知覺有效賞罰方式依序爲：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.44)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.32)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.16)、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」(M=4.04)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=4)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.92)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.92)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=3.76)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.68)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=3.6)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.52)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.52)。其中以「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」賞罰方式最爲有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

（二）中分組

中分組學生知覺有效賞罰方式依序爲：「給予我們喜歡的食物或物品（文具、

玩具)」(M=4.42)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.35)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.35)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.23)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.15)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.12)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.04)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.96)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.92)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.88)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.69)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.65)。其中以「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」賞罰方式最為有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(三) 低分組

低分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.22)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.19)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.13)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.13)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.13)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.06)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.03)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.97)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=3.94)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.94)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.88)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.84)。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

六、針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為而言

(一) 高分組

高分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、

打球等)」(M=4.4)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.08)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.88)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.84)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=3.8)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.8)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.72)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=3.52)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.48)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.48)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.36)。其中以「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」賞罰方式最為有效；「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 中分組

中分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.46)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.38)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.31)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.27)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.19)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」

(M=4.12)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.08)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=4.04)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.85)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.5)。其中以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(三) 低分組

低分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.22)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.16)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.16)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.16)、「給

予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.13)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.13)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.13)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.09)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.03)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.97)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.81)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.75)。其中以「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

七、針對不主動學習及思考行為而言

(一) 高分組

高分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.24)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.12)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.04)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.96)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=3.92)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.88)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.84)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.68)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.68)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.64)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.56)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.28)。其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」賞罰方式最為有效；「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於3以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

(二) 中分組

中分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.42)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.35)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=4.31)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球等)」(M=4.23)、「給予我們喜歡的食物

或物品（文具、玩具）」（M=4.23）、「給予我們不喜歡的食物或物品」（M=4.15）、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（M=4.08）、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（M=4.04）、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（M=4）、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」（M=3.81）、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」（M=3.81）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（M=3.81）。其中以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」賞罰方式最為有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」有效程度最低。但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

（三）低分組

低分組學生知覺有效賞罰方式依序為：「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（M=4.41）、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（M=4.19）、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」（M=4.16）、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」（M=4.16）、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」（M=4.16）、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」（M=4.13）、「給予我們不喜歡的食物或物品」（M=4.13）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（M=4）、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（M=3.91）、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」（M=3.91）、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」（M=3.78）、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」（M=3.53）。「抄課文、罰寫作業或作業加倍」賞罰方式最為有效；「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」有效程度最低。其中以但每一種賞罰方式有效程度平均值均高於 3 以上，介於「有時有效、有時無效」與「非常有效」之間。

八、小結

針對全部常見行為整體而言，不同學業成就學生知覺各種賞罰方式平均數均介於 3-5 分，介於「有時有效、有時無效」、「非常有效」之間，表示就全部常見行為而言，教師使用各種賞罰方式，不同學業成就學生大都知覺各種賞罰方式有效，且在排序上差異性不大。

表 4-33 不同學業成就學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數一覽表

策略	常見行爲 賞罰方法	和同學吵架			上課不專心			不準時繳交作業			沒經過老師同意就發言或說話		
	學業成就	高	中	低	高	中	低	高	中	低	高	中	低
正增強策略	給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）	4.04	3.92	4.03	4.16	4.27	4.22	3.88	4.12	3.97	4.00	4.42	4.13
	給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手	4.16	3.88	3.97	4.24	4.23	4.31	4.00	4.00	4.00	4.44	4.35	4.22
	給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）	4.00	4.23	4.09	3.96	4.15	4.19	4.08	4.23	3.81	4.04	4.23	4.13
	給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）	4.20	4.00	4.22	4.08	4.12	4.19	4.16	3.81	3.84	3.76	4.35	3.94
直接性懲罰策略	給予我們不喜歡的食物或物品	3.76	3.69	3.78	3.68	4.08	3.78	3.76	4.04	4.03	3.52	3.69	3.94
	皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現	4.00	4.15	4.13	4.08	3.85	4.03	3.48	4.12	3.81	4.32	3.88	3.84
	抄課文、罰寫作業或作業加倍	4.16	3.96	3.91	3.96	4.12	4.16	3.88	3.88	4.16	3.68	4.15	3.97
	扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳	3.80	4.12	3.75	3.68	3.81	3.97	3.92	4.12	3.78	3.52	3.65	3.88
間接性懲罰策略	沒收獎勵品（文具、食物…等）	3.52	4.04	4.09	3.92	3.77	4.16	4.00	3.88	3.94	3.60	3.92	4.03
	冷漠不理、取消擔任幹部或小老師	3.96	3.54	3.75	3.80	4.00	3.91	3.92	4.08	4.13	3.92	3.96	4.13
	禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間	3.92	4.19	3.69	3.96	4.00	4.16	3.80	4.15	3.97	4.16	4.12	4.19
	沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數	3.96	4.08	4.00	3.56	4.04	4.22	3.68	4.08	3.97	3.92	4.04	4.06

表 4-33 不同學業成就學生所知覺賞罰策略各層面賞罰方式平均數一覽表（續上表）

策略	常見行爲 賞罰方法	不愛乾淨，衛生習慣不佳			不主動學習及思考			全部常見行爲平均平均		
		高	中	低	高	中	低	高	中	低
正增強策略	學業成就									
	給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）	3.80	4.38	4.13	3.92	4.23	3.78	3.97	4.22	4.04
	給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手	3.52	4.46	4.13	4.12	4.35	4.13	4.08	4.21	4.13
	給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）	4.40	4.31	4.16	4.04	4.23	4.16	4.09	4.23	4.09
直接性懲罰策略	給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）	4.08	4.27	4.09	4.24	4.42	4.16	4.09	4.16	4.07
	給予我們不喜歡的食物或物品	3.48	3.50	3.75	3.56	4.15	4.13	3.63	3.86	3.90
	皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現	3.84	4.08	4.16	3.88	4.08	3.91	3.93	4.03	3.98
	抄課文、罰寫作業或作業加倍	3.48	4.00	4.03	3.84	4.04	4.41	3.83	4.03	4.11
間接性懲罰策略	扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳	3.72	4.04	3.81	3.96	3.81	3.53	3.77	3.93	3.79
	沒收獎勵品（文具、食物…等）	3.80	4.19	4.13	3.68	4.31	4.16	3.75	4.02	4.09
	冷漠不理、取消擔任幹部或小老師	3.36	4.12	3.97	3.64	4.00	4.19	3.77	3.95	4.01
	禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間	4.00	3.85	4.22	3.28	3.81	4.00	3.85	4.02	4.04
	沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數	3.88	4.00	4.16	3.68	3.81	3.91	3.78	4.01	4.05

貳、不同學業成就學生所知覺賞罰策略有效程度差異分析

一、就全部常見行為而言

不同學業成就的受試者，在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-34 所示。

(一) 就整體層面而言

不同學業成就學生所知覺賞罰策略沒有顯著差異，表示學生對於賞罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異，值得注意的是，儘管在知覺賞罰策略上，不會因為成績不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為賞罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（48.53）、低分組（48.31）、高分組（45.73）。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示學生對於正增強策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺正增強策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為正增強策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（15.83）、低分組（16.39）、高分組（16.04）。

就「直接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示學生對於直接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺直接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為直接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（15.83）、低分組（15.83）、高分組（14.87）。

就「間接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示學生對於間接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺間接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為間接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（16.76）、低分組（16.16）、高分組（16.04）。

表4-34 不同學業成就學生在賞罰策略上的差異分析摘要表

策略	成績	人 數	平均數	標準差	變異數分析				F 檢定
						平方和	自由 度	平均平方 和	
正增強	高分組	25	16.04	3.43	組間	6.665	2	3.333	.577
	中分組	26	16.76	1.95	組內	462.281	80	5.779	
	低分組	32	16.39	1.66	總和	468.946	82		
直接性懲罰	高分組	25	14.87	3.82	組間	15.762	2	7.881	.801
	中分組	26	15.83	3.28	組內	786.747	80	9.834	
	低分組	32	15.83	2.26	總和	802.508	82		
間接性懲罰	高分組	25	16.04	3.43	組間	26.092	2	13.046	1.323
	中分組	26	16.76	1.95	組內	789.044	80	9.863	
	低分組	32	16.16	2.07	總和	815.136	82		
整體賞罰策略	高分組	25	45.73	10.73	組間	125.941	2	62.971	.956
	中分組	26	48.53	7.67	組內	5266.932	80	65.837	
	低分組	32	48.31	5.76	總和	5392.873	82		

$p < .01^{***}$, $p < .05^{*}$

二、針對和同學吵架行為而言

不同學業成就的受試者，針對和同學吵架行為知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-356 所示。

(一) 就整體層面而言

不同學業成就學生所知覺賞罰策略沒有顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於賞罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異，值得注意的是，儘管在知覺賞罰策略上，不會因為成績不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為賞罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（47.54）、低分組（47.41）、高分組（56.60）。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於正增強策略知覺，不會因成績不同而有顯著差

異。值得注意的是，儘管在知覺正增強策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為正增強策略有效，依知覺有效程度排序為低分組（16.31）、高分組（16.20）中分組（15.85）。

就「直接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於直接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺直接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為直接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（15.85）、低分組（15.56）、高分組（15.44）。

就「間接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對和同學吵架行為學生對於間接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺間接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為間接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（15.85）、低分組（15.53）、高分組（14.96）。

表4-35 不同學業成就學生針對和同學吵架行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

策略	成績	人 數	平均數	標準差		變異數分析			
						平方和	自由 度	平均平 方和	F 檢定
正增強	高分組	25	16.20	3.71	組間	3.283	2	1.641	.197
	中分組	26	15.85	2.54	組內	666.260	80	8.328	
	低分組	32	16.31	2.38	總和	669.542	82		
直接性懲罰	高分組	25	15.44	4.01	組間	2.243	2	1.122	.085
	中分組	26	15.85	3.70	組內	1049.420	80	13.118	
	低分組	32	15.56	3.22	總和	1051.663	82		
間接性懲罰	高分組	25	14.96	4.55	組間	10.289	2	5.145	.386
	中分組	26	15.85	3.57	組內	1066.313	80	13.329	
	低分組	32	15.53	2.84	總和	1076.602	82		
整體賞罰策略	高分組	25	46.60	11.28	組間	13.338	2	6.669	.082
	中分組	26	47.54	8.78	組內	6480.180	80	81.002	
	低分組	32	47.41	6.96	總和	6493.518	82		

$p < .01^{***}$, $p < .05^{*}$

三、針對上課不專心行為而言

不同學業成就的受試者，針對上課不專心行為知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-36 所示。

（一）就整體層面而言

不同學業成就學生所知覺賞罰策略沒有顯著差異，表示針對上課不專心行為學生對於賞罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異，值得注意的是，儘管在知覺賞罰策略上，不會因為成績不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為賞罰策略有效，依知覺有效程度排序為低分組（49.22）、中分組（48.35）、高分組（46.48）。

（二）就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對上課不專心行為學生對於正增強策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺正增強策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為正增強策略有效，依知覺有效程度排序為低分組（16.97）、中分組（16.77）、高分組（16.24）。

就「直接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對上課不專心行為學生對於直接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺直接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為直接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為低分組（15.91）、中分組（15.85）、高分組（15.16）。

就「間接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對上課不專心行為學生對於間接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺間接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為間接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為低分組（16.34）、中分組（15.73）、高分組（15.08）。

表4-36 不同學業成就學生針對上課不專心行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

策略	成績	人 數	平均數	標準差	變異數分析				
						平方和	自由度	平均平 方和	F 檢定
正增強	高分組	25	16.24	3.515	組間	7.711	2	3.856	.582
	中分組	26	16.77	2.422	組內	530.144	80	6.627	
	低分組	32	16.97	1.675	總和	537.855	82		
直接性懲罰	高分組	25	15.16	3.870	組間	9.091	2	4.545	.405
	中分組	26	15.85	3.495	組內	897.463	80	11.218	
	低分組	32	15.91	2.740	總和	906.554	82		
間接性懲罰	高分組	25	15.08	3.707	組間	22.476	2	11.238	.958
	中分組	26	15.73	3.471	組內	938.174	80	11.727	
	低分組	32	16.34	3.148	總和	960.651	82		
整體賞罰策略	高分組	25	46.48	10.21078	組間	107.202	2	53.601	.847
	中分組	26	48.35	8.02467	組內	5063.593	80	63.295	
	低分組	32	49.22	5.54008	總和	5170.795	82		

$p < .01^{***}$, $p < .05^{*}$

四、針對不準時繳交作業行為而言

不同學業成就的受試者，在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-37 所示。

(一) 就整體層面而言

不同學業成就學生所知覺賞罰策略沒有顯著差異，表示學生對於賞罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異，值得注意的是，儘管在知覺賞罰策略上，不會因為成績不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為賞罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（48.31）、低分組（47.25）、高分組（45.92）。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示學生對於正增強策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺正增強策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為正增強策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（16.15）、

高分組（16.12）、低分組（15.81）。

就「直接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示學生對於直接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺直接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為直接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（16.15）、低分組（15.66）、高分組（14.68）。

就「間接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示學生對於間接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺間接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為間接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（16.00）、低分組（15.78）、高分組（15.12）。



表4-37 不同年級學生針對不準時繳交作業行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

					變異數分析				
策略	成績	人 數	平均數	標準差	平均平				
					平方和	自由度	方和	F 檢定	
正增強	高分組	25	16.12	3.32	組間	2.088	2	1.044	.145
	中分組	26	16.15	2.41	組內	576.900	80	7.211	
	低分組	32	15.81	2.32	總和	578.988	82		
直接性懲罰	高分組	25	14.68	4.23	組間	28.680	2	14.340	1.200
	中分組	26	16.15	3.40	組內	956.043	80	11.951	
	低分組	32	15.66	2.77	總和	984.723	82		
間接性懲罰	高分組	25	15.12	4.02	組間	10.759	2	5.379	.429
	中分組	26	16.00	3.81	組內	1002.109	80	12.526	
	低分組	32	15.78	2.85	總和	1012.867	82		
整體賞罰策略	高分組	25	45.92	10.09	組間	72.911	2	36.455	.545
	中分組	26	48.31	7.47	組內	5347.378	80	66.842	
	低分組	32	47.25	6.98	總和	5420.289	82		

$p < .01^{***}$, $p < .05^{*}$

五、針對沒經過老師同意就發言或說話行為而言

不同學業成就的受試者，針對沒經過老師同意就發言或說話行為知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-38 所示。

（一）就整體層面而言

不同學業成就學生所知覺賞罰策略沒有顯著差異，表示針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生對於賞罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異，值得注意的是，儘管在知覺賞罰策略上，不會因為成績不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為賞罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（48.69）、低分組（48.67）、高分組（45.88）。

（二）就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生對於正增強策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺正增強策略上，不會因為性別

不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為正增強策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（17.35）、低分組（16.34）、高分組（16.04）。

就「直接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生對於直接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺直接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為直接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為低分組（15.60）、中分組（15.31）、高分組（14.68）。

就「間接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對沒經過老師同意就發言或說話行為學生對於間接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺間接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為間接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為低分組（16.47）、中分組（16.04）、高分組（15.16）。

表4-38 不同學業成就學生針對沒經老師同意就發言或說話行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

策略	成績	人數	平均數	標準差	變異數分析				F 檢定
						平方和	自由度	平均平方和	
正增強	高分組	25	16.04	3.95	組間	24.322	2	12.161	1.426
	中分組	26	17.35	2.26	組內	682.063	80	8.526	
	低分組	32	16.34	2.40	總和	706.386	82		
直接性懲罰	高分組	25	14.68	3.98	組間	13.490	2	6.745	.518
	中分組	26	15.31	3.93	組內	1042.197	80	13.027	
	低分組	32	15.66	2.99	總和	1055.687	82		
間接性懲罰	高分組	25	15.16	4.73	組間	24.409	2	12.204	1.056
	中分組	26	16.04	3.22	組內	924.290	80	11.554	
	低分組	32	16.47	2.03	總和	948.699	82		
整體賞罰策略	高分組	25	45.88	11.61	組間	127.034	2	63.517	.829
	中分組	26	48.69	8.21	組內	6132.147	80	76.652	
	低分組	32	48.46	6.25	總和	6259.181	82		

$p < .01^{***}$, $p < .05^{*}$

六、針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為而言

不同學業成就的受試者，針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為在知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-39 所示。

(一) 就整體層面而言

不同學業成就學生所知覺賞罰策略沒有顯著差異，表示針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為學生對於賞罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異，值得注意的是，儘管在知覺賞罰策略上，不會因為成績不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為賞罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（49.27）、低分組（48.94）、高分組（44.40）。

(二) 就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度有顯著差異，表示針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為學生對於正增強策略知覺，因成績不同而有顯著差異（ $F=3.124, p<.05$ ）。經 Scheffe 事後比較發現，中分組知覺正增強策略有效程度高於高分組，且有顯著差異。

就「直接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為學生對於直接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺直接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為直接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為低分組（16.00）、中分組（15.77）、高分組（14.28）。

就「間接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為學生對於間接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺間接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為間接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為低分組（16.41）、中分組（16.08）、高分組（14.72）。

表4-39 不同學業成就學生針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

策略	成績	人 數	平均 數	標準差	變異數分析					事後 比較
						平方和	自由 度	平均平 方和	F 檢 定	
正增強	1高分組	25	15.40	3.873	組間	52.360	2	26.180	3.124 *	2 > 1
	2中分組	26	17.42	2.301	組內	670.315	80	8.379		
	3低分組	32	16.53	2.396	總和	722.675	82			
直接性懲罰	1高分組	25	14.28	4.587	組間	46.417	2	23.208	1.739	
	2中分組	26	15.77	3.850	組內	1067.655	80	13.346		
	3低分組	32	16.00	2.489	總和	1114.072	82			
間接性懲罰	1高分組	25	14.72	4.748	組間	42.913	2	21.457	1.560	
	2中分組	26	16.08	3.588	組內	1100.605	80	13.758		
	3低分組	32	16.41	2.769	總和	1143.518	82			
整體賞罰策略	1高分組	25	44.40	12.64582	組間	385.226	2	192.613	2.268	
	2中分組	26	49.27	8.53491	組內	6794.990	80	84.937		
	3低分組	32	48.94	6.05319	總和	7180.217	82			

p < .01***, p < .05*

七、針對不主動學習及思考行為而言

不同學業成就的受試者，針對不主動學習及思考行為知覺賞罰策略上的差異分析如表 4-39 所示。

（一）就整體層面而言

不同學業成就學生所知覺賞罰策略沒有顯著差異，表示針對不主動學習及思考行為學生對於賞罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異，值得注意的是，儘管在知覺賞罰策略上，不會因為成績不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為賞罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（49.04）、低分組（48.59）、高分組（45.12）。

（二）就各分層面而言

就「正增強策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，

表示針對不主動學習及思考行為學生對於正增強策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺正增強策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為正增強策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（17.04）、低分組（16.38）、高分組（16.24）。

就「直接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對不主動學習及思考行為學生對於直接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺直接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為直接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（16.08）、低分組（16.03）、高分組（14.96）。

就「間接性懲罰策略」而言，不同學業成就學生所知覺有效程度並無顯著差異，表示針對不主動學習及思考行為學生對於間接性懲罰策略知覺，不會因成績不同而有顯著差異。值得注意的是，儘管在知覺間接性懲罰策略上，不會因為性別不同而有顯著差異，就得分而言，成績高、中、低組都認為間接性懲罰策略有效，依知覺有效程度排序為中分組（16.19）、低分組（15.92）、高分組（13.92）。



表4-40 不同學業成就學生針對不主動學習及思考行為在賞罰策略上的差異分析摘要表

策略	成績	人數	平均			變異數分析			F 檢定
			數	標準差		平方和	自由 度	平均平方 和	
正增強	高分組	25	16.24	3.919	組間	9.581	2	4.790	.589
	中分組	26	17.04	2.341	組內	651.022	80	8.138	
	低分組	32	16.38	2.166	總和	660.602	82		
直接性懲罰	高分組	25	14.96	4.392	組間	20.852	2	10.426	.929
	中分組	26	16.08	3.006	組內	897.775	80	11.222	
	低分組	32	16.03	2.596	總和	918.627	82		
間接性懲罰	高分組	25	13.92	4.663	組間	81.680	2	40.840	2.990
	中分組	26	15.92	3.857	組內	1092.561	80	13.657	
	低分組	32	16.19	2.533	總和	1174.241	82		
整體賞罰策略	高分組	25	45.12	11.28908	組間	238.535	2	119.268	1.767
	中分組	26	49.04	7.39449	組內	5399.320	80	67.492	
	低分組	32	48.59	5.60449	總和	5637.855	82		

$p < .01^{***}$, $p < .05^{*}$

八、小結

不同學業成就學生所知覺賞罰策略有效程度，就全部常見行為整體層面及分層面而言，「整體賞罰策略」、「正增強策略」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」得分於統計上均無顯著差異，惟針對「不愛乾淨，衛生習慣不佳行為」正增強策略部分有顯著差異，經事後比較發現中分組知覺有效程度高於高分組。整體來說賞罰策略，不會因學業成就不同，學生所知覺有效程度不同。

肆、討論

一、學生所知覺賞罰方式有效程度情形

就全部常見行為而言，不同學業成就學生知覺各種賞罰方式有效，且排序上差異不大。較不同的部分是低分組學生知覺「抄課文、罰寫作業或作業加倍」有效程度排序為第二，在排序上明顯有別於其他兩組學生，另在學業方面行為「上課不專心」、「不準時繳交作業」、「不主動學習及思考」行為上亦有相同現象。針對上述結果研究者認為可能原因為，低學業成就學生在學業方面上學習較不主動，所以知覺學習性質的賞罰方式「抄課文、罰寫作業或作業加倍」有效程度較高。

二、學生所知覺賞罰策略有效程度差異情形

經過問卷資料分析後發現，不同學業成就學生在知覺「賞罰策略」有效程度上，整體層面及分層面中的「正增強」、「直接性懲罰策略」、「間接性懲罰策略」未達顯著差異，表示在知覺賞罰策略的有效程度，不因學生學業成就不同，而有顯著差異，此與吳美蘭（1998）研究結果相同。針對各種常見行為而言，「和同學吵架」、「上課不專心」、「不準時繳交作業」、「沒經過老師同意再發言或說話」、「不主動學習及思考」整體層面及分層面未達顯著差異，表示針對各種常見行為，學生知覺賞罰策略的有效程度，不因學生學業成就不同，而有顯著差異。而「不愛乾淨，衛生習慣不佳」行為，於分層面「正增強策略」中有顯著差異，經事後比較發現，對於中分組學生而言其所知覺正增強策略，有效程度顯著高於高分組。

研究假設與研究發現比對驗證後得知，研究假設 4-1、4-2、4-3、4-4、4-5、4-7 未獲得支持。在比對中可發現，就本研究的調查結果來看，不同成就學生所知覺賞罰策略並無顯著差異，此與吳美蘭（1998）研究結果相同。不同學業成就並不影響學生對於賞罰策略有效程度感受。雖然不同學業成就學生知覺有效賞罰策略無顯著差異，但高分組學業成就學生所知覺賞罰策略有效程度平均數低於中分組、低分組學生，研究者認為是因為學業成就較高學生，其自我要求高於其他兩組學生，所知覺賞罰策略有效程度低於其他兩組學生。



第五章 結論與建議

本研究採用問卷調查法，旨在探討學生所知覺賞罰策略有效程度及差異情形。為達本研究目的，先邀集台東縣十位教師進行焦點團體訪談，討論出台東縣三、五年級學生常見不適當行為有：和同學吵架、上課不專心、不準時繳交作業、沒有經過老師同意就發言或說話、不愛乾淨，衛生習慣不佳、不主動學習及思考。再依據文獻探討由研究者自編「國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷」以台東縣三、五年級學生為抽樣對象，其中有效樣本 542 人，但因研究需要僅分析經驗過所有題目中經驗的學生資料，共 83 人。並依據調查資料所得加以整理、分析並討論。

本章乃根據資料分析與討論結果，歸納成結論，並提出建議，共分兩節，第一節為結論，係由本研究主要發現整理而成；第二節為建議，乃由研究結果提出相關之建議，俾利教師及未來相關研究之參考。

第一節 結論

從資料分析所發現之主要結果中歸納出幾點結論，臚列於下：

壹、學生知覺賞罰方式、策略有效，並以正增強策略效果最佳

針對全部常見行為而言，以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。國小學生知覺賞罰策略有效程度平均分數為 3.97，得分介於「有效」與「有時有效、有時無效」之間，且相當接近「有效」。因此，學生知覺賞罰策略對於常見行為有效。就分層面而言，以「正增強策略」4.10 最高，「間接性懲罰

策略」的 3.92 次之，「直接性懲罰策略」的 3.88 最低。由此可知國小學生知覺正增強策略最為有效、「間接性懲罰策略」次之、「直接性懲罰策略」最後。顯示學生知覺「直接性懲罰策略」有效程度最低，但仍高於五點量表平均值。

針對各種常見行為而言，和同學吵架、不主動學習及思考行為以正增強策略最為有效，其次為直接性懲罰策略、間接性懲罰策略。上課不專心、不準時繳交作業、沒有經過老師同意就發言或說話、不愛乾淨衛生習慣不佳等行為，以正增強策略最為有效，其次為間接性懲罰策略、直接性懲罰策略。此結果支持多數學者論點，賞罰策略中以正增強策略最為有效，正增強策略中又以社會性獎賞方式「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」效果最佳。社會性獎賞方式實施最為方便效果最佳，教師應多加善用，以達教導學生表現適當行為的目標。

另外除了「沒有經過老師同意就發言或說話」行為外，其他常見行為，直接性懲罰策略、間接性懲罰策略有效程度沒有顯著差異。然而，直接性懲罰策略施予過量，即成為已明文禁止的體罰。為避免不必要的紛爭，教師宜使用間接性懲罰策略，其有效程度與直接性懲罰相近，且不會有不當體罰的疑慮。

貳、針對和同學吵架行為，以正增強策略、符號性的獎賞方式最為有效

就賞罰策略而言，正增強策略顯著比間接性懲罰策略有效，平均數略高於直接性懲罰。依賞罰方式有效程度排序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」（ $M=4.14$ ）、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球）」（ $M=4.11$ ）、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（ $M=4.10$ ）、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」（ $M=4.01$ ）、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」（ $M=4.00$ ）、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」（ $M=4.00$ ）、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（ $M=4.00$ ）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（ $M=3.92$ ）、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」（ $M=3.90$ ）、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」（ $M=3.88$ ）、「給予我們不喜歡的食物或物品」（ $M=3.75$ ）、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（ $M=3.75$ ）。

綜上，針對學生和同學吵架行為，教師以正增強策略獎賞不和同學吵架行為的有效程度最高。其中又以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」的賞罰方式最有效。

參、針對上課不專心行為，以正增強策略、社會性或人際的獎賞方式最為有效

就賞罰策略而言，正增強策略顯著比直接性懲罰策略、間接性懲罰策略有效。賞罰方式依有效程度排序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」（M=4.27）、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」（M=4.22）、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」（M=4.13）、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球）」（M=4.11）、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（M=4.08）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（M=4.05）、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」（M=3.99）、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」（M=3.96）、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」（M=3.96）、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（M=3.90）、「給予我們不喜歡的食物或物品」（M=3.84）、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」（M=3.83）。

綜上，針對上課不專心行為，教師以正增強策略獎賞上課專心的有效程度最高。其中又以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」的賞罰方式最有效。

肆、針對不準時繳交作業行為，以正增強策略、社會性的懲罰方式最為有效

就賞罰策略而言，正增強策略有效程度平均數略高於直接性懲罰策略、間接性懲罰策略有效。賞罰方式依有效程度排序為：「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」（M=4.05）、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球）」（M=4.02）、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」（M=4.00）、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」（M=3.99）、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」（M=3.99）、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」（M=3.98）、「給予我們不喜歡的食物或物品」（M=3.95）、「沒收獎勵品（文具、

食物…等)」(M=3.94)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.93)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=3.93)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.92)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.81)。

綜上，針對不準時繳交作業行為，教師以正增強策略獎賞準時繳交作業行為的有效程度最高。其中又以「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」的賞罰方式最有效。

伍、針對沒有經過老師同意就發言或說話行為，以正增強策略、社會性或人際的獎賞方式最為有效

就賞罰策略而言，正增強策略顯著比間接性懲罰策略有效，間接性懲罰策略顯著比直接性懲罰策略有效。賞罰方式依有效程度排序為：「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.33)、「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」(M=4.13)、「給予我們喜歡的食物或物品(文具、玩具)」(M=4.18)、「禁止下課(可上廁所)、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.16)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡(可以換獎品)」(M=4.01)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.01)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=4.01)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.00)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.94)、「沒收獎勵品(文具、食物…等)」(M=3.87)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.73)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.70)。

綜上，針對沒有經過老師同意就發言或說話行為，教師以正增強策略獎賞經過老師同意才發言或說話行為的有效程度最高。其中又以「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」的賞罰方式最有效。

陸、針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為，以正增強策略、活動性的獎賞方式最為有效

就賞罰策略而言，正增強策略顯著比直接性懲罰策略、間接性懲罰策略有效。賞罰方式依有效程度排序為：「給予自由活動時間(遊戲、閱讀、打球)」

(M=4.28)、「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=4.14)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=4.11)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.05)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=4.05)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=4.04)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=4.04)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=4.02)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=3.86)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.86)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.83)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.59)。

綜上，針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為，教師以正增強策略獎賞愛乾淨衛生習慣良好行為的有效程度最高。其中又以「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球）」的賞罰方式最有效。

柒、針對不主動學習及思考行為，以正增強策略、符號性的獎賞方式最為有效

就賞罰策略而言，正增強策略顯著比直接性懲罰策略、間接性懲罰策略有效。賞罰方式依有效程度排序為：「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」(M=4.27)、「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」(M=4.19)、「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球）」(M=4.14)、「抄課文、罰寫作業或作業加倍」(M=4.12)、「沒收獎勵品（文具、食物…等）」(M=4.06)、「給予我們不喜歡的食物或物品」(M=3.96)、「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」(M=3.96)、「冷漠不理、取消擔任幹部或小老師」(M=3.96)、「皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現」(M=3.95)、「沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數」(M=3.81)、「扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳」(M=3.75)、「禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間」(M=3.72)。

綜上，針對不主動學習及思考行為，教師以正增強策略獎賞主動學習及思考良好行為的有效程度最高。其中又以「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）」的賞罰方式最有效。

捌、對本研究六種常見行為，三年級學生知覺賞罰策略有效程度高於五年級學生

就全部常見行為而言，五年級學生所知覺賞罰策略有效程度平均數明顯低於三年級學生所知覺有效程度平均數。五年級學生知覺社會性獎賞方式「給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手」有效程度最高。三年級學生知覺符號性獎賞方式「給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可換獎品）」、物質性獎賞方式「給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具）」最為有效，與蔡瑩君等（1999）研究結果相同。

三年級學生知覺賞罰策略有效程度平均數為 4.28，五年級學生知覺賞罰策略有效程度平均數為 3.57，三年級學生知覺賞罰策略有效程度比五年級學生高。年級愈低知覺賞罰策略愈有效，教師應利用學生接受賞罰最佳時機，建立其適當行為模式，養成良好行為。

玖、對本研究六種常見行為，女生知覺賞罰策略有效程度高於男生

針對全部常見行為而言，男生知覺「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。女生知覺「給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等）」賞罰方式最為有效；「給予我們不喜歡的食物或物品」有效程度最低。

女生知覺賞罰策略有效程度平均數為 4.15，男生知覺賞罰策略有效程度平均數為 3.76，女生知覺賞罰策略有效程度高於男生。另外研究發現男、女生知覺賞罰方式差異在於有效程度高低，而非有效程度順序。。因此，教師使用賞罰方式教導學生表現適當行為時，對男生效果可能較差，教師需要另加強觀察施予賞罰方式後學生表現情形，再給予加強輔導。

拾、對本研究六種常見行為，不同學業成就學生所知覺賞罰策略並無顯著差異

就全部常見行為而言，不同學業成就學生知覺各種賞罰方式有效，且排序上差異不大。較不同的部分是低分組學生知覺「抄課文、罰寫作業或作業加倍」有

效程度排序為第二，在排序上明顯有別於其他兩組學生，另在學業方面行為「上課不專心」、「不準時繳交作業」、「不主動學習及思考」行為上亦有相同現象。針對上述結果研究者認為可能原因為，低學業成就學生在學業方面上學習較不主動，所以知覺學習性質的賞罰方式「抄課文、罰寫作業或作業加倍」有效程度較高。成績高、中、低組都認為賞罰策略有效，三組間未達統計上顯著差異。

第二節 建議

近來，伴隨著本研究進行的過程中，新聞媒體上教師因不當體罰學生而被告的案件層出不窮，社會大眾對於學生受管教之感受越來越重視，而身為教育最前線的教師們，對於學生接受賞罰的知覺更應該清楚了解，透過本研究，可以了解針對學生不適當行為應該運用何種賞罰策略是最有效的，透過這樣的了解，使教師在賞罰的施予上能夠拿捏恰到好處，透過適當、有效的賞罰策略，達成教育的目標。

壹、對教師的建議

一、善用獎賞鼓勵學生適當行為

本研究證實學生知覺正增強策略最為有效，教師應善用獎賞鼓勵學生適當行為。本研究發現正增強策略中又以社會性獎賞方式最為有效，執行上也是各種賞罰方式中，最方便不受時間、地點、金錢等限制的方法，教師可多加利用。

二、懲罰施予以間接性懲罰較佳

經過研究結果發現，懲罰策略中學生知覺直接性懲罰與間接性懲罰有效程

度未達顯著差異，代表直接性懲罰效果並未比間接性懲罰佳。既然如此，教師需使用懲罰策略時，宜採用間接性懲罰策略，因為間接性懲罰策略主要以撤除正增強物或環境而言，比起直接性懲罰施予學生厭惡刺激的身心影響小，較不會對學生造成不必要的傷害。另外間接性懲罰策略的使用，可以使學生瞭解表現不適當行為的後果，將失去自己喜愛的刺激物，進而培養學生對自己行為負責的態度。

三、賞罰運用盡量使用正增強策略，其次才選擇間接性懲罰策略

本研究結果發現，針對常見行為學生知覺賞罰策略有效程度，以正增強策略效果最佳。因此，教師應多使用正增強策略鼓勵學生表現適當行為，盡量不要使用懲罰策略。如必要使用懲罰策略來處罰學生不適當行為，宜選擇間接性懲罰策略。

四、賞罰運用應注意學生年級、性別差異

研究發現，學生知覺賞罰策略有效程度會因年級、性別不同，產生差異並且達統計顯著性。其中年級較低的學生知覺賞罰策略愈有效；女生知覺賞罰策略比男生知覺有效。教師應瞭解不同學生差異及需求，發現對學生具有影響力的賞罰方式，以教導學生表現適當行為。

五、賞罰學生各種常見行為，可參考使用下列賞罰方式

- (一) 針對和同學吵架行為，以符號性的獎賞方式最為有效
- (二) 針對上課不專心行為，以社會性或人際的獎賞方式最為有效
- (三) 針對不準時繳交作業行為，以社會性懲罰方式最為有效
- (四) 針對沒有經過老師同意就發言或說話行為，以社會性或人際的的獎賞方式最為有效
- (五) 針對不愛乾淨衛生習慣不佳行為，以活動性的獎賞方式最為有效
- (六) 針對不主動學習及思考行為，以符號性的獎賞方式最為有效。

貳、對學校建議

一、建立校內賞罰制度

本研究發現學生知覺獎賞策略比懲罰策略有效，學校可以針對校內學生進行簡單調查瞭解學生知覺具吸引力的增強物，供教師參考。另外可參酌本研究有效賞罰方式，建立一套全校適用的賞罰標準，使老師在管教學生時更有明確依循方向，不會產生處罰過當的情形。

二、建立學生反應管道

學生的感受時常是被忽略的，教師施予賞罰的過程中，可能對學生造成困擾，學校應建立學生反應管道，讓學生的感受適時反應給老師知道，以作為賞罰實施的反省與修正。

參、對未來研究的建議

一、研究對象方面

本研究由於時間與經費之限制，僅以台東縣國小三年級、五年級學生為研究對象，雖然可以大致台東地區學生知覺有效賞罰策略現況，但對於其他地區情形無法了解，所以在結果推論上有其限制。建議若情況許可，可將研究範圍擴大，例如更大區域國小學生、其他年級學生等，以提升研究推論範圍。

二、研究方法方面

本研究限於時間與個人能力之限制，係以問卷調查法為主，此種大量的資料蒐集可瞭解相關研究及實施現況，但所獲得結果受限於填答的真實性。本研究問卷先詢問學生是否曾經經驗該種賞罰方式的經驗，再詢問有效程度，教師施予賞罰頻繁，每位學生知覺情形不一，影響研究結果。建議未來研究可以以班級為對象採用實驗研究法，進一步探討賞罰策略有效程度差異情形。

三、研究變項方面

本研究僅以學生年級、性別、學業成就為背景變項探討學生知覺賞罰策略有效程度情形，然而，可能影響學生對於賞罰感受原因眾多，例如種族、城鄉差異等，後續的研究可以選擇不同或納入更多變項加以探討。



參考文獻

中文部份

人本教育基金會（2005）。到底多痛？只有小孩知道。人本教育基金會 2005 年校園體罰問卷調查報告。2006 年 10 月 5 日，取自：

<http://hef.yam.org.tw/research/94/0616tfar/02.doc>

于冬梅（2005）。雲嘉地區國民小學級任教師運用增強懲罰與班級經營效能關係之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版。

方炎明（1991）。從社會變遷談中學生獎懲問題。教師天地，53，6-10。

王振書（1998）。營造雙營的局面－淺談教室秩序管理。班級經營，3（4），36-38。

王淑貞（2000）。應用增強相剋行為方案改善國小啟智班學生自我刺激行為成效之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版。

王超群、林志成（2006.12.13）。學生：不要會打人的老師。中時電子報。檢索日期：2006.12.20。取自：<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061212/4/7xrj.html>

王鍾和（2004）。國中小教師管教現況、問題與因應。學生輔導，93，46-55。

台灣成全球第 109 個校園零體罰國家～立委：恐有放任隱憂（2006.12.13）。東森新聞網。檢索日期：2006.12.20。取自：

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061213/17/7yk2.html>

任慶儀（1993）。實施班級經營對國小教師獎懲方式之影響。載於國立屏東師範學院主編，班級經營學術研討會論文專題研討會記錄（頁 205-236）。

全壘打王太嚴苛！鞭傷球員遭投訴（2007.01.14）。TVBS 新聞網。檢索日期：2007.01.14。取自：

2007/01/14<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070114/8/9c7x.html>

朱文雄（1992）。班級經營。高雄市：復文。

朱廣忠（2005）。臺北市立國民中學教師輔導與管教學生現況與問題之研究。國立政治大學學校行政碩士論文，未出版。

江明曄（1997）。教室中應用行為改變技術的增強物。特殊教育季刊，62，22-25。

何政隆（1999）。高職教師輔導與管教策略之探究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版。

吳一藝（2006）。國民小學實施友善校園成效與相關問題之研究。國立花蓮教育

- 大學學校行政碩士班碩士論文，未出版。
- 吳昌明(2005)。從學生獎懲案件談國民中學法制之評析。**學生事務**，44(2)，5-16。
- 吳明隆(2003)。**班級經營與教學新趨勢**。臺北市：五南。
- 吳明隆(2001)。班級經營中學生不當行為內涵探究與因應。**諮商與輔導**，186，5-10。
- 吳昱晔、沈政鋒(2006.12.13)。零體罰兩樣情～無配套老師抱怨同學擔心成壞學生保護傘。**東森電子報**。檢索日期：2006.12.20。取自：
<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061213/17/7yn3.html>
- 吳清山、李錫津、劉緬懷、莊貞銀、盧美貴(1990)。**班級經營**。臺北市：心理。
- 吳清山(1991)。懲罰不是教育的萬靈丹如何使懲罰具教育意義。**教師天地**，53，20-23。
- 吳清山(1996)。教師管教權責之探討。**初等教育學刊**，5，123-136。
- 吳舜惠(1994)。一個國民中學學生行為管理制度的民族誌研究。國立清華大學社會人類學研究所碩士論文，未出版。
- 吳耀明(2004)。國小優良教師對班級經營觀點之研究。**國民教育研究學報**，12，111-134。
- 吳耀明(2005)。班級經營問題及解決策略。**台東大學教育學報**，16(1)，113-150。
- 呂明、陳紅雯(1992)。**第三思潮：馬斯洛心理學**。臺北市：師大書苑。
- 呂敏華(2005)。**高雄市國民小學品格教育實施現況之調查研究**。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 李秀娟(2006)。**臺北市小學現任教師對零體罰教育政策的態度之研究**。國立臺北教育大學社會科教育學系碩士論文，未出版。
- 李宗誼(2002)。**國中教師體罰學生成因及處置措施之研究**。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文，未出版。
- 李梅芬(1995)。**國中生的社會連結與偏差行為之研究**。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版。
- 李詠吟(1986)。行為改變技術在促進學生學業表現上的應用。**現代教育**，1(2)，128-139。
- 李園會(1998)。**班級經營**。臺北市：師大書苑。
- 李慶泰(2000)。國中獎懲制度探討。**教育實習輔導季刊**，6(2)，12-21。
- 沈六(1991)。超越奴性，提升理性。**教師天地**，53，15-19。

- 沈怡婷（2006）增加幼兒舉手發言的次數。**國教新知**，53（2），57-63。
- 吳美蘭（1988）。**臺北市國小學生適性賞罰策略之研究**。國立政治大學教育學系碩士論文。
- 周新富（2002）。行為改變技術在學生行為管理的應用。**學生事務**，41（4），54-62。
- 周曉虹（1995）。Albert Bandura（1977）原著。**社會學習論**（Social Learning Theory）。臺北市：桂冠。
- 林天送（2001）多褒獎少懲罰。**健康世界**，190，14。
- 林正文（1994）。兒童行為觀察與輔導—行為治療的輔導取向。臺北市：五南。
- 林正文（1994）。兒童初期行為觀察與輔導。臺北市：五南。
- 林正文（1996）。原來他可以這樣好—正增強原理在班級經營中的運用。**班級經營**，1（1），5-19。
- 林正文（1997）行為改變技術—制約取向。臺北市：五南。
- 林志成、江昭青（2006.12.13）。何謂體罰？。**中時電子報**。檢索日期：2006.12.20，取自：<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061212/4/7xrh.html>
- 林孟皇（2005）。**家長之公立學校選擇權**。國立臺灣大學法律學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 林美伶（1999）。國中教師對管教權的認知與管教行為之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 林珂慧（1991）。老調重談的體罰問題。**教師天地**，53，35-36。
- 林昭賢（1991）。從教育的觀點談體罰問題。**教師天地**，53，4-5。
- 林家薇、陳君萍（2006）。增加幼兒與同儕互動的行為。**國教新知**，53（2），51-56。
- 林素卿（2000）。國民中學班級經營問題及解決策略之研究。**高雄師範大學教育學系研究所碩士論文**，16，211-254。
- 林崇德（1995）。**小學生心理學**。臺北：五南。
- 林惠真（1996）。學校整體改革與學生管教。載於「春風化雨，點石成金—面對學生管教問題」，**國立台灣師範大學教育研究中心專題研究成果報告**，35-43。
- 林進財（1997）。有效的班級經營策略。**中等教育**，48（2），89-94。
- 林謙宏（2004）。榮譽卡制度在班級經營的使用—以國民小學為例。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版。
- 邵瑞真、皮連生主編（1989）。**教育心理學**。臺北市：五南。

- 邱世明（1993）。幾個與獎懲相關的概念。**國教新知**，49（3），50-55。
- 邱紹春（1992）。管教孩子的 16 高招如何獎勵孩子—代币制的應用。臺北：心理。
- 邱連煌（1997）。班級經營：學生管教模式、策略、與方法。臺北市：文景。
- 邱瑜萱（2003）。代币增強方案對增進注意力渙散學生用功行為成效之研究。國立新竹師範學院特殊教育學系碩士論文，未出版。
- 柯華蕓（1988）。教室規矩：一個觀察研究報告。載於國立屏東師範學院主編，**質的探討在教育研究上的應用學術研討會論文集**（頁 213-228）。臺北：師大書苑。
- 洪若馨（1993）。國小一年級任教師常規建立之行動研究。國立屏東國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 徐進堯（1990）以鼓勵改善的秩序：上課常規改善報告。**教育家**，37，30-33。
- 紐文英（1992）。行為改變技術的應用研究報告。**研習資訊**，9（4），44-45。
- 校園禁體罰打手心就違法（2006.12.13）。**民視新聞網**。檢索日期：2006.12.20。取自：<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061213/11/7yg7.html>
- 訓育委員會（2006.07.27）。有效輔導管理零體罰的根源。臺北市：教育部。檢索日期：2006.12.20。取自：<http://epaper.edu.tw/216/main01.html>
- 訓育委員會（2006.12.04）。迎接零體罰時代提升學生管教與輔導專業保障學生人權建立友善校園。臺北市：教育部。檢索日期：2006.12.20。取自：<http://epaper.edu.tw/news/951204/951204b.htm>
- 訓育委員會（2006.12.14）。「零體罰」不是「不處罰、不管教」。臺北市：教育部。檢索日期：2006.12.20。取自：<http://epaper.edu.tw/news/951214/951214b.htm>
- 馬信行（1991）。論獎懲。**教師天地**，53，11-14。
- 馬家祉（1997）。教師管教學生範圍的界定，發表於 2004 展望新教育系列座談會（七）。**師說**，105，17-18。
- 高有智、曾蕙蘋（2006.12.13）。台灣是全球第一校園零體罰立法連罰站都不行。**中時電子報**。檢索日期：2006.12.20。取自：<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061212/4/7xrg.html>
- 張上耕（2006.6.15）。國中生體罰致死。**中華日報**。檢索日期：2006.12.20。<http://www.cdnnews.com.tw/20060616/news/dfzh/710050002006061519445078.htm>
- 張巧琳（2004）。談懲罰策略在班級管理的應用。**學生輔導**，93，125-131。
- 張秀敏（1997）。增進國小教師班級經營知識與實務改進之實驗研究。**屏東師院**

學報，10，63-96

- 張宜芳（2002）。**教學信念和教學困擾—二位國小初任教師的個案研究**。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 張秀敏（2003）。學生行為管教的方法與策略。**國教天地**，152，8-19。
- 張建盛（2006）。運用行為改變技術之心得分享。**台東特教**，23，40-43。
- 張春興、林清山（1989）。**教育心理學**。臺北：東華。
- 張春興（2001）。**教育心理學：三化取向的理論與實踐（修訂版）**。臺北：東華。
- 張厚燦（1997）。**行為主義心理學**。臺北：東華。
- 張淑倩（2004）。**苗栗縣國民小學教育人員管教行為之研究**。國立新竹師範學院進修部學校行政碩士論文，未出版。
- 張酒雄（2003）。行為學派的制約學習理論與教學應用。收於張新仁主編。**學習與教學新趨勢**（頁 25-51）。臺北市：心理。
- 張新仁（1991）。教師管理面面觀。**高市鐸聲**，1（2），47。
- 張新仁、李佳琪、柳文卿、簡良燕（2001）。**班級經營-教室百寶箱**。臺北：五南。
- 張德銳（1996）。班級經營—有效能的班級常規管理。**班級經營**，1（2），23-29。
- 教育部（1998）。**校園法律實務**。台北市：教育部。
- 教師輔導與管教學生辦法注意事項（2003.5.30 函訂）。全國法規資料庫。檢索日期：2006.12.20。取自：<http://law.moj.gov.tw/>
- 陳木金（2006）。從班級經營策略對教學效能影響看師資培育的實務取向。**教育研究與發展**，2（1），33-61。
- 陳玉蘭（1992）增強程度對國小學生學習行為改變之效果研究。**輔導月刊**，2（7），33-37。
- 陳吉雄（2004）。**國民中學初任教師工作困擾及其因應方式之研究**。國立中正大學教育研究所碩士論文。
- 陳素瓊（1982）學生不良行為改變技術之研究。**測驗與輔導**，53，855-857。
- 陳皎眉、江漢聲、陳惠馨（1996）。**兩性關係**。台北：空大。
- 陳新轉（1998）。從校規之內涵與實物評析國中管教懲罰辦法。**教育資訊研究**，6（4），48-68。
- 陳榮華（1986）。**行為改變技術**。臺北市：五南。
- 陳榮華、林坤燦（1991）。國民中小學體罰問題之調查研究。**師大學報**，36，65-116。
- 陳榮華、盧欽銘、洪有義、陳李綢（1980）。教師、學生、家長對體罰意見的調

- 查研究。**教育心理學報**，13，57-74。
- 陳靜音（1999）。管教學生千方百計。**師友**，380，80-83。
- 陳寶山（1996）。體罰問題與學生管教。1996 春風化雨點石成金－面對學生管教問題系列研討會，121-131。
- 郭香君（2001）。「區別增強其他行為」策略 對中重度智障學童問題行為改善效果之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文。
- 莊訓當（1997）。「管教」與「懲罰」。**諮商與輔導**，140，39-41。
- 莊麗娟（1999）。上課不專心行為矯治。**教師之友**，40（5），32-41。
- 傅木龍（2005）。2004 展望新教育系列座談會（七）－學生獎勵與懲罰方式的檢討與展望。**中等教育**，56（5），182-192 頁。
- 單文經（1994）。**班級經營策略研究**。臺北：師大書苑。
- 曾家樓（2005）。從教師法談國民中小學教師輔導與管教學生辦法。**學生事務**，44（2），17-30。
- 黃宜佩（2006）。獎賞與懲罰之運用。收於鄭耀男、陳怡靖主編。**班級經營－管理與實務取向**。臺北市：華騰。
- 黃明珠（2001）。國小教師人權教育認知與管教態度之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 黃政傑、李隆盛（2000）。**班級經營--理念與策略**。臺北：師大書苑。
- 黃姬芬（2001）。國小教師管教信念與管教行為相關之研究。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 黃意舒（1983）。論兒童賞罰教育。**國教月刊**，3（9），41-44。
- 黃遙煌（1970）。獎賞之有無與先後對於指定作業之影響。**台灣心理與教育**，4，23-40。
- 葉興華（1995）。**國小班級管理**。臺北：漢文。
- 羅玉霞（1999）。國小高年級級任教師對學童外向性行為問題的知覺與因應策略：一個初探性研究。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 羅豐良（2001）。社會控制對兒童偏差行為影響之研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版。
- 楊百世（2004）。行為治療個案研究。**諮商與輔導**，221，51-55。
- 楊碧桃（2002）。啟智班學生問題行為及管理的調查研究。**屏東師院學報**，16，99-134。

- 詹素珠（1992）。**教師口語行爲、國中學生自尊與學校適應行爲之相關研究**。國立臺灣師範大學教育心理學系碩士論文，未出版。
- 賴麗珍（2006）。Robert J. Marzano（2003）原著。**有效的班級經營**（Classroom Management That Works）。臺北市：心理。
- 劉修全（2000）。行爲改變技術的應用。**諮商與輔導**，172，11-14。
- 劉素瑛（2006）。增加主動服務的行動。**國教新知**，53（2），64-70
- 劉興欽、詹映惠（2005）。實施獎勵制度之我見。**師友月刊**，14，63-66。
- 劉清芳（1998）。如來佛的手掌——維持班級秩序策略之探討。**班級經營**，3（4），22-26。
- 歐陽教（1974）。**道德判斷與道德教學**。臺北市：文景。
- 歐陽鍾仁（1987）。簡茂發校訂。長島貞夫原著。**兒童賞罰心理學**。臺北市：巨流。
- 潘志煌（1997）。**師生教學互動中的性別差異——各國小班級多重個案研究**。國立新竹師範學院教育研究所碩士論文，未出版。
- 蔣志邦（1992）。**影響國民小學問題學生家庭因素之研究**。臺北：教育部輔導工作六年計畫專案研究報告。
- 蔡義雄（1996）。理念與策略——談國小班級經營。**班級經營**，1（2），5-10。
- 蔡瑩君、高月菁、梁美儀、楊玉如（1999）。不同類別增強物對幼兒改變之效果運用。**傳習**，17，1-20。
- 蔡錦美、塗山華（1993）。臺北市社子國小兒童對賞罰看法之研究。**教育資料文摘**，4，76-89。
- 蔡錦美（1991）。從兒童對賞罰的看法談起。**諮商與輔導**，69，10-12。
- 鄭石岩（1986）。如何有效獎勵孩子——談獎勵的技術。**師友月刊**，234，10-11。
- 鄭玉疊、鄭秋蓉（1985）。行改變技術對建立兒童行爲的積極功效。**特殊教育季刊**，15，34-39。
- 蕭可正、黃曼昕（2006.12.15）。女老師持報夾打學生男童屁股嚴重淤青家長火大提告。**東森電子報**。檢索日期：2006.12.20。取自：
<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061215/17/81s7.html>
- 謝旻晏（2002）。**國民小學初任教師班級經營現況、困擾改善成長的策略之研究**。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 羅智華（2006）。教師建議釐清管教與體罰的界線。**家長聯報**，32，46-47。
- 體罰又一招!學生當眾學鴨走（2006.12.22）。**民視新聞網**。檢索日期：2006.12.23。

取自：<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061222/11/8blv.html>

體罰定義模糊管教尺度難拿捏（2006.12.13）。**公共電視**。檢索日期：2006.12.20。

取自：<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061213/51/7za9.html>



外文部份

- Ainscow, M., & Tweddle, D. A. (1988). *Preventing classroom failure: An objectives approach*. London: David Fulton Publishers.
- Burden, P. R. (1995). *Classroom management and discipline-management to facilitate cooperation and instruction*. New York: Longman.
- Bull, S., & Solity, J. (1987). *Classroom management: Principles to practice*. London: Croom Helm.
- Casteel, C. A. (1997) Attitudes of african american and caucasian eighth grade students about praises, rewards, and punishment. *Elementary School Guidance & Counseling*, 31(4) .
- Curwin, R. L. & Mendler, A. N. (1989) We repeat, ;let the buyer beware: A response to canter. *Educational Leadership*, 46 (6) 1-83.
- Docking, J. W. (1980). *Control and discipline in schools. Perspectives and approaches*. London: Harper.
- Deries, R. & Kohlberg, L. (1990) *Constructivist early education overview and comparison with other pPrograms*. Washington: NAEYC.
- Emmer, E., Evertson, C., & Anderson, L. (1980) Effective classroom management at the beginning of school year, *The Elementary School Journal*. 85 (5) , 219-231.
- Erikson, E. H. (1985) . *The life cycle completed*. New York : Norton.
- Fast, I. (1985) . *Event theory: A Piaget Freud integration*. Hillsdale , NJ:Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Furlong, M. J., Morriso, G. M., Dear, J. D. (1994) Addressing school violence as paet of schools' educational mission. *Preventing School Failure*, 38 (3) 10-17.
- Getsie, R. L., Langer, P., & Glass, G. V. (1985). Meta-analysis of the effects of type and combination of feedback on children' s discrimination learning. *Review of Educational Research*, 55(1), 9-22.
- Keung, S. P. (1992) . *School climate: A disciple view*. (ERIC Document

- reproduction Service No. ED 354 589)
- Kohn, A. (1994). *The risks of rewards*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED376990)
- Martens, B. K., Peterson, R. L., Witt, J. C., & Cirone, S. (1986). Teacher perceptions of school-based interventions. *Exceptional Children*, 53(3), 213-223.
- Martin, G., & Pear, J. (1996). *Behavior modification: What it is how to do it*. (5th ed.) New Jersey: Prentice-Hall.
- Martens, B. K., Peterson, R. L., Witt, J. C., & Cirone, S. (1986). Teacher perceptions of school-based interventions. *Exceptional Children*, 53(3), 213-223.
- Mei, Y. C. (1997). *A study of kindergarten teachers' evaluation of order-managing skills used in group activities by early childhood student teachers in Taiwan*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED409980)
- Osler, A. (2000). Children's rights, responsibilities and understandings of school discipline. *Research Papers in Education*, 15 (1), 49-67.
- Stage, S. A., & Quiroz, D. R. (1997). A meta-analysis of interventions to decrease disruptive classroom behavior in public education setting. *School Psychology Review*, 26 (3), 333-368.
- Turco, T. L., & Elliott, S. N. (1984). *Assessment of students' acceptability of teacher-initiated interventions for classroom misbehaviors*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 253 318)
- Wasserman, G. A., Miller, L. S. & Cothorn, L. (2000). *Prevention of Serious and Violent Juvenile Offending. Juvenile Justice Bulletin*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 441879)
- Weilkiewicz, R. M. (1986). *Behavior management in the school: Principles and procedures*. New York: Pergamon Press.
- Woolfolk, A. (2004). *Education psychology*. Boston : Pearson .
- Zabel, M. K. (1986). Timeout use with behaviorally disorder students. *Behavioral Disorders*, 12 (1), 15-21.

附錄一

台東縣國小學生常見行為之有效賞罰策略研究問卷

【專家效度用】

指導教授：鄭耀男博士

編製者：李冠萩

親愛的 _____，您好！

晚輩為台東大學教育系教育研究碩士班研究生，目前正在進行碩士論文之寫作，題目為「台東縣國小學生常見行為之有效賞罰策略研究」。研究所需問卷已草擬完成，素仰 您學識淵博，對此主題有相當之研究；故冒昧懇請審查本問卷，如蒙 允准，不勝感激。

本問卷共分 8 種學生常見行為，每種行為對應 3 種賞罰策略（正增強策略、直接性懲罰策略、間接性懲罰策略），每 1 種策略以 4 類常用策略為代表。上述問題行為與賞罰策略係由晚輩參閱相關文獻，並邀集 10 位國小曾任三、五年級導師進行焦點團體訪談而來。懇請您逐一閱讀題目；並依據您的專業判斷對本問卷提供修正意見。

茲將問卷題目臚列如下，懇請您依據每一題的適用程度，在「適合」、「修正」、「刪除」的□內打「✓」。若有修正上的意見，也煩請您不吝指教，書寫在該題下方的「修正意見欄」或直接在題目上做修正，以供研究修正之用。誠摯地感謝您的寶貴意見！

此外，評審結果可否煩請您於一星期（5 月 24 日前）用所附之回郵信封寄回。非常感謝您在百忙之中抽空審查問卷，您的協助與指導對於本論文的完成有莫大的助益。再一次感謝您的支持與協助。敬祝

教 安

國立台東大學教育學系教育研究班

研究生 李 冠 萩 敬上

中華民國 96 年 5 月

聯絡電話：089-322002 轉 2239

0963114970

電子郵件帳 family38kimo@yahoo.com.tw

壹、【基本資料】請依您個人情況，在適當的□內打「✓」

1.性 別： ☐ (1) 男 ☐ (2) 女

2.最高學歷： ☐ (1) 學士 ☐ (2) 碩士 ☐ (3) 博士

3.服務機關：☐ (1) 大學校院 ☐ (2) 國小

貳、【問卷內容說明】

一、名詞解釋

(一) 學生常見行為：本研究所稱「學生常見行為」，即是學生常發生不適當行為或教師期望學生表現的適當行為而言，詳如表 1。

表 1 學生常見行為說明

不適當行為/適當行為	說明
沒經過老師同意就發言或說話/經過老師同意再發言或說話	上課時，沒經過老師同意就發言或說話/上課會經過老師同意再發言
打掃不認真/打掃認真	打掃工作不認真/打掃工作認真
和同學吵架/不和同學吵架	和同學發生語言爭執/不和同學爭執吵架
不愛乾淨、衛生習慣不佳/愛乾淨、衛生習慣良好	個人不愛乾淨、衛生習慣不佳/愛乾淨、保持良好衛生習慣
上課不專心/上課專心	上課不專心、分心、東張西望等/上課專心
不主動學習及思考/主動學習及思考	學習被動，不愛思考學業問題/主動學習及思考
不準時繳交作業/準時繳交作業	作業不交或延遲繳交/作業準時繳交
寫作業不用心/寫作業用心	包含寫作業字跡潦草、抄襲、漏寫等/作業用心、字跡整齊

(二) 賞罰策略：教師根據學生行為表現，透過給予獎賞或懲罰，促使學生表現良好行為、改進不適當行為的策略。本研究將賞罰策略分為：1.正增強策略 2.直接性懲罰策略 3.間接性懲罰策略。每種策略有 4 類實際方法，依增強物性質細分為 1.物質性 2.社會性、人際的 3.活動性 4.符號性。詳如表 2。

表 2 賞罰策略說明

策略	方法
正增強（行為者出現某反應，給予增強物，使得行為者下次再表現此行為的頻率增加。）	1.給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具） 2.給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手 3.給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等） 4.給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）等方法
直接性懲罰（不適當行為出現後，給予嫌惡性的刺激，以減少該行為出現率。）	1.給予我們不喜歡的食物或物品 2.皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現 3.抄課文、罰寫作業或作業加倍 4.扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳
間接性懲罰（不適當行為出現後，除去增強因素，以減少該行為出現率。）	1.沒收獎勵品（文具、食物...等） 2.冷漠不理、取消擔任幹部或小老師 3.禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間 4.沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數等

二、填答方式

本問卷採李克特式（Likert-Type）五點量表，根據受試者的實際知覺與感受的符合程度，受試者從非常有效、有效、有時有效有時無效、無效、非常無效的□中打√，計分方式係按 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分。給分愈高，表示學生知覺該策略愈有效。

參、【問卷內容】

一、學生填答說明

這份問卷主要想要瞭解，你所觀察或經驗過老師獎勵或處罰方式的有效程度。每一題的①老師是否曾經使用過的獎懲方法是指你所見過或遇到的經驗為主（不只你的經驗，其他同學經驗也算）；第②題這個方法對班上同學來說有沒有效，請依你實際經驗填寫，如果班上同學沒有該經驗，請以個人想法填寫。直接

在選項的□中打✓，給的分數愈接近 5，表示那個方式愈有效；分數愈接近 1 代表愈無效。還有，你填寫的內容是提供研究用，請你依據真實想法填寫，不用考慮太多。

修正意見：_____

作答範例及說明：

1. ①老師曾經使用食物、玩具或文具等物品（有其中一種就算是「有」），獎勵我們關心同學的行為。 ☒有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們有效程度為：.....☐5 ☒4 ☐3 ☐2 ☐1

給「5」是最高分，代表方式非常有效；給「4」，代表這個方式有效；給「3」代表方式有時有效、有時無效；給「2」代表方式無效；給「1」代表這個方式非常無效。

修正意見：_____

二、問卷題目

第一部分：正增強策略

1. ①老師曾經使用給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具），獎勵我們打掃認真的行為。 ☐ ☐ ☐

修正意見：_____

- ②我覺得這個方法對我們有效程度為：..... ☐ ☐ ☐

修正意見：_____

2. ①老師曾經使用給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手，獎勵我們不和同學吵架的行為。 ☐ ☐ ☐

修正意見：_____

- ②我覺得這個方法對我們有效程度為：.....

3. ①老師曾經使用給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等），獎勵我們上課專心的行為。 ☐ ☐ ☐

修正意見：_____

可用性
適 修 刪
合 改 除

- ②我覺得這個方法對我們有效程度
為：.....
- 4.①老師曾經使用給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡，獎勵我們準時繳交作業的行為。 ☐ ☐ ☐
- 修正意見：_____
- ②我覺得這個方法對我們有效程度
為：.....
- 13.①老師曾經使用給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具），獎勵我們用心寫作業的行為。 ☐ ☐ ☐
- 修正意見：_____
- ②我覺得這個方法對我們有效程度為：.....
14. ①老師曾經使用給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手，獎勵我們經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐ ☐ ☐
- 修正意見：_____
- ②我覺得這個方法對我們有效程度為：.....
- 15.①老師曾經使用給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等），獎勵我們愛乾淨，衛生習慣良好。 ☐ ☐ ☐
- 修正意見：_____
- ②我覺得這個方法對我們有效程度為：.....
- 16.①老師曾經使用給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）等方法，獎勵我們主動學習及思考。 ☐ ☐ ☐
- 修正意見：_____

可用性
適 修 刪
合 改 除

第二部份：直接性懲罰策略

- 5.①老師曾經使用給予我們不喜歡的食物或物品，處罰我們不用心寫作業的行為。 ☐ ☐ ☐
- 修正意見：_____
- ②我覺得這個方法對我們有效程度
為：.....
- 6.①老師曾經使用皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現，處罰我們不經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐ ☐ ☐
- 修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度
為：.....

7.①老師曾經使用抄課文、罰寫作業或作業加倍，處罰我們不愛乾淨，衛生習慣不佳。 ☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度
為：.....

8.①老師曾經使用扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳，處罰我們不主動學習及思考。 ☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度
為：.....

17.①老師曾經使用給予我們不喜歡的食物或物品，處罰我們打掃不認真的行為。 ☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度
為：.....

18.①老師曾經使用皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現，處罰我們和同學吵架的行為。 ☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度
為：.....

19.①老師曾經使用抄課文、罰寫作業或作業加倍，處罰我們上課不專心的行為。 ☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度
為：.....

20.①老師曾經使用扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳，處罰我們不準時繳交作業的行為。 ☐ ☐ ☐

修正意見：_____

第三部份間接性懲罰策略

9.①老師曾經使用沒收獎勵品（文具、食物…等），處罰我們打掃不認真的行為。

☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度
為：_____

10.①老師曾經使用冷漠不理、取消擔任幹部或小老師，處罰我們和同學吵架的行為。

☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度
為：_____

11.①老師曾經使用禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間，處罰我們上課不專心的行為。

☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度
為：_____

12. ①老師曾經使用沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數等，處罰我們不準時繳交作業的行為。

☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度
為：_____

21.①老師曾經使用沒收獎勵品（文具、食物…等），處罰我們不用心寫作業的行為。

☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度
為：_____

22.①老師曾經使用冷漠不理、取消擔任幹部或小老師，處罰我們不經過老師同意就發言或說話的行為。

☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度

為：.....

23.①老師曾經使用禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間，處罰我們不愛乾淨，衛生習慣不佳。

☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度

為：.....

24.①老師曾經使用沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數等，處罰我們不主動學習及思考。

☐ ☐ ☐

修正意見：_____

②我覺得這個方法對我們有效程度

為：.....

☐同樣題型題目建議修改如上

對問卷其他建議：_____

感謝您的協助！

簽名：_____

附錄二

國小學生所知覺賞罰策略有效程度調查問卷【學生用】

親愛的同學您好：

別緊張！這不是考試，是一份研究報告的調查，每一題沒有正確答案，請依照你的真實狀況，來回答每一題，選出和你的情況最符合的選項在□裡打勾，有任何不懂的意思一定要問老師。我們會把這份問卷的資料保密，並不會影響你在學校的成績，請放心作答，謝謝你！

敬祝

身體健康 學業進步

國立台東大學教育研究所
指導教授：鄭耀男 博士
研究生：李冠萩 敬啓

第二部分：國小學生所知覺賞罰策略有效程度

【填答說明】

這份問卷主要想要瞭解，你所觀察或經驗過老師獎勵或處罰方式的有效程度。每一題的第①部分「老師曾經使用過的獎懲方法」是指你所見過或遇到的經驗為主（不只你的經驗，其他同學經驗的也算）；每一題的②部分這個方法對班上同學的有效程度，請依你實際經驗填寫，如果班上同學沒有該經驗，請以你的想法填寫。直接在選項的□中打V，給的分數越接近5，表示那個獎賞或懲罰方式越有效；分數愈接近1代表越無效。還有，你填寫的內容是提供研究用，請你依據真實想法填寫，不用擔心太多。

作答範例及說明：

1. ①老師曾經使用給予我們喜歡的食物或物品（如文具、玩具等）（有其中一種就算是「有」），獎勵我們主動閱讀及學習的行為。 ☒有 ☐沒有

②我覺得這個方法對我們的有效程度為：.....☐5☒4☐3☐2☐1☐

勾「5」是最高分，代表這個方式非常有效；

勾「4」代表這個方式有效；

勾「3」代表這個方式有時有效、有時無效；

勾「2」代表這個方式無效；

勾「1」代表這個方式非常無效。

題目開始，請小朋友開始填寫！

1. ①老師曾經使用給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手，獎勵我們不和同學吵架的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
2. ①老師曾經使用給予自由活動時間（如遊戲、閱讀、打球等），獎勵我們上課專心的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
3. ①老師曾經使用給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）等方法，獎勵我們準時繳交作業的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
4. ①老師曾經使用皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現，處罰我們不經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
5. ①老師曾經使用抄課文、罰寫作業或作業加倍，處罰我們不愛乾淨，衛生習慣不佳。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
6. ①老師曾經使用扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳，處罰我們不主動學習及思考。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
7. ①老師曾經使用冷漠不理、取消擔任幹部或小老師，處罰我們和同學吵架的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
8. ①老師曾經使用禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間，處罰我們上課不專心的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
9. ①老師曾經使用沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數等，處罰我們不準時繳交作業的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
10. ①老師曾經使用給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手，獎勵我們經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
11. ①老師曾經使用給予自由活動時間（如遊戲、閱讀、打球等），獎勵我們愛乾淨，衛生習慣良好。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
12. ①老師曾經使用給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）等方法，獎勵我們主動學習及思考。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1

13. ①老師曾經使用皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現，處罰我們和同學吵架的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
14. ①老師曾經使用抄課文、罰寫作業或作業加倍，處罰我們上課不專心的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
15. ①老師曾經使用扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳，處罰我們不準時繳交作業的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
16. ①老師曾經使用冷漠不理、取消擔任幹部或小老師，處罰我們不經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
17. ①老師曾經使用禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間，處罰我們不愛乾淨，衛生習慣不佳。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
18. ①老師曾經使用沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數等，處罰我們不主動學習及思考。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
19. ①老師曾經使用給予我們喜歡的食物或物品（文具、玩具），獎勵我們不和同學吵架的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
20. ①老師曾經使用給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手，獎勵我們上課專心的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
21. ①老師曾經使用給予自由活動時間（遊戲、閱讀、打球等），獎勵我們準時繳交作業的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
22. ①老師曾經使用給予我們不喜歡的食物或物品，處罰我們不經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
23. ①老師曾經使用皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現，處罰我們不愛乾淨，衛生習慣不佳。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
24. ①老師曾經使用抄課文、罰寫作業或作業加倍，處罰我們不主動學習及思考。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1

25. ①老師曾經使用沒收獎勵品（如文具、食物等），處罰我們和同學吵架的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
26. ①老師曾經使用冷漠不理、取消擔任幹部或小老師，處罰我們上課不專心的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
27. ①老師曾經使用禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間，處罰我們不準時繳交作業的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
28. ①老師曾經使用給予我們喜歡的食物或物品（如文具、玩具等），獎勵我們經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
29. ①老師曾經使用給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手，獎勵我們愛乾淨，衛生習慣良好。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
30. ①老師曾經使用給予自由活動時間（如遊戲、閱讀、打球等），獎勵我們主動學習及思考。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
31. ①老師曾經使用給予我們不喜歡的食物或物品，處罰我們和同學吵架的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
32. ①老師曾經使用皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現，處罰我們上課不專心的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
33. ①老師曾經使用抄課文、罰寫作業或作業加倍，處罰我們不準時繳交作業的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
34. ①老師曾經使用沒收獎勵品（如文具、食物等），處罰我們不經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
35. ①老師曾經使用冷漠不理、取消擔任幹部或小老師，處罰我們不愛乾淨，衛生習慣不佳。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
36. ①老師曾經使用禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間，處罰我們不主動學習及思考。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1

37. ①老師曾經使用給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）等方法，獎勵我們不和同學吵架的行為。 ☐有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
38. ①老師曾經使用給予我們喜歡的食物或物品（如文具、玩具等），獎勵我們上課專心的行為。 ☐有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
39. ①老師曾經使用給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手，獎勵我們準時繳交作業的行為。 ☐有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
40. ①老師曾經使用扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳，處罰我們不經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
41. ①老師曾經使用給予我們不喜歡的食物或物品，處罰我們不愛乾淨，衛生習慣不佳。 ☐有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
42. ①老師曾經使用皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現，處罰我們不主動學習及思考。 ☐有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
43. ①老師曾經使用沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數等，處罰我們和同學吵架的行為。 ☐有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
44. ①老師曾經使用沒收獎勵品（如文具、食物等），處罰我們上課不專心的行為。 ☐有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
45. ①老師曾經使用冷漠不理、取消擔任幹部或小老師，處罰我們不準時繳交作業的行為。 ☐有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
46. ①老師曾經使用給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）等方法，獎勵我們經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
47. ①老師曾經使用給予我們喜歡的食物或物品（如文具、玩具等），獎勵我們愛乾淨，衛生習慣良好。 ☐有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
48. ①老師曾經使用給予讚美、摸頭或請同學鼓掌、擔任班級幹部、小老師或小幫手，獎勵我們主動學習及思考。 ☐有 ☐沒有
②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1

- 49.①老師曾經使用扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳，處罰我們和同學吵架的行為。 ☐有 ☐沒有
- ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
- 50.①老師曾經使用給予我們不喜歡的食物或物品，處罰我們上課不專心的行為。 ☐有 ☐沒有
- ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
- 51.①老師曾經使用皺眉看著我們、拍拍我們的肩或頭給予警告、口頭責罵我們不當的表現，處罰我們不準時繳交作業的行為。 ☐有 ☐沒有
- ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
- 52.①老師曾經使用沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數等，處罰我們不經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐有 ☐沒有
- ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
- 53.①老師曾經使用沒收獎勵品（如文具、食物等），處罰我們不愛乾淨，衛生習慣不佳。 ☐有 ☐沒有
- ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
- 54.①老師曾經使用冷漠不理、取消擔任幹部或小老師，處罰我們不主動學習及思考。 ☐有 ☐沒有
- ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
- 55.①老師曾經使用給予自由活動時間（如遊戲、閱讀、打球等），獎勵我們不和同學吵架的行為。 ☐有 ☐沒有
- ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
- 56.①老師曾經使用給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）等方法，獎勵我們上課專心的行為。 ☐有 ☐沒有
- ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
- 57.①老師曾經使用給予我們喜歡的食物或物品（如文具、玩具等），獎勵我們準時繳交作業的行為。 ☐有 ☐沒有
- ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
- 58.①老師曾經使用抄課文、罰寫作業或作業加倍，處罰我們不經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐有 ☐沒有
- ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
- 59.①老師曾經使用扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳，處罰我們不愛乾淨，衛生習慣不佳。 ☐有 ☐沒有
- ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1
- 60.①老師曾經使用給予我們不喜歡的食物或物品，處罰我們不主動學習及思考。 ☐有 ☐沒有
- ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5☐4☐3☐2☐1

61. ①老師曾經使用禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間，處罰我們和同學吵架的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
62. 老師曾經使用沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數等，處罰我們上課不專心的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
63. ①老師曾經使用沒收獎勵品（如文具、食物等），處罰我們不準時繳交作業的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
64. ①老師曾經使用給予自由活動時間（如遊戲、閱讀、打球等），獎勵我們經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
65. ①老師曾經使用給予成績加分、聯絡簿蓋獎勵章或發給獎勵卡（可以換獎品）等方法，獎勵我們愛乾淨，衛生習慣良好。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
66. ①老師曾經使用給予我們喜歡的食物或物品（如文具、玩具等），獎勵我們主動學習及思考。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
67. ①老師曾經使用抄課文、罰寫作業或作業加倍，處罰我們和同學吵架的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
68. ①老師曾經使用扣分、在聯絡簿蓋哭臉或記錄表現不佳，處罰我們上課不專心的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
69. ①老師曾經使用給予我們不喜歡的食物或物品，處罰我們不準時繳交作業的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
70. ①老師曾經使用禁止下課（可上廁所）、坐到特別座、取消我們喜歡的活動或時間，處罰我們不經過老師同意就發言或說話的行為。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
71. ①老師曾經使用沒收獎勵卡、榮譽卡或換獎品用的點數等，處罰我們不愛乾淨，衛生習慣不佳。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1
72. ①老師曾經使用沒收獎勵品（如文具、食物等），處罰我們不主動學習及思考。 ☐有 ☐沒有
 ②我覺得這個方法對我們的有效程度為：..... ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1

感謝你的幫忙！請再檢查一次確認每一題都填寫了。

