

國立台東大學教育學系(所)

碩士論文

指導教授：鄭承昌 先生



台東大學學生學業不誠實行為之研究

研究生：林玟伶 撰

中華民國九十六年七月

國立台東大學教育學系(所)

碩士論文

台東大學學生學業不誠實行為之研究



研究生：林玟伶 撰

指導教授：鄭承昌 先生

中華民國九十六年七月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育學系(所)教育研究碩士班

本班 林 玟 伶 君

所提之論文 台東大學學生學業不誠實行為之研究

業經本委員會通過合於 碩士學位論文 條件
 博士學位論文

論文學位考試委員會：

丞有銘

(學位考試委員會主席)

連廷嘉

鄭承昌

(指導教授)

論文學位考試日期：96年7月3日

國立台東大學

附註：1.一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2.本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立台東大學 教育學 系(所)
組 九十五 學年度第 二 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：台東大學學生學業不誠實行爲之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單位
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	國家圖書館
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鉤選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：鄭彰高 (親筆簽名)

研究生簽名：林玟伶 (親筆正楷)

學 號：9400014 (務必填寫)

日 期：中華民國 96 年 7 月 30 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.ntu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議: 研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化, 並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2005/06/09

謝誌

論文得以順利完成，真的感謝許多人，首先感謝指導教授鄭承昌老師，記得當我第一次找老師當指導教授時，老師卻肯收下不熟悉的我，論文從無到有一步步的教起，其間無數次的討論與叮嚀，老師卻也不厭其煩樂於指導。每每我想放棄時，他卻懂的用堅持來鼓勵我，與師母待我如同家人一般，點點滴滴的日子令人難忘，感激在心。其次要感謝校內口委連廷嘉老師、校外口委巫有鎰校長，在百忙之中細讀我的論文，給予我寶貴的意見，使我的論文更臻完善。

感謝在問卷施測時諸多位老師、教官的幫助與鼓勵，許多老師素未謀面，當時決定施測台東大學其實很恐慌，因為認識的老師不多，加上施測需要時間，打擾老師教學在此深感抱歉，真得很感謝您們，讓我知道研究並不孤單。感謝研究所導師梁老師與其他諸位老師，謝謝您們熱切的教導與勉力，讓我在教育研究上獲益良多。感謝我的同門研究伙伴小藍，一路上的協助，研究所同學與教科所同門、學長姐、學弟妹們互相加油打氣與幫忙，實為我研究生涯多添了不少色彩。

感謝台師大兩位研究生，姚招帆與謝尙旻兩位謝謝您們無私的提供您們的論文與我參考，當初國內資料得之不易，謝謝兩位論文之參考與祝福。同時也感謝在台東的朋友與室友，很幸運能與您們認識、相處，給予我一個像家一樣溫暖的地方，謝謝您們的照顧。最後，感謝我的爸爸、媽媽、哥哥，雖然距離遙遠，您們卻常常透過電話來關心我的情形，總是背後默默支持我繼續讀書，因為您們的愛與體諒，讓我完成了我的夢想。

玟伶謹誌於

台東大學教育學系(所)九十六年七月

台東大學學生學業不誠實行爲之研究

林玟伶

國立台東大學教育學系（所）

摘要

本研究主要目的是在了解大學生的學業不誠實行爲之現況，以及探究學生的大背景變項對學業不誠實態度、學業不誠實知覺、學業不誠實情境、學業不誠實動機與學業不誠實行爲的關係。資料收集與分析，採自編「大學生學業學習問卷」並以台東大學 913 位學生爲樣本。資料分析主要運用描述性統計、單因子變異數分析、皮爾森積差相關及多元回歸分析法。本研究結果發現如下：（一）不同性別在學業不誠實態度、學業不誠實行爲、學業不誠實知覺、學業不誠實動機下均有顯著差異；（二）不同年級在學業不誠實態度、學業不誠實行爲、學業不誠實知覺、學業不誠實動機下均有顯著差異；（三）不同學院在學業不誠實態度、學業不誠實行爲、學業不誠實知覺下均有顯著差異；（四）不同學業成績在學業不誠實行爲、學業不誠實知覺、學業不誠實情境下均有顯著差異；（五）學業不誠實態度與學業不誠實行爲有顯著相關；（六）學業不誠實知覺與學業不誠實行爲有顯著相關；（七）學業不誠實情境與學業不誠實行爲有顯著相關；（八）學業不誠實動機與學業不誠實行爲有顯著相關。

關鍵字：學業不誠實行爲、作弊、態度、知覺、情境、動機

Academic Dishonesty among College Students in National Taitung University

Wen-leng Lin

Abstract

In order to exam relationships between demographic variables, attitude, perception, situation, motivation and academic dishonesty of college students, data collected from 913 college students in National Taitung University were analyzed with a self-developed questionnaire. Then, Statistical methods including descriptive statistics, one-way ANOVA, Pearson correlation, and multiple regression analysis were applied to the analysis. Major findings from the analysis are as follows: 1) There are statistically significant gender differences in attitude, perception, motivation, and behaviors of academic dishonesty; 2) Students enrolled in different school years significantly show differences in attitude, perception, motivation, and behaviors of academic dishonesty; 3) Students from different college show significant differences in attitude, perception, and behaviors of academic dishonesty; 4) Students with different levels of academic achievement present no significant differences in perception, attitude, situation, motivation, and behaviors of academic dishonesty; 5) Statistically significant correlations are found between attitude, perception, situation, motivation and behaviors of academic dishonesty.

Keywords: Academic dishonesty, cheating, attitude, perception, situation, motivation

目錄

目錄.....	I
表目錄.....	II
圖目錄.....	IV
第一章 緒 論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與待答問題.....	4
第三節 名詞釋義.....	5
第四節 研究範圍.....	7
第二章 文獻探討.....	9
第一節 學業不誠實行爲之內涵.....	9
第二節 學業不誠實行爲影響因素.....	14
第三節 學業不誠實行爲相關理論.....	15
第四節 學業不誠實行爲相關研究.....	19
第五節 學業不誠實行爲綜合討論.....	30
第三章 研究設計.....	33
第一節 研究架構.....	33
第二節 研究假設.....	34
第三節 研究樣本.....	36
第四節 研究工具.....	38
第五節 資料分析.....	50
第四章 研究結果與討論.....	51
第一節 學業不誠實行爲各變項之現況分析.....	51
第二節 學業不誠實行爲各變項之差異分析.....	61
第三節 學業不誠實行爲各變項之相關分析.....	74
第四節 學業不誠實行爲各變項之迴歸分析.....	80
第五章 結論與建議.....	97
第一節 結論.....	97
第二節 建議.....	104
參考文獻.....	107
附錄一.....	110
附錄二.....	113

表目錄

表 2-1-1 國內外學者對學業不誠實行爲之定義	9
表 2-1-2 國內外學者對學業不誠實具體行爲之描述	10
表 2-2-1 學業不誠實行爲相關影響因素	14
表 3-2-1 預試問卷回收摘要表	36
表 3-2-1 正式問卷回收摘要表	37
表 3-4-1 態度因素項目分析結果摘要表	41
表 3-4-2 第一次態度因素分析結果摘要表	42
表 3-4-3 第二次態度因素分析結果摘要表	42
表 3-4-4 態度因素信度分析結果摘要表	43
表 3-4-5 學業不誠實行爲項目分析結果摘要表	43
表 3-4-6 行爲因素分析結果摘要表	44
表 3-4-7 行爲信度分析結果摘要表	44
表 3-4-8 知覺項目分析結果摘要表	45
表 3-4-9 知覺因素分析結果摘要表	45
表 3-4-10 知覺信度分析結果摘要表	46
表 3-4-11 情境項目分析結果摘要表	46
表 3-4-12 第一次情境因素分析結果摘要表	47
表 3-4-13 情境因素分析重新命名摘要表	47
表 3-4-14 情境信度分析結果摘要表	47
表 3-4-15 動機項目分析結果摘要表	48
表 3-4-16 第一次動機因素分析結果摘要表	48
表 3-4-17 第二次動機因素分析結果摘要表	49

表 3-4-18 動機信度分析結果摘要表	49
表 4-1-1 大學生對學業不誠實之態度層面各題項分析摘要表	52
表 4-1-2 大學生對學業不誠實之行爲層面各題項分析摘要表	54
表 4-1-3 大學生對學業不誠實之知覺層面各題項分析摘要表	56
表 4-1-4 大學生對學業不誠實之情境層面各題項分析摘要表	58
表 4-1-5 大學生對學業不誠實之動機層面各題項分析摘要表	60
表 4-2-1 不同性別學生在各變項之差異情形摘要表	63
表 4-2-2 不同年級學生在各變項之差異情形摘要表	67
表 4-2-3 不同學院學生在各變項之差異情形摘要表	70
表 4-2-4 不同學業成績學生在各變項之差異情形摘要表	73
表 4-3-1 學業不誠實之態度對學業不誠實行爲之相關情形摘要表	74
表 4-3-2 學業不誠實之知覺對學業不誠實行爲之相關情形摘要表	76
表 4-3-3 學業不誠實之情境對學業不誠實行爲之相關情形摘要表	77
表 4-3-4 學業不誠實之動機對學業不誠實行爲之相關情形摘要表	79
表 4-4-1 不同背景變項對態度、知覺變項影響情形之摘要表	82
表 4-4-2 不同背景變項對情境、動機變項影響情形之摘要表	83
表 4-4-3 學業不誠實之態度、知覺、情境、動機變項對學業不誠實行爲影響情形之摘要表	85
表 4-4-4 背景變項、態度、知覺、情境、動機變項對學業不誠實行爲影響情形之摘要表一	87
表 4-4-5 背景變項、態度、知覺、情境、動機變項對學業不誠實行爲影響情形之摘要表二	90

圖目錄

圖 2-3-1 社會學習理論因素影響行爲	15
圖 2-3-2 學業不誠實行爲路徑圖	15
圖 2-3-3 有計畫行爲理論的理論模型	16
圖 2-3-4 動機的循環過程	17
圖 2-3-5 行爲之參考結構的剖面圖	18
圖 2-3-6 學業不誠實行爲參考結構	18
圖 2-5-1 學業不誠實行爲文獻參考圖	31
圖 3-1-1 大學生學業不誠實行爲研究架構圖	33
圖 4-4-1 中介效果檢證路徑圖	80
圖 4-4-2 影響考試作弊行爲之路徑圖	93
圖 4-4-3 影響作業作弊行爲之路徑圖	94

第一章 緒 論

本研究的目的是在調查影響國內大學生學業不誠實行爲的發生因素，編製具有信、效度考驗之大學生學業不誠實行爲問卷，並提供教育工作者能夠了解其相關因素，且針對此種情況進行早期的預防、矯正，以改變其不適當的行爲、促進學業發展。本章將分別說明研究動機、目的問題及名詞釋義。

第一節 研究動機

以下則針對學業不誠實行爲之必要性與值得深入探討來說明本研究之研究動機。

一、學業不誠實行爲之研究有其必要性

近年來品格教育是一熱門探討的課題，有志者紛紛投入其研究，許多學校也施行多年，無不希望能改變整個愈來愈敗壞的社會風氣，教育部 2005~2008 年更是把品格教育納入施政主軸加強推行。而學業不誠實行爲 (academic dishonesty) 或作弊的行爲 (cheating behavior) 更不用說是大大違反品格教育的理念，也是校園中老生常談的一個話題。

有趣的是，根據二十五年來對美國中學優等生的調查數據，提及了美國青少年在負責心與成熟度有成長的趨勢，且飲酒、吸煙、抽大麻的青少年比例下滑，然而與作弊行爲趨勢背道而馳的現象是美國過去二十幾年來道德教育不夠均衡，幾乎只談毒品、性行爲與犯罪等較嚴重的問題，卻很少提及貪得無厭、物質主義、過度競爭等常發生的現象。對於某些誘惑，社會灌輸青少年「拒絕準沒錯」的訊息，至於其他誘惑，青少年所得到的訊息卻是「不擇一切手段」(宋瑛堂譯，2006)。

而我國本是以升學主義為導向的國家，學生為求得好成績或通過各種考試，作弊的情況相當嚴重。天下雜誌 2003 年教育特刊中指出，七成的國中生做過弊，僅不到五成的學生認為作弊是絕不可犯的錯誤，更進一步分析發現年紀越大的學生，愈同意作弊無所謂對錯，端看個人決定的看法（何琦瑜，2003）。周憐嫻（2004）研究青少年偏差行為裡，作弊行為乃是校園犯罪平均發生率最高。正當我們在大力宣導作弊是一件多麼不道德的事，甚至在學校裡也有明文的校規，訂定一律嚴懲作弊的學生，但是仍然有許多學生依然不顧一切的作弊，而且有愈來愈多的趨勢抓不勝防，不禁讓人懷疑原因出在哪裡？是故學業不誠實行為之研究有其必要性。

二、國內缺乏學業不誠實行為之研究值得深入探討

美國最早研究學業不誠實行為的文章是 1928 年的 Brownell 學者，研究發現外向型、具神經敏感型、智能較低者較於一般不作弊的同儕學生易於有作弊的行為（Bernard & Whitely, 1998）。在 David Callahan 所著作弊的文化一書裡，談到 1964 年 Bowers 調查九十九所五千多名大學生中，發現有四分之三曾經有學業不誠實的行為發生。而後美國學術道德中心創辦人 McCabe 也於 1990 年投入學業不誠實行為問題之研究，調查美國數十所大學院校，發現整體而言學生在學業不誠實行為上和 Bowers 發現的結果相差不大，仍是四分之三的學生承認曾經有過學業不誠實的行為，此外 McCabe (1996) 也指出大學是學業不誠實行為最多的地方。

反觀國內學業不誠實行為雖為教育所重視，但深入學業不誠實行為的研究並不多（藍明智，1995；郭慶昌，2004；姚招帆，2006；謝尙旻，2006），研究對象為大學生的論文也僅止一篇（謝尙旻，2006），實為不足。綜觀上述的研究，國內研究者在判斷學業不誠實行為時，大致上皆認同與 Kohlberg 的道德認知發展有關，認為道德發展層次低的學生較一般道德發展層次高的學生較易有作弊的行為發生，然而 Leming (1978，引自藍明智，1995) 以三、四年級的大學生為研究對象，發現不同道德發展層次的學生會與不同情境產生交互作用，低威脅、低監督的考試情境下，不同道德發展層次的學生學業不誠實行為是相同的；但在高威

脅、高監督的考試情境下就會有所不同，在高威脅、高監督的考試情境下高道德發展層次的學生，其學業不誠實行爲明顯地少於中、低道德層次發展的學生。

根據上述的研究可以發現，依照情境所決定的行爲其可變性高，是難以論斷其道德發展的層次，所以在早期有很多研究都發現像撒謊、作弊、偷竊等行爲與道德發展之間沒有明顯的關係 (Burton, 1976, 引自周愷嫻, 2004; Lickona, 1976)。故研究者除了採先前國內研究者研究之相關因素外，多加入情境因素去探討有關學業不誠實行爲之研究，期望能釐清學生學業不誠實行爲，促進其學業發展。



第二節 研究目的與待答問題

根據上述的研究動機，本研究之目的即在探討相關文獻與資料，分析出發生學業不誠實行爲的各種因素，進而編擬大學生學業不誠實行爲問卷，藉以了解影響大學生學業不誠實行爲發生的相關因素。

一、研究目的

根據上述的研究動機，提出本研究之研究目的如下：

- (一) 了解目前影響台東大學學生學業不誠實行爲發生的現況。
- (二) 了解不同背景的台東大學學生之學業不誠實行爲的差異情形。
- (三) 探討台東大學學生學業不誠實行爲因素的相關。
- (四) 分析目前影響台東大學學生學業不誠實行爲的因素。
- (五) 根據研究結果與發現，提出具體可行的建議，以供教育工作者預防和矯正，學生的不誠實行爲。

二、研究問題

根據上述的研究目的，提出本研究之研究問題如下：

- (一) 探討目前影響台東大學大學生學業不誠實行爲發生的現況為何？
- (二) 探討不同背景的台東大學學生之學業不誠實行爲是否有差異？
- (三) 探討不同因素間，其影響台東大學學生學業不誠實行爲發生是否有相關？
- (四) 分析背景因素、中介變項對台東大學學生的學業不誠實行爲是否有預測力？

第三節 名詞釋義

爲了使本研究所使用的各重要名詞「大學生」、「學業不誠實行爲」、「學業不誠實情境」、「學業不誠實知覺」、「學業不誠實態度」、「學業不誠實動機」意義明確，茲將上列重要名詞分別下概念性定義與操作性定義加以界定。

一、大學生

凡就讀於大學院校的學生，稱爲大學生。在本研究中，專指就讀於台東大學日間部一至四年級的大學生。

二、學業不誠實行爲

學業不誠實行爲(academic dishonesty)(academic misconduct) 或稱作弊的行爲(cheating behavior)指在學業上以不誠實、不正當的方法爲他人或自己取得不當的利益。在本研究中，學業不誠實界定爲國內大學生在考試上和作業的表現上，用不正當的方法取得不當的利益。此情況包含作業作弊和考試作弊二類。

三、學業不誠實的情境

情境乃是與個體直接聯繫著的社會環境，個體與具體環境的關係，同一行爲、同一刺激在不同情境下，會產生不同的心理反應。在本研究中，學業不誠實情境界定爲影響學業不誠實行爲發生的情境，包含考試情境、作業情境、教室情境三類。

四、學業不誠實的知覺

知覺(perception)是指個體根據感覺器官對環境中刺激所收集到的訊息產生感覺後，經腦的統合作用，將感覺傳來的訊息加以選擇、組織並做出解釋的歷程(張春興，2003：75)。在本研究中，學業不誠實知覺界定爲爲影響學業不誠實行爲發生的知覺，包含知覺作業作弊、知覺考試作弊二類。

五、學業不誠實的態度

態度是關於某個人、事件、或環境的一個評價性反應傾向，也就是個人喜歡與不喜歡的判斷。(趙居蓮譯，1997：118) 個體通常是通過外顯反應加以推論，這些外顯反應顯示出對態度對象的正向的或負向的評價。在本研究中，學業不誠實態度界定為為影響學業不誠實行為發生的態度，包含對社會的態度、對學校的態度、對班級的態度、對教師的態度、對父母的態度五類。

六、學業不誠實動機

動機 (motivation) 是因某種內在狀態，促使個體產生某種外顯行為活動，並維持已產生之活動朝向某一目標進行的內在歷程。(張春興，2003：343) 而行為發動的起因，也即個體用某種形式活動的主觀原因。它可以是有意識的，也可能是無意識的。因此，動機又分為內在動機和外在動機。在本研究中，學業不誠實的動機界定為為影響學業不誠實行為發生的動機，包含內在動機與外在動機二類。



第四節 研究範圍

本研究主題為台東大學學生學業不誠實行爲之研究，主要範圍在了解台東大學學生學業不誠實行爲的現況與其具有的相關影響因素。

一、在研究對象方面

本研究取樣範圍為 2006 年台東大學註冊組所公佈的日間部各科系一至四年級大學生共 2,698 人爲主要研究對象。

二、在研究變項方面

本研究主要變項為「學業不誠實的情境」、「學業不誠實知覺」、「學業不誠實態度」、「學業不誠實動機」四個層面。

在背景變項方面，分別為性別、年級、科系、學業成績等四項。其中因爲學業成績由於各科系老師評分標準不一，故採相對位置的選項由受試者填答。

三、在研究限制方面

本研究由於時間與人力上有限，故僅以就讀台東大學的大學生爲研究對象，研究的結果無法推論至其他地區學校的學生，此外本研究所探討有關影響學生學業不誠實行爲、態度、情境、動機等因素，其它因素則不在研究範圍內。



第二章 文獻探討

本章旨在了解學業不誠實之意義、相關理論及相關研究，並提供研究者的研究來源及依據。

第一節 學業不誠實行為之內涵

學業不誠實行為已成為現階段世界各先進國家重要的校園問題。早期學業不誠實行為主要針對的是考試作弊，然而現在漸漸把其他學業上不誠實行為，諸如違反校園規定或損及他人利益不公平行為納入關注的重點。

在國外方面，美國就學業不誠實行為研究探討多年，並有其明確的行為描述。而國內的研究早期以考試作弊為主，近年來已有研究者把很少探討到的其他學業不誠實行為納入研究中，其定義與具體描述行為如表 2-1-1 與表 2-1-2。

表 2-1-1 國內外學者對學業不誠實行為之定義

學者	年代	學業不誠實行為定義
Barnett 和 Dalton(引自藍智明, 1995)	1981	一切有關學業上不誠實的行為。
McCabe 等人	2001	學業上以不誠實的方式騙取或提高分數之行為。
Storch 和 Storch(引自 Wendy 等人, 2003)	2002	給予或得到未被授權的幫助在學業上，或者接受剽竊作品。
Carole	2004	欺騙和剽竊，導致學生給予或接受未被授權的幫助在學術練習或者接受稱是自己的作品，而不是自己的。
郭慶昌	2004	有企圖、有目的的行為。主要是以不法的手段增加自己或他人在考試或作業上的成績。
姚招帆	2006	學習者於考試前、中、後用不正當的管道增加自己分數或幫助他人增加分數的行為。
葉紹國(引自謝尚旻, 2006)	2006	以最少的付出不當取得較好的成績與文憑，是以自利與誘惑為核心，多數是個人審慎地規劃、有意的、自願的選擇行為。
謝尚旻	2006	無論是在課堂表現、作業、報告、考試等，以不正當甚至不法的手段，獲取自己利益或圖利特定他人之行為。

資料來源：研究者整理

表 2-1-2 國內外學者對學業不誠實具體行為之描述

學者	年代	學業不誠實具體行為描述
McCabe 和 Trevino (引自謝尙旻，2006)	1993	<ol style="list-style-type: none"> 1 考試時使用小抄 2 考試時抄別人的答案 3 考試前利用不正當的手段獲得考題 4 考試時偷看別人的答案 5 考試時協助他人作弊 6 考試時以各種方式作弊 7 作業以抄襲的方式完成並繳交 8 捏造或偽造參考文獻 9 作業請別人完成並繳交 10 在回家作業時接受大量且不合規定的協助 11 老師規定應個人完成之作業，卻集體合作 12 抄襲已出版著作上之文句或內容，卻沒有在作品中註明出處
美國聯邦教育部 (引自謝尙旻，2006)	1993	<ol style="list-style-type: none"> 1 考試偷看別人的答案或抄別人的答案 2 考試時夾帶小抄 3 協助他人作弊 4 代替別人考試 5 裝病缺考，以便能延期考試 6 在考試時看書與筆記 7 用信號系統作弊，如打暗號 8 考前查看這老師以前的考古題 9 考試後試圖左右老師的公正評分 10 發考卷後發現老師多給了分數，卻沒有誠實以報 11 希望與老師套好關係以方便取得考試資料 12 看一份偷來的考卷 13 把試題分給別班的同學 14 代替別人寫學期報告 15 雇請別人做作業或寫報告 16 老師規定為個人作業或在家考試，卻與同學們集體合作完成 17 參考書目不存在 18 引用他人的文章或資料卻沒有註明出處 19 剽竊 20 沒有親自實驗，卻編造交出實驗結果 21 在實驗室或磁碟上破壞他人的作品 22 賄賂或勒索 23 變更或是偽造成績單 24 用買來的學期報告當作自己寫的繳交給老師 25 同一篇報告用在不同的學科 26 從檔案取得舊的報告或測驗卷研究
張雪梅	1995	<p>※考試作弊：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 考試時左顧右盼，交頭接耳，或故意便利鄰座窺視等情事 2 考試有夾帶或偷看書籍、筆記者 3 考試時如有傳遞、換考卷或互相抄襲者 4 代人考試或請人代考 5 試卷未交，擅自攜出場外

表 2-1-2(續) 國內外學者對學業不誠實具體行為之描述

藍明智	1995	<p>※考試作弊：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 考試時利用各種機會得到考試答案的行為 2 考試時利用各種機會提供答案給同學的行為 3 考試情境外，用以提高考試分數的不誠實行為 4 學生在平時學習時的不誠實行為
謝淑敏	2003	<ol style="list-style-type: none"> 1 左顧右盼、瞻前後顧，窺視他人試題試卷 2 考試時交頭接耳，相互交談 3 故意暴露試卷便利他人從旁窺視 4 考試時誦讀答案與不特定對象知悉 5 攜夾帶或抄襲書本筆記 6 藉故製造聲響暗示答案 7 傳遞試卷答案 8 交換試題、試卷或答案卡 9 以借用文具為由，交換資料答案 10 以自備計算紙上書寫考試資料答案 11 試卷分發前，乘機窺視試題 12 交卷後，在試場內外逗留，提示討論答案 13 不依規定就座，相互交換座位，移動位置 14 將試卷或答案私自攜出不繳交 15 考試進行前，竊取試題 16 冒名頂替，代人考試或請人代考 17 考試時攜帶電子通訊設備作弊 18 攜帶具有儲存程式或資料功能之電子器材作弊 19 威脅同學幫助其作弊 20 脅迫監考人員不可舉發其舞弊行為 21 偽造學生證請人代考 22 在牆壁、黑板、櫥櫃、講桌、天花板、桌面，書寫考試資料 23 在身體、衣物、文具上書寫考試資料及圖解公式 24 將書籍、筆記置於桌上或桌內腿上乘機偷窺
郭慶昌	2004	<ol style="list-style-type: none"> 1 考試情境中的不誠實行為 2 考試情境外提高分數的行為 3 作業未完成時的不誠實行為 4 寫作業時的不誠實行為
葉紹國 (引自謝尚旻，2006)	2004	<p>※考試場景：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 考試帶小抄 2 考試抄別人的答案 3 協助他人作弊 4 偷看別人的 5 考前設法探知考題 6 用其他方式作弊，如打暗號、傳紙條、試卷調換或帶出場等 7 找槍手代考或自己當槍手 <p>※書面寫作：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 抄襲、剽竊別人的作品 2 請別人代寫作業或報告 3 參考書目造假 4 規定需個人完成之作業卻請人代勞 5 引用他人的文章或資料卻沒有註明出處 6 規定需個人完成之作業卻集體合作完成

表 2-1-2(續) 國內外學者對學業不誠實具體行為之描述

姚招帆	2006	※考試作弊： 1 考試前設法取得題目 2 考試時叫同學打暗號 3 考試時偷看同學的答案 4 考試時趁老師不注意的時候，偷看書找答案 5 考試時使用小抄作弊 6 趁交卷的時候，偷抄同學的答案 7 自己先考完試時，提供考試答案給尚未考試的同學 8 代替別人考試 9 幫助同學寫應該讓他自己寫的考卷 10 考試先交卷時，故意在外面念答案讓裡面的同學知道
謝尚旻	2006	※一般考試作弊： 1 考試時偷看別人的答案 2 考試時參考或抄別人的答案 3 考試時偷看書或筆記 4 考試時使用事前準備好的小抄 5 考試時不防範別人看自己的答案 6 考試時故意讓他人看自己的答案 7 考試時與同學彼此傳遞答案 ※造假剽竊不公平： 1 團體作業自己沒有參與混充自己有參與 2 規定獨自完成作業卻與同學合作完成 3 在報告中放置不實的資料或參考書目 4 以造假的方式完成必須實驗操作、實地調查或實際搜尋的作業 5 引用他人的研究或作業，沒有註明出處 6 同一份報告重覆或稍做修改交給不同的課程作為評分依據 7 把他人的文章當做自己寫的報告或作業交給老師 8 提供不實的單據或證明給老師或學校，企圖影響學習評分 9 考試前向同學打聽有關考試內容 10 考試時刻意記住考試題目，告訴即將要考的同學 11 發考卷後，發現老師多給分，卻沒有報告老師 ※違規情節重大： 1 把已評分並發還的考卷或作業，修改後去向老師要分數 2 偽造、變造或濫用學校正式文件或證明 3 考試前以任意手段取得考卷或其他非公開資訊 4 考試後試圖以某些手段影響老師的評分 5 找槍手替他人考試 ※學業代理行為： 1 雇用或請他人替自己上課或點名 2 受雇於他人或代替他人上課或點名 3 雇用或請他人替自己做作業或寫報告 4 受雇於他人或代替他人做作業或寫報告

資料來源：研究者整理

由於國情不同或學者對於學業不誠實的認知不同，不同的文獻、不同的定義，就會產生所描述的行爲就會有所不同。因此很難有一致的看法或共同的解釋。故本研究所定義的學業不誠實行爲主要是以考試作弊和作業作弊爲主，考試作弊行爲則以台東大學所訂定之學生考試規爲主(第六條學生在考試時，必須肅靜，不得有傳遞、交談、夾帶、左顧右盼或攜卷出場等舞弊情事，違者除該科以零分計算外，並依本校學生獎懲辦法議處)，其它在學校的不誠實行爲則不在討論的範圍內。



第二節 學業不誠實行為影響因素

學業不誠實行為的影響因素十分廣泛且複雜。Bernard 與 Whitely (1998)將 107 篇有關學業不誠實行為眾多因素歸納為五類：1 學生特徵、2 對作弊的態度、3 人格變項、4 情境變項、5 其它無法歸類。茲列表如下。研究者將參考其影響因素列為本研究的因素。

表 2-2-1 學業不誠實行為相關影響因素

一、學生特徵	二、對於作弊的態度	三、人格變項	四、情境因素	五、其它變項
※統計特徵： 1 年齡 2 大學年級 3 工作狀況 4 經濟來源 5 居住安排 6 婚姻狀況 7 父母教育程度 8 性別 (1) 調查 (2) 教室觀察 (3) 實驗室實驗 ※能力指標： 1 學業態度 2 學業成績 3 任務表現 4 作業 5 實驗 ※學業信念： 1 教育目標 2 任務成功的期望 3 成績取向 4 學習取向 5 分數知覺壓力 ※學校行為： 1 課堂參與 2 低層級作弊學生 3 讀書環境 (1) 讀書時間 (2) 環境品質 ※課外活動： 1 學生聯誼會 2 一般活動 3 聚會	※對於作弊的態度： 1 一般態度 2 語義差別 3 中立態度 ※作弊的準則： ※作弊的知覺能力： ※基於道德規範不作弊：	※道德規範： 1 自律誠實 2 道德發展水平 3 篤信宗教 4 超我強度 ※成就相關變項： 1 成就動機 2 勤奮 3 耽擱 4A 型行為組型 ※異化： 1 異化 2 異常行為 ※控制衝動： 1 自我強度 2 衝動 ※情感作用： 1 犯罪傾向 2 自尊 3 考試憂慮 ※人際歷程 1 他人的負面評價 2 權謀主義 3 獲得贊同的需求 4 社會期望反應 5 自我監控 ※其它變項： 1 威權主義 2 公平世界的信念 3 控制信念 (1) 人格主要影響 (2) 任務類型主要作用 (3) 交互作用效果	※榮譽制度： ※班級大小、工作負擔 和競爭： 1 班級大小 2 學業負擔 3 競爭 ※考試環境： 1 結果的重要性 2 偵查風險 3 處罰方式 4 座位安排 (1) 間隔對應相鄰 (2) 教室的前後 (3) 自選對應指定座位 (4) 旁邊是朋友 對應旁邊是陌生人 5 考試的其它方式	※任務成功的獎勵 ※受害者可見性 ※自我意識 ※公平公正

資料來源：Bernard & Whitely, 1998

第三節 學業不誠實行為相關理論

本節將說明學業不誠實行為相關理論和研究發展模型的探討，以建構本研究之大學生學業不誠實行為因素關性。其論述如下：

一、社會學習論

Bandura 強調，僅只環境因素並不能決定人的學習行為。除環境因素外，個人自己對環境中人、事、物的認識和看法，更是學習行為的重要因素（張春興，1999）。換言之，在社會環境中，環境因素、個人對環境的認知以及個人行為者三者，彼此交互影響，最後以確定學到的行為，如圖 2-2-1 的模式。

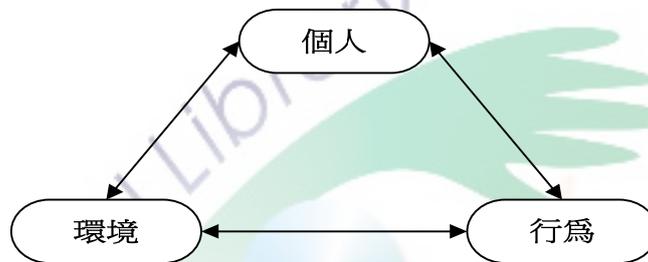


圖 2-3-1 社會學習理論因素影響行為
資料來源：Veronica, 2000

Veronica (2000) 進一步發展 Bandura 的社會學習理論，視個人為個體之信念，環境的影響因素是對道德紀律的解釋，行為是改變的依據，而發展學業不誠實行為的路徑模型如下圖 2-3-2。

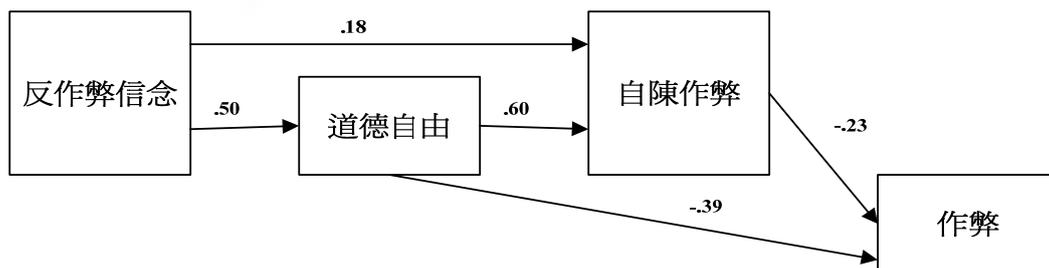


圖 2-3-2 學業不誠實行為路徑圖
資料來源：Veronica, 2000

透過 Veronica 的研究，可以說明影響學生學業不誠實行為上，在環境因素佔有重要的地位。此外社會學習理論在道德發展上的觀點主張，道德是一種「針對情境的行為」，而不是一種概括性的特質。受到特定學習經驗的影響，我們確實獲得了道德或不道德習慣，這些習慣在可能施展欺騙、說謊、偷竊、助人行為等

等情境中表現出來（游恒山譯，2001）。換句話說情境因素的影響力在學業不誠實行爲上不容忽視，故本研究將納入變項討論之。

二、有計畫行為理論

有計畫行為理論是 Ajzen 在 1991 年從理性行為理論中發展出來的理論。人類有意識的行為取決於人們的態度、自身的主觀規範以及人們所知覺到的控制感，如圖 2-3-2。

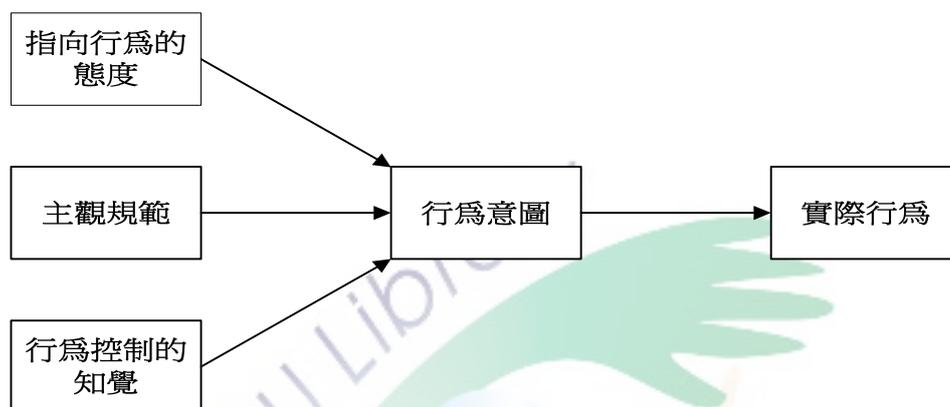


圖 2-3-3 有計畫行為理論的理論模型
資料來源：侯玉波，2003

指向行為的態度由兩方面的因素決定：一是人們對行為結果的信念，二是對這些信念的評價。主觀規範是指一個人對於來自他人的社會壓力的知覺，即該不該表現此行為的考慮，由兩個方面決定：一是指感受到其他重要他人的期望，二是遵從這些期望的動機。行為控制的知覺，是指人們對行為完成是困難或容易的知覺（侯玉波，2003）。

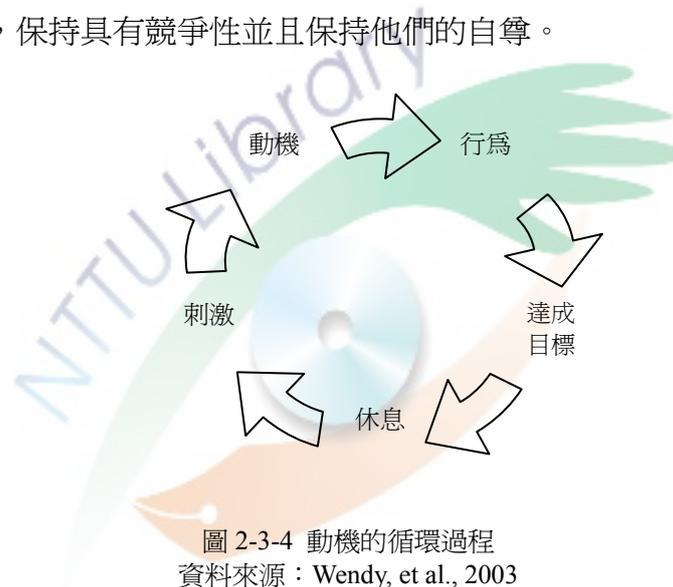
在學業不誠實行爲上，我們不難發現往往學表現在此一行爲上乃是有準備有計畫的，學生對於作弊的態度，加上來自他人或自己的期望，學生也會想像作弊的難易程度，進而就會產生作弊的行為意圖，進而去執行學業不誠實的行爲。

總結上述二個理論，從 Bandura 的社會學習理論之影響，可說明情境對學業不誠實行爲的重要性。在 Ajzen 有計畫行為理論裡，我們可知態度和知覺也是影響行為主要發生因素之一。然而學生作弊的動機是如何形成？影響學業不誠實行爲因素之間的關係，將透過知覺的構造來組織說明。

三、動機模式

Moeicis (1982, 引自 Wendy, et al., 2003) 動機被視為一系列循環模式，從刺激開始。如圖 2-2-2。動機的過程因一次刺激被開始，最後導致行為。如果行為導致目標的成就，動機滿意並且停止循環。這個過程可能正在不同的個人裡變化並且能在一種有意識或者無意識的心態裡進行。

在學業不誠實行為背後的動機可能有三個主要因素 1 外部因素、2 內部的因素和 3 社會壓力。內部的因素是由於個人自己的因素，這些包括學習慣性、不佳的讀書技能、個別的背景的特質、懼怕失敗、缺乏認同、成就動機行為和個人壓力。外部因素，則是受環境或現況的影響。社會壓力包括需要獲得社會認同，與同儕團體一致，保持具有競爭性並且保持他們的自尊。



四、知覺的構造

知覺的構造，可視為一切心理歷程的原始型態，它是由內外因素之全體所決定的。某特定時間內，在功能上相互關聯的外在及內在因素，構成當時反應行為的參考結構。因此我們若能透視個人的參考結構，便能正確地了解他的外觀行為。圖 2-2-2 便表示參考結構與行為的關係。OB 表示觀察下的行為(語言或非語言的)，EF 表外在因素(物體、文化、產品、人、團體等)，IF 表內在因素(動機、態度、情感、有機體各種心境，過去經驗的效度)，PS 表示心理(知覺)的構造。(劉秋木、秦汝炎，1971)

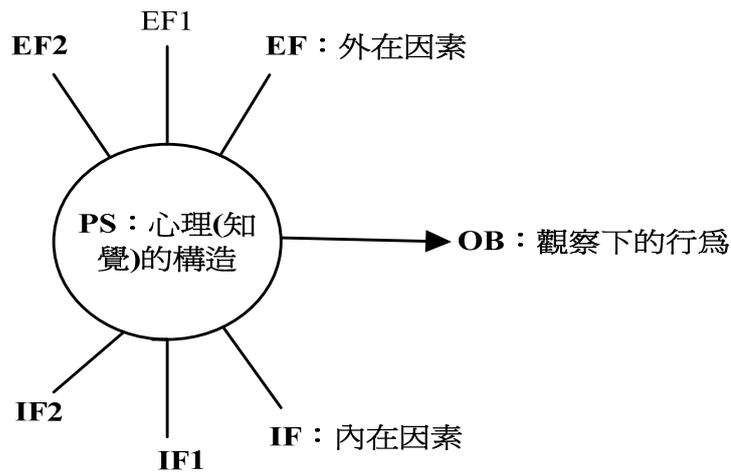


圖 2-3-5 行為之參考結構的剖面圖
資料來源：劉秋木、秦汝炎，1971

在國外許多學業不誠實行爲的研究中，發現知覺因素在自陳量表上最具有影響力(Bernard & Whitely, 1998 ; Bopp et al., 2001 ; Julie, 2002 ; Maja et al., 2004 ; Harries, & Rutter, 2005 ; 張雪梅，1995 ; 謝尚旻，2006)。故本研究以知覺爲出發點去探討，結合之前理論所發現的相關因素，擬出本研究之學業不誠實行爲的初步模式如下。

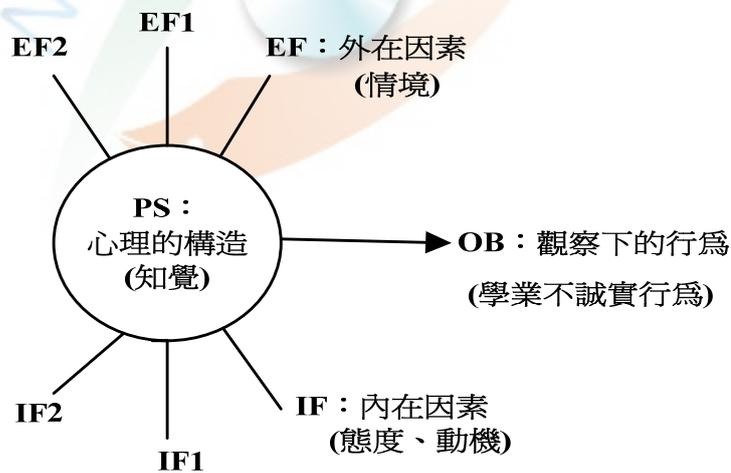


圖 2-3-6 學業不誠實行爲參考結構

第四節 學業不誠實行為相關研究

影響學生學業不誠實行為的因素相當之多，本節就背景變項與學業不誠實行為之情境因素、知覺因素、動機因素與態度因素，回顧國內外有關之研究，探討學業不誠實的行爲。

一、背景變項

本研究之背景變項共有四個，分別為性別、年級、科系與學業成績，茲分別說明如下。

(一)性別

性別議題一直是被許多人所關注的話題，尤其在犯罪行為學上，男性的犯罪率顯然高於女性，而對於學業不誠實行為的研究是否也是如此，目前為止針對性別之研究國內外並無一致的看法。譬如 Crown 與 Spiller (1998, 引自謝尙旻, 2006) 從 1972 年到 1994 年與性別有關的研究做分析，發現 1977 年以前性別的確與學業不誠實行為有極大的相關，但近二十年來這樣的關係已日趨消弱，眾多研究中男性與女性的學業不誠實行為並無顯著差異。文獻中 Ward 與 Beck 學者嘗試提出造成此現象的原因，大抵是因為性別角色的社會化是透過不同的內化角色的要求而對作弊傾向有極大的影響。同樣的 Bernard 與 Whitely (1998) 後設分析 33 篇研究中，性別在作弊行為上實驗處理效果 d 值為 0.150 其 r 值為 0.02，亦即男生較女生會有不誠實行為的相關極小。由這兩篇研究文章可以發現的是，西方近年來在學業不誠實行為研究上針對性別不同所造成的差異已逐漸減少，但近年來其他國家針對學業不誠實行為，在性別上卻是有顯著差異的。Margaret 與 Diao (2003) 對於中東醫學院學生在學業不誠實行為的認知與態度之研究顯示，女性在自陳報告學業不誠實態度和行為上比男性更覺得作弊是件錯誤的事。

然而在國內的研究中，性別在學業不誠實行爲上是有顯著差異的。藍明智 (1995) 分析國小四到六年級學童在學業不誠實行爲認知判斷上，女學童對學業不誠實的行爲持較嚴格的看法。姚招帆 (2006) 研究發現男生在三種負向行爲認知，自我設限、作弊行爲認知、作弊行爲上皆大於女生。其次謝尙旻 (2006) 研究發現女學生對學業不誠實行爲的認知判斷比男學生嚴格，且男學生學業不誠實行爲高於女學生。根據上述國內三篇文章皆明顯的指出，女生對學業不誠實是採較嚴格的看法，且男生在作弊行爲上是比女生多的。但也有一篇國內研究與國外研究結果對於學業不誠實行爲上顯示相同，郭慶昌 (2004) 以國小學童爲研究對象，研究發現不同的性別在學業不誠實行爲認知上與學業不誠實行爲上並無顯著的差異，但在學業不誠實行爲動機上是有顯著的差異存在。

國內性別變項在國中、小到大學在學業不誠實行爲上和早期國外一樣，顯然有男性多於女性的現象。而在國外此情況則較小，不過在中東地區反而與我國較爲相似。研究者推估是否是因為國情不同、不同文化、不同宗教信仰所造成。在西方國家強調追求自由平等的主義下，有關兩性平等之概念從小養成，外國女性相對也較爲開放。相形之下而東方國家女性本就較爲謙虛保守，加上宗教信仰濃厚，是否會影響在自陳學業不誠實行爲或表現學業不誠實行爲就會比較少，亦待進一步的研究。

(二)年級

年級在學業不誠實行爲是否有影響，也是許多研究常探討的話題，一般總認爲年級愈高愈愛作弊，但是否如此? Bernard 與 Whitely (1998) 研究中，取八篇和作弊行爲有關之研究做後設分析，實驗結果指出，大學生年級在作弊行爲上實驗處理效果 d 值爲-0.038， r 值爲-0.02 與愈高年級作弊現象呈現低度負相關，亦即高年級較低年級作弊行爲較多的相關極小。Margaret 與 Diao (2003) 對於中東藥學院學生的學業不誠實認知與態度之研究，在年級上並無顯著的相關。藍明智 (1995) 分析國小四到六年級學童在學業不誠實行爲認知判斷上，大體來說並沒有因爲學童年級之增長而有所不同。

不過也有研究顯示年級是有差異的，Julie (2002) 論文中以國中生為研究對象，發現不同年級的學生在知覺學業不誠實行為上有顯著的差異。而國內姚招帆 (2006) 研究發現不同年級國中生在作弊行為上的認知以及作弊行為達到差異顯著水準，其中在作弊行為認知上，一年級小於二年級也小於三年級；在作弊行為上，同樣一年級小於二年級，二年級小於三年級的學生。此外 Maja 等人 (2004) 研究在一個後共產主義國家的醫學院學生，調查發現最能預測學業不誠實行為的是態度、知覺同儕行為與就讀年級。其中高年級的學生較低年級的學生有較多的學業不誠實行為發生，且愈是高年級作弊手法愈是成熟。

是否作弊行為會隨著年級愈大學業不誠實行為也就愈多，有些研究則持不同的看法。Wendy 等人 (2003) 研究學業不誠實行為在藥學院學生當中，使用質性研究的方式，訪談一年級學生和四年級的學生來做比較，發現一年級的學生對於學業不誠實的行為定義較不確定，細究其原因為一年級的學生讀書技巧較差，所以在學業上常失敗，因此常有學業不誠實行為發生。

雖然在大家的觀念裡，多數人認為愈高年級愈愛作弊，並且有些研究顯示也認為年級高的學生較年級低的學生較易有學業不誠實行為發生，高年級比低年級在作弊技術較為成熟，然而亦有些研究指出在年級上就沒有顯著差異。可見不論國內、外在學生年級上都有不同的看法，有的認為沒有差異，有的認為差異很大。而國內大學生的部分尚未有人對年級變項進行研究，是否高年級學生會較低年級學生有更多的學業不誠實行為發生，亦不得而知須待進一步的研究。

(三)學院

除了性別、年級外在對於大學的研究上，學院也是一個值得探討的變項，作弊行為也因學院而異，Crown 與 Spiller (1998, 引自謝尚旻, 2006) 研究回顧發現在美國商學院的學生較易有學業不誠實上的行為發生。吳幼妃 (1977, 引自張雪梅, 1995) 提到在大學生作弊情形最多的是商學院，次之為法學院、工學院，最少的則是教育學院及文學院。

然而也有不同的研究發現，Bates 等人（2005）研究英國一所綜合性的大學，調查 1161 位大學生，發現最多學業不誠實行爲者依序爲藥學院的學生、人文學院、商學院、生物科學、理工學院、教育學院。謝尚旻 (2006)研究發現工學院學生作弊情形最爲嚴重，再來是商學院居次，比文、管理、社會科學及醫學院學生作弊的情形多。其解釋原因是工學院課業考試壓力重，且沒有足夠的支持方案，加上學長學弟制普遍，男生又居多數所造成的。

學業不誠實行爲在學院上的研究並不多，國內、外早期研究發現似乎是商管類的學生較多學業不誠實的行爲，研究者推估是否是因為進入商學院的學生動機本就不良(如賺大錢)，而加上面對金錢利益的影響下，要有道德感本就是一件不容易的事，若沒有良心發現或他人檢舉，可能也不會查覺自己的行爲是錯誤的，所以會有較多學業不誠實行爲的出現。在上述的研究中也可以看到，人文學院與教育學院相對於其它學院上是比較少有作弊的行爲發生。教育學院被認爲作弊行爲一直是較少的，原因可能是因爲想從事教育的工作人員本身就需要有較高尙的形象，且教師的職業一直給人的感覺是較保守且嚴謹公正有關，故會持較高的道德感，少有不誠實的行爲發生(因爲會影響形象)。然而現今大學教育風氣開放，教育學院畢業的學生以後除了教師一職外，仍有其他方向的選擇，是否現今教育學院的學生會有所改變，比較不在乎形象，國內目前仍沒有此研究可以佐證。亦待相關進一步的研究。

(四)學業成績

對於學業成績愈好的學生是否就比較不會作弊，亦或學業成績不好的學生就特別愛作弊，學業成績的差異是否影響學生作弊，Bernard 與 Whitely (1998) 後設分析 16 篇研究中，平均分數在作弊行爲上實驗處理效果 d 值爲 0.320 其 r 值爲 -0.16，亦即成績好的不會有不誠實行爲的表現相關極小。藍明智 (1995) 分析國小四到六年級學童在學業不誠實行爲認知判斷上，其學業成績愈高，則會對學業不誠實行爲採較嚴厲的看法。郭慶昌(2004)以國小學童爲研究對象，研究結果發現學業成績與學業不誠實行爲、學業不誠實認知、學業不誠實動機有顯著正相

關。此外國內對大學生研究中發現，學業成績排名前五分之一的大學生對學業不誠實行爲的認知判斷最嚴格，而排名前五分之二及五分之三的學生又比排名五分之一的學生較爲嚴格，學業成績較高者對學業不誠實認知持嚴格的看法，而學業成績較低者持的看法較不嚴格（謝尙旻，2006）。

總之，在國內的幾篇研究學業成績變項上，成績較好的學生對於學業不誠實行爲的看法較爲嚴格，且其有學業不誠實行爲表現較少於學業成績差的學生；而國外有 16 篇的研究在此變項的相關不高。然而國內研究學業不誠實行爲的並不多，是否國內亦會有沒有差異的現象，尚待進一步更多研究去驗證。

二、學業不誠實行爲

McCabe 與 Trevineo (1993, 引自張雪梅, 1995), 調查發現美國大學生最少有 13%, 最多有 95% 曾經有學業不誠實的行爲發生。Harries 與 Rutter (2005) 比較美國與英國在藥學系的學生, 發現 53% 有過學業不誠實行爲, 而學生在課程作業上作弊比在考試上作弊情形更多。此外在他國也有同樣的情形。Maja 等人 (2004) 研究在一個後共產主義國家的醫學院學生, 調查發現高達 94% 的學生承認有過學業不誠實行爲。學業不誠實行爲的普及更高過於發展的國家, 推論原因可能是因爲國家社會文化因素的影響。

而國內早期大學生調查, 是以吳幼妃 (1977, 引自張雪梅, 1995), 調查 2,279 名大學生, 在考試時曾經作弊或幫助同學作弊的情形, 發現每次考試都作弊的佔 1.2%, 大部分考試都曾作弊的佔 2.1%, 小部分的考試作弊佔 20.8%, 曾經作弊 1-2 次的佔 39.1%, 從不作弊的佔 36.7%。大約有 63.3% 的大學生曾經考試作弊。最近研究調查則以謝尙旻 (2006) 對列 28 項學業不誠實行爲中, 參與一次以上的比例介於 2.9% 至 70.8% 之間, 其中參與「造假剽竊不公平」行爲的比例爲 22.1% 至 70.8%, 參與「一般考場作弊」行爲的比例爲 22.6% 到 53.7%, 參與「學業代理行爲」行爲的比例爲 18.3% 到 38.3%, 參與「違規情節重大」行爲比例爲 2.9% 到 8.6%。

由上述可知學業不誠實行爲, 從吳幼妃的 1977 年到謝尙旻的 2006 年不誠實

的行為比例從 63.3% 提高到 70.8%，其提高率並不多。然而為什麼現今大家都覺得作弊是比以前更為普遍，又為何在調查比率上卻沒有提高很多，在美國就有研究指出可能造成此現象的原因。McCabe 與 Trevineo (1996) 將 Bill Bowers 在 1964 年對大學生所做的調查與在 1993 年所做的調查研究互相作比較，發現三十年後大學生在自陳自己作弊的比率從四分之三降至三分之二，但此一情況的發生並不表示 1993 年的大學生作弊比率下降，而是現今的大學生對於學業不誠實的行為理解和看法上變得比以前更寬鬆。不論國內、外，大部分的研究顯示，幾乎有過學業不誠實行為的比率都超過了百分之五十，是否這種情況亦存在於我國每一所大學，有待進一步的研究。

三、學業不誠實的情境因素

Barnett 與 Dalton (1981, 引自藍明智, 1995) 歸納六大外在情境因素對學業不誠實的影響力：1) 在監試者不足與寬敞、考試人數過多的教室，以選擇題為試題；2) 未使用複份的試卷考試；3) 過分強調分數的重要性；4) 極少變化的考試方式；5) 學生有每個都在作弊的觀念；6) 作弊的人並未受罰。Houston (1986b, 引自藍明智, 1995) 以問卷調查 100 名大學生有關於學業不誠實行為相關因素，研究發現：1) 作弊者不傾向於坐在教室後面；2) 作弊者喜歡熟悉的鄰座同學；3) 空的鄰座無法減少學業不誠實行為的發生；4) 複本考試無法減少學業不誠實行為；5) 不良的學習環境會增加學業不誠實行為；6) 考試成績的好壞和學業不誠實行為關係不密切；7) 不管是不是作弊者，都喜歡靠牆邊的座位；8) 人數多的班級易有學業不誠實行為發生；9) 對世界的知覺持負面態度的學生並非有較多的學業不誠實行為；10) 學業成績和學業不誠實行為無關；11) 監考者的人數多寡和學業不誠實行為的發生有關。

Bernard 與 Whitely (1998) 整合型研究中，在情境上分別為：1) 榮譽制度；2) 教室大小；3) 工作負擔；4) 競爭；5) 考試環境。其中榮譽制度、工作負擔、競爭有中度效果值。教室大小為低度效果值。而在考試環境上又分考試結果的重要性、考試被發現的風險、座位安排的方式、其他考試的方式。其中考試結果的

重要性、考試被發現的風險、座位是否被指定、座位是間隔或是相鄰都有中度的效果值存在。而處罰的方式、座位在教室前後、座位旁邊為朋友或陌生人、其它考試的方式則是低度的效果值。Houston (1983b, 引自藍明智, 1995) 以加州大學生為研究對象, 發現表現好的學生, 在高威脅程度的考試情境下, 有較少的學業不誠實行為, 表現不好的學生, 無論高、中、低威脅程度學業不誠實行為都是一致的。結果說明在不同的威脅程度的考試情境下會有不同的學業不誠實行為發生, 並非單純的決定於此因素, 還須視其他有關變項之影響力。

情境因素在國外的研究相當的多元, 隨著研究方法與對象的不同, 就會發現有不同的情境因素會影響學生學業不誠實的行為發生, 但很可惜在國內目前則無此方面的研究, 隨著國情不同, 國內是否會有相同的情形亦不得而知, 需有進一步的研究。

四、學業不誠實的動機因素

Bernard 與 Whitely (1998) 後設分析研究中在成就的相關變項與作弊行為的關係裡有四項, 分別為成就動機、勤奮、耽擱、A 型行為模組, 結論發現學生有高度的成就動機, 但如果不願付出努力就想得到結果, 就會有較高的作弊行為發生。

Wendy 等人(2003)研究學業不誠實行為在藥學院學生當中, 使用質性研究的方式, 訪談一年級學生和四年級的學生來做比較, 發現四年級學生對於學業不誠實行為其動機為壓力和緊張。然而大部分的學生表示從事動機為同儕的壓力、為了能夠在社會上實現抱負、和受到他人尊重等。Jason (2004) 以國中生為調查對象, 文中發現其在學業動機上採個人任務精熟目標為導向和學業效能為導向的學生, 在學業不誠實行為上的表現顯著低於經常作弊的學生。

吳幼妃 (1977, 引自張雪梅, 1995) 調查大學生作弊的理由, 最多為害怕不及格佔 32.5%, 受同學作弊的影響佔 22.3%, 偷懶準備不充足佔 20.6%, 為了幫助同學佔 17.2%, 發生意外無法準備佔 7.5%。張雪梅 (1995) 在課堂請 46 位學生寫下作弊的原因, 其中提到學生最多作弊的原因是壓力和害怕被當最多, 其次是

歸咎於同學、老師，牽涉求學態度如懶惰、沒動機亦不少，只有一位說到「教育只重視結果，不重視過程」，是有關教育的檢討與批評，同時並沒有學生提到誠實、道德有關價值判斷的批評。作者又進一步以問卷方式調查大學生作弊的原因有：1) 範圍大唸不完；2) 怕考不過六十分；3) 情緒困擾；4) 同學都作弊；5) 老師不會抓；6) 記不熟答案；7) 不知違規處罰標準；8) 怕考不好的嚴重後果；9) 想爭取好成績；10) 對該科目評價低。其中尤以沒有把握考過六十分、怕考不好的嚴重後果、對該科目評價低，三種理由為最多學生作弊的藉口。

藍明智（1995）在整理文獻探討中提到，成敗經驗對學業不誠實行為有影響力。如果先前有成功經驗的人，若對未來考試有所把握，則發生學業不誠實行為可能性較小。若有成功經驗但對未來考試沒有把握，同樣會與對先前有失敗經驗且對未來考試渴望有更好成績的學生一樣，會有較高的學業不誠實行為發生。但若對未來考試不期望有更好成績的學生而言，則較不會有學業不誠實行為的動機發生。

郭慶昌（2004）使用自陳量表研究國小學童學業不誠實行為與動機之間的關係，在學業不誠實動機量表上共分為九個分量表，分別為1) 利他行為；2) 尋求物質酬償；3) 同儕示範學習；4) 在意同儕尊重；5) 預期父母或師長譴責所生之罪惡感；6) 在意自我譴責；7) 預期他人讚同；8) 在意同儕輕視；9) 害怕受到懲罰。研究發現利他行為、尋求物質酬償、同儕示範學習與學業不誠實行為有顯著的負相關。然而在在意同儕尊重、預期父母或師長譴責所生之罪惡感、在意自我譴責、預期他人讚同、在意同儕輕視、害怕受到懲罰則與學業不誠實行為卻無顯著的相關存在，其研究者對無顯著的原因認為可能存在社會期許的效應。

姚招帆（2006）整理有關作弊的動機，發現：1) 會作弊的人知覺到學校氣氛是比較強調表現、能力取向或是外在聚焦；對作弊行為接受度高的學生是持外在目標而且知覺到課堂上是較強調外在因素；高精熟取向的班級，偏差行為及作弊行為情形較少；2) 知覺到自己表現的情形在班上同學水準之上或之下者較常作弊、且較不努力，也較少採取精熟目標；3) 學生的目標導向、自我效能以及兩者之間的交互作用對於作弊行為有很顯著的預測功能；4) 持精熟目標者較少有偏差行為以及作弊情形；5) 趨向表現目標和逃避表現目標和偏差行為呈正相

關；知覺到自己班級是趨向表現目標結構者，偏差行為發生率較高。

國外在研究學業不誠實動機因素方面顯然較多是以成就動機為主，然而有高的成就動機上，若在學業上沒把握就會焦慮，通常會出現較多的學業不誠實行爲。且在學業上愈肯付出努力的學生在學業不誠實行爲上的表現就較少這和國內姚招帆的論文研究結果頗爲相似。此外壓力也是造成學業不誠實的原因，然而以國內郭慶昌的研究，在意同儕尊重、預期父母或師長譴責所生之罪惡感、在意自我譴責、預期他人讚同、在意同儕輕視、害怕受到懲罰則與學業不誠實行爲卻無顯著的相關存在，但以國內大學生表示作弊的原因上這幾項都是原因之一，是否會因爲研究對象不同，而有不同的結果，有待進一步的研究。

五、學業不誠實的知覺因素

Bernard 與 Whitely (1998) 後設分析研究中，採五篇研究發現作弊的知覺能力處理效果 d 值爲 0.637 具有中度的效果值，亦即有較高作弊知覺能力的學生，較可能有作弊的行為發生。Bopp 等人 (2001) 調查美國青少年知覺學業不誠實行爲研究中發現，雖然造成學業不誠實行爲的起因很多，但四個最爲普遍的原因是：1) 內外獎勳的社會價值；2) 學業不誠實行爲缺乏清晰的定義；3) 學業不誠實行爲後果懲罰並不嚴厲；4) 社會採納欺騙。Maja 等人 (2004) 研究在一個後共產主義國家的醫學院學生，調查發現集體行為上，大多數的學生承認知覺到學業不誠實行爲是發生最頻繁的，很多人贊同，但卻很少人報告。

Julie (2002) 論文中以國中生爲研究對象，採兩類不同的學校氣氛，一類學校氣氛是學生以表現目標爲學習導向，另一類學校氣氛則學生採精熟目標爲學習導向。表現目標學習目的是爲了得到好的成績，精熟目標則以學習則以本身爲目的。結果發現學校學生知覺校園氣氛和自陳作弊行為上有顯著的差異，在知覺到校園氣氛是採表現任務爲導向的學生，學校學生有較多學業不誠實行爲發生。

張雪梅（1995）在我國大學生考試作弊問題之探討一文中，對作弊的知覺題目有：1) 作弊最常發生在求學的哪個階段；2) 學校作弊風氣如何；3) 考試作弊情況如何；4) 哪些科目作弊較嚴重；5) 和外校比誰較嚴重；6) 看到同學作弊次數；7) 被要求幫助他人作弊的次數；8) 作弊被抓到的機會；9) 作弊起因；10) 作弊常見的方式等。其填答結果，普遍知覺到大學最常出現作弊的問題，各大學作弊情況差不多，各科目都有人作弊，三分之二同學被要求過協助他人作弊，認為一定會被抓到的很少，且為事前刻意準備，以帶小抄和刻鋼板的方式最多。

謝尚旻（2006）在「大學生學業不誠實行為及其相關因素之研究」碩士論文中，對同儕學業不誠實行為的知覺分為四類，分別為 1) 造假剽竊不公平；2) 一般考場作弊；3) 學業代理行為；4) 違規情節重大，研究結果發現在造假剽竊不公平項目中，知覺同儕沒有作過的比例只佔 2.7%至 10.6%，顯示大學生普遍處於同儕不誠實的學習情境中。而在一般考試作弊項目中僅低於 8%知覺同儕沒有作弊，顯示我國大學生是處於同儕普遍會作弊的考試情境中。同儕知覺學業代理行為方面，代替他人上課或點名的約有 42.5%，請他人或代替他人寫作業或報告在同儕間出現的頻率較低，但也佔了 22%至 27%顯示大學生蹺課行為相當嚴重，替人做作業的情形也不少。在同儕違規情節重大方面，如任意手段取得考卷或其他非公開資訊、偽造變造濫用學校正式文件或證明、自己當槍手或找他人當槍手等，會違反重大校規的行為在大學生知覺中是同儕比較少發生的。

在學業不誠實行為因素上，知覺因素是較能預測作弊行為的發生。不論國內外的學生，知覺到作弊行為愈多的地方，其校園中學生表現在學業不誠實的行為愈高。

六、學業不誠實態度

Bernard 與 Whitely (1998) 後設研究中學業不誠實態度其 d 值為 0.811，顯示學生在作弊上持贊同的態度，更可能會比持不贊成態度的學生愈容易有學業不誠實的行為發生。

Maja 等人 (2004) 研究在一個後共產主義國家的醫學院學生，調查發現最能預測學業不誠實行為的是態度、知覺同儕行為與就讀年級。

張雪梅 (1995) 在我國大學生考試作弊問題之探討一文中，學生對考試作弊的態度題目有：1) 某些情況下作弊是可以接受的；2) 是否同意作弊是對老師不敬的行為；3) 舉發作弊是不必要的行為，因為作弊的人會自食惡果；4) 舉發作弊是應該的，即使是好朋友也一樣；5) 是否同意一般人不覺得作弊是件可恥的行為；6) 作弊是對自己的否定等。發現有五分之四的同意在某些情況作弊是可以接受的，大部分同意是對老師的不敬，但大多數同學認為舉發是不必要的，而且一般人愈來愈不覺作弊是可恥的，同意讀書是為自己。

唐淑華 (2006) 採用 TEPS 資料分析台灣國中學生作弊的情形，挑選了學生對於學校的態度、班級的態度、和老師的態度，進一步分析與學生作弊行為的情形，發現不同作弊情形學生，對其學校、班級、與老師三方面的態度有顯著差異。

國外研究顯示出學生對於學業不誠實行為的態度最能預測學業不誠實行為的發生。在國內對態度因素的研究只有一篇，尚無深入的研究，然而態度種類繁多，會依不同對象而有不同，是否對學業不誠實行為仍有高度的預測力，亦待更多研究的深入探討。

第五節 學業不誠實行為綜合討論

本小節就之前文獻分析，進一步深入的討論學業不誠實行爲之背景變項與相關因素。

一、背景變項

國內性別變項在國中、小到大學在學業不誠實行爲上和早期國外研究一樣，皆是男性較女生會有不誠實行爲的發生，然而是否隨著時代的演變和不同國家、不同文化、不同宗教信仰會有不一樣的結果亦待進一步的研究。在年級變項上，不論國內、外在學生年級上都有不同的看法，有的認爲沒有差異，有的認爲差異很大。而國內大學生的部分尙未有人對年級變項進行研究，是否高年級學生會較低年級學生有更多的學業不誠實行爲發生，亦不得而知須待進一步的研究。

學業不誠實行爲在不同學院上的研究並不多，國內、外早期研究發現似乎是商管類的學生較多學業不誠實的行為，又教育學院的學生最少，國內目前仍沒有此研究可以佐證。亦待相關進一步的研究。在國內的幾篇研究學業成績變項上，成績較好的學生對於學業不誠實行爲的看法較爲嚴格，且其有學業不誠實行爲表現較少於學業成績差的學生；而國外研究在此變項的相關不高。然而國內研究學業不誠實行爲的並不多，是否國內亦會有沒有差異的現象，尙待進一步更多研究去驗證。

二、相關因素

不論國內、外，在學業不誠實行爲上，大部分的研究顯示，幾乎有過學業不誠實行爲的比率都超過了百分之五十，是否這種情況亦存在於我國每一所大學，有待進一步的研究。情境因素在國外已有相當多的研究，在研究方法的不同，發現不同的情境因素會影響學生學業不誠實的行為發生，但很可惜在國內目前則無此方面的研究，隨著國情不同，國內是否會有相同的情形亦不得而知，而本研究在情境分層上有考試作弊情境、作業作弊情境與教室情境進行探討。

國外研究學業不誠實動機因素方面顯然較多是以成就動機爲主，然而有高

的成就動機上，若在學業上沒把握就會焦慮，通常會出現較多的學業不誠實行爲。且在學業上愈肯付出努力的學生在學業不誠實行爲上的表現就較少。然而引起動機的原因相當多，本研究試圖歸納爲內在動機與外在動機兩類進行探討，在國內以大學生爲研究對象尚無此研究，是否會因爲研究對象不同，而有不同的結果，有待進一步的研究。

國外研究顯示出學生對於學業不誠實行爲的態度最能預測學業不誠實行爲的發生。在國內對態度因素的研究只有一篇，尚無深入的研究，然而態度種類繁多，會依不同對象而有不同，是否對學業不誠實行爲仍有高度的預測力，亦待更多研究的深入探討。在此因素上本研究分爲五個層面，社會、學校、班級、教師、父母等。在學業不誠實行爲上，知覺因素是較能預測作弊行爲的發生。不論國內外的學生，知覺到作弊行爲愈多的地方，其校園中學生表現在學業不誠實的行爲也就愈普遍。在此變項上分爲考試作弊知覺與作業作弊知覺二個層面去討論。至於上述有關因素對於大學生學業不誠實行爲之影響程度與相關性爲何，需要做進一步的探究。研究者將學業不誠實行爲之影響因素的相關文獻彙整爲圖 2-5-1。



圖 2-5-1 學業不誠實行爲文獻參考圖



第三章 研究設計

本研究方法共分為五節說明之。第一節研究架構，第二節研究假設，第三節研究樣本，第四節研究工具，第五節資料分析分別敘述如下。

第一節 研究架構

根據前二章節敘述之研究目的、研究問題、文獻探討，本研究之自變項有個人背景變項、學業不誠實情境因素、學業不誠實知覺因素、學業不誠實態度因素、學業不誠實動機因素，依變項則為學業不誠實行為，其研究架構如圖 3-1-1。

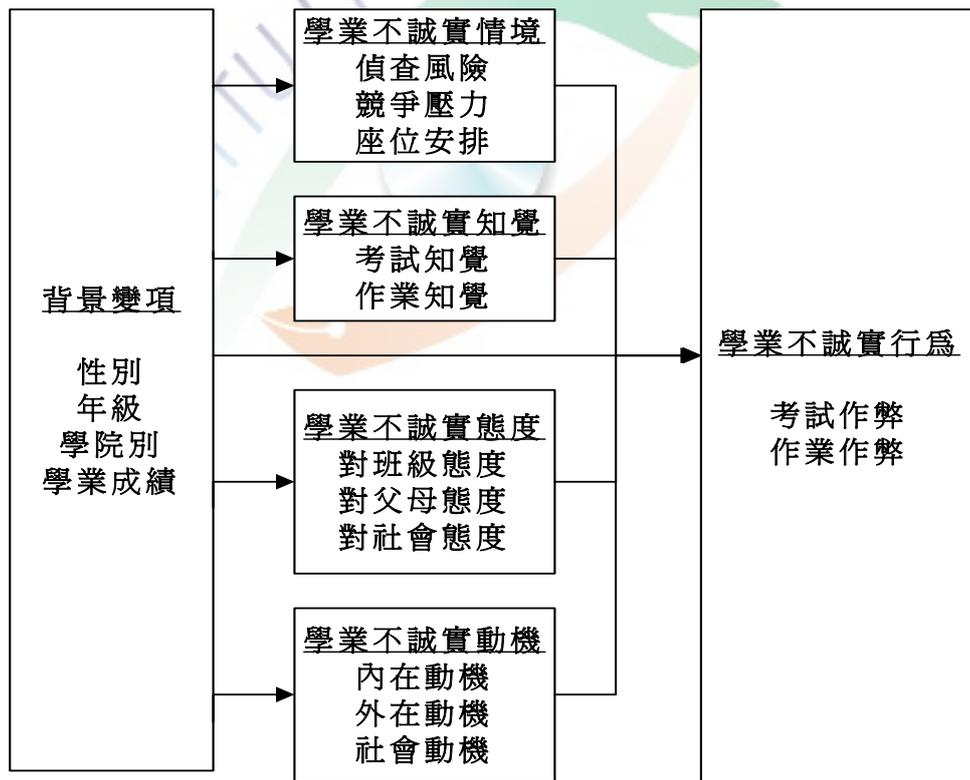


圖 3-1-1 大學生學業不誠實行為研究架構圖

第二節 研究假設

根據前二章節敘述之研究目的、研究問題、文獻探討及研究架構，本研究之研究假設如下：

- 一、不同「個人背景變項」之大學生在「學業不誠實行爲」上有顯著差異。
 - 1-1 不同性別之大學生在學業不誠實行爲上有顯著差異。
 - 1-2 不同年級之大學生在學業不誠實行爲上有顯著差異。
 - 1-3 不同學院之大學生在學業不誠實行爲上有顯著差異。
 - 1-4 不同學業成績之大學生在學業不誠實行爲上有顯著差異。
- 二、不同「個人背景變項」之大學生在「學業不誠實情境」上有顯著差異。
 - 2-1 不同性別之大學生在學業不誠實情境上有顯著差異。
 - 2-2 不同年級之大學生在學業不誠實情境上有顯著差異。
 - 2-3 不同學院之大學生在學業不誠實情境上有顯著差異。
 - 2-4 不同學業成績之大學生在學業不誠實情境上有顯著差異。
- 三、不同「個人背景變項」之大學生在「學業不誠實知覺」上有顯著差異。
 - 3-1 不同性別之大學生在學業不誠實知覺上有顯著差異。
 - 3-2 不同年級之大學生在學業不誠實知覺上有顯著差異。
 - 3-3 不同學院之大學生在學業不誠實知覺上有顯著差異。
 - 3-4 不同學業成績之大學生在學業不誠實知覺上有顯著差異。
- 四、不同「個人背景變項」之大學生在「學業不誠實態度」上有顯著差異。
 - 4-1 不同性別之大學生在學業不誠實態度上有顯著差異。
 - 4-2 不同年級之大學生在學業不誠實態度上有顯著差異。
 - 4-3 不同學院之大學生在學業不誠實態度上有顯著差異。
 - 4-4 不同學業成績之大學生在學業不誠實態度上有顯著差異。
- 五、不同「個人背景變項」之大學生在「學業不誠實動機」上有顯著差異。
 - 5-1 不同性別之大學生在學業不誠實動機上有顯著差異。
 - 5-2 不同年級之大學生在學業不誠實動機上有顯著差異。
 - 5-3 不同學院之大學生在學業不誠實動機上有顯著差異。

5-4 不同學業成績之大學生在學業不誠實動機上有顯著差異。

六、大學生「學業不誠實情境」與「學業不誠實行爲」有顯著相關。

七、大學生「學業不誠實知覺」與「學業不誠實行爲」有顯著相關。

八、大學生「學業不誠實態度」與「學業不誠實行爲」有顯著相關。

九、大學生「學業不誠實動機」與「學業不誠實行爲」有顯著相關。

十、大學生「背景變項」、「學業不誠實情境」、「學業不誠實知覺」、「學業不誠實態度」、「學業不誠實動機」在「學業不誠實行爲」上有預測力。



第三節 研究樣本

本研究乃針對台東大學日間部一年級到四年級的大學生為主要研究對象，抽樣方法採分層隨機抽樣，本節說明預試樣本及正式樣本抽樣結果。

一、預試樣本施測

本研究預試樣本取自研究者目前就讀學校台東大學，於民國九十六年三月進行問卷預試，採年級分層隨機抽樣，以班級為單位，共回收 153 份有效問卷，其詳細資料如表 3-2-1。

表 3-2-1 預試問卷回收摘要表

背景變項	組別	母群樣本人數(百分比%)	實際抽樣人數(百分比%)
性別	男	1,181 人 (43.77%)	62 人 (40.5%)
	女	1,517 人 (56.23%)	86 人 (56.2%)
	遺漏值		5 人 (3.3%)
	總計	2,698 人 (100.00%)	153 人 (100.00%)
年級	一年級	672 人 (24.91%)	43 人 (28.1%)
	二年級	665 人 (24.65%)	33 人 (21.6%)
	三年級	682 人 (25.28%)	37 人 (24.2%)
	四年級	679 人 (25.17%)	37 人 (24.2%)
	遺漏值		3 人 (2.0%)
總計	2,698 人 (100.00%)	153 人 (100.00%)	
學院	師範學院	1,476 人 (54.71%)	67 人 (43.8%)
	理工學院	732 人 (27.13%)	49 人 (32.0%)
	人文學院	490 人 (18.16%)	31 人 (20.3%)
	遺漏值		6 人 (3.9%)
總計	2,698 人 (100.00%)	153 人 (100.00%)	

二、正式樣本施測

本研究正式樣本取自台東大學日間部一至四年級學生，並於民國九十六年四月進行問卷正試施測，採年級分層隨機抽樣，以班級為單位，共回收 964 份問卷，剔除廢卷 51 份，共回收 913 份有效問卷，可用率為 94.7%，其詳細資料如表 3-2-2。

表 3-2-2 正式問卷回收摘要表

背景變項	組別	母群樣本人數(百分比%)	實際抽樣人數(百分比%)
性別	男	1,181 人 (43.77%)	391 人 (42.80%)
	女	1,517 人 (56.23%)	522 人 (57.20%)
	總計	2,698 人 (100.00%)	913 人 (100.00%)
年級	一年級	672 人 (24.91%)	313 人 (34.30%)
	二年級	665 人 (24.65%)	193 人 (21.10%)
	三年級	682 人 (25.28%)	223 人 (24.40%)
	四年級	679 人 (25.17%)	184 人 (20.20%)
	總計	2,698 人 (100.00%)	913 人 (100.00%)
學院	師範學院	1,476 人 (54.71%)	491 人 (53.80%)
	理工學院	732 人 (27.13%)	254 人 (27.80%)
	人文學院	490 人 (18.16%)	168 人 (18.40%)
	總計	2,698 人 (100.00%)	913 人 (100.00%)
學業成績	在班上前幾名		86 人 (9.40%)
	比多數同學好		201 人 (22.00%)
	中間左右		432 人 (47.30%)
	在班上後段		176 人 (19.30%)
	遺漏值		18 人 (2.00%)
	總計		913 人 (100.00%)

資料來源：研究者根據台東大學註冊組 95 年度上學期統計資料整理

第四節 研究工具

本研究工具為自編「大學生學業學習行為調查問卷」，其編製依據係參考國內外有關學業不誠實行為之研究，計有個人基本資料，與大學生學業不誠實行為量表，其分量表有「學業不誠實之行為因素」、「情境因素」、「知覺因素」、「態度因素」、「動機因素」等五個向度量表。

一、大學生學業學習行為調查問卷內容

預試問卷內容共計六十題，包涵背景變項，學業不誠實態度、知覺、情境、動機等，與依變項學業不誠實行為。

(一)個人基本資料

個人基本資料包含性別、年級、就讀科系、學業成績四項。其中學院之調查由於台東大學是近年來剛轉型的大學，有許多科系是新成立的，故可能會有學生不清楚自己是歸類哪個學院，是故研究者讓大學生填寫科系，再根據問卷回收後，學生所填的就讀科系歸類學院這個選項。

(二)學業不誠實之態度

本向度量表主要是參考國內外有關學業不誠實行為之態度因素相關文獻與量表（唐淑華，2006；張雪梅，1995；Bernard & Whitley, 1998；Maja, 2004）作為此向度量表之編製依據。此項目之計分採 Likert 五點計分，區分為「非常不同意」、「不同意」、「沒意見」、「同意」、「非常同意」。共計 15 題，在此分量表得分較高者，表示學生感受周遭人、事、物上，對於人、事、物看法所表現的態度是持正向正面的看法，且認為是公平合理的。而得分愈低則表示對人、事、物所持態度是負面的看法。

(三)學業不誠實之行爲

本向度量表主要是參考國內外有關學業不誠實行爲相關文獻與量表（張雪梅，1995；郭慶昌，2004；姚招帆，2006；謝尙旻，2006；Bates, et al., 2005；Bopp et al, 2001；Harries & Rutter, 2005；Jason, 2004；Julie, 2002）作為此向度量表之編製依據。此項目之計分採 Likert 五點計分，區分為「從未做過」、「非常少做」、「偶而會做」、「常常在做」、「每次都做」。共計 14 題，在此分量表得分較高者，表示曾經參與過學業不誠實行爲的頻率次數上是較多的。

(四)學業不誠實之知覺

本向度量表主要是參考國內外有關學業不誠實行爲之知覺因素相關文獻與量表（張雪梅，1995；郭慶昌，2004；姚招帆，2006；謝尙旻，2006；Bernard & Whitley, 1998；Bopp et al, 2001；Julie, 2002）作為此向度量表之編製依據。此項目之計分採 Likert 五點計分，區分為「非常不同意」、「不同意」、「沒意見」、「同意」、「非常同意」。共計 8 題，在此分量表得分較高者，其知覺學業不誠實行爲上的接受度愈高，並認為學業不誠實行爲是可以接受的。

(五)學業不誠實之情境

本向度量表主要是參考國內外有關學業不誠實行爲之情境因素相關文獻與量表（藍明智，1995；Bernard & Whitley, 1998）作為此向度量表之編製依據。此項目之計分採 Likert 五點計分，區分為「非常不同意」、「不同意」、「沒意見」、「同意」、「非常同意」。共計 12 題，在此分量表得分較高者，表示學生愈同意受此情境影響下會發生學業不誠實行爲。

(六)學業不誠實之動機

本向度量表主要是參考國內外有關學業不誠實行爲之動機因素相關文獻與量表（張雪梅，1995；謝淑敏，2003；郭慶昌，2004；姚招帆，2006；Jason, 2004）作為此向度量表之編製依據。此項目之計分採 Likert 五點計分，區分為「非常不同意」、「不同意」、「沒意見」、「同意」、「非常同意」。共計 11 題，在此分量表得分較高者，表示學生愈同意在這些動機下會發生學業不誠實行爲。

二、大學生學業學習行為調查問卷信效度之檢定

以內容效度與建構效度，來建立本問卷題目之效度，最後再將題目進行信度分析成爲正式問卷題目。

(一)內容效度

本研究預試問卷初步編制完成後，徵詢國內兩位專家學者(國立台東大學連廷嘉助理教授、台東縣興隆國小巫有鎰校長)及指導教授，就預試問卷之初稿，針對問卷內容與題目適切性分爲「適合」、「修改」、「移層面」、「刪除」並提供修改意見，最後再與指導教授討論，以建立預試問卷 (參見附錄一)。

(二)建構效度

待預試問卷回收後，以項目分析和因素分析來進行建構效度的考驗，首先進行項目分析，刪除標準差 0.60 以下和總分相關未達 0.30 者。剩於題目則再進行因素分析採主成份最大變異法分析，並刪除因素負荷量 0.3 以下的題目和與原分層面構念不符之題目。

(三)信度分析

在建構效度考驗之後，最後並進行 Cronbach's α 信度考驗，以檢驗其信度。

三、大學生學業不誠實行為各因素之信效度檢定

(一)態度項目分析

項目分析主要的目的是在針對預試題目進行適切性的評估，在此研究者採用二種方式檢驗，描述統計與題目總分相關進行題目的篩選。過於極端的平均數代表偏態或者爲不良題目，無法反應題目的集中趨勢。標準差可看出題目的變異大小程度，如果變異太小，表示受試者填答性一致，屬低鑑別度則爲不良之題目。與題目總分相關可以測出題目與其它題目間的相對關聯性，低於0.3者表示相關性小，應予刪除。態度因素進行項目分析的結果，「a-3我覺得學校只重視學生成績不在意其它表現」與「a-4我覺得班上不會有不公平的事發生」，此兩題與總分相關低於0.3故刪除之，其餘題目均予保留。態度因素項目分析表如下表3-4-1。

表3-4-1 態度因素項目分析結果摘要表

題項	題目	分層面	平均數	標準差	總分 相關	刪除
a-1	我覺得學校是讓我學習的地方	學校態度	3.86	.68	.32	
a-2	我覺得學校能有效處理學生的行為問題	學校態度	2.88	.83	.36	
a-3	我覺得學校只重視學生成績不在意其它表現	學校態度	2.78	.85	.24	刪除
a-4	我覺得班上不會有不公平的事發生	班級態度	2.69	1.04	.15	刪除
a-5	我覺得我們班是很守法規的	班級態度	3.10	.91	.41	
a-6	我覺得班上同學都很誠實	班級態度	2.93	.92	.51	
a-7	我覺得教師是公平公正的人	教師態度	3.13	.84	.39	
a-8	我覺得教師會關心、了解學生	教師態度	3.39	.86	.47	
a-9	我覺得教師對班級管教合宜	教師態度	3.39	.75	.44	
a-10	我覺得我的父母會關心、了解我	父母態度	4.00	.86	.50	
a-11	我覺得我的父母只重視成績	父母態度	3.45	.91	.32	
a-12	我覺得我的父母會重視我的為人處事	父母態度	4.06	.83	.53	
a-13	我覺得社會可以接納每一個人	社會態度	2.77	1.07	.35	
a-14	我覺得社會是具公平正義的	社會態度	2.52	.95	.41	
a-15	我覺得我對社會是有貢獻的	社會態度	3.26	.72	.34	

(二)態度因素分析

因素分析是在把複雜的題目，簡化為幾個同性質的層面來命名，層面間內容差異不大。在選取具有代表性的題目時，解釋量愈高，表示命題的結構穩定，因素或層面可以表示受測者的心向，並達到以最少的題目進行有效測量之功效。在態度項目分析後，把剩於題目進行因素分析，以主成份萃取，最大變異轉軸法進行。第一次分析結果如下表3-4-2所示，分析結果共萃取了四個成份，教師態度與班級態度歸為同一成份，研判可能因素為教師態度層面與班級態度層面，相當類似整個班級經營的部份，故研究者將第一成份重新命名為班級態度層面。再者「我覺得我對社會是有貢獻的」與「我覺得學校是讓我學習的地方」，此二題被歸為第三成份，此兩題層面顯然不同故刪除之，而第四成份中，「我覺得學校能有效處理學生的行為」問題原屬學校態度，卻與社會態度層面歸在一起，顯然不符故予以刪除。在各題目刪除後再進行第二次因素分析，整理如下表3-4-3，第二次因素分析結果，萃取了三個成份，分別為班級態度、父母態度、社會態度，總異變量達61.91%具有相當不錯的解釋量。

表3-4-2 第一次態度因素分析結果摘要表

題目	原分層面	因素				刪題
		一	二	三	四	
我覺得教師會關心、了解學生	教師態度	.724	.101	.241	.109	
我覺得教師是公平公正的人	教師態度	.721	-.090	.188	.052	
我覺得班上同學都很誠實	班級態度	.700	.001	.027	.377	
我覺得教師對班級管教合宜	教師態度	.644	.236	.345	-.014	
我覺得我們班是很守法規的	班級態度	.624	.016	-.146	.253	
我覺得我的父母會重視我的為人處事	父母態度	.158	.815	.230	.007	
我覺得我的父母會關心、了解我	父母態度	-.019	.797	.248	.062	
我覺得我的父母只重視成績	父母態度	-.006	.761	-.247	-.033	
我覺得我對社會是有貢獻的	社會態度	.184	-.018	.779	.120	刪題
我覺得學校是讓我學習的地方	學校態度	.118	.141	.748	-.018	刪題
我覺得社會可以接納每一個人	社會態度	.176	.066	-.026	.805	
我覺得社會是具公平正義的	社會態度	.224	-.096	.115	.795	
我覺得學校能有效處理學生的行為問題	學校態度	.089	.124	.509	.529	刪題

表3-4-3 第二次態度因素分析結果摘要表

題號	題目	新分層面	因素		
			一	二	三
1.	我覺得教師是公平公正的人	班級態度	.767	-.088	.110
2.	我覺得教師會關心、了解學生	班級態度	.763	.101	.166
3.	我覺得教師對班級管教合宜	班級態度	.748	.251	.008
4.	我覺得班上同學都很誠實	班級態度	.614	-.020	.470
5.	我覺得我們班是很守法規的	班級態度	.450	-.038	.382
6.	我覺得我的父母會關心、了解我	父母態度	.079	.840	.024
7.	我覺得我的父母會重視我的為人處事	父母態度	.240	.837	-.011
8.	我覺得我的父母只重視成績	父母態度	-.121	.703	.000
9.	我覺得社會可以接納每一個人	社會態度	.084	.088	.834
10.	我覺得社會是具公平正義的	社會態度	.193	-.056	.815
特徵值			2.43	1.99	1.77
占總變異量%			24.30	19.94	17.67
占總變異量之累積%			24.30	44.24	61.91

(三)態度信度分析

項目分析是對於問卷裡個別題目之適切性進行評估，而信度分析乃是對於整份量表進行適切性的評估。Cronbach's α 值愈高，表示各分層面相關程度高，題目取樣適切。以下為態度因素分層面與總量表信度分析的結果，Cronbach's α 係數皆在0.60以上，信度分析還算不錯，屬於中高度相關。其態度因素信度分析整理於表3-4-4。

表3-4-4 態度因素信度分析結果摘要表

學業不誠實態度層面			
分層面	Cronbach's α 係數	題數	題號
一、班級態度	.765	5	1、2、3、4、5
二、父母態度	.702	3	6、7、8
三、社會態度	.652	2	9、10
總量表	.727	10	

(四)行爲項目分析

行爲因素進行項目分析的結果，「b-7我曾經考試時，請他人代筆」、「b-8我曾經考試時替他人代筆」、「b-9我曾經考試時，使用電子產品作弊」，此三題在標準差上顯然低於其它題目予以刪除。研究者研判，可能因素爲此三種行爲在台東大學的學生上有經驗的學生並不多，發生情況較少，故變異不大。而「b-10我曾經作業剪貼書本或網路文章並未註明」與總分相關低於0.3故刪除之，研判可能是因爲學生並不清楚或者並不認爲此行爲是爲不誠實行爲，故導致可能在行爲相關上並不高。行爲因素項目分析表整理如下表3-4-5。

表3-4-5 學業不誠實行爲項目分析結果摘要表

題項	題目	分層面	平均數	標準差	總分相關	刪除
b-1	我曾經考試時，偷看書本、小抄	考試作弊	2.16	.73	.62	
b-2	我曾經考試時，給他人看我的書本、小抄	考試作弊	2.08	.83	.74	
b-3	我曾經考試時，偷看他人的答案	考試作弊	1.97	.87	.65	
b-4	我曾經考試時，給他人看我的答案	考試作弊	2.15	.81	.75	
b-5	我曾經考試時，請他人打暗號	考試作弊	1.82	.87	.67	
b-6	我曾經考試時，打暗號給他人	考試作弊	1.84	.91	.58	
b-7	我曾經考試時，請他人代筆	考試作弊	1.19	.60	.71	刪除
b-8	我曾經考試時，替他人代筆	考試作弊	1.21	.55	.65	刪除
b-9	我曾經考試時，使用電子產品作弊	考試作弊	1.23	.57	.48	刪除
b-10	我曾經作業剪貼書本或網路文章並未註明	作業作弊	2.41	1.06	.15	刪除
b-11	我曾經作業請他人代筆	作業作弊	1.65	.84	.55	
b-12	我曾經替他人代筆作業	作業作弊	1.74	.80	.59	
b-13	我曾經作業抄襲他人	作業作弊	2.12	.92	.63	
b-14	我曾經作業讓他人抄襲	作業作弊	2.15	.87	.66	

(五)行爲因素分析

在行爲項目分析後，把剩於題目進行因素分析，以主成份萃取，最大變異轉軸法進行。分析結果如下表4-6所示，共萃取了二個成份，與原先所命之層面構念相符，且含有相當不錯的解釋量達66.60%。

表3-4-6 行爲因素分析結果摘要表

題號	新分層面	因素	
		一	二
11. 我曾經考試時，給他人看我的答案	考試作弊	.849	.111
12. 我曾經考試時，給他人看我的書本、小抄	考試作弊	.840	.157
13. 我曾經考試時，偷看書本、小抄	考試作弊	.829	.083
14. 我曾經考試時，請他人打暗號	考試作弊	.809	.219
15. 我曾經考試時，偷看他人的答案	考試作弊	.801	.185
16. 我曾經考試時，打暗號給他人	考試作弊	.742	.180
17. 我曾經作業讓他人抄襲	作業作弊	.152	.832
18. 我曾經替他人代筆作業	作業作弊	.102	.784
19. 我曾經作業請他人代筆	作業作弊	.148	.761
20. 我曾經作業抄襲他人	作業作弊	.190	.751
特徵值		4.05	2.61
占總變異量%		40.52	26.09
占總變異量之累積%		40.52	66.60

(六)行爲信度分析

行爲因素信度分析結果，分層面與總量表Cronbach's α 係數皆在0.70以上，信度分析良好，屬於高度相關。其行爲信度分析整理於表3-4-7。

表3-4-7 行爲信度分析結果摘要表

學業不誠實行爲層面			
分層面	Cronbach's α 係數	題數	題號
一、考試作弊	.905	6	11、12、13、14、15、16
二、作業作弊	.796	4	17、18、19、20
總量表	.871	10	

(七)知覺項目分析

知覺因素進行項目分析的結果，在平均數、標準差、與總分相關上並無不良須刪除的題目，故八題知覺題目全數保留。詳細整理如下表3-4-8。

表3-4-8 知覺項目分析結果摘要表

題項	題目	分層面	平均數	標準差	相關	刪除
p-1	我認爲學生考試時，偷看書本、小抄，是可以接受的	考試知覺	2.33	.86	.69	
p-2	我認爲學生考試時，偷看他人答案是可以接受的	考試知覺	2.20	.84	.82	
p-3	我認爲學生考試時，打暗號是可以接受的	考試知覺	2.15	.86	.79	
p-4	我認爲學生考試時，代筆是可以接受的	考試知覺	1.82	.82	.79	
p-5	我認爲學生使用電子產品作弊，是可以接受的	考試知覺	1.83	.78	.78	
p-6	我認爲學生作業剪貼書本或網路文章未註明，是可接受的	作業知覺	2.41	.94	.40	
p-7	我認爲學生作業代筆，是可以接受的	作業知覺	2.09	.89	.66	
p-8	我認爲學生作業抄襲，是可以接受的	作業知覺	2.33	.89	.59	

(八)知覺因素分析

待知覺項目分析後，並進行因素分析，同樣先以主成份萃取，最大變異轉軸法進行。原分析結果只有萃取一個成份，然而在強迫因子個數爲二，再進行一次因素分析如下表3-4-9所示，共萃取了二個成份，與原先所命之層面構念相符，且具有相當高的解釋量達73.92%。

表3-4-9 知覺因素分析結果摘要表

題號	題目	新分層面	因素	
			一	二
21.	我認爲學生考試時，偷看他人答案是可以接受的	考試知覺	.866	.274
22.	我認爲學生考試時，打暗號是可以接受的	考試知覺	.848	.289
23.	我認爲學生考試時，偷看書本、小抄，是可以接受的	考試知覺	.797	.335
24.	我認爲學生考試時，代筆是可以接受的	考試知覺	.783	.356
25.	我認爲學生使用電子產品作弊，是可以接受的	考試知覺	.722	.449
26.	我認爲學生作業抄襲，是可以接受的	作業知覺	.248	.844
27.	我認爲學生作業剪貼書本或網路文章未註明，是可接受的	作業知覺	.290	.727
28.	我認爲學生作業代筆，是可以接受的	作業知覺	.439	.706
特徵值			3.58	2.33
占總變異量%			44.71	29.21
占總變異量之累積%			44.71	73.92

(九)知覺信度分析

知覺因素信度分析結果，分層面與總量表Cronbach's α 係數皆在0.70以上，信度分析良好，屬於高度相關。其知覺信度分析整理於表3-4-10。

表3-4-10 知覺信度分析結果摘要表

學業不誠實知覺層面				
分層面	Cronbach's α 係數	題數	題號	
一、考試知覺	.922	5	21、22、23、24、25	
二、作業知覺	.779	3	26、27、28	
總量表	.917	8		

(十)情境項目分析

情境因素進行項目分析的結果，在平均數、標準差、與總分相關上皆符合，並無不良須刪除的題目，故十二題情境題目全數保留。詳細整理見下表3-4-11。

表3-4-11情境項目分析結果摘要表

題項	題目	分層面	平均數	標準差	總分相關	刪除
s-1	我考試作弊，因為其他人也在作弊	考試情境	2.68	1.19	.67	
s-2	我考試作弊，因為試題容易作弊	考試情境	2.13	.96	.70	
s-3	我考試作弊，因為沒有人會發現	考試情境	2.14	.86	.70	
s-4	我考試作弊，因為老師不會抓	考試情境	2.30	1.87	.34	
s-5	我考試作弊，因為我不會寫	考試情境	2.93	1.16	.64	
s-6	我作業作弊，因為其他人也在作弊	作業情境	2.66	1.14	.79	
s-7	我作業作弊，因為試題容易作弊	作業情境	2.26	1.00	.78	
s-8	我作業作弊，因為沒有人會發現	作業情境	2.20	.90	.76	
s-9	我作業作弊，因為老師不會抓	作業情境	2.22	.94	.61	
s-10	我作業作弊，因為我不會寫	作業情境	2.80	1.20	.63	
s-11	我考試/作業作弊，因為坐的位置不易被發現	教室情境	2.42	1.01	.60	
s-12	我考試/作業作弊，因為旁邊是認識的同學	教室情境	2.66	1.05	.68	

(十一)情境因素分析

項目分析後再進行因素分析，先以主成份萃取，並強迫因子個數為三，最大變異轉軸法進行。第一次因素分析如下表3-4-12所示，原先所命之層面與後來成份所萃取完全不同，故研究者決定重新命名層面名稱，如表3-4-13所示，分析結果具有相當高的解釋量達77.40%。

表3-4-12 第一次情境因素分析結果摘要表

題目	原分層面	因素			刪題
		一	二	三	
我作業作弊，因為試題容易作弊	作業情境	.818	.386	.100	
我考試作弊，因為試題容易作弊	考試情境	.806	.187	.261	
我考試作弊，因為老師不會抓	考試情境	.794	.163	.236	
我考試作弊，因為沒有人會發現	考試情境	.789	.298	.220	
我作業作弊，因為老師不會抓	作業情境	.737	.264	.247	
我作業作弊，因為沒有人會發現	作業情境	.711	.340	.354	
我作業作弊，因為我不會寫	作業情境	.188	.885	.106	
我考試作弊，因為我不會寫	考試情境	.274	.771	.288	
我作業作弊，因為其他人也在作弊	作業情境	.377	.734	.384	
我考試作弊，因為其他人也在作弊	考試情境	.340	.726	.276	
我考試/作業作弊，因為坐的位置不易被發現	教室情境	.315	.298	.832	
我考試/作業作弊，因為旁邊是認識的同學	教室情境	.404	.411	.686	

表3-4-13 情境因素分析重新命名摘要表

題號	題目	新分層面	因素		
			一	二	三
29.	我作業作弊，因為試題容易作弊	偵查風險	.818	.386	.100
30.	我考試作弊，因為試題容易作弊	偵查風險	.806	.187	.261
31.	我考試作弊，因為老師不會抓	偵查風險	.794	.163	.236
32.	我考試作弊，因為沒有人會發現	偵查風險	.789	.298	.220
33.	我作業作弊，因為老師不會抓	偵查風險	.737	.264	.247
34.	我作業作弊，因為沒有人會發現	偵查風險	.711	.340	.354
35.	我作業作弊，因為我不會寫	競爭壓力	.188	.885	.106
36.	我考試作弊，因為我不會寫	競爭壓力	.274	.771	.288
37.	我作業作弊，因為其他人也在作弊	競爭壓力	.377	.734	.384
38.	我考試作弊，因為其他人也在作弊	競爭壓力	.340	.726	.276
39.	我考試/作業作弊，因為坐的位置不易被發現	座位安排	.315	.298	.832
40.	我考試/作業作弊，因為旁邊是認識的同學	座位安排	.404	.411	.686
特徵值			4.25	3.19	1.85
占總變異量%			35.43	26.55	15.42
占總變異量之累積%			35.43	61.98	77.40

(十二)情境信度分析

情境信度分析結果，分層面與總量表Cronbach's α 係數皆在0.80以上，信度分析良好，屬於高度相關。其情境信度分析整理於表3-4-14。

表3-4-14 情境信度分析結果摘要表

學業不誠實情境層面				
分層面	Cronbach's α 係數	題數	題號	
一、偵查風險	.927	6	29、30、31、32、33、34	
二、競爭壓力	.897	4	35、36、37、38	
三、座位安排	.821	2	39、40	
總量表	.942	12		

(十三)動機項目分析

動機因素進行項目分析的結果，在平均數、標準差、與總分相關上皆符合，並無不良須刪除的題目，故十一題情境題目全數保留。詳細整理見下表3-4-15。

表3-4-15 動機項目分析結果摘要表

題項	題目	分層面	平均數	標準差	相關	刪除
m-1	我曾作弊因為我對自己沒有信心	內在動機	2.74	1.11	.59	
m-2	我曾作弊因為害怕自己被處罰	內在動機	2.53	1.10	.63	
m-3	我曾作弊因為同情幫助他人	內在動機	2.58	1.02	.59	
m-4	我曾作弊因為我好奇	內在動機	2.04	.89	.48	
m-5	我曾作弊因為我想要引起他人的注意	外在動機	1.64	.67	.66	
m-6	我曾作弊因為我要得到別人的讚賞	外在動機	1.77	.75	.56	
m-7	我曾作弊因為不用付出很多辛勞，也可以得到較好的成績	外在動機	2.20	1.05	.50	
m-8	我曾作弊因為看不慣某些人、事、物	外在動機	2.18	1.01	.50	
m-9	我曾作弊因為別人也在作弊	外在動機	2.59	1.17	.55	
m-10	我曾作弊因為我習慣作弊	外在動機	1.68	.77	.60	
m-11	我曾作弊因為想要報復別人	外在動機	1.64	.80	.62	

(十四)動機因素分析

項目分析後再進行因素分析，同樣先以主成份萃取，最大變異轉軸法進行。第一次因素分析如下表3-4-16所示，萃取了三個成份，與原先所命二個層面不相同。後來研究者決定多命一個層面把第一成份命為社會動機，並刪除與社會動機此構念不符之題目。我曾作弊因為我習慣作弊、與我曾作弊因為我好奇，此兩題與新命名社會動機構念不符，故予以刪除。之後再進行第二次因素分析，並重新命名層面名稱，如表3-4-17所示，分析結果具有相當高的解釋量達75.12%。

表3-4-16 第一次動機因素分析結果摘要表

題目	原分層面	因素			刪題
		一	二	三	
我曾作弊因為我想要引起他人的注意	外在動機	.898	.113	.086	
我曾作弊因為我習慣作弊	外在動機	.770	.046	.347	刪題
我曾作弊因為我要得到別人的讚賞	外在動機	.764	.228	.167	
我曾作弊因為想要報復別人	外在動機	.681	.023	.512	
我曾作弊因為我好奇	內在動機	.650	.461	.018	刪題
我曾作弊因為我對自己沒有信心	內在動機	.143	.859	.187	
我曾作弊因為害怕自己被處罰	內在動機	.132	.819	.287	
我曾作弊因為同情幫助他人	內在動機	.157	.733	.315	
我曾作弊因為別人也在作弊	外在動機	.117	.341	.795	
我曾作弊因為看不慣某些人、事、物	外在動機	.258	.212	.777	
我曾作弊因為不用付出很多辛勞也可以得到較好的成績	外在動機	.227	.403	.639	

表3-4-17 第二次動機因素分析結果摘要表

題號	題目	新分層面	因素		
			一	二	三
41.	我曾作弊因為我對自己沒有信心	內在動機	.879	.156	.168
42.	我曾作弊因為害怕自己被處罰	內在動機	.865	.232	.147
43.	我曾作弊因為同情幫助他人	內在動機	.697	.382	.089
44.	我曾作弊因為看不慣某些人、事、物	外在動機	.176	.828	.235
45.	我曾作弊因為別人也在作弊	外在動機	.357	.784	.089
46.	我曾作弊因為不用付出很多辛勞，也可以得到較好的成績	外在動機	.416	.614	.243
47.	我曾作弊因為我想要引起他人的注意	社會動機	.112	.109	.915
48.	我曾作弊因為我要得到別人的讚賞	社會動機	.240	.151	.826
49.	我曾作弊因為想要報復別人	社會動機	.042	.524	.664
特徵值			2.41	2.21	2.14
占總變異量%			26.77	24.57	23.78
占總變異量之累積%			26.77	51.34	75.12

(十五)動機信度分析

動機信度分析結果，分層面與總量表Cronbach's α 係數皆在0.80以上，信度分析良好，屬於高度相關。其動機信度分析整理於表3-4-18。

表3-4-18動機信度分析結果摘要表

學業不誠實動機層面				
分層面	Cronbach's α 係數	題數	題號	
一、內在動機	.846	3	41、42、43	
二、外在動機	.803	3	44、45、46	
三、社會動機	.812	3	47、48、49	
總量表	.870	9		

第五節 資料分析

在問卷回收之後，先檢視問卷的填答狀況，如果有問卷中有選項漏填的狀況，則該份問卷視為無效問卷，之後將有效問卷的資料進行編碼，然後進行資料的統計分析。本研究採用的統計分析方法如下：

一、敘述性統計分析

以敘述統計中的百分比、平均數、標準差來探討學業不誠實之態度、學業不誠實之行爲、學業不誠實之知覺、學業不誠實之情境、學業不誠實之動機等現況之分析。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析探討各變項對學業不誠實行爲之影響。比較個人背景變項、學業不誠實情境、學業不誠實知覺、學業不誠實動機、學業不誠實態度因素在個人對學業不誠實行爲方面是否有差異性。

三、Pearson 積差相關

以皮爾森積差相關探討各變項對學業不誠實行爲之關係。瞭解個人背景變項、學業不誠實情境、學業不誠實知覺、學業不誠實動機、學業不誠實態度因素在個人對學業不誠實行爲方面的相關情形。

四、迴歸分析

以多元迴歸分析法探討各變項對學業不誠實行爲之預測力。分析個人背景變項、學業不誠實情境、學業不誠實知覺、學業不誠實動機、學業不誠實態度因素在個人對學業不誠實行爲方面的影響程度。

第四章 研究結果與討論

本章就正試問卷填答後進行統計分析，並分析研究結果與討論，共分為四節，第一節為大學生學業不誠實行為各變項之現況分析，第二節為大學生學業不誠實行為各變項之差異分析，第三節為大學生學業不誠實行為各變項之相關分析，第四節為大學生學業不誠實行為之迴歸分析。

第一節 學業不誠實行為各變項之現況分析

本節主要以敘述統計中的百分比、平均數、標準差來探討學業不誠實之態度、行為、知覺、情境、動機等現況之分析。

一、學業不誠實之態度現況

除了以敘述統計分析學業不誠實之態度現況外，並加以討論之。

(一)學業不誠實態度之現況分析

學業不誠實之態度量表計有 10 題，每題題目共有五個選項，採 Likert 五點計分，1 分表示「非常不同意」、2 分表示「不同意」、3 分表示「有時同意」、4 分表示「同意」、5 分表示「非常同意」，得分愈高表示學生在態度方面是持較正向正面的看法且認為事情是公正合理的。由表 4-1-1 顯示，大學生在學業不誠實之態度上，其平均數為 2.31~4.18 分介於不同意與同意之間。平均數為 3 左右，顯示有時同意的人占多數。在得分上最高分的為第 7 題平均數為 4.18 分(同意~非常同意)，高達 95%以上的大學生表示「父母會重視我的為人處事」；此外得分最低的為第 10 題平均數為 2.31 分（不同意~有時同意），有 50%左右近一半人數的大學生對於「社會是具公平正義的」表示較為不同意的看法，得分上最為低。量表中分層面看來，可以發現在學生對於父母態度上整體分數是最高的，次之為對班級態度，最後為對社會的態度分數最低。

表 4-1-1 大學生對學業不誠實之態度層面各題項分析摘要表

題號	題目內容	1 非常 不同意 %	2 不 同意 %	3 有 時 同意 %	4 同 意 %	5 非 常 同 意 %	平 均 數 M	標 準 差 SD	排 序
班級態度層面：									
1	我覺得教師是公平公正的人	3.40	13.90	52.20	27.10	3.20	3.13	0.81	5
2	我覺得教師會關心、了解學生	2.30	8.50	48.70	35.80	4.50	3.32	0.79	3
3	我覺得教師對班級管教合宜	2.40	11.40	48.80	33.20	3.80	3.25	0.80	4
4	我覺得班上同學都很誠實	8.30	29.60	40.50	19.30	2.10	2.77	0.93	7
5	我覺得我們班是很守法規的	6.70	24.30	40.70	24.10	3.60	2.94	0.95	6
父母態度層面：									
6	我覺得我的父母會關心、了解我	0.40	3.60	20.90	47.50	27.50	3.98	0.82	2
7	我覺得我的父母會重視我的為人處事	0.10	2.50	13.90	46.20	37.20	4.18	0.77	1
8	我覺得我的父母只重視成績	10.50	39.10	33.80	12.40	4.10	2.60	0.97	8
社會態度層面：									
9	我覺得社會可以接納每一個人	17.30	36.40	30.00	12.50	3.80	2.49	1.04	9
10	我覺得社會是具公平正義的	21.60	36.60	32.40	8.30	1.10	2.31	0.94	10
N									913
總平均數									3.10

(二)綜合討論

在對父母的態度方面，普遍學生都能感受到父母關心並了解自己的子女，這可說是相當不錯的情形。唯第八題負向題在得分上分數偏低，大學生對「我的父母只重視成績」有約 50%認為有時同意與同意，亦即表示有不少學生覺得父母只重視自己的成績。推論可能是因為台東大學隸屬國立學校，故升學成績較高，一般而言父母會較為要求子女的成績，才會造成在態度排序上較為後面的原因。

隨著現今大學學歷的普遍，不但如此大學幾乎是成為許多人就學的最後階段，畢業後馬上面臨的就是整個就業的社會職場，然而最低得分的第 9、10 兩題，都是屬社會態度方面，顯示現今大學生對社會的不滿意，抱持負面的態度較多，甚至高過於目前的校園生活與家庭狀況，是值得關切與注意的。會造成此現況的因素，研究者推論可能是因為新聞媒體不斷播放有關詐欺弊案等負面消息，影響學生的所知所聞；又加上新一波少子化衝擊，使得教師員額縮減流浪教師問題日益嚴重，師範院校學生畢業後不同以往一定找得到教職的工作機會或成功的轉換

其它跑道之職務，對於未來的恐懼與不安，才會讓學生對社會沒有信心、感到失望與不平之因。未來宜加強學生對於未來生涯規劃的輔導並建立學生的自信心，讓學生對社會有更深一層的了解藉以適應未來社會生活，並且能持積極正面的態度去面對社會。

二、學業不誠實之行為現況

除了以敘述統計分析學業不誠實之行為現況外，並加以討論之。

(一)學業不誠實行爲之現況分析

在學業不誠實之行為量表上計有 10 題，採 Likert 五點計分，各題題目有五個選項，1 分表示「從未做過」、2 分表示「非常少做」、3 分表示「偶爾會做」、4 分表示「常常在做」、5 分表示「每次都做」，得分愈高者表示大學生從事過學業不誠實行爲的經驗愈多。從表 4-1-2 顯示，大學生在學業不誠實之行為上，其平均數為 1.59~2.33 分介於非常少做與偶爾會做之間。平均數為 2 左右，顯示非常少做的人占多數。而每項學業不誠實行爲中，平均每題行為均有 50%以上的大學生有過此經驗，其中排序第一的為第 20 題「我曾作業讓他人抄襲」平均分數為 2.33 分(非常少做~偶爾會做)，從未做過的只占 13%顯示此行為相當的普遍，高達 87%的大學生在作業上都有讓人抄襲的行為，此外也可看見排序第一、三、五題的都是學業不誠實行爲中的利他行為，以同學幫助他人作弊的情形較多。排除利他行為的作弊，在作業作弊行為排序最前面的則是以第 19 題「我曾經作業抄襲他人」平均數為 2.17(非常少做~偶爾會做)；而在考試作弊上排序最前面的是「我曾經考試時，偷看書本、小抄」平均數為 2.12(非常少做~偶爾會做)。總學業不誠實之行為排序最後一名則是「我曾經作業請他人代筆」平均分數為 1.59 分(從未做過~非常少做)，可發現代筆行為是在大學裡比較少發生的。

表 4-1-2 大學生對學業不誠實之行為層面各題項分析摘要表

題號	題目內容	1 從 未 做 過 %	2 非 常 少 做 %	3 偶 爾 會 做 %	4 常 常 在 做 %	5 每 次 都 做 %	平 均 數 M	標 準 差 SD	排 序
考試作弊層面：									
11	我曾經考試時，偷看書本、小抄	18.40	53.60	25.40	2.30	0.10	2.12	0.73	4
12	我曾經考試時，給他人看我的書本、小抄	25.70	42.70	27.80	3.20	0.40	2.10	0.83	5
13	我曾經考試時，偷看他人的答案	31.20	48.40	18.40	1.20	0.20	1.90	0.75	7
14	我曾經考試時，給他人看我的答案	19.90	48.70	26.90	3.40	0.40	2.15	0.79	3
15	我曾經考試時，請他人打暗號	46.90	34.70	16.20	1.50	0.40	1.74	0.82	9
16	我曾經考試時，打暗號給他人	34.70	41.60	20.30	2.80	0.40	1.93	0.84	6
作業作弊層面：									
17	我曾經作業請他人代筆	55.10	31.70	11.50	0.90	0.30	1.59	0.75	10
18	我曾經替他人代筆作業	40.40	38.60	18.20	2.20	0.40	1.83	0.83	8
19	我曾經作業抄襲他人	26.10	39.10	26.90	7.10	0.80	2.17	0.92	2
20	我曾經作業讓他人抄襲	16.90	41.80	33.10	7.70	0.40	2.33	0.86	1
N									913
平均數									1.99

(二)綜合討論

在學業不誠實之行為中發生最多是作業作弊行為裡的「作業讓他人抄襲」和「作業抄襲他人」，此發現符合了 Harries 與 Rutter (2005) 的研究，大學生最多的行為是作業作弊。推究其原因可能是學生認為此學業不誠實行為不算是作弊行為或認為此行為並不嚴重。因為在大學裡，教師評量學生的方式除了考試外，報告與作業也是評量學生的標準之一，不少系所教師是較少考試的或者有時候評量上無法用考試來評分，故會以全部或一部分報告、作業來代替，在作業多的情形下，相對地作業作弊行為機率也會跟著提高；加上普遍同學都有此行為，參考與抄襲似乎讓人難以判別。假若教師所出作業是有標準化的答案，那麼更是會增加抄襲的機率。而在考試作弊行為裡最多的則是「給他人看我的答案」和「自己偷看書本、小抄」，此結果與張雪梅 (1995) 的結論相同。而研究者所調查出來的結果「給他人看我的答案」比「自己偷看書本、小抄」高了一點，推論原因可能是因為大學生認為給他人看我的答案又不是我看他人的答案，所以不算是自己作弊，而是他人作弊，故此行為會較高一點。一般而言，大學生參與最多的作弊行為還

是以偷看書本小抄為主。

在這些學業不誠實行爲裡，若再進一步細分爲自己所爲的作弊行爲和幫助他人作弊的利他行爲，可以發現不少大學生在幫助他人作弊的行爲是比自己作弊的行爲還要高的。細究其原因可能有兩種，一爲作弊行爲相當普遍，導致學生不覺得這是什麼嚴重的行爲，再者學生可能無法拒絕他人不作弊。或對此行爲視而不見，才會讓作弊行爲高漲，比例之高不得不加以注意，除了防範學生個人作弊外，也應宣導替他人作弊也是不對的行爲。

三、學業不誠實之知覺現況

除了以敘述統計分析學業不誠實之知覺現況外，並加以討論之。

(一)學業不誠實知覺之現況分析

學業不誠實之態度量表計有 8 題，每題題目共有五個選項，採 Likert 五點計分，1 分表示「非常不同意」、2 分表示「不同意」、3 分表示「有時同意」、4 分表示「同意」、5 分表示「非常同意」，得分愈高者表示大學生在知覺學業不誠實行爲程度上，愈是認爲學業不誠實行爲是可以接受的，並不覺得是不可以或錯誤的行爲。由表 4-1-3 顯示，大學生在學業不誠實之知覺上，其平均數爲 1.74~2.34 分介於非常不同意與有時同意之間。平均數爲 2 左右，顯示不同意的人占多數。在排序上第一名的爲第 26 題「我認爲學生作業剪貼書本或網路文章未註明，是可以接受的」，平均數爲 2.37 分(不同意~有時同意)，只有近 56%的學生表示不同意(16.3%+40.1%=56.4%)，約 44%的大學生是可以接受的。排序第二名的則是「我認爲學生考試時，偷看書本、小抄是可以接受的」，平均數爲 2.34 分(不同意~有時同意)，58%(15.4%+42.5%=57.9%)的大學生表示不同意此行爲，但也有高達約 42%的大學生是可以接受此行爲的。第三名則是「我認爲學生抄襲，是可以接受的」，平均數爲 2.30 分(不同意~有時同意)。然而在得分排序上最後一名則是「我認爲學生考試時，代筆是可以接受的」，平均數爲 1.74(非常不同意~不同意)。

表 4-1-3 大學生對學業不誠實之知覺層面各題項分析摘要表

題號	題目內容	1 非常 不同意 %	2 不同 同意 %	3 有 時 同 意 %	4 同 意 %	5 非 常 同 意 %	平 均 數 M	標 準 差 SD	排 序
考試知覺層面：									
21	我認爲學生考試時，偷看書本、小抄，是可以接受的	15.40	42.50	36.00	4.50	1.40	2.34	0.84	2
22	我認爲學生考試時，偷看他人答案，是可以接受的	21.10	50.30	24.60	3.00	1.00	2.12	0.81	5
23	我認爲學生考試時，打暗號是可接受的	22.10	47.90	26.10	2.80	1.10	2.13	0.82	4
24	我認爲學生考試時，代筆是可以接受的	41.90	44.80	11.10	1.30	0.90	1.74	0.77	8
25	我認爲學生使用電子產品作弊，是可以接受的	38.90	46.90	11.40	1.30	1.20	1.79	0.79	7
作業知覺層面：									
26	我認爲學生作業剪貼書本或網路文章未註明，是可以接受的	16.30	40.10	35.40	6.40	1.90	2.37	0.89	1
27	我認爲學生作業代筆，是可以接受的	24.20	46.50	24.90	3.10	1.30	2.11	0.85	6
28	我認爲學生作業抄襲，是可以接受的	20.00	38.10	35.00	5.40	1.40	2.30	0.90	3
N									913
平均數									2.11

(二)綜合討論

研究結果可以發現大學生在學業不誠實知覺上，知覺到作弊行爲是可以接受的以偷看書本小抄、與抄襲最高。和學業不誠實的行爲所調查出來的結果差異不大，抄襲與偷看書本小抄行爲也是爲數不少。故可以推知在學業不誠實之行爲上，有愈多學生參與的作弊行爲，其在知覺上學生也會愈覺得此行爲是可以接受的。顯示大學生知覺到愈是可以接受的不誠實行爲，學生在違反此行爲上的比例便會增加。這也就是爲什麼大學生常覺的作弊是一件沒什麼了不起的事，作弊行爲不斷發生的原因之一。因此不難發現學校要採取嚴厲措施處罰作弊的學生，是爲了讓學生知覺到此行爲是不對的，便可以有效減少一些學生作弊。類似國外的榮譽制度。

四、學業不誠實之情境現況

除了以敘述統計分析學業不誠實之情境現況外，並加以討論之。

(一)學業不誠實情境之現況分析

學業不誠實之情境量表計有 12 題，每題題目共有五個選項，採 Likert 五點計分，1 分表示「非常不同意」、2 分表示「不同意」、3 分表示「有時同意」、4 分表示「同意」、5 分表示「非常同意」，得分愈高者表示學生愈同意在此情境下會發生學業不誠實行爲。由表 4-1-4 顯示，大學生在學業不誠實之情境上，其平均數爲 2.23~2.95 分介於非常不同意與有時同意之間。平均數爲 2.5 左右，顯示不同意或有時同意的人占多數。在排序上第一名的爲第 33 題「考試作弊，因爲我不會寫」，其平均數爲 2.95 分(不同意~有時同意)，有近七成的大學生在不會寫的情境下 ($38.3\%+21.6\%+6.4\%+2.95\%=69.25\%$)，會有考試作弊的行爲發生。排序第二名則是第 38 題「作業作弊，因爲我不會寫」，平均數爲 2.68 分(不同意~有時同意)，只有 3 成七的學生不同意在此情境下發生作弊的行爲。排序最後的則是第 30 題「我考試作弊，因爲試題容易作弊」，平均分數爲 2.23 分(不同意~有時同意)，約六成四($18.1\%+45.8\%=63.9\%$)的大學生表示不同意在此情境下而考試作弊。整體而言，若按分層面排序可發現在競爭壓力的情境下，學生較容易有作弊的行爲發生，次之則爲座位安排情境下，最後是偵查風險情境下。

表 4-1-4 大學生對學業不誠實之情境層面各題項分析摘要表

題號	題目內容	1 非常 不同意	2 不 同意 %	3 有 時 同 意 %	4 同 意 %	5 非 常 同 意 %	平 均 數 M	標 準 差 SD	排 序
偵查風險層面：									
30	我考試作弊，因為試題容易作弊	18.10	45.80	23.40	7.10	0.90	2.23	0.87	12
35	我作業作弊，因為試題容易作弊	17.70	37.80	28.00	9.30	1.80	2.36	0.96	8
31	我考試作弊，因為沒有人會發現	17.70	44.10	26.20	6.20	0.90	2.25	0.86	11
36	我作業作弊，因為沒有人會發現	16.50	39.60	29.00	7.90	1.90	2.36	0.93	9
32	我考試作弊，因為老師不會抓	18.80	38.90	26.60	9.50	1.20	2.32	0.94	10
37	我作業作弊，因為老師不會抓	18.00	37.30	28.50	9.30	2.00	2.37	0.97	7
競爭壓力層面：									
33	我考試作弊，因為我不會寫	10.80	17.70	38.30	21.60	6.40	2.95	1.07	1
38	我作業作弊，因為我不會寫	11.60	19.10	40.30	18.90	5.10	2.86	1.04	2
29	我考試作弊，因為其他人也在作弊	14.20	24.10	38.40	15.00	3.30	2.67	1.02	4
34	我作業作弊，因為其他人也在作弊	14.90	24.30	35.50	16.00	3.90	2.68	1.06	3
座位安排層面：									
39	我考試/作業作弊，因為坐的位置不易被發現	17.10	32.50	31.10	11.70	2.80	2.48	1.02	6
40	我考試/作業作弊，因為旁邊是認識的同學	16.30	27.40	32.90	15.70	3.00	2.60	1.05	5
N									870
平均數									2.51

(二)綜合討論

結果發現競爭壓力層面排序第一，推論原因為不會寫又害怕被當的壓力下或大家都作弊如果我沒有做被當的就可能會是自己，再者不做白不做否則這樣會對自己造成不公平，於是自己也作弊。這兩種作弊的行為都是最可能發生在大學生本來不想作弊的，但在此情境下會提高並引發學生想要作弊的機率，是值得注意的。可見教師在出題時的難易會影響學生的作弊行為，學生在不會寫的情境下就會想要作弊；不僅如此，當他人也在作弊時，也會引起學生想要作弊。相較於座位安排與被偵查到的風險上，反而老師抓不抓或有沒有人發現都沒那麼重要。也就是說同學受競爭壓力的情境誘惑很大，相較之下就會挺而走險，這也就是為什麼作弊被抓，然而學生還是會作弊的原因。另一種解釋可能造成偵查風險排序較後面的原因是，學生普遍不認為沒被發現就會想要作弊，也就是說在會被發現的情境下，其實能有效降低學生作弊的機率，研究者推測在台東大學裡老師抓作弊的行為是普遍的，學生如果作弊老師就會看出來，故學生作弊的行為就會較少。

五、學業不誠實之動機現況

除了以敘述統計分析學業不誠實之動機現況外，並加以討論之。

(一)學業不誠實動機之現況分析

學業不誠實之動機量表計有 9 題，每題題目共有五個選項，採 Likert 五點計分，1 分表示「非常不同意」、2 分表示「不同意」、3 分表示「有時同意」、4 分表示「同意」、5 分表示「非常同意」，表示學生愈同意在這些動機下會發生學業不誠實行爲。由表 4-1-4 顯示，大學生在學業不誠實之動機上，其平均數爲 1.68~2.73 分介於非常不同意與有時同意之間。平均數爲 2.5 左右，顯示不同意或有時同意的人占多數。在排序上第一名的爲第 41 題「我曾作弊因爲我對自己沒有信心」，其平均數爲 2.73 分(不同意~有時同意)，約有近 60%的大學生同意作弊 ($38\%+18.6\%+4\%=60.6\%$) 的動機是因爲對自己沒有信心。排序第二的則是第 43 題「我曾經作弊因爲同情幫助他人」，平均數爲 2.69 分(不同意~有時同意)，約有($42.2\%+15.1\%+2.5\%=59.3\%$)的大學生同意作弊的動機是因爲同情幫助他人。而第 44 題「我曾作弊是因爲我想要引起他人的注意」排序則是最後，平均數爲 1.68 分(非常不同意~不同意)。在次層面排序中，可知內在動機排序爲第一，再來則是外在動機，最後是社會動機。

表 4-1-5 大學生對學業不誠實之動機層面各題項分析摘要表

題號	題目內容	1 非常 不同意 %	2 不 同意 %	3 有 時 同 意 %	4 同 意 %	5 非 常 同 意 %	平 均 數 M	標 準 差 SD	排 序
內在動機層面：									
41	我曾作弊因為我對自己沒有信心	14.50	24.90	38.00	18.60	4.00	2.73	1.05	1
42	我曾作弊因為害怕自己被處罰	15.60	25.20	32.30	17.60	4.40	2.69	1.09	3
43	我曾作弊因為同情幫助他人	12.20	23.20	42.20	15.10	2.50	2.71	0.97	2
外在動機層面：									
46	我曾作弊因為不用付出很多辛勞也可以得到較好的成績	24.10	36.30	26.20	6.80	1.90	2.22	0.97	6
47	我曾作弊因為看不慣某些人、事、物	24.30	35.30	23.40	9.20	3.00	2.28	1.05	5
48	我曾作弊因為別人也在作弊	16.30	25.30	37.20	12.60	3.40	2.59	1.03	4
社會動機層面：									
44	我曾作弊因為我想要引起他人的注意	43.80	40.00	9.70	1.40	0.20	1.68	0.74	9
45	我曾作弊因為我要得到別人的讚賞	40.40	39.10	12.70	2.50	0.30	1.77	0.80	7
49	我曾作弊因為想要報復別人	42.90	38.60	9.50	2.60	1.10	1.74	0.84	8
N									870
平均數									2.27

(二)綜合討論

研究結果發現，在學業不誠實分層面排序上，可知內在動機排序為第一，再來則是外在動機，最後是社會動機。可以發現的是在作弊行為上，會讓學生想要作弊的動機是因為個人內在動機因素造成。推論大學生可能對自己的自信心不足，無法認定自己，並同情他人，是非對錯不分的情況相當的嚴重。

第二節 學業不誠實行為各變項之差異分析

本節主要以統計中的 t 考驗與單因子變異數分析來探討學業不誠實之態度、學業不誠實之行為、學業不誠實之知覺、學業不誠實之情境、學業不誠實之動機等差異情形。

一、背景變項中的性別變項對其他變項之差異情形

單因子變異數分析性別對各學業不誠實因素之差異情形，並加以討論之。

(一) 差異分析

由表 4-2-1 可知不同性別之大學生在「學業不誠實之態度」上，對「班級態度」上沒有顯著差異($t=0.90, p>0.05$)，在對「社會態度」也是沒有差異($t=-0.52, p>0.05$)，只有次層面對「父母的態度」有顯著差異($t=-2.88, p<0.01$)，女生平均數 11.71 大於男生平均數 11.35，即女生對父母的態度上持有正面的看法顯著高於男生，研究者猜測可能是因為父母對男生有較高的期望影響下，讓男生有背負壓力的感覺，又男生通常比較叛逆的關係，且女生一般而言比較乖，故男生對父母的態度上是持較負面的看法。最後性別對「態度總量表」上也是沒有差異的($t=-0.64, p>0.05$)。

不同性別之大學生在「學業不誠實之行為」上，「考試作弊行為」是有顯著差異的($t=5.29, p<0.001$)，男生平均數為 12.73 高於女生平均數 11.33，顯示在自陳考試作弊的行為上，男生是顯著高於女生的。而在「作業作弊行為」上，男女生也是有顯著的差異($t=4.59, p<0.001$)，男生平均數為 8.36 高於女生平均數 7.61，表示男生在自陳作業作弊情形上是顯著高於女生的。在「行為總量表」上，男女生的差異也是達到顯著($t=6.16, p<0.001$)，男生平均數好 21.11 高於女生平均數 18.89，不論是在考試作弊上或是在作業作弊上；亦或在整體學業不誠實行為上，男生都顯著高於女生，在學業不誠實行為上男生是比女生多的。

就不同性別之大學生在「學業不誠實之知覺」上，「考試知覺」是有顯著差異的($t=2.28, p<0.05$)，男生平均數為 3.84 高於女生平均數 3.08，顯示在知覺考試作弊是可以接受的行為上，男生是顯著高於女生的。而在「作業知覺」上，知

覺作業作弊行為男女生也是有顯著的差異($t=2.97, p<0.01$)，男生平均數為 2.38 高於女生平均數 2.06，表示男生在知覺作業作弊是可以接受的行為上是顯著高於女生的。在「知覺總量表」上，男女生的差異也是達到顯著($t=2.81, p<0.01$)，男生平均數 17.45 高於女生平均數 16.47，不論是在知覺考試作弊上或是在知覺作業作弊上；亦或在整體學業不誠實知覺上，男生都顯著高於女生，在學業不誠實知覺上男生比女生更覺得學業不誠實行為是可以接受的。

根據男女生在「學業不誠實之情境」上，男女生在「偵查風險」($t=0.86, p>0.05$)、「競爭壓力」($t=0.82, p>0.05$)、「座位安排」($t=1.47, p>0.05$)、「情境總量表上」($t=1.06, p>0.05$)，各層面並無顯著差異。

最後男女生在「學業不誠實之動機」上，「內在動機」($t=-1.25, p>0.05$)是沒有顯著差異的。而男女生在次層面「外在動機」上($t=2.69, p<0.01$)是有顯著的差異的。男生平均數為 7.35 高於女生平均數 6.90，表示男生同意外在動機是引起作弊行為的原因顯著高於女生。另一方面在次層面「社會動機」上($t=2.00, p<0.05$)是有顯著的差異的。男生平均數為 5.35 高於女生平均數 5.07，表示男生在社會動機上，較同意社會動機是引起作弊的原因顯著高於女生。然而在「動機總量表」上，男女生的差異是沒有達到顯著($t=1.45, p>0.05$)。

(二)綜合討論

除了在正向態度上，女生表現比男生好外，其餘的有關學業不誠實因素上男生皆高於女生，尤其在作弊行為與知覺上達到顯著差異，可見在台東大學男生作弊風氣是比較盛行，細究其原因可能是因為男生在行為表現上比較不會有罪惡感，而女生在一般傳統上認為是比較不會犯罪的，因此一旦犯罪就會有很深的罪惡感，因為此壓力的影響，犯罪行為就會有可能減少。此外也有可能是男生自陳上比較誠實回答的關係，而女生可能對真實情況有所隱瞞，是否有如此的可能性，亦有待進一步的研究。在動機上，男生在外在動機與社會動機是顯著高於女生，即男生比女生同意在此動機下發生作弊行為。依犯罪學理論來說，一般犯罪者以男生為多數，女生比例上較少，且犯罪者最容易受外在環境影響下產生犯罪動機，故研究者推論男生比較容易受外在環境(也就是外在動機與社會動機)影響，有較多的犯罪行為，而女生通常比較不會。

表 4-2-1 不同性別學生在各變項之差異情形摘要表

變項主層面名稱	次層面名稱	性別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著水準
學業不誠實之態度	班級態度	男	384	15.52	3.33	0.90	.366
		女	519	15.33	2.82		
	父母態度	男	390	11.35	1.96	-2.88	.004**
		女	522	11.71	1.88		
	社會態度	男	391	4.76	1.83	-0.52	.606
		女	522	4.83	1.72		
態度總量表	男	383	31.68	4.89	-0.64	.525	
	女	519	31.87	4.44			
學業不誠實之行爲	考試作弊	男	387	12.73	4.15	5.29	.000***
		女	513	11.33	3.63		
	作業作弊	男	388	8.36	2.53	4.59	.000***
		女	517	7.61	2.38		
	行爲總量表	男	384	21.11	5.61	6.16	.000***
		女	508	18.89	5.13		
學業不誠實之知覺	考試知覺	男	390	10.43	3.84	2.28	.023*
		女	519	9.89	3.08		
	作業知覺	男	391	7.03	2.38	2.97	.003**
		女	522	6.59	2.06		
	知覺總量表	男	390	17.45	5.591	2.81	.005**
		女	519	16.47	4.652		
學業不誠實之情境	偵查風險	男	371	14.04	4.65	0.86	.391
		女	488	13.77	4.27		
	競爭壓力	男	368	11.26	3.46	0.82	.411
		女	489	11.07	3.29		
	座位安排	男	373	5.19	2.05	1.47	.141
		女	496	4.99	1.79		
	情境總量表	男	367	30.49	9.080	1.06	.287
		女	482	29.84	8.443		
學業不誠實之動機	內在動機	男	372	8.01	2.61	-1.25	.212
		女	496	8.22	2.43		
	外在動機	男	370	7.35	2.57	2.69	.007**
		女	496	6.90	2.34		
	社會動機	男	368	5.35	2.15	2.00	.045*
		女	496	5.07	1.90		
	動機總量表	男	368	20.74	5.780	1.45	.147
		女	494	20.19	5.308		

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

二、背景變項中的年級變項對其他變項之差異情形

單因子變異數分析年級對各學業不誠實因素之差異情形，並加以討論之。

(一)差異分析

由表 4-2-2 可知不同年級在「學業不誠實之態度」上，對「父母態度」($F=1.43$ ， $p>0.05$)，沒有顯著差異，在對「社會態度」($F=1.92$ ， $p>0.05$)也是沒有差異，只有次層面對「班級的態度」有顯著差異($F=3.19$ ， $p<0.05$)，再以 Scheffé 法進行事後比較，發現一年級對班級的態度比二年級要來的好。然而不同年級對「態度總量表」上($F=0.94$ ， $p>0.05$)則是沒有差異的。

不同年級在「學業不誠實之行爲」上，「考試作弊行爲」是有顯著差異的($F=6.62$ ， $p<0.001$)，再以 Scheffé 法進行事後比較，發現一年級大於四年級，三年級也大於四年級，顯示在考試作弊行爲上，自陳考試作弊行爲一年級是多於四年級的，三年級考試作弊行爲也多於四年級。在作業作弊行爲上，不同年級對於「作業作弊行爲」情形是有顯著差異的($F=9.12$ ， $p<0.001$)，以 Scheffé 法進行事後比較，可以看出一年級比二年級、三年級、四年級有較多的作業作弊行爲發生。不同性別對「學業不誠實行爲總量表」上，同樣也是有顯著差異($F=8.69$ ， $p<0.001$)，以 Scheffé 法進行事後比較，一年級大於二年級與四年級，三年級大於四年級。顯然在相較之下二年級與四年級是比一年級較少有學業不誠實行爲發生；而三年級又比四年級有較多的學業不誠實行爲發生。

就不同年級學生在「學業不誠實之知覺」上，「考試作弊知覺」是有顯著差異的($F=4.67$ ， $p<0.01$)，進一步以 Scheffé 法進行事後比較，可發現一年級大於二年級與四年級，換句話說一年級在知覺考試作弊行爲上，比二年級和四年級更覺得考試作弊是可以接受的。在「作業作弊知覺」上，不同年級也是有顯著的差異($F=6.96$ ， $p<0.001$)，以 Scheffé 法進行事後比較，一年級也是高於二年級和四年級，顯示一年級的大學生在知覺作業作弊行爲上，比二年級或四年級更覺得作業作弊行爲是可以接受的。最後不同年級在「知覺總量表」上，亦達到顯著的差異存在($F=6.65$ ， $p<0.001$)，進一步 Scheffé 法進行事後比較，一年級大於二年級與四年級，顯示一年級在整體知覺學業不誠實行爲上，比二年級和四年級更覺得學業

不誠為行為是可以接受的。

不同年級大學生在「學業不誠實之情境」上，在「偵查風險」($F=1.03, p>0.05$)，「競爭壓力」($F=2.36, p>0.05$)、「座位安排」($F=1.07, p>0.05$)、「情境總量表」上($F=1.18, p>0.05$)，各層面並無顯著差異。

最後不同年級大學生在「學業不誠實之動機」上，在不同年級大學生在「內在動機」上($F=4.63, p<0.01$)是有顯著差異的。進一步 Scheffé 法進行事後比較，一年級大於四年級，換句話說一年級比四年級持有較高的學業不誠實之內在動機。至於其它在分層面「外在動機」上($F=1.19, p>0.05$)與「社會動機」上($F=2.03, p>0.05$)均無顯著的差異。然而不同年級的大學生在「動機總量表」上，有達到顯著差異 ($F=3.59, p<0.05$)，經 Scheffé 法進行事後比較，一年級大於四年級，也就是說在學業不誠實動機上，一年級比四年級有更高的學業不誠實動機。

(二)綜合討論

一年級在對於班級態度上比其它年級好，推論可能原因是因為剛進來大學，對於大學還不是很了解，由於相處不久故與班上同學有較少的磨擦，日子久了可能也會有較大的改變。其它的在不論是在行為上或是在知覺上、動機上，都可發現一年級的大學生明顯比其它年級有更多學業不誠實的行為發生，研究者認為，可能是因為一年級在自陳上較誠實，亦或學業不誠實的行為並不是在大學才發生，可能在以前就有的習慣，所以並不會隨著年級增加而增多。再者，也有可能是一年級的學生剛進入大學校園，加上所修的課程屬於專業性質的比較少，多屬通識廣博教育學生便認為缺乏專業與未來無關且用不到，大多數的同學會覺得枯燥乏味，上課自然就很難認真聽講。對校規與教師風格並不了解，讀書技巧也不見成熟，可能不懂大學考試的方式與以往在高中時準備方式不同，較無小考性質的考試，老師教學較不會談哪裡是重點會考，或有練習題讓同學平時練習等，考試範圍廣，加上平時不準備的情況下，當要考試時，面臨可能會因為無聊科目被當不想重修的情況下，就很有可能會有考試作弊的行為發生。作業繳交也不同高中時期的作業，大學作業表現的是傾向個人的看法，較無一定的標準答案，加上網路的便利，就可能會出現抄襲情形。所以這也是有可能促使有較多的學業不誠實的情形發生。

然而隨著年級的提昇，大學生的心智年齡逐漸成熟，也有明確的目標，不是準備研究所考試升學，就是準備考教甄、教檢或公職考試，亦或準備投入職場，投入職場文憑與成績固然重要，但更重要的是能力的培養。學生知道作弊對未來是沒有用的，唯有用心讀書能力培養以後才有出息。又或者是愈高年級的學生，對於作弊的行為是有所穩瞞不願誠實回答，這就不得而知，需要更進一步地深入了解。另一個不同解釋說法也有可能是因為師範院校的關係，在大四一般學生都沒有課，只剩下教育實習課或一些選修的課程，故學生較少有發生學業不誠實的行爲。



表 4-2-2 不同年級學生在各變項之差異情形摘要表

變項主層面名稱	次層面名稱	變異來源	SS	df	MS	F	顯著水準	事後比較
學業不誠實之態度	班級態度	組間	88.16	3	29.39	3.19	.023*	1>2
		組內	8284.94	899	9.22			
	父母態度	組間	15.83	3	5.28	1.43	.232	
		組內	3347.21	908	3.69			
	社會態度	組間	17.85	3	5.95	1.92	.125	
		組內	2824.47	909	3.11			
態度總量表	組間	60.43	3	20.14	0.94	.422		
	組內	19278.97	898	21.47				
學業不誠實之行爲	考試作弊	組間	299.79	3	99.93	6.62	.000***	1>4
		組內	13518.52	896	15.09			3>4
	作業作弊	組間	162.76	3	54.25	9.12	.000***	1>2,3,4
		組內	5361.85	901	5.95			
	行爲總量表	組間	755.30	3	251.77	8.69	.000***	1>2,4
		組內	25719.35	888	28.96			3>4
學業不誠實之知覺	考試知覺	組間	163.36	3	54.45	4.67	.003**	1>2,4
		組內	10555.04	905	11.66			
	作業知覺	組間	100.19	3	33.40	6.96	.000***	1>2,4
		組內	4362.00	909	4.80			
	知覺總量表	組間	508.49	3	169.50	6.65	.000***	1>2,4
		組內	23075.37	905	25.50			
學業不誠實之情境	偵查風險	組間	60.90	3	20.30	1.03	.379	
		組內	16857.92	855	19.72			
	競爭壓力	組間	79.48	3	26.50	2.36	.071	
		組內	9591.40	853	11.24			
	座位安排	組間	11.70	3	3.90	1.07	.360	
		組內	3148.98	865	3.64			
情境總量表	組間	269.02	3	89.67	1.18	.317		
	組內	64278.24	845	76.07				
學業不誠實之動機	內在動機	組間	86.12	3	28.71	4.63	.003**	1>4
		組內	5358.69	864	6.20			
	外在動機	組間	21.45	3	7.15	1.19	.311	
		組內	5159.16	862	5.99			
	社會動機	組間	24.62	3	8.21	2.03	.108	
		組內	3477.63	860	4.04			
動機總量表	組間	324.83	3	108.28	3.59	.013*	1>4	
	組內	25887.92	858	30.17				

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

事後比較：1 一年級 2 二年級 3 三年級 4 四年級

三、背景變項中的學院變項對其他變項之差異情形

單因子變異數分析學院對各學業不誠實因素之差異情形，並加以討論之。

(一)差異分析

由表 4-2-3 可知各學院學生在各變項變異數分析結果，在「學業不誠實之態度」上，不同學院大學生對「班級的態度」有顯著的差異($F=10.46$, $p<0.001$)，經 Scheffé 法進行事後比較，發現理工學院比師範學院、人文學院在「班級的態度」分層面比較高，也就是說理工學院對於班級態度之看法是相處較佳的。不同學院對父母態度上，是有顯著差異的($F=4.90$, $p<0.01$)，再以 Scheffé 法進行事後比較，可知師範學院對「父母的態度」比理工學院來得高，亦即師範學院的學生普遍可以對父母的公平與關心行為，在態度上表示認同。不同學院大學生在「社會態度」上($F=4.17$, $p>0.05$)，並無顯著差異。最後在態度總量表上，不同學院在「態度總量表」上是有顯著差異的($F=3.19$, $p<0.05$)，以 Scheffé 法進行事後比較，可知理工學院的大學生對於班級、父母、社會的看法上持正向態度比人文學院來得高。

不同學院大學生在「學業不誠實之行為」上，「考試作弊行為」是沒有顯著差異的($F=6.62$, $p<0.001$)，在「作業作弊行為」上則是有顯著的差異($F=14.72$, $p<0.001$)，以 Scheffé 法進行事後比較，發現理工學院大於師範學院與人文學院，顯示在作業作弊行為上，理工學院自陳在作業作弊行為是多於師範學院與人文學院的。行為總量表上，不同學院具有顯著差異的($F=5.18$, $p<0.01$)，以 Scheffé 法進行事後比較，可以看出理工學院大於師範學院與人文學院，有較多的學業不誠實行為。

在「學業不誠實之知覺」上，不同學院對「考試作弊知覺」上是有差異的($F=3.41$, $p<0.05$)，而不同學院在「作業作弊知覺」上是有顯著差異的($F=4.40$, $p<0.05$)，事後比較發現理工學院學生認為在作業作弊知覺是可以接受的情形比師範學院的學生高。最後在「知覺總量表」上，不同學院也是有顯著的差異($F=4.59$, $p<0.01$)，事後比較發現理工學院大於師範學院。至於在「學業不誠實之情境」與「學業不誠實之動機」上，不同學院在這兩個變項皆無顯著的差異。

(二)綜合討論

在考試作弊上，不管是行為或是知覺，各學院的學生顯然沒有差異，主要原因是大家都普遍知道考試是不能作弊的，不管是考得多或考得少。此發現不同於以往的研究認為理工學院或商學院是比較會作弊的，也有可能是理工學院自陳狀況比較保守的關係。此外研究者認為有另一個可能原因是理工學院考試較多，對於考試作弊會採較嚴格的看法，但作業作弊上就不會有如此的看法。推論幾個原因可能是作業較少或是比較不重視作業的成績，亦或者作業有標準答案，抄與不抄其實沒什麼人看得出來，或者是對作業作弊不了解，也不覺的嚴重，或在自陳上比較誠實。

然而在師範學院與人文學院的學生，教師在評比上有時是以個人作業為主，採主觀性質的評量，沒有所謂的標準答案，個人所表達的東西也不一致，只要抄襲教師很明顯就看得出來，故學生可能就會因為這樣而比較不會作業作弊。然而是否也有可能是因為陳自上比較保守，需待進一步的研究。



表 4-2-3 不同學院學生在各變項之差異情形摘要表

變項主層面名稱	次層面名稱	變異來源	SS	df	MS	F	顯著水準	事後比較
學業不誠實之態度	班級態度	組間	190.14	2	95.07	10.46	.000***	2>1,3
		組內	8182.96	900	9.09			
	父母態度	組間	35.86	2	17.93	4.90	.008**	1>2
		組內	3327.18	909	3.66			
社會態度	組間	5.46	2	2.73	0.88	.417		
	組內	2836.86	910	3.12				
態度總量表	組間	136.10	2	68.05	3.19	.042*	2>3	
	組內	19203.30	899	21.36				
學業不誠實之行爲	考試作弊	組間	27.05	2	13.52	0.88	.415	
		組內	13791.26	897	15.38			
	作業作弊	組間	174.64	2	87.32	14.72	.000***	2>1,3
		組內	5349.98	902	5.93			
行爲總量表	組間	304.66	2	152.33	5.18	.006**	2>1,3	
	組內	26169.99	889	29.44				
學業不誠實之知覺	考試知覺	組間	80.10	2	40.05	3.41	.033*	
		組內	10638.30	906	11.74			
	作業知覺	組間	42.73	2	21.37	4.40	.013*	2>1
		組內	4419.46	910	4.86			
知覺總量表	組間	236.44	2	118.22	4.59	.010**	2>1	
	組內	23347.42	906	25.77				
學業不誠實之情境	偵查風險	組間	1.50	2	0.75	0.04	.963	
		組內	16917.32	856	19.76			
	競爭壓力	組間	0.64	2	0.32	0.03	.972	
		組內	9670.24	854	11.32			
座位安排	組間	3.98	2	1.99	0.55	.580		
	組內	3156.70	866	3.65				
情境總量表	組間	1.76	2	0.88	0.01	.989		
	組內	64545.50	846	76.30				
學業不誠實之動機	內在動機	組間	3.76	2	1.88	0.30	.742	
		組內	5441.04	865	6.29			
	外在動機	組間	6.81	2	3.40	0.57	.567	
		組內	5173.80	863	6.00			
社會動機	組間	12.93	2	6.46	1.60	.204		
	組內	3489.32	861	4.05				
動機總量表	組間	18.94	2	9.47	0.31	.733		
	組內	26193.81	859	30.49				

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

事後比較：1 師範學院 2 理工學院 3 人文學院

四、背景變項中的學業成績變項對其他變項之差異情形

單因子變異數分析學業成績對各學業不誠實因素之差異情形，並加以討論之。

(一)差異分析

由表 4-2-4 可知學生成績在「學業不誠實之態度」上，並無顯著差異。不同學業成績大學生在「學業不誠實之行爲」之中，「考試作弊行爲」具有顯著差異的，($F=6.05$ ， $p<0.001$)，以 Scheffé 法進行事後比較，發現學業成績在班上後段的學生高於學業成績在班上前幾名與比多數同學好的學生。說明了學業成績在後段的學生是明顯與班上前幾名的學生和比多同學好的學生有差異，且有較多的考試作弊行爲。不同學業成績大學生在「作業作弊行爲」上，有顯著的差異($F=7.76$ ， $p<0.001$)，經 Scheffé 法進行事後比較，發現學業成績在中間左右的學生與學業成績在後段的學生，在作業作弊行爲上大於學業成績比多數同學好的學生。在「行爲總量表」上，不同學業成績的學生對作弊行爲達到有顯著的差異($F=8.73$ ， $p<0.001$)，經 Scheffé 法進行事後比較，在班上後段的學生顯然比其他學業成績學生有較多的學業不誠實行爲。整體而言，學業成績愈好的大學生，其在學業不誠實行爲上是比較少。

就不同學業成績大學生在「學業不誠實之知覺」上，「考試作弊知覺」是有顯著差異的，($F=5.67$ ， $p<0.001$)，以 Scheffé 法進行事後比較，發現學業成績在中間左右與班上後段的學生，在對於知覺考試作弊上比學業成績比多數同學好的學生大，也就是說有較多會認為考試作弊是可以接受的。不同學業成績大學生在「作業作弊知覺」上，有顯著的差異($F=6.88$ ， $p<0.001$)，經 Scheffé 法進行事後比較，發現學業成績在中間左右與班上後段的學生，在對於知覺作業作弊比學業成績為比多數同學好的學生大，有較多認為作業作弊行爲是可以接受的。在「知覺總量表」上，不同學業成績的學生對作弊知覺達到顯著的差異($F=7.52$ ， $p<0.001$)，經 Scheffé 法進行事後比較，在班上後段的學生顯然比其他學業成績學生，在知覺學業不誠實之行爲上認為學業不誠實行爲是可以接受的。整體而言，學業成績愈好的大學生，其在知覺學業不誠實行爲上是比較嚴格的。

不同學業成績之大學生在「學業不誠實之情境」上，在「偵查風險」($F=1.51$ ， $p>0.05$)，「競爭壓力」($F=1.48$ ， $p>0.05$)、「情境總量表」上($F=1.98$ ， $p>0.05$)，並無顯著差異。而「座位安排」上，不同學業成績有顯著的差異($F=3.56$ ， $p<0.05$)，成績為中間左右的大於比多數同學好的成績，也就是說成績比多數同學好的大學生，在座位安排的情境下比成績為中間左右的大學生，愈不同意在各情境下發生作弊的行為。

最後不同學業成績大學生在「學業不誠實之動機」上，其「內在動機」($F=0.43$ ， $p>0.05$)、「外在動機」上($F=1.37$ ， $p>0.05$)與「社會動機」上($F=1.78$ ， $p>0.05$)、「動機總量表」上($F=1.46$ ， $p>0.05$)均無顯著的差異。

(二)綜合討論

不同學業成績對各變項的差異上，可以發現「學業不誠實之行為」與「學業不誠實之知覺」、「學業不誠實情境中座位安排」都是學業成績愈好，愈不會有作弊行為的發生，並認為作弊行為是不可以接受的，其結果是正常的，然而為何學業成績好的學生不會作弊，學業成績差的比較有可能會作弊，研究者推論，有學業不誠實的行為是因為不想被當而非拿到最好的成績，如前三名，所以不難發覺成績愈差的，就愈會有被當的危機，其所發生的學業不誠實行為也就愈多。另一個解釋也有可能是因為前三名的作弊不知要看誰得答案，因為用功的人本身就有讀書，而坐在旁邊的同學不見得在學業表現上會比自己好，所以看他人的也沒有用，只有可能去幫助他人作弊。成績較好的同學，在知覺上，也許是因為讀的書較多，或家庭背景影響，在知覺作弊行為上就會較嚴格，認為此行為是不可以的，而且被抓的話會影響一生，考慮的情形比較多，但學業成績不好的，可能就不會考慮這麼多，從眾的情形也較為嚴重，易受他人影響。

表 4-2-4 不同學業成績學生在各變項之差異情形摘要表

變項主層面名稱	次層面名稱	變異來源	SS	df	MS	F	顯著水準	事後比較
學業不誠實之態度	班級態度	組間	10.90	3	3.63	0.39	.761	
		組內	8218.89	881	9.33			
	父母態度	組間	27.02	3	9.01	2.46	.062	
		組內	3260.60	890	3.66			
	社會態度	組間	6.79	3	2.26	0.73	.533	
		組內	2754.60	891	3.09			
	態度總量表	組間	11.58	3	3.86	0.18	.911	
		組內	18950.71	880	21.54			
學業不誠實之行爲	考試作弊	組間	276.95	3	92.32	6.05	.000***	4>1,2
		組內	13403.24	879	15.25			
	作業作弊	組間	139.12	3	46.38	7.76	.000***	3,4>2
		組內	5277.57	883	5.98			
	行爲總量表	組間	763.44	3	254.48	8.73	.000***	4>1,2,3
		組內	25377.90	871	29.14			
學業不誠實之知覺	考試知覺	組間	198.31	3	66.10	5.67	.001***	3,4>2
		組內	10348.01	887	11.67			
	作業知覺	組間	99.42	3	33.14	6.88	.000***	3,4>2
		組內	4291.09	891	4.82			
	知覺總量表	組間	574.31	3	191.44	7.52	.000***	3,4>2
		組內	22579.35	887	25.46			
學業不誠實之情境	偵查風險	組間	89.08	3	29.69	1.51	.210	
		組內	16467.34	838	19.65			
	競爭壓力	組間	50.30	3	16.77	1.48	.218	
		組內	9468.36	836	11.33			
	座位安排	組間	38.64	3	12.88	3.56	.014*	3>2
		組內	3065.47	848	3.62			
	情境總量表	組間	450.74	3	150.25	1.98	.116	
		組內	62857.68	828	75.92			
學業不誠實之動機	內在動機	組間	8.23	3	2.74	0.43	.729	
		組內	5351.41	847	6.32			
	外在動機	組間	24.64	3	8.21	1.37	.250	
		組內	5058.64	845	5.99			
	社會動機	組間	21.80	3	7.27	1.78	.149	
		組內	3433.98	843	4.07			
	動機總量表	組間	133.72	3	44.57	1.46	.223	
		組內	25600.51	841	30.44			

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

事後比較：1 在班上前幾名 2 比多數同學好 3 中間左右 4 在班上後段

第三節 學業不誠實行為各變項之相關分析

本節主要以 Pearson 積差相關探討學業不誠實行為對態度、知覺、情境、動機等各個變項間的相關情形，並對其相關情形的結果討論之。

一、學業不誠實之態度變項對學業不誠實行為之相關情形

以 Pearson 積差相關探討態度與學業不誠實行為之相關情形，並加以討論之。

(一)相關

大學生在「學業不誠實之態度」與「學業不誠實之行為」相關情形，由表4-3-1可知「班級態度」($r=-.09, p<.05$)與「父母態度」($r=-.08, p<.05$)在「考試作弊」呈現顯著負相關，表示在班級態度與父母態度愈好，在考試作弊上的行為是愈少的；而「社會態度」則與「考試作弊」無顯著相關。在「作業作弊」上，只有「父母態度」($r=-.09, p<.05$)與「作業作弊」有顯著的負相關，亦即對父母的看法持有愈正向的態度，其作業作弊行為就愈少。在行為總量表上，班級態度($r=-.07, p<.05$)與父母態度($r=-.10, p<.01$)有顯著負相關，社會態度則無顯著相關。就態度總量表與行為總量表達顯著負相關($r=-.09, p<.01$)。整體而論，學業不誠實行為愈多的學生所持的正向態度就愈低，反之所持正向態度愈高的，在作弊行為上就愈少，但相關並不高。

表4-3-1 學業不誠實之態度對學業不誠實行為之相關情形摘要表

	班級態度	父母態度	社會態度	態度總量表	考試作弊	作業作弊	行為總量表
班級態度	1.00						
父母態度	.10**	1.00					
社會態度	.32***	.11***	1.00				
態度總量表	.82***	.52***	.64***	1.00			
考試作弊	-.09*	-.08*	-.01	-.09**	1.00		
作業作弊	-.03	-.09*	-.01	-.06	.45***	1.00	
行為總量表	-.07*	-.10**	-.01	-.09**	.92***	.77**	1.00

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

(二)綜合討論

在學業不誠實行爲上，可以發現班級態度與考試作弊有顯著的負相關，也就是說學生愈班級態度持負向的看法，則考試作弊行爲便會增加，因爲當學生覺的班上的同學都不遵守規範，同學也都不誠實，又加上老師管教不當，不關心學生的話，學生就會覺得自己又何必遵守規範呢？所以學生對於班級上的態度是重要的，因爲如果學生在班級中覺得班上同學是誠實的、守法的，而教師在管教上合宜並且關心學生，是對考試作弊的問題有所影響的。

此外考試作弊與作業作弊對父母的態度上也是呈現顯著的負相關，顯示父母的管教是會影響學生的，如果父母在管教子女上，採行的是關心與了解，重視子女的爲人處事，而非只重視子女的成績，那麼子女就會體認到誠實與腳踏實地的重要，在減少考試作弊的行爲上是有幫助的。而唐淑華 (2006) 認爲身爲教師與父母應該是在當孩子跌倒時不是責備他，而是在此時提醒孩子「勝不驕，敗不餒」以及「與自己競爭、與別人合作」的人生態度，才是最重要的。不少研究也發現父母與教師對孩子都是具有相當影響力的人，學業不誠實的行爲雖是屬於校園裡所發生的行爲，但一個孩子的人格培養，除了學校的教師有責任外，父母也是相當重要的。

二、學業不誠實之知覺變項對學業不誠實行為之相關情形

以 Pearson 積差相關探討知覺與學業不誠實行為之相關情形，並加以討論之。

(一) 相關

大學生在「學業不誠實之知覺」與「學業不誠實之行為」相關情形，由表4-3-2可知「考試知覺」($r=.55, p<.001$)與「作業知覺」($r=.30, p<.001$)在「考試作弊」呈現顯著正相關，表示在知覺到考試作弊與作業作弊是可以接受的程度愈高，其考試作弊的行為就會愈多。在「作業作弊」上，「考試知覺」($r=.36, p<.001$)與「作業知覺」($r=.42, p<.001$)對於作業作弊有顯著的正相關，亦即知覺到考試作弊與作業作弊是可以接受的程度愈高，在作業作弊上的行為就會愈多。就知覺總量表與行為總量表亦達顯著正相關($r=.54, p<.001$)。

表4-3-2 學業不誠實之知覺對學業不誠實行為之相關情形摘要表

	考試知覺	作業知覺	知覺總量表	考試作弊	作業作弊	行為總量表
考試知覺	1.00					
作業知覺	.61***	1.00				
知覺總量表	.94***	.85***	1.00			
考試作弊	.55***	.30***	.50***	1.00		
作業作弊	.36***	.42***	.43***	.45***	1.00	
行為總量表	.54***	.40***	.54***	.92***	.77***	1.00

註：* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$

(二) 綜合討論

就學業不誠實行為上，不論是考試知覺或作弊知覺都顯然與考試作弊行為與作業作弊行為呈現顯著的正相關，整體而論，行為愈高在知覺作弊行為上就愈可以接受，反之知覺作弊行為是可以接受的分數愈低，在作弊行為上就愈少，其相關在中度左右與國外研究 Bernard 與 Whitely (1998)結果相符。因此可以發現本研究知覺上對行為的影響是相當大的，當學生知覺到作弊的行為是可以接受的，就可想而知他去從事作弊的機會會大增。然而為什麼學生會知覺到作弊行為是可以接受的，Bopp 等人(2001)調查青少年知覺學業不誠實行為的研究中發現，造成學業不誠實行為的起因很多，但有四個最普遍的原因：1)內外獎勸的社會價值；2)學業不誠實行為缺乏清晰的定義；3)學業不誠實行為後果並不嚴厲；4)

社會採納欺騙。換句話說在東大的學生是否也是如此就無法詳細判斷，但可以推論的是改變上述的情形，對於降低學生作弊行為的發生我想是具有一些效果的。

三、學業不誠實之情境變項對學業不誠實行為之相關情形

以 Pearson 積差相關探討情境與學業不誠實行為之相關情形，並加以討論之。

(一) 相關

大學生在「學業不誠實之情境」與「學業不誠實之行為」相關情形，由表4-3-3可知「偵查風險」($r=.38, p<.001$)、「競爭壓力」($r=.36, p<.001$)與「座位安排」($r=.42, p<.001$)對「考試作弊」呈現顯著正相關，表示同意受此三情境下影響愈高，其考試作弊的行為就會愈多。在「作業作弊」上，「偵查風險」($r=.29, p<.001$)、「競爭壓力」($r=.27, p<.001$)與「座位安排」($r=.25, p<.001$)有顯著正相關存在，表示同意受此三情境下影響愈高，其同樣作業作弊的行為就會愈多。就情境總量表與行為總量表亦達顯著正相關($r=.45, p<.001$)。整體而言在學業不誠實之情境下愈同意受其影響，則表現在學業不誠實行為也就愈高，但相關不高，呈現低度相關。

表4-3-3 學業不誠實之情境對學業不誠實行為之相關情形摘要表

	偵查風險	競爭壓力	座位安排	情境總量表	考試作弊	作業作弊	行為總量表
偵查風險	1.00						
競爭壓力	.69***	1.00					
座位安排	.70***	.67***	1.00				
情境總量表	.93***	.89***	.83***	1.00			
考試作弊	.38***	.36***	.42***	.42***	1.00		
作業作弊	.29***	.27***	.25***	.31***	.45***	1.00	
行為總量表	.42***	.39***	.43***	.45***	.92***	.77***	1.00

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

(二) 綜合討論

由表 4-3-3 可以對於考試作弊而言，在情境變項上「偵查風險」、「競爭壓力」、「座位安排」都是具有顯著的相關，而其中又以座位安排情境與考試作弊相關性最高，此結果與 Bernard 與 Whitely (1998) 研究結果相似。可見對於台東大學的

學生而言，考試作弊座位安排是一個很重要的因素，研究者在座位安排的情境上是指所坐的位置不易被他人發現，和旁邊是認識的同學兩種情境。簡單來說當學生在考試時他的座位若是處在這兩種情境下就很容易引起學生想要考試作弊。所以在考試時則應該盡量避免類似此種座位安排。

在作業作弊上，具有顯著的相關是「偵查風險」、「競爭壓力」、「座位安排」，在這些情境中，又以偵查風險情境對作業作弊的相關最高，研究者在偵查風險的情境上是指老師不會抓、沒有人發現、題目容易作弊三種情境。於是可以發現的是當教師在派作業時，如果作業題目是有標準答案抄襲容易，或老師不抓又沒人發現時，當學生在寫作業或報告時，心裡就會想說反正抄一下又沒有人會發現，辛苦寫的作業還不是一樣，反正這是有標準的答案，自己寫不出來標準答案當然先抄一下比較快了。不僅如此，抓與不抓作業作弊成了學生會不會作業作弊的因素，如果老師不抓又沒人發現的話，學生自己寫的說不定分數不高，自己又何必辛苦寫作業呢？這樣的結果便會養成學生對求知的過程中不重視，而只重視分數，長期累積下來所造成的當然是「不會的還是不會」，容易造成學生對知識不會深入思考，只顧表面功夫吃虧還是自己。此時教師可以給的幫助是重視學生在平時的努力表現，告知學生寫作業的過程其實是幫助自己了解平日所學的東西是否有融會貫通，如果不會的話應該想辦法去理解亦或如何尋求協助。此外教師在教學上應盡量培養學生具有學習的興趣，引導學生如何寫作業，考量學生的能力，而不是作業派下去就讓學生不知所措，這樣只會造成學生更愛抄襲。

四、學業不誠實之動機變項對學業不誠實行為之相關情形

以 Pearson 積差相關探討動機與學業不誠實行為之相關情形，並加以討論之。

(一) 相關

大學生在「學業不誠實之動機」與「學業不誠實之行為」相關情形，由表4-3-4可知「內在動機」($r=.29, p<.001$)、「外在動機」($r=.36, p<.001$)與「社會動機」($r=.24, p<.001$)對「考試作弊」有顯著正相關，表示愈同意此動機是我的作弊動機，考試作弊行為就會愈高。在「作業作弊」上，「內在動機」($r=.20, p<.001$)、「外在動機」($r=.20, p<.001$)與「社會動機」($r=.17, p<.001$)有顯著正相關存在，表示愈同意這些動機是我的作弊動機，作業作弊行為就會愈高。就動機總量表與行為總量表亦達顯著正相關($r=.39, p<.001$)。也就是說在學業不誠實之動機下受愈同意作弊動機，則表現在學業不誠實行為也就愈高，但相關不高，呈現低度相關。

表4-3-4 學業不誠實之動機對學業不誠實行為之相關情形摘要表

	內在動機	外在動機	社會動機	動機總量表	考試作弊	作業作弊	行為總量表
內在動機	1.00						
外在動機	.50***	1.00					
社會動機	.30***	.51***	1.00				
動機總量表	.78***	.85***	.73***	1.00			
考試作弊	.29***	.36***	.24***	.38***	1.00		
作業作弊	.20***	.20***	.17***	.24***	.45***	1.00	
行為總量表	.30***	.36***	.25***	.39***	.92***	.77***	1.00

註：* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$

(二) 綜合討論

在與考試作弊相關上，動機變項中「內在動機」、「外在動機」、「社會動機」都是具有顯著的相關，而其中又以外在動機與考試作弊相關性最高，顯示東大學生受外在環境的影響而會有考試作弊的動機。而在作業作弊上具有顯著的相關有「內在動機」、「外在動機」、「社會動機」，其中又以「內在動機」、「外在動機」兩者相關最高，顯示東大學生在作業作弊上多與個人因素和外在環境的影響有關。

第四節 學業不誠實行為各變項之迴歸分析

本節旨在探討大生的背景變項、態度變項、知覺變項、情境變項、與動機變項對學業不誠實行爲之預測力。其背景變項有「性別」、「年級」、「學院」、「學業成績」四個變項，態度變項有「班級態度」、「父母態度」、「社會態度」三個分層面，知覺變項有「考試知覺」、「作業知覺」二個分層面，情境變項有「競爭壓力」、「偵查風險」、「座位安排」三個分層面，最後動機變項有「內在動機」、「外在動機」、「社會動機」三個分層面，對依變項學業不誠實行爲有「考試作弊」、「作業作弊」二個層面，使用多元迴歸進行預測力分析，且檢證自變項對依變項是否有中介效果，並對其結果進行綜合討論。

一、背景、態度、知覺、情境、動機等變項對學業不誠實行爲之迴歸分析

本研究先對背景變項、態度變項、知覺變項、情境變項、動機變項對依變項學業不誠實行爲是否有顯著的影響，後檢視其態度、知覺、情境、動機等變項，對依變項學業不誠實行爲是否具有中介效果。此中介效果之檢證係依據 Baron 與 Kenny (1986) 所提出的檢證方式，運用統計之多元迴歸分析方法進行，當變項符合下列三項條件時，第一，自變項對中介變項具有顯著之影響，此為路徑 a；第二，中介變項對依變項具有顯著之影響，此為路徑 b；第三，自變項對依變項具有顯著之影響，此為路徑 c；此外自變項加入中介變項後，自變項對依變項之影響變小甚至為不顯著，則顯示此變項具有中介效果。其中介效果檢證路徑如下圖 4-4-1 所示。

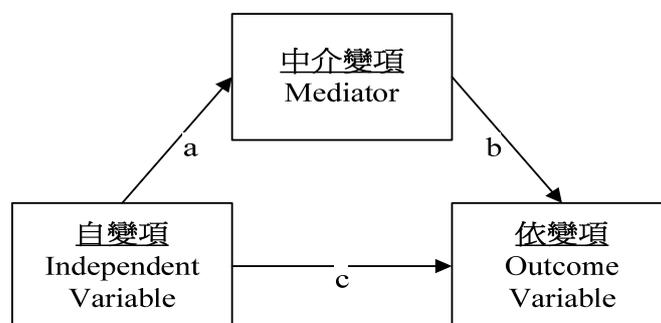


圖 4-4-1 中介效果檢證路徑圖
資料來源：Baron & Kenny, 1986

二、背景變項對態度、知覺、情境、動機變項之迴歸分析

分析不同背景變項對學業不誠實之態度、知覺、情境、動機等變項的影響情形，即自變項對中介變項是否有顯著的影響（路徑 a）之檢視。採用多元迴歸強迫進入法做分析，分析摘要表如表 4-4-1 與 4-4-2 所示。由表 4-4-1 可知背景變項對態度變項上，在態度變項中「班級態度」有顯著影響的背景變項為理工學院($\beta = .199$)，顯示理工學院比對照組人文學院所持正向班級態度是較高的。而背景變項對知覺變項上，在知覺變項中對「考試知覺」有顯著影響的背景變項為一年級學生($\beta = .130$)與學業成績比班上多數同學好的學生($\beta = -.134$)。顯示一年級學生比四年級學生知覺考試作弊是可以接受的程度較高，而學業成績比多數同學好的學生在知覺考試作弊上，比在班上後段的學生，知覺可以接受的程度較低。對「作業知覺」有顯著影響的背景變項為一年級($\beta = .171$)與三年級($\beta = .119$)、和學業成績比多數同學好的學生($\beta = -.137$)。表示一年級學生大於四年級學生認為知覺作業作弊是可以接受的程度較高，而三年級也比四年級知覺作業作弊是可以接受的程度較高，此外學業成績比多數同學好的學生在知覺作業作弊上，比在班上後段的學生，知覺可以接受的程度較低。

表 4-4-1 不同背景變項對態度、知覺變項影響情形之摘要表

變項	學業不誠實之態度			學業不誠實之知覺	
	班級態度 b (β)	父母態度 b (β)	社會態度 b (β)	考試知覺 b (β)	作業知覺 b (β)
性別					
(對照組：女生)					
男生	-.255 (-.041)	-.239 (-.062)	-.079 (-.022)	.274 (.039)	.230 (.052)
年級					
(對照組：四年級)					
一年級	.249 (.039)	-.275 (-.068)	-.085 (-.023)	.937** (.130)	.797*** (.171)
二年級	-.583 (-.078)	-.379 (-.080)	.272 (.063)	.080 (.009)	.222 (.041)
三年級	.160 (.023)	-.178 (-.040)	.023 (.006)	.571 (.071)	.610** (.119)
學院					
(對照組：人文學院)					
師範學院	.384 (.063)	.290 (.075)	.114 (.032)	-.232 (-.034)	-.116 (-.026)
理工學院	1.354*** (.199)	-.049 (-.011)	.191 (.048)	.080 (.010)	.128 (.026)
學業成績					
(對照組：在班上後段)					
在班上前幾名	-.308 (-.030)	.404 (.061)	.281 (.047)	-.621 (-.053)	-.520 (-.069)
比多數同學好	-.021 (-.003)	.218 (.047)	.005 (.001)	-1.106** (-.134)	-.730*** (-.137)
中間左右	.024 (.004)	.135 (.035)	-.007 (-.002)	-.132 (-.019)	-.069 (-.016)
常數	14.964	11.584	4.660	9.991	6.483
R ²	.035	.023	.010	.037	.050

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

由表 4-4-2 可知背景變項對情境變項上，在情境變項中對「競爭壓力」有顯著影響的背景變項為一年級學生($\beta=.123$)。表示一年級學生大於四年級學生同意在競爭壓力下有作弊行為的程度較高。在動機變項中對「內在動機」有顯著影響的背景變項為一年級學生($\beta=.173$)、二年級學生($\beta=.104$)與三年級學生($\beta=.099$)。顯示一年級、二年級、三年級比四年級學生同意內在動機是作弊行為的原因程度較高。對「外在動機」有顯著影響的背景變項為男生($\beta=.097$)，表示男生比女生持有較高的外在動機而去作弊。對「社會動機」有顯著影響的背景變項為一年級學生($\beta=.115$)。顯示一年級學生比四年級學生，認為社會動機是引起他們想作弊的因素。

表 4-4-2 不同背景變項對情境、動機變項影響情形之摘要表

變項	學業不誠實之情境			學業不誠實之動機		
	偵查風險 b (β)	競爭壓力 b (β)	座位安排 b (β)	內在動機 b (β)	外在動機 b (β)	社會動機 b (β)
性別						
(對照組：女生)						
男生	.245 (.027)	.184 (.027)	.228 (.059)	-.252 (-.050)	.480* (.097)	.168 (.041)
年級						
(對照組：四年級)						
一年級	.109 (.012)	.867** (.123)	.291 (.073)	.910*** (.173)	.366 (.071)	.487* (.115)
二年級	.168 (.015)	.443 (.054)	.128 (.027)	.642* (.104)	.216 (.036)	.340 (.069)
三年級	-.520 (-.051)	.375 (.048)	.106 (.024)	.574* (.099)	-.001 (.000)	.195 (.042)
學院						
(對照組：人文學院)						
師範學院	.090 (.010)	.143 (.021)	-.122 (-.032)	.019 (.004)	.257 (.052)	.228 (.057)
理工學院	-.024 (-.002)	.072 (.010)	-.281 (-.066)	.055 (.010)	.035 (.006)	.311 (.069)
成績						
(對照組：在班上後段)						
在班上前幾名	.306 (.020)	.393 (.034)	.002 (.000)	.030 (.004)	.042 (.005)	-.110 (-.016)
比多數同學好	-.669 (-.063)	-.133 (-.016)	-.368 (-.080)	.012 (.002)	-.154 (-.026)	-.247 (-.051)
中間左右	.030 (.003)	.472 (.070)	.151 (.039)	.221 (.044)	.244 (.050)	.128 (.032)
常數	13.900	10.258	4.980	7.506	6.481	4.622
R ²	.009	.005	.019	.020	.019	.019

註：* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$

三、態度、知覺、情境、動機變項對於學業不誠實行為之迴歸分析

分析態度、知覺、情境、動機變項對學業不誠實行爲之影響情形，即路徑 b 之檢視，其摘要表如表 4-4-3 所示，在態度變項中「班級態度」($\beta = -.088$)、「父母態度」($\beta = -.068$)對行爲變項中的「考試作弊」行爲有顯著的影響，亦即持有較好的班級態度、父母態度在考試作弊行爲上就愈少。態度變項對考試作弊的解釋力爲 1.2%。而態度變項中「父母態度」($\beta = -.079$)對行爲變項中的「作業作弊」行爲有顯著的影響，顯示持有較好的父母態度，在作業作弊表現行爲上就愈少。態度變項對作業作弊的解釋力爲 0.7%。在知覺變項中「考試知覺」($\beta = .577$)對行爲變項的「考試作弊」行爲有顯著的影響，知覺考試作弊是可以接受的，其在可能發生考試作弊行爲也就愈高。知覺變項對考試作弊的解釋力爲 30.2%。而在知覺變項中「考試知覺」($\beta = .168$)與「作業知覺」($\beta = .320$)對行爲變項的「作業作弊」行爲有顯著的影響。也就是說知覺到考試作弊是可以接受的和作業作弊是可以接受的學生，可能就會有作業作弊的行爲發生。知覺變項對作業作弊的解釋力爲 19.6%。情境變項中「偵查風險」($\beta = .123$)、「競爭壓力」($\beta = .098$)、「座位安排」($\beta = .263$)對行爲變項的「考試作弊」行爲有顯著的影響，表示低偵查風險、高競爭壓力、熟悉的座位安排在這些情境下皆會影響考試作弊行爲的發生。情境變項對考試作弊的解釋力爲 19.2%。而情境變項中的「偵查風險」($\beta = .182$)對行爲變項的「作業作弊」行爲有顯著的影響。由此可知作業作弊在情境上偵查風險是影響的因素。情境變項對作業作弊的解釋力爲 9.4%。在動機變項中「內在動機」($\beta = .139$)、「外在動機」($\beta = .254$)、「社會動機」($\beta = .073$)對行爲變項中的「考試作弊」行爲有顯著的影響。動機變項對考試作弊的解釋力爲 14.9%。在動機變項中「內在動機」($\beta = .139$)、「外在動機」($\beta = .254$)、「社會動機」($\beta = .073$)對行爲變項中的「作業作弊」行爲有顯著的影響，其中又以外在動機影響作業作弊行爲最大。動機變項對作業作弊的解釋力爲 6.0%。

表 4-4-3 態度、知覺、情境、動機變項對學業不誠實行爲影響情形之摘要表

變項	學業不誠實之行爲		學業不誠實之行爲		學業不誠實之行爲		學業不誠實之行爲	
	考試	作業	考試	作業	考試	作業	考試	作業
	作弊	作弊	作弊	作弊	作弊	作弊	作弊	作弊
	b	b	b	b	b	b	b	b
	(β)	(β)	(β)	(β)	(β)	(β)	(β)	(β)
學業不誠實之態度								
班級態度	-.114*	-.020						
	(-.088)	(-.025)						
父母態度	-.139*	-.102*						
	(-.068)	(-.079)						
社會態度	.070	.003						
	(.032)	(.002)						
學業不誠實之知覺								
考試知覺			.675***	.121***				
			(.577)	(.168)				
作業知覺			-.086	.357***				
			(-.048)	(.320)				
學業不誠實之情境								
偵查風險					.105*	.098***		
					(.123)	(.182)		
競爭壓力					.111*	.066		
					(.098)	(.094)		
座位安排					.527***	.081		
					(.263)	(.064)		
學業不誠實之動機								
內在動機							.210***	.127***
							(.139)	(.133)
外在動機							.393***	.087*
							(.254)	(.089)
社會動機							.138*	.103***
							(.073)	(.087)
常數	14.934	9.407	5.690	4.274	6.800	5.586	6.992	5.900
R ²	.012	.007	.302	.196	.192	.094	.149	.060

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

四、背景變項、態度、知覺、情境、動機變項對於學業不誠實行為之迴歸分析

分析背景變項、態度、知覺、情境、動機變項對學業不誠實行為之影響情形，即路徑 c 之檢視，其摘要表如表 4-4-4、表 4-4-5 所示。由表 4-4-4 所知在學業不誠實行為模式一中，發現背景變項中「性別」、「年級」、「學業成績」對學業不誠實行為中的「考試作弊」行為有顯著的影響。在性別中男生($\beta=.158$)的考試作弊行為顯著高於女生，也是就說男生在考試作弊行為上是比女生還要多的。而在年級上一年級($\beta=.185$)、二年級($\beta=.101$)、三年級($\beta=.142$)在考試作弊行為上，顯著比對照組四年級的學生高，表示四年級的學生考試作弊行為是比其它年級學生少的。此外學業成績在班上前幾名($\beta=-.101$)與比多數同學好($\beta=-.099$)的學生在考試作弊行為上有顯著的比對照組在班上後段的學生少，顯示成績愈好的學生較不會在考試上作弊。至於學院則對考試作弊行為無顯著的影響，整體來說在模式一考試作弊行為上背景變項對考試作弊的解釋力為 6.2%。

背景變項中「性別」、「年級」、「學院」、「學業成績」對學業不誠實行為中的「作業作弊」行為有顯著的影響。在性別中男生($\beta=.077$)的作業作弊行為顯著高於女生，也是就說男生在作業作弊行為上是比女生還要多的。在年級上而言，一年級($\beta=.182$)顯著比對照組四年級的學生在作業作弊行為上高，表示一年級的學生作業作弊行為比四年級學生多。在學院上而言，理工學院($\beta=.113$)在作業作弊上顯著高於對照組人文學院，表示在理工學院比人文學院在作業作弊上的情形較多。此外學業成績比多數同學好($\beta=-.126$)的學生在作業作弊行為上有顯著的比對照組在班上後段的學生少，顯示成績好的學生較不會作業作弊。整體來說在模式一作業作弊行為上背景變項對作業作弊的解釋力為 7.6%。

在學業不誠實行為模式二中，加入態度變項後，態度變項中的「班級態度」($\beta=-.103$)對學業不誠實行為中的「考試作弊」行為具有顯著的影響。班級態度愈差愈容易有考試作弊行為的發生。而「父母態度」、「社會態度」對考試作弊而言則不具有顯著的影響。整體而言考試作弊行為加入態度變項後解釋力為 7.1%。

表 4-4-4 背景變項、態度、知覺、情境、動機變項對學業不誠實行為影響情形之摘要表一

變項	學業不誠實之行爲一		學業不誠實之行爲二		學業不誠實之行爲三	
	考試作弊	作業作弊	考試作弊	作業作弊	考試作弊	作業作弊
性別						
(對照組：女生)						
男生	1.247*** (.158)	.383* (.077)	1.161*** (.148)	.372* (.074)	1.014*** (.129)	.299 (.060)
年級						
(對照組：四年級)						
一年級	1.530*** (.185)	.946*** (.182)	1.568*** (.191)	.917*** (.175)	1.120*** (.136)	.572** (.110)
二年級	.967* (.101)	.092 (.015)	.893* (.094)	.002 (.000)	.887** (.094)	-.022 (-.004)
三年級	1.298*** (.142)	.278 (.048)	1.397*** (.155)	.252 (.044)	1.040*** (.115)	-.009 (-.002)
學院						
(對照組：人文學院)						
師範學院	.413 (.053)	-.083 (-.017)	.410 (.052)	-.035 (-.007)	.422 (.054)	.020 (.004)
理工學院	.000 (.000)	.621* (.113)	.072 (.008)	.674** (.122)	-.057 (-.006)	.619** (.112)
學業成績						
(對照組：在班上後段)						
在班上前幾名	-1.361** (-.101)	-.212 (-.025)	-1.218* (-.091)	-.214 (-.025)	-.967* (-.073)	.049 (.006)
比多數同學好	-.937* (-.099)	-.750** (-.126)	-.823* (-.088)	-.745** (-.125)	-.298 (-.032)	-.383 (-.064)
中間左右	-.428 (-.055)	-.097 (-.020)	-.273 (-.035)	-.098 (-.020)	-.340 (-.044)	-.087 (-.018)
學業不誠實之態度						
班級態度			-.133** (-.103)	-.054 (-.067)	-.119** (-.092)	-.025 (-.030)
父母態度			-.091 (-.044)	-.060 (-.047)	.045 (.022)	-.020 (-.016)
社會態度			.091 (.041)	.031 (.022)	.076 (.035)	.020 (.015)
學業不誠實之知覺						
考試知覺					.665*** (.567)	.116*** (.159)
作業知覺					-.123 (-.069)	.319*** (.285)
學業不誠實之情境						
偵查風險						
競爭壓力						
座位安排						
學業不誠實之動機						
內在動機						
外在動機						
社會動機						
常數	10.661	7.457	13.185	8.847	5.824	4.724
R ²	.062	.076	.071	.081	.336	.233

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

在學業不誠實行爲模式二中，加入態度變項後，態度變項中的「班級態度」、「父母態度」、「社會態度」對學業不誠實行爲中的「作業作弊」行爲皆不具有顯著的影響，此時作業作弊行爲加入態度變項後解釋力爲 8.1%。

在學業不誠實行爲模式三中，加入知覺變項後，知覺變項中的「考試知覺」($\beta=.567$)對學業不誠實行爲中的「考試作弊」行爲具有顯著的正向影響，顯示知覺考試作弊是可以接受的學生則愈容易有考試作弊行爲發生。而「作業知覺」對考試作弊而言則不具有顯著的影響。整體而言考試作弊行爲加入知覺變項後解釋力爲 33.6%。另外在模式二背景變項中的「學業成績」本來是具有顯著影響的，但在模式三加入知覺變項中的「考試知覺」後則不具顯著影響，故此現象符合了中介條件之三(路徑 c)，加上表 4-4-1 所示「學業成績」對「考試知覺」具有顯著的影響，符合了中介條件之一(路徑 a)，而表 4-4-3 可知「考試知覺」對「考試作弊」具有顯著的影響，符合了中介條件之二(路徑 b)，因此「考試知覺」符合了 Baron 與 Kenny (1986) 提出的中介效果之條件，表示「考試知覺」是中介變項，即學業成績會透過考試知覺間接影響考試作弊。

在學業不誠實行爲模式三中，加入知覺變項後，知覺變項中的「考試知覺」($\beta=.159$)與「作業知覺」($\beta=.285$)對學業不誠實行爲中的「作業作弊」行爲具有顯著的正向影響，顯示知覺考試作弊與作業作弊是可以接受的學生則愈容易有作業作弊行爲發生。整體而言作業作弊行爲加入知覺變項後解釋力爲 23.3%。另外在模式二背景變項中的「性別」本來是具有顯著影響的，但在模式三加入知覺變項中的「考試知覺」、「作業知覺」後則不具顯著影響，故此現象符合了中介條件之三(路徑 c)，但表 4-4-1 所示「性別」對「考試知覺」、「作業知覺」並不具有顯著的影響，所以不符合中介條件之一(路徑 a)，故「性別」不符合 Baron 與 Kenny (1986) 提出的中介效果之條件，所以「考試知覺」、「作業知覺」不是中介變項，「性別」也不會透過「考試知覺」、「作業知覺」而間接影響作業作弊。然而在模式二背景變項中的「學業成績」本來是具有顯著影響的，但在模式三加入知覺變項中的「考試知覺」、「作業知覺」後則不具顯著影響，故此現象符合了中介條件之三(路徑 c)，加上表 4-4-1 所示「學業成績」對「考試知覺」、「作業知覺」具有顯著的影響，符合了中介條件之一(路徑 a)，而依表 4-4-3 可知「考試知覺」、「作

業知覺」對「作業作弊」具有顯著的影響，符合了中介條件之二(路徑 b)，因此「考試知覺」、「作業知覺」符合了 Baron 與 Kenny (1986) 提出的中介效果之條件，表示「考試知覺」、「作業知覺」是中介變項，即學業成績會透過考試知覺、作業知覺間接影響考試作弊。

由表 4-4-5 所知在學業不誠實行爲模式四中，加入情境變項後，情境變項中的「競爭壓力」($\beta=.100$)、「座位安排」($\beta=.142$)對學業不誠實行爲中的「考試作弊」行爲具有顯著的正向影響，顯示學生愈是受高競爭壓力、熟悉的座位安排兩情境的影響下愈可能會有考試作弊行爲發生。而「偵查風險」對考試作弊而言則不具有顯著的影響。整體而言考試作弊行爲加入情境變項後解釋力爲 38.1%。

在學業不誠實行爲模式四中，加入情境變項後，情境變項中的「偵查風險」($\beta=.132$)對學業不誠實行爲中的「作業作弊」行爲具有顯著的正向影響，顯示學生愈是在低偵查風險情境下，愈可能會有作業作弊行爲發生。而「競爭壓力」、「座位安排」對作業作弊而言則不具有顯著的影響。整體而言作業作弊行爲加入情境變項後解釋力爲 24.3%。另外在模式三知覺變項中的「考試知覺」本來是具有顯著影響的，但在模式四加入情境變項中的「偵查風險」後則不具顯著影響，故此現象符合了中介條件之三(路徑 c)，加上「考試知覺」對「偵查風險」具有顯著的影響，符合了中介條件之一(路徑 a)，而表 4-4-3 可知「考試知覺」對「作業作弊」具有顯著的影響，符合了中介條件之二(路徑 b)，因此「偵查風險」符合了 Baron 與 Kenny (1986) 提出的中介效果之條件，表示「偵查風險」是中介變項，即考試知覺會透過偵查風險間接影響考試作弊。

表 4-4-5 背景變項、態度、知覺、情境、動機變項對學業不誠實行為影響情形之摘要表二

變項	學業不誠實之行爲三		學業不誠實之行爲四		學業不誠實之行爲五	
	考試作弊	作業作弊	考試作弊	作業作弊	考試作弊	作業作弊
性別						
(對照組：女生)						
男生	1.014*** (.129)	.299 (.060)	1.101*** (.145)	.288 (.060)	1.136*** (.150)	.314 (.065)
年級						
(對照組：四年級)						
一年級	1.120*** (.136)	.572** (.110)	.905** (.113)	.517* (.102)	.782* (.098)	.470* (.093)
二年級	.887** (.094)	-.022 (-.004)	.844** (.092)	-.127 (-.022)	.753* (.082)	-.163 (-.028)
三年級	1.040*** (.115)	-.009 (-.002)	.930** (.107)	-.002 (.000)	.816* (.094)	-.049 (-.009)
學院						
(對照組：人文學院)						
師範學院	.422 (.054)	.020 (.004)	.328 (.043)	-.140 (-.029)	.339 (.045)	-.119 (-.025)
理工學院	-.057 (-.006)	.619** (.112)	-.203 (-.024)	.540* (.101)	-.181 (-.022)	.563* (.105)
學業成績						
(對照組：在班上後段)						
在班上前幾名	-.967* (-.073)	.049 (.006)	-1.242** (-.096)	.046 (.006)	-1.253** (-.098)	.065 (.008)
比多數同學好	-.298 (-.032)	-.383 (-.064)	-.432 (-.048)	-.518* (-.090)	-.451 (-.050)	-.527* (-.092)
中間左右	-.340 (-.044)	-.087 (-.018)	-.612* (-.081)	-.177 (-.037)	-.608* (-.081)	-.163 (-.034)
學業不誠實之態度						
班級態度	-.119** (-.092)	-.025 (-.030)	-.111** (-.088)	-.014 (-.018)	-.117** (-.092)	-.020 (-.025)
父母態度	.045 (.022)	-.020 (-.016)	.043 (.022)	-.026 (-.021)	.044 (.022)	-.029 (-.023)
社會態度	.076 (.035)	.020 (.015)	.098 (.046)	.016 (.012)	.102 (.048)	.018 (.013)
學業不誠實之知覺						
考試知覺	.665*** (.567)	.116*** (.159)	.522*** (.451)	.047 (.066)	.517*** (.448)	.050 (.070)
作業知覺	-.123 (-.069)	.319*** (.285)	-.189** (-.107)	.276*** (.249)	-.176** (-.100)	.282*** (.255)
學業不誠實之情境						
偵查風險			.048 (.057)	.071** (.132)	.032 (.039)	.074** (.138)
競爭壓力			.111* (.100)	.034 (.047)	.052 (.047)	.012 (.017)
座位安排			.282*** (.142)	.031 (.025)	.243** (.123)	.012 (.009)
學業不誠實之動機						
內在動機					.135* (.091)	.096* (.101)
外在動機					.077 (.050)	-.033 (-.034)
社會動機					-.025 (-.013)	-.011 (-.009)
常數	5.824	4.724	4.717	4.494	4.365	4.326
R ²	.336	.233	.381	.243	.386	.249

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

在學業不誠實行爲模式五中，加入動機變項後，動機變項中的「內在動機」($\beta=.091$)對學業不誠實行爲中的「考試作弊」行爲具有顯著的正向影響，顯示學生愈是受內在動機的影響下愈可能會有考試作弊行爲發生。而「外在動機」、「社會動機」對考試作弊而言則不具有顯著的影響。整體而言考試作弊行爲加入情境變項後解釋力爲 38.6%。另外在模式四情境變項中的「偵查風險」本來是具有顯著影響的，但在模式五加入動機變項中的「內在動機」後則不具顯著影響，故此現象符合了中介條件之三(路徑 c)，加上「偵查風險」對「內在動機」具有顯著的影響，符合了中介條件之一(路徑 a)，而依表 4-4-3 可知「內在動機」對「考試作弊」具有顯著的影響，符合了中介條件之二(路徑 b)，因此「內在動機」符合了 Baron 與 Kenny (1986) 提出的中介效果之條件，表示「內在動機」是中介變項，即競爭壓力會透過內在動機間接影響考試作弊。

在學業不誠實行爲模式五中，加入動機變項後，動機變項中的「內在動機」($\beta=.101$)對學業不誠實行爲中的「作業作弊」行爲具有顯著的正向影響，顯示學生愈是受內在動機的影響下愈可能會有作業作弊行爲發生。而「外在動機」、「社會動機」對作業作弊而言則不具有顯著的影響。整體而言作業作弊行爲加入動機變項後解釋力爲 24.9%。

綜上所述，在預測考試作弊上具有影響力的有背景變項中的「性別」、「年級」、「學業成績」，與態度變項中的「班級態度」，知覺變項中的「考試知覺」、「作業知覺」，情境變項中的「座位安排」，動機變項中的「內在動機」，其總預測力爲 38.6%。此外在預測考試作業作弊上具有影響力的有背景變項中的「年級」、「學院」、「學業成績」，與知覺變項中的「作業知覺」，情境變項中的「偵查風險」，動機變項中的「內在動機」，其總預測力爲 24.9%。

五、背景變項、態度、知覺、情境、動機變項對於學業不誠實行為之影響分析

根據上述研究發現，綜合歸納可繪製出影響考試作弊與作業作弊的路徑圖如下圖 4-4-2 與圖 4-4-3 所示。圖 4-4-2 路徑 a、b、c、d、e 四條為對考試作弊行為有直接的影響。路徑 a 表示背景變項中的「性別」、「年級」、「學業成績」會直接影響學生考試作弊的行為，此外具研究結果性別為男，一年級學生、學業成績差的學生較容易發生考試作弊的行為。路徑 b 表示態度變項中的「班級態度」、「父母態度」會負向直接影響學生考試作弊的行為，也就是說持有負向班級態度與父母態度的學生，愈可能發生考試作弊的行為。路徑 c 表示知覺變項中的「考試知覺」會正向直接影響學生考試作弊的行為，亦即學生知覺到考試作弊是可以接受的程度愈高，就愈有可能發生考試作弊的行為。路徑 d 表示情境變項中的「偵查風險」、「競爭壓力」、「座位安排」會正向直接影響學生考試作弊的行為，學生在低偵查風險、高競爭壓力、無座位安排的情境下，可能會有考試作弊的行為發生。路徑 e 表示動機變項中的「內在動機」、「外在動機」、「社會動機」會正向直接影響學生的考試作弊行為，即愈受內在動機、外在動機、社會動機影響下的學生，愈易有考試作弊的行為發生。路徑 f、g 二條則為具有中介效果的路徑。路徑 f 表示「學業成績」會透過「考試知覺」間接影響考試作弊，即學生的成績會影響學生的考試知覺，造成考試作弊的行為。路徑 g 表示「競爭壓力」會透過「內在動機」而間接影響考試作弊，即學生的內在動機會受競爭壓力影響，而考慮是否要考試作弊。

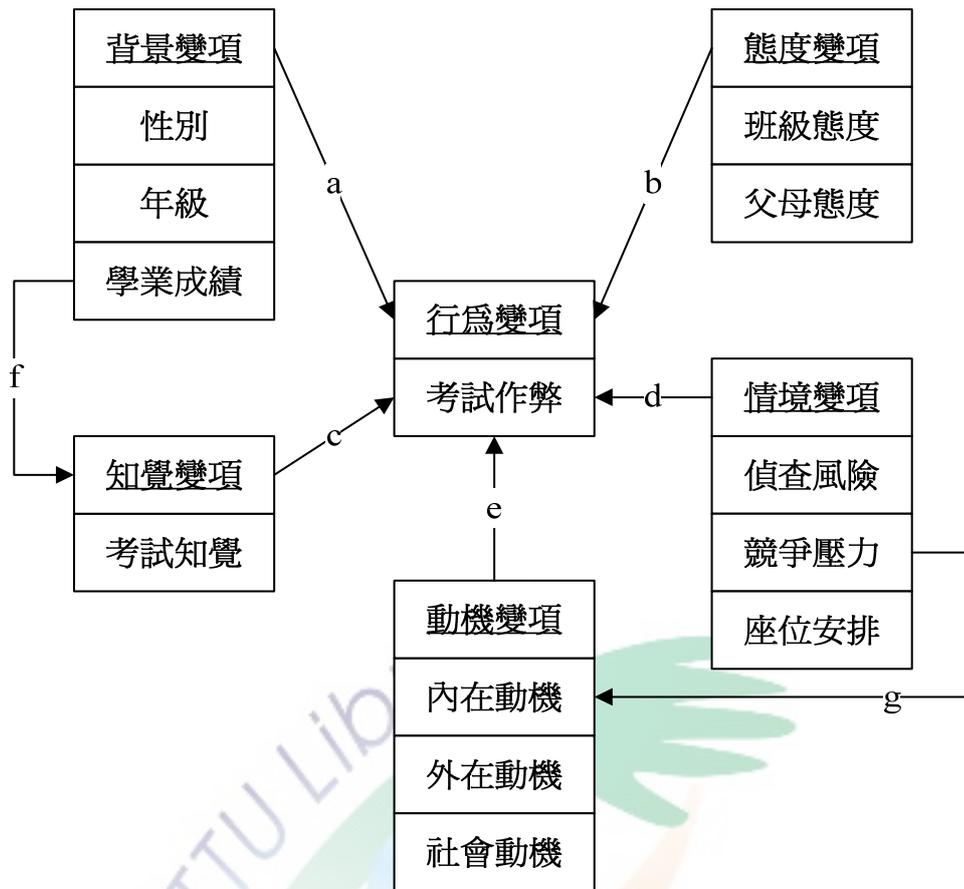


圖 4-4-2 影響考試作弊行為之路徑圖

圖 4-4-3 路徑 a、b、c、d、e 四條為對作業作弊行為有直接的影響。路徑 a 表示背景變項中的「性別」、「年級」、「學院」、「學業成績」會直接影響學生作業作弊的行為，此外具研究結果性別為男，一年級學生、理工學院的學生、學業成績差的學生較容易發生作業作弊的行為。路徑 b 表示態度變項中的「父母態度」會負向直接影響學生作業作弊的行為，也就是說持有負向父母態度的學生，愈可能發生作業作弊的行為。路徑 c 表示知覺變項中的「考試知覺」、「作業知覺」會正向直接影響學生作業作弊的行為，亦即學生知覺到考試作弊、作業作弊是可以接受的程度愈高，就愈有可能發生作業作弊的行為。路徑 d 表示情境變項中的「偵查風險」會正向直接影響學生作業作弊的行為，學生在低偵查風險的情境影響下，可能有作業作弊的行為發生。路徑 e 表示動機變項中的「內在動機」、「外在動機」、「社會動機」會正向直接影響學生的考試作弊行為，即愈受內在動機、外在動機、社會動機影響下的學生，愈易有作業作弊的行為發生。路徑 f、g 二

條則為具有中介效果的路徑。路徑 f 表示「學業成績」會透過「考試知覺」、「作業知覺」間接影響作業作弊，即學生的成績會影響學生的考試知覺、作業知覺，造成作業作弊的行為。路徑 g 表示「考試知覺」會透過「偵查風險」而間接影響作業作弊，即學生的偵查風險會受考試知覺影響下而發生作業作弊的行為。

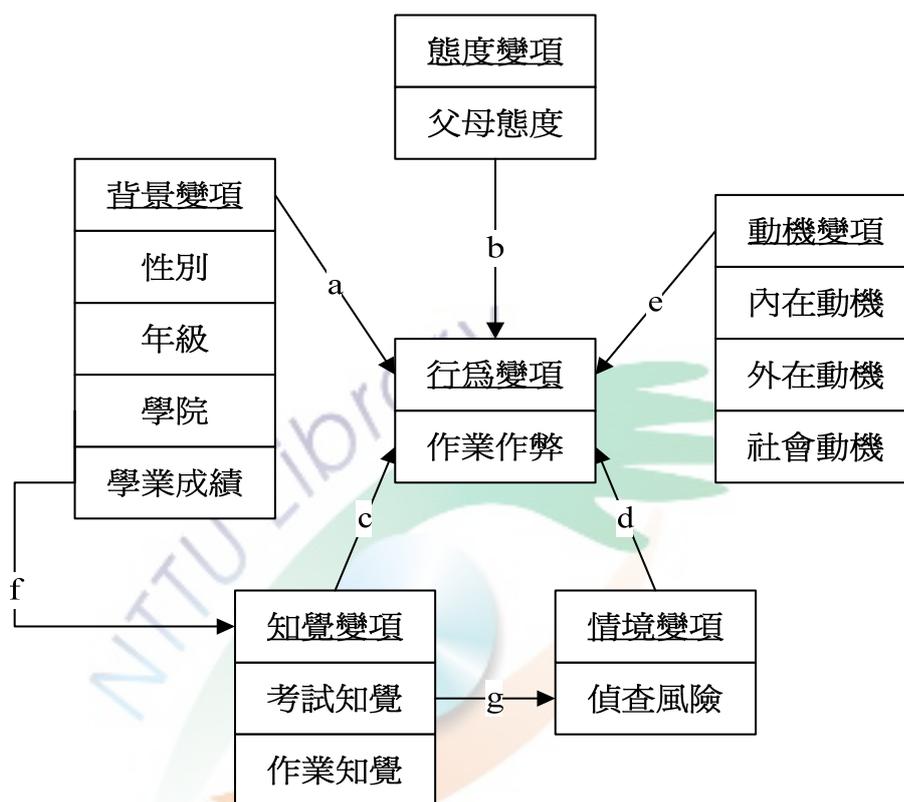


圖 4-4-3 影響作業作弊行為之路徑圖

六、綜合討論

考試作弊會受性別不同、年級不同、與學業成績不同的影響，而對班級態度與父母態度持正向態度的學生，就會感受到公平與別人的關心因此較不易作弊，相反的，若知覺到考試作弊是可以的，加上又受各種情境下的影響，與預先因為某些因素而產生想要作弊的動機，這就造成學生考試作弊的行為。此外學業成績也會透過考試知覺而影響考試作弊的行為，因為成績差的學生往往在知覺考試作弊上採較寬鬆的看法，考試作弊的行為也就會大增。然而競爭壓力也會透過內在

動機影響考試作弊，推論是因為在壓力下，個人往往就會因為自己的個人因素而去從事作弊的行為。

在作業作弊上則是會受性別不同、年級不同、學院不同與學業成績不同的影響，而對父母態度持正向態度的學生，就會感受父母平日的關心，而不是只重視學生的成績，相較而言學生會比較腳踏實地，也因此較不易作弊。相反的，若知覺到考試作弊、作業作弊是可以的，加上又受偵查風險的情境下影響，學生會覺得既然考試作弊是可以的、作業作弊應該也是可以，因為考試作弊一般給人的印象是比較嚴重的，而作業作弊似乎較少人知道何謂作業作弊，且學校又沒有明文的规定，所學生就會覺得沒什麼，再加上沒什麼人在抓，因此就易造成學生作業作弊的行為發生。而在動機上，內在動機、外在動機、社會動機皆會影響學生作業作弊的行為。另外學業成績也是一樣會影響學生的知覺，使學生產生作弊的行為。同樣的，學業成績愈好的，在知覺作業作弊或考試作弊上，就會採較嚴謹的看法，比較不會有作弊的行為發生。在考試知覺上也會透過偵查風險而去作弊，因為如果學生知覺到考試作弊是可以的，沒什麼人在抓，當然作業作弊學生也會更覺得沒什麼而去作弊。



第五章 結論與建議

本研究旨在探討大學生學業不誠實之態度、學業不誠實之知覺、學業不誠實之情境、學業不誠實之動機，對學業不誠實之行爲的關係。其主要研究目的爲：一、了解台東大學大學生學業不誠實之行爲影響因素之現況。二、分析不同背景變項對各學業不誠實因素間變項的差異情形。三、探討各學業不誠實因素之相關情形。四、分析各學業不誠實之因素對學業不誠實行爲之預測力。並依據研究結果提出建議。

第一節 結論

一、學業不誠實行爲各變項之現況分析

根據敘述統計，分析各變項之現況，結論歸納之。

(一)東大學生對學業不誠實行爲所持的態度以父母態度最高，以社會態度最低。

大學生在學業不誠實之態度上，其平均數爲 2.31~4.18 分介於不同意與同意之間，總量表平均數爲 3 左右，顯示有時同意的人占多數。學生對於「父母態度」上整體分數是最高的，次之爲對「班級態度」，最後爲對「社會態度」分數最低。

(二)東大學生學業不誠實行爲非常少做的人占多數

大學生在學業不誠實之行爲上，其平均數爲 1.59~2.33 分介於非常少做與偶爾會做之間。平均數爲 2 左右，顯示非常少做的人占多數。其中排序第一的爲「我曾作業讓他人抄襲」平均分數爲 2.33 分(非常少做~偶爾會做)，從未做過的只占 13%顯示此行爲相當的普遍，高達 87%的大學生在作業上都有讓人抄襲的行爲。

(三)東大學生認為作弊行為是不可被接受的

大學生在學業不誠實之知覺上，其平均數為 1.74~2.34 分介於非常不同意與有時同意之間。平均數為 2 左右，顯示不同意的人占多數。在排序上第一名是「我認為學生作業剪貼書本或網路文章未註明，是可以接受的」，平均數為 2.37 分(不同意~有時同意)。然而在得分排序上最後一名則是「我認為學生考試時，代筆是可以接受的」，平均數為 1.74(非常不同意~不同意)。

(四)東大學生多數認為競爭壓力下最容易出現作弊情境

大學生在學業不誠實之情境上，其平均數為 2.23~2.95 分介於非常不同意與有時同意之間。平均數為 2.5 左右，顯示不同意或有時同意的人占多數。整體而言，若按分層面排序可發現在「競爭壓力」的情境下，學生較容易有作弊的行為發生，次之則為「座位安排」情境下，最後是「偵查風險」情境下。

(五)東大學生認為作弊動機最多出於內在動機

大學生在學業不誠實之動機上，其平均數為 1.68~2.73 分介於非常不同意與有時同意之間。平均數為 2.5 左右，顯示不同意或有時同意的人占多數。在次層面排序中，可知「內在動機」排序為第一，再來則是「外在動機」，最後是「社會動機」。

二、背景變項對學業不誠實各變項之差異分析

根據單因子變異數分析，將各變項之差異情形，結論歸納之。

(一)性別對學業不誠實各變項之差異分析

不同性別之大學生在「學業不誠實之態度」上，對「班級態度」、「社會態度」、「態度總量表」上沒有顯著差異，只有對「父母的態度」有顯著差異，女生在對父母的態度上顯著高於男生。

不同性別之大學生在「學業不誠實之行為」上，「考試作弊行為」、「作業作

弊行爲」、「行爲總量表」是有顯著差異的，男生都顯著高於女生，在學業不誠實之行爲上男生比女生有更多的學業不誠實行爲。

不同性別之大學生在「學業不誠實之知覺」上，「考試知覺」、「作業知覺」、「知覺總量表」上，男女生的差異也是達到顯著。在整體學業不誠實知覺上，男生都顯著高於女生，在學業不誠實知覺上男生比女生更覺得學業不誠實行爲是可以接受的。

不同性別之大學生在「學業不誠實之情境」上，男女生在「偵查風險」、「競爭壓力」、「座位安排」、「情境總量表」上，各層面並無顯著差異。

不同性別之大學生在「學業不誠實之動機」上，「內在動機」、「動機總量表」是沒有顯著差異的。而男女生在「外在動機」、「社會動機」上是有顯著的差異的。男生在外在動機、社會動機情形上是顯著高於女生的。

(二)年級對學業不誠實各變項之差異分析

不同年級之大學生在「學業不誠實之態度」上，對「父母態度」、「社會態度」、「態度總量表」上，沒有顯著差異。只有對「班級的態度」有顯著差異，發現一年級對班級的態度比二年級要來的好。

不同年級之大學生在「學業不誠實之行爲」上，「考試作弊」是有顯著差異的，發現考試作弊行爲一年級是多於四年級的，三年級考試作弊行爲也多於四年級。不同年級對於「作業作弊行爲」情形是有顯著差異的，可以看出一年級比二年級、三年級、四年級有較多的作業作弊行爲發生。不同性別對「學業不誠實行爲總量表」上，同樣也是有顯著差異，一年級大於二年級與四年級，三年級大於四年級。

不同年級之大學生在「學業不誠實之知覺」上，「考試知覺」、「作業知覺」、「知覺總量表」上是有顯著差異的，一年級大於二年級與四年級，顯示一年級在整體知覺學業不誠實行爲上，比二年級和四年級更覺得學業不誠爲行爲是可以接受的。

不同年級之大學生在「學業不誠實之情境」上，在「偵查風險」、「競爭壓力」、「座位安排」、「情境總量表」上，各層面並無顯著差異。

不同年級之大學生在「學業不誠實之動機」上，在不同年級大學生在「內在動機」、「動機總量表」上是有顯著差異的。一年級大於四年級，換句話說一年級比四年級持有較高的學業不誠實之動機。至於其它在「外在動機」與「社會動機」上均無顯著的差異。

(三)學院對學業不誠實各變項之差異分析

不同學院之大學生在「學業不誠實之態度」上，對「班級的態度」有顯著的差異，發現理工學院比師範學院、人文學院對班級上的態度比較高。不同學院對「父母態度」上是有顯著差異的，師範學院學生對「父母的態度」比理工學院來得高。在「社會態度」上並無顯著差異。在「態度總量表」上，不同學院在「態度總量表」上是有顯著差異的，理工學院的大學生所持態度比人文學院來得高。

不同學院之大學生在「學業不誠實之行爲」上，「考試作弊」是沒有顯著差異，然而在「作業作弊」「行爲總量表」上則是有顯著的差異，發現理工學院大於師範學院與人文學院，有較多的學業不誠實行爲。

不同學院之大學生在「學業不誠實之知覺」上，對「考試知覺」、「作業知覺」、「知覺總量表」上是有差異的，可發現理工學院大於師範學院，也就是說理工學院在作業作弊知覺是可以接受的情形比師範學院高。

不同學院之大學生在「學業不誠實之情境」上，在「偵查風險」、「競爭壓力」、「座位安排」、「情境總量表」上，各層面並無顯著差異。

不同學院之大學生在「學業不誠實之動機」上，「內在動機」、「外在動機」、「社會動機」、「動機總量表」上均無顯著的差異。

(四)學業成績對學業不誠實各變項之差異分析

不同學業成績大學生在「學業不誠實之態度」上，對「班級的態度」、「父母態度」、「社會態度」上並無顯著差異。

不同學業成績大學生在「學業不誠實之行爲」上，「考試作弊」是有顯著差異的，發現學業成績在後段的學生是明顯與班上前幾名的學生和比多數同學好的

學生有差異，且有較多的考試作弊行爲。在「作業作弊」上是有顯著的差異的，發現學業成績在中間左右的學生與學業成績在後段的學生，在作業作弊行爲上大於學業成績比多數同學好的學生。在「行爲總量表」上，不同學業成績的學生對作弊行爲有顯著的差異，在班上後段的學生顯然比其他學業成績學生(班上前幾名、比多數同學好、在中間左右)有較多的學業不誠實行爲。

不同學業成績之大學生在「學業不誠實之知覺」上，「考試知覺」、「作業知覺」、「知覺總量表」上是有顯著差異的。發現在知覺作弊是可以接受的行爲裡，學業成績在中間左右與在班上後段的學生，大於學業成績比多數同學好的學生。

不同學業成績之大學生在「學業不誠實之情境」上，在「偵查風險」、「競爭壓力」、「情境總量表」上並無顯著差異。而「座位安排」上，不同學業成績有顯著的差異，成績比多數同學好的大學生，在座位安排的情境下比成績為中間左右的大學生，有較少的作弊行爲發生。

不同學業成績之大學生在「學業不誠實之動機」上，其「內在動機」、「外在動機」、「社會動機」、「動機總量表」上均無顯著的差異。

三、學業不誠實行爲各變項之相關分析

根據 Pearson 積差相關，分析各變項之相關情形，結論歸納之。

(一)學業不誠實之態度對學業不誠實行爲之相關情形

大學生在「學業不誠實之態度」與「學業不誠實之行爲」相關情形，「班級態度」、「父母態度」在「考試作弊」呈現顯著負相關，表示在「班級態度」與「父母態度」愈好，在考試作弊上的行爲是愈少的；而「社會態度」則與「考試作弊」無顯著相關。在「作業作弊」上，只有「父母態度」與「作業作弊」有顯著的負相關。就「態度總量表」與「行爲總量表」達顯著負相關。整體而論，行爲愈高在態度就愈低，反之態度愈高的，在作弊行爲上就愈少，但相關並不高。

(二)學業不誠實之知覺對學業不誠實行爲之相關情形

大學生在「學業不誠實之知覺」與「學業不誠實之行爲」相關情形，「考試知覺」與「作業知覺」在「考試作弊」呈現顯著正相關，表示在知覺到考試作弊與作業作弊是可以接受的程度愈高，其考試作弊的行爲就會愈多。在「作業作弊」上，「考試知覺」與「作業知覺」對於作業作弊有顯著的正相關，亦即知覺到考試作弊與作業作弊是可以接受的程度愈高，在作業作弊上的行爲就會愈多。就「知覺總量表」與「行爲總量表」亦達顯著正相關。整體而論，行爲愈高在知覺就愈高，反之知覺愈低的，在作弊行爲上就愈少，其相關在中度左右。

(三)學業不誠實之情境對學業不誠實行爲之相關情形

大學生在「學業不誠實之情境」與「學業不誠實之行爲」相關情形，「偵查風險」、「競爭壓力」、「座位安排」對「考試作弊」、「作業作弊」呈現顯著正相關，表示受此三情境下影響愈高，其考試作弊、作業作弊的行爲就會愈多。就「情境總量表」與「行爲總量表」亦達顯著正相關，但相關不大，呈現低度相關。

(四)學業不誠實之動機對學業不誠實行爲之相關情形

大學生在「學業不誠實之動機」與「學業不誠實之行爲」相關情形，可知「內在動機」、「外在動機」、「社會動機」對「考試作弊」、「作業作弊」有顯著正相關，表示受此三動機下影響愈高，其考試作弊、作業作弊的行爲就會愈多。就「動機總量表」與「行爲總量表」亦達顯著正相關，但相關不高，僅呈現低度相關。

四、學業不誠實行為各變項之預測力分析

根據多元迴歸分析，分析各變項對學業不誠實行為之預測力，結論歸納之。

(一)考試作弊行為的預測力分析

在預測考試作弊上具有影響力的有背景變項中的「性別」、「年級」、「學業成績」，與態度變項中的「班級態度」，知覺變項中的「考試知覺」、「作業知覺」，情境變項中的「座位安排」，動機變項中的「內在動機」，其總預測力為 38.6%。

(二)作業作弊行為的預測力分析

在預測考試作業作弊上具有影響力的有背景變項中的「年級」、「學院」、「學業成績」，與知覺變項中的「作業知覺」，情境變項中的「偵查風險」，動機變項中的「內在動機」，其總預測力為 24.9%。



第二節 建議

本研究針對問卷調查之結果，依據研究發現提出建議。

一、對有關教育人員的建議

(一)在教師教學與評量方面

在這些學業不誠實行爲裡，可以發現不少大學生在幫助他人作弊的行爲是比自己作弊的行爲還要高的。細究其原因可能有兩種，一爲作弊行爲相當普遍，導致學生不覺得這是什麼嚴重的行爲，再者學生可能無法拒絕他人不作弊。教師除了防範學生個人作弊外，也應宣導幫助他人作弊也是不對的行爲。

研究結果發現排序第一的情境爲競爭壓力層面，在學生不會寫又害怕被當的壓力下或大家都作弊如果我沒有做被當的就可能會是自己，再者不做白不做否則這樣會對自己造成不公平，於是自己也作弊。這兩種作弊的行爲都是最可能發生在大學生本來不想作弊的，但在此情境下會提高並引發學生想要作弊的機率。可見教師在出題時的難易會影響學生的作弊行爲，學生在不會寫的情境下就會想要作弊；不僅如此，當他人也在作弊時，也會引起學生想要作弊。故教師在評量時宜採多元評量方式，難易應予適中，主要是測的學生學習所應具備的基本能力，而非故意爲難學生，也是可以有效降低學生作弊行爲。

研究中額外發現一年級的學生反而是較容易作弊的，研判可能是對校規與教師風格並不了解，讀書技巧也不見成熟，可能不懂大學考試的方式與以往在高中時準備方式不同，較無小考性質的考試，老師教學較不會談哪裡是重點會考，或有練習題讓同學平時練習等，考試範圍廣，加上平時不準備的情況下，當要考試時，面臨可能會因爲無聊科目被當不想重修的情況下，就很有可能有考試作弊的行爲發生。作業繳交也不同于高中時期的作業，大學作業表現的是傾向個人的看法，較無一定的標準答案，加上網路的便利，就可能會出現抄襲情形。教師宜在一年級新生剛入學時，在教學方面教導讀書的技巧、考試的方法，並調整學生心態，讓學生掌握讀書應有的正確態度，而非囫圇吞棗不求甚解。

(二)在輔導教師規劃方面

社會態度方面，顯示現今大學生對社會的不滿意，抱持負面的態度較多，甚至高過於目前的校園生活與家庭狀況，是值得關切與注意的。會造成此現況的因素，研究者推論可能是因為新聞媒體不斷播放有關詐欺弊案等負面消息，影響學生的所知所聞；又加上新一波少子化衝擊，使得教師員額縮減流浪教師問題日益嚴重，師範院校學生畢業後不同以往一定找得到教職的工作機會或成功的轉換其它跑道之職務，對於未來的恐懼與不安，才會讓學生對社會沒有信心、感到失望與不平之因。未來宜加強學生對於未來生涯規劃的輔導並建立學生的自信心，讓學生對社會有更深一層的了解藉以適應未來社會生活，並且能持積極正面的態度去面對社會。

(三)在學校政策規畫方面

研究結果顯示大學生知覺到愈是可以接受的不誠實行爲，學生在違反此行爲上的比例便會增加。這也就是爲什麼大學生常覺的作弊是一件沒什麼了不起的事，作弊行爲不斷發生的原因之一。因此不難發現學校要採取嚴厲措施處罰作弊的學生，是爲了讓學生知覺到此行爲是不對的，便可以有效減少一些學生作弊，類似國外的榮譽制度以建立良好的校園誠信文化。

二、對未來研究人員的建議

(一)就研究對象而言

本研究對象僅以台東大學的大學生爲樣本，可能無法推論其它大學生是否也是如此，建議未來的研究可以擴大範圍，針對台灣其它學校的大學生進行研究，比較其差異情形。亦或者可以加入學校教師、學校行政人員的調查，了解不同樣本立場對學業不誠實行爲的看法。

(二)就研究工具而言

本研究工具僅以研究者自編大學生學業學習行爲調查問卷，未來可以搭配不同的工具使用，如測量道德工具量表等，可更進一步對此行爲與道德表現做深入

的探討。此外本研究工具所要測得的因素較多，但考量學生填寫時間過長易導致學生亂填或疲憊現象，故所設計題目並不多無法全面完整的解釋該因素，未來可以增加題目，以提升該因素的解釋量。

(三)就研究變項而言

本研究背景變項並不多，未來可以多加幾個背景變項看是否有不同的影響力。再者根據本研究迴歸分析結果，顯示的預測力並不高，僅能解釋考試作弊行為 38.6%、作業作弊行為 24.9%，尚有多個因素未納入，可見仍有其它複雜重要因素是影響學業不誠實行爲，而研究者並未考量到的。

(四)就研究方法而言

本研究由於時間與人力有限，只採問卷調查法單面大量測量學生的學業不誠實行爲，無法知道個別學生細微的差異性，因此建議未來的研究，可以採用質性研究方式深入了解，進而更清楚釐清學生作弊的原因。



參考文獻

一、中文部分

- 宋瑛堂(譯) (2006) 。David Callahan 著。作弊的文化 (**The cheating culture**) 。台北縣：木馬文化。
- 何琦瑜 (2003) 。超過半數國中生：作弊沒關係。天下雜誌，**287**，48-50。
- 周憐嫻 (2004) 。少年犯罪。台北市：五南。
- 侯玉波 (2003) 。社會心理學。台北市：五南。
- 姚招帆 (2006) 。國中生目標導向、自我效能與學習策略、自我設限策略及作弊之關係。國立台灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，台北市。
- 唐淑華 (2006) 。會作弊的小孩是「壞」小孩？－目標導向觀點在品格教育上的應用。課程與教學季刊，**3**，139-150。
- 張春興 (1999) 。教育心理學原理。台北市：東華。
- 張春興 (2003) 。心理學原理。台北市：東華。
- 張雪梅 (1995) 。我國大學生考試作弊問題之探討。學生輔導，**41**，114-129。
- 郭慶昌 (2004) 。學業不誠實行爲與認知、動機關係之研究。屏東師範學院心理輔導教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 趙居蓮(譯) (1997) 。社會心理學。台北市：桂冠。
- 游恒山(譯) (2001) 。發展心理學。台北市：五南。
- 劉秋木、秦汝炎 (1971) 。社會心理學。台灣省教育廳。
- 謝尚旻 (2006) 。大學生學業不誠實行爲及其相關因素之研究－以台北縣市四所大學爲例。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，未出版，台北市。
- 藍明智 (1995) 。國小學童學業不誠實行爲之認知差異分析。國立台灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，台北市。

二、西文部分

- Bates, I. P., Davies, J. G., Murphy, C., & Bone, A. (2005). A multi-faculty exploration of academic dishonesty. *Medical Education*, 5(1), 69-76.
- Bernard, E., & Whitley, Jr. (1998). Factors associated with cheating among college students: A review. *Research in Higher Education*, 39(3), 235-274.
- Bopp, M., Gleason, P., & Misicka, S. (2001). *Reducing incidents of cheating in adolescence*. Chicago, IL: Saint Xavier University & IRI/Skylight. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 456127)
- Carole, D. S. (2004). *Academic dishonesty in traditional and online courses as self-reported by students in online courses*. Unpublished doctoral dissertation, State University of East Tennessee, TN.
- Harries, R. & Rutter, P. M. (2005). Cheating by pharmacy students: Perceptions, prevalence and comparisons. *Pharmacy Education*, 5(1), 53-60.
- Jason, M. S. (2004). *Just cheating? Motivation, morality and academic (mis)conduct among adolescents*. Unpublished doctoral dissertation, State University of California, Stanford, CA.
- Jaycie, E. H. (2002). *A survey of why children cheat in elementary school and how that behavior can be prevented*. Unpublished doctoral dissertation, State University of Hartford, MA.
- Julie, L. L. (2002). *The relationship between a school climate and student cheating behaviors*. Unpublished doctoral dissertation, State University of Missouri, Warrensburg, MO.
- Lickna, T.(1976). Critical issues in the study of moral development and behavior. In T.Lickona (Ed.)*Moral development and havior:Theory, Research and Social Issues*, 3-27. NY:Holt,Rinehart and Winston.
- Maja, H., Ana, V., Ivana, V., Darko, H., Matko, M.,& Ana, M.(2004). Academic misconduct among medical students in a post-communist country.*Medical Education*, 38,276-285.
- Margaret, A. E., & Diaa, E. E. R. (2003). Exploring perceptions and attitudes of senior medical students and interns to academic integrity. *Medical Education*, 37, 589-596.
- McCabe, D. L., & Trevino, L. K.(1996). What we know about cheating in college:

- Longitudinal trends and recent development. *Change*, 28(1), 28-33.
- McCabe, D. L., Trevino, L. K., & Butterfield, K. D.(2001). Cheating in academic institutions: A decade of research. *Ethics & Behavior*, 11(3), 219-232.
- Wendy, N., Daviws, G., Bates, I., & Avellone, M.(2003). Academic Dishonesty Among Pharmacy Students. *Pharmacy Education*, 3(4), 261-269.
- Veronica, E. C. (2000). *Moral disengagement and academic cheating: The role of individual difference and situational variables*. State University of New York.



附錄一

大學生學業學習行為調查(預試)問卷

親愛的同學您好：

這是一份有關大學生學業學習行為的問卷調查，主要目的是在了解每位同學的學業學習行為情形與看法，本問卷是匿名填答，其調查所得資料僅作學術研究參考之用，請您放心填答。您的寶貴意見對於本研究將有重要的貢獻，非常感謝您的耐心填答與協助！

敬祝 校園生活愉快順利

指導教授：國立台東大學教育學系 鄭承昌 博士

研究生：國立台東大學教育學系 林玟伶 敬上

【基本資料】

1. 性別：男生 女生
2. 年級：一年級 二年級 三年級 四年級
3. 就讀科系：_____
4. 學業成績：在班上前幾名 比多數同學好 中間左右 在班上後段

【問卷內容】

填答說明：請您詳細閱讀之後，在適當的上打勾。

- | | 非
常
不
同
意 | 不
同
意 | 有
時
同
意 | 同
意 | 非
常
同
意 |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 我覺得學校是讓我學習的地方..... | <input type="checkbox"/> |
| 2 我覺得學校能有效處理學生的行為問題..... | <input type="checkbox"/> |
| 3 我覺得學校只重視學生成績不在意其它表現..... | <input type="checkbox"/> |
| 4 我覺得班上不會有不公平的事發生..... | <input type="checkbox"/> |
| 5 我覺得我們班是很守法規的..... | <input type="checkbox"/> |
| 6 我覺得班上同學都很誠實..... | <input type="checkbox"/> |
| 7 我覺得教師是公平公正的人..... | <input type="checkbox"/> |
| 8 我覺得教師會關心、了解學生..... | <input type="checkbox"/> |
| 9 我覺得教師對班級管教合宜..... | <input type="checkbox"/> |
| 10 我覺得我的父母會關心、了解我..... | <input type="checkbox"/> |
| 11 我覺得我的父母只重視成績..... | <input type="checkbox"/> |
| 12 我覺得我的父母會重視我的為人處事..... | <input type="checkbox"/> |
| 13 我覺得社會可以接納每一個人..... | <input type="checkbox"/> |
| 14 我覺得社會是具公平正義的..... | <input type="checkbox"/> |
| 15 我覺得我對社會是有貢獻的..... | <input type="checkbox"/> |

	從未做過	非常少做	偶爾會做	常常在做	每次都做
16 我曾經考試時，偷看書本、小抄	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 我曾經考試時，給他人看我的書本、小抄	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18 我曾經考試時，偷看他人的答案	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19 我曾經考試時，給他人看我的答案	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20 我曾經考試時，請他人打暗號	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21 我曾經考試時，打暗號給他人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22 我曾經考試時，請他人代筆	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23 我曾經考試時，替他人代筆	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24 我曾經考試時，使用電子產品作弊	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25 我曾經作業剪貼書本或網路文章並未註明	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26 我曾經作業請他人代筆	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27 我曾經替他人代筆作業	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28 我曾經作業抄襲他人	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29 我曾經作業讓他人抄襲	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非常不同意	不同意	有時同意	同意	非常同意
30 我認為學生考試時，偷看書本、小抄，是可以接受的	<input type="checkbox"/>				
31 我認為學生考試時，偷看他人答案是可以接受的	<input type="checkbox"/>				
32 我認為學生考試時，打暗號是可以接受的	<input type="checkbox"/>				
33 我認為學生考試時，代筆是可以接受的	<input type="checkbox"/>				
34 我認為學生使用電子產品作弊，是可以接受的	<input type="checkbox"/>				
35 我認為學生作業剪貼書本或網路文章未註明，是可接受的	<input type="checkbox"/>				
36 我認為學生作業代筆，是可以接受的	<input type="checkbox"/>				
37 我認為學生作業抄襲，是可以接受的	<input type="checkbox"/>				

行爲描述：偷看書本或小抄、偷看答案、打暗號、代筆、使用電子產品作弊、剪貼文章未註明、抄襲等。若您在考試時或在作業上，曾經有過上列描述的行爲者，不論是自己爲之或幫他人爲之，請您繼續回答下列問題，謝謝!!

	非 常 不 同 意	不 同 意	有 時 同 意	同 意	非 常 同 意
38 我考試作弊，因爲其他人也在作弊	<input type="checkbox"/>				
39 我考試作弊，因爲試題容易作弊	<input type="checkbox"/>				
40 我考試作弊，因爲沒有人會發現	<input type="checkbox"/>				
41 我考試作弊，因爲老師不會抓	<input type="checkbox"/>				
42 我考試作弊，因爲我不會寫	<input type="checkbox"/>				
43 我作業作弊，因爲其他人也在作弊	<input type="checkbox"/>				
44 我作業作弊，因爲試題容易作弊	<input type="checkbox"/>				
45 我作業作弊，因爲沒有人會發現	<input type="checkbox"/>				
46 我作業作弊，因爲老師不會抓	<input type="checkbox"/>				
47 我作業作弊，因爲我不會寫	<input type="checkbox"/>				
48 我考試/作業作弊，因爲坐的位置不易被發現	<input type="checkbox"/>				
49 我考試/作業作弊，因爲旁邊是認識的同學	<input type="checkbox"/>				
50 我曾作弊因爲我對自己沒有信心	<input type="checkbox"/>				
51 我曾作弊因爲害怕自己被處罰	<input type="checkbox"/>				
52 我曾作弊因爲同情幫助他人	<input type="checkbox"/>				
53 我曾作弊因爲我好奇	<input type="checkbox"/>				
54 我曾作弊因爲我想要引起他人的注意	<input type="checkbox"/>				
55 我曾作弊因爲我要得到別人的讚賞	<input type="checkbox"/>				
56 我曾作弊因爲不用付出很多辛勞也可以得到較好的成績 ...	<input type="checkbox"/>				
57 我曾作弊因爲看不慣某些人、事、物	<input type="checkbox"/>				
58 我曾作弊因爲別人也在作弊	<input type="checkbox"/>				
59 我曾作弊因爲我習慣作弊	<input type="checkbox"/>				
60 我曾作弊因爲想要報復別人	<input type="checkbox"/>				

(問卷填答結束，非常感謝您的填答!)

附錄二

大學生學業學習行為調查(正式)問卷

親愛的同學您好：

這是一份有關大學生學業學習行為的問卷調查，主要目的是在了解每位同學的學業學習行為情形與看法，本問卷是匿名填答，其調查所得資料僅作學術研究參考之用，請您放心填答。您的寶貴意見對於本研究將有重要的貢獻，非常感謝您的耐心填答與協助！

敬祝 校園生活愉快順利

指導教授：國立台東大學教育學系 鄭承昌 博士

研究生：國立台東大學教育學系 林玟伶 敬上

【基本資料】

1. 性別： 男生 女生
2. 年級： 一年級 二年級 三年級 四年級
3. 就讀科系： _____
4. 學業成績：在班上前幾名 比多數同學好 中間左右 在班上後段

【問卷內容】

填答說明：請您詳細閱讀之後，在適當的上打勾。

- | | 非
常
不
同
意 | 不
同
意 | 有
時
同
意 | 同
意 | 非
常
同
意 |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 我覺得教師是公平公正的人..... | <input type="checkbox"/> |
| 2 我覺得教師會關心、了解學生..... | <input type="checkbox"/> |
| 3 我覺得教師對班級管教合宜..... | <input type="checkbox"/> |
| 4 我覺得班上同學都很誠實..... | <input type="checkbox"/> |
| 5 我覺得我們班是很守法規的..... | <input type="checkbox"/> |
| 6 我覺得我的父母會關心、了解我..... | <input type="checkbox"/> |
| 7 我覺得我的父母會重視我的為人處事..... | <input type="checkbox"/> |
| 8 我覺得我的父母只重視成績..... | <input type="checkbox"/> |
| 9 我覺得社會可以接納每一個人..... | <input type="checkbox"/> |
| 10 我覺得社會是具公平正義的..... | <input type="checkbox"/> |

- | | 從
未
做
過 | 非
常
少
做 | 偶
爾
會
做 | 常
常
在
做 | 每
次
都
做 |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 11 我曾經考試時，偷看書本、小抄 | <input type="checkbox"/> |
| 12 我曾經考試時，給他人看我的書本、小抄 | <input type="checkbox"/> |
| 13 我曾經考試時，偷看他人的答案 | <input type="checkbox"/> |
| 14 我曾經考試時，給他人看我的答案 | <input type="checkbox"/> |
| 15 我曾經考試時，請他人打暗號 | <input type="checkbox"/> |
| 16 我曾經考試時，打暗號給他人 | <input type="checkbox"/> |
| 17 我曾經作業請他人代筆 | <input type="checkbox"/> |
| 18 我曾經替他人代筆作業 | <input type="checkbox"/> |
| 19 我曾經作業抄襲他人 | <input type="checkbox"/> |
| 20 我曾經作業讓他人抄襲 | <input type="checkbox"/> |

- | | 非
常
不
同
意 | 不
同
意 | 有
時
同
意 | 同
意 | 非
常
同
意 |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 21 我認爲學生考試時，偷看書本、小抄，是可以接受的 | <input type="checkbox"/> |
| 22 我認爲學生考試時，偷看他人答案是可以接受的 | <input type="checkbox"/> |
| 23 我認爲學生考試時，打暗號是可以接受的 | <input type="checkbox"/> |
| 24 我認爲學生考試時，代筆是可以接受的 | <input type="checkbox"/> |
| 25 我認爲學生使用電子產品作弊，是可以接受的 | <input type="checkbox"/> |
| 26 我認爲學生作業剪貼書本或網路文章未註明，是可接受的 .. | <input type="checkbox"/> |
| 27 我認爲學生作業代筆，是可以接受的 | <input type="checkbox"/> |
| 28 我認爲學生作業抄襲，是可以接受的 | <input type="checkbox"/> |

行為描述：偷看書本或小抄、偷看答案、打暗號、代筆、使用電子產品作弊、剪貼文章未註明、抄襲等。若您在考試時或在作業上，曾經有過上列描述的行爲者，不論是自己爲之或幫他人爲之，請您繼續回答下列問題，謝謝!!

	非 常 不 同 意	不 同 意	有 時 同 意	同 意	非 常 同 意
29 我考試作弊，因爲其他人也在作弊	<input type="checkbox"/>				
30 我考試作弊，因爲試題容易作弊	<input type="checkbox"/>				
31 我考試作弊，因爲沒有人會發現	<input type="checkbox"/>				
32 我考試作弊，因爲老師不會抓	<input type="checkbox"/>				
33 我考試作弊，因爲我不會寫	<input type="checkbox"/>				
34 我作業作弊，因爲其他人也在作弊	<input type="checkbox"/>				
35 我作業作弊，因爲試題容易作弊	<input type="checkbox"/>				
36 我作業作弊，因爲沒有人會發現	<input type="checkbox"/>				
37 我作業作弊，因爲老師不會抓	<input type="checkbox"/>				
38 我作業作弊，因爲我不會寫	<input type="checkbox"/>				
39 我考試/作業作弊，因爲坐的位置不易被發現	<input type="checkbox"/>				
40 我考試/作業作弊，因爲旁邊是認識的同學	<input type="checkbox"/>				
41 我曾作弊因爲我對自己沒有信心	<input type="checkbox"/>				
42 我曾作弊因爲害怕自己被處罰	<input type="checkbox"/>				
43 我曾作弊因爲同情幫助他人	<input type="checkbox"/>				
44 我曾作弊因爲我想要引起他人的注意	<input type="checkbox"/>				
45 我曾作弊因爲我要得到別人的讚賞	<input type="checkbox"/>				
46 我曾作弊因爲不用付出很多辛勞也可以得到較好的成績 ...	<input type="checkbox"/>				
47 我曾作弊因爲看不慣某些人、事、物	<input type="checkbox"/>				
48 我曾作弊因爲別人也在作弊	<input type="checkbox"/>				
49 我曾作弊因爲想要報復別人	<input type="checkbox"/>				

(問卷填答結束，非常感謝您的填答！)