

國立台東大學教育學系(所)

碩士論文

指導教授：連廷嘉 博士



國中生學業表現知覺影響因素之研究

研究生：林敏慧 撰

中華民國九十六年七月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育學系(所)教育研究碩士班

本班 林 敏 慧 君

所提之論文 國中生學業表現知覺影響因素之研究

業經本委員會通過合於

☒ 碩士學位論文
☐ 博士學位論文

條件

論文學位考試委員會：

巫有鑑

(學位考試委員會主席)

鄭承禹

連廷嘉

(指導教授)

論文學位考試日期：96年7月3日

國立台東大學

附註：1.一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2.本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立台東大學 教育學 系(所)
_____組 九十五 學年度第 二 學期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：國中生學業表現知覺影響因素之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☐	☐	☐	☒

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鉤選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：連廷嘉 (親筆簽名)

研究生簽名：林啟慧 (親筆正楷)

學 號：9400005 (務必填寫)

日 期：中華民國 96 年 6 月 30 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。
2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議：研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本 2005/06/09

謝誌

首先，感謝指導教授連廷嘉博士的費心指導，使本論文得以完成；從研究架構的確立、理論觀念的釐清，至論文完成後的斧正與修飾，皆蒙恩師戮力指導，促使資質駑鈍的我，茅塞頓開、獲益匪淺！師恩浩蕩，永誌於心。此外，感謝成功大學程炳林教授慷慨提供問卷內容予以應用至本研究方向，俾使本研究結果益發豐富、多元，感激之情實筆墨難以形容！

論文口試期間，承蒙口試委員鄭承昌博士、連廷嘉博士以及巫有鎰校長不吝指正與建議，使本研究更加嚴謹，在此致上最高的敬意。亦要感謝東大教研所的梁教授忠銘、黃教授毅志、蔡教授東鐘、鄭教授耀男在這兩年的求學期間細心的指導與所上的栽培與協助。

感謝研究所同學瑛真、小藍、玟伶、雅鈞、淵豪、敏鳳、雯雯、冠菽、昕翰、介文在緊要關頭及時伸出援手，讓我度過最危急的時刻。感謝摯友小孟、芳旻、曉玲、玉娟、培斌、魯君、佳惠、彥緯、珍足不時的加油打氣，讓我重新燃起信心。

此外，完成本論文的幕後功臣不勝枚舉，諸如各縣市協助完成本研究問卷的教育界先進們、教研所中給予鼓勵、建議、助益的學長姐以及學弟妹們、工作崗位上大力支持的長官、同事…由衷的感謝！

最後，藉著這個機會，我要感謝父母、哥哥與弟弟無盡的愛、支持和鼓勵，因為您們，我才有機會完成論文這項過去連想都不敢想的「創舉」！

敏慧 謹致於
九十六年七月

國中生學業表現知覺影響因素之研究

作者：林敏慧

國立台東大學 教育學系所

摘要

本研究旨在探究影響國中生學業表現知覺和家庭互動、學校人際、學習動機與學習策略等重要變項的關聯，以提供教育工作者或家長之參考，進而能幫助青少年改善其學業表現。本研究以全國 1120 名國中學生為樣本，分成北中南東四區，採分層比例叢集抽樣，以班級為單位，使用的研究工具計有連廷嘉所編之父母管教態度量表、親子關係量表、學校人際量表、學業表現知覺量表及程炳林所編製之學習動機量表、學習策略量表。並以單因子變異數分析、積差相關和迴歸進行分析，研究結果如下：(1) 女性、九年級、父親教育程度高者，其管教態度傾向於民主。(2) 女性、父親教育程度高者，在家庭互動總層面及資源經營策略會較優。(3) 女性、七年級及九年級、母親教育程度高者，在學校人際關係上傾向於親密。(4) 父親教育程度高者，孩子在學習價值、學習動機總層面、後設認知策略及學習策略總層面上較為優異。(5) 父母親教育程度高者，孩子在親子關係層面、學習期望層面及認知策略使用上較為優異。(6) 九年級、父母親教育程度高者，其學業表現有較高的傾向。(7) 國中生的家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略、學業表現知覺彼此具有顯著相關。(8) 國中生的學習期望強、後設認知策略使用頻繁、親子關係親密、資源經營策略使用頻繁對學業表現越有預測力。本研究根據研究結果，提出具體建議，供教育人員及家長參考。

關鍵詞：家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略、學業表現

A Study of Influencing Factors on the Academic Performances of Junior High School Students

Min-Hui Lin

Abstract

The purpose of this study is to investigate the relationships between the academic performances of junior high school students and variables inclusive of family circumplex, school interpersonal circumplex, learning motivation and learning strategies. Furthermore, based on the findings, suggestions for consultants, educators and parents are proposed to hopefully improve students' academic performances directly and effectively. The instruments applied in the study are "parental rearing attitude scale" by Ting-Chia Lian, "parent-child relationship scale", "school interpersonal circumplex scale", "academic performance scale", "learning motivation scale" by Biing-Lin Cherng, and "learning strategy scale". The statistical methods applied are one-way ANOVA, product-moment correlation and regression analysis. The results of the study are as follow: 1)For ninth-grade female students with highly-educated fathers, the rearing attitude of fathers tend to be democratic; 2)For females with highly-educated parents, the overall family interaction and resource-managing strategy are superior; 3)For seventh-grade and ninth-grade female students with highly-educated mothers, their school interpersonal circumplex tends to be close; 4)For students with highly-educated fathers, the performance is superior in learning values, learning motivation, meta-cognitive strategy and learning strategy; 5)For students with highly-educated parents, they exhibit better parent-child relation, learning anticipation and cognitive strategy; 6)For ninth-grade students with higher-educated parents, the academic performance is superior; 7)There is a significant correlation among family circumplex, school interpersonal circumplex, learning motivation, learning strategy and academic performance; 8)The better a junior-high school student exhibits in learning anticipation, meta-cognitive strategy, parent-child relationship and resource-managing strategy, the more predictive it is to their academic performance. Based on the findings, the suggestions for educational institutions and parents are proposed.

keywords: family interaction, school interpersonal circumplex, learning motivation, learning strategy, academic performance

目錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 待答問題.....	5
第四節 名詞釋義.....	6
第五節 研究範圍與限制.....	9
第二章 文獻探討.....	11
第一節 家庭互動的相關理論與研究.....	11
第二節 學校人際關係的相關理論與研究.....	14
第三節 學習動機的相關理論與研究.....	16
第四節 學習策略的相關理論與研究.....	22
第五節 學業表現知覺的相關理論與研究.....	27
第三章 研究方法.....	37
第一節 研究架構.....	37
第二節 研究假設.....	38
第三節 研究對象.....	39
第四節 研究工具.....	40
第五節 資料處理.....	55
第四章 結果與討論.....	57
第一節 不同背景變項的國中學生在家庭互動、學校人際、學習動 機與學習策略上的差異.....	57
第二節 家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略、學業表現相 關情形.....	82

第三節 家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略對學業表現的 預測情形.....	90
第五章 結論與建議.....	93
第一節 主要研究發現.....	93
第二節 結論.....	97
第三節 建議.....	103
參考文獻.....	108
附錄一 同意書.....	118
附錄二 同意書.....	119



表目次

表 2-5-1	國內學業表現之背景因素相關文獻整理.....	29
表 3-3-1	95 學年度分區母群國中生學生人數及預計取樣之學生人數.....	40
表 3-3-2	全國性常模樣本人數分佈表.....	40
表 3-4-1	學習價值分量表.....	47
表 3-4-2	學習期望分量表.....	48
表 3-4-3	測試焦慮分量表.....	48
表 3-4-4	「學習動機正式量表」信度分析摘要表.....	49
表 3-4-5	認知策略分量表.....	51
表 3-4-6	後設認知策略分量表.....	52
表 3-4-7	資源經營策略分量表.....	53
表 3-4-8	「學習策略正式量表」信度分析摘要表.....	53
表 4-1-1	不同性別的國中生在家庭互動整體及各層面之平均數及標準差..	58
表 4-1-2	不同性別的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要表..	58
表 4-1-3	不同年級的國中生在家庭互動整體及各層面之平均數及標準差..	59
表 4-1-4	不同年級的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要表..	59
表 4-1-5	不同父親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面之平均數 及標準差.....	60
表 4-1-6	不同父親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分 析摘要表.....	61
表 4-1-7	不同母親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面之平均數 及標準差表.....	62
表 4-1-8	不同母親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分 析摘要表.....	63

表 4-1-9	不同性別的國中生在學校人際之平均數及標準差.....	63
表 4-1-10	不同性別的國中生在學校人際變異數分析摘要表.....	64
表 4-1-11	不同年級的國中生在學校人際之平均數及標準差.....	64
表 4-1-12	不同年級的國中生在學校人際之變異數分析摘要表.....	64
表 4-1-13	不同父親教育程度的國中生在學校人際之平均數及標準差.....	65
表 4-1-14	不同父親教育程度在學校人際之變異數分析摘要表.....	66
表 4-1-15	不同母親教育程度的國中生在學校人際之平均數及標準差.....	66
表 4-1-16	不同母親教育程度在學校人際之變異數分析摘要表.....	66
表 4-1-17	不同性別的國中生在學習動機整體及各層面之平均數及標準差..	67
表 4-1-18	不同性別的國中生在學習動機整體及各層面之變異數分析摘要 表.....	68
表 4-1-19	不同年級的國中生在學習動機整體及各層面之平均數及標準差..	69
表 4-1-20	不同年級的國中生在學習動機整體及各層面之變異數分析摘要 表.....	69
表 4-1-21	不同父親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面之平均數 及標準差.....	70
表 4-1-22	不同父親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面之變異數 分析摘要表.....	71
表 4-1-23	不同母親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面之平均數 及標準差.....	72
表 4-1-24	為不同母親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面變異數 分析摘要表.....	72
表 4-1-25	不同性別的國中生在學習策略整體及各層面之平均數及標準差..	73
表 4-1-26	不同性別的國中生在學習策略整體及各層面之變異數分析摘要 表.....	73
表 4-1-27	不同年級的國中生在學習策略整體及各層面之平均數及標準差	74

表 4-1-28	不同年級的國中生在學習策略整體及各層面之變異數分析摘要表.....	75
表 4-1-29	不同父親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面之平均數及標準差.....	76
表 4-1-30	不同父親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面之變異數分析摘要表.....	76
表 4-1-31	不同母親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面之平均數及標準差.....	77
表 4-1-32	不同母親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面之變異數分析摘要表.....	78
表 4-1-33	不同性別的國中生在學業表現知覺之平均數及標準差.....	79
表 4-1-34	不同性別的國中生在學業表現知覺之變異數分析摘要表.....	79
表 4-1-35	不同年級的國中生在學業表現知覺之平均數及標準差.....	80
表 4-1-36	不同年級的國中生在學業表現知覺之變異數分析摘要表.....	80
表 4-1-37	不同父親教育程度的國中生在學業表現知覺之平均數及標準差..	81
表 4-1-38	不同父親教育程度的國中生在學業表現知覺之變異數分析摘要表.....	81
表 4-1-39	不同母親教育程度的國中生在學業表現知覺之平均數及標準差.....	81
表 4-1-40	不同母親教育程度的國中生在學業表現知覺之變異數分析摘要表.....	82
表 4-2-1	家庭互動與學校人際的相關摘要表.....	82
表 4-2-2	家庭互動與學習動機的相關摘要表.....	83
表 4-2-3	家庭互動與學習策略的相關摘要表.....	84
表 4-2-4	家庭互動與學業表現知覺的相關摘要表.....	85
表 4-2-5	學校人際與學習動機的相關摘要表.....	85

表 4-2-6	學校人際與學習策略的相關摘要表.....	86
表 4-2-7	學校人際與學業表現知覺的相關摘要表.....	87
表 4-2-8	學習動機與學習策略的相關摘要表.....	87
表 4-2-9	學習動機與學業表現知覺的相關摘要表.....	88
表 4-2-10	學習策略與學業表現知覺的相關摘要表.....	89
表 4-3-1	國中生學習期望、後設認知策略、親子關係、資源經營策略對學 業表現知覺之多元逐步迴歸分析摘要表.....	90



圖目次

圖 3-1-1	研究架構.....	37
---------	-----------	----



第一章 緒 論

本研究旨在探究影響國中生學業表現知覺和家庭互動、學校人際、學習動機與學習策略等重要變項的關聯。藉由探討學業表現知覺之相關影響因素，以利將來提供輔導者、教育工作者或家長之參考，進而能直接且有效地幫助青少年改善其學業表現。本章將分別說明本研究的動機、目的及名詞釋義。

第一節 研究動機

現今社會以專業知識為導向，學生的學業表現良莠逐漸受到家長及相關教育工作者的重視，如何有效地增進學生的學業表現，遂成為教育當局和家長迫切關心之議題。「萬般皆下品，唯有讀書高」的文化傳承下，社會大眾普遍對教育抱持高度期待，認為唯有不斷地接受教育洗禮才能真正擺脫貧困的生活，進而邁向光明璀璨之康莊大道。時下，許多家長為了莘莘學子的將來，拼命地賺錢，想盡各種辦法，希望讓孩子有著最佳的學習資源和環境；教育工作者用盡心思和多樣的教學技巧，期望學生能吸收到完整且充實的知識；孩子為了爭取高分，辛苦地於課後仍拖著疲憊的身軀去家教班補習，在在突顯他們想追求的是什麼！學校及家庭乃影響學生學習和表現兩個舉足輕重的地方，也是孩子個人成長的主要環境。對教育工作者而言，若能明瞭及掌握家庭及學校中對學生強而有力的作用因子，將有助於學生提高學業表現，達成教育目標。無庸置疑地，家庭及學校就是影響學生的社會化環境，乃形塑個體高度心智能力的社會情境(Forman, Minick, & Stone, 1993 ; Tappan, 1998)。準而觀之，家庭互動與學業表現知覺，具有密切的關係，值得進一步探討，而此為本研究之動機之一。

然而，如何讓學生獲得高度的學習表現？這是許多教育工作者迫切想探知的領域，亦有不少學者紛紛投入相關研究中，期望能找出有效提升學習表現之策

略。家庭除能提供每個成員心靈上及物質上的支持，家庭教育更影響人格發展及價值觀建立甚鉅。由此可推論，家庭教育功能彰顯與否關係著學校教育和社會教育的成敗，甚至是一切教育的基礎。而家庭教育的成功與否，為人父母者對於本身職責的體認與扮演無疑是關鍵。良好的管教方式和亦師亦友的親子關係，將讓雙方溝通零距離。因此，了解親子關係和父母管教態度如何影響的學業表現也是本研究的動機之一。

家庭教育是各種教育的起源，孩子的一生受父母的影響甚大，父母給的教育是完整的，那麼孩子的將來便成功了大半。反之，如果父母所採取的教育方式是殘缺的，那麼孩子的未來很可能就岌岌可危。家庭功能若彰顯，則父母和子女能有較佳的情感聯繫，便易於溝通彼此的理想和希望，進而提升孩子的學業表現知覺。根據過去的研究不難發現，有許多問題少年的產生，都是因為家庭教育功能不彰。家庭是一個互動的單位，家庭成員與家庭之間的關係有著相依互賴之連結，也有著互為影響的網絡關係(賴孟足，2003)。在實際教學的過程中，研究者身為國中教師，經常對學業表現知覺低落的學生進行輔導，在瞭解和探究的歷程中，不難發現這些孩子大多來自於功能不彰之背景。然而，透過與家長溝通的過程，亦深切地體現部分家長將教育孩子的責任，完全推給教師與學校，殊不知其身教及言教對孩子的學業及各方面之影響力亦無遠弗屆。

學校是青少年社會化歷程中不可或缺的一環，在青少年階段，同儕的影響力有時超越家庭的影響力(連廷嘉，2004)。又杜威曾說過：「教育即生活，學校即社會」。教育必須與實際生活相聯繫，才能凸顯其意義。學校和社會環境必須融成一體，才有價值可言。教學是指教師與學生共同參與的一種活動歷程，同時也是一種人際影響的過程。在教學的過程中，教師與學生之間的影響是雙向互動的，師生之間是否有良好的互動關係與學習成效息息相關。再者，在教學中，教師與學生為教學情境的兩大主體，教學是師生共同參與的一種學習歷程，其中教師可說是學生學習的推動者，因而，教師會透過其本身所表現出來的行為，在與學生的互動過程中影響學生行為與教學成效。教師在教學時，必然會透過語言、文字、行為等媒介，不斷的與學生進行接觸與互動，讓學生產生學習的效果；這種動態、連續的互動過程，在促進學生學習態度與情感的發展上影響深遠(黃明

月，1992）。Printrich 與 Schunk（2002）的研究結果也顯示教師會透過教學計畫、進度、教室組織與管理以及學校人際去影響學生的學習。學校裏，良好的師生互動對學生的學業表現知覺有助益，但不容忽視的是同儕間的互動，透過彼此的交流和討論，更有助於各種觀念的釐清，進而更加提升其學業表現知覺。在國內外許多研究亦指出低成就學生常因為得不到老師的協助，而選擇離開學校。由以上之探究，不難看出，在學校中的人際關係，無論是師生互動抑或同儕互動都直接或間接地影響到學業表現，此亦為本研究之動機之一。

再者，黃淑菁（2000）的研究也發現，教師對整體教學的掌握，影響到學生的學習感受及學習動機；同時她又提及良好的學校人際，對於學生的學習動機具正面的影響力。另外，Cunniff（1989）、Maehr（1990）以及 Meece 與 McColskey（1997）等人的研究都指出，良好的學校人際能提高學生的學習表現和動機。在課堂上，有的學生興趣盎然，有的學生卻無精打采，甚至出現習得無助感，而後者若沒有發現自己的其他學習能力，就會成為教室中無所事事的人。這些挫敗的學生因為一再地惡性循環，失落感使學生被越教越迷惘，往往漸漸地埋沒了其他智能。相對地，越對學習提不起勁，這對一個學習者來說，是永無止盡的摧殘。理想的教學條件之一是使學生經常維持高度的學習動機，學習動機雖然是學生自身的學習條件，但動機的激發與維持，則與教師的教學策略和方法有密切的關係（葉和滿，2001）。由於學校教育的主要目標是要引導學生有效學習，因此激勵學生高度的學習動機，乃是教育工作者的重要任務。當每一位學生均有極高的學習動機時，便會努力去克服學習上所面臨的各種困難，進而增進其學業表現知覺。因此，探討學習動機和學業表現知覺之關連也是本研究之動機之一。

諸多學者皆認為，在這個資訊與知識倍增的年代，單靠學校教育是無法將所有社會知識全然傳授給學生。於是關乎「學習如何去學」的議題日漸受到重視。這同時亦象徵著學者、教師們逐漸關注學生在學習歷程中，如何運用適當的策略或方法以達到有效的學習。選對了好方法，你將能一步登天、快速成功！而學習策略是主動、自我導向的學習工具。它使學習者不僅了解怎麼學，並能進一步知道如何學習的訣竅，運用適當學習技巧和方法，促使學習者能有效且成功地發揮學習效果。探討學習策略與學業表現間的關係，亦為學習動機之一。

身在教育現場，深切地體悟到家長、學生及教育工作者對學業表現地關注和用心。如果能夠清楚地知道影響學生學業表現的重要影響因素，對症下藥，尋求改善及提升的良好捷徑，將可讓相關人員事半功倍，並能多出更多休閒的時間，及為國家締造更多優秀的人才。綜合上述幾點，研究者大膽地推測影響學業表現知覺的重要變項包括家庭互動、學校人際、學習動機及學習策略。根基於前人的研究結果，在合理的假設與推論下，預測其彼此間存在著某些關聯性，且其變項間可能具有預測力，亟待研究者進行了解以及各因素之間的影響關係，以做為相關工作者進行輔導之參考。

第二節 研究目的

基於上述研究背景，本研究之主要目的乃在於了解國中生學業表現知覺影響的因素。國中生的家庭互動、學校人際、學習動機與學習策略的差異情形如何？為提昇學業表現知覺所使用的有效策略究竟為何？在在都吸引著研究者迫切想去探索這之中的奧妙關係。

因此，本研究之主要目的在探討不同背景變項的國中生，其在家庭互動、學校人際、學習動機與學習策略上是否有差異情形？進而探討家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略與其學業表現知覺之間的相關情形如何？各主要變項是否能夠預測學業表現知覺？

茲將本研究之研究目的臚列如下：

- (一) 探討不同背景變項（性別、年級、父母教育程度）的國中學生在家庭互動、學校人際、學習動機與學習策略上的差異情形如何。
- (二) 了解家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略、學業表現知覺之相關情形。
- (三) 檢驗家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略對學業表現知覺之預測力。
- (四) 根據文獻資料及研究結果，針對國中生對學業上的學習策略與方法，提供具體建議，以促進學業表現知覺提昇。

第三節 待答問題

依據前述的研究動機與目的，本研究之問題如下：

一、不同背景變項（性別、年級、父母教育程度）的國中學生在家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略與學業表現知覺上是否有顯著的差異？

1-1.不同背景的國中生在家庭互動上是否有顯著的差異？

1-2.不同背景的國中生在學校人際上是否有顯著的差異？

1-3.不同背景的國中生在學習動機上是否有顯著的差異？

1-4.不同背景的國中生在學習策略上是否有顯著的差異？

1-5.不同背景的國中生在學業表現知覺上是否有顯著的差異？

二、家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略與學業表現知覺彼此之間的相關情形如何？

2-1.家庭互動與學校人際的相關情形如何？

2-2.家庭互動與學習動機的相關情形如何？

2-3.家庭互動與學習策略的相關情形如何？

2-4.家庭互動與學業表現知覺的相關情形如何？

2-5.學校人際與學習動機的相關情形如何？

2-6.學校人際與學習策略的相關情形如何？

2-7.學校人際與學業表現知覺的相關情形如何？

2-8.學習動機與學習策略的相關情形如何？

2-9.學習動機與學業表現知覺的相關情形如何？

2-10.學習策略與學業表現知覺的相關情形如何?

三、家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略對學業表現知覺的預測情形為何?

第四節 名詞釋義

本研究相關主要名詞有「國中生」、「家庭互動」、「學校人際」、「學習動機」、「學習策略」以及「學業表現知覺」六項，茲分別闡釋如下：

壹、國中生

依《國民教育法》第二條規定：「凡六歲至十五歲之國民應受國民教育。」第三條規定：「國民教育分為二階段，前六年為國民小學教育，後三年為國民中學教育。」因此，本研究所指「國中生」是指十二歲至十五歲就讀台灣所屬國民中學七、八、九年級之學生而言。

貳、家庭互動

互動行為，指個體與特定他人或是特定一群人之間的互動模式與相處狀態，而家庭的互動行為是以在家庭中實際所表現的行為模式來加以探究(李清茵，2003)。家庭互動的定義包含家人間的界限性質、家庭與外界的關係、角色結構、權力結構、問題解決能力、家庭規則、溝通模式及情感的投入與表達等(陳玉屏，2003)。在本研究中所稱之家庭互動主要包含父母管教態度和親子關係兩部份。父母管教態度乃指父母親管教子女的行為方式(連廷嘉，2004)。親子關係指家庭中父母與子女互動所構成的一種人際關係，包括相互信任、情感交流、獨立和友誼交往(王淑娟，1994；連廷嘉，2004；薛雪萍，2000)本研究所稱之家庭互動乃指受試者在連廷嘉(2004)所編制的「父母管教態度量表」和「親子關係量表」所得分數之高低情形，得分越高，表示家庭互動越良好。

參、學校人際

學校人際係指學校中人與人之間的互動關係，學校人際與學校依附有關。學校依附乃青少年對學校的依賴與認同程度，取決於個人與老師、同儕與學校之間的感情連結（Gottfredson & Hirschi, 1990；連廷嘉，2004）。本研究所稱之學校人際包含師生互動及同儕互動，乃指受試者在連廷嘉（2004）所編制的「學校人際關係量表」所得分數之高低情形，得分越高，表示學校人際關係越良好。

肆、學習動機

動機（motivation）是指引起個體活動，維持並導使該活動朝向某一目標的一種內在歷程（林清山、張春興，1993）。學習動機則是指個體從事學習活動時的心理傾向而言。本研究所稱之學習動機，是以 Pintrich, Smith 和 McKeachie（1989）所編製的「Motivated Strategies for Learning Questionnaire，簡稱 MSLQ」，經程炳林（1991）修訂之「激勵的學習策略量表」中的「動機問卷」，所測得的分數為代表，得分越高，表示學習動機越良好。程氏修訂之動機問卷包含三個成分，分別為期望成分、價值成分和情感成分。所謂「期望成分」是指學習者對某一特定工作的成功期望而言，該成分包括 1.自我效能 2.期望成功及 3.控制信念三個分量表。「價值成分」是指學習者對某一特定學習工作的整體價值感而言，該成分包括：1.內在目標導向 2.外在目標導向及 3.工作價值三個分量表（程炳林，1991）。「情感成分」則是指學習者對於學習工作的情緒反應而言，以測試焦慮量表的 1.認知干擾與 2.情緒化的得分為代表。因而學習動機可分成三個層面，分別為學習動機中的價值成分，簡稱「學習價值」、學習動機中的期望成分，簡稱「學習期望」、學習動機中的測試焦慮成分，簡稱「測試焦慮」。

伍、學習策略

學習策略（learning strategy）是學習者在從事學習活動時所用的方法和行為，這些方法和行為會影響個人的選擇、建構、統整和貯存等編碼歷程（Weiner, 1990）。本研究所稱之學習策略，是以 Pintrich、Smith 和 McKeachie（1989）所編製的「MSLQ」，經程炳林（1991）修訂之「激勵的學習策略量表」中的「策略問卷」，所測得的分數為代表，受試者在各分量表的得分愈高，表示愈常使用該學習策略，反之，則愈不常運用該項策略。程氏修訂之策略問卷包含三個成分，分別為認知策略、後設認知策略和資源經營策略。所謂「認知策略」是指對學習事物反覆練習強化儲存編碼、積極建立外在聯結及建構其內在聯結，進而對事物提出質疑及驗證，該成分包括：1.演練策略 2.精緻化策略 3.組織策略 4.批判思考策略。所謂「後設認知策略」是指學習者在從事一項學習活動時，設定學習目標、選擇學習策略，該成分包括：1.計劃策略 2.監控策略 3.規範策略。所謂「資源經營策略」是指學習者在從事學習活動時，對於環境及可利用資源的經營（引自程炳林，1991，頁 19），該成分包括：1 堅持策略 2.他人支持策略。

陸、學業表現知覺

學業表現知覺係指在學校內的課業學習反應及其結果，也就是學業成就，包括基本的課業技巧、學習習慣、學習興趣、符合自己需求或符合他人期待（Shaffer, 1999；連廷嘉，2004）。本研究所稱之學業表現知覺乃指受試者在連廷嘉（2004）所編制的「學業表現知覺量表」所得分數之高低情形，得分越高，表示學業表現知覺越良好。

第五節 研究範圍與限制

本研究為「國中生學業表現知覺影響因素之探討研究」，研究的範圍與限制如下：

壹、研究範圍

一、研究時間與區域

本研究之時間自民國九十五年九月起至九十六年四月止，以台灣地區國中為研究地區。

二、研究對象

本研究以台灣地區國中七、八、九年級學生為研究對象。為顧及個人隱私與權益，研究者對於受訪者均採匿名方式處理。

三、研究變項

本研究採用問卷調查法，以台灣地區國中七、八、九年級學生的背景變項為自變項，以學業表現知覺為依變項，分別探討家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略各變項彼此之間的差異情形。

四、研究內容

此部分的係以文獻分析與實徵研究兩部分加以闡述如下：1.文獻分析部分，係蒐集相關之文獻資料，經由整理分析與歸納後呈現，以作為本研究之理論根據與參考依據。2.實徵研究部分，本研究以問卷調查為資料蒐集之方式，研究者係針對台灣地區國中七、八、九年級學生為研究對象，編製問卷進行調查。

貳、研究限制

本研究在研究設計上力求嚴謹；在資料蒐集及分析上力求客觀及明確。但在時間、經費有限及囿於研究者本身能力，仍無法免除以下的限制：研究區域上的限制、研究主題上的限制、研究結果誤差的可能性。另外，本研究中間卷調查之實施，以郵寄、親自送達或委由學校轉發等方式交由國中生自行填答，故研究者無法一一控制受試者填答時的情境，是故有可能產生誤差存在。



第二章 文獻探討

本研究的目的是在探討家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略與學業表現知覺之間的關係，並關心國中生在不同性別、年級、及父母教育程度的背景下，其在家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略上的差異情形。再根據學業表現知覺結果，探討上述變項的預測力如何。所以本章乃研究者閱讀相關文獻資料，整理出以下五節的相關研究，作為後續研究之依據。本章的內容依序為第一節為家庭互動的相關理論與研究；第二節為學校人際的相關理論與研究；第三節學習動機的相關理論與研究；第四節為學習策略的相關理論與研究；第五節為學業表現的相關理論與研究。

第一節 家庭互動的相關理論與研究

家庭互動乃在研究家人間的界限性質、家庭與外界的關係、角色結構、權力結構、問題解決能力、家庭規則、溝通模式及情感的投入與表達等內容（引自陳玉屏，2003，頁 15）。因此，本節將探討家庭互動的定義及其相關研究，茲分別敘述之。

壹、家庭互動的定義

互動係指人們受到那些和他們進行正面互動的人所吸引。互動能幫助我們掌握世界，亦即掌握現實和獲得個人的酬賞。因為別人能和我們相互合作，印證我們的信仰態度，並幫助我們正確地看待這世界，也幫助我們發現與他人的聯結關係，享受聯結感和歸屬感。如此，使得我們與別人互動愉快，會進一步促進喜歡（引自莊耀嘉、王重鳴譯，2001，頁 457-458）。家庭為人類的避風港，家庭裡任

何成員都可以從中得到生活需求的滿足和心靈的慰藉。在傳統社會裡，家庭能夠滿足多變需要的社會組織，舉凡生育、傳宗接代、經濟保障、教育、宗教、娛樂，以及心理慰藉等，幾乎都依賴家庭的提供。家庭之所以在中外社會都存在，並受到重視，是因為它具有許多的功能，可以滿足人類的不同需要。而家庭互動乃是家庭成員中彼此的認知與情感溝通、回饋的歷程。國內外的行為研究均發現，家庭因素中父母管教態度與親子關係都是重要的影響因素（徐百儀，2002；連廷嘉，2004）。因此，本研究以父母管教態度與親子關係作為家庭互動的評鑑工具，並論述如下。

一、父母管教態度

由於父母在子女成長過程中，扮演著舉足輕重的角色，從子女一出生到這世上時，便提供生理需求及安全需求；等子女慢慢長大，父母又教導子女學習道德方面的規範，使其具備良好的社會行為。所以父母不僅是子女的照顧者、規範者，更是子女們成長歷程中學習的楷模。父母對子女而言，是具有關鍵性作用的重要他人，特別是父母對子女的管教方式對子女的影響最為遠大（李雪禎，1996）。

二、親子關係

親子關係是一個大家都不陌生的名詞，它於家庭中的功能亦是自然而然形成的，家庭中當孩子呱呱落地那一刻起，親子關係就逐漸產生。所以，親子關係指的是家庭中父母與子女透過互動所產生的一種人際關係，包含互相信任、情感交流、獨立和友誼交往（王淑娟，1994；連廷嘉，2004）。換言之，親子關係是家庭互動中極為重要的一環，廣義來說，親子關係是指父母對子女教養態度與親子之間的心理反應。即強調每一個體在家庭中都能有獨特的互動狀況，家庭的功能不在於權威，而在於互助合作，每一個父母必須以身作則，建立美滿家庭，並教育好子女，促進親子互動。可見，親子關係的良好與否，非但關係個人日後更廣泛的人際關係與社會關係發展，亦影響日後的健全人格發展（Moye, 1991；胡博惇，2005）。

貳、家庭互動的相關研究

針對家庭互動的部份，分別探究其和學校人際、學習動機、學習策略及學業表現知覺的相關研究，以便能更清楚地看出其彼此之間的關連性。家庭互動與學校人際的相關研究，楊錦雲（2004）研究中顯示國中學生父母管教態度、同儕關係與正負向事件解釋風格間有典型相關存在。且徐美鳳（2004）的研究中亦指出學生親子關係與人際互動關係部分有顯著相關，其中以自我孤獨感及同儕友誼關係與親子關係相關性最高。又家庭互動與學習動機的相關研究：唐建雄（2004）的研究中指出父母教育態度不同的高職學生，在學習動機與生涯期望及學業成就層面上，皆有顯著不同，積極父母教育態度型態之高職學生得分最高。林燕伶（2006）研究中亦指出國中學生的家庭環境、人格特質與獨創性思考對於自然科學學習動機，具有正向的預測作用。再者，家庭互動與學習策略的相關研究，黃稚雅（2003）的研究中指出國中學生的家庭教育資本與英語學習策略有相關，而家庭教育資本亦為家庭的一個相關因素，故知家庭互動與學習策略是相關的。

另外，家庭互動與學業表現知覺的相關研究，中外皆有研究指出，親子互動與學業表現知覺有關係(周玉慧和吳齊殷，2001；黃稚雅，2003；羅國英，2000；潘玉鳳，2002；蔡政忠，2004)。Cunniff(1989)便提到父母皆採低監控的學童，其學校表現最差，並且在攸關學習的勝任感上也較低。而高支持且低衝突的親子互動，則對青少年的課業成績具有推動的助力(周玉慧、吳齊殷，2001)。至於羅國英(2000)則以國中一、二年級學生的學業表現知覺為研究主題，發現其學業成就愈高，母親的教養行為愈少，親子衝突愈降低。黃稚雅（2003）的研究中指出國中學生的家庭教育資本及英語學習策略對其英語學業表現知覺有顯著預測作用。蔡政忠（2004）研究顯示國中學生之父母管教方式與學業表現知覺有正相關。Linney 與 Vernberg（1983）研究發現較高學業表現知覺的學生，較可能有積極關注及參與的家長；父母參與的活動越多，子女的學習成就越高。Forsyth（1990）發現家長參與的學生閱讀成績，顯著高於家長未參與或參與較少的學生。父母親的教育態度、期望、管教方式、教育參與程度、教育投入、文化資本等，亦因階層之不同而有差異，與家庭社經地位有極大之關係(陳正昌，1994；陳建州，2000；

楊肅棟，1998；戴麗芬，1990)，而這些因素與子女之學業表現知覺有顯著相關。

由上面的討論我們可以知道父母的管教態度和親子關係為家庭互動的重要依據，且根據相關研究指出父母管教態度和親子關係能有效預測學業表現知覺，因而本研究乃採用家庭互動為預測學業表現知覺之重要變項之一。

第二節 學校人際關係的相關理論與研究

學校是介於家庭和社會之間的環境，個人的學業表現知覺往往會受到學校教育的影響，而學校教育中，最常接觸到的不外乎同儕和師生的互動關係。因此，本節將探討學校人際的定義及其相關研究，茲分別敘述之。

壹、學校人際的定義

人際，顧名思義為人和人之間的接觸。學校人際及代表著學校中的各個成員彼此之間的情感交流、互動和接觸。在學校中的成員大多數為學生和老師，因此，本研究以師生互動與同儕互動作為學校人際的評鑑工具，並論述如下。

一、師生互動

所謂「互動」，是指二人或二人以上彼此接觸一段時間、透過語言、表情、動作及其他溝通方式，彼此影響而產生行為改變之形式。學校及班級中的成員為學生和老師，所以可知師生互動即為學生和老師透過感官和非感官的形式所進行的一種溝通方式。若由互動的情境而言，師生互動可能包括教師與學生的兩人互動、小團體間的互動、以及教師和整個班級成員的互動形式。從生物中所特有的一種行為模式，此種行為模式因時因地因人的不同而制宜，也根據個人不同的人格特質、反應而有不同回應（林美智，2000）。綜言之，師生互動即是教師與學生彼此間認知與情感的交流及回饋的歷程。

二、同儕互動

關於「同儕」的意義,學者們有不同說法,但意思相近。其在韋氏字典的定義是:與別人有相同立足點的人;發展心理學家們認為同儕是同等地位或至少在目前以相似的行為複雜程度運作的個體。同儕互動指的是指兩個人以上的成員其彼此年齡相仿、具同等地位、價值與要求一致、有共同相似行為的人,藉由身體互動、心理互動等反應的交互作用,使個體彼此相互影響(吳亞紘,2004)。同儕互動在國中階段扮演著重要角色,不但是國中時期的重要任務,也對其將來發展具有強大功能,並影響其日後人際適應及社會能力的發展。

貳、學校人際關係與學業表現知覺的相關研究

針對學校人際關係的部份,分別探究其和學習動機、學習策略及學業表現知覺的相關研究,以便能更清楚地看出其彼此之間的關連性。

學校人際與學習動機的相關研究,許淑婷(2003)研究中亦發現國一學生科學學習動機、創造傾向與師生互動對科學創造力的影響之相對權重關係中,以「創造傾向」與「師生互動」之權重較重。此外,黃鈺雯(2003)研究指出教學態度、師生互動與學習動機之間具有相關,且民主型師生互動可有效預測學生的學習動機。再者,學校人際與學習策略的相關研究,李旻陽(1991)研究指出學業成績與師生互動有顯著的正相關。而學校人際與學業表現知覺的相關研究,陳致嘉(1993)研究發現智力、家庭社經地位、偏愛、民主、班規、組織混亂、目標導向、滿意、成功態度、老師態度、焦慮等變項,可預測男女合班學生之數學學業成就。

從以上得知,師生間的關係和諧及同儕間的相處融洽,都會直接或間接地影響到學業表現知覺。因而本研究乃試著將師生互動和同儕互動歸併為學校人際,並試著探討學校人際是否為學業表現知覺之重要影響因素。

第三節 學習動機的相關理論與研究

行為是內在心理歷程的外在表徵，而當行為相同時，內在的心理歷程未必一樣，探討行為背後的心理歷程之所以重要，乃在於唯有了解個體的心理歷程，才可協助個體朝向目標邁進時，進而保持積極的動力，促使個體達成目標。而本節所探討的學習動機即為學生在從事學習時的一重要的心理歷程，國內外對學習動機已有不少的研究及文獻，以下分別就學習動機的意義、學習動機的理論和學習動機的相關研究說明之。

壹、學習動機的定義

所謂「動機」(motivation)，乃是一種促使個體進行各種行為的內在動力，是指引起個體活動，維持已引起的活動，並導致該活動朝向某一目標的內在歷程（張春興，1991）。因此，學習動機是指引起和維持學生學習活動，並趨使該學習活動朝向教師所設定目標的內在心理歷程。至於學習動機分類上，大致可區分為內在學習動機和外在學習動機。學習者因內在需求而產生對學習目的自發性，就是一種內在學習動機；凡受外在環境因素影響而形成的動機即為外在學習動機。

由於動機是人類複雜的心理特質，關於動機的概念也相當紛雜，因此各學者所提出的動機解釋莫衷一是。但大致上可分為兩個面向，其一為生理性動機，是乃指個體因身體上的生理變化而產生內在需求，從而引起行為的動機，如：飢餓、渴等；另一則為心理性動機，是指引起個體各種行為的內在心理因素，如：好奇動機、探索動機等。

在課堂上，可發現學生的學習動機可歸為兩種類型：一種是學生對所有的學科活動都有學習動機，另一種是學生只對特定學科有學習動機，Brophy 在 1987

年對此情況提出看法，他稱第一種學生具有「一般性學習動機」(general motivation to learn)，此類學生對所有學科活動都有學習動機；而第二種學生則具有「特定性學習動機」(specific motivation to learn)，此類學生只對特定學科具有學習動機。

此外，多年來不同學派的心理學家們對學習動機的理論解釋各有不同，行為主義心理學派將學習的產生視為是外在因素控制的歷程，而不重視學習者心理上的自主性，對於學習動機的理念，則是運用強化原則對外在行為增強，以塑造所欲塑造的行為；人本主義心理學派將動機視為人性成長發展的基本內在動力，因此學習動機主要是探討個人的內在動機；認知心理學派則認為，學習動機乃是個人對學習事物的一種看法，以及因看法而產生求知的需求。本研究所指的學習動機，乃歸屬於心理性動機，專指個體在進行學習活動時的所引發的內在動力。

貳、學習動機的理論

本節欲介紹與本研究關係密切的動機理論，包括測試焦慮理論及 Pintrich 的學習動機理論，藉此說明本研究所指的學習動機之意涵及其理論的基礎。

一、測試焦慮理論

「焦慮」可能是由緊張、不安、焦急、憂慮、擔心及恐懼等交織而成的負面情緒狀態（張春興，2003）。這種混雜了許多情緒之主觀、不愉快的情感狀態，主要是源於個體受到威脅。有關測試焦慮的研究，早在1950年代初期，Sarason 與其同僚在耶魯大學以大學生為研究對象開始進行歷經數十年的研究，產生了許多的理論，包含習得焦慮驅力理論、認知—情緒成分、注意力方向理論及訊息處理缺陷等理論（余民寧，1987）。對測試焦慮的解釋，提出了干擾論的說法，認為在評量的壓力情境下，高考試焦慮的個體較容易產生與工作無關的反應，因而

干擾了應有的反應，使個體應有的表現水準降低。測試焦慮歷經多年的研究，產生了許多理論，各有不同的主張，但可歸納出三個較一致的看法(程炳林, 1991)：(一) 測試焦慮乃在考試情境中才會發生，因而本質上它比較屬於特殊焦慮，同時會受情境影響。(二) 測試焦慮可分成憂慮或認知干擾，以及情緒化等兩個層面。前者指個人在面對考試情境時，其認知方面的表現，如擔心考試結果不理想、或負面的學業預期等。後者則指個人在面對考試情境時，所產生的生理反應，如心跳加速、頭暈、胃腸不舒服、惶恐等。(三) 影響學業表現的因素可能是認知干擾而非情緒化反應。亦即，具有較高測試焦慮者在面臨考試的壓力情境時，可能較易產生與工作無關的反應或思考，而干擾其對既有訊息的檢索與回憶，因而導致表現失常。

綜上所述，測試焦慮理論假定是強調焦慮情感的產生對成就表現的影響都是發生在測驗的情境中，也就是學習者在課堂上，最常對測驗感到焦慮，而使得焦慮感無形中影響了學生的學習活動，降低學習者的實力。

二、Pintrich 的學習動機理論

Pintrich 等人(1989)綜合各種學習動機理論，以及後來的相關研究後，認為學生在學習歷程中，包括價值、期望與情感等三個主要的動機成分。

(一) 價值成分

構成學習動機中的價值成分，主要指的是學習者對於從事一項工作的理由，及其對於該工作之重要性和價值信念。在價值成分中，包含了學習者的目標導向與工作價值信念。

1. 目標導向

目標導向又可區分成內在目標及外在目標導向兩種。具有內在目標導向傾向的學習者，會為好奇、興趣、挑戰、精熟等因素而從事學習活動。換言之，內在

目標導向之學習者是想讀書而讀書；而有外在目標導向傾向的學習者，會因外在設定的價值觀或準則，如誇獎、讚賞、鼓勵等因素而從事學習活動（Dweck, 1986；Harter, 1981）。Pintrich認為學生可能不是只具備內在目標導向或外在目標導向的其中一個，而是可能同時擁有內外在目標導向，於是將內在目標導向與外在目標導向同時納入其學習的動機模式中。

2.工作價值

至於工作價值則包含了三個成分：個人對工作之重要性的知覺、工作的興趣價值、工作的效用價值（程炳林，1991）。工作價值的重要性知覺成分，指的是學習者對某一學習工作的認為其有多麼重要之知覺，該種知覺與學習者的目標導向有密切的關係，同時也可能隨著目標導向而改變，學習者對工作重要性的知覺與其對該工作的堅持及選擇有密切的關聯。工作的興趣價值乃學習者對於某一學習活動的喜愛程度或態度，也會影響學生的學習動機。而工作的效用價值，乃是取決於工作學習者是否有助益的知覺而定，可能與學習者對學習活動的選擇與參與有密切關聯。

(二) 期望成分

在期望成分中，主要包括了學習者的控制信念、自我效能及期望成功的信念。

1.控制信念

指學習者對學習的成敗歸因方式之信念。當其內在控制信念強者較易將學習上的成敗歸因於如努力、能力等個人因素。而外在控制信念較強者，則較易將學習上的成敗歸因於如運氣、機會等非人為所能操控之因素。

2.自我效能信念

主要是指學習者在進行特定的學習活動時，對於自己表現能力的信念。自我效能信念強者，會有較高的成功期望及堅持；反之，則將導致學生消極、焦慮、不想努力及放棄。

3.期望成功信念

期望成功信念是指學習者在某特定的學習活動中，對於成功（或失敗）機率的把握。此信念對於學業成就、工作堅持以及工作選擇會有很大的影響。

(三) 情感成分

該動機理論的情感成分主要是包含學生對學習活動的情緒反應，如：測試焦慮，以及藉由自我價值或自尊而對自己的評價。

所以綜合Pintrich等人的動機理論模式，其基本假設是：對於活動中持有高度的成功期望者，比較會積極投入活動中即使在遇到挫折時，也會堅持下去，而不輕易放棄。同時，價值與期望的成分會產生關聯作用，進而影響個人對於活動的參與度。關於學習動機方面的研究，已由早期著重個體外顯行為的研究，轉移到認知取向學習動機的研究。認知取向的動機，主要集中在行為成就此一議題上，其中自我知覺，包括制握信念、目標理論、自我效能等，都是認知取向動機欲研究的重心。而Pintrich等人的動機理論，即綜合了上述的各學習動機理論，認為在學生學習歷程中，包含三個主要的動機成分。第一、學生對於學習工作的重要性的價值信念，學習動機的相關研究為價值成分。第二、學生對於自己完成一項工作的能力或技巧的信念，為期望成分。第三、學生對於某項學習工作的情感或情緒反應，為情感成分。因此本研究運用由程炳林所發展出來的問卷，探討國中生的學習動機所呈現出來的樣貌，其中包括價值成分及期望成份，冀由該理論所提到的各影響向度中得到進一步的瞭解。

參、學習動機的相關研究

學習動機的提升一直是教育研究中的重要議題，國內外有不少學者均對此一議題進行探究，時至今日，有關學習動機的文獻相當多，而研究的範圍亦十分廣泛，無法一一詳列，茲整理與本研究較為相關的研究文獻，分述於下。

一、在學習動機的類型方面，從其研究文獻（Lee,1989；李嘉祥，1999；黃淑菁，2000）中可得知，學生學習動機類型可區分為內在、外在、逃避性、選擇性、破壞性行為型、無學科學習動機、不穩定的學習動機、被激發的學習動機等。

二、有關性別與學習動機的研究，大部分研究（Pintrich & De Groot, 1990；張蕊苓，1991；游淑燕，1987；程炳林，1991；魏麗敏，1996）指出學習動機有性別上的差異，但差異並不大。此外，仍有一些研究（Skaalvik, 1997；胡金枝，1994；張芝萱，1995）顯示不一樣的結果，發現男女的學習動機無性別差異存在。

三、有關年級與學習動機的研究，張春興（2001）提到，就學生學習動機的強度而言，一般的情況為自小學一年級起，學習動機的強度隨年齡的升高而降低。Covington（1984）的研究也發現，高年級學生學習動機有降低的趨勢。程炳林（1991）以 MSLQ 對國中小學生為進行施測，結果發現，不同年級的受試者在內在目標導向、外在目標導向、工作價值、自我效能、期望成功及情緒化上都有顯著差異，且都是國小學生顯著優於國中學生。由以上的研究結果，可看出學習動機可能有隨著年級的增長而下降的情形。

四、學習動機與學習策略的相關研究，賴香如（2004）研究發現高高屏地區後期中等教育學生的學習動機與學習策略有顯著正相關。曾美華（2004）研究也指出我國高職生英語學習動機與學習策略呈正相關。又黃靖雄（2006）研究亦發現高中職汽車科學生在汽車工業英文學習動機與學習策略呈現顯著正相關。因而，學習動機和學習策略間是存在高相關，因而此兩者之間是相互依存，若能尋求增進的方法，對兩者之間都是有助益的。

肆、學習動機與學業表現知覺的相關研究

在學習動機與學業成績的關係方面，由Newman（1989）、Pintrich（1989）、Pintrich 與De Groot（1990）、Pokay 與Blumenfeld（1990）、余民寧（1987）、吳淑珠（1998）、吳靜吉與程炳林（1993）、盧青延（1992）等學者的研究中，可發現不論小學、中學或大學，學習動機中的內在目標導向、工作價值、自我效能、

期望成功、控制信念等對學業成績都有正面影響，且學習動機與學業成就具有顯著相關。然而在測試焦慮方面的研究剛好相反。吳淑珠（1998）、王福林（1991）、Pintrich 和DeGroot（1990）、黃淑娟（2002）的研究顯示，學習動機與學業表現知覺間具有顯著的相關。再者，唐建雄（2004）的研究中發現就讀不同類科的高職學生，在學習動機整體層面上達顯著差異；在生涯期望自我肯定及職業期望分量上亦達顯著差異；學業成就亦有顯著不同。研究中顯示學生在學習動機之工作價值、自我效能與學業表現知覺成正相關。陳皇戎（2004）研究發現學業成績因「學習動機」的不同而有顯著的差異。又盧青延（1992）研究中發現國中補校學生的學習動機與學業成就呈正相關。在簡曉琳（2003）研究中亦發現國小高年級學生的英語學習策略、學習動機對於英語學業成就，具有正向的預測作用。學習動機層面中以期望成功、外在目標、工作價值、內在目標對學業成就的預測力較大。以上的研究結果顯示學習動機是影響學業表現知覺的重要因素，學習動機與學業表現知覺有顯著相關，因而本研究將學習動機納入影響學業表現知覺之重要變項之一。

第四節 學習策略的相關理論與研究

研究學習領域的相關學者認為，研究和學業表現有關的因素，不能只侷限於學習動機，因為學習策略也具有相當的影響力。如劉靜宜（2003）的研究指出，除了學習動機能獲得良好的學習效果之外，諸如求助行為、和其他的學習策略等因素，都能直接或間接影響學業表現知覺。以下分別就學習策略的理論、學習策略的分類和學習策略的相關研究說明之。

壹、學習策略的理論

一、學習策略的定義

策略 (strategy) 是由希臘字 *strategia* 來的，指的是個體用來協助本身處理、整合、規劃事物的處理時，所運用之方法與原理，以達成某一特定目標。學習策略就是俗稱的「學習方法」，泛指學習者用來從事知識的獲得、保留與提取的任何行為與思考。它是「後設認知」(meta-cognition) 發展過程中的一項重要因素 (張新仁，1989)。學習策略為在教與學的歷程中，被學習者用來促進學習效果的方法、活動、計畫及歷程，包含訊息編譯策略、情意策略、以及統合認知的監控策略 (陳裕方，2000)。由於學習策略是學習參與學習時的一種思考方式和行為表現，所以，任何學習策略均可能對學習者的動機學習、情意狀態和選擇、獲取、組織與統整新知的的方法產生影響。

二、學習策略的理論

關於「學習策略」(learning strategies)的定義，較早的學者傾向於以「後設認知的歷程」去描述。如 Weiner (1985)認為，所謂「學習策略」就是學習者使用所有有助於知識的獲得、保持與記憶的行為及思考活動。「後設認知」則是個人反省自我的認知過程和自我調適的能力。簡言之，就是說，一個人「知其所知及不知」。他能省思自己在理解過程中學習狀況如何？自己在關連性問題的表現如何？自己在解釋給他人理解時表現如何？

Kardash 與 Amlund (1991)對「學習策略」所下的定義，認為「有效學習乃個體對各種重要策略的使用具有正面作用」或「在任何環境中，學習者用來增加知識並發展知識的實際作為」，是所謂的「學習策略」。關於學習策略的分類，各家說法不一，主要分類如下所述。

貳、學習策略的分類

在學習策略的分類方面，有的強調方法上的差別，如 McKeachie(1987)與 Vermunt (1998)等人。有的強調在認知程度上的差別，如 Vermunt (1998)等。

McKeachie (1987)的分類較為簡化，他將學習策略分成三大類：

(一) 認知策略(演練、精緻化與組織)。(二) 後設認知策略(計畫、監控與調節)。(三) 資源經營策略(時間管理、環境設置、自我效能與尋求他人協助)。

McKeachie 的學習策略分類法，在教學目標上的評量較不容易。他的理論的特別之處，是將「學習動機」自「學習策略」中獨立出來，認為「動機」應包含有期望、價值與感受等內涵，然後和上述的學習策略交互影響，編制了所謂的「激勵的學習策略問卷」(Motivated Strategies for Learning Questionnaire)。

Vermunt (1998)則提出學習策略應分為兩類，即(一)深層學習策略。(二)表層學習策略。深層學習策略，乃源於學習者對課業內容的不瞭解，想滿足好奇心，所以願意花較長的時間去閱讀、作重點整理、練習，而不做填鴨式的學習。與前者表層學習策略不同的是，表層學習策略是強記重點但卻不求甚解。

Fisher (1999)提出學習策略乃藉由各種資訊的收集整理，再與原有的知識作連結，所歸納整理出的東西是效果長久的、有條理的。

Holman (2001) 的研究，則分析出六個學習策略的因素。包括三個認知策略：(一)外在的工作反應、(二)內在的工作反應與(三)複製及三個行為策略：(一)人際尋助、(二)從現有的材料尋助及(三)實際的運用。他認為有效的學習活動，應包括人際互動、自動的技巧及陳述性的知識學習三方面，他的行為策略理論，事實上，已是自我調節學習理論中的求助行為策略，所以就其理論而言，學習策略與自我調節學習之間，是密不可分的。

此外，Weiner (1990) 歸納學習策略為：(一)認知的學習策略策略。(二)行為的學習策略策略。(三)自我調節的學習策略。其中認知策略是較接近表層學習，而非意義導向的學習。強調表現勝於智力的精熟目標。

其他的研究尚有：Dansereau (1985) 認為自我調節學習可視同一種支持性的策略(support strategies)；Meece(1988)提出情緒策略(affective strategies)；Pintrich (1989)。他們同時考量的是如何維持動機、努力、免除焦慮並監控歷程 (Kanfer, Ackerman, & Heggestad, 1996)。根據 Warr & Allan 的說法，再加以詳述如下：

一、認知的學習策略 (Cognitive learning strategies)

根據 Warr et al. (1998)說法，認知的學習策略包括演練、組織（定義、構圖及編組）和精緻化（檢測新知識，從舊經驗中連結新知識）。其中「演練」的步驟，是要重複個人所學的材料，這和教材本身的反應、變化或和其他教材作連結無關，純粹是心理層面對訊息的重複反應（拷貝）的動作，它仍然是原先的樣貌。

「演練」是表面趨近於學習，而不是意義導向的學習。此種說法，一如表現目標導向的觀點，只是為求行動上合乎考試的作為而和學科上智力的專精無關 (Fisher & Padmawidjaja, 1999)。再進一步的「組織」，乃先鑑別問題的關鍵，再架構心理組織（重組及聯結），進而選擇，並架構論題的摘要。所謂「精緻化」的步驟，則為檢測內容，並在教材與原有的知識上，作心理上的連結。融入不同的觀點，並經由教材訊息的線索去變化，並以此增加瞭解。

二、行為的學習策略 (Behavioural learning strategies)

行為策略的內容則包括有向人際求助 (interpersonal help-seeking)、向書籍資源求助 (seeking help from written material) 和實際運用 (practical application) (Warr et al., 1998)。「向人際求助」是從他人獲得協助，其前提是，學習者能從協助的過程中增加其對問題的理解力，而非只是經由單向的教學活動中所獲得的知識。「書籍資源」，如文章、實作、電腦或其他非社會資源的步驟獲得的資訊。類似於如上所言的向人際求助，是自我產生的努力而非例行性的學習活動。「實際運用」乃指透過實際的嘗試，以增加個人知識的步驟。經由實踐活動以增加理解，不同於心理的活動（如認知學習策略）或和他人談話中所發現的新知識（人際求助或書籍資源）(Warr et al., 1998)。

三、自我調節學習策略

三個行動控制歷程包括「情緒控制」，乃經由干擾焦慮，以免除焦慮並防止失敗的想法產生的歷程控制。其次為「動機控制」，是要持續動機，並集中注意力在學業上興趣的歷程控制。再者為「理解力的控制」，是不斷審視學習目標所完成的程度，並在需要時更改學習行為的歷程控制。

Vermunt (1996) 則認為自我調節學習，應包含認知處理活動、情意處理活動和後設認知調整活動三大類。其中認知處理活動及情意處理活動如上所述，而後設認知內涵則包括引導、計畫、監控、測試、診斷、修正、評鑑和反省。

總之，關於學習策略的分類，各家說法分歧。學習策略的內涵，也超越認知策略與後設認知策略的領域，更包括激發個體使用學習策略的動機因素，及確保個體意向順利達成的資源經營策略與行動控制策略（向天屏，2000）。本研究擬採 Pintrich 等人(1990)的動機學習策略量表中關於學習策略的分類，其分類為：認知策略、後設認知策略及資源經營與努力策略三大類，其中所稱之學習策略乃指以程炳林（1991）所編制之「學習策略」量表所測得的分數為代表，受試者在各分量表的得分愈高，表示愈常使用該學習策略，反之，則愈不常運用該項策略。

參、學習策略與學業表現知覺的相關研究

學習策略與學業表現知覺的相關研究：黃稚雅（2003）的研究中指出國中學生的英語學習策略與英語學習成就有相關。又盧青延（1992）國中補校學生的學習策略與學業成就呈正相關。學習策略層面中以努力經營、同儕學習、時間與研讀環境經營對學業成就的預測力較大。簡曉琳（2003）研究中發現國小高年級學生的英語學習策略、學習動機對於英語學業成就，具有正向的預測作用。蔡政忠（2004）研究顯示研究國中學生自我調整學習策略與學業表現知覺有正相關。因而，由上之研究不難發現學習策略和學業表現知覺間為顯著正相關，所以本研究乃將學習策略列為影響學業表現知覺之重要變項之一。

第五節 學業表現知覺的相關理論與研究

學業表現知覺的影響因素相當多，此節目的乃探討學業表現知覺的意義與影響因素，此外並對學業表現知覺與背景變項的相關作一深入研究。

學業表現知覺指的是學生在學校的學科學習的成果。大抵而言，學業成績、學業成就、學業成就或學業平均成績的概念是一樣的。石培欣（1999）表示，學業指的是國語、數學、社會、自然等領域；而由正式課程、教學活動的特定教育經驗，所得到的知識和技能，就是「成就」。而學業成就也就是指學生在學校中經過一定的課程，在學習、吸收知識和技能後，再以學校考試或學業測驗上之分數來作代表。

「學業」是指有關語文、歷史、地理、數學、科學等學科領域。「成就」則是指由正式課程、教學設計的特定教育經驗而獲得的知識、理解和技能（繆敏志，1990）。張春興（2003）指出「成就」有三種意涵：一、是指個人或團體行動之後，能夠成功地達到所欲追求的目標。二、指在某種領域內達到某種成功的水準（如獲獎）或程度（如得學位）。三、指在學業成就上得到的分數。依此而言，學業成就是透過學習歷程而達到某一水平的知識或技能。學科成就測驗常用在學科學習後，了解學生的學習情形。它可分：一為標準化學科成就測驗，這是由測驗學者依一定程序所編製的，它可用在不同的學校、不同的年級，以比較學生的程度。一為：教師自編學科成就測驗，它只是教師評量學生學習情形。

影響學業表現的因素很多。國內外學者對影響學業表現的因素有過深入研究，如國內許佩玲認為，影響學習行為的因素，包括個人的特質，如：自我概念、動機、情緒、態度、興趣、價值、經驗、期望與智力等，以及在情境中接觸的人、事、物等種種刺激。王文科則將其影響因素分為內在因素與外在因素，前者包括個體的智力、動機、人格，後者則是指教學方法、學習團體及教師的影響等。另外有許多研究者發現影響學習成就的因素除了智力之外，還有成就動機，如王克先就直指學業成就受智力及動機兩因素來決定（黃淑玲，1995）。由此可見，影響學業成就的因素相當的多，而在本研究中，探討家庭互動、學校人際、學習動

機、學習策略四個變項對學業表現知覺的影響。

學業表現與背景變項的相關研究，敘述如下。學業成就與性別之相關研究，在早期，因為台灣地區重男輕女之觀念，在受教年數及機會上，研究顯示男生較佔優勢，女生則相對處於較不利的狀況（吳裕益，1993；陳明珠，1994；黃毅志，1990）。但近年來，兩性教育及性別平等之倡導，漸漸地使男女生的受教權趨於平衡之位置。在兩性機會均等的前提下，許多研究指出在國中小階段，女生因學習較為循序漸進，使得其學業表現知覺上略優於男生（石培欣，2000；何美瑤，2001；余啓名，1994；李宛真，2004；林后淳，2004；林憲治，2004；邱霓敏，2001；鍾文悌，2004；Moye, 1991）。綜言之，性別的差異和學業表現知覺存在著顯著的相關，是影響學業表現知覺的重要因素之一（吳孟娟，2005；吳孟錚，2004；林文乾，2006；張志榮，2005；陳正道，2001；顏博文，2002；黃雅惠，2005；蔡清中，2005；楊宜勳，2005；蕭忠儀，2005）。

由下面的歸納整理中發現，學業表現的影響因素涵蓋的層面甚廣，不僅包含背景變項，如：性別、年級、父母教育程度、社經地位等，亦涵蓋許多的其他的重要變項，如：家庭結構、家庭背景、學習策略、個人特質等，因而本研究乃採家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略、學業表現知覺等五大重要變項，試著探討其彼此之間是否存在相關性，是否能藉由重要變項的改善來增進其學業表現。

由歸納中發現，學業表現中的背景變項性別，多數研究都發現女生較男生為佳（石培欣，2000；邱霓敏，2001；何美瑤，2001；葉和滿，2002；張錦鶴，2003；陳江水，2003；張翠倫，2003；林憲治，2004；李宛真，2004；黃文俊，2004；吳孟錚，2004；林后淳，2004；鍾文悌，2004；徐莉虹，2004；張志榮，2005；陳國樑，2005；陳秀芬，2006）。因而本研究乃以性別為影響學業表現知覺之重要變項之一，其他背景變項的討論將於後面再加以詳述。

表 2-5-1 國內學業表現之背景因素相關文獻整理

研究者 (年代)	論文名稱	研究對象	背景變項影響因素
石培欣 (2000)	國民中學學生家庭環境、同儕關係與學業成就之相關研究	國中學生	一、女生優於男生。 二、和學業表現知覺呈顯著相關變項： 1.家庭環境的整體層面 2.家庭一般狀況 3.子女的教育關心 4.家庭的文化狀況 5.家庭的一般氣氛 6.父母對子女的教育關心
邱霓敏 (2001)	高雄市國小高年級學生氣質、自我概念與學業表現之相關研究	國小學生	一、女生優於男生。 二、和學業表現呈顯著相關變項： 1.不同家庭社經背景 其中高社經背景的學生的學業表現顯著高於低社經背景學生。
陳正道 (2001)	影響學生學業表現相關因素之探討—以亞東技術學院工業管理系為例	五專學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.性別 2.組別 3.人格特質 4.基本學科能力別 5.學習與讀書策略
研究者 (年代)	論文名稱	研究對象	背景變項影響因素
何美瑤 (2001)	國中生家庭結構、學業成就與偏差行為之研究	國中學生	女生優於男生。
顏博文 (2002)	應用資料探勘技術分析學生選課特性與學業表現	大學學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.性別
謝青儒 (2002)	父母參與與子女性別角色概念、性格特質、幸福感及學業表現之相關研究	國小學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.子女的聰穎性 2.子女的嚴謹性 3.子女的和善性 4.子女的情感性特質 5.子女的工具性特質

表 2-5-1 國內學業表現知覺之背景因素相關文獻整理（續）

研究者 (年代)	論文名稱	研究對象	背景變項影響因素
謝孟穎 (2002)	家長社經背景與學生 學業成就關聯性之研 究	國小學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.家長社經背景 2.家庭文化刺激情境
葉和滿 (2002)	不同入學管道的高中 的學習動機、學習策略 與學業成就之研究	高中學生	一、女生優於男生。
張錦鶴 (2003)	國中學生家庭環境人 格特質社會技巧與學 業成就之相關研究	國小學生	一、女生優於男生。 二、五年級學生之學業成就優於六年級學 生。
陳江水 (2003)	國中學生家庭環境人 格特質社會技巧與學 業成就之相關研究	國中學生	一、女生優於男生。 二、高社經地位家庭學生之學業成就顯著優於 低社經地位家庭之學生。
張翠倫 (2003)	國小學生社會領域學 習策略與學業成就關 係之研究	國小學生	一、女生優於男生。 二、和學業表現呈顯著相關變項： 1.性別 2.年級：高年級優於中年級學生。 3.父母教育程度 4.社會領域學習策略 5.社會領域學習策略運用情形
林后淳 (2004)	中小學銜接過程至中 學習銜接夏令營對學 習適應之影響	國中學生	一、女生優於男生。 二、和學業表現呈顯著相關變項： 1.學習方法適應改善情形 2.學習方法上的適應狀況
蘇筱楓 (2004)	台灣、中國與東南亞新 娘之子女的國語文能 力與學業表現	國小學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.不同國籍母親 2.不同家庭社經地位 3.國語文能力上
鍾文悌 (2004)	外籍配偶子女學業表 現與生活適應之相關 研究	國小外籍 配偶子女	一、女生優於男生。 二、和學業表現呈顯著相關變項： 1.年段不同 2.外籍配偶子女生活適應：女生優於男生。 3.居住地區不同

表 2-5-1 國內學業表現之背景因素相關文獻整理（續）

研究者 (年代)	論文名稱	研究對象	背景變項影響因素
徐莉虹 (2004)	影響私立高職生學業 表現因素之研究-以智 光商工為例	高職學生	一、女生優於男生。 二、和學業表現呈顯著相關變項： 1.地區：居住台北市地區學生高於中和市、永和市、新店市、板橋市、其他地區的學生。 2.家長社經地位：在校學業表現知覺實習成績中、低社經地位高於高社經地位的學生。 3.家長社經地位的學生在學測英文成績家長高社經地位的學生高於中、低社經地位的學生。
蔡清中 (2005)	外籍配偶子女學習適 應及學業成就之研究	國小外籍 配偶子女	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.性別 2.母親職業 3.母親教育程度 4.國籍 5.學習適應 6.學習環境 7.學習習慣 8.學習方法 9.身心適應
徐淑雲 (2004)	地區差異、家庭社經背 景與學業成就之關聯 性—以台南地區之國 立高中一年級學生為 例	高中學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.地區：畢業於台南市之學生其學業成就優於畢業於台南縣之學生。 2.家庭社經背景：家庭社經背景較地區差異對學業成就有較顯著的影響。
柯淑慧 (2004)	外籍母親與本籍母親 之子女學業成就之比 較研究—以基隆市國 小一年級學生為例	國小學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.國籍：本籍母親之子女學業成就高於外籍母親之子女，尤其數學領域成就達顯著差異。 二、本籍母親家庭在父母教育程度、家庭整體收入、父母年歲差異、課業指導時數、課業指導者、共同閱讀次數、家中電腦數量、兒童圖書量顯著差異。 三、本籍樣本除家庭教育環境與學業成就潛在變項無顯著相關外，其餘潛在變項均有顯著正相關；而外籍樣本在學業成就與家庭社經地位

表 2-5-1 國內學業表現之背景因素相關文獻整理（續）

研究者 (年代)	論文名稱	研究對象	背景變項影響因素
			、家庭教育環境、家庭文化資本之潛在變項均無顯著正相關。 四、本籍母親之子女語文成就與數學成就呈顯著正相關。同時，外籍母親家庭中父母親教育程度越高，越重視子女間互動。
楊宜勳 (2005)	影響高中生選組及其學業表現之相關因素探討-以某高中為例	高中學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.性別 2.入學管道
黃懷萱 (2005)	父母的社經地位、管教方式及親子關係與兒童學業成就關係之探討	國小學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.家長的社經地位： (1) 高社經地位家長，其國小子女的學業成就，較優於中、低社經地位。 (2) 中、低社經地位的家長，其子女的學業成就並無顯著差異。 2.家長的管教方式： (1) 父親管教方式與子女的學業成就之差異：父親管教方式屬於「開明權威」型其子女的學業成就的比「寬鬆放任」型，在統計上的平均數較佳。 3.親子關係： (1) 「親子關係」量表中的「相互信任」、「友誼性交往」、「情感交流」、「獨立」等四個分量表，與子女學業成就的相關程度皆屬於低度相關。 (2) 親子關係可作為預測其子女學業成就之參考，但解釋力不高。
蕭忠儀 (2005)	國小學童知覺動作能力與學業成就之相關探討	國小學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.性別：國小學童知覺動作能力與學業成就中的各項成績，皆達顯著相關 ($p < .05$)。 2.年級：國小學童知覺動作能力與學業成就間的相關，除了國小三年級綜合領域、國小五年級數學領域、國小五年級社會領域及國小五年級自然與生活科技領域外，其餘皆達顯著相關 (p

表 2-5-1 國內學業表現之背景因素相關文獻整理（續）

研究者 (年代)	論文名稱	研究對象	背景變項影響因素
			<.05)。
林枝旺 (2005)	以 Coleman 社會資本 理論探討高職學生家 庭背景與學業成就關 係之研究	高職學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.家庭背景 2.學生社會資本 3.家庭社經地位
吳孟娟 (2005)	外籍配偶子女自我概 念、生活適應與學業成 就關係之研究--以桃 園縣國中學生為例	國中外籍 配偶子女	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.性別 2.年級 3.居住狀況 4.經濟狀況 5.父親教育程度 6.母親教育程度 7.父母管教方式
張志榮 (2005)	國中學生個人特質與 學業成就間之相關性 研究	國中學生	一、女生優於男生。 二、和學業表現呈顯著相關變項： 1.性別 2.就讀年級 3.家庭社經地位 三、研究發現： 1.國中三年級學生其學習行為較一、二年級退 步。 2.高家庭社經地位之國中學生其學習行為較積 極。
陳國樑 (2005)	都市原住民高中學生 學業成就相關因素之 探討---以桃園縣朝陽 高中為例	都市原住 民高中學 生	一、女生優於男生。 二、和學業表現知覺呈顯著相關變項： 1.家庭經濟狀況 2.父母親學歷： 都市原住民高中學生學業成就的關聯性不明 顯，但低學歷母親之子女其學業成就表現有較 差的傾向。 3.父母親的管教態度： 採消極與疏離的學習參與、及因互動所產生的 支持性行為較少，會影響都市原住民高中學業

表 2-5-1 國內學業表現之背景因素相關文獻整理（續）

研究者 (年代)	論文名稱	研究對象	背景變項影響因素
			成就的表現。 4.學習態度
朱建宗 (2005)	台中縣市國中學生文化資本、學校社會資本與英語科學業成就之關係研究	國中學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.背景變項 2.文化資本 3.學校社會資本
黃雅惠 (2005)	高職學生之自我設限、個人目標導向、自尊與學業表現之相關研究	高職學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.性別 在自我設限並無顯著差異存在，而在趨向精熟目標、逃避精熟目標及自尊有性別差異。 2.年級 在自我設限及自尊亦無顯著差異存在，而在趨向精熟目標、趨向表現目標及逃避精熟目標有年級差異。 3.自我設限 4.個人目標導向 5.自尊
林文乾 (2006)	國中學生自我效能、父母期望、教室結構知覺與學業成就之研究	國中學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.性別 2.區域： 整體學業成就上有顯著組別差異，以山線之國中學生的學業成就有顯著差異。 3.父母期望 4.自我效能 5.教室結構知覺
莊雅涵 (2006)	高雄市國民小學學生家長參與子女學習活動與學業成就之關係研究	國小學生	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.背景 2.所知覺到不同的家長實際參與情形
葉玉玲 (2006)	新移民女性子女家庭閱讀環境與學業成就、學習態度關係之研究	國小六年級的新移民女性子女	一、和學業表現呈顯著相關變項： 1.母親教育程度 2.家庭型態 3.學習態度

表 2-5-1 國內學業表現知覺之背景因素相關文獻整理（續）

研究者 (年代)	論文名稱	研究對象	背景變項影響因素
陳秀芬 (2006)	國小學童 A 型行為組 型與自然與生活科技 領域學習態度與學業 成就之相關研究	國小學生	4.參加課業輔導班 一、女生優於男生。 二、和學業表現知覺呈顯著相關變項： 1.行為組型： 兒童 A 型行為組型中之努力競爭與成就傾向愈高，其在自然與生活科技領域的學習態度也愈正向、積極，學業成就也愈高。 2.年級： 五年級學童比六年級學童更加努力競爭與追求成就。





第三章 研究方法

本研究在探討國中生家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略與學業表現知覺關係之研究，為了解研究問題，將採量表法進行研究。經由文獻探討後的結果，已分別就其理論和相關研究作一說明，本章主要根據研究動機與目的，規劃本研究之設計與實施程序，其內容包括研究架構、研究假設、研究對象、研究工具、實施程序及資料處理方法等，就其要項分述說明如下。

第一節 研究架構

本研究旨在了解國中生學業表現知覺之影響因素。在研究初期，蒐集國內外學業表現知覺影響因素之相關資料，編擬問卷的選項，形成正式問卷，進而預試、正式施測。在研究後期，根據研究目的，本研究之自變項為性別、年級及父母親教育程度等背景變項，以及家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略及學業表現知覺。因此，研究者依據上述變項，擬一研究架構圖（如圖 3-1-1）。

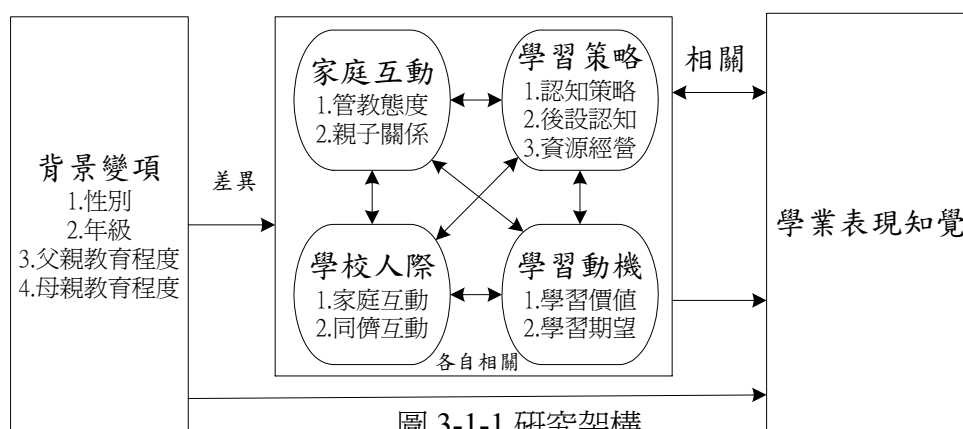


圖 3-1-1 研究架構

第二節 研究假設

根據研究目的、所擬探討的研究問題、研究架構與文獻探討，本研究之研究假設，茲說明如下：

一、不同背景變項（性別、年級、父母教育程度）的國中生其家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略及學業表現知覺有顯著差異。

1-1.不同背景變項的國中生在家庭互動有顯著差異。

1-2.不同背景變項的國中生在學校人際有顯著差異。

1-3.不同背景變項的國中生在學習動機有顯著差異。

1-4.不同背景變項的國中生在學習策略有顯著差異。

1-5.不同背景變項的國中生在學業表現知覺有顯著差異。

二、家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略及學業表現知覺有顯著相關。

2-1.家庭互動與學校人際有顯著相關。

2-2.家庭互動與學習動機有顯著相關。

2-3.家庭互動與學習策略有顯著相關。

2-4.家庭互動與學業表現知覺有顯著相關。

2-5.學校人際與學習動機有顯著相關。

2-6.學校人際與學習策略有顯著相關。

2-7.學校人際與學業表現知覺有顯著相關。

2-8.學習動機與學習策略有顯著相關。

2-9.學習動機與學業表現知覺有顯著相關。

2-10.學習策略與學業表現知覺有顯著相關。

三、家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略可以有效預測國中生學業表現知覺的情形。

第三節 研究對象

本研究是以台灣地區之國中生七至九年級為受試者，研究者因考量樣本的代表性，考慮不同地區的特性依人口比例決定取樣人數。以下研究者依「量表預試樣本」及「正式施測樣本」分述如下。

壹、量表預試樣本

本研究以 95 學年度台東縣東海國民中學，正式編制內之國中生 108 位為預試對象，剔除無效問卷及做答不完全 4 份，回收之有效份數為 104 份，可用率為 96.3% ，對其進行題目分析，刪除不當題目並初步考驗其量表信度。

貳、正式施測樣本

本研究之正式施測樣本乃以台灣地區之國中生為受試者。為顧及取樣的經濟性與代表性，乃針對全國北中南東四區，採分層比例叢集抽樣，以班級為單位，隨機抽取各地區學校七至九年級國中生 1120 人為樣本，進行問卷施測，其各區分配如表 3-3-1。針對其各區如何統計得知說明如下，首先，將全國劃分為北中南東四區，北區包括：台北縣市、基隆市、新竹縣市、桃園縣及宜蘭縣；中區包括：苗栗縣、台中縣市、彰化縣、南投縣、雲林縣；南區包括：嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、澎湖縣、屏東縣；東區包括台東縣、花蓮縣。其次，將各區的縣市國中人數進行加總，並計算其百分比。最後依據各區百分比進行取樣分配，由於東區人數較少，為顧及樣本的代表性，故稍稍提高其比例。總計研究者共發出 1120 份問卷，回收後刪除廢卷及填答不全之無效問卷 120 份，實際有效填答人數為 1000 人，可用率為 89% ，樣本人數分佈情形如表 3-3-2。

表 3-3-1 95 學年度分區母群國中生學生人數及預計取樣之學生人數

區域	母群學生數		預計取樣數	
	學生數	百分比	學生數	百分比
北區	419579	44.45%	450	45%
中區	248851	26.36%	250	25%
南區	257753	27.31%	250	25%
東區	17709	1.88%	50	5%
合計	943892	100%	1000	100%

（資料來源：95 學年度教育部統計處，再由研究者分區自行整理而成。）

表 3-3-2 全國性樣本人數分佈表

區域	取樣之學校別及樣本數	實際取樣之學生數
北區	台北市大直高中國中部 175 人	490 人
	台北市明德國中 175 人	
	桃園縣凌雲國中 140 人	
中區	台中市光明國中 105 人	280 人
	台中縣沙鹿國中 175 人	
南區	高雄市英明國中 175 人	280 人
	屏東縣萬巒國中 105 人	
東區	台東縣新生國中 70 人	70 人
合計	1120 人	1120 人

第四節 研究工具

本研究所使用的研究工具係「國中生學習調查量表」，其內容包括以下七個部分：「個人基本資料」、「父母管教態度量表」、「親子關係量表」、「學校人際關係量表」、「學習動機量表」、「學習策略量表」、「學業表現知覺量表」，茲說明如下：

壹、個人基本資料調查

個人基本資料調查的目的在於收集受試者基本資料以了解樣本的特質分佈情況，和不同背景變項的國中生在家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略及學業表現知覺上的差異情形。其中背景變項資料包括校名、性別、年級、排行、父母婚姻狀況、同住家人、父親管教態度、母親管教態度、我和父母親的關係、我和同學的關係、我和老師的關係、平均學業成績、學校所在地區、族別、想法正負向、考慮依據、自我看法、全家收入、父親教育程度、母親教育程度，共 20 個題項。

貳、父母管教態度量表

本研究以連廷嘉(2004)所編製的父母管教態度作為測量工具，量表共 10 題，採 Likert 五點計分，分為「完全不符合」、「大多不符合」、「部份符合」、「大多符合」、「完全符合」。為了避免填答者產生習慣性反應，正向題與反向題各五題。本量表的目的是測量父母親管教子女的行為方式，包括親子間的互動、父母親對子女的期望、照顧與訓練方式。

本量表正向特質正向計分，負向特質反向計分。得分愈高者，表示屬於正向的父母管教態度（民主），管教態度較採取民主、合理要求、適切回應、合理期待、鼓勵、商量。反之，分數低者，也就是屬於負向的父母管教態度（非民主），管教態度較採取嚴格、過度干涉、敵對、放任、冷漠、忽視、不關心、拒絕、矛盾不一致。

連廷嘉(2004)以 529 人為預試對象進行預試，以對題目作進一步的分析，預試結果主要作為題目修改及刪除的依據。將有效問卷的原始資料輸入電腦之後，研究者即採取下列標準來篩選題項：1.計算各分層面總分高分組與低分組兩組間

的差異，以分析題項鑑別度，篩除鑑別 t 值小於 3 者。2.該題與所屬分層面總分校正後之相關值小於.20 者，即刪除之。3. 依據內部一致性的標準，刪除內部一致性較低的題目，換言之，如果將該題刪除後，其所屬分層面內部一致性的 α 係數將提高者亦刪除之。4.以前三種標準刪題後，再針對各分層面進行主成分分析（principal components analysis），抽取最大的主成分，以考驗分層面內各題項對主成分的因素負荷量，擇優保留各分層面中對主成分的因素分析較高者。父母管教態度量表內部一致信度為.81，重測信度為.82。其量表信度係數大多符合一般需要大於.65 以上的標準，表示本量表具備不錯的信度（連廷嘉，2004）。另外，本研究以正式樣本測得之信度為.811。

參、親子關係量表

本研究以連廷嘉(2004)所編製的親子關係作為測量工具，量表共 10 題，採 Likert 五點計分，分為「完全不符合」、「大多不符合」、「部份符合」、「大多符合」、「完全符合」。為了避免填答者產生習慣性反應，正向題與反向題各五題。本量表的目的在測量家庭中父母與子女互動所構成的一種人際關係，包括相互信任、情感交流、獨立和友誼交往。

本量表正向特質正向計分，負向特質反向計分。得分愈高者，表示屬於親密（正向）的親子關係，信任、親密、分享、良性溝通與情感涉入。反之，分數低者，表示屬於疏離（負向）的親子關係，關係不良、情感疏離、衝突、不了解、情感涉入不當。

連廷嘉(2004)以 529 人為預試對象進行預試，以對題目作進一步的分析，預試結果主要作為題目修改及刪除的依據。將有效問卷的原始資料輸入電腦之後，研究者即採取下列標準來篩選題項：1.計算各分層面總分高分組與低分組兩組間的差異，以分析題項鑑別度，篩除鑑別 t 值小於 3 者。2.該題與所屬分層面總分

校正後之相關值小於.20 者，即刪除之。3. 依據內部一致性的標準，刪除內部一致性較低的題目，換言之，如果將該題刪除後，其所屬分層面內部一致性的 α 係數將提高者亦刪除之。4. 以前三種標準刪題後，再針對各分層面進行主成分分析（principal components analysis），抽取最大的主成分，以考驗分層面內各題項對主成分的因素負荷量，擇優保留各分層面中對主成分的因素分析較高者。親子關係量表內部一致信度為.90，重測信度為.91。其量表信度係數大多符合一般需要大於.65 以上的標準，表示本量表具備不錯的信度（連廷嘉，2004）。另外，本研究以正式樣本測得之信度為.912。

肆、學校人際關係量表

本研究以連廷嘉(2004)所編製的學校人際關係作為測量工具，量表共 10 題，採 Likert 五點計分，分為「完全不符合」、「大多不符合」、「部份符合」、「大多符合」、「完全符合」。為了避免填答者產生習慣性反應，正向題與反向題各五題。本量表的目的在測量學校中人與人之間的互動關係，學校人際與學校依附有關。學校依附乃青少年對學校的依賴與認同程度，取決於個人與老師、同儕與學校之間的感情連結。

本量表正向特質正向計分，負向特質反向計分。得分愈高者，表示屬於正向的學校人際關係（人際和諧），師生、同儕之間相處融洽、彼此了解。反之，分數低者，負向的學校人際關係（人際疏離），師生、同儕之間敵意、孤單無助、不互相支持協助。

連廷嘉(2004)以 529 人為預試對象進行預試，以對題目作進一步的分析，預試結果主要作為題目修改及刪除的依據。將有效問卷的原始資料輸入電腦之後，研究者即採取下列標準來篩選題項：1. 計算各分層面總分高分組與低分組兩組間的差異，以分析題項鑑別度，篩除鑑別 t 值小於 3 者。2. 該題與所屬分層面總分

校正後之相關值小於.20 者，即刪除之。3. 依據內部一致性的標準，刪除內部一致性較低的題目，換言之，如果將該題刪除後，其所屬分層面內部一致性的 α 係數將提高者亦刪除之。4. 以前三種標準刪題後，再針對各分層面進行主成分分析（principal components analysis），抽取最大的主成分，以考驗分層面內各題項對主成分的因素負荷量，擇優保留各分層面中對主成分的因素分析較高者。學校人際關係量表內部一致信度為.78，重測信度為.82。其量表信度係數大多符合一般需要大於.65 以上的標準，表示本量表具備不錯的信度（連廷嘉，2004）。另外，本研究以正式樣本測得之信度為.817。

伍、學習動機量表

一、原量表編制過程

本研究以 Pintrich 等人（1989）所編製，經程炳林（1991）修訂之「激勵的學習策略量表」中的「動機量表」作為測量工具，量表共 35 題。本量表的目的在測量學生的各種學習企圖心，包括價值成分、期望成分、情感成分。

該問卷原為七點量表，考慮國中生願意作答的時間有限，為力求簡潔，故將原七點量表修正為五點量表，採 Likert 五點計分，分為「完全不符合」、「大多不符合」、「部份符合」、「大多符合」、「完全符合」。依 5、4、3、2、1 加以計分，若為反向題則依序給予 1、2、3、4、5 分。受試者在該量表所獲得的分數愈高，表示在其學習上動機愈高；反之，則表示受試者在學習動機上愈低落。

茲將「學習動機量表」之分量表、題號及題數敘述如下：

1. 學習價值：

題號為 31、35、38、41、42、44、48、49、54、55、56、58、59、64，共 14 題。

2.學習期望：

題號為 32、34、36、37、40、43、45、47、50、52、53、57、60、62、63、65，共 16 題。

3.測試焦慮：

題號為 33、39、46、51、61，共 5 題。

程炳林所編制之「動機量表」，以 921 位國中小學生為研究對象。此量表以因素分析考驗效度，因素分析結果顯示，在「學習動機量表」可得三個因素，分別為價值層面、期望層面與情感層面。各因素層面題目的因素負荷量皆在.40 以上，且累積解釋總變異量 46.002%，顯示量表的建構效度良好。在效度方面，與國語(文)月(段)考成績的相關在-.24~.37(樣本數為 368 人)。其研究以 Cronbach α 係數考驗學習動機量表的內部一致性， α 係數越高表示各層面的內部一致性也越高。動機量表內部一致信度在.55~.87 之間，重測信度(樣本數為 75 人)在.60~.87。其量表信度係數大多符合一般需要大於.65 以上的標準，表示本量表具備不錯的信度(程炳林，1991)。

二、該量表在本研究題目檢驗

(一) 刪題標準

本研究利用項目分析來篩選題目，如果題目未達檢驗標準，則加以刪除，所餘之題目及為正式量表之題目。所進行的項目分析有下列三項：

1.極端組 t 檢定

本預試量表利用 SPSS12.0 套裝軟體進行分析，將所有受試者在各預試分量表總得分，依高低順序排列，先高低分組，即選取最高的前 27% 及最低的後 27%，做為高分組與低分組，以獨立樣本 t 檢定來檢驗是否具有顯著差異。當 t

值未達顯著水準 ($p > .05$) 者，則予以刪除。

2. 相關分析法

相關分析是同質性的檢測，是計算各題項與量表總分之 Pearson 積差相關值。當相關係數越低，代表該題項未能區分受試者之反應程度，亦即無鑑別作用可言。本研究將相關係數甚低 ($r < .3$) 或是未達顯著水準 ($p > .05$) 者，則予以刪除。

3. 內部一致性

本研究以 Cronbach α 係數考驗各分量表及總量表的內部一致性，刪除該題項後，若 Cronbach α 係數值提高者，表示該題項的存在對量表測量並無價值，則予以刪除。

(二) 項目分析結果

根據上述刪除標準，結果如表 3-4-1、3-4-2、3-4-3，其中發現符合刪題標準者為 34、35、40、45、57、60、64。在相關研究中 (Pintrich, 1986; 余民寧, 1987)，發現考試焦慮與學習價值、學習期望兩者構念較不一致，本研究不納入總量表記分。

表 3-4-1 學習價值分量表

選 項	題幹	題號	t 考驗	分量表 相關	刪題 後 α	主成 分分 析	刪 留
1	我比較喜歡有挑戰性的課程內容，因為可學到新的東西。	31	5.497***	.540	.834	.543	留
2	我認為我可以把某一科所學到的知識應用到其他科。	35	2.868**	.360	.847	.300	刪
3	在課程學習中能夠得到好成績，是令我最滿意的事。	38	9.544***	.705	.822	.714	留
4	學會課程內容對我而言是重要的。	41	8.334***	.685	.824	.684	留
5	目前在這門課最重要的是提高我的學期總成績。	42	6.525***	.586	.831	.600	留
6	如果可以的話，我希望我的成績超越班上大多數的同學。	44	4.215***	.468	.838	.459	留
7	上課時，我比較喜歡能引起好奇心的內容，即使它難以學習。	48	6.323***	.493	.839	.466	留
8	我對課程內容很有興趣。	49	6.549***	.657	.826	.668	留
9	在上課時，最令我滿意的事就是盡可能把課程內容徹底搞懂。	54	6.786***	.634	.827	.650	留
10	我認為學習課程內容對我是有用處的。	55	9.498***	.755	.818	.779	留
11	如果有機會挑選作業，我會挑選能從中學到東西的作業。	56	7.984***	.632	.828	.628	留
12	我喜歡課程內容。	58	5.998***	.573	.832	.600	留
13	瞭解課程內容對我是很重要的。	59	11.302***	.671	.825	.689	留
14	我要在班上表現良好，因為對別人顯示我的能力是重要的。	64	2.416*	.257	.852	.190	刪
內部一致性總 α 信度 .843 刪除後總 α 信度 .859							

* $p < .05$ *** $p < .001$

表3-4-2學習期望分量表

選 項	題幹	題號	t 考驗	分量表 相關	刪題 後 α	主成分 分析	刪 留
1	如果我的讀書方法正確，就可以學會課程內容。	32	6.725***	.566	.621	.617	留
2	如果我不瞭解課程內容，那是因為教材太難了。	34	-2.306*	-.178	.720	-.456	刪
3	上課時，我相信將來會得到優異成績。	36	6.353***	.555	.622	.530	留
4	我確定能夠瞭解課程內容中最困難的部份。	37	4.446***	.494	.632	.581	留
5	如果沒學會課程內容，那是我自己的過錯。	40	2.047*	.274	.668	.112	刪
6	我有信心：我可以學會課堂上所傳授的基本觀念。	43	9.142***	.671	.602	.739	留
7	如果我瞭解課程內容，那主要是因為老師的關係。	45	1.243	.183	.677	.058	刪
8	我有信心能瞭解老師在上課時所教的最複雜的內容。	47	5.633***	.533	.626	.664	留
9	如果我夠用功的話，那麼我就會瞭解課程內容。	50	5.790***	.511	.629	.408	留
10	我有信心在課程中的作業和考試能夠表現優異。	52	6.154***	.627	.609	.707	留
11	我預期在課程中表現良好。	53	6.535***	.620	.613	.702	留
12	如果我不瞭解課程內容，那是因為我不用功。	57	2.285*	.242	.669	-.014	刪
13	如果我沒學會課程內容，那是因為老師的關係。	60	-.723	-.087	.703	-.345	刪
14	我確定我能精通課程中所教的技能或技巧。	62	5.423***	.578	.619	.647	留
15	如果我學會了課程內容，那是因為它易於學習。	63	4.622***	.491	.632	.356	留
16	考慮教材的難易度、老師、和個人技巧，我想會表現更為優異。	65	4.019***	.464	.637	.518	留
內部一致性總 α 信度.669 刪除後總 α 信度.820							

* $p < .05$ *** $p < .001$

表 3-4-3 測試焦慮分量表

選 項	題幹	題號	t 考驗	分量表 相關	刪題 後 α	主成分 分析	刪 留
1	在考試時，我會想到：我比不上其他同學。	33	6.838***	.551	.476	.576	留
2	在考試時，我會一邊作答一邊回想我不會的題目。	39	4.411***	.522	.494	.437	留
3	在考試時，我會想到考不好的後果。	46	8.278***	.671	.405	.685	留
4	考試時，我會感覺不自在，渾身不舒服。	51	5.862***	.603	.418	.673	留
5	在考試時，我覺得自己心跳加快。	61	6.462***	.554	.467	.512	留
內部一致性總 α 信度.510							

*** $p < .001$

（三）本研究正式量表信度考驗

表 3-4-4 「學習動機正式量表」信度分析摘要表

	正式量表題數	Cronbach α 係數
學習價值	12	.907
學習期望	11	.915
學習動機總層面	23	.948

由信度分析來看，本研究的信度介於.907～.948 之間，顯示本研究之信度很高。

陸、學習策略量表

一、原量表編制過程

本研究以 Pintrich 等人（1989）所編製，經程炳林（1991）修訂之「激勵的學習策略量表」中的「學習策略量表」作為測量工具，量表共 50 題。將此量表分為三個向度：認知策略、後設認知策略及資源經營策略。

該問卷原為七點量表，考慮國中生願意作答的時間有限，為力求簡潔，故將原七點量表修正為五點量表，採 Likert 五點計分，分為「完全不符合」、「大多不符合」、「部份符合」、「大多符合」、「完全符合」。依 5、4、3、2、1 加以計分，若為反向題則依序給予 1、2、3、4、5 分。受試者在該量表所獲得的分數愈高，表示其在學習策略的頻率愈高，反之，則表示受試者愈不常使用學習策略。

茲將「學習策略量表」之分量表、題號及題數敘述如下：

1. 認知策略

題號為 66、72、73、76、80、81、83、85、87、93、96、97、98、100、101、103、105、106、115，共 19 題。

2. 後設認知策略

題號為 67（反）、70、75、78、88、89、90、91（反）、95、110、112、113，共 12 題。

3.資源經營策略

題號為 68、69、71 (反)、74 (反)、77、79、82、84、86 (反)、92、94 (反)、99、102、104、107、108、109、111 (反)、114 (反)，共 19 題。

程炳林所編制之「策略量表」，以 921 位國中小學生為研究對象。此量表以因素分析考驗效度。因素分析結果顯示，在「學習策略量表」可得三個因素，分別為認知策略、後設認知策略和資源經營策略。各因素層面題目的因素負荷量皆在.40 以上，且累積解釋總變異量為 42.988%，顯示量表的建構效度良好。在效度方面，與國語（文）月（段）考成績的相關在-.24～.37（樣本數為 368 人）。其研究以 Cronbach α 係數考驗學習動機量表的內部一致性， α 係數越高表示各層面的內部一致性也越高。動機量表內部一致信度在.55～.87 之間，重測信度（樣本數為 75 人）在.60～.87。其量表信度係數大多符合一般需要大於.65 以上的標準，表示本量表具備不錯的信度（程炳林，1991）。

二、該量表在本研究題目檢驗

（一）刪題標準

本研究利用項目分析來篩選題目，如果題目未達檢驗標準，則加以刪除，所餘之題目及為正式量表之題目。所進行的項目分析有下列三項：

1.極端組 t 檢定

本預試量表利用 SPSS12.0 套裝軟體進行分析，將所有受試者在各預試分量表總得分，依高低順序排列，先高低分組，即選取最高的前 27% 及最低的後 27%，做為高分組與低分組，以獨立樣本 t 檢定來檢驗是否具有顯著差異。當 t 值未達顯著水準（ $p > .05$ ）者，則予以刪除。

2.相關分析法

相關分析是同質性的檢測，是計算各題項與量表總分之 Pearson 積差相關值。當相關係數越低，代表該題項未能區分受試者之反應程度，亦即無鑑別作用可言。本研究將相關係數甚低 ($r < .3$) 或是未達顯著水準 ($p > .05$) 者，則予以刪除。

3.內部一致性

本研究以 Cronbach α 係數考驗各分量表及總量表的內部一致性，刪除該題項後，若 Cronbach α 係數值提高者，表示該題項的存在對量表測量並無價值，則予以刪除。

(二) 項目分析結果

根據上述刪除標準，結果如表 3-4-5、3-4-6、3-4-7，，其中發現符合刪題標準者為 67、71、74、94、111、114。

表 3-4-5 認知策略分量表

選 項	題幹	題號	t 考驗	分量 表相 關	刪題 後 α	主成 分分 析	刪 留
1	讀書時，我會做大綱來幫助自己組織想法。	66	5.823***	.515	.919	.483	留
2	上課時，我常對教材提出疑問，以判定它們是否讓我信服。	72	3.016**	.419	.921	.389	留
3	讀書時，我反覆地練習將內容消化後說給自己聽。	73	6.622***	.621	.916	.590	留
4	讀書時，我把課程內容和筆記全部看過並找出最重要的觀念。	76	5.406***	.488	.919	.459	留
5	複習時，我反覆閱讀課堂筆記和課程內容。	80	8.018***	.686	.914	.676	留
6	當看到解釋或結論時，我試著判定它是否有良好的支持證據。	81	7.455***	.639	.915	.639	留
7	讀書時，我做簡單的圖表來幫助自己組織課程內容。	83	6.692***	.650	.915	.643	留
8	以課程內容為出發點，我試著發展對這些內容的看法。	85	6.913***	.694	.914	.703	留
9	讀書時，我會把老師的上課內容、書本、討論等資料融會貫通。	87	7.667***	.685	.914	.702	留

表 3-4-5 認知策略分量表（續）

選 項	題幹	題號	t 考驗	分量 表相 關	刪題 後 α	主成 分分 析	刪 留
10	我記住最主要的幾個字詞，來提醒我課程中的重要觀念。	93	5.613***	.646	.915	.648	留
11	如果可以的話，我會試著把課程的觀念與其他科連結起來。	96	7.908***	.662	.915	.673	留
12	讀書時，我會將重要的觀念做個大綱。	97	7.726***	.670	.914	.675	留
13	讀書時，我會試著把相關觀念和以前學過的連結起來。	98	9.527***	.771	.912	.787	留
14	讀書時，我用自己的觀念不斷地思考正在學習的東西。	100	7.230***	.707	.913	.726	留
15	讀書時，我會把課程內容及筆記的重點做個簡明的摘要。	101	5.976***	.603	.916	.595	留
16	我把課文和老師所講的觀念連結起來，以便瞭解課程內容。	103	7.044***	.700	.914	.708	留
17	每當我學到一種論點時，我會考慮其他可能的主張或結論	105	9.174***	.712	.913	.731	留
18	我會列出課程內容中的重要語詞，並且記住它。	106	4.344***	.545	.917	.548	留
19	我會把書上的觀念，應用在課堂上或活動裡。	115	9.423***	.775	.912	.794	留
內部一致性總 α 信度 .921							

p<.01 *p<.001

表 3-4-6 後設認知策略分量表

選 項	題幹	題號	t 考驗	分量 表相 關	刪題 後 α	主成 分分 析	刪 留
20	在上課時，我常分心而經常錯過課程重點。	67	2.911**	.293	.863	.165	刪
21	讀書時，我會提出幾個問題來幫助自己專心閱讀。	70	7.612***	.673	.831	.691	留
22	讀書時，只要有不瞭解之處，我就會反覆讀，試著瞭解。	75	6.883***	.610	.836	.636	留
23	如果課程內容難以瞭解，我就改變讀書方法。	78	6.461***	.617	.835	.634	留
24	深入研讀新內容前，我通常會先略讀來看內容是如何組織的。	88	5.536***	.638	.834	.613	留
25	藉著自問自答來檢視我本身是否讀通課程內容。	89	6.861***	.644	.833	.678	留
26	為配合課程的要求和老師的教學方式，我試著改變讀書方法。	90	5.465***	.602	.836	.628	留
27	我經常發現雖已經讀了課程內容，卻不知道裡面說些什麼。	91	3.912***	.432	.850	.349	留
28	讀書時，除了看過課程內容，我還會思考內容主題的精髓所在。	95	11.280***	.800	.819	.816	留
29	讀書時，我試著找出瞭解得還不夠清楚的觀念。	110	7.754***	.668	.831	.672	留
30	讀書時，我會為自己訂定目標來引導我每個研讀階段的活動。	112	9.368***	.765	.823	.785	留
31	在課堂上有不懂的地方，我會在下課後弄清楚。	113	6.658***	.641	.833	.653	留
內部一致性總 α 信度 .851 刪除後總 α 信度 .865							

p<.01 *p<.001

表 3-4-7 資源經營策略分量表

選 項	題幹	題號	t 考驗	分量 表相 關	刪題 後 α	主成 分分 析	刪 留
32	讀書時，我會試著解釋內容給同學或朋友聽。	68	5.303***	.493	.796	.503	留
33	我通常會在我能夠專心於課程內容的地方讀書。	69	5.179***	.526	.793	.586	留
34	讀書時，我常覺得很懶或無聊，以致完成計畫前便放棄了。	71	5.353***	.481	.797	-.363	刪
35	即使學習時有困難，我會靠自己思考而不會找其他人幫忙。	74	3.062**	.286	.809	-.199	刪
36	我充分利用時間來研讀課程內容。	77	6.150***	.617	.788	.632	留
37	我試著和同學共同合作來完成課堂所指派的作業。	79	5.925***	.550	.792	.587	留
38	即使不喜歡我們在課堂中所做的一切，我也會努力把牠作好。	82	6.714***	.596	.790	.643	留
39	讀書時，我常安排一些時間與同學討論功課。	84	4.742***	.482	.796	.498	留
40	我發現照著讀書計畫去做是困難的。	86	4.119***	.453	.800	.382	留
41	爲了將不太瞭解的觀念弄清楚，我會去請教老師。	92	6.308***	.588	.789	.677	留
42	遇到課程內容較難時，我不是放棄就是只讀容易的部分。	94	2.605*	.292	.808	.144	刪
43	我安排一個特定的地方讀書。	99	4.076***	.436	.801	.381	留
44	讀書時，當我有不瞭解的地方時，我會請教同學。	102	6.603***	.671	.784	.727	留
45	我確定每週會將課程中該讀的書讀完，該做的作業做完。	104	3.841***	.482	.796	.569	留
46	上課時，我每次都準時出席。	107	3.042**	.334	.805	.353	留
47	即使課程內容枯燥無趣，我也會努力做到完成爲止。	108	7.035***	.649	.785	.684	留
48	我會向同學請教功課。	109	9.248***	.714	.780	.746	留
49	我經常因爲有其他活動而不能花很多時間在課程內容上。	111	1.473	.124	.817	-.048	刪
50	考試前，我很難找出時間複習筆記或閱讀課程內容。	114	2.471*	.253	.811	.125	刪
內部一致性總 α 信度.810 刪除後總 α 信度.843							

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(三) 本研究正式量表信度考驗

表 3-4-8 「學習策略正式量表」信度分析摘要表

	正式量表題數	Cronbach α 係數
認知策略	19	.949
後設認知策略	11	.886
資源經營策略	14	.884
學習策略總層面	44	.966

由信度分析來看，本研究的信度介於.884~.966 之間，顯示本研究之信度很高。

柒、學業表現知覺量表

本研究以連廷嘉(2004)所編製的學業表現知覺作為測量工具，量表共 10 題，採 Likert 五點計分，分為「完全不符合」、「大多不符合」、「部份符合」、「大多符合」、「完全符合」。為了避免填答者產生習慣性反應，正向題與反向題各五題。本量表的目的在測量學校內的課業學習反應及其結果，也就是學業成就，包括實際學業成績、基本的課業技巧、學習習慣、學習興趣、符合自己需求或符合他人期待。

本量表正向特質正向計分，負向特質反向計分。得分愈高者，表示屬於正向的學業表現知覺（優異），有良好的學習習慣，對讀書感到興趣，實際的課業表現良好。反之，分數低者，也就是屬於負向的學業表現知覺（低劣），實際課業表現比其他多數人差、對學校不感興趣。

連廷嘉(2004)以 529 人為預試對象進行預試，以對題目作進一步的分析，預試結果主要作為題目修改及刪除的依據。將有效問卷的原始資料輸入電腦之後，研究者即採取下列標準來篩選題項：1.計算各分層面總分高分組與低分組兩組間的差異，以分析題項鑑別度，篩除鑑別 t 值小於 3 者。2.該題與所屬分層面總分校正後之相關值小於.20 者，即刪除之。3. 依據內部一致性的標準，刪除內部一致性較低的題目，換言之，如果將該題刪除後，其所屬分層面內部一致性的 α 係數將提高者亦刪除之。4.以前三種標準刪題後，再針對各分層面進行主成分分析（principal components analysis），抽取最大的主成分，以考驗分層面內各題項對主成分的因素負荷量，擇優保留各分層面中對主成分的因素分析較高者。學業表現知覺量表內部一致信度為.84，重測信度為.85。其量表信度係數大多符合一般需要大於.65 以上的標準，表示本量表具備不錯的信度。

第五節 資料處理

各項資料回收後先行處理，剔除作答不完全的資料，將有效問卷資料輸入電腦做統計分析。本研究以 SPSS 統計套裝軟體進行統計分析，使用的統計方法如下：

一、以單因子變異數分析來考驗假設一 1.1~1.5。

- 1-1.不同背景變項的國中生在家庭互動有顯著差異。
- 1-2.不同背景變項的國中生在學校人際有顯著差異。
- 1-3.不同背景變項的國中生在學習動機有顯著差異。
- 1-4.不同背景變項的國中生在學習策略有顯著差異。
- 1-5.不同背景變項的國中生在學業表現知覺有顯著差異。

二、以積差相關分析來考驗假設二 2.1~2.10。

- 2-1.家庭互動與學校人際有顯著相關。
- 2-2.家庭互動與學習動機有顯著相關。
- 2-3.家庭互動與學習策略有顯著相關。
- 2-4.家庭互動與學業表現知覺有顯著相關。
- 2-5.學校人際與學習動機有顯著相關。
- 2-6.學校人際與學習策略有顯著相關。
- 2-7.學校人際與學業表現知覺有顯著相關。
- 2-8.學習動機與學習策略有顯著相關。
- 2-9.學習動機與學業表現知覺有顯著相關。
- 2-10.學習策略與學業表現知覺有顯著相關。

三、以多元逐步迴歸分析來考驗假設三。



第四章 結果與討論

本章分三節，敘述研究之結果：第一節說明不同背景變項的國中學生在家庭互動、學校人際、學習動機與學習策略上的差異；第二節是呈現家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略、學業表現知覺相關情形；第三節是呈現家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略對學業表現知覺之預測力。

第一節 不同背景變項的國中學生在家庭互動、學校人際、學習動機與學習策略上的差異

為瞭解青少年不同群體國中學生在家庭互動、學校人際、學習動機與學習策略上的差異情形，本研究以變異數分析來探討不同背景變項的青少年在家庭互動、學校人際、學習動機與學習策略是否有顯著差異。

壹、不同背景變項的國中學生在家庭互動上的差異

一、不同性別的國中生在家庭互動整體及各層面上的差異

表 4-1-1 為不同性別國中生在家庭互動整體及各層面量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-2 為不同性別的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要表。

表4-1-1不同性別的國中生在家庭互動整體及各層面之平均數及標準差

性別		管教態度	親子關係	家庭互動總層面
男生	平均數	36.48	35.84	72.32
	個數	500	500	500
	標準差	7.27	8.86	14.64
女生	平均數	37.56	36.84	74.40
	個數	490	490	490
	標準差	7.24	9.29	15.66
總和	平均數	37.02	36.34	73.35
	個數	990	990	990
	標準差	7.27	9.08	15.18

表4-1-2 不同性別的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
管教態度	組間	285.001	1	285.001	5.411*	.020
	組內	52039.772	988	52.672		
	總和	52324.773	989			
親子關係	組間	247.879	1	247.879	3.011	.083
	組內	81334.784	988	82.323		
	總和	81582.663	989			
家庭互動	組間	1064.465	1	1064.465	4.637*	.032
	組內	226794.910	988	229.550		
	總和	227859.375	989			

* p < .05

由表 4-1-2 不同性別的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要得知，不同性別的國中生在管教態度及家庭互動總層面有顯著差異存在（ $F=5.411$ 、 4.637 ， $p<.05$ ），再由平均數得知女生高於男生，顯示女生的父母管教態度及家庭互動總層面較男生的父母管教態度及家庭互動總層面傾向於正向。另外，不同性別的國中生則在親子關係無顯著差異存在（ $F=3.011$ ， $p>.05$ ）。此研究結果與黃明華（2005）研究結果相近，其可能原因是傳統中國文化，向來對於男孩子要

求比較高且嚴格，而對女孩子的要求會較為寬鬆，在這樣的情形下，女孩子和家庭間的互動自然地會比男孩子和家庭間的互動為佳。

二、不同年級的國中生在家庭互動整體及各層面上的差異

表 4-1-3 為不同年級國中生在家庭互動整體及各層面量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-4 為不同年級的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要表。

表4-1-3不同年級的國中生在家庭互動整體及各層面之平均數及標準差

年級		管教態度	親子關係	家庭互動總層面
七年級	平均數	36.72	36.66	73.38
	個數	643	643	643
	標準差	7.25	8.96	15.03
八年級	平均數	36.77	34.86	71.64
	個數	164	164	164
	標準差	7.17	9.96	16.01
九年級	平均數	38.42	36.59	75.01
	個數	188	188	188
	標準差	7.18	8.48	14.58
總和	平均數	37.05	36.35	73.40
	個數	995	995	995
	標準差	7.24	9.06	15.13

表4-1-4 不同年級的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
管教態度	組間	435.421	2	217.710	4.168*	.016	九年級 > 七年級
	組內	51810.067	992	52.228			
	總和	52245.487	994				
親子關係	組間	434.764	2	217.382	2.654	.071	
	組內	81266.416	992	81.922			
	總和	81701.180	994				
家庭互動總層面	組間	999.016	2	499.508	2.186	.113	
	組內	226726.375	992	228.555			
	總和	227725.391	994				

* p < .05

由表 4-1-4 不同年級的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要得知，不同年級的國中生在管教態度有顯著差異存在（ $F=4.168$ ， $p<.05$ ），再由平均數得知九年級高於七年級，顯示九年級的父母管教態度較七年級時的父母管教態度傾向於正向。由表 4-1-4 不同年級的國中生在家庭互動整體及各層面分析摘要得知，不同性別的國中生在親子關係及家庭互動總層面無顯著差異存在（ $F=2.654$ 、 2.186 ， $p>.05$ ）。此研究結果與張淑芳（2006）研究結果相近，其可能原因是隨著孩子年齡增長，其思想上會漸趨成熟，因而父母親在對孩子的管教方式上會漸漸由威權式轉為民主式。

三、不同父親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面上的差異

表 4-1-5 為不同父親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-6 為不同父親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要表。

表4-1-5不同父親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面之平均數及標準差

父親教育		管教態度	親子關係	家庭互動總層面
研究所以上	平均數	38.10	38.54	76.64
	個數	85	85	85
	標準差	6.99	8.17	13.78
大學	平均數	37.11	36.69	73.81
	個數	177	177	177
	標準差	7.80	9.58	16.27
專科	平均數	36.43	34.93	71.37
	個數	99	99	99
	標準差	6.86	9.36	15.07
高中、高職	平均數	37.99	37.35	75.34
	個數	395	395	395
	標準差	6.99	9.00	14.85
國中	平均數	34.60	32.95	67.56
	個數	97	97	97
	標準差	7.14	8.03	13.85
國小	平均數	35.40	35.48	70.88
	個數	25	25	25
	標準差	7.52	9.82	16.67
總和	平均數	37.20	36.52	73.72
	個數	878	878	878
	標準差	7.24	9.12	15.21

表4-1-6 不同父親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
管教態度	組間	1109.537	5	221.907	4.302**	.001	
	組內	44980.969	872	51.584			高中職>國中
	總和	46090.507	877				
親子關係	組間	2132.226	5	426.445	5.247***	.000	研究所以上>國中
	組內	70864.722	872	81.267			高中職>國中
	總和	72996.949	877				
家庭互動 總層面	組間	6194.116	5	1238.823	5.488***	.000	研究所以上>國中
	組內	196843.369	872	225.738			高中職>國中
	總和	203037.485	877				

p<.01 *p<.001

由表 4-1-6 不同父親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要得知，不同父親教育程度的國中生在管教態度 ($F=4.302$, $p<.05$) 有顯著差異存在，再由事後比較得知父親教育程度為高中職者高於父親教育程度為國中者，顯示父親教育程度高者較父親教育程度低者傾向於正向。

不同父親教育程度的國中生在親子關係 ($F=5.247$, $p<.05$) 有顯著差異存在，再由事後比較得知父親教育程度為研究所以上及高中職高於父親教育程度為國中者，顯示父親教育程度高者較父親教育程度低者傾向於正向。不同父親教育程度的國中生在家庭互動 ($F=5.488$, $p<.05$) 有顯著差異存在，再由事後比較得知父親教育程度為研究所以上及高中職者高於父親教育程度為國中者，顯示父親教育程度高者較父親教育程度低者傾向於正向。

此研究結果與侯春如(2004)之研究結果接近，親子關係中的溝通會因父母教育程度、職業與家庭社經地位的不同而有顯著差異。此原因顯示父母接受高教育會使用較民主的管教方式，也能傾聽孩子的聲音，對於孩子的控制方面較能選擇溝通、協商的方式進行，其親子關係較親密，品質亦較佳。

另外一種可能原因，高教育程度的父母對於孩子意見不同時，比較能夠提出

合理的理由，不像低教育程度之父母，較容易選擇打罵、懲罰方式進行。當父母親的管教態度越民主時，其子女會比較能接受其溝通管教之方式。若溝通是利基於平等合理之原則下，其子女較能心悅臣服，在生活中，若事事能圓滿解決又不傷和氣，則親子間就會減少許多摩擦，自然地其家庭互動會良好。

再者，教育程度高之父母會較常接觸到相關的親子座談，當其多聽多學，自然會常常檢視自己到底有沒不小心犯了溝通大忌，傷了孩子的心和溝通橋樑，在這樣的不斷反省進步中，自然能和孩子家庭互動良好。

四、不同母親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面上的差異

表 4-1-7 為不同母親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-8 為不同母親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要表。

表4-1-7 不同母親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面之平均數及標準差

母親教育		管教態度	親子關係	家庭互動總層面
研究所以上	平均數	37.97	36.55	74.52
	個數	40	40	40
	標準差	6.52	7.45	12.78
大學	平均數	37.26	38.26	75.52
	個數	168	168	168
	標準差	7.86	9.62	16.28
專科	平均數	37.11	35.44	72.56
	個數	92	92	92
	標準差	6.23	8.94	14.00
高中、高職	平均數	37.67	36.66	74.34
	個數	443	443	443
	標準差	7.46	9.35	15.72
國中	平均數	35.69	36.09	71.79
	個數	86	86	86
	標準差	6.40	7.98	13.44
國小	平均數	35.26	33.43	68.69
	個數	46	46	46
	標準差	7.56	8.91	15.12
總和	平均數	37.23	36.61	73.84
	個數	875	875	875
	標準差	7.31	9.17	15.34

表4-1-8 不同母親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
管教態度	組間	492.449	5	98.490	1.851	.101	
	組內	46249.455	869	53.221			
	總和	46741.904	874				
親子關係	組間	1071.550	5	214.310	2.566*	.026	無差異
	組內	72579.886	869	83.521			
	總和	73651.435	874				
家庭互動 總層面	組間	2339.607	5	467.921	1.998	.077	
	組內	203562.565	869	234.249			
	總和	205902.171	874				

* p<.05

由表 4-1-8 不同母親教育程度的國中生在家庭互動整體及各層面變異數分析摘要得知，不同母親教育程度的國中生在親子關係有顯著差異存在（ $F=2.566$ ， $p<.05$ ）。可見，母親的教育程度是影響親子關係的重要因素之一，教育程度高較常使用溫柔、包容的方式來對待小孩子，也較能用平等接納之方式與孩子溝通，母親和孩子維持亦師亦友的良性溝通模式，相互關懷、互相體諒，自然地，母親和孩子間相處會越來越親密，感情越來越好。

貳、不同背景變項的國中學生在學校人際上的差異

一、不同性別的國中生在學校人際上的差異

表 4-1-9 為不同性別國中生在學校人際量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-10 為不同性別的國中生在學校人際變異數分析摘要表。

表4-1-9不同性別的國中生在學校人際之平均數及標準差

性別	平均數	個數	標準差
男生	35.58	500	7.44
女生	38.34	490	6.54
總和	36.95	990	7.14

表4-1-10 不同性別的國中生在學校人際變異數分析摘要表

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	1889.236	1	1889.236	38.398***	.000
組內	48610.626	988	49.201		
總和	50499.863	989			

*** p<.001

由表 4-1-10 不同性別的國中生在學校人際變異數分析摘要得知，不同性別的國中生在學校人際有顯著差異存在 ($F=38.398$, $p<.05$)，但由平均數得知女生高於男生，顯示女生的學校人際較男生的學校人際傾向於正向。在這個階段的男女生，比較容易擁有共同的話題，親密度大於男生，彼此喜歡承諾、分享各自的秘密，也同時需要相互依賴，共同分享快樂與困擾，因此女生在同儕之間的依附大於男生（徐西森、連廷嘉、陳仙子、劉雅瑩，2002）。

二、不同年級的國中生在學校人際上的差異

表 4-1-11 為不同年級國中生在學校人際量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-12 為不同年級的國中生在學校人際變異數分析摘要表。

表4-1-11 不同年級的國中生在學校人際之平均數及標準差

年級	平均數	個數	標準差
七年級	37.11	643	7.03
八年級	35.09	164	7.67
九年級	38.15	188	6.97
總和	36.97	995	7.18

表4-1-12 不同年級的國中生在學校人際之變異數分析摘要表

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
組間	855.601	2	427.801	8.405***	.000	七年級>八年級
組內	50488.867	992	50.896			九年級>八年級
總和	51344.468	994				

*** p<.001

由表4-1-12 不同年級的國中生在學校人際變異數分析摘要得知，不同年級的國中生在學校人際有顯著差異存在（ $F=8.405$ ， $p<.05$ ），但由平均數得知七年級、九年級高於八年級，可能因八年級正值青春叛逆期，而學校人際中包含師生互動及同儕互動，因而在八年級時處於角色衝突時期，顯示七年級、九年級的學校人際較八年級的學校人際傾向於正向。

三、不同父親教育程度的國中生在學校人際上的差異

表4-1-13為不同父親教育程度的國中生在學校人際量表之平均數、標準差。另外，表4-1-14為不同父親教育程度的國中生在學校人際變異數分析摘要表。

由表 4-1-14 不同父親教育程度的國中生在學校人際變異數分析摘要得知，不同父親教育程度的國中生在學校人際無顯著差異存在（ $F=2.023$ ， $p>.05$ ），再由平均數得知父親教育程度普遍差不多，顯示父親教育程度高者或低者和學校人際無太明顯的因果關係。此研究結果與胡慧嫻（2004）研究結果不同，中國傳統的社會觀念，大多是男主內，女主外。雖然現在雙薪家庭很多，但這樣的觀念仍不免還是存留在許多人的心中。家庭中大都由母親負責小孩子的品行部份，因而父親教育程度高低和學校人際中的師生互動及同儕互動關係不大，大致可窺知。

表4-1-13 不同父親教育程度的國中生在學校人際之平均數及標準差

父親教育	平均數	個數	標準差
研究所以上	35.75	85	8.09
大學	36.82	177	7.03
專科	36.02	99	7.70
高中、高職	37.71	395	7.23
國中	36.37	97	6.79
國小	38.60	25	7.42
總和	37.03	878	7.31

表4-1-14 不同父親教育程度在學校人際之變異數分析摘要表

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	538.253	5	107.651	2.023	.073
組內	46395.789	872	53.206		
總和	46934.042	877			

四、不同母親教育程度的國中生在學校人際上的差異

表4-1-15為不同母親教育程度的國中生在學校人際量表之平均數、標準差。

另外，表4-1-16為不同母親教育程度的國中生在學校人際變異數分析摘要表。

表4-1-15 不同母親教育程度的國中生在學校人際之平均數及標準差

母親教育	平均數	個數	標準差
研究所以上	34.97	40	7.87
大學	37.52	168	7.25
專科	34.85	92	7.80
高中、高職	37.69	443	6.91
國中	37.24	86	7.49
國小	35.34	46	7.32
總和	37.07	875	7.25

4-1-16 不同母親教育程度在學校人際之變異數分析摘要表

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
組間	971.009	5	194.202	3.743**	.002	
組內	45090.598	869	51.888			專科>高中職
總和	46061.607	874				

**p<.01

由表 4-1-16 不同母親教育程度的國中生在學校人際變異數分析摘要得知，不同母親教育程度的國中生在學校人際有顯著差異存在（F=3.743，p<.05），再

由事後比較得知母親教育程度為專科者高於母親教育程度為高中職，顯示母親教育程度高者較母親教育程度低者在學校人際上傾向於正向。造成此一結果的原因可能是母親教育程度高者，知道小孩子的教育不能輸在起跑點，從小就常常和小孩對話交談，讓其習慣於和人溝通，並教導什麼是可以做的、什麼是不可以做的。在學校中，這些母親教育程度高者的子女，其在老師面前表現出的自然是比較貼近老師心目中的文化資本模樣，老師和其興趣相近及投緣，自然師生互動良好。再者，懂得如何尊重別人自然能夠友愛同學，日子一久，便和同學相處愉快。

參、不同背景變項的國中學生在學習動機上的差異

一、不同性別的國中生在學習動機分層面上的差異

表 4-1-17 為不同性別國中生在學習動機整體及各層面量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-18 為不同性別的國中生在學習動機整體及各層面變異數分析摘要表。

表4-1-17不同性別的國中生在學習動機整體及各層面之平均數及標準差

性別		學習價值	學習期望	學習動機總層面
男生	平均數	42.71	37.59	80.31
	個數	500	500	500
	標準差	9.87	9.38	18.36
女生	平均數	43.13	37.17	80.31
	個數	490	490	490
	標準差	9.28	8.34	16.70
總和	平均數	42.92	37.38	80.31
	個數	990	990	990
	標準差	9.58	8.88	17.55

表4-1-18不同性別的國中生在學習動機整體及各層面之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
學習價值	組間	43.383	1	43.383	.472	.492
	組內	90804.782	988	91.908		
	總和	90848.166	989			
學習期望	組間	42.919	1	42.919	.544	.461
	組內	78020.135	988	78.968		
	總和	78063.055	989			
學習動機總層面	組間	.001	1	.001	.000	.998
	組內	304648.177	988	308.348		
	總和	304648.178	989			

由表 4-1-18 不同性別的國中生在學習動機整體及各層面變異數分析摘要得知，不同性別的國中生在學習動機分層面學習動機價值成分、學習動機期望成分及總層面均無顯著差異存在($F=.472、.544、.000, p>.05$)。此結果與程炳林(1991)所作之研究相同，亦與林子誠(2005)所作研究結果相近，究其原因，乃因現在強調性別平等教育，以往重男輕女的觀念幾乎已不復見，所以無論男女生其學習的好奇心及對達成目標的期望都是幾乎相同的。

二、不同年級的國中生在學習動機整體及各層面上的差異

表 4-1-19 為不同年級國中生在學習動機整體及各層面量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-20 為不同年級的國中生在學習動機整體及各層面變異數分析摘要表。

由表 4-1-20 不同年級的國中生在學習動機整體及各層面變異數分析摘要得知，不同年級的國中生在學習動機之分層面學習價值、學習期望方面無顯著差異存在($F=1.288、1.758、1.507, p>.05$)。此結果與程炳林(1991)所作之研究不同，該研究顯示國小學生在學習動機上高於國中學生。會造成結果不同的原因

可能是因為現在少子化，每個孩子都是父母親心中的一塊寶，所以近幾年來父母都對小孩的教育相當重視，想盡各種方式提升孩子的學習興趣，因而其學習動機自然提升是可預期的。但與鄭孟芳（2005）所作研究相近，學習動機會不受年齡所影響。

表4-1-19不同年級的國中生在學習動機整體及各層面之平均數及標準差

年級		學習價值	學習期望	學習動機總層面
七年級	平均數	43.17	37.43	80.60
	個數	643	643	643
	標準差	9.46	9.03	17.50
八年級	平均數	41.85	36.46	78.32
	個數	164	164	164
	標準差	10.55	8.99	18.68
九年級	平均數	43.18	38.24	81.42
	個數	188	188	188
	標準差	9.21	8.28	16.86
總和	平均數	42.95	37.42	80.38
	個數	995	995	995
	標準差	9.60	8.89	17.59

表4-1-20 不同年級的國中生在學習動機整體及各層面之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
學習價值	組間	237.625	2	118.812	1.288	.276
	組內	91536.767	992	92.275		
	總和	91774.392	994			
學習期望	組間	277.976	2	138.988	1.758	.173
	組內	78443.195	992	79.076		
	總和	78721.172	994			
學習動機總層面	組間	932.292	2	466.146	1.507	.222
	組內	306815.282	992	309.290		
	總和	307747.574	994			

三、不同父親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面上的差異

表4-1-21為不同父親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面量表之平均數、標準差。另外，表4-1-22為不同父親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面變異數分析摘要表。

由表 4-1-22 不同父親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面變異數分析摘要得知，不同父親教育程度的國中生在學習價值、學習期望及學習動機總層面有顯著差異存在 ($F=2.785、3.362、3.155, p<.05$)，再由學習價值、學習期望及學習動機總層面事後比較得知，父親教育程度為研究所以以上高於父親教育程度為國中者，顯示當父親教育程度越高者，其子女在學習價值、學習期望及學習動機總層面會比較正向。此研究結果與（簡曉琳，2004；吳紋青，2004）所作研究接近，探究其原因可能是當父親教育程度高時，會相當重視小孩的學習，因而從小便讓其接收各種文化刺激，培養其文化資本，再者，父親於平時會常灌輸孩子讀萬卷書行萬里路的想法，孩子易於感受到學習是有價值是有希望的，在課堂及戶外學習時，孩子會對採積極之學習態度，對事物有強烈好奇心，自然其學習動機會強。

表4-1-21 不同父親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面之平均數及標準差

父親教育		學習價值	學習期望	學習動機總層面
研究所以以上	平均數	45.24	40.69	85.94
	個數	85	85	85
	標準差	8.99	8.11	15.60
大學	平均數	43.12	38.10	81.23
	個數	177	177	177
	標準差	10.19	9.47	18.86
專科	平均數	44.25	37.62	81.87
	個數	99	99	99
	標準差	8.79	8.20	16.05
高中、高職	平均數	43.38	37.51	80.90
	個數	395	395	395
	標準差	9.29	8.63	17.03
國中	平均數	40.45	35.51	75.96

表4-1-21不同父親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面之平均數及標準差（續）

父親教育		學習價值	學習期望	學習動機總層面
國中	個數	97	97	97
	標準差	9.08	7.96	16.01
	平均數	42.08	37.64	79.72
國小	個數	25	25	25
	標準差	11.33	9.85	20.74
	平均數	43.25	37.73	80.99
總和	個數	878	878	878
	標準差	9.48	8.73	17.29

表4-1-22不同父親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
學習價值	組間	1241.245	5	248.249	2.785*	.017	研究所>國中
	組內	77720.128	872	89.129			
	總和	78961.372	877				
學習期望	組間	1266.499	5	253.300	3.362**	.005	研究所>國中
	組內	65706.774	872	75.352			
	總和	66973.272	877				
學習動機 總層面	組間	4661.160	5	932.232	3.155*	.008	研究所>國中
	組內	257652.767	872	295.473			
	總和	262313.927	877				

五、不同母親教育程度的國中生在學習動機分層面上的差異

表4-1-23為不同母親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面之平均數、標準差。另外，表4-1-24為不同母親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面變異數分析摘要表。

由表 4-1-24 不同母親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面變異數分析摘要得知，不同母親教育程度的國中生在學習期望有顯著差異存在（ $F=2.484$ ， $p<.05$ ）。此研究結果與高昀琪（2005）研究相近，可見，母親高教育程度會影響青少年的學習期望，常會因自己的教育成就加壓在孩子身上，讓孩子在不知不

覺中受其影響，對自己的學習期望相對提高，同樣地，也帶給自己壓力。

表4-1-23不同母親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面之平均數及標準差

母親教育		學習價值	學習期望	學習動機總層面
研究所以上	平均數	44.65	40.07	84.72
	個數	40	40	40
	標準差	9.73	8.35	16.31
大學	平均數	44.46	39.17	83.63
	個數	168	168	168
	標準差	9.88	9.57	18.54
專科	平均數	44.05	38.95	83.01
	個數	92	92	92
	標準差	8.52	7.49	14.99
高中、高職	平均數	42.86	37.18	80.04
	個數	443	443	443
	標準差	9.61	8.89	17.65
國中	平均數	42.66	37.25	79.91
	個數	86	86	86
	標準差	9.60	8.56	17.24
國小	平均數	41.23	36.23	77.47
	個數	46	46	46
	標準差	8.75	7.17	15.01
總和	平均數	43.27	37.84	81.11
	個數	875	875	875
	標準差	9.53	8.79	17.40

表4-1-24為不同母親教育程度的國中生在學習動機整體及各層面變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
學習價值	組間	668.280	5	133.656	1.474	.196	
	組內	78794.527	869	90.673			
	總和	79462.807	874				
學習期望	組間	952.710	5	190.542	2.484*	.030	
	組內	66666.890	869	76.717			無差異
	總和	67619.600	874				
學習動機總層面	組間	3163.254	5	632.651	2.103	.063	
	組內	261460.992	869	300.876			
	總和	264624.247	874				

* $p < .05$

肆、不同背景變項的國中學生在學習策略上的差異

一、不同性別的國中生在學習策略上的差異

表 4-1-25 為不同性別國中生在學習策略量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-26 為不同性別的國中生在學習策略變異數分析摘要表。

表4-1-25不同性別的國中生在學習策略整體及各層面之平均數及標準差

性別		認知策略	後設認知策略	資源經營策略	學習策略總層面
男生	平均數	60.23	34.89	44.47	139.60
	個數	500	500	500	500
	標準差	16.83	8.70	10.67	34.24
女生	平均數	60.57	34.39	45.85	140.82
	個數	490	490	490	490
	標準差	15.46	8.45	10.06	31.79
總和	平均數	60.40	34.64	45.15	140.20
	個數	990	990	990	990
	標準差	16.16	8.58	10.39	33.04

表4-1-26不同性別的國中生在學習策略整體及各層面之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
認知策略	組間	28.191	1	28.191	.108	.743
	組內	258440.384	988	261.579		
	總和	258468.575	989			
後設認知策略	組間	60.413	1	60.413	.820	.365
	組內	72784.142	988	73.668		
	總和	72844.555	989			
資源經營策略	組間	470.678	1	470.678	4.371*	.037
	組內	106395.424	988	107.688		
	總和	106866.102	989			
學習策略總層面	組間	369.871	1	369.871	.338	.561
	組內	1079593.847	988	1092.706		
	總和	1079963.718	989			

* p < .05

由表 4-1-26 不同性別的國中生在學習策略整體及各層面變異數分析摘要得知，不同性別的國中生在學習策略之分層面學習策略認知策略、後設認知策略方面及總層面無顯著差異存在（ $F=.108、.820、.338, p > .05$ ），但其在學習策略之分層面資源經營策略有顯著差異存在（ $F=4.371, p < .05$ ）。再由平均數得知不同性別的國中生在學習策略之分層面資源經營策略方面女生高於男生，顯示女生的資源經營策略較男生的資源經營策略傾向於正向。此研究結果與林雪雲（2005）研究相近，究其原因，女生給人的觀感是需要人幫助、柔弱的，當女生遇到困難時，便會尋求他人協助，希望事情能獲得解決。在傳統的社會中，教導男生的是男兒有淚不輕彈，因而男生在遇到困難時大多會自己想辦法解決，因而其在資源經營策略中的同儕學習和尋求協助行為自然降低。

二、不同年級的國中生在學習策略上的差異

表 4-1-27 為不同年級國中生在學習策略整體及各層面量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-28 為不同年級的國中生在學習策略整體及各層面變異數分析摘要表。

表4-1-27不同年級的國中生在學習策略整體及各層面之平均數及標準差

年級		認知策略	後設認知策略	資源經營策略	學習策略總層面
七年級	平均數	60.64	34.78	45.41	140.85
	個數	643	643	643	643
	標準差	16.22	8.51	10.32	32.98
八年級	平均數	59.09	33.96	44.20	137.26
	個數	164	164	164	164
	標準差	17.04	9.46	11.29	35.70
九年級	平均數	61.53	35.00	45.42	141.96
	個數	188	188	188	188
	標準差	15.23	7.99	9.84	30.950
總和	平均數	60.55	34.69	45.22	140.47
	個數	995	995	995	995
	標準差	16.18	8.58	10.40	33.07

表 4-1-28 不同年級的國中生在學習策略整體及各層面之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
認知策略	組間	534.806	2	267.403	1.021	.361
	組內	259824.622	992	261.920		
	總和	260359.427	994			
後設認知策略	組間	110.878	2	55.439	.752	.472
	組內	73127.015	992	73.717		
	總和	73237.893	994			
資源經營策略	組間	201.823	2	100.911	.932	.394
	組內	107401.534	992	108.268		
	總和	107603.357	994			
學習策略總層面	組間	2194.035	2	1097.017	1.003	.367
	組內	1085505.899	992	1094.260		
	總和	1087699.934	994			

由表4-1-28 不同年級的國中生在在學習策略整體及各層面變異數分析摘要得知，不同年級的國中生在學習策略整體及各層面均無顯著差異存在（ $F=1.021$ 、 $.752$ 、 $.932$ 、 1.003 ， $p>.05$ ），此研究結果與程炳林（1991）研究結果不同。綜觀國內外專家學者之研究發現，學習策略使用頻繁者大多集中於大學或研究所以以上，因本研究之對象為國中生，所以其在學習策略的使用上還不是非常熟練，或許是造成此一結果之故。

二、不同父親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面上的差異

表 4-1-29 為不同父親教育程度國中生在學習策略整體及各層面量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-30 為不同父親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面變異數分析摘要表。

表4-1-29不同父親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面之平均數及標準差

父親教育		認知策略	後設認知策略	資源經營策略	學習策略總層面
研究所以上	平均數	64.71	36.22	46.74	147.68
	個數	85	85	85	85
	標準差	16.35	8.24	10.06	33.01
大學	平均數	62.41	35.77	46.13	144.32
	個數	177	177	177	177
	標準差	16.87	8.61	10.08	33.53
專科	平均數	62.43	35.77	46.33	144.54
	個數	99	99	99	99
	標準差	15.74	8.12	9.81	31.77
高中、高職	平均數	60.60	34.90	45.74	141.26
	個數	395	395	395	395
	標準差	16.19	8.75	10.52	33.42
國中	平均數	57.29	32.51	42.84	132.65
	個數	97	97	97	97
	標準差	13.79	7.46	9.64	28.32
國小	平均數	54.92	31.92	45.08	131.92
	個數	25	25	25	25
	標準差	16.22	8.99	10.48	34.04
總和	平均數	61.04	34.95	45.64	141.65
	個數	878	878	878	878
	標準差	16.15	8.53	10.24	32.89

表4-1-30不同父親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
認知策略	組間	4043.204	5	808.641	3.136**	.008	無差異
	組內	224828.787	872	257.831			
	總和	228871.991	877				
後設認知策略	組間	1131.120	5	226.224	3.143**	.008	無差異
	組內	62769.236	872	71.983			
	總和	63900.355	877				
資源經營策略	組間	964.195	5	192.839	1.846	.101	
	組內	91075.759	872	104.445			
	總和	92039.954	877				
學習策略 總層面	組間	15453.375	5	3090.675	2.887*	.014	無差異
	組內	933497.368	872	1070.525			
	總和	948950.743	877				

** p < .01 * p < .05

由表 4-1-30 不同父親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面變異數分析摘要得知，不同父親教育程度的國中生在學習策略之分層面及總層面均有顯著差異存在 ($F=3.802、3.778、3.571、4.001, p<.05$)。此研究結果與簡曉琳 (2004) 研究相近，究其原因，父親的處世態度可能為影響孩子學習策略之重要因素，身教重於言教，從小，孩子看著父親遇到瓶頸時，如何不慌不忙運用週邊資源讓事情迎刃而解，漸漸地，孩子會學到資源經營策略，由舊知識去檢索及聯結新的觀念，知道遇到困難時去規劃分析，在這些過程中，孩子從中學習到策略的靈活運用。

四、不同母親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面上的差異

表 4-1-31 為不同母親教育程度國中生在學習策略整體及各層面量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-32 為不同母親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面變異數分析摘要表。

表4-1-31不同母親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面之平均數及標準差

母親教育		認知策略	後設認知策略	資源經營策略	學習策略總層面
研究所以上	平均數	64.65	35.15	45.57	145.37
	個數	40	40	40	40
	標準差	18.339	9.38	10.96	37.03
大學	平均數	62.81	35.98	46.44	145.23
	個數	168	168	168	168
	標準差	17.40	8.57	10.27	34.32
專科	平均數	62.57	36.08	47.34	146.01
	個數	92	92	92	92
	標準差	14.41	8.11	9.87	30.51
高中、高職	平均數	60.72	34.78	45.42	140.93
	個數	443	443	443	443
	標準差	16.21	8.71	10.67	33.39
國中	平均數	58.52	34.01	44.86	137.39
	個數	86	86	86	86
	標準差	15.53	7.76	9.20	30.37
國小	平均數	55.93	32.21	43.15	131.30
	個數	46	46	46	46
	標準差	14.54	8.50	9.45	30.74
總和	平均數	61.03	34.95	45.65	141.64
	個數	875	875	875	875
	標準差	16.28	8.58	10.34	33.14

由表 4-1-32 不同母親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面變異數分析摘要得知，不同母親教育程度的國中生在學習策略之分層面之後設認知策略、資源經營策略及總層面均無顯著差異存在（ $F=1.994$ 、 1.374 、 2.047 ， $p>.05$ ），但不同母親教育程度的國中生在學習策略之分層面認知策略有顯著差異存在（ $F=2.321$ ， $p<.05$ ）。此研究結果與張翠倫（2003）研究相近，造成此一結果的原因，可能是因為認知策略大多涵蓋三面向，即演練策略、精緻化策略、組織策略，而此三策略中強調的就是反覆練習、貫穿新舊知識、建立彼此連結。當母親教育程度較高時，會有想陪小孩成長之觀念，而從國小時，就會陪伴心肝寶貝做功課。學習中若能反覆練習，其演練策略就會提升。再者，母親陪伴在一旁幫孩子複習，便於做歸納統整，增加其新舊經驗的連結，利於增加其精緻化及組織策略。如此一來，孩子的認知策略便逐漸提升。

表4-1-32不同母親教育程度的國中生在學習策略整體及各層面之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
認知策略	組間	3056.213	5	611.243	2.321*	.042	無差異
	組內	228847.954	869	263.346			
	總和	231904.167	874				
後設認知策略	組間	730.299	5	146.060	1.994	.077	
	組內	63654.219	869	73.250			
	總和	64384.519	874				
資源經營策略	組間	733.549	5	146.710	1.374	.232	
	組內	92770.526	869	106.755			
	總和	93504.075	874				
學習策略總層面	組間	11174.511	5	2234.902	2.047	.070	
	組內	948982.239	869	1092.039			
	總和	960156.750	874				

* $p<.05$

伍、不同背景變項的國中學生在學業表現知覺上的差異

一、不同性別的國中生在學業表現知覺上的差異

表 4-1-33 為不同性別國中生在學業表現知覺量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-34 為不同性別的國中生在學業表現知覺變異數分析摘要表。

表4-1-33不同性別的國中生在學業表現知覺之平均數及標準差

性別	平均數	個數	標準差
男生	30.49	500	8.53
女生	29.96	490	8.09
總和	30.23	990	8.31

表 4-1-34 不同性別的國中生在學業表現知覺之變異數分析摘要表

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	68.640	1	68.640	.992	.320
組內	68368.460	988	69.199		
總和	68437.100	989			

由表 4-1-34 不同性別的國中生在學業表現知覺變異數分析摘要得知，不同性別的國中生在學業表現知覺無顯著差異存在（ $F=.992$ ， $p>.05$ ）。此結果與賴孟足（2004）所作的研究結果接近，其研究顯示不同性別之有智障手足的國小學童在其學業成就女生優於男生，並達到顯著差異。但與連廷嘉（2004）的研究不同，該研究指出男女生在國中階段有差異，男生顯著高於女生。

二、不同年級的國中生在學業表現知覺上的差異

表 4-1-35 為不同年級國中生在學校人際量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-36 為不同年級的國中生在學校人際變異數分析摘要表。

表4-1-35不同年級的國中生在學業表現知覺之平均數及標準差

年級	平均數	個數	標準差
七年級	30.19	643	8.28
八年級	28.85	164	8.88
九年級	31.86	188	7.70
總和	30.29	995	8.32

表4-1-36不同年級的國中生在學業表現知覺之變異數分析摘要表

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
組間	805.195	2	402.598	5.866**	.003	
組內	68078.698	992	68.628			九年級 > 八年級
總和	68883.893	994				

** $p < .01$

由表4-1-36不同年級的國中生在學業表現知覺變異數分析摘要得知，不同年級的國中生在學業表現知覺有顯著差異存在（ $F=5.866$ ， $p<.05$ ），但由事後比較得知九年級年級高於八年級，可能因九年級快接近基本學力測驗，其對學業表現知覺會比較在意，顯示九年級的學業表現知覺較八年級的學業表現知覺傾向於正向。

三、不同父親教育程度的國中生在學業表現知覺上的差異

表 4-1-37 為不同年級國中生在學校人際量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-38 為不同年級的國中生在學校人際變異數分析摘要表。

表4-1-37不同父親教育程度的國中生在學業表現知覺之平均數及標準差

父親教育	平均數	個數	標準差
研究所以上	33.11	85	8.24
大學	31.45	177	8.14
專科	30.17	99	8.22
高中、高職	30.54	395	8.43
國中	27.41	97	7.71
國小	28.00	25	7.79
總和	30.51	878	8.34

表4-1-38不同父親教育程度的國中生在學業表現知覺之變異數分析摘要表

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
組間	1835.051	5	367.010	5.401***	.000	
組內	59258.226	872	67.957			研究所以上、大學、高中職>國中
總和	61093.277	877				

*** p<.001

由表 4-1-38 不同父親教育程度的國中生在學業表現知覺變異數分析摘要得知，不同父親教育程度的國中生在學業表現知覺有顯著差異存在（ $F=5.401$ ， $p<.05$ ），再由學業表現知覺事後比較得知父親教育程度為研究所以上、大學、高中職者高於父親教育程度為國中者，顯示當父親教育程度越高者，其子女在學業表現知覺上會比較正向。

四、不同母親教育程度的國中生在學業表現知覺上的差異

表 4-1-37 為不同年級國中生在學校人際量表之平均數、標準差。另外，表 4-1-38 為不同年級的國中生在學校人際變異數分析摘要表。

表4-1-39不同母親教育程度的國中生在學業表現知覺之平均數及標準差

母親教育	平均數	個數	標準差
研究所以上	32.85	40	7.85
大學	32.41	168	8.01
專科	30.15	92	8.46
高中、高職	29.98	443	8.59
國中	29.24	86	7.47
國小	28.71	46	7.88
總和	30.46	875	8.35

表4-1-40不同母親教育程度的國中生在學業表現知覺之變異數分析摘要表

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
組間	1245.598	5	249.120	3.618**	.003	
組內	59831.945	869	68.851			無差異
總和	61077.543	874				

** p<.01

由表 4-1-40 不同母親教育程度的國中生在學業表現知覺變異數分析摘要得知，不同母親教育程度的國中生在學業表現知覺有顯著差異存在（ $F=3.618$ ， $p<.05$ ）此結果與陳順利（2001）研究結果接近。因不同教育程度的父母，對子女的教育會抱持不同的信念，而此信念會透過日常生活的行為表現出來，進而影響學生的學業表現知覺。

第二節 家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略、學業表現知覺相關情形

壹、家庭互動與學校人際的相關情形

國中生的父母管教態度、親子關係與學校人際之相關分析結果如表4-2-1。

表4-2-1 家庭互動與學校人際的相關摘要表

	管教態度	親子關係	家庭互動	學校人際
管教態度	1			
親子關係	.719***	1		
家庭互動總層面	.909***	.943***	1	
學校人際	.342***	.335***	.364***	1

*** p<.001

由表 4-2-1 家庭互動與學校人際的相關摘要表結果得知，家庭互動整體層面及「管教態度」、「親子關係」兩層面，均與學校人際關係達到.001 顯著正相關，也就是說家庭互動良好、管教態度正向、親子關係親密，則相對的在學校人際關係也會比較親密。此研究結果與許秋蓮（2005）接近，可見當親子關係良好時，孩子和父母的溝通互動上是呈現較佳之狀態，孩子知道怎樣是合宜的應對進退模式，因而其在校時的人際關係無礙，無論是研究相近，當父母親的管教態度是開明型的，其教育觀會比較多元，能接納孩子不同的想法，傾聽孩子的需求為何，家庭中的相處模式是互信互賴，長久下來孩子便懂得如何適當地表達自己的需求和拿捏恰當的和人相處模式，當然不難臆測其在校的關係良好。

貳、家庭互動與學習動機的相關情形

國中生的父母管教態度、親子關係與學習動機之相關分析結果如表4-2-2。

表4-2-2 家庭互動與學習動機的相關摘要表

	管教態度	親子關係	家庭互動	學習價值	學習期望
管教態度	1				
親子關係	.719***	1			
家庭互動總層面	.909***	.943***	1		
學習價值	.354***	.394***	.405***	1	
學習期望	.335***	.371***	.383***	.807***	1

*** p<.001

由表4-2-2家庭互動與學習動機的相關摘要表結果得知，家庭互動整體層面及「管教態度」、「親子關係」兩層面，均與學習動機分層面之「學習價值」、「學習期望」關係達到.001顯著正相關，也就是說家庭互動良好、管教態度正向、親子關係親密，則相對的學習動機分層面之「學習價值」、「學習期望」關係也會比較正向。可見，若欲提升學習動機，可以從家庭中來增強其學習驅動力。當親子關係親密時，孩子會詢問父母自己好奇或感興趣之課題，當孩子的問題能被

適當解決，其學習上能獲得滿足，再者，會再去探索更深一層的學問及挑戰新事物，自然其學習動機越形強烈。

參、家庭互動與學習策略的相關情形

國中生的父母管教態度、親子關係與學習策略之相關分析結果如表4-2-3。

表4-2-3 家庭互動與學習策略的相關摘要表

	家庭互動			學習策略			
	管教態度	親子關係	家庭互動	認知	後設認知	資源經營	學習策略
管教態度	1						
親子關係	.719***	1					
家庭互動	.909***	.943***	1				
總層面							
認知	.303***	.342***	.350***	1			
後設認知	.338***	.347***	.370***	.859***	1		
資源經營	.346***	.399***	.405***	.799***	.798***	1	
學習策略							1
總層面	.345***	.383***	.394***	.964***	.931***	.913***	

*** p<.001

由表4-2-3家庭互動與學習策略的相關摘要表結果得知，家庭互動整體層面及「管教態度」、「親子關係」兩層面，均與學習策略整體層面及「認知」、「後設認知」、「資源經營」關係達到.001顯著正相關，也就是說家庭互動良好、管教態度正向、親子關係親密，則相對的學習策略整體層面及「認知」、「後設認知」、「資源經營」關係也會比較正向。不難窺知，當家庭互動良好時，其學習策略的使用是頻繁的。當孩子和父母親的相處是溫馨的，其孩子遇到困難時，會向父母親求助，在求助的過程中，父母親就會站在輔導者的角色，一步步分析如何作及解決，在這當中，孩子學到了如何處理突發狀況、如何利用現有資源去解決遭遇困境，藉由新舊經驗的串聯，孩子無形中將學習策略活用於生活中。

肆、家庭互動與學業表現知覺的相關情形

國中生的父母管教態度、親子關係與學業表現知覺之相關分析結果如表4-2-4。

表4-2-4家庭互動與學業表現知覺的相關摘要表

	管教態度	親子關係	家庭互動	學業表現知覺
管教態度	1			
親子關係	.719***	1		
家庭互動總層面	.909***	.943***	1	
學業表現知覺	.348***	.384***	.396***	1

*** $p < .001$

由表 4-2-4 家庭互動與學業表現知覺的相關摘要表結果得知，家庭互動整體層面及「管教態度」、「親子關係」兩層面，均與學業表現知覺關係達到.001 顯著正相關，也就是說家庭互動良好、管教態度正向、親子關係親密，則相對的學業表現知覺關係也會比較正向。此研究結果與陳國樑（2005）相近，該研究指出父母管教態度與學業成就有部份的正相關。究其原因，父母親的管教態度若較民主，其思想上也會比較開化，不至墨守成規。孩子在比較寬鬆多元的成長環境，相對會見多識廣，其學業表現自然會變好。

伍、學校人際與學習動機的相關情形

國中生的學校人際與學業表現知覺之相關分析結果如表4-2-5。

表4-2-5學校人際與學習動機的相關摘要表

	學校人際	學習價值	學習期望
學校人際	1		
學習價值	.351***	1	
學習期望	.335***	.807***	1

*** $p < .001$

由表 4-2-5 學校人際與學習動機的相關摘要表結果得知，學校人際均與學習動機分層面之「學習價值」、「學習期望」關係達到.001 顯著正相關，也就是說學校人際良好，則相對的「學習價值」、「學習期望」關係也會比較正向。此研究結果與曾心怡（1998）研究相同，當師生關係與同儕關係越高，則在比馬龍效應下，個人會對自己的學習堅持努力去完成應有的目標，也對未來抱持正向的信念，對自己的能力秉持自信，有較高的成功期望與堅持，較不會消極與退縮。

陸、學校人際與學習策略的相關情形

國中生的學校人際與學習策略之相關分析結果如表 4-2-6。

表4-2-6學校人際與學習策略的相關摘要表

	學校人際	認知策略	後設認知策略	資源經營策略	學習策略總層面
學校人際	1				
認知策略總層面	.324***	1			
後設認知策略	.328***	.859***	1		
資源經營策略	.388***	.799***	.798***	1	
學習策略	.366***	.964***	.931***	.913***	1

*** p<.001

由表4-2-6學校人際與學習策略的相關摘要表結果得知，學校人際均與學習策略整體層面及「認知策略」、「後設認知策略」、「資源經營策略」關係達到.001 顯著正相關，也就是說學校人際良好，則相對的學習策略整體層面及「認知」、「後設認知」、「資源經營」關係也會比較正向。在學校人際中包含師生互動和同儕互動，而學習策略中有一項很重要的就是資源經營的部份，在資源經營中相當強調運用週遭資源及向人尋求支援，由這層關係不難窺見學校人際和學習動機是環環相繫，因而彼此間是呈現正相關的狀態。

柒、學校人際與學業表現知覺的相關情形

國中生的學校人際與學習策略之相關分析結果如表 4-2-7。

表4-2-7學校人際與學業表現知覺的相關摘要表

	學校人際	學業表現知覺
學校人際	1	
學業表現知覺	.296***	1

*** $p < .001$

由表4-2-7學校人際與學業表現知覺的相關摘要表結果得知，學校人際與學業表現知覺關係達到.001顯著正相關，也就是說學校人際良好，則相對的學業表現知覺也會比較正向。當師生互動良好，學生會樂於上課及學習，當學習積極，回家就會想辦法將課堂所學融會貫通，自然其學業表現會提升。再者，當同儕關係良好，遇到課堂不會的就會馬上去請教同學，教學相長，釐清了疑惑後，學業表現也會進步。

捌、學習動機與學習策略的相關情形

國中生的學習動機與學習策略之相關分析結果如表 4-2-8。

表4-2-8學習動機與學習策略的相關摘要表

	學習動機			學習策略		
	學習價值	學習期望	認知	後設認知	資源經營	學習策略總層面
學習價值	1					
學習期望	.807***	1				
認知	.692***	.740***	1			
後設認知	.672***	.710***	.859***	1		
資源經營	.688***	.706***	.799***	.798***	1	
學習策略總層面	.729***	.768***	.964***	.931***	.913***	1

*** $p < .001$

由表 4-2-8 學習動機與學習策略的相關摘要表結果得知，學習動機分層面之「學習價值」均與學習策略整體層面及「認知」、「後設認知」、「資源經營」關係達到.001 顯著正相關，也就是說學習動機分層面之「學習價值」、「學習期望」良好，則相對的學習策略整體層面及「認知」、「後設認知」、「資源經營」關係也會比較正向。此研究結果與蔡武錡（2006）所作研究結果接近，該研究顯示高中職汽車科學生在汽車工業英文學習動機與學習策略呈現顯著正相關。本研究結果造成正相關的原因乃是個人有正向的成功期望，才會去使用各項策略來滿足自己的目標水準，同樣地，當個人有各項策略，包括後設認知、資源經營…靈活運用，相對地，其成功期望也較高。

玖、學習動機與學業表現知覺的相關情形

國中生的學習動機與學業表現知覺之相關分析結果如表 4-2-9。

表4-2-9學習動機與學業表現知覺的相關摘要表

	學習價值	學習期望	學業表現知覺
學習價值	1		
學習期望	.807***	1	
學業表現知覺	.556***	.639***	1

*** p<.001

由表 4-2-9 學習動機與學業表現知覺的相關摘要表結果得知，動機分層面之「學習價值」、「學習期望」均與學業表現知覺關係達到.001 顯著正相關，也就是說學習動機分層面之「學習價值」、「學習期望」、使用頻率越高，則相對的學業表現知覺也會比較正向。此研究結果與鄭孟芳（2005）所作研究接近，該研究指出國小高年級學生自然科學學習動機與學業成就具有顯著正相關。當國中生對

學習的企圖心強、對學習事物感興趣，自然會花較多的時間去鑽研探索，內在動機增強時，會單純爲了學習的樂趣來學習，其學業表現知覺當然會提升。

壹拾、學習策略與學業表現知覺的相關情形

國中生的學習動機與學業表現知覺之相關分析結果如表 4-2-10。

表4-2-10學習策略與學業表現知覺的相關摘要表

	認知策略	後設認知策略	資源經營策略	學習策略總層面	學業表現知覺
認知策略	1				
後設認知策略	.859***	1			
資源經營策略	.799***	.798***	1		
學習策略總層面	.964***	.931***	.913***	1	
學業表現知覺	.619***	.631***	.616***	.660***	1

*** p<.001

由表 4-2-10 學習策略與學業表現知覺的相關摘要表結果得知，「認知策略」、「後設認知策略」、「資源經營策略」均與學業表現知覺關係達到.001 顯著正相關，也就是說「認知策略」、「後設認知策略」越高、「資源經營策略」使用頻率越高，則相對的學業表現知覺也會比較正向。此研究結果與簡曉琳（2004）所作研究相似，學習策略會影響學業表現知覺，學習策略越高，學生所知覺到的學業表現越高。推論其原因可能是造成學業表現的高低的重要關鍵之一就是如何破題，就數學的運算上而言，如何快速且正確的抓到題目中的關鍵字及尋求相關線索，對解題是很重要的。學習策略中的認知策略強調的是在學習過程中如何有組織的建立內外連結，而學習策略中的後設認知策略強調的是學習者對學習活動的計畫及監控，再者，學習策略中的資源經營策略強調的是對於環境及週遭資源的善用，當學習者能夠活用這些學習策略的話，則學業表現自然會相對提升。

第三節 家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略對學業表現知覺的預測情形

表 4-3-1 國中生學習期望、後設認知策略、親子關係、資源經營策略對學業表現知覺之多元逐步迴歸分析摘要表

	R	R ²	ΔR^2	F 值	原始 B	標準化 β	t 值
學習期望	.639	.408	.408	688.978***	.292	.312	9.145***
後設認知	.687	.472	.064	445.381***	.240	.248	6.221***
親子關係	.698	.488	.016	316.211***	.112	.122	4.914***
資源經營	.703	.495	.007	243.690***	.120	.150	3.724***

*** $p < .001$

由表 4-3-1 多元逐步迴歸分析結果得知，投入的八個預測變項（管教態度、親子關係、學校人際、學習價值、學習期望、認知、後設認知、資源經營）中有四個（學習期望、後設認知、親子關係、資源經營）達顯著水準，其多元相關係數為.495，故能聯合預測學業表現知覺的 49.5%。即表示上述四個變項共可解釋國中生學業表現知覺總層面 49.5% 的變異量。

就個別變項的預測力而言，以「學習期望」最大，其次是「後設認知」、「親子關係」、「資源經營」。故對學業表現知覺的預測情形而言，這八個變項當中，以學習期望和後設認知策略的預測力最高，學習期望的影響比後設認知策略更具有預測力，其解釋力佔 40.8%。由單變項 F 值可發現國中生的學業表現知覺在學習動機期望成份（ $F=688.978$ ， $p < .001$ ）與學習策略後設認知策略（ $F=445.381$ ， $p < .001$ ）二個層面上均有顯著差異存在。

此學習策略與學習動機對學業表現知覺的解釋力具預測力與程炳林（1991）所作之研究接近，該研究學習策略與學習動機大約能解釋或預測學業成績總變異的 31% 左右，本研究的學習策略、學習動機對學業表現知覺的預測力比該研究稍高。

另外，在親子關係對學業表現知覺的預測上面，本研究發現親子關係具有預測力，呼應連廷嘉（2004）的研究發現親子關係是有效影響學業表現知覺的重要因素。可見，有效改善親子關係可以提高學業表現知覺。再者，此研究結果與簡曉琳（2004）所作研究接近，該研究指出國小高年級學生的英語學習策略、學習動機對於英語學業成就，具有正向的預測作用。





第五章 結論與建議

本研究主要是探討國中生學業表現知覺之相關影響因素。首先，根據文獻來將加以歸納整理，分析影響學業表現知覺的重要因素有哪些，藉此尋找出較具預測力的變項及信、效度皆高的量表，作為本研究的理論基礎及編製適合量表的依據。其次，以全國分取抽樣找出 1000 名國中學生為對象，根據研究者所編製之「國中生學習調查量表」進行問卷調查，以期尋找出國中生學業表現知覺之關鍵影響因素。

現今升學主義掛帥，坊間補習班林立，學生飽受升學壓力，家長急昏頭想替孩子提升競爭力，如何提升學生的學業表現知覺成為家長及教育工作者迫切想尋求解決之途的課題。因此，找出影響國中生學業表現知覺的重要因素，才能對症下藥，紓解家長及教育工作者和學生的煩惱。本章乃將研究結果和發現，歸納整理成結論，並提出具體建議供家長及教育工作者藉此提升學業表現知覺及進一步研究之參考。

第一節 主要研究發現

本節針對本研究之研究目的，歸納文獻及問卷分析結果，獲得下列發現：不同背景變項的國中學生在家庭互動、學校人際、學習動機與學習策略上的差異；家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略、學業表現知覺相關情形；家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略對學業表現知覺之預測分析加以說明如下。

壹、不同背景變項的國中學生在各變項上的差異

一、家庭互動

- (一) 就性別而言：女生的父母管教態度較男生的父母管教態度傾向於正向。但在親子關係及家庭互動總層面並無影響。
- (二) 就年級而言：九年級的父母管教態度較七年級時的父母管教態度傾向於正向。但在親子關係及家庭互動總層面並無影響。
- (三) 就父親教育程度而言：在管教態度、親子關係及家庭互動總層面發現，父親教育程度高者較父親教育程度低者在管教態度、親子關係及家庭互動上傾向於正向。
- (四) 就母親教育程度而言：在親子關係方面，母親的教育程度高或低對家庭互動並無影響。

二、學校人際

- (一) 就性別而言：女生的學校人際較男生的學校人際傾向於正向。
- (二) 就年級而言：七年級、九年級的學校人際較八年級的學校人際傾向於正向。
- (三) 就父親教育程度而言：父親教育程度高或低者對學校人際並無影響。
- (四) 就母親教育程度而言：在學校人際層面發現，母親教育程度高者較母親教育程度低者在學校人際上傾向於正向。

三、學習動機

- (一) 就性別而言：無差異。
- (二) 就年級而言：無差異。
- (三) 就父親教育程度而言：當父親教育程度越高者，其子女在學習動機之分層面學習動機價值、期望成分及總層面會傾向於正向。

(四)就母親教育程度而言：母親教育程度高或低者對學習動機並無影響。

四、學習策略

(一)就性別而言：女生的資源經營策略較男生的資源經營策略傾向於頻繁，但在學習策略之分層面學習策略認知策略、後設認知策略方面及總層面並無影響。

(二)就年級而言：無差異。

(三)就父親教育程度而言：父親教育程度高或低者對學習策略並無影響。

(四)就母親教育程度而言：母親教育程度高或低者對學習策略並無影響。

五、學業表現知覺

(一)就性別而言：無影響。

(二)就年級而言：九年級的學業表現知覺較八年級的學業表現知覺傾向於正向。

(三)就父親教育程度而言：當父親教育程度越高者，其子女在學業表現知覺上會比較優異。

(四)就母親教育程度而言：母親教育程度越高者和父母教育程度低者，其子女在學業表現知覺上並無差異。

貳、各變項間的相關情形

一、家庭互動與學校人際

家庭互動與學校人際之間皆呈顯著正相關，顯示家庭互動良好、管教態度正向、親子關係親密，則相對的在學校人際關係也會比較親密

二、家庭互動與學習動機

家庭互動與學習動機之間皆呈顯著正相關，顯示家庭互動良好、管教態度正

向、親子關係親密，則相對的學習動機分層面之「學習動機價值成分」、「學習動機期望成分」關係也會比較正向。

三、家庭互動與學習策略

家庭互動與學習策略之間皆呈顯著正相關，家庭互動良好、管教態度正向、親子關係親密，則相對的學習策略整體層面及「學習策略認知策略」、「學習策略後設認知策略」、「學習策略資源經營策略」關係也會比較正向。

四、家庭互動與學業表現知覺

家庭互動與學業表現知覺之間皆呈顯著正相關，家庭互動良好、管教態度正向、親子關係親密，則相對的學業表現知覺關係也會比較正向。

五、學校人際與學習動機

學校人際與學習動機之間皆呈顯著正相關，學校人際良好，則相對的「學習動機價值成分」、「學習動機期望成分」關係也會比較正向。

六、學校人際與學習策略

學校人際與學習策略之間皆呈顯著正相關，學校人際良好，則相對的學習策略整體層面及「學習策略認知策略」、「學習策略後設認知策略」、「學習策略資源經營策略」關係也會比較正向。

七、學校人際與學業表現知覺

學校人際與學業表現知覺之間皆呈顯著正相關，學校人際良好，則相對的學業表現知覺也會比較正向。

八、學習動機與學習策略

學習動機與學習策略之間皆呈顯著正相關，學習動機分層面之「學習動機價值成分」、「學習動機期望成分」良好，則相對的學習策略整體層面及「學習策略認知策略」、「學習策略後設認知策略」、「學習策略資源經營策略」關係也會比較正向。

九、學習動機與學業表現知覺

學習動機與學業表現知覺之間皆呈顯著正相關，學習動機分層面之「學習動機價值成分」、「學習動機期望成分」、使用頻率越高，則相對的學業表現知覺也會比較正向。

十、學習策略與學業表現知覺

學習策略與學業表現知覺之間皆呈顯著正相關，「學習策略認知策略」、「學習策略後設認知策略」越高、「學習策略資源經營策略」使用頻率越高，則相對的學業表現知覺也會比較正向。

參、家庭互動、學校人際、學習動機及學習策略對學業表現知覺具有預測力

就國中生而言，其預測變項依序為「學習期望」、「後設認知策略」、「親子關係」、「資源經營策略」。這四個變項可解釋學業表現知覺達 49.5% 的變異量。

第二節 結論

本研究根據文獻探討、問卷調查及針對上述之主要研究發現，可將其綜合歸納成下列結論，以作為提出建議之依據。

一、女性、九年級、父親教育程度高者，其管教態度傾向於民主

由表 4-1-2 可以發現，不同性別的國中生在管教態度上是有差異存在的，且國中女生父母的管教態度較國中男生父母的管教態度上是較為民主的。其次，由

表 4-1-4 可以發現國中九年級學生的父母管教態度較國中七年級的父母管教態度傾向民主。再者，表 4-1-6 可以發現當父親教育程度高者較父親教育程度低者於管教態度上會傾向於民主。

導致此一結果的原因可能是國中女生隨著年齡增長，越會懂得體諒別人的想法。若父親教育程度比較高的，因較常接觸親職教育相關資訊，懂得親近孩子的心，相對地其管教方式會較為溫和、民主。因此，我們可以多開設親子相關課程或講座，讓親子溝通零距離。

至於國中男生、七年級、父親教育程度低者，應瞭解造成其管教態度不當之原因，增設相關溝通的管道，讓孩子說出自己的想法，父母知道如何對孩子做出合理的要求及管教，讓彼此處於雙贏的局面。

二、女性、父親教育程度高者，在資源經營策略及家庭互動總層面會較優

由表 4-1-2 和表 4-1-26 發現國中女生在家庭互動整體層面是關係親密的、在策略中的資源經營策略是使用頻繁的。其次，由表 4-1-6 和表 4-1-30 發現當父親教育程度高者之子女較父親教育程度低者之子女，其家庭互動是良好且孩子在資源經營策略的使用上是頻繁的。

國中女生當其生長在父親教育程度高的家庭中，相對的家庭互動較為良好。造成此一結果的原因，可能是因為父親學歷高，見多識廣，因而對孩子的教育上會比較趨進西方開化的方式，再加上父親通常會對女孩子較為寬容，自然地其孩子的成長就是較為自由及多元，無論在親子關係或父母的管教態度上，都會較為親密及民主。

女性在從事學習活動時，對於週遭環境及可利用資源的處理方面是擅長的，這代表著女生懂得利用學習環境周邊的優勢，知道如何藉助外力，幫助自己更能夠學習。研究中也指出其他的背景變項，諸如年級、母親教育程度等，在資源經

營策略上沒有明顯的差異。造成此一結果的原因可能是在學習時，女生會比較易於提出自己的需求，例如哪邊不懂或不會的地方，尋求老師或同學的幫忙。

三、 女性、七年級及九年級、母親教育程度高者，在學校人際關係上傾向於親密

由表 4-1-9 和 4-1-10 發現國中女生在學校人際方面較國中男生親密，其次，由表 4-1-12 發現國中七年級及九年級學生比國中八年級學生於學校人際方面傾向於親密。再者，由表 4-1-16 發現母親教育程度高者的子女比母親教育程度低者之子女，在學校人際方面傾向於和諧。

導致此一結果的原因可能是國中女生在待人處事上較為圓融，所以其在學校人際關係中的師生互動及同儕互動方面能夠較為得心應手，再者，母親教育程度高者，常會灌輸孩子尊敬師長及友愛同學的觀念，久而久之，孩子就會表現出合宜的行為，懂得適當的應對進退。

至於國中男生、八年級、母親教育程度低者，應瞭解其學校人際關係不佳之原因，針對同儕互動部分，老師及相關輔導人員應主動關懷其人際關係不佳的理由，找出問題的癥結所在，對症下藥，循序漸進地幫助人緣不佳的國中生找出和同學適切的相處之道。至於師生互動部分，老師及相關輔導人員應常對弱勢的學生釋出善意，平常多和其溝通，讓師生之間關係更親密。再者，多增設愛、關懷、人際溝通講座，讓父母能藉此成長，懂得如何做是對孩子最好的。

四、 父親教育程度高者，孩子在學習價值、後設認知策略、學習策略總層面及學習動機總層面上較為優異

由表 4-1-22 和 4-1-30 發現當父親教育程度較高時，其子女在學習價值、後設認知策略、學習動機總層面及學習策略總層面是達顯著的，意思是說其子女的學習價值及學習動機總層面是較為積極的，且其子女在後設認知策略及學習策略

總層面是使用頻繁的。

當父親的教育程度越高，其孩子相對認為學習是重要的。當還是嬰幼兒時，常常會對許多現象感到好奇，若父親教育程度較高時，即能馬上對孩子的問題提出解答或看法，日積月累，孩子會養成對事物探求的好奇心。

當父母親的教育程度越高時，其孩子在認知策略的使用上就會比較頻繁。因為認知策略的面向通常包括演練策略、精緻化策略及組織策略，而當父母親教育程度較高時，在孩子幼時就會陪伴他（她）溫習功課，孩子的會反覆練習去強化其編碼歷程及思考，自然演練策略會提升；其次，因為刺激多，外在聯結就會相對增強，其精緻化策略就會提升；再者，當腦袋中有先備知識時，其檢索能力會變快，自然建立內部連結無礙，組織策略會漸漸提昇，在環環相扣的影響下，孩子在認知策略使用就會變熟悉及頻繁。

女性在從事學習活動時，對於週遭環境及可利用資源的處理方面是擅長的，這代表著女生懂得利用學習環境周邊的優勢，知道如何藉助外力，幫助自己更能夠學習。研究中也指出其他的背景變項，諸如年級、母親教育程度等，在資源經營策略上沒有明顯的差異。造成此一結果的原因可能是在學習時，女生會比較易於提出自己的需求，例如哪邊不懂或不會的地方，尋求老師或同學的幫忙。

五、 父母親教育程度高者，孩子在親子關係層面、學習期望層面及認知策略使用上較為優異

由表 4-1-6、4-1-8、4-1-21 和 4-1-26 發現當父母教育程度高之子女較父母教育程度低之子女，其在親子關係方面是親密的、學習期望是強烈的及認知策略的使用上是頻繁的。

當父母親的教育程度越高，其父母親在親子間的關係是較為親密的。造成此一結果的原因，可能是因為父親接觸到比較多相關親子溝通及家庭教育的訊息，自然會對孩子給於高度關懷，關心他們的生活起居，貼近他們的內心世界，自然

而然地孩子會對父親減少威權的恐懼感，漸漸地形成亦師亦友的關係。

當父母親的教育程度越高時，其孩子的學習期望就會比較強。造成此一結果的原因可能是平時在各方面對孩子就會有較大的期待，常常灌輸孩子別輸在起跑點、學習是重要的…等的觀念。當孩子常常受到關愛及父母親的正增強之下，其自我效能就會增強、對學習的控制信念會強化、期待成功的意念會提升，自然地其學習期望整體就會變高。

當父親教育程度高時，其子女在對學習時對學習活動的計劃、監控與規範會比較良好，其在學習時使用學習策略的次數也會比較頻繁。造成此一結果的原因可能是父親通常處理事情時會比較有條不紊，因而孩子長久觀察體會下，自然而然會對事情較有計劃。然而現在重男輕女觀念幾乎消失殆盡，因而，其在性別上無差異是可預期的。

六、九年級、父母親教育程度高者，其學業表現知覺有較高的傾向

由表 4-1-36、4-1-38 及 4-1-30 發現當父母親教育程度較高之子女較父母親教育程度低之子女，在學業表現知覺上較為優良。導致此一結果的原因可能是父母親教育程度高者會比較重視孩子的各方面發展，小時候就常會帶其去接觸多元的文化刺激。當孩子讀書時，父母親通常會在一旁指導其功課，協助其學習。當孩子漸長，父親會盡可能地提供孩子相關的資源，怕其輸在起跑點。多年來的教育薰陶，自然地，孩子的學業成績會隨之提升。

七、國中生的家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略、學業表現知覺彼此具有顯著相關

由表 4-2-1~4-1-10 發現國中生的家庭互動整體而言，家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略及學業表現知覺都有顯著的正相關。顯然，影響學業表現知

覺的各層面，無論是家庭互動、學校人際、學習動機甚或學習策略彼此間是環環相扣。而且當家庭互動良好、學校人際關係親密、學習動機強烈、學習策略使用頻繁，學業表現知覺也會變好。可見，若能針對這些環節加以修正及補強，其學業表現知覺自然提升。

八、國中生的學習期望強、後設認知策略使用頻繁、親子關係親密、資源經營策略使用頻繁對學業表現知覺越有預測力。

由表 4-3-1 發現國中生的學習期望強、後設認知策略使用頻繁、親子關係親密、資源經營策略使用頻繁對學業表現知覺越有預測力。本研究發現國中生的學習期望對學業表現知覺具有最佳的預測力。當國中生對其完成學業表現知覺的能力信念、控制信念及對學業表現知覺的成功期望越高，國中生對學習活動計劃的監控與規範越頻繁，亦即越常使用後設認知策略，親子間的關係越和諧親密，在學習時越懂得利用環境及資源的優勢，亦即越善於運用資源經營策略，其學業表現知覺越高。

第三節 建議

壹、對學習者的建議

一、增強學習動機

由本研究中顯示學習動機期望成份是學業表現知覺最佳的預測變項，而學習動機期望成份包括的就是學習者的控制信念、自我效能信念及期望成功信念。如果說當學生的控制信念是正向的，相信成功與否取決於自己本身而非外力，自我效能信念是積極的，相信自己是可達到預定目標，期望成功信念是肯定，相信自己一定可以完成所指派的任務，那麼，學業表現知覺自然會有所改善。

二、活用學習策略

由本研究中迴歸結果分析顯示預測學業表現知覺的重要變項中有兩項為後設認知策略及資源經營策略，這代表著學習策略對學業表現知覺的高低影響不容忽視。若學習者能對學習活動事前計劃、監控與規劃，並在從事學習活動時，能洞悉環境資源的優勢，懂得向老師或同儕諮詢，那麼學業表現知覺就會隨之提升。

三、改善人際關係

在研究中發現家庭互動及學校人際對學業表現知覺的影響甚鉅，若能由人際關係中去改善，增強自己和人相處的溝通能力，則相對的在和家人、老師及同儕間的關係會獲得改善。當和家人的關係改善，則親子關係也會隨之變親密；當和老師間的關係改善時，則師生間溝通零距離；當和同儕間的關係改善，則同儕間可以互相協助幫忙。如此一來，人際關係變好，漸漸地學業表現知覺也會隨之增強。

貳、對家長的建議

一、鼓勵教育程度低之父母接受補習教育

研究中顯示父母親的教育程度會影響到孩子的學業表現知覺，因而若能針對此一區塊去加強，相信對孩子的學業表現知覺上會有明顯的助益。鼓勵教育程度較低之父母能參加補習教育，例如：社區學校及國高中補校，藉由自己能力的提升來見間接或直接影響其孩子的學習，相信假以時日會相得益彰。

二、營造溫馨的家庭氣氛，強化親子間的良性互動

研究中顯示家庭互動影響學業表現知覺是不容遲疑的，若能放下身段陪著孩子成長，建立亦師亦友的親子關係，讓孩子感受自己是被尊重和疼愛的，則親子關係是緊密且和諧的。再者，合理的範圍內讓孩子有成長的空間，不是軍事化的一個口令一個動作，身教重於言教，那麼孩子會對您的管教心服口服。當兩者兼顧後，自然家庭互動會更為良好，學業表現知覺自然扶搖直上。

參、對教育工作者的建議

一、不定期辦親師座談會或人際關係教育講座

研究中顯示家庭互動、學校人際對學業表現知覺都有高度的正相關，因而若教育工作者能提供一些親子教育溝通、合宜管教方式、如何增進人際關係等相關資訊，相信對家長、學生及教師都會受惠，學業表現知覺也會攀升。

二、激勵學生的學習動機

設計有趣、富創意的課程，讓學生一開始就將目光專注於老師的教學，知其所學為何，其重要性及將來的應用領域，積少成多，孩子漸漸就會對各項事物感

到好奇及想探求其相關領域，漸漸會由教師的引導到自身內發的企圖心，進而增長其學業表現知覺。

三、增強資源經營策略能力

學習的過程中包括發現、探索及創新，很顯然的，學習可以充滿興趣，也可以充滿趣味。在研究中發現，若學習者的資源經營策略使用頻繁的話，則其學業表現也會相對提升。因而教學者若能針對環境中可利用資源的經營方式及使用策略來加強的話，則學生會比較懂得利用相關資源，例如：不會的請教同學或老師、善用週邊設施…等，藉此就能提升其學業表現。

肆、對政府相關單位的建議

一、加強家庭教育

家庭教育是在家庭中所施行的教育，強調親人間的互動關係。家庭互動包含親子關係和父母的管教態度，若能適度的引導父母親何謂正確的親子溝通模式，將使親子間關係更為融洽。許多父母在管教態度上，有著自己的一套模式，如果能加強正確的管教孩子的方式，用關懷及愛去傾聽孩子內心的聲音，如此一來，不但親子關係變好、管教態度民主，根據研究結果顯示，相對的，學業表現知覺自然會提升。

二、增設教師成長團體或相關課程

教書教久了，思想及觀念會僵化且教材並非萬年不變，時時提供教師充電進修的管道，讓教法能因應時代及國中生的變遷，不但教師能教學相長，且其專業知能會更受學生的肯定及成為學生的楷模。當孩子看見教師的用心，自然會比較用心學習，相對的，學業表現知覺會隨之進步。

二、加強父母的效能訓練

父母的效能訓練是一種新興的課程，是一個經過測試的方法，經由這項訓練，可以使親子間更為親密，父母將會知道應如何幫助孩子們變得更成熟、健康及快樂。透過課程的訓練及引導，可以改善摩擦、發脾氣和說謊的情況，進而使家庭氣氛更溫馨、親子關係更親密。家庭中的規範是由親子共同建立的、培養孩子的責任感，重溝通，親子之間的關係是互相尊重及和平的。許多初為人父母者，常無法拿捏如何教育孩子，透過相關課程不但能幫其成長，也能使孩子學業表現知覺出色。

伍、對未來研究的建議

一、研究對象方面

本次的研究雖然遍及全國的樣本，但若再擴大樣本數甚至加入離島地區的學生，平均抽取各縣市及各學校之樣本，甚至將其延伸到國小、高中或大學，比較彼此間的差異情況，或許會更客觀且準確描述學業表現知覺在各年齡層的差異狀況。

二、研究工具方面

本研究的量表信效度雖然都頗高，但難免有一些修正的空間，若能多加進來一些有效預測變項，例：時間管理、是否參加補習教育…等，將能找出更為具代表性之量表，相信對學生的學業表現知覺是有助益的。

三、研究方法方面

本次研究著重於量的研究，也可嘗試進行質的研究，甚至於進行深度訪談或做多元相關，甚或質量並重，或許能發現一些更為精準預測學業表現知覺的結果。

四、研究變項方面

本次的研究變項為家庭互動、學校人際、學習動機、學習策略及學業表現知覺，未來可多加入幾個研究變項，如：家庭資源、家庭背景…等，利用結構方程模式來分析，以建構影響學生學業表現知覺的理論模型。



參考文獻

一、中文部份

- 丁明潔（2003）。**國中生樂觀/悲觀傾向、課業壓力評估、課業壓力因應方式與學校生活適應之相關研究**。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 王財印（2000）。**國民中學學生情緒智力、生活適應與學業成就關係之研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士學系博士論文。
- 王淑娟（1994）。**青少年氣質與親子關係之研究**。中國文化大學兒童福利學系碩士論文。
- 王福林（1991）。**新制師院學生與師專學生家庭社經地位及其學習行為、學業成就之調查分析**。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 王慧婕（2000）。**國中學生數學自我效能、目標導向及課室環境知覺與學業求助之相關研究**。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 石培欣（1999）。**國民中學學生家庭環境關係與學業成就之相關研究**。國立高雄師範大學教育系碩士論文。
- 向天屏（2000）。**國中小學生成就目標導向、學習策略、自我跛足策略與學業成就關係之研究**。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 江南逸（2003）。**國中生使用網路之偏差行為和網路沈迷程度對生活適應之研究**。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 何美瑤（2001）。**國中生家庭結構、學業成就與偏差行為之研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 何英奇（1997）。讀書技巧。載於林清山（主編），**有效學習的方法**（第 33-50 頁）。台北市：教育部。
- 余民寧（1987）。**考試焦慮、成就動機、學習習慣與學業成績之研究**。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 余啓名（1994）。**國小單親兒童其學業成就、自我觀念與生活適應相關因素之研究**。國立台中師範學院初等教育學系碩士論文。
- 吳亞紘（2004）。**技職生離合關係、同儕互動與生活型態之相關研究**。中國文化大學心理輔導研究所碩士論文。
- 吳孟娟（2005）。**外籍配偶子女自我概念、生活適應與學業成就關係之研究--以桃園縣國中學生為例**。國立政治大學學校行政碩士在職專班碩士論文。
- 吳孟鏞（2004）。**國小高年級學童自我效能、知覺父母期望、教師期望與行為困擾、學業表現知覺之相關研究**。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

- 吳知賢（1990）。歸因再訓練在國小班級情境實施之研究:錄影媒體教學實驗。國立政治大學教育研究所博士論文。
- 吳紋青（2004）。國小家長風險社會知覺與學習動機取向關係之研究：以嘉義市為例。國立中正大學成人及繼續教育所碩士論文。
- 吳淑珠（1998）。國小學童自我概念、數學學習動機與數學成就的關係。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 吳裕益（1993）。台灣地區國民小學學生學業成就調查分析。台南師院初等教育學報，6期，1-31頁。
- 吳靜吉和程炳林（1993）。國小中小學學習動機學習策略與學業成就之相關研究。國立政治大學學報，66，13-39。
- 呂愛珍（1993）。我國地方教育視導人員任務研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 李仁豪（2003）。成就目標與學習行為的關係。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 李旻陽（1991）。國中學生學業成績、師生互動與偏差行為關係之探討。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 李旻樺（2002）。高中學生之自我效能、成功期望、學習任務價值與課業學習動機調整策略之研究。國立彰化師範大學輔導與諮商系碩士論文。
- 李國禎（2001）。國中學生對教師有效教學行為的知覺與其學習策略、學業表現知覺之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 李清茵（2003）。家庭互動行為、心理需求滿足、關係滿意度與幸福感之相關研究。屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士班碩士論文。
- 李雪禎（1996）。青少年的情緒經驗與父母教養方式之分析研究。國立高雄師範大學輔導學系碩士論文。
- 李嘉祥（1999）。合作學習對國中學生生物學習動機之影響。國立高雄師範大學科學教育研究所碩士論文。
- 李宛真（2004）。高雄地區國中學生家庭文化資源、學習適應與學業成就關係之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 周玉慧、吳齊殷（2001）。教養方式、親子互動與青少年行為：親子知覺的相對重要性。人文及社會科學集刊，13（4），439-476。
- 林子誠（2005）。設計或使用物理電腦遊戲對國中生學習與學習動機之比較研究。國立佛光人文社會學院碩士論文。
- 林文乾（2006）。國中學生自我效能、父母期望、教室結構知覺與學業成就之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 林后淳（2004）。中小學銜接過程至中學習銜接夏令營對學習適應之影響。國立臺北教育大學教育心理與諮商學系碩士班碩士論文。
- 林美智（2000）。空中大學師生互動與學生學習滿意度之研究。國立高雄師範大

- 學成人教育研究所碩士論文。
- 林清山、張春興(譯)(1993)。R. E. Mayer 著。教育心理學－認知取向 (Educational Psychology: A cognitive approach)。臺北市：東華。
- 林雪雲(2005)。國中生使用英語學習雜誌的學習策略和自學研究。國立高雄師範大學英語學系碩士論文。
- 林燕伶(2006)。國中生的家庭環境、人格特質與自然科學學習動機關係之研究。國立彰化師範大學研究所碩士論文。
- 邱皓政(2005)。量化研究與統計分析(第二版)。台北市：五南。
- 邱霓敏(2001)。高雄市國小高年級學生氣質、自我概念與學業表現知覺之相關研究。國立高雄師範大學教育系碩士論文。
- 金樹人(1979)。國中學生動機水準、工作難度、合作與競爭對工作表現及焦慮狀態之影響。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 侯春如(2004)。夫妻婚姻品質、教養態度與國中子女知覺親子關係之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文。
- 胡金枝(1994)。國小資優生的學習動機、批判思考與其國語科學業成就之關係。國立台中師範學院初等教育研究所碩士論文。
- 胡博淳(2005)。國小資優生的學習動機、批判思考與其國語科學業成就之關係。國立台中師範學院初等教育研究所碩士論文。
- 胡慧嫻(2004)。外籍配偶國小高年級兒童父母教養態度、同儕關係及自我效能之研究。私立中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文。
- 唐建雄(2004)。高職學生家庭環境學習動機與生涯期望及學業成就之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 徐百儀(2002)。國中生父母採取忽視型管教相關背景因素之探討。國立政治大學教育學研究所碩士論文。
- 徐西森、連廷嘉、劉雅瑩、陳仙子(2002)。人際關係的理論與實務。台北：心理出版社。
- 徐美鳳(2004)。台灣南區護專學生父母管教方式、親子關係與其人際互動關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 高昀琪(2005)。高齡學習者學習動機與學習滿意度之研究～以桃園縣老人大學為例。國立中正大學高齡者教育所碩士論文。
- 張志榮(2005)。國中學生個人特質與學業成就間之相關性研究。國立臺灣師範大學工業教育學系在職進修碩士班碩士論文。
- 張芝萱(1995)。國民小學資優生學習動機、學習認知、學習方式偏好與學校生活素質感之相關研究，新竹師院國民教育研究所論文集，1：87-113。
- 張春興(1991)。現代心理學。臺北市：東華。
- 張春興(2001)。現代心理學。台北：東華。
- 張春興(2003)。教育心理學(修定版)。臺北市：東華。

- 張春興和林清江（1988）。**教育心理學**。台北：東華。
- 張淑芳（2006）。**高職進修學校學生父母管教方式、學習動機與學習成效之研究-以電腦課程為例**。國立彰化師範大學商業教育學系碩士論文。
- 張新仁（1989）。**國中學生學習行為、學習方法、學習習慣與學習態度之研究**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 張翠倫（2003）。**國小學生社會領域學習策略與學業成就關係之研究**。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 張蕊苓（1991）。兒童減法直式運算的系統化錯誤之分析。**初等教育學報**，6，177-196。
- 教育部（2007）。教育部統計處。2007年4月11日取自
http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/data/serial/student.xls
- 莊耀嘉、王重鳴譯（2001）。**社會心理學**。台北：桂冠圖書公司，頁457-458。
- 許秋蓮（2005）。**家庭氣氛、親子關係及同儕關係之研究—以苗栗市高中、職學生為例**。私立輔仁大學兒童與家庭學系碩士班碩士論文。
- 許淑婷（2003）。**國一學生學習動機、創造傾向、師生互動與科學創造力之關係**。國立高雄師範大學科學教育研究所碩士論文。
- 連廷嘉（2004）。**高危險群青少年衡鑑量表編制及其應用之研究**。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所博士論文。
- 郭秀緞（2002）。**高雄市國小六年級班級氣氛、學習動機與學業成就關係之研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 陳正昌（1994）。**從教育機會均等觀點探討家庭、學校與國小學生學業成就之關係**。國立政治大學教育學系博士論文。
- 陳正道（2000）。**影響學生學業表現知覺相關因素之探討—以亞東技術學院工業管理系為例**。私立元智大學工業工程研究所碩士論文。
- 陳永發（1996）。**國小六年級學童學科學業成績、學業成敗歸因以及學科學業自我概念關係之研究**。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 陳玉屏（2003）。**國中生家庭互動模式與道德判斷之相關研究**。國立台灣師範大學公民教育與活動領導研究所碩士論文。
- 陳明珠（1993）。**國小學童考試焦慮、父母管教態度、自我能力評估與學業成就之相關研究**。國立彰化師範大學輔導學系碩士論文。
- 陳建州（2000）。**重探學校教育功能--家庭背景因素影響力變化之研究**。南華大學教育社會學研究所碩士論文。
- 陳皇戎（2004）。**智力、家庭社經地位、學習動機、自我價值對國軍軍官學業成績表現之研究**。政治作戰學校政治研究所碩士論文。
- 陳致嘉（1993）。**國中學生性別、班級類型對師生互動、班級氣氛、學習態度、學業表現知覺之影響**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。

- 陳雅雯（2003）。中部地區國小高年級學童自我概念、學習動機與學業成就關係之研究。國立臺中師範學院諮商與教育心理研究所碩士論文。
- 陳順利（2001）。原、漢青少年飲酒行為與學業成就之追蹤調查—以台東縣關山地區為例。教育與心理研究，24，67-98。
- 陳裕方（2000）。國民小學教師認知教學策略運用之研究。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 曾心怡（1998）。性別、班級組成形式、師生互動與學習動機：以高三自然組物理科為例。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 曾美華（2004）。我國高職生英語學習動機與學習策略之研究。國立台北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。
- 游淑燕（1987）。年級、性別、自我統整與成敗歸因關係之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 程炳林（1991）。國民中小學生激勵的學習策略之相關研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 黃文俊（2004）。家庭環境、文化資本與國小學生學業成就之相關研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文。
- 黃明月（1992）。電視新聞暴力內容對兒童之涵化效果初探。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 黃明華（2005）。異國婚姻家庭父母管教態度與其子女生活適應、創意生活經驗關係之研究。國立中山大學教育研究所碩士論文。
- 黃淑玲（1995）。國民小學學生人際關係、學業成就與自我概念之相關研究。高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 黃淑娟（2002）。原住民國中生的學習動機、學習策略與學業成就關係之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 黃淑菁（2000）。不同學習動機類型學生對國中理化教師教學策略之學習感受—個案研究。國立彰化師範大學科學教育研究所碩士論文。
- 黃雅惠（2005）。高職學生之自我設限、個人目標導向、自尊與學業表現知覺之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文。
- 黃稚雅（2003）。國中學生家庭教育資本、英語學習策略與英語學習成就之關係研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 黃靖雄（2006）。高中職汽車科學生對汽車工業英文的學習動機與學習策略之研究。國立彰化師範大學工業教育與技術學系碩士論文。
- 黃鈺雯（2003）。嘉義地區國小高年級教師教學態度、師生互動與學生學習動機之關係研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文。
- 黃毅志（1990）。台灣地區教育機會之不平等。思與言，28卷1期，93-125頁。
- 楊文玲（1989）。目標設定、成就動機、自我效能與工作表現的關係。國立政治大學教育研究所碩士論文。

- 楊宜勳(2005)。影響高中生選組及其學業表現知覺之相關因素探討-以某高中為例。國立台北大學統計學系碩士論文。
- 楊肅棟（1998）。原漢族別與學業成績關聯性之追蹤調查研究—以台東地區國小學童為例。臺東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 楊錦雲（2004）。國中學生父母管教態度、同儕關係與解釋風格關係之研究。國立彰化師範大學輔導與諮商所碩士論文。
- 葉和滿（2001）。不同入學管道的高中的學習動機、學習策略與學業成就之研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 廖彥棻（2000）。台灣國中生英語學習動機與學習策略之研究。彰化師範大學英語系碩士論文。
- 劉佑星（1985）。國民小學視覺障礙學生自我觀念、成就動機與生活適應之研究。國立高雄師範大學教育研究所。
- 劉政宏（2003）。考試壓力、回饋方式對國小學生學習表現、自我價值及學習動機之影響。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 劉靜宜（2002）。高中學生學習動機、學習策略、求助行為與學業成就之研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 潘玉鳳（2002）。親子關係團體之父母教養與互動歷程研究。國立成功大學教育研究所碩士論文。
- 蔡武錡（2006）。高中職汽車科學生對汽車工業英文的學習動機與學習策略之研究。國立彰化師範大學工業教育與技術學系碩士論文。
- 蔡政忠（2004）。國中學生父母管教方式、自我調整學習策略與學業成就之關係研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 蔡清中(2005)。外籍配偶子女學習適應及學業成就之研究。國立新竹教育大學人資處輔導教學碩士班碩士論文。
- 鄭孟芳（2005）。國小高年級學習風格、學習動機與學業成就相關研究。國立彰化師範大學生物學系碩士論文。
- 盧青延（1992）。我國國民中學補習學校學生學習動機、學習策略與學業表現知覺關係之研究。國立師範大學社會教育學系碩士論文。
- 蕭忠儀(2005)。國小學童知覺動作能力與學業成就之相關探討。國立臺東大學體育教學碩士在職專班碩士論文。
- 賴孟足（2003）。有智障手足之國小學童其家庭互動對學校表現之影響。國立臺中師範學院特殊教育與輔助科技研究所碩士論文。
- 賴香如（2004）。高高屏地區後期中等教育學生學習動機與學習策略之研究。國立屏東科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。
- 戴麗芬（1990）。父母社經地位、管教方式對子女工作價值觀念影響之研究。國立政治大學社會學研究所碩士論文。
- 繆敏志（1990）。單親兒童學業成就、人格適應及其相關因素之研究。國立政治

- 大學教育研究所博士論文。
- 薛雪萍 (2000)。青少年家庭功能、親子衝突、因應策略與生活適應之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 鍾文悌 (2004)。外籍配偶子女學業表現知覺與生活適應之相關研究。國立屏東師範學院教育行政研究所碩士論文。
- 簡曉琳 (2003)。國小學童英語學習策略、學習動機與學業成就相關之研究－以彰化縣近郊學校為例。私立大葉大學教育專業發展研究所碩士論文。
- 顏博文 (2002)。應用資料探勘技術分析學生選課特性與學業表現知覺。私立中原大學資訊管理研究所碩士論文。
- 魏麗敏 (1996)。影響國小兒童數學成就之自我調節學習與情感因素分析及其策略訓練效果之研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文。
- 羅國英 (2000)。母親教養期望與親職壓力及青少年親子關係知覺的關聯－兼談學業成就於其中的角色。東吳社會工作學報，6，35-72。



二、英文部份

- Covington, M. V. (1984). The self-worth theory of achievement motivation: Findings and implications. *Elementary School Learning*, 85, 5-20.
- Cunniff, E. W. (1989). Leading students to optimal performance through motivation. (ERIC Document NO. ED 310306)
- Dansereau, D. F. (1985). Learning strategies research: Thinking and learning skills. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Dweck, C. S. (1986). Motivational processes affecting learning. *American Psychologist*, 41(10), 1041-1048.
- Fisher, T. A., & Padmawidjaja, I. (1999). Parental influences on career development perceived by African American and Mexican American college students. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 27(3), 136-152.
- Forman, E. A., Minick, N., & Stone, C. A. (1993). *Contexts for learning : sociocultural dynamics in children's development*. New York: Oxford University
- Forsyth, D. R. (1990). *Group dynamics*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole Publishing Company.
- Gottfredson, M. & Hirschi T., (1990) *A General Theory of Crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Harter, S. (1981). A new self-report scale of intrinsic versus extrinsic orientation in the classroom: Motivation and informational components. *Developmental Psychology*, 17 (3), 300-312.
- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relation*. New York : Wiley.
- Hoeksema, L. H. (1995). Learning strategy as a guide to career success in *ganizations*. Leiden University, The Netherlands: DSWO Press.
- Holman, D., Epitropaki, O., & Fernie, S. (2001). Understanding learning strategies in the workplace: A factor analytic investigation. *Journal of Occupational & Organizational Psychology*, 74(5), 675.
- Kardash, C. M., & Amlund, J. T. (1991). Self reported learning strategies and learning from expository text. *Contemporary Educational Psychology*, 16, 117-138.
- Kardash, C. M., & Amlund, J. T. (1991). Self reported learning strategies and learning from expository text. *Contemporary Educational Psychology*, 16, 117-138.
- Lee, V. E., & Bryk, A. S. (1989). A multilevel model of the distribution high school achievement. *Sociology of Education*, 62(3), 172-192.

- Lent, R. W., Brown, S. D., & Larkin, K. C. (1984). Relation of self-efficacy expectations to academic achievement and persistence. *Journal of Counseling Psychology*, 31(3), 356-362.
- Linney, J. A., & Vernberg, E. (1983). *Changing patterns of parental employment and the family-school relationship*. National Academy of Sciences-National Research Council, Washing, DC. (ERIC, ED 231727)
- Maehr, M. L. (1990). Teachers commitment and job satisfaction: the role of schoolculture and principal leadership. Unpublished dissertation, Illinois State University at Champaign.
- McClelland, D.C., Atkinson, J. W., Clark, R.W., Clark, R. W., & Lowell, E. L.(1953). *The achievement motive*. NY: Appleton-Century-Crofts.
- McKeachie, W. J. (1987). Teaching and learning in the college classroom: A review of the research literature. New Jersey: Prentice-Hall Inc.
- Meece, J. L., Hoyle, R. H., & Blumenfeld, P. C. (1988). Students' goal orientations and cognitive engagement in classroom activities. *Journal of Educational Psychology*, 80(4), 514-523.
- Meece, J., & McColskey, W. (1997). *Improving student motivation*. A guide for teachers and school improvement teams. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED 410197).
- Moye, C. S. (1991). A study to identify family factors that contribute to academic success in a group of children from single-parent families. Virginia Polytechnic Institute and State University.
- Newman, F. M., Rutter, R. A., & Smith, M. (1989). Organizational factors that affectschool sense of efficacy, and expectations. *Sociology of Education*, 62(4), 221-238.
- Pintrich, P. R. (1986, April). *Mvation and learning strategies interactions with achievement*. Paper presented at the American Educational Research Association Convention ,San Francisco, California.
- Pintrich, P. R., & De Groot, E. V. (1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal of Educational Psychology*, 82 (1), 33-40.
- Pintrich, P. R., & Schunk, D. (2002). *Motivation in education: Theory, research and applications*(2nd). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Pintrich, P. R., Smith, D. A., & McKeachie, W. J. (1989). A manual for the use of the motivated strategies for learning questionnaire (MSLQ). MI: Ann Arbor.

- Pintrich, R. R., Smith, D. A. F., Garcia, T., & McKeachie, W. J. (1993). Reliability and predictive validity of the motivated strategies for learning questionnaire (MSLQ). *Educational and Psychological Measurement*, 53, 801-813.
- Pokay, P., & Blumenfeld, P. C. (1990). Predicting achievement early and late in the semester: The role of motivation and use of learning strategies. *Journal of Educational Psychology*, 82(1), 41-50.
- Shaffer, H. J. (1999). Understanding the means and Objects of Addiction: Technology, the Internet and Gambling. *Journal of Gambling Studies*, 12(4), 461-469.
- Skaalvik, E. (1997). Self-enhancing and self-defeating ego orientations: Relations with task and avoidance orientations, achievement, self-perceptions, and anxiety. *Journal of Educational Psychology*, 85, 71-81.
- Tappan, M. B. (1998). Sociocultural psychology and caring pedagogy: Exploring Vygotsky's hidden curriculum. *Education Psychologist*, 33, 23-33.
- Vermunt, J. D. (1996). Metacognitive, cognitive and affective aspects of learning styles and strategies: A phenomenographic analysis. *Higher Education*, 31, 25-50.
- Vermunt, J. D. (1998). The regulation of constructive learning processes. *British Journal of Educational Psychology*, 68, 149-171.
- Warr, P. B., & Allan, C. (1998). *Learning strategies and occupational training*. In C. L. Cooper & I. T. Robertson (Eds.), *International review of industrial and organizational psychology* (p.p. 83-121). Chichester: Wiley.
- Weiner, B. (1985). *An attributional theory of achievement motivation and emotion*. *Psychology Review*, 92, 548-573.
- Weiner, B. (1990). History of motivational research in education. *Journal of Educational psychology*, 82(4), 616-622.
- Zimmerman, B. J., & Martinez-Pons, M. (1990). Students' differences in self-regulated learning: Relating grade, sex, and giftedness to self-efficacy and strategy use. *Journal of Educational Psychology*, 80(3), 284-290.

附錄一

同 意 書

茲同意 國立台東大學教育學系研究所研究生林敏慧於其碩士論文中修訂本人所編製之「激勵的學習策略問卷」。

同意人：程 炳 林

中華民國九十六年三月二十一日

附錄二

同 意 書

茲同意 國立台東大學教育學系研究所研究生林
敏慧於其碩士論文中使用本人所編製之「青少年心理
與行為量表」。

同意人： 連延嘉

中華民國九十六年 二 月 十四 日

附錄一

同 意 書

茲同意 國立台東大學教育學系研究所研究生林敏慧於其碩士論文中修訂本人所編製之「激勵的學習策略問卷」。

同意人：程 炳 林

中華民國九十六年三月二十一日

附錄二

同 意 書

茲同意 國立台東大學教育學系研究所研究生林
敏慧於其碩士論文中使用本人所編製之「青少年心理
與行為量表」。

同意人： 連延嘉

中華民國九十六年 二 月 十四 日