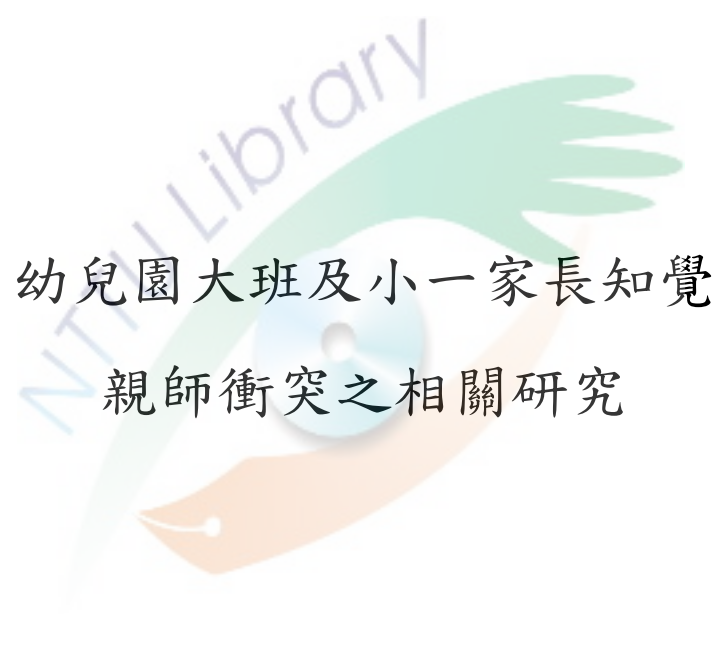


國立台東大學幼兒教育學系碩士班
碩士論文

指導教授：郭李宗文 博士



幼兒園大班及小一家長知覺
親師衝突之相關研究

研究生：紀淑菁 撰

中華民國九十六年八月

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立台東大學 幼兒教育學 系
組 九十六 學年度第 學期取得 碩士 學位之論文。
論文名稱：幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突之相關研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為： ，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鉤選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：鄭孝宗文 (親筆簽名)

研究生簽名：紀淑菁 (親筆正楷)

學 號：3193005 (務必填寫)

日 期：中華民國 96 年 8 月 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。
2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議：研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本 2005/06/09

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：幼兒教育學系幼兒教育碩士班

本班 紀淑菁 君

所提之論文 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突之相關研究

突之相關研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：曹常仁

(學位考試委員會主席)

溫雅惠

鄧李宗文

(指導教授)

論文學位考試日期：96年8月2日

國立台東大學

謝 誌

經過四年的漫長學習，終於完成我的碩士論文了。在完成論文之際，心中是充滿無限喜悅與感激的。我要謝謝一路上伴我成長的師長、家人、朋友，正因為有你們的相知相惜，才使的我在論文撰寫的這條路上走的順遂，論文也即將付梓。

首先感謝指導教授郭李宗文教授的悉心指導，從撰寫研究架構、思考研究方法到統計分析，無不費盡心思，提供許多寶貴的意見，更常常利用課餘時間撥空指導，令我感激不盡。謝謝兩位口試委員溫雅惠教授與曹常仁教授，在編制問卷的過程給予意見，讓我的研究工具更臻完善，也讓我深深體認到兩位教授學者的風範，真是如沐春風。

其次，感謝同班同學美華、安華、孟欣、慶珍，在我們互相的加油打氣聲當中，體認到友誼的可貴，適時的電話問候，更是激勵對方、提醒對方。還有學校同事素靜、慧貞在精神上的鼓勵，這都是我堅持下去的原動力。宜靜及桂英，謝謝她們幫我照顧孩子，讓我可以在工作課業兩頭忙之餘，有一些喘息的空間可靜下心來思考論文寫作的方向。此外，特別感謝教育局的蘭婷、慧如；社會局婦幼課的課員；大成附幼的傅園長、員家附托的黃所長以及協助我發放問卷的園所長及老師們，沒有你們的大力幫忙，我是無法完成此份論文的。

最後，最要感謝的是我的家人，母親及兩位弟弟的支持、公婆的鼓勵、老公士政的體諒與包容，兒子元毓及女兒茵淇的加油打氣，更是讓我在面對困頓時猶如一股強心針，有信心及毅力繼續往前走。

論文的完成過程中，有這麼多人的鼎力支持，我深感研究之路是甜美的。在完成論文之際，頓然感覺身心舒暢，我深刻的體驗到「成功的果實是美好的」，願將這份禮物，與大家分享之。

紀淑菁 謹誌

96 年 8 月

幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突之相關研究

摘要

本研究旨在探討幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突之相關研究，主要的目的有四：了解幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突之現況；探討幼兒園大班及小一家長對於親師衝突原因及因應策略的看法；探討幼兒園大班及小一家長因應不同的親師衝突原因與採取的因應策略之關係；了解幼兒園大班及小一家長所採取的親師衝突因應策略與影響的關係。

本研究採以等距多階段取樣方法，選取彰化縣幼兒園大班及小一之家長樣本數為 1484 份，有效回收率 82.57%，以所得資料使用描述性統計分析、相依樣本重複量數、單因子變異數分析、皮爾森積差相關及路徑分析等統計方法進行資料處理及分析，研究結果及發現如下：

- 一、幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突主要的原因是「親師管教態度不同」，若一旦發生親師衝突，則幼兒園大班及小一家長最常採取「合作」的策略。
- 二、幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突的原因，隨著不同變項而有部分差異：低社經地位家長比中、高社經地位的家長知覺較多的親師衝突；而就讀小一及公立托兒所大班的家長感受到較高程度的親師衝突。
- 三、幼兒園大班及小一家長面對知覺親師衝突的因應策略因學校的體制不同及學校區域的不同而有部分差異，小一家長最常使用「逃避」的因應策略；而居住在「鄉」的家長常採取「合作」的因應策略，居住在「市」的家長常採取「逃避」的因應策略。
- 四、幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突的原因與因應策略有因果存在。
- 五、以「合作」、「妥協」的策略因應親師衝突的幼兒園大班及小一家長，對親師衝突的影響持正面看法。以「順應」、「逃避」、「競爭」的策略因應親師衝突的家長對於親師衝突會產生負面影響。

根據本研究結果，研究者提出對學校單位、老師、家長與未來研究上提出若干具體建議，作為未來研究者之參考。

關鍵字：知覺、親師衝突、因應策略

**A Correlational Study on the Parent-teacher Conflicts
Perceived by Parents with Children in the 5-year group of Kindergarten
and First-grade of the Elementary School**

Abstract

The study aim to discuss the correlation between the parent-teacher conflicts perceived by parents with children in the 5-year group of kindergarten and the first-grade of the elementary school. The purposes of the study were as follows: to understand the current state of the parent-teacher conflicts perceived by parents with children in the 5-year group of kindergarten as well as those first-grade of the elementary school, to discuss the attitudes taken by these two groups of parents toward the causes of parent-teacher conflicts and the coping strategies, to discuss the correlation between parent-teacher conflicts and the coping strategies applied by these two groups of parents, and to understand the correlation between the coping strategies adopted by the parents and the influences of the strategies.

The subjects of the study were chosen by means of probability proportional to size. The subjects were 1484 parents with children in the 5-year group of kindergarten and first-grade of the elementary school in Chang-hua County. The valid return rate was 82.57%. The collected data were processed and analyzed by descriptive statistics, repeated measures, one-way ANOVA, Person's r , and path analysis. The results and findings of the study were as follows:

1. The main cause of the parent-teacher conflicts perceived by parents with children in the 5-year group of kindergarten and in first-grade of the elementary school was the different attitudes toward discipline taken by parents and teachers. Once parent-teacher conflicts happen, the collaborating strategy was the most frequent one adopted by the two groups of parents.
2. The causes of the parent-teacher conflicts perceived by the two groups of parents vary partially with variances. The study found that parents with low socioeconomic status perceive more parent-teacher conflicts than those with middle or high socioeconomic status. Parents with children in of the elementary school and in the 5-year group of public nursery school perceive higher degree of parent-teacher conflicts.
3. The coping strategies regarding parent-teacher conflicts adopted by the two

groups of parents also vary partially based on the school systems and the regions of schools. The coping strategy used most frequently by parents with the first-grade of the elementary school is the avoiding strategy. The collaborating strategy was used most frequently by the parents living in counties while the parents living in cities use the avoiding strategy most frequently.

4. There existed causal correlation between the coping strategies and the causes of parent-teacher conflicts conceived by the two groups of parents.
5. The two groups of parents who use the collaborating strategy and the compromising strategy to deal with parent-teacher conflicts took positive attitudes toward the conflicts. By contrast, those who use the accommodative strategy, the avoiding strategy and the competing strategy had negative influences on the parent-teacher conflicts.

Based on the results of the study, the researcher provided some useful suggestions for schools, teachers, parents and further research, as the references for future researchers.

KEYWORDS: Perception, Parent-teacher Conflicts, Coping Strategies

目 次

第一章 緒 論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第三節 名詞釋義.....	5
第四節 研究範圍及研究限制	6
第二章 文獻探討	9
第一節 親師衝突的意涵.....	9
第二節 親師衝突的原因.....	13
第三節 親師衝突的因應策略及影響.....	19
第四節 親師衝突的相關研究	25
第三章 研究設計與實施.....	33
第一節 研究架構.....	33
第二節 研究假設.....	35
第三節 研究對象及取樣方法	40
第四節 研究工具.....	42
第五節 正式問卷的實施與信度分析.....	48
第六節 資料處理與分析.....	55
第七節 研究實施步驟及流程	57
第四章 研究結果與討論.....	59
第一節 有效樣本基本資料描述分析.....	59
第二節 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因之差異情形.....	65
第三節 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應策略之差異情形	85
第四節 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因及因應策略之相關情形	103
第五節 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應策略及影響之相關情形	109

第五章 結論與建議	115
第一節 結論	115
第二節 建議	120
參考文獻	124
一、中文部分	124
二、英文部分	127
附錄一 抽取彰化縣的縣轄市、鎮、鄉	128
附錄二 正式問卷抽樣學校、學童家長人數、回收數統計表	129
附錄三 訪談大綱	130
附錄四 預試問卷項目分析及因素分析	137
附錄五 幼兒園大班及小一家長親師互動現況問卷（預試問卷）	142
附錄六 幼兒園大班及小一家長親師互動現況問卷（正式問卷）	147

表 次

表 2.1 父母與教師角色本質的差異	11
表 2.2 教師對親師衝突因應策略之整理表.....	22
表 2.3 親師衝突以國小老師為對象的相關研究整理表	26
表 2.4 親師衝突以國小家長為對象的相關研究整理表	28
表 2.5 親師衝突以幼兒園教師為對象的相關研究整理表	30
表 2.6 幼兒園親師衝突以家長研究對象之相關研究表	32
表 3.1 彰化縣國民小學、公私立幼稚園、公私立托兒所抽樣比例表.....	41
表 3.2 家長知覺親師衝突問卷題號項目之分配.....	44
表 3.3 發放及回收預試問卷情形.....	44
表 3.4 親師衝突原因之正式問卷因素分析	50
表 3.5 親師衝突原因之正式問卷信度分析.....	51
表 3.6 親師衝突之因應衝突之正式問卷因素分析.....	52
表 3.7 親師衝突因應策略之正式問卷信度分析	53
表 3.8 親師衝突的影響正式問卷之因素分析表	54
表 3.9 親師衝突影響層面之正式問卷信度分析.....	54
表 4.1 正式問卷有效樣本之基本資料分析	61
表 4.2 幼兒園大班及小一家長背景變項相關係數表.....	62
表 4.3 親師衝突原因重複量數單因子變異數	65
表 4.4 家長知覺親師衝突原因平均數及標準差分析表	68
表 4.5 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之親子關係變異數分析摘要表.....	70
表 4.6 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之社經地位變異數分析摘要表	72
表 4.7 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之子女數變異數分析摘要表	74
表 4.8 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之孩子出生序變異數分析摘要表 ..	76
表 4.9 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之家庭型態變異數分析摘要表	77
表 4.10 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之就讀學校變異數分析摘要表 ..	80
表 4.11 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之就讀區域變異數分析摘要表 ..	82
表 4.12 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因的研究假設及結果分析表.....	83
表 4.13 親師衝突因應方式重複量數單因子變異數.....	85

表 4.14 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略平均數及標準差分析表	87
表 4.15 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之親子關係變異數分析摘要表	89
表 4.16 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之社經地位變異數分析摘要表	90
表 4.17 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之子女數變異數分析摘要表	91
表 4.18 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之孩子出生序變異數分析摘要表	92
表 4.19 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之家庭型態變異數分析摘要表	94
表 4.20 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之就讀學校變異數分析摘要表	97
表 4.21 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之就讀區域變異數分析摘要表	100
表 4.22 幼兒園大班小一家長親師衝突因應策略的研究假設及結果分析表	101
表 4.23 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因相關矩陣表	103
表 4.24 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略相關矩陣表	103
表 4.25 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因及採取因應策略相關矩陣表	104
表 4.26 幼兒園大班及小一家長親師衝突採取因應策略及影響之相關矩陣表	109

圖 次

圖 3.1 研究架構圖	34
圖 3.2 研究流程圖	57
圖 4.1 親師衝突原因與因應策略之路徑分析圖	105
圖 4.2 親師衝突因應策略與衝突原因之路徑分析圖	107
圖 4.3 親師衝突的因應策略與影響之路徑分析圖	110
圖 4.4 親師衝突的影響與因應策略之路徑分析圖	112



第一章 緒論

本研究主要探討幼兒園大班家長及國小一年級家長知覺親師衝突的相關研究。第一節研究動機與目的；第二節待答問題；第三節名詞釋義；第四節說明研究範圍與研究限制

第一節 研究動機

在現代社會少子化的情況下，家長因為子女數的減少，對於教育的要求相對提高，總是希望自己的子女受到最好的教育，而且普遍存有不要輸在起跑點的觀念，相形之下現在的家長對於教育的選擇更加慎重。而 Becker 和 Epstein (1982) 的研究指出，隨著年級的降低，家長參與度與關心的程度也跟著提高。幼兒園與小學一年級都是幼童們就學的初始階段，在此階段中，老師和父母角色的重疊性相對其他就學階段為高，而且幼童在就學後的人際關係、生活作息、活動方式與入學前的家庭生活截然不同，因此親師之間的互動較其他的就學階段會來得頻繁。

加上家長參與是當前教育改革無可避免的趨勢，在民國八十八年六月二十三日公佈施行「教育基本法」：

第二條：人民為教育權之主體。教育之目的以為實現前項教育目的，國家、教育機構、教師、父母應負協助之責任。第八條：教育人員之工作、待遇及進修等權利義務，應以法律定之，教師之專業自主應予尊重。學生之學習權及受教育權，國家應予保障。國民教育階段內，家長負有輔導子女之責任；並得為其子女之最佳福祉，依法律選擇受教育之方式、內容及參與學校教育事務之權利。學校應在各級政府依法監督下，配合社區發展需要，提供良好學習環境。

而 1985 年聯合國科教文組織，第四次國際成人會議宣言確定學習權為基本權利之一，由於身心發展尚未成熟的兒童，無法單獨主張學習權利，其學習權自應由其父母協助或代為主張和執行。另外，Dodd 與 Konzal (2000) 也指出父母親的參與是會給學校帶來進步的。由此可見，家長與教師在學校中的互動是

密不可分。

然而就人際互動的理論觀點而言，在家長積極的參與學校事務同時，勢必會增加家長與教師的人際互動機會，但是，由於親師之間角色立場不同、來自的家庭文化背景的差異，使得價值觀念及行為型態上未能一致及對學校的要求與期望亦不相同。而一旦教師與家長之間若能建立良好的合夥人關係，家長不僅為教師教學後盾，更可以提供教師無限的教學資源，使得教育學生這項志業必能達到最佳效果；相反的，如果親師關係不良或形同陌路，不僅造成教師教學上的困擾、影響幼童學習，更可能帶來嚴重的親師衝突。若是一旦發生親師衝突，教師不但失去有力的支持，更可能使其教學陷入孤立無援的狀態（江麗莉、鍾梅菁，1997）；蔡瓊婷（2003）研究發現國小教師面對親師衝突的差異情形，當國小教師面對親師衝突時，二年級級任教師比五年級級任教師較常採取妥協的因應策略，推究其原因可能是現今家長生育率偏低，每一個孩子都是父母的寶貝，備受家長的呵護，因此在孩子初上小學時，因依賴性仍重，而家長對各項事物皆有較多的介入，親師衝突相對就提升很多。

綜觀國內對親師衝突這個議題越來越重視，又以逐年增加的實證研究亦有越來越多，有何香蓮（2003）、林淑慧（2004）、洪怡芳（2005）、陳玟甄（2004）、陳素捷（2002）、黃建清（2005）、蔡瓊婷（2003）、鄭淑文（2000）、鍾育琦（2001）、鍾婷婷（2004）、蘇福壽（1997）、Attanucci（2004），其中陳玟甄、陳素捷、黃建清、蔡瓊婷、鄭淑文、鍾育琦、及蘇福壽這六篇是針對國小階段教師的研究，在認知性上或是實際上曾遭遇過親師衝突時的原因及因應策略；對於幼兒園階段的教師感到親師衝突的認知或因應策略的相關研究有三篇林淑慧、洪怡芳及鍾婷婷；而針對幼稚園家長所做的訪談僅有一篇何香蓮，是針對嘉義市十位公私立幼稚園的家長所做的質性研究，如此是無法一窺幼兒園家長對於親師衝突看法的全貌。此為本研究動機之一。

在幼童就讀於幼兒園大班階段因屬非義務教育，針對大班老師、小一老師與大班家長及小一家長對於權力平衡狀況的看法，由陳怡君（2004）的研究可看出幼小階段教師對於彼此權力關係的認定與實際作法有差異，小一老師認為彼此間屬於「合作關係」，但是幼兒園大班老師的看法則傾向「主客關係」。而且幼兒園教學型態與國小不同，各園所皆以多種不同的教學樣貌吸引家長，

一旦家長不認同此幼兒園的教學模式，隨時可以轉學換學校，使得家長對於幼兒園有更多的選擇權；但是國小一年級是屬於義務教育，教學課程是既定的學科，幼童的就學方式是採學區制，若是家長對於此學校的教學模式不滿意，其轉學的處理方式似乎就不是那麼容易。並且，幼兒園大班階段與小一新生階段，親師的互動比其它年級多，相對的，所顯現親師衝突就比其它年級來的頻繁（鄭淑文 2000）。但是因為制度上的不同，所以幼兒園大班家長與小一的家長對於親師衝突的看法是否會有所不同，此為本研究動機之二。

研究者是幼兒園實務工作者，常聽到或看到許多的老師碰到親師溝通或親師衝突上的問題，而這些問題的發生常常會衝擊著老師們的教學情緒及影響工作士氣。因此，欲化解親師衝突障礙必須先要了解親師衝突的誘因及解決衝突的技巧，所以，希望藉由本研究調查家長知覺親師衝突的原因、因應策略的運用情形，以家長的角度看其衝突的原因及因應方式，提供老師們深入了解家長對於親師衝突的感受，以同理心化解親師之間的爭端，重建親師之間的互賴關係，此為本研究動機之三。

（Katz, 1994/廖鳳瑞譯，2002）表示：幼教人員服務的對象涵蓋家長、幼兒、幼兒園所負責人及所在社區。而服務對象的重要層次為，家長第一、幼兒第二、園所負責人及社區更次之。由此可知，教師對於家長的意見看法則應該給予重視。

衝突是一種社會化的過程，在任何一個組織中均無法避免，包括在校園中的親師關係，而親師衝突可以顯現出親師互動癥結所在，也提供雙方以建設性的方法修正彼此缺失的機會。身為現代教師，就必須了解彼此的需求與觀點，除了消極避免親師衝突之外，更要積極的從衝突中找出化解之道，使親師關係更為和諧。在如此的狀況下，要如何幫助教師們釐清親師衝突的癥結呢？應該是從家長的角度來看親師衝突的原因、感受及因應的方式，掌握了「知己知彼」的優勢，才能以和平圓滿的方式解決親師衝突。

基於上述，本研究以幼兒園大班家長與小一的家長為研究的對象，探討幼兒園大班家長與小一家長親師衝突的原因及因應策略，期待研究結果可以提供幼兒園教師與小一教師處理親師衝突問題的參考，使得親師合作無間，共同創造出適合幼童快樂學習的優質環境。

第二節 研究目的與待答問題

一、研究目的

根據上述的研究動機，本研究的主要目的有：

- (一) 了解彰化縣幼兒園大班及小一家長親師衝突之現況。
- (二) 了解不同背景之家長對於親師衝突原因及因應策略之看法。
- (三) 探討幼兒園大班及小一家長因不同親師衝突原因與採取的因應策略之關係。
- (四) 探討幼兒園大班及小一家長所採取的親師衝突因應策略與影響層面之關係。

二、研究問題

基於上述的研究目的，本研究待討論的問題如下：

- (一) 彰化縣幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突現況為何？
- (二) 不同背景（親子關係、社經地位、子女數、孩子的出生序、家庭型態、就讀學校、就讀區域）的家長知覺親師衝突的原因有何差異？
- (三) 不同背景（親子關係、社經地位、子女數、孩子的出生序、家庭型態、就讀學校、就讀區域）的家長因應親師衝突的策略是否有何差異？
- (四) 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因與其採取的因應策略是否相關？
- (五) 幼兒園大班及小一家長所採取的親師衝突因應策略與對家長的影響層面是否相關？

第三節 名詞釋義

爲了使研究主題更明確，茲將本研究中相關的名詞定義說明如下：

一、幼兒園大班家長

本研究所指的幼兒園大班家長，係指依據「幼稚教育法」及「托兒所設置辦法」等規範而申請立案的幼稚園及托兒所大班之幼童的家長。本研究範圍以就讀彰化縣公私立幼稚園大班及公私立托兒所大班之幼童的家長。此家長包括幼童的父母親及實際負擔幼童管教之人。而學前特殊班及安親班幼兒之家長不在此限。

二、小一家長

指就讀於彰化縣國小一年級學童的家長，而特殊班之家長不在此限。此家長包括小一幼童的父母親及實際負擔幼童管教之人，簡稱小一家長。

三、知覺

陳玟甄（2004）指出：知覺是指個體接受到外在的訊息時，融合了當時的認知及情緒，所做出的反應及感受程度。本研究界定的知覺爲家長藉其知覺而解讀老師的行爲動作、語言、非語言、表情或事件等所傳遞的訊息而詮釋親師衝突的原因、因應策略及影響。

四、親師衝突原因

家長和老師在互動中因爲角色不同而彼此的意見或作法不一致時所產生不愉快的感覺，進而有情緒或行爲等對立反應的一連串互動歷程。本研究中其原因定義包括：「親師互動溝通不良」、「親師教學理念不同」、「親師管教態度不同」、「教師要求不合理」及「親師彼此不尊重對方」。

五、親師衝突的因應之策略

衝突指當事者面對衝突的困擾情境時，自然的會採取一些解決策略，以降低衝突所造成的傷害。本研究擬採 Thomas 的理論（引自秦夢群，1998，頁 283）以「合作」、「順應」、「妥協」、「逃避」、「競爭」等五種因應策略為問卷的題項，請受試者填寫問卷。

六、家長社經地位

指一個人或一個家庭的社會經濟地位（Social Economic Status：SES），是用來區分社會階層，而本研究所稱之「家庭社經地位」，是根據受試者的教育程度與職業類別為依據，換算成社經地位的指數。根據美國（A. B. Hoollingshead）設計的「兩因素的社會地位指數」將職業類別與教育程度分為五等級後，職業類別指數乘以「7」，加教育程度乘以「4」的加權分數做為社經地位指數（引自林生傳 1990，頁 49）。本研究將家長之社經地位指數的總分區分為「高社經地位」、「中社經地位」、「低社經地位」等三等級代表家長的社經地位，以探討家長與親師衝突之關係。

第四節 研究範圍及研究限制

本研究以彰化縣的幼兒園大班家長及小一家長為親師衝突之研究，以下分別說明範圍與限制。

一、研究範圍

（一）研究地區

因受限於研究者個人能力、時間和經費，以彰化縣的公私立幼兒園大班及小一的班級為研究對象。

(二) 研究對象

以彰化縣的公私立幼兒園大班家長及小一的家長為研究對象，其他特殊班及安親班學童不在此研究範圍內。

(三) 研究內容

本研究探討幼兒園大班及小一家長親師衝突的原因及因應策略之現況，進而分析其間的關係，故本研究有親師衝突原因、親師衝突的因應策略、親師衝突的影響等三個變項。

(四) 研究方法

本研究採文獻分析與問卷調查法。研究者蒐集有關親師衝突的文獻資料，並對相關資料進行分析後形成研究架構。

二、研究限制

(一) 研究方法的限制

- 1、本研究以問卷調查蒐集親師衝突的資料，但問卷結果可能包括自我防衛的心理或受其個人觀感、認知、情緒及態度等因素之影響，故對問卷作答內容有所保留或與真實情況有所偏差。
- 2、本研究之問卷，係委託各幼兒園或小一的級任老師代為轉發給家長，至於幼兒園或國小實際抽樣方法則難以控制，因此可能會影響抽樣的精確。

(二) 研究對象的限制

本研究僅以彰化縣之幼兒園大班家長及小一家長作為研究對象，故研究結果不適合推論到其他縣市的學校之家長。

(三) 研究內容的限制

本研究因限於時間的關係，僅以親子關係、家長社經地位、子女數、孩子的出

生序、家庭型態、就讀學校、就讀地區等變項，探討親師衝突之原因及其因應策略的差異情形，故研究的廣度及深度有其限制。



第二章 文獻探討

本章主要的是探討親師衝突的相關理論及實證研究，作為研究架構及資料蒐集的基礎。因此本章分為四節：第一節探討親師衝突的意涵，第二節探討親師的衝突的原因，第三節探討親師衝突因應策略及影響，第四節蒐集親師衝突的相關研究。

第一節 親師衝突的意涵

衝突的產生必須先有兩個或兩個以上的個人或團體。而要了解親師衝突的因素，須先探討衝突的基本概念及源由。因此，本節就以衝突的定義、親師衝突的定義，探討親師衝突的相關理論。

一、衝突的定義

對於衝突的定義有以下三種類型：（一）衝突是一種主觀感受；（二）衝突是一種對立行為；（三）衝突是一種互動的歷程。

（一）衝突是一種主觀的感受變化之狀態

將衝突存在於知覺的狀態，歸納出此派學者的看法為衝突是心理上發生的內隱行為，係指人我之間對於目標的看法不一致，形成一種敵對感受。通常為當事人的主觀知覺不一致，產生了一種內在負面的知覺或情緒，因而有了恐懼、不滿等情緒反應，因此，將衝突定義為：「是一種行為，是一種主觀感受變化的狀態」，強調的是內在的主觀知覺（張鐸嚴，1985；鄭淑文，2000）。

（二）衝突是一種對立行為

學者認為衝突是一種對立的關係，係將衝突認為是兩個以上的個人或組織因為意識、目標或利益的不一致，而產生的一種對立行為（柯進雄，1994；秦

夢群，1999；張金鑑 1996；張德銳，2001）。若將衝突視為對立行為則著重於衝突結果，所以視衝突為一種外顯行為，如公開的鬥爭或者是雙方表現出敵對的行為態度，較忽略內在知覺的探討。故無法對整個衝突歷程有明確的概念，並以負面的態度來看待衝突，因此有學者判斷，應以團體是否獲益為主要考量，即使有人認為衝突是負面的，但有助於達成團體的目標，則可視為有建設性的衝突。

（三）衝突是一種互動的歷程

學者認為衝突是一種互動才會產生的歷程，因為目標、認知、情緒和行為的不同，產生了矛盾和對立的互動過程。在此過程中，有一方力量抵制另一方的企圖，以達成其目標，而致另一方遭受挫折（張德銳，1994；張鐸嚴，1997；潘正德，1995）。其包含不僅是靜態衝突，更多是一種動態的循環歷程，亦即包含著外顯與內隱的行為，強調的是產生矛盾和對立的互動過程。

因為人己的觀點不同，而產生敵對與對立的行為，此為互動衝突的歷程，而以互動論的觀點認為衝突有正、負面的功能存在，是對衝突採中立的看法。此為本研究所著重之親師衝突的主要觀點。

綜合以上對衝突的定義為：

- 1、衝突必須包含主體、主體的知覺、主體的行為及整個衝突的交互歷程。
- 2、個人與個人、個人與團體或團體與團體之間的互動中因為彼此的意見、思想、價值觀不相同，所產生不愉快的感覺，進而有情緒及行為反應等的一連串行動。

二、親師衝突的涵義

（一）親師角色的差異性

家長與教師在職責上雖有雷同之處，但是本質上卻有不同。而教師與家長在本質與期望上的差異，乃是因為家長對子女的關愛及期待是帶著非理性的特質，並且家長較早期望孩子具備某一些能力，與教師以理性的角度及規則來管

教孩子的方式是不同的，因為親師之間對幼童的期望有著程度上的差異，因此在教學理念上難免會產生衝突。

Lightfoot (1978) 認為，就某個角度而言，家長與教師在本質上就是某種程度的敵對者，但這並不是人際之間的互動所造成的，而是源於人類社會結構中所界定角色的本質。由於社會文化所賦予的角色不同，家長和老師會以不同的方式和情感對待孩子。

(Katz, 1994/廖鳳瑞譯，2002) 以七個向度來分析父母與教師的角色差異性，如表 2.1：

表 2.2

父母與教師角色本質的差異

角色本質	父 母	老 師
功能範圍	全面、無限度	特定、有限度
關愛程度	強	弱
依附程度	適度依附	適度疏離
理 性	適度非理性	適度理性
自發性	適度自發性	適度目的性
偏愛性	偏 心	公 平
責任範圍	個 人	團 體

資料來源：與幼教大師對談－邁向專業成長之路。廖鳳瑞譯，2002，頁 186，台北市：信誼。

每個孩子都是父母心中的寶貝，是獨一無二的，而父母的目標是「盡其所能尋找對子女最好的來給子女」，因此，父母對於孩子之間的關係是直接而且親密的，與孩子之間的依附是一種相互的雙向關係，任何一方的行為與情感反應都可以引發另一方的強烈感受與反應。所以，父母親對於孩子的關愛是出於非理性的，有時只會考慮到自己孩子的需求和利益，忽略了對待孩子應有的客觀。但是師生的角色是特定的、是受限於特殊技術或知識範圍內，並且老師的關心只侷限於課堂上，所以老師與幼兒應保持著適度的「疏離」關係，才能以客觀的方式，評量幼兒的學習與發展情況。因此，師生間彼此的情感聯繫會隨著教育學生時間的長短而增減，另外，老師在對兒童的態度是保持適度理性的前提下，才能適切的規畫教學活動。所以，老師對幼兒是一視同仁的，也必須是從幼兒的個別需求與團體的紀律中求得平衡。

基於上述：家長與老師在對於孩子的心態上本質就是不一樣的，因為彼此

的立場不同，在面臨到孩子的教育問題時，老師與家長的看法及處理態度也就會有所差異。

Mendoza 與 Cegelka 也分析為學校是特定的場所，教師是要將來自不同家庭的孩子進行教育活動，所以，學校教師必須有教無類，關注所有孩子的發展與需要，因此，教師的角度是較理性的；而教育的目標是讓學生能夠適應社會、發展個性，才能達到教育功能。反觀家庭教育，因為父母角色的特殊性，使得父母容易將子女視為財產，及因為對於孩子具有與生俱來的情感，注重孩子個別差異，因而希望學校老師能多給自己的孩子多一些關注。因此，家長與教師在觀點上的差異，會讓教師和家長在教養孩子上態度的就會有所不同（引自林珍宇，2002，頁 14）。

Lawler（1991）在幼童早期教育的親師溝通研究中指出，家長和教師因為在受教育的過程中，彼此的訓練、信念及常規的看法常會不一致。家長在對子女的關愛及期待是帶著非理性的特質及只是注重孩子的個別性；而教師是居於理性的引導者的角色，所以，因著角色不同，立場各異，親師間對於孩子的要求和期許也就會有不同。

有人的地方就會有溝通的問題，學校是一個人際互動密切的地方，親師需要彼此建立共識，共同為學童的教育工作努力（Gelfer,1991）。然而親師都期盼建立一個良好愉快的關係，但他們實際上必須面對彼此差異與衝突的存在。家長和老師常會被描述成天然的敵對者，這不是因為任何個人的關係，而是因為社會之結構所定義的角色而來的自然關係，一般說來，每個家庭對他們的孩子有他自己的夢想和期待、有自己的行為模式及來自於家庭與特定文化有關的要求，還有與自己的結構關係與需求。而老師也有一套自己的教學準則與專業能力，教養兒童的立場與觀點不可能完全一致。因此，親師衝突是自然而不可避免的現象（Carol Gestwicki /邱書璇譯，1996）。

（二）從對立的歷程觀點

家長和教師在互動過程中，有一方知覺到彼此對於角色期望、目標責任、權力歸屬及價值觀等觀念意圖上之對立現象，而這種現象經過醞釀發展後，可能從潛在對立發展到行為反應階段，所產生不同程度的衝突現象。此種現象有

可能是外顯或內隱行為的反應。(何香蓮，2003；陳玟甄，2004；黃建清，2005；蔡瓊婷，2003；鍾育琦，2001；鍾婷婷，2004；蘇福壽，1998)。

(三)、從互動的歷程觀點

親師之間對於學生在學習方面的相關議題如：目標、認知及行為等因素上產生不一致時，所引起的一種不和諧的互動歷程，不一定有外顯行為發生，但情緒至少有一方產生不愉快的感覺(林淑慧，2004；洪怡芳，2005；陳素捷，2002；鄭淑文，2000)。

綜觀以上的研究，多是將親師衝突歸納出是從親師對立或親師互動中而引起的衝突現象，因此本研究將親師衝突定義為：「家長和老師在互動中，因為角色不同而彼此的意見或作法不一致時，所產生不愉快的感覺，進而有情緒及行為等對立反應的一連串互動歷程」。

第二節 親師衝突的原因

一、衝突的原因

當有人或組織的存在時，那麼衝突就會避免不了，衝突可能起於主觀的內心，或來自於客觀的外在環境，面對於不同觀點、爭論，以及個人思想、需求，因而產生了衝突。綜觀學者皆有不同的看法，對於衝突的原因歸納為以下幾類：

(一) 溝通不良

溝通是用來協調彼此之間在認知上的差異，而溝通的過程中若是沒有相互坦誠及充分的溝通意見，則是容易引起衝突(張鐸嚴，1985；韓經綸，1994)。

(二) 責任歸屬不清

每個人都有一定的角色責任，也認為他人應該也有一定的角色責任。當個體推卸該負責任時，或者因為責任範圍分割的不清楚，使得問題責任歸屬不明，衝突就會的自然發生（鍾育琦，2001）。

（三）利益的衝突

有限的資源不足以達成公平分配的原則時，若彼此之間找不到平衡點，而發生了爭議，就會容易產生衝突（林欽榮，2001；張德銳，1993；張鐸嚴，1985）。

（四）目標或期望的不一致

由於組織成員對事務的價值判斷不同，或者是對於事務的喜好態度有所差異，造成了彼此的目標不同卻又無法整合其共同性時，就容易發生衝突（林欽榮，2001；張德銳，1993；張鐸嚴，1985）。

（五）權力衝突

在團體或組織當中會有階層的產生，而階層的不同就會享有不同的權利與義務，在不同的權利與義務的爭奪下就會產生衝突的導火線而引起了權力衝突（張德銳，1993）。

（六）認知的差異

在同一情境不同個體可能會因為來自不同的生活背景，而有不同的個人的知覺，若彼此的知覺不能達成共識，這些衝突就會從中而生（張鐸嚴，1985；柯進雄，1994；林欽榮，2001）。

二、親師衝突的原因

由於教師與家長對於兒童產生不同的信念與期待，形成了家長與教師間交錯複雜的互動脈絡，而產生某些敵對的關係與差異性。專家學者提出了不同的親師衝突的原因：

(一) 專家學者的看法

- 1、親師之間因彼此的價值觀、管教態度不同及教師的不適任，使得家長對老師失去信心；而家長的不合作、降低教師的教學熱忱等因素都會影響彼此關係的建立（王淑俐，1994；林建平，1996；徐德穗，1996；曹常仁，1994）。
- 2、以教師的立場而言，家長過於干涉教學，管教態度不當、不願意接受建議、推卸應負的教育責任、家長的教育理念偏頗及挑戰專業權威的擔憂等，都可能造成親師之間的衝突；以家長的立場而言：則認為親師之間之所以會造成衝突，肇因老師太過權威不聽家長意見、教師的態度與言語使家長難堪及對於自己的孩子患得患失的恐懼（王淑俐，1994；王連生，1997；徐德穗，1996），此外，Holahan（1992）研究發現親師衝突的發生常由於彼此觀念不合，特別是家長不贊成老師的教學理念時，容易產生不愉快（引自林淑慧，2004，頁36）。

(二) 國小的親師衝突原因

1. 親師溝通不良

親師互動溝通不良係指教師與家長間運用了各種溝通聯繫的方式，卻無法將訊息傳遞給對方，而造成誤解。或者是親師雙方用詞不當、態度不佳，造成親師雙方其中的一方解讀錯誤，以致於親師互動溝通不良（陳玟甄，2004；陳素捷，2002；黃建清，2005；蔡瓊婷，2003；鄭淑文，2000；鍾育琦，2001；蘇福壽，1998）。

2. 親師責任歸屬不明確

教育乃需要家庭與學校的配合，才能使家長和老師可以成為教育事業的合夥人。但是部分家長認為教育是學校的事，因此推卸應負的責任，而造成親師責任歸屬的不明確，衍生出親師之間的不愉快（陳玟甄，2004；陳素捷，2002；黃建清，2005；蔡瓊婷，2003；鍾育琦，2001；蘇福壽，1998）。

3. 不合理的要求

因為老師和家長的立場不同，使得家長要求不合理或者是給予自己的小孩特

殊的待遇，甚至家長有時還會要求老師作某些部分的改變，以迎合自己小孩的需要，而形成了親師衝突的原因（陳玟甄，2004；蔡瓊婷，2003；鄭淑文，2000；鍾育琦，2001；蘇福壽，1998）。

4. 親師彼此不尊重對方

包含親師雙方用詞不當、態度不佳，或是家長、老師對於彼此的不信任感以致於家長侵犯了教師的專業領域等面向，都可能引發親師衝突的發生（陳玟甄，2004；陳素捷，2002；黃建清，2005；鄭淑文，2000）。

5. 教育理念的不同

指親師雙方對於教學方法、教學目標、課程安排等有不同的價值標準，而有不同的看法（陳玟甄，2004；蔡瓊婷，2003；鍾育琦，2001；蘇福壽，1998）。

（三）幼兒園的親師衝突的原因

1. 親師教育理念不合

指幼教師在從事教學時，家長與老師在其價值認知、課程安排、教學目標等認知標準有所不同（林淑慧，2004；鍾婷婷，2004）。幼兒園教師大都喜歡非正式、開放式或以幼兒為中心的課程目標或教學模式，但是多數家長卻喜歡以教師為中心的傳統課程、教學方法，而且對於幼兒的讀、寫、算等的認知學習之關切，都比老師來的高（陳國泰，2003；劉慈惠，2001；Katz, 1980）。因此當家長與老師發現彼此教育理念不一致時，親師之間可能會有摩擦的產生。

2. 價值觀及管教態度不同

因為家長的立場與教育幼兒的觀點跟老師往往有所不同，所以，家長、老師彼此對於幼兒的行為要求、處理方式常會有不同的意見（鍾婷婷，2004），當親師彼此因為教養態度不一致時，若不能及時進行教養觀溝通，則容易引起不必要的誤會（朱珊妮，2002；邱瓊蓁，2002；洪怡芳，2005；袁麗珠，1993；Katz, 1980）。

3. 責任歸屬不明確

教育工作是親、師、生三者共同合作的事業，而家長與老師更是事業的合夥人（何香蓮，2003）。但是，有部分家長或是老師對於彼此應負的責任無法明顯區分，則可能引發親師責任歸屬的爭議（林淑慧，2004；袁麗珠，1993 鍾婷婷，2004）

4. 親師互動溝通不良

對於學生問題的處理，老師與家長的立場與角度往往是不同的（Katz, 1980）當教師與家長進行溝通時，因為語意的表達及認知的差距，而無法達成共識，如此的歧見在無法化解下，就可能隱藏著親師衝突的危機（何香蓮，2003；林淑慧，2004；鍾婷婷，2004）。

5. 不合理的要求

因為教師對孩子應一視同仁的原則下，家長卻要求教師給予自己的小孩特別待遇及特別的照顧（袁麗珠，1993；邱瓊蕓，2002；鍾婷婷，2004；林淑慧，2004）。

6. 個人人格特質

因為老師或家長個人特質，而聽信謠言，產生偏見等（何香蓮，2003；鍾婷婷，2004）。

基於以上文獻分類可以發現：國小、幼稚園親師衝突的原因多以教育理念不合、親師溝通不良、另外親師責任爭議及家長對教師不合理的要求佔大多數；而在幼稚園實徵研究方面除了教育理念不合、親師溝通不良，親師責任爭議及家長對教師要求不合理，另外，幼稚園親師衝突的原因多了親師價值觀與管教態度的不同。

以上的文獻多是由教師的觀點來看待親師衝突的原因，但是以家長為研究對象的僅有何香蓮（2003）針對嘉義市十位幼稚園家長所做的訪談。因此，以家長的觀點為主體之親師衝突原因仍有其研究之重要性。

綜觀上述，親師衝突原因可分為七種：1.親師教育理念不同；2.親師溝通不良；3.親師管教態度的不同；4.教師要求不合理；5.親師責任爭議；6.親師彼此不尊重；7.個人人格特質。

1. 親師教育理念不同

關於家長對於教師的教學方法、課程安排、教學目標或班級經營等有著不同的看法。

2. 親師溝通不良

因為教師缺乏溝通能力、或者是因為孩子向家長傳遞不當的訊息及親師溝通時不當的情緒表達等。

3. 親師管教態度不同

家長與教師間，對於孩子的行為要求不一致及獎懲的標準不一等，為親師要求的態度不同。

4. 教師要求不合理

家庭作業的安排方式、學生成績不佳的原因及教師對學生要求過高等。

5. 親師責任爭議

家長與教師彼此應負的責任無法區分，如學生學習的責任、意外傷害及學生行為偏差時的爭議。

6. 親師彼此不尊重

家長因為不信任老師，或者是老師未站在家長立場思考問題，造成彼此不尊重而引發的衝突。

7. 個人人格特質

因為老師或家長個人特質，而聽信謠言產生偏見等。

第三節 親師衝突的因應策略及影響

一、衝突的因應策略

Romeor (1983) 指出，一個人處理衝突的方式，並不因情境的改變而有重大變化，亦即說明對衝突處理的態度，每個人都有其特殊的風格。衝突因應策略可謂不一而足，且沒有良窳之分，端看衝突的情境或問題發生的緣由而決定（引自吳宗立，1994，頁 43），另外，衝突的發生對人際之間的關係有其正負面影響，若能對衝突妥善處理，則衝突的發生不一定會帶來許多問題，並且更能解決問題及有效的改善彼此關係，反之不但傷害彼此的關係，對個人而言亦可能傷害自尊、產生悲觀的想法和疑神疑鬼。所以如何處理好衝突就顯的格外重要（吳宗立，1994；鍾婷婷，2003）。

而 Thomas 將因應衝突建立在「獨斷」及「合作」兩個向度上，其中「獨斷」是強調滿足自己，而「合作」則是滿足別人。Thomas 發展出這兩個向度形成五種不同因應衝突策略（引自秦夢群，1998，頁 283），分別是：

（一）順應方式（accommodative）

強調合作而不獨斷，是一種為維持彼此關係或息事寧人，寧可犧牲自己的利益，而滿足對方的自我犧牲，是我輸你贏（lose-win）的方式。

（二）逃避方式（avoiding）

一種不合作也不獨斷的方式，當事人將衝突故意忽略，既不在乎自己的利益，也不管對方的反應，一昧的從衝突情境中逃避，是一種雙方皆不滿意的雙輸（lose-lose）方式。

（三）競爭方式（competing）

強調獨斷而不合作，和順應方式是相反的，當事人追求滿足自己，而不管別人，這是一種我贏你輸（win-lose）的權利取向方式。

(四) 妥協方式 (compromising)

介於獨斷與合作方式間，是一種追求雙方均能滿足的方式，雖然不能完全滿足雙方，但也不會全部失望的有輸有贏 (win-win' lose-lose) 方式。

(五) 合作方式 (collaboation)

也是一種兼顧獨斷與合作，由雙方共同合作找出可以滿足的解決方法，也是令雙方皆大歡喜的雙贏 (win-win) 方式。

綜觀以上所述，衝突的因應策略是隨著情境而改變的，當發現自己錯而對方對時，則會採取「順應」的因應策略；想使對方冷靜下來謀求解決之道時、知道自己沒有機會滿足所需及他人也無法更有效的解決衝突時，會採取「逃避」的因應策略；當需要採取迅速果斷的行動、確信此爭議對組織的發展是重要的，則採取「妥協」的因應策略；雙方勢均力敵想要爭取一目標、因時間壓力必須獲得解決，則會採取「競爭」的因應策略；雙方認為事情相當重要，必須找出一個整合性的解決方案時、為了使雙方獲得良好整合的關係時，則採取「合作」的因應策略。所以衝突的因應方式沒有良窳之分，端看衝突的情境或問題發生的緣由，因應人、事、時、地之變化以選擇最適宜的處理方式。

二、親師衝突的因應策略

親師衝突是人際衝突中的一環，若是教師對親師衝突處理不當，除了造成雙方關係緊張外，日後可能造成兒童因為親師衝突而影響學習(林明地, 1996)。因此，面對親師衝突所採取的因應策略就顯的格外重要。

老師與家長討論孩子的言行與表現時，需了解每個特殊的家長並加以評估其個別情況與動機，應就事論事，具體表達有建設性的建議、尊重家長的關心，並找出具體的解決方法 (Carol Gestwicki /邱書璇譯, 1996)。。

蘇福壽 (1996) 歸納學者的論述，就教師人際衝突中「親師衝突」部份，提出的處理歷程：

1. 察覺問題

教師敏覺到家長與學生是否有異樣的舉動，且能馬上找到問題癥結，迅速處

理。

2. 澄清問題

發現問題要立即查明真相，確定彼此是否有所誤會，或是哪些原因造成家長不滿意的認知，進而針對問題所在，確實去澄清。

3. 解決階段

(1) 擬定各種做法；(2) 比較各種做法的優缺點；(3) 從多種做法中找出最合宜的處理方式；(4) 追蹤問題：評估所使用的方法是否有效。

在親師衝突因應策略及處理過程，教師應以和藹的態度歡迎家長，並表示樂意見到家長，以傾聽與同理心的態度去緩和家長情緒，相信家長對孩子的原愛，而唯有各退一步，檢視自己的愛與作為是否有偏差，如此共尋真愛密碼，以化解親師衝突（邱瓊蕓，2002；錢得龍，2004）。

（一）教師對親師衝突之因應策略

在親師衝突的因應策略方式上，老師都是以「統合」或者是「合作」為最常使用的方法，藉以「合作」的方式尋求親、師、生三方有利的結果。其中包括陳玟甄（2005）、黃建清（2005）、陳素捷（2002）、蔡瓊婷（2003）及蘇福壽（1998）的研究報告中，發現當教師們面對親師衝突時，因應策略都以「統合或合作」為最優先的處理方式；而僅有鄭淑文（2000）以桃園地區國小一年級級任教師為研究對象，發現到國小一年級教師是以「順應」為因應衝突的最常使用的方式，與其他的研究不同。

除了最可能的因應親師衝突方式為「統合」或者是「合作」（表 2.2）之外，教師們對於親師衝突最不可能的因應方式為「退讓」或「順應」，包括：蘇福壽、陳素捷、蔡瓊婷、陳玟甄及黃建清。由此發現，當教師們遇到親師衝突時，還是會堅持自己該有的理念，希望以專業的態度化解與家長間的親師衝突。但是，家長在面對與自己的孩子老師發生親師衝突時，是有會有其他不同的因應方式，這是研究者想針對彰化縣國小一年級及幼兒園大班家長所作的研究。

表 2.3

教師對親師衝突因應策略之整理表

排序 研究者	一	二	三	四	五
蘇福壽	統整				退讓
鄭淑文	順應	逃避			
鍾育琦	堅持既有的理念或作法；採取妥協，調整部分做法，以解決衝突；親師共同解決問題；順應家長需求；求助於第三者；澄清事實或是情況而變通				
陳素捷	統整				退避
蔡瓊婷	合作				順應
鍾婷婷	親師衝突的原因不同、程度不同，所採取的因應方式亦不相同				
林淑慧	解決問題	競爭	妥協		
陳文甄	統合	妥協	競爭	退避	順應
黃建清	合作	抗爭	妥協	退讓	逃避
洪怡芳	因應方式並非一成不變，而是隨著當時的情境，老師的性格、對家長的觀感與了解、家長的反應、主管的領導風格及園所的經營理念而有所轉變。				

資料來源：研究者自行整理相關文獻

（二）幼兒園家長對親師衝突因應方式

何香蓮（2003）以嘉義市十位幼稚園家長進行訪談，探討幼稚園家長遭遇親師衝突的實際情形，發現幼稚園家長對於親師衝突的處理策略為：最常的策略為「順應」，其次是「逃避」，再其次依序為「妥協」、「競爭」、「權變」、「澄清事實」、「尋求支援」等。而家長在親師衝突中，普遍有求助的行為。求助的對象為：園長、有經驗的熟悉老師。

三、親師衝突的影響

（一）衝突的影響

衝突的發生對於人際的關係有其正負面功能，正面的功能指具有互惠性的功能，其效益包括，增加創造力及革新力，使工作更賣力，增加凝聚力和紓解壓力，而負面的影響則會導致雙方不利（宋秉明，1991）。

因此，在面對衝突時若能妥善處理，則衝突的發生就不一定會帶來許多問題，並能有效的改善彼此關係。衝突有其以下正負面的影響：

1. 衝突的正面影響

以從人際關係的觀點認為：衝突可激起彼此的互動與情緒，增加生活的多樣性，激發個體對各種意見的表達及增加問題解決的機會，並協助對「規則」與「角色定位」的澄清，使個體有機會表達自己的感受，讓壓抑得以宣洩（楊雅惠，1995）。並且，衝突可以改善團體之效能、決策的品質、刺激創造力與發明及鼓勵團體成員的興趣與好奇心，提供緊張時宣洩的管道、協助解決問題，同時亦能提供個人的轉變基礎及自我評鑑和變革環境的能力（吳百祿，1996；楊雅惠，1995）。

2. 衝突的負面影響

衝突有時會使某些人感到挫折與身分的貶低，造成人與人之間距離增加，形成不信任與懷疑的氣氛，容易造成團體間的運作陷入癱瘓，無法達成目標。並且衝突也會破壞團體的凝聚力，增加人際的緊張與敵意，造成彼此不信任、干擾有效的溝通與解決問題，使人從人際關係中退縮或惡性循環，而帶來更多的競爭，甚至還會表現攻擊、暴力的行為，進而阻礙了溝通的管道，降低團體的凝聚力及將鬥爭置於團體目標之上，導致團體功能的停頓，並且可能會為另一波衝突埋下潛在因子，嚴重的話甚至會威脅到團體的死亡（吳百祿，1996）。

綜觀上述所言，在處理衝突時應掌握其互動關係、潛在因素，以發展出多樣性和適性的因應方式以解決問題，進而達到有效的預防及處理，其最終的目的還是在導出最有利的處理結果。

（二）親師衝突的影響

學校是由教師、家長、孩子所組成的團體，以團體組織而言，若妥善的運用衝突，它是能帶動進步的角色。所以面對衝突不應是逃避，而是應將面對衝突加以化解。以下是學者們歸納出親師衝突的影響：

1. 親師衝突的正面影響

- (1) 能對教師能力提供自我評估的機會，並且可以提昇工作效率（鄭淑文，2000；鍾婷婷，2004；蘇福壽，1998）。
- (2) 提供教師反向思考的空間，省思自己的教育專業能力，提昇自己再一次的成長，增加專業知識累積，改進自己的缺點及增加做人處世的經驗（洪怡芳，2005；蔡瓊婷，2002；鍾婷婷，2004；蘇福壽，1998）。
- (3) 增進教師創造力及應變能力，思考如何透過各種管道及方式解決問題，以增加自我的應變能力（洪怡芳，2005；蔡瓊婷，2002；鍾婷婷，2004）。
- (4) 化阻力為助力，提供家長及老師自我成長的機會（李鴻章，2004；洪怡芳，2005；蔡瓊婷，2002）。
- (5) 因應親師衝突過程中，除了能帶給親師之間相互認識、建立共識及合作的機會（蔡瓊婷，2002；鍾婷婷，2004），此外，更重要的是當學童看到教師及家人如同團隊的工作，他會感到兩者對他的關心，也會理解到學校及學習對他的重要（Anonymous, 1988）。

綜合以上所論，親師衝突的正面影響可以提供教師以正向的態度正視親師衝突的原因、提供老師反思的機會、幫助老師化阻力為助力及提供教師再進修親職教育的相關資訊。

2. 親師衝突的負面影響

- (1) 使教師的精神處於緊張狀態而增加衝突的層面，更甚者會使教師忙於處理親師問題，而無法專心教學，影響了教學情緒（蔡瓊婷，2002；鍾婷婷，2004；蘇福壽，1998）。
- (2) 降低教師教學動機、打擊教師的信心，使親師間處於緊張狀態（李鴻章，2004；洪怡芳，2005；蔡瓊婷，2002）。
- (3) 容易造成老師與家長、幼童和主管之間的關係有所變化（洪怡芳，2005）
- (4) 增加衝突雙方非理性的情緒及行為困擾、破壞彼此之間的關係而造成誤會的加深，而致使雙方關係岌岌可危，如同豪雨帶來河川面臨的警戒，

若是處理不好，隨時會有潰堤可能（蔡瓊婷，2002；鄭淑文，2000）。

（5）親師產生衝突則會造成學童對學習的排斥，降低親、師、生之間的互動，甚至會帶給孩子不良的示範與學習（鄭淑文，2000；鍾婷婷，2004）。

綜合以上所述，親師衝突的發生會影響教師的工作士氣、造成親師關係緊張，並會影響學童學習的氣氛，進而影響孩子對學校的不認同感，形成了師、親、生三輸的局面。

第四節 親師衝突的相關研究

國內有關親師衝突的實徵研究有逐年增加的情況，研究者整理現有的文獻後，將以教師為研究對象的親師衝突原因與親師衝突因應策略及家長為研究對象親師衝突原因與親師衝突因應策略做說明如下：

一、以國小教師為對象的研究

蘇福壽（1998）研究台北市的國小教師，發現以親師溝通不良為親師衝突的主要原因；鄭淑文（2000）以桃園縣的一年級導師為研究對象，其親師衝突的主要原因是「親師彼此教學理念不同」；鍾育琦（2001）針對高雄市七位國小教師進行質性訪談研究發現親師衝突原因有：教育理念不合、溝通障礙、責任爭議、要求特殊待遇家長及過度參與的家長；陳素捷（2002）研究台中市國中小之教師，發現親師衝突的主要原因為親師溝通不良；蔡瓊婷（2003）以高雄市、嘉義縣為研究範圍，以了解城鄉差距，發現高雄市國小教師比嘉義縣的國小教師知覺較多的親師衝突，其主要原因是「親師間互動溝通不良」；陳玟甄（2004）研究中部四個四縣市（台中市、台中縣、南投縣、彰化縣）的國民小學教師，發現以「親師彼此教育觀不同」為親師衝突主要原因；黃建清（2005）以桃園縣的國小教師及國小家長為研究的對象，其親師衝突的主要原因是「親師溝通不良」，如表 2.3 所示。

表 2.4

親師衝突以國小老師為對象的相關研究整理表

研究題目	研究者	研究方法	研 究 結 果
台北市國民小學教師親師衝突因素及其處理方式之研究	蘇福壽 (1998)	問卷調查法 探討台北市 國小教師親 師衝突因素 及其處理方 式之研究	1. 國小教師感受親師衝突因素以親師溝通不良為最高。 2. 國小教師親師衝突時的處理方式，最可能使用的方法為統整，最不可能的方式為退讓。
國民小學一年級導師因應親師衝突方式之研究	鄭淑文 (2000)	問卷調查法 探討桃園縣 國小一年級 導師因應親 師衝突方式	1. 國小一年級親師衝突原因以親師彼此理念不同為最多，其次序為親師責任歸屬不清、親師溝通互動不良、親師彼此要求不合理、家長對教師沒信心、親師彼此不尊重對方、與其他原因。 2. 研究發現以順應、逃避方式因應親師衝突的國小一年級導師對於親師衝突影響持負面看法。而以合作、妥協方式因應親師衝突的國小一年級導師對於親師衝突影響持正面的看法較為贊同。
國民小學教師對親師衝突的觀點及其處理方式之研究	鍾育琦 (2001)	研究個案教 師對於親師 衝突的觀點 及其處理方 式	1. 親師衝突原因有：教育理念不合、溝通障礙、責任爭議、要求特殊待遇家長及過度參與的家長。 2. 教師面對親師衝突時所採取的因應方式為：堅持既有的理念及做法、共同解決問題、妥協、逃避、息事寧人、第三者介入、澄清事實以及權變策略。
台中市國民中小學親師衝突原因及教師因應方式之研究	陳素捷 (2002)	以普查方法 探討台中市 國民中小學 親師衝突原 因及因應方 式	1、親師衝突的原因為親師溝通不良、親師責任爭議、彼此理念與認知不同及家長不尊重老師。 2、國小教師對於親師衝突的認知程度較國中教師感受到較高。另外研究指出：女性教師對親師衝突的認知高於男性教師。

(接下頁)

(續) 親師衝突以國小老師為對象的相關研究

研究題目	研究者	研究方法	研 究 結 果
國民小學親師衝突之研究	蔡瓊婷 (2003)	以問卷調查法探討高雄市及嘉義縣國民小學親師衝突原因及教師因應方式	1. 國小教師知覺到親師衝突原因分別為：親師間互動溝通不良、親師彼此管教態度不同、親師彼此教育理念不合、教師教學自主權被侵犯。 2. 國小教師遭遇到親師衝突後，採取的因應策略為合作，其次為妥協、競爭、逃避、順應。
中部地區國小教師知覺親師衝突原因及其因應策略之研究	陳玟甄 (2004)	以問卷調查方法探討中部地區國小教師知覺親師衝突原因及其因應策略	1. 中部地區的國小教師有 99.5% 知覺自己遭遇到親師衝突的情形。 2. 中部地區國小教師知覺親師衝突的原因中，最主要為「親師彼此教育觀不同」，其次分別為「家長提出不合理要求」、「親師彼此的不尊重」、「親師溝通不佳」、「親師責任歸屬的爭議」、「親師管教態度的爭議」。 3. 國小教師面對親師衝突的因應策略，最常使用為統合策略、其次分別為妥協、競爭、退避、順應等策略。
國民小學親師衝突原因及因應策略之相關研究	黃建清 (2005)	以問卷調查方法探討桃園縣國小教師及家長知覺親師衝突原因及其因應策略	1. 國小教師知覺親師衝突的主要原因為親師溝通不良。 2. 男性教師知覺親師衝突高於女性教師，任教服務年資高於 20 年以上、人口密集地區、學校規模大及班級人數超過 30 人之教師其知覺親師衝突之比率也較高。

資料來源：研究者自行整理相關文獻

二、以國小家長為對象的相關研究

以國小家長為親師衝突研究對象的論文僅有黃建清（2005），研究桃園地區的「國民小學親師衝突原因及因應策略之相關研究」中，調查了 453 位家長的意見。研究指出家長性別與知覺親師衝突原因在整體量表部分而言，並無差異（表 2.4）。但是男性家長採取「抗爭」的因應策略顯著高於女性家長。另外，家長知覺親師衝突原因中以「親師溝通不良」及「親師權利意識的差異」因素為最高。因應親師衝突的策略上最常採取「合作」的策略。而在家長的教育背景裡以研究所的家長知覺到較多的親師衝突。研究所的家長在因應親師衝突的策略上，最常採取「抗爭」、「逃避」及「退讓」的因應策略。而班級人數為背

景的研究中發現，班級人數為 31 人以上及學校規模 49 班以上的家長知覺親師衝突的程度最高。另外，班級人數 31 人以上及 49 班以上的家長最常採取逃避策略。整體量表部分，家長知覺親師衝突原因不因子女就讀年級不同而有所差異，並且因應親師衝突的方式也不因子女就讀年級不同而有所差異。但是，這僅針對桃園縣家長所做的研究，並無法蓋括所有的家長，所以，本研究擬以彰化縣之小一家長及幼稚園大班家長為研究對象，比較其家長之社經地位、居住地所在區域（市、鄉、鎮）、子女出生序、子女數等為變項的研究，進一步探討親師衝突的現況。

(Dodd, A. W. & Konzal, 1999/邱如美譯, 2000) 研究指出家長在參與學習過程中，往往要求給學生更多的選擇；然而，家長卻很在乎老師給學生的打擊，包括，「不稱讚學生的努力」，尤其是親師衝突的主要原因是教師與家長的觀點不同，所以，在因應策略方面發現表達彼此的看法和訪談是對親師衝突的解決最有幫助。

表 2.5
親師衝突以國小家長為對象的相關研究整理表

研究題目	研究者	研究方法	研 究 結 果
國民小學親師衝突原因及因應策略之相關研究	黃建清 (2005)	以問卷調查方法探討桃園縣國小教師及家長知覺親師衝突原因及其因應策略	1. 國小家長知覺親師衝突的主要原因為「親師權利意識的差異」，而面對衝突時最常採取「合作」的方式。 2. 家長知覺親師衝突以人口密集地區、學校規模大及班級人數超過 30 人之家長其知覺親師衝突之比率也較高。 3. 學歷較高的家長較容易有親師衝突的發生。

資料來源：研究者自行整理相關文獻

三、以幼兒園教師為對象的相關研究

Micklo (1993) 在探討公立幼稚園教師知覺問題的研究中，發現老師最關心的事項為：老師與家長的關係及學生的成就良好與否（引自洪怡芳，2005，頁 10）。

林淑慧（2004）研究台北縣公立幼稚園教師（表 2.5）。研究發現教學年資

較長的教師對於家長質疑教師、親師溝通不良、親師彼此不尊重及家長要求不合理方面，發生的機率皆低於年資較少的教師；在採取「問題解決」的策略機率高於年資較少的老師；而教育程度上非師範院校畢業的教師在「親師彼此不尊重」的機率高於師範院校畢業的教師；但是在「問題解決」、「競爭」、「順應」及「妥協」等略上並沒有差別。

鍾婷婷（2004）研究高雄市的十位幼稚園教師，以質性訪談的方法，發現幼稚園親師衝突的原因：教育理念不同、親師溝通不良、親師彼此管教態度不同、家長要求不合理、親師責任爭議及家長對教師沒信心。此外，幼稚園教師因應親師衝突的處理策略為：堅持既有的理念或作法；採取妥協、調整部分做法、順應家長需求、求助於第三者及澄清事實或視情況而變通。此外幼稚園教師因應策略的建立過程的方式有：過去自我教學經驗、從他人的經驗中學習、進修課程和閱讀相關書籍及個人的成長背景等。研究中還指出幼稚園教師對親師衝突的看法中，公立幼稚園教師持正面看法，而私立幼稚園教師認為有正面影響也有負面影響。在親師衝突事件對相關當事者如：幼稚園教師、家長、孩子、園所及親師關係有些影響。

洪怡芳（2005）以立意取樣方式，選取八位台北縣市公私立幼稚園和托兒所老師採取質性訪談研究。研究中發現影響幼兒教師選擇處理策略的相關因素有：園所的經營理念、主管的領導風格及家長的反應而有所轉變。

Katz（1996）研究顯示，親師衝突的原因多是源於親師之間的「親師關係」訓練太少，導致無法創造彼此雙贏的技巧，其中更進一步指出，解決親師衝突的方法就是彼此要有論述的機會；以家長而言最好是直接把抱怨遞交給老師或者以電話和老師直接說明，避免在孩子面前批評教師和學校。

以上僅有一篇林淑慧（2004）是以量化調查法，研究台北縣公立幼稚園教師知覺親師衝突的原因及因應策略，另外兩篇（洪怡芳，2005；鍾婷婷，2004）都是以質化的訪談方式，研究幼稚園教師或托兒所教師對於親師衝突的原因及因應策略的看法，但是以上的研究都是老師們單方面的看法。而幼稚園的家長是否與老師們的觀點相同呢？是值得我們進一步的探究。

表 2.6

親師衝突以幼兒園教師為對象的相關研究整理表

研究題目	研究者	研究方法	研 究 結 果
台北縣公立幼稚園教師認知親師衝突原因與因應策略之研究	林淑慧 (2004)	以問卷調查方法探討台北縣公立幼稚園教師認知親師衝突原因與因應策略	1、公立幼稚園教師認為衝突的原因有：親師溝通不良、親師責任爭議、彼此理念認知不同、家長要求不合理、親師彼此不尊重及教師行為。 2、教師採取衝突因應策略中，以「解決問題」策略採用的機率最高；其次為「競爭」策略；第三為「妥協」策略。研究中指出親師衝突原因與衝突因應策略間具有典型的相關存在。
幼稚園教師因應親師衝突之研究－以高雄市為例	鍾婷婷 (2004)	質性研究訪問高雄市公私立幼稚園教師親師衝突原因及教師因應方式之研究	1.幼稚園親師衝突的原因：教育理念不同、親師溝通不良、親師彼此管教態度不同、家長要求不合理、親師責任爭議、家長對教師沒信心。 2.幼稚園教師因應親師衝突的處理策略為：堅持既有的理念或作法、採取妥協、調整部分做法、順應家長需求、求助於第三者、澄清事實或是情況而變通。 3.幼稚園教師因應策略的建立過程其方式有：過去自我教學經驗、從他人的經驗中學習、進修課程和閱讀相關書籍以及個人的成長背景等。
幼兒園親師不愉快經驗之探討	洪怡芳 (2005)	以立意取樣方式選取八位台北縣市公私立幼稚園和托兒所老師作質性訪談研究	1、親師不愉快的原因為：「生活照顧的差異」、「溝通不良」、「教養問題的爭議」及「對教育成效的要求有落差」。 2、老師採取的因應策略方式會因為當時情境、對家長的觀感與了解、家長的反應家園所的經營念及主管的領導風格而有所轉變。

(下一頁)

(續) 親師衝突以幼兒園老師為對象的相關研究

研究題目	研究者	研究方法	研 究 結 果
親師衝突對 私立幼兒園 教師教學情 緒及教學承 諾之影響	李宜穎 (2006)	以問卷調查 的方式研究 台北縣私立 幼兒園教師	1、台北縣私立幼兒園教師認為親師衝突的主要原因為「親師管教態度不同」及「親師教育理念不同」。
Preventing and Resolving Parent-Teacher Differences	Katz (1996)	親師關係 文獻分析 方式	1、親師衝突的原因很多是源於親師間「親師關係」訓練太少而導致無法創造彼此雙贏的技巧。 2、解決親師衝突的方法就是彼此要有論述的機會以家長而言最好是直接抱怨遞交給老師或者電話和老師直接說明而避免在孩子面前批評教師和學校。

資料來源：研究者自行整理相關文獻

四、以幼兒園家長為對象的相關研究

何香蓮（1998）以嘉義市十位幼稚園家長為研究對象（表 2.6），進行半結構式的訪談，主要發現有：

（一）親師衝突的原因：

1. 親師教育觀點的差異

關於孩子的接送時間、學習內容、教學方法及管教態度等的原因。

2. 親師溝通不良

因為教師缺乏溝通能力、親師雙方對幼兒認知的差異、孩子向家長傳遞錯誤訊息及聯絡簿家長經常未簽名等。

3. 親師責任爭議

關於幼兒教養責任歸屬不清、意外傷害時，教師的處理態度不當等。

4. 個人人格特質

因為聽信傳言、產生偏見、教師太過權威，不聽家長意見、教師對家長未能一視同仁及教師缺乏愛心等。

(二) 幼兒園家長對於親師衝突的處理策略為：

1. 幼兒園家長最常採取的策略為「順應」，其次是「逃避」。

另外為「妥協」、「競爭」、「權變」、「澄清事實」、「尋求支援」等，而家長在親師衝突中，因主題不同，所採取的處理策略也不同，並非一成不變的（表 2.6）。

2. 普遍有求助的行為

求助的對象為：園長、有經驗的熟悉老師。

表 2.7

幼兒園親師衝突以家長研究對象之相關研究表

研究題目	研究者	研究方法	研 究 結 果
幼稚園家長因應親師衝突方式之研究	何香蓮（2003）	以質性研究訪談嘉義市公立幼稚園家長親師衝突原因及因應方式之研究	1. 親師衝突的原因：親師教育觀點的差異、親師溝通不良、親師責任爭議及個人人格特質。 2. 幼稚園家長最常採取的因應策略為「順應」，其次是「逃避」，其次依序為「妥協」、「競爭」、「權變」、「澄清事實」及「尋求支援」等。

資料來源：研究者自行整理相關文獻

綜觀以上的文獻可知：親師衝突的研究多是以教師為對象研究，但是身為老師的我們不能不了解家長對親師衝突的看法，國內現有的文獻以家長為對象作調查的僅有何香蓮（2003）半結構性的訪談，屬於小樣本；黃建清（2005）僅對於桃園縣的家長調查了 453 位的意見，如此，並不能推論彰化縣的家長意見。因此，本研究擬以小一、幼兒園大班的家長為研究對象，以調查法探討小一、幼兒園大班的家長親師衝突原因，因應衝突的策略及衝突後對家長的影響，做進一步探討，其結果可作為教師面對親師衝突時之參考。

第三章 研究設計與實施

本研究主旨在探討幼兒園大班及小一家長親師衝突原因及其因應策略之研究，依本研究目的及文獻分析以建立研究架構，並以調查研究法進行研究。本章共分為七節，藉以說明整個研究方法及實施程序，第一節為研究架構；第二節為研究假設；第三節為研究對象及取樣方法；第四節為研究工具；第五節為正式問卷的實施與信度分析；第六節為資料處理與分析；第七節為研究的實施步驟及流程。

第一節 研究架構

依據本研究的動機與目的、待答問題、相關文獻分析整理後，提出本研究架構，如圖 3.1 的研究架構，表示各個變項之間的關係。而本研究主要目的在於了解不同變項的家長知覺親師衝突的原因、因應策略的差異情形及親師衝突影響的心理層面之相關情形。

一、自變項

（一）背景變項

本研究之背景變項共有親子關係、家長社經地位、家長子女數、孩子的出生序、家庭型態、孩子就讀學校、孩子就讀學校區域（學校區域）等七個變項。

二、依變項

（一）親師衝突的原因

親師管教態度不同、親師互動溝通不良、老師要求不合理、親師彼此不尊重對方、親師教育理念不同等五個次因素。

（二）親師衝突的因應策略

包括—順應、競爭、逃避、妥協、合作等五個次因素。

（三）親師衝突的影響

包括正面影響及負面影響兩部分。

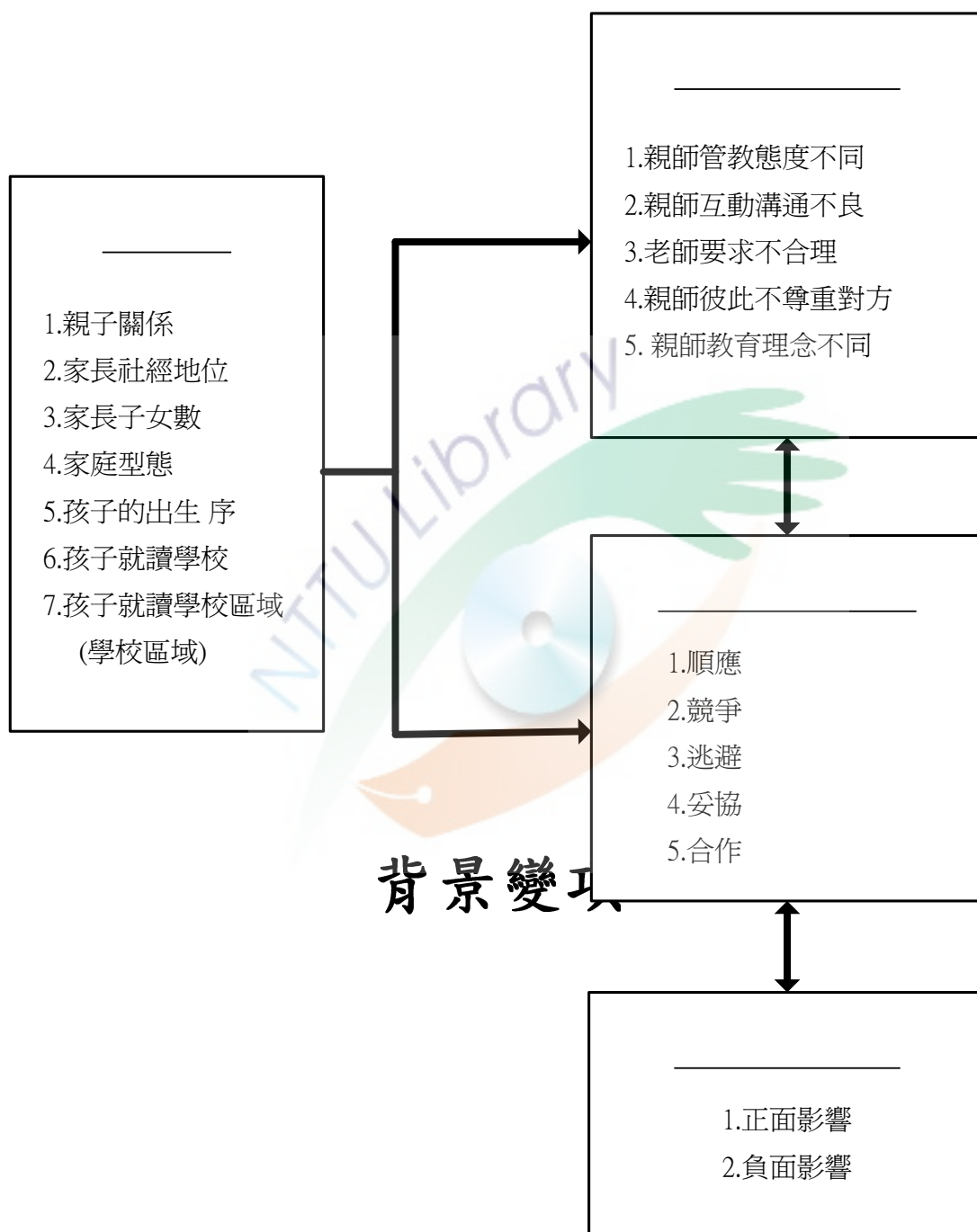


圖 3.1 研究架構

第二節 研究假設

依據本研究問題提出下列研究假設：

假設一：不同背景之家長知覺親師衝突的原因有顯著差異。

1-1：不同親子關係之家長知覺親師衝突的原因有顯著差異。

1-1-1：不同親子關係之家長知覺親師管教態度不同有顯著差異。

1-1-2：不同親子關係之家長知覺親師互動溝通不良有顯著差異。

1-1-3：不同親子關係之家長知覺老師要求不合理有顯著差異。

1-1-4：不同親子關係之家長知覺親師彼此不尊重對方有顯著差異。

1-1-5：不同親子關係之家長知覺親師教育理念不同有顯著差異。

1-2：不同社經地位之家長知覺親師衝突的原因有顯著差異。

1-2-1：不同社經地位之家長知覺親師管教態度不同有顯著差異。

1-2-2：不同社經地位之家長知覺親師互動溝通不良有顯著差異。

1-2-3：不同社經地位之家長知覺老師要求不合理有顯著差異。

1-2-4：不同社經地位之家長知覺親師彼此不尊重對方有顯著差異。

1-2-5：不同社經地位之家長知覺親師教育理念不同有顯著差異。

1-3：不同子女數之家長知覺親師衝突原因有顯著差異。

1-3-1：不同子女數之家長知覺親師管教態度不同有顯著差異。

1-3-2：不同子女數之家長知覺親師互動溝通不良有顯著差異。

1-3-3：不同子女數之家長知覺老師要求不合理有顯著差異。

1-3-4：不同子女數之家長知覺親師彼此不尊重對方有顯著差異。

1-3-5：不同子女數之家長知覺親師教育理念不同有顯著差異。

1-4：不同孩子的出生序之家長知覺親師衝突原因有顯著差異。

1-4-1：不同孩子出生序之家長知覺親師管教態度不同有顯著差異。

1-4-2：不同孩子出生序之家長知覺親師互動溝通不良有顯著差異。

- 1-4-3：不同孩子出生序之家長知覺老師要求不合理有顯著差異。
- 1-4-4：不同孩子出生序之家長知覺親師彼此不尊重對方有顯著差異。
- 1-4-5：不同孩子出生序之家長知覺親師教育理念不同有顯著差異。

1—5：不同家庭型態背景之家長知覺親師衝突原因有顯著差異。

- 1-5-1：不同家庭型態之家長知覺親師管教態度不同有顯著差異。
- 1-5-2：不同家庭型態之家長知覺親師互動溝通不良有顯著差異。
- 1-5-3：不同家庭型態之家長知覺老師要求不合理有顯著差異。
- 1-5-4：不同家庭型態之家長知覺親師彼此不尊重對方有顯著差異。
- 1-5-5：不同家庭型態之家長知覺親師教育理念不同有顯著差異。

1—6：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師衝突原因有顯著差異。

- 1-6-1：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師管教態度不同有顯著差異。
- 1-6-2：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師互動溝通不良有顯著差異。
- 1-6-3：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺老師要求不合理有顯著差異。
- 1-6-4：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師彼此不尊重對方有顯著差異。
- 1-6-5：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師教育理念不同有顯著差異。

1—7：不同孩子就讀學校區域為變項之家長知覺親師衝突原因有顯著差異。

- 1-7-1：不同孩子就讀學校區域為變項之家長知覺親師管教態度不同有顯著差異。
- 1-7-2：不同孩子就讀學校區域為變項之家長知覺親師互動溝通不良有顯著差異。
- 1-7-3：不同孩子就讀學校區域為變項之家長知覺老師要求不合理有顯著差異。
- 1-7-4：不同孩子就讀學校區域為變項之家長知覺親師彼此不尊重有顯著差異。
- 1-7-5：不同孩子就讀學校區域為變項之家長知覺親師教育理念不同有顯著差異。

假設二：不同背景之家長親師衝突的因應方式有顯著差異。

2-1：不同親子關係之家長知覺親師衝突的因應策略有顯著差異。

- 2-1-1：不同親子關係之家長知覺親師衝突的因應策略「順應」有顯著差異。
- 2-1-2：不同親子關係之家長知覺親師衝突的因應策略「競爭」有顯著差異。
- 2-1-3：不同親子關係之家長知覺親師衝突的因應策略「逃避」有顯著差異。
- 2-1-4：不同親子關係之家長知覺親師衝突的因應策略「妥協」有顯著差異。
- 2-1-5：不同親子關係之家長知覺親師衝突的因應策略「合作」有顯著差異。

2-2：不同社經地位之家長知覺親師衝突之因應策略有顯著差異。

- 2-2-1：不同社經地位之家長知覺親師衝突的因應策略「順應」有顯著差異。
- 2-2-2：不同社經地位之家長知覺親師衝突的因應策略「競爭」有顯著差異。
- 2-2-3：不同社經地位之家長知覺親師衝突的因應策略「逃避」有顯著差異。
- 2-2-4：不同社經地位之家長知覺親師衝突的因應策略「妥協」有顯著差異。
- 2-2-5：不同社經地位之家長知覺親師衝突的因應策略「合作」有顯著差異。

2-3：不同子女數之家長知覺親師衝突之因應策略有顯著差異。

- 2-3-1：不同子女數之家長知覺親師衝突之因應策略—「順應」有顯著差異。
- 2-3-2：不同子女數之家長知覺親師衝突之因應策略—「競爭」有顯著差異。
- 2-3-3：不同子女數之家長知覺親師衝突之因應策略—「逃避」有顯著差異。
- 2-3-4：不同子女數之家長知覺親師衝突之因應策略—「妥協」有顯著差異。
- 2-3-5：不同子女數之家長知覺親師衝突之因應策略—「合作」有顯著差異。

2-4：不同孩子出生序之家長知覺親師衝突之因應策略有顯著差異。

- 2-4-1：不同孩子出生序之家長知覺親師衝突之因應策略－「順應」有顯著差異。
- 2-4-2：不同孩子出生序之家長知覺親師衝突之因應策略－「競爭」有顯著差異。
- 2-4-3：不同孩子出生序之家長知覺親師衝突之因應策略－「逃避」有顯著差異。
- 2-4-4：不同孩子出生序之家長知覺親師衝突之因應策略－「妥協」有顯著差異。
- 2-4-5：不同孩子出生序之家長知覺親師衝突之因應策略－「合作」有顯著差異。

2-5：不同家庭型態之家長知覺親師衝突之因應策略有顯著差異。

- 2-5-1：不同家庭型態之家長知覺親師衝突之因應策略－「順應」有顯著差異。
- 2-5-2：不同家庭型態之家長知覺親師衝突之因應策略－「競爭」有顯著差異。
- 2-5-3：不同家庭型態之家長知覺親師衝突之因應策略－「逃避」有顯著差異。
- 2-5-4：不同家庭型態之家長知覺親師衝突之因應策略－「妥協」有顯著差異。
- 2-5-5：不同家庭型態之家長知覺親師衝突之因應策略－「合作」有顯著差異。

2-6：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師衝突之因應策略有顯著差異。

- 2-6-1：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師衝突之因應策略－「順應」有顯著差異。
- 2-6-2：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師衝突之因應策略－「競爭」有顯著差異。
- 2-6-3：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師衝突之因應策略－「逃避」有顯著差異。
- 2-6-4：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師衝突之因應策略－「妥協」有顯著差異。
- 2-6-5：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師衝突之因應策略－「合作」有顯著差異。

2-7：不同孩子就讀地區為變項之家長知覺親師衝突之因應策略有顯著差異。

2-7-1：不同孩子就讀地區為變項之家長知覺親師衝突之因應策略－「順應」有顯著差異。

2-7-2：不同孩子就讀地區為變項之家長知覺親師衝突之因應策略－「競爭」有顯著差異。

2-7-3：不同孩子就讀地區為變項之家長知覺親師衝突之因應策略－「逃避」有顯著差異。

2-7-4：不同孩子就讀地區為變項之家長知覺親師衝突之因應策略－「妥協」有顯著差異。

2-7-5：不同孩子就讀地區為變項之家長知覺親師衝突之因應策略－「合作」有顯著差異。

假設三：幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因與其採取的因應策略有顯著相關。

假設四：幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應策略與親師衝突的影響層面有顯著相關。



第三節 研究對象及取樣方法

本研究擬以彰化縣教育局公佈「九十五學年度彰化縣國小及公私立幼稚園一覽表」及「社會局婦幼課托兒所一覽表」大班幼童之家長及小一幼童之家長為母群體之參考。茲將步驟敘述如下：

一、抽樣方法

本研究採取分層等距取樣方式抽取研究對象。為求樣本具有代表性，研究者將國小及幼兒園依其隸屬行政區域之不同，區分為「縣轄市」、「鎮」、「鄉」三個層級，並決定總抽樣數的學校為小一、公立幼稚園大班、私立幼稚園大班、公立托兒所大班、私立托兒所大班之學生數共 1484 位學生之家長（如表 3.1）。

（一）等距抽樣（Systematic sampling）

利用等距抽樣分別將「縣轄市」、「鎮」、「鄉」按每一個分層學生數比例的加以編號進行等距抽樣。分別抽到「彰化市」、「鹿港鎮」、「線西鄉」、「永靖鄉」（附錄一）。

（二）多階段抽樣（probability proportional to size, pps）

按「縣轄市」、「鎮」、「鄉」的人數比例，以二階段取樣方式抽取的學校為小一、公立幼稚園大班、私立幼稚園大班、公立托兒所大班、私立托兒所大班之學生。

（三）研究者所抽取之樣本學校

先以電話聯絡方式與各學校聯繫或以傳真問卷供參考（附錄二），若該校願意協助發放問卷，研究者以郵寄或親自送達方式請班級老師發放給家長，之後再統一交回學校，以郵寄方式寄回。若該學校無意願協助著，研究者於同一行政區域，再隨機抽取樣本學校遞補。因此在研究的代表性上，可能會受到一

些影響。

表 3.1

彰化縣國民小學、公立幼稚園、公立托兒所抽樣比例表

			行政區	區數	學生數	佔學生數百分比	抽取樣本數 (人數)
	小一學生	小一學生	縣轄市	1	3031	20.9%	152
			鎮	7	6619	39.6%	288
			鄉	18	6263	39.4%	287
			小一人數小計		15910	100%	727
幼兒園大班	幼稚園大班	公幼大班	縣轄市	1	229	21.6%	11
			鎮	7	584	54.9%	28
			鄉	10	253	23.5%	12
			公幼大班人數小計		1066	100%	51
		私幼大班	縣轄市	1	555	14.4%	28
			鎮	7	1793	47.1%	92
			鄉	15	1513	38.5%	75
			私幼大班人數小計		3861	100%	195
	托兒所大班	公托大班	縣轄市	1	210	5.6%	10
			鎮	7	1031	30.6%	55
			鄉	18	2357	63.9%	115
			公托大班人數小計		3598	100%	180
		私托大班	縣轄市	1	1604	21.8%	75
			鎮	7	3174	48.8%	168
			鄉	14	2078	29.4%	101
			私托大班人數小計		6856	100%	344
		幼兒園大班總人數				15381	100%
小一及幼兒園人數總計				31291	100%	1484	

二、正式樣本

本研究在 95 年 11 月中旬到 12 月上旬一共發出 1484 位幼童家長，最後回收問卷為 1365 份，問卷回收率為 91.18%。剔除無效問卷 129 份後，有效問卷為 1236 份，可用率為 82.57%（附錄二）。

第四節 研究工具

爲了達成本研究之目的，本研究使用問卷調查法爲主要研究工具，研究者係以根據研究架構並參之研究問卷，並依文獻探討之結果所編擬而成問卷草案。

一、擬定問卷架構

根據本研究目的及待答問題，並參考相關文獻及並改編自考林淑（2004）、黃建清（2005）、蔡瓊婷（2003）及鄭淑文（2000）之問卷而形成親師衝突原因、親師衝突因應策略與親師衝突的影響面等三大主題的問卷草案，以期問卷能真實調查出現今幼兒園大班及小一的家長面對親衝突的真實面貌。

二、編製問卷內容

- （一）根據上述問卷架構，研究者參酌相關理論及研究，著手編製問卷草案，
- （二）同時爲能真實的了解幼兒園大班及小一家長面對親衝突的情況，因此，研究者商請幾位公私立幼兒園大班教師、公私立幼兒園大班家長、小一級任老師及小一學生家長進行半結構式訪談（附錄三），並參考受訪 A、D 的意見增加了親師衝突原因第 27 題，另外參考受訪者 A、B 的意見增加了親師衝突原因第 5 題，之後修改及審視問卷內容是否如同訪談家長所言，以增加或刪減問卷題目。之後再請幾位小一家長及幼兒園家長試填，並根據其所提供的意見，修改問卷內容。再根據試填結果將語意不清或是不易填答的部分加以修正。
- （三）請本校溫雅惠教授及朝陽科技大學幼兒保育系，逐條審視，溫雅惠教授建議在受試者基本資料方面，需要將背景資料勾選部分的題項爲單一選項；另外，孫扶志教授進行字句修辭，建議第 25 題更改爲更具體的教學內容提供家長勾選及調整整份問卷題號等；最後經指導教授的對問卷作出的修改，而完成本問卷之初稿。

三、預試問卷

問卷部分分爲個人基本資料、親師意見不一致的原因、親師意見不一致的因應策略及親師意見不一致的影響等四部份（附錄五）。

（一）親師意見不一致的原因

本問卷旨在了解家長對於親師意見不一致的原因，內容包括「親師彼此管教態度不同」、「親師溝通不良」、「親師責任爭議」、「教師要求不合理」、「親師彼此教育理念不同」、「親師彼此不尊重」等六個層面。本問卷採 Likert 四點量尺計分方式，請受試者從「非常同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「非常不同意」裡四個量表中根據自己符合的程度圈選，分別給予 4、3、2、1 分。而爲了檢視問卷的正確性，因此設計第 9、13、32 題爲反向題，採反向編碼（邱皓政，2004），將「非常同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「非常不同意」裡四個量表中根據自己符合的程度圈選，分別給予 1、2、3、4 分。

（二）親師衝突因應策略量表

因應策略有五個層面，量表包括「順應」、「競爭」、「退避」、「妥協」、「合作」。本問卷採 Likert 之四點量尺計分方式，請受試者從「非常同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「非常不同意」裡四個量表中根據自己符合的程度圈選填答，分數越高，表示認同使用該種策略的經驗越多；分數越低，表示家長認同該種策略的經驗愈低。每題最高分爲四分，最低爲一分。

（三）親師衝突的影響層面

由文獻中得知，親師衝突的結果可能會帶來正面或負面的衝突。所以親師衝突的影響構面分爲正面影響與負面影響兩部分。本問卷採 Likert 的四點量尺計分方式，由受試者從「非常同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「非常不同意」裡四個量表中根據自己符合的程度圈選填答，分數越高，表示認同該影響的經驗越多；分數越低，表示老師認同該影響的經驗愈低。每題最高分爲四分，最低爲一分。

表 3.2

家長知覺親師衝突問卷題號項目之分配

向度	層面	題數	題號
親師 衝突 原因	一、親師管教態度不同	6	1、2、3、4、5、6
	二、親師溝通不良	6	7、8、9、10、11、12、(9 反向)
	三、親師責任爭議	5	13、14、15、(13 反向) 16、17
	四、教師要求不合理	6	18、19、20、21、22、23、
	五、親師教育理念不同	6	24、25、26、27、28、29、
	六、親師彼此不尊重	6	30、31、(32 反向)、33、34、35
因應 方式	一、順應	5	1、2、3、4、5、
	二、競爭	5	6、7、8、9、10、
	三、退避	5	11、12、13、14、15
	四、妥協	5	16、17、18、19、20
	五、合作	5	21、22、23、24、25
影響	一、正面影響	7	1、2、5、6、11、12、14
	二、負面影響	7	3、4、7、8、9、10、13

四、預試的實施

本研究問卷初步擬定之後，爲了增加其信度與適切性，則於九十五年五月中旬選取彰化縣員林鎮靜修國小一年級、員林鎮饒明國小附幼、員林鎮僑信國小附幼及員林鎮私立愛心幼稚園之家長作爲預試樣本（表 3.3），爲了避免受試者的敏感度影響填寫問卷之意願，本研究預試問卷以「親師互動現況問卷」爲問卷調查之標題。本研究以 150 位家長進行問卷的預試，回收問卷 140 份，有效問卷 133 份，可使用率爲 88.7%。將回收預試問卷作爲項目分析和內部一致性分析。經過重新修訂後，作爲正式施測問卷。

表 3.3

發放及回收預試問卷情形

學校名稱	學童家長數	回收問卷數	可用份數
員林鎮靜修國小一年級	85	81	79
員林鎮饒明國小附幼大班	15	15	14
員林鎮僑信國小附幼大班	20	17	16
員林鎮愛心幼稚園大班	30	27	24
合 計	150	140	133

五、統計分析

將上述有效問卷輸入電腦，採用 SPSS 10.0 套裝軟體並參考（邱皓政，2004）的量化研究與統計分析，依序進行統計分析。

（一）預試與選題

爲了篩選有效題目，本研究採用項目分析，求出個別題項的臨界比（critical ratio）或稱爲決斷值（CR 值）及項目總分相關（Item-total）二項來進行分析作爲選擇題目之依據。當決斷值（CR 值）未達統計的.05 顯著水準或者是總分相關係數皆低於.30 的顯著水準（邱皓政 2004），即予刪除，以提高各試題具有良好的鑑別度。

（二）「親師衝突的原因」預試問卷

1. 「親師衝突的原因」項目分析

本問卷共有 35 題，經登錄整理後進行項目分析，將（CR）值未達統計的.05 顯著水準或者是總分相關關係數皆低於.30 顯著水準的第 9、13、32、34 題刪除，剩餘題目 31 題予以保留，如附錄四所示。

2. 「親師衝突的原因」因素分析

因素分析（factor analysis）是爲了證實研究者所設計的測驗項目存在某一特質，將複雜的共同的變化結構予以簡化，使許多相類似的概念變項，透過數學轉簡化成同質性類別，增其可理解度（邱皓政，2004）。

爲了建構整份量表之效度，因此在因素分析的部分，採正交轉軸法之最大變異法來分析與歸納問卷題目之層面，以驗證題目編製的因素分類。

在問卷經套裝軟體分析，「親師衝突原因問卷」原本有 31 題，此部分的 KMO 取樣適切檢定爲.856 接近 1，Bartlett 球形檢定卡方值爲 2240.44, $p < .01$ ，自由度爲 465，達統計上的非常顯著水準，表示適合因素分析。因此以因素負荷量作爲解釋的參考依據，將項目分析刪減後的 31 題進行因素分析，特徵值大於一的情況下，分析結果如附錄四所示。

本研究對於本項分析的原則爲：變項因素負荷量低於.40，變項同時兩個因素

上的結構負荷量都很高（都在 4.0）以上，而造成解釋上的困難時（王保進，2006）及某依變項自成一個因素時（張紹勳，2001），都將此類題目刪除，經過第一次因素分析後，抽取七個共同因素親師衝突的原因，並根據本研究刪題之標準刪除了 13、22 題，進行第二次因素分析，而抽取了六個共同因素共二十九題，其解釋變異量為 64.187%。

3. 「親師衝突的原因」信度分析（預試）

爲了了解問卷的可靠程度及問卷的穩定性、問卷內部一致性，研究者採用 Cronbach α 係數， α 係數係數越高，表示信度越好。根據王文科（2005）指出，任何測驗的信度係數達.80 至.90 才算相當令人滿意，達.70 至.79 才可以接受。而親師衝突原因的整體問卷的 Cronbach α 值爲.913，其各層面 Cronbach α 爲因素一：.854，因素二：.878，因素三：.854，因素四：.803，因素五：.757，因素六：.792。此各層面中各題項算是具有相當的高度相關，顯示「親師衝突的原因」問卷具有相當的可靠性。

（三）「親師衝突的因應策略」預試問卷

1. 「親師衝突的因應策略」項目分析

本問卷共有 25 題，預試經登錄整理後，進行項目分析，將（CR）值未達統計的.05 顯著水準，或者是總分相關係數皆低於.30 顯著水準的第 5、12 題刪除，其餘題目皆予以保留（附錄四）

2. 「親師衝突的因應策略」因素分析

在預試問卷經套裝軟體分析，「親師衝突因應策略」原本有 23 題，此部分的 KMO 取樣適切檢定.823 爲接近 1，Bartlett 球形檢定卡方值爲 2011.601, $p < .01$ ，自由度爲 253，達統計上的非常顯著水準，表示適合因素分析。項目分析刪減後 23 題進行因素分析，特徵值大於一的情況下，分析結果爲（附錄四）。

本研究對於本項分析的原則爲：變項因素負荷量低於.40，變項同時兩個因素上的結構負荷量都很高（都在 4.0）以上，而造成解釋上的困難時（王保進，2006）、某依項目自成一個因素時（張紹勳，2001），都將此類題目刪除，因

素分析後，在親師衝突的因應方式並沒有刪除任何題項，形成五個共同因素共二十三題，其解釋變異量為 72.688%。

3. 「親師衝突的因應策略」信度分析

親師衝突因應方式的整體問卷的 Cronbach α 值為.878，其各層面 Cronbach α 值為因素一：.901，因素二：.867，因素三：.891，因素四：.848，因素五：.920。顯示整體量表與分量表的內部是一致的。

（四）「親師衝突的影響」預試問卷

1. 「親師衝突的影響」項目分析

本問卷共有 14 題，預試問卷經登錄整理後，進行項目分析，將（CR）值未達統計的.05 顯著水準，或者是總分相關關係數皆低於.30 顯著水準的第 1 題刪除，其餘題目皆予以保留。如（附錄四）所示。

2. 「親師衝突的影響」因素分析

預試問卷經套裝軟體分析，「親師衝突影響層面」原本有 13 題，此部分的 KMO 取樣適切檢定為.822 接近 1，Bartlett 球形檢定卡方值 1052.848, $p < .01$ ，自由度為 78，達統計上的非常顯著水準，表示適合因素分析。項目分析刪減後 13 題進行因素分析，特徵值大於一的情況下，分析結果為（附錄四）。

本研究對於本項分析的原則為：變項因素負荷量低於.40，變項同時兩個因素上的結構負荷量都很高（都在 4.0）以上，而造成解釋上的困難時（王保進，2006）、某依項目自成一個因素時（張紹勳，2001），都將此類題目刪除，經過因素分析後，在親師衝突的原因選項中，抽取了二個共同因素共十三題，其解釋變異量為 62.805%。

3. 「親師衝突的影響」信度分析

親師衝突因應方式的整體問卷的 Cronbach α 值為.871，其各層面的為因素一：.921，因素二：.846。顯示整體量表與分量表的內部是一致的。

本研究的預試題項，經項目分析、信、效度考驗及檢討預試問卷填答題目後，調整題目的語句及版面，編製成正式問卷（附錄六）。

第五節 正式問卷的實施與信度分析

一、正式問卷因素分析

將有效正式問卷 1236 份輸入電腦，採用 SPSS 10.0 套裝軟體並參考（王保進，2006；吳明隆、涂金堂，2006 及邱皓政，2004）的量化研究與統計分析，進行統計分析。

（一）「親師衝突的原因」正式問卷

1. 「親師衝突的原因」正式問卷因素分析

在正式問卷經套裝軟體分析，「親師衝突原因問卷」原本有 29 題，此部分的 KMO 取樣適切檢定為.951 接近 1，Bartlett 球形檢定卡方值 16434.619, $p < .01$ ，自由度為 406，達統計上的非常顯著水準，表示適合因素分析。本研究依刪題之標準刪除了 14、17、18 進行第二次因素分析，而抽取了五個共同因素共二十六題。並予重新命名為「親師互動溝通不良」、「親師教學理念不同」、「親師管教態度不同」、「教師要求不合理」及「親師彼此不尊重對方」等因素項目，其解釋變異量為 58.049%。分析結果為如表 3.4。

因素一：親師互動溝通不良：因教師缺乏溝通能力、親師溝通時老師沒有反應及在親師溝通時不當的情緒表達等。包括：6、7、8、9、12、16 題，共六題。

因素二：親師教學理念不同：家長對於教師的教學內容、課程安排、教學目標或作業的安排等有著不同的看法，包括第 28、29、30、31 題，共 4 題。

因素三：親師管教態度不同：家長與教師之間對於孩子的行為要求不一致，如處罰孩子的方式及處理孩子的紛爭等問題。括第 1、2、3、4、5 題，

共 5 題。

因素四：老師要求不合理：老師要求在一定時間內要將孩子接走、要求的親子作業太難及老師在上班時間召開班親會等，包括第 15、19、20、21、23、24 題，共 6 題。

因素五：親師彼此不尊重對方：家長因為不信任老師，或者是老師未站在家長立場思考問題，造成彼此不尊重而引發的衝突，包括第 10、11、25、26、27 題，共 5 題。

原本在文獻探討時發現到親師衝突有「親師教育理念不同」、「親師溝通不良」、「親師管教態度的不同」、「教師要求不合理」、「親師責任爭議」、「親師彼此不尊重」及「個人人格特質」等七個因素，但是經過正式問卷的因素分析之後，「親師責任爭議」的因素分散到了「親師互動溝通不良」及「親師彼此不尊重對方」兩個因素，而「個人人格特質」的因素已分散到各個因素之中，因此本研究將「親師互動溝通不良」、「親師教學理念不同」、「親師管教態度不同」、「教師要求不合理」及「親師彼此不尊重對方」等五個因素視為親師衝突之原因。

表 3.4
親師衝突原因之正式問卷因素分析

題 項	解釋變異量	累積解釋變異量	因素一	因素二	因素三	因素四	因素五
7.親師溝通時，老師的態度反應，不讓我有說明的機會	15.446	15.446	.77	.14	.25	.14	.15
8.當我對學校有意見時，老師沒有反應			.76	.18	.13	.15	.09
9.老師的言語不容易溝通			.73	.22	.13	.22	.11
12.請老師協助糾正孩子的行為問題，老師沒有幫忙			.65	.20	.07	.27	.20
6.孩子行為上的問題，老師找理由推託至我身上			.64	.14	.34	.16	.12
16.老師太過權威，不能接受家長意見	12.179	27.625	.57	.25	.18	.31	.14
31.我對於老師的教學內容有不同的看法			.22	.78	.14	.20	.12
28.我對於老師的教學方式有不同的看法			.22	.75	.15	.16	.23
29.我認為老師的評量方式不恰當			.28	.75	.19	.26	.11
30.老師安排的作業份量不恰當			.23	.73	.17	.28	.05
2.教師處罰孩子的方式，我不認同	11.379	39.004	.13	.11	.82	.16	.10
3.老師處理孩子紛爭的方式不合適			.18	.14	.79	.11	.06
1.教師對於糾正孩子的不當行為太嚴厲了，我覺得不恰當			.06	.07	.70	.12	.12
4.我認為老師對我的孩子的表現有意見			.35	.21	.57	.26	.04
5.我認為老師糾正孩子行為的方式會傷害孩子自尊			.33	.19	.53	.16	.15
20.老師出的作業很複雜了，我無法教導孩子	11.197	50.201	.20	.31	.19	.70	.04
21.老師出的親子作業，我很難配合			.20	.32	.18	.69	.03
23.老師規定在一定的時間內要將孩子接走，我很難配合			.21	.24	.19	.57	.15
19.老師在我上班時間辦理活動或開班親會，我無法參與			.10	.00	.14	.55	.29
15.孩子成績不佳，老師怪罪我在家裡沒有認真幫孩子複習			.34	.14	.14	.50	.16
24.孩子表現不好，老師要求我送孩子去安親班補習	7.848	58.049	.33	.17	.06	.46	.24
25.老師在孩子面前批評家長，造成孩子不聽家長的話			.17	-.06	.09	.22	.63
26.我會透過特殊管道為孩子爭取特別的照顧			.18	.32	.05	-.06	.61
27.我會要求學校教特殊課程（如安排美語、電腦等課程）			-.10	.35	.13	.12	.58
10.孩子遞錯誤訊息，以致我誤會老師			.31	.01	.09	.26	.53
11.親師雙方對問題解決的期望不同，以致溝通不良			.36	.12	.20	.28	.45

2. 「親師衝突的原因」信度分析

親師衝突原因正式問卷的 Cronbach α 值及折半信度，其整體層面和各層面的信度方面如表 3.5 所示。其整體層面和各層面中各題項具有相當的高度相關，表示「親師衝突的原因」問卷具有相當的可靠性。

表 3.5

親師衝突原因之正式問卷信度分析

因素名稱	問卷題號	Cronbach α 係數	折半信度
親師管教態度不同	1、2、3、4、5	.812	.740
親師互動溝通不良	6、7、8、9、12、16	.873	.850
老師要求不合理	15、19、20、21、23、24	.781	.792
親師彼此不尊重對方	10、11、25、26、27	.654	.548
親師教學理念不同	28、29、30、31	.885	.882
總 量 表		.922	.850

(二)「親師衝突的因應策略」正式問卷**1.「親師衝突的因應策略」正式問卷因素分析**

在正式問卷經套裝軟體分析，「親師衝突因應策略問卷」原本有 23 題，此部分的 KMO 取樣適切檢定為.827 接近 1，Bartlett 球形檢定卡方值 9399.315, $p < .01$ ，自由度為 190，達統計上的非常顯著水準，表示適合因素分析。本研究依刪題之標準刪除了 10、14、15 進行第二次因素分析，而抽取了五個共同因素共二十題。並予重新命名為「合作」、「逃避」、「競爭」、「妥協」、「順應」等因素項目，其解釋變異量為 63.943%。分析結果如表 3.6。

因素一：採取「合作」的因應策略：指家長與老師深入交換意見以便找出問題癥結共同解決、家長能主動與老師聯繫及提出彼此都能接納的解決方法等，包括第 19、20、21、22、23 題，共 5 題。

因素二：採取「逃避」的因應策略：指家長因為老師的堅持而暫時將問題擱置、為了避免親師衝突及家長不會堅持己見等，包括第 3、4、11、12、13 題，共 5 題。

因素三：採取「競爭」的因應策略：指家長會據理力爭，直到老師接受自己的想法、家長會以家長教育選擇權為孩子做最有利決定等，包括第 5、6、7、8、9 題，共 5 題。

因素四：採取「妥協」的因應策略：指家長參考老師的看法來做決定、親師意

見不一致時，家長會試著以折衷的方式解決等，包括第 16、17、18 題，共 3 題。

因素五：採取「順應」的因應策略：指對於爭議性不大的問題家長會遷就老師的要求、為了孩子不被老師排斥，家長會把不同於老師的意見藏在心裡等，包括第 1、2 題，共 2 題。

在「順應」的因應策略因素中只有兩個題項，這是依據因素分析的刪題標準而定，此外，研究者希望以 Thomas 的理論之「合作」、「順應」、「妥協」、「逃避」、「競爭」等五種因應策略呈現親師衝突因應策略全貌，所以仍然將「順應」的因應策略因素保留，維持「合作」、「順應」、「妥協」、「逃避」、「競爭」等五個因應策略。

表 3.6
親師衝突之因應衝突之正式問卷因素分析

	解釋變異量	累積解釋變異量	因素一	因素二	因素三	因素四	因素五
21 我會與老師深入交換意見以便找出問題癥結共同解決			.85	.03	.03	.21	.01
23 我會和老師研議，以期滿足彼此對問題解決的期待			.82	.05	.00	.16	.01
20 我會試著整合自己與老師的想法而做成決定	22.674	22.674	.80	-.02	.02	.21	.04
19 我會主動與老師聯繫，提出彼此都能接納的解決方法			.78	.03	-.01	.16	.08
22 我會將問題公開，以期和老師找出更好的解決方式			.72	.08	-.03	.05	-.01
11 為了避免孩子被貼標籤，我會選擇不和老師意見上的衝突			.03	.80	.09	-.02	.08
12.為了避免衝突，我不在言語上強調自己的看法			.01	.79	.05	-.15	.00
13 我會因為老師的堅持而暫時將問題擱置	18.108	40.782	.02	.74	.12	-.01	.13
4 為顧及親師關係和諧，我會忍讓			.07	.66	.10	.09	.37
3 為了孩子不被老師排斥，我會把不同於老師的意見藏在心裡			.10	.59	.14	.14	.38
8 我會據理力爭，直到老師接受我的想法			.02	.01	.80	.11	.03
7 我會堅持自己的想法，不斷和老師溝通，以維護自己的理念			-.01	-.06	.76	-.05	.06
6 我會運用我的影響力使老師接受我的意見〈如與家長合作〉	10.869	51.651	.00	.22	.67	.19	.02
5 我會運用各種方法贏的優勢〈如跟學校行政單位反應〉			.02	.20	.63	.21	.07
9 我會以家長教育選擇權為孩子做最有利決定			-.03	.12	.61	-.019	.08
17 我會站在客觀的角度去澄清誤會			.27	.02	.02	.84	.00
16 我會試著以老師的立場來看待問題，尋求解決之道	6.890	58.542	.19	-.04	.09	.82	.00
18 我會參考老師的看法來做決定			.28	-.03	.08	.81	-.02
1 對於爭議性不大的問題我會遷就老師的要求	5.402	63.943	.06	.21	.13	-.04	.82
2 我會接受老師意見，不與老師爭論			.00	.24	.05	-.02	.82

2. 「親師衝突的因應策略」信度分析

親師衝突因應策略之正式問卷在 Cronbach α 值及折半信度，其整體層面和各層面的信度方面如表 3.7 所示。而各層面中各題項具有相當的高度相關，表示「親師衝突的因應策略」問卷具有相當的可靠性。

表 3.7

親師衝突因應策略之正式問卷信度分析

因素名稱	問卷題號	Cronbach α 係數	折半信度
順應	1、2	.731	.731
競爭	5、6、7、8、9	.740	.737
逃避	3、4、11、12、13	.814	.772
妥協	16、17、18	.847	.838
合作	19、20、21、22、23	.862	.795
總 量 表		.803	.772

(三)「親師衝突的影響」正式問卷

1. 「親師衝突的影響」正式問卷因素分析

在正式問卷經套裝軟體分析，「親師衝突的影響問卷」原本有 13 題，此部分的 KMO 取樣適切檢定為.857 接近 1，Bartlett 球形檢定卡方值 5400.012， $p < .01$ ，自由度為 78，達統計上的非常顯著水準，表示適合因素分析。本研究依刪題之標準刪除了第 6 題，進行第二次因素分析，而抽取了二個共同因素共十二題。並予重新命名為「正面影響」、「負面影響」，其解釋變異量為 59.824%。分析結果如表 3.8。

因素一：親師衝突「正面影響」：指家長和老師觀念溝通的結果會增進親、師、生三方的良性互動、親師意見交流後，能促進親師互動及有助於建立親師共識等，包括第 1、4、5、10、11、13 題，共 6 題。

因素二：親師衝突「負面影響」：指親師意見不一致會造成親師彼此的共識不容易達成、老師意見不一致的結果會讓我想更換孩子的學習環境等，包括第 2、3、7、8、9、12 題，共 6 題。

表 3.8

親師衝突的影響正式問卷之因素分析表

	解釋變異量	累積解釋變異量	因素一	因素二
11 親師溝通有助於親師了解孩子在學校和家庭的學習情形	31.598	31.598	.85	-.04
13 親師意見交流後，能促進親師互動，有助於建立親師共識			.85	-.01
10 我和老師觀念溝通的結果會增進親、師、生三方的良性互動			.80	-.05
4 親師意見不一致的結果可以適時揭開問題癥結獲得問題解決			.75	.02
1 我和老師彼此觀念交流，有助於建立共識			.73	-.04
5 我和老師溝通後，孩子會再學習上得到親師妥善照顧及指導			.69	-.01
3 我和老師觀念上的不同，會使孩子在同學間受到排擠	28.226	59.824	.02	.79
12 我和老師的意見不一致，會影響我們彼此的溝通			.00	.78
8 和老師意見不一致的結果會讓我想更換孩子的學習環境			.01	.76
2 親師意見不一致的結果，會破壞師生間關係			.00	.76
9 和老師意見不合會打擊我的尊嚴和信心			-.09	.76
7 親師意見不一致會造成親師彼此的共識共不容易達成			-.06	.73

2. 「親師衝突的影響」信度分析

親師衝突的影響層面正式問卷之 Cronbach α 值及折半信度，其整體層面和各層面的信度方面如表 3.9 所示。顯示整體量表與分量表的內部是一致性的。

表 3.9

親師衝突影響層面之正式問卷信度分析

因素名稱	問卷題號	Cronbach α 係數	折半信度
正面影響	1、4、5、10、11、13	.863	.825
負面影響	2、3、7、8、9、12	.855	.827
總 量 表		.791	.830

第六節 資料處理與分析

本研究以問卷調查法進行，將回收正式問卷剔除無效問卷後，以有效樣本經過編碼及登錄，再以科學套裝軟體(Statistical Package for the Science, 簡稱 SPSS) 10.0 版作為統計分析的工具，依序各項資料統計處理，並作結果分析。本研究所採用的統計方法包括：

一、描述性統計分析 (descriptive statistics)

(一) 次數分配 (frequency distribution) 與百分比 (percentage)

本研究的正式問卷有效樣本之基本資料，並以次數分配與百分比法進行統計分析。

(二) 平均數 (mean) 與標準差 (standard deviation, SD)

以「幼兒園大班與小一家長親師互動之現況調查問卷」正式問卷施測之結果，進行平均數及標準差了解受試者的人數及在問卷各層面的得分情形。

二、重複量數 (repeated measures)

利用同一組 N 個受試者重複接受 K 個實驗處理。像這樣「單一組法」使同受試者在 K 個實驗條件中，被重複觀察其所得的 K 組與受試者間的相關存在(林清山, 2006)，藉以探討親師衝突的原因及因應策略其各層面之間的高低差異情形。

三、單因子變異數分析 (One-way ANOVA)

單因子變異數是研究者想了解某個獨立的因子(變數)對於觀測對象有沒有影響。而本研究先以吳明隆，涂金堂(2006)多變量變異數分析並同時考驗 K 組自變項在兩個以上依變項的「形心」(centroid)是否有所差異。之後再以單因子變異數分析來探討以家長不同背景變項(親子關係、社經地位、子女數、孩子的出生序、就讀學校、就讀地區)為變項，所感受到親師衝突原因、親師衝

突因應方式為依變項，統計其各層面是否達到顯著水準，以考驗研究假設一及研究假設二，若考驗結果有顯著差異，再以雪費法（scheffe method）進行事後比較。邱皓政（2004）指出雪費法適用於每一組不同人數的樣本數，透過一種以 F 考驗為基礎即可決定顯著性，可以說是在各種方法中最嚴格檢定力最低的一種多重比較。

四、相關分析（correlation analysis）

相關是用以檢驗兩個變項線性關係的統計技術，而兩個連續變項的關聯情形，尚須建立一套統計的運算檢驗模式來進行精確的分析，也是建立一個用以描述相關情形的量數，即相關係數（coefficient correlation）。本研究利用皮爾森積差相關係數（ r ）來檢定兩個等距變項的相關性，分析親師衝突的原因與親師衝突的因應策略之相關情形、親師衝突的因應策略與親師衝突的影響之相關情形，以考驗研究三與研究四。

五、路徑分析（path analysis）

邱皓政（2004）指出「路徑分析」不但擁有迴歸分析的各種估計與檢定功能，更可以整合成完整的結構模型，對於複雜的變項關係，進行統整的說明。可以同時讓所有的預測變項進入迴歸模式之中。在路徑分析中以單箭號表示因果關係，箭號的起始變數為自變數（因），箭號所指的方向為依變數（果）。

本研究進行路徑分析而深入驗證親師衝突的原因與因應策略之因果關係及親師衝突的因應策略與影響之因果關係。

第七節 研究實施步驟及流程

本研究實施如下：

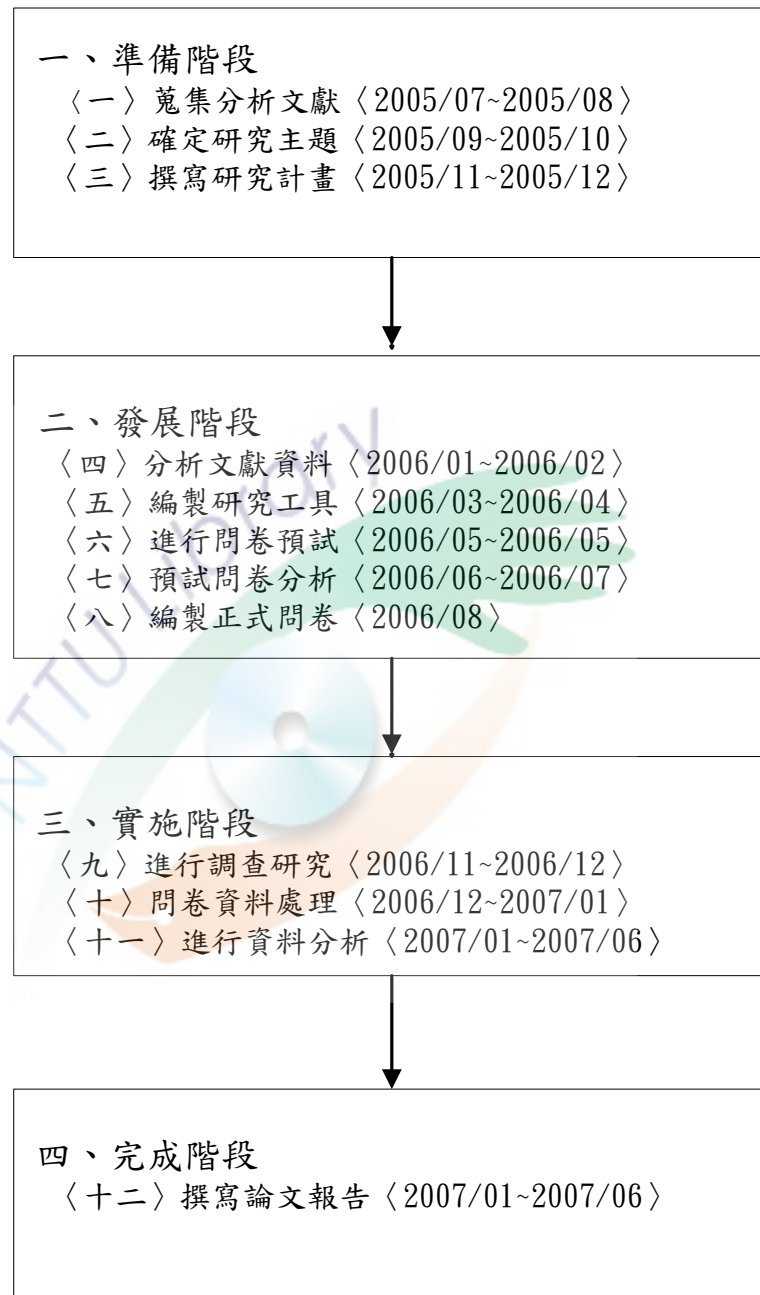


圖 3.2 研究流程圖



第四章 研究結果與討論

本章主要目的是針對本研究調查資料所獲得的結果，進行資料的分析與綜合討論，以驗證研究假設。藉以了解幼兒園大班家長與小一家長知覺親師衝突的原因、因應策略及親師衝突所帶來的影響，並就不同背景變項的差異性進行探討。本研究依據研究目的及研究問題，將全章分為五節，第一節為幼兒園大班及小一家長的基本資料描述性分析；第二節為幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因及差異情形；第三節為幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之差異情形；第四節是探討幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因與因應策略之相關情形；第五節為分析幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應策略與影響之相關情形。

第一節 有效樣本基本資料描述分析

本研究將依據問卷調查所得之結果，以全樣本之背景變項的平均數及標準差以了解目前彰化縣幼兒園大班及小一家長親師衝突原因及因應策略現況，並以使比爾曼等級相關（Spearman）考驗各個背景變項是否為一個獨立變項。

一、學童家長基本資料分析

（一）受試者與幼童之間的親子關係

有效樣本數為 1236 人（表 4.1），其中「母親」為 878 份是填寫者中佔最多數，佔全部有效樣本的 71.0%；其次為「父親」326 份，佔全部有效樣本人數的 26.4%；而填寫者最少的為「祖父」、「祖母」各為 9 人，各只佔全部樣本的有效 0.7%。有此可見，當學童將問卷帶回家給家長填寫時，以「母親」填寫問卷的

比例為最高。但是（吳明隆，涂金堂；2006）認為，在背景變項中水準數組別觀察值人數差異太大而未將組別合併，直接進行各組在依變項的差異比較，則會造成不當的統計結果，因此建議分析時宜將組別合併。所以，受試者與幼童之間的親子關係之有效樣本更改為三組，「母親」為 878 人，其次為「父親」326 人，而將「祖父」、「祖母」合併到「其他」為 32 人。

（二）以家長的社經地位

有效樣本數為 1236 人（表 4.1），其中以「低社經地位」的家長 677 為最多人，佔全部有效樣本數 54.8%；其次為「中社經地位」388 份，佔全部有效樣本數的 31.4%；而「高社經地位」的家長為數最少 171 人，佔全部有效樣本數的 13.8%。由此樣本數可以發現，彰化縣是一個農業縣，所以大多數的家長是務農或是以勞力維生的職業為多，至於學歷可能是高中（職）的學歷居多，而很多幼童的母親是以家庭管理為職業。

（三）家長的子女數

有效樣本數為 1236 人（表 4.1），其中有「兩個子女」的家長 623 為最多人，佔全部有效樣本數 50.4%；其次為「三個子女」的家長人數為 420 人，佔全部有效樣本數 34.0%；而有「三個以上」的子女家長為數最少是 64 人，佔全部有效樣本數 5.2%。推究其原因可能是現今社會少子化的影響，所以一般家庭仍是以兩個孩子恰恰好，但是彰化縣為傳統的農業縣，所以仍有不少家庭是擁有三個子女的家庭。

（四）學童的出生序

有效樣本數為 1236 人（表 4.1），其中出生序為「老大」的幼童有 479 為最多人，佔全部有效樣本數 38.8%；其次為「其他」出生序的幼童數為 429 人，佔全部有效樣本數 34.7%；幼童出生序為最少的「獨生子女」是 140 人，佔全部有效樣本數 11.3%。推究其原因應該出生序其他的幼童裡，有不少數為出生序老么的學童。

（五）學童的家庭型態：

有效樣本數為 1236 人（表 4.1），其中家庭型態最多的是「小家庭」，佔全部有效樣本數 43.8%；其次為「三代同堂」的家庭數為 532，佔全部有效樣本數 43.0%；而家庭形態為最少的是「其他」的寄居家庭，人數為 9 人，佔全部有效樣本數 0.7%。推究其原因，彰化縣是比較傳統的縣市，所以許多家庭仍是維持著三代同堂的家庭型態。所以，小家庭數與三代同堂數是相差無幾的。而（吳明隆，涂金堂；2006）認為在背景變項中水準數組別觀察值人數差異太大而未將組別合併，直接進行各組在依變項的差異比較，則會造成不當的統計結果，因此建議分析時宜將組別合併。所以，將學童的家庭型態之有效樣本更改為四組，「小家庭」為 541 人，「大家庭」88 人，「三代同堂」532 人，而將「隔代教養」、「單親家庭」及「三代同堂單親家庭」合併到「其他」為 75 人。

（六）學童的就讀班級：

有效樣本數為 1236 人（表 4.1），其中幼童以就讀小一的人數為最多 585 人，佔全部有效樣本數 47.3%；其次為私立托兒所大班幼童為 286 人，佔全部有效樣本數 23.1%；而最少的是就讀公立幼稚園大班的幼童 47 人，佔全部有效樣本數 3.8%。可能的原因應該是彰化縣的托兒所學生數與幼稚園的學生數相差約一倍，應該是托兒所的設立標準與幼稚園不同，所以一般業者都選擇立案托兒所，而這是值得教育機關思考的問題。而且公立幼稚園與鄉鎮立托兒所的比例亦是懸殊太大，鄉鎮立托兒所約為公立幼稚園的三倍之多，這亦是教育單位可以作為師資培育及幼托整合的思考方向。

（七）學童的學校區域：

有效樣本數為 1236 人（表 4.1），其中行政單位為「鎮」的幼童數為最多 523 人，佔全部有效樣本數 42.3%；其次為行政單位為「鄉」的幼童數為 489 人，佔全部有效樣本數 39.6%；而行政單位為「市」的幼童數最少為 224 人，佔全部有效樣本數 18.1%。會有如此的差距主要原因是當初在選取樣本時，是依照市、鎮、鄉的幼童數比例進行抽樣，所以才會有這樣的比例數呈現。

表 4.1

正式問卷有效樣本之基本資料分析

背景變項	組別	人數	百分比%
親屬關係	(1) 父親	326	26.4
	(2) 母親	878	71.0
	(3) 祖父	9	0.7
	(4) 祖母	9	0.7
	(5) 其它	14	1.1
	(3) + (4) + (5)	32	2.5
社經地位	(1) 高	171	13.8
	(2) 中	388	31.4
	(3) 低	677	54.8
子女數	(1) 一個	129	10.4
	(2) 二個	623	50.4
	(3) 三個	420	34.0
	(4) 三個以上	64	5.2
孩子出生序	(1) 獨生子女	140	11.3
	(2) 老大	479	38.8
	(3) 中間排行	188	15.2
	(4) 其它	429	34.7
家庭型態	(5) 小家庭	541	43.8
	(1) 大家庭	88	7.1
	(2) 三代同堂	532	43.0
	(3) 隔代教養	18	1.5
	(4) 單親家庭	20	1.6
	(5) 三代同堂單親家庭	28	2.3
	(6) 其他	9	0.7
	(3) + (4) + (5) + (6)	75	6.1
就讀班級	國小一年級	585	47.3
	公立幼稚園大班	47	3.8
	公立托兒所大班	148	12.0
	私立幼稚園大班	170	13.8
	私立托兒所大班	286	23.1
學校區域	彰化(市)	224	18.12
	鹿港、員林(鎮)	523	42.31
	線西、永靖、秀水、福興(鄉)	489	39.56
合 計		1236	100%

各個背景變項是否可以獨立為一個獨立變項？研究者利用使比爾曼等級相關 (Spearman) 呈現，由表 4.2 可發現「社經地位」、「子女數」、「家庭型態」、「就讀班級」及「學校區域」達顯著，但是本研究的樣本數達 1236 份樣本，所以是很容易達到顯著的結果，但是，其相關係數並不高 ($r < 0.5$)，所以每一個變項可以視為獨立變項，「子女數」與「孩子出生序」有稍微相關因為現代的孩子生的少，所以，「子女數」少當然「孩子出生序」就比較前面，由表 4.2 可知，本研究的每一個變項可以視為獨立變項。

表 4.2

幼兒園大班及小一家長背景變項相關係數表

	社經	子女數	孩子出生序	家庭型態	就讀班級
社經	1.00				
子女數	.13**	1.00			
孩子出生序	.02	.48**	1.00		
家庭型態	.06*	.06*	.01	1.00	
就讀班級	-.14**	-.04	-.01	.02	1.00
學校區域	.09**	.03	.02	.05	.20**

* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $P < .001$

二、小結

在本研究中，幼兒園大班及小一幼童家庭的受試背景變項中，填寫問卷的家長以「母親」所佔的比例為最高、其次為「父親」、填寫者最少的為祖父及祖母。若以家長的社經地位的比例來看，「低社經地位」的家長佔的比例為最高，最少的是「高社經地位」的家長，可能的原因是彰化縣一般幼童的家長大部分是農業或者是以勞力性的工作為主的職業。

而家長所擁有的子女數最多為「二名子女」的家長佔所比例的為最高、佔比例最少的家長所擁有的子女數為「三名以上」的子女。而幼童的出生序而言，以「老大」佔的比例為最高、佔最少比例的是出生序為「獨生子女」的幼童。由此推論其原因是彰化縣為一個農業縣，但因為受到少子化的影響，仍出現了不少獨生子女；但是育有三名子女的家庭仍不在少數。

在幼兒園大班及小一幼童家庭的受試背景變項中，家庭型態佔的比例最多

的為「小家庭」、佔比例最少的為「其他」模式的家庭，但是「小家庭」與「三代同堂」的比例相差無幾，可能的原因是彰化縣仍是一個傳統的農業縣，所以當家長面臨了親師衝突的問題時，是否會受到傳統尊師重道的影響，這是一個值得探討的方向。

以幼兒園大班及小一幼童家庭的受試背景變項中，「小一幼童」佔的比例為最高、其次為「私立托兒所大班幼童」、佔比例最少的是「公立幼稚園大班幼童」。由此看出，在彰化縣而言：托兒所的幼童數比幼稚園的幼童數多了近一倍；而公立托兒所幼童所比公立幼稚園的幼童多了近三倍。這說明了彰化縣的立案托兒所比立案幼稚園的教育機構來的多，可能的原因是幼稚園與托兒所設立的標準不一，影響業者選擇的立案幼稚園或是托兒所。

在幼兒園大班及小一幼童家庭的受試背景變項中，以幼童就讀的學校區域而言：所佔比例最高的為行政單位是「鎮」的學校；其次為行政單位是「鄉」的學校；最少的是行政單位是「市」的學校；這是依照彰化縣幼兒園大班及小一幼童比例數所抽取的樣本，由此可知，彰化縣的人口比例，最多的是居住於「鎮」的幼童，最少的是居住於「市」的幼童。

第二節 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因之 差異情形

一、幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因

(一) 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因之層面差異

整體幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因是採四點量表的問卷進行分析，其內容包含「非常同意」4分、「同意」3分、「不同意」2分、「非常不同意」1分，分層面的題數為「親師管教態度不同」有5題、「親師互動溝通不良」有6題、「老師要求不合理」有6題、「親師彼此不尊重對方」有5題及「親師教學理念不同」有4題，共26題。

由表 4.3 發現幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因，重複數量單因子變異數，其親師衝突原因的五個層面平均數差異達顯著水準($F=330.452, p<.05$)，而經過 LSD 法進行事後比較得知，幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因的排序，第一為「親師管教態度不同」；排序第二為「親師彼此不尊重對方」；排序第三為「老師要求不合理」及「親師教學理念不同」；排序最後為「親師互動溝通不良」。

表 4.3

親師衝突原因重複量數單因子變異數

層 面	題數	題平均分	題標準差	F 值	事後比較
(1)親師管教 態度不同	5	1.93	.63		(1) > (2) (1) > (3) (1) > (4) (1) > (5)
(2)親師互動 溝通不良	6	1.41	.47		NS
(3)老師要求 不合理	6	1.63	.51	330.452***	(3) > (2)
(4)親師彼此 不尊重對方	5	1.82	.57		(4) > (2) (4) > (3) (4) > (5)
(5)親師教學 理念不同	4	1.64	.61		(5) > (2)
親師衝突整 體層面平均	26	1.68	.44		

*p<.05; **p<.01; ***P<.001

(二)幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因之現況分析

在「親師管教態度不同」的原因層面（表 4.4），幼兒園大班及小一的家長認為「老師糾正孩子的行為太嚴厲，我覺得不恰當」的得分最高，最低的是「我認為老師對我的孩子表現有意見」。與蔡瓊婷（2003）以老師為研究對象的結果是相似的，家長及老師都認為親師在管教態度的爭議點，多是在「老師糾正或處罰孩子的行為不恰當」，而「老師對孩子的表現有意見」的選項中，得分偏低。

「親師彼此不尊重對方」的原因層面（表 4.4），幼兒園大班及小一的家長認為「我會要求學校教特殊課程（如安排美語、電腦等課程）」的得分最高，而「老師在孩子面前批評家長，造成孩子不聽家長的話」為最低。推究其原因應該是家長希望孩子能多學習一些才藝，因此一味的要求老師教授特殊課程，造成與老師之間的不愉快，間接的形成了親師衝突的原因。另外，家長認為「老師在孩子面前批評家長，造成孩子不聽家長的話」，不會是造成親師衝突的原

因，這與黃建清（2005）針對桃園縣的家長所作的研究結果相同。

在「老師要求不合理」的原因層面（表 4.4），幼兒園大班及小一的家長認為「老師在自己上班時間辦理活動或開班親會，導致自己無法參與」的得分最高，排序最低的是「孩子表現不好，老師要求我送孩子去安親班補習」。推論可能的原因是現今的家長都希望能多參與孩子們的活動，記錄著孩子的成長，但是因為老師的上班時間及家長們的休假時間不一致，以至於家長無法參與孩子的學習活動及班親會，而形成衝突的原因，另外，家長們普遍認為老師不會自己的孩子表現不好，而要求送安親班補習。

在「親師教學理念不同」的原因層面（表 4.4），幼兒園大班及小一的家長會認為「我對於老師的教學方式有不同的看法」的得分最高，得分最低的是「我認為老師的評量方式不恰當」。與蔡瓊婷（2003）以老師為研究對象的結果有一些相異的地方，老師們認為作業份量的多寡與評量的方式是造成親師教育理念的衝突點，第三的排序才是家長對老師的教學方式有意見。推究其原因可能是蔡瓊婷（2003）的研究對象是國小的老師，所以親師之間會比較在意孩子的學業成績及孩子的作業分量的多寡，而本研究的對象是幼兒園大班跟小一的幼童家長，尤其幼兒園屬多元的教學模式，比較可以受到家長的認同，而小一跟幼兒園大班的孩子在學業成績上原本就差距不大，因此，家長們都認為老師的評量方式應該不是造成親師衝突的原因。

在「親師互動溝通不良」的原因層面（表 4.4），幼兒園大班及小一的家長認為「孩子行為上的問題，老師找理由推託至我身上」的得分最高，得分最低的是「老師的言語不容易溝通」，但是在這個層面中的「親師溝通時，老師的態度反應，不讓我有說明的機會及老師的言語不容易溝通」這兩個題項的得分都非常低，這與何香蓮（2003）的研究不一樣，這個結果顯示家長覺得老師對自己的孩子很關心，而且老師的態度是很民主、並且可以接受自己的想法。但是這兩個題項的研究結果與林淑慧（2004）的研究結果一致，林淑慧（2004）的研究中發現台北縣公幼老師自認為自己很樂意與家長溝通的，與彰化縣幼兒園大班與小一的家長的意見是一致的。

在國內的親師衝突的研究中，以國小家長或老師為研究對象的研究結果裡，親師衝突以「親師溝通不良」為最高排序的原因，包括：陳玟甄（2004）、

陳素捷（2002）、黃建清（2005）、蔡瓊婷（2003）、鄭淑文（2000）、鍾育琦（2001）及蘇福壽（1998），這與本研究結果有所不同。但是與以幼稚園老師或家長為研究對象的研究結果相同朱珊妮（2002）、李宜穎（2006）、邱瓊蓁（2002）、洪怡芳（2005）、袁麗珠（1993）及 Katz（1980），都是以「親師管教態度的不同」為親師衝突原因的首要，研究者推究其可能原因是現代社會的少子化，每個孩子都是父母親心中的寶貝。所以家長對於孩子的生活管教態度也比較寬鬆，且此次調查的對象是幼兒園大班及小一的家長，家長可能認為孩子還小，所以給予孩子的管教空間比較大，而老師可能認為既然孩子到了學校，就應該適應團體生活、遵守團體規範；如此就容易造成親師在管教態度的部分會產生不同的意見。



表 4.4
家長知覺親師衝突原因平均數及標準差分析表

層面 名稱	題 項	平均數	標準差
親師 管教 態度 不同	1.教師對於糾正孩子的不當行為太嚴厲了，我覺得不恰當	2.25	.94
	2.教師處罰孩子的方式，我不認同	2.04	.87
	3.老師處理孩子紛爭的方式不合適	1.92	.85
	5.我認為老師糾正孩子行為的方式會傷害孩子自尊	1.76	.73
	4.我認為老師對我的孩子的表現有意見	1.71	.80
層 面 平 均		1.94	.63
親師 互動 溝通 不良	6.孩子行為上的問題，老師找理由推託至我身上	1.48	.63
	12.請老師協助糾正孩子的行為問題，老師沒有幫忙	1.42	.61
	16.老師太過權威，不能接受家長意見	1.42	.61
	8.當我對學校有意見時，老師沒有反應	1.42	.60
	7.親師溝通時，老師的態度反應，不讓我有說明的機會	1.37	.59
	9.老師的言語不容易溝通	1.36	.56
層 面 平 均		1.41	.47
老師 要求 不合 理	19.老師在我上班時間辦理活動或開班親會，我無法參與	2.05	.93
	21.老師出的親子作業，我很難配合	1.62	.74
	15.孩子成績不佳，老師怪罪我在家裡沒有認真幫孩子複習	1.59	.70
	20.老師出的作業很複雜了，我無法教導孩子	1.58	.68
	23.老師規定在一定的時間內要將孩子接走，我很難配合	1.55	.74
	24.孩子表現不好，老師要求我送孩子去安親班補習	1.41	.66
層 面 平 均		1.63	.52
親師 彼此 不尊 重對 方	27.我會要求學校教特殊課程（如安排美語、電腦等課程）	2.29	1.01
	10.孩子遞錯誤訊息，以致我誤會老師	1.82	.88
	11.親師雙方對問題解決的期望不同，以致溝通不良	1.78	.83
	26.我會透過特殊管道為孩子爭取特別的照顧	1.62	.76
	25.老師在孩子面前批評家長，造成孩子不聽家長的話	1.62	.93
層 面 平 均		1.83	.57
親師 教學 理念 不同	28.我對於老師的教學方式有不同的看法	1.71	.75
	31.我對於老師的教學內容有不同的看法	1.65	.74
	30.老師安排的作業份量不恰當	1.62	.70
	29.我認為老師的評量方式不恰當	1.58	.65
層 面 平 均		1.64	.61
親師衝突整體層面平均		1.68	.44

二、幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因的差異分析與 討論

根據研究假設一，主要探討幼兒園大班及小一不同變項的家長，在親師衝

突原因的差異情形，包括親子關係、家長的社經地位、家長的子女數、孩子的出生序、家庭型態、孩子就讀的學校及就讀的學區等七項，分別比較親師衝突其原因各層面之間的差異情形。

本研究首先以單因子多變數分析，並考驗自變項與依變項是否有所差異，之後再以單因子變異數，分析幼兒園大班及小一不同背景變項的家長，其親師衝突原因的差異情形。

（一）幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之親子關係與各層面之差異分析

本研究以單因子多變量變異數分析，檢驗不同「親子關係」的幼兒園大班與小一家長，在親師衝突原因之「親師管教態度不同」、「親師互動溝通不良」、「老師要求不合理」、「親師彼此不尊重對方」及「親師教學理念不同」的層面是否有差異？由表 4.5 得知，Wilks' Λ 值為 ($\Lambda = .985, p > .05$) 未達到顯著差異。

整體而言，幼兒園大班及小一家長並不會因為親子關係而對於「親師衝突整體層面」、「親師管教態度不同」、「親師互動溝通不良」、「親師彼此不尊重對方」及「親師教學理念不同」等原因有所的差別。黃建清（2005）針對國小家長所作的研究結果顯示，親師衝突的原因不會因為家長的性別不同而有所差異，與本研究的結果相同。

表 4.5
 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之親子關係變異數分析摘要表

層面名稱	親子關係	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量 F 值	事後比較
親師管教態度不同	(1) 父親	323	1.99	.66	F = 1.85 $\Lambda = .985$	4.30*	NS
	(2) 母親	876	1.91	.62			
	(3) 其他	32	2.19	.75			
親師互動溝通不良	(1) 父親	326	1.46	.49		3.02*	NS
	(2) 母親	874	1.39	.46			
	(3) 其他	31	1.52	.48			
老師要求不合理	(1) 父親	325	1.70	.51		6.38** (1) > (2)	
	(2) 母親	875	1.60	.51			
	(3) 其他	32	1.82	.54			
親師彼此不尊重對方	(1) 父親	326	1.86	.60		2.20	NS
	(2) 母親	878	1.81	.56			
	(3) 其他	31	1.99	.59			
親師教學理念不同	(1) 父親	324	1.68	.60		.98	NS
	(2) 母親	877	1.63	.62			
	(3) 其他	32	1.66	.56			
親師衝突總量表	(1) 父親	322	1.72	.46		4.59**	NS
	(2) 母親	870	1.65	.43			
	(3) 其他	31	1.82	.45			

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $P < .001$

(二) 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之家長社經地位與各層面之差異情形

本研究以單因子多變量變異數分析，檢驗不同「社經地位」的幼兒園大班及小一家長，在親師衝突原因之「親師管教態度不同」、「親師互動溝通不良」、「老師要求不合理」、「親師彼此不尊重對方」及「親師教學理念不同」的層面，是否有差異？由表 4.6 得知，Wilks' Λ 值為 ($\Lambda = .960, p < .05$) 達到顯著差異。再以不同社經地位的家長與各層面親師衝突原因的單因子變異數來比較其差異性。

在「親師衝突整體原因」的層面中，以「低社經地位家長」的平均分數為最高是 1.70；其次依序為「中社經地位家長」的平均數是 1.69；最後是「高社經地位家長」的平均數是 1.57，其平均差異 ($F = 5.34, p < .05$) 達顯著標準。經 Scheffe 的事後比較，在「親師衝突整體原因」的因素層面中，低、中社經地位

家長，對於親師衝突的感受程度較高，而高社經地位的家長感受到較低程度的親師衝突。

在「親師管教態度不同」的層面中，以「低社經地位家長」的平均分數為最高是 2.01；其次依序為「中社經地位家長」的平均數是 1.88；最後是「高社經地位家長」的平均數是 1.75，其平均差異 ($F=13.87, p<.05$) 達顯著標準。經 Scheffe 的事後比較，在「親師管教態度不同」的因素層面中，低、中社經地位家長在「親師管教態度不同」的層面中，感受到較高程度的親師衝突，而高社經地位的家長，對於「親師管教態度不同」的感受程度較低。

在「親師互動溝通不良」的層面中，以「低社經地位家長」及「中社經地位家長」為最高，平均數是 1.42；最低是「高社經地位家長」的平均數是 1.35，其平均差異 ($F=1.65, p>.05$) 未達顯著標準，顯示不同社經地位的家長，知覺「親師互動溝通不良」的層面上並無差異。

而「老師要求不合理」的層面中，以「低社經地位家長」的平均分數為最高是 1.65；其次依序為「中社經地位家長」的平均數是 1.64；最後是「高社經地位家長」的平均數是 1.55，其平均差異 ($F=2.67, p>.05$) 未達顯著標準。這顯示不同社經地位的家長，知覺「老師要求不合理」層面上並無差異。

在「親師彼此不尊重對方」的層面中，以「低社經地位家長」及「中社經地位家長」的平均數最高是 1.85；最低是「高社經地位家長」的平均數是 1.70，其平均差異 ($F=5.18, p<.05$) 達顯著標準。經 Scheffe 的事後比較，低、中社經地位家長在「親師彼此不尊重」的層面顯著高於高社經地位的家長。

「親師教學理念不同」的層面中，以「中社經地位家長」的平均分數為最高是 1.70；其次依序為「低社經地位家長」的平均數是 1.69；最後是「高社經地位家長」的平均數是 1.57，其平均差異 ($F=2.15, p>.05$) 未達顯著標準。結果顯示不同社經地位的家長，知覺「親師教學理念不同」層面上並無差異。

表 4.6

幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之社經地位變異數分析摘要表

層面名稱	社經地位	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量 F 值	事後比較
親師管教態度不同	(1) 高	170	1.75	.59	F=4.95 $\Lambda = .960^{***}$	13.87***	(3) > (2) (3) > (1)
	(2) 中	387	1.88	.61			
	(3) 低	674	2.01	.65			
親師互動溝通不良	(1) 高	171	1.35	.44		1.65	
	(2) 中	386	1.42	.48			
	(3) 低	674	1.42	.47			
老師要求不合理	(1) 高	171	1.55	.44		2.67	
	(2) 中	388	1.64	.51			
	(3) 低	673	1.65	.53			
親師彼此不尊重對方	(1) 高	171	1.70	.59	F=4.95 $\Lambda = .960^{***}$	5.18**	(3) > (1) (2) > (1)
	(2) 中	388	1.85	.58			
	(3) 低	676	1.85	.56			
親師教學理念不同	(1) 高	171	1.59	.57		2.15	
	(2) 中	387	1.69	.61			
	(3) 低	675	1.63	.62			
親師衝突整體量表	(1) 高	170	1.57	.42		5.34***	(3) > (1) (2) > (1)
	(2) 中	385	1.69	.45			
	(3) 低	668	1.70	.44			

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

整體而言，不同社經地位的家長在「親師衝突整體層面」、「親師管教態度不同」及「親師彼此不尊重」的層面上，皆達顯著水準。且「低社經地位家長」及「中社經地位」的家長，其親師衝突的感受程度高於「高社經地位」家長。在黃建清（2005）的研究中發現，「親師衝突的整體量表」與「親師溝通不良方面」，以研究所的家長最高，其次為大專；而蔡曉玲（1999）的研究發現，高社經背景及高教育程度的家長，由於擁有較高的知識背景，易和老師的理念達成共識，但是遇到親師意見不一致時，甚至提出挑戰或質疑。這與本研究的結果不同，研究者推論可能的原因為黃建清的研究，是以桃園縣的國小一到六年級的學生家長為調查對象，而蔡曉玲的研究對象是台北市的家長，但是本研究的研究對象為彰化縣幼兒園大班及小一的家長，可能的原因為幼兒園及小一都是孩子就學的初始階段，而彰化縣屬於農業縣，育兒知識不是那麼容易取得，且低社經地位的家長對於孩子的教育期待較高，因此容易發生親師衝突。

（三）幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之家長的子女數與各層面差異情形

本研究以單因子多變量變異數分析，檢驗不同「家長的子女數」的幼兒園大班與小一家長，在親師衝突原因之「親師管教態度不同」、「親師互動溝通不良」、「老師要求不合理」、「親師彼此不尊重對方」及「親師教學理念不同」的層面是否有差異？由表 4.7 得知，Wilks' Λ 值為（ $\Lambda = .990, p > .05$ ）未達到顯著差異。

整體而言，幼兒園大班與小一家長，並不會因為子女數的不同，而對於「親師衝突整體層面」、「親師管教態度不同」、「親師互動溝通不良」、「老師要求不合理」、「親師彼此不尊重對方」及「親師教學理念不同」等原因而有所差別。



表 4.7

幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之子女數變異數分析摘要表

層面名稱	家長子女數	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量 F 值	事後比較
親師管教態度不同	(1) 一個	127	1.94	.65	F=.809 $\Lambda=.990$	1.74	
	(2) 二個	621	1.90	.60			
	(3) 三個	419	1.99	.67			
	(4) 三個以上	64	1.96	.60			
親師互動溝通不良	(1) 一個	126	1.40	.49		0.64	
	(2) 二個	622	1.41	.46			
	(3) 三個	419	1.43	.49			
	(4) 三個以上	64	1.36	.46			
老師要求不合理	(1) 一個	129	1.62	.51		1.24	
	(2) 二個	619	1.61	.50			
	(3) 三個	420	1.67	.53			
	(4) 三個以上	64	1.63	.51			
親師彼此不尊重對方	(1) 一個	128	1.75	.54		1.29	
	(2) 二個	623	1.82	.57			
	(3) 三個	420	1.86	.60			
	(4) 三個以上	64	1.79	.52			
親師教學理念不同	(1) 一個	128	1.63	.57	.28		
	(2) 二個	621	1.63	.60			
	(3) 三個	420	1.66	.65			
	(4) 三個以上	64	1.64	.56			
親師衝突整體原因	(1) 一個	125	1.65	.44	1.09		
	(2) 二個	616	1.66	.43			
	(3) 三個	418	1.71	.47			
	(4) 三個以上	64	1.66	.38			

*p<.05; **p<.01; ***P<.001

(四) 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之孩子出生序與各層面 差異情形

本研究以單因子多變量變異數分析，檢驗不同「孩子出生序」的幼兒園大班與小一家長，在親師衝突原因之「親師管教態度不同」、「親師互動溝通不良」、「老師要求不合理」、「親師彼此不尊重對方」及「親師教學理念不同」的層面，是否有差異？由表 4.8 得知，Wilks' Λ 值為 ($\Lambda = .984, p > .05$) 未達到顯著差異。

推究其原因，應該是每一個孩子都是父母心目中的寶貝，因此，孩子的出生序並不會影響父母對於孩子的差別待遇，且現代父母生育的子女數不多，通常孩子不是老大，可能的原因就是老么，所以，孩子的出生序並不會影響著親師衝突的差異情形。

綜上所述，幼兒園大班與小一家長，並不會因為孩子的出生序產生「親師衝突整體層面」、「親師管教態度不同」、「親師互動溝通不良」、「老師要求不合理」、「親師彼此不尊重對方」、「親師教學理念不同」等原因有所的差別。

表 4.8

幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之子女出生序變異數分析摘要表

層面 名稱	孩子出生序	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	F 檢定	事後比較
親師管 教態度 不同	(1) 獨生子女	138	1.96	.65	F=1.32 $\Lambda = .984$	2.00	
	(2) 老大	478	1.89	.61			
	(3) 中間排行	188	2.01	.66			
	(4) 其他	427	1.95	.64			
親師互 動溝通 不良	(1) 獨生子女	137	1.43	.51		.13	
	(2) 老大	479	1.41	.47			
	(3) 中間排行	188	1.42	.49			
	(4) 其他	427	1.40	.45			
老師要 求不合 理	(1) 獨生子女	139	1.62	.51	F=1.32 $\Lambda = .984$	.84	
	(2) 老大	478	1.61	.51			
	(3) 中間排行	188	1.68	.55			
	(4) 其他	427	1.64	.50			
親師彼 此不尊 重對方	(1) 獨生子女	139	1.77	.54		.77	
	(2) 老大	479	1.85	.58			
	(3) 中間排行	188	1.82	.58			
	(4) 其他	429	1.82	.57			
親師教 學理念 不同	(1) 獨生子女	139	1.66	.60		.25	
	(2) 老大	478	1.63	.61			
	(3) 中間排行	188	1.67	.64			
	(4) 其他	428	1.64	.61			
親師衝 突整體 量表	(1) 獨生子女	135	1.67	.45		.36	
	(2) 老大	476	1.67	.44			
	(3) 中間排行	188	1.71	.46			
	(4) 其他	424	1.68	.43			

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $P < .001$

(五) 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之家庭形態與各層面差異情形

研究以單因子多變量變異數分析，檢驗不同「家庭型態」的幼兒園大班與小一家長，在親師衝突原因之「親師管教態度不同」、「親師互動溝通不良」、「老師要求不合理」、「親師彼此不尊重對方」及「親師教學理念不同」的層面是否有差異？由表 4.9 得知，Wilks' Λ 值為（ $\Lambda = .985, p > .05$ ）未達到顯著差異。

表 4.9

幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之家庭型態變異數分析摘要表

層面 名稱	家庭形態	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量 F 值	事後 比較
親師 管教 態度 不同	(1) 小家庭 (2) 大家庭 (3) 三代同堂 (4) 其他	540 88 528 75	1.94 1.91 1.91 2.15	.64 .60 .63 .66	F=2.18 $\Lambda = .974^{**}$	3.26*	(4)>(3)
親師 互動 溝通 不良	(1) 小家庭 (2) 大家庭 (3) 三代同堂 (4) 其他	540 88 529 74	1.44 1.48 1.37 1.48	.50 .49 .44 .43		3.29*	NS
老師 要求 不合 理	(1) 小家庭 (2) 大家庭 (3) 三代同堂 (4) 其他	541 88 528 75	1.62 1.67 1.62 1.77	.52 .52 .51 .50		2.18	NS
親師 彼此 不尊 重對 方	(1) 小家庭 (2) 大家庭 (3) 三代同堂 (4) 其他	541 88 532 74	1.81 1.88 1.82 1.97	.57 .55 .58 .54		2.22	NS
親師 教學 理念 不同	(1) 小家庭 (2) 大家庭 (3) 三代同堂 (4) 其他	540 88 530 75	1.66 1.61 1.62 1.69	.65 .58 .60 .52	F=2.18 $\Lambda = .974^{**}$	.63	NS
親師 衝突 整體 量表	(1) 小家庭 (2) 大家庭 (3) 三代同堂 (4) 其他	539 88 522 74	1.68 1.70 1.65 1.80	.46 .44 .43 .40		2.43	NS

*p<.05; **p<.01; ***P<.001

整體而言，不同家庭背景的家長，在「親師衝突整體層面」、「親師管教態度不同」、「老師要求不合理」、「親師彼此不尊重對方」及「親師教學理念不同」沒有差異，只有在「親師互動溝通不良」的層面上達顯著水準，而且是「其他」的家庭型態顯著「三代同堂」家庭，推究其原因，可能是「其他」的家庭型態包括「隔代教養」、「三代同堂的單親家庭」、「單親家庭」及「依親」的部份。就「隔代教養」及「三代同堂的單親家庭」，祖父祖母因年紀大了，和老師在溝通的部分較易有誤解的情況，因此產生較多的親師衝突。

(六) 幼兒園大班與小一家長親師衝突原因之學童就讀學校與各層面之差異情形

研究以單因子多變量變異數分析，檢驗不同「就讀學校」的幼兒園大班與小一家長，在親師衝突原因之「親師管教態度不同」、「親師互動溝通不良」、「老師要求不合理」、「親師彼此不尊重對方」及「親師教學理念不同」的層面，是否有差異？由表 4.10 得知，Wilks' Λ 值為 ($\Lambda = .930, p < .05$) 達到顯著差異。再從不同就讀學校的家長與各層面親師衝突原因的單因子變異數，比較其差異性。

在「親師衝突整體原因」的層面中，「公立托兒所大班」的平均分數最高是 1.76、其次依序為「國小一年級」的平均數 1.75；「私立幼稚園大班」的平均數是 1.59；「私立托兒所大班」的平均數是 1.56；最後是「公立幼稚園大班」的平均數是 1.48，其平均差異 ($F = 15.21, p < .05$) 達顯著標準。經 Scheffe 的事後比較，在「親師衝突整體原因」的因素層面中小一家長顯著於公立幼稚園大班家長、私立幼稚園大班家長、私立托兒所大班家長；而公立托兒所大班家長親師衝突的原因，顯著公立幼稚園大班的家長、私立幼稚園大班的家長及私立托兒所大班家長。

在「親師管教態度不同」的層面中，以「國小一年級」的平均分數最高是 2.04；其次依序為「公立托兒所大班」的平均數是 2.02；「私立幼稚園大班」的平均數是 1.90；「私立托兒所大班」的平均數是 1.74；最後是「公立幼稚園大班」的平均數是 1.68，其平均差異 ($F = 13.71, p < .05$) 達顯著標準。經 Scheffe 的事後比較，在「親師管教態度不同」的因素層面中，小一家長顯著高於公立幼稚園大班的家長及私立托兒所大班家長；而公立托兒所大班家長顯著高於公立幼稚園大班的家長及私立托兒所大班家長。

在「親師互動溝通不良」的層面中，「公立托兒所大班」的平均分數最高是 1.49；其次依序為「國小一年級」的平均數 1.47；「私立托兒所大班」的平均數是 1.33；「私立幼稚園大班」的平均數是 1.32；最後是「公立幼稚園大班」的平均數是 1.28；其平均差異 ($F = 8.14, p < .05$) 達顯著標準。經 Scheffe 的事後比較，在「親師互動溝通不良」的因素層面中，小一家長比私立幼稚園大班的家長及私立托兒所大班家長對於「親師互動溝通不良」感受到較高的親師衝突；

而公立托兒所大班家長比私立幼稚園大班的家長及私立托兒所大班家長對於「親師互動溝通不良」感受程度較高。

「老師要求不合理」的層面中，以「國小一年級」的平均分數為最高是 1.72；其次依序為「公立托兒所大班」的平均數是 1.71；「私立托兒所大班」的平均數是 1.52；「私立幼稚園大班」的平均數是 1.50；最後是「公立幼稚園大班」的平均數是 1.41，其平均差異 ($F=14.35, p<.05$) 達顯著標準。經 Scheffe 的事後比較，在「老師要求不合理」的因素層面中，小一家長顯著高於公立幼稚園大班家長、私立幼稚園大班家長及私立托兒所大班家長；而公立托兒所大班家長，顯著高公立幼稚園大班的家長、私立幼稚園大班及私立托兒所大班家長。

在「親師彼此不尊重對方」的層面中，「國小一年級」的平均分數最高是為 1.91；其次依序為「公立托兒所大班」的平均數為 1.90；「私立幼稚園大班」的平均數為 1.74；「私立托兒所大班」的平均數是 1.71；而最後是「公立幼稚園大班」的平均數為 1.63，其平均差異 ($F=9.16, p<.05$) 達顯著標準。經 Scheffe 的事後比較，在「親師彼此不尊重對方」的因素層面中，小一家長顯著高於公立幼稚園大班的家長、私立幼稚園大班的家長及私立托兒所大班家長；而公立托兒所大班家長，對於「親師彼此不尊重對方」的感受程度，高於私立托兒所大班家長。

在「親師教學理念不同」的層面中，「公立托兒所大班」的平均分數為最高是 1.72；其次依序為「國小一年級」的平均數為 1.69；「私立幼稚園大班」的平均數是 1.59；「私立托兒所大班」的平均數是 1.57；最後是「公立幼稚園大班」的平均數是 1.47，其平均差異 ($F=3.71, p<.05$) 達顯著標準。經 Scheffe 的事後比較，卻無法顯示其組間之差異情形。

表 4. 10

幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之就讀學校變異數分析摘要表

層面 名稱	就讀學校	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量 F 值	事後 比較
親師 管教 態度 不同	(1) 國小一年級	581	2.04	.63	F=4.47 $\Lambda = .930^{***}$	14.29***	(1)>(2)
	(2) 公立幼稚園大班	47	1.68	.46			(1)>(5)
	(3) 公立托兒所大班	147	2.02	.70			(3)>(2)
	(4) 私立幼稚園大班	170	1.90	.63			(3)>(5)
	(5) 私立托兒所大班	286	1.74	.57			
親師 互動 溝通 不良	(1) 國小一年級	583	1.47	.50	F=4.47 $\Lambda = .930^{***}$	8.14***	(1)>(4)
	(2) 公立幼稚園大班	47	1.28	.38			(1)>(5)
	(3) 公立托兒所大班	146	1.49	.50			(3)>(4)
	(4) 私立幼稚園大班	169	1.32	.40			(3)>(5)
	(5) 私立托兒所大班	286	1.33	.42			
老師 要求 不合 理	(1) 國小一年級	583	1.72	.54	F=4.47 $\Lambda = .930^{***}$	14.35***	(1)>(2)
	(2) 公立幼稚園大班	47	1.41	.40			(1)>(4)
	(3) 公立托兒所大班	146	1.71	.54			(1)>(5)
	(4) 私立幼稚園大班	170	1.50	.48			(3)>(2)
	(5) 私立托兒所大班	286	1.52	.45			(3)>(4)
親師 彼此 不尊 重對 方	(1) 國小一年級	585	1.91	.59	F=4.47 $\Lambda = .930^{***}$	9.16***	(1)>(2)
	(2) 公立幼稚園大班	47	1.63	.48			(1)>(4)
	(3) 公立托兒所大班	147	1.90	.56			(1)>(5)
	(4) 私立幼稚園大班	170	1.74	.57			(3)>(5)
	(5) 私立托兒所大班	286	1.71	.53			
親師 教學 理念 不同	(1) 國小一年級	583	1.69	.62	F=4.47 $\Lambda = .930^{***}$	3.71**	NS
	(2) 公立幼稚園大班	47	1.47	.64			
	(3) 公立托兒所大班	148	1.72	.65			
	(4) 私立幼稚園大班	170	1.59	.61			
	(5) 私立托兒所大班	285	1.57	.56			
親師 衝突 整體 量表	(1) 國小一年級	578	1.75	.44	F=4.47 $\Lambda = .930^{***}$	15.21***	(1) > (2)
	(2) 公立幼稚園大班	47	1.48	.37			(1) > (4)
	(3) 公立托兒所大班	144	1.76	.48			(1) > (5)
	(4) 私立幼稚園大班	169	1.59	.40			(3) > (2)
	(5) 私立托兒所大班	285	1.56	.41			(3) > (4)

*p<.05; **p<.01; ***P<.001

整體而言，小一及公立托兒所大班的家長感受到較多的親師衝突，推究其原因可能是小一的學童會有課業上的壓力，且小一與幼兒園的教學方法有極不同的地方，因此，當小一新生進入國民小學就讀後，會產生某種程度上的不適

應，而造成家長與老師之間的意見不一致。而公立托兒所大班的家長之所以容易與老師產生意見不一致的原因，可能的原因是公立托兒所的老師多是約聘人員或是普考及格的公務人員，教師本身也多無幼教背景，而與家長溝通時或許是沒有較多的教育理論基礎，因此，家長容易感受到較多的親師衝突。在私立幼稚園大班及私立托兒所大班的家長，感受到親師衝突的程度是較低的，推究其可能原因是家長在孩子未入學前，已認同了該幼兒園的教學理念及模式，而且私立幼兒園可能有招生壓力，所以老師會避免跟家長發生衝突，使得親師衝突的產生機率，就減低了很多。在公立幼稚園大班的家長感受到親師衝突的程度最低，推究其可能原因為家長在入學前，對於學校已有相當的認同，而且公立幼稚園擁有合格的專業幼教老師，另外，公立幼稚園因為沒有娃娃車的接送，老師都會利用上下課時間與家長作直接面對面的溝通，可能是間接減少了親師衝突的產生的原因。

（七）幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之學童就讀不同地區之家長與各層面之差異情形

本研究以單因子多變量變異數分析，檢驗不同「學童就讀區域」的幼兒園大班與小一家長，在親師衝突原因之「親師管教態度不同」、「親師互動溝通不良」、「老師要求不合理」、「親師彼此不尊重對方」及「親師教學理念不同」的層面是否有差異？由表 4.11 得知，Wilks' Λ 值為（ $\Lambda = .985, p > .05$ ）未達到顯著差異。

分析其原因，應該是彰化縣的市、鎮、鄉的差距並不是那麼的明顯，平均分數不是差距很大，所以無法達顯著水準，因此與蔡瓊婷（2004）以老師為研究對象調查高雄市與嘉義縣的親師衝突結果有所不同，也與陳玟甄（2005）的研究結果相異的原因。但是若以平均數的微距看來，「市」的分數仍比「鄉」、「鎮」來的高一些。

表 4. 11

幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之就讀區域變異數分析摘要表

層面名稱	學校區域	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量 F 值	事後 比較		
親師管教 態度不同	(1) 市	223	9.54	3.14	F=1.82 Λ=.985	1.08			
	(2) 鎮	524	9.59	3.05					
	(3) 鄉	484	9.85	3.32					
親師互動 溝通不良	(1) 市	223	8.81	3.12		2.16			
	(2) 鎮	524	8.46	2.79					
	(3) 鄉	484	8.33	2.70					
老師要求 不合理	(1) 市	222	9.76	3.26				.02	
	(2) 鎮	524	9.80	2.92					
	(3) 鄉	486	9.80	3.21					
親師彼此 不尊重對 方	(1) 市	224	9.29	3.19				.50	
	(2) 鎮	525	9.12	2.81					
	(3) 鄉	486	9.07	2.75					
親師教學 理念不同	(1) 市	224	6.59	2.31				.86	
	(2) 鎮	524	6.65	2.46					
	(3) 鄉	485	6.45	2.51					
親師衝突 整體量表	(1) 市	221	44.00	12.39				.24	
	(2) 鎮	522	43.60	11.01					
	(3) 鄉	480	43.36	11.54					

*p<.05; **p<.01; ***P<.001

三、小結

研究者根據研究問題一與研究假設一是否達到顯著水準，如表 4.12 所示。

表 4. 12

幼兒園大班及小一家長親師衝突原因的研究假設及結果分析表

研究假設	研究結果
假設 1-1：不同親子關係之家長知覺親師衝突的原因有顯著差異。	無顯著差異。
假設 1-2：不同社經地位之家長知覺親師衝突的原因有顯著差異。	「整體量表」、「親師管教態度不合」、「親師互動溝通不良」及「親師教學理念不和」有顯著差異，低、中 > 高。而「老師要求不合理」及「親師彼此不尊重對方」無顯著差異。
假設 1-3：不同子女數之家長知覺親師衝突原因有顯著差異。	無顯著差異。
假設 1-4：不同孩子的出生序之家長知覺親師衝突原因有顯著差異。	無顯著差異。
假設 1-5：不同家庭型態背景之家長知覺親師衝突原因有顯著差異。	無顯著差異。
假設 1-6：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師衝突原因有顯著差異。	「整體量表」、「親師管教態度不合」、「親師互動溝通不良」、「老師要求不合理」、「親師彼此不尊重對方」有顯著差異。而「親師教學理念不和」無顯著差異。
假設 1-7：不同孩子就讀學校地區為變項之家長知覺親師衝突原因有顯著差異。	無顯著差異。

第三節 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應策略之差異情形

一、幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應策略

(一) 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應策略之層面差異

整體幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應策略，採四點量表的問卷進行分析，其內容包含「非常同意」4分、「同意」3分、「不同意」2分、「非常不同意」1分，各個層面題數為「順應」有2題、「競爭」有5題、「逃避」有5題、「妥協」有3題、「合作」則有5題，共20題。

由表 4.13 發現幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應方式重複數量單因子變異數，其親師衝突的五個層面的平均數差異達顯著水準 ($F=1780.83, p<.05$)，而經過 LSD 法進行事後比較得知，幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因的排序第一為「合作」；排序第二為「妥協」；排序第三為「順應」；排序第四為「逃避」；排序最後為「競爭」。

研究結果發現，當家長與老師發生親師衝突時，比較會以親師合作的策略解決問題，以謀求對親、師、生最佳的結果。在黃建清（2005）研究發現，大多數的家長會與孩子的班導師維持良好的關係，選擇以「合作」的方式解決親師衝突，並且最不願意以「抗爭」的方式解決親師衝突；而質化的觀點研究發現，家長在親師衝突中最常用的策略是「順應」，這與本研究結果不同，研究者推論因為何香蓮（2003）的受訪家長樣本數只有十人，所以無法推論到全體家長。

表 4. 13

親師衝突因應方式重複量數單因子變異數

層 面	題數	題平均分	題標準差	F 值	事後比較
(1) 順應	2	2.75	.75		(1) > (2) (1) > (3)
(2) 競爭	5	1.94	.55		NS
(3) 逃避	5	2.23	.61	1780.83***	(3) > (2)
(4) 妥協	3	3.49	.51		(4) > (1) (4) > (2) (4) > (3) (5) > (1)
(5) 合作	5	3.58	.45		(5) > (2) (5) > (3) (5) > (4)
因應方式 整體層面	20	2.74	.35		NS

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $P < .001$

(二) 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應策略之現況分析

經由表 4.14 得知幼兒園大班及小一家長，在「合作」的因應策略層面中，幼兒園大班及小一的家長認為，「我會與老師深入交換意見以便找出問題癥結共同解決」的平均得分最高；而「我會將問題公開，以期和老師找出更好的解決方式」，平均得分最低。研究結果表示，當家長與老師面對親師衝突時，會與老師交換意見已尋求解決方法，這與黃建清（2005）的研究結果「家長最不願意與老師深入交換彼此意見以便找出問題癥結」是不一樣的，可能的原因在於本研究的對象是幼兒園大班及小一的家長，而家長對於孩子的初始教育有較多的期待，因此在親師溝通時會願意與老師深入交換意見以解決問題。

在「妥協」的層面中，幼兒園大班及小一的家長認為「我會參考老師的看法來做決定」的得分平均數最高。而「我會試著以老師的立場來看待問題，尋求解決之道」，平均數為最低。研究結果與黃建清（2005）的研究結果是相同的。

而在「順應」的層面中，幼兒園大班及小一的家長認為「對於爭議性不大的問題我會遷就老師的要求」、「我會接受老師意見，不與老師爭論」的平均得

分最高，研究結果亦與黃建清（2005）的研究結果相同。推論可能的原因不論是桃園縣或是彰化縣的家長與老師發生衝突時，若問題的爭議性不大，通常會遷就老師的要求。

而在「逃避」的層面中，幼兒園大班及小一的家長認為「為了避免衝突，我不在言語上強調自己的看法」得分最高，而「為了孩子不被老師排斥，我會把不同於老師的意見藏在心裡」，則得分最低。研究結果顯示家長會因為避免親師衝突，而不堅持自己的意見，與黃建清（2005）的研究結果是相同的。。

在「競爭」的層面中，幼兒園大班及小一的家長認為「我會以家長教育選擇權為孩子做最有利決定」得分最高；而「我會運用我的影響力使老師接受我的意見〈如與家長合作〉」得分最低。推論的原因是家長與老師發生衝突時，會選擇以家長自己擁有的權力來解決自己與老師的問題，但是通常不會選擇聯合其他家長以「競爭」的方式與老師解決親師衝突的問題。



表 4. 14

幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略平均數及標準差之分析表

層面 名稱	題 項	題平均數	標準差
順 應	1 對於爭議性不大的問題，我會遷就老師的要求	2.77	.84
	2 我會接受老師的意見，不與老師爭論	2.73	.85
	順 應 層 面 平 均	2.75	.75
競 爭	9 我會以家長教育選擇權，為孩子做最有利決定	2.44	.91
	7 我會堅持自己的想法，不斷和老師溝通，以維護自己的理念	2.11	.82
	8 我會據理力爭，直到老師接受我的想法	1.73	.70
	5 我會運用各種方法贏的優勢〈如跟學校行政單位反應〉	1.72	.76
	6 我會運用我的影響力使老師接受我的意見〈如與家長合作〉	1.68	.74
競 爭 層 面 平 均		1.94	.35
逃 避	12 為了避免衝突，我不在言語上強調自己的看法	2.47	.81
	11 為了避免孩子被貼標籤，我會選擇不和老師意見上的衝突	2.32	.85
	13 我會因為老師的堅持而暫時將問題擱置	2.26	.79
	4 為顧及親師關係和諧，我會忍讓	2.16	.83
	3 為了孩子不被老師排斥，我會把不同於老師的意見藏在心裡	1.96	.75
逃 避 層 面 平 均		2.32	.61
妥 協	18 我會參考老師的看法來做決定	3.53	.55
	17 我會站在客觀的角度去澄清誤會	3.52	.57
	16 我會試著以老師的立場來看待問題，尋求解決之道	3.43	.62
妥 協 層 面 平 均		3.49	.51
合 作	21 我會與老師深入交換意見，以便找出問題癥結共同解決	3.65	.51
	19 我會主動與老師聯繫，提出彼此都能接納的解決方法	3.61	.53
	20 我會試著整合自己與老師的想法而做成決定	3.60	.54
	23 我會和老師研議，以期滿足彼此對問題解決的期待	3.60	.56
	22 我會將問題公開，以期和老師找出更好的解決方式	3.42	.67
合 作 層 面 平 均		3.58	.45
因 應 方 式 整 體 層 面		2.74	.30

二、幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應策略的差異

分析與討論

根據研究假設二，主要探討幼兒園大班及小一不同變項的家長，在親師衝突因應策略的差異情形，此差異情形包括親子關係、家長的社經地位、家長子女數、孩子的出生序、家庭型態、孩子就讀的學校及就讀的區域等七項，分別比較親師衝突因應策略與各層面之差異情形。

本研究首先以單因子多變數作分析，並同時考驗自變項與依變項是否有所差異。之後再以單因子變異數分析幼兒園大班及小一不同變項的家長，其親師衝突因應策略的差異情形。

（一）幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之親子關係與各層面之差異情形

先以單因子多變量變異數分析，檢驗不同「親子關係」的幼兒園大班與小一家長在親師衝突的因應方式之「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」及「合作」的層面是否有差異？由表 4.15 得知，Wilks' Λ 值為（ $\Lambda = .985, p > .05$ ）未達到顯著差異。此結果表示不同「親子關係」的家長，面對親師衝突時並不會因為不同「親子關係」而在採取因應策略上有所差異，也就是幼兒園大班與小一家長並不會因為父母親或其他的關係不同，使得處理親師衝突的因應策略上有所差異。

本研究的結果大致呼應了黃建清（2005）的研究，不論是國小家長或是幼兒園大班與小一家長，並不會因為親子關係而對於因應策略有所差別，與本研究的研究結果是一致。

表 4. 15

幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之親子關係變異數分析摘要表

層面名稱	親屬關係	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量 F 值	事後比較
順應	(1) 父親	326	2.77	.72	F = 1.27 $\Lambda = .988$	.51	NS
	(2) 母親	877	2.74	.76			
	(3) 其它	32	2.84	.78			
競爭	(1) 父親	325	2.02	.56	F = 1.27 $\Lambda = .988$	5.00**	(1) > (2)
	(2) 母親	876	1.90	.54			
	(3) 其它	32	1.99	.61			
逃避	(1) 父親	326	2.30	.60	F = 1.27 $\Lambda = .988$	2.79	NS
	(2) 母親	876	2.21	.61			
	(3) 其它	31	2.27	.72			
妥協	(1) 父親	326	3.48	.50	F = 1.27 $\Lambda = .988$	.28	NS
	(2) 母親	877	3.50	.51			
	(3) 其它	32	3.52	.42			
合作	(1) 父親	326	3.57	.47	F = 1.27 $\Lambda = .988$	.46	NS
	(2) 母親	877	3.57	.44			
	(3) 其它	32	3.65	.44			
因應方式整體層面	(1) 父親	325	2.77	.30	F = 1.27 $\Lambda = .988$	3.72*	(1) > (2)
	(2) 母親	872	2.72	.30			
	(3) 其它	31	2.80	.36			

*p < .05; **p < .01; ***p < .001

(二) 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之家長社經地位與各層面之差異情形

由表 4.16 中 MANOVA 結果得知，不同「社經地位」的幼兒園大班與小一家長，在親師衝突因應策略之「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」及「合作」的單因子多變量，未達顯著水準 ($\Lambda = .988, p > .05$)。而各層面的單因子變異數中也未達 .05 的顯著水準；再由平均分數來看，不同社經地位的家長在「整體層面」、「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」及「合作」等五個層面中，「高社經背景」、「中社經背景」及「低社經背景」等三類家長之平均分數，差距皆不大。此結果顯示，不同「社經地位」的家長面對親師衝突時，並不會因為社經地位

的不同，在採取因應策略上有所差異，也就是幼兒園大班與小一家長，並不會因為教育程度及職業的不同，而在處理親師衝突的因應策略上有所差異。

整體而言，幼兒園大班及小一家長並不會因為社經地位的不同在「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」、「合作」等因應策略上有所差別。

表 4.16

幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之社經地位變異數分析摘要表

層面 名稱	家長社 經地位	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量 F 值	事後 比較
順應	(1) 高	171	2.76	.72	F=1.44 Λ=.988	.40	
	(2) 中	387	2.78	.73			
	(3) 低	677	2.73	.77			
競爭	(1) 高	171	1.93	.49		3.30	
	(2) 中	387	1.99	.55			
	(3) 低	675	1.90	.56			
逃避	(1) 高	171	2.25	.54		.08	
	(2) 中	387	2.23	.60			
	(3) 低	675	2.23	.64			
妥協	(1) 高	171	3.48	.48		1.54	
	(2) 中	387	3.46	.52			
	(3) 低	677	3.51	.51			
合作	(1) 高	170	3.52	.46		2.52	
	(2) 中	388	3.56	.45			
	(3) 低	677	3.60	.45			
因應方式 整體層面	(1) 高	170	2.73	.24		.15	
	(2) 中	385	2.74	.30			
	(3) 低	673	2.73	.32			

*p<.05; **p<.01; ***P<.001

(三) 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之家長的子女數

與各層面差異情形

由表 4.17 MANOVA 結果得知，幼兒園大班與小一家長在「子女數」的統計分析，對於親師衝突因應策略之「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」及「合作」的單因子多變量，沒有顯著差異（ $\Lambda=.982, p>.05$ ）。而各層面的單因子變異數中也未達.05 的顯著水準；再由平均分數來看，不同子女數的家長，在「整體層面」、「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」及「合作」等五個層面中，「一個」、「二

個」、「三個」及「三個以上」等四類家長之平均分數，差距皆不大。綜合上述，無論家長擁有幾個子女數，對於採取親師衝突的因應方式都差不多，並不會因為子女數的不同而有所差異。

表 4. 17

幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之子女數變異數分析摘要表

層面 名稱	家長 子女數	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量 F 值	事後 比較
順 應	(1) 一個	128	2.82	.65		1.97	
	(2) 二個	623	2.78	.76			
	(3) 三個	420	2.68	.75			
	(4) 三個以上	64	2.80	.84			
競 爭	(1) 一個	128	1.95	.55		.96	
	(2) 二個	622	1.91	.55			
	(3) 三個	419	1.97	.55			
	(4) 三個以上	64	1.91	.54			
逃 避	(1) 一個	128	2.18	.61	F=1.49 Λ=.982	.40	
	(2) 二個	621	2.24	.63			
	(3) 三個	420	2.24	.57			
	(4) 三個以上	64	2.24	.71			
妥 協	(1) 一個	129	3.41	.50		1.52	
	(2) 二個	622	3.51	.51			
	(3) 三個	420	3.48	.52			
	(4) 三個以上	64	3.55	.47			
合 作	(1) 一個	129	3.54	.45		1.14	
	(2) 二個	622	3.56	.45			
	(3) 三個	420	3.60	.46			
	(4) 三個以上	64	3.60	.44			
因應 方式 整體 層面	(1) 一個	126	2.71	.31		.16	
	(2) 二個	619	2.73	.30			
	(3) 三個	419	2.74	.30			
	(4) 三個以上	64	2.75	.31			

*p<.05; **p<.01; ***P<.001

(四) 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之家長的子女出生序與各層面差異情形

由表 4.18 中 MANOVA 結果得知，幼兒園大班與小一家長在「孩子出生序」的統計分析中，親師衝突因應策略之「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」及「合

作」的單因子多變量，沒有顯著差異（ $\Lambda = .983, p > .05$ ），而各層面的單因子變異數中，也未達.05 的顯著水準；再由平均分數來看，不同子女出生序的家長在「整體層面」、「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」及「合作」等五個層面中，「獨生子女」、「老大」、「中間排行」、「其他」等四類家長之平均分數，差距皆不大。由上述結果得知，幼兒園大班與小一家長並不會因為子女出生序的不同，而對於「整體層面」、「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」、「合作」等因應策略上有所的差別。

表 4. 18

幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之孩子出生序變異數分析摘要表

層面分析	孩子出生序	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量 F 值	事後比較
順應	(1) 獨生子女	139	2.82	.64	F=1.43 $\Lambda = .983$	.66	
	(2) 老大	479	2.73	.77			
	(3) 中間排行	188	2.72	.72			
	(4) 其它	429	2.76	.78			
競爭	(1) 獨生子女	139	1.94	.54	F=1.43 $\Lambda = .983$	.89	
	(2) 老大	479	1.96	.56			
	(3) 中間排行	187	1.96	.56			
	(4) 其它	428	1.90	.55			
逃避	(1) 獨生子女	139	2.19	.60	F=1.43 $\Lambda = .983$	.91	
	(2) 老大	478	2.21	.64			
	(3) 中間排行	188	2.27	.59			
	(4) 其它	428	2.25	.60			
妥協	(1) 獨生子女	140	3.41	.50	F=1.43 $\Lambda = .983$	2.75	
	(2) 老大	478	3.51	.49			
	(3) 中間排行	188	3.44	.51			
	(4) 其它	429	3.52	.52			
合作	(1) 獨生子女	140	3.55	.44	F=1.43 $\Lambda = .983$	.95	
	(2) 老大	478	3.60	.44			
	(3) 中間排行	188	3.55	.47			
	(4) 其它	429	3.56	.46			
因應方式 整體層面	(1) 獨生子女	137	2.71	.31	F=1.43 $\Lambda = .983$	.69	
	(2) 老大	477	2.74	.31			
	(3) 中間排行	187	2.73	.31			
	(4) 其它	427	2.73	.29			

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $P < .001$

(五) 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之家庭型態與各層面差異情形

由表 4.19 中 MANOVA 結果得知，幼兒園大班及小一家長在「家庭型態」中，親師衝突因應策略之「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」及「合作」的單因子多變量，沒有顯著差異（ $\Lambda = .990, p > .05$ ），而「家庭型態」單因子變異數中也未達.05 的顯著水準；再由平均分數來看，不同家庭型態的家長在「整體層面」、「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」及「合作」等五個層面中，「小家庭」、「大家庭」、「三代同堂」、「其他」等四類家長之平均分數，差距皆不大。

整體而言，幼兒園大班與小一家長，並不會因為「家庭型態」的不同而對於親師衝突因應策略之「整體層面」、「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」、「合作」等因應策略有所差別。



表 4. 19

幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之家庭型態變異數分析摘要表

層面名稱	家庭形態	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量	事後比較
順應	(1) 小家庭	541	2.72	.76	F = .802 $\Lambda = .990$	1.00	
	(2) 大家庭	88	2.68	.74			
	(3) 三代同堂	531	2.78	.75			
	(4) 其他	75	2.81	.72			
競爭	(1) 小家庭	540	1.92	.56		.28	
	(2) 大家庭	88	1.91	.53			
	(3) 三代同堂	531	1.96	.54			
	(4) 其他	74	1.89	.55			
逃避	(1) 小家庭	539	2.24	.63		.58	
	(2) 大家庭	88	2.19	.53			
	(3) 三代同堂	532	2.23	.61			
	(4) 其他	74	2.19	.63			
妥協	(1) 小家庭	540	3.50	.52		.55	
	(2) 大家庭	88	3.51	.46			
	(3) 三代同堂	532	3.49	.50			
	(4) 其他	75	3.42	.49			
合作	(1) 小家庭	541	3.59	.45		.77	
	(2) 大家庭	88	3.53	.47			
	(3) 三代同堂	531	3.57	.45			
	(4) 其他	75	3.56	.46			
因應方式 整體層面	(1) 小家庭	538	2.74	.32		.44	
	(2) 大家庭	88	2.70	.29			
	(3) 三代同堂	529	2.74	.29			
	(4) 其他	73	2.71	.32			

*p < .05; **p < .01; ***P < .001

(六) 幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之學童就讀學校與各層面差異情形

由表 4.20 MANOVA 結果得知，學童就讀「不同學校」的家長，在親師衝突因應策略之「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」及「合作」的單因子多變量因素上，達到顯著差異 ($\Lambda = .947$, $p < .05$)。由此可見，幼兒園大班與小一家長會因為不同的「就讀學校」，對於親師衝突的因應策略有顯著差異。再比較各層面的單因子變異數的結果得知，學童就讀「不同學校」的家長在親師衝突的

因應策略上都達到.05 的顯著差異情形。

在「親師衝突因應策略」的整體層面中，以「國小一年級」的平均分數為最高是 2.77；其次依序為「公立托兒所大班」的平均數 2.75；「公立幼稚園大班」的平均數是 2.74；「私立托兒所大班」的平均數是 2.70；最後是「私立幼稚園大班」的平均數是 2.67，其平均差異（ $F=3.73, p<.05$ ）達顯著標準。這顯示孩子就讀不同學校的家長，知覺「親師衝突因應策略」的整體層面上有顯著差異，但是經 Scheffe 的事後比較，卻無法顯示其組間的差異情形。

在「順應」的因應策略層面中，以「國小一年級」的平均分數最高 2.82；其次是「公立幼稚園大班」及「私立幼稚園大班」的平均數是 2.71；依序為「公立托兒所大班」的平均數是 2.69；最後是「私立托兒所大班」的平均數是 2.67，其平均差異（ $F=2.28, p>.05$ ）未達顯著標準。這顯示孩子就讀不同學校的家長知覺「順應」的因應策略層面上，沒有顯著差異。

在「競爭」的層面中，以「國小一年級」的平均分數為最高是 1.95；其次依序為「公立托兒所大班」的平均數 1.94；「私立幼稚園大班」及「私立托兒所大班」的平均數是 1.92；最後是「公立幼稚園大班」的平均數是 1.90，其平均差異（ $F=0.26, p>.05$ ）未達顯著標準。這顯示孩子就讀不同學校的家長，知覺「競爭」的因應策略層面上並無顯著差異。

在「逃避」的層面中，以「國小一年級」的平均分數為最高是 2.33；其次依序為「公立托兒所大班」的平均數為 2.25；「公立幼稚園大班」的平均數是 2.17；「私立托兒所大班」的平均數是 2.13；最後是「私立幼稚園大班」的平均數是 2.04，其平均差異（ $F=10.42, p<.05$ ）達顯著標準。這顯示孩子就讀不同學校的家長知覺「逃避」的因應策略層面上有顯著差異，經 Scheffe 的事後比較，小一家長比私立托兒所大班及私立幼稚園大班家長，對於「逃避」的因應策略層面的感受程度較高。

在「妥協」的層面中，以「公立幼稚園大班」的平均分數為最高是 3.57；其次依序為「國小一年級」的平均數是 3.52；「私立幼稚園大班」的平均數是 3.50；「公立托兒所大班」的平均數是 3.46；最後是「私立托兒所大班」的平均數是 3.43，其平均差異（ $F=2.01, p>.05$ ）未達顯著標準。顯示孩子就讀不同學校的家長，知覺「妥協」的因應策略層面上並無顯著差異。

在「合作」的層面中，以「公立幼稚園大班」及「公立托兒所大班」為最高是 3.64；其次依序為「私立托兒所大班」的平均數是 3.60；「國小一年級」的平均數是 3.55；而最後是及「私立幼稚園大班」的平均數為 3.54；其平均差異（ $F=1.82, p>.05$ ）未達顯著標準。這顯示孩子就讀不同學校的家長知覺「合作」的因應策略層面上並無顯著差異。

研究結果發現，幼兒園大班與小一家長，並不會因為孩子就讀的學校不同，而對於「順應」、「競爭」、「妥協」、「合作」因應策略有所不同，但是對於「逃避」等因應策略有所差別，而且都是小一的家長比私立的幼兒園大班的家長，常使用「逃避」等策略，研究者推究其原因，可能是家長能信服於老師的專業知識，所以當小一家長與老師發生親師衝突時，通常會使用「逃避」的策略，當事人將故意將衝突忽略，既不在乎自己的利益，也不管對方的反應，一昧的從衝突情境中逃避，是一種雙方皆不滿意的雙輸（lose-lose）方式，與本研究的半結構訪談結果的 A、C、D 家長（附錄三）因應親師衝突的方式很相似，不與老師發生不愉快，因而選擇忽略親師衝突的發生。但私立的幼兒園可能有招生的壓力，因此，老師多是以家長的意見為學校政策的依據，當發生親師衝突時，家長可能不會以「逃避」的策略因應與老師之間的不愉快。

表 4. 20

幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之就讀學校變異數分析摘要表

層面名稱	就讀學校	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量 F 值	事後比較
順應	(1) 國小一年級	584	2.82	.75	F=3.38 $\Lambda = .947^{***}$	2.28	
	(2) 公立幼稚園大班	47	2.71	.83			
	(3) 公立托兒所大班	148	2.69	.75			
	(4) 私立幼稚園大班	170	2.71	.71			
	(5) 私立托兒所大班	286	2.67	.77			
競爭	(1) 國小一年級	584	1.95	.55	F=3.38 $\Lambda = .947^{***}$	.26	
	(2) 公立幼稚園大班	46	1.90	.45			
	(3) 公立托兒所大班	147	1.94	.61			
	(4) 私立幼稚園大班	170	1.92	.56			
	(5) 私立托兒所大班	286	1.92	.53			
逃避	(1) 國小一年級	585	2.33	.63	F=3.38 $\Lambda = .947^{***}$	10.42***	(1) > (4) (1) > (5)
	(2) 公立幼稚園大班	47	2.17	.49			
	(3) 公立托兒所大班	147	2.25	.61			
	(4) 私立幼稚園大班	169	2.04	.57			
	(5) 私立托兒所大班	285	2.13	.59			
妥協	(1) 國小一年級	585	3.52	.49	F=3.38 $\Lambda = .947^{***}$	2.01	
	(2) 公立幼稚園大班	47	3.57	.59			
	(3) 公立托兒所大班	148	3.46	.55			
	(4) 私立幼稚園大班	169	3.50	.53			
	(5) 私立托兒所大班	286	3.43	.50			
合作	(1) 國小一年級	585	3.55	.46	F=3.38 $\Lambda = .947^{***}$	1.82	
	(2) 公立幼稚園大班	47	3.64	.53			
	(3) 公立托兒所大班	148	3.64	.40			
	(4) 私立幼稚園大班	170	3.54	.48			
	(5) 私立托兒所大班	285	3.60	.43			
因應方式整體層面	(1) 國小一年級	583	2.77	.31		3.73*	NS
	(2) 公立幼稚園大班	46	2.74	.26			
	(3) 公立托兒所大班	146	2.75	.33			
	(4) 私立幼稚園大班	169	2.67	.29			
	(5) 私立托兒所大班	284	2.70	0.28			

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $P < .001$

(七) 幼兒園大班與小一家長親師衝突因應策略之學童就讀學校區域之家長與各層面之差異情形

由表 4.21 MANOVA 結果得知學童就讀不同「學校區域」的家長，在親師衝突因應策略之「順應」、「競爭」、「逃避」、「妥協」及「合作」的單因子多變量因素上，達到顯著差異 ($\Lambda = .979, p < .05$)。由此可見，幼兒園大班與小一家長會因不同的就讀「學校區域」，對於親師衝突的原因有顯著差異。再比較各層面的單因子變異數的結果，得知學童就讀「不同學校區域」的家長在親師衝突的因應策略上，部份達到.05 的顯著差異情形。

「親師衝突因應策略」的整體層面中，以「學童就讀於鄉」的平均分數為最高 3.13；其次為「學童就讀於鎮」的家長平均分 3.11；最後是「學童就讀於市」的平均數是 3.02，其平均差異 ($F = 7.86, p < .05$) 達顯著標準，經 Scheffe 的事後比較，「學童就讀於鎮」的家長顯著於「學童就讀於市」的家長，「學童就讀於鄉」家長對顯著於「學童就讀於市」的家長。

「順應」的因應策略層面中，以「學童就讀於市」的家長平均分數 2.84 最高；其次依序為「學童就讀於鎮」的平均數是 2.76；最後是「學童就讀於鄉」的平均數是 2.70，其平均差異 ($F = 2.81, p > .05$) 未達顯著標準，這顯示孩子就讀學校於不同區域的家長，知覺「順應」的因應策略層面是沒有差異的。

在「競爭」的層面中，以「學童就讀於市」的平均分數為最高是 1.96；其次依序為「學童就讀於鎮」的平均數是 1.94、最後是「學童就讀於鄉」的平均數是 1.91，其平均差異 ($F = 0.69, p > .05$) 未達顯著標準，這顯示不同地區的家長知覺在「競爭」的因應策略層面中是沒有差異的。

在「逃避」的層面中，以「學童就讀於市」的平均分數為最高是 2.36、而「學童就讀於鎮」為 2.21；而「學童就讀於鄉」的平均數都是 2.20；其平均差異 ($F = 5.78, p < .05$) 達顯著標準，這顯示不同區域的家長知覺「逃避」的因應策略層面上有顯著差異。經 Scheffe 的事後比較，「學童就讀於市」的家長比「學童就讀於鎮」及「學童就讀於鄉」家長對於「逃避」的因應策略層面的感受到較高。與蔡瓊婷(2003)以老師為研究對象的研究結果相異；但是與陳玟甄(2004)以中部四縣市老師為研究對象的結果相同，亦與黃建清(2005)針對家長的研究結果相同，顯示居住在「市」的家長面對親師衝突時會以消極的方式因應。

在「妥協」的因應策略層面中，以「學童就讀於鎮」及「學童就讀於鄉」的平均分數為 3.50 最高；而「學童就讀於市」的平均數是 3.46；其平均差異（ $F=0.69, p>.05$ ）未達顯著標準，這顯示不同地區的家長知覺「妥協」的因應策略層面上並無差異。

在「合作」的層面中，以「學童就讀於鄉」的平均分數為最高是 3.60；其次依序為「學童就讀於鎮」的平均數是 3.59；最後是「學童就讀於市」的平均數是 3.48，其平均差異（ $F=6.88, p<.05$ ）達顯著標準，顯示不同地區的家長知覺「合作」的因應策略層面以居住在「鄉」的家長感受到的程度較高、其次為「鎮」的家長，而居住在「市」的家長對於「合作」的因應策略感受程度較低。與蔡瓊婷（2003）及陳玟甄（2004）以老師為研究對象的，研究發現當國小教師面對親師衝突時，「市」的老師比「縣」的老師較常採取「合作」的因應策略，與本研究的結果相異，推究其原因，可能是彰化縣為一個農業為主的縣市，所以普遍家長仍存尊師重道的觀念，所以，就讀於「鄉」的學童家長通常會以「合作」的策略與老師一起解決親師衝突的問題。

整體而言，幼兒園大班與小一家長並不會因為孩子就讀的區域，對於「整體層面」、「順應」、「競爭」、「妥協」等因應策略有所的差別，但是對於「逃避」、「合作」因應策略會有所不同。

表 4. 21

幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之就讀區域變異數分析摘要表

層面 名稱	就讀區域	個數	平均數	標準差	Wilks' Λ	單變量 F 值	事後 比較	
順 應	(1) 市	224	2.84	.73	F=2.58 Λ =.979**	2.81	(1) > (2) (1) > (3)	
	(2) 鎮	522	2.76	.74				
	(3) 鄉	489	2.70	.77				
競 爭	(1) 市	223	1.96	.51		.69		
	(2) 鎮	521	1.94	.56				
	(3) 鄉	489	1.91	.56				
逃 避	(1) 市	224	2.36	.61		5.78***		
	(2) 鎮	522	2.21	.59				
	(3) 鄉	487	2.20	.63				
妥 協	(1) 市	224	3.46	.50		.69	(3) > (1) (2) > (1)	
	(2) 鎮	522	3.50	.51				
	(3) 鄉	489	3.50	.51				
合 作	(1) 市	224	3.48	.47		6.88***		
	(2) 鎮	522	3.59	.43				
	(3) 鄉	489	3.60	.45				
因應 方式 整體 層面	(1) 市	223	3.02	.28		7.86***		(3) > (1) (2) > (1)
	(2) 鎮	518	3.11	.30				
	(3) 鄉	487	3.13	.32				

*p<.05; **p<.01; ***P<.001

三、小結

研究者根據研究問題一與研究假設一是否達到顯著，如表 4.22 所示。

表 4. 22

幼兒園大班與小一家長親師衝突因應策略的研究假設及結果分析表

研究假設	研究結果
假設 2-1：不同親子關係之家長知覺親師衝突的因應策略有顯著差異。	無顯著差異。
假設 2-2：不同社經地位之家長知覺親師衝突的因應策略有顯著差異。	無顯著差異。
假設 2-3：不同子女數之家長知覺親師衝突的因應策略有顯著差異。	無顯著差異。
假設 2-4：不同孩子的出生序之家長知覺親師衝突的因應策略有顯著差異。	無顯著差異。
假設 2-5：不同家庭型態背景之家長知覺親師衝突的因應策略有顯著差異。	無顯著差異。
假設 2-6：不同孩子就讀學校為變項之家長知覺親師衝突的因應策略有顯著差異。	「逃避」有顯著差異。 而「整體量表」、「順應」、「競爭」、「妥協」及「合作」無顯著差異。
假設 2-7：不同孩子就讀學校地區為變項之家長知覺親師衝突的因應策略有顯著差異。	「整體量表」、「退避」及「合作」有顯著差異。 而「順應」、「競爭」及「妥協」無顯著差異。

第四節 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突原因及因應策略之相關情形

本節主要是探討幼兒園大班及小一家長，知覺親師衝突原因和所採取的因應策略的相關情形。首先以積差相關分析親師衝突原因及因應策略各分量表之間的相關；其次再以路徑分析了解親師衝突原因及因應策略之間的因果關係。

一、各分量表的相關矩陣

(一) 親師衝突原因分量的相關矩陣

由表 4.23 得知：各分量表之間的相關係數達中度相關 ($r = .43 \sim .60, p < .01$) 的顯著水準，顯示在某一親師原因得分高者，則在其他親師衝突原因中得分亦愈高。而親師衝突原因中「老師要求不合理」與「親師互動溝通不良」具有相關係數 ($r = .66, p < .01$)；其次為「老師要求不合理」與「親師教育理念不合」($r = .60, p < .01$)，表示幼兒園大班及小一家長遇到「親師教育理念不合」及「親師互動溝通不良」的問題時，通常也會出現「老師要求不合理」的情形。

表 4.23

幼兒園大班及小一家長親師衝突原因相關矩陣表

	親師管教 態度不同	親師互動 溝通不良	老師要求 不合理	親師彼此 不尊重對方	親師教育 理念不同
親師管教 態度不同	1.00				
親師互動 溝通不良	.56**	1.00			
老師要求 不合理	.54**	.66**	1.00		
親師彼此 不尊重對方	.43**	.54**	.57**	1.00	
親師教育 理念不同	.48**	.58**	.60**	.49**	1.00

** $p < .01$ (雙尾)，相關顯著

(二) 親師衝突因應策略分量的相關矩陣

表 4.24 得知：「順應」與「逃避」因應策略呈現中度相關 ($r=0.47, p<.01$)，顯示幼兒園大班及小一家長若是以「順應」的方式解決親師衝突的問題時，通常也會使用「逃避」的因應策略處理親師衝突的問題；而「合作」與「妥協」因應策略亦呈現中度相關 ($r=.45, p<.01$)，表示幼兒園大班及小一家長若以「合作」的方式解決親師衝突的問題時，通常也會使用「妥協」的因應策略處理親師衝突的問題。這顯示當家長願意與老師「妥協」不同意見時，通常也會選擇以「合作」的策略與老師共同解決彼此的衝突點。這與蔡瓊婷（2004）以老師為研究對象的親師衝突因應策略結果相同。至於其他的因應策略則無太大相關。

表 4.24

幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略相關矩陣表

	順應	競爭	逃避	妥協	合作
順應	1.00				
競爭	.21**	1.00			
逃避	.47**	.28**	1.00		
妥協	.01	-.12**	-.02	1.00	
合作	-.07*	-.02	-.11**	.45**	1.00

* $p<.05$; ** $p<.01$ （雙尾），相關顯著

(三) 幼兒園大班及小一家長親師衝突原因及採取因應策略相關矩陣表

由表 4.25 得知：「親師彼此不尊重」及「親師教育理念不同」與「競爭」的因應策略呈現低度相關 ($r=.31\sim.32, p<.01$)，顯示幼兒園大班及小一家長遇到「親師彼此不尊重對方」或者是「親師教育理念不同」的衝突原因，可能選擇以「競爭」的因應策略解決親師衝突 ($r=.25\sim.31, p<.01$)，與黃建清（2005）的研究結果不相同，推究其原因應該是本研究的研究對象為幼兒園大班及小一的家長，其中的私立幼兒園家長佔了滿大的比例，而基於主客的關係，所以，一

且發生親師不尊重時，就容易以「競爭」的方式處理親師衝突。至於其他親師衝突原因與因應策略則無太大相關。

表 4. 25

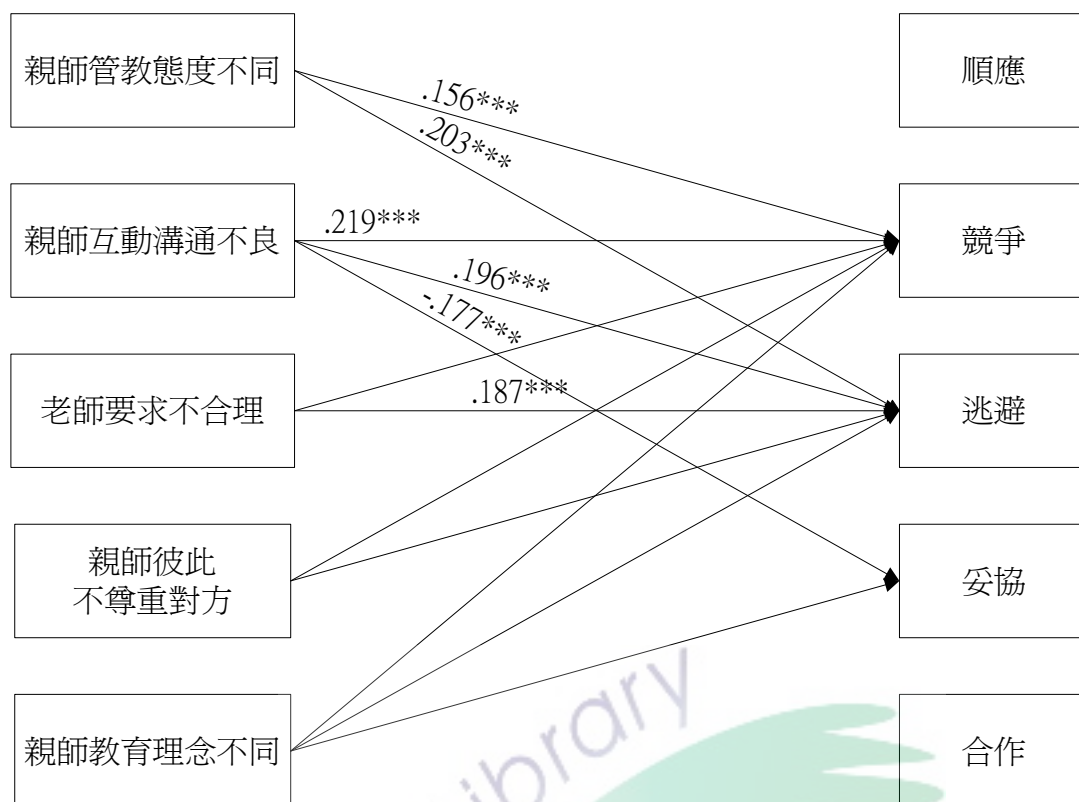
幼兒園大班及小一家長親師衝突原因及採取因應策略相關矩陣表

	親師管教 態度不同	親師互動 溝通不良	老師要求 不合理	親師彼此不 尊重對方	親師教育 理念不同
順應	.09**	.09**	.14**	.12**	.10**
競爭	.22**	.29**	.25**	.32**	.31**
逃避	.24**	.25**	.26**	.25**	.24**
妥協	-.15**	-.27**	-.19**	-.12**	-.23**
合作	-.11**	-.24**	-.17**	-.07*	-.15**

*p<.05; **p<.01 (雙尾)，相關顯著

二、幼兒園大班及小一家長親師衝突原因及因應策略之路徑分析

爲了更了解幼兒園大班及小一家長面對親師衝突時，會採取何種因應策略，因此，進行路徑分析顯示其差異情形，如圖 4.1 所示：



***p < .001

圖 4.1 親師衝突原因與因應策略之路徑分析圖

(一) 在「親師管教態度不同」層面

「親師管教態度不同」層面中，在「競爭」及「逃避」二項有顯著的路徑關係，其標準化係數 Beta 是 .156~.203。表示當幼兒園大班及小一家長面對「親師管教態度不同」的衝突時，會選擇以「競爭」及「逃避」二個相反的路徑因應，顯示家長在面對「親師管教態度不同」時，可能會堅持自己的想法與老師力爭，或選擇「逃避」的策略因應，推究其原因，家長分為兩類，一種家長是會捍衛自己的孩子所以力爭，另外一種家長可能是害怕自己的孩子會帶給老師不好的印象，因此選擇了「逃避」的方式，避開了關於「親師管教態度不同」的溝通。

(二) 在「親師溝通互動不良」層面

「親師溝通互動不良」層面中，在「競爭」、「逃避」及「妥協」三項有的路徑關係，「競爭」、「逃避」其標準化係數 Beta 是 .219 及 .196。顯示當家長遇到

「親師互動溝通不良」時若是採取「競爭」、「逃避」的策略時會出現正相關的結果，而當家長採取「妥協」的因應策略時，標準化係數 Beta 是-.177，則出現負相關的結果，研究顯示，當「親師溝通互動不良」時，家長是會堅持自己的理念想法而與老師爭論，另外一種家長選擇以「逃避」的方式，避開了「親師溝通互動不良」，但是家長並不會選擇以「妥協」的策略因應，解決「親師溝通互動不良」。

(三) 在「老師要求不合理」層面

「老師要求不合理」層面中，在「競爭」及「逃避」二項有顯著的路徑關係，其標準化係數 Beta 是.184~.192。表示當幼兒園大班及小一家長面對「老師要求不合理」的衝突時，選擇以「競爭」及「逃避」此二個路徑因應，推究其原因當「老師要求不合理」時，家長會以跟老師爭論的方式來期待老師的改變，另外一種家長可能是不與老師爭論，而以「逃避」的方式，面對的「老師要求不合理」。

(四) 在「親師彼此不尊重對方」層面

「親師彼此不尊重」層面中，在「競爭」、「逃避」二項有顯著的路徑關係，其標準化係數 Beta 是.265 及.187。表示當幼兒園大班及小一家長面對「親師彼此不尊重對方」的衝突時，選擇以「競爭」及「逃避」的路徑方式因應時會有正相關的結果，與皮爾森積差相關的結果類似，與黃建清（2005）研究結果亦相似。

(五) 在「親師教育理念不同」層面

「親師教育理念不同」層面中，在「競爭」、「逃避」及「妥協」三項有顯著的路徑關係，其標準化係數 Beta 是.249、.182 及-.173。表示當幼兒園大班及小一家長面對「親師教育理念不同」的衝突時，會選擇以「競爭」及「逃避」的路徑方式因應時會有正相關的結果，但是以「妥協」的策略因應則會有負相關的結果，與皮爾森積差相關的結果相似。

三、兒園大班及小一家長親師因應策略及衝突原因之路徑分析

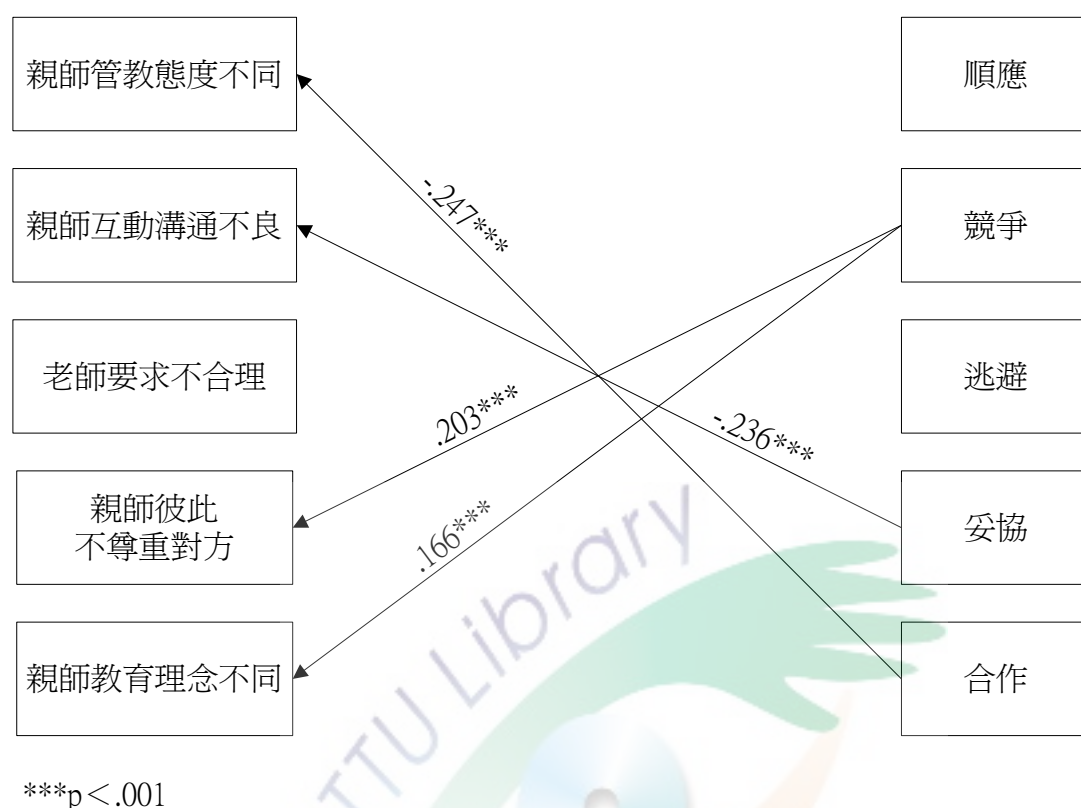


圖 4.2 親師衝突因應策略與衝突原因之路徑分析圖

由親師衝突的因應方式探究其可能的親師衝突的原因時，可以發現親師因應策略與衝突原因之路徑，如圖 4.2 所示：

（一）在「競爭」層面

「競爭」層面中，在「親師彼此不尊重」及「親師教育理念不同」二項有顯著的路徑關係，其標準化係數 Beta 是.166~.203。表示當幼兒園大班及小一家長選擇「競爭」的因應策略時，是面臨了「親師彼此不尊重」及「親師教育理念不同」等親師衝突的原因。與皮爾森積差相關及親師衝突原因與因應策略之路徑的結果是相似，驗證了「競爭」的因應策略與「親師彼此不尊重」及「親師教育理念不同」的原因是有因果關係的。

(二) 在「妥協」層面

「妥協」層面與「親師互動溝通不良」有顯著的路徑關係，其標準化係數 Beta 是-.236。顯示當幼兒園大班及小一家長面臨了「親師互動溝通不良」的親師衝突原因，不會選擇以「妥協」的方式因應。與積差相關及親師衝突原因與因應策略之路徑的結果是類似，亦證明了「親師互動溝通不良」的原因與「妥協」有歸因的關係。

(二) 在「合作」層面

「合作」層面中，在「親師管教態度不同」有顯著的路徑關係，其標準化係數 Beta 是-.247。表示當幼兒園大班及小一家長面對了「親師管教態度不同」的親師衝突原因，不會選擇以「合作」的因應策略。與積差相關相似，亦驗證「合作」與「親師管教態度不同」是有因果關係的。

第五節 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應策略及影響之相關情形

本節主要是探討幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突因應策略和親師衝突的影響之相關情形。首先以皮爾森積差相關分析親師衝突因應策略及親師衝突影響各分量表之間的相關；其次再以路徑分析了解親師衝突因應策略及影響之間的路徑關係。

一、幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略及影響之相關矩陣表

由表 4.26 得知：「妥協」及「合作」的因應策略與正面影響呈現中度相關 ($r = .47 \sim .55, p < .01$)。顯示幼兒園大班及小一家長面對親師衝突時，如果選擇

「妥協」及「合作」的因應策略時，家長會覺得親師衝突是帶給自己正面影響，與蔡瓊婷（2003）以老師為對象的研究結果相同；若是選擇以「逃避」及「競爭」的因應策略時會與負面影響呈現低度相關（ $r=.23\sim.32, p<.01$ ），至於其他親師衝突因應策略與影響則無太大相關。

表 4. 26

幼兒園大班及小一家長親師衝突採取因應策略及影響之相關矩陣表

	順應	競爭	逃避	妥協	合作
正面影響	.03	.12**	.12**	.47**	.55**
負面影響	.16**	.23**	.32**	.11**	.06*

* $p<.05$; ** $p<.01$ （雙尾），相關顯著

二、幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略及影響之路徑分析

爲了更了解幼兒園大班及小一家長面對親師衝突因應策略時，會產生什麼影響？因此進行路徑分析，如圖 4.3 所示：

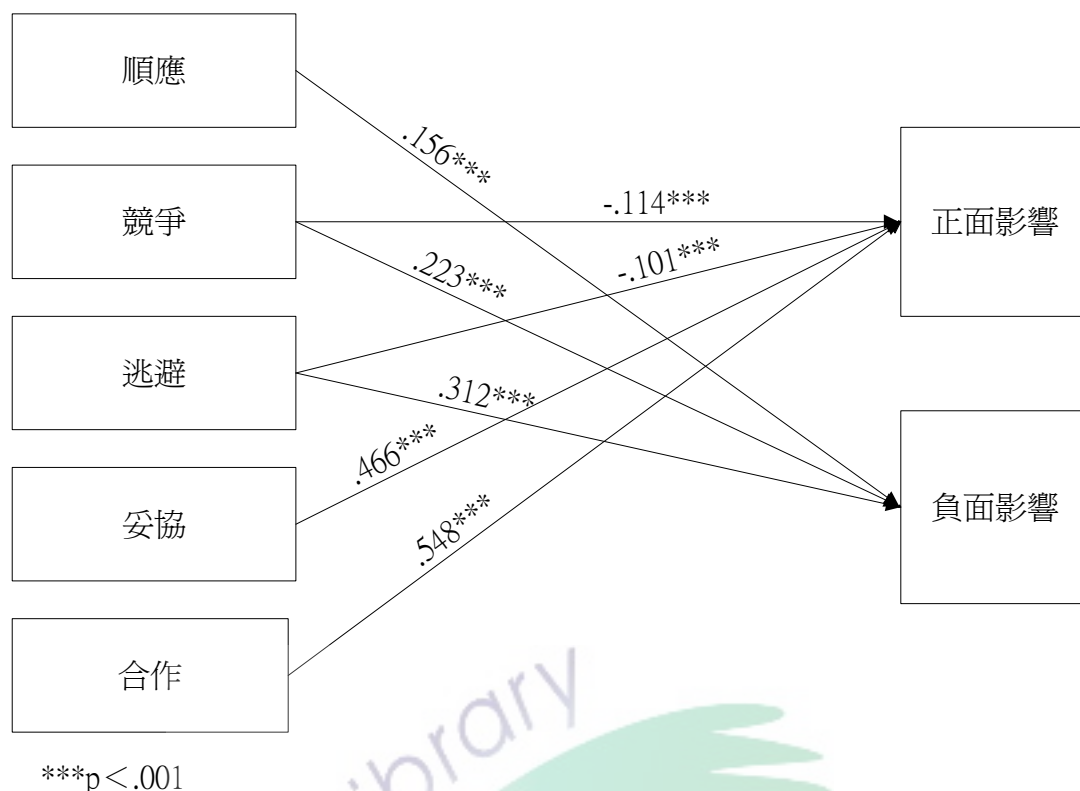


圖 4.3 親師衝突的因應策略與影響之路徑分析圖

(一) 在「順應」因應策略層面

「順應」因應策略層面中，在「負面影響」有顯著的路徑關係其標準化係數 Beta 是.156。表示當幼兒園大班及小一家長以「順應」的因應策略解決親師衝突時，會產生「負面影響」的心理層面，與鄭淑文（2000）研究小一老師及蔡瓊婷（2003）研究國小老師的結果相同，討論其可能的原因是雖然家長「順應」了老師的意見，但是心理上可能不是那麼的願意，所以才出現了「負面影響」，也呼應了 Thomas（1976）強調所謂的「順應」是一種為維持彼此關係或息事寧人，寧可犧牲自己的利益，滿足對方的自我犧牲，我輸你贏（lose-win）的方式。

(二) 在「競爭」因應策略層面

「競爭」因應策略層面中，有「正面影響」、「負面影響」兩項有顯著的徑路關係，其標準化係數 Beta 是-.114、.223。表示當幼兒園大班及小一家長以「競

爭」的因應策略解決親師衝突時，在「正面影響」的心理層面會有負相關出現；而在「負面影響」的心理層面會出現正相關，與皮爾森積差相關的結果相似，但是與蔡瓊婷（2003）研究老師的結果不相同，推究其原因，可能是家長一但運用「競爭」因應策略解決親師衝突時，其實心理的感覺都是不好受的，所以才會出現負面的心理影響。呼應了 Thomas（1976）強調獨斷而不合作，認為當事人追求滿足自己，而不管別人，這是一種我贏你輸（win-lose）的權利取向方式。

（三）在「逃避」因應策略層面

「逃避」因應策略層面中，在「正面影響」、「負面影響」兩項有顯著的徑路關係，其標準化係數 Beta 是-.101 及.312。表示當幼兒園大班及小一家長面對「逃避」的因應策略解決親師衝突時，在「正面影響」的心理層面會有負相關出現；而在「負面影響」的心理層面會出現正相關，與皮爾森積差相關的結果相似，也與鄭淑文（2000）研究小一老師的研究結果相同，呼應了 Thomas（1976）強調所謂的「逃避」是一種不合作也不獨斷的方式，當事人將衝突故意忽略，既不在乎自己的利益，也不管對方的反應，一味的從衝突情境中逃避，是一種雙方皆不滿意的雙輸（lose-lose）的方式。

（四）在「妥協」因應策略層面

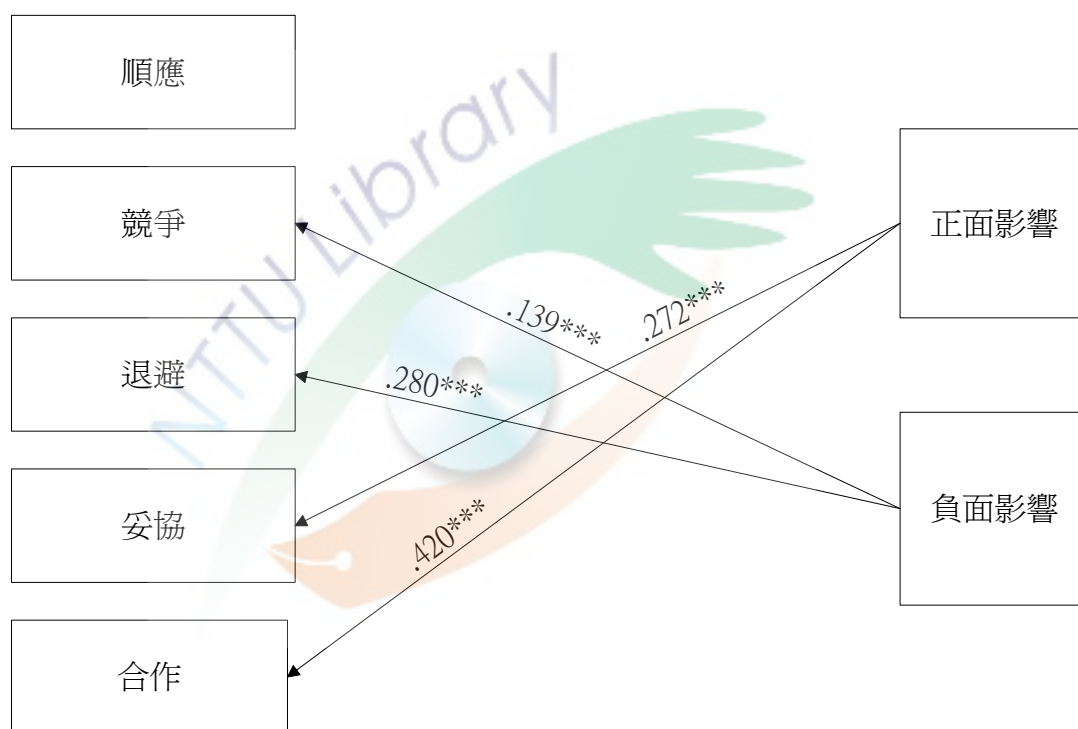
「妥協」因應策略層面中，在「正面影響」有顯著的路徑關係，其標準化係數 Beta 是.466，表示當幼兒園大班及小一家長以「妥協」因應方式面對親師衝突時，會有「正面影響」的心理層面路徑，與積差相關的結果相同，與蔡瓊婷（2003）以研究老師的結果相似，顯示積極的「妥協」策略會使家長產生正面的影響。呼應了 Thomas（1976）定義「妥協」是獨斷與合作方式之間，是一種追求雙方均可以滿足的方式，雖然不能完全滿足雙方，但也不會全部失望的有輸有贏（win-win' lose-lose）的方式。

（五）在「合作」因應策略層面

「合作」層面中，在「正面影響」一項有顯著的路徑關係，其標準化係

數 Beta 是.548，表示當幼兒園大班及小一家長以「合作」因應方式面對親師衝突時，會有「正面影響」的心理層面路徑，與積差相關的結果相同，亦與蔡瓊婷（2003）以老師為研究對象的結果相同，也呼應了「合作」是一種兼顧獨斷與合作，由雙方共同合作找出可以滿足的解決方法，也是令雙方皆大歡喜的雙贏（win-win）的方式（Thomas,1976），顯示積極的合作策略會使家長產生正面的影響。

三、幼兒園大班及小一家長親師衝突影響及因應策略之路徑分析



*** $p < .001$

圖 4.4 親師衝突的影響與因應策略之路徑分析圖

若是由親師衝突的影響探究其可能的因應方式時，可以發現親師衝突的影響與因應策略之路徑分析，如圖 4.4 所示：

（一）在「正面影響」層面

「正面影響」層面中，在「妥協」及「合作」二項有顯著的路徑關係，其標準化係數 Beta 是.272~.420。表示當幼兒園大班及小一家長在親師衝突感受到「正面影響」時，是因為選擇了「妥協」及「合作」的因應策略。與積差相關及親師衝突的因應策略與影響之路徑的結果是相似，驗證「正面影響」的層面與「妥協」、「合作」的因應方式是有因果關係的。

（二）在「負面影響」層面

「負面影響」層面中，在「競爭」及「逃避」二項有顯著的路徑關係，其標準化係數 Beta 是.139~.280。表示當幼兒園大班及小一家長感受到親師衝突的「負面影響」時，是因為選擇了「競爭」及「逃避」的因應策略。與積差相關及親師衝突的因應策略與影響之路徑的結果是類似的，驗證了「負面影響」的層面與「競爭」及「逃避」的因應方式是有因果關係的。

第五章 結論與建議

本研究目的在了解幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突的原因及因應策略。首先依據相關的文獻與分析，設計研究架構，並參考改編自林淑慧（2004）、黃建清（2005）、蔡瓊婷（2003）及鄭淑文（2000）之問卷，形成親師衝突原因、親師衝突因應策略與親師衝突的影響面等三大主題的問卷為研究工具，以彰化縣幼兒園大班與小一家長為研究對象，經預試問卷選題，形成正式問卷後，有效樣本數為 1236 人，資料回收後利用 SPSS10.0 統計軟體進行資料分析，包括次數分配、重複量數、單因子多變量、單因子變異數分析、皮爾森積差相關及路徑分析等統計方法，以了解本研究之假設是否成立。

本章將依據研究結果歸納出研究發現，做成結論並提出建議，以供幼兒園及小一家長、教師、學校及後續研究者之參考。本章一共分兩節，第一節為本研究結論；第二節為建議。

第一節 結論

依據第四章的研究結果的分析與討論，本節歸納出之幾個要的發現，以下分別就彰化縣幼兒園大班及小一家長親師衝突現況、不同背景變項之幼兒園大班及小一家長親師衝突原因之差異情形、不同背景變項之幼兒園大班及小一家長親師衝突因應策略之差異情形、親師衝突原因與親師衝突因應策略之相關情形及親師衝突因應策略與親師衝突影響之相關情形。

- 一、 幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突的現況為：親師衝突主要的原因排序第一為「親師管教態度不同」，排序最後的原因為「親師互動溝通不良」。而若一旦發生親師衝突，則幼兒園大班

及小一家長常會以「合作」的策略期待能建立親、師、生共贏的局面；而家長最不常採用「競爭」的策略，以免造成彼此的更不愉快。

整體而言，幼兒園大班及小一家長親師衝突的問卷其平均分數都不是很高，可能是家長認為他們親師衝突的經驗不是很多，感受程度也是不高，平日自己與老師的溝通良好，少有親師衝突的發生。而幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突的主要原因為「親師管教態度不同」，與朱珊妮（2002）、李宜穎（2006）、洪怡芳（2005）、邱瓊蓁（2002）、袁麗珠（1993）及 Katz（1980）的研究相似。亦驗證了 Katz 的理論，因為老師和家長角色本質的差異，家長對於孩子的照顧是全面性的，並且對於子女的關愛勝於老師，因此子女犯錯時，多半會無條件的包容與偏袒。在本研究中，發現因為家長與老師的立場不同，而對於孩子的管教態度會不一致，所以，家長在「親師管教態度不同」的原因中對於老師糾正孩子行為、處罰孩子方式、處理孩子們的紛爭等都持有不同的意見，也因此影響了親師間和諧的關係。而家長一旦與老師發生了衝突，家長通常會選擇以「合作」的因應策略，也就是說家長會主動與老師聯繫，提出彼此都能接納的解決方法和老師研議找出問題癥結共同解決，以期滿足彼此對問題解決的期待解決親師之間的衝突。此外，家長較不常採用「競爭」的策略，避免造成彼此的不愉快。

二、幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突的原因與家長的社經地

位、孩子就讀的學校有關，但是對於親子關係、家長的子女數、孩子的排序、家庭型態及孩子就讀的區域卻無顯著差異。

在本研究中，低社經地位家長比中、高社經地位家長在「親師管教態度不同」及「親師彼此不尊重」的原因中，體驗較多的親師衝突。與蔡曉玲（1999）研究台北市幼兒園家長及黃建清（2005）研究桃園縣的國小學生家長結果不盡相同。推究可能的原因是，幼兒園及小一都是孩子就學的初始階段，低社經地位的家長對於孩子的期待較高，但是對於孩子的教育知識不及處於台北市的資訊來的豐富，所以當低社經地位的家長與老師意見不同時，若是無法與老師理

念達成共識，就很容易發生親師衝突。

其次，公立托兒所大班跟小一家長比公立幼稚園大班、私立幼稚園大班及私立托兒所大班的家長在「親師管教態度不同」、「親師互動溝通不良」、「老師要求不合理」及「親師彼此不尊重」的原因知覺較多的親師衝突，由統計資料可知，不同體制的幼托單位會影響著親師衝突原因的差異。推究其原因可能是小一的學童無論在教材、生活作息、學習方式都和幼兒園有極不同的地方，因此，當小一新生進入國民小學就讀後會產生某程度上的不適應，而造成家長與老師之間的意見不一致。另外，公立托兒所大班的家長之所以容易與老師意見不一致，其原因研究者推論為公立托兒所的老師多是國家考試的保育員或是約聘人員，其老師本身也多無幼教背景，當在與家長溝通時沒有比較多的理論基礎，因此，家長容易感受到較多的親師衝突。在私立幼稚園大班及私立托兒所大班的家長感受到親師衝突的程度是較低的，與鍾婷婷（2004）以老師為研究對象的結果類似，推論的原因為私立幼兒園學費高、有招生壓力，使的老師和家長溝通時，傾向只針對孩子的優點做說明，將家長的意見當成圭臬，迎合家長，所以，家長知覺到親師衝突的機率就降低了很多。而公立幼稚園大班的家長是感受到親師衝突的程度最低，與鍾婷婷（2004）以老師為研究對象的結果相同，推論為普遍認為公幼老師能堅持專業理念，而且溝通時會以孩子的優缺點之實際狀況和家長直接溝通，因此，減少了親師衝突的產生。

而本研究，只發現到了公立托兒所的家長感受親師衝突程度較高，但是卻無法了解其原因的所在，是否誠如研究者的推論，這可能有待政府機關、師資培育機構及後續的研究者更深入的探討。

三、幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突的因應策略與孩子就讀的學校及學校區域的不同有關，但是對於親子關係、家長的社經地位、家長的子女數、孩子的排序及家庭背景卻無顯著差異。

本研究發現，小一家長面對親師衝突時比私立幼托兒所大班家長，較常使用「逃避」的因應策略，希望避免孩子被貼標籤，另外，家長因為老師的堅持，家長通常會採取忍耐的方式，不會在言語上強調自己的看法，使得親師衝突的發生率降低。由此可以推究，不同體制的學校單位會影響親師衝突因應策略的

差異。推究其原因，可能是小一是正規的教育體制，有成績及輔導紀錄，會一直跟隨孩子的就學，家長深怕一旦與老師意見不合，會影響孩子日後就學間的學習成就，因此，當家長與老師發生親師衝突時，容易選擇「逃避」的方式解決，與 Thomas（1976）所提及，「逃避」是將衝突故意忽略，既不在乎自己的利益，也不管對方的反應，一昧的從衝突情境中逃避，而不願意和老師之間產生不愉快的結果是一致的。

其次，居住在「鄉」的家長會比居住在「市」、「鎮」的家長較常採取「合作」的因應策略。而居住在「市」的家長會比居住在「鄉」、「鎮」的家長常採取「逃避」的因應策略。與陳玟甄（2004）研究中部四縣市的國小老師及黃建清（2005）針對家長的研究結果相同。但是與蔡瓊婷（2003）以老師為研究對象的研究結果相異。可能的原因是居住在「市」的家長因忙於生計，一旦發生親師衝突，家長極可能以消極的方式面對，以老師的意見為意見。而不同地區的家長知覺「合作」的因應策略層面，居住在「鄉」的家長感受到的程度高於居住在「鎮」及「市」的家長，與陳玟甄（2004）及蔡瓊婷（2003）以老師為研究對象的結果不同，推究其原因，應該是彰化縣是一個農業縣，加上大多數的家庭都以三代同堂為主，而家長普遍存有尊師重道的觀念，所以就讀於「鄉」的學童家長，通常會以「合作」的策略與老師一起解決親師衝突的問題，尋求圓滿的解決方式。

四、幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突的原因與因應策略有因果

存在，親師衝突的原因為因，親師衝突的因應策略為果。

由皮爾森積差相關研究顯示，幼兒園大班及小一家長面對「親師彼此不尊重對方」或者是「親師教育理念不同」的衝突原因，與「競爭」的因應策略有某種程度的相關。再經由路徑分析得知，當幼兒園大班及小一家長遇到不同的親師衝突狀況時，所採取的因應方式就有所不同。在面對「親師管教態度不同」時，比較容易採用「競爭」及「逃避」此二個因應策略；而面對「親師溝通互動不良」、「親師彼此不尊重」及「親師教育理念不同」層面中時，會採用「競爭」、「逃避」的因應方式，但是不會採取「妥協」的因應策略。由研究結果發現，當幼兒園大班及小一家長遇到不同的親師衝突狀況時，所採取的因應方式

就有所不同。但是家長面對親師衝突時多會採取以「競爭」或「逃避」的因應策略因應，與（蔡瓊婷，2003；陳玟甄，2004）以老師為研究對象的結果不同。推究其原因，可能因為本研究的研究對象，包括公私立幼兒園大班及小一的家長，而會使用「競爭」與「逃避」因應策略的家長，是否會因為孩子就讀不同體制的學校有差別或者是重疊，在這一部份從本研究的研究方法並無法得知，留待未來的研究者可以從此角度做更進一步的探討。

五、幼兒園大班及小一家長知覺親師衝突的因應策略與影響有因果存在，親師衝突的為因應策略因，親師衝突的影響為果

由皮爾森積差相關的研究顯示，發現到「妥協」及「合作」的因應策略與正面心理影響有高度相關；而「逃避」及「競爭」的因應策略與負面心理影響有高度相關。再經由路徑分析得知，親師衝突的因應策略與影響有因果關係，可以驗證本研究架構的路徑，當幼兒園大班及小一家長選擇的因應方式不同時，會有不同的心理影響產生。

幼兒園大班及小一家長選擇面對「順應」、「競爭」及「逃避」的因應策略解決親師衝突時，會有「負面影響」的心理層面，表示當家長選擇以「順應」、「競爭」及「逃避」的策略因應親師衝突，會產生不愉快的心情、心理的感受並不舒服；因此，當幼兒園大班及小一的老師一旦發現到班上的家長正在使用「順應」、「競爭」及「逃避」面對親師之間的意見不一致時，建議老師們就應該可以提高警覺，加強親師溝通的工作，使親師合作更加順暢，讓家長及老師都可以將親師衝突，化為合作愉快的親師關係；當老師們發現到幼兒園大班及小一家長以「妥協」及「合作」因應方式面對親師衝突時，即可發現自己的親師溝通十分成功。

第二節 建議

一、教師方面

（一）以同理心，贏得家長信任

從研究中顯示「親師管教態度不同」為親師衝突最主要的原因，因此，老師可能需要付出更多愛心與耐心在學童的身上、表現出對孩子的熱誠與信心，多與家長接觸，讓家長了解老師和家長的目標是一致的，是以關心孩子為出發點的，進而對於家長提出建設性的建議，而有效的化解親師衝突。

（二）配合家長休假的時間辦理班親會或是與家長溝通

本研究發現親師衝突原因「老師要求不合理」中，家長多認為班級的班親會或是親職活動，因安排在家長上班的時間而無法參與。因此建議老師能夠彈性利用時間（例如：運用例假日或晚上時間）辦理班親會或是透過電話與家長溝通，彼此了解孩子問題的癥結所在，發展出合諧親師合作模式。

（三）培養良好的溝通技巧

每個人的特質不同，而本研究中發現家長認為「親師彼此不尊重」為親師衝突的次要原因，尤其是「家長會要求學校教特殊課程（如安排美語、電腦等課程）」，教師們面對多元的家長，進行親師彼此溝通時，必須客觀的考量雙方的立場及所處的情境，不要一昧的以法令或理念跟家長溝通，應該要加強以同理心認同家長的建議，以化解親師的意見不一致。

（四）掌握先機，積極預防可能的衝突

在本研究中發現到「不同社經地位」的家長會知覺到不同的親師衝突原因，建議老師多觀察班上不同社經地位的家長意見，並善用開學時的班親會時間，適度的向家長傳達自己的教育理念、班級經營等態度，事先取得家長的認同，多與家長溝通，拉近彼此的距離，以共同建立良好的親師互動模式，使家長配

合學校發展及教師教學的需求，扮演良好的教育合夥人，共創親、師、生三贏的局勢。

二、家長方面

（一）同理老師處境，以避免誤會或衝突

親師在角色本質上原本就有差異，而本研究的家長認為「親師彼此管教態度不同」為衝突主要的原因，所以，平日老師要面對眾多來自不同家庭的孩子，因此對於家長的要求就難以面面俱到，家長若能多一分同理心，易地而處，當面臨親師衝突時，試著傾聽老師的想法與意見，如此才能有助於問題的解決，減少親師衝突的發生。

（二）尊重老師的專業，體認教育合夥人的角色

本研究發現「親師彼此不尊重對方」是另一個親師衝突的原因，因為幼兒園大班及小一家長，對於孩子有著較高程度的期待與想法，因此親師之間就容易產生鴻溝，而家長應該尊重老師的專業，信任老師對孩子所做的安排，給予老師支持與鼓勵，在相互尊重的狀況下，俾能締造親、師、生三贏的局面。

（三）以正向合作的態度面對親師衝突

平時的溝通重於問題發生時的解決，透過親師密切的聯繫、互動、溝通和協調建立合作的親師關係，有助於家長對於學校的認同感，再者親師之間的相互尊重、坦誠相待。本研究發現「小一」及居住在「市」的家長常使用「逃避」的方式因應親師衝突，所以，建議「小一」及居住在「市」的家長，若遇到爭議性問題時，拋開彼此的意識形態，以正向的親師合作，促使學生的全人教育更加成功。

三、給學校單位的建議

（一）多提供教師進修的管道

面臨知識爆炸的時代，各種觀念進展快速，提供老師進修的機會可以減低

與家長認知的差異，以公立托兒所的老師而言，因為是國家考試的保育員或約聘人員，不一定具有幼兒教育的專業背景，使得老師在跟家長溝通時容易產生歧異，因此老師在職進修是刻不容緩的。

（二）適時的舉辦親職講座

幼兒園及小學的行政單位可以善用家長休假的時間，舉辦相關的親職教育的講座，例如：推廣親師之間的合作模式、親師之間的管教方式，親師之間的教育理念溝通...等的講座，以協助家長成長，進而改善親師之間的認知差異。

（三）協助老師解決親師之間的問題

健全的溝通管道會帶動學校全員整體的運作，因此，學校提供流暢的溝通是十分必要的，協助老師尋求合適的處理方式，並給予老師及家長雙方陳述的機會，以幫助老師與家長之間有更好的互動關係。

一、對未來研究者的建議

（一）擴大研究對象

- 1、本研究受地域限制，只針對彰化縣幼兒園大班及小一的家長進行問卷調查，因此結果不宜過分推論，建議未來的研究者可擴大至中部各縣市，甚至全省其他地區，以了解其他地區幼兒園大班及小一的家長親師衝突原因及因應策略的看法。
- 2、本研究只以幼兒園大班及小一的家長為研究對象，無法了解小六及國一家長的親師衝突原因及因應策略的看法，建議未來的研究者可擴大至各級學校及家長，以分析比較期間的差異，使研究結果更臻完善。

（二）研究方法

本研究只以問卷調查法了解幼兒園大班及小一的家長親師衝突，雖然在發問卷時，每一份問卷都是以信封袋裝好，並且附著雙面膠方便家長填完問卷後彌封。但是這主題因個人的主觀認知及防衛心態，因此家長在作答時可能會有

所保留，而可能影響作答的結果，建議後續的研究者可再問卷調查之餘加入代表性的家長（例如：不同教育體制的家長、不同社經地位的家長），進行半結構式訪談，以分析比較其間的差異，使研究結果更加嚴謹。



參考文獻

一、中文部分

- 王保進 (2006)。視窗版 SPSS 與行為科學研究。台北市：心理。
- 王淑俐 (1994)。為師最樂。台北市：南宏。
- 王連生 (1997)。親師合作樂無窮-談親師溝通理念與技巧。班級經營，2 (1)，5-6。
- 朱珊妮 (2002)。一個幼稚園班級中親師溝通的探討。未出版之碩士論文，國立新竹師範學院幼兒教育研究所，新竹市。
- 江麗莉、鐘梅菁 (1997)。幼稚園初任教師困擾問題之研究。新竹師院學報，10，1-21。
- 何香蓮 (2003)。幼稚園家長因應親師衝突方式之研究。未出版之碩士論文，國立嘉義大學幼兒教育研究所，嘉義市。
- 吳百祿 (1998)。衝突管理。載於蔡培村主編，學校經營與管理。高雄市：麗文。
- 吳宗立 (1998)。創造和諧雙贏的親師溝通。菁莪季刊，9 (4)，40-45。
- 吳明隆、涂金堂 (2006)。SPSS 與統計應用分析。台北市：五南。
- 宋秉明 (1991)。衝突經營的概念與展望。靜宜管理學報，2，191-202。
- 李宜穎 (2006)。親師衝突對私立幼兒園教師教學情緒及教學承諾之影響。未出版之碩士論文，銘傳大學教育研究所在職專班，台北市。
- 李鴻章 (2002)。親師衝突——一段親師溝通歷程中教師的專業成長。教育行動研究與教學創新 (上冊)。台北市：揚智。
- 林生傳 (1990)。教育社會學。高雄市：復文。
- 林明地 (1996)。學校與社區關係：從家長參與學校活動的理念談起。教育研究，51，30-40。
- 林建平 (1996)。親師關係及溝通。國教月刊，43 (1)，1-6。
- 林珍宇 (2001)。國民小學親師溝通互動歷程之個案研究。未出版之碩士論文，國立花蓮師範學院國民教育研究所，花蓮市。
- 林清山 (2003)。心理與教育統計學。臺北市：東華。
- 林淑慧 (2004)。台北縣公立幼稚園教師認知親師衝突原因與因應策略之研究。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學人類發展家庭與研究所，台北市。
- 林欽榮 (2001)。人際關係與溝通。台北市：揚智。
- 邱皓政 (2004)。量化研究與統計分析。台北市：五南。
- 邱瓊蕓 (1996)。真愛密碼--探討幼稚園裡的親師衝突。幼教資訊，137，19-24。

- 柯進雄（1994）。*衝突理論與學校領導*。台北市：台聯。
- 洪怡芳（2005）。*幼兒園親師不愉快之探討*。未出版之碩士論文，天主教輔仁大學兒童與家庭系，台北市。
- 徐綺穗（1996）。從人際溝通的互動模式探討親師溝通的障礙與對策。*國立臺南師範初等教育學報*，9，207-227。
- 秦夢群（1999）。*教育行政-理論部分*。台北市：五南。
- 袁麗珠（1993）。*幼兒園教師面臨的倫理兩難問題之研究*。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學家政教育研究所，台北市。
- 張金鑑（1996）。*行政學新論*。台北市：三民。
- 張紹勳（2001）。*研究方法*。台中市：滄海。
- 張德銳（2001）。*學校行政研究*。台北市：五南。
- 張鐸嚴（1985）。*國民小學教師與行政人員間衝突管理之研究*。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學教育研究所，台北市。
- 教育部（2000）。*國民教育法規選輯*。台北市：教育部國教司。
- 曹常仁（1994）。親師關係之經營。*國教之聲*，27（3），8-17。
- 陳玟甄（2004）。*台中市國民中小學親師衝突原因及教師因應方式之研究*。未出版之碩士論文，國立台中師範學院國民教育研究所。台中市。
- 陳怡君（2004）。*台北縣市幼小教師與大班家長對幼小銜接之看法與作法*。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系，台北市。
- 陳素捷（2002）。*台中市國民中小學親師衝突原因及教師因應方式之研究*。未出版之碩士論文，國立台中師範學院國民教育研究所，台中市。
- 陳國泰（2003）。幼兒教師的困擾問題及其因應方式研究。*幼兒保育學刊*，1，185-213。
- 黃建清（2005）。*國民小學親師衝突原因及因應策略之相關研究*。未出版之碩士論文，銘傳大學教育研究所台北市。
- 楊雅惠（1995）。*婚姻衝突現象與因應歷程之研究*。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所，台北市。
- 劉慈惠（2001）。*落實學前親職教育的一個觸角：幼稚園老師和家長對彼此合作關係及幼兒發展之期望的連續性研究*。（國科會專題研究計畫成果報告。NSC 89-2413-H-134-011-F22 NSC 90-2413-H-134-022-F22）。
- 潘正德（1995）。*團體動力學*。台北市：心理。
- 蔡瓊婷（2003）。*國民小學親師衝突之研究*。未出版之碩士論文，國立屏東師範學院國民教育研究所，屏東市。
- 鄭淑文（2000）。*國小一年級導師因應親師衝突方式之研究*。未出版之碩士論文，國立花蓮師範學院國民教育研究所，花蓮市。
- 錢得龍（2004）。一場學校與家庭的戰爭--親師之間的鴻溝與橋樑。*師友*，448，

8-13。

韓經綸（1994）。*組織行為學導論*。台北市：五南。

鍾育琦（2001）。*國民小學教師對親師衝突的觀點及其處理方式之研究*。未出版之碩士論文，國立屏東師範學院國民教育研究所，屏東市。

鍾婷婷（2004）。*幼稚園教師因應親師衝突之研究-以高雄市為例*。未出版之碩士論文，國立屏東師範學院幼兒教育研究所，屏東市。

蘇福壽（1998）。*台北市國民小學教師親師衝突因素及其處理方式之研究*。未出版之碩士論文，國立台北師範學院國民教育研究所，台北市。

Carol Gestwicki（1996）。*親職教育-家庭、學校與社區關係*。邱書璇譯。台北市：揚智。（1992）。

Dodd, A. W. & Konzal, J. L. (2000)。*親師新主張—借鏡美國教改經驗*，邱如美譯。台北市：天下。（1999）。

Lilian G.Katzm（2002）。*與幼教大師對談—邁向專業成長之路*。廖鳳瑞譯。台北市：信誼。（1994）。



二、英文部分

- Anonymous. (1998). Making the most of meeting with family Members. *The Education Digest*, 63(5), 19-24.
- Attanucci, J. (2004). Questioning honor : A parent-teacher conflict over excellence and diversity in a USA urban high school. *Journal of Moral Education*, 33 (1) , 57-70.
- Becker, H. J. & Epstein, J. L. (1982). *Influences on teachers use of parent involvement at home. Report NO. 324. Balimore* : The Johns Hopkins University Center.
- Dodd, A. W. & Konzal, J. L. (2000). Parents and educators as partners. *Academic Search Premier*. 65 (7) , 8-13.
- Gary, K. P. (1991). *Enhancing effective communication between teachers and parents through interactive training*. US : Florida. (ERIC Document Reproduction Service. NO. ED342763)
- Gelfer, J. S. (1991). Teacher-Parent Partnerships: Enhancing Communications. *Childhood Education*, 67 (3) , 164-167.
- Katz, L. (1980). Mothering and Teaching some Significant Distinctions, *Current Topics in Childhood Education*, 3, 42-49.
- Katz, L. G. (1996). *Preventing and resolving parent-teacher differences*. ERIC No. ED401 048.
- Lawler, S. D. (1991). *Parent-teacher conferencing in early childhood education*. NEA Early Childhood Education Series. (ERIC Document Reproduction. NO. ED 343690.)
- Lightfoot, S. (1978). *Worlds apart: Relationships between families and school*. New York: Basic Book.

附錄一 抽取彰化縣的縣轄市、鎮、鄉

彰化縣行政區

編號	選取學校	縣轄市	編號	選取學校	鎮	編號	選取學校	鄉
1	◎	彰化市	1	◎	鹿港鎮	1	◎	線西鄉
			2		和美鎮	2		伸港鄉
			3		北斗鎮	3		福興鄉
			4		員林鎮	4		秀水鄉
			5		溪湖鎮	5		花壇鄉
			6		田中鎮	6		芬園鄉
			7		二林鎮	7		大村鄉
						8		埔鹽鄉
						9		埔心鄉
						10	◎	永靖鄉
						11		社頭鄉
						12		二水鄉
						13		田尾鄉
						14		埤頭鄉
						15		芳苑鄉
						16		大城鄉
						17		竹塘鄉
						18		溪州鄉

附錄二 正式問卷抽樣學校、學童家長人數、回收數統計表

	行政區	學校名稱	發放問卷數	回收問卷數	可用問卷數
小一 抽樣 家長 數	彰化市	大成國小	152	126	115
		鹿港國小	220	193	181
	鹿港鎮	海埔國小	68	63	53
		線西國小	100	91	81
	永靖鄉	永興國小	87	80	83
		永靖國小	100	89	72
		合 計	727	642	585
公幼 大班 家長 數	彰化市	大成國小附幼	11	11	11
	鹿港鎮	鹿港國小附幼	28	26	24
	永靖鄉	永靖國小附幼	12	11	11
		合 計	51	48	46
公托 大班 家長 數	彰化市	彰化市托	10	10	10
	鹿港鎮	鹿港鎮托	55	53	48
	線西鄉	線西鄉托	50	46	38
	永靖鄉	永靖鄉托	65	63	52
		合 計	180	172	148
私幼 大班 家長 數	彰化市	南興幼稚園	28	27	24
	鹿港鎮	米奇幼稚園	92	85	80
	福興鄉	文開幼稚園	53	51	47
	永靖鄉	愛兒幼稚園	22	22	20
		合 計	195	185	171
私托 大班 家長 數	彰化市	瑪玉托兒所	75	69	64
		愛玉托兒所	48	46	40
	鹿港鎮	史丹福托兒所	40	38	35
		員林家商托兒所	80	72	63
	員林鎮	劍橋托兒所	75	69	63
	秀水鄉	東森托兒所	26	24	21
	永靖鄉	合 計	344	318	286
總 計			1484	1365	1236

附錄三 訪談大綱

親愛的老師，您好：

我是台東大學幼兒教育研究所學生，現在正在進行親師衝突的研究，請您根據您與家長實際上的互動情況作答。對於您個人資料，將會絕對地保密，您的意見非常寶貴，所以懇請您協助填答，由於您寶貴的意見及熱心支持，才能使本研究順利完成，非常感謝您的協助，謝謝您！

敬祝
闔府平安

國立台東大學幼兒教育研究所

指導教授：郭李宗文 博士

研究生：紀淑菁

中華民國九十四年五月

※親師意見不一致係指家長和老師在互動中因為角色不同而彼此的意見或作法不一致時所產生不愉快的感覺，進而有情緒及行為等對立反應的一連串互動歷程。

1 您是否有過和家長意見相左的經驗？原因如何？您如何處理此事件？

2 家長曾經對於您的教材或教學您曾提出看法嗎？您的回應為何？

3 您對於學生的生活指導，家長有意見嗎？您如何回應？

4 當您面臨親師意見不一致的爭論結果後，對您有何影響？

訪談大綱（二）

親愛的家長，您好：

我是台東大學幼兒教育研究所學生，現在正在進行親師衝突的研究，請您根據您與您孩子的老師實際上的互動情況作答。對於您個人資料，將會絕對地保密，您的意見非常寶貴，所以懇請您協助填答，由於您寶貴的意見及熱心支持，才能使本研究順利完成，非常感謝您的協助，謝謝您！

敬祝
闔府平安

國立台東大學幼兒教育研究所

指導教授：郭李宗文 博士

研究生：紀淑菁

中華民國九十四年五月

※親師意見不一致係指家長和老師在互動中因為角色不同而彼此的意見或作法不一致時所產生不愉快的感覺，進而有情緒及行為等對立反應的一連串互動歷程。

1 您是否有過和您孩子的老師意見相左的經驗？原因如何？您如何處理此事件？

2 對於您孩子的教材或老師的教學您曾提出看法嗎？孩子的老師有何回應？

3 對於孩子在學校的生活指導，你對老師有意見嗎？您曾經提過意見給老師嗎？老師有何回應？

4 當您面臨親師意見不一致的爭論結果後，對您有何影響？

訪談紀錄（一）

A，小一家長，職業：居家看護，有兩個小孩，一個為大專，小的是小學一年級學生。以下是研究者與他的訪談。

1、請問您是否有過和您孩子的老師意見相左的經驗？原因如何？您如何處理此事件？

記得是孩子第一次的月考，我發現到孩子的國語考卷上有一題造句老師改的有問題，我女兒寫的是（媽媽很漂亮），老師說這樣句子不完整所以把他扣了一分，但是我覺得我女兒一年級可以造出這樣的句子就不錯了，老師真的有些囉唆！不過後來我還是沒去找老師說，氣一氣就算了，我的孩子還要繼續唸下去呀。

2、對於您孩子的教材或老師的教學您曾提出看法嗎？孩子的老師有何回應？

我是覺得老師給的功課很多，但是後來老師在班上的慶生會說過，因為一年級只有半天課，所以，希望孩子利用下午的時間可以好好的複習功課，只要孩子沒有上太多的才藝課，功課應該都寫的完。

3、對於孩子在學校的生活指導，你對老師有意見嗎？您曾經提過意見給老師嗎？老師有何回應？

這方面的問題我到不覺得有任何問題。

4 當您面臨親師意見不一致的爭論結果後，對您有何影響？

原本我都覺得老師因為我的職業而看不起我，但是幾次下來我覺得老師也沒有想像中的差，所以現在跟老師的關係已經比較好了。

訪談紀錄（二）

B，小一家長，職業：學校護理師，只有一個小孩是小學一年級學生。以下是研究者與他的訪談。

1 您是否有過和您孩子的老師意見相左的經驗？原因如何？您如何處理此事件？

因為模範生表揚的事情，因為女兒在班級一直是老師的得力助手，反應很好，會幫忙照顧班上弱勢兒童，老師一直給予正面肯定，但因為有時愛講話，讓老師臨時（或早有打算）給另一位乖巧安靜的女生，結果讓我跟孩子很震驚，但

是經老師說明後，雖仍覺得不甚客觀，但也接受事實，並且跟孩子在說明及解釋「他雖然不是模範生，但仍是老師心中最棒的小幫手，再三說明後，孩子可接受」。

2 對於您孩子的教材或老師的教學您曾提出看法嗎？孩子的老師有何回應？

上學期作業簿內有一題關於「紙陀螺」的問題，因老師來不及給老師做實驗，孩子觀念不清楚，經家長反應後，老師立即說隔日一定實際操作給孩子看讓孩子了解其原理。

3 對於孩子在學校的生活指導，你對老師有意見嗎？您曾經提過意見給老師嗎？老師有何回應？

老師有時比較縱容孩子行為，若不是很嚴重問題，就尊重老師的處理，若是影響很大，甚至生命危險，就會給予意見，「例如小朋友跑出學校買飲料」，先聽老師處理事情的出發點後，再給予其他正面的建議，老師都能欣然接受，而且實際應用於學生的問題處理。

4 當您面臨親師意見不一致的爭論結果後，對您有何影響？

剛開始會很生氣，老師怎麼會不識好人心，好的建議竟然不採納，但自己冷靜之後會思考老師的用意及苦衷，且會跟其他資深老師溝通，若我的意見是對班上真的有幫助，可能會再利用機會委婉的告訴他 或請其他資深老師利用機會告訴老師。只要是好的意見，我一定希望老師能知道。

訪談紀錄（三）

C，私立幼稚園大班家長，職業：安親班老師，有兩個小孩，一個為小三，小的是幼稚園大班。以下是研究者與他的訪談。

1 您是否有過和您孩子的老師意見相左的經驗？原因如何？您如何處理此事件？

我孩子的老師要求讓我的孩子書寫國字，但本人認為無此必要，所以我去要求老師完成注音就好了，後來老師也欣然接受我的意見。

2 對於您孩子的教材或老師的教學您曾提出看法嗎？孩子的老師有何回應？

老師的專業與熱忱無庸置疑，但是幼稚園提供影印的成與教材，再讓孩子完成無意義的著色工作，實在無其必要性，而後我轉達了意見給老師，請學校購買原版的教材，但是學校好像沒有什麼反應。

3 對於孩子在學校的生活指導，你對老師有意見嗎？您曾經提過意見給老師嗎？老師有何回應？

基本上老師對學童的生活教育很好，使孩子對生活的基本技能得以熟練，也比父母更懂得放手讓孩子做，使其從經驗中反覆練習，奠定良好的生活態度。

4 當您面臨親師意見不一致的爭論結果後，對您有何影響？

善意的表達已見之後，倘若老師欣然接受並配合改善，則皆大歡喜，反之，過些日子再跟老師表達，希望會有所回應，不幸，老師仍堅持己見不為所動時，則不再做任何意見之表達。

訪談紀錄（四）

D，公立幼稚園大班家長，職業：家庭主婦，有三個小孩，一個為小三，老二是幼稚園大班，老三為幼稚園中班。以下是研究者與他的訪談。

1 您是否有過和您孩子的老師意見相左的經驗？原因如何？您如何處理此事件？

我老是覺得老二的功課太多了，尤其是老二的拿筆不是那麼的好，而且常常寫功課寫到哭，所以我曾經跟老師提過是不是功課不要那麼多，認字就好了，老師說好，但是功課還是如此的多，之後，我只好主動讓孩子的功課寫一半，有交就好了。

2 對於您孩子的教材或老師的教學您曾提出看法嗎？孩子的老師有何回應？

教材還可以，沒有很大意見。

3 對於孩子在學校的生活指導，你對老師有意見嗎？您曾經提過意見給老師嗎？老師有何回應？

這個老師的脾氣也太好了，不管孩子怎麼鬧他都不管，而且孩子每天都吵著要帶玩具來學校，因為其他小朋友都帶來交換，而我不喜歡，因為孩子一天

到晚都吵著要買新玩具。還有，每次來接孩子時都看到小朋友鬧哄哄的，真不知道孩子一整天在學校都做了些什麼。

4 當您面臨親師意見不一致的爭論結果後，對您有何影響？

跟這個老師好像比較不好溝通，很想班孩子轉班，但是又不好意思開口，也不知道要跟誰反應。

訪談紀錄（五）

E，公立幼稚園大班老師，年資二十年，學歷為大學幼教系畢業。以下是研究者與他的訪談。

1 您是否有過和家長意見相左的經驗？原因如何？您如何處理此事件？

有啊！尤其是剛開學時較容易發生，因為跟家長彼此較不熟悉，原因是什麼？通常是孩子的生活常規吧，班上有個孩子是獨生子，個性較自我為中心，每次收玩具時他一定要很大力的收，撞到小朋友了，他也沒關係，曾經跟媽媽提過孩子好像比較不會跟人家相處，媽媽居然說：「不會呀！我的孩子在家裡非常的好」，完全聽不進去老師的話，而且班上的搭檔老師也跟他提過，他的孩子跑步時比一般孩子容易摔倒，走路的重心也較不穩定，請他帶去看醫生做檢查，結果那個家長還是說「不會呀！我的孩子很健康，沒問題」。幾次下來，連提都不想提。

2 家長曾經對於您的教材或教學您曾提出看法嗎？您的回應為何？

我們學校走的是主題教學，家長最常問的是，怎麼孩子每天都在玩，什麼都不會，所以我會一在印一些東西或請教授來演講，但是每年都還是會有不同的家長問這個同樣的問題。

3 您對於學生的生活指導，家長有意見嗎？您如何回應？

記的有一次一大早家長就跟我說：「他的孩子昨天下課時膝蓋受傷了」，我也愣了一下，後來回想，昨天這個孩子都在我視線範圍根本就沒有下課，然後我就旁推測問，孩子說是昨天放學後在家裡外面摔倒的。我都覺得著個家長是故意要栽贓給我，把責任都推到我身上。

4 當您面臨親師意見不一致的爭論結果後，對您有何影響？

以前比較年輕時會覺得不舒服，但是現在的我就覺得沒關係，溝通的來溝通，
溝通不來就算了。



附錄四 預試問卷項目分析及因素分析

(一) 親師衝突原因之項目分析表（預試問卷）

題 號	題 目	CR 值	相關 Item-total	分析 結果
1.	教師對於糾正孩子的不當行為太嚴厲了，我不滿意	7.71***	.66	
2.	教師處罰孩子的方式，我不同意	6.56***	.71	
3.	老師處理孩子紛爭的方式不合適	7.71***	.63	
4.	我認為老師對我的孩子的表現有意見	6.43***	.64	
5.	我認為老師糾正孩子行為的方式會傷害孩子自尊	8.84***	.58	
6.	孩子行為上的問題，老師找理由推託至我身上	4.93***	.41	
7.	親師溝通時，老師態度不佳，不讓我有說明的機會	5.93***	.63	
8.	當我對學校有意見時，老師沒有反應	5.67***	.58	
9.	我寫在聯絡簿上的意見，老師適時回應	2.95**	.28	刪除
10.	老師的言語不近人情	4.67***	.58	
11.	孩子遞錯誤訊息，以致我誤會老師	6.22***	.50	
12.	親師雙方對問題解決的期望不同，以致溝通不良	7.20***	.58	
13.	孩子在學校受傷，老師的處理方式我覺得很適合	4.27***	.28	刪除
14.	請老師協助糾正孩子的行為問題，老師不會幫忙	4.21***	.41	
15.	老師把孩子的不良行為表現，怪罪是在家裡學習的	5.03***	.50	
16.	孩子成績不佳，老師怪罪我在家裡沒有認真幫孩子複習	6.70***	.59	
17.	孩子在學校受傷，我認為老師未做好事先防範的工作	7.82***	.52	
18.	老師在我上班時間辦理活動或開班親會，我不想參與	3.42**	.30	
19.	老師出的作業很複雜了，我無法教導孩子	8.13***	.64	
20.	老師出的親子作業，我很難配合	6.56***	.60	
21.	老師會強烈要求家長提供教學資源	5.33***	.57	
22.	老師規定在一定的時間內要將孩子接走，我很難配合	5.44***	.58	
23.	孩子表現不好，老師要求我送孩子去安親班補習	4.44***	.47	
24.	我會要求學校教特殊課程（如安排美語、電腦等課程）	4.75***	.32	
25.	我對於老師的教學方式有不同的看法	8.68***	.61	
26.	我認為老師的評量方式不恰當	7.61***	.70	
27.	老師安排的作業份量不恰當	5.63***	.60	
28.	老師要求孩子遵守團體規定，而我認為孩子應該自由才能快樂學習	5.89***	.36	
29.	我對於老師的教學內容有不同的看法	4.19***	.38	
30.	老師在孩子面前批評家長，造成孩子不聽家長的話	4.95***	.43	
31.	我會透過特殊管道為孩子爭取特別的照顧	4.41***	.56	
32.	歡迎我提供他教學上的意見	3.12**	.23	刪除
33.	老師太過權威，無法接受家長意見	6.80***	.63	
34.	依老師出的試題內容，我不認同他的專業程度	3.16**	.29	刪除
35.	我認為老師對我的孩子有差別待遇	4.68***	.52	

***p<.001 , **p<.01 , * p<.05

(二) 親師衝突原因之因素分析表(預試問卷)

親 師 衝 突 原 因 題 項	解 釋 變 異 量	累 積 解 釋 變 異 量	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	因素 6	信度係數 (α)
10 老師的言語不近人情	12.88	12.88	.75	.14	-.03	.25	-.11	.14	.854
8 當我對學校有意見時，老師沒有回應			.74	.21	.07	.14	.19	-.04	
7 親師溝通時老師的態度不佳，不讓我有說明機會			.70	.03	.12	.32	-.01	.02	
11 孩子傳遞錯誤訊息，以致我誤會老師			.69	.03	.17	-.05	.25	.25	
6 孩子行為上的問題，老師找理由推託致我身上			.67	.22	.19	.01	.19	.09	
12 親師雙方對問題解決的期望不同，以致溝通不良			.67	.17	.10	.06	.22	.31	
14 請老師協助糾正孩子的行為問題，老師不會幫忙			.43	.14	-.03	.21	.34	.28	
1 教師對於糾正孩子的不當行為太嚴厲，我不滿意	11.92	24.80	.12	.86	.09	-.03	.14	.04	.878
2 教師處罰孩子的方式處罰的方式，我不同意			.19	.85	.15	.11	.08	-.13	
3 老師處理孩子紛爭的方式不合適			.17	.82	.12	.15	.10	.05	
5 我認為老師糾正孩子行為的方式會傷害孩子的自尊			.19	.69	.17	.16	.07	.25	
4 我認為老師對我的孩子的表現有意見			.08	.61	.27	.11	-.12	.39	
27 我認為老師安排的作業份量不恰當			.13	.11	.82	.16	.18	.04	
24 我會要學校教特殊課程（如安排美語、電腦等課程）	11.51	36.31	.06	.22	.77	.17	.05	-.01	.854
29 我對於老師的教學內容有不同的看法			-.01	.12	.77	.04	.07	.16	
25 我對於老師的教學方式有不同看法			.28	.14	.64	.18	.16	.23	
26 我認為老師的評量方式不恰當			.20	.20	.58	.25	.38	.22	
20 老師出的親子作業，我很難配合			.21	.09	.04	.75	.18	.18	
22 老師規定在一定的時間內要將孩子接走，我很難配合			.22	.09	.31	.70	.13	-.02	
23 孩子表現不好，老師要求我送孩子去安親班	10.40	46.71	.11	.13	.28	.68	.08	.11	.803
18 老師我在上班的時間辦理活動或開班親會，我不想參加			.06	.02	-.01	.66	.15	.04	
19 老師出的作業很複雜，我無法教導孩子			.10	.19	.29	.61	.25	.26	
31 我會透過特殊管道未孩子爭取特別的照顧			.11	.09	.18	.21	.75	.04	
35 我認為老師對我的孩子有差別待遇	8.91	55.62	.10	.09	.11	.09	.68	.29	.757
33 老師太過權威，無法接受教長意見			.20	.10	.08	.20	.64	.27	
30 老師在孩子面前批評家長，造成孩子不聽家長的話，			.19	.01	.32	.25	.53	.09	
16 孩子成績不佳，老師怪罪我在家裡沒有認真幫孩子複習			.21	.09	.15	.14	.25	.77	
15 老師把孩子的不良行為表現，怪罪是在家裡學習的	8.56	64.19	.21	-.03	.10	.04	.20	.73	.792
17 孩子在學校受傷，我認為老師未做好事先預防的工作			.12	.26	.18	.29	.20	.67	
總 信 度									.923

(三) 親師衝突因應策略之項目分析表(預試問卷)

題 目	CR 值	相關 Item-total	分析 結果
1.對於爭議性不大的問題我會遷就老師的要求	8.92***	.76	
2.我會接受老師意見，不與老師爭論	7.23***	.72	
3.爲了孩子不被老師排斥，我會把不同於老師的意見藏在心裡	8.48***	.79	
4.爲顧及親師關係的和諧，我會忍讓	8.07***	.79	
5.我會參考老師的建議來改變我的想法	4.07***	.29	刪除
6.我會運用各種方法贏得優勢(如跟學校行政單位反應)	3.59**	.75	
7.我會運用我的影響力使老師接受我的意見(如與家長合作)	3.60**	.77	
8.我會堅持自己的想法，不斷和老師溝通，以維護自己的理念	5.63***	.76	
9.我會據理力爭，直到老師接受我的想法	5.11***	.82	
10.我會以家長教育選擇權爲孩子作最有利的決定	4.94***	.47	
11.當其他家長與老師有對立的意見時，我會避免介入	5.79***	.65	
12.對於老師的無理要求，我完全不予理會	2.59**	.28	刪除
13.爲了避免孩子被貼標籤，我會選擇不和老師意見上的衝突	8.35***	.78	
14.爲了避免衝突，我不在言語上強調自己的看法	5.42***	.75	
15.我會因爲老師的堅持而暫時將問題擱置	6.53***	.75	
16.親師意見不一致時，我會試著以折衷的方式解決	4.92***	.61	
17.我會請第三者居中協調與老師之間觀念的差異	5.69***	.68	
18.我會試著以老師的立場來看待問題，尋求解決之道	4.19***	.72	
19.我會站在客觀的角度去澄清誤會	4.35***	.58	
20.我會參考老師的看法來做決定	4.78***	.70	
21.我會主動與老師聯繫，提出彼此都能接納的解決方法	5.35***	.78	
22.我會試著整合自己與老師的想法而作成決定	5.65***	.82	
23.我會與老師深入交換意見以便找出問題癥結共同解決	6.20***	.84	
24.我會將問題公開討論，以期和老師找出更好的解決方式	7.16***	.71	
25.我會和老師研議，以期滿足彼此對問題解決的期待	6.03***	.84	

***p<.001，**p<.01，*p<.05

(四) 親師衝突因應策略之因素分析表(預試問卷)

親 師 衝 突 因 應 策 略 題 項	解 釋 變 異 量	累 積 解 釋 變 異 量	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	信度係數(α)
25 我會和老師研議，以期滿足彼此對問題解決的期待			.88		.13			
23 我會與老師深入交換意見以便找出問題癥結共同解決			.88		.19			
22 我會試著整合自己與老師的想法而做成決定	16.945	16.945	.87		.13			.920
21 我會主動與老師聯繫，提出彼此都能接納的解決方法			.85		.11	.11		
24 我會將問題公開，以期和老師找出更好的解決方式			.78	.15	.14			
9 我會據理力爭，直到老師接受我的想法				.89				
7 我會運用我的影響力使老師接受我的意見〈如與家長合作〉				.87			.13	
8 我會堅持自己的想法，不斷和老師溝通，以維護自己的理念	15.286	32.231	.12	.85				.867
6 我會運用各種方法贏的優勢〈如跟學校行政單位反應〉				.85		.17		
10 我會以家長教育選擇權為孩子做最有利決定				.59				
18 我會試著以老師的立場來看待問題，尋求解決之道					.84			
20 我會參考老師的看法來做決定					.84			
17 我會請第三者居中協調老師之間的觀念差異	13.768	45.999	.20		.75	.19		.848
16 親師意見不一致時，我會試著以折衷的方式解決			.10		.72	.16		
19 我會站在客觀的角度去澄清誤會			.27		.69			
3 為了孩子不被老師排斥，我會把不同於老師的意見藏在心裡			.14		.17	.85	.20	
4 為顧及親師關係和諧，我會忍讓					.18	.84	.22	
2 我會接受老師意見，不與老師爭論	13.413	59.412		.22	.12	.82	.16	.905
1 對於爭議性不大的問題我會遷就老師的要求			.13	.14		.82	.23	
14 為了避免衝突，我不在言語上強調自己的看法						.15	.88	
13 為了避免孩子被貼標籤，我會選擇不和老師意見上的衝突			.13	.16	.11	.12	.87	
15 我會因為老師的堅持而暫時將問題擱置	13.276	72.688		.13		.22	.84	.891
11 當其他家長與老師有對立的意見時，我會避免介入						.26	.78	
總 信 度								.878

(五) 親師衝突影響之項目分析表 (預試問卷)

題 目	CR 值	相關 Item-total	分析 結果
1.我與老師雖意見對立，但有助於親師之間的了解與關係建	3.74***	.14	刪除
2.我和老師彼此觀念交流，有助於建立共識	6.01***	.78	
3.親師意見不一致結果，會破壞師生間關係	5.65***	.76	
4.我和老師觀念上的不同，會使孩子在同學間受到排擠	4.94***	.78	
5.親師意見不一致的結果可以適時的揭開問題癥結，獲得問題解決	4.89***	.78	
6.我和老師溝通後，孩子會在學習上得到親師妥善照顧及指導	3.75***	.73	
7.親師發生不愉快的經驗後，會降低學校與家庭間的凝聚力	3.79***	.73	
8.親師意見不一致會造成親師彼此的共識更不容易達成	7.52***	.62	
9.和老師意見不一致的結果會讓我想更換孩子的學習環境	6.35***	.60	
10.和老師意見不合時會打擊我的尊嚴和信心	7.95***	.62	
11.我和老師觀念溝通的結果會增進親、師、生三方的良性互動	11.35***	.75	
12.親師溝通有助於親師了解孩子在學校和家庭的學習情形	6.43***	.51	
13.我和老師的意見不一致，會影響我們彼此的溝通	4.46***	.42	
14.親師意見交流後，能促進親師互動，有助於建立共識	10.12***	.71	

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

(六) 親師衝突影響之因素分析表 (預試問卷)

親 師 衝 突 因 應 策 略 題 項	解釋變異 量	累積解釋 變異量	因素 1	因素 2	信度係 數 (α)
11 我和老師觀念溝通的結果會增進親、師、生三方的良性互動	34.976	34.976	.87	.13	.921
6 我和老師溝通後，孩子會再學習上得到親師妥善照顧及指導			.85	.07	
14 親師意見交流後，能促進親師互動，有助於建立親師共識			.83	.10	
12 親師溝通有助於親師了解孩子在學校和家庭的學習情形			.83	.07	
2 我和老師彼此觀念交流，有助於建立共識			.83	.14	
5 親師意見不一致的結果可以適時揭開問題癥結獲得問題解決	27.829	62.805	.81	.12	.846
13 我和老師的意見不一致，會影響我們彼此的溝通			.14	.80	
8 親師意見不一致會造成親師彼此的共識共不容易達成			.31	.79	
4 我和老師觀念上的不同，會使孩子在同學間受到排擠			-.06	.75	
3 親師意見不一致的結果，會破壞師生間關係			.16	.72	
7 親師發生不愉快的經驗後，會降低學校與家庭間的凝聚力			.36	.67	
9 和老師意見不一致的結果會讓我想更換孩子的學習環境			.14	.61	
10 和老師意見不合會打擊我的尊嚴和信心			-.17	.60	
總 信 度			.871		

附錄五 幼兒園大班及小一家長親師互動現況問卷（預試問卷）

親愛的家長，您好：

首先感謝您撥空填寫這份調查表，我們想藉此份調查表了解您在親師互動的狀況。這份問卷中所有的資料只作整體分析，不做個別探討，而且答案沒有對錯，請依照您的意見，放心填答。對於您個人資料，將會絕對地保密，您的意見非常寶貴，所以懇請您協助填答，填寫完後請將問卷放入信封中密封，由孩子交給級任導師。

由於您寶貴的意見及熱心支持，才能使本研究順利完成，非常感謝您的協助，謝謝您！

敬祝
闔府平安

國立台東大學幼兒教育研究所

指導教授：郭李宗文 博士

研究生：紀淑菁

壹、【基本資料】（請依照個人的背景資料，請在適當的□中打✓）

1. 您是孩子的：☐（1）父親 ☐（2）母親 ☐（3）祖父
☐（4）祖母 ☐（5）其他 _____
2. 最高學歷：☐（1）博士 ☐（2）碩士 ☐（3）大學 ☐（4）專科
☐（5）高中 ☐（6）高職 ☐（7）國中 ☐（8）國中及以下
3. 您的子女數：☐（1）一個 ☐（2）兩個 ☐（3）三個 ☐（3）三個以上
4. 孩子的出生序：☐（1）獨生子女 ☐（2）老大 ☐（3）中間排行
☐（4）其他 _____
5. 您孩子就讀學校班級為：☐（1）公立幼稚園大班 ☐（2）私立幼稚園大班
☐（3）國小一年級
6. 孩子就讀的地區為：☐（1）彰化市 ☐（2）_____鎮
☐（3）_____鄉
7. 請問這個孩子目前跟誰同住_____
8. 您目前的職業：_____

請參考附錄表格，填入適當號碼（1~50），若找不到適當的號碼，

請在 50. 其他_____ 中填寫職稱

附錄：

編號	職業	編號	職業	編號	職業	編號	職業	編號	職業
1	小販	11	零售商、推銷員	21	批發商、代理商、包商	31	小學教師、校長	41	大專校長
2	佃農	12	自耕農	22	船員	32	電視記者 新聞記者	42	大專教師
3	工廠工人	13	技工、水電	23	技術員、技佐	33	工程師、會計師、建築師	43	科學家
4	漁夫	14	店員、小店主廚	24	小型企業負責人	34	中型企業負責人	44	醫師
5	雇工、女傭	15	郵差	25	委任級公務員	35	薦任級公務人員	45	特級或簡任級公務員
6	建築物看管人員、門房	16	司機	26	縣市議員 鄉鎮民代表	36	省（市）議員	46	立法、監察、考試委員
7	臨時工、工友	17	打字員	27	科員、行員、出納員、秘書	37	經理、襄理、副理 協理、科長	47	董事長、總經理
8	清潔工、雜工	18	廚師	28	代書	38	法官、律師、推事	48	大法官
9	家庭主婦、無業	19	士（官）兵	29	尉級軍官 警察、消防隊員	39	校級軍官 警官	49	將級軍官
10	服務生	20	裁縫師、理髮師、美容師	30	電影演員 電視演員	40	作家、藝術家、服裝設計師	50	其他 _____

貳、親師意見不一致之原因問卷

【填答說明】

以下每一個題目，是為了了解您與您孩子的老師意見不一致的可能原因，請您根據自己的實際感受，在題目右邊實際的□內打「✓」。我們採以「非常同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「非常不同意」四種不同的程度來描述。

	非常同意	有點同意	有點不同意	非常不同意
1.教師對於糾正孩子的不當行為太嚴厲了，我不滿意.....	☐	☐	☐	☐
2.教師處罰孩子的方式，我不同意.....	☐	☐	☐	☐
3.老師處理孩子紛爭的方式不合適.....	☐	☐	☐	☐
4.我認為老師對我的孩子的表現有意見.....	☐	☐	☐	☐
5.我認為老師糾正孩子行為的方式會傷害孩子自尊.....	☐	☐	☐	☐
6.孩子行為上的問題，老師找理由推託至我身上.....	☐	☐	☐	☐

	非常同意	有點同意	有點不同意	非常不同意
7.親師溝通時，老師態度不佳， <u>不讓</u> 我有說明的機會.....	☐	☐	☐	☐
8.當我對學校有意見時，老師 <u>沒有</u> 反應.....	☐	☐	☐	☐
9.我寫在聯絡簿上的意見，老師 <u>適時</u> 回應.....	☐	☐	☐	☐
10.老師的言語 <u>不近人情</u>	☐	☐	☐	☐
11.孩子遞錯誤訊息，以致我誤會老師.....	☐	☐	☐	☐
12.親師雙方對問題解決的期望不同，以致溝通不良.....	☐	☐	☐	☐
13.孩子在學校受傷，老師的處理方式我覺得很適合.....	☐	☐	☐	☐
14.請老師協助糾正孩子的行為問題，老師 <u>不會</u> 幫忙.....	☐	☐	☐	☐
15.老師把孩子的 <u>不良行為</u> 表現，怪罪是在家裡學習的.....	☐	☐	☐	☐
16.孩子 <u>成績不佳</u> ，老師怪罪我在家裡沒有認真幫孩子複習.....	☐	☐	☐	☐
17.孩子在學校受傷，我認為老師 <u>未做好</u> 事先防範的工作.....	☐	☐	☐	☐
18.老師在我上班時間辦理活動或開班親會，我 <u>無法</u> 參與.....	☐	☐	☐	☐
19.老師出的作業很複雜了，我 <u>無法</u> 教導孩子.....	☐	☐	☐	☐
20.老師出的親子作業，我 <u>很難</u> 配合.....	☐	☐	☐	☐
21.老師會強烈要求家長提供教學資源.....	☐	☐	☐	☐
22.老師規定在一定的時間內要將孩子接走，我 <u>很難</u> 配合.....	☐	☐	☐	☐
23.孩子 <u>表現不好</u> ，老師要求我送孩子去安親班補習.....	☐	☐	☐	☐
24.我會要求學校教特殊課程（如安排美語、電腦等課程）.....	☐	☐	☐	☐
25.我對於老師的教學方式有 <u>不同</u> 的看法.....	☐	☐	☐	☐
26.我認為老師的評量方式 <u>不恰當</u>	☐	☐	☐	☐
27.老師安排的作業份量 <u>不恰當</u>	☐	☐	☐	☐
28.老師要求孩子遵守團體規定，而我認為孩子應該自由才能快樂學習.....	☐	☐	☐	☐
29.我對於老師的教學內容有 <u>不同</u> 的看法.....	☐	☐	☐	☐
30.老師在孩子面前批評家長，造成孩子 <u>不聽</u> 家長的話.....	☐	☐	☐	☐
31.我會透過特殊管道為孩子爭取特別的照顧.....	☐	☐	☐	☐
32.老師很歡迎我提供他教學上的意見.....	☐	☐	☐	☐
33.老師太過權威， <u>無法</u> 接受家長意見.....	☐	☐	☐	☐
34.依老師出的試題內容，我 <u>不認同</u> 他的專業程度.....	☐	☐	☐	☐
35.我認為老師對我的孩子有差別待遇.....	☐	☐	☐	☐

參、親師意見不一致的因應方式

【填答說明】

請在下列發生親師意見不一致時，所採取的因應方式為何，就您個人的認知，選出與自己最相近的想法，在適當的□內打「✓」。我們採以「非常同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「非常不同意」四種不同的程度來描述。

- | | 非常同意 | 有點同意 | 有點不同意 | 非常不同意 |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.對於爭議性不大的問題我會遷就老師的要求..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.我會接受老師意見，不與老師爭論..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.為了孩子不被老師排斥，我會把不同於老師的意見藏在心裡 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.為顧及親師關係的和諧，我會忍讓..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.我會參考老師的建議來改變我的想法..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6.我會運用各種方法贏得優勢（如跟學校行政單位反應）..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7.我會運用我的影響力使老師接受我的意見（如與家長合作）... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8.我會堅持自己的想法，不斷和老師溝通，以維護自己的理念... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9.我會據理力爭，直到老師接受我的想法..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10.我會以家長教育選擇權為孩子作最有利的決定..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 11.當其他家長與老師有對立的意見時，我會避免介入..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 12.對於老師的無理要求，我完全不予理會..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13.為了避免孩子被貼標籤，我會選擇不和老師意見上的衝突... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14.為了避免衝突，我不在言語上強調自己的看法..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 15.我會因為老師的堅持而暫時將問題擱置..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 16.親師意見不一致時，我會試著以折衷的方式解決..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 17.我會請第三者居中協調與老師之間觀念的差異..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 18.我會試著以老師的立場來看待問題，尋求解決之道..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 19.我會站在客觀的角度去澄清誤會..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 20.我會參考老師的看法來做決定..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 21.我會主動與老師聯繫，提出彼此都能接納的解決方法..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 22.我會試著整合自己與老師的想法而作成決定..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 23.我會與老師深入交換意見以便找出問題癥結共同解決..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 24.我會將問題公開討論，以期和老師找出更好的解決方式..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 25.我會和老師研議，以期滿足彼此對問題解決的期待..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

肆、親師意見不一致的影響

【填答說明】

這一部分的題目是為了了解親師意見不一致時所帶給您的影響，一般而言，意見不一致的發生或多或少都會產生一些正面或負面的影響，就您個人的認知，選出與自己最相近的想法，在適當的□內打「✓」。我們採以「非常同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「非常不同意」四種不同的程度來描述。

	非常同意	有點同意	有點不同意	非常不同意
1.我與老師雖意見對立，但有助於親師之間的了解與關係建立...	☐	☐	☐	☐
2.我和老師彼此觀念交流，有助於建立共識.....	☐	☐	☐	☐
3.親師意見不一致結果，會破壞師生間關係.....	☐	☐	☐	☐
4.我和老師觀念上的不同，會使孩子在同儕間受到排擠.....	☐	☐	☐	☐
5.親師意見不一致的結果可以適時的揭開問題癥結，獲得問題解決	☐	☐	☐	☐
6.我和老師溝通後，孩子會在學習上得到親師妥善照顧及指導...	☐	☐	☐	☐
7.親師發生不愉快的經驗後，會降低學校與家庭間的凝聚力.....	☐	☐	☐	☐
8.親師意見不一致會造成親師彼此的共識更不容易達成.....	☐	☐	☐	☐
9.和老師意見不一致的結果會讓我想更換孩子的學習環境.....	☐	☐	☐	☐
10.和老師意見不合時會打擊我的尊嚴和信心.....	☐	☐	☐	☐
11.我和老師觀念溝通的結果會增進親、師、生三方的良性互動...	☐	☐	☐	☐
12.親師溝通有助於親師了解孩子在學校和家庭的學習情形.....	☐	☐	☐	☐
13.我和老師的意見不一致，會影響我們彼此的溝通.....	☐	☐	☐	☐
14.親師意見交流後，能促進親師互動，有助於建立共識.....	☐	☐	☐	☐

煩請再檢查一次，是否有遺漏未答的問題

非常感謝您的協助！

附錄六 幼兒園大班及小一家長親師互動現況問卷（正式問卷）

親愛的家長，您好：

首先感謝您撥空填寫這份調查表，我們想藉此份調查表了解您在親師互動的狀況。這份問卷中所有的資料只作整體分析，不做個別探討，而且答案沒有對錯，請依照您的意見，放心填答。對於您個人資料，將會絕對地保密，您的意見非常寶貴，所以懇請您協助填答，填寫完後請將問卷放入信封中密封，由孩子交給級任導師。

由於您寶貴的意見及熱心支持，才能使本研究順利完成，非常感謝您的協助，謝謝您！

敬祝
闔府平安

國立台東大學幼兒教育研究所

指導教授：郭李宗文 博士

研究生：紀淑菁

壹、【基本資料】（請依照個人的背景資料，請在適當的□中打✓）

1. 您是孩子的：☐（1）父親 ☐（2）母親 ☐（3）祖父
☐（4）祖母 ☐（5）其他 _____
2. 最高學歷：☐（1）博士 ☐（2）碩士 ☐（3）大學 ☐（4）專科
☐（5）高中 ☐（6）高職 ☐（7）國中 ☐（8）國中及以下
3. 您的子女數：☐（1）一個 ☐（2）兩個 ☐（3）三個 ☐（4）三個以上
4. 孩子的出生序：☐（1）獨生子女 ☐（2）老大 ☐（3）中間排行
☐（4）其他 _____
5. 家庭型態：☐（1）小家庭 ☐（2）大家庭 ☐（3）三代同堂
☐（4）隔代教養 ☐（5）單親家庭 ☐（6）三代同堂單親家庭
☐（7）其他 _____
6. 您孩子就讀學校班級為：☐（1）國小一年級 ☐（2）公立幼稚園大班
☐（3）公立托兒所大班 ☐（4）私立幼稚園大班
☐（5）私立托兒所大班
7. 孩子就讀的地區為：☐（1）彰化市 ☐（2）_____鎮☐（3）_____鄉
8. 您目前的職業：_____

請參考附錄表格，填入適當號碼（1~50），若找不到適當的號碼，

請在 50. 其他_____ 中填寫職稱

附錄：

編號	職業	編號	職業	編號	職業	編號	職業	編號	職業
1	小販	11	零售商、推銷員	21	批發商、代理商、包商	31	小學教師、校長	41	大專校長
2	佃農	12	自耕農	22	船員	32	電視記者 新聞記者	42	大專教師
3	工廠工人	13	技工、水電	23	技術員、技佐	33	工程師、會計師、建築師	43	科學家
4	漁夫	14	店員、小店主廚	24	小型企業負責人	34	中型企業負責人	44	醫師
5	雇工、女傭	15	郵差	25	委任級公務員	35	薦任級公務人員	45	特級或簡任級公務員
6	建築物看管人員、門房	16	司機	26	縣市議員 鄉鎮民代表	36	省（市）議員	46	立法、監察、考試委員
7	臨時工、工友	17	打字員	27	科員、行員、出納員、秘書	37	經理、襄理、副理 協理、科長	47	董事長、總經理
8	清潔工、雜工	18	廚師	28	代書	38	法官、律師、推事	48	大法官
9	家庭主婦、無業	19	士（官）兵	29	尉級軍官 警察、消防隊員	39	校級軍官 警官	49	將級軍官
10	服務生	20	裁縫師、理髮師、美容師	30	電影演員 電視演員	40	作家、藝術家、服裝設計師	50	其他 _____

貳、親師互動之原因問卷

【填答說明】

以下每一個題目，是為了了解您與您孩子的老師意見不一致的可能原因，請您根據自己的實際感受，在題目右邊實際的□內打「√」。我們採以「非常同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「非常不同意」四種不同的程度來描述。

	非常同意	有點同意	有點不同意	非常不同意
1.教師對於糾正孩子的不當行為太嚴厲了，我覺得 <u>不恰當</u>	☐	☐	☐	☐
2.教師處罰孩子的方式，我不認同.....	☐	☐	☐	☐
3.老師處理孩子紛爭的方式我覺得 <u>不合適</u>	☐	☐	☐	☐
4.我認為老師對我的孩子的表現有 <u>意見</u>	☐	☐	☐	☐
5.我認為老師糾正孩子行為的方式會 <u>傷害</u> 孩子自尊.....	☐	☐	☐	☐
6.孩子行為上的問題，老師找理由 <u>推託</u> 至我身上.....	☐	☐	☐	☐

	非常同意	有點同意	有點不同意	非常不同意
7.親師溝通時，老師態度不佳， <u>不讓</u> 我有說明的機會.....	☐	☐	☐	☐
8.當我對學校有意見時，老師 <u>沒有</u> 反應.....	☐	☐	☐	☐
9.老師的言語 <u>不容易</u> 溝通.....	☐	☐	☐	☐
10.孩子遞錯誤訊息，以致我誤會老師.....	☐	☐	☐	☐
11.親師雙方對問題解決的期望不同，以致溝通不良.....	☐	☐	☐	☐
12.請老師協助糾正孩子的行為問題，老師 <u>沒有</u> 幫忙.....	☐	☐	☐	☐
13.老師把孩子的 <u>不良</u> 行為表現，怪罪是在家裡學習的.....	☐	☐	☐	☐
14.孩子 <u>成績</u> 不佳，老師怪罪我在家裡沒有認真幫孩子複習.....	☐	☐	☐	☐
15.老師太過權威， <u>不能</u> 接受家長意見.....	☐	☐	☐	☐
16.我認為老師對我的孩子有差別待遇.....	☐	☐	☐	☐
17.孩子在學校受傷，我認為老師 <u>未</u> 做好事先防範的工作.....	☐	☐	☐	☐
18.老師在我上班時間辦理活動或開班親會，我 <u>無法</u> 參與.....	☐	☐	☐	☐
19.老師出的作業很複雜了，我 <u>無法</u> 教導孩子.....	☐	☐	☐	☐
20.老師出的親子作業，我 <u>很難</u> 配合.....	☐	☐	☐	☐
21.老師規定在一定的時間內要將孩子接走，我 <u>很難</u> 配合.....	☐	☐	☐	☐
22.孩子 <u>表現</u> 不好，老師要求我送孩子去安親班補習.....	☐	☐	☐	☐
23.老師在孩子面前批評家長，造成孩子 <u>不聽</u> 家長的話.....	☐	☐	☐	☐
24.我會透過特殊管道為孩子爭取特別的照顧.....	☐	☐	☐	☐
25.我會要求學校教特殊課程(如安排美語、電腦等課程).....	☐	☐	☐	☐
26.我對於老師的教學方式有 <u>不同</u> 的看法.....	☐	☐	☐	☐
27.我認為老師的評量方式 <u>不恰當</u>	☐	☐	☐	☐
28.老師安排的作業份量 <u>不恰當</u>	☐	☐	☐	☐
29.我對於老師的教學內容有 <u>不同</u> 的看法.....	☐	☐	☐	☐

參、親師互動後意見不一致的因應方式

【填答說明】

請在下列發生親師意見不一致時，所採取的因應方式為何，就您個人的認知，選出與自己最相近的想法，在適當的□內打「✓」。我們採以「非常同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「非常不同意」四種不同的程度來描述。

- | | 非常同意 | 有點同意 | 有點不同意 | 非常不同意 |
|----------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.對於爭議性不大的問題我會遷就老師的要求..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.我會接受老師意見，不與老師爭論..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.為了孩子不被老師排斥，我會把不同於老師的意見藏在心裡 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.為顧及親師關係的和諧，我會忍讓..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.我會參考老師的建議來改變我的想法..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6.我會運用各種方法贏得優勢（如跟學校行政單位反應）..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7.我會運用我的影響力使老師接受我的意見（如與家長合作）... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8.我會堅持自己的想法，不斷和老師溝通，以維護自己的理念... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9.我會據理力爭，直到老師接受我的想法..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10.我會以家長教育選擇權為孩子作最有利的決定..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 11.當其他家長與老師有對立的意見時，我會避免介入..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 12.對於老師的無理要求，我完全不予理會..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13.為了避免孩子被貼標籤，我會選擇不和老師意見上的衝突... | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14.為了避免衝突，我不在言語上強調自己的看法..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 15.我會因為老師的堅持而暫時將問題擱置..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 16.親師意見不一致時，我會試著以折衷的方式解決..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 17.我會請第三者居中協調與老師之間觀念的差異..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 18.我會試著以老師的立場來看待問題，尋求解決之道..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 19.我會站在客觀的角度去澄清誤會..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 20.我會參考老師的看法來做決定..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 21.我會主動與老師聯繫，提出彼此都能接納的解決方法..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 22.我會試著整合自己與老師的想法而作成決定..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 23.我會與老師深入交換意見以便找出問題癥結共同解決..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 24.我會將問題公開討論，以期和老師找出更好的解決方式..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 25.我會和老師研議，以期滿足彼此對問題解決的期待..... | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

肆、親師互動後意見不一致的影響

【填答說明】

這一部分的題目是為了了解親師意見不一致時所帶給您的影響，一般而言，意見不一致的發生或多或少都會產生一些正面或負面的影響，就您個人的認知，選出與自己最相近的想法，在適當的☐內打「✓」。我們採以「非常同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「非常不同意」四種不同的程度來描述。

	非常同意	有點同意	有點不同意	非常不同意
1. 我和老師彼此觀念交流，有助於建立共識……	☐	☐	☐	☐
2. 親師意見不一致結果，會破壞師生間關係……	☐	☐	☐	☐
3. 我和老師觀念上的不同，會使孩子在同學間受到排擠……	☐	☐	☐	☐
4. 親師意見不一致的結果可以適時的揭開問題癥結，獲得問題解決……	☐	☐	☐	☐
5. 我和老師溝通後，孩子會在學習上得到親師妥善照顧及指導……	☐	☐	☐	☐
6. 親師意見不一致會造成親師彼此的共識更不容易達成……	☐	☐	☐	☐
7. 和老師意見不一致的結果會讓我想更換孩子的學習環境……	☐	☐	☐	☐
8. 和老師意見不合時會打擊我的尊嚴和信心……	☐	☐	☐	☐
9. 我和老師觀念溝通的結果會增進親、師、生三方的良性互動……	☐	☐	☐	☐
10. 親師溝通有助於親師了解孩子在學校和家庭的學習情形……	☐	☐	☐	☐
11. 我和老師的意見不一致，會影響我們彼此的溝通……	☐	☐	☐	☐
12. 親師意見交流後，能促進親師互動，有助於建立共識……	☐	☐	☐	☐

煩請再檢查一次，是否有遺漏未答的問題

非常感謝您的協助！