

國立台東大學社會科教育學系
社會科教學碩士班碩士論文

指導教授：梁忠銘 先生

文史工作室發展與社區總體營造之探討
—以屏東縣為例—



研究生：鄭乃榮 撰

中華民國九十六年八月

國立台東大學
學位論文口試委員審定書

系所別：社會科教育學系

本班 鄭乃榮 君

所提之論文 文史工作室發展與社區總體營造之探討

-以屏東縣為例

業經本委員會通過合於 * 碩士學位論文 條件

論文口試委員會：

顏瓊祥

(口試委員會主席)

黃東隆

張忠勳

(指導教授)

論文口試日期：96年08月01日

國立台東大學

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 社會科教育學系
社會科教學碩士班
_____組, 96 學年度第 1 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：文史工作室發展與社區總體營造之探討－以屏東縣為例

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單位
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	國家圖書館
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
	<input checked="" type="checkbox"/>		

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鈎選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：張心怡 (親筆簽名)

研究生簽名：鄭乃榮 (親筆正楷)

學號：1393008 (務必填寫)

日期：中華民國 96 年 8 月 _____ 日

1.本授權書(得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載)請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2.依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議:研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

謝 誌

光陰似箭，四個暑假的求學生涯已走到尾聲，光陰流逝，無限感懷。慶幸的是這些歲月的求學，能遇到許多令人敬佩、治學嚴謹的師長，能結交一群共同努力、勤學不倦的同窗好友；使得求學之路有典範學習不致迷惘，有摯友陪伴不致放棄。

本論文得以順利完成，最感激的莫過於指導教授梁忠銘博士的茲茲教誨。從答應擔任指導教授始，兩年來犧牲無數的週末假日指導我們，不厭其煩的指導我們論文的寫作，讓拙作能順利完成。尤其是梁教授身兼數職仍負責盡職的處事態度，實是學生最佳的學習典範。其次是蔡東鐘老師的教育研究法課程，讓我受益良多；此次承蒙有幸擔任不才之論文口試委員，提出許多寶貴意見，增補論文疏漏之處。顏慶祥局長在百忙之中撥空出席劣者論文口試，許多指導的意見讓論文得以更加完整，在此一併致謝。

除此之外，同窗共修坤壘、明輝、豪華、孝文、淑姿、淑貞，大家一同打拼的時光雖已結束，但多少奔波的日子至今仍是難得又美好的回憶；一起完成學業的快樂滋味，將是一輩子的驕傲。宥達雖與我們不同組，但彼此比評論文的同室之誼，也是珍貴難得。

感謝所有參與訪談的文史工作者，感謝您提供許多寶貴的經驗，每次訪談過後總是深刻的感受到您們對土地的熱情與關愛，正是有這群人爲了社區默默的耕耘著，不求名利的付出，社區營造的花朵才能逐漸成長茁壯。在此，僅獻上最真摯的謝意。

最後，感謝我的母親以父親，讓我能無後顧之憂的完成這趟研究生之旅，給予我最多的關懷與支持。僅以此文感謝所有協助、關心我的好友，謝謝你們也祝福你們！

乃榮謹誌

2007 年8 月

文史工作室發展與社區總體營造之探討

—以屏東縣為例—

摘 要

隨著台灣本土化運動與文建會於 1994 年大力提倡的社區總體營造運動，將中央的資源下放到地方，激起地方人士參與地方改造的熱情與活力。透過社區居民的參與，發掘地方的文化，美化地方傳統文化空間、振興地方文化產業。1994 年前後台灣各地興起文史工作室，文史工作者的大量出現，讓人們有比較多的機會認識孕育我們的土地。在這段時間的醞釀下，文史工作室其經營的性質也從單純的地方文史調查轉而向多元發展，其中包含社區總體營造工作。本研究擬以文獻分析及訪談法，探討屏東縣文史工作室的發展模式及推動社區總體營造的過程，本研究希冀達成下列研究目的：

- 一、探討文史工作室的發展歷程。
- 二、探討文史工作室對社區總體營造工作的影響。
- 三、探討社區居民與公部門如何回應此一新興地域性社團。
- 四、探討文史工作室在發展歷程中所遭遇的問題。
- 五、比較文史各工作室的因應策略，並提出可能的解決之道。

本研究對於文史工作室發展及推動社區總體營造之探討，研究發現如下：

- 一、文史工作室由社區民眾自主發起的組織，其成立原因有：一群共同理念的人結合成團體、保存地方文史、美化居住環境、凝聚居民建立社區意識、塑造文化環境。文史工作室為便於日後行政運作及經費申請，皆為登記立案之團體。
- 二、文史工作室對於社區總體營造工作方向依地區屬性、民眾需求發展方向各不相同，舉凡教育文化、環境保護、產業經營、休閒娛樂、福利功能均有涉獵，文史工作室在推動社區營造的過程中，其幹部與社區民眾參與討論，調整其

發展方向。

三、社區總體營造較活絡的社區，民眾的參與程度和公部門的配合度較高，社區意識也較高。因此社區營造的成敗繫於居民的參與程度與公部門的配合程度。在此過程中，社區民眾以參與活動或是捐款等方式回饋文史工作室為社區的付出。公部門對於社造工作認知及支持上仍佔少數，基層公部門領導人有心進行社區營造工作者，會主動結合文史工作室共同進行，社區民眾對其認同度較高。

四、文史工作室遭遇最多的問題是經費與人才傳承，其次是社區民眾參與程度、公部門的配合與公共議題上的討論。

五、文史工作室對其困境的因應之道，在經費方面：社團內的資源做妥善的安排、利用；文史工作室能有自籌財源的能力。在人才傳承方面：持續推廣社區教育、鞏固志工體系。在社區民眾參與方面：持續發行社區刊物、辦理文化活動以推廣理念。在公部門的配合上：基層公部門領導人能協助社區營造工作，建立與公部門的溝通管道。在公共議題方面：公部門、文史工作室、社區民眾能參與討論，將社區民眾的意見納入其中。

本研究中比較各文史工作室在推動社區總體營造的因應策略，對於社區總體營造工作的永續發展所做建議如下：

- 一、社區營造應從小紮根。
- 二、加強公部門人員社造知識以協助社造工作推展。
- 三、專業輔導人力進駐以協助社造工作執行。
- 四、加強文史工作室自籌財源能力。

關鍵字：文史工作室 文史團體 社區總體營造 屏東縣

A Study of Cultural and History Workshops and Community Development

- taking Pingtung County for Example

Abstract

As the rise of Taiwan's localization activity and promotion of community development activity by Council for Cultural Affairs since 1994, there has been more people enthusiastic about making their neighborhood better. That is, to explore community's inherent cultures, beautify traditionally cultural places and promote cultural industries with residents' commitment. From middle 90's, cultural and history workshops and people working on culture reservation have increasingly emerged, which have brought us more opportunities to better know the land we live in. Meanwhile in these years, the conduct of cultural and history workshops has been shifting from simply focusing on culture explorations to much more diverse ways which include community development. This research investigated the developing modes of cultural and history workshops as well as the processes of community development activities they engaged in Pingtung County by documents survey and interviews. And it was aimed at following purposes.

1. To investigate the developing processes of cultural and history workshops.
2. To explore the effects cultural and history workshops had on community development activities.
3. To investigate residents and public sectors' reactions to this kind of groups.
4. To investigate the problems they had in developing processes.
5. To compare cultural and history workshops' responding methods and try to present some useful suggestions.

What has been found with this research is as following.

1. Cultural and history workshops are organizations composed of self-active residents who have similar ideals, whose purposes are reserving regional cultures, improving residential circumstances, strengthening community's affections, etc. For administration purposes and to apply for expenses, all of them have been registered to government.
2. Based on regional attributes and residents' demands, directions over community development that cultural and history workshops take are various, covering education, environment protection, industry management, entertainment and welfare. In process of community development, cultural and history workshops' staffs argue with residents to

adjust directions.

3. Districts where community development activities are more active are found have higher levels of residents' commitments and public sectors' support. That suggests residents and public sectors play important roles in determining outcomes of community development activities. Residents make donations or attend to activities in return for cultural and history workshops' efforts. Public sectors' leaders enthusiastic about community development cooperate with cultural and history workshops, which can raise residents' positive feelings. However the commitments and supports of public sectors remain short totally.
4. The most problems for cultural and history workshops are expenses and cultivation of human resources, next are levels of residents' commitments and public sectors' supports, as well as arguments over public issues.
5. Solutions to problems above are as following. About expenses, make sure resources are used properly and seek ways to be self-sufficient economically. For the cultivation of human resources, make efforts in building community education and volunteers systems. About residents' commitments, continually issue publications and hold cultural activities to promote ideals. For public sectors' supports, make well-functioned communication pipes to public sectors so that whose leaders can offer aids. As for public issues, create opportunities for conversations among public sectors, residents and cultural and history workshops to take in various opinions.

As the conclusion of this research, there are some suggestions for sustainable community development.

1. The concepts of community development should be rooted in from residents' childhoods.
2. Improving the knowledge about community development public sectors' staffs have to make it easier to promote.
3. Sending staffs to aid the execution on site.
4. Improving the abilities to be economically self-sufficient.

Keywords: cultural and history workshop, cultural organization, community development, Pingtong County

目次

第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	2
第三節 待答問題	3
第四節 名詞解釋	3
第五節 研究範圍	4
第六節 研究限制	5
第二章 文獻探討	7
第一節 台灣的本土化運動	7
第二節 本土化政策下的社區總體營造	10
第三節 非政府組織	15
第四節 地方文史工作室發展概況	19
第五節 屏東縣社區總體營造概況	25
第三章 研究設計與實施	31
第一節 研究方法	31
第二節 研究架構與流程	36
第三節 研究者背景	39
第四節 資料處理與分析	39
第五節 研究倫理	41
第四章 屏東縣文史工作室發展經驗與分析	43
第一節 屏東縣文史工作室成立背景動機	43
第二節 文史工作室的組織運作與經費運用	49
第三節 文史工作室推動社區總體營造的過程	61
第四節 文史工作室與鄉內其他社團的互動關係	95
第五節 社區民眾與公部門對文史工作室的角色定位	100
第六節 推動社區營造所遭遇的困境	104
第七節 文史工作室的永續經營策略	113

第五章 結論與建議.....	119
第一節 研究發現.....	119
第二節 研究建議.....	122
第三節 研究限制與後續研究建議.....	124
參考文獻.....	125
壹 中文部分.....	125
貳 西文部分.....	128
附錄.....	129
附錄一 訪談稿大綱	129



表 次

表 3-1-1	受訪者名單一覽表	35
表 3-1-2	國內學者協助本研究效度建立之諮詢名單	36
表 4-2-1	林仔邊自然文史保育協會活動一覽表 (1997.9~1998.5)	71



圖 次

圖 3-2-1 本研究之研究架構圖.....	37
圖 3-2-2 本研究之研究流程圖.....	38



第一章 緒論

本章共分五節，第一節敘述本研究的動機，第二節說明本研究之目的，第三節為本研究之待答問題，第四節為本研究的名詞釋義，第五節為研究範圍，第六節為研究限制，茲分別說明如后。

第一節 研究背景與動機

台灣長期處於威權戒嚴體制，在社會與政治條件限制下，地方人士、社區居民沒有互動討論的機會，沒有組織的空間。因此文化意識、社區主體性的形成，阻力重重，造成人們欠缺在地的認同。戰後 50 年，去除地方認同冷漠的政治氣氛下，地方記憶與歷史不斷的刻意抹殺、消音、改寫，島嶼上的社區意識形同瓦解，人民失去其歷史的身份，忘卻其記憶動力，讓台灣處在歷史失憶的階段（李川信，2002：67）。

1987 年戒嚴令解除後，台灣的民間社會力展現另一股新氣象，戒嚴體制底下所難以碰觸的台灣主體性議題與行動，在各地蔓延開來。近十年來，在台灣這塊土地上，無論是政治、經濟、軍事或社會，都因面臨新舊勢力的交接而顯得暗潮洶湧，讓整個社會呈現一種成長力量，在這些交錯的力量中，文化的重建活動，也在各地崛起，像一顆顆的種子在各地區散播，等待成長和萌芽。

台灣本土文化的研究與保存工作，原本只有特定機關與少數學者從事，直到解嚴以後，民間才開始有更多人參與地方文化工作（陳景威，2002：25）。然而早期文史工作缺乏社會認同，沒有社會地位也未受到認識，經常受到誤解與刁難。1981 年文建會成立，1994 年 10 月文建會首次提出「社區總體營造」理念，並在台灣各地辦理一系列理念宣導和人才培育工作，促成各地文史工作室、文化工作團體和專業學術團體的紛紛成立（文建會，2004：187）。行政院文化建設委員會副主委陳其南的主導下，大力推行「社區總體營造」運動，將中央的資源下放到地

方，進而激起地方人士參與地方改造的熱情與活力（廖嘉展，2003：77）。希望透過社區居民的參與，發掘地方的文化，而美化地方傳統文化空間、地方文化產業振興政策，在在需藉助地方文史工作者之力。在文化中心轉型為地方性文化專責機構後，建立地方文化特色、籌辦文化活動都提供了地方文史工作者表現的舞台。

1994年前後，台灣各地的文史工作室，如同燎原火般，在各地相繼焚起，一時之間，文史工作彷彿成了本土文化最重要的文化相，地方的文史工作者似乎也成了維護（或重建）本土文化最有力的捍衛者（劉還月，1995：44）。文史工作者的大量出現，整體來看代表社會的進步，本土文化的研究，突破種種限制，讓人們有比較多的機會，認識孕育我們的土地，這樣的改變是本土文化漸受重視的現象。

位於台灣南部的屏東縣，也搭上了這班文史工作的列車，雖然起步較晚，卻發展出獨特的社區總體營造模式。在這段期間，各鄉鎮對於推動社區工作的有心人士，紛紛成立文史工作室或社區發展協會等組織（以下簡稱文史工作室）。這些工作室成立時的時空背景，工作室的組織、運作模式，工作室如何帶動社區總體營造的工作，在推行社造工作遭遇到哪些困境、難題，對這些困境、難題有何因應之道，上述問題使研究者想進一步探討其背後的原因，這是本研究的動機之一。在屏東各鄉鎮存在許多文史工作室，這些工作室在發展歷程上因地方環境有所差異，這些工作室在性質、發展模式上有何異同？各工作室如何解決在進行社造工作上遭遇的問題等，也是研究者想探究之處，這是本研究的動機之二。

第二節 研究目的

依據以上之研究動機，本研究之目的如下：

- 一、探討文史工作室的發展歷程。
- 二、探討文史工作室對社區總體營造工作的影響。
- 三、探討社區居民與公部門如何回應此一新興地域性社團。

四、探討文史工作室在發展歷程中所遭遇的問題。

五、探討各文史工作室的因應策略，並提出可能的解決之道。

第三節 待答問題

根據研究動機與目的，本研究探討的問題如下：

- 一、文史工作室的成立背景、動機為何？
- 二、文史工作室如何進行社區總體營造的工作？
- 三、文史工作室如何與鄉內其他社團互動？
- 四、社區民眾對文史工作室的角色定義為何？
- 五、公部門如何看待文史工作室的角色定位？
- 六、在社造工作上，文史工作室所遭遇的困難點為何？
- 七、文史工作室如何解決在發展歷程中所遭遇的問題？
- 八、文史工作室如何利用資源達成永續發展的目標？

本研究探討地方文史工作室在社區總體營造上的角色定位。試圖對文史工作室所遭遇的問題、困境，提出可行之因應策略。希望藉由上述問題之探討，對文史工作室在社區總體營造工作，如何作為一個永續經營的角色提出建議。以利未來的社造工作中，對地方文化能有更完整的呈現與發揚。

第四節 名詞解釋

一、地方文史工作室

根據文建會於地方文史工作室現況初探中之定義，其可分為狹義與廣義兩種解釋，本研究採用其廣義之定義：指從事上述的社區關懷、人文探索、文物館藏與研究、社區總體營造、原住民族群及鄉土文化藝術等等的工作團隊。這些工作團對有些因在人力與財力較為充裕的情況下，向公部門登記立案，通常尋下列三

種途徑設立，有依「內政部的人民團體法」登記立案者，如：三角湧文化協進會，援剿人文協會…；有的依「教育部的文教基金會管理辦法」而登記立案，如：財團法人林本源中華文教基金會、財團法人新希望文教基金會…；或依「經濟部的公司法」立案的，如：南路鷹工作室、台灣美學國際文化事業股份有限公司…。有些則因人數與經費不足等的因素，而未正式登記立案（劉還月，1999，16-17）。

在立案的團體中，其人數較多、資本較大，雖然名稱較為多樣（視其設立登記而為分類，有名為協會、協進會、學會、基金會、公司等），但是其中卻有許多團體從事地方文化研究與傳承的工作，當然也是文史工作的一種；至於未立案的地方文史工作室，大多為個人或由二、三人組成，資本雖小，雖其名稱較為單純（大多以工作室為名），但所從事的工作卻是十分多樣性的。

二、社區總體營造

本研究引用文建會對「社區總體營造」所下之定義：社區總體營造係指以社區共同體的存在和意識作為前提和目標，藉著社區居民積極參與地方公共事務，凝聚社區共識，經由社區的自主能力，配合社區總體營造理念的推動，使各地社區建立屬於自己的文化特色，也讓社區居民共同經營「產業文化化、文化產業化」、「文化事務發展」、「地方文化團體與社區組織運作」、「整體文化空間及重要公共建設的整合」及其他相關的文化活動……等。如此因社區民眾的自主與參與，使生活空間獲得美化，生活品質獲得提升，文化產業經濟再行復興，原有的地景地貌煥然一新，進而促進社區活力的再現。如此全面性、整體性的規劃與參與社區經營創造的過程，稱為社區總體營造（林振春，1999：103）。

第五節 研究範圍

本研究在研究之初，一開始便面臨研究對象界定的問題，面對全國各地蓬勃發展的文史工作室，該如何去定義文史工作室與界定研究範圍？就以下三個問題

面向進行討論：

- 一、由於人力與經費上的因素，有些文史工作室屬於未立案的狀態，有些工作室幾乎只剩一個名稱，幾乎沒有活動展現。部分工作室由活躍轉為沈寂等情況。因此造成了需營運到何種程度，才能算是文史工作室的定義問題。
- 二、屏東本地有不少團體投入文史工作，其差異只是投入程度上的不同，若以實質作為而言，這些團體雖沒有文史工作室名稱，但做的工作卻不見得比文史工作室少；若以廣義來界定文史工作室，將上述團體均列入，則各式各樣的協會、基金會等團體，甚至只是有接觸過文化事務的團體都必須列入考量，質量上過於龐雜，彼此間的差異性也過大。
- 三、屏東也有不少文史工作者投入文史工作，這些散佈在各處的知識份子所從事文史工作，動機可能是個人興趣或與工作相關，如在學校從事歷史或鄉土教學的教師，我們無法判斷文史工作要做到何種程度才能稱為文史工作室的客觀標準，若將過去「曾經」投入過與文史有關的工作人士全都列入，則研究對象將不計其數，範圍也沒有邊界。

基於上述問題，研究者選擇以「實質」參與社區總體營造的地方文史工作室為研究範圍，而非限定於「名義」的地方文史工作室。在這種界定方式文史工作室，較能符合本研究所欲探討之研究對象，可滿足研究上的需求，也能反映當時地方草根文化發展的脈絡。社造工作是長期性與當地居民共同努力的經營，需要多人共同參與，其營造方向需經過多人討論而取得共識，因此本研究選擇之研究對象為立案之團體，另外在資源與人力限制下，本研究範圍為屏東縣，共計8個工作室為本研究之對象。

第六節 研究限制

質性研究在敘述與分析上，比起量化研究而言有更寬廣的詮釋空間，但也明顯地會面對相當程度的倫理考量與反省之要求。不論是深度訪談或參與觀察，都

可能受到研究者本身的主觀預設而引導觀察的結果。在對工作室成員、鄉民的訪談中，被研究者受到個人文化背景、主觀認知與記憶上的影響，會存在著主觀與正確性的問題，尤其是牽涉到政治與社區權利等敏感議題時，所陳述的將會有所保留、篩選或擴大，從而造成研究認知上的誤差。

關於此問題，研究者將盡其所能克服困難，透過更詳盡的資料蒐集，與受訪者接觸的過程，以真誠和嚴謹的態度來取得對方的信任，之後並反覆聽讀、推敲與受訪者對談的內容加以檢核，力求資料的完整、正確。

屏東縣各地的工作室成立時間不一，研究者於 2005 年才進行研究，許多活動未能親身參與，在資料方面難免有疏漏之處。因此，在面臨上述限制下，研究者在處理社區人、事、物相關議題論述書寫時，均試圖以嚴謹、客觀、力求真相的原貌呈現。對於敏感問題也會以交叉辯證的再訪談，讓研究結果更接近真實。地方文史工作室在發展上，因各地環境不同存在極大的差異，因此本研究的目的不在預測、推論台灣其他縣市文史工作室發展之情形。



第二章 文獻探討

本章文獻探討本研究三個主要議題：本土化運動與文史工作的緣起；社區總體營造；文史工作室。首先將本土化運動追本溯源，找出合理的邏輯來解釋這文化現象；接著探討政府文化本土化政策下的社區總體營造計畫；最後探討台灣各地文史工作室發展的脈絡與歷程，以瞭解文史工作室發展的社會背景。

第一節 台灣的本土化運動

本研究所欲探討的本土化為求切題與扼要，將焦點著重在文化、文化政策的層面上，即在「文化本土化」下的地方文化運動與現象。文化本土化的崛起主要來自對於過去家園、生活方式的懷舊，一種鄉愁的慰藉，此情感的崛起起因於過去我們對這塊土地的忽視、冷漠，而藉由村民共同的寫村史、資源調查等地方文史工作，彌補、建構社會原有的文化面，形成了一種找尋認同的集體行動。

一、本土化意涵

本土化存在許多不同的意涵，若從歷史的觀點回溯，台灣開埠至今數百年來就是一個不斷本土化的過程，範疇涵蓋了生活、經濟、政治、文化與教育等，同時也是一種知識份子建構台灣主體性與民族認同的歷程。「本土化」(indigenization)或譯為「根植化」、「本色化」或「土著化」，意指融入本土的過程，外來的移民在落地生根與經過幾代的傳承之後，自然產生共同的歷史記憶、生活經驗和對土地的情感，並形成命運共同體，建立新的身份與國族認同(簡聖佑，2003：12)。

回顧台灣「本土化」論述的起源，最早可以溯及陳其南在1975年提出的「土著化」論調：19世紀中葉台灣已經成為全島性的認同，並以此作為祖籍認同的替代物。陳其南基於對清代台灣漢人社會的研究顯示，地緣意識作為一種社會認證的法則，對台灣社會產生非常重要的影響。台灣漢人社會的群體認同，早期以「祖

籍分類」爲主，到了後期則是「建立在本地地緣關係上的新宗教和宗族團體，取代了過去的祖籍地緣和血緣團體」（于國華，2002：58）。亦即在整體台灣社會內地化的同時，台灣人民也逐漸「土著化」，逐漸建立了對台灣新社會的認同。

學者葉啓政（2001）認爲，「本土化」是一種具有著特定意識指向的實踐行動，它的提出是因爲外來文化力量的衝擊很大，大到足以使得該社會原有的感情表現以及思考認知理解模式，以此形塑的身心狀態受到明顯而嚴重的威脅。甚至挑引起強烈的文化認同危機感。在外來文化與本土文化的不協調與衝突，引發了本土化這種找回社會原有的文化面爲旨趣的實踐性行動。換言之，推動本土化的力量是來自於本土族群面對外來衝擊、壓迫或威脅時，所產生對自我文化的自發自省與保護的反應。

陳其南（1998）指出，台灣的本土化展現可看成是一種台灣性格的展現，此台灣性格是在被國民政府壓抑40多年來的反撲。一個文化不可拋離它的本土性，不以本土作爲依托，這種文化最後的命運極可能會失去生命力與創造力，遇到外來的衝擊便容易滅亡。文化的本土化，也是在面對夾帶資本優勢的全球化所做出的一種更深層次的思考與回應，本土化所要抗拒的不再只是對體制與意識型態對文化的抑制，而更被賦予了對抗全球性文化侵略的期待。在政黨輪替與略顯鬆動的威權體制下，民間透過社會運動把這股深藏許久的力量釋放出來，這股本土化的風潮亦是在過度壓抑下，某種程度上之「調節」與「宣洩」。

二、本土化運動歷程

就本土化的興起而論，推動本土化的力量有來自本土民族面對外來衝擊的自發內省，也有來自對外在壓迫或威脅的反彈（洪雯柔，2002：144）。台灣的本土化運動，大抵出現在對帝國主義或外來文化的侵略或引入，如1920年代的新文化運動、1930年代的台灣語文運動、1940年代與1970年代的鄉土文學論戰、以及1980年代台灣意識與中國意識之爭等。這些運動的前身多半是緣起於政治反動的政治本土化運動，由於政治本土化的失敗與受到鎮壓，因此反動的力量轉向文化面向發

展，形成了文化的本土化概念與運動。

在戒嚴時期以來大中國的意識型態灌輸下，台灣文化與教育政策長期的大陸化、祖國化，阻礙了人民對土地的認同，也限制了文化與土地相互依存的現實需要，失去養分的地方文化、歷史，一步步的走向枯萎。國家威權體制以固定的手段，控制一個不斷成長、變化的社會，並以文化及教育的策略去否定、拔除人民對這片土地、歷史的內心情感。另外再受到社會變遷與外來文化的衝擊，人口外流與現實生活的催逼，許多族群與傳統文化不但失去活潑的氣息，更呈現大量的流失與沒落（簡聖佑，2003：13）。

1970、80年代，台灣民間社會明顯經驗了一系列的本土化過程，由1970年代的釣魚台事件揭開序幕，1971年退出聯合國，遭遇外交上的挫敗之後，回歸「本土」的自覺意識逐漸抬頭；台灣的知識青年在國際姑息逆流衝擊下，產生強烈的反抗帝國主義與反抗殖民經濟的民族意識和社會意識，強調要愛國家、愛民族、要關心社會大眾的生活問題。接著是在1979年美國與中共「關係正常化」，國民政府被迫與美方終止外交關係，1987年解除戒嚴令，允許人民回大陸探親、開放黨禁、報禁，國內政治開始進入嶄新階段，民間力量的湧現帶動了社會的發展。在文學方面包括鄉土文學論戰、報導文學、報導攝影，民間文化力量化隱為顯，也讓台灣文化成為主流；政治方面包括黨外運動、美麗島事件，及解嚴前後的社運與學運，一直到2000年前後的政黨輪替，呈現出我們所引以為傲的粗具胚胎之民主運作模式。此一歷史的線索說明，代表了台灣社會力的自我解構與建構的過程。

李喬（1993）指出，在80年代中期後，台灣經濟的富裕與社會的多元化，提供了中產階級孕育的土壤，社會呈現出多重的本土化趨勢，包括對政治領域參與的本省化、以務實外交取代台灣為中國為一合法政府的外交政策，從多元族群文化出發的文化抗爭等，這些民間自主、草根力量得到了前所未有的歷史性舞台。這一股多重社會群體追求「台灣主體性」認同的運動，像是熱潮般地席捲了整個台灣社會，也因此台灣在時（歷史）空（現實）座標上，已經擁有「自主文化體系」而可清楚明白地與「中國文化」辨別。

面對四起的民間、草根力量與地方政權的政治社會危機之挑戰，部分政治嗅覺敏銳的國民黨菁英發覺，本土化路線是鞏固政權的最佳依靠與捷徑，更是大好的政治賣點，在內部本土勢力與舊有勢力對抗下取得優勢後，國民黨隨即走向本土化路線，建立以台灣為新的國家認同。這與過去在野人士所主張的台獨路現有著詭譎的相似之處。在以黨領政的政治操作下，執政黨當局的「本土化」路線正式成立，有了這政治靠山的背書帶動下，台灣展開了一連串的本土化運動。

1990年代開始，本省籍的李前總統登輝先生，在國民黨政權亟欲加速本土化的前提下，於意識型態上空開地表達「台灣人的悲哀」、「國民黨為外來政權」、「台灣優先」等宣誓性的說詞，並提出了「生命共同體」概念，以區別過去的「中國認同」，強調台灣人應同舟共濟、消弭對立，建立台灣的主體性。

除了國內各種因素外，台灣社會的生活世界亦受到歐美自由思潮的影響，文化生活一方面不斷地在全球化（globalization），一方面也不斷地在解除中心化（decentralization）（林信華，2002：83）。這種「全球化」與「去中心化」的潮流加溫了自主性的地方發展，改變了許多舊有的生活秩序。因此除了本身的地方性文化特徵外，台灣更被注入全球化、大眾化的文化特質，在此趨勢下文化的中心與邊陲間之界線，已逐漸失去他的真實性。

第二節 本土化政策下的社區總體營造

對本土文化有關鍵性影響的就是官方文化政策的轉向，由於本土政治勢力成功取得權力核心後，本土化趨勢成為台灣社會的主流，以打造「台灣」為主體新國家的風潮，像野火般燃燒整個台灣。在文化場域中，則是文化政策轉向為本土文化與社區運動的整編（簡聖佑，2003：15）。官方於1987年宣布解除戒嚴，並陸續開放黨禁、報禁，國內政治開始進入嶄新階段，民間力量的湧現帶動了社會的發展，尤其是表現在文化參與的層面上。面對民間力量的風起雲湧，各種文史工作、藝文團體的興起，文建會於1994年正式提出「社區總體營造」做為政策主軸，

此國家政策一方面回應來自民間社區運動的挑戰，另一方面也展開對民間社會力量的收編。以下對社區總體營造的產生背景、意義、規劃及遭遇的問題做一說明：

一、社區總體營造的產生背景

社區營造可以說是台灣社會 80 年代以來最為顯著的社會經驗，它並不只是一些地方個案而已，而是已匯為一股蓬勃的運動。而整個運動所開展出來的光譜，不僅在各地的地方社區自主營造經驗中，綻放出令人耳目一新的光芒，這幾年，這種運動更在各種選舉政治合法性訴求的競爭中推波助瀾，並逐漸成為政府正式施政中的一部份。政府部門中起跑最快，並且以各種計畫以及政策規模方式推動的，當屬行政院文化建設委員會所屬的「社區總體營造政策」(曾梓峰，1998：132)。

文建會推動「社區總體營造」政策，有其特定的時空背景，在文化白皮書中有一段描述：歷經經濟富裕、政治解嚴、民主選舉等過程，台灣社會日趨多元化、分殊化與個性化。然而，生態環境破壞嚴重、人際關係疏離、公共事務乏人問津、生活環境品質惡化、地方鄉土文化特質與歷史遺產不斷消失等現象日益嚴重，引發了有識之士的關心。基於我們對這塊生活土地的認同與愛護、憑藉對社會的回饋與感恩，許多熱心人士，運用各自的專長，在各個角落，推動一系列社區再造、文化傳承的工作，最後，更結合了政府、專業人士、民間社團及社區民眾等集體的力，匯集成波瀾壯闊的「社區總體營造」運動(引自林振春，1999：101)。

這是文建會官方對社區總體營造起源的說法，至於整個政策的形成，可追溯到 1993 年李前總統在就職三週年的記者會上，強調「生命共同體」的重要。1993 年 10 月 20 日，當時文建會主委申學庸在中國國民黨中常會報告「文化建設與社會倫理的重建」，提出了「社區共同體」來回應李總統的「生命共同體」。她的報告中指出，「地方建設的一項最常被忽略的功能和目標，在於社區共同體意識的培養；而舊社區解組、新社區仍未形成，造成國家社會缺乏內聚力，而非一具體有堅強生命力的共同體。這必須從文化發展和文化建設的角度來解決問題。」連戰就任行政院長之後提出「12 項建設計畫」，其中第 3 項「充實省(市)、縣(市)、

鄉鎮及社區文化軟硬體設施」計畫交由文建會執行，並陸續擴充為 3 類的 12 項計畫（于國華，2002：64），這 12 項計畫就是文建會推動「社區總體營造」的主要工具。

二、社區總體營造的意義

陳其南於 1994 年 2 月 26 日就任文建會副主委，在赴日本短期講學期中，吸收日本「造街運動」和「地方產業活化」的經驗；回國後再邀請學者前往日本考察，再加上宜蘭縣二結王宮廟的舊廟保存和新廟重建計畫，以及與文建會一起工作的專業團隊相互激盪，「社區總體營造」的概念逐漸成型，並由申學庸在 1994 年 10 月 3 日，於立法院的施政報告中正式提出，但是這時「社區總體營造」並沒有成為文建會施政的主流。同年 12 月，文建會在新港舉辦研討會，首次將「社區總體營造」的觀念傳遞給社區民眾；次年二月展開的全國文藝季，以「社區總體營造」概念將過去由中央執掌的節目規劃權力交給地方文化中心，並以「人親、土親、文化親」作為活動主軸；3 月，文建會將 12 項計畫依「社區總體營造」理念重新整理，分成核心計畫、輔助計畫以及相關計畫，並在 5 月分由省政府建設廳手工業研究所舉辦「文化、產業研討會」，邀請日本千葉大學宮崎清教授來台演講日本造町經驗（曾旭正，1995：5）。

在社區總體營造的政策醞釀過程中，有 3 項重要的影響因素不容忽視：「參與式設計」精神、日本的造町經驗、產業文化和文化產業概念。其中「參與式設計」所代表的居民動員，為社區總體營造要求的市民社會重建帶來操作理論與方法，成為重建社區認同和共同體意識的策略；「參與式設計」強調的「由下而上」，也成為社區總體營造推動過程中，政府和民間互動中最明確的程序要求。日本的造町經驗提供社區總體營造的構想和實踐理念，日本學者和民間的社區工作者，也因此在此後的社區總體營造推動過程中，成為台灣各界往來頻繁的請教對象。

「文化產業和產業文化」，它企圖對台灣經濟不均衡發展造成的社會、政治問題提出對策，更為社區提供了積極支持社區總體營造的經濟誘因（于國華，2002：

66-67)。

學者陳其南認為：從事社區營造，首先要根據社區特色，分別從單一的不同角度切入，再帶動其他相關項目，逐漸整合成一個總體的營造計畫。這些可提供切入的項目包括各種民俗活動的開發、古蹟和建築特色的建立、街道景觀的整理、地方產業的文化包裝、特有演藝活動的提倡、地方文史人物主題展示館的建立、空間和景觀的美化、國際小型活動的舉辦等（引自林振春，1998：40）。

社區總體營造是以社區共同體的存在和意識作為前提和目標，藉著社區居民積極參與地方公共事務，凝聚社會共識，經由社區的自主能力，配合社區總體營造理念的推動，使各地方社區建立自己的文化特色，也讓社區居民共同經營「產業文化化、文化產業化」、「公共事務發展」、「地方文化團體與社區組織運作」、「整體文化空間及重要公共建設的整合」及其他相關的文化活動等。如此因社區民眾的自主參與，使生活空間獲得美化，生活品質獲得提升，文化、產業、經濟再行復興，原有的地景、地貌煥然一新，進而促使社區活力再現（黃世輝 宮崎清，2001：66）。

三、社區總體營造的規劃

社區總體營造政策獲得當時總統李登輝先生的支持與認同。文建會逾 1994 年針對社區營造的內容（及切入點），舉出下列具體項目（陳其南、陳瑞樺，1998：22）：

1. 社區環境景觀之營造（親水、綠化與無障礙等要素）。
2. 地方特有產業之開發與包裝。
3. 古蹟、建築、聚落與空間之保存。
4. 民俗廟會祭典活動與生活文化的展現。
5. 文史、人物、傳說、典故遺跡。
6. 現代文化藝術與學習學術活動。
7. 地區與國際交流活動。

- 8.健康福祉與遊憩住宿品質設施。
- 9.生活的商店街之營造。
- 10.社區形象與識別體系之營造。

文建會所提倡的社區總體營造是在 1994 年，當時行政院長連戰提出「十二項建設計畫」之三：「充實省市、縣市、鄉鎮及社區文化軟硬體設施」的 12 項子計畫。重新以社區總體營造的觀念來加以統整（林振春，1998：104），並分成 3 個層次：核心計畫、輔助計畫、相關計畫。

1.核心計畫：

- (1) 社區文化活動發展計畫。
- (2) 輔導美化地方傳統文化建築空間計畫。
- (3) 充實鄉鎮表演設施計畫。
- (4) 輔導縣市主題展示館之設立及文物館藏充實計畫。

2.輔助計畫：

- (1) 加強地方文化藝術發展計畫。
- (2) 全國文藝季的策畫與推動。
- (3) 輔導縣市辦理小型國際文化藝術活動計畫。

3.相關計畫：

- (1) 古蹟維護與民俗活動。
- (2) 傳統戲劇保存與推廣。
- (3) 美化生活空間計畫。

社區總體營造透過上述計畫，落實在各鄉鎮市及各社區。文建會在此計畫中列出了 6 點執行策略如下：1.培養社區自主。2.建立組織系統。3.結合學者專家。4.強化行政協調。5.示範點的擴散。6.整合非營利單位。

社區總體營造的預期目標有三，首先是塑造公民社會，提升生活品質。其次是配合亞太營運中心的建立，提供更多文化休閒空間與設施。再者是以文化包裝振興地方產業，使農村產業經濟再創活力。

社區總體營造強調社區參與，專家學者與政府機構只作為社區尋求資源的協助者，而非代其解決問題的超人或萬能政府。因此，民眾的參與動機與參與意願，是社區總體營造計畫首要面對的問題（林振春，1998：111）。

社區總體營造引起許多地方自發性的鄉土運動，配合公部門所推動的一系列理念宣導、人才培育等在地行動，一時間全台各地也逐漸出現致力於深耕地方文化的文史團體。此時的工作重點，則是從建立人民愛鄉愛土的生活價值觀著手，進一步藉由社區藝文活動的推展，凝聚社區意識結合民眾力量，改造社區環境，提升地方文化產業與建立社區文化特色，即是要社區居民瞭解並肯定社區的文化資源（蔡苑玲，2004：23）。

第三節 非政府組織

台灣的本土化運動帶動了文史工作，而地方的文史工作也讓文化的本土化得以生根、深耕，兩者彼此間互相呼應、互相建構，塑造出今日特殊的社會文化面貌。不過，文史工作不能只是一股熱潮、一股短暫的民間運動，雖然有文化政策相援而接受公部門的補助、輔導，但不可過度依賴，若要永續經營，則需學會自主、獨立；另外，它必須像成熟的社會運動一樣，逐漸轉型為具有使命、團隊型態的非政府組織（non-government organization，簡稱 NGO），建立起文史工作的運作機制。

由於非營利組織本身概念內涵的異質性頗大而且種類型態也頗為複雜，出現許多不同的專有名詞用以區別不同於「市場」與「國家」第三種力量存在的事實，這些名詞包括有非營利組織（non-profit organization，簡稱 NPO）、非政府組織、第三部門、自願部門、公益基金會及社會部門等（王順民，1999：38），在本文為切合研究目的與範圍，將此團體界定為非政府組織。

在資本主義的社會裡，由於對科技及效率的過度依賴，使得社區的發展面臨著嚴峻的考驗。然而，社區居民基於生長的鄉土及周遭歷史、人文、自然環境的

認同，一股自覺自發、由下而上的社區民意導向已積極介入公共領域，由此進一步來連結及重建人與人或人與地之間的關係，創造新的社區意念，並且改變社區原本的實質及外在風貌（徐世榮，1999：9）。台灣在 1980 年代末期，隨著政治解嚴與社會風氣的開放，最明顯的社會變遷除了政治的民主化與激情的社會運動外，就是民間興起的「結社風潮」，造就許多非政府組織（簡聖佑，2003：17）。1994 年文建會提倡的社區總體營造，也帶動了許多社區型的民間團體組織，投入社造的工作。社區總體營造對台灣未來的發展扮演著關鍵性的角色，在社造的過程中，往往可見非政府組織的參與，這些團體有如文化 NGO，有些是社區居民組成的文史、愛鄉團體，有些則是由學者或專業工作者所組成的團體，經由他們對社區工做的參與或協助，將專業、經驗、情感帶入地方，與居民共同喚醒對土地的認同與形塑社區的意識。他們主導或是協助社區內的活動，一方面向地方社區伸出援手，形塑運動的價值觀；另一方面有可能接受政府的邀請，參與政治體系的運作，藉此表達地方社區及民間社會在公共政策方面的主張。NGO 可說是界於政府與社區之間的重要橋樑。

學者顧忠華（1999）認為，這種人民結社是最能表達公民意識的方式，也是社會自治的成熟度指標，NGO 的活潑發展即意味著台灣正逐漸邁向自主的「公民社會」。

NGO 在現今社會中，其蘊藏豐富的資源與符合公益、福利的理念，均值得各界正視。社會資源不完全是政府與企業的，還包括社會的部分，NGO 可以將之加以運用、整合，我們可以賦予它一個文化意義，代表人類文明歷程的再發展，更期待透過他來建立公民社會。

一、非政府組織的定義

王順民（1999）認為 NGO 在功能層面、法律層面、財物層面及政治經濟層面上有不同的定義意涵。首先，在功能層面，NGO 的存在是追求公共利益或公共目的。舉凡對於社會上弱勢族群的濟助、公共建築的整修以及受刑人的關懷等，都

歸屬在 NGO 的服務範圍裡。除此之外，強調互助與社會連帶性質的結社協會亦包含在內。

其次，NGO 在法律層面，透過法律的明文規範，藉以歸結出 NGO 的具體範疇，使這些機構享有免稅或減稅優惠的法律地位。第三種對於 NGO 的界定方式，是從經濟與財物的層面切入，指出 NGO 收入來源的問題，NGO 的主要財源並不是來自於市場銷售財貨服務的所得，而是來自於個人的捐獻。

最後，NGO 在經濟層面的意涵，說明 NGO 本身的施展空間與發展能力，相當程度上還是必須要取決於結構性條件，比如經濟景氣循環、民主政治成熟、社會人文條件等等。就此而言，對於 NGO 所衍生來的預期性與非預期性後果的論斷，自然就無法僅從 NGO 的角度加以解決。

NGO 一方面被視為是「私有的」，這是因為 NGO 本身並不具有政府的公權力，也不受政府的管轄；不過另一方面，NGO 也被視為是「公共的」，因為該組織係以提供公共事務之服務為目的，反應的是團體利益而非個人目標；組織作為一種公共性的場域，讓只要是有志之士的成員都可以自由進出，由此而論 NGO 本身兼具「公」、「私」的功能（簡聖佑，2003：19）。

NGO 的核心結構在於「公益使命」，因此使命的制訂得以界定該組織的社會角色與功能，也就是其成立、存在的合理性。以使命作為組織行為的動力基礎，更是一套組織的價值系統，得以促進集體的合作意願和溝通。組織的使命是該組織對維繫新社會價值與改善生活品質的公開承諾，每一項使命宣言都必須反映機會、能力和投入感三項要素，好的使命要富有行動潛力，且是組織真正要做的事，否則只是漂亮的話罷了（陸宛蘋，1999：34）。

二、非政府組織的角色扮演

學者們普遍承認 NGO 的興起，對人類社會型態有重大的影響。NGO 代表「公民社會」集結個別公民的溝通網路，當這些溝通網路更密集，公民們彼此的互動更頻繁，或許某種新的「公民意識」可以逐漸凝聚，並請超越族群認同的層次，

進入到理性辯論的公共領域，而成爲台灣未來社會變遷不可或缺的因素之一。依據 Kamlar 的理論（引自陸宛蘋，1999：33），NGO 扮演五個角色：

- （一）開拓、創新角色：NGO 之成員常具有敏銳的社會觀察力予劍及履及的行動力，雖沒有政府與企業爲後盾，卻走在社會的最前面，有高度的機動力。如台灣早期提倡的環保、消費者權利等，都是社會力發展的先驅。
- （二）改革及提議角色：沒有政府與企業的龐大包袱，可立即對民間的不滿、改善現狀之迫切需求，集結社會群眾力量向政府與民意機關施壓，讓民間的聲音能擴大其社會層面，進而影響政府公共政策的制訂與執行。
- （三）價值的守護角色：不管是社福、環保、文教等型態，每個 NGO 基於服務與社會公益的精神，都有其宗旨或使命，亦就是該組織所要維繫與貫徹的目標。
- （四）服務提供角色：政府組織龐大但網路不夠細緻、深入。在民間社會有需求而政府無法提供的情況下，NGO 可以提供立即的服務，彌補政府功能的不足，更能讓資源達到重新分配的效果。
- （五）擴大社會參與：組知識帶領公民跨足公共領域、擴大社會活動範圍的橋樑，以實際行動關懷別人，並從中學習尊重民主與公益的精神。

NGO 扮演著政府與人民之間的溝通橋樑，發揮傳播、協調、整合的功能，協助完成許多政府或企業無法達成的社會工作，這正是它可發揮的功能。不過 NGO 雖具有社會服務性質，但不代表完全不收費，在永續經營與獨立自主的前提下，收取合理費用維持其營運狀況是必要的，只不過這些盈餘並不能做爲私人的分配（陸宛蘋，1999：34）。NGO 以公益使命作爲組織行爲的動力基礎，也是組織的價值系統，得以促晉級體的合作意識和溝通。組織的使命是該組織對維繫社會價值與改善生活品質的公開承諾，每一項使命宣言都必須反映機會、能力和投入感的三項要素，好的使命富有行動力，且是組織真正要進行的事。

三、義工與志工的參與

義工或志工（以下簡稱志工）的投入是 NGO 組織的另一項特色，NGO 有些事務是由義工或志工來處理，組織中的理事、董事在某種程度上亦可視為是志工的一種。為確保人力需求的適當性，志工人力資源規劃在 NGO 組織中是一項必要且重要的工作。志工人力資源規劃的重要性在於可以用有條理、有系統的方法來帶領新志工，使他們在組織的這段期間，可以發展成為有效率且具有生產價值的人（陳政智，1999：119）。Drucker（1994）認為，人們會參與志願工作乃出自於使命感或對志願組織的認同，願意幫組織達成目標，而非個人利益考量。但這也會牽涉到個人因素，及所擁有的社會資源之影響，如社會網路、社經地位、工作與家庭、族群、性別等（引自蔡苑玲，2004：29）。地方文史工作室中成員的投入動機，便是出自於內心對於愛護家鄉、維護文化的使命感，期望透過組織的整合力量，將每個人的效能做一個最大的發揮。

以社區總體營造的角度觀之，其之所以能夠吸引各種民間非營利組織的參與運作，最主要的關鍵因素是，社區總體營造是為營造「人與人之互動關係」的運動。換言之，即為一種「造人」的運動，可說是一種社會改造的工程。社造所呈現的公共議題與各 NGO 之維護社會價值、提供社會服務與提升人類身心品質等特性不謀而合；再則，社區總體營造的基本理念乃是由下而上、由外而內、鼓勵民眾積極主動參與等特性，也與 NGO 對社會提供服務的理念一致。因此，各領域的專業人才與有心志士以各種民間組織之型態，紛紛投入社區營造工作（蔡苑玲，2004：29）。

第四節 地方文史工作室發展概況

一、地方文史工作室的發展歷程

1994 年前後，將理想付諸實踐的地方文史工作室開始在全國各地如雨後春筍般地萌芽、成長，尤其是在社區總體營造政策提出之後，各地的文史工作室更受

到文化行政體系的倚重與疼愛，可視為當代具代表性的地方文化現象。

參閱文建會委託劉還月（1999）所調查的地方文史工作室現況初探報告資料，文史工作室的發展歷程可分為以下幾個階段說明：

（一）蟄伏期（1957～1988）

台灣在 1988 年以前，緊繃的政治氣氛下仍有少數來自民間底層的草根、文化力量蠢蠢欲動，靠著文史工作者個人興趣、使命感與傲骨性格，堅持走這條路。據目前所能蒐集到的資料得知，於 1957 年成立的台南市文史協會（曾更名為台南市歷史文化研究會、台南市歷史文化協會），當屬台灣地區第一個成立的文史工作室。不過，雖然由台南市文史協會開啓了地方文史工作室的先聲，然而卻未掀起熱潮，直到解嚴後初期，成立的地方文史工作室數量仍少，甚至比不上 1993 年以後每年的成長量。這個時期的地方文史工作室，不僅數量少，連成立的速度也極為緩慢，每年幾乎是 1 個或 2 個的成長量，有時甚至是零成長，如 1957 年台南市文史協會成立後的五年，即 1962 年，才有中原週刊社的成立，以後竟又隔了 10 年，至 1972 年才出現心雕居文史工作室。

這個時期，在政治上正處於國民政府來台統治之初，全島因實施戒嚴管制而處於緊張的氣氛，在文化上，仍以延續傳統中國文化為本，少著眼於台灣本土文化的研究，只有少數幾位本著對本土文化濃厚情感與興趣的個人，在默默的進行著，大多是單打獨鬥，或是 3、5 個志同道合者一同進行，至於對外宣布組成工作室的，是少之又少，所以文史工作室的數量相當有限。

（二）萌芽期（1989～1992）

1987 年解嚴以後的初期，是地方文史工作者獲得解放的開始，但也許是長久處於壓抑，並未立即在社會上展現出開放與多元的特性。然而自 1989 年以後，政治、社會風氣漸趨開放，連文化也開始呈現多元化，開始有省思本土文化的聲音出現，有更多的人注意到自己腳底下這塊已居住了數十年的土地，紛紛開始投入台灣本土文化、風俗民情與族群等研究。

1987 至 1992 年這一段時間，可說是地方文史工作室的萌芽期，文史工作者開

始將所累積的成就展現外，並自辦田野調查、導覽研習等的活動。雖然只有四年的時間，但地方文史工作室的成長數卻遠超過先前的 30 年，包括有：山河文史工作室、戲獅甲文史工作室、笨港馬祖文教基金會、滬尾文史工作室、仰山文教基金會、羅漢門文史尋根工作室、九份文史工作室、後山文化工作群…。這時期地方文史工作室的努力，不僅為文史工作開創出成長的契機，也帶來了一片欣欣向榮的生機。

（三）成長期（1993 迄今）

超過三分之二以上的文史工作室是在這時期成軍的。自 1993 年以後，除了文史工作者的研究已漸受民間的肯定外，公部門也開始重視文化的建設，而且是以展現各地特色為目標的建設方向，因此在政府政策間接的影響下，地方文史工作室也漸漸受到公部門的經費補助與肯定。根據目前所獲得的資料顯示，約有三分之二強的地方文史工作室都是在這個時期成立的，每年都有超過 30 個地方文史工作室成立，1993 年迄今，可說是地方文史工作室的成長期。地方文史工作室在這個時期蓬勃地成長，除了部分地方文史工作室在萌芽期階段所奠下的根基外，由於政府開始實施具地方文化特色的文藝季、社區總體營造等文化建設政策，再加上在物質生活充足無慮後，使得更多的人漸漸重視生活品質，連休閒也追求兼具知性與感性，這些都間接或直接促成文史工作室的發展。

然而，本土文化建設政策的推動，除了借助公部門、學者專家外，便需借助於在地方上長期從事本土研究文史工作者。在種種條件的配合下，加速了地方文史工作室成長，使得有些未命名的工作室，開始有了名字。無疑地，這個時期的文史工作室呈現出欣欣向榮的面貌。

二、地方文史工作室的特質與內容

台灣在政治解嚴之後，僵化體制在人民自覺下逐漸鬆動，一股文化尋根熱從一個地方蔓延到另一個地方。尤其是民進黨執政的城市，為凸顯重現地方文化，對鄉土文化、地方誌、地方歷史加倍用心，也讓執政當局倍感壓力，於是大規模

的地方文化重建工作於焉上場。除了政府有計畫的行動，在媒體成爲焦點話題外，由各地方政治人物所主導的文化團體，由於活動力較強，也成爲帶動此波文化熱的重要因素。此外，長期耕耘的個人和團體，也在此時紛紛浮上檯面，更多的年輕人，也積極返鄉投入地方文化重建的工作，全省已有超過百個這類個人或團體從事地方文史工作，讓地方的文化力量，顯現前所未有的蓬勃發展（包黛瑩，1995：45）。

文史工作室的工作內容往往具有強烈的地域性與族群性之特質，即當地豐富、珍貴的人文資源，無論是歷史、地方或族群文化，均讓居民或文史工作者身感到自豪，同時激發他們的自我與省思，因而紛紛轉而以行動來實踐對家鄉的愛與關懷。地方文史工作所涵蓋的內容甚爲廣泛，若以「文史」字面來解讀，應是從事鄉土文學、地方史與文化等相關領域的工作。

根據劉還月在1999年6月出版的《在地的花朵——台灣文史工作普查檔案》資料顯示，文史工作室成立的原因有：對文史工作有興趣、爲台灣文化盡一份心力、承辦全國文藝季活動、鄉土教材的蒐集與研究、響應社區總體營造計畫、社區之危機意識、長期默默工作而存在的、由政治人物主導形成。文史工作室的活動內容有以下幾種類型：藝文活動的推廣、鄉土教材的編寫、紀錄片的拍攝、老照片的收集與展覽、文化資產的保存與搶救、自然資源的保護與抗爭、教育改革的推動、讀書會的推廣、文史資源調查、地方采風報導、成長團體的互動、傳統技藝的保存、地方產業的振興、社區兒童、青少年、老人的關懷、河川的保育、社區刊物的發行、口述歷史的採訪…幾乎所有文化工作的推動，都可以從文史工作室的活動中發現。

三、地方文史工作者之角色定位

投入地方文史工作者的相貌有許多不同的類型，有在職老師、退休老師、醫師、醫檢師、記者、商人、農人、地方耆老、廟祝、地方行政人員、自由業者…等，可說是涵蓋各行各業的人。

他們的獨立性強、有自主的定見、充滿熱情與活力，人與人或團體與團體之間，時而合作、時而競爭，不合者甚至互相鬥爭。與公部門的關係，有的完全順從、有的充滿對立、有的若即若離。在面對環境的破壞，積極的文史工作者，往往扮演救火的行列，與官方、財團唱反調，但相對的也常招致挫折感。由於在地方上有一定程度的影響力，公部門對其是又愛又恨。文史工作室與學界的關係至為模糊，學界有人譏諷地方文史工作者不專業、作品不夠水準，但其著作、報告，有時卻又淪為學術著作的墊腳石，甚至規劃報告的「參考」範本。因為他們長期在地區中生活，因此累積出對地方的知識與理解，在日常生活中行有餘力者，將自己的生活經驗、地方的典故傳說為文作記；更有餘力與專業者，也作調查與研究（廖嘉展，2003：77）。

文史工作者除了從事文史、社區營造工作，在社區擔任代言人外，北投八頭里協會創會理事長洪德仁將自己在團體裡定位成三種角色：1、願景描繪者：和伙伴一起探索家鄉，有什麼是獨一無二的特色，有什麼資產是要留給子孫的，為實現願景我可以做些什麼；2、資源協調者：在有限的資源裡如何最有效的安排，這需要相關成員的協調；3、公關人：尋求公部門、學術資源、民間企業、非政府組織（NGO）、社區團體、媒體等，各種資源落實整合，順利推動團體共同理念（簡聖佑，2002：75）。

文史工作者遍佈全省各地，有孤軍長期默默耕耘者，也有結合志同道合人士共同付出者；有視文學傳承為己任者，有立志為歷史尋根者，有獨鍾田野調查者，有致力民間美術田野工作者、有致力族群文化者、也有以環保生態為主要關懷者；不同的領域、不同的專家，但其目的地大都一致：希望能為地方的文化傳承盡一份心力。

在地方的地方文史工作者及相關團體，其演變與分類一般可分 2 大類，其一狹義以地方文史為主，其二廣義以其他文化藝文活動為主，但仍以地方文史工作者稱呼（鄭水萍，2003：22）。多元的地方文史工作者及相關團體也涉及社區多元的權力關係而形成。有些自主性強，有些著重在社區動員，有些著重活化面向，

鄭水萍（2003）對於第一類地方文史工作者，其特性分析如下：

1. 獨立型個人文史工作者

可分立案與未立案獨立型個人文史工作者，立案可分社團與公司二種，目前獨立型個人文史工作者為公司型態較少；較多部分轉型為文化協會型態。

2. 社區社團文史工作者

可分為文化人、一般志工、社區發展協會。文化人型態的社團文史工作者專業性、自主性較高。社區發展協會型態的社團文史工作者社區動員力高者較能成長。志工型態的社團文史工作者專業性較弱但社區動員力強。

3. 廟宇宗教社團文史工作者

廟宇為傳統社區核心，擁有傳統社區經濟資源。成員為一般志工，可分為祭祀圈社區行及信仰圈跨區型二類。在社區總體營造而言專業性較弱但社區動員力強。

4. 學校結合的文史工作者

為編輯鄉土教材或是對地方文史有興趣的老師組成。

5. 財團企業公司型文史工作者

都會型社區涉及不同利益團體，也出現財團企業公司或專業街型文史工作者。

6. 民意代表（所屬助理型）文史工作者

民意代表（所屬助理型）為實現政見常以文史空間為其著力的目標。

7. 半官方文史工作者

以高雄市為例，因應高雄市產業回饋金而生，自主性不高，在社區營造上專業性較弱。

社區原有各種利益團體，地方文史工作者一方面做內化、深化，一方面做地方資源調查與活化，地方文史工作者如受到不同權力關係左右，其自主發揮空間有限。這些權力關係來自於政社經等不同面向，地方文史工作者對於政社經等不同面向能予以批判、反省自覺，才能改造其權力結構。

四、地方文史工作者的困境

根據《在地的花朵—台灣文史工作普查檔案》資料顯示，接受普查的 214 個文史工作者（團體）中，共有 110 個有登記立案，佔 51%。面臨工作的問題有：經費籌措不易、無專職工作人員、義工的流動性大、社區居民沒有參與公共事務的能力、缺乏橫向的聯繫、沒有辦公室、認同感不足…工作難以持續，使得長期的

營運出現困境。

大環境的難以改變，行政部門的官僚氣息，甚至民眾參與的冷漠，讓文史工作者強烈感受寂寞、沮喪。經費的不足，幾乎是所有個人工作室或運作型基金會的宿命。有人才能工作，人事費是工作上最大的負擔，然而政府單位的方案皆不給予或酌予人事費支持，對工作室的運作是很大的負擔。

第三工作室的陳板指出，個人工作室承接各級單位工作計劃面臨經費編列的多方侷限，尤其人事費的編列，過去的方式多半無法針對文史工作者的全職工作方式考量，而仿照學者專家的兼職工作方式編列，因此經常搞得民間文史工作者疲於奔命（廖嘉展，2003：78）。

曾旭正（2003）在「台南縣文史暨社區團體觀摩聯誼會」中提到，當前推動文史工作的困難主要有四點：

- 1.申請經費困難。
- 2.文史調查技術不足。
- 3.居民參與度低，人才不足。
- 4.工作者年齡層偏高有傳承問題。

綜觀上述，人才與經費是大多數從事文史工作必定會遇到的問題，在這狀況下，文史工作者本身及組織的多元能力（包括從企劃寫作、執行能力、文宣、美學素養、提案報告、會計核銷等）；跨專業領域（文史、空間、生態、社區營造等）的學習與協調合作能力的培養，將會是能否在困境中尋求解決之道的關鍵。

第五節 屏東縣社區總體營造概況

屏東縣位於台灣島的最南端，擁有豐富的自然資源與族群文化，近年來也同樣面臨環境保護的強力衝擊。屏東縣由反對運動出發，成功轉進社區營造，不但淬煉出屏東縣特有的河堤文化，更發展出獨步全台的觀光產業。

一、從「藍色東港溪保育協會」的河川保育運動談起

大武山位於屏東縣與台東縣交界，標高 3090 公尺，終年雲霧繚繞、原始林相

豐富，在大武山自然保留區域內有許多本島珍貴的動植物資源。1993年交通部南橫國道，預定由來義山區貫穿大武山心臟地帶直達台東，此一攸關屏東水土安全及水源涵養的重大開發案，直接衝擊大武山自然保留區的生態，同時激起當地生態與環保的反對聲浪。1996年，當時擔任省議員的曹啓鴻（現任屏東縣長）結合屏東教育界、學界及登山界共同反對此開發案。反對運動利用寒暑假，以「親近大武山」為主題辦理生態保育營隊，由在地的環境保育運動者，帶領來自全國的學生，上山下海集結反南橫的運動。1997年，「文資法」在修法前宣告暫停「南橫國道」計畫，暫時解除南橫國道運動的緊迫性，這股保護山林運動、關心公共議題而凝聚的在地力量與共識，轉入到「東港溪整治」議題（黃麗霞，2001：54）。

「藍色東港溪保育協會」在屏東許多反對運動與社區參與上扮演重要的角色，曾擔任過藍色東港溪保育協會理事長的黃麗霞（2001）指出，在成立初期，對於河川污染、水患及生態環境破壞等議題，集結學界與民間的水文、魚類、環工等不同領域專業者收集東港溪的資料，一些有心人士體會到社區參與的重要，在組織成立之初，即推出社區巡迴河川教育講座，但是每次參與的民眾人數大多不足二十人，工作團隊經過檢討後，認為河川保護議題未在地方上形成討論的焦點。在同時也歷經反對瑪家水庫開發計畫，及1997年反「隘寮堰取水工程」計畫，這幾場護水運動開啓屏東民眾對於溪流保護議題的關注，也成為日後東港溪河川復原及水資源保育運動的轉捩點。

在歷經許多次水資源議題的討論後，東港溪保育運動也從原來巡迴社區河川教育的方式，策略性的調整為培訓對生態環保具熱忱的綠色種子。這股力量開始進入校園開辦學童的田野教室，結合社區家長共同參與。保育工作團隊將東港溪流經的村落視為一個「東港溪社區」，在這社區中選擇不同地點舉辦遊河、寫生、釣魚比賽、田野教室、老照片收集與河川意識調查活動。同時組織大專青年成立「黑皮杉工作隊」，由年輕人進入社區訪談耆老對河川的經驗與記憶，對比今昔河川的差異，重新喚起民眾對河川的記憶，藉以重塑河川意識（黃麗霞，2001：57）。

透過活動引導社區民眾踏入東港溪流域，社區幹部參與解說及活動設計，讓

社區居民對東港溪不再陌生，東港溪已被社區納為自然資源的一環，藍色東港溪保育協會多名幹部在擔任輔導社區角色時，若能將河川保育與生態關懷的主題，變成社區文化的一部份，整個河川保育運動社區化的能量將逐漸擴大，以復活東港溪為主題的社區連線，形成屏東特有的河堤文化。

二、營造林邊溪畔美麗家園

鄰近東港鎮的林邊鄉，鄉內的主要河川-林邊溪，從出海口沿著溪畔往上游走，短短 15 公里內能遇到來自福建泉州府的福佬後裔、廣東嘉應州的客家後裔、浙江大陳島的溫嶺人、放索諸村的平埔後裔、以及來自高山的排灣族。這些族群有著完全不同的語言及風俗習慣，歷經 400 年期間，歷史的動力驅策他們來到這條溪的溪畔。

學者李國銘（2001）談到住在溪畔的居民，如何利用天然資源進行社區營造。林邊溪上游沖積扇扇頂在河流切穿潮州斷層崖出谷口後，因為坡度驟緩、流量分散，堆積從山上帶下來的粗大石礫，排灣族「獅頭聚落」就建立在這個粗大石礫遍佈的環境中，大小石礫不僅遍佈在河床、也在田裡，阻礙農業機械化的進行。當「社區總體營造」的觀念在似懂非懂之間被引進村莊裡，居民卻選擇用石頭來營造河堤，原本雜草叢生、遍佈垃圾的河岸在居民共同整理下，成為社區民眾休憩的地方。林邊溪的溪水在扇頂大量滲入地表下成為伏流，直到沖積扇扇端才以湧泉的方式冒出地表。位於沖積扇扇端的客家村落「建功村」就有一個這樣的湧泉水潭。不過現在抽水馬達便利，隱藏在村外密林中的湧泉反倒成為傾倒垃圾的地方。在一次控窯烤肉活動中，村民合力將遍布垃圾雜草的湧泉區整理成一個親水公園，提供村民一個休閒的場所。

當冒出地面的伏流水再度匯集進入林邊溪流向出海口時，溪流右岸是一個以蓮霧聞名全國的福佬聚落-林邊鄉。河川管理單位用冰冷的水泥堤圍堵兩岸，在林邊卻有一群人，不分黨派、宗教、職業、年齡、性別，跳出來挑戰水泥堤防，這群義工用雙手來完成工程機械要做的事，共同的勞動讓他們的心靈更為緊密，當

灰色的水泥堤防變成綠意盎然的綠色堤防，鮮花朵朵、蝴蝶蜜蜂其間飛舞，清晨與傍晚都有許多鄉民在這裡散步休憩。河堤雖然阻隔人與水，也拉近了人與人間的距離（李國銘，2001：61）。

三、創建新的觀光產業

壯麗的大武山、豐厚的海洋資源、規劃中的「藍色公路」、多族群文化觀光帶、全新的旅遊模式是屏東躍上台灣觀光舞台的最佳條件。

屏東縣的民間團體爲了保護大武山，引爆了「反南橫國道」及「反瑪家水庫」活動，此舉喚醒屏東人對大武山的回憶。這段過程促成蘇嘉全縣長於 1998 年舉辦「大武山成年禮」，透過登大武山活動傳承生態保育概念，「大武山成年禮」從創辦至今已邁入第十屆，有人文與生態的注入，大武山也因而成爲全國知名的精神山岳（周克任，2001：63）。

屏東縣三面環海，有著豐沛的海洋資源。其中東港溪口到枋寮沿海的櫻花蝦、海峽的油魚子與來自綠島附近的黑鮪魚成爲東港三寶。在屏東縣文化局的大力推動下，自 2001 年舉辦「黑鮪魚觀光文化季」，透過觀光產業界的合作及深度導覽動線的建立，向全國及國際觀光客發出邀請函。也間接促銷屏東的養殖漁業及農產品。周克任（2001）認爲藉由美食的吸引，帶領觀光客享受大鵬灣排筏遊灣、小琉球離島風光、恆春半島的南仁湖生態之旅、以及大武山沿山觀光系統中的霧台魯凱族傳統石板屋民宿。三天兩夜的深度之旅，將創造一套嶄新的觀光模式。

屏東縣政府文化局運用「類博物館」的設計原理，將平原中文化輪廓最完整的六堆客家，設計爲「六堆客家文化園區」，同時引進社區總體營造的模式，鼓勵客家鄉親以參與式設計、施工及管理的自立營造模式來建立地方園區，並計畫結合瑪家的「原住民文化園區」與屏東市的「新住民文化園區」、「河洛文化園區」結合成屏東族群文化的觀光帶（周克任，2001：64）。

對屏東而言，提升觀光品質的關鍵在於：是否能建立部落型的遊憩點、培養觀光產業的解說人員、能否成功的推動民宿。屏東縣政府藉由社區總體營造的方

法，由居民自立打造部落型觀光遊憩點，搭配縣內大型觀光活動，期能活絡屏東縣的觀光市場。

四、屏東縣社區總體營造總體檢調查報告書

根據社區總體營造總體檢調查報告書(2001)，本案調查委員黃煌雄、郭石吉、林時機於2000年3月28日，邀請高雄大學曾梓峰教授、中山大學郭瑞坤教授、文化環境基金會代表，會同內政部社會絲、內政部營建署、文建會、環保署、屏東縣政府，實地查訪屏東社區總體營造推動情形，並與屏東縣地方社區工作者舉行座談會。

屏東縣政府推動社區總體營造的成果，在點的方面有：興建客家文物館、原住民文物館，極力維護古蹟，整治觀光據點。在面的方面有：規劃山地門為藝術村，並著手規劃客家文化園區，爭取明華園返鄉設立藝術學院及民俗園區。另外每年舉辦原住民藝術節、客家節、國際民俗樂舞節、美術節、創辦文學獎。並推動文化產業振興及社區文化活動。

黃煌雄等人於本次研討會中，談到社區營造工作者執行困難與建議事項如下：

(一) 社區總體營造應視為社會(改造)政策，而不僅止於文化政策

過去各級政府及民代常提對社區、社團的補助，視為執政者手中的籌碼或綁樁的工具，文化活動持以辦晚會或活動的形式，交差了事，少有深耕廣植的作法。社區總體營造課程範圍甚廣，舉凡空間營造、產業發展、終身學習、文史傳習、福利安養生態保育等等。

(二) 村里長選舉造成村里長及社區發展協會對立，不利社區發展

建議社區與村里功能應有明確規範，同一地區不宜有村里辦公室和社區發展協會同時存在，以利政令一元化。

(三) 人才培育部分

村里幹事、社區理事長、村里長，對社區總體營造需要再訓練。社區總體營造理念從學校著手，落實至學校教育，擴大參與層面。

(四) 政府應重視文史工作者

文史工作團體或文史工作者大都是義工，卻負擔社區的工作，本末倒置，申請經費有限，想規劃活動凝聚社區居民共識遭到許多限制。建議政府提撥經費申請作業應予改進檢討，鼓勵有心民眾參與社區工作。

(五) 資源分配及補助作業應公平、透明化，並建立公平合理之評估制度

資源分配應力求合理，對於真心做事或有創意的個人及團體給予鼓勵。對於執行不確實的社區團體予以限制、嚴加考核。

(六) 原住民部落社區總體營造政策推動，可透過原民會協助

(七) 行政機關應加強與社團的連繫，展現協調和輔導之誠意，定期與社團座談、溝通，按年度及月份將重要社區活動告知民眾。

(八) 文化園區設置應考量族群特性與園區內容，如六堆客家文化園區應設立在客家庄較為恰當。小林社區大部分為平埔族的馬卡道族，建議設立平埔族文化園區。

(九) 對產業文化化、文化產業化之建議

農村型社區整體規劃，建議請比照政府設立加工區模式；農舍（含民宿觀光）土地變更使用法令限制，應專案變更處理。使農村在加入WTO後能更有彈性因應，提升農村經濟。

第三章 研究設計與實施

本章共分5節，分節依次說明研究方法、研究架構與流程、研究對象、研究者的背景、資料處理與分析、研究倫理。

第一節 研究方法

目前社會科學研究大致分為量化與質化兩種研究途徑。量化研究主要是將演繹邏輯（deductive logic）運用於整個研究過程；相對的，質性研究是將歸納邏輯（inductive logic）運用於對社會現象的探究過程。不同的研究途徑對社會現象的真實性有著截然不同的思維與信念。質性研究認為社會現象的真實性，主要是由日常生活中不斷互動過程所共同建構出來的一種主觀經驗，這種主觀經驗明顯的受到不同時空與情境背景因素所影響（潘淑滿，2003，15-16）。

本研究採用質性研究中的文獻分析(Document Analysis)與訪談法，針對與本文有關之文獻資料，予以整理、分析、探討之。茲說明如下：

一、文獻分析

本文之研究方法主要以文獻分析為主，文獻分析可說是社會科學研究分析中必備的工具，主要意義在透過相關文獻的蒐集與整理，進而歸納出重點，加以分析，期能找出解釋的脈絡與線索。因此，本研究透過研究主題之相關文獻，加以收集整理分析。相關文獻包括：各地文史工作室的企畫書、文宣品、媒體報導、相關評論分析文章。另一方面則透過文獻的整理與對比，以加強在訪談整理後仍欠缺的面向。

二、訪談法

（一）訪談法的意義

本研究之研究方法除了透過研究主題相關文獻之蒐集，並加以分析，並以訪談法輔助本研究之進行。訪談法是研究者運用口語敘述的方式，針對特定對象收

集與研究有關的資料，以便對研究的現象或行動有全面式的瞭解。在訪談過程中，研究者必須創造出一種自然的情境，讓受訪者在一種被尊重與開放的態度與彈性的原則，讓受訪者能夠針對研究議題，充分表達自己的看法、意見與感受(潘淑滿，2003：138)。Patton 在 1990 將訪談法依照其結構與程度，分成三種取向(吳芝儀、李奉儒譯，1995：227-228)：

- 1.非正式的會談訪談(informal conversational interview)：完全取決於互動的自然情境的流程中之訪談。
- 2.一般性訪談導引法(general interview guide approach)：事先將訪談所概括的議題與內容，以提列綱要的方式設計成訪談內容大綱，亦稱為半結構式訪談。
- 3.標準化開放式訪談(standardized open-ended interview)：訪談前事先審慎決定訪談內容與問題，意圖讓受訪者經歷相同程序，以相同的問題加以詢問。

本研究主要訪談形式擬以第二種半結構式訪談法，針對所欲討論的議題與內容，參閱相關文獻資料，再依據研究目的與課題，擬定訪問內容大綱。其次，以兩人間半結構式的訪談方式，進行訪談。針對地方文史工作室組織運作、社區總體營造等問題加以訪談與記錄。本研究的訪談對象之選擇，以該工作室主要核心幹部或是長期投入社區總體營造的工作室成員為主。本研究的訪談方式，先以電話或書信聯絡被研究者，說明訪談的目的、訪談的方式、所需時間及訪談內容，在獲得研究對象的同意後擇日拜訪進行訪談。

(二) 訪談大綱之設計

Patton(吳芝儀、李奉儒譯，1995：234)指出訪談大綱的內容可包含六大類，在本研究中作為擬定訪談大綱的依據，說明如下：

1. 背景的問題

此類問題旨在辨認受訪者的特徵，諸如家庭背景、職業、個人經歷背景資料。針對此類問題，研究者設計訪談問題，針對訪談對象有關生長背景、職業、學經歷等相關資料。

2. 經驗、行爲的問題

此類問題多聚焦在獲得有關經驗、行爲、活動等描述性資料。對於此類問題，研究者將詢問研究對象對於工作室經營運作之實例，例如工作室的組織、性質、宗旨為何？經費來源？如何培訓工作室成員？如何進行社造工作？公部門能協助什麼？與其他社團的聯繫、溝通等訪談問題。

3. 意見、價值的問題

此類問題主要再獲得受訪者對於事件的相關意見、想法、期望與價值觀點。此類問題是本研究的主要焦點，研究者探討研究對象推行社造工作在地方上的意義？社造工作推行上所面臨困境的看法？有何因應之道？社區民眾如何看待文史工作室的角色定位？公部門如何看待文史工作室的角色？如何達成永續經營的目標？深入訪談研究對象的相關想法、意見與期望，以獲得研究對象在分析與詮釋這些事件優先性與重要性時，所持的內在價值觀點為何。

4. 感受問題

感受問題主要在了解人們對經驗和想法的「情緒反應」，Patton 認為此類問題容易與意見經驗兩類問題混淆。本研究中此類訪談問題主要在詢問受訪者在推動社造工作時，身為文史工作者的理念與實際推行狀況之差別？以便進一步探求受訪者為何重視、強調這些感受的背後想法。

5. 知識問題

知識之詢問，用以發現受訪者認為是事實的知識，是一個人所知道的事，有關於案例的事實。本研究中此類訪談問題在詢問受訪者在推動社造

工作的過程中，所經歷過的活動並留下紀錄，社區居民在社造的操作過程中感覺到周遭環境的改變。

6. 感官問題

感官問題的目的在於使訪談者能進入反應者的感官之中，試圖讓受訪者描述他們所感覺到的刺激。在技術上，感官資料是行為或經驗資料的一種類型。本研究中此類訪談問題在於瞭解文史工作室領導者在推動社造工作的心情寫照，從工作成果中獲得的滿足感或是挫折感，對於當初的理念是否有所影響？如何進行調整？以瞭解受訪者在進行社造工作的過程在感官刺激上的經驗。

(三) 訪談對象的選擇

本研究擬以工作室核心幹部、公部門成員作為訪談對象。在工作室成員方面，採用立意取樣的方式，在 2006 年 7 月 9 日訪談林仔邊文史工作室的陳理事長中，得知藍色東港溪保育協會為屏東縣社區營造中心，為縣內協助輔導社區進行社區總體營造工作的單位，獲得此訊息後即與藍色東港溪保育請益，說明本研究的內容並希望獲得屏東縣進行社區總體營造團體的資料。之後得到一份資料，內容是與藍色東港溪互動關係良好，並積極進行社區總體營造的團體名冊，研究者從中挑選出目前正積極運作且發展型態各異的團體共 6 個，分別為山林學院生態文史學會、東港文史學會、高樹愛鄉協會、萬丹采風社、歸來社區發展協會、鹽埔生活文化促進會，加上林仔邊自然文史保育協會與藍色東港溪保育協會共 8 個團體，每個團體 1 至 2 名核心幹部進行訪談，共計 15 個訪談對象。下表為本研究之受訪者名單：

表 3-1-1 受訪者名單一覽表

工作室名稱	工作室立案時間	受訪者	參與時間	曾擔任職務
山林學院生態文史學會	2004 年 12 月	A1	8 年	理事長
山林學院生態文史學會	2004 年 12 月	A2	7 年	會員
東港文史學會	1999 年 6 月	B1	7 年	理事長
東港文史學會	1999 年 6 月	B2	8 年	總幹事
林仔邊自然文史保育協會	1998 年 5 月	C1	10 年	理事長
林仔邊自然文史保育協會	1998 年 5 月	C2	10 年	會員
高樹愛鄉協會	2001 年 4 月	D1	5 年	理事長
高樹愛鄉協會	2001 年 4 月	D2	3 年	理事長
歸來社區發展協會	1996 年 2 月	E1	11 年	理事長
歸來社區發展協會	1996 年 2 月	E2	11 年	理事長
萬丹采風社	1998 年 8 月	F1	9 年	社長
萬丹采風社	1998 年 8 月	F2	7 年	社長
鹽埔生活文化促進會	1999 年 11 月	G1	8 年	理事長
鹽埔生活文化促進會	1999 年 11 月	G2	8 年	執行長
藍色東港溪保育協會	1998 年 3 月	H1	10 年	理事長

資料來源：研究者自行整理

三、信效度之建立

質性研究很難避免偏差，也因此質性研究常被批評為太過「主觀」，因為研究者本身即是個重要的工具，為了避免研究者的偏差，並增加研究的信度與效度，本研究擬以下列方式建立信效度：

(一) 信度

1. 訪談期間全程錄音，訪談結束後將所得之錄音檔案謄寫為逐字稿，研究者經由反覆的聆聽受訪者的錄音記錄，重複檢視逐字稿的正確性
2. 研究者將錄音資料整理成逐字稿之後，交由受訪者進行資料的檢閱，此為受訪者檢視 (member check)，研究者將訪談資料完整鍵入，整理成逐字稿之後，交由受訪者進行資料的檢閱，研究者針對逐字稿當中語意不清或是有疑問的地方，請受訪者進行修正或語意的釐清。或是詢問受訪者對於逐字稿內容，有哪些需要進行修改或補充，以期能夠完整的表達出受訪者內

心真正的想法（Raya Fidel，1993：232）。

（二）效度

1. 國內專家學者審視修正本研究訪談大綱，下表為本研究訪談大綱的諮詢名單。

表 3-1-2 國內學者協助本研究效度建立之諮詢名單

諮詢對象	服務單位	職稱	背景資料
梁忠銘	國立台東大學	教育研究所教授 進修推廣部主任	日本國立東北大學 教育研究所哲學博士
侯松茂	國立台東大學	社會科教育學系教授 台東大學副校長	國立台灣師範大學 三民主義研究所碩士
賴亮郡	國立台東大學	社會科教育學系教授	國立台灣師範大學 歷史研究所博士

資料來源：研究者自行整理

2. 以多種方法蒐集資料，例如：相關網站之報導、報紙、書籍、文章及文獻資料，多方收集本研究中文史團體的活動內容。
3. 加強研究者本身的訪談訓練，訪談中以開放心態讓受訪者能暢所欲言，以期能讓受訪者說出訪談大綱中問題的核心。
4. 本研究所選定的文史團體均選定 2 位訪談對象，訪談對象為文史團體中的核心幹部，以相同的訪談大綱進行訪談，訪談結束後比較不同訪談對象對於相同問題的看法，以分析、比較出對問題說法的一致性。

第二節 研究架構與流程

一、研究架構

本研究依據研究動機、研究目的與文獻資料的探討分析，提出本研究架構圖，如圖 3-2-1

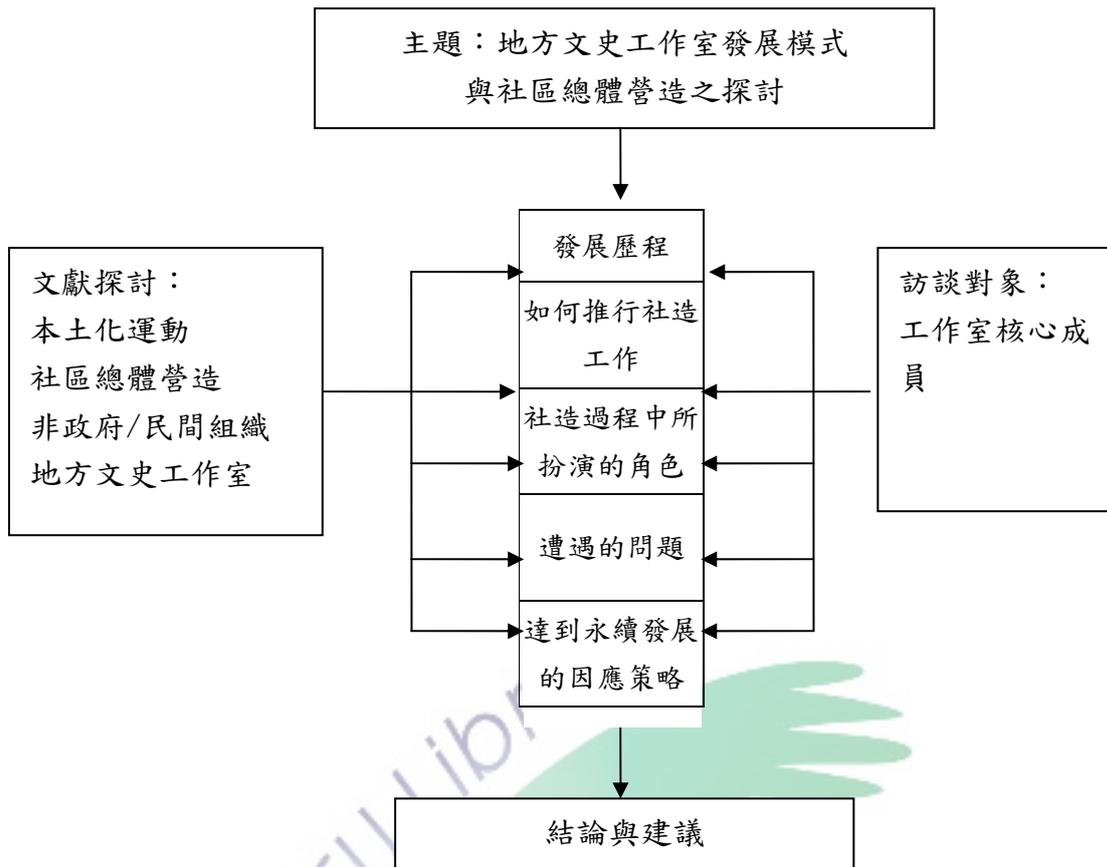


圖 3-2-1 本研究之研究架構圖

從圖 3-2-1 的架構中，擬訂出本研究的主要目的在於希望了解地方文史工作室的發展歷程，如何進行社造工作，在社造工作中所遭遇的難題與因應之道，並對於工作室如何進行永續經營提出結論與建議。

二、研究流程

本研究以文獻分析及訪談法為主，整個研究流程共分為四個階段。

- (一) 發展研究動機以決定研究目的與研究問題，進而根據研究動機與目的蒐集相關文獻資料以進行文獻探討。
- (二) 將蒐集之相關文獻加以分析整理，修訂研究問題的方向，根據研究問題訂定訪談大綱，進而選擇訪談對象進行訪談。
- (三) 在第二階段即以開始進行文獻資料的分析工作，在正式訪談活動結束

後，仍持續進行資料分析整理，將訪談錄音整理成逐字稿，最後把訪談資料與文獻資料作交叉檢核，以建構一有系統、組織之完整知識。

(四) 資料完整分析後，即著手撰寫論文，以完成整個研究。

茲依據前述的研究步驟，將本研究的研究流程整理如圖 3-2-2：

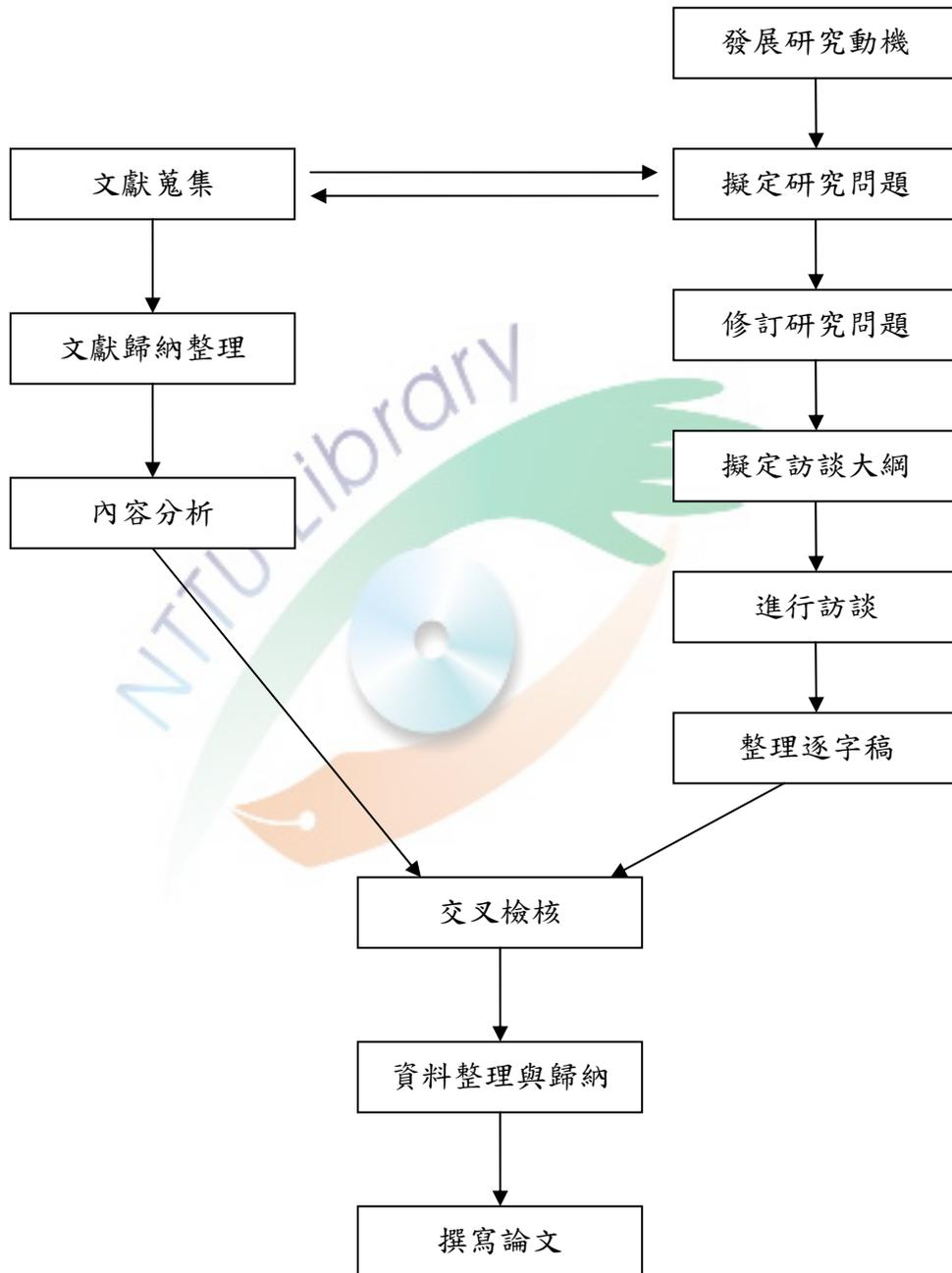


圖 3-2-2 本研究之研究流程圖

本研究的研究流程是在發展研究動機之後，確定研究目的與問題，蒐集相關文獻作為研究的理論基礎，修訂研究的方向。接著選擇研究對象，實施訪談，再

將訪談所得的資料加以整理。最後，將所獲得的資料作為統整分析後，開始撰寫研究報告。

本研究從 2006 年 6 月開始著手進行，訂定研究題目，蒐集相關文獻。於 2006 年 8 月完成研究計畫，計畫審核通過後即開始著手進行。在 2006 年 11 月到 2007 年 3 月期間實施訪談，訪談完成後及進行資料分析組織，進而撰寫論文。

第三節 研究者背景

訪談法屬質性研究方法之一，在質性研究中，研究者本身也是主要的研究工具。質性研究訪談結果的價值，研究者的技巧與能力及工作嚴謹的程度都是影響的原因之一。因此研究者除參閱質性研究的相關文獻外，為求受訪資料客觀可信，研究者本人的意見及態度應盡量可能保持客觀能力，以免將個人的喜好、偏見、價值觀投射在訪問過程中。無可諱言的在質性研究的資料蒐集、分析、歸納、權式的過程中，研究者個人的主觀判斷也會隱然若現，因此，有必要對研究者的背景角色仔細探討。

研究者目前擔任國小級任教師，本身具有 5 年教學經驗，在 2004 年考上台東大學社會科教學研究所，利用暑期時間在職進修。雖長期在外縣市工作，在 1997～1999 年曾多次參與工作室的活動，對工作室並不陌生。研究者本身初次從事學術性的論文研究，所以在經驗、技巧上都不夠成熟，因此，研究者須盡力從師長、書籍中彌補此項缺失，減少判斷上的錯誤。

第四節 資料處理與分析

研究者將從國內相關專論書籍、學術論文、期刊論著、工作室活動文宣、媒體報導及各項資料加以分析、歸類，並與實際受訪者的訪談記錄所獲得的資料相互整合，進一步對資料加以分析與詮釋。

一、資料的處理

Tesch(1990)曾提出十點質化資料的處理原則：

- (一) 分析是隨著資料的收集過程不斷在進展的工作。
- (二) 分析的過程是有系統且易理解的。
- (三) 摘要手札有助於資料的分析。
- (四) 將資料片段化，區分成相關且有意義的單元。
- (五) 資料分類的體系是根據資料的特性所建立的。
- (六) 比較是分析過程中最主要的方法。
- (七) 資料分類的方式是暫時性的，可隨時更改。
- (八) 對資料的操作沒有成規可守，即沒有絕對「正確」的方式。
- (九) 質性資料的分析主要是智力的技能，沒有絕對的規則可循，也非無限制地創造。
- (十) 質性資料分析的結果應是較高程度的整合，最終的目的還是在提供一總體整合性的面貌。

如果研究者能把握這十個原則，對整個的過程進行詳盡的描述和對個人差異的深入觀察，且避免邏輯上和道德上的錯誤，即可認為是好的質性研究，就有很高的研究價值（Tesch，1990：106）。

本研究依此原則進行資料分析工作，訪談錄音檔案轉騰為逐字稿的工程相當浩大，為使轉錄資料正確，研究者經常需反覆聆聽，正確記錄受訪者的原意，並將錄音內容轉成 WORD 文字檔予以記錄，以於日後對本研究所提之待答問題的分析整理，。

二、資料的編碼與分析

資料分析主要是指操作資料、組織資料、將資料分成許多小單元、綜合整理這些小單元、尋找模式、發現重要可供呈現的資料等幾項步驟，是相當繁瑣的一項工作。本研究是以訪談所蒐集到的資料作為主要分析的依據，經

由訪談錄音稿的整理，並比對相關的文獻資料，而後分析歸納，最後提出結論與建議。其步驟如下：

- (一) 錄音檔案之謄寫：將訪談所得的錄音檔案複製一份留底，將複製的錄音檔案逐字謄寫打字成爲訪談逐字稿，完成後再請人依照錄音檔案內容檢核，有無遺漏或錯誤。
- (二) 訪談稿之處理：將謄寫打字完成後的訪談稿，寄回給受訪者，請受訪者檢核後再寄回，以建立本研究之內在信度，經修正後確定訪談稿。
- (三) 將訪談稿加以編號：研究者將訪談錄音檔案謄寫成訪談稿，作爲分析和編碼的依據，並隨時反饋在下一一次訪談，以便資料之蒐集及分析，形成有利研究之交互循環。
- (四) 按本研究之目的予以分析：按分析之結果，與其他相關文獻資料加以比對，最後根據描述分析，提出結論與建議。

第五節 研究倫理

比起量化研究，質性研究需要更嚴密與更周延的研究倫理來防範研究者的一言一行，及可能對被研究者的不利影響。否則主觀、武斷、扭曲或別有企圖的研究結果，不僅會傷害到當事人，對社會亦會產生負面的影響。史培德理(J.P.Spradley)提出人種誌研究的倫理信條如下(陳伯璋, 2000: 44):

- (一) 首先要考慮提供資料者的利益、權利與感受，並予以保護。
- (二) 讓提供資料者瞭解研究目標，而樂於接受時方宜進行。
- (三) 提供資料者的隱私權應受到尊重與保護。
- (四) 不可利用或剝奪提供資料者的權益。
- (五) 研究者撰寫的報告宜對提供資料者有所裨益。

Patton 認爲作爲一個訪談者必須與受訪者建立共融(rapport)的關係。共融的建立是對訪談的是保持中立。中立(neutrality)是指受訪者能夠告訴我們任何事，這些事不會讓我們對她們想知道更多或更少(吳芝儀、李奉儒譯, 1995: 290)。研究者對

受訪者所訴說的內容保持中立時，也關心受訪者願意與研究者分享的事。共融意指我尊重受訪者，他們的知識經驗態度和感受是重要的。共融是面對受訪者的立場，中立是面對受訪者所訴說之內容的立場。

深度訪談的至理名言為：詢問、傾聽和記錄、詢問、傾聽和記錄。詢問式莊重的責任，傾聽是特別的恩典。如何組織訪談問題是訪談者的重要技巧，除應注意反映的干擾性外，亦要避免問二分法的兩極化問題，使受訪者有被質問的感覺，而發生反應困境(吳芝儀、李奉儒譯，1995：293)。

研究者為或受訪者之信賴，列出本人將實踐之倫理責任，於實施訪談前與受訪者過目，徵求其同意後方展開訪談。本人倫理守則有：

- 一、對受訪者及所提供之資料絕對保密。
- 二、未徵得工作室同意，不擅自複印工作室文件資料。
- 三、論文中之受訪者皆用匿名(anonymity)以保護當事人身分和隱私。
- 四、受訪者若有其他疑慮，中途可隨時退出本研究。



第四章 屏東縣文史工作室發展經驗與分析

第一節 屏東縣文史工作室成立背景動機

在台灣各鄉鎮，有許多由民眾自發性組成的文史工作室，這些文史工作室成立的動機，有些是來自個人對於族群、地方文史與社區工作的興趣，或是對文化遭受體制扼殺下的危機感所採取的一種對應方式。社區有心人士順著社區總體營造的啓動，結合志同道合、理念接近的人組成文史工作室。除了展開基礎的文史蒐集、保存工作外，亦透過文化活動或研習來營造人與人之間的關係。在本研究所訪談的文史工作室其成立的背景因素分爲以下五類，分別爲承接公部門的活動、調查地方文史、改造社區環境、凝聚社區意識、推動社區營造運動，分述如下：

一、承辦公部門的活動

山林學院文史學會的 A1 基於對地方環境的熱愛，成立個人工作室進行地方文史、環境的調查，日後在承接公部門的活動，才發現需要立案的團體才能作爲承辦活動的單位，A1 說到從個人工作室轉型成立案的文史團體的這一段過程：

其實它是由之前我的藤原文史工作室去轉型，也是我個人工作室的擴編…我們從個人工作室的屬性，變成一個固定的 team，所以漸漸改形成一個協會，讓大家共同享有這個資源，跟大家一起分享研究出來的成果。我們這個 team 從個人工作室到變成整個協會這麼龐大，其實有將近 8 年的時間，之前我們都協助官方，大家都是做義務的…直到 2004 年因為一些官方的委託我們做了原住民部落的環境調查之類的，我們才發現說去接一個完整的 case 需要登記字號什麼的，迫於現實我們還是要去登記一下，在 2004 年的時候才去登記成立，事實上它的運作已經 6、7 年以上。(20070209 A1)

1994 年文建會提出社區總體營造運動後，台灣各地興起一股成立文史工作室的熱潮，文史工作室個人色彩濃厚，受限於人數的限制，在當時立案與否曾引起

相當大的討論。A1 談到當時爲了承辦公部門的活動，必須由立案的團體來承接，因此由獨立型個人文史工作者轉型爲文史團體。A1 認爲只是多了一個登記立案的手續，其調查研究地方文史的本質未改變。事實上登記立案的團體與個人工作室比較起來，多了許多志同道合的工作者加入，使資訊流通、資源來源更廣，在爭取公私部門的資源上也具有法源上的依據。

二、調查地方文史

以文史調查爲主要活動的團體，在本研究中有東港文史學會及萬丹采風社。東港鎮是屏東縣內最大的漁港，鎮內除了有豐富的漁業資源，王船祭的宗教祭典也相當著名，東港文史學會的 B2 認爲，成立東港采風社的原因與宗教祭典和外來的團隊有很大的關係：

就是迎王的文化活動，這個團隊就是劉還月的團隊，當時劉還月算是文化工作、田調的。他當時已經到各地去包活動，活動設計啦，這些委外經營的部分。東隆宮就是破天荒第一次辦這樣的大型活動，裡面就有一個叫地方田野調查研習班，有這樣的一個研習班，我有去上課。後來這個班結束之前他們希望說地方能夠成立一個社團…可是好像經過一年多，他們籌備會一直沒有成立起來…有一次我以前在鎮公所的老同事打電話給我，找我來開會…後來那個籌備主任就落到我的身上。我想說既然要做就把它做起來，1999 年我就把它組起來了，我在 6 月 26 日那天登記。不過會刊上面是寫 7 月 2 日。

(20061111 B2)

東港文史學會創會初期 B2 是擔任總幹事一職，而擔任過理事長 B1，是在一次理監事改選中接下這個職務，B1 說：

東港文史學會是在民國 1999 年 6 月的時候正式成立的，在這之前有一段籌備的時間…在 2001 年 4 月的時候他們重新改選，他們開會就選了我當理事長，因為我沒有在場，會後跟我說希望我出來幫忙這樣子，基於對故鄉、對鄉土的公共事務，我想既然這樣，就恭敬不如從命繼任了理事長。

(20061217 B1)

B1 與 B2 同是在東港鎮的教育界服務，創會的會員多會循自身的人際網路招募熟識的親友加入此團體。B1 基於對故鄉的使命感接下理事長一職，B2 是大學歷史系畢業，欲藉其在歷史研究的專才，延攬進入文史學會擔任重要職務。

另外以研究地方文史為動機的萬丹采風社，是由住在萬丹社區的 F1，他本身對鄉土文史有興趣，也從事地方文史的研究工作，從個人研究地方文史到組成團體，F1 說起這段經過：

我在 1997 年寫過一本書叫萬丹采風錄，裡頭的內容是調查一些萬丹的傳奇故事、神話故事或是萬丹的文史資料。在調查之中常常發現鄉親提起，如果早一兩年某某人可能知道萬丹的文史資料更多，可是他已經往生，你來慢了…因此在 1997 年我們辦了萬丹采風之旅，也是說我把我所知道的一些萬丹的文物景點，介紹給萬丹鄉親做一個文化深度之旅。發現效果不錯，那我想說可能還有很多文史資料在耆老的腦海中，如果只有我一個人去找的話很不容易遇到這些耆老，想要透過會員，大家到各個村落裡頭去尋找這些資料…因此就在 1998 年 8 月 8 日成立一個萬丹采風社，成立以後也有人提供一些文史的資料，我再把它彙整，做為第一次的增版，那是在 1998 年萬丹采風錄第一次的增版。另外采風社的宗旨是采風結實，也就是說禮失求諸野，因為萬丹 300 多年來文獻上記載的並不多，我們想透過耆老口述歷史在鄉野中，由耆老的腦海裡頭找到萬丹一些歷史文化的資料，這是我們主要的目的。第二個是我們想透過這樣的一個社團去申請政府的一些經費辦理文化活動。(20070114 F1)

萬丹社區的地方文史相關文獻並不豐富，有許多口述歷史需要對社區的耆老進行訪談，這種調查工作可說是跟時間賽跑，因此萬丹采風社的成立原因是藉由團體集合許多同好之力，盡力蒐集文史資料避免遺珠之憾。二方面是登記立案的團體可當作對公部門的單位，爭取公部門的資源補助，協助其活動推展。

三、改造社區環境

林仔邊自然文史保育協會的成立，源自於林邊社區的民眾，對自己居住環境髒亂不甚滿意，自發性進行環境整理的工作。C2 提到醞釀工作室成立的情形：

在文史工作室還沒成立之前，社區上一些人士，像是慈濟、曹老師（的民主促進會¹）、大專青年聯誼會、陳醫師，他們都有一個共同的想法：想把林邊鄉的各個社區整理乾淨，從打掃街道開始，大約是 2 個禮拜一次，打掃林邊鄉的街道。（20060708 C2）

真正讓成立工作室這個念頭萌芽且付之實行的，是在 1997 年慈濟功德會的證嚴法師舉行全台淨灘活動，這次活動成爲催生林仔邊文史工作室的原因之一。擔任理事長的 C1 說到那次淨灘的情形：

慈濟他們有一次要發動很多人去清掃台灣的沙灘活動…到東港鎮南平里淨灘。那時候琇金姐就邀請我和曹老師他們那個團體，也發動一些老師團體參與。大家在中午休息時聊到：奇怪！怎麼林邊這一群人跑到東港在清別人的垃圾，我們自己的堤防也是髒的可以。這個力量應該是延續回到林邊去做…自從在南平那邊清了沙灘之後，才想到組織一些人，那就邀請曹老師的民主促進會、還有慈濟團體和學校老師一起來加入。（20051127 C1）

C2 是當時創會的會員之一，他提到當時要組成團體的經過：

這樣的掃街掃了 1、2 年之後，大家也覺得說：只是這樣子掃地，可能我們的影響面很小，後來有一位陶小姐，她是曹老師從高雄縣把他請回來的，幫忙指導這個活動（文史工作），她提議我們成立一個委員會、或是協會，來讓我們的活動擴大一點、接觸面大一點。（200600708 C2）

林仔邊自然文史保育協會的成立背景，是當地民眾想讓居住環境變的乾淨，自發性的進行掃街活動，但當時的社會風氣保守，多少影響民眾的士氣。在一次淨灘活動讓民眾有討論的機會，決定組成團體把這股力量持續下去，林仔邊自然

¹ 民主促進會成立於 1989 年，屬於民進黨理念的非正式組織，工作室成立前已經在林邊地區進行掃街、沙灘植樹的活動，但因其政治色彩濃厚，未獲鄉民認同，這些活動只進行一段時間就停止。

文史保育協會也成爲林邊社區進行社區總體營造的先驅團體。

四、凝聚社區意識

歸來社區位於屏東市郊，當時社區居民有感於對社區的認同感產生危機，希望能有人帶頭改善這種情形，在 E2 開始從事政治後，社區居民對他有所期望，希望能成立社區發展協會來帶動社區意識，E1 說起這個籌備成立的過程：

曾幾何時，歸來變的大家的關係不是那麼密切，好像覺得歸來人變成一盤散沙，不管說是那一方面、連選舉都可能選輸別人，其實我們也看到了這樣的情況，老一輩的人對這種情形都很感慨，可是他們會覺得比較無力感…在 1994 年 E2 才開始去從事政治，那年選里長選上了，社區的老人家對他也是有點期待，希望他能夠去成立一個社區發展協會…從 1994 年開始籌備，到 1996 年成立。這些成立經過都是有些過程，當時的目的是要對政府的一個窗口。(20070211 E1)

歸來社區民眾對於社區內的公共議題已有討論風氣，但在解決問題時缺乏一個對外的單位，因此交由社區內的政治人物成立社區發展協會，站在長期經營地方的角度而言是極佳的選擇，許多資源的獲取上方便許多，同時也可讓社區裡的政治人物跨出文化關懷的腳步。位於屏東縣北部的鹽埔鄉是個以農業爲主的社區，鄉內沒有建置圖書館，居民普遍感覺缺乏社區內文化氣氛。社區居民主動成立鹽埔生活文化促進會，是由一個社會事件所引起，G1 談到成立社團的經過：

新圍村這邊發生一個國小的命案…* * 國小的林老師他是認為說這樣下去的話，鄉鎮裡沒有文化的教育，社會的風氣越來越不好。所以他標了一個會，租了一個地方，然後去成立一個圖書館，把他家裡的書拿出來給小朋友看。鹽埔鄉裡面沒有鄉立的圖書館，他也邀集了很多同好，一個跟他很要好的朋友-張小姐很認同這個理念，就透過他把這個理念一直擴散開來。這樣子做經費很快就沒有了，畢竟只有他個人標了一個會大概 25 萬，後來又再想說應該擴大一點，就跟縣政府那邊申請成立了鹽埔生活文化促進會。

(20070216 G1)

鹽埔生活文化促進會的成立背景，是社區民眾發現社區所欠缺的資源，在公部門未能介入改善之下，憑藉幾個人的熱誠，在資源極度缺乏的情況下成立私立的圖書室，但個人的資源及熱誠有限，無法負擔長時間的消耗。因此集合社區內熱心人士共同成立此團體。在登記立案成為正式團體後，參與的人數增加，資源獲得比較多元化，可向公部門爭取相關經費補助其活動，發揮社團較多元的功能。

五、推動社區營造運動

在屏東北部的高樹鄉，高樹愛鄉協會是因應社區營造計畫而成立的團體。高樹愛鄉協會的 D1 說起成立的過程：

大概是 5 年前一些社區營造漸漸有人去做。高樹鄉這裡有人發起，我也是發起人。後來就成立一個愛鄉協會，我們也有組織章程，不過工作還是要理監事會去推動…第一任的理監事做了一年就停下來了，我當時是當會員，所以就把這後續的工作接起來…那時就開始辦一些活動，當然還是做綠美化開始，因為一些看的到的地方還是很雜亂，大部分的社造工作都是由這部分開始。(20061216 D1)

高樹鄉在 2001 年前成立高樹愛鄉協會，在當地是推動社造工作的先驅社團，經過一段時間後出現工作停擺的現象，D1 認為在高樹鄉推動社造工作是件有意義的事，出於對鄉土的關心把這份工作接下來做。

藍色東港溪保育協會是以推動環境保護為主要活動的團體，在幾年的操作過程中，因應社區民眾的反應，在方向上經過多次修正，以符合社區民眾的需求，進而達到多數民眾的共鳴，理事長 H1 說：

1998 年以前我們一直在做溪流生態的部分，我們的會是 1998 年正式成立，之前當然是一直去做這樣的找人或是籌組的工作。做了 2 年後我們發現，在 2000 年的時候，在做這樣一個讓人民可以去親近水的觀念裡面、告訴大家生態的重要的過程，人民的接受度不高。其實我們也確實感覺到這樣的

成效不是很好。後來我們想到說，溪流跟人的生活是非常貼近的，我們要改變人對溪流的看法，要從社區的部分開始去做，後來我們就去推整個社區的營造。(20070209 H1)

在社區推動社區營造工作的人士，通常是對於社區內的公共議題較為熱衷，透過不同活動的操作方式，讓社區民眾參與其中，建立民眾與社區環境的聯繫與認同感，進而能號召更多社區民眾參與社造工作的行列，因此在活動的操作上必須注意是否能引起大多數民眾的反應，時時加以調整修正。

社區總體營造中強調的是由社區居民發現社區中欠缺的事物，主動參與、發展解決問題的方法。因此在各社區中成立相關的社團，將理念想法化為實際的力量。對於社區來說，文史工作室不僅是一個對外的窗口，與外界接觸的入口管道，更有建立市民社會的社會性功能，是居民跨出家門踏入公共領域的階梯。各社區的文史工作室因應社區特色，透過許多不同活動的操作方式，欲凝聚社區居民共識，引發社區居民參與社區營造的動機，因而呈現出各個不同的社區營造面貌。

第二節 文史工作室的組織運作與經費運用

本研究所訪談之文史工作室在台灣依民法規定屬於社團法人，是以人為組成基礎。在組織裡有理事長、監事、理事、會員等職稱，在運作上自行管理其業務，不受外部控制，接受主管機關（縣政府）的監督。本節分為二部分，首先分述本研究文史工作室的組織成員及運作，其次分述文史工作室的經費來源與運作。

一、文史工作室的組織運作

以下依照各文史工作室的組織運作情形加以分述：

（一）山林學院生態文史學會

山林學院的 A1 把組織定位成一個學習的團體，山林學院內部有理監事的職稱，每個人都站在一個平等的地位，A1 陳述組織的運作情形：

我們在做調查或記錄的過程裡其實是在進修，像有些人文很強的、有些生態很強的，彼此間就會互相學習，所以整個 team 裡變成一個成長團體，我們的入會方式很簡單，也不用人家推薦、你有心就來，沒有心你自己就會閃掉了。大家在決定事情是我們強調的共識決，絕對沒有誰領導誰的問題，任何一個重大的決議我們一定開會決定去怎麼做，所有的意見我們都會討論。

我們協會裡的成員很多是在屏東的各社團裡面擔任重要職位的，也有做到總幹事的，那幹部像執行長採輪職的方式，我們在鄉鎮裡面會找一個執行長出來，這個鄉鎮的 case 或這個鄉鎮的人脈你去經營，你隨時可以引入新的人進來…我們的組織架構也有理監事，但是在實際運作裡面，即使是一個很平常的會員、或是一個志工，他都可以跟理事長、理監事一樣平起平坐，所以我們會彼此尊重在這個團隊裡面每一個人存在的價值和他的專長。(20070209 A1)

山林學院的組織型態在鄭水萍(2003)的文史工作者及相關團體分類中屬於社區社團文史工作者，特性是自主性高、專業性強，團體裡有許多學有專長的人。在山林學院的事務處理方式為共識決，亦即任何重大事情需大家開會討論，團體裡雖有理事長、執行長的職稱，階層的關係不明顯，這種去中心化、開放性的方式使團體能達到平等對談的氣氛。

(二) 東港文史學會

東港文史學會以蒐集、整理、編輯東港文史資料為主要學會事務，辦理動態活動的次數較少，會員大多是對文史工作有興趣，B1 希望能招募多一點學校的教師加入東港文史學會的行列：

我們從創會到現在歷任 3 個理事長，總幹事方面也有 3 個。過去能執筆寫這些東西的人，創會的時候他們大概都進來了，現在是希望多吸收一些能夠寫的人，像各級學校老師他理念認同又能執筆的，這些人能夠成為我們

的會員。(20061217 B1)

地方文史的蒐集、整理需要長時間的累積，B2 以自身職業屬性分析會員，發現會員以從事軍公教方面的職業居多，B2 談到當時招募會員的情形：

我們那時候有利用各種管道去吸收會員，比如說到廟前面或是鎮公所發宣傳單，但是我覺得效果都不好，現在的會員都是一個拉一個進來的。會員職業是公務人員、老師比較多，這種社團通常是要比較有時間，公教人員他生活比較穩定，有些是廟裡有參與宗教活動的人…原則上都是東港人。

(20061111 B2)

B2 認為軍公教人員工作時間固定，比較有充裕的時間從事地方文史工作，且會員彼此的工作性質接近、在觀念上同質性比較高。現階段九年一貫課程有鄉土教材的部分，B1 也希望各級學校的教師多加入東港文史學會，以達到教育及經驗傳承的功能。

(三) 萬丹采風社

同樣以蒐集地方文史起步的萬丹采風社，社員的職業以擔任教職居多，萬丹采風社的 F1 說：

我們參加的人員各行各業都有，學歷方面是偏高，我們社員是博士、在大學任教的也有，國中、國小的老師也有好幾個，有一些藝術家也加入了。也有社會人士參與，社員文化背景資料和學歷資料都比較偏高，跟一般社團稍微不一樣。所以大家的共識性也比較高。我們有理事 10 個、監事 5 個、社長一個、秘書一個。

我們有開理監事會議，平常社員到采風社的工作室這裡交換意見或是幫忙一些事情，萬丹采風社做的文化活動每年都是固定型的，除非有新的活動才會召開理監事會議商討，不然就是按照舊年度的活動內容去推行。

(20070114 F1)

擔任過萬丹采風社社長 F2 表示，在他還是當大專生時與 F1 有過接觸，瞭解

F1 從事地方文史的收集工作，在一段時間後也加入這個團體，F2 說：

到目前歷任有 4 屆的社長，第 1 屆社長是 F1，當初是覺得讓多一點人來參與，擔任過社長的以後就是社團的義工，繼續把這個傳承下去。我是擔任第 2 屆，我應該說是喝這個奶水長大的，因為我是從大專青年就開始跟 F1 有接觸，有 F1 的帶動下才加入這個社團的。

招募社員就是經常辦活動，人家來看就會有興趣就來參加，我們沒有額外要去招募社員。就我剛剛講的，我會加入是因為萬丹大專青年工作隊，那時候 F1 委託我做這些工作，從那時候接下來，現在大專青年工作隊對我們來講…不見得 100 多人都會來參加，可能 10 個、20 個，隔年可能來 1、2 個，每年都有 1、2 個留下來也是會傳承下去。(20070214 F2)

F2 以自身經驗表示過去身為大專生開始接觸地方文史工作，這些大專生畢業後回到故鄉來接續地方文史工作，達到教育傳承的作用。

(四) 林仔邊自然文史保育協會

在林邊鄉有一群人自發性的整理社區環境，在參與過慈濟的淨灘活動後，這群人在想法上形成了交集，C1 說：

自從在南平那邊清了沙灘之後，才想到一起來組織一些人，那就從曹老師的民主促進會拉一些比較有經驗的人，還有慈濟的、李老師、鄭老師、朱老師和她先生一起來加入。那時候我們也不知道要做什麼，有想到的是掃街、淨灘那種環境的整潔，那慢慢的才比較有專業熟悉社造的人投入。

(20051127 C1)

初期加入林仔邊文史工作室的會員大多認同改造林邊環境的理念，另外也從青年團體裡招募年輕人加入，林仔邊文史工作室的會員 C2 說：

我們以前早期招募的方式是從大專青年聯誼會那裡招募，這個組織也是讓大家互相認識，將來在外地可以互相幫忙。那時候大專青年聯誼會雅任剛卸任，他有認識一些幹部，那時文史工作室有辦活動，就拉一些青年進來

(工作室)，但是也持續 2、3 年就停了。(20060709 C2)

在學的學生由於課業及畢業後求職的因素流動率高，因此在工作室裡的時間並不長久。至於工作地點在社區內的民眾，因生活作息較穩定，能夠投入到工作室裡的時間比較久。

(五) 高樹愛鄉協會

有些團體爲了達到立案登記的條件，理監事循自己的人際網路去找一些熟識的人來參與，來參與的人不是全都對社造工作有興趣，因此參與過幾次後會離開，高樹愛鄉協會的 D1 說：

剛開始招募的時候，大家就叫理監事去找人，有些不是那麼強烈的意願做社造，所以他們就會去找一些來湊人數，花個 200 元而已，有些人就是爲了面子來湊人數的，所以現在成員 100 多人但我覺得是沒有幾十個有心的，有心的說起來大概只有 20、30 個，其實會動的有 20、30 個也夠了。

(20061216 D1)

(六) 歸來社區發展協會

因應歸來社區裡老人會長輩的要求，參與政治活動的 E2 成立社區發展協會，將社區裡已成立的團體做連結，E2 也將手中資源釋放給社區裡使用，E2 說：

我是第一任創會的理事長，也當過常務幹事，現在是屬於理事。參與的時間就是從 1994 年 2 月到現在，包括我當選議員，我的助理也是社區在共同使用。社區的總幹事是我的助理吳先生，社區對外的事情也是我的助理在處理。在歸來社區的社團裡面，我們底下大概有 9 個次團體。

(20070325 E2)

歸來社區發展協會之下，有青年工作隊、壘球隊、義工隊、守望相助隊、媽媽教室、長壽俱樂部、鼓舞隊、網路工作隊、牛蒡產銷班等 9 個次團體。歸來社區發展協會理事長 E1 說明這些次團體的運作方式：

我們社區跟別人不大一樣的是，我們這些子團體他們都各自運作，他們有自己的幹部、自己的財務，社區只是協助他們，但是社區也會來 cover、幫忙，社區就是連接這些子團體。像老人會他們的經費比我們社區多，但是對外的公文一定要社區發，社區也會協助他們推行一些計畫，所有的團體運作起來就像一個網，我們都說自己是公司的大老闆，旗下有十幾家公司，這些公司的員工都不領薪水的（笑），但是你怎麼去把這些不領薪水的員工組織、統合起來，共同為社區付出、這是很重要的。（20070211 E1）

歸來社區裡的團體把社區的居民連結成一個聯絡網，團體之間資源共享、互相支援，有的義工甚至身兼多職，在社區裡培植許多人力資源。

（七）鹽埔生活文化促進會

參與鹽埔生活文化促進會的民眾，在自己工作之餘撥空參與此團體，除了出力也要出錢，鹽埔生活文化促進會的理事長 G1 說：

每個人都是工作時間外來支持這個活動的，所以要有人全職的話也不可能，大家都沒有額外的時間參與，所以在運作上就不像有一些協會有經費或是專職的人員那麼順暢。大家都是想到什麼、缺什麼，某個人可以互補這樣子。

以我們現在的人事結構來講還是很牽強，因為每個人都是沒有專職的，要專職的話第一個會遇到經費的問題，這些志工媽媽他們也是有自己的家庭要照顧，很多人等於是在這邊 part time，要有專職人員比較難。我們也想延伸到大專青年，所以在寒暑假有一些大專青年的志工會來，他們會來幫忙。也是為往後培植人力。（20070216 G1）

參與工作室的民眾大多屬於志工性質，他們參與的動機在哪裡？國內學者陳金貴（1997）研究指出，從事志工最主要動機是服務他人，其次是獲得社會經驗，第三是回饋他人。

文史工作室的組織運作，因組織章程的規範及確立對外的交流管道，依照政

府的相關法令登記立案，因此有許多不同名稱的團體出現。這些團體普遍具備非營利組織的特性，即正式化、私人性質、非利潤分配、自主管理、志願服務等（陸宛蘋，1999：31）。正式化為在我國的法律規範上屬於「社團法人」，但其主要依據成立及管理之法源仍為「人民團體法」；私人性質為組織結構完全由民間運作，不受政府管轄但接受政府的支援；非利潤分配是組織賺取的利潤不分配給組織成員，不以獲取利益為優先；自主管理是組織自行管理其業務不受外部控制；志願服務是組織成員為志工性質。

文史工作室的會員多屬志工性質，志工在組織裡服務之外，應給他們一些實質上的回饋，如鼓勵、進修、討論，讓志工在貢獻服務過程中能學習成長，這些利己與利他的動機結合起來，組織結構才會穩固。

二、文史工作室的經費來源與運作情形

文史工作室屬於非營利組織，其經費運用必須自籌財源、自負盈虧。本研究訪談之文史工作室其經費運作方式。以下分各文史工作室作為分述：

（一）山林學院生態文史學會

A1 說到參與山林學院的會員都是義工，大家憑藉自己的興趣加入這個團體：

我們裡面都是無給職的，但是在承接案件裡面的一些差旅費我們都是很平均的把它分開來，我們的活動大概都會透支…不靠上級補助還可以運作，這種方式才可以很持平的進行下去。

因為大家都是無給職的，我們會協調定一個電話線給我們協會用，協調誰家的傳真機給我們用，因為我們也付不起專案秘書，就跟別的協會商量，接到電話是詢問山林學院的他也回應一下，所以電話也不會漏接，就這樣把資源散開來，大家都可以互相協助，不是學會裡面一定要有幾個人固定在做那些事情，也比較不會有執行上的壓力，一旦付薪水就是要帶多少東西進來。（20070209 A1）

A1 認為參與山林學院，藉由這種分權、分工的方式，大家可以一起分擔資源，

節省一筆經常性的支出，讓有限的資源做最有效的利用。

（二）東港文史學會

B1 把會刊【東港采風】定位成純粹記載地方文史的刊物，裡頭不帶有任何商業氣息，因此需要固定性的經費收入，B1 說明經費的來源：

我們在刊物上把鎮公所列為指導單位，我們第一任的理事長在鎮公所裡擔任民政課長，所以他們也編了一些經費補助文史學會。縣文化局有一些業務會委託我們，或是在東港辦一些活動的時候會找到我們，我們曾經透過文化局向文建會申請一些經費。

我有一個大原則是：這本刊物上面不要有任何商業性在。很多人建議說文史學會可以在上面刊廣告，我們一直堅持不要。我們要它是一個純粹的刊物。這個錢的部分各界有很多認同我們，從這裡的內容回憶到小時候的點點滴滴，他認為這個工作很有意義，就自動捐錢給我們學會。

大部分的人是出錢，我們采風只有寄給會員，會員的收費是1年1000元，我們有時候辦年會、又有參觀旅遊的活動，這是象徵性的收一些費用，會員的招募大部分都是認同這個，出錢的比較多。(20061217 B1)

東港文史學會的經費來源有會費收入、民眾捐款及政府補助，鎮公所也有常態性的經費補助，在經費上較為充裕。東港文史學會的 B2 說，很多民眾是看在他的份上捐款贊助：

我以前的做法是跟鎮公所爭取經費，可是後來換鎮長之後他比較不重視這個，所以這種東西你說不跟政治沾點邊又不行…後來是蔡校長、他的資源比較多，他的朋友有一些比較有錢、捐款的人也多…以前我們常常靠一些政府的補助，常常要寫公文、寫預算，一些捐款都是小額的，像有一些很好的朋友看我做的那麼辛苦，他們覺得有人願意出來做這些事情，那至少給他贊助一點經費，表面上是贊助這個社團，實際上是看你在做而來贊助你，有時出去當導覽我們的津貼也都捐出去。(20061111 B2)

地方上的刊物，是建立民眾與社區歸屬感的工具，也是讓社區民眾瞭解文史工作室活動的一項傳播工具，社區民眾會藉著捐款的方式贊助文史工作室的運作。

（三）林仔邊自然文史保育學會

林仔邊自然文史保育協會著眼於社區教育是社造工作的一部份，因此成立社區大學林邊分班，開辦社區大學的收入，也支援工作室的運作。林仔邊文史工作室的 C1 說：

目前的經費來源，有一部份是我們辦社區大學，林邊屬於分班，我們的經費需自給自足，譬如說我們這一堂課招生比較多有結餘，那這個經費就變成工作室的。那如果這個課程招生比較少，工作室可能要貼錢。還有辦活動也是會有。譬如說生態營，不過那都是小額的，有時候有導覽解說的一些收入；以前也有向政府申請一些比較大的經費，在活動結束的時候會有一些盈餘，這也是工作室的經費來源。

我們想要做事的話，政府都有很多的經費可以讓我們申請，譬如說早期苦寮要重修的時候，就從文建會古蹟維護這方面的經費。產業文化節的這個部分，文建會也有經費，那你要做綠美化環保局那邊也是有。

（20060208 C1）

申請政府經費是大多數社造團體申請經費的管道之一，公部門推動社區總體營造運動，沒有指定專責部門推動，訂定許多補助辦法讓社造團體申請，因此社造團體需因應活動需要擬定相關的申請書申請經費。

（四）高樹愛鄉協會

政府為推廣社區總體營造活動，在各部門有許多計畫案，以民間社團委辦的方式，結合政府資源與民間的創意，備有經費讓民間社團申請，D1 說：

需要哪些經費就要去找，大部分是用在綠美化的，有些從內政部、文建會、文化局，有些比較小的就從縣政府、從議員那邊要，這些是比較小額的，

大概就是這樣。(20061216 D1)

高樹愛鄉協會在創會初期曾經發行過雙月刊，記錄協會的活動及工作成果，當時有民眾看到刊物而捐款給協會，高樹愛鄉協會的 D2 說：

尤其是我們發行雙月刊的時候那贊助就比較多，所以我們想說雙月刊要趕快復刊就是這樣子，有刊物的話無形中鄉民獲得的資訊就會比較方便，他們就會瞭解的更多。像我們明年度雙月刊發行的時候我準備採用酌收一些成本的方式…經費方面大部分是要寫計畫，寫計畫出去申請一些經費回來，再辦一些活動。(20061216 D2)

社區發行的刊物成爲宣傳社造理念與成果的工具之一，社區民眾在刊物中獲知愛鄉協會在推動社造工作，會給予金錢上的資助。

(五) 歸來社區發展協會

歸來社區發展協會的經費來源，初期是由會員會費佔大多數，歸來社區發展協會的 E1 說：

我們社區蠻好的一點是每次辦活動，社區的義工就一堆，大家出錢出力，其實大家來幫忙的也都還要繳錢，到現在夏令營只要繳 500 元，不夠的大家分擔一下。

在 1999 年的時候就設立一個社區的獎學金，社區獎學金設立之後這些錢從哪裡來。社區的會員，戶籍在社區裡面、住在裡面的可以繳會費，還有一些是贊助的會員。我們在成立獎學金的時候，當時慈天宮管理委員會的人說他們出一半，所以獎學金名稱是「歸來社區慈田宮管理委員會獎學金」。

我是 2002 年接理事長，那個時候我就想推動資源回收，幹部也同意做資源回收，後來我家有一塊地，就跟我爸爸商量將地借出來做資源回收場，資源回收場就這樣弄起來。收完以後媽媽教室、青年工作隊就幫忙做分類，賣掉後有收入，社區就開會討論這些錢要怎麼用，後來決定專款專用、

用在社區的獎學金。所以在 2004 年我們的獎學金就由資源回收款來。
從 2003 年我們做獨居老人的送餐，前 2 年我們有用內政部的經費，後來
2005 年就沒有申請經費，因為那時門檻也拉高了，要填什麼量表之類的。
我們送餐是 365 天都送，星期六日還是照常送，居民也是看在眼裡，我們
的里長夫人也加入送餐的行列，另外也做一些宣傳，一些人受到感動他會
捐錢，500、1000 這樣子捐。(20070211 E1)

歸來社區發展協會在社區裡發動資源回收工作，將回收款項運用在社區獎學
金，由自給自足的方式籌募經費，E2 說：

我當初有設置獎學金，我們獎學金的頒發到現在有 10 年都沒有停止過。
獎學金的經費來源前 7 年是由公產（大廟），公產管理委員會-慈天宮、
歸來社區發展協會和社區的熱心人士來招募獎學金，獎學金的範圍是從
國小到博士班。到後期這 3 年是由資源回收經過理監事會議專款專用來
當獎學金，這筆錢專門是獎學金的支出。資源回收是由 2 輛車和 3 里的
里長去進行，還有一位陳先生-豆薯伯，回收物品是由媽媽教室-議員的
太太、里長的太太帶領義工做分類的工作…這獨居老人送餐服務那時鄉
鎮公所有服務，但是我們社區做這個沒有拿政府的補助，經費都是地方
人士贊助的，這些善心人士的捐款也是專款專用。(20070325 E2)

歸來社區發展協會的經費來源有年度會費、各界捐款、政府經費及社區資
源回收款項，其中年度會費、社區資源回收屬於經常性收入，各界捐款、政府
經費屬於浮動性的收入。依據訪談內容，歸來社區發展協會是少數幾個有能力
自籌經費的團體，其資源回收款項足以支付社區獎學金發放等固定性的支出，
老人送餐的經費是自籌款項，不受政府補助有無的影響。社區義工支援資源回
收需自行負擔時間及車輛的油錢，屬於義工的志願服務。

(六) 萬丹采風社

以文史工作為主要活動的萬丹采風社，其經費來源主要由社員會費資助，不

足的部分是向政府申請，萬丹采風社的的 F1 說：

社團經費一個是會員的會費，一年 1000，理監事一任要交 5000，辦活動不夠的經費社長要負責，另外向政府機構申請計畫，看看能不能得到多少補助，不夠的話再由我們社裡頭的經費去挹注。(20070114 F1)

(七) 鹽埔生活文化促進會

鹽埔生活文化促進會的經費來源由會費收入及政府補助，會員除了金錢資助，促進會裡需要的物品、書籍也會贊助，理事長 G1 說：

我們沒有穩固的經費來源，所以公部門或是那邊有經費的話我們會盡量去爭取，拿回來的不是只有圖書館在用，鄉民的一些文化、生活、技能的，只要是對鄉民有益的或是對圖書館有益的我們都會接受，因為拿一份進來的話總是多一份力量在。但是我們知道這個是對鄉民好的、有益的，盡量就去申請過來。所以這些東西就是我們往年一直申請過來的，也看到很多東西跟圖書館沒有關係，其實圖書館只是我們會裡面比較大的部分，一個常態性在持續的事，其他有些計畫案是臨時的，有經費或是某個單位願意贊助我們，才可以去推這個計畫。集合大家的力量去做。有人願意給我們經費的話，我們當然很樂意去做，不管是私人企業或是公部門都好，也許他要給你的時候有一個預定的時間，看你要不要去申請，你不去申請的話他就會拿給別人去用。(20070216 G1)

G1 提到在申請經費上的困難處，因為促進會裡沒有專職人員負責申請經費，一切要靠自己爭取。

總結以上文史工作室的經費來源可分為會費收入、民眾捐款、政府經費補助、自籌財源等四個部分。會費大多一年收一次，為文史工作室的固定經費來源。民眾捐款來源不穩定，依據訪談內容，工作室辦理活動較多者在社區知名度較高，民眾捐款較多。民眾捐款的心理是工作室替社區服務，雖然不能出力還可以

出錢贊助，因此文史工作室的年度活動是必要的。至於申請政府的經費補助，在文建會等文化機關等網頁搜尋，可以找到公、私部門提供的「文化獎助與補助的申請辦法」，為申請經費的主要管道。文史工作室必須準備計畫書提出申請，經費核發下來後還有核銷的手續。在申請經費上也需與其他團體競爭，不見得提出計畫就能申請得到經費。最後自籌經費部分，依據本訪談資料只有歸來社區發展協會進行資源回收所得款項，並無文史工作室進行營利事業。文史工作室推動社區總體營造工作，組織運作、人力資源管理、經費來源是主要的問題，需審慎的考量而後發展出適當的解決方式，非抱持「且戰且走」的應付心態。

第三節 文史工作室推動社區總體營造的過程

隨著日益高漲的本土化與在地化訴求，各地文化資源也跟著地方化。文史工作室成為社區總體營造的先鋒部隊，引領生態、環保等社團的投入，與文史工作互動，豐富彼此的活動內涵（陳景威，2002：30）。

許多團體在進行社造初期，以調查當地的歷史、文化等相關議題的蒐集與研究工作。但實際上，許多文史記錄告一段落之後，會逐漸走入社區、走向居民。文史工作室在一般的文史研究工作結束之後，若不思索未來的方向，就得面臨停擺的挑戰。文史工作室以社區關懷為出發點，要如何凝聚社區居民的共識讓居民來共同參與，每個團體都有不同的作法。以下就本研究所探討之團體進行說明：

一、山林學院生態文史學會

山林學院生態文史學會的 A1 表示，學會的年度重點工作是協助辦理屏東縣大武山成年禮，雖然沒有直接在社區進行社造工作，但長期在社區經營的結果，是鄉內許多社團諮詢的對象。A1 說：

我們協助地方推廣海洋的休閒育樂，協助漁會發展出很多有關漁業的鄉土教學…研習時會帶你去海邊，不是告訴你用手拋網可以抓多少魚，而是教

你怎麼去玩這個網子，這個就是當地社造的一部份，在整個操作的過程裡面，當地的漁會或是漁民感受我們帶去的一波波的團體、人群，做生意的有錢賺，一方面漁民也很樂意幫你解說這個是什麼魚，這個會形成一個默契…其實這個就是社造的一環，我們用這種當地特有的東西跟它搭配，它可以怎麼改良我們提供建議，用這種方式跟它合作，山林學院在枋寮這邊大概也有十來個固定的志工是這個區塊的，所以枋寮鄉這裡有很多活動會主動找山林學院來幫忙，這個就是在做社造的過程，我們的協會大家都有一個共識，我們不足以去引導當地人民要怎麼做，但是我們可以清楚的瞭解當地人民想要什麼，再去做一個搭配。社造的經營模式是這樣，在不同的環境體系裡面，我們就會投入，若是有社區他們想要做社造，他們全部都無、都沒有著力點，那我們真的也幫不上忙。這些團體有時候是社區發展協會之類的，這種情形我們都會把它引入學會裡面，去看我們怎麼操作，他會去思考社區要怎麼操作，這是經驗的一個互相學習。(20070209 A1)

山林學院創造出一個讓社區團體可以討論的空間，並提供給有志從事社區總體營造的團體建議，山林學院投入最多的部分是屏東縣大武山成年禮，藉由登山活動，讓青年學子認識孕育我們的土地，將生態觀念、知識傳達給全國的青年學子，A1說：

像屏東縣的大武山成年禮，這個活動招收的對象是全國各地的學生。感覺上很多公部門很多相關的經費都流於活動上，有如曇花一現沒有延續性，過了就沒有了。縣政府的大武山成年禮本來是3天的，因為我們的努力把它弄成4個月…我們是用「腳」去思考、在地出發。所以整個成年禮的精華，那3天是爬山，但是之前有2梯次或3梯次的訓練，我們帶他走入部落、走入人文、走入自然去教育他，典型的有關生態人文部分，山就是以屏東縣大武山為一個比較象徵性的活動，成年禮的活動是一系列的，從頭辦到完大概要4個月，包含籌備期的話大概半年…以今年2007年為例就是「用腳確實踩在這個土地上」，所以我們訓練時有走了屏東境內2條古

道，一個是浸水營古道、一個是阿朗壹古道，這 2 條古道在訓練的期間，就跟學生上課、帶大家一起走過，另外一個是楓港的里龍山，那邊的生態環境還很完整。因為爬北大武山是屬於中高難度的高山，還是要有登山的訓練，在里龍山那邊就是訓練。

台灣是海島國家，但是我們台灣人真的很不認識海洋。這可能是早期國家的政策到現在，所以我們這幾年一直在 push 海洋，我們每年暑假都會辦海洋祭祀的活動，我們讓學生從山腳下順著溪流，走了半天甚至一天到海邊出海口，然後在海岸紮營，隔天開始教他們認識海洋，整個海岸線的特色、潮汐、海洋跟台灣的氣候關係。

至於一般的文化講座或在地講座我們不定時的辦，或是我們裡面有哪些學員，或是工作人員這半年一年，他自己在研究東西研究出來了，他想要發表，我們就會開一個講座，所有人來參與他的研究報告…在整個研究過程裡面大家彼此學習，山林學院做的比較大的有關屏東的或是海洋的教育，就是人跟自然之間的一個互動。(20070209 A1)

A1 認為公部門很多活動常是流於形式上，消耗相當多資源，大型活動固然可以吸引人潮，但是缺乏延續性及教育性，社區教育的角度而言，希望能將活動的時間拉長，這樣才可以把生態環保的理念漸漸灌輸在這群年輕人心中，也才能達到生態教育的目的。此外，山林學院也協助環境保護的推廣工作，A1 說：

林務局最近在推登山倫理的課程，這個是全世界行之有年的、台灣都沒有，最近開始要推了，全國第一批登山倫理的訓練課程，是我們跟它合作辦的。(20070209 A1)

山林學院裡有許多登山專家，公部門會借重山林學院的特點作為相關活動的協辦者。在活動進行中，山林學院也招募青年學子擔任小隊幹部，訓練其規劃活動的能力，A1 說：

這些學生是我們很強的中堅份子，他可能就是副領隊或小隊長，而且我們陸陸續續都有教這些學生領導統御跟方案的設計，他們暑假如果沒有去打

工，我們都讓他們學的飽飽的回到學校，這些我們訓練過的學生回到學校以後，在社團裡面他們都是佼佼者，至少他們比別人冷靜的看待事情。

(20070209 A1)

山林學院辦理的許多活動，跟自然環境生態教育有很大的關連性。參與活動的青年學子學習到自然生態的知識與觀念，也學習到團隊合作、活動經營的知識。這些觀念在心中萌芽，在活動中建立人與自然環境的認同感，從做中學的過程潛移默化進行的環境教育，在青年學子的心中播下與環境聯繫的種子，讓他們能更關心自己所生長的土地。

二、東港文史學會

東港鎮有著屏東縣最大的漁業港口，鎮內有許多香火鼎盛的寺廟，豐富的人文資源促成了東港文史學會的成立。創會初期，B1 訂定東港文史學會的功能及期許：

文史學會主要的工作，是以出版《東港采風》，《東港采風》到這個月我們已經出版了 29 期，它是屬於季刊的性質，每 3 個月就出版一次，這 7 年多以來，從 88 年 6 月我們成立了文史學會，到了 12 月出版了第一期的東港采風，到現在都沒有斷。

在第 1 期要出刊的時候有向我邀稿，我寫了一篇對東港文史學會的期許，我對這個會的期許，列了 6 點。

第 1 個我希望它是有一個搜集和整理的功能，對東港過去的史料，包括民間的、官方的、耆老方面，希望把這些東港的文史資料做一個搜集整理。

第 2 個希望它有研究進修的功能，我們自己這些會員，或是在東港對文史有興趣的人，希望有一些研究進修的機會給他們。

第 3 個是教育訓練的功能，我們出版的采風是送到東港鎮各級學校的老師人手一本，讓他當成鄉土教材，可以教給我們的學生。這個教育訓練的功能，其理想是希望東港每一個子弟，都訓練成東港義務的解說員。

第4個是出版展覽的功能，我想在我們文史學會這一部分做的比較多，我們除了出版東港采風之外，也出版一些介紹東港風俗民情的一個導覽手冊，這是跟鎮公所結合出版的，我們也出了一些東港的風景明信片。

第5個是建言督促的功能，對於東港一個公共事務的計畫或是參與的部分，希望我們能提供意見，能夠參與。

最後，我當時提了一個功能，希望能倡導、引領的一個功能，不管是過去的文史所描述的這些東西之外，我們希望文史學會有一個帶領、移風易俗的功能在。(20061217 B1)

B1 對於學會創立時的期許也是未來的努力方向。文史資料、田野調查是需要長時間累積的工作，雖然寂寞卻是有價值的基礎工作。B2 提到當時決定要做這件事的過程：

可是我覺得有起步總比沒有起步好。雖然錯了，我們後面就是根據這個慢慢做修正、去研究，走前面的人一定會挨罵。因為一些懂得人會說：這在寫什麼！我覺得正是因為亂寫才會激發大家來寫、激發大家來認識，如果沒有人敢寫，大家就是私底下閒話八卦，所謂八卦就是以訛傳訛到最後正確的就沒有出來，雖然覺得我不適合去當這個角色，但是還是有一點使命感。(20061111 B2)

東港文史學會的會員是理念相近、興趣相同的人結合的社團，會員屬於義工性質，職業以軍公教等公職人員居多。大家平時忙於工作，必須利用閒暇時間進行耆老訪談、收集老照片、查閱相關資料等田調工作，至於如何去尋找這些文史資料，B2 說：

開始都是注意到一些大的比如說漁業的、祭典的，比較大的東港的事情，慢慢的就會發現一些細微的。另外還有一個原因我為什麼會發現那麼多題材，我之前就是參加攝影協會，還沒成立這個社團之前。為了照相我會到處去找題材，在拍的過程中我會發現其實有很多東西他很有研究的價值。

(20061111 B2)

東港文史學會發行季刊，贈送給東港各級學校的老師，期刊的編輯、稿件的來源與經費來源，皆由會員蒐集、整理、寫作而來，曾經發生稿源不足的現象，B2說：

我編到16還是17期的時候，我那時覺得有一點編不下去了，因為幾乎都是我在寫，B1也是寫很多，好像到最後都是剩下2、3個人再寫，我覺得這個稿件的來源太狹隘，92年我總幹事是卸任了，但是編輯沒人要接，後來我總幹事卸任第二年。我說：要不然輪流編好了。好像是那年我總幹事交出去，還是有做其它的雜務。那年開始刊物編輯我們改成四組，每一組是一個做主編，去負責邀稿，雖然說是4組，其實是4個人在做。下面的組員就負責幫忙收集，收集的到就收集，收集不到的話組長要負責。這樣子壓力就變小了，本來一年要編四期，從那一年（92）開始我一年只編一期，我一年就可以儲蓄能量。（20061111 B2）

東港文史學會本身並無在社區內推動社造工作，長時間累積下來的文史資料，在屏東縣社團間頗負盛名，也提供給其他社團使用。在東港其他社區的社團進行社造工作，也會向他們取經，B2說：

雖然我們不做社造，但是我們刺激別人出來辦社造，像東港有「埔仔尾」社區發展協會，那是海濱國小的蘇老師出來帶的。他也做了一個網站。還有一個「嘉連社區發展協會」，他們也弄了一個濕地公園。在大鵬灣邊鎮安附近的一個濕地公園。漁業文化館那邊，他們為了經營展示館也成立一個漁業文化促進會。嘉連社區它們去做社區營造，但是它們那邊歷史資料的東西，它們就是來跟我們請教，還有個「頂頭角社區發展協會」，那個也是後來帶出來的。他們就是在整理堤防那邊的社區公園，有關歷史的部分也是我們去幫他。

我覺得好像百家爭鳴一樣，有人問：你們東港是怎樣、怎麼會有那麼多社團、是不是要整合？我說何必整合，大家有各自的領域，社團本來就是大家理念一樣的湊在一起，也不是誰出來帶頭的問題…所以我們後來的定位

是說：我們沒有直接做社造，但是我們是配合社造的活動。因為我們做的是一個基本的資料，他們在辦活動的時候，他們缺的這個東西我們就可以介入去幫他。這種東西你一定要平常紮紮實實的去做，而不是說臨時要辦活動隨便找一個人來講一講。(20061111 B2)

對於社區裡的老建築，東港文史學會曾經爲了老建築的存廢與政府單位請願、協商，因爲這些老建築有其一定的歷史價值，值得保存下來，B1 說：

我們也參與整個大鵬灣的計畫，這些軍事區域他們退出之後，由大鵬灣風景管理區去接收，我們也進去裡面做調查，也辦理一個耆老重返大鵬灣的活動。當時我們極力去爭取保護一個日治時代建的彈藥庫，甚至於我們也向縣長陳情，總統來的時候我們也曾經要向總統陳情，因為彈藥庫在大鵬灣環灣道路計畫，整個要把它弄掉，那我們當時給幾個建議。是不是把環灣道路高架，或是重新設計從兩邊經過，再不然就是把這 2 座彈藥庫用遷移的方式移到路邊來，我們試過各種努力，但是最後功虧一簣都被檔掉了，我們是覺得這是文史學會比較痛心的一件事，我們覺得在這個文史的保護上面盡了力，但是這些事情，後來我們在采風裡面有一集專門是講這些事情，把整個始末還有我們文史學會努力的過程把它寫出來，但是沒有達成我們的目的，站在文史學會的立場上面，文史學會也希望出一點力量，站在監督的立場上面建言。(20061111 B1)

這個事件對於東港文史學會是比較挫敗的一次經驗，雖然在刊物、報章雜誌上大聲疾呼，但沒有獲得大多數社區民眾的支持，整個行動未能形成一個議題讓多數民眾來討論，以致無法竟其功。這或許是東港文史學會需要再努力經營的地方。

東港文史學會主要的活動在於蒐集、整理、編輯東港文史資料，以季刊的形式發行，發送的對象是會員及東港鎮的各級學校教師，因此東港鎮內的教師擔負推廣地方文史的責任，長年累積的文史資料有相當的份量，雖沒有直接介入社區內的社造工作，影響其他社區成立相關團體推動社區總體營造工作，東港文史學

會所累積的文史資料，可以提供其辦理活動的資料來源。正如 B2 所言：一個社團不需要什麼都做，即使只做一件事，能把這件事做好就好了。B2 也樂見東港鎮內有許多團體經營各自的社造工作，彼此學習、互相支援、資源共享，亦能達到社區營造的目的。

三、林仔邊自然文史保育協會

林仔邊自然文史保育協會的成立背景是有一群關心社區環境人士，想要改善社區的環境，覺得 1、2 個人力量太單薄，在社區避免讓民眾有偏向某政黨的疑慮，於是結合眾人的力量組成工作室。成立工作室的籌備會中除了確立「先做事、再立案」的方式外，這個團體也要有一個對外的名稱，於是取名為「林仔邊文史工作室」。

工作室初創時期，社區民眾還不是很瞭解社區總體營造的意義，C1 提到當時的情形：

那時候我們想到的是掃街、淨灘。環境的整潔工作，慢慢的才比較有專業熟悉社造的人投入。(20051127 C1)

掃街、淨灘等勞力性質的工作，並不足以引發鄉民對環境清潔的重視。陳醫師經過曹老師的介紹，認識一位熟悉社區營造、文史工作室組織運作的人-陶姐，延攬進工作室擔任總幹事，工作室的組織、運作及日後的方向才大概有一個雛形。

C1 說：

曹老師他們在 1996 年時成立「藍色東港溪保育協會」，他們所做的工作是屬於保育觀念的宣導，或者污染抗爭的活動…那時候因為曹老師的關係就拉了一些比較專業的人像阿祥，他對水利的環境也有深入的瞭解。那幾年經常擔任解說員，活動帶的很活潑…陶姐那時期到林邊，然後才一個個的活動辦下去。(20051127 C1)

社造工作千頭萬緒，還是需要專職、有經驗的人從旁指導。在專職人員-陶姐的組織下，工作室分為環保組、生態組、文史組、總務組和大專青年組。環保組，

結合鄉內的慈濟功德會、老人會、舞蹈協會。進行掃街、淨灘、資源回收等有關環境工作。生態組負責在活動中擔任生態環境解說員的工作。文史組負責「林仔邊」月刊的編排、出版。總務組負責工作室財產、收支管理。大專青年組²是廣招大專青年一同加入文史工作室的行列。至於工作室的辦公室，是在陳醫師的舊家，由陳醫師無償提供作為工作室事務處理及開會的地方。

工作室辦理的活動，大多是一天、半天的研習營，招募林邊地區國中、小幼稚園學童，由工作室的會員擔任解說員，帶領大家參觀林邊鄉海濱、鎮安濕地、大鵬灣的生態環境。C1 提出他這方面的想法：

我們開始做的，是帶小孩子去瞭解我們的環境，瞭解我們社區的文史這個部分…這是我個人覺得一個滿好的操作模式，由小孩子去吸引大人，大人可以瞭解到在地的環境，或是帶小孩子去體驗、認識這些東西。

在文史部分的活動，我們邀請到像簡炯仁教授、李國銘老師，對屏東平原瞭解比較深的學者來跟我們上課。也去瞭解到我們林邊的平埔族遺跡、放索社，也去問一些耆老、林邊的一些望族，林邊的古厝等。(20051127 C1)

關於工作室的經費方面，籌備之初，主要發起人就有意識的定一個方向，也就是「先做事，再成立」這樣的原則。既然決定要以「先做事」來凝聚人群並打響組織名號，就不可能在長達一整年籌備期間內具備取得得以申請政府補助款的組織名義。經費的來源，除了來自發起人的小額捐款外，有一筆常設經費是來自全鄉「資源回收」的收入。此外，最為龐大的經費支出其實是專職幹部的人事經費，當時文史工作室啓用一名總幹事，由東港溪保育協會協助其籌措一半的人事經費。

「資源回收」成為初期經費來源的原因，在工作室最早 35 位發起人中，有 9 位慈濟人，8 位民主促進會，5 位林邊大專青年聯誼會，2 位長老教會，許多慈濟的會員、教師加入，工作室籌備初期活動經費的常態來源，是從這些慈濟人推動社區資源回收的收入中獲得支持。從林邊文史工作室的活動性質來看，1997 年初

² 大專青年組亦稱「林邊大專青年聯誼會」，為一非立案組織，其宗旨是讓林邊的大專青年互相認識，建立一個互相溝通聯繫的人際網路。

籌備成立，直到 1998 年 5 月正式成立，這段期間雖然辦理多次活動，但這樣的活動無法引起整體社區的共鳴，只是藉由活動的策劃確立了一個新社團的存在（楊弘任，2004，116）。

1998 年，文史工作室邀請慈濟功德會與全鄉的幼稚園，在林邊國中一起合辦「正月初一樂惜福」的親子園遊會。活動結束後，在 1998 年 3 月《林仔邊》第七期上，工作室會員說：「回想大約一年前在一次淨灘活動中，幾個熱心的地方人士，基於關懷鄉土，想要為林邊地方做一點事的共同理念。大家結合在一起、定期開會討論，成立了林邊文史工作室…因為人力有限，大家的經驗也不足，所以成果並不很好，這次園遊會可說是最成功的一次。」文中提及的園遊會活動指的是「正月初一樂惜福」的親子園遊會。

這幾年間，曾擔任救國團總幹事的阿盛，逐漸認同文史工作室的理念，他覺得許多活動不能結合鄉內既有社團，因而經常無法成功。阿盛串連了獅子會、救國團、體育會、老人會、媽媽教室、各國中小與幼稚園，策劃出 1998 年底的大型跨年晚會。C1 回憶跨年晚會的活動情形：

那次晚會大約有一兩千人。幼稚園、國小、林邊的大小社團全部都來參與，蠻成功的…以前林邊辦的晚會形式都是一輛舞台車當作舞台，阿盛用那種組合式的舞台。舞台背景布幕是廖老師和鄭老師自己設計的…出來的品質讓大家覺得很棒，一方面也凝聚了很多社團的向心力。(20051127 C1)

在「正月初一樂惜福」活動的經驗中瞭解到，要讓鄉民認識這個新興社團還是要辦理大型活動，加上有不同領域的專業人士加入，1998 年首次邀請鄉內社團合辦跨年晚會，這次活動也讓鄉民感受到工作室所辦的晚會，跟以前的晚會不一樣，本次晚會工作室扮演幕後推手的角色，只是提供一個舞台，讓全鄉的社團來共襄盛舉。從工作室成立到立案這一年來，工作室從辦理各種活動中累積了不少經驗，下表是文史工作室自成立到正式立案其間，所舉辦的活動。

表 4-2-1 林仔邊自然文史保育協會活動一覽表（1997.9~1998.5）

活動時間	活動主題
1997/9/10	「林仔邊」月刊創刊
1997/9/14	大家相招來掃街
1997/9/16	林邊溪伴月娘-戶外表演
1997/10/18	林邊演講-林邊溪的歷史（上）
1997/10/19	大家相招來淨溪
1997/10/25	林邊織美-戶外表演
1997/11/22	林邊演講-林邊溪的歷史（下）
1997/11/23	相招來看林邊溪的源頭-戶外活動
1997/11/29~30	作夥來賞鳥
1998/1/15	正月初一樂惜福-戶外活動
1998/5/2~3	林邊青少年漁村生活體驗營（第一梯次）
1998/5/9	母親節家庭紀念樹植樹活動
1998/5/9	林邊講古-24 節氣與民間生活的關係
1998/5/17	正式登記立案為-林仔邊自然文史保育協會 第一屆會員大會

資料來源：研究者自行整理

從表列的活動中可發現，工作室創立初期因受限於經費，首先發動的是掃街、淨灘，屬於環境清潔的活動，同時配合低成本的演講講座，或由參加者自行繳費的觀摩活動。在「正月初一樂惜福」的活動中，結合鄉內各社團共同「鬥熱鬧」，驗證了陳醫師在籌備會上所言「先辦事、後立案」的理念，獲得鄉民普遍認同後才正式立案。1998 年底的跨年晚會地點在河堤公園，距離不遠的河堤，工作室找到了另一個社造的出發點。

林邊溪與河堤公園，兩者之間是堤防，堤頂是居民晨昏休閒運動之處。工作室曾到屏北的里港鄉參訪當地的社造工作，看到里港堤防在林雅文老師與社區居民努力下創造了里港堤防綠美化傳奇。工作室也計畫要在林邊堤防出現新的面貌，C1 提到這段經過：

林邊的堤防，有一段全部都是水泥…在一次會議中社區居民要求：是否可以在面向村子的部分不要覆蓋水泥，以花草栽植綠美化。這是我們從活動的範圍，慢慢走入到環境綠美化的部分…在那時對於堤防的認養，加上種一些花草，才慢慢的堤防加以綠美化。在林邊以鄉民票選的方式把這裡命

名為「河堤花園」。(20051127 C1)

綠美化後的堤防，增加了居民休閒活動的地方，堤防也分區由鄉內各社團來認養，C2 認為藉著這個機會，工作室與鄉內其他社團建立起互動、聯絡的機制：

那時候林邊鄉的河堤分成好幾區，這種活動應該讓全鄉來參與，所以我們就劃了幾區讓其他社團來認養，那個時候有好幾個社團來認養，互動應該是從那個時候開始的。(20060708 C2)

與工作室互動關係較好的社團，其實也是比較認同工作室作為，性質比較接近的社團。像永樂村義工隊、仁和村義工隊、慈濟功德會、長老教會…等。工作室在 2000 年清明節舉辦了「與花有約」的種花活動，受到鄉民熱烈參與，此次活動受到有線電視報導，許多旅外林邊人看到報導，也紛紛打電話回故鄉詢問，對工作室而言，這個過程讓鄉民感受到每個人都可以參與其中的榮譽感。在工作室成立之後，林邊鄉各村紛紛成立義工隊，進行掃街、堤防認養的工作，無形中產生了林邊義工隊的特殊文化。

C1 認為「與花有約」的活動受到媒體採訪，知名度大增，可以利用媒體這方面的力量，將鄉民努力的成果推銷出去：

那一天我沒參與，一群人在那邊聊天，阿達說：林邊的義工精神應該讓大家來知道。曹老師說：如果要辦、就辦大一點。阿盛說：那把蓮霧也加進來吧。這樣子把（蓮霧節）的一個雛形給聊了出來。就是堤防、產業的部分再加上社區造街的一個呈現，都加進來…那時候河川局給我們一些經費，辦一個河堤觀摩，一大堆人來林邊看一個綠美化的堤防，堤防只是一小段會擠滿了人，因此我們就想到參觀的動線，在水源地旁邊那一條路，為了讓動線也綠美化、吸引遊客目光，就開始去洽商這些閒置空間。

(20051127 C1)

為了讓活動進行順利，工作室還遠道台南麻豆、白河取經，學習如何辦產業文化節，動線安排、交通秩序的疏導、媒體文宣的造勢、流動攤販的規劃、會場整潔的考慮、流動廁所的配置…當然經費的籌措也是一大難題，由於屏東縣未曾有

過如此大的活動，且活動又近年底，只能由縣政府少量補助，大多透過曹老師（當時擔任立法委員），向農委會、觀光局、文建會，爭取一些經費補助，與鄉民踴躍捐款。

水源地旁的道路（簡稱水道路），兩旁都是私有地，其中有一塊地是鹹水地，地主阿鳳伯是工作室最早接洽的對象。要將別人的私有地拿來做綠美化，當時也是一項創舉，C1 說：

有很多舊沙發、建築廢棄物、廢土倒在這裡…我們跟他提出要來做綠美化的時候，他一口就答應。從阮昭明老師提供一些睡蓮來試種，結果成功了。之後把這塊地取名叫「水月池」，因為有這塊地的關係，後來又跟這一帶的地主洽談，無償的出借。只有阿明伯這塊地是租的，在這裡建了一座涼亭取名「阿明居」，趕在中秋節的時候落成，就辦了一個「入厝」的活動。（20051127 C1）

工作室在水道路另一邊借用私有地植上草皮、種花做綠美化，水道路儼然像一條綠色道路，不僅美化了環境，也創造出一個造街的新觀念。

2000 年文史工作室籌辦蓮霧節的期間，爲了讓這個實驗性的產業文化節能順利籌辦，除了透過十數位在地國中、國小年輕老師，一方面對各產銷班長或其他蓮霧師傅進行蓮霧栽植技術訪談，另一方面也安排了農村體驗營，全國性的招募了大專學生短期進駐農家，以蓮霧技術訪談中逐漸累積對這們農作的基礎認識（楊弘任，2004，55）。

2000 年蓮霧節在林邊地區可說是歷年來最大型的一次活動，尤其這次活動完全由民間各社團策劃執行。工作室辦理蓮霧節，想要表達的意念有三方面，首先，河堤花園：告訴來賓台灣的河堤可以如此美化，而不是冷冰冰的水泥堤，公共建設是需要管理、建設的。其次，公有或私有閒置空間的綠美化與造街的觀念…最後，蓮霧節的活動會場，又細分爲主會場區、蓮霧比賽區…不過我們最感自豪的是整個會場不是以園遊會的方式進行，而是處處見到創意（陳錦超，2001：5）。

工作室在 2001 年再次籌辦「屏東蓮霧節、花現林邊」，第一次的經驗，讓第二次蓮霧節在籌辦上較爲輕鬆，但要激發更多創意，卻心有未逮。不過，兩次的蓮

霧節對於再次打響林邊黑珍珠蓮霧是有相當的助益，還讓陳水扁總統認為屏東的兩大名產是「東港黑鮪魚與林邊黑珍珠蓮霧」，而被同是蓮霧產地的枋寮人抗議。

由於陶姐在 2000 年 11 月離開工作室（陳錦超，2001：3），2001 年蓮霧節結束後工作室也未曾辦理大型活動。工作室認為在環境營造後，知識是拓展社區總體營造的重要課題，轉而成立婦女書院、社區大學林邊分班，關注於知識推廣的工作。

蓮霧節過後，各村的義工隊仿效工作室的作法，在各村閒置空間自行整理出社區小公園。有些閒置空地是國有地，要求政府單位將空地開放讓鄉民認養，過程不甚順利，C1 說：

那時候全台灣都快要被登革熱打敗了，一般來講我們認為髒亂的地方才會有蚊子，仁和村再怎麼整理環境，它的登革熱病媒蚊指數都蠻高的，衛生局他們會找某一些髒亂點，看裡面有沒有容器積水，產生登革熱的病媒蚊，每一次找都是找到鐵路局圍牆，裡面雜草叢生的地方。（20060208 C1）

鐵路局因為人事精簡，人事、經費被控管，火車站旁許多閒置空地雜草叢生、乏人管理，一些鄉民也會將垃圾傾倒在空地裡，這些閒置空地非私有地，村長也沒法進去整理，只好向衛生局、環保局檢舉。工作室向鐵路局爭取空地開放認養的過程中，必須發文往上呈報，鐵路局方面還是會層層阻擋，C1 說起這段過程好像是「過五關」一樣：

他們要往上到高雄機務段呈報公文，由他們工會的常務理事去作爭取，還有請曹老師，那時候他是省議員去溝通。有一次我們要去宜蘭作社區參觀，一共要去 3 天，結果我們不在的 3 天鐵路局請的怪手就要進來了，就把那個苦伏寮剷掉了，讓怪手整理。那留在林邊的村民就打電話給村長，村長當時跟我們去做社區參訪，村長就趕快跟曹老師講，我們趕快回頭把他們阻止下來，要不然這個苦伏寮就被拆掉了。（20060208 C1）

苦伏寮是一棟木造建築，與林邊舊火車站屬於同時期的建築。因為鄉內缺少有關林邊舊火車站的照片，工作室有意將苦伏寮保留下來，作為鄉內的文化資產。

因苦伏寮荒廢許久，工作室到裡面看查的結果發現多處被白蟻蛀蝕。復原古蹟需要專業手法，C1 談到整個處理經過：

透過東港溪協會去找樹德技術學院古蹟維護系的盧建銘老師來指導，他的學生也來這邊幫忙，在裡面發現它（苦伏寮）融合日本式的黑瓦、雨淋板，歐洲式的架構，還有我們東方類似五瓜三通這樣的建築樣式在裡面，所以他覺得這棟建築蠻可愛的、應該要把它保留下來，但是要保留下來不是只有換換零件而已，他裡面已經被白蟻蛀蝕掉了，那就一步一步的由他的學生來做紀錄，把那些結構的資料全部弄好，然後找一些義工，村裡面會作木工、水電工、鐵工的人一起來幫忙。(20060208 C1)

整個苦伏寮和閒置空間的整理，最難能可貴的地方是完全由地方人士發起，經費方面除了透過縣議員申請一些補助，大部分是透過鄉民的樂捐，整個完成後在苦伏寮旁設立公佈欄，介紹整個重建的過程。這是一個工作室與義工隊聯手打造社區閒置空間的成功案例。由於這個案例，工作室向自來水公司爭取閒置空間綠美化也獲得支持。

工作室希望開放林邊水源地廠區為自來水博物館，經過與自來水公司幹部多次協商討論後，同意開放部分空間給工作室進行綠美化的工作。工作室認為在開放空間增加一些裝置藝術，提供民眾一些視覺上的刺激，有助於創意的激發。在自來水博物館旁設置螞蟻雄兵、水車、水臼、天上水、水車……等裝置，豐富鄉民的視覺感受。

林仔邊文史工作室在林邊的社造工作進行約 10 年時間，以時間順序可分為三部分：河堤綠化、義工服務、閒置空間綠美化，社區營造主要方向是在環境綠化。在社區教育方面，工作室承接社區大學林邊分班的工作，每學期固定開班授課、舉行講座、研習會，內容包羅萬象，舉凡有花藝、養生、藥膳、太極拳、資訊學習…等等，提供鄉民交流學習的機會。

四、高樹愛鄉協會

高樹鄉位於屏東縣北部，是一個以農業生產的鄉下。鄉內的族群以客家人最多，其次是閩南人。高樹愛鄉協會的會址是鄉民無償提供出來給社區使用，D2 說：

是我們這邊有一個姓楊的鄉民他兄弟，因為他們大部分都不住在國內了，荒廢了 20 幾年，草都長的比房子還要高，我們去年跟他們聯絡上了以後，麻煩他們借出來給高樹鄉人使用，他們也很樂意，我們去年就申請營建署的一個補助經費。把它營造出來，做這邊的整理，因為這裡全部都是長得很高的雜草，而且這個牆還是屬於土磚的，所有的土磚我們都盡量保留下來。(20061216 D2)

原本是廢棄荒地的古厝，經過鄉民的巧手整理，成為鄉內一個休閒遊憩的場所，建築物本體也開放讓社團使用，讓古厝有了新生命。D2 說：

目前我們也在申請一個客家事務局第二期的改建，改建完以後我們這邊會賣一些咖啡美食擂茶之類的東西，像我們之前成立的時候有辦一個音樂會。那個音樂會還不容易，差不多有一千多個人來看，那一次的整個表演內容野蠻豐富的，有小孩子的也有大人的，有鋼琴、小提琴的演奏，甚至有鋸琴表演…我們準備明年度，我們有一個生態池，會做一個藥草區，我們有一個理事他本身對藥草很有研究，所以有一塊讓他去發揮，這樣整個弄起來之後很自然、生態的一個教育區，隨時來到這邊可以看到很多東西，所以我們就從入口的水道一直到藥草區的水道之間，我們就準備養一些青蛙、魚、蛤蜊，平常就可以舉辦釣魚比賽、捉蛤蜊比賽這一些的。(20061216 D2)

高樹愛鄉協會的社造工作，從社區的綠美化開始進行，D1 說到當時的經過：

我本身是盆栽協會的，有一次開會剛好聽到人家在講這個東西。可能是個性使然，有人要來籌組這個團體，那個時候第一次聽到這種東西，覺得不錯就參加了，大概是在 5 年前參加的。

他們的社區公園做的很漂亮，花了 20 幾萬而已，最主要是我幫他找經費來

做的，但是那塊地好像是河川地，被某個人承租，地目上他們也不是那麼清楚，後來給社區做了，做好了1、2年而已，都還好好的，結果那個承租的人他說損失了，他覺得應該得到什麼好處或怎樣，他說至少要有租金才對，結果就告到河川局那邊，他說這個地我放出來應該要有租金或什麼，結果一被國產局知道說這塊地非法使用，去做社區營造了，說要拆除，後來就找人去談，談了之後，因為那個是在社區裡面，後來也想說：這也沒關係，那就同意保留下來。可是那個承租地的人他的心裡面就怕了，說這樣不行，這樣子他的地可能會被沒收，他有一天叫怪手把那個地方弄掉，這樣他才不會有損失，就這樣那個地方就沒了。

我們曾經做一個地方，200、300坪的地，是兄弟2個人共有的，一開始是簽約3年，時間到了他要收回去。不然當初我們在做那個園子的時候林務局還補助8萬元，甚至還得到第2名。結果他要回去種芒果，這個東西要建立起共識真的是不太容易。(20061216 D1)

志工花費許多心力建立起的社區小公園，被地主要回去耕作或是其他因素挪做他用，對社區志工是一個相當大的打擊。除此之外，高樹鄉的社造工作在公部門及鄉民認同度上也遭受到阻礙，D1說：

大家想說：你做這個（社造）有什麼意義？我說：是要讓我們的環境更美。我們的目的是什麼，也是讓環境更好而已。社造的目的不是大家卯起來做，這樣子做沒意義。應該是大家很快樂的做，對你的生活品質有幫忙。單純從這一點來講，要讓地方上的人士認同就很難，沒這麼簡單。

剛剛說要營造產業、營造土地、營造人文這些東西，鄉公所除了完全不做還會反對，這是我們很頭痛的地方，在產物方面的營造來講，對農民應該是有幫助，但是這裡的農會完全不動，這也是很頭痛。你也可以發現，哪個地方的產業做得不錯的，那個地方的鄉長、農會首長都會很認真的在做，都有這個特色，但是高樹鄉完全沒有。

像剛剛講的產物、人文啦這些通通都要營造，但是這些營造的東西，在營

造的過程中，這些鄉民的認同若是一直沒有的話，一切還都是免談。在這個客家庄，一些有閒的老人家，你叫他們投入這些事情他們也不願意，他們直接的概念是：做這個應該要有經濟效益，沒有經濟效益的話做這個有何用？（20061216 D1）

D1 在高樹鄉推動社造工作遇到不少阻力，但他還是秉持當初的理想：打造一個舒適整潔的社區。這個理念，他認為高樹鄉雖然是以農業生產為主的社區，還是有獨特的地理環境可以作為營造點，D1 說：

高樹這邊還算蠻純樸的、田地還很多，是一個蠻純樸的地方，適合在屏東市、高雄市的人來這邊住，有些人退休了來這邊住，營造這個方向，吸引外地的人來這邊住，做這些退休人員的別墅區，像之前埔里在推的計畫，吸引日本人來這邊住的，類似這種方式還比較可行，你說要搞出什麼觀光大鄉不太可能，在這邊社造只能做一些比較小的事情，像音樂會、或是一些技藝、或是一些讓老百姓學一些東西的倒還是可以，看生活品質的改善要怎麼進行。（20061216 D1）

一個地方的社區總體營造要成功，除了社區有心人士的推動外，居民的參與、公部門的支持、社區營造的方向是否能切合居民的需求都是左右關鍵的因素。若是其中一個環節配合不當，容易使有心推動社區營造的熱心人士，面臨社造工作效果事倍功半，進而削減其熱情。

五、歸來社區發展協會

歸來社區位於屏東市郊，協會成立的原因是社區民眾感覺自己居住的社區越來越邊緣化，不甘自己的社區變的如此沒落，於是社區的有心人士組成的社區發展協會，E1 說：

那陣子屏東的建設一直在起飛，包括自由路的開闢、屏東的很多建設都一直在做，可是我們發覺那 10、20 年，屏東的建設沒有到歸來。那時我們覺得：歸來好像越來越被人忽略了，可能你出去人家問你住那裡，我回答住

歸來，人家第一句話就是問歸來是否為麟洛的一部份，他知道歸來大概在哪裡，可是一問到就好像是麟洛的一部份。因為歸來和麟洛就在隔壁，那個時候給我們心理上衝擊蠻大的。

那時候第一年不知道要做什麼，不過我們至少有一個觀念說，我們去分析歸來的一些情況，發現歸來為什麼不團結，不團結是因為沒有人去帶。

(20070211 E1)

瞭解自己社區的問題點後，接下來是發展出解決的策略，E1 利用的策略是教育社區的下一代：

至於怎麼去改變這個現實是很難的，你要去改變 30、40 歲以上的人的看法，尤其是中年以上的更不容易，因為他的觀念已經根深蒂固了，那你要怎麼去改變，那就只好從小做起。所以從 1997 年開始我們辦暑期學習營，目的是小朋友在暑假的時候有一個地方去。再來就是要讓小朋友接觸到社區，這樣子他的觀念根深蒂固。1997 年就開始做暑期學習營，每個年的暑假都有辦，開一些課程。以前剛開始的時候是找小朋友，最小的有幼稚園到國小，國中還有 1、2 班，就這樣子辦起來，POP 海報、氣球造型，每年都帶小朋友去做不同的活動，我們這些計畫是為以後的社區做準備。

(20070211 E1)

為了讓社區裡的小孩子和青年學子對社區建立起聯繫關係，歸來社區發展協會設立社區獎學金，頒發給社區裡成績優秀的學生，E2 說：

我當初有設置獎學金，我們獎學金的頒發到現在有 10 年都沒有停止過，我們獎學金第一年發完後就找大專學生，招募這些大專學生進來，因為我們獎學金的頒發是從國小到博士班，一年發獎學金的經費大約要 16 萬。…我們獎學金的經費來源前 7 年是由公產（大廟），公產管理委員會-慈天宮、歸來社區發展協會和社區的熱心人士來招募獎學金，由這三個單位裡熱心社區工作的人來發獎學金，到後期這 3 年是由資源回收經過理監事會議專款專用來當獎學金。(20070325 E2)

頒發獎學金後社區發展協會手上擁有學生的名單，社區裡有許多大專生，這些都是可以利用的資源，E2 談到如何結合這群年輕人的力量，使之成為社區營造的一份子：

我們手邊也有這些大專學生的資料，我們是電話一通一通聯絡，詢問這些大專學生是否願意為社區做一點事？當作我們歸來社區的文化資源，歸來社區裡的一些文化資源是當時我發獎學金的過程中漸漸去建立的。台灣人一直受到外來政權的統治，所以我們台灣人缺乏屬於自己的文化資源，我們進行社區營造必須建立自己的文化資源，讓歸來的孩子知道他的根在哪裡。有一些老地名現在已經都不見了，這些過去的事蹟要怎麼去尋找，其中的一個方法是訪問耆老，在訪問耆老的過程中會聽到很多歸來以前的事蹟…讓後來在這邊生活的人知道自己的根在哪裡。

青年工作隊除了暑期工讀生以外，其他的大專生就是我們從獎學金那邊找過來的，不然一開始參加夏令營的那些孩子還小，大專生還是很少…到 90 年文史做到一個段落以後，後來我們就比較沒有繼續了。以後的工作就是怎麼去把這個東西整裡的更好，91 年開始青年工作隊就慢慢轉型了，因為這個都是我們從小的時候培養起來的，算起來應該已經畢業一年多了，每年暑假辦夏令營，雖然有一些核心幹部，我們也會想說怎麼去讓年輕的幹部起來，後來夏令營就慢慢的從活動、晚會讓他們去做企畫。91 年開始從泰武國小的活動晚會，從活動晚會到前年 94 年的活動企畫都由他們來辦，活動也由他們來設計，所有的接洽事情由他們來處理。(20070325 E2)

由這群年輕人開始蒐集歸來的文史資料，逐漸建立起歸來的地方文史資料庫，其間將所蒐集的文史資料進一步整理編輯成鄉土教材，在學習營和暑假的夏令營教授給社區裡其他的小孩子，做經驗傳承和扎根的工作。社區的孩子小時候受到社區獎學金的鼓勵，長大之後這些年輕人組成歸來青年工作隊，平時為他們辦理活動企畫的課程，社區裡有些活動漸漸由他們承辦。有別於其他社區的社造工作，是由一群上了年紀的人在辦理。歸來社區把社區裡從小孩子到大專生，用

一個情感的網路連結起來，建立對社區的認同感和歸屬感。年輕人的無限創意，也為老社區注入了活力與創新，E2 說：

2005 年的時候他們辦了一個社區的街頭文化季，活動地點在廟前的廣場，舉辦的活動有鬥牛、街舞、樂團表演，我跟他們說好，這個就由你們去辦。那個時候我就寫了一個計畫申請經費，活動內容由他們去策劃，那次是辦的蠻成功的。辦了這次成功後他們變的比較有信心，青年工作隊就越找越多，所以我們現在青年工作隊也蠻多人的。那現在社區有一些活動慢慢的也交給他們去做，我們昨天和今天辦了社區人才培育的活動，也是由他們去策劃，利用遊戲或是闖關的過程，把歸來的一些文史和典故讓來受訓的這些學員瞭解，也讓他們知道我們社區做了哪些事情。比如說老人送餐關懷、資源回收。(20070325 E2)

歸來社區發展協會也協助社區產業的推廣，E1 衡量社區內的產業，發現台灣加入 WTO 後，只有發展出能代表當地特色的產業，才能在這一波競爭中生存下來，E1 說：

我們從 2000 年開始推動一個社區產業的三階段計畫，第一階段是增加牛蒡的附加價值，他們就開始做牛蒡的料理，從媽媽教室做料理的研發，甚至請大飯店的主廚來學習營裡面教。第二階段我們做加工製品，那時我們做一些由牛蒡加工製做的即溶茶包。從大仁技術學院的陳博士，去研發牛蒡的即溶茶。包括後段我們把製作流程定出來，這些都是在實驗室裡面，我們再把配方弄出來。我們社區的牛蒡產業也有成立一個產銷班…之後我們去思考後面的通路，居民也要有一部分的人出資來做這些事情，整個製作的流程掌控在我們這邊，後面的通路開完了，才能請我們社區的居民去種…希望把自己的品牌行銷出去，這樣子在 WTO 的架構底下才有生存的空間，我們希望做一個品牌的領導者，不要做第一但是要做唯一，所以把牛蒡取名叫大力蔘，從商標上著手，不要跟人家的產品一樣。

(20070211 E1)

歸來社區的產業推廣，在決定產品、增加其附加價值，規畫其生產通路，設定商標。從生產到銷售訂定一系列的流程，以提升社區內農民的種植意願。在社區服務這項目，歸來社區發展協會也召集志工對社區獨居老人的關懷照顧，E2 說：

前行政院謝長廷院長，他當時提倡六心計畫，他說的六心計畫我們社區都有做，像獨居老人送餐服務，在這 3 里裡面是要經過里長還是經過誰去認證，不是外面誰說有獨居老人我們就有送餐服務。這個部分我是交給里長夫人去做，我也要感謝里長夫人的配合，這 3 里的里長夫人每人送一個禮拜。獨居老人送餐服務是針對獨居老人做的，除了送餐以外，送的人也可發現老人家的身體狀況，若是老人家食慾不好，可以幫他們安排就醫，全年 365 天都不間斷。這獨居老人送餐服務那個時候鄉鎮公所有服務，但是我們社區做這個送餐服務沒有拿政府的補助，這經費都是地方人士贊助的，這些善心人士的捐款用來做老人送餐服務的經費也是專款專用。

(20070325 E2)

獨居老人送餐服務是歸來社區發展協會推動社區關懷的具體措施，E1 說出他的經營理念：

我自己現在也一直在 push 一個觀念，希望協助推展在地老化，希望能有在地的志工出來，我們給他訓練後回到在地幫助這些老人家，每次我出去演講我都會說這是為了我們自己著想，像目前的少子化以後我們老的時候誰來照顧，你不可能每一個人都去安養院，在我最熟悉的地方終老最好，那我終老的時候誰來關心我？如果我們現在開始營造一個左鄰右舍互相關懷的環境，擔任志工的好像是在關心住在附近的老人家，也許你去看個 5 分鐘、陪他講幾句話，老人家心裡就覺得很快樂了。有什麼問題的話可以透過我們的志工通報到里長或是社會局去，像這樣是不是可以深入到我們的基層去。(20070211 E1)

老人送餐服務的經費來源是社區自行籌措，不像其他社區有經費補助才做，E2 說到老人送餐的經費來源：

一連4年都沒停過。我們沒有靠政府的補助，是由里長夫人和地方的熱心人士，因為他們希望錢花在刀口上，所以他們一直都有贊助，今年到3月份各界所贊助的經費已經有10幾個人份，這些是給獨居老人用的，不能挪做他用。所以我說獨居老人的送餐服務，別的社區是有經費才辦沒錢就沒辦法做，那獎學金別的社區也是有資源進來才會辦，但是我們歸來社區對於獎學金和獨居老人送餐服務都是自籌財源，只有第一年接受有政府的補助。(20070325 E2)

歸來社區發展協會的老人送餐服務受到許多社區民眾支持，社區民眾可捐款至指定帳戶，此款項專款專用，因推動社區福利相關活動有所成效，歸來社區發展協會成立社區關懷中心，協助培訓志工，E1說：

我們現在正在做關懷中心，94年我就有接內政部的平安幸福服務站，是跨社區的關懷中心的營造，因為我們社區一直做一些社區福利有好幾年了，希望把這些經驗帶過去給其他社區，另外還有一個重點，我希望我們社區好像是一個旗艦一樣帶領那些社區一起走，這幾年來我們幫其他社區訓練志工，這些志工來這邊做基礎訓練、專業訓練，回到他的社區做老人關懷，這個平安幸福服務站是內政部的專案計畫。(20070211 E1)

歸來社區發展協會的社造過程，最初從辦理學習營和頒發獎學金開始，獎學金頒發完後招募大專生做文化資源，文化資源是讓大專生開始進入到社區的工作。接著成立大專青年工作隊，讓年青人認識社區進而關心社區，使社造工作後繼有人而能繼續傳承下去。社區發展協會底下成立許多次團體，有青年工作隊、社區壘球隊、義工隊、守望相助隊、媽媽教室、長壽俱樂部、社區鼓舞隊、網路工作隊、牛蒡產銷班..等。這些組織將社區連結成一個網路，彼此連結密不可分，社造是一個邊做邊學習的工作，越多居民參與，社區越能營造成理想中的居住環境。

六、萬丹采風社

萬丹鄉是一個以農業為主要產業的鄉鎮，居民大部分以務農為主。萬丹采風社的 F1 君提到當初在進行文史田野調查時，感覺到鄉內的耆老隨著時間逐漸凋零消失，若不及時將這份資料保留下來，日後這段歷史會因而空白，因此成立采風社，藉著同好的力量盡力保留這些耆老的口述資料。F2 提到當時在蒐集、整理文史資料的經過：

F1 君他長期贊助萬丹青年工作服務隊，在萬丹這個地方對國小、國中學生辦一些寒暑假的育樂活動…大概從 78 年到 82 年間大概有 4、5 年的時間，把這些有關萬丹文史的資料，包括建築、寺廟、俚語比較有系統的整理出來，這些資料可能都是口述的，這些資料很多都屬於流傳性的，沒有經過驗證的，自己穿鑿附會的比較多。不過就是先有系統的把它找出來之後再透過這些大專生去分類，分類完後，最重要的部分是 F1 君，他的經驗比較豐富，再從中去判斷這些資料的可信度。要把整個工作持續下去當然很重要，F1 君在 83、84 年籌設一個采風社。

89 年和 87 年我們還有做一個「奉事工」的調查，這群曾經在二次世界大戰末期參與過的人可能慢慢會凋零…日本在二次大戰快結束的時候徵召了很多工人，類似工奴一樣大人小孩都好，徵召去做他們軍事工程的建築…它是曾經存在過的一段歷史。我們就去採訪這些人。一個地方大概徵調 2000、3000 人，從事軍事工程的防禦工作，大概持續一年八個月。這些人有的年紀大了、有的過世了，可以採集到的資料真的不多。(20070214 F2)

F2 感嘆在文史工作是在跟時間賽跑，因為缺乏歷史文件的記載，所蒐集到的大部分都是耆老的口述歷史，萬丹采風社的作法是先收集資料，同樣的事件去訪談曾經參與其中的人，選取出其中可信的資料加以整理。在蒐集文史資料的同時，F1 君也想到萬丹不靠山也不靠海，沒有足以吸引外來遊客的景點。另一方面，要用什麼方式去凝聚社區居民的心，F1 說：

我們采風社想說既然是一個文化團體，透過辦理一些文化活動讓萬丹的鄉親有一些凝聚的機會，所以我們辦的第一個活動是萬丹采風甘蔗季文化活動，是利用萬丹甘蔗育種場，那裡是台糖甘蔗育種的發祥地。因為它成立於日據時代，台灣總督府他們認為甘蔗的發展需要培育甘蔗的新品種，因為萬丹是一個風和日麗、水源充沛、土質肥沃的地方，適合做甘蔗育種的工作，甘蔗育種場就成立於日據時代一直到現在。將近 70、80 年了，所以我們想在那邊辦了一個甘蔗季文化活動，讓鄉親有機會到萬丹最高的研究機構-甘蔗育種場那邊參觀。(20070114 F1)

在萬丹甘蔗育種場辦理文化季活動，背後存在著 F1 的理念：

12 月份的時候甘蔗花雜交，因為甘蔗花雜交的話才會孕育出新的種苗出來，所以我們想讓鄉親藉這個機會去看看甘蔗花雜交的實驗過程，還有他們保留了甘蔗的特殊品種。甚至是一些管芒花、原生蔗，幾乎沒有經濟價值的，在甘蔗育種的過程也可以讓甘蔗有抗病、抗風、抗蟲的新品種。所以我們也透過這個過程讓鄉親瞭解，任何一個生物絕非無用論，說不定有朝一日某一種生物它會找到它的出處而有一個新的用途。(20070114 F1)

除了觀賞甘蔗花雜交過程、甘蔗品種，甘蔗文化季活動也融合鄉內許多文化團體，更加豐富文化季的活動內涵，F1 說：

我們也把甘蔗的一些製糖過程或是在童玩遊戲的剖甘蔗比賽，利用場合讓鄉親重溫舊夢。同時也利用甘蔗園把牛車引進來，讓小孩子親自去坐牛車繞甘蔗園這樣，也利用這個場地把萬丹一些文化團體引進來。譬如說北管樂團、聖樂團，或者是舞蹈社，我們集合這些社團，提供他們一個場地讓他們表演，或是利用甘蔗育種場辦理親子寫生比賽、親子烤甘蔗活動，以及我們在萬丹所收集到的老照片也在那裡展覽，甚至把萬丹一些產業文化例如紅豆、鮮乳或是一些小吃也把它引進來，我們是用文化營造的方式把萬丹一些次級的文化團體、社區的藝陣也把它納進來，利用甘蔗育種場做為一個平台，結合萬丹鄉親的社團、樂團、舞蹈團體…使萬丹鄉親在哪裡

可以參與一個文化之旅的活動，瞭解萬丹的產業文化，也欣賞各個社團的表演。(20070114 F1)

萬丹甘蔗文化季活動第一次舉辦即吸引許多鄉親、甚至外來遊客參與，獲得許多遊客的好評，根據 F1 回憶道，活動其間 2 天，每次活動都有數千人參加。至於會場的布置與整理，是由萬丹采風社與社區的媽媽教室共同負責。在甘蔗季文化活動之後，也利用場地辦理萬丹稻草人藝術創作比賽。F1 說到舉辦活動的源由：

88 年初的時候我們發覺，社會上的學生因為學業上的壓力、青年朋友感情上的挫折、中年人事業失敗、夫妻的失和而走上絕路…萬丹是一個農業鄉鎮，在稻田裡經常可以看到稻草人，假的稻草人都能幫農夫照顧稻田，何況是真人？更應該愛惜自己的生命，不應該因為種種的挫折就要跳樓自殺，所以我們才辦理稻草人藝術創作比賽，來喚醒世間的人要珍惜自己的生命。(20070114 F1)

稻草人藝術創作比賽讓鄉民感受到，傳統的產業有不一樣的表現方式，讓稻草人從原本的實用性中增加了趣味及創造性。這活動也結合鄉民對公共議題的關心，重新重視自己居住的環境品質。因為萬丹缺乏有特色的產業，F1 君想到可以在稻草人加以改良，包裝成有更多附加價值的產品。F1 說：

90 年文建會提倡文化創意產業，我們想說稻草人只能做裝飾用擺在外面，是不是把大的稻草人縮小化、精緻化、藝術化變成小的稻草人，也就是我們的稻草娃娃，所以萬丹的稻草人有兩種，一個是大的稻草人、一個是稻草娃娃，稻草娃娃是藝術化的手工藝品…我們的稻草娃娃結合稻穀的產業，將來希望變成萬丹的伴手禮。目前我們是往這一方面在走，也請人家規劃、包裝設計，讓其他鄉鎮的人來萬丹一日遊，進行文化之旅的時候能有一個代表萬丹的東西可以當作禮物。

稻草娃娃的手工藝品可以賣錢，可以表現的主題也是形形色色，甚至小學裡頭也有手工藝課程是用我們的稻草娃娃來教學，我們社區的媽媽有些人就靠這樣進入國小裡頭的工藝課程，也有教這樣的社團活動。另外我們也

向文建會申請社區工藝復甦計畫，萬丹娃娃文化傳承的計畫，讓社區的媽媽利用稻草娃娃做文化傳承的工作，也就是當指導老師的工作，把稻草娃娃的文化希望能落實在萬丹的社區裡，變成社區的一個文化。

(20070114 F1)

在采風社的帶動下，萬丹鄉內也相繼出現其他團體如采風合唱團，采風合唱團主要以教唱台灣民謠為主，雖然無法吸引到現在的年輕人，卻也是一個保存傳統文化的團體。在萬丹隔壁的新園鄉受到影響，成立了新園采風社，兩個社團之間因為性質相近，也經常有往來。至於跟鄉內公部門的互動情形，F1 說：

以往因為萬丹鄉公所並不很認同我們的活動，所以他們參與我們的活動幾乎等於零，自從去年換了鄉長以後，我們跟鄉公所的配合度才比較好一點，不然以前的話他們為了第二代加工出口區要引進來而我們反對，所以也處的不大好。加上他們也不重視文化活動，所以 7、8 年來都是我們在單兵作業。從 95 年換了鄉長以後，換了另外一派的鄉長，這個配合度有比較高一點。

有一些向農委會申請的案子，要透過農會作為呈報申請的單位，社團沒有辦法直接向農委會申請案子，我們也曾經請他們幫忙過。…我們在甘蔗季文化活動中的牛奶、紅豆的產業販賣，也是萬丹農會來協助提供產品來販賣。(20070114 F1)

萬丹采風社每年定期舉辦文化季活動，共計有甘蔗季文化活動、稻草人藝術創作比賽、台語演講比賽、飯湯比賽。鄉民的反應予參與度都很高。F1 說：

萬丹采風社也辦過好幾次萬丹的米食文化活動-萬丹的飯湯，因為是農業鄉鎮，早期屏東平原開發最早的是萬丹，飯湯的產生是農夫割稻的需要，才會產生煮飯湯的飲食文化，我們覺得這個不錯，所以每一次辦的飯湯比賽效果都不錯，參加的人也很多。

甘蔗季文化活動也是連續辦 2 天，每天來的人都好幾千個。稻草人藝術造型創作比賽參加的組別也將近 100 組左右，也有超過 100 組的，也是相當

多。台語演講比賽一場也比賽不完，各個學校要先初選再報名，一天都要比個 2、3 場才比的完。各個國小、幼稚園為了參與這個活動配合度也蠻高的，每個學校從未缺席過。(20070114 F1)

除了文化活動外，萬丹采風社也曾辦理過外籍新娘的認識禮俗班，F2 說：

在 88 年開始連續有 3、4 年辦理外籍新娘的認識禮俗班，事實上也是因為萬丹是屬於教育優先區，外籍新娘在萬丹落腳。不只萬丹，連林園這邊外籍新娘的人數也很多，因為在非都會區這些成年男子娶不到老婆的話，他有傳宗接代的壓力。在萬丹大概 10 年前就有了，在 7、8 年前人數一直往上增加，所以我們開這個班教他們識字也好、教一些文化也好，就是不要冷落他們…這一群人你想要教導他，10 年前跟現在真的是差別很大，現在是有政府的力量在介入推動，早期他們真的是沒有人關心的一群。

(20070214 F2)

F2 認為外籍新娘因為種種因素到台灣來生活，日後也是台灣社會的一份子，對於他們政府與民眾有義務接納他、瞭解他，台灣是一個多民族、多文化的國家，對於這群新移民應及早將他們融入於社會之中，事實上也證明日後政府對外籍新娘的教育逐漸重視。萬丹采風社的組織與會員性質，及會員的招募情形，F1 說：

我們參加的人員各行各業都有，社員是博士、在大學任教的也有，國中、國小的老師也有好幾個，有一些藝術家也加入了。也有社會人是參與，組織的社員文化背景資料和學歷資料都比較偏高，跟一般社團稍微不一樣。所以大家的共識性也比較高。我們有理事 10 個、監事 5 個、社長一個、秘書一個…我們有開理監事會議，平常社員的話會到采風社的工作室這裡交換意見或是幫忙一些事情，萬丹采風社做的文化活動每年都是固定型的，除非有新的活動才會召開理監事會議商討，不然就是按照舊年度的活動內容去推行…社員都是他們自願參加，我們再邀請他加入。因為我們認為它是一個文化團體，共同意識應該強烈一點，所以他如果沒有很高的意願我們也不勉強。(20070114 F1)

萬丹采風社從調查、整理萬丹的文史資料為出發點，雖沒有主導社區營造工作，成立至今在社區裡所進行的各項活動，如收集萬丹文史資料、甘蔗季文化活動、稻草人藝術創作比賽、稻草娃娃製作、台語演講比賽、萬丹民謠合唱團…等等。在社區內仍有保存文史資料、傳統技藝、活化地方產業的功能在，更有引導社區民眾對於環保議題的重視，如汞污泥與設加工出口區事件。萬丹采風社扮演一個保存地方文史、活絡地方產業、創新地方產業的角色。

七、鹽埔生活文化促進會

鹽埔鄉位於屏東縣北部，鄉內以農業為主，居民大部分務農，這裡有屏東縣鄉鎮唯一的私人圖書館，成立的原因是當地的老師認為鄉內沒有圖書館，學生放學後容易流連於網咖，在裡面受到物質刺激的影響容易變壞，因此自費成立一個讓孩子閱讀的圖書館，希望藉此提升鄉民的生活文化。這個理念受到其他人的支持，為了組織運作正常，也讓鄉民能參與其中，在 1999 年成立鹽埔生活文化促進會，並將圖書館命名為小太陽圖書館。G1 提到當時初創的過程：

*老師因為對周遭環境的失望，他想要提升村民鄉民的生活文化，後來的過程中也會有比較辛酸、辛苦的地方，經費是最主要的，我們現在搬到這邊是第三個地方，第一個是租的，第二個地方是幼稚園搬出的，因為他們有新的校地，舊的校地先讓我們用。現在第三個地方是向村活動中心租的。
(20070216 G1)

小太陽圖書館是民間社團的組織，經費來源完全需要自籌，圖書和裡面的設備都需要靠鄉民募捐，創辦初期也是極為艱辛，G1 說：

我們的書是來自各地的捐書比較多，來者經過篩選過我們是不拒的。就是人家有捐我們都會很喜歡，當然有一些我們會歸類。(20070216 G1)

鹽埔生活文化促進會除了有小太陽圖書館供鄉內的小孩子借閱圖書，有一個單純的閱讀環境外，也辦理其他的藝文活動，如寒暑假的課程、外籍新娘的識字和考照班，G1 君說到這方面的運作情形：

我們在寒暑假時也會開一些班，小孩子的書法班或是平常的讀經班，比如說書法班…不過還是要收一些費啦。這個是要讓他們知道很多東西也是需要付出的。當然師資這部分由老師友情贊助，那些材料費你自己要出。在寒暑假我們有開一些才藝班，最近就是有外籍配偶的部分，我們也幫他們做一些識字班還有考照班，外籍配偶生活資訊輔導班，我們幫他做一些基本知識的訓練。(20070216 G1)

鹽埔鄉的外籍新娘人數有逐漸增加的趨勢，爲了讓這群台灣的新移民能更加融入社會，消除語言與文化上的隔閡，在政府與民間團體的合作下，鹽埔生活文化促進會也成立外籍新娘的生活適應班，教導他們當地的風俗民情，有些外籍新娘的家庭也希望他們能幫忙家中經濟而出外工作。因此鹽埔生活文化促進會成立考照班，協助外籍新娘取得摩托車駕照，G1 說到這方面的情形：

考照那天我沒有去，我後來所瞭解的是監理站來監考的人來是念國語的，外籍媽媽來，有些也是只來了幾年，你說要他國語聽的那麼標準，能聽的懂題目作答，其中有些都是用猜的，很多都是筆試沒有通過的，路考都 OK。考試的教室是借用新圍國小，路考是借用他們的廣場，我們的志工媽媽會去布置場地，用膠帶去貼出考場的 S 型路線。(20070216 G1)

鹽埔生活文化促進會對於社區的文史資料調查，部分借用大專青年的力量協助蒐集、調查，G1 說：

之前也做過一些菸樓調查，你要去找現在還存在的菸樓，鹽埔鄉還有好幾個菸樓，也有大專青年的文史調查。你要讓他們知道以前的產業和現在的產業…要去騎腳踏車讓他們知道那邊有菸樓，以前產業的建設跟現在有什麼息息相關的，包括以前的灌溉溝渠，我們知道這個農業需要水利，那以前的水利建設是怎麼樣。(20070216 G1)

G1 提到鹽埔生活文化促進會參與協助社區教育的事務：

我們也有爭取到社區大學鹽埔分班，像醋的製作、藥膳，這些是由鄉民他們來報名，我們去請講師來，有一些是從大仁技術學院聘請來的教授、屏

科大的教授，由他們來這邊講課。包括我們平常有一些社區營造也要透過他們，這些老師來給我們指導協助。(20070216 G1)

鹽埔生活文化促進會從圖書館為點進行社造工作，因為大部分的鄉民是以務農為主，比較少接觸到這方面的訊息，G1 說到促進會對鄉民的影響：

你在新圍這邊問大人小太陽圖書館在那邊他們可能不知道，你問小學生或中學生的話他們都知道，他們會告訴你圖書館在那邊…剛開始成立時鄉民村民也會懷疑，你們裡面是在做什麼？他們會懷疑而且也有點恐懼，你們是在做什麼，怎麼會有小孩子往那邊去？會不會是搞什麼特殊的東西，後來是我們有在參與一些營造，我們會辦一些活動跟社區有一些聯繫，給弱勢家庭一些協助。

講到說村民鄉民對圖書館的印象，應該說在 5、6 年前有電視台來採訪，才讓鄉民知道有這個團體這麼出名。那一天有很多電視台來採訪…所以也是從那個時候電視台來採訪後，播放以後才知道，我們的知名度才比較高。當初我們的書還是很少，有比較多經費的時候趕快去買套書，套書的價錢很貴，那麼多的錢才買一點點東西，是在那時候才有人把舊書寄過來。去年有一家私人企業，所有縣內的圖書館，他是已經把書買好贈送給這些圖書館，那我們是唯一的私立圖書館，他特別交代也有我們的一份。

(20070216 G1)

鹽埔生活文化促進會在社區經營私立圖書室，獲得社區民眾正面的評價，對公部門也造成一些的影響，G1 說：

在去年開始，縣政府撥經費、鄉公所自籌配合款要蓋一個圖書館…鄉的圖書館如果成立、正常運作，那我們這邊的書就會轉贈給他，當然也要他願意接收。他如果不收的話我們也有替代方案，部分我們會轉贈給其他需要的人像是偏遠地帶的村莊，跟鹽埔鄉以前沒有圖書館時那種所謂文化沙漠的情況還是有。我認為還會有，偏遠地區或是山裡面的小學，他們的書籍、課外讀物可能很少。(20070216 G1)

鄉立的圖書館已經開始興建，一個鄉內並不需要 2 個同質性的組織單位。相較於鄉立圖書館有政府的預算編制可以定期添購新書，私人的圖書館必須要轉型以拓展其他用途。G1 說：

所以我們可能是會往流動的圖書館進行，會有故事媽媽在活動圖書館裡面講故事。有兒童故事或是童話書籍的…現場有故事媽媽講故事。這個是我們往後要走的，我們已經走出第一步了…我們現在已經募到一部車了，這是去年某私人企業有贊助我們，我們有一個圖書館的改造計畫…當初的計畫名稱叫海鷗圖書館，現在已經募到一部 1100CC 的小貨車，還需要改裝，改裝之後類似人家的咖啡車那樣，有一些書架可以延伸。

(20070216 G1)

除了活動圖書館之外，鹽埔生活文化促進會還計畫推動故事媽媽的計畫，培訓許多故事媽媽到學校、圖書館及跟著活動圖書館跟小孩子說故事，G2 說：

我們還有推一個故事媽媽，我們的故事媽媽要被展現的舞台是，訓練完是在國小講故事，各個國小都有連結，這些故事媽媽就在各個國小間輪流。我們就是負責找老師來培訓他們…再來就是這一批人要培養故事小天使。

(20070216 G2)

鹽埔生活文化促進會是從成立圖書館開始進行社造工作，這一群為社區奉獻心力的志工努力下，提供了社區的小孩子一個正當的休閒場所，藉由閱讀來開闊自己的世界。促進會除了圖書館的借閱書業務外，也開辦學童的寒暑假育樂營如書法班、讀經班。對於鹽埔鄉內為數眾多的外籍媽媽，促進會也開辦外籍媽媽的識字班、禮俗班及考照班，讓外籍媽媽能更融入在社區裡。至於鹽埔鄉的文史調查、社區教育等終身學習也陸續進行。

八、藍色東港溪保育協會

藍色東港溪原本是關注於屏東縣的環保議題的團體，由一群志同道合、熱愛生態環境的人所組成，帶領屏東縣民從瞭解自己社區的環境，進而保護生態環境，

其間也歷經了許多抗爭事件。藍色東港溪的 H1 說到這段過程：

87 年以前我們一直在做溪流生態的部分，我們的會是 87 年正式成立。做了 2 年後我們發現，在 89 年的時候，在做這樣一個讓人民可以去親近水的觀念裡面、告訴大家生態的重要的過程，人民的接受度不高。其實我們也確實感覺到這樣的成效不是很好。後來我們想到說，溪流跟人的生活是非常貼近的，我們要改變人對溪流的看法，要從社區的部分開始去做，後來我們就去推整個社區的營造，一直到現在。之前是我們協會一直在推這樣的工作，很多公部門想要把這樣的案子交給我們做，推動到現在也輔導非常多的社區。(20070209 H1)

有地方的文史社團負責人提到，社區裡有許多熱心人士，想在自己的社區推動社區營造，但是不瞭解期間的運作過程，也不曉得要到哪裡找經費，或是遇到取得經費後的核銷問題，因而失去了當初的熱誠，因此希望公部門有一個統一的對外單位或是輔導單位。在屏東縣，公部門委託藍色東港溪為社區營造中心，除了定期協助社區進行社造工作，也定期辦理講座推廣社區營造的理念，H1 說：

我們最早在做林邊溪、永樂那個部分。後來我們輔導的社區-林仔邊成立以後，漸漸的，有一些在地的社團、社區的輔導工作。我們除了做跟社造這一塊有關的，還做了許多跟人有關係的像外配-外籍配偶的部分，有做生態教育，就是我們本來做的。我們有做地方館的部分-像在高樹也是我們輔導的，還有做終身學習這一塊像社區大學的部分，諸如此類的我們都有協助在推，因此建立了在各個社區，有一些領導人會出來，或是協助這些社團從中找到他們的著力點出來。(20070209 H1)

社區營造進行以來已經有 8、9 年的時間，其間就是邊做邊學的過程，H1 提到他們對於社區營造的理念也有改變：

當然我們的空間還很大，我們輔導過的社區也不夠多，因為有很多社區不知道這個東西。有成立社區發展協會，但是不知道要做什麼。第二個部分是說，在這一塊裡面我們一直希望社區能找出自己的特色出來。所以目前

操作到現在，我們幫社區做的是社區有沒有社區共識出來，有的話我們才有辦法坐下來繼續談，這一點的好處是，社區居民有了社區共識，他們去思考社區要做什麼、社區要走向哪裡，如果沒有的話這個全部都是白搭，因為全部都是我們做的，都是外來的人做的，這個部分是我們在推社造的時候一直強調的，也是我們一直強調社區這是永續經營的理念。

(20070209 H1)

社區營造最重要的要素是社區的民眾有沒有共識，願不願意共同為社區共同努力，藍色東港溪只是站在一個從旁協助的角色，最主要的工作還是要社區民眾一起完成，H1 也提到做社區營造應有的心態：

如果你真的要去做社造這工作一定要有這樣的心理準備，你也不要認為說做了別人會感謝你，如果你有存著這樣的想法那就錯了，因為這個是你自己要來做的。所以我們也會告訴領導人說要去認清楚這一塊，另外一個能讓你甘心做下去的動力就是你的社區，你可能長久會住在這裡，你今天不做明天還是一樣，你也不要想說反正以後就會有人做了，若你想這樣子的話時間一下子就過去，看不到了。所以從這部分去著手做，但是我也有想過只要你真有有用心在做，時間久了居民都會認同。(20070209 H1)

社區營造工作有許多面向，比如說居民的健康、社區的綠美化、社區的生態教育、終身學習、老人服務、居家服務…等，可以營造的項目有許多種，並不是每種都需要做到，是社區居民欠缺什麼在計畫經營，最終目標是達成居民理想的居住環境，喜歡住在這裡，生活品質有所提升。

社區營造的核心價值是營造社區居民的意識，重建對土地的情感與熱情。由以上各鄉的文史工作室操作經驗中可發現，各文史工作室推動的社區營造種種活動，社區營造在實際推展有許多不同的面向，如環境綠美化、社區教育、研究地方文史、社區服務等，其目的是藉著活動引起社區居民共同參與的動機，透過民主討論的風氣，結合公私資源將社區營造成更好的居住環境。因此社區營造重視

精神上的建設而非硬體上的建設。社區總體營造也必須由社區居民共同參與，願意出錢出力讓社區變的更好，而不是只有少數幾個熱心的人士在動。比較這些社區的社造經驗可發現，社區營造居民的參與度或多或少，參與度低的社區，文史工作室推動起來便覺困難重重，社區居民參與度高的，有助於凝聚社區意識。總而言之，社區營造需要社區居民社區、公部門領導人與社造工作者共同參與，進行環境、產業、福利、教育各面向的活動規劃，才能是「總體」營造。

第四節 文史工作室與鄉內其他社團的互動關係

文史工作室在推動社區營造工作並非是單打獨鬥的團體，對於鄉內既有團體如何去引導、結合，共同參與社造工作。在互動關係上可分為資源共享與共同參與社造兩部分加以論述。

一、資源共享

社區內文史工作室在長期辦理活動之中累積許多經驗，這些經驗在各團體中並不視為私人的財產，在平日互動良好的團體中，這些經驗被當成是互相交流的資訊，以他人之長補己之短，或是在辦理活動時支援人力，充實活動的內涵。以山林學院為例，學院內多位會員擁有高山嚮導證，其他社團在辦理登山活動時會請他們協助支援有這方面知識的人士。山林學院的 A1 說：

林務局最近在推登山倫理的課程…全國第一批登山倫理的訓練課程，是我們跟它合作辦的。像藍色東港溪保育協會，我們在辦自然生態的研習營部分，也會從他們那邊調資源過來，像一般的救難協會，若是有登山的課程需要我們協助的，整個救難協會的會跟我們配合。(20070206 A1)

以東港文史學會為例，會員長期在社區內進行田野調查，蒐集、整理地方文史資料，將東港鎮內文史資料做一系列的整理。會員對於社區內的自然環境、建築物、軼事典故多能侃侃而談，甚至是擔任導覽解說員，也成為東港文史學會

的專長。在其他團體進入東港鎮內需要導覽人員，會跟東港文史學會聯繫，申請協助。東港文史學會的 B1 說，東港鎮附近的文史團體經常有交流互動的機會：

藍色東港溪也是常常跟我們保持密切聯繫的，他們有到東港這邊來，就借重我們東港文史學會。到大鵬灣裡面希望有人解說，就找到我們東港文史學會…林邊陳醫師的文史協會，枋寮的文化促進會他們，這整條線上面，我們互相之間都是有一些聯繫的。(20061217 B1)

東港文史學會在地方文史上累積許多資源，足以提供給鎮內其他有志推動社區總體營造的團體使用，會員在其他社團的活動中擔任解說員，在社團之間屬於一種資源共享的利用方式。在社區中，先成立的團體會引發其他類似的團體成立，而這先成立的團體便「理所當然」成爲後成立團體的諮詢對象，如鹽埔生活文化促進會的 G1 所言：

最近有一個久愛文化促進會…他們成立的時候有些運作上的問題，我們也是會去幫他們。包括一些經費的申請、跟公部門爭取，報表上面的製作，類似大家互相輔導一下，改天我們也是需要他們來協助。

(20070216 G1)

社區總體營造強調社區居民共同參與，而這些團體彼此間也會成一個聯繫的網路，資訊交流、互通有無，如高樹愛鄉協會的 D2 說：

跟縣內的社團我們是跟藍色東港溪接觸很密切，比如元氣館這邊來講的話，最初期也都是他們那邊的人過來的，這些人員也都是他們訓練出來的，我們跟元氣館、藍色東港溪都經常保持聯絡，有需要幫忙的都會聯絡他們給我們支援。(20061216 D2)

藍色東港溪保育協會係以推動生態保育爲宗旨的團體，日後逐漸轉型爲協助推動社區營造的團體，爲屏東縣內許多社區推動社區總體營造的諮詢中心。2003 年經濟部執行「地方產業交流中心」計畫，以協助經濟弱化區域重新尋找地方產業永續經營的模式，屏東縣的產業交流中心位於高樹鄉，也稱爲高樹元氣館。並引進社區總體營造概念，透過社會動員及培力的方式，協助地方產業重新活化(江

嘉萍，2007：44)。這類屬性接近的團體，彼此的互動及交流關係比較密切。以林仔邊自然文史保育協會為例，創會初期會員並不瞭解社區營造的理念、如何去推動社造工作，需要向其他社團請教。林仔邊自然文史保育協會的 C1 說：

當時我們協會要成立的時候，有一些問題，比如立案的程序是怎麼樣，我們會跟他們（藍色東港溪）請教…我們以前請他們來上過課，講屏東平原的形成、屏東的水資源等這一類的課，還有對於在地的認識，他們都有比我們早做一些調查，我們會請他們提供一些師資，譬如說像簡炯仁他講平埔族這一方面的。(20060208 C1)

林仔邊自然文史保育協會曾經辦理文化講座，邀請一些研究屏東平原的族群文化如簡炯仁老師、李國銘老師進行演說，而這些資訊來源是由藍色東港溪保育協會獲得，在創會初期獲得藍色東港溪保育協會的協助相當多。

以歸來社區發展協會為例，當時是社區內老一輩的人希望成立社區發展協會來整合社區內的團體，因此歸來社區發展協會將社區內的計有社團聯繫成一網路，另一方面也能從這些團體招募志工來參與社區發展協會，E1 說：

我們社區的組織會這麼嚴密，是有許多人願意出來，像長壽俱樂部 1985 年成立的，比我們早成立 10 年，壘球隊 1991 年成立的，媽媽教室、守望相助隊、青年工作隊、北管鼓樂隊，我們 1999 年做的專案計畫，古樂隊是鼓勵老人家組成北管團。(20070211 E1)

文史工作室的組織形式開放，組織間的界線與成員間也經常流動，而且有多重歸屬的情況存在，成員對於文史工作室的歸屬主要是基於一種共同的情感而非制式的會員制度。文史工作室與社區內的社團或是縣內文史團體，繼續保持適宜的互動關係，對於文史工作室、社區營造工作與社團間的交流均有正面的幫助。

二、共同參與社造

1998 年文建會編印的「文化白皮書」中，說明社區總體營造的現況，及操作上分三階段策略，第一階段是認識社區、建立社區意識。第二階段是凝聚社

區共識、架構動員和參與基礎，規劃發展藍圖。第三階段是全面主動參與公共事務，促成社區總體營造的永續經營。

在「文化白皮書」中對社區總體營造第二階段，強調民眾在已建立社區意識的基礎上，加強社區工作經驗交流，擬定系列發展主題、居民參與規劃、整合社區需求、制訂社區共同願景，以形成整體規劃發展藍圖，並尋求政府與民間資源的支持，結合社區本身的資源，建立社區動員和參與的機會（林振春，1999：107-108）。據此所言，文史工作室在推動社區營造時，需要瞭解到社區裡有哪些資源，有哪些團體可以結合起來共同推動。甚至文史工作室本身作為一個諮詢討論的對象，例如山林學院的 A1 所言：

枋寮鄉這裡有很多活動會主動找山林學院來幫忙，這個就是在做社造的過程，我們的協會大家都有一個共識，我們不足以去引導當地人民要怎麼做，但是我們可以清楚的瞭解當地人民想要什麼，再去做一個搭配，社造的經營模式是這樣。(20070206 A1)

山林學院本身專注的焦點不在當地的社區營造工作，但其本身可作為一個共同討論的對象，協助當地社團找出社造的方向。以林仔邊自然文史保育協會來說，在辦理蓮霧節之後，義工在河堤公園進行環境綠美化的操作，也影響社區內的村長成立各村義工對，整理村裡的髒亂點，C1 說：

像永樂村他們也慢慢的自己組了義工隊，仁和村、光林村也組了，好像有互相叫陣的味道。所以掃街的活動工作室就慢慢的沒有做了。交給社區的義工隊去做，像淨灘的部分也因為水利村跟崎峰村，他們可以跟大鵬灣國家風景區那邊申請經費，鄉公所也會把一些經費撥給他們，他們也就很熱絡的去做。(20051127 C1)

如此一來，社區內環境綠美化的推展，由河堤逐漸擴展至林邊鄉各村。而原本河堤的綠美化範圍，也設計讓鄉內的社團來參與，規劃成各社團的認養區，C2 說：

跟其他社團的互動，應該是在林邊河堤花園那邊，那時候我們林邊鄉的

河堤分成好幾區，那我們想說不要全部都由工作室來做，因為這樣子不是說我們能力夠不夠，這種活動應該讓全鄉來參與，所以我們就劃了幾區讓其他社團來認養，那個時候有好幾個社團來認養…不過有跟工作室互動的社團，幾乎都是文史工作室成立後才慢慢成立的，像永樂村義工隊。(20060709 C2)

以高樹愛鄉協會為例，推動社區營造做環境綠美化，希望在社區裡有帶頭的作用，其他社區也跟著一起動，D1 說：

在我做的時候會找一些社區一起動，會動的大概 3、5 個，其他也不太理你。(20061216 D1)

在高樹鄉內的社區，因理念及認同度的關係，願意參與社區營造的人數不多，也因此影響到社區營造的推展。在萬丹采風社的操作經驗，每年定期舉辦的甘蔗季文化活動，則是提供一個表演的舞台，讓全鄉的社團共同參與，F1 說：

利用這個場地把萬丹一些文化團體引進來。譬如說北管樂團、聖樂團，或者是舞蹈社，我們集合這些社團，提供他們一個場地讓他們表演…我們是用文化營造的方式把萬丹一些次級的文化團體、社區的藝陣也把它納進來，我們是利用甘蔗育種場的地方做為一個平台，結合萬丹鄉親的社團、樂團、舞蹈團體。(20070114 F1)

萬丹采風社本身從事萬丹鄉的地方文史研究，對於鄰近鄉鎮對此方面有興趣的人，也鼓勵他們成立社團來參與，F2 說：

新園鄉也有采風社，我們是鼓勵他成立起來，因為一個地方的文史應該由一個地方的住民來整理…跟藍色東港溪保育協會也有合作過。

(20070214 F2)

學者李松根(2003)認為，任何公共事務的推行，需要依賴社會整體的共識與堅持才能畢其工。社區總體營造也不例外，因此文史工作室會結合當地理念相近、性質相同的團體作結合一起推動。在各團體共同參與下，團體間能加強工作經驗交流，彼此調整、激發出社區營造的新點子，提升增加民眾參與的動

機。

第五節 社區民眾與公部門對文史工作室的角色定位

社區總體營造目的是要能喚起社區民眾對於社區公共事務的參與，文史工作室推動社區總體營造，藉由活動推展其理念，社區民眾的接受度與參與度，正面接受或反面批評的聲音。基層公部門對於文史工作室的活動支持程度，文史工作室帶領社區民眾對公部門做為公共議題的討論。以下分為社區民眾與公部門對文史工作室的角色定位分述如下：

一、社區民眾對文史工作室的角色定位

在文建會大力推動社區總體營造運動之時，社區民眾如何瞭解到社區營造的理念與作法，這需要靠文化政策的推動、相關活動的辦理及地方文史社團的協助，才能將理念介紹給社區民眾。以山林學院的推動經驗，活動初期社區民眾大多抱持觀望甚至懷疑的態度，需經過一段時間瞭解後才漸漸接受這個新的社區經營方式，A1 說：

有時候我們剛到一個新的地方或是到一個地方要辦活動，有些當地的居民會質疑：你為什麼要來做這個，都會觀察，姑且我們覺得這些東西還不算問題，因為久了他們就會知道，這些質疑的人最後都變成志工。

(20070209 A1)

依據 A1 的訪談記錄，在 A1 運作個人工作室時，經常到原住民部落進行田野調查，首要工作是跟當地民眾建立起關係，或是在當地辦理活動，也會招致民眾不同角度的批評。因此文史工作室在推動社區營造上必定要能對民眾的批評做一合理的解釋，取得民眾的認同，才能順利推動活動。東港文史學會利用發行社區刊物的方式，發表文史調查的成果與推廣社區營造理念，長時間累積下來社區內有不少民眾看過刊物，認同東港文史學會理念的社區民眾，種種因素不參與其

中，也可用捐款的方式贊助此團體，B2 說：

關於鎮民的評價，我們學會在東港鎮的評價，我聽到的當然都是好的、不好的都聽不到。所以你說好不好我也不知道，我想如果捐款會繼續進來，表示大家還很有信心。(20061111 B2)

社區民眾捐款的對象經常是宗教、政治、社福團體，願意將錢捐給文史團體或是地方上的社團比例較少，能獲得此資源會令人欣慰。屏東縣是以農業為主要產業，高樹鄉內水源豐沛，鄉內的居民大部分務農，鄉內族群以客家族群佔大多數，社區民眾在農務之餘，是否還有意願出來做社造工作，D1 說：

我覺得在這個客家村莊真的是不太好做…村民不願意動。願意出來當志工的，第一就是你要時間，沒有時間怎麼當志工。有人會覺得要有時間的人一定是他比較閒、沒有事情做。那些大多是經濟基礎不好的人，要叫他做志工不太合理。有錢的人他也可能出一些錢，你說要叫他出時間，一點點時間可以，太多時間也不行…說這個做一做居民的經濟就會好起來，但是你又不這樣子的話，居民又沒有興趣，要怎麼辦，這真的是一個很難的地方。(20061216 D1)

D1 在高樹鄉推動社區營造，感覺社區民眾的參與度不高。其原因為當地民眾以務農居多，工作時間長且經濟水平不佳，且民眾對社區營造普遍存有疑慮，認為做社區營造工作是為了提升經濟，但以台灣推動社區營造的經驗，推動社區營造提升經濟的效果較少，以塑造優質的居住環境意義上較高。

鹽埔生活文化促進會在社區內成立圖書室，初期也引起社區民眾的懷疑，因不瞭解小孩子在裡面做什麼，經過一段時間推動後才逐漸認同促進會的作為，G1 說：

應該是說（社區民眾）認同的很多，當然我們也會聽到一些負面的，剛開始他們可能會恐懼，小孩子都去那邊做什麼？當然我們是想說小孩子把他們的爸媽帶進來，這是我們最主要的目的…我們要參加或是舉行什麼樣的活動都會由小孩子去告訴他們的爸媽，帶他們一起進來參與，讓他們知道

說你常常去的地方他們在做什麼。他們是在關心我們的社區、鄉村的生活文化。當然還是會有反面的聲音說：去那邊又沒有東西吃，還要花時間。所謂認同的是：你要去就去，那邊是好的地方，畢竟不是去網咖。

(20070216 G1)

依據本研究的訪談內容，發現社區民眾參與文史工作室的人數比例不多。推測原因可能有二。首先是屏東縣社區民眾以務農者居多，平日追求三餐溫飽，空閒時間不多，認為做社區營造要能為自己的經濟有改善才願意做。其次是社區民眾對公共服務的參與度不高，認為事情只要有人去做就好，自己可以不用參與。以這種消極、冷漠的態度看待社區內的公共事務。文史工作室推動社區營造要能獲得社區民眾普遍的認同，在社區民眾的迷思上必須予以克服。

二、公部門對文史工作室的角色定位

依照民主社會的運作機制，政府部門並非獨立於民間社會的機構，而是受到國民委託的特定成員，政府部門是一套處理國民公共事務的官僚體系。只不過經過長期的一黨專政，民間社會逐漸忘記民主的基本精神，而政府官員也認為自己仍具有封建官僚的威風（陳板，2003：232）。基層公部門的行事上的封閉與保守，是易於接受新觀念的民間社團所詬病的，尤其是在公共議題的討論上，經常會因此有所衝突，東港當地有歷史價值的建築物，東港文史學會曾向公部門建議保留，經過一番討論後，雖然無法如願，也讓公部門瞭解到代表社區民眾的意見，

B1 說：

當時我們為了東濱派出所，東濱派出所就是過去的東港郡役所，它是一個老的建築，當時他們要重新拆建的時候，我們極力的去爭取希望把它保留下來，後來也是沒有成功啦。後來我們一個妥協的方式，希望能夠按照民國 9 年的時候那個老樣子，至少外殼要循著那個樣子改建…協議之下就是把它這樣子建起來。(20061217 B1)

地方文史工作室在關心社區環境之餘，對公部門的施政也有監督的作用，在

萬丹曾發生過公部門默許企業破壞當地環境的事件，萬丹采風社與許多環保團體向公部門陳情抗議，F1 說：

1998 年底的時候，我們萬丹的鯉魚山被人偷埋汞污泥，比在柬埔寨的量還多了 3 倍，我們把辦完活動的稻草人拿到縣政府那裡抗議。說縣政府沒有把大環境照顧好，讓不法商人把有毒的廢棄物偷倒在萬丹的鯉魚山，所以我們說政府比稻草人還不如，稻草人還可以照顧農夫的稻田，政府連這樣的功能都沒有，做的不好。所以我們才扛著稻草人去抗議，也因為這樣政府才把偷埋在鯉魚山的汞污泥開挖起來。(20070114 F1)

以林仔邊自然文史保育協會的社造經驗為例，在當地被劃分為親民進黨，鄉長是國民黨體系的人當選，因此許多工作在推行時受到鄉公所的阻擋，C1 說：

我說過有些文史工作室都被民進黨收編，都是講求本土化、在地化，所以你只要跟社區扯上關係，在做這一方面工作的時候，就會被劃分到那邊。那我們其實都很氣憤，那你們國民黨的立法委員為什麼都不出來做社區營造，為什麼不關心這一塊土地呢？為什麼鄉公所要來抵制文史工作室、扯後腿。(20051127 C1)

鄉公所就是條列式的把應該做的事情完成，他們不會主動的做他們額外的事情，你看村長他是民選出來的，他會去做社區的工作，那村幹事他會不會做？村幹事做的事情比較雜一點，譬如說是要做兵役課、社會課、農業課的事情，但是他們不會主動配合社區營造，但這個可能是因為政治立場的問題。(20060811 C1)

C1 認為在社區裡難免遇到政治上的角力與利益分配問題，台灣兩黨政治惡鬥的現象也連帶影響社會風氣。公部門甚至認為林仔邊自然文史保育協會在為特定政黨做事，因而對他們的行事加以阻擋、受限，影響到從事社區營造工作人士的熱誠。C1 也認為社區基層公部門需要加以研習、輔導，加強對社區總體營造的認識，在文建會、文化局各部會推動的如火如荼的政策，到基層單位反而不見其運作，這部分需要加以改進。

以歸來社區發展協會為例，社區內參與政治的 E2 願意投入到社區營造，連帶影響基層公部門如里長，也參與資源回收工作，在政治人物帶領下，社區民眾參與意願明顯比其他社區高，E1 說：

我們社區的資源回收是一些當爺爺、奶奶的老人家在做，3 里的里長也出來做，我們社區也沒有分什麼環保護工，就只有媽媽教室、青年工作隊這些人來做一些分組。因為里長的號召，志工也有增多的現象，做一些環境改造的工作。(20070211 E1)

依據以上訪談資料顯示，社區公部門對文史工作室的支持度、當地社區營造的推動情形持正向態度，對於社區營造有正向的幫助。依法行政是公部門的基本精神，文史工作室在理念與做法較能有創造性，因此若能將文史工作室的創意與公部門的資源做一結合，兩者取得協調，讓民間的創意也成為公共的資產，進一步能激發民間的參與感與創造力。

第六節 推動社區營造所遭遇的困境

文史工作室為民間自發性團體，在經費與人力運作上必須自行管理，本研究所訪談的 8 個文史團體提到共同的問題有經費與人力、及其他如民眾的配合度、公部門的態度。以下分為各社團在經費上的運作、人才傳承、公部門對文史工作室的支持度三個部分加以分述：

一、各社團在經費上的運作

民間社團推動社區營造需要設立一些硬體建築，公部門發包完成的建設與民間社團原先計畫的有差異，產生意見上的分歧。此外舉辦活動的經費，需向公部門投計畫書申請經費，在多團體競爭之下，不見得每次都能順利獲得補助。山林學院文史學會的 A1 說：

像有些我們想做的東西，我們都會跟公家機關聯繫，我舉一個像大型的淨

灘，或是社區入口意象的設計，有些東西你要做要牽涉到顧工的問題，像搭鐵架這個並不是我們志工可以完成的，這個你要請工人或是買材料，或是社區想要做一些大型的建設的東西，或是我們想叫一些人暫時犧牲工作進行長期性的研究，也要給人生活津貼，那如果相關的經費超過 10 萬，即使政府部門答應要給你，他鼓勵你要去做，計畫寫好要去投標，往往又是別人標到，這就是一個問題的所在。

我們的東西在公部門裡面有時候會被改來改去，社區想要做的和我們想要做的，那種無力感會跑出來，有時候公部門的行政作業會造成我們的無力感。公部門要做這個東西，硬要我們去配合，這個東西我們明明知道說不是這個地方需要的…不幫忙又不行，遇到衝突點的時後還是會吵起來。

(20070209 A1)

民間社團必須向公部門投計畫申請經費，在「誰給錢、誰決定方向」的關係下，公部門也會影響到民間團體的計畫，或是因為兩造雙方的理念不合而起衝突。東港文史學會的經費來源，因東港鎮公所每年有固定經費補助，加上 B1 運用其人際網路獲得許多捐款，在經費上的運用空間較為充裕，B2 認為經費吃緊的問題最近比較少出現：

後來是 B1 當理事長，他的資源比較多、他的朋友有一些層級也比較高，比較有錢、捐款的人也多，所以這個真的差很多，以前我們常常靠一些政府的補助，常常要寫公文、寫預算，一些捐款都是小額的，像有一些很好的朋友看我做的那麼辛苦，他們覺得有人願意出來做這些事情，那至少給他贊助一點經費，我那時候有很多朋友都友情贊助我，表面上是贊助這個社團…我們每年出四期刊物還辦很多活動還有存款，就一個文史社團來說是不簡單的事，因為我們都沒有領薪水，有時候出去當導覽我們的津貼也都捐出去。(20061217 B2)

林仔邊自然文史協會承辦社區大學林邊分班，在經費來源部分來自社區大學的學費，其餘大部分還是仰賴申請計畫的補助，C1 說：

目前的經費來源，譬如說我們辦社大，這個社大、林邊是屬於分班，我們的經費是自給自足，譬如說我們這一堂課招生比較多，可能就有結餘，那這個經費就變成工作室的。那如果這個課程招生比較少，工作室可能要貼錢，這個部分社大多多少少還有一些盈餘。還有辦活動也是會有，譬如說生態營，不過那都是小額的，有時候導覽解說的一些收入，以前也有向政府申請一些比較大的經費，在活動結束的時候會有一些盈餘，這也是工作室的經費來源。還有民眾的一些小額捐款…我們目前沒有一整年的計畫要做什麼，經費來源要怎麼去籌募，大概沒有這樣嚴謹。(20060816 C1)

參與社團的會員爲了維持會務進行得出錢出力，發表作品的稿費或是導覽收入，經常是回頭捐給社團。林仔邊自然文史協會的 C2 認爲在民間社團的經費是一大问题，辦理活動雖然可以打開知名度，爲了達到盡善盡美的目標，付出的資源也相當多，C2 說：

那錢的瓶頸，說實在的，如果單是以捐款來養這個文史工作室，還是有不足的地方。我們的人事費、電費什麼的。在 2000、2003 年左右，我們有辦幾次大型活動，幾次活動下去，我們發現到錢支出蠻多的，因為總覺得要把工作做的最好，可是都用到透支。(20060709 C2)

受限於經費，林仔邊文史工作室把活動次數減少、範圍縮小以節省開支，有些活動計畫受限於經費，只好延後或更改。向社區民眾募款與申請公部門補助是民間團體籌措經費的方式，高樹愛鄉協會的 D1 提到這些方法的困難之處：

那募款方面、募個幾萬元那是用在刊物上面，但是我覺得募款這個工作不是那麼可行，募款做一次的工作可以，但是長期要做的常常去跟人家募款，人家願不願意給你？常常向人家募款去做那些工作，我覺得是不可能的…另外政府既然有社造的經費，為何不去申請？那時他們有一個人跟我們說，你們就把計畫書先寫起來，先把案子準備好，看哪個地方有經費可以申請就把計畫書投過去，政府有哪個單位可以申請經費你們就去申請…那是因為他們比較專業，專門在寫這種計畫書的，像我們業餘的哪有可能

平常就寫好計畫書去等。當然如果這些東西做熟了就是這樣，不過像我們都是想到要做什麼，才開始寫計畫書，然後再等那邊有經費申請。我們的人力也沒那麼充足，寫計畫書的能力也缺乏。(20061216 D1)

政府單位與民間團體常提供社區營造的獎助與補助辦法，提供社造團體設計計畫書申請經費，但不同部門的計畫書格式各異，在多個社團競爭之下，難免有粥少僧多的情形出現，且申請到經費後也有相關的核銷問題，在民間團體不熟悉公部門的行政運作規則，執行初期常遭遇挫折，打擊其熱情。此外 D2 提到另一個情形：

一般的社團要辦活動，最大的就是經費的問題，有些地方政府經費的分配情形，都有派系的問題在裡面，有時候一個團體，經費方面就比較困難。地方的首長或民意代表比較有人脈，不然的話要辦活動還要募款真的不容易，經費真的很頭痛。每次向這些理事募的話也不是辦法，尤其是我們鄉下公司、工廠比較少，募款的對象也比較少…不然的話，辦一個活動就要去找經費。(20061216 D2)

地方的資源分配常因選舉、派系介入而產生許多糾紛，或是有分配不均的情形出現。萬丹采風社的經費來源便是遭遇到此情形，F1 說：

主要遭遇到的問題，第一個是經費上的問題，因為我們申請到的經費，幾乎是我們活動經費裡頭，早期是可以達到一半。近年來因為種種的限制，幾乎是經費概算裡的三分之一而已，所以主要的困擾是經費的來源。要籌措經費是相當不容易，因為文化活動的推展都是駕輕就熟了，所以也沒什麼，主要是經費來源有問題，常常為了經費來源而傷腦筋，這也是我們比較困難的地方。(20070114 F1)

鹽埔生活文化促進會的經費問題，經常是苦於經費不足，除了要維持圖書館的運作，許多活動受限於經費也無法如期進行，G1 說：

因為我們沒有穩固的經費來源，所以公部門或是那邊有經費的話我們會盡量去爭取，拿回來的不是只有圖書館在用，鄉民的一些文化、生活、技能

的，只要是對鄉民有益的或是對圖書館有益的我們都會接受…有幾個會員，他可能將他的薪水部分拿出來，固定捐贈給圖書館，有一些人是幫忙負擔水電費的…當然我們也不希望這樣子，因為對他生活上有一些影響。

(20070216 G1)

鹽埔生活文化促進會有會員長期贊助社團經費，過於依賴單方面資源也非長久之計。在訪談的 7 個文史團體中大部分都有經費上的問題，除了歸來社區發展協會進行資源回收有固定的收入外，其餘的文史團體大多是靠民眾、會員的捐款或是向公部門申請經費，這樣的經費來源不穩定，需要辦理活動的時候需要申請的計畫通過了才有經費支持，向公部門申請的經費在活動後需要核銷，這對於初次辦理或是剛接觸的團體是個難題。屏東縣政府委託藍色東港溪為社區營造中心，作為輔導及提供屏東縣各社區有心進行社區營造的諮詢對象。社區要讓社區營造能持續進行，必須解決經費上的問題，以免在推行上受到阻礙。

二、文史工作室在人才傳承方面

義工在民間社團裡扮演重要角色，不但要扮演知識的擁有者角色，更要做知識的生產者、服務者，長期的奉獻往往是最考驗的關卡，甘願付出才是最難得的（簡勝佑，2003：98）。山林學院的 A1 希望有工作能力的社會人士能多參與：

我們的新血很多都是大專以上的或是社會人士，我們最喜歡的是你已經有工作能力，那些學生來有他的課業壓力，或者是有時候訓練了 3、4 年，他畢業了、回桃園回台東，偶爾會再回來，但是人力上就吃緊…我覺得最大的問題就是人力資源不好找，會擴展但是速度不快，我們的活動範圍又大，不是完全都侷限在枋寮這裡，所以每個地方就需要大家慢慢去經營。

(20070209 A1)

A1 認為學生族群是個很大的義工資源，但是流動性大，他希望已經在工作的社會人士可以踏出家門來付出。東港文史學會的 B1 說：

當然是認同我們做的一些東西才會加入，大部分的人是出錢…過去能執筆

寫這些東西的人，一創會的時候他們大概都進來了，我們現在是希望多吸收一些能夠寫，我們是希望這些人能夠加入，我們的重點是希望各級學校老師他理念認同又能執筆的，這些人能夠成為我們的會員。

(20061217 B1)

B2 認為，以東港文史學會的性質，需要工作時間較固定的會員如公務人員，因此多尋自己的人際網路招募新會員：

我們那時候有利用各種管道去吸收會員，比如說到廟前面或是鎮公所發宣傳單，但是我覺得效果都不好，其實在這幾年我學到行銷的東西，從辦活動到吸收會員…像我們現在的會員都是一個拉一個進來的。職業是公務人員、老師比較多，因為這種社團通常是你比較有時間。(20061111 B2)

林仔邊自然文史保育協會的 C1 認為義工的熱誠有一個週期，要適時找到新人來補充，這樣才有傳承的作用，社區營造不能都是中老年人參與，年輕一輩的也應該投入到社區裡：

在會員招募上有一點斷層，缺乏一些新血來補充。…義工的熱誠是有限度的，有一次我帶雲林那邊的人來這裡參訪，我就在講說其實義工的熱誠大概只有六年…本來就是一個週期，就像譬如說我的小孩子到國中，一方面是因為升學壓力。小學沒有升學壓力，所以你看從幼稚園到小學六年級沒有壓力，但是跨過這個門檻壓力就來了…已經四五十歲還要帶小孩子帶動唱，實在有時候會蠻困難的…所以是希望你們以後小孩子比較大了，到幼稚園、到國小的這一段期間，若有回到林邊應該可以再凝聚一群人，一起為自己的地方付出與學習。(20051127 C1)

D1 認為社區營造在高樹鄉操作的結果，還沒有獲得大多數社區民眾的認同。原因可能是居民認為社區營造有助於來經濟方面的收入。但 1 認為社區營造的目標是讓生活品質提升，雙方的認知程度不同，因此影響到會員的參與程度：

運作上來講，還是要突破鄉民的認同，但是鄉民的認同終究是數十個人而已，其實願意出來參與這種東西的並不多。社造的目的不是大家卯起來做，

這樣子做沒意義，應該是大家很快樂的做，對你的生活品質有幫忙。單純從這一點來講，要讓地方上的人士認同就很難，沒這麼簡單…一般來說做社造，要達到一個比較好的經濟效益，其實是不太容易。說這個做一做居民的經濟就會好起來，但是你不這樣子的話，居民又沒有興趣，要怎麼辦，這真的是一個很難的地方。(20061216 D1)

D1 認為要讓社區居民突破做「社區營造可以帶來經濟上的成長」這個觀念，需要一段時間去推行。歸來社區發展協會的 E1 的操作方式是利用暑期的育樂營與獎學金的方式，讓社區的小孩子感覺社區有在關心他們，在育樂營的學習中瞭解社區過往的歷史，建立與社區的聯繫，並且用獎學金的方式鼓勵社區裡的學童，這些學童長大後自然會從感恩社區的心情出發，進而回饋到社區裡。E1 君說：

從 86 年開始我們辦暑期學習營，我們的目的是小朋友在暑假的時候有一個地方去。再來就是要讓小朋友接觸到社區，這樣子他的觀念根深蒂固…以前剛開始的時候，最小的有幼稚園到國小，國中還有 1、2 班，就這樣子辦起來，POP 海報、氣球造型，87 年開始每年都帶小朋友去做不同的活動，我們這些計畫是為以後的社區做準備…這是從人才培養的角度去做，我們希望培養這些，而且從小就有社區意識…青年工作隊他們會來協助，帶這些小朋友活動，現在父母親也放心把小朋友交給社區。

在民國 90 或 91 年我們有開一個班叫「活動企畫」，為什麼要開活動企畫，我說康輔班只是讓學生敢秀、敢上台表演，但是我們希望這些小朋友慢慢長大以後，能夠讓他們做一些活動企畫，一個活動怎麼去做計畫、怎麼去設計，慢慢去訓練一些企畫人才，我去年找高樹元氣館的夢萍來給他們上課，現在慢慢的這個青年工作隊就逐漸成形。(20070211 E1)

萬丹采風社的 F1 認為一個社團的會員人數不需太多，重要的是會員他能認同這個團體，願意為這個團體付出：

我們是沒有招募會員，都是他們自願參加，我們再邀請他加入。因為我們認為它是一個文化團體，共同意識應該強烈一點，所以他如果沒有很高的

意願我們也不勉強。(20070114 F1)

鹽埔生活文化促進會的 G1 表示，社團內的義工有自己的工作要負擔，只能大家協調出時間來輪值，因為經費有限也請不起專職人員：

以我們現在的人事結構來講畢竟還是很牽強，因為每個人都是沒有專職的，要專職的話第一個會遇到經費的問題，這些志工媽媽他們也是有自己的家庭要照顧，很多人等於是在這邊 part time，要有專職人員比較難。我們也想延伸到大專青年，所以在寒暑假有一些大專青年的志工會來，他們會來幫忙，也是為往後培植人力。(20070216 G1)

G1 認為大專青年是很好的義工資源，是值得規劃的團體。會參與文史工作室這類型的社團的人多是理念的結合，尤其是做社區營造這種需要付出心力的工作，會員大多數是利用人際關係招募理念相近的人參與。在數量上自然不會多，也因此是理念的結合，會員彼此之間的配合度與互動比較高。遇到問題時也能心平氣和的討論出解決方法。至於如何招募新血，許多社區都從國小學童的育樂營著手，國小學童可塑性高，小時候得到社區的關懷，長大後比較能回饋到社區，社區營造也是經驗的傳承，每一代都會產生新的營造方向。

三、公部門對文史工作室的支持度

文史工作室在社區內推動社區營造，必須與社區內的社團、公部門有所互動，基層的鄉鎮公所與農漁會亦是文史工作室在推動社區營造上經常有聯繫的公部門組織，至於這方面的互動關係，本研究所訪談的文史團體與公部門的互動關係如下。

林仔邊自然文史保育協會的 C1 在推行社造工作的過程，感受到公部門行事固定缺乏彈性，對公共事務的看法因角度不同容易產生歧見：

現在有很多 NGO、NPO 他變成沒有立場，像我本來是在督促你環保局、環保署來做好國家的環保工作，但是因為我們這樣的團體看不過去，政府也是出一些經費給我們去做，變成是我們是伸手跟他們要錢的人，不能說大聲

話，變成是他們在督導我們，這就是一個很矛盾的現象。

鄉公所他們就是條列式的把應該做的事情完成，他們不會主動的做額外的事情，村長他是民選出來的，他會去做社區的工作，那村幹事他會不會做？村幹事做的事情就好像總幹事做的一樣比較雜一點，譬如說是要做兵役課、社會課、農業課的事情，但是他們不會主動配合社區營造，但這個可能是因為政治立場的問題。(20060816 C1)

高樹愛鄉協會的 D1 表示公部門基層單位不願意協助社造工作，使得在推動上遇到阻礙，D1 說：

尤其高樹有一個很特別的地方，剛剛說要營造產業、營造土地、營造人文這些東西，鄉公所除了完全不做還會反對。在產物方面的營造來講，對農民應該是有幫助，但是這裡的農會完全不動，這也是很頭痛。你也可以發現哪個地方的產業做得不錯的，那個地方的鄉長、農會首長都會很認真的在做。

(20061216 D1)

以歸來社區發展協會為例，社區內的政治人物、村里長願意將自身的資源貢獻給社區，使得社區的一些硬體設備上有經費維護，例如裝置路口監視器及組織社區尋守隊，保障社區居民的居家安寧，E1 說：

蔣議員從里長到縣議員他還是在社區裡面一直付出，包括他兩個助理也是幫助社區做很多事情，總務、會計這一類的事情，甚至是社區發展協會的總幹事，他的助理都是我在用的…當初在討論社區的監視器系統時，考慮到他(蔣議員)用自己的建設經費幫社區做，那時就決定在重要路口、廟前面裝置，可是以後要怎麼維修、還有電怎麼來，所以我們想在里長家附近的路口裝監視器，以後壞掉維修的話由里長來負責，所以我們社區重要路口蠻多監視器的，有發生刑案的話就可以調出來看，民意代表、里長和社區都是互相配合的，包括我們的守望相助隊也是，我們里長自己也是隊員。(20070211 E1)

藍色東港溪保育協會的 H1 表示，曾經輔導過的社區，若社區理事長經營社造工作而獲得民眾支持，對日後的基層選舉是一大助力，H1 說：

曾經我們有輔導過幾個社區是這樣子的，社區理事長在這一塊經營得很好，有一天他要跳出來走入基層選舉的時候，這大概都是一個助力，都有很大的加分作用，很少會有扣分的作用。(20070209 H1)

社區營造是社區共同的工作，除了民間社團推動，民眾的參與、公部門的支持也是不可或缺的一環。許多文史工作者認為，公部門行政單位是最需要接受教育的單位，由於行政單位常站在上面要求下面的組織，卻往往用僵化的眼光看民間，即使有好的、有潛力的都看不到，他們希望看到的是一些自認為合法的制式化創意，而民間很有特色的創意在他們眼裡卻遊走在合法與不合法之間（黃世輝、洪嘉穗，2003：132）。

因此一個地區的社造工作，應該是公部門與民間團體一起合作。依據本研究所以訪談的結果，多數工作室負責人認為公部門的首長若是有社區營造理念，與民間團體互相搭配下，社區營造的推動會更順利。反之若是只有民間團體一頭熱的推動，公部門不聞不問、甚至加以阻擋，會嚴重影響民眾推動社造的熱誠。

第七節 文史工作室的永續經營策略

社區總體營造調整傳統文化政策「由上而下」的思考方式，並以「由下而上」、「社區自主」、「居民參與」為執行策略，這種操作機制，相當程度的把台灣的社會力和政府資源互相整合，讓各種資源、權力與能量進入社區，各地的文史工作室、基金會、社區發展組織紛紛成立，民眾也開始關心社區的人、事、物。現階段的社區營造，需要政府機關、社造團體、民眾共同面對、協力推動，才能達成永續發展的目標，以下對本研究所訪談的內容作一整理。

山林學院的 A1 認為，在學院裡的「共識決」是凝聚眾人之力與整合資源的制度，必須延續下去，也希望多一些熱心人士來參與，A1 說：

我們強調的是，最好大家都有工作能力，有付出的能力。你錢不多但有時間付出，跟出很多錢來都是一樣的道理，不靠上級補助還可以運作，這種

方式才可以很持平的進行下去。

我們裡面的決策方式是共識決，給協會建議的話就是想去做什麼事…我們的永續發展是全人教育，不管你是老的、年輕的，百家各業各有專長，我們在學會裡面是大家互取所能，那怕是個人的經驗、專業都可以拿出來分享，但是在大方向裡面我們對屏東縣內的自然環境，我們還是不斷在持續努力推動。

對屏東的自然環境、生態教育和族群人文，這3個區塊持續的在做一個紀錄和整理，不敢說推動啦。因為你在做一些紀錄和整理的時候也是在 push 一些東西，我們也是想說久了以後建立成一個完整的資料庫，我們想要去打破這種寡頭領域，這個就是慢慢的去累進。(20070209 A1)

東港文史學會的 B1 認為，【東港采風】是讓社區民眾認同東港文史學會重要的刊物，必須好好維護，繼續挖掘社區內的鄉土文化，讓更多人瞭解東港過去的歷史，B1 說：

一個團體要讓人家認同，它展現出來的可以讓人家知道這個會是在做什麼的，才有辦法永續下去。所以這個部分我也常常提醒新的理事長，我們的刊物是最基本的，一定要把它維護好，我們的精神、社區營造的部分，我們介入地方公共事務的部分是比較弱的地方，但是我們希望，雖然沒有很硬的靠山讓我們靠，我們還是要發出聲音，這個部分地方上也會看。他們也會覺得，在做這些決定的時候文史學會做了那些反應。我們對東港的歷史做了哪些交代、做了哪些努力，這些東西我們要常常自我反省，接下來是不要把利看的很重，這也是我們一直以來的堅持。

希望透過各種方式教給孩子們，讓孩子對東港更瞭解。因為瞭解了，他會愛這個地方，因為愛他會覺得哪些地方不好，進而去改進它，讓東港永續的發展，他身為東港的子弟、以故鄉為榮…透過大家共同的感情對故鄉的一種責任、使命，激發出一種感情，將來能像我們這樣投入到地方上的文史來，這是整個文史學會的理念，也希望透過這樣的方式傳承下去。

(20061217 B1)

B1 也瞭解在歷史古蹟的保存上是比較弱的一環，但是會繼續站在監督的角色上給予公部門建議。林仔邊自然文史保育協會的 C1 對於日後的目標，是希望建立林邊為一個有特色的社區，C1 說：

我覺得是要把林邊定位成需要什麼東西…第一個林邊需要一個比較好的休閒空間，河濱公園那邊需要繼續維護下去。第二個是說，林邊在大鵬灣開發以後，它未來的競爭力在哪裡，應該是從那個優質的住宅環境和休閒空間，這 2 部分一定要維護的很好，如果林邊沒有了這些特色，和其它的社區、鄉鎮都一樣的話。大鵬灣開發後，林邊一定得不到利益。所以這一部分還是要每一個村長、每一個社區他可以去維護他基本的環境。第三個就是他可以發展的方向，譬如說庭園餐廳這一部分，其實這也是鄉公所他要有眼光去規畫林邊它未來的競爭力在哪裡。第 4 個我覺得產業這部分還是要繼續推廣，這也是應該要有人來做。…在台灣已經有很多年輕人在做這些工作。所以說社造，年輕人也有他可以發展的層面，不一定是我們這些老人在掃地或是簡單的拔草而已，所以還是蠻有希望的。(20060816 C1)

C1 認為在社區營造的五個指標-人、物、地、產、景，林邊只有做到地的部分，所以還是有很多地方可以發揮。高樹愛鄉協會的 D1 認為，與其在社區內到處做綠美化，不如集中火力先做一個示範點，D1 說：

想弄一個有質感的社區營造、會讓人家感動的做法，應該是點的營造。一個點的營造做示範，你不要苛求到處去做，到處去做的話好像就等於沒做，這些點如果沒有人持續照顧，過一段時間也是會荒廢掉…其實我心裡也是想要打造這條街。看藝術裝置要怎麼放，用一個角落來種花，種一些比較好維護的花草。鋪一些石頭讓他不會那麼快長雜草就好，弄一小塊草皮，髒亂的地方我們就這樣整理就好…路邊的藝術裝置要怎麼擺，桌椅要怎麼放，那些閒置的點要怎麼運用。鼓勵家家戶戶在前面種一些花花草草，就這樣一點一滴慢慢做，這也不用花到什麼錢，但是重點是家家戶戶都要願意做，整條街慢慢這樣做，我相信幾年後會很漂亮，用這個概念推展到各個村落去，這樣就好了。

(20061216 D1)

D1 在推動社造工作的經驗中，瞭解做閒置空間綠美化，日後需要做長期的維

護，在沒有經費補助之下，社區綠美化需由民眾自行維護。因此改良以往由愛鄉協會認養的方式，讓社區民眾自主關心生活周遭的環境。歸來社區發展協會的 E1 認為，設立獎學金、辦理育樂營、成立青年服務隊，是希望從小培養對社區的認同感，建立與社區的感情，日後這群人才願意回到社區繼續社區營造，E1 說：

一直在講永續、其實也要看他的源頭在哪裡，我們社區希望能成立一個制度，這個制度是說不要因為理事長的更換社區就垮掉。我到現在感受到的，是一直有新的人才出來，我們從國小的學習營、夏令營開始連結這些小朋友，這種影響會從 10、20 年後開始，青年工作隊的影響也是一樣。社區有許多幹部很努力去做，但是我覺得他們的眼光沒辦法看得很遠，所以很多社區走到一半就停頓下來，我從現在開始培養年輕人，可能有一天我退下來，但是人才都在，這個才是說你要怎麼去做永續，永續是一定要有人來接。(20070211 E1)

歸來社區發展協會的 E2 認為社區營造的成功因素在「人」，身為社區營造的領導人物是不求名利、願意為社區付出，E2 說：

我是覺得地方的參與、熱心程度比專家學者更重要，要從事社區工作我有一個觀念，之前屏東縣政府委託屏東市公所辦理社區工作講習，他們叫我做一個 30 分鐘的社區營造親身體驗、跟大家分享，我那時講的一句話現在還是很堅持，我說社區營造，是要你把頭抬高認定一個目標，譬如說現在抬起頭來要做獎學金的頒發或是巡守隊的成立，我已經決定要走這條路了，之後我就是低下頭來，低頭是準備一步一步向前邁進，走到這個目的地達到。至於為什麼要低下頭，因為當初在成立巡守隊時社區裡面有些人沒有參與，或是政治立場跟我們不一樣的人被這些人中傷，你若是因為別人對你的中傷影響到對社區營造工作的熱情，你會做不下去，社區營造會沒人做。所以我才會說社區的方向是「抬起頭來認清方向，準備要前進就低下頭來，走到目的地到為止，到達目的地後再來選擇接下來的目標」，我認為要從事社區營造的人要有這樣的胸襟。

永續發展要有心人參與，要能永續發展必須要有一群人是無所求，真正能為社區無私付出的，這樣才是永續發展…像我們現任的理事長他是當醫師的，一個月收入很高，他可以只把自己的小孩照顧好就好，他要這樣出錢

出力出時間、犧牲奉獻，這樣子社區才能永續發展…我最後要強調的是有心人士、不求回報的人才是永續發展，我們這樣的社區發展協會也是經過很多次的競爭、改變，其間有很多不為人知的辛酸事，但我們還是堅守原則。(20070325 E2)

E2 在投入社區營造的這段時間，瞭解到社區營造要能成功，需要社區民眾多參與、付出，社區內的政治人物、公部門基層人員也有帶領的作用。擔任社造工作的領導人需要有寬闊的胸襟，不受旁人冷嘲熱諷所影響。萬丹采風社的 F1 希望在萬丹社區成立稻草文化館，增加萬丹社區的特色：

我們的稻草娃娃足以成立一個稻草文化館，我們是希望能成立一個稻草文化館，這是目前我們想努力的目標。因為牽涉到經費的關係，也因為找閒置空間不容易，所以正在努力之中。因為我們的作品有 100 多件，包括以後藝術造型的稻草人作品，我們也想把它納進去在文化館裡頭，如果可以這樣的話就是萬丹的一個文物景點，萬丹的文化之旅就多了一個地方。因為萬丹不靠山也不靠海，天然的觀光資源並不多，祖先留下來的文化資產破壞的破壞、拆掉的拆掉也越來越少。所以我們想說萬丹的稻草文化在台灣省裡也有佔一席之地，知名度也相當高。研究稻草娃娃手工藝的也相當多，而且也藝術化了，足以有讓人家觀光的價值。有文物館的話也可以利用場地讓外來的遊客可以做現場 DIY 的教學，一方面讓社區媽媽有一個工作的機會，另外給到萬丹參觀的民眾有一個參觀的景點，這是我們的遠景也是我們奮鬥的目標。(20070114 F1)

F1 認為萬丹社區缺乏吸引外來遊客的自然資源，在長期推動萬丹文化節的經驗中，瞭解需要設立一個有地方特色的景點，萬丹采風社研究稻草人造型娃娃有多年經驗，希望公部門能與萬丹采風社合作，將傳統產業賦予新生命，增加新的附加價值。鹽埔生活文化促進會對於社造的未來立下了願景，G1 說：

我們還有一個計畫案要改造，要規畫一些空間當媽媽教室。這一棟是村里活動中心，只有一層樓的建築，我們可能做一個媽媽教室的活動空間，我們假日時也有開瑜珈班，外籍配偶的識字班。希望政府和企業單位的贊助

能多一點，這也是我們很期待的，有當然是最好。我們還是一直在推、持續去做，有經費的話有那樣子的做法，沒有的話也是一樣做下去。以後圖書館也會在改型，改成活動性的，對鄉裡面的文史、生活文化我們盡量還是會去做、去爭取。(20070216 G1)

日後公部門的圖書館成立後，鹽埔生活文化促進會也需要更改其社造方向，朝社區教育、社區服務的方向努力，G1 希望能多爭取一些經費，為社區做更多的事。擔任屏東縣社區營造中心的藍色東港溪保育協會，H1 表示日後仍擔任協助者、諮詢者的角色，幫助更多有心致力於社造工作的民眾，H1 說：

我們一直希望社區能找出自己的特徵出來。所以目前操作到現在，我們幫社區做的是社區有沒有社區共識出來，有的話我們才有辦法坐下來繼續談…社造裡面有很多分項，比如說社區居民的健康、社區的綠美化、社區的生態教育、社區的終身學習，類似這樣子的種種，老人服務、居家服務這些都可以做，包括文史部分，所以我們覺得還是有很大的空間可以再繼續做。(20070209 H1)

社區總體營造真正的意涵，在於運用各種方法，將居住在同一社區的居民整合起來，透過大家的參與，共同規畫社區的願景，解決社區裡的問題，恢復及提升社區裡居民自主能力。透過文史調查、社區環境改造、社區教育、社區服務凝聚民眾的共識，總而言之，社區總體營造是一個新的社會改造運動。本研究所訪談之各地文史工作者對於社區總體營造仍是有所期待與希望，在期間所面臨的問題如經費、人力、公部門互動等問題亦盡力克服。從事社造工作也是學習成長的過程，要改變社區民眾一切仰賴政府補助的觀念，進而善用公部門資源以建立「自給自足」的經營模式，社區營造還有許多是我們必須共同思考的課題。

第五章 結論與建議

第一節 研究發現

本研究主要探討屏東縣文史工作室的成立背景、組織、運作與推動社區總體營造的成果，所扮演的角色與遭遇的問題。研究以質性研究方法為主，研究進行過程中，以文獻分析與訪談結果，得出下列結果。以下就文史工作室為社區民眾自發性組織，文史工作室為社區內主要推動或協助社區總體營造的團體，公部門對文史工作室的支持度與社區居民的參與度仍不足，文史工作室發展上所面臨的問題，文史工作室的永續經營策略，分述如下。

一、文史工作室為社區民眾自發性組織

本研究所訪談之工作室成立時間介於 1996 年與 2005 年，成立的背景因素有：承辦公部門的活動、由個人工作室擴編為文史團體，如山林學院生態文史學會；為保存當地文史資料，如東港文史學會、萬丹采風社；為改善自己居住的環境，如林仔邊自然文史保育協會；為配合社區總體營造工作，如高樹愛鄉協會；為凝聚居民建立社區意識，如歸來社區發展協會；為建立民眾對環保議題的重視，如藍色東港溪保育協會。文史工作室的成立讓更多有心致力於社區工作的民眾共同參與的機會，在一起討論如何解決社區內的問題，讓社區的生活環境變的更好。為了確立對外的交流管道與結合公部門的資源，文史工作室尋政府的人民團體法登記立案，因此文史工作室的名稱各不相同，有學會、協會、社團等，結合公部門的資源與民間的創意，。

二、文史工作室為社區內主要推動或協助社區總體營造的團體

本研究發現工作室對於社區總體營造的方向依地區屬性不同有不同方向，山林學院的重點活動是屏東縣大武山成年禮，在活動中推動生態環境教育，在社區內未直接進行社造工作，長年累積下來許多活動經驗，是當地團體請益諮詢的對

象。東港文史學會蒐集、整理當地文史資料，推廣鄉土教育，提議保存鎮內有歷史價值的老建築。雖然發展方向不在社造工作，也引起其他社區成立團體推動當地的社造工作，屬於幕後的資料提供者。林仔邊生態保育自然文史學會以環境整理為出發點，舉辦鄉內晚會活動、聯繫鄉內團體，發動義工將堤防綠美化、辦理2000年、2001年蓮霧節，打響林邊黑珍珠的名號，促使各村組成義工隊，進行社區綠美化、社區服務、老人福利等相關工作，成立社區大學進行社區教育。高樹愛鄉協會以環境綠美化為出發點，協助鄉內農產品推廣。歸來社區發展協會推動的社造工作有社區學童的成長營、寒暑期育樂營、蒐集整理社區文史資料、社區綠美化、社區老人服務、推廣社區產業-牛蒡，成立相關子團體如媽媽教室、社區青年工作隊、社區巡守隊，結合里長里民做資源回收，將所得提供作為社區獎學金。萬丹采風社以蒐集、整理萬丹文史為出發點，並結合鄉內社團及利用鄉內資源-甘蔗育種場辦理一系列相關產業活動，讓社區民眾瞭解鄉內有特色的產業，為傳統產業增加新的附加價值。藍色東港溪保育協會初期為推動縣內環保議題，建立居民對環保議題的重視，在操作過程中逐漸修正其做法使其能引起社區居民的共識，後期因應政府委託成立社區營造中心，為屏東縣社造團體的諮詢對象。社區營造的工作項目舉凡文化教育功能、環保功能、休閒娛樂功能、社會功能、福利功能、治安功能、經驗傳承功能、志願服務功能、活化社區功能、文化延續功能均有其著力點。社區營造是一長時間累積的結果。因各社區的背景因素、條件不同，文史工作室在推動社區營造的過程中經過工作室幹部與居民討論、交流的過程中，依據民眾需求調整期社區營造方向，拓展社區營造的工作面向，期能發揮總體營造的功能。

三、公部門對文史工作室的支持度與社區居民的參與度仍不足

本研究發現社區總體營造較活絡的社區民眾的參與程度和公部門的配合度較高，社區意識高，在本研究的訪談個案中所佔比例少。反之民眾參與程度低、公部門配合度低的社區，雖有文史工作室賣力推動社造工作、努力辦各項活動，仍

是收事倍功半之效，在本研究訪談的個案中所佔比例多。文史工作室也代表社區民眾對公共議題提出建議，經常與公部門有協商、溝通、合作的機會。文史工作室與當地基層公部門有著對立與合作的關係。在一個社區的總體營造工作，文史工作室、民眾、公部門是彼此關連密切的環節，任一個環節無法配合，將影響社區總體營造的推動。

四、文史工作室發展上所面臨的問題

在本研究探討的文史工作室發展上的問題，最多是經費與人才傳承，其次是民眾參與程度低、公部門的配合與公共議題上的討論。人民團體必須自籌經費，本研究中除了歸來社區發展協會，從資源回收中獲得經費外，其餘的社團經費來源是民眾的捐款及向公部門申請計畫。此方式的經費來源較不穩定，因而影響每年度的活動辦理。在人才傳承方面，大多數的文史工作者是志工性質，憑藉自己興趣踏入社造工作。大多數社區工作者年紀較長，社區營造需要不同年齡層的人來參與，因此藉工作室會員及活動招募人才。多數的文史工作者認為需從教育著手，從小培養社區意識，建立與社區的認同感，日後才會投入社造工作。與公部門的互動方面，基層的公部門如鄉鎮公所、農漁會，因本身有相關業務要處理，社區營造工作因不屬於業務範圍，多已「事不關己」的態度應付。文史工作者多屬兼職，對一般行政事務、法令知識相當欠缺。在公共議題的討論上，本研究所訪談之工作室對地方的公共議題多有帶領的作用，如東港文史學會、山林學院等，在公共議題討論的過程中，需要獲得社區居民的共鳴與大力支持，結果往往是居民冷漠對待的態度，以致無法竟其功。探究其原因，應是社區民眾談論公共議題的氣氛未建立，或是「事情只要有人做就好」、「多一事不如少一事」的心態，不願意參與其中。

五、文史工作室的永續經營策略

本研究訪談之文史工作室，對其所投入的工作皆抱持正面的認同態度，在社

造工作所遭遇的問題，如經費、人才、公部門的互動、民眾參與各方面，多能發展出解決的方法。參與社區營造不是爲了名利，是爲了讓自己居住的社區環境更好。文史工作者只要熱誠不減，對於其會務仍能繼續進行。文史工作者對於未來的發展多有正面的期許，各工作室目前正持續進行的有蒐集文史資料、發行刊物、尋找地區的社造點發揮、推展生態環境教育、協助推展地方產業、推動社區福利化、協助推行外籍新娘教育等等。文史工作者的理念新穎，在社區裡是一個帶領者的角色，社造工作是個長時間累積的工作，在過程中需時時聽取他人意見，適時調整方向。在文史工作室拋磚引玉下，期許有更多社區民眾主動參與社造工作，政府在政策的制訂上能多給與文史工作室人力及經費上的協助，整合各方資源讓有心從事社區總體營造的人士有更多管道進入此環境。

第二節 研究建議

社區發展是一種長遠性、持續性與計畫性的工作，其目的在協助民眾與社區認識其需求與瞭解其問題，進而啓發社區居民意識，主動參與社區工作來解決問題、滿足需求、改善生活，增進居民的福祉。

本研究以屏東縣內立案之文史工作室作爲研究對象，進行文史工作室與社區總體營造之探討。所做之建議如下：

一、社區營造應從小紮根

過去的教育政策因受限於國家意識，教科書內充斥著中國及外國史地，對於生長的這塊土地反而認識不多，因此缺乏與社區的認同感。現階段鄉土教材若能由縣市教育局、文化局主導，結合縣內文史工作者與學校教師合作，編輯當地的鄉土教材。文史團體與學校合作，發展相關校外教學活動及課程，使書本知識與實際參訪做結合。社區舉辦相關親子活動，藉由活動介紹社區文史、產業、傳統文化，讓學童從小認識社區建立其認同感，社區裡的傳統產業也能有傳承的作用。

二、加強公部門人員社造知識以協助社造工作推展

社區營造參與者多屬地方熱心人士，一般來說年紀較高，雖然熱心有餘，但專業能力與技術不足，對於社造工作必須與公部門行政作業上的互動不熟悉，經常感覺被刁難而打擊其熱誠。另外，在社區基層公部門如鄉鎮公所、農漁會職員也多不具備社造工作專業知識，造成社造工作經常面臨事倍功半之難處。因此對於文史工作者及公部門人員應給予不同的專業訓練及觀摩研習，以加強對社造工作的認知，使其成為社區發展工作推動的原動力。在做法上，亦可聘請專家、學者經常性的對公部門基層單位及文史團體做指導，以教育民眾並找出社造工作的缺失，建立其社造工作的合作機制。

三、專業輔導人力的進駐以協助社造工作執行

由於文史工作室礙於經費的限制，無法聘請專職工作人員，又兼職人員較沒時間學習的情況下，社造工作的推展經常出現中斷或停頓的現象。因此，對於會務運作良好的文史工作室可酌予人事經費的補助，藉此鼓勵其聘用專職工作人員，協助社造工作的推展。政府可整合民間團體、產業、行政機關成立社區營造中心，提供單一對口單位讓有心參與社區總體營造的人士在初期有一個輔導單位，在與公部門的行政作業上如申請經費、核銷有個諮詢的對象，不至於事事需要自己摸索而影響其熱誠。

四、強化文史工作室自籌財源能力

目前文史工作室經費主要來源是政府的補助，再則是各界的贊助款項，文史工作室能自籌的財源並不多。以目前政府財政日益困窘的情況，未來對社區的補助必會減少，而導致社區面臨「無米之炊」的困境，相對影響社造工作的意願。為此，政府應開放文史工作室能經營事業以擴充經費來源，並給予免稅優惠。另外，政府可修訂相關法令，民間企業對社區各團體的捐款可提高免稅額的上限，以增加捐款人意願，擴充文史工作室自籌財源的管道。

第三節 研究限制與後續研究建議

本文的研究主題在探討文史工作室發展與推動社區總體營造之探討，研究中發現以文史工作室推動社區營造獲得成功的因素，必須整合社區內資源、並對社區內的其他團體做好橫向的連結。研究對象為屏東縣內立案之文史工作室，進行文史工作室與社區總體營造之探討。然受限於研究者在人力、時間及經費等條件，對研究過程及研究結果有其限制。在研究樣本的限制上，由於本研究所選擇之研究對象，為屏東縣立案之人民團體且與藍色東港溪有互動關係之文史工作室，並不能含括屏東縣所有之文史工作室，亦不能將社造經驗完全應用在其他社區。有鑑於此，本研究建議未來的研究方向，可增加研究樣本，擴展至屏東縣其他地區的文史工作室。

本研究採用訪談方式對工作室核心幹部進行訪談，所蒐集到的只是單面向的資料。屏東縣的社區營造推行至今已經有 10 年，本研究受限於時間經費的限制，採取橫斷式的研究方法。為了更深入瞭解文史工作者推動社造工作的歷程，未來可採取多元研究方法，如參與觀察法、個案研究法，長期進入研究現場以取得更豐富的資料，並提高研究結果的信度與效度。

參考文獻

壹 中文部分

一、中文專書

- 行政院文建會 (2004)。文化白皮書。台北：行政院文化建設委員會。
- 吳芝儀、李奉儒 (譯) (1995)。Michael Quinn Patton 著。質的評鑑與研究。台北：桂冠。
- 林信華 (2002)。文化政策新論-建構台灣新社會。台北：揚智文化。
- 林振春 (1998)。社區營造的教育策略。台北：師大書苑。
- 林振春 (1999)。台灣社區教育發展之研究。台北：師大書苑。
- 陳伯璋 (2000)。質性研究方法的理論基礎。載於中正大學教育研究所主編，質的研究方法 (頁 25-47) 高雄：麗文文化。
- 陳金貴 (1997)。人力規劃與志工運用。載於司徒達賢主編，非營利組織經營管理研修粹要 (頁 187-205) 台北：洪建全基金會。
- 黃煌雄、郭石吉、林時機 (2001)。社區總體營造總體檢調查報告書。台北：遠流。
- 葉啓政 (2001)。社會學和本土化。台北：巨流。
- 劉還月 (1999)。地方文史工作室現況初探。台北：行政院文建會。
- 潘淑滿 (2003)。質性研究-理論與應用。台北：心理出版社。

二、期刊

- 王順民 (1999)。非營利組織及其相關議題的討論-兼論台灣地區非營利組織的構造意義。社區發展季刊，85，36-55。
- 包黛瑩 (1995)。起步中的地方文史工作。文訊，45，45-48。

- 江嘉萍 (2007)。元氣滿滿，怎麼來的呢？-關於「高樹元氣館」。文化生活，48，43-46。
- 李喬 (1993)。台灣「國家」的認同結構。載於李源禧等著，**國家認同學術研討會論文集** (頁 201-222)，台北：現代學術研究基金會。
- 李川信 (2002)。地方文史工作者扮演的角色。**台北成教**，21，67-68。
- 李國銘 (2001)。族群合力 愛鄉齊心 營造林邊溪畔美麗家園。**文化視窗**，31，58-61。
- 周克任 (2001)。山海樂園 生機無限 創建全新的觀光產業。**文化視窗**，31，62-65。
- 徐世榮 (1999)。新社會運動、非營利組織與社區意識的興起。**中國行政**，66，1-20。
- 陳其南 (1998)。文史工作與台灣本土化，輯於《**在地的花朵台灣在地文史工作研討會會議報告暨會議實錄**》，南投：台灣省文化處。
- 陳其南、陳瑞樺 (1998)。台灣社區營造運動之回顧。研考報導，22。
- 陳板 (2003)。文史工作者與政府部門互動。載於行政院文化建設委員會主辦之「**第一屆地方文史工作者研討會**」論文集 (頁 229-240)，台北市。
- 陳政智 (1999)。非營利組織中志願工作者之管理：從人力資源管理觀點。**社區發展季刊**，85，117-127。
- 陳景威 (2002)。地方文史工作的過去、現在與未來。**終身學習雜誌**，36，25-32。
- 陳錦超 (2001)。2000 花現林邊蓮霧節始末。**林仔邊月刊**，42，1-5。屏東縣林仔邊自然文史保育協會，未出版。
- 陸宛蘋 (1999)。「非營利組織」之定義與角色。**社區發展季刊**，85，30-35。
- 曾旭正 (1995)。以文化設施做為社區動員之起點的可能性與歷史意義。發表於「地區文化與區域發展」研討會，台北市。
- 曾旭正 (2003)。從社區營造看現階段社區文史工作室的課題與政策建議。載於行政院文化建設委員會主辦之「**第一屆地方文史工作者研討會**」論文集 (頁 241-246)，台北市。

- 曾梓峰 (1998)。專業組織在「社區總體營造」中角色之探討-「大溪經驗」為例。載於中華民國社區發展學會主編，**社區營造與社區學習** (頁 131-146)。台北：師大書苑。
- 黃世輝 洪嘉穗 (2003)。文史工作者與行政部門的共生與制衡。載於行政院文化建設委員會主辦之「**第一屆地方文史工作者研討會**」**論文集** (頁 127-134)，台北市。
- 黃世輝 宮崎清 (2001)。從產品設計到社區設計-台灣社區總體營造的發展和方法，載於**建築情報**。台北：恩楷公司。
- 黃麗霞 (2001)。反南橫 救溪流 豪情運動淬煉河堤新文化。**文化視窗**，31，54-57。
- 廖嘉展 (2003)。讓在地的花朵綻放並談台灣在地文史工作發展的困境與可能。載於行政院文化建設委員會主辦之「**第一屆地方文史工作者研討會**」**論文集** (頁 76-89)，高雄市。
- 劉還月 (1995)。在地工作或者在地炫耀。**文訊**，45，44。
- 鄭水萍 (2003)。台灣村莊到都市新移民社區歷史意識內化、深化與活化的歷程。載於行政院文化建設委員會主辦之「**第一屆地方文史工作者研討會**」**論文集** (頁 03-31)，高雄市。
- 顧忠華 (1999)。公民結社的結構變遷-以台灣非營利組織的發展為例。**台灣社會研究季刊**，36，123-143。

三、學位論文

- 于國華 (2002)。「社區總體營造」理念的探討：全球化趨勢下的一種地方文化運動。國立臺北藝術大學傳統藝術研究所碩士論文 (未出版)。
- 蔡苑玲 (2004)。**地方文史工作室與地方文化觀光關係之初探-以台南縣市為例**。南台科技大學休閒事業管理系碩士論文 (未出版)。
- 簡聖佑 (2003)。**台灣本土化運動下的地方文史工作室發展—以花蓮縣為例 (1995~2002)**。國立花蓮師範學院鄉土文化研究所碩士論文 (未出版)。
- 洪雯柔 (2002)。**全球化與本土化辯證中的比較教育研究**。國立暨南國際大學比較教育研究所博士論文 (未出版)。

貳 西文部分

Tesch Renata (1990) .*Qualitative research* : analysis types and software tools.New York:Falmer Press.

Raya Fidel (1993) .Qualitative methods in information retrieval research. *Library & Information Science Research* ,15 (3) ,219-248.



附錄

附錄一 訪談稿大綱

(一) 文史工作者部分

1.個人背景。

姓名	性別	工作室名稱	職業	工作室職稱	參與年數

2.請您談談在文史工作室的發展歷程、組織架構及目前運作情形？

3.文史工作室如何推動社區總體營造工作，可以從哪些面向著手？

4.文史工作室在推動社造過程中，與社區內既有社團、學校有何互動關係？

5.文史工作室在社區民眾的參與及動員方面，有何具體的實施方式？

6.在社造工作中是否有一些專家學者來協助或提供意見？

7.文史工作室在運作過程中，曾經遇到哪些方面的問題，如經費來源、人力招募、公部門的協助、學者專家的建議等等，能否進一步說明？

8.文史工作室在推動社造過程中，中央政府、地方政府、鄉公所與社區發展人員對工作室提供哪些幫助？或是限制？

9.您認為公部門各級機關在社造過程中應扮演何種角色？

10.目前文史工作室在推動社造工作，遭遇的問題為何？是否發展出解決的方案？

11.作為一個文史工作室的永續發展目標，您有何建議或作法？