

國立臺東大學特殊教育學系碩士在職專班
碩士論文

指導教授：程鈺雄 博士

The logo of National Taitung University is a circular emblem. It features a stylized white star or compass rose in the center, set against a light blue background. The words "National Taitung University" are written in a circular path around the star. The Chinese characters "國立臺東大學" are also visible, following the curve of the top half of the circle.

澎湖縣國小學童對身心障礙同儕
接納態度之研究

研究生：何宗翰 撰

中華民國一〇六年九月



國立臺東大學特殊教育學系碩士在職專班
碩士論文

澎湖縣國小學童對身心障礙同儕
接納態度之研究

研 究 生：何宗翰 撰
指導教授：程鈺雄 博士

中華民國一〇六 年九月



國立台東大學

學位論文考試委員審定書

系所別：特殊教育研究所碩士在職專班

本班 何宗翰 君

所提之論文澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度之研究

業經本委員會通過合於

☒ 碩士學位論文

條件

☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：

何錦尚

(學位考試委員會召集人)

邱志輝

程鈺雄

(指導教授)

論文學位考試日期：105 年 8 月 23 日

國立臺東大學

附註：本表一式二份經學位考試委員會簽名後，分別送交系所辦公室及註冊組存查。



國立臺東大學博、碩士學位論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 特殊教育學 系(所)

碩士在職專 組 106 學年度第 暑 期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☒	☐	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

☒同意 ☐不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

電子檔公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

☐ 本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請日期： 年

 月 日，文號為： ，請將紙本全文資料延後半年再公開。

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同同意授權。

指導教授姓名：

何宗翰

(親筆簽名)

研究生簽名：

何宗翰

(親筆正楷)

學 號：

1910206

(務必填寫)

日 期：中華民國 106 年 8 月 日

1. 本授權書(得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載)請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期第一次教務會議決議：研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本:2013/11/14



謝誌

時光飛逝，當我接到今年的註冊單時，嚇了好一大跳，我已經五年級了！不知不覺我把研究所當成了五專唸，回想起來到臺東大學的第一天，已經是好久好久以前的事情了呀！五年的時光就這麼匆匆流走，而我總算也終於完成了我的畢業論文。

三年暑假到臺東的遊學日子，衷心感謝每一位師長及同學們的相伴。老師們的諄諄教誨讓我們在特教領域有更廣泛的認識，也認識了各種研究的方法，尤其魏俊華老師和劉明松老師對於同學們更是相當照顧，經常能感受到兩位老師對大家的關心，讓我們的心裡備感溫馨，更是感謝我的指導教授程鈺雄老師，願意收我這個不太積極的學生，即使進度落後、問題很多，也不曾見到老師有過任何得不耐煩，平時老師也常與我們分享生活趣事，每逢過節更是會收到老師的關心問候。而同學們每一位都多才多藝、很好相處，與大家一起討論報告、相約出遊的時光，每一段都精彩而令人懷念，有了你們煩悶的課業少了點苦澀、開心的聚會也多了些歡樂，尤其感謝品郁、佩珊和苑綾學姊，我們組成的東大四人幫一起在臺東各地留下了玩樂的足跡，也一起面對了很多困難與問題。而最重要的還是品郁的陪伴，總是在一旁提醒我、幫忙我，卻又不曾給我任何壓力，讓我依著自己的步調，一步一步慢慢完成研究所的學業，相信在一旁觀看的妳，心裡一定是很著急的，卻又得告訴自己不能給我壓力，真是辛苦妳了！沒有妳，也許我就無法完成研究所學業了，謝謝妳！另外，也感謝澎湖縣所有的資源班夥伴協助我發收問卷，謝謝你們！

漫長的研究所時光，總算要畫下休止符了，雖然漫長卻也讓我收穫滿滿，有了這一段多采多姿的旅程，我的人生相信必定能變得更加開闊，再次感謝每一位同學及師長們，謝謝！

何宗翰 謹識

106.9 于澎湖



澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度之研究

作者：何宗翰

國立臺東大學特殊教育研究所碩士在職專班

摘要

本研究旨在探討澎湖縣國小學童對身心障礙同儕之接納態度，且進一步分析不同背景變項(學校規模、學校所在地區、性別、年級、特教宣導、班級幹部、接觸程度、障礙類別及身心障礙同儕性別)的差異情形。

本研究採問卷調查法，使用吳信鏘(2008)所編之「國小學童對身心障礙同儕態度量表」做為研究工具，研究對象為國小五、六年級普通班學童，針對澎湖縣設有資源班之國小進行普查，共計451個有效樣本，有效樣本率95.15%。所得資料以描述性統計、皮爾森積差相關、*t*考驗與單因子變異數分析等統計方法加以分析處理。

本研究之發現，可歸納出以下結論：

- 一、澎湖縣國小學童對身障同儕之整體接納態度趨於正向。
- 二、國小「女生」對身障同儕之接納態度較男生積極。
- 三、國小學童對身障同儕之接納態度是隨著「接觸程度」由低至高而接納態度亦愈趨向積極。
- 四、國小學童接受過之「特殊教育宣導種類」越多，則其對身心障礙同儕接納態度在認知上之表現越積極。
- 五、國小學童欣賞過「特殊教育影片者」較未欣賞過者對身心障礙同儕接納態度積極。
- 六、大致而言，國小學童對於「語言障礙」及「自閉症」同儕之接納態度較對智能障礙同儕之接納態度積極。
- 七、國小學童對身心障礙同儕接納態度不因「學校規模」、「學校所在地區」、「年級」、「班級幹部」及「身心障礙同儕性別」之不同而有所差異。

關鍵詞：身心障礙、同儕、接納態度



The study on the Attitude of Elementary School Students Towards Their Peers with Disabilities in Penghu County

Tsung-Han Ho

Abstract

The purpose of this study was to explore the attitudes of the children who studied in elementary school in Penghu County towards their peers with disabilities, and resolve the difference between background variables further.

The study had been done through the "measurement of elementary school students' attitude toward their peers with disabilities" designed by Hsin-Chiang Wu (2008). There are 451 student who have disabled peers in their classrooms surveyed from elementary school in Penghu county. The data was collected and analyzed by descriptive statistic, Pearson's product-moment correlation, *t*-test, and one-way ANOVA.

The major findings of this research were as follows :

1. In general, the attitudes of elementary school students in Penghu county towards their peers with disabilities were positive.
2. The girls hold more positive attitudes towards their peers with disabilities than the boys do.
3. The attitudes of elementary school children towards their peers with disabilities tend to more positive by the contact with higher frequency.
4. Those elementary school children who have accepted various types of special education advocacy have more positive attitudes towards their disabled peers.
5. Those elementary school children who have seen videos in special education are more positive in their attitudes toward the peers with disabilities.
6. Roughly speaking, the elementary school children are more positive in their attitudes toward the peers with Speech Disorder and those with Autism than toward Mental Retardation ones.
7. There is no significant difference in attitudes among the school size, the school districts, the grader, the cadre and the gender of disabilities.

Key words: disabilities, peer, acceptance attitude



目次

摘要.....	i
Abstract.....	iii
目次.....	v
表次.....	vii
圖次.....	ix
第一章 緒論.....	1
第一節 問題背景與研究動機.....	1
第二節 研究目的與待答問題.....	4
第三節 名詞釋義.....	6
第四節 研究限制.....	7
第二章 文獻探討.....	9
第一節 態度的理論基礎.....	9
第二節 同儕接納的重要性與影響因素.....	16
第三節 對身心障礙同儕接納態度之相關研究.....	22
第三章 研究方法.....	41
第一節 研究架構.....	41
第二節 研究對象.....	42
第三節 研究工具.....	43
第四節 研究假設.....	47
第五節 資料處理與分析.....	51

第四章 研究結果與討論.....	53
第一節 整體接納態度分析.....	53
第二節 不同背景變項的國小學童對身心障礙同儕接納態度之分析...	62
第三節 綜合討論.....	80
第五章 結論與建議.....	88
第一節 結論.....	88
第二節 建議.....	91
參考文獻.....	94
一、中文部分.....	94
二、英文部分.....	99
附錄.....	100
附錄一 問卷授權使用同意書.....	100
附錄二 國小學童對身心障礙同儕態度量表.....	101

表次

表 1-1 近年國內不分類身心障礙資源班班級數及學生數	3
表 2-1 不同性別之學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果	22
表 2-2 不同接觸程度之學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果	27
表 2-3 學校在不同區域之學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果	30
表 2-4 不同年級學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果	32
表 2-5 有無擔任班級幹部經驗學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果 ..	35
表 2-6 不同學校規模之學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果	37
表 2-7 特教宣導為背景變項探討學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果	38
表 2-8 學童對不同障礙類別之身心障礙同儕接納態度相關研究結果	39
表 2-9 學童對不同性別之身心障礙同儕接納態度相關研究結果	40
表 3-1 施測學校與有效樣本人數	42
表 3-2 國小學童對身心障礙同儕態度量表名稱、題號及題數	45
表 3-3 信度分析表	47
表 4-1 調查對象基本資料分析	55
表 4-2 國小學童對身心障礙同儕接納態度摘要表	57
表 4-3 認知分量表各題項平均數與標準差摘要表	58
表 4-4 情感分量表各題項平均數與標準差摘要表	59
表 4-5 行為傾向分量表各題項平均數與標準差摘要表	61
表 4-6 不同學校規模之學童對身心障礙同儕接納態度量表之單因子變異數分析摘要表	63
表 4-7 不同學校所在地區之學童對身心障礙同儕接納態度量表之單因子變異數分析摘要表	64

表 4-8 不同性別學童對身心障礙同儕接納態度在分量表及全量表分數之 t	
考驗摘要表	65
表 4-9 不同年級學童對身心障礙同儕接納態度在分量表及全量表分數之 t	
考驗摘要表	66
表 4-10 參加過特教宣導種類之人數摘要表	67
表 4-11 參加過之特教宣導種類與分量表之相關情形	68
表 4-12 特教宣導項目勾選人數摘要表	68
表 4-13 有無參加過各種不同類型之特教宣導活動對身心障礙同儕接納態度	
在分量表及全量表分數之 t 考驗摘要表	70
表 4-14 是否曾任班級幹部學童對身心障礙同儕接納態度在分量表及全量表	
分數之 t 考驗摘要表	73
表 4-15 不同接觸程度之學童對身心障礙同儕接納態度在分量表及全量表分	
數之單因子變異數分析摘要表	74
表 4-16 國小學童對不同類別之身心障礙同儕接納態度在分量表及全量表分	
數之單因子變異數分析摘要表	77
表 4-17 國小學童對不同性別之身相障礙同儕接納態度在分量表及全量表分	
數之 t 考驗摘要表	79

圖次

圖 2-1 態度的成分與關係	13
圖 3-1 研究架構圖	41





第一章 緒論

本研究旨在了解澎湖縣國民小學高年級學生對於身心障礙同儕的接納態度為何。本章共分四節，第一節為問題背景與研究動機；第二節為研究目的與待答問題；第三節為名詞釋義；第四節為研究限制。各節分述如下：

第一節 問題背景與研究動機

一、問題背景

美國特殊教育學者Kirk與Gallagher提出，社會大眾對於特殊兒童的接納態度，大至可分為四個階段：第一階段「摒棄、漠視、虐待」，此階段的特殊兒童受到嚴重的歧視，人們甚至認為特殊兒童是受到詛咒或是惡魔的化身，特殊兒童因而受到拋棄或是虐待；第二階段「保護、憐憫」，此階段的人們對於特殊兒童開始有同情心、進行保護；第三階段「隔離教育」，此階段對於特殊兒童已經開始有教育的觀念，社會建立起了養護機構或是特殊教育學校，將特殊兒童聚集在一起，統一進行教學，但是特殊兒童還是經常被隔絕於社會大眾之外；第四階段「回歸主流」，特殊兒童開始被社會大眾所接納，讓特殊兒童與一般的兒童一同進入普通的學校共同學習(林寶貴，2000)。

1975年，美國通過了94-142公法，94-142公法中包含了兩個重要的理念，一個是零拒絕(zero reject)，指的是政府必須提供免費的教育給每一位身心障礙學生，學校不得以任何理由拒絕身心障礙生入學；另一個則是最少限制環境(the least restrictive environment, LRE)，指的是依據特殊學生的情況，在各種特教安置模式中，必須儘可能安置於一般環境或與同儕接觸最多的情境之下。

1994年，聯合國教科文組織(UNESCO)召開了世界特殊教育會議(World Conference on Special Needs Education)，並且於會議中發表了薩拉曼卡宣言(The Salamanca Statement)，宣言中表示，所謂的融合教育是指不論學生

的困難或差異有多大，應讓所有學生在一起學習(UNESCO & Ministry of Education and Science, 1994)。

而根據我國特殊教育法(2014年修正)第十條所規定「學前及國民教育階段特殊教育學生以就近入學為原則」、第十八條所規定「特殊教育與相關服務措施之提供及設施之設置，應符合適性化、個別化、社區化、無障礙及融合之精神」及第二十二條所規定「各級學校及試務單位不得以身心障礙為由，拒絕學生入學或應試」(「特殊教育法」，2014)。綜合上述之法條可發現，我國與世界各國相同，近年來皆對於融合教育相當重視，並訂定法條規範之。

吳武典(2005)指出，融合的基本前提便是排除各種環境的限制，使身心障礙學生能夠更接近社會資源、參與社會活動。而這些環境的限制又可分為有形與無形的，有形指的是物理的限制，如建築物、設備、設施的障礙，無形指的是人文環境的限制，如沒有包容、尊重、接納的心理態度，有形與無形的障礙都必須排除，方能達到真正的融合。而傅秀媚(2001)也指出評量融合教育之成效，除了可從學生的學習成果來看，亦可從與同儕互動的角度來衡量融合教育之成效。所以，我們不只要重視特殊學生的學習效果，也得重視其社會化的能力及態度。杞昭安(1995)亦表示如果只是將身心障礙生安置於普通班內，卻不去了解身心障礙學生是否被接納，將會讓普通班老師增加許多困擾與難題，更會對身心障礙學生造成可怕的第二度傷害。

著名的美國心理學大師Maslow曾提出大家耳熟能詳的需求層次理論，分別為以下七層：1. 生理需求、2. 安全需求、3. 愛與隸屬之需求、4. 自尊需求、5. 知的需求、6. 美的需求、7. 自我實現之需求。個體需先能滿足低層次的生理需求之後才會向高層次之需求邁進，而其中的愛與隸屬之需求指的便是被人接納、愛護、關懷、鼓勵與支持(張春興，2009)。愛與隸屬之需求便是與本研究中同儕接納最為契合之需求，因此可知，我們必須讓身心障礙學生有愛與隸屬之需求的滿足，才能讓其往自我實現邁進。

依據我國教育部特教通報網上之公告，近年來國內不分類身心障礙資源班的數量與安置於不分類資源班的學生數皆逐年增加，由表1-1可以發現從97學年度的1260班、學生數22219人，到104學年度的1707班、學生數29262人，便可瞭解即使國內總體學生數因少子化而逐年下降，但安置於不分類資源班之學生卻是逐年增加。因此可預見這些安置於資源班平時在普通班之身心障礙學生會有越來越多的趨勢，因此讓普通班學生對於身心障礙學生有積極、正向的接納態度，應該是我們相當重要的課題。

表1-1

近年國內不分類身心障礙資源班班級數及學生數

學年度	班級數	學生數
104	1707	29262
103	1668	28771
102	1609	27839
101	1517	27162
100	1472	26276
99	1374	24592
98	1308	22912
97	1260	22219

二、研究動機

「態度決定高度」是一本有名的暢銷書，也是一句大家朗朗上口的話。一個人成功與否，有很大一部份的原因跟個人的態度有關，一個人有好的態度，就容易遇到好的人、事、物，反之，一個人如果有著比較消極、負向的態度，那麼也會很容易錯過許多好的人、事、物。而研究者本身是一位資源班老師，

所以與個人工作最相關的大概就是一般人對於身心障礙人士的接納態度了，因此研究者想要了解國小學童對於身心障礙學生的接納態如何，此為研究動機之一。

2010年的夏天，我這個臺北長大的都市小孩，來到了澎湖這個純樸的小地方服務，一轉眼，在澎湖服務的時間也過了六個年頭。在澎湖有很大一部份的學校是小班小校的狀況，這與臺北市有很大的不同。有許多人認為，在都市的學習條件是較利於學童學習的，但是我認為，這個許多人眼中的「學習」指的僅是學科上的學習，學習應該還包含一個很重要的部分是「態度」。我認為澎湖這樣純樸的小地方，人與人之間的關係是更加緊密的，所以，或許澎湖的學童在接納身心障礙同儕的態度上比起都市的學童有更加正向、積極的表現，因此我想要了解澎湖縣國小學童在身心障礙同儕接納的態度上會有怎樣的表現，此為研究動機之二。

研究者目前服務於澎湖縣一所國小的資源班，資源班內有一位學生的人際關係相當不佳，在班上幾乎沒有朋友，導致他的自信心非常低落，對於許多事情都沒有興趣與動機，研究者也曾為這位個案安排過社會技巧的課程，但成效都不十分顯著。研究者認為當然這有很大一部份的原因與這位學生的個人特質有關，不過或許我們也可以從普通班學生的角度出發，了解影響國小學童對身心障礙同儕的接納態度的因素可能有哪些，並希望能做為未來努力方向的參考，也希望能提供各縣市特教老師參考，此為研究動機之三。

第二節 研究目的與待答問題

本節將就研究目的與待答問題兩部分加以說明，先將本研究目的呈現，再提出本研究之待答問題。

一、研究目的

根據第一節之研究動機，本研究主要在探討澎湖縣國小高年級學生對資源班同儕接納態度及影響其他態度的因素，本研究目的有以下五點：

- (一) 了解澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知、情感、行為傾向及整體態度之表現。
- (二) 探討不同背景變項之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知上之表現。
- (三) 探討不同背景變項之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現。
- (四) 探討不同背景變項之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在行為傾向上之表現。
- (五) 探討不同背景變項之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度之整體表現。

二、待答問題

根據以上敘述之研究目的，本研究提出下列待答問題：

- (一) 澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知、情感、行為傾向及整體態度之表現如何？
- (二) 不同背景變項之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知上之表現有何差異？
- (三) 不同背景變項之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現有何差異？
- (四) 不同背景變項之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在行為傾向上之表現有何差異？
- (五) 不同背景變項之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度

之整體表現有何差異？

第三節 名詞釋義

一、國小學童

依據我國國民教育法(2016年修正)第二條「凡六歲至十五歲之國民，應受國民教育」及第三條「國民教育分為二階段：前六年為國民小學教育；後三年為國民中學教育。」(「國民教育法」，2016)，綜合以上，國小學童指的是六歲以上，接受國民教育前六年之學童。

而本研究所指之國小學童為104學年度就讀於澎湖縣公立國小普通班，且班上有接受資源班服務的身心障礙同儕之五、六年級學生。

二、身心障礙同儕

依據我國特殊教育法(2014年修正)第三條之規定「身心障礙，指因生理或心理之障礙，經專業評估及鑑定具學習特殊需求，須特殊教育及相關服務措施之協助者；其分類如下：一、智能障礙。二、視覺障礙。三、聽覺障礙。四、語言障礙。五、肢體障礙。六、腦性麻痺。七、身體病弱。八、情緒行為障礙。九、學習障礙。十、多重障礙。十一、自閉症。十二、發展遲緩。十三、其他障礙。」(「特殊教育法」，2014)。

本研究所指之身心障礙者為經過澎湖縣特殊教育學生鑑定及就學輔導會所鑑定並安置普通班接受資源班服務之學童。而身心障礙同儕在此指的是與國小普通班學童同班之身心障礙者。

三、接納態度

接納(acceptance)是指個體對於身邊之人、事、物的認可、接受、採納之態度。而態度指的是個體對於人、事、物所持有的一種具持久性、一致性的傾

向。態度又可分為三個向度：認知、情感、行為傾向(張春興，1996)。

而本研究所指之接納態度，為澎湖縣國小五、六年級普通班學生在吳信鏘(2008)所編之「國小學童對身心障礙同儕態度量表」上之得分表現，得分越高表示其態度越積極；得分越低表示其態度越消極。

第四節 研究限制

- 一、本研究之研究對象為澎湖縣國民小學五、六年級且班上有接受資源班服務的同學之普通班學童，研究結果不宜過度推論至其他年齡層或不同班級型態之學童。
- 二、本研究之研究區域為澎湖縣，若推論本實驗之結果至其他區域應有所保留。
- 三、影響同儕接納之因素繁多，甚至專家、學者至今也無明確之共識。本研究僅擷取文獻中主要之因素進行研究，或有缺漏，無法推論其結果至其他變項。
- 四、本研究採問卷調查法，探討國小學童對身心障礙同儕之接納態度，學童在填答時可能為了符合社會期待而有所保留，故可能造成測量上之誤差。
- 五、澎湖縣接受資源班服務之學生數不多，在進行以障礙類別做為背景變相時，可發現除了智能障礙與學習障礙數量較多之外，其餘障礙類別之學生數都不到三位，因此在分析時較難斷定分析結果之差異是來自於障礙類別或是教師班級經營、普通班學童個人風格等因素，因此在推論上應

特別小心。

六、本研究之「接觸程度」變項由於問卷設計之限制，係指與導師所指定之身心障礙學生的接觸程度，未考量到所填答之學生對於其他身心障礙人士之接觸程度，因此在解釋上應有所保留。



第二章 文獻探討

本章主要在整理國小學童對身心障礙同儕接納態度之相關文獻，包括：態度的理論基礎、同儕接納的重要性與影響因素及對身心障礙者接納態度之相關研究。以下分為三節，逐一說明：

第一節 態度的理論基礎

本節探討態度的理論基礎，共分三個部份，第一部份探討態度的定義；第二部份探討態度的特性；第三部份探討態度的組成；第四部份探討測量態度的方法。以下說明之：

一、態度的定義

1862年心理學家Spencer於其著作「第一原則」(First Principles)中首次對於「態度」(attitude)這個名詞提出看法，其表示一個人的態度對爭議事項的辨別有重要的影響，其後Tomas與Znanicki二人再將態度一詞用於社會學的領域之中(吳聰賢，2012)。而國內學者亦對態度做出許多的說明與解釋，郭生玉(1993)指出態度是指個人對某種事物、情境、觀念或其他積極或消極的反應傾向，其中包含三種成分：認知、情意、行為。張春興(1994)認為態度是個體對人、事與周圍世界所持有的一種具一致性與持久性之傾向。李美枝(2000)認為態度是指個人對某一個特定對象所持有的評價與行為傾向，態度的對象可涵蓋人、事、物、團體、機關、場所、制度以及代表具體事物的觀念或抽象的象徵、思想等。而許天威(2001)則認為態度是個體對生活中諸多事物的價值觀，並且會引導個體採取堅定的立場，而形成可預測的行為或習慣。

綜合以上國內外專家學者對態度的看法，大致可將態度做以下之定義：態度是個體對人、事、物的一種一致性與持久性之評價性反應，包括正向或負向、積極與消極的感受。且態度由認知、情感及行為傾向等三個成分所組成。

二、態度的特性

關於態度的特性，國內學者也提出一些看法。俞文釗(2001)認為態度除了含有認知、情感與意向三種成分外，還具有以下這些特質：

- (一)態度並非遺傳而來的，而是由後天學習所獲得。
- (二)態度必須有一特定的對象，對象可能是具體的事物，也可能是抽象的狀態或觀念。
- (三)態度具有持久性，態度形成需要一段時間，而一旦形成便會是持久、穩固的。
- (四)態度是一種內在結構。一個人具有什麼態度，我們只能從他的外顯行為來推測。
- (五)態度的核心是價值。個人的態度來自於事物對人是否有意義。

李美枝(2000)認為態度除了包含有認知、情感與意向三種成份外，還有其他複雜性質：

- (一)態度一定有一個態度對象。態度之認知、情感與意向都針對一個特定的對象。
- (二)態度是一種假設的概念。態度是一種內在結構(underlying structure)，或稱為假設性概念建構(hypothetical construct)，態度的性質如何必須藉由個人外顯的行為才能推知。
- (三)態度具有相當的持久性。而態度的形成需要一段時日的孕育，當它成為包含有認知、情感與意向等成分的態度時，態度便具有相當的持久性了。
- (四)態度是一種行動傾向。是一種動機喚起的準備狀態。
- (五)態度有簡單與複雜的區別。
- (六)某人、事、物對人有無意義，及其意義大小是受個人之需要、興趣等個性傾向所制約。所以，同樣一件事，由於人們的價值觀不同，因

而產生不同的態度。

張春興(1998)認為態度是後天學習而得，具有以下特性：

(一)態度並非指行為本身，而是指一種行為之傾向，它無法直接觀察，只能從個人的語文及動作等外顯行為中推知。而廣義的看法而言，態度除了內蘊的心理歷程外，也包括了外顯的行為。

(二)持有的態度必定有其對象，可能是人、事、物也可能是抽象的觀念或思想。其中對人或與人有關的社會事物所生的態度，為社會心理學家所研究的重點，稱為社會態度。

(三)態度具有一致性與持久性，態度是個人人格的一部分，個人人格必是持久而統整的。然而，態度也可能改變，但態度之改變需經過相當複雜的歷程。

(四)態度是有組織的，其組成的成分有三：

1. 情感成分(affective)：個體對所持態度之對象的所有情緒與情感，帶有情緒傾向。
2. 行為成分(behavior)：個體對所持態度之對象的實際反應或行動傾向。
3. 認知成份(cognitive)：個體對所持態度之對象的想法，屬於思想或理智的部分。

(五)態度有類化現象，如對某一對象持正向態度，則對其他同類之對象也會傾向正向之態度。

綜合上述，態度特性可整理歸納如下：1. 態度為後天所學而來、2. 所持有的態度有一定的對象，對象可能是具體的也可能是抽象的、3. 態度取決於個體的價值觀，個體間因價值不同，所以態度也會不同、4. 態度包含了認知、情感、行為三部份、5. 態度的形成須經過一段長久的時間，形成後便有一致性和持久性，不易改變、6. 態度的改變須經過複雜的歷程、7. 態度是一種行為傾向、8.

態度是一種假設性的概念架構，須由行為觀察而得知。

三、態度的組成

上面有提到態度由認知、情緒、行為傾向三個部份所組成，以下綜合學者（林乾福，2003；侯玉波，2003；徐光國，1996；彭源榮，2003；葉振彰，2006；蕭世原，2004）的看法，就此三部份進一步說明：

（一）認知成分(cognition component)：

指的是個體對於人、事、物的了解情形，而認知成分常帶有評價之意味，像是好或不好、正確或不正確、認同或不認同等判斷。例如「我認為身心障礙者也會對社會有貢獻」。

（二）情感成分(affection component)：

指的是個體對於人、事、物情緒感覺，也就是包含了喜、怒、哀、樂，像是開心或難過、喜愛或厭惡、接受或排斥等感覺。例如「和身心障礙者一起玩我覺得很開心」。此外情感成分是態度的核心與關鍵，情感會影響個體的認知，同時也會影響個體的行為傾向。

（三）行為傾向成分(behavior intention component)：

指的是個體想要採取某一行動前所預備採取的反應，也就是行為的預備狀態，是一種潛在的心理狀態。行為傾向成分會影響到個體未來對人、事、物的反應，但並不完全等於外顯行為，例如「如果身心障礙者跌倒了，我會扶他起來」。

以上三個向度的態度成分彼此間並非完全獨立，而是互相影響的，三者間存在某種程度的交互關係，並不容易明確的切分。上述的三種成分其實並非完全獨立，它們之間存在著一種交互作用的關係，彼此間互有關聯性，不易加以區別，如下圖2-1所示。

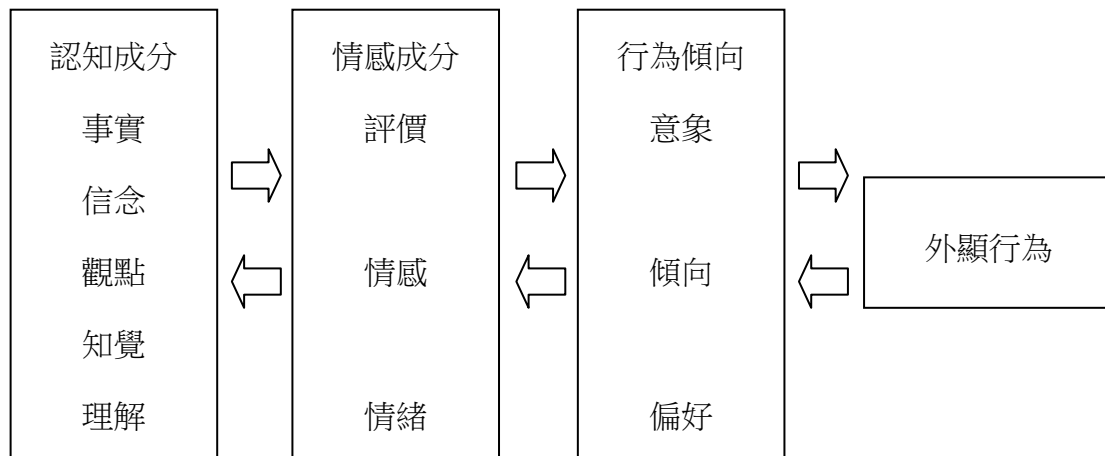


圖2-1 態度的成分與關係

資料來源：侯玉波(2003)。社會心理學。109，臺北市：五南。

四、態度的測量

由以上的介紹可以知道，態度並非是外顯的行為，它是一種內在的結構，不容易從行為直接測量。郭生玉(1993)表示態度可從個人的外在行為來推論，根據觀察發現個人對某事物有一致性的行為傾向，便可說他有此種態度。

而測量態度的方法很多，研究者將多位專家學者的見解綜合，可分為自陳態度量表、行為觀察分析與生理反應分析三大類，而此三大類方法又可再細分若干不同的測量方法，以下分別介紹之(李美枝，2000；邱皓政，2010；徐光國，1996)：

(一)自陳態度量表

以「心理連續體」和「等距量表法」等技術來測量態度的方法，又可再細分為以下四種：

1. 等距量表法

等距量表是在1929年由Thurstone所創，因此又稱為塞斯式通量表。量表中許多句子，每一個句子就是一道題目，而每一道題目評量者事先給予一個

分數，每一道題目的分數範圍從0分到11分，在評量中，受試者只要將其認同的題目打勾，最後評量者再將這些被勾選的題目其背後代表的分數相加，然後求出平均數，此平均數便是態度分數。

2. 總加量表法

總加量表為由Likert於1932年所創，因此又稱為李克特式量表，是態度量表中常被使用的方法。而它有一個重要的基本架設，就是構成態度的每個內容都具有相同的量值。典型的李克特式量表由若干題目所組成，而這些題目都是在測量某一個相同特質或現象，而且每一道題目具有相同的重要性，每一個陳述句就代表了一個態度的細項，再用四點、五點或七點等量表來表示受試者同意的程度，若使用五點等量表，則受試者依據他對題目的敘述表示「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」五種認同的等級，評量者在對於所答分別給予5分、4分、3分、2分、1分的分數，題目中也可以設計反向題，反向題則顛倒給分，最後評量者再將所有受試者對每一道題目的反應分數加總，便是受試者之態度分數。

3. 累加量表法

累加量表法係由Guttman提出，也稱為葛特曼式量表。此方法對態度的測量是以一系列強烈程度不一的陳述句，依序排成一個單向度(unidimensional)的連續體。每一個測驗主題會有數個描述的句子，而這些句子之間的關係是有次序的連續向度。也就是說，若受試者贊同連續向度上某一個程度的句子，則也會同意此程度以下的全部描述句子。

4. 語意分析表

語意分析法是由Osgood等人所發展出來的態度測量技術。此方法採用兩個極端的形容詞，例如支持與反對、喜歡與厭惡、等，經由呈現一系列兩兩對立的形容詞，通常分成七或五個等級的評量間隔，量表上的得分可用1、2、3、4、5、6、7或- 3、-2、- 1、0、+1、+ 2、+3來代表，受試者針對每一道問題選

擇他符合其感受程度的得分，所選擇的落點即代表其態度。最後再將受試者在各向度所得的分數加起來，即是受試者的態度分數。

(二)行為觀察分析

行為觀察法經由其外顯行為之觀測來推論其內隱的態度，與自陳式量表藉由意見看法來直接測量其態度的方式不同，受試者通常不知道自己正在接受評量。此方法必須假設行為是態度的具體表現之前提，由評量者來觀察行為者的行為表現並加以記錄而測得其態度。而行為觀察法又可分為兩種：

1. 非結構性的觀察

非結構性的觀察顧名思義，為一種比較自由的觀察方式，觀察前只需要確認觀察的時間和地點，到現場時再搜集所要觀察的項目，需要準備的時間不多。

2. 結構性的觀察

結構性的觀察需要比較多的準備時間，觀察前即要先確定要為什麼需要做這一次的觀察，預期或希望可能得到的結果，並將如何紀錄這些行為等。

使用行為觀察分析有一個重要的優點，受試者若使用自陳方式可能為了符合社會期待而有所隱瞞，讓研究者無法測得其真實態度，而使用行為觀察，便可避免這樣的情形發生。然而影響行為的因素有很多，並非只有態度，情境、團體規範壓力或對行為後果的期待，可能使得受試者的表現與其平常的態度不合之情況發生，而致誤導觀察結果。因此，行為觀察法的信度和效度就顯得非常重要了。另外，通常觀察受試者的言語行為時，除了非參與的觀察外，參與的觀察、晤談、了解其言行和態度形成及改變的歷程等，也有助於態度測量的真實性。

(三)生理反應的測量

主要是利用受試者的生理反應來測量體的態度，最常使用的是膚電反應(GSR)及瞳孔反應。在個體產生某種態度時，人體也會產生生理反應(像是：呼吸心跳加速、血壓上升、瞳孔放大等)，此方法便是透過這些生理反應，來測出個體對人、事、物的態度。

上述的幾種方法，是常見的態度測量方法，每種方法都有其優缺點與適用情境，本研究所使用的測量工具是吳信鏘(2008)所編製之「國小學童對身心障礙同儕態度量表」，其編製採用李克特式量表之方式。

第二節 同儕接納的重要性與影響因素

一、同儕接納的重要性

林桂鳳(2000)認為，同儕指的是年齡相仿而社會地位相近，且具有相似興趣的人所共同組成之團體，在這團體之中，成員彼此有交互作用的發生。涂添旺(2002)則認為，同儕是具有相近年齡、年級與相等地位或能力的群體，包括了同伴、玩伴或朋友。而張春興(1996)也指出青少年同儕團體是指兒童或青少年所自由組成的友朋團體，團體中的成員彼此間關係親密，成員們認同團體中的行為標準且有隸屬感，並擁有相似的價值觀。綜合以上，可知同儕是一個年齡、地位、能力與價值觀都相近的團體，且團體間的成員彼此互相影響、關係緊密。

而關於同儕接納的意思，Shaffer(1999)指出「同儕接納」(peer acceptance)指的是兒童作為同伴、受到同儕重視或喜歡的程度，也就是學童受同儕主觀好感接納的情感。而國內學者李永昌(1990)則認為同儕接納指的是個人被其相同年齡、年級或能力的群體所接受，並成為其中一員，其接納範圍包括學習、生活、遊戲等方面。

同儕接納在兒童與青少年中是相當重要的一項課題。黃翠琴(2005)指出，同儕的接納態度對於個人在社會化過程中扮演很重要的角色，兒童人格與社會適應是否良好，都受到其同儕接納態度很大的影響。

Shaffer(1999)在研究中亦指出，與同儕相處常常能有積極且正面的社會互動，並且這些社會互動通常具有樂於助人、友善和遵從規則的特性，較能對他人展現正面良善的態度。反之，社會孤立者，在同儕關係上常會具有敵意、分裂和攻擊的行為，且經發現在小學時期被同儕排擠的人，比擁有良好同儕關係的人更容易輟學及涉入犯罪活動，並且在青少年和青年時期會表現出嚴重的心理困難，可見，同儕關係是導致社會偏差重要因素之一。

心理學家Maslow將人類的需求分為五個層次，分別是：生理的需求、安全的需求、歸屬感與愛的需求、被尊重的需求及自我實現的需求。而其中第三、四層歸屬感與愛的需求及被尊重的需求，便說明了人們渴望被親人、朋友所接納、愛護、關注、鼓勵及支持，期待受到團體或他人的尊重(張春興，1994)。

王以仁(2007)指出同儕團體對於兒童而言具有以下重要影響：

(一)發展自我概念，建立自尊與自信

在同儕團體中，可以藉由別人對自己的認同與欣賞來獲得對自己的肯定，並且建立其自信心。同儕就像一面鏡子，人們可以從他們的反應中，建構出對自我的認識。

(二)促進個人的社會技能

與同儕平等的互動當中，促使個體去探究一個全新的人際關係，從中發展社會人際互動與判斷力，同時也必須學習如何克服被孤立或排斥，才能在繼續同儕團體裡生存。

(三)在同儕團體中尋求歸屬感

人是群居的動物，都會期望被同伴接受、尊重，以藉此來滿足其歸屬感，並且對於未來的社會適應打下基礎。

(四)對個人產生教育上的影響

在同儕團體裡可以認識各式各樣不同的人，有著不同專長、經驗、看法與習慣，個體可以藉由觀察同儕團體中其他人的行為來拓展自身的視野、豐富自身知識。

(五)刺激社會認知發展

認知能力的發展是必須立基於人際關係的發展之基礎上，與人互動同時也能提升認知能力的發展，人際關係的成功與否對個性與認知能力具有重要的影響力。

綜合以上專家學者之觀點，同儕接納在個體之兒童及青少年時期扮演了非常重要的角色，同儕接納對於兒童自我評價、自信、社會化甚至態度與人格都具有正面的影響，兒童在團體中若能獲得同儕的接納，有助於兒童培養健全的人格。

此外，「融合教育」是特殊教育近年的發展潮流，因此有越來越多的身心障礙兒童被安置於資源班，也就是平時在普通班中與其他同學一同學習，只有某些有特殊需求的課程，才會抽離至資源班學習。Lang和Berberich(1995)指出成功的融合教育必須能滿足身心障礙學生之五項需求，分別是自由、價值觀、安全感、參與感與歸屬感，若這五項需求無法被滿足，則身心障礙學生便容易在學校生活中產生適應上之困難。而Bishop(1986)也提出十項影響回歸主流是否成功的因素：1. 具有彈性的教師、2. 同儕接納與互動、3. 社會技能、4. 學業成就、5. 積極的自我形象、6. 獨立性、7. 家庭接納、8. 內在動機、9. 有效的輔導人員、10. 適當的特殊資源與設備。從以上三位學者所提出的看法可發現，同儕接納在身心障礙學生回歸主流或接受融合教育的確佔有一席之地。

二、影響同儕接納的因素

從上面的結論我們可以知道同儕接納在身心障礙學生的融合教育上扮演

了舉足輕重的角色，且近年來安置於資源班的身心障礙學生人數不斷提升，因此了解同儕接納會受到那些因素的影響便是特殊教育上非常重要的課題了。

國內學者李美枝(2000)指出，影響同儕間接納態度的因素，有以下三大項，其中又可再細分若干細項：

(一)情境因素

1. 時空的接近：

人與人之間若經常接觸便容易產生情感或友誼，也就是「近水樓臺先得月」、「遠親不如近鄰」的道理。而其研究理論的觀點是：

- (1)時間與空間上的靠近，會產生較多的機會能了解彼此間看法與想法，久而久之便能了解且適應彼此的特質，進而獲得對方的好感。
- (2)平衡理論。人們都傾向於維持團體成員間的關係及情操上的平衡關係。如果無法平衡，則個體會產生不愉快的心理反應。
- (3)完形學派的知覺組織理論，在同一時空下，彼此互相接近的個體，會讓人有「我們是同一個群體」的感覺。

2. 熟悉性：

若某人經常出現在我們身邊，便會影響我們的喜好程度，也就是所謂的「曝光效應(exposure effect)」。重複出現的效應，會造成相互熟悉與吸引的感覺。

(二)個人因素

1. 外在的吸引力：

人與人在初次見面時，第一眼的印象看到的即是外表。外表包括了一個人的服裝、儀容、態度與行為舉止，而人們便會從中判斷此人的特質是否與自己相近。不過外在條件對接納的影響會隨著時間降低，然而外在表現卻能決定同儕關係的下一步發展。

2. 愉悅且受歡迎的人格特質：

在人與人的互動之中，人格特質也是決定是否受人重視與注意的條件之一，隨著交往的時間越久，人們關注的重點會從外在的表現逐漸轉為內在的人格特質。而開朗、真誠、幽默、風趣、溫柔、體貼等都是受人歡迎的人格特質。

3. 能力：

能力強的人動作迅速、做事有效率，容易給人良好的印象。然而跟能力太強的人相處，卻也容易讓人有壓力，可能會使人退避三舍。因此，能力強卻帶點小缺點的人往往最受人喜愛。

(三)相互因素

同儕間的互動不能只有單方面的喜好與欣賞，必須要有相互的因素，否則便無法建立彼此的同儕關係。關於同儕間的相互因素有以下三個重點：

1. 相似性：

個體同儕間的特質相似度越高，則容易被接受與受歡迎的程度也會越高，同儕相同的想法與態度便是支持自我評價的有力證據，具有增強的效果。

2. 需求的互補：

除了彼此間的相似性之外，同儕間需求的互補也相當重要，不同的兩個個體，個性與特質或多或少都會有所相同，若有一方的個性與特質剛好能填補對方的不足之處、可以滿足對方的心理需求，便會使對方產生需求依賴的行為，也就更加鞏固彼此的關係。

3. 互饋的評語

人們總是喜歡被人稱讚、賞識，若同儕經常對自己有正面的評價或對認同自己的言論、行為，便會累積好感，進而增進彼此的感情，產生正面的人際關係。

而吳信鏘(2008)曾經整理學者們的觀點，將影響同儕接納的因素分為三大類，而且這三大類因素彼此相互影響，包括了：

1. 家庭因素。包含：父母的管教態度、父母人格、家庭支持氣氛、社經地位、出生序、與家中兄弟姊妹人數等。
2. 個人因素。包含：人格特質、行為表現、種族、年齡、性別、社交技巧、個人能力、生理特質、自我態度、品德修養、外表吸引力等。
3. 學校因素。包含：五育成績、受同儕領袖排斥、教師因素(包括教師的人格特質、行為、教學態度、喜愛程度)、物理環境因素(如座位安排)、結構因素(如班級競爭、學校活動)、學習成就等。

吳信鏘(2008)更進一步整理國內外學者之研究，將兒童對身心障礙同儕接納態度之影響因素歸納如下：

1. 一般學童之家庭因素。包含：出生次序、家裡(周遭)有無身障者、家庭社經地位、居住地區(城鄉)、父母的管教態度、父母人格等。
2. 一般學童之個人因素。包含：性別、年齡、接觸經驗、接觸程度、本身是否為身障者、宗教信仰、專業背景、參加社團、學業成績等。
3. 學校因素。包含：年級、是否擔任班級幹部、學校類型(規模)、特教宣導程度、有無設置特教班、教師態度、有無融合班級、回歸(安置)之方式等。
4. 身心障礙學童之個人因素：社會能力、性格因素、個人能力、障礙類別、障礙程度、生理特質、人格特質等。

根據以上研究，可發現影響學童對身心障礙同儕接納態度的因素非常多，而研究者挑選以下因素做為此研究的背景變相，一般學童之個人因素有性別、接觸經驗(程度)、居住地區，而學校因素有年級、是否擔任班級幹部、學校規模、特教宣導，身心障礙學童個人因素有障礙類別。而其中為了降低研究的難易度，將一般學童的居住地區修改為學校所在地區，相信應該相去不遠，此外，

研究者另外加入了身心障礙學童之性別做為背景變項，期望能有所發現。

第三節 對身心障礙同儕接納態度之相關研究

本研究的重點之一在探討有那些因素會影響國小學童對身心障礙同儕的接納態度，在上一節提到了本實驗所使用之背景變項有：性別、接觸程度、學校所在地區、年級、是否擔任班級幹部、學校規模、特教宣導、障礙類別、身心障礙學同性別。因此研究者整理了近二十年來國內外相近主題之研究結果，以提供本實驗對照，以下就各種背景變項分別列出其他研究者之研究結果：

一、性別

以性別做為同儕接納態度研究之背景變項者繁多，以下共整理37篇研究結果，其中有29篇是在各方面及整體接納態度部分都是女生比男生積極，而部分量表女生比男生積極的有3篇，不同性別沒有顯著差異的有4篇，僅有1篇在部分量表男生比女生積極。由以上整理之研究結果可以發現，大多數的研究都發現女生對身心障礙同儕的接納態度較男生積極。下表 2-1 整理出相關研究在不同性別上對身心障礙同儕接納態度之影響：

表 2-1

不同性別之學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果

研究者(年代)	研究主題	研究結果
黃富廷(1996)	國小學生對智障同儕態度內外 一致性之研究	女生較男生積極
吳秋燕(1998)	國小學生對聽覺障礙兒童態度 及其相關因素之研究	女生較男生積極

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
李玉琴(2002)	東部地區國小學生對聽覺障礙 同儕的接納態度與互動模式之 調查研究	女生較男生積極
涂添旺(2002)	臺中市國民小學學生對視覺障 礙學生接納態度之研究	不同性別無顯著差異
彭源榮(2003)	國小學生對智能障礙同儕的態 度	女生較男生積極
楊麗香(2003)	花東地區國小高年級學生對智 能障礙同儕融合態度之研究	女生較男生積極
邱鈺喬(2003)	臺北市國中生對就讀資源班學 生的接納態度之研究	女生較男生積極
林真鍊(2004)	國小學童對資源班同儕接納態 度之研究	女生較男生積極
呂美玲(2004)	桃園縣國小學生對身心障礙資 源班同儕的態度之研究	女生較男生積極
林東山(2005)	臺中縣國小學生對接受融合教 育之身心障礙同儕接納態度之 研究	不同性別無顯著差異

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
黃翠琴(2005)	臺中市國小普通班學生對自閉症同儕接納態度之研究	認知、行為傾向、整體：不同性別無顯著差異 情緒部分：女生較男生積極
陳維錡(2006)	國小學習障礙學生的人際關係與同儕接納態度之探討	女生較男生積極
彭素真(2006)	國小學童對身心障礙同儕接納態度之調查	女生較男生積極
黃玉嬌(2006)	國小高年級學童對啟智班之認知與同儕接納態度之研究	女生較男生積極
葉振彰(2006)	彰化縣國小學習障礙學生同儕接納態度之研究	女生較男生積極
邱嘉琳(2006)	高雄縣國小高年級學生對資源班同儕接納態度之研究	認知、行為傾向、整體：不同性別無顯著差異 情緒部分：女生較男生積極
莊明勳(2007)	高雄市國小學生對資源班同儕態度之研究	女生較男生積極
張通信(2007)	國小普通班學生融合教育態度之研究	女生較男生積極

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
陳玉祥(2007)	高雄縣國小學生對資源班同儕的態度之研究	女生較男生積極
鄭永盛(2007)	國小學生對資源班同儕態度之研究	女生較男生積極
吳信鏘(2008)	彰化縣國小學生對身心障礙同儕接納態度之研究	女生較男生積極
吳婉君(2008)	國小學生對身心障礙同儕接納態度之研究-以圖片情境式量表調查為例。	女生較男生積極
李慧韻(2008)	國中普通班學生對資源班身心障礙同儕的態度-以臺中縣為例	認知、行為傾向：男生比女生積極 情緒、整體態度：不同性別無顯著差異
劉鈞正(2008)	嘉義市國小高年級學生對智能障礙同儕融合態度之研究	社會性支持融合態度、學習性融合態度、整體融合態度：女生較男生積極 社會性友誼融合態度：不同性別無顯著差異
鐘毓芬(2009)	臺北市國小學生對學習障礙同儕接納態度之研究	女生較男生積極

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
巫俊賢(2009)	國小學童對融合教育之身心障礙同儕接納態度之研究	不同性別無顯著差異
林姉瑤(2009)	臺中縣國民中學學生對聽覺障礙同儕接納態度之研究	女生較男生積極
陳慧茹(2010)	臺中縣國中學生對自閉症同儕接納態度之研究	女生較男生積極
莊斐斐(2010)	嘉義市國小學生對資源班同儕接納態度之研究	女生較男生積極
陳姿諭(2011)	彰化縣高中職學生對身心障礙同儕接納態度之研究	女生較男生積極
白佳民(2012)	國小高年級學生對資源班同儕接納態度之研究	女生較男生積極
王瓊敏(2014)	國中學生對身心障礙同儕接納態度之研究	不同性別無顯著差異
紀建宇(2014)	國小普通班學童對學習障礙及情緒行為障礙同儕接納態度之研究	女生較男生積極
賴采茵(2014)	國小高年級學童對身心障礙同儕接納態度之研究—以臺中市太平區國小為例	女生較男生積極
Nowicki & Sandieson (2002)	學齡兒童對肢體障礙或智能障礙兒童態度之分析	女生較男生積極

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
Laws & Kelly (2005)	英國主流學校兒童對肢障或智障者態度和友誼意圖	女生較男生積極
Nowicki (2006)	正常兒童跨多元變項對身心障礙者之態度分析	女生較男生積極

二、接觸程度

以接觸程度做為同儕接納態度研究之背景變項者亦不少，以下共整理24篇研究結果，整體而言有14篇是在各方面及整體接納態度部分都是隨著接觸程度越高接納態度越積極，不同接觸程度沒有顯著差異的有5篇，而有4篇是無接觸經驗者比有接觸經驗者積極，僅有1篇在行為傾向分量表普通接觸者較經常接觸者積極，而認知、情緒及整體態度無顯著差異。男生比女生積極。由以上整理之研究結果可以發現，多數的研究顯示隨著接觸程度越高，接納態度也會越積極。下表2-2整理出相關研究在不同性別上對身心障礙同儕接納態度之影響：

表 2-2

不同接觸程度之學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果

研究者(年代)	研究主題	研究結果
李玉琴(2002)	東部地區國小學生對聽覺障礙同儕的接納態度與互動模式之調查研究	常接觸者較不常接觸者積極
彭源榮(2003)	國小學生對智能障礙同儕態度之研究	無顯著差異

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
邱鈺喬(2003)	臺北市國中生對就讀資源班學生的接納態度之研究	無顯著差異
林真鍊(2004)	國小學童對於資源班同儕接納態度之研究	常接觸者較從未接觸者積極
呂美玲(2004)	桃園縣國小學生對身心障礙資源班同儕的態度之研究	無接觸經驗者較有接觸經驗者積極
林東山(2005)	臺中縣國小學生對接受融合教育之身心障礙同儕接納態度之研究	常接觸者較不常接觸者積極
黃翠琴(2005)	臺中市國小普通班學生對自閉症同儕接納態度之研究	無顯著差異
彭素真(2006)	國小學童對身心障礙同儕接納態度之調查	接觸經驗多者較接觸經驗較少者積極
葉振彰(2006)	彰化縣國小學習障礙學生同儕接納態度之研究	無顯著差異
邱嘉琳(2006)	高雄縣國小高年級學生對資源班同儕接納態度之研究	接觸程度越高者態度越積極
陳玉祥(2007)	高雄縣國小學生對資源班同儕的態度之研究	無接觸經驗者較有接觸經驗者積極
莊明勳(2007)	高雄市國小學生對資源班同儕的態度之研究	無接觸經驗者較有接觸經驗者積極
謝明益(2007)	國小高年級學童對智能障礙同儕融合態度之研究	接觸程度越高者態度越積極

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
張通信(2007)	國小普通班學生融合教育態度之研究	接觸程度越高者態度越積極
鄭永盛(2007)	國小學生對資源班同儕態度之研究	無接觸經驗者較有接觸經驗者積極
吳信鏘(2008)	彰化縣國小學生對身心障礙同儕接納態度之研究	接觸程度越高者態度越積極
林姉瑤(2009)	臺中縣國民中學學生對聽覺障礙同儕接納態度之研究	普通接觸程度較極少接觸程度積極
巫俊賢(2009)	高雄市國小學習障礙學生同儕接納態度之研究	認知、情緒、整體：無顯著差異 行為傾向：普通接觸者較經常接觸者積極
鐘毓芬(2009)	臺北市國小學生對學習障礙同儕接納態度之研究	普通接觸者較極少接觸者積極
陳姿諭(2011)	彰化縣高中職學生對身心障礙同儕接納態度之研究	有接觸經驗者較無接觸經驗者積極
白佳民(2012)	國小高年級學生對資源班同儕接納態度之研究	接觸程度越高者越積極
賴采茵(2014)	國小高年級學童對身心障礙同儕接納態度之研究—以臺中市太平區國小為例	接觸程度越高者越積極
紀建宇(2014)	國小普通班學童對學習障礙及情緒行為障礙同儕接納態度之研究	無顯著差異

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
Nowicki & Sandieson(2002)	學齡學童對肢障或智障兒童態度之分析	有接觸經驗者較無接觸經驗者積極

三、學校所在地區

相較而言，以學校所在地區作為對身心障礙同儕接納態度相關研究之背景變項者較少，此外有些研究是研究參與者的「居住地區」為背景變項，研究者認為兩者相去不遠，因此統整在一起如下表2-3。共整理出7篇相關研究，其中4篇之結果為在不同地區之學童對身心障礙同儕接納態度沒有顯著差異，而另外3篇之結果大致顯示市區之學童較鄉村及偏遠地區之學童接納態度積極，此外研究者所整理之相關研究並沒有發現鄉村地區兒童較市區兒童接納態度積極之結果。

表2-3

學校在不同區域之學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果

研究者(年代)	研究主題	研究結果
吳秋燕(1998)	國小學生對聽覺障礙兒童態度及其相關因素之研究	無顯著差異
彭源榮(2003)	國小學生對智能障礙同儕態度之研究	城市較鄉村積極
呂美玲(2004)	桃園縣國小學生對身心障礙資源班同儕的態度之研究	無顯著差異
彭素真(2005)	國小學童對身心障礙同儕接納態度之調查	無顯著差異

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
陳玉祥(2007)	高雄縣國小學生對資源班同儕的態度之研究	認知：無顯著差異 情感：市區較鄉鎮及偏遠地區積極 行動傾向及整體態度：市區較偏遠地區積極
鄭永盛(2007)	國小學生對資源班同儕態度之研究	市區、鄉鎮地區較偏遠地區積極
謝明益(2007)	國小高年級學生對智能障礙同儕融合態度之研究	無顯著差異

四、年級

以年級為背景變項的相關研究，因為各研究在年級的選取及分組上較不一致，因此有多種不同的結果，以下共整理30篇相關研究，以簡化的方式稍微敘述之。研究者共整理出30篇相關研究，如下表表2-4，其中12篇之結果為不同年級之學童對身心障礙同儕接納態度沒有顯著差異，有9篇之結果大致顯示較低年級之學童比較高年級之學童接納態度積極，另外有4篇研究結果顯示較高年級之學童比較低年級之學童接納態度積極研究，此外還有1篇研究結果是七年級較九年級積極、九年級又較八年級積極。而在某些分量表較高年級比較低年級積極的有2篇，在某些分量表較低年級比較高年級積極的有1篇，較高年級與較低年級在不同接納態度分量表互有高低者1篇。從上面的資料可以知道，大致上不同年級學童對身心障礙同儕接納態度沒有顯著差異的研究最多，次多的是較低年級比較高年級積極，最少的是較高年級比較低年級積極，不同的研究有著多種不同的結果，因此研究者也想了解在澎湖縣的高年級國小學童在不同年級上對身心障礙同儕的接納態度是否有差異。

表2-4

不同年級學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果

研究者(年代)	研究主題	研究結果
涂添旺(2002)	臺中市國民小學學生對視覺障礙學生接納態度之研究	三年級比四、五、六年級積極
彭源榮(2003)	國小學生對智能障礙同儕的態度之研究	四年級比五、六年級積極
楊麗香(2003)	花東地區國小高年級學生對智能障礙同儕融合態度之研究	無顯著差異
林真鍊(2004)	國小學童對資源班同儕接納態度之研究	四年級較六年級積極
呂美玲(2004)	桃園縣國小學生對身心障礙資源班同儕的態度之研究	無顯著差異
林東山(2005)	臺中縣國小學生對接受融合教育之身心障礙同儕接納態度之研究	無顯著差異
黃翠琴(2005)	臺中市國小普通班學生對自閉症同儕接納態度之研究	中年級較高年級積極
陳維錡(2006)	國小學習障礙學生的人際關係與同儕接納態度之探討	三年級在課業表現、能力的認知態度，喜悅與關懷等內隱性關懷的行為傾向向上較積極 五年級在互助互利、促進和諧的外顯性相處的行為傾向較積極

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
彭素真(2006)	國小學童對身心障礙同儕接納態度之調查	無顯著差異
葉振彰(2006)	彰化縣國小學習障礙學生同儕接納態度之研究	無顯著差異
邱嘉琳(2006)	高雄縣國小高年級學生對資源班同儕接納態度之研究	五年級較六年級積極
黃玉嬌(2006)	國小高年級學童對啟智班之認知與同儕接納態度之研究	無顯著差異
莊明勳(2007)	高雄市國小學生對資源班同儕的態度之研究	五年級較六年級積極
張通信(2007)	國小普通班學生融合教育態度之研究	中年級較高年級學生積極
陳玉祥(2007)	高雄縣國小學生對資源班同儕的態度之研究	無顯著差異
鄭永盛(2007)	國小學生對資源班同儕態度之研究	無顯著差異
謝明益(2007)	國小高年級學生對智能障礙同儕融合態度之研究	在社會性支持融合態度和態度全量表方面，五年級較六年級學生積極
吳信鏘(2008)	彰化縣國小學生對身心障礙同儕接納態度之研究	四年級較五年級積極
李慧韻(2008)	國中普通班學生對資源班身心障礙同儕的態度-以臺中縣為例	二、三年級比一年級積極

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
吳婉君(2008)	國小學生對身心障礙同儕接納態度之研究-以圖片情境式量表調查為例	高年級比中年級積極
劉鈞正(2008)	嘉義市國小高年級學生對智能障礙同儕融合態度之研究	六年級在社會性支持融合態度、學習性融合態度及融合態度全量表較五年級積極
巫俊賢(2009)	高雄市國小學習障礙學生同儕接納態度之研究	無顯著差異
林沛瑤(2009)	臺中縣國民中學學生對聽覺障礙同儕接納態度之研究	二、三年級較一年級積極
鐘毓芬(2009)	臺北市國小學生對學習障礙同儕接納態度之研究	無顯著差異
陳慧茹(2010)	臺中縣國中學生對自閉症同儕接納態度之研究	認知：三年級較二年級積極 情緒、行為傾向、整體態度：無顯著差異
陳姿諭(2011)	彰化縣高中職學生對身心障礙同儕接納態度之研究	三年級較一年級積極
白佳民(2012)	國小高年級學生對資源班同儕接納態度之研究	無顯著差異
王瓊敏(2014)	國中學生對身心障礙同儕接納態度之研究	七年級較九年級積極，九年級又較八年級積極

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
賴采茵(2014)	國小高年級學童對身心障礙同儕 接納態度之研究—以臺中市太平 區國小為例	無顯著差異
紀建宇(2014)	國小普通班學童對學習障礙及情 緒行為障礙同儕接納態度之研究	三、五年級較四、六年級 積極

五、是否擔任班級幹部

以是否擔任班級幹部為背景變項之相關研究，研究者整理出下面14篇，如下表2-5，其中是否有擔任班級幹部經驗之學童對身心障礙同儕接納態度沒有顯著差異的有8篇，有擔任班級幹部經驗者比無經驗者積極的有5篇，另外還有1篇研究結果是在認知向度上有經驗者較無經驗者積極、其餘分量表及整體態度沒有顯著差異。大致而言，研究結果沒有顯著差異的較多，有經驗者比無經驗者積極的較少，而沒有無經驗者較有經驗者積極之研究結果。

表2-5

有無擔任班級幹部經驗學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果

研究者(年代)	研究主題	研究結果
涂添旺(2002)	臺中市國民小學學生對視覺障礙 學生接納態度之研究	無顯著差異
林真鍊(2004)	國小學童對資源班同儕接納態度 之研究	有經驗者較無經驗者積 極

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
林東山(2005)	臺中縣國小學生對接受融合教育之身心障礙同儕接納態度之研究	無顯著差異
黃翠琴(2005)	臺中市國小普通班學生對自閉症同儕接納態度之研究	無顯著差異
葉振彰(2006)	彰化縣國小學習障礙學生同儕接納態度之研究	有經驗者較無經驗者積極
莊明勳(2007)	高雄市國小學生對資源班同儕的態度之研究	無顯著差異
張通信(2007)	國小普通班學生融合教育態度之研究	無顯著差異
吳信鏘(2008)	彰化縣國小學生對身心障礙同儕接納態度之研究	無顯著差異
巫俊賢(2009)	高雄市國小學習障礙學生同儕接納態度之研究	無顯著差異
鐘毓芬(2009)	臺北市國小學生對學習障礙同儕接納態度之研究	無顯著差異
林姉瑤(2009)	臺中縣國民中學學生對聽覺障礙同儕接納態度之研究	有經驗者較無經驗者積極
陳慧茹(2010)	臺中縣國中學生對自閉症同儕接納態度之研究	認知：有經驗者較無經驗者積極 情感、行為傾向及整體態度：無顯著差異

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
陳姿諭(2011)	彰化縣高中職學生對身心障礙同儕接納態度之研究	有經驗者較無經驗者積極
白佳民(2012)	國小高年級學生對資源班同儕接納態度之研究	有經驗者較無經驗者積極

六、學校規模

以不同學校規模做為學童對身心障礙同儕接納態度的背景變項之研究並不多，研究者僅找到相關的3篇研究，且此3篇研究結果有很大的差異，其中1篇結果為學校規模越大學童對聽覺障礙同儕的接納態度也越積極，另1篇結果為大型學校對資源班同儕接納態度較消極，還有1篇結果為中型學校學童對身心障礙同儕的接納態度較小型學校學童積極、小型學校學童對身心障礙同儕的接納態度又比大型學校積極。下表2-6整理出此3篇相關研究可發現結果相差甚大，因此研究者也想了解澎湖縣不同學校規模之國小學童對於身心障礙同儕的接納態度是否存在差異。

表2-6

不同學校規模之學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果

研究者(年代)	研究主題	研究結果
吳秋燕(1998)	國小學生對聽覺障礙兒童態度及其相關因素之研究	學校規模越大接納態度越積極
林真鍊(2004)	國小學童對資源班同儕接納態度之研究	大型學校對身障同儕接納較消極
吳信鏘(2008)	彰化縣國小學童對身心障礙同儕接納態度之研究	中型學校>小型學校>大型學校

七、特教宣導

以特教宣導為背景變項之相關研究所言使用的分析方法都不盡相同，有的使用趨向分析、有的使用相關係數、有的使用 t 檢定，因此較難相互比較，研究者綜合了7篇相關之研究，整理出表2-7，並整理出大致的方向說明如下：顯示特教宣導對接納態度有正面影響之研究有5篇，而顯示特教宣導對接納態度沒有正面影響之研究僅有2篇。

表2-7

特教宣導為背景變項探討學童對身心障礙同儕接納態度相關研究結果

研究者(年代)	研究主題	研究結果
邱鈺喬(2003)	臺北市國中生對資源班學生的接納態度之研究	項目越多態度越積極
黃素娥(2006)	電腦動畫特教宣導活動對國小學生接納聽覺障礙同儕態度之研究	電腦動畫特教宣導有立即與保留效果
吳信鏘(2008)	彰化縣國小學童對身心障礙同儕接納態度之研究	項目越多態度越積極
陳彥穎(2010)	國小學生對身心障礙同儕接納態度之研究(以臺東縣為例)	項目越多態度越積極
陳姿諭(2011)	彰化縣高中職學生對身心障礙同儕接納態度之研究	有無特教宣導沒有顯著差異
王瓊敏(2014)	國中學生對身心障礙同儕接納態度之研究	宣導課程對接納態度有積極之幫助

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
賴采茵(2014)	國小高年級學童對身心障礙同儕接納態度之研究—以臺中市太平區國小為例	特教宣導與接納態度 沒有顯著相關

八、障礙類別

以身心障礙同儕之障礙類別作為背景變項之相關研究數量並不多，且每份研究所選取的身心障礙同儕類別也不盡相同，因此各種結果較難相互比較，研究者整理出5篇，大略的結果是，其中3篇大致顯示學童對生理障礙同儕之接納態度較智能障礙及學習障礙同儕積極，有1篇結果為學童對於學習障礙同儕之接納態度較智能障礙同儕積極，還有1篇結果顯示學童對學習障礙同儕與智能障礙同儕的接納態度沒有顯著差異，如下表2-8。

表2-8

學童對不同障礙類別之身心障礙同儕接納態度相關研究結果

研究者(年代)	研究主題	研究結果
林真鍊(2004)	國小學童對資源班同儕接納態度之研究	對肢障較智障積極，對智障又較學障積極
林東山(2005)	臺中縣國小學生對接受融合教育之身心障礙同儕接納態度之研究	對生理感官障礙較學障與智障積極
彭素真(2006)	國小學童對身心障礙同儕接納態度之調查	對學障較智障積極

(續下頁)

研究者(年代)	研究主題	研究結果
吳信鏘(2008)	彰化縣國小學童度身心障礙同儕接納態度之研究	對感官障礙較智障與學障積極
紀建宇(2014)	國小普通班學童對學習障礙及情緒行為障礙同儕接納態度之研究	無顯著差異

九、身心障礙學童性別

以身心障礙學生之性別為背景變項之研究，研究者僅找到1篇，是紀建宇(2014)之研究，其結果國小學童對不同性別之學習障礙與情緒行為障礙學童的接納態度並沒有顯著差異，如下表2-9。

表2-9

學童對不同性別之身心障礙同儕接納態度相關研究結果

研究者(年代)	研究主題	研究結果
紀建宇(2014)	國小普通班學童對學習障礙及情緒行為障礙同儕接納態度之研究	無顯著差異

綜合以上相關研究之結果，研究者大致整理出國小學童對身心障礙同儕的接納態度有以下特性：1. 女生較男生積極 2. 接觸程度越高越積極 3. 學校所在地區大多不影響接納態度 4. 就讀不同年級大多不影響接納態度 5. 有幹部經驗者通常較積極 6. 不同學校規模的國小學童之接納態度較無一致性 7. 特教宣導對提升接納態度有幫助 8. 對不同障礙類別之同儕接納態度較無一致性 9. 對不同性別之身心障礙同儕接納態度沒有差異。

第三章 研究方法

本研究旨在了解澎湖縣國小學童對身相障礙同儕之接納態度為何並探討各種背景變項對接納態度的影響。本研究使用吳信鏘(2008)所編之「國小學童對身心障礙同儕態度量表」，以問卷調查法進行研究，蒐集資料並分析處理。本章共分為五節：研究架構、研究對象、研究工具、研究假設以及資料處理與分析，各節依序說明如下：

第一節 研究架構

本研究主要在了解各種不同背景變項之國小學童對於身心障礙同儕接納態度的差異。圖3-1為本研究之研究架構圖，自變項包含：學校規模、學校所在地區、性別、年級、特教宣導、班級幹部、接觸程度、障礙類別及身心障礙同儕性別，依變項為：國小學童對身相障礙同儕之接納態度。

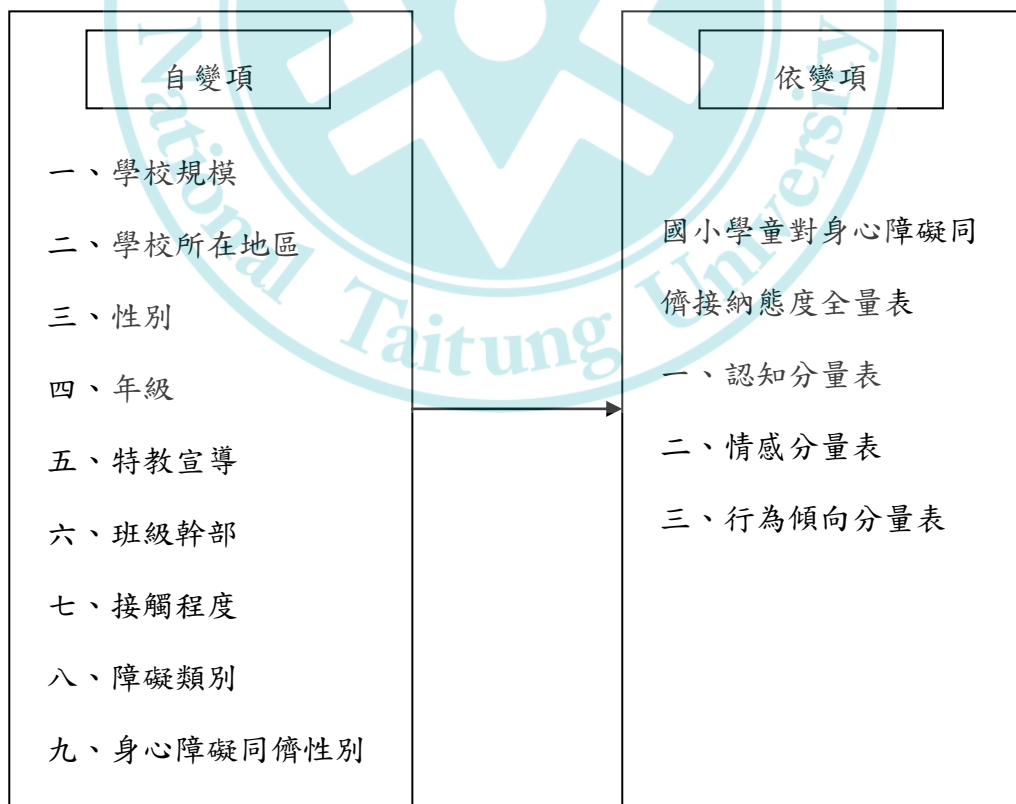


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究之研究對象為104學年度就讀於澎湖縣立國民小學且學校設有資源班之五、六年級普通班學童。本研究以普查之方式進行，但僅調查設有資源班之學校，不包含僅設有特教班或接受巡迴資源班服務之學校。以表3-1呈現施測學校與有效樣本人數。總計共有14所學校、474位學童參與研究，問卷回收率100%、樣本有效率95.15%。此外，研究者將問卷填答有所缺漏者予以剔除，從頭到尾都勾選同一選項者也視為無效問卷。本研究之受試對象為國小高年級學生，有學校資源班並沒有五年級之學生，如：中興國小、東衛國小；而有些學校資源班沒有六年級之學生，如：五德國小、赤崁國小、池東國小、烏嶼國小、將軍國小。

表3-1
施測學校與有效樣本人數

學校	年級	受試人數	回收樣本	有效樣本	有效率
馬公國小	五	59	59	59	100.00%
	六	31	31	31	100.00%
中興國小	六	68	68	65	95.59%
文澳國小	五	34	34	28	82.35%
	六	33	33	33	100.00%
文光國小	五	25	25	24	96.00%
	六	16	16	16	100.00%
石泉國小	五	28	28	25	89.29%
	六	16	16	15	93.75%

(續下頁)

學校	年級	受試人數	回收樣本	有效樣本	有效率
湖西國小	五	16	16	15	93.75%
	六	14	14	12	85.71%
東衛國小	六	17	17	17	100.00%
隘門國小	五	16	16	15	93.75%
	六	20	20	20	100.00%
五德國小	五	18	18	17	94.44%
赤崁國小	五	19	19	17	89.47%
池東國小	五	9	9	9	100.00%
鳥嶼國小	五	9	9	9	100.00%
將軍國小	五	5	5	5	100.00%
七美國小	五	10	10	8	80.00%
	六	11	11	11	100.00%
合計	共14校	474	474	451	95.15%

第三節 研究工具

本研究以問卷調查法進行，所使用之問卷為吳信鏘(2008)所編之「國小學童對身心障礙同儕態度量表」，做為調查澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度之研究工具。吳信鏘表示，為避免此測驗工具讓身心障礙同儕被「標籤」，故問卷中之題目不使用「智障」、「啟智班」等字眼。以下就此問卷分三部分說明：

一、基本資料

基本資料包含國小學童的年級、班別、座號、性別、特教宣導項目、有無擔任(副)班長、與身心障礙同儕接觸程度及身心障礙同儕性別等八項，以下說

明其內容：

(一)年級：背景變項

(1)五年級

(2)六年級

(二)班別：為事後分析對照、確認方便所填

(三)座號：為事後分析對照、確認方便所填

(四)性別：背景變項

(1)男生

(2)女生

(五)特教宣導項目：背景變項。共有六項，此選項可以複選。

(1)身心障礙體驗活動

(2)特殊教育藝文宣導活動(海報、作文比賽)

(3)特殊教育影片欣賞

(4)參觀特殊機構(特殊學校、教養院、家扶中心)

(5)邀請身心障礙人士到學校演講

(6)其他 請說明： _____

(六)有無擔任班長或副班長：背景變項

(1)有

(2)沒有

(七)問卷針對班上身心障礙同儕填寫(老師會指定一位)：

請老師以指定座號的方式，在避免「標籤化」的情形下讓普通班學童作答。

(八)身心障礙同儕性別：背景變項

(九)與身心障礙同儕接觸程度：背景變項

(1)很熟，每天都會聊天，經常相處在一起

(2)還好，偶爾會聊天，有事情才會找他討論

(2)很少相處，一天平均講不到五句話

除了以上請學童填寫之基本資料，另外發給每校協助發放問卷之老師一張學校基本資料調查表，內容包含：

(一)學校名稱：為事後分析對照、確認方便所填

(二)學校班級數：背景變項，後續分析整理為「學校規模」

(三)學校所在地區：背景變項

(1)市區(馬公市)

(2)郊區(湖西鄉、白沙鄉、西嶼鄉)

(3)離島(望安、將軍、七美、吉貝、烏嶼)

(四)身心障礙學生班級、障礙類別及該班班級人數：其中「障礙類別」為背景變項，班級及班級人數為方便事後分析對照、確認所填。

二、問卷內容

本問卷由「認知」、「情感」及「行為傾向」三個分量表所組成，分量表題目分配如表3-2。

表 3-2

國小學童對身心障礙同儕態度量表名稱、題號及題數

分量表	題號	題數
認知	Q1、Q2、Q3、Q4、Q5、Q6、Q7、Q8、Q9、Q10、Q11、 *Q12、*Q13、*Q14	14題
情感	Q15、Q16、Q17、Q18、Q19、Q20、Q21、Q22、Q23、 Q24、*Q25、*Q26、*Q27、*Q28、*Q29、*Q30	16題
行為傾向	Q31、Q32、Q33、Q34、Q35、Q36、Q37、Q38、Q39、 Q40、Q41、Q42、Q43、Q44、*Q45、*Q46、*Q47	17題

註：*表示為反向題

三、填答與計分方式

本量表採李克特氏(Likert scale)五點記分之方式編製而成，選項分為「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」等五個等級。其正向題目之計分方式為：「非常同意」得五分、「同意」得四分、「無意見」得三分、「不同意」得二分、「非常不同意」得一分，此外，本問卷包含了12題之反向題，其計分方式為：「非常同意」得一分、「同意」得二分、「無意見」得三分、「不同意」得四分、「非常不同意」得五分。

問卷回收後，將所有得分加總，得到之分數即為態度量表之分數，其分數越高代表接納態度越積極；得分越低則代表接納態度越消極。

此外，問卷回收後，研究者將問卷填答有所缺漏者予以剔除，從頭到尾都勾選同一選項者也視為無效問卷。

四、效度分析

本量表編製者吳信鏘敦請專家學者及現職教師共12人，進行「內容效度」之審查，針對量表內容的用詞、題目所屬向度及題目的適當性進行調查，並填寫「專家意見調查表」。依據專家學者所提供之意見，剔除不適當題目並且修正題目文句，最後編成預試問卷。

量表編製者吳信鏘將預試問卷回收後再進行項目分析(包含遺漏檢驗、敘述統計檢測、極端值比較及同質性檢測)與因素分析，最後留下47題，成為正式問卷。

五、信度分析

根據吳信鏘(2008)指出，本量表以Cronbach's α 係數分析其內部一致性。 α 係數越高則表示問卷的信度也越高。

表3-3為本預試問卷各向度 α 係數，認知($\alpha=.86$)、情感($\alpha=.94$)、行為傾向($\alpha=.94$)三個分量表之內部一致性均在.85以上，而總量表的 α 係數為.97，顯示本研究編製的問卷信度頗佳，且具有相當高的內部一致性。

表 3-3

信度分析表

因素名稱	Cronbach' s α 值
認知分量表	.86
情感分量表	.94
行為傾向分量表	.94
接納態度全量表	.97

第四節 研究假設

根據第一章第二節所提出之待答問題，提出以下之研究假設：

- 1-1澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知上之表現趨於正向、積極。
- 1-2澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現趨於正向、積極。
- 1-3澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在行為傾向上之表現趨於正向、積極。
- 1-4澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的整體接納態度之表現趨於正向、積極。
- 2-1不同學校規模之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知上之表現具有顯著差異。
- 2-2學校位於不同地區之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知上之表現具有顯著差異。
- 2-3不同性別之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知上之表現具有顯著差異。
- 2-4不同年級之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知上之

表現不具有顯著差異。

2-5澎湖縣國小高年級學生參與過之特教宣導種類的多寡與對身心障礙同儕接納態度在認知上之表現具相關性。

2-6有無參與各種不同類型特教宣導經驗之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知上之表現具有顯著差異。

2-7有無擔任過班級幹部之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知上之表現具有顯著差異。

2-8與身心障礙學生有不同接觸程度之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知上之表現具有顯著差異。

2-9澎湖縣國小高年級學生對不同類別之身心障礙同儕的接納態度在認知上之表現具有顯著差異。

2-10澎湖縣國小高年級學生對不同性別之身心障礙同儕的接納態度在認知上之表現具有顯著差異。

3-1不同學校規模之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現具有顯著差異。

3-2學校位於不同地區之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現具有顯著差異。

3-3不同性別之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現具有顯著差異。

3-4不同年級之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現不具有顯著差異。

3-5澎湖縣國小高年級學生參與過之特教宣導種類的多寡與對身心障礙同儕接納態度在情感上之表現具相關性。

3-6有無參與各種不同類型特教宣導經驗之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現具有顯著差異。

- 3-7有無擔任過班級幹部之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現具有顯著差異。
- 3-8與身心障礙學生有不同接觸程度之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現具有顯著差異。
- 3-9澎湖縣國小高年級學生對不同類別之身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現具有顯著差異。
- 3-10澎湖縣國小高年級學生對不同性別之身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現具有顯著差異。
- 4-1不同學校規模之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在行為傾向上之表現具有顯著差異。
- 4-2學校位於不同地區之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在行為傾向上之表現具有顯著差異。
- 4-3不同性別之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在行為傾向上之表現具有顯著差異。
- 4-4不同年級之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在行為傾向上之表現不具有顯著差異。
- 4-5澎湖縣國小高年級學生參與過之特教宣導種類之多寡與對身心障礙同儕接納態度在行為傾向上之表現具相關性。
- 4-6有無參與各種不同類型特教宣導經驗之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在行為傾向上之表現具有顯著差異。
- 4-7有無擔任過班級幹部之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在行為傾向上之表現具有顯著差異。
- 4-8與身心障礙學生有不同接觸程度之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在行為傾向上之表現具有顯著差異。
- 4-9澎湖縣國小高年級學生對不同類別之身心障礙同儕的接納態度在行為傾向

上之表現具有顯著差異。

4-10澎湖縣國小高年級學生對不同性別之身心障礙同儕的接納態度在行為傾向之表現具有顯著差異。

5-1不同學校規模之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的整體接納態度之表現具有顯著差異。

5-2學校位於不同地區之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的整體接納態度之表現具有顯著差異。

5-3不同性別之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的整體接納態度之表現具有顯著差異。

5-4不同年級之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的整體接納態度之表現不具有顯著差異。

5-5澎湖縣國小高年級學生參與過之特教宣導種類之多寡與對身心障礙同儕整體接納態度之表現具相關性。

5-6有無參與各種不同類型特教宣導經驗之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的整體接納態度之表現具有顯著差異。

5-7有無擔任過班級幹部之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的整體接納態度之表現具有顯著差異。

5-8與身心障礙學生有不同接觸程度之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的整體接納態度之表現具有顯著差異。

5-9澎湖縣國小高年級學生對不同類別之身心障礙同儕的整體接納態度之表現具有顯著差異。

5-10澎湖縣國小高年級學生對不同性別之身心障礙同儕的整體接納態度之表現具有顯著差異。

第五節 資料處理與分析

將填妥之問卷回收後，初步將填答有所缺漏者予以剔除，從頭到尾都勾選同一選項者也視為無效問卷統一刪除。再將其餘有效問卷所得的資料，利用社會科學電腦統計套裝程式SPSS22.0版進行統計處理與分析。所使用之資料與統計分析方式如下：

- (一)以描述性統計分析以及次數分配分析研究對象之基本資料及國小學童對身心障礙同儕接納態度之得分情形。
- (二)以 t 考驗檢定國小學童在性別、年級、班級幹部、是否參加過某項特教宣導及身心障礙同儕性別等背景變項，是否對身心障礙同儕接納態度之全量表與三分量表的得分有顯著差異。
- (三)以單因子變異數分析考驗學校規模、學校所在地區、接觸程度、障礙類別等背景變項，是否對身心障礙同儕接納態度之全量表與三分量表的得分有顯著差異，並進行事後比較。
- (四)以皮爾遜(Pearson)積差相關分析國小學童參與過之特教宣導種類與身心障礙同儕接納態度之全量表與三分量表得分之相關情形。



第四章 研究結果與討論

本章根據問卷所得資料，依研究目的與待答問題進行統計分析。全章共分為三節：第一節為整體接納態度分析；第二節為不同背景變項的國小學童對身心障礙同儕接納態度之分析；第三節綜合討論，分述如下：

第一節 整體接納態度分析

一、調查對象基本資料分析

本研究共回收451份有效問卷，以下將有效問卷回收對象之基本資料加以整理成表4-1，茲概要說明如下：

(一)就學校規模而言，就讀大型學校之學童樣本有216人(佔47.9%)；就讀中型學校之學童樣本有107人(佔23.7%)；就讀小型學校之學童樣本有128人(佔28.4%)。而本研究因澎湖縣國小普遍而言較其他縣市國小之規模小，因此設定19班以上屬於大型學學，7-18班屬於中型學校，而6班以下歸類為小型學校。

(二)就學校所在地區而言，學校位於市區(馬公市)者330人(佔73.2%)；學校位於郊區(包含湖西鄉、白沙鄉、西嶼鄉但不包含離島)者88人(佔19.5%)；學校位於離島(包含烏嶼、將軍、七美)者33人(佔7.3%)。

(三)以年級方面來看，五年級241人(佔53.4%)；六年級210人(佔46.6%)，五年級之樣本較六年級樣本稍多。

(四)以性別方面來看，男生225人(佔49.9%)，女生226人(佔50.1%)。

(五)就特教宣導實施程度而言，曾接受過一項的有92人(佔20.4%)，曾接受過二項的有100人(佔22.2%)，曾接受過三項的有101人(佔22.4%)，曾接受過四項的有76人(佔16.9%)，曾接受過五項的有51人(佔11.3%)，曾接受過六項的有0人。而實施特教宣導的項目以特殊教育影片欣賞最為普遍，身心障礙體驗活動次之，第三為邀請身心障礙人士到學校演講，第四為特殊教育藝文宣導活動，實施最少的

項目是參觀特殊機構。

(六)就曾經參與過之特教宣導項目而言，曾參與身心障礙體驗活動274人(佔60.8%)，曾參與特殊教育藝文宣導活動185人(佔41%)，曾參與特殊教育影片欣賞300人(佔66.5%)，曾參觀特殊機構128人(佔28.4%)，曾參與身心障礙人士到學校演講246人(佔54.5%)，曾參與其他特教宣導項目21人(佔4.7%)。

(七)就班級幹部(班長或副班長)而言，曾擔任過班長或副班長有282人(佔62.5%)，而未曾擔任過班長或副班長者169人(佔37.5%)，顯示所調查之樣本中，曾經擔任過正、副班長者較未曾擔任過者多。

(八)本研究調查對象針對男性身心障礙同儕填寫者有287人(佔63.6%)；針對女性身心障礙同儕填寫者有164人(佔36.4%)。

(九)就與身心障礙同儕接觸程度方面，經常接觸者有104人(佔23.1%)；普通接觸者有199人(佔44.1%)；很少接觸者有148人(佔32.8%)。

(十)本研究之調查樣本填寫的對象有以下之類別：針對智能障礙同儕填寫者140人(佔31%)；針對學習障礙同儕填寫者204人(佔45.2%)；針對情緒行為障礙同儕填寫者14人(佔3.1%)；針對自閉症同儕填寫者38人(佔8.4%)；針對語言障礙同儕填寫者12人(佔2.7%)；針對感官與生理障礙同儕填寫者26人(佔5.8%)；針對多重障礙同儕填寫者17人(佔3.8%)。其中本研究中之多重障礙同儕皆為同一人，為聽覺障礙者兼有自閉症及智能障礙。

表 4-1

調查對象基本資料分析

背景變項	組別	人數	百分比(%)
學校規模	大型學校(19班以上)	216	47.9
	中型學校(7-18班)	107	23.7
	小型學校(6班以下)	128	28.4
學校所在地區	市區	330	73.2
	郊區	88	19.5
	離島	33	7.3
年級	五年級	241	53.4
	六年級	210	46.6
性別	男生	225	49.9
	女生	226	50.1
接受特教宣導程度	勾選一項	92	20.4
	勾選二項	100	22.2
	勾選三項	101	22.4
	勾選四項	76	16.9
	勾選五項	51	11.3
	勾選六項	0	0

(續下頁)

背景變項	組別	人數	百分比(%)
接受特教宣導類別	身心障礙體驗活動	274	60.8
	藝文宣導活動	185	41
	特殊教育影片欣賞	300	66.5
	參觀特殊機構	128	28.4
	邀請相關人士演講	246	54.5
	其他	21	4.7
擔任班級幹部	有	282	62.5
(班長或副班長)	無	169	37.5
身心障礙同儕性別	男生	287	63.6
	女生	164	36.4
接觸程度	經常接觸	104	23.1
	普通接觸	199	44.1
	很少接觸	148	32.8
身心障礙同儕 障礙類別	智能障礙	140	31
	學習障礙	204	45.2
	情緒行為障礙	14	3.1
	自閉症	38	8.4
	語言障礙	12	2.7
	感官與生理障礙	26	5.8
	多重障礙	17	3.8

註：有效樣本數451人

二、整體接納態度分析

下表4-2所呈現的是國小學童對於身心障礙同儕接納態度的填答結果摘要

表，茲說明如下：

在各分量表平均數方面，451份有效問卷中，接納態度全量表(共計47題)的平均值3.81，標準差0.79。認知分量表的平均值3.91，在三個分量表中平均數值最高，而情感($M=3.73$)與行為傾向分量表($M=3.80$)平均值亦大於中間值(3.0)，顯示澎湖縣國小學童對身心障礙同儕的接納態度在認知、情感、行為傾向等三方面皆趨於正向。

在各題項平均值方面，在451份有效問卷中，本態度量表的所有題項之平均數皆高於中間值(3.0)，此指標亦顯示國小學童對身心障礙同儕的接納態度在認知、情感、行為傾向等三個分量表中的各題項皆趨於正向。

表 4-2

國小學童對身心障礙同儕接納態度摘要表

	認知分量表	情感分量表	行為傾向分量表	全量表
量表題數	14	16	17	47
量表平均數	54.71	59.76	64.72	179.19
各題項平均數	3.91	3.73	3.80	3.82
標準差	.72	.89	.84	.79
各題項平均數大 於中間值(3.0) 的題數與比例	14 (100%)	16 (100%)	17 (100%)	47 (100%)

註：量表平均數(451位受試者每人在各量表的平均得分)

各題項平均數(451位受試者每人在各題項的平均得分)

三、認知分量表接納態度分析

如下表4-3，認知分量表共14題，平均數3.91。分量表中第2題標準差

($SD=1.26$)值最高，顯示學童對於身心障礙同儕是否有能力擔任班上幹部之看法較不一致。平均數最高的是第8題($M=4.34$)，顯示多數學童認同身心障礙同儕是班上的一份子，大家應該要接納他，平均數最低的是第2題($M=3.24$)，相對而言多數人認為身心障礙同儕能力不足以勝任班上幹部。

表 4-3

認知分量表各題項平均數與標準差摘要表

題號	題目內容	平均數	標準差
Q8	我認為他是班上的一份子，大家應該接納他	4.34	.86
Q10	我認為天生我才必有用，他也一樣	4.28	.92
Q9	我認為跟他說話時要小心語氣，不可以嘲笑他	4.27	.89
Q3	我認為他只要努力學習，成績就會進步	4.26	.88
Q12	我認為他沒有能力負責打掃工作	4.07	1.04
Q7	我認為他能接受別人的幫助，也能夠幫助別人	4.09	.97
Q14	我認為跟他在一起，我的成績會退步	4.04	1.06
Q6	我認為班上應該要有愛心小天使負責協助他	3.83	1.03
Q4	我認為他長大後對社會也有貢獻	3.79	1.03
Q13	我認為他常常破壞班上的秩序	3.72	1.22
Q1	我認為他在班上有很好的朋友	3.67	1.19

(續下頁)

題號	題目內容	平均數	標準差
Q11	我認為他做錯了事，不是故意的	3.58	1.10
Q5	我認為他的優點比缺點多	3.52	1.13
Q2	我認為他可以勝任班上幹部，例如服務股長	3.24	1.26
共14題		平均3.91	

四、情感分量表接納態度分析

如下表4-4，情感分量表共16題，平均數3.73，在三個分量表中排序最低，顯示在情感方面之接納態度相較而言較不積極。分量表中第24題標準差($SD=1.25$)值最高，顯示對於畢業後是否聯絡有較多人看法不一致。平均數最高的是第15題($M=4.15$)，表示多數學童認為應該要多關心身心障礙同儕，平均數最低的是第20題($M=3.18$)，多數人對擔任愛心小天使的意願比分量表其他題項消極。

表 4-4

情感分量表各題項平均數與標準差摘要表

題號	題目內容	平均數	標準差
15	我覺得大家應該多關心他	4.15	.96
29	跟他一起當值日生，我覺得很倒楣	3.98	1.07
30	我不想和他聊天	3.98	1.04
25	如果我是他的兄弟姐妹，我會覺得沒有面子	3.89	1.17
19	我願意原諒他不小心犯的錯	3.86	1.04

(續下頁)

題號	題目內容	平均數	標準差
27	我不想和他一起吃午餐	3.83	1.09
18	我願意傾聽他的意見	3.82	1.05
23	如果他的鉛筆盒不見了，我願意幫他尋找	3.81	1.09
28	我不想坐他旁邊	3.74	1.15
16	我覺得我們可以變成好朋友	3.73	1.18
26	如果他邀請我到他家玩，我不想去	3.65	1.16
21	如果他的手受傷了，我願意幫他做打掃工作	3.63	1.10
17	上課分組討論時，我願意跟他同一組	3.61	1.15
22	如果重新編班，我願意跟他編在同一班	3.51	1.17
24	我希望畢業後我們還能保持聯絡	3.39	1.25
20	我願意當他的愛心小天使	3.18	1.20
共16題		平均3.73	

五、行為傾向分量表接納態度分析

如下表4-5，行為傾向分量表共17題，平均數3.80。分量表中第31題 ($SD=1.15$)標準差值最高，顯示學童對於是否願意安慰身心障礙同儕有較多人看法不一致。第32題之平均得分在分量表最高($M=4.19$)，顯示學童較願意對身心障礙同儕表示感謝，而第33題之平均得分在分量表最低($M=3.16$)，表示學童較不會同理身心障礙同儕被責罵之心情。

表 4-5

行為傾向分量表各題項平均數與標準差摘要表

題號	題目內容	平均數	標準差
32	當他幫助我時，我會向他道謝	4.19	.88
41	他生日的時候，我會祝福他生日快樂	4.06	1.00
47	如果他跟我借鉛筆，我不要借他	4.03	1.08
35	如果他有好的表現，我會讚美他	4.01	1.01
37	如果他的擦子掉到地上，我會幫他撿起來	3.96	1.02
46	我不會跟他一起玩遊戲	3.96	1.06
36	如果他被欺負，我會去告訴老師	3.94	1.02
45	我不會跟他分享好吃的零食	3.87	1.01
44	運動會他如果有參加比賽，我會為他加油	3.87	1.11
42	上課鐘聲響了，我會提醒他要快點進教室	3.87	1.05
40	他不會抄寫聯絡簿時，我可以協助他	3.73	1.11
34	如果他不小心跌倒了，我會扶他起來	3.70	1.08
39	我會主動跟他打招呼	3.69	1.12
31	當他心情不好的時候，我會安慰他	3.59	1.15
38	如果他擔任幹部，我會服從他	3.59	1.14
43	發現好看的故事書，我會推薦他去看	3.51	1.07
33	如果他被老師責罵，我也會替他感到難過	3.16	1.12
共17題		平均3.80	

第二節 不同背景變項的國小學童對身心障礙同儕接納態度之分析

本節旨在探討不同背景變項的國小學童對身心障礙同儕的接納態度是否有差異，分別以 t 考驗、單因子變異數分析以及皮爾森積差相關等統計方法進行各項資料分析。以單因子變異數分析後，若 F 值達 .05 的顯著水準，再以 LSD 法進行事後比較，茲將其結果分析敘述如下：

一、不同學校規模

(一) 全量表方面

由下表 4-6 可知，不同學校規模之國小學童在全量表得分平均數中，小型學校平均數 179.29、中型學校平均數 176.76、大型學校平均數 180.34，大型學校學童得分平均數最高，然而以單因子變異數分析，全量表 ($F=.34$) 未達到顯著水準，表示國小學童之身心障礙同儕接納態度並不因為學校規模而有所不同。

(二) 各分量表

由下表 4-6 可知，不同學校規模之國小學童在三個分量表的得分情形以單因子變異數分析後，認知 ($F=.14$)、情感 ($F=.28$)、行為傾向 ($F=1.08$) 分量表皆未達到顯著水準，顯示不同學校規模之學童在接納身心障礙同儕的態度上並未有顯著差異。

表 4-6

不同學校規模之學童對身心障礙同儕接納態度量表之單因子變異數分析摘要表

量表	學校規模	人數	量表平均分數	標準差	各題項平均數	F值	事後比較
認知分量表	大	128	54.64	9.85	3.90	.140	
	中	107	54.33	8.93	3.88		
	小	216	54.94	10.65	3.92		
情感分量表	大	128	60.46	12.81	3.78	.283	
	中	107	59.07	12.68	3.69		
	小	216	59.68	15.82	3.73		
行為傾向分量表	大	128	64.19	14.71	3.78	1.081	
	中	107	63.36	13.21	3.73		
	小	216	65.71	14.69	3.87		
全量表	大	128	179.29	35.48	3.81	.336	
	中	107	176.76	33.49	3.76		
	小	216	180.34	39.38	3.84		

二、學校所在地區

(一)全量表方面

如下表4-7，學校所在地區不同之國小學童在全量表中的得分情形，學校位於市區之學童得分平均數177.51，學校位於郊區之學童得分平均數182.17，學校位於離島之學童得分平均數188.06。以單因子變異數分析後，全量表($F=1.59$)並未達到顯著差異，表示學校位於不同地區之國小學童對身心障礙同儕接納態度沒有差異。

(二)各分量表

如下表4-7，學校所在地區不同之國小學童在三個分量表上的得分情形以單因子變異數分析後，認知分量表($F=2.86$)、情感分量表($F=1.70$)以及行為傾向分量表($F=.64$)皆未達到顯著水準，表示國小學童之接納態度並不受學校所在地區之影響。

表 4-7

不同學校所在地區之學童對身心障礙同儕接納態度量表之單因子變異數分析摘要表

量表	學校所在地區	人數	量表平均分數	標準差	各題項平均數	F值	事後比較
認知分量表	1. 市區	330	54.16	10.56	3.87	2.86	
	2. 郊區	88	55.42	8.71	3.96		
	3. 離島	33	58.30	6.55	4.16		
情感分量表	1. 市區	330	59.04	15.26	3.69	1.70	
	2. 郊區	88	61.28	11.80	3.83		
	3. 離島	33	62.85	8.70	3.93		
行為傾向分量表	1. 市區	330	64.31	15.06	3.78	.64	
	2. 郊區	88	65.47	12.99	3.85		
	3. 離島	33	66.91	10.13	3.94		
全量表	1. 市區	330	177.51	39.12	3.78	1.59	
	2. 郊區	88	182.17	31.81	3.88		
	3. 離島	33	188.06	23.28	4.00		

三、不同性別方面

(一)全量表方面

由下表4-8可知，男生的平均得分173.39，女生平均得分184.97，顯示女生的得分平均數高於男生，經由 t 考驗結果顯示，男、女生對身心障礙同儕的接納態度平均數達到顯著差異($t=-3.37, p<.05$)，代表國小女生學童對身心障礙同儕的接納態度比男生要正向而且積極。

(二)各分量表

由下表4-8可知，在認知、情感以及行為傾向三個分量表上，男、女生在各題項的平均分數得分均高於中間值(3.0)，且女生的平均得分皆比男生高。經 t 考驗分析後，三個分量表皆有顯著差異，認知分量表($t=-3.25, p<.05$)、情感分量表($t=-2.95, p<.05$)、行為傾向分量表($t=-3.45, p<.05$)。表示在每一個分量表上之表現，女生學童對身心障礙同儕的接納態度皆比男生要積極。

表 4-8

不同性別學童對身心障礙同儕接納態度在分量表及全量表分數之 t 考驗摘要表

量表	性別	人數	量表 平均分數	標準差	各題項 平均分數	t 值
認知分量表	男	225	53.19	10.72	3.80	-3.25*
	女	226	56.23	9.04	4.02	
情感分量表	男	225	57.78	14.89	3.61	-2.95*
	女	226	61.72	13.39	3.86	
行為傾向分量表	男	225	62.41	15.21	3.67	-3.45*
	女	226	67.02	13.10	3.94	
全量表	男	225	173.39	39.05	3.69	-3.37*
	女	226	184.97	33.76	3.94	

四、不同年級方面

(一)全量表方面

由下表4-9可知，五年級平均數179.08、六年級平均數179.32，二者差異不大，六年級之平均得分略高於五年級。而經由 t 考驗結果顯示，五、六年級學童對身心障礙同儕的接納態度平均數並未達到顯著差異($t=-3.37$)，表示五、六年級學童對身心障礙同儕的接納態度沒有明顯之差異。

(二)各分量表

由下表4-9可知，在認知、情感以及行為傾向三個分量表上，五、六年級學童在各題項的平均分數得分均高於中間值(3.0)，顯示在各分量表上之表現，五、六年級學童對身心障礙同儕的接納態度皆趨於正向、積極。經 t 考驗分析後，發現在三個分量表上皆未有顯著差異，認知分量表($t=.23$)、情感分量表($t=.16$)、行為傾向分量表($t=-.49$)。表示在每一個分量表上之表現，五、六年級學童對於身心障礙同儕之接納態度並無明顯之差異。

表 4-9

不同年級學童對身心障礙同儕接納態度在分量表及全量表分數之 t 考驗摘要表

量表	年級	人數	量表 平均分數	標準差	各題項 平均分數	t 值
認知分量表	五	241	54.81	8.97	3.92	.23
	六	210	54.60	11.13	3.90	
情感分量表	五	241	59.85	13.22	3.74	.16
	六	210	59.64	15.45	3.73	
行為傾向分量表	五	241	64.41	13.98	3.79	-.49
	六	210	65.08	14.81	3.83	

(續下頁)

量表	年 級	人 數	量表 平均分數	標準差	各題項 平均分數	t值
全量表	五	241	179.08	34.37	3.81	-.07
	六	210	179.32	39.71	3.82	

五、特教宣導

由下表4-10可知，曾參加過特教宣導種類的人數在二項(100人，22.2%)及三項(101人，22.4%)的最多，參加種類達到三項的累計百分比已經達到71.8%，參加種類達到四項的則佔16.9%，累計百分比達到88.7%，而本次研究中並沒有人達到六項的程度。

表 4-10

參加過特教宣導種類之人數摘要表

項目	組別	人數	累積人數	百分比(%)	累積百分比(%)
特殊教育 宣導 程度	零項	31	31	6.9	6.9
	一項	92	123	20.4	27.3
	二項	100	223	22.2	49.4
	三項	101	324	22.4	71.8
	四項	76	400	16.9	88.7
	五項	51	451	11.3	100
	六項	0	451	0	100

而將參加過的特教宣導種類與各分量表進行皮爾森積差相關分析，結果如下表4-11，可發現接納態度之得分僅於認知分量表上與參加過之特教宣導種類有顯著的正相關($r=.13$, $p<.01$)，在情緒及行為傾向分量表和全量表上之相關則不顯著。

表 4-11

參加過之特教宣導種類與分量表之相關情形

	認知分量表	情緒分量表	行為傾向分量表	全量表
參加過之特教 宣導種類	.13**	.06	.05	.07

** $p < .01$

可由下表4-12知道，在六項特教宣導種類中，參與經驗由多到少依序是：

1. 特殊教育影片欣賞共計300人，佔66.5%，2. 身心障礙體驗活動共計274人，佔60.8%，3. 邀請身心障礙人士到校演講共計246人，佔54.5%，4. 特殊教育藝文宣導活動共計185人，佔41%，5. 參觀特殊機構共計共計128人，佔28.4%，6. 其他共計21人，佔4.7%。

表 4-12

特教宣導項目勾選人數摘要表

特教宣導項目	有/無	人數	百分比(%)
1. 身心障礙體驗活動	有	274	60.8
	無	177	39.2
2. 特殊教育藝文宣導 活動	有	185	41.0
	無	266	59.0
3. 特殊教育影片欣賞	有	300	66.5
	無	151	33.5

(續下頁)

特教宣導項目	有/無	人數	百分比(%)
4. 參觀特殊機構	有	128	28.4
	無	323	71.6
5. 邀請身障人士到校 演講	有	246	54.5
	無	205	45.5
3. 其他	有	21	4.7
	無	430	95.3

而研究者進一步將有無參加各種特教宣導經驗之國小學童加以分析，由下表4-13可發現有無參加過特殊教育影片欣賞之國小學童的得分在認知分量表($t=4.24, p<.001$)、情感分量表($t=3.16, p<.01$)、行為傾向分量表($t=3.30, p<.01$)及全量表($t=3.72, p<.001$)皆達顯著差異，而有無參加過特殊教育藝文宣導活動之國小學童的得分則在認知分量表($t=2.33, p<0.5$)上達到顯著差異。顯示舉辦特殊教育影片欣賞在提升國小學生對身心障礙同儕接納態度具有顯著之效果。

表 4-13

有無參加過各種不同類型之特教宣導活動對身心障礙同儕接納態度在分量表及
全量表分數之 t 考驗摘要表

量 表	有/無實施特教宣導項目	人 數	量表平 均分數	標 準 差	各題項 平均分數	t 值
認 知 分 量 表	有身心障礙體驗活動	274	55.47	8.86	3.96	1.90
	無身心障礙體驗活動	177	53.54	11.52	3.82	
	有特殊教育藝文宣導活動	185	56.02	9.25	4.00	2.33*
	無特殊教育藝文宣導活動	266	53.80	10.45	3.84	
	有特殊教育影片欣賞	300	56.18	9.25	4.01	4.24***
	無特殊教育影片欣賞	151	51.80	10.86	3.70	
	有參觀特殊機構	128	55.16	9.57	3.94	.61
	無參觀特殊機構	323	54.54	10.21	3.90	
	有邀請身障人士到校演講	246	54.32	9.95	3.88	-.92
	無邀請身障人士到校演講	205	55.19	10.12	3.94	
	有其他特教宣導活動	21	53.52	8.41	3.82	-.56
	無其他特教宣導活動	430	54.77	10.10	3.91	
	有身心障礙體驗活動	274	60.16	13.46	3.76	.73
	無身心障礙體驗活動	177	59.13	15.49	3.70	
	有特殊教育藝文宣導活動	185	61.16	14.24	3.82	1.75
	無特殊教育藝文宣導活動	266	58.78	14.26	3.67	
情 感 分 量 表	有特殊教育影片欣賞	300	61.25	14.12	3.83	3.16**
	無特殊教育影片欣賞	151	56.79	14.19	3.55	

(續下頁)

量 表	有/無實施特教宣導項目	人 數	量表平 均分數	標 準 差	各題項 平均分數	t值
情 感 分 量 表	有參觀特殊機構	128	58.73	14.91	3.67	-.96
	無參觀特殊機構	323	60.16	14.03	3.76	
	有邀請身障人士到校演講	246	54.32	9.95	3.67	-1.57
	無邀請身障人士到校演講	205	55.19	10.12	3.81	
	有其他特教宣導活動	21	63.67	12.45	3.98	1.29
	無其他特教宣導活動	430	59.57	14.35	3.72	
行 為 傾 向 分 量 表	有身心障礙體驗活動	274	64.70	13.47	3.81	-.04
	無身心障礙體驗活動	177	64.76	15.69	3.81	
	有特殊教育藝文宣導活動	185	65.59	13.93	3.88	1.44
	無特殊教育藝文宣導活動	266	63.91	14.63	3.76	
	有特殊教育影片欣賞	300	66.29	14.00	3.90	3.30**
	無特殊教育影片欣賞	151	61.61	14.60	3.62	
	有參觀特殊機構	128	63.96	14.84	3.76	-.71
	無參觀特殊機構	323	65.02	14.78	3.83	
	有邀請身障人士到校演講	246	64.05	14.74	3.77	-1.09
	無邀請身障人士到校演講	205	65.53	13.89	3.85	
	有其他特教宣導活動	21	65.24	14.32	3.84	.17
	無其他特教宣導活動	430	64.70	14.38	3.81	
全 量 表	有身心障礙體驗活動	274	180.33	34.05	3.84	.79
	無身心障礙體驗活動	177	177.42	40.99	3.78	
	有特殊教育藝文宣導活動	185	183.07	35.34	3.90	1.87
	無特殊教育藝文宣導活動	266	176.49	37.80	3.76	

(續下頁)

量 表	有/無實施特教宣導項目	人 數	量表平 均分數	標 準 差	各題項 平均分數	<i>t</i> 值
全 量 表	有特殊教育影片欣賞	300	183.71	35.63	3.91	3.72***
	無特殊教育影片欣賞	151	170.21	37.88	3.62	
	有參觀特殊機構	128	177.84	37.27	3.78	-.49
	無參觀特殊機構	323	179.72	36.81	3.82	
	有邀請身障人士到校演講	246	177.16	37.51	3.77	-1.28
	無邀請身障人士到校演講	205	181.62	36.11	3.86	
	有其他特教宣導活動	21	182.43	32.59	3.88	.41
	無其他特教宣導活動	430	179.03	37.13	3.81	
* <i>p</i> ＜.05 ** <i>p</i> ＜.01 *** <i>p</i> ＜.001						

六、班級幹部

(一)全量表方面

由下表4-14可知，曾擔任幹部(班長或副班長)者在本問卷的平均得分181.82，未曾擔任班級幹部的學童在本問卷的平均得分174.80，以*t*考驗分析後，曾擔任幹部者的平均得分雖然高於未曾擔任幹部者，但並未達到顯著差異($t=1.96$)，顯示國小學童對身心障礙同儕的接納態度並不因為是否曾擔任班長或副班長而有所不同。

(二)各分量表方面

由下表4-14可知，在認知、情感以及行為傾向三個分量表上，有、無擔任班級幹部者的各題項平均分數均高於中間值(3.0)，顯示兩者對身心障礙同儕的接納態度皆趨於積極、正向。而曾擔任班級幹部者的得分平均數均高於未曾擔任幹部者，但僅行為傾向分量表達到顯著差異，表示在行為傾向上之表現，曾擔任幹部之國小學童比未曾擔任過幹部之國小學童更加積極、正向，而在認

知、情感分量表上，國小普通班學童對身心障礙同儕的接納態度皆未因為是否曾擔任班長或副班長而有所差異。

表 4-14

是否曾任班級幹部學童對身心障礙同儕接納態度在分量表及全量表分數之 t 考驗摘要表

量表	擔任幹部	人數	量表平均分數	標準差	各題項平均分數	t 值
認知分量表	有	282	55.32	9.58	3.95	1.68
	無	169	53.69	10.67	3.84	
情感分量表	有	282	60.59	13.97	3.79	1.60
	無	169	58.37	14.74	3.65	
行為傾向分量表	有	282	65.91	13.62	3.88	2.29*
	無	169	62.73	15.36	3.69	
全量表	有	282	181.82	35.45	3.87	1.96
	無	169	174.80	38.94	3.72	

* $p < .05$

七、接觸程度

(一)全量表方面

如下表4-15，全量表中不同接觸程度的得分情形，經常接觸者得分平均數203.94，普通接觸者得分平均數185.91，很少接觸者的得分平均數152.76。以單因子變異數分析後，全量表 F 值($F=90.25, p<.001$)達到顯著差異，表示國小學童對身心障礙同儕接納態度會因接觸程度的不同而有差異。進一步以LSD法

進行事後比較結果顯示，與身心障礙同儕經常接觸之學童較普通程度接觸之學童的納態度正向，而普通程度接觸之學童又比很少接觸之學童接納態度正向，國小學童與身心障礙同儕接觸得越多則接納態度越積極，接觸得越少則接納態度越消極。

(二)各分量表

如下表4-15，三個分量表不同接觸程度的得分情形以單因子變異數分析後，認知分量表($F=71.75, p<.001$)、情感分量表($F=92.01, p<.001$)以及行為傾向分量表($F=74.23, p<.001$)皆達到顯著水準，再經由LSD法進行事後比較，結果顯示皆與全量表相同，接納態度與接觸之程度成正比，接觸的越多則接納態度越積極，接觸的越少則接納態度越消極。

表 4-15

不同接觸程度之學童對身心障礙同儕接納態度在分量表及全量表分數之單因子變異數分析摘要表

量表	接觸程度	人數	量表平均分數	標準差	各題項平均數	F值	事後比較
認知分量表	1. 經常	104	60.36	7.07	4.31	71.75***	1>2
	2. 一般	199	56.80	8.20	4.06		2>3
	3. 很少	148	47.94	10.36	3.42		
情感分量表	1. 經常	104	69.99	11.25	4.37	92.01***	1>2
	2. 一般	199	61.88	11.66	3.87		2>3
	3. 很少	148	49.71	13.07	3.11		

(續下頁)

量表	接觸 程度	人 數	量表平 均分數	標 準 差	各題項 平均數	F值	事後 比較
行為傾向 分量表	1. 經常	104	73.60	11.62	4.33	74.23***	1>2
	2. 一般	199	67.23	11.84	3.95		2>3
	3. 很少	148	55.11	13.81	3.24		
全量表	1. 經常	104	203.94	28.31	4.34	90.25***	1>2
	2. 一般	199	185.91	29.65	3.96		2>3
	3. 很少	148	152.76	35.03	3.25		

*** $p < .001$

八、障礙類別

參與本研究之學校共有14所、班級數合計29班，針對29名身心障礙同儕填寫問卷。研究者歸納所得之資料並按照特殊教育法分類方式進行分類後得知，此研究中學習障礙者人數最多共有12位、智能障礙者次之共有9位、情緒行為障礙者2位、自閉症2位、語言障礙者1位、肢體障礙者1位、聽覺障礙者1位、多重障礙者1位，此位多重障礙者為聽覺障礙兼有智能障礙。另外在此研究中，研究者將肢體障礙與聽覺障礙兩類合併為「感官與生理障礙」，其餘類別則獨立分析。因此研究者以七種障礙類別進行學童對不同障礙類別身心障礙同儕接納態度之比較。然而由於澎湖縣學生人數較少，除了智能障礙與學習障礙數量較多之外，其餘障礙類別之學生數都不到三位，故在分析之結果上較難斷定其結果之差異是來自於障礙類別或是教師班級經營、普通班學童個人風格等因素。

(一)全量表方面

由表4-16可知，國小學童對智能障礙者全量表平均數169.09，對學習障礙

者平均數182.18，對情緒行為障礙者平均數183.64，對自閉症者平均數193.74，對語言障礙者平均數202.17，對感官與生理障礙者平均數171.65，對情緒行為障礙者平均數185.65，以單因子變異數分析各種障礙類別平均數差異達顯著水準($F=4.20, p<.001$)，於是進行事後比較，結果顯示國小學童對於學習障礙、自閉症和語言障礙同儕接納態度優於對智能障礙同儕之接納態度，另外對於自閉症及語言障礙同儕接納程度亦優於對感官與生理障礙同儕之接納態度。

(二)各分量表方面

由於障礙類別較多，研究者整理出以下重點，在認知分量表($F=4.63, p<.001$)、情感分量表($F=4.83, p<.001$)及行為傾向分量表($F=2.90, p<.01$)三個分量表上之表現以單因子變異數分析後，各種障礙類別平均數差異皆達顯著水準，進行事後比較發現，大致而言國小學童對於語言障礙及自閉症之同儕接納程度較高，而對於智能障礙同儕之接納程度最低。與全量表之結果相近。

表 4-16

國小學童對不同類別之身心障礙同儕接納態度在分量表及全量表分數之單因子

變異數分析摘要表

量表	障礙類別	人數	量表平均分數	標準差	各題項平均數	F值	事後比較
認知 分量表							2>1
	1. 智能障礙	140	52.16	10.60	3.73	4.63***	3>1
	2. 學習障礙	204	55.23	9.60	3.95		4>1
	3. 情緒行為障礙	14	57.07	7.8	4.08		5>1
	4. 自閉症	38	59.18	5.37	4.22		4>2
	5. 語言障礙	12	63.08	6.19	4.51		5>2
	6. 感官與生理障礙	26	53.50	13.52	3.82		4>6
	7. 多重障礙	17	53.71	9.29	3.84		5>6
							5>7
情感 分量表	1. 智能障礙	140	55.59	14.70	3.47	4.83***	2>1
	2. 學習障礙	204	60.91	14.16	3.81		4>1
	3. 情緒行為障礙	14	61.00	9.40	3.81		5>1
	4. 自閉症	38	65.53	8.47	4.10		7>1
	5. 語言障礙	12	68.00	12.21	4.25		4>6
	6. 感官與生理障礙	26	56.54	17.04	3.53		5>6
	7. 多重障礙	17	65.41	13.18	4.09		7>6

(續下頁)

量表	障礙類別	人數	量表平均分數	標準差	各題項平均數	F值	事後比較
行為傾向 分量表	1. 智能障礙	140	61.34	14.77	3.61	2.90**	
	2. 學習障礙	204	66.04	13.64	3.88		2>1
	3. 情緒行為障礙	14	65.57	11.72	3.86		4>1
	4. 自閉症	38	69.13	9.91	4.07		5>1
	5. 語言障礙	12	71.08	14.70	4.18		4>6
	6. 感官與生理障礙	26	61.62	19.50	3.62		
	7. 多重障礙	17	66.53	15.64	3.91		
全量表	1. 智能障礙	140	169.09	38.34	3.60	4.20***	
	2. 學習障礙	204	182.18	35.77	3.88		2>1
	3. 情緒行為障礙	14	183.64	27.90	3.91		4>1
	4. 自閉症	38	193.74	21.45	4.12		5>1
	5. 語言障礙	12	202.17	29.62	4.30		4>6
	6. 感官與生理障礙	26	171.65	48.57	3.65		5>6
	7. 多重障礙	17	185.65	35.59	3.95		

p<.005 *p<.001

九、身心障礙同儕之性別

(一)全量表方面

由下表4-17可知，國小學童對於男性身心障礙同儕之接納態度的得分為177.43，而對於女性身心障礙同儕之接納態度得分為182.27，以t考驗分析後兩者並未達到顯著差異($t=-1.43$)，顯示國小學童對不同性別之身心障礙同儕的接納態度並無不同。且兩者之各題項平均分數皆高於中間值(3.0)，顯示國小學童對男性與女性身心障礙者之接納態度接趨於積極、正向。

(二)各分量表方面

由下表4-17可知，在認知($t=-1.58$)、情感($t=-1.22$)以及行為傾向($t=-1.13$)三個分量表上，國小學童對於男性與女性身心障礙同儕接納態度之得分皆未達顯著差異，顯示國小學童對不同性別之身心障礙同儕的接納態度並無不同。且兩者之各題項平均分數皆高於中間值(3.0)，顯示國小學童對男性與女性身心障礙者之接納態度皆趨於積極、正向。

表 4-17

國小學童對不同性別之身相障礙同儕接納態度在分量表及全量表分數之 t 考驗摘要表

量表	身心障礙 同儕性別	人數	量表 平均分數	標準差	各題項 平均分數	t 值
認知分 量表	男生	287	54.15	10.06	3.87	-1.58
	女生	164	55.70	9.92	3.98	
情感分 量表	男生	287	59.14	14.54	3.70	-1.22
	女生	164	60.84	13.80	3.80	
行為傾向 分量表	男生	287	64.15	14.21	3.77	-1.13
	女生	164	65.73	14.61	3.87	
全量表	男生	287	177.43	36.98	3.78	-1.34
	女生	164	182.27	36.71	3.88	

第三節 綜合討論

本節共分為兩個部分，第一部分就整體接納態度做分析探討；第二部分整理國小學童對身心障礙同儕接納態度之分析，茲說明如下：

一、國小學童對身心障礙同儕接納態度分析

如表4-20，整體來說，在451份的有效問卷中，澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度各題項總平均得分3.82，標準差為.79，平均數大於中間值3.0，且認知($M=3.91$)、情感($M=3.73$)和行為傾向($M=3.81$)三個分量表之各題項平均數也都大於中間值3.0，甚至在此態度量表上的每一題皆高於中間值3.0，明確的顯示澎湖縣國小學童對身心障礙同儕的接納態度在認知、情感、行為傾向等三方面皆趨於正向，而其中又以認知分量表的得分最高。

而研究者搜尋了和本研究一樣使用吳信鏘(2008)所編「國小學童對身心障礙同儕態度量表」之相關研究共有四篇，分別調查彰化縣、高雄市、臺東縣與金門縣之國小學童，以全量表平均分數而言，澎湖縣國小學童之得分(3.82)較彰化縣(3.66)、高雄市(3.73)與金門縣(3.51)之國小學童高，而比臺東縣國小學童得分(4.02)低。

在各分量表部分，以認知分量表而言，平均得分最高的是第8題，顯示澎湖縣國小學童大多數認同身心障礙同儕是班上的一份子，且願意接納他；而平均得分最低的是第二題，顯示相對而言澎湖縣國小學童較不認同身心障礙同儕有能力擔任班級幹部。

在情感分量表方面，平均得分最高的是第15題，顯示澎湖縣國小學童大多數願意多關心身心障礙同儕；而平均得分最低的是第20題，顯示相對而言澎湖縣國小學童較不願意當身相障礙同儕的愛心小天使。

在行為傾向分量表方面，平均得分最高的是第32題，顯示澎湖縣國小學童大多數在受到身心障礙同儕幫助時，願意向他道謝；而平均得分最低的是第38題，顯示相對而言澎湖縣國小學童較不會同理身心障礙同儕被罵時的心情。

表 4-1

各分量表與量表平均值比較摘要表

	認知分量表	情感分量表	行為傾向分量表
量表題數	14	16	17
平均數	3.91	3.73	3.80
低於中間值 之題數	0	0	0
高於該分量表 平均數之題項	8、10、9、3、 12、7、14	15、29、30、25、 19、27、18、23、 28	32、41、47、35、 37、46、36、45、 44、42
低於該分量表 平均數之題項	6、4、13、1、 11、5、2	16、26、21、17、 22、24、20	40、34、39、31、 38、43、33

二、不同背景變項的國小學童對身心障礙同儕接納態度之分析

研究者將不同的背景變項在態度量表上之狀況進行整理，如表4-21。九個背景變項（學校規模、學校所在地區、性別、年級、特教宣導、班級幹部、接觸程度、障礙類別、身障同儕性別），在全量表以及分量表的結果顯示，「性別」和「接觸程度」達到顯著差異；「學校規模」、「學校所在地區」、「年級」、及「身心障礙同儕性別」則未達顯著差異；另外「班級幹部」則是在行為傾向分量表達到顯著差異，其餘分量表及全量表未達顯著差異；至於「障礙類別」部分則是某些障礙類別達到顯著差異；最後「特教宣導」部分也是某些宣導內容達到顯著差異。

表4-2

不同背景變項之澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度分析表

背景變項	認知 分量表	情感 分量表	行為傾向 分量表	全量表
學校規模	---	---	---	---
學校所在地區	---	---	---	---
性別	女>男	女>男	女>男	女>男
年級	---	---	---	---
特教宣導	宣導過之種類 與接納態度有 顯著正相關 有看過特教影片 片>沒有看過 特教影片	有看過特教影片 片>沒有看過 特教影片	有看過特教影片 片>沒有看過 特教影片	有看過特教影片 片>沒有看過 特教影片
班級幹部	---	---	---	---
接觸程度	高>中>低	高>中>低	高>中>低	高>中>低
障礙類別	自閉症、語障 最高；智障最低	自閉症、語障 最高；智障最低	自閉症最高； 智障最低	自閉症、語障 最高；智障最低
身障同儕性別	---	---	---	---

---表示沒有顯著差異

以下就各種不同的背景變項分別探討：

(一)學校規模

在各分量表及全量表的分數表現上，都未達顯著差異，因此本研究之結果為「澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度並不因為學校之規模而有所不同」。而研究者所整理出以學校規模為背景變項的相關研究只有3篇，且此3篇研究的結果都不同，其中1篇結果為學校規模越大學童對聽覺障礙同儕的接納態度也越積極(吳秋燕，1998)，另1篇結果為大型學校對資源班同儕接納態度較消極(林真鍊，2004)，還有1篇結果為中型學校學童對身心障礙同儕的接納態度較小型學校學童積極、小型學校學童對身心障礙同儕的接納態度又比大型學校積極(吳信鏘，2008)。而此研究之結果也與這3篇的結果都不相同，顯示學校規模對同儕接納態度的影響尚不明朗，還有待討論。

(二)學校所在地區

在各分量表及全量表的分數表現上，都未達顯著差異，因此本研究之結果為「澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度並不因為學校所在地區不同而有所不同」。而研究者所整理出以學校所在地區為背景變項的相關研究共有7篇，其中4篇與此研究的結果相同，學校在不同區域之學童對身心障礙同儕接納態度沒有顯著差異(吳秋燕，1998；呂美玲，2004；彭素真，2005；謝明益，2007)，此結果以比例上也佔相對多數，因此本研究結果支持「學童對身心障礙同儕接納態度並不因為學校所在地區不同而有所不同」。

(三)性別

在各分量表及全量表的分數表現上，女生都比男生的得分高，且達顯著差異，因此本研究之結果為「澎湖縣國小女性學童對身心障礙同儕接納態度男性更積極、正向」。此結果與許多國內、外之研究相符，研究者整理出以性別為

背景變項的相關研究共有37篇，其中29篇與此研究的結果相同，女生比男生對身心障礙同儕的接納態度積極(白佳民，2012；吳秋燕，1998；吳信鏘，2008；吳婉君，2008；呂美玲，2004；李玉琴，2002；林真鍊，2004；林姊瑤，2009；邱鈺喬，2003；紀建宇，2014；陳維錡，2006；陳玉祥，2007；陳慧茹，2010；陳姿諭，2011；莊明勳，2007；莊斐斐，2010；張通信，2007；黃富廷，1996；黃玉嬌，2006；彭源榮，2003；彭素真，2006；楊麗香，2003；葉振彰，2006；鄭永盛，2007；賴采茵，2014；鐘毓芬，2009；Laws & Kelly, 2005. Nowicki & Sandieson, 2002. Nowicki, 2006)。可以發現大多數的研究結果都是如此，因此本研究支持「國小女性學童對身心障礙同儕接納態度男性更積極、正向」。而原因方面有許多專家學者認為女性較男性具有同情心(李美枝，2000)、較溫柔且較常扶助弱勢者(劉鈞正，2008)，以上都可能是女性對身心障礙同儕接納態度優於男性之原因。

(四)年級

在各分量表及全量表的分數表現上，都未達顯著差異，因此本研究之結果為「澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度並不因年級不同而有所不同」。研究者所整理出的30篇相關研究，其中有12篇研究結果與此篇研究相同，不同年級學童對身心障礙同儕接納態度沒有顯著差異(白佳民，2012；呂美玲，2004；巫俊賢，2009；林東山，2005；陳玉祥，2007；彭素真，2006；黃玉嬌，2006；楊麗香，2003；葉振彰，2006；鄭永盛，2007；賴采茵，2014；鐘毓芬，2009)，相對而言也算多數，因此本研究支持「不同年級之學童對身心障礙同儕接納態度沒有不同」。

(五)特教宣導

曾參加過的特教宣導種類與認知分量表之得分達到顯著正相關，而在情緒

及行為傾向分量表和全量表上之相關則沒有顯著相關，大致上與陳姿諭(2011)及賴采茵(2014)之研究相同，而與其他研究者整理出的5篇研究不同，這5篇研究大致都呈現特教宣導對接納態度有正面的影響(王瓊敏，2014；吳信鏘，2008；邱鈺喬，2003；陳彥穎，2010；黃素娥，2006)，但以特教宣導為背景變項之相關研究，所使用之統計方法及重點都不相同，因此在比較上比較困難也較不準確，因此研究者對特教宣導與接納態度之關係，尚持保留之態度。另外，在本研究中發現，國小學童有無參加過特殊教育影片欣賞經驗的得分在各分量表及全量表皆達顯著差異。因此本研究之結果有兩點：「澎湖縣國小學童接受過之特教宣導與其接納態度的關係並不明顯」及「澎湖縣國小學童有參加過特殊教育影片欣賞者比沒有經驗者對身心障礙同儕接納態度更積極」。

(六)班級幹部

在各分量表及全量表的分數表現上，都未達顯著差異，因此本研究之結果為「澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度並不因為是否曾任班級幹部而有所不同」。對照研究者所整理的相關研究，與其中8篇結果相同，學童是否擔任過班級幹部對其接納態度沒有顯著差異(吳信鏘，2008；巫俊賢，2009；林東山，2005；涂添旺，2002；莊明勳，2007；張通信，2007；黃翠琴，2005；鐘毓芬，2009)，且這樣的結果在研究者所整理的相關研究中佔多數，因此本研究支持「學童對身心障礙同儕接納態度並不因為是否曾任班級幹部而有所不同」。

(七)接觸程度

在各分量表及全量表的分數表現上，高接觸程度者得分都高於中接觸程度者，而中接觸程度者又高於低接觸程度者，且達顯著差異。因此本研究之結果為「澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度，接觸程度越高則接納態度越積

極，反之，接觸程度越低則接納態度越消極」。此結果與許多國內、外之研究相符，研究者所整理的相關研究中，有14篇之結果皆為接觸程度越高接納態度也會越積極(白佳民，2012；吳信鏘，2008；李玉琴，2002；林真鍊，2004；林東山，2005；林沛瑤，2009；邱嘉琳，2006；張通信，2007；陳姿諭，2011；彭素真，2006；賴采茵，2014；謝明益，2007；鐘毓芬，2009；Nowicki & Sandieson, 2002)，如這樣的結果在研究者所整理之研究中亦佔多數，因此本研究支持「學童與身心障礙同儕的接觸程度越高，其接納態度也會越積極」。此外，研究者依此研究結果推測，與身心障礙者接觸越多者越了解身心障礙者，而越能產生同理、願意協助的情懷，但也或許接觸程度低並非接納態度消極之原因，學童有可能因為接納態度消極所以不願意與身心障礙者接觸，兩者也許互為因果。

(八)身心障礙同儕障礙類別

在這邊要先說明，澎湖縣接受資源班服務之學生數不多，在進行以障礙類別做為背景變相時，可發現除了智能障礙與學習障礙數量較多之外，其餘障礙類別之學生數都不到三位，因此在分析時較難斷定分析結果之差異是來自於障礙類別或是教師班級經營、普通班學童個人風格等因素，因此研究者對於此研究結果持保留態度，但還是依其結果大略分析，本研究之結果大致而言「澎湖縣國小學童對自閉症及語言障礙之同儕接納態度較智能障礙同儕接納態度高」而研究者所整理的研究，以身心障礙同儕之障礙類別作為背景變項之相關研究數量並不多，且每份研究所選取的身心障礙同儕類別也不盡相同，因此各種結果較難相互比較，此外相關研究中都沒有自閉症及語言障礙之類別，所以在此研究者對不同障礙類別是否造成同儕接納態度之不同持保留之態度。

(九)身心障礙同儕性別

在各分量表及全量表的分數表現上，都未達顯著差異，因此本研究之結果

為「澎湖縣國小學童對不同性別之身心障礙同儕接納態度並無不同」。而研究者所整理的相關研究中，僅有1篇有以身心障礙同儕之性別做為背景變項，該研究結果為國小普通班學童對不同性別之學習障礙與情緒行為障礙學童的接納態度無顯著差異(紀建宇，2014)，算是某種程度上與本研究之結果相符，但因為可參考之資料過少，因此研究者對於學童對不同性別之身心障礙同儕接納態度是否存在不同，亦持保留之態度。



第五章 結論與建議

本研究主要在了了解澎湖縣國小學童對身心障礙同儕之接納態度為何，並進一步比較各種不同變項的國小普通班學生對智能障礙同儕在態度的「認知」、「情感」、「行為傾向」及「整體態度」上的差異情形，藉由研究結果提出結論與具體建議，以提供改進現況及後續研究之參考。本章共分為兩節，第一節研究結論；第二節建議，各節分述如下：

第一節 結論

根據本研究之目的：1. 了解澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知、情感、行為傾向及整體態度之表現；2. 探討不同背景變項之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在認知上之表現；3. 探討不同背景變項之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在情感上之表現；4. 探討不同背景變項之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度在行為傾向上之表現；5. 探討不同背景變項之澎湖縣國小高年級學生對身心障礙同儕的接納態度之整體表現，以下提出本研究之結論：

一、澎湖縣國小高年級學童對身心障礙同儕接納態度在認知、情感、行為傾向與整體態度趨向積極。

澎湖縣國小高年級學童對身心障礙同儕接納態度在認知、情感、行為傾向分量表與全量表之得分表現皆高於中間值3，表示其接納態度是積極的。

二、澎湖縣國小高年級學童對身心障礙同儕接納態度在認知上之表現，有顯著差異的有：性別、特教宣導、接觸程度與障礙類別等變項；無顯著差異的有：學校規模、學校所在地區、年級、是否曾擔任班級幹部及身心障礙同儕性別等變項。

(一)澎湖縣國小高年級女生較男生對身心障礙同儕接納態度在認知上的表現積極。

(二)澎湖縣國小高年級學童參加過之特教宣導種類與其身心障礙同儕接納態度在認知上的表現呈正相關，且有觀賞過特教影片者較沒有觀賞過特教影片者對身心障礙同儕接納態度在認知上之表現積極。

(三)澎湖縣國小高年級學童與身心障礙同儕接觸程度高者較接觸程度低者對身心障礙同儕接納態度在認知上的表現積極。

(四)澎湖縣國小高年級學童在接納態度的認知上，對學習障礙、情緒行為障礙、自閉症及語言障礙較對智能障礙同儕接納態度積極；且對自閉症及語言障礙較對學習障礙同儕接納態度積極；此外對自閉症及語言障礙較對感官與生理障礙同儕接納態度積極；另外對語言障礙也較對多重障礙同儕接納態度積極。

(五)澎湖縣國小高年級學童在學校規模、學校所在地區、年級、是否曾擔任班級幹部及身心障礙同儕性別等變項上，對身心障礙同儕接納態度在認知上之表現皆沒有顯著差異。

三、澎湖縣國小高年級學童對身心障礙同儕接納態度在情感上之表現，有顯著差異的有：性別、特教宣導、接觸程度與障礙類別等變項；無顯著差異的有：學校規模、學校所在地區、年級、是否曾擔任班級幹部及身心障礙同儕性別等變項。

(一)澎湖縣國小高年級女生較男生對身心障礙同儕接納態度之整體表現積極。

(二)澎湖縣國小高年級學童有觀賞過特教影片者較沒有觀賞過特教影片者對身心障礙同儕接納態度在情感上之表現積極。

(三)澎湖縣國小高年級學童與身心障礙同儕接觸程度高者較接觸程度低者

對身心障礙同儕接納態度之整體表現積極。

(四)澎湖縣國小高年級學童在接納態度的情感上，對學習障礙、自閉症、語言障礙及多重障礙較對智能障礙同儕接納態度積極；且對自閉症、語言障礙及多重障礙較對感官與生理障礙同儕接納態度積極。

(五)澎湖縣國小高年級學童在學校規模、學校所在地區、年級、是否曾擔任班級幹部及身心障礙同儕性別等變項上，對身心障礙同儕接納態度在情感上之表現皆沒有顯著差異。

四、澎湖縣國小高年級學童對身心障礙同儕接納態度在行為傾向上之表現，有顯著差異的有：性別、特教宣導、接觸程度與障礙類別等變項；無顯著差異的有：學校規模、學校所在地區、年級、是否曾擔任班級幹部及身心障礙同儕性別等變項。

(一)澎湖縣國小高年級女生較男生對身心障礙同儕接納態度在行為傾向上的表現積極。

(二)澎湖縣國小高年級學童有觀賞過特教影片者較沒有觀賞過特教影片者對身心障礙同儕接納態度在行為傾向上之表現積極。

(三)澎湖縣國小高年級學童與身心障礙同儕接觸程度高者較接觸程度低者對身心障礙同儕接納態度在行為傾向上的表現積極。

(四)澎湖縣國小高年級學童在接納態度的行為傾向上，對學習障礙、自閉症、語言障礙較對智能障礙同儕接納態度積極；且對自閉症較對感官與生理障礙同儕接納態度積極。

(五)澎湖縣國小高年級學童在學校規模、學校所在地區、年級、是否曾擔任班級幹部及身心障礙同儕性別等變項上，對身心障礙同儕接納態度在行為傾向上之表現皆沒有顯著差異。

五、澎湖縣國小高年級學童對身心障礙同儕接納態度之整體表現有顯著差異的

有：性別、特教宣導、接觸程度與障礙類別等變項；無顯著差異的有：學校規模、學校所在地區、年級、是否曾擔任班級幹部及身心障礙同儕性別等變項。

(一)澎湖縣國小高年級女生較男生對身心障礙同儕接納態度之整體表現積極。

(二)澎湖縣國小高年級學童有觀賞過特教影片者較沒有觀賞過特教影片者對身心障礙同儕接納態度之整體表現積極。

(三)澎湖縣國小高年級學童與身心障礙同儕接觸程度高者較接觸程度低者對身心障礙同儕接納態度之整體表現積極。

(四)澎湖縣國小高年級學童在整體接納態度上，對學習障礙、自閉症及語言障礙較對智能障礙同儕接納態度積極；且對自閉症、語言障礙較對感官與生理障礙同儕接納態度積極。

(五)澎湖縣國小高年級學童在學校規模、學校所在地區、年級、是否曾擔任班級幹部及身心障礙同儕性別等變項上，對身心障礙同儕接納態度之整體表現皆沒有顯著差異。

第二節 建議

此節依據本研究過程中之發現及所歸納的結論，提出以下建議，期望能供教師、學校及後續研究者參考。

一、教師之班級經營方面

(一)安排女學童協助身心障礙同儕

由於本研究及多個相關研究之結果皆顯示女生對於身心障礙同儕之接納態度較積極，因此建議在安排座位時，可將身心障礙學生的座位安排在

女生旁邊，或是安排女生當小天使，因為女生較積極的接納態度，相信較能給予身心障礙學生較多、較全面的協助，也能為身心障礙學生建立較佳的人際關係，有了好的人際關係，必定能讓身心障礙學生更有歸屬感、更有自信，相信對於各方面表現的提昇都有助益。

(二)多製造機會讓學童與身心障礙同儕接觸

本研究及多個相關研究之結果也都顯示與身心障礙學生接觸程度較高之學童，其接納態度也會較積極，因此建議老師在上課時可多使用分組教學，提供機會讓學童與身心障礙學生有較多的接觸，而分組的方式、型態與成員也可以時常改變，讓身心障礙學生有更多機會與每位學童接觸。

二、學校行政方面

(一)特教宣導可多加使用觀賞特教影片之方式

本研究發現，在各種特教宣導的類型當中，以觀賞特教影片的方式最有效益，有欣賞過特教影片經驗之學童對身心障礙同儕的接納態度較沒有此經驗者積極，因此建議特教宣導的方式可以多觀賞特教影片，此外，研究者認為影片前、後的引言與相關介紹也相當重要，若能搭配上貼切的相關介紹，相信宣導的效益會更大。

三、未來相關研究方面

(一)有關特教宣導

研究者整理相關研究時發現，許多以特教宣導為背景變項的研究卻使用不同的分析方式，導致研究間很難相互比較，建議未來在以特教宣導為背景變項分析上，先請教統計專家，使用最合宜之統計分析方式，並希望未來相關的研究都能統一做法，以利相關研究間之比較。此外，研究者認為特教宣導是一門很深的學問，期望未來有研究能針對特教宣導的進行方式

在進行更深入的探討，以提供各學校及特教老師們參考，舉辦出更能提升學童對同儕接納積極態度之特教宣導活動。

(二)有關障礙類別

研究者整理相關研究時亦發現，許多研究在障礙類別的分類上皆有所不同，有的研究以特教法的分類為依據，有的研究會將性質相近的類別合併，但不同的研究又採用不同的合併方式，期望未來能有專家提出統一分類的方式，或就以特教法所訂定的13種分類為依據進行研究，以利相關研究間之比較。



參考文獻

一、中文部分

- 王以仁(2007)。人際關係與溝通。臺北市：心理。
- 王瓊敏(2014)。國中學生對身心障礙同儕接納態度之研究(未出版之碩士論文)。
國立臺東大學，臺東縣。
- 白佳民(2012)。國小高年級學生對資源班同儕接納態度之研究(未出版之碩士論文)國立臺東大學，臺東縣。
- 杞昭安(1995)。師範學院學生對視覺障礙兒童態度之研究(未出版之碩士論文)。
國立彰化師範大學，彰化縣。
- 李美枝(2000)。社會心理學-理論研究與應用。臺北市：大洋。
- 李永昌(1990)。臺北市國小學生對弱視學生接納態度及其影響因素之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 李玉琴(2002)。東部地區國小學生對聽覺障礙同儕的接納態度與互動模式之調查研究(未出版之碩士論文)。國立花蓮師範學院，花蓮縣。
- 李慧韻(2008)。國中普通班學生對資源班身心障礙同儕的態度:以臺中縣為例(未出版之碩士論文)。私立東海大學，臺中縣。
- 吳信鏘(2008)。彰化縣國小學童對身心障礙同儕接納態度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 吳武典(2005)。融合教育的迴響與檢討。教育研究月刊，136，28-42。
- 吳武典、簡明建、王欣宜、陳俊隆(2001)。對殘障者態度調查及二十年前後的比較。特殊教育研究學刊，21，77-88。
- 吳聰賢(2012)。態度量表的建立。載於楊國樞主編，社會及行為科學研究法。臺北市：東華。
- 吳秋燕(1998)。國小學生對聽覺障礙兒童態度及其相關因素之研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。

- 吳婉君(2008)。國小學生對身心障礙同儕接納態度之研究-以圖片情境式量表調查為例(未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中市。
- 俞文釗(2001)。管理心理學。臺北市：五南。
- 呂美玲(2004)。桃園縣國小學生對身心障礙資源班同儕的態度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 巫俊賢(2009)。國小學童對融合教育之身心障礙同儕接納態度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 林寶貴(2000)。特殊教育的理論與實務。臺北市：心理。
- 林乾福(2003)。國中學生對智能障礙同儕的態度(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 林桂鳳(2000)。青少年之同儕關係輔導與生活適應。測驗與輔導，103，2068-2071。
- 林真鍊(2004)。國小學童對於資源班同儕接納態度之研究(未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東縣。
- 林東山(2005)。臺中縣國小學生對接受融合教育之身心障礙同儕接納態度之研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 林姉瑤(2009)。臺中縣國民中學學生對聽覺障礙同儕接納態度之研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 邱皓政(2010)。量化研究與統計分析 SPSS 中文視窗版資料分析範例解析。臺北市。五南。
- 邱嘉琳(2006)。高雄縣國小高年級學生對資源班同儕接納態度之研究(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東縣。
- 邱鈺喬(2003)。臺北市國中生對資源班學生的接納態度之研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 侯玉波(2003)。社會心理學。臺北市：五南。

- 紀建宇(2014)。**國小普通班學童對學習障礙及情緒行為障礙同儕接納態度之研究** (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義縣。
- 徐光國(1996)。**社會心理學**。臺北市：五南。
- 特殊教育法(2014年06月18日)。
- 涂添旺(2002)。**臺中市國民小學學生對視覺障礙學生接納態度之研究**(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 國民教育法(2016年06月01日)。
- 張春興(1994)。**現代心理學**。臺北市：東華。
- 張春興(1996)。**教育心理學**。臺北市：東華。
- 張春興(2006)。**教育心理學—三化取向的理論與實踐**。臺北市：東華。
- 張春興(2009)。**現代心理學—現代人研究自身問題的科學**。上海人民出版社。
- 張通信(2007)。**國小普通班學生融合教育態度之研究**(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義縣。
- 許天威(2001)。**身心障礙者的轉銜計畫**。載於許天威、徐享良、張勝成(主編)
新特殊教育通論，431-485。臺北市：五南。
- 郭生玉(1993)。**心理與教育測驗**。臺北市：精華。
- 莊明勳(2007)。**高雄市國小學生對資源班同儕態度之研究**(未出版之碩士論文)。
國立臺東大學，臺東縣。
- 莊斐斐(2010)。**嘉義市國小學生對資源班同儕接納態度之研究**(未出版之碩士論文)。
國立臺東大學，臺東縣。
- 陳維錡(2006)。**國小學習障礙學生的人際關係與同儕接納態度之探討**(未出版之碩士論文)。
國立臺北教育大學，臺北市。
- 陳慧茹(2010)。**臺中縣國中學生對自閉症同儕接納態度之研究**(未出版之碩士論文)。
國立臺東大學，臺東縣。
- 陳姿諭(2011)。**彰化縣高中職學生對身心障礙同儕接納態度之研究**(未出版之碩

- 士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 陳玉祥(2007)。高雄縣國小學生對資源班同儕的態度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 陳彥穎(2010)。國小學生對身心障礙同儕接納態度之研究(以臺東縣為例)(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 傅秀媚(2001)。融合教育的實施模式研究。特殊教育論文集。取自 http://www.ntcu.edu.tw/spc/aspc/6_ebook/pdf/9001/4.pdf
- 彭源榮(2003)。國小學生對智能障礙同儕態度之研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 彭素真(2006)。國小學童對身心障礙同儕接納態度之調查(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 黃翠琴(2005)。臺中市國小普通班學生對自閉症同儕接納態度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺中師範學院，臺中市。
- 黃富廷(1996)。國小學生對智障同儕態度內外一致性之研究。特殊教育研究學刊，14，67-85。
- 黃玉嬌(2006)。國小高年級學童對啟智班之認知與同儕接納態度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中市。
- 黃素娥(2006)。電腦動畫特教宣導活動對國小學生接納聽覺障礙同儕態度之研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 楊麗香(2003)。花東地區國小高年級學生對智能障礙同儕融合態度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 劉鈞正(2008)。嘉義市國小高年級學生對智能障礙同儕融合態度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 劉玉玲(2005)。青少年發展—危機與轉機。臺北市：揚智文化。
- 葉振彰(2006)。彰化縣國小學習障礙學生同儕接納態度之研究(未出版之碩士論文)。

文)。國立彰化師範大學，彰化縣。

鄭永盛(2007)。國小學生對資源班同儕態度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。

賴采茵(2014)。國小高年級學童對身心障礙同儕接納態度之研究—以臺中市太平區國小為例(未出版之碩士論文)。私立大葉大學，彰化縣。

蕭世原(2004)。臺北市國小學童體育態度、身體活動量及體育課學習成效之影響(未出版之碩士論文)。國立臺北體育學院，臺北市。

謝明益(2007)。國小高年級學童對智能障礙同儕融合態度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。

鐘毓芬(2009)。臺北市國小學生對學習障礙同儕接納態度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。



二、英文部分

- Bishop, V. E. (1986). Identifying the components of success in mainstreaming. *Journal of Visual Impairment & Blindness*, 80(9), 939-946.
- Lang, G., & Berberich, C. (1995). *All children are special: Creating an inclusive classroom*. (ERIC Document Reproduction Service NO.ED394703).
- Laws, G. & Kelly, E. (2005). The Attitudes and friendship intentions of Children in United Kingdom Mainstream Schools towards Peers with Physical or Intellectual Disabilities. *International Journal of Disability, Development and Education*, 52(2), 79-99.
- Nowicki, E. A. (2006). A cross-sectional multivariate analysis of children's attitudes towards disabilities. *Journal of Intellectual Disability Research*, 50(5), 335-348.
- Nowicki, E. A. & Sandieson, R. (2002). A Meta-Analysis of School-Age Children's Attitudes Towards Persons with Physical or Intellection Disabilities. *International Journal of Disability, Development and Education*, 49(3), 243-265.
- Shaffer, D. R. (1999). *Developmental psychology: childhood and adolescence*. Pacific Grove: Brooks/Cole Pub.
- United Nations Education, Scientific and Cultural Organization & Ministry of Education and Science Spain. (1994). *The Salamanca Statement and Framework for Action on Special Needs Education adopted by the World conference on special needs education: Access and quality*. UNESCO Special Education, Division of Basic Education.

附錄

附錄一 問卷授權使用同意書

「國小學童對身心障礙同儕態度量表」

問卷授權使用同意書

本人同意國立臺東大學特殊教育學系暑期碩士在職專班研究生何宗翰引用本人吳信鏘於 2008 年所編定之「國小學童對身心障礙同儕接納態度量表」以進行其碩士論文研究「澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度之研究」。

授權人：

吳信鏘

簽章

中華民國 105 年 6 月 1 日

附錄二 國小學童對身心障礙同儕態度量表

敬愛的教育先進您好：

我是石泉國小資源班教師何宗翰，現正就讀臺東大學特殊教育學系碩士在職專班，正在撰寫碩士論文，論文概要如下：

論文題目：澎湖縣國小學童對身心障礙同儕接納態度之研究

研究目的：探討澎湖縣國小學生對身心障礙同儕的態度、了解身心障礙學生被接納或不被接納的原因，進而針對現況提出改善方式，期望提供教師日後教學之參考。

指導教授：程鈺雄教授

研究方法：問卷調查法

問卷對象：澎湖縣國小五、六年級普通班學生

為使問卷能順利進行，請您協助以下事項：

一、告知學生以注意事項：

親愛的同學：

請你填寫這些問題的目的是要了解你對同學的看法，作為學校輔導的參考，請你遵守以下幾點注意事項：

- 1.這不是考試，答案沒有對或錯，所以你只要依照你的想法去填答就可以了。
- 2.你所填的答案，我們絕對會保守秘密，請安心填答。
- 3.每一題都要作答，而且只能選一個答案，請仔細作答。
- 4.有些題目中有「不會」、「不想」，請小心不要看錯題目意思。
- 5.有不明白的地方請舉手發問，老師會仔細說明。

二、協助學生問卷第一部分(基本資料)的填答。

三、告知問卷填寫的對象是針對：_____ (座號即可，即班上的特殊學生，若班上不只一位特殊學生，請老師自行選擇一位作為學生填答時的對象)。

四、再次說明勾選方式與注意事項，問卷內容不了解請隨時提問。

五、提醒學生檢查每題是否都作答完畢。

六、統計問卷填寫人數：共_____份。

PS：為避免學生被標籤，最好本人不要在場或找理由說明，以避免不必要的猜忌。

感謝您的配合，有任何建議或參考意見，不吝指教。

建議或參考意見：

學校基本資料

學校名稱：_____國小
貴校普通班 1-6 年級全校班級數：_____班
學校所在的地區為： ☐ 市區(馬公市)
☐ 郊區(湖西鄉、白沙鄉、西嶼鄉)
☐ 離島(望安、將軍、七美、吉貝、鳥嶼)
身心障礙學生就讀班級資料調查：
_____年_____班，學生為_____障礙，性別_____。班級總人數_____人。
_____年_____班，學生為_____障礙，性別_____。班級總人數_____人。
_____年_____班，學生為_____障礙，性別_____。班級總人數_____人。
_____年_____班，學生為_____障礙，性別_____。班級總人數_____人。
_____年_____班，學生為_____障礙，性別_____。班級總人數_____人。



第一部分：基本資料(請在適當的□中打勾)

一、我是_____年_____班

二、座號：_____

三、我是：☐男生☐女生

四、學校有舉辦過哪些特殊教育的活動(可以複選，如果沒有就不用選)

(特殊教育是指幫助身心障礙者或比較不聰明的人，讓他們克服生活上的困難，學校舉辦這些活動是希望你能認識他們並且關心他們。)

☐身心障礙體驗活動

☐特殊教育藝文宣導活動(海報、作文比賽)

☐特殊教育影片欣賞

☐參觀特殊機構(特殊學校、教養院、家扶中心)

☐邀請身心障礙人士到學校演講

☐其他(請說明：_____)

五、一年級到現在你有當過班長或副班長嗎?

☐有(以前有當過班長或副班長)

☐沒有(都沒有當過)

第二部分：題目內容(請在適當的□中打勾)

【說明】

這份問卷總共有 47 題，每一題都有「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」五個選項，請你看完題目後選擇一個最適合你的想法，並在□中打勾。

例題：

我認為學校每天都應該要安排一節音樂課。

非常同意
同意
沒意見
不同意
非常不同意

☒ ☐ ☐ ☐ ☐

※以下問題請針對班上_____號同學填寫(老師會指定一位)

※他(她)是☐男生☐女生

※我跟他的接觸程度☐很熟，每天都會聊天，經常相處在一起

☐還好，偶爾會聊天，有事情才會找他討論

☐很少接觸，一天平均講不到五句話

-----以下開始作答-----

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
1.我認為他在班上有很好的朋友。	☐	☐	☐	☐	☐
2.我認為他可以勝任班上幹部，例如服務股長。	☐	☐	☐	☐	☐
3.我認為他只要努力學習，成績就會進步。	☐	☐	☐	☐	☐
4.我認為他長大後對社會也有貢獻。	☐	☐	☐	☐	☐
5.我認為他的優點比缺點多。	☐	☐	☐	☐	☐

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
6.我認為班上應該要有愛心小天使負責協助他。	☐	☐	☐	☐	☐
7.我認為他能接受別人的幫助，也能夠幫助別人。	☐	☐	☐	☐	☐
8.我認為他是班上的一份子，大家應該接納他。	☐	☐	☐	☐	☐
9.我認為跟他說話時要小心語氣，不可以嘲笑他。	☐	☐	☐	☐	☐
10.我認為天生我才必有用，他也一樣。 (天生我才必有用是指每個人都有他的長處。)	☐	☐	☐	☐	☐

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
11.我認為他做錯了事，不是故意的。	☐	☐	☐	☐	☐
12.我認為他沒有能力負責打掃工作。	☐	☐	☐	☐	☐
13.我認為他常常破壞班上的秩序。	☐	☐	☐	☐	☐
14.我認為跟他在一起，我的成績會退步。	☐	☐	☐	☐	☐
15.我覺得大家應該多關心他。	☐	☐	☐	☐	☐

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
16.我覺得我們可以變成好朋友。	☐	☐	☐	☐	☐
17.上課分組討論時，我願意跟他同一組。	☐	☐	☐	☐	☐
18.我願意傾聽他的意見。	☐	☐	☐	☐	☐
19.我願意原諒他不小心犯的錯。	☐	☐	☐	☐	☐
20.我願意當他的愛心小天使。	☐	☐	☐	☐	☐

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
21.如果他的手受傷了，我願意幫他做打掃工作。	☐	☐	☐	☐	☐
22.如果重新編班，我願意跟他編在同一班。	☐	☐	☐	☐	☐
23.如果他的鉛筆盒不見了，我願意幫他尋找。	☐	☐	☐	☐	☐
24.我希望畢業後我們還能保持聯絡。	☐	☐	☐	☐	☐
25.如果我是他的兄弟姐妹，我會覺得沒有面子。	☐	☐	☐	☐	☐

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
26.如果他邀請我到他家玩，我不想去。	☐	☐	☐	☐	☐
27.我不想和他一起吃午餐。	☐	☐	☐	☐	☐
28.我不想坐他旁邊。	☐	☐	☐	☐	☐
29.跟他一起當值日生，我覺得很倒楣。	☐	☐	☐	☐	☐
30.我不想和他聊天。	☐	☐	☐	☐	☐

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
31.當他心情不好的時候，我會安慰他。	☐	☐	☐	☐	☐
32.當他幫助我時，我會向他道謝。	☐	☐	☐	☐	☐
33.如果他被老師責罵，我也會替他感到難過。	☐	☐	☐	☐	☐
34.如果他不小心跌倒了，我會扶他起來。	☐	☐	☐	☐	☐
35.如果有好的表現，我會讚美他。	☐	☐	☐	☐	☐

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
36.如果他被欺負，我會去告訴老師。	☐	☐	☐	☐	☐
37.如果他的橡皮擦掉到地上，我會幫他撿起來。	☐	☐	☐	☐	☐
38.如果他擔任幹部，我會服從他。	☐	☐	☐	☐	☐
39.我會主動跟他打招呼。	☐	☐	☐	☐	☐
40.他不會抄寫聯絡簿時，我可以協助他。	☐	☐	☐	☐	☐

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
41.他生日的時候，我會祝福他生日快樂。	☐	☐	☐	☐	☐
42.上課鐘聲響了，我會提醒他要快點進教室。	☐	☐	☐	☐	☐
43.發現好看的故事書，我會推薦他去看。	☐	☐	☐	☐	☐
44.運動會如果他有參加比賽，我會為他加油。	☐	☐	☐	☐	☐
45.我不會跟他分享好吃的零食。	☐	☐	☐	☐	☐
46.我不會跟他一起玩遊戲。	☐	☐	☐	☐	☐
47.如果他跟我借鉛筆，我不要借他。	☐	☐	☐	☐	☐

作答完畢，請再檢查一次，謝謝!