國立臺東大學公共與文化事務學系
碩士在職專班碩士論文

指導教授：謝志龍 博士

家庭支持對經濟弱勢國中生生涯抱負影響之研究

研究生：李雯琪 撰

中華民國一〇八年一月

國立臺東大學公共與文化事務學系
碩士在職專班碩士論文

家庭支持對經濟弱勢國中生生涯抱負影響之研究

研究生：李雯琪 撰

指導教授：謝志龍 博士

中華民國一〇八年一月

附件十二

國立臺東大學
學位論文考試委員審定書

系所班：公共與文化事務學系碩士在職專班

本班李雯琪君

所提之論文　家庭支持對經濟弱勢國中生生涯抱負影響之研究

業經本委員會通過合於　☑ 碩士學位論文　☐ 博士學位論文　條件

論文學位考試委員會：莊玫嘉

（學位考試委員會召集人）

（指導教授）

論文學位考試日期：107年10月19日

國立臺東大學

附註：本表一式二份經學位考試委員會簽名後，分別送交系所辦公室及註冊組存查。

國立臺東大學博、碩士學位論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 公共與文化事務學系 系(所)
組 107 學年度第 1 學期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：家庭支持對經濟弱勢國中生生涯抱負影響之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單　位
■	□	國家圖書館
■	□	本人畢業學校圖書館
□	■	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

■同意 □不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

電子檔公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
V			

本論文因申請專利或發表(未申請者本條款請不予理會)需延後公開，依「教育部100年7月1日臺高(二)字第1000108377號函」，延後公開合理期限最多不超過五年。

□ 本論文已申請專利並檢附證明，專利申請案號：＿＿＿＿＿＿＿＿；
□ 本論文準備以上列論文投稿期刊。
延後公開日期：民國＿＿＿年＿＿＿月＿＿＿日。

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同同意授權。

指導教授姓名：副教授兼公共與文化事務學系系主任 [illegible] 108.01.29 (親筆簽名)

研究生簽名：李雯琪 (親筆正楷)

學　　號：3010504 (務必填寫)

日　　期：中華民國 108 年 01 月 30 日

1. 本授權書（得自 http://portal.lib.nttu.edu.tw/lp.asp?CtNode=714&CtUnit=148&BaseDSD=52&mp=1&xq_xCat=10 下載）請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。
2. 依據91學年度第一學期第一次教務會議決議：研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本:2018/03/16

謝誌

當決定要晚點畢業時，其實內心有很多爭扎與不安，但一個念頭「不能後悔」告訴自己慢一點，不見得不好，好在現在論文完成了，兩年多的在職進修也告一段落，終於可以暫時停下來喘口氣，好好看看海，聽聽浪濤聲。

最感謝我的指導教授謝志龍老師，在整個書寫過程中，讓我能盡情的自由發揮，包容我的天馬行空，再適時的協助我釐清邏輯與脈絡，在百忙當中撥冗指導並提供許多寶貴建議；也要感謝論文口試委員莊致嘉老師與洪煌佳老師的精闢指正，點醒了學生的需多盲點，使本論文更完善。

謝謝就讀期間公共與文化事務學系老師們的教導，除了訓練邏輯思維外，更帶領我們從不同的角度看世界；謝謝 105 級碩專班的同學們，雖然我對於部分同學的玩笑總覺得不舒服，但在你們身上我學到了不同的領導風格，也有了不同的生命視野，得以協助我面對新工作與新生活上的各種挑戰，謝謝這段期間的彼此打氣、相互鼓勵，我喜歡我們的那個角落，每個週末的時光都讓我無比珍惜。

回想兩年多來求學生活的點點滴滴，在週末的活動常常無法支援，謝謝海岸中心同事們的體諒，也謝謝臺東中心同事們超有義氣的關心；謝謝一直在身旁的好友君萍、宋美、Kelly 姐、秋方、阿該、Yumin 與建鴻夫婦，特別是在這最後的這幾個月，常常都覺得自己快撐不下去了，感謝有你們持續的陪伴與打氣；也謝謝麗欣老師與儒賢老師長期以來的關心與支持。

謝謝我的家人，雖然不支持，但仍讓我能圓自己到原鄉服務的夢想來到臺東；雖然不認同，但仍在我於東大念書的過程中給予我最大的鼓勵，也讓我知道我是多麼幸福，感謝家人的一路陪伴。

真的完全沒有想過我會念這個學位，這兩年多，我稱這是一個自我療育的過程，撫平了許多過去的傷痕，重新尋找自我，探索自己，除了讓我看見自己的力量，也讓自己重新省思，謝謝那個願意嘗試改變的自己，相信這張畢業證書，會是我的臺東生涯中最棒的紀念品。

李雯琪謹誌

2019 年 1 月

家庭支持對經濟弱勢國中生生涯抱負影響之研究

作者：李雯琪
國立臺東大學公共與文化事務學系

摘　要

能否自由自在地做夢對於處在經濟弱勢家庭的孩子而言，是無所限制還是完全不敢想像？孩子的夢想如何一直是研究者所關心的議題。本研究中採用臺灣兒童暨家庭扶助基金針對弱勢兒少生活趨勢調查後建立的臺灣貧窮兒少資料庫，進行次級資料分析，瞭解經濟弱勢國中生是否因家庭經濟狀況而影響其家庭支持與生涯抱負，又家庭支持對於生涯抱負影響如何。研究發現如下：

一、經濟弱勢國中生獲得情緒性支持及訊息性支持兩面向的家庭支持程度較高，家庭支持中又以訊息性支持對生涯抱負最有影響力，而實質性支持普遍偏低。

二、國中生的生涯抱負受到經濟弱勢影響，其中課業表現與心理資本對生涯抱負影響最巨，更甚家庭背景所帶來的影響。

三、當家人期待的教育抱負愈高時，經濟弱勢國中生的教育抱負亦愈高。

四、經濟弱勢國中生的職業抱負在選擇上受限於對職種的認識，加強生活視野的廣度有其必要性。

五、研究結果發現家庭支持中訊息性支持需特別留意，家庭如何面對國中生因應困難情境的各種建議與回饋是重要的，需要妥善處理才不會演變為負向關心。

增加經濟弱勢國中生做夢的勇氣及生涯的選擇，與個人、家庭、學校、社會都習習相關，因此研究結果分別針對政府、學校、非營利組織、家長及國中生本身提出建議，期能協助經濟弱勢國中生在未來有較佳的個人成就與自我實踐之選擇。

關鍵字：經濟弱勢、國中生、家庭支持、生涯抱負、臺灣貧窮兒少資料庫

A Research on How Family Support Affects the Career Aspirations of Financially Disadvantaged Junior High Students

Wen-Chi, Lee

Abstract

Do children from financially disadvantaged families have unlimited freedom to dream, or do they dare not imagine it? Children's dreams have always been on the mind of the researcher. This research is a secondary analysis on data published in Taiwan Database of Children and Youth in Poverty by Taiwan Fund for Children and Families after researching on the lifestyle of financially disadvantaged children. Through this study, the researcher attempted to understand whether the financial conditions of financially disadvantaged junior high students affect their family support and career aspirations and how family support affects career aspirations. The research results are as follows:

1. Financially disadvantaged junior high students receive higher emotional and informational support when it comes to family support. Informational support in family support has the most influence on their career aspirations and tangible support usually has little influence.
2. Junior high students' career aspirations are affected by their financial disadvantages. Their academic performances and psychological capital has even more influence on their career aspirations then their family background.
3. The higher the educational aspirations of their families, the higher the educational aspirations of the financially disadvantaged junior high students.
4. Financially disadvantaged children's career aspiration options are limited to their knowledge of professions. Thus, it is important to broaden their horizons.
5. The researcher found that when it comes to family support, one should be careful with informational support. Since the advice and feedback families give to middle school students facing difficulties is important, one should pay close attention to the content lest it becomes something negative.

Students themselves, their families, schools and the society can all help with increasing junior high students' courage to dream and their career options. For this reason, the researcher concludes this research by offering advice for the government, schools, nonprofit organizations, parents and the students themselves in hopes of offering financially disadvantaged junior high students better personal achievements and self-fulfillment options in the future.

Keywords: financially disadvantaged, junior high students, family support, career aspiration, Taiwan Database of Children and Youth in Poverty

目錄

第壹章　緒論 1
第一節　問題背景與研究動機 1
第二節　研究問題與研究目的 3
第三節　相關名詞定義 5
第貳章　文獻探討 7
第一節　經濟弱勢國中生之定義及其影響因素 7
第二節　家庭支持相關文獻及其影響因素 9
第三節　生涯抱負相關文獻及其影響因素 16
第參章　研究設計 25
第一節　研究架構 25
第二節　研究假設 26
第三節　資料來源 26
第四節　抽樣方式與研究對象 27
第五節　變項測量 28
第肆章　研究結果 35
第一節　樣本介紹與分析 35
第二節　個人特質與家庭背景對家庭支持之影響 48
第三節　個人特質與家庭背景、家庭支持對生涯抱負之影響 54
第伍章　結論與建議 67
第一節　研究發現與討論 67
第二節　研究限制與研究建議 86
參考文獻 89

表目錄

表 2-1　105 年度家庭組織型態 10
表 2-2　家庭支持定義匯整表 12
表 2-3　生涯抱負定義匯整表 18
表 4-1　個人特質一覽表 37
表 4-2　心理資本一覽表 38
表 4-3　父親相關資料一覽表 39
表 4-4　母親相關資料一覽表 40
表 4-5　家人期待的教育抱負一覽表 41
表 4-6　家庭支持描述性分析統計表 43
表 4-7　國中生教育抱負一覽表 44
表 4-8　教育抱負落差一覽表 44
表 4-9　國中生預測職業一覽表 45
表 4-10　國中生期望職業一覽表 46
表 4-11　職業抱負轉換五等職業量表一覽表 47
表 4-12　職業抱負落差一覽表 48
表 4-13　情緒性支持作為依變項的迴歸分析 49
表 4-14　訊息性支持作為依變項的迴歸分析 51
表 4-15　實質性支持作為依變項的迴歸分析 53
表 4-16　預測學歷作為依變項的迴歸分析 55
表 4-17　期望學歷作為依變項的迴歸分析 57
表 4-18　教育期望落差作為依變項的迴歸分析 59
表 4-19　預測職業作為依變項的迴歸分析 61
表 4-20　期望職業作為依變項的迴歸分析 63
表 4-21　職業期望落差作為依變項的迴歸分析 65
表 5-1　個人特質與家庭背景對家庭支持的影響摘要表 72
表 5-2　個人特質與家庭背景生涯抱負的影響摘要表 75
表 5-3　個人特質與家庭背景、家庭支持對生涯抱負的影響摘要表 78
表 5-4　教育期望比較一覽表 80
表 5-5　職業期望比較一覽表 81
表 5-6　前十名期望職業五等職業量表比較一覽表 82

圖目錄

圖 3-1 研究架構 25

第壹章　緒論

本章分別就問題背景與研究動機、研究目的與研究問題加以陳述，說明選擇此一主題探究之原因，與本研究欲探討的問題，最後則對研究相關名詞做界定。

第一節　問題背景與研究動機

本節從選擇貧窮議題、經濟弱勢國中生的狀況及研究者的實務經驗出發，說明研究者的好奇及本研究之背景與動機。

一、問題背景

根據衛生福利部統計處（2017）與內政部戶政司（2017）針對我國低收入戶、中低收入戶數及人數統計顯示，近10年來我國低收入戶由2007年底之90,682戶逐年增加至2017年6月底之140,902戶，占全國總戶數比率由1.21％攀升至1.88％，人數由220,990人增至315,636人，占全國總人數的比例由0.96％升至1.34％；在2010年社會救助法修法後新增之中低收入戶，也由2011年的34,420戶增加為2017年6月底的112,334戶，人數則為120,042人增加為336,588人。

十年之間提升0.67％，100戶中即有2戶經濟弱勢。社會救助法是我國界定貧窮的重要指標，劃定的一般所謂的貧窮線，然如果單純從社會救助法所範定符合救助貧窮線的戶數與人口數佔總戶數與總人口數來討論，忽略了許多實際上接近貧窮，但卻無法進入貧窮線內的民眾，無法代表經濟弱勢的全數，然這當中並未涵括接近貧窮之戶數，無法全然代表經濟弱勢，為更貼近經濟弱勢家庭樣貌，採用詹火生（2009）所說的，所謂經濟弱勢人口，基本上至少應該涵蓋低收入人口、中低收入戶人口、失業的人口，以及不符合「社會救助法」補助標準的近貧人口。除了縣市政府公布之官方數據外，臺灣兒童暨家庭扶助基金會長期透過認養制度提供貧困弱勢家庭經濟扶助，經統計其扶助中的家庭從2002年的13,644戶，至2007年已達到18,539戶，2013年增加到26,477戶，而截至2015年底，更達到27,506戶。此數據代表接受扶助的兒少人數亦呈現增加的趨勢，且目前受扶助的人數已達50,817位（財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基金會，2017）。

導致家庭經濟狀況不佳的情形有很多，其中一個很大的關鍵因素在於工作人口就業不穩定或收入不佳，在檢視其工作類別與低薪原因，多歸咎於教育程度不高而無法因應職業所需，僅能投入勞力密集或服務業等對學歷無限制的產業；也因為經濟弱勢家庭缺乏穩定的收入，無法長期、持續地對子女進行投資，最先裁減的就是教育支出，導致許多弱勢家庭成員缺乏一技之長，大多從事穩定性不高、

收入不定之工作，難以藉由工作累積人力資本，個人的技能無法提升，自然處於勞動競爭市場上之不利地位（陳秀枝，2006）。

沒有穩定的工作就沒有固定的收入，雖然居有定所，仍然會影響弱勢家庭學童受教育的機會（林瑞華，2006），且家庭經濟力薄弱，弱勢家庭對孩子教育學習的投資相對較少，甚至有時子女為了協助家計，無法穩定就學或繼續升學，更甚者必須中途輟學，提早離校（張建成，1994），這情況若不改善，經濟弱勢家庭學童將無法擺脫經濟低落的狀況。更甚者，當家庭因經濟弱勢的影響，而導致下一代的人因為資源不足，例如缺乏教育，又因低教育程度而從事次層勞力工作、家庭氣氛低落、居住環境品質差等問題，同樣的情境持續在代間複製，在家庭中傳承下去，造成階級流動的限制。

工作帶來的經濟收入，是否是造成經濟弱勢的關鍵因素，而工作薪資是否也是造成經濟弱勢的關鍵因素？同時教育程度也影響著工作職種之選擇。如果因為家庭經濟因素，所以沒有好的受教機會；又因為家長忙於生計，導致親職能力無法發揮，久而久之，就如同蕭琮琦（2013）的研究結果，當貧窮家戶的家長因忙於生計及本身親職能力限制影響，子女在家長疏於陪伴，給予生活指引的生命歷程中，有的出現觸法的行為，例如：混黑道、入獄服刑，學業因而中斷，刻劃下影響深遠的負面生命軌跡。都將導致弱勢的家庭更弱勢，也對弱勢家庭的子女未來生涯造成影響。

二、研究動機

研究者在大學時代，即透過社團與實習協助經濟弱勢之家庭，印象深刻的是在某個都市原住民部落帶領高中職生提升受高等教育動機方案，在這個村子有個特別的狀況，青少年國中階段開始會在村落內的鐵工廠打工，到高職時半天在鐵工廠晚上讀夜校，畢業後，不是選擇志願役，便是回到鐵工廠繼續工作，或是選擇與家人一同從事板模或臨工。而在我們服務介入的那個時期，方案結束後的現象：一種是青少年考上大學，但家長表示家中沒有錢讓孩子念書，要求他放棄，隔年去當職業軍人；另一種是青少年也考上大學了，但因為高職學費未繳完，學校無法發畢業證書，於是無法註冊與報到，兩者皆是未再繼續升學，最終都在鐵工廠繼續工作。軍人、鐵工廠、板模或臨工，便是村內青少年們對未來工作的大宗想法。

研究者104年底進入家庭福利服務中心工作迄今，透過訪視與各類福利服務方案，再次察覺到經濟弱勢家庭的青少年們對於生涯視野的單一化，多數的家庭會期待子女長大後可以從事軍警、老師或護士工作，對於職種的認識，多為板模、農漁夫、軍警，而未來的職業期待，以105年辦理的青少年生涯探索團體為例，

有兩種說法：其一，某某家人說我以後只可以當職業軍人，因為家裡沒錢幫我付念書學費，從軍又可以拿錢回家幫助弟弟妹妹；另一種，我的阿公阿嬤爸爸媽媽還有所有的親戚都打雜工阿，媽媽說我國中畢業就好，一起打雜工幫忙賺錢，反正我也不喜歡讀書，我覺得趕快賺錢自己花很好啊！

造成經濟弱勢家庭職業選擇單一化主要仍是經濟資源有限，需提早進入職場；另一則是職業的代間傳遞。依研究者實務經驗觀察，或選擇臨工、雜工做為主要經濟來源，主要因素是家長並沒有任何積蓄無能力存款，需要每日「現領薪資」，以便即時解決經濟問題；而會選擇投入軍旅或報考警察，很大的原因是這個職業門檻相對於其他行業不高國中畢業即可，同時其薪資相較其它無須學歷之行業穩定，且高許多，然而一份穩定收入是可以改善家庭生活，對於長期處於經濟弱勢的家庭，具有很大的誘惑力，也因此在家庭的期待與盼望下，也可能成為不可說不的選擇，成為經濟弱勢家庭的首選。

當然，職業沒有一定的好壞，但職業的選擇，不應該只有幾種答案。經濟弱勢是一個多重組合的問題，可能涉及家庭上一代與下一代間的資源互動，也可能與家庭型態有關，更有可能是暫行的階段或貧窮循環兩極化的反應。經濟弱勢導致青少年職業選擇的限制，從上述顯示多與經濟、教育有關，進而從研究者服務的過程中，觀察到與長輩、學習典範的職業有關、有很大的同質性。而這些工作屬勞動性質高、危險性高，階級改變性小的職業類別，成為弱勢國中生選擇的背後因素，除了教育的限制外，與家庭支持有無關聯？又經濟弱勢的國中生是否會受限於家庭背景而家庭支持情形有所影響？更進一步，這一群國中生對其未來生涯抱負又是如何？

從過往研究結果及研究者個人經驗，皆顯示弱勢家庭學生學習受到家庭經濟影響，然弱勢家庭學生大宗的生涯規劃為何？又有哪些與家庭相關的面向，不僅影響著弱勢家庭學生的學習資源，也影響其生涯規劃？為使本研究更具明確標的，以下就學齡教育政策演變所帶來之影響，發展本研究問題及目的。

第二節　研究問題與研究目的

對於經濟弱勢的家庭而言，等待子女長大，就是等待脫離經濟弱勢的時日，一旦子女離開校園，找到工作賺錢養家，從依賴人口轉變為家庭經濟的支柱，這是經濟弱勢家庭苦盡甘來的象徵，但往往同時也是另一次循環的開始。

我國在 1968 年開始實施九年國民義務教育，2014 年起正式實施十二年國教計畫，其中差異如同臺中市教育局局長賴清標所表示：原來9年義務教育是免試、免費、強迫入學，12 年國民基本教育則做到免費，絕大部分學生免試及不強迫

入學。」(國立教育廣播電臺，2012)。然這也代表另一意義，國中畢業將有許多學生面臨第一個生涯轉換，顯然在國中時即會出現要不要、能不能繼續升學的議題。從蕭琮琦（2013）研究指出，有較高比例的弱勢兒少受完國中教育後，便提早進入職場，或選擇半工半讀的求學生涯，對其中許多資質不錯的兒童而言，等於受教育的提前中斷。對有學習意願的兒少而言，受教機會因此提前中斷，而這中斷的實質意義是什麼？

家庭是社會的基本單位，亦是人格養成的搖籃，是社會學習的第一個場域，此重要來源有著重要的教化功能。家庭在每個人的生命成長過程中，佔有相當重要的地位（陳世芬，2005)。又青少年是人生發展中最重要的時期，在生理成長帶來賀爾蒙的變化令情緒不穩定，此階段的家長應給予子女的關懷和諒解，並幫助子女疏解心中的壓力。然在經濟弱勢家庭中的孩子，父母為賺取薪資穩定生活已從事勞力密集工作，是否還有資源或精力可提供子女足夠的支持？

因此，本研究期待以經濟弱勢家庭的國中生做為主要研究對象，在未進行就業或升學分流之前，瞭解現代國中生其未來生涯抱負為何。特別是經濟弱勢家庭的國中生，在受家庭經濟影響的理想與現實的考量下，其選擇為何？是否會受家庭經濟狀況之影響？此外，研究者亦想瞭解到目前經濟弱勢家庭的家庭支持情形如何？特別對於國中階段的學生而言現況如何？在這個面臨生涯轉換的階段，家庭支持情形對於生涯抱負又是否有所影響？

鑑於上述之問題背景與研究動機，本研究所欲探討的問題：

一、目前經濟弱勢國中生，其家庭支持情形如何。

二、目前經濟弱勢國中生，對於未來生涯抱負為何。

三、經濟弱勢國中生，家庭支持情形對於其未來生涯抱負是否有所影響。

換言之，本研究之研究目的：

一、瞭解經濟弱勢國中生獲得家庭支持情形及其影響因素。

二、瞭解經濟弱勢國中生目前生涯抱負及受影響因素。

三、就研究發現對政府、非營利組織、學校與家長提出建議。

第三節　相關名詞定義

一、家庭支持

根據黃俐婷（2004）對家庭支持的定義係指家庭中個人在面臨壓力時家人能給予照顧和關懷，並提供個人情感的安慰與鼓勵或建議，以獲得在實質性、訊息性及情感性之支持。本研究中將家庭支持界定為個人透過與家庭成員的互動，感受到家庭成員持續提供情感性、實質性與訊息性的支持，藉以提升自我價值與增加社會適應力，分為「實質性支持」、「訊息性支持」及「情緒性支持」三個構面。

二、生涯抱負

生涯抱負的定義較無一致統一，本研究主要參考盧晴鈺（2003）將生涯領域的選擇指稱為生涯抱負，及想要取得領導權以及進一步晉陞與進修的機會與陳九竹（2004）認為生涯抱負指個人對於未來教育、職業與生涯方式的希望、目標及計畫進行結合，將本研究的生涯抱負定義為為個人期許自己對未來職業、學業或生活能達到的理想目標，包括教育抱負與職業抱負兩部分。

三、經濟弱勢國中生

本研究「經濟弱勢家庭」包括低收入戶、中低收入戶及家庭收入不足以維持其生活正常需要之特定家庭，而「國中生」在教育部頒定的國民中小學九年一貫課程綱要，將國中生在學校分成七年級、八年級和九年級（教育部，1998）。因此，本研究「經濟弱勢國中生」係指臺灣貧窮兒少資料庫－臺灣兒童及少年長期追蹤調查中，目前正接受家扶基金會扶助，於 103 學年度已就讀國中七年級至九年級之青少年。

國立臺東大學
National Taitung University

第貳章　文獻探討

本研究主在探討經濟弱勢國中生家庭支持對生涯抱負之影響，在本章首先針對經濟弱勢家庭加以定義，後分別進行家庭支持與生涯抱負相關文獻之整理。

第一節　經濟弱勢國中生之定義及其影響因素

在本節裡，首先就經濟弱勢的定義、原因與對國中生的影響進行探討。

一、經濟弱勢定義

在討論經濟弱勢國中生之前，需要先清楚界定何謂「經濟弱勢」，但談到經濟弱勢前，必須先瞭解我國如何界定「貧窮線」的劃分基準。貧窮線首先可由社會救助法對於低收入戶及中低收入戶之定義來瞭解，社會救助法第四條（2014）清楚定義於下：低收入戶為「家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。」；中低收入戶為「家庭總收入平均分配全家人口，每人每月不超過最低生活費一點五倍、家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額。」。

但社會救助法因資格審核過於嚴苛，許多經濟弱勢家庭常因工作能力、資產、撫養親屬等要件，無法通過資格審核，形成在貧窮線附近掙扎的「近貧一族」，若依社會救助法之定義來界定經濟弱勢單親家庭，將無法涵蓋近貧之家庭。當研究者嘗試在全國發規資料庫進行「經濟弱勢」蒐尋，在談到「經濟弱勢」時，尚有納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法第 2 條定義之經濟弱勢者：指納稅義務人為社會救助法第四條第一項規定所稱低收入戶及各級學校扶助學生就學勸募條例（2013）第 3 條中，清楚將經濟弱勢學生界定為家庭狀況屬低收入戶、中低收入戶、突遭變故、因其他特殊狀況造成家庭經濟困難，致無法順利接受學校教育之在學學生。

然而除了上述法規資料外，在定義「經濟弱勢」方面，研究者認為亦可參考家扶基金會貧困兒童少年家庭服務方案（財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基金會，2017）的服務對象：家有 18 歲以下的兒童、少年，家庭收入不足以維持其生活正常需要，且家庭有下列情形之一者：

（一）父母一方或雙方死亡。

（二）父母健在，但其中一方因罹患精神疾病、肢體及身體機能障礙、經判刑入獄，刑期尚有一年以上者、罹患非短期可治癒之疾病或傷害、因離婚，由父或母一方獨自扶養、父或母離家致未能負扶養子女責任。

（三）其他：非自願因素，導致收入無法維持兒童少年最低生活需要者，如父母年邁，謀生能力低、家庭子女眾多，超過四名以上、需照顧身心障礙子女致無法（正常）工作、家庭依賴人口多，無法滿足基本生活、非父母之主要照顧者謀生能力低。

綜上所述，貧窮一定包括經濟弱勢，然經濟弱勢家庭，應該包括低收入戶、中低收入戶與近貧之家庭，又本研究因希望瞭解獲得家庭支持的對於經濟弱勢國中生其生涯抱負是某有所影響，故亦參考家扶基金會之方案服務對象，將「經濟弱勢家庭」定義為「低收入戶、中低收入戶與家庭收入不足以維持其生活正常需要之特定家庭」，期待能擴大研究對象族群，呈現「經濟弱勢」而非僅是「貧窮」家庭之面貌。

二、導致經濟弱勢之原因

導致經濟弱勢原因多與經濟安全相關，當經濟問題若未能適當獲得解決，不但對個人與家庭造成痛苦與不便，也可能對社會的和諧與穩定有負面的影響。

古允文（2001）認為造成經濟不安全（即經濟危機）的因子，可歸納為一家之主早逝、年老、受傷與疾病、失業、低薪、天災、以及個人因素，而現代經濟不安全的本質，基本上有四種形式：

（一）所得喪失（Loss of income）：由於失業、退休、疾病、殘障…種種因素退出勞動市場，在缺乏其他生產工具的情況下，無法賺取生活所需所導致的所得喪失。

（二）額外支出 （Additional expenses）：即使依然保有所得，但因一般性的通貨膨脹、民生必需品的調漲、增加新的依賴人口、或是新增的必要支出（如生病）等，致使多出來的額外支出，加重了家庭的經濟負擔。

（三）所得不足（Insufficient income）：或因個人生產力的下降、或因社會整體薪資水準的停滯，所得來不及隨著物價與家庭必需支出而增加，所導致的不足情形。

（四）所得不穩定（Uncertainty of income）：所得水準高低波動不一，或因個人不斷轉換工作、或因社會未對基本工資水準有所規範，致使薪資時高時低，難以作中長期的財務規畫。

除了上述之外，亦有許多研究顯示導致貧窮或經濟弱勢的原因整理如下：

（一）教育機會不足

根據蕭琮琦（2013）針對 10 個三代貧窮的家庭進行訪談，研究結果發現教育機會遭受剝奪，容易產生弱勢累積現象，造成貧窮在弱勢家庭世代傳遞。並強調基本參與勞動市場是家戶維持生計的基礎，接受適度的教

育，則是得以參與當代勞動市場的基本條件。適當的學歷是參與勞動市場的入場券，未能獲得基本學歷，不但無法適度參與勞動，以獲得足夠的生活消費能力，更預示著掉落貧窮的危機。其研究證據顯示，第二代的致貧都與教育的不完整有高度相關，簡言之，經濟弱勢與教育二者是息息相關的。

（二）區域資源不足

蔡明璋（1996）探討臺灣的貧窮問題時認為，區域的政經資源的配置和不平等，構成另一種機會結構不均等，致使下層階級在不同地區受特定的政經資源的制約。空間上的資本和財政力量的分配，是下層階級不能決定的，但卻直接的限制一個地區貧窮階級的經濟生活機會。在這種情況之下，一個社會的重要資源（來自資本家和國家）以何種方式汲注於地方，對地區的下層階級的形成，會產生極為深刻的影響。

（三）工作職種

低技術的勞動力將面臨長期性的失業，而高技術性的人力，也可能面臨短期暫時性的失業，而這些都是陷入貧窮的可能增加（王永慈，2001）。

因此，教育機會不足與區域資源不足是兩種結構性資源不足，及因職業所產生之所得喪失、不足或不穩定帶來之效益，職種與無法因應生活之改變的額外支出，都是造成經濟弱勢的主要因素，而這些重要因素和本研究所採定之研究對象相符。而對經濟弱勢國中生而言，當家庭生計都是問題或需要國中生擔憂或協助時，那未來的生涯抱負又是如何，是否會成為生計下的犧牲品更是令人心存疑慮，也是本研究所欲探討之議題。

第二節　家庭支持相關文獻及其影響因素

本研究中主要探討家庭支持對經濟弱勢國中生生涯抱負之影響，本節首先先就家庭定義做一介紹，而後說明社會支持的意涵帶到本研究的所強調的家庭支持的功能與類型，及針對家庭支持的相關研究進行探討與整理。

一、家庭的概念與功能

「家庭」一向是人一生中的最先經歷的社會單位，也是人們在人際關係中最密不可分的初級團體，是個體社會化的起點。依據民法第六章第 1122 條，稱「家」者，謂以永久共同生活為目的而同居之親屬團體。家庭在臺灣社會的傳統定義是由結婚的配偶或一群成人親族同住在一起，並且依性別而分工及養育子女（藍采風，1997）。

家庭的成立乃是基於婚姻、血緣和收養三種關係所構成，在相同的屋簷下共同生活，彼此互動，是意識、情感交流與互助的整合體。家庭是社會最基礎的單位，家庭是規模最小的社會單位，但其歷史之悠久很難被其他社會單位所取代(周月清，2001）。「家庭」可以說是人類社會中最原始與最重要的社會團體，亦是社會與家族組成社會結構的基本單位。在家庭中，最基本的家庭功能包含了生育、教育、經濟，以及保護與照顧功能，意即家庭成員在互動的過程中，能相互支持、鼓勵、協調，運用整體力量使家庭能繼續運作。其中的內容包含：問題解決與溝通、情感的交流、角色的扮演、健康與照顧、規範與獨立依賴，藉由互動，發揮家庭功能，以維繫家庭並符合社會期望、滿足成員需求，促使其成長（彭懷真，2001）。

而家庭型態的演變，鄭麗珍（2002）在全國社會福利會議中的報告即指出：過去二、三十年來臺灣地區變遷中家庭的形貌主要有三項趨勢：一是家庭人數減少，二是家庭結構趨向核心化、多元化，三是家庭功能縮小。因著社會變遷所導致的家庭新建構，使得臺灣地區的每個家庭都受到不等程度的影響，有些家庭因而產生了各種生活適應失調的問題。這些新挑戰與適應問題大致上包括了有偶婦女勞動參與的增加、婚姻關係的不穩定、單親家庭的增加、家庭暴力等四方面的問題。

依行政院主計總處（2016）家庭收支調查結果，發現在 105 年家庭組織型態中，如表 2-1 所述，以核心家庭最高，夫妻兩人家庭次之，三代家庭再次之。再以家扶基金會貧困兒童少年家庭服務方案的扶助家庭分析，以單親家庭最高，佔 69.8%（財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基金會，2017）。上述均顯示，現今家庭型態或結構已與過往不同，在家庭型態改變的同時，隱憂之一是家庭其實是整個社會體系中最基本的單位，有許多人際關係的基礎也從家庭為起點，發展出社會網絡，當家庭結構逐漸趨向核心化，家庭傳統的功能與支持網絡都已明顯的減弱

表 2-1　105 年度家庭組織型態

家庭類型	戶數	百分比（%）
核心	3,041,800	35.96
夫婦	1,605,439	18.98
三代	1,170,128	13.83
單人	1,022,289	12.09
單親	853,461	10.09
其他	669,202	7.91
祖孫	95,904	1.13
總計	8,458,223	100.00

資料來源：行政院主計總處「家庭收支調查」（2016）。

二、社會支持的意涵

「支持」一詞在教育部重編國語辭典修訂本（2017）意謂「支撐維持」。當一個人如果面臨生活重大事件或壓力時，支持系統扮演重要的角色。支持系統為壓力的緩衝劑，可協助個體度過壓力引發的危機，進而促進個體良好的生活適應（藍采風，1997）。

社會支持（Social Support）是「一個人藉著正式或非正式的和個人或團體接觸，獲得 安慰、協助和資訊」（Vachon & stylianos,1988；轉引自許芳瑜，2017）。熊辛蘭（2006）指出社會支持是個體面對壓力情境時，在其社會網絡中獲得重要他人（家人、朋友、鄰居等）或團體組織提供訊息性、情緒性或實質性的協助，以減輕壓力，藉由互動程中得到愛與隸屬，提昇個體適應環境的能力，進而促進身心健康。

社會支持是非正式支持的架構基礎，而社會支持的來源，可分為「正式的社會支持」與「非正式的社會支持」等兩種類型（Caplan，1974；Phillips，1999；轉引自林璟安，2018），分述如下：

（一）正式的社會支持

廣義的社會支持，正式的社會支持是指有組織、有體系的單位，包括各種機關、政府單位及私人機構。經由機構內的協助人員，藉由制度及專業上的協助提供支持之社會福利系統或其他相關正式機構系統，如：學校、機關、政府…等。

（二）非正式的社會支持

狹義的社會支持，非式的社會支持則是與個人互動的社會網路，基於情感或責任、義務，通常無特定組織，較靠近個人生活圈，通常來自於初級團體裡的個人的家人、親戚朋友、鄰居、同事…等。趙善如（2006）將非正式支持所提供之支持內容依其功能分為愛（關心、陪伴）、訊息（子女成長訊息和生活訊息）、財物（金錢和日常生活用品）及服務（家務和家人照顧）四類。

社會支持是面對壓力情境時，在其社會網絡中獲得他人（家人、朋友、鄰居等）或團體組織提供訊息性、情緒性或實質性的協助，以減輕壓力，藉由互動過程中得到愛與隸屬，提昇個體適應環境的能力，進而促進身心健康。林佳蓉（2002）認為社會支持的功能能增進情緒的穩定、增加認知的廣度、解及解決實質的困難。而張郁芬（2001）則認為社會支持的功能包括促進個人情緒的穩定、減緩壓力對身心方面的傷害、他人提供知識與經驗來解除壓力與困境、解決物質上的缺乏及提高自尊心、被肯定、被接納的功能。

若進一步將社會支持做分類，不同的學者強調的類別與重點不完全一致，關於社會支持功能的分類，有分為情緒性支持、工具性支持兩大類的（宋麗玉，2002；林秀芬、馬小萍，2004）；也有將社會支持分為情緒性支持、工具性支持與訊息性支持（呂寶靜，2000；曾慧雯，1999；許芳瑜，2017），另外蔡雅娟（2000）的研究則分為情緒性支持、訊息性支持、尊重性支持、實質性支持及網絡性支持五類，至於邱文彬（2001）則分為給予尊重的支持、地位支持、訊息性支持、工具性支持、社會陪伴與動機性的支持等六類。

由於家庭支持被歸類於社會支持中的情感性支持，一般人在工作上、生活上遭遇困難時，大多尋求家人的支持，因為家庭是最親密的初級團體，家庭支持是社會支持中極重要的一環。綜上所論，社會支持可以讓個體感受到尊重與關懷，產生健康、愉快的情緒，增進情緒的穩定；社會支持亦可藉由他人經驗、資訊解決困境，對於消除壓力有莫大的幫助。因此當個體遭遇壓力時，社會支持將成委一種助力，減輕壓力的衝擊，保護個人的身心健康。

三、社會支持中的家庭支持

「家庭支持」（family support）就彭淑華（2005）的定義而言，狹義的家庭支持主要論及社會支持中非正式團體、初級團體愛與關懷為主之支持系統，即具有血緣或姻親關係之家族成員對於家庭所提供之任何形式之協助或支持；而廣義的家庭支持包括凡涉及提供家庭成員積極性、預防性或發展性的任何可能方案措施或政策均屬之。

而如同邱文彬（2001）所言，在研究社會支持系統網絡時，家庭支持常被歸類於情感性支持、初級團體的支持、非正式支持等，所以家庭支持是屬於社會支持中極重要的一環。本研究欲探討之家庭支持，在支持系統中常被歸類於「非正式支持」的類別，而社會支持與家庭支持的概念其實是密不可分的。

（一）家庭支持的定義

對於家庭支持的概念，因應研究主題的不同，對於定義的詮釋與看法亦有不同想法，研究者茲將家庭支持的定義整理如表2-2。

表 2-2　家庭支持定義匯整表

序號	研究者	時間	定義
1	李素菁	2002	指受試者對其家庭成員關係的主觀感受測量狀況，以了解家庭成員彼此的互動是否使受試者感到有「被支持」的感覺。研究中將家庭支持分為實質性支持、訊息性支持與情感性支持。

2	黃俐婷	2004	指家庭中個人在面臨壓力時家人能給予照顧和關懷，並提供個人情感的安慰與鼓勵或建議，以獲得在實質性、訊息性及情感性之支持。
3	胡欣玫	2009	個體在面對壓力與挫折，透過家人與親友得到正向支持，以滿足個體之需求，增進其適應的能力與幸福感。研究中分為訊息支持、精神支持、實質支持三個家庭支持構面。
4	梁琬晴	2009	指個人在家庭生活中，感受到家庭成員潛存的支持、資源、關心、尊重與協助的一種連結與互惠交流的過程。將家庭支持訊息性、實質性與情感性支持。
5	陳逸玲	2009	是指來自家庭其他成員持續恆久的協助，使個體在面臨壓力情境時，感到自己是不孤單、被關心、被愛、被尊重的，以及感到自我存在的價值，是隸屬於家庭的一份子。換句話說，能提供個體照顧、關懷，並適時適當提供個人情感的安慰與鼓勵、給予回應或建議，讓個體獲得在實質性、訊息性及情感性之支持程度。
6	蕭雅文	2011	指個人在與家人互動中所感知到的支持，如情感、尊重、金錢、資訊、陪伴等。
7	丁彥芳	2013	對家庭支持度所下之定義，分成情感性支持、訊息性支持及實質性支持三個部分。
8	陳素芬	2014	是指家庭中其他成員對個人在面臨壓力情境時的協助，亦能提供照顧、關懷，並能提供個人情感的安慰與鼓勵、回憶或建議。
9	曾富良	2015	指透過具有親屬血緣或經法律認養程序的成員的互動關係，針對個體目的或某種情境下的需要，直接或間接給予某種形式或程度的協助行為，促進良好的生活適應。將家人所提供的支持類型可分為經濟性、情感性、訊息性的支持。
10	施框雅	2016	對家庭支持度所下之定義，分成情感性支持、訊息性支持及實質性支持三個部分。
11	詹慧君	2016	所稱家庭支持係指為個人在面臨壓力情境時，透過與家庭成員的互動，可以感受到家庭成員持續恆久的提供情感性、實質性與訊息性的正向支持程度，藉以提升自我存在的價值及增進適應力。 在產力，進而促進人際關係的和諧。研究將家庭支持量表分為「實質性支持」、「情感性支持」與「訊息性支持」三個構面。

資料來源：由研究者參考相關文獻彙整而成

將上述學者對於家庭支持的定義歸納後，可以發現家庭支持是一個以家庭成員互動關係為基礎的過程，家庭成員藉著照顧、關懷、安慰、協助、金錢、資訊、鼓勵或建議等，來發展互動模式關係，以作為家庭支持基礎的過程，家庭是一種相互互動的持續系統，家庭成員會不斷的提供正向的力量，來提升自我存在的價值及適應社會能力。綜上所述，本研究將「家庭支持」定義為「個人透過與家庭成員的互動，感受到家庭成員持續提供情感性、實質性與訊息性的支持，藉以提升自我價值與增加社會適應力。」

（二）家庭支持的面向

研究者蒐集歸納有關家庭支持之相關文獻後，發現學者依支持的內容有不同的分法，但是發現雖然在分類上不一致，但在內容上其實並無太大差異，彼此之前皆有相關性與相容性。經整理，可以發現多數的研究認為家持支持的構面包括「實質性支持」、「情感性支持」與「訊息性支持」為主（丁彥芳，2013；李素菁，2002；施框雅，2016；胡欣玫，2009；陳逸玲，2009；曾富良，2015；黃莉婷，2004；詹慧君，2016；劉燕萍，2017；Jocobson，1986）。故本研究採取此匯整，將家庭支持歸納家庭支持以下三個面項：

1. 情緒性支持（Emotional Support）

家庭支持最早由李素菁（2002）覺得重點在於家庭成員彼此的互動是否感到有「被支持」的感覺，後如陳伶珠與黃源協（2008）認為家庭支持是一種永續以及恆久的關係，讓個體是否有感受到被家人所重視、被愛、被關心、被尊重且是有存在的價值；胡欣玫（2009）強調個體在面對壓力與挫折，透過家人與親友得到正向支持，以滿足個體之需求，增進其適應的能力與幸福感；陳逸玲（2009）亦是指來自家庭其他成員持續恆久的協助，使個體在面臨壓力情境時，感到自己是不孤單、被關心、被愛、被尊重的，以及感到自我存在的價值，是隸屬於家庭的一份子。情緒性支持面項強調個人從家庭成員所表達的關心獲肯定，而感到被愛、安全感與歸屬感。如：給予尊重、同情、關懷、了解、傾聽、安慰與鼓勵等協助，使其覺得被尊重、接受和保護。

2. 實質性支持（Material Support）

亦有研究將此稱為工具性支持，如同蕭雅文（2011）指個人在與家人互動中所感知到的支持，如情感給予重、金錢資源或服務實質持意指直接提供個人實質的資源或具體協助，以幫助解決問題，如：提供金錢、食物、支付學費等實際照顧或經濟上的協助。

3. 訊息性支持（Cognitive Support）

梁琬晴（2009）認為個人在家庭生活中，感受到家庭成員潛存的支持、資源、關心、尊重與協助的一種連結與互惠交流的過程;陳素芬(2014)是指家庭中其他成員對個人在面臨壓力情境時的協助，亦能提供照顧、關懷，並能提供個人情感的安慰與鼓勵、回憶或建議。訊息性支持意指幫助個人瞭解或分辨問題，在面對困難情境的各種建議與回饋，而有利個人解決或因應問題，如：問題解決、溝通意見、建。訊息性支持是指幫助被支持者分辨和了解問題，並協助其改變家庭是社會群體關係中最重要的初級團體，有其獨特的功能，是其他團體無可取代的。

四、影響家庭支持的因素

對於國中生來說，現階段的家庭支持對青少年的情緒及其行為的表現有相當的影響力，蔡嘉慧（1998）的研究指出，國中生遭遇困難時，主要支持系統還是以周遭親近的人為主。國中生主要的社會支持來源可分為家庭支持、同儕支持、師長支持（邱珮怡，2000）。換言之，家庭是個人社會化過程的重要力量，可以協助塑造個人品行及正確的人生價值觀，顯示家庭支持的重要性。經整理相關文獻資料，可以發現可能影響家庭支持因素如下：

（一）性別

目前在性別對於家庭支持影響仍未有一致性的看法，賀湘邦（2012）的研究結果指出家庭支持不會因性別的不同而有所差異，然亦有研究指出家庭支持會因性別的不同而有所差異（陳淑燕，2014；黃蘭婷，2012；蔣宜玫，2009），特別蔣宜玫（2009）的研究指出女生在家庭支持的感受上高於男生。

（二）年齡（級）

目前在年齡（級）對於家庭支持影響仍未有一致性的看法，國中學生的家庭支持會因年級的不同而有所差異（黃蘭婷，2012；詹慧君，2014；簡伶蓁，2009），而賀湘邦（2012）的研究結果卻指出學生的家庭支持不會因年齡（級）的不同而有所差異。

（三）家長教育程度或社經地位

家庭支持會因家長教育程度或社經地位的不同而有所差異(陳淑燕，2014；賀湘邦，2012；黃蘭婷，2012；蔣宜玫，2009）。

綜上所述，可以發現如黃莉婷（2004）家庭支持通常是人們最基本的非正式社會支持，其對於生活適應扮演著重要的角色。也相信如吳明穎(2007)更表示，

在原生家庭中的依附關係如果是溫暖的、有安全感的，那麼個體在社會關係中的適應較為良好，人際互動愈佳，且憂鬱傾向愈低。

雖然劉燕萍（2017）表示，少年在經濟弱勢的生活情境中，較無法像一般少年，能夠擁有來自家庭的支持以及對於人力與社會資本的投資，在經濟弱勢甚至貧窮的生活經歷中，與經濟相關的負向生活事件也是影響經濟陷入困境的因素。但是家庭是社會群體關係中最重要的初級團體，有其獨特的功能，是其他團體無可取代的。李娟慧（2000）的研究發現，在青少年的社會適應預測上，預測生活適應最重要的變項是「父母支持」，其重要性是勝過「師長支持」與「同儕支持」，由此可知家庭支持對於青少年的重要性是不容小覷的。

本研究的對象以經濟弱勢國中生為主，對於經濟弱勢國中生而言，家庭支持對其情緒及其行為的表現具有相當的影響力，是個人社會化過程的重要力量，顯示家庭支持的重要性，但若將視野放回推崇家庭價值的臺灣，研究者想瞭解，究竟經濟弱勢國中生的家庭支持如何？是否因其家庭經濟狀況而有影響，家人對子女的期待是否能有轉換成提供支持？家庭的支持又是否會影響其未來生涯抱負，本研究皆將進一步探究之。

第三節　生涯抱負相關文獻及其影響因素

生命是一個延續不斷且持續變動的過程，當遇到生命的轉折時有可能開啟新的機會，去改善人生的目標，但也可能能製造新的壓力，造成退縮或逃避。本研究中研究對象為國中階段學生，正好處於形成偏好的生涯計畫初期，此時其所發展的生涯概念會影響到未來的決策與行動嘗試，本節嘗試以生涯抱負為主軸，並從中針對「教育抱負」與「教育抱負」做進一步探討。

一、關於生涯這件事

所謂「生涯（career）」，最常被引用的定義當推 Super（1976；轉引自陳木金，2004）所說的「生涯是生活中各種事件的演進歷程，統合了個人一生中各種職業與生活的角色，由此表現出個人獨特的自我發展組型。生涯是人生自青春期以迄退休之後，一連串有酬或無酬職位的綜合，除了職位之外，尚包括任何和工作有關的角色，如副業、家庭和公民的角色等。生涯只存在於人們追求它之時，是以個人為中心的。」

根據教育部（1998）公布「國民教育階段九年一貫課程總綱綱要」，確定生涯發展教育 （career development education）是全民的教育，從義務教育開始延伸至高等及繼續教育的整個過程，這種教育同時具備學術及職業功能，升學及就業準備，它強調在傳統的普通教育中建立起職業價值，其目標是培養個人能夠創

造有價值的人生，這是發揮教育真實價值的整體構想，而生涯發展是個人生命歷程中不可或缺的一環，而國民義務教育階段之生涯發展教育重點任務在協助學生做好自我覺察、生涯覺察以及生涯探索與進路選擇之工作，並達成適性選擇、適性準備與適性發展之生涯目標，以充分發揮個人潛能，進而適應社會變遷。

簡秀雯（1997）認為生涯發展應該是結合著個人的價值觀、技能、性向、興趣、抉擇行為、專業知能等與生活中食衣住行育樂有關聯的生活經驗，進而影響著個體在各階段的目標與需要，最後實踐其特殊任務。

Super（1990）的生涯發展階段理論裡提出職業的生涯發展可歸納為一系列的生活，包括五個階段（轉引自吳貽誠，2002）。

（一）成長階段（出生至大約14歲）：自我形象、發展對工作世界的正確態度，以及了解工作的意義於此階段形成。特徵是個人的能力、態度、興趣以及與自我概念相關之需求的發展。

（二）探索階段（15至24歲）：對工作的態度由一般化的興趣進展到特定的、個別的職業選擇，並根據暫時的職業選擇來從事角色扮演。特徵是職業選擇範圍縮小，但是並未確立未來職業類別的試探階段。

（三）建立階段（或稱守成階段，25至44歲）：此階段是由工作經驗的嘗試、累積以及追求職業的穩定、並學習與他人建立良好關係、進而提昇自己的職位等為主要特徵。

（四）維持階段（或稱立業階段，45至64歲）：特徵是為了改善工作職位及狀況做持續性調整，並接受自身條件的限制，從追求職位升遷轉移到保持既有的成就與地位，即此階段的職業發展已趨穩定。

（五）衰退階段（65歲以後）：個人已從工作職場退休，需重新調適自己的生活型態，以尋求新的角色來取代先前和工作結合的那些角色。

其中，國中階段學生正值從生涯的成長階段跨愈探索階段，正逐漸發展與未來職業相關的能力、態度與自我概念。若個體在青少年階段對自我肯定及了解的程度愈高，就愈有可能作出適當的生涯決定，讓未來的生涯之路更為順利（張添洲，1993）。

二、生涯抱負

生涯後，來談談生涯抱負。「抱負（aspiration）」係指個人追求理想或世俗目標的動機，或者在傳統社會裡已有的投資，這些投資可以是各種形式，如教育程度、好的名譽等等（潘秉松，2001）。抱負指的是在理想情況下個人所渴望的目標，抱負可以展現自我相關概念、個人認為自己可取得的機會、以及不被現實束縛的興趣與期望，尤其是個人渴望得到的身分地位目標，例如：從事特定的工

作，或是達到某個教育水平（Rojewski,2005）。當將生涯與抱負概念做結合，是代表對未來的期待與想像，以下針對生涯抱負的相關概況闡述，說明生涯抱負的意義與內涵。

（一）意義與內涵

生涯抱負（career aspiration）一詞的解釋不一，有純粹偏重職業抱負的這一塊，也有綜合職業抱負與教育抱負兩種，認為是生涯抱負是個人在面對未來生涯發展時的志向或期望，即個人期許自己對未來職業、學業或生活能達到的理想目標；也是個人對自己未來職業、學業或生活的期望，亦指個人了解自己的性向、心理特質及期望的社會地位，進而選擇適合自己的生涯為未來生涯發展的志向或願望（Gottfrendson, 1981）。

經整理目前國內之相關研究，如表2-3，亦可發現有關生涯抱負之定義，除在不同研究者有特定定義外，生涯抱負的主要內涵包含了個人對學業或未來學歷、職業和工作層級所希望達到的程度水準，以教育抱負與職業抱負探討學生的生涯抱負。因此本研究中，並將生涯抱負定義為「個人期許自己對未來職業、學業或生活能達到的理想目標，包括教育抱負與職業抱負」。以下將以教育抱負（educational aspiration）與職業抱負（occupational aspiration）來探討生涯抱負。

表 2-3　生涯抱負定義匯整表

序號	研究者	時間	定義
1	王慧豐	2002	本研究所指之生涯抱負，係受試者在「兒童生涯抱負量表」上之得分，分數愈高，代表其生涯抱負愈高。
2	林宏熾	2003	指出生涯抱負的意義係指個體從事某項職業的志向或願望，亦即個體在選擇職業時，其對生涯抱負的瞭解程度。
3	楊珮妤	2003	生涯抱負指個人對其未來生涯發展的期許。
4	盧晴鈺	2003	將生涯抱負指個體在所選擇的生涯領域中，想要取得領導權以及進一步晉陞與進修的機會。
5	陳九竹	2004	認為生涯抱負指個人對於未來教育、職業與生涯方式的希望、目標及計畫。
6	李清蓉	2011	將生涯抱負分為教育抱負與職業抱負兩部份。
7	黎佩欣	2011	將生涯抱負分為教育抱負與職業抱負兩部份。

資料來源：由研究者參考相關文獻彙整而成

（二）教育抱負

教育是社會階層流動的關鍵因素。因為教育可以提供某些必要的資源如知識、態度、技術、價值和人際關係等，使受教育者能藉此獲得特定種類的職業與工作，這些工作與職業可以界定出一個人的社會地位，並象徵向上的社會流動（盧嵐蘭，2000），因為透過教育，個人擁有選擇較高地位或聲望的職業類別的機會，進而達到階級向上流動的結果，特別是對於低社經家庭的孩子而言，教育是其晉升較高社會階級的最大機會。

教育抱負，是指一個人投資、努力於自己所設立的目標。通常是指投資於傳統的教育和職業所建立的目標，個人將花費愈多心力、勞力於理想目標的達成（齊力、董旭英，2003）。在探討教育抱負的影響機制中，其中以威斯康辛模型（Wisconsin model）最為著名，意謂著家庭社經地位愈高，父母期待會愈高，進而提高子女的教育抱負，最後影響子女的教育或職業成就（Sewell, Haller, & Ohlendorf, 1970；引自張芳華，2015）。以威斯康辛模式為基礎所進行的研究，多已證實父母教育期望此一社會資本對子女教育抱負有正向作用（陳俊瑋、黃毅志，2011）。原因在於父母期望子女未來比自己好，子女則將此期望內化為自身教育研究學報的價值觀（林郡雯、張建成，2008）。

而提到教育抱負，研究者認為也可以與教育期待一起做探討，因如同張芳全（2006）認為教育期望的內涵及概念廣泛，包含了自我的期望、父母對子女的期望、教師對學生的期望…等等。而邱靜娟（1993）認為教育期望是個人未來所期望達成最高之教育目標，它兼含情性上的重要性及知性上的可能性。

教育是現代社會一項重要的培育和選拔人才的工具，也是影響個人社會地位最重要的指標。就短期影響而言，如果學生失去接受教育的機會，生活缺乏重心；就長期而言，由於基本知識及社會技能的學習機會減少，缺乏未來進入職場的就業技能，容易落入低技術和低收入的工作，而成為社會階層中的底層，甚至影響下一代（張紉，2002）。

教育抱負是個人對教育目標的理想，也是最終學位及職業獲得的重要預測變數之一，李清蓉（2011）低收入戶國中學生持有較高的教育抱負。經在碩博士論文蒐尋「教育抱負」，目前相關研究共有13篇，其中7篇研究對於為國中生，1篇為國中生及其家長，包括從父母教養（王天惠，2017；陳易甫，1998）、社會支持（孫芸秩，2007）、教育課程（鄭芬蘭，1989）或家庭資源（曾平貴，2007）探討對教育抱負之影響；亦有探討教育抱負對社會支持（謝福軒，2009）、補習班多寡（林彥岑，2009）、偏差行為（辜易天，2007）之影響等相關研究。

然而可以發現，其實國中階段的學生在其生涯發展上，應該屬於報照顧之階段，然而有關家庭對其教育抱負之影響，僅有從父母教養方面下去探討，因此本研究中，除期待瞭解期目前弱勢家庭國中生畢業後是否繼續升學之意願其對未來教育抱負之期待，亦能從家庭支持角度出發，探討其對國中生之教育抱負是否有所影響。

（三）職業抱負

職業抱負(occupational aspirations)指個人在未來選擇的職業選擇中，想要達到的職業地位與職業目標（Rojewski, 2005、2007）。即認為職業抱負係指個人所達到的與職業有關的目標或選擇。且國外多項研究顯示青少年時期的職業抱負將可預期成年後的職業選擇，若青少年時期的職業抱負低，將縮短教育年限與影響生涯發展。

Rojewski（2005）指出職業抱負與選擇從社會的角度來看，社會力量比個人在職業成就方面更有影響力。職業抱負與成就反映現有的社會分層，並被種種偏見和歧視，社會態度，文化的期望和刻板的經驗如性別，種族/族裔，或社會階層所決定。消極的文化看法，或者社會期望可能把低階的社會地位與貶低的角色加諸在一些青少年身上，特別是婦女，少數群體和個人，而他們是屬於低社會經濟階層者。這可能反過來反映狹窄，陳舊的就業機會而導致有限的職業抱負。

Rojewski（2007）整理出幾種常見描述職業抱負的方式如下：

1. 從職業的水平面向，也就是根據特定工作活動，例如：任務、職責、責任，進行分類的職業的領域（occupational field）；
2. 從職業的垂直面向，也就是根據職業的平均薪資、權威性、行動自由、教育程度、智力，進行職業分類的抱負的水準（aspiration level）；
3. 使用根據社經地位評分的職業社會聲望量表，例如：the Blau-Duncan Index，對職業抱負之相對價值、權力與地位的認知進行編碼；
4. 使用較為概括的工作名稱或興趣分類，此分類方式未指出職業相對的名聲高低，Holland的職業興趣的六角模型（the RIASEC hexagon model）即為最佳例子，反映出個人興趣、自我信念這些關鍵面向。

在碩博士論文網蒐尋「職業抱負」，可以發現目前相關研究僅有8篇，其中3篇研究對象為國中生，1篇為高職生，2篇為大學生，其餘2篇以成年人以助理教授與住院醫師為主。進一步討針對國中生的研究主題：宋黛薇（2016）針對經濟弱勢少年探討其職業抱負與影響因素；陳玉明（1990）與陳克業（1974）分別從不同面向探討教育及職業抱負之關係。

職業抱負是個人對未來期待從事之職務，然職業抱負並非一成不變，而是個人在特定時間點所表達的一個職業選擇，陳玉明（1990）針對原住民國中生的研究顯示，其對未來的職業亦多選擇技術性或半專業性質之工作，如美容師，警察、出納員。而李清蓉（2011）針對低收入戶國中學生調調查卻發現國中生的職業抱負有M型化的情形與宋黛薇（2016）發現經濟弱勢少年的職業抱負多具有中高、或中低聲望，呈兩極化之反應，都值得讓人對於國中生的未來職業抱負看到好奇，然從僅有3篇的研究可以推測，目前對於國中生的職業抱負，其實是不重視的環節，但是在目前我國教育政策推動上，國中畢業卻是第一個分流之起點。

因此本研究中，除期待瞭解期目前弱勢家庭國中生目前對於未來生涯抱負之期待外，亦能從家庭支持角度出發，探討家庭支持對國中生目前之教育抱負是否有所影響。

三、影響生涯抱負的相關因素

茲整理相關研究、理論，呈現影響生涯抱負的因素分述如下：

（一）年齡（級）

目前對於年級對生涯抱負之影響，仍未有一定結論。李清蓉（2011）不同年級的低收入戶國中學生的職業抱負皆未達顯著差異，然李文益、黃毅志（2004）在探討影響學生生涯抱負因素的研究中發現年級對教育抱負有負面的影響，羅仕旻（2009）綜合高中學生的教育抱負在不同年級有顯著差異與謝福軒（2009）苗栗縣國中學生之教育抱負在「年級」、「父母對於學生未來學歷之期望」等背景變項呈現顯著差異。

（二）課業成就

多數研究指出學生的在學課業成就幾乎都與未來想就讀的學校及職業選擇具有正相關。謝小芩、張晉芬（2004）的研究顯示青少年的在學成績會影響他們的教育抱負，而且是非常強的變項，成績高者對升高中、大學、研究所皆有較高的期待；而成績低者的深造意願則較低。李文益、黃毅志（2004）的研究裡也發現當背景變項加入學業成績後，發現學業成績對教育抱負及職業抱負有顯著的正影響，即學業成績較高，有助於提高學生之教育抱負與職業抱負。推測課業成就的確是影響未來教育抱負與職業抱負的一項重要因素。

（三）心理資本

心理資本（Psychological Capital）是源自於正向組織行為，強調心理資本是個體將內在的正面、積極的心理本質展現於外的行為，且擁有四項特質-自我效能、樂觀、希望、韌性（Luthans & Youssef, 2004）。在心理資本對生涯的影響上，大部分的研究都顯示心理資本對於生涯有正向的影響

（吳郁芬，2017；吳珮瑄，2018；吳嘉珍，2013；許心虹，2017；廖若雯，2017），生涯內容可能寒包括生涯希望感、生涯適應、生涯能力、生涯承諾，而謝智恆（2017）強調心理資本對整體生涯承諾有顯著預測力。

但多數研究針對成人所進行，以青少年生涯相關的，僅有倪福德（2015）針對國高中棒球選手的生涯發展之影響研究顯示，選手心理資本之自我效能與樂觀對生涯發展有顯著正向影響，而吳嘉珍（2013）針對臺北市八年級學生心理資本與生涯自我概念關係之研究，亦與上述結論一致，心理資本與生涯自我概念有正向關聯。

（四）家長期待

大部分文獻資料皆認為家庭因素是影響學生生涯抱負的重要因素，其中，父母對子女的期望深深影響子女生涯發展的取向，如宋黛薇（2016）家長期待愈高、少年學業成就愈高，少年職業抱負之社會聲望也愈高。父母對於子女的教育態度、教育期望是影響國中學生決定教育與職業抱負的主要參照（陳克業，1975）。父母親期望對教育抱負有直接影響（林彥岑，2009；孫芸秩，2007；謝福軒，2009）；王慧豐（2002）的研究中也發現父母教養態度對於子女的生涯抱負有相當大的影響。家庭脈絡因素會透過父母參與行為和支持行為而影響子女本身的教育抱負（陳易甫，1998）。

（六）家長社經地位

潘書榮（2008）的研究顯示，家庭社經背景（含父母親教育程度、父親職業、全家收入）愈高者，教育抱負亦愈高。而其他研究亦支持父母社經地位會影響子女教育抱負（巫有鎰，1999；黎佩欣，2011；謝小芩、張晉芬，2004），可能是如同吳文全（2002）研究中所指出的，社經地位高的家庭，家長對於教育常採取較積極的態度，重視子女的職業意願與成就，鼓勵子女向上有關與陳怡靖、鄭燿男（2000）所言，父母教育程度愈高，家庭的社會資本愈高，子女獲得的資源也愈多，如父母對子女的教育愈關注、投入，將有助於子女教育年數的提高。

目前我國有關生涯抱負之研究共有8篇，其中有2篇針對國中生為研究對象。其中李清蓉（2011）針對屏東縣低收入戶國中學生，探討學校教育經驗、學業自我概念與生涯抱負之關係，而楊珮妤（2003）針對國中學生探討國中學生英語科成就動機的課業任務價值信念，進而探討父母教育態度、教師期望與生涯抱負與課業任務價值之間的相關情形。

除此之外，其他關於生涯抱負之研究範圍與主題廣泛，以職場為主的有吳一芳（2017）主要在探討探討性別與職場因素、員工生涯抱負之間的關係，故將生涯抱負則分為領導抱負與成就抱負；探討生涯模式的有盧晴鈺（2003）蒐集臺灣

北、中、南三區的高中、大學、研究所在學女生資料，建構一個臺灣年輕女性生涯抱負模式，包含父女依附關係、母女依附關係、動力性特質、雙親社會經濟地位、生涯自我效能、性別角色態度、生涯抱負等；黎佩欣（2011）則探討大學生性別角色態度、婚姻角色期望、生涯抱負之關係；其餘與學業相關的有陳九竹（2004）研究中途學校的不幸少女，探討不幸少女的生涯信念、生涯抱負與課業學習策略的關係、王慧豐（2002）則針對四至六年級都市原住民學童探討其所設計之「生涯覺察教育方案」是否有助於提昇生涯覺察能力及其生涯抱負及董倫河（1997）採準實驗研究法，以國小學生為樣本，以自編的生涯發展方案為教材探討方案的實施成效。

本研究期待以弱勢家庭國中生為主要研究對象，主因國中階段的青少年，即將進入人生中的第一個分類階段，升學或不升學？就業或不就業？走在生涯發展與抉擇的交叉路口上面對關鍵性選擇，不論外在環境因素影響或是與生俱來的境遇，對國中生而言來說無疑是一種挑戰，更何況是處在經濟弱勢家庭之國中生。而從生涯發展觀點來看，國中生對於生涯的期待均深受家庭影響，而弱勢家庭國中生在缺乏家庭支持與資源的情況下，一方面經濟的自立也成為進入勞動市場協助家計的責任與家庭期待；另一方面，家庭互動關係帶給國中生在情緒面的支持，對於經濟家庭青少年的家庭支持狀況為何？本研究其待能進一步瞭解其家庭支持狀況，並瞭解其對於未來生涯抱負的影響情形。

國立臺東大學
National Taitung University

第參章　研究設計

為了解經濟弱勢國中生的家庭支持對其生涯抱負的影響，將於本章進一步的分析其個人特質、家庭背景與家庭支持度對其生涯抱負影響的關聯。本章研究設計分別為：第一節，研究架構；第二節，資料來源；第三節，抽樣方式與研究對象；第四節，研究假設；第五節，變項操作。

第一節　研究架構

本研究期待瞭解經濟弱勢國中生，家庭支持是否會影響其未來生涯抱負，依據研究動機與研究目的，並綜合文獻探討與分析後：首先，先瞭解家庭支持與生涯抱負是否會因為經濟弱勢國中生的個人特質與家庭背景而有所影響；其次，探詢在控制經濟弱勢國中生的個人特質與家庭背景下，家庭支持對於生涯抱負又是如何。以此建立本研究之研究架構。本研究的研究架構如圖 3-1 所示：

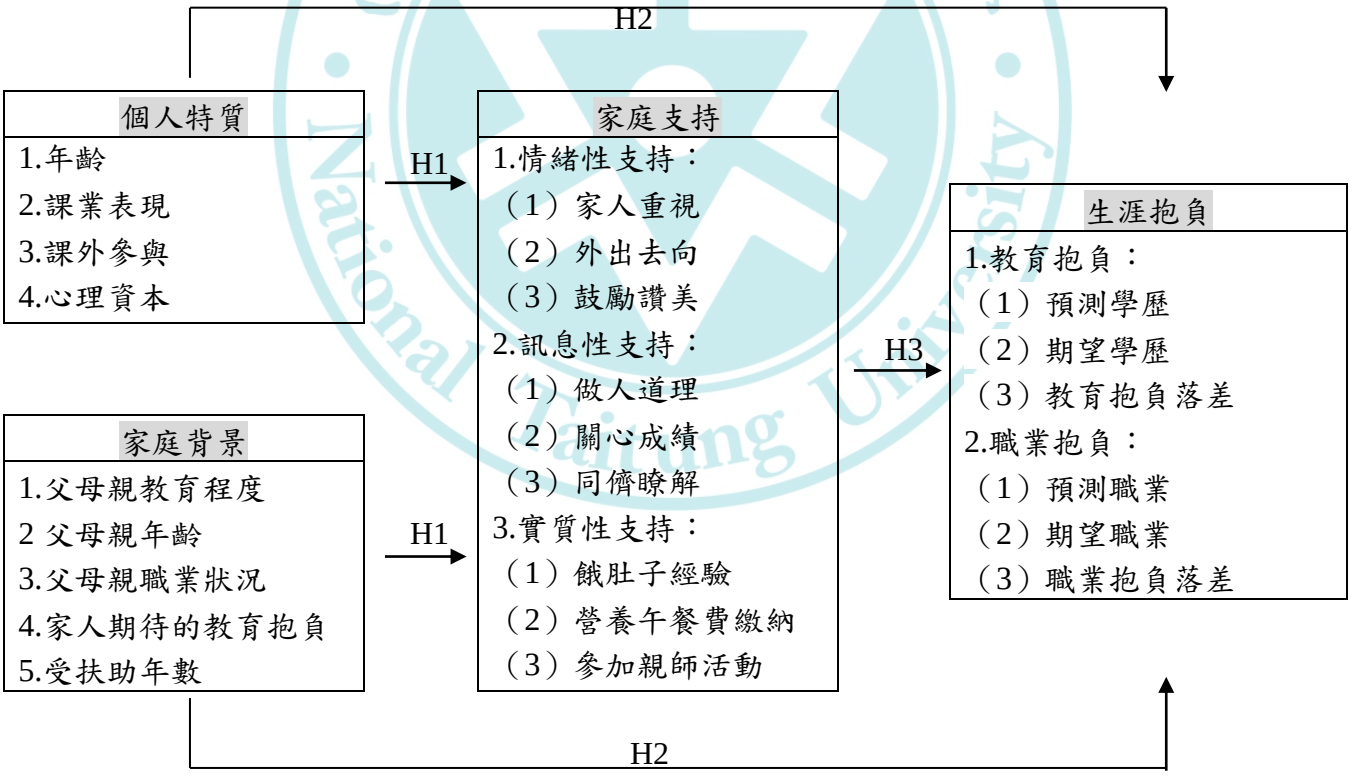


圖 3-1 研究架

第二節　研究假設

本研究的研究問題在瞭解經濟弱勢國中生家庭支持情形、生涯抱負及其影響因素，並進一步探討家庭支持情形對於經濟弱勢國中生未來生涯抱負是否有所影響，依據研究問題與綜合文獻分析，本研究提出的研究假設如下：

一、「個人特質與家庭背景」不同會對經濟弱勢國中生的「家庭支持」有顯著差異。

二、「個人特質與家庭背景」不同會對經濟弱勢國中生的「生涯抱負」有顯著差異。

三、在控制「個人特質與家庭背景」後，「家庭支持」因素不同會對經濟弱勢國中生的「生涯抱負」有顯著差異。

第三節　資料來源

本研究使用的資料來自財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基金會資助之「臺灣貧窮兒少資料庫：弱勢兒少生活趨勢調查」(Taiwan Database of Children and Youth in Poverty, 簡稱 TDCYP）計畫，由家扶基金會自 2008 年起針對所屬各地方分事務所所扶助之兒童及青少年樣本為主、家長與社工樣本為輔，所規劃全國性長期追蹤調查計畫，並已於 2009 年、2011 年、2013 年及 2015 年分別進行調查。

此資料庫關注的對象為經濟弱勢之兒少與家庭，其問卷主要蒐集兒童與青少年的生活樣貌以及生理、心理、社會層面的發展概況，因此具有「提供對弱勢兒少長期的追蹤調查資料，未來可掌握兒少成長階段的貧窮動態」、「透過資料庫可以取得不易蒐集到的弱勢兒童及少年樣本的研究資料」、「調查資料涵蓋兒童及少年生活樣貌及行為發展等面向，具備多元化議題的分析功能」及「在調查資料蒐集、檢誤處理後，由家扶基金會無償對外釋出資料，提供對弱勢兒少及貧窮等議題有興趣的研究者申請使用」等四大特色(財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基金會，2014、2016)。

另為因應受訪者年齡與生活範圍的不同，研究問卷細分為國小兒童與國中以上青少年兩個版本為主。在本次研究中，研究者依據數據資料使用程序，加入成為臺灣家扶智庫會員，並依研究需求，申請進階使用版調查資料，以取得更完整的樣本資訊。

研究調查對象中涵蓋家扶基金會所屬之 23 個分事務所，一開始是針對 2008 年 11 月 12 日仍接受扶助之 42,167 位兒少的母體名單中，各縣市依等距抽樣抽出 7,092 位樣本，，排除未滿 7 歲或因身心障礙而無法作答，共計調查 6,427 位。研究者選擇國中以上青少年這個版本與家長版本問卷、社工版問卷為主，也就是第二版自填問卷，配合研究所需利用流水代碼進行連結，而為考量時間因素對於國中生之影響，故在資料使用上選用第三波與第四波問卷進行資料分析。

在第三波資料中，依等距抽樣方式抽出 7,092 位樣本，排除未滿 7 歲、因身心障礙而無法作答、死亡或失聯樣本後，共計調查 4,414 位兒少樣本，調查時間為 2013 年 7 月至 12 月，其中第二版研究對項是以 101 學年度就讀國中七年級以上及非在學的青少年為對象；而第四波資料因調查時前三波樣本因流失剩 6,240 位，因此新抽出 2,301 樣本，共計 8,541 位，排除未滿 7 歲、因身心障礙而無法作答、死亡或失聯樣本後，共計調查 5,720 位兒少樣本，調查時間為 2015 年 7 月至 12 月，其中第二版研究對項是以 103 學年度就讀國中七年級以上及非在學的青少年為對象。

第四節　抽樣方式與研究對象

一、抽樣方式

此調查計畫涵蓋家扶基金會於臺灣地區所屬之全國各 23 個分事務所為調查範圍。調查對象是針 2008 年 11 月 12 日當接受家扶基金會幫助的 42,167 位兒童、少年的母體名單。依據各縣市的事務所，以等距抽樣的方式在各縣市的事務所各抽樣 300 人，惟因金門分事務所之母群體僅 192 人便悉數納入樣本中，故於 23 個分事務所中抽出共 7,092 個樣本。但自第一波起至第三波，當中有樣本陸續無法接受問卷調查，故在第三波調查時因樣本流失，共有 4,414 個樣本接受問卷調查。另在第四波資料中，由於前三波樣本資料已逐漸流失，共剩 6,240 位，故於第四波從各縣市依等距抽樣方式新抽 2,301 位樣本，總計 8,541 位，排除未達小學入學年齡（以滿 7 歲為基準）、社工員判斷因身心障礙而無法作答的樣本、死亡、失聯樣本後，第四波共計調查 5,720 位。

二、研究對象

本研究以探討經濟弱勢國中生為主，故在 2015 年完成的第四波調查資料中，以 103 學年度於受訪時就讀國中七年級至九年級之學生共計 1,384 人為篩選目標，依樣本流水代碼比對出第三波亦有受訪者，且具有兒童家戶背景資料者，共計 305 人，採用所用此樣本數進行次級資料分析，以求符合本研究之探討問題，並能最貼近弱勢家庭國中生現今真實情況。

第五節　變項測量

本研究利用第三波與第四波「臺灣貧窮兒少資料庫：弱勢生活趨調查」問卷中的相關題目，以「個人與家庭狀況」、「家庭支持」兩部分為自變項，去分析對依變項「生涯抱負」之影響。

一、個人與家庭背景

（一）國中生資料：

1. 年齡：將說明兒童家戶背景資料數據之「樣本民國出生年」計算，為開放式問答，數字愈大，代表年齡愈大。
2. 課業表現：
   （1）成績不合格狀況：將第三波第二版自填問卷原始問卷中，題項「這學期在重要考試時(例如段考、期中/期末考)，你有考不及格過嗎？」，計分方式以四點量表進行，1 分表示「從來沒有」、2 分表示「很少」、3 分表示「時常」及 4 分表示「每次都是」，分數愈高，代表經濟弱勢國中生考試不及格頻率愈高，即課業表現愈不佳。
   （2）課程理解程度：將第三波第二版自填問卷原始問卷中，題項「你聽不聽得懂學校老師教授的課程？」，計分方式以四點量表進行，1 分表示「完全聽不懂」、2 分表示「只懂一點點」、3 分表示「大部分都懂」及 4 分表示「完全都懂」，分數愈高，代表經濟弱勢國中生對課程理解程度愈高，即課業表現愈佳。
3. 課外參與：
   （1）暑假課程：將第三波第二版自填問卷原始問卷中，測量題項為「去年暑假，你參加了下列的哪些課程？」，其選擇為複選題，選項包括「學校的暑期輔導、補習班、或家扶的課輔班」、「到國外遊學」、「專題營隊（如科學營、人文營、電腦營）」及「以上都沒有」。本次利用加總方式，分數愈高，代表經濟弱勢國中生暑假參與課程愈豐富。
   （2）暑假活動：將第三波第二版自填問卷原始問卷中，測量題項為「去年暑假，你做了哪些活動？」，其選擇為複選題，選項包括「才藝活動（如吉他、繪畫、舞蹈、鋼琴等）」、「運動休閒活動（如游泳、跆拳道、打球、到郊外遊玩等）」、「服務性活動（如童軍團、志工）」、「經常性的閱讀課外書籍」、「上網或打電動，經常超過兩小時」及「以上都沒有」。本次利用加總方式，分數愈高，代表經濟弱勢國中生暑假參與活動愈多元。

4. 心理資本：心理資本能夠讓個體在負向情境較有效率地利用自身資源面對負面的情境及威脅（吳美連、張振傑、王秀菁，2017）。而本研究中，除參考 Luthans & Youssef（2004）對四個構面的解釋，並參考過去研究所編製的心理量本與相關研究，於問卷中挑選最能符合此概念意涵之題目，分述如下：

（1）自我效能（Self-efficacy）：相信自己能夠挑戰有難度的任務，並投入足夠程度的努力堅持完成特定目標，本研究中挑選以下三個題向代表，整題而言，分數愈高，自我效能愈高。

①自覺天份：將第三波第二版自填問卷原始問卷中，測量題項為「你覺得自己有以下的天份嗎？」，其選擇為複選題，選項包括語文類（如：字音字型、朗誦、作文、演講、書法、詩歌吟唱）、美術類（如：畫畫、海報設計、美勞）、音樂類（如：合唱團、樂隊）、表演類（如：戲劇、舞蹈）、運動類（如：賽跑、游泳、球類等）、科學類（如：科學展覽）、其他及都沒有。本次利用加總方式，分數愈高，表示經濟弱勢國中生其自覺天份愈多，自我效能愈高。

②離家出走經驗：Bandura（1997；轉引自宋家慧，2001）的研究顯示，自我效能是決定少年面對誘惑與壓力時，能否自我控制的關鍵因素，而自我效能低者無法減少危機邊緣行為。因此本研究中亦於第三波第二版自填問卷原始問卷中，挑選題項「過去一年，你有沒有離家出走過？」，主因研究者認為離家出走的經驗，可以協助瞭解目前經濟弱勢國中生的自我效能，其計分方式以四點量表進行，1 分表示「從來沒有」、2 分表示「有，一至二次」、3 分表示「有，三至四次」及 4 分表示「有，五次（含）以上」，分數愈高，代表經濟弱勢國中生離家出走經驗愈多，其自我效能也愈低。

③幹部經驗：將第三波第二版自填問卷原始問卷中，測量題項為「這學期你有擔任以下的職務嗎？」，其選擇為複選題，選項包括「班級幹部（例如：班長、風紀股長、衛生股長）」、「社團幹部（例如：吉他社社長、足球隊長等）」、「各科小老師」、「其他（請說明）」及「都沒有」。本次利用加總方式，分數愈高，代表經濟弱勢國中生擔任幹部職務愈多，自我效能愈高。

（2）希望（Hope）：包含了對於目標的意志力與途徑；堅持達到目標的信念，並在過程中能因應需求轉換途徑以達成目標。本研究中，對應的題項為第三波第二版自填問卷原始問卷中，「一個人要在未來能有好的發展，你認為下面的條件重不重要」出發，包括「肯努力、肯吃苦」、「好的家庭背景」及「天生註定的命運」，計分方式以四點

量表進行加總，1 分表示「非常不重要」、2 分表示「不重要」、3 分表示「重要」及 4 分表示「非常重要」，分數愈高，代表信念愈強，希望愈大。

（3）樂觀（Optimism）：對於現在及未來的成功具備正向歸因；傾向認為正向的事情是普遍且內化，而負面的事件則是短暫且外化的。本研究中將第三波第二版自填問卷原始問卷中，題項分別如下，計分方式以七點量表進行加總，1 分表示「非常不同意」、2 分表示「不同意」、3 分表示「有點不同意」、4 分表示「普通」、5 分表示「有點同意」、6 分表示「同意」及 7 分表示「非常同意」，題目包括「在大部份的情況下，我的生活與我的理想接近」、「我的生活條件非常地好」、「我對我的生活很滿意」、「到目前為止，我已經得到了生命中我想要的重要事物」及「如果我能夠重新開始我的生活，我幾乎不會改變什麼」。分數愈高，代表經濟弱勢國中生對現在生活滿意度愈高，對未來也越樂觀。

（4）復原力（resilience）：在面對逆境中，能利用個體與環境的資源與機制，進而持續、復原至甚至超越原先境界。本研究中將第三波第二版自填問卷原始問卷中，計分方式以五點量表進行加總，1 分表示「幾乎沒有如此」、2 分表示「很少如此」、3 分表示「普通」、4 分表示「多半如此」及 5 分表示「幾乎時常如此」，題項以「在過去三個月，你有多少以下的情況呢？」出發，包括「為日後出人頭地而努力」、「積極計畫一些事情」、「計劃如何改善日後的生活水平」及「計劃日後工作的事情」，分數愈高，代表經濟弱勢國中生的復原力愈強，對未來生涯準備程度愈高，復原力也愈大。

（二）家庭背景：

1. 父母親年齡：將家戶背景資料原選項之「接案時父親民國出生年」、「母親民國出生年」計算，為開放式問答。
2. 父母親教育程度：將家戶背景資料數據之教育程度：不識字、小學、國（初）中、高中/職、專科、技術學院/科大/大學、碩士、博士等八個選項，並依受教育的年數轉換為：不識字=0、小學=6、國（初）中=9、高中/職=12、專科=14、技術學院/科大/大學=16、碩士=18、博士=20。並將因資訊不齊全而無法歸類併入遺漏值。
3. 父母親職業狀況：將家戶背景資料數據之父母親職業，包括行政主官及經理人、專業人員、技術員與助理專業人、事務工作人員、服務工作人員及店面與市場銷售人員、技術性農/林/漁/牧工作人員、技術工等相關工作人員、機器操作員或組裝員、非技術工及體力工、無工作/失業/待

業/家管等十個選項，依照黃毅志（2008）「改良版臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」轉換為社經地位，根據社經地位由高到低，重新將問卷編碼，社經地位分數愈高即代表社經地位愈高。分別為：行政主官及經理人、專業人員=5；技術員與助理專業人=4；事務工作人員=3；服務工作人員及店面與市場銷售人員、技術工等相關工作人員、機器操作員或組裝員=2；技術性農/林/漁/牧工作人員、非技術工及體力工=1。無工作/失業/待業/家管（含輕度智障）與不適用（如：坐牢/當兵/服義務役/因病住院/精神病/外籍配偶未領身併入遺漏值，分數愈高，代表聲望與社經地位愈高。

4. 家人期待的教育抱負：將第三波第二版自填問卷原始題項「父母或家長長輩期待你讀到哪一個教育階段？」做代表，其選項包括國（初）中、高中/職、專科、技術學院/科大/大學、碩士、博士等六個選項，並依受教育的年數轉換為：國（初）中=9、高中/職=12、專科=14、技術學院/科大/大學=16、碩士=18、博士=20 等。
5. 受扶助年數：以家戶背景資料數據之「開案日期」計算，時間愈久，則國中生處於家庭經濟弱勢之情形愈久。

二、家庭支持

有關家庭支持的測量，研究者根據第二章文獻探討瞭解家庭支持內涵，將家庭支持分為情緒性支持、訊息性支持與實質性支持三個構面，並參酌丁彥芳（2013）、施框雅（2016）、曾富良（2015）、詹慧君（2016）的編製問卷，篩選出最能符合經濟弱勢國中生家庭支持之題項，分敘如下：

（一）情緒性支持：強調個人從家庭成員所表達的關心獲肯定，而感到被愛、安全感與歸屬感。在第三波第二版自填問卷原始問卷中，挑選最能符合情緒性支持之題項，包括：

（1）家人重視：測量題項為「我覺得家人很重視我」，計分方式以四點量表進行，1 分表示「非常不同意」、2 分表示「不同意」、3 分表示「同意」及 4 分表示「非常同意」，分數愈高，代表經濟弱勢家庭國中生自覺家人重視其的程度愈高，獲得的情緒性支持程度愈高。

（2）外出去向：測量題項為「外出時，家人知不知道你去哪裡?」，計分方式以四點量表進行，1 分表示「從來不知道」、2 分表示「很少知道」、3 分表示「大部分知道」及 4 分表示「每次都知道」，分數愈高，代表家人對國中生外出去向的瞭解愈高，獲得的情緒性支持程度愈高。

（3）鼓勵讚美：測量題項為「你的家人會給你鼓勵或讚美嗎」，計分方式以四點量表進行，1 分表示「從來沒有」、2 分表示「很少」、「家人會給

你鼓勵或讚美嗎?」，3 分表示「時常」及 4 分表示「每次都是」，分數愈高，代表家人對國中生的鼓勵或讚美愈多，獲得的情緒性支持程度愈高。

（二）訊息性支持：意指幫助個人面對困難情境的各種建議與回饋，而有利個人解決或因應問題。在第三波第二版自填問卷原始問卷中，挑選最能符合訊息性支持之題項，包括：

（1）做人道理：測量題項為「在關於家人相處的情形，是否符合你家中的情況？」中挑選「家人會告訴我做人道理」，計分方式以四點量表進行，1 分表示「非常不同意」、2 分表示「不同意」、3 分表示「同意」及 4 分表示「非常同意」，分數愈高，代表家人愈會提供做人道理給國中生，獲得的訊息性支持程度愈高。

（2）關心成績：測量題項為「家人會不會主動關心你考試的成績」，計分方式以四點量表進行，1 分表示「從來不關心」、2 分表示「很少關心」、3 分表示「大部分關心」及 4 分表示「每次都關心」，分數愈高，代表家人主動關心國中生成績的頻率愈高，獲得的訊息性支持程度愈高。

（3）同儕瞭解：李靜怡（2005）的研究顯示，國中生主要的快樂來源是友伴和家人的支持、陪伴和關心。但也有許多的研究顯示國中階段青少年最擔心的問題就是人際關係議題，因此研究者認為此時所需要的建議或經驗分享也愈重要，因此在訊息性支持中研究者在「在關於家人相處的情形，是否符合你家中的情況？」中挑選「家人知道我同儕家裡的狀況」題目，計分方式以四點量表進行，1 分表示「非常不同意」、2 分表示「不同意」、3 分表示「同意」及 4 分表示「非常同意」，分數愈高，代表家人對於國中生同儕家裡的狀況瞭解愈多，獲得的支持程度愈高。

（三）實質性支持：直接給予個人實質的資源或服務，以協助解決問題。此部分在第三波第二版自填問卷原始問卷中，挑選最能符合訊息性支持之題項，包括：

（1）餓肚子經驗：測量題項為「你曾因為沒有錢買東西吃，而一整天餓肚子嗎?」，計分方式以四點量表進行，1 分表示「從未如此」、2 分表示「很少如此」、3 分表示「有時如此」及 4 分表示「總是如此」，分數愈高，代表國中生餓肚子經驗愈多，獲得的實質性支持程度愈低。

（2）營養午餐費繳納：測量題項為受訪當年 2-6 月的學期狀況中，「家人幫你繳營養午餐費費，會有困難嗎」，計分方式以四點量表進行，1 分表示「一點也不困難」、2 分表示「幾乎沒有困難」、3 分表示「偶爾有問

難」及 4 分表示「經常有困難」，分數愈高，代表國中生繳納營養午餐費困難愈高，獲得的實質性支持程度愈低。

（3）參加親師活動：測量題項為「你的家人曾經參加親師座談活動嗎?」計分方式以四點量表進行，1 分表示「從來不參加」、2 分表示「很少參加」、3 分表示「大部分會參加」及 4 分表示「每次都參加」，分數愈高，代表家人參加國中生親師座談活動的頻率愈高，獲得的實質性支持程度愈高。

三、生涯抱負

有關生涯抱負，本研究中將生涯抱負分為教育抱負與職業抱負兩部分，分別探討個人預期及期許自己對未來職業、學業能達到的理想目標，此部分採用第四波第二版自填問卷原始問卷中，挑選最能符合之題項，包括：

（一）教育抱負：

本研究中，將教育抱負分為「預測學歷」、「期望學歷」及「教育抱負落差」三部分：

1. 「預測學歷」：經濟弱勢國中生預期自己能取得的最高學歷。測量題項為「以你目前的環境與狀況，覺得可以讀到什麼教育階段？」之題項。計分方式將國（初）中畢業、高中/職畢業、專科畢業、技術學院/科大/大學畢業、碩士畢業、博士畢業等六個選項，並依受教育的年數轉換為：國（初）中=9、高中/職=12、專科=14、技術學院/科大/大學=16、碩士=18、博士=20 等，分數愈高代表預期獲得的學歷愈高。
2. 「期望學歷」：經濟弱勢國中生自由發想，在不考量現實因素中自己期待的最高學歷。測量題項為「如果你可以不受限制地一直讀書，你希望讀到哪一個教育階段？」之題項。計分方式將國（初）中畢業、高中/職畢業、專科畢業、技術學院/科大/大學畢業、碩士畢業、博士畢業等六個選項，並依受教育的年數轉換為：國（初）中=9、高中/職=12、專科=14、技術學院/科大/大學=16、碩士=18、博士=20 等，分數愈高代表期望獲得的學歷愈高。
3. 「教育抱負落差」:探討經濟弱勢國中生在考量現實與實際狀況與否下，前述「預測學歷」與「期望學歷」的落差情形。因「預測學歷」與「期望學歷」計分方式才已轉換教育年數，在「教育抱負落差」顯示資訊即為預測學歷與期望學歷的落差年數，數字愈大，落差愈大。

（二）職業抱負：

本研究中，將職業抱負分為「預測職業」、「期望職業」及「職業抱負落差」三部分：

1. 「預測職業」：經濟弱勢國中生預期自己能從事的職業工作。測量題項為「以你目前的環境與狀況，你覺得你將來最可能從事什麼工作？」之題項。由於問卷以開放形式回答，參考黃毅志（2008）「改良版臺灣地區職業聲望與社經地位量表」做為名目尺度轉換成的依據，給予國家九大職業分類 1 到 5 分的聲望排序，最高 5 分是「民意代表、行政與主管及經理人員」與「專業，及經理人員」，4 分是「技術員及助理專業人」，3 分的職業為「事務工作人員」， 2 分的職業包括「服務工作人員及售貨員」、「技術工與有關作人員」、「機械設備操及組裝工」，最低分 1 分的職業為「非技術工及體力工」，分數愈高，代表聲望與社經地位愈高。
2. 「期望職業」：經濟弱勢國中生自由發想，在不考量現實因素中自己期待能從事的職業工作。測量題項為「如果沒有任何限制，將來你最想做什麼樣的工作？」之題項。由於問卷以開放形式回答，參考黃毅志（2008）「改良版臺灣地區職業聲望與社經地位量表」做為名目尺度轉換成的依據，給予國家九大職業分類 1 到 5 分的聲望排序，最高 5 分是「民意代表、行政與主管及經理人員」與「專業，及經理人員」，4 分是「技術員及助理專業人」，3 分的職業為「事務工作人員」， 2 分的職業包括「服務工作人員及售貨員」、「技術工與有關作人員」、「機械設備操及組裝工」，最低分 1 分的職業為「非技術工及體力工」，分數愈高，但表聲望與社經地位愈高。
3. 「職業抱負落差」：探討經濟弱勢國中生在考量現實與實際狀況與否下，前述「預測職業」與「期望職業」的落差情形。因「預測職業」與「期望職業」計分方式才已轉換聲望與社經地位，在「職業抱負落差」顯示資訊即為預測職業與期望職業的聲望與社經地位落差分數，數字愈大，落差愈大。

第肆章　研究結果

本研究目的在於瞭解經濟弱勢國中生的家庭支持對其生涯抱負的影響，並以家扶基金會所建立的「臺灣貧窮兒少資料庫」作為主要資料來源，考量時間因素使用第三波與第四波資料庫均有進行施測，且第四波施測時為就讀國中七、八、九年級者，共計 305 名符合，故針對 305 份樣本進行統計分析。

第一節　樣本介紹與分析

一、個人特質

以年齡區分，經濟弱勢國中生的年齡在第四次測試中，介於為 13-20 歲，以 15-16 歲最多，共有 240 人，已佔 78.7%，年級也以九年級居多，詳如表 4-1。但值得注意的是國中生在學年齡應為 12-15 歲，若以習慣性的虛歲來算也應為 13-16 歲，但本研究中仍有部分年齡超過，這也代表有部分經濟弱勢家庭國中生，在其國中階段求學中與常模相比並不順暢，而導致年齡較大。

至於在課業表現上，若以成績不合格情況，在重要考試時，例如段考、期中/期末考時，經濟弱勢國中生中有 12.1%每次考試都是不及格，27.5%時常不及格，43.0%很少不及格，16.1%從來沒有不及格過；在聽不聽得懂學校老師教授的課程中，62.0%的國中生對於學校老師教授的課程大部分都懂，仍有 25.6%只懂一點點或 2.6%完全聽不懂，僅有 8.9%完全都懂。

課外參與方面，在去年暑假，經濟弱勢國中生的暑假課程中，以有參與學校的暑期輔導、安親班或家扶的課輔班最多佔 50.2%，5.2%有參加專題營隊，但有 44.9%沒有任何暑假課程參與；而暑假活動則以運動休閒活動最多，如游泳、跆拳道、打球、到郊外遊玩等佔 48.2%，上網或打電動，經常超過兩小時有 45.2%次之，有 19.0%會經常性的閱讀課外書籍，13.4%有安排才藝活動，如吉他、繪畫、舞蹈、鋼琴等，8.2%有參與服務性活動，如童軍團、服務隊、志工等，值得注意的是仍有 17.4%經濟弱勢國中生暑假沒有任何活動。

最後在心理資本方面，首先自我效能部分：以自覺天份而言，有 57.4%的經濟弱勢國中生覺得自己有運動類，如賽跑、游泳、球類等天份，25.2%有美術類，如：畫畫、海報設計、美勞等天份，23.0%覺得自己有音樂類，如合唱團、樂隊等天份，22.0%覺得自己有語文類，如字音字型、朗誦、作文、演講、書法、詩歌吟唱等天份，21.0%覺得自己有表演類，如戲劇、舞蹈等天份，有 6.2%覺得自己有科學類，如科學展覽等天份，但仍有 18.7%國中生覺得自己沒有任何天份；而在過去一年，經濟弱勢國中生離家出走經驗上，有 95.4%的國中生沒有任何離

家出走過的經驗佔最多數，3.9%國中生有離家一至二次的經驗，僅有 0.7%有三至四次離家出走過的經驗；有在這學期是否擔任幹部職務經驗，有 40.0%擔任班級幹部，如班長、風紀股長、衛生股長等，32.8%擔任各科目的小老師，4.9%擔任社團幹部，如吉他社社長、足球隊長等，而有 38.0%的國中生沒有擔任任何幹部之經驗。

在心理資本的「希望」上，對於未來要有好的發展，堅持達到目標的信念，在此部分，整體平均分數為 2.8109 分，介於不重要與重要之間，其中「肯努力、肯吃苦」是最多經濟弱勢國中生覺得重要的，而最不重要的為「天生注定的命運」。而「樂觀」此題項，對於現在及未來的成功具備正面想法，對於現況滿意，平均分數為 4.20 分，介於普通與有點同意間，其中以「我對我的生活很滿意」滿意程度最高為 4.87 分，最低為「如果我能夠重新開始我的生活，我幾乎不會改變什麼」3.92 分最低。整體而言，經濟弱勢國中生的樂觀程度普通。

在面對逆境中的「復原力」上，利用現在個人能力與環境的資源，整體平均分數為 3.0377 分，介於普通與多半如此間，其中以「計劃如何改善日後的生活水平」的分數 3.19 分最高，「計劃日後工作的事情」3.04 分最低，各題項若差不大，詳如表 4-2。

表 4-1　個人特質一覽表　（N＝305）

背景變項	項目				人數	百分比
年齡與年級	年齡\年級	七年級	八年級	九年級	小計	
	（1）13 歲	1	0	0	1	0.3%
	（2）14 歲	1	20	6	27	8.9%
	（3）15 歲	**2**	**14**	**139**	**155**	**50.8%**
	（4）16 歲	4	5	76	85	27.9%
	（5）17 歲	2	5	6	13	4.3%
	（6）18 歲以上	2	4	8	24	7.9%
	小計	12	48	245	305	100%
課業表現	成績不合格狀況	（1）從來沒有			49	16.1%
		（2）很少			**131**	**43.0%**
		（3）時常			84	27.5%
		（4）每次都是			37	12.1%
	課程理解程度	（1）完全聽不懂			8	2.6%
		（2）只懂一點點			78	25.6%
		（3）大部份都懂			**189**	**62.0%**
		（4）完全都懂			27	8.9%
課外參與	暑假課程（複選題）	**（1）學校的暑期輔導、安親班、或家扶的課輔班**			**153**	**50.2%**
		（2）到國外遊學			0	0%
		（3）專題營隊			16	5.2%
		（4）都沒有			**137**	**44.9%**
	暑假活動（複選題）	（1）才藝活動（如吉他、繪畫、舞蹈、鋼琴等）			41	13.4%
		（2）運動休閒活動（如游泳、跆拳道、打球、到郊外遊玩等）			**147**	**48.2%**
		（3）服務性活動（如童軍團、服務隊、志工等）			25	8.2%
		（4）經常性的閱讀課外書籍			58	19.0%
		（5）上網或打電動，經常超過兩小時			**138**	**45.2%**
		（6）都沒有			**53**	**17.4%**

表 4-2　心理資本一覽表　（N＝305）

構面		項目	人數	百分比
自我效能	自覺天份（複選題）	（1）無天份	39	12.8%
		（2）語文類（如：字音字形、朗誦、作文、演講、書法、詩歌吟唱）	67	22.0%
		（3）美術類（如：畫畫、海報設計、美勞）	**77**	**25.2%**
		（4）音樂類（如：合唱團、樂隊）	**73**	**23.9%**
		（5）表演類（如：戲劇、舞蹈）	64	21.0%
		（6）運動類（如：賽跑、游泳、球類等）	**175**	**57.4%**
		（7）科學類（如：科學展覽）	19	6.2%
		（8）其他：廚藝類	3	1.0%
	離家出走經驗	（1）從來沒有	291	95.4%
		（2）一至兩次	12	3.9%
		（3）三至四次	2	0.7%
	幹部經驗（複選題）	**（1）班級幹部（例如：班長、風紀股長、衛生股長）**	**122**	**40.0%**
		（2）社團幹部（例如：吉他社社長、足球隊長等）	15	4.9%
		（3）各科小老師	**100**	**32.8%**
		（4）其他	5	1.6%
		（5）都沒有	**116**	**38.0%**
構面		題項	平均數	標準差
	希望	（1）一個人要在未來能有好的發展，你認為肯努力、肯吃苦重不重要	3.48	0.596
		（2）一個人要在未來能有好的發展，你認為好的家庭背景重不重要	2.52	0.778
		（3）一個人要在未來能有好的發展，你認為天生注定的命運重不重要	2.43	0.848
		整體構面	2.8109	.48774
	樂觀	（1）在大部分的情況下，我的生活與我的理想接近	4.17	1.468
		（2）我的生活條件非常地好	4.28	1.489
		（3）我對我的生活很滿意	4.87	1.471
		（4）到目前為止，我已經得到了生命中我想要的重要事物	3.99	1.802
		（5）如果我能夠重新開始我的生活，我幾乎不會改變什麼	3.92	1.814
		整體構面	4.20	1.201
	復原力	（1）有為日後出人頭地而努力	3.08	.931
		（2）積極計劃一些事情	3.16	.941
		（3）計劃如何改善日後的生活水平	3.19	.938
		（4）計劃日後工作的事情	3.04	.970
		整體構面	3.0377	.96559

二、家庭背景

（一）父親部分

父親的資料部分，如表 4-3，經濟弱勢國中生的父親在第四次受試時年齡以 41-50 歲 61 人最多，51-60 歲 33 人次之，31-40 歲 20 人再次之；教育程度扣除掉 156 份未填答的遺漏值後，大多數的樣本集中於國（初）中 51 人最多，而小學 17 人與高中職 15 人，分別次之，僅有少數 4 人是專科以上；在其父親的職業狀況上，不適用（如：坐牢/當兵/服義務役/因病住院/精神病/外籍配偶未領身份證 44 人、非技術工及體力工 22 人與無工作/失業/待業/家管（含輕度智障）16 人分別居於前三名，但值得注意的是整體父親部分遺漏值均偏高，均超過一半樣本數，有關遺漏值部分，後續在進行線性迴歸時均以平均數置換。

表 4-3　父親相關資料一覽表　（N＝305）

背景變項	項目	人數	百分比
年齡	（1）31-40 歲	20	6.56%
	（2）41-50 歲	61	20.00%
	（3）51-60 歲	33	10.82%
	（4）61 歲以上	6	1.97%
	（5）遺漏值	185	60.66%
教育程度	（1）小學	17	5.6%
	（2）國（初）中	51	16.7%
	（3）高中	13	4.3%
	（4）高職	12	3.9%
	（5）專科（五專、二專、空專）	3	1.0%
	（6）技術學院、科大（含四技、二技、大專）	1	0.3%
	（7）遺漏值	208	68.2%
職業狀況	（1）行政主管及經理人	1	0.3%
	（2）服務工作人員及店面與市場銷售人員	6	2.0%
	（3）技術性農、林、漁、牧工作人員	4	1.3%
	（4）技術工等相關工作人員	10	3.3%
	（5）機器操作員或組裝員	4	1.3%
	（6）非技術工及體力工	22	7.2%
	（7）無工作/失業/待業/家管（含輕度智障）	16	5.2%
	（8）因資訊不齊全而無法歸類之工作	2	0.7%
	（9）不適用（如：坐牢/當兵/服義務役/因病住院/精神病/外籍配偶未領身份證	44	14.4%
	（10）遺漏值	196	64.3%

（二）母親部分

在母親資料部分，如表 4-4 所示，經濟弱勢國中生的母親年齡層在第四次受試時多集中在 41-50 歲有 92 人與 31-40 歲 99 人，而 51-60 歲有 30 位，整體而言母親與父親年齡比較低，也可以再比對國中生之年齡，推估國中生母親在 21-30 生育居多；至於教育程度上，經濟弱勢國中生的母親以高中職學歷共 106 人最多，國外（初）中階段 71 人次之，而值得注意是在專科以上較父親為多，但不識字亦有 3 人，整體而言母親的教育程度分布較父親為廣；在經濟弱勢國中生其母親職業狀況部分，以無工作/失業/待業/家管（含輕度智障）最高有 84 人，非技術工及體力工 57 人次之，服務工作人員及店面與市場銷售人員有 38 人，機器操作員或組裝員 27 人，不適用（如：坐牢/當兵/服義務役/因病住院/精神病/外籍配偶未領身 18 人。

表 4-4　母親相關資料一覽表　（N＝305）

背景變項	項目	人數	百分比
年齡	（1）31-40 歲	99	32.46%
	（2）41-50 歲	118	38.69%
	（3）51-60 歲	30	9.84%
	（4）遺漏值	58	19.02%
教育程度	（1）不識字	3	1.0%
	（2）小學	18	5.9%
	（3）國（初）中	71	23.3%
	（4）高中	48	15.7%
	（5）高職	58	19.0%
	（6）專科（五專、二專、空專）	7	2.3%
	（7）技術學院、科大（含四技、二技、大專）	1	0.3%
	（8）一般大學	1	0.3%
	（9）遺漏值	98	32.1%
職業狀況	（1）技術員與助理專業人員	3	1.0%
	（2）事務工作人員	12	3.9%
	（3）服務工作人員及店面與市場銷售人員	38	12.5%
	（4）技術性農、林、漁、牧工作人員	4	1.3%
	（5）機器操作員或組裝員	27	8.9%
	（6）非技術工及體力工	57	18.7%
	（7）無工作/失業/待業/家管（含輕度智障）	84	27.5%
	（8）不適用（如：坐牢/當兵/服義務役/因病住院/精神病/外籍配偶未領身份證	18	5.9%
	（9）遺漏值	62	20.3%

（三）家人期待的教育抱負

在家人對經濟弱勢國中生的期待中，以取得大學或技術學院畢業有126 人，佔 41.3%最高，高中或高職畢業 43 人，有 18 位家中期待子女能取得碩士以上之學歷，但仍有 7 位家長期待子女取得國中學歷即可。

（四）受扶助年數

樣本中在第四次受試時經濟弱勢國中生受扶助年數以5年最多佔28.2%，6 年 16.7%次之，7 年 15.4%再次之。由受扶助年數推估，在國小階段前即已接受家扶服務者（現階段受訪已超過 9 年），佔 16.7%。

表 4-5　家人期待的教育抱負一覽表　（N＝305）

背景變項	項目	人數	百分比
家人期待的教育抱負	（1）國中畢業	7	2.3%
	（2）高中或高職畢業	46	15.1%
	（3）專科畢業	7	2.3%
	（4）大學或技術學院畢業	126	41.3%
	（5）碩士畢業	11	3.6%
	（6）博士畢業	7	2.3%
	（7）不知道	101	33.1%
受扶助年數	（1）5年	86	28.2%
	（2）6年	51	16.7%
	（3）7年	47	15.4%
	（4）8年	33	10.8%
	（5）9年	37	12.1%
	（6）10年	15	4.9%
	（7）11年	19	6.2%
	（8）12年	10	3.3%
	（9）13年	7	2.3%

二、家庭支持概況

本研究利用次級資料庫中之題目，依據文獻參考結果挑選最能符合家庭支持中實質性支持、訊息性支持與情緒性支持三個構面之選項，以下分別敘述經描述性統計分析結果如表 4-6。

（一）情緒性支持

本研究中，經濟弱勢國中生覺得家人對其的重視情形，有 29.8%的國中生非常同意，53.8%同意，但有 16.4%不同意或非常不同意；外出時，家人瞭解國中生的外出去向上，91.1%每次都知道或大部分知道，但有 7.9

%很少知道及 1.0%從來不知道；在家人會不會給予鼓勵或讚美上，43.3%覺得家人時常鼓勵或讚美，有 8.2%覺得每次都有獲得，但竟有 44.6 很少與 3.9%的經濟弱勢國中生幾乎沒有收到來自家人的鼓勵或讚美。總之，有九成的經濟弱勢國中生覺得獲得家人重視與家人大部分瞭解其外出去向，但僅有五成的家人會給予國中生鼓勵或讚美，整體而言，超過半數的經濟弱勢國中生均獲得的情緒性支持。

（二）訊息性支持

在訊息性支持上，90.8%的經濟弱勢國中生同意家人會告訴自己做人處事的道理，但有 9.2%不同意；至於家人會不會主動關心考試的成績，有 86.2%覺得家人每次都關心或大部分關心，而有 13.5%很少關心或從來不關心；而在家人知道經濟弱勢國中生其同儕家裡的狀況，只有 67.2%同意家人知道，32.5%不同意。總之，有九成的家人會告訴國中生做人處事的道理，有八成的家人會關心其考試成績，但僅有六成的家人會瞭解國中生同儕家庭的狀況，整體而言有六成經濟弱勢國中生獲得的訊息性支持。

（三）實質性支持

就家庭提供的實質性支持而言，以因為沒有錢買東西吃，而一整天餓肚子經驗來講，僅有 43.6%的經濟弱勢國中生從來沒有，有超過一半的國中生有過餓肚子經驗，甚至有 16.4%有時如此或總是如此；在家人幫忙繳營養午餐費用困難上，有 53.4%一點也不困難或幾乎沒有困難，而有 22.3%偶爾有困難，7.5%經常有困難，但有 11.8%遺漏值；至於家人曾經參加親師座談活動，僅有 36.4%每次都參加或大部分會參加，32.5%很少參加，更有 30.8%從來不參加。整體而言，經濟弱勢國中生所獲得的實質性支持相較於支持性支持與訊息性支持偏低。

表 4-6　家庭支持描述性分析統計表　（N＝305）

構面	變項	類別	個數	百分比
情緒性支持	我覺得家人很重視我	（1）非常不同意	12	3.9%
		（2）不同意	38	12.5%
		（3）同意	164	53.8%
		（4）非常同意	91	29.8%
	外出時，家人知不知道你去哪裡	（1）從來不知道	3	1.0%
		（2）很少知道	24	7.9%
		（3）大部分知道	112	36.7%
		（4）每次都知道	166	54.4%
	你的家人會給你鼓勵或讚美	（1）從來沒有	12	3.9%
		（2）很少	136	44.6%
		（3）時常	132	43.3%
		（4）每次都是	25	8.2%
訊息性支持	家人會告訴我做人處事的道理	（1）非常不同意	2	0.7%
		（2）不同意	26	8.5%
		（3）同意	158	51.8%
		（4）非常同意	119	39.0%
	你的家人會不會主動關心你考試的成績	（1）從來不關心	10	3.3%
		（2）很少關心	31	10.2%
		（3）大部分關心	116	38.0%
		（4）每次都關心	147	48.2%
		（5）遺漏值	1	0.3%
	家人知道我同儕家裡的狀況	（1）非常不同意	25	8.2%
		（2）不同意	74	24.3%
		（3）同意	157	51.5%
		（4）非常同意	48	15.7%
		（5）遺漏值	1	0.3%
實質性支持	你曾因為沒有錢買東西吃，而一整天餓肚子嗎	（1）從未如此	133	43.6%
		（2）很少如此	120	39.3%
		（3）有時如此	48	15.7%
		（4）總是如此	2	0.7%
		（5）遺漏值	2	0.7%
	家人幫你繳營養午餐費費，會有困難嗎	（1）一點也不困難	84	27.5%
		（2）幾乎沒有困難	79	25.9%
		（3）偶爾有困難	68	22.3%
		（4）經常有困難	23	7.5%
		（5）遺漏值	36	11.8%
	你的家人曾經參加親師座談活動嗎?（例如：家長日、親師座談會、學校日等	（1）從來不參加	94	30.8%
		（2）很少參加	99	32.5%
		（3）大部分會參加	75	24.6%
		（4）每次都參加	36	11.8%
		（5）遺漏值	1	0.3%

三、生涯抱負

生涯抱負是本研究中所關注的重點，也是研究者所欲探討的問題，以下就教育抱負與職業抱負兩部分進行描述性統計分析，瞭解目前經濟弱勢國中生教育抱負與職業抱負情形。

（一）教育抱負

在教育抱負而言：在「預測學歷」上，在考量現實狀況下，經濟弱勢國中生的教育抱負以預期自己能取得大學畢業學歷的 39.3%最多，高中職畢業學歷 29.8%次之；而在「期望學歷」，在不考量現實之下，經濟弱勢國中生仍然以取得大學畢業文憑 44.9%最多，高中職畢業文憑 17.0%次之。

表 4-7　國中生教育抱負一覽表　（N＝305）

項目	預測學歷		期望學歷	
	人數	百分比	人數	百分比
（1）國中畢業	15	4.9%	5	1.6%
（2）高中或高職畢業	91	29.8%	52	17.0%
（3）專科畢業	14	4.6%	14	4.6%
（4）大學或技術學院畢業	120	39.3%	137	44.9%
（5）碩士畢業	9	3.0%	18	5.9%
（6）博士畢業	3	1.0%	21	6.9%
（7）不知道	52	17.0%	57	18.7%
（8）遺漏值	1	0.3%	1	0.3%

另在經濟弱勢國中生的教育抱負落差方面，預測學歷與期望學歷相比之下，有 23%的經濟家庭弱勢國中生其期望學歷較預測學歷為高，並以期望學歷比預測學歷多 4 年者佔最多，而預測學歷與期望學歷無落差近半數，佔樣本達 45.6%，而值得注意的也有 3.6%經濟家庭弱勢國中生自己期望學歷較預測學歷為低。

表 4-8　教育抱負落差一覽表　（N＝305）

序號	項目	人數	百分比	序號	項目	人數	百分比
1	-4年	4	1.3%	7	4年	32	10.5%
2	-3年	4	1.3%	8	6年	2	0.7%
3	-2年	3	1.0%	9	7年	4	1.3%
4	0年	139	45.6%	10	8年	2	0.7%
5	2年	21	6.9%	11	9年	1	0.3%
6	3年	8	2.6%	12	遺漏值	85	27.9%

（二）職業抱負

經濟弱勢國中生在職業抱負而言，因為此部分為開放式填答，經整理後可以發現：在「預測職業」上，經濟弱勢國中生在考量現實下，預期自己能從事餐飲服務生最多有 10.8%，成為老師 6.2%次之，擔任金屬機械技術工 5.9%再次之，而後依續理容整潔類、廚師、顧客服務事務性工作、工程師、護士或護理師、保安（含警察）、運動員為前十大志願（詳如表 4-9）；若在「期望職業」部分，在不考量現實之下，經濟弱勢國中生的前十名工作志願以擔任歌手/演員與廚師最高佔 6.2%，從事老師與保安（含警察）5.6%次之，成為雇主與總經理 4.9%再次之，此外尚有餐飲服務生、金屬機械技術工、運動員、工程師及理容整潔類（詳如表 4-10）。

若以前十名經濟弱勢國中生的職業抱負來看，不論在「預測職業」與「期望職業」中，在餐飲服務生、老師、金屬機械技術工、理容整潔類、廚師、工程師、保安（含警察）與運動員的工作選擇是重複的。而在考量現實下，「預測職業」中，出現老師、護士或護理師、保安（含警察）等三種傳統穩定工作之代表，但在「期望職業」中，出現歌/演員及雇主與總經理。

表 4-9　國中生預測職業一覽表

序號	職業類別	次數	百分比	序號	職業類別	次數	百分比
1	餐飲服務生	33	10.8%	24	雇主與總經理	3	1.0%
2	老師	19	6.2%	25	藥師	3	1.0%
3	金屬機械技術工	18	5.9%	26	專技銷售.仲介	2	0.7%
4	理容整潔	15	4.9%	27	清潔工	2	0.7%
5	廚師	13	4.3%	28	會計師	2	0.7%
6	顧客服務事務性工作	13	4.3%	29	大學教授或研究人員	2	0.7%
7	工程師	11	3.6%	30	工業操作半技術工	2	0.7%
8	護士或護理師	10	3.3%	31	平面及多媒體設計師	2	0.7%
9	保安（含警察）	9	3.0%	32	航空航海技術人員	2	0.7%
10	運動員	9	3.0%	33	漁業	2	0.7%
11	工程技術員	8	2.6%	34	公關	1	0.3%
12	公務人員	8	2.6%	35	心理諮商師	1	0.3%
13	設計師	8	2.6%	36	主管或經理	1	0.3%
14	商店售貨	7	2.3%	37	出納事務	1	0.3%
15	生產體力非技術工	6	2.0%	38	外交官	1	0.3%

16	軍人	6	2.0%	39	組裝半技術工	1	0.3%
17	辦公室事務性工作	6	2.0%	40	會計事務	1	0.3%
18	其他技術工	5	1.6%	41	營養師	1	0.3%
19	旅運類服務生	5	1.6%	42	醫師	1	0.3%
20	營建類技術工	5	1.6%	43	醫療半專業	1	0.3%
21	社工	4	1.3%	44	寵物美容師	1	0.3%
22	個人照顧類	4	1.3%	45	無法辨識	46	15.1%
23	歌手演員	4	1.3%		小計	305	100%

表 4-10　國中生期望職業一覽表

序號	職業類別	次數	百分比	序號	職業類別	次數	百分比
1	歌手/演員	19	6.2%	26	會計	3	1.0%
2	廚師	19	6.2%	27	營建類技術工	3	1.0%
3	老師	17	5.6%	28	藝術或娛樂專業人員	2	0.7%
4	保安（含警察）	17	5.6%	29	會計師	2	0.7%
5	雇主與總經理	15	4.9%	30	專技銷售.仲介	2	0.7%
6	餐飲服務生	14	4.6%	31	航空航海技術人員	2	0.7%
7	金屬機械技術工	13	4.3%	32	辦公室事務性工作	2	0.7%
8	運動員	12	3.9%	33	農林牧	2	0.7%
9	工程師	11	3.6%	34	生產體力非技術工	2	0.7%
10	理容整潔類	11	3.6%	35	平面及多媒體設計師	2	0.7%
11	設計師	9	3.0%	36	主管或經理	1	0.3%
12	護士或護理師	9	3.0%	37	民意代表	1	0.3%
13	醫師	7	2.3%	38	營養師	1	0.3%
14	顧客服務事務性工作	6	2.0%	39	公關	1	0.3%
15	軍人	4	1.3%	40	心理諮商師	1	0.3%
16	大學教授或研究人員	4	1.3%	41	車輛架駛作計技術工	1	0.3%
17	法律專業人員	4	1.3%	42	出納事務	1	0.3%
18	藥師	4	1.3%	43	旅運類服務生	1	0.3%
19	社工	4	1.3%	44	商店售貨	1	0.3%
20	公務人員	4	1.3%	45	漁業	1	0.3%
21	工程技術員	4	1.3%	46	外交官	1	0.3%
22	個人照顧	4	1.3%	47	銷售小飯	1	0.3%

23	寵物美容師	4	1.3%	48	清潔工	1	0.3%
24	其他技術工	4	1.3%	49	搬送非技術工	1	0.3%
25	語文類專業人員	3	1.0%	50	無法辨識	47	15.4%
		小計				305	100%

研究者將上述職業，轉換成五等職業量表，發現在「預測職業」上，經濟弱勢國中生的職業抱負以第二類服務工作人員及店面與市場銷售人員、技術工等相關工作人員、機器操作員或組裝員佔 38.7%最多，第五類行政主官及經理人、專業人員次之佔 23.0%，第四類技術員與助理專業人員佔 11.1%再次之；若「期望職業」部分，以第五類行政主官及經理人、專業人員佔 44.1%最多，第二類服務工作人員及店面與市場銷售人員、技術工等相關工作人員、機器操作員或組裝員 30.2%次之，第四類技術員與助理專業人員 10.2%再次之。

表 4-11　職業抱負轉換五等職業量表一覽表　（N＝305）

項目	預測職業		期望職業	
	人數	百分比	人數	百分比
（1）技術性農/林/漁/牧工作人員、非技術工及體力	10	3.3%	8	2.6%
（2）服務工作人員及店面與市場銷售人員、技術工等相關工作人員、機器操作員或組裝員	118	38.7%	92	30.2%
（3）事務工作人員	21	6.9%	9	3.0%
（4）技術員與助理專業人員	34	11.1%	31	10.2%
（5）民意代表、行政主官及經理人、專業人員	70	23.0%	114	37.4%
（6）軍人	6	2.0%	4	1.3%
（7）遺漏	46	15.1%	47	15.4%

在經濟弱勢國中生的職業抱負落差方面，預測職業與期望職業相比之下，有 19.7%的經濟弱勢國中生其期望職業較預測職業的職業聲望較高，並以期望職業比預測職業的職葉聲望多 3 類者最多，而預測職業與期望職業無落差近半數，佔樣本達 49.8%，而值得注意的也有 6.6%經濟弱勢國中生其期望職業較預測職業為低。

表 4-12　職業抱負落差一覽表　（N＝305）

序號	項目	人數	百分比	序號	項目	人數	百分比
1	-3類	10	3.3%	6	2類	12	3.9%
2	-2類	2	0.7%	7	3類	35	11.5%
3	-1類	8	2.6%	8	4類	2	0.7%
4	0	152	49.8%	9	遺漏值	73	23.9%
5	1類	11	3.6%				

第二節　個人特質與家庭背景對家庭支持之影響

本節試圖瞭解個人特質與家庭背景因素對於家庭支持面向中情緒性支持、訊息性支持及實質性支持的總體解釋力，並可同時檢視在同一個面向中，各預測變項的影響力，然因家庭背景部分遺漏值偏高，有關遺漏值部分，本節在進行線性迴歸時均以平均數置換之。

一、個人特質與家庭背景對情緒性支持之影響

根據表 4-13，模型 1-1 是以情緒性支持中「家人重視」的頻率作為依變項，由該模型可知，個人特質與家庭背景對於依變項的解釋力為 16.9%。在個人特質上，「課外參與」的「暑假課程」、「心理資本」中「自我效能」部分的「自覺天份」與「心理資本」中「樂觀」及家庭背景中「父親教育程度」與「受扶助年數」影響均達顯著，Beta 依序為.107（p<.1）、.105（p<.05）、.199（p<.01）、.126（p<.05）及-.128（p<.5），而其中「受扶助年數」呈現負相關，這表示當家庭受家扶基金會經濟扶助的時間愈長，則經濟弱勢國中生覺得家人重視其的程度愈低。當經濟弱勢國中生課外表現中暑假課程愈豐富，在心理資本的自我效能中自覺天份愈多樣化與心理資本中愈樂觀，則經濟弱勢國中生覺得家人重視自己的程度愈高。

在「外出去向」項目，即當經濟弱勢國中生外出時，家人瞭解其去向的情形，總體模型的解釋力為 11.8%，在模型 1-2 中顯示個人特質上，在「課業表現」的「課程理解程度」、「心理資本」中「自我效能」部分「離家出走」與「心理資本」中「復原力」達到顯著差異，Beta 依序為.166（p<.01）、-.101（p<.1）及.158（p<.01），顯示課業表現中課程理解程度愈高與心理資本中復原力愈強，則經濟弱勢國中生家人對其外出去向的瞭解程度愈高；而在「離家出走」呈負相關，即代表當心理資本中自我效能部分的離家出走經驗愈少，則經濟弱勢國中生家人對其外出去向的瞭解愈高，在此部分家庭背景變項沒有任一變項對依變項有顯著影響。

至於「鼓勵讚美」項目上，如模型 1-3 所示總體模型的解釋力為 15.3%，其中個人特質上，在「課業表現」中「課程理解程度」、「心理資本」中「樂觀」與

「復原力」及家庭背景中「受扶助年數」的影響達顯著，Beta 依序為.100（p<.1）、.141（p<.05）、.191（p<.01）、-.114（p<.05），顯示如果經濟弱勢國中生在課業表現中課程理解程度愈佳，心理資本中愈樂觀且復原力愈強，則經濟弱勢國中生覺得覺得家人愈常對其鼓勵與讚美；而「受扶助年數」呈現負相關，這表示當家庭受家扶基金會經濟扶助的時間愈長，則經濟弱勢國中生覺得家人對自己愈少鼓勵與讚美。

表4-13　情緒性支持作為依變項的迴歸分析（個人與家庭背景為自變項）

預測變項			模型 1-1 家人重視		模型 1-2 外出去向		模型 1-3 鼓勵讚美	
			B 值	β	B 值	β	B 值	β
個人特質	（1）年齡		-.049	-.076	-.052	-.090	.016	.027
	（2）課業表現	成績不合格狀況	.008	.010	.002	.002	-.014	-.018
		課程理解程度	**.044**	**.037**	**.179**	**.166****	**.111**	**.100**+
	（3）課外參與	**暑假課程**	**.151**	**.107**+	.033	.026	.105	.081
		暑假活動	.013	.016	-.053	-.073	-.030	-.041
	（4）心理資本	**自覺天份**	**.105**	**.155***	.003	.005	.013	.021
		自我效能 **離家出走**	-.010	-.003	**-.276**	**-.101**+	-.227	-.081
		幹部經驗	-.093	-.092	.020	.022	-.049	-.052
		希望	.110	.071	-.062	-.045	-.017	-.012
		樂觀	**.125**	**.199****	.040	.071	.082	**.141***
		復原力	.064	.082	**.111**	**.158****	**.139**	**.191****
家庭背景	**（1）教育程度**	**父親**	**.076**	**.126***	.039	.071	.000	.000
		母親	.024	.064	.000	.001	.023	.067
	（2）年齡	父親	-.003	-.020	-.005	-.035	-.005	-.037
		母親	-.001	-.009	-.002	-.019	.003	.021
	（3）職業	父親	.114	.042	-.027	-.011	.200	.080
		母親	.023	.015	.059	.042	.094	.065
	（4）家庭期待的教育抱負		-.015	-.038	.032	.088	.034	.090
	（5）受扶助年數		**-.044**	**-.128***	.001	.002	-.036	**-.114***
常數項			1.891+		3.055**		.697	
R^2			.169		.118		.153	
N			305		305		305	

+p<0.1；*p<0.05；**p<0.01；***p<.0.001

二、個人特質與家庭背景對訊息性支持之影響

在訊息性支持部分，在模型 2-1「做人道理」項目，總體模型的解釋力為 9.3%，此部分家庭背景面向沒有任一變項對依變項有顯著影響；而個人特質上在「課外參與」的「暑假課程」與「心理資本」中「樂觀」影響達顯著，Beta 依序為.167（p<.01）與.128（p<.05），表示當課外表現中當經濟弱勢國中生的暑假課程愈豐富，且心理資本愈樂觀，則家人愈會告訴經濟弱勢國中生做人處事的道理。

而「關心成績」的頻率上，整體模型的解釋力為 14.3%，而個人特質上「年齡」、「課外參與」中「暑假課程」及家庭背景中「母親教育程度」、「父親年齡」、「家人期待的教育抱負」影響均達顯著，Beta 依序為-.127（p<.05）、.174（p<.01）、.121（p<.05）、-.105（p<.1）及.130（p<.05），而在「年齡」與「父親年齡」部分呈現負相關，顯示當經濟弱勢國中生的年齡愈小與經濟弱勢國中生父親年齡愈小，而課外參與中暑假課程愈豐富，母親教育程度愈高及家人期待經濟弱勢國中生未來的學歷愈高時，則經濟弱勢國中生家人主動關心自己成績的頻率也愈頻繁。

至於「同儕瞭解」項目，即經濟弱勢國中生家人對其同儕家庭的瞭解程度程度，整體模型的解釋力為 10.0%。在個人特質上，「心理資本」中「自我效能」部分「幹部經驗」及「心理資本」中「希望」與「樂觀」方面達顯著差異，Beta 依序為-.114（p<.1）、.142（p<.05）及.141（p<.05），而其中「心理資本」中「自我效能」的「幹部經驗」呈負相關，此部分代表當經濟弱勢國中生的幹部經驗愈少，，但對心理資本中樂觀程度愈高與復原力愈強，則經濟弱勢國中生覺得家人對其同儕家庭的瞭解程度愈高；而家庭背景面向沒有任一變項對同儕瞭解有顯著影響。

表4-14　訊息性支持作為依變項的迴歸分析（個人與家庭背景為自變項）

	預測變項		模型 2-1 做人道理		模型 2-2 關心成績		模型 2-3 同儕瞭解	
			B 值	β	B 值	β	B 值	β
個人特質	**（1）年齡**		-.033	-.061	**-.085**	**-.127***	-.048	-.069
	（2）課業表現	成績不合格狀況	.062	.086	.037	.042	.035	.039
		課程理解程度	.091	.089	.086	.069	-.006	-.005
	（3）課外參與	**暑假課程**	**.202**	**.167****	**.256**	**.174****	.030	.020
		暑假活動	-.021	-.031	-.027	-.033	-.044	-.051
	（4）心理資本	**自我效能** 自覺天份	.008	.014	-.020	-.028	.060	.082
		自我效能 離家出走	-.101	-.039	-.043	-.014	.137	.042
		自我效能 幹部經驗	.007	.008	.072	.068	-.126	**-.114**$^{+}$
		希望	.088	.066	.031	.019	**.238**	**.142***
		樂觀	**.069**	**.128***	.014	.021	**.096**	**.141***
		復原力	.050	.074	.057	.069	.078	.092
家庭背景	**（1）教育程度**	父親	-.015	-.029	.004	.006	.052	.081
		母親	-.003	-.008	**.047**	**.121***	-.005	-.012
	（2）年齡	**父親**	-.008	-.063	**-.017**	**-.105**$^{+}$	.000	-.001
		母親	.001	.012	.003	.023	.002	.015
	（3）職業	父親	.064	.028	.215	.077	.203	.069
		母親	.115	.086	.068	.042	-.056	-.033
	（4）家庭期待的教育抱負		.005	.015	**.055**	**.130***	-.022	-.050
	（5）受扶助年數		-.019	-.065	.000	.000	-.014	-.037
	常數項		2.882**		2.580*		1.581	
	R^2		.093		.143		.100	
	N		305		305		305	

$^{+}$ p<0.1；*p<0.05；**p<0.01；***p<.0.001

三、個人特質與家庭背景對實質性支持之影響

續見表 4-15，實質性支持中在「餓肚子經驗」項目，總體模型的解釋力為9.3%，在個人特質上，「心理資本」中「自我效能」部分「自覺天份」、「離家出走」與「幹部經驗」及家庭背景面向「父親教育程度」影響達顯著，Beta 依序為.134（p<.05）、.164（p<.01）、-.128（p<.05）及.115（p<.1），而其中「幹部經驗」呈現負相關，即代表當經濟弱勢國中生其自覺天份愈多樣化、離家出走經驗愈多，幹部經驗愈缺乏及父親教育程度愈高，則經濟弱勢國中生餓肚子經驗愈多。

而「營養午餐」項目，總體模型的解釋力為 5.1%。在個人特質上，「心理資本」中「自我效能」部分的「離家出走」與「心理資本」中「復原力」影響達顯著，Beta 依序為-.143（p<.05）與.118（p<.1），顯示在經濟弱勢國中生的心理資本中，當自我效能的離家出走經驗愈多與復原力愈強，則經濟弱勢國中生其家人幫忙繳交營養午餐的困難程度愈高；而家庭背景面向沒有任一變項對營養午餐項目有顯著影響。

至於模型 3-3 中，總體模型的解釋力為 10.4%，可發現在個人特質上，「課外參與」中「暑假課程」與「心理資本」中「自我效能」部分「自覺天份」及家庭背景中「父親教育程度」影響達顯著，Beta 依序為.135（p<.05）、.114（p<.1）及.143（p<.05），顯示當經濟弱勢國中生在課外參與中暑假課程愈豐富，其自覺天份愈多樣化，而父親的教育程度愈高，則經濟弱勢國中生其家人參與學校親師座談活動的頻率愈高。

表4-15　實質性支持作為依變項的迴歸分析（個人與家庭背景為自變項）

	預測變項		模型 3-1 餓肚子經驗		模型 3-2 營養午餐		模型 3-3 親師座談	
			B 值	β	B 值	β	B 值	β
個人特質	（1）年齡		.052	.082	.003	.004	.114	.024
	（2）課業表現	成績不合格狀況	.031	.038	-.038	-.038	-.514	-.081
		課程理解程度	-.037	-.032	.071	.050	-.155	-.017
	（3）課外參與	**暑假課程**	.079	.057	.032	.019	**1.423**	**.135***
		暑假活動	-.035	-.044	.041	.043	.585	.098
	（4）心理資本	**自我效能 自覺天份**	**.089**	**.134***	.073	.092	**.577**	**.114+**
		自我效能 離家出走	**.486**	**.164****	.222	.063	.190	.008
		自我效能 幹部經驗	**-.128**	**-.128***	**-.171**	**-.143***	.089	.012
		希望	-.071	-.046	.005	.003	-.196	-.017
		樂觀	-.029	-.046	-.014	-.018	.393	.084
		復原力	.039	.051	**.108**	**.118+**	-.284	-.049
家庭背景	**（1）教育程度**	**父親**	**.068**	**.115+**	.039	.055	.640	**.143***
		母親	.006	.016	-.013	-.030	-.123	-.044
	（2）年齡	父親	.009	.059	-.002	-.012	.050	.044
		母親	.006	.039	.001	.009	-.055	-.051
	（3）職業	父親	-.058	-.022	.037	.011	-.363	-.018
		母親	-.072	-.047	-.032	-.018	-.929	-.080
	（4）家庭期待的教育抱負		.001	.004	.006	.012	-.071	-.024
	（5）受扶助年數		.015	.046	.006	.015	-.044	-.017
	常數項		-.523		1.089		-1.836	
	R^2		.093		.051		.104	
	N		305		305		305	

+ p<0.1；*p<0.05；**p<0.01；***p<.0.001

第三節　個人特質與家庭背景、家庭支持對生涯抱負之影響

此部分同時將樣本的個人特質、家庭背景和家庭支持作為自變項，試圖了解這些因素對於生涯抱負的解釋力。

一、教育抱負

（一）預測學歷

根據表 4-16 是以「預測學歷」作為依變項，由該模型可知，二十八個變項對於依變項的解釋力為 25.2%，而其中個人特質與家庭背景兩面向的解釋力為 21.8%。

在模型 4-1 中，可以發現若以個人特質與家庭背景兩面向而言：在個人特質上，「心理資本」中「自我效能」部分的「離家出走」與「幹部經驗」、「心理資本」中「樂觀」及家庭背景中「家人期待的教育抱負」、「受扶助年數」影響達顯著，Beta 依序為.-105（p<.01）、.129（p<.05）、-.103（p<.1）、.219（p<.001）及.096（p<.1），而在「心理資本」中「自我效能」部分「離家出走」與「心理資本」中「樂觀」呈現負相關，顯示經濟弱勢國中生在心理資本中，當自己離家出走經驗愈少與愈不樂觀，但心理資本中自我效能的幹部經驗愈豐富、家人期待的教育抱負愈高及家庭受扶助年數愈長，則在考量現實狀況下，經濟弱勢國中生預測其未來教育抱負，預測自己獲得的教育程度愈高。

當個人特質與家庭背景兩面向再加上家庭支持面向，則在原來個人特質上，「心理資本」中「自我效能」部分「幹部經驗」與「心理資本」中「樂觀」及家庭背景方面「家人期待的教育抱負」與「受扶助年數」上影響維持顯著（Beta＝.101,p<.1；Beta＝-.117,p<.05；Beta＝.214,p<.001 及 Beta＝.110,p<.05），顯示在心理資本中經濟弱勢國中生愈不樂觀，而幹部經驗愈豐富及家人期待的教育抱負愈高、家庭受扶助年數愈長，則經濟弱勢國中生預期自己的未來學歷，在考量現實狀況下，經濟弱勢國中生預測自己獲得的教育程度愈高。

在家庭支持面向上，則僅有訊息性支持中「同儕瞭解」達顯著（Beta＝-.131, p<.05），但呈現負相關，代表當家人愈不瞭解經濟弱勢國中生同儕家裡的狀況，則在考量現實之下，經濟弱勢國中生自己在教育抱負上期待自己獲得的教育程度較高。

表 4-16　預測學歷作為依變項的迴歸分析（家庭支持為自變項）

	預測變項		模型 4-1		模型 4-2	
			B 值	β	B 值	β
個人特質	（1）年齡		.146	.078	.162	.086
	（2）課業表現	成績不合格狀況	-.202	-.082	-.207	-.084
		課程理解程度	.279	.080	.221	.064
	（3）課外參與	暑假課程	-.039	-.010	-.080	-.020
		暑假活動	.015	.007	.011	.005
	（4）心理資本	自我效能 自覺天份	.051	.026	.080	.041
		自我效能 **離家出走**	**-.923**	**-.105**$^{+}$	-.651	-.074
		幹部經驗	**.380**	**.129***	**.297**	**.101**$^{+}$
		希望	-.347	-.077	-.311	-.069
		樂觀	**-.188**	**-.103**$^{+}$	**-.214**	**-.117***
		復原力	.055	.024	.066	.029
家庭背景	（1）教育程度	父親	-.041	-.024	-.017	-.010
		母親	.065	.060	.062	.057
	（2）年齡	父親	-.010	-.022	-.006	-.013
		母親	.035	.083	.038	.089
	（3）職業	父親	.352	.045	.395	.050
		母親	.381	.084	.295	.065
	（4）家人期待的教育抱負		**.256**	**.219*****	**.250**	**.214*****
	（5）受扶助年數		**.095**	**.096**$^{+}$	**.109**	**.110***
家庭支持	（1）情緒性支持	家人重視			.191	.066
		外出去向			.166	.052
		鼓勵讚美			.022	.007
	（2）訊息性支持	做人道理			.295	.087
		關心成績			-.085	-.030
		同儕瞭解			**-.353**	**-.131***
	（3）實質性支持	餓肚子			-.215	-.073
		營養午餐費			-.180	-.073
		參加親師活動			.000	-.001
	常數項		7.237*		6.361*	
	R^2		.218		.252	
	N		305		305	

$^{+}$ p<0.1；*p<0.05；**p<0.01；***p<.0.001

（二）期望學歷

根據表 4-17 是以「期望學歷」項目作為依變項，由該模型可知，二十八個變項對於依變項的解釋力為 25.2%，而其中個人特質與家庭背景兩面向的解釋力為 22.0%。

在模型 5-1 中，可以發現以個人特質與家庭背景兩面向而言：在個人特質上，在「年齡」、「課業表現」中「成績不合格狀況」、「心理資本」中「自我效能」部分「自覺天份」與「心理資本」中「希望」及家庭背景中的「家人期待的教育抱負」影響均達顯著，Beta 依序為.166（p<.01）、.-118（p<.1）、.111（p<.1）、-.095（p<.1）及.218（p<.001），顯示當經濟弱勢國中生年齡愈大、課業表現中成績不合格狀況率愈少、心理資本中自我效能部分的自覺天份愈多樣化與心理資本中希望愈低，及家人對國中生的教育抱負期待愈高，則在不考量現實狀況下，經濟弱勢國中生對其未來學歷，期待獲得較高的教育程度。

而當個人特質與家庭背景兩面向再加上家庭支持面向，可以發現在個人特質上，在「年齡」、「課業表現」中的「成績不合格狀況」、「心理資本」中「自我效能」部分「自覺天份」與「心理資本」中「希望」及家庭背景中的「家人期待的教育抱負」仍維持顯著（Beta＝.176 p<.01；Beta＝-.130, p<.05；Beta＝.141, p<.05；Beta＝-.093, p<.1；Beta＝.207, p<.001），顯示當經濟弱勢國中生年齡愈大、課業表現中成績不合格狀況率愈少、心理資本中自我效能部分的自覺天份愈多樣化但心理資本中希望愈低，及家人對國中生的教育抱負期待愈高，則在不考量現實狀況下，經濟弱勢國中生對其未來學歷，期待獲得更高的教育成就。

至於家庭支持面向上，在訊息性支持中「做人道理」與「同儕瞭解」達顯著（Beta＝.106, p<.1 與 Beta＝-.112, p<.1），顯示當經濟弱勢國中生其家人會教導子女做人處事道理的程度愈高但瞭解子女同儕家裡的狀況愈少，則在不考量現實之下，其教育抱負期待自己獲得的教育程度愈高。

表 4-17　期望學歷作為依變項的迴歸分析（家庭支持為自變項）

預測變項			模型 5-1		模型 5-2	
			B 值	β	B 值	β
個人特質	**（1）年齡**		**.309**	**.166****	**.327**	**.176****
	（2）課業表現	**成績不合格狀況**	**-.288**	**-.118**$^{+}$	**-.318**	**-.130***
		課程理解程度	.239	.069	.240	.070
	（3）課外參與	暑假課程	.210	.052	.136	.033
		暑假活動	.056	.024	.050	.022
	（4）心理資本	**自我效能** **自覺天份**	**.218**	**.111**$^{+}$	**.275**	**.141***
		離家出走	-.712	-.082	-.611	-.070
		幹部經驗	.173	.059	.065	.022
		希望	**-.426**	**-.095**$^{+}$	**-.418**	**-.093**$^{+}$
		樂觀	-.149	-.082	-.124	-.068
		復原力	-.109	-.048	-.055	-.025
家庭背景	（1）教育程度	父親	.065	.037	.119	.069
		母親	-.023	-.021	-.034	-.032
	（2）年齡	父親	.020	.046	.027	.062
		母親	.026	.061	.025	.059
	（3）職業	父親	-.117	-.015	-.119	-.015
		母親	.235	.052	.160	.036
	（4）家人期待的教育抱負		**.253**	**.218*****	**.240**	**.207*****
	（5）受扶助年數		.034	.035	.033	.033
家庭支持	（1）情緒性支持	家人重視			-.046	-.016
		外出去向			-.218	-.068
		鼓勵讚美			-.137	-.044
	（2）訊息性支持	**做人道理**			**.359**	**.106**$^{+}$
		關心成績			.279	.100
		同儕瞭解			**-.300**	**-.112**$^{+}$
	（3）實質性支持	餓肚子			-.144	-.049
		營養午餐費			-.139	-.057
		參加親師活動			-.011	-.029
常數項			6.893*		6.518*	
R^2			.220		.252	
N			305		305	

$^{+}$p<0.1；*p<0.05；**p<0.01；***p<.0.001

（三）教育抱負落差

將「教育抱負落差」項目做為依變項時，以個人特質、家庭背景和家庭支持三面向作為自變項時，則根據表 4-18 由該模型可知，二十八個變項對於依變項的解釋力為 8.0%，而其中個人與家庭背景兩面向的解釋力為 4.0%。

在模型 8-1 中，發現以個人特質與家庭背景兩面向而言，均無任何顯著；但當個人特質與家庭背景兩面向再加上家庭支持面向，可以發現在家庭背景中，父親與母親教育程度達顯著（Beta＝.119, p<.1 與 Beta＝-.103, p<.1），顯示當父親教育程度愈高但母親教育程度愈低時，則經濟弱勢國中生的預測學歷與期望學歷落差也愈大。

而家庭支持面向上，情緒性支持中「家人重視」與訊息性支持中「關心成績」達顯著（Beta＝-.163, p<.05 與 Beta＝.153, p<.05），其中情緒性支持中「家人重視」呈現負相關，表示當經濟弱勢國中生覺得家人愈不關心他時，但家長愈關心其考試成績，則經濟弱勢國中生的預測學歷與期望學歷落差也愈大。

表 4-18　教育期望落差作為依變項的迴歸分析（家庭支持為自變項）

	預測變項		模型 8-1		模型 8-2	
			B 值	β	B 值	β
個人特質	（1）年齡		.062	.040	.069	.044
	（2）課業表現	成績不合格狀況	-.012	-.006	-.038	-.019
		課程理解程度	.054	.019	.074	.026
	（3）課外參與	暑假課程	.158	.046	.121	.035
		暑假活動	-.014	-.007	-.004	-.002
	（3）心理資本	自我效能 自覺天份	.062	.037	.118	.072
		自我效能 離家出走	-.138	-.019	-.184	-.025
		自我效能 幹部經驗	-.164	-.066	-.235	-.095
		希望	-.154	-.041	-.146	-.039
		樂觀	.050	.033	.106	.069
		復原力	-.149	-.078	-.112	-.059
家庭背景	**（1）教育程度**	**父親**	.127	.087	**.174**	**.119**$^{+}$
		母親	-.088	-.097	**-.094**	**-.103**$^{+}$
	（2）年齡	父親	.025	.067	.030	.080
		母親	-.001	-.004	-.004	-.011
	（3）職業	父親	-.201	-.031	-.224	-.034
		母親	-.190	-.050	-.214	-.057
	（4）家人期待的教育抱負		-.010	-.010	-.028	-.028
	（5）受扶助年數		-.031	-.037	-.049	-.059
家庭支持	**(1)情緒性支持**	**家人重視**			**-.396**	**-.163***
		外出去向			-.208	-.077
		鼓勵讚美			-.106	-.041
		做人道理			.182	.064
	(2)訊息性支持	**關心成績**			**.357**	**.153***
		同儕瞭解			-.031	-.014
	(3)實質性支持	餓肚子			.012	.005
		營養午餐費			-.025	-.012
		參加親師活動			-.008	-.026
常數項			.403		.483	
R^2			.040		.080	
N			305		305	

$^{+}$ p<0.1；*p<0.05；**p<0.01；***p<.0.001

二、職業抱負

（一）預測職業

根據表 4-19 是以「預測職業」項目作為依變項，由該模型可知，二十八個變項對於依變項的解釋力為 15.4%，而其中個人特質與家庭背景兩面向的解釋力為 9.9%。

在模型 6-1 中，可以發現以個人特質與家庭背景兩面向而言，均無顯著；而當個人特質與家庭背景兩面向再加上家庭支持面向，則發現在個人特質上，在「課業表現」中「成績不合格狀況」與「心理資本」中「自我效能」部分「自覺天份」影響達顯著（Beta＝-.116, p<.1 與 Beta＝.118, p<.1），顯示在當經濟弱勢國中生課業表現中的成績不合格的狀況愈少與心理資本中自我效能部分的自覺天份愈多樣化，在考量現實環境下，經濟弱勢國中生對其未來職業抱負，期待從事工作的職業聲望愈高。

而在家庭支持面向上，在訊息性支持中「做人道理」與「同儕瞭解」達顯著（Beta＝.137, p<.05 與 Beta＝-.172, p<.01），表示當經濟弱勢國中生其家人會教導子女做人處事道理的程度愈高但瞭解子女同儕家裡的狀況愈少，則在考量現實之下，其職業抱負上期待自己獲得的職業聲望愈高。

表 4-19　預測職業作為依變項的迴歸分析（家庭支持為自變項）

預測變項			模型 6-1		模型 6-2	
			B 值	β	B 值	β
個人特質	（1）年齡		-.036	-.034	-.013	-.012
	（2）課業表現	**成績不合格狀況**	-.140	-.101	**-.161**	**-.116**$^{+}$
		課程理解程度	.036	.018	-.002	-.001
	（3）課外參與	暑假課程	-.051	-.022	-.095	-.041
		暑假活動	.088	.067	.091	.069
	（4）心理資本	**自我效能** **自覺天份**	.093	.084	**.132**	**.118**$^{+}$
		離家出走	.125	.025	.242	.049
		幹部經驗	.154	.093	.082	.049
		希望	-.036	-.014	-.011	-.004
		樂觀	-.003	-.003	.013	.013
		復原力	.056	.043	.070	.055
家庭背景	（1）教育程度	父親	.010	.010	.042	.042
		母親	.033	.054	.027	.043
	（2）年齡	父親	-.014	-.058	-.008	-.034
		母親	.012	.048	.012	.049
	（3）職業	父親	.114	.026	.135	.031
		母親	.228	.090	.160	.063
	（4）家人期待的教育抱負		.045	.069	.032	.048
	（5）受扶助年數		-.019	-.035	-.022	-.039
家庭支持	（1）情緒性支持	家人重視			.003	.002
		外出去向			.062	.034
		鼓勵讚美			-.140	-.079
	（2）訊息性支持	**做人道理**			**.263**	**.137***
		關心成績			.161	.102
		同儕瞭解			**-.261**	**-.172****
	（3）實質性支持	餓肚子			-.106	-.063
		營養午餐費			-.036	-.026
		參加親師活動			-.014	-.065
常數項			1.927		1.030	
R^2			.099		.154	
N			305		305	

$^{+}$ p<0.1；*p<0.05；**p<0.01；***p<.0.001

（二）期望職業

根據表 4-20 是以「期望職業」項目作為依變項，由該模型可知，二十八個變項對於依變項的解釋力為 11.4%，而其中個人特質與家庭背景兩面向的解釋力為 7.9%。

在模型 7-1 中，可以發現僅有家庭背景中「家人期待的教育抱負」影響達顯著，Beta 為.114（p<.05），顯示當經濟弱勢國中生家人對自己期待的教育抱負愈高，則在不考量現實狀況下，經濟弱勢國中生對自己未來職業抱負，期待從事更高職業聲望的工作。

若個人特質與家庭背景兩面向再加上家庭支持面向，在家庭背景上則變成為父親教育程度影響達顯著（Beta＝.106,p<.1），顯示經濟弱勢國中生其父親教育程度愈高，則不考量現實狀況下，經濟弱勢國中生自己未來的職業抱負，期待從事更高職業聲望的工作。

至於家庭支持上，可以發現在情緒性支持中「外出去向」與訊息性支持中「同儕瞭解」達顯著（Beta＝.122, p<.1 與 Beta＝-.112, p<.1），其中訊息性支持中「同儕瞭解」呈負相關，其代表當經濟弱勢國中生的家人愈不知道子女同儕家裡的狀況，則在不考量現實環境之下，其職業抱負期待自己獲得的職業聲望愈高；而在情緒性支持中「外出去向」呈正相關，顯示當經濟弱勢國中生的家人愈知道其外出去那裡的程度愈高，則在不用考量現實之下，經濟弱勢國中生的職業抱負，期待自己從事職業的職業聲望愈高。

表 4-20　期望職業作為依變項的迴歸分析（家庭支持為自變項）

預測變項			模型 7-1		模型 7-2	
			B 值	β	B 值	β
個人特質	（1）年齡		-.021	-.019	-.009	-.008
	（2）課業表現	成績不合格狀況	.000	.000	-.015	-.010
		課程理解程度	-.108	-.052	-.161	-.078
	（3）課外參與	暑假課程	-.045	-.018	-.031	-.012
		暑假活動	.073	.052	.096	.069
	（4）心理資本	自我效能 自覺天份	.071	.061	.109	.092
		自我效能 離家出走	-.445	-.085	-.316	-.061
		自我效能 幹部經驗	.139	.079	.091	.052
		希望	-.091	-.034	-.043	-.016
		樂觀	-.054	-.049	-.037	-.034
		復原力	.036	.027	.022	.016
家庭背景	**（1）教育程度**	**父親**	.085	.081	**.111**	**.106**$^{+}$
		母親	-.005	-.008	-.009	-.014
	（2）年齡	父親	-.003	-.013	.000	.001
		母親	.017	.066	.016	.064
	（3）職業	父親	.407	.087	.435	.093
		母親	-.026	-.010	-.088	-.033
	（4）家人期待的教育抱負		**.079**	**.114***	.063	.090
	（5）受扶助年數		-.018	-.031	-.022	-.038
家庭支持	**(1)情緒性支持**	家人重視			-.068	-.039
		外出去向			**.235**	**.122**$^{+}$
		鼓勵讚美			-.006	-.003
	(2)訊息性支持	做人道理			.103	.051
		關心成績			.042	.025
		同儕瞭解			**-.180**	**-.112**$^{+}$
	(3)實質性支持	餓肚子			-.029	-.017
		營養午餐費			-.051	-.035
		參加親師活動			-.023	-.100
常數項			1.777		1.069	
R^2			.079		.114	
N			305		305	

$^{+}$ p<0.1；*p<0.05；**p<0.01；***p<.0.001

（三）職業抱負落差

根據表 4-21 是以「職業抱負落差」項目作為依變項，由該模型可知，二十八個變項對於依變項的解釋力為 9.8%，而其中個人特質與家庭背景兩面向的解釋力為 8.0%。

在模型 9-1 中，可以發現以個人特質與家庭背景兩面向而言，個人特質上，在「課業表現」中「成績不合格狀況」與「課程理解程度」、「心理資本」中「自我效能」部份「離家出走」及家庭背景中「家人期待的教育抱負」影響達顯著，Beta 依序為.113（p<.1）、-.118（p<.1）、-.112（p<.1）及.113（p<.1），顯示當經濟弱勢國中生課業表現中成績不合格狀況愈多、課程理解程度愈差、離家出走經驗愈少，而家人對其教育抱負的期待愈高，則經濟弱勢國中生的預測職業與期望職業，職業聲望落差也愈大。

而當個人特質與家庭背景兩面向再加上家庭支持面向，則個人特質上，在「課業表現」中「成績不合格狀況」與「課程理解程度」、「心理資本」中「自我效能」部份「離家出走」仍維持顯著，（Beta＝.111, p<.1；-135, p<.05；-.107, p<.1），顯示當經濟弱勢國中生課業表現中成績不合格狀況愈多、課程理解程度愈差、離家出走經驗愈少，則經濟弱勢國中生的預測職業與期望職業，職業聲望落差也愈大，而家庭支持面向均無影響。

表 4-21　職業期望落差作為依變項的迴歸分析（家庭支持為自變項）

預測變項			模型 9-1		模型 9-2	
			B 值	β	B 值	β
個人特質	（1）年齡		-.025	-.024	-.036	-.034
	（2）課業表現	**成績不合格狀況**	**.156**	**.113**$^{+}$	**.153**	**.111**$^{+}$
		課程理解程度	**-.229**	**-.118**$^{+}$	**-.245**	**-.126**$^{+}$
	（3）課外參與	暑假課程	.057	.025	.084	.036
		暑假活動	.016	.012	.038	.029
	（4）心理資本	**自我效能** 自覺天份	-.018	-.016	-.016	-.014
		離家出走	**-.549**	**-.112**$^{+}$	**-.555**	**-.113**$^{+}$
		幹部經驗	.016	.009	.031	.018
		希望	.001	.000	.030	.012
		樂觀	-.046	-.045	-.039	-.038
		復原力	-.042	-.033	-.069	-.054
家庭背景	（1）教育程度	父親	.056	.057	.054	.055
		母親	-.055	-.090	-.056	-.092
	（2）年齡	父親	.004	.017	.003	.013
		母親	.003	.014	.002	.009
	（3）職業	父親	.253	.057	.254	.058
		母親	-.226	-.089	-.231	-.091
	（4）家人期待的教育抱負		**.074**	**.113**$^{+}$	.067	.102
	（5）受扶助年數		-.009	-.016	-.011	-.021
家庭支持	（1）情緒性支持	家人重視			-.089	-.054
		外出去向			.122	.067
		鼓勵讚美			.132	.075
	（2）訊息性支持	做人道理			-.081	-.042
		關心成績			-.042	-.027
		同儕瞭解			.026	.017
	（3）實質性支持	餓肚子			.132	.080
		營養午餐費			-.032	-.023
		參加親師活動			-.010	-.047
常數項			.569		.659	
R^2			.080		.098	
N			305		305	

$^{+}$ p<0.1；*p<0.05；**p<0.01；***p<.0.001

國立臺東大學
National Taitung University

第伍章　結論與建議

生涯抱負是本研究的重點，本研究運用家扶基金會「臺灣貧窮兒少資料庫」進行次級資料分析以瞭解經濟弱勢國中生家庭支持狀況、生涯抱負及其影響因素，本章將綜合研究之發現，就形成研究結論與討論議題，期待能作出研究上的呼應與整理，並以此為依據提出具體可行的執行建議，做為日後研究與實務工作之參考。

第一節　研究發現與討論

一、經濟弱勢國中生現況

（一）經濟弱勢國中生的個人特質

本次經濟弱勢國中生受訪年齡以 15-16 歲最多，佔全體受訪者 78.7%。在課業表現上，12.1%每次考試都是不及格，27.5%時常不及格，13.0%很少不及格，16.1%從來沒有不及格過；在聽不聽得懂學校老師教授的課程中，70.9%的國中生對於學校老師教授的課程大部分都懂或完全都懂，但仍有 25.6%只懂一點點與 2.6%完全聽不懂。

課外參與部分，在去年暑假參與的課程中，以 50.2%的國中生有參與學校的暑期輔導、安親班、或家扶的課輔班最多，但有 44.9%沒有任何課程參與；而暑假課活動以運動休閒活動最多佔 48.5%，上網或打電動，經常超過兩小時佔 45.2%有，有 19.0%會經常性的閱讀課外書籍，但仍有 17.4%國中生暑假沒有任何活動。

經濟弱勢國中生的心理資本方面：在自我效能中，在國中生自覺天份部分中，有 57.4%的國中生覺得自己有運動類（如：賽跑、游泳、球類等）的天份最多，25.2%有美術類的天份，23.9%覺得自己有音樂類的天份，但仍有 12.8%國中生覺得自己沒有任何天份。目前 95.4%的國中生沒有離家出走過的經驗，40.0%受訪者在受訪當學期擔任班級幹部，32.8%擔任各科目的小老師，但也有 38.0%沒有擔任任何職務。

而在心理資本的希望構面，「肯努力、肯吃苦」是最多國中生覺得重要的，而最不重要的為「天生注定的命運」；在樂觀構面，介於普通與有點同意間，其中以「我對我的生活很滿意」同意程度最高，最低為「如果我能夠重新開始我的生活，我幾乎不會改變什麼」最低；至於復原力方面，以「計劃如何改善日後的生活水平」的分數最高，「計劃日後工作的事情」最低。

（二）經濟弱勢國中生家庭背景

在本次經濟弱勢國中生的家庭背景上，首先在父親資料上，年齡以41至50歲最多，教育程度集中於國（初）中最多，僅有少數4人是專科以上，在職業方面，以不適用（如：坐牢/當兵/服義務役/因病住院/精神病/外籍配偶未領身份證最多，非技術工及體力工與無工作/失業/待業/家管（含輕度智障）分別居於前三名，然很可惜此部分整體遺漏值偏高，均超過一半樣本數，代表性有限；在母親資料方面，經濟弱勢國中生的母親年齡層以集中在31至40歲最多，教育程度以高中職學歷最多，而職業狀況以無工作/失業/待業/家管（含輕度智障）、非技術工及體力工與服務工作人員及店面與市場銷售人員。

至於家人對經濟弱勢國中生的期待中，以取得大學或技術學院畢業最高，但仍有7位家長期待子女取得國中學歷即可。而目前經濟弱勢國中生受扶助年數以5年至7年最多，已佔60.3%，而更有16.7%受扶助已超過9年。由上述父母親的教育程度與職業類別來看，發現可以瞭解到經濟弱勢國中生，其家庭背景也相對弱勢。

二、經濟弱勢國中生家庭支持情形及其影響因素

（一）半數以上經濟弱勢國中生獲得情緒性支持與訊息性支持，而實質性支持獲得情形堪憂

本研究中，將家庭支持分為實質性支持、訊息性支持與情緒性支持三個構面。在情緒性支持方面：重視程度則有83.6%的國中生同意家人家人很重視他，而有16.4%不同意家人重視他；至於外出時，家人知不知道去哪裡，91.3%的家人大部分知道或每次都知道，但有7.9%很少知道及1.0%從來不知道；在經濟弱勢國中生獲得家人的鼓勵或讚美上，43.3%時常與8.2%每次都是，有44.6%很少與3.9%幾乎沒有收到來自家人的鼓勵或讚美。整體而言，經濟弱勢國中生，其家庭提供的情緒性支持尚可，但家人再鼓勵或讚美上可再加強。

就訊息性支持而言：90.8%的國中生同意家人會告訴他做人處事的道理中，僅有9.2%不同意；87.0%家人大部分關心或每次都會關心國中生的考試成績，但有10.2%很少關心，3.3%從來不關心。而對國中生同儕家庭的瞭解，有67.2%的國中生同意家人瞭解其同儕家庭狀況，有32.5%不同意。整體而言，經濟弱勢國中生，其家庭提供的訊息性支持尚可，但瞭解其同儕家庭狀況可再努力。

至於實質性支持：你曾因為沒有錢買東西吃，而一整天餓肚子嗎，43.6%從未有過一整天餓肚子經驗，39.3%很少如此經驗，但有15.7%有時如

此，0.7%總是如此；在營養午餐費繳納困難上，53.4%是幾乎沒有困難或點也不困難，22.3%偶爾有困難，7.5%經常有困難，但值得注意有 11.8%遺漏值；而參加親師座談活動上，高達 30.8%從來不參加，而也有 32.5%的國中生家人很少參加，只有 24.6%大部分會參加與 11.8%每次都參加。整體實質性支持而言，經濟弱勢家庭國中生獲得支持程度低。

研究結果發現，經濟弱勢國中生的家庭支持情形以情緒性支持最佳，在情緒性支持度佳這部分與詹慧君（2014）針對桃園市國中生做的研究一致，本研究中有八成的經濟弱勢國中生在家庭中獲得到情緒性支持。就整體家庭支持而言，詹慧君（2014）與陳淑燕（2014）針對國中生所做的研究結果顯示國中生家庭支持度高相比，然而本研究中所獲得的訊息性支持較不一致，實質性支持相較於支持性支持與訊息性支持則偏低，雖無法與其直接比較，但可以推論經濟弱勢國中生相較之下，因家庭資本較少而導致家庭支持較弱，而非經濟弱勢家庭家庭支持較好所致。

而實質性支持最低，在本研究中的餓肚子經驗、繳交營養午餐費用與參與親師座談都再再顯示家庭的實質性支持程度低。經濟弱勢家庭本來就已處在家庭狀況經濟不佳的情境之下，家庭如何給予實質資源，協助國中生解決問題？但值得研究者所思考的，以繳交營養午餐費用為例：依據學校設置廚房及辦理午餐補助辦法規定，對低收入戶、中低收入戶、家庭突發因素及經導師家庭訪視認定（包括父母非自願性失業一個月以上、無薪休假及任一方身心障礙）等經濟弱勢學生補助午餐費，但本研究中，發現僅有 53.4%的國中生表示一點也不困難或幾乎沒有困難，而有 22.3%偶爾有困難，7.5%經常有困難，11.8%遺漏值，這代表的，是否是有更多的近貧家庭，無法符合上述辦法之規定，但卻實際上繳納上有困難？研究者更擔心，如果連營養午餐費用都無法支付，那經濟弱勢國中生的早餐與晚餐，有困難的國中生又有多少？

（二）經濟弱勢國中生的個人特質對家庭支持影響較家庭背景高

本次研究將家庭支持分為情緒性支持、訊息性支持與實質性支持，就研究結果發現如先看個人特質與家庭背景對家庭支持的影響，可以發覺在「課外參與」中「暑假課程」全方面影響家庭支持。當經濟弱勢家庭國中生其暑假課程愈豐富時，在情緒性支持中，自覺獲得家人重視的程度愈高；在訊息性支持中，覺得家人會教導其做人處理道理程度愈高且關心其考試成績的頻率愈頻繁；在實質性支持中，家長參與親師座談活動的頻率愈高。

而如表 5-1，可以發現在個人特質部分，「心理資本」中「樂觀」同時會對情緒性支持與訊息性支持的影響力達顯著；而個人特質面向「心理

資本」中「自我效能」的「自覺天份」與「離家出走」及家庭背景部分的「父親教育程度」則是對情緒性支持與實質性支持影響達到顯著差異；而個人特質部分「心理資本」中「自我效能」的「幹部經驗」則是和訊息性支持與實質性支持影響達到顯著差異。其餘個人特質面向，「課業表現」中「課程理解程度」、「心理資本」中「復原力」與家庭背景的「受扶助年數」是在情緒性支持構面達到顯著；個人特質的「年齡」、「心理資本」中「希望」與家庭背景的「母親教育程度」、「父親年齡」、「家人期待的教育抱負」是在訊息性支持構面達到顯著；另個人特質面向「心理資本」中「復原力」則是在實質性支持構面達到顯著。

先就情緒性支持來講，包括：個人特質面向上，「課外參與」中「暑假課程」、「心理資本」中「自我效能」部分的「自覺天份」與「心理資本」中「樂觀」及家庭背景面向的「父親教育程度」、「受扶助年數」與情緒性支持的「家人重視」項目有所影響，即當經濟弱勢國中生，其課外參與中暑假課程愈豐富、心理資本中自我效能部分的自覺天份愈多樣化，心理資本中樂觀程度愈高，家庭背景中父親教育程度愈高，家庭受扶助年數愈少，則經濟弱勢國中生自覺受重視的程度愈高。而個人特質面向，「課業表現」中「課程理解程度」、「心理資本」中「自我效能」的「離家出走」與「心理資本」中「復原力」會對情緒性支持的「外出去向」有影響，即經濟弱勢國中生，其課業表現中課程理解程度愈高，心理資本中自我效能的離家出走經驗愈少與心理資本中復原力愈強，則經濟弱勢國中生平常外出時，家人對其外出去向的瞭解愈多；另個人特質面向上，「課業表現」中「課程理解程度」、「心理資本」中「樂觀」與「復原力」及「家庭背景」部分「受扶助年數」與情緒性支持的「鼓勵讚美」有影響，當經濟弱勢家庭國中生其課業表現中課程理解程度愈佳，心理資本中愈樂觀與復原力愈強，而家庭受扶助年數愈短，則經濟弱勢家庭國中生覺得家人愈常獲得鼓勵或讚美。

訊息性支持方面，則包括：個人特質面向上，「課外參與」的「暑假課程」與「心理資本」中「樂觀」會對訊息性支持的「做人道理」有影響，即當經濟弱勢國中生課外參與的暑假課程愈豐富，心理資本中樂觀程度愈高，則經濟弱勢國中生自覺平常家人會告訴其做人處事道理的程度愈高；而個人特質面向的「年齡」、「課外參與」中「暑假課程」及家庭背景面向中「母親教育程度」、「父親年齡」與「家人期待的教育抱負」有影響，即當經濟弱勢國中生的年齡愈輕，課外參與中暑假課程愈豐富，母親教育程度愈高，父親年齡愈低，家人期待的教育抱負愈高，則經濟弱勢國中生家人會主動關心考試成績的程度愈高；另在「同儕瞭解」部分，則是個人特

質面向部分，「心理資本」中「自我效能」的「幹部經驗」、「心理資本」中「希望」與「樂觀」有所影響，即當經濟弱勢國中生其在校時幹部經驗愈少，心理資本中希望希望愈強與樂觀程度愈高，則家人對經濟弱勢國中生其同儕家裡狀況也愈瞭解。

最後在實質性支持部分，在個人背景面向上，「心理資中」中「自我效能」的「自覺天份」、「離家出走」與「幹部經驗」及家庭背景中「父親教育程度」會對「餓肚子經驗」有所影響，代表當經濟弱勢家庭國中生自覺其天份愈多元、離家出走經驗愈多而幹部經驗愈少，父親教育程度愈高時，則餓肚子愈多。而個人特質面向上，「心理資本」中「自我效能」的「幹部經驗」與「心理資本」中「復原力」則是對「營養午餐」達到顯著差異，代表當經濟弱勢國中生幹部經驗愈少但心理資本復原力愈強，則家人幫其繳營養午餐費用的困難程度愈高；另個人特質部分，「課外參與」中「暑假課程」與家庭背景中的「父親教育程度」則對「親師座談」有影響，顯示經濟弱勢國中生，其課外參與中暑假課程愈豐富，心理資本中自覺天份愈多樣化，父親教育程度愈高，則參加親師座談活動的次數愈多。

整體而言，其實可以發現就個人特質對於家庭支持的影響大於家庭背景，一個可能因素係問卷填答者為國中生本人之主觀感受情形，另一個可能是國中階段的青少年時期是介於兒童與成年間的過渡期，逐漸發展為一獨立個體，這個階段國中生正值追尋獨立自主階段，因此個人特質影響大於家庭背景。

在年齡方面，僅在訊息性支持中達到影響，而在情緒性支持與實質中未達顯著。而就實質性支持中，因家庭經濟狀況不佳已在研究樣本中屬於普遍狀態，且在第四波家庭受扶助年數均達五年已上，現示本次樣本之國中生均已於小學階段開始受到家扶基金會之生活扶助，故在年齡上未達顯著，這與賀湘邦（2012）針對大學生的研究結果則指出家庭支持不會因年齡（級）的不同而有部分差異，但黃蘭婷（2012）、簡伶蓁（2009）的研究結果指出學生的家庭支持會因年齡（級）的不同而有所差異，而周俐利（2011）更指出青少年時期知覺到的家庭支持是隨著年紀的增加而減少，顯示在年齡對於家庭支持之看法上，影響仍未有一致性的結論。

而家庭背景方面，可以發現父母親的教育程度，分別在情緒性支持、訊息性支持、實質性支持有不同程度的影響，這與其他研究結論中，父母教育程度對家庭支持的影響上，父母婚姻狀況會影響家庭支持（陳淑燕，2014；黃蘭婷，2012；蔣宜玫，2009）略有輕微差異，推論這與研究樣本中遺漏值偏高而受到影響。

表 5-1　個人特質與家庭背景對家庭支持的影響摘要表

			情緒性支持			訊息性支持			實質性支持		
			家人重視	外出去向	鼓勵讚美	做人道理	關心成績	同儕瞭解	餓肚子經驗	營養午餐	親師座談
個人特質	**(1) 年齡**						**(-)***				
	(2)課業表現	成績不合格狀況		**							
		課程理解程度			+						
	(3)課外參與	**暑假課程**	+			**	**				*
		暑假活動									
	(4)心理資本	**自我效能** **自覺天份**	*						*		+
		離家出走		(-)+					**		
		幹部經驗						(-)+	(-)*	(-)*	
		希望						*			
		樂觀	**		*	*		*			
		復原力		**	**					+	
家庭背景	**(1)教育程度**	**父親**	*						+		*
		母親					*				
	(2)年齡	**父親**					(-)+				
		母親									
	(3)職業	父親									
		母親									
	(4) 家人期待的教育抱負						*				
	(5) 受扶助年數		(-)*		(-)*						

三、經濟弱勢國中生的生涯抱負及其影響因素

（一）經濟弱勢國中生目前生涯抱負

臺灣自 1968 年開始推行九年國民義務教育，國中的學歷已是當代基本學歷；而 2014 年起正式實施十二年國民基本教育實施計畫，不過並不採用強迫入學，而是一種保障升學的方式，即如國中生畢業生有心升學則可獲得高中職的入場門票。然而從本研究中，可以發現仍有 2.3%的家人，期待經濟弱勢家庭的國中生僅獲得國中畢業學歷即可；而在國中生對自己的教育抱負中，預測學歷是國中畢業有 4.9%，期望學歷為國中畢業的更是降到 1.6%。雖然比例不高，但在義務教育推行已是強迫入學的現代，國中教育程度僅是當代最基本學歷，如未能獲得更高學歷，國中教育程度，無法參與眾多職場的就業機會，而在國中畢業後提前就業，除了容易從事的較為低薪、低技術的勞力型工作外，工作機會取代性也高，在教育機會剝奪的狀況下，後續人生的發展，是否又易限入經濟弱勢的循環中。

本研究中將生涯抱負分為教育抱負與職業抱負兩部分，以教育抱負而言，可以發現在「預測學歷」，即現弱勢家庭國中生考量現實狀況下，有41.6%國中生期待能念到大學畢業，而 28.6%的國中生期待念到高中職畢業即可；而在「期望學歷」，雖然仍以期待念到大學畢業與高中職畢業為前兩名，但與「有限制下的教育抱負」相本，高中職畢業（29.8%下降到17.0%）與國中畢業（4.9%下降至 1.6%）均降低，而大學畢業（39.3%上升至 44.9%)、碩士畢業(3.0%上升至 5.9%)及博士畢業(1.0%上升至 6.9%）均上升。

而在職業抱負上，以職業聲望選擇進一步檢視國中生職業抱負的選擇情況，在「預測職業」以第二類服務工作人員及店面與市場銷售人員、技術工等相關工作人員、機器操作員或組裝員佔38.7%，而第五類民意代表、行政與主管及經理人員」與「專業及經理人員」佔 23.0%次之；而在「期望職業」則以第五類居冠（37.4%），第二類次之，若比較兩面向之落差，可以發現「期望職業」下僅五等從 23.0%上升至 37.4%，其餘各類均均呈現下降之情形，第二類 38.7%下降至 30.2%，第三類 6.9%下降至 3.0%，第一類 3.3%下降至 2.6%及軍人 2.0%下降至 1.3%，顯示當不考量現實狀況下，國中生期待獲得的職業聲望愈高。

若細看國中生期待的工作內容，在「有現制的職業抱負」下，考量現實選擇前十名為餐飲服務生、老師、金屬機械技術工、理容整潔相關、廚師、顧客服務事務性工作、工程師、護士或護理師、保安（含警察）及運動員；而「無限制下的職業抱負」則以歌手演員、廚師、老師、保安（含警察）、雇主與總經理、餐飲服務生、金屬機械技術工、運動員、工程師及理容整潔相關。

如同蕭琮琦（2013）的研究顯示，家長對子女的學習表現是否關心及鼓勵，直接影響下一代的學習成就動機。而在劉燕萍(2017)的研究顯示，家庭支持對少年的學業成就、生涯自我效能、生涯計劃與憂鬱情緒，具有重要影響，當少年無法獲得足夠的家庭支持時，較有可能在提早進入勞動市場。在研究者的工作經驗中，有許多在經濟弱勢家庭的家長，因著自身的學歷較低，並無法體會教育對家庭環境改善的力量，甚至將接受教育視為消費的過程，無法對子女的學習有所激勵，甚至僅希望子女完成義務性教育，對於下一步的升學或就業選擇，無法提供指引與建議，也是造成教育期待不高的原因。

在 Super 的生涯發展階段中提到，在 4 至 14 歲的成長階段中，兒童對重要他人認同並與其發生交互作用，促發了其自我概念。需要與幻想為

此一時期最主要的特徵，隨年齡增長，社會參與及現實考驗逐漸增加，興趣與能力亦逐漸重要。本階段可再細分為幻想期(4-10 歲)、興趣期（11-12 歲）、能力期（13-14 歲），發展任務為形成自我形象，產生對工作世界的正確態度及瞭解工作的意義與目的（轉引自陳木金，2004）。 父母親合理推算是家庭的重要角色，亦是經濟弱勢國中生的重要他人，當父母親在在陪伴子女成長過程中，無形中也傳遞了個人價值觀，而偏偏如果經濟弱勢國中生的家長，可能因本身能力不足而當視野受限，或因為忙於生計無多於體力協助子女討論或指導時，是否能有其他的替代選擇或支持出現，以協助經濟弱勢國中生處理其生涯議題。

（二）經濟弱勢國中生的「個人特質」影響未來生涯抱負

國中生正值兒童轉換青少年階段，青少年時期在生理發展上正好面臨激劇的變化，逐漸走向成熟，在心理發展上也正處於自我認同與自我概念的統整階段，逐漸走向獨立，而在社會發展上面臨升學與就業的未來生涯規劃的關鍵期（鄭麗珍，2001），也就是說，青少年階段的身心發展是承先啟後的階段，一方面銜接兒童時期的發展；另一方面也將開啟成人發展時期的契機，此時生活經驗對他們未來的生涯抉擇具有影響性。

本次研究中，如表 5-1 所顯示，發現若單看個人特質家庭背景對生涯抱負的影響，僅有家庭背景部分的「家人期待的教育抱負」會同時影響教育抱負與職業抱負，即當家人對經濟弱勢家庭國中生所期待的教育抱負愈高，則不論考不考慮現實因素，經濟弱勢國中生都期待獲得更高學歷，除此之外，再不考慮現實因素下，期待自己能獲得較佳職業聲望的工作。

單看教育抱負部分，只有「家人期待的教育抱負」均對其教育抱負有影響，不論在「預測學歷」或「期望學歷」，均達到顯著。除此之外，「心理資本」中「自我效能」部分的「離家出走」與「幹部經驗」、「心理資本」中「樂觀」及家庭背景中「受扶助年數」均會對「預測學歷」影響達顯著，顯示當經濟弱勢國中生其離家出走經驗愈少，幹部經驗愈豐富，心理資本愈不樂觀且家庭受扶助時間愈久，則在考量現實之下，經濟弱勢國中生預測自己能獲得的學歷愈高。而「年齡」、「課業表現」中「成績不合格狀況」、「心理資本」中「自我效能」部分的「自覺天份」與「心理資本」中「希望」則是對「期望學歷」影響達顯著，顯示當經濟弱勢國中心其年齡愈大，成績不合格狀況愈少，自覺天份愈多樣化但心理資本中希望程度愈低，則不考量現實狀況下，經濟弱勢國中生期望獲得的教育學歷愈高。

另外在職業抱負部分，不論個人特質或家庭背景均不會對經濟弱勢國中生的「預測職業」造成影響，而僅有家庭背景中「家人期待的教育抱負」

對「期望職業」影響達顯著，即幫經濟弱勢國中生家人對其期待的教育抱負愈高，則國中生在不考量現實之下，期望未來從事職業的職業聲望也愈高。這與蔡美華（2002）的研究中提到，在生涯決定的相關因素以父母期望的影響最大，且父母目前的工作亦會影響生涯決定僅有部分一致。

最後來看一下生涯抱負落差部分，在「教育落差」上並沒有顯著反應，但經濟弱勢國中生其「課業表現」中「成績不合格狀況」與「課程理解程度」、「心理資本」中「自我效能」的「幹部經驗」及「家庭受扶助年數」均有影響，代表當經濟弱勢國中生，其課業表現中成績不合個狀況愈多，課程理解程度愈差、離家出走經驗愈少，家人期待的教育抱負愈低，則經濟弱勢國中生的預測職業與期望職業，職業聲望落差也愈大。

表 5-2　個人特質與家庭背景對生涯抱負的影響摘要表

			預測學歷	期望學歷	教育落差	預測職業	期望職業	職業落差
個人特質	**（1）年齡**			**				
	（2）課業表現	**成績不合格狀況**		(-)+				+
		課程理解程度						(-)+
	（3）課外參與	暑假課程						
		暑假活動						
	（4）心理資本	**自我效能 自覺天份**		+				
		離家出走	(-)+					(-)+
		幹部經驗	*					
		希望		(-)+				
		樂觀	(-)+					
		復原力						
家庭背景	（1）教育程度	父親						
		母親						
	（2）年齡	父親						
		母親						
	（3）職業	父親						
		母親						
	（4）家人期待的教育抱負		***	***			*	+
	（5）受扶助年數		+					

（三）家庭支持對經濟弱勢國中生生涯抱負具影響力

個人特質與家庭背景，再加上家庭支持對生涯抱負的影響，在表 5-3 中可以發覺不論在教育抱負或職業抱負，個人特質面向上，「課業表現」中「成績不合格狀況」、「心理資本」中「自我效能」的「自覺天份」與家庭背景中「父親教育程度」及家庭支持中訊息性支持的「做人道理」與「同儕瞭解」均達到顯著，也就是說當經濟弱勢家庭的國中生，課業表現中成績不合格狀況愈少，心理資本中自我效能的自覺天份愈多樣化，父親教育程度愈高，家人會告訴做人處事道理程度愈高，如果是家人對經濟弱勢國中生同儕家庭的瞭解愈少，則經濟國中在教育抱負與職業抱負都期待獲得更好的表現。

單看教育抱負部分：當經濟弱勢國中生家庭背景中「家人期待的教育抱負」與家庭支持中「訊息性支持」的「同儕瞭解」均對其教育抱負有影響，當家人對其教育期待抱負期待愈高，而對經濟弱勢國中生同儕瞭解程度愈低，則經濟弱勢國中生的教育抱負愈高，不論在「預測學歷」或「期望學歷」，均達到顯著。另外在「預測學歷」部分，個人特質與家庭背景中，「心理資本」中「自我效能」的「幹部經驗」都有顯著影響，即當經濟弱勢國中生，其心理資本中自我效能中擔任的幹部經驗愈多，家庭受家扶基金會的扶助愈久，則在考量現實下，經濟弱勢國中生預期取得的學歷愈高。至於「期望學歷」方面，在個人特質與家庭背景中，國中生的「年齡」、「課業表現」中「成績不合狀況」、「心理資本」中「自我效能」的「自覺天份」與「心理資本」中「希望」及家庭支持中「訊息性支持」的「做人道理」有所影響，當國中生年齡愈大，成績不合格狀況愈少，自覺天份愈多樣化，心理資本中希望程度愈低及家人愈會告訴經濟弱勢國中生做人處理的道理，則在不考量現在狀況下，期望獲得的教育學歷愈高。

至於職業抱負部分：僅有家庭支持中「訊息性支持」的「同儕瞭解」均對其職業抱負有影響，當家人對經濟弱勢國中生同儕瞭解程度愈低，則經濟弱勢國中生的職業抱負愈高，不論在「預測職業」或「期望職業」，均達到顯著。在個人特質與家庭背景中，「課業表現」中「成績不合格狀況」與「心理資本」中「自我效能」的「自覺天份」及家庭支持中「訊息性支持」中「做人道理」會對其職業抱負中的「預測職業」有影響，當課業表現中對國中生不合格的機會愈少，自覺天份愈多樣化及家人愈會告訴經濟弱勢國中生做人處事的道理，則在考量現實下，經濟弱勢國中生職業選擇的職業聲望也愈高。而在「期望職業」部分，「父親教育仇度」與「情緒性支持」中「外出去向」達顯著，即當經濟弱勢國中生其父親教育程度

愈高，家人對其外出去向的掌握程度愈高，則其期望職業愈高，即經濟弱勢國中生在不考量現實狀況下，期望自己從事職業的職業聲望愈高。

至於在生涯抱負落差部分，發現並沒有任一因素可以同時影響教育落差或職業落差。在個人特質與家庭背景中「父親教育程度」與「母親教育程度」及家庭支持部分「情緒性支持」中「家人重視」與「訊息性支持」中「關心成績」對「教育抱負落差」」均有影響，即當父親教育程度愈高，母親教育程度愈低，經濟弱勢國中生覺得家人愈不重視他及家人對其考試成績愈主動關心，則經濟弱勢國中生的預測學歷與期望學歷落差也愈大。而在職業落差方面，則發現只有在個人特質與家庭背景中，「課業表現」中「成績不合格狀況」與「課程理解程度」及「心理資本」中「自我效能」的「離家出走」有影響，顯示當經濟弱勢國中生的成績不合格狀況愈多，課程理解程度愈少，離家出走經驗愈少，則經濟弱勢國中生的預測職業與期望職業，職業聲望落差也愈大。

整體而言，可以發現心理資本也是一個重要因素，當個體擁有良好的心理資本時，願意付出努力以追求自己的理想，對未來抱持正向的信心，而且在面對挫折與挑戰時，願意積極地面對以克服艱難的處境，最終達到維持、進步或甚至超越現況的可能性（Luthans, Youssef & Avolio，2007；轉引自江守峻、陳婉真，2017）。因此，本研究支持 Lee（1999）所述，培養經濟弱勢青少年的心理資本，以保有正向的人生態度，將減少原生家庭經濟弱勢所帶來的消極、低自我概念與缺乏目標等負面影響。

表 5-3　個人特質與家庭背景、家庭支持對生涯抱負的影響摘要表

			預測學歷	期望學歷	教育落差	預測職業	期望職業	職業落差
個人特質	**（1）年齡**			**				
	（2）課業表現	**成績不合格狀況**		(-)*		(-)+		+
		課程理解程度						(-)+
	（3）課外參與	暑假課程						
		暑假活動						
	（4）心理資本	**自我效能　自覺天份**		*		+		
		離家出走						(-)+
		幹部經驗	+					
		希望		(-)+				
		樂觀	(-)*					
		復原力						
家庭背景	**（1）教育程度**	**父親**			+		+	
		母親			(-)+			
	（2）年齡	父親						
		母親						
	（3）職業	父親						
		母親						
	（4）家人期待的教育抱負		***	***				
	（5）受扶助年數		*					
家庭支持	**(1)情緒性支持**	**家人重視**			(-)*			
		外出去向					+	
		鼓勵讚美						
	(2)訊息性支持	**做人道理**		+		*		
		關心成績			*			
		同儕瞭解	(-)*	(-)+		(-)**	(-)+	
	(3)實質性支持	餓肚子						
		營養午餐費						
		參加親師活動						

四、經濟弱勢國中生的生涯抱負落差

黃聖紜（2005）訪談10位15-22歲貧窮家庭子女，研究發現貧窮子女對於未來工作期許分為兩種，一種為有清楚規劃知道自己要做什麼，儘管將來工作薪水可能不高，但是至少他們對自己是有期許，也有自己將來希望從事的職業類型；另一種則是完全沒目標，沒有思考過未來方向，甚至覺得不重要。將其研究與本研究對應，或許可以用來推測在教育抱負與職業抱負中的遺漏值或無法辨識的樣本數是因為不知道如何回答而無填寫或亂填。而另一方面在生涯抱負上，教育抱負的順序第一名為大學畢業，第二名為高中職畢業及職業抱負中期望職業的第一名為第五類，第二名為第二類呈M型分布與李清蓉（2011）的研究一致。

邱玉玫（2017）研究指出，來自低社經地位家庭的國中生做生涯決定時，猶豫不決的程度與感受外在衝突的程度比來自高社經地位家庭的國中生高。本研究中雖然無去探討生涯決策歷程，但如果就生涯抱負落差，可以發現在考量現實環境下，有 23.0%經濟弱勢國中生，自己在不考慮現實環境下，期待獲得的學歷高於考量現實之下所預測自己能獲得之學歷；但有也 3.6%的經濟弱勢國中生，在考量現實之下預測的未來學歷高於自己期待的未來學歷。另在職業抱負落差方面，有 19.7%的經濟弱勢國中生期望職業較預測職業的職業聲望較高，代表在不考量現實環境下，自己期待能從事工作的職業聲望較高；而也有 6.6%經濟弱勢國中生，在考量現實之下預測會從事工作的職業聲望高於自己所期待的。

就本研究結果，可以發現家人期待的教育抱負對於預測學歷與期望學歷影響均有顯著，這與簡美玲（2006）教育期望影響學業成就的論點一致，父母親的教育程度均會影響經濟弱勢國中生的教育抱負落差；在職業落差部分，則發覺課業表現會對職業落差有顯著差異，不論在成績不合格狀況或是課程理解程度方面，所以當經濟弱勢國中生的成績不合格狀況愈多，而課程理解程度愈差時，則經濟弱勢國中生的職業抱負落差愈大。

也因此，究竟國中生的課業表現重不重要？本研究中課業表現中不論是成績不合格狀況或是課程理解程度均會影響職業落差達顯著，如Rojewski（2005）認為學業成就會提供更高的教育機會，也會導致更有名望的職業機會選擇。也因此可以推測學業成就會影響教育抱負，而教育抱負會影響到未來個人的職業選擇與職業抱負。

生涯抱負雖然不等於最後的學歷或最終的職業成就，但所反映的是目前經濟弱勢國中生的狀態，也從個人特質部分知道經濟弱勢國中生現階段的自我效能，從生涯抱負中瞭解其對現實環境阻礙與機會的認識，經濟弱勢會不會限制國中生，影響其妥協而放棄本來嚮往的學歷或工作職業，在研究中可以發現經濟弱勢確實有影響，但是影響有正面亦有負面，即考不考慮現實因素對於生涯抱負影響是助力也是阻力，經濟弱勢也可轉換成另一鼓向上的動力。

五、經濟弱勢國中生是否做夢？做夢的可能性

究竟經濟弱勢家庭的國中生是否仍有夢想，還是已被現實的壓力變得不敢做夢？先就教育抱負而言，在沒有限制之下，先把本研究所挑選的經濟弱勢國中生與兒童福利聯盟文教基金會（2014）年針對臺灣各縣市國中七、八年級在學學生所進行的未來志向調查相比，該調查中國中生期望的未來最高學歷，如表 5-4 所顯示，在研究所與大學或技術學院畢業均有 8-11.5%的落差，顯示經濟弱勢家庭的國中生，其教育抱負即便不考慮現實因素，其期望學歷較低。

表 5-4　教育期望比較一覽表

項目		家扶基金會				兒福聯盟
		2011	2013	2015	本研究	
研究對象		受扶助的就讀國中七年級以上及非在學的青少年			受扶助國中七八九年級在學生	國中七八年級在學生
期望學歷	（1）國中畢業	2.4%	2.1%	2.0%	1.6%	0.9%
	（2）高中或高職畢業	13.3%	12.0%	13.4%	17.0%	15.9%
	（3）專科畢業	2.1%	2.5%	2.4%	4.6%	6.0%
	（4）大學或技術學院畢業	38.8%	43.0%	44.2%	44.9%	56.4%
	（5）碩士畢業	13.0%	14.0%	12.2%	5.9%	20.8%
	（6）博士畢業	13.6%	9.2%	7.8%	6.9.%	
	（7）不知道	16.8%	17.3%	18.0%	18.7%	
樣本數		4,746	4,388	5,697	305	1,409

另就本研究結果，其實仍有 4.9%的國中生預測學歷上，認為僅會獲得國中學歷。在研究者的工作場域中，有許多的經濟弱勢家庭，受到家庭環境的影響，有較高比例的經濟弱勢兒少受完國中教育後，不論是選擇半工半讀的求學生涯或提早進入職場，對於國中生而言均是教育的提前中斷。

由經濟弱勢國中生的職業抱負來看，本研究中預測職業與期望職業中，若以前十名來看，有八種重複（餐飲服務生、老師、金屬機械技術工、理容整潔類、廚師、工程師、保安（含警察）與運動員），若與兒童福利聯盟文教基金會（2014）的調查相比，如表 5-5 所示，國中生在職業運動員、廚師類、工程師、金屬機械技術工、主管、老師、警察、演藝人員、理容整潔類是相近的，這也符合 Super（1990）職業發展階段的描述，這個年紀的少年處在「成長」與「探索」過渡階段，透過對重要他人的認同發展自我概念，而在國中生最常接觸到的職業楷模，

可能包括家長、老師、媒體公眾人物或生活中常接觸的警察、社工等人，是促進他們個人發展與實踐自我概念的角色模範。

表 5-5　職業期望比較一覽表

項目	本研究（N=305）		兒福聯盟			
			男（N=664）		女（N=702）	
排名	職業類別	百分比	職業類別	百分比	職業類別	百分比
1	歌手演員	6.2%	職業運動員	15.5%	演藝人員/模特兒	11.0%
2	廚師	6.2%	廚師/麵包師傅	8.9%	廚師/麵包師傅	10.8%
3	老師	5.6%	建築師/工程師	7.8%	美容/美甲/美髮師	9.3%
4	保安（含警察）	5.6%	醫師	5.6%	服裝/珠寶設計師	6.0%
5	雇主與總經理	4.9%	技工/修車師傅	4.7%	畫家/藝術家	5.4%
6	餐飲服務生	4.6%	大企業負責人/主管	3.8%	醫師	5.0%
7	金屬機械技術工	4.3%	中小學校長/老師	2.9%	中小學校長/老師	5.0%
8	運動員	3.9%	警官	2.6%	護士	4.8%
9	工程師	3.6%	電腦工程師	2.6%	音樂/舞蹈家	4.4%
10	理容整潔類	3.6%	飛行員/機師	2.4%	作家/書評	3.3%
	小計	48.5%	小計	56.8%	小計	65.0%

但兒童福利聯盟文教基金會的研究中，多增加了「畫家/藝術家」、「醫師」、「飛行員/機師」與「作家/書評」等職業抱負，是在經濟弱勢國中生的生涯抱負中罕見的。若將前十名的期望職業轉換成五等職業量表，如表 5-6 所示，可以發現在兒福聯盟的調查中，不論性別均以第五類民意代表、行政主官及經理人、專業人員為最多數，而本研究之經濟弱勢國中生則以第二類服務工作人員及店面與市場銷售人員、技術工等相關工作人員、機器操作員或組裝員最多數。雖然職業抱負不等於最終的職業成就，但已可反映出個人的自我概念以及對環境阻礙與機會的認知，也更幫助我們在瞭解經濟弱勢家庭的學生在國中階段開始的職業發展中，瞭解其對未來之想像，及如何限定他對未來生涯抱負的想像。

表 5-6　前十名期望職業五等職業量表比較一覽表

職業類別	本研究（48.5%）	兒福聯盟	
		男（56.8%）	女（65.0%）
（1）技術性農/林/漁/牧工作人員、非技術工及體力	無	無	無
（2）服務工作人員及店面與市場銷售人員、技術工等相關工作人員、機器操作員或組裝員	24.3%	16.2%	20.1%
（3）事務工作人員	無	無	無
（4）技術員與助理專業人員	3.9%	17.90%	無
（5）民意代表、行政主官及經理人、專業人員	20.3%	22.7%	44.9%

六、總結

經濟弱勢國中生的家庭支持如何？對生涯抱負又是怎樣？是否會受經濟弱勢而有所影響？又，究竟家庭支持是否會對經濟弱勢國中生未來生涯抱負有影響？而經濟弱勢是否會影響國中生對未來做夢的勇氣，都是本研究中所欲探討的問題，綜合第肆章研究結果及前述之研究發現，本研究之總結如下：

（一）經濟弱勢會影響國中生獲得家庭支持的程度，獲得的實質性支持偏低

本研究中，發現經濟弱勢國中生獲得的家庭支持中在情緒性支持與訊息性支持尚佳，這與其他學者研究一致，因情緒性支持是從家人提供的關心而感覺到被尊重、被愛和被保護，達到家庭的基本功能。

造成家庭經濟弱勢因素眾多，但究竟經濟弱勢會不會影響的國中生的家庭支持？在本研究中發現經濟弱勢家庭中，父母親的職業狀況情形，不論在不適用（如：坐牢/當兵/服義務役/因病住院/精神病/外籍配偶未領身份證）、無工作/失業/待業/家管（含輕度智障）或非技術工及體力工等都佔有一定比例，而在經濟來源都不穩定的情形下，如第肆章研究結果所顯示，家庭支持中實質性支持最低，另外研究中發現，當家庭受扶助的年數愈久，經濟弱勢國中生愈覺得家人愈不重視他，由此可推論，經濟弱勢真的會影響家庭支持程度。

（二）半數國中生的生涯抱負受被經濟弱勢影響

在「臺灣貧窮兒少資料庫」的原始問卷設計中，針對教育抱負是封閉式的選擇題，而職業抱負為開放式的簡單題，研究者原擔心是否會因調查方法不同而影響填答情形，然就研究結果發現兩者無法辨識或遺漏值部分差異不大。就研究結果而言，發現不論在教育落差或職業落差均有近半數的經濟弱勢國中生無落差，即不論考不考慮現實因素，經濟弱勢國中生的生涯抱負有半數學生仍會受到影響。

教育抱負而言，有 23%的經濟弱勢國中生期望學歷高於預測學歷，顯示在不考量現實狀況下，國中生期待自己能獲得更高學歷的，而有 3.6%則覺得能獲得的學歷更低。然而雖然有 17.0%或 18.7%的國中生在預測學歷或期望學歷中選擇不知道，但遺漏值只有 1 人，雖然在第肆章研究分析處理上會均以遺漏值處理，導致處理落差之遺漏質有 27.9%，但如對照受訪者年齡與年級，九年級學生佔了 80.3%，所幸受試的時間為 7 到 12 月屬於上學期，經濟弱勢國中生尚有半年可決定升學或就業。

職業落差部分，在不考量現實狀況下，有 19.7%則覺得能獲得的職業聲望比預測自己的從事職業的職業聲望愈低，僅有 6.6%的國中生覺得自己在考量現實的預測職業高於期望職業。

（三）經濟弱勢國中生個人特質會影響家庭支持獲得程度與未來生涯抱負

根據研究結果顯示，不論在家庭支持獲得程度或未來生涯抱負，國中生個人特質均對其造成影響，其中個人特質面向中心理資本也是一個強化家庭支持與生涯抱負的因子，在 Luthans、Youssef & Avolio（2015）的研究中，也認為經濟弱勢青少年保持著較佳的心理素質，以及在未來願意追求卓越，朝著正向且積極的人生發展，因此得以扭轉其家庭的經濟弱勢處境，進而改變社會不平等的可能性，在未來成為更為優秀、傑出的人物（轉引自江守峻、陳婉真，2017）。

王凱萱（2008）認為「學業成就」、「學業自我概念」、「專長與興趣」等因素，是影響貧窮青少年對生涯選擇的主要指標。而林文婷（2008）運用優勢觀點探討貧窮少年的生活中提到，「貧窮」對於少年的成長與發展歷程的確帶來些許的負面影響，卻也發現這些孩子在困苦的環境當中，能夠激發出獨立、成熟與良好問題解決能力等之特質。

研究者認為國中階段是自我概念重要的形塑期，也因此這時期如果能透過引導或教育，獲得擁有良好自我概念與心理資本，他們在貧窮困境中遭遇到重大生活事件時，若可以發展新的學習能力以適應環境的考驗與變化，較不會因適應不良而產生心理與行為上的問題，反而有較高的可塑性。

（四）家人期待的教育抱負對於教育抱負影響顯著

本研究中，家人期待的教育抱負對於經濟弱勢國中生的預測學歷與期望學歷，及父母親教育程度對於教育抱負落差均有顯著差異，這可以與黃聖紜（2005）的研究發現父母價值與態度對貧窮子女的教育成就有重要影響呼應。

Holden & Buck（2002）指出父母期望對孩子的正向影響稱為樂觀的信念，即使父母對子女的期望，僅僅只是單純樂觀地相信子女可以表現得很好，在行動言語上，也表達出這樣的信任，如同子女的表現確實是十分優秀，即使這個信念接近於幻想，但是這樣的意念能夠使子女的表現，按照父母的期望實現，心理學上稱之為「自我期望預期」（轉引自簡美玲，2006）。

研究者就實務工作發現，並非經濟弱勢家庭的職場或經濟挫敗就歸咎於能力或家庭環境的失敗，而是往往在於成長的過程中，經濟弱勢家庭中家庭資源本就缺乏，有部分的家長受限於工作時間或本身能力，對孩子的關注或相處時間較少，因此結合研究結果，如何提升家長對於經濟弱勢家庭國中生的教養能力，協助其了解子女需求、家庭關係，如何如何清楚的傳達對於子女的期望，而這期望又能合乎實際，避免產生負面影響是後續所有針對經濟弱勢國中生服務的網絡單位可以一同努力，幫忙經濟弱勢家庭家長親子互動，了解子女在校的學習經驗，並給予情緒的支持與協助，以協助經濟弱勢國中生追求教育抱負的期許與態度。

（五）家庭支持對於生涯抱負具有部分影響力

對國中階段的學生而言，家庭是社會支持中最重要的支持來源，在經濟弱勢家庭中成長，雖然面對物質條件不佳，但若家庭能提供家庭支持，綜合本研究之結果，可以發現家庭支持對於生涯抱負是有所影響的，特別是家庭支持中的情緒性支持與訊息性支持對生涯抱負不論是教育抱負或職業抱負都有部分影響，而實質性支持影響最低。

其中，以情緒性支持中，當家人愈瞭解國中生的外出去向，則在考量現實下，經濟弱勢國中生期待獲得的學歷愈高，而在不考量現實下，期待獲得更高職業聲望之工作；在訊息性支持中，當家人愈會告訴經濟弱勢國中生做人處理的道理時，則經濟弱勢國中生在不考量現實下，的期望學歷愈高，而考量現實下預測自己從事工作的職業聲望愈高；經濟弱勢國中生家人對其同儕家庭的瞭解愈少，則生涯抱負期待獲得更高的學歷與從事職業聲望愈高的工作，上述兩個變項同在對教育抱負與職業抱負造成影響。

後者的發現，若以研究者實務經驗推估，研究者認為對於國中時期的學生而言，在面臨青春期各方面的重大轉變之際，雖然會轉向同儕團體尋求認同，但家庭支持仍然是重要的支持來源，父母親的關懷與鼓勵，會影響到青少年對於家庭支持的感知，但同時，親密的友誼與人際互動在青少年時期是一種重要的需求，經由學習各種社交技巧，包括對他人需求的敏感、溝通、協商與衝突解決的策略以維持適當的同儕關係，對日後的人際

發展有著深遠的影響（劉奕蘭，2012），此時家長可以適時給予協助、關心或建議，協助國中生面對重視同儕與家庭間的矛盾，關心但不過多干涉，尊重子女，在其有需求是再適時提供協助，能更幫助子女在未來生涯之選擇。如同尚憶薇、周婉茹（2012）指出在青少年階段，孩子開始重視友誼與同儕團體，若在同儕團體的互動過程中受到接納與認同，將有助於青少年人格及情緒的發展。

（六）強化自我效能與視野寬廣度能增加經濟弱勢國中生做夢的選擇性

前述研究動機中，研究者曾提到於實務工作中察覺到經濟弱勢家庭青少年們對於生涯視野單一化及工作選擇中選擇職種的考量的現象，再對比經濟弱勢國中生所選擇的預測職業與期望職業、以兒童福利聯盟文教基金會（2014）的研究結果，發覺不考量現實因素，經濟弱勢國中生是有夢想的，期待能選擇自己有興趣的或喜歡的，而非一定是職業聲望高的，但是到底那一些能獲得選擇，則考不考量現實不是影響因素，而與經濟弱勢國中生的瞭解且知道的行業為主，因此可以推論如何加強經濟弱勢國中生其生活視野的廣度，才能具體協助其在職業抱負的選擇上；而在考量現實之下，職業聲望較低的工作選擇仍是預期結果。

但若將經濟弱勢國中生的生涯抱負，再去對照課外參與，可以發現有44.9%的國中生沒有任何暑假課程，有17.4%沒有任何暑假活動，這也顯示出部分經濟弱勢國中生的生活，除了學校外沒有任何外在資源協助，王育敏、邱靖惠（2009）的研究也建議弱勢孩子缺乏學習與休閒的機會，文化刺激不足，生活視野上的落差，導致窮孩子與同儕之間的話題和共通性減少。因此，應該多提供弱勢孩子學習與休閒機會，促進弱勢孩子與其他同學之間的互動，增進孩子的社會連結。

如同林文婷（2008）提到很多貧窮青少年都具備正向思考能力，同時在同儕互動與家庭經濟危機面向也有良好自控力與問題解決能力，這些特質可以藉由模仿與學習逐漸地增長、茁壯。研究者認為，經濟弱勢家庭常常因為經濟困難，導致生活接觸面向狹隘，無形中也影響到做夢的想像空間，因此擴充經濟弱勢國中生的生命經驗，拓展其視野與觀點，將有助於提升未來生涯不同的思考經驗。

第二節　研究限制與研究建議

根據前述各章節的綜整與研究討論，本研究據此分別提出限制與建議。

一、研究限制

（一）次級資料應用限制

本研究使用次級資料分析方法，先將家庭支持理論架構清楚，再從此次級資料庫中的原始問卷，尋找最能代表研究變項構念的題項，然研究者所選擇題項測量出來的結果，不盡然能充分顯現變項的特徵，降低了研究效度。

（二）樣本遺漏值過多之限制

本研究試圖了解個人特質與家庭背景、家庭支持對經濟弱勢國中生生涯抱負的影響，然因資料來源取自資料庫，除在資料蒐集過程中無法掌握研究參與者實際的填答狀況，且在家庭背景部分遺漏值偏高，有關遺漏值部分，仍有資訊不全或無法判斷的情況，雖然在進行線性迴歸時採以平均數置換方式，仍然降低統計量的精確度。

（三）樣本代表性推論全體經濟弱勢國中生有其限制

由於臺灣貧窮兒少資料庫：弱勢兒少生活趨勢調查的受訪對象僅限曾於家扶基金會接受扶助之兒童、青少年或其家庭，所以本次抽取出來樣本之國中生並不具備能代表全國的經濟弱勢之國中生，以及受訪對象可能對填寫問卷有所顧慮，資料結果將受到影響。

二、研究建議

許芳菊（2015）表示，臺灣強調競爭比較的國中教育階段，其實更重要的是培養面對逆境、面對失敗的能力。帶領孩子如何看待失敗，如何從失敗經驗中學習，擁有不怕失敗的態度，才能在全球競爭的時代裡，獲得真正的自由，找到安身立命的價值。

雖然經濟弱勢雖然會可能影響經濟弱勢國中生的生涯抱負，但不應該成為絕對，學歷和職業也非有一定的好壞，重點是能讓孩子自在的去嘗試，而非因經濟因素綁手綁腳。而本研究中也發現，心理資本對於經濟弱勢國中生而言是一個重要的因子，如何增強其心理資本，以協助其在面對未來能有更多的勇氣，是所有服務經濟弱勢國中生的相關單位可以進行思考，而生涯的選擇是與個人、家庭、學校、社會都習習相關，需要密切配合與分工合作，為協助經濟弱勢國中生面對生涯轉銜，應協助他們面對在適應學校生活和成長過程中遇到的困惑。

（一）對政府方面

近年來，政府大力推行脫貧方案，依據積極自立脫離貧窮實施辦法（2016），提供脫離貧窮措施幾個模式，包括教育投資、就業自立、資產累積、社區產業及社會參與。然不論是融合上述數種模式，都希望能激發經濟弱勢家庭之主動性與自發性，協助提升經濟弱勢家庭子女之競爭潛力與自我能力，期待能增加競爭潛力與激發主動性與自發性，避免陷入貧窮循環。

然後教育成就追求與生涯規劃選擇的前提是教育經費不會是家庭的沈重負擔，更何況在原本已經是經濟弱勢的家庭中，如何讓經濟弱勢家庭就學無所顧忌是能翻轉貧窮循環的關鍵，如何延續經濟弱勢子女教育生命，積極提高其人力資本投資，是政府目前所需優先處理的議題。此外在研究結果中發現，增加經濟弱勢國中生的視野寬廣度及心理資本也是重要的影響因素，建議可往此方面發展新的服務模式。

另針對較早進入職場之經濟弱勢國中生或選擇繼續升學但仍有就業需求之青少年，協助給予充分工讀資訊與就業安全環境，導引其建立正確之職場工作態度與價值觀，並適時提供生涯諮詢與發展建議。

（二）對學校方面

因應經濟弱勢家庭的家庭功能較一般家庭較為薄弱，家庭能力也可能較　一般家長為弱，建議學校可針對家長的特質及需求，辦理提昇家長教育知能、親子關係或成長課程，成為家長提升教養功能的重要支持，除時常與家長聯絡與溝通，扮演親子間的橋樑。更可透過講座、對話及不同領域人士的生命故事分享，讓家長能看見多元生涯選擇成就自己的可能，進而擔任孩子的支持者及意見的給予者，也讓經濟弱勢國中生透過聆聽他人的思維與感受，看見不同的生命軌跡，鼓勵其勇於探索生涯，造就多元視野，另一方面加強適性發展的概念，減少學業成就低落的國中生的生涯選擇困惑或引導學習，避免因茫然而再次陷入貧窮困境。

此外，建議學校可為這些經濟弱勢國中生留意生活扶助、獎助學金或社福單位方案服務等相關資訊，適時引進資源以協助經濟弱勢家庭維持正常的運作，並增加社會參與之機會。

（三）對非營利組織方面

研究結果中顯示，課外參與部分當暑假課程愈豐富，經濟弱勢國中生自覺獲得的家庭支持程度愈高，推測如同在研究者的實務工作中，可以發現有許多的非營利組織或教會長期關心經濟弱勢家庭，並針對經濟弱勢學生提供經濟、課後輔導、才藝課程、餐食服務或暑期營隊等等，可以肯定這些團體的用心，也相信藉由這些資源補充部分因經濟弱勢受限的情形。

若從暑假活動的選項觀察，經濟弱勢國中生的暑假活動以運動休閒活動與上網或打電動最多，建議後續在後續活動規劃上，可以從多元嘗試與開放視野角度出發，如職場體驗等，或協助經濟弱勢國中生探索自我，協助其瞭解個人能力與特質，進行自我探索，除此之外亦能建立楷模學習的機會，協助豐富經濟弱勢國中生的生命經驗。

（四）對家長方面

在本研究中，發覺在家庭支持中的「實質性支持」分數較低，可以發現因本研究樣本就為經濟弱勢國中生，實屬可預期現象。從研究結果中發現家人期待的教育抱負對於教育抱負影響均達顯著，建議可以從父母的教育期望著力，消弭因社經地位所帶來的負面影響。除此之外，建議經濟弱勢國中生的家人，可多關注國中生的身心靈狀況，每天抽空陪伴及傾聽，關心國中生的想法與感受，除了增進親子關係外，亦能強化家庭力量。

（五）對經濟弱勢國中生方面

經濟弱勢國中生可多利用學校輔導室進行生涯探索，或多多參與不同種類之演講，對自己的興趣及性向有更明確的了解，並從中發現問題、促使自己對人生有不同面向的思考，不致侷限在單一的生涯價值。此外，現在每年寒暑假都也許多大專院校與社會福利單位會辦理各式各樣不同的營隊、課程活動方案，鼓勵經濟弱勢國中生可多蒐集或留意學校所公告之訊息，開創本身之生活視野。如遇到家庭之困難時，其現已有許多單位可提供協助，應勇敢尋求協助，善用與珍惜各項社會資源。

（六）未來相關研究建議

後續如針對經濟弱勢國中生生涯抱負部分，可以有幾個方向去思考：

1. 家庭支持僅是社會支持的一環，因國中生正值求學階段，可以增加校園支持與同儕支持，探討其對於經濟弱勢國中生生涯抱負的影響性，找出關鍵因素，以利協助後續進行生涯輔導時可以更貼切其生活脈絡。
2. 加入非經濟弱勢國中生為研究對象：由於本研究旨在瞭解經濟弱勢家庭支持與其生涯抱負，未能若能同時比較經濟弱勢與非經濟弱勢之國中生是否存在顯著差異。
3. 家扶基金會資料庫已有四波，生涯抱負變化對於青少年持續貧窮或脫離貧窮之關係的縱貫性研究，也是一個有趣的探討議題。
4. 未來在使用資料庫進行研究分析時，如仍 SRDA 學術調查研究資料庫、台灣教育長期追蹤資料庫（TEPS）、衛生福利資料科學中心...等等，尚有許多資料庫可進行運用，未來在經濟弱勢或青少年的相關研究部分，或許能獲得更多豐富且有實質意義的研究發現。

參考文獻

丁彥芳（2013）。**工作家庭衝突與離職意圖關係之研究以組織支持感與家庭支持感為調節變數**（未出版之碩士論文）。國立成功大學，臺南市。

內政部戶政司（2017）。**戶籍人口統計速報**。線上檢索日期：2017 年 9 月 10 日，取自：http://www.ris.gov.tw/346。

王天慧（2017）。**父母教養行為與國中生教育抱負**（未出版之碩士論文）。國立臺北大學，臺北市。

王世俊（2008）。**老年護理學**。臺北：華杏。

王永慈（2001）。「社會排除」--貧窮概念的再詮釋。**社區發展季刊**，**95**，72-84。

王育敏・邱靖惠（2009）。窮孩子・低社交？家庭貧窮對兒童社會參與之影響。**社區發展季刊**，**124**，72-86。

王者欣（1995）。**家庭支持與國中生主觀壓力的相關性研究—以高雄市為例**（未出版之碩士論文）。國立中山大學，高雄市。

王凱萱（2008）。**貧窮青少年生涯抉擇影響因素之研究－以臺灣兒童暨家庭扶助基金會為例**（未出版碩士論文）。國立暨南大學，南投縣。

王慧豐（2002）。**生涯覺察教育方案對都市國小原住民學童生涯覺察能力與生涯抱負影響之實驗研究**（未出版之碩士論文）。國立花蓮教育大學，花蓮縣。

古允文（2001）。建構社會安全體系照顧弱勢團體。**國家政策論壇**，1（3）。取自：http：//www.npf.org.tw/PUBLICATION/SS/090/SS-R-090-009.htm.

各級學校扶助學生就學勸募條例 （2013 年 12 月 25 日） 線上檢索日期：2017 年 12 月 3 日，取自：http://law.moj.gov.tw/。

江守峻、陳婉真（2017）。經濟弱勢青少年的教師支持、同儕支持、家庭凝聚力與心理資本之關係：臺灣貧窮兒少資料庫分析。**當代教育研究季刊**，**25**（4），11-50。

江奇霙（2003）。**家庭支持對慢性病患遵醫囑行為的影響**（未出版之碩士論文）。國立臺北醫學大學，臺北市。

行政院主計總處（2016）。**家庭組織型態分類**。線上檢索日期：2017 年 11 月 27 日，取自：https://www.gender.ey.gov.tw/gecdb/Stat_Statistics_DetailData.aspx?sn=iGJRpsNX45yniGDj%2Bw1ueQ%3D%3D。

吳一芳（2017）。**性別與生涯抱負：探討自我-高層管理一致性與知覺主管支持的中介效果**（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。

吳文全（2002）。**我國高職控制科日間部應屆畢業生升學意願及升學途徑選擇相關影響因素之研究**（未出版之碩士論文）。臺灣師範大學，臺北市。

吳明穎（2007）。**青少年的分離-個體化、與父母依附及其對人際互動、憂鬱的關聯性研究**（未出版之碩士論文）。中原大學，桃園市。

吳美連、張振傑、王秀菁（2017）。職場霸凌對員工幸福感之影響：社會資本與心理資本的調節作用。**人力資源管理學報**，**17**（2），1-25。

吳郁芬（2017）。**個人-組織契合度重要嗎？心理資本、工作價值觀對大專教師組織承諾、生涯滿意度影響之研究**（未出版之博士論文）。淡江大學，新北市。

吳珮瑄（2018）。**大學生父母生涯支持、心理資本與生涯希望感及其中介效果之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺中教育大學，臺中市。
吳貽誠（2002）。**高職進修學校學生生涯成熟與生活角色重要性之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化縣。
吳嘉珍（2013）。**臺北市立國民中學學生心理資本與生涯自我概念關係之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺北科技大學，臺北市。
呂朝賢、王德睦（2000）。1960s 以降的美國貧窮理論：回顧與整合。**人文及社會集刊**，**21**（1），149-195。
呂寶靜（2000）。老人朋友網絡支持功能之初探。**社會政策與社會工作學刊**，**4**（2），43-90。
宋家慧（2001）。**危機邊緣少年自我效能團體工作方案之績效評估研究**（未出版之碩士論文）。東海大學，臺中市。
宋黛薇（2016）。**經濟弱勢少年職業抱負與影響因素—以家扶基金會所服務之少年為例**（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。
宋麗玉（2002）。**社會工作理論—處遇模式與案例分析**。臺北市：洪葉。
巫有鎰（1999）。影響國小學生學業成績的因果機制－以臺北市和臺東縣做比較。**教育研究集刊**，**43**，213-242。
李文益、黃毅志（2004）。文化資本，社會資本與學生成就的關聯性之研究-以臺東師院為例。**臺東大學教育學報**，**15**（2），23-58。
李娟慧（2000）。**青少年自尊、社會支持與社會適應之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化縣。
李素菁（2002）。**青少年家庭支持與幸福感之相關研究－以臺北市立國中生為例**（未出版之碩士論文）。靜宜大學，臺中市。
李清蓉（2011）。**低收入戶國中學生的學校教育經驗、學業自我概念與生涯抱負之關係**（未出版之碩士論文）。國立屏東科技大學，屏東縣。
李靜怡（2005）。**國中生的師生關係、同儕關係與其快樂來源、快樂程度之相關研究**（未出版的碩士論文）。國立臺中師範學院，臺中市。
李鴻怡（2008）。**中高齡成人自我導向學習、家庭支持與網路自我效能之關係研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣科技大學，臺北市。
兒童福利聯絡文教基金會（2014）。**2014 年臺灣國中生未來志向調查報告**。
周月清（2001）。**家庭社會工作**。臺北市：五南。
周俐利（2001）。**家庭支持和朋友支持之改變對青少年憂鬱與偏差行為之影響**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
尚憶薇、周婉茹（2012）。體驗式團隊建立活動方案融入體育課程提升青少年自我概念之發展。**中華體育季刊**，**3**，371-377。
林文婷（2007）。 **運用優勢觀點探討青少年之貧窮生活經驗**（未出版碩士論文）。臺灣師範大學，臺北市。
林宏熾（2003）。**身心障礙者生涯發展與轉銜教育**。臺北市：五南。
林秀芬、馬小萍 （2004）。絕處逢生－探討九二一地震喪偶女單親災變後.之社會支持過程。**臺大社工學刊**，**9**，40-84。

林佳蓉（2002）。**變與不變：幼兒教師任教職志、工作壓力與、社會支持之質性研究**（未出版碩士論文）。國立屏東師範學院，屏東縣。

林彥岑（2009）。**出身背景、父母期望與教育抱負影響補習多寡之研究—以臺東縣國中二年級學生為例**（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東縣。

林瑞華（2006）。**搬家：一個阿美族聚落的遷徙—以臺北縣瑞芳鎮阿美家園為例**（未出版之碩士論文）。國立東華大學，花連縣。

林璟安(2018)。**已婚女性軍人家庭支持與工作經驗之研究**(未出版之碩士論文)。國防大學政治作戰學院，臺北市。

林郡雯、張建成（2008）。不同階級國中生之文憑意象的探究。**當代教育研究**，**16**（4），199-235。

社會救助法（2014 年 12 月 30 日）。線上檢索日期：2017 年 12 月 3 日，取自：http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=D0050078。

邱文彬(2001)。社會支持因應效果的回顧與展望。**人文及社會科學集刊**，**11**(4)，311-330。

邱玉玫（2017）。**國中生生涯自我概念與生涯決定困難之關聯-以社會支持為調節變項**（未出版之碩士論文）。國立清華大學，新竹市。

邱珮怡（2000）。**國中生轉學生社會支持、制握信念與學校適應關係之研究**（未出版之碩士論文）。國立成功大學，臺南市。

邱靜娟（2013）。**國中生教育期望及其影響因素探討**（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。

施框雅（2016）。**女性軍士官生涯發展策略對其生涯滿意度影響之研究-以家庭支持為調節變項**（未出版之碩士論文）。淡江大學，新北市。

胡欣玫(2009)。**中年憂鬱症患者對家庭支持的感知與期望**(未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。

倪福德(2015)。**國高中棒球選手心理資本、球員績效對生涯發展之影響研究**(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義縣。

孫芸秩（2007）。**肢體障礙少年父母期望、社會支持及教育抱負之相關研究---以臺中縣、市為例**（未出版之碩士論文）。中國文化大學，。

納稅義務人申請延期或分期繳納稅捐辦法(2015 年 05 月 26 日)。線上檢索日期：2017 年 12 月 3 日，取自：http://law.moj.gov.tw/

財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基金會(2014)。**臺灣貧窮兒少資料庫-2013 年弱勢兒少生活趨勢調查報告**。臺中：財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基金會。

財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會（2014）。**台灣貧窮兒少資料庫：2013 年弱勢兒少生活趨勢調查**（D00116）【原始數據】。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-D00116-1

財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基金會(2016)。**臺灣貧窮兒少資料庫-2015 年弱勢兒少生活趨勢調查報告**。臺中：財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基金會。

財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會（2017）。**台灣貧窮兒少資料庫：2015 年弱勢兒少生活趨勢調查**（D00127）【原始數據】。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-D00127-1.

財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基金會（2017）。**貧困兒童少年家庭服務方案**。線上檢索日期：2017 年 12 月 3 日，取自：http://www.ccf.org.tw/?action=ourservices_domestic&class_id=11&did=23。

財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基金會(2017)。**貧困兒童少年家庭服務服務成果**。線上檢索日期：2017 年 11 月 27 日，取自：http://www.ccf.org.tw/?action=ourservices_domestic&class_id=11。

國立教育廣播電臺(2012)。**2 年國教與 9 年義務教育不同之處**。線上檢索日期：2017 年 12 月 3 日，取自：https://tw.news.yahoo.com/12%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E6%95%99%E8%88%879%E5%B9%B4%E7%BE%A9%E5%8B%99%E6%95%99%E8%82%B2%E4%B8%8D%E5%90%8C%E4%B9%8B%E8%99%95-092836082.html。

張芳全（2006）。社經地位、文化資本與教育期望對學業成就影響之結構方程模式檢定。**測驗學刊**，**53**（2），261-296。

張芳華（2015）。家庭社經地位、社會資本對高中學生教育抱負影響之分析。**教育研究學報**，**49**（2），19-40。

張建成（1994）。教育擴展過程中臺灣土著的教育成就。**教育研究資訊雙月刊**，**2**（3），23-37。

張紉（2002）。工作者對於中輟問題與預防認知之探究—以臺北市青少年中途輟學預防系統為例。**政大社會學報**，**33**，57-90。

張郁芬（2001）。**國小教師工作壓力、社會支持與身心健康之研究**（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學，嘉義市。

張添洲（1993）。**生涯發展與規劃**。臺北市：五南。

教育部（1998）。**國民教育階段九年一貫課程總綱綱要**。線上檢索日期：2017 年 11 月 26 日，取自 http://www.k12ea.gov.tw/ap/sid17_92law.aspx。

教育部重編國語辭典修訂本（2017）。**名詞解釋**。線上檢索日期：2017 年 11 月 24 日，取自：http://dict.revised.moe.edu.tw/cgi-bin/cbdic/gsweb.cgi。

梁琬晴（2009）。**親子衝突、家庭支持與青少年幸福感關係之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

許心虹（2017）。**大學生工作希望感、心理資本與生涯能力之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立臺中教育大學，臺東市。

許芳菊（2015）。**《十二年國教》國中生的五大關鍵能力**。線上檢索日期：2018 年 8 月 2 日，取自：https://flipedu.parenting.com.tw/article/1671。

許芳瑜（2017）。**建構家暴家庭社區社會支持模式之行動研究**（未出版之碩士論文）。東海大學，臺中市。

陳九竹（2004）。**不幸少女的生涯信念、生涯抱負與課業學習關係之研究**（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化縣。

陳木金（2004）。**追尋生命發展的彩虹－談生涯教育**。線上檢索日期：2016 年 12 月 30 日，取自：http://163.20.44.7/gsjh/web/right/career/career/jh/pro/16.doc。

陳世芬（2005）。**兒童的家人關係—以一個菲籍幫傭照顧的家庭為例**（未出版之碩士論文）。國立屏東科技大學，屏東縣。

陳玉明（1990）。**山地族群國中生之自我觀念、教育及職業抱負與其父母管教態度之關係**（未出版之碩士論文）。國立政治大學，。

陳伶珠、黃源協（2008）。身心障礙老人的健康與醫療利用－以南投縣為例。**長期照護雜誌，12**（1），42-56。

陳克業(1974)。**國中學生教育與職業抱負家長期望之研究**(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。

陳秀枝（2006）。**臺灣原住民勞動合作社組織經營與就業促進**（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義縣。

陳怡靖、鄭燿男（2000）。臺灣地區教育階層化之變遷－檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在臺灣的適用性。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，10**（3），416-434。

陳易甫（2007）。**父母教養行為與子女教育抱負之關聯性研究－以臺北市士林區國中學生為對象**（未出版之碩士論文）。東吳大學，臺北市。

陳俊瑋、黃毅志（2011）。重探學科補習的階層化與效益：Wisconsin 模型的延伸。**教育研究集刊，57**（1），101-135。

陳素芬（2014）。**休閒運動參與動機、家庭支持、休閒阻礙及休閒效益關係之研究-以網球活動為例**(未發表的碩士論文)·嘉義縣:南華大華旅遊管理學系。

陳淑燕（2014）。**臺北市國中生家庭支持、情緒調節和學習行為之研究**（未出版之碩士論文）。中國文化大學，臺北市。

陳逸玲（2009）。**國小學童家庭支持與幸福感之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東縣。

彭淑華(2005)。婆家？娘家？何處是我家？女性單親家長的家庭支持系統分析。**社會政策與社會工作學刊，9**（2），197-262。

彭懷真（2001）。**家庭與婚姻**。臺北市：三民。

曾平貴（2007）。**家庭資源與學業成就之關連性研究**（未出版之碩士論文）。國立臺北大學，臺北市。

曾富良（2015）。**家庭支持對藥癮受刑人在監適應之研究═以東部某矯正機關為例**（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東縣。

曾慧雯（1999）**門診憂鬱症患者之社會支持與希望狀態之探討**（未出版之碩士論文）。高雄醫學院，高雄市。

賀湘邦（2012）。**大學生家庭支持、生涯諮商與其生涯適應力之研究**（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學，嘉義縣。

辜易天（2007）。**國中學生依附關係、活動參與、教育抱負與偏差行為：社會控制理論在臺灣之適用性**（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東縣。

黃俐婷（2004）。家庭支持的結構與功能分析。**社區發展季刊，105**，367-381。

黃聖紜（2005）。**窮孩子‧低成就？—家庭貧窮對子女教育成就與生涯選擇的影響**（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。
黃毅志（2008）。如何精確測量職業地位？「改良版臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構。**臺東大學教育學報**，**19**（1），151-160。
黃蘭婷（2012）。**國中生自我概念、家庭支持與偏差行為之相關性研究—以雲林縣國中生為例**（未出版之碩士論文）。明道大學，彰化縣。
楊珮妤（2003）。**國中學生父母教育態度、教師期望、生涯抱負與課業任務價值之關係研究**（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化縣。
楊雅鈞（2007）。**背景因素、學業成績與成就抱負-以臺東大學為例**（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東縣。
董倫河（1997）。**生涯發展方案增進國小六年級學生生涯成熟、生涯抱負之實驗研究**（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化縣。
詹火生（2009）。從低收入、中低收入到工作貧窮－社會救助政策的省思。**社區發展季刊**，**124**，42-49。
詹慧君（2016）。**國中生家庭支持、休閒參與與幸福感關係之研究---以桃園市為例**（未出版之碩士論文）。中原大學，桃園市。
廖若雯（2017）。**大學生父母生涯支持、心理資本與生涯適應力關係之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺中教育大學，臺中市。
熊辛蘭（2006）。**外籍配偶親職教育需求與家庭支持之相關研究**（未出版之碩士論文）。靜宜大學，臺中市。
趙善如（2006）。從復原力觀點解析單親家庭的福利服務-以高雄市為例。**社區發展季刊**，**114**，147-158。
齊力、董旭英〈2003〉。**臺灣青少年偏差行為之剖析**。嘉義：南華大學教社所。
劉奕蘭（2012）。「青少年人際認知成熟量表」之發展研究。**測驗學刊**，**1**，49-74。
劉燕萍（2017）。**經濟弱勢少年從事部分工時工作的社會心理影響**（未出版之博士論文）。國立臺灣大學，臺北市。
潘秉松（2001）。**飆車少年與一般少年之社會連結及刺激尋求相關因素之比較研究**（未出版之碩士論文）。靜宜大學，臺中市。
潘書榮（2008）。**影響臺灣地區大學生國內外進修教育抱負的因素之探討：教育機會不均等嗎？**（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東縣
蔣宜玫（2009）。**高中生家庭支持、親子依附與生涯自我效能之研究—以嘉南地區普通高中為例**（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學，嘉義縣。
蔡明璋（1996）。**臺灣的貧窮—下層階級的結構分析**。臺北：巨流。
蔡美華（2002）。**高中資優生之生涯發展準備度及其相關因素之研究**（未出版之博士論文）。彰化師範大學，彰化縣。
蔡淑鈴、瞿海源（1988）。性別與成就抱負：以臺大學生為例。**中國社會學刊**，**12**，135-168。
蔡雅娟（2000）。**學齡期兒童住院壓力知覺、社會支持與心理社會適應之相關研究**（未出版之碩士論文）。中國文化大學，臺北市。
蔡嘉慧（1998）。**國中生的社會支持、生活壓力與憂鬱傾向之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄。

衛生福利部統計處（2017）。**1.1.1 低收入戶戶數及人數**。線上檢索日期：2017 年 11 月 27 日。取自：https://dep.mohw.gov.tw/DOS/lp-2972-113.html。

鄭芬蘭（1989）。**生計動機教育課程對國中生教育與教育抱負水準生計定向、精熟動機、冒險行為之實驗研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

鄭麗珍（2001）。家庭結構與青少年的生活適應之研究-以臺北市為例。**臺大社會工作學報**，**5**，197-270。

鄭麗珍（2002）。**如何健全家庭功能提昇生活品質**。發表於行政院全國社會福利會議引言報告。

黎佩欣（2011）。**大學生性別角色態度與其婚姻角色期望、生涯抱負之相關研究**（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。

學校設置廚房及辦理午餐補助辦法（103 年 11 月 24 日）。線上檢索日期：2018 年 8 月 23 日，取自：http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL001388。

盧晴鈺（2003）。**年輕女性生涯抱負之模式建構**（未出版之碩士論文）。國立成功大學，臺南市。

盧嵐蘭譯（2000）。**社會學導論**（原作者：Goodman, N）。臺北市：桂冠圖書公司。

積極自立脫離貧窮實施辦法（2016 年 6 月 6 日），線上檢索日期：2018 年 7 月 30 日，取自：http://www.rootlaw.com.tw/LawArticle.aspx?LawID=A040170020006000-1050606。

蕭雅文（2011）。**青少年參與角色扮演動機與家庭支持之關聯研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

蕭琮琦（2013）。**臺灣家庭經濟安全探析—生命歷程與貧窮動態觀點的詮釋**（未出版之博士論文）。國立暨南國際大學，南投縣。

謝小岑（1998）。性別與教育期望。**婦女與兩性學刊**，**9**，205-231。

謝小芩、張晉芬（2004）。**青少年教育抱負的世代與區域差異**。2004 年臺灣社會學年會。

謝智恆（2017）。**新手諮商心理師心理資本、幸福感與生涯承諾之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立屏東大學，屏東縣。

謝福軒（2009）。**苗栗縣國中學生之教育抱負、父母教養態度及社會支持之關係研究**（未出版之碩士論文）。淡江大學，。

簡伶蓁（2009）。**日常生活壓力、家庭支持及因應方式與青少年憂鬱情緒之關係：從學生七至九年級之變化趨勢探討**（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。

簡秀雯（1997）。**生涯班級輔導活動對國小生涯成熟態度與職業自我概念**（未出版之碩士論文）。國立屏東師範學院，屏東縣。

簡美玲（2006）。**親子教育期望與子女學業成就、身心症狀之關聯**（未出版之碩士論文）。輔仁大學，新北市。

藍采風（1997）。**婚姻與家庭**。臺北：幼獅。

羅仕旻（2009）。**綜合高中學生入學動機、教育抱負與期望落差之研究**（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化市。

Gottfrendson, L. S.（1981）. Circumscription and compromise：A development theory of occupational aspirations. *Journal of Counseling Psychology Monograph.28*（6）, 545-579.

Jocobson, D. E.（1986）. Types and timing of social support. *Journal of Health Behavior, 27*,250-264.

Lee, J.(1999). The positive effects of mentoring economically disadvantaged students. *Professional School Counseling, 2*（3）, 172-178.

Luthans, F., & Youssef, C. M.(2004). Human, social, and now positive psychological capital management: Investing in People for Competitive *Advantage. Organizational Dynamics, 33*, 143–160.

Rojewski, J. W.（2005）. Occupational aspirations: Constructs, meanings, and application. In S. D. Brown, & R. W. Lent （Eds.）, *Career development and counseling: Putting theory and research to work*(131-154). Hoboken, NJ: Wiley.

Rojewski, J. W.(2007). Occupational and Educational Aspirations. In V. B. Skorikov, & W. Patton（Eds.）, *Career Development in Childhood and Adolescence*（87-104）. Rotterdam: Sense Publishers.