

國立臺東大學資訊管理學系
環境經濟資訊管理碩士在職專班
碩士論文

In-Service Master Degree Program in Environmental Economics and
Information Management
Department of Information Science and Management Systems
National Taitung University
Master Thesis

指導教授：洪煌佳 博士

謝昆霖 博士

Advisor: Huang-Chia Hung, Ph.D.

Kun-Lin Hsieh, Ph.D.

大學應屆畢業生自我能力評估
與學校滿意度對學校認同感之研究

A Study on the Effects of Graduating Students' Self-Evaluation of Ability
and School Satisfaction on School Belonging

研究生：高琳甯 撰

Graduate Student: Lin-Ning Kao

中華民國一〇九年七月

July, 2020



國立臺東大學資訊管理學系
環境經濟資訊管理碩士在職專班
碩士論文

大學應屆畢業生自我能力評估
與學校滿意度對學校認同感之研究



研 究 生：高琳甯 撰

指導教授：洪煌佳 博士

謝昆霖 博士

中華民國一〇九年七月

國立臺東大學
學位論文考試委員審定書

系所班：資管系環境經濟資訊管理碩士在職專班

本班 高琳甯 君

所提之論文大學應屆畢業生自我能力評估與學校滿意度對學校
認同感之研究

業經本委員會通過合於

☒ 碩士學位論文

條件

☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：

洪維輝

(學位考試委員會召集人)

鄭品芳

洪煌佳

(指導教授)

論文學位考試日期：109年7月1日

國立臺東大學

附註：本表一式二份經學位考試委員會簽名後，分別送交系所辦公室及註冊組存查。

國立臺東大學 學位論文授權書

重要事項說明：依著作權法第十五條第二項第三款規定，「依學位授予法撰寫之碩士、博士論文，著作人已取得學位者，推定著作人同意公開發表其著作」。本校圖書資訊館就紙本學位論文之閱覽服務依前開規定，採公開閱覽為原則。如論文涉及專利申請、投稿論文、機密或其他法定事由，需延後公開紙本論文者，請另行填寫本校「學位論文延後公開申請書」。(申請書得自本館網站下載)

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學資訊管理學系環境經濟資訊管理碩士在職專班 系(所) 組 108 學年度第 2 學期取得 (☒ 碩士 ☐ 博士) 學位之論文。

論文名稱：大學應屆畢業生自我能力評估與學校滿意度對學校認同感之研究

- 一、本人具有著作財產權之上列 (☒ 學位論文 ☐ 書面報告 ☐ 技術報告 ☐ 專業實務報告) 之電子全文(含書目、摘要、圖檔、影音資料、附件等)，依著作權法規定，非專屬、無償授權予下列單位得重製、上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

單位	公開上網時程
本人畢業學校	(依據 108 學年度第一學期第 3 次行政會議決議：研究生畢業論文延後公開上網時程，至多以三年為原則) ☒ 立即公開 ☐ 一年後公開 ☐ 二年後公開 ☐ 三年後公開
國家圖書館	☒ 立即公開 ☐ 一年後公開 ☐ 二年後公開 ☐ 三年後公開 ☐ 不同意公開
與本人畢業學校圖書資訊館簽訂合作協議之資料庫業者	☒ 立即公開 ☐ 一年後公開 ☐ 二年後公開 ☐ 三年後公開 ☐ 不同意公開

- 二、本人 (☒ 同意 ☐ 不同意) 本人畢業學校圖書資訊館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同同意授權。

學 號：4310520

(務必填寫)

研究生簽名：

高琳甯

(親筆正楷)

指導教授簽名：

洪煌佳

(親筆簽名)

日 期：中華民國

109 年

7 月

28

日

本授權書(得自本校圖書資訊館網站下載)請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

授權書版本:2020/01/02

謝誌

經過一番努力終於來到最後時刻，生涯求學之路又更往上一個層次，真心感謝指導教授洪煌佳老師在身兼學務長職務繁忙事務下，撥冗指導如何撰寫論文，從引導論文題目確立、建立架構撰寫方向，帶領著我直至完成最後產出，期間時刻的提點與鼓勵輔導建立信心，讓我得以逐步完成碩士論文。同時，非常感謝指導教授謝昆霖老師給予的建議與論文的修正指導以及不足之處，也非常感謝口試委員國立臺東專科學校洪維澤老師，在口考過程中給予的務實建議啟發思維，增添論文內容價值性。

其次，感謝同事林秀真在我對於寫論文毫無頭緒的時刻，能夠給予思考的方向，並提供許多文獻參考撰寫議題與思維，也很感謝臺東大學學生職涯中心鄭偉成主任的救援，協助論文英文摘要的翻譯，有您們的支援讓論文能夠順利的完成。

最後，在這進修碩士班的過程期間，一路走來由衷感謝我的親朋好友與貴人的支持與鼓勵，讓我得以專心進修學習，沒有您們我也無以能夠走到今日，感謝有您們的陪伴，也祝福大家順心平安！

高琳甯 謹誌

2020.07

大學應屆畢業生自我能力評估 與學校滿意度對學校認同感之研究

高琳甯

國立臺東大學資訊管理學系

摘要

教育部辦理大專校院畢業流向追蹤調查是希望能藉以瞭解大學應屆畢業生的校園經驗與未來規劃，以提供學校辦學精進改善與校務發展推動，並作為高等教育單位永續經營的參考。本研究主要目的在探討大學應屆畢業生自我能力評估與學校滿意度對學校認同感的影響情形，資料來源為國立臺東大學 103 至 107 學年度大學部應屆畢業生流向調查資料，有效樣本數共 3,466 份。資料以描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子獨立變異數分析，及多元迴歸分析等方法進行分析。結果發現大學應屆畢業生的性別、就讀學院、有無工作經驗，以及是否擁有證照，在自我能力評估上有所差異；且就讀學年度、學院別，以及居住地區則會影響學生對學校滿意度及學校認同感。結論發現大學應屆畢業生自我能力評估愈佳，且對學校滿意度愈佳，則對學校認同感也愈佳。

關鍵詞：畢業生流向、學校形象、學校國際化、學校競爭力

A Study on the Effects of Graduating Students' Self-Evaluation of Ability and School Satisfaction on School Belonging

Lin-Ning Kao

Department of Information Science and Management Systems

Abstract

Alumni career questionnaire surveys from the Ministry of Education in Taiwan are conducted to gain a thorough understanding of graduating students' campus experiences and career plans. The survey outcomes serve as the reference for advancement in running schools and the promotion of school development, as well as sustainable development in Taiwanese higher education. This study is aimed at investigating the effects of graduating students' self-evaluation of ability and school satisfaction on school belonging. The questionnaires are distributed to graduating students from 2014 to 2018 at National Taitung University, with the number of the valid questionnaires amounting to 3,466. The survey results, analyzed employing descriptive statistics, the independent-samples t-test, the one-way analysis of variance and multivariate regression analysis, have shown that gender, college, work experience and certificates are the determining variables for the variations in the students' self-evaluation of ability, while academic year, college, and the living place influence the students' school satisfaction and school belonging. The conclusion from the current study suggests that the better the graduating students' self-evaluation of ability is, the higher the degree of their school satisfaction is and the stronger their sense of school belonging is.

Keywords: alumni career tracking, school image, school internalization, school competitiveness

目次

謝誌.....	I
摘要.....	II
Abstract.....	III
目次.....	IV
表次.....	VI
圖次.....	VII
第壹章 緒論.....	1
第一節 問題背景.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究問題.....	4
第四節 研究程序.....	5
第五節 研究範圍與限制.....	6
第貳章 文獻探討.....	7
第一節 畢業生流向問卷調查的發展.....	7
第二節 臺東大學應屆畢業生流向調查問卷結果概況.....	13
第三節 自我能力評估概念與相關研究.....	22
第四節 學校滿意度概念與相關研究.....	24
第五節 學校認同感概念與相關研究.....	26
第六節 背景變項、自我能力評估、學校滿意度及學校認同感間關係與 相關研究.....	27
第參章 研究方法.....	30
第一節 研究架構與假設.....	30
第二節 研究對象.....	31
第三節 變項測量.....	31
第四節 資料分析.....	36
第肆章 結果與討論.....	37
第一節 臺東大學應屆畢業生背景變項之描述性統計.....	37
第二節 臺東大學應屆畢業生背景變項在各變項的差異情形.....	48
第三節 學校認同感的影響因素.....	63
第四節 綜合討論.....	68

第伍章 結論與建議.....	72
第一節 結論.....	72
第二節 建議.....	72
參考文獻.....	74



表次

表 1-1	臺灣高等教育整合資料庫辦理歷程	2
表 2-1	大專校院畢業生流向追蹤調查辦理歷程	8
表 3-1	自我能力評估	33
表 3-2	學校滿意度	34
表 3-3	學校認同感	35
表 4-1	性別樣本結構分佈	37
表 4-2	學年度樣本結構分佈	38
表 4-3	學院別樣本結構分析	39
表 4-4	學術領域樣本結構分佈	40
表 4-5	地理區劃樣本結構分佈	41
表 4-6	有無工作經驗樣本結構分佈	42
表 4-7	是否擁有證照或檢定證書	43
表 4-8	性別在各變項的差異分析	48
表 4-9	實習經驗在各變項的差異分析	49
表 4-10	全職/兼職工作經驗在各變項的差異分析	50
表 4-11	擁有證照或檢定證書在各變項的差異分析	51
表 4-12	學院別在各變項的變異數分析	53
表 4-13	學術領域在各變項的變異數分析	56
表 4-14	居住地區在各變項的變異數分析	58
表 4-15	未來期望最高學歷在各變項的變異數分析	60
表 4-16	期望工作起薪在各變項的變異數分析	62
表 4-17	各變項對學校認同感迴歸分析表	64
表 4-18	背景變項對自我能力評估迴歸分析表	65
表 4-19	背景變項對學校國際化滿意度迴歸分析表	66
表 4-20	背景變項對學校形象滿意度迴歸分析表	67

圖次

圖 1-1	研究流程圖	5
圖 2-1	103 學年度應屆畢業生學士班畢業後最主要計畫	14
圖 2-2	104 學年度應屆畢業生學士班畢業後最主要計畫	14
圖 2-3	105 學年度應屆畢業生學士班畢業後最主要計畫	15
圖 2-4	106 學年度應屆畢業生學士班畢業後最主要計畫	15
圖 2-5	107 學年度應屆畢業生學士班畢業後最主要計畫	16
圖 2-6	臺東大學 103-107 學年度學士班畢業後主要計畫	17
圖 2-7	103 年度應屆畢業生學士班畢業後預計工作機構屬性	18
圖 2-8	104 年度應屆畢業生學士班畢業後預計工作機構屬性	19
圖 2-9	105 年度應屆畢業生學士班畢業後預計工作機構屬性	19
圖 2-10	106 年度應屆畢業生學士班畢業後預計工作機構屬性	20
圖 2-11	107 學年度應屆畢業生學士班畢業後預計工作機構屬性	20
圖 2-12	臺東大學 103-107 學年度學士班目前工作或打算工作(含實習)的機構屬性	21
圖 3-1	研究架構圖	30
圖 4-1	臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生性別統計	37
圖 4-2	臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生畢業人數統計	38
圖 4-3	臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生學院別統計	39
圖 4-4	臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生學術領域統計	40
圖 4-5	臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生居住地區統計	41
圖 4-6	臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生實習或工作經驗統計	42
圖 4-7	臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生擁有證照或檢定證書統計	43
圖 4-8	臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生考照原因統計	44
圖 4-9	臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生畢業後計畫統計	45
圖 4-10	臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生準備從事的行業類別統計	46
圖 4-11	臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生期望工作起薪統計	47
圖 4-12	臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生考證照幫助統計	47

第壹章 緒論

本研究主要探討大學應屆畢業生自我能力評估與學校滿意度對學校認同感的影響，而本章緒論主要在介紹問題背景、研究目的、研究問題、研究程序，以及研究範圍與限制，分別說明如下。

第一節 問題背景

大學是以培育人才、學術研究之高等教育機構 (教育部，1948)。學校每年造就多少應屆畢業生？探究畢業生人數最多的是來自哪個學院？其就讀的是哪個學術領域？應屆畢業生歷經四年淬煉後，在畢業之際回顧思索就學期間經過專業知識修習，以自我評估檢視培養出的核心就業力為何？(國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心，2011；黃曉波，2014)。學校需建立起學生自信心，讓學生畢業後無論是繼續升學或進修，抑或者投入職場就業，對未來生涯規劃都能產生具體目標。

我國畢業生流向調查始於「臺灣高等教育整合資料庫」(Taiwan Integrated Higher Education Database, TIHED)(簡稱高教資料庫)之建置計畫，由國科會(現科技部)與教育部共同啟動，於2003年至2013年止完成大專學生在學及畢業後的追蹤調查，以深入探討學生在校生涯的學習歷程與成長，以及學校、家庭、社會及個人與學生表現之相關因素，冀望透過資料蒐集與分析，提供教育部推展教育政策，協助學校辦學及校務發展的精進。高教資料庫系統包含兩個子計畫「在校師生調查」與「畢業生流向調查」，其中「畢業生流向調查」主要分為畢業生離校前調查、畢業後一年及畢業後三年調查(國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心，2016)，而高教資料庫建置計畫已於2013年10月由教育部結束委辦，其辦理歷程如表1-1。爾後，由教育部設計訂定公版問卷逐步發展出大專校院畢業滿1、3、5年學生流向追蹤問卷調查。

表 1-1 臺灣高等教育整合資料庫辦理歷程

時間(年)	計畫名稱	補助或 委辦單位	執行單位
2003—2004	台灣高等教育資料系統建置與運用	國科會 教育部	清華大學 高等教育 研究中心
2005—2006	臺灣高等教育資料庫之建置及其相關 議題之探討		
2007—2008	臺灣高等教育師生問卷調查 大專校院畢業生流向資訊平台建置	教育部	臺灣師範 大學教育 研究與評 鑑中心
2009—2013	臺灣高等教育整合資料庫 —在校師生調查 —畢業生流向調查		

資料來源：國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心 (2016)。臺灣高等教育整合資料庫。時間：2020/01/26。取自國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心網：
http://www.cere.ntnu.edu.tw/page/hedu_brief。

在全球化經濟趨勢衝擊下，應屆畢業生能否具備足夠的就業能力，面對就業準備應屆畢業生的自我能力評估又會有何差異情形 (張松年、楊淳皓、蔣忠慈，2008)，近年國內各大專院校逐步進行課程改革，建構全校課程地圖，銜接專業課程、通識課程、跨領域課程，以及正式與潛在課程等不同領域的課程，以培育大學生的基本能力 (周金城，林合懋，2013)。本研究探討大學生經過學校四年知識教育與能力培養，面對畢業後的職場就業，對自我就業力的自我評估情形，因此，需進一步探討不同背景變項 (性別、學年度、學院別、居住地區、工作經驗、擁有證照) 在認知能力上的差異。

學校的主體乃是以學生為主，但是在面臨少子化的危機與困境之中，各校皆積極辦理多元招生管道，提供各項入學優惠錄取與補助措施，無不期望學校成為新生就讀高等教育的首選。然而，影響學校滿意度因素甚多，學校在學術教育上的教學品質優劣，培育學生的專業能力訓練好壞，足以影響學生給予學校的評價 (許曉菁，2016；謝小苓，2005；謝亞恆、林俊瑩，2007)。因此，學校的教育師資與教學品質、學校形象與評價，均顯現其重要性，作為學校辦學理念、課程教學規劃、學校形象與國際化的提升與精進，需考量學生對學校滿意度的情形，瞭解學生對於學校的看法與意見，提升學生對於學校的評價，有助於學生畢業後對

母校的認同且身為校友的榮耀，衍而締造學校口碑行銷。

但是值得關注的是，有關自我能力評估與學校滿意度對學校認同感的相關研究，可顯見自我能力評估對學校滿意度，以及學校滿意度對學校認同感是具有正向影響關係（吳敏華，2016；邱紹一、洪福源、陳秀純，2012）。然而，也有研究結果顯示自我效能對忠誠度雖有正相關，但卻無法有效影響忠誠度，需透過滿意度成為中介變項來釐清兩者之間的關係（邱紹一等，2012）。所以，本研究主要在探討大學應屆畢業生自我能力評估與學校滿意度對學校認同感的影響情形，且採用國立臺東大學應屆畢業生流向問卷多年期的大樣本資料據以研究，其研究結果供後續深化研究及相關單位參酌。



第二節 研究目的

基於問題背景本研究擬定之研究目的說明如下：

- 一、瞭解不同背景變項大學應屆畢業生投入職場前自我能力評估的情形。
- 二、瞭解不同背景變項大學應屆畢業生對學校滿意度的情形。
- 三、瞭解不同背景變項大學應屆畢業生對學校認同感的情形。
- 四、探討大學應屆畢業生自我能力評估與學校滿意度對學校認同感的影響情形。

第三節 研究問題

本研究由擬定之研究目的，其欲研究的問題如下：

- 一、瞭解不同背景變項大學應屆畢業生投入職場前自我能力評估情形為何？
- 二、瞭解不同背景變項大學應屆畢業生對學校滿意度的情形為何？
- 三、瞭解不同背景變項大學應屆畢業生對學校認同感的情形為何？
- 四、探討大學應屆畢業生自我能力評估與學校滿意度對學校認同感影響情形為何？

第四節 研究程序

本研究在確定研究方向後，初步蒐集相關議題研究資料，以確立研究主題進行相關文獻資料蒐集，對自我能力評估、學校滿意度及學校認同感作進一步的瞭解，採用臺東大學畢業生流向調查問卷進行資料處理與分析，經過統計方法分析資料的結果，並針對研究結果提出討論，最後得出研究結論與建議。其研究流程如圖 1-1 所示。

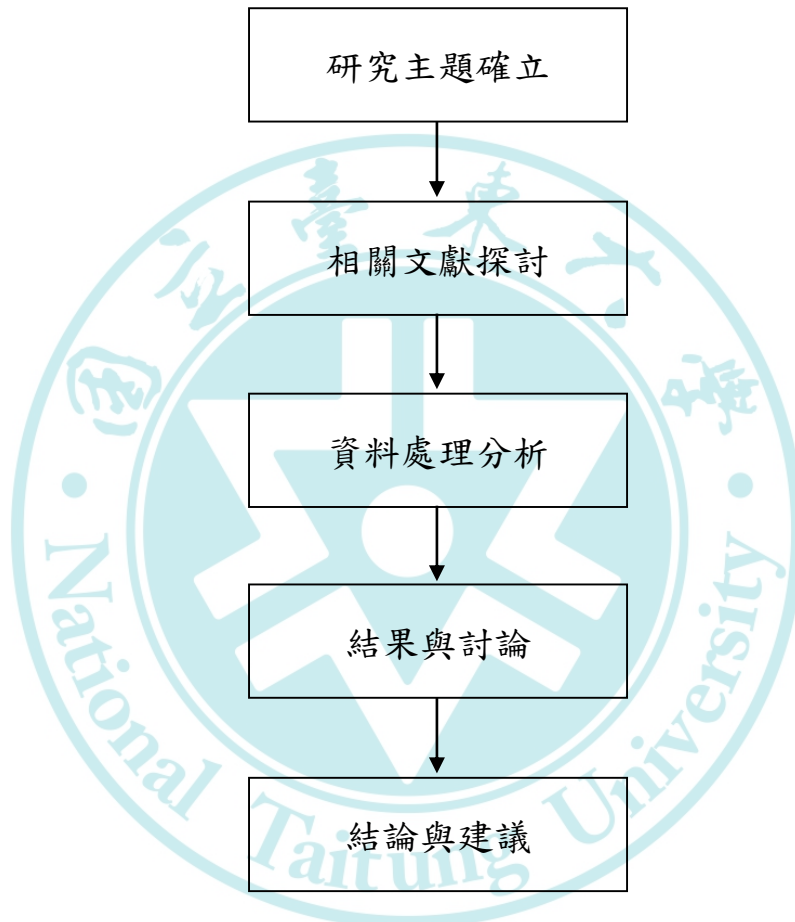


圖 1-1 研究流程圖

第五節 研究範圍與限制

本節針對問題背景、研究目的及研究問題，說明本研究的研究範圍與研究限制如下：

一、研究範圍

(一) 資料範圍

以國立臺東大學 103 學年度至 107 學年度日間學制學士班應屆畢業生，採取校定應屆畢業生流向調查問卷為研究區域的資料範圍。

(二) 研究對象

本研究以國立臺東大學 103 學年度、104 學年度、105 學年度、106 學年度及 107 學年度日間學制學士班應屆畢業生為研究對象，共計 3,914 名。

二、研究限制

本研究以國立臺東大學日間學制學士班應屆畢業生為研究對象進行探討，因此相關研究結果若要推論於其他大專校院時需更加審慎。

第貳章 文獻探討

本章共分為六節，第一節為畢業生流向問卷調查的發展，第二節為臺東大學應屆畢業生流向調查問卷結果概況，第三節為自我能力評估概念與相關研究，第四節為學校滿意度概念與相關研究，第五節為學校認同感概念與相關研究，第六節為背景變項、自我能力評估、學校滿意度及學校認同感間關係與相關研究，分別敘述如下。

第一節 畢業生流向問卷調查的發展

本節從瞭解畢業生流向問卷調查的發展緣由，到教育部大專校院畢業生流向追蹤問卷題項內容說明。

一、畢業生流向問卷調查的發展緣由

起源於教育部與科技部(原國科會)自 2003 年共同推動建置計畫「臺灣高等教育整合資料庫」(Taiwan Integrated Higher Education Database, TIHED)(簡稱高教資料庫)，歷時長達十年完成國內大專校院學生在學期間與畢業生流向的長期追蹤資料收集，當中包含兩個子計畫「在校師生調查」及「畢業生流向調查」。從 2003 年由清華大學高等教育中心執行辦理，2007-2013 年改由國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心持續辦理，其中「畢業生流向調查」以畢業生離校前、畢業後一年及畢業後三年調查為主，調查對象為 91-101 學年度應屆畢業生共 8 組、91-99 學年度畢業後一年共 8 組、94 學年度畢業後三年共 1 組，其計畫已於 2013 年 10 月結束(中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心，2018)。

教育部為蒐集全國資訊瞭解國內大專校院畢業生流向，自 2014 年起設計公版問卷題項委託財團法人資訊工業策進會建置「大專校院畢業生流向公版問卷系統」，再由學校端負責追蹤調查與蒐集匯報結果至系統，進行逐年追蹤畢業滿 1 年、3 年及 5 年學生流向情形。在 2014-2017 年期間追蹤調查 101-104 學年度畢業後一年共 4 組、100-102 學年度畢業後三年共 3 組，以及 100 學年度畢業後五年共 1 組。

在教育投資的擴增，我國自 1990 年後高等教育的受教人口迅速成長，形成勞動人口教育程度提升，以大專以上高等教育人力尤甚(林秀真、洪煌佳，2019)，儼然高等教育人力已成為我國主要勞動力，教育部為瞭解我國大專校院畢業生流向，掌握投入各行(產)業職場情形，自 2018 年起委託國立臺北科技大學協助建置「大專校院畢業生流向追蹤問卷系統平臺」，由各校自行追蹤，逐年蒐集畢業滿

1 年、3 年及 5 年畢業生回饋意見與流向發展情形。在 2018-2019 年期間追蹤蒐集 105-106 學年度畢業後一年共 2 組、103-104 學年度畢業後三年共 2 組，以及 101-102 學年度畢業後五年共 2 組。

對於教育部執行建置大專校院畢業生流向追蹤問卷調查發展歷程，將其彙整如表 2-1 所示。

表 2-1 大專校院畢業生流向追蹤調查辦理歷程

時間 (年)	補助或 委辦單位	執行 單位	計畫內容	調查對象
2003- 2004	國科會 教育部	清華大學 高等教育 研究中心	台灣高等教育資料系 統建置與運用	
2005- 2006	國科會 教育部	清華大學 高等教育 研究中心	臺灣高等教育資料庫 之建置及其相關議題 之探討	
2007- 2013	教育部	國立臺灣 師範大學 教育研究 與評鑑中 心	臺灣高等教育整合資 料庫 — 在校師生調查 — 畢業生流向調查	● 94-101 學年度應屆畢業生共 8 組。 ● 91-99 學年度畢業後一年共 8 組。 ● 94 學年度畢業後三年共 1 組。
2014- 2017	教育部	財團法人 資訊工業 策進會	大專校院畢業生流向 公版問卷系統	● 101-104 學年度畢業後一年，共 4 組。 ● 100-102 學年度畢業後三年，共 3 組。 ● 100 學年度畢業後五年，共 1 組。
2018- 2019	教育部	國立臺北 科技大學	蒐集各校自行追蹤之 畢業滿 1 年、3 年及 5 年畢業生回饋意見與 流向發展情形	● 105-106 學年度畢業後一年，共 2 組。 ● 103-104 學年度畢業後三年，共 2 組。 ● 101-102 學年度畢業後五年，共 2 組。

資料來源：本研究自行彙整。

二、教育部大專校院畢業生流向追蹤問卷

在高等教育普及化下，教育部為瞭解及掌握我國大專校院畢業生流向發展，關心人才培育的學校教學課程規劃與教育部政策研議參據，冀望落實接軌學術與實務（教育部，2018）。因此，教育部制訂公版問卷題項，分別條列說明畢業滿 1、3、5 年問卷內容如下：

（一）畢業滿 1 年(106 學年度)公版問卷內容

針對畢業後滿 1 年之學生進行「就業流向」、「就業條件」及「學習回饋」三大部份調查。

第 1 部份 就業流向

1. 您目前的工作狀況為何(不包括留職停薪、育嬰假，請依主要薪水來源作答)？
2. 您現在工作職業類型為何？
3. 您畢業後花了多久時間找到第 1 份工作？
4. 您現在工作平均每月收入為何？
5. 請問您現在主要的工作所在地點為何？
6. 您目前未就業的原因為何？

第 2 部份 就業條件

7. 您目前所具備的專業能力與工作所要求的相符程度為何？
8. 您目前的工作內容，是否需要具備專業證照？
9. 您對目前工作的整體滿意度為何？

第 3 部份 學習回饋

10. 您目前的工作內容與原就讀系、所、學位學程之專業訓練課程，其相符程度為何？
11. 您在學期間以下哪些「學習經驗」對於現在工作有所幫助？
12. 您是否為了工作或自我生涯發展從事進修或考試，提升自我專業能力？
13. 您最常參與過學校哪些職涯活動或就業服務的幫助？

(二) 畢業滿 3 年(104 學年度)公版問卷內容

針對畢業後滿 3 年之學生進行「就業流向」、「就業條件」及「學習回饋」三大部份調查。

第 1 部份 就業流向

1. 您目前的工作狀況為何(不包括留職停薪、育嬰假，請依主要薪水來源作答)？
2. 您現在工作職業類型(工作內容或屬性)為何？
3. 您從學校畢業後至今，是否曾經轉換過公司？
4. 您現在工作平均每月收入為何？
5. 請問您現在主要的工作所在地點為何？
6. 您目前未就業的原因為何？

第 2 部份 就業條件

7. 您目前所具備的專業能力與工作所要求的相符程度為何？
8. 您目前的工作內容，是否需要具備專業證照？
9. 您對目前工作的整體滿意度為何？

第 3 部份 學習回饋

10. 您目前的工作內容與原就讀系、所、學位學程之專業訓練課程，其符合程度為何？
11. 您在學期間以下哪些「學習經驗」對於現在工作有所幫助？
12. 您是否為了工作或自我生涯發展從事進修或考試，提升自我專業能力？
13. 您覺得從事進修或考試後，對您薪資待遇、職務升遷或工作滿意度的幫助幅度為何？
14. 您覺得學校，除了教授專業知識(主修科系的專業)外，應加強學生以下哪些能力才能做好工作？

(三) 畢業滿 5 年(102 學年度)公版問卷內容

針對畢業後滿 5 年之學生進行「就業流向」及「學習回饋」二大部份調查。

第 1 部份 就業流向

1. 您目前的工作狀況為何(不包括留職停薪、育嬰假，請依主要薪水來源作答)？
2. 您目前服務的部門別(請畢業生填報最相似的工作服務部門)？
3. 您目前是否擔任主管？

4. 您目前最主要的工作行業類別為？
5. 您現在工作平均每月收入為何？
6. 請問您現在主要的工作所在地點為何？
7. 您目前未就業的原因為何？

第 2 部份 學習回饋

8. 您原先就讀系、所、或學位學程的專業訓練課程，對於您目前工作的幫助程度為？
9. 您在學期間，以下哪種「學習經驗」對於現在工作最有幫助？
10. 根據您畢業到現在的經驗，學校最應該幫學弟妹加強以下哪些能力？
11. 根據您畢業後到現在的經驗，您認為學校對您那些能力的培養最有幫助？
12. 如果您現在有進修機會的話，「最」想在學校進修的是哪一個學門？

(四) 比較畢業滿 1、3、5 年公版問卷內容同異處

1. 畢業滿 1、3、5 年公版問卷相同處

在公版問卷題項裡，畢業滿 1、3、5 年同在第 1 部份就業流向中，調查「您目前的工作狀況為何？」、「您現在工作平均每月收入為何？」、「請問您現在主要的工作所在地點為何？」以及「您目前未就業的原因為何？」，與學習回饋部份「您在學期間，以下哪種「學習經驗」對於現在工作最有幫助？」。

2. 畢業滿 1、3 年公版問卷相同處

除上述第 1 部份就業流向中相同題項之外，畢業滿 1、3 年亦同樣調查「您現在工作職業類型為何？」；而在第 2 部份就業條件方面，共同想瞭解「您目前所具備的專業能力與工作所要求的相符程度為何？」、「您目前的工作內容，是否需要具備專業證照？」及「您對目前工作的整體滿意度為何？」；最後在第 3 部份學習回饋面向中，共同探究「您目前的工作內容與原就讀系、所、學位學程之專業訓練課程，其相符程度為何？」與「您是否為了工作或自我生涯發展從事進修或考試，提升自我專業能力？」。

3. 畢業滿 1、3、5 年公版問卷差異處

在畢業滿 1、3、5 年公版問卷調查題項裡，僅畢業滿 1、3 年區分「就業流向」、「就業條件」及「學習回饋」三大面向，而畢業滿 5 年則刪除「就業條件」題項。

畢業滿 1 年的畢業生，首先調查「您畢業後花了多久時間找到第 1 份工作？」、「您最常參與過學校哪些職涯活動或就業服務的幫助？」；畢業滿 3

年的畢業生，進而調查「您從學校畢業後至今，是否曾經轉換過公司？」、「您覺得從事進修或考試後，對您薪資待遇、職務升遷或工作滿意度的幫助幅度為何？」、「您覺得學校，除了教授專業知識(主修科系的專業)外，應加強學生以下哪些能力才能做好工作？」。

畢業滿5年的畢業生，深入調查「您目前服務的部門別？」、「您目前是否擔任主管？」、「您目前最主要的工作行業類別為？」，以及著眼於學習回饋裡「您原先就讀系、所、或學位學程的專業訓練課程，對於您目前工作的幫助程度為？」、「根據您畢業到現在的經驗，學校最應該幫學弟妹加強以下哪些能力？」、「根據您畢業後到現在的經驗，您認為學校對您那些能力的培養最有幫助？」及「如果您現在有進修機會的話，「最」想在學校進修的是哪一個學門？」。

具體而言，教育部辦理大專校院畢業生流向追蹤問卷，主要分成「就業流向」、「就業條件」、「學習回饋」三大部分，在調查畢業滿1、3、5年問卷內容題項相異處上，均著重在學習經驗、訓練課程及能力的培養。



第二節 臺東大學應屆畢業生流向調查問卷結果概況

應屆畢業生流向調查過去是教育部委託「臺灣師範大學教育研究與評鑑中心」進行，自 2013 年 8 月起改由各校自行辦理。本研究採用「國立臺東大學學務處學生生涯發展中心」103-107 學年度的畢業生流向調查問卷，其沿用教育部公版問卷並微調題項以因應學校校務規劃、教學服務與學校滿意度。

問卷題項共分成八大部份，分別為「求學經驗回顧」、「工作、實習經驗」、「畢業後的規劃」、「就業、求職與實習狀況」、「證照或檢定證書」、「對系所的意見與看法」，以及「對學校的意見與看法」。為探討大學應屆畢業生自我能力與學校滿意度對學校認同感的影響，本研究僅針對相關變項問卷題項進行說明臺東大學畢業生流向調查問卷結果概況。

(一) 畢業生流向

瞭解應屆畢業生在畢業後的規劃，將畢業生流向最主要計畫分為「從事全職工作或實習」、「服兵役」、「繼續進修」、「專心準備就業相關考試」、「參加職訓」、「目前不打算就業、求學或考試」共 6 個流向調查。

根據臺東大學追蹤調查 103 學年度大學部應屆畢業生流向，其畢業後最主要計畫前三項分別為「從事全職工作或實習佔 37.9%」、「繼續進修佔 22.6%」、「服兵役佔 20.5%」，如圖 2-1。

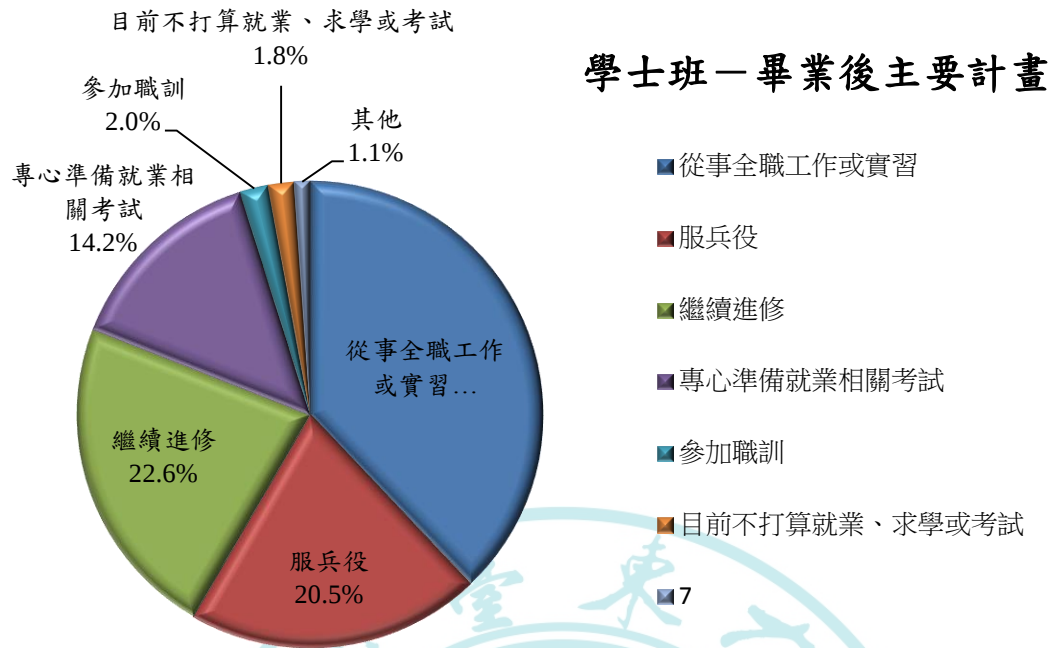


圖 2-1 103 學年度應屆畢業生學士班畢業後最主要計畫

資料來源：國立臺東大學學務處學生生涯發展中心 (2019b)。103 學年度應屆畢業生流向調查報告 (2 頁)(未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。

104 學年度大學部應屆畢業生流向，其畢業後最主要計畫前三項分別為「從事全職工作或實習佔 40%」、「服兵役佔 21%」、「繼續進修佔 18%」，如圖 2-2。

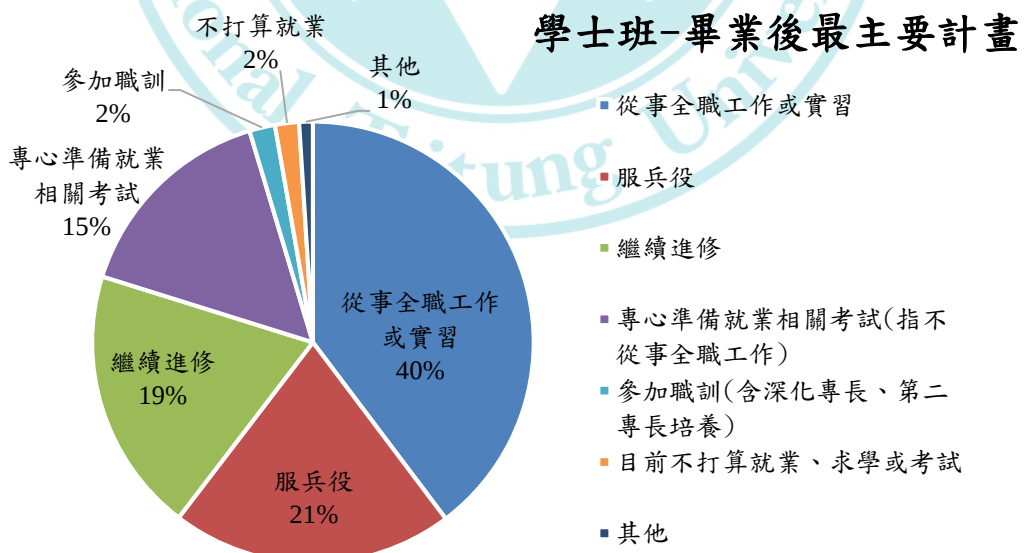


圖 2-2 104 學年度應屆畢業生學士班畢業後最主要計畫

資料來源：國立臺東大學學務處學生生涯發展中心 (2019c)。104 學年度應屆畢業生流向調查報告 (2 頁)(未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。

105 學年度大學部應屆畢業生流向，其畢業後最主要計畫前三項分別為「從事全職工作或實習佔 39%」、「繼續進修佔 26%」、「專心準備就業相關考試佔 19%」，如圖 2-3。

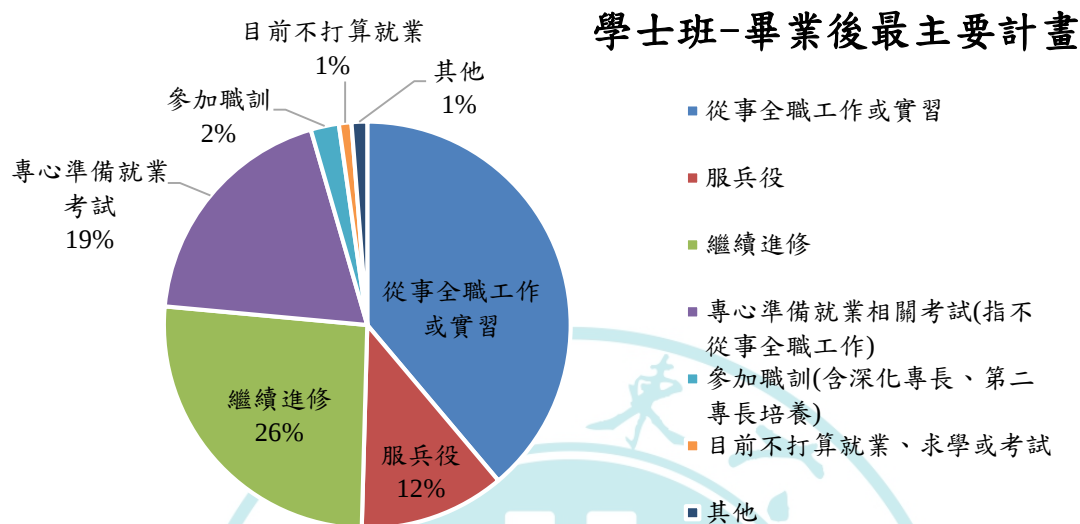


圖 2-3 105 學年度應屆畢業生學士班畢業後最主要計畫

資料來源：國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2019d)。105 學年度應屆畢業生流向調查報告 (2 頁)(未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。

106 學年度大學部應屆畢業生流向，其畢業後最主要計畫前三項分別為「工作或實習佔 41%」、「進修佔 23%」、「準備考試佔 15%」，如圖 2-4。

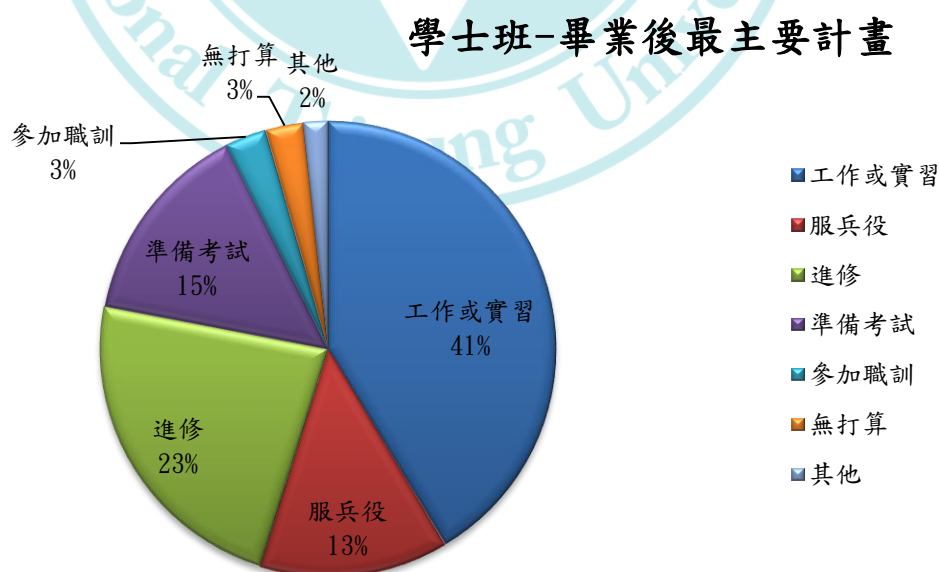


圖 2-4 106 學年度應屆畢業生學士班畢業後最主要計畫

資料來源：國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2018)。106 學年度應屆畢業生流向調查報告 (2 頁)(未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。

107 學年度大學部應屆畢業生流向，其畢業後最主要計畫前三項分別為「從事全職工作或實習佔 41%」、「繼續進修佔 27%」、「專心準備就業相關考試佔 17%」，如圖 2-5。

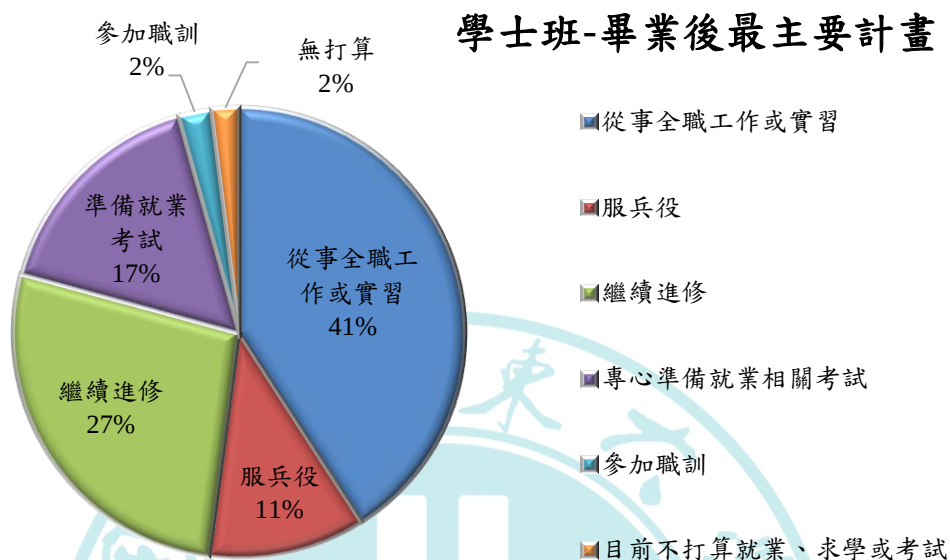


圖 2-5 107 學年度應屆畢業生學士班畢業後最主要計畫

資料來源：國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2019a)。107 學年度應屆畢業生流向調查報告 (2 頁)(未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。

依據問卷調查結果，進行臺東大學 103-107 學年度大學部應屆畢業生畢業流向，畢業後最主要計畫的趨勢圖分析，如圖 2-6。

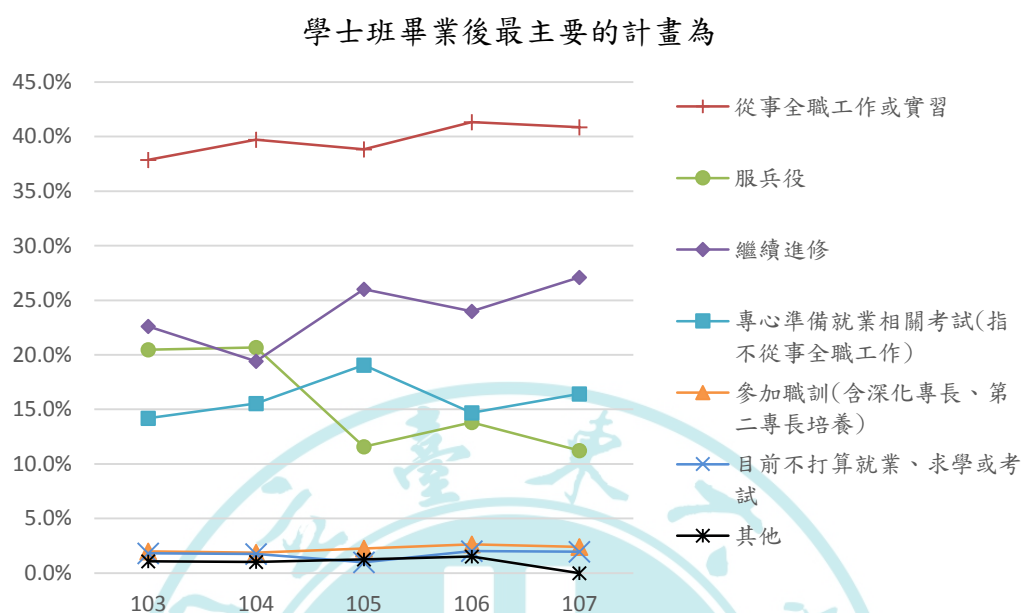


圖 2-6 臺東大學 103-107 學年度學士班畢業後主要計畫

資料來源：國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2019a)。107 學年度應屆畢業生流向調查報告 (64 頁)(未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。

(二) 預計工作機構屬性

瞭解應屆畢業生對於畢業後的工作期望，預計畢業後從事工作機構屬性區分「政府機關」、「公(國)營事業單位」、「民營單位或企業(企業、公司或店家)」、「學校」、「軍事單位」、「非營利法人團體」、「自行創業」共 7 個選項調查。

根據臺東大學追蹤調查 103 學年度大學部應屆畢業生畢業後預計從事工作機構屬性前三項分別為「民營單位或企業佔 41.5%」、「軍事單位 25.9%」、「學校、非營利法人團體各佔 8.5%」，如圖 2-7。

學士班－目前或打算工作機構屬性

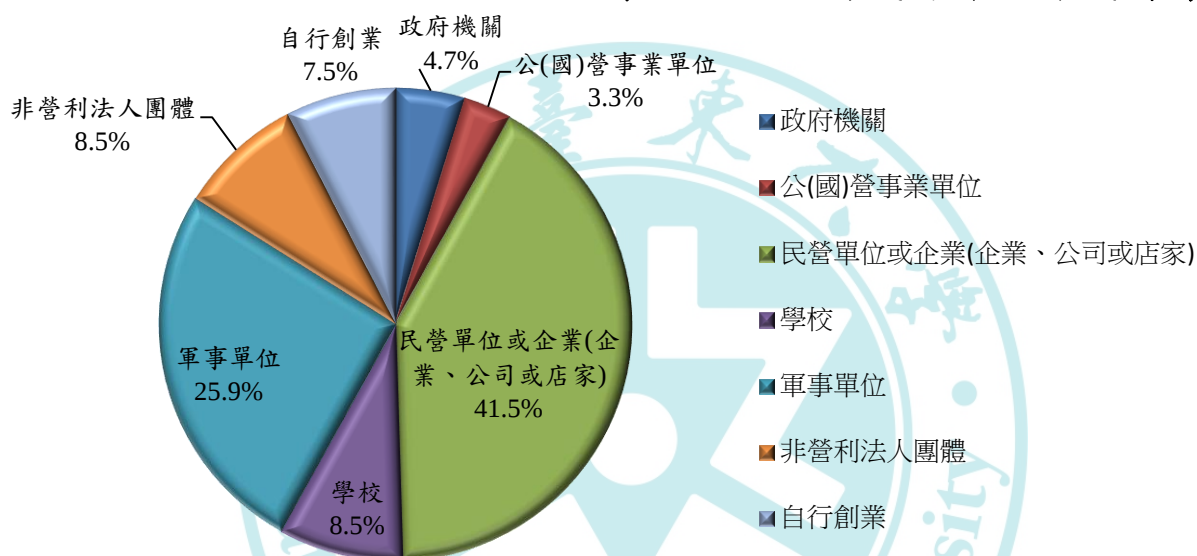


圖 2-7 103 年度應屆畢業生學士班畢業後預計工作機構屬性

資料來源：國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2019b)。103 學年度應屆畢業生流向調查報告 (7 頁)(未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。

104 學年度大學部應屆畢業生畢業後預計從事工作機構屬性前三項分別為「民營單位或企業佔 46%」、「學校 23%」、「自行創業 10%」，如圖 2-8。

學士班-預計工作機構屬性

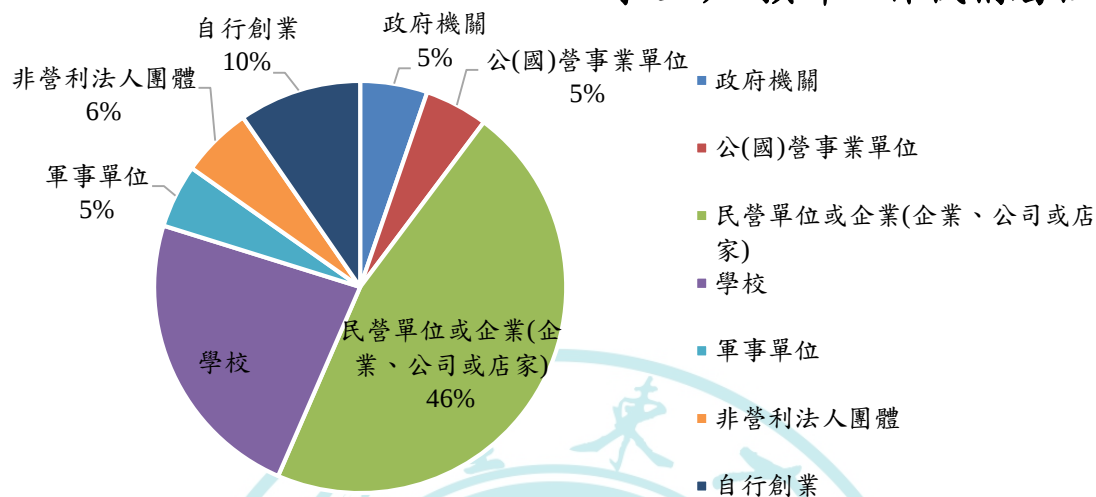


圖 2-8 104 年度應屆畢業生學士班畢業後預計工作機構屬性

資料來源：國立臺東大學學務處學生生涯發展中心 (2019c)。104 學年度應屆畢業生流向調查報告 (7 頁)(未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。

105 學年度大學部應屆畢業生畢業後預計從事工作機構屬性前三項分別為「民營單位或企業佔 51%」、「學校 28%」、「公(國)營事業單位、自行創業各佔 8%」，如圖 2-9。

學士班-畢業後預計工作機構屬性

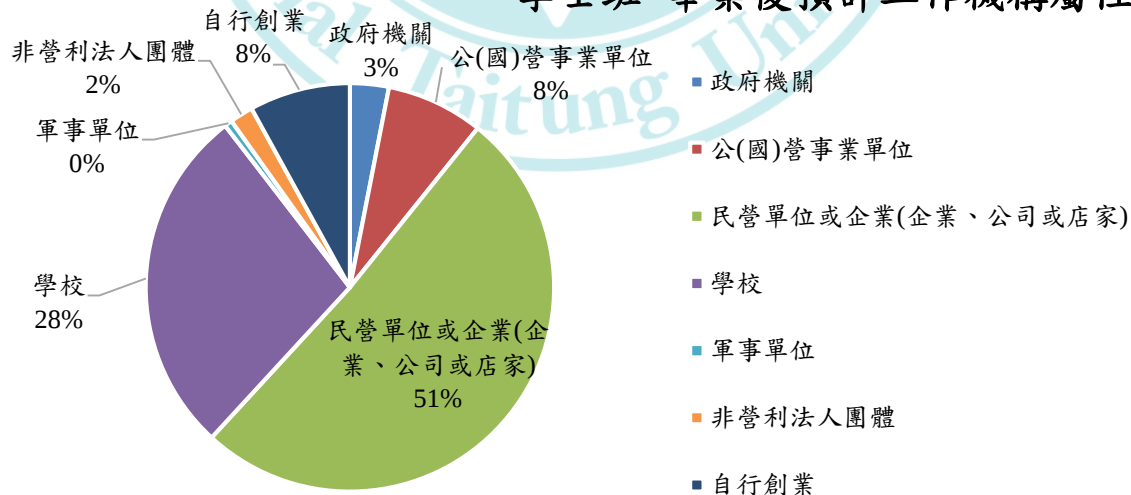


圖 2-9 105 年度應屆畢業生學士班畢業後預計工作機構屬性

資料來源：國立臺東大學學務處學生生涯發展中心 (2019d)。105 學年度應屆畢業生流向調查報告 (7 頁)(未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。

106 學年度大學部應屆畢業生畢業後預計從事工作機構屬性前三項分別為「民營單位佔 45%」、「學校 38%」、「公營事業佔 5%」，如圖 2-10。

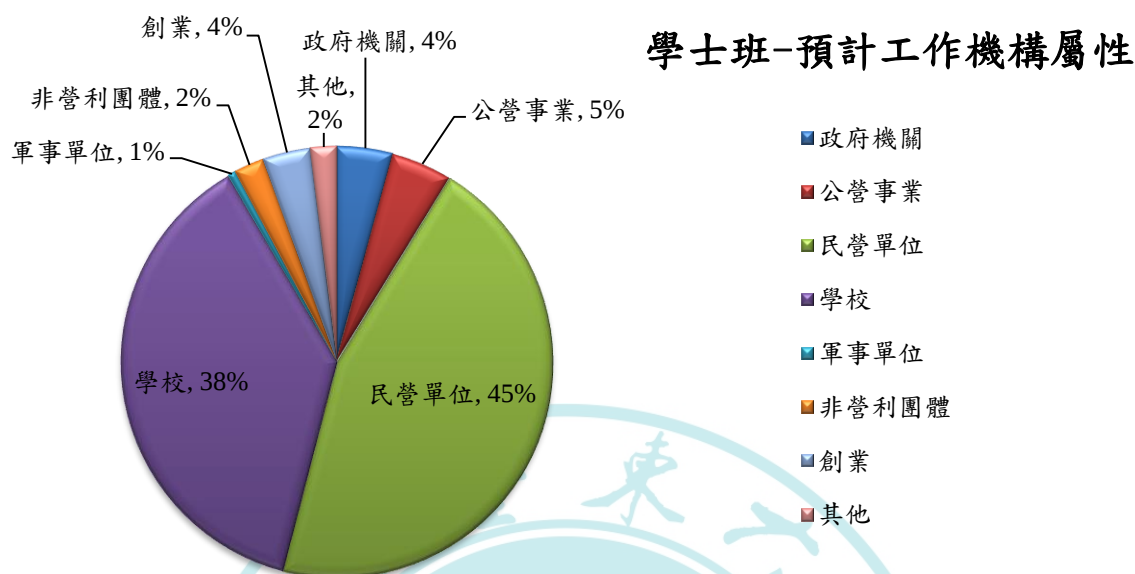


圖 2-10 106 年度應屆畢業生學士班畢業後預計工作機構屬性
資料來源：國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2018)。106 學年度應屆畢業生流向調查報告 (7 頁)(未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。

107 學年度大學部應屆畢業生畢業後預計從事工作機構屬性前三項分別為「民營單位或企業佔 44%」、「學校 35%」、「政府機關、公(國)營事業單位各佔 6%」，如圖 2-11。

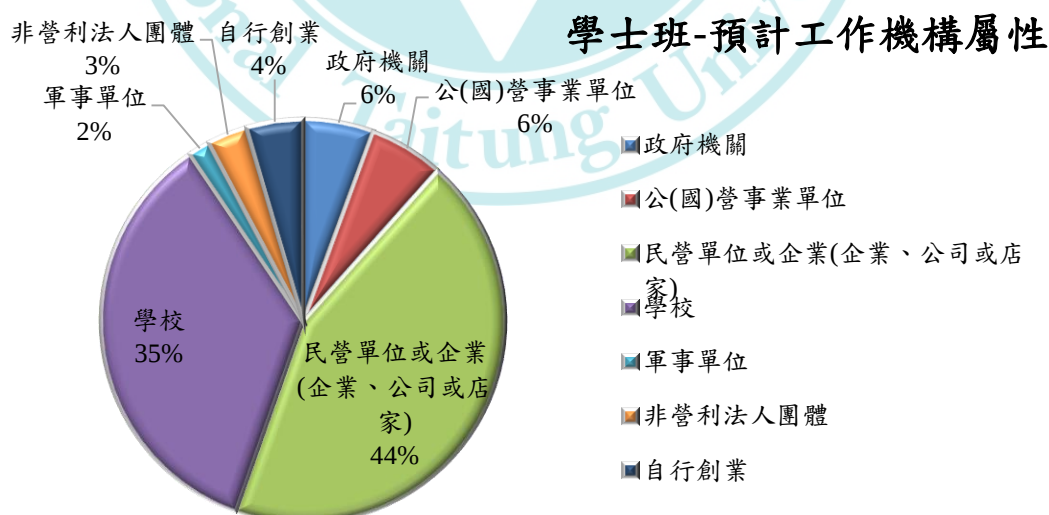


圖 2-11 107 學年度應屆畢業生學士班畢業後預計工作機構屬性
資料來源：國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2019a)。107 學年度應屆畢業生流向調查報告 (7 頁)(未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。

依據問卷調查結果，進行臺東大學 103-107 學年度大學部應屆畢業生畢業後預計從事的工作屬性趨勢圖分析，如圖 2-12。

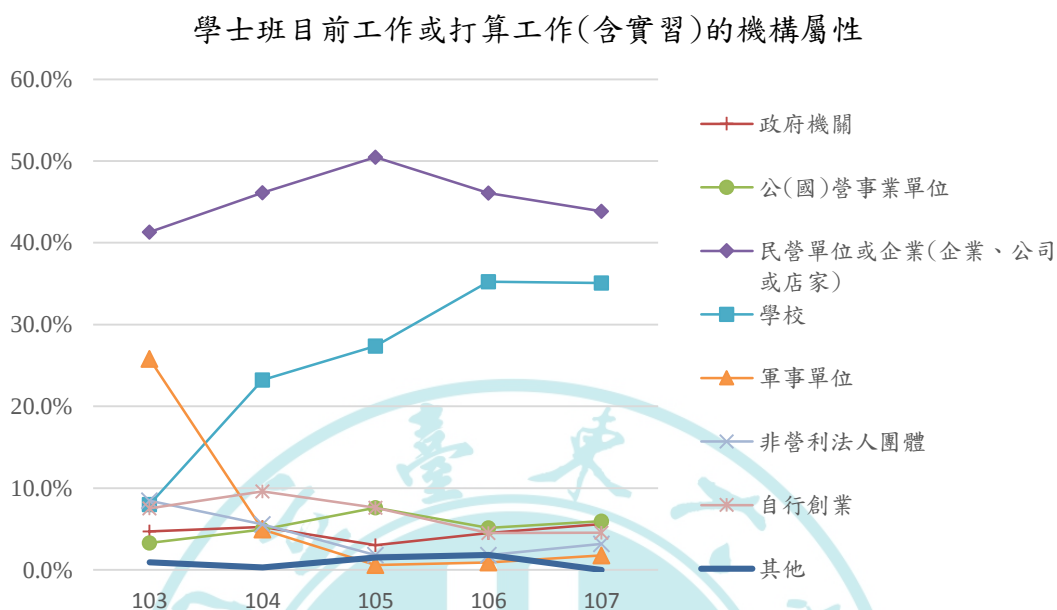


圖 2-12 臺東大學 103-107 學年度學士班目前工作或打算工作(含實習)的機構屬性
資料來源：國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2019a)。107 學年度應屆畢業生流向調查報告 (66 頁)(未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。

(三) 自我(就業力)評估

瞭解應屆畢業生在進入職場前自評分析優弱勢能力，對於投入職場前的自我能力評估有「專業知識與技能」、「挫折與壓力容忍力」、「問題解決能力」、「創新開發能力」、「人際互動能力」、「表達溝通」、「自我學習能力」、「自我推銷能力」、「國際化能力」、「體能與健康」、「團隊合作」，共 11 項能力評估。

(四) 學校滿意度

瞭解應屆畢業生就整體而言，對於「學校國際化作法的滿意程度」，共 4 個題項；「學校形象的滿意程度」，共 5 個題項；「學校認同的可能性」，共 3 個題項三大部分進行探討。

具體而言，臺東大學應屆畢業生流向調查問卷結果概況，103 至 107 學年度應屆畢業生畢業後主要計畫是以「從事全職工作或實習」為主，而預計工作的機構屬性則以「民營單位或企業」為首選。

第三節 自我能力評估概念與相關研究

本節歸納整理自我能力評估的概念，從而進行相關研究的探討。

一、自我能力評估概念

本研究就自我效能角度探討自我能力評估概念，相關研究認為學習自我效能，係指學生在面對學業學習方面，對自己能否勝任各種學習事務之信念及能力判斷(吳敏華，2016)。而黃素菲(2016)研究綜整自我效能即指個人對自己從事某項工作或表現某種行為所具有的能力，以及對工作或行為可能達到何種程度得一種主觀評價，簡言之，即個人估計完成某項工作所具有的能力與信心。黃念祖(2010)也歸納研究出自我效能是指個體對自己在特定情境中能表現到何種程度所抱持的一種能力信念；也就是對自己從事某項工作的能力預估。

高等教育乃是培育專業人才的基石，大專校院則為其培育人才的重要場域(陳淑敏、宋明娟、甄曉蘭，2010)，培養學生面對未來社會與生活能力，銜接畢業後工作與生活的適應，則須評估社會所需的基本能力(周金城、林合懋，2013)。從廣義面解釋「能力」意涵，舉凡學生的專業知識、態度與價值倫理等，亦即涵蓋認知、情意、技能等範圍，都包含於能力指標中(陳淑敏、宋明娟、甄曉蘭，2010)。

二、自我能力評估相關研究

整理相關自我能力評估概念的研究中，周金城、林合懋(2013)，在「大學生基本能力自我評估之研究：以台灣中部一所科技大學為例」乙文中，深入探究大學生在不同性別、年級與系別背景變項對基本能力的影響，是以問卷調查研究法針對台灣中部某科技大學的大學部 1,523 位學生作為研究對象，結果發現大學生自評具有的各種基本能力同意程度並不高。

另外，呂文惠、王金國(2014)在「實習生自評學習成就、實習經驗、與其自我效能關係之研究」乙文中，針對中部地區某師資培育機構 126 位實習生為對象，研究發現若同時考量個人直接經驗與個人近側環境的經驗能有效地解釋實習生的自我效能感。曾芳代、胡均立、陳韻宇(2011)在「人力資本或是信心資產？自我效能對大學畢業生的學習經驗與就業力間之中介效果」乙文中，根據青輔會各資源中心所在區域依公立、私立、一般大學、技職院校別畢業生抽樣調查進行實證分析，結果發現學生的自我效能感能夠部分中介大學畢業生在校學習經驗對就業力的正向影響效果。游錦雲、李慧純(2010)在「臺灣地區大學生生涯未定

向、生涯自我效能感與就業意願之關係探討—以高等教育資料庫為例」乙文中，研究發現影響就業意願最顯著是大學生的生涯自我效能感，而生涯自我效能感受到性別與大學學業表現的影響。

具體而言，本研究就自我效能角度探討自我能力評估概念，歸納相關研究闡釋自我能力評估係指個人預計從事完成某項工作對自我能力的信心預估判斷。



第四節 學校滿意度概念與相關研究

本節歸納整理學校滿意度的概念，從而進行相關研究探討。

一、學校滿意度概念

滿意度是一種滿足的心理狀態，也是一種正面情意導向的程度（張同廟，2011）。而曾智豐（2012）認為學校滿意度是學生對學校的期望與實際經歷校園情境或生活經驗後做出價值判斷，進而產生個人的主觀認知反應。

另外，有研究提出學校滿意度乃指學生對其所屬學校組織產生的一種正面評價程度，當學生對所屬學校組織愈具積極正面評價，對學校滿意度則愈高（謝亞恆、林俊瑩，2007；林俊瑩、吳百祿，2009）；亦有研究提出學校滿意度是界定在教育企業顧客端對學校所產生的正面評價程度（陳正哲、王俊傑，2016）。

二、學校滿意度相關研究

學生乃為學校之主體，對於學校滿意度闡釋的相關研究中，林勳、呂曉媛、林本源（2011）在「國立金門技術學院新生對學校滿意度研究」乙文中，採用問卷調查法探討國立金門技術學院大學部日間學制新生的滿意度，結果發現不同性別的新生對學校滿意度達顯著水準，女生顯著高過於男生，且在不同學院（群）的新生對學校滿意度上也有顯著差異。

然而，學生對於學校評價的高低是否會影響學生對學校的滿意度，許曉菁（2016）在「建構學校認同因素之綜合探究—以 A 大學為例」乙文中，將學生視為學校滿意度的研究對象，結果發現當學生對就讀學校的評價愈高，其對學校的滿意度則愈高。

另外，學校輔佐學生在專業能力上的栽培效益亦會影響著學生對學校滿意度，謝亞恆、林俊瑩（2007）在「社會網絡、學校教學品質與學校滿意度之關聯性：以台灣地區大學生為例」乙文中，結果發現不同性別、不同學院別對就讀學校滿意度有顯著影響，學校對於學生基本學習與社會適應能力培養幫助愈大，學生對學校的滿意度則愈高。

最後，影響學校滿意度的因素面向甚多，其一在於學術教育面的教學品質，謝小苓（2005）在「以學生為中心的大學評鑑大三學生對學校滿意度的探討」乙文中，結果發現大學生對於學校各面向的教育措施滿意度偏低；林俊瑩、吳百祿（2009）在「社會網絡、教學品質對臺灣地區大學生的學校滿意度與忠誠度之影響」乙文中，探討臺灣地區大學生學校滿意度與忠誠度影響的因果關聯，結果發現學

生對學校的滿意度不高。

具體而言，本研究在學校滿意度概念，歸納相關研究闡釋學校滿意度係指學生對所屬學校組織其經歷的校園經驗產生的正面評價。



第五節 學校認同感概念與相關研究

本節歸納整理學校認同感的概念，從而進行相關研究探討。

一、學校認同感概念

學校主要是提供知識教育與學習環境的場所，對於學校認同感定義的相關研究，定義學校認同是學生知覺到自身對於學校的認知、情感及行為三方面的涉入程度（姜怡君，2012），亦有研究指出學校認同屬個人感知與情感歸屬感內化產出負責任的行為，且願意遵守規範與義務（洪慶懷、邱奕文、陳儷勻、林貴彬，2018）。曾慈慧（2011）則將認同定義為是個人對某場所或團體組織有堅定的信念，進而產生情感的連結，以行動表現支持。人與環境經過一段時間互動後，在活動需求上獲得滿足，進而對地方感產生認同及歸屬。

另外，許曉菁（2016）定義認同是個體（學生）將自身涉入某一環境或團體（學校），在互動的過程中主觀性的辨別是否對該團體產生歸屬感。若個體認定自己為團體的一員並產生歸屬感，則會接受該團體的思想、信念與規範，並以行動與態度展現忠誠和支持進而形成認同感。

二、學校認同感相關研究

相關研究發現，以大學學生為研究對象探討學校認同感相關議題研究文獻有限，張松山、陳朝政、羅怡卿（2018）在「大學新鮮人第一哩路的自我概念、生活適應、學校認同與教育期望關聯性研究」乙文中，針對高雄市 K 醫學大學大一學生採用問卷調查法進行研究，結果發現大一新生的自我概念、生活適應及教育期望與學校認同是具有關聯與影響性的，學校完善規劃新生輔導並有效引導自我概念，是有助於學生適應學校生活，進而滿足對教育期望與強化學校認同。

許曉菁（2016）研究探討學校認同因素可由學校滿意度來進行判別，從校園經驗、學校行政、教學品質及人際關係四項類別，以認知、情感、知覺及行為四方面來觀察。姜怡君（2015）在「校園經驗、學校認同與續讀意願相關性之探究：以臺灣雙北地區私立大學大一學生為例」乙文中，針對雙北地區大學大一學生採用問卷調查研究法，探討學校認同與續讀意願之關係，結果發現學務工作在私立大學提供良好的行政支援與服務深受學生肯定，對行為認同表現也較高。

具體而言，本研究在學校認同感概念，歸納相關研究闡釋學校認同感係指個人信念感知對學校團體組織產生歸屬感，進而遵從義務與規範。

第六節 背景變項、自我能力評估、學校滿意度及學校認同感間

關係與相關研究

本節主要探討背景變項與自我能力評估、學校滿意度及學校認同感相關研究，自我能力評估對學校滿意度與學校認同感相關研究，以及學校滿意度對學校認同感相關研究，各變項之間的關係與其相關研究。

一、背景變項與自我能力評估相關研究

首先，在探討性別與自我能力評估方面，厲瑞珍 (2002) 研究發現不同性別之南部地區大學應屆畢業生在生涯自我效能未達顯著差異。關永馨 (2012) 研究結果也發現不同性別之大學生在生涯自我效能與自我瞭解與評估未達顯著差異。然而，有部分研究結果卻不相同，黃念祖 (2010) 研究發現國小學童之學業自我效能於不同性別有顯著差異，而且周金城、林合懋 (2013) 研究結果也發現不同性別的學生自評能力顯示男大生優於女大生。

其次，在探討學年度與自我能力評估方面，關永馨 (2012) 研究結果發現不同年級之大學生在生涯自我效能與自我瞭解與評估未達顯著差異。然而，周金城、林合懋 (2013) 研究結果卻發現不同年級的學生自評能力顯示大二生高於大一生。

再者，在探討學院別與自我能力評估方面，厲瑞珍 (2002) 研究發現就讀不同學院之南部地區大學應屆畢業生在生涯自我效能有顯著差異，同樣地，關永馨 (2012) 研究結果亦發現不同學院之大學生在自我瞭解與評估達顯著差異。此外，在探討學術領域與自我能力評估方面，周金城、林合懋 (2013) 研究發現不同系別的學生自評能力顯示各系間自評能力別有差異。

最後，在探討工作經驗與自我能力評估方面，研究結果發現，工作經驗較多的畢業生，在部分就業力技能上，自評能力充足的人數比例較高 (張松年、楊淳皓、蔣忠慈，2008)。而厲瑞珍 (2002) 研究發現有工作經驗者的南部地區大學應屆畢業生，在自我評估方面顯著高於沒有工作經驗者。同樣地，關永馨 (2012) 也發現有工讀或工作經驗的大學生在生涯自我效能顯著高於無工讀或工作經驗者。

二、背景變項與學校滿意度相關研究

首先，在探討性別與學校滿意度方面，許曉菁 (2016) 研究結果發現不同性別的學生對學校滿意度並無顯著差異。但是，林勳、呂曉媛、林本源 (2011) 研究結果卻發現不同性別之新生對學校滿意度達顯著水準，顯見女生高過於男生。

其次，探討學年度與學校滿意度方面，許曉菁 (2016) 研究發現就讀不同年級的學生對學校滿意度有顯著差異，而在探討學院別對學校滿意度方面，許曉菁 (2016) 也發現就讀不同學院的學生對學校滿意度有顯著差異。同樣地，林勳、呂曉媛、林本源 (2011) 結果亦發現在不同學院 (群) 之新生對學校滿意度上有差異，對於在「學校認同感」的滿意度上，休閒與管理學群及社會與人文學群皆高於工程學群。

三、背景變項與學校認同感相關研究

首先，在探討性別與學校認同感方面，研究結果發現，不同性別之學生對學校認同有顯著差異，女學生對學校認同顯著高於男學生 (姜怡君, 2012; 姜怡君, 2015)。但是，許曉菁 (2016) 研究結果卻發現不同性別的學生對學校認同度無顯著差異。

其次，在探討學年度與學校認同感方面，許曉菁 (2016) 研究發現就讀不同年級的學生之學校認同感未達顯著水準，然而，在探討學院別與學校認同感方面，許曉菁 (2016) 卻發現就讀不同學院的學生對學校認同感有顯著水準。

最後，在探討學術領域與學校認同感方面，研究結果發現，不同學類的學生對學校認同有顯著差異，且人文學類學生的行為面向比科技學類學生高 (姜怡君, 2012; 姜怡君, 2015)。而在探討居住地區與學校認同方面，研究結果發現，不同居住地區之臺北地區私立大學大一學生學校認同有顯著差異 (姜怡君, 2012)，但是，有研究卻發現不同居住地區對學校認同感無顯著差異 (許曉菁, 2016)。

四、自我能力評估對學校滿意度相關研究

首先，探討自我能力評估與學校滿意度間關係影響情形，整理相關研究文獻發現，吳敏華 (2016) 在「國小學童學校滿意度影響因子之研究」乙文中，以臺北市國小高年級學童為研究對象，研究發現學習自我效能對國小學童學校滿意度有正向顯著的直接影響效果，學習自我效能愈高的學童，對學校的滿意度愈高，亦有研究結果發現學生自我效能可以正向影響滿意度 (邱紹一、洪福源、陳秀純, 2012)。

其次，黃素菲 (2016) 在「生涯興趣與生涯自我效能對專業滿意度與生涯成熟度的相關研究—以上海交通大學為例」乙文中，以上海交通大學全校學生為對象，採用問卷調查法進行網路施測，研究發現學生的專業滿意度與其生涯自我效能有顯著差異，生涯自我效能可以預測專業滿意度。

五、自我能力評估對學校認同感相關研究

探討自我能力評估對學校認同感間關係影響情形，相關文獻邱紹一、洪福源、陳秀純 (2012) 在「北區技專院校學生數位教學平台環境知覺、自我效能、態度對滿意度與忠誠度之影響效果分析」乙文中，針對北區技專院校教學資源中心 23 所夥伴學校的學生，進行抽樣問卷調查，研究結果發現自我效能無法有效影響忠誠度，然而，自我效能與忠誠度間卻存在顯著正相關，其中滿意度在自我效能與忠誠度之間成為中介角色影響著兩者間的關係。

六、學校滿意度對學校認同感相關研究

探討學校滿意度與學校認同感間關係影響情形，整理相關研究文獻發現，許曉菁 (2016) 在「建構學校認同因素之綜合探究—以 A 大學為例」乙文中，以 A 大學日間學制大一至大四學生為研究對象，採用問卷調查法進行抽樣研究，結果發現學校滿意度與學校認同感間有顯著高度相關，藉由強化學生對學校滿意度可提升對學校的認同感。

同樣地，邱紹一、洪福源、陳秀純 (2012) 在「北區技專院校學生數位教學平台環境知覺、自我效能、態度對滿意度與忠誠度之影響效果分析」乙文中，以北區技專院校教學資源中心之 23 所夥伴學校為對象，採用問卷調查法進行抽樣研究，結果發現學生滿意度能正向影響忠誠度。

具體而言，歸納相關研究發現「性別」、「學年度」、「學院別」、「工作經驗」及「居住地區」對自我能力評估、學校滿意度及學校認同感方面有所差異，然而，部分研究結果不同，發現性別在自我能力評估與學校滿意度上反而無顯著差異。另外，自我能力評估與學校滿意度對學校認同感的相關研究上，歸納其相關研究結果，發現自我效能對滿意度有正向影響，可以預測滿意度，然而，自我效能卻無法有效影響忠誠度，但是自我效能與忠誠度兩者之間卻具有正相關，而滿意度則在當中扮演者中介角色影響彼此間關係，並且滿意度對忠誠度有正向影響關係。

第參章 研究方法

本章主要目的是在說明本研究的研究方法，分為第一節研究架構與假設，第二節研究對象，第三節變項測量，及第四節資料分析等共四部分，分述如下：

第一節 研究架構與假設

基於本研究目的建立研究架構與研究假設，說明如下：

一、研究架構

本研究目的在瞭解大學應屆畢業生自我能力評估、學校滿意度的情形，並研究大學應屆畢業生自我能力評估與學校滿意度對學校認同感之相關性，其研究架構如圖 3-1。

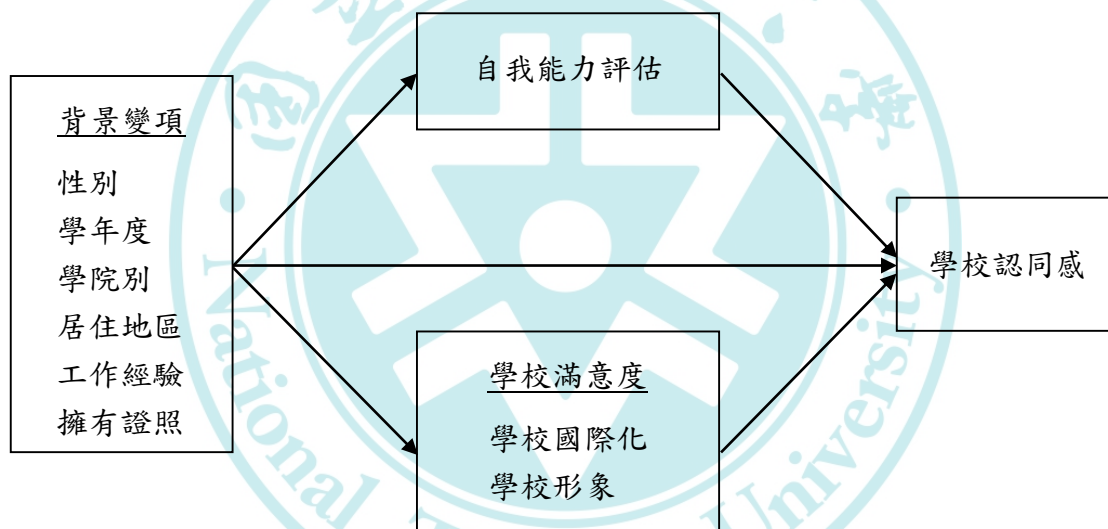


圖 3-1 研究架構圖

二、研究假設

本研究依據研究目的、相關文獻探討及研究架構提出研究假設如下：

假設一：不同背景變項大學應屆畢業生對投入職場前自我能力評估具有顯著差異。

假設二：不同背景變項大學應屆畢業生對學校滿意度具有顯著差異。

假設三：不同背景變項大學應屆畢業生對學校認同感具有顯著差異。

假設四：大學應屆畢業生自我能力評估與學校滿意度對學校認同感具有顯著差異。

第二節 研究對象

本研究採用國立臺東大學應屆畢業生流向問卷，資料來源依行政作業程序向臺東大學學務處學生職涯發展中心申請使用，研究對象為 103 學年度、104 學年度、105 學年度、106 學年度及 107 學年度應屆畢業生。103 學年度應屆畢業生共計 748 人，問卷回收 560 份；104 學年度應屆畢業生共計 792 人，問卷回收 800 份；105 學年度應屆畢業生共計 795 人，問卷回收 806 份；106 學年度應屆畢業生共計 798 人，問卷回收 746 份；107 學年度應屆畢業生共計 781 人，問卷回收 718 份，總計 103-107 學年度應屆畢業生人數 3,914 人，問卷回收 3,630 份，有效問卷 3,466 份。

第三節 變項測量

臺東大學畢業生流向問卷，是由應屆畢業生至臺東大學網站登入校務資訊系統項下學務系統中的問卷表列填寫，其背景變項的基本資料以學號勾稽學籍資料取得，問卷內容有「求學經驗回饋」、「工作實習經驗」、「畢業後的規劃」、「就業求職與實習狀況」、「證照或檢定證書」、「對系所的意見與看法」，以及「對學校的意見與看法」八大部分組成，僅就本研究架構各變項量表題項分別說明如下。

一、背景變項

(一) 性別

性別分組分為男性與女性，進行多元迴歸分析時，以女性作為參照組設定虛擬變項，女性為 0、男性為 1。

(二) 學年度

針對學年度資料將 103 學年度、104 學年度、105 學年度、106 學年度及 107 學年度轉換成連續變項處理，103 學年度為 1、104 學年度為 2、105 學年度為 3、106 學年度為 4、107 學年度為 5，而進行多元迴歸分析時，則以 107 學年度作為參照組設定虛擬變項為 0。

(三) 學院別

針對學院別資料根據臺東大學學術單位區分為人文學院、師範學院與理工學院，將三個學院轉換成連續變項處理，人文學院為 1、師範學院為 2、理工學院為 3，而進行多元迴歸分析時，則以師範學院作為參照組設定虛擬變項為 0。

(四) 居住地區

由應屆畢業生填答地址將其引用臺灣地理區劃（維基媒體基金會，2020）分為北區、中區、南區、東區，以及其他，並將地理分區轉換成連續變項處理，北區為 1、中區為 2、南區為 3、東區為 4、其他為 5，而進行多元迴歸分析時，則以東區作為參照組設定虛擬變項為 0。

(五) 工作經驗

針對就學期間有無從事實習經驗或全職/兼職工作經驗者，分為有經驗與無經驗，進行多元迴歸分析時，以無經驗作為參照組設定虛擬變項，無經驗為 0、有經驗為 1。

(六) 擁有證照

針對是否擁有證照或檢定證書者，分為是與否，進行多元迴歸分析時，以否作為參照組設定虛擬變項，否為 0、是為 1。



二、自我能力評估

由應屆畢業生填答「您對自己目前下列能力的評估如何？」，題項分別為「專業知識與技能」、「挫折與壓力容忍力」、「問題解決能力」、「創新開發能力」、「人際互動能力（如與人混熟，協調商量）」、「表達溝通（口才及文字表達）」、「自我學習能力」、「自我推銷能力」、「國際化能力（如外語能力、國際互動交流等）」、「團隊合作」共 10 題，計分方式採用 Likert 四點尺度量表，內容如表 3-1。回答選項包括「很不好」、「不好」、「好」及「非常好」分別給予 1、2、3、4 分，分數愈高表示對自我能力評估愈佳。

表 3-1 自我能力評估

變項	題項內容	題數	測量方式
自我能力評估	1. 專業知識與技能 2. 挫折與壓力容忍力 3. 問題解決能力 4. 創新開發能力 5. 人際互動能力(如與人混熟，協調商量) 6. 表達溝通(口才及文字表達) 7. 自我學習能力 8. 自我推銷能力 9. 國際化能力(如外語能力、國際互動交流等) 10. 體能與健康 11. 團隊合作	11	1. 採用 Likert 四點尺度，回答很不好到非常好分別給 1 到 4 分。 2. 原問卷題項「10. 體能與健康」由於 103 至 107 學年度無填答資料，故刪除。

三、學校滿意度

(一) 學校國際化

由應屆畢業生填答「整體而言，您對下列學校國際化作法的滿意程度如何？」，題項分別為「提供國外修課、實習或交換學生機會」、「提供與外籍人士或國際社群互動交流的機會」、「外語學習機會與環境（如外語授課、英語聊天室、英語寫作等）」、「提供瞭解外國政治、經濟、社會、文化情況的機會」共 4 題，計分方式採用 Likert 四點尺度量表，內容如表 3-2。回答選項包括「非常不滿意」、「不滿意」、「滿意」及「非常滿意」分別給予 1、2、3、4 分，分數愈高表示對學校國際化滿意度愈佳。

(二) 學校形象

由應屆畢業生填答「整體而言，您對學校下列事項的滿意程度如何？」，題項分別為「目前就讀學校的聲譽」、「學校的進步程度」、「學校定位與特色」、「學校學風自由開放程度」、「學校對培育人才，辦好教育的重視程度」共 5 題，計分方式採用 Likert 四點尺度量表，內容如表 3-2。回答選項包括「非常不滿意」、「不滿意」、「滿意」及「非常滿意」分別給予 1、2、3、4 分，分數愈高表示對學校形象滿意度愈佳。

表 3-2 學校滿意度

變項	因素構面	題項內容	題數	測量方式
學校滿意度	學校國際化	1. 提供國外修課、實習或交換學生機會。 2. 提供與外籍人士或國際社群互動交流的機會。 3. 外語學習機會與環境(如外語授課、英語聊天室、英語寫作等)。 4. 提供瞭解外國政治、經濟、社會、文化情況的機會。	4	採用 Likert 四點尺度，回答非常不滿意到非常滿意分別給 1 到 4 分。
	學校形象	1. 目前就讀學校的聲譽。 2. 學校的進步程度。 3. 學校定位與特色。 4. 學校學風自由開放程度。 5. 學校對培育人才，辦好教育的重視程度。	5	

四、學校認同感

由應屆畢業生填答「請勾選下列情形的可能性」，題項分別為「如果可以重來，您是否仍會就讀同一主修領域、學群或學類？」、「如果可以重來，您是否仍會就讀同一學校的同一系所？」、「如果可以重來，您是否仍會就讀本校？」共 3 題，計分方式採用 Likert 四點尺度量表，內容如表 3-3。回答選項包括「絕對不會」、「應該不會」、「應該會」及「絕對會」分別給予 1、2、3、4 分，分數愈高表示對學校認同感愈佳。

此外，檢視瞭解大學應屆畢業生對學校辦學評價及學校競爭力的情形，由應屆畢業生填答「整體而言，您對臺東大學在辦理教學上的評價如何？」，計分方式採用 1 到 10 分進行分級，1 代表非常不好，10 代表非常好，分別給予 1、2、3...到 10 分，分數愈高表示對學校辦學評價愈高；填答「和國內其他大學相較，您覺得臺東大學競爭力如何？」，計分方式採用 1 到 10 分進行分級，1 代表非常不好，10 代表非常好，分別給予 1、2、3...到 10 分，分數愈高表示對學校競爭力愈高。

表 3-3 學校認同感

變項	題項內容	題數	測量方式
學校認同感	1. 如果可以重來，您是否仍會就讀同一主修領域、學群或學類？	3	採用 Likert 四點尺度，回答絕對不會到絕對會分別給 1 到 4 分。
	2. 如果可以重來，您是否仍會就讀同一學校的同一系所？		
	3. 如果可以重來，您是否仍會就讀本校？		
學校辦學評價	4. 整體而言，您對臺東大學在辦理教學上的評價如何？(1-10 分，1 代表非常不好，10 代表非常好)	1	以 1-10 進行分級，數字愈高表示學校辦學評價愈高。
學校競爭力	5. 和國內其他大學相較，您覺得臺東大學競爭力如何？(1-10 分，1 代表非常不好，10 代表非常好)	1	以 1-10 進行分級，數字愈高表示學校競爭力愈高。

第四節 資料分析

本研究將獲取的臺東大學畢業生流向調查問卷建檔資料進行統計分析，所使用的統計方法及內容說明如下：

一、描述性統計 (Descriptive Statistic)

針對大學應屆畢業生的背景變項資料，性別、學年度、學院別、學術領域、居住地區、實習或工作經驗、擁有證照或檢定證書、考證照原因及畢業後主要計畫等進行百分比、直方圖及次數分配表描述統計，以瞭解樣本結構的分佈情形。

二、獨立樣本 t 檢定 (Independent Sample t test)

透過背景變項「性別」、「實習經驗」、「全職/兼職工作經驗」、「擁有證照或檢定證書」等資料，對於「自我能力評估」、「學校國際化滿意度」、「學校形象滿意度」、「學校認同感」、「學校辦學評價」及「學校競爭力」進行獨立樣本 t 檢定，檢驗變數間有無顯著差異。

三、單因子獨立變異數分析 (Analysis of Variance, ANOVA)

透過背景變項「學術領域」、「居住地區」、「未來期望最高學歷」及「期望工作起薪」等資料，對於「自我能力評估」、「學校國際化滿意度」、「學校形象滿意度」、「學校認同感」、「學校辦學評價」及「學校競爭力」進行變異數分析，檢驗變數間有無顯著差異，若 F 檢定結果顯著則進一步以 Scheffe 法做事後比較分析。

四、多元迴歸分析 (Multiple Regression analysis)

採用多元迴歸分析，瞭解大學應屆畢業生自我能力與學校滿意度對學校認同感的影響情形。

第肆章 結果與討論

本章經由資料分析所得結果進行統計分析，並與相關文獻對話討論，瞭解變項之間的關係。

第一節 臺東大學應屆畢業生背景變項之描述性統計

本節透過資料分析結果，以百分比、直方圖及次數分配表之描述統計，探究臺東大學應屆畢業生背景變項的現況分佈情形。

一、性別

表 4-1 顯示，臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生性別統計，有效問卷總樣本數有 3,466 份，男生有 1,665 份，占 48.04%；女生有 1,801 份，占 51.96%。臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生性別統計如圖 4-1 所示。

表 4-1 性別樣本結構分佈

性別	次數	百分比	有效的百分比
女性	1,801	51.96	51.96
男性	1,665	48.04	48.04
總計	3,466	100.00	100.00

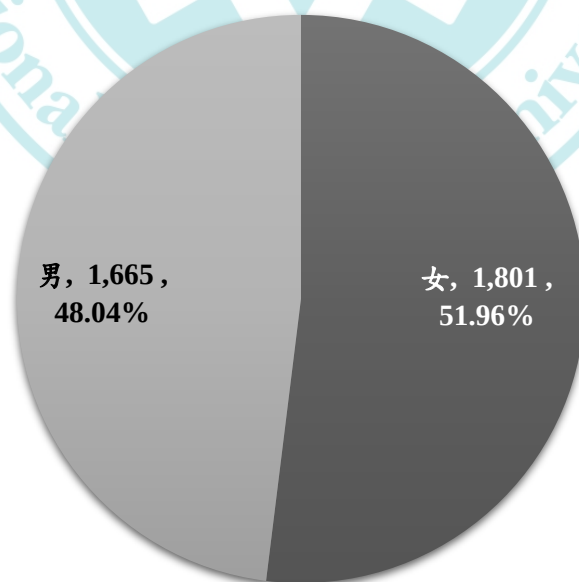


圖 4-1 臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生性別統計

二、學年度

表 4-2 顯示，臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生人數，有效問卷總樣本數有 3,466 份，103 學年度畢業人數有 558 份 (占 16.10%)；104 學年度畢業人數有 708 份 (占 20.43%)；105 學年度畢業人數有 736 份 (占 21.23%)；106 學年度畢業人數有 706 份 (占 20.37%)；107 學年度畢業人數有 758 份 (占 21.87%)。臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生畢業人數統計如圖 4-2 所示。

表 4-2 學年度樣本結構分佈

學年度	次數	百分比	有效的百分比
103	558	16.10	16.10
104	708	20.43	20.43
105	736	21.23	21.23
106	706	20.37	20.37
107	758	21.81	21.87
總計	3,466	100.00	100.00

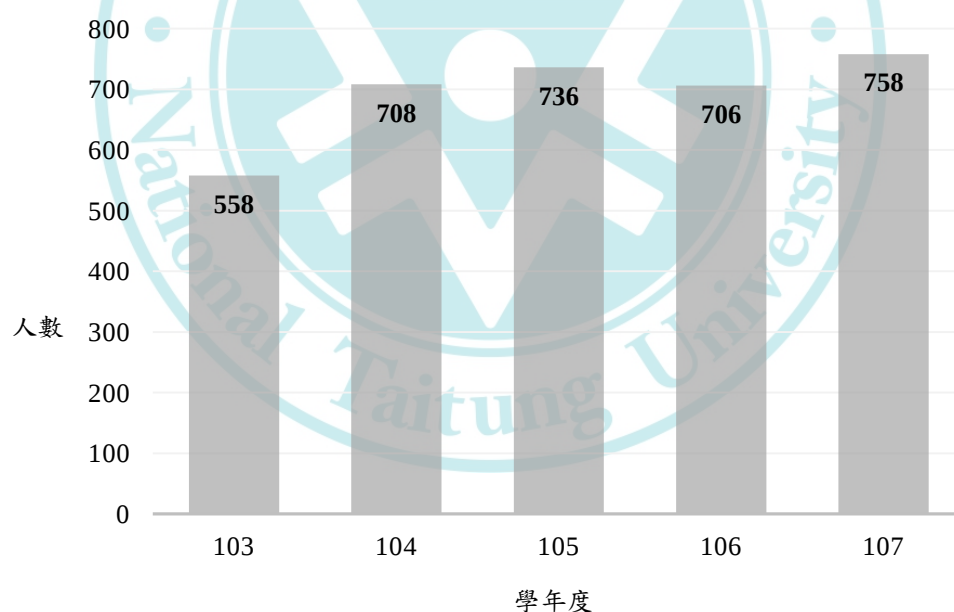


圖 4-2 臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生畢業人數統計

三、學院別

表 4-3 顯示，臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生就讀人文學院有 1,017 人 (占 29.34%)；就讀師範學院有 1,180 人 (占 34.05)；就讀理工學院有 1,269 人 (占 36.61%)，其中以理工學院畢業人數最多。臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生學院別統計如圖 4-3 所示。

表 4-3 學院別樣本結構分析

學院別	次數	百分比	有效的百分比
人文學院	1,017	29.3	29.34
師範學院	1,180	34.0	34.05
理工學院	1,269	36.6	36.61
總計	3,466	100.0	100.00

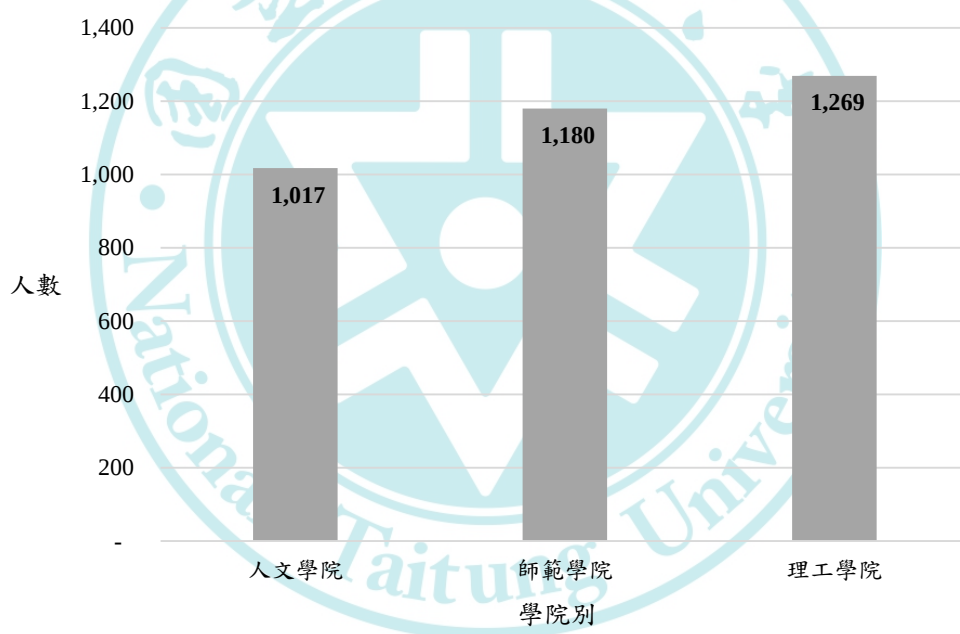


圖 4-3 臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生學院別統計

四、學術領域

本研究以教育部統計處 (2018) 「大專校院學科標準分類」第 5 次修正，將臺東大學各科系所分為七大類學術領域，分別為「教育領域」、「藝術及人文領域」、「社會科學、新聞學及圖書資訊領域」、「自然科學、數學及統計領域」、「資訊通訊科技領域」、「工程、製造及營建領域」，以及「服務領域」。

表 4-4 顯示，臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生在學術專門領域中，畢業於教育領域有 951 人 (占 27.44%)；藝術及人文領域有 682 人 (占 19.68%)；社會科學、新聞學及圖書資訊領域有 183 人 (占 5.28%)；自然科學、數學及統計領域有 717 人 (占 20.69%)；資訊通訊科技領域有 194 人 (占 5.60%)；工程、製造及營建領域有 358 人 (占 10.33%)；服務領域有 381 人 (占 10.99%)。臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生學術領域統計如圖 4-4 所示。

表 4-4 學術領域樣本結構分佈

學術領域	次數	百分比	有效的百分比
教育領域	951	27.47	27.44
藝術及人文領域	682	19.68	19.68
社會科學、新聞學及圖書資訊領域	183	5.28	5.28
自然科學、數學及統計領域	717	20.69	20.69
資訊通訊科技領域	194	5.60	5.60
工程、製造及營建領域	358	10.33	10.33
服務領域	381	10.99	10.99
總計	3,466	100.0	100.00

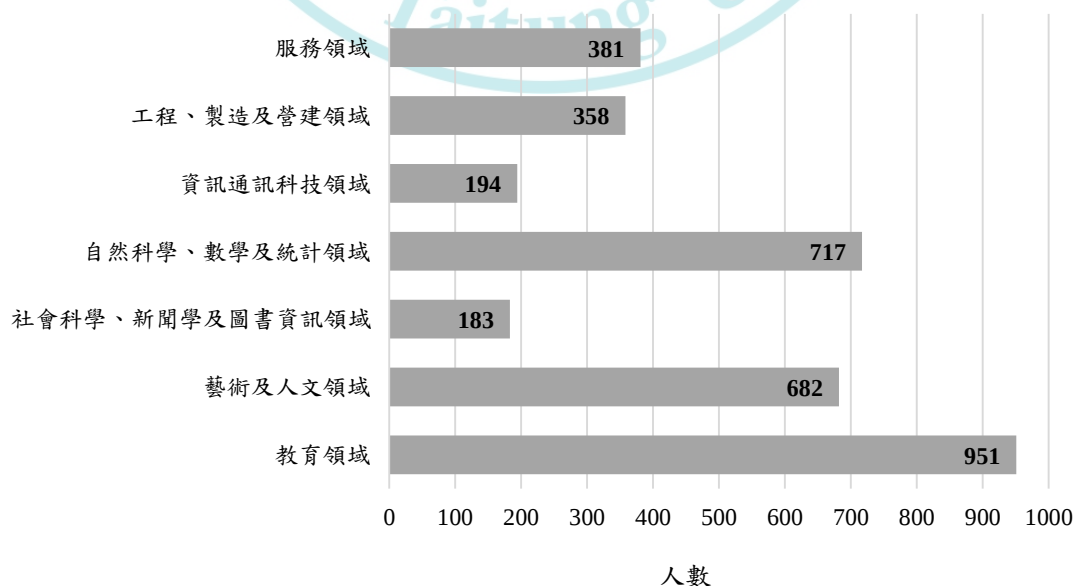


圖 4-4 臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生學術領域統計

五、居住地區

本研究引用維基媒體基金會 (2020) 在維基百科自由的百科全書網站，把臺灣地理區劃分為四大分區：北臺灣、中臺灣、南臺灣、東臺灣，以及臺灣外島。因此，本研究將臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生戶籍居住所在地區分為四區，分別為北區有臺北市、新北市、基隆市、桃園市、新竹市、苗栗縣、新竹縣、宜蘭縣；中區有臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣；南區有嘉義市、嘉義縣、臺南市、高雄市、屏東縣、澎湖縣；東區有花蓮縣、臺東縣；以及其他有金門縣、連江縣與境外地區。

表 4-5 顯示，臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生依居住地區，有效問卷總樣本數有 3,466 份，來自於北區占 26.80%、中區 10.70%、南區 43.25%、東區 9.61%，以及其他地區占 9.64%。臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生居住地區統計如圖 4-5 所示。

表 4-5 地理區劃樣本結構分佈

地理區劃	次數	百分比	有效的百分比
北區	929	26.80	26.80
中區	371	10.70	10.70
南區	1,499	43.25	43.25
東區	333	9.61	9.61
其他	334	9.64	9.64
總計	3,466	100.00	100.00

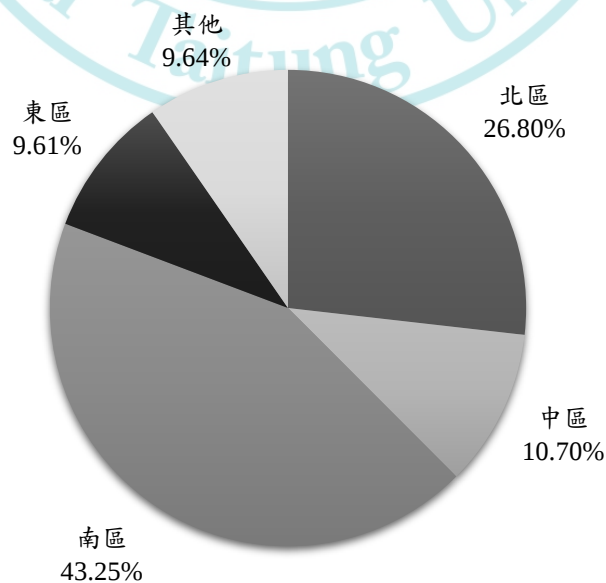


圖 4-5 臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生居住地區統計

六、實習或工作經驗

表 4-6 顯示，臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生中，在就學期間有從事實習經驗或全職/兼職工作經驗者有 2,796 份 (占 80.67%)，無從事實習經驗或全職/兼職工作經驗者有 670 份 (占 19.33%)。臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生實習或工作經驗統計如圖 4-6 所示。

表 4-6 有無工作經驗樣本結構分佈

有無工作經驗	次數	百分比	有效的百分比
無工作經驗	670	19.33	19.33
有工作經驗	2,796	80.67	80.67
總計	3,466	100.00	100.00

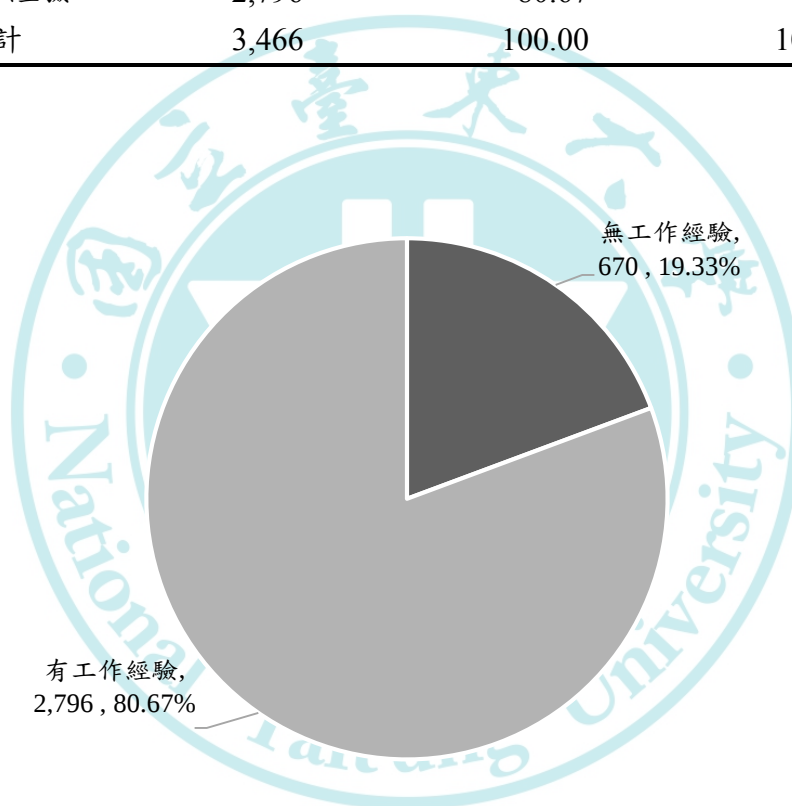


圖 4-6 臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生實習或工作經驗統計

七、擁有證照或檢定證書

表 4-7 顯示，臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生中，是否擁有證照或檢定證書有效問卷樣本數有 3,114 份，擁有證照或檢定證書者有 1,116 份 (占 35.84%)，沒有擁有證照或檢定證書者有 1,998 份 (占 64.16%)。臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生擁有證照或檢定證書統計如圖 4-7 所示。

表 4-7 是否擁有證照或檢定證書

是否擁有證照或 檢定證書	次數	百分比	有效的百分比
否	1,998	57.65	64.16
是	1,116	32.20	35.84
總計	3,114	89.84	100.00

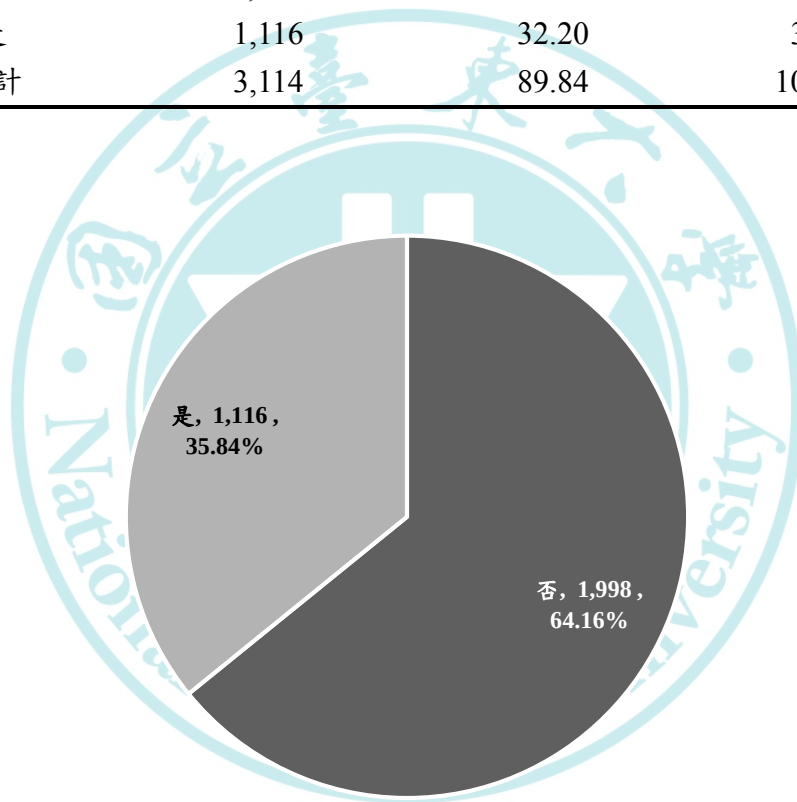


圖 4-7 臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生擁有證照或檢定證書統計

八、考證照的原因

臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生，考取證照最主要的原因有效問卷樣本數有 1,116 份，依序得最高原因為「學校畢業條件或課業要求」有 332 人 (占 29.75%)；其次為「自我挑戰，了解自己實力」有 228 人 (占 20.43%)；「發展第二專長」有 172 人 (15.41%)；「就業需要」有 157 人 (占 14.07%)；「多拿證照以求心安」有 94 人 (占 8.42%)；「升學考試加分或申請學校需要」有 68 人 (占 6.09%)；「家人或師長的期望或鼓勵」有 41 人 (占 3.67%)；「其他」有 16 人 (占 1.43%)；最後為「同學或朋友之間的風氣或潮流」有 8 人 (占 0.72%)。

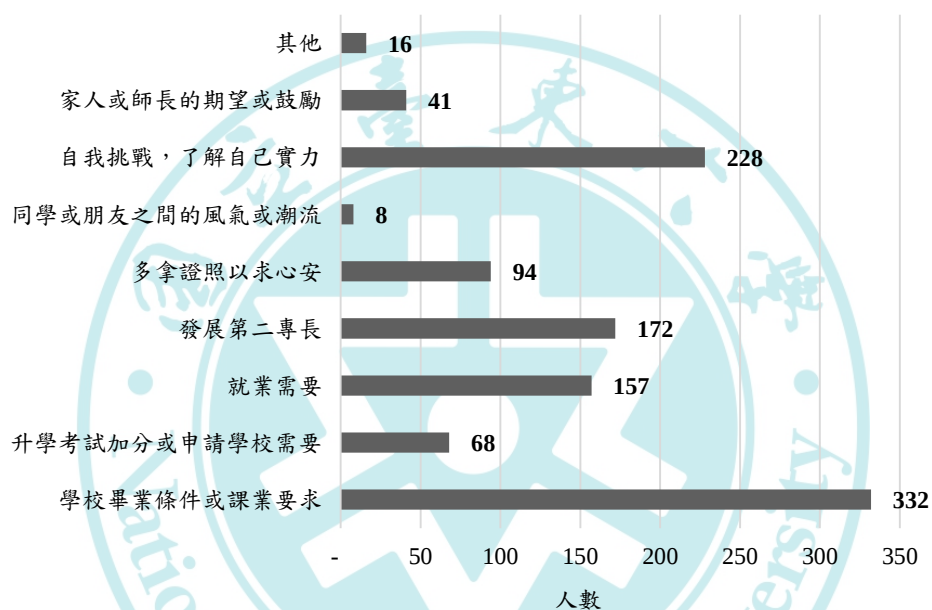


圖 4-8 臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生考照原因統計

九、畢業後主要計畫

臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生，規劃畢業後的主要計畫有效問卷樣本數有 3,459 份，選擇「從事全職工作或實習」有 1,383 人 (占 39.98%)；其次為選擇「繼續進修」有 823 人 (占 23.79%)；「專心準備就業相關考試」有 556 人 (占 16.07%)；「服兵役」有 522 人 (占 15.09%)；「參加職訓」有 77 人 (占 2.23%)；「目前不打算就業、求學或考試」有 57 人 (占 1.65%)；選擇「其他」有 41 人 (占 1.19%)。

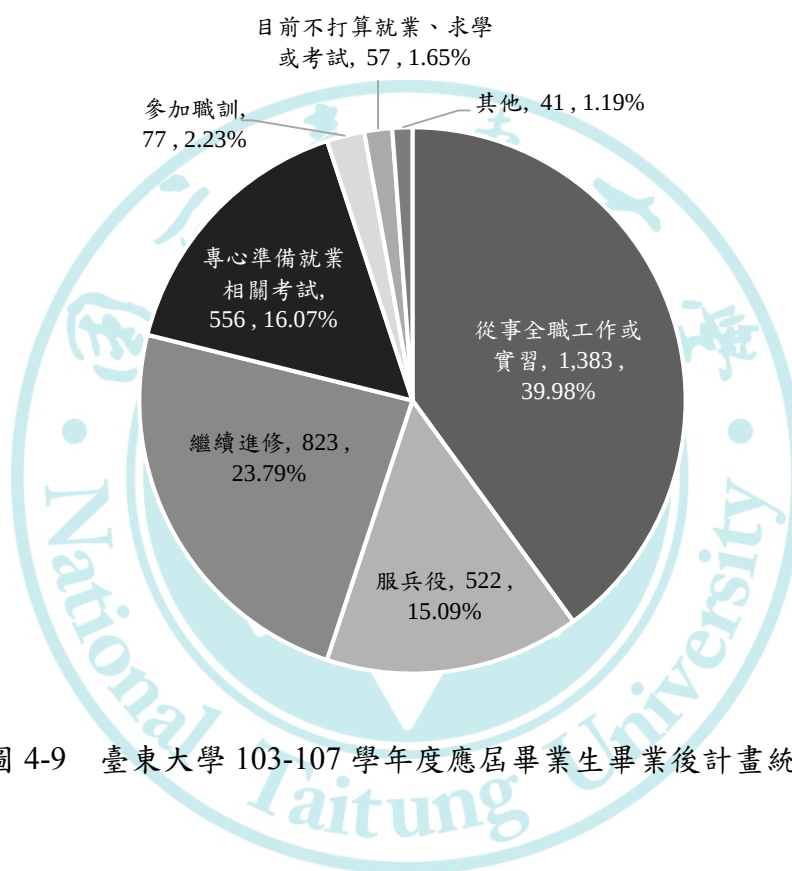


圖 4-9 臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生畢業後計畫統計

十、準備從事最主要工作的行業類別

臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生，畢業後準備從事最主要工作的行業類別有效問卷樣本數有 1,401 份，統計結果畢業後準備從事的前五大行業類別為「教育服務業」有 568 份 (占 40.54%)；「藝術、娛樂及休閒服務業」有 176 份 (占 12.56%)；「專業、科學及技術服務業」有 134 份 (占 9.56%)；「住宿及餐飲業」有 109 份 (占 7.78%)；「資訊及通訊傳播業」有 87 份 (占 6.21%)，其餘行業類別占比皆在 5%以下。

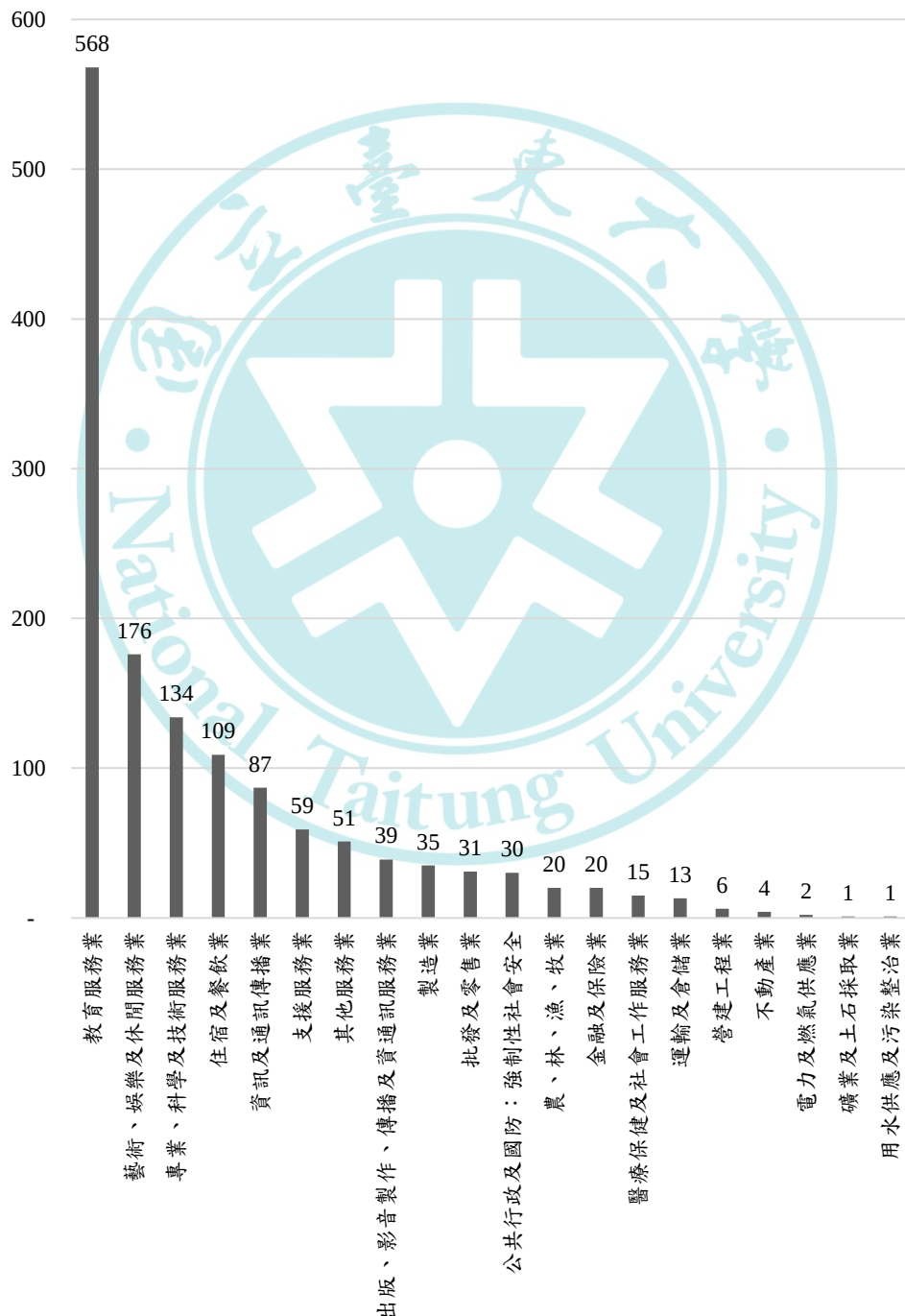


圖 4-10 臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生準備從事的行業類別統計

十一、期望的工作起薪

臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生，畢業後期望的工作起薪有效問卷樣本數有 3,455 份，多數應屆畢業生期望起薪在「三萬元至六萬元 (含)」有 2,449 份 (占 70.88%)；其次依序是「一萬元至三萬元 (含)」有 784 份 (占 22.69%)；「九萬以上」有 119 份 (占 3.44%)；「六萬元至九萬元 (含)」有 103 份 (占 2.98%)。

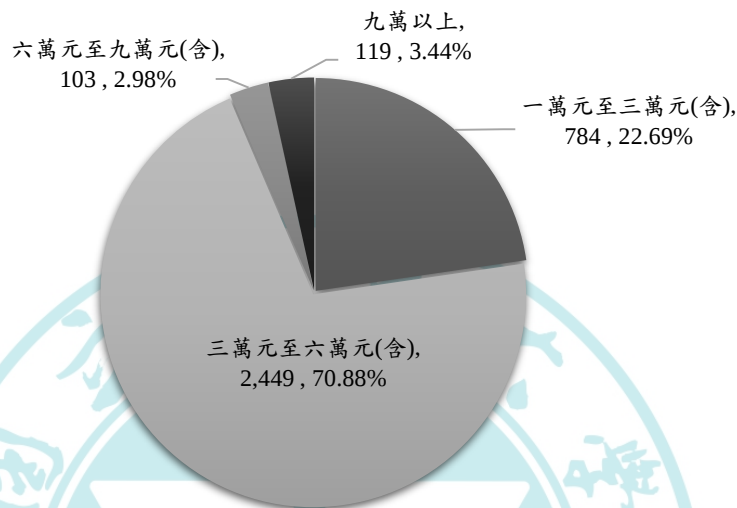


圖 4-11 臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生期望工作起薪統計

十二、考證照幫助

臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生，認為在校期間所學知識對於考證照有無幫助有效問卷樣本數有 1,038 份，「非常有幫助」有 118 份 (占 11.37%)；「有幫助」有 639 份 (占 61.56%)，顯示多數應屆畢業生認為校內學習是有助於考取證照。然而，近三成的應屆畢業生則認為校內知識無法幫助學生考證照。

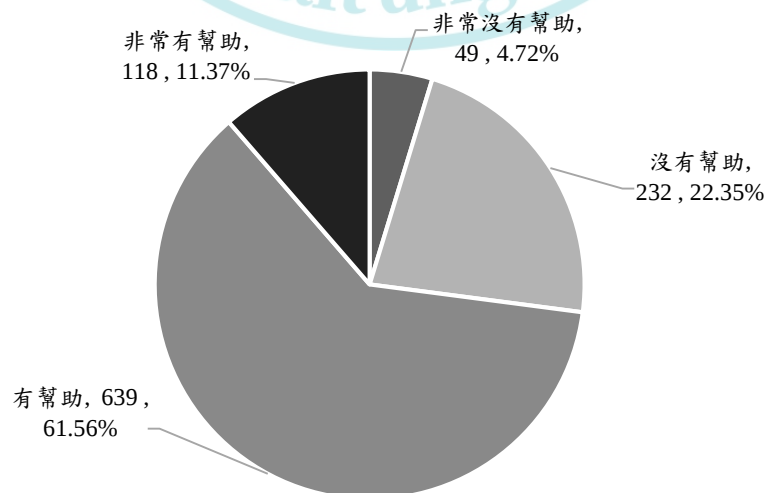


圖 4-12 臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生考證照幫助統計

第二節 臺東大學應屆畢業生背景變項在各變項的差異情形

本節以獨立樣本 t 檢定與單因子獨立變異數分析，探討瞭解臺東大學應屆畢業生的不同背景變項，在自我能力評估、學校滿意度、學校認同感、學校辦學評價及學校競爭力間的差異情形。

一、不同性別在各變項間的差異分析

由表 4-8 顯示，不同性別在各變項間的差異分析，男、女性學生在自我能力評估 ($t = -0.10, p > 0.5$)、學校國際化滿意度 ($t = 1.21, p > 0.5$)、學校形象滿意度 ($t = -0.79, p > 0.5$)、學校認同感 ($t = 1.41, p > 0.5$)、學校辦學評價 ($t = -0.99, p > 0.5$) 及學校競爭力 ($t = 1.03, p > 0.5$) 上未達到顯著差異，表示男性與女性學生的自我能力評估、學校國際化滿意度、學校形象滿意度、學校認同感、學校辦學評價及學校競爭力上沒有不同。

表 4-8 性別在各變項的差異分析

構面	項目	人數	平均數	標準差	t
自我能力評估	男	1,658	2.97	0.46	-0.10
	女	1,791	2.97	0.39	
學校國際化滿意度	男	1,646	2.72	0.66	1.21
	女	1,787	2.69	0.57	
學校形象滿意度	男	1,646	2.78	0.61	-0.79
	女	1,787	2.79	0.50	
學校認同感	男	1,646	2.77	0.70	1.41
	女	1,787	2.74	0.64	
學校辦學評價	男	1,658	6.63	1.79	-0.99
	女	1,793	6.69	1.46	
學校競爭力	男	1,658	5.33	2.00	1.03
	女	1,793	5.27	1.69	

* $p < .05$

二、就學期間是否有從事實習經驗在各變項間的差異分析

由表 4-9 顯示，就學期間是否有從事實習經驗在各變項間的差異分析，有、無從事實習經驗學生在自我能力評估上達到顯著差異 ($t = 4.93, p < 0.5$)，其中，有從事實習經驗學生的自我能力評估顯著高於無從事實習經驗學生。

有從事實習經驗學生與無從事實習經驗學生在學校國際化滿意度 ($t = -0.24, p > 0.5$)、學校形象滿意度 ($t = -0.24, p > 0.5$)、學校認同感 ($t = 1.76, p > 0.5$)、學校辦學評價 ($t = 1.01, p > 0.5$)及學校競爭力 ($t = 1.45, p > 0.5$)上未達到顯著差異，表示有從事實習經驗學生與無從事實習經驗學生的學校國際化滿意度、學校形象滿意度、學校認同感、學校辦學評價及學校競爭力上沒有不同。

表 4-9 實習經驗在各變項的差異分析

構面	項目	人數	平均數	標準差	<i>t</i>
自我能力評估	是	1,721	3.01	0.41	4.93*
	否	1,728	2.94	0.44	
學校國際化滿意度	是	1,713	2.70	0.61	-0.24
	否	1,720	2.71	0.62	
學校形象滿意度	是	1,713	2.78	0.55	-0.24
	否	1,720	2.79	0.56	
學校認同感	是	1,713	2.77	0.68	1.76
	否	1,720	2.73	0.66	
學校辦學評價	是	1,722	6.69	1.59	1.01
	否	1,729	6.63	1.67	
學校競爭力	是	1,722	5.34	1.82	1.45
	否	1,729	5.25	1.87	

* $p < .05$

三、就學期間是否有全職/兼職工作經驗在各變項間的差異分析

由表 4-10 顯示，就學期間是否有全職/兼職工作經驗在各變項間的差異分析，有、無全職/兼職工作經驗學生在自我能力評估上達到顯著差異 ($t=7.49, p<0.5$)，其中，有全職/兼職工作經驗學生的自我能力評估顯著高於無全職/兼職工作經驗學生。其次，有、無全職/兼職工作經驗學生在學校競爭力上達到顯著差異 ($t=-3.67, p<0.5$)，其中，無全職/兼職工作經驗學生的學校競爭力顯著高於有全職/兼職工作經驗學生。

有全職/兼職工作經驗學生與無全職/兼職工作經驗學生，在學校國際化滿意度 ($t=-0.03, p>0.5$)、學校形象滿意度 ($t=-0.60, p>0.5$)、學校認同感 ($t=0.44, p>0.5$)及學校辦學評價 ($t=-1.75, p>0.5$) 上未達顯著差異，表示有全職/兼職工作經驗學生與無全職/兼職工作經驗學生學校國際化滿意度、學校形象滿意度、學校認同感及學校辦學評價上沒有不同。

表 4-10 全職/兼職工作經驗在各變項的差異分析

構面	項目	人數	平均數	標準差	t
自我能力評估	是	2,145	3.02	0.40	7.49*
	否	1,304	2.90	0.46	
學校國際化滿意度	是	2,136	2.71	0.61	-0.03
	否	1,297	2.71	0.62	
學校形象滿意度	是	2,136	2.78	0.56	-0.60
	否	1,297	2.79	0.55	
學校認同感	是	2,136	2.76	0.67	0.44
	否	1,297	2.75	0.68	
學校辦學評價	是	2,144	6.62	1.60	-1.75
	否	1,307	6.72	1.68	
學校競爭力	是	2,144	5.21	1.80	-3.67*
	否	1,307	5.45	1.90	

* $p < .05$

四、是否擁有證照或檢定證書在各變項間的差異分析

由表 4-11 顯示，是否擁有證照或檢定證書在各變項間的差異分析，有、無證照或檢定證書學生在自我能力評估上達到顯著差異 ($t = 6.22, p < 0.5$)，其中，擁有證照或檢定證書學生的自我能力評估顯著高於無證照或檢定證書學生。

然而，擁有證照或檢定證書學生與無證照或檢定證書學生，在學校國際化滿意度 ($t = , p > 0.5$)、學校形象滿意度 ($t = , p > 0.5$)、學校認同感 ($t = , p > 0.5$)、學校辦學評價 ($t = , p > 0.5$) 及學校競爭力 ($t = , p > 0.5$) 上未達到顯著差異，表示擁有證照或檢定證書學生，與無證照或檢定證書學生的學校國際化滿意度、學校形象滿意度、學校認同感、學校辦學評價及學校競爭力上沒有不同。

表 4-11 擁有證照或檢定證書在各變項的差異分析

構面	項目	人數	平均數	標準差	t
自我能力評估	是	1,113	3.04	0.41	6.22*
	否	1,993	2.94	0.43	
學校國際化滿意度	是	1,104	2.73	0.63	0.40
	否	1,988	2.72	0.60	
學校形象滿意度	是	1,104	2.79	0.57	-0.31
	否	1,988	2.80	0.54	
學校認同感	是	1,104	2.75	0.69	-0.60
	否	1,988	2.76	0.66	
學校辦學評價	是	1,113	6.64	1.66	-1.21
	否	1,995	6.71	1.60	
學校競爭力	是	1,113	5.29	1.86	-0.57
	否	1,995	5.33	1.83	

* $p < .05$

五、不同學院別在各變項間的變異數分析

臺東大學以學術單位共分成三個學院，分別為「人文學院」、「師範學院」以及「理工學院」，透過表 4-12 所示，不同學院別在各變項間的變異數分析，結果發現不同學院別學生在自我能力評估、學校國際化滿意度、學校形象滿意度、學校認同感、學校辦學評價及學校競爭力上達到顯著差異，且經由 Scheffe 事後比較來檢視差異情形，分述如下：

(一) 自我能力評估

不同學院別學生在自我能力評估上達到顯著差異 ($F = 22.64, p < 0.5$)，其中發現，人文學院與師範學院學生在自我能力評估上顯著高於理工學院學生。

(二) 學校國際化滿意度

不同學院別學生在學校國際化滿意度上達到顯著差異 ($F = 6.58, p < 0.5$)，其中發現，師範學院學生在學校國際化滿意度上顯著高於人文學院與理工學院學生。

(三) 學校形象滿意度

不同學院別學生在學校形象滿意度上達到顯著差異 ($F = 17.40, p < 0.5$)，其中發現，師範學院學生在學校形象滿意度上顯著高於人文學院與理工學院學生；另外，理工學院學生在學校形象滿意度上顯著高於人文學院學生。

(四) 學校認同感

不同學院別學生在學校認同感上達到顯著差異 ($F = 12.02, p < 0.5$)，其中發現，師範學院學生在學校認同感上顯著高於人文學院與理工學院學生。

(五) 學校辦學評價

不同學院別學生在學校辦學評價上達到顯著差異 ($F = 17.19, p < 0.5$)，其中發現，師範學院與理工學院學生在學校辦學評價上顯著高於人文學院學生。

(六) 學校競爭力

不同學院別學生在學校競爭力上達到顯著差異 ($F = 18.95, p < 0.5$)，其中發現，師範學院學生在學校競爭力上顯著高於人文學院與理工學院學生；另外，理工學院學生在學校競爭力上顯著高於人文學院學生。

表 4-12 學院別在各變項的變異數分析

構面	組別	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	事後比較
自我能力評估	1.人文學院	1,007	3.01	0.40	22.64*	1,2>3
	2.師範學院	1,176	3.01	0.39		
	3.理工學院	1,266	2.91	0.46		
學校國際化滿意度	1.人文學院	1,009	2.69	0.62	6.58*	2>1,3
	2.師範學院	1,166	2.76	0.59		
	3.理工學院	1,258	2.67	0.63		
學校形象滿意度	1.人文學院	1,009	2.71	0.57	17.40*	2>1,3 3>1
	2.師範學院	1,166	2.85	0.53		
	3.理工學院	1,258	2.78	0.57		
學校認同感	1.人文學院	1,009	2.71	0.69	12.02*	2>1,3
	2.師範學院	1,166	2.83	0.68		
	3.理工學院	1,258	2.72	0.65		
學校辦學評價	1.人文學院	1,010	6.43	1.72	17.19*	2,3>1
	2.師範學院	1,176	6.84	1.46		
	3.理工學院	1,265	6.68	1.68		
學校競爭力	1.人文學院	1,010	5.04	1.91	18.95*	2>1,3 3>1
	2.師範學院	1,176	5.52	1.74		
	3.理工學院	1,265	5.29	1.86		

* $p < .05$

六、不同學術領域在各變項間的變異數分析

本研究以教育部統計處 (2018)「大專校院學科標準分類第 5 次修正查詢系統」，將臺東大學各系(學程)分成七大類學術領域，分別為「教育領域」、「藝術及人文領域」、「社會科學、新聞學及圖書資訊領域」、「自然科學、數學及統計領域」、「資訊通訊科技領域」、「工程、製造及營建領域」，以及「服務領域」。

透過表 4-13 所示，不同學術領域在各變項間的變異數分析，結果發現不同學術領域學生在自我能力評估、學校國際化滿意度、學校形象滿意度、學校認同感、學校辦學評價及學校競爭力上達到顯著差異，且經由 Scheffe 事後比較來檢視差異情形，分述如下：

(一) 自我能力評估

不同學術領域學生在自我能力評估上達到顯著差異 ($F = 11.08, p < 0.5$)，其中發現，教育領域與藝術及人文領域學生在自我能力評估上顯著高於社會科學、新聞學及圖書資訊領域、自然科學、數學及統計領域、資訊通訊科技領域學生。另外，服務領域學生在自我能力評估上顯著高於自然科學、數學及統計領域學生。

(二) 學校國際化滿意度

不同學術領域學生在學校國際化滿意度上達到顯著差異 ($F = 10.14, p < 0.5$)，其中發現，教育領域、藝術及人文領域、自然科學、數學及統計領域、資訊通訊科技領域、工程、製造及營建領域，以及服務領域學生在學校國際化滿意度上顯著高於社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生。

(三) 學校形象滿意度

不同學術領域學生在學校形象滿意度上達到顯著差異 ($F = 17.80, p < 0.5$)，其中發現，教育領域學生在學校形象滿意度上顯著高於藝術及人文領域學生；另外，教育領域、藝術及人文領域、自然科學、數學及統計領域、資訊通訊科技領域、工程、製造及營建領域，以及服務領域學生在學校形象滿意度上顯著高於社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生。

(四) 學校認同感

不同學術領域學生在學校認同感上達到顯著差異 ($F = 10.44, p < 0.5$)，其中發現，教育領域學生在學校認同感上顯著高於社會科學、新聞學及圖書資訊領域、資訊通訊科技領域、工程、製造及營建領域學生；且藝術及人文領域、自然科學、數學及統計領域、服務領域學生在學校認同感上顯著高於社會科學、

新聞學及圖書資訊領域學生。另外，服務領域學生在學校認同感上顯著高於資訊通訊科技領域學生。

(五) 學校辦學評價

不同學術領域學生在學校辦學評價上達到顯著差異 ($F = 9.76, p < 0.5$)，其中發現，教育領域學生在學校辦學評價上顯著高於藝術及人文領域與社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生。另外，藝術及人文領域、自然科學、數學及統計領域、資訊通訊科技領域、工程、製造及營建領域、服務領域學生在學校辦學評價上顯著高於社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生。

(六) 學校競爭力

不同學術領域學生在學校競爭力上達到顯著差異 ($F = 9.05, p < 0.5$)，其中發現，教育領域學生在學校競爭力上顯著高於藝術及人文領域與社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生。另外，藝術及人文領域、自然科學、數學及統計領域、資訊通訊科技領域、工程、製造及營建領域、服務領域學生在學校競爭力上顯著高於社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生。



表 4-13 學術領域在各變項的變異數分析

構面	組別	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	事後比較
自我能力評估	1.教育領域	948	3.02	0.39	11.08*	1,2>3,4,5 7>4
	2.藝術及人文領域	675	3.03	0.41		
	3.社會科學、新聞學及圖書資訊領域	183	2.89	0.39		
	4.自然科學、數學及統計領域	715	2.90	0.47		
	5.資訊通訊科技領域	194	2.89	0.46		
	6.工程、製造及營建領域	357	2.94	0.44		
	7.服務領域	377	3.00	0.38		
學校國際化滿意度	1.教育領域	940	2.77	0.59	10.14*	1,2,4,5,6,7>3
	2.藝術及人文領域	675	2.74	0.60		
	3.社會科學、新聞學及圖書資訊領域	183	2.42	0.62		
	4.自然科學、數學及統計領域	711	2.68	0.62		
	5.資訊通訊科技領域	193	2.68	0.58		
	6.工程、製造及營建領域	354	2.65	0.67		
	7.服務領域	377	2.74	0.60		
學校形象滿意度	1.教育領域	940	2.86	0.52	17.80*	1>2 1,2,4,5,6,7>3
	2.藝術及人文領域	675	2.76	0.55		
	3.社會科學、新聞學及圖書資訊領域	183	2.42	0.60		
	4.自然科學、數學及統計領域	711	2.79	0.58		
	5.資訊通訊科技領域	193	2.75	0.53		
	6.工程、製造及營建領域	354	2.78	0.56		
	7.服務領域	377	2.86	0.52		
學校認同感	1.教育領域	940	2.84	0.66	10.44*	1>3,5,6 2,4,7>3 7>5
	2.藝術及人文領域	675	2.73	0.67		
	3.社會科學、新聞學及圖書資訊領域	183	2.49	0.71		
	4.自然科學、數學及統計領域	711	2.77	0.65		
	5.資訊通訊科技領域	193	2.60	0.63		
	6.工程、製造及營建領域	354	2.68	0.65		
	7.服務領域	377	2.82	0.70		
學校辦學評價	1.教育領域	947	6.85	1.46	9.76*	1>2,3 2,4,5,6,7>3
	2.藝術及人文領域	677	6.51	1.69		
	3.社會科學、新聞學及圖書資訊領域	183	5.92	1.89		
	4.自然科學、數學及統計領域	715	6.69	1.71		
	5.資訊通訊科技領域	194	6.71	1.51		
	6.工程、製造及營建領域	356	6.65	1.72		
	7.服務領域	379	6.75	1.51		
學校競爭力	1.教育領域	947	5.51	1.72	9.05*	1>2>3 4,5,6,7>3
	2.藝術及人文領域	677	5.13	1.90		
	3.社會科學、新聞學及圖書資訊領域	183	4.51	1.97		
	4.自然科學、數學及統計領域	715	5.30	1.85		
	5.資訊通訊科技領域	194	5.34	1.81		
	6.工程、製造及營建領域	356	5.25	1.93		
	7.服務領域	379	5.45	1.78		

* $p < .05$

七、不同居住地區在各變項間的變異數分析

本研究引用維基媒體基金會 (2020) 在維基百科自由的百科全書網站，將臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生戶籍籍居住所在地區分為北區、中區、南區、東區及其他。透過表 4-14 所示，不同居住地區在各變項間的變異數分析，結果發現不同居住地區學生在學校國際化滿意度、學校形象滿意度、學校認同感、學校辦學評價及學校競爭力上達到顯著差異，且經由 Scheffe 事後比較來檢視差異情形，分述如下：

(一) 自我能力評估

不同居住地區學生在自我能力評估上未達到顯著差異 ($F=1.99, p>0.5$)，表示不同居住地區學生在自我能力評估上沒有不同。

(二) 學校國際化滿意度

不同居住地區學生在學校國際化滿意度上達到顯著差異 ($F=5.68, p<0.5$)，其中發現，東區學生在學校國際化滿意度上顯著高於學生北區、中區、南區及其他地區學生。

(三) 學校形象滿意度

不同居住地區學生在學校形象滿意度上達到顯著差異 ($F=8.76, p<0.5$)，其中發現，東區學生在學校形象滿意度上顯著高於學生北區、中區、南區及其他地區學生。

(四) 學校認同感

不同居住地區學生在學校認同感上達到顯著差異 ($F=4.50, p<0.5$)，其中發現，東區學生在學校認同感上顯著高於其他地區學生。

(五) 學校辦學評價

不同居住地區學生在學校辦學評價上達到顯著差異 ($F=7.65, p<0.5$)，其中發現，東區學生在學校辦學評價上顯著高於北區、中區、南區及其他地區學生。

(六) 學校競爭力

不同居住地區學生在學校競爭力上達到顯著差異 ($F=13.44, p<0.5$)，其中發現，東區學生在學校競爭力上顯著高於北區、中區、南區及其他地區學生。

表 4-14 居住地區在各變項的變異數分析

構面	組別	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	事後比較
自我能力評估	1.北區	922	2.96	0.42	1.99	
	2.中區	369	2.99	0.43		
	3.南區	1,496	2.96	0.41		
	4.東區	332	3.00	0.43		
	5.其他	330	3.02	0.45		
學校國際化滿意度	1.北區	920	2.68	0.62	5.68*	4>1,2,3,5
	2.中區	365	2.67	0.61		
	3.南區	1,488	2.71	0.59		
	4.東區	330	2.85	0.64		
	5.其他	330	2.67	0.67		
學校形象滿意度	1.北區	920	2.75	0.56	8.76*	4>1,2,3,5
	2.中區	365	2.73	0.60		
	3.南區	1488	2.80	0.54		
	4.東區	330	2.94	0.57		
	5.其他	330	2.74	0.55		
學校認同感	1.北區	920	2.77	0.65	4.50*	4>5
	2.中區	365	2.75	0.73		
	3.南區	1,488	2.74	0.65		
	4.東區	330	2.85	0.70		
	5.其他	330	2.64	0.71		
學校辦學評價	1.北區	924	6.63	1.59	7.65*	4>1,2,3,5
	2.中區	370	6.62	1.76		
	3.南區	1,493	6.66	1.59		
	4.東區	332	7.08	1.59		
	5.其他	332	6.41	1.75		
學校競爭力	1.北區	924	5.16	1.79	13.44*	4>1,2,3,5
	2.中區	370	5.26	1.85		
	3.南區	1,493	5.30	1.81		
	4.東區	332	5.95	1.95		
	5.其他	332	5.06	1.90		

* $p < .05$

八、不同未來期望最高學歷在各變項間的變異數分析

透過表 4-15 所示，不同未來期望最高學歷在各變項間的變異數分析，結果發現不同未來期望最高學歷學生在自我能力評估、學校認同感上達到顯著差異，且經由 Scheffe 事後比較來檢視差異情形，分述如下：

(一) 自我能力評估

不同未來期望最高學歷學生在自我能力評估上達到顯著差異 ($F = 50.11, p < 0.5$)，其中發現，碩士學生在自我能力評估上顯著高於學士學生；另外，博士學生在自我能力評估上顯著高於學士與碩士學生。

(二) 學校國際化滿意度

不同未來期望最高學歷學生在學校國際化滿意度上未達到顯著差異 ($F = 0.18, p > 0.5$)，表示不同未來期望最高學歷學生在學校國際化滿意度上沒有不同。

(三) 學校形象滿意度

不同未來期望最高學歷學生在學校形象滿意度上未達到顯著差異 ($F = 0.89, p > 0.5$)，表示不同未來期望最高學歷學生在學校形象滿意度上沒有不同。

(四) 學校認同感

不同未來期望最高學歷學生在學校認同感上達到顯著差異 ($F = 23.08, p < 0.5$)，其中發現，碩士學生在學校認同感上顯著高於學士學生；另外，博士學生在學校認同感上顯著高於學士與碩士學生。

(五) 學校辦學評價

不同未來期望最高學歷學生在學校辦學評價上未達到顯著差異 ($F = 0.01, p > 0.5$)，表示不同未來期望最高學歷學生在學校辦學評價上沒有不同。

(六) 學校競爭力

不同未來期望最高學歷學生在學校競爭力上未達到顯著差異 ($F = 0.93, p > 0.5$)，表示不同未來期望最高學歷學生在學校競爭力上沒有不同。

表 4-15 未來期望最高學歷在各變項的變異數分析

構面	組別	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	事後比較
自我能力評估	1.學士	1,546	2.90	0.41	50.11*	2>1
	2.碩士	1,644	3.01	0.41		3>1,2
	3.博士	254	3.14	0.52		
學校國際化滿意度	1.學士	1,539	2.71	0.59	0.18	
	2.碩士	1,637	2.70	0.61		
	3.博士	252	2.72	0.75		
學校形象滿意度	1.學士	1,539	2.80	0.55	0.89	
	2.碩士	1,637	2.78	0.55		
	3.博士	252	2.76	0.69		
學校認同感	1.學士	1,539	2.67	0.68	23.08*	2>1
	2.碩士	1,637	2.80	0.64		3>1,2
	3.博士	252	2.91	0.73		
學校辦學評價	1.學士	1,546	6.66	1.63	0.01	
	2.碩士	1,646	6.66	1.60		
	3.博士	254	6.67	1.88		
學校競爭力	1.學士	1,546	5.29	1.82	0.93	
	2.碩士	1,646	5.33	1.83		
	3.博士	254	5.16	2.10		

* $p < .05$

九、不同期望工作起薪在各變項間的變異數分析

本研究將臺東大學 103-107 學年度應屆畢業生期望工作起薪進行分組，分為「一萬元至三萬元 (含)」、「三萬元至六萬元 (含)」、「六萬元至九萬元 (含)」，以及「九萬元以上」。透過表 4-16 所示，不同期望工作起薪在各變項間的變異數分析，結果發現不同期望工作起薪學生在自我能力評估、學校形象滿意度、學校認同感、學校辦學評價及學校競爭力上達到顯著差異，且經由 Scheffe 事後比較來檢視差異情形，分述如下：

(一) 自我能力評估

不同期望工作起薪學生在自我能力評估上達到顯著差異 ($F = 39.70, p < 0.5$)，其中發現，期望工作起薪三萬元至六萬元 (含) 與六萬元至九萬元 (含) 學生在自我能力評估上顯著高於一萬元至三萬元 (含) 學生；另外，期望工作起薪九萬元以上學生在自我能力評估上顯著高於一萬元至三萬元 (含)、三萬元至六萬元 (含) 與六萬元至九萬元 (含) 學生。

(二) 學校國際化滿意度

不同期望工作起薪學生在學校國際化滿意度上達到顯著差異 ($F = 2.68, p < 0.5$)，然而，經由 Scheffe 事後比較結果發現不同期望工作起薪學生在學校國際化滿意度上沒有顯著差異。

(三) 學校形象滿意度

不同期望工作起薪學生在學校形象滿意度上未達到顯著差異 ($F = 8.45, p < 0.5$)，其中發現，期望工作起薪三萬元至六萬元 (含) 學生在學校形象滿意度上顯著高於六萬元至九萬元 (含) 與九萬元以上學生。

(四) 學校認同感

不同期望工作起薪學生在學校認同感上達到顯著差異 ($F = 4.25, p < 0.5$)，其中發現，期望工作起薪三萬元至六萬元 (含) 學生在學校認同感上顯著高於一萬元至三萬元 (含) 學生。

(五) 學校辦學評價

不同期望工作起薪學生在學校辦學評價上達到顯著差異 ($F = 10.40, p < 0.5$)，其中發現，期望工作起薪一萬元至三萬元 (含) 與三萬元至六萬元 (含) 學生在學校辦學評價上顯著高於九萬元以上學生。

(六) 學校競爭力

不同期望工作起薪學生在學校競爭力上達到顯著差異 ($F=4.02, p<0.5$)，其中發現，期望工作起薪三萬元至六萬元(含)學生在學校競爭力上顯著高於九萬元以上學生。

表 4-16 期望工作起薪在各變項的變異數分析

構面	組別	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	事後比較
自我能力評估	1.一萬元至三萬元(含)	782	2.85	0.42	39.70*	2,3>1
	2.三萬元至六萬元(含)	2,438	3.00	0.40		4>1,2,3
	3.六萬元至九萬元(含)	103	3.05	0.46		
	4.九萬元以上	119	3.21	0.61		
學校國際化滿意度	1.一萬元至三萬元(含)	779	2.68	0.57	2.68*	n.s.
	2.三萬元至六萬元(含)	2,425	2.72	0.60		
	3.六萬元至九萬元(含)	103	2.59	0.83		
	4.九萬元以上	119	2.65	0.83		
學校形象滿意度	1.一萬元至三萬元(含)	779	2.76	0.54	8.45*	2>3,4
	2.三萬元至六萬元(含)	2,425	2.81	0.54		
	3.六萬元至九萬元(含)	103	2.60	0.74		
	4.九萬元以上	119	2.64	0.83		
學校認同感	1.一萬元至三萬元(含)	779	2.68	0.66	4.25*	2>1
	2.三萬元至六萬元(含)	2,425	2.78	0.66		
	3.六萬元至九萬元(含)	103	2.78	0.80		
	4.九萬元以上	119	2.67	0.83		
學校辦學評價	1.一萬元至三萬元(含)	782	6.61	1.58	10.40*	1,2>4
	2.三萬元至六萬元(含)	2,440	6.73	1.56		
	3.六萬元至九萬元(含)	103	6.35	2.05		
	4.九萬元以上	119	5.95	2.60		
學校競爭力	1.一萬元至三萬元(含)	782	5.25	1.78	4.02*	2>4
	2.三萬元至六萬元(含)	2,440	5.35	1.79		
	3.六萬元至九萬元(含)	103	5.03	2.20		
	4.九萬元以上	119	4.83	2.73		

* $p < .05$

第三節 學校認同感的影響因素

本節主要說明背景變項、自我能力評估、學校滿意度及學校認同感各變項之間的影響關係，以多元迴歸分析探討背景變項、自我能力評估與學校滿意度對學校認同感的影響因素；背景變項對自我能力評估、學校滿意度的影響因素。

一、背景變項、自我能力評估與學校滿意度對學校認同感的影響因素

透過表 4-17 結果顯示，迴歸分析的學校認同感模式 (1) 的背景變項中，在性別變項發現，男性 ($\beta = .05, p < 0.5$) 對學校認同感達到顯著差異，顯示男性大學應屆畢業生對學校認同感顯著高於女性大學應屆畢業生；在學院別變項發現，人文學院 ($\beta = -.09, p < 0.5$) 及理工學院 ($\beta = -.08, p < 0.5$) 對學校認同感達到顯著差異，顯示師範學院大學應屆畢業生對學校認同感顯著高於人文學院與理工學院大學應屆畢業生；在居住地區變項發現，南區 ($\beta = -.06, p < 0.5$)、其他 ($\beta = -.08, p < 0.5$) 對學校認同感達到顯著差異，顯示東部地區大學應屆畢業生對學校認同感顯著高於南部與其他地區大學應屆畢業生，整體解釋變異量為 1.0%。

在學校認同感模式 (2) 加入自我能力評估、學校國際化滿意度及學校形象滿意度變項，結果在性別變項發現，男性 ($\beta = .04, p < 0.5$) 對學校認同感達到顯著差異，顯示男性大學應屆畢業生對學校認同感顯著高於女性大學應屆畢業生；在學年度變項發現，104 學年度 ($\beta = .05, p < 0.5$) 對學校認同感達到顯著差異，顯示 104 學年度大學應屆畢業生對學校認同感顯著高於 107 學年度大學應屆畢業生。

此外，自我能力評估 ($\beta = .09, p < 0.5$)、學校國際化滿意度 ($\beta = .09, p < 0.5$)、學校形象滿意度 ($\beta = .38, p < 0.5$) 對學校認同感達到顯著影響，整體解釋變異量為 22.1%，顯示大學應屆畢業生的自我能力評估愈高、學校國際化滿意度愈高、學校形象滿意度愈高，對學校認同感則愈高。

表 4-17 各變項對學校認同感迴歸分析表

模式	學校認同感 (1)	學校認同感 (2)
投入變項	β	β
性別(女性參照)		
男性	.05*	.04*
學年度(107 學年度參照)		
103 學年度	-.01	.03
104 學年度	.00	.05*
105 學年度	-.02	.00
106 學年度	-.03	-.01
學院別(師範學院參照)		
人文學院	-.09*	-.04*
理工學院	-.08*	-.05*
居住地區(東區參照)		
北區	-.05	.02
中區	-.04	.01
南區	-.06*	.00
其他	-.08*	-.03
工作經驗(無經驗參照)		
有經驗	.00	-.01
擁有證照(否參照)		
是	-.01	-.02
自我能力評估		.09*
學校國際化滿意度		.09*
學校形象滿意度		.38*
常數項	2.916	.779
R square	.014	.225
Adj. R square	.010	.221

* $p < .05$

二、背景變項對自我能力評估、學校滿意度的影響因素

首先，從表 4-18 結果顯示，在性別變項發現，男性大學應屆畢業生 ($\beta = .06$, $p < 0.5$) 對自我能力評估達到顯著差異，顯示男性大學應屆畢業生對自我能力評估顯著高於女性大學應屆畢業生；在學院別變項發現，理工學院大學應屆畢業生 ($\beta = -.09$, $p < 0.5$) 對自我能力評估達到顯著差異，顯示師範學院大學應屆畢業生對自我能力評估顯著高於理工學院大學應屆畢業生。

在工作經驗變項發現，就學期間有從事實習或全職(兼職)工作經驗 ($\beta = .11$, $p < 0.5$) 對自我能力評估達到顯著差異，顯示有工作經驗大學應屆畢業生，對自我能力評估顯著高於無工作經驗大學應屆畢業生；在擁有證照變項發現，是否擁有證照或檢定證書 ($\beta = .09$, $p < 0.5$) 對自我能力評估達到顯著差異，顯示擁有證照大學應屆畢業生，對自我能力評估顯著高於無擁有證照大學應屆畢業生，整體解釋變異量為 3.5%。

表 4-18 背景變項對自我能力評估迴歸分析表

模式 投入變項	自我能力評估 β
性別(女性參照)	
男性	.06*
學年度(107 學年度參照)	
103 學年度	.03
104 學年度	.00
105 學年度	-.01
106 學年度	-.01
學院別(師範學院參照)	
人文學院	.01
理工學院	-.09*
居住地區(東區參照)	
北區	-.03
中區	.01
南區	-.01
其他	.03
工作經驗(無經驗參照)	
有經驗	.11*
擁有證照(否參照)	
是	.09*
常數項	2.864
R square	.039
Adj. R square	.035

* $p < .05$

其次，從表 4-19 結果顯示，在性別變項發現，男性 ($\beta = .06, p < 0.5$) 對學校國際化滿意度達到顯著差異，顯示男性大學應屆畢業生對學校國際化滿意度顯著高於女性大學應屆畢業生；在學年度變項發現，103 學年度 ($\beta = -.04, p < 0.5$)、104 學年度 ($\beta = -.10, p < 0.5$) 對學校國際化滿意度達到顯著差異，顯示 107 學年度大學應屆畢業生對學校國際化滿意度顯著高於 103 學年度與 104 學年度大學應屆畢業生；在學院別變項發現，理工學院 ($\beta = -.07, p < 0.5$) 對學校國際化滿意度達到顯著差異，顯示師範學院大學應屆畢業生對學校國際化滿意度顯著高於理工學院大學應屆畢業生。

在居住地區變項發現，北區 ($\beta = -.12, p < 0.5$)、中區 ($\beta = -.09, p < 0.5$)、南區 ($\beta = -.10, p < 0.5$)、其他 ($\beta = -.09, p < 0.5$) 對學校國際化滿意度達到顯著差異，顯示東部地區大學應屆畢業生對學校國際化滿意度顯著高於北部地區、中部地區、南部地區、其他地區大學應屆畢業生，整體解釋變異量為 1.6%。

表 4-19 背景變項對學校國際化滿意度迴歸分析表

模式 投入變項	學校國際化滿意度 β
性別(女性參照)	
男性	.06*
學年度(107 學年度參照)	
103 學年度	-.04*
104 學年度	-.10*
105 學年度	-.04
106 學年度	-.03
學院別(師範學院參照)	
人文學院	-.04
理工學院	-.07*
居住地區(東區參照)	
北區	-.12*
中區	-.09*
南區	-.10*
其他	-.09*
工作經驗(無經驗參照)	
有經驗	.02
擁有證照(否參照)	
是	.00
常數項	2.903
R square	.021
Adj. R square	.016

* $p < .05$

最後，從表 4-20 結果顯示，在學年度變項發現，103 學年度 ($\beta = -.09, p < 0.5$)、104 學年度 ($\beta = -.10, p < 0.5$)、106 學年度 ($\beta = -.05, p < 0.5$) 對學校形象滿意度達到顯著差異，顯示 107 學年度大學應屆畢業生對學校形象滿意度顯著高於 103 學年度、104 學年度與 106 學年度大學應屆畢業生；在學院別變項發現，人文學院 ($\beta = -.10, p < 0.5$) 對學校形象滿意度達到顯著差異，顯示師範學院大學應屆畢業生對學校形象滿意度顯著高於人文學院大學應屆畢業生。

在居住地區變項發現，北區 ($\beta = -.15, p < 0.5$)、中區 ($\beta = -.11, p < 0.5$)、南區 ($\beta = -.13, p < 0.5$) 及其他 ($\beta = -.11, p < 0.5$) 對學校形象滿意度達到顯著差異，顯示東部地區大學應屆畢業生對學校形象滿意度顯著高於北部地區、中部地區、南部地區與其他地區大學應屆畢業生，整體解釋變異量為 2.6%。

表 4-20 背景變項對學校形象滿意度迴歸分析表

模式	學校形象滿意度
投入變項	β
性別(女性參照)	
男性	-.01
學年度(107 學年度參照)	
103 學年度	-.09*
104 學年度	-.10*
105 學年度	-.04
106 學年度	-.05*
學院別(師範學院參照)	
人文學院	-.10*
理工學院	-.04
居住地區(東區參照)	
北區	-.15*
中區	-.11*
南區	-.13*
其他	-.11*
工作經驗(無經驗參照)	
有經驗	-.01
擁有證照(否參照)	
是	.00
常數項	3.098
R square	.030
Adj. R square	.026

* $p < .05$

第四節 綜合討論

本節就所得結果進行探究，不同背景變項大學應屆畢業生對自我能力評估情形、不同背景變項大學應屆畢業生對學校滿意度情形、不同背景變項大學應屆畢業生對學校認同感情形，以及大學應屆畢業生自我能力評估與學校滿意度對學校認同感之研究等，進行綜合討論如下：

一、不同背景變項大學應屆畢業生對自我能力評估情形

本研究經由多元迴歸分析，針對不同背景變項對自我能力評估透過表 4-18 結果顯示，不同性別、就讀不同學院別、就學期間有從事實習或全職(兼職)工作經驗，以及擁有證照或檢定證書的大學應屆畢業生，對自我能力評估具有顯著差異。

首先，在性別變項中的男性大學應屆畢業生對自我能力評估高於女性大學應屆畢業生，此與相關文獻(周金城、林合懋，2013)研究發現男大學生自評的基本能力優於女大學生結果相符，亦有相關研究(厲瑞珍，2002)也發現不同性別的南部地區大學應屆畢業生在自己評估方面的自我效能有顯著差異，且是女生對自己評估的自我效能高於男生，與本研究結果部分相符。然而，此一結果與部分研究並不相符，部分研究顯示不同性別在生涯自我效能及自我瞭解與評估未達顯著差異(關永馨，2012)，推測乃學校發展趨勢不同，該研究規劃為研究型綜合大學，而本研究發展為優質教學型綜合大學，其在教學與課程安排上皆截然不同。

其次，本研究發現就讀師範學院大學應屆畢業生對自我能力評估高於就讀理工學院大學應屆畢業生，與厲瑞珍(2002)研究發現就讀人文學院學生在自己評估方面顯著高於社會學院與科技學院，以及關永馨(2012)也發現就讀文學院學生在自己瞭解與評估方面顯著高於理學院及工學院學生，其研究結果類似。

最後，在就學期間有從事實習或全職(兼職)工作經驗的大學應屆畢業生，對自我能力評估高於無從事工作經驗的大學應屆畢業生，與相關文獻(張松年、楊淳皓、蔣忠慈，2008；厲瑞珍，2002；關永馨，2012)研究結果相符，其研究顯示有工作經驗的學生在自己評估或生涯自我效能方面顯著高於無工作經驗的學生。

進一步探究臺東大學應屆畢業生擁有證照與檢定證書的情形，以近三年考取證照檢視發現，105 學年度大學應屆畢業生考取證照前三項依序為「語言認證」、「技術士證照」、「國家考試」；106 學年度大學應屆畢業生考取證照前三項依序為「技術士證照」、「語言認證」、「國家考試」；107 學年度大學應屆畢業生考取證

照前三項依序為「技術士證照」、「語言認證」、「電腦認證」，顯見畢業後的就業趨勢改變，再加上資訊科技的蓬勃發展，能擁有專門技術且結合資訊科技的人才會是企業選才的關鍵因素。

二、不同背景變項大學應屆畢業生對學校滿意度情形

首先，透過表 4-19 多元迴歸分析結果發現，在學校國際化滿意度方面，不同性別、不同學年度、就讀不同學院別，以及不同居住地區的大學應屆畢業生對學校國際化滿意度皆有顯著差異。研究顯示男性大學應屆畢業生對學校國際化滿意度高於女性大學應屆畢業生，而且畢業於 107 學年度大學應屆畢業生，對學校國際化滿意度高於畢業於 103 學年度與 104 學年度的大學應屆畢業生，此外，就讀師範學院的大學應屆畢業生，對學校國際化滿意度高於就讀理工學院的大學應屆畢業生，以及居住東部地區的大學應屆畢業生，對學校國際化滿意度高於居住北部地區、中部地區、南部地區與其他地區的大學應屆畢業生。

其次，透過表 4-20 多元迴歸分析結果發現，在學校形象滿意度方面，不同學年度、就讀不同學院別以及不同居住地區的大學應屆畢業生對學校形象滿意度有顯著差異。研究顯示畢業於 107 學年度大學應屆畢業生，對學校形象滿意度高於畢業於 103 學年度、104 學年度與 106 學年度的大學應屆畢業生，而且就讀師範學院的大學應屆畢業生，對學校形象滿意度高於就讀人文學院的大學應屆畢業生，此外，居住東部地區的大學應屆畢業生，對學校形象滿意度高於居住於北部地區、中部地區、南部地區與其他地區的大學應屆畢業生。

最後，歸納相關文獻本研究結果與相關研究部分相符，許曉菁 (2016) 研究發現就讀不同年級的學生對學校滿意度有顯著差異，其中對學校滿意度最高者為大學四年級學生，而最低者為大學二年級學生，此外，亦發現就讀不同學院、不同居住地區的學生對學校滿意度有顯著差異結果與本研究相符。但是，該研究也指出不同性別的學生對學校滿意度無顯著差異結果並不相符。然而，林勳、呂曉媛、林本源 (2011) 研究發現不同性別的新生對學校滿意度達顯著差異，顯見女生對學校滿意度高於男生，而且不同學院的新生對學校滿意度有顯著差異，其研究顯示休閒與管理學院與社會學院的新生對學校滿意度高於理工學院新生結果相符。

深入探究大學應屆畢業生對學校滿意度情形，瞭解臺東大學自 105 學年度第 1 學期通過「國立臺東大學境外移地教學實施要點」（國立臺東大學研發處國際事務中心，2017），開始辦理境外移地教學，移地教學場域有日本、印尼、大陸地

區、菲律賓、泰國等國家，進行國際學術交流，此外，臺東大學也從 106 學年第 2 學期起訂定「國立臺東大學學生海外見學試辦要點」（國立臺東大學研發處國際事務中心，2018），讓學生進行國際體驗學習活動，增進國際化專業知能，以提升國際視野，從其研究結果顯示 107 學年度大學應屆畢業生對學校滿意度較佳，彰顯臺東大學辦理教學國際化成效卓越。

三、不同背景變項大學應屆畢業生對學校認同感情形

透過表 4-17 多元迴歸分析結果發現，在學校認同感變項中顯示，不同性別、不同學院別、不同居住地區的大學應屆畢業生對學校認同感皆有顯著差異。本研究在性別變項中的男性大學應屆畢業生，對學校認同感高於女性大學應屆畢業生，與相關研究結果顯示不同性別之學生對學校認同有顯著差異相符（姜怡君，2012；姜怡君，2015），但是女學生對學校認同感顯著高於男學生，與本研究結果部分相符，該研究亦發現不同居住地區的學生對學校認同感有顯著差異結果也相符。

然而，本研究結果卻與部分研究並不相符，許曉菁（2016）研究指出不同性別、不同居住地區的學生對學校認同感未達顯著差異，但是，該研究發現就讀不同年級的學生對學校認同感無顯著差異，以及就讀不同學院的學生對學校認同感有達顯著差異，此一研究結果與本研究相符。

具體而言，不同背景變項的學生對學校認同感情形，因研究對象的取樣、人文地理環境不同而結果有所差異，探究發現居住在臺東地區的大學應屆畢業生對學校認同感較高，顯見在地學生對土地的認同與歸屬感，延伸對學校認同感較佳。

四、大學應屆畢業生自我能力評估與學校滿意度對學校認同感的影響情形

透過表 4-17 多元迴歸分析將性別、學年度、學院別、居住地區、工作經驗及擁有證照等背景變項作為控制變項，探究大學應屆畢業生自我能力評估、學校國際化滿意度及學校形象滿意度對學校認同感的影響情形，研究結果發現不同性別、不同學年度，以及不同學院別的大學應屆畢業生，其自我能力評估、學校國際化滿意度及學校形象滿意度對學校認同感達到顯著差異。

首先，加入自我能力評估、學校國際化滿意度及學校形象滿意度變項後，男生大學應屆畢業生對學校認同感高於女性大學應屆畢業生，而且畢業於 104 學年度的大學應屆畢業生，對學校認同感高於畢業於 107 學年度大學應屆畢業生，此外，就讀師範學院的大學應屆畢業生，對學校認同感高於就讀人文學院與理工學

院大學應屆畢業。

其次，本研究結果顯示大學應屆畢業生自我能力評估、學校國際化滿意度與學校形象滿意度對學校認同感具有顯著影響，此研究結果與相關文獻相符，相關研究指出學習自我效能愈高的學生，對學校的滿意度愈高 (吳敏華，2016)，且學生的學習自我效能可以提升學生的學校滿意度 (吳敏華，2016；邱紹一、洪福源、陳秀純，2012)，部分研究也發現生涯自我效能可以預測專業滿意度 (黃素菲，2016)。而針對大學應屆畢業生的自我能力愈好能有效增進學校認同感，部分解釋可能是臺東大學的學生對於所屬學院在專業領域的學習上能獲得完善的培訓，其培育內容包含有專業知識與技能、挫折與壓力容忍力、問題解決能力、創新開發能力、人際互動能力、表達溝通、自我學習能力、自我推銷能力、國際化能力及團隊合作等具體成效，讓學生感到對自我能力評估愈好，產生對學校認同感愈高。

因而，部分文獻解釋學校滿意度與學校認同感間有高度相關，藉由強化學生對學校滿意度可提升對學校的認同感 (許曉菁，2016)，學生滿意度可正向影響忠誠度 (邱紹一等，2012)。相關研究結果顯示學校滿意度對學校認同感有正向的影響 (藍俊雄、溫文斌，2018)，與本研究結果中發現學校滿意度包含的學校國際化與學校形象都對學校認同感具有正向影響。再次檢證學生學校國際化與學校形象愈佳，對學校認同感愈佳，就臺東大學來看，學校自 105 學年度第 2 學期開始推動辦理境外移地教學以及學生海外見學，積極拓展教學國際化視野，例如：學校提供國外修課、實習或交換學生機會、外語學習機會與環境、學校對培育人才，辦好教育的重視程度等成效卓著，使得學生對學校滿意度的提升，對學校認同感愈好。

具體而言，探究大學應屆畢業生自我能力評估與學校滿意度對學校認同感的情形，部分解釋發現就讀師範學院大學應屆畢業生自我能力評估愈佳，對學校滿意度愈佳，則對學校認同感也愈佳，這是一個學校投入資源提升學生學習的正向成果。

第伍章 結論與建議

本研究訂定研究目的經相關文獻討論，透過研究方法分析，從其結果得出研究發現，彙整出本研究結論，並據以擬定相關建議參酌。本章共分為兩節，第一節為結論，第二節為建議，分述如下：

第一節 結論

本研究針對研究目的、研究方法及研究結果，並與相關文獻綜合討論後，歸納總整四項結論，說明如下：

- 一、男性學生、就讀師範學院、有工作經驗，以及擁有證照者的大學應屆畢業生自我能力評估較佳。
- 二、男性大學應屆畢業生對學校國際化滿意度較高，且畢業於 107 學年度、就讀師範學院，以及居住東部地區的大學應屆畢業生對學校國際化滿意度與學校形象滿意度較佳。
- 三、男性學生、就讀師範學院，以及居住東部地區的大學應屆畢業生對學校認同感較佳。
- 四、大學應屆畢業生自我能力評估愈佳，且對學校滿意度愈佳，則對學校認同感也愈佳，尤其是男性與就讀師範學院的大學應屆畢業生對學校認同感較佳。

第二節 建議

本節由研究結果與結論提出建議，以提供高等教育單位未來辦理教學，以及後續研究之參酌，說明如下：

一、一般建議

(一) 增強教學課程與實務應用

本研究結果顯示男性大學應屆畢業生自我能力評估顯著高於女性大學應屆畢業生，且對學校國際化滿意度也是高於女性大學應屆畢業生，可能是男性大學應屆畢業生在具備專業知識下，能有效率且適切地應用於生活之中而表現出較高的自信。因此，學校教育除了傳授專業知識與技能外，建議可增強教學課程與實務應用的連結性，讓學生得以透過專業知識技能靈活運用在未來面對任何事務，具有效率地解決問題的能力。

(二) 增加企業見學機會

本研究結果顯示在就學期間有從事工作經驗的大學應屆畢業生自我能力評估較高，顯見貼近職場環境的實務工讀或企業實習，更能強化自我能力的訓練與養成，因此，學校方面可增加校內工讀名額或企業見學機會，抑或者打造出職場模擬的情境訓練，讓在學學生體認未來就業職場的樣態，察覺自我能力的優勢與劣勢，日後踏入職場就業時能展現專業能力與強項。

(三) 證照考照輔導

本研究結果顯示擁有證照大學應屆畢業生自我能力評估較高，深入探究臺東大學應屆畢業生 105 學年度至 107 學年度近三年證照考取情形，發現應屆畢業生在畢業前夕多數以「技術士證照」為重，且「電腦證照」類也愈顯重視。因此，學校可參酌在暨有課程規劃下，開設證照考照班輔導，亦能讓有興趣之非本科系學生參與課程接受考照輔導，取得第二專長認證，強化未來職場就業競爭力。

二、後續研究建議

(一) 研究變項方面

臺東大學是臺東地區唯一的國立大學，臺東縣內族群人口約有三分之一多為原住民族，近年來學校積極境外招生、辦理國際交流、多元入學措施等管道進行招生，亦提供多項獎助學金幫助與鼓勵學生就學頗有成效。然而，本研究應屆畢業生流向問卷調查，受限於流向調查題項中無身分別問卷題項填答資料，而未能進行研究分析，因此，對於不同身分別（如一般生、原民生、境外生）大學應屆畢業生則無以進行研究探討，建議未來研究可加入不同身分別背景變項研究討論。

(二) 未來研究建議

本研究是以臺東大學日間學制學士班應屆畢業生為研究對象，在結論推論上較不適用於其他大專校院大學應屆畢業生，未來後續研究者可將研究對象範圍擴大至其他地區或是技職體制學校的大學應屆畢業生，瞭解不同地區與技職體制學校的大學應屆畢業生自我能力評估、學校滿意度對學校認同感的現況及差異情形，其研究結果可作為學校未來在規劃辦學上改善與修正，並與時俱進符合社會快速變遷企業選才的需求。

參考文獻

- 中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心 (2018)。台灣高等教育資料庫。時間：2020/01/26。取自學術調查研究資料庫網：
https://srda.sinica.edu.tw/browsingbydatatype_result.php?category=surveymethod&type=1&csid=9。
- 吳敏華 (2016)。國小學童學校滿意度影響因子之研究 (未出版碩士論文)。臺北市立大學，臺北市。
- 呂文惠、王金國 (2014)。實習生自評學習成就、實習經驗、與其自我效能關係之研究。師資培育與教師專業發展期刊，7，71-92。
- 周金城、林合懋 (2013)。大學生基本能力自我評估之研究：以台灣中部一所科技大學為例。弘光人文社會學報，16，192-220。
- 林秀真、洪煌佳 (2019)。大學畢業生學用相符追蹤調查研究。休閒與社會研究，20，35-62。
- 林俊瑩、吳百祿 (2009)。社會網絡、教學品質對臺灣地區大學生的學校滿意度與忠誠度之影響。國立高雄師範大學教育學系教育學刊，33，75-114。
- 林勳、呂曉媛、林本源 (2011)。國立金門技術學院新生對學校滿意度研究。國立金門大學學報，1，69-84。
- 邱紹一、洪福源、陳秀純 (2012)。北區技專院校學生數位教學平台環境知覺、自我效能、態度對滿意度與忠誠度之影響效果分析。技職教育期刊，6，1-20。
- 姜怡君 (2012)。校園經驗、學校認同與續讀意願之關係—以臺北地區私立大學大一學生為例 (未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 姜怡君 (2015)。校園經驗、學校認同與續讀意願相關性之探究：以臺灣雙北地區私立大學大一學生為例。學生事務與輔導，54，35-54。
- 洪慶懷、邱奕文、陳儷勻、林貴彬 (2018)。大學生運動涉入、場所依戀與學校認同之研究—以 F 大學體適能中心為例。臺灣體育運動管理學報，18(2)，133-158。
- 國立臺東大學研發處國際事務中心 (2017)。國立臺東大學境外移地教學實施要點。時間：2020/07/24。取自國立臺東大學網站：<https://rd.nttu.edu.tw/p/412-1007-8900.php?Lang=zh-tw>。

- 國立臺東大學研發處國際事務中心 (2018)。國立臺東大學學生海外見學試辦要點。時間：2020/07/24。取自國立臺東大學網站：<https://rd.nttu.edu.tw/p/412-1007-8900.php?Lang=zh-tw>。
- 國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2018)。106 學年度應屆畢業生流向調查報告 (未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。
- 國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2019a)。107 學年度應屆畢業生流向調查報告 (未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。
- 國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2019b)。103 學年度應屆畢業生流向調查報告 (未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。
- 國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2019c)。104 學年度應屆畢業生流向調查報告 (未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。
- 國立臺東大學學務處學生職涯發展中心 (2019d)。105 學年度應屆畢業生流向調查報告 (未出版之調查報告)。臺東：國立臺東大學。
- 國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心 (2016)。臺灣高等教育整合資料庫。時間：2020/01/26。取自國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心網：http://www.cere.ntnu.edu.tw/page/hedu_brief。
- 國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心 (2011)。98 學年度大專畢業生問卷調查報告。教育部高教司委託之調查報告，未出版。
- 張同廟 (2011)。大學生參與服務學習課程之動機、阻礙因素與滿意度研究——以六所私立大學校院為例。新竹教育大學教育學報，28，1-34。
- 張松山、陳朝政、羅怡卿 (2018)。大學新鮮人第一哩路的自我概念、生活適應、學校認同與教育期望關聯性研究。學生事務與輔導，57，38-53。
- 張松年、楊淳皓、蔣忠慈 (2008)。大學應屆畢業生自我知覺之核心就業力與其關聯因素分析：以國立宜蘭大學為例。人文及管理學報，5，255-302。
- 教育部 (1948)。大學法。時間：2020/01/26。取自全國法規資料庫網：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0030001>
- 教育部 (2018)。畢業生流向追蹤問卷調查。時間：2020/01/30。取自國立臺北科技大學校務研究中心網：<https://gssdata.ntut.edu.tw/>。

- 教育部統計處 (2018)。大專校院學科標準分類查詢系統。時間：2020/05/31，
取自教育部統計處網：<https://stats.moe.gov.tw/bcode/>。
https://depart.moe.edu.tw/ED4500/News_Content.aspx?n=672D3725AE71AAC1&sms=DD07AA2ECD4290A6&s=C6154EB108769F2D。
- 許曉菁 (2016)。建構學校認同因素之綜合探究—以 A 大學為例 (未出版碩士論文)。玄奘大學，新竹市。
- 陳正哲、王俊傑 (2016)。學校行銷策略及服務品質滿意度關係之研究—以台南市某國小為例。遠東學報，33，41-62。
- 陳淑敏、宋明娟、甄曉蘭 (2010)。大學生專業能力指標之發展—以國立臺灣師範大學為例。高等教育，5，61-100。
- 曾芳代、胡均立、陳韻宇 (2011)。人力資本或是信心資產？自我效能對大學畢業生的學習經驗與就業力間之中介效果。長庚人文社會學報，4，335-356。
- 曾智豐 (2012)。知覺價值、學業成就、期望不一致對學校滿意度之研究-以國小學童為例。教育理論與實踐學刊，25，29-56。
- 曾慈慧 (2011)。兒童的校園環境涉入、地方感與學校認同關係之研究。國立政治大學「教育與心理研究」，34(1)，109-139。
- 游錦雲、李慧純 (2010)。臺灣地區大學生生涯未定向、生涯自我效能感與就業意願之關係探討—以高教教育資料庫為例。國教新知，57(1)，26-42。
- 黃念祖 (2010)。國小資賦優異學生與普通學生幸福感、學業自我效能及歸因型態之研究 (未出版碩士論文)。國立臺北教育大學，臺北市。
- 黃素菲 (2016)。生涯興趣與生涯自我效能對專業滿意度與生涯成熟度的相關研究—以上海交通大學為例。輔導與諮商學報，38，29-60。
- 黃曉波 (2014)。檢視學以致用關鍵畢業生流向回饋與輔導。高教技職簡訊，96，4-8。
- 維基媒體基金會 (2020)。台灣地理區劃。時間：2020/05/31。取自維基百科，自由的百科全書網：
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8F%B0%E6%B9%BE%E5%9C%B0%E7%90%86%E5%8C%BA%E5%88%92%E5%9B%9B%E5%A4%A7%E5%88%86%E5%8D%80>。
- 厲瑞珍 (2002)。南部地區大學應屆畢業生自我統合危機與生涯自我效能之相關研究 (未出版碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。

謝小苓 (2005)。以學生為中心的大學評鑑大三學生對學校滿意度的探討。*通識教育季刊*，12(4)，113-141。

謝亞恆、林俊瑩 (2007)。社會網絡、學校教學品質與學校滿意度之關聯性：以台灣地區大學生為例。*臺東大學教育學報*，18(1)，107-139。

藍俊雄、溫文斌 (2018)。學校行銷、學校形象、學校認同度及家長滿意度之研究——以宜蘭縣宜蘭市國民中學為例。*兩岸職業教育論叢*，2(1)，7-17。

關永馨 (2012)。大學生生涯自我效能與生涯阻隔因素之探討——以國立中興大學為例。*教育科學期刊*，11(2)，93-117。

