

國立臺東大學特殊教育學系碩士在職專班
碩士論文

指導教授：吳勝儒 博士

宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要
照顧者親職壓力之研究

研究生：陳潔儒 撰

中華民國一 一 〇 年八月



國立臺東大學特殊教育學系碩士在職專班
碩士論文

宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要
照顧者親職壓力之研究

研 究 生：陳潔儒 撰

指導教授：吳勝儒 博士

中 華 民 國 一 一 〇 年 八 月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所班：特殊教育系（暑期）碩士在職專班

本班 陳潔儒 君

所提之論文 宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要照顧者親職壓力之研究

業經本委員會通過合於

- ☒ 碩士學位論文
☐ 博士學位論文

條件

論文學位考試委員會：

張勝茂

（學位考試委員會主席）

程紀玘

吳勝儒

（指導教授）

論文學位考試日期：110 年 08 月 06 日

國立臺東大學

國立臺東大學
學位論文網路公開授權書

重要事項說明：依著作權法第十五條第二項第三款規定，「依學位授予法撰寫之碩士、博士論文，著作人已取得學位者，推定著作人同意公開發表其著作」。本校圖書資訊館就紙本學位論文之閱覽服務依前開規定，採公開閱覽為原則。如論文涉及專利事項、機密或依法不得提供，需延後公開紙本論文者，請另行填寫本校「學位論文延後公開申請書」。(申請書得自本館網站下載)

本授權書所授權之 ☒ 學位論文 ☐ 書面報告 ☐ 技術報告 ☐ 專業實務報告 為本人在
國立臺東大學 特殊教育 系(所) 暑期在職專班 組
110 學年度第 暑期 學期取得 (☒ 碩士 ☐ 博士) 學位之論文。

論文名稱：宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要照顧者親職壓力之研究

- 一、本人具有著作財產權之上列論文之電子全文(含書目、摘要、圖檔、影音資料、附件等)，依著作權法規定，非專屬、無償授權予下列單位得重製、上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

單位	公開上網時程
本人畢業學校	(依據 108 學年度第一學期第 3 次行政會議決議：研究生畢業論文延後公開上網時程，至多以三年為原則) ☒ 立即公開 ☐ 一年後公開 ☐ 二年後公開 ☐ 三年後公開
國家圖書館	☒ 立即公開 ☐ 一年後公開 ☐ 二年後公開 ☐ 三年後公開 ☐ 不同意公開
與本人畢業學校圖書資訊館簽訂合作協議之資料庫業者	☒ 立即公開 ☐ 一年後公開 ☐ 二年後公開 ☐ 三年後公開 ☐ 不同意公開

- 二、本人 (☒ 同意 ☐ 不同意) 本人畢業學校圖書資訊館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同同意授權。

學 號：1910808 (務必填寫)

研究生簽名：陳澤儒 (親筆正楷)

指導教授簽名：吳勝儒 (親筆簽名)

日 期：中華民國 110 年 8 月 30 日

本授權書(得自本校圖書資訊館網站下載)，請勿自行變更本校授權內容及格式，並以黑色字體撰寫後連同簽訂於本證書之收頁；授權書正本於畢業離校時，連同紙本論文一份繳交至圖書資訊館。

授權書版本：2020/11/19

誌 謝

又到了陽光明媚的時節，只是今年的暑假對於我而言更別具意義，因為終於我的研究所生涯及論文要接近尾聲了。

回憶起三年前入學時，對於「特殊教育」、「研究論文」都並非自己最熟悉的領域，不免有許多不安之處，但幸運的是，自己一直有家人、老師、同班同學和朋友的支持和陪伴，讓我一路走來能夠堅定而充實，最重要的是：克服了防疫生活的種種困難，如願完成了論文！

要感謝的貴人太多，首先要感謝我的指導教授吳勝儒老師，引領我進入特殊教育實務的領域，三年來總是深入淺出地傳遞相關知識，也不厭其煩的解答所有問題，讓我獲得非常難得與寶貴的經驗。除此之外，老師每個月在研究上給予的指導和關心，使我受益良多也宛如吃下定心丸，因此才順利完成論文，還要感謝所有教導過我並給予鼓勵的任課老師和給予問卷協助的宜蘭縣特教老師，有您們才能順利畢業。

三年的研究所時光中，我要特別感謝總是一起奮鬥的論文討論小組成員純瑄、聖皓、凱婷和學姊們，因為有你們一起奮戰，就算大家分散各地，也總能彼此督促，互相扶持。還有一起學習、做報告和討論課程的宿舍室友惠玲、芳郁、凱鈺；同為輔導領域夥伴的美雪、奕欣；教室同桌的全容、宜家和所有同班同學，因為大家給予我的大力協助以及一起經歷的歡樂時光，終將是最難以忘懷的部分。

最後，要感謝我的爸爸、媽媽和姑姑，因為有他們溫暖與強大的支持，讓過程多少被疫情影響的時候也有繼續邁進的動力，才能讓我無後顧之憂地完成學業與論文，也要感謝冠廷和我的好友們，在過程中不間斷的關心和鼓勵，讓我在遇到挫折時，仍保有微笑和突破困境的勇氣。由衷的感謝在這段時間出現的每一位貴人，因為有你們，才使我順利畢業並且感受到美好而充實。

陳潔儒 撰於 2021 年 8 月

宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要 照顧者親職壓力之研究

作者：陳潔儒

國立臺東大學特殊教育學系碩士在職專班

摘 要

本研究旨在探討宜蘭縣技術型高中身心障礙學生的主要照顧者之親職壓力的現況，研究者以「親職壓力量表(第四版簡式中文版)(PSI-4-SF)」為研究工具，以問卷調查法蒐集資料，研究對象為宜蘭縣的四間技術型高中，共 120 位就讀高一至高三身心障礙學生的主要照顧者，蒐集之資料以描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析等統計方法進行資料處理與分析。茲將本研究主要發現分述如下：

一、背景變項有以下特色：主要照顧者由母親擔任為最多，年齡介於 41~50 歲；多為低社經地位；身心障礙學生以輕度障礙，認知類別障礙為主。認為家庭教養支持度為「支持」者最多，其次是「普通以下」的程度。二、以親職壓力量表總分而言，主要照顧者養育身心障礙學生的過程中，其親職壓力感受有差異，另以各個分項度討論，則以「親職愁苦」為最高，其次是「困難子女」，分項度「親子失功能

互動」為最低。三、主要照顧者的背景變項中，不同親屬關係的主要照顧者之親職壓力感受有顯著差異；不同性別、年齡及社經地位的主要照顧者之親職壓力感受則無顯著差異。四、身心障礙學生的背景變項中，不同障礙程度和障礙類別的主要照顧者之親職壓力感受有顯著差異；不同年級和排行則無顯著差異。五、身心障礙學生的家庭背景變項中，其他身心障礙子女的不同障礙程度、教養支持程度，主要照顧者的親職壓力感受有顯著差異；不同子女數、障礙類別則無顯著差異。根據以上結果，提出幾點建議，供實務工作者及未來研究之參考。

關鍵詞：身心障礙學生、主要照顧者、親職壓力

A Study on the Parenting Stress of Primary Caregivers of Vocational Senior High School Students with Disabilities in Yilan County

Chieh-Ju Chen

Abstract

This study aims to explore the current situation of parental stress among the main caregivers of students with disabilities in vocational senior high schools in Yilan. "Parenting Stress Index (Fourth Edition Short Form) (PSI-4-SF)" was applied as the research tool, and the data were collected by the questionnaire filled out in four vocational senior high schools in Yilan, with a total of 120 major caregivers of physically and mentally challenged students enrolled from the 107 to 109 school year. The data was analyzed by description statistics, one-way ANOVA, Pearson's correlation analysis. The major findings of this research are summarized as following: 1.The background variables show the following characteristics: the primary caregivers are mostly the mothers, between 41 and 50 years old; most of them have low socioeconomic status; students are mainly with mild disabilities and cognitive impairments. Those who believe that the degree of family parenting support is "support" are the most, followed by the degree of "below normal". 2.In terms of the total score of the Parental Stress Scale, the primary caregivers have different level of parental stress in the process of raising students with disabilities. When zoom in each sub-level, "parental sorrow" is scored the highest, "difficult children" is scored second highest,

and the "parent-child disability interaction" is marked the lowest. 3. In the background variables of primary caregivers, there are significant differences in the parental stress of the primary caregivers of different kinship; there is no significant difference—in the parental pressure level—of the primary caregivers with different genders, ages and socioeconomic status. 4. Among the background variables of physically and mentally handicapped students, there are significant differences in the parental stress of the primary caregivers with different levels and types of disabilities; there is no significant differences in the parental stress of the primary caregivers with different grades and birth order. 5. Among the family background variables of students with disabilities, the levels of other children with disabilities and parenting support both make significant differences in the parental pressure of the primary caregivers; there is no significant difference in the number of children and the types of disabilities. Based on the results, several suggestions are put forward for reference by practitioners and future research.

Keywords : Students with Disabilities, Primary Caregiver, Parenting Stress

目次

中文摘要	i
英文摘要	iii
目次	v
附表目次	vii
附圖目次	ix
第一章 緒論	1
第一節 問題背景與研究動機	1
第二節 研究目的與待答問題	4
第三節 名詞釋義	6
第二章 文獻探討	9
第一節 親職壓力的理論基礎	9
第二節 教養子女的親職壓力	19
第三節 身心障礙生家庭親職壓力的相關研究	25
第三章 研究方法	38
第一節 研究架構	38
第二節 研究對象	39
第三節 研究工具	45
第四節 研究步驟	59
第五節 資料處理與分析	60
第四章 研究結果與討論	62
第一節 身心障礙學生之主要照顧者親職壓力現況分析	62
第二節 綜合討論	92
第五章 結論與建議	101
第一節 結論	101
第二節 建議	103
參考文獻	105
一、中文部分	105
二、西文部分	109

附錄一 問卷內容—基本資料	111
附錄二 親職壓力量表(第四版簡式中文版)使用授權同意書	112



表目次

表 1 相關親職壓力量表之分向度統整.....	16
表 2 身心障礙學生父母的親職壓力相關研究	29
表 3 預試之身心障礙學生就讀年級、問卷回收份數與有效百分比.....	39
表 4 正式施測之學校、發放問卷人數與有效人數.....	40
表 5 研究樣本之基本資料次數分配表.....	43
表 6 「親職壓力量表(第四版簡式中文版)」各分向度之題數	49
表 7 預試問卷項目分析結果.....	51
表 8 預試問卷刪題前後各分向度 KOM 值.....	54
表 9 正式問卷信度分析結果.....	55
表 10 正式問卷效度分析結果.....	56
表 11 分向度與全量表之相關.....	58
表 12 正式問卷題號.....	59
表 13 主要照顧者年齡、親屬關係之次數分配及百分比.....	63
表 14 主要照顧者教育程度、職業等級之次數分配及百分比	64
表 15 身心障礙學生背景變項之次數分配及百分比.....	65
表 16 家庭狀況背景變項之次數分配及百分比.....	66
表 17 親職壓力量表之分數分析.....	68
表 18 「親職愁苦」之各題分數分析.....	69
表 19 「親子失功能互動」之各題分數分析	71
表 20 「困難子女」之各題分數分析.....	72
表 21 全量表親職壓力情境之百分比分析.....	73
表 22 不同主要照顧者性別之獨立樣本 T 檢定.....	74

表 23 有無其他障礙子女之獨立樣本 T 檢定.....	74
表 24 不同障礙類別的身心障礙學生之獨立樣本 T 檢定.....	76
表 25 不同年齡的主要照顧者之單因子變異數分析.....	76
表 26 不同教育程度的主要照顧者之單因子變異數分析.....	78
表 27 不同職業等級的主要照顧者之單因子變異數分析.....	79
表 28 不同親屬關係的主要照顧者之單因子變異數分析.....	80
表 29 不同年級的身心障礙學生之單因子變異數分析.....	81
表 30 不同排行的身心障礙學生之單因子變異數分析.....	82
表 31 不同障礙程度的身心障礙學生之單因子變異數分析	84
表 32 不同子女數的家庭之單因子變異數分析.....	85
表 33 其他障礙子女的障礙類別之單因子變異數分析.....	86
表 34 其他障礙子女的障礙程度之單因子變異數分析.....	87
表 35 不同教養支持度的家庭之單因子變異數分析.....	89
表 36 不同變項之親職壓力分析結果總整理.....	91

圖目次

圖 1 親職壓力模式	10
圖 2 簡式親職壓力模式	13
圖 3 研究架構圖	38



第一章 緒論

本章旨在探討身心障礙生家庭的親職壓力之研究。本章共分為三節，第一節為問題背景與研究動機，第二節研究目的與待答問題，第三節為名詞釋義。

第一節 問題背景與研究動機

壹、問題背景

擁有子女是許多家庭期盼的過程，但也意味著責任與考驗的開始，無論是對於家庭角色的結構改變、時間分配、家庭收入與支出、教養過程、以及親密情感等不同面向都將需要重新調整與思考。而隨著社會環境的變化，對於子女的教養也不再單指父母的角色，更多家庭結構為了因應生活需求或家庭結構的狀態而由家中其他長輩擔任，因此對於家庭內的成員而言子女的出生無疑都必須重新調適、規劃甚至學習因應，可謂甜蜜的負擔，過程養育子女的主要照顧者常常面臨到親職壓力的產生。

根據 Abidin 提出的親職壓力模式，其中說明三個主要面向，一是父母的基本特性，一是子女所擁有的特性，另外也延伸到親子互動中可能面臨的困難。其中在子女部分，若是擁有需要花更多心力去陪伴及養育的特質，不僅是在照顧的過程中會需要花費更多心力，也可能產生家庭互動中的衝突或緊張，因而帶來更多的親職壓力（吳佳玲，2008）。假如子女又是身心障礙者，無論在生活現實層面上，需要更多的協助和經濟的支持，對於教養者可能也在心理層面上帶來許多擔憂、挫折等等，且面臨家庭結構的多元化不僅僅是父母會成為身心障礙子女的照顧者，可能是隔代教養家庭、單親家庭或比較有能力的親屬成為主要照顧者，對於家庭所可能帶來的改變與影響都可能有所變化。

回顧過去與臺灣親職壓力相關的研究，研究者發現目前的研究方向大致可分為兩個大方向，針對一個類別的障礙兒童其家長之親職壓力進行探討，多半是以學

齡前的兒童家長為主要研究對象，由於帶有身心障礙需求的子女出生之後家庭將需要許多的調整，探討不同障礙類別的親子互動壓力來源（孫 怡等人，2006；鍾壁卉，2008；王裕仁，2010；鍾燕宜等人，2010；張子嫻、曹純瓊，2013；李佳宜等人，2015），其二為探討基本背景變項與身心障礙兒童家長親職壓力的關係（任文香，1995；汪俐君，2003；林琦華等人，2005；吳佳玲，2008；梅心潔、蔡昆瀛、陳若琳，2008；黃珊峨，2006；鍾壁卉，2008；鍾燕宜等人，2010；潘韻如等人，2017；林昶芷等人，2019），此方向的研究主要著重在父母親的背景變項。

而國外的相關研究，則藉由針對養育身心障礙成年人的父母老年健康對於生活的影響做了縱向的研究，發現比起一般家庭擁有更多矛盾情緒，認為親職壓力的高低對於養育者而言是一個持續存在且不停變化的過程(Nam kung, Greenberg, Mailick, & Floyd, 2020)。多數其他針對身心障礙兒童家庭的研究會發現，無論是 Yuen Wing Kil 與 Chan Chung Yan 在 2014 年針對香港父母的研究認為最有壓力的是處理子女的情緒與行為或研究表示自閉症兒童相較於其他障礙的父母承受更大壓力，因行為問題越多父母壓力也較高(Ruble1, Murray, McGrew, Brevoort, & Wong, 2018)，都顯示行為特質也是影響親職壓力變化的因素之一。此外進一步針對親子互動的過程進行研究，比較自閉症、唐氏症及一般兒童認為親職壓力有其差異(Cuzzocrea, Murdaca, Costa, Filippello, & Larcan, 2016)，且不僅僅是身心障礙兒童的特質，也有國外研究者提到母親的育兒風格會影響兒童的執行功能，而子女的功能表現和父母壓力之間有關(Hutchison, Feder, Abar, & Winsler, 2016)。並藉由研究輕度智能障礙兒童的家庭的結果發現兒童的危險因素（例如，兒童行為問題）、近端（例如，父母的能力和抑鬱感）和遠端的危險因素（社會支持，婚姻關係的質量和家庭混亂）對於在擁有輕度智能障礙的兒童家庭的父母壓力影響較高(Yael Barak-Levy & Na'ama Atzaba-Poriab, 2020)。

相關研究中除了探討家庭內的因素變項之外，也有需多研究者希望藉由不同的介入方式來協助身心障礙兒童的家庭。Yuen Wing Kil 與 Chan Chung Yan 於 2014 年的研究認為加強時間規劃與管理的技巧可以幫助身心障礙者父母解決育兒與家事的時間分配壓力，並以患者為中心，利用專家觀察、會談、評估，討論出一個複雜且多元的獨特介入方案(Rublel, Murray, McGrew, Brevoort, & Wong, 2018)，另一個方面的研究者則是希望了解外在環境對親職壓力的影響，在 2020 年 Robinson 與 Weiss 就認為父母如果獲得社會支持可以對壓力產生緩衝效應。另外一份研究則指出家庭成員之間的支持可以大量減低親職壓力，但是在自閉症兒童的家庭，有時候社會支持會帶來反效果，父母可能將其視為社會壓力的來源(Cuzzocrea, Murdaca, Costa, Filippello, & Larcana, 2016)。希望從研究背景變項、親職壓力的變化到具體的介入方案來減低身心障礙兒童家庭中父母所產生的親職壓力感受，使其在養育的過程中有更好的生活與發展。

貳、研究動機

綜合上述文獻，研究者發現雖然過去已有許多研究對身心障礙兒童的家長進行親職壓力上的研究，但其研究內容較多聚焦討論在某一個障礙類別的兒童或以母親或父親的角色討論其背景變項對於親職壓力的影響，但在研究者的工作現場中，對於身心障礙子女而言較少討論中等教育階段後期的此年齡段的身心障礙青少年，此時的身心障礙生即將面臨下一個階段的生涯規劃，進入學校學習的目的也都在為未來的職業生活做準備，加上近年來社會的演變成為身心障礙生的主要照顧者也變得多元，並不局限於母親或父親，也較少相關文獻對此變化作探究，因此本研究的目的希望進一步討論此生涯階段的身心障礙學生和其主要照顧者是否會面臨另一段親職壓力的變化，需要有更多的關注和專業資源的支持來協助進行探究。

因此研究者以 Abidin 所編製的「簡式親職壓力量表」(Parenting Stress Index: Short Form, PSI/SF)為基礎，運用心理出版社出版，由翁毓秀(2019)修訂的親職壓力量表（第四版簡式中文版）(PSI-4-SF)(Parenting Stress Index: Fourth Edition, Short Form)為研究工具，來了解技術型高中身心障礙學生其主要照顧者的親職能力現況，並於文末提出反思與建議，希望未來可以延伸討論藉此幫助身心障礙生家庭及其主要照顧者得到持續的專業資源及關注，也讓支持系統中的相關實務工作者有更全面性的了解。

第二節 研究目的與待答問題

基於前述研究背景與動機，本研究希望著重探討在中學階段後期的技術型高中身心障礙學生的主要照顧者親職壓力現況及影響主要照顧者親職壓力的來源，了解其親職壓力是否在身心障礙學生青少年時期仍是需要專業資源的協助。

壹、研究目的

基於前述研究背景與動機，本研究目的如下：

- 一、探討宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要照顧者親職壓力現況。
- 二、不同背景變項之主要照顧者，在親職壓力上的差異。
- 三、不同身心障礙學生之背景變項，對於主要照顧者在親職壓力上的差異。
- 四、不同家庭之背景變項，對於主要照顧者在親職壓力上的差異。

貳、待答問題

根據上述研究目的，本研究探討的待答問題如下：

- 一、宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要照顧者親職壓力現況為何？
- 二、主要照顧者的不同背景變項在親職壓力程度上有何差異？
 - 2-1 不同性別的主要照顧者，在親職壓力程度上差異為何？
 - 2-2 不同年齡的主要照顧者，在親職壓力程度上差異為何？

2-3 不同學歷、職業的主要照顧者，在親職壓力程度上差異為何？

2-4 不同親屬關係的主要照顧者，在親職壓力程度上差異為何？

三、身心障礙學生的不同背景變項，主要照顧者的親職壓力程度差異為何？

3-1 不同年級的身心障礙學生，主要照顧者在親職壓力程度上差異為何？

3-2 不同排行的身心障礙學生，主要照顧者在親職壓力程度上差異為何？

3-3 不同障礙類別的身心障礙學生，主要照顧者在親職壓力程度上差異為何？

3-4 不同障礙程度的身心障礙學生，主要照顧者在親職壓力程度上差異為何？

四、不同家庭背景之變項，主要照顧者的親職壓力程度差異為何？

4-1 不同撫養子女數的家庭，主要照顧者在親職壓力程度上的差異為何？

4-2 是否擁有其他身心障礙子女的家庭，主要照顧者在親職壓力程度上的差異為何？

4-3 擁有不同障礙類別的其他身心障礙子女家庭，主要照顧者在親職壓力程度上的差異為何？

4-4 擁有不同障礙程度的其他身心障礙子女家庭，主要照顧者在親職壓力程度上的差異為何？

4-5 不同的其他家人教養支持度，主要照顧者在親職壓力程度上的差異為何？

參、研究假設

依前述待答問題一至四，本研究做以下之假設：

假設 1、宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要照顧者有親職壓力並有不同來源。

假設 2-1 不同性別的主要照顧者，在親職壓力程度上有差異。

假設 2-2 不同年齡的主要照顧者，在親職壓力程度上有差異。

假設 2-3 不同學歷、職業的主要照顧者，在親職壓力程度上有差異。

假設 2-4 不同親屬關係的主要照顧者，在親職壓力程度上有差異。

假設 3-1 不同年級的身心障礙學生，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

假設 3-2 不同排行的身心障礙學生，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

假設 3-3 不同障礙類別的身心障礙學生，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

假設 3-4 不同障礙程度的身心障礙學生，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

假設 4-1 不同子女數的家庭，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

假設 4-2 是否擁有其他身心障礙子女的家庭，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

假設 4-3 有不同障礙類別的其他身心障礙子女家庭，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

假設 4-4 有不同障礙程度的其他身心障礙子女家庭，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

假設 4-5 其他家人不同的教養支持度，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

第三節 名詞釋義

以下就本研究的重要名詞，分別是身心障礙學生、主要照顧者及親職壓力進行說明。

壹、身心障礙學生

根據我國特殊教育法第 3 條對身心障礙學生之定義為「係指因生理或心理之顯著障礙，致需特殊教育和相關特殊教育服務措施之協助者。」且第 13 條規定，「各級學校應主動發掘學生特質，透過適當鑑定，按身心發展狀況及學習需要，輔

導其就讀適當特殊教育學校（班）、普通學校相當班級或其他適當場所。身心障礙學生之教育安置，應以滿足學生學習需要為前提下，最少限制的環境為原則。」其中高級中等以下各教育階段學校安置型式之一為集中式特殊教育班，並根據臺南市高級中等以下學校身心障礙特殊教育班增減及調整原則集中式特殊教育班規範集中式特殊教育班服務對象為因障礙程度致使無法學習一般普通班課程，需予以提供特殊教育課程或訓練方案者。另一種安置形式為資源班，讓身心障礙學生於普通班級的課程中學習，並利用部分抽離或外加式的特殊教育課程或訓練方案，增進身心障礙學生的學習需要。

本研究所指的身心障礙學生，係指在 107 學年度至 109 學年度藉由國教署考量身心障礙學生需求所輔導安置入學，且目前仍有就讀之宜蘭地區技術型高中的高一至高三身心障礙學生。

貳、主要照顧者

家庭照顧者關懷總會（2005）將家庭照顧者定義為：「不論年齡大小，只要是提供照顧給因年老、疾病、身心障礙或意外等自理能力低下的家人，就是『家庭照顧者』」。施加恩（2013）將之定義為「擔負照顧病患的工作，包括日常活動，滿足其在生理、心理及社會上的各種需求的人。」。另外衛生福利部在 106 年度之照顧管理評估量表操作手冊中定義主要照顧者指：「平常日子中，照顧失能者最多的家人或親友，稱為主要照顧者。照顧的內容包括：吃飯、上下床、室內外走動、穿衣服、洗澡、上廁所、服藥、購物等」。

本研究的研究對象定義為主要擔負照顧家庭中在安置於宜蘭縣技術型高中就學的身心障礙學生之日常活動，並滿足其在身心及社會上各種需求且同住的親屬。

參、親職壓力

「親職壓力」的概念由 Abidin 於 1976 年提出。Abidin 將其定義為家長在擔任親職角色以及在親子互動的過程中，因為個人特質、親子互動關係不良、兒童特質以及家庭情境等因素，而感受到壓力的情形（引自任文香，1995）。

本研究所探討之「親職壓力」的對象，則是以就讀宜蘭縣技術型高中的身心障礙學生之主要照顧者而論，並探討三大向度的親職壓力，第一個向度為親職愁苦，指的是主要照顧者所感受的困擾及生活上面臨的困境，屬於主要照顧者的主觀感受，第二個向度為親子互動失調又稱為親子失功能互動，此向度聚焦討論親職關係中的互動影響，有那些令人擔憂或是無法有成效的互動模式與感受，最後一個向度為困難子女，指的是因為子女的身心障礙需求、特質以及外在行為，使得主要照顧者有憂慮或是教養上的壓力產生，來了解身心障礙學生之主要照顧者所產生的親職壓力現況。

第二章 文獻探討

本章旨在充分瞭解身心障礙生與主要照顧者親子關係中的壓力來源，本文回顧近年來，以身心障礙生父母親為研究對象之文獻，彙整過去相關研究報告與論述，藉由探討「親職壓力的理論基礎」、「教養子女的親職壓力」以及「身心障礙學生親職壓力的相關研究」三個部分，並於文末提出研究結果與討論，希望可以延伸藉此幫助身心障礙學生家庭及其主要照顧者得到持續的專業資源及關注，也讓支持系統中的相關實務工作者有更全面性的了解。

第一節 親職壓力的理論基礎

第一個提出親職壓力模式的是 Abidin，他依據多年的臨床經驗與其他相關的研究結合後先於 1983 年發展出親職壓力模式（Parenting Stress Model），此模式為眾多研究親職壓力主題的研究所依循的重要基礎，且進一步提出親職壓力主要來自於兩大領域，即父母領域以及兒童領域，並依此模式建構了親職壓力量表用來測量家庭中親職壓力的狀況（梅心潔、蔡昆瀛、陳若琳，2008）。本章分成兩個重點進行探討：第一節是 Abidin 對親職壓力的定義，第二節是對親職壓力的定義。

壹、Abidin 對親職壓力的定義

Abidin 認為親職是一個較複雜的互動，父母常常是需要在迫切的狀況下，用有限的資源去解決問題，使得在履行父母角色時，常常需要承擔許多潛在的壓力，Abidin 在小兒科的臨床工作中大量前來諮詢的兒童及其家長發現許多家長較容易處於高壓中，進而於 1976 年開始，藉由本身的實務經驗反覆修正與整合，建構了親職壓力模式（Parenting Stress Model），特別討論養育子女時所產生的壓力。並發展出測量的親職壓力的量表，又稱為長式親職壓力量表，可以了解親子系統中影響到親職功能所產生的壓力變化。

在親職壓力模式的兩大領域中，Abidin 認為父母領域中的父母本身的人格特質以及某些情境因素會影響對壓力的感受，他提出如角色限制、勝任感等。而對於兒童領域主要是來自兒童擁有的特質可能會讓父母擔心或感到挫折，如兒童適應性、過動等情況。因此父母在教養互動時會受到父母本身的特質、兒童特質以及家庭情境的影響而產生壓力來源，並且當家庭系統中壓力過大時，就有可以造成父母的親職功能失調，進一步影響孩子的成長發展，（鍾壁卉，2008）。以圖 1 表示親職壓力模式的內涵如下：

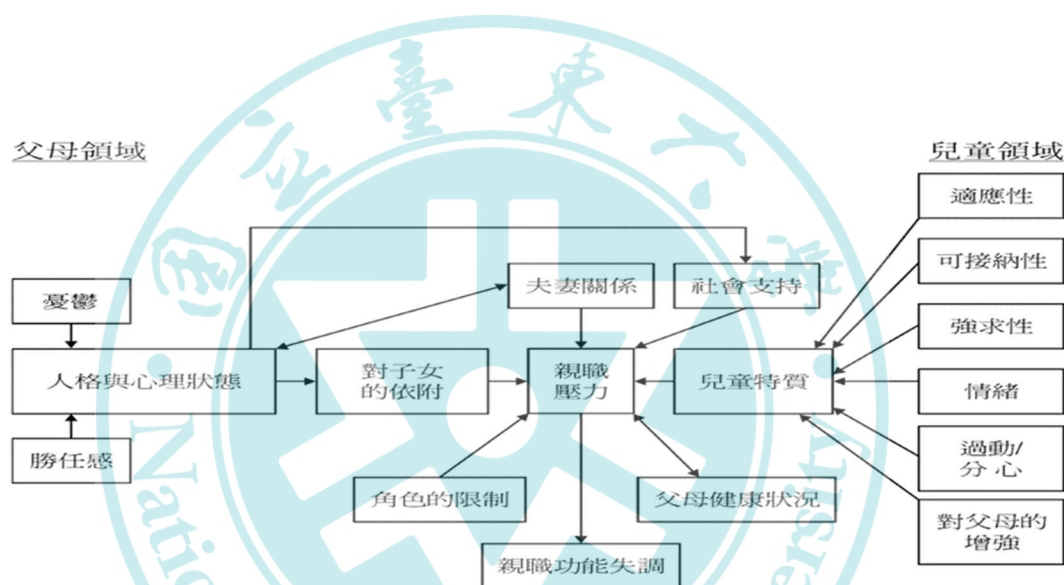


圖 1 親職壓力模式

來源：引自任文香（1995）。幼兒母親親職壓力，因應策略與親子關係滿意之關係研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。p.10。

翁毓秀（2019）針對 Abidin 於 2012 年的親職壓力模式與親職壓力量表進行翻譯，並編製為中文版的「親職壓力量表指導手冊」，內有詳細說明內容，包含父母領域與兒童領域的細節，使得國內相關研究可以利用此量表的結果進行家庭中親職壓力的狀況了解。以下進行內容的說明：

一、父母領域：在模式中父母的人格特質因素及情境因素都會影響父母的壓力感受，並包含兩大面向，共 7 個項目。

(一)父母特質：

1. 憂鬱：在執行親職角色時是憂鬱、不快樂則會影響親子互動時的情緒。此變項是在測量父母本身的狀態以及對於子女的情緒反應。
2. 親職能力：在照顧子女時，如果缺乏勝任愉快的感覺，將使父母感到失去信心與充滿壓力。此變項是測量父母對自己養育能力的看法。
3. 親職角色投入：親子間情感連結的高低會影響壓力的變化，當父母角色的內在動機低且情感連結較低時，則父母會感到較大的壓力。此變項用來評估父母投入養育過程的狀況，並了解父母角色的動機程度。

(二)父母擔任角色時的情境：

1. 夫妻關係：當養育的過程中，了解夫妻之間是否相互支持或有衝突，此變項是評估夫妻之間在親職角色中彼此生理與心理上的影響。
2. 父母健康狀況：當父母的體力、精神降低，就會感受到的壓力，此變項評估父母目前的身心健康狀況，對於他們扮演親職角色的影響。
3. 親職角色限制：為了養育子女的過程中，勢必會犧牲父母自己的自由時間和其他生活，這樣的限制會產生壓力與失落感。此變項是用來評估成為父母角色所產生的負向因素與感受。
4. 社會孤立/社會支持：此變項為評估社會支持的程度。

二、父母對子女的表現是否符合自己期待等兩方面，都會影響著父母的壓力感

受，共分兩大方面，六個項目。

(一)兒童氣質特徵：

1. 適應性：指兒童如何處理改變和轉變新的環境和新的事物，或是對於父母要求的事項容易消極反應。
2. 強求性：指兒童直接要求被關注或要求被服務，讓父母需花大量心力去照顧。
3. 情緒/心情：指兒童過度的哭鬧、退縮等負面情緒較多，會造成父母的壓力。
4. 過動/無法專注：指兒童如果好動、注意力不集中，需要保持高度警戒的精神狀態，使父母筋疲力盡。

(二)親子互動：

1. 接納性：指子女的學習能力、學習狀況是否符合父母心中的期望或理想，和孩子特質是否符合社會期待的特質也會影響。
2. 子女增強父母：在親子互動的過程中，如果子女所帶來的是快樂的回應或是正面的情感回饋，父母會更樂意照顧孩子，能夠減少親職壓力，反之負面回饋較多的時候，就會產生親職壓力。

親職壓力的定義多延伸自 Abidin 的親職壓力模式所建構，為親職壓力的重要診斷工具，並且提供專業介入了解家長在扮演親職角色所面臨的複雜壓力來源，作為處遇及輔導的參考（梅心潔等人，2008）。

但由於原本的親職壓力模式討論的向度較多，對於臨床上的討論常需要耗費很多時間，因此 Abidin 進一步藉由因素分析修訂成簡式親職壓力模式，將其中最主要的影響因素統整成三大向度分別是指父母領域的親職愁苦、親子互動領域的親子互動失調以及兒童領域的困難兒童，共三大向度，直至今日簡式親職壓力理論

是國內外相關研究依循最多的測量親職壓力的主要向度，更是探討親職壓力或建立相關量表時研究者不可或缺的三個參考變項（梅心潔等人，2008）。

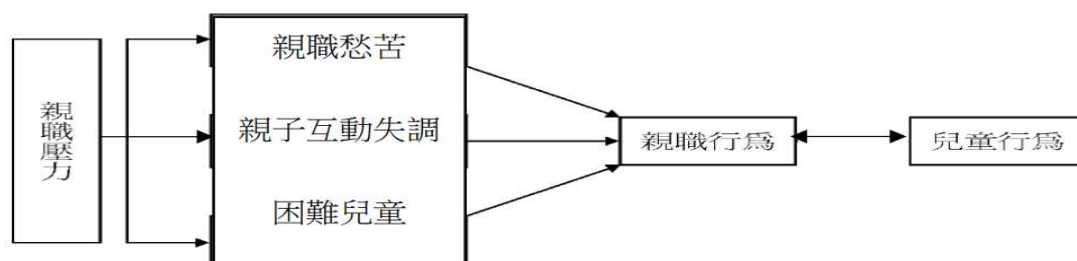


圖 2 簡式親職壓力模式

來源：引自任文香（1995）。幼兒母親親職壓力，因應策略與親子關係滿意之關係研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。p.15。

由上述可知，父母、子女及雙方的親子互動是親職壓力來源的三大部分，彼此間環環相扣，在這些面向中親子本身的特質、身心狀態以及互動時的品質都會對於親職壓力的變化有所影響，當然養育的過程中產生的負向影響越多，父母越容易感受到壓力，而要降低壓力的產生，就需要親子之間、家庭系統到社會環境的正向支持，來給予家庭力量，因此更何況身心障礙生的家庭，在兒童領域中有更多需要克服的因素，所以更需要了解父母感受到的不同壓力來源的程度。

貳、親職壓力的定義

羅國英（2000）主張親職壓力是父母教養子女過程中主觀的感受，無論是父母方面或是子女的行為，對於自己是否有善盡教養的職責所產生的疑惑、焦慮、自責或是疲憊都可以稱之為親職壓力的感受。

另外則有研究延伸提出，親職壓力的產生是父母角色在與親子互動的過程中，因為親子不同特質或其他外在社會規範等情境因素，造成父母焦慮的內心感受。因

此壓力的來源受到雙方的特質、互動困難與家庭因素所影響，較為接近 1990 年 Abidin 所修正的親職壓力模式（鍾壁卉，2008）。

而研究者王裕仁（2010）也提出相關親職壓力因素，但增加了本土父母親對於外界環境的感受，會因為幼兒安全、教育及環境因素而產生擔憂感受到親職壓力。

由研究得知親職壓力的探討多來自子女誕生於家庭形成家庭結構改變的初期，因此過去的研究都著重以學齡前兒童或兒童的父母為研究對象，其中父母自身的特質、親子互動中的困難以及子女本身的特質，如何影響親職壓力的產生是多數研究者依據此三個領域進行相關研究探討（任文香，1995）。藉此希望在家庭親職互動的初期對親職壓力的變化有全面性的了解。

參、國內研究者所編譯的親職壓力量表

綜觀國內親職壓力的標準化研究工具，多以 Abidin 於十九世紀發展的親職壓力量表、簡式親職壓力量表編譯成中文版本為主，而國內實際較多人使用的量表及問卷就其內容與特色分別說明如下：

一、簡式親職壓力量表（Parenting Stress Index / Short form, PSI/SF）

此份量表為原來親職壓力量表的縮小版，任文香自 1995 年編譯並以問卷為研究工具進行親職壓力的研究，之後廣受相關研究者所採用（汪俐君，2003；黃珊峨，2006；吳佳玲，2008）。

二、親職壓力量表（第四版簡式中文版）

由翁毓秀於 2019 年重新翻譯修訂而成的中文版標準化測驗，用來快速了解父母親整體親職壓力的狀況，本測驗內容共 36 題，分為父母困擾、親子失功能互動以及困難兒童三個分量表，並且運用台中縣市的資料建立此量表的常模，以李克特式五點量尺的方式計分，可藉由對照百分等級了解受試者的親職壓力分佈狀況，也是目前醫療院所、社福機構以及討論家庭親職壓力問題經常使用的測量工具。

三、本土化親職壓力問卷

除了上述編譯成中文版本的親職壓力量表外，也有如陳若琳等人（2001）發展而成的本土化親職壓力問卷，其測量的向度包括幼兒教養、人際互動、親子互動、外界環境，以及生活調適等五項親職壓力因素。進一步擴大討論環境和家庭中的其他因素對於親職壓力的影響，也更靠近國內的家庭生活環境。

其次根據研究主題的不同，也有採用利翠珊（2005）的親職壓力問卷，此問卷是藉由質性訪談編製而成，對臺灣身心障礙兒童家庭的親職壓力可以有較深入的討論，其特色是利翠珊在量表中增加了關於夫妻關係方面的壓力來源向度，並且認為這是之前量表所沒有討論到的重要部分，特別提出夫妻之間的情境，如：分擔育兒責任的期待、金錢管理的不同期待、夫妻關係的經營、夫妻之間的休閒時間等，藉此問卷內容更完善的了解家庭中親職關係的全貌和貼近本土文化與家庭環境，進而深入了解台灣身心障礙兒童的親職壓力狀況（黃珊峨，2006）。

另外有鑑於身心障礙類別的特殊性、文化和家庭環境的差異，也有許多研究身心障礙學生的親職壓力是採用梅心潔、蔡昆瀛及陳若琳等研究者於2014年再次編修陳若琳與李清松的親職壓力量表，其內涵包括幼兒發展、外界環境、親子互動、生活調適及人際互動等父母的壓力來源，並經過專家效度的檢驗，也是能夠藉由問卷了解身心障礙生家庭的親職壓力影響。

藉由上述的研究工具的使用，統整目前量表及問卷的內涵，多以簡式親職壓力模式為主要論述，大部分皆有以下特色：

（一）施測對象以身心障礙兒童的父親或母親為主。

（二）簡式親職壓力模式內容共分成三個向度，分別是第一個向度親職愁苦，

指的是主要照顧者所感受的困擾及生活上面臨的困境，屬於主要照顧者的主觀感受，第二個向度為親子互動失調又稱為親子失功能互動，此向度聚焦討論親職關係中的互動影響，有那些令人擔憂或是無法有成效的互動模式與感受，最後一個向度為困難子女，指的是因為子女的身心障

礙需求、特質以及外在行為，使得照顧者有憂慮或是教養上的壓力產生，過去也有研究者稱之為難養型子女的影響因素。

(三)問卷題數皆在三十題左右，平均分配於各分向度。研究問卷多以李克特式五點量表計分，由研究對象考量其自己在教養身心障礙生的親職壓力頻率，填選「不會困擾」到「總是困擾」的不同程度，施測結果得分越高，表示感受到的親職壓力頻率越高。

國內的親職壓力問卷，從相關研究中有幾個版本較常被引用為研究工具，統整其構成向度，如表 1：

表 1
相關親職壓力量表之分向度統整

編製者(年代)	分量表向度及定義	信/效度
任文香(1995)	1. 親職愁苦：養育子女的勝任感、父母的憂愁等。分數越高，親職角色越愁苦。 2. 親子互動失調：父母期待、正向回饋及親子互動情形。分數越高，親子互動越差。 3. 難養育的子女：兒童的特質、需求、適應能力、情緒、注意力問題及活動量等，分數高，代表兒童越難照顧。	● 與PSI/SF的總分與因素間之相關效度 r 介於.05~.94之間。有良好的效度。
利翠珊 (2005)	加入質化訪談，夫妻的親職壓力五大向度。分數越高，親職壓力越高分別是： 1. 情緒適應：指夫妻對懷孕期的狀況檢討、家族的否認。	全量表的 α 係為.93，可見其信度頗佳。

(續下頁)

(承上頁)

編製者(年代)	分量表向度及定義	信/效度
利翠珊 (2005)	2. 自我發展：生涯計劃被打亂、照顧孩子的過程等。 3. 夫妻關係：指育兒責任、金錢管理、夫妻關經營及影響休閒時間等。 4. 責任負擔：指經濟、照顧人手、手足比較、工作挑戰。 5. 擔心孩子：擔心子女的學習、人際、健康及未來發展。	其中KMO值達.92，因素分析適合性佳，而球型考驗的結果亦達顯著。
葉嘉文(2007)	專為父職壓力量表，分為六個向度：勝任感與限制、社交疏離、子女對父母的增強、可接納性、子女的行為問題及子女的情緒。	整體量表 α 值在.9436，除「可接受度」信度較低。
梅心潔、蔡昆瀛、陳若琳 (2008)	增修「外界環境」之分向度，共5個分向度。 1. 幼兒發展壓力，包含擔心子女的健康、發展、學習、管教以及問題行為等壓力。 2. 外界環境壓力：子女的安全、教育問題、對環境的適應性、被貼標籤、以及擔心別人不了解子女的狀況等。 3. 親子互動壓力：包括煩惱與子女關係不良、溝通不良、覺得子女很難照顧養育。	各分量表 α 值介於.83至.91之間，顯示本研究量表有良好的信度

(續下頁)

(承上頁)

編製者(年代)	分量表向度及定義	信/效度
梅心潔、蔡昆瀛、陳若琳 (2008)	4. 生活調適壓力：指有了子女以後，父母的工作時間、作息和生活習慣受影響，也比較不能做自己喜歡的事，為人父母的角色比預期中的困難等。 5. 人際互動壓力：引起夫妻或親友間的衝突，較無法參加社會活動等。分量表得分越高，等於感受到的親職壓力越高。	
翁毓秀(2019)	稱為親職壓力量表（第四版簡式中文版）（PSI-4-SF），根據2012年Abidin編製的修正版於2019年再次修訂為中文版，由心理出版社出版。共有三個分向度分別為父母困擾：評估在擔任父母親職角色時所經驗的困擾。親子失功能互動：評估父母與兒童互動產生交互影響所構成的壓力。最後是困難子女：評估造成親子系統壓力的子女行為特徵。	各分量表的內部一致性信度介於.92至.95之間，全量表為.97，量表具有良好的測量一致性與穩定性。

由研究者整理出以上內容可發現短式壓力量表的發展主要依照 Abidin 的簡式親職壓力模式，藉由討論親子關係中的照顧者與被照顧者彼此的背景變項和互動的過程為主要範圍，並且討論內容完整包含客觀的環境條件、主觀的感受以及互動模式的品質，希望藉由這些情境的探討，了解到子女的到來對於主要照顧者的重要影響。

而本研究希望藉由 2019 年心理出版社最新出版的職壓力量表（第四版簡式中文版）（PSI-4-SF）做為研究工具，來了解宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要照顧者的親職壓力現況，以利更全面的了解本次的研究對象。

第二節 教養子女的親職壓力

當每個家庭即將要迎來新成員，過去的研究認為所有家庭成員都會產生一段身分改變的調適過程，也因此都會收到影響，無論是作息、習慣甚至相關的決定。因此陳惠茹（2015）的研究中提到親職壓力是家庭中加入新成員後，整體家庭產生適應、改變的結果。且養育子女的影響可能延伸至家庭成員的工作、休閒生活以及原本的人際關係，在這調適的歷程中，也是一項全新的挑戰，因此也提到親職壓力不僅是連結其他系統成分累積壓力的產物，也是父母教養子女及其他因應行為的催化劑，會對子女產生重要的影響結果。面對家庭成員的增加，以及隨著家庭生命週期的演進，每個階段父母親職壓力的主要問題，也因教養子女的需求而有所不同。因為從母親懷孕開始到共同教養子女的同時就是一個連續且要隨時調適的過程，所以過去有國內研究旨在了解新生兒家庭在養育子女的過程中面臨的壓力，希望能夠及早讓新手父母獲得協助，使整個家庭做好調適，才能使壓力能夠獲得紓解，避免造成更大的危機。

根據研究新生兒家庭容易產生的壓力分別有以下部分：初任父母的緊張、瑣碎的壓力、夫妻衝突以及特殊兒童的需求，關於初任父母的緊張，由於是一個重要的責任面對的是一個新生命和全新的體驗，想當然而更加小心翼翼，越加感受到壓力。瑣碎的壓力則體現在生活中的變化和影響，小至如何平衡家庭與工作的時間、夫妻如何分工合作完成每日的瑣碎家務大至家庭收支的改變都仰賴父母之間的協調與適應，因為需要協調的事情變多所以也影響著家庭成員間的關係，導致生活品質或幸福感也都會下降，最後也有一部分的研究是針對有特殊需求的兒童，比起一般的兒童特殊需求的兒童在生命中將面臨更多的挑戰與問題，所感受到的壓力也

會有所不同（陳惠茹，2015）。而根據唐先梅與曾敏傑在 2008 年的研究中認為凡是會造成家庭系統中界領域、結構、目標、角色、過程、價值等改變的都稱為壓力事件或壓力源，也強調壓力源事件的發生最為顯著的影響是引起家庭系統的改變，而“壓力”則是隨著家庭系統的改變而產生的反應。並且家庭的壓力事件大致可分成可預期與不可預期兩種。可預期的家庭壓力事件多半是來自家庭內部，是家庭發展中生活的一部份；不可預期的壓力事件則多半來自家庭外部，非家庭發展的一般歷程，發生非來自意志的，是突然的、急性的、偶發性的，或是強烈的，這些不可預期的壓力事件則常給家庭造成比可預期的壓力事件更大的衝擊，而使得家庭系統失去平衡狀態，而新生兒伴隨著有特殊需求大部分都屬於不可預期的壓力事件，並不是在懷孕時就能完全預期到的。

有些兒童在學習與發展方面有特別的需求與能力，即便是同年齡的兒童也有極大的差異，在照顧一般正常兒童，就可能因為日常生活中的狀況而感受到壓力，尤其是需要特殊教育的兒童。特殊兒童其障礙是伴隨一生的，家庭中有特殊需求的兒童，對於主要照顧者而言是一種極大壓力，這樣的壓力反應在個人的身心變化上，同時也會影響到健康，在此研究中比較未滿六足歲的發展遲緩兒童母親與一般幼兒園所未滿六足歲兒童母親其親職壓力有何不同，結果現雖然發展遲緩兒童的母親在壓力量表的總得分數雖未達到該量表需轉介的高分，但仍顯著的高於一般園所兒童的家長（鍾燕宜等人，2010）。另外張子嫻和曹純瓊在 2013 年針對嘉義縣學前特殊需求兒童與一般幼兒主要照顧者的教養態度、問題與親職壓力差異進行研究，其中特殊幼兒主要照顧者之親職壓力明顯高於另一組，憂鬱情緒也較高。與陳惠茹（2015）的研究提出的壓力來源相同，而針對仰賴氧氣治療兒童的家庭主要照顧者的壓力進行研究時發現照顧慢性疾病的兒童之主要照顧者必須長時間在家陪伴其子女，導致生活起居作息改變，難以兼顧其他家庭成員及維持家庭關係正常運作，更不可能有長期外出旅行的計畫，故影響家庭生活規劃，且伴隨的是特殊

醫療設備長期的使用，更添加家庭經濟上的負擔與壓力，無不造成兒童及其家庭的衝擊（李瑾婷、王如華、林鴻清、李國森、林星帆、王凱微，2011）。直至近期的相關研究比較一般家庭與特殊需求兒童的家庭皆提到研究指出若家中有特殊需求子女，例如：唐氏症、癌症、腦傷、泛自閉症或學習障礙等，由於智能、生理需求及問題行為等因素，使家長所感受到的壓力皆明顯高於一般家庭或研究顯示照顧有發展遲緩兒童的父母，其生活上所承受的壓力遠遠高於正常兒童的父母，親職壓力越高，整體生活品質就會越差（唐愉君、林雁飛、陳品秀、林昶芷，2019）。可見新生兒的誕生對於一個家庭是可預期的事件，面對不可預期的壓力，如有特殊需求或疾病的兒童，將會產生不同的親職壓力。

藉由研究試圖去了解影響親職壓力變化的重要因素，並藉由介入的方案給予養育者支持。像是國外相關研究就針對 111 位唐氏症的兒童家庭做語言發展對於父母壓力的研究，主要的壓力來自於親子互動，一部分的父母認為如果能夠成功與子女交流可以減低養育過程的壓力，即使唐氏症兒童的有相似的語言程度，但是成功的溝通是重要的關鍵，因此最初的診斷能使家庭考慮如何撫養身心障礙兒童對於父母壓力的預測是很重要的發現(Smith, Ronski, Sevcik, Adamson, & Baker, 2014)。

另外在美國威斯康辛州針對養育身心障礙成年人的父母老年健康對於生活的影響做了縱向的研究發現，擁有身心障礙子女的家庭，其中患有嚴重精神疾病的成年子女即便到了後期，家庭關係仍比沒有任何身心障礙子女的家庭擁有更多的矛盾情緒，並且可能對家中的非身心障礙子女帶來負面情緒的間接作用，研究結果建議對於擁有身心障礙子女的家庭應該要更多的了解成年子女與父母的動態。可見家庭關係是一個持續影響的互動，養育子女也是父母一個無法輕易割捨的責任，無論從出生到子女成年父母永遠會站在一個期盼與擔憂並存的角色之中，親職壓力的高低對於養育者而言是一個持續存在且不停變化的過程(Nam kung, Greenberg,

Mailick, & Floyd, 2020)。許多研究者更希望了解影響親職壓力的因素進一步減少親職壓力對於家庭成員的負向影響，增進養育子女的品質，尤其對於身心障礙子女家庭的討論更是其中一大部分，以下就不同面向進行說明：

1. 身心障礙子女：針對身心障礙子女部分做研究，無論是研究者 Yuen Wing Kil 與 Chan Chung Yan (2014) 研究香港父母發現最有壓力的是處理子女的情緒與行為，而 Cuzzocrea、Murdaca、Costa、Filippello 與 Larcana (2016) 以及 Ruble、Murray、McGrew、Brevoort 與 Wong (2018) 的研究皆表示自閉症兒童相較於其他障礙的父母承受更大家壓力，因行為問題越多父母壓力也較高，其中高功能自閉症的子女比低功能有更多養育上的壓力，Rodriguez、Hartley 與 Bolt (2019) 更提到父母壓力和自閉症兒童行為問題與症狀之間是有交互關係的，可見養育子女的過程當中子女的行為特質是影響親職壓力的可能因素之一，尤其對於擁有身心障礙子女的家庭不同障礙的類別以及障礙程度都可能影響親職壓力的變化。
2. 親子互動的程度：關於親子互動程度則是有相關研究比較自閉症、唐氏症和一般兒童的父母壓力來說，唐氏症和一般兒童的父母壓力相差較小，是因為和親子互動有關 (Cuzzocrea, Murdaca, Costa, Filippello, & Larcana, 2016)，這也回應了 Smith、Ronski、Sevcik、Adamson 與 Baker (2014) 等人針對唐氏症兒童的研究，與孩子的親子互動狀況跟壓力的產生有關。
3. 父母的養育風格與能力：其他關於影響親職壓力的因素更加細膩的討論有 2016 年國外相關研究針對 82 個 7 到 12 歲的過動症或自閉症兒童進行討論認為父母的育兒風格會影響兒童的執行功能，而子

女的功能表現和父母壓力之間有關 (Hutchison, Feder, Abar, & Winsler, 2016)。而另有研究於2020年更進一步探討156個有輕度智能障礙兒童的家庭發現了親職壓力以及育兒過程的危險因素，該模型檢查父母壓力對這些途徑的中介作用，同時比較有輕度智能障礙子女的家庭和正常兒童的家庭，發現兒童的危險因素（例如，兒童行為問題），近端（例如，父母的能力和抑鬱感）和遠端的危險因素（社會支持，婚姻關係的質量和家庭混亂）對於在擁有輕度智能障礙的兒童家庭的父母壓力影響較高，這三項風險因素在父母養育輕度智能障礙的子女之中都有重要作用 (Yael Barak-Levy, & Na'ama Atzaba-Poriab, 2020)。是未來教育和心理治療可以進一步關注的方向。

由上述研究可見，從身心障礙的類別差異、程度差異至父母本身的特質差異都有可能影響養育過程中的親職壓力的產生，對於親子互動的過程進一步產生影響，也是本研究希望進一步了解在不同背景變項的身心障礙家庭中是否對於親職壓力的產生有不同的影響。

由於養育身心障礙子女已經比一般子女有更多的困難需要學習與面對，因此許多研究者會藉由研究相關介入的方式來探討親職壓力對於父母的影響， Yuen Wing Kil 與 Chan Chung Yan (2014)認為加強時間規劃與管理的技巧可以幫助身心障礙者父母解決育兒與家事的時間分配壓力、另外相關研究則認為需要給予父母專業的服務或具體的支持介入例如壓力管理(Lindo, Kliemann, Combes, & Frank, 2016)、提出的正念減壓練習(Cachia, Anderson, & Moore, 2016)、利用研究以患者為中心，利用專家觀察、會談、評估，討論出一個複雜且多元的獨特介入方案(Ruble1, Murray, McGrew, Brevoort, & Wong, 2018)和探討解決問題或社會支持面向等找出父母面對親職壓力常需要的應策略(Cuzzocrea, Murdaca, Costa, Filippello, & Larcan,

2016)等等是希望藉由提供父母具體因應策略和創造積極面對問題的心態，減少養育過程中的親職壓力所帶來的負向情緒。

也有研究是從外在環境上著手，希望父母在養育的過程中得到社會支持，像是2020年Robinson與Weiss就認為父母如果獲得社會支持可以對壓力產生緩衝效應，其中尤其是感知到支持時所產生的幸福感可能跟減少親職壓力有直接相關。而在身心障礙兒童家庭之父母壓力：因應策略和社會支持的研究中更仔細地發現對於唐氏症的兒童家庭，家庭成員之間的支持可以大量減低親職壓力，但是在自閉症兒童的家庭，有時候社會支持會帶來反效果，父母可能將其視為社會壓力的來源(Cuzzocrea, Murdaca, Costa, Filippello, & Larcan, 2016)。

因此由上述可見，無論是哪一種介入都需要注意到身心障礙兒童的個別需求和父母的主觀感受，才能因地制宜地給予身心障礙子女的家庭專業並且有效的協助，因此了解親職壓力在不同時期的變化和主要因素是本研究希望給予未來更多的依循方向。

以下整理身心障礙生的親職壓力相關研究統整出以下發現：

1. 多研究如唐氏症、自閉症、發展障礙等身心障礙類別的兒童，因為這些身心障礙類別多半一出生就可能被診斷出來，其家庭就面臨許多考驗，但仍有一部分討論到身心障礙子女成年之後的家庭親職壓力，可見擁有身心障礙子女的家庭會面對是一個一生的責任。
2. 多研究父母的親職壓力，父母是子女最親近的家人，也是養育上一般付出最多心力的對象，因此國外的相關研究對象多半以身心障礙兒童的父母為研究對象。
3. 多研究親職壓力產生的因素，並且涵蓋身心障礙兒童的特質、父母的養育風格和親子互動，希望藉由研究找出重要的影響因素。

4. 藉由不同因應策略的介入希望減少父母養育身心障礙子女的壓力，因為養育的責任不會減少，運用不同的專業介入來協助父母在養育身心障礙兒童的過程中能有效的降低壓力的產生。

以上所有的研究都旨在了解一般家庭與擁有特殊需求兒童的家庭中感受到的親職壓力差異，希望讓新手父母在感受家庭新成員的喜悅中，能夠有更多資源的進入協助養育有特殊需求兒童的過程中及早調適與準備，減輕親職壓力的產生，讓親子互動可以有更好的品質，也是本研究希望探討擁有身心障礙生家庭的目的，希望了解身心障礙生成長為青少年後期主要照顧者的親職壓力現況，針對不同的身心障礙類別家庭的親職壓力相關研究將於下一節說明。

第三節 身心障礙生家庭的親職壓力相關研究

整理過去與親職壓力相關的研究，發現國內研究較多以身心障礙兒童的家庭為研究範圍，而國外研究方向較多元，其研究對象涵蓋有針對家長、子女以及環境等等，有一部分特別是討論家庭成員中有身心障礙需求為研究對象的討論，相關研究提到被診斷患有身心障礙的兒童的父母比起那些沒有身心障礙兒童的父母經常承受較高的壓力，可見父母在養育身心障礙子女上是需要花更多的精力(Lindo, Kliemann, Combes, & Frank, 2016)，也因此親職壓力往往從子女一出生即有了變化，對於家庭來說也是一向持續性的重要影響。因為子女的出生對於一個家庭就是很重大的改變，原本夫妻的關係中也會增加了養育下一代的角色，其研究對象涵蓋有一般兒童家長以及身心障礙兒童家長等等，但大多都接探討身心障礙生的出生對於父母的親職壓力甚至家庭的影響，因此子女的主要照顧者所呈現的身心狀態將會很重要的關鍵。

其中吳佳玲在 2008 年的台灣親職壓力相關研究之回顧與分析的探討中統整出三個發現，內容如下：

1. 國內目前的研究多以母親為研究對象，家庭結構中以母親為主要照顧者。
2. 大多數研究者所採用的研究方法多為量化研究，研究工具以簡式親職壓力量表或問卷為主。
3. 從相關研究的結論可得知：主要照顧者方面：母親的年齡、教育程度、社經地位越低，其親職壓力越高；當母親的親職壓力越低時其整體生活品質則越高。

另外與其他相關研究統整相同的部分則有以下研究發現：

1. 子女方面：當子女數較多、孩子具有某些令父母感到困難的特質時，父母親的親職壓力越高。
2. 親職互動方面：獲得較少的社會支持時，父母親的親職壓力較高；父母親的親職參與程度越高，其親職壓力越低。
3. 因應策略方面：父母親應共同負擔親職關係，並且遇到問題時應盡量尋求社會支持。

由於身心障礙學生不同類別的需求有其特殊性，尤其身心障礙學生從小的支持系統是影響發展的重要關鍵，所以身心障礙子女在成長中最常接觸的除了專業資源以外不外乎就是其主要照顧者—父母，因此關於針對身心障礙生家庭的研究多半是針對某一特定障礙類別的兒童親職壓力做探討(例如：發展遲緩兒童、自閉症兒童等等)或進一步研究各治療策略或介入方案對於親職壓力減低之成效等主題，也因為測量工具的設定，通常以身心障礙生的兒童時期父母的親職壓力變化為研究探討重點。因此本章針對研究對象為身心障礙生父母親的相關研究做整理，有以下發現：

1. 研究目的：因應身心障礙類別的特殊性，其中有10篇為討論某一類別的身心障礙兒童，有腦性麻痺病童、癲癇兒童、自閉症兒

童、發展遲緩兒童或聽損幼兒等這種在身心障礙類別中需要及早介入且比起肢體障礙類別等需要花更多心力陪伴照顧的身心障礙生為討論焦點，其中又以自閉症兒童和發展遲緩兒童的探討為最多。

2. 研究對象：身心障礙子女部分皆在兒童時期就進行探討；主要照顧者部分有討論到母親角色或特別設定研究對象為母親的共有7篇，相較於特別討論父親角色的親職壓力有2篇明顯較多，其他是以家長也就是照顧者的角色為研究對象。

3. 研究結果：

- (1) 照顧者方面：影響親職壓力的因素有背景變項，如：父母的社經地位，另外主要照顧者的心理感受也會影響，如：擔心孩子、身心反應、照顧的勝任度等。
- (2) 身心障礙兒童方面：子女數、障礙程度、行為問題或難養特質等等，生活適應的問題是影響主要照顧者親職壓力的產生因素。
- (3) 親職互動及支持系統方面：小至親子之間的溝通互動到家人彼此的態度與互動，大至社會環境的部分都有研究結果顯示會對親職壓力帶來影響。
- (4) 對於家庭的其他影響：另外除了影響親職壓力的產生以外，也會對主要照顧者的身心狀態與生活品質帶來影響，其中生活品質的變化是比較常被討論的部分。

父母是養育子女的重要角色，而身心障礙子女的出生更是一項考驗，相關研究發現，主要照顧者對於子女的擔心從出生開始就感受到的親職壓力變化，而父母的背景變項也是影響的相關因素。另外從身心障礙子女的障礙類別程度與問題行為

也會對於養育過程中的親職壓力產生影響，是父母不得不面對的問題。也有相關研究認為親職壓力的差異會連帶影響整個家庭的生活品質高低。

綜覽相關研究，並由表 2 統整出以下因素會使擁有身心障礙子女的家庭父母面臨不同親職壓力的差異：

1. 兒童方面：身心障礙兒童的問題行為，會產生親職壓力的差異。
2. 父母方面：無論從現實面的經濟能力到面對養育問題的心理調適，如何因應困境並有效的維持生活品質和減少問題，是親職壓力產生變化的重要因素。
3. 親子互動：相關研究提到親職壓力的產生並非單方面的，而是親子互動所產生的，尤其身心障礙子女的特殊性比一般子女需要更多的心力，且像是發展遲緩、自閉症等身心障礙兒童是需要長期且持續的陪伴與治療，因此是親子互動的品質也影響著壓力的變化。

因此可以發現養育身心障礙子女是一個長期的責任，也因為社會環境、醫療和特殊教育的發展演化，不僅僅是兒童時期的親職壓力，在青少年時期也是親子關係的重要發展階段。所以本研究希望延續討論身心障礙子女的青少年時期，對於主要照顧者而言是否面臨親職壓力的產生，藉由過去相關研究結果的可能影響因素，來進行本研究之問卷受試者基本資料部分的題目編製，設定本研究所探討的不同背景變項，來進一步了解宜蘭縣技術型高中身心障礙生之主要照顧者的親職壓力現況，希望能夠給予專業輔導人員在專業介入時能有多一些參考。

表 2

身心障礙學生父母的親職壓力相關研究

研究者(年代)	研究目的及對象	研究結果
林琦華等人 (2005)	腦性麻痺病童父母之壓力	父母親以子女照護的壓力最高，父親次高為社會環境及經濟上的壓力，母親次高為本身與家人互動溝通的壓力
黃珊峨 (2005)	身心障礙兒童家庭母親親職壓力、親密情感與衝突因應策略之相關研究	母親感受到的親職壓力受到自己本身年齡、教育程度、家庭收入、子女數、子女障礙程度等因素的顯著影響，子女是身心障礙兒童時，以「擔心子女」的親職壓力為最顯著
鍾璧卉等人 (2008)	學齡前自閉症兒童家長親職壓力之初探	1. 家庭收入的高低會影響自閉症兒童家長在親職壓力，家庭收入較低的家長壓力高於家庭收入高的自閉症兒童家長。家長的身心症狀會影響在親職壓力上的狀態。 2. 兒童的診斷類型在影響家長親職壓力上，會因時間點的改變而有程度不同的影響。 3. 自閉症兒童家長的親職壓力高於一般兒童家長。
梅心潔等人 (2008)	聽損幼兒母親的親職韌性、配偶共親職與親職壓力之關係	母親的教育程度、就業情形、家庭收入以及子女溝通方式等背景變項對部分的親職壓力造成顯著差異。母親的親職韌性、配偶支持、教育程度、就業情形、家庭收入、子女溝通方式與部分親職壓力有顯著的負相關。

(續下頁)

(承上頁)

研究者(年代)	研究目的及對象	研究結果
鍾燕宜等人 (2010)	發展遲緩兒童母親 親職壓力之初探	發展遲緩兒童的家長有較高的壓力得分數發 展遲緩母親有無工作會影響其親職壓力之得 分數
王裕仁 (2010)	學齡前與學齡自閉 症兒童之父母親職 壓力之研究	1. 母親：對於子女難養育特質之感受變化， 學齡前自閉症兒童壓力較大 2. 父親：對於角色勝任與限制壓力感受，學 齡自閉症兒童壓力較大 3. 背景變項：家庭收入會影響父母對親職壓 力的感受
黃美華 (2011)	癲癇兒父母之親職 壓力面面觀	慢性病兒狀態不一，像是唇顎裂兒的親職壓 力以社會輿論居多；氣喘兒的親職壓力則是以 對抗疾病突然發作為主
陳瑋婷 (2012)	親職壓力、社會支 持與生活品質之關 係研究：身心障礙 者家長與普通家長 之比較	長期於親職壓力中的家長，可能沮喪、憂鬱 或身體不適等負面感受，並導致生活品質低 落。減緩家長的親職壓力並提升生活品質， 是親職教育的重要議題
張子嫻等 (2013)	嘉義縣學前特殊需 求幼兒與一般幼兒 主要照顧者的教養 態度、問題與親職 壓力差異之探究	兩組在教養態度、問題與親職壓力上均呈現 顯著差異其中特殊兒童主要照顧者之親職壓 力明顯高於另一組

(續下頁)

(承上頁)

研究者(年代)	研究目的及對象	研究結果
Smith, Ronski, Sevcik, Adamson, & Baker. (2014)	唐氏症的父母壓力和 語言知覺發展	1. 唐氏症兒童的父母總壓力較低，主要的壓力是和兒童有關，尤其是親子互動的相關壓力。 2. 父母表示如果能夠可以和子女成功的溝通，或是交流上有所發展，就會對於相關壓力的看法有所不同，儘管唐氏症子女的語言能力程度一樣較低。 3. 子女被診斷仍然是重要的預測指標對於父母的壓力和對語言的理解發展。這是重要的發現，可以及早讓擁有唐氏症子女的家庭就病因的問題考慮如何撫養身心障礙子女。
Yuen Wing Kil & Chan Chung Yan (2014)	香港身心障礙兒童的 父母壓力和婚姻滿意 度之研究	1. 父母最有壓力的經歷是處理孩子的情緒和行為。並認為參與早療或早期介入教育可以減少育兒壓力。 2. 壓力來源中分擔育兒的責任多寡與時間分配壓力(工作、育兒和家事的時間分配)是婚姻滿意度的重要預測因子。研究結果建議專業介入可以加強時間規劃與管理的技巧協助身心障礙父母。

(續下頁)

(承上頁)

研究者(年代)	研究目的及對象	研究結果
李佳宜等人 (2015)	初次診斷為發展遲緩兒童家長之親職壓力及生活品質探討	1. 發展遲緩及孩童整體問題行為是影響家長親職壓力家長分量表的預測因子。 2. 子女外化問題行為及性別是影響家長親職壓力子女分量表的預測因子。
宋玟欣 (2016)	學齡前自閉症類群疾患兒童母親親職壓力相關因素：問題行為、自閉症狀嚴重度	自閉症兒童母親處於高度親職壓力下，母親覺知子女問題行為較能預測母親的親職壓力，特別是外化問題行為
Cuzzocrea, Murdaca, Costa, Filippello,& Larcan. (2016)	身心障礙兒童家庭之父母壓力：因應策略和社會支持	1. 研究結果比較高低功能自閉症、唐氏症和一般兒童中，自閉症兒童的父母壓力較高，另外困難兒童的狀況越多父母壓力也較高。但其中高功能自病症比功能低下的自閉症兒童更難管理。唐氏症和一般兒童父母壓力相差較小，研究者認為主要跟親子互動的狀況有關。 2. 父母的應對策略，唐氏症和一般兒童的父母面對問題多積極態度，但自閉症兒童家庭顯示「轉向宗教」的方式，功能較差的自閉症兒童家長更常使用「社會支持」，另外「解決問題」是所有小組運用最多的方式，還有「迴避策略」也有被使用。

(續下頁)

(承上頁)

研究者(年代)	研究目的及對象	研究結果
	身心障礙兒童家庭之父母壓力：因應策略和社會支持	3. 社會支持或家庭內的支持對於唐氏症家庭，可減低父母壓力，自閉症家庭，社會支持可能會有反效果，因為視為社會壓力，社會支持反而在壓力低時有幫助，跟支持是否足夠和滿意程度有關。 有效的使用應對策略可以減低親子互動困難的父母壓力。功能障礙上的策略跟壓力程度有關。
Lindo, Kliemann, Combes,& Frank. (2016)	發展障礙兒童之父母的壓力程度管理：系統分析	1. 被診斷出身心障礙的兒童父母經常承受比一般兒童較高的壓力且壓力的增加可能對父母的幸福感產生負面影響。 2. 壓力管理的介入措施可有效減少照顧發展障礙孩子的壓力。 3. 提供專業服務或更具體給予父母的具體支持和策略之下，可以積極參與面臨的問題，發展良好的心態，緩和家庭壓力。
Hutchison, Feder, Abar, & Winsler. (2016)	過動症或自閉症兒童的執行功能：在親職壓力、養育風格和親子關係之間的相關	1. 養育有注意力缺陷/過動症的兒童比起一般兒童，父母有更多的育兒壓力，進而會使用寬容的養育風格。

(續下頁)

(承上頁)

研究者(年代)	研究目的及對象	研究結果
	過動症或自閉症兒童的執行功能：在親職壓力、養育風格和親子關係之間的相關	2. 使用威權主義和寬容的養育方式都會使育兒壓力增加以及和子女行為問題的程度有關。 3. 由於威權主義和寬容的育兒風格之下成長的子女執行功能較差，使得身障組父母壓力與子女功能程度之間有相關。
Cachia, Anderson, & Moore. (2016)	自閉症兒童父母之正念、壓力和幸福感：系統評價	正念策略的介入可能會對父母的壓力和自閉症兒童的心理健康產生長期的積極影響。其次，這些影響可能反過來對孩子的行為問題產生積極影響，並促進他們的整體發展。
陳珮琪等人 (2018)	發展遲緩兒童母親的親職壓力與相關因子探討	1. 發展遲緩兒童母親的年齡、婚姻狀況及子女數不同，有顯著差異。 2. 兒童領有障礙手冊、認知發展遲緩、社會人格發展遲緩及多重發展遲緩者，母親的親職壓力較大。
Ruble1, Murray, McGrew, Brevoort,&Wong. (2018)	對於自閉症兒童的父母活化、壓力和自我管理之初步研究	1. 介入目的是識別父母的擔憂，協助父母獲得服務根據父母的優先事項和關注點，並提供導航複雜服務系統的方向。

(續下頁)

(承上頁)

研究者 (年代)	研究目的及對象	研究結果
	對於自閉症兒童的父母活化、壓力和自我管理之初步研究	2. 由多個衛生保健系統結合的介入模式，以患者為中心，利用專家觀察、會談、評估，討論出獨特的介入方案。對自閉症的家庭來說，相較於其他障礙的父母，承受更大的壓力。 3. 與自閉症兒童的父母呈正相關的有自我管理、兒童問題滿意度和能力如飲食，睡眠和行為問題，呈現負相關的是PSI量表中為人父母的壓力。
唐愉君等人 (2019)	● 台南某地區醫院學齡前發展遲緩兒童主要照顧者親職壓力與生活品質之相關	親職壓力各量表與生活品質各範疇均達到顯著負相關
Rodriguez, Hartley, & Bolt. (2019)	父母壓力和自閉症兒童行為問題與症狀之間的交互關係	1. 探討育兒壓力和子女功能的三個方面（ASD症狀，內在行為問題、外在行為問題、症狀）的四個時間點跨行為問題研究。 2. 子女內化行為的影響有相關，外在的行為問題和自閉症症狀對父母壓力有相關，且對於母親和父親影響不同。

(續下頁)

(承上頁)

研究者(年代)	研究目的及對象	研究結果
Namkung, Greenberg, Mailick, & Floyd. (2020)	養育身心障礙成年人的父母老年健康對以後生活的影響：代間矛盾	1. 父母為身心障礙成人的壓力可能會蔓延與其他子女的關係並破壞家庭動態和他們的幸福感。 2. 調查發現有身心障礙成年子女 ([DD] 或[SMI]) 的家庭中比沒有任何身心障礙子女的家庭矛盾要多SMI的成年人的父母對其他一般成年子女的矛盾感比沒有身障成年子女的比較組父母多，沒有顯著在患有DD的成年子女的父母與對照組間。 3. 父母的矛盾情緒對他們的非身心障礙的其他成年子女的負面情緒起了重要的間接作用。
YaelBarak-Levy & Na'ama Atzaba-Poriab. (2020)	有輕度智障兒童家庭的父母壓力、育兒及危險因素的中介模型	1. 研究子女的危險因素（子女行為問題），近端（父母的能力和抑鬱感）和遠端的危險因素（社會支持，婚姻關係的質量和家庭混亂）的差異，在擁有MID的孩子家庭比一般兒童的家庭高。三個風險因素在MID兒童的父母養育中都起著重要作用，因此在介入時強調採用所有生態方法的整體性是很重要的。

(續下頁)

(承上頁)

研究者(年代)	研究目的及對象	研究結果
YaelBarak-Levy & Na'ama Atzaba-Poriab. (2020)	有輕度智障兒童家庭的父母壓力、育兒及危險因素的中介模型	2. 結果強調針對父母的明確介入目標。對於母親，介入策略和支持小組需要著重於減輕母親的個人困擾，而對父親而言，著重於減輕以下方面的壓力感：子女的問題行為。
Robinson, & Weiss. (2020)	自閉症患者父母壓力與社會支持之間的相關研究	1. 社會支持被認為是促進父母成長的基本組成部分和子女的幸福，最好理解成多方面的資源介入，不是被支持的感受。 2. 社會如何接受和感知支持可能與子女的行為問題對父母的影響有關，並有中等程度的影響。 3. 結論：社會支持對父母的壓力具有緩衝效應。現有的社會支持-介入措施通常著重於增加獲得的支持，以此作為改善情緒的機會。然而目前的研究結果發現尤其是關於幸福感，感知到支持就可能和減少壓力源有直接相關。

第三章 研究方法

本研究旨在探討技術型高中身心障礙學生的主要照顧者在此就學階段中的親職壓力現況，藉由問卷調查法來蒐集相關資料並進行分析與討論，以達到本研究之研究目的。本章共分為五節，分別為研究架構、研究程序、研究對象、研究工具、資料處理與分析，以下將分別加以敘述。

第一節 研究架構

本研究旨在探討技術型高中身心障礙學生的主要照顧者之親職壓力，根據前述的研究動機、目的與文獻探討，整理歸納出本研究之研究架構，如圖 3 所示。

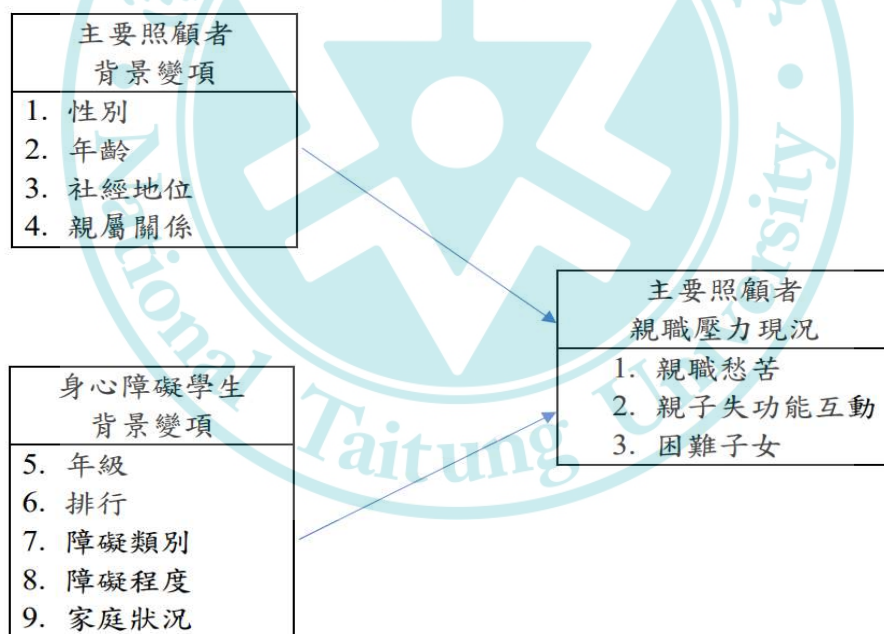


圖 3 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究之研究對象為宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要照顧者，本節分為研究母群體、預試對象、正式研究調查對象等三部分，以下分別說明之。

壹、研究母群體

本研究旨在了解技術型高中身心障礙學生之主要照顧者在此就學階段是否仍面臨相關的親職壓力，且因應社會變遷與家庭結構的時代改變，即使身心障礙學生已經到青少年階段，想要了解是否有其親職壓力的不同狀況，研究者考量較少研究討論此就學階段的身心障礙學生家庭，故本研究，以宜蘭縣經由身心障礙適性輔導安置入學技術型高中，109 學年度就讀高一至高三的身心障礙學生家庭，共 346 個家庭為母群體。

貳、預試對象

本研究先以 109 學年度研究者服務學校—新北市一所技術型高中，正在就讀高一至高三的身心障礙學生家庭為預試對象，共抽樣三十位的身心障礙學生之主要照顧者做為預試對象，並聯繫特教組長及特教教師獲得同意後，發放問卷給有意願參加之學生家長進行填答，每個年級共 15 份，共發放 45 份，願意參與填答並回收有效問卷為三十份，整理為表 3。

表 3

預試之身心障礙學生就讀年級、問卷回收份數與有效百分比

就讀年級	發出問卷 (份數)	回收問卷 (份數)	有效問卷 (份數)	回收問卷 (%)	有效問卷 (%)
高一	15	9	9	60%	100%
高二	15	12	12	80%	100%
高三	15	9	9	60%	100%
總計	45	30	30	66%	100%

參、正式調查對象

本研究之研究對象為 109 學年度宜蘭縣技術型高中現正就讀高一至高三的身心障礙學生家庭為研究對象，研究者考量身心障礙學生在各學制環境中有其學習文化及教育方向的不同，故聚焦於職業技能為導向的技術型高中為調查對象。並依照來源為 107 學年度至 109 學年度經由教育部國民及學前教育署身心障礙學生適性輔導安置進入宜蘭進入技術型高中就讀的身心障礙學生名冊內學生家長為正式調查對象。

研究者經由電話聯繫宜蘭縣各技術型高中的特教承辦人，共四所技術型高中，分別是宜蘭高商、羅東高商、羅東高工及頭城家商，取得該校同意後發送問卷共 311 份，由特教承辦人協助轉發問卷，由學生帶回請家長填答，但五月後期因疫情三級警戒學生因而停止到校進行居家上課，研究者經由特教承辦人、特教教師剔除已無學籍學生且家長仍有參與意願者，其未回收之問卷以電話訪問方式協助家長填答，共回收正式問卷 120 份，其中有效問卷共 120 份。如表 4 所示。

表 4
正式施測之學校、發放問卷人數與有效人數

就讀學校	發出(份)	回收(份)	有效(份)	回收問卷(%)	有效問卷(%)
宜蘭高商	47	33	33	70.21%	100%
羅東高商	54	34	34	62.96%	100%
羅東高工	97	18	18	18.56%	100%
頭城家商	113	35	35	30.97%	100%
總份數	311	120	120		100%

肆、研究樣本基本資料分析

本研究有效樣本共計 120 位技術型高中身心障礙學生家長，研究樣本之基本資料次數分配及百分比，以表 5 呈現，並進行以下說明：

一、主要照顧者年齡、性別

以 41-50 歲家長最多(60 人，50.0%)，其次為 51 歲以上(41 人，34.2%)、最少為 21-40 歲(19 人，15.8%)。並且研究者藉由背景資料整理出以下情形，主要照顧者中以女性比例最多(95 人，79.2%)，男性則占(25 人，20.8%)。

二、主要照顧者教育程度、職業等級

教育程度以高中職所佔的比例最高(53 人，44.2%)，其次為國中(27 人，22.5%)、專科(18 人，15%)、大學以上所占比率最少(9 人，7.5%)，其中有 13 位家長是其他，佔有 10.8%。研究者進一步將人數較少的組別合併整理，年齡組別經整理成 21-40 歲、41-50 歲及 51 歲以上，共三組。教育程度部分，合併專科與大學為一組，整理成專科以上(27 人，22.5%)，共四組。

依據問卷結果，家長的職業類別的次數分配，其中家管占最多(30 人，25%)，其次為服務及銷售工作人員(28 人，23.3%)、基層技術工及勞力人員(20 人，16.7%)、專業人員(10 人，8.3%)、技術員及助理專業人員和農林漁牧生產人員比例相同(7 人，5.8%)，再來依序為事務支援人員(5 人，4.2%)，其中民意代表主管及經理人員與機械設備操作及組裝人員兩者皆占(4 人，3.3%)，而軍人與其他類別有 2 人，佔有 1.7%，技藝人員最少僅有 1 人，佔有 0.8%。其中其他類別有 2 位。

研究者依據林生傳於 2005 年所提出依照職業類別所需要的專業程度及技術程度可將職業分為以下五個等級，分別為等級 I (高階專業人員、高階行政人員)、等級 II (專業人員、中階行政人員)、等級 III (半專業人員、一般公務人員)、等級 IV (技術性人員)以及等級 V (無技術性、非技術性人員)後再依問卷結果進行整理，等級

I 和等級 II 合併為高職業等級(14 人，11.7%)，等級 III 為中職業等級(12 人，10%)最少，剩下的合併為人數最多的低職業等級(94 人，78.3%)，共三組。

三、親屬關係

主要照顧者以母親所佔比例最多(80 人，66.7%)，其次為父親(22 人，18.3%)、祖母(6 人，5.0%)、外祖母(5 人，4.2%)、外祖父(2 人，1.7%)，祖父所佔比例最少(1 人，0.8)，其他非以上親屬關係的主要照顧者有 4 人，佔 3.3%，經量表簡答題內容整理，分別為阿姨(機構照護人員)、姑姑、姊姊和大姊。研究者將資料再進行整理保留父親和母親兩組，將合併其他親屬(18 人，15%)，共三組。

四、撫養子女數

家中有 2 位子女的比例所佔最多(57 人，27.5%)，其次為 3 位子女(33 人，27.5%)、僅有 1 位子女(20 人，16.7%)、4 位子女(8 人，6.7%)，所佔比例最少的是有 5 位或以上子女的家庭(2 人，1.7%)。研究者也將有 3 位以上的資料進行合併，整理後有 43 人，35.8%，子女數共三組。

五、身障學生年級

受試者以高一家長的比例所佔最多(49 人，40.8%)，其次是高三(38 人，31.7%)，所佔比例最少為高二家長(33 人，27.5%)。

六、身障學生排行

以身為老大的比例所佔最多(58 人，48.3%)，其次分別是排行老二(43 人，35.8%)、排行老三(17 人，14.2%)，所佔比例最少為老四或老么的身心障礙學生(2 人，1.7%)。研究者將排行老三以下的資料合併，整理後排行為老三以下的有 19 人，15.9%，總共分成三組。

七、身障學生障礙類別、障礙程度

研究者依問卷結果進行資料整理，將障礙類別依照認知類(99 人，82.5%)與非認知類(21 人，17.5%)共二組，而障礙程度為輕、中、重度三組。

以學習障礙的比例佔最多(49 人，40.8%)，其次為情緒行為障礙和自閉症各占(16 人，13.3%)、智能障礙(15 人，12.5%)、肢體障礙(10 人，8.3%)、聽覺障礙(5 人，4.2%)、語言障礙及身體病弱皆為比例(3 人，2.5%)、其他類別(3 人，2.5%)。未列出的障礙類別為 0 人。另統計學生障礙程度，所佔比例最多為輕度(99 人，82.5%)，其次為中度(16 人，13.3%)，重度所佔比例最少(5 人，4.2%)。

八、家庭中的其他障礙子女

其中擁有其他障礙子女的家庭比例為全部的 15%，共有 18 個家庭，有 102 個家庭無其他障礙子女。其中其他子女的障礙類別在 18 個家庭中所佔比例最多為智能障礙(8 人，44.4%)、其次為其他類別(5 人，27.8%)、學習障礙(2 人，11.1%)，另聽覺障礙、語言障礙及自閉症各佔(1 人，5.55%)。障礙程度以輕度比例佔最多(14 人，77.77%)，其次中度及重度各佔比例(2 人，11.11%)。

研究者進行資料整理，將障礙類別依照認知類(8 人，57.1%)與非認知類(6 人，42.9%)分成兩組，而障礙程度也將中度與重度資料合併成中度以上(4 人，22.2%)和輕度兩組。

九、其他家人的教養支持度

經研究者整理資料，覺得被支持比例為最多(54 人，45%)，其次為普通以下(39 人，32.5%)及非常支持(27 人，22.5%)，共三組。

表 5

研究樣本之基本資料次數分配表

變項	組別	人數	百分比(%)
家長年齡	21-40 歲	19	15.8
	41-50 歲	60	50.0
	51 歲以上	41	34.2

(續下頁)

(承上頁)

變項	組別	人數	百分比(%)
家長教育程度	國中	27	22.5
	高中職	53	44.2
	專科以上	27	22.5
	其他	13	10.8
家長職業等級	高職業等級	14	11.7
	中職業等級	12	10.0
	低職業等級	94	78.3
親屬關係	父親	22	18.3
	母親	80	66.7
	其他親屬	18	15.0
扶養子女數	1 位	20	16.7
	2 位	57	47.5
	3 位以上	43	35.8
就讀年級	高一	49	40.8
	高二	33	27.5
	高三	38	31.7
學生排行	老大	58	48.3
	老二	43	35.8
	老三之後	19	15.9
學生障礙類別	認知類	99	82.5
	非認知類	21	17.5

(續下頁)

(承上頁)

變項	組別	人數	百分比(%)
學生障礙程度	輕度	99	82.5
	中度	16	13.3
	重度	5	4.2
是否有其他障礙子女	無	102	85.0
	有	18	15.0
其他子女障礙類別	認知類別	8	57.1
	非認知類別	6	42.9
其他子女障礙程度	輕度	14	77.8
	中度以上	4	22.2
教養支持度	非常支持	27	22.5
	支持	54	45.0
	普通以下	39	32.5

第三節 研究工具

針對研究需要，本研究採用問卷調查方式進行資料收集，所使用的研究工具為研究者自編的受試者背景資料問卷及心理出版社 2019 年翁毓秀修訂出版之「親職壓力量表(第四版簡式中文版)(PSI-4-SF)」，茲將本問卷分為二個部分，第一部分為「個人基本資料」，第二部分為「親職壓力量表(第四版簡式中文版)」。每題以李克特式五點量表填答，內容皆由施測者填寫，以下就研究工具之內容及編製過程加以說明如下：

壹、基本資料

此部分前兩大部分為為主要照顧者與身心障礙學生的基本資料，包含個人背景變項以及環境背景變項，藉此了解主要照顧者和被照顧的身心障礙學生之個人背景，第三部分為接觸程度資料，並以一般家長熟悉的區分方式進行選項的編製，藉以了解家庭的結構與兩者的互動狀況茲分別敘述如下：

一、主要照顧者背景

(一)年齡：分為「21-30」歲、「31-40」歲、「41-50」歲、「51-60」歲、「61-70」歲、「70歲以上」共六類。

(二)社經地位：教育程度，分為國中、高中職、專科、大學以及因應家庭組成的不同，增加其他，共五類。而職業類別依照行政院主計處中華民國職業標準分類第六次修訂版本(2010)，將原來的十大類，再加上家管及其他，共十二類。

二、身心障礙學生背景

(一)就讀年級：分為高一、高二及高三，共三類。

(二)排行：分為老大、老二、老三、老四(老么)，共四類。

(三)障礙類別與程度：由主要照顧者填寫，依特殊教育法(2018)第三條之類別與程度區分，共分十三類及輕度、中度、重度，共三類。

三、家庭背景狀況

以家庭狀況為主要內容，藉此了解主要照顧者與身心障礙學生之間的互動關係。問卷內容分別有：

(一)親屬關係：分為父親、母親、祖父、祖母、外祖父、外祖母及其他，共七類，並且填答其他者，需回答其稱謂，藉以了解主要照顧者的性別。

(二)撫養的子女數:從擁有一位子女至五位子女，共五類。

(三)其他身心障礙子女：是否有其他身障子女，及其障礙程度，一樣分為十三類障礙類別，以及輕度、中度、重度三類障礙程度，共三類。

(四)其他家人的教養支持度：了解其他家人的態度，分為非常支持、支持、普通、不支持、非常不支持，共五類。

貳、親職壓力量表(第四版簡式中文版)(PSI-4-SF)

關於親職壓力的量表多延伸自 Abidin 的親職壓力模式所建構的親職壓力量表，但 Abidin 後來也從原本題目較多需要花較長時間答題的親職壓力量表，再次經過因素分析後得到較容易施測的簡式親職壓力量表(梅心潔等人，2008)，其中相關研究較常使用來測量親職壓力的量表及問卷內涵以 Abidin 所編製的親職壓力量表為主要測量工具及進一步發展成國內相關問卷內涵，一開始 Abidin 發展的親職壓力量表共包括以父母領域為主的有 54 題，共有七個分量表；兒童領域部分共有 47 題，分為六個分量表，另外有 19 題則是與一般的生活壓力有關。經 Abidin 擬定完成後，經過一系列的修正，自 1979 年使用開始，是最常被使用的完整版標準化量表，中文版也由翁毓秀於 1999 年編製出版，為了因應時代變遷，直至去年 2019 年仍持續根據 Abidin 於 2012 年的修正版本完成親職壓力量表（第四版中文版）（PSI-4）（Parenting Stress Index, Fourth Edition）的版本，以提供更正確可信的親職壓力測量作為評估國人親職壓力的重要診斷工具，並且提供專業介入了解家長在扮演親職角色所面臨的複雜壓力來源，作為處遇及輔導的參考。但由於原來的親職壓力量表，作答題數與時間過長，因此 Abidin 進一步修訂成簡式親職壓力模式，涵蓋三個分向度並再次編製「簡式親職壓力量表」可以更快速的了解親職壓力的狀況，也是本篇研究所使用的測量工具。

「親職壓力量表(第四版簡式中文版)(PSI-4-SF)」是由翁毓秀根據 2012 年 Abidin 編製出 Parenting Stress Index, Fourth Edition (PSI-4)同步修訂，其主要功能是在快速了解親子系統中的整體壓力狀況和評估家長在扮演親職角色所面臨的壓力來源，是來自於父母特質、子女特質，還是兩者的互動影響，也可以用在於專業介入前後的評估。並於 2019 年 11 月重新配合時代變化修訂題目用詞，因應社會與

家庭結構的變遷，主要照顧者不再單指母親的角色，進而加以修正親職角色的用詞，以利接下來的填答者能夠更清楚施測題目的含意與情境，每個分向度共 12 題，如表 6 所示，為一份標準化量表，作為快速評估親職壓力程度高低的測量工具。

一、簡式親職壓力模式的內涵

梅心潔等人(2008)就親職壓力模式的內涵分別說明並且針對量表中的三個分向度進行定義，如下：

(一)親職愁苦

此部分來自於原本親職壓力量表中所指的父母領域。呈現履行親職角色時，因為父母個人因素，造成對壓力的感受。包括：勝任感、角色限制、與配偶的衝突、缺乏社會支持、抑鬱等。

(二)親子失功能互動

指的是原來親職壓力量表中兒童領域的親子互動部分。呈現出親子互動時，孩子的行為表現與父母的期望相差甚遠，且很少感受到孩子的回饋與正增強，使得父母感到失望，進而造成親子關係失調，影響親子互動。

(三)困難兒童

有些早期的翻譯又稱為難養型兒童，意指原來親職壓力量表中的兒童領域。指兒童因為擁有某些特質，使得父母困擾、擔心，這些特質也包含經由學習而來的外向行為，例如：適應能力、情緒、需求度、活動量及問題行為等問題。本研究因為研究對象年齡層非屬兒童，因此研究者將分向度以困難子女進行之後的說明，但其內涵不變。

二、量表信、效度

各分向度的內部一致性信度介於.92 至.95 之間，全量表為.97，表示具有良好的測量一致性與穩定性。量表採用因素分析檢驗量表的架構與原量表一致，代表具有良好的建構效度。各分向度的因素解釋變異量皆達該分向度的 53%至 62%，代

量表表題目的翻譯與使用貼近在地文化，適合臺灣的環境使用。所以本研究使用最新修訂的「親職壓力量表(第四版簡式中文版)(PSI-4-SF)」作為研究工具。

表 6

「親職壓力量表(第四版簡式中文版)」各分向度之題數

分向度	題數	題號
親職愁苦	12	1-12
親子失功能互動	12	13-24
困難兒童	12	25-36

三、計分方式

本量表採用 Likert 五點量表計分。受試者由「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」及「非常同意」五個選項中勾選合適的答案，分別以 1 分、2 分、3 分、4 分及 5 分加以計算；其中針對情境題，則以發生壓力情境事件的數量為計分，發生的情形數量由少到多，也分別以 1 分至 5 分計算。將第 1 題至第 12 題分數加總為親職愁苦分向度的總分，以此類推第 13 題至第 24 題的總分為親子互動失調的分向度總分、第 25 題至 36 題的總分為困難兒童的分向度總分，將其三個得分進行加總，即為親職壓力全量表之得分。

若得分愈高，代表主要照顧者的親職壓力越高；反之，得分愈低，代表受試者的親職壓力較低。

四、預試問卷的編製依據與過程

研究者根據前一章節之相關文獻探討結果，整理、歸納及分析，以最廣為相關研究所運用，由心理出版社出版，已經為標準化量表的親職壓力量表(第四版簡式中文版)(PSI-4-SF)為問卷基礎，並根據文獻探討的結果整理出背景變項，編製適合本研究之對象技術型高中身心障礙學生家長的基本資料為第一部份問卷，結合親職壓力量表(第四版簡式中文版)(PSI-4-SF)成為預試問卷。

預試問卷完成後，以研究者目前服務之學校，為新北市一所技術型高中的身心障礙學生家長為預試對象。主動聯繫並取得特教組長的同意後，委託特教教師將預試問卷發給學生，並請家長填寫，如有意願參加之家長，但因為閱讀文字上的困難，如：新住民、年老的長輩等，經家長同意後，以電話訪問的方式報讀問卷題目進行填答。共發出 45 份預試問卷，回收 30 份，回收率 66%，共得有效問卷 30 份，可用率 100%。

五、正式問卷編製

因親職壓力量表(第四版簡式中文版)(PSI-4-SF)原受試對象為國小以下的家長與本研究對象的年齡層不同，因此研究者以 SPSS 23.0 統計軟體進行統計分析，並藉由項目分析的過程，刪除不佳試題，以檢視問卷題目的品質，並且藉由獨立樣本 t 檢定及相關分析法進行檢核以及進行信度考驗，藉此提高量表的信度與效度，以完成正式問卷的編制，過程說明如下。

(一)預試問卷項目分析

研究者使用 SPSS23.0 統計軟體進行項目分析，並採取以下標準作為篩選題目的依據，本研究採用內部一致性分析之決斷值及相關分析法之相關係數作為篩選題項的參考依據。

將預試問卷總分依高低次序排列，得分前 27% 為高分組，得分後 27% 為低分組進行獨立樣本 t 檢定，所得出的值為決斷值，當決斷值達顯著水準時($p < .05$)，代表該題具有鑑別度，因此；相關係數小於 0.3，且未達顯著，顯示該題項為低相關的題目；另若依據內部一致性標準評估：若刪除該題項後 α 係數增加，顯示此題與總量表之內部一致性不高，皆可考慮刪除（涂金堂、吳明隆，2012）。

而原始總量表之 Cronbach 的 α 值為 0.92，因此研究者以各題同時符合決斷值未達顯著水準 $p < .05$ 、相關係數 $r < 0.4$ 且經由刪除該題目 α 後

α 係數增加為標準，將三種項目分析結果皆建議刪除之題項予以刪除，則刪除題目第 6、9、10、18、22、33，共六題，其中第 1 題在極端組比較和同質性檢驗中皆未達顯著($p < .05$)，並在刪除前述六題後，其內部一致性 Cronbach 的 α 值（如果項目已刪除），仍出現刪除該題目後 α 係數增加，因此研究者在此也予以刪除，結果如表 7 所示。依據上述步驟，共刪除 7 題，留下 29 題。研究者將保留的 29 題題目，再進行因素分析、信度以及效度分析。

表 7
預試問卷項目分析結果

分向度	題號	極端組比較	同質性檢驗	內部一致性	決議
		決斷值	皮爾森 相關性	Cronbach 的 α （如 項目已刪除）	刪除
親職 愁苦	1	-0.868	0.307	0.920	刪除
	2	-10.452***	0.839**	0.913	
	3	-5.031***	0.616**	0.916	
	4	-2.957**	0.526**	0.917	
	5	-2.989**	0.482**	0.918	
	6	-0.305	0.182	0.922	刪除
	7	-6.817***	0.796**	0.914	
	8	-6.928***	0.630**	0.916	
	9	-1.121	0.302	0.921	刪除

(續下頁)

(承上頁)

		極端組比較	同質性檢驗	內部一致性	決議
分向度	題號	決斷值	皮爾森相關	Cronbach 的 α	題號
(如項目已刪除)					
	10	-.432	0.265	0.921	刪除
	11	-1.479	0.370*	0.920	
	12	-3.229**	0.589**	0.917	
親子	13	-5.226***	0.657**	0.916	
失功能	14	-4.340**	0.635**	0.916	
互動	15	-4.655***	0.786**	0.914	
	16	-4.063**	0.674**	0.915	
	17	-2.111*	0.499**	0.918	
	18	-.202	0.021	0.923	刪除
	19	-1.931	0.578**	0.917	
	20	-3.414**	0.595**	0.917	
	21	-2.562**	0.525**	0.917	
	22	1.164	-0.193	0.924	刪除
	23	-1.496	0.473**	0.918	
	24	-4.507***	0.612**	0.916	

(續下頁)

(承上頁)

		極端組比較	同質性檢驗	內部一致性	決議
分向度	題號	決斷值	皮爾森相關	Cronbach 的 α	題號
(如項目已刪除)					
困難	25	-3.414**	0.704**	0.915	
兒童	26	-4.388**	0.557**	0.917	
	27	-3.838**	0.597**	0.916	
	28	-3.876**	0.623**	0.916	
	29	-4.726***	0.701**	0.915	
	30	-2.538*	0.495**	0.918	
	31	-2.061*	0.456*	0.918	
	32	-1.375	0.417*	0.919	
	33	0.631	0.101	0.921	刪除
	34	-3.904**	0.580**	0.917	
	35	-5.371***	0.659**	0.916	
	36	-3.838**	0.604**	0.916	
全量表				0.92	共刪 7 題

註：粗體為決斷值未顯著($p < .05$)、相關係數 $r < 0.4$ 、 α 係數 $< .92$ 之題目。

(二)因素分析

預試問卷各分量表以探索式因素分析來驗證其建構效度，以主成分分析法萃取因素，並以最大變異數進行正交轉軸，得到刪題前各分量表的 KOM 值，比較經過項目分析後分別刪除 7 題之各分量表，分量表之因素分析所

得之 KOM 值皆明顯提高，且 Bartlett 球型檢定之近似卡方值皆顯著($p < .001$)，顯示各分量表資料是可以進行因素分析的，並且主要因素負荷量皆有大於 0.4，將預試問卷刪題前後各分量表 KOM 值整理成表 8，因此本研究最後將保留共 29 題的題目為正式施測題目。

表 8
預試問卷刪題前後各向度 KOM 值

分向度	題數	刪除題號	原 KOM 值	刪題後 KOM 值
親職愁苦	12	1、6、9、10	.644***	.749***
親子失功能	12	8、22	.720***	.764***
互動				
困難子女	12	33	.754***	.775***

註：*** $p < .001$

(三)正式量表之信、效度分析

1. 信度考驗

本量表經過項目分析再進行信度分析，Cronbach的 α 值來檢驗量表的一致性與穩定性。全量表的Cronbach的 α 值為0.937，各分量表之Cronbach的 α 值在0.864~0.882之間，因一般而言全量表的 α 值在0.80~0.89表示適切性為佳， α 值在0.90以上為良好，而分向度的 α 值在0.80以上就為良好，且包含題數越多，其Cronbach的 α 值會較高，通常全量表的信度會大於各分量表的信度係數(吳明隆、張毓仁，2018)，依前述標準檢視，表9所示的分析結果，本研究全量表的 α 值為0.90以上

顯示具有良好的信度，而各分向度有達到0.80以上也顯示有良好的信度，因此正式量表具有一致性。

表 9
正式量表信度分析結果

分向度	題數	Cronbach 的 α 值
親職愁苦	8	0.864
親子失功能互動	10	0.852
困難子女	11	0.882
全量表	29	0.937

2. 效度考驗

進行項目分析後的各分向度的KOM值介於0.749～0.775之間，更靠近1，且Bartlett球型檢定之近似卡方值皆顯著($p < .001$)。並且各分向度與全量表之特徵值皆>1、累加因素解釋變異量也都有65%以上，以及各題主要因素負荷量皆>0.4。在此依分向度仔細說明，分向度「親職愁苦」的特徵值為大於1.343，累加因素解釋變異量69.941%；分向度「親子失功能互動」的特徵值為大於1.145，累加因素解釋變異量67.682%；分量表「困難子女」的特徵值為大於1.036，累加因素解釋變異量72.394%，因此顯示本量表具有不錯的效度，整理分析結果如表10。

表 10

正式量表效度分析結果

分向度	預試 題號	正式 題號	主要因素 負荷量	特徵值	累加因素 解釋變異量	KOM 值 ($p < .001$)
親職	11	7	.889	1.343	69.94%	.749***
愁苦	3	2	.888			
	2	1	.867			
	12	8	.843			
	4	3	.800			
	8	6	.710			
	7	5	.630			
	5	4	.610			
親子	17	13	.857	1.145	67.68%	.764***
失功能	16	12	.846			
互動	15	11	.829			
	20	15	.764			
	14	10	.727			
	13	9	.717			
	21	16	.689			
	24	18	.674			
	23	17	.601			
	19	14	.482			

(續下頁)

(承上頁)

分向度	預試 題號	正式 題號	主要因素 負荷量	特徵值	累加因素 解釋變異量	KOM 值 ($p < .001$)
困難	27	21	.907	1.036	72.39%	.775***
子女	30	24	.843			
	25	19	.823			
	32	26	.807			
	35	28	.806			
	36	29	.786			
	31	25	.757			
	28	22	.742			
	29	23	.731			
	26	20	.729			
	34	27	.717			
全量表				1.203	78.49%	.221***

註：*** $p < .001$

(四)分向度與全量表相關分析

針對三個分向度「親職愁苦」、「親子失功能互動」及「困難子女」的得分和全量表得分進行皮爾森積差相關的分析。結果為三個向度與全量表總分之相關係數 r 依序分別為 $r = 0.785$ 、 0.884 、 0.854 ，且達顯著水準($p < .05$)，胡子陵(2021)表示一般研究認為相關係數 $r < 0.3$ 以下為低相關、 $0.3 < r < 0.7$ 為中等相關，相關係數 $r > 0.7$ 為高相關，且正值為正相關，相關係數 $r > 0$ ，表示分析的變項之間得分的高低為正相關，反之相關係數 $r < 0$ 是負相

關，代表分析的變項之間得分的高低為負相關。根據表顯示，三個分向度與全量表總分之相關係數 r 皆大於 0.7，是高度相關，其中分向度「親子失功能互動」及「困難子女」與全量表的相關係數 $r > 0.85$ 以上，比「親職愁苦」高；並且都為正值，顯示分向度的得分與全量表總分為正相關，各分向度的得分越高，則全量表總分越高，即代表各向度的親職壓力感受度越高，總體的親職壓力感受度也越高。重編題號經過信、效度考驗後再次編列題號，最後分向度「親職愁苦」有 8 題、「親子失功能互動」有 10 題以及「困難子女」有 11 題，總共 29 題，編製為正式問卷。如表 11 所示。

表 11
分向度與全量表之相關

	向度一 父母 愁苦	向度二 親子失功能 互動	向度三 困難 子女	全量表
向度一	1	.51**	.41*	.79**
向度二	.51**	1	.76**	.88**
向度三	.41*	.76**	1	.85**
全量表	.79**	.89*	.85**	1

註：* $p < .05$ ** $p < .01$

(五)正式量表計分方式

本量表採用 Likert 五點量表計分。受試者由「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」及「非常同意」五個選項中勾選合適的答案，分別以 1 分、2 分、3 分、4 分及 5 分加以計算。全量表的總得分愈高，表示填答者的親

職壓力感受越高，反之得分愈低，表示感受到的親職壓力越低。並將各題目的題號進行重新整理後如表 12 所示。

表 12
正式問卷題號

分向度	題數	題號
親職愁苦	8	1、2、3、4、5、6、7、8
親子失功能	10	9、10、11、12、13、14、15、16、17、18
互動		
困難子女	11	19、20、21、22、23、24、25、26、27、28、29
全量表	29	

第四節 研究步驟

以下說明本研究從決定研究主題開始、進行量表結果分析至完成繕寫論文之間的研究步驟。

壹、擬定研究主題與資料蒐集

研究者依研究動機，並參考國內外文獻後與指導教授討論，決定研究主題，並開始進行相關文獻資料的蒐集、歸納與整理，並擬定研究架構與研究假設，繕寫研究計畫。

貳、編製研究工具

研究者進行文獻探討後，根據相關文獻與問卷內容，選擇出具有信、效度之標準化研究工具「親職壓力量表(第四版簡式中文版)(PSI-4-SF)」，並根據文獻探討的結果增加受試者基本資料的題目，編製成本研究的研究工具初稿。

參、實施預試

研究者聯繫預試學校的特教組長確認身心障礙學生資料及人數後，決定問卷發放的數量。預試過程中，配合身心障礙學生家長的中文閱讀能力，經特教老師協助取得家長同意後，除了回收問卷，也以電話報讀協助進行部分家長填答，回收問卷後確認且刪除無效問卷，進一步進行問卷之信、效度分析，編製出正式問卷。

肆、正式施測

研究者與宜蘭縣各技術型高中特教承辦人聯繫，說明研究目的與研究進行之方式，經各校同意後，委託各校負責教師轉交學生，請學生帶回邀請家長填寫，因應疫情緣故施測期間遇到在家上課，因此研究者除了發放紙本問卷，也同時協助新住民家長進行電話報讀填答，完畢後紙本問卷請負責教師統一寄回，再由研究者一併進行資料整理。

伍、資料整理與分析階段

問卷回收後，逐一檢核填答狀況，刪除無效問卷，計算回收率與有效性，將有效問卷內容進行重新編碼以使用 SPSS 23.0 統計軟體進行資料分析。

陸、論文撰寫及定稿階段

資料分析完成後，根據結果進行研究結果的分析與討論，以及回答本研究提出之研究問題，並提出研究結論與建議，完成本研究之撰寫。

第五節 資料處理與分析

本研究旨在探討宜蘭縣技術型高中身心障礙學生主要照顧者之親職壓力現況。研究者整合紙本及電話報讀問卷後先進行初步篩選，確認刪除無效之問卷後進行編碼，編碼以填答時間為順序進行流水號的編排，並使用 SPSS 23.0 與 EXCEL 作為資料處理與分析之工具。所採用的統計方法分別為描述統計、獨立樣本 t 檢

定、單因子變異數分析等進行資料處理與分析。茲將本研究所使用之統計方式進行以下說明。

壹、描述統計

研究者將量表的施測結果進行次數分析、百分比、平均數、標準差等描述性統計，藉此分析受試者之背景變項分布情形，以及主要照顧者之親職壓力現況。

貳、獨立樣本 t 檢定(t-test)

研究者將使用獨立樣本 t 檢定考驗不同性別、是否有其他身心障礙子女及不同障礙類別的身心障礙學生來探討主要照顧者的親職壓力差異情形，考驗本研究之假設。

參、單因子變異數分析(one-way ANOVA)

研究者將利用單因子變異數分析，來探討不同主要照顧者的背景變項(家長年齡、社經地位、親屬關係)、身心障礙學生的背景變項(排行、障礙程度)及家庭狀況(子女數、其他特教子女障礙程度與類別、家人教養支持度)在主要照顧者的親職壓力感受差異情形，考驗本研究之假設。考驗結果若發現有差異情形， F 值達統計顯著水準($p < .05$)，再進行各組間的事後比較了解其差異的不同。

第四章 研究結果與討論

本章針對研究問卷進行統計分析，並根據待答問題與研究假設進行結果說明與討論，研究結果內容分成以下兩節。第一節為技術型高中身心障礙學生之主要照顧者親職壓力之現況分析，並包含不同背景變項的主要照顧者在親職壓力之差異分析、不同背景變項的身心障礙學生其主要照顧者在親職壓力在親職壓力之差異分析，以及不同家庭背景變項的身心障礙學生其主要照顧者在親職壓力之差異分析，並且針對三個分向度的得分對於總體親職壓力之得分相關分析。第二節為綜合討論，比較過去相關研究與本研究結果之間的異同。

第一節 身心障礙學生之主要照顧者親職壓力現況分析

本節說明宜蘭縣技術型高中身心障礙學生主要照顧者親職壓力之現況，本研究之「親職壓力問卷」分成受試者的背景資料及簡式親職壓力量表，共兩大部分。其中背景資料部分，研究者將以次數分配表和百分比進行分析探討，而簡式親職壓力量表又分為「親職愁苦」、「親子失功能互動」和「困難子女」，共三個分向度和全量表，總共會有四個得分。

壹、身心障礙學生之主要照顧者的背景變項現況

本研究之受試者背景分成三大部分，分別為代表主要照顧者的背景狀況，包含有年齡、親屬關係、教育程度及職業類別的等級；身心障礙學生的背景變項，包含有就讀年級、排行、障礙類別、障礙程度；以及針對家庭狀況，其背景變項則包含有子女數、是否有其他身心障礙子女（其障礙類別、程度）以及其他家人的教養支持度。以下分述之：

一、不同背景變項之主要照顧者比例現況

(一)年齡及親屬關係

從表 13 的整理可發現參與本研究的身心障礙學生之主要照顧者仍以母親所佔比例為最多，更超過一半以上，達受試者中的 66.7%，其次才是父親（18.3%）和其他家人，且分析受試者基本資料可得知由女性為主要照顧者也高達 95 人，佔有 79.2%，是男性（25 人，20.8%）的 3.8 倍以上。顯示家庭中主要照護身心障礙學生的人，仍是以母親為主。且因為受試者為技術型高中的學生，此階段父母的年齡層最多為 40-50 歲，佔 50%，其次為 51 歲以上（34.2%），以及 21 歲至 40 歲（15.8%），是社會中的壯年會負起主要照顧的責任，再來才是年齡層 51 歲以上，可能是由祖父母輩的家長負責。表示就讀技術型高中的身心障礙學生仍是父母在家庭中主要照顧及需要關注的對象。其中有受試者則特別書明是二等親以內的姑姑、大姐和有 1 位為機構人員，可看出依舊有少部分因應家庭結構需求，必須由不同家人來承擔主要照顧者的角色。

表 13 主要照顧者年齡、親屬關係之次數分配及百分比

變項	組別	人數	百分比(%)
年齡	21-40 歲	19	15.8
	41-50 歲	60	50.0
	51 歲以上	41	34.2
親屬關係	父親	22	18.3
	母親	80	66.7
	其他親屬	18	15.0

(二)教育程度與職業等級

而分析主要照顧者的教育程度以高中職最多共有 53 人，佔全部的 44.2%，其次為國中（27 人，22.5%）、專科以上（27 人，22.5%），有完成國民基本教育的主要照顧者佔有八成以上，顯示有基本教育背景，且大部分對於高中階段的學校生活有一定的經驗與了解，特別的是共有 13 位受試者的教育程度為其他，有部分受試者是由研究者電話連繫以報讀的方式進行受試，因為新住民的家長，在出生國家並未完成當地的國小教育或是未接受台灣的教育而無法辨別其教育程度。但可以知道，有幾位是無法讀寫問卷裡的中文題目，必須由研究者運用報讀的方式進行問卷的填寫，中文程度是僅能以口語溝通的狀態。因此研究者就填答資料進行分析，將其職業等級區分以低職業等級佔全部的 78.3%為最多，其次為高職業等級佔 11.7%，最後為中職業等級有 10.0%，其中以中、低職業等級之類別佔全部的八成以上，表示本研究之受試者皆為專業技術需要較低的職業類型。

表 14
主要照顧者教育程度、職業等級之次數分配及百分比

變項	組別	人數	百分比(%)
教育程度	國中	27	22.5
	高中職	53	44.2
	專科以上	27	22.5
	其他	13	10.8
職業等級	高職業等級	14	11.7
	中職業等級	12	10.0
	低職業等級	94	78.3

二、不同身心障礙學生之背景變項比例現況

身心障礙學生的背景變項中，以就讀高一學生的家長佔最多達 40.8%，其次是高三的 31.7%，比例最少為高二學生家長。尤其身心障礙學生是家中出生的第一位子女排行老大的多達 48.3%，排行老二的佔有 35.8%，兩者合計已經超過 84% 的父母在家庭中前兩位子女即面對須要成為身心障礙學生的主要照顧者的情形。就身心障礙學生的障礙類別及程度來看，以認知類障礙的比例佔最多（99 人，82.5%），符合能就讀於技術型高中的身心障礙學生的大多數招收類別，非認知類有 21 人，佔 17.5%，從填答的資料觀察有肢體類、聽覺類、身體病弱等。障礙程度所佔比例最多為輕度（99 人，82.5%），中度以上為 21 人，佔 17.5%。

表 15
身心障礙學生背景變項之次數分配及百分比

變項	組別	人數	百分比(%)
就讀年級	高一	49	40.8
	高二	33	27.5
	高三	38	31.7
排行	老大	58	48.3
	老二	43	35.8
	老三之後	19	15.9
障礙類別	認知類別	99	82.5
	非認知類別	21	17.5
障礙程度	輕度	99	82.5
	中度以上	21	17.5

三、不同家庭狀況之背景變項比例現況

就不同家庭狀況而言，以家中擁有兩位子女的比例佔最多，為 47.5%，其次是有 3 位以上子女的家庭，佔有 35.8%；全部家庭中，共有 18 個家庭擁有其他障礙子女，所佔比例最多為認知障礙佔有 57.1%，非認知障礙有 42.9%，如聽覺障礙等，障礙程度以輕度最多共有 14 人，中度以上有 4 人。

最後家庭中其他家人對於主要照顧者的教養支持度，認為被支持比例為最多達 45%，其次為普通以下 32.5%(包含 3.3%不支持)，非常支持的比例最少為 22.5%，並沒有非常不支持。

表 16
家庭狀況背景變項之次數分配及百分比

變項	組別	人數	百分比(%)
子女數	1 位	20	16.7
	2 位	57	47.5
	3 位以上	43	35.8
是否有其他障礙子女	無	102	85.0
	有	18	15.0
教養支持度	非常支持	27	22.5
	支持	54	45.0
	普通	39	32.5

研究者經由問卷的整理並進行本研究的身心障礙學生之主要照顧者背景變項所佔的比例分析發現，有以下結果：

(一)以女性(79.2%)家人為多，且比例上有66.7%為母親的角色，年齡以41歲至50歲的年齡層為主。

(二)主要照顧者的社經地位，共有89.2%以上接受過基本教育(國中畢業)，但比較特別的是有13位為新住民家長，反映了目前家庭結構的組成的社會變化，因此以台灣教育的系統較無法判斷程度，也是未來可以再仔細研究的部分；另外以職業等級區分以低職業等級的職業類別為主，又以中職業等級與低職業等級，兩者共佔全部的88.3%。

針對技術型高中的身心障礙學生的背景變項分析後，則有以下發現：

(一)家庭中排行老大及老二的身心障礙學生，合計超過84%。

(二)學生障礙類別及程度，以認知類別的學生佔82.5%，障礙程度為輕度的學生共有82.5%為最多，此為符合大多數技術型高中身心障礙學生適性輔導安置的障礙類別和障礙程度範圍。

最後針對身心障礙學生的家庭狀況變項分析後，則發現：

(一)全部120位主要照顧者中，擁有其他身心障礙子女的家庭共有18個，其中認知障礙佔有57.1%，輕度有14人。

(二)關於教養支持度，主要照顧者認為被支持比例為最多達45%，其次為普通以下32.5%，最後僅有佔22.5%覺得非常被支持。

貳、身心障礙學生之主要照顧者親職壓力量表分數分析

研究者進一步將各向度中每個題項之統計結果整理，並將「非常同意」與「同意」合併計算為「同意」、「非常不同意」與「不同意」合併計算為「不同意」以及將「普通」獨立保留，並進行三個分向度與各題項的親職壓力得分差異分析，並分述如下：

身心障礙學生的主要照顧者在親職壓力全量表中題平均數為3.10分，此數值以五點量表計分標準高於題平均中點3，因此身心障礙學生的主要照顧者之親職壓

力感受介於「普通」至「同意」，顯示主要照顧者的親職壓力感受偏向積極正向，目前狀態下有感受到親職壓力。此外三個分向度中有「親職愁苦」及「困難子女」兩個層面的題平均數大於 3 分，顯示主要照顧者在此兩個層面的親職壓力感受偏向積極，有感受到親職壓力，介於「普通」至「同意」之間，其中「親子失功能互動」此分向度題平均數為 3，顯示主要照顧者在此層面的親職壓力感受為「普通」；三個分向度又以「親職愁苦」的層面感受題平均數最高，其次為「困難子女」的層面，「親子失功能互動」題平均數排序為最低。

根據表 17 可得知受試者在「親職愁苦」、「困難子女」的層面中，選擇「同意」的比例為最高分別為 43.9%以及 40.6%，皆佔該向度的 40%以上，顯示主要照顧者在這兩個向度情境中對於感受到親職壓力表示「同意」；而「親子失功能互動」的向度中選擇「同意」及「不同意」的比例別為 35.2%以及 37.0%，皆無超過 40%以上，由於版權的關係，以下各題項無法直接呈現完整題目，因此研究者僅以題號以及題目所討論的情境類別進行區分和研究結果的描述統計分析說明，如需要知道量表內的完整題項請自行洽詢親職壓力量表的出版社。

表 17
親職壓力量表之分數分析

分向度	題數	平均數	標準差	題 平均數	排序	不同意 (%)	普通 (%)	同意 (%)
親職 愁苦	8	25.60	5.34	3.20	1	29.1	27.0	43.9
親子失 功能 互動	10	30.09	6.83	3.00	3	35.2	27.8	37.0

(承上頁)

分向度	題數	平均數	標準差	題 平均數	排序	不同意 (%)	普通 (%)	同意 (%)
困難	11	34.08	8.43	3.09	2	34.6	24.8	40.6
子女								
全量表	29	89.79	18.30	3.10				

一、親職愁苦

探討此向度中各題項之分析，討論其平均數，平均數最高的為「自己的生活安排」，選擇「同意」以上所佔的百分比為 58.4%，其次是「生活中的困擾」，「同意」以上所佔百分比為 56.6% 以及「主要照顧者的責任」，選擇「同意」以上所佔百分比為 51.6%，這三題平均數較高且對於親職壓力的情境有一半以上表示「同意」，顯示對於目前家庭生活和父母的責任，有較高的親職壓力差異。平均數低於題平均數 3 的有主要照顧者於「自己的人際關係互動」及「自己的休閒參與」相關情境，這兩題選擇「同意」所佔的比例分別為 27.5% 以及 30%，皆少於選擇「不同意」的比例，顯示主要照顧者在生活中，以自己個人為主的情境之下，較少產生親職壓力。

表 18

「親職愁苦」之各題分數分析

題號	平均數	標準差	不同意 (%)	普通 (%)	同意 (%)	排序
1	3.48	.94	20.8	20.8	58.4	1

(續下頁)

(承上頁)

題號	平均數	標準差	不同意 (%)	普通 (%)	同意 (%)	排序
2	3.38	1.04	25.0	23.3	51.6	3
3	3.23	.96	25.8	31.7	42.5	5
4	3.05	.98	35.8	27.5	36.6	6
5	3.55	.98	15.8	27.5	56.6	2
6	3.25	1.09	28.3	24.2	47.5	4
7	2.80	1.05	45.8	24.2	30.0	8
8	2.88	.95	35.8	36.7	27.5	7

六、親子失功能互動

根據統計結果討論此向度的情境中，平均數最高的為「孩子的學習狀況」，其次依序「孩子的情緒表現」、「孩子的行為表現」、「對孩子的期待」以及「孩子對自己的感受」等皆超過題平均 3，其中題平均數最高的四題，其選擇「同意」以上所佔的比例皆超過 40%，顯示主要照顧者在身心障礙者學生的學習狀況、行為表現和親子互動的期待中有產生親職壓力；反之「孩子平常的正向情緒表現」的題平均數最低，在這樣的情境中，選擇「不同意」佔比例的 50.8%，顯示主要照顧者的親職壓力較少產生。

表 19

「親子失功能互動」之各題分數分析

題號	平均數	標準差	不同意(%)	普通 (%)	同意 (%)	排序
9	2.80	1.03	45.0	27.5	27.5	8
10	3.08	1.07	32.5	30.0	37.5	5
11	2.84	1.08	41.7	25.8	32.5	6
12	2.84	1.12	42.5	27.5	30.0	7
13	3.27	1.07	25.8	27.7	46.6	2
14	2.65	1.09	50.8	25.0	24.2	10
15	3.17	.96	25.0	35.0	40.0	4
16	3.46	.99	15.8	35.0	49.2	1
17	2.82	.95	41.7	34.2	26.2	9
18	3.19	1.08	31.1	24.2	44.6	3

七、困難子女

根據統計結果探討此向度中情境進行分析，平均數最高的為「孩子的情緒反應」，其次為「孩子的行為表現」、「對孩子的要求」等情境，分別在這些情境中選擇「同意」以上的比例皆超過 40%，顯示主要照顧者在面對身心障礙學生的情緒反應、行為表現上產生的親職壓力較多，反之最低的題平均數為「孩子休閒時的正向情緒」，且有 60% 的比例選擇「不同意」，與上一個向度「親子失功能互動」中「孩子平常的正向情緒表現」皆為最低的平均數的結果相似，顯示主要照顧者對於身心障礙學生的這項情境較少產生親職壓力。

表 20

「困難子女」之各題分數分析

題號	平均數	標準差	不同意(%)	普通 (%)	同意 (%)	排序
19	3.15	1.24	33.3	22.5	44.2	5
20	2.86	1.13	40.8	28.3	30.8	10
21	3.08	1.12	31.7	28.3	40.0	6
22	2.95	1.14	41.7	24.2	34.2	9
23	3.58	1.14	20.8	19.2	60.0	1
24	2.43	1.07	60.0	22.5	17.5	11
25	3.00	1.14	42.5	16.7	40.8	7
26	3.33	1.15	25.0	29.2	45.8	3
27	3.49	1.05	21.7	21.7	56.6	2
28	3.25	1.11	30.0	24.2	45.8	4
29	2.99	1.11	33.3	35.8	30.8	8

由量表結果分析，技術型高中身心障礙學生之主要照顧者全量表的題平均數介於「普通」與「同意」之間，偏「同意」表示有親職壓力產生。在不同的分向度中，以「親職愁苦」分向度之情境題平均數較高，且選擇「同意以上」的比例也較多；其次為「困難子女」，最後是「親子失功能互動」，並整理各向度中主要照顧者親職壓力較高的情境前三名於表 21，顯示親職壓力可能有不同來源，支持本研究的第一項假設：宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要照顧者有親職壓力並有不同來源。

表 21

全量表親職壓力情境之百分比分析

分向度	排序	情境	「同意以上」百分比
親職	1	自己的生活安排	58.4
愁苦	2	生活中的困擾	56.6
	3	主要照顧者的責任	51.6
親子	1	孩子的學習狀況	49.2
失功能	2	孩子的情緒表現	46.6
互動	3	孩子的行為表現	44.6
困難	1	孩子的情緒表現	60.0
子女	2	孩子的行為表現	56.6
	3	對孩子的要求	45.8

參、不同背景變項的主要照顧者親職壓力之程度差異

以下為了解不同變項之下主要照顧者在親職壓力上的程度差異，就不同背景變項為自變項，親職壓力之三個分項向度和全量表得分為依變項進行獨立樣本 t 檢定(t-test)以及單因子變異數分析(one-way ANOVA)。

一、不同性別的主要照顧者、是否有其他障礙子女的家庭及身心障礙學生的障礙

類別之親職壓力程度差異獨立樣本 t 檢定(t-test)分析

研究者以不同性別的主要照顧者、有無其他身心障礙子女及不同障礙類別的身心障礙學生為自變項，親職壓力之三個分向度與全量表得分為依變項，進行獨立樣本 t 檢定(t-test)分析，其結果如下，

根據分析結果顯示，前兩項變項在此三個分向度與全量表中均未達顯著水準($p < .05$)，意指主要照顧者在此三個分向度與全量表之親職壓力不因性別和有無其他

身心障礙子女而有所差異，因此不支持研究假設 2-1 不同性別的主要照顧者，在親職壓力程度上有差異，也不支持假設 4-2 是否擁有其他身心障礙子女的家庭，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

表 22

不同主要照顧者性別之獨立樣本 t 檢定

分向度	變項	組別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
親職 愁苦	性別	女	95	25.7	5.4	.227	.821
		男	25	25.4	5.3		
親子 失功能 互動	性別	女	95	30.1	6.5	-.023	.982
		男	25	30.1	8.2		
困難 子女	性別	女	95	34.3	8.2	.507	.613
		男	25	33.3	9.5		
全量表	性別	女	95	90.0	17.5	.291	.772
		男	25	88.8	21.5		

表 23

有無其他障礙子女之獨立樣本 t 檢定

分向度	變項	組別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
親職 愁苦	有無其他 障礙子女	無 有	102 18	25.6 25.5	5.2 6.5	.100	.187

(續下頁)

(承上頁)

分向度	變項	組別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
親子	有無其他	無	102	29.7	6.7	-1.367	.174
失功能	障礙子女	有	18	32.1	76.		
互動							
困難	有無其他	無	102	33.5	8.3	-1.853	.066
子女	障礙子女	有	18	37.4	8.8		
全量表	有無其他	無	102	88.9	18.0	-1.328	.187
	障礙子女	有	8	95.1			

然而不同障礙類別的身心障礙學生之主要照顧者在「親子失功能互動」、「困難子女」及「全量表」中達顯著水準；顯示不同障礙類別的身心障礙學生會使主要照顧者在這兩個向度及全量表的親職壓力程度上有顯著差異($p < .05$)；假設 3-3 不同障礙類別的身心障礙學生，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。獲得支持。

進一步比較平均數結果發現，在「親子失功能互動」、「困難子女」及「全量表」的向度中，「認知類別」的平均數皆大於「非認知類別」，表示「認知類別」的身心障礙學生比「非認知類別」的身心障礙學生主要照顧者在親職壓力上的程度較高。顯示對於技術型高中的階段而言，屬於「認知類別」的身心障礙學生其主要照顧者在照顧上有較高的親職壓力，可能由於技術型高中多半接收認知類別的身心障礙生，例如：智能障礙、學習障礙及情緒行為障礙，非外顯可觀察到的身心障礙類別，但這些學生在學習或認知行為上有限制，使得主要照顧者感受到的親職壓力比起照顧「非認知類別」的身心障礙學生明顯較高。

表 24

不同障礙類別的身心障礙學生之獨立樣本 t 檢定

分向度	變項	組別	個數	平均數	標準差	T 值	顯著性
親職	障礙	認知	99	26.1	5.3	1.954	.053
愁苦	類別	非認知	21	23.6	5.4		
親子	障礙	認知	99	30.6	6.7	2.365	.020*
失功能	類別	非認知	21	26.9	6.5		
互動							
困難	障礙	認知	99	35.1	8.1	2.869	.005**
子女	類別	非認知	21	29.4	8.6		
全量表	障礙	認知	99	91.9	18.1	2.788	.006**
	類別	非認知	21	79.9	16.4		

註：* $p < .05$ ** $p < .01$

二、不同背景變項的主要照顧者親職壓力程度差異之單因子變異數分析

(一)不同年齡的主要照顧者

針對不同年齡的主要照顧者在各分向度之分數，進行單因子變異數分析，得知不同年齡的主要照顧者在親職壓力的各個項度中未達顯著水準($p < .05$)；顯示不同年齡的主要照顧者在親職壓力程度上並無差異。不支持研究假設 2-2 不同年齡的主要照顧者，在親職壓力程度上有差異。

表 25 不同年齡的主要照顧者之單因子變異數分析

分向度	家長年齡	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
親職	21-40 歲	19	25.7	6.4	.117	.890
愁苦	41-50 歲	60	25.8	4.8		

(續下頁)

(承上頁)

分向度	家長年齡	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
	51 歲以上	41	25.3	5.7		
親子	21-40 歲	19	31.0	6.1	.274	.761
失功能	41-50 歲	60	29.7	5.8		
互動	51 歲以上	41	30.2	8.4		
困難	21-40 歲	19	37.0	8.4	1.490	.230
子女	41-50 歲	60	33.9	7.0		
	51 歲以上	41	33.0	10.1		
全量表	21-40 歲	19	93.7	17.8	.532	.589
	41-50 歲	60	89.4	15.1		
	51 歲以上	41	88.6	22.5		

(二)不同教育程度的主要照顧者

針對不同教育程度的主要照顧者在各分向度之分數，進行單因子變異數分析，得知不同教育程度的主要照顧者在親職壓力的各個項度中未達顯著水準($p < .05$)；顯示不同教育程度的主要照顧者在親職壓力程度上並無差異。不支持假設 2-3 中不同社經地位(學歷、職業)的主要照顧者，在親職壓力程度上有差異。

表 26

不同教育程度的主要照顧者之單因子變異數分析

分向度	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
親職 愁苦	國中	27	25.7	5.9	2.171	.095
	高中職	53	26.2	5.4		
	專科	27	23.5	4.7		
	其他	13	27.5	4.1		
親子 失功能 互動	國中	27	30.5	8.1	2.666	.051
	高中職	53	29.6	6.6		
	專科	27	28.4	6.3		
	其他	13	34.6	3.7		
困難 子女	國中	27	34.6	8.6	1.159	.329
	高中職	53	33.7	8.2		
	專科	27	32.6	9.3		
	其他	13	37.7	6.5		
全量表	國中	27	90.8	20.7	2.125	.101
	高中職	53	89.5	17.8		
	專科	27	84.5	17.9		
	其他	13	99.8	12.2		

(三)不同職業等級的主要照顧者

針對不同職業等級的主要照顧者在各分向度之分數，進行單因子變異數分析，由表 27 得知，不同職業的主要照顧者在親職壓力的各個向度中未達顯著水準($p < .05$)；顯示不同職業的主要照顧者在親職壓力程度上並無差異；

不支持假設 2-3 不同社經地位(學歷、職業)的主要照顧者，在親職壓力程度上有差異。

表 27
不同職業等級的主要照顧者之單因子變異數分析

分向度	職業等級	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
親職 愁苦	高	14	23.3	3.7	1.528	.221
	中	12	25.8	5.4		
	低	94	26.0	5.5		
親子 失功能 互動	高	14	29.1	6.0	.157	.855
	中	12	30.4	7.1		
	低	94	30.2	7.0		
困難 子女	高	14	32.2	7.6	.386	.681
	中	12	34.3	10.5		
	低	94	34.3	8.3		
全量表	高	14	84.6	15.1	.623	.538
	中	12	90.5	20.9		
	低	94	90.5	18.5		

(四)與身心障礙學生不同親屬關係的主要照顧者

針對與身心障礙者不同親屬關係的主要照顧者在各分向度之分數，進行單因子變異數分析，由表 28 得知，不同親屬關係的主要照顧者在「親子失功能互動」、「困難子女」及「全量表」中達顯著水準($p < .05$)；顯示不同親屬關係的主要照顧者在這些向度及全量表的親職壓力程度上有顯著差異；假

設 2-4 不同親屬關係的主要照顧者，在親職壓力程度上有差異，獲得支持。

經事後比較結果發現，

1. 「親子失功能互動」的向度中，「其他親屬」比「父親」及「母親」的主要照顧者在親職壓力較高；另外「父親」在此向度也比「母親」的親職壓力較高。
2. 「困難子女」及全量表中的親職壓力為「其他親屬」比「父親」及「母親」的主要照顧者在親職壓力較高

顯示，當主要照顧者為非父母的親屬時，在照顧身心障礙學生的過程中，可能因為親屬關係的不同而有較高的親職壓力；而父親的角色對於親子互動的情境也會感受到壓力，反觀母親的角色壓力程度是較低的。

表 28
不同親屬關係的主要照顧者之單因子變異數分析

分向度	親屬關係	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
親職	父親	22	25.2	5.6	1.175	.312	
愁苦	母親	80	25.3	5.4			
	其他親屬	18	27.4	4.4			
親子	父親	22	29.5	8.5	6.263	.003*	父親>母親
失功能	母親	80	29.1	6.4			其他>父親
互動	其他親屬	18	35.1	4.1			其他>母親
困難	父親	22	32.3	9.6	5.109	.007*	其他>父親
子女	母親	80	33.3	8.2			其他>母親
	其他親屬	18	39.7	5.8			

(續下頁)

(承上頁)

分向度	親屬關係	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
全量表	父親	22	86.9	22.2	5.2	.007*	其他>父親
	母親	80	87.8	17.4			其他>母親
	其他親屬	18	102.2	11.7			

三、不同背景變項的身心障礙學生之主要照顧者親職壓力程度差異之單因子變異數分析

(一)不同年級的身心障礙學生

針對不同年級身心障礙學生的主要照顧者在各分向度之分數，進行單因子變異數分析，得知不同年級身心障礙學生的主要照顧者在親職壓力的各個向度及全量表中未達顯著水準($p < .05$)；顯示主要照顧者在親職壓力程度上並無差異；不支持假設 3-1 不同年級的身心障礙學生，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

表 29

不同年級的身心障礙學生之單因子變異數分析

分向度	年級	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
親職 愁苦	高一	49	25.4	4.8	.105	.900
	高二	33	25.5	5.8		
	高三	38	26.0	5.7		
親子	高一	49	30.5	7.0	.187	.830
失功能	高二	33	29.5	6.8		
互動	高三	38	30.1	6.8		

(續下頁)

(承上頁)

分向度	年級	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
困難	高一	49	33.7	8.9	.109	.897
子女	高二	33	34.5	8.2		
	高三	38	34.3	8.2		
全量表	高一	49	89.6	18.8	.023	.978
	高二	33	89.5	17.8		
	高三	38	90.3	18.6		

(二) 不同排行的身心障礙學生

針對不同排行身心障礙學生的主要照顧者在各分向度之分數，進行單因子變異數分析，得知不同排行身心障礙學生的主要照顧者在親職壓力的各個向度中未達顯著水準($p < .05$)；顯示主要照顧者在親職壓力程度上並無差異；不支持假設 3-2 不同排行的身心障礙學生，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

表 30

不同排行的身心障礙學生之單因子變異數分析

分向度	排行	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
親職	老大	58	26.2	5.4	.688	.505
愁苦	老二	43	25.1	5.6		
	老三	19	24.9	4.5		

(接下頁)

(承上頁)

分向度	排行	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
親子	老大	58	30.7	6.8	.506	.604
失功能	老二	43	29.5	7.1		
互動	老三	19	29.4	6.3		
困難	老大	58	35.7	8.5	2.056	.133
子女	老二	43	32.3	8.4		
	老三	19	33.2	7.8		
全量表	老大	58	92.6	18.5	1.339	.266
	老二	43	86.9	19.0		
	老三	19	87.6	15.5		

(三) 不同障礙程度的身心障礙學生

針對不同障礙程度身心障礙學生的主要照顧者在各分向度之分數，進行單因子變異數分析，得知不同障礙程度身心障礙學生對於主要照顧者在「親子失功能互動」、「困難子女」及「全量表」中親職壓力達到顯著水準($p < .05$)；顯示不同障礙程度之身心障礙學生的主要照顧者在親職壓力兩個向度及全量表的程度上有顯著差異；假設 3-4 不同障礙程度的身心障礙學生，主要照顧者在親職壓力程度上有差異，獲得支持。經事後比較結果發現，障礙程度在「輕度」的身心障礙學生使主要照顧者在親職壓力的兩個向度及全量表中，都比障礙程度為「中度」的壓力更高，顯示，障礙程度輕度的身心障礙學生可能在生活中可以自理生活，但在某些部分仍有其限制，是別人無法立即觀察到或理解的，因此比起擁有

「中度」身心障礙學生的主要照顧者要花更多的心力照顧，而親職壓力較高。

表 31
不同障礙程度的身心障礙學生之單因子變異數分析

分向度	障礙程度	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
親職	輕	99	25.8	5.3	1.107	.334	
愁苦	中	18	25.2	5.1			
	重	3	21.3	8.1			
親子	輕	99	30.9	6.6	3.874	.023*	輕度>中度
失功能	中	18	26.8	7.3			
互動	重	3	24.7	2.5			
困難	輕	99	35.1	8.1	5.126	.007**	輕度>中度
子女	中	18	29.8	8.9			
	重	3	25.0	3.5			
全量表	輕	99	91.8	17.9	4.118	.019*	輕度>中度
	中	18	81.8	18.0			
	重	3	71.0	6.6			

註：* $p < .05$ ** $p < .01$

五、不同家庭背景變項的身心障礙學生之主要照顧者親職壓力程度差異之單因子變異數分析

(一)擁有不同子女數的家庭

針對擁有不同子女數之身心障礙學生家庭的主要照顧者在各分向度之親職壓力分數，進行單因子變異數分析，得知擁有不同子女數的主要照顧者在親職壓力的各個向度中未達顯著水準($p < .05$)；顯示不同職業的主要照顧者在親職壓力程度上並無差異；不支持假設 4-1 不同子女數的家庭，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

表 32

不同子女數的家庭之單因子變異數分析

分向度	家中子女數	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
親職 愁苦	1	20	25.7	5.0	.20	.818
	2	57	25.0	5.9		
	3 以上	43	25.2	4.8		
親子 失功能 互動	1	20	29.2	7.5	2.254	.110
	2	57	31.5	6.8		
	3 以上	43	28.7	6.3		
困難 子女	1	20	32.4	8.5	1.527	.221
	2	57	35.5	8.3		
	3 以上	43	33.0	8.5		
全量表	1	20	87.3	19.6	1.506	.226
	2	57	92.8	18.9		
	3 以上	43	86.9	16.6		

(二)不同障礙類別的其他身心障礙子女

針對擁有其他身心障礙子女的家庭，不同障礙類別子女的主要照顧者在各分向度之親職壓力分數，進行單因子變異數分析，由表得知，擁有不同子女數的主要照顧者在親職壓力的各個項度中未達顯著水準($p < .05$)；顯示不同職業的主要照顧者在親職壓力感受上並無差異；不支持假設 4-3 擁有不同障礙類別的其他身心障礙子女家庭，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。

表 33
其他障礙子女的障礙類別之單因子變異數分析

分向度	其他子女 障礙類別	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
親職 愁苦	無	102	25.6	5.1	.439	.646
	認知	12	26.3	6.5		
	非認知	6	23.8	6.7		
親子 失功能 互動	無	102	29.7	6.7	2.776	.066
	認知	12	34.3	8.2		
	非認知	6	27.8	3.9		
困難 子女	無	102	33.5	8.3	1.784	.172
	認知	12	38.0	10.6		
	非認知	6	36.3	3.1		
全量表	無	102	88.9	18.0	1.559	.215
	認知	12	98.6	22.6		
	非認知	6	88.0	9.1		

(三)不同障礙程度的其他身心障礙子女

針對擁有其他身心障礙子女的家庭，不同障礙程度子女的主要照顧者在各分向度之分數，進行單因子變異數分析，得知擁有不同障礙程度其他障礙子女對於主要照顧者在「親職愁苦」中親職壓力程度達到顯著水準($p < .05$)；顯示有不同障礙程度的其他障礙子女之主要照顧者在「親職愁苦」向度中親職壓力的程度上有顯著差異；假設 4-4 擁有不同障礙程度的其他身心障礙子女家庭，主要照顧者在親職壓力程度上有差異。獲得支持。經事後比較結果發現，其他子女的障礙程度在「中度以上」的主要照顧者在「親職愁苦」向度中的親職壓力比障礙程度為「輕度」及「無其他障礙子女」的更高。顯示，主要照顧者已經有一位身心障礙子女需要關注，但如果同時又需要照顧另一位中度障礙程度以上的子女會使主要照顧者在面對生活有更多親職壓力產生。

表 34
其他障礙子女的障礙程度之單因子變異數分析

分向度	其他障礙 子女	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
親職 愁苦	0	102	25.6	5.1	4.338	.015*	中度以上>無障礙
	輕度	14	23.6	3.9			中度以上>輕度
	中度以上	4	32.3	9.7			
親子 失功能	0	102	29.8	6.7	1.247	.291	
	輕度	14	31.4	6.7			
互動	中度以上	4	34.5	11.2			

(續下頁)

(承上頁)

分向度	其他障礙	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
子女							
困難	0	102	33.5	8.3	1.826	.166	
子女	輕度	14	36.9	7.4			
	中度以上	4	39.3	13.8			
全量表							
	0	102	88.9	18.0	1.820	.167	
	輕度	14	91.9	13.9			
	中度以上	4	106.0	33.3			

(四)不同教養支持度的家庭

針對不同家人教養支持度的家庭之主要照顧者在各分向度之分數，進行單因子變異數分析，得知不同教養支持度的家庭對於主要照顧者在「親子失功能互動」、「困難子女」及「全量表」中親職壓力程度皆達到顯著水準($p < .05$)；顯示有不同教養支持度的家庭使主要照顧者在各個向度中親職壓力的程度上有顯著差異；假設 4-5 不同的其他家人教養支持度，主要照顧者在親職壓力程度上有差異獲得支持。經事後比較結果發現，教養支持度在「普通以下」的家庭其主要照顧者在親職壓力的「親子失功能互動」、「困難子女」及「全量表」向度中，比教養支持度為「支持」的親職壓力更高；另外教養支持度「普通以下」的家庭使主要照顧者在親職壓力的「親子失功能互動」、「困難子女」及「全量表」向度中，也比教養支持度為「非常支持」的親職壓力更高。顯示擁有身心障礙學生的家庭其主要照顧者可能因為其他家人的教養支持度而有

不同親職壓力程度，且期待其他家人更多的支持來面對照顧身心障礙子女時的困境與問題。

表 35
不同教養支持度的家庭之單因子變異數分析

分向度	教養支持度	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
親職 愁苦	非常支持	27	24.7	6.4	2.648	.075	
	支持	54	24.9	5.1			
	普通以下	39	27.2	4.6			
親子 失功能 互動	非常支持	27	28.3	7.6	4.966	.009**	普通以下>支持
	支持	54	29.1	5.9			普通以下>非常支持
	普通以下	39	32.8	6.8			
困難 子女	非常支持	27	31.2	8.9	8.501	.000***	普通以下>支持
	支持	54	32.5	7.5			普通以下>非常支持
	普通以下	39	38.3	7.9			
全量表	非常支持	27	84.1	21.0	7.099	.001**	普通以下>支持
	支持	54	86.5	15.6			普通以下>非常支持
	普通以下	39	98.3	17.2			

註：* $p < .05$ ** $p < .01$

研究者綜觀以上各面向之變項在分向度及全量表的差異分析結果，並以表 36 呈現：

1. 主要照顧者的背景：

(1) 無差異的變項：經過分析年齡、性別、教育程度及職業等級，無顯著。

(2) 有差異的變項與事後比較結果：

研究者發現親屬關係中非父母的主要照顧者除了「親職愁苦」分向度以外皆達顯著($p < .05$)，且親職壓力感受分別高於父親及母親角色，其中「親子失功能互動」向度中，父親又比母親角色感受到的親職壓力較高。顯示非父母的親屬在照顧身心障礙學生時有較多的擔憂與困難。

2. 身心障礙學生的背景變項

(1) 無差異的變項：經過分析學生年級及排行，無顯著。

(2) 有差異的變項與事後比較結果：

身心障礙學生的障礙類別除了在「親職愁苦」以外，其他兩個向度及全量表皆達顯著($p < .05$)，表示因為障礙類別的不同，主要照顧者有不同程度的親職壓力，並且認知障礙類別的親職壓力比照顧非障礙類別的來得高；而另外經由結果發現，障礙程度也在除了「親職愁苦」以外的其他兩個向度及全量表中達顯著，照顧障礙程度輕度的身心障礙學生其親職壓力高於照顧障礙程度中度的身心障礙學生，顯示即使是在照顧就讀技術型高中的身心障礙子女的過程當中，其主要照顧者仍有一定的擔憂與親職壓力產生。

3. 家庭狀況的背景變項

(1) 無差異的變項：經過分析子女數、有無其他身心障礙子女以及另一位身心障礙子女的障礙類別，無顯著。

(2) 有差異的變項與事後比較結果：

家庭中如果有另一位身心障礙子女要扶養其主要照顧者的親職壓力程度差異會出現於分向度「親職愁苦」，主要照顧者等於同時養育兩位身心障礙學生，生活中會面臨更多困難，並且如果其他子女為障礙程度中度以上，明顯會比輕度或無

其他身障子女面臨的親職壓力更高，顯示養育子女已經是一個辛苦的過程，家中有兩個以上身心障礙子女，會讓主要照顧者親職壓力增加。

另一個重要變項為其他家人的教養支持程度，支持度「普通以下」的家庭其主要照顧者的親職壓力程度高於「非常支持」及「支持」的家庭，可見主要照顧者希望其他家人有更積極的支持與協助，來減少親職壓力的產生，顯示其他家人的態度也是影響親職壓力的可能因素之一。

表 36
不同變項之親職壓力分析結果總整理

變項 (✓)表示 $p < .05$	分 向 度			全量表	T 檢定/ 事後比較
	親職愁苦	親子失功能 互動	困難子女		
主 性別					無顯著
要 年齡					無顯著
照 社經地位					無顯著
顧 親屬關係		✓	✓	✓	其他>父親、其他>母親
者					
身 年級					無顯著
心 排行					無顯著
障 障礙類別		✓	✓	✓	認知障礙>非認知障礙
礙 障礙程度		✓	✓	✓	輕度>中度
學 生					
家 子女數					無顯著
庭 是否有其他障					無顯著
背 礙子女					
景 障礙類別					無顯著
狀 障礙程度	✓				中度以上>無障礙
況					中度以上>輕度
教養支持度		✓	✓	✓	普通以下>非常支持
					普通以下>支持

第二節 綜合討論

以下就本研究的統計分析結果，分別與過去的相關研究進行比較與討論。

壹、宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要照顧者親職壓力現況

一、主要照顧者之親職壓力現況

就本研究而言，分析身心障礙學生之主要照顧者的比例仍以母親為主，佔受試者比例 66.7%，高達一半以上，這與過去台灣親職壓力相關研究多以母親為研究對象，認為家庭結構中是以母親為主要照顧者（吳佳玲，2008）的分析結果以及在研究中主要照顧者部分有討論到母親角色或特別設定研究對象為母親的結果一致（林琦華等人，2005；黃珊峨，2005；梅心潔等人，2008；鍾燕宜等人，2010；王裕仁，2010；宋致欣，2016；陳珮瑱等人，2018）。顯示在身心障礙子女的成長過程中，母親依然是負責養育女並且陪伴成長的重要角色。

針對親職壓力的分析結果，整體而言身心障礙生的主要照顧者仍感受到親職壓力的產生，其中全量表總平均數為 89.79 分而且題平均數為 3.10，對於生活中的親職壓力程度偏「同意」，與陳慧如在 2015 年的研究認為針對特殊需求的兒童，比起一般兒童照顧起來，會面臨更多挑戰與問題，所感受到的壓力也會有所不同；往往擁有特殊需求兒童的主要照顧者或家庭，在生活中所承受的壓力遠遠較高（唐愉君等人，2019；張子嫻，2013；Lindo et al., 2016），與國外的相關研究結果一致。

另外本研究的研究對象為就技術型高中的身心障礙學生之主要照顧者，雖與過去研究對象多以身心障礙兒童的家長為主不同，但認為特殊兒童其障礙是伴隨一生（鍾燕宜等人，2010）；家庭的壓力事件大致可分成可預期與不可預期兩種從新生兒開始伴隨著有特殊需求大部分都屬於不可預期的壓力事件（唐先梅等人，2008）並且國外研究者也認為家庭關係是一個持續影響的互動，無論從出生到子女成年父母永遠會站在一個期盼與擔憂並存的角色之中（Nam kung et al., 2020），親職

壓力的高低對於養育者而言是一個持續存在且不停變化的過程等研究結果來看，顯示即使本研究的身心障礙子女雖然已經成長至青少年，並且接受技術型高中的教育，在主要照顧者的主觀感受下養育子女仍有其擔憂，導致親職壓力在照顧身心障礙子女的成長過程中會持續產生，面對不同的親職壓力不停變化將伴隨著擁有身心障礙子女的家庭從子女出生到長大的過程，這方面探討的結果一致。

二、主要照顧者之親職壓力量表分數差異

其中針對三個分向度進行討論，本研究結果以「親職愁苦」分向度的題平均數 3.20 為最高，其次為「困難子女」，最低的為「親子失功能互動」題平均數僅為 3，偏向普通。這樣的分布結果研究者認為與國外研究者 (Smith et al., 2014; Cuzzocrea et al., 2016) 的研究認為，唐氏症和一般兒童父母的壓力相對較小，是因為和親子互動有關，並且有一部分的父母認為如果能夠成功與子女交流可以減低養育過程壓力的研究結果有所呼應，研究者認為能夠就讀技術型高中的身心障礙學生，已是身心障礙學生中溝通無礙或屬於高功能的一群，顯示對於基本生活自理與表達可以很順利的進行溝通，因此主要照顧者對於分向度「親子失功能互動」的親職壓力感受相較於其他兩個分向度的同意程度偏「普通」。然而「親職愁苦」的定義為主要照顧者擔任父母親職角色時所經驗的困擾和生活上的困境，其次「困難子女」為身心障礙子女的特質和行為表現所帶來的影響，研究者認為無論是養育一般子女或身心障礙子女都需要家長一輩子的陪伴，也是家長無法輕易割捨的責任，而身心障礙學生的某些特質不會因環境時間而改善，只能與之找到共存的平衡，因此主要照顧者在這兩個分向度之親職壓力程度也相對較高。

三、主要照顧者在不同情境之親職壓力程度差異

進一步討論各向度的不同情境，分向度「親職愁苦」中主要照顧者表示同意產生最多親職壓力的情境狀況前兩名為「自己的生活安排」以及「生活中的困擾」。與親職壓力模式認為親職是一個較複雜的互動，父母常常是需要迫切的狀況下，

用有限的資源去解決問題，使得在履行父母角色時，常常需要承擔許多潛在的壓力的概念相似，顯示養育身心障礙子女上需要花更多的精力，因此主要照顧者需要面對較多的問題狀況，承受著較高的親職壓力。

分向度「親子失功能互動」及「困難子女」之中，排名前三名主要照顧者容易有親職壓力的情境，研究者發現有其共同性，其一為關於身心障礙學生的行為表現，分別在「孩子的學習表現」、「對孩子的要求」以及「孩子的行為表現」，顯示主要照顧者對於身心障礙學生的行為有所期待，並且會因為子女的行為問題感到困擾；其二為身心障礙學生的情緒反應，這樣的情境中較多主要照顧者會產生親職壓力，與國外研究者 Yuen Wing Kil 與 Chan Chung Yan (2014)研究香港父母發現最有壓力的是處理子女的情緒與行為，以及相關研究輕度智能障礙兒童發現了親職壓力並且育兒過程的危險因素其一為兒童行為問題(Yael et al., 2020)，更有研究者 Rodriguez 等人於 2019 年提到父母壓力和自閉症兒童行為問題與症狀之間是有交互關係的；另外國內研究者（李佳宜等人，2015；宋玟欣，2016）則提出孩童外化行為問題是影響家長親職壓力的重要預測因子，以上相關研究的結果一致。顯示主要照顧者在養育身心障礙子女的過程中會花很大的心力處理相關的情緒和行為問題，並且在學校的學習表現也是這個年紀被家長所期待的部分，但可能因為其身心障礙特質而比一般學生伴隨著更多行為問題，因此更需要主要照顧者的協助，可見主要照顧者的親職壓力在有學校專業人員的共同參與下，仍然會在養育身心障礙學生的過程中有親職壓力的產生與程度上的差異。

從上述內容可以得知，技術型高中身心障礙學生之主要照顧者的背景現況，以母親為最多，並且在親職壓力全問卷得知有親職壓力產生並有程度上的差異，其中「親職愁苦」分向度親職壓力程度最高，反之在「親子失功能互動」的向度親職壓力程度較低；情境中對於身為父母的責任、身心障礙學生的情緒及行為問題方面較容易產生親職壓力，是主要照顧者有比較多擔憂及困境的部分。皆與國內外相關研

究中的研究對象設定以及研究結果一致，顯示無論是身心障礙兒童還是進入青少年的身心障礙學生家庭，除了親子互動因為溝通能力的提升而可能相對比較少產生親職壓力之外，對於「親職愁苦」及「困難子女」的部分皆會在主要照顧者養育身心障礙子女的過程中遇到不同的困境和擔憂，因此產生親職壓力不同程度的變化。

貳、主要照顧者的不同背景變項(性別、年齡、教育程度、職業等級、

親屬關係)在親職壓力程度上的差異

一、主要照顧者的性別、年齡、教育程度及職業等級

本研究依序針對主要照顧者的性別、年齡、教育程度及職業等級的背景變項進行分析，結果在親職壓力的三個分向度及全量表的得分皆未達顯著，與過去研究者的研究提到年齡或教育程度、就業情形及家庭收入對親職壓力的感受有顯著影響（黃珊峨，2005；梅心潔等人，2008；鍾璧卉等人，2008）的結果不同，研究者認為因為本研究僅以一個縣的技術型高中身心障礙學生家長為對象，可能因為取樣範圍較小，無法推論至整體身心障礙青少年的家長狀況，另外比起身心障礙兒童可能年齡較小且是家庭全新組成的開始之際，本研究中能夠就讀技術型高中的身心障礙子女已經是年齡較大並且擁有較好的生活功能的狀況之下，在生活自理上主要照顧者可以少花一些心力，而且在就學期間也有社會福利的相關補助和學校單位的介入服務，因此即使主要照顧者可能為低社經地位的狀態仍可以維持其家庭的基本穩定度，且本研究發現有主要照顧者為新住民，其中文並非母語也沒有接受過台灣的教育，僅能夠用中文達到口語溝通的程度而已，生活重心也著重在照顧子女及操持家務，一直都沒有就業打算，顯示養育子女本來就是這些新住民母親被期待的角色任務，這是過去研究較少討論的部分，希望未來可以有機會進行更多主要照顧者的背景變項分析，如：新住民家庭等等的探討。

二、主要照顧者與身心障礙學生的親屬關係

另外本研究分析背景變項的結果發現，主要照顧者與身心障礙學生的親屬關係在親職壓力程度上有達到顯著差異，經事後比較身為其他親屬的主要照顧者在「親子失功能互動」、「困難子女」及「全量表」中比「父親」及「母親」的親職壓力程度高，顯示因為家庭組成的需要，家中其他親屬因此需要養育身心障礙學生的責任時，會比父親或母親的角色面臨更多困難，也更容易產生親職壓力，這是過去研究對象中多以父母為主，所未討論到的部分，此外父親在「親子失功能互動」中也比母親的親職壓力程度較高，與過去林琦華等人（2005）的研究結果認為父親的次高壓力為社會環境及經濟上的壓力，而母親次高為本身與家人互動溝通的壓力結果不盡相同，研究者認為「親子失功能互動」的題項情境內包含對身心障礙學生的學習表現及行為表現，是家長對子女在此高中教育階段所關注的重點，而身心障礙學生更面臨需要在三年內探索並完成自己的未來生涯規劃，因此可以顯示出父親可能比母親對子女的未來有更多的盼望，希望身心障礙子女能夠在各方面都能有好的表現，且進入技術型高中無疑是希望子女可以學會一技之長，讓未來生活無慮，因此在此向度中父親可能因為身心障礙學生的相關表現不如預期而會產生更多的擔心與憂慮，進而親職壓力程度較高。

從上述內容顯示在主要照顧者的不同背景變項中，除了年齡的影響與過去的相關研究結果一致之外，性別、教育程度、職業等級皆未在本研究中使主要照顧者的親職壓力有程度上的差異，另外過去研究比較沒有提到的非父母角色的主要照顧者反而容易在養育身心障礙子女的過程中產生較高的親職壓力，顯示本研究的受試者中所代表的家庭結構與家庭角色的內涵可能有所改變，使得影響親職壓力的變項有所變化與不同細節的影響。

參、身心障礙學生的不同背景變項(年級、排行、障礙類別、程度)之

主要照顧者在親職壓力程度上的差異

本研究針對身心障礙學生的不同背景變項進行分析，其中年級及排行在各分向度及全量表總分皆未達顯著。但障礙類別及障礙程度的變項達顯著，分別經過事後平均數的比較和事後檢定顯示各組內有其差異，其中屬於「認知類別」的身心障礙學生在「親子失功能互動」、「困難子女」和全量表中主要照顧者的平均數皆高於身心障礙學生是「非認知類別」的組別；與過去研究認為身心障礙兒童母親感受到的親職壓力受到兒童障礙程度等因素的顯著影響（黃珊峨，2005）、對孩子內化行為的影響問題有相關，而孩子外在的行為問題和自閉症症狀對父母壓力有相關（Rodriguez et al., 2019）以及國外相關研究指出的中介模式認為兒童的危險因素包含兒童行為問題（Yael et al., 2020），研究結果一致，顯示身心障礙學生的行為樣態會因為其障礙類別的不同造成親職壓力有程度上差異，並且過去國內外相關研究中多以單一障礙類別的身心障礙兒童為研究主題，研究對象多為討論養育「認知類別」的身心障礙兒童家庭，如自閉症、發展遲緩及智能障礙…等（王裕仁，2010；李佳宜等人，2015；宋玟欣，2016；鍾燕宜等人，2010；鍾璧卉等人，2008；Hutchison et al., 2016；Lindo et al., 2016；Robinson et al., 2020；Yael et al., 2020），可見擁有「認知類別」的身心障礙子女家庭一直是研究親職壓力領域時著重關注的對象，研究者認為可能比起「非認知類別」的身心障礙子女有些可以利用輔助科技協助讓生活品質有顯著的改善，但「認知」類別的特質多會呈現在情緒反應及行為表現，影響生活的層面及環境較廣，也是主要照顧者需要花較多心力去陪伴，這也反映在「親子失功能互動」及「困難子女」的分向度情境中，多半與身心障礙子女的行為反應或身心障礙特質有關之情境會產生親職壓力，可見主要照顧者依舊在生活中

會感受到因為身心障礙學生之特質造成的養育困境，進而在這些向度感受到親職壓力。

就障礙程度而言，本研究的結果是「輕度」的身心障礙學生主要照顧者之親職壓力程度明顯在分向度「親子失功能互動」、「困難子女」及「全量表」中高於「中度」障礙學生的主要照顧者。在過去研究中有研究表示自閉症兒童相較於其他障礙的父母承受更大家壓力，因行為問題越多父母壓力也較高，其中高功能自閉症的子女比低功能有更多養育上的壓力(Ruble1 et al., 2018)，因為高功能的組別可能有更多的行為自由度，但情緒及行為反應仍受到障礙特質所限制，因此研究者認為見養育子女的過程當中子女的行為特質和障礙程度皆是影響親職壓力的可能因素之一，而技術型高中多接收障礙程度為輕度但是為「認知類別」之身心障礙學生，因此需要主要照顧者花更多的心力去溝通互動，並沒有因為障礙程度較輕或是非身體上的限制而減少養育時的憂慮。另外研究者也進一步思考是否因為這些「認知類別」的身心障礙學生較有機會回歸到一般社會環境之中，因此其困境與困難也較容易被看見和討論，而技術型高中的環境下顯示出比起一般學生有更多需要關注的部分，也使主要照顧者有更多機會去覺察養育上的問題並尋求專業人員的協助，親職壓力的問題是否也更容易浮現於檯面之上，期盼未來可就其他環境下的不同障礙類別身心障礙學生進行更多的探討與研究。

肆、不同家庭背景變項(子女數、是否有其他障礙子女、障礙類別、障

礙程度、教養支持度)之主要照顧者在親職壓力程度上的差異

一、子女數與是否有其他身心障礙子女

本研究針對不同家庭狀況的背景變項進行分析，發現家中子女數及是否有其他身心障礙子女並未對主要照顧者的親職壓力產生影響，與過去研究中認為子女數對親職壓力而言是顯著影響的因素(黃珊峨, 2005)及發展遲緩兒童母親的子女

數不同，親職壓力有顯著差異（陳珮瑱等人，2018）的結果不同，研究者認為因為過去研究多為兒童階段，擁有年幼子女的身心障礙家庭，往往需要主要照顧者更多的關注，而本研究取樣於高中階段的身心障礙學生家庭，已成長為一定的年紀，家庭已經過一定的磨合和發展屬於較為穩定的狀態，且絕大部分家庭僅有 2 位子女，因此子女數對於主要照顧者的親職壓力差異之影響可能有所降低。

研究者從中又針對有其他身心障礙子女的 18 個家庭進行分析，發現比起另一位身心障礙子女的類別，障礙的程度較容易對主要照顧者的親職壓力程度產生影響，而擁有另外一位「中度以上」障礙程度的主要照顧者其親職壓力在「親職愁苦」中程度高於「無其他障礙子女」及「輕度」，顯示如果家中有兩位以上的身心障礙子女的家庭，其主要照顧者在生活中認為自己同時養育多位身心障礙子女的負荷與能力是有較多擔憂的，並且親職壓力較高，從前面的討論可以知道養育身心障礙子女的過程須面對親職壓力的不同變化，已經比養育一般子女還要辛苦困難，如果同時要照顧兩位以上的身心障礙子女，主要照顧者會遇到更多生活及教養上的困境，因此產生更高的親職壓力。

二、家人的教養支持度

最後本研究也針對其他家人的教養支持度做調查分析，結果發現教養支持度也為影響主要照顧者之親職壓力程度的重要因素，並且在「親職愁苦」、「親子失功能互動」、「困難子女」及「全量表」中親職壓力的程度上皆有顯著差異，經事後比較，其他家人教養支持度在「普通以下」的主要照顧者在親職壓力的「親職失功能互動」、「困難子女」及「全量表」向度中，都分別比教養支持度為「支持」和「非常支持」的程度更高；顯示主要照顧者在照顧身心障礙子女的過程中如果有其他家人的積極支持可以減低親職壓力的程度，所以有支持系統的加入可以在養育身心障礙子女時有正向的影響，與過去研究提到家庭內的支持對於唐氏症家庭，可以大量減低父母壓力，包含父母角色、孩子的困難、親子互動和總壓力的部分

(Cuzzocrea et al., 2016)且社會支持對父母的壓力具有緩衝效應。現有的社會支持-介入措施通常著重於增加獲得的支持，以此作為改善情緒的機會(Robinson et al., 2020)，研究結果方向一致。顯示養育身心障礙子女不僅需要家長的陪伴，也可能需要其他的支持系統的積極支持，並且無論家庭內或社會上的支持能夠對親職壓力的減低有正向的影響，而本研究的主要照顧者對於其他家人的教養支持度中期待更加明確積極的支持，可見在養育身心障礙子女的過程中其他家人的參與度可能不夠，仍使主要照顧者在面對問題時產生親職壓力，因此未來可以仔細探討背後的成因，使外在支持系統能夠更有效的協助身心障礙學生的主要照顧者，也是值得發展的研究內涵。



第五章 結論與建議

本研究以「宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要照顧者親職壓力現況之研究」為題，目的在了解技術型高中身心障礙學生的主要照顧者之親職壓力現況和不同背景變項的程度差異。研究者根據研究目的及研究假設以外加受試者背景資料題項之「簡式親職壓力量表」作為研究工具，進行調查，將所得資料進行分析；本章節就各項研究結果歸納並整理書寫結論，並依據研究結論提出相關建議，以供相關專業人員及後續研究之參考。本章共分為兩節：第一節為結論，第二節為建議。

第一節 結論

本節將問卷資料分析後所得的結果歸納如下：

壹、宜蘭縣技術型高中身心障礙學生之主要照顧者親職壓力現況

一、主要照顧者在各向度及全量表之親職壓力程度的差異

- (一)全量表的親職壓力題平均數為 3.10，表示受試者目前有親職壓力的產生，又以「親職愁苦」為最多主要照顧者同意有感受到親職壓力的分向度，其次為「困難子女」，分向度「親子失功能互動」中的親職壓力程度則較低。
- (二)分向度「親職愁苦」的情境中以「自己的生活安排」、「生活中的困擾」以及「主要照顧者的責任」這三題為主要照顧者認為親職壓力程度較高的情境，而分向度「困難子女」則是以「孩子的情緒表現」、「孩子的行為表現」、以及「對孩子的要求」這三種的情境為最多主要照顧者認為，當身心障礙子女的產生這些行為反應時，會使自己的親職壓力程度較高；最後在分向度「親子失功能互動」中，則是「孩子的學習狀況」、「孩子的情緒表現」以及「孩子的行為表現」會使主要照顧者有較高的親職壓力程度。

由上述可知，技術型高中身心障礙學生在這年齡層仍然需要主要照顧者的協助與關注，並且在過程中會因為主要照顧者對自身的狀態、親子間的互動以及身心障礙子女的行為表現不同，使主要照顧者產生親職壓力程度的不同變化。

貳、不同背景變項之主要照顧者，在親職壓力程度上的差異

一、不同「年齡」、「性別」、「教育程度」及「職業等級」的主要照顧者在親職壓力感受的各向度及全量表中並無顯著影響。

二、不同「親屬關係」的主要照顧者之親職壓力程度上有顯著差異。其中「其他親屬」在親職愁苦、親子失功能互動及全量表中，親職壓力程度皆高於「父親」及「母親」，其中親子失功能互動的向度中，「父親」比「母親」有更高的親職壓力。

參、不同背景變項之身心障礙學生，在親職壓力程度上的差異

一、不同「年級」及「排行」的身心障礙學生之主要照顧者在親職壓力程度上並無顯著差異。

二、不同「障礙類別」的身心障礙學生之主要照顧者會在親職愁苦、困難子女及全量表中造成主要照顧者親職壓力程度上的差異，其中教養「認知障礙類別」的身心障礙學生之親職壓力高於「非認知類別」。

三、不同「障礙程度」為區分的身心障礙學生，「輕度」的身心障礙學生之主要照顧者親職壓力在程度上高於障礙程度「中度」的身心障礙學生。

伍、不同家庭狀況之背景變項，在親職壓力程度上的差異

一、不同「子女數」以及「是否擁有其他身心障礙子女」的家庭，其主要照顧者之親職壓力程度上無顯著差異。

二、「其他身心障礙子女的障礙程度」不同，其主要照顧者在親職壓力程度上有顯著差異。尤其擁有另一位身心障礙子女的障礙程度為「中度以上」，其主

要照顧者在「親職愁苦」的分向度中就會比「無其他障礙子女」或「輕度」障礙子女的親職壓力程度上較高。

- 三、家人的「教養支持度」對主要照顧者在「親子失功能互動」、「困難子女」及全量表上有顯著差異，覺得支持程度僅為「普通」比「非常支持」或「支持」的主要照顧者之親職壓力程度上較高。

第二節 建議

根據本研究結果，將相關建議呈現如下：

壹、對實務上的建議

- 一、本研究之研究對象為在技術型高中就讀之身心障礙學生的主要照顧者，因此研究結果可以呈現出部分此教育階段的親職壓力現況，建議學校的相關專業人員在提供親職相關服務時，可以參考本研究內容，不僅協助到身心障礙學生也能關注到主要照顧者的「年齡」、「親屬關係」等背景變項，並且了解學生家庭的背景，如：家庭組成、家庭支持度等，以系統化的角度進行親師合作，並減緩親職壓力，使主要照顧者成為專業人員在輔導學生中的助力。
- 二、本研究結果顯示即使身心障礙學生已經到高中職的青少年階段，其主要照顧者仍在各向度中有不同的親職壓力程度，可以多加運用親職壓力量表等工具來了解主要照顧者的親職壓力情形，給予適當的協助、介入，若遇到情況較為嚴重的主要照顧者，也須適時轉介其他專業人員協助改善親職壓力，使身心障礙學生在生活中有良好的親子互動品質。
- 三、本研究結果顯示，在技術型高中就讀資源班的身心障礙學生多為「認知類別」或「輕度程度」，其主要照顧者是親職壓力程度較高的族群，是教育現場仍需要專業人員結合其他資源，多加留意視其個別需求給予適切的協助，使身心障礙學生有更完善的生活與發展。

貳、對未來研究之建議

- 一、建議未來相關研究可繼續探討背景變項對於親職壓力的影響，再加入主要照顧者的背景文化，如：新住民家庭、家長信念和教養態度等，屬於心理、社會層面的變項，使相關因素之討論可以更加豐富、更具意義。
- 二、建議未來研究針對主要照顧者、身心障礙學生以及其他同住家人進行深度訪談，更深入了解影響親職壓力程度的個別差異與其他因素。
- 三、因目前探討國高中以上身心障礙學生之親職壓力與相關研究仍屬少數，建議未來研究，可多了解或比較各學習階段的親職壓力程度差異，以提供更多資訊給予實務工作者參考。

參、研究限制

- 一、本研究之研究對象僅收集宜蘭縣，無法推論及比較至其他區域或城鄉間的差異。
- 二、本研究的過程中，發現因為社會的變遷，使某些研究對象為新住民，其個人的生長文化、認知及語文能力之影響，可能對量表內容的解釋、理解程度或填答有所保留，可能造成些許誤差。
- 三、本研究之研究假設僅對背景變項做探討分析，無法推論其感受的心理因素，可再延伸質性訪談內容。

參考文獻

一、中文部分

特殊教育法（108 年 4 月 24 日）。

石素梅（2010）。**中華民國職業標準分類（第六次修訂）**。臺北市：行政院主計處。

行政院衛生福利部（2018）。**照顧管理評估量表操作手冊**。臺北市：衛生福利部。2019 年 10 月 04 日，取自 <https://www.ltcpa.org.tw/index.php?func=news&nID=144>。

林生傳（2005）。**教育社會學（四版）**。臺北市：巨流。

吳明隆、張毓仁（2018）。**SPSS 問卷統計分析快速上手祕笈**。臺北市：五南。

胡子陵（2021）。**厲害了！碩士論文撰寫與問卷調查統計分析：108 小時實戰（二版）**。臺北市：五南。

涂金堂、吳明隆（2012）。**SPSS 與統計應用分析（二版）**。臺北市：五南。

翁毓秀（2019）。**親職壓力量表（第四版中文版）（PSI-4）指導手冊**。臺北市：心理出版社。

翁毓秀（2019）。**親職壓力量表（第四版簡式中文版）（PSI-4-SF）指導手冊**。臺北市：心理出版社。

王裕仁（2010）。**學齡前與學齡自閉症兒童之父母親職壓力之研究（碩士論文）**。

2019 年 10 月 04 日，取自 <http://erms.lib.nttu.edu.tw:2105/Publication/alDetailedMesh1?DocID=U0055-0609201012395600>。

任文香（1995）。**幼兒母親親職壓力，因應策略與親子關係滿意之關係研究（未出版之碩士論文）**。國立臺灣師範大學，臺北市。

- 李佳宜、李興中、李國鳳、蔣伊真（2015）。初次診斷為發展遲緩兒童家長之親職壓力及生活品質探討。**身心障礙研究**，**3(3)**，153-169。
- 李瑾婷、王如華、林鴻清、李國森、林星帆、王凱微（2011）。台灣長期仰賴氧氣治療孩童的主要照顧者之壓力探討。**台灣醫學**，**15(6)**，573-584。
- 宋玟欣（2016）。學齡前自閉症類群疾患兒童母親親職壓力相關因素：問題行為、自閉症症狀嚴重度（碩士論文）。2019年10月04日，取自 <http://erms.lib.nttu.edu.tw:2105/Publication/alDetailedMesh1?DocID=U0011-2001201616070200>。
- 汪俐君（2003）。學前身心障礙子女母親親職壓力與社會支持相關因素之探討（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 林昶芷、林雁飛、唐愉君、陳品秀（2019）。台南某地區醫院學齡前發展遲緩兒童主要照顧者親職壓力與生活品質之相關。**身心障礙研究**，**17(1)**，20-35。
- 林琦華、黃美涓、陳月枝、蔡芸芳（2006）。腦性麻痺病童父母親之壓力。**台灣醫學**，**5(9)**，565-576。
- 吳佳玲（2008）。台灣親職壓力相關研究之回顧與分析。**台南科技大學通識教育學刊**，**7**，63-89。
- 吳蕙惠（2009）。學齡前父母親職參與及親職壓力相關之研究（未出版之碩士論文）。國立政治大學，臺北市。
- 施加恩（2013）。為了愛你，我也記得愛自己。**台灣巴金森之友**，52-57。
- 孫怡、吳維紋、林寬佳、陳若琳（2006）。探討發展遲緩幼童之父母親職壓力與生活品質之相關——以親職效能為中介變項。**護理雜誌**，**63(5)**，33-43。
- 唐先梅、曾敏傑（2008）。罕見疾病家庭的壓力源：一項探索式的質化研究。**特殊教育研究學刊**，**33(2)**，47-70。

- 唐愉君、林雁飛、陳品秀、林玢芷（2019）。台南某地區醫院學齡前發展遲緩兒童主要照顧者親職壓力與生活品質之相關。**身心障礙研究**，17(1)，20-35。
- 張子嫻、曹純瓊（2013）。嘉義縣學前特殊需求幼兒與一般幼兒主要照顧者的教養態度、問題與親職壓力差異之探究。**幼兒教保研究期刊**，11，21-41。
- 梅心潔、蔡昆瀛、陳若琳（2008）。聽損幼兒母親的親職韌性、配偶共親職與親職壓力之關係。**應用心理研究**，38，107-150。
- 陳珮瑱、許君翎（2018）。發展遲緩兒童母親的親職壓力與相關因子探討。**身心障礙研究**，16(2)，121-137。
- 陳惠茹（2015）。教養嬰幼兒親職壓力之研究：以家庭壓力理論分析。**幼兒教保研究期刊**，14，19-40。
- 陳瑋婷（2012）。親職壓力、社會支持與生活品質之關係研究：身心障礙者家長與普通家長之比較。**特殊教育研究學刊**，37(3)，1-18。
- 黃珊峨（2006）。身心障礙兒童家庭母親親職壓力、親密情感與衝突因應策略之相關研究（碩士論文）。取自華藝線上圖書館。10.6846/TKU.2006.00572。
- 黃美華（2011）。癲癇兒父母之親職壓力面面觀。**諮商與輔導**，312，39-43。
- 潘韻如、王湑妮、顏妙芄、宋宜珊、毛薰瑩（2017）。發展遲緩兒童母親親職壓力之初探。**身心障礙研究**，15(4)，265-282。
- 鍾燕宜、潘雨辰、陳右振、郭煌宗（2010）。發展遲緩兒童母親親職壓力之初探。**身心障礙研究**，8，83-98。
- 鐘璧卉（2008）。學齡前自閉症兒童家長親職壓力之初探（碩士論文）。2019年10月04日，取自 <http://ntcuir.ntcu.edu.tw/bitstream/987654321/7065/1/096NTCTC789015-001.pdf>。

教育部國民及學前教育署（2018）。**107 學年度身心障礙學生適性輔導安置宜蘭**

地區安置榜單。2019 年 10 月 04 日。取自 <https://adapt.set.edu.tw/>。

教育部國民及學前教育署（2019）。**108 學年度身心障礙學生適性輔導安置宜蘭**

地區安置榜單。2019 年 10 月 04 日。取自 <https://adapt.set.edu.tw/>。

教育部國民及學前教育署（2020）。**109 學年度身心障礙學生適性輔導安置宜蘭**

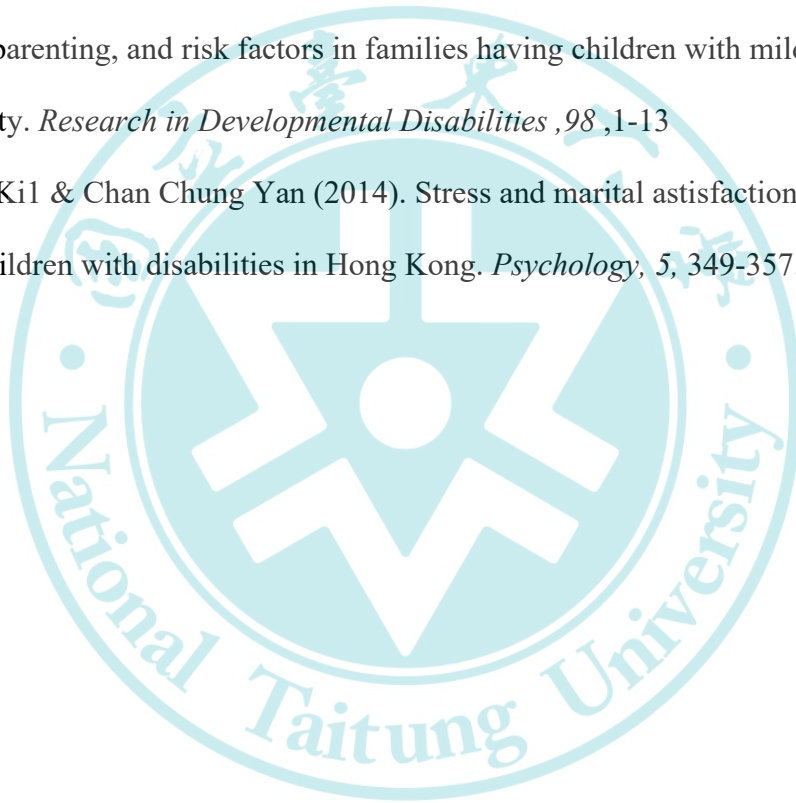
地區安置榜單。2020 年 10 月 20 日。取自 <https://adapt.set.edu.tw/>。



二、西文部分

- Cachia, R. L., Anderson, A. & Moore, D.W. (2016). Mindfulness, Stress and Well-Being in Parents of Children with Autism Spectrum Disorder : A Systematic Review. *Child Fam Stud*, 25,1-14.
- Cuzzocrea, F., Murdaca, A. M., Costa, S., Filippello, P. & Larcán, R. (2016). Parental stress, coping strategies and social support in families of children with a disability. *Child Care In Practice*, 22(1), 3-19.
- Hutchison, L., Feder, M., Abar, B. & Winsler, A. (2016). Relations between Parenting Stress, Parenting Style, and Child Executive Functioning for Children with ADHD or Autism. *Child Fam Stud*, 25,3644-3656.
- Lindo, E. J., Kliemann, K. R., Combes, B. H., & Frank, J. (2016). Managing Stress Levels of Parents of Children with Developmental Disabilities: A Meta-Analytic Review of Interventions . *Family Relations*, 65, 207-224.
- Nam kung, E. H., Greenberg, J. S., Mailick, M.R. & Floyd, F. J. (2020) Effects of Parenting Adults With Disabilities on Later-Life Health : The Role of Intergenerational Ambivalence. *American Psychological Association*, 35(2), 177-189.
- Robinson, S. & Weiss, J. A. (2020) Examining the relationship between social support and stress for parents of individuals with autism .*Research in Autism Spectrum Disorders*, 74,1-10.
- Rodriguez, G., Hartley, S.L. & Bolt, D. (2019). Transactional Relations Between Parenting Stress and Child Autism Symptoms and Behavior Problems. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 49,1887-1898.

- Ruble1, L., Murray, D., McGrew, J. H., Brevoort, K., & Wong, V.W. (2018). A Preliminary Study of Activation, Stress, and Self-Management of Parents of Children with Autism Spectrum Disorder. *Child Fam Study*, 27 ,825-834
- Smith, A. L., Ronski, M. A., Sevcik, R. A., Adamson, L. B., & Baker, R. M. (2014). Parent stress and perceptions of language development: comparing down syndromeand other developmental disabilities. *Family Relations* , 63, 71-84.
- Yael Barak-Levya & Na'ama Atzaba-Poriab. (2020). A mediation model of parental stress, parenting, and risk factors in families having children with mild intellectual disability. *Research in Developmental Disabilities* ,98 ,1-13
- Yuen Wing Ki1 & Chan Chung Yan (2014). Stress and marital astisfaction of parents with children with disabilities in Hong Kong. *Psychology*, 5, 349-357.



附錄一 問卷內容—基本資料

宜蘭縣技術型高中身心障礙生之主要照顧者親職壓力之研究

您好:

萬分感謝您於百忙之中，願意抽空協助研究者填寫此份量表!本量表之目的在於了解技術型高中身心障礙學生家長所面臨的親職壓力，內容共分成兩大部分:基本資料(含家庭概況)、親職壓力現況

您的意見非常寶貴，懇請您依據自身狀況及經驗進行填答，對於填寫的內容，研究者將遵守研究倫理予以保密，調查的結果僅作學術研究之用，敬請放心填答。

敬祝順心平安

國立臺東大學特教系暑期在職碩士班 研究生陳潔儒敬啟

中華民國 110 年 4 月

一、基本資料(請在適當的位置打✓)

1.您的年齡：

☐21~30 歲 ☐31~40 歲 ☐41~50 歲 ☐51~60 歲 ☐61~70 歲 ☐71 歲以上

2.您的教育程度為：

☐國中 ☐高中職 ☐專科 ☐大學 ☐其他_____

3.您的職業類別為：

☐民意代表、主管及經理人員 ☐專業人員 ☐技術員及助理專業人員
☐事務支援人員 ☐服務及銷售工作人員 ☐農、林、漁、牧業生產人員
☐技藝有關工作人員 ☐機械設備操作及組裝人員 ☐基層技術工及勞力工
☐軍人 ☐家管
☐其他(請說明)_____

4.您是孩子的☐祖父 ☐祖母 ☐外祖父 ☐外祖母 ☐父 ☐母 ☐其他_____

5.您家中共有_____名子女，就讀高職身心障礙子女排行第_____
障礙類別為_____程度☐輕☐中☐重

6.家中是否有其他身心障礙子女 ☐是，共有_____位，☐無
其他子女障礙類別為_____程度☐輕☐中☐重

7.您的其他家人是否支持您對子女的教養：

☐非常支持 ☐支持 ☐普通 ☐不支持 ☐非常不支持

附錄二 親職壓力量表(第四版簡式中文版)使用授權同意書

心理出版社股份有限公司
Psychological Publishing Co., Ltd.

7F., 288, Guangming St., Xindian Dist., New Taipei City 231, Taiwan 231 新北市新店區光明街 288 號 7 樓
http://www.psy.com.tw E-mail: psychoco@ms15.hinet.net TEL: 886-2-29150566 FAX: 886-2-29152928

同 意 書

本公司（心理出版社股份有限公司）同意研究者陳潔儒有條件使用由翁毓秀所修訂之「親職壓力量表(第四版簡式中文版)」，以進行個人研究「技術型高中身心障礙之主要照顧者親職壓力探討-宜蘭地區為例」，並要求遵守下列規範：

1、引用內容及限制：

- (1) 不得將題目及常模以任何形式置於論文中發表。
- (2) 可使用該測驗進行施測，並將結果運用在其研究中。
- (3) 可引用指導手冊部分內容於論文中。

2、引用期限及範圍：

- (1) 研究者可於研究計畫期間（2021/1~2021/9）於符合研究目的的情形下使用此量表，研究計畫結束後則不可再用。
- (2) 該測驗工具於使用期限到期後，保管單位為國立臺東大學特殊教育學系吳勝儒老師研究室，保管人為吳勝儒，研究者不得擅自帶離該單位。

3、報告結果提供：研究報告完成後，須主動電子郵件寄乙份給本公司作為存查。

4、「測驗研究用同意書」需一併附於論文之後作為證明。

5、若遇上述未規範之情形，請嚴守著作權法及測驗倫理，以維護其信、效度及受試者權益。

立書人：心理出版社股份有限公司

代表人：洪有義

地 址：新北市新店區光明街 288 號 7 樓

西 元 二 〇 二 一 年 四 月 二 十 七 日