

國立臺東大學師範學院
休閒事業管理碩士在職專班
碩士論文

指導教授：林永權 博士

居民對觀光衝擊認知與態度之研究—以蘭
嶼地區為例



研究生：葉峻延 撰

中華民國 一 一 一 年 七 月

國立臺東大學師範學院
休閒事業管理碩士在職專班
碩士論文



居民對觀光衝擊認知與態度之研究—以
蘭嶼地區為例

研究生：葉峻延 撰
指導教授：林永權 博士
中華民國 一 一 一 年 七 月

國立臺東大學
學位論文考試委員審定書

系所班：師範學院休閒事業管理碩士在職專班

本班 葉峻延 君

所提之論文

居民對觀光衝擊認知與態度之研究—以蘭嶼地區為例

業經本委員會通過合於

碩士學位論文
 博士學位論文 條件

論文學位考試委員會：

孫玲金

(學位考試委員會召集人)

張凱琴

孫永權

(指導教授)

論文類別 (請勾選)：

- 學位論文
 代替學位論文：
(藝術類 應用科技類
 體育運動類)
1. 專業實務報告
2. 技術報告
3. 作品(連同「書面報告」)
4. 成就證明(連同「書面報告」)

論文學位考試日期：111年7月5日

國立臺東大學

附註：本表一式三份(正本)經學位考試委員會簽名後，分別送交系所辦公室及註冊組存查。

國立臺東大學 學位論文網路公開授權書

重要事項說明：依著作權法第十五條第二項第三款規定，「依學位授予法撰寫之碩士、博士論文，著作人已取得學位者，推定著作人同意公開發表其著作」。本校圖書資訊館就紙本學位論文之閱覽服務依前開規定，採公開閱覽為原則。如論文涉及專利事項、機密或依法不得提供，需延後公開紙本論文者，請另行填寫本校「學位論文延後公開申請書」。(申請書得自本館網站下載)

本授權書所授權之 學位論文 書面報告 技術報告 專業實務報告 為本人在
國立臺東大學 師範學院休閒事業管理碩士在職專班系(所) 110 學年度

第二學期取得 (碩士 博士) 學位之論文。

論文名稱：居民對觀光衝擊認知與態度之研究-以蘭嶼地區為例

本人上列依學位授予法取得學位之論文電子全文(含書目、摘要、圖檔、影音資料、附件等，以下同)，依著作權法非專屬、無償授權予下列授權使用單位，得因教育、科學及研究等非營利用途，不限期間與次數重製，並得將電子全文收錄於數位資料庫，透過自有或委託代管之伺服器、網路系統或網際網路向授權使用單位圖書館館內及館外之使用者公開傳輸，提供該使用者為非營利目的之檢索、閱覽、下載及列印。

授權使用單位	電子全文於網路公開時程
國立臺東大學	(依據 108 學年度第一學期第 3 次行政會議決議：研究生畢業論文延後公開上網時程，至多以三年為原則) <input checked="" type="checkbox"/> 立即公開 <input type="checkbox"/> 一年後公開 <input type="checkbox"/> 二年後公開 <input type="checkbox"/> 三年後公開
國家圖書館	<input checked="" type="checkbox"/> 立即公開 <input type="checkbox"/> 一年後公開 <input type="checkbox"/> 二年後公開 <input type="checkbox"/> 三年後公開 <input type="checkbox"/> 不同意公開 (僅能查閱論文書目、摘要、參考文獻等資料)

本授權書所定授權，均為非專屬且非獨家授權之約定，本人仍得自行或授權任何第三人利用本著作。上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同同意授權。

學 號： 3710713 (務必填寫)

研究生簽名： 葉 浩 廷 (親筆正楷)

指導教授簽名： 李 小 龍 (親筆簽名)

日 期： 中華民國 111 年 07 月 28 日

本授權書(得自本校圖書資訊館網站下載)，請勿自行變更本授權書內容及格式，並以黑色字體填寫後複印裝訂於審定書之次頁；
授權書正本於畢業離校時，連同紙本論文一併繳交至圖書資訊館。

授權書版本：2022/01/13

謝誌

依稀記得，決定報考學校後，在看到榜單那個剎那，心中充滿無限喜悅的快要壓抑不住的想要跳起來！回想起當初曾經想要繼續升學，但卻得必須回鄉來進入職場，現在，終於又可以回到校園了！就學期間每天下班心中都非常開心，彷彿校門就是一道可以隔絕外面一切紛擾的大門。記得碩一上學期，幾乎都是整個週滿堂的情況，但卻又覺得充滿幹勁的去面對就學上課這件事，因為，這是我為自己所訂下的人生清單之一，而我正在完成對自己許諾的實踐道路上。

在求學的期間，非常感謝指導教授林永權教授從未放棄我，還不厭其煩的督促我，別忘記抓緊時間點，在論文撰寫期間，碰到瓶頸也不斷指導，給予我的協助與輔導，從一開始的毫無方向頭緒、到建立研究架構、使用研究方法、格式調整等等，一一地耐心指導。同時，也非常感謝班級導師許立群教授，在學期間不斷地教導給我關於學業的各方知識與協助，使在學期間，一直都很順利完成學業。同時要感謝兩位口試委員--張凱智教授、許鈴金教授，親切地給予本研究論文寶貴的建議和指教，讓學生的論文整體更加完善，順利完成碩士學位，在此，致上真摯的感謝。

論文撰寫期間，感謝同事們對我的全力支持：研究所的同學--欣亞，謝謝你們的加油打氣和細心提醒，大家彼此學習、幫忙與鼓勵。在此也感謝填問卷的蘭嶼鄉親居民，有你們的協助，我的問卷得以順利完成。也感謝那些沒有感謝到的人。再來是謝謝我的女友 Julia，還特地從台北坐火車下來幫我完成這份論文。論文撰寫期間，常常因為趕件著急，而丟三落四，她卻可以靜心下來，幫助我過濾資訊，修正我所缺失的，若非要論功行賞的話，我想這份論文有她一半的功勞。

最後，感謝在我寫論文期間，家人都身體健康，讓我有充份的時間向學，順利完成研究所學業。最感謝的是我的家人，給予我精神上的鼓勵及支持，求學這段期間，為了論文，請蘭嶼的親人幫忙找人做問卷。最後的最後，這篇獻給我從小一起打鬧長大在天上的堂哥，葉昇哥哥，我很想你，希望我這個弟弟沒有丟你的臉，能讓你驕傲。

這本論文的完成，是充滿著內心煎熬與惶恐，總覺得時間過得非常倉促，內心不敢懈怠，最後終於克服自己所擔心的事，有種柳暗花明又一村的感覺，再次謝謝曾經給過我幫助的人。

葉峻延謹誌于

國立臺東大學師範學院

休閒事業管理碩士

2022年8月

居民對觀光衝擊認知與態度之研究—以 蘭嶼地區為例

葉峻延

國立臺東大學師範學院休閒事業管理碩士在職專班

摘要

本研究目的在於探討蘭嶼當地居民對於觀光衝擊認知與態度研究，其主要目的在於了解觀光衝擊對蘭嶼居民的認知與態度影響。透過居民背景資料與觀光發展衝擊的認知與態度差異性，來探究蘭嶼當地居民因觀光發展衝擊下所產生的關聯。

此研究是以蘭嶼居民作為本次的研究對象，透過便利抽樣發放問卷方式做調查。問卷發放期間為：2020年4月18日至4月25日針對蘭嶼當地居民進行問卷調查。問卷共計發出500份，回收454份，實得有效問卷為454份，有效比例為90.8%，所得資料所運用分析方法有：信度分析、描述性統計分析、卡方分析、單因子變異數分析、迴歸分析。

研究結果發現：一、不同社經背景的蘭嶼居民對觀光衝擊認知上在教育程度和蘭嶼居住時間有顯著差異。二、觀光的衝擊認知對發展態度兩者間有顯著正向影響。三、觀光的衝擊發展態度對衝擊認知兩者間有顯著負向影響。四、不同社會經濟背景的蘭嶼居民，對觀光發展的態度並無顯著差異。

關鍵字：觀光衝擊、認知、態度

Residents' cognition and attitude towards the impact of tourism—A study of Lanyu region as an example

YEH, CHUN-YEN

Abstract

The purpose of this study is to explore the research on the cognition and attitude toward tourism impact on the residents in Lanyu region and mainly aimed to understand the tourism impact's influence on the cognition and attitude of the residents in Lanyu region. Through the background information of residents and the differences in their cognition and attitudes toward tourism development impacts, this study explored the correlations resulting from tourism impacts among the residents in Lanyu region.

This research takes the residents of Lanyu region as research subjects, and conducts the survey through the method of distributing questionnaires through convenience sampling. The questionnaires were distributed period to the local residents of Lanyu region from April 18 to 25, 2020. Among a total of 500 questionnaires were issued, 454 were recovered, and 454 questionnaires were actually valid, with an effective recovery rate of 90.8%. The analytical methods used in the obtained data are: reliability analysis, descriptive statistical analysis, chi-square analysis, one-way variation analysis, and regression analysis.

The results of the study found : (1) Residents on Lanyu region with different socio-economic backgrounds exhibited significant differences in tourism impacts cognition based on educational level and the length of their residence on Lanyu region. (2) There was a significant positive influence between the cognition of tourism impacts and the development attitude. (3) There was a significant negative influence between the development attitude of tourism and the cognition of tourism impact. (4) There is no significant difference in the attitude of Lanyu region residents with different socioeconomic backgrounds towards tourism development.

Keywords : Tourism impact 、 cognition 、 Attitudes

目錄

第一章	緒論	1
第一節	研究背景與動機.....	1
第二節	研究目的.....	5
第三節	研究問題.....	5
第四節	名詞釋義.....	6
第五節	研究範圍與限制.....	6
第六節	研究流程.....	7
第二章	文獻探討	8
第一節	蘭嶼區域範圍概述.....	8
第二節	觀光發展衝擊影響之分析架構.....	17
第三節	觀光發展之衝擊認知.....	21
第四節	觀光發展之衝擊態度.....	26
第五節	居民對觀光發展衝擊認知與態度之相關研究.....	28
第六節	觀光衝擊、觀光認知與觀光態度之相關理論.....	30
第三章	研究方法	39
第一節	研究架構與研究假設.....	39
第二節	研究工具.....	40
第三節	調查方法與抽樣設計.....	47
第四節	調資料分析方法與工具.....	48
第四章	結果與討論	50
第一節	受測居民社經背景與特性分析.....	50
第二節	受測居民對於觀光發展衝擊認知與發展態度之敘述性統計分析... ..	54
第三節	受測者社經背景與特性對觀光衝擊認知之影響分析.....	61
第四節	受測者社經背景與特性對觀光發展態度之影響分析.....	76
第五節	受測居民觀光發展衝擊認知與態度之相關分析.....	84
第六節	觀光發展衝擊認知與態度之相關分析.....	88
第五章	結論與建議	92
第一節	結論.....	92
第二節	建議.....	98
第三節	後續研究建議.....	99
參考文獻	100
一、	中文部分.....	100
二、	西文部分.....	104
附錄一	107
附錄二	107

表目次

表 2-3-1 經濟衝擊問卷相關整理.....	23
表 2-3-2 實質環境衝擊問卷相關整理.....	25
表 2-3-3 會文化衝擊問卷相關整理.....	26
表 3-2-1 初稿問卷題向來源一覽表.....	41
表 3-2-2 初稿問卷基本資料來源一覽.....	41
表 3-2-3 研究專家學者名單.....	42
表 3-2-4 預測問卷可靠信統計.....	43
表 3-2-5 經濟面可靠信統計量.....	43
表 3-2-6 摘要項目統計資料.....	43
表 3-2-7 經濟面項目總計統計資料.....	43
表 3-2-8 經濟面可靠信統計量.....	44
表 3-2-9 項目總計統計資料.....	45
表 3-2-10 社會文化面可靠信統計量.....	45
表 3-2-11 社會文化面項目總計統計資料.....	45
表 3-2-12 態度可靠性統計資料.....	46
表 3-2-13 態度項目總計統計資料.....	46
表 4-2-1 觀光發展衝擊認知整體構面正面與負面平均表.....	54
表 4-2-2 觀光發展衝擊認知各構面平均表.....	55
表 4-2-3 觀光發展衝擊認知經濟正面統計分析表.....	55
表 4-2-4 觀光發展衝擊認知經濟負面統計分析表.....	56
表 4-2-5 觀光發展衝擊認知環境正面統計分析表.....	57
表 4-2-6 觀光發展衝擊認知環境負面統計分析表.....	57
表 4-2-7 觀光發展衝擊認知文化正面統計分析表.....	58
表 4-2-8 觀光發展衝擊認知文化負面統計分析表.....	59
表 4-2-9 受訪者觀光發展態度之構面平均分析表.....	60
表 4-2-10 受訪者觀光發展態度認知統計分析表.....	60
表 4-2-11 受訪者觀光發展態度情感統計分析表.....	61
表 4-2-12 受訪者觀光發展態度行為統計分析表.....	61
表 4-3-1 年齡對地區觀光發展衝擊認知分析表.....	63
表 4-3-2 教育程度對地區觀光發展衝擊認知分析表.....	66
表 4-3-3 婚姻對地區觀光發展衝擊認知分析表.....	67
表 4-3-4 職業對地區觀光發展衝擊認知分析表.....	69
表 4-3-5 平均月收入對地區觀光發展衝擊認知分析表.....	71
表 4-3-6 居住在蘭嶼多久對地區觀光發展衝擊認知分析表.....	74
表 4-3-7 是否為蘭嶼在地人對地區觀光發展衝擊認知分析表.....	75
表 4-3-8 從事觀光相關產業對地區觀光發展衝擊認知分析表.....	76
表 4-4-1 性別對地區觀光發展態度分析表.....	77
表 4-4-2 年齡對地區觀光發展態度分析表.....	77
表 4-4-3 教育程度對地區觀光發展態度分析表.....	78
表 4-4-4 婚姻狀態對地區觀光發展態度分析表.....	79
表 4-4-5 婚姻狀態對地區觀光發展態度分析表.....	80

表 4-4-6 平均月收入對地區觀光發展態度分析表.....	81
表 4-4-7 居住在蘭嶼多久對地區觀光發展態度分析表.....	82
表 4-4-8 是否為蘭嶼在地人對地區觀光發展態度分析表.....	83
表 4-4-9 是否從事觀光產業對地區觀光發展態度分析表.....	84
表 4-5-1 居民社經背景之性別對觀光衝擊認知與態度之獨立 T 檢定分析.....	84
表 4-5-2 居民社經背景對地區觀光發展衝擊認知分析表.....	85
表 4-5-3 居民社經背景對地區觀光發展態度分析表.....	87



圖目次

圖 1-1 研究流	7
圖 2-2 蘭嶼地理環境位置圖	9
圖 2-3 蘭嶼飛魚祭示意圖	11
圖 2-4 蘭嶼傳統家屋圖	11
圖 2-5 蘭嶼傳統手工藝品圖	14
圖 2-6 蘭嶼觀光潛水圖 - 海洋生態豐富	15
圖 2-7 蘭嶼各部落分布圖	16
圖 2-8 Brougham 與 Butler 之觀光發展影響架構圖	18
圖 2-9 Mathieson&Wall 觀光發展影響架構圖	19
圖 2-10 Lankford 之觀光發展影響架構圖	20



第一章緒論

第一節 研究背景與動機

自從台灣的重工業時期轉到輕工業時代後，隨著國民所得的提升，以及環保意識的抬頭，人們目光開始注意並轉移到無污染的無煙囱觀光產業。人們開始從「把時間換成金錢」，變成到「把金錢換取經驗」，生活上越來越注重自身的感受和體驗，也因此觀光業呈現大幅度的成長，使得休閒旅遊成為生活普遍的現象。這也就從地方觀光發展中的輔助經濟成長角色，成功轉變為振興地方經濟成長中，不可忽視甚至是重要的地方經濟主要來源。

事實上，觀光發展影響在地居民早已被證實。Ayres (2000) 指出在許多相關研究中，發現觀光業對區域發展的影響既是正負面都有。地方觀光的發展，除了，可增加更多的就業機會、收入與生活品質提升、公共設施品質提升、遊憩景點獲得改善、文化上也產生了彼此交流、對產業活化有實質的經濟效益；Perdue, Long & Allen, (1990) ; Ko & Stewart, (2002) ; Gursoy et al., (2002)，然而，伴隨到來的是，則是交通的擁塞、環境髒亂、地貌地形逐漸改變、居民生活被干擾、犯罪率增加等問題，居民感受最為深刻。Gursoy et al., (2002) 當該地區的環境品質、文化和經濟的結構跟隨著觀光業的發展而發生重大變化時，就會影響當地居民的生活方式，再產生影響支持對觀光產業的程度和發展；而此支持的程度都依賴當地居民所感受到的衝擊程度，和當地居民對觀光產業的依賴程度。

而在地方發展觀光方面，目前已經成功轉變為振興地方經濟成長的重要來源之中，其中涉及到許多的因素，需要利用研究，來找出影響發展觀光成功的因素來做調查，以方便未來針對管理及規劃能有更多的相關參考訊息。學者 Ayres (2000) 指出，在許多相關的研究發現，觀光產業對區域發展的影響是正負面都有的。

王昱元 (2014) 觀光業的發展，不僅僅是幫當地創造或增加就業機會，而且實際的增加了居民的經濟收入與稅收及改善地方建設、抬高當地居民的生活素質等的正面影響，在發展的過程中，負面影響也同時產生，江香樺、顏家芝 (2003) 除了交通惡化壅塞、犯罪率的提高、噪音及垃圾等環境的破壞等等的負面影響外，對於伴隨產生的經濟方面的利益，更是被認為導致改變社會文化和崩解的另外的因素。王昱元 (2014) 探討的重點在於觀光業的發展，除了遊客的動機和需求外，還需要考慮居民與遊客間的雙向互動行為，及當地居民對觀光發展的態度。王昱元在 2014 年指出，觀光產業的規劃，不能僅僅著眼於正面經濟效益，對於發展過程中所含的負面影響亦不容

忽視。

在近年來，全球因為疫情蔓延的影響下，從過去因廉價航空盛行，國際旅行容易便捷的情況下，變回到以往需要準備計畫妥當的不是一件非常容易的事，甚至比以前需要更多的事前準備，包含金錢和時間的增加，交通更複雜，及醫療證件和簽證的事前準備都變為更繁瑣後，於是國人將目光轉為關注國內旅遊，更喜歡因為需要搭機或是搭船，有類似於出國旅遊感的離島觀光。

在這樣的情況下，僅次於澎湖的第二大島，蘭嶼成為國人趨之若鶩的好去處。蘭嶼原生動植物種豐富，除了是享譽盛名的潛水勝地之外，並且擁有台灣唯一的海島原住民達悟族，蘭嶼獨特的島嶼生態及傳統達悟族文化，使得在短短幾年內前往蘭嶼旅遊的旅客逐年提升，所衍伸出諸多的居民與遊客之間，因為觀光產業活動，帶來的在經濟上、環境上與文化社會上的問題。

本篇研究以蘭嶼為主題作為研究重點。曾聽到過蘭嶼的遊客認為，蘭嶼人對遊客似乎不是很歡迎，尤其是曾搜尋資訊在影片中看見蘭嶼人抗議核能廢料，對蘭嶼的印象並不是太好。台灣電力公司的貯存核廢料場，是位在蘭嶼東南方的龍頭岩，在那裏有 23 個壕溝，貯存核廢料約 97,672 桶。(摘蘭嶼鄉公所)

聽當地老人家說，現在貯存核廢料的位置，曾經是原來紅頭、漁人和野銀部落的共有耕種小米的農地；而當台灣電力公司將核廢料運來後，當地居民除了害怕經過那裡，同時也失去那片土地。回頭看看近年來蘭嶼的發展史，在外來文明的影響和過去的國家政策之下，造成了蘭嶼社會文化和空間的重大改變。在中華民國 40 到 50 時代左右，當時政府的政策並沒有因應當地文化需求，而做適合的配套措施，因而造成蘭嶼社會文化的巨大衝擊，如：1. 興建國民住宅，希望用來改善蘭嶼居民生活，但是卻造成蘭嶼島上傳統建築和聚落的消失；2. 林務局荒謬的「林相更新」政策，當時的卻是用「砍大樹種小樹」的取巧方式來完成政策工作的；3. 台電核廢料貯存場的設置，用欺騙的方式來放置核廢料；4 國家公園的設置政策，在當時並沒有得到居民的支持；5. 民國 60 至 70 時期，中央政府政策改變，解除對蘭嶼山地的管制條例辦法，開始推行綠色產業觀光活動放觀光，希望讓蘭嶼的經濟能夠發展，但是那時候，有些遊客以輕蔑高傲的態度，不尊重蘭嶼文化和居民的種種行為和心態，例如：曾經撒錢和糖果在地上，要兒童去撿拾的事件，因而造成蘭嶼島民對外來客持著不好的負面印象 6. 當反核聲浪退去時，開始了興建海砂屋的計畫，雖然讓蘭嶼居民有空間較大的水泥建築的住家，但因

為缺乏完整的都市規劃和部落文化保留考量，在各部落造成雜亂的住宅，使得傳統建築和達悟族人的傳統建築逐漸消失；7. 到了 90 年代，政府在興建大天池人工步道和朗島部落碼頭等工程，部分蘭嶼居民開始自我環保意識的覺醒，與環保團體的支持，才使得一些工程停止或讓政策停擺，可說是造成蘭嶼重大改變的開始。之後，蘭嶼民族意識興起，開始積極地守護傳統的海域權，並要求政府來制定法令，在飛魚季的期間，外來的漁船不可以進入蘭嶼 3 海浬，用來保護住達悟族以飛魚為核心的傳統文化。(摘蘭嶼鄉公所)

近代，族人因觀光帶來的衝擊更甚。大量的遊客使的地方原本寧靜的小島漁村，因大量的湧入伴隨而來的衝擊在經濟上：除了帶來大量的消費外，開始出現在地居民因利益彼此的相互爭吵。在環境上：交通事件增加，旺季塞車及噪音干擾等問題。而文化上：旅遊經濟為居民帶來了可觀的觀光收入，但同時亦漸漸地改變了居民生活方式。傳統文化上居民長期務農的主食（地瓜及水芋田）紛紛面臨到休耕或閒置。田地變的雜草叢生無人管理。諸多的續變影響下帶來從未面臨諸多的問題。在將來，蘭嶼居民仍須更多的自覺性，才可以判別不合適蘭嶼的政策，並採取相對應措施。(摘蘭嶼鄉公所)

蘭嶼距台東縣東南外海 49 海浬，為火山島地形，面積約 45 平方公里，隸屬台東縣，環島四周海岸線長 38.45 公里。全島面積約為 49 平方公里，是僅次於澎湖島的第二大島。島上戶籍約 5 千多人，但實際住民 3 千多人。達悟族人祖輩手把手相傳的傳統知識，和島上豐富的自然生態，就是一個獨一無二的珍貴文化。在距離蘭嶼島的東南方五公里處，有一個無人的小島，是黑潮必經之處，叫做小蘭嶼。雖有豐富漁群，但因許多禁忌與傳說，加上以前是為軍方試射地，蘭嶼居民只有在飛魚季時才會去。

蘭嶼四面環海，島上的丘陵綿亙，大部分是山地，最高點是海拔 548 公尺的紅頭山，是海底火山噴發岩漿，遇海水凝固後，所形成的火山島。舊稱「紅頭嶼」，在夕陽映照下，看起來就像一顆紅色的人頭。達悟 Tao，意思是人，蘭嶼原住民稱自己是達悟「Tao」族；達悟族稱呼自己的島嶼是「Ponso No Tao」，意指：人住的島。日本人鳥居龍藏在 1897 年，來到蘭嶼研究調查，稱呼當地居民為 Yami，後來，有些原住民便自稱為雅美族。1947 年，蘭嶼因為原生種白花蝴蝶蘭去參加日本花卉展，獲得冠軍，之後就改名為「蘭嶼」。(摘自 Trip 自由行旅遊網 2020)

根據台東縣蘭嶼鄉戶政事務所 2010 資料來顯示，達悟族人佔全蘭嶼鄉人口的 88%，其餘則為平地原住民和漢人，以語言學來分類，台灣本島原住民族與達悟族都是屬於南島語族。但是，依據蘭嶼耆老口耳傳述的歷史、地理

空間、海洋航行、與物質文明等紋理，研究者的調查發現，也都多傾向達悟族是來自菲律賓北巴丹群島省 Batanes 的第五級市，伊巴雅特 Itbayat 島。(摘自維基百科 2015)

蘭嶼是多雨且濕熱的海洋氣候，山區森林是雨林型態，獨特的熱帶動植物種類繁多，有黑潮流經蘭嶼海域，經常有洄游的魚群，四周海域遍布珊瑚，是潛水與海釣休閒活動的天堂。因為蘭嶼島上並沒有工業，所以環境並沒有受到破壞與污染，清澈的海水見底，海底生物非常豐富，是全台離島當中，唯一在冬天不受東北季風影響，且能觀賞夜景、日落、觀星之離島，是最佳的休閒度假與水上活動去處之一趙樂川(2018)。

交通部觀光局統計近十年來蘭嶼遊客皆呈現成長趨勢，遊客人數從 2011 年的五月約 63633 多人次，到 2021 年的 79183 萬人次，10 年成長率為 19.63%。(摘自交通部觀光局行政資訊網)。根據台東縣政府主計處統計，蘭嶼鄉人口統計至 107 年 10 月，總戶數 1,871 戶，女 2,531 人，男 2,583 人，戶籍人口共 5,114 人。蘭嶼的原住民總數 4,100 人，以達悟族占多數，占全部的 83.4%；至 107 年 10 月底前的口年齡結構，幼齡人口(14 歲以下)為 747 人，勞力人口(15 至 64 歲)為 3,985 人，老年人口(65 歲以上)為 382 人。好消息是，蘭嶼鄉人口數年增加數百人，呈現向上成長，每年的人口增加率約 4%。(摘自臺東縣政府全球資訊網主計處統計業務)

如上所述，蘭嶼擁有許多發展觀光的有利內外條件，然而因觀光發展而受影響最深的當地居民，在各方面所獲之正負面反應為何啟人疑竇。當居民會對觀光發展抱持負面態度，主要是其所受到負面衝擊相關問題，未獲得適當的處置。而目前相關單位機關也相當缺乏影響居民衝擊因素的資訊，作為政策考量之依據。因此引出居民對觀光發展衝擊認知的重要性，應進一步仔細探討。

阮亞純(2004)休閒觀光可作為活化鄉鎮之產業經濟策略，地方政府積極投入的產業發展政策。落實觀光文化時，是否兼顧永續性發展，「文化、產業、觀光」元素混和形成產業文化或觀光產業等，三方相互結合作用。達到創新永續的三贏局面。曾蘭淑(2011)永續經營的觀光，應得到地方居民的長期參與與支持意願。對觀光效益要有相當的正面認知及認同。傅姿容在 2008 的研究表示，雖然說舉辦活動能為居民帶來利益，但也可能會產生一些負面影響；有些活動無聊固定僵化，就不能吸引遊客前來參加；有些活動，則對當地環境生態資源和居民生活造成負面影響。

觀光發展影響居民之層面除了增加收入外，其他方向也會受到影響。所以，觀光衝擊現象的研究必須全面性來探討，才可降低所造成的負面影響，並增加正面的影響，用來帶動地區的整體觀光發展。所以觀光衝擊之探討研究就顯得分外重要。台灣發展觀光超過十多年，並沒有針對蘭嶼做整體觀光

衝擊探討，因此本研究選擇研究對象為蘭嶼，來研究探討蘭嶼人對觀光所帶來的衝擊在態度與認知上，彼此間的關係影響，用來幫助當地觀光發展與管理策略之擬定。

Lankford(1994) 本研究背景希望在諸多觀光發展對在地的衝擊上，透過研究了解要如何讓蘭嶼觀光能夠永久的持續發展。當地居民的態度是影響觀光能否持續發展的主要原因，在蘭嶼居民面對行銷產品運作上，均是很重要的政策考量與規劃；另外，當地人對於觀光的發展抱持的態度和認知，對推動當地觀光發展及遊憩的品質都會產生影響。

第二節 研究目的

希望透過研究讓蘭嶼觀光能夠永久持續發展，Lankford(1994)當地人的態度是影響能否永續發展觀光的主要因素，當地人對於觀光的發展抱持的態度和認知，在觀光運作、發展、行銷等，均是重要的政策考量與規劃，另外，當地人對於觀光發展的態度與認知，對於推動當地發展觀光和遊憩的品質都會產生影響，因此，研究蘭嶼人因觀光發展所帶來的衝擊與態度與認知關係，研究結果希望能夠幫助於蘭嶼永續發展觀光。

本研究目的如下：

- 1.瞭解蘭嶼居民對觀光帶來衝擊的認知。
- 2.瞭解蘭嶼居民對觀光發展態度的認同度。
- 3.瞭解不同社經背景與特性的蘭嶼居民對觀光帶來衝擊認知之間的差異與關係？
- 4.瞭解不同社經背景與特性的蘭嶼居民對觀光發展態度之間的差異與關係？
- 5.瞭解蘭嶼觀光衝擊認知與發展態度之關聯性？

第三節 研究問題

- 1.蘭嶼區居民認為觀光所帶來的主要衝擊為何？
- 2.蘭嶼區居民認為觀光未來發展態度為何？
- 3.不同社經背景與特性的蘭嶼居民對觀光衝擊認知差異為何？
- 4.不同社經背景與特性的蘭嶼居民對發展觀光的態度差異為何？
- 5.蘭嶼觀光衝擊認知與發展態度之關係為何？

第四節 名詞釋義

一、認知：

個體認知的產生會受到外界刺激和個體因素的影響，從感覺刺激、注意力、認知到感知等一系列過程。

二、態度：

是一種心理傾向與評價，在眾多的心理研究學者研究態度所是為針對某單一的對象，在經過學習及行為表現出的一種持續性的喜好或排斥的反應傾向。

三、觀光衝擊：

觀光發展對地方有正面和負面的影響。陳維玲（1992）認為系統分析能夠幫助決策者提早瞭解影響觀光業的衝擊，從而製定合適恰當的政策和任務，而非等到出現負面衝擊的徵兆時，才來調查評估分析。對觀光業衝擊的早期研究集中在正面影響和經濟上，這是 60 年代盛行的樂觀主義；Ap & Crompton(1993) 在 70 年代，因為觀光業的後果受到社會學家和人類學家的責備，這引發後來十年的悲觀時期；80-90 年代之後，人們對觀光業的影響有了比較平衡的看法，同樣評估且重視正負面因素。觀光發展對於地方衝擊，分為三個面向「環境衝擊」、「社會文化衝擊」和「經濟衝擊」。

第五節 研究範圍與限制

一、研究範圍

此研究探討，是用蘭嶼人對於觀光發展衝擊的認知與態度，用來瞭解觀光之發展對蘭嶼的影響，並探討蘭嶼人對觀光發展的策略認同程度，對未來發展提出建議。

二、研究範圍研究限制

考量觀光旺季時間、研究人力、財力及居民的填答意願等限制，無法對全部參與的居民作深入研究，僅能抽取群體中部份個體來進行研究。此研究的問卷調查運用便利抽樣方式來進行，蘭嶼有 4 個行政村，即朗島、椰油、東清及紅頭村，6 個部落，含紅頭、東清、椰油、漁人、朗島、野銀部落。有 1,871 戶，人口數：5,114 人。並蘭嶼居民為主要研究之調查對象，本研究以蘭嶼當地居民且以戶籍設於蘭嶼且年滿 18 歲之居民為抽樣母體，願意接受訪者透過問卷調查。問卷發放期間：2020 年 3 月 20 日至 4 月 10 日。每一個地區觀光發展資源不同，在發展觀光所形成衝擊應不盡相同，本研究結果

推論於其他風景區和居民對觀光衝擊的看法或許會有所不同。

第六節 研究流程

研究步驟如下，首先要了解此研究目的與動機，然後確定設立研究問題以及研究之目的，接著研究架構，建立並收集相關值文獻，編製本研究之研究問卷，經由問卷調查之方式取得研究資料，將資料進行分析後進行結果呈現，最後是，提出研究結論和研究建議，如圖 1-1 所示。

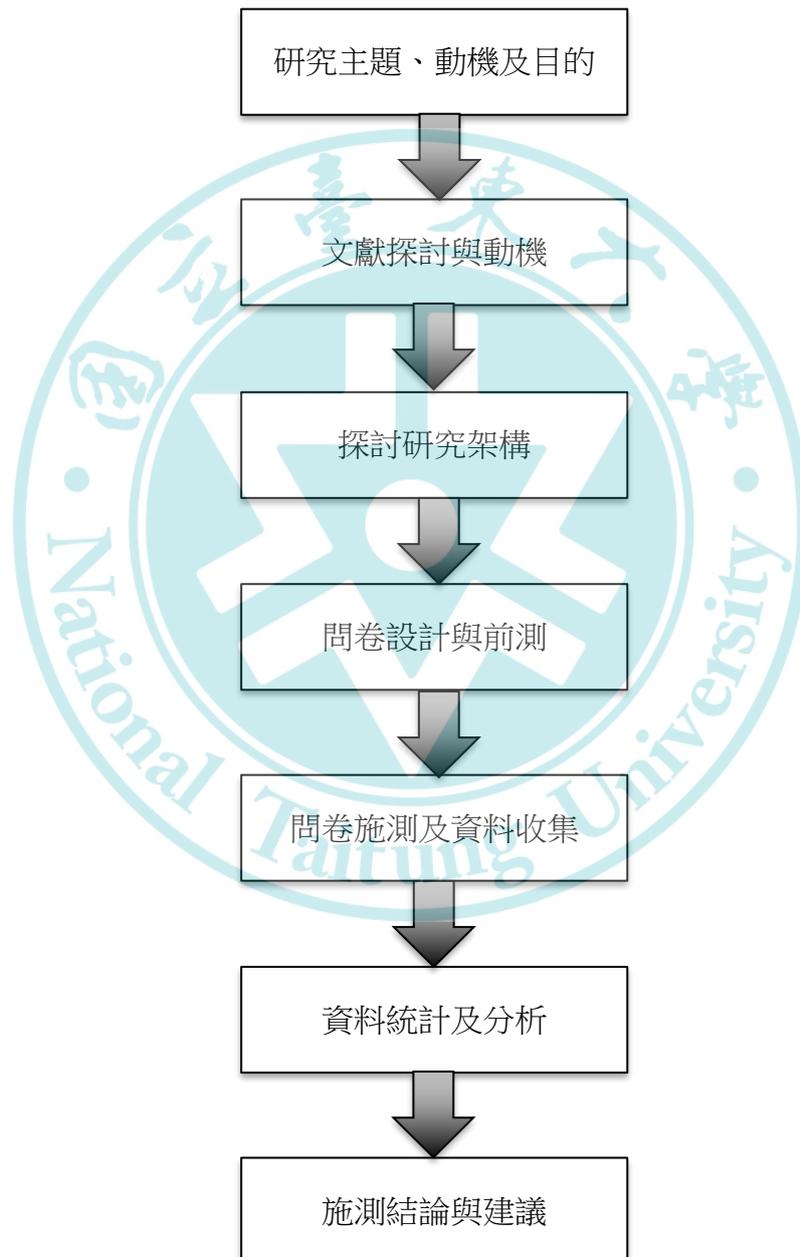


圖 1-1 研究流程

第二章 文獻探討

第一節 蘭嶼區域範圍概述

一、地區環境

(一) 地名由來：

蘭嶼，一個在台灣近海的小島，最早出現在明朝萬曆四十五年（1617年）《東西洋考》明張燮著，稱蘭嶼為「紅豆嶼」。西元1618（明萬曆46年），漢人福建語音似：「紅頭嶼」或「紅豆嶼」，而有另一說法，是夕陽西下映照在山上，像是一個紅色的人頭，於是稱作是「紅頭嶼」。西元1897年，來蘭嶼研究田野調查日本人鳥居龍藏，稱島上原住民為Yami，後來部份居民自稱「雅美族」。「達悟，TAO」是人的意思，有些居民也自稱是「達悟族」，是台灣唯一的海洋原住民，稱呼蘭嶼為：「Ponso·No·Tao」，意思是：人所居住的島。蘭嶼的地理位置在菲律賓群島及歐亞大陸之間，是兩個大生物體系交接，並且重疊的熱帶雨林的海島環境，島上擁有種類及數量繁多的維管束植物，約有八百多種，特別是蘭科植物，更是數以萬計。（摘自：環境資訊中心），也稱作蘭花之島。紅頭嶼在西元1947年，因為一株在日本花卉展中榮獲冠軍的台灣原生蝴蝶蘭，因此，改名為「蘭嶼」。蘭嶼島上的主要糧食，以容易種植的地瓜芋頭為主；主要蛋白質攝取來源，以海洋捕獵到的各式魚類為主，而其他的家禽類的肉類，如豬肉／雞肉／鴨肉／羊肉／牛肉等，皆為從外地帶入的家禽，大多是作為慶典時的贈禮回禮肉品，蘭嶼發展成和台灣本島迥異的飲食文化。（摘自蘭嶼鄉公所）

戶政資料截至99年7月顯示，全鄉人口88%，是達悟族，約4,100人，剩下的是：漢人及平地原住民等。以語言學分類的研究說明，台灣本島原住民族與達悟族都是屬於南島語族。而從蘭嶼當地耆老的口說歷史傳說、物質文明、地理空間、與海洋航行等蹤跡，可以發現，蘭嶼達悟族應該是來自於和蘭嶼相近的南方：，也屬於巴丹Batane語系的「伊巴雅特Itbayat島」，是屬於菲律賓北部巴丹Batanes的省的一個第五級城市。所以推測，當初早期達悟族的祖先就是從北巴丹Batanes群島，沿著太平洋的洋流漂到蘭嶼，但目前達悟族只有語言相似菲律賓北巴丹Batanes群島相同，達悟族已經獨立發展成為自成一格擁有獨特的傳統文化與禁忌。（摘自蘭嶼鄉戶政事務所）

(二) 地理位置：

蘭嶼位置，在東經度：121°30'08"~121°36'22"，北緯度：22°00'06"~22°05'07"，退潮時為47.54平方公里，漲潮時面積約45.74平方公里，是台灣除了澎湖外的第二大附屬島。距離台東縣台東市區的東南外海49海浬，面積大約45平方公里，島圍長38.45公里。位處在蘭嶼東南方5.3海浬，有一面積：1.6平方公里，島圍

全長：4.3 公里的無人小島叫做：「小蘭嶼」，島上缺乏淡水，四周海岸地形都是懸崖，但雖是黑潮必經之地，所以漁群豐富，但因為有許多達悟族的禁忌與傳說，而且以前是軍方試射火砲的地方，因此，蘭嶼居民只有在飛魚季才會過去。



圖 2- 1 蘭嶼地理環境位置

圖片來源：國立自然科學博物館 / 數位典藏國家型科技計畫（2012）

(三)自然環境：

蘭嶼位於雨量充沛且無旱季的高溫多濕的熱帶雨林地區，熱帶海洋氣候特性，年均溫為攝氏 36 度，年均雨量 3440 公厘，蘭嶼身處在東北亞大陸高壓氣流與東南亞海洋低氣壓交會點上，每年 7-11 月的颱風季節常受暴風雨之侵襲，因此使得島上公共設施、農作物及房屋常遭侵襲，。氣候限制了島上的土地利用、交通，聚居及建築形態，「關島」、「停電」是島上常見的狀態。

蘭嶼是個地質以安山集塊岩為主的火山島，只有海岸邊有小面積的平地，四周大多都是山地且地形陡峭，蘭嶼島上的至高點，是位處中央偏西北方，且海拔約 548 公尺的紅頭山，且四周都是隆起的珊瑚礁包圍的海岸台地，海拔大約 50-70 公尺，有些垂直落差竟高達 200 多公尺，山稜陡峭，地形景觀呈現雄偉壯觀的群礁。蘭嶼島上的河流水系呈現放射狀，水量小，河道不長。向北流向地有：朗島溪；向東與東北流向的有：野銀溪、東清溪；向西南流向的：有椰油溪、紅頭溪、漁人溪。蘭嶼島上的原始熱帶島嶼地形景觀，是由茂密雨林植被，覆蓋在多變高峻的山勢所形成的。(摘自蘭嶼鄉公所 2019)

蘭嶼地形受到潮汐作用、風化、火山和侵蝕，海岸岩石有許多峭壁以及海蝕洞穴，五孔洞、情人洞等都是島上著名的景點。蘭嶼四周環繞珊瑚礁，身處於北

流的黑潮通道上，北岸與東岸有分佈廣大的珊瑚礁隆起，沿岸也有許多砂礫海濱或細沙海濱和珊瑚礁，如八代灣與東清灣。(摘自蘭嶼鄉公所 2019)

蘭嶼是台東縣離島觀光發展的重要區域，吸引遊客想來蘭嶼觀光，主要是達悟族的傳統文化和蘭嶼獨特的自然環境，目前主要景點有：大天池、情人洞、五孔洞、八代灣、東清灣、玉女岩、軍艦岩、雙獅岩、龍頭岩、饅頭岩、紅頭岩、青青草原、在朗島村的達悟族的半穴居地下屋、在野銀的舊部落地下屋、開元船港、蘭嶼燈塔、蘭嶼氣象站等。

二、文化特色

根據蘭嶼的考古考證中，有 33 處的史前遺址，大約在 800 年前，達悟族由菲律賓北部的巴丹群島往北遷移到蘭嶼，由此可知，達悟族的血緣、文化、語言都來自於菲律賓。到了明治 28 年，是日本殖民台灣時期，禁止外人移民或開發蘭嶼，正式設定為研究區，所以，歷經五十年殖民統治後，仍然保存獨特的達悟文化，使蘭嶼達悟族和臺灣島內的其他原住民族有非常大的不同，蘭嶼可說是臺灣唯一的海洋原住民島，其獨特傳統文化：信仰祖靈 A-Ni-To（唸做；阿尼督）、神鬼觀點、為自然留餘地不濫捕的飛魚祭期（如圖 2-2 所示）、婦女的甩髮舞、半穴居的地下屋、拼板舟和新船下水祭典，都是最能凸顯該達悟族的特有的傳統文化，也是臺灣努力爭取的 12 處世界文化遺產之一。

蘭嶼達悟族和其他原住民最大的差別是，大多數居民都只在部落間移動，生活在熟悉的土地，並遵循著過去的傳統知識，蘭嶼並沒有如同其他的原住民部落族群曾經有過大規模的遷移。蘭嶼現今可劃分為 4 個行政區：朗島、東清、紅頭及椰油村；以及傳統上的 6 個部落，包含椰油、漁人、紅頭、野銀、東清、朗島部落；每一個部落都擁有不同的文化、神話、傳說與遷移歷史，到現在還是擁有出非常高的自主性，分別以各自的部落為主體運作公共事務，其組織運作不同的公共事務和不同的傳統領域。



圖 2-2 蘭嶼飛魚祭示意圖
圖片來源：C.J.Wang@Flickr（2013）

達悟族人的部落選址受到地理環境和生產方式的影響，大多是選擇在山上的緩坡和海岸的礫灘之間，這樣一來，可方便生活飲水使用和農作用水的使用便利，靠近河流，但仍維持一定安全的距離，有泉水可做日常生活飲用；農作田地則散佈於部落的兩側或後方的緩坡上。部落和生活農作的設施，從海面上往山上的方向依序排列為：四周的海岸 → 海灘上的礫灘（船舍）→ 道路車道 → 部落群（主要住宅群）→ 農作田地（水田、旱田）→ 原始山地等。

達悟族人的傳統建築目前最主要分布於朗島部落及野銀部落，家屋建築都是面海背山，達悟族的家屋完整分類包含：半穴式的主屋 Pazakwan 或是 Vahay、高腳屋（工作房）Magarang、欄干式涼台 Tagakal，另外還有屋院空間 Inawururd。（摘自蘭嶼鄉公所）



圖 2-3 蘭嶼傳統家屋圖
圖片來源：蘭嶼鄉公所（2022）

(一)Pazakwan（主屋）：

主屋建築都是面海背山，建築在基地內側的邊界，由石頭砌成的凹地之中，只

有屋頂露出於地穴外，外人站立在前庭時，只能看到屋頂，若非走下石階，是沒有辦法看到屋內的人與活動，會做這樣的設計是，是為了避免颱風與東北季風，所可能造成的損害。

建築工法上，先整平臨海的山坡地，再往地面下深挖 2 - 3 公尺深的地穴（稱豎穴式），在地穴的四周，用海邊採集而來的圓滑狀的卵石，砌成擋土牆，為了防止四個面向的土石坍塌，再用方柱或圓木深埋入地下 1 - 2 公尺之處來作為支柱，先鋪上卵石在地面，再鋪木板。在屋頂的部分，用茅草或蘆葦覆蓋，牆壁寬約 7 公尺，長約 3 - 5 公尺用木板拼成。主屋是一個長方形形式的平面木造建築，有前廊和兩披水屋頂，主屋的主脊在屋深 2 / 3 的地方。其內部隔間的配置，是從屋脊方向，分隔成 1 到 2 個狹長階梯型的房間。主屋是社會聲望與地位的象徵，也是屋主夫婦及未成年子女的住處；主要的功能有：睡眠場所（尤其是冬季）、烹煮食物、生兒育女、收藏傳家寶、舉辦儀式和活動的場所。家屋分成 2 門房、3 門房、4 門房的種類，結構上內部共分 3 層，由外而內，分有三層依序為：前廊、前室、後室。主屋的兩側或最深處為儲物間，在其兩端設一或數排木製架子，用來放置傳家寶以及雜物。進屋的第 1 層，深約 1.6 公尺，稱作：前廊 *Spanid*，前方有活動隔板可作為防颱時關閉，平時則對入口的地穴庭開放，是儲放日常簡單勞動工具的地方和冬季的客廳兼起居室，在這裡飲食及日常主要活動區域和會客，有簡易型的爐灶。前廊的兩側，為儲藏空間，左側放工具，右側放廚房鍋具。進屋的第 2 層，深約 1.65 公尺，稱作：前室 *Sesdepan*，入內需半蹲，進門的上方是儲碗櫃 *Pasaptan*，這是用來儲放家用生活器皿，如男性女性專用的魚盤、陶甕、陶碗等。前室共有 4 個門窗，是開放型的主臥室，屋內的一側是廚房，右邊或左邊是婦女主要炊火的爐灶。前室的地板向內傾斜約 3% 左右，主要作為休息睡眠的地方，睡覺時候，男左女右、頭朝外向海、腳朝內朝向山的方向。牆上的魚骨和羊角，是象徵家庭的富有程度，也具有祭慰神靈的意義。進屋的第 3 層，深約 2 公尺，稱作：後室 *Avak*，以台階分開和前室之間，是主屋中最具儀式感的空間，平常不太使用，用途是男性船員在飛魚祭首月 *Paneneb* 時的合宿空間，原意是用來放戰鬥盔甲和寶物金飾等。後室中間豎立有 2 根宗柱 *Tomok*，是一個上窄下寬的厚板構造，宗柱上面刻有淺槽，掛有小米和羊角，象徵男性在海上的命運共同體，同時也象徵家屋靈魂，用來祈求此屋與山羊同壽。殺豬的時候，要把豬頸肉掛在宗柱上，先獻祭給神靈後，才能給家人食用。宗柱將空間分成 2 個部分，前半部約 1 公尺深，鋪設向內傾斜 3% 的地板，後半部 *Saseyran* 比前半部地面約低 15 公分，為泥土地，後壁上則設 2 個後門。後室左側設有煮魚的魚灶，用於烹煮飛魚，每根宗柱上各有置物板，位於宗柱的後方，每 2 根宗柱之間設有置物架，後室中有一利用前室天花板和屋頂的空間差，所組成的儲藏空間，是放置烹煮飛魚的陶甕。

達悟族的地下屋內除了分層外，並無其他隔間，這種屋子冬暖夏涼，有防颱效果，主屋在地下卻不淹水，因為雨水會滲入地下，唯一缺點是室內高度較矮，進入

必須彎腰，也使得達悟族人平均只有 157.2 公分，外型比起一般人較為矮小。(摘自蘭嶼鄉公所)

(二) Magarang (高腳屋，俗稱工作房)：

高腳屋，俗稱工作房，通常依地形建於主屋左右（右優於左）或前後，是矩形平面且比主屋高但比主屋小的一棟三披水建築，與主屋成垂直關係，主脊與海岸線垂直，高腳屋的牆面是三面由卵石砌成，分成上下 2 部分，一半在地上，一半在地下，底下則是柴薪漁具等日常生活工具雜物儲放空間，高腳屋的兩旁空間，是儲放船槳的槳繩，以及飛魚季節期間用的曬飛魚木樁。高腳屋的門戶較大，涼廊外木柱上有個槽洞，用來安置活門，夏季時可打開，冬天時則關閉，豎立木架以茅當作屋頂，有天花板，在上面開一小洞，當作儲物空間，下面還設有一個儲存小米凹形平面櫃子，面海處設置一個置物木板。高腳屋內牆上裝飾有繪圖雕飾，大多用紅 / 白 / 黑來繪或雕人 / 魚 / 船圖案。高腳屋地上鋪有木板，與門外地面高度一致，面海的屋頂是山牆面，屋頂是防熱設計的上折式天花板。

高腳屋有兩種，一種舉行過新屋祭的稱 Saza，也稱為春秋屋，多在春秋使用，屋內面積寬敞，光線充足，通風良好；另一種稱 Makarang。按傳統習俗，達悟部落的成年男士大都先建造高腳屋，再建主屋。高腳屋是屋主成年未婚兒子、新婚夫妻（屋主新婚兒媳）、寡婦（屋主寡母）的住處，高腳屋是達悟人是夏季睡眠場所、是手工藝制作和儲存器皿的空間，男女聚集於此供日間製作手工藝：織布 / 製造漁具 / 籐具 / 陶器工作；和招待客人的活動的場所如：未婚男女聊天聚會場所、族人舉行慶功祝賀新船落成吟唱聚會的地方。(摘自蘭嶼鄉公所)

(三) Tagakal (涼台)：

Tagakal (涼台) 也稱為夏屋，是家屋建築中最開放的社交場所，是夏季主要活動場所，是達悟人的客廳，夏天時也充當臥室午休或夜晚睡覺的地方。通常設在寬闊視野的地點，視線良好且靠近部落中的通道，是達悟人日常起居生活、夏天乘涼、親友交誼閒聊打招呼、望海觀魚仰天看日月星辰，學習觀測天候變化的主要場所。(摘自蘭嶼鄉公所)

(四) Inawururd (屋院空間)：

屋院空間是最重要的舉辦宗教儀式的祭典場域，包含：前埕 Inaorod、曬飛魚架 Zazawan、靠背石 Pananadengan、船屋 Kama Ligan 通常集中在港灣附近的海邊、豬圈及產房 Valag 則在村落周邊的荒地。產房是簡陋無廳堂前部柱子的一門式的半穴室住屋，顯示卑微的社會地位的非繼承人新婚夫婦，只有辛勤工作及生育後代來鞏固或提高聲望地位，只有到生有後代後，才可以搬遷蓋新住屋。(黃旭 1995，雅美族之住居文化及變遷，稻香出版社)

達悟族因為歷史傳說的文化基因要素和空間環境的限制因素，在面對現代文明

衝擊中，部落耆老的老化凋零人才流失、傳統技藝缺乏傳承、鋼筋水泥的建築取代傳統部落建築，讓保存傳統建築出現危機。蘭嶼目前面臨的重大課題就是，如何在保存傳統文化，和如何讓達悟族人在現代更便捷的生活品質，達到雙贏並存或是負面影響降到最低。

三、地方產業

(一) 傳統手工

大部分的手工藝創作都實踐在日常生活裡，女人在屋內串珠或織布，男人在屋外專心製作木雕。東清部落海濱和朗島有許多手工藝工作室，現在已經有部份工作室有提供親自手作的體驗課程來製作手工藝。達悟族的傳統手工藝工作室，可分獨立工作室和居家型兩種，手工藝品大致是個人創作的珠飾製作、項鍊製作、包包手提袋製作、傳統服飾製作、手工皮雕、雕刻木船、石頭繪畫。達悟族人的工藝發展從自傳統文化發展而來，到現在，達悟族人仍然依照過去的傳統祭儀從事生產勞動，因此可以從生活各方面的事務應用都會出現各類手工藝裝飾，都能展現出達悟族的審美觀和物質文明，如：服裝飾品、生活器皿、建築工事、製造船舶等等。如圖 2-4 所示。（摘自蘭嶼鄉公所）



圖 2-3 蘭嶼傳統手工藝品圖
圖片來源：蘭嶼鄉公所（2022）

(二) 觀光旅遊產業

在日本統治殖民 50 年時期，蘭嶼被劃定為研究區，專門研究蘭嶼多樣珍貴的自然資源（生物學）和獨特的海洋原住民達悟族文化（人類學）；到了民國 70 年代，政府也曾因為島上獨特的文化和獨特的生態資源豐富，而大力推動國家公園計畫，雖然最後因為島上居民反對而停擺，但也足以見得島上資源的豐富性。蘭嶼島上的觀光相關服務產業，包含民宿業、租車業、觀光導覽業、潛水業（如圖 2-5 所示）、餐飲業、手工藝紀念品店、潛水業（如圖 2-4 所示）、餐飲業等。蘭嶼餐飲大致可分三類：主要提供地方居民食用的地方型小吃攤、風味特色餐廳（含：咖啡飲料店）、和提供團體旅客用餐的餐廳。



圖 2-4 蘭嶼觀光潛水圖 - 海洋生態豐富。
(圖片來源：嵐羽民宿)

四、人口結構

台灣島上其他原住民族群與蘭嶼達悟族最大的不同，就是達悟人沒有過變動大的遷移居地，絕大多數達悟族人是依照過去的傳統和知識，生活在蘭嶼島上僅在部落傳統部落領域間短距離地遷移。蘭嶼的部落多以背山面海，築屋定居於海岸平坦緩坡地上，聚落是以「集村」的方式顯現。蘭嶼有 4 個行政村：椰油村、紅頭村、東清村、朗島村及；6 個部落：包含朗島部落、東清部落、野銀部落、椰油部落、漁人部落、紅頭部落，政府雖將兩部落劃為同一行政區，但是各個部落在群體認同或是傳統祭儀上，都維持著各個部落自己的主體性。(臺東縣政府，2015)。

蘭嶼島上的西南岸的村落因為接近港口及機場，所以比較其他部落較為繁榮便捷，而東岸的部落，則保留較多完整的傳統文化。(臺東縣政府，2015)

六大部落由西向東分別是：椰油→漁人部落→紅頭部落→野銀部落→東清部落→朗島部落，各別部落的特色如下：

椰油部落，意思是指：糧食豐足不匱乏的地方，是蘭嶼居住人口最多，生活機能最便利的區域，這裡有：「蘭嶼開元港」位落於此，是重要的人車及貨物進出的管道；蘭嶼加油站、蘭嶼中學、農會購物中心和海洋觀光超市等商家林立、還有 24 小時的便利商店 7-11。

漁人部落，意思是指：寬敞平坦的地方。漁人部落介於椰油與紅頭部落間，因為相較平坦的地勢，所以蘭嶼機場建在這裡。位在蘭嶼島東南方的漁人部落的土地面積是所有部落中最小，部落以橫長形排列的居住型態，漁人部落的前方海域是漁場，是主要聚會、休閒、活動的區域。漁人部落殺飛魚的刀法只有四刀，有別於其他部落的殺魚文化。漁人教會教堂，是相當特別的仿傳統屋風格建造的內部建築空間。漁人教會右側，有據說已經使用百年以上，傳說中花費了九年時間才砌蓋而成的石梯型芋頭田。(摘自蘭嶼鄉公所)

紅頭部落，意思是指：成群集聚的部落。紅頭部落的主要漁獵活動的海域是：小蘭嶼及八代灣。蘭嶼島上每一年第一個舉行招魚祭典的地方，是紅頭部落；對紅頭部落來說，部落灘頭是重要的祭典儀式場所，而蘭嶼飛魚文化的發源地是位在紅頭部落中央的八代灣。紅頭部落有：蘭嶼行政中心、蘭嶼衛生所、郵局、蘭嶼美食餐廳、傳統耕作地—青青草原、台電核能廢料貯存場位在紅頭部落傳統地域邊界尾端。

野銀部落，意思是指：許多馬鞍藤的地方。野銀部落是蘭嶼島上目前保留最多且最完整的傳統聚落型態。目前，蘭嶼的老人家大多居住在傳統地下屋，有些傳統屋如今因為觀光盛行，也改為民宿型式，是蘭嶼島上最多民宿的聚落，因為觀光因素，能夠很好的保存完整的傳統部落建築空間。也因為有世界級的自然景觀和保存良好的特殊海洋原住民文化，行政院文化建設委員會在 2002 年，曾提報為台灣爭取世界文化遺產的潛力點之一。

東清部落：Ilek 指有許多「白毛，指低鰭舵魚、天竺舵魚」。另一個是 Ivazoga，意思是指：日出最先看到太陽之地。傳說為神下降之地。在部落裡有圖騰立柱也為島上對大，座落在灘頭左側刻，東清灣是蘭嶼看日出美景最經典的地方，也是能體驗拼板舟的地方，拼板舟是不能讓女人和外人觸碰的，族人們相信會帶來厄運。這裡有島上另一個 24 小時的便利商店 7-11。

朗島部落：領域是 6 個部落中最大，有最多天然的獨特的地理景觀，海岸邊有許多異石奇岩。環島公路未施作前，要從東清部落去椰油部落中間必須經過，朗島部落住民親切行為見人便打招呼，而獲得了禮貌部落的美稱。(摘自蘭嶼鄉公所)



圖 2-5 蘭嶼各部落分布圖。
(圖片來源：蘭嶼。微旅行)

台東縣主計處到 107 年底統計，總戶數為 1,871 戶，戶籍人口中，女性 2,531 人，其中男性 2,583 人，人口數共為 5,114 人。蘭嶼鄉原住民總數為 4,100 人，含達悟族和其他原住民族，占全鄉人口 83.4%，達悟族最多。在人口年紀 107 年兒少 14 歲以下 747 人，年紀 15 歲到 64 歲是 3,985，年紀 65 以上是 382。蘭嶼鄉人口緩步上漲，年人口增加率約 4%，蘭嶼每年約增加數百人口。（臺東縣政府，2015）

綜合以上諸多的相關資源可知，在蘭嶼觀光感受到的，不僅是自然資源還有達悟族海洋原住民文化。陸地資源：豐富的自然環境地形和獨特蘭嶼原生物種；海洋資源：因為是黑潮流經之地，海底生物非常的豐富多元。文化上，獨特的海洋原住民文化，迥異於陸地的原住民文化，達悟族目前還延續著傳統所衍生的島嶼生活方式。

第二節 觀光發展影響之分析架構

觀光發展之探討，各個常用的理論架構著重方向不同，下列將介紹觀光發展影響之相關研究架構，研究者欲從中找出適合蘭嶼觀光衝擊研究的構面，作為研究架構之參考。

一、Brougham and Butler 提出的觀光影響架構

1981 年 Brougham and Butler 指出，在分析當地居民因為觀光發展後的衝擊所產生的態度指出，觀光衝擊由以下的三方面互相交互作用而產生，分別是：

- (一)「先決條件」：當地政府政策、人文景觀、自然環境、居民發展機會。
- (二)「居民特性」：居民的區域文化、社經背景、在蘭嶼的居住時間長短。
- (三)「遊客特質」：遊客的消費型態、社經背景、區域的使用度。
- (四)

彼此互相的作用，於「經濟」、「文化」、「環境」之影響於居住民眾的態度，當地居民於發展明顯差別的態度，本研究初步來建立出衝擊的因素及研究產生的影響，如下圖 2-6 所示。

以上之描述的觀光發展相互作用之因素影響下，對「環境」、「文化」及「經濟」產生的衝擊，使不同居民認知的衝擊，對發展觀光態度有所變化。整體觀光發展中「居民察覺受益或受害、個人察覺有觀光發展中受害、遊客與居民接觸、察覺文化和語言受到衝擊、所有的受益都由非本地取得、感受了投資客帶來的損失、意識到遊客數量、型態改變、對渡假屋影響、地方空間型態」上述反映。

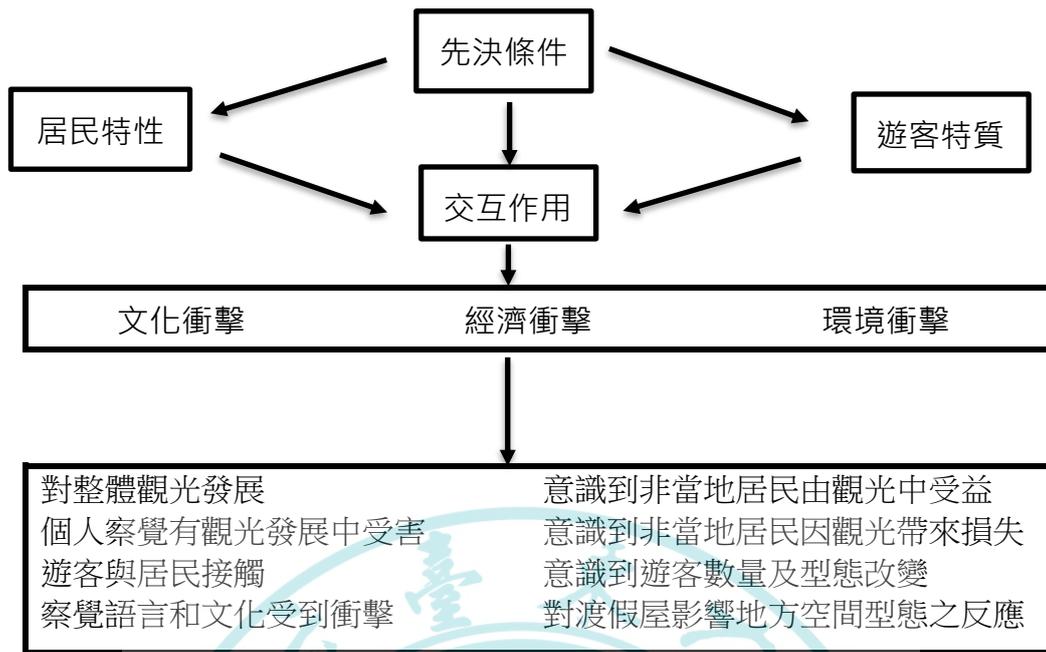


圖 2-7 觀光發展影響架構圖：Brougham & Butler (1981)

二、Mathieson & Wall 觀光發展之影響架構

1982 年撰寫的觀光架構 Mathieson & Wall 主要強調發展的主要構成要素及其產生的衝擊，其中遊客特性、遊憩區特性及承載量對觀光衝擊具影響性。認為遊客在旅遊過程中之許多變數影響觀光衝擊，事實上，當其超過旅遊地的承載能力時，就有可能對當地產生正面或負面之衝擊，此時如果經由一些有效管理策略實施，則對衝擊影響可加以控制或減緩。遊客在不同的系統中，因行為改變而發生的交叉作用是形成衝突的原因，而衝擊是因為這一系列過程的改變所導致的結果，其中觀光衝擊可被分類為「經濟」、「實質環境」、「社會」，有效管理與控制有助於緩和觀光衝擊影響。此架構區分為三大部分：

(一)「動態要素」：

旅遊量推動觀光的發展。隨著發展迅速的經濟中，在所得增加、生活壓力、便利的交通、教育知識提高與機構旅遊仲介服務提供資訊服務等，觀光需求與日俱增，使得觀光地區超越程載量，迫使開發新遊程，同時滿足不同特性的旅客需求。

(二)「靜態要素」：

為了要降低觀光發展下對觀光地的負面影響，主要原因在遊客、觀光目的地二大特性。在遊客特性方面具有影響觀光地的承載能力有：(1) 社經背景、(2) 停留時間、(3) 使用程度、(4) 遊程的滿意度、(5) 觀光活動型態；觀光地區特性：(1) 社會的結構組織、(2) 政府組織、(3) 自然環境特質、

(4) 觀光發展程度、(5) 經濟結構發展。居民、觀光地區、遊客，交互影響的三變項，若需求超過地區之能力，越發產生衝擊影響，如圖 2-8 所示。

(三) 「結果要素」：

由前兩項要素正與負產生衝擊的認知對「經濟」、「環境」及「社會」三個構面的結果，衝擊需藉控制如「財政」、「管理政策」、「承載量」及「工程」等方式緩和衝擊。

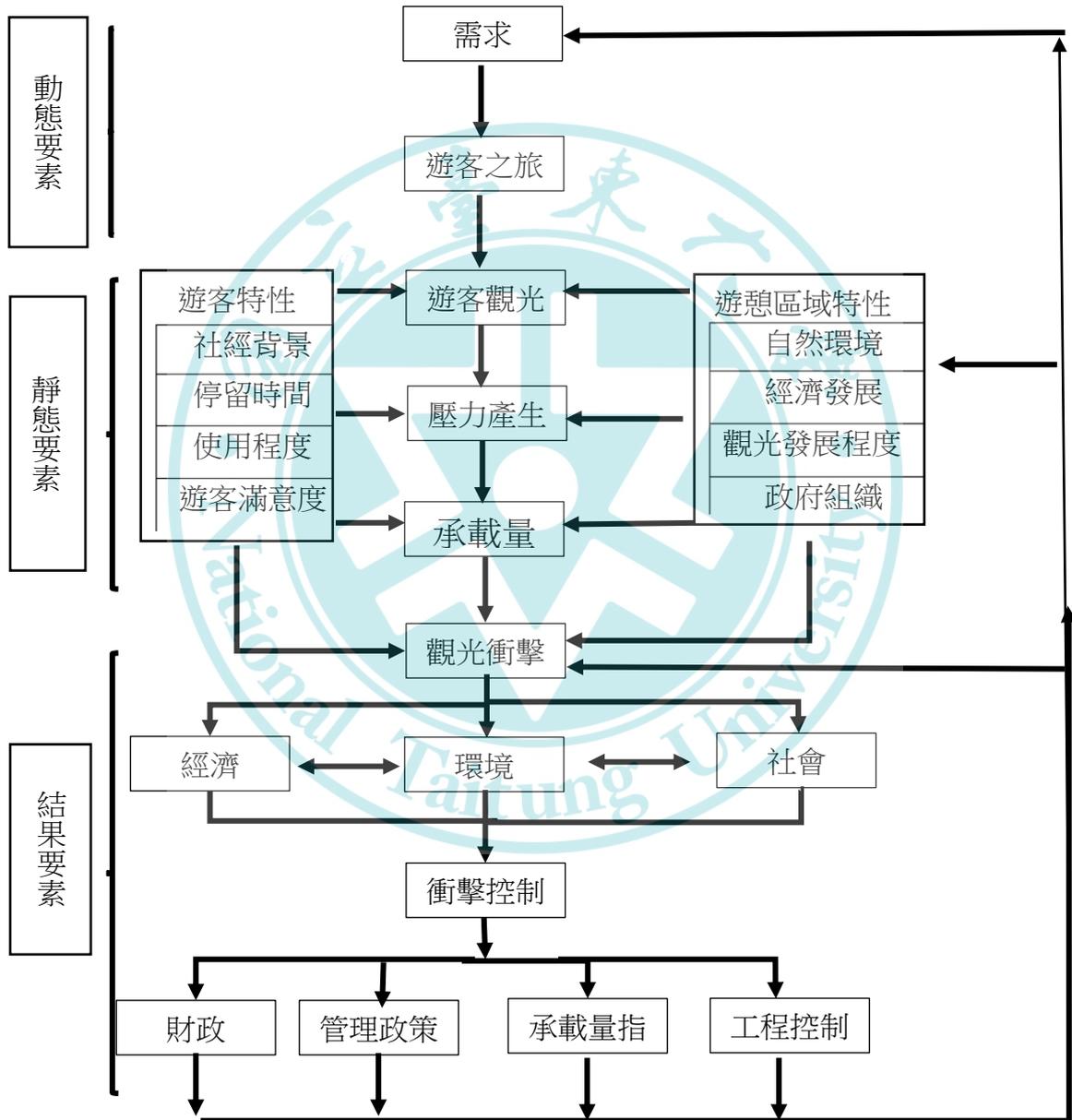


圖 2-9 觀光發展影響架構圖： Mathieson&Wall (1982)

三、Lankford 之觀光發展影響架構

觀光於發展在衝突除了「經濟、社會與環境」也包含了「正面與負面」的相互影響：衝擊的正面包含「就業機會增多、企業發展、史蹟保存、設施興建、遊憩購物機會多、政府稅入增加及生活水準提高」等。負面衝擊「噪音、垃圾、擁擠」僕役工作亦可能色情事件與犯罪暴力的衍伸，文化方面亦有著相對的衝擊，物價升高及課稅問題在經濟面上均顯現而出。

綜合三個架構的共同看法，觀光之發展「經濟」、「環境」和「社會文化」衝擊面項之正與負，而居民對這三方的正負面影響的原因，歸納包含：(一). 居民的背景：「性別」、「年齡」、「職業」、「收入」、「教育程度」、「居住地時間」等。(二). 居民與外地遊客彼此間互動：「居民與遊客接觸的機會」和「居民參與觀光活動的程度」。(三). 地區差異性：「自然環境特質」、「政府組織」、「觀光發展程度」與「觀光資源」。

由 Landford 的架構中圖 2-9 所示，觀光衝擊會影響居民各個變數的原因：「居民的特性、居民與遊客的互動及當地環境」等。針對各變數加以探討，有助於瞭解居民對觀光衝擊的看法，做為研究者建立觀光衝擊模式之依據。



圖 2-9Lankford(1992)觀光發展影響架構圖

第三節 觀光發展之衝擊認知

學者 Ap 指出觀光發展需要地區居民的支持，而長久以來地方發展所產生的觀光衝擊，為研究探討重點之一。觀光的衝擊之研究早年都著重於帶來的正面性與經濟效果，由其於 1960 年間較主流。爾後在 1970 年代經歷十年的悲觀歷程期，原因為觀光發展的結果備社會學及人類學家強烈批判。1993 年 Ap&Crompton 直到 1980 後，人們於衝擊較有知覺上平衡，被評估的部份也包括了衝擊的正負面項。1982 年 Wall & Mathieson 遊客旅程中的變數，因改變過程之一系列行為超過呈載量觸發觀光衝擊的產生。2016 年林庭瑜研究得出：觀光的衝擊認知與發展態度對社區意識裡：(一)居民對經濟面認知部份呈顯著差異。(二)居民對社會面項有顯著影響。(三)居民對環境認知呈顯著差異。(四)居民對管理面項中的認知呈顯著差異。

2016 年簡彩頻研究中發現：認知衝擊構面中負面衝擊較高。在衝擊認知正面中「經濟衝擊」偏高，衝擊認知負面則以環境衝擊為高。提項分析中，衝擊正面以「遊憩區陸客的增加，能促進觀光業的發展最高；而負面衝擊部份」，在「陸客的增加，使得園區內人多、擁擠」。旅客是否再來旅遊的分析上衝擊認知於明顯干擾。在滿意度上衝擊認知是有明顯的干擾，觀光正面認知增加，滿意度亦會隨之增加。衝擊認知負面增加，滿意度則隨之下降。重遊意願及滿意度彼此影響戶為正相關。代表滿意度越顯著，遊客重遊意願就越強。

2014 年陳怡秀研究得出：在「經濟衝擊」、「社會文化衝擊」、「實質環境衝擊」研究三個面項，以居民觀光的衝擊認知和遊客情形來做探討。研究顯示：整體衝擊認知正面較高。發展觀光除了帶來了經濟、社會文化正面衝擊較高，實質環境呈負面狀態。居民不同社經背景對認知的差別，於「年齡、教育程度、居住地、居住時間、職業別和收入」上，均有差別明顯。居民參與觀光發展在程度與屬性，對認知衝擊的差異呈顯著差異性。居民願意協助推動觀光發展，亦同意觀光業是未來持續發展的產業。2012 黃建勝指出觀光衝擊於此地居住的民眾，正面影響較負面多，對「社會文化衝擊正面認知」構面認同度最高；對「環境衝擊負面認知」認同度最低。不同人口統計變項的受訪居民的年齡與「環境衝擊負面認知」、職業與「社會文化衝擊正面認知」、居住里別與「環境衝擊負面知」、居住里別與「社會文化衝擊正面認知」、居住里別與「環境衝擊正面認知」、居住時間與「環境衝擊負面認知」、「教育程度與」、「社會文化衝擊正面認知」明顯有干擾。

2012 年蔡承剛指出關係人之利害在認知裡因衝擊下有明顯之差別。在經濟衝擊認知上，利害關係人認為社區發展觀光能為社區帶來正面的經濟利益，包括增加居民收入、就業機會、帶動投資意願，與影響社區地價變動等。在物價變動上，遊客與部分居民、官員與業者認為當地店家價格過高與服務品質落差太大；

在環境衝擊認知方面，遊客在增加社區戶外遊憩場所與設施與社區景觀兩個項目上與居民、業者與官員有差異，在其他三個項目利害關係人認知無明顯差異，包括發展觀光會影響社區環境、增進社區公共基礎建設與影響社區生活品質；在社會文化衝擊方面，利害關係人在保存社區文化資產、促進社區文化活動發展與增進居民的社區認同等三個項目上無明顯差異，遊客在社區涉入認知上與其他利害關係人有明顯差異；在人口變動方面，利害關係人則對於社區人口變動的看法不一。

2011年劉義忠研究得出，觀光認知之衝擊偏正向，在衝擊正面認知裡經濟最強，認知負面中：衝擊環境最強；觀光衝擊認知經由因素分析可分環境破壞、經濟收入、社區認同、公共環境、經濟發展等五項因素；背景不同的社經居民對「衝擊認知」是明顯的差別。於是否從事觀光事業與遊客接觸頻率在認知衝擊上呈顯著影響；觀光事業使居民抱持著樂觀支持態度。

陳雅玲(2010)經濟衝擊：正面衝擊包括觀光的產業收益提升、增加農產品銷售提升、居民就業機會及收入增加、生活獲得改善。負面衝擊包括經濟利益為外來經營者獲取、觀光產業收入不穩定、物價上升、租金上漲。社會文化衝擊：衝擊正面蘊藏的人文歷史廣為人知、認同地方和文化、文化交流、購物便利性增加、居民凝聚力提高、人口外流減少。負面衝擊包括價值觀改變及文化商品化。實質環境衝擊：正面衝擊包括公共設施完善、戶外遊憩場所增加、對外交通改善、環境資源受到保護與重視。負面衝擊包括交通問題、環境受到汙染破壞。

2010年李佳玲研究得出：衝擊認知整體中正面較大，居民現階段對發展觀光態度呈支持，但在發展觀光程度尚未釐清。社區參與程度對於觀光衝擊認知會產生顯著性影響，居民基本屬性對於觀光衝擊認知會產生顯著性影響。

2010年林杰松研究後分析結果：居民因觀光產業日益越加密切，儼然成為維生的方式漸漸產業轉移。問卷分析後發現遊客重遊有偏高的現象，其誘因除了交通便利外，在消費上便宜也是有很大的影響。而遊客認為首要改進重點為設施上的不足與生態上的維護欠佳。觀光對居民的整體衝擊認知：(一)衝擊面上正是大於負。(二)社會及經濟的衝擊面比實質環境大。(三)環境實質面並無負面衝擊產生。

在經濟面項衝擊正面依序為(一)經濟收益增升。(二)產品銷售提高。(三)增加就業機會。(四)改善居民生活。(五)居民彼此共享發展觀光的利益。(六)從事觀光行業。在衝擊負面中房地產上升為最高，其餘呈不顯著。社會文化衝擊正面依序為(一)歷史與地區文化宣傳提高。(二)身為在地居民為榮。(三)遊客與居民互動提升。(四)遊客親近且友善。(五)生活型態受到改變。(六)本地居民開始漸漸回流。衝擊負面為外來人口大量移入較高。其餘衝擊負面皆不明顯。實質環境衝擊正向依序為(一)景觀環境規劃受到提升。(二)公共設施提升。(三)生活及品質受到明顯改善。在環境衝擊負面中均不顯著。居民背景在認知差異中僅遊客接觸程度及為

化社會面向呈顯著差異，代表居民未接觸到遊客群體中在文化社會衝擊程度低於會接觸遊客但不多的居民。

廖雅瑛(2007) 一、居民不同個人背景對觀光所帶來的衝擊呈顯著影響。其中包含教育程度、職業及房屋情況等特性。二、觀光產業是否對其存在依賴在衝擊分析上並沒有明顯干擾。三、社區意識對觀光衝擊中唯「地區觀光行銷」對「地方經濟的提升」有正向相關的影響，各構面對生活與環境品質下降均未達顯著，而「聯繫積極互動」與「地區觀光行銷」對「地方文化與建設豐富性」皆有正向顯著影響。四、觀光衝擊對觀光態度中「地方經濟的提升」與「地方文化與建設豐富性」對「積極參與觀光」有正向相關影響；「地方經濟的提升」與「地方文化與建設豐富性」對「要求政府推廣」有顯著影響；「地方經濟的提升」對「保護觀光資源」有顯著影響；「地方經濟的提升」與「地方文化與建設豐富性」對「認同未來發展」有顯著影響。

觀光發展之衝擊認知衝擊將區分為三項：「經濟衝擊 economic impact」、實「質環境衝擊 physical environmental impact」與「社會和文化衝擊 social and cultural impact」，茲分別說明如下：

一、經濟衝擊

進一步探討觀光在經濟方面帶來的衝擊，薛亦凡(2015) 觀光發展可以帶來居民經濟的收濟。結果分析顯示：居民在不同背景中觀光帶來的認知衝擊與態度裡呈差異影響。

觀光衝擊認知上，不同的「性別、年齡、職業、教育和是否從事相關觀光產業」的居民呈顯著差異；認為發展觀光能為地方帶來正面的經濟利益，同意地方發展觀光產業，相對的亦會影響當地的實質環境。

薛亦凡(2015) 在觀光發展態度上，不同的「性別、年齡、職業、從事觀光相關工作的居民及家庭的月收」呈顯著影響。衝擊認知對發展態度對居民衝擊呈現了正相關，覺得「經濟」部份影響最大，「經濟」正面於「未來支持光發展觀」走向呈現正比。

綜合以上敘述，觀光的「發展認知」對「發展態度」使居民感受呈影響並存在預測效果，分析如 2-3-1 表。

表 2-3-1 經濟衝擊問卷相關整理

經濟衝擊	內容	學者
正面	1、提供居民許多就業機會。	洪秀玲 (2012)
	2、對本地特產品的銷售有幫助。	何秉燦 (2004)
	3、增加了居民生活水準。	尤慈慧 (2006)
	4、鼓勵本地傳統產業轉型。	林純玉 (2005)
	5、年輕人回鄉意願提升。	洪淑雯 (2015)
	6、在經濟上改善了當地發展及投資。	朱淑慧 (2016)
負面	7、造成居民之間有相互爭利情形。	洪秀玲 (2012)
	8、經濟所帶來的利益使居民貧富差距加。	何秉燦 (2004)
	9、交通設施得以改善。	尤慈慧 (2006)
	10、增加了居民生活成本。	林純玉 (2005)
	11、居民將所得資金帶往市區投資。	洪淑雯 (2015) 朱淑慧 (2016)

資料來源:本研究整理

因此研究調查應同時注意居民個人及整體地區在觀光發展過程受到的經濟影響，利用易取得之調查所得數據檢視經濟利益與經濟成本，作為未來評估及衡量是否進行新的觀光開發之依據。

二、實質環境衝擊

顏宏旭(1994) 在實質環境與發展觀光存在兩種模式，相輔相成及相互衝突。一.有限度及計劃的觀光建設不僅環境受到保護，兩者之間較無衝擊影響。二.不斷擴張增設大量建設破壞環境地貌並造成諸多的汙染。

劉擘穎 (2002) 為了探討對實質環境因觀光帶來的衝擊，在自然環境中：要探討水、土、植被、野生動植物等觀光帶來的衝擊。在人文環境中：需要做垃圾、交通、噪音、擁擠、設施、景觀建築等相關探討。因此，學者對環境衝擊的研究依研究主體的特性不同，所著重的方向亦有所差異。

綜合上述觀光發展與實質環境衝擊的研究，根據學者 Crompton & Ap 於 1998 年研究分類出：正面衝擊：一.保護環境自然，防止破壞生態環境。二.完善保存建築歷史古蹟。三.地區的環境受到改善。ODEC(1980)提出七項的衝擊負面歸類一.水、空氣、垃圾及噪音的汙染。二.自然農牧土地消失。三.原生動、植物的消失。四.競爭。五.衝突。六.擁擠。七.具歷史意義地景及建築消失。

表 2-3-2 實質環境衝擊問卷相關整理

實質環境 衝擊	內容	學者
正面	·促使居民整理周邊的環境。	洪秀玲 (2012)
	·提高居民環境意識。	何秉燦 (2004)
	·使當地交通塞車擁擠的問題更嚴重。	尤慈慧 (2006)
	·通訊系統設施受到改善。	林純玉 (2005)
	·改善交通及設施。	洪淑雯 (2015)
	·改善電力系統。	朱淑慧 (2016)
	·自然資源因而受到重視及保護。	
負面	·改善當地外貌	
	·增加噪音影響當地居民。	洪秀玲 (2012)
	·造成大量垃圾。	何秉燦 (2004)
	·自然環境及古蹟建築未受到保護並重視。	尤慈慧 (2006)
	·自然環境破壞。	林純玉 (2005)
	·停車及塞車問題趨漸嚴重。	洪淑雯 (2015)
	·公共設施破壞情形嚴重。	朱淑慧 (2016)

三、社會文化衝擊

學者 Milman & Pizam 詮釋：觀光帶給社會與文化中的衝擊為：「觀光促成價值系統、個人行為、家庭關係、集體生活型態、道德行為、創意表現、傳統慶典及社區組織發生改變的一種歷程」（郭建池，1999）。

Cohen (1984) 提出十項觀光發展對社會文化的影響主題，包括（一） 當地社區的發展與外來因素間之關係、（二）轉化的人際關係、（三）轉化的社會型態、（四）轉化的生活方式、（五）轉化的人口轉移、（六）影響婦女就業。（七）變化階層的社會。（八）經濟利益及政治分配。（九）敗壞的社會與秩序。（十）文化與傳統習俗的變化。

由於上述原因，可能對觀光地區產生正反面的影響。由於上述原因，可能對觀光地區產生的影響是正、反面。顏宏旭在 1994 提出：觀光帶來發展機會但亦帶來社會衝擊。在衝擊正面部份：生活習慣及促進文化維持社會結構健全並減少了人口流失、文化受到重視並受到良好保存。在負面衝擊部份：形成社會制度的改變、偏差的個人行為、冷漠及居功利的社會關係、民族衝突的種族歧視。1993 年 King et al. 調查觀光衝擊對斐濟 Nadi 居民影響研究中所提出：指出負面衝擊有酗酒、毒品、個人及組織犯罪、性開放、交通狀況等；而正面衝擊則是工作態度、

生活品質、親切感和自信心等；整體而言，居民對仍對觀光產業表現強烈的支持態度。其他專家之相關文化社會衝擊研究，分析如 2-3-3 表。

表 2-3-3 會文化衝擊問卷相關整理

社會文化衝擊	子構面向	參考文獻
正面	當地的政府更重視當地的產業。	洪秀玲 (2011) 何秉燦 (2004) 尤慈慧 (2006)
	造成本地治安變差。	
	改善居民生活。	
	增加不同遊客與居民間的認識。	
	社區遊憩設施增加。	
	居民娛樂的機會增加。	
負面	區的歷史文化遺產受到保護。	洪秀玲 (2011) 何秉燦 (2004) 尤慈慧 (2006)
	造成遊客與居民衝突增加。	
	本地居民活受到遊客干擾。	
	交通意外增加。	
	遊客不尊重本地生活習慣。	
	犯罪、強劫、破壞公物增加。	
	社區的社會問題增加。	
	居民間關係產生疏離。	
社區居民受到外來價值觀的影響。		

綜合前所述，觀光發展所產生的社會文化衝擊，因不同地區的特性而有異。觀光地原有的文化特色、風俗民情、生活習慣、居民價值觀、觀光發展程度等不同，影響可能產生的正反面衝擊。

第四節 觀光衝擊之發展態度

態度具有行為方向性，意指個人心中具備的行為，泛指人對其他人、事及物，認知與喜好表現行為持久並請向一致性而不再於行為。且態度有對應的目標，是經知覺與經驗所得出 (洪玉章，2003；張春興 1999)。2003 年 Ajzen & Fishbein 提出，態度會影響行為是一種心理所好，是人因過去經驗學習所累積，為評價整體特定對象。

2018 年黃麗尹指明：社區承諾在地區居住者於認知產生的幸福感、主觀、情感幸福感具有顯著正向影響；居民的社區承諾對態度無顯著正向影響；居民的認知幸福感對支持旅遊正向明顯作用。居民的情感幸福感對支持旅遊具有顯著正向影響；居民的態度對支持旅遊具有顯著正向影響；居民的社區承諾對支持旅遊無顯著正向影響。最後，建議政府若要進行觀光發展能與居民有良好的溝通與互動

方式，以提高居民對於支持旅遊的程度。

李佳樺於 2008 研究發現：發展觀光過程裡「觀光發展態度」、「居民」及「社區」之間關係較單純互動。在觀光獲利對衝擊呈正面認知影響，亦對發展觀光呈現支持態度。

2016 年張博淑提出：於衝擊之中地方的依戀會致使居產生明顯的作用，態度在發展內會因觀光衝擊及地方依戀呈顯著性。居民對於在地區域具有高度地方依戀，會關注觀光衝擊程度，對於觀光發展態度，一方面期待觀光帶來經濟、整體環境建設進步，另一方面又擔心觀光發展後所帶來的不便，而選擇不願支持。

2016 年陳采玲指出，居民對發展態度是呈向支持，在衝擊知覺中對發展態度亦是如此，無論經濟及文化與環境中都處於正面影響。意味著居民在文化創意對經濟及文化與環境中抱持肯定及支持。但在衝擊負面認知中顯示了觀光發展在環境中有負面性。上述綜合居民對產業創意活動認知對發展態度有顯著影響。

許閔淳(2014) 觀光利益存在社區團體的整體架構下，在價值觀相同的驅使下，信任與互惠會因彼此互動隨而增加。而居民願意持續性的付出並投入更多的關注與支持，將對觀光發展抱持正面的態度，促使社區的永續性發展。本研究在學術貢獻上，從社會資本觀點建構具理論基礎的觀光發展態度相干形式。給於社區於觀光中有非常好的方向。

2014 年吳旻蓉指出：永續發展觀光態度對負責環境行為與社區參與呈正面顯著影響。而「責任環境行為」會因社區參與彼此相負影響。在觀光永續態度會直接影響「負責任環境行為」，同時也會透過居民「社區參與」之中介效果進而影響負責任環境行為。

2007 年 Lepp 認為：居民的態度是一個適合測量觀光發展之重要指標，居民態度不完全僅有負面態度或正面態度，有時正、負態度是共生存的，除了觀光所帶來之正面衝擊外，負面衝擊的傷害也是重要評估之標準之一(Besculides et al., 2002)居民態度；林淑芬(2003)指出居民的態度會影響行為，並有可能在同一時期、同一地區內發生，且居民的態度並無固定方向，態度是會受到外在影響而改變的，正、負態度也會影響支持與反對之行為；Wang, Pfister, and Morais (2006)定義居民態度是衡量觀光發展的指標，並分析觀光使居民對地方發展的正反評價。綜合上述研究，居民態度可以分為正、負兩面探討，故本研究參考 Wang et al. (2006) 之定義，並將本研究居民態度定義為，居民對於陸客參訪夜市時，當地居民的正、負面態度，並參考 Wang et al. (2006)所設計之居民態度量表。

2006 年尤慈慧提出：態度針對者某一種行為目標，並得到持續的信仰及情感。具有此一念，將獨特型態作用在其目標作用特別「行為」「瞭解」「評估」

及「行為」。1991年 Weber 提出：態度為人對某一人或事物的想法，但根深蒂固的人通常難以改變，尤其在感覺比較重要的目標對象。徐光國在 1996 指出態度面對其他相互之間關係的態度為群體態度，並共同影響價值、意識及信念。態度群體產生矛盾，即呈現不一致態度。

Eagles&Blackwell 於 1995 提出：「態度」包含「認知 (cognition)」、「情感 (affection)」及「意向 (conation)」三種型態。Schoof.在 (1999) 指出「態度」是「認知論」和「學習論」要素形成，事物與觀念對人對「態度」是指「在認知、感情、行為這三種不同的成分組成，對於該人、事、物或觀念的一種持久取向」。Weber (1991) 把態度分，一.「情感 (affection)」、二.「認知 (cognition)」、三.「行動傾向 (action tendency)」。而社會的心理學專家亦分為三種：一.「行為 (behavioral)」、二.「認知 (cognition)」、三.「行動 (action tendency)」。

認知：1989年張春興指「個人對事物經過意識產生理解並認識之心裡過程，如知覺、想像、辨認、推理、判斷」之相關，皆視認知作用。

情感：謝淑芬 (1995) 意指事物使人向產生情緒反應，事物使人做出好與壞的情緒。亦包含情緒是否肯定之判斷。

行動傾向：意指人準備對事物做出反應，當事物對人有行為小線的需求時，所採取之預備情勢。

綜合上述之相關理論，態度上的感知是有目標對象性，包含著信念與價值的心理因素不同。其中包含的是生活經驗與取得的知識來預測人的行為。研究並於背景不同對觀光發展所持有衝擊裡態度與認同程度間的關係，希望藉此來瞭解蘭嶼未來觀光旅遊的發展可能朝向何種策略。

第五節 居民對觀光發展衝擊認知與態度之相關研究

針對發展態度與衝擊認知之研究眾多但各學者所採用的理論與衡量方式皆不相同，接下來要針對觀光所帶來之衝擊對居明產生的影響做相關探討：

張希晨 (2019) 居民認為觀光與節慶或動會有助於地方形象與知名度，但在負面衝擊為環境上帶來的是噪音，所有觀光帶來的收益都被外地投資者賺去。但在部分居民支持中意希望有良好的管理及大肆宣導，在地方形象及知名度上才能實質上有效的提升。

朱淑慧 (2016)研究指出：居民對發展認知正面較大，在認知面之中，最高的認同度為經濟正面衝擊，觀光發展在居民的心中屬支持的情形。不同屬性之居民對認知與態度上有顯些部份差異，在「年齡、教育程度、婚姻狀況、職業、平均月收入、參與活動次數、是否從事相關產業」之中，亦顯示衝擊認知發展態度有正向之關係。

周淑惠 (2015)經濟發展對經濟及社會與實質環境改變「態度」認「知與」。顯示居民的不一樣特性對衝擊認知中，排序以經濟衝擊再來是文化社會，而實質環境上為最低。不同變向之背景裡，大學、專科等教育程度衝擊大於其他。而相互不同的衝擊認知對態度也呈顯著影響。在經濟及環境與實質經濟於認知上於態度作用呈正向。

薛亦凡 (2015)觀光發展可以帶來居民經濟面的效益，相對的亦會使地方實質環境與社會文化產生許多影響呈負面情形。結果中分析顯示：不同居民特性在衝擊認知與態度有相對的影響。而觀光衝擊認知上，在居民不同性別與年齡上及是否居民從事觀光相關行業呈顯著影響。認為發展觀光能為地方帶來正面的經濟利益，同意地方發展觀光產業，相對的亦會影響當地的實質環境。在觀光發展態度上，不同的性別、職業、年齡、從事相關觀光產業的居民及家庭的收入，呈顯著影響。居民在對態度觀光衝擊呈正相關，而「經濟面」中影響最多，「經濟」中知覺上觀光衝擊越正面對發展態度就會呈正比。由研究數據可知，居民對於經濟的知覺較高，社會文化面直接影響的發展態度，環境構面中負大於正，代表居民認為觀光發展對環境衝擊有行險傷害之感受。以上結論，認知對態度對居民呈顯著影響以及預測效果。

石明輝 (2013)研究結果顯示分析：在衝擊認知中偏向正面衝擊，而認知正面裡在經濟衝擊面較高，衝擊認知負面部份最高的為實質環境構面。居民對實質環境呈現了顯著狀態，而居民不同屬性中發展態度在觀光忠義有著差異顯著性。而整體觀光事業在居民態度裡顯示抱持樂觀情形。

探討上述所發現，因社經背景與特性不同，認知中於個人都會產生作用，在態度的因素中之作用都會有支持與否。每個觀光地的發展階段不同、觀光資源各有其獨特性，居民特性與社經背景不同也會造成各自認知的差異，產生各地居民不同的認知中的衝擊，自然在態度上也不一樣。由此可知，各地區對居民「發展認知」與「態度」之研究具獨特性值，結果亦無法完全推論到其它地區。

第六節 觀光衝擊、觀光認知與觀光態度之相關理論

一、觀光衝擊相關研究：

表 2-6-1 觀光衝擊相關研究

學者 (年代)	研究構面
周俊姬 (2020)	本研究將居民分為四個集群，分別是現實主義者、憎恨者、熱愛者和冷漠者。「現實主義者」本地比外地對「居民態度」正向干擾，賭場工作者比其他職業工作者對居民態度呈正面影響；憎恨者男性比女性對居民態度呈負面影響，青年人對比老年人對居民態度呈負面影響，社會和經濟負面衝擊呈負面影響；熱愛者已婚比單身對居民態度具負面影響，經濟負面衝擊對居民態度呈負面影響，賭場工作者對比其他職業對居民態度呈正面影響；冷漠者居住不過 10 年者對比居住 10 年以上居民態度有正面影響，「環境正面衝擊」也呈正面影響。結論建議領導者重點應該在加強居民的社會教育問題，關注青少年的社會價值觀，同時關心居民環境上的問題，嚴格執行賭博行業政策法規，改善居民對工作學歷認知低下問題等。
李玟儒 (2019)	經濟層面:1、淡水重建街階梯市集並無增加居民的就業機會及收入。2、有限的資源使得重建街發展空間不大。社會文化層面:1、舉辦市集時會帶給居民生活上的困擾。2、居民興趣與是否了解重建街歷史有正向關係。3、居民擁有美好的回憶。實質環境層面:1、居民重視環境且眾人維護。2、淡水重建街階梯市集使古蹟曝光率增加。
許鳳珍 (2018)	結果研究分析：1、「環境行為意圖」前置因素為「地方依附」與「環境覺察」。2、「正、負衝擊態度」於「環境行為意圖」、「衝擊知覺」、「行為態度」於「環境行為意圖」、及「地方依附」於「負面衝擊的態度」之成立四條支持五條。3、「非假日」及「假日」二個不同旅遊群組，在「主觀規範」於「親環境行為意圖」有所干擾。「非假日」中:「主觀規範」於「親環境行為意圖」沒干擾。「假日」:「主觀規範」於「親環境行為意圖產生」呈明顯，得知「主觀規範」對「親環境行為意圖」會因假日與非假日所影響。
邱仲平 (2018)	結果發現：大南澳因蘇花改使得休閒農業區之成功因關鍵在：有著(一)豐富的「天然資源」(二)優質的「農特產品」(三)整合與「凝聚共識」。
彭今嫻 (2018)	「新市鎮發展」:「投資機會增加」、「生活機能便利性」、「工作機會增加」及「收入增加」之影響具正向。 正向「社會文化」影響：對林口有著「提升觀光」、「價值觀的改變」等影響。 「環境與生態面」形成「負面衝擊」:形成「交通」、「噪音」、「光害」、「垃圾」。

陳穎萱 (2018)	結果分析後顯示：舉辦 2017 世界大學夏季運動會可增加曝光度，大家對台北市表現滿意。雖然造成了「物價上漲」和「資源分配不均」，但多數還是支持。也影響著的正、負面「衝擊」與「信賴度」影響。再者，對於活動的正、負面「衝擊」、「信賴感」會依「居民特性」而不同差異影響。
馬雅萍 (2017)	一、「居民」於「衝擊認知」正、負都有，「經濟層面」正面較強，而負面則以擁擠面感受最深。 二、「居民」於「觀光衝擊與發展」呈正面。 三、不同背景社經，「性別、教育程度」於發展態度行為中明顯差別。 四、「經濟」、「社會文化」、「環境」與「擁擠」中認知之因素裡，干擾態度。
周雯玲 (2016)	歸納整理出： (一)正面「經濟衝擊」：「房地價格」、「租金上漲」。 (二)負面「經濟衝擊」：外人「經濟利益」掠奪不如外界想像的。 (三)正面「社會文化衝擊」：居民自身「文化肯定」、「認同社區」、「居民與遊客相處融洽」。 (四)負面「社會文化衝擊」：「生活作息受影響」、「觀光與「犯罪率增加」有關連、「社區結構改變」。 (五)正面「環境衝擊」：「歷史建築受到重視保存」。 (六)負面「環境衝擊」：「噪音」、「交通」、「垃圾問題」、不因觀光的發展而「增加更多建設」。 居民對「觀光經濟依賴」較少，「經濟」、「社會文化」、「環境衝擊」負面較高，居民對「老屋再利用」及「觀光發展」態度依然為支持。
王美娟 (2016)	(一)、對居民於「觀光衝擊認知」包含正面與負面。 (二)、「觀光發展造成交通問題與垃圾問題」是最大「負面衝擊」。
張良祺 (2014)	研究結果顯示：(一)在展覽前，大量使用 PVC 會對環境造成衝擊。(二)展覽期間，依本研究之假設推估，因交通造成的空氣汙染，若換算成排碳量來表示約增加 670 萬公斤。在水資源及廢水方面，因外來的觀光客住宿用水量在展覽期間約增加 25 萬噸及產生廢水 20 萬噸。因外來的觀光客住宿用電量約增加 442 萬度電。因外來的觀光客住宿產生約 1053 噸的垃圾，而在光榮碼頭也有許多攤販販賣紀念品和飲食，產出的垃圾量也是考量重點之一。(三)展覽結束後，黃色小鴨本體及相關紀念品中所含的塑化劑及安定劑會對人體及環境造成危害，需妥善處理。
游佩瑛 (2014)	「天燈節」於「觀光衝擊」正向居多。 (一)、「經濟衝擊」：1.讓「工作機會」與「收入」提升、2.«房屋及土地»與「租金»增加，尤其是「租金»最高、3.無「財團壟斷»問題。

	<p>(二)、「社會文化衝擊」：1.「生活作息」未干擾、2.無「治安惡化」問題。3.於「觀光客互動良好」情形。4.會有「主動參與」、「認同感強烈」感受。</p> <p>(三)、「環境衝擊」：1.車輛接駁改善了「塞車問題」、2.良好天燈機制於回收，所以沒有「感受到造成垃圾污染」、3.旅客「動線規劃不佳」，「指標配套」需調整改變、4.有「人口逐年遞減」的情勢。</p>
蔡惠慈 (2014)	研究結果顯示：(一)遊客「未婚」及「年輕族群」最多。(二)「懷舊情感」的遊客較易被吸引。(三)「發展觀光」使「物價上漲」、「社區文化資產遭受破壞」、「交通堵塞」、「停車」諸多干擾。
黃錦宜 (2014)	研究結果顯示，在經濟方面較顯著的正面衝擊為：就業機會增加及所得增加等，較顯著的負面衝擊為：所得有季節性差異等。在社會文化方面較顯著的正面衝擊為：對文化的保留及傳承、建立民眾的鄉土意識及驕傲感、婦女傳統角色的改變等，較顯著的負面衝擊為：易提高交通事故及人潮過於擁擠等。在環境方面較顯著的正面衝擊為：促進保護自然資源及古蹟文物、提高公共建設、提高居民的環保意識及興趣等，較顯著的負面衝擊為：垃圾及汙染與不良的設計建築。

二、觀光認知相關研究：

表 2-6-2 觀光衝擊認知相關研究

學者 (年代)	研究構面
葉尚霖 (2020)	研究結果發現：(1)澎湖鳥嶼居民之環境衝擊認知在「居住時間」、「居住地」上具有顯著差異性。(2)澎湖鳥嶼居民之社會文化衝擊認知在「居住時間」上具有顯著差異性(3)澎湖鳥嶼居民之經濟衝擊、環境衝擊、文化衝擊於「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「月收入」、「婚姻狀況」、「家人是否從事觀光業」無顯著性。(4)居民「發展態度」在「性別」、「居住時間」、「職業」、「家人是否從事觀光業」呈顯著性。(5)澎湖鳥嶼居民之觀光發展態度在「年齡」、「教育程度」、「月收入」、「婚姻狀況」、「居住地」上不存在顯著差異。(6)觀光發展態度與觀光衝擊呈現正相關。(7)觀光發展態度「認知」層面與觀光衝擊之「經濟」、「環境」層面呈現正相關，與「社會文化」呈現負相關(8)觀光發展態度「情感」對「經濟衝擊」、「環境衝擊」是負向關係，和「社會文化衝擊」是正向關係。
林瓊容 (2020)	研究結論顯示：台北市行天宮香客研究分析發現大多是慕名而來，祈求平安、健康最多。香客對於行天宮廟宇文化觀光之滿意程度與再度參訪意圖普遍為中上，而其中以行天宮週邊設施規劃的滿意度為最低。香客對於行天宮廟宇文化觀光參訪，顯然具有文化觀光參訪活動之忠誠度與喜好。此外，問卷調查結果顯示臺北行天宮香客的參訪動機、以及參訪後的滿意度對於再度參訪(重遊)有正向的影響關係。

李宗儒 (2020)	<p>研究發現：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 「不同收入」對於正面「衝擊認知」呈顯著性，「收入」愈高「衝擊態度」越高。 2. 「是否現居金門」於負面「衝擊認知」呈顯著性，「現居金門」的感受較高。 3. 「不同收入居民」對於負面「衝擊認知」呈顯著性，「收入」低的感受越高。 4. 「發展態度」中，男性的居民其對觀光發展態度關注程度相對較高。 5. 「收入」較高的居民其對「發展態度」相對較關注。 6. 「教育程度」在「研究所以以上」居民，其對金門觀光「發展態度」越關注。
吳嫻縉 (2019)	<ol style="list-style-type: none"> (一)「基本背景」於「校外教學認知」某些呈明顯。 (二)「基本背景」於「校外教學滿意度」某些呈明顯關係，「學習成效」則無。 (三)「校外教學認知」、「校外教學滿意度」呈明顯正向關係。 (四)「校外教學認知」、「校外教學學習成效」呈明顯正向關係。 (五)「校外教學滿意度」、「校外教學學習成效」呈明顯正向關係。
張希晨 (2019)	<p>研究結論如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 「居民」認為「大港開唱的觀光節慶活動」，對「知名度」及「形象」有幫助。 2. 「大港開唱噪音」帶來「環境負面衝擊」，「觀光收益」被「外來投資客」賺。 3. 「支持大港開唱」，希望單位宣導管理提升「知名度」與「形象」。
楊素羚 (2017)	<p>研究分析結果：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、「美食」、「藝文活動」、「增加家人」與「朋友情感」為到訪後浦小鎮者的三大主要動機。 二、後浦小鎮最具吸引力的三大景點為總兵署、模範街、浯江書院(朱子祠)；最無印象三處景點為靈濟古寺、內武廟、將軍第。 三、到訪後浦小鎮者，普遍具有高度文化觀光認知，且滿意度及重遊意願皆高。 四、到訪者普遍認為後浦小鎮具有豐富的文化及文學，且文學地圖的設計對到訪後浦小鎮者具有吸引力及影響其重遊意願。 五、文化觀光程度高低對資訊來源的選擇、「滿意度」、「重遊意願」皆具有明顯差別。 六、資訊來源至「便利性」、「可信度」、「實用性」、「娛樂性」對「滿意度」、「重遊意願」呈顯著。 七、「滿意度」對「重遊意願」呈顯著關係。

林庭瑜 (2016)	<p>研究結果：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.居民與遊客「觀光衝擊程度」負向較正向高。「地區觀光發展的衝突」最高，「居民整體生活的改進」最低。 2.居民跟「遊客知覺」於「發展態度」、「行為意圖」呈明顯影響。 3.遊客的知覺「地區觀光發展衝突」比居民高。 4.「地區觀光資源的提昇」與「經濟商業的興盛」越明顯，相對的提高「發展態度」。 5.當「地區觀光資源的提昇」愈高，發展行為意圖越能提升。
李品慧 (2016)	<p>結果研究分析發現：一.小琉球「居民特性」於經濟「衝擊認知」，具差別。二.小琉球「居民特性」於社會「衝擊認知」，具差別。(3)小琉球「居民特性」於環境「衝擊認知」具差異。(4)小琉球「居民特性」對觀光管理層面「衝擊認知」具差異。</p>
簡彩頻 (2016)	<ol style="list-style-type: none"> 1.「經濟」、「社會文化」、「實質環境」之「衝擊認知」，負向影響強。「衝擊認知」正面於「經濟衝擊」較強，「衝擊認知」負面於「實質環境衝擊」最強。衝擊部份正面，於「遊憩區陸客的增加，能促進阿里山觀光業的發展」最高。負面的衝擊則以「陸客的增加，使得阿里山園區內人多、擁擠」較強。 2.在「年齡」、「教育程度」、「個人月收入」、「交通工具」、「陸客數量認知」、「陸客繼續增加」裡「重遊意願」於「衝擊認知」呈明顯差別。 3.觀光之「衝擊認知」對「滿意度」呈顯著影響，在正面之中「衝擊認知」越高，「滿意度」亦同。在負面裡「衝擊認知」越高，越會降低「滿意度」。 4.「滿意度」、「重遊意願」彼此是正向關係。意味著對「滿意度」愈強，「重遊意願」呈正比。
陳義賢 (2016)	<p>「觀光認知」之「工作本質」、「社經地位」、「產業適配性」對「未來就業傾向」為明顯，「工作本質」干擾最明顯。</p> <p>「觀光相關工作經驗」與「親友從事觀光產業相關工作」、「個人持有觀光相關證照數目」於「觀光產業認知」及「就業傾向」呈不同顯著效果。</p> <p>研究結果了解，「工作本質」比「社經地位」、「產業適配性」，較提升學生之後的從業影響。</p> <p>在觀光中的「產業認知」、「就業傾向」比「產業適配性認知」、「就業傾向」高。</p>
陳文博 (2016)	<p>分析結果如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、基本變項方面，性別與出國次數與台灣醫療觀光消費意願有顯著差異。 二、大陸客對醫療機構認知與台灣醫療觀光消費意願呈顯著正相關。 三、大陸客對醫療人員認知與台灣醫療觀光消費意願呈顯著正相關。 四、大陸客對國家法規與環境認知與台灣醫療觀光消費意願呈顯著正相關。

周淑惠 (2015)	<p>本分析結果：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 「不同居民特性」對「衝擊認知」最高是「經濟衝擊」再來「社會文化」，最低的「環境衝擊」。 2. 「不同背景」在「教育程度」以「專科或大學以上」相較明顯。 3. 不同「衝擊認知」對「發展態度」呈顯著。居民對於「經濟面」、「社會文化」、「實質環境」、「衝擊認知」，對「發展態度」呈正面影響。
薛亦凡 (2015)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「不同居民背景」於「衝擊認知」與「發展態度」有差異。 2. 「衝擊認知」對「性別」、「年齡」、「職業教育程度」與「自己或家人是否從事觀光相關產業」有顯著。 3. 認為觀光發展能帶來經濟正向，相對會影響「實質環境」。 4. 「發展態度」對「性別」、「年齡」、「職業」、「自己或家人是否從事觀光相關產業」及「不同家庭的月收入」呈顯著差別。 5. 居民「衝擊認知」於「發展態度」正向的關係，「經濟」所反映「衝擊認知」越正面，未來支持觀光「發展態度」就會越正向。 研究可知居民對於「衝擊認知」經濟部份較高，「社會文化」也影響西嶼鄉居民對觀光「發展態度」。 西嶼鄉居民在環境方面，覺得負面衝擊大於正面。 綜上所述，「發展認知」於「發展態度」具預測效果與顯著影響。
洪淑雯 (2015)	<p>研究發現如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、居民對「萬丹國際紅豆節」有正向顯著，尤在正面「社會文化衝擊」部份，最為顯著影響。 二、居民對發展「萬丹國際紅豆節」態度傾向支持。 三、不同背景與特性「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「參與活動次數」居民之「衝擊認知」部分明顯差別。 四、「不同背景」與「特性教育程度」、「職業」、「參與活動次數」、「與誰一同前往」之態度上呈有些明顯差別。 五、「衝擊認知」越正向「發展態度」越支持。
陳怡秀 (2014)	<p>研究顯示：</p> <ol style="list-style-type: none"> (一)「衝擊認知」正向較強。 (二)發展「經濟」、「社會文化衝擊」正向大於負向，「實質環境衝擊」呈現負向。 (三)「不同社經地位」居民對「觀光衝擊的認知」差異性，在「年齡」、「教育程度」、「居住地」、「居住時間」、「職業別」和「收入」上，呈顯著差別。 (四)居民參與觀光發展之「屬性」與「程度」對觀光「衝擊認知」呈顯著差別。 (五)居民「協助推動觀光發展」較高的同意，亦認同觀光產業未來會持續發展。

曾賢治 (2013)	「背景變項」民眾於「早期海域遊憩經驗」、「生態觀光認知」與「地方依戀」具部分顯著差異。 分析後，發現地區民眾「早期海域遊憩經驗」會經過「生態觀光認知」對「地方依戀」造成干擾。由此可知「生態觀光認知」中介變項的身分中，影響因果模式中。
曾盛義 (2009)	一、「性別」於「運動觀光認知與阻礙」無明顯關係。 二、「教育程度」、「經濟水準」程度若趨升，構面上呈明顯差別。 三、「運動觀光認知」、「阻礙相關分析」為負向關係。
潘季珍 (2008)	1.旅客於「認知」上有較強呈度。2.「遊憩體驗」裡分析遊客於「實質體驗」喜好強於「心理體驗」。3.有些「遊客屬性」在「產業觀光認知」和「遊憩體驗」喜歡程度有差別。4.旅客因不同群組之團於「產業觀光認知」、「遊憩體驗」喜歡程度有差別。5.旅客於「產業觀光認知」越強「遊憩體驗」喜歡程度上越強。

三、觀光態度相關文研究：

表 2-6-2 觀光衝擊觀光態度相關研究

學者 (年代)	研究構面
林承浩 (2021)	結果顯示： 一「社區依附」、「社區參與」對「觀光效益」呈正向顯著。 二「觀光效益」正向對「社區發展觀光態度」呈顯著影響。 三「社區參與」和「社區依附」於正向的關聯。 四「社區參與」面對「社區發展」使「觀光態度」呈正向明顯關聯。 五「社區依附」並未有明顯的影響於「社區發展觀光態度」。
葉織炫 (2021)	本研究分析發現：一大溪居民對「環境衝擊」負面最高，「社會文化」負面衝擊最小。二、「社會文化」和「經濟」衝擊正向比負向高，「環境衝擊」負向比正向高。三.居民對老街「發展態度」偏正面。四.「觀光衝擊」正面對居民「態度」於正顯著關係。五.「社會文化」負面對居民「態度」於負顯著關係。 本研究範圍為大溪居民，居住大溪其它里中「經濟」、「社會文化」、「環境」正面和居民「態度」比老街居民和老街附近居民呈顯著差別。「從事觀光行業」對比「其他職業」對「環境衝擊」呈負向顯著差別。居住「少於 10 年」對「21 年以上」居民，在「經濟」正面上呈顯著差別。在「經濟」的負面中「41-50 歲」對「20 歲以下」居民呈顯著差別。「31-40 歲」對「51 歲以上」居民在「社會文化」負面呈顯著差別。

陳鴻昇 (2021)	<p>本研究分析結果顯示：</p> <p>一、居民對「社會文化」、「經濟」、「環境衝擊」的正面大於負面。尤其以「社會文化」的正面「衝擊認知」最明顯。</p> <p>二、「不同背景屬性」之居民對於「觀光衝擊」、「地方認同」及「發展態度」認知呈顯著影響。</p> <p>三、「人口統計變項」、「觀光衝擊」以及「地方認同」對觀光「發展態度」呈顯著。</p>
張博淑 (2017)	<p>本研究結果顯示：</p> <p>1.居民「地方依戀」會顯著影響「觀光衝擊」。</p> <p>2.居民「地方依戀」、「觀光衝擊」皆於顯著帶動「發展態度」。</p> <p>3.居民於旗山具高度「地方依戀」，會關注「觀光衝擊」程度。</p>
陳采羚 (2016)	<p>本研究結果發現：</p> <p>1.「發展態度」態度在支持上於正向。</p> <p>2.「觀光衝擊」知覺正向對「發展態度」影響於正向，</p> <p>3.「經濟」、「社會文化」、「實質環境衝擊認知」為正向。</p> <p>4.「肯定發展文化創意產業觀光」於「經濟」、「社會文化」及「實質環境」顯示有助力。</p> <p>5.在「實質環境」負向「衝擊認知」，居民漸漸發現「觀光發展」對「環境衝擊」會有負面的效果。</p>
許程涓 (2015)	<p>本研究結果：</p> <p>1.「社區參與最大化」與「支持永續觀光」呈較高的正相關。</p> <p>2.「知覺經濟益」與「支持永續觀光」呈正相關。</p> <p>3.「環境永續」透過「知覺經濟益」與「支持永續觀光」彼此間呈正相關。</p>
魏嘉伶 (2014)	<p>研究結果發現如下：</p> <p>「衝擊知覺」於「發展態度」呈正面性。</p> <p>「經濟衝擊」知覺之正向越強「發展態度」越強。</p> <p>「環境衝擊」知覺之負向越弱「發展態度」越強。</p> <p>四、「社會文化」知覺於「發展態度」無影響。</p>
王昱元 (2014)	<p>本研究結果顯示：</p> <p>分析結果顯示，「年齡」、「是否為原住民」、「目前的收入狀況是否感到滿意」、「居住時間」及「同一戶的家人中(含自己)是否有人從事觀光相關產業」中呈現差別明顯。「是否為原住民」、「目前的收入狀況是否感到滿意」與「同一戶的家人中(含自己)是否有人從事觀光相關產業」在觀光「發展態度」中呈現顯著差異。「是否為原住民」、「目前的收入狀況是否感到滿意」與「同一戶的家人中(含自己)是否有人從事觀光相關產業」於「滿意度」呈現明顯。</p> <p>「觀光衝擊」於「發展態度」影響呈顯著，在「觀光衝擊」對「生活滿意度」影響呈顯著。</p>

吳慶東 (2014)	本研究分析結果發現：「居民屬性」對社區的「觀光態度」具有影響。「社區意識」還有「社區參與」於「社區發展觀光態度」相關並正面，「社區意識」於「社區觀光態度」變項具有中介上的影響。在質性訪談研究結果，發現社區異業結盟串聯本地景點並計劃。分析結果發現：「居民屬性」於「觀光態度」具有影響。「社區意識」以及「社區參與」於「社區發展觀光態度」有相關並具正面，「社區意識」於「社區觀光態度」具有中介上的影響。規劃旅遊線路共同合作開發新資源型態，並與公私部門協力規劃出適合社區的發展觀光及有利策略。
陳華 (2014)	本研究分析得知：居民對陸客夜市參訪的正、負「衝擊認知」與「社區依附」高低呈顯著不同。但在居民「態度」部分，居民呈現正向支持。
石明輝 (2013)	(一)「衝擊認知」影響偏正面。在「正面衝擊認知」：認知最強。「負面衝擊認知」：則衝擊實質環境最高。(二)「居民屬性」於「衝擊認知」呈明顯影響(三)「居民屬性」不同在「發展態度」呈顯著。(四)「居民」對「觀光事業」呈樂觀態度。
郭美君 (2012)	「經濟認知」構面中：在「增加農產品銷售機會」影響最大為。「社會文化」構面中：在「知名度提升」最強。「環境」構面中：在最為明顯的為「公共設施獲得改善」。整體上，一、「居民」對於「清境地區」、「發展認知」影響正面。「態度」上為「支持推動觀光」，人潮帶動並且經濟收益並增加。二、發展在觀光上對旅遊地影響正面。三、「居民」政策發展，會有不斷推陳出新的行業。
王一登 (2012)	「正、負面衝擊」影響了「民眾參與」和「觀光發展態度」關鍵上的因素。「民眾參與」對上了「正負面衝擊」和「民眾參與」和「社區居民觀光發展態度」的關係之間，能夠做為整體調節模式。
洪秀玲 (2012)	在「衝擊認知」上正比負高。對「發展態度」支持度很強。「觀光獲利」對上「正向觀光衝擊認知」呈正相關。「正向觀光衝擊認知」對上「發展態度」呈正相關。觀光「正向衝擊認知」對上「發展態度」對「觀光管理策略支持程度」呈現正相關。「不同里別」於「觀光獲利」、正與負的「衝擊認知」、「發展態度」、「管理策略支持程度」上呈現了影響。
翁菁敏 (2011)	研究結果指出：一、在面對服務大陸的旅客時，在「認知」、「服務態度」及「面對大陸旅客時的退卻行為」上，不同之影響有所顯著。二、在觀光旅館從業人員分析後也了解，對於服務大陸旅客在「認知」及「服務態度」與「其退卻行為」等變項，有負向相關且顯著。三、而在接觸大陸旅客「認知」以及「服務態度」部份，則顯著具正相關。

第三章 研究方法

第一節 研究架構與研究假設

一、研究架構

本研究分為三種構面：居民對觀光衝擊認知、居民對觀光發展態度與居民社經背景與特性三種。其中衝擊認知分為經濟衝擊、文化衝擊、環境衝擊等三種衝擊認知；發展態度也分為認知、情感與行為等三項；本研究依蘭嶼在地居民之社經背景認知與態度之整合模型，來探討當地居民不同背景與特質的居民對觀光衝擊認知有顯著影響 (H1)，觀光衝擊認知與發展態度兩者間有顯著影響 (H2a)，觀光發展態度與衝擊認知兩者間有顯著影響 (H2b) 不同背景與特質的居民對觀光發展態度有顯著差異(H3)，本研究所呈現之研究架構如圖 3-1 所示。

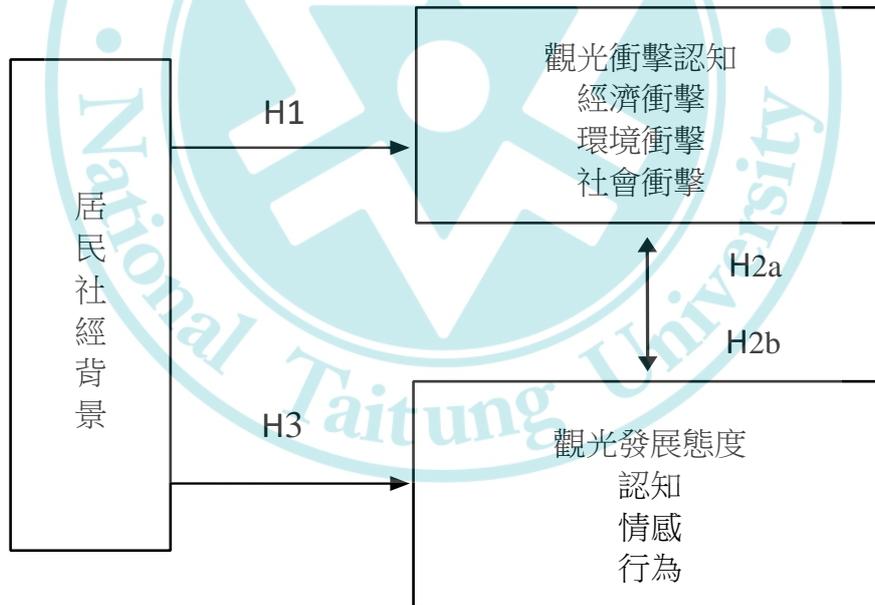


圖 3-1 研究架構圖

二、研究假設

假設一（H1）：不同的居民背景與特質對觀光衝擊認知有顯著差異。

假設二（H2a）：觀光的衝擊認知與發展態度兩者間有正向影響。

假設二（H2b）：觀光的衝擊發展態度與衝擊認知兩者間有負向影響。

假設三（H3）：不同的居民背景與特質對觀光發展態度有顯著差異。

第二節 研究工具

本次研究利用問卷的方式來做為此次的研究方式，針對所使用的變數、操作行定義與衡量內容加以說明，依前述架構與研究假設及文獻探討進行問卷工作，問卷設計格式與量表尺度及問卷內容如下：

一、問卷設計與量表尺度

問卷設計上與指導教授經多次討論及修改。在居民個人特性部分，採類別尺度加以測量。問卷測量以「李克特式（Likert-type-scale）」方式。一分到五分順序計分，代表受測者就衝擊認知和題項將個人看法從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」。而量表的填答分五個等級，問題項數值愈高者亦表示其感受正面評價愈高。

二、問卷的內容

研究依據研究目的與問題，分三部份依序順需為：一、參考相關文獻以前學者研究問卷量表。二、建立題項資料庫。三、再依據研究對象挑選適當題項，加以修正編定為「蘭嶼地區居民對觀光衝擊認知與發展態度問卷」為調查工具。

在觀光發展中對居民所可能產生的衝擊認知中，包括「經濟衝擊」、「環境衝擊」與「社會衝擊」等三個面向共 40 個單項，在居民對觀光發展之態度本問卷等三個面向，共 11 個單項。受訪人調查資料包含：「性別」、「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「職業」、「每月平均收入」、「是否居住在蘭嶼」、「是否為土生土長的在地人」及「是否從事觀光相關產業」。設計問卷參考來自：洪秀玲（2011）、何秉燦（2004）、尤慈慧（2006）、林純玉（2005）、洪淑雯（2015）、朱淑慧（2016）等加以自行整理與編制。本研究問卷初稿題項，分別為「居民對觀光衝擊認知量表」、「居民對觀光衝擊態度量表」及「施測者基本資料」如 3-2-1 與 3-2-2 表所編定。

表 3-2-1 初稿問卷題向來源一覽表

主構面	子構面向	對應題目	參考文獻
衝擊認知	正面經濟衝擊	1~6	洪秀玲 (2011)、何秉燦 (2004)、尤慈慧 (2006)
	負面經濟衝擊	7~11	何秉燦 (2004)、李佳玲 (2010)
	正面環境衝擊	12~18	何秉燦 (2004)、林純玉 (2005)
	負面環境衝擊	19~25	何秉燦 (2004)
	正面社會衝擊	26~32	何秉燦 (2004)、洪淑雯 (2014)
	負面社會衝擊	33~40	何秉燦 (2004)
發展態度	認知部分	41~44	林純玉 (2005)、洪秀玲 (2011)
	情感部分	45~48	洪淑雯 (2014)
	行為部分	49~51	洪淑雯 (2014)

資料來源：本研究整理

表 3-2-2 初稿問卷基本資料來源一覽

主構面	子構面向	對應題目	參考文獻
基本資料	性別	1	洪秀玲 (2011)
	年齡	2	何秉燦 (2004)
	教育程度	3	尤慈慧 (2006)
	婚姻狀態	4	
	職業	5	
	平均月收入	6	
	居住在蘭嶼	7	
	是否在地人	8	
	是否從事觀光產業	9	

三、預試問卷信效度分析

要讓問卷有較高「信度」以及「效度」。本研究問卷初稿量表編輯訂製完，敦請該領域上之學者專家「張凱智教授」、「林永權教授」、「許金玲教授」，檢視該研究問卷題目之適切性。檢視涵蓋層面是否具完整性，並依照所給予之意見給予修正。問卷檢視之學者專家名單如 3-2-3 表項。

表 3-2-3 學者專家名單

專家	服務學校	任職單位
張 O 智	台東大學	「觀光休閒、觀光餐旅、觀光行政與法規、流程規劃、旅館管理、葡萄酒與飲料調製、民宿管理」
林 O 權	台東大學	「產業分析、模糊層級分析、產業風險管理、營運模式設計、創新創業、財金倫理、休閒遊憩規劃、行銷管理」
許 O 金	遠東科技大學	「經濟學、餐飲服務業管理、行銷策略管理、家族企業研究」

四、預試問卷信效度分析結果

吳萬益（2011）經專家學者效度檢測及建議後進行問卷預測，調查樣本可分析量為 30。試問卷以便利抽樣方法，實地查訪願意接受測試 100 位居住於蘭嶼當地居民，預試日期為 2020 年 2 月 22 日到 3 月 1 日。使整體上更具完備，本研究界藉由「信度分析」與「效度分析」瞭解本問卷的適切性，並且還在產出正式階段前針對了解影響的題目實施「項目分析」、「題目與總分積差相關」以及「Cronbach's α 檢驗」問卷內部一致性，同時進行效度檢驗，以確保問卷信、效度的適用性。

將樣本區分後使用獨立單一樣本的 T 檢定，並且得出該題項的分數之平均數差異以及每一題項之雙尾顯著性，檢定標準為 p 值小於 0.05，兩組平均數之間所產生的差異利用點定方式所生產出的 T 數值稱為決斷值。本研究全部題項均達顯著標準，則符合項目分析之建議值，再依其進行後續。

進行「同質性檢核法」求出積差相關性，總分之相關未達 0.3 予以刪題（吳明隆，2006）。本研究題目題項符合項目與總分積差相關之建議值，保留所有之題項並進行分析。

「信度分析」在於一致性的試題，如果越穩定信度就越高。信度包含「內在信度」與「外在信度」。所謂「內在信度」：是以信度分析之 Cronbach's α 係數衡量表萃取之可靠性、有效性、穩定性與內部一致性，使其反應出真實程度量數涂金堂及吳明隆於 2005 年所提出。Cronbach's 的 α 係數衡量是否符合信度之檢驗 α 的數值 ≥ 0.7 ，驗證問卷檢視題項是否達到的一致穩定性（李金泉，2007）。

本研究量表經過項目分析與量表總分，相關 51 題分別進行 α 係數檢定後得知。「經濟衝擊」因素分量表的 α 為 0.796，「環境衝擊」因素分量表的 α 為 0.899，「文化衝擊」因素分量表的 α 為 0.897，在「發展態度」因素分量表的 α 為 0.9，本研究使用量表內部的一致性信度介於 0.796 至 0.90，信度的全體度更高達 0.957 信度是有非常高。

（一）預測問卷整體信度分析：

整體問項除了對項目做分析外，分別對「態度認知」、「態度情感」、「態度行為」的三個構面問項進行了項目分析，批次結果如下：

表 3-2-4 預測問卷可靠信統計

Cronbach 的 Alpha	項目個數
0.957	51

註：由作者資料整理

(二)經濟面信度分析：

α 係數為 0.796，也代表測量結果 11 道題目內部之一致性具高可信度。

表 3-2-5 經濟面可靠信統計量

Cronbach 的 Alpha	項目個數
0.796	11

註：由作者資料整理

表 3-2-1 摘要項目統計資料

	平均數	最小值	最大值	範圍	最大值/ 最小值	變異數	項目個數
項目平均數	4.002	3.640	4.160	.520	1.143	.022	11

註：由作者資料整理

表 3-2-2 經濟面項目總計統計資料

	尺度平均數	尺度變異數	更正後項目總數相關	平方複相關	Cronbach 的 Alpha
1.提供居民就許多就業機會	40.12	30.720	.475	.486	.778
2.對於本地特產品的銷售有幫助	39.96	32.529	.385	.363	.787
3.提升了居民生活水準	39.94	31.445	.435	.390	.782
4.鼓勵本地傳統產業轉型	40.16	30.586	.464	.533	.779
5.年輕人回鄉意願提升	40.38	33.424	.163	.429	.815
6.改善了經濟上的投資與發展	39.96	31.468	.454	.332	.780
7.造成居民之間有互相爭利情形	40.00	30.531	.505	.734	.775
8.經濟所帶來的利益使居民貧富差距增加	39.96	29.958	.550	.764	.770
9.交通設施得以改善	39.88	28.393	.637	.662	.758
10.增加了居民生活成本	39.86	30.735	.553	.676	.771
11.居民將所得資金帶往市區投資	39.98	31.530	.425	.502	.783

註：由作者資料整理

(三)環境面信度分析：

α 係數為 0.899，測量結果 14 道題目內部一致性具高可信度。

表 3-2-9 經濟面可靠信統計量

Cronbach 的 Alpha	項目個數
0.899	14

註：由作者資料整理

表 3-2-9 項目總計統計資料

	尺度平均數	尺度變異數	更正後項目總數相關	平方複相關	Cronbach 的 Alpha
1.促使居民整理周遭的環境	51.62	88.363	.634	.710	.891
2.提高居民環境意識	51.42	87.228	.715	.819	.887
3.使當地交通塞車壅擠的問題更嚴重	51.86	92.368	.284	.451	.908
4.通訊通信設施受到改善	51.28	91.593	.527	.462	.895
5.交通設施受到改善	51.38	87.914	.682	.824	.889
6.電力設施受到改善	51.38	87.996	.695	.804	.888
7.自然資源因而受到重視及保護	51.52	91.969	.455	.670	.897
8.增加噪音影響當地居民	51.70	86.908	.659	.673	.889
9.造成大量垃圾	51.64	88.521	.604	.529	.892
10.自然環境古蹟建築受到重視保護	51.50	86.786	.713	.722	.887
11.自然環境破壞	51.76	85.207	.707	.633	.887
12.外來塞車與停車問題變得嚴重	52.08	87.422	.493	.644	.898
13.公共設施破壞情形嚴重	52.14	86.041	.627	.750	.891
14.製造噪音影響居民安寧	51.78	85.522	.629	.716	.890

註：由作者資料整理

(四)社會文化面信度分析：

α 係數為 0.897，測量結果 15 道題目內部一致性具高可信度。

表 3-2-3 社會文化面可靠信統計量

Cronbach 的 Alpha	項目個數
0.897	15

註：由作者資料整理

表 3-2-4 社會文化面項目總計統計資料

	尺度平均數	尺度變異數	更正後項目總數相關	平方複相關	Cronbach 的 Alpha
1.當地的政府更重視當地的產業	52.00	113.306	.485	.606	.894
2.造成本地治安變差	52.04	109.631	.629	.603	.888
3.居民生活品質改善	52.00	110.122	.606	.647	.889

4.增加居民與不同遊客間的了解與認識	51.78	113.196	.538	.654	.892
5.社區遊憩設施增加	52.34	112.760	.465	.766	.895
6.居民娛樂的機會增加	52.44	108.578	.581	.784	.890
7.社區的歷史文化遺產受到保護	52.10	114.827	.467	.683	.894
8.造成遊客與居民衝突增加	52.26	109.176	.645	.648	.888
9.本地居民生活受到遊客干擾	52.30	105.969	.723	.758	.884
10.交通意外增加	52.02	112.959	.469	.579	.894
11.遊客不尊重本地生活習慣	52.46	110.702	.567	.589	.891
12.犯罪、搶劫、破壞公物增加	52.78	104.991	.721	.777	.884
13.社區的社會問題增加	52.54	109.927	.545	.570	.892
14.居民間關係產生疏離	52.52	107.193	.676	.663	.886
15.居民受到外來價值觀的影響	51.86	114.613	.453	.575	.895

註：由作者資料整理

(五)態度面信度分析：

α 係數為 0.900，測量結果 11 道題目內部一致性具高可信度

表 3-2-5 態度可靠性統計資料

Cronbach 的 Alpha	項目個數
0.900	11

註：由作者資料整理

表 3-2-13 態度項目總計統計資料

	尺度平均數	尺度變異數	更正後項目總數相關	平方複相關	Cronbach 的 Alpha
1.我支持蘭嶼觀光發展的活動	41.52	46.46	.542	.732	.896
2.我認為蘭嶼觀光可以讓我留下美好回憶	41.48	46.09	.605	.596	.892
3.我了解蘭嶼觀光相關活動的時間	41.82	45.13	.650	.693	.890
4.我了解蘭嶼觀光活動在哪裡舉辦	41.78	44.62	.698	.808	.887
5.我會關心觀光發展活動的相關訊息	41.86	43.63	.658	.684	.890
6.我會關注蘭嶼的觀光人潮	41.86	43.96	.729	.668	.885
7.我覺得參與蘭嶼觀光活動是件美好的事	41.78	46.22	.636	.731	.891

8.我會邀家人或朋友一起參加蘭嶼觀光發展的活動	41.78	45.93	.570	.730	.894
9.我會主動參與觀光的活動	41.88	45.78	.583	.621	.894
10.我會運用各種管道幫忙宣傳蘭嶼觀光的活動	41.90	44.13	.751	.739	.884
11.我會提供觀光客有關蘭嶼觀光的訊息	41.54	47.19	.548	.547	.895

註：由作者資料整理

第三節 調查方法與抽樣設計

在於分析瞭解居民的基本資料變項對認知與態度等變項關係，因此了解之關係適合問卷調查法。在母群體中蒐集相關資料，了解在一個或多個變項中的現況及諸多變項中的關係，包含問卷、觀察等形式，王文科（2001）。一個調查是否順利完成，研究者設計研究主題、設計與受訪者參予調查之意願也是主要因素（劉吉川，1994）因此本研究考量各方面的因素後，認為是最適當的方式，本研究採首先定義母體，並決定樣本大小以及選擇抽樣日期與地點，並詳述如下：

(一)母體界定

本研究以蘭嶼當地的居民為母體，目前有 4 個村 6 個部落；有 1,871 戶，人口數：5,114 人。

(二)抽樣方式

在抽樣設計上，以便利抽樣方便易行為抽樣的主要考量，爭取時效，遇到個體作為樣本，即時進行訪談或問卷。本研究抽樣母體為蘭嶼當地居民且以戶籍設於蘭嶼且年滿 18 歲之居民。在信賴度與精確度條件中，在正式問卷前發放，決定樣本大小。

(三)樣本大小

依據敘述性統統計之基本樣數母體 10%，母體若不大，樣本數需要提升至 20%，Gay(1992)。在比較研究部份，如需「實驗組」與「控制組」之比較，每組樣本數須至少 30 個，Gay(1992)

因素分析部份需求樣本數，有效樣本為 100 個，但 300 個以上為佳，吳明隆、涂金堂，(2011)；(Comrey,1973)。或為微量題目數之 5 倍有效樣本數量，Gorsuch (1983)。

$$95\% \text{ 的信賴水準， } n = \frac{Z^2(pq)}{e^2}, \quad n = \frac{1.96^2(30*70)}{5^2} = \frac{3.84*2100}{25} \cong 323$$

(四)抽樣地點與日期

本研究抽樣地點為蘭嶼，共有有 4 個村 6 個部落；有 1,871 戶，人口數：5,114 人為蘭嶼居民研究之調查對象，透過正式問卷調查。調查時間：「2020 年 2 月 20 日至 3 月 10 日」。本研究份數 500。回收有效份數 454，回收率:90.8%。

第四節 調資料分析方法與工具

以系統 SPSS 研究之分析。並將問卷所得相關資料，經過整理、編碼、登錄、計分後，進行資料整理分析、就敘述性統計以居民特性進行次數分配及百分比，以明瞭蘭嶼居民的基本社經屬性；其次進行資料分析，找出居民對觀光衝擊之認知主題，並以 Cronbach's α 檢驗問卷內部一致性，同時進行效度檢驗，以確定調查工具的適用性；後以運用單因子變異性分析(ANOVA)法檢定不同群居民基本社經及屬性等對衝擊的認知以及發展上的態度差別。最後則以「皮爾森積差相關分析」，檢測其構面是否相關。

研究統計利用的方法：「敘述性統計分析」、「獨立樣本 t 檢定」、「單因子變異數分析」、「皮爾森積差相關分析」。並將採用「SPSS For Windows 20.0 版」軟體作為分析資料的工具。採用下列方式分析：

一、敘述性統計分析：

從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」至「非常同意」。計分方式 1 至 5 分。經面加總各向分數，再以題目數量相除取得平均數，而此平均值比較各構面索取得分數。若所得分數越高，意味著認同度越高。

二、獨立樣本 t 檢定

在受試者屬於獨立的兩組之個體，在不互相影響反應下的兩組個體。在樣本獨立的狀況，兩組受測相關等於零。並利用隨機分派或隨機抽樣的方式，讓不同受測樣本在不同的實驗接受分析或測驗。

三、單因子變異數分析

檢視受測社經背景之變項對上其他構面：「社會層面、經濟層面、環境層面」之間的影响程度，了解是否已達到顯著水準及差異。

四、皮爾森積差相關

指線性共變程度達二條持續性之變項指標。數值在正負 1 之間，兩變項關係值愈大，表示越親密。而數據中正值數及負值數意指變項彼此離開中間值的變化是否為一致，關係數則因兩變項全距（變異）而相互引響。如變項彼此缺少變異，那相關數就會變低。r 值若低估原有的關係強度，而變項曲線關係相對存在。

五、迴歸分析

在運作迴歸分析上是利用變項與變項之間來做預測，以一組變項來預測另外一組變項之間的關係，被預測的另外一組可稱作依變項或者效標變項。如果作用變項為一對一的情況稱之為「簡單迴歸」，若是兩個變項以上預測則稱為「多元迴歸」。



第四章 結果與討論

本章針對測驗結果逕行敘述性統計分析，以針對下依據各分析結果解釋加以說明，說明內容包括：「一、受測居民社經背景與特性分析。二、受訪居民對於觀光發展衝擊認知與態度之敘述性統計分析。三、受居民社經背景與特性對觀光衝擊認知之影響分析。四、受訪者社經背景與特性對觀光發展態度之影響分析。五、地區居民觀光發展衝擊認知與態度之相關分析。六、觀光發展衝擊認知與發展態度之相關分析」。

第一節 受測居民社經背景與特性分析

一、受訪者問卷樣本數分析

本次調查研究在年分 2020 月份 4 日期 18 到月份 4 日期 25，針對當地蘭嶼居民進行問卷調查方式。454 員比例整體數為 90.8%。

二、蘭嶼居民社經背景資料分析

首先針對受訪當地居民主要的變數為：「性別」、「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀態」、「職業」、「平均月收入」、「居住在蘭嶼時間」、「是否為蘭嶼的在地人」、「是否從事觀光產業」等，相關背景資料分析結果為：

(一) 性別：

顯示受訪者有效問卷中，「男性」有 218 位，所佔比例 48%；「女性」有 236 位，所佔比例 52%。顯示蘭嶼受測居民的「女性」多於「男性」，如 4-1-1 表所分析：

4-1-1 蘭嶼居民性別分析表

變項	統計變數	人數	百分比
性別	男	218	48
	女	236	52

(二) 年齡：

如 4-1-2 表所分析：受訪居民年齡分布「31-40 歲」的居民為最高有 137 位，所佔比例 30.2%。其次是以年齡上「18-30 歲」的居民 123 員，比例佔 27.1%，第三高是「41-50 歲」的居民，所佔比例 18.1%。而以「60 歲以上」的居民最少有 44 位，所佔比例 9.7%。整體而言，研究推測顯示受訪者「31-40 歲」的較多。

4-1-2 蘭嶼居民性別分析表居民年齡分析表

變項	項目	人數	百分比
年齡	18~30 歲	123	27.1
	31~40 歲	137	30.2
	41~50 歲	82	18.1
	51~60 歲	68	15
	60 歲以上	44	9.7

(三) 教育程度：

調查的居民有效問卷中，學歷以「大學／專科」程度的居民為最多，有 248 位，所佔比例 54.6%，其次為「高中（職）」的居民有 140 位，所佔比例 30.8%，及「研究所以上」程度的居民有 37 位，所佔比例 8.1%，「國中（含）」以下程度的居民最少有 28 位，所佔比例 6.2%，研究顯示受訪居民教育程度以「大學／專科」程度的居民為居多，如 4-1-3 表所分析：

表 4-1-3 居民年齡分析表

變項	項目分類	人數	百分比
教育程度	國中(含)以下	28	6.2
	高中(職)	140	30.8
	大學／專科	248	54.6
	研究所(含)以上	37	8.1
	其他	1	0.2

(四) 婚姻狀態：

受訪蘭嶼居民有效問卷中，主要以「已婚」居多有 274 位，所佔比例 60.4%。而「未婚」的居民有 180 位，佔整體的比例為 39.6%，如 4-1-4 表所分析：

表 4-1-4 居民婚姻分析表

變項	項目分類	人數	百分比
婚姻	未婚	180	39.6
	已婚	274	60.4

(五) 職業：

如 4-1-6 表所分析：受訪蘭嶼居民有效問卷中，職業選項以「軍、公、教」的職業別居多有 142 位，所佔比例 31.3%；其次為「自由業」有 120 位，26.4%。

表 4-1-5 居民職業分析表

基本資料	項目分類	人數	百分比
職業	學生	28	6.2
	軍、公、教	142	31.3
	農、漁、牧	11	2.4
	自由業者	109	24
	工	56	12.3
	商	57	12.6
	家管	18	4
	退休	22	26.5
	其他：—	11	11.2

(六) 平均每月的收入：

蘭嶼受訪居民有效問卷中，月收入主要在「三萬元-四萬元」為最多有 123 位，所佔比例 27.1%，其次為在「二萬元-三萬元」之間居民，有 98 位所佔比例 21.6%，如 4-1-6 表所分析：

表 4-1-6 居民平均月收入分析表

基本資料	項目分類	人數	百分比
------	------	----	-----

平均月收入	二萬元以下	83	18.3
	二萬元以上~三萬元	98	21.6
	三萬元以上~四萬元	123	27.1
	四萬元以上~五萬元	67	14.8
	五萬元以上~十萬元	71	15.6
	十萬元以上	10	2.2

(七) 居民居住在蘭嶼時間：

如 4-1-7 表分析：受訪蘭嶼居民有效問卷中居住在蘭嶼時間「未滿 5 年」為最多 51.3%，總計 233 位。居住「20 年以上」有 136 位，所佔比例 30%。

表 4-1-7 居民居住在蘭嶼時間分析表

變項	項目分類	人數	百分比
居住在蘭嶼的時間	未滿至 5 年	233	51.3
	5 年至未滿 10 年	24	5.3
	10 年未滿 20 年	61	13.4
	20 年上	136	30

(八) 居民是否為蘭嶼在地人：

受訪者有效問卷中，是否為「蘭嶼在地人」部份。則以「是」的居民佔大多數。有 229 位，所佔比例 50.4 % 超過半數。其次為「否」蘭嶼在地人有 225 位，所佔比例 49.6%，如 4-1-8 表分析：

表 4-1-8 否為蘭嶼的在地人分析表

變項	項目分類	人數	百分比
----	------	----	-----

是否為蘭嶼在地人	是	229	50.4
	否	225	49.6

(九) 是否從事觀光產業：

表 4-1-9 受訪蘭嶼居民有效問卷中，多數「否」從事與觀光產業的有 347 位，所佔比例 76.4%。而「是」從事與觀光相關產業的居民有 107 位，佔整體 23.6%。

表 4-1-9 居民是否從事觀光產業分析表

變項	項目分類	人數	百分比
是否從事觀光產業	是	107	23.6
	否	347	76.4

第二節 受訪居民對於觀光衝擊認知與發展態度之敘述性統計分析

一、受訪者居民對觀光發展衝擊認知分析

(一) 觀光發展衝擊認知整體構面正面與負面平均表：

如 4-2-1 表分析：在衝擊上的全面構面裡以正面及負面分析出平均數為 $m=3.91$ 與 $m=3.38$ ，顯現分機正面衝擊強於負面所帶來的結果。

表 4-2-1 觀光發展衝擊認知整體構面正面與負面平均表

構面	平均值
整體正面衝擊	3.91
整體負面衝擊	3.38

(二) 觀光發展衝擊認知各構面平均表：

如 4-2-2 為表分析得知整個構面的平均數，在「環境衝擊負面」($m=4.2$)為最高，其次為「經濟衝擊正面」($m=4.1$)，而後依序為「文化衝擊正面」($m=3.85$)、「環境衝擊正面」($m=3.79$)、「文化衝擊負面」($m=3.7$)以及「經濟衝擊負面」($m=3.6$)。正面衝擊部份：顯示蘭嶼居民對遊客所帶來的「經濟衝擊正面」並有高度的認同，其次在「文化衝擊」也有正向的認同。在負面衝擊部分：「環境衝擊負面」為最高，此結果與劉義忠(2011)結果研究雷同：(一)觀光所感受衝擊上所帶來之認知呈現了正面上的影響。而在帶來衝擊上的正面構面中以經濟衝擊方面為最高。在負面衝擊認知裡最高為環境衝擊。居民對於在觀光發展上文化衝擊是正面認知($m=3.85$)大於負面的認知($m=$

3.7)。

表 4-2-2 觀光發展衝擊認知各構面平均表

構面	平均值
經濟正面衝擊	4.1
經濟負面衝擊	3.6
環境正面衝擊	3.79
環境負面衝擊	4.2
文化正面衝擊	3.85
文化負面衝擊	3.7

(三)觀光發展衝擊認知經濟正面統計分析表：

如 4-2-3 表分析：利用平均數測量在衝擊認知中了解觀光發展帶來的面向，測量分析數均落在 3 到 5 分，代表所帶來的衝擊感受影響列出之題項正、反之問題看法集中於「普通」至「同意」之間。

在經濟衝擊中得知，蘭嶼居民認為觀光發展所帶來的經濟衝擊中，最高的正面經濟影響為，「使得年輕人回鄉意願提升」(m=4.2)，其次為「提供居民許多就業機會」(m=4.17)，再次之則分別為「對本地特產品的銷售有幫助」(m=4.15)；而以「提升了居民生活水準」為最低(m=3.93)。

表 4-2-3 觀光發展衝擊認知正面經濟統計分析表

構面	題項	平均數	標準差
----	----	-----	-----

經濟正面衝擊	提供居民許多就業機會	4.17	1.09
	對本地特產品的銷售有幫助	4.15	1.12
	提升了居民生活水準	3.93	1.22
	開始鼓勵本地傳統產業轉型	4.01	1.16
	使得年輕人回鄉意願提升	4.2	1.03
	改善了經濟上的投資及建設	4.09	1.13

(四) 觀光發展衝擊認知經濟負面衝擊統計分析表：

最大的「負面經濟衝擊」影響為，「造成居民之間有相互爭利情形」(m=3.78)，其次為「因為觀光發展經濟所帶來的利益使居民貧富差距增加」(m=3.71)，再次之則分別為「增加了居民生活成本」(m=3.69)，居民對於在觀光發展上經濟衝擊是正面認知(m=4.1)大於負面認知(m=3.6)。

研究發現「使得年輕人回鄉意願提升」、「提供居民許多就業機會」、「對本地特產品的銷售有幫助」三個問項中受訪者看法較為一致；而其它則有多項問項之標準差大於 1，顯示蘭嶼居民在這些問項中的認知離散程度較大，看法有兩極化的差異。在問項中最大的標準差為「使交通設施得以改善」數值為 1.46 的標準差，代表著蘭嶼居民對較通設施改善友告高的分歧想法，如 4-2-4 值為表分析。

表 4-2-4 觀光發展衝擊認知負面經濟衝擊統計分析表

構面	題項	平均數	標準差
經濟負面衝擊	造成居民之間有相互爭利情形	3.78	1.26
	因為觀光發展經濟所帶來的利益使居民貧富差距增加。	3.71	1.27
	使交通設施得以改善	3.63	1.46
	增加了居民生活成本	3.69	1.21
	使居民將所得資金帶往市區投資的情形	3.33	1.37

(五) 觀光發展衝擊認知環境正面統計分析表：

表 4-2-5 呈現「環境正面衝擊」部分，蘭嶼的居民認為環境衝擊方面，最大的「環境正面衝擊」影響為，「提高居民環境意識」（ $m=4.02$ ），其次為「促使居民開始自主整理周邊的環境」（ $m=3.93$ ）。

研究發現「環境正面衝擊」方面「提高居民環境意識」受訪者看法較為一致；顯示受訪者認同觀光發展能提高居民環境意識。

表 4-2-5 觀光發展衝擊認知環境正面衝擊統計分析表

構面	題項	平均數	標準差
環境正面 衝擊	促使居民開始自主整理周邊的環境	3.95	1.2
	提高居民環境意識	4.02	1.19
	在通訊設施獲得改善	3.83	1.3
	交通設施獲得改善	3.67	1.42
	電力設施獲得改善	3.38	1.52
	自然資源因而備受重視及保護	3.93	1.31

(六) 觀光發展衝擊認知環境負面衝擊統計分析表：

如 4-2-6 表分析：呈現「環境負面衝擊」影響為，「造成大量垃圾」（ $m=4.52$ ），其次為「使當地交通擁擠的問題更嚴重」（ $m=4.34$ ）及「使當地交通擁擠的問題更嚴重」（ $m=4.24$ ），結果顯示居民對於在觀光發展上環境衝擊是負面認知（ $m=4.2$ ）大於正面認知（ $m=3.79$ ）。

表 4-2-6 觀光發展衝擊認知之環境負面統計分析表

構面	題項	平均數	標準差
----	----	-----	-----

環境負面衝擊	增加噪音影響當地居民	4.06	1.12
	造成大量垃圾	4.52	0.96
	公共設施破壞情形嚴重	4.13	1.16
	自然環境受到破壞	4.3	1.03
	外來塞車與停車的問題變得嚴重	4.34	0.98
	公共設施破壞情形嚴重	4.03	1.12
	製造噪音影響居民安寧	4.13	1.07
	使當地交通擁擠的問題更嚴重	4.24	1.03

(七) 觀光發展衝擊認知文化正面統計分析表：

表4-2-7所呈現，在文化衝擊方面，最大的「文化正面衝擊」為，「增加居民與不同遊客間的了解與認識」(m=4.14)，其次為「當地的政府更重視當地的產業」(m=3.98)，而題項「造成本地治安變差」為最低(m=3.3)。

研究發現「文化正面衝擊」部分「增加居民與不同遊客間的了解與認識」受訪者看法較為一致；感受程度較高平均數為(m=4.14)，顯示受訪者認同觀光發展能提高居民社會文化。

表 4-2-7 觀光發展衝擊認知文化正面統計分析表

構面	題項	平均數	標準差
文化正面 衝擊	當地的政府更重視當地的產業	3.98	1.23
	造成本地治安變差	3.3	1.25
	居民生活品質改善	3.87	1.13
	增加居民與不同遊客間的了解與認識	4.14	0.95
	遊憩設施增加	3.89	1.26
	居民娛樂的機會增加	3.85	1.21
	歷史文化遺產受到保護	3.92	1.2

(八) 觀光發展衝擊認知文化負面衝擊統計分析表：

最大的「文化負面衝擊」影響為，「造成交通意外增加」(m=4.26)，其次為「造成居民受到外來價值觀的影響」(m=4.04)，再次之則分別為「造成遊客不尊重本地生活習慣」(m=3.79)。

「文化負面衝擊」方面：「造成交通意外增加」感受程度較高平均數為4.26，顯示受訪者認同觀光發展會「使當地居民造成交通意外」受到來旅遊之遊客而持續增加。

表 4-2-8 觀光發展衝擊文化負面衝擊統計分析表

構面	題項	平均數	標準差
文化負面衝擊	造成遊客與居民衝突增加	3.58	1.3
	造成本地居民生活受到遊客干擾	3.76	1.26
	造成交通意外增加	4.26	1.02
	造成遊客不尊重本地生活習慣	3.79	1.24
	造成犯罪偷竊破壞公物增加	3.45	1.24
	造成社會問題增加	3.46	1.3
	造成居民間關係產生疏離	3.31	1.31
	造成居民受到外來價值觀的影響	4.04	1.1

其它則有多項問項之標準差大於或等於 1，顯示蘭嶼居民在對研究問項認知的程度離散較大，看法有兩極化的差異。其中又以「造成居民間關係產生疏離」中 1.31 標準差為最大，表示此問項對於居民認知差異較大。結果顯示，居民對於在觀光發展上社會文化衝擊是正面認知 (m=3.91) 大於負面認知 (m=3.22)。此研究與 2010 年胡俊傑、林菁真、陳玉珮學者研究結果相同。

二、受訪者居民對觀光發展態度分析

(一) 受訪者觀光發展之態度構面平均分析表：

如 4-2-9 表分析：蘭嶼居民觀光發展態度中的構面平均數得知道，整體觀光發展態度平均數為 (m=4.23)。分析「態度認知」及「態度情感」構面上為最強

平均數值為 (m=4.26)，再來是「態度行為」(m=4.17)，研究推測，居民對蘭嶼觀光發展態度有高度的認同，可知蘭嶼居民是支持地方發展觀光。此研究結果與劉義忠(2011)研究結果相似，蘭嶼居民對於觀光發展事業是抱持樂觀的態度。

表 4-2-9 受訪居民對觀光發展之態度構面平均分析表

構面	平均值
態度認知部分	4.26
態度情感部分	4.26
態度行為部分	4.17
整體態度	4.23

(二) 受訪者觀光發展態度統計分析表：

「態度認知」部分，從觀光所帶來的發展下對居民所感受下的態度認知，影響中最高的是「我會主動了解蘭嶼觀光相關活動的時間」(m=4.32)，其次為「我會認為蘭嶼觀光可以讓我留下美好回憶」(m=4.31)。而以「我會支持蘭嶼觀光發展的活動」為最低(m=4.19)。如 4-2-10 表分析：

表 4-2-10 受訪居民對觀光發展之態度統計分析表

構面	題項	平均數	標準差
態度認知	我會支持蘭嶼觀光發展的活動	4.19	1.07
	我會認為蘭嶼觀光可以讓我留下美好回憶	4.31	1.07
	我會主動了解蘭嶼觀光相關活動的時間	4.32	0.98
	我會了解蘭嶼觀光活動通常在哪舉辦	4.23	1.06

(三) 受訪者觀光發展態度情感統計分析表：

「態度情感」部分，居民認為觀光發展所帶來的態度情感方面，最大的是「我會關心觀光發展活動的相關訊息」(m=4.31)。再來是「我會覺得參與觀光活動是件美好得事」(m=4.27)。而以「我會邀請家人或朋友一起參加各項的觀光活動」為最低(m=4.21)，如 4-2-11 表分析。

表 4-2-11 受訪居民對觀光發展之態度情感統計分析表

構面	題項	平均數	標準差
態度情感	我會關心觀光發展活動的相關訊息	4.31	0.99
	我會關注蘭嶼的觀光人潮	4.25	1.04
	我會覺得參與觀光活動是件美好得事	4.27	1.03
	我會邀請家人或朋友一起參加各項的觀光活動	4.21	1.1

(四) 受訪者觀光發展態度行為統計分析表：

如 4-3-4 表分析：發展「態度行為」部分，從觀光所帶來的發展下對居民所感受下的態度行為，影響中最高的是「我會提供觀光客有關蘭嶼觀光的訊息」(m=4.25)、「我會運用各種管道幫忙宣傳蘭嶼觀光的活動」(m=4.15)；而以「我會主動參與觀光的活動」為最低(m=4.12)。

表 4-2-12 受訪居民觀光發展之態度行為統計分析表

構面	題項	平均數	標準差
態度行為	我會主動參與觀光的活動	4.12	1.12
	我會運用各種管道幫忙宣傳蘭嶼觀光的活動	4.15	1.13
	我會提供觀光客有關蘭嶼觀光的訊息	4.25	1.08

第三節 受訪居民社經背景與特性對觀光發展衝擊認知之影響分析

驗證在觀光中「衝擊認知」「發展態度」對居民所帶來的正向、負向關係與差異性。研究利用單因子變異數和獨立樣本 T 檢定來測試在不同居民特性的背景影響在地區觀光發展衝擊的「經濟正面衝擊」、「經濟負面衝擊」、「環境正面衝擊」、「環境負面衝擊」、「文化正面衝擊」與「文化負面衝擊」六個構面中的差異。

一、性別對觀光發展衝擊認知之情形

在獨立樣本 T 檢定分析下，以「性別」在觀光的發展衝擊之下，「環境負面衝擊」構面中，分析 P 值為 0.32 達到顯著影響。代表著無論男、女對觀光帶來的「環境負面衝擊」有相同得感受度。在性別部分對其他構面之認知中，均無顯著的影響，詳如下（表 4-3-1）：

表 4-3-1 性別對地區觀光發展衝擊之認知分析表

構面	性別	樣本數	平均數	標準差	T 值	顯著性
經濟正面 衝擊	男	218	4.13	1.01	.9	0.37
	女	236	4.05	0.92		
經濟負面 衝擊	男	218	3.65	0.97	.32	0.75
	女	236	3.62	0.99		
環境正面 衝擊	男	216	3.93	0.91	1.53	0.13
	女	236	3.8	0.91		
環境負面 衝擊	男	218	4.13	0.85	-2.15	0.03
	女	236	4.29	0.68		
文化正面 衝擊	男	218	3.85	0.89	0.15	0.88
	女	236	3.84	0.83		
文化負面 衝擊	男	218	3.64	1.04	-1.44	0.15
	女	236	3.77	0.89		

P ≤ 0.05 為顯著水準

二、年齡對地區觀光發展衝擊認知之情形

「年齡」對地區觀光發展衝擊認知問項之中，包含「經濟正面衝擊」、「經濟負面衝擊」、「環境正面衝擊」、「環境負面衝擊」、「文化正面衝擊」和「文化負面衝擊」等類別，茲分別說明如下（表 4-3-2）：

（一）經濟正面衝擊：

經統計分析顯示，「經濟正面衝擊」問項中影響居民年齡最大的最明顯的是「60 歲以上」平均值均為（m= 4.70），其次是年齡「51~60 歲」平均值為（m= 4.11），整體經濟正面衝擊平均值為（m=4.16）。

（二）經濟負面衝擊：

在「經濟負面衝擊」中居民衝擊感受最為明顯的是「31~40 歲」的居民，平均值均為（m= 3.92），其次是「41~50 歲」，平均值為（m=3.64），整體經濟正面衝擊平均值為（m= 3.54）。

（三）環境正面衝擊：

居民感受的「環境正面衝擊」，在「60歲以上」平均值為（ $m=4.28$ ），其次是「51~60歲」平均值為（ $m=3.95$ ），整體「環境正面衝擊」平均值為（ $m=3.92$ ）。

（四）環境負面衝擊：

居民在感受「環境負面衝擊」中，在年齡「41~50歲」最高，平均值為（ $m=4.29$ ），其次是「31~40歲」平均值為（ $m=4.28$ ），整體「環境負面衝擊」平均值為（ $m=4.18$ ）。

（五）文化正面衝擊：

居民感受到的「文化正面衝擊」，在「60歲以上」平均值為（ $m=4.36$ ），其次是「51~60歲」平均值為（ $m=3.86$ ），整體「環境正面衝擊」平均值為（ $m=3.90$ ）。

（六）文化負面衝擊：

居民感受到的「文化負面衝擊」，在「31~40歲」平均值為（ $m=3.91$ ）」表示居民有趨於同意的看法，其次是「41~50歲」平均值為（ $m=3.62$ ）。

研究分析結果顯示，「經濟正面衝擊」分析結果蘭嶼地區年齡51歲以上居民對經濟正面發展有很深的感觸，整體平均值為（ $m=4.16$ ）。而在「經濟負面衝擊」得出，蘭嶼地區年齡「31歲以上至50歲」居民對「經濟負面衝擊」有影響，但整體平均值為（ $m=3.54$ ），為全底構面平均值最低接近中間值，感受度較弱，表示受測居民對「經濟負面衝擊」有影響，但感受度不高。在「環境正面衝擊」表示50歲以上的蘭嶼地區居民，對環境正面表示居民有趨於同意的看法，整體「環境正面衝擊」平均值為（ $m=3.92$ ）。「環境負面衝擊」分析，顯示31歲至50歲的居民在「環境負面衝擊」有明顯的影響，整體平均值為（ $m=4.18$ ），為全底構面平均值最高，由此得知，居民對「環境負面衝擊」無論在任何年齡上都有深刻的環境負面感受。而文化正面衝擊部分：「60歲以上」，平均值為（ $m=4.36$ ）在文化正面有明顯良好的評價跟肯定。「文化負面衝擊」顯示數據分別（ $m=3.91$ ）及（ $m=3.75$ ），整體文化負面衝擊平均值為（ $m=3.62$ ），表示31至50歲的居民中，雖然對「文化負面衝擊」有影響，但整體統計結果感受度還是趨向普通。

表 4-3-2 年齡對地區觀光發展衝擊認知分析表

構面	年齡	樣本數	平均數	標準差
----	----	-----	-----	-----

認知經濟 正面衝擊	18~30 歲	123	4.04	1.02
	31~40 歲	137	4.01	0.90
	41~50 歲	82	3.95	0.93
	51~60 歲	68	4.11	1.04
	60 歲以上	44	4.70	0.72
認知經濟 負面衝擊	18~30 歲	123	3.55	0.94
	31~40 歲	137	3.92	0.87
	41~50 歲	82	3.64	0.82
	51~60 歲	68	3.54	0.97
	60 歲以上	44	3.07	1.33
環境正面	18~30 歲	123	3.69	0.93
	31~40 歲	137	3.85	0.98
	41~50 歲	82	3.83	0.87
	51~60 歲	68	3.95	0.82
	60 歲以上	44	4.28	0.67
環境負面	18~30 歲	123	4.19	0.78
	31~40 歲	137	4.28	0.72
	41~50 歲	82	4.29	0.66
	51~60 歲	68	4.24	0.66
	60 歲以上	44	3.90	1.15
文化正面	18~30 歲	123	3.76	0.85
	31~40 歲	137	3.85	0.91
	41~50 歲	82	3.69	0.85
	51~60 歲	68	3.86	0.86
	60 歲以上	44	4.36	0.50
文化負面	18~30 歲	123	3.68	0.93
	31~40 歲	137	3.91	0.92
	41~50 歲	82	3.75	0.81
	51~60 歲	68	3.73	0.95
	60 歲以上	44	3.03	1.20

三、教育程度對地區觀光發展衝擊認知之情形

蘭嶼「教育程度」的居民在地區發展觀光裡衝擊上的認知。在問項中包含了六個面向「經濟正面衝擊」、「經濟負面衝擊」、「環境正面衝擊」、「環境負面衝擊」、「文化正面衝擊」和「文化負面衝擊」等類別，茲分別說明如下（表 4-3-3）：

(一) 經濟正面衝擊：

經統計分析顯示，經濟正面衝擊問項中，影響居民教育程度最大的最明顯的是「國中(含)以下」及「大學／專科」平均值 ($m= 4.12$)，其次是年齡「高中(職)」平均值 ($m= 4.09$)。整體經濟正面衝擊平均值 ($m=4.31$)。

(二) 經濟負面衝擊：

在經濟負面中居民衝擊感受最為明顯的是「研究所(含)以上」的居民平均值均 ($m= 3.85$)，其次是「大學／專科」平均值 ($m= 3.76$)，整體經濟負面衝擊平均值為 ($m= 3.53$)。

(三) 環境正面衝擊：

居民感受的環境正面衝擊，在「高中(職)」平均值為 ($m= 3.87$)，其次是「大學／專科」平均值為 ($m= 3.86$)，整體環境正面衝擊平均值為 ($m= 3.85$)。

(四) 環境負面衝擊：

居民在感受環境負面衝擊中，學歷在「國中(含)以下歲」最高，平均值為 ($m= 4.32$)，其次是「研究所(含)以上」平均值為 ($m= 4.31$)，整體環境負面衝擊平均值為 ($m= 4.24$)。

(五) 文化正面衝擊：

居民感受到的「文化正面衝擊」，在「國中(含)以下」平均值為 ($m= 3.92$)，其次是「大學／專科」平均值為 ($m= 3.86$)，整體環境正面衝擊平均值為 ($m= 3.83$)。

(六) 文化負面衝擊：

居民感受到的文化負面衝擊，在「研究所(含)以上」平均值為 ($m= 4.03$)」表示居民有趨於同意的看法，其次是「大學／專科」平均值為 ($m= 3.76$)。

研究分析結果顯示，「經濟正面衝擊」分析結果，蘭嶼地區學歷於研究所以下居民，對經濟正面發展有很深的感觸。而在「經濟負面衝擊」得出，蘭嶼地區大學學歷以上(含)居民對「經濟負面衝擊」有影響，但整體平均值為 ($m= 3.53$) 為全底構面平均值最低，接近中間值感受度較弱，表示居民對經濟負面有影響，但感受度不高。

在「環境正面衝擊」表示，學歷在高中及大學的蘭嶼地區居民，對環境正面表示，居民有趨於同意的看法，整體環境正面衝擊平均值為 ($m= 3.85$)。「環境負面衝擊」分析顯示，學歷國中(含)以下的居民，在環境負面衝擊有明顯的影響，整體平均值為 ($m= 4.24$)，為全底構面平均值最高，由此得知，居民對環境負面，無論在任何學歷上，都有深刻的環境負面感受。

而「文化正面衝擊」中，居民教育程度在「國中(含)以下」平均值為 ($m=$

3.92) 在「文化正面衝擊」有明顯良好的評價跟肯定。「文化負面衝擊」顯示，數據分別 (m=3.91) 及 (m= 3.75)，整體文化負面衝擊平均值為 (m= 3.71)，表示大學學歷以上的居民，為雖然對文化負面衝擊有影響，但整體統計結果，感受度分析後還是趨向於普通。

表 4-3-3 教育程度對地區觀光發展衝擊認知分析表

構面	教育程度	平均數	標準差
經濟正面 衝擊	國中(含)以下	4.12	1.28
	高中(職)	4.09	1.07
	大學/專科	4.12	0.85
	研究所(含)以上	3.93	1.03
經濟負面 衝擊	國中(含)以下	3.06	1.22
	高中(職)	3.46	1.08
	大學/專科	3.76	0.89
	研究所(含)以上	3.85	0.68
環境正面 衝擊	國中(含)以下	3.85	0.88
	高中(職)	3.87	0.95
	大學/專科	3.86	0.87
	研究所(含)以上	3.83	1.05
環境負面 衝擊	國中(含)以下	4.32	0.70
	高中(職)	4.06	0.97
	大學/專科	4.28	0.68
	研究所(含)以上	4.31	0.48

文化正面 衝擊	國中(含)以下	3.92	0.94
	高中(職)	3.85	0.93
	大學／專科	3.86	0.80
	研究所(含)以上	3.71	0.92
文化負面 衝擊	國中(含)以下	3.48	1.07
	高中(職)	3.57	1.10
	大學／專科	3.76	0.90
	研究所(含)以上	4.03	0.68

四、婚姻對地區觀光發展衝擊認知之情形

在「婚姻」對「正面經濟衝擊」部份，已婚平均值（ $m=4.16$ ）高於未婚平均值（ $m=3.98$ ）；「負面經濟衝擊」部分，未婚（ $m=3.76$ ），高於已婚（ $m=3.55$ ）。

「正面環境衝擊」部分，已婚（ $m=3.94$ ），高於未婚（ $m=3.73$ ）；「負面環境衝擊」部分，未婚（ $m=4.28$ ），高於已婚（ $m=4.17$ ）。

「正面文化衝擊」部分，已婚（ $m=3.93$ ），高於未婚（ $m=3.74$ ）；「負面文化衝擊」部分，未婚（ $m=3.82$ ），高於已婚（ $m=3.63$ ）。

研究結果分析，已婚者在「正面經濟衝擊認知」、「正面環境衝擊認知」及「正面社會文化認知」，構面正面部分較未婚者高。而未婚者在發展觀光認知，負面感受較高，已婚者對於認知部分偏向較正向的看法，如 4-3-4 表分析。

表 4-3-4 婚姻對地區觀光發展衝擊認知分析表

構面	婚姻狀態	平均數	標準差
經濟正面衝擊	未婚	3.98	0.97
	已婚	4.16	0.95
經濟負面衝擊	未婚	3.76	0.88
	已婚	3.55	1.03
環境正面衝擊	未婚	3.73	0.93
	已婚	3.94	0.88
環境負面衝擊	未婚	4.28	0.7
	已婚	4.17	0.82

文化正面衝擊	未婚	3.74	0.87
	已婚	3.92	0.84
文化負面衝擊	未婚	3.82	0.88
	已婚	3.63	1.02

五、職業對地區觀光發展衝擊認知之分析情形

「職業」在對觀光地區發展中帶來衝擊的認知之下的問項，茲分別說明如下（表 4-3-5）：

（一）經濟正面衝擊：

經統計分析顯示，「經濟正面衝擊」問項中，影響居民職業最大的最明顯的是「農、漁、牧」，平均值均為（ $m=4.64$ ），其次是年齡「自由業者」，平均值為（ $m=4.18$ ）。整體「經濟正面衝擊」平均值為（ $m=4.09$ ）。

（二）經濟負面衝擊：

在「經濟負面衝擊」中居民衝擊感受最為明顯的是「學生」的居民，平均值均為（ $m=3.91$ ），其次是「商」，平均值為（ $m=3.87$ ），整體「經濟正面衝擊」平均值為（ $m=3.60$ ）。

（三）環境正面衝擊：

居民感受的「環境正面衝擊」裡，在「農、漁、牧」平均值為（ $m=4.31$ ），其次是「工」平均值為（ $m=3.94$ ），整體「環境正面衝擊」平均值為（ $m=3.86$ ）。

（四）環境負面衝擊：

居民在「環境負面衝擊」感受中，職業在「商」及「其他：」最高，平均值為（ $m=4.35$ ），其次是「家管」平均值為（ $m=4.29$ ），整體「環境負面衝擊」平均值為（ $m=4.17$ ）。

（五）文化正面衝擊：

居民感受到的「文化正面衝擊」，在「農、漁、牧」平均值為（ $m=4.40$ ），其次是「商」平均值為（ $m=3.92$ ），整體「文化正面衝擊」平均值為（ $m=3.87$ ）。

（六）文化負面衝擊：

居民感受到的「文化負面衝擊」，在「商」及「家管」平均值為（ $m=3.90$ ），其次是「軍、公、教」平均值為（ $m=3.85$ ），整體「文化負面衝擊」平均值為（ $m=3.64$ ）。

研究分析結果顯示，職業對「環境負面衝擊」分析構面整體平均值最高，達

($m=4.17$) 尤其是從事「商」及「其他」代表著有明顯的影響。其次為「經濟正面衝擊」分析職業農、漁、牧整體平均值 ($m= 4.64$) 為，亦代表著從事「農、漁、牧」對經濟正面衝擊的居民很深的感觸。

表 4-3-5 職業對地區觀光發展衝擊認知分析表

構面	職業	平均數	標準差
認知經濟正面衝擊	學生	4.02	0.83
	軍、公、教	4.06	0.99
	農、漁、牧	4.64	1.10
	自由業者	4.18	0.96
	工	4.14	0.84
	商	4.05	0.84
	家管	3.70	1.24
	退休	4.02	1.20
	其他：__	4.02	1.14
	認知經濟負面衝擊	學生	3.91
軍、公、教		3.82	0.85
農、漁、牧		3.58	1.41
自由業者		3.38	1.04
工		3.41	1.10
商		3.87	0.72
家管		3.28	1.29
退休		3.60	1.00
其他：__		3.51	0.81
環境正面		學生	3.89
	軍、公、教	3.89	0.96
	農、漁、牧	4.31	0.62
	自由業者	3.80	0.94
	工	3.94	0.96
	商	3.84	0.83
	家管	3.63	1.02
	退休	3.91	0.69
	其他：__	3.52	0.79

環境負面	學生	4.16	0.73
	軍、公、教	4.26	0.73
	農、漁、牧	3.91	1.08
	自由業者	4.28	0.64
	工	3.95	1.06
	商	4.35	0.67
	家管	4.29	0.81
	退休	3.96	0.86
	其他：—	4.35	0.67
文化正面	學生	3.82	0.74
	軍、公、教	3.85	0.89
	農、漁、牧	4.40	0.56
	自由業者	3.78	0.90
	工	3.90	0.93
	商	3.92	0.72
	家管	3.82	1.02
	退休	3.73	0.76
	其他：—	3.62	0.74
文化負面	學生	3.59	0.96
	軍、公、教	3.85	0.92
	農、漁、牧	3.39	1.42
	自由業者	3.61	0.92
	工	3.48	1.22
	商	3.90	0.75
	家管	3.90	1.04
	退休	3.60	1.01
	其他：—	3.48	0.45

六、平均月收入對地區觀光發展衝擊認知之情形

蘭嶼「平均月收入」居民在對觀光地區發展中帶來衝擊的認知之下問項，茲分別說明如下（4-3-6）：

（一）經濟正面衝擊：

經統計分析顯示，「經濟正面衝擊」問項裡，影響居民平均月收入，最大的最明顯的是「十萬元以上」，平均值均為（ $m=4.48$ ），其次是年齡「五萬元以上~十萬」，平均值為（ $m=4.14$ ）。整體「經濟正面衝擊」平均值為（ $m=3.80$ ）。

（二）經濟負面衝擊：

在「經濟負面衝擊」中居民衝擊感受最為明顯的是收入「十萬元以上」的居民，平均值為（ $m=3.94$ ），整體經濟正面衝擊平均值為（ $m=4.60$ ）。

(三)環境正面衝擊：

居民感受的「環境正面衝擊」，在「十萬元以上」平均值為（ $m=3.91$ ），其次是「三萬元以上~四萬元」平均值為（ $m=3.89$ ），整體環境正面衝擊平均值為（ $m=3.76$ ）。

(四)環境負面衝擊：

居民在感受「環境負面衝擊」中，平均月收入在「二萬元以上~三萬元」最高，平均值為（ $m=4.30$ ），其次是「五萬元以上~十萬」平均值為（ $m=4.27$ ），整體「環境負面衝擊」平均值為（ $m=4.18$ ）。

(五)文化正面衝擊：

居民感受到的「文化正面衝擊」，在「三萬元以上~四萬元」平均值為（ $m=3.94$ ），其次是「五萬元以上~十萬」平均值為（ $m=3.88$ ），整體「環境正面衝擊」平均值為（ $m=3.58$ ）。

(六)文化負面衝擊：

居民感受到的「文化負面衝擊」，在「二萬元以上~三萬元」平均值為（ $m=3.80$ ），其次是「四萬元以上~五萬元」平均值為（ $m=3.80$ ），整體「環境正面衝擊」平均值為（ $m=3.79$ ）。

研究分析結果顯示，職業對「環境負面衝擊」分析構面整體平均值最高，達（ $m=3.59$ ）。其次為「經濟正面衝擊」分析整體平均值為（ $m=3.56$ ），而經濟負面及文化負面為最低整體平均值為（ $m=3.16$ ）。

表 4-3-6 平均月收入對地區觀光發展衝擊認知分析表

構面	職業	平均數	標準差
認知經濟正面衝擊	二萬元以下	4.09	1.04
	二萬元以上~三萬元	4.04	0.98
	三萬元以上~四萬元	4.14	0.93
	四萬元以上~五萬元	4.02	0.97
	五萬元以上~十萬	4.14	0.90
	十萬元以上	4.48	0.69

認知經濟負面衝擊	二萬元以下	3.51	1.04
	二萬元以上~三萬元	3.59	1.00
	三萬元以上~四萬元	3.63	0.98
	四萬元以上~五萬元	3.71	0.87
	五萬元以上~十萬	3.72	0.98
	十萬元以上	3.94	0.86
環境正面	二萬元以下	3.86	0.85
	二萬元以上~三萬元	3.86	0.91
	三萬元以上~四萬元	3.89	0.96
	四萬元以上~五萬元	3.82	0.91
	五萬元以上~十萬	3.84	0.94
	十萬元以上	3.91	0.70
環境負面	二萬元以下	4.27	0.73
	二萬元以上~三萬元	4.30	0.70
	三萬元以上~四萬元	4.21	0.78
	四萬元以上~五萬元	4.03	0.99
	五萬元以上~十萬	4.27	0.69
	十萬元以上	4.04	0.51

文化正面	二萬元以下	3.86	0.77
	二萬元以上~三萬元	3.76	0.92
	三萬元以上~四萬元	3.94	0.86
	四萬元以上~五萬元	3.80	0.88
	五萬元以上~十萬	3.88	0.85
	十萬元以上	3.81	0.62
文化負面	二萬元以下	3.59	0.92
	二萬元以上~三萬元	3.80	0.88
	三萬元以上~四萬元	3.69	0.97
	四萬元以上~五萬元	3.79	1.14
	五萬元以上~十萬	3.72	0.97
	十萬元以上	3.51	0.91

七、居住在蘭嶼時間對地區觀光發展衝擊認知之情形

居住在蘭嶼時間對地區觀光發展衝擊認知的問項，茲分別說明如下（4-3-7）：

（一）經濟正面衝擊：

經統計分析顯示，「經濟正面衝擊」問項裡，影響居民居住在蘭嶼時間最大的最明顯的是「5年未滿10年」，平均值均為（ $m=4.34$ ），其次是「未滿5年」，平均值為（ $m=4.14$ ），整體「經濟正面衝擊」平均值為（ $m=4.13$ ）。

（二）經濟負面衝擊：

在「經濟負面衝擊」中居民衝擊感受最為明顯的居住在蘭嶼時間是「5年未滿10年」的居民，平均值均為（ $m=4.10$ ），其次是「未滿5年」，平均值為（ $m=3.81$ ），整體「經濟正面衝擊」平均值為（ $m=3.70$ ）。

(三) 環境正面衝擊：

居民感受的「環境正面衝擊」，在「5年未滿10年」平均值為（ $m=4.06$ ），其次是「未滿5年」平均值為（ $m=4.00$ ），整體「環境正面衝擊」平均值為（ $m=3.87$ ）。

(四) 環境負面衝擊：

居民在感受「環境負面衝擊」中，居住在蘭嶼時間在「5年未滿10年」最高，平均值為（ $m=4.43$ ），其次是「20年上」平均值為（ $m=4.25$ ），整體「環境負面衝擊」平均值為（ $m=4.27$ ）。

(五) 文化正面衝擊：

居民感受到的「文化正面衝擊」，在「5年未滿10年」平均值為（ $m=4.12$ ），其次是「未滿5年」平均值為（ $m=3.94$ ），整體「文化正面衝擊」平均值為（ $m=3.87$ ）。

(六) 文化負面衝擊：

居民感受到的「文化負面衝擊」，在「5年未滿10年」平均值為（ $m=4.13$ ），其次是「未滿5年」平均值為（ $m=3.76$ ），整體「文化負面衝擊」平均值為（ $m=3.78$ ）。

研究分析結果顯示，居住在蘭嶼時間對「環境負面」分析構面整體平均值最高，達（ $m=4.27$ ），其次為「經濟正面衝擊」，整體平均值（ $m=4.13$ ）。研究分析顯示，居住在蘭嶼時間「5年未滿10年」的居民，對「經濟正面」、「經濟負面衝擊」、「環境正面」、「環境負面」、「文化正面」、「文化負面」，對觀光衝擊認知構面很深的感觸。

表 4-3-7 居住在蘭嶼多久對地區觀光發展衝擊認知分析表

構面	居住在蘭嶼	平均數	標準差
認知經濟正面衝擊	未滿5年	4.14	0.80
	5年未滿10年	4.34	0.91
	10年未滿20年	4.06	0.88
	20年上	3.99	1.23
認知經濟負面衝擊	未滿5年	3.81	0.83
	5年未滿10年	4.10	0.76
	10年未滿20年	3.69	0.85
	20年上	3.22	1.16

環境正面	未滿 5 年	4.00	0.81
	5 年未滿 10 年	4.06	1.01
	10 年未滿 20 年	3.84	0.87
	20 年上	3.59	1.00
環境負面	未滿 5 年	4.17	0.81
	5 年未滿 10 年	4.43	0.57
	10 年未滿 20 年	4.21	0.73
	20 年上	4.25	0.76
文化正面	未滿 5 年	3.94	0.74
	5 年未滿 10 年	4.12	0.82
	10 年未滿 20 年	3.76	0.80
	20 年上	3.67	1.03
文化負面	未滿 5 年	3.76	0.92
	5 年未滿 10 年	4.13	0.82
	10 年未滿 20 年	3.66	0.99
	20 年上	3.57	1.04

八、是否為蘭嶼在地人對地區觀光發展衝擊認知之情形

觀光發展衝擊認知量表中顯示，非蘭嶼在地人對「經濟衝擊正面」部分有明顯的感受。而蘭嶼在地人對衝擊認知負面列項的構面中有相對的影響。如 4-3-8 表分析。

表 4-3-8 是否為蘭嶼在地人對地區觀光發展衝擊認知分析表

構面	蘭嶼在地人	平均數	標準差
認知經濟正面衝擊	是	4.06	1.10
	否	4.12	0.81

認知經濟負面衝擊	是	3.49	1.10
	否	3.77	0.81
環境正面	是	3.75	0.99
	否	3.97	0.80
環境負面	是	4.27	0.73
	否	4.16	0.81
文化正面	是	3.78	0.95
	否	3.92	0.74
文化負面	是	3.71	1.00
	否	3.71	0.93

九、是否從事觀光相關產業對地區觀光發展衝擊認知之情形

研究結果顯示從事「觀光相關產業」，在「經濟正面衝擊」、「經濟負面衝擊」、「環境正面」、「環境負面」、「社會文化負面衝擊」以上五個構面方面，有從事相關產業者，高於沒有從事觀光相關產業，代表觀光發展對地方發展，能帶給有「從事觀光相關產業」的居民有較深刻的感受，對於沒有從事相關產業而言，觀光發展為地方發展所帶來的影響力較差。如 4-3-9 表分析。

表 4-3-9 從事觀光相關產業對地區觀光發展衝擊認知分析表

構面	是否從事觀光產業	平均數	標準差
認知經濟正面衝擊	是	4.14	0.89
	否	4.08	0.99
認知經濟負面衝擊	是	3.78	0.86
	否	3.59	1.01
環境正面	是	3.91	0.93
	否	3.84	0.90
環境負面	是	4.28	0.63
	否	4.20	0.81
文化正面	是	3.84	0.83
	否	3.85	0.87
文化負面	是	3.83	0.86
	否	3.67	0.99

第四節 受訪居民社經背景與特性對觀光發展態度之影響分析

一、性別對觀光發展態度之影響分析

經統計出顯示，受測男性性別對觀光發展態度，「態度認知」、「態度情感」、「態度行為」以上三個構面部分有深刻感受。如 4-4-1 表分析。

表 4-4-1 性別對地區觀光發展態度分析表

構面	性別	樣本數	平均數	標準差
態度認知	男	218	4.32	0.97
	女	236	4.22	0.85
態度情感	男	218	4.26	0.98
	女	236	4.26	0.87
態度行為	男	216	4.20	1.06
	女	236	4.14	1.01

二、年齡對觀光發展態度之影響分析

觀光在發展下呈現的態度量表差別分析研究結果，年齡層的差別觀光在發展下呈現的態度呈現顯著的不同。「態度認知」部份(F=5.62；P=0.00)、「態度情感」部份(F=4.95；P=0.00)、「態度行為」部份(F=4.95；P=0.00)有顯著差異，認知、情感、行為三方面，居民在 41 到 50 之間，顯著低於居民歲數於 51 以上。如 4-4-2 表分析。

研究結果顯示，居民歲數於 50 以下對於觀光發展態度對認知、情感、行為等三個構面部分，所產生的影響，其感受度較 51 歲以上的居民為低，受到觀光發展影響中態度上比較不容易改變。

表 4-4-2 年齡對地區觀光發展態度分析表

構面	年齡	平均數	標準差	F 值	顯著性
態度認知	18~30 歲	4.21	0.97	5.62	0.00
	31~40 歲	4.17	0.91		
	41~50 歲	4.14	0.98		
	51~60 歲	4.33	0.76		
	60 歲以上	4.84	0.50		
態度情感	18~30 歲	4.24	0.93	4.95	0.00
	31~40 歲	4.19	0.95		
	41~50 歲	4.06	1.03		
	51~60 歲	4.34	0.78		
	60 歲以上	4.78	0.57		

	18~30 歲	4.07	1.09		
	31~40 歲	4.11	1.02		
態度行為	41~50 歲	4.03	1.09	4.95	0.00
	51~60 歲	4.28	0.91		
	60 歲以上	4.70	0.81		

三、教育程度對觀光發展態度之影響分析

觀光發展態度量表差異，研究分析結果中發現在「教育程度」不同，對於觀光發展態度呈現顯著之不同，分析如 4-4-3 表。

(一) 態度認知部分：

「教育程度」對觀光發展態度裡，學歷在「國中(含)」以下平均值 ($m=4.37$)，再來以「大學／專科」平均值 ($m=4.33$)，而學歷在「研究所(含)以上」的為最低 ($m=4.03$)。

(二) 態度情感部分：

「教育程度」對觀光發展態度「國中(含)」以下平均值 ($m=4.42$)，再來以「大學／專科」平均值 ($m=4.32$)，而學歷於「研究所(含)以上」最低 ($m=4.09$)。

(三) 態度行為部分：

「教育程度」對觀光發展態度「國中(含)以下」平均值 ($m=4.32$)，其次為「大學／專科」平均值 ($m=4.22$)，而學歷於「研究所(含)以上」最低 ($m=4.04$)。

研究結果顯示，教育程度「國中(含)以下」的居民，對於發展態度行為部分的觀感較為顯著，「研究所(含)以上」對於觀光發展態度行為方面感受較差。

表 4-4-3 教育程度對地區觀光發展態度分析表

構面	教育程度	平均數	標準差
態度認知	國中(含)以下	4.37	1.09
	高中(職)	4.20	1.06
	大學／專科	4.33	0.76
	研究所(含)以上	4.03	1.01

態度情感	國中(含)以下	4.42	0.97
	高中(職)	4.18	1.06
	大學／專科	4.32	0.81
	研究所(含)以上	4.09	1.08
態度行為	國中(含)以下	4.32	1.26
	高中(職)	4.09	1.18
	大學／專科	4.22	0.90
	研究所(含)以上	4.04	1.07

四、婚姻狀態對觀光發展態度之影響分析

觀光發展態分析結果中發現蘭嶼居民在「婚姻」狀況部分，在觀光發展「態度認知」中，已婚（ $m=4.34$ ）高於未婚（ $m=4.15$ ）。

發展「態度情感」部份已婚（ $m=4.32$ ）高於未婚（ $m=4.18$ ）。發展「態度行為」部份，已婚（ $m=4.24$ ）高於未婚（ $m=4.06$ ）平均數已婚高於未婚，分析如 4-4-4 表。

研究分析後：已婚者在觀光發展「態度認知」、「態度情感」、「態度行為」部份方面較未婚者高，顯示在發展觀光態度方面，已婚者對於觀光發展的態度感受較高，反之，對未婚者影響力較低。

表 4-4-4 婚姻狀態對地區觀光發展態度分析表

構面	婚姻狀態	平均數	標準差
態度認知	未婚	4.15	0.92
	已婚	4.34	0.89
態度情感	未婚	4.18	0.94
	已婚	4.32	0.91
態度行為	未婚	4.06	1.07
	已婚	4.24	1.00

五、職業對觀光發展態度之影響分析

分析在觀光帶來的發展態度差異情形，不同的「職業」在於，對態度於發展上呈現出顯著的不同。「態度認知」態度認知部分平均值最高為從事「農、漁、牧」（ $m=4.23$ ）最低為家管的居民（ $m=4.08$ ）。

「態度情感」部分平均值最高為從事「農、漁、牧」（ $m=4.61$ ）最低為退休人員的居民（ $m=4.9$ ），「態度行為」部分平均值最高為從事「農、漁、牧」

($m=4.58$) 最低為其他職業的居民 ($m=3.91$)，分析如 4-4-5 表。

經研究分析後：從事「農、漁、牧」的居民，對於觀光發展「態度認知」部份、「態度情感」部分及「態度行為」部分，顯著地高於其他職業別。代表觀光發展態度能帶給「農、漁、牧」者，有較深刻的感受。

表 4-4-5 職業狀態對地區觀光發展態度分析表

構面	職業	平均數	標準差
態度認知	學生	4.24	0.68
	軍、公、教	4.22	0.89
	農、漁、牧	4.59	1.20
	自由業者	4.30	0.92
	工	4.24	0.99
	商	4.36	0.80
	家管	4.08	1.21
	退休	4.26	0.81
	其他：__	4.20	1.03
態度情感	學生	4.34	0.69
	軍、公、教	4.17	0.90
	農、漁、牧	4.61	1.13
	自由業者	4.30	0.96
	工	4.27	1.04
	商	4.36	0.84
	家管	4.19	1.07
	退休	4.09	0.83
	其他：__	4.32	0.98
態度行為	學生	4.01	1.02
	軍、公、教	4.11	0.98
	農、漁、牧	4.58	1.20
	自由業者	4.23	1.06
	工	4.07	1.17
	商	4.37	0.87
	家管	4.11	1.13
退休	4.15	0.91	
	其他：__	3.91	1.40

六、平均月收入對觀光發展態度之影響分析

觀光發展態度量差異情形方面，「態度認知」部分平均值最高為月收入「五萬元以上~十萬」（ $m=4.39$ ）最低為「四萬元以上~五萬元」的居民（ $m=4.19$ ）。「態度情感」部分平均值最高為月收入「十萬元以上」（ $m=4.35$ ）最低為收入「四萬元以上~五萬元」的居民（ $m=4.15$ ），「態度行為」部分平均值最高為「五萬元以上~十萬」（ $m=4.26$ ）最低為「四萬元以上~五萬元」的居民（ $m=4.03$ ），分析如 4-4-6 表。

經研究分析後：在「四萬元以上~五萬元」月收的蘭嶼居民，對於觀光態度三構面認知較低所帶來的感受度較低。

表 4-4-6 平均月收入對地區觀光發展態度分析表

構面	職業	平均數	標準差
態度認知	二萬元以下	4.23	0.96
	二萬元以上~三萬元	4.21	0.93
	三萬元以上~四萬元	4.31	0.87
	四萬元以上~五萬元	4.19	0.94
	五萬元以上~十萬	4.39	0.83
	十萬元以上	4.28	0.84
態度情感	二萬元以下	4.28	0.92
	二萬元以上~三萬元	4.27	0.90
	三萬元以上~四萬元	4.26	0.97
	四萬元以上~五萬元	4.15	0.97
	五萬元以上~十萬	4.34	0.85
	十萬元以上	4.35	0.88

態度行為	二萬元以下	4.12	1.10
	二萬元以上~三萬元	4.23	1.03
	三萬元以上~四萬元	4.20	1.02
	四萬元以上~五萬元	4.03	1.06
	五萬元以上~十萬	4.26	0.93
	十萬元以上	4.13	1.09

七、居住在蘭嶼時間對觀光發展態度之影響分析

觀光發展態度量差異情形方面，「態度認知」部分平均值最高為居住時間為「5年未滿10年」（ $m=4.39$ ）最低為居住「20年上」的蘭嶼居民（ $m=4.15$ ）。「態度情感」部分平均值最高居住時間為「5年未滿10年」（ $m=4.39$ ）最低為居住20年上的居民（ $m=4.17$ ），「態度行為」部分平均值最高為居住「5年未滿10年」（ $m=4.35$ ）最低為「10年未滿20年」的居民（ $m=4.07$ ），分析如4-4-7表。

在經研究分析後：居住於蘭嶼「5年未滿10年」的居民則會對於觀光態度所帶來的「認知」、「情感」、「行為」部分感受度較高。反而居住「10年以上」的居民則會在觀光態度上感受度較不高。

表 4-4-7 居住在蘭嶼多久對地區觀光發展態度分析表

構面	居住在蘭嶼時間	平均數	標準差
態度認知	未滿5年	4.34	0.72
	5年未滿10年	4.39	0.90
	10年未滿20年	4.19	0.84
	20年上	4.15	1.17

態度情感	未滿 5 年	4.32	0.77
	5 年未滿 10 年	4.39	0.73
	10 年未滿 20 年	4.18	0.92
	20 年上	4.17	1.16
態度行為	未滿 5 年	4.21	0.87
	5 年未滿 10 年	4.35	0.95
	10 年未滿 20 年	4.07	1.08
	20 年上	4.12	1.26

八、 是否為蘭嶼在地人對地區觀光發展態度分析表

觀光發展態度量表差異分析研究結果，蘭嶼在地人觀光發展態度比非蘭嶼在地人感受度較為高，分析如 4-4-8 表。

表 4-4-8 是否為蘭嶼在地人對地區觀光發展態度分析表

構面	蘭嶼在地人	平均數	標準差
態度認知	是	4.21	1.04
	否	4.32	0.74
態度情感	是	4.24	1.04
	否	4.28	0.79
態度行為	是	4.14	1.17
	否	4.20	0.88

九、 是否從事觀光產業對觀光發展態度之影響分析

觀光發展態度量表方面，本人「是否從事觀光相關產業」部分，在「態度認知」、「態度情感」、「態度行為」部分三個構面皆有顯著。「態度認知」部份，從事觀光相關產業是（ $m=4.33$ ）高於否（ $m=4.24$ ）。「態度情感」部份，從事觀光相關產業是（ $m=4.38$ ）高於否（ $m=4.22$ ）。「態度行為」部分，從事觀光相關產業是（ $m=4.30$ ）高於否（ $m=4.13$ ），如 4-4-9 表呈現。

研究分析後，從事或經營觀光性質產業者，在觀光發展態度的認知、情感、行為部分三構面影響感受方面，「是」的顯著高於「否」。代表觀光發展有從事觀光相關產業的比較高。

表 4-4-9 是否從事觀光產業對地區觀光發展態度分析表

構面	是否從事觀光產業	平均數	標準差
態度認知	是	4.33	0.82
	否	4.24	0.93
態度情感	是	4.38	0.77
	否	4.22	0.96
態度行為	是	4.30	0.92
	否	4.13	1.06

第五節 受訪居民觀光發展衝擊認知與態度之相關分析

根研究的假設，在不同背景居民對「衝擊認知」、「發展態度」呈現顯著性，本節針對不同變項的背景中進行比較分析，內容包含「性別」、「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀態」、「職業」、「平均月收入」、「居住在蘭嶼時間」、「是否為蘭嶼的在地人」、「是否從事觀光產業」進行分析，統計結果如下：

一、居民社經背景之性別對觀光衝擊認知與態度之獨立 T 檢定分析

由表 4-5-1 研究者代入獨立 T 檢定來檢驗，結果顯示「衝擊認知」在係數分析：「變異數相等的 Leven 檢定上 $F=0.721$ 、顯著性 0.396 、顯著性(雙尾)為 0.556 ，未達顯著」。；「發展態度」在係數分析：「變異數相等的 Leven 檢定上 $F=0.776$ ，顯著性 0.379 ，顯著性(雙尾)為 0.562 」，未達顯著。簡單來說「性別」之背景變相，並不會影響認知、態度、行為上的差異。總結上述結果。

H1-1 性別對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。

H3-1 性別對環境態度無顯著影響，假說不成立。

表 4-5-1 居民社經背景之性別對觀光衝擊認知與態度之獨立 T 檢定分析

		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定			
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性(雙尾)	平均差異
觀光衝擊認知	假設變異數相等	0.721	0.396	0.589	452	0.556	0.05072
	不假設變異數相等			0.586	436.775	0.558	0.05072

觀光發展態度	假設變異數相等	0.776	0.379	0.581	452	0.562	0.0497
	不假設變異數相等			0.578	435.931	0.563	0.0497

二、居民不同社經背景對衝擊認知之變異數分析

表 4-5-2 顯示在「年齡」方面，計算分析後的（均方和 2.128、F 值=1.3、p 值=0.117）並無顯著差異。「教育程度」方面（均方和 0.772、F 值=1.529、p 值=0.027），有顯著差異。「婚姻」狀態部份上（均方和 0.223、F 值=0.923、p 值=0.601）。「職業」分析（均方和 3.422、F 值=0.801 顯著性 p 值=0.793>0.05。「月收入」分析後在均方和數值為 2.116、F 數值=0.248 而顯著性 p 值=1」。「居住在蘭嶼時間」的「均方和 2.801、F 值=1.636、p 值=0.013」，呈現顯著情形。

在「是否為蘭嶼的在地人」的（均方和 0.258、F 值=1.032、p 值=0.422）。「是否從事觀光產業」分析後（均方和 0.189、F 值=1.051、p 值=0.392），以上分析。假設一：不同背景變項對觀光發展衝擊認知有顯著影響，假說成立。居民在「性別」、「年齡」、「婚姻狀態」、「職業」、「月收入」、「蘭嶼的在地人」、「從事觀光產業」等等，皆無顯著影響。

總結上述分析：

- H1-2：「年齡」對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。
- H1-3：「教育程度」對衝擊認知無顯著影響，假說成立。
- H1-4：「婚姻狀態」對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。
- H1-5：「職業」對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。
- H1-6：「平均月收入」對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。
- H1-7：「居住在蘭嶼時間」對衝擊認知無顯著影響，假說成立。
- H1-8：「是否為蘭嶼的在地人」對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。
- H1-9：「是否從事觀光產業」對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。

表 4-5-2 居民不同社經背景對地區觀光發展衝擊認知分析表

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
年齡	組間	78.74	37	2.13	1.3	0.12
	組內	680.76	416	1.64		
	總和	759.5	453			
教育程度	組間	28.57	37	0.77	1.53	0.03*
	組內	210.14	416	0.51		
	總和	238.71	453			

婚姻狀態	組間	8.24	37	0.22	0.92	0.6
	組內	100.39	416	0.24		
	總和	108.63	453			
職業	組間	126.61	37	3.42	0.8	0.79
	組內	1777.08	416	4.27		
	總和	1903.68	453			
請問您的平均月收入	組間	78.28	37	2.12	0.25	1.00
	組內	3550.87	416	8.54		
	總和	3629.15	453			
您居住在蘭嶼時間	組間	103.64	37	2.8	1.64	0.01*
	組內	712.33	416	1.71		
	總和	815.97	453			
您是否為蘭嶼的在地人	組間	9.54	37	0.26	1.03	0.42
	組內	103.95	416	0.25		
	總和	113.491	453			
您是否從事觀光產業	組間	6.993	37	0.189	1.051	0.392
	組內	74.788	416	0.18		
	總和	81.781	453			

三、居民不同社經背景對發展態度之變異數分析

下表 4-5-2 顯示在「年齡」方面，計算後（均方和=1.747、F 值=1.053、p 值=0.364），並無顯著差異。「教育程度」方面（均方和=0.528、F 值=1.002、p 值=0.481），並無顯著差異。「婚姻」狀態部份上（均方和=0.244、F 值=1.023、p 值=0.433）。「職業」分析（均方和=4.428、F 值=1.068、p 值=0.332），並無顯著差異。

在「月收入」分析後（均方和=2.048、F 值=0.215、p 值=1）。「居住在蘭嶼時間」的（均方和=2.092、F 值=1.212、p 值=0.112）並無顯著差異。「是否為蘭嶼的在地人」的（均方和=0.279、F 值=1.149、p 值=0.188）。「是否從事觀光產業」分析後的（均方和=0.194、F 值=1.094、p 值=0.281），以上分析結果。假設三：居民不同背景變項對發展態度會有顯著差異，假說不成立。

H3-2：「年齡」對發展態度無顯著影響，假說不成立。

H3-3：「教育程度」對發展態度無顯著影響，假說不成立。

H3-4：「婚姻狀態」對發展態度無顯著影響，假說不成立。

H3-5：「職業」對發展態度無顯著影響，假說不成立。

H3-6：「平均月收入」對發展態度無顯著影響，假說不成立。

H3-7：「居住在蘭嶼時間」對發展態度無顯著影響，假說不成立。

H3-8：「是否為蘭嶼的在地人」對發展態度無顯著影響，假說不成立。

H3-9：「是否從事觀光產業」對發展態度無顯著影響，假說不成立。

表 4-5-3 居民不同社經背景對地區觀光發展態度分析表

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
年齡	組間	160.7	92	1.75	1.05	0.36
	組內	598.8	361	1.66		
	總和	759.5	453			
教育程度	組間	48.57	92	0.53	1	0.48
	組內	190.14	361	0.53		
	總和	238.71	453			
婚姻狀態	組間	22.46	92	0.24	1.02	0.43
	組內	86.17	361	0.24		
	總和	108.63	453			
職業	組間	407.33	92	4.43	1.07	0.33
	組內	1496.35	361	4.15		
	總和	1903.68	453			
請問您的平均月收入	組間	188.37	92	2.05	0.22	1
	組內	3440.78	361	9.53		
	總和	3629.15	453			
您居住在蘭嶼	組間	192.5	92	2.09	1.21	0.11
	組內	623.47	361	1.73		
	總和	815.97	453			
您是否為蘭嶼的在地人	組間	25.71	92	0.28	1.15	0.19
	組內	87.78	361	0.24		
	總和	113.49	453			
您是否從事觀光產業	組間	17.83	92	0.19	1.09	0.28
	組內	63.95	361	0.18		
	總和	81.78	453			

第六節 觀光發展衝擊認知與發展態度之相關分析

為了得知兩方變項的相關強度與相互關係，「衝擊認知」設定成自變數，依變數則為「發展態度」。透過「多元迴歸分析、變異數分析、迴歸係數、估計值、顯著性的檢定與 Pearson 相關係數」來解釋「衝擊認知」對「發展態度」是否具有顯著關係，以下就各項統計分析資料做逐一解釋：

一、觀光發展衝擊認知與發展態度多元迴歸分析

下表 4-6-1 為「衝擊認知」與「發展態度」係數分析：「多元相關係數=1.000^a、決定係數為 0.999、調整後的決定係數=0.999、迴歸係數的估計標準誤為 0.02704」，分析結果：兩者具有顯著關係。

表 4-6-2 觀光衝擊認知發展對態度多元迴歸分析

模式	R	R 平方	調整後的 R 平方	估計的標準誤
1	1.000 ^a	.999	.999	.027

註：觀光衝擊認知為預測變數

二、衝擊認知與環境態度變異數分析

下表 4-6-3 為「衝擊認知」與「發展態度」係數分析：「整體迴歸模式 F 值=512884.04、P=0.000」分析結果：達顯著水準。表示「衝擊認知」與「發展態度」正向且顯著相關。

表 4-6-4 觀光發展衝擊認知對態度多元迴歸分析 Anova 表

模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性
迴歸	374.995	1	374.995	512884.04	.000 ^{b***}
1 殘差	.33	452	0.001		
總數	375.326	453			

P ≤ 0.05 為相關顯著水準

三、觀光發展衝擊認知迴歸係數估計值與顯著性的檢定

下表 4-6-3 為「衝擊認知」係數分析：「常數=0.036、未標準化的迴歸係數 0.993、標準化迴歸係數 Beta 值=1、t 值=716.159、p=0.000 < 0.0」分析結果：水準已達顯著。

表 4-6-3 觀光發展衝擊認知迴歸係數估計值與顯著性的檢定分析

模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
	B 之估計值	標準誤差	Beta 分配		
(常數)	.036	.006		5.96	.000***
觀光衝擊認知	.993	.001	1	716.159	.000***

依變數: 觀光衝擊態度

H2a 觀光發展衝擊認知與態度具有正向顯著關係，假設成立。

四、觀光發展態度與衝擊認知多元迴歸分析

下表 4-6-4 為觀光在發展期間的衝擊下對認知和態度相關係數統計，分析後相關數值：衝擊認知對發展態度，係數分析：「多元相關係數為 1.000、決定係數為 0.999、調整後的決定係數=0.999、迴歸係數的估計標準誤為 0.02722」分析結果：兩者具有顯著關係。

表 4-6-4 觀光發展衝擊認知與態度相關係數統計分析

模式	R	R 平方	調過後的 R 平方	估計的標準誤
1	1.000 ^a	.999	.999	.027

預測變數:(常數), 觀光發展態度

五、觀光發展衝擊認知與態度變異數分析

如 4-6-5 表為觀光發展衝擊認知與態度變異數分析 ANOVA 表。分析係數：「F 值=512884.04、P=0.000」其顯著性以達到顯著水準，也代表了衝擊認知對發展態度相關達到顯著。

表 4-6-5 觀光發展態度與衝擊認知變異數分析 ANOVA 表

模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性
迴歸	380.065	1	380.065	512884.04	.000 ^b
1 殘差	0.335	452	.001		
總數	380.4	453			

P≤ 0.05 為相關顯著水準

六、發展態度迴歸係數估計值與顯著性的檢定

下表 4-6-6 是觀光「發展態度」對「衝擊認知」。分析係數：「常數=-0.032、未標準化的迴歸係數 0.006、標準化迴歸係數 Beta 值=1、T 值=716.159、

p=0.000」，達到了負向顯著的水準。

表 4-6-6 觀光發展衝擊態度對認知多元迴歸分析與顯著檢定結果

模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
	B 之估計值	標準誤差	Beta 分配		
(常數)	-0.032	.006		-5.3	.000
1 觀光發展態度	1.006	.001	1	716.159	.000

依變數: 觀光衝擊認知

H2b 觀光發展衝擊態度對認知具有負向顯著關係，假設成立。

七、觀光發展衝擊認知與態度相關係數統計

為探討居民對發展觀光之「衝擊認知」與「衝擊態度」組成分析因素間的關聯。積差相關以皮爾森分析來計算兩者間的相關矩陣。皮爾森相關係數，範圍於正負 1 之間，越靠近正負 1 數值關係數越大。若 r 值等於 0 並不是無關，而是呈顯著於非線性上。但如果 P 值呈現不明顯，係數相關性關係越強皆無用處。

結果顯示各因素之間的相關係數，得到結果為正相關，均達 0.05 顯著相關水準。代表著蘭嶼地居民若對觀光衝擊有較高且正向的衝擊認知。

本研究分別將觀光之認知衝擊中六個面向「正面經濟衝擊」、「負面經濟衝擊」、「正面環境衝擊」、「負面環境衝擊」、「正面文化衝擊」、「負面文化衝擊」及發展觀光之態度衝擊(認知部分、情感部分、行為部分)彼此間之關聯，而進行 Pearson 積差相關分析。其結果顯示當地居民在觀光發展衝擊的五項構面「正面經濟衝擊」、「負面經濟衝擊」、「正面環境衝擊」、「負面環境衝擊」、「正面文化衝擊」、「負面文化衝擊」及「發展態度」三種面項「認知部分」、「情感部分」、「行為部分」皆呈顯著正相關，詳如下表 4-6-7 分析所示。

其中居民觀光發展態度中「認知部分」和（「正面經濟衝擊」、「負面經濟衝擊」、「正面環境衝擊」、「負面環境衝擊」、「正面文化衝擊」、「負面社會文化衝擊」）顯著達負相關，相關係數依序為（ $r = 0.711$ 、 $r = 0.144$ 、 $r = 0.626$ 、 $r = 0.122$ 、 $r = 0.680$ 、 $r = -0.106$ ），其中以「正面經濟衝擊」與「發展態度認知部分」最為顯著。觀光發展態度中「情感部分」和（「正面經濟衝擊」、「負面經濟衝擊」、「正面環境衝擊」、「負面環境衝擊」、「正面文化衝擊」、「負面文化衝擊」）顯著達負相關，相關係數依序為（ $r = 0.668$ 、 $r = 0.110$ 、 $r = 0.589$ 、 $r = 0.101$ 、 $r = 0.647$ 、 $r = -0.105$ ）其中以「正面經濟衝擊」與「發展態度情感部分」最為顯著。

觀光發展態度中「行為部分」，（「正面經濟衝擊」、「負面經濟衝擊」、「正面環境衝擊」、「正面文化衝擊」、「負面文化衝擊」）顯著達正相關，相關係數依序為（ $r = 0.630$ 、 $r = 0.121$ 、 $r = 0.575$ 、 $r = 0.618$ 、 $r = -0.93$ ）其中以「正面經濟衝擊」與「發展態度行為部分」最為顯著。

研究分析結果中顯示，居民對觀光發展看法與態度，整體分析下是相當正面

性的。地區居民會支持觀光發展，並對當地是有益處。在「正面經濟衝擊」構面中，發展態度相關係數介於 0.63-0.71 間，均屬於高度正相關。「正面環境衝擊」、「正面文化衝擊」部份與發展態度的相關係數介於 0.575 至 0.68 間，係數於中度正向關係，並達到 0.01 相關顯著之水準，此結果顯示居民觀光發展態度愈積極，對於「正面經濟衝擊」、「正面環境衝擊」、「正面文化衝擊」具有正面的互動增長。

「負面經濟衝擊」、「負面環境衝擊」、「負面文化衝擊」部份對「發展態度」三個相關係數之構面，數值在-0.093 到-0.144 範圍，屬低度相關，均達 0.05 顯著。

此結果顯示居民觀光發展態度，在「負面經濟衝擊」、「負面環境衝擊」、「負面文化衝擊」相關程度較低，而觀光發展衝擊中的「負面環境衝擊」和發展態度中的行為構面無相關。居民在觀光所帶來的發展，「正面經濟衝擊」高於其他構面，表示對環境發展很高的正向態度影響。

綜合上述整合分析顯示，觀光在衝擊認知對發展態度皆呈正向相關之影響。整體中正面經濟衝擊，對觀光發展中的態度構面「認知」、「情感」、「行為」達到高度正相關，得出結論，觀光之發展「衝擊認知」對「發展態度」與「發展態度」對「衝擊認知」呈現正面相關影響，假說成立。

表 4-6-7 觀光發展衝擊認知與態度相關係數分析

觀光衝擊構面	發展態度					
	認知部分		情感部分		行為部分	
	r 值	P 值	r 值	P 值	r 值	P 值
經濟正面衝擊	.711**	0	.668**	0	.630**	0
經濟負面衝擊	.144**	0.002	.110*	0.019	.121**	0.01
環境正面衝擊	.626**	0	.589**	0	.575**	0
環境負面衝擊	.122**	0.009	.101*	0.031	0.084	0.073
文化正面衝擊	.680**	0	.647**	0	.618**	0
文化負面衝擊	-.106*	0.024	-.105*	0.026	-.093*	0.048

P ≤ 0.05 為相關顯著水準

第五章 結論與建議

第一節 結論

一、根據本研究之統計分析結果，就各個研究假設之結論說明如下：

以下為經統計分析居民在觀光之衝擊認知與發展態度上，蘭嶼地區的居民特性背景如下：

- (一) 性別方面:女性多於男性，女性的感受較大。
- (二) 在年齡方面大多位於 31-40 歲之間，顯示中年者對於觀光的參與比較高。
- (三) 在大學及專科的教育程度最多。
- (四) 在婚姻方面已婚者居多。
- (五) 職業方面以軍公教為居多。
- (六) 收入方面每月收入 30,000-40,000 為居多。
- (七) 居住蘭嶼未滿 5 年者居多。
- (八) 為蘭嶼土生土長的在地人居多。
- (九) 工作和觀光產業不相關者居多。

二、受訪居民對觀光發展衝擊認知與態度之敘述性統計分析

以下經統計分析觀光衝擊認知部分可知:

(一)經濟衝擊方面

1. 在整體正面構面分析中，最高為「正面經濟衝擊」。居民認為最大的「正面衝擊」為「可促進本地特產品的銷售」，最高之「負面衝擊」問項為「經濟所帶來的利益居民未能均享」。
2. 蘭嶼鄉居民的認知方面表示觀光發展經濟為「當地帶來了就業機會」，增加帶動「當地名產銷售」、「產業的轉變」。
3. 在產業結構方面，增加許多「年輕居民回流」，由傳統從事「農、漁、牧業」逐漸轉型朝向觀光產業，對當地居民的「經濟收入增加」。
4. 研究結果顯示當地居民對於經濟衝擊認知，乃是屬於「正向」。

(二)環境方面

1. 整體負面構面衝擊最高為「環境負面衝擊」。
2. 在居民感受到最大的「環境正面衝擊」問項為「提高居民環境意識」。而最大的負面衝擊為「使當地交通塞車且環境擁擠的問題更嚴重」。

3. 居民感受到觀光所帶來對「當地交通塞車擁擠」的問題更嚴重。
4. 蘭嶼目前實質環境衝擊是，「負面」環境衝擊大於「正面」影響。

(三)文化方面

1. 文化構面的負面衝擊，最高為「居民生活受到遊客的干擾」。
2. 研究居民希望政府能多加重視蘭嶼觀光產業，能給農民帶來更好的產業發展。
3. 透過此研究分析後，使得當地居民更了解自己家鄉的「歷史與文化資源」。
4. 研究整體看來，「正面」的文化衝擊仍是大於「負面」。

在整體構面中，觀光的衝擊認知平均值方面：「正面」衝擊大於「負面」衝擊。其中又以「正面經濟衝擊」為最高，表示居民對於經濟構面之衝擊對居民帶來的影響非常高。由此可知，當地居民對地區觀光發展是充滿期待的。並認為有觀光客就會有商機，對地方的經濟與發展上是非常有利的。此研究與 2013 年洪慈憶、蔡進士、蔡耀隆學者研究觀光所帶來的衝擊對認知以及態度上以王功地區之研究相同。

三、居民對觀光發展態度：

(一) 認知方面

1. 觀光發展態度構面裡問項中最高為，「我會主動了解蘭嶼觀光相關活動的時間」。
2. 分析顯示居民在面對觀光發展上的態度是傾向支持的，因地方活動「主動了解相關觀光資訊」，也增加了「與旅客之間的互動」。

(二) 情感方面

1. 在問項裡最高的為「我會關心觀光發展活動的相關訊息」。
2. 顯示居民對舉辦觀光活動是充滿期待的。

(三) 行為方面

1. 問項中最高為「我會提供觀光客有關蘭嶼觀光的訊息」。
2. 研究顯示居民對觀光訊息更願意向遊客有更良好主動的互動。

從敘述性統計分析中得知，居民對觀光發展態度對於「認知」「情意」「行為」三方面，則對觀光發展具有正面支持的態度，整體而言，居民越認同觀光發展可以帶來多方面的正向態度。

四、居民在不同的背景與社經地位中，發展觀光在認知的衝擊上影響最為明顯的居

民，在「年齡」、「教育程度」、「婚姻」、「職業」、「平均月收入」、「居民居住在蘭嶼時間」、「居民是否為蘭嶼在地人」、「居民是否為蘭嶼在地人」、「是否從事觀光產業」之不同，對觀光發展所帶來的衝擊認知造成顯著差異。從研究分析結果得知：

(一) 年齡方面：

研究分析結果顯示，「經濟正面衝擊」分析結果蘭嶼地區年齡 51 歲以上居民對經濟正面發展有很深的感觸。而在「經濟負面衝擊」方面，得出蘭嶼地區年齡 31 歲以上至 50 歲居民對經濟負面衝擊有影響，但整體平均值為全底構面平均值最低接近中間值感受度較弱，表示受測居民對經濟負面有影響但感受度不高。

在「環境正面衝擊」表示 50 歲以上的蘭嶼地區居民對環境正面表示居民有趨於同意的看法。「環境負面衝擊」分析顯示「31 歲至 50 歲」的居民在環境負面衝擊有明顯的影響，為全底構面平均值最高，由此得知，居民對環境負面無論在任何年齡上都有深刻的環境負面感受。

而「文化正面衝擊」「60 歲以上」在文化正面有明顯良好的評價跟肯定。「文化負面衝擊」顯示數據整體文化負面衝擊表示「31 至 50 歲」的居民中為雖然對文化負面衝擊有影響，但整體統計結果感受度還是趨向普通。

(二) 教育程度方面：

研究分析結果顯示，「經濟正面衝擊」分析結果蘭嶼地區學歷於研究所以下居民對經濟正面發展有很深的感觸。而在「經濟負面衝擊」得出蘭嶼地區「大學 / 專科」學歷以上(含)，居民對「經濟負面衝擊」有影響，但整體平均值為全底構面平均值最低接近中間值感受度較弱，表示居民對經濟負面有影響但感受度不高。

在「環境正面衝擊」表示學歷在高中及大學的蘭嶼地區居民對環境正面表示居民有趨於同意的看法。「環境負面衝擊」分析顯示學歷國中(含)以下的居民在環境負面衝擊有明顯的影響，整體平均值為全底構面平均值最高，由此得知，居民對環境負面無論在任何學歷上都有深刻的環境負面感受。

而「文化正面衝擊」「國中(含)以下」在文化正面有明顯良好的評價跟肯定。「文化負面衝擊」顯示數據表示大學學歷以上的居民中為雖然對文化負面衝擊有影響，但整體統計結果感受度還是趨向普通。

(三) 婚姻方面：

研究分析結果中，已婚者在「正面經濟衝擊認知」、「正面環境衝擊認知」及「正面文化衝擊認知」認知個構面正面部分較未婚者高。而未婚者在發展觀光認知負面感受較高，已婚者對於認知部分偏向較正向的看法。

(四) 職業方面：

研究分析結果顯示，職業對「負面環境衝擊」分析構面整體平均值最高，達 ($m=4.17$) 尤其是從事「商」及「其他：」代表著有明顯的影響。其次為「正面經濟衝擊」分析職業農、漁、牧整體平均值 ($m= 4.64$) 為，亦代表著從事「農、漁、牧」對「正面經濟衝擊」的居民很深的感觸。

(五) 月收入方面：

研究分析結果顯示，月收入對「環境負面衝擊」分析構面整體平均值最高 ($m=4.18$)。尤其月收入為「十萬以上」代表著有明顯的影響。研究分析顯示月收入「十萬以上」對「正面經濟衝擊、負面經濟衝擊、正面環境衝擊」，對認知構面負面衝擊很深的感觸。

(六) 居民居住在蘭嶼時間：

居住在蘭嶼時間對「環境負面」分析構面整體平均值最高，其次為「正面經濟衝擊」。研究分析顯示居住在蘭嶼時間「5年未滿10年」的居民對「正面經濟衝擊」、「負面經濟衝擊」、「正面環境衝擊」、「負面環境衝擊」、「正面文化衝擊」、「負面文化衝擊」，對觀光衝擊認知構面很深的感觸。

(七) 居民是否為蘭嶼在地人：

觀光發展衝擊認知量表中顯示，非蘭嶼在地人對「正面經濟衝擊」有明顯的感受，則蘭嶼在地人對衝擊認知負面列項之構面有影響。

(八) 是否從事觀光產業：

從事「觀光相關產業」：在「正面經濟衝擊」、「經濟負面衝擊」、「環境正面」、「負面環境衝擊」、「負面文化衝擊」以上五個構面方面，有從事相關產業者高於沒有從事相關產業，代表觀光發展對地方發展能帶給有從事相關產業的人有較深刻的感受，對於沒有從事相關產業而言，觀光發展為地方發展所帶來的影響力較差。

五、居民在不同的背景與社經地位中觀光之「發展態度」有明顯感受。居民在「年齡」、「教育程度」、「婚姻」、「職業」、「平均月收入」、「居民居住在蘭嶼時間」、「居民是否為蘭嶼在地人」、「居民是否為蘭嶼在地人」、「是否從事觀光產業」：之不同，皆會對觀光發展所帶來的衝擊態度造成顯著差異。

(一) 年齡方面：

51歲以上的居民對於對於觀光發展態度對認知、情意、行為三個構面部分，觀光之發展對態度上有很高的影響。41~50歲的居民感受度最低，

在態度上較不容易受到影響。

(二) 教育程度方面：

教育程度國中（含）以下的居民，對於「態度認知」、「態度情感」及「態度行為」的觀感較明顯，亦即教育程度低者對於觀光發展態度行為方面較高，觀光發展態度行為方面會隨著教育程度的提升而上揚而減少。

(三) 婚姻方面：

已婚者在觀光發展態度認知、發展態度情意、發展態度行為部份方面較未婚者高，顯示在發展觀光態度方面，已婚者對於觀光發展的態度感受較高態度，反之，對未婚者影響力較低。

(四) 職業方面：

從事農漁牧的居民對於觀光發展態度認知部份，顯著高於其他職業，代表觀光發展態度認知能帶給農漁牧者，有較深刻的感受。

(五) 月收入方面：

個人在五萬元以上~十萬月收的居民，感受觀光態度所帶來的影響較高。

(六) 居民居住在蘭嶼時間：

分析結果顯示，居住 10 年以下的居民對於觀光態度所帶來的認知、情意、行為部分感受度較高。

(七) 居民是否為蘭嶼在地人：

觀光發展態度量表差異情形方面，分析結果非蘭嶼本地人對蘭嶼本地人在觀光發展態度有明顯的感受。

(八) 是否從事觀光產業：

研究分析從事觀光產業者，在觀光發展態度的認知、情意、行為部分三個構面之影響感受方面，是的顯著高於否。代表觀光發展有從事觀光產業的比較高。

六、居民觀光發展衝擊的認知與態度有關係

研究顯示，當居民對於觀光發展衝擊認知的感受愈高，對於發展態度亦相對愈高，呈正向顯著影響；觀光衝擊認知與發展態度中皆呈正相關。整體而言，「正面經濟衝擊」與發展態度中的認知、情意、行為，達到中度正相關。

居民認同觀光發展帶來當地經濟收入，也造就當地就業機會，在態度上也傾

向支持，居民在觀光所帶來的發展，「正面經濟衝擊」高於其他構面，表示對環境發展很高的正向影響。

七、假設驗證結果

根據研究結果，檢定研究假設是否成立。

(一) 不同背景與特質的居民對觀光衝擊認知有部分顯著，假說成立。

1. 性別對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。
2. 年齡對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。
3. 教育程度對衝擊認知無顯著影響，假說成立。
4. 婚姻狀態對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。
5. 職業對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。
6. 平均月收入對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。
7. 居住在蘭嶼時間對衝擊認知無顯著影響，假說成立。
8. 是否為蘭嶼的在地人對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。
9. 是否從事觀光產業對衝擊認知無顯著影響，假說不成立。

(二) 觀光的衝擊認知與發展態度兩者間有顯著差異，假說成立。

分析顯示觀光衝擊認知越高對發展態度皆呈正相關。整體中「正面經濟衝擊」對觀光發展中的態度構面「認知」、「情感」、「行為」達到高度正相關，得出結論觀光發展衝擊認知與態度及觀光發展衝擊態度對認知具正向有顯著關係，假說成立。

觀光發展態度對衝擊認知皆呈負相關。整體中觀光發展態度中對「負面文化衝擊」達到負相關。結論得出觀光發展態度與衝擊認知具有負向顯著關係，假說成立。

(三) 不同背景與特質的居民對觀光發展態度有顯著，假說不成立。

1. 性別對環境態度無顯著影響，假說不成立。
2. 年齡對環境認態度無顯著影響，假說不成立。
3. 教育程度對環境態度無顯著影響，假說不成立。
4. 婚姻狀態對環境態度無顯著影響，假說不成立。
5. 職業對環境態度無顯著影響，假說不成立。
6. 平均月收入對環境態度無顯著影響，假說不成立。
7. 居住在蘭嶼時間對環境態度無顯著影響，假說不成立。
8. 是否為蘭嶼的在地人對環境態度無顯著影響，假說不成立。
9. 是否從事觀光產業對環境態度無顯著影響，假說不成立。

第二節 建議

一、 結合其他在地農漁特產品產業，促進觀光發展

本研究分析觀光的衝擊認知裡，「正面經濟衝擊」對居民來說觀光發展「可促進本地特產品的銷售」的題項產生最高認同度，整體來說，居民對於觀光發展上，最有貢獻的地方是促進本地農漁特產品的銷售，過去以來，蘭嶼本地產品均以傳統作物農漁產居多，建議有關部門輔導餐飲相關技能，將農漁產品轉變成升級地方精緻餐飲，方便遊客打卡方式來行銷，將會有很大的經濟幫助，對當地居民能有效的提高經濟收入。

二、 加強交通規劃、增設外圍停車空間

本研究發現，居民認為觀光「使當地交通塞車擁擠的問題更嚴重」的題項產生最高認同度，這也是幾年一直難以解決的問題，整體來說，居民對於觀光發展，在假日旺季時會造成當地的交通擁擠，只要有車暫停或臨時路邊停車，就會造成阻塞與交通不便，當地居民也必須忍受停車空間被壓縮的問題，建議相關單位應該增設停車空間，以滿足停車需求及紓解擁擠的交通，製作指示牌引導車輛至停車場停車，尖峰時刻則加派警力加以疏導，避免讓居民和觀光客都有塞車之苦及造成當地的交通不便，更能增加當地的經濟收益。

三、 公部門應多鼓勵當地居民種植傳統作物，並舉辦創意料理活動

每當舉辦文化活動，使得遊客非常熱絡。並強力鼓勵農、漁產業多元化異業結合並創意發展，以強化蘭嶼的觀光發展，使其多樣性產品對來訪旅遊的旅客有更多樣的消費選擇。

四、 加強在地的人才培育，以增加永續經營觀光事業發展

如何讓觀光永續發展，就有賴於多方面的在地人才培育。觀光活動結合蘭嶼當地文化美食，提升農村生產與加工食物之價值。帶動休閒農業發展，結合在地產業（餐廳、手工藝等），發展文化特色產業，結合學校戶外教學，將文化意涵與產業發展寓教於樂，創造在地農、漁產業附加價值，對於以傳統農、漁民轉型經營者而言，行政部門可以開設水上訓練課程，培養在地居民具備相關產業知識人才，讓觀光客更了解地方文化，觀光產業上的水上活動多樣性，亦使得地方觀光達到永續經營。

第三節 後續研究建議

一、研究方法方面

本方法研究使用量化方式，調查人數方式則利用問卷，採便利抽樣方法作為研究方法，了解目的為觀光之研究衝擊以居民衝擊認知發展態度三構面彼此產生的影響，但仍存在地區及產業之差異問題。建議後續研究者，因觀光探究發展所帶來之衝擊，在「認知、態度對居民」的影響驗證，研究方法改為深度訪談之質性研究。對蘭嶼地區整體觀光發展會有更進一步的了解。

二、研究發展方面

本研究以居民對觀光所帶來的衝擊認知以及發展態度之測量表，是以「李克特」的五點方式衡量，建議未來研究者能進行深度訪談調整問項，主要對象為公部門與當地居民，透過訪談可深入瞭解公部門與居民對當地觀光發展的看法與意見，從中獲知可能產生的差異與問題，更進一步發展出更適切當地情況之量表。

三、管理方面

在此研究中，可以了解到蘭嶼居民在環境衝擊項目中，負面影響高於「正面環境衝擊」，接下來的研究者或許可以朝著觀光的決策管理，嘗試透過管理模式讓居民的負面影響降至最低，讓本地居民和外地遊客都不受到交通壅塞的塞車之苦。

參考文獻

一、 中文部分

(一) 圖書

- 王文科(2001)。教育研究法。台北：五南。
- 吳明隆(2006)。SPSS 統計應用學習實務-問卷分析與應用統計。台北：知城數位科技。
- 吳明隆(2011)。SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計。台北：易習圖書。
- 吳明隆、涂金堂(2005)。SPSS 與統計應用分析。台北市：五南。
- 吳萬益(2011)。「企業研究方法」，台北：華泰文化。
- 李金泉(2007)。精通 SPSS 統計分析實務與應用。台北市：全華。
- 徐光國(1996)。社會心理學。台北：五南。
- 黃旭(1995)。雅美族之住居文化及變遷，稻香出版社。
- 張春興(1986)。心理學。台北：東華。
- 謝淑芬(1995)。觀光心理學。台北：五南。

(二) 期刊論文

- 尤慈慧(2006)。居民對觀光衝擊之認知與態度－以旗津地區為例。出版碩士論文，國立高雄餐旅學院。
- 王一登(2012)。觀光衝擊對社區居民觀光發展態度影響之研究-以社會交換理論的觀點。出版碩士論文，正修科技大學。
- 王昱元(2014)。觀光衝擊、觀光發展態度與生活滿意度關係之研究-以伊達邵社區居民為例。出版碩士論文，國立雲林科技大學
- 王美娟(2016)。臺南市北門區觀光衝擊之研究。出版碩士論文，南臺科技大學。
- 王贊榮(2015)。兩岸觀光政策與開放陸客對台南市觀光衝擊之分析。出版碩士論文，國立中正大學。
- 石明輝(2013)。國道六號通車後埔里居民對觀光衝擊認知與觀光發展態度之研究。出版碩士論文，朝陽科技大學。
- 朱淑慧(2016)。居民對觀光衝擊認知與態度之研究 -以高雄市美濃白玉蘿蔔季為例。出版碩士論文，大仁科技大學。
- 江香樺，顏家芝(2003)，北投居民對觀光再發展影響之認知與態度研究，觀光研究學報，10（2），39-62。
- 何秉燦(2004)。觀光衝擊認知與觀光衝擊管理策略之研究－以奮起湖地區為例（碩士論文），國立嘉義大學。
- 吳旻蓉(2014)。生態觀光社區居民永續觀光發展態度對負責任環境行為的影響：兼論社區參與的中介效果。出版碩士論文，國立嘉義大學。
- 吳嫻捷(2019)。探討國中學童參與觀光工廠之校外教學 認知、滿意度與學習成效之研究 -以黑橋牌觀光工廠為例。出版碩士論文，南華大學。
- 吳慶東(2014)。社區意識、社區參與與發展社區觀光態度關聯性之研究-以高雄市旗艦計畫社區為例。出版碩士論文，國立雲林科技大學。

- 李佳玲(2010)。栗縣南庄鄉居民觀光衝擊認知之探討。出版碩士論文，國立屏東科技大學。
- 李佳樺(2008)。王功地區觀光發展與居民態度關係之研究。出版碩士論文，亞洲大學。
- 李宗儒(2020)。金門發展觀光衝擊認知、觀光發展態度研究：以居民的觀點。出版碩士論文，南華大學。
- 李玟儒(2019)。歷史老街再發展與觀光衝擊研究-以淡水重建街為例。出版碩士論文，真理大學。
- 李品慧(2016)。小琉球居民對觀光衝擊認知。出版碩士論文，國立高雄應用科技大學。
- 阮亞純(2004)。以節慶活動振興地方產業之研究—以屏東縣黑鮪魚文化。出版碩士論文，國立屏東科技大學
- 周俊姬(2020)。從觀光衝擊與居民參與分析澳門本地居民對賭場的態度。出版碩士論文，南華大學。
- 周淑惠(2015)。東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究。出版碩士論文，國立屏東大學。
- 周雯玲(2016)。老屋再利用對觀光衝擊之研究-以臺南市神農街為例。出版碩士論文，康寧大學。
- 林承濤(2021)。社區依附、社區參與、觀光效益與社區發展觀光態度之關係。出版碩士論文，國立臺中教育大學。
- 林杰松(2010)。王功地區觀光衝擊認知之研究。出版碩士論文，國立臺中教育大學。
- 林庭瑜(2016)。侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究。出版碩士論文，南華大學。
- 林純玉(2005)。旗山鎮居民觀光發展認知及參與態度之探討。出版碩士論文，逢甲大學。
- 林淑芬(2003)。奮起湖地區居民對觀光發展態度之研究—社會交換理論之應用。出版碩士論文，國立中興大學。
- 林菁真、陳玉珮、胡俊傑(2010)。觀光發展衝擊認知與態度之研究—以澎湖居民為例，島嶼觀光研究；3卷1期(2010/03/01)，P164 – 186
- 林蔚成(2014)。逢甲夜市觀光衝擊之衝突管理機制建構。出版碩士論文，國立彰化師範大學。
- 林瓊容(2020)。探討香客對台北行天宮廟宇文化觀光認知以及再度參訪意願之研究。出版碩士論文，東方設計大學。
- 邱仲平(2018)。探討蘇花改對大南澳休閒農業區之觀光衝擊。出版碩士論文，佛光大學。
- 啓賢治(2013)。澎湖地區民眾早期海域遊憩經驗對生態觀光認知與地方依戀之研究。出版碩士論文，國立澎湖科技大學。
- 洪玉章(1999)。中華電信員工對民營化員工權益保障措施及人力資源管理措施認知態度之研究-以中區分公司為例。出版碩士論文，朝陽科技大學。
- 洪秀玲(2012)。居民觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光管理策略支持之研究--以台南後壁菁寮聚落為例。出版碩士論文，南台科技大學。
- 洪淑雯(2015)。居民對觀光衝擊認知與態度之研究 —以屏東萬丹國際紅豆節為例。

- 出版碩士論文，大仁科技大學。
- 洪慈憶、蔡進士、蔡耀隆(2013)。王功地區居民對觀光衝擊認知與態度之研究。運動與遊憩研究，7(4)，23-43。
- 翁菁敏(2011)。觀光旅館從業人員對大陸觀光客認知、服務態度及退卻行為之研究-以北、中、南部觀光旅館為例。出版碩士論文，輔仁大學。
- 馬雅萍(2017)。鹿港老街居民對觀光衝擊與發展態度之探討。出版碩士論文，靜宜大學。
- 張希晨(2019)。當地居民對節慶活動觀光衝擊認知及支持態度之研究—以高雄「大港開唱音樂祭」為例。未出版碩士論文，國立高雄科技大學。
- 張良祺(2014)。環境觀光衝擊評估以-黃色小鴨為例。出版碩士論文，東南科技大學。
- 張博淑(2017)。旗山居民之地方依戀、觀光衝擊與觀光發展態度研究。出版碩士論文，大仁科技大學。
- 許閔淳(2014)。探討觀光利益對社區觀光發展態度影響之研究-以社會資本觀點。出版碩士論文，國立臺東大學。
- 許程滄(2015)。建構臺灣離島居民對永續觀光態度與支持模式—兼論量表驗證模型之比較。出版碩士論文，國立臺灣師範大學。
- 許鳳珍(2018)。整合地方依附與計畫行為理論探討遊客對於觀光衝擊的親環境行為意圖與願付意願。出版碩士論文，國立臺東大學。
- 郭美君(2012)。當地居民對觀光衝擊認知與觀光發展態度之研究-以清境地區為例。出版碩士論文，朝陽科技大學。
- 陳文博(2016)。大陸來台觀光客對台灣醫療觀光認知與消費意願之研究。出版碩士論文，大仁科技大學。
- 陳怡秀(2014)。逢甲夜市居民觀光衝擊認知之研究。出版碩士論文，國立臺中教育大學。
- 陳采羚(2016)。社區文化創意產業觀光衝擊對居民觀光發展態度關係之研究-以比西里岸為例。出版碩士論文，國立臺東大學。
- 陳美金(2010)。台灣離島居民社區依附、觀光衝擊認知與觀光發展態度關係之研究。出版碩士論文，銘傳大學。
- 陳華(2014)。大陸觀光客參訪夜市之社區依附、觀光正負面衝擊認知與居民態度之關係研究—以士林夜市為例。出版碩士論文，中國文化大學。
- 陳雅玲(2010)。南投縣集集鎮觀光衝擊認知之研究。出版碩士論文，國立臺中教育大學。
- 陳瑋玲(1992)。當地居民參與觀光遊憩發展過程之研究，戶外遊憩研究，5 卷，3 期，91-107。
- 陳義賢(2016)。高職觀光科學生對於觀光產業認知與就業傾向之研究。出版碩士論文，中國文化大學。
- 陳穎萱(2018)。當地居民對政府舉辦 2017 世界大學運動會的信賴感、觀光衝擊感受與支持度之研究。出版碩士論文，南臺科技大學。
- 陳鴻昇(2021)。觀光衝擊與地方認同對居民觀光發展態度的影響—以鹿港為例。出版碩士論文，南華大學。
- 傅姿容(2008)。臺灣海洋文化節慶活動效益之探討-以高雄縣彌陀鄉虱目魚文化結為例。出版碩士論文，國立高雄海洋科技大學，高雄。

- 彭今嫻(2018)。林口三井大型購物中心對當地社區觀光衝擊影響之探討。出版碩士論文，銘傳大學。
- 曾盛義(2009)。銀髮族對運動觀光認知與阻礙之研究。出版碩士論文，大仁科技大學。
- 曾蘭淑(2011)。地方居民對於節慶活動的效益認知與認同感對活動支持度之研究-以鳳荔文化季為例。出版碩士論文，亞洲大學。
- 游佩瑛(2014)。平溪天燈節觀光衝擊研究。出版碩士論文，世新大學。
- 黃建勝(2012)。居民對節慶活動觀光衝擊認知之研究-以彌陀虱目魚文化節為例。出版碩士論文，康寧大學。
- 黃錦宜(2014)。南投縣小半天地區觀光衝擊之研究。出版碩士論文，國立臺中教育大學。
- 黃麗尹(2018)。居民社區承諾、主觀幸福感、居民態度與支持旅遊發展關聯性之研究-以淡水古蹟群為例。出版碩士論文，銘傳大學。
- 楊素矜(2017)。文化觀光認知、旅遊資訊來源對重遊意願之影響——探討金門後浦小鎮文學地圖之觀光價值。出版碩士論文，樹德科技大學。
- 葉尚霖(2020)。鳥嶼居民對觀光衝擊認知與發展態度之研究。出版碩士論文，國立澎湖科技大學。
- 葉織炫(2021)。發展觀光活動對居民觀光發展態度衝擊之研究—以大溪老街為例。出版碩士論文，南華大學。
- 趙樂川(2018)。我國島嶼觀光遊憩機會序列之研究。出版碩士論文，南華大學。
- 廖雅瑛(2007)。馬祖地區居民對觀光衝擊認知之研究。出版碩士論文，輔仁大學。
- 劉吉川(1994)。淺論休閒研究可應用之資料搜集方法，7卷2期(/ 06 / 01)，P1 - 12。
- 劉義忠(2011)。臺中大坑風景區觀光衝擊認知之探究。出版碩士論文，國立臺中教育大學。
- 劉擘穎(2002)。現居居民對觀光發展影響認知與態度之研究—以七星潭社區為例。出版碩士論文，國立東華大學。
- 潘季珍(2008)。遊客對產業觀光認知與遊憩體驗偏好關係之研究—以金良興磚雕文化觀光工廠為例。出版碩士論文，朝陽科技大學。
- 蔡承剛(2012)。利害關係人觀光衝擊認知探討-以華山社區為例。出版碩士論文，國立雲林科技大學。
- 蔡盈盈(2015)。探討宜蘭重大交通建設對休閒農業區之觀光衝擊。出版碩士論文，佛光大學。
- 蔡惠慈(2014)。遊客對觀光吸引力、懷舊情感與觀光衝擊之研究-以高雄美濃地區為例。出版碩士論文，國立屏東商業技術學院。
- 薛亦凡(2015)。居民觀光衝擊認知與觀光發展態度相關之研究—以澎湖西嶼地區為例。未出版碩士論文，國立雲林科技大學。
- 簡彩頻(2016)。臺灣遊客對於陸客來臺觀光後之觀光衝擊認知、滿意度及重遊意願之研究 — 以阿里山森林遊樂區為例。出版碩士論文，稻江科技暨管理學院。
- 顏宏旭(1994)。金門地區觀光發展衝擊認知之研究。出版碩士論文，國立中興大學。
- 魏嘉伶(2014)。從黃色小鴨展演活動探討居民之觀光衝擊知覺與觀光發展態度之關係。出版碩士論文，中國文化大學。

蘇進長(2005)。遊客對文化觀光認知之研究-以台南孔廟文化園區為例。出版碩士論文，南華大學。

(三)網路資源：

C.J.Wang@Flickr (2013) <https://www.flickr.com/photos/destiny910/9217159256>.

Trip 自由行旅遊網 (2020) <https://trip.gohome.com.tw/index.php/trip-city>.

交通部觀光局行政資訊網 <https://admin.taiwan.net.tw/FileUploadCategoryListC003330.aspx?appname=FileUploadCategoryListC003330>.

國立自然科學博物館 / 數位典藏國家型科技計畫 <http://digimuse.nmns.edu.tw/da/learning-resources>.

維基百科 (2015) <https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/%E4%BC%8A%E5%B7%B4%E9%9B%85%E7%89%B9>.

維基百科 (2018) <https://zh.wikipedia.org/wiki?curid=3465849>.

臺東縣政府全球資訊網 <https://acc.taitung.gov.tw/News.aspx?n=15073&sms=13429>.

蘭嶼鄉公所 <http://www.lanyu.gov.tw/home.php>.

蘭嶼鄉戶政事務所生活網 <https://tth.taitung.gov.tw/bin/home.php>.

二、西文部分

1. Books :

Ayres, R. (2000). *Tourism As A Passport to Development in Small States*

Comrey, A. L. (1973). *A first course in factor analysis*. New York: Academic Press.

Eagles, J. F., & Blackwell, R. D. (1995). *Consumer behavior*. Chicago: Dryden Press

Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention, and behavior : An introduction to theory and research reading*. Mass: Addison-Wesley Publishing Company.

Gay, L. R. (1992). *Educational Research Competencies for Analysis and Application (4th*

- ed.). New York, NY Merrill/Macmillan.
- Gorsuch, R. (1983). *Factor analysis* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Mathieson, A., & Wall, G. (1982). *Tourism: Economic, physical, and social impacts*. London, New York: Longman.
- Wall, G. and Mathieson, A. (2006) *Tourism: Change, Impacts, and Opportunities*. Pearson Education, London.
- Weber, A. L. (1991). *Introduction to psychology*. Harper Collins College. New York.

2. Journals Articles :

- Ap, J., & Crompton J. L. (1993). Residents' Strategies for Responding to Tourism Impacts. *Journal of Travel Research*, 32, 47–50.
- Ap, J. & Crompton, L. (1998). Develop And Testing A Tourism Impact Scale, *Journal Of Travel Research* , V37, No.4, 120-130.
- Besculides, Antonia & Lee, Martha & McCormick, Peter. (2002). Resident's Perceptions of the cultural benefits of tourism. *Annals of Tourism Research - ANN TOURISM RES.* 29. 303-319. 10.1016/S0160-7383(01)00066-4
- Brougham, J. E., Butler, R. W. (1981). A segmentation analysis on resident attitudes to the social impact of tourism. *Annals of Tourism Research*, 8(4), 569-590.
- Gursoy, D., Jurowski, G., and M., Uysal. (2002), Resident Attitude: A Structural Modeling Approach, *Annals of Tourism Research*, 29(1), 79-105.
- King, Jr. W. C., E. W. Miles, & D. D. Day (1993). A test and refinement of the equity sensitivity construct. *Journal of Organizational Behavior*, 14, 301-317.
- Ko, D.W., & Stewart, W. P. (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development, *Tourism Management*. 1(23), 521-530.
- Lankford, S. V., & Howard, D. R. (1994). Developing a Tourism Impact Attitude Scale. *Annals of Tourism Research*, 21, 121-139.
- Lepp, A. (2007). Residents' attitudes towards tourism in Bigodi village, Uganda. *Tourism Management*, 28, 876– 885.
- Likert, R. (1932). A Technique for the Measurement of Attitudes. *Archives of Psychology*

gy, 140, 1–55.

Perdue, R. R., Long, P. T., Allen, L. (1990). Resident support for tourism development. *Annals of Tourism Research*,17(4),586-599.

Wang, Yi-Shun & Lin, Hsin-Hui & Luarn, Pin. (2006). Predicting consumer intention to use mobile service. *Inf. Syst. J.* 16. 157-179. 10.1111/j.1365-2575.2006.00213.



附錄一

蘭嶼地區居民對觀光衝擊認知與態度研究（預試問卷）

親愛的蘭嶼居民您好：

我是國立臺東大學休閒事業管理研究所的研究生，這是一份關於「蘭嶼地區居民對觀光衝擊認知與態度」純學術問卷。邀請您提供寶貴的意見，想瞭解當地居民對「觀光衝擊」之看法。本問卷作答資料僅供學術分析之使用，敬請安心填答。您的寶貴意見將使這份問卷更趨完整，非常感謝您的撥冗協助與參與。

敬祝您

闔家平安 萬事如意

國立臺東大學休閒事業管理碩士班

指導教授：林永權 博士

研究生：葉峻延 敬上

第一部分：居民對觀光發展衝擊認知，您認為未對本地帶來的影響為何？

(請在最適合的□內打 V)

第三部分：受訪者基本資料

- 1、性別：男 女
- 2、年齡：18~30 歲 31~40 歲 41~50 歲
51~60 歲 60 歲以上
- 3、教育程度：國中(含)以下 高中(職)
大學／專科 研究所(含)以上
- 4、婚姻狀態：未婚 已婚
- 5、職業：學生 軍公教 農漁牧 自由業者 工
商 家管 退休 自由業 待業中 其他：__
- 6、請問您的家庭平均月收入：二萬元以下 二萬元以上~三萬元
三萬元以上~四萬元 四萬元以上~五萬元
五萬元以上~十萬 十萬元以上
- 7、您居住在蘭嶼：未滿 5 年 5 年未滿 10 年 10 年未滿 20 年 20 年上
- 8、您是否為土生土長的在地人：是 不是

第一部分：居民觀光衝擊認知，您認為對本地居民所帶來影響程度？(請在最適合的□內打V)

項目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
正面經濟衝擊					
1、提供居民許多就業機會。	<input type="checkbox"/>				
2、對本地特產品的銷售有幫助。	<input type="checkbox"/>				
3、增加了居民生活水準。	<input type="checkbox"/>				
4、鼓勵本地傳統產業轉型。	<input type="checkbox"/>				
5、年輕人回鄉意願提升。	<input type="checkbox"/>				
6、改善了經濟上的投資及發展。	<input type="checkbox"/>				
負面經濟衝擊					
7、造成居民之間有相互爭利情形。	<input type="checkbox"/>				
8、經濟所帶來的利益使居民貧富差距增加。	<input type="checkbox"/>				
9、交通設施得以改善。	<input type="checkbox"/>				
10、增加了居民生活成本。	<input type="checkbox"/>				
11、居民將所得資金帶往市區投資。	<input type="checkbox"/>				
正面環境衝擊					
12、促使居民整理周邊的環境。	<input type="checkbox"/>				
13、提高居民環境意識。	<input type="checkbox"/>				
14、使當地交通塞車擁擠的問題更嚴重。	<input type="checkbox"/>				
15、通訊通信設施受到改善。	<input type="checkbox"/>				
16、交通設施受到改善。	<input type="checkbox"/>				
17、電力設施受到改善。	<input type="checkbox"/>				
18、自然資源因而受到重視及保護。	<input type="checkbox"/>				
負面環境衝擊					
19、增加噪音影響當地居民。	<input type="checkbox"/>				
20、造成大量垃圾。	<input type="checkbox"/>				
21、自然環境及古蹟建築受到重視保護。	<input type="checkbox"/>				
22、自然環境破壞。	<input type="checkbox"/>				
23、外來塞車與停車的問題變得嚴重。	<input type="checkbox"/>				
24、公共設施破壞情形嚴重。	<input type="checkbox"/>				
25、製造噪音影響居民安寧。	<input type="checkbox"/>				
正面社會文化衝擊					
26、當地的政府更重視當地的產業。	<input type="checkbox"/>				
27、造成本地治安變差。	<input type="checkbox"/>				
28、居民生活品質改善。	<input type="checkbox"/>				

29、增加居民與不同遊客間的了解與認識。	<input type="checkbox"/>				
30、社區遊憩設施增加。	<input type="checkbox"/>				
31、居民娛樂的機會增加。	<input type="checkbox"/>				
32、社區的歷史文化遺產受到保護。	<input type="checkbox"/>				
負面社會文化衝擊					
33、造成遊客與居民衝突增加。	<input type="checkbox"/>				
34、本地居民活受到遊客干擾。	<input type="checkbox"/>				
35、交通意外增加。	<input type="checkbox"/>				
36、遊客不尊重本地生活習慣。	<input type="checkbox"/>				
37、犯罪、強劫、破壞公物增加。	<input type="checkbox"/>				
38、社區的社會問題增加。	<input type="checkbox"/>				
39、居民間關係產生疏離。	<input type="checkbox"/>				
40、社區居民受到外來價值觀的影響。	<input type="checkbox"/>				

第二部分：本部分您認為「蘭嶼觀光」產生下列態度影響程度？(請在最適合的□內打 V)

項目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
41、我支持蘭嶼觀光發展的活動。	<input type="checkbox"/>				
42、我認為蘭嶼觀光可以讓我留下美好回憶。	<input type="checkbox"/>				
43、我了解蘭嶼觀光相關活動的時間。	<input type="checkbox"/>				
44、我了解蘭嶼觀光活動通常在哪舉辦。	<input type="checkbox"/>				
45、我會關心觀光發展活動的相關訊息	<input type="checkbox"/>				
46、我會關注蘭嶼的參觀人潮。	<input type="checkbox"/>				
47、我覺得參與觀光活動是件美好得事。	<input type="checkbox"/>				
48、我會邀請家人或朋友一起參加觀光發展的活動。	<input type="checkbox"/>				
49、我會主動參與觀光的活動。	<input type="checkbox"/>				
50、我會運用各種管道幫忙宣傳蘭嶼觀光的活動。	<input type="checkbox"/>				
51、我能提供觀光客有關蘭嶼觀光的訊息。	<input type="checkbox"/>				

附錄二

蘭嶼地區居民對觀光衝擊認知與態度研究（正式問卷）

親愛的蘭嶼居民您好：

我是國立臺東大學休閒事業管理研究所的研究生，這是一份關於「蘭嶼地區居民對觀光衝擊認知與態度」純學術問卷。邀請您提供寶貴的意見，想瞭解當地居民對「觀光衝擊」之看法。本問卷作答資料僅供學術分析之使用，敬請安心填答。您的寶貴意見將使這份問卷更趨完整，非常感謝您的撥冗協助與參與。

敬祝您

闔家平安 萬事如意

國立臺東大學休閒事業管理碩士班

指導教授：林永權 博士

研究生：葉峻延 敬上

第一部分：受訪者基本資料

- 1、性別：男 女
- 2、年齡：18~30 歲 31~40 歲 41~50 歲
51~60 歲 60 歲以上
- 3、教育程度：國中(含)以下 高中(職)
大學/專科 研究所(含)以上
- 4、婚姻狀態：未婚 已婚
- 5、職業：學生 軍公教 農漁牧 工 商
家管 退休 自由業 待業中 其他：__
- 6、請問您的家庭平均月收入：二萬元以下 二萬元以上~三萬元
三萬元以上~四萬元 四萬元以上~五萬元
五萬元以上~十萬 十萬元以上
- 7、您居住在蘭嶼：未滿 5 年 5 年未滿 10 年 10 年未滿 20 年 20 年上
- 8、您是否為土生土長的在地人：是 不是
- 9、您是否從事觀光相關產業：是 不是

第二部分：觀光衝擊認知您認為對本地居民所帶來影響程度？(請在最適合的□內打V)

項目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
正面經濟衝擊					
1、提供居民許多就業機會。	<input type="checkbox"/>				
2、對本地特產品的銷售有幫助。	<input type="checkbox"/>				
3、增加了居民生活水準。	<input type="checkbox"/>				
4、鼓勵本地傳統產業轉型。	<input type="checkbox"/>				
5、年輕人回鄉意願提升。	<input type="checkbox"/>				
6、改善了經濟上的投資及發展。	<input type="checkbox"/>				
負面經濟衝擊					
7、造成居民之間有相互爭利情形。	<input type="checkbox"/>				
8、經濟所帶來的利益使居民貧富差距增加。	<input type="checkbox"/>				
9、交通設施得以改善。	<input type="checkbox"/>				
10、增加了居民生活成本。	<input type="checkbox"/>				
11、居民將所得資金帶往市區投資。	<input type="checkbox"/>				
正面環境衝擊					
12、促使居民整理周邊的環境。	<input type="checkbox"/>				
13、提高居民環境意識。	<input type="checkbox"/>				
14、使當地交通塞車擁擠的問題更嚴重。	<input type="checkbox"/>				
15、通訊通信設施受到改善。	<input type="checkbox"/>				
16、交通設施受到改善。	<input type="checkbox"/>				
17、電力設施受到改善。	<input type="checkbox"/>				
18、自然資源因而受到重視及保護。	<input type="checkbox"/>				
負面環境衝擊					
19、增加噪音影響當地居民。	<input type="checkbox"/>				
20、造成大量垃圾。	<input type="checkbox"/>				
21、自然環境及古蹟建築受到重視保護。	<input type="checkbox"/>				
22、自然環境破壞。	<input type="checkbox"/>				
23、外來塞車與停車的問題變得嚴重。	<input type="checkbox"/>				
24、公共設施破壞情形嚴重。	<input type="checkbox"/>				
25、製造噪音影響居民安寧。	<input type="checkbox"/>				
正面社會文化衝擊					
26、當地的政府更重視當地的產業。	<input type="checkbox"/>				
27、造成本地治安變差。	<input type="checkbox"/>				
28、居民生活品質改善。	<input type="checkbox"/>				

29、增加居民與不同遊客間的了解與認識。	<input type="checkbox"/>				
30、社區遊憩設施增加。	<input type="checkbox"/>				
31、居民娛樂的機會增加。	<input type="checkbox"/>				
32、社區的歷史文化遺產受到保護。	<input type="checkbox"/>				
負面社會文化衝擊					
33、造成遊客與居民衝突增加。	<input type="checkbox"/>				
34、本地居民活受到遊客干擾。	<input type="checkbox"/>				
35、交通意外增加。	<input type="checkbox"/>				
36、遊客不尊重本地生活習慣。	<input type="checkbox"/>				
37、犯罪、強劫、破壞公物增加。	<input type="checkbox"/>				
38、社區的社會問題增加。	<input type="checkbox"/>				
39、居民間關係產生疏離。	<input type="checkbox"/>				
40、社區居民受到外來價值觀的影響。	<input type="checkbox"/>				

第三部分：本部分您認為「蘭嶼觀光」產生下列態度影響程度？(請在最適合的□內打 V)

項目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
41、我支持蘭嶼觀光發展的活動。	<input type="checkbox"/>				
42、我認為蘭嶼觀光可以讓我留下美好回憶。	<input type="checkbox"/>				
43、我了解蘭嶼觀光相關活動的時間。	<input type="checkbox"/>				
44、我了解蘭嶼觀光活動通常在哪舉辦。	<input type="checkbox"/>				
45、我會關心觀光發展活動的相關訊息	<input type="checkbox"/>				
46、我會關注蘭嶼的參觀人潮。	<input type="checkbox"/>				
47、我覺得參與觀光活動是件美好得事。	<input type="checkbox"/>				
48、我會邀請家人或朋友一起參加觀光發展的活動。	<input type="checkbox"/>				
49、我會主動參與觀光的活動。	<input type="checkbox"/>				
50、我會運用各種管道幫忙宣傳蘭嶼觀光的活動。	<input type="checkbox"/>				
51、我能提供觀光客有關蘭嶼觀光的訊息。	<input type="checkbox"/>				