

國立臺東大學師範學院
國語文補救教學碩士在職專班
碩士論文

指導教授：鄭承昌 博士



以摘要策略教學提升中年級學生閱讀理
解之行動研究

研究生：李佩容 撰

中華民國一一年十一月



國立臺東大學師範學院
國語文補救教學碩士在職專班
碩士論文

以摘要策略教學提升中年級學生閱讀理解之行動研究



研究生：李佩容 撰
指導教授：鄭承昌 博士
中華民國一十一年十一月

國立臺東大學
學位論文考試委員審定書

系所班：國語文補救教學碩士在職專班

本班 李佩容 君

所提之論文 以摘要策略教學提升中年級學生閱讀理解之行動研究

業經本委員會通過合於

☒ 碩士學位論文
☐ 博士學位論文

條件

論文學位考試委員會：

許有為

(學位考試委員會召集人)

張嘉玲

論文類別(請勾選)：

☒ 學位論文

☐ 代替學位論文：

(☐ 藝術類 ☐ 應用科技類

☐ 體育運動類)

1. ☐ 專業實務報告

2. ☐ 技術報告

3. ☐ 作品(連同「書面報告」)

4. ☐ 成就證明(連同「書面報告」)

鄭承昌

(指導教授)

論文學位考試日期：111 年 8 月 13 日

國立臺東大學

附註：本表一式二份(正本)經學位考試委員會簽名後，分別送交系所辦公室及註冊組存查。

國立臺東大學

學位論文網路公開授權書

重要事項說明：依著作權法第十五條第二項第三款規定，「依學位授予法撰寫之碩士、博士論文，著作人已取得學位者，推定著作人同意公開發表其著作」。本校圖書資訊館就紙本學位論文之閱覽服務依前開規定，採公開閱覽為原則。如論文涉及專利事項、機密或依法不得提供，需延後公開紙本論文者，請另行填寫本校「學位論文延後公開申請書」。(申請書得自本館網站下載)

本授權書所授權之 ☒學位論文 ☐書面報告 ☐技術報告 ☐專業實務報告 為本人在
國語文補救教學暑期碩士在職專班

國立臺東大學 國語文補救教學暑期碩士在職專班 系(所) _____ 組 111 學年度
第 暑 學期取得 (☒碩士 ☐博士) 學位之論文。

論文名稱： 以摘要策略教學提升中年級學生閱讀理解之行動研究

本人上列依學位授予法取得學位之論文電子全文(含書目、摘要、圖檔、影音資料、附件等，以下同)，依著作權法非專屬、無償授權予下列授權使用單位，得因教育、科學及研究等非營利用途，不限期間與次數重製，並得將電子全文收錄於數位資料庫，透過自有或委託代管之伺服器、網路系統或網際網路向授權使用單位圖書館館內及館外之使用者公開傳輸，提供該使用者為非營利目的之檢索、閱覽、下載及列印。

授權使用單位	電子全文於網路公開時程
國立臺東大學	(依據 108 學年度第一學期第 3 次行政會議決議：研究生畢業論文延後公開上網時程，至多以三年為原則) ☒ 立即公開 ☐ 一年後公開 ☐ 二年後公開 ☐ 三年後公開
國家圖書館	☒ 立即公開 ☐ 一年後公開 ☐ 二年後公開 ☐ 三年後公開 ☐ 不同意公開 (僅能查閱論文書目、摘要、參考文獻等資料)

本授權書所定授權，均為非專屬且非獨家授權之約定，本人仍得自行或授權任何第三人利用本著作。上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同同意授權。

學 號： 5210921 (務必填寫)

研 究 生 簽 名： 李佩容 (親筆正楷)

指導教授簽名： 鄭承昌 (親筆簽名)

日 期： 中華民國 111 年 11 月 28 日

本授權書(得自本校圖書資訊館網站下載)，請勿自行變更本授權書內容及格式，並以黑色字體撰寫後複印裝訂於審定書之次頁；
授權書正本於畢業離校時，連同紙本論文一併繳交至圖書資訊館。

授權書版本：2022/01/13

謝誌

終於趕在底線前「畢業」了，一如既往的拖到最後一刻，歷經充實的每天八小時課程到第二年的線上課程，再到最後一年以天為單位和指導老師見面的日子，研討會前的忐忑，目送大家拿著蓋上畢業章的學生證離開校園，輪到我了。

謝謝承昌老師和師母，師母的親切幾句話，就能讓人快速地放鬆下來，承昌老師第一年的每月一討論讓我跟上大家，雖然每每讓我在前一天就帶著不安睡著；謝謝老師讓我搭上同組同學的那一班順風車，跟著準備充分、行李幾乎超重的大家，隻身一人上了車；謝謝老師在同學們順利完成後，以玩笑的口吻說可能我們之間緣分比較深，要再留久一點，安放了我的心情；謝謝老師在最後一段路的陪伴，手搭手的教導、示範和鼓勵，讓我完成了這一個幾進不可能的任務。

一開始，受世杰老師和淑麗老師的吸引，踏進了國語文補救教學所，在課程中，兩位老師們用自己的身教不停的示範——教學帶給他們的滿足。世杰老師總能在課程中，以實例來說明理論，將理論與實務連結，透過小考，幫助找出了迷思概念，又再鞏固了一次觀念，老師的研究法真的如他所自豪的那樣，清楚又不容易忘。淑麗老師在每次課程前不放棄調整已經很流暢的內容、順序，試圖讓坐在教室裡的我們能以最少的認知負荷來學習，盡力在已經滿到不行的課程中回答我們的疑問，更不搪塞的告訴我們，提出的那個疑問她還沒有想到過，她想再告訴我們，「後設認知」每一個教學背後的思考，讓我們帶走知識以外的教學方法，老師洋溢著笑容說著她真的很喜歡教學這一件事的樣子，真的很美，讓人嚮往。

接著，要謝謝論文夥伴們儀婷、于楨、秋霞、鳳如、頤如；儀婷的積極、于楨的貼心、秋霞的霸氣、鳳如的努力、頤如的隨和，有你們的陪伴，讓寫論文這件事容易了一點。

再來，感謝碩班的每一位同學，每個人身上都有著我想效仿的地方，專注上課的大家、勇於發問的大家、熱心助人的大家、親切熱情的大家，都讓我感謝。

謝謝小太陽夥伴們，在我拋出困難時，紛紛伸出援手，謝謝怡菁、意婷、Gina 的陪伴，陪我度過了每一次想放棄的時候。

感謝我的家人，支持了我固執的堅持，提供了我無後顧之憂的環境，承接了我所有的壞情緒，讓我順利的完成論文。

一直覺得自己的幸運是都花在認識身邊的這些人，每個人的陪伴讓我能堅持下來。最後，想好好謝謝自己，沒有放棄的自己。

佩容 謹致 111.11.26

以摘要策略教學提升中年級學生 閱讀理解之行動研究

作者：李佩容

國立臺東大學國語文補救教學碩士在職專班

摘要

本研究旨在探討如何運用刪除法摘要策略教學提升中年級閱讀理解能力。透過行動研究的歷程，瞭解教師實施刪除法摘要策略教學時，在教學上所遇到的問題及國小中年級學生在教學前後閱讀理解能力有何改變，透過教學觀察來修正教學流程，以提出研究發現和教師的研究省思。

本研究對象為研究者任教的四年級二十四位學生，採用康軒文化事業出版的國語第八冊課本為文本，課程實施時間起自 2022 年 3 月中旬至 2022 年 5 月下旬，為期六週。

本研究蒐集教學歷程中的學習資料、教學省思、教學影片等資料進行分析、歸納，研究發現如下：

一、中年級學生經學習摘要策略刪除法之後，閱讀理解能力在較低層次的閱讀理解上沒有顯著提升；在較高層次的閱讀理解上有提升。

二、學生認識摘要策略，且能依照步驟進行摘要，能力高的學生能自行完成簡短且流暢的摘要，能力低的學生需要教師或同儕協助。

三、行動研究歷程中，不斷在教學循環後做調整，對學生的幫助明顯可見，反思和調整的歷程實為教學的重要關鍵。

循序漸進的摘要策略教學能提升學生的摘要能力，對閱讀理解能力的影響還需要更嚴謹的研究來檢驗，供未來研究參考。

關鍵詞：摘要策略、閱讀理解

An Action Research of Implementing Summarization to Promote Grade 4th Student's Reading Comprehension

Pei-Jung Lee

Abstract

The present research aimed to discuss how to use the deletion-based summarization strategy instruction to improve reading comprehension ability for mid-grade elementary school students. During the action research, the author realized the pedagogical problems encountered by teachers when implementing the deletion-based summarization strategy instruction and the changes in the reading comprehension ability of mid-grade elementary school students before and after the instruction. The author revised instructional procedures with instructional observation to present research findings and reflections of teachers.

The research objects included 24 fourth-grade students taught by the author. The instructional material was the *Eighth Volume of Mandarin Chinese Textbook* published by Kang Hsuan Educational Published Group. The curriculum was implemented from mid-March 2022 to late-May 2022, lasting 6 weeks in total.

The author collected learning materials, instructional reflections, and instructional videos to conduct an inductive analysis. The conclusions of this research are as followed:

1. After learning the deletion-based summarization strategy method, the mid-grade elementary students did not improve significantly on lower-level reading comprehension but did improve significantly on higher-level reading comprehension.
2. The students learned the deletion-based summarization strategy and could summarize by following the steps. The students with high

reading comprehension abilities could complete brief and clear summaries by themselves, while the students with low reading comprehension abilities needed the assistance of teachers or classmates.

3. During the action research, continuous adjustments were made after the instruction cycle, which is helpful to the students. The process of reflection and adjustment is an important key to instruction.

The gradual summarization strategy instruction could improve students' summarization ability, while the impact on the reading comprehension ability still needed further research to test in the future.

Keywords: Summarization strategy, reading comprehension



目錄

摘要	i
Abstract.....	ii
目錄	iv
表次	v
圖次	vi
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與研究問題.....	3
第二章 文獻探討	5
第一節 學生閱讀理解的困境.....	5
第二節 閱讀理解策略教學的相關研究.....	6
第三節 摘要策略教學的相關研究	8
第三章 研究方法與實施歷程	11
第一節 研究方法與架構.....	11
第二節 研究場域與研究對象.....	13
第三節 研究工具.....	14
第四節 課程設計.....	16
第四章 研究結果與討論	19
第一節 實施摘要策略刪除法教學的歷程困難及修正策略	19
第二節 教學實施後學生閱讀理解能力變化	23
第三節 討論.....	33
第五章 結論與建議	35
第一節 結論.....	35
第二節 建議.....	36
附錄（一）教案	39
附錄（二）學習單	43
附錄（三）教學省思記錄表	56
附錄（四）前後測評分規準	57

表次

表 1 研究者進修紀錄.....	13
表 2 閱讀理解能力測驗題型及題數.....	14
表 3 編碼方式.....	15
表 4 教學規畫.....	16
表 5 教學內容規畫.....	19
表 6 題目一前後測雙依樣本 T 檢定.....	23
表 7 後測找到文章重點之答案.....	24
表 8 後測時回答更完整或句子精簡之答案.....	24
表 9 題目二前後測雙依樣本 T 檢定.....	25
表 10 使用摘要策略技巧之答案.....	25
表 11 題目三前後測雙依樣本 T 檢定.....	26
表 12 未習寫或寫錯到能找出部分重點之答案.....	26
表 13 後測時回答更完整或句子精簡之答案.....	27
表 14 題目四前後測雙依樣本 T 檢定.....	27
表 15 未能歸納訊息之答案.....	27
表 16 能歸納整段訊息寫出之答案.....	28
表 17 題目五前後測雙依樣本 T 檢定.....	28
表 18 提及單一段落訊息之答案.....	29
表 19 題目六前後測雙依樣本 T 檢定.....	29
表 20 寫出事件發生的可能性.....	30
表 21 寫出事件發生的不同可能性.....	30
表 22 摘要前後測雙依樣本 T 檢定.....	30
表 23 後測時正確並使用摘要策略技巧之答案.....	31
表 24 後測時寫出部分重點.....	31
表 25 使用摘要技巧之圖片.....	32

圖次

圖 1 研究架構圖	12
-----------------	----



第一章 緒論

本研究目的以摘要策略教學，提升中年級學生的閱讀理解成效，並從教學中歸納教學面臨之困難及學生學習前後閱讀理解能力之變化。本章共分兩節，第一節為研究背景與動機；第二節為研究目的與待答問題。

第一節 研究背景與動機

讀者使用方法或活動以增進閱讀理解，或具有目標導向的認知運作即是所知的閱讀理解策略，閱讀理解表現較佳的讀者能及時調整適合不同文本及不同目的的策略 (Paris,Lipson,&Wixson,1983)。近十年來，閱讀理解在國內愈來愈受到重視，教育部（2008）開始發展閱讀理解教學策略與進行推展，邀集大學教授與國中小學的教師，一同發展閱讀策略與教學方法，2010 年發行《閱讀理解策略教學手冊》，書中提出預測、連結、摘要、找主旨與做筆記等具體策略協助學生理解、及監控自身閱讀理解（柯華蕙、幸曼玲、陸怡琮、辜玉旻，2010）。

雖然教材內容已經過調整，加入具體策略來協助學生發展閱讀理解上的能力，但在閱讀理解的能力並未有顯著的進步。在「促進國際閱讀素養研究」(Progress in International Reading Literacy Study，簡稱 PIRLS)，及學生能力國際評量 (Programme for International Student Assessment，簡稱 PISA) 兩項測驗中，我國中小學學生的閱讀素養與表現突出的國家群差距仍然明顯（柯華蕙、詹益綾、張建妤、游婷雅，2009;柯華蕙、丘嘉慧、詹益綾、游婷雅、楊芝瑜，2013；臺灣PISA 國家研究中心，2011、2015）。

中年級學生讀懂了字卻因無法理解文句及段落間的意思對「閱讀」感到吃力，教師也在教學上感受到因學生閱讀理解能力下降伴隨而來的影響。教師在教授學科專業知識時，需要將時間停留在解釋文意上，致教學時間拉長及學習效果下滑。

研究指出，摘要是閱讀能力佳的讀者在閱讀篇章的歷程中常使用到的理解策略（Duke & Pearson, 2002）。從文本中找出關鍵句，能幫助理解文本訊息，串連相關訊息。但做摘要對小學生來說不是件容易的事情（王瑞芸，1996；Brown & Day, 1983; Brown, Day, & Jones, 1983）。兒童在摘要的推論歷程分為「刪除－概括化－建構」三個階段，研究中指出「概括化」與「建構」能力影響摘要表現（連啟舜、曾玉村，2018）。但將訊息概括化不是一項簡單的能力，需要先刪除不重要的訊息，再重新整理訊息，整理出訊息共同的原則或是上層概念，才能進一步達到選擇及創造主題句的「建構」階段。

教學現場中發現國語習作中常有大意的習題需要習寫，但教師較少實際教導學生應使用何種方法摘取大意。多是由教師提問讓學生將回答寫進習作中，或是採用填空方式完成（方金雅、鍾易達、邱上真，1998），如何教導將閱讀後的文章寫成言簡意賅的大意對不少教師來說感到十分苦惱（陳文安，2006）。

因此研究者想透過摘要策略教學，瞭解學生學習前後閱讀理解能力的影響，及教師在教學上所遇到的困難及解決辦法。

依 PIRLS 測驗中的閱讀理解四層次，學生能在閱讀文章時，讀懂段落中的內容，推論出段落間的訊息，歸納全文訊息，進一步加入已經具備的知識及生活經驗評估文章描述內容發生的可能性，找出作者寫作的立場並給出評價。

Mayer(1996)提出的「選擇－組織－統整」模式，裡面提及需經過選擇、組織、統整的過程達到理解。在閱讀過程中，得先篩選出重要的訊息，加入自己的先備知識，整合成理解後的知識。因此，閱讀文章後，得先選擇出重要的訊息，將選出的訊息組織成連貫的架構，加入讀者本身已有的知識，整理出文本中的概念，進一步達到理解文章內容。

第二節 研究目的與研究問題

一、研究目的

本研究目的如下：

- (一) 探討運用摘要策略於國小國語科教學對國小中年級學生在閱讀理解能力之影響。
- (二) 瞭解教師運用摘要策略教學於國小中年級國語科教學，可能的困難與解決之道。

二、研究問題

本研究所要探討問題如下：

- (一) 中年級學生經學習摘要策略之後，閱讀理解能力是否提升？
- (二) 教師運用摘要策略教學於國小中年級國語科教學，可能面臨的困難與解決之道為何？





第二章 文獻探討

本研究在了解研究者在實施摘要策略教學來提升中年級學生閱讀理解之行動研究中所面臨的問題並試圖提出解決方法。本研究的研究對象為研究者所任教的四年級學生，歸納出在教學歷程中所遇之困難及提出解決方法。因此本章文獻探討分為三節，第一節探討學生閱讀理解困境；第二節探討閱讀理解策略教學的相關研究；第三節探討摘要策略教學的相關研究。

第一節 學生閱讀理解的困境

深耕閱讀理解研究的學者 Goodman 在談閱讀（洪月女譯，1998）一書中曾經提到：「閱讀是個理解書寫文章的過程。」藉由閱讀，讀者理解文本的內容，並獲取新知。學校教育中，透過閱讀學習的比重極高。閱讀理解是讀者透過思考、參與、進入文本以產出意義的過程，並不只是為理解文本所進行的活動(Snow, 2002)，閱讀的最後目標在讓讀者在文字解碼之後能夠理解，有效學會新知(Kintsch, 1994)。許多研究指出學生的摘要能力普遍不高，若沒有用對方法學習，到了成年階段，摘要的表現也不會隨著年齡增長而進步（陸怡琮，2011）。柯華蕓與范信賢（1990）指出在社會領域的學習，學生要獲取知識，教師的講述外，閱讀是最普遍的方法，可以知道，閱讀能力的程度影響對文本的理解，也間接影響學生學習的表現。柯華蕓等（2010）引用 Block、Parris、Read、Whiteley 與 Cleveland(2009)的研究結果，指出想增進閱讀理解只提高閱讀時間不是有效的方式，需提供有效的閱讀理解策略才有實質效益。

王瓊珠（2004）認為讀者、文本及環境三大因素影響閱讀理解，讀者能力包含讀者本身具備的智力、語言能力、注意力、記憶力等、具備與文章主題有關的主題與經驗的先備知識、推論能力、摘要能力、後設認知能力、動機及情意，再來是使用字詞的難度、內容的連貫性和邏輯性、文章結構所影響的文章可讀性，

環境則為教學模式、閱讀習慣、擁有的書籍數量和普及性、家庭對書寫的看法及父母對閱讀活動的參與度等。

閱讀理解能力並非年紀到了自然會發展出來，需要倚靠教師的引導。教師在教閱讀理解的課程中，比起教授閱讀策略更注重字詞的理解，較少指導學生如何去讀一本書、如何找重點、如何理解作者所要傳達的旨意，PIRLS 2006 報告中提到閱讀成績與每天閱讀時間成正比，與每天閱讀後要完成閱讀作業不成正比，每天閱讀相比完成大量作業較閱讀成就有幫助（柯華葳、詹益綾、張建妤、游婷雅，2006）。

林月鳳（2018）指出目前教學現場常見的方式是請學生閱讀書籍後填寫閱讀心得單，學生只是反覆在做抄寫的動作，沒有做到思考，因此無法將書中的訊息做整合。大量閱讀對學生的閱讀理解有幫助，但文章的深意要如何讀懂，則需要老師的協助，並不是將書籍和心得單教給學生，他們就能自動學會如何使用閱讀理解策略（王瓊珠，2010）。

此外，教室中，教師運用策略的時機，往往是為了完成文章大意的習寫，而非為了協助學生理解文本。學生透過教師的提問，找到各段的重點，再將這些重點串連起來成為該篇文本的大意。仰賴教師的提問來形成大意，並不能說學生擁有摘要的能力（陸怡琮，2011）。從教室真實情況來看，學生無法協助自己找到重要字句，更沒有辦法從文本中找出關鍵訊息。其實，學生並未學習到具體可行的閱讀理解策略。

第二節 閱讀理解策略教學的相關研究

閱讀理解與認知歷程密不可分，不會拿到書之後看了就懂，多讀幾次也不見得有用，就算書裡的文字語詞都認識也不一定就能理解。大部分的讀者需要學習如何閱讀來協助自己理解，如何閱讀就是學閱讀方法，也就是閱讀策略。大致可分為協助識字解碼的識字策略及促進理解的閱讀理解策略。因此，怎麼教授學生使用系統性的方法來增進理解，是有效閱讀教學的關鍵（柯華葳等人，2017）。

一個好的閱讀策略能幫助讀者思考如何運用已有的知識，知道什麼時候、該用什麼方法來解決問題。讀者在閱讀文本時，為能理解文章含意，會運用曾學過好的閱讀理解策略幫助自己啟動內在較高層次的心智運作。（吳訓生，2001）。

選擇教授什麼策略，和怎麼教，都得要依據學生閱讀能力的程度做判斷，有效的閱讀策略教學，需要搭配學生閱讀能力的發展。Chall (1996) 從年齡與發展任務搭配看，劃分出零到五共六個階段，進一步可以歸納為幼兒到小二的「學會閱讀」(learn to read) 階段，小學三年級之後則是「透由閱讀來學會新知」(read to learn) 的階段。低年級學生處於識字階段，要先識字並累積足夠的字彙量，二、三年級階段則希望達到自動化識字，不需要再花過多的認知負荷在解碼上，並擁有一定的詞彙量，可以流暢的閱讀文章，才可能達到透過閱讀來學會新知，字詞的解碼能力是談論理解前必須具備的能力。

因此，由柯華葳教授帶領的課文本位閱讀理解策略工作小組將閱讀理解策略組成成分劃分為「識字與詞彙策略」及「語文理解」兩大主題。低年級學生的學習重點放在「識字與詞彙策略」，在識字、流暢性、詞彙三大主軸上運用不同學習策略達成。能流暢閱讀後，中年級學生的學習重點擺在「語文理解」上，認識單一字詞不代表就能讀懂文章，閱讀長篇文章中沒有辦法找出整個句子中首要的訊息，分出重要、不重要的訊息。歸納出文章大意。從文句中推論出作者沒有明說的訊息，透過自我提問幫助自己理解，判斷自己是否讀懂文章。

從團隊考量中文的特性後擬出「閱讀理解策略成分與年級對照表」，團隊將摘要策略視為重要的學習重點，依學生年段，使用不一樣的介入方式。因低年級學生識字及寫作能力還不精熟，教學重點在了解故事結構，讓學生在閱讀後能自己說出故事在說什麼，中年級的階段開始介紹「刪除」、「歸納」、「主題句」，這三個從摘要歷程發展出來的步驟，讓學生練習找出文章中的重點語句，高年級教學重點在長篇文章的摘要教學，學生可以透過文章結構的協助，找到文章中的重要訊息，完成摘要（連啓舜，2016）。

摘要策略中的「刪除」、「歸納」、「主題句」歷程可協助學生在面對文本時，將不重要的訊息刪除，再將刪除後的文本相同部分進行歸納，以利學生找出主題句。可協助學生達到 PIRLS 測驗四層次中的第二層次—「直接推論」，學生

在閱讀文本時，能夠使用歸納此一方法，連結段落內或段落間的訊息，推論出訊息之間的關係。

陳文安（2006）提到，語文能力中上的學生在摘要能力上的進步大於語文能力中下的學生。許慧君（2011）實驗中發現中高程度閱讀能力的兒童，在摘要策略教學歷程上表現較佳，低程度閱讀能力的學生表現則較差。陸怡琮（2011）的實驗結果提到，實驗組高組學生摘要表現優於低組學生，但實驗組低組學生在摘要表現上優於控制組低組學生。因此，對能力較低的學生進行閱讀策略教導是有幫助的。

第三節 摘要策略教學的相關研究

從摘要的歷程來看，要找出重點，閱讀者需透過刪除不重要與重複的訊息來幫助找出文本的重要概念，再經由歸納語詞及合併段落、縮減文本的內容，最後用順暢的語句表現文本的概念。

摘要發展的研究顯示，刪除和歸納對國小學生來說都不是一件簡單的事。低年級學生容易找出他們感興趣而不是重要的概念 (Brown & Day, 1983; Hare & Borchardt, 1984)，四年級學生只可以找出次要概念，而無法掌握到關鍵重點，常隨便抄錄一段文字（方金雅等人，1988）。五年級學生則會使用先刪除，接著將剩下的文字全部抄下來，要到高中之後的階段，學生才擁有先刪除，再試著整併、歸納類似概念，並重組概念 (Brown & Day, 1983; Winograd, 1984)。由上述研究中看來，摘要技能的發展是從「刪除」逐漸進展到「歸納」，且中年級學生還無法自然發展出刪除的作法，因此摘要教學應先教導「刪除」再進入「歸納」的順序。

建議採用明示的教導策略模式，將刪除及歸納兩個子程序拆開來，逐一進行直接教學，在教師鷹架的支持下進行統整練習，練習摘要材料也要從段落開始，學生熟悉了策略步驟後，才發展到全文大意的練習，逐步引導學生由歸納

除到歸納，由段落到全文，漸進地學會並熟練執行摘取大意的步驟。最後，學生可不再需要教師的協助，自行找出文章重點、形成段落大意與全文大意。

教育部 2010 年發行的閱讀理解教學手冊中，陸怡琮教授在摘要策略教學主題上將摘要策略教學分為「刪除不必要訊息」、「語詞歸納」、「選擇或創造主題句」及「潤飾」四個有先後順序且可練習的子程序，達成全文摘要的目的。

課文本位閱讀理解策略教學團隊提出的閱讀策略成分表中，刪除策略為一個循序漸進的學習過程，三年級上學期時先學習「刪除（重複與不重要）」及找出「段落大意」，下學期時加入「語詞歸納」，四年級時習得「選擇與創造主題句」，從三年級的段落大意擴展到「全文大意」的撰寫，及「大意品質評定」的學習。

許淑玫校長在課文本位摘要教學中詳盡的將中年級摘要教學策略順序列出，為刪除→歸納→主題句。在刪除子程序的教學時，首先需要了解段落間的關係，刪除掉各段落中重複出現、多餘字句、或是瑣碎細節的部分；接著刪除地點、時間、形容詞、副詞等不影響文意的部分，再來刪除用來解釋的內容或是補充說明的例子。最後，如果段落中提到超過兩件事時，運用比較的方式，將與主題較不相關的那一部分刪除掉。「歸納」教學時，將刪除後的部份，重新整理，有必要時加入連接詞或轉折詞等，順一順句子，讓它文意流暢，且不脫原來的重點。

「主題句」的部分，則重新檢視歸納後的句子，是否有更上位的句子(亦即主題句)可以涵括這些句子，但注意要不脫原意。

課文本位閱讀理解策略教學的北一區團隊中年級教學團隊則透過「老師示範」，「先朗讀段落進行斷句」，「刪除重複替換詞語」，「將刪除後的語句串聯成段落大意」四個步驟找出文本重點。

能力的養成需要時間，在教學時間的安排上，多為每天或每週有固定的教學時間，且連續實施數週到數個月的方式來進行。最短的實施七週，長者可達十二週（李燕芳，2011；吳佩蓁，2012）。教學總節數方面，最少實施八節，長者可達四十八節（林淑如，2014；官美媛，1999）。

上述的討論，多聚焦在刪除策略中「刪除」、「歸納」、「主題句」這三個步驟的教學細節，較少提及如何挑選合適的文本，來進行教學。建議教師連著幾課教同一策略，在教學前要先分析文本，判斷哪些課文、段落適合拿來教摘要策略。具體如何分析、判斷依據為何並沒有細說。但在教學中，使用的教材在在影響學習效果。Anderson 和 Hidi（1988-89）研究中提到簡短的文本、內容熟悉的文本、典型的文本能讓學生更有機會學會摘要策略。

即使課文本位閱讀理解策略教學團隊提供不少教學示例在網站上供老師參考，但從示例或影片中很難學習到具體的教學過程，老師在教學過程該如何引導學生進行思考、討論？成為教學過程中的困難（唐儀庭，2020）。

學生在使用摘要策略中刪除步驟時，會因為覺得全部都是重要的，不知道如何刪除，或是覺得全部都不重要，把重點也刪除掉。會刪除不重要訊息後，僅將留下的語句直接串連，未把同概念的訊息做歸納統整，再加入標點符號及語句上的調整，常常無法寫出順暢且完整的主題句。

因此，研究者選擇學生熟悉的國語課本為教材搭配摘要策略進行教學。並在教學過程中紀錄遇到的困難及嘗試解決的方法。

第三章 研究方法與實施歷程

本研究旨在探討以刪除法摘要策略提升中年級學生閱讀理解之行動研究，採行動研究，教學者即研究者，在教學歷程中，搭配康軒版第六、七冊國語課本之文本進行教學，培養學生摘要策略能力進而提升閱讀理解能力。以教學，評量，省思再行動的歷程，記錄學生學習歷程資料進行資料分析。本章分為四節，第一節為研究方法與架構；第二節為研究場域與對象；第三節為研究工具；第四節為課程設計。

第一節 研究方法與架構

本研究試圖對研究者在教學中所遇到的困難提出解決方法，並了解學生在學習後閱讀理解能力的變化。

一、研究方法

本研究使用行動研究，探討實施摘要策略教學對學生閱讀理解能力的影響，透過教學活動設計、閱讀理解能力前後測、學習單、教學省思、教學影片等資料蒐集，紀錄教師教學困難及調整策略及學生學習情形。

(一)教學現場上遇到的困難處

在七年的科任、導師的教學生涯中，雖持續透過進修研習來增加自我的教學專業知能，並試著把在所學帶進教室裡嘗試，但在不斷嘗試的過程中發現，不只是國語領域的學習，閱讀理解能力也影響到其他領域的學習。因此，本研究想要嘗試透過培養摘要策略能力來提升閱讀理解能力。

(二)針對困難處提出解決策略

研究者以往的教學總是按照課本及習作的教學安排教完「刪除法摘要策略」，且額外使用了許多彈性課程或早自習的時段補充課外閱讀文章，期待孩子能在大量閱讀下提升閱讀理解能力，但此種方式對班上學生閱讀理解能力的提升似乎成效不是很明顯。因此，需要改變自己習慣的教學模式，透過有系統的教學安排及策略安排，讓學生能有步驟地學會「刪除法摘要策略」。研究者即教學

者，透過檢視教學過程及教學後的省思，找出隱藏在裡面的問題，循環修正後再行動，提升專業能力，讓研究者的教學及學生的學習更有成效。

二、研究架構

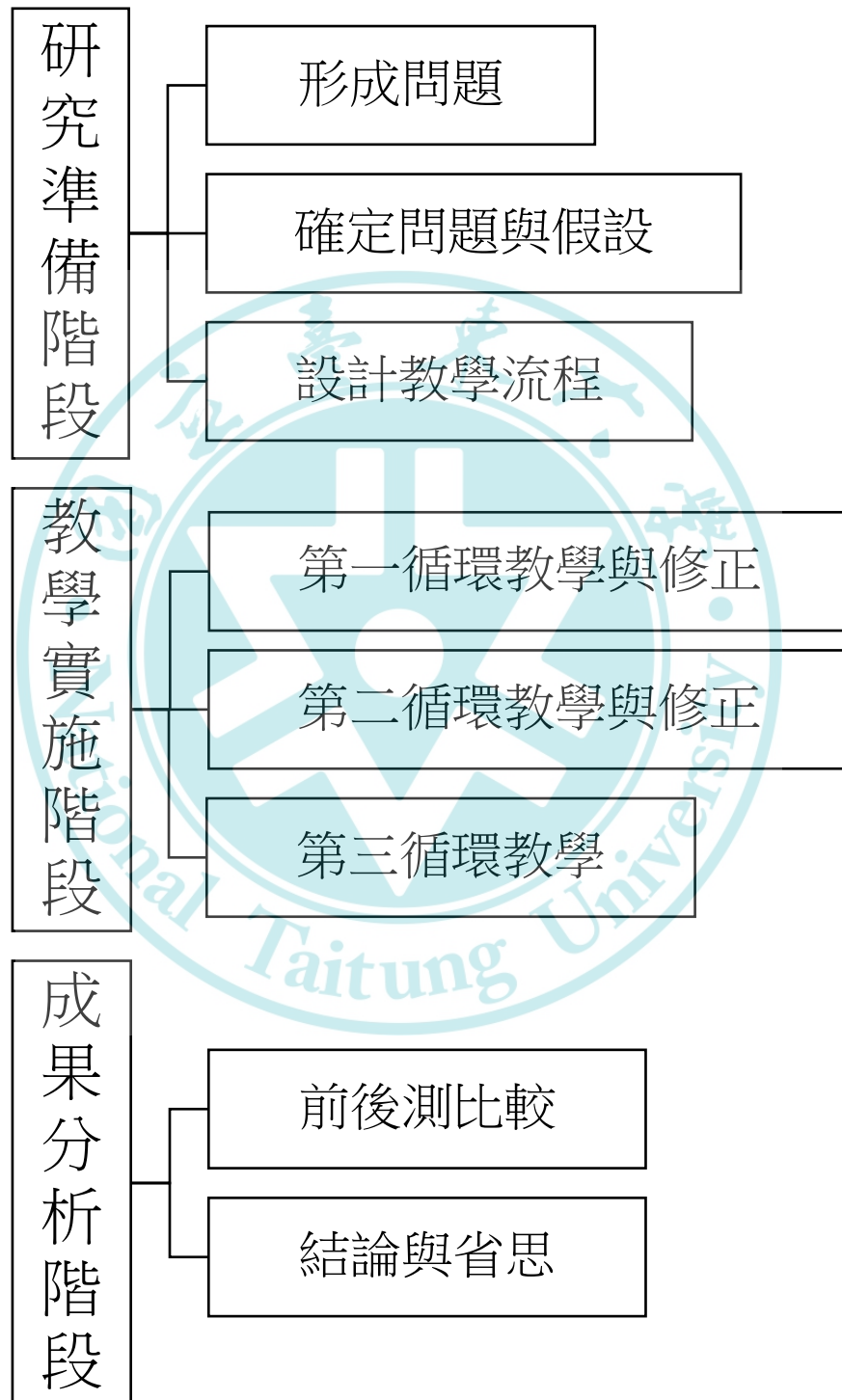


圖 1 研究架構圖

第二節 研究場域與研究對象

本研究是以研究者目前任教的班級學生為研究對象，研究者同時是教學者。這一節介紹本研究的研究場域和研究參與人員，分項說明如下。

一、研究場域

研究者任教的學校為台東市的太陽國小(化名)，全校班級數共四十班，附設幼兒園，全校學生合計約為一千人。

學生的家長背景多為工商業，積極關注孩子在學習上的成績表現，因此學生在放學後，大多會至鄰近的安親班或學科補習班進行課業上的習寫及加強，較以分數導向為目標進行學習。相較之下，沒有參加安親班的學生，部分出現學習落後及不寫作業的習性，班級內學生學習能力落差大。

二、研究參與人員

(一)研究者

研究者畢業於教育大學後，接著完成教育實習並順利取得教師證書，教學經驗中包含中高年級導師和科任教師，累計九年的教學經驗，在教學過程中，也持續進修，增進相關教學知能，如表 1 所示。

表 1
研究者進修紀錄

修課紀錄	研習紀錄	時數
國語文補救教學理論與實務	e-PIRLS 數位 閱讀素養專題講座	3 小時
閱讀理解策略教學	國語文課程地圖工作坊	9 小時
測驗評量在教學上的應用	國語文素養教學領導工作坊	9 小時
國語教材教法		

(二)協同研究者

協同研究者有兩位，分別為菁菁老師與娟娟老師。研究者在進行課程設計時，會先讓協同研究者瞭解摘要策略及該節的教學目標，針對教學課程進行討論，進行修正。

第一位協同研究者為菁菁老師，菁菁老師畢業於臺東大學教育行政研究所，擔任國小教師年資 7 年，在語文領域教學提供研究者教學建議。

娟娟老師擔任中、高年級導師 8 年，在教學實務及班級經營有豐富經驗，提供研究者教學與課程設計回饋。

(三)研究對象

本研究是以研究者目前所服務的國小一台東市太陽國小(化名)四年五班學生為研究對象，四年五班有男生 14 人，女生 9 人，共 23 人。由擔任導師的研究者進行教學，將教學過程中所蒐集之資料將做分析處理。

學習方面，多數學生在國語課時能專心學習。從學生平時作業中發現，學生在識字、閱讀的流暢性表現佳，在文意理解的題型上表現較差。在課堂中，國語習作習寫時，寫出段落大意之題型，學生多無法自行完成。社會課中的課本文字也讓學生閱讀起來吃力。

第三節 研究工具

本研究除了教師教學後省思紀錄外，也使用閱讀理解測驗、學習單、教學現場錄影等資料蒐集，了解學生學習反應，作為調整教學之用。

一、資料蒐集

(一) 閱讀理解測驗

教學時使用康軒版四下國語課文，因此挑選南一四下國語課文—奶奶的排骨粥為測驗文本，試題摘錄自南一版教師手冊中，以 PIRLS 的閱讀層次選題，試題題型為 6 題問答題，每題 2 分，以及內容摘要 1 題，共 7 題。

表 2

閱讀理解能力測驗題型及題數

文章篇名	PIRLS 的閱讀層次及題數				內容摘要	總題數
	提取訊息	推論訊息	詮釋整合	比較評估		
奶奶的排骨粥	2	2	1	1	1	7

於教學前後實施同一份測驗，教學前進行前測，六週摘要策略教學後，進行後測，參考 PIRLS2011 報告書中附錄之評分說明，與協同教師討論出評分規準（如附錄四），檢視前後測得分差距，了解學生表現。

（二）學習單

搭配摘要策略教學中不同的子程序，編制學習單讓學生於課堂上討論、習寫，也讓研究者從學生習寫學習單的過程中，了解學生學習情形並找出困難處作為調整之依據（如附錄二）。

（三）教學省思日誌

每次教學後，以省思日記來紀錄教學過程，省思待改進之處，作為下一次教學的調整參考。（如附錄三）

（四）教學現場錄影

於每一次教學時進行錄影，以便於教學後可進行檢視及調整。

二、資料分析

（一）量化資料

閱讀理解測驗以相依樣本 t 檢定來考驗學生學習後的閱讀理解能力及摘要的能力的前後、測成績平均值，標準差檢視成效。

（二）質性資料

學習單、教學省思日誌、教學影片等質性資料，用以分析描述教師面臨之困難及反思，學生在學習中的學習樣態。

本研究之質性資料編碼分類以代碼表示，說明如表 3 所示：

表 3
編碼方式

資料類別	資料編碼範例	說明
教學省思日誌	省 1110222-L1	民國 111 年 2 月 22 日第一課教學之省思日誌
教學影片	影 1110222-L1	民國 111 年 2 月 2 日第一課教學之影片
前測、後測	測-前 S1/測-後 S2	學生前、後測

第四節 課程設計

本研究預計教學介入 6 週，每週 2 節，共計 12 節。以研究者任教的太陽國小四年級學生為研究對象，試圖透過課文裡的文本來進行摘要策略刪除法教學。

一、教學材料

學會摘要策略，除了教學方法影響教學成效之外，使用的教材也會左右學習的效果，本研究擬搭配康軒版第八冊國語課本文本進行教學。（教案如附錄一）

表 4
教學規畫

教學主題	教材	教學模式
摘要策略簡介/刪除/潤飾	心動不如行動	教師示範+學生小組共做
刪除/潤飾	一束鮮花	學生小組共做+個人練習
詞語歸納/潤飾	小小鴿子要回家	教師示範+學生小組共做
句子歸納/潤飾	處處皆學問	學生小組共做+個人練習
尋找主題句/潤飾	有用好還是沒用好	教師示範+學生小組共做
創造主題句/潤飾	動物啟示錄	學生小組共做+個人練習

二、教學模式

教學採用陸怡琮等人（2017）等人採用的「漸進釋放責任」的直接教學模式為基礎。此模式包含直接教學階段、引導練習階段到獨立練習階段。

- （一）直接教學階段：由教師直接講述，清楚說明摘要原則並示範如何運用摘要策略步驟進行摘要。
- （二）引導練習階段：透過小組合作練習，學生可以互相討論與學習。討論過程中，教師引導練習、提供鷹架，幫助學生找到迷思概念並熟悉摘要測略。
- （三）獨立練習階段：學生逐漸對摘要策略熟悉後，逐步褪除鷹架，嘗試獨立練習，讓學生負起運用策略的大部分責任。

三、教學流程

教學流程參考教育部發行之閱讀理解策略教學手冊建議的流程，融入國語課的單元教學活動流程如下：

（一）課文概覽與結構分析

（二）段落摘要：

1. 刪除文本中不必要的訊息：刪除各段落間與主題較不相關或是瑣碎細節，再刪除段落中重複說明的訊息。
2. 歸納同性質詞語：把一連串性質相似的名詞或動作，用一個概括性的語詞來替代，使得文句更加精簡。
3. 找出主題句：主題句是作者對各段落的重點及全文主旨所提供的訊息，能幫助讀者理解文章含意。讀者必須判斷經刪除不必要訊息和歸納同性質詞語後的精簡句子，是否足夠作為該段落的主題句；若段落中找不到合適的主題句，讀者需要自行寫出主題句。
4. 潤飾：經由前三個步驟濃縮文本訊息後所產生的摘要，讀起來可能會不通順、不連貫，讀者必須做一些修飾改寫，例如：加入連接詞，使得閱讀文本能更加順暢。



第四章 研究結果與討論

本章就摘要策略刪除法教學歷程進行討論，分為三個章節。第一節為實施摘要策略刪除法教學的困難和修正策略；第二節為教學實施後學生閱讀理解能力之變化；第三節為討論。

第一節 實施摘要策略刪除法教學的歷程困難及修正策略

本研究的摘要策略刪除法教學活動將「刪除、歸納、主題句、潤飾」四個子程序分為三個階段，首先由教師示範單一子程序，然後學生分組方式進行練習，最後讓學生進行個別練習。以下就各個階段中教學活動的實施情形、遇到困難與修正，學生閱讀理解能力的變化，及討論加以說明。

表 5

教學內容規畫

教學主題	教材	教學內容
刪除細節	心動不如行動	能將文句中不影響文意的形容詞及副詞刪除。能將文句中重複出現的訊息或概念進行刪除。
	一束鮮花	能將文句中用來補充說明的部分刪除。
	小小鴿子要回家	能將文章中相同概念的語句進行歸納。
歸納	處處皆學問	能將文章中相同概念的語句進行歸納。
	有用好還是沒用	能從刪除、歸納後的句子中找出最能代表該
主題句	好	段文章的主題句。
	動物啟示錄	能創造出符合該段重點的主題句。

一、第一循環教學歷程

（一）課程規劃

本階段共實施四節課。第一節課介紹摘要策略刪除法，第二節到第四節為刪除及潤飾單一子程序練習。此一循環教學目的在引導學生學習摘要策略中的刪除細節，透過練習習得此一子程序，並將刪除不必要訊息後的句子經過潤飾串聯成該段大意。

（二）教學歷程

教師以學生熟悉的重點來說明摘要就是文章中各段的重點，要找出文章重要，可以透過策略來練習。以四下國語課文一心動不如行動為例，透過教師放聲思考，示範如何將該課第三段不必要的部分進行刪除，形容詞、重複、補充說明、單位。

再以一束鮮花為文本，讓學生透過學生共學方式完成第三段，在學生討論過程提出問題，再與全班討論，找出答案，最後讓學生個別完成第四段段落大意。

（三）面臨之困難

以心動不如行動進行首次教學時，教師原先於學習單列出四個段落要完成，但只完成兩個段落就用去兩節課。

利用一束鮮花該片文本練習時，剔除掉內容本來就比較少的段落，學習單上規劃八個段落練習，但實作時發現，學生對於刪除細節的討論會因對文本的理解不足，而發生困難，加上刪除後要再潤飾，對學生來說不容易，最後也只完成兩個段落。

（四）修正

實施「刪除不必要的訊息」教學後，發現若要把學習單上安排的練習都完成，時間上是不足夠且對學生來說負擔太大。因此，在歸納語句教學的安排上，教師示範放聲思考後，會檢核學生是否理解教師這樣做的理由，再讓學生兩兩討論共做，教學或許會更流暢，教師也從文本中挑出適合學生練習的段落來規劃學習單，內容也都加上注音，幫助識字仍有困難的學生。

二、第二循環教學歷程

（一）課程規劃

本階段共實施四節課。課程開始都先讓學生練習刪除、潤飾子程序。教師再透過文本介紹「歸納」子程序，此一循環教學目的在引導學生學習摘要策略中的歸納，透過練習習得此一子程序，並將刪除後的句子經過潤飾串聯成該段大意。

（二）教學歷程

以小小鴿子要回家為文本，請學生標出自然段後，先讓學生自己刪除掉不必要的訊息，全班共同發表後，澄清刪除的條件。接著，教師詢問學生餵鴿子、放鴿子、養鴿子都跟鴿子有關，都在做什麼？討論後學生說出都是在照顧鴿子，教師告訴學生找出同樣概念的語詞或句子，以一個語句來代表，這樣的方法叫做歸納。接著讓學生將刪除、歸納後的段落進行潤飾。以學生共做及個人練習完成學習單上的兩個段落。

處處皆學問該篇文章中，先讓學生練習刪除及潤飾的程序。學生發現第一段只有一句完整的句子，還需要刪除嗎？教師詢問學生哪一個句子是最能代表這一段的，句子中最能代表該段的句子即為主題句，可以從文本中的句子或是刪除後的句字來選擇。接著詢問學生在這一課中有沒有需要整理的部分，學生發現第四段，作者舉了很多例子來說明。教師再詢問學生可以跟上一課一樣，把這麼多例子用一個語句來形容嗎？學生發現沒有辦法，因為上一課都跟鴿子有關係，但這一段是不同件事，教師說明我們可以自己想一個新的句子來說明這些舉例，這樣的方法就是創造主題句。

（三）面臨之困難

學習單加上注音後，教師發現還是有少部分學生無法跟上討論及練習，處於等答案的情境，可能在國語課進行內容深究時，就沒有聽懂，因此在這一節課中只能聽老師或同學的答案來完成學習單。

以國語課文為文本進行教學，但課文內容無法符合原先規劃時的子程序來教學，刪除不必要的訊息原規劃在第一循環中，但到了第二循環仍有上一循環教學中未出現的刪除條件出現，要再花時間說明。

（四）修正

跟不上班上進度的同學，在座位上進行調整，在旁安排程度較高且願意協助同學的學生，教師於教學過程行間巡視時，也會從旁協助、引導。

非主要教學目標部分（刪除時間、地點），教師將該節的主要教學目標完成後，若有多餘的時間可進行教學，或利用國語課的零碎時間補充，讓學生的學習更為完整。「主題句」原規劃為下一循環的教學目標，但因需要歸納的語句在文本本出現次數不頻繁，教學時間較前一循環少，學生也對相同概念的語句及類似的活動兩部分產生迷思，因此教師在此一循環進行澄清及教學，調整下一循環目標。

三、第三循環教學歷程

（一）課程規劃

本階段共實施四節課。原規劃第一節課介紹主題句，第二節到第四節為主題句的選擇及創造主題句及潤飾單一子程序練習。此一循環教學目的在引導學生學習摘要策略中的主題句，透過練習習得此一子程序，並從刪除後並經過潤飾串聯成該段大意的句字中找出能代表該段重點的主題句或是創造主題句。

此一循環調整後，教師預計先在學習單上的文本內容完成刪除、歸納、主題句，請學生練習判斷是使用哪一個子程序，並將語句經過潤飾或選擇，完成該段段落大意。

（二）教學歷程

動物啟示錄一課教學中，先詢問學生摘要策略中，可將哪些部分刪除？複習後，請學生從教師刪除後的文本中判斷教師判斷依據，及討論是形容詞卻沒有被刪除的例外。最後請學生將刪除後的語句進行歸納、選擇主題句再潤飾。最後一段讓學生利用摘要策略四個子程序自己完成。

有用好還是沒用好該課教學中，除了判斷刪除一句外，教學目標著重在「歸納」此一練習，教師將需要歸納的部分標示出來，讓學生練習歸納，選擇主題句再潤飾。最後一段讓學生利用摘要策略四個子程序自己完成。

（三）面臨之困難

進入第三循環教學後，班上學生學習情況落差開始出現，能力好的學生大部分已經不需要教師協助可自行完成學習單，但能力較弱的學生進步緩慢，當能力好的學生提出疑問，教師進行全班討論時，能力較弱的學生無法理解問題。

（四）修正

教師先讓能力好的學生自行完成，協助能力較弱的學生，不要求他們要將段落刪除到非常精簡，先記得摘要策略有四個子程序並使用出來即可。

第二節 教學實施後學生閱讀理解能力變化

本節討論實施摘要策略教學後，以學生前後測的分數差距，討論在三個教學循環後，學生閱讀理解能力的變化。並從分數變化及學生書寫答案中推測摘要策略對學生閱讀理解能力的影響及摘要能力的變化，並分析學生表現不佳的原因。

一、閱讀理解能力變化

閱讀理解前後測以 PIRLS 四層次選題，因此閱讀理解能力變化以直接提取、直接推論、詮釋整合、比較評估四個向度進行分析。

（一）直接提取

學生閱讀文本後，在能直接在文本中找到答案的直接提取題目中，前後測閱讀理解能力的變化。

1. 題目一：奶奶在作者小時候，為何要經常煮排骨粥來照顧他的健康？

如表 6 所示，在滿分 2 分的題目一中，學生在學習摘要策略後，平均分數從前測的 1.83 分成長到 1.96 分，並未達顯著差異。

表 6

題目一前後測雙依樣本 t 檢定

第一題	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
後測	23	1.96	0.976	- 0.591	0.720
前測	23	1.83	0.717		

多數學生於前測中已能找到正確答案，前、後測的成績都接近滿分，因此在後測中未達顯著進步。但是仍有少部的學生，經檢核其前後測的答案，S7 後測答案中將掉牙的原因加進答案裡，在事件的描述上更具體，有明顯的進步。S3 和 S23 前測的答案並不正確，後測中能找出奶奶煮排骨粥的原因。已能順利找到文章中的重點，如表 7。

表 7

後測找到文章重點之答案

前測	後測
S3 因為奶奶的牙齒早已不靈光了。	他被車撞倒掉了兩顆門牙。
S7 因為作者的牙齒不好。	作者小時候過馬路時被車子撞掉了牙齒。
S23 未作答	過馬路，貪快而被汽車撞倒在地，掉了兩顆門牙，臉也足足痛了兩個禮拜。

此外，部分學生在後測中答案較前測精簡，如表 8。S2 和 S10 前測時已能找出答案，但幾乎將整段內容抄寫下來作答，在後測的答案中，都利用摘要策略中——刪除不重要的字句、留下重要的部分之步驟來寫出答案，可看出已掌握摘要策略的技巧。

表 8

後測時回答更完整或句子精簡之答案

前測	後測
S2 因為過馬路時，貪快而被汽車撞倒在地，掉了兩顆門牙，因此奶奶經常花心思來煮營養豐富的排骨粥給作者吃。	因為作者在九歲時因為被汽車撞倒，掉了兩顆門牙，作者難以進食。
S10 因為作者在八、九歲時，被車撞，還掉了兩顆門牙難以進食，臉也足足痛了兩個禮拜。	他被車撞難以進食。

2. 題目二：排骨粥的具體作法是什麼？

在滿分 3 分的題目二中，學生在學習摘要策略後，平均分數從前測的 1.91 分成長到 2.00 分，未達顯著差異，如表 9 所示。

表 9

題目二前後測雙依樣本 t 檢定

題目二	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
後測	23	2.00	0.905	0.401	0.654
前測	23	1.91	1.125		

多數學生於前測中已能找到正確答案，後測的成績達滿分，因此在後測中未達顯著進步。學生前、後測答案差異不大；少部分學生後測答案更為簡略，如表 10。S3 於前測時摘錄整段內容作答，後測答案中能使用刪除技巧並重新組織出答案；S9 於前測未作答，但在後測答案中看出該生已使用刪除、歸納、潤飾的步驟將答案寫出。

表 10

使用摘要策略技巧之答案

	前測	後測
S3	將新鮮排骨先燙過，與薑一起把營養精華出來，來當作湯底接把洗好的米放入，再放入一些紅蘿蔔和乾香菇。	薑片是湯底，米、紅蘿蔔和乾香菇，最後再把排骨煮好。
S9	未作答	將排骨和薑片的營養煮出來，接著把米放入，再放一些紅蘿蔔和香菇。

（二）直接推論

學生閱讀文本後，在文章中沒有明確寫出、需將段落間訊息連結做推論的直接推論題目中，前後測閱讀理解能力的變化。

1. 題目三：作者和奶奶成了餐桌上的好夥伴，這句話是什麼意思呢？

如表 11 所示，在滿分 2 分的題目三中，學生在學習摘要策略後，平均分數從前測的 1.43 分成長到 1.52 分，並未達顯著差異。

表 11

題目三前後測雙依樣本 t 檢定

第三題	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
後測	23	1.52	0.947	0.699	0.246
前測	23	1.43	0.896		

學生於前、後測的成績都維持在中上成績，因此在後測中未達顯著進步。分析學生答案後，發現少部分學生未能將原因及結果做連結，只寫出其中之一，如表 12。S19 只找出祖孫因牙齒不好；或是 S20 前測及後測分別寫出兩個關鍵句子，並未將這兩個因果連結起來，寫出是因牙齒不好，一起分享食物，成為好夥伴。

表 12

未習寫或寫錯到能找出部分重點之答案

前測	後測
S19 因為奶奶的牙齒早已不靈光了。	作者和奶奶牙齒都不好。
S20 因為作者和奶奶的牙齒都受傷了，所以都只能吃排骨粥。	常一起分享熟軟的水果和一道道特意煮久的料理。

此外，S2 在前測時將整段抄寫下來回答，後測時能刪除不重要的部分，留下重點；S26 前測時有回答出答案但並不完整，後測時能以文本中的敘述完整地回答問題，如表 13。

表 13

後測時回答更完整或句子精簡之答案

	前測	後測
S2	因為奶奶煮的可是私房好菜，還有奶奶的牙齒早已不靈光了。一場意外，倒讓作者和奶奶成了餐桌上的好夥伴，常常一起分享熟軟的水果，和特意久煮的料理。	因為作者和奶奶都難以進食，所以一起吃排骨粥，就成了餐桌上的好夥伴。
S26	因為作者和奶奶常吃一樣的菜。	因為作者時常和奶奶一起吃排骨粥就成了餐桌上的好夥伴。

2.題目四：現在的作者牙齒已長得整齊又健康，但為什麼每次奶奶問他要不要一起吃粥，他總會開心的說好？

如表 14 所示，在滿分 2 分的題目四中，學生在學習摘要策略後，平均分數從前測的 0.391 分成長到 0.435 分，並未達顯著提升。

表 14

題目四前後測雙依樣本 t 檢定

第四題	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
後測	23	0.435	0.728	0.371	0.357
前測	23	0.391	0.656		

整理學生答案發現，多數學生未能歸納整段訊息，將牙齒健康的作者仍然吃粥是因為看著奶奶煮粥的過程，「彷彿回到童年」，推論出作者懷念童年和奶奶一起吃粥的時光，僅寫出學生自己的看法，如表 15。

表 15

未能歸納訊息之答案

	前測	後測
S5	未作答	因為作者為了要讓奶奶開心。
S9	因為不想讓奶奶傷心。	因為不想讓奶奶傷心。
S10	未作答	因為他們是餐桌上的好夥伴。

少部分學生能找出關鍵句「彷彿回到童年」，答案中出現「懷念」、「童年」……等字眼來表示懷念那段和奶奶一起吃粥的日子，如表 16。

表 16

能歸納整段訊息寫出之答案

前測	後測
S6 未作答	因為他彷彿回到童年，又是牙齒不好的小孩。
S11 因為覺得奶奶很辛苦。	因為作者還想再吃一次排骨粥。
S22 因為他彷彿又回到童年那個「牙齒不好」的小孩。	因為作者喜歡那時童年和奶奶一起吃排骨粥的時候。

(三) 詮釋整合

學生閱讀文本後，在需運用讀者自身的知識或經驗，整合文章不同段落的內容題目中，前後測閱讀理解能力的變化。

題目五：在作者成長過程中，是什麼因素讓排骨粥變成祖孫倆重要的飲食記憶？

如表 17 所示，在滿分 2 分的題目五中，學生在學習摘要策略後，平均分數從前測的 0.217 分成長到 0.391 分，達顯著提升。

表 17

題目五前後測雙依樣本 t 檢定

第五題	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
後測	23	0.391	0.499	1.70	0.052
前測	23	0.217	0.422		

分析前後測答案發現學生未作答比例高，作答中答案僅提及單一段落訊息，未整合段落間訊息，將第一段提及作者小時候是因出車禍掉了門牙，難以進食，及第四段內容做者上國中後又因牙齒矯正，咬合困難，分別為不同原因導致作者成長過程中和奶奶一起吃排骨粥的記憶。如表 18。

表 18

提及單一段落訊息之答案

	前測	後測
S2	作者被汽車撞倒在地，掉了兩顆門牙。	因為作者被車撞倒在地而掉了兩顆門牙，奶奶的牙齒也早已不靈光了。
S13	作者出車禍時，奶奶煮了美味的粥給作者吃。	奶奶煮粥給作者吃，作者很感謝奶奶。
S20	未作答	奶奶和作者都難以進食。
S26	未作答	因為作者和奶奶從小吃到大，而且排骨粥也是他們最重要的主食。

（四）比較評估

學生閱讀文本後，需運用自己的經驗評估判斷文章中的訊息，描述事件發生的可能性題目中，前後測閱讀理解能力的變化。

題目六：你認為長大後的作者，仍然是奶奶「餐桌上的好夥伴」嗎？為什麼？

如表 19 所示，在滿分 2 分的題目六中，學生在學習摘要策略後，平均分數從前測的 0.304 分成長到 0.870 分，達顯著提升。

表 19

題目六前後測雙依樣本 t 檢定

第六題	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
後測	23	0.870	0.968	2.51	0.010
前測	23	0.304	0.559		

如表 20，從學生的答案中，S2 寫出作者長大後，奶奶已經過世，可看出學生能寫出文章中未明確寫出的部分，並加入自己的生活經驗；S5 覺得作者牙齒健康之後還是會吃奶奶煮的排骨粥；S17 閱讀文章後覺得是的原因是祖孫兩人都很喜歡排骨粥。不同學生的想法都不相同，但都是可能發生的。

表 20

寫出事件發生的可能性

	前測	後測
S2	不是，因為長大後，作者的奶奶可能已經過世了。	不是，因為奶奶可能在作者長大之後，就已經不在了。
S5	未作答	是，因為作者的牙齒雖然整齊又健康，但作者一樣還是可以咀嚼奶奶煮的排骨粥。
S17	是，因為作者從外地回來，都會想吃粥。	是，因為祖孫兩個都很喜歡吃排骨粥。

此外，S9 在前後測中想法不同，前測時覺得不是，但後測時改變想法，儘管答案不同，但都能看出學生理解文章並做出回答，如表 21。

表 21

寫出事件發生的不同可能性

	前測	後測
S9	不是，因為作者已經可以不用吃軟軟的東西了。	是，因為作者還是會回去吃排骨粥。

二、摘要能力變化

學生閱讀文本後，摘要出段落中的重點，了解前後測摘要能力的變化。

題目七：請寫出第四段的「段落大意」？

如表 22 所示，在滿分 2 分的摘要題目中，學生在學習摘要策略後，平均分數從前測的 0.435 分成長到 1.478 分，達顯著提升。

表 22

摘要前後測雙依樣本 t 檢定

摘要	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
後測	23	1.478	1.68	3.76	< .001
前測	23	0.435	1.04		

整理學生的後測答案，如表 23。可發現大部分學生能將不重要的部分刪除，僅留下重要的部分，如 S17 和 S21 的答案。

表 23

後測時正確並使用摘要策略技巧之答案

前測	後測
S17 我上了國中，總是咬合困難，正發育的我，容易餓，於是每天上學前，奶奶會準備一道道特餐，給家裡「牙齒不好的人」一起享用，讓我吃得碗底朝天。	國中又做了一次牙齒矯正，正發育的我，容易餓，每天上學前，奶奶會準備排骨粥給我吃。
S21 上國中時，我做了一次牙齒矯正，那時候總是咬合困難，當時正發育成長，容易感到餓。每天清早上學前，奶奶會準備一道道特餐，給牙口不好的人吃，其中這道排骨粥，讓我吃得碗底朝天。	上國中時，做了牙齒矯正，總是咬合困難，正在發育成長，容易感到餓。每天早上，上學前，他都會準備粥給牙口不好的人吃。

摘要能力未提升的答案中，發現學生能寫出段落中最重要的地方，但做了過多的刪除，答案太過簡略，在沒有前因後果的情形下。可能影響讀者理解，如表 24。

表 24

後測時寫出部分重點

前測	後測
S3 寫錯段落	排骨粥是給牙齒不好的人吃。
S9 寫錯段落	每天起床都可以吃到奶奶煮的一道道專門給牙齒不好的人吃的東西。

此外，在分析學生前後測資料時，發現部分學生會使用學習過程中所習得之技巧，在文本上做刪除記號，或插入字句，潤飾刪除後的字句，幫助自己完成摘要習寫，如表 25。

表 25
使用摘要技巧之圖片

趕分學熟軟的水果，和一道道特意久煮的料理。 後來我上國中，又做了十次牙齒矯正，那一段時間裡總是咬合困難，而當時正發育成長的我，特別容易感到餓。於是每天清早上學前，奶奶又會準備一道道特餐，給家裡「牙齒不好的人」一起享用，其中當然也有這道排骨粥，每每讓我吃得碗底朝天。	後來我上國中，又做了十次牙齒矯正，那一段時間裡總是咬合困難，而當時正發育成長的我，特別容易感到餓。於是每天清早上學前，奶奶又會準備一道道特餐，給家裡「牙齒不好的人」一起享用，其中當然也有這道排骨粥，每每讓我吃得碗底朝天。	後來我上國中，又做了十次牙齒矯正，那一段時間裡總是咬合困難，而當時正發育成長的我，特別容易感到餓。於是每天清早上學前，奶奶又會準備一道道特餐，給家裡「牙齒不好的人」一起享用，其中當然也有這道排骨粥，每每讓我吃得碗底朝天。	後來我上國中，又做了十次牙齒矯正，那一段時間裡總是咬合困難，而當時正發育成長的我，特別容易感到餓。於是每天清早上學前，奶奶又會準備一道道特餐，給家裡「牙齒不好的人」一起享用，其中當然也有這道排骨粥，每每讓我吃得碗底朝天。
S4	S5	S8	S21

第三節 討論

實施摘要策略教學六週後，學生在閱讀理解測驗直接提取、直接推論兩個低層次能力上沒有顯著進步。但對於提升詮釋整合、比較評估兩高層次閱讀理解能力及摘要能力有提升效果。陸怡琮（2011）於研究中發現學生在學習摘要策略後在摘要表現上能力有明顯的提升，但閱讀理解沒有如預期的進步，可以知道教學後有教會學生摘要能力，但並沒有對閱讀理解有幫助。

從學生的前後測試卷中發現，學生在前測直接提取的題目中，得分已接近滿分，因此在經過摘要策略學習後，後測的分數與前測分數相較，未達顯著進步。

測驗中第三、四題的推論問題中，學生分數雖未達顯著進步，但題目三前後測分數均達到中上成績。題目四需連結文本內或章節間的前後文，推論出訊息之間沒有明示的關係。學生大多停留在找出文本中對應題目的語句，缺少推論，前後測得分均偏低。

第五題詮釋整合的題目中，需要歸納整篇文章的訊息，找出全文重點，其實就是摘要策略教學著墨的部分，雖學生在在此一層次的題目中前、後測分數均偏低，後測分數相較前測分數雖未達顯著但有提升。

第六題比較評估，需加入讀者的生活經驗對文本作出評論。學生經學習後大多有找出重點的能力，再加入自己的經驗或想法寫出回答。學生在這一題的前、後測分數都未達中間分數，但與前測分數相較，達顯著進步。

寫出段落大意的摘要部分，學生經教學後，已能運用刪除、歸納、主題句、潤飾四個子程序寫出段落大意，多數學生都能自行寫出順暢的段落大意，極少數學生找錯段落而未能得分。

綜上所述，使用本研究摘要策略刪除法，在閱讀理解能力整體未有效提升。其中在直接提取面向的閱讀理解能力沒有明顯提升，係因學生在學習前已具備該能力；直接推論面向則因學生無法根據文本作出推論，教學前後，成績皆達中上；因採摘要策略教學，提升詮釋整合及比較評估這兩項較高層次的閱讀理解能力，摘要能力也顯著提升。



第五章 結論與建議

本研究以中年級學生為對象，運用國語課時間，搭配國語課本進行摘要策略教學，探討教學前後學生閱讀理解能力之變化。本章共分為二節，第一節為實施教學後之結果歸納出結論；第二節對未來教學及研究提出之建議。

第一節 結論

一、中年級學生經學習摘要策略刪除法之後，閱讀理解能力在較低層次的閱讀理解上沒有顯著提升。

摘要策略教學對中年級學生的閱讀理解能力，以 PIRLS 的題目來看，直接提取和直接推論的較低層次理解題目中，沒有顯著進步，

二、中年級學生經學習摘要策略刪除法之後，閱讀理解能力在較高層次的閱讀理解上有提升。

摘要策略教學對中年級學生的閱讀理解能力，以 PIRLS 的題目來看，在較高層次的詮釋整合和比較評估題目上則有明顯提升。

三、中年級學生經學習摘要策略刪除法之後，在摘要上的表現都有提升。

從摘要後測來看，學生在摘要上的表現都有提升，原先已能找出重點的學生能寫出更精簡的摘要，原先無法寫出摘要的學生學習後能寫出表達段落重點的語句，雖然內容不夠簡短，仍出現需要刪除、歸納的語句，但重點部分都有被提及，能力較弱的學生能寫出部分重點的摘要。

第二節 建議

一、教學時間

摘要測略中的四個子程序，學生在國語課程中都有接觸過，但要讓學生連貫起來使用，教學上的時間規劃可以安排更長一些，針對學生還不熟悉的子程序做加強，以達到學習效果。

二、文本選擇

教師設計課程時，若想搭配國語課本使用，可能會遇到想教的子程序，與課文內容不一定適配，教師可調換課文順序，再則為適配內容出現次數不多，無法達到足夠的練習量，教師可在使用課文教學該子程序後，搭配補充文章或以簡短的句子、段落編制學習單做練習，幫助學生習得，達到精熟。

三、測驗工具

研究者以不同版本之課文為文本，以 PIRLS 四層次提問出題，分析前後測驗時，研究者與協同研究者對評分的規準出現分歧，學生的答案有出現重要概念但不完整，就無法拿到滿分，應避免以開放性題目為測驗題目，評分結果會較一致。

四、教學上建議

班上學生程度不一，教學時，能力較弱的學生容易被忽略，教師可在學生的座位上做考量，安排能力較高且願意協助同儕的學生從旁協助，教師也可於教學後的下課時間個別檢核學生是否理解該子程序及知道如何使用。

參考文獻

一、中文部分

- 方金雅、鍾易達、邱上真（1998）。國小學生閱讀摘要能力評定規範之發展。國小教學評量的反量與前瞻研討會論文集（123-137）。國立臺南師範學院。
- 王瑞芸（1996）。國小六年級國語科習作引導與學習之評估研究—以花蓮縣為例（未出版之碩士論文）。國立花蓮師範學院。
- 王瓊珠（2004）。故事結構教學與分享閱讀。心理出版社。
- 王瓊珠、陳淑麗編（2010）。突破閱讀困難—理念與實務。心理出版社。
- 吳佩蓁（2012）。融入鷹架式提問之摘要策略教學對國小四年級閱讀理解及摘要能力的影響（未出版之碩士論文）。國立中正大學。
- 吳訓生（2001）。國小低閱讀理解能力學生閱讀理解策略效果之研究。特殊教育學報，(15)，177-215。
- 李燕芳（2011）。摘要策略教學對國小高年級學生摘要能力、閱讀理解與學習遷移之影響（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學。
- 林淑如（2014）。運用提問和摘要策略促進國小學生閱讀理解之行動研究（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學。
- 林月鳳（2018）。摘要策略教學運用於國小國語教學之實務分析。語文教育論壇，(15)，7-16。
- 林月鳳（2018）。摘要教學提升學生讀寫能力之行動研究（未出版之碩士論文）。國立台中教育大學。
- 官美媛（1999）。國小學生摘取文章大意策略之教學研究—以五年級說明文為例（未出版之碩士論文）。國立東華大學。
- 柯華葳、幸曼玲、陸怡琮、辜玉旻（2010）。閱讀理解策略教學手冊。教育部。
- 柯華葳、詹益綾、張建妤、游婷雅（2009）。臺灣四年級學生閱讀素養（PIRLS2006 報告）。國立中央大學。
- 柯華葳、張郁雯、詹益綾、丘嘉慧（2017）。PIRLS2016 臺灣四年級學生閱讀素養國家報告。國立中央大學。
- 唐儀庭（2020）。國小三年級刪除法摘要策略教材研發（未出版之碩士論文）。國立臺東大學。
- 陳文安（2006）。國小學生摘要策略之教學研究—以六年級為例（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學。
- 陸怡琮（2011）。摘要策略教學對提升國小五年級學生摘要能力與閱讀理解的成效。教育科學研究期刊，56(3)，91-118。
- 許慧君（2011）。摘要策略教學對國小五年級學童閱讀理解成效之研究（未出版碩士論文）。銘傳大學。
- 連啟舜（2016）。閱讀中的減法：摘要能力的發展與其相關因素研究。人文與社會簡訊，17(2)，25-31。
- 連啟舜、曾玉村（2018）。兒童摘要的推論歷程。教育心理學報，49(4)，537-556。

二、英文部分

Anderson, V., & Hidi, S. (1988-89). Teaching Students to Summarize. *Educational Leadership*, 46(4), 26-28

Brown, A. L., & Day, J. D. (1983). Macrorules for summarizing texts: The development of expertise. *Journal of verbal learning and verbal behavior*, 22(1), 1-14.

Brown, A. L., Day, J. D., & Jones, R. S. (1983). The development of plans for summarizing texts. *Child development*, 968-979.

Hare, V. C., & Borchardt, K. M. (1984). Direct instruction of summarization skills. *Reading Research Quarterly*, 62-78.

Paris, S. G., Lipson, M. Y., & Wixson, K. K. (1983). Becoming a strategic reader. *Contemporary educational psychology*, 8(3), 293-311



附錄（一）教案

單元名稱	摘要策略－刪除細節			
教學對象	四年級學生	教學時間	4 節課	
學生條件分析	1.學習者先備知識： 1.1 知識：學生能流暢閱讀中年級課文。 1.2 技能：學生能透過教師引導提問歸納出課文大意。 1.3 情意：學生能欣賞不同意見。 2.迷思概念 2.1 學生能透過教師引導提問歸納出課文大意，但在討論過程中會說出較不重要的部分，大意過於冗長。 3.特殊需求 3.1 班上有 3 位學生具有疑似學習障礙身份。			
教材與教學資源	黑板、粉筆、計時器、小白板、白板筆、學習單、投影設備			
教學方法	「漸進釋放責任」的直接教學模式			
單元目標	1.習得摘要策略中的刪除法－刪除細節（形容詞） 2.完成學習單 3.澄清學習單上困難部分。			
具體目標	1.1 學生能夠在教師的引導下藉由學習過的課文，發現若要找出課文重點，可將細節（形容詞，副詞）部分刪除。 2.1 學生依照習得策略填寫學習單，能與同學將刪除細節後的課文，通順地書寫在學習單上。 3.1 透過引導發表的方式，藉由共同討論，澄清學習單上困難部分。			
具體目標代號	教學歷程	教學時間	教學資源	教學評量
	一、引導活動(5 分鐘) 1. 以四下第一課一心動不如行動引導，詢問學生該課的課文主旨。 二、開展活動(30 分鐘) 活動 1.(25 分鐘) 1.老師先給予學生 2 分鐘的時間閱讀自然段第 4 段，與全班學生共同討論該段課文大意。 富和尚為難的說：「從四川到南海，這麼遙遠的路，既要租船又要準備大量物品。我一直覺得自己準備得還不夠，你什麼都沒準備，怎麼去呢？」 老師引導學生找出答案的提問：			

	(1)這一段有幾個句子？分別在描述什麼？ <u>預設答案：</u> 2 個句子。第一句說富和尚覺得去<u>南海</u>很遙遠，要租船和準備大量物品，第二句在說富和尚覺得自己準備不夠，詢問窮和尚什麼都沒準備，要怎麼去？ (2)如果我們把這兩句的內容合併後，用來表示這一段的重點，會怎麼說？ <u>預設答案：</u> 富和尚覺得去<u>南海</u>很遙遠，要租船和準備大量物品，富和尚覺得自己準備不夠，詢問窮和尚什麼都沒準備，要怎麼去？ (3)一起來看合併後的句子，有什麼地方可以調整或拿掉的嗎？ <u>預設答案：</u> 富和尚覺得去<u>南海</u>很遙遠，要租船和準備大量物品，<u>富和尚</u>覺得自己準備不夠，詢問窮和尚什麼都沒準備，要怎麼去？（都是複合上的想法，可以拿掉後面那一個） (4)所以這樣的過程就是我們今天要學的摘要策略刪除法中的其中一個技巧——刪除重複？ <u>預設答案：</u> (5)那接下來看下一段，這一段在說什麼？ 窮和尚說：「我只要一個水瓶、一個鉢就夠了。肚子餓了，就沿路化緣；走累了，就找間小廟借宿休息。」富和尚聽了，不以為然的說：「事情要是那麼容易，我早就去做了。」 我們一樣可以拿掉的部分是？ <u>預設答案：</u> 重複的地方：「一個」。 (6)那接下來看一下老師整理過的內容，老師做了什麼事讓句子變得更簡短了？ 窮和尚說：「我只要一個水瓶、一個鉢就夠了。肚子餓了，就沿路化緣；走累了，就找間小廟借宿休息。」富和尚聽了，不以為然			
--	---	--	--	--

	的說：「事情要是那麼容易，我早就去做了。」 <u>預設答案：</u> 重複的一個、沿路、小、借宿、不以為然的被老師拿掉了。 (7)對，老師剛剛拿掉的部分稱作補充說明，用來補充想要表達主要句子的細節，讓讀者讀了之後更能瞭解作者想要表達的，如果我們想要用更少的文字來表示這一段的主要內容，我們可以將它拿掉。我們如果把這些補充說明的細節刪除掉，剩下的句子意思不會改變，也是摘要策略刪除法中的——「刪除形容詞」。 (8)留下來的這一句話也就是這一段的段落大意，在找段落大意時，我們可以將補充細節的形容詞刪除，再讀讀看句子是否通順，如果不通順要將留下的部分銜接成通順的句子。老師剛剛刪除後的那一段話，還有哪些地方可以調整嗎？ <u>預設答案：</u> 窮和尚說：「我（他）只要水瓶、鉢就夠了。」（，）肚子餓了，就化緣，走累了，就找間廟休息。富和尚聽了，說：「事情要是那麼容易，我（他）早就去做了。」 (9)段落大意是表示這一段的重點，刪除後的句子可以唸唸看是不是通順，做一些調整，把原本的主角們的我改成我們讀者的他，這個過程是摘要策略刪除法中的「潤飾」。 三、綜合活動(10 分鐘)檢核所學(小白板，透明資料夾) 1.統整找重點時，可以先刪除？（形容詞）。 2.老師給予學生 2 分鐘的時間閱讀四下第一課一心動不如行動的第六段，請學生小組討論將該段中哪些細節可以刪除掉，並寫出該段課文大意。 過了幾天，窮和尚就動身上路了。他一路上翻山越嶺，歷經風霜，忍受水土不服的考			
--	--	--	--	--

	驗。但是他不怕辛苦，以堅定的信心、堅忍的毅力，走了將近一年，終於到達<u>南海</u>，實現了他的願望。 老師引導學生找出答案的提問： (1)請用剛才討論出來的方法，將這一段用來補充說明的形容詞刪除掉。 <u>預設答案：堅定的，堅毅的。。</u> (2)刪除形容詞後，請將剩下的語句以通順的句子寫出來。 <u>預設答案：</u>過了幾天，窮和尚就動身上路了。他一路上翻山越嶺，歷經風霜，忍受水土不服的考驗。但是他不怕辛苦，以<u>堅定的信心、堅忍的毅力</u>，走了將近一年，終於到達南海，實現了他的願望。 2.學生的迷思概念（形容詞與所有格的混淆）。 迷思概念：「他的」願望。（學生容易混淆形容詞與所有格的不同） 澄清迷思概念：不是（ ）的語詞都是形容詞，要從前後文判斷。 3.以學習單讓學生挑選形容詞及所有格的不同（刪除前後有什麼問題）			
參考資料	康軒版第八冊國語課本			

心動不如行動

取材自彭端淑為學一首示子姪

第三段：富和尚為難的說：「從四川到南海，這麼遙遠的路，既要租船又要準備大量物品。我一直覺得自己準備得還不夠，你什麼都沒準備，怎麼去呢？」

第三段段落大意：

第四段：窮和尚說：「我只要一個水瓶、一個鉢就夠了。肚子餓了，就沿路化緣；走累了，就找間小廟借宿休息。」富和尚聽了，不以為然的說：「事情要是那麼容易，我早就去做了。」

第四段段落大意：

第六段：過了幾天，窮和尚就動身上路了。他一路上翻山越嶺，歷經風霜，忍受水土不服的考驗。但是他不怕辛苦，以堅定的信心、堅忍的毅力，走了將近一年，終於到達南海，實現了他的願望。

第六段落大意：

第七段：第三年，窮和尚回來了，他去拜訪富和尚，告訴他說：「我已經從南海回來，還特地為您帶回一部佛經。」富和尚雙手接下佛經，既感動又慚愧的說：「謝謝您！您真了不起啊！說做就做，不像我想了這麼多年，卻因為顧慮太多，所以到今天都還沒出發呢！」

第七段落大意：

一束鮮花

取材自殷穎 一朵小花

第一段：一束潔白的鮮花，使他整個人，甚至住家環境都改變了。這真是他當初所料想不到的呀！

第一段段落大意：

第二段：有一個懶惰的人，儀容不整，頭髮亂了懶得梳，臉上髒了懶得洗，衣服臭了懶得換，而且連家裡都是雜亂無比。

第二段段落大意：

第三段：有一天，一個朋友送給他一束鮮花。花的顏色雪白，生意盎然，散發一股清香。他接了過來，覺得眼前一亮。

第三段段落大意：

第四段：他靜靜的欣賞這束潔白的鮮花，覺得美極了，不知道該放在哪裡，於是想起了那個放置已久的花瓶。

第四段段落大意：

第五段：他找出花瓶以後，覺得花瓶太髒了，和這束鮮花不相配，因此他先把花瓶洗乾淨，裝了些水，再把白色的花束插在花瓶裡。

第五段段落大意：

第六段：花瓶放在哪裡好呢？桌上不單有一層灰塵，還堆滿了杯盤，放上鮮花實在很不調和。於是，他把桌子整理了一下，收拾得乾乾淨淨。

第六段段落大意：

第七段：桌子收拾好之後，他環顧屋內四周，發現四處散落許多雜物，和桌上的鮮花形成強烈的對比，因此他開始清掃室內的環境。

第七段段落大意：

小時候跟著堂哥餵鴿子、放鴿子、收鴿子，也陪著賽鴿。除了愛湊熱鬧外，也真的很想知道這些在旗山山谷中長大的鴿子被帶到陌生的澎湖放飛，是怎樣飛越海洋回到山裡的這個小鎮？這種萬里歸鄉、不怕遠行的本領究竟是怎麼來的？

第一段段落大意：

鴿子以生理時鐘判定方位

二十年後，我在美國的實驗室也養了一大群鴿子，但那是做實驗用的，為的是要了解鴿子靠什麼線索來判定方位。我們把一百隻鴿子載到五十哩外的山區去放飛，其中有八十八隻回到實驗室，表示牠們都有「返鄉」的能力！再從這八十八隻中挑三十隻，分成兩組，都養在地下室：一組的作息時間如常，另一組利用照明調整成日夜顛倒。

兩個星期之後，把兩組的鴿子再載到五十哩外的山區放飛，結果作息時間正常的都飛回來了，而日夜顛倒的那一群卻飛往錯誤的方向。原來鴿子是以生理時鐘和太陽的位置來判定方位，才能分辨回家的路線。

第三段段落大意：

鴿子能以身上的鐵質感應地磁方向

那沒有太陽的夜晚呢？鴿子能依滿天的星星來判定方位嗎？

為了證實這一點，我把鴿子帶到天文臺，將燈光打暗，也把鴿子的翅膀綁起來，使牠不能飛走，只能跳躍。這時候，把天花板上的星座模型打亮，看看鴿子往哪個方向跳過去，再把星座位置依夜晚各時辰加以變化。很有趣的，發現鴿子的跳動方向竟然會依「時」換星移的變化而移動。

那麼，遇到烏雲滿布，白天不見太陽，夜晚不見星星的時候，鴿子怎麼辦呢？牠就回不了家了嗎？其實不然，鴿子會利用身上對地磁的感應判定方位，如果在鴿子身上裝一個破壞磁場的儀器，牠就回不了家了。

第六段段落大意：

鴿子能利用生理時鐘來觀日影、定星座，更能利用身上的鐵質來感應地磁的方向，聰明得不靠單一的線索為未來定出方向。反觀人怎麼能不先考量各種可能的線索，就為未來亂下決定呢？

我發現：

1. 可以把文章中類似概念的句子
- 2.

處處皆學問

生活處處皆學問，只要用心體會，便會發現知識就在我們的生活
中。

第一段段落大意：

清涼的夜晚，仰望天上的點點群星，有些人只看見星星的美麗，
有些人卻發現了星星運轉的週期；再經過長久的研究記錄，人類終於
了解了宇宙天體的奧秘。

第三段段落大意：

海邊捕魚的人，大都知道潮汐的起落。可是有人格外細心觀察，
發現漲潮、退潮和月亮的圓缺，竟然有意想不到的「巧合」。經過不
斷的探索，人們發現了其中的祕密，原來「潮汐」是月亮和地球玩的
拉力遊戲。

第三段段落大意：

小草是在春天發芽，樹葉會在秋天飄落；毛毛蟲會羽化成美麗的蝴蝶；合作的螞蟻發現食物就興高采烈的「呼朋引伴」；畫畫的人將顏料和一和，調色盤馬上就變出繽紛的色彩；音樂家的雙手在鍵盤上輕輕彈奏，鋼琴就發出悅耳動聽的聲音。這些多采多姿的成長變化和心靈的躍動，處處都有讓人驚喜的發現。

第四段段落大意：

↓重新檢視歸納後的句子，是否有更上位的句子可以涵括這些句子，但注意要脫原意。

◇ 創造主題句：

看看山，聽聽海，欣賞一部電影，安靜的享受閱讀，與家人話家常……。50
只要在生活中傾聽，在生活中感覺，在生活中仔細觀察，在生活中靜靜思考，你會發現奇妙的世界裡處處都有值得探究的地方，等著我們去發現；你也會發現我們的周圍，藏著許許多多的知識，等著我們去探索。

生活中不是缺少學問，而是缺少觀察的眼睛；生活裡不是缺少知識，而是缺少開啟的鑰匙。用心探索與觀察，處處皆學問。

第六段段落大意：

有用好還是沒用好？

改寫自郝廣才 魚兒水中游

大樹與老木匠

有一棵①~~又直又高~~的大樹，②~~要十個人手牽手~~才能圍住。③（很多人來看樹，都仰著頭、張大著嘴巴說：「哇！真是神木！」）

刪除原因：①（

），②（

）

③歸納之後：（

）

第一段段落大意：

但有個木匠①（頭沒抬、腳沒停，就這麼走過去）。②（他的徒弟問：「我從沒有看過這麼美的木材，師父為什麼看都不看一眼呢？」）

①歸納之後：（

）

②歸納之後：（

）

第二段段落大意：

①（木匠說：「你經驗不夠」），②（這棵樹只是表面漂亮，內行人就知道用它做船會沉，做屋子會倒，做桌子會散）。③（因為它沒用，所以才活這麼久，否則早就被砍下來了。」）

①歸納之後：（

）

②歸納之後：（

）

③歸納之後：（

）

第三段段落大意：

夜裡，木匠夢見大樹來找他，對他說：「你憑什麼笑我是棵沒用的樹？那些你眼中有用的樹，是不是都被人砍了拿去做東、做西、當柴燒？本來樹可以活很久，都是因為對人有用反而早早失去生命。換作你是樹，你是要有用被砍倒呢？還是要沒用活得好好呢？」

第四段段落大意：

在摘要策略中，可將那些部分刪除？

Ⓐ ()

()

Ⓑ ()

()

Ⓒ ()

()

Ⓓ ()

()

夜鶯

夜鶯Ⓐ(悅耳的)歌聲，Ⓑ曾受到許多詩人的讚美。Ⓒ但如果你看

到夜鶯，Ⓓ可能會感到失望，因為牠一點兒也不美麗。

刪除原因：

Ⓐ ()

()，Ⓑ ()

()，Ⓒ ()

()

① 是形容詞，為什麼沒有刪除？()

()

第一段段落大意：

①一般說來，能發出悅耳歌聲的鳥類，其羽毛多半是樸素的，而且多半是住在茂林或樹叢中；②在這樣的環境中，視覺訊息並不重要，所以牠們改以悅耳動聽的鳴聲來吸引異性。③夜鶯就是這樣的鳥類。

第二段段落大意：

反之，生活在較空曠場所的鳥類，①（譬如孔雀、雉雞、鸚鵡等），則多半是以鮮豔的羽毛來吸引異性，②（但也許是為表示造物主的無私），這種鳥類的鳴聲通常是③（急促、單調、刺耳）難聽的。

刪除原因：①（

），②（

），③（

）

第三段段落大意：

每個人天生都有不同的稟賦，每個人都應該學習接納自己的短處，才能發揮自己的長處。

第四段段落大意：

我們常用「馬不知臉長」這句話來揶揄某些人不曉得自己的缺點。

馬臉的確是太長了一點，但這絕非牠的缺點，而是身為一種草原動物不得不然的「臉型設計」，甚至可以說是牠的優點。

馬的確不知道自己臉長，有些事情是效用第一，美觀第二。

原始馬的臉並沒有這麼長，但為了能更有效的咀嚼粗糙的青草，而必須逐漸加大加長牠的白齒，結果牙床就變得很長。另外，在空曠的草原上低頭吃草時，要想同時留意遠方動靜，防範天敵的突襲，眼睛長在頭上愈高處就愈有利。眼睛長高和白齒加長，都需要多餘的空間，結果馬臉就變長了，或者說具有長臉的馬獲得生存上的優勢，而被保存了下來。

第三段段落大意：

附錄（三）教學省思記錄表

教學省思記錄表	
主題：	日期：
觀察紀錄 (學生反應、疑問)	教師省思 (回應、調整)
	

附錄（四）前後測評分規準

直接提取	1.奶奶在作者小時候，為何要經常煮排骨粥來照顧他的健康？	
	2 - 完整的答案	答案能看出學生知道作者是因為發生交通意外，掉了牙齒，難以進食。
	1 - 不完整的答案	答案只寫出交通意外或只寫出牙齒掉了。
	0 - 不接受的答案	答案不能看出學生知道奶奶為什麼要煮排骨粥。
	2.排骨粥的具體作法是什麼？	
	2 - 完整的答案	先燙過排骨，與薑片一起煮，再放入洗好的米、紅蘿蔔與乾香菇，最後把排骨肉煮到一撥即分、入口即化。
	1 - 不完整的答案	過程有缺漏。
直接推論	0 - 不接受的答案	與煮排骨湯過程無關的答案。
	3.作者和奶奶成了餐桌上的好夥伴，這句話是什麼意思呢？	
	2 - 完全理解	寫出奶奶和作者兩人牙齒都不好，所以能互相知道彼此的需要，一起分享熟軟的水果和一道道久煮的食物。
	1 - 部分理解	寫出奶奶和作者兩人牙齒都不好，但沒有解釋因為這樣知道對方的需要，所以一起分享水果和食物。 寫出一起分享水果和食物，但沒有解釋是因為兩人牙齒都不好，懂對方的需要。
	0 - 不接受的答案	答案不能看出兩個人是餐桌上的夥伴。
	4.現在的作者牙齒已長得整齊又健康，但為什麼每次奶奶問他要不要一起吃粥，他總會開心的說好？	
	2 - 完全理解	寫出作者彷彿回到童年，想念和奶奶一起吃粥的經驗。
詮釋整合	1 - 部分理解	答案寫出作者彷彿回到童年。
	0 - 不接受的答案	寫出與懷念童年無關。
	5.在作者成長過程中，是什麼因素讓排骨粥變成祖孫倆重要的飲食記憶？	
	2 - 接受的答案	學生能用自已的話說明跨段落之間的連結。作者小時候遇到車禍，長大後矯正牙齒，和奶奶都因為牙齒不好，需要吃久煮容易入口的食物。
比較評估	1 - 解釋不清楚	答案只寫出兩人一起吃粥或只寫出兩人牙齒都不好，沒有將答案整合。
	0 - 不接受的答案	答案寫出作者遇到車禍。
	6.你認為長大後的作者，仍然是奶奶「餐桌上的好夥伴」嗎？為什麼？	
	2 - 接受的答案	答案能提出故事的主要訊息或主旨。
比較評估	1 - 解釋不清楚	答案可能指出較小的主題，或是提出過度簡化的訊息。
	0 - 不接受的答案	答案沒有對故事的主要訊息或主旨做合理的評論。