國立臺東大學社會科教育學系碩士班

碩士論文

指導教授：詹卓穎 先生

友善校園典範學校關鍵成功因素之研究

以台東專科學校(高職部)為例

NTTU Library

研究生：施愷玲 撰

中華民國九十七年五月

國立台東大學社會科教育學系碩士班
碩士論文

友善校園典範學校關鍵成功因素之研究
以台東專科學校(高職部)為例

NTTU Library

研 究 生： 施愷玲　撰
指導教授： 詹卓穎 先生
中 華 民 國 九 十 九 十 七 年 五 月

國立台東大學

學位論文考試委員審定書

系所別：社會科教育學系碩士班

本班施愷玲君

所提之論文 **友善校園典範學校關鍵成功因素之研究—以台東專科學校為例**

業經本委員會通過合於 ◎碩士學位論文 條件

論文學位考試委員會：

施孟隆

（學位考試委員會主席）

林信志

[illegible]

（指導教授）

論文學位考試日期：97年 05月 27日

國立台東大學

附註：1. 本表一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立台東大學 社會科教育學系 (所)
碩士班 組 九十六 學年度第 二 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：友善校園典範學校關鍵成功因素之研究—以台東專科學校(高職部)為例

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單　位
□	■	國家圖書館
■	□	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：＿＿＿＿＿＿＿＿，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
		ν	

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鉤選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：詹卓穎　(親筆簽名)

研究生簽名：施愷玲　(親筆正楷)

學　　號：9500901　(務必填寫)

日　　期：中華民國 97 年 6 月 20 日

1.本授權書 (得自 http: //www.lib.nttu.edu.tw/theses/ 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。
2.依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議:研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

誌謝辭

論文研究能夠如期順利完成，內心滿懷感謝。回首研究所求學的日子與學習過程，酸甜苦辣的點點滴滴將會豐碩學生的羽翼，豐富充實人生的閱歷。

感謝的人很多，首先要感謝指導教授詹卓穎博士，在撰寫論文過程中以豐厚的學術涵養以及耐心不厭其煩的指導學生，讓學生得以克服困難，真的很感謝您的指導。感謝口試委員施孟隆博士、林信志老師在論文計畫及口試當日的賜教及勉勵，因有您們寶貴的建議，才得以使論文更加完整。感謝社教碩士班師長們的教導，讓我培養作研究的態度與方法，增加許多智慧並獲得許多寶貴的經驗，您們與學生的親切互動與生活上的關心與愛護，讓我感受到心靈上的溫暖。感謝台東專科學校的全體教職員在填寫問卷、資料蒐集及訪談上給予的熱心支持與協助，以上都是論文能如期完成的關鍵。

此外，感謝所上的助教慈君姊平日的行政協助以及關懷，讓初來台東的我得以安心學習；感謝同窗好友典政、俊銘、俊源、怡伶、利嘉、佩珊、念蓓、冠樺、郁瑩、弈翔、怡菁、雪娥、祥鳳、昱成，感謝你們在日常生活與課業上的相伴與扶持，過去兩年來無數個挑燈夜戰的日子，不僅互相勉勵、互相學習、互相支持，多虧他們的陪伴才能在異鄉裡過著快樂、平安、順利的日子，祝福大家日後鵬程萬里。

最後，要感恩爸媽、叔叔在學費及生活上給予我的照顧與關愛包容，讓我能夠有一個精神堡壘與避風港，沒有後顧之憂的繼續向前。感恩偉勳的體諒、鼓勵與支持，願意讓我能夠偶而發發牢騷，保持身心健康，由於你的耐心，幫助我們一路走過來，讓我在學習過程順遂不少。謝謝你們！

僅將所有榮耀與本論文獻給我最摯愛的家人、所有協助與關心我的人以及每一位衷心感激的對象。

友善校園典範學校關鍵成功因素之研究
以台東專科學校(高職部)爲例

作者：施愷玲

國立台東大學　社會科教育學系碩士班

摘　要

本研究旨在針對友善校園典範學校關鍵成功因素進行分析，以國立台東專科學校(高職部)爲對象。問卷調查對象包括學校訓導人員、導師、專任教師合計 10 位及二、三年級學生代表 78 位，問卷資料共 88 筆。利用模糊層級分析法(Fuzzy Analytic Hierarchy Process；FAHP)進行實證分析，找出友善校園典範學校關鍵成功因素，茲將本研究實證結果歸納如下：

1.友善校園典範學校關鍵成功因素之層級架構包括「學生輔導新體制」、「性別平等教育」、「人權法治教育」、「生命教育」等四個介面爲第二層級；在第二層級每個介面中各擁有 4 個關鍵因素，共計有 16 個第三層關鍵因素。

2.第二層級介面依優勢權重大小順序排列爲人權法治教育、生命教育、學生輔導新體制、性別平等教育。

3.關鍵成功因素有兩項爲學習過程中獲得尊重、包容與關懷及建立合理、妥當的校規。

4.94 年度獲勝關鍵爲推行校園人權、民主參與及關懷、輔導弱勢族群。

5.95 年度獲勝關鍵爲多元族群的融合及對學生學習權的重視。

6.改制期間教職員在行政與教學實行上困難重重，但採取開放政策讓學生自治、自主，強化了校園民主精神與人權特色，是成就該校友善校園的成功關鍵因素。

關鍵詞：國立台東專科學校、友善校園、關鍵成功因素、模糊層級分析法。

The Study of Critical Success Factors of Friendly Campus -Exemplified by National Taitung Junior College (Vocational Senior School)

Student：Kai-Ling Shih

Abstract

The purpose of this research is to analyze critical success factors of friendly campus. The National Taitung Junior College (Vocational Senior School) is adopted as the study subject. Questionnaire survey is conducted on director of student affairs, homeroom teachers, and full-time teachers (10 people) as well as second and third grade students. (78 people) A total of 88 questionnaire surveys have been distributed. Empirical analysis is then conducted through Fuzzy Analytic Hierarchy Process (FAHP) to find the critical success factors of friendly campus. The result findings of this research are induced as follows:

1. The hierarchical structure of the friendly campus critical success factors includes four interfaces in the second hierarchy, namely: “the new system of experimental program for student guidance”, “gender equity education”, “human rights and law-related education, and “life education.” Each interface in the second hierarchy has 4 critical factors; thus, there are 16 critical factors in the third hierarchy.

2. In the second hierarchy, the interfaces classified as to priority are: human rights and law-related education, life education, the new system of experimental program for student guidance, and gender equity education.

3. Two of the critical factors include “gained respect, tolerance, and care during the learning process” and “established reasonable and appropriate school rules.”

4. The key to winning for year 2005 is the promotion of human rights on campus, democratic participation, and caring/guiding for the minority groups.

5. The key to winning for year 2006 is the fusion of multi-ethnicity, and respect given to students’ right to learn.

6. During the reform period, teaching staffs have faced major obstacles in administrative and teaching practice; however, an open-mind policy was adopted to allow students to have autonomy and independence. The ideal of democracy and the characteristic of human rights are strengthened, which contributed positively to the critical success factors of friendly campus.

Keyword：National Taitung Junior College, friendly campus, critical success factors, Fuzzy Analytic Hierarchy Process (FAHP)

NTTU Library

目　　次

表次 iii

圖次 v

第一章 緒論 1

第一節 研究動機與目的 1

第二節 研究範圍與限制 3

第三節 重要名詞釋義 3

第四節 研究內容與流程 5

第二章 國立台東專科學校發展現況與文獻探討 7

第一節 國立台東專科學校 7

第二節 友善校園源起與政策發展 16

第三節 友善校園內涵分析 22

第四節 友善校園相關研究 30

第三章 研究方法 37

第一節 分析方法 37

第二節 研究設計 48

第四章 研究結果分析 57

第一節 友善校園關鍵成功因素分析結果 57

第二節 友善校園關鍵成功因素相關分析 65

第五章 結論 74

第一節 結論 74

第二節 建議 78

參考文獻 81

附件 85

NTTU Library

【附錄一】 94 學年度國立台東高級農工職業學校友善校園推廣計畫－公民教育實踐方案 86
【附錄二】 95 學年度國立台東高級農工職業學校友善校園推廣計畫－校園人權再出發計畫 88
【附錄三 】友善校園典範學校關鍵成功因素問卷 91
【附錄四 】友善校園總體營造計畫 98
【附錄五】教育部 96 年獎勵推動解除髮禁特色學校實施計畫 110
【附錄六】台東專科學校校園紀錄 112

表　　次

表 2-1-1 國立台東專科學校創校沿革..... 7
表 2-1-2 學生優秀傑出表現..... 10
表 2-1-3 台東專科學校現有校地面積.....11
表 2-1-4 台東專科學校高職部學生組成一覽表.....11
表 2-1-5 94-96 學年度學生人數統計表 (高職部)..... 12
表 2-1-6 94-96 學年度學生人數統計表 (專科部)..... 13
表 2-1-7 94-96 學年度學生新生人數統計表 (專科部)..... 14
表 2-1-8 台東專科學校學校背景、問題與現況分析..... 15
表 2-2-1 友善校園教育政策..... 18
表 2-2-2 友善校園人權教育示範學校計畫..... 19
表 3-1-1 AHP 評估尺度意義與說明..... 37
表 3-1-2 AHP 成對比較的尺度定義與說明..... 38
表 3-1-3 隨機性指標表..... 39
表 3-1-4 多屬性決策評估方法之比較..... 43
表 3-2-1 FAHP 評估尺度意義與說明..... 49
表 3-2-2 台東專科學校友善校園典範學校評估指標..... 52
表 3-2-3 台東專科學校友善校園典範學校評估指標(範例)..... 54
表 4-1-1 教職員與學生介面因素之權重次序表..... 57
表 4-1-2 教職員與學生「學生輔導新體制」關鍵因素之權重次序表..... 58
表 4-1-3 教職員與學生「人權法治」關鍵因素之權重次序表..... 58
表 4-1-4 教職員與學生「生命教育」關鍵因素之權重次序表..... 58
表 4-1-5 教職員與學生「兩性平等」關鍵因素之權重次序表..... 59
表 4-1-6 教職員相對權重與複合權重..... 60

NTTU Library

表 4-1-7 學生相對權重與複合權重 62
表 4-1-8 組別統計量 63
表 4-1-9 獨立樣本檢定..... 64

NTTU Library

圖　　次

圖 1-4-1 研究流程圖 6
圖 2-1-1 台東專科學校位置圖 11
圖 2-1-2 未來校園規劃 14
圖 3-1-1 三角模糊數 41
圖 3-1-2 層級結構架構圖 44
圖 3-1-3 三角模糊數的隸屬函數 45
圖 3-2-1 友善校園典範學校關鍵成功因素層級架構圖 53
圖 3-2-2 FAHP Maker 系統架構圖設計 55
圖 4-1-1 教職員與學生介面因素比較圖 57
圖 4-1-2 教職員群體整合結果(Bar 圖) 60
圖 4-1-3 學生群體整合結果(Bar 圖) 62
圖 4-1-4 教職員與學生之關鍵因素分析圖 64

NTTU Library

第一章　緒論

第一節　研究動機與目的

一、研究動機

自教育改革開始推動以來，民主化的思想在校園裡逐漸醞釀且不斷高漲，2003 年校園不當體罰事件開始受到各界矚目，經由媒體的傳播與社會大眾及家長的關注，民主化的浪潮讓保守的校園受到強烈的衝擊，民間團體「四一 O 教改聯盟」等(中學生權利促進會、後四一 O 教改論壇、永和社區大學、台灣少年權益與福利促進聯盟 (簡稱台少盟)、台灣女性學學會、澄社、勵馨基金會等)成立「友善校園聯盟」且在各界的支持下於 2004 年提出「友善校園」的訴求，主要是希望讓學生在求學過程中能免於受到體罰的恐懼，希冀政府當局能盡快解決校園中不符合民主與人權的行爲規範與教育方式。其中，學生在自主權上最早發聲的就屬髮禁解除問題，而 2005 年全國家長團體聯盟再促成學生解除髮禁，呼籲學校應該以輔導代替管教，並將頭髮管理權還給學生，讓學生能有自主權以及學習如何獨立思考。

教育部回應友善校園聯盟對「友善校園」的訴求，故提出「友善校園總體營造計畫」，計畫的基本宗旨在於使學生與師長有一個友好和善、零體罰、尊重、平等之學習或工作環境，因此近年來積極推動人權教育，其中又以友善校園的施行與達成爲第一優先目標。然而，國內專家學者對此抱持不同看法。

吳清山、林天佑(2005)指出，教育部爲了回應友善校園聯盟的訴求而研訂出「友善校園總體營造計畫」，詳究該計畫的內容不難發現「友善校園」事實上是教育部整合過去既有的學生訓輔工作，包括從民國 80 年起「教育輔導工作六年計劃」，與後續的「青年輔導計畫」、「兩性平等教育實施方案」、「中輟學生通報及復學輔導方案」、「加強學校法治教育計畫」、「建立學生輔導新體制—教學、訓導、輔導三合一整合方案」、「生命教育中程計畫」、「人權教育實施方案」以及「各級學校人權環境評估項目」等。

陳金燕(2005)持不同看法進一步指出，這些其實都是訓委會本來就在做的，怎麼結合現有的工作去落實比較重要，而不是再跑出新的東西。我們在做一些整合性的工作，如果我們可以回歸到人權法治、對生命的尊重、在性別的反歧視等，然後分工合作，我相信這些如果都作好了，校園真的會更友善。這樣可以回應民間團體，又可以把既有的工作統整，不要再放新的東西，基層老師已經疲於奔命了。

NTTU Library

然而，教育部推展校園人權的過程中，規定的制度隨著人權教育的推展、校園人權的意識不斷高漲，教師與學生之間出現許多溝通不良或是表達不完善之處，引發許多誤會、產生摩擦甚至是爭權問題。友善校園推動上實質面臨許許多多問題，如教師與學生所關心的髮禁解放問題、作息時間分配問題、活動參與與否問題、個人隱私權問題…等，學校面對學生自主權利高漲、教師授課教育權該如何拿捏？教師又該如何與學生達成有效溝通？這一直是教職學者所關心與積極探討的問題。

台東專科學校位於台灣東部，學校主要以職業導向爲主，該校有二專部五科及高職部十二科，學生型態呈現多元化，校內有漢人學生、不同族群的原住民學生及弱勢族群學生(包括低收入戶學生、單親家庭學生、身心障礙學生、離島學生)，校風呈現民主自由的趨勢，在體育活動與原住民文化推廣上也時常有優秀的表現。但在台灣高中職、專科學校中並非主打升學爲主，所以在學業成績的表現方面一直沒有受到各界的重視，而許多台東縣市以升學爲考量的學生及家長也大多選擇就讀國立台東高級中學(台東高中)或國立台東女子高級中學(台東女中)。然而，國立台東高級農工職業學校(台東農工)自 2006 年 7 月 26 日正式改制爲國立台東專科學校，是全台灣唯一一所附設高職部的專科學校，同時獲得友善校園人權教育示範學校中連續蟬高職組(優等)，亦是全台灣唯一一所連續兩年獲得此項榮譽的學校，台東專科學校從校長到各單位之教職員積極於改革中建立師生共善的友善校園，不僅耐心輔導多元族群與弱勢族群之學生的學習、亦不放棄每一位需要被關懷、照顧、再輔導的學生，不間斷地給予其細心、關心、耐心教育每一個學生，終於能在台灣各界中逐漸嶄露頭角。而本研究欲探討，台東專科學校教職員是如何使學校成爲一個友善且和諧的工作與學習環境？實施友善校園計畫時又面臨哪些困難與阻礙？台東專科學校教職員與學生認爲學校成爲友善校園典範學校的關鍵因素又是什麼？以上種種均是本研究欲了解之問題，值得深入探討。

二、研究目的

基於上述研究動機，本研究運用友善校園總體營造計畫作爲核心，探討學校教師與學生對友善校園之關鍵成功因素差異與共同點爲何。

研究目的如下：

(一)探究台東專科學校對友善校園推行之計畫爲何？

(二)了解該校教職員與學生認爲獲勝的關鍵成功因素爲何？

(三)探討該校教職員與學生兩者之獲勝關鍵成功因素認知差異與共同點？

(四)根據研究結果提出建議，供其他學校及後續研究者作爲參考。

第二節　研究範圍與限制

一、研究範圍

研究對象爲經過教育部訓委會評選且公佈並委託社團法人公共電視文化事業基金會合作拍攝紀錄片之人權教育示範學校－連續獲選爲優等之台東專科學校教職員與學生(高職組爲主)。採用教育部「友善校園總體營造計畫」四項介面及台東專科學校自行訂制實施之「公民教育實踐方案」(詳見附錄一)、「校園人權再出發計畫」(詳見附錄二)內容製作問卷，對受訪者所填寫之問卷，進行模糊層級程序分析，進而發展指標相對權重，探討其關鍵成功因素爲何。

二、研究限制

研究所屬學校爲高職部師生，本研究較不適用於各級國民中小學，爲限制其一。其次，因台東專科學校屬於台灣東部之高中職學校，而本研究是否適用於各級高中職學校，需待後續研究了解，此是限制其二。

NTTU Library

第三節　重要名詞詮釋

一、友善校園

教育部(2005)指出「友善校園」乃立基於學校本位管理之觀點，強調學校教師及學生在進行教與學的歷程上，必須「如師如友，止於至善」，任何教育活動以及輔導管教措施均可建立在「友善校園」上發展，其主要內涵包括校園安全、人權法治教育、關懷弱勢、選替性教育、輔導偏差行爲學生，建立系統輔導機制管道，和諧組織文化。友善校園總體營造計畫(詳見附錄四)，整個計畫包括四項介面(學生輔導新體制、性別平等教育、人權與法治教育、生命教育)、五大目標與三十三項重點措施。

而本研究所界定之友善校園，是以教育部(2005)規範之友善校園定義加以說明，其一、學生輔導新體制的目標在於培育學生健全人格，孕育師生與家長間最佳互動模式，其二、在人權與法治教育實施時應尊重學生的教育主體性與權利主體性，其三、生命教育應引導學生將價值建立在「愛惜自己、尊重他人」，其四、性別平等教育以尊重他人、保護自己爲出發點。上述四項介面是經由教師、學生與家長間的互動關係相互配合與作用，所以友善校園是一種全方位的和諧發展，而不是設限於單一內容的教學歷程實行之中。

二、友善校園典範學校

友善校園人權教育示範學校在執行組別中分爲高中職、國中組、國小組三組，每個學年度由各個學校自行制定不同主題以測量學校實施友善校園總體營造計畫是否達友善校園標準，呈報後再經評選公佈實施較爲優秀之示範學校表示鼓勵並委託其他單位合作拍攝紀錄片紀念。故本研究所界定之友善校園典範學校的定義爲，經過教育部訓委會評選且公佈並委託其他單位合作拍攝紀錄片之人權教育示範學校，而本研究之對象國立台東專科學校，連續兩年(94 學年度、95 學年度)列爲友善校園人權教育示範學校，並經教育部訓委會評選爲人權教育(優等)示範學校，全國僅國立台東專科學校連續兩年被評選爲優等學校。

三、國立台東專科學校(國立台東高級農工職業學校)

本論文所研究之個案爲國立台東高級農工職業學校，因國立台東高級農工職業學校於 2006 年 8 月 1 日起正式改制爲「國立臺東專科學校」並附設高職部，是全台灣唯一一所附設高職部的專科學校，爲在本論文中達成一致性皆稱之「台東專科學校」，故本研究後續提到之「台東專科學校」即爲國立台東高級農工職業學校，但研究對象主要仍是以高職部爲主。

四、模糊層級分析法(Fuzzy Analytic Hierarchy Process)

Saaty(1980)於 1971 年所發展的層級程序分析法，雖然操作簡單且實用性質高，但評估因素沒有考慮到人們在主觀意識下做決策時可能存在的模糊性問題。經過學者們不斷的應用、修正，理論的內容越趨近理想，如 Csutora R. and Buckley(2001)進一步的加以修改 Saaty 提出的層級程序分析法，不僅將模糊理論應用於傳統的層級分析法之上，對於一致性的概念也將其考慮到模糊矩陣中，以確認問卷本身的可信度。其作法是將成對比較值加以模糊化，以順序尺度取代數字比率來表示兩兩要素相對重要程度，以解決成對比較值的主觀、不精確、模糊等缺失。主要可應用在規劃、替代方案的產生、決定優先順序、資源分配、最適化、績效評量等方面。

因本研究爲探討友善校園典範學校關鍵成功因素之研究，需要探討因素間的優先順序，進而發展指標相對權重，方能探究出其關鍵因素爲何，而模糊層級分析法的理論簡單、實用性高，能解決受訪者的主觀意識、模糊語意及不夠精確等缺失，目前大多探討關鍵因素之文獻亦多採用此分析方法，從中探討主要之關鍵因素爲何，故本研究之研究方法即運用層級程序分析法。

NTU Library

第四節　研究內容與流程

本論文共分爲五章節，各章內容如下：

第一章爲緒論，旨在動悉與闡述本研究之動機與目的、範圍與限制、研究架構與流程，並對重要名詞加以詮釋。

第二章爲文獻探討，旨在將本研究所須之理論架構與相關文獻一一說明。主要包括國立台東專科學校發展現況、友善校園源起與政策、友善校園內涵分析、友善校園相關研究，使本文所探討之問題，有更清楚之概念，同時提出幾個重要的觀念模式，做爲本論文研究分析的主軸。

第三章爲研究方法，資料的蒐集方法爲初級資料蒐集法(問卷調查)、次級資料蒐集法(相關文獻)，綜合兩者之資料，作爲初步友善校園典範學校關鍵成功因素之分析。

第四章爲實證結果分析，針對訪談內容與回收問卷進行分析了解，以獲得教師與學生間關鍵成功因素重要程度之差異，並將其結果作爲關鍵成功因素之運用。

第五章爲結論與建議，綜合先前各章節內容推演研究結論，同時提出建議作爲參考。本研究流程如圖 1-4-1 示：

NTTU Library

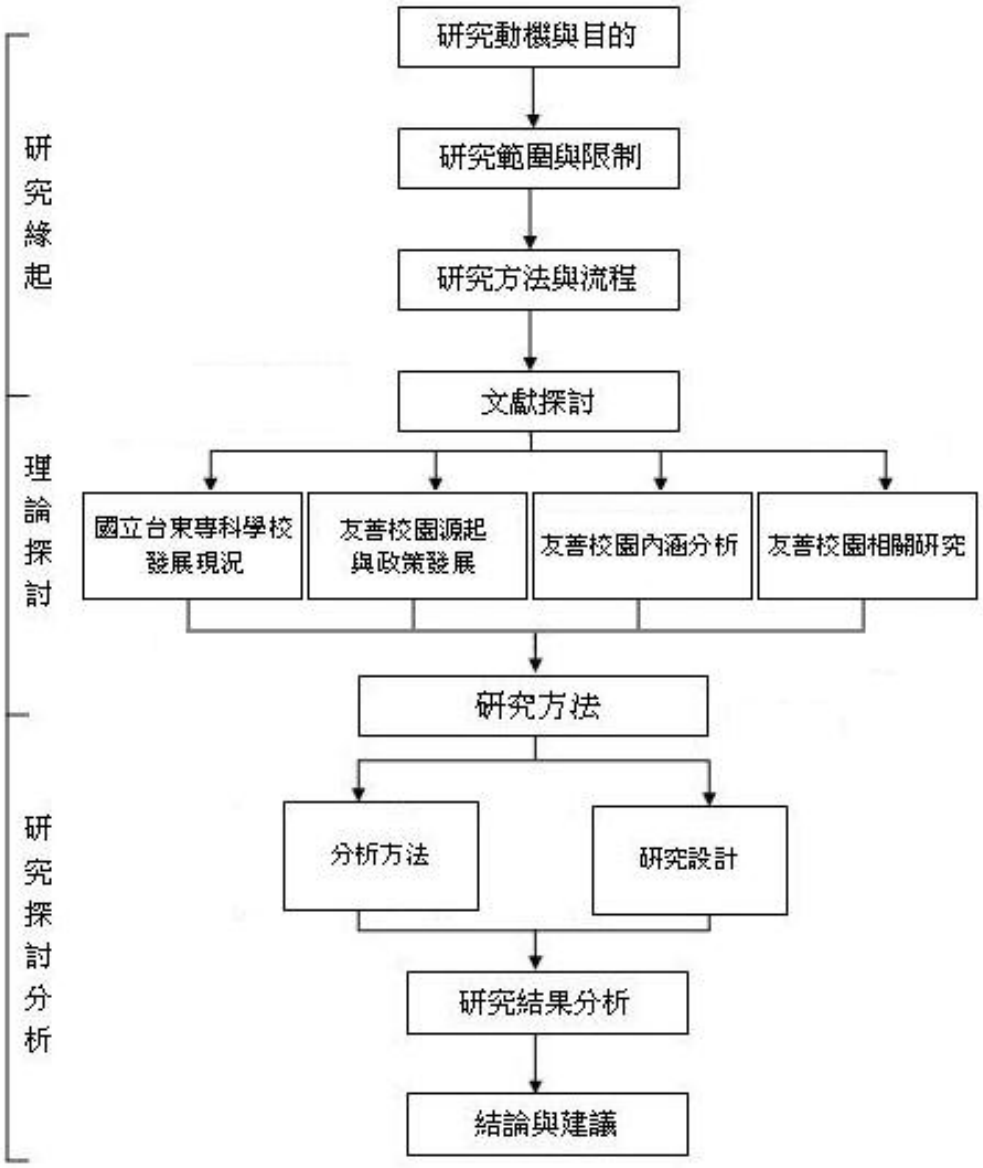

研究緣起
理論探討
研究探討分析
研究動機與目的
研究範圍與限制
研究方法與流程
文獻探討
國立台東專科學校發展現況
友善校園源起與政策發展
友善校園內涵分析
友善校園相關研究
研究方法
分析方法
研究設計
研究結果分析
結論與建議

圖 1-4-1 流程圖

第二章　國立台東專科學校發展現況與文獻探討

第一節　國立台東專科學校

一、創校沿革

從日據時代創立台東聽立農業補校以來，歷經約八十年努力經營與轉型，成爲國立台東專科學校，各時期校長、校名與重要建樹，創校沿革如下表 2-1-1 詳細說明之。

表 2-1-1　國立台東專科學校創校沿革

年代	校長	校名	重要建樹
1928-1945	日人主持	1928 年創立，台東聽立農業補校	
		1936 年更名台東聽立農林國民學校	
		1937 年更名台東聽立農業專修學校	
		1941 年更名台東聽立農林國民學校	
1945-1946	鄭開宗	台東縣立農林國校，1946 年改制台東縣立初級農校	遷校址至現在校址
1947-1958	陳耕元	1948 年改制台灣省立台東農校	1.增設高級農藝科 2.1957 年辦理示範農職教育
1958-1965	袁月江	台灣省立台東農校	興建農場加工廠、辦公室、男女宿舍及教職員單身宿舍、眷屬宿舍
1965-1970	袁立錕	1967 年改制省立台東農工職校	1.增設畜牧及家事科 2.1967 年增設機工及電工科，興建機、電工業大樓 3.1968 年設立補校 4.1969 年增設建築科，並興建教室、實驗室等

NTTU Library

表 2-1-1　國立台東專科學校創校沿革(續)

年代	校長	校名	重要建樹
1970	彭興臬	省立台東農工職校	興建建築科工廠
1970-1975	賈守勗	1970 年改制省立台東高級農工學校	1.增設汽修科、電子科、化工科、木工科及農機科 2.充實各科教室設備及建築
1975-1981	管叔彬	省立台東高級農工職校	1.全面革新健全制度 2.提高行政效率
1981-1994	傅清順	省立台東高級農工職校	興建志清堂、游泳池、圖書館、家事館、農業館、女生宿舍及行政大樓
1994-2002	薛東正	2000 年改制國立台東高級農工職業學校	1.興建學生教學大樓、建築科實習大樓、木工科實習大樓、汽車科實習大樓、機械科實習大樓、男生宿舍 2.畜保科遷廠 3.家政科實習工廠、電機科實習工廠整修 4.全校供電系統地下化、設中央飲水系統等
2002-2003	許明欽	2002 年 8 月派兼代校長	進行組織再造，並推動升格「專科」事宜
2003-2004	陸集珊	2003 年 8 月派學務主任兼代校長	推動升格「專科」事宜
2004-2006	潘玉樹	2004 年 8 月擔任校長	推動升格「專科」事宜
2006	楊茂壽	2006 年 8 月擔任專科籌備處主任兼代校長	成立「國立台東專科學校籌備處」
2006-	詹卓穎	2006 年 10 月擔任國立台東專科學校首任校長	1.積極推動高職與專科校務多元發展，連續榮獲「友善校園」示範學校－高職組 2.推動升格「技術學院」之籌備

※資料來源：參考國立台東專科學校編印(2007)，校況簡介，pp.2-3。

NTTU Library

二、台東專科學校之特色

(一)目前台灣唯一有附設高職部的專科學校

國立臺東專科學校創立於 1928 年，期間多次配合政府政策進行改制，於 2000 年改制爲國立臺東高級農工職業學校，並依據行政院 2006 年 7 月 19 日院臺教字第 0950032466 號函及教育部 2006 年 7 月 26 日台技(二)字第 0950108352 號函，自 2006 年 8 月 1 日起正式改制爲「國立臺東專科學校」並附設高職部，改制之「國立台東專科學校組織章程」報奉教育部 960531 台技(四)字第 0960084437 號函核定，是目前台灣唯一一所有附設高職部的專科學校。

(二)多元化的學生型態呈現

台東專科學校學生組成特色爲族群多元(漢人學生 59%、原住民學生約 30%，弱勢族群 11%)、教育文化隨著族群多元的關係而加倍複雜(原住民學生又來自各族群)，且該校以多元文化及弱勢學生(身心發展障礙、輕度智能發展障礙、單親家庭、隔代教養、新住民學生)的關懷與尊重爲發展之目標(族群融合)，因整體條件的多元性，該校主要發展特色爲「人文素養、多元文化、社會關懷、生態永續、科技發展」，對多元與弱勢的關懷與愛護使其在 2005 年及 2006 年連續兩年榮膺評選爲全國友善校園(高職組)優勝，公共電視前往拍攝記錄片，友善校園之榮耀爲台東專科學校(高職部)師生共同努力營造與建構人文關懷的學習環境的成果。基於尊重校園人權的理念，學校努力營造和諧的校園氣氛，更於 2007 年底獲得「96 年校園正向管教觀摩暨表揚大會」頒發「解除髮禁特色學校」(詳見附錄五)。

學校以技職教育體系中的職業訓練爲主要傳授課程，且努力以輔導學生優良品性爲輔，讓學生在校內就培養出未來求職的能力以及友善積極的品格，早期由台東專科學校畢業之校友在社會上亦多有傑出之表現，如有亞洲鐵人之稱的楊傳廣先生、台東縣鹿野國中退休校長曾子明先生、曾任教育部人事處處長的吳三靈先生、第四屆世界台商會總會長吳松柏先生、曾任蘭嶼鄉婦女會理事長(蘭嶼鄉鄉長)的周雅雯小姐、第三十屆十人傑出青年與第四屆十大技術楷模的鄧貴友先生、國立台北科技大學博士生謝豐吉先生以及近代歌壇天后張惠妹小姐…等。

目前國立台東專科學校改制後，對高職部的學生將提供更優渥的升學管道與資源；對專科部的學生則鼓勵其建立自我認同感並培養學生之第二專長、未來就業能力與國際觀，現就讀之學生在體育活動、藝術競賽、技藝競賽、母語認證中亦有不少優秀亮眼之表現，如下表 2-1-2。

表 2-1-2 學生優秀傑出表現

參賽學生(團體)	競賽(計畫)名稱	獲獎獎項	主辦單位
蕭偉彣 王俊淋 楊朝勝 陳祐嘉 公東高工陳瑋柔	95 年全國精英盃健力國手選拔錦標賽	奪 20 面金牌	中華民國健力協會
健力代表隊	96 年全國總統盃臥舉(單項)健力錦標賽	男子團體組冠軍	中華民國健力協會
莊瑞鴻 李恣翰	全國高級中等學校 96 學年度農業類科學生技藝競賽	莊瑞鴻榮獲農業機械職種第一名金手獎 李恣翰榮獲農業機械職種第三名金手獎 農業機械職種榮獲團體獎第二名	教育部技職司
東專一隊 東專二隊 東專三隊	第二屆全國非常搖擺義大利麵屋競賽	東專二隊全國季軍 東專三隊佳作獎 東專一隊鼓勵獎	921 地震教育園區
郭燕珠	原住民族語言能力認證考試	全國卑南族原住民母語認證榜首	行政院原住民委員會
莊宜蓁	97 學年度科技校院高職繁星計畫	錄取屏東科技大學	國立雲林科技大學
原住民文化社	活力 2007・E 起舞動全國原住民兒童及青少年母語歌舞劇競賽	全國高中職組季軍	中華民國原住民知識經濟發展協會
王俊淋 陳祐嘉 楊朝勝	2008 亞洲健力錦標賽	奪 9 面金牌 3 面銀牌	中華民國健力協會
李明軒 王世浩 李佳峰	第一屆東區大專院校暨高中職太陽能模型車競賽—後山創意盃	冠軍	大漢技術學院機電科技系
林典賢 王冠惟	第 38 屆全國技能競賽南區初賽	林典賢獲砌磚職類第四名 王冠惟獲建築舖面第五名	南區主辦 嘉南藥理科技大學

※資料來源：本研究自行整理

NTTU Library

三、台東專科學校科系及學生組成

台東專科學校位於台東市正氣北路 889 號，學校位置圖參見圖 2-1-1，現有校地面積 250,894 平方公尺詳見表 2-1-3，高職部共十二科有 43 班、專科部共五科，2006 年學生人數計 1464 人詳見表 2-1-4，其中漢人學生 59%、原住民學生約 30%，弱勢族群 11%。

圖 2-1-1　台東專科學校位置圖

※資料來源：參考 http://www.google.com/maps(2007/11/25)

表 2-1-3 台東專科學校現有校地面積

項目	面積 (平方公尺)
校本部	107,506
農場用地	48,075
宿舍用地	12,457
運動場用地及畜保科	82,856
合計	250,894

※資料來源：參考台東專科學校編印(2007)，96 年度技專校院改名改制後訪視自評表，2007 年 10 月，pp.58。

表 2-1-4 台東專科學校高職部學生組成一覽表

制式別 / 項目		學生				教職員工	
		一年級	二年級	三年級	延修生	教師	職員
班級數		14	14	14			
學生	男	347	313	289	82	75	16
	女	154	157	109	13	45	17
小計		501	470	398	95	120	33
總計		1464				153	

※資料來源：參考台東縣政府主計室編印(2006)，台東縣統計要覽，第 55 期，2006 年 9 月，pp.246—247。

(一)高職部

台東專科學校高職部共十二科 43 班，園藝科 3 班、畜產保健科 3 班、農業機械科 3 班、食品加工科 3 班、家政科 3 班、機械科 3 班、汽車科 6 班(甲班 3 班、乙班 3 班)、資訊科 3 班、電機科 6 班(甲班 3 班、乙班 3 班)、建築科 3 班、室內空間設計科 3 班、綜合職能科 4 班(甲班 3 班、乙班 1 班)，94-96 學年度學生新生人數詳見表 2-1-5，全校人數統計表如表 2-1-6 所示。台東專科學校改制後更積極提供學生良好學習環境，各科依其教育目標因材施教，以培養學生繼續深造且取得專業證照能力為主，讓學生具備未來就業之潛力。其中，綜合職能科乃依據職業學校法、特殊教育法及其他施行細則規定，師資與環境設備上的選擇，皆以學生為主要考量、提供輕度學習障礙學生就讀職業學程之機會，培育個人、社會與職業適應的能力，使其成為獨立自主的國民。

97 學年度起準備邁向十二年國教，首先配合辦理教育部「產業特殊需求類科免試入學」、「特殊地區高級中等學校免試入學」招生。招收免試入學學生不採紙筆測驗，評選方式則依據國中在校學習表現、日常生活表現與參加競賽成果等三項，計算總積分排序，並依排序由高至低錄取，低收入戶子女優先錄取，其名額比率佔百分之三十，額滿為止。

表 2-1-5　94-96 學年度學生新生人數統計表 (高職部)

學年度		科別												總計
		園藝科	畜產保健科	農業機械科	食品加工科	家政科	機械科	汽車科	資訊科	電機科	建築科	室內空間設計科	綜合職能科	
94	男	11	24	35	14	3	34	73	30	75	25	15	8	347
	女	26	13	2	23	35	0	1	10	0	12	24	8	154
	小計	37	37	37	37	38	34	74	40	75	37	39	16	501
95	男	15	19	37	11	14	34	73	27	73	24	20	14	361
	女	25	21	3	27	19	0	3	10	1	16	19	4	148
	小計	40	40	40	38	33	34	76	37	74	40	39	18	509
96	男	14	16	32	21	11	39	79	28	73	23	17	14	367
	女	26	22	6	20	28	0	0	12	5	14	22	5	160
	小計	40	38	38	41	39	39	79	40	78	37	39	19	527

※資料來源：參考台東專科學校編印(2007)，96 年度技專校院改名改制後訪視自評表，2007 年 10 月，pp.33。(統計以 2005 年 8 月 1 日至 2007 年 9 月 25 日為準)

表 2-1-6　96 學年度第一學期(高職部)全校人數統計表

高職部 / 項目		96 學年度全校人數					
		一年級	二年級	三年級	小計	總計	
班級數		14	15	14	43	43	
全校學生	男	368	338	290	996	1451	
	女	160	156	139	455		
小計		528	494	429	1451	1451	
學生類別		一年級	二年級	三年級	小計	總計	全校比例
原住民學生		185	136	113	434	434	30%
弱勢族群	身心障礙學生	13	21	20	54	160	11%
	低收入戶學生	37	23	24	84		
	離島學生	5	7	10	22		
漢人學生		288	307	262	857	857	59%
小計		528	494	429	1451	1451	100%

※資料來源：參考台東專科學校教務處註冊組資料(2007)，96 學年度第一學期全校人數統計表，2007 年 9 月 27 日修正。

(二)專科部

台東專科學校改制時成立二專專科部，於 95 學年度正式招生，首先招收園藝科、餐旅管理科、動力機械科等三科，至 96 學年度增設建築與景觀設計科，全校專科部共七班，在職專班三班，學生新生人數詳見表 2-1-7。目前，97 學年度起再增設資訊管理科，預計至 98 學年度全校專科部共九班，在職專班四班，未來校園規劃如下圖 2-1-2。

專科部旨在培養中階專業技術人才，課程設計本著「專業本位、實務導向、倫理規範」之精神，除了在各自技術領域的需求外，亦加強人文藝術之培養與陶冶，在規劃學生選修之專業及人文通識課程上，以引領學生在整體學習生涯有積極向上提升的機會，首先希望提供學生就地升學的機會，以減輕家庭負擔，節省開支；亦希冀學生充實本職學識，提昇個人專業能力，讓企業可就地選才，促進在本地投資設廠的意願，活絡地方經濟。

目前各科主要發展以積極鼓勵學生發展潛能，增進自信心，突破學習障礙爲主，學校各單位配合舉辦「學生實習成果展」，供校內、外學生與家長及社區民眾參觀，欣賞學生學習成果，以建立學生自信心與增進社區及學校之友善關係；充分發揮技職教育資源的功能，不僅能教育學生技術專長、更要讓學生未來能夠服務社區與回饋社會。

NTTU Library

表 2-1-7　94-96 學年度學生新生人數統計表 (專科部)

學年度		科系別				總計
		動力機械科	園藝科	餐旅管理科	建築與景觀設計科	
95	日間部	47	23	37	0	107
	夜間部	0	0	0	0	0
	小計	47	23	37	0	107
96	日間部	35	26	31	28	120
	夜間部(在職)	18	28	(14)	0	60
	小計	53	54	45	28	180

※資料來源：參考台東專科學校編印(2007)，96 年度技專校院改名改制後訪視自評表，2007 年 10 月，pp.34。(統計以 2005 年 8 月 1 日至 2007 年 9 月 25 日爲準)

圖 2-1-2 未來校園規劃

※資料來源：參考 http://www.ntc.edu.tw/secretary/評鑑/學校簡介 (2007/11/25)

四、台東專科學校發展問題與現況分析

台東專科學校創校於 1928 年，至今經過多次改制與改革，依據台東專科學校之地理環境、學校規模、硬體設備、教師資源、行政人員與學生、家長狀況等發現問題及進行現況分析，如表 2-1-8 說明。

表 2-1-8 台東專科學校學校背景、問題與現況分析：

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會點)	T(威脅點)	S(行動策略)
地理環境	位於台東市正氣北路道路旁，交通便利。	教室與工廠建築物老舊，許多設備不足需外借，如體育館。	增設資訊網路，利用網路無弗界之優點，彌補資訊貧乏之劣勢。	上下班時間車輛繁多，易發生交通危險。	開放學校各種設備供學生使用。 管制交通保障學生安全。
學校規模	專科部五科共十班(含在職專班)。 高職部十二科四十三班。	學生程度普遍較差，族群多元且複雜，管理與輔導需較費心思。	專科部成立，向下整合高職部之教育資源，維持學校適當規模。	改制爲專科學校，班級數增多，教職員教學與行政負擔增重。	營造良好的學習環境，減低學生數增多問題，反提昇學習效能。
硬體設備	校內設備與圖書館等活動空間，完全開放提供學生自由使用。	原舊校舍之教室，先改爲專科教室，相關硬體設備仍待改善。	專科部成立後，積極爭取經費充實軟、硬體設備。	學校剛改制完成，設備經費仍需時間申請，短期內較難立即改善。	逐年利用各項機會與經費申請補助及改善硬體設備。
教師資源	教師有活力且教學認真。 教職員較有教學經驗，關懷、輔導學生願意較高。	教職員均需兼任行政與教學工作，分身乏術。 剛改制爲專科，專業科目師資欠足。	學校招收優秀新教職員帶來更多幫助。 教師自主性高，積極配合行政制度，團隊歸屬感高。	教師與行政人數不足，易影響教職員工作效率。 教師擔任行政工作意願較低。	規畫教師進修，提昇專業知能。 積極爭取優秀人才，加入教學行列。
行政人員	行政效率良好、速度快，責任分工制度，平衡工作負擔。	教職員均需兼任行政與教學工作，分身乏術。	改制後逐年增加人員，希望能改善人手不足之現況。	專科部與高職部活動過多增加學校各處室之困擾。	建立有效行政模式，簡化行政程序。
學生、家長狀況	學生思想較單純，有極大的雕琢成長之空間。 族群多元，可相互融合學習。	家庭教育的基礎支持性不足，單親家庭或隔代教養問題嚴重。 學生入學前已有打架、抽菸等…惡習。	學校教職員用心投入輔導工作可幫助改善部分差異。 藉由尊重與關懷、平等讓學生能逐漸了解與接受。	家長忙於生計，與老師互動較不足。 家長對教育的認知較少，呈現較被動的狀態。	積極落實學生教育及輔導工作。 舉辦親職座談會，提昇家長教育認知，與學校相互合作。

※資料來源：參考台東專科學校編印(2007)，96 年度技專校院改名改制後訪視自評表，本研究自行整理

第二節　友善校園源起與政策

一、友善校園的源起

友善校園之倡導，源自於校園中老師體罰學生的情形仍然存在，學生無法免除對於肉體與精神懲罰的恐懼。因此，在 2003 年 12 月 21 日，由中學生權利促進會、後四一○教改論壇、永和社區大學、台灣少年權益與福利促進聯盟 (簡稱台少盟)、台灣女性學學會、澄社、勵馨基金會等，共同發動「友善校園聯盟─終結體罰運動」，第一步希望先讓台灣學生免於體罰的恐懼。

2004 年 4 月 6 日，「友善校園聯盟」發表宣言，其訴求爲：

一、每年 4 月 10 日訂爲「學生日」。

二、教育部「訓育委員會」改名爲「學生輔導委員會」。

三、教育部及各縣市政府教育局應規劃友善校園的政策與具體執行方案。

四、教育部應訂定「學生權利保障法」，並特定「校園體罰防治」專章，一方面協助教師使用非體罰的方法教育、輔導學生，另一方面對於校園體罰事件訂定處理流程，並協助教師與學生面對體罰困境。

對於友善校園聯盟提出之訴求，教育部於 2005 年研訂出「友善校園總體營造計畫」，希冀改善過去校園中不友善事件，而整個計畫包括五大目標：

一、建構和諧關懷的溫馨校園

二、建立多元開放的平等校園

三、營造尊重人權的法治校園

四、體現生命價值的安全校園

五、創造普世價值的學習環境

五大目標制定之目的是冀望使友善校園的內涵不只設限在零體罰，更擴大至安全教育、生命教育、性別平等教育、品德教育、人權法治教育、公民教育(公民教育實踐方案)、多元文化教育、關懷弱勢、輔導偏差行爲等方面。

教育部爲了回應友善校園聯盟的訴求而研訂出「友善校園總體營造計畫」，詳究該計畫的內容，不難發現「友善校園」事實上僅是整合過去教育部既有的學生訓輔工作與計劃，以及後續的各項方案 (吳清山、林天佑，2005)。

爲什麼要整合上述各項計畫？教育部(2005)由於相關司處部門分別主政、規劃執行，而統合不足，欠缺整體規劃，等到縣市政府執行方案，時有「政出多門、標準不一、資源分散、配合困難」的現象傳出。因此，學生輔導新體制的主要策略爲「交互作用，整合發展」；而「友善校園」乃立基於學校本位管理之觀點，強調學校教師及學生在進行教與學的歷程上，必須「如師如友，止於至善」，任何教育活動以及輔導管教措施均可建立在「友善校園」上發展。

NTU Library

二、友善校園政策

聯合國大會在 1948 年 12 月 10 日的會議上決議通過世界人權宣言並於同時間對外宣佈。但人權真正走入教育則是在 1994 年，聯合國大會以積極推動人權教育，傳播人權宣言理念，讓每個人均能理解人權之意義，塑造普遍性之人權文化，希望藉此將讓所有的人都能享有平等的人權權益，因此決議將 1995 年至 2004 年訂爲「人權教育十年」。

教育部於 2001 年 4 月設置「教育部人權教育委員會」，並於同年 6 月 14 日訂定「人權教育實施方案」，正式展開台灣的人權教育計畫。最早被發現需要改善的是性別平等的部分，隨著婦女權益的抬頭，兩性平等在社會大眾之間更受到重視，於是 2004 年 6 月 23 日率先通過「性別平等教育法」，希冀藉此讓校園人性氛圍更加和諧，藉由兩性的互相尊重讓學習或工作更加快樂。然而，隨著人權教育的推展碰到許多艱困的考驗，校園人權的意識不斷高漲，教師與學生之間出現許多溝通不良或是表達不正確之處，引發許多誤會。

因此，教育部發現享有人權之前應該先培養師生正確之品德，於是在 2004 年 12 月 16 日訂定「品德教育促進方案」。更於 2005 年 1 月 17 日修正早期的「人權教育實施方案」，預期新方案實施期程爲 4 年，2005 年 1 月 1 日至 2008 年 12 月 31 日止，推動方式爲持續結合各界資源在校園中推展人權教育，並加強「教育部人權教育委員會」與其他委員會之互動與整合，以落實營造友善校園，促進不同族群間相互尊重、包容與關懷。

而「品德教育促進方案」乃是較抽象之觀念，主要將落實於「道德核心價值」及其「行爲準則」兩者之上，希冀使其了解基於知善、樂善與行善之道德原則，加以判斷、感受或行動，奠基於道德核心價值發揮正義、關懷等行爲準則。於 2005 年 4 月 21 日訂定之「公民教育實踐方案」主要目標有三大要點，其一爲深化師生民主素養，涵養理性思辯能力，其二爲建立友善校園規範，強化公共溝通機制，其三爲關懷社區、開拓國際視野，善盡公民責任。而後教育部更明確通過「補助辦理友善校園人權教育示範學校計畫」，將友善校園做成人權教育推動的首要目標之一。

實施「性別平等教育法」後，教育部花費一年餘的時間編製完成「友善吧！校園─國民中小學友善校園評估手冊」，做爲未來全國中小學整建或新建的規範準則。手冊正式於 2006 年 4 月舉辦發表會，教育部國教司強調，「友善吧！校園」政策重點在提供學生性別平等的學習環境，避免在學習中複製了既有的性別刻板印象，因此除了軟體的課程教學之外，硬體上不但建構性別平權的校園環境，同時也建立安全校園空間，所有設計規畫，都從校園「使用者」及「管理者」的角度出發。手冊可供全國各級學校整修或新建參考之用，同時也有操作練習，作爲

環境教育、性別平等教育的教材，教導學生認識校園、說出生活印象的校園環境。將前述友善校園教育政策彙整如表 2-2-1。

表 2-2-1　友善校園教育政策

訂定單位	訂定時間	訂定方案	條文
聯合國大會	1948 年 12 月 10 日	世界人權宣言(The Universal Declaration of Human Rights)	第 217A(III)號決議通過並宣佈。
聯合國大會	1994 年 12 月	人權教育十年計畫(1995 年至 2004 年)	第 49/184 號決議。
教育部	2001 年 4 月	人權教育實施方案	設置「教育部人權教育委員會」。
教育部	2001 年 6 月 14 日	人權教育實施方案	台訓(一)字第 90077377 號函訂定。
教育部	2004 年 6 月 23 日	性別平等教育法	華總一義字第 09300117611 號令公布。
教育部	2004 年 12 月 16 日	品德教育促進方案	台訓(一)字第 0930168331 號函訂定。
教育部	2005 年 1 月 17 日	人權教育實施方案(2005 年 1 月 1 日至 2008 年 12 月 31 日止)	台訓(一)字第 0930172100A 號函修正。
教育部	2005 年 1 月 19 日	友善校園總體營造計畫	教育部中部辦公室教中(三)字第 0940506587 號辦理。
教育部	2005 年 4 月 21 日	公民教育實踐方案	台訓(一)字第 940037564C 號令訂定。
教育部	2005 年 4 月 21 日	補助辦理友善校園人權教育示範學校計畫作業要點	教育部台訓(一)字第 0940037564C 號令訂定。
教育部	2005 年 11 月 30 日	教育基本法	華總(一)義字第 09400192961 號令。
教育部	2006 年 1 月 27 日	補助辦理友善校園人權教育示範學校計畫作業要點	教育部台訓(一)字第 0950005100C 號令修正。
教育部	2007 年 6 月 22 日	校園正向管教工作計畫	教育部台訓(一)字第 0960093909 號函訂定

※資料來源：參考教育部訂定方案與條文，本研究自行整理

NTU Library

三、友善校園人權教育示範學校

友善校園人權教育示範學校在執行組別中分爲高中職、國中組、國小組三組，每個學年度有一項計畫方案由各個學校自行制定不同主題以測量學校實施人權教育是否達友善校園標準，參賽各校呈報後進行第一階段之書面審核，第二階段入圍之學校再經訓委會委員實地勘查、評選並公佈實施較具特色之示範學校，教育部同時委託其他單位合作拍攝紀錄片紀念表示鼓勵。委託單位如下表 2-2-2 所示：

表 2-2-2 友善校園人權教育示範學校計畫

時間	主辦單位	委託單位	辦理	拍攝紀錄片
2004 年	教育部	社團法人 中國人權協會	「93 學年度發現校園人權活動」	「一 young 的生命、不一樣的故事」
2005 年	教育部	社團法人公共電視文化事業基金會	「94 學年度發現校園人權小檔案」	「校園人權小檔案」
2006 年	教育部	社團法人公共電視文化事業基金會	「95 學年度發現校園人權小檔案」	「校園人權小檔案」
2007 年	教育部	豈樓整合行銷有限公司	「96 學年度發現校園人權小檔案」	「校園人權小檔案」

※資料來源：本研究自行整理

(一) 93 學年度發現校園人權活動

2004 年之發現校園人權活動得獎學校，此時尚未選出友善校園人權教育示範學校，僅是友善校園之啓蒙時期，以品德教育促進方案中推展人權教育課程及培育人權教育種子教師爲主。而社團法人中國人權協會辦理的「發現校園人權活動」主要分爲學校行政團隊、教學團隊、教師個人組　三項評選，經訓委會評選小組 93 年 12 月 27 日初審及 94 年 1 月 7、14、18 日實地訪視複審結果，在學校行政團隊中有 3 所獲選、教學團隊 2 所獲選及教師個人組 2 所獲選，共計 6 所學校獲選拍攝紀錄片「一 young 的生命、不一樣的故事」。得獎名單如下：

特優：高雄市新上國小(學校行政團隊)。

優等：台南市和順國中(學校行政團隊)、屏東縣鹽埔國中(教師個人組)、台南市海佃國小(學校行政團隊)。

佳作：國立新竹高級工業職業學校(教學團隊)、台南市喜樹國小(教學團隊)、台南市海佃國小(教師個人組)。

NTU Library

(二) 94 學年度發現校園人權小檔案—友善校園人權教育示範學校

1. 94 學年度參選友善校園人權教育示範學校之學校

高中職組共計 17 所(國立羅東高級中學、國立基隆高級中學、台北市立中正高級中學、台北市私立強恕高級中學、國立中壢高級家事商業職業學校、國立竹南高級中學、苗栗縣私立建臺高級中學、台中市立惠文高級中學、台中市私立曉明女子高級中學、國立彰化師範大學附屬高級工業職業學校、國立斗六高級家事商業職業學校、國立曾文高級家事商業職業學校、台南市私立光華女子高級中學、高雄市立中正高級工業職業學校、國立中山大學附屬國光高級中學、國立佳冬高級農工職業學校、國立台東高級農工職業學校)。

國中組共計 9 所(台北市建成國民中學、台北市龍門國民中學中、台北縣大觀國民中學、台北縣板橋國民中學、台北縣深坑國民中學、苗栗縣竹南國民中學、高雄市苓雅國民中學、高雄市興仁國民中學、高雄市福山國民中學)。

國小組共計 18 所(花蓮縣三棧國民小學、台北市東門國民小學、台北市三民國民小學、台北市景興國民小學、台北市文昌國民小學、台北縣土城國民小學、台北縣仁愛國民小學、台北縣江翠國民小學、台北縣深坑國民小學、台北縣興仁國民小學、新竹市新竹國民小學、新竹縣新星國民小學、新竹縣照東國民小學、苗栗縣造橋國民小學、台中市東海大學附屬國民小學、嘉義縣大同國民小學、台南市喜樹國民小學、高雄市旗津國民小學)。

2. 94 學年度友善校園人權教育示範學校之得獎學校

國小組、國中組、高中職組合計共 44 所參選，評選出 10 所優秀之示範學校，分別爲特優 1 所－花蓮縣三棧國民小學、優等 2 所－國立台東專科學校(國立台東高級農工職業學校)、國立羅東高級中學及 7 所佳作學校－台南市私立光華女子高級中學、國立彰化師範大學附屬高級工業職業學校、苗栗縣竹南國民中學、新竹縣照東國民小學、台北縣深坑國民小學、台北縣土城國民小學、台北市東門國民小學，由公共電視以故事方式拍攝爲紀錄片。

(三) 95 學年度發現校園人權小檔案—友善校園人權教育示範學校

1. 95 學年度參選友善校園人權教育示範學校之學校

高中職組共計 18 所(國立羅東高級中學、國立基隆高級中學、國立關西高級中學、國立陽明高級中學、桃園縣私立振聲高級中學、國立竹南高級中學、國立科學工業園區實驗高級中學、台南市私立光華女子高級中學、國立中山大學附屬國光高級中學、國立中壢高級家事商業職業學校、桃園縣私立方曙高級商工職業

學校、國立南投高級商業職業學校、國立曾文高級家事商業職業學校、國立新化高級工業職業學校、台南縣私立育德工業家事職業學校、國立台東高級農工職業學校、國立金門高級農工職業學校、台北市立第一女子高級中學)。

國中組共計 10 所(宜蘭縣慈心華德福教育實驗國民中小學、台北市新民國民中學、台北縣烏來國民中小學、桃園縣大坡國民中學、新竹縣六家國民中學、新竹市光武國民中學、苗栗縣竹南國民中學、雲林縣大埤國民中學、雲林縣崙背國民中學、高雄市苓雅國民中學)。

國小組共計 17 所(花蓮縣三棧國民小學、花蓮縣宜昌國民小學、花蓮縣北濱國民小學、宜蘭縣北成國民小學、台北市吳興國民小學、台北市國語實驗國民小學、國立新竹教育大學附設實驗國民小學、新竹市新竹國民小學、彰化縣南港國民小學、雲林縣雲林國民小學、台南市安佃國民小學、台南市大光國民小學、台南市喜樹國民小學、高雄市港和國民小學、高雄市旗津國民小學、台東縣嘉蘭國民小學、澎湖縣中屯國民小學)。

2. 95 學年度友善校園人權教育示範學校之得獎學校

國小組、國中組、高中職組合計共 45 所參選，評選出 14 所得獎學校，特優 1 所－台北市吳興國民小學、優等 5 所－國立科學工業園區實驗高級中學、國立台東專校、苗栗縣竹南國民中學、高雄市旗津國民小學、台南市安佃國民小學及 8 所佳作學校－國立羅東高級中學、新竹市光武國民中學、桃園縣大坡國民中學、雲林縣崙背國民中學、花蓮縣三棧國民小學、宜蘭縣北成國民小學、彰化縣南港國民小學、台南市喜樹國民小學，由公共電視拍攝紀錄片。

3. 94-95 學年度連續參選友善校園人權教育示範學校之學校

高中組共計 8 所(國立羅東高級中學、國立基隆高級中學、國立中壢高級家事商業職業學校、國立竹南高級中學、國立台東專科學校、國立曾文高級家事商業職業學校、台南市私立光華女子高級中學、國立中山大學附屬國光高級中學)。

國中組共計 2 所(苗栗縣竹南國民中學、高雄市苓雅國民中學)。

國小組共計 4 所(花蓮縣三棧國民小學、新竹市新竹國民小學、台南市喜樹國民小學、高雄市旗津國民小學)。

4.連續得獎之友善校園人權教育示範學校

國立台東專科學校、國立羅東高級中學、花蓮縣三棧國民小學，三所學校連續獲選爲友善校園人權教育示範學校之得獎學校，全國僅國立台東專科學校連續兩年被評選爲優等學校。

5. 96 學年度友善校園人權教育示範學校之得獎學校

國小組、國中組、高中職組合計共所參選，評選出 10 所得獎學校，優等 4 所－國立陽明高級中學、宜蘭縣慈心華德福教育實驗國民小學、臺南市大光國民小學、臺北縣清水國民小學及 6 所佳作學校－國立新化高級工業職業學校、國立中山大學附屬國光高級中學、國立基隆女子高級中學、金門縣金沙國民中學、台南市喜樹國民小學、嘉義縣太興國民小學，由豈樓整合行銷有限公司拍攝發現校園人權小檔案紀錄片。(台東專科學校因 2006 年 8 月 1 日起正式改制爲「國立臺東專科學校」並附設高職部，教育部將之列入大專院校所屬管轄，故 2007 年未能參選高中職之 96 學年度友善校園人權教育示範學校評選。)

第三節　友善校園內涵分析

本研究中「友善校園」之內涵，乃依據教育部(2005)友善校園總體營造計畫中以學生輔導新體制爲核心理念、積極發展校園中人權法治教育的精神、同時強調多元的性別平等教育及生命教育的落實，實現近十年來教育發展的首要目標—把每個學生帶上來，營造一個「如師如友，止於至善」的校園生活。友善校園總體營造計畫，整個計畫中包括四項介面(學生輔導新體制、性別平等教育、人權與法治教育、生命教育)做爲第三章研究構架之參考依據。

一、學生輔導新體制

1.學生輔導新體制(教學、訓導、輔導三合一整合實驗方案)的內涵

陳均姝(1997)認爲學生往往處於被動地位，接受與因應教師的指導與處遇。因此，教師是否能以接納尊重的態度與學生互動、傾聽學生的心聲、主動關懷學生的問題，往往是班級或校園環境是否有善溫馨的關鍵。

鄭崇趁(2000)建立各級學校教學、訓導、輔導三合一最佳互動模式與內涵，培養教師具有教訓輔統整理念與能力，有效結合學校及社區資源，逐步建立學生輔導新體制。

教育部(2005)友善校園總體營造計畫中以學生輔導新體制爲核心理念，而學生輔導新體制主要是結合教學、訓導、輔導三合一整合的教學方式，建立師生間和諧的互動關係，希望藉由教師專業將輔導與訓導融入教學，結合社區與學校資源，建立良好互動，實現帶好每一個學生的目標。

NTTU Library

2.學生輔導新體制的目標

教育部(1998)對教學、訓導、輔導三合一方案提出具體目標爲：

(1)建立有效輔導體制

(2)增進輔導組織功能

(3)建立學校輔導網路

(4)協助學生適性發展

(5)培育學生健全人格

鄭崇趁(2000)提出教學、訓導、輔導三合一方案主要目標爲：

(1)帶好每位學生

(2)整合教學、訓導、輔導功能

(3)孕育最佳互動模式

(4)闡揚教師大愛

教育部(2005)有更完整的學生輔導新體制推動整合計畫，在友善校園總體營造計畫中對學生輔導新體制提出的執行目標爲：

(1)激勵一般教師全面參與輔導工作，善盡教師輔導學生責任。

(2)增進教師教學效能與人性化照顧學生，融合輔導理念，全面提升教學品質。

(3)彈性調整學校行政組織運作，爲訓輔人員及一般教師規劃最佳互動模式與內涵。

(4)結合社區輔導資源，建構學校輔導網絡。

二、人權與法治教育

(一) 人權教育

1.人權教育的定義

九年一貫課程綱要將「人權」定義爲，人與生俱來的基本權利和自由，不論其種族、性別、社會階級皆應享有的權利，不但任何社會或政府不得任意剝奪、侵犯，甚至應積極提供個人表達和發展的機會，才能尊重個人尊嚴、包容差異，達到追求美好生活的目標(教育部，2000)。關於人權的抽象概念，可由不同的觀點探討其涵義，但國內在實質上的觀念皆以「九年一貫課程綱要」與「友善校園總體營造計畫」觀念爲依據提出解釋。以下就國內專家與學者的看法分述如下：

教育部(2000)九年一貫課程綱要對於「人權教育」定義爲，是關乎人類尊嚴的教育，也就是在幫助我們了解「人之所以爲人」所應享有的基本生活條件，包括生理、心理及精神方面的發展，也讓我們檢視社會上有哪些問題是違反人類尊嚴，以及涉及公平、平等的問題，如種族主義、性別歧視等議題，從而採取行動，解決問題，去除阻礙人權發展的因素，建構一個美好的社會。進一步來說，藉由人權教育的實施，加強對人權的意識、了解、尊重、包容，而能致力於人權文化的建立，共同推展人類世界的和平與合作。

黃明珠(2001)研究認爲人權教育的具體內容可分爲人權文化的培養及人權理念的學習兩部分，目的在培養學生有恆久、正向的人權態度並將人權理念內化，養成自信、尊重、公平及平等的概念，並落實於日常生活中。

吳雪如(2002)研究認爲人權教育實際上是維繫人類尊嚴的教育，也就是幫助我們了解「人之所以爲人」所應享有的基本生活條件。包括心理、生理及精神方面的發展。讓我們在「法律之前人人平等」的大原則下學習維護自己的權利，尊重別人的權利，提升個人容忍和尊重的態度，拒絕不正義的歧視，真正創造一個人全文化的環境。

黃劍華(2004)研究指出人權教育應具有兩方面的意義探討之。

(1)智力資本著重知識的獲得：

所以人權教育是教導人權相關概念的教育，例如涉及人權的意義、人權的內容、人權的發展歷史、人權的重要概念等議題的教學，都是可視爲人權教育。

(2)社會資本著重德行、氣質與技能的培養：

所以「人權教育」是使學生將人權相關概念落實到實際生活中的教育，例如培養學生尊重自己也尊重他人的素養、權力與義務對等的觀念、文化差異認同等相關的教育都是人權教育的範圍。

2.人權教育的目標

聯合國於(1994)推動「人權教育十年」，在計畫中提及人權教育的目標爲：

(1)加強人權與基本自由的尊重

(2)個性與尊嚴的充分發展

(3)推動不同國家原住民種族、族群、宗教、語言、群體之間的相互瞭解與容忍，性別的平等與友誼

(4)促進所有的人在自由社會中有效的參與

(5)加強聯合國維護和平的活動

而國內在教學目標上多以「九年一貫課程綱要」內容爲依據。九年一貫課程綱要制定之人權教育課程的理念爲，透過人權教育環境的營造與「經驗式」、「互動式」、「參與式」的教學方法與過程，協助學生澄清價值與觀念，尊重人性尊嚴的價值體系，並於生活中實踐維護與保障人權教育部(2000)。九年一貫課程綱要制定之人權教育課程目標爲：

(1)認知層面：

了解人權存在的事實、基本概念、價值等相關知識。

(2)情意層面：

發展自己對人權的價值信念，增強對人權之正面感受與評價。

(3)行爲層面：

培養尊重人權的行爲，及參與實踐人權的行動力。

黃明珠(2001)研究認爲人權教育目標包括認知、情意、技能三個層面，其中認知層面爲瞭解人權的特徵與存在的事實，人權的基本概念和價值；再者，情意層面爲涵養人權的信念和價值態度，增強對人權之正面感受與評價，以同理心去尊重他人的權利；最後，技能層面爲培養尊重人權的行爲與參與實踐人權的行動能力。

吳雪如(2002)研究認爲人權在認知目標方面應包含，人類的分類、人權歷史的演進和公約、知道與人權相連結的概念等。

人權在態度目標方面應包含：

(1)人權的基本價值

(2)人權的保障方式

(3)人權的普遍性認同等

但昭偉(2003)指出「人權教育」是一特定的課程領域，在這特定的領域中，我們要教的是人權理念，讓學生知道做爲人享有的權利是什麼？我們要教學生不侵犯他人的權利，在自己權利受到侵犯時，也能挺身而出。

NTTU Library

(二)法治教育

1.法治教育的內涵

國內法治教育大多以「法律教育」和「法治教育」的研究爲主，前者主要爲法律學院之學生學習的專業法學教育，目的乃是培養法律專業人才；後者則指一般民眾所學習的普遍法治知識，目的乃是培養人權的認知與民主之法治素養，因此本研究係指後者而言。

張澤平(2002)認爲法治教育的內容應該包涵法律、人權、民主等主題，目的是要使每個人了解身處在現代法治社會的權利和責任，進而能適應並參與法治社會的運作。如此的教育內容必須從小開始給予所有國民適當的訓練，才能期待建全法治社會的誕生。

高涌誠(2003)認爲法治教育的內容應該包涵法律、人權、民主等主題，而法律、人權、民主等觀念不僅是一門知識，更是一種價值觀，這些價值觀必須在生活中加以實踐，才能顯出其意義。

莊世同(2005)認爲法治教育是一種守法意識的養成教育，守法意識的內涵，又毋寧是一種人性價值的展現，而人性價值的展現，則是對於人之存在價值給予消極道德肯認，或者進一步給予積極道德珍視的實踐評價態度。

2.法治教育的目標

教育基本法第 2 條明文規定教育之目的以培養健全人格、民主素養、法治觀念、人文涵養、愛國教育、鄉土關懷、資訊知能、強健體魄及思考、判斷與創造能力，並促進其對基本人權之尊重、生態環境之保護及對不同國家、族群、性別、宗教、文化之瞭解與關懷，使其成爲具有國家意識與國際視野之現代化國民。教育我們孩子具備良好的民主素養及法治觀念，是教育工作者所不可或缺的精神。

教育部(2000)九年一貫課程綱要制定之法治教育課程的目標，即一切依據法律，力求公平公正，並依此推行施政、治理百姓的制度，即謂法治。法治是民主國家的基礎，透過法治精神的貫徹，可使社會有秩序的運行，使人民得以有所保障及尊嚴。而法治教育即是以推動上述概念爲目標之教育；其目標乃爲提升國民法治素養，並奠立民主社會公民教育的基礎。

NTU Library

黃旭田(2003)將法治教育目標設定爲三個要點：

(1)師資方面：

此部份與校園法治環境之建構上要打破既有思考，將有法律背景並具備行政管理與教學技能之人力投入校園才能事半功倍。

(2)教材方面：

素材上宜多作「法治」理念的思辨、減少犯罪預防之宣導；在方式上多思考、少記憶；多元多立體媒體或漫畫，少文字敘述。

(3)教法方面：

多用活動操作等方式呈現，但更重要的是要妥爲規劃執行的細節並時時檢討改進。然而無論師資、教材、教法三者如何改造，最先要做的仍是心靈的改造，教育工作者要真正能體認法治的重要性，自然會樂於營造校園法治環境，則凡事才可事半功倍。

曾慧佳(2004)研究報告認爲法治教育可以補充人權教育中有關權利的理解與行動，因此目前法治教育的做法應該朝向了解和參與公共政策及法律形成做改善，否則人權教育可能僅能達到認知，卻無法實現的困境。

三、生命教育

1.生命教育的定義

「生命教育」(life education)是教育部推動友善校園的教育主軸之一，大致上是以關懷生命、珍惜環境，爲出發點進而關懷社會家國，是一種「愛惜自己、尊重他人」的價值建立。目的在使學生於受教過程中，不僅學習生命所需之知識與技能，更重要地是讓學生擁有豐富的生命涵養及實踐力。簡言之，生命教育的意義，在於教師能藉由教育讓學生體驗到生命的意義與目的。

林吉基(1998)認爲生命教育是透過具生命內涵課程的教學與體驗的歷程，讓學生認識生命的意義與價值，進而欣賞生命、珍惜生命，最後學習包容，接納尊重他人的生命，營造出一個至高往上超越，天人合一的生命。

曾煥棠(2001)主張生命教育是希望藉著教育的過程，引導學生認識人的主體性，希望滿足個人的各樣潛能發展，並完成生命價值的追尋。生命教育同時也是全人教育，目的在促進個人生理、心理、社會和靈性全面的均衡發展。

NTTU Library

孫效智(2001)認爲生命教育應幫助學生探索與認識生命的意義、尊重與珍惜生命的價值、熱愛並發展個人獨特的生命、實踐並活出天地人我共融共在的和諧關係。生命教育的內涵在學理上應涵蓋三個領域：

(1)人生與宗教哲學

(2)基本與應用倫理學

(3)人格統整與情緒教育

鄭崇趁(2001)認爲人的生命是發展與創造文化的動力，也是教育歷程唯一的對象，人的生命存在，教育的實施即可創化各種可能，展現豐沛績效；人的生命不存在，教育即沒有舞台，無用武之地。睥視生命的文化，也將大幅降低教育應有的功能與績效。是以，有必要從學校教育及社會教育著力，強調積極、正向的生命意涵，強化此一基礎工作。

2.生命教育的目標

吳武雄(1999)認爲推展生命教育時，應注意以下幾項原則：

(1)生活化：

將生命教育落實於生活中，養成日常的良好習慣。

(2)整體化：

校內外生活一致，兼顧正式課程與潛在課程。

(3)適性化：

依學生認知能力與個別差異，設計不同的課程。

(4)多元化：

由家長、教師、學生共同參與生命教育。

(5)統整性：

整合學校及社區資源。

錢永鎮(2001)認爲生命教育可分三個目標探討之。(1)幫助學生建立適切的人生觀；(2)指導學生認真過生命中的每一天；(3)引導學生活在當下，掌握此時此刻。在校園推動生命教育，須要校長的帶領與堅持，還要各行政單位的合作與執行。也有必要成立一個推動團隊，長期研發適合學校使用的教材與教學法，一起設計體驗活動和學生活動，倘若全校的導師和任課老師都願意投入生命教育的工作行列，這一份熱情，會讓老師們成爲學生的生命楷模，當這一步完成，我們的學生成爲「人」的品質會一代比一代出色。」

NTTU Library

周惠賢、楊國強(2002)認爲生命教育是以培養學生保持個人理智、情感、意志和身體平衡發展及建立與自己、他人和環境建立互相尊重、能溝通和負責任關係，最後達致成熟和快樂人生爲目標的訓練。

四、性別平等教育

1.性別平等教育的定義

「性別平等教育」(gender equity education)意涵爲，「性別」(gender)，其意爲由生理的性衍生的差異，包括社會制度、文化所建構出的性別概念；而「平等」(equity/fairness)除了維護人性的基本尊嚴之外，更謀求建立公平、良性的社會對待(教育部，2000)。然而，早期的性別平等教育研究因研究對象與主題不同而有不同看法與見解。以下就國內專家與學者的看法分述如下：

張玨、王舒芸(1997)認爲性別平等教育可透過教育的歷程，闡揚基本人權的概念，促使兩性能在性別的基礎上免於被歧視且有均等開發潛能的機會。兩性教育中有個重要的概念，呈現與尊重多元(diversity)，而多元有兩個內涵：區辨與變異(differentiation & variation)。

魏麗敏(1998)性別平等教育係指教師運用教育及輔導的技巧，透過正式及非正式的營造，協助學生了解兩性間的異同及生理、心理、社會及文化上的關係，並能尊重他人、保護自己，由對人性的尊重與關懷進而增進兩性和諧相處的態度及方式，展現剛柔並濟、同舟共濟的高尚情操。

教育部(2000)九年一貫課程綱要所定義的「性別平等教育」的推動，即是希望透過「教育」的歷程和方法，使「不同性別」都能站在公平的立足點上發展潛能，不因生理、心理、社會及文化上的性別因素而受到限制，更期望經由教育上的性別平等，促進男女在社會上的機會均等，而在性別平等互助的原則下，共同建立和諧的多元社會。

2.性別平等教育的目標

教育部(2000)九年一貫課程綱要制定之性別平等教育的課程目標，主要著重於認知、情意、行動三層面：

(1)在認知面，藉由瞭解性別意義、性別角色的成長與發展，來探究性別的關係。

(2)在情意面，發展正確的性別觀念與價值評斷。

(3)在行動面，培養批判、省思與具體實踐的行動力。

NTTU Library

魏麗敏(2000)實施性別平等教育可達到下列幾項目標：

(1)使個人的人格更佳成熟

(2)打破傳統兩性不平等的待遇

(3)激發個人潛能突破性別障礙

(4)增進自我了解與成長

(5)促進兩性間互動互助關係

(6)找到真愛與幸福的婚姻

第四節 友善校園相關研究

一、學生輔導新體制

曾慧佳(2004)研究報告認爲既然學校是進行人權教育的重鎮、國家有需要在學校中建立更優於社會的人權環境，最根本的方法是應該從師資培育著手，全力加強教師的人權知識與概念；此外在教材教法上，師資培育機構必須教會準老師處理、引導爭議性議題的討論的能力，因爲灌輸知識對人的行爲改變不大，透過溝通與對話，促成思考與反省，才能深層的改變文化裡的刻板印象。而這並不需要獨立設科，僅需在教材教法，教處理爭議性議題的方法；在課程設計上協助學生理解，爭議性議題用講述，知識、現象的學習，不容易造成反省，而應讓學生有衝突，造成不平衡的感覺，因此討論才具意義，有衝突者自會尋找皮亞傑所謂的平衡(equilibrum)，才較有可能造成行爲與思想的改變。

王秀槐(2007)依據教育部推動的「教訓輔三合一」政策，第一級發展性輔導的要角爲一般教師，強調需培養一般教師有效教學，並且能在教學過程與班級經營中輔導學生的知能，以有效預防學生產生身心發展問題，並增進學生的學習動機、自我認識與全人教育。教師輔導知能的培養，乃爲建立友善校園的一個重要基礎。

黃旭田(2006)教師對學生實施輔導管教時，至少必須顧慮、權衡下列因素：

(1)行爲態樣

(2)行爲強度(重打一拳/輕輕拍一下)

(3)犯前態度、犯後態度(嘻皮笑臉/深自反省)

(4)行爲原因、對方反應(義憤)

(5)行爲次數(初犯/累犯)

因此，在處罰學生時，除非是具急迫性、爲維護秩序、防止妨礙其他學生學

習者外，建議在未對學生偏差行爲作相當程度的瞭解前，應盡量避免作立即性的處置。

楊士隆、曾淑萍(2007)認爲教師進行管教時，應該注意十個重點：

(1)五育均衡發展

(2)經營良好的師生關係

(3)訂立明確、合時宜的校規，並確實執行

(4)隨時注意學生出、缺席紀錄，確實掌握缺席者的行蹤

(5)全面檢討獎懲制度，多給予鼓勵、獎賞，少懲戒

(6)避免體罰之使用

(7)勿偏愛或歧視特定學生

(8)勿公開羞辱，顧及學生之自尊心

(9)處罰前聆聽申辯與處罰後的輔導

(10)設置匿名投訴系統，落實當事人隱私之保護

綜合上述，研究者歸納出友善校園—學生輔導新體制之幾項重要內容，做爲建立層級架構之參考，研究者認爲友善校園—學生輔導新體制必須經由教師、家長、學生三者相輔相佐，其一、學校應先建立「友善校園之重要性」將正確的觀念經由傳達轉化爲行動，加強教師與學生的法治觀念使其有良好的價值觀與道德感；家長在日常生活中應經常關心和注意學生，若有不適當行爲表現應鼓勵改過與更正、有優良行爲表現應積極讚美與嘉獎，積極教育學生經營良好的人際關係使學校生活更加愉快。其二、教師自我應強化班級經營能力與輔導學生的能力，藉由良好的班級經營風氣帶動學生學習成長，在與學生互動中關懷學生、瞭解學生，熟記學生姓名增加親切感。其三、建立完善的學生申訴管道，如設置匿名投訴系統，保護當事人不受到任何威脅與暴力傷害。其四、教師與家長間保持友好互動關係，多利用聯絡簿讚美學生優點與鼓勵優秀事蹟，學生缺失盡量以電話聯絡家長溝通、不要直接在課堂或同學面前苛責或懲罰學生，以免學生身心受創。

二、人權與法治教育

(一)人權教育

王玉鈴(2005)人權必須落實於法治當中，人權教育亦必須與法治教育相配合，學校與老師須時時檢視校園環境、校規、學校措施是否有侵害人權的情況，例如：公佈學生成績排行榜是否違反人權？學校檢查宿舍是否涉及侵害隱私權？

老師沒收學生東西或罰錢，是否侵害學生財產權？老師要學生在走廊罰站，不准進教室聽課；或三次點名沒到，該科予以死當，是否侵害學生的學習權？老師可否針對特定的學生予以搜身？老師辱罵學生是否侵害學生人格權？學校與老師站在教學第一線的現場，唯有足夠的人權與法治的認知與概念，方能以實際行動捍衛學生的基本人權，達成人權教育崇高的理想與希望。

曾慧佳(2004)研究報告認爲我國推展人權教育之策略建議：

(1)教師部分－增進人權教學能力包括

①尊重自己、尊重學生

②了解人權意涵

③選擇適當的議題

④細緻化技能的教學與評量

(2)教育行政部分－整合人權教育行動包括

①整合課程與其他活動

②結合學校與社區資源

③整理人權教育之教材與教法

(3)社會部分－重視生命多元價值

林佳範(2006)友善校園之內涵與實務發表中提到人權教育：尊重學生的權利主體性。人權教育是價值教育，並非是價值灌輸，而是構築溝通的橋樑，且只有你我自己，才可能破除那偏見的圍牆。人權價值有其絕對與相對，其要寬容更要包容差異性。

教育部 部長杜正勝(2006)指出進入 21 世紀，人權已成爲世界各國民主化的指標，提升人權也成爲民主國家努力的目標，教育部在校園推動人權教育，短期目標在於改善教育環境，保障學生基本的學習權益，長期目標則在於打造國內的人權文化，讓每個人既能主張自己的權利，也尊重他人的權利。從禁止校園體罰事件，到取消能力分班等各項改革與倡議，人權教育正逐步在校園展開，人權意識逐漸萌芽茁壯，進而改善學校人權狀況、營造人權保障與尊重的教育環境，孕育一個尊重、包容、公平、正義、關懷的人權文化。

(二)法治教育

莊世同(2005)認爲法治教育是一種人性價值的養成教育，也就是一種人文教育，同時更是不折不扣的道德教育。進一步來說，法治教育做爲一種人文教育與

道德教育，會呈現出消極與積極兩種面貌。消極面貌的法治教育，是以培養關心自我的守法意識爲目的，也就是以自主與尊重的人性價值爲核心，所展現出來的守法意識教育。反觀，積極面貌的法治教育，則是一種關心他人的守法意識教育，也就是培養以關懷他人福祉爲宗旨的法治教育。

林佳範(2006)指出近代法治(rule of law)的思想，強調人權的保障，所以對人民之制裁規範，更是對公權力之裁判規範，要求其謹守分際；公權力非高於法律，甚者，公權力源自於法律的授權。法治教育的重點，並非在學校威權強制力的制裁，而在於建立理性溝通互動的過程，然而，如此的互動必須先承認溝通對象的平等互動地位，及允許其檢視自己的主張與理由，而強調以其主張之合理性來說服他人。

黃旭田(2006)校園環境的改善，最重要的是檢討各校現有的「校規」，就是校園「法治」環境的重新建構，並回應民間對「不友善」校規的批評，教育部應該全面檢討所有學校的校規，而具體的作法應該是延聘一些專家，提供「合法、妥當」的校規與「不合法、不妥當」的校規範例，另一方面爲提共各級學校資源，應盡速協調各地律師公會及大學法律系所分別認養各縣市政府作爲「法治資源」。

綜合上述，研究者歸納出友善校園—人權與法治教育之幾項重要內容，做爲建立層級架構之參考，研究者認爲人權教育是運用學校資源、教育資源、社會資源所規劃與推展之人權理念的教育，目前國內的人權教育實施已經有不錯的起步，但學生生活的空間包括學校及家庭，在學校的推行與執行上仍有些許應注意之事項，其一、教師應運用學校資源加強宣導人權及實施民主法治精神，教師與學生各需學習和瞭解人權教育的基礎外，更應配合親師合作、社區與學校的結合將其觀念傳給父母，藉由與家長間的相互溝通、尊重和信賴關係，使人權教育能在校園以外的環境順利推行與發展，建立一個正確美好之人權的生活空間。其二、學校應還給學生幾項權利，如 1.建立合理、妥當的校規使學生懂的遵守與維護自己的權利，2.解除髮禁，讓學生學習自主。其三、校園內應打造師生平權的觀念並積極落實，人權與法治是同時建立的，實施法治教育應該要同時重視教師與學生之權利，兩者是處在平等的位置之上，學校應該清楚規範教師之權利與學生之權利，讓師生之權利藉由討論與協調而產生，使其能明白各自所擁有之權利與義務，即可盡量減少師生因權力問題產生之爭議與對抗。其四、學校積極維護與尊重個人隱私，達成友善校園師生相處間的和諧美好、互助互信之良好互動。

NTTU Library

三、生命教育

生命教育的目標應包含啓發生命智慧，深化價值反省及整合知情意行等方面。早期生命教育著重於生命的意義與生命的價值之上，近期友善校園總體營造計畫中生命教育亦包括教育零體罰，要確切落實友善校園讓學生生命免於恐懼。生命教育與學生輔導新體制中零體罰的概念，因在校園實際執行上無法刻意做強制分類，由此可知，友善校園之內容是相輔相佐運作的，缺一不能成方圓，而不同處在於生命教育中零體罰的概念可被定義爲校園安全的一種，在此先簡單澄清與說明，本論文亦將其定義爲此。

Ido Weijers 指出打小孩的教育意義，並非在使小孩感到「痛苦」，而在於使其感到「羞恥」與「愧疚」，換言之，小孩是感受到處罰是教育者在表達負面的意思，且其經驗是伴隨著「羞恥」與「愧疚」。若小孩只感受到「痛苦」而無任何羞恥感，則無任何教育者所意欲的教育性功能(引自林佳範，2006)。

林佳範(2006)指出處罰是社群對行爲規範違反者的制裁，行爲規範之違反同時意味著社群成員間之相互信賴被破壞，處罰之贖罪性，即在於重新取得社群信賴所必須接受者。處罰很明顯地將「害群之馬」標示出來，亦即我們通常所謂「標籤化」之問題。有時行爲人已願意認錯與接受制裁，但社群之信賴並未完全被修補，我們還是會以「異樣眼光」來看他，則無形中因爲其無法被接受，而與社群會漸行漸遠。

楊士隆、曾淑萍(2007)認爲依賴傳統的紀律、威脅的處罰與體罰方式，不僅會分散我們對於攻擊行爲根本原因的注意力，無濟於訓育工作及校園安全，同時，也對學生造成性霸凌與權力的展示作用，使學生學習到以暴力手段來解決事情，反而使的校園更加暴力。

綜合上述，研究者歸納出友善校園—生命教育之幾項重要內容，做爲建立層級架構之參考，研究者認爲生命教育的重要性之一，乃在於宣導及落實生命教育，讓學生能在校園生活中體驗生活空間之美好，在課程學習中了解生命之意義，在經驗學習中認識生命的價值。其二、學習過程藉由對生命的認識進而熱愛生命、保護生命(自己、他人及環境生態)、尊重生命，獲得尊重自己、包容他人與關懷環境生態…等觀念並將其化爲行動。其三、學校應建構讓師生安全與家長放心的校園生活空間與環境，平時即執行校園建築安全檢查與落實健康環境檢查之工作，且設置危機處理小組並定期進行演練，提供完善的資源與協助給師生使

NTU Library

用，以防危機狀態發生。其四、家長與教師需注意自身日常生活習慣以及身體力行，乃因學生會複製家長及教師之行爲，而教師在進行矯正學生行爲時，應避免過度的情緒反應、當眾斥責學生、對學生施行體罰，造成其身體與心理上之負擔，故生命教育是一門與生活息息相關之生活教育。

四、性別平等教育

邱珍琬(2005)強調性別是個人身分認定(identity)的一部分，也是自我的一部分，而「性別角色」(gender)長久以來在社會文化的壓制規範下，性別的不公平甚至讓許多人視爲「理所當然」，既得利益者也會爲了維護習慣享受的權益而爭鬥，「兩性平權」只是認知上的議題，很難落實到實際生活中。然而隨著法律、政治的逐步進展，民主精神的深入各社經階層與家庭，爭取權益的行爲會緊緊跟進性別意識的覺醒，其便捷之道無他，教育而已！

黃金葉(2005)認爲在性別教育的推展上，學校是關鍵的場所，老師則是最佳推手。學校中性別教育的實踐，不斷地檢視與省思是重點，通常全員且全方位結合生命教育、環保教育，法治教育、安全教育…等，在方法上或設定主題、或隨機教學，另外，學生喜愛的漫畫、小說、遊戲等次文化都隨時關心，隨機澄清性別觀點，性別新思維點點滴滴滲透到學習與生活中，讓性別實踐成爲生活的態度。

羅瑞玉(2005)主張性別平等教育之課程目標，乃基於對多元文化與多元價值的肯定，以協助學生認知文化的多樣性，教導學生瞭解團體成員之間彼此如何形成價值、態度與行爲，並且引導學生破除性別歧視、偏見與刻板化印象，以促進各族群的和諧共處。

魏麗敏(2006)認爲性別平等教育期使每位學生學習兩性之間相互尊重的道理，增進個人潛能的充分發展，進而能欣賞他人的表現和同享資源，以建構兩性平等的和諧社會。

綜合上述，研究者歸納出友善校園—生命教育之幾項重要內容，做爲建立層級架構之參考，研究者認爲性別平等教育是從學習尊重自己與他人，到澄清社會大眾之性別與族群文化刻板印象的一種教育，其一、應加強宣導及實施性別平等教育，並藉由性別平等教育讓學生認識兩性間肢體接觸與非肢體接觸之表達方式，避免學生受到性侵害或性騷擾。其二、性別平等教育讓學生認識兩性之生理與心理的不同、且認識兩性間肢體接觸與非肢體接觸之表達方式後，進而能培養

NTU Library

學生具備兩性間正確的道德觀念，學習勇於拒絕不合理要求的能力，避免受到不必要之傷害與促進兩性間互動互助關係。其三、真正落實兩性平權的觀念，打破傳統對於兩性不平等的待遇，才能真正讓學生對兩性產生尊重、包容與關懷，進而養成男女平等之分工合作的觀念，亦而能將尊重與包容的心發揮至多元文化認同之上。其四、將性別平等教育的落實與推動多元文化教育同時進行，使其相互配合讓學生認識對各族群之差異與特色，進而有一顆尊重多元族群、包容多元文化的心，促使各族群間擁有和平與愛。

NTTU Library

第三章 研究方法

第一節 分析方法

一、層級程序分析法(Analytic Hierarchy Process,AHP)

層級程序分析法爲 1971 年 Thomas L. Saaty(1980)所發展出來，主要應用在不確定情況下及具有多數個評估要因的決策問題上，透過層級式架構逐一剖析在決策目標下的各項要素及其相關性，並藉由評估各要素間之相對重要性，預期實際應用上對上級目標之貢獻，以提供決策者進行規劃評估之依據。由於層級程序分析法的理論簡單，同時又甚具實用性，因此層級程序分析法自發展以來，已被各國研究單位普遍接受，而且應用的範圍也相當廣泛。

(一)層級程序分析法之運用及探討

鄧振源、曾國雄(1989)利用層級分析法進行評估時，主要包括以下五個階段：

1.建立層級結構(hierarchy)

就人類的認知而言，利用簡單的層級結構加以分解複雜性的問題，在使用上較容易被接受，且層級程序分析法具備易於溝通的特色。因此，利用層級分析法必須先陳列相關問題之所有因素，建立層級結構。

2.建立成對比較矩陣(Pairwise Comparison Maxtrix)(A)

依據層級結構，層級程序分析法(AHP)之問卷設計要對任一要素下一層級內的任二個要素，進行相對重要性或貢獻度之評比。層級分析法(AHP)程序中成對比較的評估指標，如表 3-1-1，分爲「同等重要」、「稍微重要」、「相當重要」、「非常重要」、「絕對重要」等五項。而其成對比較的尺度如表 3-1-2 所示。

表 3-1-1 AHP 評估尺度意義與說明

評估尺度	定義	說明
1	同等重要	兩因素具有同等重要之貢獻度
3	稍微重要	經驗與判斷稍微傾向某一因素
5	相當重要	經驗與判斷強烈傾向某一因素
7	非常重要	實際顯示非常強烈喜好某一方案
9	絕對重要	有足夠證據肯定絕對喜好某一方案
2、4、6、8	相鄰尺度之中間值	折衷值

※資料來源：鄧振源、曾國雄(1989)

NTU Library

經各要素兩兩相比所得到的成對矩陣型態，可寫爲：

$$\tilde{A}=[a_{ij}]=\begin{bmatrix} 1 & a_{12} & \cdots & a_{1m} \\ a_{21} & 1 & \cdots & a_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{m1} & a_{m2} & \cdots & 1 \end{bmatrix}=\begin{bmatrix} 1 & a_{12} & \cdots & a_{1m} \\ 1/a_{12} & 1 & \cdots & a_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 1/a_{1m} & 1/a_{2m} & \cdots & 1 \end{bmatrix}$$

式中，a_{ij} 是表示產業專家對要素 *i* 與 j 兩兩相比後所得之比較值，其表示要素程度。

表 3-1-2　AHP 成對比較的尺度定義與說明

強　　度																
絕對重要		非常重要		相當重要		稍微重要		同等重要		稍微重要		相當重要		非常重要		絕對重要
職務內容								薪資待遇								
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

※資料來源：鄧振源、曾國雄(1989)

3.建立特徵向量(priority vector)(w)和最大特徵值(maximized eigenvalue)(λ_{max})

爲檢定成對比較矩陣 A 是否符合一致性的要求，須計算最大特徵值與特徵向量，其計算公式爲：

(1)特徵向量

$$W_i=\left(\prod_{j=1}^{m} a_{ij}\right)^{1/m} \Big/ \sum_{i=1}^{m}\left(\prod_{j=1}^{m} a_{ij}\right)^{1/m}$$

式中 m 表示決策因素個數

(2)最大特徵值 λ_{max}

最大特徵值 λ_{max} 可由成對矩陣 A 乘以特徵向量 W_i，得到另一個向量值 W_i'，可寫爲

$$\begin{bmatrix} 1 & a_{12} & \cdots & a_{1m} \\ a_{21} & 1 & \cdots & a_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{m1} & a_{m2} & \cdots & 1 \end{bmatrix} \times \begin{bmatrix} W_1 \\ W_2 \\ \vdots \\ W_m \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} W_1' \\ W_2' \\ \vdots \\ W_m' \end{bmatrix}$$

再求W_i'與W_i之比值的平均值即是最大特徵值$\lambda_{\max}$，可寫爲

$$\lambda_{\max} = \left(1/m\right) \times \left(W_1'/W_1 + W_2'/W_2 + W_m'/W_m\right)$$

4.一致性檢定

爲判斷產業專家在評估過程中是否有一致性，分析結果是否具備了合理性，進行判斷是否存在矛盾的現象，必須進行一致性檢定。可由每一階層的一致性指標 C.I. (consistency index)與一致性比率 C.R. (consistency ratio)來衡量。若 C.I.=0 表示產業專家對要素前後判斷具一致性，並無矛盾之處。而 saaty 認爲 C.I.≦0.1 是可容許的偏誤範圍。另外 C.R. ≦0.1 時，則可視爲整個評估過程達到一致性。

$$C.I. = \frac{\lambda_{\max} - m}{m-1}, \quad C.R. = \frac{C.I.}{R.I.}$$

式中 R.I.爲一隨機性指標(random index)，如表 3-1-3 所示：

表 3-1-3　隨機性指標表

M	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
R.I.	0.00	0.00	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49

資料來源：Saaty, T. L. (2000) , The analytic hierarchy process for decisions in a complex world, Decision Making for Leaders, pp.83, University of Pittsburgh 322 Hall.

5.整體一致性檢定

爲檢定整個層級架構的一致性，可由層級一致性指標(Consistency Index of Hierachy，C.I.H.)及層級隨機性指標(Random Index of Hierachy，R.I.H.)之比值，估算 C.R.H. (Consistency Ratio of Hierachy)進行檢定，其公式可寫爲

$$C.R.\mathrm{H} = \frac{C.I.\mathrm{H}}{R.I.\mathrm{H}} = \frac{\sum_{j-1}^{\mathrm{h}} \sum_{i-1}^{\mathrm{n}_j} W_i \, \mathrm{U}_{ij+1}}{\sum_{j-1}^{\mathrm{h}} \sum_{i-1}^{\mathrm{n}_j} W_{ij} \left(R.I\right)_{ij+1}}$$

C.R.H≦0.1 即符合一致性檢定的要求。

式中：

C.I.H(Consistency Index of Hierarchy)表示整個層級的一致性指標。

R.I.H(Random Index of Hierarchy)表示整個層級相對應的隨機指標。

n_j：表示第 j 層所含要素的數目。

W_{ij}：表示第 j 層第 i 個要素對 j-1 層評估準則的權重值。

U_{ij+1}：表示第 j+1 層對第 i 個要素的一致性指標。

h：表示整個分析的層級。

R.I.：表示隨機指標值。

二、模糊理論

模糊理論(Fuzzy Theory)是 1965 年由美國加州大學柏克萊分校(U. C.Berkeley)的查德(L. A. Zadeh)在「資訊與控制」(Information and Control)發表中首先提出的模糊集合的看法(Fuzzy Sets)，Zadeh 認爲人類的想法、推論與思考方式具有相當的主觀意識及些許「亦此亦彼」的模糊性概念。模糊理論以隸屬函數的數學符號替代概念性語言，轉換後的函數值介於 0 與 1 之間，用以表示不確定程度再加以排序，就可以將模糊性的部份處理成一個精確的數值，因此在多準則評估的問題上，比起來更具有彈性，可使評估結果更具合理性。

NTTU Library

1.模糊集合

模糊集合(Fuzzy Sets)的表示法有很多種，在普通集合論點中，通常都以一個常見的方法表示其定義：

$$\mu_{\tilde{A}}(x) \rightarrow [0,1] \text{ 或 } \mu_{\tilde{A}} : x \rightarrow [0,1],\ x \in A$$

Ã：表示一個模糊集合。

χ∈A：χ 爲論域 A 中的某一個元素。

μÃ(χ)：χ 元素在模糊集合中隸屬於此模糊集合的程度，值介於 0 與 1 之間。

A：表示論域範圍，在普通集合下之歸屬度會界定在 0 與 1 之間。

2.模糊數與隸屬函數

隸屬函數是由傳統集合中的特徵函數所衍生出來的，也是整個模糊理論的基礎，主要用於表達元素在模糊集合中的隸屬度，在普通集合下之隸屬度範圍會介於 0 到 1 之間。Zadeh 模糊集合理論中提出，若一個模糊元素屬於其集合的程度越大，隸屬函數值越趨近於 1，反之若一個模糊元素屬於其集合的程度越小，則越趨近於 0，而模糊數中最常被運用者則爲三角模糊數(Triangular fuzzy numbers)

如圖 3-1-1 所示，因爲三角模糊數具運算簡易、容易瞭解、問卷較易填答等特點。

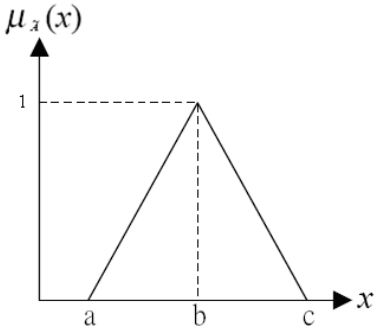


圖 3-1-1 三角模糊數

三角模糊數計算公式如下：

$$\mu_{\tilde{A}}(x)=\begin{cases}0, x<a\\ (x-a)/(b-a), a\le x\le b\\ (c-x)/(c-b), b\le x\le c\\ 0, c<x\end{cases}$$

3.三角模糊數之運算

三角模糊數的運算方法，根據其中三角模糊數的相加、相減、相乘、相除、倒數和開根號後仍爲三角模糊數的特性，這樣的假設就有二個三角模糊數分別是 $\tilde{A}=(a_1,b_1,c_1)$，$\tilde{B}=(a_2,b_2,c_2)$，三角模糊數之運算方式如下：

(1)三角模糊數加法運算

$$\tilde{A}_1 \oplus \tilde{A}_2 =(a_1+a_2,b_1+b_2,c_1+c_2)$$

(2)三角模糊數減法運算

$$\tilde{A}_1 - \tilde{A}_2 =(a_1-a_2,b_1-b_2,c_1-c_2)$$

(3)三角模糊數乘法運算

$$\tilde{A}_1 \otimes \tilde{A}_2 =(a_1\times a_2,b_1\times b_2,c_1\times c_2)$$

(4)三角模糊數除法運算

$$\tilde{A}_1 / \tilde{A}_2 =(a_1/a_2,b_1/b_2,c_1/c_2)$$

(5)三角模糊數倒數

$$\tilde{A}_1^{-1}=(a_1^{-1},b_1^{-1},c_1^{-1})$$

$$\tilde{A}_1^{-1}=(a_2^{-1},b_2^{-1},c_2^{-1})$$

(6)三角模糊數開根號

$$\tilde{A}_1^{-1/n}=(a_1^{-1/n},b_1^{-1/n},c_1^{-1/n})$$

$$\tilde{A}_1^{-1/n} = (a_2^{-1/n}, b_2^{-1/n}, c_2^{-1/n})$$

(n表示受訪者對該成對比較構面，或是評估項目相對重要程度看法的意見數目)

4.解模糊化

將模糊集合轉換成一個明確數值的方法，理論上稱之爲解模糊化。然而解模糊化並無特定的方法，而是需視研究問題的特性而自行訂定，通常較常用的方法重心法。重心法具運算簡易、且無需加入決策者之個人偏好之特性，其原理爲求三角之重心，即爲求取模糊集合之中心值來代表整個模糊集合，運算方式如下：

$$F = \frac{\sum w(x_i) \times u_A(x_i)}{\sum u_A(x_i)}$$

$u_A(\chi_i)$：對隸屬度之一個重要性測量的權數。

$w(\chi_i)$：爲模糊集合的隸屬函數。

F：表示模糊集合之重心。

三、模糊層級分析法

Zadeh(1965)模糊集合理論雖適用於不易量化、需靠人類主觀決策的問題，但解模糊的數學式較爲複雜不便於使用。Saaty(1980)在 1971 年提出層級程序分析法理論之後，經過不斷的應用、修正，理論的內容越趨近理想，因而被普遍應用在評估規劃、決策規劃、衝突解決、成本效益分析等相關研究領域；然而傳統層級分析法雖然操作簡單且實用性質高，但評估因素沒有考慮到人們在主觀意識下做決策時可能存在的模糊性問題。因此近年來有許多學者開始將模糊理論導入層級分析法中，試圖發展出能處理模糊性質的層級分析法。

Laarhoven and Pedrycz (1983)利用 Zadeh 的模糊理論(Fuzzy Theory)及模糊數試圖解決上述層級程序分析法的主觀、不精確、模糊等問題；並根據擴張原理及近似理論，運用三角模糊數代入成對比較矩陣中進行運算方法。

Buckley(1985)提出模糊層級分析法的基礎，並指出 Laarhoven and Pedrycz 的模糊層級分析法具有兩項缺失，(1)運用算式計算權重時，所求得之解不一定是唯一的；(2)並未考慮群體決策的問題。

Buckley(2001)進一步的加以修改 Saaty 提出的層級程序分析法，不僅將模糊理論應用於傳統的層級分析法之上，對於一致性的概念也將其考慮到模糊矩陣中，以確認問卷本身的可信度。其作法是將成對比較值加以模糊化，以順序尺度取代數字比率來表示兩兩要素相對重要程度，以解決成對比較值的主觀、不精確、模糊等缺失。多屬性決策評估方法之比較整理如下表 3-1-4 所示。

NTU Library

表 3-1-4 多屬性決策評估方法之比較

評估方法	理論基礎	優點	缺點	適用狀況
模糊集合理論(Fuzzy Sets)(Zadeh, L.A.，1965)	強調人類的思維、推理以及對週遭事物的感知，具有相當程度的模糊性，必須以模糊的邏輯觀念來描述現實生活中事務性質的等級	(1)解決現實環境中不確定與模糊性資料 (2)用以處理不易量化的問題，能適當而可靠的處理人類主觀決策問題	需經解模糊的數學式求解，較爲複雜	不易量化、需靠人類主觀決策的問題及無法明確定義的模糊性概念及需表現語言特有的模糊性
層級程序分析法(Analytic Hierarchy Process，AHP)(Saaty, T.L.，1980)	將欲研究的複雜系統，分解成簡明的要素層級系統，透過評比，確定各層級要素的優先順位，並加以綜合評估	(1)理論簡單且操作容易 (2)以簡單的層級架構呈現，解決複雜的決策問題， (3)實用價值高，應用範圍廣	將決策者主觀判斷的模糊性數值以精確的絕對數值來處理	應用於不確定性情況下及具有多個評估準則的決策問題上
模糊層級分析法(Fuzzy Analytic Hierarchy Process，FAHP)(Buckley, J. J.，1985)	模糊層級分析法可解決一個被複雜化的多重評估因素問題，決定評估因素的順序。	(1)解決現實環境中不確定與模糊性資料 (2)理論簡單且操作容易 (3)以簡單的層級架構呈現，解決複雜的決策問題， (4)實用價值高，應用範圍廣	解模糊化的方式，會影響評估因素的排序	(1)無法明確定義的模糊性概念及需表現語言特有的模糊性 (2)應用於不確定性情況下及具有多個評估準則的決策問題上

資料來源：參考 Zadeh(1965)、Saaty(1980)、Buckley(1985)

(一)模糊層級分析法之運用及探討

1.建立層級結構(hierarchy)

本研究採用模糊層級分析法(FAHP)，針對國立台東專科學校，教師及學生代表進行問卷調查。本研究進行問卷調查，以了解受訪者對於友善校園典範學校關鍵成功因素之重要性評比，及其資源分配之最適化。

依據第一層最終目標，假設第二層級之評估層面因素（A1、A2…An）、第二層級之評估層面因素(A1)下有 a 個評估因素(a1、a2…an)、第二層級之評估層面因素(A2)下之 b 個評估因素(b1、b2…bn)、至第二層級之評層面估因素(An)下之 c 個評估因素(c1、c2…cn)，進行評估因素之評選分析。其評估問題之層級結構架構圖如圖 3-1-2 所示。

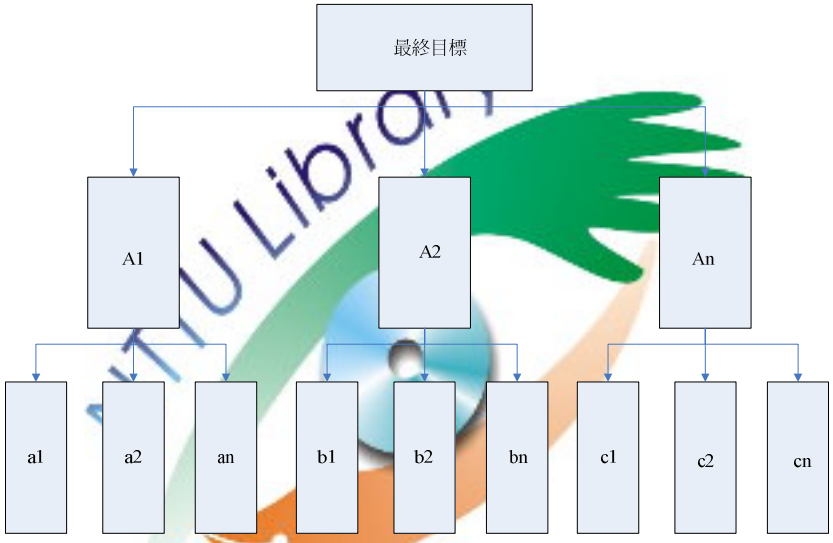


圖 3-1-2 層級結構架構圖

2.專家(群體)意見整合

Buckley(1985)提出之模糊數應用，是假設爲梯形模糊數，而實際使用上梯形模糊數較不便於計算，爲了簡化運算方式，許多專家學者將梯形模糊數簡化爲三角模糊數，以三角模糊數表示受訪者的看法與整合專家意見，整合方法可使用平均數運算方法：

$$\tilde{m}_{ij} = \left(1/n\right) \times \left(\tilde{m}_{ij}^{1} + \tilde{m}_{ij}^{2} + \cdots + m_{ij}^{n}\right)$$

$\tilde{m}_{ij}$：表示整合後三角模糊數。

m_{ij}^{n}：表示第n位專家(受訪者)對第i個評估因素與第j個評估因素的比較值。

n：表示專家(受訪者)的數目。

建立專家語意項目隸屬函數，這些語意變化可利用正三角模糊數來表達。本研究對於模糊語意採用的尺度爲九點尺度(如表 3-1-5 所示)，其模糊語意與所代表之模糊數，利用相對距離法，如下圖 3-1-3 所示，將每一位專家語意模糊評估值，加以解模糊化、正規化。

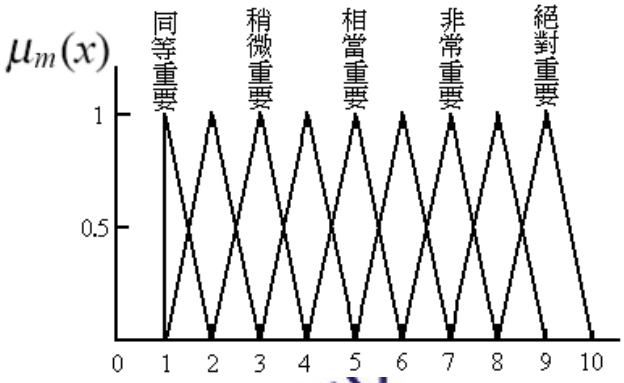


圖 3-1-3　三角模糊數的隸屬函數

3.建立模糊成對比較問卷

建立專家語意項目隸屬函數後，便可利用其內容設計模糊成對比較問卷，與層級分析法相同的部份爲模糊正倒值矩陣也具有對稱性，故每一成對比較矩陣僅需詢問(N)×(N-1)/2 次即可；不同之處爲模糊層級分析法採用模糊概念，故尺度上採用修正後的九個模糊尺度。本研究則依據友善校園典範學校關鍵成功因素層級架構，建立模糊成對比較問卷。

4.建立模糊正倒值矩陣

模糊成對比較問卷分析後的結果，可以獲得專家對兩兩因素間相對重要性的數值，再運用模糊數轉換將原始資料轉變爲模糊數的形式，建立模糊成對比較矩陣。故若要建立模糊正倒值矩陣，則必須先將所有專家意見加以整合，整合後所建立之模糊正倒值矩陣形式如下：

$$\tilde{A} = [\tilde{a}_{ij}]_{N\times N} = (\alpha_{ij}, \beta_{ij}, \gamma_{ij})_{N\times N}$$

$$\tilde{A} = \begin{bmatrix} 1 & \tilde{A}_{12} & \cdots & \tilde{A}_{1m} \\ 1/\tilde{A}_{12} & 1 & \cdots & \tilde{A}_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 1/\tilde{A}_{1m} & 1/\tilde{A}_{2m} & \cdots & 1 \end{bmatrix}$$

NTU Library

$\tilde{A}$：表示模糊正倒值矩陣。

α_{ij}：表示三角模糊數的下限值。

β_{ij}：表示三角模糊數的中間值。

γ_{ij}：表示三角模糊數的上限值。

$\tilde{a}_{ij}$：表示第 i 個評估因素與第 j 個評估因素之間的兩兩比較。

5.模糊矩陣一致性檢定

根據 Buckley 的研究證實結果得知 $A=[a_{ij}]$ 爲正倒值矩陣，$\tilde{A}=[\tilde{a}_{ij}]$ 表示模糊正倒值矩陣。若 $A=[a_{ij}]$ 具有一致性，$\tilde{A}=[\tilde{a}_{ij}]$ 同樣具有一致性。

6.計算模糊權重

「幾何平均法」(Geometric Mean Method)，可同時兼顧一致性與正規化特性，而本研究考慮友善校園典範學校關鍵成功因素內容之需求，將採用幾何平均法求取模糊權重計算。模糊權重計算方式如下所示：

$$\tilde{\gamma}_i=(\tilde{a}_{i1}\times\cdots\times\tilde{a}_{im})^{1/m}\ ,\forall_i$$

$$\tilde{\omega}_i=\tilde{\gamma}_i\times(\tilde{\gamma}_1+\cdots+\tilde{\gamma}_m)^{-1}$$

式中：

$\tilde{\gamma}_i$：表示三角模糊數之幾何平均數。

$\tilde{\omega}_i$：表示某一個評估因素的模糊權重。

7.解模糊化(Defuzzication)

求得模糊權重值再予以解模糊化，得到之精確數值，即爲友善校園典範學校關鍵成功因素評估之權重值。而解模糊化的方法最常用的有三種，分別爲重心法、面積中心法及最大隸屬度法。其中，重心法具有簡單且容易運用之特性，且無需加入專家(決策者)之偏好等優點，故本研究將採用重心法來解模糊化，計算公式如下所示：

$$\omega_{ij}^{G}=[(u_{ij}^{G}-l_{ij}^{G})+(m_{ij}^{G}-l_{ij}^{G})]/3+l_{ij}^{G}$$

ω_{ij}^{G}：表示某一個評估因素的模糊權重。

u_{ij}^{G}：表示某一個評估因素三角模糊數上限值。

l_{ij}^{G}：表示某一個評估因素三角模糊數中間值。

m_{ij}^{G}：表示某一個評估因素三角模糊數下限值。

8.正規化

將每個解模糊化求得的權重數進行正規化，對本研究而言，正規化可得到每種友善校園典範學校關鍵成功因素評估指標的比例，計算公式如下所示：

$$\text{正規化權重值} = \omega_{ij}^{G} / \sum \omega_{ij}^{G}$$

9.模糊層級分析法應用於友善校園典範學校關鍵成功因素評估之理由

關於友善校園的概念，目前為止大多論文都針對「友善校園總體營造計畫」整個計畫中四項介面的某一項介面(學生輔導新體制、性別平等教育、人權與法治教育、生命教育)做研究，雖然各個介面都不乏長期研究，如性別平等教育的起源最早可推究至婦女運動、生命教育的起源最早可推究至愛護與關懷生命的觀念，最近受到重視的學生輔導新體制的觀念最早可推究至訓育與管教較育方式上、人權與法治教育則是因希望學生能找回自主權、遠離及避免受到體罰的恐懼。

但整體上來說，目前同時包括四項介面的研究論文相當少，若以「友善校園」當主題查詢亦僅九篇，其中趙翊伶(2006)校園隱私權保障之方案—以一所公立高中之發展經驗為例，主要是以人權與法治教育為論文方向。其他有四篇為探討國民小學「友善校園」實施成效與相關問題之研究，分別是吳一藝(2005)國民小學實施友善校園成效與相關問題之研究、巴蕾(2006)臺北縣國民小學推動「友善校園總體營造計畫」實施成效之研究、林弘杰(2006)宜蘭縣國民小學教師管教行為與友善校園成效之相關研究、黃火文(2007)友善校園方案在後期中等學校實施成效相關研究；一篇為張雅玲(2005)探討家長知覺友善校園因素與家長參與意願，另外兩篇為探討友善校園論述基礎與實踐、友善校園指標權重之研究，分別是張茂源(2006)友善校園論述基礎與實踐之研究與曾若玫(2006)友善校園指標權重之研究。一篇為吳珈儀(2006)ISO/IWA2 國際教育品質管理在「高雄市友善校園學生事務與輔導工作」應用之研究，以學生事務與輔導工作及教育品質管理為主要研究內容。

目前除了趙翊伶(2006)以台北市立中正高中為研究對象、黃火文(2007)對中部辦公室所轄高中職依北中南學校比例抽樣 55 所學校進行調查，對象包括學校訓導、輔導人員、導師、專任教師合計 660 位教育人員。兩者之研究對象為高中之外，尚無其他「友善校園」以高中職為主題之研究，故本研究主題為「友善校園典範學校關鍵成功因素之探討—以台東專科學校(高職部)為例」，可提供高中職學校等相關單位及後續研究者作為參考之用。

NTTU Library

四、訪談法

爲了彌補問卷只能進行客觀的或是理想狀態的分析，卻無法觸及過去、或是心中內在的真實想法、觀點等缺點，本研究將輔佐以訪談法來佐證問卷所呈現出之數據資料是否恰當。研究者採用較爲正式的訪談，研究者第一次與老師見面前，在赴約前先擬定一些與研究主題相關的問題，像是執行友善校園時所遇到的困境、或是推動時的困難處、實施友善校園的歷程與經驗談、對學校實施友善校園的建議…等開放式的問題。

輔佐以質性研究方法的主要原因，是爲了讓各種方法能互相截長補短，以達成研究目的且試圖解決研究問題。因爲本研究所探討的是台東專科學校(高職部)整個學校推動友善校園成功之關鍵因素，所以有關於推動友善校園之資料、紀錄片都是能讓研究者了解獲勝關鍵的影響因素，將這些問卷調查、訪談之間獲得之資料作一個相互檢證的動作，以了解當中的影響因素爲何。

第二節 研究設計

本研究以模糊層級分析法(FAHP)進行實證分析，由台東專科學校之教職員、學生代表對於友善校園典範學校關鍵成功因素的重要性高低，進行問卷勾選，對可能影響友善校園典範學校關鍵成功因素，進行深入探討分析各因素之優先順序，評估其重要性程度。

一、分析步驟說明

僅將模糊層級分析法(FAHP)之分析步驟說明如下：

1.建立研究模式

(1)進行確認評估指標層級結構及所探討的問題。

(2)陳列問題相關之所有因素，建立層級架構(hierarchy)。

(3)建立模糊成對比較問卷。

2.輸入資料

3.資料計算

4.群體整合

依據友善校園典範學校關鍵成功因素層級架構，模糊層級分析法(FAHP)之問卷設計要對任一要素下一層級內的任二個要素，進行相對重要性或貢獻度之評比。模糊層級分析法(FAHP)程序中模糊成對比較的評估指標，如表 3-2-1 所示，分爲「同等重要」、「稍微重要」、「相當重要」、「非常重要」、「絕對重要」等五項。

表 3-2-1　FAHP 評估尺度意義與說明

評估尺度(模糊數)	語意變數	說明
$\tilde{1}$	同等重要	兩因素同等重要
$\tilde{2}$	相鄰尺度之中間值	重要性介於兩者之間、模糊值
$\tilde{3}$	稍微重要	稍微傾向某一因素
$\tilde{4}$	相鄰尺度之中間值	重要性介於兩者之間、模糊值
$\tilde{5}$	相當重要	強烈傾向某一因素
$\tilde{6}$	相鄰尺度之中間值	重要性介於兩者之間、模糊值
$\tilde{7}$	非常重要	非常強烈傾向某一因素
$\tilde{8}$	相鄰尺度之中間值	重要性介於兩者之間、模糊值
$\tilde{9}$	絕對重要	絕對肯定某一因素

※資料來源：參考鄧振源、曾國雄(1989)，經本研究整理

二、層級模型之建立

本研究利用模糊層級分析法(FAHP)找尋出關鍵成功因素，在模糊層級分析架構的建立上，主要參考國內友善校園相關研究與期刊，運用教育部友善校園總體營造計畫(詳見附錄四)主要實施四項介面—「學生輔導新體制」、「性別平等教育」、「人權法治教育」、「生命教育」爲主，再參照台東專科學校實施之「公民教育實踐方案」(詳見附錄一)、「校園人權再出發計畫」(詳見附錄二)內容與對台東專科學教職員進行訪談，最後歸納出本研究層級架構，如表 3-2-2 所示。

本研究主要在於比較:台東專科學校教師和學生認爲學校成爲友善校園典範學校的關鍵因素差異爲何，及其相對比較因素之重要性，草擬可能影響教師和學生關鍵因素之因素可分爲三層，茲將各層級分別說明如下：

1.第一層因素：

本研究所謂「台東專科學校友善校園典範學校評估指標」乃定義爲「影響友善校園典範學校的關鍵因素」，並依此發展出第二及第三層架構。

2.第二層因素：

歸納專家學者的意見與教育部友善校園總體營造計畫後;將模糊層級分析法之第二層架構分爲「學生輔導新體制」;「性別平等教育」;「人權法治教育」;「生命教育」等四個構面來探討。

NTTU Library

3.第三層因素：

以第二層架構之四項構面—「學生輔導新體制」、「性別平等教育」、「人權法治教育」、「生命教育」爲主，再參照台東專科學校實施之「公民教育實踐方案」、「校園人權再出發計畫」內容，羅列出第二層因素之各項研究變數，共計有 16 個第三層關鍵因素。

(1)學生輔導新體制

①定期辦理親職座談會：

邀請家長到校瞭解學生在校情況，讓教師與家長之間保持友好互動關係。

②良好的學生輔導管教制度：

協助學生在身心靈上的輔導，以解決學生的困難，杜絕校園不當管教事件。

③建立完善的學生申訴管道：

學校各部門，對於學生所提出之意見與問題，做有系統的歸納並適時給予回應，積極維護學生權利。

④嚴禁體罰或以言語辱罵學生：

若有不適當行爲表現應鼓勵改過與更正、有優良行爲表現應積極讚美與嘉獎，不要直接在課堂或同學面前苛責或懲罰學生，以免學生身心受創。

(2)人權法治教育

①宣導及實施民主法治精神：

教師於公開場合宣導推動公民教育實踐，學校利用班會或導師時間，培養師生民主法治精神及實際執行學生自治制度。

②建立合理、妥當的校規：

師生共同檢討校規不合理、不妥當的部份並修改校規，落實學生民主法治教育。

③落實師生平權的觀念：

學生可經由學生幹部代表表達對校園各項建議；辦理活動時，由校長親自帶領全校師生，以身教及言教落實師生間平等、平權的觀念。

④學校積極維護與尊重個人隱私：

除非基於重大安全考量或法律允許，否則不會任意檢查個人信件、書包或置物櫃等私人物品與空間；也不會洩漏師生個人或其家庭資料，以維護其隱私權。

NTTU Library

(3)生命教育

①宣導及落實生命教育：

使學生於受教過程中，學習生命所需之知識與技能，建立愛惜自己、尊重他人的觀念。

②學習過程中獲得尊重、包容與關懷：

教師會將生命教育理念融入教學與教育活動過程中，讓學生能在學習過程感受到尊重、包容與關懷。

③校園安全環境的建構：

在學校中建立安全防護網，定期檢視校園整體安全，繪製及公告危險地圖，在現場張貼警告標示。

④提供完善的資源與協助：

學校能積極保障各類學生(如殘障生、學障生、身心障礙學生、懷孕學生、家庭變故、新住民子女及多元族群學生等)的權益，並積極給予必要的照顧。

(4)兩性平等教育

①宣導及實施性別平等教育：

教師利用週會、班會時間，宣導及推動性別平等教育，促進學生對不同性別的尊重與認識。

②推動多元文化教育：

促進學生瞭解並尊重各族群與文化，基於對多元文化與多元價值的肯定，以協助學生認知文化的多樣性。

③培養兩性正確的道德觀念、態度與行為：

教導學生去除偏見、偏見與刻板印象，並藉由性別平等教育讓學生認識兩性間肢體接觸與非肢體接觸之表達方式，避免學生受到性侵害或性騷擾。

④落實兩性平權的觀念：

男、女使用的設備與空間（如廁所、休閒設施等）能有合理比例，方便使用；各項職務的選定或教職員的評選標準不因性別而有所差異。

本研究主要在於探討：台東專科學校教職員和學生認為學校成為友善校園典範學校的關鍵因素差異為何，及其相對比較因素之重要性，關鍵因素之層級分別說明如上述，綜合整理如圖 3-2-1 所示：

NTTU Library

表 3-2-2 台東專科學校友善校園典範學校評估指標

主題	構面	參考文獻	評估指標	參考文獻
台東專科學校友善校園典範學校評估指標	學生輔導新體制	1、2、3	定期辦理親職座談會	2、3、15、17
			良好的學生輔導管教制度	1、3、12、16、17
			建立完善的學生申訴管道	2、3、16
			嚴禁體罰或以言語辱罵學生	2、3、10、16
	人權法治教育	1、2、3	宣導及實施民主法治精神	1、3、6、11
			建立合理、妥當的校規	2、3、4、16
			落實師生平權的觀念	2、3、6、15
			學校積極維護與尊重個人隱私	3、4
	生命教育	2、3	宣導及落實生命教育	3、9、18
			學習過程中獲得尊重、包容與關懷	2、3、5、8、9
			校園安全環境的建構	2、3、16
			提供完善的資源與協助	3、5、17
	兩性平等教育	2、3	宣導及實施性別平等教育	2、3、7、13、20
			推動多元文化教育	2、3、14、21
			培養兩性正確的道德觀念、態度與行為	2、3、19
			落實兩性平權的觀念	3、7、20

1. 附錄一 公民教育實踐方案
2. 附錄二 校園人權再出發計畫
3. 附錄四 友善校園總體營造計畫
4. 王玉鈴(2005)
5. 吳武雄(1999)
6. 林佳範(2006)
7. 邱珍琬(2005)
8. 周惠賢、楊國強(2002)
9. 孫效智(2001)
10. 黃旭田(2006)
11. 黃明珠(2001)
12. 陳均姝(1997)
13. 張玨(1997)
14. 張玨、王舒芸(1997)
15. 曾慧佳(2004)
16. 楊士隆、曾淑萍(2007)
17. 鄭崇趁(2000)
18. 鄭崇趁(2001)
19. 魏麗敏(1998)
20. 魏麗敏(2006)
21. 羅瑞玉(2005)

※資料來源：參考國內友善校園相關研究與期刊，經本研究整理

NTTU Library

圖 3-2-1 友善校園典範學校關鍵成功因素層級架構圖

三、模糊成對比較問卷設計

本研究以模糊層級分析法，簡化友善校園典範學校關鍵成功因素的複雜性程度，由較高層級的項目予以分解成數個細項層級因素，進而建立本研究的層級結構，並解決台東專科學校教職員與學生對於評估重要性程度時的模糊性問題，所以問卷的評估尺度分別爲「同等重要」、「稍微重要」、「相當重要」、「非常重要」、「絕對重要」，對評估因素做彼此間的兩兩比較，對可能影響友善校園典範學校關鍵成功因素，進行深入探討分析各因素之優先順序，評估其重要性程度。詳細的問卷內容請見附錄三，以下擇一範例說明，如表 3-2-3 所示。

範例：

「台東專科學校友善校園典範學校評估指標」第二層級構面重要性比較，評估構面有(1)學生輔導新體制(2)人權法治教育(3)生命教育(4)兩性平等教育。

請依據上述四個構面做一重要性排序_____≧_____≧_____≧_____

表 3-2-3　台東專科學校友善校園典範學校評估指標(範例)

強度																
絕對重要		非常重要		相當重要		稍微重要		同等重要		稍微重要		相當重要		非常重要		絕對重要
學生輔導新體制									人權法治教育							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

四、問卷調查

問卷根據教育部(2005)「友善校園總體營造計畫」內容設計完成後，於 2007 年 10 月，進行友善校園典範學校關鍵成功因素問卷之測試，由於問卷上之問題過於複雜且繁重，有些部份無法令教職員及學生完全瞭解，易造成看不懂題意或誤解題意無法填答，以及內容龐雜容易漏填，而造成問卷的無效，即必須再次修正問卷上的設計，再重新參照台東專科學校實施之「公民教育實踐方案」(詳見附錄一)、「校園人權再出發計畫」(詳見附錄二)內容，抽選過濾因素以達教職員及學生對各因素之評估正確性(依 Saaty 的建議表示，層級內的要素不宜過多，最好不要超過七個，若超出可再分層解決，以免影響層級的一致性)，因此於 2007 年 12 月期間正式進行友善校園典範學校關鍵成功因素問卷的訪填。

NTTU Library

由於本研究的問卷填答方式較不同於一般受訪者習慣之填答的格式，因此研究者必須在旁解說，並在問卷上提示範例加以解說，請受訪者針對友善校園典範學校關鍵成功因素問卷的評估因素，即對層級結構中的各層級評估因素，以其自身的感覺、經驗與認知，對評估尺度的語意變數予以彼此兩兩比較後，即對「同等重要」、「稍微重要」、「相當重要」、「非常重要」、「絕對重要」予以評分，評分標準範圍爲 1 至 9，在問卷中設計好的區域內，分別勾選受訪者心中認爲的評估尺度之重要性程度，本研究所進行的問卷調查即宣告結束。

本研究共有 88 筆資料，採樣對象爲教職員與高職部二、三年級學生，因問卷內容須研究者在旁解說，受訪者分別勾選心中認爲重要的評估尺度，故問卷抽樣對象不需過多，參照表 2-1-4 和表 2-1-5 台東專科學校教職員及學生數，教職員 153 位(教師 120 位、職員 33 位)及 94 級、95 級學生不含綜合職能科共 976 位 11 科(一年級未參與評選故未取樣)，抽樣之選擇教職員部份 10 筆(教師 6 位、職員 4 位)及高職部 94 級、95 級學生部分 78 筆(分別爲園藝科、資訊科學生)。調查問卷回收後，將原始資料以德明技術學院助理教授吳智鴻(2002)所開發之模糊層級分析法電腦軟體(Fuzzy AHP Maker)進行分析，獲取影響友善校園典範學校關鍵成功因素之相對權重並加以排序。

五、FAHP Maker 系統分析

(一)FAHP Maker 系統

本研究採用吳智鴻開發的層級分析法軟體，名爲FAHP Maker，用以計算模糊層級分析法，其系統架構圖設計，可分爲系統操作介面、資料轉換元件、圖表產生元件、決策資料管理模組與計算模組等五大單元，如圖3-2-2所示。

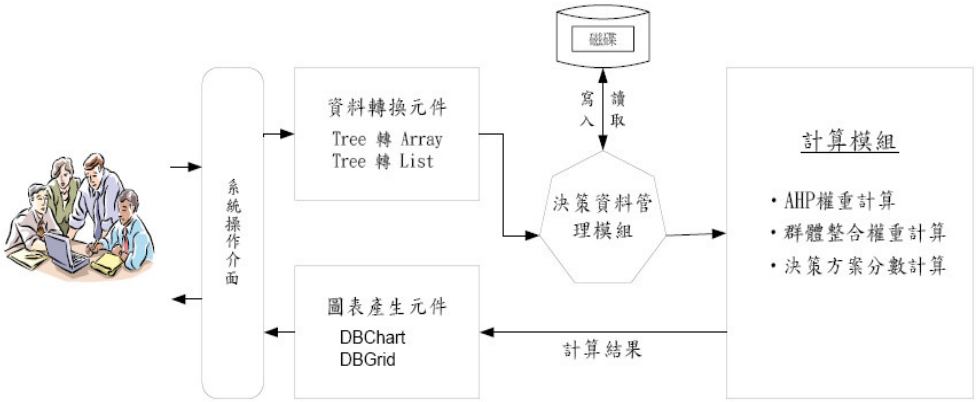


圖 3-2-2 FAHP Maker 系統架構圖設計

※資料來源：參考吳智鴻(2002)，吳智鴻等(2004)

(二)分析過程

1.建立研究模式

在操作介面設計上，提供使用者有彈性、且方便的系統建立模式，能很容易輸入 FAHP 問卷資料，同時也必須能將系統計算之後的結果即時呈現。

2.輸入資料

在個數上並無限制，但建議以小於 500 爲宜。本研究共有 88 筆資料，教職員部份 10 筆，學生部分 78 筆。

3.FAHP 資料計算

透過系統最核心的部份，進行計算，運算完畢得到其權重之後，再將運算結果以 Bar 圖與 Pie 圖兩種方式顯示在畫面上。

4.群體整合

群體整合計算提供了算數平均數(Arith Mean)與幾何平均(Geo Mean)功能，以方便研究者使用，選取後便可得知最後群體的評估結果。本研究使用幾何平均功能，得知研究中最後群體的評估結果。

六、FAHP 問卷信度與效度分析

(一)信度(reliability)

本研究使用模糊層級分析法，在語意資料模糊化前已經有經過層級分析法設計，對問卷做一致性的檢驗，符合於可容許的偏誤範圍。FAHP Maker 透過系統核心的部份計算模糊層級，運算完得到其權重之後，再將運算結果以繪圖方式顯示在畫面上，最後經過群體整合計算功能，可得評估結果，符合偏誤範圍具有信度。

(二)效度(validity)

本研究所設計之「友善校園典範學校關鍵成功因素」調查問卷，係參考國內專家及學者對友善校園爲主題之相關研究與期刊，運用教育部「友善校園總體營造計畫」(詳見附錄四)主要實施四項介面爲主，再參照台東專科學校實施之「公民教育實踐方案」(詳見附錄一)、「校園人權再出發計畫」(詳見附錄二)內容且與對台東專科學教職員進行訪談，最後歸納出本研究層級架構；另外問卷之設計乃是根據模糊層級分析法之理論概念所建構出來，而評估量表之形式在運用模糊層級分析法相關研究中應用多年，因此效度應在可接受範圍內。

NTTU Library

第四章 研究結果與分析

第一節 友善校園關鍵成功因素分析結果

一、教職員與學生之因素比較

本研究10份教職員代表問卷與78份學生代表問卷，經過分析後得到之介面權重排序，如表4-1-1所示，各項關鍵因素之權重次序表比較如下表4-1-2、4-1-3、4-1-4、4-1-5。再透過圖4-1-1說明後可發現教職員在學生輔導新體制、人權法治教育、生命教育三項介面因素上之比例較高，最低的部份爲兩性平等教育；而學生則是偏重於人權法治教育、其次爲生命教育、兩性平等教育之介面因素，最低的部份爲學生輔導新體制。

表4-1-1 教職員與學生介面因素之權重次序表

	教職員			學生		
介面	權重	百分比	排序	權重	百分比	排序
輔導體制	0.1977	27.56	3	0.0938	12.02	4
人權法治	0.2299	32.05	1	0.3392	43.49	1
生命教育	0.2192	30.56	2	0.1990	25.51	2
兩性平等	0.0705	9.83	4	0.1480	18.98	3

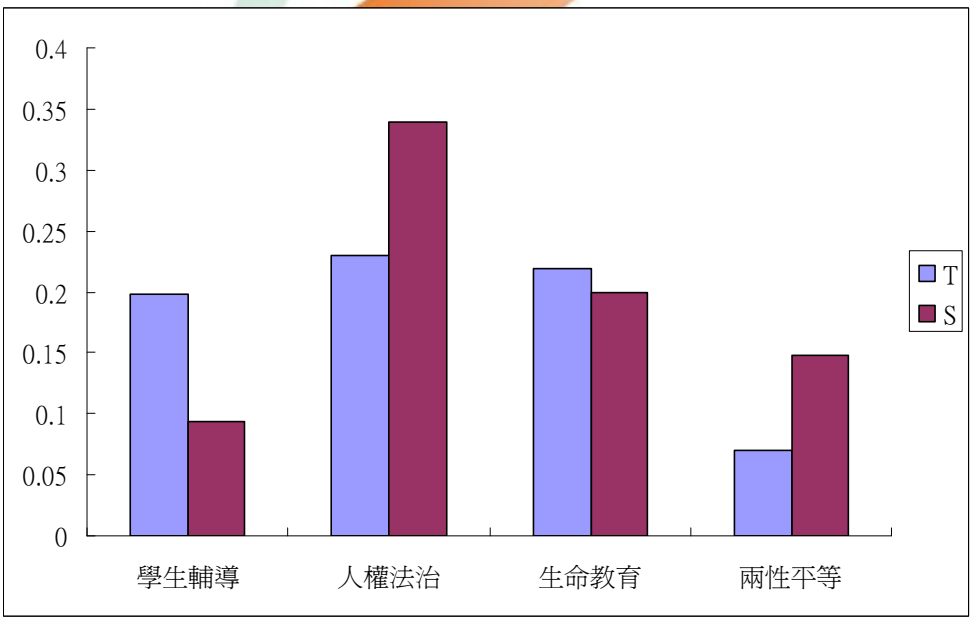


圖4-1-1 教職員與學生介面因素比較圖

NTU Library

表 4-1-2 教職員與學生「學生輔導新體制」關鍵因素之權重次序表

	教職員			學生		
關鍵因素	權重	百分比	排序	權重	百分比	排序
a1 定期辦理親職座談會	0.1440	17.11	2	0.0539	6.89	4
a2 良好的學生輔導管教制度	0.4948	58.79	1	0.1581	20.21	3
a3 建立完善的學生申訴管道	0.1136	13.50	3	0.2630	33.61	2
a4 嚴禁體罰或以言語辱罵學生	0.0893	10.61	4	0.3074	39.29	1

表 4-1-3 教職員與學生「人權法治」關鍵因素之權重次序表

	教職員			學生		
關鍵因素	權重	百分比	排序	權重	百分比	排序
b1 宣導及實施民主法治精神	0.2471	33.17	2	0.0722	9.19	4
b2 建立合理、妥當的校規	0.3047	40.90	1	0.1721	21.91	2
b3 落實師生平權的觀念	0.0975	13.09	3	0.1590	20.24	3
b4 學校積極維護與尊重個人隱私	0.0957	12.85	4	0.3821	48.65	1

表 4-1-4 教職員與學生「生命教育」關鍵因素之權重次序表

	教職員			學生		
關鍵因素	權重	百分比	排序	權重	百分比	排序
c1 宣導及落實生命教育	0.1783	23.50	2	0.0902	12.05	4
c2 學習過程中獲得尊重、包容與關懷	0.3456	45.55	1	0.3060	40.88	1
c3 校園安全環境的建構	0.1403	18.49	3	0.1598	21.35	3
c4 提供完善的資源與協助	0.0945	12.46	4	0.1925	25.72	2

NTTU Library

表 4-1-5 教職員與學生「兩性平等」關鍵因素之權重次序表

	教職員			學生		
關鍵因素	權重	百分比	排序	權重	百分比	排序
d1 宣導及實施性別平等教育	0.1541	19.22	2	0.1062	13.19	3
d2 推動多元文化教育	0.1094	13.65	3	0.1257	15.61	4
d3 培養兩性正確的道德觀念、態度與行爲	0.4475	55.83	1	0.3582	44.49	1
d4 落實兩性平權的觀念	0.0906	11.30	4	0.2150	26.70	2

分析討論：

在「學生輔導新體制」介面上的反應與陳均姝(1997)研究相同，學生往往處於被動地位，因應與接受教師的指導。研究結果亦顯示，台東專科學校之教職員在「學生輔導新體制」上花費相當多心力，改善與健全制度，且主動積極以接納尊重的態度與學生互動、主動關懷學生的問題；而學生對此介面則是被動接受的狀況，故在學生認同中是最低的項目。

「人權法治教育」介面上，和但昭偉(2003)的研究有相似之處，在這特定的領域中，教職員因教育與工作的影響，對於改革制度與積極宣導學生人權法治之概念與權益有直接之關聯，要教會學生知道人的基本權利是什麼？更要讓學生了解人權理念，不侵犯他人的權利，且在自己權利受到侵犯時，也能挺身而出。學生部分的關鍵因素較屬於直接感受型的因素，學生在意與自身權益有關的事物與條例，所以整體的關鍵因素多偏重於此落點。

(一)教職員問卷

在教職員問卷中最重要的前五項因素，如表4-1-6分析如下，原先爲良好的學生輔導管教制度，培養兩性正確的道德觀念、態度與行爲，學習過程中獲得尊重、包容與關懷，建立合理、妥當的校規，宣導及實施民主法治精神；而最後三項關鍵因素爲提供完善的資源與協助、落實兩性平權的觀念、嚴禁體罰或以言語辱罵學生；經群體整合後得到之複合權重前五項關鍵因素結果依序是1.良好的學生輔導管教制度、2.學習過程中獲得尊重、包容與關懷、3.建立合理、妥當的校規、4.宣導及實施民主法治精神、5.宣導及落實生命教育，在人權法治教育及生命教育兩項介面中是最具代表性的因素；而最後三項關鍵因素爲宣導及實施性別

平等教育、推動多元文化教育、落實兩性平權的觀念，如圖4-1-2教職員群體整合結果(Bar圖)所示。

表 4-1-6 教職員相對權重與複合權重

關鍵因素	相對權重			複合權重		
	權重	百分比	排序	權重	百分比	排序
a1 定期辦理親職座談會	0.1440	4.58	8	0.0285	5.08	8
a2 良好的學生輔導管教制度	0.4948	15.72	1	0.0978	17.44	1
a3 建立完善的學生申訴管道	0.1136	3.61	10	0.0225	4.01	9
a4 嚴禁體罰或以言語辱罵學生	0.0893	2.84	16	0.0177	3.16	13
b1 宣導及實施民主法治精神	0.2471	7.85	5	0.0568	10.13	4
b2 建立合理、妥當的校規	0.3047	9.68	4	0.0701	12.50	3
b3 落實師生平權的觀念	0.0975	3.10	12	0.0224	3.99	10
b4 學校積極維護與尊重個人隱私	0.0957	3.04	13	0.022	3.92	11
c1 宣導及落實生命教育	0.1783	5.67	6	0.0391	6.97	5
c2 學習過程中獲得尊重、包容與關懷	0.3456	10.98	3	0.0758	13.52	2
c3 校園安全環境的建構	0.1403	4.46	9	0.0308	5.49	7
c4 提供完善的資源與協助	0.0945	3.00	14	0.0207	3.69	12
d1 宣導及實施性別平等教育	0.1541	4.90	7	0.0109	1.94	14
d2 推動多元文化教育	0.1094	3.48	11	0.0077	1.37	15
d3 培養兩性正確的道德觀念、態度與行為	0.4475	14.22	2	0.0316	5.63	6
d4 落實兩性平權的觀念	0.0906	2.88	15	0.0064	1.14	16

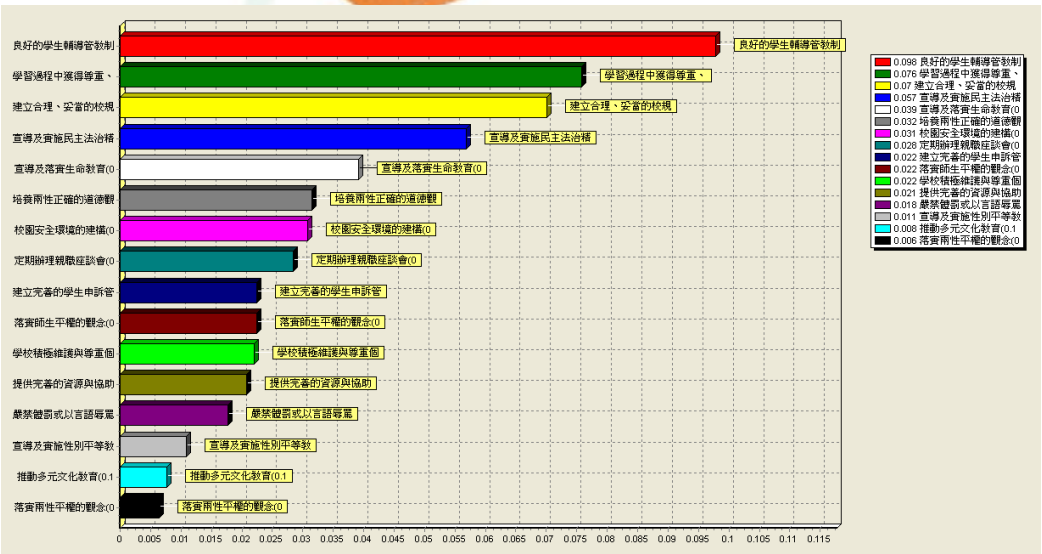


圖 4-1-2 教職員群體整合結果(Bar 圖)

NTU Library

分析討論：

教職員認爲學校(高職部)獲選爲友善校園之關鍵因素，探究其原因：

1.台東專科學校第一年推動友善校園政策時，推行「公民責任與民主價值教育計畫」(詳見附錄一)，主要目標爲推動公民教育實踐，深化師生民主素養。當時學校正面臨改革改制之時，所有體制都須重新建立與強化，因此，校長與校內各單位則積極健全制度，並配合政策訂定規範，校內教職員致力於克服經費與人力之不足，相互分工合作，職員加強學校中的學生輔導管教制度，教師則努力於培養學生優良品性、輔導學生戒除抽煙、喝酒、吃檳榔或學習態度不佳等…生活惡習。

2.第二年繼續落實友善校園政策時，執行「校園人權再出發計畫」(詳見附錄二)，校長積極宣導，學校以關懷爲出發點，希冀多給於學生改過之機會，且嚴禁體罰或以言語辱罵學生。後再重新規範校規，讓學生有機會實際參與校規制定，分享其人權法治之權益；制定過程中與教職員討論校規規範之合理與不合理處，還可使其了解與體會師生平權的意義與內涵。

3.最後三項因素都落在性別平等教育上，主要是因爲台東專科學校族群本身已經呈現多元化，校內實施多元文化的推廣已經相當久，符合羅瑞玉(2005)研究主張，性別平等之目標，乃基於對多元文化與多元價值的肯定，以協助學生認知文化的多樣性，所以台東專科學校教職員在這項因素上沒有特別感受；而兩性平等與平權已經是社會的共同認知，所以大部分學生也都已經有很強的認同，教育部(2000)「性別平等教育」的推動，認爲教育需加強學生尊重他人、保護自己的觀念，期望經由教育上的性別平等，促進男女在社會上的機會均等。

(二)學生問卷

對學生而言最重要的關鍵因素，如表4-1-7分析，原先前五項爲學校積極維護與尊重個人隱私、培養兩性正確的道德觀念、態度與行爲、嚴禁體罰或以言語辱罵學生、學習過程中獲得尊重、包容與關懷、建立完善的學生申訴管道；而最後三項關鍵因素爲宣導及落實生命教育、宣導及實施民主法治精神、定期辦理親職座談會；經群體整合後得到之複合權重前五項關鍵因素結果依序是1.學校積極維護與尊重個人隱私、2.學習過程中獲得尊重、包容與關懷、3.建立合理、妥當的校規、4.落實師生平權的觀念、5.培養兩性正確的道德觀念、態度與行爲；而最後三項關鍵因素爲宣導及實施性別平等教育、良好的學生輔導管教制度、定期辦理親職座談會，詳見圖4-1-3學生群體整合結果(Bar圖)。

NTTU Library

表 4-1-7 學生相對權重與複合權重

	相對權重			複合權重		
關鍵因素	權重	百分比	排序	權重	百分比	排序
a1 定期辦理親職座談會	0.0539	1.73	16	0.0051	0.84	16
a2 良好的學生輔導管教制度	0.1581	5.07	11	0.0148	2.44	15
a3 建立完善的學生申訴管道	0.2630	8.43	5	0.0247	4.06	10
a4 嚴禁體罰或以言語辱罵學生	0.3074	9.85	3	0.0288	4.74	9
b1 宣導及實施民主法治精神	0.0722	2.31	15	0.0245	4.03	11
b2 建立合理、妥當的校規	0.1721	5.51	8	0.0584	9.61	3
b3 落實師生平權的觀念	0.1590	5.09	10	0.0539	8.87	4
b4 學校積極維護與尊重個人隱私	0.3821	12.24	1	0.1296	21.32	1
c1 宣導及落實生命教育	0.0902	2.89	14	0.0179	2.95	13
c2 學習過程中獲得尊重、包容與關懷	0.3060	9.80	4	0.0609	10.02	2
c3 校園安全環境的建構	0.1598	5.12	9	0.0318	5.23	8
c4 提供完善的資源與協助	0.1925	6.17	7	0.0383	6.30	6
d1 宣導及實施性別平等教育	0.1062	3.40	13	0.0157	2.58	14
d2 推動多元文化教育	0.1257	4.03	12	0.0186	3.06	12
d3 培養兩性正確的道德觀念、態度與行爲	0.3582	11.48	2	0.053	8.72	5
d4 落實兩性平權的觀念	0.2150	6.89	6	0.0318	5.23	7

NTTU Library

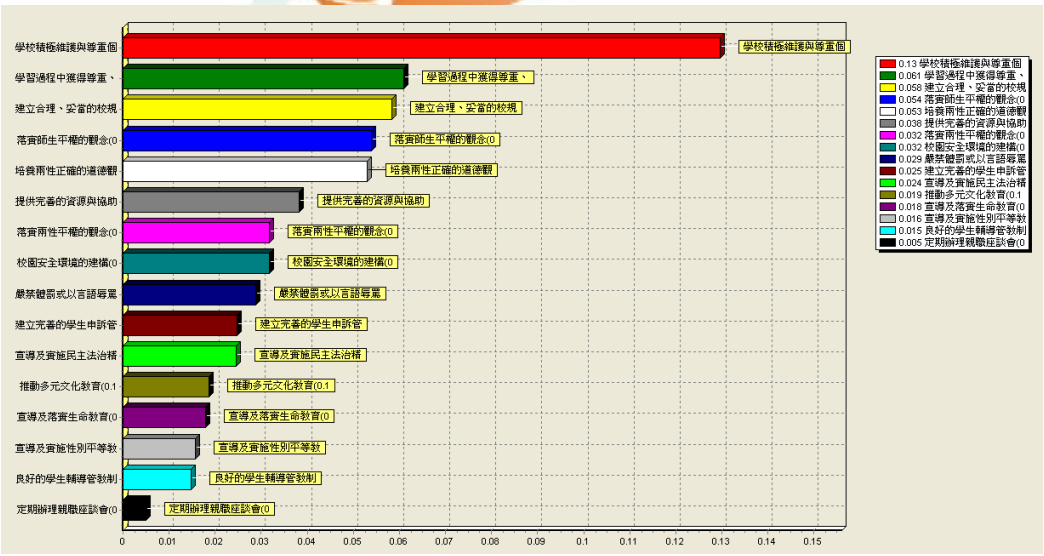


圖 4-1-3 學生群體整合結果(Bar 圖)

分析討論：

學生認爲台東專科學校(高職部)獲選爲友善校園之關鍵因素，探究其原因：

1.在最重要的關鍵因素「學校積極維護與尊重個人隱私」中與王玉鈴(2005)研究理念相同，人權必須落實於法治當中，人權教育必須與法治教育相配合，學校與老師須時時檢視校園環境、校規、學校措施是否有侵害人權的情況。

2.第二年實施之「校園人權再出發計畫」，因重新改革與檢討校規，讓師生共同參與制定規範之過程，重新檢討舊校規，將人權落實與法治中；在「生命教育」上校內又以「關懷、尊重」爲出發點，讓學生感受到關懷與愛之教育，故整體上關鍵因素即偏重於人權法治教育、生命教育兩介面之內。

3.最不受重視之三項關鍵因素爲宣導及實施性別平等教育、良好的學生輔導管教制度、定期辦理親職座談會。教育部(2005)學生輔導新體制定義是結合教學、訓導、輔導三合一整合的教學方式，學生對學生輔導新體制感受相當低主因爲學生往往是被動的接受者，且極少數學校學生能夠參與行政會議，故結果發展於此。定期辦理親職座談會的部份是學生最不關心的因素，因台東專科學校學生型態複雜、多元，家長也不似西部地區較強勢且注重成績與升學，故參與之家長極爲少數，大部分家長認爲教育是教師與學校之責任。

(三)教職員與學生之比較

爲探討台東專科學校成爲友善校園典範學校教職員與學生兩者之間關鍵成功因素之差異與共同點爲何？利用 t 檢定分析方式試圖找出兩者間的差異與共同點，分析結果如表 4-1-8 和表 4-1-9 所示。發現教職員與學生在輔導新體制、兩性平等上具有顯著性，表示這兩項介面有明顯的差異；而人權法治與生命教育的部份則是兩者的共同點，上述之差異與共同點說明如下。

表 4-1-8 組別統計量

層級介面	組別	個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
輔導體制	教師	10	.302960	.2608108	.0824756
	學生	78	.136504	.1301664	.0147384
人權法治	教師	10	.281380	.1813007	.0573323
	學生	78	.408921	.2035813	.0230510
生命教育	教師	10	.324540	.2808252	.0888047
	學生	78	.262210	.1903249	.0215501
兩性平等	教師	10	.091120	.0630069	.0199245
	學生	78	.192363	.1458973	.0165196

表 4-1-9 獨立樣本檢定

層級介面	平均數相等的 t 檢定			
	t	自由度	顯著性(雙尾)	標註
輔導新體制	3.319	86	.001	＊＊
人權法治	-1.886	86	.063	
生命教育	.920	86	.360	
兩性平等	-2.160	86	.034	＊

*p＜0.05.**p＜0.01

群體整合之結果，經過分析後發現教職員與學生在輔導體制、兩性平等上具有顯著性，表示這兩項介面有差異性，學生輔導新體制—良好的學生輔導管教制度(教職員)、兩性平等教育—培養兩性正確的道德觀念、態度與行為(學生另有一重要之差異關鍵因素，人權法治教育—學校積極維護與尊重個人隱私)；而人權法治與生命教育的部份則無顯著性，為兩者的共同點，人權法治教育—重新建立合理、妥當的校規、生命教育—學習過程中獲得尊重、包容與關懷，相關關係與關鍵因素詳如圖 4-1-4。

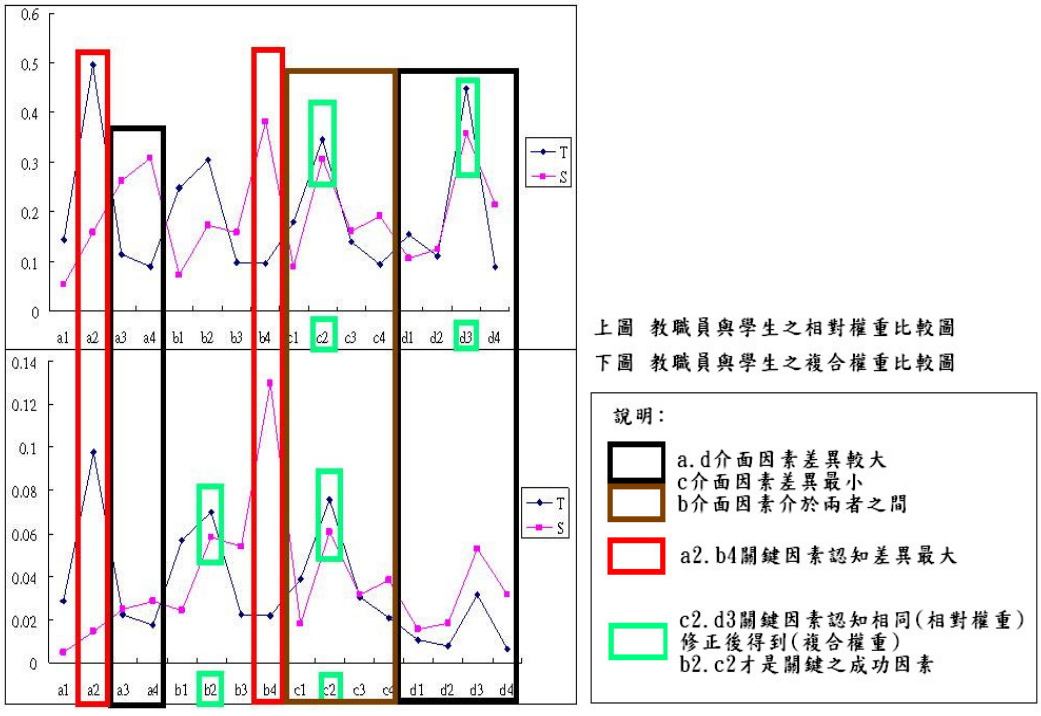


圖 4-1-4 教職員與學生之關鍵因素分析圖

分析討論：

1.依據台東專科學校推動之友善校園政策進行分析，教職員與學生皆認同的關鍵因素爲：

(1)學習過程中獲得尊重、包容與關懷

因教職員在任何時刻皆給予包容、尊重、關懷的信念，讓學生犯錯時受到原諒與寬容、以更多鼓勵與輔導代替懲罰，尊重每一個族群的不同且積極鼓勵其發展長才，並給予關懷與幫助。

(2)建立合理、妥當的校規

學生有機會伸張自己的權益參與校規的建立，藉由參與及落實校規的修正，享有師生平權的機會，重新制定合理且妥當、對雙方皆有利的校規。

2.持相反看法的關鍵因素爲：

(1)良好的學生輔導管教制度

教職員認爲輔導體制建立後，教職員可依循規定領導與輔導學生，而學生也能清楚的了解自我的權利以及校園規範；但實際上學生沒有處理行政事務，故而感受性質不高。

(2)學校積極維護與尊重個人隱私

學校定期檢視校園環境、學校設備與措施的情況，積極建立友善之校園環境，不僅給於學生更多自由與空間、還開放髮禁，尊重學生人權與權益；在整體人權法治教育介面來說，是執行後效益最高也最好部分，但教職員在此關鍵因素之認同上還是不比直接受益之學生來的強烈。

第二節　友善校園關鍵成功因素相關分析

一、訪談分析

本節主要分析受訪者之意見與建議，爲期許更了解台東專科學校實施友善校園的狀況與成果，故輔以質的研究配合台東專科學校「公民責任與民主價值教育計畫」及「校園人權再出發計畫」獲獎後所拍攝之記錄片「發現校園人權小檔案」之內容、案例與量化研究相互檢視。本研究之訪談採用較爲正式的訪談，研究者事先擬定與研究主題相關的開放式的問題，因訪談過程中希冀獲得更多真實資料與意見，故採取不記名方式訪談教職員，僅以編號表示之。訪談大綱如下：

(一)學校執行友善校園時所遇到的困境、推動時的困難處?

(二)學校如何推動或落實友善校園計畫案?

(三)實施友善校園後，學校改變爲何?

NTTU Library

(一)學校執行友善校園時所遇到的困境、推動時的困難處?

1.教職想法、觀念不一致

校內推動友善校園的過程中，逢高職改制專科，五年內換五位校長，每一任校長做風又不同，且行政單位業務繁重、教職員需身兼數職位才能應對各項行政，面對校內種種亂象同時，教職員仍需耐心輔導學生、多照顧與關懷弱勢，繼續推動友善校園政策與計畫，整體來說實在不易。

「面臨改制時，所有的教職員必需身兼數職位才能應對各項行政業務，所以推動友善校園的計畫時，部分教職員感到力不從心。」(A)

「推動校園人權小檔案計畫時—校規需重新制定，由教職員和學生共同參與、討論不合理的部份或是仍須改善的條例，讓學生能主張自己的人權與法治，對高職的訓育、輔導工作而言，這是非常大的挑戰。」(C)

「學校在推動友善校園的過程中，部分教職員對於學生人權的權限產生疑慮，且於推動上出現支持與反對的兩難問題。」(C)

2.學生素質與品行參差不齊、學生形態又趨於複雜化

台東專科學校不是台東縣市內主打升學之學校，故成績較優秀之學生大多選擇就讀台東高中或台東女中，進入專科學校之學生則以學習專業技能爲主，故成績方面則較不受家長重視。且台東專科學校不像一般高職，學校裡的學生有漢人、原住民、單親、隔代教養、弱勢以及綜合職能班(身心障礙)學生，教師在教學與輔導上需要花更多時間和耐心。

「台東專科在台東自古以來即是有名的「打架學校」，學生事件繁多(抽菸、嚼檳榔、染髮、廟會幫派)，普遍學生學習意願低落、學習態度低劣。每一個學期的訓育暨獎懲委員會議，人數高達兩百餘人次(一年招收新生不足五百人)，此更凸顯教職員在訓育管教與學生輔導工作上之困難。」(E)

(二)學校如何推動或落實友善校園計畫案?

1.循序漸進、注重身教言教之重要性

「剛開始推動友善校園，校長每次開會都會在會議上提醒教職員要更有耐心、愛心面對學生，平時應給學生發言及參與的機會。學生犯錯時，要細心輔導讓其有更多改過的機會。」(A)

「校長本身非常注重言教及身教，為了讓同學們能夠主動和教職員打招呼，達成師生一片和氣的溫馨學習環境，每天校長都會和教官一起站在校門口，跟每一個學生問早。」(C)

NTTU Library

「辦理勞動教育，由校長親自帶領全校師生、教官及同學動手整理校內環境，落實人生而平等、師生平權之觀念與精神。」(D)

2.教職員重視親師合作與溝通管道

「教師的休息時間多半是用在與家長溝通與聯絡，或是單獨與學生討論和協助輔導，管理學生的品行上花的時間比課業更多。」(B)

「B 教師因班上某學生不守班級秩序，而需依規範懲處學生；但在懲處之前，教師花時間先行與家長電話溝通，說明學生在校狀況、懲處原因以及銷過辦法，期望讓家長了解孩子的狀況，明白與教師配合的部份為何，能幫助學生學習進步。」(研觀)

3.致力於關懷、尊重、輔導，缺一不可

「在推動友善校園的過程中，教職員對待學生、看待教學的態度，是積極認真且努力用心的。學生若犯錯，教職員會不斷輔導與開導，儘可能給予幫助，而不以處罰的方式管教學生。」(D)

「D 教師的學生作業遲交，課堂上老師沒有當著同學的面前問，是下課後要他到辦公室幫忙，才單獨提醒他要補交作業。」(研觀)

(三)實施友善校園後，學校改變為何?

每次到台東專科學校都能感覺到這個學校的友善，無論訪談或發問卷給教職員、學生，或是出入校門口跟警衛打招呼，校內總是充滿和樂的氛圍。在這學校裡，學生給人的感覺就是快樂；好幾次在專科裡與校長面談，校園裡的校犬小黃狗都隨意悠閒的進出校長室與學校各角落，常常可見學校內的教職員與學生對它表示友好，在專科裡不僅對人友善，對動植物也相當有愛心，相信這應該是學校裡教職員們努力所換來的回饋。

「學校推動解除髮禁政策，還給學生頭髮自主權並尊重其選擇，讓學生建立與學習如何獨立思考，這對管理與輔導學生有很大的幫助。」(A)

「剛開始，同學們還不是很習慣校長每天主動和大家打招呼；但時間久了，也就養成習慣，現在學生大多都會主動和教職員打招呼。」(C)

「以前學校給人的印象不好，總是被冠上打架學校、流氓學校的稱號，但是，這幾年來學校努力改革後，總算受到外界的肯定，獲選為友善校園。」(E)

「D 教師每次出現總是充滿活力與朝氣，微笑就像是她的正字標記，給人非常親切和快樂的感覺。班上的學生成績沒有特別優秀，但跟老師和同儕相處時感覺很融洽。」(研觀)

NTTU Library

二、案例說明

爲了彌補問卷只能進行客觀的或是理想狀態的分析，卻無法觸及心中內在的真實想法、觀點等缺點，本研究將配合訪談分析的內容，以真實案例加以詳細說明，輔佐問卷分析所呈現出之數據資料是否恰當與符合。使用之真實案例資料引用之來源如下所示，並依照內容加以詳細說明：(內容中人物與事件皆無虛設，且是公開檔案故以真實內文呈現)

(一)94 年度發現校園人權小檔案—公共電視拍攝

(二)95 年度發現校園人權小檔案—公共電視拍攝

(三)台東農工棒球隊—台視新聞報導

(四)東專食品畢業班 34 人考 102 張證照—聯合報台東報導

(一)94 年度發現校園人權小檔案—公共電視拍攝

這裏充滿陽光與熱情

這是一所平實的職業學校

對那些成績優異的學生來說…台東農工並不會出現在他們的選填志願表

學生進來的成績其實都是偏低的，很多同學都是後段班的，其實在國中大概就沒什麼自信心了(台東農工 潘玉樹校長)；跟其他學校比起來，他們就覺得他們的成就是比較低的(汽車科老師 林永清老師)。最大的挑戰就是，孩子他們沒有學習的意願，那你要怎麼去激發他？(農機三導師 劉瓊慧老師)

我看到比較感動就是說，像我們各科老師，他們真的就是不會去放棄任何一個孩子！像孩子他可能上英文課，他就告訴你說，老師我都不認識這些英文字！你叫我怎麼上課？那他們老師們就會針對你的問題，可能從最基礎的自然發音或最基礎的文法教起。(農機三導師 劉瓊慧老師)

學生書讀的不好！我們基本上，不要求你讀的多好多好，但絕對要希望在畢業的時候，你拿到一張證照出去(台東農工 潘玉樹校長)。進來高職我覺得最重要的是，我個人覺得說用證照寫日記！因為進到我們學校的學生，大部分都沒有自信，他們考第一張會覺得說，不可能！我覺得考不上(家政三導師 林水金老師)。

經過這樣學校的訓練，一就是一、二就是二，洗菜、切菜，你們比媽媽更容易，他們覺得他們不相信。然後這樣一年下來之後，他們考上證照之後，而且她們參加社會人士的考試，他覺得其實我可以，還有人是覺得他們非常高興，回家就跟爸媽說：「我考上一張證照了！」非常高興，因為人生第一張證照，他的自信就從那一天開始。(家政三導師 林水金老師)

NTU Library

對台東專科(高職部)的學生而言，缺乏自信心的主要原因爲在升學主義的道路上跌倒！另一方面則是來自於家庭的問題，很多學生家庭都不太健全所以也就造成他們比較容易沒有自信心。但是，因爲老師們努力與不放棄學生的精神，以及職業導向的教學方式，反而重新建立學生的信心，讓他們在人生的道路上多了一個不同的選擇。對於家境困苦的學生，學校亦提供經濟上的支援，努力幫助學生順利就學；師生相處上真的用心去了解老師的話，就覺得老師付出非常多。農機科的林永富、家政科的鄭惠文就是很好的範例。

1.農機科林永富

農機科的林永富就跟大多數的農工學生一樣，曾經在升學主義的道路上跌倒，透過師長的從旁協助，在揮灑過無數的汗水之後，他們漸漸走出屬於自己的路。

永富這個孩子喔，他不喜歡被注意，表達方面也是比較木訥一點這樣子(農機三導師 劉瓊慧老師)！他是一個非常沒有自信、家裡環境不好他覺得自己唸書也唸不好的學生！他進來這個學校以後，他對技術非常有興趣，所以我們就一直再三的輔導他，結果這個學生，原來老實說是大字不認的幾個的學生，他現在已經改變了！他不但丙級證照拿到！乙級證照拿到！而且他在我們學校，是一個品性非常好的學生！(學務主任 李慶憲主任)

我們的學生拿到證照的比例百分之九十以上，我覺得這一點是給學生，他一個未來一個很好的保障。(學務主任 李慶憲主任)

2.家政科鄭惠文

其實在我們學校有很多家庭的問題，其實他們家庭很多都不太健全，所以也就這樣他們比較沒有自信心。鄭惠文他本身也是有一點沒有自信心，但是他比別人多一個，他比較樂觀，然後他很多機會他去爭取！(家政三導師 林水金老師)

我覺得我在這邊得到很多東西，像我國中的時候其實很自閉，而且沒有那麼多的機會.然後來這邊的時候遇到，很多老師吧，就是會給我很多機會，就會找機會給我參加許多活動，然後累積自己的經驗，然後就會得到漫多東西的，也讓自己成長很多這樣。(家政科 鄭惠文同學)

鄭慧文,和那一些家境困苦的學生一樣！曾因為經濟上的壓力面臨求學的困境，透過學校愛心基金會的援助，才讓他順利就學。

這個基金會本身已經差不多有十年以上，主要是我們學校教職員工，藉著每個月固定的捐獻，然後成立這個基金會，這個基金會主要是幫助家境清寒的同學，然後給他一些生活費上面或者說學費上面的一個救助(台東農工 潘玉樹校長)。

NTTU Library

我畢業後，我最捨不的這裡的老師吧！因為相處三年了，其實很多感慨，然後就怎麼講，就感覺很像自己的媽媽吧！就是老師叫我們，都是叫寶貝阿，女兒阿什麼的，就是很親切。(家政科 鄭惠文同學)

老師跟學生的關係，其實是很好，就是真的像朋友，有時候就類似就是他的哥哥、姐姐，甚至是他的半個爸爸、媽媽，變成很多事情，我們必須去幫學生處理，你經過這麼久，三年之後，那學生他一定有感受，也不用到三年，可能一年他就有感受了。(教師會會長黃增隆)

除了藉由職業教育幫助學生重建自信外，更重要的是，學校的開放政策讓學生們漸漸學會了獨立自主的能力，其中最成功的部份就是民主的參與。藉由班會、班級聯會的運作，讓學生重新修改校規規範，另外還開放攜帶手機、解除髮禁、鞋子、襪子的制示規定，還給學生自治自主權。

校園人權的展現，需要自信來加持，仁愛健行、舞蹈比賽、才藝表演、學校舉辦的大大小小的活動，讓學生們秀出自信找回自我，而下一步就是民主參與！

我們基本上，非常重視每一週的班會，每一週的各班班會，都是他們學生直接表達的時候。學生先表達意見，然後表達意見的中間接著班聯會，各種表達意見在班聯會上來，同學各班的班代表再轉達。(台東農工 潘玉樹校長)

原來其實我們對這個班聯會的預期，我會覺得學生辦這個，其實我們會覺得可能會很不成熟，或是說可能有一點像是會有一點瞎搞這樣子。(學務主任 李慶憲主任)

(學生班級討論)

主席「我們來討論第一點，是否讚成每週選擇一天穿便服上課，然後請講出贊成與不贊成的理由。」

學生「這樣子的話如果要校外人士混進來的話，我們不曉得而且如果有人藉機就是上課的話翹課或是跑出去的話，我們也不曉的，所以我覺得這樣不是很好。」

主席「我們統計一下！好，幾乎全班都有！那就是我們這一項呈報上去，不要！好，謝謝大家。」

我們看到學生那種成熟度，遠超過我們所能想像，我們發現一些比較不理性的、不成熟的或是甚至違背法律的，這些校規事實上在這個班聯會，這個階段就已經被過濾過了。(學務主任 李慶憲主任)

(班聯會討論)會議開始。主席致詞。討論題綱：是否贊成每週選擇一天穿便服。

(班聯會討論)發表意見。

學生「我覺得穿便服來學校漫危險的。」

學生「女生穿太短的話會妨害風化。」

NTU Library

（班聯會討論）

學生「然後我們制服也要改阿。」

學生「女生穿短裙，我反對！」

學生「不是，因為職校。」

學生「職校，你穿裙子！」

學生「人家上課，你要吵架喔？拿鋤頭，穿裙子！」

在以前，我們大概，我覺得有一些開放政策要做的時候，我們會覺得很可能會考慮到後果，所以就變得非常的保守(學務主任 李慶憲主任)。是不是對教官說有一個衝擊(主任教官 吳漢俊教官)！結果我們發現，這些開放以後我們把他做一些配套措施，來給他做一些規範(學務主任 李慶憲主任)！他們就會尊從校規的方法或規定來做，因為這是他們所去修訂的。(主任教官 吳漢俊教官)

比如說手機開放，但是你上課不可以讓他響，上課不能開機等等這些，然後，你也不能用手機來做一些違法的事情(學務主任 李慶憲主任)！我們不僅髮禁開放！我們鞋子以前是白色的也開放了，襪子也開放了，然後，學生可以帶他的小耳環，看起就很可愛，甚至抹一些淡妝，很可愛！(主任教官 吳漢俊教官)

有了這些配套措施以後，其實學生跟我們的配合非常非常的好，學生也達到他們的要求，那我們還是整個在校規的規範裡面，還是可能達到！就是整個友善校園；校園倫理這些！都可以達到我們想要達到的這些目的(學務主任 李慶憲主任)！

(二)95 年度發現校園人權小檔案—公共電視拍攝

校園裡傳來原住民歌聲，原來是台東專校的原住民文化社在練舞！在這將近三分之一學生都是原住民的校園裡，我們還發現一群身心障礙的同學正在上體育課，多元族群的學習環境也是這裡最大的特色。

基本上呢！我認為我們是一個技職體系的學校，有專科、有高職、有身心障礙的、弱勢的、有單親的、有隔代教養的，因此我們的治校理念，最重要的就是因材施教。(台東專校 詹卓穎校長)

因爲多元族群的關係，台東專科學校不像一般高職學校或專科學校，只要致力於輔導學生就業或升學，台東專科學校的教職員必須花費更多的心思在學生身上，面臨改制初期，輔導高職部與專科部的作業，更突顯出教職員在行政與教學上的困難，如何讓多元族群在學校中相互輔佐、共生共存也同時考驗著教職員的耐力與智慧。要給弱勢學生(單親學生、隔代教養的學生)生活上的幫助、給原住民學生文化上的認同、給身心障礙的學生未來自助與獨立的能力、給所有學生自信心的培養以及將來的就業能力的輔導，各種學生問題都必須個別處理，依照不

NTNU Library

同的需求提供不一樣的教學。綜合職能科的游忠諺、畜產保健科的宋里昂都是最佳的範例。

1.綜合職能科游忠諺

(園藝科實習課)黨謙光老師與游忠諺

對，沒有錯，一個洞裡面灑二顆豆子以後，把土撥進去。(綜合職能科導師 黨謙光老師)

綜合職能科二年級的游忠諺是一個領有中度智能障礙手冊的學生，因為有認知與表達能力的障礙，他的特教老師希望能培養他獨立生活的能力。

我最大的一個希望就是說，可以在這個階段，我們盡力的協助他們可以養成未來可以獨立生活的一個能力，甚至是就業的能力，因為我們有評估過認字的部分，真的是會對他來講相當的辛苦。(綜合職能科導師 黨謙光老師)

(園藝科實習課)老師與游忠諺

忠諺出來的時候要把門關上才可以，忠諺要這樣子！工具拿回工具室放，今天就上到這邊。

我想這真的是一個特教老師他最大的一個肯定，就是看到孩子都能很穩定的在適合的一個環境成長。(綜合職能科導師 黨謙光老師)

老師很清楚忠諺此刻最需要的，就是像烹飪這樣的技藝；仔細觀察之後發現學生學習權的重視，其實也散佈在校園裡的每個角落。例如，畜產保健科的學生宋里昂就是一個範例。

2.畜產保健科宋里昂

我們班上有十三個左右的原住民學生，比較讓我憂心的是，我們班有許多隔代教養的孩子，單親家庭也漫多的。(畜產保健科導師 林鸞英老師)

宋里昂，一個排灣族的原住民學生，長在單親家庭的她，在學習的路上也曾一度的迷惘，換了幾所學校後到台東專校，才終於找到人生目標。

以前的學校就是，老師只在乎你考的好不好，可是來這邊之後，就會讓自己更有信心說，朝自己比較有把握的方向去發展。(畜產保健科 宋里昂同學)

過去的經驗就是，常常就是不來學校，而且也不請假。(畜產保健科導師 林鸞英老師)

以前他講的話幾乎沒有人在聽。(畜產保健科 宋里昂同學)

那我就再跟他溝通，我說你到底要不要唸？你如果要唸，你聽老師的。(畜產保健科導師 林鸞英老師)

對學生學習權的維護、日常生活上的關懷與付出，專科所有的教職人員可以說是非常盡心、盡力，因爲堅持給學生希望，所以永不放棄希望。

最重要的，我們是希望說永不放棄，因此，我們希望即使他表現的不好，我們盡量，我們全體的老師、教職員，希望給他一次機會、二次機會、三次機會，永不放棄。(台東專校 詹卓穎校長)

(三)台東農工棒球隊—台視新聞報導

昨天才以 13：0 的優異戰績完封對手，提前結束比賽，今天台東農工的小將們一棒接著一棒展開猛烈攻擊，再一次遠遠拉開和對手的比數，展現的實力令人刮目相看，這麼強勁的隊伍、這麼亮眼的比賽成績，卻因為沒有經費面臨幾乎要比不下去的困境，別的球隊來台北比賽住的是飯店，台東農工只能借住在寺廟裡面。

為了要省交通費 13 個隊員得擠在一部 9 人座的小巴士裡，位子不夠還得擠在放行李的空間裡面，為了球員比賽期間的食衣住行，教練得到處張羅，東借車、西借錢，才能繼續比賽。

雖然刻苦，但是球員們沒有半點怨言，即使休息沒有電視，也不能出去逛街，但是每天小將們就在寺廟的長廊上盡情的練球，這樣的努力，讓選手的實力突飛猛進。

台東專科學校受限於經費與場地的不足，校內許多社團都必須外借場地練習。儘管受到如此惡劣的環境、設備與經濟壓力的影響，他們都沒有放棄任何機會以及訓練，台東專科的學生學業成績沒有特別優秀，但是他們比別人多的就是肯吃苦的動勁。

例如台東專科學校附設高職部的學生蕭偉彣、王俊淋、楊朝勝、陳祐嘉四位同學，於 95 年全國精英盃健力國手選拔錦標賽勇，奪下 20 面金牌的榮耀，除了要感謝教練及全體老師的指導和支持外，也特別要感謝卑南國中校長，免費提供場地，讓他們能夠持續得到良好的訓練。

(四)東專食品畢業班 34 人考 102 張證照—聯合報台東報導

台東專科學校高職部食品科三年級 34 名學生，至今共考取 102 張食品烹調相關證照，其中謝兆淵、徐珮芬及陳仲軒三位同學，已有 5 張不同領域的食品證照，創該校食品科成立 80 年以來的在校生紀錄。

其中，徐珮芬二年級時即已考到 4 張證照，當時就已破紀錄。徐珮芬說，雖然她對烹飪興趣十足，但準備考照的過程很辛苦，她必須利用 2、3 個月的假日及晚上課餘時間到工廠練習，每每練不成功，就會擔憂浪費考照經費，總想放棄。證照報名費至少 2 千元，且考試地點都在南部或花蓮，一趟考照下來至少花費 5 千元，再加上練習的材料費等，「若考不上真的要哭天喊地。」

謝兆淵、陳仲軒也有同感表示，幸好學校提供練習地點、幫忙購買材料，否則家境差的同學真的不好過。

技能競賽屢屢獲佳績，靠的也是老師和學生不斷的練習、再練習，一次、兩次學不會也沒有關係，可以慢慢培養，只要不要放棄就有希望。食品科主任陳澤真認爲學生取得相關證照，能證明個人能力，未來進入就業市場也更具競爭力。

第五章 結論與建議

第一節 結論

本研究旨在探討友善校園典範學校關鍵成功因素的相關研究。以台東專科學校(高職部)爲研究對象，針對10份教職員代表問卷與78份學生代表問卷，採用模糊層級分析法(FAHP)探討其關鍵成功因素。將研究結果歸納如下：

一、台東專科學校對友善校園推行之計畫包括

(一)公民責任與民主價值教育計畫

台東專科學校第一年推動友善校園政策時，推行「公民責任與民主價值教育計畫」，主要目標爲推動公民教育實踐，深化師生民主素養。首先由教師或行政同仁於公開場合定期宣導推動公民教育實踐，深化師生民主素養；品德與態度上，培養學生氣質、輔導戒除生活惡習(抽煙、喝酒、吃檳榔或學習態度不佳)，使其發揮自治精神；最後則重新檢視校園安全問題，並作各項宣導。第一年獲獎由公共電視拍攝的「94 年度發現校園人權小檔案」中，就說明了學校在學生民主的參與這的部份所給予的權利，以及整個民主素養的建立。

(二)校園人權再出發計畫

第二年繼續落實友善校園政策時，執行「校園人權再出發計畫」，主要目標爲重建友善校園新規範與營造優質的學習環境，希冀營造溫馨校園。乃是全方位性的延續，同時兼具「學生輔導新體制、人權法治教育、生命教育、兩性平等教育」四個介面。學生輔導新體制中，校長對全校教師及教官宣導，以關懷爲出發點，嚴格的管教學生，但嚴禁體罰或以言語辱罵學生。人權法治教育上，重新檢討舊校規，學生們有機會參與及落實自身權益，不僅可以和教職員共同討論校規制度，享有師生平權的人權法治機會，更能藉由建立新校規的過程中真正了解人權與法治間的關係。定期辦理親職座談會，邀請家長到校瞭解學生(原住民學生、及其他弱勢學生)之權利與義務，提供完善之資源與協助給所有同學，且積極建立制度，保障弱勢學生學習權，確實推動生命教育。最後執行性別平等教育，促進學生對不同性別的認同與認識，教導學生去除偏見與歧視，瞭解並尊重不同族群與文化，關懷弱勢團體。第二年獲獎時公共電視拍攝的「95 年度發現校園人權小檔案」中，則強調專科部與高職部多元族群的融合、融洽，還有人人平等的重視，致力於實現帶好每一個學生的目標。

NTIT Library

二、台東專科學校獲勝之關鍵成功因素

(一)教職員之關鍵成功因素

對教職員而言最重要的前五項關鍵成功因素分別爲:良好的學生輔導管教制度;學習過程中獲得尊重、包容與關懷;建立合理、妥當的校規;宣導及實施民主法治精神;宣導及落實生命教育,在友善校園總體營造計畫中發現對教職員最具影響的介面因素爲人權法治教育、生命教育。

1.良好的學生輔導管教制度(學生輔導新體制)

建全學生輔制度是成爲友善校園最重要的關鍵因素,輔導體制建立後學校的教職員可依循規定領導與輔導學生,而學生也能清楚的了解自我的權利以及校園規範。

2.學習過程中獲得尊重、包容與關懷(生命教育)

全校的教職員不分上下,任何時刻皆以包容、尊重、關懷的信念積極給予學生更多鼓勵與幫助,期許讓學子們能因教師之身教而有所體會與感受。

3.建立合理、妥當的校規(人權法治教育)

各級單位因推廣人權法治教育而主張將校規重新建立,希望藉此讓學生更了解人權與法治間的關係,使學生有機會伸張自己的權益參與校規的建立,與教職員共同協調與溝通,重新制定合理且妥當、對雙方皆有利的校規。

4.宣導及實施民主法治精神(人權法治教育)

推廣及宣導民主法治之初,不僅重新與學生溝通與協調,更改革舊式校規中不適宜現今社會趨勢與潮流的規定,讓同學們有機會參與與發揮自己的人權主張與權利,更積極保持與平衡師生間的權利、權責問題,讓彼此有更多機會站在彼此的角度上爲對方設想。

5.宣導及落實生命教育(生命教育)

先讓每個人清楚生命中該擁有的基本尊重與愛的基礎,同時用以身作則的方式關懷學生、包容學生,期望讓所有同學都能在學習過程中獲得尊重、包容與關懷。

整體上教職員的認知中,台東專科(高職部)的學生,大部份缺乏自信心的主要原因是課業成績的低落與家庭問題,求學中這些因素造成他們容易沒有自信心。但是,進入台東專科後,職業導向的教學方式與開放政策,卻讓學生們漸漸重新建立起信心,讓他們在人生的道路上多了一個不同的選擇。而對於家境清寒的學生,學校透過愛心基金會提供經濟上的支援,努力幫助學生減輕經濟的負擔,讓他們能夠安心學習或繼續求學。因爲台東專科學校(高職部)獲勝的關鍵就在於永遠都不放棄任何一個學生。

NTTU Library

(二)學生之關鍵成功因素

學生認爲最重要的前五項關鍵成功因素包括：學校積極維護與尊重個人隱私；學習過程中獲得尊重、包容與關懷；建立合理、妥當的校規；落實師生平權的觀念；培養兩性正確的道德觀念、態度與行爲，在友善校園總體營造計畫中可見人權法治教育對學生而言是最重要的介面因素。

1.學校積極維護與尊重個人隱私(人權法治教育)

校園生活中能獲得教職員的尊重與自我隱私的空間，成績與名次的高低不會被公開比較，能夠讓學生安心學習；基於尊重的理念，學生更不用擔心自己的糗事或秘密被大肆宣揚，比較能夠快樂成長。

2.學習過程中獲得尊重、包容與關懷(生命教育)

因教職員在任何時刻皆給予包容、尊重、關懷的信念，讓學生犯錯時受到原諒與寬容、以更多鼓勵與輔導代替懲罰，尊重每一個族群的不同且積極鼓勵其發展長才，並給予關懷與幫助。

3.重新建立合理、妥當的校規(人權法治教育)

藉由參與及落實校規的修正，享有師生平權的機會，更能藉由伸張權益的過程中真正了解人權與法治間的關係。

4.落實師生平權的觀念(人權法治教育)

學校進行重要的教師會議時，每班可派班級代表前往參予，會議中有學生相關事務時也可提出問題與建議；辦理勞動教育時，全校師生共同聯手整理學校及社區環境，確實落實人生而平等、師生平權的精神。

5.培養兩性正確的道德觀念、態度與行爲(兩性平等教育)

學校認真培養學生具有正確的兩性道德觀念、態度與行爲，平時教育學生了解兩性特徵與差異，並藉由尊重與關懷讓學生能夠感同身受，對兩性有正確的觀念，才能保護自己遠離傷害。

因爲缺乏自信心，許多學生在進入台東專科(高職部)時是沒有學習意願的，早期累積的挫折讓他們寧可選擇逃避或翹課，也不願意再多一次面對求學過程中的傷害。但在台東專科(高職部)裡，教職員都以正面的、鼓勵的方式帶領他們，深入了解他們的需求進而選擇該以哪種教學方式培養他們，學習過程中不斷給予尊重、包容與關懷，不僅要當個老師；有時候要像朋友；有時候要像哥哥、姐姐，甚至有時候是半個爸媽，從各種立場去輔導學生、幫助學生重建信心，經過反覆的訓練與指導，大部分的學生都能藉由考取證照獲得自信的滿足。老師們最大的成就，就是看著學生快樂且自信的學習著，並且帶著這樣的心情往他們的目標(升學或就業)前進。

NTU Library

三、台東專科學校獲勝之關鍵成功因素差異與共同點

(一)關鍵成功因素之差異

教職員與學生持相反看法的關鍵因素爲：良好的學生輔導管教制度；學校積極維護與尊重個人隱私。

1.良好的學生輔導管教制度

教職員認爲開放政策是一種挑戰，首先會假設許多立場與突發事件，變的沒有動力改制或變革。學生輔導新體制爲友善校園核心理念，但是，在教學、訓導、輔導三合一的教學策略中，教職員仍是決定者，學生往往處於被動地位；所以學生的權益經常受限於各校間教職員的決策，是否願意讓學生獲得參與權、自主權、自治權，是造成學生關不關心這項指標的主要因素。而教職員認同程度高於學生的主因爲，教職員認爲開放政策實施後，學生達到他們的訴求，而學校達到了想要達到的目的，不僅符合校園倫理，更成就了友善校園的環境！

2.學校積極維護與尊重個人隱私

學生在校園生活中能獲得教職員的尊重與自我隱私的空間，不因成績與名次的高低受到差別待遇，且學校不會被公開比較成績與分數，能夠讓學生享有學習隱私權；學校與老師則需時常檢視校園環境、校規、學校措施是否有侵害人權的情況。但教職員往往因爲需同時身兼數職較容易忽略此關鍵成功因素的檢視，這是造成學生認同程度高於教職員的主要因素，所以台東專科學校未來應加強校園安全及隱私檢視。

(二)關鍵成功因素之共同點

教職員與學生認爲最重要的關鍵成功因素爲：學習過程中獲得尊重、包容與關懷；建立合理、妥當的校規。

1.學習過程中獲得尊重、包容與關懷

教職員需勇敢面對與處理來自各種不同背景學生的問題，不放棄每一個需要幫助的孩子，不任意苛責犯了錯需要改過或輔導的學生，妥善處理每一個學生問題、問題學生，讓學生在求學過程中免於恐慌且感受到愛。

2.建立合理、妥當的校規

學校將人權法治教育確實規劃在教學、訓導、輔導三合一的教學策略中，讓學生真正落實人權權益與法治精神(民主參與)，也同時讓教職員了解教學、訓導、輔導三者合一的重要性，台東專科學校(高職部)在友善校園總體營造計畫中整體介面來說，人權法治教育是執行後效益最高也最好部分。

NTU Library

第二節 建議

依據台東專科學校教職員及學生問卷之研究結果，提出下列淺見，供台東專科學校及其他學校作爲參考：

一、對台東專科學校之建議

台東專科學校(高職部)推動友善校園總體營造計畫後，雖然教職員積極改善校園環境與個人的輔導管理方式，對於學生友善之校園生活與學習環境有明顯的改善，但後續建議應平衡各介面的實施狀況並持續加強與改善學生輔導新體制。在教職員與學生關鍵成功因素分析中發現，學生輔導新體制是急需要改善的介面，其中又以定期辦理親職座談會爲首要重點。

(一)平衡並持續落實各介面因素與加強公民教育

大部分的學校，學生的身分通常爲被管理者，由教職員制定計劃與實施方案，學生僅接受並依照制度產生行爲，學生因無法參與制度流程以及行政工作，故多僅關注與自身權益相關之規範，而不主動參與學校活動。

但台東專科學校開放政策(解除髮禁、鞋子、襪子、攜帶手機等規範)，給予學生較多之自我管理與決定權，使學生能化被動爲主動，改善對規範不夠積極之態度，雖目前成效良好，但建議台東專科學校之教職員未來還需加強公民教育，強化學生身心品性之修養與培育的部分，才不會淪爲將決定權開放給學生，但日後新進學生不懂得珍惜民主自治權的困境，這樣才能夠杜絕未來校園不當管教事件再發生。

(二)積極強化家長與學校間的合作關係

依照台東專科學校學生家庭背景比較後發現，大部分家長爲了工作忙碌奔波，配合之意願不高，而單親弱勢、新住民與隔代教養問題亦會影響家長教育上之認知較不足。然而，校園友善之環境不僅需要學校的積極推動與落實，更需要家長的輔佐與配合，才能讓學生身心健全的成長，這也是目前學生認爲還有改善空間的關鍵因素。

故台東專科學校未來可再加強親職溝通管道以及親職教育管道，幫助家長了解親師合作之重要性，建立家長對教育的認知，讓家長了解教育不僅是教師與學校之責任，家長的關心與訓導對學生也具有很重要的影響力，唯有藉著家長與學校相互合作，才能讓友善校園推廣至更深更遠。

(三)妥善運用現有校園資源、重新建立校園文化

早期台東專科學校(台東農工)，一直給予外界負面或消極形象，總是被冠上「打架學校、流氓學校」的不良名號，伴隨著學習效果低落、素質與品行參差不齊、學生形態又趨於複雜化…等種種因素即使，讓學校教職員即使花費更多時間在教學或輔導上，也總是無法抵擋學生在校外的不良品行對外界之影響。

近年來，學校推動友善校園的計畫，教職員花費比以往更多人力、心力、資源及時間在輔導與關懷學生，因推動的過程耗費學校各單位與教職員之能力與心力，不僅大量投入時間、愛與學生溝通，還需面對學生輔導與訓育工作的困難(嚴禁體罰與辱罵，使學生遠離恐懼)。因爲校內藉由專業學習幫助學生重新建立自信、落實民主參與、實施開放政策以及多元族群的融合、融洽的相處，這種種成果的背後都是無止無盡的付出與努力，才能讓台東專科學校在教育部友善校園人權教育示範學校中連續兩年皆獲得優等。

故台東專科學校應在此時重新建立新的校園文化，擺脫過去的不良名號對外界的影響，重新讓各界認識全新的「台東專科學校」。建議可以朝學校最拿手的職業導向教育繼續增強，輔導學生考取證照獲得就業及升學能力，例如今年食品畢業班 34 人考 102 張證照的典範，就是一個「百張證照」的好開始，學生取得相關類型的證照，不僅能證明個人能力與增進自信，未來在就業市場也會更具競爭力。

二、對其他學校之建議：

(一)行政單位確實制定計劃、教職親(三者)配合執行

希冀友善校園成功落實，首重行政制度。計畫制定的過程中，推動的目標與細則是否符合現實之需求、執行上的困難程度、家長是否願意配合…種種因素，都會影響校務人員執行的難易。

所以友善校園的各項介面在執行前，如果能適當訂出妥善之目標與執行準則，或是該校預期希望達成的目標及可執行之計畫，由校內教職員先行推動，再慢慢與學生接觸，與家長討論、溝通，確實一步步逐漸落實計畫內容，相信更有機會讓學生、家長及教職員三方都體會到友善校園「如師如友，止於至善」的精神與訴求。

而且明確之計畫與執行目標，也較不至於讓基層教職員及高層主管爲此疲於奔命，造成影響成效不彰的情況發生。

NTTU Library

(二)鼓勵代替責備，給予尊重、包容與關懷，同理心

在上節之分析中，不難發現，尊重、包容與關懷(生命教育)都對學生與教職員有非常大的影響力。站在孩子的立場上，不論是家長或教職員經常會因爲工作忙碌或求好心切；而疏忽關心或急迫施壓，常常忘記在成長過程中孩子最需要的莫過於關心、尊重與認同，所以大多數學生同儕之間的影響力更甚家長或教師。然而教職員與家長若能共同關心孩子的求學經驗，透過溝通與表達關心之意，不論獎懲皆能妥善處理，懲戒時不公開責備並私下開導與機會；獎賞時則須鼓勵積極向上，較能讓學生心理健全成長，發揮同理心站在別人的立場上爲對方設想。

(三)適當開放自治、自主與民主的參與權

在台東專科學校的案例說明中不難發現，學生願意遵守規定與規範的主要因素爲學生自治、自主與民主的參與權的開放，學校願意讓學生了解規範的制定、權益的伸張與維護，這些民主制度過程的參與都是日後學生願意遵守校規的原因！由簡單的每週班會到各班代表的班聯會會議，學生開始學會表達意見、獨立思考的能力。適當給予開放政策(解除攜帶手機、髮禁、鞋子、襪子的規定)後的結果發現，只要做一些配套措施，給學生一些規範！他們就會尊從校規的方法或規定來做，因爲這是經過他們討論後修訂的。例如解除攜帶手機的這項規定，要求是上課不可以讓它響，上課不能開機…等等，然後也不能用手機來做一些違法的事情！有了這些配套措施以後，其實學生會很願意跟師長配合，學生達到他們的訴求，而學校還是保存著校園倫理！師生都可以達到各自想要達成的目的。

(四) 平等、平權，製造雙贏

「人生而平等」，是人最基本的權利。每個人都希望被平等對待，無論貧富、男女、種族、職業、美醜、胖瘦上的差別，希望被別人尊重與平等對待是最單純的感受，也是最根本的權利。然而早期在學校中，師生的權責問題，一直以來學生皆處於被管理者；教師位於管理者，權利不等的位置之上，教職員擁有的權能遠遠高於學生，故而師生無法彼此認同，學生大多害怕教職員而不敢伸張自我權責。現在推動之友善校園即是要排除此類之問題，使學生遠離恐懼被體罰或霸凌之恐懼。教職員在教學之過程中與學生平等、平權，一同打掃校園環境、參與重要的會議、一起參與校慶活動，讓學生感受到與教職員平等的對待，將有助於師生相處，這也是台東專科學校獲勝最大的關鍵「融合」。

參考文獻

一、相關書籍

台東縣政府主計室編印(2006)，「台東縣統計要覽」，第 55 期，2006 年 9 月，pp.246—247。

國立台東專科學校(2005)，「公民教育實踐方案—公民責任與民主價值教育計畫書」，台東專科學校。

國立台東專科學校(2006)，「校園人權再出發計畫計畫書」，台東專科學校。

國立台東專科學校編印(2007)，「96 年度技專校院改名改制後訪視自評表」，2007 年 10 月，pp.33-34，58。

國立台東專科學校編印(2007)，「國立台東專科學校—校況簡介」，pp.2-3。台東專科學校。

林吉基(1998)「生命教育的內涵與目的」，台灣省公私立高中推展生命教育研習手冊，台南縣省立善化高中編印。

曾佳慧(2003)，「世界各國推動學校人權教育之比較研究報告」，教育部委託研究計畫，計畫編號 920000012。

魏麗敏(1998)，「輔導原理與應用」，台北：五南。

魏麗敏(2000)，「兩性平等教育的觀念與實施」，台灣省兩性平等教育輔導手冊，pp. 20-29。

二、期刊論文

王玉鈴(2005)，「人權教育與校園法治」，現代教育論壇，第 12 期，2005 年 12 月，pp.358-369。

王秀槐(2007)，「形塑友善互動的學習環境：輔導理念融入學科教學與班級經營」，教育研究月刊，第 154 期，2007 年 2 月，pp.28-41。

巴蕾(2006)，「臺北縣國民小學推動『友善校園總體營造計畫』實施成效之研究」，國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文。

但昭偉(2003)，「『人權教育』說帖就教於教育實務工作者」，學生輔導，第 86 期，2003 年，pp.182-198。

吳一藝(2005)，「國民小學實施友善校園成效與相關問題之研究」，國立花蓮教育大學學校行政碩士班碩士論文。

吳武雄(1999)，「推展生命教育回歸教育本質」，高中教育，第 7 期，1999 年 8 月，pp.10-15。

吳珈儀(2006)，「ISO/IWA2 國際教育品質管理在『高雄市友善校園學生事務與輔導工作』應用之研究」，國立中山大學教育研究所碩士論文。

NTUlibrary

吳清山、林天佑(2005)，「教育名詞：友善校園」，教育資料與研究，第 62 期，2005 年 2 月，pp. 177。

吳智鴻(2002)，「運用層級分析法評選電子商務經營策略與層級分析法決策軟體(AHP Maker)實作」，創新與知識管理學術研討會，pp.781-799。

吳智鴻等(2004)，「以模糊層級分析法建構台灣行動商務服務架構」，管理與資訊學報，第 9 期，pp.113-150。

吳雪如(2002)，「屏東縣國小學生人權知識與態度之研究」，國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。

林弘杰(2006)，「宜蘭縣國民小學教師管教行為與友善校園成效之相關研究」，國立花蓮教育大學學校行政碩士學位班碩士論文。

林佳範(2006)，「論『寓教於禁』的法治教育觀與處罰之教育性意涵」，全國律師，第 10 卷，第 6 期，2006 年 6 月，pp.24-32。

邱珍琬(2005)，「兩性教育與人權」，現代教育論壇，第 12 期，2005 年 12 月，pp.398-401。

周惠賢、楊國強（2002），「生命教育回顧及展望」，生命教育通訊，第 1 期，2002 年 7 月。

孫效智(2001)，「生命教育的內涵與實施」，哲學雜誌，第 35 期，2001 年，pp. 4-31。

高涌誠(2003)，「法治教育向下紮根」，律師雜誌，第 281 期，2003 年 2 月，pp. 2-4。

莊世同(2005)，「人文精神、守法意識與法治教育」，政治與社會哲學評論，第 15 期，2005 年 12 月，pp. 89-130。

黃火文(2007)，「友善校園方案在後期中等學校實施成效相關」，國立台北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班碩士論文。

黃旭田(2003)，「台灣地區中小學法治教育之現況與展望」，律師雜誌，第 281 期，2003 年 2 月，pp. 38-49。

黃旭田(2006)，「友善校園困境、反省與推動策略」，全國律師，第 10 卷，第 6 期，2006 年 6 月，pp.33-37。

黃明珠(2001)，「國民小學教師人權教育認知與管教行為之研究」，國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。

黃金葉(2005)，「許一個美麗的未來—談性別平等教育的實踐」，現代教育論壇，第 12 期，2005 年 12 月，pp.402-409。

黃劍華(2004)，「國小階段人權教育之理念與落實—以融入自然與生活科技領域為例」，人權教育論壇，第 12 期，2004 年 11 月。

陳金燕(2005)，「學校輔導工作現況與變革」，教育研究，第 134 期，2005 年 6 月，pp.5-10。

陳均姝(1997)，「建立良好師生關係的基礎—有效師生溝通的藝術」，教育實習輔導季刊，第 2 卷，第 4 期，1997 年 1 月，pp.18-26。

NTTU Library

張澤平(2002)，「談法治教育的紮根之路」，司法改革雜誌，第 39 期，2002 年 6 月，pp.52-54。

張玨、王舒芸(1997)，「兩性平等教育的挑戰與迷思」，婦女與兩性研究通訊，第 43 期，1997 年 7 月，pp.4-8。

張茂源(2006)，「友善校園論述基礎與實踐之研究」，國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文。

張雅玲(2005)，「嘉義市國民小學學童家長知覺友善校園因素與家長參與意願之研究」，國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文。

曾若玫(2006)，「友善校園指標權重之研究」，國立花蓮教育大學行政與領導研究所碩士論文。

曾煥棠(2001)，「社會關懷教育與生命教育」，教育資料集刊，第 26 期，2001 年 12 月，pp.131-152。

楊士隆、曾淑萍(2007)，「校園暴力犯罪與防治對策」，教育研究月刊，第 154 期，2007 年 2 月，pp. 60。

趙翊伶(2006)，「校園隱私權保障之方案－以一所公立高中之發展經驗爲例」國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文。

鄧振源、曾國雄(1989)，「層級分析法(AHP)的內涵特性與應用(上)」，中國統計學報，第 27 卷，第 6 期，1989 年 6 月，pp. 5-22。

鄭崇趁(2000)，「教訓輔三合一方案的主要精神與實施策略」，學生輔導雙月刊，第 66 期，2000 年 3 月，pp.14 -25。

鄭崇趁(2001)，「生命教育的目標與策略」，教育資料與研究，第 39 期，2001 年 3 月，pp.18-20。

錢永鎮(2001)，「校園推動生命教育的具體做法」，教育資料與研究，第 39 期，2001 年 3 月，pp.21-27。

魏麗敏(2006)，「從友善校園方案談性別平等教育設計與實施」，教育研究月刊，第 147 期，2006 年 7 月，pp.31-37。

羅瑞玉(2005)，「當性別成爲教育議題」，現代教育論壇，第 12 期，2005 年 12 月，pp.410-420。

三、網路資源

1. Google，「台東專科學校位置圖」，Google 地圖，網站：http://www.google.com/maps (2007/11/25)。

2.公共電視，「94 年度發現校園人權小檔案」，友善校園人權教育示範學校專區，網站：http://www.hre.edu.tw/report/friendly/3-1.htm (2007/12/25)。

3.公共電視，「95 年度發現校園人權小檔案」，網站：http://tw.youtube.com/watch?v=qK1LqoRJTD0 (2007/12/25)。

4.友善校園人權教育示範學校專區，「94 學年度示範學校、95 學年度示範學校」，網站：http://www.hre.edu.tw/report/friendly/6-1.htm (2007/07/18)。
5.友善校園人權教育示範學校專區，「教育部公民教育實踐方案」，網站：http://www.hre.edu.tw/report/friendly/index.htm (2007/07/21)。
6.國立台東專科學校，「未來校園規劃」，網站：http://www.ntc.edu.tw/secretary/評鑑/學校簡介 (2007/11/25)。
7.教育部，「九年一貫課程—重大議題(人權教育)」，TESEC 國教專業社群網，網站：http://teach.eje.edu.tw/9CC/discuss/discuss5.php (2007/07/21)。
8.教育部，「九年一貫課程—重大議題(性別平等教育)」，TESEC 國教專業社群網，網站：http://teach.eje.edu.tw/9CC/discuss/discuss4.php (2007/07/21)。
9.教育部，「教育部人權教育實施方案」，教育部全球資訊網，網站：http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/DISPL/EDU1853001/r11.htm (2007/07/21)。
10.教育部，「教育部品德教育促進方案」，網站：http://www.fsnps.ntct.edu.tw/school/data/files/200702230126070.swf (2007/07/21)。
11.教育部，「教育部性別平等教育法」，教育部全球資訊網，網站：http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/COUNSELOR/EDU9725001/20050128/9421-3.pdf (2007/07/21)。
12.教育部，「教育部補助辦理友善校園人權教育示範學校計畫作業要點」，網站：http://adm.ncyu.edu.tw/~stude/rule_c/sss-01.doc (2007/07/21)。
13.聯合報，「東專食品畢業班 34 人考 102 張證照」，聯合報新聞網，網站：http://udn.com/NEWS/DOMESTIC/DOM7/4351202.shtml (2008/5/25)。

四、Journal Articles

Buckley, J. J.(1985), “Fuzzy hierarchical analysis”, Fuzzy Sets and Systems, Vol. 17,pp.233-247.

Csutora R. and Buckley J.J.(2001), “Fuzzy hierarchical analysis：the Lambda-Max method “, Fuzzy Sets and Systems, Vol.120, pp. 181-195.

Laarhoven, P. J. M. and Pedrycz W. (1983), “A fuzzy extension of Satty’s priority theory ”, Fuzzy Sets and System, vol.11,pp.229-241.

Saaty, T. L.(1980), “The Analytic Hierarchy Process：Planning, Priority Setting, Resource Allocation”, 1st ed, McGraw-Hill, New York.

Saaty, T. L.(2000) , “ The analytic hierarchy process for decisions in a complex world”, Decision Making for Leaders, pp.83, University of Pittsburgh 322 Hall.

Zadeh, L.A.(1965), ”Fuzzy Sets” ,Information and Control, Vol. 8, pp. 338-353.

NTU Library

附件

【附錄一】 94 學年度國立台東高級農工職業學校友善校園推廣計畫－公民教育實踐方案

【附錄二】 95 學年度國立台東高級農工職業學校友善校園推廣計畫－校園人權再出發計畫

【附錄三】友善校園典範學校關鍵成功因素問卷

【附錄四】友善校園總體營造計畫

【附錄五】教育部 96 年獎勵推動解除髮禁特色學校實施計畫

【附錄六】台東專科學校校園紀錄

NTTU Library

【附錄一】

94 學年度國立台東高級農工職業學校友善校園推廣計畫－公民教育實踐方案

主題：公民責任與民主價值教育計畫

實行時間：2005 年 9 月至 2006 年 7 月。

一、計畫目標：

(一) 推動公民教育實踐，深化師生民主素養。

(二) 藉由學生幹部研習、公民教育宣導活動，強化公民責任與服務學習。

(三) 建立友善校園規範，關懷社區並開拓國際視野，以善盡公民責任。

二、計畫內容：

(一) 班級幹部訓練

(二) 校園宣導

(三) 召開班聯會

(四) 民主教育訓練

(五) 民主法治教育活動

(六) 公民教育訓練營：以本校三年級師生爲參加對象，至台東縣卑南鄉嘉豐營地辦理公民訓練活動，爲應屆畢業生作好進入社會的民主法治教育。

三、辦理現況：

台東專科學校有關公民責任與民主價值教育計畫之活動項目、實施時間、活動內容、參加人數詳見表五。

表五　公民責任與民主價值教育計畫內容實施概況

活動項目	實施時間	活動內容	參加人數
1.班級幹部訓練	每學期第一週班會時間	1.將各班班級幹部依工作性質不同，分爲10 組講解服務性質及作好心理建設。 2.強化公民責任與服務學習。	430
2.校園宣導	開學典禮、週會、升旗典禮、結業典禮	由教師或行政同仁於公開場合宣導推動公民教育實踐，深化師生民主素養。	全校師生
3.召開班聯會	每學期至少二次	1.爲培養學生自治能力，健全學生民主素養，發揮團隊精神及展現領導功能，每班選出一位代表服務同學。 2.協助學校推動各項學生活動。落實學生民主法治教育，鼓勵同學參與各項有義意之活動，發揚校譽。	43

NTTU Library

表五　公民責任與民主價值教育計畫內容實施概況(續)

活動項目	實施時間	活動內容	參加人數
4.民主教育訓練	每週一次班會時間	1.利用班會時間培養民主精神及實際執行學生自治制度。 2.導師指導民主教育訓練並作校園安全之各項宣導。	1463
5.民主法治教育活動	每週六、日	1.將有抽煙、喝酒、吃檳榔或學習態度不佳等惡習之學生，利用週休二日到校勞動服務。 2.接受教官宣導教育後撰寫心得報告。	150

四、預期效益：

(一) 強化公民責任與服務學習。

(二) 爲培養學生自治能力，健全學生民主素養，發揮團隊精神及展現領導功能。

(三) 推動公民教育實踐，深化師生民主素養。

(四) 培養氣質，戒除生活惡習，養成自律自治精神。

(五) 建立友善校園規範，關懷社區並開拓視野，善盡公民責任。

五、評估方式：

(一) 每學期呈報實施狀況及經費運用情況。

(二) 每週定時查閱各班班會記錄簿，協助各班民主教育訓練實施狀況。

(三) 公民訓練營實施後，製作問卷調查，檢討教育成效及活動心得。

六、其他注意事項：

本計畫目前除公民教育訓練營外，其他各項均詳實實施，並與教育部技職司之「發展與改進原住民技職教育計畫」協同辦理，並期能長期實施，爲資源不足的偏遠學校仍然能建立建立友善校園規範，以關懷社區並開拓國際視野。

【附錄二】

95 學年度國立台東高級農工職業學校友善校園推廣計畫－校園人權再出發計畫

主題：校園人權再出發計畫

實行時間：2006 年 8 月至 2007 年 1 月。

一、計畫目標：

(一) 繼續推動公民教育實踐，深化師生民主素養。

(二) 藉由學生幹部研習、公民教育宣導活動，強化公民責任與營造優質的學習環境。

(三) 建立友善校園新規範，營造溫馨校園。

二、計畫內容：

(一) 班級幹部訓練

(二) 校園宣導

(三) 召開班聯會及畢聯會

(四) 民主教育訓練

(五) 民主法治教育活動

(六) 修正校規暨請假規定：1.利用新生始業式、開學典禮、週、班會等各種集會場合，向學校師生宣導校規訂定。2.經由民主程序，採用由下而上方式，研修校規訂定暨請假相關規定，檢討修正學校校規、教師輔導與管教學生辦法、學生手冊、學生獎懲辦法等相關規定，經學生、班聯會建議，教師會議、家長委員會、訓育委員會等討論，再提送校務會議通過後實施。3.依性別平等教育法，學生請假規定增列生理假及產假。

一、辦理現況：

台東專科學校有關校園人權再出發計畫之活動項目、實施時間、活動內容、參加人數詳見表六。

表六　校園人權再出發計畫內容實施概況

活動項目	實施時間	活動內容	參加人數
班級幹部訓練	每學期第一週班會時間	1.將各班班級幹部依工作性質不同，分爲 10 組講解服務性質及作好心理建設。 2.各幹部著重責任感與榮譽心之培養，強化校園人權之學習與實踐。	
校園宣導	開學典禮、週會、升旗典禮、結業典禮	1.由教師或行政同仁於公開場合宣導推動人權與公民教育之實踐，深化師生民主素養。 2.校長、學務主任、秘書與主任教官每天上學時間站在校門口，迎接師生到校，並主動向學生打招呼問早，至今學生已能主動向師長	全校師生

NTL Library

		打招呼問早，親切互動中營造禮貌及師生相互尊重的人權校園。 3.首次辦理「與校長有約」午餐會談：校長帶領全校各級主管與全校各班班長與衛生股長座談，除交換學生各項理念外，由學生幹部表達對校園各項建議，實際落實師生間平權的觀念。 4.辦理勞動教育時，由校長親自帶領全校師生、教官及同學動手整理本校及社區環境，以身教及言教落實人生而平等、校園清潔人人有責的精神。	
召開班聯會	每學期 至少二次	1.為培養學生自治能力，健全學生民主素養，發揮團隊精神及展現領導功能，每班選出班代表服務同學，高三同學另設有畢聯會代表。 2.協助學校推動各項學生活動。落實學生民主法治教育，鼓勵同學參與各項有義意之活動，發揚校譽。 3.高三校外教學活動之天數、參訪地點及住宿，採由下而上民主方式，由畢聯會調查建議，再由承辦人配合辦理。	
民主教育 訓練	每週一次 班會時間	1.利用班會時間，培養民主精神及實際執行學生自治制度。 2.對全校教師及教官宣導，以關懷為出發點，嚴格的管教學生，但配合法令，嚴禁體罰或以言語辱罵學生。 3.導師及各科專業教師指導民主教育訓練並作校園安全之各項宣導。 4.配合本校改制，重新檢討及訂定各項組織章程時，明定各項與學生權益相關會議、性別平等委員會等，皆已增列學生代表。	1400
民主法治 教育活動	每週六、日	1.將有抽煙、喝酒、吃檳榔或學習態度不佳等惡習之學生，利用週休二日到校愛校服務，並接受教官宣導教育後撰寫心得報告，以取代記過等懲罰。 2.檢討修改校規，已記過同學，鼓勵其辦理愛校服務來申請銷過，以達到為自己行為負責之精神。 3.訓育獎懲委員會符合民主精神，請學生表達	

NTTU Library

		意見，離席後請家長陳述溝通，再請導師說明，藉由學生、家長、導師與委員多方溝通，方決定獎懲內容。 4.辦理親職座談會，邀請家長到校瞭解學生，原住民學生、及其他弱勢學生之權利與義務。 5.配合週會、班會，辦理性別平等教育宣導及討論，使全校師生瞭解不同性別之人權皆應予尊重。	

四、預期效益：

(一) 將憲法及世界人權宣言融入教學與課程，啓發學生之人權宣言，教導學生瞭解自己權利及維護權利之方法。

(二) 教導學生去除偏見與歧視，涵養平等與公義的能力。

(三) 推動性別教育，促進學生對不同性別的尊重與認識。

(四) 推動多元文化教育，促進學生瞭解並尊重不同族群與文化，關懷弱勢團體，積極提供資源並建立制度，保障弱勢學生學習權。

(五) 建立校園師生倫理，落實零體罰政策，有效發展學生輔導管教措施，杜絕校園不當管教事件，建立合理校規及完善之學生申訴制度，積極維護學生權利。

(六) 將尊重、包容與關懷理念融入教學與教育活動過程中，建立校園溫馨文化，推動公民教育、發展公民社會。

五、評估方式：

(一) 持續公民教育實踐方案各項執行成果及校規檢核工作。

(二) 辦理全縣 8 所高中職「校園人權再出發」之人權教育訓練營，於活動結束時進行「人權教育體驗營總體檢問卷調查」，檢討教育成效及活動心得。

(三) 輔導成立班聯會、學生自律委員會以外之學生意見組織，以期暢通學生各方之意見表述管道。

(四) 持續於校園刊物「學務通報」，宣導校園人權之理念。

六、其他注意事項：

(一) 全校師生對於「校園人權」之觀念已逐漸建立，爲培養學生自治能力，健全學生民主素養，各項與學生權益相關會議、性別平等委員會等，皆以增列學生代表，但學生主動參與度及發言率尚待培養。

(二) 培養團隊精神及領導能力應再設計更多元化課程及活動，讓學生更能實際參與教育實踐。

【附錄三】

友善校園典範學校關鍵成功因素問卷

友善校園典範學校關鍵成功因素之研究

層級程序分析問卷

敬愛的受訪者，您好：

首先感謝您能撥空填答此份問卷!

這是一份關於「 友善校園典範學校關鍵成功因素之研究 」的因素相對權重調查問卷，透過此份問卷匯集學校行政人員、教師、學生之意見，進行相關構面之評比，以求取友善校園典範學校關鍵成功因素之權重，您的寶貴意見對於本研究有決定性的影響。對於您的支持與協助，僅此由衷感謝。

敬 祝

平 安

國立台東大學社會科教育學系研究所

指導教授：詹卓穎 博士

研 究 生：施愷玲 敬上

聯絡電話：0972-339250

e-mail：ccoeh@yahoo.com.tw

NTTU Library

壹、問卷目的

本問卷的目的，在匯集學校行政人員、教師、學生的意見，探討『友善校園典範學校關鍵成功因素』，並求其權重大小，其中較大的因素，即為受人重視之關鍵成功因素，可做為教育界將來經營參考的依據。

貳、問卷說明

本研究採用分析層級程序法進行分析，針對已歸納出的成功因素進行兩兩比較，得知彼此間的相對重要性。評估尺度靠左之尺度表示左列因素重要於右列因素，反之，靠右之尺度表示右列因素重要於左列因素。詳細的問卷內容請見層級架構圖，以下擇一範例做說明：

【範例】當您選擇工作時，考慮的因素頗多，假設其中兩項因素為『(1)職務內容』和『(2)薪資待遇』。

範例一 若您認為(1)職務內容的重要性「相當重要」於(2)薪資待遇，則在左邊相當重要（5）的空格內打勾。

強度																
絕對重要		非常重要		相當重要		稍微重要		同等重要		稍微重要		相當重要		非常重要		絕對重要
職務內容									薪資待遇							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	v	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

範例二 反之，若您認為(2)薪資待遇的重要性較(1)職務內容重要，且其重要性介於「相當重要」與「非常重要」之間，則在右邊「相當重要」與「非常重要」間(相當於 6)的空格內打勾。

職務內容									薪資待遇							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	v	□	□	□

上述兩項範例，詳細說明如下：

範例一 表示職務內容(重要性)＞薪資待遇，重要性排序則填入(1)＞(2)，且其重要性程度的比例為 5：1。

範例二 表示薪資待遇(重要性)＞職務內容，重要性排序則填入(2)＞(1)，且其重要性程度的比例為 1：6。

NTTU Library

參、問卷內容

一、「台東專科學校友善校園典範學校評估指標」第二層級構面重要性比較，評估構面有（1）學生輔導新體制（2）人權法治（3）生命教育（4）兩性平等。

請依據上述四個構面做一重要性排序＿＿＿＿≧＿＿＿＿≧＿＿＿＿≧＿＿＿＿

強度																
絕對重要		非常重要		相當重要		稍微重要		同等重要		稍微重要		相當重要		非常重要		絕對重要
學生輔導新體制									人權法治							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

學生輔導新體制									生命教育							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

學生輔導新體制									兩性平等							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

人權法治									生命教育							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

人權法治									兩性平等							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

生命教育									兩性平等							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

NTTU Library

二、「學生輔導新體制」第三層構面重要性比較，評估構面有（1）定期辦理親職座談會（2）良好的學生輔導管教制度（3）建立完善的學生申訴管道（4）嚴禁體罰或以言語辱罵學生。

請依據上述四個構面做一重要性排序＿＿＿＿≧＿＿＿＿≧＿＿＿＿≧＿＿＿＿

強　　度																
絕對重要		非常重要		相當重要		稍微重要		同等重要		稍微重要		相當重要		非常重要		絕對重要
定期辦理親職座談會									良好的學生輔導管教制度							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

定期辦理親職座談會									建立完善的學生申訴管道							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

定期辦理親職座談會									嚴禁體罰或以言語辱罵學生							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

良好的學生輔導管教制度									建立完善的學生申訴管道							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

良好的學生輔導管教制度									嚴禁體罰或以言語辱罵學生							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

建立完善的學生申訴管道									嚴禁體罰或以言語辱罵學生							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

NTTU Library

三、「人權法治教育」第三層構面重要性比較，評估構面有（1）宣導及實施民主法治精神（2）建立合理、妥當的校規（3）落實師生平權的觀念（4）學校積極維護與尊重個人隱私。

請依據上述四個構面做一重要性排序＿＿＿＿≧＿＿＿＿≧＿＿＿＿≧＿＿＿＿

強　　度																
絕對重要		非常重要		相當重要		稍微重要		同等重要		稍微重要		相當重要		非常重要		絕對重要
宣導及實施民主法治精神									建立合理、妥當的校規							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

宣導及實施民主法治精神									落實師生平權的觀念							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

宣導及實施民主法治精神									學校積極維護與尊重個人隱私							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

建立合理、妥當的校規									落實師生平權的觀念							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

建立合理、妥當的校規									學校積極維護與尊重個人隱私							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

落實師生平權的觀念									學校積極維護與尊重個人隱私							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

NTTU Library

四、「生命教育」第三層構面重要性比較，評估構面有（1）宣導及落實生命教育（2）學習過程中獲得尊重、包容與關懷（3）校園安全環境的建構（4）提供完善的資源與協助。

請依據上述四個構面做一重要性排序＿＿＿＿≧＿＿＿＿≧＿＿＿＿≧＿＿＿＿

強　　度																
絕對重要		非常重要		相當重要		稍微重要		同等重要		稍微重要		相當重要		非常重要		絕對重要
宣導及落實生命教育									學習過程中獲得尊重、包容與關懷							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

宣導及落實生命教育									校園安全環境的建構							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

宣導及落實生命教育									提供完善的資源與協助							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

學習過程中獲得尊重、包容與關懷									校園安全環境的建構							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

學習過程中獲得尊重、包容與關懷									提供完善的資源與協助							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

校園安全環境的建構									提供完善的資源與協助							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

NTTU Library

五、「兩性平等教育」第三層構面重要性比較，評估構面有（1）宣導及實施性別平等教育（2）推動多元文化教育（3）培養兩性正確的道德觀念、態度與行為（4）落實兩性平權的觀念。

請依據上述四個構面做一重要性排序＿＿＿＿≧＿＿＿＿≧＿＿＿＿≧＿＿＿＿

強　　度																
絕對重要		非常重要		相當重要		稍微重要		同等重要		稍微重要		相當重要		非常重要		絕對重要
宣導及實施性別平等教育									推動多元文化教育							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

宣導及實施性別平等教育									培養兩性正確的道德觀念、態度與行為							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

宣導及實施性別平等教育									落實兩性平權的觀念							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

推動多元文化教育									培養兩性正確的道德觀念、態度與行為							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

推動多元文化教育									落實兩性平權的觀念							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

培養兩性正確的道德觀念、態度與行為									落實兩性平權的觀念							
9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

NTTU Library

【附錄四】
教育部 2005 年推動之「友善校園總體營造計畫」

友善校園總體營造計畫

壹、計畫緣起

把每個學生帶上來係近十年來教育發展的首要目標，如何協助條件較為薄弱、適應困難或行為偏差的學生提高受教性，已形成為當前學生輔導工作最重要的課題，從八十年起「教育部輔導工作六年計畫」，以及後續的「青年輔導計畫」、「兩性平等教育實施方案」、「中輟學生通報及復學輔導方案」、「加強學校法治教育計畫」、「建立學生輔導新體制—教學、訓導、輔導三合一整合方案」、「生命教育中程計畫」、「人權教育實施方案」等，均為教育部努力耕耘的具體措施。

整體社會環境變遷加劇，學校教育現場不確性愈行嚴重，教師替換的比例快速，學生背景與需求條件落差擴大，過去教育單位的努力，各種方案計畫的推動，事實上僅扮演了「減緩惡化程度」的功能，相較於「把每個學生帶上來」、「實施真正的教育機會均等」理想確有一段距離，仍須再接再厲，持續耕耘努力。

教育部面對時代的挑戰，嘗試推動各種新興措施，例如「活動青年養成計畫」、「E 世代計畫」、「退休菁英風華再現試辦計畫」，策定「各級學校人權環境評估項目」…等。由於相關司處部門分別主政、規劃執行，就單一事項而言，具有一定程度之效果，而統合不足，欠缺整體規劃之缺失猶存，尤其縣市政府在執行部分方案，時有政出多門、標準不一、資源分散、配合困難之現象。因此，學生輔導新體制的主要策略「交互作用，整合發展」以及社區總體營造「資源整合的運作方式」應為新興中長程教育計畫的參照藍圖。

「友善校園」乃立基於學校本位管理之觀點，強調學校教師及學生在進行教與學的歷程上，必須「如師如友，止於至善」，任何教育活動以及輔導管教措施均可建立在「友善校園」上發展，其主要內涵包括校園安全、人權法治教育、關懷弱勢、選替性教育、輔導偏差行為學生，建立系統輔導機制管道，和諧組織文化。

運用社區總體營造「資源整合」模式，發揮學生輔導新體制「交互作用，整合發展」之經營策略，本計畫的主要實施介面應包括「學生輔導新體制」、「性別平等教育」、「人權教育」、「生命教育」為主。再由此四大介面引進資源，整合發展**三十三**項重點措施。

貳、計畫目標

一、建構和諧關懷的溫馨校園。

二、建立多元開放的平等校園。

NTUL Library

三、營造尊重人權的法治校園。

四、體現生命價值的安全校園。

五、創造普世價值的學習環境。

參、整體策略

一、建構和諧關懷的溫馨校園

（一） 持續推動學生輔導新體制

（二） 研議各種弱勢族群學生教育輔導措施

（三） 研訂社區志工、退休教師、專業人才參與輔助弱勢學生辦法

（四） 強化中輟學生輔導與選替性教育措施

（五） 獎勵學校規劃人際安全創意空間

（六） 加強學校實施認輔制度及輔導網絡運作

（七） 鼓勵學校教師交互支援教學及教育活動

（八） 推動高中職社區化

二、建立多元開放的平等校園

（一） 推動性別平等教育

（二） 強化弱勢跨國婚姻子女輔導與選替性教育

（三） 推行學校師生一人一樂器，一校一藝團；一人一運動，一校一團隊

（四） 推動高中職多元入學方案

（五） 開放學校運動場地設施

三、營造尊重人權的法治校園

（一） 推動人權教育

（二） 定期調查弱勢族群學生

（三） 推動沒有體罰校園運動

（四） 倡導師生問候禮貌禮儀教育

（五） 扶助高中職以上弱勢學生就學

（六） 輔助國中小弱勢學生學習

（七） 加強品德教育

（八） 強化公民意識

四、體現生命價值的安全校園

（一） 推動生命教育

（二） 落實執行校園建築安全與健康環境檢查工作

（三） 推動永續校園計畫

（四） 定期演練危機處理小組與輔導網絡運作

（五） 鼓勵師生共同參與生命體驗營活動

（六） 建置生命教育學習網

NTU Library

五、創造普世價值的學習環境

（一）於每年教師研習中納入辦理校園性別平等教育、人權教育、生命教育主題，至少四小時

（二）辦理社區教育種子教師培訓

（三）高中職以下各級學校辦理家庭教育活動

（四）辦理高中以下學校家庭教育種子教師培訓

（五）各級學校提供重大違規事件或特殊行為學生家長家庭教育課程

（六）營造大專校院國際化雙語校園環境

肆、執行項目及內容

執行項目	執行單位	執行方法
一、 持續推動學生輔導新體制	訓委會	本部將持續聘請諮詢委員協助加強推動及健全學生輔導新體制，強化學校輔導專業人力，持續推動學生輔導計畫，結合學校及社區資源，建立輔導資源網絡。 任務指標為： 1.激勵一般教師全面參與輔導工作，善盡教師輔導學生責任。 2.增進教師教學效能與人性化照顧學生，融合輔導理念，全面提升教學品質。 3.彈性調整學校行政組織運作，為訓輔人員及一般教師規劃最佳互動模式與內涵。 4.結合社區輔導資源，建構學校輔導網絡。
二、 研議各種弱勢族群學生教育輔導措施	國教司、中部辦公室、特教小組、訓委會	1.自九十二學年起辦理「關懷弱勢、弭平落差」計畫，以偏遠地區及弱勢國中小學生，尋覓大專學生為低收入戶、身心障礙、原住民、外籍配偶子女等學生進行英數課業協助、輔導，以建立弱勢學生輔導網絡。（國） 2.訂定「教育部補助高級中等學校設置原住民藝能班實施要點」、「教育部推展高級中學原住民教育資源教室實施要點」設置資源教室、藝能班。（中辦） 3.依據各級主管教育行政機關提供普通學校輔導特殊教育學生支持服務辦法各項規定辦理。（特） 4.加強推動學生輔導新體制、強化學校輔導專業人力，持續推動學生輔導計畫，結合學校及社區資源，建立輔導資源網絡，健全學生輔導體制。 5.落實教師輔導職責，培養全體教師皆具有輔導理念與能力，每位教師皆負導師職責，鼓勵每位教師參與認輔工作。 6.配合修訂國民教育法相關條文，以強化學校輔導專業人力及編制。（訓）

NTTU Library

執行項目	執行單位	執行方法
三、 研訂社區志工、退休教師、專業人才參與輔助弱勢學生辦法	國教司、訓委會	1.自 93 年 8 月起辦理「退休菁英風華再現」試辦計畫，實施期程訂於 93 年 8 月至 94 年 7 月。採自願、奉獻、協助、適才適所、專業等原則徵求退休國中小校長、主任、教師精英協助弱勢學生。(國) 2.加強推展認輔制度及輔導新體制，鼓勵退休教師、社區志工、家長共同參與輔導適應困難、行為偏差及中輟復學學生。(訓)
四、 強化中輟學生輔導與選替性教育措施	訓委會	1.地方政府依據「教育部補助直轄市縣（市）政府辦理追蹤輔導與安置中輟生復學原則」規劃並推動多元型態中介教育措施，追蹤、輔導、安置中輟學生復學。(訓) 2.各多元型態中介教育措施皆依學生需求發展適性課程及教案實施之，課程設計需包含：基本學科、技藝教育、生活教育、團體活動等，並輔以技藝教育。(訓) 3.訂頒「中途學校課程實施參考原則」作為中途學校設計課程之參考。(訓)
五、 獎勵學校規劃人際安全創意空間	國教司、體育司	1.於學校公共建築物或公共空間於規劃時考量有關人身安全部分之需求，加強性別空間設計，改良空間環境之治安死角。(國) 2.大專校院學生社團辦理體育活動經費（體）
六、 加強學校實施認輔制度及輔導網絡運作	中部辦公室、訓委會	1. 建立學校認輔制度，鼓勵教職員、退休教師、學生家長、社區熱心人士踴躍擔任認輔教師，協助認輔工作、提升輔導效能、落實教師輔導職責；鼓勵每位教師參與認輔工作，結合學校及社區、社會輔導資源網絡。(中辦、訓) 2. 實施對象：(1) 校內適應困難學生、行為偏差學生及中輟復學學生為優先實施對象。學生適應困難及行為偏差指標，由學校「輔導計畫執行小組」研議後，作為遴選認輔學生之依據。(2) 每位老師以認輔一至二位學生為原則。(中辦、訓) 3. 認輔教師為無給職：惟為獎勵其敬業精神、發揚師道，對積極認輔教師應予以獎勵。(中辦、訓) 4. 加強學校建置輔導資源網路，以利提供適應困難學生、行為偏差學生等輔導資源。(中辦)
七、 鼓勵學校教師交互支援教學及教育活動	中部辦公室	將高中職社區化精神帶入。

NTTU Library

執行項目	執行單位	執行方法
八、 推動高中職社區化方案	技職司	1. 調整適性學習社區之地理範圍。 2. 強化適性學習社區基礎網絡。 3. 推動適性學習課程改進工作。 4. 落實適性學習社區輔導網絡整合工作。
九、 推動性別平等教育	訓委會	1. 落實「性別平等教育法」，依法編列預算，研擬性別平等教育實施方案，訂定年度目標及工作計畫，推動性別平等教育，建立不具性別歧視之學校教育環境。 2. 逐步建立性別平等教育組織及運作模式、培育性別平等教育師資及專業人才。 3. 充實性別平等教育課程與教學內涵、發展性別平等教育研究及資訊服務。 4. 加強宣導性別平等觀念及相關措施、增進校園人身安全環境及性別意識，維護懷孕學生受教權等措施。
十、 強化弱勢跨國婚姻子女輔導與選替性教育	國教司、 訓委會	1. 優先就讀公幼。(國) 2. 加強學習輔導(語文與數學為主)：僅針對有需要之學童，與一般學童混合編班。(國) 3. 實施「輔導活動」方案：學生—自我瞭解、肯定、實現；家長—親職教育。(國) 4. 舉辦「國際日」活動：相互瞭解、尊重、欣賞、學習。(國) 5. 辦理教育方式研討會：包括移民議題的認識、東南亞各國文化瞭解、多元文化教育。(國) 6. 教師研習與教材研發：培養多元文化教育種子教師研習及教材、發展工作坊。(國) 7. 強化教育研究：建立基本資料庫、分析現況、深入研究。(國) 8. 補助縣市辦理學生訓輔工作計畫相關工作，並加強推動學生輔導新體制，引進輔導工作初級預防、二級預防及三級預防觀念。(輔導對象已包括弱勢跨國婚姻子女)(訓)
十一、 推行學校師生一人一樂器，一校一藝團；一人一運動，一校一團隊	體育司	1. 發展創新適性體育課程教學。 2. 活絡校內外體育活動競賽。 3. 培養學生參與運動習慣。 4. 倡導校園水域運動風氣。
十二、 推動高中職多	中教司、 技職司、	1. 持續檢討修正高中職多元入學方案，研發國中學生基本學力測驗題庫試題，並配合 95 年加考寫作測驗措

執行項目	執行單位	執行方法
元入學方案	中部辦公室	施，儘速展開寫作測驗各項前置工作，包括屆時調訓相關教師擔任閱卷及評分人員事項。(中、技、中辦) 2. 因應九年一貫課程實施，培訓種子教師，對國中教師、家長及學生進行九十四年國中基本學力測驗各項議題宣導。(中、技、中辦)
十三、 開放學校運動場地設施	體育司	各級學校開放運動場地設施，提供社區民眾及青年學子休閒運動之用，並達成資源共享之理念；修訂「國立高級中等以下學校運動設施開放及管理辦法」，學校開放運動設施所收取費用得採「代收代付」方式辦理，剩餘款並得滾存，作為改善學校運動設施之經費。
十四、 推動人權教育	訓委會	1.規劃人權教育之研究發展與評鑑 2.培訓人權教育師資 3.發展人權教育課程及教材 4.加強人權教育宣導 5.改善學校人權措施
十五、 定期調查弱勢族群學生	統計處	1.調查原住民就學人數 2.調查外籍配偶暨其子女就讀人數
十六、 推動沒有體罰校園運動	中部辦公室、訓委會	1.加強督促縣市政府要求所屬學校提供學生參與討論訂定教師輔導與管教學生辦法。(訓) 2.補助地方政府辦理相關研習及座談，鼓勵各校提出有效輔導管教學生之具體作法，以提升教師輔導與管教專業知能，營造友善校園環境。(訓) 3.督導各縣市政府提供學生對管教措施申訴之救濟途徑，以保障學生學習、生活與受教權益。(訓) 4.加強品德教育、公民教育及倫理教育、童軍教育、人權、民主法治教育等（中辦）
十七、 倡導師生問候禮貌禮儀教育	中部辦公室、訓委會	1.本部辦理大專校院學生事務工作傳承研討會中增列「師生問候禮貌禮儀教育」討論議題，於會議中加以研議及宣導。(訓) 2.列入本部高等教育學生事務工作發展願景之重點推動工作。(訓) 3.列入大專校院校長會議或校務長會議重點宣導主題。(訓) 4.列入高中、高職校長會議或教務、學生事務主任等相關會議重點宣導主題（訓)。 5.於辦理高中職校相關會議、研討會加強宣導，加強品德教育、公民教育及倫理教育、童軍教育等(中辦)。

NTTU Library

執行項目	執行單位	執行方法
十八、 扶助高中職以上弱勢學生就學	高教司、 技職司、 中部辦公室	1.辦理高中職以上學生就學貸款： （1）推動就學貸款三級制 （2）實施信用保證制度 2.辦理各類特殊身分學生就學減免及優待： （1）身心障礙學生及身心障礙人士子女（重度：學、雜費全免，中度：學雜費減免十分之七，輕度：學雜費減免十分之四） （2）低收入戶子女（學、雜費全免） （3）原住民族籍學生（學費全免及雜費三分之二） （4）給卹軍公教遺族（學費全免及雜費三分之一）。（高、技、中辦）
十九、 輔助國中小弱勢學生學習	國教司	1.提供「積極差別待遇」之補償性輔助，以提升教育資源不利地區學校之教育水準。 2.提供外籍配偶子女多元化資源，改善外籍配偶子女教育情況。 3.引進退休教育人員協助並輔導弱勢學生課業輔導與生活適應(推動「教育菁英風華再現計畫」)。 4.結合大專院校學生、退休教師等支援人員，針對原住民、低收入、身心障礙、外籍配偶子女等需要補救教學之國中小學生進行課業輔導(推動「關懷弱勢弭平落差課業輔導」方案)。 5.補助弱勢學生參加國小課後照顧活動，使家長安心於工作。
二十、 加強品格教育	訓委會	1.依據「教育部獎補助私立大專校院訓輔工作經費及學校配合款實施要點」及「教育部補助辦理學生事務與輔導工作原則」之內涵，透過經費補（獎）助，鼓勵學校針對本部積極推動政策，擇定相關主題，具體規劃特色主題內容。 2.建構新世紀品格及道德教育內涵，研訂「品德教育促進方案」。 3.採「研究發展、人力培訓、宣導推廣、反省評鑑」等實施策略推動品德教育。 4.推動學生行為教育，培養學生自律和自治的能力，強化學生對自我及國家社會負責之認知的責任教育。
二十一、 強化公民意識	訓委會	1.持續推動學校人權教育，培訓人權教育師資及發展課程教材，落實保障校園人權，培養學生尊重民主人權、公平正義的核心價值。 2.推動學校學生社團發展活動及學生社團志工服務社區，增進學生社區參與學習、志願服務的精神，提高學生參與公共事務意願，提昇台灣新生代青少年的鄉

NTTU Library

執行項目	執行單位	執行方法
		土情懷與人文關懷、對國家的認同並具有地球村的意識。。 3.持續推動學校法治教育，培養學生遵守校規與其他法令規範，形塑一個認知權利、承擔責任，積極參與公共事務管理與執行的現代公民。
二十二、 推動生命教育	訓委會	1.規劃生命教育之研究、發展及評估。 2.加強生命教育之師資及人力培訓，於各項輔導研習活動融入生命教育相關議題；並進行生命教育專業師資培訓，系統培植種子教師，以協助學校推廣生命教育。 3.促進生命教育之課程與教學發展，以不增加課程之生活體驗為原則，提供學生生活化的生命教育。 4.補助及鼓勵學校、社教館所結合學術單位及民間團體辦理生命教育相關活動。
二十三、 落實執行校園建築安全與健康環境檢查工作	國教司、中部辦公室、體育司	1.為改善國民中小學老舊危險校舍，本部於 93 年 6 月 10 日函送各縣市政府「94 至 98 年度國民中小學老舊危險校舍整建需求表」乙份至行政院，請惠予自 94 至 98 年共 5 年，在分配地方政府一般教育補助款中，以指定用途每年編列 45 億元，共計 225 億元，用以整建國民中小學老舊危險校舍，提供師生一個安全優質之教學環境（國）。 2.推動學校辦理各科教學研討會改進教師教學方式及教材，提升學生上課興趣，進而提升學生學科成績（中辦）。 3.辦理學務工作研討會，研討學生事務策略，探討社會變遷，調整學務人員角色，交換工作經驗，增進學生事務知能，提昇高中職校學生事務品質（中辦）。 4.落實輔導新體制：推動輔導三級制做法，力求訓育及生活教育之實施輔導化，推廣認輔制度，建立學生支持系統（中辦）。 5.於辦理高中職校相關會議、研討會，加強宣導學校於建立學生行為規範及訂定獎懲規定基準時，應讓學生有充分表達意見與討論之機會，並由家長、學校及學生三方面共同參與，並符合比例原則，期使學生學習民主程序及法治精神。及請學校加強宣導學生申訴辦法相關規定，俾使學生了解其權益及補救方式（中辦）。 6.補助各校健康中心設備（中辦）。 7.學校之新興工程應確實依照行政院頒公共工程施工

NTTU Library

執行項目	執行單位	執行方法
		品質管理制度及政府採購法「公共工程施工品質管理作業要點」規定辦理，俾提昇公共工程施工品質，並確保公共工程施工成果符合其設計及規範之品質要求（中辦）。 8.學校之相關單位應確實依照行政院頒事務管理手冊辦公處所管理及安全管理之各項規定規劃執行，營造無障礙、零災害之美好校園，提供全校教師、員生舒適安全之上班與教學環境（中辦）。 9.配合當地縣市政府及消防單位年度內建築物公共安全檢查、防火避難設施與各項消防設備安全檢查簽證申報規定，委託合法專業廠商辦理檢查簽證與申報工作，以確保辦公場所之安全維護。（中辦） 10.飲用水改善經費已由行政院直撥地方政府，請縣市政府應依學校需求編足改善學校飲用水經費（體）。 11.配合行政院環境保護署執行「自來水用戶蓄水池、水塔清潔計畫」，要求學校定期檢驗飲水安全衛生，不合格之學校應限期改善（體）。
二十四、 推動永續校園計畫	環保小組	1.成立「永續校園專家技術小組」。 2.辦理「永續校園督導團」。 3.推動學校執行「永續校園整合案計畫」。 4.辦理永續校園教育宣導活動。
二十五、 定期演練危機處理小組與輔導網絡運作	軍訓處、 中部辦公室、 訓委會	1.完善構建各級學校校園災害管理機制，以期先制防災，多備少害，進而達到維護校園安全，降低學生意外傷亡率為目的。（軍） 2.補助各級學校及民間團體辦理校園安全暨防災教育宣導活動。（軍） 3.建立並推動各級學校校園事件通報機制，俾能建立意外事件預警功能。（軍） 4.強化各級學校校園安全業務承辦人知能，並定期辦理項校園安全暨防災教育研習活動。（軍） 5.妥善運用學生校外會服務功能，有效整合防救災資源，及時協處各項校 安事件。（軍） 6.定期或不定期辦理專業講習及假想情況演練，加強責任分配之認知與執行力（中辦）。 7.辦理學生訓輔工作計畫之相關師資研習，以增進教師輔導知能及辨識學生問題之能力及技巧，並及早辨識學生問題，協助學生在面臨人際、情感與情緒問題

NTTU Library

執行項目	執行單位	執行方法
		時，能提供適當有效的輔導。（訓） 8.加強推動學生輔導新體制，引進輔導工作初級預防、二級預防及三級預防觀念，本諸發展重於預防，預防重於治療的教育理念，激勵所有教師參與學生輔導工作，並結合社區資源，提供多元輔導管道，建構輔導資源網絡，期在親師合作下，讓每一位學生隨時都有人照顧輔導，抒解其情緒困擾與防治自殺事件。（訓） 9.為預防學生自我傷害事件，已將「教育部校園自我傷害防治措施」置於本部訓育委員會網站下載專區，並函知相關學校級單位，供學校或教師查詢下載，以利及早辨識學生問題，有效防治學生自我傷害事件。（訓）
二十六、 鼓勵師生共同參與生命體驗營活動	訓委會	依「教育部補助辦理學生事務與輔導工作原則」補助民間團體及學校辦理生命教育相關體驗活動。
二十七、 建置生命教育學習網	電算中心	1.生命教育相關網路教材撰寫、製作及教學活動設計。 2.推動資訊典範學校生命教育組推廣活動。 3.辦理生命教育成長營（教育行政人員營、校長教師營、大專學生營）。 4.發行生命教育學習網電子報。
二十八、 於每年教師研習中納入辦理校園性別平等教育、人權教育、生命教育主題，至少四小時	訓委會、 中部辦公室	1.於每年教師研習中納入辦理人權教育主題，主題研習時數至少四小時。（訓） 2.落實性別平等教育法，推動性別平等教育之課程、教學、評量與相關問題之研究與發展，規劃及辦理教師之進修培訓活動，加強促進性別地位之實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴，厚植並建立性別平等之教育資源與環境。（訓） 3.補助辦理相關進修研習，以增進教師輔導知能及辨識學生問題之能力及技巧，並及早辨識學生問題，協助學生在面臨人際、情感與情緒問題時，能提供適當有效的輔導。（訓） 4 納入學校行事曆辦理相關教師研習。（訓） 5.辦理分區教師研討會、觀摩會、研習會等，藉以交流經驗、增進相關學能。（中辦）

NTTU Library

執行項目	執行單位	執行方法
二十九、 辦理社區教育種子教師培訓	社教司	透過各種訓練課程及研習，培訓在地專業人才，達成社區教育能力培訓之目標，以發揮社區教育資源網絡的營造。
三十、 高中職以下各級學校辦理家庭教育活動	社教司	依據家庭教育法第十二條，高中職以下各級學校應在正式課程外辦理四小時以上家庭教育課程及活動，並應會同家長會辦理親職教育。
三十一、 辦理高中以下學校家庭教育種子教師培訓	社教司	委請台大、暨大及嘉大等校家庭教育研究中心分區辦理種子教師培訓
三十二、 各級學校提供重大違規事件或特殊行為學生家長家庭教育課程	社教司	依據家庭教育法第十五條，各級學校於學生有重大違規事件或特殊行為時，應即通知其家長或監護人；並提供相關家庭諮詢或輔導之課程，其辦法，由該管主管機關定之。本部業於九十三年八月五日台參字第0930101755A 號令發布「各級學校提供家庭教育諮商或輔導辦法」。
三十三、 營造大專校院國際化雙語校園環境	高教司、 技職司	1.輔導大專校院建置國際化雙語校園環境設施。（高、技） 2.辦理大專校院學生外語競賽活動。（高、技） 3.鼓勵及補助各大專校院辦理國際合作及交流。（高、技） 4.鼓勵各大專校院擴大招收外籍學生入學。（高、技）

伍、執行要領

一、本計畫奉部長核定後頒行，訓育委員會為任務規劃執行督導權責單位。

二、本計畫頒行後六個月內，各執行單位配合本計畫內涵核定補助縣市執行本計畫。

三、規劃本計畫督導訪視檢核表，逐年分別委請「學生輔導推動委員會」、「性別平等教育委員會」、「人權教育委員會」及「推動生命教育諮詢委員會」督導委員，配合本部督學室視導、評估本計畫實施績效，檢討計畫內涵，並逐年製作成果專輯。

陸、預期成效

一、形塑適性發展之教育型態，建立校園溫馨和諧最佳互動模式。

二、厚植性別平等教育資源，形塑品味積極教育效能，建立開放的平等校園。

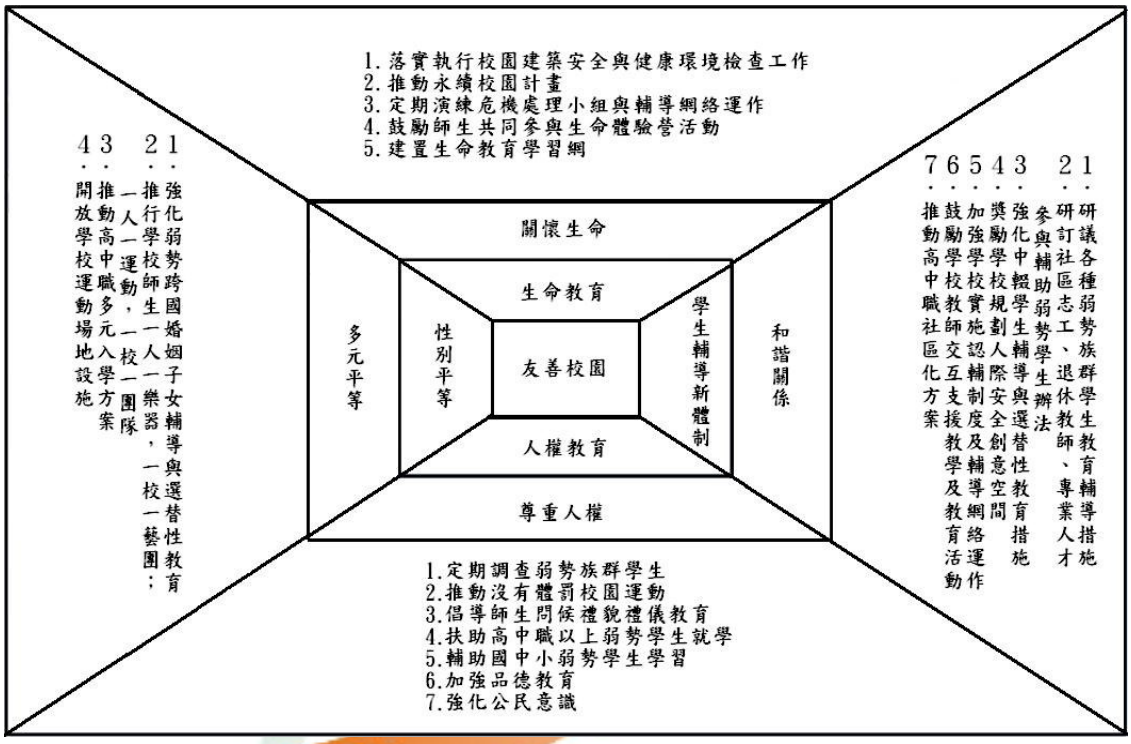
三、統合學校及社區教育輔導資源，建置照顧弱勢學生機制，發展具有特色且永續之品德教育校園文化。

NTU Library

四、奠定安全溫馨境教之優質永續校園環境，提升師生人文關懷素養，發展尊重優質組織文化。

五、落實終身學習，提昇教學品質及行政效率，永續經營友善校園，創造普世價值的學習環境。

柒、友善校園總體營造計畫綱要四個向度結構表



【附錄五】
教育部 96 年獎勵推動解除髮禁特色學校實施計畫

教育部 96 年獎勵推動解除髮禁特色學校實施計畫

一、計畫依據：教育部推動解除髮禁政策。

二、計畫目的：教育部（以下簡稱本部）為獎勵推動解除髮禁特色學校，提供校長、學務/訓導及教師人權理念、髮禁輔導管教之觀念觀摩與分享，鼓勵教師及學校發展正向管教策略，並透過分享交流各特色學校之推動經驗，期能協助教師用愛心找對方法、有效管教，營造愛與溫馨的校園，特訂定本工作計畫。

三、獎勵對象：自 94 學年度起執行並積極推動解除髮禁政策具有特色之公私立學校。

四、薦送作業：

（一）薦送原則：

1.由本部中部辦公室就所屬公私立高中職遴選具特色之學校，函報本部公開表揚。

2.由直轄市及縣（市）政府就所屬高中（職）、國中遴選具特色之學校，函報本部公開表揚。

3.推動解除髮禁特色學校名額如下表：

主管機關/辦理單位	遴選學校	表揚學校名額
本部中部辦公室	公私立高中職、特殊教育學校	高中 3 校 高職 3 校
直轄市政府	所屬高中職、國中及特殊教育學校	高中 1—2 校 高職 1—2 校 國中 1 校
縣（市）政府	所屬國中	國中 1 校

備註：

1.直轄市政府得就所屬高中職辦理情形合併薦送 1 校。

2.中部辦公室及直轄市政府得依所屬特殊教育學校之辦理情形，視需要於名額外另行遴選特殊教育學校參與表揚。

（二）遴選推動解除髮禁政策具有特色之指標：

1.學生獎懲辦法/教師輔導與管教學生辦法規定中無髮式規範。

2.無髮式限制及懲處。

3.定期辦理解除髮禁相關教育理念宣導及活動。（如：尊重學生身體自主權、鼓勵勇於自我表達與創意、尊重個別差異與多元性。）

4.辦理人權法治教育議題（學生髮式、服儀管理、獎懲/校規、人權教育等議題）之研習活動

NTNU Library

（三）薦送程序：請各主管機關於 11 月 2 日前備妥特色學校之相關書面資料報部，並將書面資料電子檔傳送 nellyit@mail.moe.gov.tw 蔡依璇小姐收，主旨請標明：推動解除髮禁特色學校－□□□縣市□□□學校。

（四）薦送本部所應備之書面資料：

1.請特色學校依規定填列所附表格 1 式 2 份(見附檔)。

2.以 POWERPOINT 簡報方式呈現：推動解除髮禁特色宣導策略（1 頁，請以大綱要點呈現）及辦理之相關創意活動（2 頁，含照片 2 張）。

（五）獎勵方式：獲表揚之特色學校，本部將於 96 年 12 月底前公開辦理表揚頒贈獎牌一座，並請主管教育行政機關依權責從優敘獎。

附件 96 年推動解除髮禁特色學校得獎名單

一、國民中學組

1　臺北市興雅國民中學
2　高雄市壽山國民中學
3　基隆市銘傳國民中學
4　臺北縣三芝國民中學
5　桃園縣八德國民中學
6　新竹市建功高中國中部
7　苗栗縣頭份國民中學
8　臺中縣石岡國民中學
9　臺中市育英國民中學
10　南投縣社寮國民中學
11　彰化縣芬園國民中學
12　雲林縣崇德國民中學
13　嘉義縣朴子國民中學
14　嘉義市北園國民中學
15　臺南縣新市國民中學
16　臺南市中山國民中學
17　高雄縣青年國民中學
18　屏東縣內埔國民中學
19　花蓮縣化仁國民中學
20　連江縣介壽國中小國中部
21　金門縣金寧國民中小學

二、高級中學、高級職業學校組

1　臺北市私立靜修女子高級中學
2　高雄市立瑞祥高級中學
3　高雄市立新莊高級中學
4　高雄市立三民高級家事商業職業學校
5　高雄市立楠梓特殊學校
6　國立仁愛高級農業職業學校
7　國立北斗高級家事商業職業學校
8　國立臺東專科學校附設高職部

NTTU Library

【附錄六】台東專科學校校園紀錄

94 年度友善校園(高中職組)優等
資料來源：施愷玲 攝影

95 年年度友善校園(高中職組)優等
資料來源：施愷玲 攝影

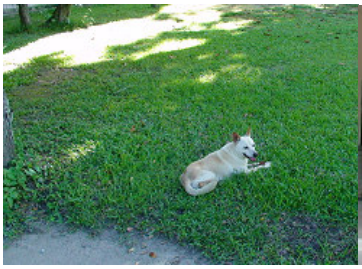
台東專科學校獲獎獎盃
資料來源：施愷玲 攝影

台東專科學校與高苑科技大學締結
資料來源：施愷玲 攝影

台東專科學校與韓國漢城華僑中學交流
資料來源：施愷玲 攝影

台東專科學校與花蓮農工聯誼活動
資料來源：施愷玲 攝影

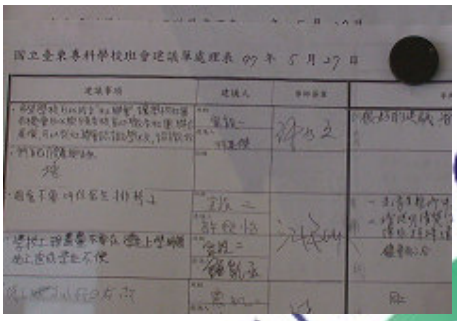
殘障設施與停車位
資料來源：施愷玲 攝影



小狗在校園中曬太陽與睡覺
資料來源：施愷玲 攝影

尊重學生可穿著便服上學
資料來源：施愷玲 攝影

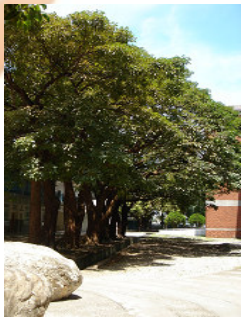
愛心基金捐款明細
資料來源：施愷玲 攝影



學生班會建議處理表
資料來源：施愷玲 攝影

台東專科學校獲特殊教育優等學校
資料來源：施愷玲 攝影

校園環境一
資料來源：施愷玲 攝影



校園環境二
資料來源：施愷玲 攝影

學生穿著專業服裝上實習課
資料來源：施愷玲 攝影

學生自信的培養(百張證照)
資料來源：施愷玲 攝影