

國立臺東大學教育學系(所)
教學科技碩士班

碩士論文

臺東縣國中生網路使用行為、動機與網路
成癮之調查研究

指導教授：蔡東鐘 教授

研究生：陳佩庭 撰

中 華 民 國 九 十 七 年 六 月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書
系所別：教學科技碩士班

本班 <u>陳佩庭</u> 君 所提之論文 <u>台東縣國中生網路使用行為、動機與網路成癮之相關研究</u> 業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件 ☐ 博士學位論文 條件 論文學位考試委員會： <u>劉明洲</u> (學位考試委員會主席) <u>鄭承昌</u> _____ <u>蔡東鏡</u> (指導教授) 論文學位考試日期：<u>97</u>年<u>6</u>月<u>27</u>日 國立台東大學

附註：1. 本表一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。
2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 教職科政 系(所)
組 96 學年度第 2 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：_____

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鈎選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：蔡東鐘 (親筆簽名)
研究生簽名：陳同庭 (親筆正楷)
學 號：9501011 (務必填寫)
日 期：中華民國 97 年 7 月 7 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。
2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議：研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

摘 要

本研究旨在探討臺東縣國中生在網路使用行為、使用動機與成癮行為的現況，並瞭解不同背景變項的國中生在網路使用行為、動機與成癮行為的差異情形，以及網路使用動機與成癮行為的相關情形。為了達到上述目的，本研究擬採用「網路使用行為問卷」、「網路使用動機量表」、「網路成癮量表」為研究工具，以臺東縣(離島地區除外)在學國中生作為樣本，採分層取樣抽出 918 位有效樣本進行分析。所得資料則以百分比、平均數、卡方考驗、變異數分析、積差相關等統計方法進行分析。研究結果發現臺東縣國中生在不同背景變項上會對網路使用行為、動機、成癮行為造成差異。研究也發現，臺東縣雖然較無網路成癮狀況，但網路使用動機越高、網路成癮傾向越高。

關鍵字：網路使用行為、網路使用動機、網路成癮

Abstract

The purposes of this study were to examine the status of the behavior for internet using, the motivation for using internet and internet addiction in junior high schools in Taitung County, to understand the differences of the behavior for internet using, the motivation for using internet and internet addiction for junior high school students with different background variations, and to realize the relations among motivation for using internet and addictive behavior. The instruments for this study include the Internet Using Behavior Questionnaire, Internet Using Motivation Scale and Internet Addiction Scale. The subjects were junior high school students in Taitung County except for Green Island and Lanyu, 918 students were stratified as effective samples for analysis. Furthermore, the data collected were analyzed by percentage, mean, Chi-square test, one-way ANOVA and Pearson correlation analysis. The results showed that junior high school students with different background variations had differences in behavior for using internet, motivation, and addictive behavior. The study also discovered that there was no internet-addictive situation in Taitung County, however, the higher the internet motivation which Taitung junior high school students had, the more internet addiction existed.

Keywords : Behavior for Using Internet, Motivation for Using Internet, Internet Addiction

致 謝

在 2008 年盛夏，我終於盼得甜美的果實。這都得感謝我的恩師蔡東鐘教授不辭辛苦的指導。兩年之中，蔡老師捨棄無數個假日，晝夜無分，這才催化了本文的誕生。蔡老師做學問嚴謹、學識淵博，令我獲益匪淺；鄭承昌教授、劉明洲教授的精闢見解與宏觀的視野更令我歎服，由於教授們的指引，這才讓本文得以成形，我由衷銘謝於心。

在論文完成期間，深刻地感受到「人不能獨學而無友」，這段共同求學奮鬥、互相打氣的過程，將永遠留在我心中幻化成最美好的回憶。感謝琢暉、于斌、沂芳、銘廷，在論文完成期間，提供我許多協助；沮喪的時候，幸好有宜展、相文、偉堯、偉智、瑞銀等好友，為我加油打氣；上司與同事的支持與諒解，才能讓我安心於課業；明璋、慶雲、佳玉，總能在我煩悶的時候，抒解我的壓力。感謝你們，讓我一路走來，始終感受到滿滿的溫暖。

距離成功的咫尺，總是最窒礙難行，若沒有家人的支持與鼓勵，我便喪失了努力與奮鬥的毅力與勇氣。感謝我深愛的家人，讓我得以無後顧之憂完成學業。謝謝宏斌，陪我度過每一個熬夜的夜晚、克服挫敗。

最後，謹以本文獻給我最親愛的家人與所有關心我的人。

陳佩庭 謹誌於臺東大學教科所

中華民國九十七年六月

目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	4
第三節 研究範圍與限制.....	6
第四節 名詞釋義.....	7
第二章 文獻探討.....	9
第一節 網路使用者的特性與行為.....	9
第二節 青少年使用網路的動機.....	17
第三節 網路成癮及其相關研究.....	24
第四節 網路使用行為、動機與網路成癮.....	33
第三章 研究方法.....	41
第一節 研究架構與研究假設.....	41
第二節 研究對象與取樣方法.....	44
第三節 研究工具.....	46
第四節 實施程序.....	55
第五節 資料處理與分析.....	57
第四章 研究結果與分析.....	59
第一節 網路使用行為現況分析.....	59
第二節 網路使用行為在背景變項上的差異分析.....	77
第三節 網路使用動機在背景變項上的差異分析.....	117
第四節 網路成癮行為在背景變項上的差異分析.....	137
第五節 網路使用動機與成癮行為間之相關分析.....	159
第五章 結論與建議.....	163
第一節 結 論.....	163
第二節 建 議.....	170
參考文獻.....	172
中文文獻.....	172
外文文獻.....	177
附錄.....	179
附錄一 預試問卷-國中生網路使用行為調查問卷.....	179
附錄二 正式問卷-國中生網路使用行為調查問卷.....	184
附錄三 同意書.....	187

圖目次

圖 2- 1 2002-2004 年男女上網比例分佈比較	11
圖 2- 2 2005 年臺灣網路使用調查.....	12
圖 3- 1 研究架構圖.....	41
圖 3- 2 研究流程圖.....	56
圖 4- 1 臺東縣國中生平均每週使用網路時數.....	64
圖 4- 2 臺東縣國中學生網路使用動機.....	66



表目次

表 2-1 臺灣地區上網人數與比例.....	9
表 2-2 臺灣地區寬頻網路使用男女比例.....	10
表 2-3 臺灣地區上網比例—按地區分.....	14
表 2-4 青少年使用網路動機.....	20
表 2-5 網路成癮學者相關定義表.....	24
表 2-6 網路成癮之各學派觀點.....	26
表 2-7 網路成癮指標對照表.....	29
表 3-1 樣本抽取表.....	44
表 3-2 樣本分佈及回收分析摘要表.....	45
表 3-3 內容效度專家學者名單.....	48
表 3-4 內容效度專家意見.....	48
表 3-5 內容效度專家意見表.....	49
表 3-6 網路使用動機量表預試因素分析摘要表.....	50
表 3-7 項目總和總計量表.....	51
表 3-8 匿名逃避之項目總和統計量表一.....	52
表 3-9 匿名逃避之項目總和統計量表二.....	53
表 3-10 網路使用動機量表因素分析摘要表(預試).....	53
表 4-1 樣本抽樣分析.....	59
表 4-2 臺東縣學生背景資料分析(一).....	60
表 4-3 臺東縣學生背景資料分析(二).....	61
表 4-4 網路使用行為分析表 (一).....	62
表 4-5 網路使用行為分析表 (二).....	63
表 4-6 網路使用行為分析表 (三).....	64
表 4-7 網路使用目的.....	65
表 4-8 網路使用動機現況量表.....	67
表 4-9 網路使用動機之「消遣娛樂」層面現況量表.....	67
表 4-10 網路使用動機之「工具性使用」層面現況量表.....	68
表 4-11 網路使用動機之「社會互動」層面現況量表.....	69
表 4-12 網路使用動機之「匿名逃避」層面現況量表.....	69
表 4-13 網路使用動機之「接觸不當網路資訊」層面現況量表.....	70
表 4-14 網路成癮行為現況量表.....	71
表 4-15 網路成癮行為之「網路成癮耐受性」層面現況量表.....	71
表 4-16 網路成癮行為之「強迫上網行為」層面現況量表.....	72
表 4-17 網路成癮行為之「網路成癮戒斷反應」層面現況量表.....	72
表 4-18 網路成癮行為之「人際與健康問題」層面現況量表.....	73

表 4- 19 網路成癮行為之「時間管理問題」層面現況量表.....	74
表 4- 20 不同性別與網路使用行為之卡方考驗摘要表	77
表 4- 21 不同性別與第一次上網時間之卡方考驗摘要表	78
表 4- 22 不同性別與第一次上網地點之卡方考驗摘要表	79
表 4- 23 不同性別與最常上網地點之卡方考驗摘要表	80
表 4- 24 不同性別與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表	80
表 4- 25 不同性別與平均每週上網時間之卡方考驗摘要表.....	81
表 4- 26 不同年級與網路使用行為之卡方考驗摘要表	82
表 4- 27 不同年級與第一次上網時間之卡方考驗摘要表	83
表 4- 28 不同年級與網路年資之卡方考驗摘要表.....	83
表 4- 29 不同年級與最常上網地點之卡方考驗摘要表	84
表 4- 30 不同年級與平均每週上網時間之卡方考驗摘要表.....	85
表 4- 31 不同年級與網路使用情境之卡方考驗摘要表	85
表 4- 32 不同父母教育程度與網路使用行為之卡方考驗摘要表.....	86
表 4- 33 不同父母教育程度與第一次上網地點之卡方考驗摘要表	87
表 4- 34 不同父母教育程度與最常上網地點之卡方考驗摘要表.....	87
表 4- 35 不同父母教育程度與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表	88
表 4- 36 不同父母教育程度與平均每週上網時間之卡方考驗摘要表	88
表 4- 37 不同父母教育程度與網路使用情境之卡方考驗摘要表.....	89
表 4- 38 不同父母職業與網路使用行為之卡方考驗摘要表.....	90
表 4- 39 不同父母職業與第一次上網地點之卡方考驗摘要表.....	91
表 4- 40 不同父母職業與最常上網地點之卡方考驗摘要表.....	92
表 4- 41 不同父母職業與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表.....	93
表 4- 42 不同父母職業與網路使用情境之卡方考驗摘要表.....	93
表 4- 43 不同家庭狀況與網路使用行為之卡方考驗摘要表.....	94
表 4- 44 不同家庭狀況與第一次上網地點之卡方考驗摘要表.....	95
表 4- 45 不同家庭狀況與最常上網地點之卡方考驗摘要表.....	96
表 4- 46 不同家庭狀況與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表.....	97
表 4- 47 不同家庭狀況與每次使用網路時間之卡方考驗摘要表.....	97
表 4- 48 不同家庭狀況與平均每週上網時間之卡方考驗摘要表.....	98
表 4- 49 不同家庭狀況與網路使用情境之卡方考驗摘要表.....	98
表 4- 50 不同父母態度與網路使用行為之卡方考驗摘要表.....	99
表 4- 51 不同父母態度與第一次上網地點之卡方考驗摘要表.....	100
表 4- 52 不同父母態度與最常上網地點之卡方考驗摘要表.....	101
表 4- 53 不同父母態度與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表.....	101
表 4- 54 家中有無電腦與網路使用行為之卡方考驗摘要表.....	102
表 4- 55 家中有無電腦與第一次上網地點之卡方考驗摘要表.....	103
表 4- 56 家中有無電腦與最常上網地點之卡方考驗摘要表.....	103

表 4- 57 家中有無電腦與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表.....	104
表 4- 58 家中有無電腦與平均每週上網時間之卡方考驗摘要表.....	104
表 4- 59 家中有無電腦與網路使用情境之卡方考驗摘要表.....	105
表 4- 60 經濟狀況與網路使用行為之卡方考驗摘要表	106
表 4- 61 經濟狀況與第一次上網時間之卡方考驗摘要表	107
表 4- 62 經濟狀況與第一次上網地點之卡方考驗摘要表	107
表 4- 63 經濟狀況與最常上網地點之卡方考驗摘要表	108
表 4- 64 經濟狀況與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表	108
表 4- 65 經濟狀況與網路使用情境之卡方考驗摘要表	109
表 4- 66 不同居住地區與網路使用行為之卡方考驗摘要表.....	110
表 4- 67 不同居住地區與網路年資之卡方考驗摘要表	111
表 4- 68 不同居住地區與第一次上網地點之卡方考驗摘要表.....	111
表 4- 69 不同居住地區與最常上網地點之卡方考驗摘要表.....	112
表 4- 70 不同居住地區與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表.....	112
表 4- 71 不同居住地區與平均每週上網時間之卡方考驗摘要表.....	113
表 4- 72 不同居住地區與網路使用情境之卡方考驗摘要表.....	113
表 4- 73 不同性別與網路使用動機之差異分析表.....	117
表 4- 74 不同年級與網路使用動機之差異分析表.....	118
表 4- 75 不同父母教育程度與網路使用動機之差異分析表.....	119
表 4- 76 不同父母職業與網路使用動機之差異分析表	120
表 4- 77 不同家庭狀況與網路使用動機之差異分析表	121
表 4- 78 不同父母態度與網路使用動機之差異分析表	122
表 4- 79 家中有無電腦狀況與網路使用動機之差異分析表.....	123
表 4- 80 家中經濟狀況與網路使用動機之差異分析表	124
表 4- 81 不同居住地區與網路使用動機之差異分析表	125
表 4- 82 第一次上網年齡與網路使用動機之差異分析表	125
表 4- 83 網路使用年資與網路使用動機之差異分析表	126
表 4- 84 第一次上網地點與網路使用動機之差異分析表	128
表 4- 85 最常上網地點與網路使用動機之差異分析表	129
表 4- 86 最喜歡上網地點與網路使用動機之差異分析表	130
表 4- 87 每次使用網路時間與網路使用動機之差異分析表.....	130
表 4- 88 平均每週上網時間與網路使用動機之差異分析表.....	132
表 4- 89 網路使用情境與網路使用動機之差異分析表	133
表 4- 90 不同性別與網路成癮行為之差異分析表.....	137
表 4- 91 不同年級與網路成癮行為之差異分析表.....	138
表 4- 92 不同父母教育程度與網路成癮行為之差異分析表.....	139
表 4- 93 不同父母職業與網路成癮行為之差異分析表	140
表 4- 94 不同家庭狀況與網路成癮行為之差異分析表	141

表 4- 95 不同父母態度與網路成癮行為之差異分析表	142
表 4- 96 家中有無電腦狀況與網路成癮行為之差異分析表.....	143
表 4- 97 家中經濟狀況與網路成癮行為之差異分析表	144
表 4- 98 不同居住地區與網路成癮行為之差異分析表	145
表 4- 99 第一次上網年齡與網路成癮行為之差異分析表	146
表 4- 100 網路使用年資與網路成癮行為之差異分析表	147
表 4- 101 第一次上網地點與網路成癮行為之差異分析表.....	148
表 4- 102 最常上網地點與網路成癮行為之差異分析表	149
表 4- 103 最喜歡上網地點與網路成癮行為之差異分析表.....	151
表 4- 104 每次使用網路時間與網路成癮行為之差異分析表.....	152
表 4- 105 平均每週上網時間與網路成癮行為之差異分析表.....	153
表 4- 106 網路使用情境與網路成癮行為之差異分析表	155
表 4- 107 網路使用動機與網路成癮行為的相關分析表	159



第一章 緒論

本章主要針對研究背景與動機做介紹，闡明研究的問題與目的並提出研究限制。本章分為四節：第一節為研究背景與動機；第二節為研究目的與問題；第三節為研究範圍與限制；第四節為名詞釋義。

第一節 研究背景與動機

本節旨在介紹本研究之背景與研究的動機，其中研究背景旨在說明網路已是一項普遍的科技，由於網路活動盛行、應用網路的人口數比例極高，而國中學生自然也是時常從事網路活動的一群，然而，國中學生究竟從事哪些網路活動？將在研究背景部份分別介紹。

此外，有關本研究的主要動機則是由於：目前尚未有針對臺東縣國中學生做過有關網路成癮的研究，因此，想藉由探討本縣網路使用行為、動機及成癮的現況，由於研究者本身任教於國中，因此，決定以國中學生作為研究對象。

壹、研究背景

以下將就研究主題，分述研究背景如下：

一 網路已成普遍科技

資訊時代的來臨，使得生活與網路息息相關、密不可分。依據國際電信聯盟(ITU)2005 年公布的年調查報告顯示：臺灣上網人口普及率達 58%，居全球第 16 名，亞太第 4 名，較排名第一的冰島(88%)雖然差距 30%，但普及率已相當高。隨著經濟起飛，造就家家有電腦、人人能上網的臺灣，已非夢想，現今青少年成長的過程與環境，已不是單純的玩具、電視等便能夠滿足他們，相對的，青少年的學習管道也益發多元，透過網路，未來已無限可能。

經由網路的高普及率，數位時代已經來臨。隨之而起的網路問題亦層出不窮，網路犯罪手法更是日新月異，如果能夠及早瞭解青少年的網路行為，也能相對的及早防範，以避免更多網路問題的衍生。

二 網路活動多元是國中生休閒活動主流

上網瀏覽資訊已經是學生生活的一部份(朱惠瓊, 2003), 隨著電腦的普及化, 現今社會幾乎已經成了家家有電腦、人人可上網的數位化世界。依據行政院研考會 95 年「國中小學生數位能力與數位學習機會調查」結果顯示: 臺灣的國中小學童有高達 99.7% 曾使用電腦、82.7% 有專屬的個人電子郵件帳號。另外, 根據研究(張仁獻, 2003)顯示: 國中學生在網路使用年資、使用時數、次數等部份已逐漸和中學生、大學生相似。

依據張仁獻(2003)針對臺南縣國中學生網路行為的研究結果顯示: 臺南縣國中學生最常使用的網路功能依序為: 網路連線遊戲(29.1%)、聊天室或閱讀文章(21.6%)、E-mail(16.5%)等。最常瀏覽的網站類型為: 遊戲類(31.2%), 其次為生活資訊查詢(21.5%)、聊天交友類(13.9%)等。最常進行的網路活動則為: 玩線上遊戲(24.8%)、資訊查詢(18.6%)、下載軟體(14.1%)等。網路使用動機則包括, 查詢最新資訊(23.6%)、打發時間(22%)等。經由調查結果顯示, 網路活動早已成為國中學生的休閒活動主流。

多樣化的生活, 提供更多休閒活動的選擇, 根據彭郁歡(2003)對青少年的休閒生活調查中, 可以發現多年來蟬聯第一名的「看電視」已經被「上網打電動」所取代, 其中尤其男生以 64% 高居所有休閒活動第一名, 女生雖然以看電視為最高(55%), 但也有逐年下降的趨勢, 顯示青少年的休閒活動已經漸漸改變, 網路科技已經慢慢的融入國中學生的日常生活, 並且對他們產生影響。

貳、研究動機

以下將就本研究主題, 分述研究動機如下:

一、目前無針對臺東縣國中學生「網路成癮」之研究

雖然有關網路成癮的研究已經有許多, 但截至目前為止臺東縣卻未曾有過類似的研究報告。比起其他縣市像花蓮市(何振珮, 2006); 桃園地區(楊媛嬪, 2005); 臺南市(李曉君, 2005); 臺南縣(張仁獻, 2003); 基隆市(陳黎融, 2005); 臺北縣(王舒薇, 2002)等有關國中學生網路成癮的研究早已行之多年, 因此, 希望藉由這個研究能夠瞭解目前臺東縣國中學生網路成癮的現況。

二、瞭解國中生網路使用行為

國中學生在網路使用年資、使用時數、次數等部份已逐漸和中學生、大學生相似，因此，國中生的確是不容忽視的一群(張仁獻，2003)。雖說國中學生的網路行為已逐漸趨進中學生和大學生，但國中學生的心智成熟度和對誘惑的抗拒力卻無法與其相比。

由於作者本身於國中任教，發現國中學生的日常生活已經與電腦密不可分，加上國中學生的升學管道多元，學生的課業壓力相對提高。在複雜的網路使用環境中，許多學者指出學童在網際網路的使用上可能面臨許多的問題(吳明隆、溫嘉榮，1999；梁朝雲，2001)，如何引導學生在充斥犯罪的網路環境中培養正確的網路使用行為？是研究者本身相當感興趣的問題，透過此研究也希望將結果提供給其他老師參考，作為日後輔導國中學生的依據。

三、瞭解不同背景變項的網路使用者，網路成癮行為的差異

根據謝龍卿(2004)的研究調查發現不同背景變項(包括性別、年級、學業成就、社經地位、家中電腦有無等)會有不同程度的網路成癮現象，以性別來說，男生高危險群的比例為 15.3%、女生高危險群的比例則為 5.6%。此外，研究也發現男生較女生容易網路成癮(朱惠瓊，2003；謝龍卿，2004)。而也有調查發現(呂敏昌，1993)以年級來說，國中二年級學生則較一年級學生在學校生活適應、學業成就表現上較好。

另外，研究也發現網路成癮的高危險群，上網時間較長、學業成績也較不理想、社交圈較小、網友數較多、網路年資卻不長(謝龍卿，2004)。因此，研究者想依據這樣的特性，瞭解目前臺東縣不同背景變項的國中學生網路成癮現況。

第二節 研究目的與問題

綜合上述研究背景與動機，本研究之研究目的如下：

- 一、探討目前臺東縣國中學生網路使用行為、動機、成癮行為之現況。
- 二、瞭解不同背景變項之國中學生網路使用行為之差異情形。
- 三、瞭解不同背景變項之國中學生網路使用動機之差異情形。
- 四、瞭解不同背景變項之國中學生網路成癮行為之差異情形。
- 五、瞭解目前臺東縣國中生網路使用動機、成癮行為之相關情形。

依據上述研究目的及文獻探討的結果，提出欲研究的問題如下：

- 一、**目前臺東縣國中學生網路使用行為、動機、成癮行為的現況為何？**
 - (一) 目前臺東縣國中生網路使用行為的現況為何？
 - (二) 目前臺東縣國中生網路使用的動機為何？
 - (三) 目前臺東縣國中生網路成癮的行為為何？
- 二、**臺東縣國中學生背景變項與網路使用行為差異為何？**
 - (一) 不同性別國中生在網路使用行為是否有所差異？
 - (二) 不同年級國中生在網路使用行為是否有所差異？
 - (三) 不同父母教育程度國中生在網路使用行為是否有所差異？
 - (四) 不同父母職業國中生在網路使用行為是否有所差異？
 - (五) 不同家庭狀況國中生在網路使用行為是否有所差異？
 - (六) 不同父母態度國中生在網路使用行為是否有所差異？
 - (七) 不同家中有無電腦狀況國中生在網路使用行為是否有所差異？
 - (八) 不同家中經濟狀況國中生在網路使用行為是否有所差異？
 - (九) 不同居住區域國中生在網路使用行為是否有所差異？
- 三、**臺東縣國中學生背景變項與網路使用動機之差異為何？**
 - (一) 不同性別國中生在網路使用動機是否有所差異？
 - (二) 不同年級國中生在網路使用動機是否有所差異？
 - (三) 不同父母教育程度國中生在網路使用動機是否有所差異？
 - (四) 不同父母職業國中生在網路使用動機是否有所差異？
 - (五) 不同家庭狀況國中生在網路使用動機是否有所差異？
 - (六) 不同父母態度國中生在網路使用動機是否有所差異？

- (七) 不同家中有無電腦狀況國中生在網路使用動機是否有所差異？
- (八) 不同家中經濟狀況國中生在網路使用動機是否有所差異？
- (九) 不同居住區域國中生在網路使用動機是否有所差異？

四、 臺東縣國中學生背景變項與網路成癮行為之差異為何？

- (一) 不同性別國中生在網路成癮行為是否有所差異？
- (二) 不同年級國中生在網路成癮行為是否有所差異？
- (三) 不同父母教育程度國中生在網路成癮行為是否有所差異？
- (四) 不同父母職業國中生在網路成癮行為是否有所差異？
- (五) 不同家庭狀況國中生在網路成癮行為是否有所差異？
- (六) 不同父母態度國中生在網路成癮行為是否有所差異？
- (七) 不同家中有無電腦狀況國中生在網路成癮行為是否有所差異？
- (八) 不同家中經濟狀況國中生在網路成癮行為是否有所差異？
- (九) 不同居住區域國中生在網路成癮行為是否有所差異？

五、 網路使用動機、成癮行為之間是否相關？

第三節 研究範圍與限制

本研究因考量到時間及經費等限制因素，故在研究上有其範圍與限制，茲分述如下：

壹、研究範圍

一、就研究對象而言

因考慮學生對問卷解讀能力，本研究是以臺東縣縣立國中在學學生為研究對象，但不包含離島地區(綠島、蘭嶼)。依臺東縣政府統計，96 年度國中在學學生七年級共有 85 班共 2,763 人，八年級有 85 班共 2,766 人，九年級有 86 班共 2,796 人。

二、就研究內容而言

本研究的重點針對臺東縣國中生網路使用行為、網路使用動機、成癮行為作深入研究，分析不同背景變項的國中生在網路使用行為、網路使用動機、網路成癮行為是否有差異，且探討國中生網路使用行為與網路成癮類型、網路成癮行為、網路使用動機之相關因素。

貳、研究限制

- 一、本研究主要以量化的問卷調查法為主，以自陳量表作為測量工具。受測者在填答時可能產生社會期許效應。本研究假設受試者均能誠實作答且不受社會期許影響，因此，本研究在解釋及應用上有其限制。
- 二、本研究的對象為國中學生，對問卷的解讀能力可能會有程度上的差異，故本研究結果有誤差存在。
- 三、研究地區限於研究者本身的問題，僅就臺東縣之縣立國中學生進行研究，無法推論至其他縣市與私立學校。

第四節 名詞釋義

一、網路使用行爲

本研究所指的網路使用行爲，係指經由各種網路連結方式使用網路各主要功能之行爲。以網路年資、每週上網時數、上網地點、網路使用活動、網路使用情境等，來瞭解國中生網路使用行爲。

其中「網路年資」指的是受測者自開始使用網路算起，總共有多少年。「每週上網時數」係指國中生在一個星期中，平均大約上網幾小時。

「上網地點」指的是受測者最常在哪裡上網。「網路使用活動」則是將其分爲生活休閒、教育學習、遊戲與聊天交友等類別。「網路使用情境」則指國中生使用網路時是否有他人陪同的情況。

二、網路使用動機

「動機」是指引起個體活動或維持已引起之活動，並導使該活動朝向某一個目標的內在歷程(張春興，1991)。而「網路使用動機」則是指國中生透過使用網路以滿足其需求之內在歷程(楊期泰，2002；蕭銘鈞，1998；董潔如，2003)。

本研究參考過去的研究資料(王秀燕，2003；朱惠瓊，2003；廖思涵，2006；蔡珮，1995；蘇芬媛，1996；張仁獻，2003；謝龍欽，2004；楊期泰，2002；蕭銘鈞，1998)，將「網路使用動機」定義爲消遣娛樂、工具性使用、社會互動、匿名逃避、接觸不當網路資訊等五大動機。

三、網路成癮

本研究所指的網路成癮係指一種慢性或週期性的著迷狀態，會重複使用且出現不可抗拒的再度使用渴望及衝動，儘管因此造成身心社會傷害，仍無法停止使用，但它缺乏明顯的生理機制涉入，以心理上的依賴爲主(陳淑惠，1998)。

本研究以陳淑惠(2000)所修編之「中文網路成癮量表修訂版」作爲施測工具，其所涵蓋的向度爲：強迫上網行爲、網路成癮戒斷反應、網路成癮耐受性、人際與健康問題、時間管理問題。其網路成癮的總量表分數越高，表示受試學生整體網路成癮的情況越嚴重；各向度之得分越高，表示受試學生在該向度之網路成癮情況越嚴重。



第二章 文獻探討

根據研究目的及研究問題，首先分析目前相關網路成癮文獻的研究現況、並參酌與本研究相關的部份，讓本研究能在這些既有的研究之下對網路成癮做更深入的瞭解與探討。本章分為四節，第一節為網路使用者的特性與行為、第二節為青少年使用網路的動機、第三節為網路成癮的定義及其相關研究、第四節為網路使用行為、動機與網路成癮。

第一節 網路使用者的特性與行為

經交通部統計處(2007)調查發現，96年3月臺灣地區共有1,330萬人曾上網，平均每1.7人就有一位有上網經驗，而其中最近一個月內仍上網的民眾有1,210萬人，上網比例為58.4%，較94年所做的調查增加3.7個百分點，而未曾上網者占41.6%，由此可見上網的人口比例越來越高，網路也越來越發達。

表 2-1 臺灣地區上網人數與比例

項目別	上網人數	單位：萬人；%			
		曾經上網且最近一個月仍上網	上網比例	曾經上網且最近一個月仍上網	曾經上網但最近一個月沒有上網
94年3月	1,237	1,091	54.7%	48.2%	6.4%
96年3月	1,330	1,210	58.4%	53.1%	5.3%
96較94年增減數	93	119	3.7%	4.9%	-1.1%

資料來源：內政部統計處與交通部統計處

為了瞭解網路使用者的特性，本節綜合過去所做的實證研究或調查資料結果，來說明網路使用者的特性與行為，其中包括臺灣網路資訊中心(TWNIC)、蕃薯藤全球資訊網、交通部統計處等所做的大型研究調查結果，另外，根據謝龍卿(2004)的研究調查發現不同背景變項(包括性別、年級、學業成就、社經地位、家中電腦有無等)會有不同程度的網路成癮現象。依據過去所做的實證研究或調查結果，發現使用者特性可以從十一個方面來探討，包含：性別、年齡、父母教育

程度與職業、家中有否自己的電腦、家中經濟狀況、居住地區、網路年資、每週上網總時數、上網地點、家長態度、網路使用情境等。以下將就這十一個部份來進行分析：

壹、網路使用者的特性

以下針對網路使用者的特性，包含性別、年齡、父母教育程度、職業、居住地區、家中是否有電腦等、做一分析如下。

一、性別

國內許多研究調查顯示，男性的上網比例普遍高於女性，可見電腦網路的使用是有性別差異的(廖思涵，2006；張仁獻，2003；楊正誠，2003；蕭銘鈞，1998；韓佩凌，2000；施香如，2001；黃紹烈，2000)。另外，戴秀津、楊美賞、顏正芳(2004)分析影響網路成癮高危險群形成因素的結果也發現男性之危險為女性的3倍，高職生則為高中生的3.5倍。但隨著上網人數增加，女性上網人口比例已逐年增加(廖思涵，2006；韓佩凌，2000；江怡瑩，1996；郭欣怡，1998；GVU，1995)。另外，Kraut(1997)則有不同的研究結果顯示，男性青少年網路使用者較女性青少年多，但成年女性的使用量則稍微高過於男性，尤其在使用 E-mail 的部份，因此青少年的網路使用情形是否因性別不同而有差異確實值得探討。

臺灣網路資訊中心(TWNIC)於2006年1月份調查「臺灣地區寬頻網路使用調查報告」結果顯示，男性的上網比例(68.68%)較女性的上網比例(63.27%)高、男性的網路使用率略高於女性，並且女性的成長比例較男性為高。

表 2-2 臺灣地區寬頻網路使用男女比例

調查時間	男性	女性	男性成長率	女性成長率
2006年1月	68.68%	63.27%	1.02%	2.49%
2005年7月	67.66%	60.78%	0.11%	0.14%
2005年1月	67.55%	60.64%	4.31%	1.60%

資料來源：臺灣網路資訊中心(TWNIC)

然而根據蕃薯藤 2005 年臺灣網路使用調查結果顯示：女性的上網比例(59.3%)遠高於男性上網比例(40.7%)。而依據蕃薯藤 2004 年臺灣網路使用調查的結果則發現 2002 年至 2004 年男女的上網比例則分別如下圖所示：

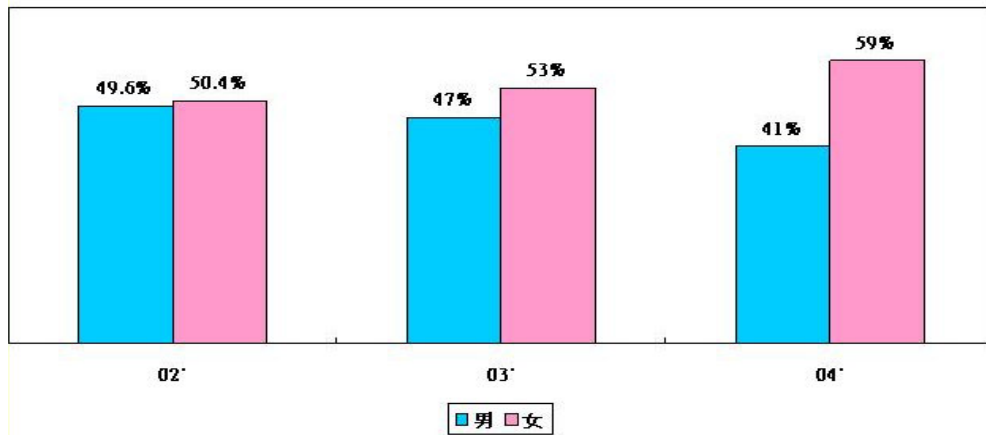


圖 2- 1 2002-2004 年男女上網比例分佈比較

(資料來源：蕃薯藤全球資訊網 <http://survey.yam.com/survey2004/chart/a.php?fid=2>)

綜合上述研究可發現，性別所區分的上網比例結果因不同的調查而異，究竟孰高孰低實在難下定論，唯一的共通性則是女性的上網比例已逐年提升(BBC NEWS，1998)，兩性上網比例已有逐年接近趨勢(交通部統計處，2007)，甚至有超越男性的可能，因此，的確是不容忽視的問題。

二、年齡

就年齡來看，交通部統計處(2007)所做的調查發現，上網年齡以 12 歲至未滿 30 歲者上網比例較高，其中尤其以 15 歲-未滿 20 歲者上網比例最高，超過九成五(95.4%)，12 歲-未滿 15 歲者亦以 91.1%高居第二位，20 歲-未滿 30 歲者則達 90.9%，而未滿 6 歲及 60 歲以上者上網比例較低，分別為 13.4% 及 6.5%。另外，各年齡層上網比例與 94 年相比較，則以 30 歲-未滿 40 歲增加 13.6 個百分點最多，而 6 歲-未滿 12 歲及未滿 6 歲者之上網比例分別增加 12.2 及 9.3 個百分點，顯示我國資訊教育已逐漸向下紮根。

蕃薯藤 2005 年臺灣網路使用調查結果顯示：上網年齡以 25-29 歲所佔比例最高(27.6%)，其次分別為 30-34 歲(21.1%)、20-24 歲(17.2%)。而 15-19

歲所佔的比例則為 4.2%、10-14 歲所佔的比例為 1.3%，而國中學生(13-15 歲)的上網比例則可發現低於 5.5%。

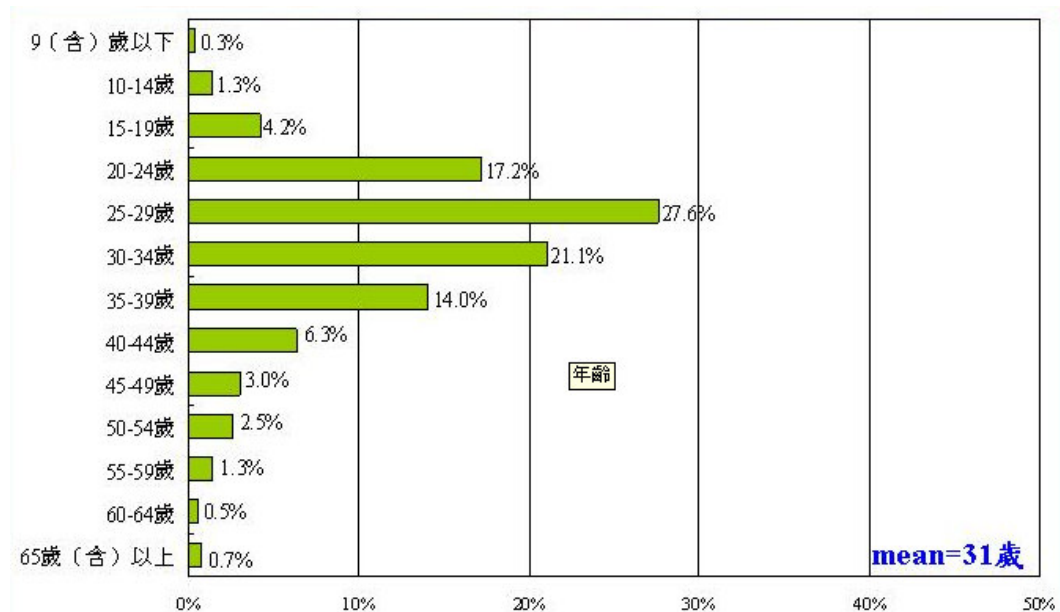


圖 2- 2 2005 年臺灣網路使用調查

(資料來源：蕃薯藤全球資訊網 <http://survey.yam.com/survey2005/chart/a.php?fid=2>)

此外，依據臺灣網路資訊中心(TWNIC)2007 年所做的調查顯示，以 16 歲至 20 歲上網比例最高(94.7%)，其次為 12-15 歲佔 94%。而以 2006 年 1 月公佈的「臺灣地區寬頻網路使用調查報告」上網比率，相同的也以 16-20 歲高居第一，約佔 98.52%，其次為 12-15 歲，佔 96%。在 2005 年則以 12-15 最多，佔 98%。這樣的結果，發現青少年階段在網際網路的使用上較為普遍。而研究發現，近年來 10-14 歲上網的比例也逐漸上升，因此，網際網路對青少年的影響，的確是不容忽視的問題(廖思涵，2006)。

三、父母教育程度與職業

依據交通部 2007 年調查發現，上網比例隨著教育程度的提高而增加，從小學以下教育程度的 26.4%遞增至研究所以上的 94.4%。而在網路使用行為方面，家長教育程度不同也會造成網路使用行為差異，家長教育程度較低者，學生玩網路遊戲的比例較高，家長教育程度較高者，因功課上網需要比例較高(廖思涵，2006)。

四、家中有否自己的電腦

調查顯示有 63.8% 的家庭家中可以連接網路，換言之，表示每 1.6 個家庭就有 1 個家庭能使用網際網路。就地區來說，以臺北市的家庭連網比例 71.9% 最高，其次為北部地區(70.6%)、高雄市(65.8%)，東部地區則最低，僅 45.3%。另外，有 75.3% 者每天上網，表示約有四分之三的網路族幾乎天天上網，表示網路已漸漸成為現代人生活的一部份(交通部統計處，2007)，而教育部(2001)調查發現，國內中小學學生家中擁有電腦比例達 73%。

根據《天下雜誌》針對全國家中有孩子就讀國中小學的家長所做調查發現，近七成七的家庭擁有電腦，而其中高達四分之三的家庭電腦可以上網，另外，59% 家庭的小孩會使用家裡電腦上網(吳怡靜，2000)。

五、家中經濟狀況

近年來臺灣地區貧富差異日遽，以電腦來說，百分之百的富孩子家中有二臺電腦、七成有三臺以上，然而卻有四成五窮孩子家中沒有電腦可用，即使有了電腦，但也有高達七成一沒有網路可上網，數位學習資源嚴重匱乏，相對也影響學童的學習環境、網路使用行為(中華日報，2008)。國科會調查發現，臺北地區 82% 家庭有電腦，部份偏遠縣市電腦普及率只有七成，至於山區、原住民部落的電腦普及率，更低到難以想像。

六、居住地區

研究調查發現，居住地區會對網路使用情形造成差異，都會區學童家戶有 88.1% 有網路，偏遠鄉鎮家戶網路普及率降至 74.8%(行政院研考會，2006)。96 年度臺灣地區的上網比例約 58.4%，以臺北地區最高，佔 68.8%，東部地區最低 45.9%，而相較於 94 年的上網率，除了臺灣東部地區減少 4.1 個百分點之外，其餘各地均呈增加，由此可發現居住地區確實會對網路使用行為造成差異。

另外，以不同地區來看，臺灣地區以臺北市及臺灣北部地區上網率較高，分別為 68.8% 及 65.9%，而東部地區民眾上網率只有 45.9%，居於末位。此外，居住在不同偏遠程度地區的上網比例也有顯著差異，以非偏遠地區的上網比例最高，佔 61.3%(交通部統計處，2007)。

表 2-3 臺灣地區上網比例—按地區分

單位：%

地 區 別	96 年 3 月	94 年 3 月	96 年較 94 年 增減百分點
臺灣地區	58.4	54.7	3.7
臺 北 市	68.8	66.4	2.4
高 雄 市	59.9	59.2	0.7
北部地區	65.9	57.9	8.0
中部地區	51.0	50.2	0.8
南部地區	50.9	48.0	2.9
東部地區	45.9	50.0	-4.1

註：1. 上網比例係以各分組曾經上網人數除以各組人口數而得。

2. 臺灣省北部地區包含臺北縣、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣、基隆市、新竹市；
中部地區包含臺中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、苗栗縣、臺中市；南部
地區包含嘉義縣、臺南縣、高雄縣、屏東縣、澎湖縣、嘉義市、臺南市；
東部地區包含臺東縣、花蓮縣。

資料來源：交通部統計處

貳、網路使用者的行為

以下針對網路使用者的特性，包含網路使用年資、每週上網時數、上網地點、家長態度、網路使用情境等，第一次上網時間等做一分析如下。

一、網路年資

交通部(2007)調查發現六成三的上網者網路年資在 6 年以上，平均網路年資為 7.8 年，較 94 年增加 1.9 年，而新進上網者(網路年資未滿 1 年者)僅占 1.1%，家中最常上網者平均網路年資為 7.8 年，較 94 年增加 1.9 年。

另外，謝龍卿(2004)針對臺中縣、臺中市、南投縣、彰化縣等四個縣市內國中及高中職共 21 所學校所進行的調查發現，青少年平均的網路年資為 26.43 個月，大約兩年。韓佩凌(2000)的研究結果則發現臺灣地區的中學生其網路使用年資多集中在兩年以下。張仁獻(2003)的研究則發現有 23.2%的國中學生網路年資為 2-3 年高居首位，其次依序為 3 年以上(21.3%)以及 1-2 年(21.3%)。江南逸(2003)以國中生為對象的研究則發現，國中學生使用網路的年資以 1-3 年最多。廖思涵(2006)針對高雄市國中生所做的研究則發現，網路使用年資以 5 年以上為最多，佔 40.5%，其次為 4-5 年(21.5%)、3-4 年(16.2%)。由此，可以推論出有五成以上的國中學生，早在就讀國小時便開始接觸網路。

二、每週上網總時數

依據李明濱、陳坤波(2004)引自臺北市少輔會所調查的結果發現，臺北市年滿 12 歲但未滿 18 歲的青少年有 34.9%每週上網 3-9 小時、33.6%每週上網超過 9 小時。戴秀津、楊美賞、顏正芳針對臺南地區高中職學生所作調查顯示，其平均每週上網時數為 10 小時(s=13.5 小時)(慈濟醫學，2004)。教育部(2001)的調查也發現，國內中小學學生每週使用電腦與網路的時間平均為 5.35 小時，另外，各年級學生以高職生使用電腦與網路時數最長，達 9.05 小時。

另外，交通部(2007)調查則發現，家中最常上網者平均每週上網時數為 18.2 小時，每週上網時數在 7 小時以上的比例則為 68.3%，即表示六成八網路使用者平均每天至少上網 1 小時以上。

然而廖思涵(2006)針對國中學生所做的研究則發現，國中學生每週使用網路的時間以未滿 7 小時者最多，顯示近年來國中學生使用網路時間已有逐年增長的比例。國內有關中學生平均每週使用網路時間以五小時以下居多(張仁獻，2003；韓佩凌，2000；江南逸，2003)。

三、上網地點

網路使用者最常上網的地點仍以家裡為主，在網咖及學校的上網比例則逐年下降。調查顯示有 93.1%最常上網地點在家裡，其次為工作場所(40.9%)，學校則位居第 3 位(12.2%)。相較於歷年調查結果，家裡及工作場所上網之比例呈逐年上升之趨勢，然在網路咖啡廳等店家及學校上網的使用者則有逐年下降的趨勢(交通部，2007)。

另外，以青少年為對象的研究也發現，青少年最常上網的地點為家中(廖思涵，2006；張仁獻，2003；王秀燕，2003；謝龍卿，2004)。而另一種以提供餐點、以時計費的網路咖啡廳，因為其高速網路、收費低廉且自在的特性也為青少年提供了另一項選擇(廖思涵，2006)。

四、家長態度

研究顯示，資訊發達的時代來臨，多半家長對子女使用電腦的態度都相當關心，害怕子女落入網路陷阱，然而，家長的態度通常則是關心有餘、監督不足(吳怡靜，2000)。另外，也有研究報告指出，大多數家長對子女使用網際網路的態度給予相當的支持與肯定。家長認為網路是安全的，也十分相信自己的孩子，並且希望孩子能具有使用網際網路的能力，且最好將之運用在功課或作業上(黃玉蘋，2004)。

五、網路使用情境

廖思涵(2006)的調查研究中發現，以上網的情境方面來說，男女學生有顯著差異存在，雖然兩者皆是以自己上網的比例為最高，但是研究結果發現，男學生較女學生常與朋友一起上網，而選擇與兄弟姐妹一起上網的比率，則以女學生較高。黃玉蘋(2004)則發現有三成六的學生會與家長討論上網內容、八成三以上會與同學或朋友分享，另外，會跟老師討論的則不到一成，家長對子女使用網路的態度則是鼓勵加上指導。相較於國外，78%的美國家長，在家中會密切監督子女上網的狀況；國內則只有 27%的家長在子女使用電腦上網時，會採取密切監督的做法，為孩子把關的程度明顯偏低(吳怡靜，2000)。

參、小結

綜合以上的調查研究發現，網路使用行為會因研究對象的不同而有些許差異，但大致而言，國中階段的學生從事網路活動的比例越來越高，並且男女學生使用網路的比例也已經逐漸趨於平衡，並且大多是在家中使用網路，另外，就所從事的網路活動來說，國中學生多半以玩遊戲、聊天、打發時間為主，每週上網時間則約為五至十小時。

第二節 青少年使用網路的動機

爲了瞭解青少年使用網路的動機有哪些，並且以過去研究經驗作爲本研究之基礎，本節旨在探討過去文獻結果，並針對本研究之網路使用動機作一歸納分析。

壹、青少年網路使用動機

本研究依據文獻整理，茲將青少年使用網路的動機區分爲，搜尋及下載課業或其他資訊、獲得最新消息、無聊、打發時間、娛樂、可以對眾人發表自己的觀感、認識新朋友、查詢某人或某站的網路使用狀況、扮演不同身分或網路性愛等部份，分別說明如下。

一、搜尋及下載課業或其他資訊

上網瀏覽資訊已經是學生生活的一部份，以目前各級學校的資訊設備來說，學生利用網路傳遞、繳交作業已非常普及(廖思涵，2006；張仁獻，2003；謝龍欽，2004；蕭銘鈞，1998)。廖思涵(2006)針對國中學生所做的研究發現，國中學生常進行的網路活動以生活休閒類使用頻率最高，其次爲教育類，聊天交友類次之，最後爲遊戲類。

但是，根據《天下雜誌》針對全國家中有孩子就讀國中小學的家長所做調查發現，在電腦家庭裡，竟然有超過六成的學童在使用電腦時，花最多時間玩電腦遊戲，只有 11%學童最常在網路上找資料或使用教學軟體(10%)(天下雜誌，2000)。

二、獲得最新消息

透過電子檔案傳輸或瀏覽網路新聞，每個人都可以在最短的時間內獲得最新消息，掌握各項流行新知，除此之外，更可以作爲和朋友聊天的話題，因此，網路已成爲青少年獲取新知的管道(廖思涵，2006；張仁獻，2003；謝龍欽，2004；楊期泰，2002；蕭銘鈞，1998)。

三、替代傳統書信、電話等聯絡方式

E-mail 的即時性，縮短了訊息往返的時間，而即時通、MSN，網路聊天

室、視訊系統等，也取代了電話通訊模式，不但節省了更多時間，也提供了更便利的生活。在楊正誠(2003)的研究中，收發電子郵件是大學生最重要的網路使用動機之一。謝明達(2004)的研究則發現，中小學學生使用網路的動機第三名即是收發電子郵件。研究顯示，青少年多半以收發電子郵件為主要上網動機(張仁獻，2003；謝龍欽，2004；蕭銘鈞，1998)。

四、無聊、打發時間、娛樂

青少年使用網路的動機，多半是為了打發時間或當作娛樂的工具(劉守信，2000)。董潔如(2002)針對高中生所做的研究發現，高中生網路使用動機以打發時間最多。依據 2008 年研究者針對臺東市某國中八年級學生的調查發現，有高達 71%的國中學生，上網的目的主要是因為可以「打發時間」，另外，則有 75 %的國中學生表示上網的主要目的為「玩遊戲」。

五、可以對眾人發表自己的觀感

網路的匿名特徵，讓人可以很自由的在虛擬世界發表言論，也讓人充份表現創造力，像是：留言版、討論區、聊天室等，都是讓青少年發揮創意的舞臺，近年來網路十分流行的「火星文」就是創意表現的最佳成果。張仁獻(2003)的研究則顯示，發表意見也是上網的主要動機之一。

六、認識新朋友

網路上充斥著各種交友管道(例如：聊天室、MSN、即時通等)，因此，可以透過網路結交大量的新朋友。江南逸(2003)研究發現青少年上網的主要活動之一為結交朋友。廖思涵(2006)的研究則顯示有 10.34%的國中學生上網的主要動機為結交朋友。

七、查詢某人或某站的網路使用狀況

某一些資訊網站，可以讓網路使用者去查詢想要關切的人網站使用情形及狀態，讓使用者可以隨時掌握其他網路使用者的網路使用狀態，這項服務功能也是部份網路使用者的上網動機之一(蔡 珮，1995；楊期泰，2002；蕭銘鈞，1998)。

八、扮演不同身分或網路性愛

李英明(2000)的研究提到，網路特有的功能之一是匿名性，透過化身為其他身分與人格特質，網路使用者在現實中受到挫折，反而可以在線上重建信心。有些人喜歡在網路虛擬社群聊天，無非是想要逃離現實生活與身分人格的束縛，而線上遊戲則為想要逃離現實社會的人，提供了另一項管道。

網路的匿名性與方便性，讓色情的擴展得到另一片天空（翟本瑞，1999）。網路可以讓使用者以不同的身分扮演與日常生活不同的角色，甚至也可以在虛擬世界中，讓使用者進行網路性愛。翟本瑞(1999)曾經依據美國華盛頓特區的一項市場調查指出，在 1998 年間，約有 960 萬的網路使用者(15%的網友)，駐足於十大最熱門的色情網站。此外還發現美國在期間即擁有七萬個與性相關的網站。而當時，美國的成人娛樂產業年產值高達四十億美元，由此可見色情網站廣受歡迎的程度。

根據研究(韓佩凌，2000)發現，網路沉迷者比一般網路使用者，較常上色情網站，另外，也有研究發現(李曉君，2006)青少年參與網路色情的比例不低，並且網路色情內容是最能夠影響網路成癮的活動之一。

透過匿名的私人聊天室與其他參與者進行網路性交、網路性行為，也相對喚起參與者相當程度的性感覺，而網路色情成癮，則可說是網路成癮的一個要項，依據翟本瑞(1999)的研究發現估計有五分之一網路成癮者，沉迷於網路色情活動(包含：觀看網路色情、從事網際性交)。而其中男性網友主要以觀看網路色情為主；女性則較多是從事網路性交。

貳、網路使用動機概況

隨著網際網路的迅速發展，青少年可以透過各種管道接收到網路的刺激，並且也會因為各種目的去接觸網路，國內外許多學者(王秀燕，2003；朱惠瓊，2003；廖思涵，2006；蔡珮，1995；蘇芬媛，1996；張仁獻，2003；謝龍欽，2004；楊期泰，2002；蕭銘鈞，1998)針對網路使用動機部份，做了許多研究、也提出了各種不同的看法，本研究經由文獻結果歸納分析可以發現，青少年在網路使用動機方面相當多元，以下就文獻分析結果，將青少年使用網路動機，茲整理如下表。

表 2- 4 青少年使用網路動機

使用動機	蔡 珮 (1995)	蘇芬媛 (1996)	蕭銘鈞 (1998)	楊期泰 (2002)	王秀燕 (2003)	張仁獻 (2003)	謝龍欽 (2004)	廖思涵 (2006)
打發時間					✓	✓		✓
功課需要			✓				✓	✓
結交朋友	✓				✓	✓		✓
網路情愛						✓		✓
獲得新知			✓	✓		✓	✓	✓
匿名性	✓	✓				✓		✓
玩遊戲					✓	✓	✓	✓
網路購物							✓	✓
聽音樂								✓
看小說								✓
寫文章								✓
網頁設計								✓
搜尋下載			✓			✓	✓	✓
上成人網					✓		✓	✓
視覺圖像								✓
E-Mail			✓			✓	✓	
聊天討論			✓	✓	✓	✓	✓	
網路賭博							✓	
逃避歸屬		✓		✓				
社會學習		✓						
自我肯定	✓	✓						
同儕影響	✓				✓			
消遣娛樂	✓							
監督因素	✓		✓	✓				
工具使用	✓		✓	✓				
發表意見						✓		
環境認同				✓				

資料來源：研究者自行整理

由文獻結果分析可以發現，青少年在網路使用動機方面，最常從事的活動依序為收發電子郵件、瀏覽網頁、聊天室、網路遊戲、下載檔案(FTP)/MP3 音樂、BBS、色情網站(謝龍卿，2004)。張仁獻(2003)的研究結果也發現國中學生在網路使用行為方面也得到相同的結果，前三項依序為網路連線遊戲(29.1%)、聊天室或閱讀文章(21.6%)、E-mail(16.5%)。

廖思涵(2006)的研究則發現國中學生使用網路的動機前三項分別是玩遊戲(29.26%)、打發時間(21.53%)以及功課需要(17.98%)。張仁獻(2003)研究結果發現，國中生上網動機以「查詢最新資訊」所佔最高(23.6%)，其次則為「打發時間」(22%)。然而，也有研究顯示國中學生使用網路動機以打發時間的人數最多(楊娛嬪，2005)。此外，有部份學生(0.8%)上網的動機則為「網路性愛」。顯示國中生正值青春時期，對性產生好奇，也從網路行為顯示出來，更值得加以注意以作為日後輔導的參考。

經由文獻歸納，本研究將「網路使用動機」區分如下。

- 一、**消遣娛樂**(包含：打發時間、上網玩遊戲、購物、聽音樂、看小說、寫文章、搜尋下載、Mail、找視覺圖像、掌握最新流行資訊等)。
- 二、**工具性使用**(包含：功課作業需要、線上學習、網頁設計、進行線上購物或拍賣等)。
- 三、**社會互動**(包括：結交朋友、聊天討論、社會學習、自我肯定、同儕影響、發表意見、同儕刺激、同儕相聚、環境認同等)。
- 四、**匿名逃避**(用以逃避現實、暫時忘卻真實生活壓力、困難、享受無人認識的感覺、線上遊戲等)。
- 五、**接觸不當網路資訊**(包含上成人網、網路性愛、自殺、賭博、非法製造槍械彈藥、色情漫畫等)等五大動機。

參、網路使用動機相關研究

有關網路動機與網路成癮，國內外許多學者都做了相關的研究，以下將分別說明之。

一、動機與網路使用動機

依據張春興(1991)的看法認為「動機」是指引起個體活動或維持已引起的活動，並引導使得該活動朝向某一目標的內在歷程。而「網路使用動機」則是指利用網路來滿足個體需求的內在歷程。依據國內許多學者(蔡珮，1995；蘇芬媛，1996；蕭銘鈞，1998)的研究指出使用動機包含：社會性使用動機、工具性使用動機、自我肯定、匿名性、逃避歸屬、社會學習、監督環境、刺激情緒、資訊取得、消遣社交等，此外，對於使用動機的設定與意義，往往根據不同的研究而有不同的意思，多半都會依據研究本身進行調整。

二、使用動機與使用行為有其相關

依據張筠琇(2003)，針對大學生所做的研究發現，網路使用動機分為「有用認知」、「易用認知」、「有趣認知」等，而這些都與網路使用行為具有顯著的相關性，表示大學生的網路使用動機越強，其網路使用行為也越多。

三、不同使用者背景，網路使用動機有不同差異

蘇怡安(2001)針對國小教師所做的研究發現，不同年齡、教育程度、網路年資與每週上網時數在網路使用動機上有顯著差異存在。就年齡來說，年紀較輕者在「社交」、「娛樂」動機較年紀長者強烈。另外，以教育程度來說，教育程度較高者在「社交」動機上較教育程度低者強烈；而教育程度較低者在「專業成長」動機部份較強烈。接觸網路時間部份則發現，網路年資較短者在「社會化」動機較強烈。每週上網時數部份則發現，每週上網時數愈長「社交」動機較上網時數短者強烈。此外，研究發現網路使用動機與使用滿意度之間有顯著的正相關。

四、青少年上網最主要動機為獲取新資訊

青少年的網路使用動機可分為「資訊交換動機」與「虛擬人際關係動機」等，並且大多數青少年使用網路的動機以「資訊交換動機」為主，以檔案傳

送資料或進行下載蒐集其他新資訊是青少年上網的最主要動機。而網路使用功能，則包括「資訊功能」與「社交功能」。青少年上網的主要目的以電子郵件(社交功能)為最多(劉蕙如，2004)。莊永泉(1997)也認為青少年使用網路的動機以資訊及聯絡動機為主，而非電子商務動機。

五、青少年網路使用動機會因背景不同而有所差異

莊永泉(1997)研究發現，使用者特性不同，使用動機也會有所差異，即年齡、職業、教育程度、工作及對網路的需要程度不同，其使用動機會有所差異。此外，使用地點、每週使用時數及使用年資的不同，其使用動機就會有所差異。雖然男女生最主要的動機都是以傳送 E-mail 等工具性使用動機為主，但男生第二個主要網路使用動機則是網路遊戲。相較於女生來說，男生不論在社交功能或是資訊功能的使用上皆比女生頻繁。此外，青少年主要上網的目的分為資訊搜尋、社交、網路消費和虛擬性愛等目的，對男生來說，資訊尋求與娛樂目的較為重要，而女生則以人際聯絡性的社交目的為最主要上網動機(劉蕙如，2004)。

六、網路使用動機是預測網路成癮指標

根據國內的研究指出，網路的使用動機與滿足，可能是另一項預測網路成癮的指標。依據蕭銘鈞(1998)的研究結果表示，網路成癮的大學生，其上網最主要的動機是為了與遠方的朋友接觸並保持聯繫。此外，除了社會性的互動因素，研究還發現，大學生因為網路的匿名角色扮演動機產生的使用網路滿足程度，彼此間呈正相關，並且若能依據動機去使用網路，所得到的滿足更大。因此，也有學者認為網路的溝通與滿足，是預測網路成癮的重要指標(周倩，1998；蕭銘鈞，1998)。

肆、小結

綜合國內外各項研究發現，青少年使用網路動機不外乎：上網查詢資料、下載檔案、打發時間、消遣娛樂、玩網路遊戲等，此外，也有少數青少年會透過網路去查看色情網站或從事賭博交易等，這些都是值得注意的部份。而依據這個結果，本研究針對青少年使用網路的動機，區分為消遣娛樂類、工具使用部份、社會互動、匿名逃避以及別當資訊等部份，將在研究中進一步討論。

第三節 網路成癮及其相關研究

本節旨在探討有關網路成癮的相關研究，包含網路成癮的定義、成癮的可能因素以及成癮的行為等。

壹、網路成癮的定義

「網路成癮症」(Internet Addiction Disorder, IAD)一詞由 1995 年美國精神科醫師暨臨床精神藥理學家 Ivan Goldberg 首先提出，這一個專有名詞主要是用來形容因過度成癮網路而形成類似行為性成癮的失常行為(孟瑛如，2007)。

當初 Ivan Goldberg 爲了開制式條文的「精神疾病診斷手冊(DSM)」一個玩笑而提出「網路成癮(Internet Addiction Disorder, IAD)」一詞，而隨之而起的相關研究報告就與日俱增，相關診斷標準或量表也不斷推出，對於青少年網路成癮現象的改善方式也有許多專家學者提出，像是 Armstrong Phillips & Saling、Young、周倩、陳淑惠等都曾提出一些相關的論述(楊明磊，2003)。由此，可看出網路成癮已漸漸發展爲一個重要的議題，並且值得關注。

表 2-5 網路成癮學者相關定義表

作者	年代	定義
Goldberg	1995	因過度使用網路，造成個人在職業、學業、社交、工作、家庭、財務、心理與生理等功能的影響與減弱。
Young	1996	網路成癮指不包含麻醉劑使用的衝動控制失常行為，這種行為與病態賭博接近，因此提出較正式的「病態網路使用」(Pathological internet use)一詞。
周榮與周倩	1997	由重複對網路的使用所導致的一種慢性或週期性的著迷狀態，並帶來難以抗拒再度使用的慾望，同時也會產生想要增加使用時間的張力與忍耐、克制、戒斷等現象。
張仁獻	2003	指學生沉迷網路的一些行為表現及對現實生活、學業、家庭的影響。
王秀燕	2003	使用網路每週平均上網時間在 20 小時以上者，且影響平時作息或課業學習，經導師或家長請求協助輔導之學生，即屬網路成癮者。
彭郁歡	2005	對於網路的使用導致的著迷狀態，並常常產生再度使用的慾望且一直想要增加使用時間，導致在日常生活中依然常常想著上網的事。對上網可帶來的心理寄託，慢慢由心理進而影響到生理狀態，甚至影響到人際關係、學業、工作等。

資料來源：研究者自行整理

貳、網路成癮的可能因素

由於網路具有匿名性、便捷性、廣泛性以及新奇等特質，所以青少年對網路世界充滿好奇，以下將依據行為學派、精神分析學派以及人本主義觀點，分別說明如下。

一、行為學派觀點

行為學習主要是以 Skinner 的操作制約學習為基礎，而操作制約指的是，個體經由得到強化後所建立的「刺激與反應」的連結歷程。而網路成癮也是一種操作制約的現象(游森期，2002)，假設上網是對網路成癮者的酬賞，則不斷重複上網的行為，即是強化個體對網路刺激反應的連結。上網得到的酬賞，包含來自網友的關懷與情感支持等社會酬賞(廖思涵，2006)。不同的網站、不同的等待時間、不同的連結網路途徑，再加上網友時有時無的訊息回應，都是一種變動比率的增強。

另外，對網路成癮者來說，任何有關電腦硬體性能提升與軟體版本修正的效果，都能有助於提升網路的便利性。而網路傳輸速度越快，也能加速啟動成癮效果，因此越容易造成網路成癮(游森期，2002)。

二、精神分析學派

精神分析學派認為網路成癮的行為與目的是為了滿足願望並且減少衝突，這是一種心理防衛的機制(廖思涵，2006)。成癮者會藉由酒精或藥物的濫用，保護自己免於面對焦慮、憂鬱等負面情緒。

三、人本主義觀點

以人本主義的觀點來說，網路成癮是起因於對現實生活中的需求不滿足，因而轉向虛擬世界尋求滿足。由 Maslow 的需求階層理論來看，最底層的「生理及安全需求」，是由於沉溺於網路世界的人，利用網路的匿名性，可以取消一些真實條件的限制，得到另外一個不一樣的生存空間、發展一個全新的自我(韓佩凌，2000)。

陳志剛(2008)指出，13 到 19 歲是自我認同危機的高峰期，這些青少年需要對象協助人格發展，而他們最常倣效父母親，但若父母忙於工作無法花時間在他們身上，則會迫使他們轉向同學、朋友或偶像團體尋求心靈慰藉。

一旦，同學、朋友或偶像團體都不能滿足他們時，自我認同危機就開始出現，而不需要面對面接觸的網路世界就可能取而代之。

王仁邦(2008)表示，網路成癮症可分為網路性成癮、網路人際關係成癮、網路強迫症、電腦成癮症及資訊缺乏恐慌症等五種，出現這些病態的網友，上網尋找的多半不是資訊，而是尋找社會支持、性滿足，甚至在網路上創造一個完全不同的人格。

網路使用者透過網路得到他人的認同與肯定，便滿足了低層次的自尊，像是從事網路遊戲就是其中一種可以獲得自尊的方式(楊正誠，2003)。

表 2-6 網路成癮之各學派觀點

理論觀點	網路成癮原因	相關之網路使用項目
行為學派觀點	上網本身的增強作用導致網路成癮。	寬頻。
精神分析學派	網路成癮者藉由網路減少焦慮及衝突，把上網當作一種心理逃避機制。	
人本主義觀點		
生理需求	藉由網路滿足人類性的需求。	色情網站、虛擬性愛。
愛與隸屬需求	真實世界社交愛與隸屬感的不滿足，轉而向虛擬友誼尋求情感上的支持。	MSN、BBS、ICQ、聊天室、互動頻繁的電子郵件。
自尊與自我認定	網路成癮者藉由網路的匿名性，發展新的自我認定，將理想我投射在虛擬我之上。 網路成癮者藉由網路遊戲不斷得分的過程，提升自我效能以及滿足自尊的需求。	1. 匿名性的溝通 (MSN、BBS、ICQ、聊天室)。 2. 互動性網路角色扮演遊戲。
自我實現	網路成癮者因為日常生活的不滿足，轉向虛擬世界尋求自我實現的機會。	

引自游森期(2002)，109-118；涂嘉玟(2005)，29-35

此外，也有研究者發現(施香如，2001)造成網路過度使用的五項可能因素為：好奇心與新鮮感、網路人際互動的吸引(認識大量不同類型網友、聊天談心事、網路社群的認同感)、使用的便利性、時間的安排與規劃(例如：準備考試前的停課時期，若無法有效安排時間，上網就成為紓解或逃避壓力的方法。)以及現實生活或其他層面適應不良，都可能導致網路成癮。

另外，造成青少年網路使用量下降的原因則有：失去新鮮感、現實生活中的壓力(包含：過度投入網路使用後的反思或經濟壓力)、環境變動以及網路上的挫敗經驗都有可能對網路成癮的程度造成影響。

參、網路成癮量表

以下將針對國內外有關網路成癮量表分別做一說明，如下：

一、中文網路成癮量表修訂版

依據陳淑惠(2000)所編製的「中文網路成癮量表修訂版」(CIAS-R)與臨床個案的觀察。網路成癮的症狀可區分為：網路成癮耐受性、強迫上網行為、網路成癮戒斷反應、人際與健康問題、時間管理問題等。以下將就此五個面向，分述如下：

(一) 網路成癮耐受性(Tolerance symptoms)

指隨著網路使用的經驗增加，原來所得到的上網樂趣，需要透過更多的內容與更長久的時間，才能夠得到相當程度的滿足。

(二) 強迫上網行為(Compulsive symptoms)

一種難以自拔的上網渴望與衝動。當想到或看到電腦時，便會產生一股上網的欲望或衝動，並且一旦上網之後，就難以擺脫電腦。尤其在使用電腦和網路時，精神較為振奮也會渴望有更多時間使用網路。

(三) 網路成癮戒斷反應(Withdrawal symptoms)

假使突然被迫必須離開電腦，就容易產生挫敗的情緒反應，像是：情緒低落、生氣、空虛或注意力不集中、心神不寧、坐立不安等。

(四) 人際與健康問題(Interpersonal & Health Problems)

一使用網路便會忽略原來的日常生活與社交活動，並漸漸與家人和朋友疏離。此外，身體也可能產生不適的反應，例如：眼睛酸、頭痛、肩膀酸痛、睡眠不足、手腕受傷等問題。

(五) 時間管理問題(Time Management Problems)

因為時間管理失當造成作息不正常，因而耽誤工作、學業影響正常生活。

二、Young 的八項網路成癮標準

依據 Young(1998)的標準則認為，網路成癮是因衝動、失去控制後，所表現的一種失常行為，而他提出八項標準來判斷是否有網路成癮的現象。以下八項問題若有超過五項回答為「是」，即表示有網路成癮症的趨勢。

- (一) 我會專注於網路上所進行的活動，並在離線後仍持續想著上網時的情形。
- (二) 我覺得需要花更多的時間在線上才能感到滿足。
- (三) 我曾努力想過要控制或停止使用網路，但並沒有成功。
- (四) 當我企圖減少或停止使用網路時，會覺得沮喪、心情低落或脾氣容易暴躁。
- (五) 我會為了上網而願意承擔重要人際、工作、教育或工作機會損失的風險。
- (六) 我花費在網路上的時間比原先預期的還要長。
- (七) 我曾向家人、朋友或他人說謊以隱瞞我涉入網路的程度。
- (八) 我上網是為了逃避問題，如無助、罪惡感、焦慮或沮喪等。

由此可見，有關網路成癮的界定標準，國內外學者大多以「行為性成癮」來判斷網路成癮的現象，多半還是與戒斷、耐受與強迫性行為有關。針對陳淑惠(2000)與 Young(1998)的標準作一簡單比較則發現，陳淑惠的網路成癮指標已參酌、歸納了大部份國內外學者針對網路成癮的研究，並將之分類為網路成癮耐受性、強迫上網行為、網路成癮戒斷反應、人際與健康問題、時間管理問題等五大部份。

如表 2-7 所示，Young(1998)的第(二)、(六)項標準，可歸納至陳淑惠(2000) 網路成癮耐受性面向；第(一)、(三)項標準，可歸納至強迫上網行為；第(四)項標準，可歸納至網路成癮戒斷反應；第(五)項標準，可歸納至人際與健康問題。此外，陳淑惠還探討了時間管理方面的問題，而 Young 則討論了逃避與隱瞞現實生活的部份。

表 2- 7 網路成癮指標對照表

陳淑惠(2000)		Young(1998)
網路 成癮 指標	網路成癮耐受性	(二)我覺得需要花更多的時間在線上才能感到滿足。 (六)我花費在網路上的時間比原先預期的還要長。
	強迫上網行為	(一)我會專注於網路上所進行的活動，並在離線後仍持續想著上網時的情形。 (三)我曾努力想過要控制或停止使用網路，但並沒有成功。
	網路成癮戒斷反應	(四)當我企圖減少或停止使用網路時，會覺得沮喪、心情低落或脾氣容易暴躁。
	人際與健康問題	(五)我會為了上網而願意承擔重要人際、工作、教育或工作機會損失的風險。
	時間管理問題	無相關對應
	無相關對應	(七)我曾向家人、朋友或他人說謊以隱瞞我涉入網路的程度。 (八)我上網是為了逃避問題，如無助、罪惡感、焦慮或沮喪等。

資料來源：研究者自行整理

而本研究網路成癮的界定標準係採陳淑惠(2000)所列舉的網路成癮耐受性、強迫上網行為、網路成癮戒斷反應、人際與健康問題、時間管理問題等作為判斷成癮的標準。

肆、網路成癮的相關研究

國內外許多學者專家針對青少年網路成癮的部份，做了相當多的研究，以下就國內外各項研究成果，分述如下。

一、平均每週上網時間，可視為網路成癮指標

國內外許多學者專家皆認為，網路使用時間是網路成癮的重要預測指標之一(陳淑惠，1998；游森期，2001；Goldberg，1996；Young，1996)。依據陳淑惠(1998)所做的研究發現，若將上網時數排序，以最高的 5%代表網路成癮高危險群，那麼，這些高危險群每週平均上網時間為 19.6 小時，遠高於全體受試者的平均值 10.3 小時，此外，在成癮高危險群中發現，有 13% 的成癮者，他們大部份的朋友是從網路中認識的。

Lin & Tsai(2001)對高中學生所做的研究結果發現，具有網路成癮傾向的學生，平均每週上網 18 小時，是一般學生(8.4 小時)的 2.1 倍。但也有研究者認為造成網路成癮的原因，是重「質」而非「量」的問題，Morahan-Martine & Schumacher(2000)對大學生所做的研究發現，有 8.1%的網路成癮者，平均每週上網的時間(8.48 小時)遠較其他研究結果少，因此，每週上網時間能否對網路成癮產生差異，學者都有不一樣的見解。

二、男生比女生更有網路成癮傾向

蕭銘鈞(1998)依據大學生所做的研究指出，男生比女生有網路成癮的傾向，此外，擁有個人電腦者比較容易產生網路成癮現象。而網路成癮的高危險群平均年齡為 21 歲，男生較女生多。一週使用網路時數的中位數則在 20-25 小時。

三、年齡與網路成癮的相關研究

有關年齡與網路成癮的相關性，國內外都做了許多研究，有些研究者認為年齡對網路成癮的現象有顯著差異(Hall & Parsons，2001)，但也有研究認為網路成癮與非成癮者在年齡方面並無顯著差異(陳淑惠，1998；蕭銘鈞，1998)。韓佩凌(2000)針對高中學生所做的研究也發現，年齡並不會對高中學生網路成癮產生差異現象。

四、年級

有關年級對網路成癮影響的差異部份，國內相關研究的看法並不一致。游森期(2001)針對大學生所做的研究發現，網路成癮的高危險群以大一和大五的學生最多。楊佳幸(2001)的研究則認為大二學生在網路成癮的傾向較高。但，陳淑惠(1998)、蕭銘鈞(1998)的研究則認為年級並不會對網路成癮現象造成差異，但具有網路成癮行為傾向上強度的差別。另外，韓佩凌(2000)對高中生所做的研究則認為，高中學生的網路成癮傾向並不受年齡所影響。因此，年齡對網路成癮是否會造成差異現象，有待研究進一步證實。

五、網路成癮者使用網路的最大動機為社會性動機

研究發現，網路成癮者較一般網路使用者更依賴網路，並且常利用網路來發展其社交關係，此外，網路成癮者最大的網路使用動機為社會互動。為了與遠方的好朋友接觸或保持聯繫，網路成癮者會利用網路，來維持並發展人際關係(蕭銘鈞，1998)。

六、影響網路成癮的因素

依據韓佩凌(2000)研究指出，網路使用時間、生活壓力及憂鬱傾向，會對網路成癮產生直接的影響力。學生在日常生活中所遭遇的不順遂，容易使他們產生挫敗感，為了逃避生活的壓力與忘却不愉快的經驗，學生會經由網路找到逃避的管道。藉由虛擬世界的匿名性，重新建立自我，並發展新的人際關係，這些都是導致學生沈迷網路的原因。

七、網路成癮與網路使用活動

國外的研究結果表示，網路成癮者較喜歡使用高互動性的網路功能，例如：聊天室、MSN、交友網站、連線遊戲等，可以與網友進行互動或意見交流的網路功能(Young，1998)。然而，Morahan-Martine & Schumacher(2000)的研究結果卻發現，網路成癮者在網路聊天室的使用行為與一般人，並無明顯不同的差異。

伍、小結

國內外有關網路成癮部份，皆做過相當多的研究(蔡珮，1995；韓佩凌，2003；徐西森、連廷嘉，2001；游森期，2002；董潔如，2003；江南逸，2003；張仁獻，2003；楊正誠，2003；戴秀津、楊美賞、顏正芳，2004；謝龍卿，2004；廖思涵，2006；Young，1997；Morahan-Martine & Schumacher，2000)。綜合各學者專家的研究結果，可以發現平均每週使用網路時數可以作為網路成癮的一項觀察指標，此外，男生較女生容易產生網路成癮的傾向，並且，研究還發現網路成癮者上網的主要動機，多半是為尋求良好的社交關係，進一步和朋友維持友誼。本研究將以學者專家的研究為基礎，進一步探討與分析。



第四節 網路使用行為、動機與網路成癮

依據國內部份精神科醫師，針對網友進行問卷調查，發現 15% 受訪的網路使用者，出現不等程度的網路成癮現象(聯合新聞網，2008)。而早在 1996 年 Young 的研究之後，網路成癮現象已經引起廣泛的討論(陳淑惠，1999)。本節就使用者背景、網路使用行為、網路使用動機三大部份，針對網路成癮者的特性分別敘述說明如下：

壹、使用者背景與網路成癮之相關研究

依據聯合新聞網(2008)調查發現，產生網路成癮現象者以男性居多，年齡多半是 20 歲左右的年輕人，且多半擁有大學以上的學歷。另外，根據統計顯示，國內網路使用者約有 15% 出現「網路成癮症」(中華日報醫學網，2008)由此可見網路成癮會因背景不同而產生不同差異，以下針對網路使用者的背景與網路成癮間之關係進行探討。

一、性別：

根據國內許多研究調查顯示，男性比女性容易沈迷於網路而導致網路成癮(蔡珮，1995；韓佩凌，2003；徐西森、連廷嘉，2001；游森期，2002；董潔如，2003；江南逸，2003；張仁獻，2003；楊正誠，2003；戴秀津、楊美賞、顏正芳，2004；謝龍卿，2004；廖思涵，2006；Young，1997)。網路成癮高危險群的形成因素發現男性的危險為女性的 3 倍，高職生則為高中生的 3.5 倍(戴秀津、楊美賞、顏正芳，2004)。

然而也有研究發現，性別對網路成癮傾向並無顯著差異(陳金英，2004；謝靜慧、楊淑晴，2000；Kaltiala-Heino, Lintonen& Rimpela, 2004)。另外，陳淑惠(1999)、蕭銘鈞(1998)針對大學生所做的研究發現，網路成癮者與非成癮者在「性別」方面，並無顯著差異。另外，也有學者認為「性別」為預測網路成癮的因素之一(周倩，1998)。由此可見「性別」是否會在網路成癮傾向造成差異，仍值得進行探討。

二、年齡

研究發現高職學生成為網路成癮高危險群的比率大於高中學生(董潔如, 2002)。陳冠名(2004)的研究顯示, 高中職學生網路成癮量表的得分高於國中學生。

然而, 韓佩凌(2000)的研究結果則有不同發現, 認為高中學生的學校地區、類型與網路成癮現象無關。另外, 國內針對大學生所做的網路成癮研究發現, 網路成癮者與非成癮者在「年齡」、「年級」、「學院別」並沒有顯著差異, 顯示網路成癮者並不會特定落在某一性別、年齡、年級或學院, 而只是有網路成癮行為傾向強度上的差異(陳淑惠, 1998; 蕭銘鈞, 1998)。謝龍卿(2004)的研究結果也顯示國中、高中與高職學生的網路成癮比率無顯著差異。

三、父母教育程度與職業

依據 Young(1997)針對網路成癮者的調查研究發現, 有 30%教育程度在中學以下、18%為大學畢業、15%沒有工作(例如: 家庭主婦或已退休)、31%為在學學生、6%為藍領階級(例如: 工廠工人)、26%為白領階級(如: 電腦科學家、系統分析師等), 研究結果顯示白領階級較藍領階級容易網路成癮, 顯示職業的確是網路使用程度的一個決定因素。而父母的職業是否會影響子女使用網路的狀況, 的確值得進行研究。

然而, 也有研究者認為以電腦為中介傳播進行互動的, 大多為知識水準較高、受過良好教育之富裕人口(戴怡君, 1999)。另外, 廖思涵(2006)的研究則發現家長教育程度較高的國中學生, 網路成癮的傾向較低, 生活適應較佳。

四、家中電腦有無

國外的研究認為, 收入較高的家庭, 較能夠提供孩子較好的電腦環境(Dautton, Rogers & Jun, 1987)。蕭銘鈞(1998)針對大學生所做的研究發現, 擁有個人電腦的大學生與沒有個人電腦的大學生, 並不會產生網路成癮行為差異。

造成研究結果不一致的原因, 推測是因為目前臺灣擁有電腦的家庭已超過七成(戴秀金、楊美賞、顏正芳, 2004), 而網路咖啡店也非常普遍、消費

低廉，因此，即使家中沒有電腦，也可以很容易找到其他可以上網的地方，因此，降低了家庭社經地位的影響力(邱聖玲，2004)。

五、經濟狀況

江南逸(2003)的研究發現，嘉義市國中學生，家庭社經地位低者，較家庭社經地位高者，更容易產生網路成癮的傾向。另外，國外的研究也發現，教育程度、職業、收入較高的家庭，較能夠提供子女好的家用電腦環境(Dautton, Rogers & Jun, 1987)。

六、居住地區

韓佩凌(2000)針對高中學生所做的研究結果發現，高中學生的學校地區、學校類型與網路成癮現象並無關係。

貳、網路使用行為與網路成癮之相關研究

有關網路使用行為與網路成癮，國內外的學者(蕭銘鈞，1998；陳淑惠，1998；游森期，2002；張仁獻，2003；廖思涵，2006；Goldberg，1996；Young，1996)做了許多相關的研究，以下將網路使用行為，分為網路年資、每週上網時數、上網地點、使用情境等部份，分別進行討論如下：

一、網路年資

依據張仁獻(2003)的研究結果認為，國中學生在網路使用年資、使用時數上已逐漸與中學生、大學生相似。而研究發現網路成癮者與非網路成癮者，在網路年資方面並無顯著差異(游森期，2001；陳淑惠，1998；蕭銘鈞，1998)。另外，也有研究顯示網路使用年資越深的學生，越容易因為網路影響到日常生活(蕭銘鈞，1998)。

有研究發現，網路成癮的高中學生網路使用年資較一般使用者更長(Lin & Tsai，2001)，而 Young(1996)的發現卻與其相反，發現 83%的網路成癮者網路年資未滿一年，可能是因為網路使用年資較短者，剛開始探究網路世界，因此容易被新奇的資訊以及網路的多元性所吸引，過度使用網路，經過一段時間後，反而容易覺醒，進而恢復正常。因此，網路年資是否會對網路成癮造成差異，的確值得進行探討。

二、每週上網總時數

使用時數通常可作為判斷網路成癮與否的指標，國外的研究更發現網路成癮的其中一個重要指標便是「使用時數」(蕭銘鈞，1998；陳淑惠，1998；游森期，2002；張仁獻，2003；廖思涵，2006；Goldberg，1996；Young，1996)。若每週使用時數超過 19 小時且具有其他心理依賴的特性，便極可能為網路成癮者。(張仁獻，2003；Young，1996)。

陳淑惠(1998)針對大學生所做的研究發現，男性(12 小時)上網時間較女性(8.9 小時)長，此外，每週上網時間越長，網路成癮傾向越高。而若將網路成癮量表的總分排序最高的前 5%視為網路成癮的高危險群，則可以發現網路成癮的高危險群平均每週上網 19.6 小時，較整體平均值 10.3 小時高出將近一倍。廖思涵(2006)針對國中所做的研究發現，每週網路使用時數較高的學生，網路成癮的危險性較高。

整體來說，網路成癮與每週上網時間成正相關(陳淑惠，1998；蕭銘鈞，1998)。另外，蕭銘鈞(1998)的研究也發現，一週上網時數愈高者，愈有網路成癮的傾向，這個研究結果與陳淑惠(1998)研究結果相同。周倩(1998)的研究也發現網路成癮者與非成癮者在每週使用網路時數上有顯著差異。韓佩凌(2000)的研究也有相同的結果，認為平均每週上網時數愈長、對網路使用感到愈有趣、愈滿足者，愈可能成為網路成癮者。由此可知，每週上網總時數是可以用來描述網路成癮者的一項重要指標(陳淑惠，1998；游森期，2002；張仁獻，2003；Goldberg，1996；Young，1996)。

三、上網地點

蕭銘鈞(1998)的研究發現，在學校宿舍上網者，相較於在其他地點更容易有網路成癮的表現。另外，以國中學生為對象所做的研究發現，經常在網路咖啡廳使用網路的學生，其網路成癮的危險性較在家中上網與在學校上網者高(廖思涵，2006)。

四、網路使用情境

廖思涵(2006)針對國中學生所做的研究發現，男女學生在上網的情境上有顯著差異，國中學生通常都是「自己一人使用電腦」，家長很少在旁指導，

然而進一步就性別做比較則發現，雖然皆是以「自己一個人上網」的比率最高，但是男生選擇「最常與朋友一起上網」的比率較女生高；女生選擇「與兄弟姊妹一起上網」的比率較男生高。此外，「自己一個人上網使用網路」的網路成癮危險性較「與朋友一起上網」或「兄弟姊妹一起上網」高。

由此看來，網路使用行為當中最容易對網路成癮造成影響的便是「網路使用時數」。研究更發現「使用時數」可作為判斷網路成癮與否的指標(蕭銘鈞，1998；陳淑惠，1998；游森期，2002；張仁獻，2003；廖思涵，2006；Goldberg，1996；Young，1996)。另外，蕭銘鈞(1998)的研究也發現，網路成癮的因素當中，除了網路使用行為之外還包括了心理特質的部份，如：壓力、人際關係、憂鬱、自我價值等，這些都與造成網路成癮傾向有相關性。

Lin 和 Tsai(2001)針對高中學生，所做有關「網路態度」與「網路成癮」的調查研究發現，網路使用的頻率越高，上網的強迫性就越高；對網路的評價越高者，網路成癮中耐受性的得分也越高。除此之外，網路使用過度者，較容易產生家庭、學校以及健康問題。

參、網路使用動機與網路成癮之相關研究

研究認為，網路成癮者依據使用動機使用網路後，所得到的滿足感大於非網路成癮者(蕭銘鈞，1998)。韓佩凌(2000)的研究也發現，使用網路的動機越強烈，所得到的滿足感越大。由此可見，網路使用動機可能對網路成癮者產生影響。

本研究將國中學生網路使用的動機分為五個部份，分別是消遣娛樂、工具性使用、社會互動、匿名逃避以及接觸不當網路資訊等，以下分別就其與網路成癮的相關研究，做一分析。

一、消遣娛樂

本研究所指「消遣娛樂」是指利用網路的便利性以及豐富的網路資源，讓網路使用者可以由上網達到消遣娛樂的目的。例如：打發時間、聽音樂、看小說、寫文章、搜尋下載、Mail、找視覺圖像、瀏覽論壇、掌握最新流行資訊等等。

在消遣娛樂方面，國內、外有些研究者發現，網路成癮者與非成癮者在使用 BBS、E-mail、WWW 以及網路遊戲等，平均每週網路使用總時數有顯著差異，而在 FTP、IRC 與 News 的使用時數上，則無顯著差異(周倩，1998；Chou & Hsiao，2000)。游森期(2001)的研究也發現，使用 WWW、電子佈告欄、ICQ、聊天室等網路活動的大學生，較容易成為網路成癮者，但，認為收發 E-mail 則與網路成癮無顯著相關。

廖思涵(2006)的研究發現，在網路各類活動當中，使用生活休閒類、遊戲類與聊天交友類的使用頻繁度越高者，網路成癮的危險性就越高。此外，周倩(1998)更認為，要預測網路成癮的現象，使用網路的樂趣感是最好的預測項目。

二、工具性使用

本研究所指「工具性使用」是指把網路視為協助其他任務、完成某項工作的工具。例如：功課作業需要、線上學習、網頁設計、進行線上購物或拍賣等。廖思涵(2006)的研究認為，青少年上網所進行與學業有關的目的並非有強烈需求，並且網路上有價值的教育資源並不充足，因此，青少年以學業為目的使用網路的並不多。

另外，依據游森期(2001)的研究發現從事電子商務等活動，與網路成癮並無顯著相關。

三、社會互動

本研究所指「社會互動」是指利用網路的便利性以及快速的特質，讓網路使用者可以透過網路達到社交、聯絡感情與朋友互動等目的。例如：結交朋友、聊天討論、社會學習、自我肯定、同儕影響、同儕刺激、同儕相聚、環境認同等等。

有些國外的研究報告認為，網路成癮者最常利用高度互動的網路功能進行認識新朋友或交換意見的工具，像是：聊天室、交友網站、連線遊戲等，這些都被認為是容易讓網路使用者沈迷網路的活動(Young，1996)。周倩(1998)的研究也發現網路成癮者與非成癮者在使用 BBS 時數上有顯著差異，網路成癮者平均每週使用 17.66 小時 BBS。蕭銘鈞(1998)認為，網路成癮者最大的網路使用動機是「社會性工具」動機中的「與遠方友人接觸、保持聯絡」。

依據國內外有關網路行為的研究結果顯示，網路成癮者在所從事的網路活動上，多半以能達到網路上人際互動和社交的功能為主(張仁獻，2003)。更有研究指出，社交性工具使用得愈多者，愈有可能成為網路成癮者(周倩，1998；張仁獻，2003)。

四、匿名逃避

本研究所指「匿名逃避」是指藉由網路來逃避現實、暫時忘却真實生活壓力、困難、享受無人認識的感覺等。

Storm(1996)認為，網路世界中的角色扮演，是造成網路成癮的重要因素之一。扮演不同角色的遊戲，會讓網路使用者沈溺於網路中的虛擬角色，忽略或逃避真實生活中的角色，這種情況常發生在網路連線遊戲當中，因此，也有學者將他稱為「網路連線成癮(MUD Addiction)」(Storm，1996)。而網路成癮者與非成癮者在玩網路遊戲的時數上有顯著差異(周倩，1996)。

另有研究發現，網路使用者憂鬱的心理較容易產生網路過度使用的情形，由於網路世界中的匿名性以及無需面對面的特性，可以協助憂鬱症患者減低與人交談時的壓力(施香如，2001)。

此外，網路色情也是不容忽視的問題之一，網路的匿名性與方便性，讓色情的擴展得到另一片天空（翟本瑞，1999）。根據韓佩凌(2000)的研究發現，網路沉迷者比一般網路使用者，較常上色情網站。並且研究顯示青少年參與網路色情的比例不低，而網路色情是最能夠影響網路成癮的活動之一（李曉君，2006）。翟本瑞(1999)的研究發現，網路色情成癮是網路成癮的一個要項。估計有五分之一網路成癮者，沉迷於網路色情活動(包含：觀看網路色情、從事網際性交)，而其中男性網友主要以觀看網路色情為主；女性則較多是從事網路性交。

五、接觸不當網路資訊

本研究所指「接觸不當網路資訊」是指透過網路的快速性及多元性來獲取一些會對身心造成不當影響的資料，例如：上成人網、網路性愛、自殺、賭博、非法製造槍械彈藥、色情漫畫等。

根據游森期(2001)針對大學生所做的研究發現，接觸色情網站與網路性愛等網路資訊的網路使用者，較容易成為網路成癮者。韓佩凌(2000)的研究也發現，高中學生在網路上進行情色網等一些互動性高的活動，較容易產生網路成癮的傾向。而廖思涵(2006)針對國中學生所做的研究則發現，大部份國中學生在瀏覽色情網站的頻繁度很低，較少接觸色情網站。

肆、小結

本節旨在探討使用者背景、網路使用行為、網路使用動機與網路成癮間的關係。依據國內外各項研究結果，發現網路使用行為當中最容易對網路成癮造成影響的便是「網路使用時數」，此外，使用時數甚至可作為判斷網路成癮與否的指標，而就網路使用動機來看，網路成癮者的使用動機多為與朋友互動的社交因素居多。而就網路使用動機與網路成癮的關係來看，則發現，使用動機愈強烈者，使用網路時愈能得到滿足。(蕭銘鈞，1998；陳淑惠，1998；游森期，2002；張仁獻，2003；廖思涵，2006；Goldberg，1996；Young，1996)。

第三章 研究方法

本章主要在說明研究的設計及實施情形，全章共分五節，第一節研究架構與假設、第二節研究對象與取樣方法、第三節研究工具、第四節實施程序、第五節資料處理與分析。

第一節 研究架構與研究假設

本研究旨在瞭解臺東縣國中學生網路使用行為、網路使用動機、成癮行為之間的關係，並探討不同背景變項的學生在這三者之間是否有所差異。依據文獻探討結果，提出本研究架構圖如圖 3-1 所示：

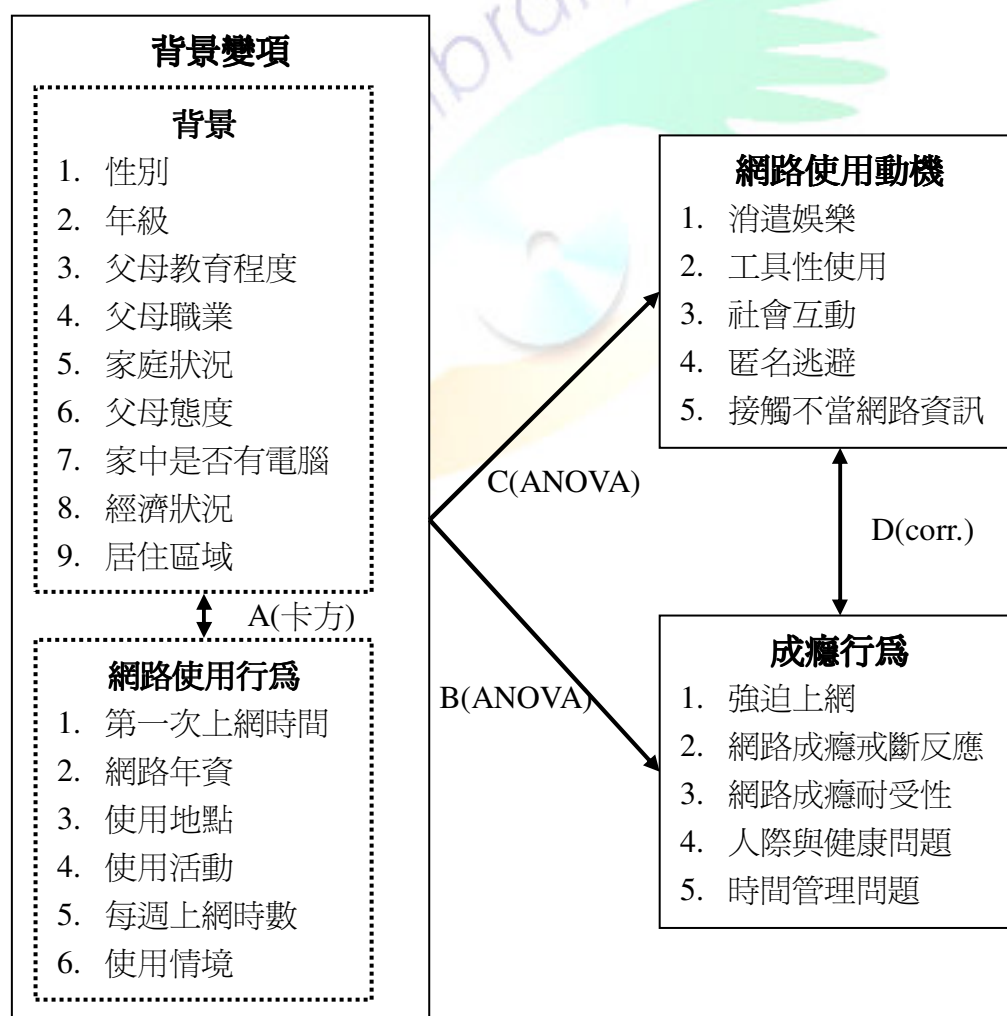


圖 3-1 研究架構圖

根據研究目的、文獻探討的結果並配合研究架構中變項的關係，本研究發展出的假設如下：

研究假設：

根據以上研究問題，本研究提出研究假設如下：

假設一：國中生網路使用行為會因背景變項之不同，而有顯著差異存在。

1. 不同性別國中生在網路使用行為有差異。
2. 不同年級國中生在網路使用行為有差異。
3. 不同父母教育程度國中生在網路使用行為有差異。
4. 不同父母職業國中生在網路使用行為有差異。
5. 不同家庭狀況國中生在網路使用行為有差異。
6. 不同父母態度國中生在網路使用行為有差異。
7. 不同家中有無電腦狀況國中生在網路使用行為有差異。
8. 不同家中經濟狀況國中生在網路使用行為有差異。
9. 不同居住區域國中生在網路使用行為有差異。

假設二：國中生網路使用動機會因背景變項之不同，而有顯著差異存在。

1. 不同性別國中生在網路使用之動機有差異。
2. 不同年級國中生在網路使用之動機有差異。
3. 不同父母教育程度國中生在網路使用之動機有差異。
4. 不同父母職業國中生在網路使用之動機有差異。
5. 不同家庭狀況國中生在網路使用之動機有差異。
6. 不同父母態度國中生在網路使用之動機有差異。
7. 不同家中有無電腦狀況國中生在網路使用之動機有差異。
8. 不同家中經濟狀況國中生在網路使用之動機有差異。
9. 不同居住區域國中生在網路使用之動機有差異。

假設三：國中生網路成癮行為會因背景變項之不同，而有顯著差異存在。

1. 不同性別國中生在網路成癮行為有差異。
2. 不同年級國中生在網路成癮行為有差異。
3. 不同父母教育程度國中生在網路成癮行為有差異。

4. 不同父母職業國中生在網路成癮行為有差異。
5. 不同家庭狀況國中生在網路成癮行為有差異。
6. 不同父母態度國中生在網路成癮行為有差異。
7. 不同家中有無電腦狀況國中生在網路成癮行為有差異。
8. 不同家中經濟狀況國中生在網路成癮行為有差異。
9. 不同居住區域國中生在網路成癮行為有差異。

假設四：國中生網路使用動機與成癮行為之間具有顯著相關。



第二節 研究對象與取樣方法

本研究以臺東縣(不含離島地區)縣立國中在學學生為受試者，以下對「預試樣本」與「正式施測樣本」的取樣分別說明之。

壹、研究對象

以下將依據本研究之研究對象，分別對預試樣本以及正式施測樣本說明如下。

一、預試樣本：

本研究為求問卷調查結果能夠更加嚴謹及正確，因此採行預試，以提高問卷的可行性。研究工具之預試因考量經費、人力、時間與方便施測等因素，係採立意取樣，即以研究者任教及鄰近學校學生為預試對象，共計 2 所學校，200 位學生。預試問卷預計於民國 97 年 4 月發送、97 年 4 月回收完畢，共計發出 252 份問卷。

二、正式施測樣本：

本研究係以臺東縣國民中學七、八、九年級學童為母群，抽取 950 位國中學生作為研究樣本。目前臺東縣縣立國民中學，不包含離島地區(蘭嶼、綠島)共計 20 所，由於臺東縣幅員遼闊，為顧及樣本代表性及取樣經濟性，乃採取兩階段的取樣方式。

第一階段：分層取樣

本研究母群為 8,325 人，抽取樣本數為 950 人，再由母群各層比例(一般地區佔 66%、偏遠地區佔 28%、特偏地區佔 6%)，決定樣本分層比例如下：

表 3-1 樣本抽取表

類 型	學校數	學生人數	比例 %	抽取人數	抽取校數	抽取班數
一般地區	7	5,460	66	627	7	21
偏遠地區	11	2,326	28	266	3	9
特偏地區	2	539	6	57	1	3
總 計	20	8,325	100	950	11	33

第二階段：選取樣本

首先將本縣學校予以編號，依隨機取樣選擇學校，再依每校七、八、九年級各取一班，總計一般地區學校抽 7 校 21 班 630 位學生；偏遠地區學校抽 3 校 9 班 270 位學生；特偏地區學校抽 1 校 3 班 90 位學生。所抽得樣本資料如表 3-2 所示：

表 3-2 樣本分佈及回收分析摘要表

類型	學校名稱	年級	發出 問卷	收回問卷		有效問卷		有效 比例	備 註 (總人數)
				男	女	男	女		
一般 地區	新生國中	7、8、9	90	44	46	44	46	100%	1,912
	東海國中	7、8、9	90	46	44	46	44	100%	1,701
	寶桑國中	7、8、9	90	50	35	50	34	98.8%	584
	卑南國中	7、8、9	90	45	42	45	41	98.9%	411
	初鹿國中	7、8、9	90	46	43	46	43	100%	97
	豐田國中	7、8、9	90	41	39	40	39	98.8%	380
	知本國中	7、8、9	90	44	40	44	37	96.4%	375
偏遠 地區	新港國中	7、8、9	90	44	36	41	35	95.0%	521
	都蘭國中	7、8、9	90	35	33	33	32	95.6%	137
	關山國中	7、8、9	90	42	49	41	49	98.9%	524
特偏 地區	大武國中	7、8、9	90	47	43	45	43	97.8%	302
總計	11 校	33	990	484	450	475	443	98.3%	6,944

第三節 研究工具

本研究旨在探討國中生網路使用行為、網路使用動機及成癮行為之關係，依據此一目的，使用「國中生網路使用行為調查問卷」，以下就本研究工具編製過程分述如下：

壹、預試問卷的編製

主要內容分為三部份：第一部份為「基本資料」；第二部份為「網路使用動機量表」；第三部份為「網路使用感受量表」。

一、基本資料

本問卷的目的在於瞭解國中學生的背景資料及網路使用行為現況，包含了學生性別、家長教育程度、職業、家中經濟狀況、網路使用地點、網路年資、平均每週上網時數，以及使用情境等。

本量表所定義基本資料包含受試者基本資料及網路使用行為二部份。

(一) 基本資料(10 題)：包含學生的性別、年級、社經地位、家庭狀況、居住區域。

(二) 網路使用行為(10 題)：包含網路年資、網路使用地點、網路使用活動、每週上網時數、使用情境等項目。

二、網路使用動機量表

本問卷旨在瞭解國中學生使用網路之動機，經由文獻分析後，可將使用動機分為五類，包括消遣娛樂、工具性使用、社會互動、匿名逃避、接觸不當網路資訊等等。本問卷由研究者參閱楊期泰(2002)等的研究問卷改編而成。

茲將問卷內容分述如下：

(一) 消遣娛樂(1-6 題)：包含打發時間、聽音樂、看小說、寫文章、搜尋下載、Mail、找視覺圖像、瀏覽論壇、掌握最新流行資訊等。

(二) 工具性使用(7-14 題)：包含功課需要、獲得新知、網頁設計、線上學習、對政府、社會或生活週遭的瞭解與掌控等。

(三) 社會互動(15-24 題)：包括結交朋友、聊天討論、社會學習、自

我肯定、同儕影響、發表意見、同儕刺激、同儕相聚、環境認同等。

(四) **匿名逃避(25-32 題)**：用以逃避現實、暫時忘卻真實生活壓力、困難、享受無人認識的感覺等。

(五) **接觸不當網路資訊(33-40 題)**：包含上成人網站、網路情愛、自殺、下載 mp3、色情漫畫等。

三、網路使用感受量表

本研究以陳淑惠(2000)所訂之「中文網路成癮量表修訂版」(Chen Internet Addiction Scale -revised；CIAS-R)作為施測依據，其中分為「網路成癮核心症狀」與「網路成癮相關問題」等兩個次層結構，並依據編擬題目。在「網路成癮核心症狀」分量表中包含「強迫性上網」、「網路成癮戒斷反應」與「網路成癮耐受性」等三個因素，另外，在「網路成癮相關問題」分量表中則得到「人際與健康問題」與「時間管理問題」兩個因素。

貳、填答及計分方式

本問卷以 Likert scale 四點量表方式設計，預試與正式施測填答計分方式均相同。

第一部份為「基本資料」。

第二部份為「網路使用動機量表」，分為消遣娛樂、工具性使用、社會互動、匿名逃避、接觸不當網路資訊等五部份。受試者針對每一陳述句在四點量表上勾選最適切的題項，反應方式為「非常符合」、「符合」、「不符合」、「極不符合」四個選項，全量表計 40 題，依次序分別給予 1-4 分，即「非常符合」4 分；「符合」3 分；「不符合」2 分；「極不符合」1 分。該類型分數愈高，表示該部份量表動機愈強烈。

第三部份為「網路使用感受量表」，以陳淑惠(2000)所訂之「中文網路成癮量表修訂版」作為施測依據。主要分為「網路成癮核心症狀」與「網路成癮相關問題」等兩個次層結構，並依據編擬題目。受試者針對每一陳述句在四點量表上勾選最適切的題項，反應方式為「非常符合」、「符合」、「不符合」、「極不符合」四個選項，全量表計 26 題，依次序分別給予 1-4 分，即「非

常符合」4分；「符合」3分；「不符合」2分；「極不符合」1分。分數愈高，表示該部份量表成癮狀況愈強烈。

參、內容效度

本研究問卷編製完成後，在進行預試之前進行內容效度，針對問卷內容的設計、題項語句陳述，進行初步修改及潤飾。表 3-3 為內容效度專家學者名單。

表 3-3 內容效度專家學者名單

序號	專家學者	服務單位	專長	備註
1.	劉明洲	國立花蓮教育大學	資訊科技應用、網路學習	
2.	鄭承昌	國立臺東大學	教學科技、人工智慧應用	
3.	廖本裕	國立臺東大學	認知與教學、教師專業發展	
4.	楊明政	臺東縣縣網中心	網路管理、網路教學	14 年教學經驗
5.	陳益男	臺東縣縣網中心	資訊教育、網路管理	20 年教學經驗
6.	陳俊良	臺東縣縣網中心	資訊教育	13 年教學經驗
7.	吳政岡	縣立新生國中	資訊教育	5 年教學經驗
8.	唐協政	縣立寶桑國中	心理輔導	15 年輔導經驗

依據專家審查意見，將問卷刪除 11 題性質相似或題項重疊的的題目，並將問卷內容調整如下：

表 3-4 內容效度專家意見

內容	題 項	小計
同意題項	1、7、9、13、19、22、23、24、27、29、30、39	12 題
修改題項	2、3、4、5、6、8、11、12、15、18、28、31、34、36、37、 38、40	17 題
刪除題項	10、14、16、17、20、21、25、26、32、33、35	11 題
原設計問卷		40 題

表 3-5 內容效度專家意見表

題項	內 容	專家意見
1	我上網是爲了打發時間。	同意
7	我常上網是爲了完成功課或作業。	同意
9	我常上網是爲了獲得最新資訊。	同意
13	我經常瀏覽有關討論問題或論壇的網站。	同意
19	我上網是爲了尋找一個適合自己的團體。	同意
22	我覺得上網交朋友比在現實生活中交朋友容易。	同意
23	我常上網是爲了使同學或朋友更認同我、接受我。	同意
24	我在網路上的知心朋友比現實生活中還多。	同意
27	我常上網是因為網路上沒人認識我。	同意
29	我覺得網路世界比真實世界更吸引我。	同意
30	當心情不好時，我會想上網發洩情緒。	同意
39	我常上網尋找有關自殺的資訊。	同意
2	我上網是因為可以玩遊戲。	文字修改
3	我上網是爲了購物、線上拍賣。	可能與其他面向重疊，建議修改
4	我上網是因為可以聽音樂、看文章。	文字修改
5	我常上網是爲了寫文章、網誌或部落格。	可能與其他面向重疊，建議修改
6	我常上網是爲了搜尋一些桌布、圖片。	可能與其他面向重疊，建議修改
8	我上網是因為要線上學習。	文字修改
11	我常上網常常是爲了設計網頁	文字修改
12	我常上網是爲了下載檔案或收發 E-mail。	文字修改
15	我常上網是爲了獲得更多交友機會。	文字修改
18	我在網路世界有交「男女朋友」。	文字修改
28	我常上網是因為可以逃避現實生活的壓力跟不愉快。	文字修改
31	我上網是因為可以得到比現實生活中更多的成就感。	文字修改
34	我常上網是爲了看色情漫畫	文字修改
36	網路性愛滿足了我對性的好奇。	文字修改
37	成人網站滿足了我對性的好奇。	文字修改
38	我常上網是爲了網路賭博。	文字修改
40	我上網是爲了學習製造槍械彈藥。	文字修改
10	我常上網是爲了獲得最新資訊。	與第 9 題相近，建議刪除
14	我常上網是爲了監督政府在做什麼。	有點突兀，建議刪除
16	我常上網是爲了讓和現實生活中的朋友關係越來越親近。	與 23 類似，建議刪除
17	我上網是因為同學都在上網。	與 23 重疊，建議刪除
20	我上網是因為網路給我很大的歸屬感。	與 19 重疊，建議刪除
21	我覺得網路上比較容易交到知心好友。	與 22 重疊，建議刪除
25	我上網是爲了暫時忘掉生活上的煩惱及困擾。	建議刪除
26	我上網是爲了幫助我減輕課業壓力。	建議刪除
32	上網常讓我覺得自己不是孤單一個人。	建議刪除
33	我常上網是爲了交易線上遊戲中的寶物	未必是不當資訊建議刪除
35	我常上網是爲了免費下載 mp3。	下載盜版才是不當資訊，建議刪除

總計同意 12 題、修改 17 題、刪除 11 題

肆、「網路使用動機量表」題目篩選與量表信度、效度考驗

本研究以主成分因素分析法以及 Cronbach's α 係數信度考驗來篩選題目。預試總計發出 255 份問卷，回收 252 份問卷，剔除無效 4 份(遺漏值太多)，有效問卷共 248 份。

一、效度檢定

本量表以文獻探討結果作為建構效度依據，並以因素分析來驗證建構效度。以主成分分析法(Principal Component Analysis)因子個數設定為 5 抽取因素，配合陡坡圖檢視抽取因素的適切性，以最大變異法(Varimax with Kaiser Normalization)進行垂直轉軸，並以 KMO&Bartlett 球型檢定取樣適切性，經由上述步驟將「網路使用動機量表」抽出五個因素，分別命名為消遣娛樂、工具性使用、社會互動、匿名逃避、接觸不當網路資訊等，依據因素負荷量將較低之題項刪除。所得樣本資料 KMO 值為 .827，Bartlett 球形檢定近似卡方分配值為 3294.866，自由度 406，顯著性 .000。本量表預試之因素分析結果如下表所示。

表 3- 6 網路使用動機量表預試因素分析摘要表

預試問卷 題 號	因素一 不當資訊	因素二 社會互動	因素三 消遣娛樂	因素四 匿名逃避	因素五 工具使用	分量 信度	總量 信度
第24題	.910					.914	
第25題	.881						
第26題	.869						
第27題	.849						
第28題	.793						
第29題	.713					.857	.845
第13題		.778					
第16題		.771					
第15題		.740					
第18題		.727					
第14題		.710				.714	.845
第17題		.586					
第 5題			.793				
第 4題			.773				
第12題			.563				
第11題			.482			.611	
第 6題			.472				
第20題				.746			

預試問卷 題 號	因素一 不當資訊	因素二 社會互動	因素三 消遣娛樂	因素四 匿名逃避	因素五 工具使用	分量 信度	總量 信度
第21題				.660			
第23題				.618			
第22題				.503			
第 2題				.433			
第19題				.323			
第 1題				.242			
第 8題					.833		
第 7題					.744		
第10題					.681	.709	
第 9題					.512		
第 3題					.489		

由預試結果可得整體信度：.845，依據項目總和總計量表(如下)，刪除第22題(當心情不好時，我會想上網發洩情緒)，信度可提昇至.863，因此刪除第22題。

表 3- 7 項目總和總計量表

預試問卷 題 號	項目刪除時的 尺度平均數	項目刪除時的 尺度變異數	修正的項目 總相關	複相關平方	項目刪除時的 Cronbach's α 值
第 1題	62.00	133.487	.291	.250	.842
第 2題	62.09	131.980	.318	.395	.841
第 3題	63.06	133.592	.277	.231	.842
第 4題	61.63	135.942	.231	.458	.843
第 5題	61.88	130.681	.415	.562	.838
第 6題	62.08	131.718	.377	.273	.840
第 7題	62.36	137.198	.110	.434	.847
第 8題	62.62	133.486	.292	.576	.842
第 9題	62.02	134.329	.264	.453	.843
第10題	62.76	132.117	.332	.409	.841
第11題	61.95	132.560	.361	.307	.840
第12題	62.36	129.757	.437	.353	.838
第13題	62.62	125.903	.586	.629	.832
第14題	62.75	126.657	.529	.574	.834
第15題	62.76	129.327	.479	.501	.836

預試問卷 題 號	項目刪除時的 尺度平均數	項目刪除時的 尺度變異數	修正的項目 總相關	複相關平方	項目刪除時的 Cronbach's α 值
第16題	62.77	128.035	.514	.598	.835
第17題	62.76	128.184	.544	.446	.834
第18題	62.94	129.322	.470	.483	.837
第19題	62.94	131.863	.340	.272	.841
第20題	62.00	130.854	.402	.422	.839
第21題	62.62	126.620	.580	.613	.833
第22題	62.00	128.879	.150	.161	.863
第23題	62.52	128.867	.483	.518	.836
第24題	63.48	132.351	.405	.890	.839
第25題	63.47	132.067	.414	.855	.839
第26題	63.46	131.774	.402	.787	.839
第27題	63.60	134.057	.395	.732	.840
第28題	63.57	133.462	.410	.702	.839
第29題	63.44	133.523	.303	.534	.842

此外，「匿名逃避」分量表之信度為 .611，為了提昇其信度，發現刪除第 19 題(我常上網是因為網路上沒人認識我)，信度達 .701。

表 3- 8 匿名逃避之項目總和統計量表一

預試問卷 題 號	項目刪除時的 尺度平均數	項目刪除時的 尺度變異數	修正的項目 總相關	複相關平方	項目刪除時的 Cronbach's α 值
第 1 題	12.28	11.615	.269	.126	.594
第 2 題	12.38	10.587	.375	.199	.556
第19題	13.15	9.846	.157	.029	.701
第20題	12.28	10.692	.406	.241	.547
第21題	12.89	9.694	.554	.451	.487
第23題	12.81	10.125	.490	.416	.514

另外，刪除第 1 題(我常上網是為了打發時間)，信度達 .712(如表 3-9)，故刪除題項第 1 題。刪除了第 1 題、第 19 題後，則匿名逃避分量表的信度達 .712，總量表信度達 .858，總量表及各分量表的信度，如表 3-10 所示。

表 3- 9 匿名逃避之項目總和統計量表二

預試問卷 題 號	項目刪除時的 尺度平均數	項目刪除時的 尺度變異數	修正的項目 總相關	複相關平方	項目刪除時的 Cronbach's α 值
第 1題	10.27	7.694	.297	.126	.712
第 2題	10.38	6.822	.405	.197	.676
第20題	10.28	6.853	.456	.241	.653
第21題	10.88	5.998	.622	.451	.578
第23題	10.80	6.493	.518	.411	.626

表 3- 10 網路使用動機量表因素分析摘要表(預試)

預試問卷 題 號	因素一 不當資訊	因素二 社會互動	因素三 消遣娛樂	因素四 工具使用	因素五 匿名逃避	分量 信度	總量 信度		
第24題	.911					.914	.858		
第25題	.886								
第26題	.870								
第27題	.845								
第28題	.792								
第29題	.716								
第13題		.779				.857		.858	
第15題		.755							
第16題		.747							
第14題		.718							
第18題		.706							
第17題		.579							
第 5題			.750			.714			.858
第 4題			.737						
第12題			.591						
第11題			.569						
第 9題			.553						
第 6題			.497						
第 2題				.832		.709	.858		
第 7題				.744					
第10題				.681					
第 3題				.515					
第20題					.724	.712			
第21題					.697				
第23題					.688				
第 2題					.463				

為提昇正式施測問卷信度，則依據預試結果刪除題項第 1、19、22 題作為正式施測「網路使用動機量表」，總計共 26 題。

二、信度檢定

本研究以 Cronbach's α 係數檢定「網路使用動機量表」中各分量表與總量表的內部一致性。全量表之內部一致性係數 Cronbach's α 為 .858，各因素量尺之內部一致性係數則介於 .709 與 .914 之間，顯示量表的信度良好。

伍、「網路使用感受量表」題目信度、效度

本研究以陳淑惠(2000)所訂之「中文網路成癮量表修訂版」(Chen Internet Addiction Scale -revised; CIAS-R)作為施測依據，為了避免受試者在進行問卷填答時產生心理作用影響作答的正確性，在本問卷中將量表名稱訂為「網路使用感受量表」，但其內容與陳淑惠(2000)「中文網路成癮量表修訂版」無異。其中分為「網路成癮核心症狀」與「網路成癮相關問題」等兩個次層結構，並依據編擬題目。在「網路成癮核心症狀」分量表中包含「強迫性上網」、「網路成癮戒斷反應」與「網路成癮耐受性」等三個因素，另外，在「網路成癮相關問題」分量表中則得到「人際與健康問題」與「時間管理問題」兩個因素。全量表之內部一致性係數 Cronbach's α 為 .94，兩週之再測信度為 .83。各因素量尺之內部一致性係數則介於 .78 與 .90 之間。

此外，陳淑惠(2000)所訂之「中文網路成癮量表修訂版」量表，在本研究中全量表之內部一致性係數 Cronbach's α 為 .944，顯示量表的信度良好。

第四節 實施程序

本研究實施過程分爲：擬定研究方向、蒐集與探討相關文獻、擬定研究計畫、編製研究工具、進行問卷預試並修訂完成正式問卷、整理問卷資料、進行統計與歸納分析、撰寫研究報告等，茲將內容說明如下：

一、擬定研究方向

研究者依據本身感興趣之議題，進行相關文獻的閱讀與蒐集，經與指導教授討論，初步決定論文研究以「網路成癮」與「網路使用行爲」爲研究主軸。經由多次討論後，係以「臺東縣國中生網路成癮現況之研究」作爲論文研究方向。

二、蒐集與探討相關文獻

確定研究方向後，持續蒐集相關文獻並廣泛閱讀、分析與整理文獻，以作爲本研究之理論基礎。

三、擬定研究計畫

依據文獻分析結果，擬定研究架構，並經由與指導教授多次討論後，修正研究方向、範圍與確定變項後，即開始撰寫研究計畫，經由指導教授針對論文計畫缺失加以修正，促使本研究更趨周延、完善。

四、編製研究工具

爲達研究目的，研究者依研究架構、相關文獻資料及指導教授看法等，編擬成問卷初稿，經由多次與指導教授討論後，修訂爲預試問卷內容，並命名爲「國中生網路使用行爲調查問卷」。

五、進行預試及編製正式問卷

預試對象主要選定以臺東市兩所國中學生進行施測，待回收預試問卷並刪除無效問卷後，以有效回收問卷之資料進行項目分析、因素分析、信效度分析等，以檢視問卷的適切性及信效度，進而依此編製正式問卷。

六、問卷回收與統計分析

正式問卷編製完成，隨之進行寄發與回收問卷工作，待問卷回收完成並刪除無效問卷後，隨即進行資料編碼與統計分析工作。

七、提出結論與建議

依據統計分析結果，結合研究方向與目的，進而提出結論及建議。

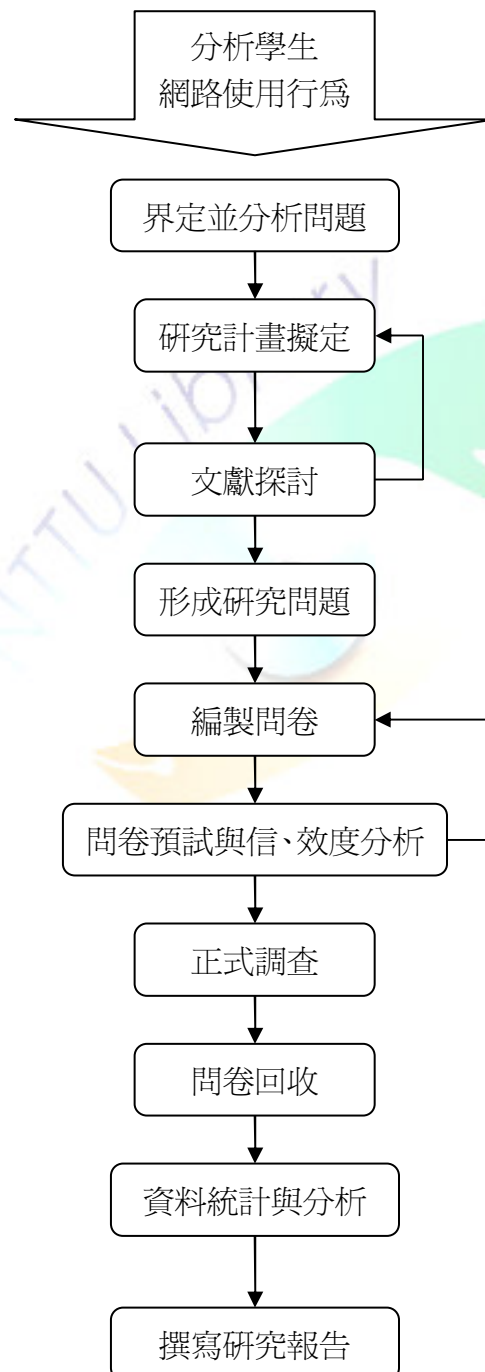


圖 3-2 研究流程圖

第五節 資料處理與分析

本節旨在說明問卷回收後的資料處理與統計方法分析。各項資料回收後，先行整理，將作答不完全、或未作答之廢卷剔除後，再另外將有效問卷編碼登錄，以執行統計分析。

壹、問卷處理

一、問卷收回的處理

首先將回收的問卷予以五位數編碼，並將問卷各題目選項加以編號，再逐筆建立檔案。

二、問卷資料的處理

「國中生網路使用行為調查問卷」係研究者根據文獻研究結果找出相關因子，作為編製問卷依據，第一部份為「基本資料」、第二部份為「網路使用動機」、第三部份為「網路使用感受」。

貳、資料的統計與分析

所得資料以百分比、平均數、卡方考驗、變異數分析、積差相關等統計方法進行分析，並以 $p < .05$ 作為其顯著水準。其中參閱圖 3-1 [A]表示背景變項與網路使用行為間之關係；[B]表示背景變項與成癮行為間之關係；[C]表示背景變項與使用動機之間的關係；而[D]則為使用動機與成癮行為間之關係。以下分別進行說明：

一、平均數與百分比數統計

利用百分比、平均數、標準差等基本資料，進行描述性統計分析，藉以瞭解臺東縣國中生網路使用行為、動機與網路成癮等現況。

二、卡方檢定

[A]以卡方考驗探討不同背景變項在網路使用行為上是否有顯著差異。

三、平均數檢定

[B]以變異數分析探討不同背景變項在網路成癮行為上是否有顯著差異。

[C]以變異數分析探討不同背景變項在網路使用動機上是否有顯著差異。

四、積差相關

[D]以積差相關方法考驗臺東縣國中學生在網路使用動機、成癮行為得分上相關情形，並以 $p < .05$ 作為其顯著水準。



第四章 研究結果與分析

本章主要目的是依據受試樣本在國中生「網路使用行為調查問卷」、「網路使用動機量表」與「網路使用感受量表」上的填答結果進行統計分析，並驗證本研究所提出的研究假設。全章共分為五節。第一節為現況分析；第二節為網路使用行為在背景變項上的差異分析；第三節為網路使用動機在背景變項上的差異分析；第四節為網路成癮行為在背景變項上的差異分析；第五節為網路使用動機與成癮行為間之相關分析。

第一節 網路使用行為現況分析

本節針對臺東縣國中學生(離島地區除外)，背景資料、網路使用動機、成癮行為等，加以分析如下：

壹、國中生背景資料分析

本研究針對臺東縣 20 所國中進行抽樣調查(離島地區除外)，共抽出 11 所國中，獲得有效樣本 918 份，詳細基本資料統計如下：

一、樣本抽樣分析

首先就受試者居住比例來說(參閱表 4-1)，一般地區佔 66.7%，偏遠地區佔 23.0%，特殊偏遠地區佔 10.4%，與事前的預估比例接近(一般地區約 66%，偏遠地區佔 28%，特殊偏遠地區佔 6%)。以性別來說，男生約佔 51.7%、女生 48.3% 比例相近，顯示樣本取樣良好。年級部份，國一約 33.9%、國二 34.1%、國三 31.9%，顯示樣本取樣平均。

表 4-1 樣本抽樣分析

項 目	細 目	人數	百分比
居住地區	一般地區(臺東市、卑南鄉)	610	66.7%
	偏遠地區 (關山區、東河、成功、延平、海端等)	210	23.0%
	特偏地區(大武區)	95	10.4%

性 別	男	475	51.7%
	女	443	48.3%
就讀年級	國一	310	33.9%
	國二	312	34.1%
	國三	292	31.9%

二、背景資料分析：

針對受試者的父母教育程度而言，以高中職者最高約佔 53.5%，其次為國中小 30.7%、大專院校 11.9%。而父母職業以工業為最多約佔 27.2%、其他依序為農業 15.7%、公教人員 13.2%、服務業 14.1%、商業 11.1%...等。

表 4-2 臺東縣學生背景資料分析(一)

項 目	細 目	人數	百分比
父母教育程度	不識字	11	1.2%
	國中小	282	30.7%
	高中職	491	53.5%
	大專院校	109	11.9%
	研究所以上	18	2%
父母職業	工業	220	27.2%
	農業	127	15.7%
	公教人員	107	13.2%
	服務業	114	14.1%
	商業	90	11.1%
	自由業(或無業)	73	9.0%
	軍警人員	39	4.8%
	其他	40	4.9%

學生的家庭狀況則以與父母親同住者為最多約為 62.1%，其他與父母親其中一位同住佔 22.3%、與親人同住佔 13%、其他則約為 2.5%，可見單親及隔代教養的比例相當高。另外，就父母對子女使用電腦態度來看，大多數的父母並不反對學生使用網路，僅有 4.8%的父母非常反對學生使用網路，另外，也有 4.1%的父母非常贊成學生使用電腦，顯示國中生在升學壓力之下，只要不過度使用網路，父母多半持贊成態度。

以家庭經濟狀況來說，多數學生家庭經濟狀況不佳(尚可 56.7%、低收入戶 21.9%，合計約 78.6%)，卻有超過一半的學生在家擁有自己的電腦(約佔 59.9%)，顯示家中有資訊設備的比率頗高，亦即電腦設備普及。

表 4-3 臺東縣學生背景資料分析(二)

項 目	細 目	人數	百分比
家庭狀況	與父母親同住	567	62.1%
	與父母親其中一位同住	204	22.3%
	與親人同住	119	13.0%
	其他	23	2.5%
父母親對子女 使用電腦態度	非常反對，甚至禁止使用	44	4.8%
	花太多時間才反對	224	24.6%
	偶爾反對	355	39.1%
	沒意見	249	27.4%
	非常贊成	37	4.1%
在家中有自己電腦	是	547	59.9%
	否	366	40.1%
家中經濟狀況	低收入戶	199	21.9%
	尚可	516	56.7%
	小康	192	21.1%
	富裕	3	.3%

三、網路使用行為分析

(一) 第一次上網時間

依據學生使用網路的現況則可發現，83%的國中生在國小時，即有第一次使用網路的經驗，而有 13.7%的學生則在就讀國小之前便第一次接觸過網路，由此可發現：臺東縣的國中學生有 96.7%在就讀國中前便接觸過網路。這個結果與張仁獻(2003)的研究推論發現有五成以上的國中學生，在就讀國小時便接觸過網路的結果一致。

(二) 網路年資

有關網路年資的部份，則發現國中學生以 5-6 年的網路年資所佔比例為最多(23.1%)，與廖思涵(2006)研究發現一致，其次則為 4-5 年佔 19.4%。另外，研究結果較謝龍卿(2004)、韓佩凌(2000)、張仁獻(2003)、

江南逸(2003)所探討國中學生使用網路年資的部份長，由此結果可發現，目前臺東縣的國中學生網路年資較先前的研究更長，有 62.9%的國中學生網路年資在 5 年以上，甚至有 12.8%的國中生網路年資在 8 年以上，推測原因應該是調查時間不同，所產生的差異。

表 4-4 網路使用行為分析表 (一)

項 目	細 目	人數	百分比
第一次上網	就讀國小前	126	13.7%
	國小	762	83.0%
	國中	28	3.3%
網路年資	1 年以下	15	1.7%
	1-3 年	39	4.4%
	3-4 年	105	11.8%
	4-5 年	173	19.4%
	5-6 年	206	23.1%
	6-7 年	131	14.7%
	7-8 年	110	12.3%
	8 年以上	114	12.8%

(三) 第一次上網地點

依據學生第一次上網地點可以發現大多數的國中學生第一次上網的地點有 43.5%是在家裡、39%的學生是在學校第一次上網。

(四) 最常上網地點

研究發現有 60.2%的學生最常上網的地點是在家中，這個結果與先前的研究有相同的發現(交通部，2007；廖思涵，2006；張仁獻，2003；王秀燕，2003；謝龍卿，2004)。此外，有越來越多的國中學生常在網咖上網，本研究中有 23.3%的國中生常在網咖使用網路，相較於 2006 年高雄市的研究發現有 6.9%的國中生常在網咖使用網路的比例(廖思涵，2006)，有明顯的提升，但與交通部(2007)歷年調查的結果，在家裡及工作場所上網之比例呈逐年上升之趨勢，以及在網路咖啡屋等店家及學校上網的使用者有逐年下降的趨勢的調查結果不同，推測是因為調查對象不同所造成的差異。

(五) 最喜歡的上網地點

超過半數的國中學生最喜歡的上網地點還是以家中為主，佔 63.6%，其次則為網路咖啡廳(23.3%)、學校(7.8%)，另外其他部份佔 5.3%，則多數在父母工作地點或親友家使用網路。

表 4-5 網路使用行為分析表 (二)

項 目	細 目	人數	百分比
第一次上網地點	家裡	397	43.5%
	網咖	138	15.1%
	學校	357	39.1%
	其他	21	2.3%
最常上網地點	家裡	547	60.2%
	網咖	210	23.1%
	學校	104	11.5%
	其他	47	5.2%
最喜歡的上網地點	家裡	577	63.6%
	網咖	211	23.3%
	學校	71	7.8%
	其他	48	5.3%

(六) 平均每次使用網路時間

依據本研究發現有 32.9%的國中學生平均每次使用網路的時間是 30 分鐘至一小時，另外，也有接近 27%的學生每次使用網路時間在 1-2 小時，由此顯示：有 59.9%的學生每次使用電腦的時間在二小時以內。

(七) 平均每週上網時間

研究發現有 55.4%的國中學生平均每週上網時間未滿七小時，這個結果與教育部(2001)、張仁獻(2003)、韓佩凌(2000)的研究發現一致，認為中學生每週使用網路時間以五小時以下居多；與臺北市少輔會(2004)針對臺北市青少年(33.6%每週上網超過 9 小時)所做的調查及戴秀津、楊美賞、顏正芳(2004)針對臺南地區高中職學生(平均每週上網時數為 10 小時)所作調查不同。推測是由於居住地區對網路使用情形所造成的差異，都會區學童網路普及率較偏遠鄉鎮地區高(行政院研考會，2006)，且西部地區民眾上網率較東部地區高(交通部統計處，2007)。

(八) 網路使用情境

由網路使用情境可發現，有 50.5%的國中學生通常都是在一個人的情況之下使用網路，其次則是與兄弟姐妹一起(20.9%)，此外，研究也發現男學生(27%)較女學生(20%)常與朋友一起上網，而選擇與兄弟姐妹一起上網的比率，女學生(23%)則較男學生(19%)高。

這個結果與廖思涵(2006)的研究結果一致，皆是以自己上網的比例為最高，而且男學生較女學生常與朋友一起上網，而與兄弟姐妹一起上網的比率，以女學生較高。

表 4-6 網路使用行為分析表 (三)

項 目	細 目	人數	百分比
平均每次使用網路時間	30 分鐘-1 小時	302	32.9%
	1 小時-2 小時	248	27.0%
	2 小時-3 小時	129	14.1%
	3 小時-4 小時	123	13.4%
	4 小時以上	116	12.6%
平均每週上網時間	未滿 7 小時	506	55.4%
	7 小時-15 小時	225	24.6%
	15 小時-25 小時	98	10.7%
	25 小時-40 小時	55	6.0%
	40 小時以上	30	3.3%
網路使用情境	自己一人使用	463	50.5%
	家長陪同	16	1.7%
	與好朋友一起	220	24.0%
	老師在旁指導	19	2.1%
	與兄弟姐妹一起	192	20.9%
	其他	7	.8%

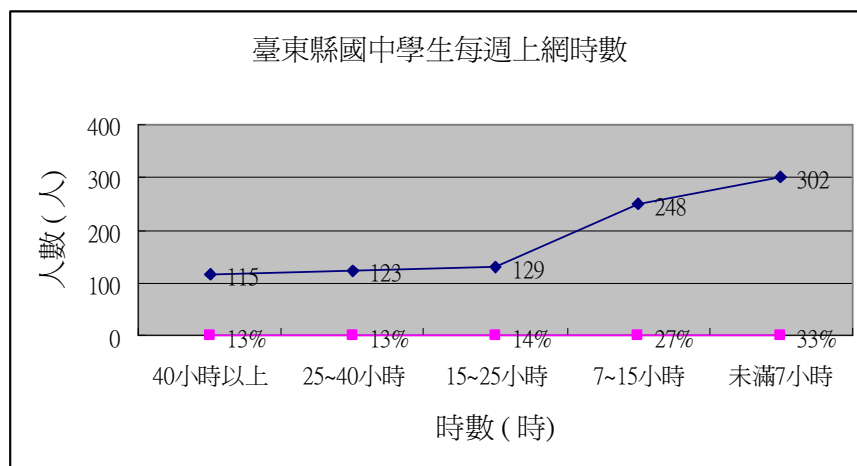


圖 4-1 臺東縣國中生平均每週使用網路時數

(九) 網路使用目的

研究結果發現，國中學生使用網路的目的，前三項依序為玩網路遊戲(72.6%)、下載檔案音樂(65.6%)、聊天(61.7%)，其次則為瀏覽網頁、收發 E-mail、閱讀文章等。這個結果與張仁獻(2003)、廖思涵(2006)、董潔如(2002)的研究結果相同，認為網路遊戲為國中學生使用網路的最主要目的之一。但，與楊娛嬪(2005)的研究結果不同(以打發時間的人數最多)。

此外，也有 5.3%的國中學生會利用網路進行網路購物，有 6.1%的學生會使用網路經營自己的 Blog，顯示隨著網路的普及，國中生接觸網路購物的機會也越來越多。

而研究也發現，有 3.4%的國中學生會去瀏覽成人網站，相較於楊娛嬪(2005)的研究發現有 0.8%的學生會去接觸網路性愛的比例明顯提高，顯示網路色情的問題有日益氾濫的趨勢，這是必須持續注意並且須適時輔導的部份，以免網路活動中所隱含的色情資訊對心智尚未成熟的青少年，產生不良影響(韓佩凌，2000)。

表 4- 7 網路使用目的

項 目	細 目	人數	百分比
網路使用目的	收發 E-mail	436	47.6%
	瀏覽網頁	453	49.5%
	聊天	565	61.7%
	玩網路遊戲	665	72.6%
	下載檔案音樂	601	65.6%
	上成人網站	31	3.4%
	閱讀文章	273	29.8%
	Blog	14	6.1%
	網路購物	3	5.3%
	其他	32	17.2%

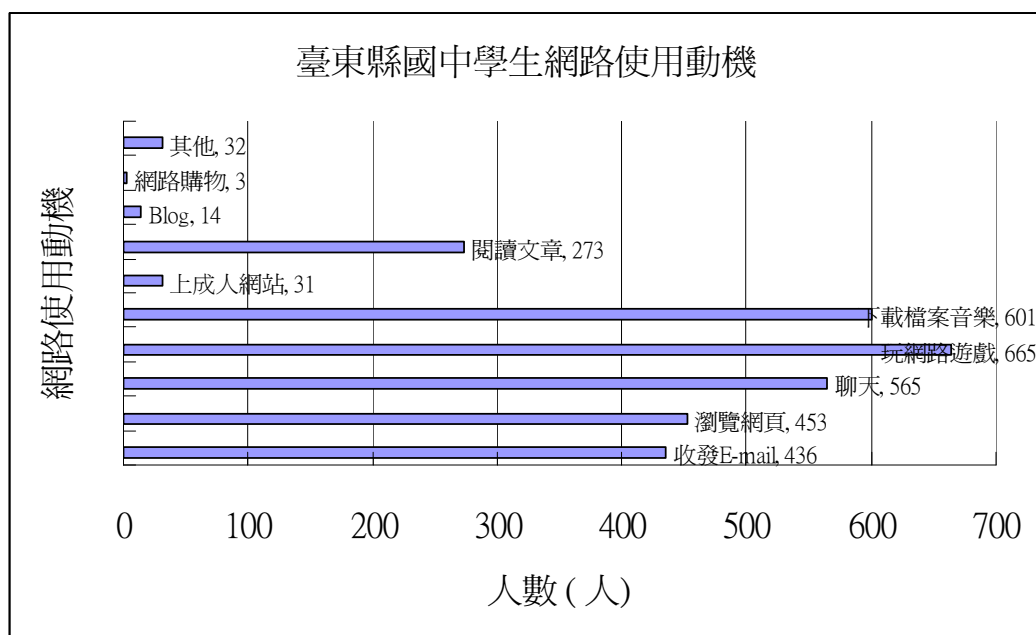


圖 4-2 臺東縣國中學生網路使用動機

貳、國中生網路使用動機分析

本研究將國中生網路使用的動機分為五個部份，分別是「消遣娛樂」、「工具性使用」、「社會互動」、「匿名逃避」以及「接觸不當網路資訊」等，網路使用動機量表如表 4-8 所示，網路使用動機量表總計 26 題，計分採 Likert 四點計分，分數越高代表學生網路使用動機越強烈。

在網路使用動機總量表方面(平均數=2.24，標準差=.407)，低於平均數 2.5，顯示臺東縣國中生在網路使用方面動機較低。另外，在「消遣娛樂」層面(平均數=2.93，標準差=.580)、「匿名逃避」層面(平均數=2.59，標準差=.713)，高於平均數 2.5，顯示國中生在使用網路時會因為網路上「消遣娛樂」及「匿名逃避」等特性，而使用網路的動機較為強烈。因此可以發現，青少年使用網路的動機，多半以「打發時間」或「娛樂」為主，這個結果與劉守信(2000)、董潔如(2002)的研究結果相同。

表 4-8 網路使用動機現況量表

量 表	題 數	平均數	標準差
網路使用動機總量表	26	2.24	.407
消遣娛樂分量表	6	2.93	.580
工具性使用分量表	4	2.27	.705
社會互動分量表	6	2.17	.711
匿名逃避分量表	4	2.59	.713
接觸不當網路資訊分量表	6	1.35	.575

一、消遣娛樂

在網路使用動機之「消遣娛樂」類型細項如表 4-9 所示，發現在消遣娛樂的層面中，每項皆超過平均數 2.5，尤其以其中「我常上網是爲了可以聽音樂、看文章」(平均數=3.25，標準差=.675)爲最高，顯示大多數臺東縣國中學生上網的動機是爲了聽音樂、看文章。其次，「我常上網是爲了瀏覽文章或別人部落格中有趣的東西」(平均數=3.06，標準差=.845)也相當值得注意，顯示國中生在網路使用動機上，上網瀏覽別人的部落格也是主要的動機之一。

另外，整體來說在「消遣娛樂」的層面上，平均數皆超過 2.5，顯示國中學生在網路使用的動機類型上在消遣娛樂的面向偏高，這個結果與劉守信(2000)、董潔如(2002)、廖思涵(2006)、張仁獻(2003)、謝龍欽(2004)、楊期泰(2002)、蕭銘鈞(1998)、楊娛嬪(2005)的研究結果相同。

表 4-9 網路使用動機之「消遣娛樂」層面現況量表

題號	題 目	次 數 分 配(%)				平均數	標準差
		極不 符合	不符 合	符合	非常 符合		
1.	我常上網是爲了可以聽音樂、看文章	1.9	7.7	53.6	36.9	3.25	.675
2.	我常上網是爲了瀏覽文章或別人部落格中有趣的東西	6.1	14.6	46.8	32.5	3.06	.845
3.	我常上網是爲了蒐集有趣或好看的影片、笑話	7.6	21.9	48	22.6	2.86	.853
4.	我經常瀏覽有關討論問題或論壇的網站	12	33.2	38.2	16.6	2.59	.903
5.	我常上網下載檔案或收發Email	6.6	19.6	47.3	26.6	2.94	.849
6.	我常上網是爲了獲得最新資訊	5.7	19.8	50.8	23.7	2.93	.811

二、工具性使用

在網路使用動機之「工具性使用」類型細項如表 4-10 所示，發現在「工具性使用」的層面中，以「我常上網是爲了完成功課或作業」(平均數=2.54，標準差=.847)爲最高，其餘各項平均數皆低於平均數 2.5，尤其以「我常上網是爲了進行購物、線上拍賣」(平均數=1.89，標準差=.874)最低，顯示大多數臺東縣國中學生網路使用的動機就「工具性使用」層面來說，以完成功課或作業爲主，鮮少進行購物或線上拍賣活動，而依據研究結果發現：臺東縣國中學生網路使用動機在「工具性使用」面向偏低。

以「我常上網是爲了完成功課或作業」來說，顯示臺東縣的國中學生利用網路傳遞、繳交作業，已非常普及，這個結果與廖思涵(2006)、張仁獻(2003)、謝龍欽(2004)、蕭銘鈞(1998)相同。

表 4-10 網路使用動機之「工具性使用」層面現況量表

題 號	題 目	次 數 分 配(%)				平均數	標準差
		極不 符合	不符 合	符合	非常 符合		
7.	我常上網是爲了完成功課或作業	11.7	34.2	42.4	11.7	2.54	.847
8.	我常上網是因爲要在線上學習	13.2	39.6	37.4	9.9	2.44	.841
9.	我常上網是爲了進行購物、線上拍賣	39.4	37.2	18.4	4.9	1.89	.874
10.	我常上網是爲了設計網頁	26.4	38.3	24.5	10.7	2.20	.949

三、社會互動

在網路使用動機之「社會互動」類型細項如表 4-11 所示，發現在社會互動的層面中，以「我常上網尋求獲得更多交友機會」(平均數=2.39，標準差=.969)爲最高，但各項平均數皆低於平均數 2.5，尤其以「網路上的知心朋友比現實生活中多」(平均數=1.95，標準差=.894)最低，顯示大多數臺東縣國中學生網路使用的動機在社會互動面向偏低。

以「我常上網尋求獲得更多交友機會」來說，有 46.7%的國中學生上網是爲了結交更多朋友，顯示臺東地區國中生上網的主要活動之一爲結交朋友，這個結果與江南逸(2003)的結果相符，而相較於廖思涵(2006)的研究結果(10.34%)則明顯高出了許多，推測是因爲調查時間點不同所造成的差異。

表 4- 11 網路使用動機之「社會互動」層面現況量表

題 號	題 目	次 數 分 配(%)				平均數	標準差
		極不 符合	不符 合	符合	非常 符合		
11.	我常上網尋求獲得更多交友機會	21.6	31.8	33.2	13.5	2.39	.969
12.	我曾在網路世界結交異性朋友	29.5	33.7	27.2	9.6	2.17	.968
13.	我上網是爲了尋找一個適合自己的團體	24.6	39.8	27.8	7.8	2.19	.895
14.	我覺得上網交朋友比在現實生活中交朋友容易	25.7	36.6	27.7	10.3	2.23	.946
15.	我常上網是爲了使同學或朋友更認同我接受我	25.6	41.0	26.8	6.6	2.14	.876
16.	網路上的知心朋友比現實生活中多	35.3	41.3	16.3	7.1	1.95	.894

四、匿名逃避

在網路使用動機之「匿名逃避」類型細項如表 4-12 所示，發現在匿名逃避的層面中，以「上網是因爲可以減少現實生活的壓力跟不愉快」(平均數=2.82，標準差=.910)爲最高，其次則是「我常上網是爲了可以玩線上遊戲」(平均數=2.79，標準差=.999)，其餘各項平均數皆低於平均數 2.5，顯示臺東縣國中學生網路使用的動機在匿名逃避面向偏低。

以「我常上網是爲了可以玩線上遊戲」來說，有 63.9%的國中學生上網是爲了玩網路遊戲，這個結果與王秀燕(2003)、張仁獻(2003)、廖思涵(2006)、董潔如(2002)、謝龍欽(2004)、陳冠名(2004)、黃玉蘋(2004)的研究結果相同，認爲網路遊戲爲國中學生使用網路的最主要目的之一。

表 4- 12 網路使用動機之「匿名逃避」層面現況量表

題 號	題 目	次 數 分 配(%)				平均數	標準差
		極不 符合	不符 合	符合	非常 符合		
17.	上網是因爲可以減少現實生活的壓力跟不愉快	9.9	22.1	43.7	24.3	2.82	.910
18.	網路世界比真實世界更吸引我	16.8	41.1	27.7	14.5	2.40	.930
19.	上網讓我得到比現實生活中更多成就感	18.3	38.9	31.5	11.3	2.36	.907
20.	我常上網是爲了可以玩線上遊戲	13.4	22.7	35.8	28.1	2.79	.999

五、接觸不當網路資訊

在網路使用動機之「接觸不當網路資訊」類型細項如表 4-13 所示，發現在接觸不當網路資訊的層面中，以「網路上有關製造槍械彈藥的資訊常引起我學習的興趣與好奇心」(平均數=1.40，標準差=.741)為最高，但各項平均數皆低於平均數 2.5，顯示臺東縣國中生使用網路的動機在「接觸不當網路資訊」面向明顯偏低，這個結果與張仁獻(2003)、廖思涵(2006)的研究結果相同。

表 4-13 網路使用動機之「接觸不當網路資訊」層面現況量表

題 號	題 目	次 數 分 配(%)				平均數	標準差
		極不 符合	不符 合	符合	非常 符合		
21.	我常上網看色情漫畫	73.7	19.3	4.3	2.7	1.36	.693
22.	我常上網接觸網路性愛	73.5	18.2	6.0	2.3	1.37	.701
23.	我常上網是為了瀏覽成人網站	73.2	19.5	5.0	2.3	1.36	.686
24.	我常上網參與網路賭博	77.9	17.3	3.1	1.8	1.29	.609
25.	我常上網尋找有關自殺的資訊	74.8	17.4	5.9	1.9	1.35	.676
26.	網路上有關製造槍械彈藥的資訊 常引起我學習的興趣與好奇心	72.0	19.4	5.3	3.4	1.40	.741

參、國中生網路成癮行為分析

本研究將國中生網路成癮行為分為五個部份，分別是「網路成癮耐受性」、「強迫上網行為」、「網路成癮戒斷反應」、「人際與健康問題」以及「時間管理問題」等，網路成癮行為量表如表 4-14 所示，網路成癮行為量表總計 26 題，計分採 Likert 四點計分，分數越高代表學生網路使用動機越強烈。

在網路成癮行為總量表方面(平均數=2.00，標準差=.624)，低於平均數 2.5，顯示臺東縣國中學生在網路成癮行為的傾向較低。就各分層面來說，以「網路成癮耐受性」的平均得分最高為 2.15，接著由高到低依序為「網路成癮戒斷」為 2.10、「人際與健康問題」為 1.99、「強迫上網行為」為 1.94、「時間管理問題」為 1.87。這五個層面得分皆在平均數 2.5 以下，顯示國中生網路成癮各層面的現況在中間偏低程度，而這個結果與廖思涵(2006)所得到的結果相同，以下就研究結果分別說明。

表 4- 14 網路成癮行為現況量表

量 表	題 數	平均數	標準差
網路成癮行為總量表	26	2.00	.624
網路成癮耐受性分量表	4	2.15	.731
強迫上網行為分量表	5	1.94	.727
網路成癮戒斷反應分量表	5	2.10	.765
人際與健康問題分量表	7	1.99	.657
時間管理問題分量表	5	1.87	.679

一、網路成癮耐受性

在網路成癮行為之「網路成癮耐受性」類型細項如表 4-15 所示，發現在網路成癮耐受性的層面中，以「其實我每次都只想上網待一下子，但是常常一待就待很久下不來」(平均數=2.46，標準差=.956)為最高，但各項平均數皆低於平均數 2.5，顯示國中生在網路成癮的耐受性現況偏低。

表 4- 15 網路成癮行為之「網路成癮耐受性」層面現況量表

題 號	題 目	次 數 分 配(%)				平均數	標準差
		極不 符合	不符 合	符合	非常 符合		
3.	我發現自己上網的時間越來越長	20.5	40.9	27.8	10.9	2.29	.913
6.	其實我每次都只想上網待一下子，但是常常一待就待很久下不來	18.1	32.8	33.9	15.2	2.46	.956
9.	從上學期以來，平均而言我每週上網的時間比以前增加許多	34.0	38.3	20.	7.2	2.01	.913
24.	比起以前，我比須花更多的時間上網才能感到滿足	42.6	36.3	14.7	6.3	1.85	.896

二、強迫上網行為

在網路成癮行為之「強迫上網行為」類型細項如表 4-16 所示，發現在強迫上網行為的層面中，以「我曾試過想花較少的時間在網路上，但卻無法做到」(平均數=2.04，標準差=.923)為最高，以「我每天早上醒來，第一件想到的事就是上網」(平均數=1.79 標準差=.906)為最低，另外，各項平均數皆低於平均數 2.5，顯示國中生網路成癮行為在強迫上網行為面向明顯偏低。

表 4-16 網路成癮行為之「強迫上網行為」層面現況量表

題號	題 目	次 數 分 配(%)				平均數	標準差
		極不 符合	不符 合	符合	非常 符合		
11.	我不能控制自己上網的衝動	40.8	38.4	12.3	8.5	1.89	.927
14.	我每天早上醒來，第一件想到的事就是上網	46.7	34.0	12.5	6.8	1.79	.906
19.	我每次下網後，其實是要去做別的事，卻又忍不住在次上網看看	37.3	32.6	21.8	8.3	2.01	.962
20.	沒有網路，我的生活就毫無樂趣可言	37.8	34.4	18.2	9.6	2.00	.972
22.	我曾試過想花較少的時間在網路上，但卻無法做到	32.8	38.6	20.6	8.0	2.04	.923

三、網路成癮戒斷反應

在網路成癮行為之「網路成癮戒斷反應」類型細項如表 4-17 所示，發現在網路成癮戒斷反應的層面中，以「我只要有一段時間沒有上網，就會覺得心裡不舒服」(平均數=2.25，標準差=.954)為最高，但各項平均數皆低於平均數 2.5，顯示臺東縣國中學生網路成癮戒斷反應面向偏低。

表 4-17 網路成癮行為之「網路成癮戒斷反應」層面現況量表

題號	題 目	次 數 分 配(%)				平均數	標準差
		極不 符合	不符 合	符合	非常 符合		
2.	我只要有一段時間沒有上網，就會覺得心裡不舒服	23.6	40.3	23.6	12.4	2.25	.954
4.	網路斷線或接不上時，我覺得自己坐立不安	26.4	37.1	24.6	11.9	2.22	.968
5.	不管再累，上網時總覺得很有精神	25.9	39.9	22.7	11.5	2.20	.953
10.	我只要有一段時間沒上網就會情緒低落	41.4	39.8	12.2	6.6	1.84	.882
16.	我只要有一段時間沒上網，就會覺得自己好像錯過什麼	37.9	32.9	21.4	7.9	1.99	.953

四、人際與健康問題

在網路成癮行為之「人際與健康問題」類型細項如表 4-18 所示，發現在人際與健康問題的層面中，以「上網對我的學業或工作已造成一些負面的影響」(平均數=2.14，標準差=.951)為最高，「我發現自己投注在網路上而減少和身邊朋友的互動」(平均數=1.82，標準差=.880)為最低，此外，各項平均數皆低於平均數 2.5，顯示臺東縣國中學生網路成癮現況在人際與健康問題方面偏低。

表 4- 18 網路成癮行為之「人際與健康問題」層面現況量表

題號	題 目	次 數 分 配(%)				平均數	標準差
		極不 符合	不符 合	符合	非常 符合		
7.	雖然上網時對我日常人際關係造成負面影響，我仍未減少上網	31.8	43.6	19.2	5.4	1.98	.853
12.	我發現自己投注在網路上而減少和身邊朋友的互動	43.3	37.0	13.7	5.9	1.82	.880
13.	我曾因為上網而腰酸背痛，或有其他身體不適	40.5	35.4	17.5	6.7	1.90	.915
15.	上網對我的學業或工作已造成一些負面的影響	29.8	35.7	25.2	9.3	2.14	.951
17.	因為上網的關係，我和家人的互動減少了	38.9	35.9	18.1	7.2	1.94	.924
18.	因為上網的關係，我平常的休閒活動時間減少了	33.3	35.5	23.6	7.6	2.06	.934
21.	上網對我的身體健康造成了負面的影響	31.5	36.3	22.9	9.3	2.10	.952

五、時間管理問題

在網路成癮行為之「時間管理問題」類型細項如表 4-19 所示，發現在時間管理問題的層面中，以「曾不只一次有人告訴我，我花了太多時間在網路上」(平均數=2.52，標準差=.939)為最高，「我曾不只一次因為上網的關係而睡不到四個小時」(平均數=1.64，標準差=.884)為最低，此外，其餘各項平均數皆低於平均數 2.5，顯示臺東縣國中學生網路成癮行為在時間管理問題面向明顯偏低。

表 4- 19 網路成癮行為之「時間管理問題」層面現況量表

題 號	題 目	次 數 分 配(%)				平均數	標準差
		極不 符合	不符 合	符合	非常 符合		
1.	曾不只一次有人告訴我，我 花了太多時間在網路上	15.8	32.3	36.1	15.7	2.52	.939
8.	我曾不只一次因為上網的關 係而睡不到四個小時	57.6	26.2	10.5	5.7	1.64	.884
23.	我習慣減少睡眠時間，以便 能有更多的時間上網	49.6	35.7	9.9	4.9	1.70	.837
25.	我曾因為上網而沒有按時進 食	48.0	28.8	17.1	6.2	1.82	.930
26.	我會因為熬夜上網而導致白 天精神不濟	53.9	29.5	10.6	6.0	1.69	.887

肆、描述統計分析結果摘要

本研究以本縣國中學生 918 位有效樣本進行分析，所得結果如下：

一、背景分析

- (一) 就學生家長教育程度來看，以高中職者最多(53.5%)，其次為國中小、大專院校，而父母職業以工業最多(27.2%)，其次依序為農業、服務業。在家庭狀況方面，大多數的學生與父母同住(62.1%)，家庭經濟狀況部份，多半為尚可(56.7%)，但低收入戶也有一定的比例(21.9%)。
- (二) 父母對子女使用電腦的態度，多持以贊成態度，認為子女花太多時間才會偶爾反對，這個研究結果與吳怡靜(2000)、黃玉蘋(2004)結果相同，認為大多數父母雖然擔心孩子使用網路，但也希望孩子具有使用網路的能力，因此，父母多半還是贊成子女使用網路。
- (三) 有接近六成的學生在家中擁有自己的電腦(59.9%)，這個結果相較於交通部統計處(2007)、行政院研考會(2006)、教育部(2001)，明顯高出了許多，推測是因為調查時間不同所造成的差異，隨著資訊發展，愈來愈多家庭擁有電腦設備，網路也相對愈來愈普及。

二、網路使用行為分析

- (一) 對大多數的國中學生而言，在小學即使用過網路的比例相當高(83%)、網路年資多在 5-6 年(23.1%)，這個結果與張仁獻(2003)推論一致，但，相較於謝龍卿(2004)、韓佩凌(2000)、張仁獻(2003)、江南逸(2003)所探討國中學生使用網路年資的部份則較長，由此結果可發現，目前臺東縣的國中學生網路年資較先前的研究更長，有 62.9%的國中學生網路年資在 5 年以上，甚至有 12.8%的國中生網路年資在 8 年以上。推測原因應該是調查時間不同，所產生的差異。資訊愈來愈普及，學生接觸網路的年齡也愈來愈早。
- (二) 不論是「第一次上網地點」、「最常上網地點」、「最喜歡上網地點」皆以家裡為最多，這個結果與先前的研究有相同的發現(交通部，2007；廖思涵，2006；張仁獻，2003；王秀燕，2003；謝龍卿，2004)，皆認為隨著資訊普及，家中有電腦設備的家庭已愈來愈多，因此，大多數國中生還是會選擇在家中使用網路。
- (三) 在網路使用行為方面，國中生每次使用網路的時間多在 30 分鐘至一小時(32.9%)，且有超過一半的學生，每週上網時間未滿 7 小時(55.4%)，這個結果與教育部(2001)、張仁獻(2003)、韓佩凌(2000)一致，推論是因為國中學生受限於升學壓力，因此，每天使用網路的時間相當有限，多半不到 1 小時。但，相較於臺北市少輔會(2004)針對臺北市所做的調查及戴秀津、楊美賞、顏正芳(2004)針對臺南地區高中職學生所作結果明顯較低，推測是由於居住地區對網路使用情形所造成的差異，都會區學童網路普及率較偏遠鄉鎮地區高(行政院研考會，2006)，且西部地區民眾上網率較東部地區高(交通部統計處，2007)。
- (四) 在網路使用情境方面，以自己上網的比例為最高(50.5%)，此外，男學生較女學生常與朋友一起上網，而與兄弟姐妹一起上網的比率，以女學生較高。這個結果與廖思涵(2006)一致，推論其原因應該是家庭資訊設備愈來愈普及，國中生在家中自己使用電腦者已愈來愈多。

三、在網路使用動機方面，前三項依序為玩網路遊戲(72.6%)、下載檔案音樂(65.6%)、聊天(61.7%)，其次則為瀏覽網頁、收發 E-mail、閱讀文章等。此外，在「網路使用動機量表」部份以「消遣娛樂」、「匿名逃避」層面較高。這個結果與劉守信(2000)、董潔如(2002)、廖思涵(2006)、張仁獻(2003)、謝龍欽(2004)、楊期泰(2002)、蕭銘鈞(1998)、楊媛嬪(2005)的研究結果相同，皆認為國中生上網的目的主要還是以達到消遣娛樂的目的為主。

四、就「網路成癮量表」來看，各層面得分皆在平均數 2.5 以下，顯示國中生網路成癮各層面的現況在中間偏低程度，推論是因為居住地區所造成的差異，依據交通部統計處(2007)、行政院研考會(2006)調查顯示，東部地區的上網率明顯低於西部地區，且不同偏遠程度地區也會產生顯著差異，臺東縣上網率為全國最低，因此，推論造成網路成癮的可能性也較其他縣市低。

綜合以上研究結果發現，臺東縣有 59.9%的國中學生在家中擁有自己的電腦，網路年資以 5-6 年最多，但也有 12.8%的國中生網路年資在 8 年以上。此外，大多數國中生常在家中使用網路，而有超過一半的學生，每週上網時間未滿 7 小時(55.4%)。網路使用動機方面，前三項依序為玩網路遊戲(72.6%)、下載檔案音樂(65.6%)、聊天(61.7%)，其次則為瀏覽網頁、收發 E-mail、閱讀文章等。另外，網路成癮各層面的現況在中間偏低程度，顯示較無網路成癮狀況。

第二節 網路使用行為在背景變項上的差異分析

本節針對臺東縣國中學生(離島地區除外)，背景資料及網路使用行為，加以分析，共分為二部份，背景與網路使用行為差異分析、背景與網路使用行為差異分析摘要，分別如下：

壹、背景與網路使用行為差異分析

一、不同性別與網路使用行為的差異分析

性別與網路使用行為的差異如表 4-20 所示，在性別方面，第一次上網時間、第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、平均每週上網時間均達顯著，顯示在性別方面，國中學生在第一次上網時間、地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、平均每週上網時間是有差異的，這個結果和國內許多研究結果相似(廖思涵，2006；張仁獻，2003；楊正誠，2003；蕭銘鈞，1998；韓佩凌，2000；施香如，2001；黃紹烈，2000)。此外，本研究中網路使用情境之「其他類」，因人數未超過 5 人，視為遺漏值，不列入計算。

另外，性別與第一次上網時間、第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、平均每週上網時間均達顯著並呈低度相關。性別與網路年資、每次使用網路時間、網路使用情境方面，未達顯著，顯示男女生在網路年資、每次使用網路時間、網路使用情境等方面，並沒有顯著差異。而有關網路年資的部份，這個研究結果與廖思涵(2006)的研究結果一致。

表 4-20 不同性別與網路使用行為之卡方考驗摘要表

	組別	個數	百分比%	Pearson 卡方	Cramer's V
第一次上網時間	男	475	51.7	7.159*	.088
	女	443	48.3		
網路年資	男	459	51.2	8.365	.097
	女	434	48.6		
第一次上網地點	男	473	51.8	44.906***	.222
	女	440	48.2		
最常上網的地點	男	470	51.8	32.053***	.188
	女	438	48.2		

最喜歡上網地點	男	469	51.7	45.363***	.224
	女	438	48.3		
每次網路使用時間	男	475	51.7	2.446	.052
	女	443	48.3		
平均每週上網時間	男	475	51.7	33.435***	.191
	女	443	48.3		
網路使用情境	男	475	51.8	9.576	.102
	女	442	48.2		

*p<.05 **<.01 ***<.001

(一) 不同性別與第一次上網時間之差異分析

本部份以國中生性別和第一次上網時間為探討變項，進行卡方考驗，得卡方值=7.159 ($p < .05$)達顯著，代表男女生在第一次上網時間有顯著差異，必須進行事後比較，Haberman(1978)提供一個簡便的方法，就是根據細格校正後的標準化殘差值來進行比較(引自王保進，2002)。

在校正後的殘差項，男生在就讀國小前與國小的值為 2.6 與-2.5，絕對值均大於 1.96 的 .05 顯著水準臨界值，表示在「第一次上網時間」方面以就讀國小前而言，男生樣本所選的百分比顯著高於女生樣本；以國小來說，男生樣本顯著低於女生樣本。

表 4- 21 不同性別與第一次上網時間之卡方考驗摘要表

			第一次上網時間			總和
			就讀國小前	國小	國中	
性別	男	個數	79	380	16	475
		期望個數	65.2	394.3	15.5	475.0
		調整後的殘差	2.6	-2.5	.2	
	女	個數	47	382	14	443
		期望個數	60.8	367.7	14.5	443.0
		調整後的殘差	-2.6	2.5	-.2	
總和	個數	126	762	30	918	
	期望個數	126.0	762.0	30.0	918.0	

(二) 不同性別與第一次上網地點之差異分析

本部份以國中生性別和第一次上網地點為探討變項，進行卡方考驗，得卡方值=44.906 ($p < .001$)達顯著，代表男女生在第一次上網地點有顯著差異，必須進行事後比較。

在校正後的殘差項，男生第一次上網地點在網咖與在學校的值為 6.4 與 -4.1，絕對值均大於 1.96 的 .05 顯著水準臨界值，表示男生在「第一次上網地點」與女生相較下，第一次上網地點在網咖，男生樣本所選的百分比顯著高於女生樣本；在第一次上網地點在學校來說，男生樣本顯著低於女生樣本。而就第一次上網時間在家裡或其他來說，男女的選擇百分比無差異。

表 4- 22 不同性別與第一次上網地點之卡方考驗摘要表

		第一次上網的地點				總和
		家裡	網咖	學校	其他	
性別	個數	202	106	155	10	473
	男 期望個數	205.7	71.5	185.0	10.9	473.0
	調整後的殘差	-.5	6.4	-4.1	-.4	
	個數	195	32	202	11	440
	女 期望個數	191.3	66.5	172.0	10.1	440.0
	調整後的殘差	.5	-6.4	4.1	.4	
總和	個數	397	138	357	21	913
	期望個數	397.0	138.0	357.0	21.0	913.0

(三) 不同性別與最常上網地點之差異分析

本部份以國中生性別和最常上網地點為探討變項，進行卡方考驗，得卡方值=32.053 ($p < .001$)達顯著，代表男女生在最常上網地點有顯著差異，必須進行事後比較。

在校正後的殘差項，男生最常上網地點在網咖、學校、其他的值為 4.6、-3.5 與 -2.2，絕對值均大於 1.96 的 .05 顯著水準臨界值，表示男生在「最常上網地點」與女生相較下，最常上網地點在網咖，男生樣本所選的百分比顯著高於女生樣本；在最常上網地點在學校或其他地方來說，男生樣本顯著低於女生樣本。而就最常上網地點在家裡來說，男女的選擇百分比無差異。

顯示雖然男女生最常上網地點皆以家裡居多，但以網咖來說，男生的人數還是較女生多，這個結果與廖思涵(2006)、黃玉蘋(2004)所得結果相同。

表 4- 23 不同性別與最常上網地點之卡方考驗摘要表

		最常上網的地點				總和
		家裡	網咖	學校	其他	
性別	個數	278	138	37	17	470
	男 期望個數	283.1	108.7	53.8	24.3	470.0
	調整後的殘差	-.7	4.6	-3.5	-2.2	
	個數	269	72	67	30	438
	女 期望個數	263.9	101.3	50.2	22.7	438.0
	調整後的殘差	.7	-4.6	3.5	2.2	
總和	個數	547	210	104	47	908
	期望個數	547.0	210.0	104.0	47.0	908.0

(四) 不同性別與最喜歡上網地點之差異分析

本部份以國中生性別和最喜歡上網地點為探討變項，進行卡方考驗，得卡方值=45.363 ($p < .001$)達顯著，代表男女生在最喜歡上網地點有顯著差異。進行事後比較發現，男生在「最喜歡上網地點」與女生相較下，最喜歡上網地點在網咖，男生樣本所選的百分比顯著高於女生樣本；在最喜歡上網地點在家裡、學校或其他地方來說，男生樣本顯著低於女生樣本。

顯示雖然男女生最喜歡上網地點皆以家裡居多，但以網咖來說，男生的人數還是較女生多，這個結果與廖思涵(2006)、黃玉蘋(2004)所得結果相似。

表 4- 24 不同性別與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表

		最喜歡上網地點				總和
		家裡	網咖	學校	其他	
性別	個數	279	148	28	14	469
	男 期望個數	298.4	109.1	36.7	24.8	469.0
	調整後的殘差	-2.7	6.1	-2.2	-3.2	
	個數	298	63	43	34	438
	女 期望個數	278.6	101.9	34.3	23.2	438.0
	調整後的殘差	2.7	-6.1	2.2	3.2	
總和	個數	577	211	71	48	907
	期望個數	577.0	211.0	71.0	48.0	907.0

(五) 不同性別與平均每週上網時間之差異分析

本部份以國中生性別和平均每週上網時間為探討變項，進行卡方考驗，得卡方值=33.435 ($p < .001$)達顯著，代表男女生在平均每週上網時間有顯著差異。進行事後比較發現，男生在「平均每週上網時間」與女生相較下，平均每週上網時間在 40 小時以上者，男生樣本所選的百分比顯著高於女生樣本；在平均每週上網時間未滿 7 小時部份，男生樣本顯著低於女生樣本。

對平均每週使用網路時數來說，男生網路使用時數大多比女生高，這個研究結果與江南逸(2003)、黃玉蘋(2001)、廖思涵(2006)的研究結果相同。

表 4- 25 不同性別與平均每週上網時間之卡方考驗摘要表

			平均每週上網時間					總和
			未滿7 小時	7-15小 時	15-25 小時	25-40 小時	40小時 以上	
性 別	男	個數	124	129	73	66	83	475
		期望個數	156.3	128.3	66.7	63.6	60.0	475.0
		調整後的殘差	-4.5	.1	1.2	.5	4.6	
	女	個數	178	119	56	57	33	443
		期望個數	145.7	119.7	62.3	59.4	56.0	443.0
		調整後的殘差	4.5	-.1	-1.2	-.5	-4.6	
總和	個數		302	248	129	123	116	918
	期望個數		302.0	248.0	129.0	123.0	116.0	918.0

二、不同年級與網路使用行為的差異分析

年級與網路使用行為的差異如表 4-26 所示，在年級方面，第一次上網時間、網路年資、最常上網的地點、平均每週上網時間、網路使用情境均達顯著，顯示在年級方面，國中學生在第一次上網時間、網路年資、最常上網的地點、平均每週上網時間、網路使用情境是有差異的。

此外，年級與第一次上網時間、網路年資、最常上網的地點、平均每週上網時間、網路使用情境均呈低度相關。

表 4- 26 不同年級與網路使用行為之卡方考驗摘要表

	組別	個數	百分比(%)	Pearson 卡方	Cramer's V
第一次上網時間	國一	310	33.9	17.652**	.098
	國二	312	34.1		
	國三	292	31.9		
網路年資	國一	301	33.9	49.765***	.167
	國二	305	34.3		
	國三	283	31.8		
第一次上網的地點	國一	310	34.1	8.257	.067
	國二	309	34.0		
	國三	290	31.9		
最常上網的地點	國一	306	33.8	13.165*	.085
	國二	307	34.0		
	國三	291	32.2		
最喜歡上網地點	國一	308	34.1	8.848	.070
	國二	307	34.0		
	國三	288	31.9		
每次網路使用時間	國一	310	33.9	4.881	.052
	國二	312	34.1		
	國三	292	31.9		
平均每週上網時間	國一	310	33.9	19.868*	.104
	國二	312	34.1		
	國三	292	31.9		
網路使用情境	國一	310	34.0	35.984***	.140
	國二	312	34.2		
	國三	291	31.9		

*p<.05 **<.01 ***<.001

(六) 不同年級與第一次上網時間之差異分析

本部份以國中生就讀年級和第一次上網時間為探討變項，進行卡方考驗，得卡方值=17.652 ($p < .01$)達顯著，代表就讀年級在第一次上網時間有顯著差異。進行事後比較發現，第一次上網時間在國中者，顯著以國三學生較多國二較少，而國小即第一次上網者，以國一學生最多。

表 4- 27 不同年級與第一次上網時間之卡方考驗摘要表

		第一次上網時間			總和
		就讀國小前	國小	國中	
就讀年級	個數	55	248	7	310
	國一 期望個數	42.4	257.4	10.2	310.0
	調整後的殘差	2.6	-1.8	-1.2	
	個數	36	271	5	312
	國二 期望個數	42.7	259.1	10.2	312.0
	調整後的殘差	-1.4	2.2	-2.1	
	個數	34	240	18	292
	國三 期望個數	39.9	242.5	9.6	292.0
	調整後的殘差	-1.2	-.5	3.4	
總和	個數	125	759	30	914
	期望個數	125.0	759.0	30.0	914.0

(七) 不同年級與網路年資之差異分析

本部份以國中生就讀年級和網路年資為探討變項，進行卡方考驗，得卡方值=49.765 ($p < .001$)達顯著，代表就讀年級在網路年資有顯著差異。進行事後比較發現，網路年資 1 年以下者，顯著以國一學生較多國三較少；網路年資 4-5 年者，顯著以國一學生較多國三較少；網路年資 6-7 年者，顯著以國三學生較多國一較少；網路年資 8 年以上者，顯著以國三學生較多國一較少。

表 4- 28 不同年級與網路年資之卡方考驗摘要表

		開始上網到現在約幾年								總和
		1年以下	1-3年	3-4年	4-5年	5-6年	6-7年	7-8年	8年以上	
就讀年級	個數	10	16	42	71	66	31	39	26	301
	國一 期望個數	4.7	13.2	34.9	58.6	69.7	44.4	36.9	38.6	301.0
	調整後的殘差	3.0	1.0	1.6	2.2	-.6	-2.7	.5	-2.7	
	個數	3	11	30	70	77	40	36	38	305
	國二 期望個數	4.8	13.4	35.3	59.4	70.7	44.9	37.4	39.1	305.0
	調整後的殘差	-1.0	-.8	-1.2	1.9	1.1	-1.0	-.3	-.2	
	個數									
	國三 期望個數									
	調整後的殘差									

國三	個數	1	12	31	32	63	60	34	50	283
	期望個數	4.5	12.4	32.8	55.1	65.6	41.7	34.7	36.3	283.0
	調整後的殘差	-2.0	-.1	-.4	-4.2	-.4	3.7	-.2	3.0	
總和	個數	14	39	103	173	206	131	109	114	889
	期望個數	14.0	39.0	103.0	173.0	206.0	131.0	109.0	114.0	889.0

(八) 不同年級與最常上網地點之差異分析

本部份以國中生就讀年級和最常上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現最常上網地點在學校者，顯著以國一學生較多國三較少；國一學生較少在網咖上網。

表 4-29 不同年級與最常上網地點之卡方考驗摘要表

		最常上網的地點				總和	
		家裡	網咖	學校	其他		
就讀年級	國一	個數	186	56	47	17	306
		期望個數	184.5	70.7	34.9	15.9	306.0
		調整後的殘差	.2	-2.5	2.7	.3	
	國二	個數	181	78	34	14	307
		期望個數	185.1	71.0	35.0	16.0	307.0
		調整後的殘差	-.6	1.2	-.2	-.6	
	國三	個數	178	75	22	16	291
		期望個數	175.4	67.3	33.2	15.1	291.0
		調整後的殘差	.4	1.3	-2.5	.3	
總和	個數	545	209	103	47	904	
	期望個數	545.0	209.0	103.0	47.0	904.0	

(九) 不同年級與平均每週上網時間之差異分析

本部份以國中生就讀年級和平均每週上網時間為探討變項，進行卡方考驗，發現平均每週上網時間未滿 7 小時者，顯著以國一學生較多國三較少；每週上網 25-40 小時的國一學生明顯較國二、國三少。

表 4-30 不同年級與平均每週上網時間之卡方考驗摘要表

		平均每週上網時間					總和
		未滿7小時	7-15小時	15-25小時	25-40小時	40小時以上	
就讀年級	個數	126	86	34	30	34	310
	國一 期望個數	102.1	83.8	43.4	41.7	39.0	310.0
	調整後的殘差	3.6	.4	-1.9	-2.4	-1.1	
	個數	92	89	45	48	38	312
	國二 期望個數	102.7	84.3	43.7	42.0	39.3	312.0
	調整後的殘差	-1.6	.7	.3	1.2	-.3	
	個數	83	72	49	45	43	292
	國三 期望個數	96.2	78.9	40.9	39.3	36.7	292.0
	調整後的殘差	-2.0	-1.1	1.7	1.2	1.3	
總和	個數	301	247	128	123	115	914
	期望個數	301.0	247.0	128.0	123.0	115.0	914.0

(十) 不同年級與網路使用情境之差異分析

本部份以國中生就讀年級和網路使用情境為探討變項，進行卡方考驗，發現老師在旁指導時使用網路或和兄弟姊妹一起者，顯著以國一學生較多國三較少；而自己一人使用電腦者，則以國三學生較多，國一學生較少；其他使用情境則以國二學生較多。

表 4-31 不同年級與網路使用情境之卡方考驗摘要表

		網路使用情境						總和
		自己一個人使用	家長在旁邊指導	跟好朋友一起上網	老師在旁指導	和兄弟姊妹一起	其他	
就讀年級	國一 個數	132	6	74	13	84	1	310
	期望個數	156.5	5.4	74.4	6.5	64.9	2.4	310.0
	調整後的殘差	-3.4	.3	-.1	3.2	3.3	-1.1	
	國二 個數	160	6	71	6	64	5	312
	期望個數	157.5	5.5	74.8	6.5	65.3	2.4	312.0
	調整後的殘差	.3	.3	-.6	-.2	-.2	2.1	
	國三 個數	169	4	74	0	43	1	291
	期望個數	146.9	5.1	69.8	6.1	60.9	2.2	291.0
	調整後的殘差	3.1	-.6	.7	-3.0	-3.1	-1.0	
總和	個數	461	16	219	19	191	7	913
	期望個數	461.0	16.0	219.0	19.0	191.0	7.0	913.0

三、不同父母教育程度與網路使用行為的差異分析

父母教育程度與網路使用行為的差異如表 4-32 所示，在父母教育程度方面，第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、每次網路使用時間、平均每週上網時間、網路使用情境均達顯著，顯示在父母教育程度方面，國中學生在第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、每次網路使用時間、平均每週上網時間、網路使用情境是有差異的這個研究結果與廖思涵(2006)相近。

另外，父母教育程度與第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、每次網路使用時間、平均每週上網時間、網路使用情境均呈低度相關。

表 4- 32 不同父母教育程度與網路使用行為之卡方考驗摘要表

	組別	個數	百分比(%)	Pearson 卡方	Cramer's V
第一次上網時間	國中小以下	228	31.7	.000	.001
	高中職以上	492	68.3		
網路年資	國中小以下	219	31.2	4.065	.076
	高中職以上	482	68.8		
第一次上網的地點	國中小以下	227	31.7	46.375***	.254
	高中職以上	489	68.3		
最常上網的地點	國中小以下	223	31.3	55.255***	.279
	高中職以上	489	68.7		
最喜歡上網地點	國中小以下	225	31.7	40.476***	.239
	高中職以上	485	68.3		
每次網路使用時間	國中小以下	228	31.7	9.034	.112
	高中職以上	492	68.3		
平均每週上網時間	國中小以下	228	31.7	5.225**	.085
	高中職以上	492	68.3		
網路使用情境	國中小以下	228	31.7	20.177***	.167
	高中職以上	492	68.3		

*p<.05 **<.01 ***<.001

(一) 不同父母教育程度與第一次上網地點之差異分析

本部份以國中生不同父母教育程度與第一次上網地點為探討變項，進行

卡方考驗，發現第一次上網地點在網咖或學校者，顯著以父母教育程度在國中小以下較多高中職以上較少；而第一次上網地點在家裡者，則以父母教育程度在高中職以上者較多，父母教育程度在國中小以下較少。

表 4- 33 不同父母教育程度與第一次上網地點之卡方考驗摘要表

			第一次上網的地點			總和
			家裡	網咖	學校	
父母教育程度	國中小以下	個數	69	59	99	227
		期望個數	110.0	38.4	78.6	227.0
		調整後的殘差	-6.6	4.4	3.4	
	高中職以上	個數	278	62	149	489
		期望個數	237.0	82.6	169.4	489.0
		調整後的殘差	6.6	-4.4	-3.4	
總和	個數	347	121	248	716	
	期望個數	347.0	121.0	248.0	716.0	

(二) 不同父母教育程度與最常上網地點之差異分析

本部份以國中生不同父母教育程度與最常上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現最常上網地點在家裡者，顯著以父母教育程度在國中小以下較少高中職以上較多；而最常上網地點在網咖者，則以父母教育程度在高中職以上者較少，父母教育程度在國中小以下較多。

表 4- 34 不同父母教育程度與最常上網地點之卡方考驗摘要表

			最常上網的地點			總和
			家裡	網咖	學校	
父母教育程度	國中小以下	個數	112	96	15	223
		期望個數	153.5	57.3	12.2	223.0
		調整後的殘差	-7.2	7.2	1.0	
	高中職以上	個數	378	87	24	489
		期望個數	336.5	125.7	26.8	489.0
		調整後的殘差	7.2	-7.2	-1.0	
總和	個數	490	183	39	712	
	期望個數	490.0	183.0	39.0	712.0	

(三) 不同父母教育程度與最喜歡上網地點之差異分析

本部份以國中生不同父母教育程度與最喜歡上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現最喜歡上網地點在家裡者，顯著以父母教育程度在國中小以下較少，高中職以上較多；而最喜歡上網地點在網咖者，則以父母教育程度在高中職以上者較少，父母教育程度在國中小以下較多。

表 4- 35 不同父母教育程度與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表

			最喜歡上網地點		總和
			家裡	網咖	
父母教育程度	國中小以下	個數	128	97	225
		期望個數	163.2	61.8	225.0
		調整後的殘差	-6.4	6.4	
	高中職以上	個數	387	98	485
		期望個數	351.8	133.2	485.0
		調整後的殘差	6.4	-6.4	
總和		個數	515	195	710
		期望個數	515.0	195.0	710.0

(四) 不同父母教育程度與平均每週上網時間之差異分析

本部份以國中生不同父母教育程度與平均每週上網時間為探討變項，進行卡方考驗，發現平均每週上網時間未滿 7 小時者，以父母教育程度在國中小以下較多高中職以上較少。

表 4- 36 不同父母教育程度與平均每週上網時間之卡方考驗摘要表

			平均每週上網時間					總和
			未滿7 小時	7-15小 時	15-25 小時	25-40 小時	40小時 以上	
父母教育程度	國中小 以下	個數	76	52	33	33	34	228
		期望個數	64.6	60.8	36.1	33.3	33.3	228.0
		調整後的殘差	2.0	-1.6	-.7	-.1	.2	
	高中職 以上	個數	128	140	81	72	71	492
		期望個數	139.4	131.2	77.9	71.8	71.8	492.0
		調整後的殘差	-2.0	1.6	.7	.1	-.2	
總和	個數	204	192	114	105	105	720	
	期望個數	204.0	192.0	114.0	105.0	105.0	720.0	

(五) 不同父母教育程度與網路使用情境之差異分析

本部份以國中生不同父母教育程度與網路使用情境為探討變項，進行卡方考驗，發現自己一人使用電腦時，父母教育程度在國中小以下較少高中職以上較多。另外，跟好朋友一起上網，則是以父母教育程度在國中小以下較多高中職以上較少。

表 4- 37 不同父母教育程度與網路使用情境之卡方考驗摘要表

			網路使用情境			總和
			自己一個人 使用	跟好朋友一 起上網	和兄弟姊 妹一起	
父母 教育 程度	國中小 以下	個數	108	79	41	228
		期望個數	127.6	55.1	45.3	228.0
		調整後的殘差	-3.2	4.5	-.9	
	高中職 以上	個數	295	95	102	492
		期望個數	275.4	118.9	97.7	492.0
		調整後的殘差	3.2	-4.5	.9	
總和	個數	403	174	143	720	
	期望個數	403.0	174.0	143.0	720.0	

四、不同父母職業與網路使用行為的差異分析

父母職業與網路使用行為的差異如表 4-38 所示，在父母職業方面，第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、網路使用情境均達顯著，顯示在父母職業方面，國中學生在第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、網路使用情境是有差異的。

另外，本研究將第一次上網時間區分為，就讀國小以前、國小以後。網路使用年資則合併為 4 年以下、4-5 年、5-6 年、6-7 年，以及 7 年以上，並將父母職業合併為軍公教。網路使用情境則分為自己一人使用、與好朋友一起、和兄弟姐妹一起，其他部份則視為遺漏值。最喜歡上網地點則分為家裡、網咖兩部份，其餘視為遺漏值。父母職業與第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、網路使用情境均呈低度相關。

表 4- 38 不同父母職業與網路使用行為之卡方考驗摘要表

	組別	個數	百分比(%)	Pearson 卡方	Cramer's V
第一次上網時間	工	170	26.8	7.140	.106
	農	104	16.4		
	軍公教	125	19.7		
	服務業	96	15.1		
	商業	79	12.4		
	自由業	61	9.6		
網路年資	工	162	26.1	24.150	.099
	農	103	16.6		
	軍公教	124	20.0		
	服務業	95	15.3		
	商業	77	12.4		
	自由業	59	9.5		
第一次上網的地點	工	170	26.9	51.108***	.201
	農	103	16.3		
	軍公教	123	19.5		
	服務業	96	15.2		
	商業	79	12.5		
	自由業	61	9.7		
最常上網的地點	工	168	26.8	59.945***	.218
	農	103	16.4		
	軍公教	124	19.7		
	服務業	95	15.1		
	商業	79	12.6		
	自由業	59	9.4		
最喜歡上網地點	工	167	26.6	39.905***	.252
	農	104	16.6		
	軍公教	123	19.6		
	服務業	95	15.1		
	商業	79	12.6		
	自由業	60	9.6		
每次網路使用時間	工	170	26.8	18.866	.086
	農	104	16.4		
	軍公教	125	19.7		
	服務業	96	15.1		
	商業	79	12.4		
	自由業	61	9.6		
平均每週上網時間	工	170	26.8	26.388	.102
	農	104	16.4		
	軍公教	125	19.7		
	服務業	96	15.1		
	商業	79	12.4		
	自由業	61	9.6		

網路使用情境	工	170	26.8	20.635*	.127
	農	104	16.4		
	軍公教	125	19.7		
	服務業	96	15.1		
	商業	79	12.4		
	自由業	61	9.6		

*p<.05 **<.01 ***<.001

(一) 不同父母職業與第一次上網地點之差異分析

本部份以國中生不同父母職業與第一次上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現第一次上網地點在家裡者，以父母職業為軍公教人員者顯著較多，以工業顯著較少；第一次上網地點在網咖者，以父母職業為自由業者較多軍公教人員者較少；第一次上網地點在學校者，以父母職業為工業者較多，軍公教人員較少。

表 4- 39 不同父母職業與第一次上網地點之卡方考驗摘要表

		第一次上網的地點			總和	
		家裡	網咖	學校		
父母 職業	工	個數	63	36	71	170
		期望個數	82.8	28.5	58.6	170.0
		調整後的殘差	-3.6	1.8	2.3	
	農	個數	46	16	41	103
		期望個數	50.2	17.3	35.5	103.0
		調整後的殘差	-.9	-.4	1.2	
	軍公教 人員	個數	82	11	30	123
		期望個數	59.9	20.6	42.4	123.0
		調整後的殘差	4.4	-2.6	-2.6	
	服務業	個數	53	14	29	96
		期望個數	46.8	16.1	33.1	96.0
		調整後的殘差	1.4	-.6	-1.0	
	商業	個數	46	7	26	79
		期望個數	38.5	13.3	27.3	79.0
		調整後的殘差	1.8	-2.0	-.3	
	自由業	個數	18	22	21	61
		期望個數	29.7	10.2	21.0	61.0
		調整後的殘差	-3.2	4.2	.0	
	總和	個數	308	106	218	632
		期望個數	308.0	106.0	218.0	632.0

(二) 不同父母職業與最常上網地點之差異分析

本部份以國中生不同父母職業與最常上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現最常上網地點在家裡者，以父母職業為軍公教人員者顯著較多，以工業顯著較少；最常上網地點在網咖者，以父母職業為自由業者較多軍公教人員者較少；最常上網地點在學校者，以父母職業為工業者較多，軍公教人員較少。

表 4- 40 不同父母職業與最常上網地點之卡方考驗摘要表

			最常上網的地點			總和
			家裡	網咖	學校	
父母 職業	工	個數	92	61	15	168
		期望個數	117.2	42.3	8.6	168.0
		調整後的殘差	-4.9	3.9	2.6	
	農	個數	75	23	5	103
		期望個數	71.8	25.9	5.2	103.0
		調整後的殘差	.7	-.7	-.1	
	軍公教 人員	個數	107	15	2	124
		期望個數	86.5	31.2	6.3	124.0
		調整後的殘差	4.5	-3.7	-2.0	
	服務業	個數	74	19	2	95
		期望個數	66.3	23.9	4.8	95.0
		調整後的殘差	1.9	-1.3	-1.4	
	商業	個數	63	12	4	79
		期望個數	55.1	19.9	4.0	79.0
		調整後的殘差	2.1	-2.2	.0	
	自由業	個數	27	28	4	59
		期望個數	41.1	14.8	3.0	59.0
		調整後的殘差	-4.2	4.1	.6	
總和		個數	438	158	32	628
		期望個數	438.0	158.0	32.0	628.0

(三) 不同父母職業與最喜歡上網地點之差異分析

本部份以國中生不同父母職業與最喜歡上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現最喜歡上網地點在家裡者，以父母職業為商業者顯著較多，以自由業顯著較少；最喜歡上網地點在網咖者，以父母職業為自由業者較多商業者較少。

表 4- 41 不同父母職業與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表

			最喜歡上網地點		總和
			家裡	網咖	
父母職業	工	個數	105	62	167
		期望個數	123.1	43.9	167.0
		調整後的殘差	-3.7	3.7	
	農	個數	80	24	104
		期望個數	76.7	27.3	104.0
		調整後的殘差	.8	-.8	
	軍公教人員	個數	101	22	123
		期望個數	90.7	32.3	123.0
		調整後的殘差	2.4	-2.4	
	服務業	個數	78	17	95
		期望個數	70.0	25.0	95.0
		調整後的殘差	2.0	-2.0	
	商業	個數	68	11	79
		期望個數	58.2	20.8	79.0
		調整後的殘差	2.7	-2.7	
	自由業	個數	31	29	60
		期望個數	44.2	15.8	60.0
		調整後的殘差	-4.1	4.1	
總和	個數	463	165	628	
	期望個數	463.0	165.0	628.0	

(四) 不同父母職業與網路使用情境之差異分析

本部份以國中生不同父母職業與網路使用情境為探討變項，進行卡方考驗，發現自己一個人使用電腦者，以父母職業為服務業者顯著較多，以軍公教人員顯著較少；跟好朋友一起上網者，以父母職業為自由業者較多軍公教人員與服務業者較少。

表 4- 42 不同父母職業與網路使用情境之卡方考驗摘要表

			網路使用情境			總和
			自己一個人使用	跟好朋友一起上網	和兄弟姊妹一起	
父母職業	工	個數	86	51	33	170
		期望個數	96.6	41.5	31.9	170.0
		調整後的殘差	-1.9	2.0	.3	

父母 職業	農	個數	54	27	23	104
		期望個數	59.1	25.4	19.5	104.0
		調整後的殘差	-1.1	.4	1.0	
	軍公教 人員	個數	81	21	23	125
		期望個數	71.1	30.5	23.4	125.0
		調整後的殘差	2.0	-2.2	-.1	
	服務業	個數	67	15	14	96
		期望個數	54.6	23.4	18.0	96.0
		調整後的殘差	2.8	-2.2	-1.1	
	商業	個數	43	19	17	79
		期望個數	44.9	19.3	14.8	79.0
		調整後的殘差	-.5	-.1	.7	
	自由業	個數	30	22	9	61
		期望個數	34.7	14.9	11.4	61.0
		調整後的殘差	-1.3	2.2	-.8	
	總和	個數	361	155	119	635
		期望個數	361.0	155.0	119.0	635.0

五、不同家庭狀況與網路使用行為的差異分析

家庭狀況與網路使用行為的差異如表 4-43 所示，在家庭狀況方面，第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、每次網路使用時間、網路使用情境均達顯著，顯示在家庭狀況方面，國中學生在第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、每次網路使用時間、網路使用情境是有差異的。本研究為避免預期個數少於 5，將網路使用情境區分為自己一人使用、與好朋友一起、與兄弟姐妹一起等，其餘視為遺漏值。

另外，家庭狀況與第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、每次網路使用時間、網路使用情境均呈低度相關。

表 4-43 不同家庭狀況與網路使用行為之卡方考驗摘要表

組別		個數	百分比(%)	Pearson 卡方	Cramer's V
第一次上網時間	與父母同住	468	66.0	2.924	.064
	與父母其一同住	158	22.3		
	與親人同住	83	11.7		

網路年資	與父母同住	457	66.2	10.795	.088
	與父母其一同住	154	22.3		
	與親人同住	79	11.4		
第一次上網的地點	與父母同住	467	66.2	42.967***	.175
	與父母其一同住	156	22.1		
	與親人同住	82	11.6		
最常上網的地點	與父母同住	465	66.3	44.924***	.179
	與父母其一同住	154	22.0		
	與親人同住	82	11.7		
最喜歡上網地點	與父母同住	461	66.0	24.860***	.189
	與父母其一同住	156	22.3		
	與親人同住	82	11.7		
每次網路使用時間	與父母同住	468	66.0	18.506*	.114
	與父母其一同住	158	22.3		
	與親人同住	83	11.7		
平均每週上網時間	與父母同住	468	66.0	15.912*	.106
	與父母其一同住	158	22.3		
	與親人同住	83	11.7		
網路使用情境	與父母同住	468	66.0	37.147***	.162
	與父母其一同住	158	22.3		
	與親人同住	83	11.7		

*p<.05 **<.01 ***<.001

(一) 不同家庭狀況與第一次上網地點之差異分析

本部份以國中生不同家庭狀況與第一次上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現第一次上網在家裡者，以與父母同住者較多，而與親人同住者較少；第一次上網在網咖者，以與父母親其中一位同住較多，而與父母同住者較少；第一次上網在學校者，以與親人同住較多，而與父母同住者較少。

表 4- 44 不同家庭狀況與第一次上網地點之卡方考驗摘要表

			第一次上網的地點			總和
			家裡	網咖	學校	
家庭狀況	與父母親同住	個數	262	59	146	467
		期望個數	229.9	77.5	159.6	467.0
		調整後的殘差	5.1	-4.0	-2.3	

與父母親 其中一位 同住	個數	67	39	50	156
	期望個數	76.8	25.9	53.3	156.0
	調整後的殘差	-1.8	3.2	-6	
與親人同 住	個數	18	19	45	82
	期望個數	40.4	13.6	28.0	82.0
	調整後的殘差	-5.3	1.7	4.2	
總和	個數	347	117	241	705
	期望個數	347.0	117.0	241.0	705.0

(二) 不同家庭狀況與最常上網地點之差異分析

本部份以國中生不同家庭狀況與最常上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現最常上網地點在家裡者，以與父母同住者較多，而與親人同住者較少；最常上網地點在網咖者，以與親人同住較多，而與父母同住者較少。

表 4-45 不同家庭狀況與最常上網地點之卡方考驗摘要表

			最常上網的地點			總和
			家裡	網咖	學校	
家庭 狀況	與父母親 同住	個數	359	82	24	465
		期望個數	325.0	115.4	24.5	465.0
		調整後的殘差	5.9	-6.2	-.2	
	與父母親 其中一位 同住	個數	93	55	6	154
		期望個數	107.6	38.2	8.1	154.0
		調整後的殘差	-2.9	3.5	-.9	
	與親人 同住	個數	38	37	7	82
		期望個數	57.3	20.4	4.3	82.0
		調整後的殘差	-4.9	4.5	1.4	
	總和	個數	490	174	37	701
		期望個數	490.0	174.0	37.0	701.0

(三) 不同家庭狀況與最喜歡上網地點之差異分析

本部份以國中生不同家庭狀況與最喜歡上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現最喜歡上網地點在家裡者，以與父母同住者較多，而與親人同住者較少；最喜歡上網地點在網咖者，以與親人同住較多，而與父母同住者較少。

表 4- 46 不同家庭狀況與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表

			最喜歡上網地點		總和
			家裡	網咖	
家庭狀況	與父母親同住	個數	364	97	461
		期望個數	337.0	124.0	461.0
		調整後的殘差	4.9	-4.9	
	與父母親其中一位同住	個數	100	56	156
		期望個數	114.0	42.0	156.0
		調整後的殘差	-2.9	2.9	
	與親人同住	個數	47	35	82
		期望個數	59.9	22.1	82.0
		調整後的殘差	-3.4	3.4	
總和		個數	511	188	699
		期望個數	511.0	188.0	699.0

(四) 不同家庭狀況與每次使用網路時間之差異分析

本部份以國中生不同家庭狀況與每次使用網路時間為探討變項，進行卡方考驗，發現每次使用網路時間在 30 分鐘至 1 小時者，以與父母同住者較多，而與與父母親其中一位同住者較少；而每次使用網路時間在 3-4 小時者，則以與父母親其中一位同住者較多，而與父母同住者較少；與父母其中一位同住的學生，多半上網時間在 1-2 小時。

表 4- 47 不同家庭狀況與每次使用網路時間之卡方考驗摘要表

			每次使用網路時間					總和
			30分鐘-1小時	1-2小時	2-3小時	3-4小時	4小時以上	
家庭狀況	與父母親同住	個數	166	118	69	56	59	468
		期望個數	151.8	124.1	69.3	66.7	56.1	468.0
		調整後的殘差	2.4	-1.1	-.1	-2.4	.7	
	與父母親其中一位同住	個數	34	53	25	31	15	158
		期望個數	51.3	41.9	23.4	22.5	18.9	158.0
		調整後的殘差	-3.3	2.3	.4	2.2	-1.1	
	與親人同住	個數	30	17	11	14	11	83
		期望個數	26.9	22.0	12.3	11.8	10.0	83.0
		調整後的殘差	.8	-1.3	-.4	.7	.4	
總和		個數	230	188	105	101	85	709
		期望個數	230.0	188.0	105.0	101.0	85.0	709.0

(五) 不同家庭狀況與平均每週上網時間之差異分析

本部份以國中生不同家庭狀況與平均每週上網時間為探討變項，進行卡方考驗，發現平均每週上網時間在 40 小時以上者，以與父母親其中一位同住者較多，而與父母同住者較少。

表 4-48 不同家庭狀況與平均每週上網時間之卡方考驗摘要表

			平均每週上網時間					總和
			未滿7小時	7-15小時	15-25小時	25-40小時	40小時以上	
家庭狀況	與父母親同住	個數	139	134	76	63	56	468
		期望個數	131.4	127.4	74.6	67.3	67.3	468.0
		調整後的殘差	1.3	1.2	.3	-1.0	-2.6	
	與父母親其中一位同住	個數	37	39	19	30	33	158
		期望個數	44.3	43.0	25.2	22.7	22.7	158.0
		調整後的殘差	-1.5	-.8	-1.5	1.9	2.6	
	與親人同住	個數	23	20	18	9	13	83
		期望個數	23.3	22.6	13.2	11.9	11.9	83.0
		調整後的殘差	-.1	-.7	1.5	-1.0	.4	
總和		個數	199	193	113	102	102	709
		期望個數	199.0	193.0	113.0	102.0	102.0	709.0

(六) 不同家庭狀況與網路使用情境之差異分析

本部份以國中生不同家庭狀況與網路使用情境為探討變項，進行卡方考驗，發現與好朋友一起上網者，以與親人同住者較多，與父母親同住者較少；與兄弟姊妹一起上網者，則以與父母親同住者較多，與親人同住者較少；與父母同住的學生較常自行一人使用網路。

表 4-49 不同家庭狀況與網路使用情境之卡方考驗摘要表

			網路使用情境			總和
			自己一個人使用	跟好朋友一起上網	和兄弟姊妹一起	
家庭狀況	與父母親同住	個數	282	79	107	468
		期望個數	265.4	109.6	93.1	468.0
		調整後的殘差	2.7	-5.7	2.8	
	與父母親其中一位同住	個數	81	52	25	158
		期望個數	89.6	37.0	31.4	158.0
		調整後的殘差	-1.6	3.2	-1.5	
	與親人同住	個數	39	35	9	83
		期望個數	47.1	19.4	16.5	83.0
		調整後的殘差	-1.9	4.3	-2.2	
總和		個數	402	166	141	709
		期望個數	402.0	166.0	141.0	709.0

六、不同父母態度與網路使用行為的差異分析

父母態度與網路使用行為的差異如表 4-25 所示，在父母態度方面，第一次上網時間、第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、平均每週上網時間均達顯著，顯示在父母態度方面，國中學生在第一次上網時間、第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、平均每週上網時間是有差異的。

為避免預期個數少於 5，將第一次上網時間分為就讀國小前、就讀國小後，非常贊成的人數由於個數太少則視為遺漏值。每一次使用網路時間則合併為 30 分鐘至 1 小時、1-3 小時、3 小時以上。網路使用情境則合併為自己一人使用、跟好朋友一起上網以及其他類別。此外，父母態度與第一次上網時間、第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、平均每週上網時間均呈低度相關。

表 4-50 不同父母態度與網路使用行為之卡方考驗摘要表

	組別	個數	百分比(%)	Pearson 卡方	Cramer's V
第一次上網時間	非常反對甚至禁止	33	4.8	4.694	.082
	花太多時間才反對	192	27.7		
	偶爾反對	288	41.5		
	沒意見	181	26.1		
網路年資	非常反對甚至禁止	32	4.7	8.547	.065
	花太多時間才反對	188	27.9		
	偶爾反對	281	41.7		
	沒意見	173	25.7		
第一次上網的地點	非常反對甚至禁止	33	4.8	14.627*	.103
	花太多時間才反對	189	27.4		
	偶爾反對	288	41.7		
	沒意見	180	26.1		
最常上網的地點	非常反對甚至禁止	32	4.7	34.478***	.158
	花太多時間才反對	191	27.8		
	偶爾反對	286	41.6		
	沒意見	179	26.0		
最喜歡上網地點	非常反對甚至禁止	33	4.8	28.530***	.204
	花太多時間才反對	189	27.6		
	偶爾反對	284	41.5		
	沒意見	179	26.1		
每次網路使用時間	非常反對甚至禁止	33	4.8	14.913	.085
	花太多時間才反對	192	27.7		
	偶爾反對	288	41.5		
	沒意見	181	26.1		

平均每週上網時間	非常反對甚至禁止	33	4.8	12.540	.078
	花太多時間才反對	192	27.7		
	偶爾反對	288	41.5		
	沒意見	181	26.1		
網路使用情境	非常反對甚至禁止	33	4.8	12.251	.094
	花太多時間才反對	192	27.7		
	偶爾反對	288	41.5		
	沒意見	181	26.1		

*p<.05 **<.01 ***<.001

(一) 不同父母態度與第一次上網地點之差異分析

本部份以國中生不同父母態度與第一次上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現第一次上網地點在網咖者，以父母非常反對子女上網者較多，而以花太多時間才反對者最少；花太多時間上網才被父母反對的孩子較長在家中使用的網路。

表 4- 51 不同父母態度與第一次上網地點之卡方考驗摘要表

			第一次上網的地點			總和
			家裡	網咖	學校	
父母態度	非常反對	個數	13	10	10	33
		期望個數	16.1	5.6	11.3	33.0
		調整後的殘差	-1.1	2.1	-.5	
	花太多時間才反對	個數	109	20	60	189
		期望個數	92.0	32.0	64.9	189.0
		調整後的殘差	2.9	-2.7	-.9	
	偶爾反對	個數	135	51	102	288
		期望個數	140.2	48.8	98.9	288.0
		調整後的殘差	-.8	.4	.5	
	沒意見	個數	79	36	65	180
		期望個數	87.7	30.5	61.8	180.0
		調整後的殘差	-1.5	1.3	.6	
總和		個數	336	117	237	690
		期望個數	336.0	117.0	237.0	690.0

(二) 不同父母態度與最常上網的地點之差異分析

本部份以國中生不同父母態度與最常上網的地點為探討變項，進行卡方考驗，發現最常上網的地點在家裡或學校者，以父母態度為花太多時間才反對者較多，而以非常反對者最少；最常上網的地點在網咖者，以父母態度為

非常反對者較多，而以花太多時間才反對者最少。

表 4- 52 不同父母態度與最常上網地點之卡方考驗摘要表

			最常上網的地點			總和
			家裡	網咖	學校	
父母對你使用電腦態度	非常反對	個數	12	15	5	32
		期望個數	22.2	8.0	1.8	32.0
		調整後的殘差	-4.0	3.0	2.5	
	花太多時間才反對	個數	156	30	5	191
		期望個數	132.7	47.5	10.8	191.0
		調整後的殘差	4.3	-3.4	-2.1	
	偶爾反對	個數	195	71	20	286
		期望個數	198.7	71.1	16.2	286.0
		調整後的殘差	-.6	.0	1.3	
	沒意見	個數	115	55	9	179
		期望個數	124.4	44.5	10.1	179.0
		調整後的殘差	-1.8	2.1	-.4	
	總和	個數	478	171	39	688
		期望個數	478.0	171.0	39.0	688.0

(三) 不同父母態度與最喜歡上網地點之差異分析

本部份以國中生不同父母態度與最喜歡上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現最喜歡上網地點在家裡者，以父母態度為花太多時間才反對者較多，而以非常反對者最少；最喜歡上網地點在網咖者，以父母態度為非常反對者較多，而以花太多時間才反對者最少。

表 4- 53 不同父母態度與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表

			最喜歡上網地點		總和
			家裡	網咖	
父母對你使用電腦的態度	非常反對	個數	15	18	33
		期望個數	24.1	8.9	33.0
		調整後的殘差	-3.7	3.7	
	花太多時間才反對	個數	159	30	189
		期望個數	138.2	50.8	189.0
		調整後的殘差	4.0	-4.0	
	偶爾反對	個數	208	76	284
		期望個數	207.7	76.3	284.0
		調整後的殘差	.1	-.1	
	沒意見	個數	119	60	179
		期望個數	130.9	48.1	179.0
		調整後的殘差	-2.3	2.3	
	總和	個數	501	184	685
		期望個數	501.0	184.0	685.0

七、家中有無電腦與網路使用行為的差異分析

家中有無電腦與網路使用行為的差異如表 4-54 所示，在家中有無電腦方面，第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、平均每週上網時間、網路使用情境均達顯著，顯示在家中有無電腦方面，國中學生在第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、平均每週上網時間、網路使用情境是有差異的。

而家中有無電腦與第一次上網的地點、平均每週上網時間、網路使用情境均呈低度相關。而家中有無電腦與最常上網的地點、最喜歡上網地點則呈中度相關，顯示家中有無電腦會對學生最常上網地點及最喜歡上網地點產生影響。

表 4- 54 家中有無電腦與網路使用行為之卡方考驗摘要表

	組別	個數	百分比(%)	Pearson 卡方	Cramer's V
第一次上網時間	有	547	59.9	1.982	.047
	無	366	40.1		
網路年資	有	536	60.3	3.910	.066
	無	353	39.7		
第一次上網的地點	有	544	59.9	121.213***	.365
	無	364	40.1		
最常上網的地點	有	543	60.1	310.226***	.586
	無	360	39.9		
最喜歡上網地點	有	542	60.0	239.999***	.516
	無	361	40.0		
每次網路使用時間	有	547	59.9	4.953	.074
	無	366	40.1		
平均每週上網時間	有	547	59.9	28.276***	.176
	無	366	40.1		
網路使用情境	有	547	60.0	85.668***	.306
	無	365	40.0		

*p<.05 **<.01 ***<.001

(一) 家中有無電腦與第一次上網地點之差異分析

本部份以國中生家中有無電腦與第一次上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現第一次上網地點在家中者，以家裡有電腦者較多；第一次上網地點在網咖或學校者，以家中沒有電腦者較多。

表 4- 55 家中有無電腦與第一次上網地點之卡方考驗摘要表

		第一次上網的地點				總和	
		家裡	網咖	學校	其他		
家中有 無自己的電腦	是	個數	315	53	167	9	544
		期望個數	235.5	82.7	213.3	12.6	544.0
		調整後的殘差	10.9	-5.6	-6.4	-1.6	
	否	個數	78	85	189	12	364
		期望個數	157.5	55.3	142.7	8.4	364.0
		調整後的殘差	-10.9	5.6	6.4	1.6	
總和	個數	393	138	356	21	908	
	期望個數	393.0	138.0	356.0	21.0	908.0	

(二) 家中有無電腦與最常上網的地點之差異分析

本部份以國中生家中有無電腦與最常上網的地點為探討變項，進行卡方考驗，發現最常上網的地點在家中者，以家裡有電腦的較多；最常上網的地點在網咖或學校或其他者，以家中沒有電腦者較多。

表 4- 56 家中有無電腦與最常上網地點之卡方考驗摘要表

		最常上網的地點				總和	
		家裡	網咖	學校	其他		
家中有 無自己的電腦	是	個數	453	52	30	8	543
		期望個數	326.5	126.3	61.9	28.3	543.0
		調整後的殘差	17.6	-12.0	-6.8	-6.2	
	否	個數	90	158	73	39	360
		期望個數	216.5	83.7	41.1	18.7	360.0
		調整後的殘差	-17.6	12.0	6.8	6.2	
總和	個數	543	210	103	47	903	
	期望個數	543.0	210.0	103.0	47.0	903.0	

(三) 家中有無電腦與最喜歡上網地點之差異分析

本部份以國中生家中有無電腦與最喜歡上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現最喜歡上網地點在家中者，以家裡有電腦的較多；最喜歡上網地點在網咖或學校或其他者，以家中沒有電腦者較多。

表 4- 57 家中有無電腦與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表

			最喜歡上網地點				總和
			家裡	網咖	學校	其他	
家中有無自己的電腦	是	個數	453	65	18	6	542
		期望個數	344.5	126.6	42.0	28.8	542.0
		調整後的殘差	15.3	-9.9	-6.1	-6.9	
	否	個數	121	146	52	42	361
		期望個數	229.5	84.4	28.0	19.2	361.0
		調整後的殘差	-15.3	9.9	6.1	6.9	
總和		個數	574	211	70	48	903
		期望個數	574.0	211.0	70.0	48.0	903.0

(四) 家中有無電腦與平均每週上網時間之差異分析

本部份以國中生家中有無電腦與平均每週上網時間為探討變項，進行卡方考驗，發現平均每週上網時間未滿 7 小時者，以家裡沒有電腦的較多；平均每週上網時間 15-25 小時者，以家裡有電腦的較多。

表 4- 58 家中有無電腦與平均每週上網時間之卡方考驗摘要表

			平均每週上網時間					總和
			未滿7小時	7-15小時	15-25小時	25-40小時	40小時以上	
家中有無自己電腦	是	個數	145	156	92	81	73	547
		期望個數	180.3	146.8	77.3	73.1	69.5	547.0
		調整後的殘差	-5.1	1.4	2.9	1.6	.7	
	否	個數	156	89	37	41	43	366
		期望個數	120.7	98.2	51.7	48.9	46.5	366.0
		調整後的殘差	5.1	-1.4	-2.9	-1.6	-.7	
總和		個數	301	245	129	122	116	913
		期望個數	301.0	245.0	129.0	122.0	116.0	913.0

(五) 家中有無電腦與網路使用情境之差異分析

本部份以國中生家中有無電腦與網路使用情境為探討變項，進行卡方考驗，發現自己一個人使用網路者，以家中有電腦者較多；而跟好朋友一起上網、老師在旁指導或其他者，皆以家中無電腦者居多。

表 4- 59 家中有無電腦與網路使用情境之卡方考驗摘要表

		網路使用情境						總和
		自己一個 人使用	家長在旁 邊指導	跟好朋友 一起上網	老師在旁 指導	和兄弟姊 妹一起	其他	
家 中 有	個數	324	11	83	4	124	1	547
	期望個數	276.5	9.6	131.4	11.4	114.0	4.2	547.0
	調整後的殘差	6.4	.7	-7.7	-3.5	1.7	-2.5	
無 電 腦	個數	137	5	136	15	66	6	365
	期望個數	184.5	6.4	87.6	7.6	76.0	2.8	365.0
	調整後的殘差	-6.4	-.7	7.7	3.5	-1.7	2.5	
總和	個數	461	16	219	19	190	7	912
	期望個數	461.0	16.0	219.0	19.0	190.0	7.0	912.0

八、經濟狀況與網路使用行為的差異分析

經濟狀況與網路使用行為的差異如表 4-60 所示，在經濟狀況方面，第一次上網時間、第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、網路使用情境均達顯著，顯示在經濟狀況方面，國中學生在第一次上網時間、第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、網路使用情境是有差異的。

為避免預期個數少於 5，在家庭經濟狀況方面，由於富裕的人數只有 3 人，因此併入小康計算。網路使用年資則合併為：3 年以下、3-4 年、4-5 年、5-6 年、6-7 年、7-8 年、8 年以上。第一次上網地點則分為：家裡、網咖、學校，把其他視為遺漏值。網路使用情境則分為：自己一人使用、與好朋友一起、以及與兄弟姊妹一起等。另外，家庭經濟狀況與第一次上網時間、第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、網路使用情境均呈低度相關。

表 4- 60 經濟狀況與網路使用行為之卡方考驗摘要表

	組別	個數	百分比(%)	Pearson 卡方	Cramer's V
第一次上網時間	低收入戶	199	21.9	12.154*	.082
	尚可	516	56.7		
	小康	195	21.4		
網路年資	低收入戶	194	21.9	16.131	.095
	尚可	502	56.6		
	小康	191	21.5		
第一次上網的地點	低收入戶	147	20.6	50.231***	.188
	尚可	407	57.0		
	小康	160	22.4		
最常上網的地點	低收入戶	194	21.6	75.504***	.205
	尚可	511	56.8		
	小康	195	21.7		
最喜歡上網地點	低收入戶	197	21.9	40.515***	.150
	尚可	510	56.7		
	小康	192	21.4		
每次網路使用時間	低收入戶	199	21.9	11.649	.080
	尚可	516	56.7		
	小康	195	21.4		
平均每週上網時間	低收入戶	199	21.9	15.163	.091
	尚可	516	56.7		
	小康	195	21.4		
網路使用情境	低收入戶	149	20.8	30.792***	.146
	尚可	409	57.0		
	小康	160	22.3		

*p<.05 **<.01 ***<.001

(一) 家中經濟狀況與第一次上網時間之差異分析

本部份以國中生家中經濟狀況與第一次上網時間為探討變項，進行卡方考驗，發現第一次上網時間在就讀國小前者，以家庭狀況小康者較多、家庭狀況尚可者較少；第一次上網時間在國小者，以家庭狀況尚可者較多、低收入戶者較少。

表 4- 61 經濟狀況與第一次上網時間之卡方考驗摘要表

			第一次上網時間			總和
			就讀國小前	國小	國中	
家中經濟狀況	低收入戶	個數	35	156	8	199
		期望個數	27.1	165.3	6.6	199.0
		調整後的殘差	1.8	-2.0	.6	
	尚可	個數	53	446	17	516
		期望個數	70.3	428.7	17.0	516.0
		調整後的殘差	-3.4	3.1	.0	
	小康	個數	36	154	5	195
		期望個數	26.6	162.0	6.4	195.0
		調整後的殘差	2.2	-1.7	-.6	
總和	個數	124	756	30	910	
	期望個數	124.0	756.0	30.0	910.0	

(二) 家中經濟狀況與第一次上網地點之差異分析

本部份以國中生家中經濟狀況與第一次上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現第一次上網地點在家中者，以家庭狀況小康者較多，低收入戶者較少；第一次上網地點在網咖者，家中經濟狀況低收入戶者較多，小康者較少；第一次上網地點在學校者，以家中經濟狀況低收入戶者較多，家境小康者較少。

表 4- 62 經濟狀況與第一次上網地點之卡方考驗摘要表

		第一次上網的地點			總和	
		家裡	網咖	學校		
家中經濟狀況	低收入戶	個數	40	42	65	147
		期望個數	71.0	25.1	50.9	147.0
		調整後的殘差	-5.7	4.2	2.8	
	尚可	個數	200	68	139	407
		期望個數	196.7	69.5	140.8	407.0
		調整後的殘差	.5	-.3	-.3	
	小康	個數	105	12	43	160
		期望個數	77.3	27.3	55.4	160.0
		調整後的殘差	5.0	-3.7	-2.3	
總和	個數	345	122	247	714	
	期望個數	345.0	122.0	247.0	714.0	

(三) 家中經濟狀況與最常上網地點之差異分析

本部份以國中生家中經濟狀況與最常上網地點為探討變項，進行卡方考

驗，發現最常上網地點在家中者，以家庭經濟狀況小康者較多，低收入戶者較少；最常上網地點在網咖者，以家中經濟狀況低收入戶者較多，小康者較少；最常上網地點在學校者，以家中經濟狀況低收入戶者較多，家境小康者較少。

表 4- 63 經濟狀況與最常上網地點之卡方考驗摘要表

			最常上網的地點				總和
			家裡	網咖	學校	其他	
家中經濟狀況	低收入戶	個數	73	77	31	13	194
		期望個數	117.0	44.6	22.4	9.9	194.0
		調整後的殘差	-7.3	6.2	2.2	1.1	
	尚可	個數	315	110	60	26	511
		期望個數	308.3	117.5	59.0	26.1	511.0
		調整後的殘差	.9	-1.2	.2	.0	
	小康	個數	155	20	13	7	195
		期望個數	117.7	44.9	22.5	10.0	195.0
		調整後的殘差	6.2	-4.8	-2.4	-1.1	
總和	個數	543	207	104	46	900	
	期望個數	543.0	207.0	104.0	46.0	900.0	

(四) 家中經濟狀況與最喜歡上網地點之差異分析

本部份以國中生家中經濟狀況與最喜歡上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現最喜歡上網地點在家中者，以家庭經濟狀況小康者較多，低收入戶者較少；最喜歡上網地點在網咖者，以家中經濟狀況低收入戶者較多，小康者較少。

表 4- 64 經濟狀況與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表

			最喜歡上網地點				總和
			家裡	網咖	學校	其他	
家中經濟狀況	低收入戶	個數	91	71	20	15	197
		期望個數	125.8	45.4	15.6	10.3	197.0
		調整後的殘差	-5.8	4.9	1.3	1.7	
	尚可	個數	338	108	39	25	510
		期望個數	325.6	117.4	40.3	26.7	510.0
		調整後的殘差	1.7	-1.5	-.3	-.5	
	小康	個數	145	28	12	7	192
		期望個數	122.6	44.2	15.2	10.0	192.0
		調整後的殘差	3.8	-3.1	-1.0	-1.1	
總和	個數	574	207	71	47	899	
	期望個數	574.0	207.0	71.0	47.0	899.0	

(五) 家中經濟狀況與網路使用情境之差異分析

本部份以國中生家中經濟狀況與網路使用情境為探討變項，進行卡方考驗，發現常自己一個人使用電腦者，以家庭經濟狀況小康者較多，低收入戶者較少；而常與好朋友一起上網者，以家中經濟狀況低收入戶者較多，小康者較少。

表 4- 65 經濟狀況與網路使用情境之卡方考驗摘要表

			網路使用情境			總和
			自己一個人使用	跟好朋友一起	和兄弟姊妹一起	
家中經濟狀況	低收入戶	個數	65	60	24	149
		期望個數	84.3	35.5	29.3	149.0
		調整後的殘差	-3.6	5.3	-1.2	
	尚可	個數	238	87	84	409
		期望個數	231.3	97.4	80.3	409.0
		調整後的殘差	1.0	-1.8	.7	
	小康	個數	103	24	33	160
		期望個數	90.5	38.1	31.4	160.0
		調整後的殘差	2.3	-3.0	.4	
總和	個數		406	171	141	718
	期望個數		406.0	171.0	141.0	718.0

九、不同居住地區與網路使用行為的差異分析

居住地區與網路使用行為的差異如表 4-66 所示，在居住地區方面，網路年資、第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、平均每週上網時間、網路使用情境均達顯著，顯示在居住地區方面，國中學生在網路年資、第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、平均每週上網時間、網路使用情境是有差異的。

為避免預期個數少於 5，將第一次上網地點、最常上網地點、最喜歡上網地點中其他類視為遺漏值。網路使用情境分為：自己一人使用、和好朋友一起以及其他類。另外，居住地區與網路年資、第一次上網的地點、最常上網的地點、最喜歡上網地點、平均每週上網時間、網路使用情境均呈低度相關。

表 4- 66 不同居住地區與網路使用行為之卡方考驗摘要表

	組別	個數	百分比(%)	Pearson 卡方	Cramer's V
第一次上網時間	一般地區	488	67.7	2.053	.053
	偏遠地區	162	22.5		
	特偏地區	71	9.8		
網路年資	一般地區	475	67.8	16.600*	.109
	偏遠地區	159	22.7		
	特偏地區	67	9.6		
第一次上網的地點	一般地區	486	67.8	14.644**	.101
	偏遠地區	161	22.5		
	特偏地區	70	9.8		
最常上網的地點	一般地區	455	67.5	19.399***	.170
	偏遠地區	155	23.0		
	特偏地區	64	9.5		
最喜歡上網地點	一般地區	484	68.1	23.978***	.184
	偏遠地區	158	22.2		
	特偏地區	69	9.7		
每次網路使用時間	一般地區	488	67.7	11.401	.089
	偏遠地區	162	22.5		
	特偏地區	71	9.8		
平均每週上網時間	一般地區	488	67.7	25.360**	.133
	偏遠地區	162	22.5		
	特偏地區	71	9.8		
網路使用情境	一般地區	488	67.7	11.016*	.087
	偏遠地區	162	22.5		
	特偏地區	71	9.8		

*p<.05 **<.01 ***<.001

(一) 不同居住地區與網路年資之差異分析

本部份以國中生不同居住地區與網路年資為探討變項，進行卡方考驗，發現網路年資 7 年以上者，以居住在偏遠地區者較多，居住在一般地區者較少；特偏地區的學生則以網路年資 4-5 年者最少。

表 4- 67 不同居住地區與網路年資之卡方考驗摘要表

			網路使用年資					總和
			4年以下	4-5年	5-6年	6-7年	7年以上	
居住地區	一般地區	個數	80	101	119	67	108	475
		期望個數	83.3	92.8	111.1	65.7	122.0	475.0
		調整後的殘差	-.7	1.7	1.5	.3	-2.6	
	偏遠地區	個數	28	32	30	18	51	159
		期望個數	27.9	31.1	37.2	22.0	40.8	159.0
		調整後的殘差	.0	.2	-1.5	-1.0	2.1	
	特偏地區	個數	15	4	15	12	21	67
		期望個數	11.8	13.1	15.7	9.3	17.2	67.0
		調整後的殘差	1.1	-2.9	-.2	1.0	1.1	
總和	個數	123	137	164	97	180	701	
	期望個數	123.0	137.0	164.0	97.0	180.0	701.0	

(二) 不同居住地區與第一次上網的地點之差異分析

本部份以國中生不同居住地區與第一次上網的地點為探討變項，進行卡方考驗，發現居住在特偏地區者，以第一次上網地點在網咖者較多，家裡者較少。

表 4- 68 不同居住地區與第一次上網地點之卡方考驗摘要表

			第一次上網的地點			總和
			家裡	網咖	學校	
居住地區	一般地區	個數	243	79	164	486
		期望個數	234.5	84.1	167.4	486.0
		調整後的殘差	1.4	-1.1	-.6	
	偏遠地區	個數	84	26	51	161
		期望個數	77.7	27.8	55.5	161.0
		調整後的殘差	1.1	-.4	-.8	
	特偏地區	個數	19	19	32	70
		期望個數	33.8	12.1	24.1	70.0
		調整後的殘差	-3.7	2.3	2.1	
總和	個數	346	124	247	717	
	期望個數	346.0	124.0	247.0	717.0	

(三) 不同居住地區與最常上網的地點之差異分析

本部份以國中生不同居住地區與最常上網的地點為探討變項，進行卡方考驗，發現居住在特偏地區者，以最常上網的地點在網咖者較多，家裡者較少。

表 4- 69 不同居住地區與最常上網地點之卡方考驗摘要表

			最常上網的地點		總和
			家裡	網咖	
居住地區	一般地區	個數	340	115	455
		期望個數	332.1	122.9	455.0
		調整後的殘差	1.5	-1.5	
	偏遠地區	個數	120	35	155
		期望個數	113.1	41.9	155.0
		調整後的殘差	1.4	-1.4	
	特偏地區	個數	32	32	64
		期望個數	46.7	17.3	64.0
		調整後的殘差	-4.4	4.4	
總和	個數	492	182	674	
	期望個數	492.0	182.0	674.0	

(四) 不同居住地區與最喜歡上網地點之差異分析

本部份以國中生不同居住地區與最喜歡上網地點為探討變項，進行卡方考驗，發現居住在特偏地區者，以最喜歡上網地點在網咖者較多，家裡者較少。

表 4- 70 不同居住地區與最喜歡上網地點之卡方考驗摘要表

			最喜歡上網地點		總和
			家裡	網咖	
居住地區	一般地區	個數	359	125	484
		期望個數	350.6	133.4	484.0
		調整後的殘差	1.5	-1.5	
	偏遠地區	個數	123	35	158
		期望個數	114.4	43.6	158.0
		調整後的殘差	1.7	-1.7	
	特偏地區	個數	33	36	69
		期望個數	50.0	19.0	69.0
		調整後的殘差	-4.8	4.8	
總和	個數	515	196	711	
	期望個數	515.0	196.0	711.0	

(五) 不同居住地區與平均每週上網時間之差異分析

本部份以國中生不同居住地區與平均每週上網時間為探討變項，進行卡方考驗，發現平均每週上網時間在 15-25 小時者，以居住在一般地區者較多，特偏地區者較少；特偏地區學生則多半每週平均上網不到 7 小時。

表 4- 71 不同居住地區與平均每週上網時間之卡方考驗摘要表

			平均每週上網時間					總和
			未滿7 小時	7-15小 時	15-25 小時	25-40 小時	40小時 以上	
居住地區	一般 地區	個數	131	132	91	69	65	488
		期望個數	138.1	130.6	76.5	72.4	70.4	488.0
		調整後的殘差	-1.3	.2	3.2	-.8	-1.2	
	偏遠 地區	個數	39	46	18	29	30	162
		期望個數	45.8	43.4	25.4	24.0	23.4	162.0
		調整後的殘差	-1.4	.5	-1.8	1.2	1.7	
	特偏 地區	個數	34	15	4	9	9	71
		期望個數	20.1	19.0	11.1	10.5	10.2	71.0
		調整後的殘差	3.9	-1.1	-2.5	-.5	-.4	
總和	個數	204	193	113	107	104	721	
	期望個數	204.0	193.0	113.0	107.0	104.0	721.0	

(六) 不同居住地區與網路使用情境之差異分析

本部份以國中生不同居住地區與網路使用情境為探討變項，進行卡方考驗，發現最常與好朋友一起上網者，以居住在特偏地區者較多，居住在一般地區者較少。另外，比起偏遠地區及特偏地區學生來說，一般地區的學生較常自己一人使用網路。

表 4- 72 不同居住地區與網路使用情境之卡方考驗摘要表

			網路使用情境			總和
			自己一個人使用	跟好朋友一起	和兄弟姊妹一起	
居住地區	一般地區	個數	288	100	100	488
		期望個數	275.5	116.4	96.1	488.0
		調整後的殘差	2.0	-3.1	.8	
	偏遠地區	個數	83	47	32	162
		期望個數	91.4	38.6	31.9	162.0
		調整後的殘差	-1.5	1.7	.0	
	特偏地區	個數	36	25	10	71
		期望個數	40.1	16.9	14.0	71.0
		調整後的殘差	-1.0	2.4	-1.3	
總和	個數	407	172	142	721	
	期望個數	407.0	172.0	142.0	721.0	

貳、背景與網路使用行為差異分析摘要

本研究以本縣國中學生 918 位有效樣本進行分析，所得結果如下：

一、性別差異部份：

研究發現，男生較女生更早接觸網路、在網咖使用網路的比率較高、平均每週上網時間較長，此外，若依據陳淑惠(1998)的標準，判定平均每週上網 19.6 小時者，網路成癮的傾向較高，那麼可以推論男生比女生容易產生網路成癮的傾向。依據過去許多學者(廖思涵，2006；張仁獻，2003；楊正誠，2003；蕭銘鈞，1998；韓佩凌，2000；施香如，2001；黃紹烈，2000)的研究發現，造成男女生網路使用行為差異的因素為「性別」，本研究也有一致的結果，亦支持他們的論點。

二、年級差異部份：

研究結果發現國中生平均網路使用年資為 5-6 年，且以在家裡上網比率最多，並且多半是自己上網，但，不同年級也會造成些許差異。相較於國二、國三學生，國一學生網路年資較短、較常在學校使用網路、每週使用網路時間未滿 7 小時者較多、自己一人使用網路的情況較少。而國三學生網路年資較長，且自己一人使用網路的情況較多。推測是由於年齡及接觸網路時間所造成的差異，因此，國三學生網路年資較長。

三、父母教育程度部份：

根據研究結果發現，父母教育程度越低，學生愈常在網咖使用網路，且平均每週上網時數較少、較常跟好朋友一起上網。這個研究結果與江南逸(2003)、廖思涵(2006)、Dutton, Rogers & Jun(1987)相似，認為父母教育程度會影響其社經地位與職業，社經地位較高的家庭、收入較高，較能提供孩子良好的電腦使用環境，因此，學生在家裡即可享受到良好的網路使用環境，並且可以擁有自己的電腦，相較於家中沒有電腦的學生，使用網路的時間也較多。反之，父母教育程度較低者，無法提供良好的網路使用環境，學生想要上網，就比較容易到網咖使用。

四、父母職業：

在網咖使用網路的學生，父母的職業多半以自由業或無業者較多，並且較常與朋友一起上網。而在家中使用網路的學生，父母親的職業多半為軍人、公務人員或教職人員。這個研究結果，與父母教育程度部份相似，皆認為父母職業會影響社經地位，而造成差異江南逸(2003)、廖思涵(2006)、Dutton, Rogers & Jun(1987)。此外，父母無業或自由業者，多半無法在家裡提供良好的電腦設備。

五、家庭狀況：

經由研究結果可以發現，與父母一同居住的孩子，多半在家裡使用網路，並且每次使用網路時間多在 30 分鐘至 1 小時；與父母其中一位或與親人同住的孩子，則較常在網咖使用電腦。此外，與父母其中一位同住的孩子每週上網 40 小時以上較多、與親人一起居住的孩子則較常與朋友一起上網。推測是由於與父母親一同居住的孩子，使用網路的時間較容易受到家長關心與控制。而與父母其中一位或親人同住的孩子，較缺少父母親的關心，上網的時間較長，此外，由於缺少親情便轉向友情尋求支持與認同，因此，較常到網咖與朋友一起上網。

六、父母態度：

研究發現，父母愈反對子女上網，子女愈常到網咖上網，推論是因為孩子為滿足自己上網的需求，又不想違背父母的意思，因此，較不會在家中上網，會轉而到網咖使用網路。吳怡靜(2000)指出，大部份家長對子女使用網路的態度都是關心有餘、監督不足。因此，才會造成父母反對，孩子就到網咖上網的結果。

七、家中有無電腦狀況：

家中有電腦的學生，較常在家裡使用網路、每週使用網路的時間也較長，並且多半自己一個人使用網路。家中沒有電腦的學生，多在網咖使用電腦、平均每週使用網路時間不到 7 小時，且多與好朋友一起使用較多。這個結果與吳怡靜(2000)相似，家中有電腦的孩子，使用網路的機會較多，時間也可能較多。

八、經濟狀況：

家中經濟狀況較好的孩子，接觸網路的時間較早，且較常在家裡使用電腦，而家中經濟狀況較差者，較常在網咖與朋友一起使用電腦。推論這個研究結果，也是由於父母社經地位造成的差異，經濟狀況差則無法提供較好的電腦設備(江南逸，2003、廖思涵，2006、Dutton, Rogers & Jun，1987)。

九、居住地區：

研究發現，網路年資在 7 年以上者，偏遠地區較一般地區多；特偏地區的學生較常在網咖上網，但是每週上網時間在 15-25 小時者，一般地區多於特偏地區。推測造成這個結果是因為特偏地區較少娛樂，因此接觸網路的時間較早，且特偏地區電腦設備較不普遍(行政院研考會，2006、交通部統計處，2007、中華日報，2008)，因此，學生多在網咖使用網路。相較於偏遠地區的不便利，住在一般地區的學生相對可以輕易取得電腦設備，因此，每週上網時數較長。

本節就性別、年級父母教育程度、父母職業、家庭狀況、父母態度、家中有無電腦，及經濟狀況、居住地區等部份進行討論，經由研究結果發現，不同背景的確會對網路使用行為造成差異。

第三節 網路使用動機在背景變項上的差異分析

本節針對臺東縣國中學生(離島地區除外)，背景資料及網路使用動機，加以分析，所得結果如下。

壹、背景與網路使用動機差異分析

本節想要探討臺東縣國中學生網路使用動機在背景變項上的差異情形，以下就網路使用動機在背景變項上的差異分析如下。

一、不同性別與網路使用動機的差異分析

在不同性別差異部份，如表 4-73 所示，工具性使用(t 值=-2.757)、社會互動(t 值=5.357)、匿名逃避(t 值=8.951)、接觸不當資訊(t 值=7.376)皆達顯著差異水準。在工具性使用部份是女生高於男生，顯示女生比男生較常因為功課或進行線上學習、設計網路及進行網路拍賣等「工具性使用」因素使用網路，在「社會互動」、「匿名逃避」、「接觸不當資訊」等部份，則是男生高於女生，顯示男生比女生常因為「社會互動」、「匿名逃避」、「接觸不當資訊」動機使用網路，這個研究結果與張仁獻(2003)、黃玉蘋(2004)、陳冠名(2004)的研究結果類似。

而廖思涵(2006)的研究則發現在以聊天交友為目的的「社會互動」部份，男女並無顯著差異。在「消遣娛樂」部份，男女生並未有明顯差異，這個研究結果也與廖思涵(2006)的研究結果(女生使用的頻繁度高於男生)不同。

表 4-73 不同性別與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t值	
消遣娛樂	1男	470	2.90	.626	-1.503	
	2女	441	2.96	.525		
工具性使用	1男	472	2.21	.663	-2.757**	女>男
	2女	441	2.34	.742		
社會互動	1男	472	2.29	.719	5.357***	男>女
	2女	439	2.04	.680		
匿名逃避	1男	472	2.78	.691	8.951***	男>女
	2女	441	2.38	.675		
接觸不當資訊	1男	473	1.48	.630	7.376***	男>女
	2女	441	1.21	.472		

*p<.05 **<.01 ***<.001

二、不同年級與網路使用動機的差異分析

在不同年級差異部份，如表 4-74 所示，消遣娛樂(F 值=6.580)、社會互動(F 值=6.426)、接觸不當資訊(F 值=5.815)皆達顯著差異水準。經事後比較，消遣娛樂、社會互動、接觸不當資訊部份，國三皆高於國一。

顯示在不同年級部份，國三學生較國一學生會透過網路來達到其「消遣娛樂」、「社會互動」、搜尋「接觸不當資訊」等目的。在社會互動部份，國二學生較國一學生常因為社會互動動機使用網路。另外，在工具性使用及匿名逃避部份，皆未達顯著。這個研究結果與廖思涵(2006)研究結果不同。

表 4-74 不同年級與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé	Games-Howell
消遣娛樂	1國一	308	2.85	.620	3.471*	6.580**		3>1
	2國二	311	2.92	.521				
	3國三	289	3.02	.588				
工具性使用	1國一	309	2.23	.596	.142	.105		
	2國二	312	2.27	.626				
	3國三	288	2.32	.874				
社會互動	1國一	307	2.06	.725	.234	6.426**	2>1 3>1	
	2國二	311	2.23	.698				
	3國三	289	2.24	.697				
匿名逃避	1國一	308	2.60	.711	.968	.157		
	2國二	312	2.59	.738				
	3國三	289	2.57	.686				
接觸不當資訊	1國一	309	1.27	.553	9.695***	5.815**		3>1
	2國二	312	1.37	.576				
	3國三	289	1.42	.590				

*p<.05 **<.01 ***<.001

三、不同父母教育程度與網路使用動機的差異分析

在不同父母教育程度差異部份，如表 4-75 所示，只有消遣娛樂(F 值=4.763)達顯著差異水準。經事後比較發現在消遣娛樂部份，父母教育程度在大專院校以上者高於父母教育程度在國中小以下及不識字者，顯示國中學生使用網路動機在消遣娛樂方面，父母教育程度在大專院校以上者較父母教育程度在國中小以下及不識字者更常使用網路。另外，在工具性使用、社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊部份，皆未達顯著。

表 4-75 不同父母教育程度與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé
消遣娛樂	1不識字	11	2.45	.789	1.803	4.763**	4>1 4>2
	2國中小	282	2.86	.605			
	3高中職	485	2.95	.537			
	4大專院校	109	3.07	.577			
	5研究所以上	18	2.91	.782			
工具性使用	1不識字	11	2.45	.510	.315	.215	
	2國中小	282	2.24	.638			
	3高中職	487	2.29	.753			
	4大專院校	109	2.25	.648			
	5研究所以上	18	2.27	.706			
社會互動	1不識字	11	2.48	.689	1.036	2.018	
	2國中小	281	2.20	.678			
	3高中職	487	2.17	.710			
	4大專院校	108	2.14	.776			
	5研究所以上	18	1.79	.567			
匿名逃避	1不識字	11	2.75	.651	1.676	.715	
	2國中小	281	2.55	.664			
	3高中職	488	2.61	.727			
	4大專院校	109	2.59	.724			
	5研究所以上	18	2.43	.922			
接觸不當資訊	1不識字	11	1.37	.553	2.241	.676	
	2國中小	282	1.37	.559			
	3高中職	488	1.34	.576			
	4大專院校	109	1.36	.594			
	5研究所以上	18	1.15	.320			

*p<.05 **<.01 ***<.001

四、不同父母職業與網路使用動機的差異分析

在不同父母職業差異部份，如表 4-76 所示，只有匿名逃避(Levene 值=2.523)、消遣娛樂(F 值=3.920)達顯著差異水準。但，經事後比較發現不論在消遣娛樂、工具性使用、社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊部份，皆未達顯著。顯示國中學生不同父母的職業病不會對其網路使用動機產生差異。

表 4-76 不同父母職業與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值
消遣娛樂	1工業	218	2.86	.568	1.657	3.920***
	2農業	126	2.79	.611		
	3公教人員	106	3.05	.549		
	4服務業	113	3.05	.534		
	5商業	90	3.00	.487		
	6自由業	72	2.82	.662		
	7軍警人員	38	3.03	.616		
	8其他	40	3.04	.566		
工具性使用	1工業	219	2.27	.633	1.501	.350
	2農業	126	2.22	.611		
	3公教人員	107	2.23	.634		
	4服務業	113	2.27	.613		
	5商業	89	2.24	.524		
	6自由業	72	2.41	1.380		
	7軍警人員	39	2.25	.666		
	8其他	40	2.31	.509		
社會互動	1工業	218	2.12	.647	.810	1.076
	2農業	126	2.14	.707		
	3公教人員	105	2.05	.736		
	4服務業	113	2.21	.701		
	5商業	90	2.26	.743		
	6自由業	72	2.23	.668		
	7軍警人員	39	2.23	.717		
	8其他	40	2.17	.689		
匿名逃避	1工業	219	2.56	.653	2.523*	.853
	2農業	126	2.52	.729		
	3公教人員	107	2.56	.799		
	4服務業	113	2.58	.714		
	5商業	89	2.58	.725		
	6自由業	72	2.72	.725		
	7軍警人員	39	2.74	.744		
	8其他	40	2.56	.496		

接觸不當 資訊	1工業	219	1.36	.573	1.629	.718
	2農業	126	1.31	.515		
	3公教人員	107	1.27	.534		
	4服務業	113	1.31	.515		
	5商業	90	1.36	.589		
	6自由業	72	1.41	.572		
	7軍警人員	39	1.42	.625		
	8其他	40	1.29	.485		

五、不同家庭狀況與網路使用動機的差異分析

在不同家庭狀況差異部份，如表 4-77 所示，消遣娛樂(F 值=3.333)、社會互動(F 值=3.312)、接觸不當資訊(Levene 值=12.661)皆達顯著差異水準。經事後比較，在消遣娛樂部份，與父母其一同住者高於家庭狀況其他者，顯示國中學生使用網路動機在消遣娛樂方面，與父母其一同住者較家庭狀況其他者更常使用網路。而在社會互動部份，與父母其一同住者高於與父母同住者，顯示國中學生使用網路動機在社會互動方面，與父母其一同住者較與父母同住者更常使用網路。另外，在接觸不當資訊、工具性使用及匿名逃避部份，皆未達顯著。

表 4-77 不同家庭狀況與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé
消遣娛樂	1與父母同住	562	2.92	.573	1.136	3.333*	2>4
	2與父母其一同住	202	3.00	.571			
	3與親人同住	119	2.93	.585			
	4其他	23	2.61	.709			
工具性使用	1與父母同住	564	2.24	.603	.486	2.119	
	2與父母其一同住	202	2.38	.971			
	3與親人同住	119	2.22	.572			
	4其他	23	2.30	.801			
社會互動	1與父母同住	563	2.12	.702	.662	3.312*	2>1
	2與父母其一同住	201	2.30	.720			
	3與親人同住	119	2.21	.693			
	4其他	23	2.16	.816			
匿名逃避	1與父母同住	564	2.59	.721	.864	1.348	
	2與父母其一同住	202	2.65	.689			
	3與親人同住	119	2.48	.696			
	4其他	23	2.58	.813			
接觸不當 資訊	1與父母同住	565	1.31	.528	12.661***	3.193*	
	2與父母其一同住	202	1.42	.656			
	3與親人同住	119	1.37	.547			
	4其他	23	1.59	.925			

六、不同父母態度與網路使用動機的差異分析

在不同父母態度差異部份，如表 4-78 所示，工具性使用(F 值=2.557)、接觸不當資訊(F 值=2.568)皆達顯著差異水準。經事後比較則發現不論在消遣娛樂、工具性使用、社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊部份，均未達顯著。

表 4-78 不同父母態度與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值
消遣娛樂	1非常反對	44	2.70	.671	1.570	2.033
	2花太多時間才反對	221	2.94	.596		
	3偶爾反對	353	2.96	.539		
	4沒意見	247	2.94	.601		
	5非常贊成	37	2.96	.592		
工具性使用	1非常反對	44	2.06	.561	.400	2.557*
	2花太多時間才反對	223	2.22	.956		
	3偶爾反對	353	2.33	.576		
	4沒意見	247	2.25	.623		
	5非常贊成	37	2.45	.698		
社會互動	1非常反對	44	2.27	.822	2.109	2.245
	2花太多時間才反對	222	2.12	.726		
	3偶爾反對	352	2.19	.664		
	4沒意見	247	2.15	.730		
	5非常贊成	37	2.46	.704		
匿名逃避	1非常反對	44	2.55	.781	1.477	1.225
	2花太多時間才反對	222	2.55	.741		
	3偶爾反對	353	2.63	.689		
	4沒意見	248	2.56	.726		
	5非常贊成	37	2.79	.563		
接觸不當資訊	1非常反對	44	1.39	.579	5.137***	2.568*
	2花太多時間才反對	223	1.29	.525		
	3偶爾反對	353	1.38	.577		
	4沒意見	248	1.32	.581		
	5非常贊成	37	1.59	.726		

七、家中有無電腦狀況與網路使用動機的差異分析

在家中有無電腦狀況差異部份，如表 4-79 所示，消遣娛樂(t 值=3.646)、工具性使用(t 值=2.028)及接觸不當資訊(t 值=-2.620)皆達顯著差異水準。在消遣娛樂、工具性使用部份，家中有電腦者較無電腦者高，顯示國中學生使用網路動機在消遣娛樂及工具性使用方面，家中有電腦者動機較無電腦者強。而在接觸不當

資訊部份，家中無電腦者較家中有電腦者高，顯示國中學生網路使用動機在接觸不當資訊方面，家中無電腦者動機較有電腦者強。另外，在社會互動及匿名逃避部份，皆未達顯著。

表 4- 79 家中有無電腦狀況與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	F值	
消遣娛樂	1有	542	2.99	.560	13.290***	有>無
	2無	365	2.85	.597		
工具性使用	1有	542	2.29	.608	.686	有>無
	2無	366	2.25	.826		
社會互動	1有	542	2.18	.741	.331	
	2無	365	2.16	.658		
匿名逃避	1有	543	2.60	.731	.580	
	2無	365	2.57	.683		
接觸不當資訊	1有	543	1.31	.533	7.257**	無>有
	2無	366	1.41	.615		

*p<.05 **<.01 ***<.001

八、家中經濟狀況與網路使用動機的差異分析

在家中經濟狀況差異部份，如表 4-80 所示，在消遣娛樂(F 值=6.786)部份達顯著差異水準。經事後比較，在消遣娛樂部份，家庭經濟狀況小康者高於家庭狀況尚可及低收入戶者者，顯示國中學生使用網路動機在消遣娛樂方面，家庭經濟狀況小康者較家庭狀況尚可及低收入戶者者更常使用網路。在接觸不當資訊部份，不論家中經濟狀況為小康、尚可或低收入戶的學生在接觸不當資訊的部份，動機皆較家中經濟狀況富裕的學生強烈。其餘，不論在工具性使用、社會互動或匿名逃避部份，皆未達顯著。

表 4- 80 家中經濟狀況與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Games-Howell
消遣娛樂	1低收入戶	197	2.86	.580	3.292*	6.786***	3>1 3>2
	2尚可	511	2.90	.562			
	3小康	192	3.09	.587			
	4富裕	3	2.50	1.322			
工具性使用	1低收入戶	197	2.35	.975	2.726*	1.015	
	2尚可	513	2.24	.604			
	3小康	192	2.26	.611			
	4富裕	3	2.58	1.376			
社會互動	1低收入戶	197	2.19	.696	1.395	.067	
	2尚可	512	2.16	.706			
	3小康	191	2.17	.726			
	4富裕	3	2.27	1.436			
匿名逃避	1低收入戶	197	2.62	.679	.171	1.230	
	2尚可	513	2.59	.720			
	3小康	192	2.52	.721			
	4富裕	3	3.08	.803			
接觸不當資訊	1低收入戶	197	1.44	.678	8.406***	2.570	1>4 2>4 3>4
	2尚可	514	1.33	.534			
	3小康	192	1.31	.524			
	4富裕	3	1.00	.000			

九、不同居住地區與網路使用動機的差異分析

在不同居住地區差異部份，如表 4-81 所示，消遣娛樂(F 值=3.735)及社會互動(F 值=4.426)達顯著差異水準。經事後比較，在消遣娛樂部份，居住在一般地區者高於特偏地區者，顯示國中學生使用網路動機在消遣娛樂方面，一般地區者較特偏地區者更常使用網路，應該是由於居住區域資訊普及性所造成的差異。而在社會互動部份，居住在一般地區者高於特偏地區者，而居住在偏遠地區者高於特偏地區者，顯示國中學生使用網路動機在社會互動方面，居住在一般地區或偏遠地區者較特偏地區者更常使用網路。另外，在工具性使用、匿名逃避及接觸網路不當資訊部份，皆未達顯著。

表 4- 81 不同居住地區與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé	Games-Howell
消遣娛樂	1一般地區	606	2.95	.584	.792	3.735*	1 > 3	
	2偏遠地區	209	2.94	.584				
	3特偏地區	93	2.78	.521				
工具性使用	1一般地區	607	2.30	.747	1.193	2.083		
	2偏遠地區	209	2.24	.573				
	3特偏地區	94	2.15	.657				
社會互動	1一般地區	605	2.18	.735	3.549*	4.426*	1 > 3 2 > 3	
	2偏遠地區	209	2.23	.656				
	3特偏地區	94	1.98	.626				
匿名逃避	1一般地區	606	2.58	.722	.767	2.135		
	2偏遠地區	209	2.65	.686				
	3特偏地區	95	2.47	.694				
接觸不當資訊	1一般地區	607	1.35	.571	.458	.522		
	2偏遠地區	209	1.32	.552				
	3特偏地區	95	1.38	.596				

*p<.05 **<.01 ***<.001

十、第一次上網年齡與網路使用動機的差異分析

在第一次上網年齡差異部份，如表 4-82 所示，消遣娛樂(Levene 值=3.956)、工具性使用(F 值=5.483)、社會互動(F 值=3.896)、匿名逃避(F 值=3.761)及接觸不當資訊部份(Levene 值=12.514)皆達顯著差異水準。經事後比較，在工具性使用、匿名逃避部份，第一次上網時間在就讀國小前者高於就讀國小者，顯示國中學生使用網路動機在工具性使用、匿名逃避方面，第一次上網時間在就讀國小前者動機較就讀國小者強。而在消遣娛樂部份，第一次上網時間在就讀國小前者高於就讀國中者、就讀國小者高於就讀國中者，顯示國中學生使用網路動機在消遣娛樂方面，第一次上網時間在就讀國小前者動機較就讀國中者強、就讀國小者動機較就讀國中者強。

表 4- 82 第一次上網年齡與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé	Games-Howell
消遣娛樂	1就讀國小前	126	3.03	.681	3.956*	5.543**	1 > 3	
	2國小	755	2.93	.557				
	3國中	30	2.65	.609				

工具 性使 用	1就讀國小前	126	2.46	.768	2.691	5.483**	1 > 2
	2國小	757	2.24	.694			
	3國中	30	2.15	.566			
社會 互動	1就讀國小前	126	2.32	.764	.906	3.896*	
	2國小	755	2.16	.699			
	3國中	30	2.00	.727			
匿名 逃避	1就讀國小前	126	2.74	.710	.092	3.761*	1 > 2
	2國小	757	2.57	.710			
	3國中	30	2.45	.714			
接觸 不當 資訊	1就讀國小前	126	1.49	.766	12.514***	4.565*	
	2國小	758	1.33	.539			
	3國中	30	1.27	.442			

*p<.05 **<.01 ***<.001

十一、 網路使用年資與網路使用動機的差異分析

在網路使用年資差異部份，如表 4-83 所示，消遣娛樂(F 值=3.310)、工具性使用(F 值=2.576)及接觸不當資訊(Levene 值=3.765)等部份達顯著差異水準。經事後比較，發現不論在消遣娛樂、工具性使用、社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊等部份皆未達顯著。

表 4-83 網路使用年資與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值
消遣娛樂	1一年以下	14	2.63	.592	1.167	3.310**
	2一至三年	39	2.78	.466		
	3三至四年	105	2.87	.585		
	4四至五年	173	2.87	.560		
	5五至六年	204	2.91	.547		
	6六至七年	128	3.00	.552		
	7七至八年	109	3.01	.624		
	8八年以上	114	3.09	.601		
工具性使用	1一年以下	15	2.31	.630	.712	2.576*
	2一至三年	39	2.05	.498		
	3三至四年	105	2.20	.616		
	4四至五年	173	2.29	.567		
	5五至六年	204	2.24	.577		
	6六至七年	129	2.30	.640		
	7七至八年	109	2.19	.675		
	8八年以上	114	2.49	1.182		

社會互動	1一年以下	15	2.17	.685	1.220	1.432
	2一至三年	39	2.11	.661		
	3三至四年	104	2.15	.676		
	4四至五年	173	2.11	.682		
	5五至六年	204	2.19	.689		
	6六至七年	128	2.12	.707		
	7七至八年	109	2.13	.829		
	8八年以上	114	2.35	.712		
匿名逃避	1一年以下	15	2.46	.778	1.888	.682
	2一至三年	39	2.44	.696		
	3三至四年	105	2.59	.644		
	4四至五年	173	2.57	.715		
	5五至六年	204	2.57	.706		
	6六至七年	130	2.58	.695		
	7七至八年	108	2.64	.848		
	8八年以上	114	2.68	.680		
接觸不當資訊	1一年以下	15	1.27	.518	3.765***	.998
	2一至三年	39	1.39	.626		
	3三至四年	105	1.34	.574		
	4四至五年	173	1.28	.434		
	5五至六年	204	1.34	.551		
	6六至七年	130	1.32	.543		
	7七至八年	109	1.39	.657		
	8八年以上	114	1.45	.685		

十二、 第一次上網地點與網路使用動機的差異分析

在第一次上網地點差異部份，如表 4-84 所示，社會互動(F 值=7.115)、匿名逃避(Levene 值=3.454)及接觸不當資訊部份(Levene 值=11.106)皆達顯著差異水準。經事後比較，在社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊部份，第一次上網地點在網咖者高於在學校者，顯示國中學生使用網路動機在社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊方面，第一次上網地點在網咖者動機較在學校者強。另外，在社會互動、匿名逃避方面，第一次上網地點在網咖者高於其他。在接觸不當資訊方面，第一次上網地點在網咖者高於在家裡者。另外，在消遣娛樂及工具性使用部份皆未達顯著。

表 4- 84 第一次上網地點與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé	Games-Howell
消遣娛樂	1家裡	392	2.98	.594	1.731	1.447		
	2網咖	137	2.88	.645				
	3學校	356	2.91	.532				
	4其他	21	2.88	.622				
工具性使用	1家裡	394	2.24	.632	1.852	1.210		
	2網咖	138	2.23	.660				
	3學校	355	2.33	.804				
	4其他	21	2.21	.476				
社會互動	1家裡	392	2.19	.745	2.020	7.115***	2>3 2>4	
	2網咖	137	2.38	.680				
	3學校	356	2.09	.673				
	4其他	21	1.84	.597				
匿名逃避	1家裡	393	2.62	.749	3.454*	6.360***		2>3 2>4
	2網咖	138	2.78	.662				
	3學校	356	2.49	.686				
	4其他	21	2.42	.411				
接觸不當資訊	1家裡	394	1.31	.560	11.106***	11.821***		2>1 2>3
	2網咖	138	1.61	.692				
	3學校	356	1.29	.517				
	4其他	21	1.31	.516				

*p<.05 **<.01 ***<.001

十三、 最常上網地點與網路使用動機的差異分析

在最常上網地點差異部份，如表 4-85 所示，在消遣娛樂(F 值=4.276)、工具性使用(F 值=2.767)、社會互動(Levene 值=3.354)、匿名逃避(F 值=9.877)及接觸不當資訊部份(Levene 值=32.781)皆達顯著差異水準。經事後比較，在社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊部份，最常上網地點在網咖者皆高於在學校或其他者，顯示國中學生使用網路動機在社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊方面，最常上網地點在網咖者動機較在學校或其他者強。

在社會互動及接觸不當資訊方面，最常上網地點在網咖者皆高於家裡。而在匿名逃避部份，最常上網地點在家裡者高於學校或其他。而在消遣娛樂方面，最常上網地點在家裡者高於學校。此外，經事後比較工具性使用方面則未達顯著。

表 4- 85 最常上網地點與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé	Games-Howell
消遣娛樂	1家裡	542	2.98	.568	.478	4.276**	1 > 3	
	2網咖	208	2.90	.621				
	3學校	104	2.79	.561				
	4其他	47	2.82	.525				
工具性使用	1家裡	542	2.26	.606	.797	2.767*		
	2網咖	210	2.27	.985				
	3學校	104	2.42	.543				
	4其他	47	2.09	.540				
社會互動	1家裡	541	2.16	.737	3.354*	8.925***		2 > 1
	2網咖	209	2.35	.659				2 > 3
	3學校	104	1.99	.643				2 > 4
	4其他	47	1.91	.633				
匿名逃避	1家裡	542	2.62	.729	2.100	9.877***	1 > 3	
	2網咖	210	2.70	.669				
	3學校	104	2.34	.674				
	4其他	47	2.26	.602				
接觸不當資訊	1家裡	543	1.27	.505	32.781***	19.484***		2 > 1
	2網咖	210	1.61	.731				2 > 3
	3學校	104	1.30	.502				2 > 4
	4其他	47	1.21	.362				

*p<.05 **<.01 ***<.001

十四、 最喜歡上網地點與網路使用動機的差異分析

在最喜歡上網地點差異部份，如表 4-86 所示，在消遣娛樂(F 值=3.218)、社會互動(Levene 值=4.271)、匿名逃避(F 值=12.236)及接觸不當資訊部份(Levene 值=33.211)皆達顯著差異水準。經事後比較，在社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊部份，最喜歡上網地點在網咖者皆高於在家裡、學校或其他者，顯示國中學生使用網路動機在社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊方面，最喜歡上網地點在網咖者動機較在家裡、學校或其他者強。

另外，在社會互動及匿名逃避方面，最喜歡上網地點在家裡者動機較在其他地點者強。另外，在消遣娛樂及工具性使用部份則未達顯著。

表 4- 86 最喜歡上網地點與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé	Games-Howell
消遣娛樂	1家裡	572	2.98	.563	.897	3.218*		
	2網咖	210	2.88	.623				
	3學校	70	2.83	.600				
	4其他	48	2.80	.526				
工具性使用	1家裡	572	2.27	.597	1.864	2.202		
	2網咖	211	2.23	.678				
	3學校	71	2.45	1.380				
	4其他	48	2.16	.506				
社會互動	1家裡	572	2.16	.736	4.271**	9.921***		1>4
	2網咖	210	2.36	.650				2>1
	3學校	70	2.00	.616				2>3
	4其他	48	1.86	.602				2>4
匿名逃避	1家裡	572	2.58	.716	1.338	12.236***		1>4
	2網咖	211	2.77	.66				2>1
	3學校	71	2.41	.689				2>3
	4其他	48	2.17	.625				2>4
接觸不當資訊	1家裡	573	1.26	.497	33.211***	26.010***		2>1
	2網咖	211	1.64	.719				2>3
	3學校	71	1.36	.570				2>4
	4其他	48	1.15	.302				

*p<.05 **<.01 ***<.001

十五、 每次使用網路時間與網路使用動機的差異分析

在每次使用網路時間差異部份，如表 4-87 所示，在社會互動(Levene 值=2.392)、匿名逃避(Levene 值=2.945)皆達顯著差異，但經事後比較則發現，不論在消遣娛樂、工具性使用及接觸不當資訊部份均未達顯著差異水準，顯示臺東縣國中學生針對不同每次使用網路時間與網路動機是沒有差異的。

表 4- 87 每次使用網路時間與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值
消遣娛樂	1三十分鐘至一小時	300	2.86	.557	1.646	1.999
	2一至二小時	246	2.96	.634		
	3二至三小時	127	2.97	.514		
	4三至四小時	122	3.01	.591		
	5四小時以上	116	2.93	.566		

工具性 使用	1三十分鐘至一小時	301	2.25	.564	1.022	.708
	2一至二小時	248	2.28	.928		
	3二至三小時	126	2.29	.616		
	4三至四小時	122	2.35	.671		
	5四小時以上	116	2.21	.604		
社會互動	1三十分鐘至一小時	301	2.15	.698	2.392*	.798
	2一至二小時	247	2.15	.759		
	3二至三小時	127	2.21	.750		
	4三至四小時	121	2.27	.674		
	5四小時以上	115	2.15	.630		
匿名逃避	1三十分鐘至一小時	300	2.57	.712	2.945*	.947
	2一至二小時	248	2.54	.739		
	3二至三小時	127	2.63	.777		
	4三至四小時	122	2.68	.715		
	5四小時以上	116	2.58	.566		
接觸不當 資訊	1三十分鐘至一小時	301	1.40	.599	1.468	1.157
	2一至二小時	248	1.30	.559		
	3二至三小時	127	1.32	.577		
	4三至四小時	122	1.37	.576		
	5四小時以上	116	1.33	.536		

十六、 平均每週上網時間與網路使用動機的差異分析

在平均每週上網時間差異部份，如表 4-88 所示，在消遣娛樂(Levene 值=4.587)、社會互動(F 值=19.358)、匿名逃避(F 值=18.785)及接觸不當資訊部份(Levene 值=12.516)皆達顯著差異水準。經事後比較，在消遣娛樂、社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊部份，平均每週上網時間 25-40 小時或 40 小時以上者皆高於未滿 7 小時者，顯示國中學生使用網路動機在消遣娛樂、社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊等方面，平均每週上網時間 25-40 小時或 40 小時以上者動機較未滿 7 小時者強。

在社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊部份，平均每週上網時間 40 小時以上者皆高於平均每週上網時間 7-15 小時或 15-25 小時者，顯示國中學生使用網路動機在社會互動、匿名逃避及接觸不當資訊等方面，平均每週上網時間 40 小時以上者動機較平均每週上網時間 7-15 小時或 15-25 小時者強。在消遣娛樂及匿名逃避部份，平均每週上網時間 7-15 小時者高於未滿 7 小時者。而在消遣娛樂部份，平均每週上網時間 15-25 小時者高於未滿 7 小時者。在社會互動部份，平均每週上網時間 25-40 小時者高於 7-15 小時者。另外，在工具性使用部份則未達顯著。

表 4- 88 平均每週上網時間與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé	Games-Howell
消遣娛樂	1未滿七小時	300	2.76	.549	4.587**	11.279***		2>1
	2七至十五小時	246	2.98	.499				3>1
	3十五至二十五小時	128	2.99	.638				4>1
	4二十五至四十小時	122	3.02	.550				5>1
	5四十小時以上	115	3.12	.677				
工具性使用	1未滿七小時	300	2.31	.824	1.796	.968		
	2七至十五小時	247	2.28	.612				
	3十五至二十五小時	128	2.17	.580				
	4二十五至四十小時	122	2.25	.650				
	5四十小時以上	116	2.28	.735				
社會互動	1未滿七小時	300	1.98	.655	.551	19.358***	4>1	
	2七至十五小時	245	2.11	.688			4>2	
	3十五至二十五小時	128	2.17	.697			5>1	
	4二十五至四十小時	122	2.39	.701			5>2	
	5四十小時以上	116	2.57	.718			5>3	
匿名逃避	1未滿七小時	301	2.38	.672	.794	18.785***	2>1	
	2七至十五小時	247	2.58	.698			4>1	
	3十五至二十五小時	127	2.57	.739			5>1	
	4二十五至四十小時	122	2.73	.643			5>2	
	5四十小時以上	116	3.00	.682			5>3	
接觸不當資訊	1未滿七小時	301	1.28	.544	12.516***	6.608***		4>1
	2七至十五小時	247	1.31	.551				5>1
	3十五至二十五小時	128	1.29	.441				5>2
	4二十五至四十小時	122	1.47	.607				5>3
	5四十小時以上	116	1.55	.726				

*p<.05 **<.01 ***<.001

十七、 網路使用情境與網路使用動機的差異分析

在網路使用情境差異部份，如表 4-89 所示，在消遣娛樂(F 值=3.784)、工具性使用(F 值=4.036)、社會互動(F 值=4.132)、匿名逃避(F 值=3.373)及接觸不當資訊部份(Levene 值=6.285)皆達顯著差異水準。經事後比較，在工具性使用部份，由家長陪同使用網路者皆高於自己一人使用、與好朋友一起、和兄弟姊妹一起或其他者，顯示國中學生使用網路動機在工具性使用方面，由家長陪同使用網路者動機較自己一人使用、與好朋友一起、和兄弟姊妹一起或其他者強。

另外，在接觸不當資訊部份，與好朋友一起使用網路者高於自己一人使用或和兄弟姊妹一起使用網路或其他者；自己一人使用及和兄弟姊妹一起使用電腦者皆高於其他。而在社會互動及匿名逃避部份則皆未達顯著。

表 4- 89 網路使用情境與網路使用動機之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé	Games-Howell
消遣娛樂	1自己一人使用	459	2.99	.572	.377	3.784**		
	2家長陪同	16	2.81	.635				
	3與好朋友一起	219	2.92	.601				
	4老師在旁指導	19	2.55	.555				
	5和兄弟姊妹一起	190	2.85	.555				
	6其他	7	2.80	.513				
工具性使用	1自己一人使用	460	2.28	.638	1.459	4.036**		
	2家長陪同	16	2.92	2.698			2>1	
	3與好朋友一起	219	2.22	.618			2>3	
	4老師在旁指導	19	2.47	.570			2>5	
	5和兄弟姊妹一起	191	2.24	.545			2>6	
	6其他	7	1.78	.508				
社會互動	1自己一人使用	459	2.22	.726	1.230	4.132**		
	2家長陪同	16	1.94	.706				
	3與好朋友一起	219	2.27	.656				
	4老師在旁指導	19	1.82	.591				
	5和兄弟姊妹一起	190	2.03	.720				
	6其他	7	1.85	.655				
匿名逃避	1自己一人使用	459	2.64	.747	1.733	3.373**		
	2家長陪同	16	2.31	.686				
	3與好朋友一起	220	2.61	.672				
	4老師在旁指導	19	2.14	.585				
	5和兄弟姊妹一起	191	2.51	.653				
	6其他	7	2.21	.994				
接觸不當資訊	1自己一人使用	460	1.32	.566	6.285***	3.938**		1>6
	2家長陪同	16	1.21	.539				3>1
	3與好朋友一起	220	1.49	.630				3>5
	4老師在旁指導	19	1.34	.646				3>6
	5和兄弟姊妹一起	191	1.28	.509				5>6
	6其他	7	1.07	.131				

*p<.05 **<.01 ***<.001

貳、背景與網路使用動機差異分析摘要

本研究以本縣國中學生 918 位有效樣本進行分析，討論有關不同背景在網路使用動機的差異情形，所得結果如下：

一、不同性別部份

女生較常因為工具性使用的因素產生使用網路的動機，而男生則會為了社會互動、匿名逃避、接觸不當資訊等動機上網。除此之外，男女學生都會為了達到消遣娛樂的目的使用網路。這個研究結果與張仁獻(2003)、黃玉蘋(2004)、陳冠名(2004)、廖思涵(2006)、莊永泉(1997)研究結果相似，推論是因為性別本身所造成的差異，女生會為了完成功課或作業上網，而男生則較常為了和朋友維持互動使用網路。此外，常到網咖上網較容易接觸到不當資訊(廖思涵，2006)，男生較常到網咖上網(廖思涵，2006；張仁獻，2003；楊正誠，2003；蕭銘鈞，1998；韓佩凌，2000；黃紹烈，2000)，因此，接觸到不當資訊的機會較多。

二、不同年級

經由研究結果發現，國二與國三學生利用網路來達到社會互動的動機都較國一學生強烈，這個結果與莊永泉(1997)一致認為不同年齡，網路使用動機動機也不一樣，推測是因為國一學生剛由國小畢業，剛上國中所接觸的都是新的人事物，生活中有許多新的關係等待建立，因此，較國二、國三學生來說，上網與人互動的動機較不強烈。

三、父母教育程度與職業

父母教育程度在大專院校以上或職業是公教人員、服務業的學生，消遣娛樂的動機較強烈，這個研究結果與江南逸(2003)、廖思涵(2006)研究結果相似，推論是因為社經地位所造成的差異，教育程度較高、社經地位較高，能提供較好的環境供子女使用網路，因此網路作為娛樂用途的機會較大。

四、不同家庭狀況部份

與父母其中一位同住的國中學生，較常利用網路達成社會互動的功能。缺少父母的關愛，孩子會尋求建立新的人際關係，因此，透過網路建立人際互動的動機較強烈。

五、父母態度方面

研究發現父母非常贊成子女使用電腦時，孩子接觸不當資訊的動機較強烈。究其原因，發現父母雖然贊成子女使用電腦、但對子女的約束也較少，較不會注意到孩子在網路上瀏覽的內容，與其他孩子相較之下接觸不當資訊的動機較強烈。

六、家中有無電腦

家中有電腦者接觸消遣娛樂的動機較強。家中無電腦者，接觸不當資訊動機較強。家中有電腦的學生，使用網路的機會較多，因此不會特別對網路上的不當資訊產生較強大的好奇心，反而著重在消遣娛樂的動機較為強烈，此外，由劉蕙如(2004)、莊永泉(1997)研究可發現，青少年上網的主要動機仍是以消遣娛樂為主。

七、不同居住地區部份

一般地區學生較特偏地區學生，容易因為消遣娛樂動機使用網路，應該是由於居住區域資訊普及所造成的差異。在社會互動方面，居住在一般地區或偏遠地區者較特偏地區者更常使用網路。

八、第一次上網時間

研究發現，國中生愈早接觸網路，在工具性使用、匿名逃避及接觸不當資訊方面的動機愈強。愈早接觸網路的國中生，愈熟悉網路的功能性及便利性，因此，較懂得透過網路蒐集想要資訊，或利用網路來得到一些日常生活無法得到的資訊。

九、網路年資

國中學生網路使用年資 8 年以上者在消遣娛樂方面動機較 4-5 年者強。這個研究結果與蘇怡安(2001)相似，認為網路年資較短者在社會互動方面動機較強，而網路年資較長者，利用網路來達到消遣娛樂的目的較強烈。

十、平均每週上網時間

常在網咖上網或平均每週上網時間 40 小時以上的學生，在社會互動及接觸不當資訊方面動機較強烈。依據陳淑惠(1998)研究認為每週上網 19.6 小時以上者有網路成癮傾向，而每週上網 40 小時以上者，網路對他們的生活佔相當大的比率，推測是為了維繫社交關係(蕭銘鈞，1998)，此外，常在網咖上網較容易接觸到不良的資訊(廖思涵，2006)，因此接觸不當資訊的可能性也較一般學生大。

十一、 使用情境

在工具性使用方面，由家長陪同使用網路者動機最強烈，國中生在家長陪同使用網路的情況下，多半會利用網路來從事工具性的使用，像是完成功課、作業等。

本節就性別、年級父母教育程度、父母職業、家庭狀況、父母態度、家中有無電腦，及經濟狀況、居住地區等部份進行討論，經由研究結果發現，不同背景的確會對網路使用動機造成差異。由研究結果發現，青少年的網路使用動機皆已達到消遣娛樂目的為主，但常在網咖使用網路或平均每週上網 40 小時以上的學生，則多半以維持朋友間情感的社交目的為主要上網動機之一。



第四節 網路成癮行為在背景變項上的差異分析

本節針對臺東縣國中學生(離島地區除外)，背景資料及網路成癮行為，加以分析，所得結果如下。

壹、背景與網路成癮行為差異分析

一、不同性別與網路成癮行為的差異分析

在不同性別差異部份，如表 4-90 所示，在「強迫上網」(t 值=7.068)、「網路成癮戒斷反應」(t 值=6.719)、「網路成癮耐受性」(t 值=6.698)、「人際與健康問題」(t 值=7.272)及「時間管理問題」部份(t 值=9.632)均達顯著差異水準，顯示臺東縣國中學生在網路成癮行為之「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」、「人際與健康問題」及「時間管理問題」等方面，男生皆高於女生，顯示男生較女生容易產生「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」、「人際與健康問題」及「時間管理」等問題。

推測臺東縣國中男生較女生容易產生網路成癮傾向。此研究結果與國內外大多學者的研究結果相同(蔡珮，1995；韓佩凌，2003；徐西森、連廷嘉，2001；游森期，2002；董潔如，2003；江南逸，2003；張仁獻，2003；楊正誠，2003；戴秀津、楊美賞、顏正芳，2004；謝龍卿，2004；廖思涵，2006；Young，1997)。

表 4-90 不同性別與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t值	
強迫上網	1男	467	2.10	.735	7.068***	男>女
	2女	436	1.77	.676		
網路成癮戒斷反應	1男	467	2.26	.777	6.719***	男>女
	2女	436	1.92	.714		
網路成癮耐受性	1男	466	2.30	.727	6.698***	男>女
	2女	436	1.98	.700		
人際與健康問題	1男	467	2.14	.663	7.272***	男>女
	2女	436	1.83	.612		
時間管理問題	1男	467	2.07	.697	9.632***	男>女
	2女	436	1.65	.590		

*p<.05 **<.01 ***<.001

二、不同年級與網路成癮行為的差異分析

在不同年級與網路成癮行為的差異部份，如表 4-91 所示，在「強迫上網」(F 值= .204)、「網路成癮戒斷反應」(F 值= .075)、「網路成癮耐受性」(F 值= .916)、「人際與健康問題」(F 值= .404)及「時間管理問題」部份(F 值= .092)皆未達顯著差異水準，顯示臺東縣國中學生不同年級與網路成癮行為是沒有差異的。

這與研究認為網路成癮者並不會特別落在某一年級(陳淑惠，1998；蕭銘鈞，1998)有相同的研究結果。因此，推論臺東縣國中學生並不會因為年級而產生不同的網路成癮行為。

表 4- 91 不同年級與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值
強迫上網	1國一	304	1.88	.747	1.047	1.594
	2國二	310	1.96	.730		
	3國三	285	1.98	.698		
網路成癮戒斷反應	1國一	304	2.01	.768	.515	2.596
	2國二	310	2.13	.778		
	3國三	285	2.14	.739		
網路成癮耐受性	1國一	304	2.13	.748	.242	.088
	2國二	309	2.16	.740		
	3國三	285	2.15	.709		
人際與健康問題	1國一	304	1.95	.674	.553	.907
	2國二	310	2.02	.663		
	3國三	285	1.99	.633		
時間管理問題	1國一	304	1.80	.677	.761	2.391
	2國二	310	1.90	.680		
	3國三	285	1.91	.681		

*p<.05 **<.01 ***<.001

三、不同父母教育程度與網路成癮行為的差異分析

在不同父母教育程度與網路成癮行為的差異部份，如表 4-92 所示，在「強迫上網」(F 值= .861)、「網路成癮戒斷反應」(F 值=1.438)、「網路成癮耐受性」(F 值= .187)、「人際與健康問題」(F 值=1.621)及「時間管理問題部份」(F 值= 1.538)皆未達顯著差異水準，顯示臺東縣國中學生不同父母教育程度與網路成癮行為是沒有差異的，而這個結果與 Young(1997)、戴怡君(1999)、廖思涵(2006)所得結果不同。

表 4- 92 不同父母教育程度與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值
強迫上網	1不識字	11	2.07	.733	.465	.861
	2國中小	278	1.91	.692		
	3高中職	481	1.97	.747		
	4大專院校	108	1.89	.676		
	5研究所以上	18	1.75	.786		
網路成癮戒斷反應	1不識字	11	2.32	.770	.768	1.438
	2國中小	278	2.02	.742		
	3高中職	481	2.12	.782		
	4大專院校	108	2.14	.724		
	5研究所以上	18	1.90	.673		
網路成癮耐受性	1不識字	11	2.22	.585	.802	.187
	2國中小	277	2.12	.723		
	3高中職	481	2.16	.736		
	4大專院校	108	2.13	.714		
	5研究所以上	18	2.20	.896		
人際與健康問題	1不識字	11	1.92	.617	.510	1.621
	2國中小	278	2.00	.644		
	3高中職	481	2.01	.662		
	4大專院校	108	1.87	.604		
	5研究所以上	18	1.75	.816		
時間管理問題	1不識字	11	2.00	.848	1.140	1.538
	2國中小	278	1.90	.654		
	3高中職	481	1.88	.700		
	4大專院校	108	1.75	.592		
	5研究所以上	18	1.66	.732		

*p<.05 **<.01 ***<.001

四、不同父母職業與網路成癮行為的差異分析

在不同父母職業與網路成癮行為的差異部份，如表 4-93 所示，只有在「強迫上網」(Levene 值=3.110)及「網路成癮戒斷反應」(F 值=2.060)部份達顯著差異水準。經事後比較，則發現不論在「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」、「人際與健康問題」及「時間管理問題部份」方面皆未達顯著差異水準。

表 4- 93 不同父母職業與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值
強迫上網	1工業	212	1.92	.671	3.110**	1.406
	2農業	125	1.87	.646		
	3公教人員	107	1.88	.784		
	4服務業	112	1.87	.705		
	5商業	89	2.05	.770		
	6自由業	73	2.09	.797		
	7軍警人員	39	1.96	.816		
	8其他	40	1.80	.512		
網路成癮戒斷反應	1工業	212	2.01	.722	1.238	2.060*
	2農業	125	1.99	.700		
	3公教人員	107	2.09	.801		
	4服務業	112	2.23	.746		
	5商業	89	2.28	.769		
	6自由業	73	1.93	.796		
	7軍警人員	39	2.04	.820		
	8其他	40	2.07	.613		
網路成癮耐受性	1工業	211	2.11	.709	.803	.719
	2農業	125	2.04	.701		
	3公教人員	107	2.16	.788		
	4服務業	112	2.16	.691		
	5商業	89	2.23	.760		
	6自由業	73	2.20	.681		
	7軍警人員	39	2.07	.767		
	8其他	40	2.14	.681		
人際與健康問題	1工業	212	2.00	.640	.944	1.043
	2農業	125	1.93	.629		
	3公教人員	107	1.86	.671		
	4服務業	112	1.95	.572		
	5商業	89	2.03	.655		
	6自由業	73	2.08	.662		
	7軍警人員	39	1.96	.700		
	8其他	40	1.94	.590		
時間管理問題	1工業	212	1.89	.652	1.115	.467
	2農業	125	1.84	.651		
	3公教人員	107	1.77	.700		
	4服務業	112	1.80	.609		
	5商業	89	1.89	.729		
	6自由業	73	1.86	.692		
	7軍警人員	39	1.86	.714		
	8其他	40	1.86	.596		

*p<.05 **<.01 ***<.001

五、不同家庭狀況與網路成癮行為的差異分析

在不同家庭狀況與網路成癮行為的差異部份，如表 4-94 所示，在「強迫上網」(F 值=1.874)、「網路成癮戒斷反應」(F 值=1.923)、「網路成癮耐受性」(F 值=2.244)、「人際與健康問題」(F 值=2.512)及「時間管理問題」部份(F 值= 1.792)皆未達顯著差異水準，顯示臺東縣國中學生不同家庭狀況與網路成癮行為是沒有差異的。

表 4- 94 不同家庭狀況與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值
強迫上網	1與父母同住	558	1.90	.724	1.378	1.874
	2與父母其一同住	201	2.05	.741		
	3與親人同住	117	1.94	.692		
	4其他	22	1.93	.851		
網路成癮 戒斷反應	1與父母同住	558	2.06	.751	.708	1.923
	2與父母其一同住	201	2.20	.785		
	3與親人同住	117	2.15	.803		
	4其他	22	2.01	.652		
網路成癮 耐受性	1與父母同住	558	2.11	.709	2.384	2.244
	2與父母其一同住	200	2.27	.792		
	3與親人同住	117	2.13	.690		
	4其他	22	2.18	.856		
人際與健 康問題	1與父母同住	558	1.95	.665	.994	2.512
	2與父母其一同住	201	2.09	.635		
	3與親人同住	117	2.02	.630		
	4其他	22	1.96	.744		
時間管理 問題	1與父母同住	558	1.83	.656	1.067	1.792
	2與父母其一同住	201	1.96	.717		
	3與親人同住	117	1.87	.705		
	4其他	22	1.88	.772		

*p<.05 **<.01 ***<.001

六、不同父母態度與網路成癮行為的差異分析

在不同父母態度與網路成癮行為的差異部份，如表 4-95 所示，在「強迫上網」(Levene 值=2.980)、「網路成癮戒斷反應」(Levene 值=3.134)、「網路成癮耐受性」(Levene 值=3.218)、「人際與健康問題」(Levene 值=2.812)及「時間管理問題部份」(Levene 值= 3.201)皆達顯著，但經事後比較則發現，均無顯著差異。顯示臺東縣國中學生不同父母態度與網路成癮行為是沒有差異的。

表 4-95 不同父母態度與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值
強迫上網	1非常反對	43	1.98	.838	2.980*	1.131
	2花太多時間才反對	223	1.88	.721		
	3偶爾反對	352	1.97	.678		
	4沒意見	241	1.93	.773		
	5非常贊成	36	2.12	.790		
網路成癮戒斷反應	1非常反對	43	2.20	.948	3.134*	1.396
	2花太多時間才反對	223	2.08	.780		
	3偶爾反對	352	2.10	.706		
	4沒意見	241	2.05	.792		
	5非常贊成	36	2.35	.818		
網路成癮耐受性	1非常反對	43	2.10	.756	3.218*	1.497
	2花太多時間才反對	223	2.13	.744		
	3偶爾反對	352	2.18	.665		
	4沒意見	241	2.10	.791		
	5非常贊成	35	2.38	.814		
人際與健康問題	1非常反對	43	2.05	.710	2.812*	2.038
	2花太多時間才反對	223	1.97	.679		
	3偶爾反對	352	2.05	.601		
	4沒意見	241	1.90	.692		
	5非常贊成	36	2.05	.726		
時間管理問題	1非常反對	43	1.98	.785	3.201*	1.621
	2花太多時間才反對	223	1.84	.671		
	3偶爾反對	352	1.89	.622		
	4沒意見	241	1.81	.729		
	5非常贊成	36	2.06	.791		

*p<.05 **<.01 ***<.001

七、家中有無電腦狀況與網路成癮行為的差異分析

在家中有無電腦狀況與網路成癮行為的差異部份，如表 4-96 所示，在「網路成癮戒斷反應」(t 值=2.003)、「網路成癮耐受性」(t 值=2.464)及「時間管理問題」(t 值=1.976)等部份均達顯著差異水準。經事後比較，在「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」及「時間管理問題」等部份，家中有電腦者高於無電腦者。

顯示家中有電腦者較無電腦者有「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」及「時間管理問題」等傾向，這個結果與 Dautton, Rogers & Jun(1987)所得結果相同，但與蕭銘鈞(1998)、戴秀金、楊美賞、顏正芳(2004)、邱聖玲(2004)所得結果不同，推測是因不同地區所造成的差異。另外，在「強迫上網」(t 值=1.712)、「人際與健康問題」(t 值=.621)等部份皆未達顯著差異水準。

表 4-96 家中有無電腦狀況與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t值	
強迫上網	1有	539	1.97	.736	1.712	
	2無	359	1.89	.706		
網路成癮 戒斷反應	1有	539	2.13	.764	2.003*	有>無
	2無	359	2.03	.760		
網路成癮 耐受性	1有	539	2.19	.743	2.464*	有>無
	2無	358	2.07	.705		
人際與健 康問題	1有	539	2.00	.669	.621	
	2無	359	1.97	.635		
時間管理 問題	1有	539	1.90	.694	1.976*	有>無
	2無	359	1.81	.642		

*p<.05 **<.01 ***<.001

八、家中經濟狀況與網路成癮行為的差異分析

在不同家中經濟狀況與網路成癮行為的差異部份，如表 4-97 所示，在「強迫上網」(F 值=1.836)、「網路成癮戒斷反應」(F 值=1.168)、「網路成癮耐受性」(F 值=.458)、「人際與健康問題」(F 值=1.011)及「時間管理問題部份」(F 值=.335)皆未達顯著差異水準，顯示臺東縣國中學生不同家中經濟狀況與網路成癮行為是沒有差異的，這個結果與江南逸(2003)所得結果不同。

表 4-97 家中經濟狀況與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值
強迫上網	1低收入戶	197	1.97	.731	.853	1.836
	2尚可	506	1.96	.715		
	3小康	190	1.83	.744		
	4富裕	3	2.20	.721		
網路成癮戒斷反應	1低收入戶	197	2.04	.742	.171	1.168
	2尚可	506	2.13	.776		
	3小康	190	2.03	.750		
	4富裕	3	2.13	.611		
網路成癮耐受性	1低收入戶	197	2.17	.732	1.415	.458
	2尚可	505	2.14	.706		
	3小康	190	2.13	.788		
	4富裕	3	2.58	.803		
人際與健康問題	1低收入戶	197	2.03	.640	1.410	1.011
	2尚可	506	1.99	.644		
	3小康	190	1.92	.699		
	4富裕	3	2.23	.733		
時間管理問題	1低收入戶	197	1.83	.666	.338	.335
	2尚可	506	1.88	.663		
	3小康	190	1.85	.714		
	4富裕	3	2.06	.945		

*p<.05 **<.01 ***<.001

九、不同居住地區與網路成癮行為的差異分析

在居住地區與網路成癮行為的差異部份，如表 4-98 所示，只有在「網路成癮戒斷反應」(F 值=4.209)部份達顯著差異水準。經事後比較，在「網路成癮戒斷反應」部份，居住在偏遠地區者高於居住在特偏地區者，顯示臺東縣國中學生居住在偏遠地區者在「網路成癮戒斷反應」部份較居住在特偏地區者嚴重，這個結果與韓佩凌(2000)所得結果不同。

另外，在「強迫上網」(F 值=1.759)、「網路成癮耐受性」(F 值=2.974)、「人際與健康問題」(F 值= 2.644)及「時間管理問題」(F 值=2.081)等部份皆未達顯著差異水準。

表 4- 98 不同居住地區與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé
強迫上網	1一般地區	597	1.93	.727	.589	1.759	
	2偏遠地區	209	2.00	.702			
	3特偏地區	94	1.83	.727			
網路成癮戒斷反應	1一般地區	597	2.09	.755	.335	4.209*	2>3
	2偏遠地區	209	2.18	.788			
	3特偏地區	94	1.91	.705			
網路成癮耐受性	1一般地區	596	2.14	.738	2.107	2.974	
	2偏遠地區	209	2.22	.674			
	3特偏地區	94	2.00	.769			
人際與健康問題	1一般地區	597	1.96	.662	.402	2.644	
	2偏遠地區	209	2.08	.624			
	3特偏地區	94	1.97	.662			
時間管理問題	1一般地區	597	1.85	.683	1.237	2.081	
	2偏遠地區	209	1.94	.686			
	3特偏地區	94	1.80	.603			

*p<.05 **<.01 ***<.001

十、第一次上網年齡與網路成癮行為的差異分析

在第一次上網年齡與網路成癮行為的差異部份，如表 4-99 所示，在「強迫上網」(Levene 值=4.749)、「網路成癮戒斷反應」(F 值=4.160)、「網路成癮耐受性」(F 值=4.165)及「時間管理問題」部份(Levene 值=3.036)皆達顯著差異水準。經事後比較，在「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」及「時間管理問題」等部份，第一次上網在就讀國小前者高於第一次上網在就讀國小者，顯示國中學生第一次上網在就讀國小前者在「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」及「時間管理問題」等部份，較第一次上網在就讀國小者嚴重。

在「耐受性」及「時間管理問題」等部份，國中生第一次上網在就讀國小前者在「網路成癮耐受性」及「時間管理問題」等部份，較第一次上網在就讀國中者嚴重。而在「人際與健康問題」(F 值= 1.706)部份則未達顯著差異水準。

表 4- 99 第一次上網年齡與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé	Games-Howell
強迫上網	1就讀國小前	125	2.13	.832	4.749**	5.227**		1 > 2
	2國小	749	1.91	.706				
	3國中	29	1.80	.668				
網路成癮戒斷反應	1就讀國小前	125	2.26	.779	.128	4.160*	1 > 2	
	2國小	749	2.07	.762				
	3國中	29	1.91	.706				
網路成癮耐受性	1就讀國小前	125	2.28	.783	1.606	4.165*	1 > 3	
	2國小	748	2.14	.722				
	3國中	29	1.87	.653				
人際與健康問題	1就讀國小前	125	2.08	.740	1.758	1.706		
	2國小	749	1.97	.646				
	3國中	29	1.91	.539				
時間管理問題	1就讀國小前	125	2.04	.789	3.036*	5.479**		1 > 2 1 > 3
	2國小	749	1.85	.658				
	3國中	29	1.67	.605				

*p<.05 **<.01 ***<.001

十一、網路使用年資與網路成癮行為的差異分析

在網路使用年資與網路成癮行為的差異部份，如表 4-100 所示，在「強迫上網」(F 值=2.135)、「網路成癮戒斷反應」(F 值=2.090)及「時間管理問題部份」(Levene 值= 2.072)皆達顯著差異水準。經事後比較，在「時間管理問題」部份，網路使用年資在 8 年以上者高於使用年資 1-3 年、3-4 年者，顯示臺東縣國中學生網路使用年資在 8 年以上者在「時間管理問題」部份，較使用年資 1-2 年、3-4 年者嚴重。推測網路年資 8 年以上的國中學生，較容易產生網路成癮傾向，這個研究結果與游森期(2001)、陳淑惠(1998)、蕭銘鈞(1998)、Young(1996)所得結果不同。

而在「網路成癮戒斷反應部份」，經事後比較則未有任何差異，此外，在「網路成癮耐受性」(F 值= 1.818)、「人際與健康問題」(F 值= 1.159)等部份則未達顯著差異水準。

表 4- 100 網路使用年資與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Games-Howell
強迫上網	1一年以下	15	1.89	.732	1.907	2.135*	
	2一至三年	38	1.80	.696			
	3三至四年	102	1.88	.720			
	4四至五年	171	1.87	.677			
	5五至六年	201	1.90	.677			
	6六至七年	128	1.85	.689			
	7七至八年	110	1.98	.824			
	8八年以上	113	2.16	.795			
網路成癮戒斷反應	1一年以下	15	1.93	.723	1.645	2.090*	
	2一至三年	38	1.88	.690			
	3三至四年	102	2.03	.712			
	4四至五年	171	2.02	.771			
	5五至六年	201	2.06	.730			
	6六至七年	128	2.12	.711			
	7七至八年	110	2.20	.891			
	8八年以上	113	2.27	.801			
網路成癮耐受性	1一年以下	15	1.85	.673	1.610	1.818	
	2一至三年	38	2.01	.609			
	3三至四年	102	2.06	.664			
	4四至五年	171	2.17	.745			
	5五至六年	201	2.16	.713			
	6六至七年	128	2.12	.726			
	7七至八年	110	2.12	.783			
	8八年以上	112	2.33	.804			
人際與健康問題	1一年以下	15	1.97	.577	.750	1.159	
	2一至三年	38	1.92	.637			
	3三至四年	102	1.94	.629			
	4四至五年	171	1.97	.661			
	5五至六年	201	1.93	.618			
	6六至七年	128	2.01	.639			
	7七至八年	110	1.98	.707			
	8八年以上	113	2.13	.719			
時間管理問題	1一年以下	15	1.65	.441	2.072*	2.722**	8>2 8>3
	2一至三年	38	1.68	.535			
	3三至四年	102	1.76	.629			
	4四至五年	171	1.82	.625			
	5五至六年	201	1.86	.685			
	6六至七年	128	1.90	.657			
	7七至八年	110	1.89	.774			
	8八年以上	113	2.08	.746			

*p<.05 **<.01 ***<.001

十二、第一次上網地點與網路成癮行為的差異分析

在第一次上網地點與網路成癮行為的差異部份，如表 4-101 所示，在「強迫上網」(F 值=7.963)、「網路成癮戒斷反應」(F 值=8.089)、「網路成癮耐受性」(F 值= 7.277)、「人際與健康問題」(F 值=9.158)及「時間管理問題部份」(F 值= 8.614)皆達顯著差異水準。經事後比較，在「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」、「人際與健康問題」及「時間管理問題」部份，第一次上網地點在網咖者皆高於第一次上網地點在學校者，顯示國中生第一次上網地點在網咖者較在學校者有網路成癮的傾向。

另外，在「強迫上網」、「人際與健康問題」及「時間管理問題」等部份，第一次上網地點在網咖者皆高於在家裡者，顯示國中學生第一次上網地點在網咖者在「強迫上網」、「人際與健康問題」及「時間管理問題」等部份，較第一次上網地點在家裡者嚴重。而在「網路成癮戒斷反應」及「網路成癮耐受性」部份，第一次上網地點在家裡者皆高於在學校者，表示國中生第一次上網地點在家裡者在「網路成癮戒斷反應」及「網路成癮耐受性」部份較在學校者嚴重。

表 4- 101 第一次上網地點與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	F值	Scheffé
強迫上網	1家裡	391	1.97	.758	7.963***	2>1 2>3
	2網咖	137	2.17	.732		
	3學校	350	1.83	.671		
	4其他	20	1.80	.569		
網路成癮戒斷反應	1家裡	391	2.18	.802	8.089***	1>3 2>3
	2網咖	137	2.25	.763		
	3學校	350	1.95	.702		
	4其他	20	1.92	.694		
網路成癮耐受性	1家裡	391	2.20	.732	7.277***	1>3 2>3
	2網咖	136	2.33	.728		
	3學校	350	2.02	.714		
	4其他	20	2.15	.771		
人際與健康問題	1家裡	391	1.97	.672	9.158***	2>1 2>3
	2網咖	137	2.24	.617		
	3學校	350	1.90	.633		
	4其他	20	2.03	.676		

時間管理問題	1家裡	391	1.88	.711	8.614***	2>1 2>3
	2網咖	137	2.10	.666		
	3學校	350	1.77	.634		
	4其他	20	1.72	.528		

*p<.05 **<.01 ***<.001

十三、 最常上網地點與網路成癮行為的差異分析

在最常上網地點與網路成癮行為的差異部份，如表 4-102 所示，在「強迫上網」(F 值=13.976)、「網路成癮戒斷反應」(F 值=12.661)、「網路成癮耐受性」(F 值= 15.130)、「人際與健康問題」(F 值=12.670)及「時間管理問題」部份(F 值=11.788)皆達顯著差異水準。經事後比較，「在強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」、「人際與健康問題」及「時間管理問題」部份，最常上網地點在家裡及網咖者皆高於最常上網地點在學校及其他者，表示經常在網路咖啡廳及家裡使用網路的學生，其網路成癮的危險性較在學校上網與其他地方上網者高，這個研究結果與廖思涵(2006)所得結果相似。

在「強迫上網」、「人際與健康問題」及「時間管理問題」等部份，最常上網地點在網咖者皆高於最常上網地點在家裡者，顯示常在網咖上網的國中學生比起在家中上網者，容易產生「強迫上網」、「人際與健康問題」及「時間管理問題」等問題。

表 4- 102 最常上網地點與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé
強迫上網	1家裡	538	1.95	.732	.978	13.976***	1>3
	2網咖	207	2.12	.707			1>4
	3學校	101	1.69	.678			2>1 2>3
	4其他	47	1.52	.552			2>4
網路成癮 戒斷反應	1家裡	538	2.14	.777	1.906	12.661***	1>3
	2網咖	207	2.22	.753			1>4
	3學校	101	1.79	.691			2>3
	4其他	47	1.68	.548			2>4
網路成癮 耐受性	1家裡	538	2.19	.730	2.269	15.130***	1>3
	2網咖	206	2.29	.756			1>4
	3學校	101	1.81	.623			2>3
	4其他	47	1.77	.549			2>4

人際與健康問題	1家裡	538	1.98	.653	.320	12.670***	1>3
	2網咖	207	2.17	.663			1>4
	3學校	101	1.77	.610			2>1
	4其他	47	1.69	.555			2>3
時間管理問題	1家裡	538	1.87	.680	1.705	11.788***	2>4
	2網咖	207	2.05	.707			1>3
	3學校	101	1.65	.581			1>4
	4其他	47	1.56	.532			2>1
							2>3
							2>4

*p<.05 **<.01 ***<.001

十四、 最喜歡上網地點與網路成癮行為的差異分析

在最喜歡上網地點與網路成癮行為的差異部份，如表 4-103 所示，在「強迫上網」(F 值=16.958)、「網路成癮戒斷反應」(F 值=14.276)、「網路成癮耐受性」(F 值= 17.470)、「人際與健康問題」(F 值=12.557)及「時間管理問題」部份(Levene 值=2.692)皆達顯著差異水準。經事後比較，在「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」、「人際與健康問題」及「時間管理問題」部份，最喜歡上網地點在網咖者皆高於最喜歡上網地點在家裡、學校及其他者，顯示喜歡在網咖上網的國中學生較容易產生網路成癮的現象。

在「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」及「時間管理問題」部份，最喜歡上網地點在家裡者皆高於在其他地方者，顯示國中學生喜歡在家裡上網者，較喜歡在其他地方上網者，容易產生「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」及「時間管理問題」部份等問題。

在「網路成癮戒斷反應」及「網路成癮耐受性」部份，最喜歡上網地點在家裡者皆高於在學校者，顯示臺東縣國中學生最喜歡上網地點在家裡者在「網路成癮戒斷反應」及「網路成癮耐受性」方面，較最喜歡上網地點在學校者嚴重，這個研究結果與廖思涵(2006)所得結果相同。

表 4- 103 最喜歡上網地點與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé	Games-Howell
強迫上網	1家裡	569	1.91	.718	1.052	16.958***	1>4	
	2網咖	207	2.20	.720			2>1	
	3學校	68	1.71	.657			2>3	
	4其他	48	1.54	.537			2>4	
網路成癮戒斷反應	1家裡	569	2.09	.765	1.366	14.276***	1>3	
	2網咖	207	2.30	.749			1>4	
	3學校	68	1.76	.708			2>1	
	4其他	48	1.70	.545			2>3	
網路成癮耐受性	1家裡	569	2.13	.719	1.999	17.470***	2>4	
	2網咖	206	2.39	.755			1>3	
	3學校	68	1.84	.633			1>4	
	4其他	48	1.74	.551			2>1	
人際與健康問題	1家裡	569	1.96	.651	.766	12.557***	2>3	
	2網咖	207	2.19	.665			2>4	
	3學校	68	1.78	.611			2>1	
	4其他	48	1.71	.518			2>3	
時間管理問題	1家裡	569	1.83	.667	2.692*	14.313***		1>4
	2網咖	207	2.11	.721				2>1
	3學校	68	1.66	.576				2>3
	4其他	48	1.60	.501				2>4

*p<.05 **<.01 ***<.001

十五、 每次使用網路時間與網路成癮行為的差異分析

每次使用網路時間與網路成癮行為的差異部份，如表 4-104 所示，在「強迫上網」(F 值=1.292)、「網路成癮戒斷反應」(F 值=1.251)、「網路成癮耐受性」(F 值=1.339)、「人際與健康問題」(F 值=2.081)及「時間管理問題」部份(F 值= .608)皆未達顯著差異水準，顯示國中學生每次使用網路時間與網路成癮行為是沒有差異的，這個結果與陳淑惠(1998)、游森期(2002)、張仁獻(2003)、Goldberg(1996)、Young(1996)所得結果相似，皆認為「平均每週上網時數」較適合用來當作網路成癮者的一項重要指標。

表 4-104 每次使用網路時間與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值
強迫上網	1三十分鐘至一小時	297	1.98	.738	.456	1.292
	2一至二小時	243	1.90	.701		
	3二至三小時	128	1.96	.697		
	4三至四小時	121	2.01	.760		
	5四小時以上	114	1.84	.741		
網路成癮戒斷反應	1三十分鐘至一小時	297	2.11	.752	.243	1.251
	2一至二小時	243	2.04	.785		
	3二至三小時	128	2.10	.786		
	4三至四小時	121	2.21	.750		
	5四小時以上	114	2.04	.746		
網路成癮耐受性	1三十分鐘至一小時	297	2.18	.711	1.169	1.339
	2一至二小時	242	2.09	.746		
	3二至三小時	128	2.14	.704		
	4三至四小時	121	2.26	.810		
	5四小時以上	114	2.09	.690		
人際與健康問題	1三十分鐘至一小時	297	2.04	.677	1.622	2.081
	2一至二小時	243	1.90	.617		
	3二至三小時	128	2.02	.604		
	4三至四小時	121	2.05	.725		
	5四小時以上	114	1.92	.657		
時間管理問題	1三十分鐘至一小時	297	1.90	.671	.601	.608
	2一至二小時	243	1.85	.694		
	3二至三小時	128	1.87	.660		
	4三至四小時	121	1.90	.721		
	5四小時以上	114	1.80	.649		

*p<.05 **<.01 ***<.001

十六、 平均每週上網時間與網路成癮行為的差異分析

在平均每週上網時間與網路成癮行為的差異部份，如表 4-105 所示，在「強迫上網」(F 值=37.076)、「網路成癮戒斷反應」(Levene 值=2.763)、「網路成癮耐受性」(Levene 值= 2.410)、「人際與健康問題」(F 值=20.620)及「時間管理問題」部份(Levene 值=5.928)皆達顯著差異水準。

經事後比較，在「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」、「人

際與健康問題」及「時間管理問題」部份，平均每週上網時間 25-40 小時者皆高於平均每週上網時間未滿 7 小時者，而平均每週上網時間 40 小時以上者皆高於平均每週上網時間未滿 7 小時、7-15 小時、15-25 小時者。

顯示國中學生平均每週上網時間 25-40 小時者，較未滿 7 小時者有網路成癮的傾向。而平均每週上網時間 40 小時以上者，較未滿 25 小時者容易有網路成癮的傾向。在「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」及「網路成癮耐受性」、「時間管理問題」部份，平均每週上網時間 15-25 小時者皆高於平均每週上網時間未滿 7 小時者，平均每週上網時間 25-40 小時者皆高於 7-15 小時。顯示國中生平均每週上網時間 15-25 小時者較未滿 7 小時者、25-40 小時者較 7-15 小時者，容易產生網路成癮中「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」及「網路成癮耐受性」等傾向。

在「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」、「人際與健康問題」及「時間管理問題」部份，平均每週上網時間 40 小時以上者皆高於 25-40 小時者，顯示國中學生在「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」、「人際與健康問題」及「時間管理問題」方面，平均每週上網時間 40 小時以上者皆較 25-40 小時者嚴重。

在「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」部份，平均每週上網時間 7-15 小時者皆高於未滿 7 小時者，顯示臺東縣國中學生在「網路成癮戒斷反應」、「網路成癮耐受性」方面，平均每週上網時間 7-15 小時者皆較未滿 7 小時者嚴重。在「網路成癮耐受性」部份，平均每週上網時間 25-40 小時者皆高於 15-25 小時者，顯示臺東縣國中學生在「網路成癮耐受性」方面，平均每週上網時間 25-40 小時者皆較 15-25 小時者嚴重。這個結果與國內外許多研究者相同(蕭銘鈞，1998；陳淑惠，1998；游森期，2002；張仁獻，2003；廖思涵，2006；Goldberg，1996；Young，1996)，皆認為每週網路使用時數較高的學生，網路成癮的危險性較高。

表 4- 105 平均每週上網時間與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé	Games-Howell
強迫上網	1未滿七小時	292	1.69	.643	2.037	37.076***	3>1	
	2七至十五小時	246	1.87	.675			4>1	
							4>2	
	3十五至二十五小時	128	1.92	.621			5>1	

	4二十五至四十小時	122	2.13	.693			5>2
	5四十小時以上	115	2.55	.782			5>3 5>4
網路 成癮 戒斷 反應	1未滿七小時	292	1.78	.665			2>1 3>1 4>1
	2七至十五小時	246	2.04	.731			4>2 5>1
	3十五至二十五小時	128	2.15	.664	2.763*	38.153***	5>2 5>3 5>4
	4二十五至四十小時	122	2.35	.702			
	5四十小時以上	115	2.68	.818			
網路 成癮 耐受 性	1未滿七小時	292	1.86	.661			2>1 3>1 4>1
	2七至十五小時	246	2.05	.651			4>2 4>3 5>1
	3十五至二十五小時	128	2.21	.646	2.410*	38.699***	5>2 5>3 5>4
	4二十五至四十小時	122	2.46	.678			
	5四十小時以上	114	2.68	.795			
人際 與健 康問 題	1未滿七小時	292	1.83	.641			4>1 5>1 5>2 5>3 5>4
	2七至十五小時	246	1.91	.610			
	3十五至二十五小時	128	1.97	.588	1.715	20.620***	
	4二十五至四十小時	122	2.12	.602			
	5四十小時以上	115	2.42	.717			
時間 管理 問題	1未滿七小時	292	1.66	.599			3>1 4>1 4>2 5>1 5>2 5>3 5>4
	2七至十五小時	246	1.79	.597			
	3十五至二十五小時	128	1.87	.617	5.928***	34.154***	
	4二十五至四十小時	122	1.98	.625			
	5四十小時以上	115	2.45	.804			

*p<.05 **<.01 ***<.001

十七、 網路使用情境與網路成癮行為的差異分析

在網路使用情境與網路成癮行為的差異部份，如表 4-106 所示，在「強迫上網」(F 值=4.394)、「網路成癮戒斷反應」(F 值=4.546)、「網路成癮耐受性」(Levene 值= 2.452)、「人際與健康問題」(F 值=3.037)及「時間管理問題」部份(F 值=3.365)皆達顯著差異水準。

經事後比較，在「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」及「網路成癮耐受性」等部份，自己一人使用網路者皆較和兄弟姊妹一起使用網路者高，顯示國中學生

在「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」及「網路成癮耐受性」等方面，自己一人使用網路者較和兄弟姊妹一起使用網路者容易產生網路成癮「強迫上網」、「網路成癮戒斷反應」及「網路成癮耐受性」等傾向。在「網路成癮耐受性」部份，自己一人使用網路、和兄弟姊妹一起使用或與好朋友一起使用網路者皆高於老師在旁指導者，顯示國中學生自己一人使用網路、和兄弟姊妹一起使用或與好朋友一起者皆較老師在旁指導者容易產生「網路成癮耐受性」部份的傾向。

另外，在人際與健康問題及時間管理問題部份，雖然達顯著差異水準，但經事後比較後，卻無任何差異。這個研究結果與廖思涵(2006)的相似皆認為「自己一個人上網使用網路」的網路成癮危險性較「與兄弟姊妹一起上網」高。

表 4- 106 網路使用情境與網路成癮行為之差異分析表

	組別	個數	平均數	標準差	Levene	F值	Scheffé	Games-Howell
強迫上網	1自己一人使用	455	2.01	.746	.394	4.394**	1 > 5	
	2家長陪同	16	1.93	.703				
	3與好朋友一起	216	1.99	.723				
	4老師在旁指導	19	1.51	.640				
	5和兄弟姊妹一起	189	1.77	.660				
	6其他	7	1.82	.636				
網路成癮戒斷反應	1自己一人使用	455	2.18	.804	1.230	4.546***	1 > 5	
	2家長陪同	16	2.08	.711				
	3與好朋友一起	216	2.11	.746				
	4老師在旁指導	19	1.60	.581				
	5和兄弟姊妹一起	189	1.94	.676				
	6其他	7	1.88	.630				
網路成癮耐受性	1自己一人使用	455	2.23	.771	2.452*	4.584***		1 > 4
	2家長陪同	16	2.12	.741				
	3與好朋友一起	216	2.14	.696				
	4老師在旁指導	19	1.56	.600				
	5和兄弟姊妹一起	188	2.03	.646				
	6其他	7	2.17	.656				
人際與健康問題	1自己一人使用	455	2.02	.672	1.023	3.037*		
	2家長陪同	16	1.95	.570				
	3與好朋友一起	216	2.05	.632				
	4老師在旁指導	19	1.58	.461				
	5和兄弟姊妹一起	189	1.89	.648				
	6其他	7	2.12	.771				

時間 管理 問題	1自己一人使用	455	1.90	.707	1.242	3.365**
	2家長陪同	16	1.81	.642		
	3與好朋友一起	216	1.94	.672		
	4老師在旁指導	19	1.46	.512		
	5和兄弟姊妹一起	189	1.75	.615		
	6其他	7	1.80	.565		

*p<.05 **<.01 ***<.001

貳、背景與網路成癮行為差異分析摘要

本研究以本縣國中學生 918 位有效樣本進行分析，討論有關不同背景在網路成癮行為的差異情形，所得結果如下：

一、以性別來說，臺東縣國中男生較女生容易產生網路成癮傾向，這個結果與國內外許多學者有一致看法，認為男性比女性容易沈迷於網路而導致網路成癮(蔡珮，1995；韓佩凌，2003；徐西森、連廷嘉，2001；游森期，2002；董潔如，2003；江南逸，2003；張仁獻，2003；楊正誠，2003；楊娛嬪，2005；戴秀津、楊美賞、顏正芳，2004；謝龍卿，2004；廖思涵，2006；Young，1997)，由於男生較女生更早接觸網路、在網咖使用網路的比率較高、平均每週上網時間較長，因此，在過度使用網路的情況下，網路成癮的傾向會較女生高。

二、不同年級、父母教育程度、家庭狀況、父母態度、每次使用網路時間等，則發現與網路成癮行為並沒有產生任何差異，如同許多研究結果顯示，網路成癮只與每週上網時數成正相關，在其他方面則並無顯著差異(蕭銘鈞，1998；陳淑惠，1998；游森期，2002；張仁獻，2003；廖思涵，2006；Goldberg，1996；Young，1996)。

三、家中有電腦者較容易產生網路成癮傾向，然而這個結果與蕭銘鈞(1998)、戴秀金、楊美賞、顏正芳(2004)的研究結果並不一致，推測是由於調查區域不同所造成的差異，目前臺灣擁有電腦的家庭已超過七成，而網路咖啡店也非常普遍、消費低廉，因此，即使家中沒有電腦，

也可以很容易找到其他可以上網的地方，因此，降低了家庭社經地位的影響力(邱聖玲，2004)。然而臺東地區資訊設備不如西部地區普及(交通部統計處，2007、行政院研考會，2006)，家庭經濟狀況的影響相較於西部自然較大。

四、以「居住地區」來看，國中學生居住在偏遠地區的學生網路成癮傾向較特偏地區學生嚴重，推測是區域所造成的差異，特偏地區電腦設備較不普及，學生較無接觸網路的機會，上網時間少則較不容易產生網路成癮傾向(蕭銘鈞，1998；陳淑惠，1998；游森期，2002；張仁獻，2003；廖思涵，2006；Goldberg，1996；Young，1996)。

五、就「網路年資」來說，國中學生網路使用年資在 8 年以上者，較容易產生網路成癮傾向，這個結果與 Lin & Tsai(2001)相似，認為網路成癮的學生，使用年資較一般學生長。但與游森期(2001)、陳淑惠(1998)、蕭銘鈞(1998)、Young(1996)的結果不同，他們認為網路成癮與非成癮者，在網路年資方面並沒有顯著差異，至於網路年資是否會與網路成癮相關，研究者認為可以作進一步調查。

六、經常在網路咖啡廳及家裡使用網路的國中學生，網路成癮的危險性較在學校上網與其他地方上網者高。這個結果與廖思涵(2006)相似，推測是因為在網咖上網，比起在學校或在家裡上網，時間較無設限，少了父母親及教師的提醒，使用網路的時間較無法控制，因此較可能產生成癮的傾向。

七、每週網路使用時數較高的學生，網路成癮的危險性較高。國中學生平均每週上網時間 25-40 小時者，較未滿 7 小時者有網路成癮的傾向；平均每週上網時間 40 小時以上者，較未滿 25 小時者容易有網路成癮的傾向，推測學生在習慣每週長時間使用網路後，若不使用網路則較可能產生不適應，時間一久，慢慢的可能導致網路成癮的狀況(蕭銘鈞，1998；陳淑惠，1998；游森期，2002；張仁獻，2003；廖思涵，2006；Goldberg，1996；Young，1996)。

綜合以上研究結果可以發現，不同背景變項會對網路成癮行為產生差異。而從過去的研究中發現，學者專家一致的看法認為「平均每週上網時數」是作為觀察網路成癮的重要指標之一，認為網路使用時數愈高者，愈容易造成網路成癮的傾向。



第五節 網路使用動機與成癮行為間之相關分析

本節旨在探討有關網路使用動機與網路成癮行為之間的相關性。以下將各相關分析結果分析如下：

壹、網路使用動機與網路成癮行為的相關分析

爲了瞭解國中生網路使用動機與網路成癮行為間是否有顯著的積差相關，在此，以皮爾森積差相關之統計方式，處理及分析資料如下，表 4-63 呈現其積差相關的結果。

表 4-107 網路使用動機與網路成癮行為的相關分析表

	成癮行為	強迫上網	戒斷反應	耐受性	人際與健康	時間管理
網路使用動機	.540**	.493**	.484**	.464**	.480**	.471**
消遣娛樂	.118**	.110**	.143**	.107**	.065	.087**
工具性使用	.143**	.107**	.126**	.102**	.177**	.128**
社會互動	.517**	.464**	.455**	.440**	.453**	.477**
匿名逃避	.523**	.502**	.496**	.485**	.434**	.388**
接觸不當資訊	.386**	.363**	.297**	.297**	.371**	.397**

* $p < .05$ ** $< .01$ *** $< .001$

一、就網路使用動機整體層面與網路成癮行為整體層面而言

網路使用動機與網路成癮行為達顯著正相關($r = .540$, $p < .01$)，顯示國中學生網路使用動機愈強烈者，網路成癮的傾向越高。另外，網路使用動機與網路成癮行為整體呈中度相關。

二、就網路成癮行為整體層面與網路使用動機分層面而言

網路成癮行為整體層面與網路使用動機分層面皆有顯著正相關(r 介於 .118 到 .523 之間)，表示網路成癮傾向越高者，其網路使用動機中的消遣娛樂、工具性使用、社會互動、匿名逃避、接觸不當資訊等越強烈。但，網路成癮行為與消遣娛樂及工具性使用的相關並不高。

三、就網路使用動機整體層面與網路成癮行為分層面而言

網路使用動機整體層面與網路成癮行為分層面皆達顯著正相關(r 介於 .464 到 .493 之間)，表示網路使用動機越強烈者，其越容易產生網路使用行為中的強迫上網、網路成癮戒斷反應、網路成癮耐受性、人際與健康問題、時間管理問題等傾向。

四、就網路使用動機分層面與網路成癮行為分層面而言

網路使用動機分層面與網路成癮行為分層面相關介於 .065 到 .502 之間，屬於中度相關至低相關。在工具性使用、社會互動、匿名逃避、接觸不當資訊等與網路成癮行為分層面接達顯著相關，表示工具性使用、社會互動、匿名逃避、接觸不當資訊等動機越高者，其網路成癮傾向越高。

社會互動與網路成癮行為分層面(強迫上網($r=.464^{**}$)、網路成癮戒斷反應($r=.455^{**}$)、網路成癮耐受性($r=.440^{**}$)、人際與健康問題($r=.453^{**}$)、時間管理問題($r=.477^{**}$))呈中度相關。另外，匿名逃避與網路成癮行為分層面之強迫上網($r=.502^{**}$)、網路成癮戒斷反應($r=.496^{**}$)、網路成癮耐受性($r=.485^{**}$)、人際與健康問題($r=.434^{**}$)亦呈現中度相關。

貳、相關分析結果摘要

一、國中學生網路使用動機愈強烈者，網路成癮的傾向越高。網路成癮者若依據他們的使用動機達到上網的目的後，所得到的滿足感會較一般學生大(蕭銘鈞，1998、韓佩凌，2000)。爲了維持上網所得到的滿足感，導致必須慢慢增加時間的長度，因此，愈可能產生成癮傾向。

二、使用網路的工具性、社會互動、匿名逃避、接觸不當資訊等動機越高者，網路成癮傾向越高。這主要是因爲，網路成癮者喜歡利用高度互動性的網路功能，如聊天室、交友網站或連線遊戲等，來維持良好的社交關係，而爲了與網友保持聯繫並且產生良好互動，因此，必須花更多時間在網路上，而被認爲是容易造成網路成癮的網路活動(張仁獻，2003、Young，

1996)。此外，Storm(1996)認為，網路世界中的角色扮演，是造成網路成癮的重要因素之一，藉由扮演不同角色的遊戲，會讓網路使用者沈溺於網路世界虛擬的角色中，忽略或逃避真實生活中的角色，而漸漸產生成癮傾向。

三、國中學生產生網路成癮行為多半是為了認識新朋友、交換意見或與同儕互動的社交因素。蕭銘鈞(1998)的研究指出，網路成癮者最大的網路使用動機為「社會性使用動機」，因此，國中生為了維持與朋友互動，會花較多時間在網路上，而導致產生網路成癮傾向(周倩，1998、蕭銘鈞，1998、張仁獻，2003)。

四、研究顯示國中學生容易因為網路使用的匿名性產生網路成癮的傾向。使用網路產生的樂趣感是最好預測網路成癮的項目之一(張仁獻，2003)，並且，因為網路互動的匿名性及無需面對面接觸的方式，可以減低與人交談的壓力(施香如，2003；Young & Rogers,1998)。因此，連線上網就像在另一個世界，有一個不同的自己、全新的人際關係，而為了逃避現實生活的不愉快，便較容易產生網路成癮的傾向。

綜合以上可以發現，國中學生網路使用動機愈強烈者，網路成癮的傾向越高。除此之外，根據許多學者專家的研究指出，為了達到互動、溝通等社交目的上網的動機愈強烈，那麼，產生網路成癮的傾向就愈高。



第五章 結論與建議

本研究旨在探討目前臺東縣國中學生網路使用行為、動機、成癮行為之現況，並進一步瞭解不同背景變項之國中學生網路使用行為、使用動機，以及成癮行為之差異情形，並瞭解目前臺東縣國中生網路使用動機與成癮行為之相關情形。研究者首先進行文獻探討，瞭解網路使用行為、動機以及網路成癮的基本概念、現有理論以及相關研究，據以作為本研究的理論架構與編製研究工具的依據，其次，以臺東縣國中學生(離島地區除外)為研究對象，進行實徵研究，經篩檢後以有效問卷 918 份進行資料處理與統計分析。

本章綜合研究的主要發現加以歸納結論，最後研究者提出對於研究結論的相關建議以供後續研究之參考。

第一節 結 論

研究者依據本研究的主要發現，綜合歸納成以下結論，作為提出建議的依據，茲說明如下：

壹、臺東縣國中生網路使用行為、動機、網路成癮現況

以下針對研究結果，就臺東縣國中學生網路使用行為以及使用動機、網路成癮現況情形，加以說明如下。

一、本縣國中學生網路使用行為與臺南縣、高雄市國中學生相近

研究結果發現本縣國中學生網路使用行為與臺南縣、高雄市國中學生相近，多半在國小即使用過網路，網路年資也多在 5-6 年左右，可見網路設施在臺東非常普遍，然而無論地理位置，各縣市的調查結果皆發現國中生面臨學測壓力，每星期能上網的時間不多，足見升學對國中生網路使用行為的影響甚鉅。

此外，本縣國中學生最常在家中使用網路，顯示臺東縣國中生家裡有網路的比率頗高；但相對於臺北市、桃園縣等北部地區國中學生來說，發現北部學生平均每週上網時間較長且瀏覽成人網站等不當資訊的比例也較本縣

學生高，顯示都會地區較高的網路普及率，確實會影響學生網路使用行為。

二、本縣國中生上網的最大動機是玩遊戲

研究發現不論在臺南縣、高雄市、臺北縣、桃園縣等地區，國中學生上網的動機皆以網路遊戲為主，可見網路遊戲已在國中學生的生活當中佔了相當重的比例。以網路連線遊戲的發展來看，它不但具備了及時互動、線上交談、影像逼真、音效動人等功能，還能達到社交互動的目的，因此，玩網路連線遊戲成為本縣國中生上網的最主要目的，其次為下載檔案音樂、聊天、瀏覽網頁、收發 E-mail、閱讀文章等。

三、本縣國中生較無網路成癮狀況

本縣國中生與高雄市學生相同，較無網路成癮狀況發生，推測國中生使用網路時間有限，網路成癮的比例也相對偏低。但研究也發現，本縣國中生產生網路成癮行為多半是為了認識新朋友、交換意見或與同儕互動等社交因素，可見同儕的影響與認同對正值青春期的國中生來說，仍是相當重要的。

貳、不同背景變項國中生網路使用行為有顯著差異

根據研究結果發現臺東縣國中生不同的背景變項會造成網路使用行為差異，分別說明如下。

一、男女生在網路使用行為上明顯不同

以網路使用情境來說，雖然男女生皆是以自己上網的比例最多，但男生較常與朋友一起上網，而女生較常與兄弟姐妹一起上網，這個結果與高雄市的結果相同。此外，本縣研究結果與高雄市、臺南縣、臺北縣市、桃園縣、基隆市、花蓮市等縣市的結果皆證實男生與女生在網路使用行為上確實有很大的差異。

二、國一與國三學生使用行為顯著不同

雖然國中生大多在國小就使用過網路且常單獨使用網路，但到了國中才第一次上網的學生明顯以國三較多。此外，國一與國三學生還有一些特別不同的地方，例如：網路年資以國三學生較長且獨自上網比例較高；國一學生

則常在學校上網，網路年資多半不到一年且平均每週上網時間也以未滿 7 小時者居多。

三、父母自由業或教育程度低，學生較常到網咖上網

研究結果發現，常到網咖使用網路的學生，父母以自由業或教育程度較低者為多，且他們常與好朋友一起到網咖上網。相較於父母教育程度高的學生，在家中自行使用網路的比例較多。因此，父母親的職業與教育程度，都會影響孩子的網路使用行為。

四、不同家庭狀況學生在網路使用行為有顯著差異

與父母同住的孩子較常在家裡上網，而且每次使用網路時間大多在 1 小時以內，顯示在父母的關注下，孩子較不容易過度沉迷於網路。相反的，常在網咖使用電腦的孩子大多與親人同住且跟好朋友一起上網較多而平均每週上網超過 40 小時的學生則多半來自單親家庭。由此可見，家庭狀況對孩子的網路行為影響之大。

五、父母態度會影響國中生網路使用行為

不論是第一次上網地點、最常上網地點或是最喜歡上網地點，研究結果皆顯示，常在網咖使用網路的學生，父母多半非常反對子女使用網路，反之，父母若採取適度反對的態度，子女則較懂得自我控制。顯示國中學生正值叛逆期，父母如不透過溝通就強力禁止，恐怕只會帶來反效果。但，研究也發現，父母非常贊成子女使用電腦者，子女接觸不當資訊的動機較強，因此，父母也不能過度放任子女，任其無節制的使用網路。

六、家裡有無電腦，使用行為差異大

常在家裡上網的學生多半家裡都擁有電腦，家境也以小康居多，而常在網咖或學校使用網路的學生，以低收入戶較多。因此，可發現低收入戶家庭的學生，由於家中沒有電腦，只能在學校或網咖使用網路。這個結果與高雄市、臺北縣市等的結果一致，皆證實家中有電腦會對國中學生的網路使用行為產生影響，但本縣由於網路普及率較西部地區低，因此，部份網路使用行為也會與其他地區有所差異。但是不論地理位置為何，家庭經濟狀況確實會對國中生網路使用行為造成差異。

七、不同居住區域對網路使用行為會造成差異

研究發現偏遠地區學生網路年資較長；特偏地區學生，由於網路普及率較低，因此常在網咖使用網路；一般地區的學生由於資訊較為普及，每週上網時間明顯較偏遠地區及特偏地區長。由此可見，偏遠地區的學生礙於資訊不足，網路使用行為也會與一般地區學生產生不同差異。

參、不同背景變項國中生網路使用動機有顯著差異

本縣國中生使用網路的動機以消遣娛樂最多，但不同背景還是有其差異性，分別說明如下。

一、不同性別、年齡的學生網路使用動機明顯不同

研究結果顯示，女生較常為了完成功課或作業等工具性因素上網，而男生則較常為了社會互動、匿名逃避、接觸不當資訊等動機使用網路，這個結果與高雄市、臺南市、臺北縣調查結果一致皆認為性別會對網路使用動機造成不同差異。而不同年齡的學生，網路使用動機也有顯著不同。若以年級來區分國中生，則可發現不論國二或國三，利用網路來達到社會互動的動機，都較國一學生強烈，顯示國一學生剛進校園，上網交友或與朋友互動的動機並不強烈。

二、父母態度會對國中生網路使用動機產生影響

父母全力支持孩子使用電腦的學生，接觸不當資訊的動機較其他學生強烈，而父母常花時間陪同孩子上網的學生，則較常為了完成功課等工具性目的使用網路。此外，父母教育程度愈高或從事公職工作，孩子透過網路達到消遣娛樂的動機較強烈，這個結果與高雄市的結果相同，皆認為父母教育程度、社經地位不同，會對國中生網路使用行為及使用動機造成不同影響。另外，單親家庭的學生，由於缺乏父母親的關愛，因此常由網路上尋求友情的慰藉，多半上網是為了與朋友互動或結交網友，以發展人際關係。

三、家中有無電腦對孩子的網路使用動機會造成影響

家裡有電腦的孩子，消遣娛樂動機較強；家裡沒有電腦的孩子接觸不當資訊的動機較強，由此可發現，家裡有沒有電腦對孩子使用網路的動機有很

大的影響。這主要是由於家中經濟狀況的影響，所造成的差異，家庭經濟狀況小康的學生，比起經濟環境較差的學生更常為了達到消遣娛樂的目的上網。

四、居住地區不同，學生使用網路的動機也不同

若以居住地區來區分本縣國中學生，則可發現以一般地區來說，住在一般地區的學生較住在特偏地區的學生，更常為了達到消遣娛樂的目的上網，推測是由於居住地區資訊普及程度所造成的差異。除此之外，比起特偏地區的學生來說，住在一般地區或偏遠地區的孩子較常為了與朋友互動而上網，因此，社會互動的動機較為強烈。

五、網路使用行為會對網路使用動機產生不同差異

依據研究結果發現，網路年資愈長的學生，上網的動機主要以消遣娛樂居多。此外，每週上網超過 40 小時的學生，多半是為了達到與朋友互動聯繫的目的，或是逃避現實生活中的不愉快，但也有部份學生是為了接觸一些成人網站或是賭博網站等不當資訊，而沉溺於網路世界。

上網的地點不同，也會對學生使用網路的動機造成不同影響，一般來說，常在網咖上網的學生，社會互動及接觸不當資訊的動機較強烈；而常在家裡上網的學生，多半是為了匿名逃避或達到消遣娛樂的目的使用網路。由此可見，國中學生不同的網路使用行為，對網路使用動機也會造成不同的差異結果。

肆、不同背景變項國中學生網路成癮行為有顯著差異

根據研究結果發現臺東縣國中學生不同的背景變項會造成網路成癮行為差異，分別說明如下。

一、國中男生較女生容易網路成癮

國內外許多學者指出，性別是探討網路成癮的重要變項之一，而本研究的結果亦顯示男生比女生更容易產生網路成癮的傾向，與各縣市學者們所持的論調皆同。

二、每週使用網路時數較高的學生，網路成癮的危險性較高

依據研究結果發現，平均每週上網時間愈長，網路成癮傾向愈高，且獨自上網的學生成癮危險性也較高。這個結果與國內外許多學者的研究一致，皆認為每週上網時數是判定網路成癮的重要指標之一。

三、網路使用行為會對網路成癮造成差異

第一次上網地點在網咖的學生，較容易產生網路成癮的傾向，且在「強迫上網」、「人際與健康」及「時間管理」等部份的問題較嚴重；而在家中使用網路的學生則較容易產生「網路成癮戒斷反應」及「網路成癮耐受性」等問題，由此可見，第一次上網地點會對網路成癮行為造成差異。此外，網路使用年資深淺，也會對網路成癮行為造成差異，年資較長的學生在強迫上網、時間管理問題部份較年資短的學生嚴重。

四、學生喜歡在家上網，會對網路成癮行為造成差異

喜歡在家裡上網的學生多半在家中都擁有自己的電腦，比起常在其他地方上網的學生，容易產生強迫上網、成癮戒斷反應、耐受性等問題；此外，喜歡在家裡上網的孩子，在成癮戒斷反應及耐受性等方面的問題，較在學校上網的孩子嚴重。但家裡有電腦的學生則容易產生網路成癮戒斷反應、耐受性及時間管理等問題。

五、第一次上網時間會對網路成癮行為產生差異

根據研究結果發現，在讀國小前就使用過網路的學生，在強迫上網、網路成癮戒斷反應及時間管理等部份產生的問題，比就讀國小才第一次使用網路的學生嚴重。此外，還發現讀國小前就使用過網路的學生，在網路成癮耐受性及時間管理等部份所產生的問題，也較讀國中才第一次上網的學生嚴重。

六、經常在網咖及家裡上網的學生，網路成癮的危險性較高

研究發現，常在網咖或家裡上網的學生，若沒有父母在旁陪同指導，很容易就會忘了時間，隨著時間一久，就容易產生網路成癮的傾向。此外，常在網咖上網的學生還容易產生「強迫上網」、「人際與健康」及「時間管理」等問題，可見經常使用網路的地點會對網路成癮行為產生顯著差異。

七、父母職業與居住地區，會對網路成癮行為造成差異

以父母職業來看，國中學生父母從事商業或自由業者，較工業、農業及軍警人員等，更容易產生網路成癮戒斷反應；而居住地區不同，網路成癮行為不同，住在偏遠地區的學生在網路成癮戒斷反應部份較特偏地區嚴重，特偏地區由於電腦普及率較低，因此，學生成癮的狀況並不嚴重。

八、就不同年級、父母教育程度、家庭狀況、父母態度、每次使用網路時間等方面來說，對網路成癮行為並不會產生任何差異。

伍、網路使用動機愈強，網路成癮傾向越高

研究發現，國中學生在網路使用動機方面，有越強烈的動機上網者，網路成癮的傾向越高，這與許多國內學者研究結果相同。此外，研究還發現，使用網路工具性、社會互動、匿名逃避、接觸不當資訊等動機越強烈的學生，其網路成癮傾向越高。除此之外，國中學生網路成癮多半是為了認識新朋友、交換意見或與同儕互動等社交因素。

第二節 建 議

鑑於本研所得各項發現與結論，提出以下建議，以做為家長、學校與相關輔導人員之參考，並提出對未來研究之建議。

壹、家長及教師應注意一般地區學生網路使用行為發展

臺東縣國中學生雖無網路成癮的情形產生，但也有 3.3%的學生平均每週上網時間超過 40 小時以上，此外，居住在一般地區的學生平均每週上網 15-25 小時的比率明顯較高，一般地區由於資訊普及，要上網並不困難，因此學生容易花較多時間在網路上，依據陳淑惠(1998)的研究表示，每週上網 19.6 小時以上，網路成癮傾向較高。因此，家長及教師應在這方面多加注意關心，以免孩子沈溺於網路虛擬世界當中。

貳、家長應以關心代替禁止使用網路

本研究發現，越反對孩子使用網路的家長，其子女仍就會找到管道使用網路。並且父母的態度越反對者，造成的反效果更大，不但容易造成親子間的衝突，也沒有達到阻止的目的，相對的，問題也沒有解決。因此，建議家長以正向的態度，不全然放任孩子暢遊網路世界，但也不要全然禁止，適時的鼓勵與支持，並尋找良好的溝通管道，才是達到雙贏的王道。

參、鼓勵單親學生培養正當興趣

研究發現與親人或與父母一方同住的孩子，較常至網咖使用網路，上網動機以社交功能居多且每週上網 40 小時以上者也明顯較多，因此，建議家長及教師可以輔導學生培養良好的興趣與習慣，並鼓勵他們與生活周遭的同學交朋友，才不會讓學生躲在自己的網路世界當中。

肆、提昇偏遠地區學校資訊設備

依據交通部的調查結果顯示，本縣資訊設備較西部及北部地區來說，明顯不足。而研究結果顯示本縣偏遠地區及特偏地區，資訊設備普及率較一般地區不足，學生如要上網，多半只能在學校或網咖使用網路，然而，常到網咖上網的學生容易接觸到不當資訊，因此，建議教育當局可補助偏遠地區學校採購電腦設備，以平衡城鄉數位落差。

伍、對未來研究的建議

根據本研究結論，提出以下具體建議，作為未來相關研究之參考。

一、研究變項方面

本研究僅探討國中學生網路使用行為、網路使用動機、網路成癮行為的差異與相關情形，但是，尚有其他如人格特質、生活適應、學業成就、社會支持、心理需求、人際關係等網路使用行為相關因素可以納入未來研究，使研究結果更為周延。

二、研究對象方面

本研究受制於時間與經費限制，僅就臺東縣 20 所國中(扣除離島地區學校)作為研究母群，而未能在各縣市、各學校進行抽樣，就本研究樣本之代表性，若欲對臺灣國中學生網路使用行為、動機及成癮行為作推論，仍會有所限制。若欲進一步研究，或許可以根據各縣市就讀國中的人數比率作為分層標準，進行隨機抽樣，以增加樣本的代表性。

三、研究法方面

本研究以問卷調查法為主，問卷的題目太多，可能會影響學生填答的耐心，進而影響問卷的正確性，此外，部份研究議題可能會牽涉到研究者本身的社會觀念影響填答的真實性，若能輔以訪談方式，也許會得到更真切的事實，值得後續研究注意。

參考文獻

中文文獻

- 王秀燕(2003)。國中^生電腦網路成癮現象之研究。政治大學教育學研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 王保進(2002)。視窗版 SPSS 與行為科學研究。臺北：心理出版社。
- 中時電子報(2008)。學童迷網、聊天室內無戒心。2008 年 6 月 2 日取自：
http://www.hps.pro.edu.tw/hps/News/health_word.aspx?E=QWN0aW9uPVZpZXdEZXRhaWwmSWRlbnRpdHlJRd0xMzA4JlBhZ2VJbmRleD0=
- 中華日報(2008)。政府應與企業合作縮短城鄉數位落差。2008 年 6 月 11 日取自：
<http://www.cdnnews.com.tw/20080526/news/edit/102000002008052517152699.htm>
- 中華日報醫學網(2008)。15%網友網路成癮。2008 年 6 月 11 日取自：
<http://care.cdnnews.com.tw/20080418/med/jkbj/733400002008041720184200.htm>
- 江南逸(2003)。國中生使用網路之偏差行為和網路沈迷程度對生活適應之研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 江怡瑩(1996)。大學生全球資訊網健康資訊需求調查暨發展研究---交大學生為例。國立交通大學傳播研究所碩士論文，未出版，新竹。
- 臺灣網路資訊中心(2005)。臺灣地區頻寬網路使用調查報告。2007 年 11 月 21 日取自：
<http://statistics.twnic.net.tw/query/survey-query.cgi>
- 臺灣網路資訊中心(2006)。臺灣地區頻寬網路使用調查報告。2007 年 11 月 21 日取自：
<http://statistics.twnic.net.tw/query/survey-query.cgi>
- 臺灣網路資訊中心(2007)。臺灣網際網路使用調查。2008 年 5 月 6 日取自：
<http://www.twnic.net.tw/download/200307/0804c.pdf>
- 交通部統計處(2007)。民眾使用網際網路狀況調查摘要分析。2008 年 6 月 10 日取自：
http://www.motc.gov.tw/mocwebGIP/wSite/lp?ctNode=164&xq_xCat=12&pagesize=100
- 朱惠瓊(2003)。從網路成癮症談青少年網路人際互動特質。諮商與輔導，206，35-40。

行政院研考會(2006)。2007 年 11 月 21 日取自：[http://www.find.org.tw/
find/home.aspx?page=news&id=4600](http://www.find.org.tw/find/home.aspx?page=news&id=4600)

呂敏昌(1993)。國中學生的生活壓力、因應方式與心理社會幸福感之關係。

文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，臺北。

李英明(2000)。網路社會學。臺北：揚智。

李明濱、陳坤波(2004)。網路成癮也是病。**健康世界**，221，6-11。

李曉君(2006)。青少年網路使用與網路成癮現象之相關研究。**網路社會學通訊期刊**，53。

邱聖玲(2004)。中學生網路沈迷與改善歷程之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄市。

吳明隆、溫嘉榮(1999)。新時代資訊教育的理論與實務應用。臺北：松崗。

吳怡靜(2000)。家長信心調查--關心有餘，監督不足。**天下雜誌特刊**，29。

孟瑛如(2007)。網路成癮。2008 年 1 月 4 日取自：

http://163.30.134.2/upfiles/school/board/office5_271_%BA%F4%B8%F4%A6%A8%C5%961029-%A9s%B7%EB%A6p%B1%D0%B1%C2.ppt

周榮、周倩(1997)。網路上癮現象、網路使用行為與傳播快感經驗之相關性初探。**中華傳播學會 1997 年會學刊**，2-12。臺北，新莊。

周倩(1998)。我國學生電腦網路沈迷現象之整合研究-子計畫二：網路沈迷現象的心理病理之教育傳播觀點研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫。(編號：NSC87-2511-S009-013-N)，未出版。

涂嘉玟(2005)。青少年網路成癮因素之探討與預防之道。**諮商與輔導**，232，29-35。

施香如(2001)。迷惘、迷網—談青少年網路使用與輔導。**學生輔導雙月刊**，74，18-25。

徐西森、連廷嘉(2001)。大專學生網路沈迷行為及其徑路模式之檢證研究，**中華輔導學報**，10，119-149。

郭欣怡(1998)。網路世界的我與我們-網路使用者之心理特性與網路人際關係特性初探。國立臺灣大學心理研究所碩士論文，未出版，臺北。

梁朝雲(2001)。網路成癮對學校教育的潛在影響。**臺灣教育**，607，10-16。

張仁獻(2003)。臺南縣國中學生網路使用行為對網路成癮現象的影響之調查研究。高雄師範大學工業科技教育研究所碩士論文，未出版，高雄。

- 張筠琇(2003)。家庭傳播結構與網路使用動機對網路使用行為之影響。萬能科技大學經營管理研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 教育部(2001)。臺灣地區中等以下各級學校學生學習及生活概況調查摘要報告。臺北，教育部。
- 彭郁歡(2004)。青少年休閒時間網路使用行為與網路成癮之研究。國立臺灣師大運動休閒與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳金英(2004)。網路成癮現象之實證研究。**教學科技與媒體**，68，39-58。
- 陳冠名(2004)。青少年網路使用行為及網路沈迷的因素之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄市。
- 陳淑惠(1998)。上網會成大癮。**科學月刊**，29(6)，478-481。
- 陳淑惠(2000)。青少年與電子網路。載於社會變遷與新世代文化研討會，1-12。臺北市。
- 陳淑惠、翁儷禎、蘇逸人、吳和懋、楊品鳳(2003)。中文網路成癮量表之編製與心理計量特性研究。**中華心理學刊**，45(3)，279-294。
- 國際電信聯盟(ITU)(2005)。2007年11月21日取自：
<http://www.find.org.tw/find/home.aspx?page=news&id=4734>
- 黃玉蘋(2004)。國中生網路使用行為與人際關係、自我概念之關係研究。國立高雄師範大學教育系碩士論文，未出版，高雄市。
- 黃紹烈(2000)。親子互動關係與電腦網路態度之相關研究---以臺北市之高中高職學生及其父親為例。私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 游森期(2002)。青少年網路成癮之成因探討。**學生輔導**，83，109-118。
- 董潔如(2003)。高中學生網路使用動機、使用行為、個人特性與網路沉迷現象之初探，未出版，高雄。
- 楊明磊(2003)。幫助你，因為錯在你？---「青少年網路成癮」社會脈絡的另類詮釋。淡江大學「青少年網路成癮行為研討會」，24-36，臺北。
- 楊佳幸(2001)。高雄區大學生網路使用行為、網路心理需求與網路沈迷關係之研究。國立高雄師範大學碩士論文，未出版，高雄。
- 楊正誠(2003)。大學生網路成癮、社會支持與生活適應關係之研究。東海大學教育研究所碩士論文，未出版，臺中。

- 楊娛嬪(2005)。**國中生網路成癮與心理需求相關性之研究--以桃園地區為例**。中國文化大學生活應用科學系碩士班論文，未出版，臺北。
- 楊期泰(2002)。**高中職學生網路使用動機、需求滿足與疏離感之相關研究---以臺中縣市為例**。靜宜大學兒童福利學系碩士班論文，未出版，臺中。
- 溫典寰(2004)。玩家在「天堂」線上遊戲聊天室中的人際關係。**網路社會學通訊期刊**，41。2008年6月10日取自：<http://mail.nhu.edu.tw/-society/e-j/41/41-11.htm>
- 廖思涵(2006)。**高雄市國中生網路使用行為、網路成癮與生活適應、學業成就之相關研究**。國立高雄師範大學教育學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 蔡 珮(1995)。**電子布告欄使用行為和社會臨場感研究-以臺大計中 BBS 站為例**。國立交通大學傳播研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 翟本瑞(1999)。網路上癮。**網路社會學通訊期刊**，2。2008年1月11日取自：<http://www.nhu.edu.tw/-society/e-j/02/e-journal1115.htm>
- 劉守信(2000)。青少年網路使用行為與輔導方案之研究—以新竹市為例。私立元智大學資訊傳播研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 劉蕙如(2004)。**臺北市在學青少年網路使用動機、使用行為與幸福感之研究**。中國文化大學心理輔導研究所碩士論文，未出版，臺北縣。
- 蕃薯藤全球資訊網(2005)。**2005 年臺灣網路使用調查**。2007年11月28日取自：<http://survey.yam.com/survey2005/chart/a.php?fid=2>
- 蘇芬媛(1996)。**Exploring Virtual Community in Computer Networks—A study of MUD (網路虛擬社區的形成：MUD 之初探性研究)**。國立交通大學傳播研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 蘇怡安(2001)。**國小教師網路使用經驗、使用動機及使用滿意度相關之調查研究**。臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 蕭銘鈞(1998)。**臺灣大學生網路使用行為、使用動機、滿足程度與網路成癮現象之初探**。國立交通大學傳播研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 戴秀津、楊美賞、顏正芳(2004)。臺灣南部青少年網路成癮及其對身心健康影響之探討。**慈濟醫學**，16，241-248。
- 戴怡君(1999)。**使用網際網路進行互動特質之探索**。南華管理學院教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

謝明達(2004)。國民中小學學生網路使用行為與網路成癮之區辨研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。

謝靜慧、楊淑晴(2000)。大學生網路使用態度與行為之相關研究。**臺灣區國際網路研討會**。2008 年 6 月 6 日取自：

<http://www.ncku.edu.tw/TANET2000/download/paper/E3-4tanetQ05.doc>

謝龍卿(2004)。青少年網路使用與網路成癮現象之相關研究。**臺中師院學報**，18(2)，19-44。

韓佩凌(2000)。**臺灣中學生網路使用者特性、網路使用行為、心理特性對網路成癮現象之影響**。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北。

韓佩凌(2003)。我家有網路小子-網路沉迷與因應之輔導策略。**學生輔導**，86，58-71。

聯合新聞網(2008)。**我上網我才存在---網路成癮症**。2008 年 1 月 11 日取自：

http://www.hps.pro.edu.tw/hps/News/health_word.aspx?E=QWN0aW9uPVZpZXdEZXRhaWwmSWRlbnRpdHIJRD0xMzA5JlBhZ2VJbmRleD0=

藍菊梅、陳筱萍(2007)。網路成癮的衡鑑。**學生輔導**，103，135-148。

外文文獻

- BBC NEWS(1998). *Health Women's growing addiction to the internet*.
Retrieved January 3, 2008, from the World Wide Web :
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/health/235466.stm>
- Chou, C. & Hsiao, M. C. (2000). *Internet addiction, usage, gratifications and pleasure experience : the Taiwan college students' case*.
Computers and Education, 353 65-80.
- Dautton, W. H., Rogers, E.M. & Jun, S. H. (1987). Diffusion and social impacts of personal computers. *Communication Tesearch*, 14(2), 219-250.
- GVU(1995). *GVU's 4th WWW user survey*. Retrieved May 20, 2008, from the World Wide Web :
http://www-static.cc.gatech.edu/gvu/user_surveys/survey-10-1995/
- Goldberg, I. (1995). *Welcome to Dr. Ivan's depression central*.
Retrieved January 4, 2008, from the World Wide Web :
<http://www.psycom.net/depression.central.html>
- Goldberg, I. (1996). *Internet Addiction Disorder*. Retrieved January 9, 2008, from the World Wide Web :
http://en.wikipedia.org/wiki/Internet_addiction_disorder
- Hall, A. S. & Parsons, J. (2001). Internet addictions: College student case study using best practices in cognitive behavior therapy. *Journal of Mental Health Counseling*, 23, 312-327.
- Kaltiala-Heino, R., Lintonen, T.& Rimpela, A. (2004). Internet addiction? Potentially problematic use of the Internet in a population of 12-18 year-old adolescents. *Addiction Research and Theory*, 12(1), 89-96.
- Kraut, R. (1997). *A study of Residential Internet Use*. Retrieved June 3, 2008, from the World Wide Web :
<http://homenet.hcii.cs.cmu.edu/progress/>
- Kellner, D. (1995). *Media Cultrue*. London: Routledge, Sdbald.
- Lin, S. S. J. & Tsai, C. C. (2001). *Pathological Internet yse in high school students*. National Science Council of the Republic of

China : NSC 89-2520-S-009-010 and 89-2511-S-009-007-N.

Morahan-Martin, J. & Schumacher, P. (2000). Incidence and correlates of pathological Internet use among college students. *Computers in Human Behavior*, 16, 13-29.

Shulman, L. S. (1986). Paradigms and research programs in the study of teaching: A contemporary perspective. In M. C. Wittrock (Ed.), *Handbook of research on teaching* (3) 3-36. New York, NY: American Educational Research Association.

Storm, A. K. (1996). *Is the internet addictive, or are addicts using the Internet?* Retrieved June 10, 2008, from the World Wide Web : <http://www.concentric.net/>

Young, K. S. (1996). *What is Internet addictive*. Retrieved January 4, 2008, from the World Wide Web : <http://www.netaddiction.com/whatis.htm>

Young, K. S. (1996). *Internet addiction: The Emergence Of A New Clinical Disorder*. Retrieved January 9, 2008, from the World Wide Web : <http://www.netaddiction.com/articles/newdisorder.htm>

Young, K. S. (1997). *What is Cybersexual Addiction*. Retrieved June 9, 2008, from the World Wide Web : <http://www.netaddiction.com/>

Young, K. S. & Rogers, R. C. (1998). The Relationship Between Depression and Internet Addiction. *Cyber Psychology & Behavior*, 1(1), 25-28.

附錄

附錄一 預試問卷-國中生網路使用行為調查問卷

哈囉同學，你好！

網路普及是目前環境的發展趨勢。為瞭解各位同學網路使用的現況，我進行了這項調查研究。感謝你的熱心協助，幫我填寫這份問卷。你的寶貴意見是本縣瞭解目前國中生使用網路情形的重要指標。**懇請你依照實際情況填寫，並逐題回答、不要遺漏。**感謝你的協助，祝你

事事順心、百事可樂

國立臺東大學教學科技研究所

研究生：陳佩庭

中華民國九十七年一月

【基本資料】（請在適當的地方打勾）

1. 性別：☐男 ☐女
2. 就讀年級：☐國一 ☐國二 ☐國三
3. 父母教育程度：☐不識字☐國中小☐高中職☐大專院校☐研究所以上
4. 家中是否有電腦：☐有 ☐沒有
5. 這半年以來到現在，您是否有使用電腦網路？☐是（勾「是」者，請繼續完成整份問卷）☐否（勾「否」者，請停止作答）
6. 是否有自己的Blog網站☐是（網址：_____）☐否

【網路使用行為】（請在適當的地方打勾）

7. 第一次上網是（_____歲）：☐就讀國小前 ☐國小 ☐國中
8. 從我開始上網一直到現在大約：_____年
9. 第一次上網的地點是在：☐家裡 ☐網咖 ☐學校 ☐其他（_____）
10. 目前我最常上網的地點是在：☐家裡 ☐網咖 ☐學校 ☐其他（_____）
9. 我最喜歡上網的地點是在：☐家裡 ☐網咖 ☐學校 ☐其他（_____）
10. 我每一次使用網路時，大約花多少時間才會停止使用：
☐30分鐘以內☐30分鐘-1小時 ☐1-1.5小時 ☐1.5-2小時 ☐2-2.5小時
☐2.5-3小時☐3-3.5小時 ☐3.5-4小時 ☐4小時以上（_小時）
11. 請問您「平均每週」上網的時間約幾小時：
☐未滿7小時☐7-15小時 ☐15-25小時 ☐25-40小時 ☐40小時以上
12. 我使用網路的主要目的是（可複選）：
☐打發時間 ☐功課需要 ☐交網友☐同學都在上網，不上網就落伍了
☐獲得最新消息 ☐交男女朋友☐上成人網站☐上聊天室 ☐玩遊戲
☐網路上沒人認識我，可以扮演和現實生活中不同的身份 ☐其他（_____）

13. 我通常上網的時候是：☐自己一個人使用，無人陪伴 ☐家長在旁邊幫助並且只到我使用網路 ☐跟好朋友一起上網，不會時互相切磋 ☐老師在旁指導 ☐和兄弟姊妹一起 ☐其他(_____)
14. 是否到過網咖：☐是 ☐否(到網咖的理由是_____)
15. 父母對你使用電腦的態度是：☐非常反對，甚至禁止你使用 ☐花太多時間才反對(超過_____時間，會反對)☐偶爾反對☐沒意見☐非常贊成
16. 在網路上有結交網友：☐是 ☐否
17. 跟網友的關係是(可複選)：
☐曾經透露真實身分 ☐曾私下見面 ☐想私下見面
☐不曾透露真實身分 ☐不曾見面 ☐不想私下見面
☐網友曾告訴你他的真實身分
☐你相信網友告訴你的真實身分，並且求證過
☐你相信網友告訴你的真實身分，但不曾或無法求證
☐你對網友說的話半信半疑
☐你不相信網友對你說的話
18. 是否曾收到色情郵件：
☐經常收到☐常收到☐偶爾收到☐很少收到☐不曾收到
19. 你會把哪些資料放在網路上(可複選)：
☐真實姓名 ☐手機號碼 ☐身分證字號☐家裡住址 ☐綽號 ☐E-mail
☐即時通 ☐MSN ☐就讀學校 ☐年齡 ☐生活照片 ☐家裡的資訊
☐好友姓名 ☐心情日記 ☐其他(_____)

【網路使用行為】說明：請選擇最適合的答案填寫。

作答說明：

請您仔細閱讀下面題目內容，並依實際情形在每一題後面四個選項中，勾選最能代表您目前狀況的一項。

從未使用
很少使用
偶爾使用
經常使用

〈生活休閒部份〉

- | | | | | |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 上網聽廣播、音樂、看電影等 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. 網路購物 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. 網路拍賣 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. 收發電子郵件 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5. 寫網路日誌、部落格、家族 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6. 瀏覽及參與熱門活動話題 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7. 下載或上傳分享資訊 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8. 玩網路遊戲 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9. 瀏覽成人網站 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10. 其他(_____) ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

作答說明：

請您仔細閱讀下面題目內容，並依實際情形在每一題後面四個選項中，勾選最能代表您目前狀況的一項。

從未使用
很少使用
偶爾使用
經常使用

〈教育學習部份〉

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 11. 用搜尋引擎尋找課堂作業的相關資料 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 12. 上網瀏覽新聞、文章或看雜誌 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13. 上網使用與學習或課程有關的網路題庫 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14. 學習語言 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 15. 瀏覽線上教學平臺 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 16. 參與網路視訊教學 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 17. 利用網路交談工具(例如：即時通、MSN 等)與同學討論功課 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 18. 其他() ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

〈聊天交友部份〉 *注意：不包含討論功課時間*

- | | | | | |
|---------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 19. Yahoo ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 20. MSN ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 21. ICQ ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 22. BBS ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 23. Skype ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 24. 即時通網路聊天室 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 25. 部落格或網誌留言版 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 26. 學校網頁留言版 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 27. 班級網頁留言版 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 28. 到聊天室聊天 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 29. 其他() ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

【網路使用動機】說明：請選擇最適合的答案填寫。

作答說明：

請您仔細閱讀下面題目內容，並依實際情形在每一題後面四個選項中，勾選最能代表您目前狀況的一項。

極不符合
不符合
符合
非常符合

- | | | | | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 我上網是因為同學都在上網。 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. 我上網是為了尋找一個適合自己的團體。 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. 我上網是為了跟上流行。 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. 我上網是因為網路給我很大的歸屬感。 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5. 我常以身為網路世界的一份子為榮。 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6. 我上網是可以幫助我減輕課業壓力。 ----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

7. 我上網是為了暫時忘掉生活上的困擾。-----	☐	☐	☐	☐
8. 我上網是因為可以得到比現實生活中更多的成就感。-----	☐	☐	☐	☐
9. 當心情不好時，我會想上網發洩情緒。-----	☐	☐	☐	☐
10. 我覺得網路世界比真實世界更吸引我。-----	☐	☐	☐	☐
11. 我上網常常是為了獲得更多交友機會。-----	☐	☐	☐	☐
12. 我上網是為了讓我和現實生活中的朋友關係越來越親近。-----	☐	☐	☐	☐
13. 我覺得網路上比較容易交到知心好友。-----	☐	☐	☐	☐
14. 我覺得上網交朋友比在現實生活中交朋友容易。-----	☐	☐	☐	☐
15. 我常上屬於討論社會問題的網站。-----	☐	☐	☐	☐
16. 我常常上網是為了獲得最新資訊。-----	☐	☐	☐	☐
17. 我常上網是為了閱讀新聞。-----	☐	☐	☐	☐
18. 我常上網是為了監督政府在做什麼。-----	☐	☐	☐	☐
19. 我覺得網路上的言論都是百分百真實的。-----	☐	☐	☐	☐
20. 我常常上網是為了尋找流行資訊。-----	☐	☐	☐	☐
21. 我常上網是為了學習新的技術或知識。-----	☐	☐	☐	☐
22. 我常上網是為了尋找升學或工作的資訊。-----	☐	☐	☐	☐
23. 我常上網是為了使同學或朋友更認同我、接受我。-----	☐	☐	☐	☐
24. 上網常讓我覺得自己不是孤單一個人。-----	☐	☐	☐	☐
25. 在網路上參加的團體，讓我覺得我是真正屬於這個團體。-----	☐	☐	☐	☐
26. 我常上網是為了免費下載 mp3。-----	☐	☐	☐	☐
27. 我常上網是為了交網友。-----	☐	☐	☐	☐
28. 我常上網是為了上成人網站。-----	☐	☐	☐	☐
29. 我常上網是為了看色情漫畫。-----	☐	☐	☐	☐
30. 我常上網是為了收發電子郵件。-----	☐	☐	☐	☐
31. 我常上網是為了完成功課或作業。-----	☐	☐	☐	☐
32. 我常上網是為了寫文章或網誌。-----	☐	☐	☐	☐
33. 網路滿足了我對交朋友的渴望。-----	☐	☐	☐	☐
34. 我上網是為了尋找一個適合自己的團體。-----	☐	☐	☐	☐
35. 我在網路上的知心朋友比現實生活中還多。-----	☐	☐	☐	☐
36. 我常上網是因為網路上沒人認識我。-----	☐	☐	☐	☐
37. 我常上網是因為可以逃避現實生活的壓力跟不愉快。-----	☐	☐	☐	☐
38. 成人網站滿足了我對性的好奇。-----	☐	☐	☐	☐
39. 我在網路世界有交「男女朋友」。-----	☐	☐	☐	☐
40. 我上網是因為可以打發時間。-----	☐	☐	☐	☐

【網路使用感受】 說明：請選擇最適合的答案填寫。

作答說明：

請您仔細閱讀下面題目內容，並依實際情形在每一題後面四個選項中，勾選最能代表您目前狀況的一項。

極不符合
不符合
符合
非常符合

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 曾不只一次有人告訴我，我花了太多時間在網路上。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. 我只要有一段時間沒有上網，就會覺得心裡不舒服。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. 我發現自己上網的時間越來越長。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. 網路斷線或接不上時，我覺得自己坐立不安。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5. 不管再累，上網時總覺得很有精神。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6. 其實我每次都只想上網待一下子，但是常常一待就待很久下不來。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7. 雖然上網時對我日常人際關係造成負面影響，我仍未減少上網。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8. 我曾不只一次因為上網的關係而睡不到四個小時。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9. 從上學期以來，平均而言我每週上網的時間比以前增加許多。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10. 我只要有一段時間沒上網就會情緒低落。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 11. 我不能控制自己上網的衝動。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 12. 我發現自己投注在網路上而減少和身邊朋友的互動。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13. 我曾因為上網而腰酸背痛，或有其他身體不適。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14. 我每天早上醒來，第一件想到的事就是上網。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 15. 上網對我的學業或工作已造成一些負面的影響。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 16. 我只要有一段時間沒上網，就會覺得自己好像錯過什麼。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 17. 因為上網的關係，我和家人的互動減少了。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 18. 因為上網的關係，我平常的休閒活動時間減少了。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 19. 我每次下網後，其實是要去做別的事，卻又忍不住在次上網看看。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 20. 沒有網路，我的生活就毫無樂趣可言。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 21. 上網對我的身體健康造成了負面的影響。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 22. 我曾試過想花較少的時間在網路上，但卻無法做到。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 23. 我習慣減少睡眠時間，以便能有更多的時間上網。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 24. 比起以前，我比須花更多的時間上網才能感到滿足。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 25. 我曾因為上網而沒有按時進食。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 26. 我會因為熬夜上網而導致白天精神不濟。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

*其他意見：_____

非常感謝您的協助，祝您心想事成！

附錄二 正式問卷-國中生網路使用行為調查問卷

哈囉同學，你好！

網路普及是目前環境的發展趨勢。為瞭解各位同學網路使用的現況，我進行了這項調查研究。感謝你的熱心協助，幫我填寫這份問卷。你的寶貴意見是本縣瞭解目前國中生使用網路情形的重要指標。**懇請你依照實際情況填寫，並逐題回答、不要遺漏。**感謝你的協助，祝你

事事順心、百事可樂

國立臺東大學教學科技研究所

研究生：陳佩庭

中華民國九十七年四月

【基本資料】（說明：請選擇最適當的答案並在適當的地方打勾）

1. 性別：☐男 ☐女
2. 就讀年級：☐國一 ☐國二 ☐國三
3. 父母教育程度(填較高者)：☐不識字 ☐國中小 ☐高中職 ☐大專院校
☐研究所以上
4. 父母親職業：_____
5. 家庭狀況：☐與父母親同住 ☐與父母親其中一位同住 ☐與親人同住
☐其他(_____)
6. 父母對你使用電腦的態度是：☐非常反對，甚至禁止你使用 ☐花太多時間才反對(超過_____時間，會反對)☐偶爾反對☐沒意見☐非常贊成
7. 家中是否有自己的電腦☐是 ☐否
8. 家中經濟狀況：☐低收入戶 ☐尚可 ☐小康 ☐富裕
9. 居住地區：☐臺東市 ☐卑南鄉 ☐大武區(金峰、達仁、太麻里、大武)
☐關山區(鹿野、關山、池上) ☐東河鄉 ☐成功鎮 ☐長濱鄉 ☐延平鄉 ☐海端鄉
10. 第一次上網是(_____歲)：☐就讀國小前 ☐國小 ☐國中
11. 從我開始上網一直到現在大約：_____年
12. 第一次上網的地點是在：☐家裡 ☐網咖 ☐學校 ☐其他(_____)
13. 目前我最常上網的地點是在：☐家裡 ☐網咖 ☐學校 ☐其他(_____)
14. 我最喜歡上網的地點是在：☐家裡 ☐網咖 ☐學校 ☐其他(_____)
15. 我通常上網是為了(可複選)：☐收發E-mail ☐瀏覽網頁 ☐聊天 ☐玩網路遊戲 ☐下載檔案音樂 ☐上成人網站 ☐閱讀文章 ☐其他(_____)
16. 我每一次使用網路時，大約花多少時間才會停止使用：
☐30分鐘以內 ☐30分鐘-1小時 ☐1-1.5小時 ☐1.5-2小時 ☐2-2.5小時
☐2.5-3小時 ☐3-3.5小時 ☐3.5-4小時 ☐4小時以上(_____小時)
17. 請問您「平均每週」上網的時間約幾小時：
☐未滿7小時 ☐7-15小時 ☐15-25小時 ☐25-40小時 ☐40小時以上
18. 我通常上網的時候是(單選)：☐自己一個人使用，無人陪伴 ☐家長在旁邊幫助並且指導我使用網路 ☐跟好朋友一起上網，不會時互相切磋
☐老師在旁指導 ☐和兄弟姐妹一起 ☐其他(_____)

19. 這半年以來到現在，您是否有使用電腦網路？

☐是 ☐否

【網路使用動機】(說明：請選擇最適當的答案並在適當的地方打勾)

作答說明：

請您仔細閱讀下面題目內容，並依實際情形在每一題後面四個選項中，勾選最能代表您目前狀況的一項。

消遣娛樂

- | | 極不符合 | 不符合 | 符合 | 非常符合 |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 我常上網是為了可以聽音樂、看文章。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. 我常上網是為了瀏覽文章或別人部落格中有趣的東西。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. 我常上網是為了蒐集有趣或好看的影片、笑話。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. 我經常瀏覽有關討論問題或論壇的網站。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5. 我常上網下載檔案或收發 E-mail。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6. 我常上網是為了獲得最新資訊。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

工具性使用

- | | | | | |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 7. 我常上網是為了完成功課或作業。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8. 我常上網是因為要在線上學習。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9. 我常上網是為了進行購物、線上拍賣。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10. 我常上網是為了設計網頁。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

社會互動

- | | | | | |
|---------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 11. 我常上網尋求獲得更多交友機會。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 12. 我曾在網路世界結交「異性朋友」。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13. 我上網是為了尋找一個適合自己的團體。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14. 我覺得上網交朋友比在現實生活中交朋友容易。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 15. 我常上網是為了使同學或朋友更認同我、接受我。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 16. 我在網路上的知心朋友比現實生活中還多。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

匿名逃避

- | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 17. 我常上網是因為可以減少現實生活的壓力跟不愉快。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 18. 我覺得網路世界比真實世界更吸引我。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 19. 上網可以讓我得到比現實生活中更多的成就感。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 20. 我常上網是為了可以玩線上遊戲。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

接觸不當網路資訊

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 21. 我常上網看色情漫畫。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 22. 我常上網接觸網路性愛(例如：文字、影像、聲音等)。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 23. 我常上網是為了瀏覽成人網站。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 24. 我常上網參與網路賭博。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 25. 我常上網尋找有關自殺的資訊。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 26. 網路上有關製造槍械彈藥的資訊，常引起我想學習的興趣與好奇心。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

【網路使用感受】（說明：請選擇最適當的答案並在適當的地方打勾）

作答說明：

請您仔細閱讀下面題目內容，並依實際情形在每一題後面四個選項中，勾選最能代表您目前狀況的一項。

極
不
符
合

不
符
合

符
合

非
常
符
合

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 曾不只一次有人告訴我，我花了太多時間在網路上。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. 我只要有一段時間沒有上網，就會覺得心裡不舒服。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. 我發現自己上網的時間越來越長。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. 網路斷線或接不上時，我覺得自己坐立不安。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5. 不管再累，上網時總覺得很有精神。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6. 其實我每次都只想上網待一下子，但是常常一待就待很久下不來。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7. 雖然上網時對我日常人際關係造成負面影響，我仍未減少上網。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8. 我曾不只一次因為上網的關係而睡不到四個小時。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9. 從上學期以來，平均而言我每週上網的時間比以前增加許多。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10. 我只要有一段時間沒上網就會情緒低落。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 11. 我不能控制自己上網的衝動。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 12. 我發現自己投注在網路上而減少和身邊朋友的互動。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13. 我曾因為上網而腰酸背痛，或有其他身體不適。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14. 我每天早上醒來，第一件想到的事就是上網。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 15. 上網對我的學業或工作已造成一些負面的影響。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 16. 我只要有一段時間沒上網，就會覺得自己好像錯過什麼。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 17. 因為上網的關係，我和家人的互動減少了。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 18. 因為上網的關係，我平常的休閒活動時間減少了。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 19. 我每次下網後，其實是要去做別的事，卻又忍不住在次上網看看。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 20. 沒有網路，我的生活就毫無樂趣可言。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 21. 上網對我的身體健康造成了負面的影響。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 22. 我曾試過想花較少的時間在網路上，但卻無法做到。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 23. 我習慣減少睡眠時間，以便能有更多的時間上網。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 24. 比起以前，我比須花更多的時間上網才能感到滿足。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 25. 我曾因為上網而沒有按時進食。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 26. 我會因為熬夜上網而導致白天精神不濟。----- | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

*其他意見：_____

非常感謝您的協助，祝您心想事成！

附錄三 同意書

網路成癮量表

(Chen Internet Addiction Scale, CIAS)

使用同意書

本人國立台東大學教學科技研究所陳佩庭，基於研究之需要，在「臺東縣國中生網路使用行為、動機與網路成癮之相關研究」的研究中，擬使用國立台灣大學心理學系所陳淑惠老師所編訂之「網路成癮量表」，特此附上研究計畫之摘要，並徵求同意。

本人瞭解本同意書僅限於同意該量表做為上述研究之用，並將在適當處註明研究工具與參考文獻之出處，以符合學術論著之規定。

立書申請人

立書同意人

陳佩庭 

陳淑惠

日期：西元 2008 年 2 月 19 日

日期：西元 2008 年 2 月 22 日