國立台東大學教育研究所

碩士論文

指導教授：蔡東鐘　先生

台東縣高職應屆畢業生升學意願之研究

研 究 生： 鄭瑋玲　　撰

中 華 民 國 九 十 五 年 六 月

國立台東大學教育研究所

碩士論文

台東縣高職應屆畢業生升學意願之研究

研 究 生： 鄭瑋玲　撰

指導教授：蔡東鐘　先生

中 華 民 國 九 十 五 年 六 月

國立台東大學教育研究所

碩士論文

台東縣高職應屆畢業生升學意願之研究

研究生：鄭瑋玲　撰

95

NTTU Library

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育研究所

本班 鄭 瑋 玲 君

所提之論文 台東縣高職應屆畢業生升學意願之研究

業經本委員會通過合於 ■碩士學位論文 □博士學位論文 條件

論文學位考試委員會：

楊仁雙

（學位考試委員會主席）

鄭耀男

蔡東鐘

（指導教授）

論文學位考試日期：95年 6月 7日

國立台東大學

附註：1. 一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 教育研究系(所)

九十四 學年度第 二 學期取得 碩士 士學位之論文。

論文名稱：台東縣高職應屆畢業生升學意願之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單　位
■	□	國家圖書館
■	□	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：＿＿＿＿＿＿＿＿，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
	V		

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鉤選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：＿＿＿＿＿＿　(親筆簽名)

研究生簽名：鄭瑋玲　(親筆正楷)

學　　號：93000114　(務必填寫)

日　　期：中華民國 95年 7月 17日

1.本授權書 (得自 http: //www.lib.nttu.edu.tw/theses/ 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2.依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議:研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本:2005/06/09

誌　謝

首先最感謝我的指導教授蔡東鐘老師，承蒙蔡老師的悉心教導，不厭其煩的給予指導與協助，使得本篇論文得以順利完成。同時，感謝楊教授仁興、鄭教授燿男、鄭教授承昌在論文寫作期間，鉅細靡遺地給予指正，力促論文能更嚴謹，使我獲益良多。

感謝任職學校陳主任進德、陳主任鴻永、黃組長銘福在百忙之中抽空給予我問卷編製上之寶貴意見。

感謝私立公東高工蔡主任麗玲、國立關山工商范老師遠郁、國立成功商水李老師佩嬛、楊老師賀凱、國立台東高商林組長汎星、國立台東農工的導師夥伴以及協助問卷實施的所有老師們，因為有您們的幫忙，才能完成資料的蒐集。

另外，感謝碩士班同學雅倫、柏彰、玟伊、美蓉，在論文撰寫期間給予我的協助與鼓勵。

感謝家人對我的支持、包容與關心，一直為我加油打氣。

最後，謹以此篇論文，獻給我最敬愛的家人與一直是我最大精神支柱的慶泓，感謝你們！

鄭瑋玲 謹誌

中華民國九十五年六月

台東縣高職應屆畢業生升學意願之研究

摘　要

本研究旨在探討台東縣高職應屆畢業生的背景變項、個人因素、家庭因素、學校因素等對升學意願的相關與差異情形，期能提供教育主管機關、學校行政單位及教師，在擬訂高職之教學內容及推動升學輔導相關措施之參考。透過文獻探討瞭解高職發展現況、高職應屆畢業生升學狀況及相關因素的研究分析。

本研究以自編的「台東縣高職應屆畢業生升學意願之調查問卷」，對台東縣五所高職應屆畢業生共 1089 人進行普查。所得資料以平均數、百分比、標準差、t 檢定、皮爾森積差相關、單因子變異數分析、雪費事後比較法等統計方法進行資料的統計與分析，獲得以下結論：(一)台東縣高職應屆畢業生有繼續升學的意願，且以參加升學考試以四技二專本科系爲主，而影響其升學意願之最主要人物是自己。(二)個人因素、家庭因素及學校因素之各層面與升學意願均有顯著正相關。(三)不同的性別、族群、就讀類科、學業成績、家長教育程度與「升學意願」、「個人因素」及「家庭因素」有顯著差異；其中「家庭因素」尚與家長職業有顯著差異；而「學校因素」則與性別、就讀類科、學業成績有顯著差異。

關鍵詞：高職、應屆畢業生、升學意願

A study on the willingness for further study of vocational high school graduates in Taitung

Abstract

This study aims to explore the influences and differences of the personal background, personal factors, family factors, and school factors in terms of the willingness for further study among vocational high school graduates in Taitung. Some suggestions are given for the educational authority, school administrators, and teachers to design the curriculum and counseling program. The development of vocational high schools, the condition of vocational high school students' seeking for further study and the related factors are analyzed through literature.

The questionnaires are given to vocational high school graduates (1089 students in total) from 5 schools in Taitung. The data is analyzed by average, percentage, standard deviation, t-test, Pearson's product-moment correlation, one-way analysis of variance and Scheffe' posterior comparisons. The results are as follows.

1. Vocational high school graduates in Taitung are willing to study further. They tend to choose the same major as theirs during vocational high school years for further study. The graduate himself/herself is the one who has the greatest influence on the willingness for further study.
2. The willingness for further study is significantly positively related to the personal factors, family factors and school factors.
3. There are significant differences in the willingness for further study, personal factors, and family factors among different gender, tribe, major, grade, and level of parents' education. Significant differences are found between family factors and parents' occupation. As for school factors, significant differences are found in different gender, major and grade.

Keywords: vocational high school, graduate, willingness for further study

目　錄

第一章　緒論 1
第一節　研究動機 1
第二節　研究目的與待答問題 3
壹、研究目的 3
貳、待答問題 3
第三節　研究範圍 5
第四節　名詞釋義 6
第二章　文獻探討 8
第一節　高職教育的沿革與發展現況 8
壹、高職教育之發展歷程 9
貳、高職學校之發展現況 11
第二節　高職應屆畢業生之升學概況分析 15
壹、升學狀況 15
貳、高職學生的升學進路 16
第三節　升學意願的意義與相關研究 21
壹、升學意願的意義 21
貳、升學意願之相關研究 21
第四節　影響升學意願之背景變項 25
壹、性別 25
貳、族群 25
參、就讀類科 26
肆、學業成績 27
伍、家庭收入 27

陸、家長職業 28
柒、家長教育程度 29
第五節　影響升學意願之個人因素 30
壹、學習動機 30
貳、個人興趣 31
參、自我期望 32
第六節　影響升學意願之家庭因素 33
壹、家長教育態度 33
貳、家長期望 34
第七節　影響升學意願之學校因素 35
壹、教師期望 35
貳、同儕影響 36
參、教材內容 37
肆、學校設立 37
第三章　研究方法 39
第一節　研究架構 39
第二節　研究對象 41
第三節　研究工具 42
壹、問卷內容 42
貳、專家內容效度 43
參、預試問卷實施 47
肆、發展正式問卷 47
第四節　研究流程 52
第五節　調查實施 54
第六節　資料處理與統計分析 55

第四章　研究結果與討論 56
第一節　變項的描述統計 56
壹、基本資料描述統計 56
貳、升學意願之描述統計 59
參、個人因素描述統計 68
肆、家庭因素描述統計 70
伍、學校因素量表之描述統計分析 71
陸、小結 73
第二節　研究變項間的相關性 76
壹、個人因素與升學意願之相關性 76
貳、家庭因素與升學意願之相關性 76
參、學校因素與升學意願之相關性 76
肆、小結 77
第三節　研究變項間的差異性 79
壹、「個人因素」的差異性 79
貳、「家庭因素」的差異性 86
參、「學校因素」的差異性 93
肆、「升學意願」的差異性 101
伍、小結 111
第五章　結論與建議 117
第一節　研究發現 117
第二節　結論 120
第三節　建議 124
參考文獻 127
附錄一：農工學生升學與就業狀況 132

附錄二：國內高職學生升學意願影響因素相關文獻彙整表..... 133
附錄三：台東縣職業類科應屆畢業生升學意願之調查問卷（預試問卷）..... 136
附錄四：台東縣職業類科應屆畢業生升學意願之調查問卷（正式問卷）..... 139

NTTU Library

表 目 錄

表 2- 1 高中職學校數比 11
表 2- 2 高中職學生數比 12
表 2- 3 臺閩地區高職學生歷年升學狀況 15
表 2- 4 台東縣高職學生歷年升學狀況 16
表 2- 5 技職校院現況 19
表 2- 6 升學意願相關研究之年代與題目 22
表 2- 7 升學意願相關研究之研究對象 23
表 3- 1 台東縣高職學校班級數與學生數 41
表 3- 2 學者專家意見內容 43
表 3- 3 學者專家審核修正情形 44
表 3- 4 預試問卷回收情形 47
表 3- 5 個人因素預試分量表項目分析摘要表 48
表 3- 6 家庭因素預試分量表項目分析摘要表 49
表 3- 7 學校因素預試分量表項目分析摘要表 50
表 3- 8 個人因素各層面量表之內部一致性分析結果摘要 51
表 3- 9 家庭因素各層面量表之內部一致性分析結果摘要 51
表 3- 10 學校因素各層面量表之內部一致性分析結果摘要 51
表 3- 11 問卷回收狀況表 54
表 4- 1 高職應屆畢業生之基本資料統計 58
表 4- 2 高職學生對繼續升學意願題項知覺之描述性統計 59
表 4- 3 性別與升學意願之交叉表 60
表 4- 4 族群與升學意願之交叉表 61
表 4- 5 就讀學校與升學意願之交叉表 62
表 4- 6 就讀類科與升學意願之交叉表 63
表 4- 7 學業成績與升學意願之交叉表 64
表 4- 8 家庭收入與升學意願之交叉表 65
表 4- 9 家長教育程度與升學意願之交叉表 66
表 4- 10 家長職業與升學意願之交叉表 67
表 4- 11 高職畢業生對個人因素各題項之描述性統計 68
表 4- 12 高職畢業生對個人因素各層面知覺之描述性統計 69
表 4- 13 高職畢業生對家庭因素各題項之描述性統計 70
表 4- 14 高職畢業生對家庭因素各層面知覺之描述性統計 70
表 4- 15 高職畢業生對學校因素各題項之描述性統計 72
表 4- 16 高職畢業生對學校因素各層面知覺之描述性統計 72
表 4- 17 學生基本資料之描述性統計綜合表 73

表 4- 18 學生背景變項與升學意願之交叉分析綜合表 74
表 4- 19 升學意願與研究變項相關性綜合表 77
表 4- 20 不同性別之學生「個人因素」之 t 檢定摘要表 79
表 4- 21 不同族群之學生「個人因素」之 t 檢定摘要表 80
表 4- 22 不同類科之學生「個人因素」之變異數分析摘要表 81
表 4- 23 不同學業成績之學生「個人因素」之變異數分析摘要表 82
表 4- 24 不同家庭收入之學生「個人因素」之變異數分析摘要表 83
表 4- 25 不同家長教育程度之學生「個人因素」之變異數分析摘要表(一)..... 84
表 4- 26 不同家長教育程度之學生「個人因素」之變異數分析摘要表(二)..... 84
表 4- 27 不同家長職業之學生「個人因素」之變異數分析摘要表 85
表 4- 28 不同性別之學生「家庭因素」之 t 檢定摘要表 86
表 4- 29 不同族群之學生「家庭因素」之 t 檢定摘要表 87
表 4- 30 不同類科之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(一)..... 88
表 4- 31 不同類科之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(二)..... 88
表 4- 32 不同學業成績之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表 89
表 4- 33 不同家庭收入學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(一)..... 90
表 4- 34 不同家庭收入學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(二)..... 90
表 4- 35 不同家長教育程度之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(一)..... 91
表 4- 36 不同家長教育程度之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(二)..... 91
表 4- 37 不同家長職業之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(一)..... 92
表 4- 38 不同家長職業之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(二)..... 92
表 4- 39 不同性別之學生「學校因素」之 t 檢定摘要表 93
表 4- 40 不同族群之學生「學校因素」之 t 檢定摘要表 94
表 4- 41 不同類科之學生「學校因素」之變異數分析摘要表(一)..... 95
表 4- 42 不同類科之學生「學校因素」之變異數分析摘要表(二)..... 95
表 4- 43 不同學業成績之學生「學校因素」之變異數分析摘要表(一)..... 96
表 4- 44 不同學業成績之學生「學校因素」之變異數分析摘要表(二)..... 97
表 4- 45 不同家庭收入之學生「學校因素」之變異數分析摘要表 98
表 4- 46 不同家長教育程度之學生「學校因素」之變異數分析摘要表 99
表 4- 47 不同家長職業之學生「學校因素」之變異數分析摘要表 100
表 4- 48 不同性別之學生「升學意願」之 t 檢定摘要表 101
表 4- 49 不同族群之學生「升學意願」之 t 檢定摘要表 102
表 4- 50 家庭社經地位與族群之交叉分析表摘要 103
表 4- 51 不同類科之學生「升學意願」之變異數分析摘要表 105
表 4- 52 就讀類科與性別之交叉分析表 106
表 4- 53 不同學業成績之學生「升學意願」之變異數分析摘要表 107
表 4- 54 不同家庭收入之學生「升學意願」之變異數分析摘要表 108

表 4- 55 不同家長教育程度之學生「升學意願」之變異數分析摘要表 109
表 4- 56 不同家長職業之學生「升學意願」之變異數分析摘要表 110
表 4- 57 學生背景變項在「個人因素」方面的差異性分析綜合表.....112
表 4- 58 學生背景變項在「家庭因素」方面的差異性分析綜合表.....113
表 4- 59 學生背景變項在「學校因素」方面的差異性分析綜合表 115
表 4- 60 學生背景變項在「升學意願」方面的差異性分析綜合表 116

NTTU Library

圖 目 錄

圖 2- 1 高中職學校數比 11
圖 2- 2 高中職學生數比 12
圖 2- 3 高職生升學進路圖 18
圖 3- 1 研究架構圖 40
圖 3- 2 研究流程圖 53
圖 4- 1 家庭收入與族群交叉分析 103
圖 4- 2 家長教育程度與族群交叉分析 104
圖 4- 3 家長職業與族群交叉分析 104
圖 4- 4 不同類科之男女分佈比例 106

NTTU Library

第一章　緒論

第一節　研究動機

依據我國教育部技職司規劃，現行的技職教育學制中，包括了高級職業學校(含綜合高中職業學程)、專科學校（五專、二專）、技術學院及科技大學（四技、二技）三個層次。1932 年教育部頒布職業學校法，該法第一條規定：「職業學校應遵照中華民國教育宗旨及其實施方針，以培養青年生活之知識與生產之技能」。後於 1976 年教育部修正職業學校法，並於第一條明訂：「職業學校，依中華民國憲法第一百五十八條之規定，以教授青年職業智能，培養職業道德，養成健全之基層技術人員爲宗旨」。可見，後期中等教育(高中、高職)之職業學校是技職體系的最基層，其主要的教育目標是使學生於畢業後就具備就業所需的專業技能與競爭能力，以期順利就業。

早期的高職畢業生確是如此，畢業後會先投入就業市場一段時間，日後若有需要則再回流學校繼續升學；現今的高職畢業生則由於對自己的期望高、家人的期待、同學影響及社會價值觀等因素的影響，反而較傾向畢業後直接升學，以適應高學歷導向的社會。回顧我國的經濟發展，自光復初期的農業，經歷了加工業、重工業、資訊業等，到最近經濟部九十四至九十七年度的中程計畫：「台灣必須透過研發創新，產業升級、轉型，發展新旗艦產業及策略性服務業，以達產業高附加價值化」。可見隨著產業的升級，企業所需人力素質勢必跟著提高；另外，由於社會日趨富足與少子化，父母親望子成龍，望女成鳳，更是期望子女能達成更高的學歷。因此，就在社會結構改變、升學主義掛帥等情形影響下，高職畢業生直接進入工作職場的比率逐漸下降，而以直接升學爲主。根據臺閩地區公私立高職八十七學年及九十一學年畢業生升學就業調查報告(教育部統計處，1999、2003)，我們可以發現，高職畢業生的就業率已由 30.14％降至 24.96％，不到三成；相對的，繼續升學的比率則有大幅增加之趨勢，由 42.91％攀升至 56.02％，九十三學年度升學率甚至到達 66.61％(教育部統計處，2005)。足見，雖然傳統上將高職學生定位於畢業後就立即投入就業市場，但是在社會環境變遷、國民所得提高及社會重視高學歷等因素影響下，確已逐步加深了高職學生的升學意願，而降低其直接就業的意願。

研究者本身爲高職教師，於教學現場發現，所任教學校的高職畢業生同樣受到許多複雜因素的影響，提高了升學的意願，但是，在畢業後不少學生卻沒有直接升學，而選擇先進入就業市場工作。根據本校實習輔導處的統計資料，近幾年

來，本校應屆畢業生的就業率均較升學率要來得高，最小的差距仍有 12%(參見附錄一)。此情形與教育部所呈現的調查結果有所出入，是否意味著本校高職畢業生之升學意願較低落？而台東縣的其他職業學校應屆畢業生的升學意願又如何？此爲研究者所欲探究的內容。

另外，由於研究者所任教學校目前正面臨增設專科的轉型問題，因此研究者開始嘗試思考，台東地區若設立技專校院會帶來什麼樣的影響及衝擊？對於台東縣的高職學生在畢業後的升學選擇上是否有影響？

國內雖然每學年都有高職學生升學與就業的調查報告，但對於升學意願相關因素的分析並沒有特別敘述；近幾年來也出現了不少探討升學意願影響或相關因素方面的研究，但多以特定科別的高職學生爲調查對象，少有以縣市爲調查範圍的研究，其中以台東縣職業學校學生爲研究對象的相關研究則付之闕如。李京娜等(1993)對於台灣區職校學生升學意願之調查顯示：城市、城鎮及鄉村三類型的學校中，以鄉村學校學生的升學意願最低，在研究中，台東即被歸爲鄉村學校。鄭富家(2003)之調查亦發現：在升學意願上，北部、中部、南部地區之學生其升學意願皆較高，而東部地區則較低。究竟東部地區高職學生之升學意願低落到甚麼樣的程度呢？本研究即以台東縣高職應屆畢業生爲研究對象，探討其升學意願及與升學意願相關的因素。

第二節　研究目的與待答問題

壹、研究目的

基於上述之研究動機，本研究以 94 學年度台東縣 5 所公私立高職應屆畢業生共 1089 人爲研究對象，期能了解影響學生升學與就業意願之因素，以做爲教師輔導高職學生之參考。具體而言，本研究有下列四項研究目的：

一、 瞭解台東縣高職應屆畢業生的升學意願。

二、 探討個人因素、家庭因素、學校因素與學生升學意願之相關性。

三、 探究不同的台東縣高職應屆畢業生，其個人背景因素在升學意願、個人因素、家庭因素與學校因素等變項方面，是否有顯著差異。

貳、待答問題

基於上述研究目的，本研究擬探討的問題如下：

一、台東縣高職應屆畢業生的升學意願

(一)台東縣高職應屆畢業生是否有意願繼續升學？

(二)影響高職應屆畢業生升學意願的主要人物爲那些人？

(三)台東縣高職應屆畢業生今年有參加升學考試的學生比例爲何？

二、個人因素、家庭因素、學校因素與學生升學意願之相關性

(一)個人因素方面：學習動機、個人興趣、自我期望與台東縣高職應屆畢業生的升學意願之間是否相關？

(二)家庭因素方面：家長教育態度、家長期望與台東縣高職應屆畢業生的升學意願之間是否相關？

(三)學校因素方面：教師期望、同儕影響、教材內容、學校設立與台東縣高職應屆畢業生的升學意願之間是否相關？

三、不同的台東縣高職應屆畢業生，其個人背景因素在升學意願、個人因素、家庭因素與學校因素等變項方面之差異

(一)不同的台東縣高職應屆畢業生，其個人背景因素：性別、族群、就讀類科、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業層級在「升學意願」方面是否有所差異？

(二)不同的台東縣高職應屆畢業生，其個人背景因素：性別、族群、就讀類科、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業在「個人因素」變項方面是否有所差異？

(三)不同的台東縣高職應屆畢業生，其個人背景因素：性別、族群、就讀類科、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業在「家庭因素」變項方面是否有所差異？

(四)不同的台東縣高職應屆畢業生，其個人背景因素：性別、族群、就讀類科、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業在「學校因素」變項方面是否有所差異？

NTTU Library

第三節　研究範圍

壹、就研究對象而言

本研究旨在探討九十四學年度台東縣高職應屆畢業生之升學意願。針對教育部(2005)所公佈的職校名錄中，台東縣之 5 所公私立高級職業學校日間部應屆畢業生(2006 年 6 月畢業者)共 1089 人爲研究對象。其他如：高一、高二在校生、進修學校學生、及綜合職能科學生，均不在本研究討論範圍之內。高職一、二年級學生實際面臨升學或就業選擇，時機尚早，而且較無升學或就業之壓力。故本研究是針對三年級學生爲主要研究對象。

貳、就調查學校而言

本研究主要探討在教育部職校名錄中之 5 所名稱仍爲「高級職業學校」之學校，其他有附設職業學程卻未名列其中的學校，例如：台東高中、台東女中等，均不在研究範圍之內。

參、就研究內容而言

影響職業學校學生升學之因素既多且複雜，礙於時間限制，本研究僅從參考文獻中提出較有相關的因素，本研究僅探討背景變項：性別、族群、就讀類科、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業；個人因素：學習動機、個人興趣、自我期望；家庭因素：家長教育態度、家長期望；學校因素：教師期望、同儕影響、教材內容、學校設立等之不同。

第四節　名詞釋義

爲釐清本研究使用的重要變項或概念，茲將有關的重要名詞界定如下：

壹、高職應屆畢業生

本研究所稱之高職應屆畢業生是指目前就讀於台東地區公私立高職的三年級應屆畢業生。而本研究指稱之公私立高職是指教育部公佈之職校名錄中所列五所位於台東縣的學校，包括：國立台東高級農工職業學校、國立關山高級工商職業學校、國立台東高級商業職業學校、國立成功商業水產職業學校及台東縣私立公東高級工業職業學校。

貳、升學意願

升學意願係指個人爲追求更高的知識與技術，而產生在高職階段的學習結束後，希望能進入另一更高級學習階段之意念。本研究是指台東縣高職學生在畢業後透過四技二專測驗或其他升學考試，繼續往更高層學術機構就讀，以進行更高深知識與技術研究之意願。本研究是以自編的「台東縣高職應屆畢業生升學意願之調查問卷」，採李克特五點量表「非常同意」、「同意」、「普通/沒意見」、「不同意」、「非常不同意」五選項代表升學意願之強度。

參、個人因素

本研究所稱個人因素爲學習動機、個人興趣及自我期望三個層面。學習動機是指學生所認知的學習價值；個人興趣是學生對於目前所學專業課程的喜好或關注程度；自我期望是指在學習與升學方面，學生希望自己所要達到的程度。

肆、家庭因素

本研究所稱家庭因素爲家長教育態度、家長期望兩個層面。家長教育態度是指家長在課業關心、管教及親子互動方面對子女表現之積極正向態度；家長期望是指家長希望子女在升學方面達成的目標或行爲。

伍、學校因素

本研究所稱學校因素爲教師期望、同儕影響、教材內容、學校設立等四個層面。教師期望是指教師在學業方面對學生的關心態度或對學生所持評價；同儕影響是指學生個人和同儕之間學習上的互動情形；教材內容是指學校選用之教材內

容與教師實際課堂上所呈現或實施的教學內容；學校設立是指學生對技專校院設立的看法。

NTTU Library

第二章　文獻探討

本章主要在進行影響台東縣高職應屆畢業生升學與就業因素相關文獻之探討，內容包括：影響升學之相關因素探討、高職畢業生之升學概況分析、升學意願的相關研究分析、高職教育的沿革與發展現況等層面，提出探討和研究。

第一節　高職教育的沿革與發展現況

我國職業教育的正式法規，最早是 1932 年所公佈的職業教育法，該法第一條明定職業學校以培養青年生活知識與生產技能爲宗旨。直至 1976 年教育部重新修正公佈職業教育法，期間有三十多年的時間未對職業學校之教育目標作任何的修正。根據 1976 年公佈的職業教育法第一條：「職業學校，依中華民國憲法第 158 條之規定，以教授青年職業智能，培養職業道德，養成健全之基層技術人員爲宗旨」。與 1932 年公佈之原條文相比較，可發現新條文特別強調「教授職業智能」，而不僅止於一般生活常識的培養；而在職業的「道德」上也特別強調，顯示職業學校除了應著重於職業相關智能的教學，也要重視學生工作倫理與就業態度的培養；另外，更明確提出「基層技術人員」一詞，將高職教育定義爲基層人員的養成，其他專業人才則藉由不同階段的教育來培養，以配合社會發展之需求。

1998 年教育部公佈的「高職新課程標準」中特別強調：

職業學校教育，以充實職業知能、涵養職業道德、加強繼續進修能力、促進生涯發展、培育健全之基層技術人員爲目的。而爲了實現此一目的，學校須輔導學生達到下列目標：

一、充實職業知能，培育行職業工作之基本能力。

二、陶冶職業道德，培養敬業樂群、負責進取及勤勞服務等工作態度。

三、提升人文及科技素養，豐富生活內涵，並增進創造思考及適應社會變遷之能力。

四、培養繼續進修之興趣與能力，以奠定終身學習及生涯發展之基礎。

由上述的教育目標可發現，在 1976 年以前的職業教育目標一直都以培養社會基層人才爲主，即鼓勵高職學生在畢業後直接進入就業市場；而 1998 年的新課程標準中，在培養專業知能、職業道德與工作態度這兩點上仍與職業教育法之教育宗旨相呼應，也提出人文及科技素養層面的提昇及創造思考能力的訓練，更希望高職學生也能具備「繼續進修」與「活到老，學到老」之終身學習概念，使技術

及自身專業能力均向上提昇。由此可知，自 1998 年開始，高職的教育目標亦明確地朝向「升學」的方向進行。

壹、高職教育之發展歷程

依據技術及職業教育概論(江文雄等，1999)將我國技術及職業教育依照歷史演進分爲清朝末年、民國初年、國民政府成立以後、抗戰戡亂期間、及政府遷台以後等時期。根據教育部技職司資訊傳播網(2005)所提供的資料，又將台灣技職教育的演進依經濟的發展自光復初期至民國九十年代，十年一期，共分七個時期。茲參考多方資料歸納統整，以高職學校之發展歷程爲主，整體技職教育發展爲輔，概述如下：

一、　清朝末年

技職教育在清代以前，技藝教育以學徒制度培養，政治管理人才來自於科舉，根據文學政經的能力選拔，士農工商，政治掛帥，此種政治環境下迄無技職教育的建立，及至清末外敵入侵才感到工業的重要，光緒 29 年奏定實業學堂章程，是爲技職教育制度建立的開始。可見，我國技職教育的發展，清代以前尚未受到重視，直到清光緒 29 年頒布奏定學堂章程，設立了實業學堂等訓練所，我國技職教育制度始具基礎。

二、　民國初年

1913 年，教育部頒布「實業學校令」及「實業學校規程」，改實業學堂爲實業學校，並規定了實業學分的種類。1922 年，教育部頒布了六三三新學制，將實業學校改爲職業學校。「職業學校」這個名詞於此時期開始出現。

三、　國民政府成立至抗戰戡亂期間

1929 年，頒布「專科學校組織法」與「專科學校規程」，將技職教育系統向上延伸。1932 年教育部公布「職業學校法」，後頒訂「職業學校規程」，將普通中學與職業學校分開設立，職業學校制度始告確立。

在此日治時期，台灣的職業教育制度以初級職業學校爲主，包括農業、工業、商業、水產、家事等五類，其教育目標是在培育基層的技術人力，以農業學校爲多。(孫仲山等，1999)。

1938 年訂定「川康九省農工職業教育計畫」。抗戰勝利後，爲了戰後重建，1947 年將「職業學校規程」修訂，規定職業學校爲實施生產教育之場所。

四、　　政府遷台以後

(一)光復初期(1945~1950 年)

光復初期，百廢待興，政府致力於經濟的穩定，以克服通貨膨脹的危機。此階段以農業爲重點產業，期能恢復生產、改善民眾生活。美建議政府在大學設立職業教育學系，培養工業技術人才。政府於此時建立三三制之初級高級職業學校學制。

(二)民國四十年代(1951~1960 年)

1951 年起，陸續公布各類職業學校暫行課程標準。1953 年開始實施四年經建計畫，採取農工並重策略，在「以農業培養工業，以工業發展農業」的前提下，推動勞力密集輕工業替代產業的發展。1953 年，工業職業教育決定採行「單位行業訓練」方式。同年在省立台灣師範學院成立工業教育系，專門培育中等學校工業類科所需師資。

(三)民國五十年代(1961~1970 年)

爲了推動勞力密集工業的發展，進一步將技術人力培育計畫納入經建計畫中實施，1963 年起，更大量核准私立專科學校的設置，所增設的學校主要爲工業類專科學校，以配合國家經濟建設的發展需求。1968 年核准設置二年制專科學校，次年起，鼓勵增設職校，逐年調整高中與高職學生比例。

(四)民國六十年代(1971~1980 年)

台灣產業由勞力密集逐步轉爲技術密集及資本密集工業，爲因應經建發展之需求，高職學生人數不斷增加，高中與高職學生比例調成 3：7。1976 年再次修正公布「職業學校法」。另爲配合中高級技術人才的需要，成立國內第一所工業技術學院，同年台灣師大增設工業教育研究所碩士班，使技職教育邁向另一里程發展。

(五)民國七十年代(1981~1990 年)

台灣的產業結構在這段期間由過去的勞力密集加工業爲主轉向發展技術密集、資本密集與高附加價值工業。技職教育乃根據需求全面調整職校設科，並以群集觀念重新規劃課程，同時提昇發展層次，積極發展專科學校、設立技術學院及科技大學以爲銜接。1990 年逐步廢除三專學制，改制學院或技術學院。

(六)民國八十年代(1991~2000 年)

1993 年核准高職設立普通科。此時期經濟建設的重點在於建設現代化的台灣，因此，隨著產業結構逐漸轉型與社會發展的需要，政府開始著重於高等技職人才的培育，自 1996 年陸續輔導辦學績優的專科及技術學院分別改制或改名爲技術學院及科技大學，高等技職校院開始蓬勃發展。

貳、高職學校之發展現況

隨著時代的潮流，台灣在政治、經濟、社會及科技產業的發展均產生相當的變化，因而直接或間接影響著高職教育之發展。教育部近年來廣設高中、綜合高中、完全中學，雖然至今有減緩的趨勢，但已使得高職學生的人數因而大幅滑落，且素質普遍下降。

依據教育部統計處(2004)資料，93 學年度臺閩地區職業學校共計 161 所，其中公立學校 93 所，私立學校 83 所，學生共計 326159 人。將近十年高中職的學校數與學生數分別作比較，整理如表 2-1、表 2-2，再繪製成圖。由圖 2-1、圖 2-2 可發現，高職無論由學校數或學生數來看，均呈現減少的趨勢，取而代之的是高中的增加。高中與高職的比例，學校數由 1996 年(84 學年)的 49 比 51，到 2005 年(93 學年)變成 66 比 34，原本學校數目相差不多，現今高中校數卻比高職要多一倍。

表 2- 1 高中職學校數比

學年度		84	85	86	87	88	89	90	91	92	93
結構比(%)	高職	50.9	48.5	47.2	45.4	44.0	40.4	37.6	36.0	34.7	34.0
	高中	49.1	51.5	52.8	54.6	56.0	59.6	62.4	64.0	65.3	66.0
校數	高職	203	204	204	201	199	188	178	170	164	161
	高中	196	217	228	242	253	277	295	302	308	312

資料來源：教育部統計處網站(2005)

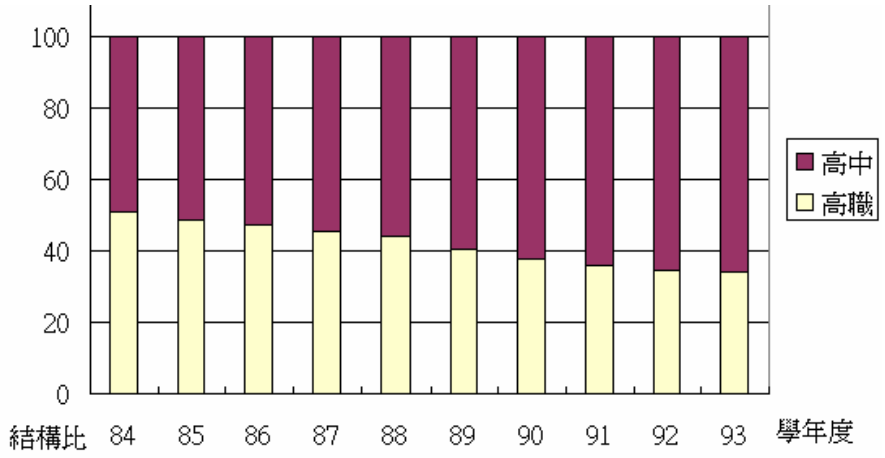


圖 2- 1 高中職學校數比

而學生人數，高中與高職比例則由 1996 年(84 學年)的 33 比 67，到 2005 年(93 學年)變成 56 比 44(46 比 54)，此比例將原全部計入高中之綜合高中學生改列七成至高職。

表 2- 2 高中職學生數比

	結構比(%)		學生數(人)	
學年度	高職	高中	高職	高中
84	67.2	32.8	523,412	255,837
85	66	34	520,153	268,066
86	63.6	36.4	509,064	291,065
87	61.3	38.7	493,055	311,838
88	58.5	41.5	467,207	311,618
89	54.5	45.5	427,366	356,589
90	50.5	49.5	377,731	370,980
91	47	53	339,627	383,509
92	45.3	54.7	325,996	396,689
93	44.3	55.7	326,159	409,635

資料來源：教育部統計處網站(2005)

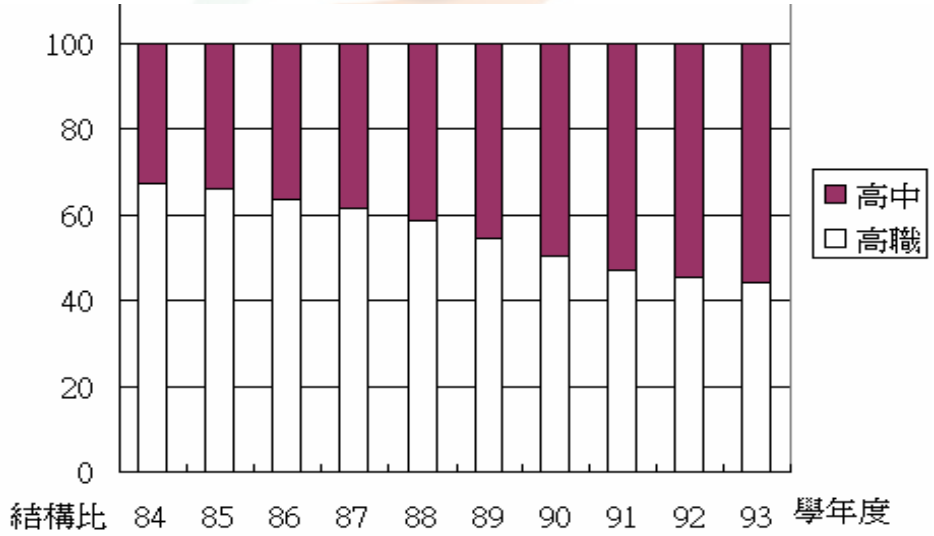


圖 2- 2 高中職學生數比

由此可知，歷經十年的改革與變化，在後期中等教育階段，高職的學校數目及就讀學生人數均逐漸減少，高中與高職學生人數約各占 50%，可能是因爲社會普遍注重高學歷、提倡升學主義，因此，許多學生選擇就讀高中繼續升學以提高自身學歷、增加競爭力。

教育部對後期中等教育的相關改革重要措施除了輔導高職轉型綜合高中，調整高中職結構外，尚有：

（一）推動高中職社區化，以提升與均衡區域內的教育資源，鼓勵學生就近就學。

（二）改革技藝教育，爲學生提供更適切的職業試探課程。

（三）強化原住民職業教育，提供原住民均等的教育機會。

（四）推動高職新課程。

其他，如進行高職校務評鑑，暢通教師進修管道，整頓與輔導私校發展等，以致力提升教育品質。

中央研究院院長李遠哲曾經提出「讓高職慢慢走進歷史」的觀點，一度引起高職的老師、學生甚至家長的恐慌。現今的高職教育發展，在社會產業結構改變、文憑主義掛帥的影響下，確實面臨著頗大的壓力。教育部技職司司長張國保(2004)近年來我國高職教育面臨轉型的巨大壓力，其原因有四點：

一、　社會價值觀影響：

受傳統「萬般皆下品，唯有讀書高」之價值束縛，導致文憑主義作祟，誤導國人將適性教育之技職教育化約爲二流教育，進而輕忽技職教育之發展。

二、　人口結構改變：

國人生育率節節下降，僅 91 至 92 年度即減少 2 萬人，依此發展，學校將面臨前所未有的招生競爭。

三、　高中大學容量的擴增：

近年逐步調整高中高職（學生）的比例，但大學容量的擴增，吸引更多人就讀高中，高職在學生來源及素質方面則遭遇更大的挑戰。

四、　產經結構改變：

我國的產業結構由過去勞力密集的低技術產業，歷經資本密集產業而轉型爲技術密集、知識密集產業。

爲因應「產業的轉型」，高職的類科必須跟著改變與整併。技職人員的素質需進一步的提昇，其中部分技術能力的培育需要提昇到高等教育階段。而教育部對於高職轉型之具體策略是：以綜合高中、高職、高中附設職業類科三者共同構成多元的後期中等職業教育體系，並促進不同類型學校均衡發展，提供學生多元選擇機會。

歸納以上所述，我國技職教育的演進大略可分爲清朝末年、民國初年、國民政府成立至抗戰戡亂期間、及政府遷台以後等時期。不同時期依據國家經建發展而有不同的階段任務。歷經十年的改革與變化，高職的學校數目及就讀學生人數均逐漸減少，高中與高職學生人數約各占 50%，可能與社會普遍注重高學歷、提倡升學主義有關，因此，許多學生選擇就讀高中繼續升學以提高自身學歷、增加競爭力。而現今的高職教育由於社會價值觀影響、人口結構改變、高中大學容量的擴增與產經結構改變等因素，面臨著轉型的巨大壓力。教育部期望以綜合高中、高職、高中附設職業類科三者共同構成多元的職業教育體系，促進學校均衡發展，以提供學生多元選擇機會。

第二節　高職應屆畢業生之升學概況分析

壹、升學狀況

臺閩地區高職九十三年度畢業生（2005 年六月畢業）計 9 萬 6,557 人，繼續升學者計 6 萬 4,317 人，升學率爲 66.61%，較前一年增加 3.89%，在八十八學年以前的繼續升學者當中，以就讀二專的人數爲最多，但到八十九學年以後，就讀大學校院者變成最多，以九十三學年來看，占總升學人數 83.01%，而就讀二專占 16.55%次之，軍警校在九十學年之前在升學類別中均位居第三，但人數逐漸下降，至九十三學年度第三位置已由就讀其他學校占 0.35%取代。公立高職生的升學率普遍高於私立高職生；男學生的升學率低於女學生，且差距有緩慢加大的趨勢。茲將近幾年高職學生的升學狀況整理如表 2-3。

表 2- 3 臺閩地區高職學生歷年升學狀況

學年度	87	88	89	90	91	92	93
總升學率(%)	30.14	36.90	42.72	46.58	56.02	62.72	66.61
性別							
男生升學率(%)	28.04	33.52	38.48	42.91	50.95	59.39	63.90
女生升學率(%)	32.07	40.07	46.78	50.17	61.04	66.32	69.71
公私立							
公立高職生升學率(%)	45.69	52.57	57.80	62.47	69.81	77.00	81.80
私立高職生升學率(%)	21.43	27.70	39.01	35.67	46.36	51.61	55.35
升學進路							
升二專人數比率(%)	69.35	59.04	46.26	36.99	30.47	19.83	16.55
升大學人數比率(%)	26.27	37.84	50.47	60.85	68.50	79.40	83.01
升軍警校人數比率(%)	2.59	1.66	1.83	1.51	.45	.46	.35

資料來源：教育部統計處網站(2005)

台東縣高職應屆畢業生八十八學年度到九十三學年度之升學率，如表 2-4 所示，由表可發現，這幾年的升學率從八十八學年到九十學年呈現大幅升高的趨勢，但到了九十一學年度台東縣高職生之升學率降了 13.71%，九十二學年度開始又逐漸增加；以性別而言，女生的升學率一直都高於男生，但差距有縮小的趨勢，至

九十三學年度，男生之升學率高於女生。而升學進路部份，八十九學年以前多以升學二專爲主，到了九十學年度開始以升大學的比例較高；升學軍警校的情況不同於臺閩地區整體的調查，八十八至九十學年度有逐漸增高的趨勢，但九十一學年度後開始驟降，至九十二學年度才又開始回升。

表 2- 4 台東縣高職學生歷年升學狀況

學年度	88	89	90	91	92	93
總升學率(%)	34.87	41.63	47.86	34.15	34.94	46.68
性別						
男生升學率(%)	26.13	32.37	41.99	32.35	34.44	49.39
女生升學率(%)	45.72	51.99	54.96	38.36	36.08	39.68
升學進路						
升二專人數比率(%)	70.65	57.20	45.01	39.77	14.36	21.32
升大學人數比率(%)	25.87	36.34	51.12	59.67	83.98	78.67
升軍警校人數比率(%)	1.99	2.80	3.87	.55	1.10	

資料來源：臺閩地區公私立高職八十八～九十三學年畢業生升學就業調查報告

比較臺閩地區整體學生與台東縣高職學生歷年之升學狀況，總升學率均呈現升高的現象；男女學生的升學率，九十三年度台東縣出現男學升高於女學生的情況，而臺閩地區整體均是女學生升學意願大於男學生；升學進路方面，自八十九學年開始，臺閩地區整體的學生已經由多數升二專，轉變成多數升大學，台東縣則是到九十學年才開始出現升大學爲主的情況，而台東縣升學軍警校的人數比率並未像臺閩地區一般遞減，九十學年度前有逐漸增多的趨勢，之後又降又升，但均較臺閩地區整體的調查要來得高。

貳、高職學生的升學進路

自八十五學年度起，教育部提出開拓技職第二教育國道政策，以暢通技職學生升學機會，國內高等技職教育開始蓬勃發展。依據中華民國教育年報（1998）教育部八十六學年度在技術及職業教育方面之重大計劃包括職業課程統整及升學管道暢通，內容如下：

一、建立技職教育一貫體制：制定「技術及職業校院法」草案，建立綜合高中、職業學校、專科學校、技術學院、科技大學一貫體系。

二、推動技職教育多元入學方案：適度擴增科技大學、技術學院、專科學校招生容量。

在教育部推動技職教育一貫體制政策之下，高職學生的升學管道開始多元化，除了技職教育體系的選擇，尚多了許多其他的升學管道。如圖 2-3 所示，高職畢業後，畢業生可參加四技二專的考試，進入二專、技術學院或科技大學就讀；另外，亦可參加一般大學或軍警院校的入學測驗；空中大學、進修部學士班，還有出國留學，亦是另一種升學管道的選擇。

NTTU Library

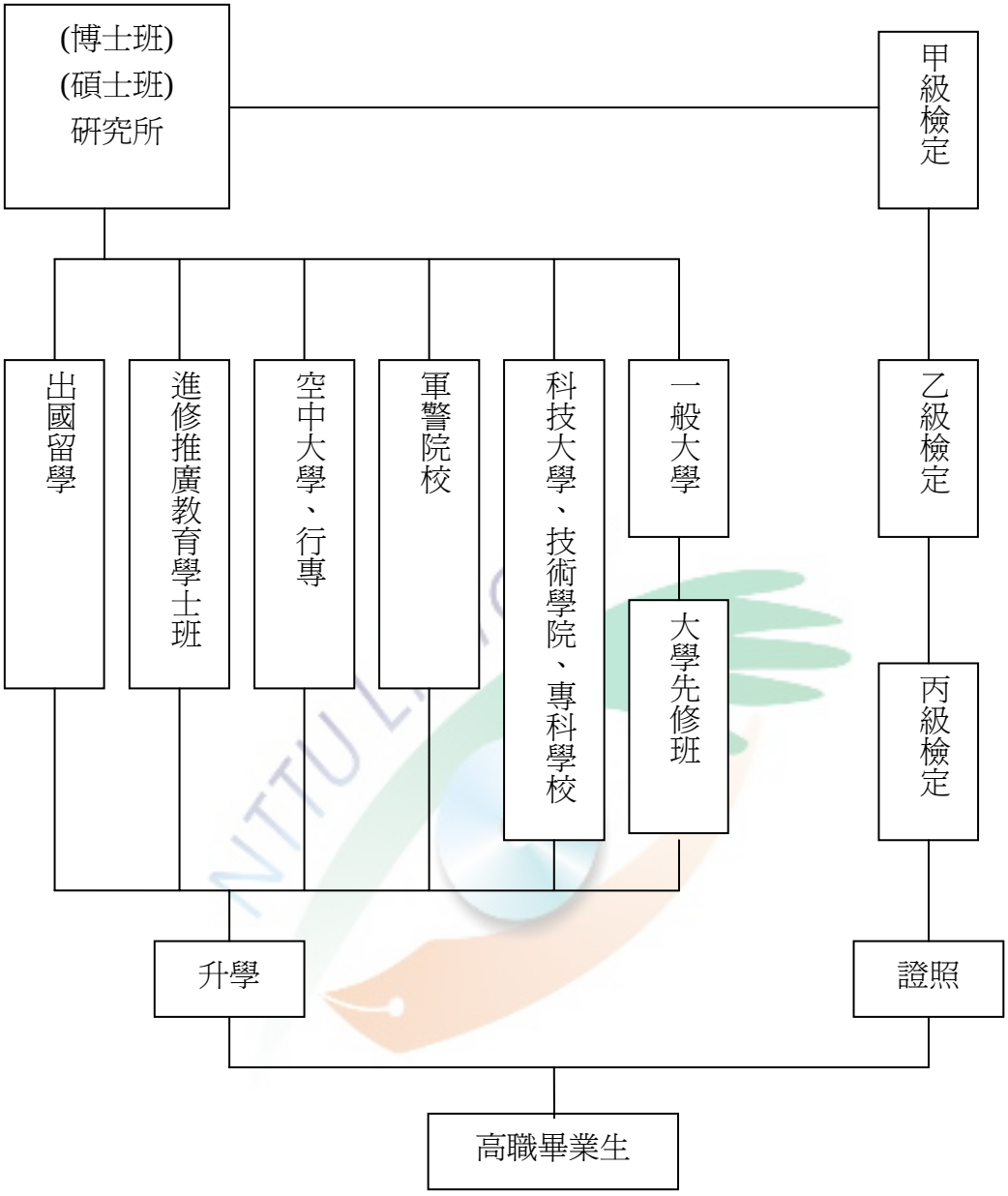


圖 2- 3 高職生升學進路圖

資料來源：引自范遠郁(2002)：37。

依據教育部統計處(2005)的資料，2005 年(93 學年度)，台灣地區技專院校共有 89 所，分別是科技大學 22 所、技術學院 53 所及專科學校 14 所；大學部學生共有 40 萬 7,086 人，專科學生共有 22 萬 9,707 人。與 1992 年(79 學年)度相比較，科技大學由 0 所增加爲 22 所，技術學院由 1 所增加到 53 所，而專科學校則由 75 所降至 14 所，見表 2-5。由此可知，歷經了教育部十多年的改革政策，積極鼓勵績優專科學校轉型，使得技術學院與科技大學的數量急速成長，也提高了高職學生的升學率。

表 2- 5 技職校院現況

學年別	學校數 (所)										學生數 (人)			
	合計	科技大學			技術學院			專科			合計	博碩班	大學部	專科
		合計	國立	私立	合計	國立	私立	合計	國立	私立				
79	76	0	0	0	1	1	0	75	13	62	318740	863	4036	313841
80	76	0	0	0	3	3	0	73	13	60	336432	1012	5413	330007
81	77	0	0	0	3	3	0	74	14	60	348553	1155	7725	339673
82	77	0	0	0	3	3	0	74	14	60	374012	1407	9651	362954
83	78	0	0	0	6	5	1	72	13	59	387217	1679	13908	371630
84	81	0	0	0	7	6	1	74	16	58	410908	1862	17768	391278
85	80	0	0	0	10	6	4	70	14	56	435980	2100	23898	409982
86	81	5	4	1	15	6	9	61	10	51	469179	2507	34930	431742
87	79	6	5	1	20	7	13	53	6	47	505088	2941	51463	450684
88	83	7	5	2	40	10	30	36	4	32	548346	4388	88228	455730
89	85	11	6	5	51	10	41	23	4	19	603466	6587	157340	439539
90	86	12	6	6	55	11	44	19	3	16	658790	9558	245252	403981
91	86	15	6	9	56	11	45	15	3	12	677724	12748	319206	345770
92	88	20	8	12	53	8	45	15	3	12	661687	16099	360075	285513
93	89	22	8	14	53	8	45	14	3	11	656110	19317	407086	229707
附註：學生數不含非技職學校之技職管道學生														

資料來源：教育部統計處網站(2005)

由以上資料可知，高職學生的升學率近年來節節升高，到了九十三學年度總升學率爲 66.61%，其中女生升學率高於男生，公立學校學生高於學生高於私立學校，而升學途徑則由以二專爲主變成以大學爲主。另外，由於教育部積極鼓勵績

優專科學校轉型，使得技術學院與科技大學的數量急速成長，也提高了高職學生的升學率。

NTTU Library

第三節　升學意願的意義與相關研究

壹、升學意願的意義

根據美國荷瑞提大詞典(American Heritage Dictionary)，意願是對高成就的強烈慾望，及一種遠大的目標。個人意願的發展乃依據過去的經驗，所讀書籍以及所接觸到的環境而改變，其中以包括家庭、朋友等參考團體所加諸於個人的價值觀念和個人受教育之整個過程經驗，更是對意願的形成具有決定性的影響。因此意願乃是人類處於抉擇、決定、目的及社會行動常模的立場所爲自由意念的表現(方崇雄，1979)。林清江(1980)認爲，意願是指個人爲達到未來目標的一種慾望傾向，此種傾向指引個人的行爲，以實現其目標。而在張氏心理辭典(張春興，1989)則將意願定義爲個人的志向或願望，以及個人在某方面對自己期許達到成功的目標。

郭秋勳(1994)根據 Evans 和 Herr 指出，升學意願是個人經由長時間沉浸在具有影響力的參照團體下，感覺對過去與現在的學習有所心得，嚮往更深一層學術或職業技術研究，而產生於某一階段學校學習結束後，再做升入另一更高級學校系統的決定。林清江(1980)認爲個人升學意願並非一朝一夕所形成的，它受許多因素的影響，且其影響又是一個複雜的交互作用歷程。

綜合上述，本研究所指的升學意願，是指個人爲追求更高的知識與技術，而產生在高職階段的學習結束後，希望能進入另一更高級學習階段之意念。本研究是指台東縣高職學生在畢業後透過四技二專測驗或其他升學考試，繼續往更高層學術機構就讀，以進行更高深知識與技術研究之意願。

貳、升學意願之相關研究

與學生升學意願有關之因素很多，國內學者在近十幾年來以國中、高職、專科等不同學生爲對象，探討其升學意願之相關研究有許多，研究者在經過全國博碩士論文資訊網與中華民國期刊論文索引資料庫查詢篩選後，擷取其中以高職生爲研究對象，且與升學意願、影響因素之有關研究結果整理如附錄二所示。

由附錄二可發現，國內自 1980 年開始出現探討高職學生升學意願之相關論文，2000 年後篇數逐漸增多，研究雖多，但其中的研究對象、時間、範圍及方法等皆不盡相同。以下針對與本研究探討內容相關的研究，分別依研究年代與題目、研究對象及研究發現整理如表 2-6、表 2-7，並分析如下：

一、以研究年代與題目來看

由表 2-6，1990 年以前有 2 篇，1990~1999 年有 8 篇，其中半數以上的文獻同時探討就業意願或態度，有 4 篇則針對升學意願做探究。2000~2005 年有 9 篇，其中與升學意願(意向)相關的論文有 9 篇，與就業意願相關的則只有 3 篇。由此可見，國內探討高職學生升學意願之相關文獻，在 2000 年之前以學生的升學與就業意願爲並行探討；2000 年之後雖然兩者皆有討論，但以學生的升學意願爲主要研究方向。

表 2- 6 升學意願相關研究之年代與題目

研究者/年代	論文名稱
方崇雄 (1979)	我國公立高級工業職業學校學生升學及就業意願調查分析
鄭進丁吳培源(1982)	高雄市高職工科學生升學及就業意願之調查分析
陳瑞豐(1991)	工職畢業生直接升學意願調查分析之研究
蔡子安 (1993)	高職資料處理科畢業生就業與升學意願影響因素研究
王信智 (1993)	高雄市高職應屆畢業生升學與就業意願之研究
陳建宏 (1993)	我國高職工科學生升學意願及升學選擇之背景因素比較研究
李京娜等(1993)	台灣區職校升學意願之調查研究
孫志麟(1994)	高職畢業生就業與升學狀況之分析
徐啓樺(1997)	南港高工夜間部電機類群學生學業成績與升學意願之關係研究
蔡惠華(1998)	影響高屏地區公私立高職應屆畢業生升學就業因素探討
洪先進 (2001)	我國高職觀光科學生升學意願及態度之研究
吳文全 (2002)	我國高職控制科日間部應屆畢業生升學意願及升學途徑選擇相關影響因素之研究
蔣家娟 (2002)	台灣高職餐飲管理科學生就業或升學意願之探討
劉祐如 (2003)	高職畢業生升學選校困擾之研究
戴正雄 (2003)	高職海事類科學生入學背景與升學就業意願之調查研究
鄭富家 (2003)	高職實用技能班機械類科學生升學意願及態度之調查研究
蘇文瑞 (2003)	多元升學制度下公立高職電機科學生升學意向與學習策略之研究
蔡伶霞 (2004)	高職美容類科學生升學意願影響因素之研究
張標堅 (2004)	高職廣告設計科學生升學就業影響因素之探討

二、以研究對象來看

由表 2-7，自 1979 年以來的研究大多以應屆畢業生爲研究對象。在學生類科部份，共有 8 篇研究是以工科學生爲主要研究對象，其中多爲 2000 年之前的研究；2000 年開始有較多以其他類科學生爲研究對象的文獻，包括：觀光科、餐飲科、海事類科、美容科、廣告科等。多數研究以全國高職學生爲抽樣樣本，但也有部份研究以縣市高職學生爲抽樣樣本。以縣市爲調查範圍的研究中，又以西部縣市居多，尚無針對台東地區的調查研究。

表 2- 7 升學意願相關研究之研究對象

研究者/年代	研究對象
方崇雄 (1979)	公立高工應屆畢業生
鄭進丁吳培源(1982)	高雄市高職工科學生
陳瑞豐(1991)	工職畢業生
蔡子安 (1993)	高職資料處理科畢業生
王信智 (1993)	高雄市高職應屆畢業生
陳建宏 (1993)	高職工科學生
李京娜等(1993)	台灣職校學生
孫志麟(1994)	高職畢業生
徐啓樺(1997)	南港高工夜間部電機類畢業生
蔡惠華(1998)	高屏地區高職應屆畢業生
洪先進 (2001)	高職觀光科學生
吳文全 (2002)	高職控制科日間部應屆畢業生
蔣家娟 (2002)	高職餐飲管理科學生
劉祐如 (2003)	高職應屆畢業學生
戴正雄 (2003)	高職海事類科學生
鄭富家 (2003)	高職實用技能班機械類科三年級學生
蘇文瑞 (2003)	高職電機科學生
蔡伶霞 (2004)	高職美容類科學生
張標堅 (2004)	高職廣告設計科應屆畢業生

三、以研究相關發現來看

綜觀所有的研究，研究發現所探討之影響因素主要包括：個人因素、家庭因素、學校因素與社會因素四大因素，其中又有若干子因素，茲將研究中較常見之子因素分列如下：

一、個人因素：性別、年齡、出生序、語系、智力、學業成就、能力(證照)、性向、興趣、人格特質、自我期望(方崇雄，1979；鄭進丁、吳培源，1982；陳瑞豐，1991；蔡子安，1993；王信智，1993；孫志麟，1994；徐啓樺，1997；蔣家娟，2002；戴正雄，2003；鄭富家，2003；蔡伶霞，2004)。

二、家庭因素：家庭背景、家長的教育態度、家長期望、家長教育程度、家長管教方式、社經地位、職業水準、家庭所在地、兄弟姐妹數、家庭每月收入(方崇雄，1979；鄭進丁、吳培源，1982；蔡子安，1993；王信智，1993；孫志麟，1994；徐啓樺，1997；蔣家娟，2002；戴正雄，2003；鄭富家，2003；蔡伶霞，2004)。

三、學校因素：同儕團體、學校升學輔導因素、公私立別、就業類科、教師期望、學校所在地、課程結構(方崇雄，1979；鄭進丁、吳培源，1982；蔡子安，1993；王信智，1993；孫志麟，1994；徐啓樺，1997；鄭富家，2003；蔡伶霞，2004)。

四、社會因素：社會價值、社會事實、就學環境、地區因素(方崇雄，1979；鄭進丁、吳培源，1982；陳瑞豐，1991；蔡子安，1993；王信智，1993；孫志麟，1994；徐啓樺，1997；戴正雄，2003)。

學生選擇升學之行為，在決定的過程中，會受到許多因素之影響。茲歸納幾項研究者認為可能與台東縣高職應屆畢業生升學意願相關之因素，分別為個人因素、家庭因素及學校因素等，各因素所包含之層面又不相同，在後續四小節有詳細描述。

第四節　影響升學意願之背景變項

壹、性別

林清江(1980)研究指出，由於傳統文化觀念的影響，社會期望女性扮演賢妻良母的角色，而男性則必須開創事業，以負擔生計，因此，男性在教育與職業的意願或抱負方面，普遍比女性高。鄭進丁、吳培源(1982)的調查亦發現性別與學生升學意願有關，且男生的升學意願高於女生。的確，在早期的社會中，多數的國家女性角色受傳統觀念的限制，其選擇教育機會比男性來得少(林文達，1983)。

而在 1990 年開始有研究指出男女學生對於升學傾向並無多大差異(蔡惠華，1998)，甚至有女生升學意願高於男生的不同研究結果(蔡子安，1993；郭順利，1999)。但蘇文瑞(2003)又發現公立高職電機科學生其升學意向的表現與性別的不同並無顯著差異；張標堅(2004)的研究也指出，高職廣告設計科學生在個人升學意願方面，性別未有明顯差異；甚至鄭富家(2003)對高職實用技能班機械類科學生的調查發現，男生升學意願高於女生。

從上述文獻探討發現，早期的研究發現男生的升學意願高於女生。在 1990~1999 年間則開始有研究指出性別與升學意願並無顯著差異，甚至有女生升學意願高於男生的不同研究結果。2000 年後仍有研究指出性別升學意願上的差異性不大，但再次出現男生升學意願高於女生之研究發現。由於眾多學者對於性別與學生升學意願之間的研究結果不盡相同，故本研究將性別列爲變項之一，欲探討高職學生之升學意願在性別之間是否有所差異。

貳、族群

在國內的有關研究中，可以發現在台灣的原住民、閩南、客家、外省等四大族群中，教育年數最居於劣勢的爲原住民族群(孫清山、黃毅志，1996)。原住民居於教育劣勢的原因，可歸於聯考制度以學業成績決定升學，而原住民的學業成績普遍低落，因此即使有加分的制度，仍然不容易在聯考中出人頭地(張善楠、黃毅志，1999)。

楊肅棟(1999)對台東縣國小學童所作原漢族別與學業成績關聯性之追蹤調查研究中指出，台東原住民成績低落的主要原因在於原住民地處偏遠、父母社經地位偏低、家庭結構不完整、子女數有多不利的背景因素，而父母對教育的投入亦較少、教育期望低，造成兒童教育抱負低。

陳順利(2001)對台東縣原漢青少年所作的研究中，亦發現原住民國中學生在背景變項上，如：就讀學校都市化程度較低、教育物質資源缺乏、父母教育程度較低、家庭結構不良、兄弟姊妹數較多等因素，導致原住民學業成績較差。

另外，王天佑(2002)比較原漢國中生家庭背景對學業成就的影響，發現原住民父母對子女的教育期望較漢族父母來得低，原住民學童在學業成就上的表現亦比漢人差。

而譚光鼎(1996)研究發現，原住民高中高職學生的生涯規劃多傾向於繼續升學，學校、家庭社經地位、家庭社經地位文化認同等因素可能會影響這種生涯方向的選擇。

綜合以上研究所述，原住民學生由於地區、家庭等因素的影響，學業成績較漢民族低落，教育成就與教育抱負也較低落，但在升學的規劃上仍多傾向繼續升學。族群的不同是否會影響其升學意願呢？根據台東縣政府的統計資料(2004)，原住民佔了總人口數三成多(32.75%)，可說是原住民族的主要分佈地區，因此，本研究擬以族群爲變項之一，探究原住民與非原住民學生在升學意願上是否有所差異。

參、就讀類科

就讀不同類科的學生，其升學意願可能會有所不同。李京娜(1993)對台灣區職校學生升學意願調查之研究指出，在商業、工業、家事及農業類科中，以工業類科的學生升學意願最高，其次爲商業類科，較低爲農業及家事類科。分析農業類及家事類學生升學意願較低的原因，不外乎升學的管道不夠，學生縱然準備升學，希望也不大，故其升學意願自然就降低。而蔡惠華(1998)對高屏地區公私立高職應屆畢業生的研究亦發現：具升學意願的學生比例，工業類大於商業類又大於家事類。

另外，依據教育部八十七學年度到九十三學年度對臺閩地區公私立高職畢業生升學就業調查報告摘要發現，高職應屆畢業生之升學率，自八十七學年至九十學年均以商業類學生之升學率最高，而九十一學年至九十三學年則以醫事護理類最高，商業類科次之。

台東縣之職業類科大致可區分爲工業、商業、農水產及家政餐旅類科，不同類科學生之升學意願究竟是否有所差異？此爲本研究所欲探究，因此將就讀類科納入變項做探討。

肆、學業成績

在黃德祥(1994)所著之青少年發展與輔導一書中提及，青少年個人因素是影響其生涯發展的一項因素，而其中又以智力、成就、興趣、人格的作用較大。在智力與成就方面，智慧能力較高的青少年常會做較佳的生涯選擇，所做的生涯抉擇也較切合實際。學業成就高的學生，比較能發展良好自我效能，有利於職業的抉擇與生涯成功。

林清江(1980)提出長期的學業挫敗會導致消極的自我期望，消極的自我期望可能導致低落的學業成就。因此，低學業成就的學生不想繼續升學，以免遭受學業的挫敗。相反的，高學業成就的學生，其升學意願相當強烈。

許多研究顯示，學業成績高的學生其升學意願較高(蔡子安，1993；李京娜等，1993；蔡惠華，1998；鄭富家，2003；張標堅，2004)。以學業成績的實際分數來看，蔡子安(1993)指出 80~89 分者升學意願最高；鄭富家(2003)亦發現 90 分以上者升學意願最高，60 分以下者升學意願最低。蔡惠華(1998)在「影響高屏地區公私立高職應屆畢業生升學就業因素探討」中，除了發現成績平均等級較高的學生有較高的比率意願畢業後一定要升學，更指出其中在校成績較低者，若有意願升學可能改以非技職學系爲升學管道。

由以上研究發現，學業成績越高的學生，在學業上所獲得的成就感越高，對於自我的期望也就跟著提高，因此，其升學意願往往也高於學業成績較低落的學生。而學業成績較低的學生若有意願升學則會改變升學管道，改以非技職學系爲主。綜觀所有文獻，均指出學業成績高者其升學意願就越高，非但如此，學業成績與自我期望似乎有其相關性，有待再次驗證與探討。

伍、家庭收入

林清江(1980)研究指出家庭經濟情況爲影響學生升學意願的重要因素。家庭總收入愈高的學生，愈懂得如何充分發揮自己才能，愈知道用什麼方法來達到未來發展目標，足見家庭經濟會影響學生才能的發揮(張紹勳，1998)。劉修祥、陳麗文(2000)的研究亦指出北市高職餐飲管理科應屆畢業生父母親每月總收入與升學意願有關。

一般而言，家庭收入愈高，則學生之升學意願愈高(李京娜等，1993；張紹勳，1998；鄭富家，2003；蔡伶霞，2004)。李京娜等(1993)在對職校學生升學意願的調

查中指出家庭富裕者，升學意願最高，其次是經濟爲中上者，而家庭經濟不好者常因就讀大專院校對家庭是筆大開支而打消升學的意願。而鄭富家(2003)研究發現，家庭總收入 3 萬元以下者，學生較無升學意願，而收入爲 3 萬~5 萬 9 千元者學生升學意願達五成三，收入 5 萬~9 萬 9 千元者則達七成七，而十萬以上更達八成四。另外，蔡伶霞(2004)亦發現，不同家庭收入與升學意願有顯著差異存在，家庭收入在五萬~六萬九仟元學生之升學意願高於三萬元以下學生。

在低社經地位的家庭，由於經濟能力薄弱，進入收費較爲高昂的私立學校本已困難，其困難的程度更因學校等級而加大。私立學校素質愈佳，收費愈高，低收入戶子女入學的機會也更少了。這種因家庭經濟因素而使低社會階層子女獲得較少且較差的教育，是教育上的不公平(陳建宏，1993)。但在蔣家娟(2002)對高職餐飲管理科同學的研究卻發現，家庭收入不同的同學其就業或升學意願沒有顯著差異，她指出有可能是因爲研究樣本多屬於低社經地位、低家庭收入者，家庭收入所得本來就差距不大，而在愈底層的家庭收入者，愈有向高社經地位流動的慾望，以擺脫現有的貧窮生活。

台東地區高職學生的家庭收入普遍不高，家庭收入的範圍也可能與西部家庭略有不同，因此，研究者欲對此一變項再做探究，以瞭解家庭收入對於台東縣高職應屆畢業生之升學意願是否有影響。

陸、家長職業

黃德祥（1994）所著之青少年發展與輔導一書中提及影響青少年生涯發展的因素相當複雜，其中父母因素影響青少年生涯發展的五項途徑之一的「父母的角色楷模」，說明青少年父母擁有較高職業聲望，且親子關係較密切者，較能發展出較積極的職業價值觀，並及早作職業的決定。

陳克業（1974）研究發現，國中學生之教育與職業抱負會因家長之職業水準之不同而有所差異，家長的職業階層愈高，其子女的教育與職業抱負也愈高。Canale（1987）研究影響中小學生的職業抱負因素，發現與父母的職業有顯著相關。家長職業較高層的學生，其升學之意向要比家長職業較低層的學生爲高。蔡惠華（1998）研究結果顯示父母親的職業會影響學生的升學就業態度。

不同職業類別的影響差異，就職業層級的高低來看，蔣家娟(2002)指出父母職業不同的同學其升學意願並無顯著差異；然而，黃振文(2003)研究發現，父母親職業層級在半專業人員、一般公務人員之學生高於父母親職業層級爲高級技術人員之學生；蔡伶霞(2004)對高職美容類科學生的研究則發現，不同職業的父親與學生

繼續升學意願有顯著差異。父親職業是技術人員之學生升學意願高於父親職業是半技術人員之學生；學生的升學意願不因母親職業的不同而有所差異。

綜合上述研究可知，家長的職業與子女的升學意願大致上有密切的關係，且隨著不同的職業類別而產生不同的影響，但近年來也有研究指出無顯著差異。台東地區的就業市場與產業結構較西部地區單純，在這樣的情形下，家長的職業是否仍會影響著子女的升學意願？此爲本研究所欲探究的議題。

柒、家長教育程度

父母親的教育程度對於子女的升學與就業的意願是否有密切的相關，經過以下的文獻探討之結果，一般父母親的教育程度愈高，子女的升學意願也就愈高。

林清江（1980）認爲父母親的教育程度一般被視爲一種學術能力，如果父母親有較高的教育程度，也就有較高的學術能力，其孩子也會有較高的能力，其升學意願高於家長教育程度低者。

劉修祥、陳麗文（2000）的研究指出北市高職餐飲管理科應屆畢業生父母親教育程度與其升學意願有關。李京娜等（1993）發現父母親學歷爲大專以上的職校學生，升學意願最高。但父母親學歷爲(初)中(初職)以下者的職校學生，其升學意願反而比父母親學歷爲高中(職)者來得高。蔡子安（1993）研究發現父母親教育程度愈高者，子女升學意願愈高。而蔡惠華（1998）研究亦顯示父母親教育程度愈高的學生，有較高比例畢業後一定要升學。除此之外，黃秀慧（2000）的研究發現父母親教育程度，專科或大學以上者子女往後繼續升學的傾向偏高。鄭富家(2003)也指出父母親教育程度在專科以上的升學意願高於教育程度爲國高中者。

依據多數學者的研究結果，顯示學生的升學意願與父母的教育程度存有密切的關係，但近年來亦有學者的研究發現兩者間並沒有顯著差異(蔣家娟，2002；蔡伶霞，2004)。因此，本研究擬探討父母的教育程度與台東地區高職學生升學意願的相關情形，以作爲進一步研究的依據。

第五節　影響升學意願之個人因素

個人獨特的思考方式、個性與行為，常是作決策的最重要的因素。

蔡子安(1993)研究發現高職資料處理科應屆畢業生的升學與就業影響人物最重要的為自己。而影響升學與就業意願之個人因素，依重要程度排序如下：1.個人的興趣。2.個人對更高學歷的獲取。3.個人需要的滿足。4.對個人就業技能的信心。5.個人對職業聲望的看法。6.個人的學業成績。7.個人從事基層工作的意願。

戴正雄(2003)調查高職海事類科學校學生的升學意願因素：個人因素包括：對自己的期許、興趣、學業成績。

黃振文(2003)研究發現，國中技藝班學生的繼續升學意願的強度，大部分受到個人因素的影響所致。且個人因素之「學習動機」、「學習興趣」、「學習態度」及「自我期望與價值觀」較高者有助於其升學。

綜合以上所述，本研究擬就學習動機、個人興趣與自我期望等重要因素作探討，有關文獻分述如下：

壹、學習動機

「動機」是引起個體活動，維持已引起的活動，並導引該活動朝向某一目標進行的一種內在心理路程(張春興，1994)；是激發、引導及持續行為之一種內在狀態（朱敬先，1998）。

對於學習動機的解釋，Brophy（1988）提出，學習動機是指學生發現學習活動的意義與價值，驅使自己追求學習成長的方向。張春興（1994）認為，學習動機係引起學生學習活動，維持學習活動，並導使該學習活動趨向教師所設定目標的內在心理歷程。心理學家對於學習動機的解釋，有許多的理論，這些理論都有一個共同的結論：學習動機與學業成就有高度的正向關係(Gottfried，1990)。

學習動機認知論者認為，學習動機乃介於環境（刺激）與個人行為（反應）之間的一個中介歷程。即學習動機乃是學習者個人對學習事物的一種看法；因看法而產生求知的需求。因此，只有學生認為學習是有意義和有價值的，所學習者正符合他們的成長需求；而且學生覺得他有能力學到教師期望的程度，他就會自動維持強烈的學習動機（張春興，1994）。學生學習動機的維持與其自認為學習的價值及學習目的有關(黃振文，2003)。學習者本身需具有強烈的學習動機，才能在具體的學習活動之後，獲得學習成效。針對以上各學者的論述，本研究所指的學

習動機是學生所認知的學習價值或目的；也就是引起或維持學生學習，進而驅使其朝向繼續升學、未來有好發展等的內在動力。

學習動機的相關研究中，王福林（1991）的研究顯示，學習動機與學業成就間具有顯著的相關。學習動機高的學生在學業成就上往往也會有較佳的表現，學業表現佳，學生對自己的信心增強，升學的意願也就較爲強烈。黃振文(2003)對國中技藝班學生的研究發現，個人因素爲升學意願主要的預測力，其中又以學習動機爲所有影響層面中最高的。蔡伶霞(2004)對美容類科學生的研究亦發現，個人因素與升學意願有顯著相關存在，其中學生的學習動機愈高者，其繼續升學進修的意願相對較高。由此可知，學習動機對學生之升學意願有一定的影響力，個人藉由強烈的學習動機，在技能或課業上的學習才有足夠的趨力，以建立追求更高學習成就的自信心。學習動機對於學生之升學意願乃是一項重要之影響因素，所以將此一因素列入本研究的範疇。

貳、個人興趣

興趣爲對於某種事物特別注意，從中獲得滿足感，並產生一再關心和積極從事某種活動的意識傾向。張春興、林清山（1989）認爲動機引起的行爲，專注在某一對象，而產生的結果能有多次的滿足感，傾向重覆此一活動，這種內在傾向的歷程，即稱爲興趣。也就是說，興趣使行爲集中某特殊方向，是一種可以決定個人將來成就的重大力量(廖文靖，1999)。綜合以上學者對「興趣」的定義，興趣爲對於某種事物特別注意，從中獲得滿足感，並產生一再關心和積極從事某種活動的意識傾向。在本研究中的興趣是指學生對於目前所學專業課程的喜好或關注程度。

蔡子安(1993)對高職資料處理科畢業生的研究發現，影響升學意願之個人因素中，個人的興趣重要程度高。陳瑞和、吳淑鶯(1993)研究亦指出，選擇升學的學生當中，有 65.24%是因爲自己的興趣而做了這樣的決定，其中大都希望獲得學士學位，且希望選擇本科系或相關科系就讀。另外，蔣家娟(2002)研究也同樣發現，高職餐飲管理科同學升學或就業意願的因素中，個人興趣與其他個人因素如：性別、學業成績等作比較後，重要程度最高。可見，對於即將畢業面臨升學與就業抉擇的高職應屆畢業生而言，興趣是一項重要影響的關鍵因素。

因研究篇數有限，仍有空間再做研究與分析，以確立興趣與升學意願間之重要程度與相關性，故將此一因素列入本研究的範疇。

參、自我期望

心理學家 Maslow（1970）曾提出人類的行爲係由其需求（needs）所引起，而需求又有高低層次之分，由低至高主要分爲五種：生理需求（physiological needs）、安全需求（safety needs）、愛與隸屬需求（love and belongingness needs）、自尊需求（esteem needs）、自我實現需求（self-actualization needs）。因此，每個人都會產生不一樣的需求，依據不同層次的需求，於是產生各種目標與期望，並致力於達成期望。自我期望會提高個人的自重感，進而形成積極的自我觀念，積極的自我觀念則可以左右未來的生涯選擇（林清江，1980）。

學生自己是影響升學意願的最主要人物(鄭進丁、吳培源，1982；蔡子安，1993；高彩雲，2003)。戴正雄(2003)研究發現，「對自己期許高」在個人因素中對於升學意願的影響較重要。蔡伶霞(2004)對於高職美容科學生的研究同樣發現，個人因素之「自我期望與價值觀」層面對升學意願的影響力最爲顯著。由自己本身所產生的期望，往往藉由自我意識的驅動，促使自己建立自信心，使在學業或事業上得以追求更高的目標。

由以上研究發現，自己是影響升學意願的最主要人物。由自己本身所產生的期望，往往藉由自我意識的驅動，促使自己建立自信心，使在學業或事業上得以追求更高的目標。因此，自我期望對於學生的升學意願有著重要的影響力。

第六節　影響升學意願之家庭因素

陳滿樺(1980)決定生涯的因素包括個人的背景情況，包括父母家庭背景，如父母的社經地位、父母從事的職業、家庭經濟的地位、家庭的信譽、父母的期望等；自己家庭背景，如婚姻關係、眷屬依賴的程度、配偶期望程度及家庭間的人際互動關係。

黃德祥(1994)之青少年發展與輔導中提到 Super 和 Bachrach 認爲個人的生涯發展受到下列各種社會體制的影響，而且愈前面的體制，作用愈大：（一）家庭、學校與社會；（二）同儕關係、鄰居、種族團體；（三）地理區域、社會階層、種族背景；（四）文化中的自由企業、價值觀念與道德規範。其中也提到 Roe 則認爲個人的父母、家庭與家庭環境對個人的職業選擇有重大影響。

張紹勳（1998）統計分析結果發現影響技職院校資管科學生生涯發展的家庭因素有：家庭每月總收入、父母管教態度、父母對職業的期望程度等三項。

家庭是每個人第一個接觸到的教育環境，在家庭之中長時間受到家庭文化的薰陶，家庭中有許多影響個人升學意願的重要因素，在家庭成員當中與個人關係最密切的莫過於父母親，因此，本研究擬探討家長教育態度、家長期望等因素，茲將有關文獻敘述如下：

壹、家長教育態度

在中國文化中，教育具有極崇高的價值，父母對於子女的管教多著重於教育、課業學習方面的關心與投注。黃富順(1973)提出，父母教育態度是指父母對於子女在教育及學業上的支持、興趣、關心、鼓勵等的態度而言。本研究即從父母對子女之課業關心、管教方式及親子互動，來了解父母之教育態度；得分愈高，表示高職應屆畢業生之父母對子女的教育態度愈積極正向。

相關研究中，林寶山（1978）認爲父母的教育態度是影響學生升學意願的重要因素之一，如果家長採取積極、鼓勵、尊重和誘導的方法，將可激發子女強烈的成就動機。蔡子安（1993）研究發現父母教育態度越積極、關心則其子女的升學意願愈高。張仁家(1994)之研究亦顯示父母的教育態度會影響升學或就業的選擇。劉修祥、陳麗文(2000)的研究亦指出北市高職餐飲管理科應屆畢業生父母親對學生之態度與升學意願有關。

父母持正向、積極的教育態度能鼓勵子女的升學意願；洪先進（2001）調查即發現父母親鼓勵子女升學的態度，影響子女繼續升學的意願高達 92%。鄭富家（2003）調查也發現父母親持鼓勵及無意見的教育態度者，學生的升學意願及態度高。相對的，父母對子女的要求與限制則會影響子女的生涯選擇，例如：對子女的求學、主修科目等。倘若父母不顧及青少年子女的才能、興趣，將有害子女生涯的發展(黃德祥，1994)。

綜合上述文獻可以發現，父母的教育態度的確會影響學生升學意願，本研究即從父母對子女之課業關心、管教方式及親子互動，來探究父母之教育態度與子女升學意願間的關係。

貳、家長期望

在學生求學過程中，父母對於學生可說具有舉足輕重的影響，楊瑩（1997）指出，父母的期望對子女未來的升學或就業的進路發展有極大影響；顯見，父母的期望與學生的升學意願有顯著相關（Brown，1984；蔡伶霞 2004）。洪寶蓮(1994)、張仁家(1994)研究也指出，父母的教育期望會影響學生選擇升學或就業。劉祐如（2003）調查高職畢業學生升學選校之因素以家長對子女教育期望最具影響力。由此可知，父母通常期待子女未來的職業比他們現在工作更優越，尤其工作環境較差者，常希望自己子女有較高的學歷，同時也提升子女的意願（林清江，1980）。

蔡惠華(1998)的研究更進一步發現，父母的教育期望越高則其子女的升學意願愈高，就業意願愈低。升學管道與影響升學因素的關係中，與父母的期望最接近，顯示社會事實—父母希望子女再進修、追求高學歷謀求好工作。孫仲山等(1999)亦提出學生無法從事基層技術工作的家庭因素，主要是「父母親期望我繼續升學」，在「萬般皆下品，唯有讀書高」的傳統觀念影響下，升學主義瀰漫；另「父母期望我幫忙照顧家裡的生意」，顯示著「父子傳承」的觀念，依舊存在我們的社會。

在學生求學過程中，父母對於學生可說具有舉足輕重的影響。父母對於子女總是「望子成龍，望女成鳳」的心態，因此，無論時代如何變遷，總是希望自己的孩子出頭天。林寶山（1978）發現青年學生的升學意願與家長期望頗多一致之處。傳統上一切以「孝道」爲主，從前的子女許多會順從父母的期望決定自己的生涯，但現今這個一切講求「只要是我喜歡，有甚麼不可以」的年代，子女的升學意願是否仍與父母的期盼關係密切？此爲本研究所欲進一步驗證的。

第七節　影響升學意願之學校因素

游景新(1997)研究台灣地區商業專科學校應屆畢業生升學意願及其相關因素，發現影響升學意願在學校因素方面有：學校公私立別、科別、學校所在地、同學及朋友的影響、師長的鼓勵、學校升學風氣的影響等。

洪先進(2001)則發現公私立學校別、學校所在地會影響學生之升學意願及態度。

蔡伶霞(2004)研究指出，學校因素與升學意願有顯著關係存在。顯示在課程教材內容、學校升學輔導措施、師長的期望及同儕團體的影響上，學生的接受度或認同愈高者，愈能提高升學意願。

學校教育是影響青少年生涯發展的重要力量，尤其學校教師在青少年生涯決定的時刻更具有強而有力的作用。像升學與就業的決定、選擇科系、選擇升學學校類型等，學生常會順從老師的建議(黃德祥，1994)。本研究擬探討教師期望、同儕影響、教材內容、學校設立等變項。

壹、教師期望

在學生決定繼續升學或直接就業的過程中，教師一直扮演重要的角色，因此，在升學或就業資訊的提供或本身經驗的鼓勵上，教師均是影響學生做重要決定的參考依據(吳文全，2002)。

教師期望是指教師對學生現在與未來成就水準的期許，亦即教師對學生所持評價的高低程度(王財印，1993)。教師的期望常會帶給學生正面的影響，眾多研究均指出教師的期望與學生的學業表現或升學有相關性。許錫珍(1979)、郭生玉(1980)等學者的研究結果均顯示學生的行為受到教師期待所影響，教師期望度高的學生與教師接觸的量與質均較優。簡茂發(1984)資料分析發現，在教師期望一項中，無論是教師賦予學生的期望，或是學生所知覺的期望，都和高中生的學業成就有關。蔡伶霞(2004)認為對於師長的期望，學生的接受度或認同愈高者，愈能提高升學意願。

另外，在心理學中的「教室的比馬龍效應」(pygmalion effect)也說明了教師的期望對於學生的影響力。當老師對學生有所期望時，學生會表現出教師所期望他們表現的行為，積極正面的期待會使學生感受到愛與支持，進而產生正向的表現；相反地負面消極的評價會使師生間產生敵意和對立，學生會表現負向的行為。

歸納上述研究，可發現教師的期望常會帶給學生正面的影響，許多較早期的研究均指出教師的期望與學生的學業表現或升學有相關性，近幾年的研究則較少發現有顯著性的影響。台東地處偏遠，升學資訊常仰賴教師來傳遞，教師對學生的期望高，通常會給予較多的升學資訊，又，隨著時代的變遷，教師期望與學生升學意願尖的關係爲何？本研究擬以教師期望爲變項之一，以驗證台東地區教師期望與學生升學意願是否有相關性。

貳、同儕影響

張春興（1989）提出，同儕團體是指兒童或青少年們自由組合的團體，成員們在年齡上極爲相近，團體中成員間關係親密，成員們認同團體中的行爲標準，有隸屬感，且持有類似的價值觀念。

青少年時期爲人生發展歷程的重要階段，在學校的活動之中，除了與教師的互動以外，周遭接觸最密切、影響自己最多的莫過於同儕，在此後時期的青少年他們非常在乎同儕對於自己的態度與看法，希望獲得同儕的認同感、歸屬感及友誼關係（鄭增財，1995）。以社會學的觀點來看，同儕團體對個體的影響主要在促進個體社會化，同儕團體對個體而言具有傳遞文化模式、提供新的社會角色、提供成員的參照團體、提供社會報酬等功能（陳奎憙，1991）。就「提供成員的參照團體」功能而言，學生由於對同儕團體的認同，在言行上均受到莫大影響，因此，若同儕團體均想升學，學生個體的升學意願也會受到影響而跟著提高。

方崇雄(1979)提到，Alexander 和 Campbell 研究北卡羅那州的三十所學校一千四百零一名高三學生的升學意願時，發現同儕團體的影響力量很大。即使學生本身並不十分想進大學，但當他好友們打算進大學時，他通常也會想進大學；假如同學和好友都計劃進大學，而有的朋友以實現此計畫時，他也會想進大學。黃振文(2003)的研究亦指出，國中技藝班學生是否升學，容易受同儕的影響，且繼續升學學生受同儕影響高於不升學學生。許錦雲(1988)調查家職學生教育與職業抱負中，發現家職學生認爲升學或就業的認識和態度之主要影響人物是「自已」和「同學」。而戴正雄(2003)對高職海事類學生的研究亦指出，「同學影響」是學生升學意願之較重要因素之一。因此，同儕對於升學意願之影響不容忽視。

參、教材內容

所謂「教材」是指學習活動的內容，即各學科的內容，也就是教師從事教學時所用的材料，除了教科書之外，書報、實物、模型、影片、視聽媒體等都可以說是教材(康自立，1994)。課程教材內容是否符合學生的程度與需求？是否能達成教育目標？是否能配合教學的情境？…等的關鍵因素，是影響教育成敗的主要因素(蔡伶霞，2004)。課程的實施包括了教學內容與教法，而此二者均會影響學生的學習態度及學業成就，進而影響其升學的意願。

楊啓棟（1990）認爲課程及措施安排是否恰當會影響青少年升學及就業。黃秀慧（2000）認爲教學內容及教法會影響學生的學習態度及成就，進而影響其升學或就業的意願。黃振文(2003)研究顯示，教材內容對於學生繼續升學意願的強度，具有高度的相關性。上述研究顯示，教學內容與課程安排對於學生繼續升學的意願，有高度的相關性。因此，教師在教材的選用與課程規劃上，需注意培養學生繼續升學的實力。

肆、學校設立

在民國六十年代時，由於教育的日益普及，使得台東縣內部識字人口的比率逐年減少，接受高等教育的比率逐年上升(吳承穎，2004)，當時由於學校與教育資源的增加，使縣內民眾有機會往上接受教育者增加。目前台東縣是國內唯一沒有技專校院的地區，除了新進成立的台東大學外，尚無一所能與高職教育銜接的技專校院，高職畢業生因此升學機會降低，必須離鄉背井到外地唸書，地方上需要一所真正具有地方特色的專科學校，以提供台東地區人士進修及學習管道，促進整體發展。林叔陵(1999)研究顯示，在當時政府所推行之「鼓勵優秀國中畢業生就讀當地高中措施」影響下，屏東縣國中畢業生不分其升學類型，以決定留縣升學者居多。

長久以來，各界爲求地方技職學術水準之提昇及產業的發展，積極爭取設立專科學校。在 2003 年三讀通過「專科學校法」修正條文後，台東地區有機會設立專科學校，因此，本研究擬以學校設立爲一變項，以探究地方專科的設立與學生升學意願之間的相關性。

本研究即以個人背景變項：性別、族群、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業；個人因素：學習動機、個人興趣、自我期望等變項；家庭因素：家長教育態度、家長教育期望等變項；以及學校因素：教師期望、同儕影響、教材內容、學校設立等變項作爲欲探究之因素。

NTTU Library

第三章　研究方法

本研究透過問卷調查方式，蒐集相關資料。首先透過文獻探討蒐集相關資料，包括：國內、外碩（博）士論文，教育相關期刊、學報及教育部出版文獻及教育相關書籍等，探討相關之理論基礎，透過各種資料的分析，作爲研究設計與發展調查問卷內容之依據。

第一節　研究架構

依據文獻探討的結果可知影響高職學生升學意願主要會受到背景因素、個人因素、家庭因素與學校因素之影響，背景因素包括：性別、族群、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業；個人因素包括：學習動機、個人興趣、自我期望等變項；家庭因素包括：家長教育態度、家長教育期望等以及學校因素包括：教師期望、同儕影響、教材內容、學校設立等。研究主要目的是期望從中瞭解：1.個人因素、家庭因素、學校因素與學生的升學意願變項之間是否有密切相關？2.不同的個人背景變項與個人因素、家庭因素、學校因素及學生的升學意願變項之間是否有差異之情形。本研究之研究架構圖，如圖 3-1 所示。

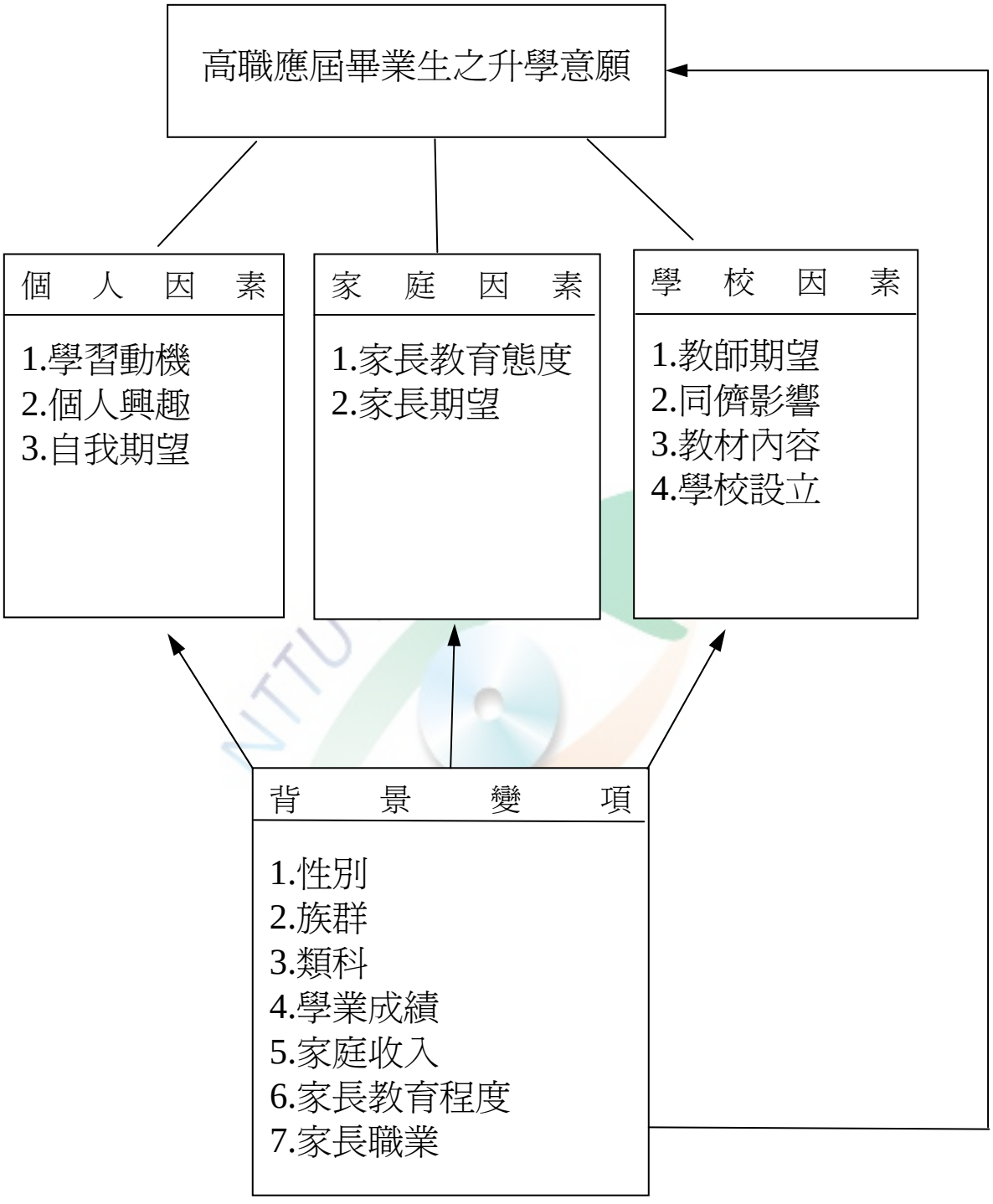

高職應屆畢業生之升學意願
個 人 因 素
1.學習動機
2.個人興趣
3.自我期望
家 庭 因 素
1.家長教育態度
2.家長期望
學 校 因 素
1.教師期望
2.同儕影響
3.教材內容
4.學校設立
背 景 變 項
1.性別
2.族群
3.類科
4.學業成績
5.家庭收入
6.家長教育程度
7.家長職業

圖 3- 1 研究架構圖

第二節　研究對象

本研究以教育部(2005)所公佈之職校名錄中列出的高級職業學校爲研究學校，台東地區共計有 5 所學校，針對三年級應屆畢業生共計 1089 人進行普查；有部份學校雖然已辦理綜合高中模式，但因於教育部之名錄上仍歸爲職業學校，因此仍屬於研究對象；台東地區高級職業學校之班級數與學生數如表 3-1 所示。

表 3- 1 台東縣高職學校班級數與學生數

學校名稱	班級數	學生數
國立台東高級農工職業學校	13	355
國立關山高級工商職業學校	6	130
國立台東高級商業職業學校	9	313
國立成功商業水產職業學校	5	108
台東縣私立公東高級工業職業學校	6	183
總計	39	1089

NTTU Library

第三節　研究工具

壹、問卷內容

本研究以調查問卷爲工具，因此藉文獻探討之結果，發展並編製問卷初稿，問卷初稿編製完成後，邀請專家學者審閱指導，以修正初稿內容成爲預試問卷並於四月中實施預測。問卷主要內容包括個人因素、家庭因素與學校因素之變項量表及個人基本資料等二部份。

1. 量表部份：採李克特五點量表，由受試者在「非常同意」、「同意」、「普通/沒意見」、「不同意」、「非常不同意」五選項中，勾出一個和自已最相近的答案，以五分到一分表示符合程度，得分越高，表示填答者認爲該題敘述內容的符合程度越高。分爲十個層面，共 50 題，分別爲「升學意願」1 題、「學習動機」6 題、「個人興趣」5 題、「自我期望」5 題、「家長教育態度」9 題、「家長期望」5 題、「教師期望」5 題、「同儕影響」6 題、「教材內容」5 題、「學校設立」3 題。
2. 基本資料：(1)性別(2)族別(3)就讀類科(4)學業成績(5)家庭每月收入(6)父(母)親的教育程度(7)父(母)親的主要職業(8)決定升學或就業最具影響力的人(9)今年最想報考之考試。

貳、專家內容效度

本問卷在編製過程中，除參考相關文獻、相關實證研究外，並經國立台東大學蔡東鐘博士、鄭承昌博士、鄭燿男博士、國立台東農工陳進德主任與陳鴻永主任等五位學者專家審議，以建構本問卷之專家內容效度；經與指導教授討論後，進行修改整理出預試問卷，提供修訂意見之情形如表 3-2、表 3-3 所示。問卷初稿之量表部份共 54 題，經刪去「學習動機」1 題、「個人興趣」2 題、「自我期望」1 題、「家長期望」2 題、「教師期望」1 題、「家長教育態度」改爲 9 題。研究者依據學者專家之指導，潤飾修訂完成預試問卷之量表共 50 題(附錄三)。以建立問卷內容效度(contentvalidity)，因此，本預試問卷具有專家內容效度。

表 3- 2 學者專家意見內容

學者專家	學者專家意見內容	修正情形
蔡東鐘博士	1.部分題目宜修正或刪除。	依所提意見修正
鄭承昌博士	1.注意內容編輯的格式。 2.部份詞句需潤飾 3.部分題目宜修正或刪除。	依所提意見修正
鄭燿男博士	1.部分題目宜修正或刪除。	依所提意見修正
陳進德主任	1.問卷題目的用辭敘述應要清晰明確。 2.問卷有少許相似題目，宜合併。 3.部分題目宜修正或刪除。	依所提意見修正
陳鴻永主任	1.部分題目宜修正。	依所提意見修正

表 3- 3 學者專家審核修正情形

預試問卷題項 X→刪除 △→建議修正	蔡東鐘博士	鄭承昌博士	鄭燿男博士	陳進德主任	陳鴻永主任	修正情形
1高職畢業後，我有繼續升學的意願。	△			△		刪除「高職」二字
學習動機						
2我努力學習是爲了免於成績不及格。						
3我努力學習是爲了有繼續升學機會。						
4我努力學習是爲了取得技能證照。						
5我努力學習是爲了獲得一技之長。						
6我努力學習是爲了將來有不錯的前途發展。		X				刪除此題
7我努力學習是爲了得到師長的讚賞。						
8我努力學習是爲了增進自我成長。						
個人興趣						
9學習職業課程讓我有成就感。	△		X			刪除此題
10我喜歡學習與專業知識、技能有關的課程。						
11我因爲自己的喜好而選擇就讀目前的科別(學程)。						
12我很樂意以後從事與目前所學相關的工作。						
13在課餘時間我喜歡吸收與目前所學相關的資訊。						
14在職業課程的學習之後，我願意繼續升學以追求更專業的知識與技能。		X				刪除此題
15我很樂意參加學校課程以外的專業課程訓練。						
自我期望						
16我希望將來能考上理想的學校。	△	△				依所題意見修改爲「我希望將來能繼續進修、升學。」
17我希望自己的學歷高一點，才能找到好工作。						
18我必須加倍努力學習以適應產業及社會的快速轉變。						
19我希望自己念完書後能有機會在社會上貢獻己力。						
20我希望繼續升學以肯定自己。		X				刪除此題
21我擔心學歷太低會讓別人看不起。						
家長教育態度						

預試問卷題項 X→刪除 △→建議修正	蔡東鐘博士	鄭承昌博士	鄭燿男博士	陳進德主任	陳鴻永主任	修正情形
２２父(母)會督促我做功課。						修正爲從對子女課業關心、管教及親子互動方面，依「權威型」、「民主型」、「放任型」等類型父(母)各三小題項。
２３父(母)要求我養成良好的行爲習慣。		△	△			
２４父(母)經常關心我的學校生活。						
２５當我考試考不好時，父(母)會試圖瞭解原因。						
２６做錯事情時，父(母)會與我一同檢討、幫助我解決問題。		△	△			
２７與父(母)討論事情時，他們會尊重我的意見表達。		△	△			
家長期望						
２８父(母)親希望我參加學校的課業輔導或校外補習。						
２９我會因父(母)的期望，而更加努力學習。						
３０父(母)親希望我能繼續升學。						
３１父(母)親鼓勵我朝向自己的性向及興趣發展。						
３２父(母)希望我唸書要有計畫和方法。		X				刪除此題
３３父(母)期望我能自動自發念書。				△		
３４父(母)親期望我在學業上有好的表現。		X				刪除此題
教師期望						
３５學校老師很關心我的學業成績。				△		修正爲「老師很關心我的學業成績」
３６學業退步，老師會主動調查原因。						
３７學校老師鼓勵我繼續升學。				△		修正爲「老師會鼓勵我繼續升學」
３８表現良好時，老師會給予我正面的肯定。						
３９老師希望我在專業技能上有好的表現。						
４０學校老師常給予我正面的肯定。		X				刪除此題
同儕影響						
４１班上同學競爭很大，使我更加努力學習。		△				修正爲「班上同學間的競爭，使我更加努力學習。」

預試問卷題項 X→刪除 △→建議修正	蔡東鐘博士	鄭承昌博士	鄭燿男博士	陳進德主任	陳鴻永主任	修正情形
４２如果在功課上有不懂的地方，同學會幫助我了解。						
４３我和同學們常彼此鼓勵繼續升學。						
４４同學們大多想升學，所以我也想升學。						
４５我會和同學談到未來升學的計畫。						
４６我決定是否升學時，同學的意見常有很大的影響。						
教材內容						
４７學校的教材深淺符合我的程度，讓我有信心繼續升學。		△				修正爲「學校的教學符合我的程度，使我有信心繼續升學。」
４８在學校學習的課程內容有助於日後的升學準備。						
４９學校老師教學時會適度融入升學資訊。		△		△		修正爲「學校老師教學時會給予升學資訊的指導」
５０學校的教學激發我繼續升學以學習更專精技術的企圖心。						
５１學校對於課本及教材的選用，能滿足我的求知慾。						
學校設立						
５２我贊成未來在台東設立技專校院(專科、技術學院)。						
５３台東設立技專校院，會增加我繼續升學的意願。						
５４我希望有機會留在台東繼續就讀技專校院。						

NTU Library

參、預試問卷實施

本研究以立意取樣選取台東農工汽車科、食品科與台東高商觀光學程共 132 名學生作爲預試的對象，由研究者親自到達現場說明與進行施測。預試問卷如表 3-4 所示，共回收 128 份，回收率 97.0%，其中有效問卷爲 123 份，有效問卷回收率爲 93.2%。預試問卷回收後，整理剔除無效問卷後並逐一編碼，以 SPSS10.0 for Windows 軟體進行進行處理與統整，以作爲編修正式問卷時之參考。。

表 3- 4 預試問卷回收情形

學校類科	發出份數	回收份數	回收率	有效問卷份數	有效問卷回收率
農工汽車	31	31	100%	30	96.8%
農工食品	29	28	96.6%	26	89.7%
東商觀光	72	69	95.8%	67	93.1%
合計	132	128	97.0%	123	93.2%

肆、發展正式問卷

一、項目分析

以項目分析進行初步的刪題工作，主要經由 t 考驗與 Pearson 相關的統計考驗，將鑑別力較差的題目刪除。

(一)將預試所得有效問卷輸入以 SPSS 軟體建立資料檔案。

(二)計算各分量表總分，將每位受試者在分量表的分數加總，並依序進行 t 考驗與 Pearson 相關的統計分析。

(三)t 考驗：將受試者在量表的得分高低依序排列，並分高分組與低分組進行獨立樣本 t 考驗，其臨界值（critical ratio；簡稱 CR 值）達顯著水準者，表示該題具鑑別力，則該題予以保留，反之則刪除。此計算高低兩組在每一題上的差異之分析，即內部一致性效標法（criterion of internal consistency）。

(四)Pearson 相關分析：將各量表經 t 考驗保留下來的題目繼續進行 Pearson 相關分析，相關係數若達.05 顯著水準則該題保留，反之則刪除。

以下爲個人因素（表 3-5）、家庭因素（表 3-6）、學校因素（表 3-7）、等預試分量表之項目分析摘要表。

表 3- 5 個人因素預試分量表項目分析摘要表

層面	預試題號	高分組平均	低分組平均	CR 值 (t 值)	與向度總分相關	與量表總分相關	刪除該題後之 α 值	正式題號	備註
學習動機	2	4.49	3.42	5.80**	.46	.49**	.88	2	
	3	4.83	3.14	9.07**	.77	.78**	.87	3	
	4	4.63	3.67	5.96**	.44	.46**	.88	4	
	5	4.89	3.69	9.14**	.58	.59**	.88	5	
	6	3.43	2.61	3.07**	.22	.31**	.89		刪除
	7	4.80	3.54	8.80**	.59	.65**	.88	6	
個人興趣	8	4.71	3.64	5.89**	.60	.54**	.88	7	
	9	4.83	3.53	8.99**	.60	.61**	.88	8	
	10	4.74	3.64	5.79**	.49	.47**	.88	9	
	11	4.31	3.03	6.74**	.57	.64**	.88	10	
	12	4.60	3.19	7.41**	.55	.58**	.88	11	
自我期望	13	4.80	3.33	6.51**	.59	.63**	.88	12	
	14	4.86	3.36	8.98**	.68	.73**	.87	13	
	15	4.86	3.75	8.12**	.57	.55**	.88	14	
	16	4.74	3.37	8.01**	.60	.66**	.87	15	
	17	4.23	3.08	4.56**	.40	.43**	.88		刪除

量表 Cronbach α 值=.88；N=123；*p<.05；**p<.01

雖每題皆達.01 顯著，但第 6、17 題因與向度總分之相關相較之下過低，與指導教授討論後決定予以刪除。

表 3- 6 家庭因素預試分量表項目分析摘要表

層面		預試題號	高分組平均	低分組平均	CR 值 (t 值)	與向度總分相關	與量表總分相關	刪除該題後之 α 值	正式題號	備註
家長教育態度	權威型	18	3.43	3.17	1.05	.20	.08	.74		刪除
		19	2.83	2.57	.98	.11	.11	.75		刪除
		20	3.06	3.34	-1.06	-.06	-.10	.76		刪除
	民主型	21	3.80	2.72	5.00**	.47	.43**	.71	16	
		22	3.94	2.69	6.08**	.52	.51**	.71	17	
		23	4.20	2.86	6.13**	.57	.54**	.70	18	
	放任型	24	4.00	3.61	1.72	.39	.24**	.72		刪除
		25	4.31	3.81	2.77**	.39	.26**	.72		刪除
		26	3.86	3.66	.99	.14	.08	.74		刪除
家長期望		27	3.80	2.92	4.64**	.44	.53**	.72	19	
		28	4.71	3.53	6.43**	.41	.57**	.72	20	
		29	4.74	3.36	8.45**	.53	.57**	.70	21	
		30	4.63	3.22	9.23**	.59	.69**	.70	22	
		31	4.71	3.56	6.51**	.55	.61**	.71	23	

量表 Cronbach α 值=.74；N=123；*p<.05；**p<.01

第 18、19、20、24、26 題之 CR 值未達顯著，應予以刪除，第 25 題與向度之相關相較於民主型題項偏低，因此，經與指導教授討論後，決定只保留民主型之題項，而家長教育態度即由家長在課業關心、管教及親子互動方面，對子女態度之積極正向程度來判定高低。

表 3- 7 學校因素預試分量表項目分析摘要表

層面	預試題號	高分組平均	低分組平均	CR 值 (t 值)	與向度總分相關	與量表總分相關	刪除該題後之 α 值	正式題號	備註
教師期望	32	3.80	3.00	3.51**	.45	.39**	.88	24	
	33	3.60	2.75	3.56**	.43	.37**	.88	25	
	34	4.63	3.36	6.80**	.62	.62**	.87	26	
	35	4.69	3.17	9.31**	.63	.68**	.87	27	
	36	4.60	3.20	8.04**	.57	.61**	.87	28	
同儕影響	37	4.03	2.75	6.61**	.53	.54**	.87	29	
	38	4.00	3.03	3.92**	.45	.44**	.87	30	
	39	4.43	3.08	6.01**	.50	.56**	.87	31	
	40	4.43	3.03	6.35**	.58	.56**	.87	32	
	41	4.32	3.14	5.19**	.56	.59**	.87	33	
	42	3.46	3.11	1.34	.20	.21*	.88		刪除
教材內容	43	4.34	2.61	8.70**	.62	.67**	.87	34	
	44	4.66	3.11	9.97**	.74	.76**	.87	35	
	45	4.49	3.03	7.71**	.56	.61**	.87	36	
	46	4.46	3.19	6.95**	.59	.61**	.87	37	
	47	3.86	2.94	4.45**	.42	.45**	.88	38	
學校設立	48	4.57	3.56	3.86**	.44	.49**	.88	39	
	49	4.26	3.11	4.36**	.46	.48**	.88	40	
	50	3.49	3.17	1.09	.22	.23**	.88	41	

量表 Cronbach α 值=.88；N=123；*p<.05；**p<.01

第 42、50 題之 CR 值未達顯著，本應予以刪除，但與指導教授討論後，由於原本學校設立的題項太少，因此刪除第 42 題，並在修飾第 50 題之題意敘述後，保留第 50 題。

二、信度分析

本研究採用 Cronbach 所創的 α 係數，來分析其內部一致性，α 係數的值愈大，則表示各題項之間的一致性愈高。由表 3-8，個人因素部份，各層面量表之內部一致性係數 Cronbach α 值介於.71 至.81 之間；而整個分量表的 α =.89。由表 3-9，家庭因素部份，各層面量表之內部一致性係數 Cronbach α 值介於.78 至.80 之間；而整體量表的 α =.83。由表 3-10，學校因素部份，各層面量表之內部一致性係數 Cronbach α 值介於.73 至.79 之間；而整體量表的 α =.88。

根據 Devellis（1991）提出之觀點，α 係數值如果在.60 至.54 之間最好不要；α 係數值在.65 至.70 間是最小可接受值；α 係數值界於.70 至.80 之間相當好；α 係數值界於.80 至.90 之間非常好(引自蔡伶霞，2004)，因此，正式問卷(附錄四)具有良好的信度。

表 3- 8 個人因素各層面量表之內部一致性分析結果摘要

	層面	Cronbach α 係數	題數
個人因素	學習動機	.71	2、3、4、5、6
	個人興趣	.81	7、8、9、10、11
	自我期望	.76	12、13、14、15
	分量表 Cronbach α	.89	

表 3- 9 家庭因素各層面量表之內部一致性分析結果摘要

	層面	Cronbach α 係數	題數
家庭因素	家長教育態度	.80	16、17、18
	家長期望	.78	19、20、21、22、23
	分量表 Cronbach α	.83	

表 3- 10 學校因素各層面量表之內部一致性分析結果摘要

	層面	Cronbach α 係數	題數
學校因素	教師期望	.77	24、25、26、27、28
	同儕影響	.73	29、30、31、32、33
	教材內容	.77	34、35、36、37、38
	學校設立	.79	39、40、41
	分量表 Cronbach α	.88	

第四節　研究流程

本研究依以下之步驟實施，如圖 3-2 研究流程圖所示：

一、擬定研究題目

本研究確定研究動機後，發現諸多影響台東縣高職學生升學意願之因素，值得深入探討，經指導教授的指導意見，確定研究主題爲「台東縣高職應屆畢業生升學意願之研究」。

二、蒐集、閱讀及整理相關文獻

蒐集相關文獻，如國內外期刊、雜誌、著作、碩（博）士論文等資料，歸納整理與分析，並參考職業教育之實施現況，以做爲本研究計劃之理論基礎。

三、建立研究架構

依據蒐集、探討、彙整相關文獻所得資料及理論基礎，確定研究題目、研究方法、研究對象、統計方式、實施程序及基本研究架構，以擬定研究計畫。

四、編製問卷初稿

依據文獻所得資料，進行調查問卷的編製。

五、進行問卷預試

問卷初稿送請學者專家及教育行政人員提供修訂意見，進行專家效度審查。選擇樣本學校，進行問卷預試及回收。

六、修正預試問卷成正式問卷

回收後進行問卷各項之分析，刪除不合宜的因素及題目，篩選問卷初稿題目，並邀請專家學者指正後進行預試問卷的修正以成爲正式之問卷。

七、實施問卷調查

依據所有樣本進行問卷普查的實地調查工作。問卷回收後，剔除無效問卷，開始進行資料的回收、編碼及輸入。

八、資料統計與分析

採用 SPSS 統計軟體及適當的統計法，進行資料的統計與分析工作。

九、歸納結論與建議

依分析結果及本研究待答問題做成綜合結論，送請指導教授及專家審查統計完成之資料。

十、完成研究報告

撰寫研究結論，並提出建議，以供相關單位之參考。

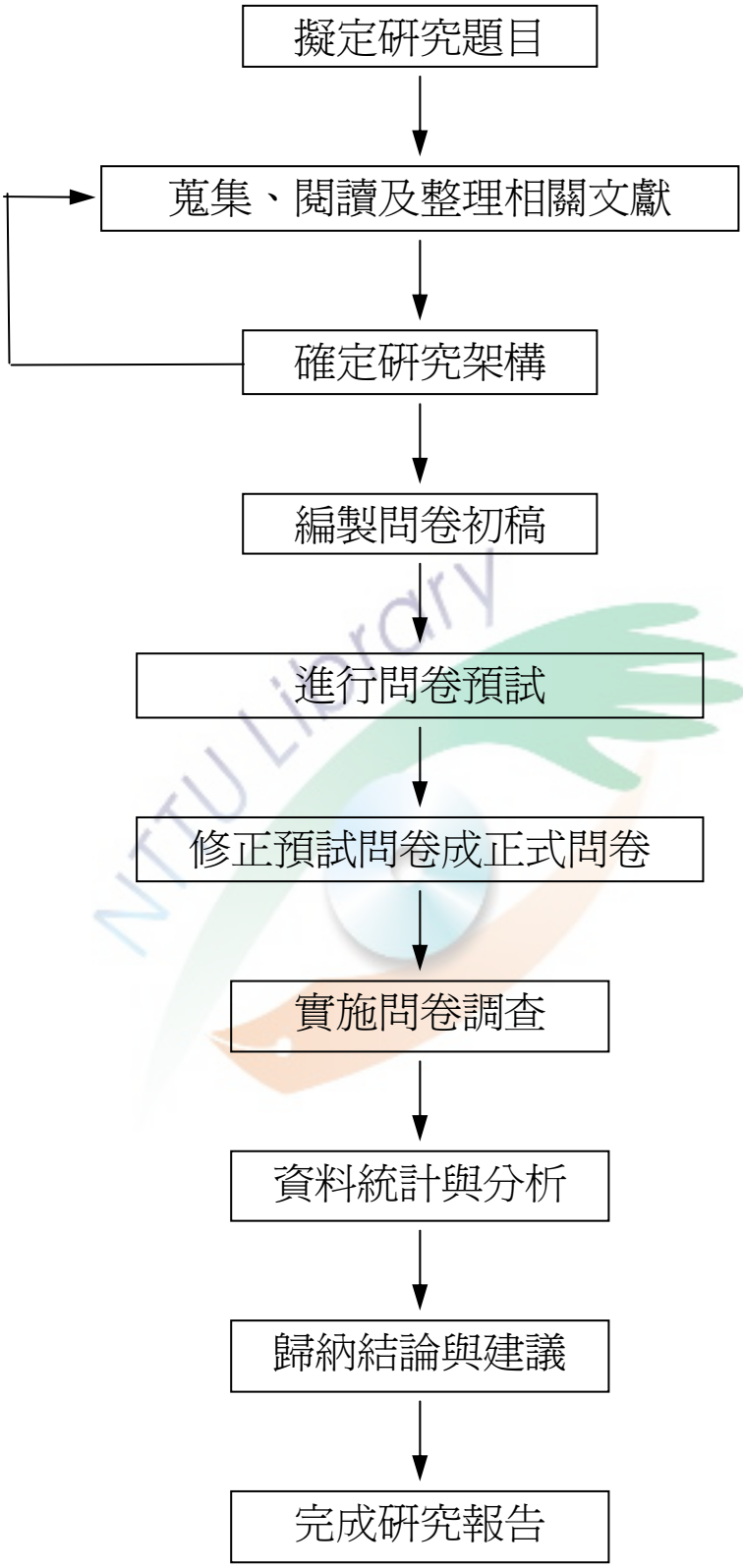

擬定研究題目
蒐集、閱讀及整理相關文獻
確定研究架構
編製問卷初稿
進行問卷預試
修正預試問卷成正式問卷
實施問卷調查
資料統計與分析
歸納結論與建議
完成研究報告

圖 3- 2 研究流程圖

第五節　調查實施

本研究採普查方式，研究者爲了提高回收率，於九十五年四月下旬分別以電話和各校負責發放問卷之老師聯繫，徵求對方的同意幫忙進行問卷之施測，並在每一問卷袋中附贈小禮物，以感謝協助問卷施測的老師與填答之學生；並於九十五年五月八日分別將問卷直接送至學校，親自向協助施測的老師說明問卷進行的注意事項。總計發出調查問卷 1089 份，全部於九十五年五月二十九日前回收，扣除基本資料不全、填答方式錯誤及測驗當天學生缺席等等因素，實收得有效問卷 897 份，總回收率爲 99.2%，有效問卷回收率 82.4%。調查表回收情形如表 3-11 所示。

表 3- 11 問卷回收狀況表

學校名稱	發出份數	回收份數	回收率	有效份數	有效問卷回收率
台東農工	355	355	100%	289	81.4%
公東高工	183	181	98.9%	147	80.3%
關山工商	130	130	100%	116	89.9%
成功商水	108	105	97.2%	87	80.6%
台東高商	313	309	98.7%	258	83.5%
總計	1089	1080	99.2%	897	82.4%

第六節　資料處理與統計分析

調查問卷回收後，首先進行問卷篩選，之後針對有效問卷進行編碼與資料整理，輸入問卷資料並透過 SPSS for windows 10.0 中文視窗版統計軟體進行資料之統計處理，茲將本研究所採用的統計方法說明如下：

一、描述性統計

分析問卷之中各項基本資料的次數分配、平均數與標準差、交叉分析，藉以瞭解並分析學生的基本特性。

二、Pearson 積差相關

考驗個人因素、學校因素、家庭因素，對於高職應屆畢業生升學意願的相關情形。

三、獨立樣本 t 檢定（Independent samples t-test）

比較不同性別、不同族群之台東縣高職應屆畢業生在升學意願、個人因素、家庭因素、學校因素等變項平均數之差異，並以 t 檢定考驗其 t 值是否達顯著水準。

四、單因子變異數分析（one-way ANOVA）

考驗不同的個人背景因素（性別、族群、就讀類科、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業），在個人因素、家庭因素、學校因素等方面的差異性，若達顯著差異水準則以 Scheffe’ s 法進行事後比較分析。

第四章　研究結果與討論

第一節　變項的描述統計

壹、基本資料描述統計

正式問卷經回收整理，將有效問卷填答的資料輸入電腦進行統計處理，研究對象基本資料之描述統計情形，如表 4-1 所示。茲分別說明如下：

一、　性別

如表 4-1 所示，男生共有 461 人，佔有效樣本的 51.4% ；女生部分有 436 人，佔有效樣本的 48.6% ，合計 897 人。

二、　族群

如表 4-1 所示，原住民學生共有 259 人，佔有效樣本的 28.9% ；非原住民學生有 638 人，佔有效樣本的 71.1% 。

三、　就讀類科

如表 4-1 所示，學生所就讀職業類別爲工業類科者共有 362 人，佔有效樣本的 40.4% ；爲農業、水產類科者共有 106 人，佔有效樣本的 11.8% ；爲商業類科者共有 315 人，佔有效樣本的 35.1% ；爲家政與餐旅類科者共有 114 人，佔有效樣本的 12.7% 。

四、　學業成績

如表 4-1 所示，學生之學業成績以 71 分~80 分之間的人最多，有 272 人，佔有效樣本的 30.3%；其次依序爲 61 分~70 分之學生有 238 人，佔有效樣本的 26.5%；81 分~90 分之間有 213 人，佔有效樣本的 23.7%；成績不及格者多集中在 51 分~60 分間，有 116 人，佔有效樣本的 12.9%；而 51 分以下者有 33 人，佔 3.7%；另外，成績在 91 分以上者最少，只有 25 人，佔有效樣本的 2.8%。

五、　家庭收入

如表 4-1 所示，學生家庭每月總收入普遍不高，在 20000 元以下者最多，有 311 人，佔有效樣本的 34.7%；其次依序爲 20001~30000 元之間有 262 人，佔有效樣本

的 29.2%；30001~40000 元之間有 145 人，佔有效樣本的 16.2%；40001~50000 元之間有 71 人，佔有效樣本的 7.9%；600001 元以上者只有 70 人，佔有效樣本的 7.8%；50001~60000 元以上有 38 人，佔 4.2%。

六、 家長教育程度

如表 4-1 所示，家長教育程度在國小以下者共有 133 人，佔有效樣本的 14.8% ；國中畢業者共有 266 人，佔有效樣本的 29.7% ；高中、高職畢業者共有 420 人，佔有效樣本的 46.8% ；大學、專科畢業者共有 72 人，佔有效樣本的 8.0% ；而研究所以上學歷只有 6 人，佔有效樣本的 0.7% 。

七、 家長職業

如表 4-1 所示，家長職業最多者爲技術人員一類，有 376 人，佔有效樣本的 41.9%；其間依序爲半技術人員或非技術人員一類，有 305 人，佔有效樣本的 34.0%；半專業人員或一般公務人員一類有 158 人，佔有效樣本的 17.6%；專業人員或中級行政人員一類有 49 人，佔有效樣本的 5.5%；家長是高級專業人員的只有 9 人，佔有效樣本的 1.0%。

八、 對於決定升學或就業最具影響力的人

如表 4-1 所示，最重要的影響力人是自己之學生，有 420 人，佔有效樣本的 46.8%；是父母之學生，有 268 人，佔有效樣本的 29.9%；是教師及輔導人員之學生，有 53 人，佔有效樣本的 5.9%；影響力最大的人是兄弟姊妹之學生，有 37 人，佔有效樣本的 4.1%；影響力最大的人是同學或朋友之學生，有 101 人，佔有效樣本的 11.3%；影響力最大的人是其他人之學生，有 18 人，佔有效樣本的 2.0%。

九、 今年最想報考之考試

如表 4-1 所示，今年最想報考四技二專本科系考試的學生，有 481 人，佔有效樣本的 53.6%；最想報考四技二專其他科系考試的學生，有 231 人，佔有效樣本的 25.8%；最想報考軍警校的學生，有 52 人，佔有效樣本的 5.8%；最想報考其他升學管道的學生，有 16 人，佔有效樣本的 1.8%；而今年沒有參加升學考試的學生，有 117 人，佔有效樣本的 13.0%。

表 4- 1 高職應屆畢業生之基本資料統計

變項	組別	人數(人)	百分比(%)	備註
1.性別	(1)男	461	51.4	
	(2)女	436	48.6	
2.族群	(1)原住民	259	28.9	
	(2)非原住民	638	71.1	
3.就讀類科	(1)工業	362	40.4	
	(2)農業、水產	106	11.8	
	(3)商業	315	35.1	
	(4)家政、餐旅	114	12.7	
4.學業成績	(1)50 分以下	33	3.7	60 分以下有 149 人(16.6%)
	(2)51~60 分	116	12.9	
	(3)61~70 分	238	26.5	
	(4)71~80 分	272	30.3	
	(5)81~90 分	213	23.7	81 分以上有 238 人(26.5%)
	(6)91 分以上	25	2.8	
5.家庭收入	(1)20000 元以下	311	34.7	
	(2)20001~30000 元	262	29.2	
	(3)30001~40000 元	145	16.2	
	(4)40001~50000 元	71	7.9	
	(5)50001~60000 元	38	4.2	
	(6)60001 元以上	70	7.8	
6.家長教育程度	(1)國小以下	133	14.8	
	(2)國中	266	29.7	
	(3)高中、高職	420	46.8	
	(4)大學、專科	72	8.0	大學專科以上有 78 人(8.7%)
	(5)研究所以上	6	0.7	
7.家長職業	(1)半技術、非技術人員	305	34.0	
	(2)技術人員	376	41.9	
	(3)半專業、一般公務人員	158	17.6	
	(4)專業、中級行政人員	49	5.5	中高級專業行政人員有 58 人(6.5%)
	(5)高級專業人員	9	1.0	
8.決定升學或就業之最重要影響人	(1)自己	420	46.8	
	(2)父母	268	29.9	
	(3)教師及輔導人員	53	5.9	
	(4)兄弟姊妹	37	4.1	
	(5)同學或朋友	101	11.3	
	(6)其他人	18	2.0	

變項	組別	人數(人)	百分比(%)	備註
9.今年最想報考之考試	(1)四技二專本科系	481	53.6	
	(2)四技二專其他科系	231	25.8	
	(3)軍警校	52	5.8	
	(4)其他升學管道	16	1.8	
	(5)不參加考試	117	13.0	

N=897

貳、升學意願之描述統計

一、整體升學意願

依據受試問卷中之個人基本資料、個人因素、家庭因素及學校因素之量表所獲得之研究資料，整理分析其研究變項數據之分佈情形。各向度之量表採李克特（Likert）五點量尺計算方式，即答「非常同意」者給 5 分；答「同意」者給 4 分；答「普通/無意見」者給 3 分；答「不同意」者給 2 分；答「非常不同意」者給 1 分，每題項得分越高者，表示該題項的傾向越高。茲將研究變項數據分佈情形整理說明於後。

本研究的量表第一題項：畢業後，我有繼續升學的意願。以此測試受試學生對「升學意願」知覺的高低傾向，並以此題項作爲瞭解升學意願與影響因素之間是否相關的指標。

由表 4-2 得知，高職學生對於高職畢業後繼續升學層面知覺情形。整體平均數爲 4.12，大於 3，顯示高職學生畢業後有繼續升學的傾向。

另外，由表 4-3 得知，就整體而言，台東縣高職應屆畢業生中，有 74.7%回答「同意」或「非常同意」畢業後有繼續升學意願。

表 4- 2 高職學生對繼續升學意願題項知覺之描述性統計

題項	平均數(M)	標準差(SD)
畢業後，我有繼續升學的意願	4.12	1.02

N=897

二、不同背景變項與升學意願之交叉分析

(一)性別方面

由表 4-3 顯示，台東縣高職應屆畢業生中，男生當中有 68.1%，女生當中有 81.6% 回答「同意」或「非常同意」畢業後有繼續升學意願。女生的升學意願比例高於男生。

表 4- 3 性別與升學意願之交叉表

			升學意願					
			1	2	3	4	5	總和
性別	(1)男	人數	12	36	99	124	190	461
		性別內的%	2.6%	7.8%	21.5%	26.9%	41.2%	100.0%
		升學意願內的%	70.6%	67.9%	63.1%	50.8%	44.6%	51.4%
		總和的%	1.3%	4.0%	11.0%	13.8%	21.2%	51.4%
	(2)女	人數	5	17	58	120	236	436
		性別內的%	1.1%	3.9%	13.3%	27.5%	54.1%	100.0%
		升學意願內的%	29.4%	32.1%	36.9%	49.2%	55.4%	48.6%
		總和的%	.6%	1.9%	6.5%	13.4%	26.3%	48.6%
總和		人數	17	53	157	244	426	897
		性別內的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%
		升學意願內的%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		總和的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%

(二)族群方面

由表 4-4 顯示，台東縣高職應屆畢業生中，原住民學生中有 67.6%，非原住民學生當中有 77.6%回答「同意」或「非常同意」畢業後有繼續升學意願。非原住民學生的升學意願比例高於原住民學生。

表 4- 4 族群與升學意願之交叉表

			升學意願					
			1	2	3	4	5	總和
族群	(1)原住民	人數	5	17	62	78	97	259
		族群內的%	1.9%	6.6%	23.9%	30.1%	37.5%	100.0%
		升學意願內的%	29.4%	32.1%	39.5%	32.0%	22.8%	28.9%
		總和的%	.6%	1.9%	6.9%	8.7%	10.8%	28.9%
	(2)非原住民	人數	12	36	95	166	329	638
		族群內的%	1.9%	5.6%	14.9%	26.0%	51.6%	100.0%
		升學意願內的%	70.6%	67.9%	60.5%	68.0%	77.2%	71.1%
		總和的%	1.3%	4.0%	10.6%	18.5%	36.7%	71.1%
總和		人數	17	53	157	244	426	897
		族群內的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%
		升學意願內的%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		總和的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%

(三)就讀學校

由表 4-5 顯示，台東縣高職應屆畢業生中，農工學生中有 65.9%，公東學生中有 73.0%，關山學生中有 67.3%，成功學生中有 72.4%，東商學生中有 89.5%回答「同意」或「非常同意」畢業後有繼續升學意願。東商學生的升學意願比例最高，農工學生的升學意願比例最低。

表 4- 5 就讀學校與升學意願之交叉表

			升學意願					
			1	2	3	4	5	總和
就讀學校	(1)農工	人數	9	27	62	73	117	288
		就讀學校內的%	3.1%	9.4%	21.5%	25.3%	40.6%	100.0%
		升學意願內的%	52.9%	50.9%	39.5%	29.9%	27.5%	32.1%
		總和的%	1.0%	3.0%	6.9%	8.1%	13.0%	32.1%
	(2)公東	人數		8	32	42	66	148
		就讀學校內的%		5.4%	21.6%	28.4%	44.6%	100.0%
		升學意願內的%		15.1%	20.4%	17.2%	15.5%	16.5%
		總和的%		.9%	3.6%	4.7%	7.4%	16.5%
	(3)關山	人數	4	10	24	38	40	116
		就讀學校內的%	3.4%	8.6%	20.7%	32.8%	34.5%	100.0%
		升學意願內的%	23.5%	18.9%	15.3%	15.6%	9.4%	12.9%
		總和的%	.4%	1.1%	2.7%	4.2%	4.5%	12.9%
	(4)成功	人數	2	6	16	27	36	87
		就讀學校內的%	2.3%	6.9%	18.4%	31.0%	41.4%	100.0%
		升學意願內的%	11.8%	11.3%	10.2%	11.1%	8.5%	9.7%
		總和的%	.2%	.7%	1.8%	3.0%	4.0%	9.7%
	(5)東商	人數	2	2	23	64	167	258
		就讀學校內的%	.8%	.8%	8.9%	24.8%	64.7%	100.0%
		升學意願內的%	11.8%	3.8%	14.6%	26.2%	39.2%	28.8%
		總和的%	.2%	.2%	2.6%	7.1%	18.6%	28.8%
總和		人數	17	53	157	244	426	897
		就讀學校內的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%
		升學意願內的%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		總和的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%

NTTU Library

(四)就讀類科方面

表 4-6 顯示，台東縣高職應屆畢業生中，工業類科學生中有 65.2%，農、水產類學生中有 66.0%，商業類學生中有 86.0%，家政、餐旅學生中有 81.6%，回答「同意」或「非常同意」畢業後有繼續升學意願。商業類學生的升學意願比例最高，工業類學生的升學意願比例最低。

表 4- 6 就讀類科與升學意願之交叉表

			升學意願					
			1	2	3	4	5	總和
就讀類科	(1) 工業	人數	8	31	87	94	142	362
		就讀類科內的%	2.2%	8.6%	24.0%	26.0%	39.2%	100.0%
		升學意願內的%	47.1%	58.5%	55.4%	38.5%	33.3%	40.4%
		總和的%	.9%	3.5%	9.7%	10.5%	15.8%	40.4%
	(2) 農水產	人數	6	12	18	23	47	106
		就讀類科內的%	5.7%	11.3%	17.0%	21.7%	44.3%	100.0%
		升學意願內的%	35.3%	22.6%	11.5%	9.4%	11.0%	11.8%
		總和的%	.7%	1.3%	2.0%	2.6%	5.2%	11.8%
	(3) 商業	人數	3	8	33	99	172	315
		就讀類科內的%	1.0%	2.5%	10.5%	31.4%	54.6%	100.0%
		升學意願內的%	17.6%	15.1%	21.0%	40.6%	40.4%	35.1%
		總和的%	.3%	.9%	3.7%	11.0%	19.2%	35.1%
	(4) 家政餐旅	人數		2	19	28	65	114
		就讀類科內的%		1.8%	16.7%	24.6%	57.0%	100.0%
		升學意願內的%		3.8%	12.1%	11.5%	15.3%	12.7%
		總和的%		.2%	2.1%	3.1%	7.2%	12.7%
總和		人數	17	53	157	244	426	897
		就讀類科內的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%
		升學意願內的%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		總和的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%

(五)學業成績方面

由表 4-7 顯示，台東縣高職應屆畢業生中，學業成績 60 分以下者有 48.9%，學業成績 61~70 分者有 83.5%，71~80 分者有 83.5%，學業成績 81 分以上者有 89.5%回答「同意」或「非常同意」畢業後有繼續升學意願。學業成績 81 分以上的學生升學意願比例最高，學業成績 60 分以下的學生升學意願比例最低。

表 4- 7 學業成績與升學意願之交叉表

			升學意願					
			1	2	3	4	5	總和
學業成績	(1) 60 分以下	人數	8	20	48	40	33	149
		學業成績內的%	5.4%	13.4%	32.2%	26.8%	22.1%	100.0%
		升學意願內的%	47.1%	37.7%	30.6%	16.4%	7.7%	16.6%
		總和的%	.9%	2.2%	5.4%	4.5%	3.7%	16.6%
	(2) 61~70 分	人數	5	19	57	60	97	238
		學業成績內的%	2.1%	8.0%	23.9%	25.2%	40.8%	100.0%
		升學意願內的%	29.4%	35.8%	36.3%	24.6%	22.8%	26.5%
		總和的%	.6%	2.1%	6.4%	6.7%	10.8%	26.5%
	(3) 71~80 分	人數	4	8	33	88	139	272
		學業成績內的%	1.5%	2.9%	12.1%	32.4%	51.1%	100.0%
		升學意願內的%	23.5%	15.1%	21.0%	36.1%	32.6%	30.3%
		總和的%	.4%	.9%	3.7%	9.8%	15.5%	30.3%
	(4) 81 分以上	人數		6	19	56	157	238
		學業成績內的%		2.5%	8.0%	23.5%	66.0%	100.0%
		升學意願內的%		11.3%	12.1%	23.0%	36.9%	26.5%
		總和的%		.7%	2.1%	6.2%	17.5%	26.5%
總和		人數	17	53	157	244	426	897
		學業成績內的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%
		升學意願內的%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		總和的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%

(六)家庭收入方面

由表 4-8 顯示，台東縣高職應屆畢業生中，家庭收入 20000 元以下者有 71.4%，家庭收入 20001~30000 元者有 73.3%，家庭收入 30001~40000 元者有 82.0%，家庭收入 60001 元以上者有 74.2%回答「同意」或「非常同意」畢業後有繼續升學意願。家庭收入 30001~40000 元的學生升學意願比例最高，家庭收入 20000 元以下的學生升學意願比例最低。

表 4- 8 家庭收入與升學意願之交叉表

			升學意願					
			1	2	3	4	5	總和
家庭收入	(1)20000元以下	人數	6	20	63	91	131	311
		家庭收入內的%	1.9%	6.4%	20.3%	29.3%	42.1%	100.0%
		升學意願內的%	35.3%	37.7%	40.1%	37.3%	30.8%	34.7%
		總和的%	.7%	2.2%	7.0%	10.1%	14.6%	34.7%
	(2)20001~30000元	人數	7	18	45	72	120	262
		家庭收入內的%	2.7%	6.9%	17.2%	27.5%	45.8%	100.0%
		升學意願內的%	41.2%	34.0%	28.7%	29.5%	28.2%	29.2%
		總和的%	.8%	2.0%	5.0%	8.0%	13.4%	29.2%
	(3)30001~40000元	人數		4	22	36	83	145
		家庭收入內的%		2.8%	15.2%	24.8%	57.2%	100.0%
		升學意願內的%		7.5%	14.0%	14.8%	19.5%	16.2%
		總和的%		.4%	2.5%	4.0%	9.3%	16.2%
	(4)40001~50000元	人數	2	3	9	22	35	71
		家庭收入內的%	2.8%	4.2%	12.7%	31.0%	49.3%	100.0%
		升學意願內的%	11.8%	5.7%	5.7%	9.0%	8.2%	7.9%
		總和的%	.2%	.3%	1.0%	2.5%	3.9%	7.9%
	(5)50001~60000元	人數		3	7	4	24	38
		家庭收入內的%		7.9%	18.4%	10.5%	63.2%	100.0%
		升學意願內的%		5.7%	4.5%	1.6%	5.6%	4.2%
		總和的%		.3%	.8%	.4%	2.7%	4.2%
	(6)60001元以上	人數	2	5	11	19	33	70
		家庭收入內的%	2.9%	7.1%	15.7%	27.1%	47.1%	100.0%
		升學意願內的%	11.8%	9.4%	7.0%	7.8%	7.7%	7.8%
		總和的%	.2%	.6%	1.2%	2.1%	3.7%	7.8%
總和		人數	17	53	157	244	426	897
		家庭收入內的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%
		升學意願內的%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		總和的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%

(七)家長教育程度方面

由表 4-9 顯示，台東縣高職應屆畢業生中，家長教育程度國小以下者有 68.4%，家長教育程度國中者有 70.3%，家長教育程度高中職者有 77.9%，家長教育程度大學專科以上者有 83.4%回答「同意」或「非常同意」畢業後有繼續升學意願。家長教育程度大學專科以上的學生升學意願比例最高，家長教育程度國小以下的學生升學意願比例最低。

表 4- 9 家長教育程度與升學意願之交叉表

			升學意願					
			1	2	3	4	5	總和
家長教育程度	(1)國小以下	人數	5	8	29	38	53	133
		家長教育程度內的%	3.8%	6.0%	21.8%	28.6%	39.8%	100.0%
		升學意願內的%	29.4%	15.1%	18.5%	15.6%	12.4%	14.8%
		總和的%	.6%	.9%	3.2%	4.2%	5.9%	14.8%
	(2)國中	人數	4	21	54	78	109	266
		家長教育程度內的%	1.5%	7.9%	20.3%	29.3%	41.0%	100.0%
		升學意願內的%	23.5%	39.6%	34.4%	32.0%	25.6%	29.7%
		總和的%	.4%	2.3%	6.0%	8.7%	12.2%	29.7%
	(3)高中職	人數	7	19	67	115	212	420
		家長教育程度內的%	1.7%	4.5%	16.0%	27.4%	50.5%	100.0%
		升學意願內的%	41.2%	35.8%	42.7%	47.1%	49.8%	46.8%
		總和的%	.8%	2.1%	7.5%	12.8%	23.6%	46.8%
	(4)大學專科以上	人數	1	5	7	13	52	78
		家長教育程度內的%	1.3%	6.4%	9.0%	16.7%	66.7%	100.0%
		升學意願內的%	5.9%	9.4%	4.5%	5.3%	12.2%	8.7%
		總和的%	.1%	.6%	.8%	1.4%	5.8%	8.7%
總和		人數	17	53	157	244	426	897
		家長教育程度內的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%
		升學意願內的%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		總和的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%

(八)家長職業方面

由表 4-10 顯示，台東縣高職應屆畢業生中，家長職業爲半技術、非技術人員者有 70.8%，家長職業爲技術人員者有 75.0%，家長職業爲半專業、一般公務人員者有 79.1%，家長職業爲中高級專業行政人員者有 81.1%回答「同意」或「非常同意」畢業後有繼續升學意願。家長職業爲中高級專業行政人員的學生升學意願比例最高，家長職業爲半技術、非技術人員的學生升學意願比例最低。

表 4- 10 家長職業與升學意願之交叉表

			升學意願					
			1	2	3	4	5	總和
家長職業	(1)半技術非技術	人數	4	22	63	94	122	305
		家長職業內的%	1.3%	7.2%	20.7%	30.8%	40.0%	100.0%
		升學意願內的%	23.5%	41.5%	40.1%	38.5%	28.6%	34.0%
		總和的%	.4%	2.5%	7.0%	10.5%	13.6%	34.0%
	(2)技術人員	人數	11	21	62	87	195	376
		家長職業內的%	2.9%	5.6%	16.5%	23.1%	51.9%	100.0%
		升學意願內的%	64.7%	39.6%	39.5%	35.7%	45.8%	41.9%
		總和的%	1.2%	2.3%	6.9%	9.7%	21.7%	41.9%
	(3)半專業一般公務人員	人數	1	7	25	48	77	158
		家長職業內的%	.6%	4.4%	15.8%	30.4%	48.7%	100.0%
		升學意願內的%	5.9%	13.2%	15.9%	19.7%	18.1%	17.6%
		總和的%	.1%	.8%	2.8%	5.4%	8.6%	17.6%
	(4)中高級專業行政人員	人數	1	3	7	15	32	58
		家長職業內的%	1.7%	5.2%	12.1%	25.9%	55.2%	100.0%
		升學意願內的%	5.9%	5.7%	4.5%	6.1%	7.5%	6.5%
		總和的%	.1%	.3%	.8%	1.7%	3.6%	6.5%
總和		人數	17	53	157	244	426	897
		家長職業內的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%
		升學意願內的%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		總和的%	1.9%	5.9%	17.5%	27.2%	47.5%	100.0%

參、個人因素描述統計

由表 4-11 顯示高職學生在個人因素各題項之描述性統計，就個人因素之「學習動機」、「個人興趣」、「自我期望」等層面分別探討之：

一、學習動機方面

各題項之平均得分在 3.72~4.36，各題項之平均數皆大於 3，表示高職學生具有正向與明確的學習動機。

二、個人興趣方面

各題項之平均得分在 3.55~4.12，各題項之平均數皆大於 3，表示高職學生對於職業課程的學習感到有興趣。

三、自我期望方面

各題項之平均得分在 4.14~4.27，各題項之平均數皆大於 3，表示高職學生具有正向的自我期望。

表 4- 11 高職畢業生對個人因素各題項之描述性統計

	題項	平均數(M)	標準差(SD)
學習動機	1.我努力學習是爲了免於成績不及格。	3.72	.95
	2.我努力學習是爲了有繼續升學機會。	3.98	.90
	3.我努力學習是爲了取得技能證照。	4.11	.82
	4.我努力學習是爲了獲得一技之長。	4.36	.73
	5.我努力學習是爲了增進自我成長。	4.31	.71
個人興趣	1.我喜歡學習與專業知識、技能有關的課程。	4.12	.79
	2.我因爲自己的喜好而選擇就讀目前的科別(學程)。	3.78	1.03
	3.我很樂意以後從事與目前所學相關的工作。	3.75	.98
	4.在課餘時間我喜歡吸收與目前所學相關的資訊。	3.55	.91
	5.我很樂意參加學校課程以外的專業課程訓練。	3.87	.88
自我期望	1.我希望將來能考上理想的學校。	4.27	.87
	2.我希望自己的學歷高一點，才能找到好工作。	4.20	.84
	3.我必須加倍努力學習以適應產業及社會的快速轉變。	4.22	.76
	4.我希望自己念完書後能有機會在社會上貢獻己力。	4.14	.80

N=897

由表 4-12 得知，台東縣高職應屆畢業生對個人因素各層面知覺的情形，整體平均值爲 4.03。而在各層面中平均得分皆大於 3，顯示台東縣高職應屆畢業生對於個人因素大都具有正向知覺。

表 4- 12 高職畢業生對個人因素各層面知覺之描述性統計

層面	題號	平均數(M)	標準差(SD)	每題平均得分
學習動機	2-6	20.49	2.81	4.10
個人興趣	7-11	19.07	3.52	3.81
自我期望	12-15	16.82	2.68	4.21
整體		56.38	7.4	4.03

N=897

NTTU Library

肆、家庭因素描述統計

由表 4-13 顯示台東縣高職應屆畢業生在家庭因素各題項之描述性統計，就家庭因素之「家長教育態度」、「家長期望」、等層面分別探討之：

一、家長教育態度方面

各題項之平均得分在 3.34~3.54，各題項之平均數皆大於 3，表示高職學生對於家長教育態度具有正向知覺。

二、家長期望方面

各題項之平均得分在 3.28~4.10，各題項之平均數皆大於 3，表示高職學生對於家長期望具有正向知覺。

表 4- 13 高職畢業生對家庭因素各題項之描述性統計

	題項	平均數(M)	標準差(SD)
家長教育態度	1.當我考試考不好時，父(母)會試圖瞭解原因。	3.31	1.00
	2.做錯事情時，父(母)會與我一同檢討、幫助我解決問題。	3.35	1.00
	3.與父(母)討論事情時，他們會尊重我的意見表達。	3.54	1.04
家長期望	1.父(母)親希望我參加學校課業輔導或校外補習。	3.28	.99
	2.父(母)親希望我能繼續升學。	3.97	1.03
	3.父(母)親鼓勵我朝向自己的性向及興趣發展。	4.07	.89
	4.父(母)希望我唸書要有計畫和方法。	3.83	.88
	5.父(母)期望我能自動自發念書。	4.10	.87

N=897

由表 4-14 得知，台東縣高職應屆畢業生對家庭因素各層面知覺的情形，整體平均值爲 3.68。而在各層面中平均得分皆大於 3，顯示高職學生對於家庭因素大都具有正向知覺。

表 4- 14 高職畢業生對家庭因素各層面知覺之描述性統計

層面	題號	平均數(M)	標準差(SD)	每題平均得分
家長教育態度	16-18	10.19	2.66	3.40
家長期望	21-25	19.25	3.50	3.85
整體		29.44	5.39	3.68

N=897

伍、學校因素量表之描述統計分析

由表 4-15 顯示台東縣高職應屆畢業生在學校因素各題項之描述性統計，就學校因素之「教師期望」、「同儕影響」、「教材內容」、「學校設立」等層面分別探討之：

一、教師期望方面

各題項之平均得分在 3.59~4.10，各題項之平均數皆大於 3，表示高職學生對於教師期望具有正向知覺。

二、同儕影響方面

各題項之平均得分在 3.62~3.83，各題項之平均數皆大於 3，表示高職學生認同同儕對自己具有重要性，對於同儕影響具有正向知覺。

三、教材內容方面

各題項之平均得分在 3.45~3.82，各題項之平均數皆大於 3，表示高職學生認爲教材內容的難易與實用性，有助於升學的準備，因此，對於教材內容方面具有正向知覺。

四、學校設立方面

各題項之平均得分在 3.16~3.92，各題項之平均數皆大於 3，表示高職學生對於技專校院的成立具有正向知覺。

NTU Library

表 4- 15 高職畢業生對學校因素各題項之描述性統計

	題項	平均數(M)	標準差(SD)
教師期望	1.老師很關心我的學業成績。	3.81	.88
	2.學業退步，老師會主動調查原因。	3.59	.92
	3.老師鼓勵我繼續升學。	4.10	.88
	4.表現良好時，老師會給予我正面的肯定。	3.94	.86
	5.老師希望我在專業技能上有好的表現。	3.98	.85
同儕影響	1.班上同學競爭很大，使我更加努力學習。	3.62	.95
	2.如果在功課上有不懂的地方，同學會幫助我了解。	3.79	.90
	3.我和同學們常彼此鼓勵繼續升學。	3.80	.92
	4.同學們大多想升學，所以我也想升學。	3.67	1.00
	5.我會和同學談到未來升學的計畫。	3.83	.91
教材內容	1.學校的教學符合我的程度，使我有信心繼續升學。	3.56	.91
	2.在學校學習的課程內容有助於日後的升學準備。	3.74	.89
	3.學校老師教學時會適度融入升學資訊。	3.82	.85
	4.學校的教學激發我繼續升學以學習更專精技術的企圖心。	3.65	.89
	5.學校對於課本及教材的選用，能滿足我的求知慾。	3.45	.88
學校設立	1.我贊成未來在台東設立技專校院(專科、技術學院)。	3.92	1.04
	2.台東設立技專校院，會增加我繼續升學的意願。	3.53	1.11
	3.我希望有機會留在台東繼續就讀技專校院。	3.16	1.21

N=897

由表 4-16 得知，台東縣高職應屆畢業生對學校因素各層面知覺的情形，整體平均值爲 3.72。而在各層面中平均得分皆大於 3，顯示高職學生對於學校因素的各層面，大都具有正向知覺。

表 4- 16 高職畢業生對學校因素各層面知覺之描述性統計

層面	題號	平均數(M)	標準差(SD)	每題平均得分
教師期望	26-30	19.43	3.67	3.88
同儕影響	31-35	18.71	3.63	3.74
教材內容	36-40	18.23	3.78	3.64
學校設立	41-43	10.61	2.92	3.54
整體		66.99	10.66	3.72

N=897

陸、小結

一、基本資料統計分析

由表 4-17 可知，台東縣高職應屆畢業生當中，男女生比例約爲 1：1。原住民與非原住民比例約爲 1：2.5。學業成績最多集中在 71~80 分之間。而在家庭背景部份，有六成以上的學生家庭收入在 30000 元以下；家長之教育程度在高中(職)以下的佔了 91.3%，大部分集中在高中(職)，有 46.8% ；職業部份，有 75.9% 的家長從事技術性以下之勞力工作，顯示家長大多爲社會與企業中基層之工作成員。

另外，決定是否繼續升學的主要影響人物中，「自己」佔了 46.8%；其次爲父母，佔 29.9%；再其次爲同學或朋友，佔 11.3%。而在最想參加的考試中，79.4%的學生以參加四技二專考試爲主，其中 2/3 的學生仍以本科系考試爲主，1/3 的學生報考其他科系考試。

表 4- 17 學生基本資料之描述性統計綜合表

題項	統計結果
1.性別	男生 461 人(51.4%)；女生 436 人(48.6%)
2.族群	原住民 259 人(28.9%)；非原住民 638 人(71.1%)
3.就讀類科	工業類 362 人(40.4%)；農業、水產類 106 人(11.8%)；商業類 315 人(35.1%)；家政、餐旅類科 114 人(12.7%)。
4.學業成績	60 分以下 149 人(16.6%)；61~70 分 238 人(26.5%)；71~80 分 272 人(30.3%)；81 分以上 238 人(26.5%)。
5.家庭收入	20000 元以下 311 人(34.7%)；20001~30000 元 262 人(29.2%)；30001~40000 元 145 人(16.2%)；40001~50000 元 71 人(7.9%)；50001~60000 元 38 人(4.2%)；600001 元以上 70 人(7.8%)。
6.家長教育程度	國小以下 133 人(14.8%)；國中 266 人(29.7%)；高中、高職 420 人(46.8%)；大學、專科以上 78 人(8.7%)。
7.家長職業	半技術人員或非技術人員 305 人(34.0%)；技術人員 376 人(41.9%)；半專業人員或一般公務人員 158 人(17.6%)；中高級專業人、行政人員 58 人(6.5%)。
8.決定升學影響人	自己 420 人(46.8%)；父母 268 人(29.9%)；教師及輔導人員 53 人(5.9%)；兄弟姊妹 37 人(4.1%)；同學或朋友 101 人(11.3%)；其他 18 人(2.0%)。
9.今年最想參加之考試	四技二專本科系 481 人(53.6%)；四技二專其他科系 231 人(25.8%)；軍警校 52 人(5.8)%；其他 16 人(1.8%)；未參加 117 人(13.0%)。

二、升學意願方面

繼續升學的意願題項之平均數大於 3，顯示台東縣高職應屆畢業生有繼續升學的傾向，以平均數來衡量其強度爲 4.12，以百分比來看，有 74.7%回答「同意」或「非常同意」畢業後有繼續升學意願。學校教師與家長應重視此現象，宜主動瞭解學生，並適時給予學生正面的意見與輔導，以協助學生排除學習之障礙及生涯規劃時之困擾。

由表 4-18 可知，台東縣高職應屆畢業生當中，繼續升學意願以選填「同意」、「非常同意」之比例來看，女生、非原住民、就讀東商、商業類、學業成績 81 分以上、家庭收入 30001~40000 元、家長教育程度大學專科以上、家長職業中高級專業行政人員等，比例最高。

表 4- 18 學生背景變項與升學意願之交叉分析綜合表

題項	學生有繼續升學意願之比例
1.性別	男生 68.1%，女生 81.6%
2.族群	原住民學生 67.6%，非原住民學生 77.6%
3.就讀學校	農工 65.9%，公東 73.0%，關山 67.3%，成功 72.4%，東商 89.5%
4.就讀類科	工業類 65.2%，農、水產類 66.0%，商業類 86.0%，家政、餐旅 81.6%
5.學業成績	60 分以下 48.9%，61~70 分 83.5%，71~80 分 83.5%，81 分以上 89.5%
6.家庭收入	20000 元以下 71.4%，20001~30000 元 73.3%，30001~40000 元 82.0%，60001 元以上 74.2%
7.家長教育程度	國小以下 68.4%，國中 70.3%，高中職 77.9%，大學專科以上 83.4%
8.家長職業	半技術、非技術人員 70.8%，技術人員 75.0%，半專業、一般公務人員 79.1%，中高級專業行政人員 81.1%

三、個人因素方面

由問卷調查的結果顯示，台東縣高職應屆畢業生具有非常正向且明確的學習動機，認爲學習能夠獲得一技之長，並使自己成長，加上對於學習職業課程感到有興趣，因此，對於自己的期望頗高，希望自己將來能夠考上理想的學校，取得更高的學歷。由此可見，台東縣的高職應屆畢業生在職業教育課程中，能夠找到自己的興趣與自信心，且對自己有所期許，期望有機會能繼續升學。

四、家庭因素方面

由問卷中調查的結果可以了解，多數學生能夠知覺到家長對子女的教育態度及期望，尤其在家長期望方面，雖然多數家庭收入並不多，父母的教育程度以及職業層級也不算高，但仍強烈感受到家長希望子女能夠繼續升學。家長在教育方式上宜採鼓勵而適宜的態度，才不會因過度期待而造成子女莫大壓力。

五、學校因素方面

由問卷中調查的結果可以了解，台東縣高職應屆畢業生對於學校的教師期望、同儕影響、教材內容及學校設立等均有正向知覺。亦即學生認同同儕團體對自己所具有的重要性，也感受到老師鼓勵自己繼續升學的態度；而且認爲學校教材內容的難易度與實用性，有助於升學的準備；對於技專校院在台東的設立則普遍持正向贊成的態度。因此，教師在對學生進行升學輔導時可以善用同儕團體對學生的影響力，並適時給予學生鼓勵。

第二節　研究變項間的相關性

本研究之相關因素，以「皮爾森積差相關」（Pearson Product-Moment）來統計研究變項間彼此之相關性，本研究的升學意願與個人因素、家庭因素及學校因素相關性綜合摘要，如表 4-19 所示。

壹、個人因素與升學意願之相關性

由表 4-19 得知，個人因素與升學意願達顯著正相關，其對升學意願之相關係數 r 爲.58。個人因素與升學意願之間不僅整體有顯著正向相關，且與各層面也有顯著相關，顯示良好與正面的個人因素對於台東縣高職學生之升學意願有相當的助益。唯其之間的因果關係，需進一步探究。

貳、家庭因素與升學意願之相關性

由表 4-19 得知，家庭因素與升學意願達顯著正相關，其對升學意願之相關係數 r 爲.40。在這組的相關當中，家庭因素與升學意願間不僅整體有顯著正向相關，且與各層面也有顯著相關，顯示家長的教育方式，對台東縣高職學生之升學意願有影響。但其中的因果關係，需進一步探究。

參、學校因素與升學意願之相關性

由表 4-19 得知，學校因素與升學意願達顯著正相關，相關係數爲.48。學校因素與升學意願整體不僅有正向相關，且與各層面也有顯著相關。顯示學校因素的強弱影響台東縣高職學生之升學意願，而其彼此間的因果關係，需再作進一步的分析。

肆、小結

本研究的個人因素、家庭因素、學校因素與升學意願相關性綜合摘要，如表 4-19 所示。

表 4- 19 升學意願與研究變項相關性綜合表

因素層面	與升學意願相關	備註
個人因素	.58**	良好與正面的個人因素對於台東縣高職學生之升學意願有相當的助益
學習動機	.53**	
個人興趣	.33**	
自我期望	.63**	
家庭因素	.40**	家長的教育方式，對台東縣高職學生之升學意願有影響
家長教育態度	.18**	
家長期望	.48**	
學校因素	.48**	對學校因素知覺愈大的學生，其升學意願愈高。
教師期望	.32**	
同儕影響	.47**	
教材內容	.47**	
學校設立	.14**	

N=897，**p<.01

一、個人因素與升學意願方面

升學意願與個人因素中的學習動機、個人興趣、自我期望等各層面，均呈現正相關。顯示個人因素好壞攸關學生升學意願的強弱，而其中又以自我期望的正相關值最大。

研究的結果與戴正雄(2003)：「對自己期許高」在個人因素中對於升學意願的影響較重要；蔡伶霞(2004)：個人因素之「自我期望與價值觀」層面對升學意願的影響力最爲顯著，結果相同。與蔣家娟(2002)的研究：「興趣」是影響同學就業或升學的意願重要程度最高的，結果不同。

二、家庭因素與升學意願方面

研究結果：升學意願與家庭因素之家長教育態度、家長期望等層面均呈正相關。

研究的結果與林寶山（1978）、蔡子安（1993）、洪先進（2001）、鄭富家（2003）：父母教育態度越積極、關心則其子女的升學意願愈高；張仁家(1994)：父母的教育態度會影響升學或就業的選擇；劉修祥、黃淑貞、陳麗文(2000)：父母教育態度與學生之升學意願有關，結果相同。

與 Brown（1984）、蔡伶霞（2004）：父母的期望與學生的升學意願有顯著相關；洪寶蓮(1994）、張仁家(1994)：父母的教育期望會影響學生選擇升學或就業。結果相同。劉祐如（2003）：高職畢業學生升學選校之因素以家長對子女教育期望最具影響力，結果相同。

三、學校因素與升學意願方面

學校因素變項的教師期望、同儕影響、教材內容、學校設立等各向度層面，與台東縣高職學生之升學意願均呈正相關。

研究的結果與蔡伶霞(2004)：對於師長的期望，學生的接受度或認同愈高者，愈能提高升學意願；黃振文(2003)：國中技藝班學生是否升學，容易受同儕的影響；黃振文(2003)：教材內容對於學生繼續升學意願的強度，具有高度的相關性，結果相同。

第三節　研究變項間的差異性

本節主要在於探討台東縣高職應屆畢業生之背景變項在「升學意願」、「個人因素」、「家庭因素」及「學校因素」等變項方面的差異情形。考驗方法乃採用平均數、標準差、t檢定、單因子變異數分析（One-way ANOVA）、F考驗與Scheffe’s事後比較法進行分析。

壹、「個人因素」的差異性

本研究的主要目的在瞭解學生基本資料變項在「個人因素」上的差異情形。以 t 檢定與單因子變異數分析（One-way ANOVA）分別探討：學生的性別、族群、就讀類科、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業在「個人因素」上的差異情形，若達顯著水準，則進一步進行 Scheffe’s 事後比較法，以找出何者之間達到顯著差異水準。

一、學生之性別在「個人因素」變項方面的差異

如表 4-20 所示，爲不同性別之高職應屆畢業生在「個人因素」上的 t 檢定分析摘要表。由表 4-29 可知，不同性別學生在個人因素中「學習動機」、「個人興趣」、「自我期望」變項 t 值分別爲-2.50、-2.56、-5.97。由 t 考驗結果發現，不同性別學生在學習動機與個人興趣層面上有達.05 之顯著差異；在自我期望層面上則達.01之顯著差異。經比較平均數得知，女學生高於男學生，顯示女學生之學習動機、個人興趣與自我期望較男學生更爲正向。

表 4- 20 不同性別之學生「個人因素」之 t 檢定摘要表

層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
學習動機	(1)男	461	20.26	2.88	-2.50*
	(2)女	436	20.73	2.72	
個人興趣	(1)男	461	18.78	3.43	-2.56*
	(2)女	436	19.38	3.60	
自我期望	(1)男	461	16.32	2.79	-5.97**
	(2)女	436	17.36	2.45	

N=897，*p<.05，**p<.01

二、學生之族群在「個人因素」變項方面的差異

如表 4-21 所示，爲不同族群之高職應屆畢業生在「個人因素」上的 t 檢定分析摘要表。由表 4-30 可知，不同族群學生在個人因素中「學習動機」、「個人興趣」、「自我期望」變項 t 值分別爲-1.78、-0.95、-3.78。由 t 考驗結果發現，不同族群之學生僅在「自我期望」層面上有達.01 之顯著差異。經比較平均數得知，非原住民學生高於原住民學生，顯示非原住民學生之自我期望較原住民學生更爲正向。

表 4- 21 不同族群之學生「個人因素」之 t 檢定摘要表

層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
學習動機	(1)原住民	259	20.22	2.83	-1.78
	(2)非原住民	638	20.59	2.80	
個人興趣	(1)原住民	259	18.90	3.30	-0.95
	(2)非原住民	638	19.14	3.61	
自我期望	(1)原住民	259	16.30	2.79	-3.78**
	(2)非原住民	638	17.04	2.61	

N=897，*p<.05，**p<.01

NTU Library

三、學生之就讀類科在「個人因素」變項方面的差異

如表 4-22 所示，台東縣高職之不同類科學生在「個人因素」上的單因子變異數分析摘要表。由表 4-31 可知，不同類科學生在「個人因素」變項中之「學習動機」F 值爲 3.70，達到.05 顯著差異；而「個人興趣」、「自我期望」兩個變項的 F 值分別爲 9.53、11.04，達到.01 顯著差異。再進一步進行 Scheffe’s 事後比較，發現：「學習動機」層面，家政、餐旅類學生較農水產類高。「個人興趣」層面，家政、餐旅類學生高於工業、農水產類、商業類學生。「自我期望」層面，商業類學生較工業、農水產類學生來得高；家政、餐旅類學生亦較工業、農水產類學生來得高。

表 4- 22 不同類科之學生「個人因素」之變異數分析摘要表

層面	類科	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
學習動機	(1)工業	362	20.33	2.86	組間	86.83	3	28.94	3.70*	4＞2
	(2)農水產	106	19.91	3.44	組內	6995.25	893	7.83		
	(3)商業	315	20.67	2.60	總和	7082.08	896			
	(4)家政餐旅	114	21.01	2.43						
	總和	897	20.49	2.81						
個人興趣	(1)工業	362	18.66	3.74	組間	345.11	3	115.04	9.53**	4＞1 4＞2 4＞3
	(2)農水產	106	18.58	3.52	組內	10785.46	893	12.08		
	(3)商業	315	19.16	3.23	總和	11130.58	896			
	(4)家政餐旅	114	20.57	3.20						
	總和	897	19.07	3.52						
自我期望	(1)工業	362	16.36	2.96	組間	230.80	3	76.93	11.04**	3＞1 4＞1 3＞2 4＞2
	(2)農水產	106	16.28	2.78	組內	6222.73	893	6.97		
	(3)商業	315	17.29	2.31	總和	6453.52	896			
	(4)家政餐旅	114	17.51	2.25						
	總和	897	16.82	2.68						

N=897，*p<.05，**p<.01

四、學生之學業成績在「個人因素」變項方面的差異

如表 4-23 所示，不同的學業成績之學生對「個人因素」變項中之「學習動機」、「個人興趣」、「自我期望」等均達.01 之顯著水準，F 值分別爲 16.65、11.20、40.74。再經進一步事後比較，在「學習動機」層面中發現：學業成績 71~80 分之學生高於 60 分以下之學生；學業成績 81 分以上之學生高於 61~70 分之學生，又高於 60 分以下之學生。在「個人興趣」層面中發現：學業成績 71~80 分之學生高於 61~70 分與 60 分以下之學生；學業成績 81 分以上之學生 60 分以下之學生來得高。在「自我期望」層面中發現：學業成績 81 分以上之學生高於 71~80 分之學生，又高於 61~70 分之學生，再高於 60 分以下之學生。

表 4- 23 不同學業成績之學生「個人因素」之變異數分析摘要表

層面	學業成績	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
學習動機	(1)60 分以下	149	19.27	3.08	組間	375.10	3	125.04	16.65**	4＞1 4＞2 2＞1 3＞1
	(2)61~70 分	238	20.25	2.88	組內	6706.97	893	7.51		
	(3)71~80 分	272	20.72	2.66	總和	7082.08	896			
	(4)81 分以上	238	21.21	2.45						
	總和	897	20.49	2.81						
個人興趣	(1)60 分以下	149	17.79	3.63	組間	403.61	3	134.54	11.20**	3＞1 3＞2 4＞1
	(2)61~70 分	238	18.77	3.73	組內	10726.96	893	12.01		
	(3)71~80 分	272	19.64	3.32	總和	11130.58	896			
	(4)81 分以上	238	19.52	3.24						
	總和	897	19.07	3.52						
自我期望	(1)60 分以下	149	15.17	2.91	組間	776.89	3	258.96	40.74**	4＞3＞2＞1
	(2)61~70 分	238	16.37	2.80	組內	5676.63	893	6.36		
	(3)71~80 分	272	17.17	2.33	總和	6453.52	896			
	(4)81 分以上	238	17.92	2.14						
	總和	897	16.82	2.68						

N=897，*p<.05，**p<.01

五、學生之家庭收入在「個人因素」變項方面的差異

如表 4-24 所示，每月不同家庭收入之學生在「個人因素」變項的各層面之 F 值，均未達顯著差異。

表 4- 24 不同家庭收入之學生「個人因素」之變異數分析摘要表

層面	家庭收入	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值
學習動機	(1)20000 元以下	311	20.24	3.07	組間	45.102	5	9.02	1.14
	(2)20001~30000	262	20.52	2.65	組內	7036.97	891	7.90	
	(3)30001~40000	145	20.77	2.58	總和	7082.08	896		
	(4)40001~50000	71	20.80	2.44					
	(5)50001~60000	38	20.87	2.90					
	(6)60001 元以上	70	20.36	2.93					
	總和	897	20.49	2.81					
個人興趣	(1)20000 元以下	311	18.90	3.62	組間	34.87	5	6.97	0.56
	(2)20001~30000	262	19.08	3.44	組內	11095.71	891	12.45	
	(3)30001~40000	145	19.46	3.24	總和	11130.58	896		
	(4)40001~50000	71	19.13	3.71					
	(5)50001~60000	38	18.76	3.45					
	(6)60001 元以上	70	19.13	3.84					
	總和	897	19.07	3.52					
自我期望	(1)20000 元以下	311	16.56	2.70	組間	52.12	5	10.43	1.45
	(2)20001~30000	262	16.85	2.75	組內	6401.40	891	7.19	
	(3)30001~40000	145	17.21	2.55	總和	6453.52	896		
	(4)40001~50000	71	16.87	2.48					
	(5)50001~60000	38	17.29	2.52					
	(6)60001 元以上	70	16.84	2.84					
	總和	897	16.82	2.68					

N=897，*p<.05，**p<.01

六、學生之家長教育程度在「個人因素」變項方面的差異

如表 4-25、表 4-26 所示，不同的家長教育程度之學生對「個人因素」變項中僅有「自我期望」達.05 之顯著水準，F 值分別爲 3.08。再經進一步事後比較，發現：「自我期望」層面，家長教育程度爲大學專科以上之學生高於家長教育程度爲國中之學生。

表 4- 25 不同家長教育程度之學生「個人因素」之變異數分析摘要表(一)

層面	家長教育程度	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值
學習動機	(1)國小以下	133	20.22	3.00	組間	61.72	3	20.57	2.62
	(2)國中	266	20.44	2.62	組內	7020.35	893	7.86	
	(3)高中、高職	420	20.45	2.86	總和	7082.08	896		
	(4)大學專科以上	78	21.29	2.77					
	總和	897	20.49	2.81					
個人興趣	(1)國小以下	133	18.89	3.16	組間	83.86	3	27.95	2.26
	(2)國中	266	18.78	3.54	組內	11046.71	893	12.37	
	(3)高中、高職	420	19.16	3.58	全部	11130.58	896		
	(4)大學專科以上	78	19.90	3.67					
	總和	897	19.07	3.52					

N=897，*p<.05，**p<.01

表 4- 26 不同家長教育程度之學生「個人因素」之變異數分析摘要表(二)

層面	家長教育程度	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
自我期望	(1)國小以下	133	16.63	2.49	組間	66.00	3	22.00	3.08*	4＞2
	(2)國中	266	16.60	2.66	組內	6387.52	893	7.15		
	(3)高中、高職	420	16.89	2.77	總和	6453.52	896			
	(4)大學專科以上	78	17.59	2.49						
	總和	897	16.82	2.68						

N=897，*p<.05，**p<.01

七、學生之家長職業在「個人因素」變項方面的差異

如表表 4-27 所示，每月不同家長職業之學生在「個人因素」變項的各層面之 F 值，均未達顯著差異。

表 4- 27 不同家長職業之學生「個人因素」之變異數分析摘要表

層面	家長職業	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值
學習動機	(1)半技術、非技術性人員	305	20.28	2.86	組間	41.37	3	13.79	1.75
	(2)技術人員	376	20.72	2.84	組內	7040.	893	7.88	
	(3)半專業、一般公務人員	158	20.27	2.63	總和	7082.	896		
	(4)中高級專業行政人員	58	20.66	2.74					
	總和	897	20.49	2.81					
個人興趣	(1)半技術、非技術性人員	305	19.00	3.33	組間	31.32	3	10.44	0.84
	(2)技術人員	376	19.27	3.62	組內	11099	893	12.43	
	(3)半專業、一般公務人員	158	18.85	3.49	總和	11130	896		
	(4)中高級專業行政人員	58	18.74	4.02					
	總和	897	19.07	3.52					
自我期望	(1)半技術、非技術性人員	305	16.67	2.45	組間	34.77	3	11.59	1.61
	(2)技術人員	376	16.96	2.87	組內	6418.	893	7.19	
	(3)半專業、一般公務人員	158	16.63	2.68	總和	6453.	896		
	(4)中高級專業行政人員	58	17.31	2.60					
	總和	897	16.82	2.68					

N=897，*p<.05，**p<.01

貳、「家庭因素」的差異性

本研究的主要目的在瞭解學生基本資料變項在「家庭因素」上的差異情形。以 t 檢定與單因子變異數分析（One-way ANOVA）分別探討：學生的性別、族群、就讀類科、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業在「家庭因素」上的差異情形，若達顯著水準，則進一步進行 Scheffe’ s 事後比較法，以找出何者之間達到顯著差異水準。

一、學生之性別在「家庭因素」變項方面的差異

如表 4-28 所示，爲不同性別之高職應屆畢業生在「家庭因素」上的 t 檢定分析摘要表。由表 4-28 可知，不同性別學生在家庭因素中「家長教育態度」、「家長期望」變項 t 值分別爲-1.81、-3.30。由 t 考驗結果發現，不同性別學生僅有在「家長期望」層面上有達.05 之顯著差異。經比較平均數得知，女學生高於男學生，顯示女學生在家長期望層面較男學生具正向知覺。

表 4- 28 不同性別之學生「家庭因素」之 t 檢定摘要表

層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
家長教育態度	(1)男	461	10.04	2.60	-1.81
	(2)女	436	10.36	2.71	
家長期望	(1)男	461	18.87	3.45	-3.30*
	(2)女	436	19.64	3.50	

N=897，*p<.05，**p<.01

二、學生之族群在「家庭因素」變項方面的差異

如表 4-29 所示，爲不同族群之高職應屆畢業生在「家庭因素」上的 t 檢定分析摘要表。由表 4-29 可知，不同族群學生在家庭因素中「家長教育態度」、「家長期望」變項 t 值分別爲 0.94、-2.17。由 t 考驗結果發現，不同族群學生僅有在「家長期望」層面上有達.05 之顯著差異。經比較平均數得知，非原住民學生高於原住民學生，顯示非原住民學生在家長期望層面較原住民學生具正向知覺。

表 4- 29 不同族群之學生「家庭因素」之 t 檢定摘要表

層面	族群	人數	平均數	標準差	t 值
家長教育態度	(1)原住民	259	10.32	2.72	0.94
	(2)非原住民	638	10.14	2.63	
家長期望	(1)原住民	259	18.85	3.39	-2.17*
	(2)非原住民	638	19.41	3.53	

N=897，*p<.05，**p<.01

NTTU Library

三、學生之就讀類科在「家庭因素」變項方面的差異

如表 4-30、表 4-31 所示，台東縣高職之不同類科學生在「家庭因素」上的單因子變異數分析摘要表。由表 4-31 可知，不同類科學生在「家庭因素」變項中之「家長期望」F 值爲 3.98，達到.01 顯著差異。然而，再進一步進行 Scheffe’s 事後比較，並沒有發現那兩者間具有顯著差異。

表 4- 30 不同類科之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(一)

層面	類科	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值
家長教育態度	(1)工業	362	10.05	2.78	組間	27.13	3	9.04	1.28
	(2)農水產	106	10.16	2.57	組內	6306.50	893	7.06	
	(3)商業	315	10.22	2.50	總和	6333.63	896		
	(4)家政餐旅	114	10.61	2.76					
	總和	897	10.19	2.66					

N=897，*p<.05，**p<.01

表 4- 31 不同類科之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(二)

層面	類科	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
家長期望	(1)工業	362	18.96	3.52	組間	144.431	3	48.14	3.98**	
	(2)農水產	106	18.58	3.72	組內	10812.12	893	12.11		
	(3)商業	315	19.65	3.37	總和	10956.55	896			n.s.
	(4)家政餐旅	114	19.65	3.42						
	總和	897	19.25	3.50						

N=897，*p<.05，**p<.01

四、學生之學業成績在「家庭因素」變項方面的差異

如表 4-32 所示，不同的學業成績之學生對「家庭因素」變項中之「家長教育態度」與「家長期望」均達.01 之顯著水準，F 值分別爲 4.22、13.86。再經進一步事後比較發現：在「家長教育態度」層面，學業成績在 81 分以上的學生較 60 分以下的學生對「家長教育態度」有正向知覺。而在「家長期望」層面則發現：學業成績 71~80 分之學生較學業成績 60 分以下之學生更知覺到父母的期望；學業成績 81 分以上之學生較學業成績 60 分以下、61~70 分之學生更知覺到父母的期望。

表 4- 32 不同學業成績之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表

層面	學業成績	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
家長教育態度	(1)60 分以下	149	9.77	2.62	組間	88.55	3	29.52	4.22**	4＞1
	(2)61~70 分	238	10.02	2.70	組內	6245.09	893	6.99		
	(3)71~80 分	272	10.15	2.67	總和	6333.63	896			
	(4)81 分以上	238	10.67	2.58						
	總和	897	10.19	2.66						
家長期望	(1)60 分以下	149	17.97	3.60	組間	487.39	3	162.46	13.86**	3＞1 4＞1 4＞2
	(2)61~70 分	238	18.83	3.27	組內	10469.16	893	11.72		
	(3)71~80 分	272	19.57	3.38	總和	10956.55	896			
	(4)81 分以上	238	20.10	3.52						
	總和	897	19.25	3.50						

N=897，*p<.05，**p<.01

五、學生之家庭收入在「家庭因素」變項方面的差異

如表 4-33、表 4-34 所示，台東縣高職之不同家庭收入學生在「家庭因素」上的單因子變異數分析摘要表。由表 4-34 可知，不同家庭收入學生在「家庭因素」變項中之「家長期望」F 值爲 3.80，達到.01 顯著差異。然而，再進一步進行 Scheffe’s 事後比較，並沒有發現兩者間具有顯著差異。

表 4- 33 不同家庭收入學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(一)

層面	家庭收入	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值
家長教育態度	(1)20000 元以下	311	10.07	2.78	組間	34.69	5	6.94	0.98
	(2)20001~30000 元	262	10.11	2.74	組內	6298.95	891	7.07	
	(3)30001~40000 元	145	10.50	2.45	總和	6333.63	896		
	(4)40001~50000 元	71	10.42	2.45					
	(5)50001~60000 元	38	10.63	2.08					
	(6)60001 元以上	70	9.97	2.68					
	總和	897	10.19	2.66					

N=897，*p<.05，**p<.01

表 4- 34 不同家庭收入學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(二)

層面	家庭收入	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
家長期望	(1)20000 元以下	311	18.72	3.56	組間	229.02	5	45.80	3.80**	
	(2)20001~30000 元	262	19.22	3.36	組內	10727.53	891	12.04		
	(3)30001~40000 元	145	19.86	3.33	總和	10956.55	896			
	(4)40001~50000 元	71	20.11	3.11						n.s.
	(5)50001~60000 元	38	20.18	3.40						
	(6)60001 元以上	70	19.03	4.06						
	總和	897	19.25	3.50						

N=897，*p<.05，**p<.01

六、學生之家長教育程度在「家庭因素」變項方面的差異

如表 4-35、表 4-36 所示，台東縣高職不同家長教育程度之學生在「家庭因素」上的單因子變異數分析摘要表。如表 4-36 所示，不同的家長教育程度之學生對「家庭因素」變項中之「家長期望」達.01 之顯著水準，F 值分別爲 11.47。再經進一步事後比較發現：家長教育程度爲大學專科以上之學生，其感受到之家長期望高於教育程度爲國小以下、國中、高中職之學生。

表 4- 35 不同家長教育程度之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(一)

層面	家長教育程度	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值
家長教育態度	(1)國小以下	133	9.78	2.78	組間	48.83	3	16.28	2.31
	(2)國中	266	10.05	2.66	組內	6284.80	893	7.04	
	(3)高中、高職	420	10.34	2.61	總和	6333.63	896		
	(4)大學專科以上	78	10.59	2.65					
	總和	897	10.19	2.66					

N=897，*p<.05，**p<.01

表 4- 36 不同家長教育程度之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(二)

層面	家長教育程度	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
家長期望	(1)國小以下	133	18.26	3.43	組間	406.64	3	135.55	11.47**	
	(2)國中	266	18.82	3.68	組內	10549.92	893	11.81		4＞3
	(3)高中、高職	420	19.53	3.28	總和	10956.55	896			4＞2
	(4)大學專科以上	78	20.83	3.39						4＞1
	總和	897	19.25	3.50						3＞1

N=897，*p<.05，**p<.01

七、學生之家長職業在「家庭因素」變項方面的差異

如表 4-37、表 4-38 所示，台東縣高職不同家長職業之學生在「家庭因素」上的單因子變異數分析摘要表。如表 4-38 所示，不同的家長職業之學生對「家庭因素」變項中之「家長期望」達.01 之顯著水準，F 值分別爲 5.11。再經進一步事後比較發現：家長職業爲技術人員及半專業、一般公務人員之學生感受到的家長期望高於家長職業爲半技術、非技術性人員之學生。

表 4- 37 不同家長職業之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(一)

層面	家長職業	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值
家長教育態度	(1)半技術、非技術性人員	305	10.00	2.72	組間	21.56	3	7.19	1.02
	(2)技術人員	376	10.31	2.72	組內	6312.07	893	7.07	
	(3)半專業、一般公務人員	158	10.18	2.52	總和	6333.63	896		
	(4)中高級專業行政人員	58	10.47	2.30					
	總和	897	10.19	2.66					

N=897，*p<.05，**p<.01

表 4- 38 不同家長職業之學生「家庭因素」之變異數分析摘要表(二)

層面	家長職業	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
家長期望	(1)半技術、非技術性人員	305	18.64	3.31	組間	185.07	3	61.69	5.11**	
	(2)技術人員	376	19.47	3.68	組內	10771.48	893	12.06		
	(3)半專業、一般公務人員	158	19.62	3.33	總和	10956.55	896			3＞1 2＞1
	(4)中高級專業行政人員	58	19.97	3.28						
	總和	897	19.25	3.50						

N=897，*p<.05，**p<.01

參、「學校因素」的差異性

本研究的主要目的在瞭解學生基本資料變項在「學校因素」上的差異情形。以 t 檢定與單因子變異數分析（One-way ANOVA）分別探討：學生的性別、族群、就讀類科、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業在「學校因素」上的差異情形，若達顯著水準，則進一步進行 Scheffe’ s 事後比較法，以找出何者之間達到顯著差異水準。

一、學生之性別在「學校因素」變項方面的差異

如表 4-39 所示，爲不同性別之高職應屆畢業生在「學校因素」上的 t 檢定分析摘要表。由表 4-39 可知，不同性別學生在學校因素中「教師期望」、「同儕團體」、「教材內容」、「學校設立」變項 t 值分別爲-4.39、-7.18、-4.73、0.91。由 t 考驗結果發現，不同性別學生在「教師期望」、「同儕團體」、「教材內容」層面上有達.01 之顯著差異。經比較平均數得知，女學生高於男學生，顯示女學生在教師期望、同儕團體、教材內容等層面較男學生具正向知覺。

表 4- 39 不同性別之學生「學校因素」之 t 檢定摘要表

層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
教師期望	(1)男	461	18.91	3.60	-4.39**
	(2)女	436	19.97	3.66	
同儕團體	(1)男	461	17.89	3.79	-7.18**
	(2)女	436	19.58	3.25	
教材內容	(1)男	461	17.66	3.83	-4.73**
	(2)女	436	18.84	3.63	
學校設立	(1)男	461	10.70	3.04	0.91
	(2)女	436	10.52	2.80	

N=897，*p<.05，**p<.01

二、學生之族群在「學校因素」變項方面的差異

由表 4-40 可知，不同族群學生在學校因素中：「教師期望」、「同儕團體」、「教材內容」、「學校設立」層面方面 t 值分爲：1.76、0.25、0.86、0.61。由 t 考驗結果可以發現，不同族群學生在「學校因素」各層面上皆無顯著差異。

表 4- 40 不同族群之學生「學校因素」之 t 檢定摘要表

變項	性別	人數	平均數	標準差	t 值
教師期望	(1)原住民	259	19.74	3.21	1.76
	(2)非原住民	638	19.30	3.83	
同儕團體	(1)原住民	259	18.76	3.23	0.25
	(2)非原住民	638	18.69	3.79	
教材內容	(1)原住民	259	18.40	3.48	0.86
	(2)非原住民	638	18.16	3.90	
學校設立	(1)原住民	259	10.70	2.68	0.61
	(2)非原住民	638	10.58	3.02	

N=897，*p<.05，**p<.01

三、學生之就讀類科在「學校因素」變項方面的差異

如表 4-41、表 4-42 所示，台東縣高職之不同類科學生在「學校因素」上的單因子變異數分析摘要表。由表 4-41、表 4-42 可知，不同類科學生在「學校因素」變項中之「學校設立」未達顯著水準，而對「教師期望」、「同儕團體」、「教材內容」F 值分別爲 12.17、18.86、14.18，均達到.01 顯著差異。再進一步進行 Scheffe’s 事後比較發現：1.教師期望層面，就讀商業類之學生所知覺到的教師期望高於就讀工業類與農、水產類之學生；就讀家政、餐旅類之學生所知覺到的教師期望高於就讀工業類與農、水產類之學生。2.同儕影響部份，就讀商業類之學生的知覺高於就讀工業類與農、水產類之學生；就讀家政、餐旅類之學生的知覺高於就讀工業類與農、水產類之學生。3.教材內容方面，就讀商業類之學生的知覺皆高於就讀工業類之學生；就讀家政、餐旅類之學生的知覺皆高於就讀工業類、商業類與農、水產類之學生。

表 4- 41 不同類科之學生「學校因素」之變異數分析摘要表(一)

層面	類科	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
教師期望	(1)工業	362	18.88	3.52	組間	473.26	3	157.75	12.17**	3＞1 3＞2 4＞1 4＞2
	(2)農水產	106	18.57	4.63	組內	11572.35	893	12.96		
	(3)商業	315	19.83	3.36	總和	12045.61	896			
	(4)家政餐旅	114	20.87	3.39						
	總和	897	19.43	3.67						
同儕影響	(1)工業	362	17.91	3.61	組間	705.00	3	235.00	18.86**	3＞1 3＞2 4＞1 4＞2
	(2)農水產	106	17.73	4.07	組內	11128.79	893	12.46		
	(3)商業	315	19.62	3.35	總和	11833.79	896			
	(4)家政餐旅	114	19.68	3.20						
	總和	897	18.71	3.63						
教材內容	(1)工業	362	17.59	3.85	組間	582.06	3	194.02	14.18**	3＞1 3＞2 4＞1 4＞2 4＞3
	(2)農水產	106	17.39	4.04	組內	12221.17	893	13.69		
	(3)商業	315	18.66	3.57	總和	12803.23	896			
	(4)家政餐旅	114	19.86	3.20						
	總和	897	18.23	3.78						

N=897，*p<.05，**p<.01

表 4- 42 不同類科之學生「學校因素」之變異數分析摘要表(二)

層面	類科	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值
學校設立	(1)工業	362	10.47	3.07	組間	12.70	3	4.23	0.49
	(2)農水產	106	10.74	2.82	組內	7649.84	893	8.57	
	(3)商業	315	10.69	2.80	總和	7662.54	896		
	(4)家政餐旅	114	10.75	2.91					
	總和	897	10.61	2.92					

N=897，*p<.05，**p<.01

四、學生之學業成績在「學校因素」變項方面的差異

如表 4-43、表 4-44 所示，不同的學業成績之學生對「學校因素」變項中之「學校設立」未達顯著水準，對「教師期望」、「同儕團體」、「教材內容」則皆達.01 之顯著水準，F 值分別爲 10.19、20.09、17.56。再經進一步事後比較發現：1.「教師期望」層面，學業成績 81 分以上之學生較學業成績 60 分以下、61~70 分之學生有更高的知覺;學業成績 71~80 分之學生較學業成績 60 分以下的學生有更高的知覺。2.「同儕影響」部份，學業成績 71~80 分及 81 分以上之學生皆較學業成績 60 分以下、61~70 分之學生有更高的知覺。3.「教材內容」方面，學業成績 81 分以上之學生較學業成績 61~70 分之學生對於「教材內容」具有正向知覺，又較 60 分以下之學生對於「教材內容」具有正向知覺；71~80 分之學生較 60 分以下之學生對於「教材內容」具有正向知覺。

表 4- 43 不同學業成績之學生「學校因素」之變異數分析摘要表(一)

層面	學業成績	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
教師期望	(1)60 分以下	149	18.22	3.96	組間	398.80	3	132.93	10.19**	3＞1 4＞1 4＞2
	(2)61~70 分	238	19.17	3.32	組內	11646.81	893	13.04		
	(3)71~80 分	272	19.60	3.81	全部	12045.61	896			
	(4)81 分以上	238	20.24	3.42						
	總和	897	19.43	3.67						
同儕影響	(1)60 分以下	149	17.24	3.75	組間	748.19	3	249.40	20.09**	3＞1 3＞2 4＞1 4＞2
	(2)61~70 分	238	18.03	3.61	組內	11085.60	893	12.41		
	(3)71~80 分	272	19.22	3.28	總和	11833.79	896			
	(4)81 分以上	238	19.73	3.55						
	總和	897	18.71	3.63						
教材內容	(1)60 分以下	149	16.61	4.13	組間	713.25	3	237.75	17.56**	2＞1 3＞1 4＞1 4＞2
	(2)61~70 分	238	17.84	3.69	組內	12089.98	893	13.54		
	(3)71~80 分	272	18.55	3.63	總和	12803.23	896			
	(4)81 分以上	238	19.27	3.42						
	總和	897	18.23	3.78						

N=897，*p<.05，**p<.01

表 4- 44 不同學業成績之學生「學校因素」之變異數分析摘要表(二)

層面	學業成績	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值
學校設立	(1)60 分以下	149	10.04	3.07	組間	66.29	3	22.10	2.60
	(2)61~70 分	238	10.63	3.00	組內	7596.25	893	8.51	
	(3)71~80 分	272	10.86	2.79	總和	7662.54	896		
	(4)81 分以上	238	10.68	2.88					
	總和	897	10.61	2.92					

N=897，*p<.05，**p<.01

NTTU Library

五、學生之家庭收入在「學校因素」變項方面的差異

如表 4-45 所示，不同的家庭收入之學生對「學校因素」變項中之「教師期望」、「同儕團體」、「教材內容」、「學校設立」之 F 值皆未達顯著水準。

表 4- 45 不同家庭收入之學生「學校因素」之變異數分析摘要表

層面	家庭收入	人數	平均數	標準差	來源	DF	SS	MS	F 值
教師期望	(1)20000 元以下	311	19.25	4.10	組間	54.70	5	10.94	0.81
	(2)20001~30000 元	262	19.66	3.35	組內	11990.92	891	13.46	
	(3)30001~40000 元	145	19.59	3.43	全部	12045.61	896		
	(4)40001~50000 元	71	19.70	3.10					
	(5)50001~60000 元	38	18.87	3.00					
	(6)60001 元以上	70	19.06	4.09					
	總和	897	19.43	3.67					
同儕影響	(1)20000 元以下	311	18.69	3.60	組間	43.04	5	8.61	0.65
	(2)20001~30000 元	262	18.61	3.48	組內	11790.76	891	13.23	
	(3)30001~40000 元	145	18.83	3.58	總和	11833.79	896		
	(4)40001~50000 元	71	19.23	3.41					
	(5)50001~60000 元	38	19.03	3.54					
	(6)60001 元以上	70	18.24	4.67					
	總和	897	18.71	3.63					
教材內容	(1)20000 元以下	311	18.15	3.64	組間	29.78	5	5.96	0.41
	(2)20001~30000 元	262	18.27	3.62	組內	12773.45	891	14.33	
	(3)30001~40000 元	145	18.39	3.62	總和	12803.23	896		
	(4)40001~50000 元	71	18.62	3.99					
	(5)50001~60000 元	38	17.95	3.59					
	(6)60001 元以上	70	17.86	5.06					
	總和	897	18.23	3.78					
學校設立	(1)20000 元以下	311	10.54	3.00	組間	29.21	5	5.84	0.68
	(2)20001~30000 元	262	10.78	2.90	組內	7633.33	891	8.57	
	(3)30001~40000 元	145	10.39	2.87	總和	7662.54	896		
	(4)40001~50000 元	71	10.99	2.48					
	(5)50001~60000 元	38	10.34	2.74					
	(6)60001 元以上	70	10.56	3.32					
	總和	897	10.61	2.92					

N=897，*p<.05，**p<.01

六、學生之家長教育程度在「學校因素」變項方面的差異

如表 4-46 所示，不同的家長教育程度之學生對「學校因素」變項中之「教師期望」、「同儕團體」、「教材內容」、「學校設立」之 F 值皆未達顯著水準。

表 4- 46 不同家長教育程度之學生「學校因素」之變異數分析摘要表

層面	家長教育程度	人數	平均數	標準差	來源	DF	SS	MS	F 值
教師期望	(1)國小以下	133	19.62	3.94	組間	62.53	3	20.85	1.55
	(2)國中	266	19.30	3.63	組內	11983.08	893	13.42	
	(3)高中、高職	420	19.31	3.67	全部	12045.61	896		
	(4)大學專科以上	78	20.21	3.22					
	總和	897	19.43	3.67					
同儕影響	(1)國小以下	133	18.70	3.25	組間				
	(2)國中	266	18.70	3.81	組內				
	(3)高中、高職	420	18.64	3.65	全部				
	(4)大學專科以上	78	19.18	3.57					
	總和	897	18.71	3.63					
教材內容	(1)國小以下	133	18.70	3.25	組間	19.29	3	6.43	0.49
	(2)國中	266	18.07	3.73	組內	11814.50	893	13.23	
	(3)高中、高職	420	18.19	3.84	全部	11833.79	896		
	(4)大學專科以上	78	18.18	4.45					
	總和	897	18.23	3.78					
學校設立	(1)國小以下	133	11.05	2.47	組間	36.75	3	12.25	0.86
	(2)國中	266	10.50	2.95	組內	12766.48	893	14.30	
	(3)高中、高職	420	10.62	3.05	全部	12803.23	896		
	(4)大學專科以上	78	10.22	2.85					
	總和	897	10.61	2.92					

N=897，*p<.05，**p<.01

七、學生之家長職業在「學校因素」變項方面的差異

如表 4-47 所示，不同的家長職業之學生對「學校因素」變項中之「教師期望」、「同儕團體」、「教材內容」、「學校設立」之 F 值皆未達顯著水準。

表 4- 47 不同家長職業之學生「學校因素」之變異數分析摘要表

層面	家長職業	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值
教師期望	(1)半技術、非技術性人員	305	19.54	3.69	組間	26.89	3	8.96	0.67
	(2)技術人員	376	19.39	3.86	組內	12018.72	893	13.46	
	(3)半專業、一般公務人員	158	19.53	3.19	全部	12045.61	896		
	(4)中高級專業行政人員	58	18.83	3.48					
	總和	897	19.43	3.67					
同儕影響	(1)半技術、非技術性人員	305	18.64	3.33	組間	8.79	3	2.93	0.22
	(2)技術人員	376	18.83	3.79	組內	11825.00	893	13.24	
	(3)半專業、一般公務人員	158	18.63	3.83	全部	11833.79	896		
	(4)中高級專業行政人員	58	18.57	3.64					
	總和	897	18.71	3.63					
教材內容	(1)半技術、非技術性人員	305	18.50	3.37	組間	72.68	3	24.23	1.70
	(2)技術人員	376	18.24	3.94	組內	12730.55	893	14.26	
	(3)半專業、一般公務人員	158	17.99	3.80	全部	12803.23	896		
	(4)中高級專業行政人員	58	17.40	4.55					
	總和	897	18.23	3.78					
學校設立	(1)半技術、非技術性人員	305	10.61	2.78	組間	53.09	3	17.70	2.08
	(2)技術人員	376	10.84	3.03	組內	7609.45	893	8.52	
	(3)半專業、一般公務人員	158	10.33	2.84	全部	7662.54	896		
	(4)中高級專業行政人員	58	10.00	3.11					
	總和	897	10.61	2.92					

N=897，*p<.05，**p<.01

NTU Library

肆、「升學意願」的差異性

本研究的主要目的在瞭解學生背景變項在「升學意願」上的差異情形。以 t 檢定與單因子變異數分析（One-way ANOVA）分別探討：學生的性別、族群、就讀類科、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業在「升學意願」上的差異情形，若達顯著水準，則進一步進行 Scheffe’s 事後比較法，以找出何者之間達到顯著差異水準。

一、學生之性別在「升學意願」方面的差異

如表 4-48 所示，爲不同性別之高職應屆畢業生在「升學意願」上的 t 檢定分析摘要表。由表 4-48 可知，不同性別學生在「升學意願」變項方面 t 值爲-4.96，達到.01 顯著差異。由 t 考驗結果可以發現，不同性別學生在升學意願層面上有顯著差異，經比較平均數得知，女學生高於男學生，顯示女學生之升學意願較男學生更高。

表 4- 48 不同性別之學生「升學意願」之 t 檢定摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值
(1)男	461	3.96	1.08	-4.96**
(2)女	436	4.30	0.92	

N=897，*p<.05，**p<.01

學生的升學意願在性別部份，女學生之升學意願較男學生更高。與蔡子安(1993)研究發現高職資料處理科應屆畢業生男學生升學意願低於女學生；郭順利(1999)在「高雄市高中職男女學生教育機會之研究」指出高雄市高中職女學生的升學意願比男生高，二個研究結果相同。與鄭富家(2003)對高職實用技能班機械類科學生的調查發現，男生升學意願高於女生，研究結果不同。根據表 4-20，台東縣高職應屆畢業生中，女學生之「學習動機」、「個人興趣」與「自我期望」均較男學生更爲正向，也就是說，女學生在「學習動機」、「個人興趣」與「自我期望」等層面表現出較男學生更爲積極正向的態度。顏雪娟（1999）認爲：男女高職學生選擇升學因素有不同，女學生較重視學校對於未來升學及就業有利之因素，呈現相當積極的態度，而男生則較隨遇而安。因此，台東縣高職應屆畢業之女學生之升學意願較男學生更高，可能是由於男、女生性格上的差異。

二、學生之族群在「升學意願」方面的差異

如表 4-49 所示，爲不同族群之高職應屆畢業生在「升學意願」上的 t 檢定分析摘要表。由表 4-49 可知，不同族群學生在「升學意願」變項方面 t 值爲-3.36，達到.01 顯著差異。由 t 考驗結果可以發現，不同族群學生在升學意願層面上有顯著差異，經比較平均數得知，非原住民學生高於原住民學生，顯示非原住民學生之升學意願較原住民學生更高。

表 4- 49 不同族群之學生「升學意願」之 t 檢定摘要表

族群	人數	平均數	標準差	t 值
(1)原住民	259	3.95	1.03	-3.36**
(2)非原住民	638	4.20	1.01	

N=897，*p<.05，**p<.01

族群方面，非原住民學生之升學意願較原住民學生更高。由表 4-50 及圖 4-1 可發現：原住民學生之家庭收入在 30000 元以下者佔 76.4%；表 4-50 及圖 4-2 可發現：原住民學生之家長教育程度在國中以下者佔 60.6%；表 4-50 及圖 4-3 可發現：原住民學生之家長職業在技術人員以下者佔 85.4%。顯見多數原住民家庭之經濟狀況偏差、家長教育程度偏低、家長職業層級也較低。原住民學生在生涯規劃上雖普遍仍有繼續升學之意願，但可能是學校、家庭社經地位、家庭社經地位文化認同等因素影響了這種生涯方向的選擇(譚光鼎，1996)。因爲大部份的研究都同意以家長教育程度、家長職業類別，以及家庭收入等客觀標準，做爲家庭社經背景的主要指標(范遠郁，2002)。因此，本研究以三項指標當作家庭社經地位之觀察值，而原住民學生可能是家庭社經地位的偏低的緣故，影響了升學意願。

表 4- 50 家庭社經地位與族群之交叉分析表摘要

			族群	
			原住民	非原住民
家庭收入	30000 以下	人數	198	375
		族群內的%	76.4%	58.7%
	30001 元以上	人數	61	263
		族群內的%	23.6%	41.3%
	總和	人數	259	638
		族群內的%	100.0%	100.0%
家長教育程	國中以下	人數	157	242
		族群內的%	60.6%	37.9%
	高中職以上	人數	102	396
		族群內的%	39.4%	62.1%
	總和	人數	259	638
		族群內的%	100.0%	100.0%
家長職業	技術人員以下	人數	221	460
		族群內的%	85.4%	72.1%
	半專業人員以上	人數	38	178
		族群內的%	14.6%	27.9%
	總和	人數	259	638
		族群內的%	100.0%	100.0%

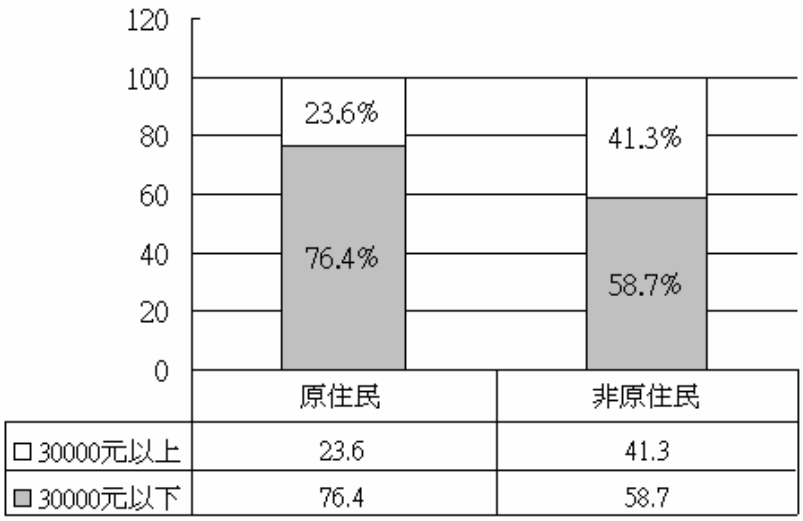
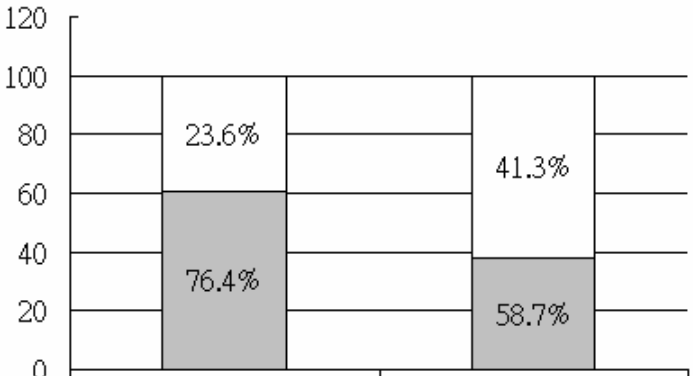
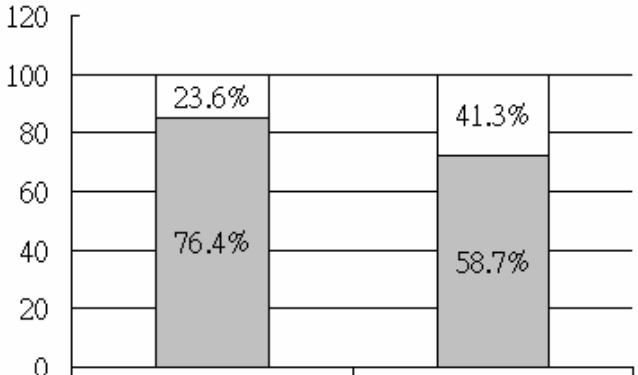


圖 4- 1 家庭收入與族群交叉分析



	原住民	非原住民
□高中職以上	39.4	62.1
■國中以下	60.6	37.9

圖 4- 2 家長教育程度與族群交叉分析



	原住民	非原住民
□半專業人員以上	14.6	27.9
■技術人員以下	85.4	72.1

圖 4- 3 家長職業與族群交叉分析

三、學生之就讀類科在「升學意願」方面的差異

由於台東縣就讀家政類與水產類學生人數較少，故將之與學習課程內容較相似之科系併成一類，因此，農業、水產歸爲農水產類；家政、觀光、餐飲歸爲家政餐旅類。

如表 4-51 所示，台東縣高職不同類科學生在「升學意願」上的單因子變異數分析摘要表。由表 4-51 可知，不同類科學生在「升學意願」變項 F 值爲 15.77，達到.01 顯著差異。而在經進一步進行 Scheffe’s 事後比較，發現：1.商業類學生升學意願高於工業類及農、水產類學生。2.家政、餐旅類學生升學意願高於工業類及農、水產類學生。

表 4- 51 不同類科之學生「升學意願」之變異數分析摘要表

類科	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
(1)工業	362	3.91	1.08	組間	47.00	3	15.67	15.77**	3＞1 3＞2 4＞1 4＞2
(2)農水產	106	3.88	1.26	組內	887.02	893	0.99		
(3)商業	315	4.36	0.84	總和	934.02	896			
(4)家政、餐旅	114	4.37	0.82						
總和	897	4.12	1.02						

N=897，*p<.05，**p<.01

就讀類科方面，商業類及家政、餐旅類學生之升學意願皆高於工業類及農、水產類學生。與李京娜(1993)對台灣區職校學生升學意願調查發現工業類科學生之升學意願最高；蔡惠華(1998)對高屏地區公私立高職應屆畢業生的研究發現：具升學意願的學生比例，工業類大於商業類又大於家事類，研究結果不同。

由表 4-52 及圖 4-4 可了解性別在不同類科之分佈情形，可能是因爲商業類科女學生佔 78.1%而家政、餐旅類女學生佔 74.6%，就讀學生人數以女生居多，故推測其可能原因也是由於男、女生性格上的差異。綜觀目前全國單就設有觀光、休閒、餐旅相關科系之大專校院已有 24 所，因此，也可能是因爲近年來家政餐旅類之升學管道增多，提昇了學生之升學意願。

表 4- 52 就讀類科與性別之交叉分析表

			性別		總和
			男	女	
就讀類科	(1)工業	人數	293	69	362
		就讀類科內的%	80.9%	19.1%	100.0%
	(2)農水產	人數	70	36	106
		就讀類科內的%	66.0%	34.0%	100.0%
	(3)商業	人數	69	246	315
		就讀類科內的%	21.9%	78.1%	100.0%
	(4)家政餐旅	人數	29	85	114
		就讀類科內的%	25.4%	74.6%	100.0%

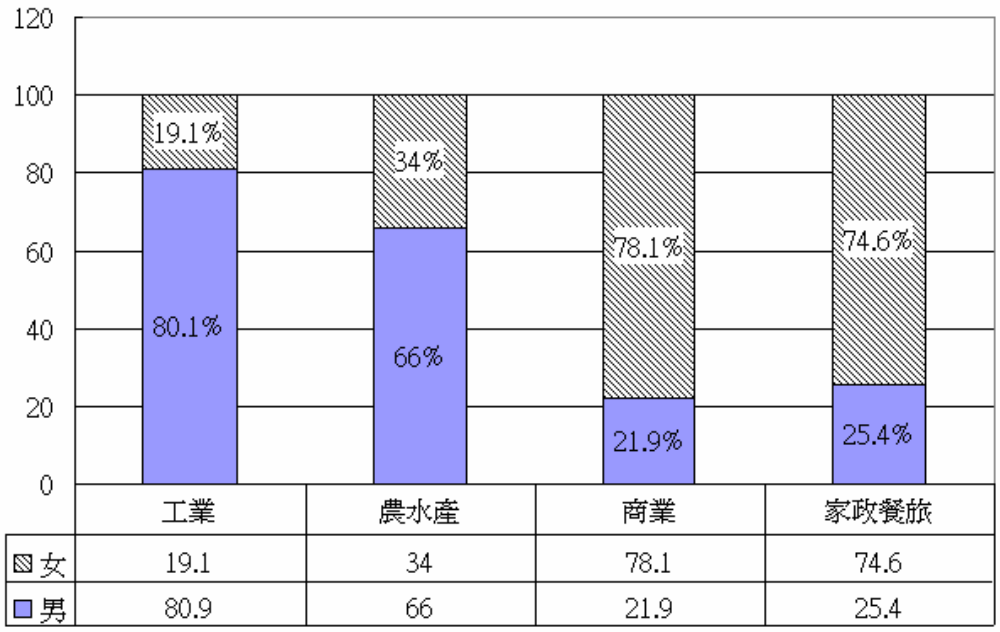


圖 4- 4 不同類科之男女分佈比例

四、學生之學業成績在「升學意願」方面的差異

學業成績爲 90 分以上的研究對象人數小於 30 人，因此，在進行變異數分析時，將 81~90 分與 91 分以上人數加總，重新命名爲 81 分以上。而學業成績爲 50 分以下的研究對象人數與其他類別相差太大，因此，在進行變異數分析時，將 51~60 分與 50 分以下人數加總，重新命名爲 60 分以下。

如表 4-53 所示，高職不同學業成績的學生在「升學意願」上的單因子變異數分析摘要表。由表 4-25 可知，不同學業成績之學生對「升學意願」變項之 F 值爲 42.91，達到.01 顯著差異。再經進一步事後比較發現：學業成績爲 81 分以上的學生，其升學意願高於 71~80 分的學生，又高於 61~70 分的學生，又高於 60 分以下的學生。

表 4- 53 不同學業成績之學生「升學意願」之變異數分析摘要表

學業成績	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
(1)60 分以下	149	3.47	1.14	組間	117.69	3	39.23	42.91**	4＞3＞2＞1
(2)61~70 分	238	3.95	1.08	組內	816.33	893	0.91		
(3)71~80 分	272	4.29	0.90	總和	934.02	896			
(4)81 分以上	238	4.53	0.75						
總和	897	4.12	1.02						

N=897，*p<.05，**p<.01

學業成績方面，71~80 分、81~90 分的學生升學意願皆高於 61~70 分、51~60 分、50 分以下的學生；91 分以上的學生升學意願高於 51~60 分、50 分以下的學生。與蔡子安(1993)、李京娜等(1993)、蔡惠華(1998)、鄭富家(2003)、張標堅(2004)等研究指出：學業成績高的學生其升學意願較高，研究結果相同。探究其可能原因，學業成績越高的學生，在學業上所獲得的成就感通常就越高，對於自我的期望也就跟著提高，升學意願因而較高。根據表 4-23，本研究的確發現學業成績越高之學生其「自我期望」越高。因此，可能是這樣的原因使其升學意願往往也高於學業成績較低落的學生。

五、學生之家庭收入在「升學意願」方面的差異

由表 4-54 所示，不同家庭收入之學生其「升學意願」變項的 F 值爲 2.60，達.05 之顯著差異。然而，經進一步進行 Scheffe’s 事後比較，並沒有發現兩者間具有顯著差異。

不同家庭收入與升學意願未達顯著差異。與李京娜等(1993)、張紹勳(1998)、鄭富家(2003)、蔡伶霞(2004)之研究結果不同：家庭收入愈高，則學生之升學意願愈高。與蔣家娟(2002)對高職餐飲管理科同學的研究：家庭收入不同的同學其就業或升學意願沒有顯著差異，研究結果相同。可能是因爲研究對象多屬於低家庭收入者，家庭收入在 30000 元以下者有 63.9%(見表 4-1)，收入差距不大，在愈底層的家庭收入者，爲了追求更好的生活，反而會有向高社經地位流動的趨向，因此家庭收入之高低並未明顯影響學生之升學意願。

表 4- 54 不同家庭收入之學生「升學意願」之變異數分析摘要表

家庭收入	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
(1)20000 元以下	311	4.03	1.03	組間	13.41	5	2.68	2.60*	
(2)20001~30000 元	262	4.07	1.07	組內	920.61	891	1.03		
(3)30001~40000 元	145	4.37	0.84	總和	934.02	896			
(4)40001~50000 元	71	4.20	1.01						n.s.
(5)50001~60000 元	38	4.29	1.04						
(6)60001 元以上	70	4.09	1.09						
總和	897	4.12	1.02						

N=897，*p<.05，**p<.01

六、學生之家長教育程度在「升學意願」方面的差異

家長教育程度在研究所以上的對象人數小於 30 人，因此，在進行變異數分析時，將大學、專科與研究所以上人數加總，重新命名爲大學專科以上。

如表 4-55 所示，家長不同之教育程度對學生「升學意願」方面上的單因子變異數分析摘要表。由表 4-55 可知，不同家長教育程度之學生其「升學意願」變項的 F 值爲 5.56，達.01 之顯著差異。再經進一步事後比較發現：家長教育程度爲大學專科以上的學生，其升學意願高於家長教育程度爲國小、國中的學生。

表 4- 55 不同家長教育程度之學生「升學意願」之變異數分析摘要表

家長教育程度	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值	Scheffe’s 事後比較
(1)國小以下	133	3.95	1.10	組間	17.13	3	5.71	5.56**	
(2)國中	266	4.00	1.03	組內	916.8	893	1.03		
(3)高中、高職	420	4.20	0.98	總和	934.0	896			4＞1 4＞2
(4)大學專科以上	78	4.41	0.99						
總和	897	4.12	1.02						

N=897，*p<.05，**p<.01

家長教育程度爲大學專科以上的學生，其升學意願高於家長教育程度爲國中、國小的學生。與李京娜等（1993）、蔡子安（1993）、蔡惠華（1998）、黃秀慧（2000）、鄭富家(2003)等之研究：家長教育程度高者，子女升學意願較高，研究結果相同。探究其可能原因，由表 4-36 可發現，家長教育程度較高之學生所感受到之家長期望也越正向，表示家長的教育程度較高，希望子女能繼續升學的期望也就會跟著提高，因此，學生之升學意願就會較高。

七、學生之家長職業在「升學意願」方面的差異

家長職業在研究所以上的對象人數小於 30 人，因此，在進行變異數分析時，將專業、中級行政人員與高級專業人員人數加總，重新命名爲中高級專業行政人員。

如表 4-56 所示，家長不同之職業對學生「升學意願」方面上的單因子變異數分析摘要表。由表 4-56 可知，不同家長職業之學生在「升學意願」方面上，皆未達顯著差異。

學生的升學意願在不同職業的家長層面未達顯著差異。與蔣家娟（2002）：父母職業不同的同學其升學意願並無顯著差異，研究結果相同。與 Canale（1987）：家長職業較高層的學生，其升學之意向要比家長職業較低層的學生爲高；黃振文(2003)；父母親職業層級在半專業人員、一般公務人員之學生高於父母親職業層級爲高級技術人員之學生；蔡伶霞(2004)對高職美容類科學生之研究：父親職業是技術人員之學生升學意願高於父親職業是半技術人員之學生，研究結果不相同。探究其可能原因：多數台東縣高職應屆畢業生之家長職業多爲技術人員以下層級(75.9%，見表 4-1)，差異性不大，因此升學意願在家長職業類別亦未有顯著差異。

表 4- 56 不同家長職業之學生「升學意願」之變異數分析摘要表

家長職業	人數	平均數	標準差	來源	SS	DF	MS	F 值
(1)半技術、非技術性人員	305	4.01	1.01	組間	7.194	4	1.80	1.73
(2)技術人員	376	4.15	1.07	組內	926.82	892	1.04	
(3)半專業、一般公務人員	158	4.22	0.91	全部	934.02	896		
(4)中高級專業行政人員	49	4.27	1.00					
總和	897	4.12	1.02					

N=897，*p<.05，**p<.01

伍、小結

一、「個人因素」方面的差異性

本研究學生基本資料變項在「個人因素」方面的差異性分析綜合表，如表 4-57 所示。

學生的個人因素在不同家庭收入與不同家長職業等變項，均未達顯著差異。也就是說，學生對於個人因素之學習動機、個人興趣、自我期望等層面的知覺，並未受到不同家庭收入、不同父母親職業的影響。

(一)性別方面

女學生之「學習動機」、「個人興趣」與「自我期望」較男學生更爲正向。族別方面，非原住民學生之「自我期望」較原住民學生更爲正向。

(二)就讀類科方面

「學習動機」層面，家政、餐旅類學生較農水產類高；「個人興趣」層面，家政、餐旅類學生高於工業、農水產類、商業類學生；「自我期望」層面，商業類與家政、餐旅類學生均較工業、農水產類學生來得高。

(三)學業成績方面

「學習動機」，71~80 分之學生高於 60 分以下之學生；81 分以上之學生高於 70 分以下之學生。「個人興趣」，71~80 分之學生高於 70 分以下之學生； 81 分以上之學生 60 分以下之學生來得高。「自我期望」，81 分以上之學生高於 71~80 分之學生，又高於 61~70 分之學生，再高於 60 分以下之學生。可能是因爲學生由於在學業成績上表現較佳，因此學生對於自己本身較有自信心，能夠肯定自己的表現，進而產生較高的自我期望。

(四)學生家庭背景方面

「自我期望」層面，家長教育程度爲大學專科以上之學生高於家長教育程度爲國中之學生。

表 4- 57 學生背景變項在「個人因素」方面的差異性分析綜合表

學生背景變項	變項方面之差異性
1.不同性別	女學生之「學習動機」、「個人興趣」與「自我期望」較男學生更爲正向。
2.不同族別	非原住民學生之「自我期望」較原住民學生更爲正向。
3.不同類科	1.「學習動機」，家政、餐旅類學生較農水產類高。 2.「個人興趣」，家政、餐旅類學生高於工業、農水產類、商業類學生。 3.「自我期望」，商業類與家政、餐旅類學生均較工業、農水產類學生來得高。
4.不同學業成績	1.「學習動機」，71~80 分之學生高於 60 分以下之學生；81 分以上之學生高於 70 分以下之學生。 2.「個人興趣」，71~80 分之學生高於 70 分以下之學生； 81 分以上之學生 60 分以下之學生來得高。 3.「自我期望」，81 分以上之學生高於 71~80 分之學生，又高於 61~70 分之學生，再高於 60 分以下之學生。
5.不同家庭收入	未達顯著差異
6.不同家長教育程度	「自我期望」層面，家長教育程度爲大學專科以上之學生高於家長教育程度爲國中之學生。
7.不同家長職業	未達顯著差異

二、「家庭因素」方面的差異性

本研究學生背景變項在「家庭因素」方面的差異性分析綜合表，如表 4-58 所示。學生的家庭因素在不同類科與不同家庭收入等變項，僅有「家長期望」達到.01 顯著差異，但經進一步 Scheffe’s 事後比較，並未達顯著差異。也就是說，學生對於家庭因素之家長教育態度、家長期望等層面的知覺，並未受到不同類科、不同家庭收入等變項的影響。

「家長教育態度」層面在性別、族群、類科、家庭收入、家長教育程度、家長職業等變項，均未達顯著差異。

(一)性別方面

女學生在家長期望層面較男學生具正向知覺。

(二)族群方面

非原住民學生在家長期望層面較原住民學生具正向知覺。

(三)學業成績方面

81 分以上的學生較 60 分以下的學生在家長教育態度上有正向知覺。而在「家長期望」層面，71~80 分之學生較 60 分以下之學生更知覺到家長期望；81 分以上之學生較 70 分以下之學生更知覺到家長期望。

(四)學生家庭背景方面

家長教育程度爲大學專科以上之學生，其感受到之家長期望高於教育程度爲高中職以下之學生。家長職業爲技術人員及半專業、一般公務人員之學生感受到的家長期望高於家長職業爲半技術、非技術性人員之學生。

表 4- 58 學生背景變項在「家庭因素」方面的差異性分析綜合表

學生背景變項	變項方面之差異性
1.不同性別	女學生在家長期望層面較男學生具正向知覺。
2.不同族別	非原住民學生在家長期望層面較原住民學生具正向知覺。
3.不同類科	「家長期望」達到.01 顯著差異，進一步進行 Scheffe’s 事後比較，未達顯著差異。
4.不同學業成績	「家長教育態度」，81 分以上的學生較 60 分以下的學生有正向知覺。 「家長期望」，71~80 分之學生較 60 分以下之學生更知覺到家長期望；81 分以上之學生較 70 分以下之學生更知覺到家長期望。
5.不同家庭收入	「家長期望」達到.01 顯著差異，進一步進行 Scheffe’s 事後比較，未達顯著差異。
6.不同家長教育程度	「家長期望」層面，家長教育程度爲大學專科以上之學生，其感受到之家長期望高於教育程度爲高中職以下之學生。
7.不同家長職業	「家長期望」層面，家長職業爲技術人員及半專業、一般公務人員之學生感受到的家長期望高於家長職業爲半技術、非技術性人員之學生。

三、「學校因素」方面的差異性

本研究學生背景變項在「學校因素」方面差異性分析綜合表，如表 4-59 所示。

學生的學校因素各層面在不同類科、不同家庭收入、不同家長教育程度、不同家長職業等變項，均未達到顯著差異。也就是說，學生對於學校因素之「教師期望」、「同儕團體」、「教材內容」、「學校設立」等層面的知覺，並未受到不同類科、不同家庭收入、不同家長教育程度、不同家長職業等變項的影響。

「學校設立」層面在性別、族群、類科、學業成績、家庭收入、家長教育程度、家長職業等變項，均未達顯著差異。換句話說，學生對於「學校設立」的知覺程度並不因背景變項之不同而有明顯之差異。

(一)性別方面

女學生在「教師期望」、「同儕團體」、「教材內容」等層面較男學生具有正向知覺。

(二)就讀類科方面

無論是「教師期望」、「同儕影響」、「教材內容」層面，商業類及家政、餐旅類之學生所知覺到的教師期望皆高於工業類與農、水產類之學生。

(三)學業成績方面

「教師期望」層面，81 分以上之學生較 70 分以下之學生有更高的知覺；71~80 分之學生較 60 分以下的學生有更高的知覺。「同儕影響」層面，71 分以上之學生較 70 分以下之學生有更高的知覺。「教材內容」層面，81 分以上之學生較 61~70 分之學生具有正向知覺，又較 60 分以下之學生具有正向知覺；71~80 分之學生較 60 分以下之學生具有正向知覺。

表 4- 59 學生背景變項在「學校因素」方面的差異性分析綜合表

學生背景變項	變項方面之差異性
1.不同性別	女學生在「教師期望」、「同儕團體」、「教材內容」等層面較男學生具正向知覺。
2.不同族別	未達顯著差異
3.不同類科	1.「教師期望」層面，商業類及家政、餐旅類之學生所知覺到的教師期望皆高於工業類與農、水產類之學生。 2.「同儕影響」層面，商業類及家政、餐旅類之學生的知覺皆高於工業類與農、水產類之學生。 3.「教材內容」層面，商業類之學生的知覺皆高於工業類之學生；家政、餐旅類之學生的知覺皆高於工業類、商業類與農、水產類之學生。
4.不同學業成績	1.「教師期望」，81 分以上之學生較 70 分以下之學生有更高的知覺；71~80 分之學生較 60 分以下的學生有更高的知覺。 2.「同儕影響」，71 分以上之學生較 70 分以下之學生有更高的知覺。 3.「教材內容」，81 分以上之學生較 61~70 分之學生具有正向知覺，又較 60 分以下之學生具有正向知覺；71~80 分之學生較 60 分以下之學生具有正向知覺。
5.不同家庭收入	未達顯著差異
6.不同家長教育程度	未達顯著差異
7.不同家長職業	未達顯著差異

四、「升學意願」方面的差異性

本研究學生背景變項在「升學意願」方面的差異性分析綜合表，如表 4-60 所示。學生的升學意願在不同家庭收入與不同家長職業等變項，均未達顯著差異。也就是說，學生之升學意願並未受到不同家庭收入、不同父母親職業的影響。

(一)性別方面

女學生之升學意願較男學生更高。

(二)族別方面

非原住民學生之升學意願較原住民學生更高。

(三)類科方面

商業類及家政餐旅類學生升學意願皆高於工業類及農水產類學生。

(四)學業成績方面

81 分以上的學生之升學意願高於 71~80 分的學生，又高於 61~70 分的學生，又高於 60 分以下的學生。

(五)家庭背景方面

僅有家長教育程度與升學意願有顯著相關。家長教育程度爲大學專科以上的學生，其升學意願高於家長教育程度爲國中、國小的學生。

表 4- 60 學生背景變項在「升學意願」方面的差異性分析綜合表

學生基本資料變項	變項方面之差異性
1.不同性別	女學生之升學意願較男學生更高。
2.不同族別	非原住民學生之升學意願較原住民學生更高。
3.不同類科	商業類及家政餐旅類學生升學意願皆高於工業類及農水產類學生。
4.不同學業成績	81 分以上的學生之升學意願高於 71~80 分的學生，又高於 61~70 分的學生，又高於 60 分以下的學生。
5.不同家庭收入	達.05 之顯著差異，進一步進行 Scheffe’ s 事後比較，未達顯著差異。
6.不同家長教育程度	家長教育程度爲大學專科以上的學生，其升學意願高於家長教育程度爲國中、國小的學生。
7.不同家長職業	未達顯著差異

第五章　結論與建議

本研究在探討個人因素、家庭因素與學校因素與台東縣高職應屆畢業生升學意願的相關性。其次研究不同的台東縣高職應屆畢業生之背景變項，在其個人因素、家庭因素與學校因素變項方面是否有差異的情形。本章將依據綜合分析的結果列出研究發現並歸納結論，提出具體之建議供學校教師、家長、教育行政主管機關作爲辦理職業教育及後續研究之參考。

第一節　研究發現

茲就本研究在文獻探討與問卷調查統計之後，與升學意願有關之研究發現，敘述如下：

壹、個人因素中之「自我期望」層面與升學意願正相關值最大

本研究顯示，升學意願與個人因素中的學習動機、個人興趣、自我期望等各層面，均呈現正相關。顯示個人因素好壞攸關學生升學意願的強弱，而其中又以自我期望的正相關值最大。

研究的結果與戴正雄(2003)：「對自己期許高」在個人因素中對於升學意願的影響較重要；蔡伶霞(2004)：個人因素之「自我期望與價值觀」層面對升學意願的影響力最爲顯著，結果相同。與蔣家娟(2002)的研究：「興趣」是影響同學就業或升學的意願重要程度最高的，結果不同。

貳、「學校設立」層面與升學意願之正相關值最小

本研究調查顯示，各因素之層面與升學意願均有顯著正相關，但學校因素之「學校設立」層面與升學意願之正相關值(.14)最小。綜觀前述之研究，尚無探討「學校設立」層面與升學意願相關性之文獻。因此，有待後續進一步研究之驗證。

參、女學生之升學意願高於男學生

本研究調查顯示，學生的升學意願在性別部份，女學生之升學意願較男學生更高。與蔡子安(1993)研究：高職資料處理科應屆畢業生男學生升學意願低於女學生；郭順利(1999)在「高雄市高中職男女學生教育機會之研究」指出高雄市高中職女學生的升學意願比男生高，二個研究結果相同。與鄭富家(2003)對高職實用技能班機械類科學生的調查發現：男生升學意願高於女生，研究結果不同。

肆、非原住民學生之升學意願高於原住民學生

本研究調查顯示，在族群方面，非原住民學生之升學意願較原住民學生更高。綜觀前述之研究，尚無探究不同族群學生升學意願之文獻。因此，有待後續進一步研究之驗證。

伍、商業類及家政餐旅類學生之升學意願高於工業類及農、水產類學生

本研究調查顯示，在就讀類科方面，商業類及家政、餐旅類學生之升學意願皆高於工業類及農、水產類學生。與李京娜(1993)對台灣區職校學生升學意願調查發現工業類科學生之升學意願最高；蔡惠華(1998)對高屏地區公私立高職應屆畢業生的研究發現：具升學意願的學生比例，工業類大於商業類又大於家事類，研究結果不同。

陸、學業成績高的學生其升學意願較高

本研究調查顯示，學業成績方面，71~80 分、81~90 分的學生升學意願皆高於 61~70 分、51~60 分、50 分以下的學生；91 分以上的學生升學意願高於 51~60 分、50 分以下的學生。與蔡子安(1993)、李京娜等(1993)、蔡惠華(1998)、鄭富家(2003)、張標堅(2004)等研究指出：學業成績高的學生其升學意願較高，研究結果相同。

柒、不同家庭收入之學生，升學意願並無顯著差異

本研究調查顯示，不同家庭收入與升學意願未達顯著差異。與李京娜等(1993)、張紹勳(1998)、鄭富家(2003)、蔡伶霞(2004)之研究結果不同：家庭收入愈高，則學生之升學意願愈高。與蔣家娟(2002)對高職餐飲管理科同學的研究：家庭收入不同的同學其就業或升學意願沒有顯著差異，研究結果相同。

捌、家長教育程度高者，子女升學意願較高

本研究調查顯示，家長教育程度爲大學專科以上的學生，其升學意願高於家長教育程度爲國中、國小的學生。與李京娜等（1993）、蔡子安（1993）、蔡惠華（1998）、黃秀慧（2000）、鄭富家(2003)等之研究：家長教育程度高者，子女升學意願較高，研究結果相同。

玖、不同家長職業之學生，升學意願並無顯著差異

本研究調查顯示，學生的升學意願在不同職業的家長層面未達顯著差異。與蔣家娟（2002）：父母職業不同的同學其升學意願並無顯著差異，研究結果相同。與 Canale（1987）：家長職業較高層的學生，其升學之意向要比家長職業較低層的學生爲高；黃振文(2003)；父母親職業層級在半專業人員、一般公務人員之學生高於父母親職業層級爲高級技術人員之學生；蔡伶霞(2004)對高職美容類科學生之研究：父親職業是技術人員之學生升學意願高於父親職業是半技術人員之學生，研究結果不相同。

NTTU Library

第二節　結論

依研究目的，並根據文獻探討與問卷調查研究結果發現，本研究可歸納出以下的結論：

壹、台東縣高職應屆畢業生繼續升學的意願

一、台東縣高職應屆畢業生有繼續升學的意願

高職應屆畢業生畢業後有繼續升學的傾向，整體平均數爲 4.12。

二、影響高職應屆畢業生升學意願之最主要人物是自己

高職應屆畢業生認爲影響其升學意願之最主要人物是自己，其次是父母，再其次爲教師及輔導人員，兄弟姊妹位居第四，接下來是同學或朋友，最後是其他人，包括：男(女)朋友、親戚等。

三、台東縣高職應屆畢業生今年參加升學考試以四技二專本科系爲主

高職應屆畢業生今年最多人參加的考試爲四技二專本科系之考試，其次爲四技二專其他科系，未參加考試的學生位居第三，軍警校第四，接下來是其他考試，如：大學指定考。未參加考試的學生當中，多數想先工作，少部份未做規劃。

貳、個人因素、家庭因素及學校因素與升學意願之相關性

一、個人因素與升學意願之相關程度

個人因素與升學意願之間不僅整體有顯著正向相關，且與學習動機、個人興趣、自我期望各層面也有顯著相關，尤其「學習動機」與「自我期望」層面呈現之相關頗高，顯示良好與正面的個人因素對於台東縣高職學生之升學意願有相當的助益，不容忽視其對升學意願之影響性。

二、家庭因素與升學意願之相關程度

家庭因素與升學意願間不僅整體有顯著正向相關，且與「家長教育態度」、「家長期望」各層面也有顯著相關，顯示在高中職之青少年階段，家長的教育方式對於學生之升學意願，仍有其相關性，表示有一定程度之影響力。

三、學校因素與升學意願之相關程度

學校因素與升學意願整體不僅有正向相關，且與教師期望、同儕影響、教材內容、學校設立各層面也有顯著相關，唯學校設立之相關性稍低。顯示學校因素的強弱會影響台東縣高職學生之升學意願，尤其是同儕影響及教材內容兩部份較重要。

參、變項在升學意願、個人因素、家庭因素與學校因素之差異性

一、不同背景變項在「升學意願」之差異性

(一)台東縣高職應屆畢業生之繼續升學意願的強弱，女學生之升學意願較男學生更高。

(二)台東縣高職應屆畢業生之繼續升學意願的強弱，非原住民學生之升學意願較原住民學生更高。

(三)在就讀類科方面，商業類及家政餐旅類學生升學意願皆高於工業類及農水產類學生。

(四)在學業成績方面，升學意願為：81 分以上＞71~80 分＞61~70 分＞60 分以下。

(五)在家庭收入方面，不同家庭收入與學生升學意願達.05 之顯著差異，但經進一步 Scheffe’s 事後比較，並未達顯著差異。

(六)在家長教育程度方面，家長教育程度為大學專科以上的學生，其升學意願高於家長教育程度為國中、國小的學生。

(七)在家長職業方面，學生的升學意願在不同職業的家長層面未達顯著差異。

整體而言，不同的性別、族群、就讀類科、學業成績、家長教育程度、與升學意願有顯著差異。

二、不同個人背景變項在「個人因素」之差異性

(一)高職女學生在「學習動機」、「個人興趣」與「自我期望」等層面均明顯高於男學生。

(二)族群方面，非原住民學生之「自我期望」高於原住民學生。

(三)就讀類科方面，「學習動機」、「個人興趣」與「自我期望」均有顯著差異存在。家政餐旅類學生在「學習動機」層面較農水產類高；家政餐旅類學生在「個人興趣」高於工業、農水產類、商業類學生；

商業類與家政餐旅類學生在「自我期望」層面，均較工業、農水產類學生來得高。這與家政餐旅、商業類學生以女生居多有關，表示男學生在「學習動機」、「個人興趣」與「自我期望」三方面均有待加強與提昇。

(四)學業成績方面，「學習動機」、「個人興趣」與「自我期望」均有顯著差異存在。「學習動機」層面，學業成績 71~80 分之學生高於 60 分以下之學生；81 分以上之學生高於 70 分以下之學生。「個人興趣」層面，71~80 分之學生高於 70 分以下之學生；81 分以上之學生 60 分以下之學生來得高。「自我期望」層面，81 分以上＞71~80 分＞61~70 分＞60 分以下。顯示學業成績愈高者，「學習動機」「個人興趣」與「自我期望」相對提高。

(五)家庭收入方面，未達顯著差異。

(六)家長教育程度方面，家長教育程度爲大學專科以上之學生之「自我期望」高於家長教育程度爲國中之學生。

(七)在家長職業方面，未達顯著差異。

整體而言，不同的性別、族群、就讀類科、學業成績、家長教育程度與個人因素有顯著差異。

三、不同個人背景變項在「家庭因素」之差異性

(一)高職女學生在「家長期望」層面明顯高於男學生。

(二)族群方面，非原住民學生之「家長期望」高於原住民學生。

(三)就讀不同類科與「家長期望」達到.01 顯著差異，進一步進行 Scheffe’s 事後比較，並未達顯著差異。

(四)學業成績方面，「家長教育態度」層面，81 分以上的學生較 60 分以下的學生更知覺到家長的教育態度。「家長期望」層面，71~80 分之學生較 60 分以下之學生更知覺到家長期望；81 分以上之學生較 70 分以下之學生更知覺到家長期望。

(五)不同家庭收入與「家長期望」達到.01 顯著差異，但進一步進行 Scheffe’s 事後比較，未達顯著差異。

(六)家長教育程度方面，「家長期望」層面，家長教育程度爲大學專科以上之學生，其感受到之家長期望高於教育程度爲高中職以下之學生。也就是說，教育程度較高之家長對於子女的期望較高。

(七)家長職業方面，家長職業爲技術人員及半專業、一般公務人員之學

生感受到的「家長期望」高於家長職業爲半技術、非技術性人員之學生。

整體而言，不同的性別、族群、就讀類科、學業成績、家長教育程度、家長職業與「家庭因素」有顯著差異。

四、不同個人背景變項在「學校因素」之差異性

(一)高職女學生在「教師期望」、「同儕團體」、「教材內容」等層面高於男學生。

(二)族群方面，未達顯著差異。

(三)就讀類科方面，商業類及家政餐旅類之學生所知覺到的「教師期望」與「同儕影響」層面皆高於工業類與農水產類之學生。「教材內容」層面，商業類之學生的知覺皆高於工業類之學生；家政餐旅類之學生的知覺皆高於工業類、商業類與農水產類之學生。

(四)學業成績方面，「教師期望」層面，81 分以上之學生較 70 分以下之學生有更高的知覺；71~80 分之學生較 60 分以下的學生有更高的知覺。「同儕影響」層面，71 分以上之學生較 70 分以下之學生有更高的知覺。「教材內容」層面，81 分以上＞61~70 分＞60 分以下；71~80 分之學生較 60 分以下之學生具有正向知覺。也就是說，學業成績較高之學生在「教師期望」、「同儕影響」、「教材內容」等層面會有較高的知覺。

(五)家庭收入方面，未達顯著差異。

(六)家長教育程度方面，未達顯著差異。

(七)家長職業方面，未達顯著差異。

整體而言，不同的性別、就讀類科、學業成績與「學校因素」有顯著差異。

第三節　建議

針對上述研究發現與結論，本研究對於高職應屆畢業生之升學輔導提出如下建議：

壹、家長宜以積極、鼓勵之正向態度教育子女

由研究發現，家長的教育方式對於高職青少年階段之學生之升學意願有顯著正相關，因此，家長若期望子女繼續升學，對於孩子課業應主動關心、以鼓勵的態度代替嚴厲與壓力，當孩子在學習上有困擾時，應試圖瞭解並與孩子溝通，一同檢討解決問題，使其獲得自信心。

貳、對教師及教育單位之建議

一、 在課程規劃上，宜兼顧學生之升學需求

由本研究顯示，台東縣高職應屆畢業生畢業後有繼續升學的傾向，整體平均數達到 4.12，大於 3(升學意願之強度若以 1~5 來表示)。因此，學校單位在進行課程之規劃時，宜將此升學需求納入考量的因素。除了平時的職業技能訓練外，可依學生之意願適度實施課後輔導，協助學生進行升學考試之準備。

二、建立原住民學生自信心，以提昇學習狀況

由本研究顯示，台東縣高職應屆畢業生中，非原住民學生之升學意願高於原住民學生。台東縣有近三成之原住民人口，因此，教師若欲提昇原住民學生之升學意願，應給予原住民孩子更多的鼓勵與關懷，以建立孩子的自信心，增進學習動機；善用政府提供原住民孩子的教育資源，增設課業與技能輔導的課程，提升原住民孩子學習成就低落的情況。並於教學中融入社會各階層中，原住民成就卓越的例證與故事，激勵孩子，加深其對自我族群的認同。

三、視不同升學意願強弱之學生，進行適當的輔導

由研究顯示，學業成績高者其升學意願較學業成績低者高。而學業成績高之學生通常未來的規劃多以升學爲主，學業成績低者未來進路則以就業爲多，因此，學校及教師宜視不同升學意願強弱之學生，進行適當的輔導。例如：對於學業表現較差之學生加強技能輔導，協助其參加檢定等技能學習，以使學生有較充足之就業準備。

四、教師宜適時進行生涯規劃與試探，激發學生個人潛在的特質

根據研究顯示，影響高職應屆畢業生決定升學與否之主要人物依序是自己、父母及教師與輔導人員，且學生對於教師期望(3.88)的知覺甚至比家長期望(3.40)來得高。可見，教師對於學生還是有相當程度的影響力，教師可以適時進行生涯規劃與試探，激發學生個人潛在的特質，幫助學生選擇適合自己的發展方向，避免一味受到升學迷思的困擾。

五、以同儕之影響力，帶動學習狀況

由研究結果發現：學校因素與升學意願之相關性，「同儕影響」部份較爲重要。因此，教師若欲提高學生的學習狀況，或鼓勵學生升學，可在班級中組成讀書團體，讓學生能在相互討論與鼓勵中學習，使學生從中發展出興趣，以期最後能有自動自發的學習精神與態度。現行的課程規劃中已有讀書會的形式，教師應將每學期讀書會時間加以安排，善用團體之影響力帶動全班投入讀書會，使讀書會發揮其效用。

參、對後續研究者的建議

一、研究對象方面

本研究採問卷調查方式，研究問卷發放對象僅限於學生，建議後續研究者在進行調查時，對象可擴至高職之學校行政人員、教師與家長，以進行研究考驗，並比較其間之差異性。例如：家長背景、家長教育態度及家長期望部份，可另設計問卷由家長填答，以增加此部份之確實性。

二、研究方法方面

本研究僅以高職應屆畢業生問卷調查的量化資料，作爲資料分析之依據，資料的正確與否端視學生之填答心態。因此，對於後續研究者建議考慮增加質性研究部份之訪談與個案研究等方式，質量並重，以探討更深入的問題。

三、研究範圍方面

本研究以台東縣高職應屆畢業生爲研究對象，主要在建構台東縣高職應屆畢業生升學意願之資料，研究範圍未能推及臺灣其他地區；建議後續研究者可擴大研究範圍，進行城鄉的比較研究，以了解變項因地區不同而造成的差異性。

四、研究內容方面

本研究之二項發現：不同族群的學生其升學意願有差異性，以及「學校設立」層面與升學意願有相關性。族群與學校設立均爲初次探究與升學意願有關之變項，研究結果僅能說明台東縣高職應屆畢業生之情況，其與升學意願間之關係尚待後續研究者做進一步探討與比較，以增加此部份之驗證。

NTTU Library

參考文獻

壹、中文部份：

王天佑（2002）。比較原漢國中學生家庭背景對學業成就的影響模式。**社會文化學報，14**，101-130。

王財印（1993）。教師期望對學生學業成就之影響。**高市文教，47**，66-70。

王福林（1991）。**新制師院學生與師專學生家庭社經地位及其學習行為、學業成就之調查分析**。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。未出版，台北。

方崇雄（1979）。**我國公立高級職業學校學生升學及就業意願調查分析研究**。國立台灣師範大學工業教育研究所碩士論文。未出版，台北。

江文雄等（1999）。**技術及職業教育概論**。台北：師大書苑。

朱敬先（1998）。**教育心理學**。臺北：五南。

李京娜、李淑如、呂麗珍、朱淑珠（1993）。台灣區職校升學意願之調查研究。**商業職業教育，52**，42-50。

巫有鎰（1999）。影響國小學生學業成績的因果機制—以台北市和台東縣作比較。**教育研究集刊，43**，213-242。

林文達（1984）。教育機會公平性之研究。**國立政治大學學報，33（6）**，12-16。

林叔陵（1999）。**屏東縣國中畢業生升學意願之調查研究**。國立政治大學教育學系碩士論文。未出版，台北。

林清江（1980）。國中畢業生升學與就業意願之影響因素。**國立台灣師範大學教育研究所集刊，22**，129-188。

林寶山（1978）。**台北市高級中等學校新生入學前後升學意願及學業成就之研究**。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。未出版，台北。

周文欽（1981）。**國中學生的社會背景、心理特質與學業成就升學志願的關係**。國立台灣師範大學輔導研究所碩士論文。未出版，台北。

吳文全（2002）。**我國高職控制科日間部應屆畢業生升學意願及升學途徑選擇相關影響因素之研究**。國立台灣師範大學工業教育研究所碩士論文。未出版，台北。

吳宗賢（1977）。學生個人品質與教師期待及喜愛的關係。**台灣師範大學教育研究所集刊，16**，17-76。

吳明隆（2005）。**SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計**。台北，知城數位科技。

吳承穎（2004）。**戰後台東學校教育的發展（1945~1987）—以初等教育與中等教育為例**。國立中央大學歷史研究所碩士論文。未出版，桃園。

邱皓政（2000）。**量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析**。台北：五南。

范遠郁（2002）。**國中技藝教育班應屆畢（結）業學生進路意向調查之研究—以台東縣爲例。**國立臺東師範學院教育研究所教育行政碩士班碩士論文。未出版，台東。

洪先進（2001）。**我國高職觀光科學生升學意願及態度之研究**。朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。未出版，台中。

洪寶蓮（1994）。國民中學生涯輔導之探討。**學生輔導通訊**，**30**，42-49。

孫仲山等（1999）。**職業教育論**。高雄：復文。

孫清山、黃毅志（1996）。補習教育、文化資本與教育取得。**台灣社會學刊**，**19**，95-139。

高彩雲（2003）。**我國科技大學應屆畢業生升學與就業意願之調查研究**。國立台灣科技大學技術與職業教育研究所碩士論文。未出版，台北。

高職學校名錄（無日期）。2005 年 12 月 28 日。取自教育部全球資訊網：http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/data/school/v1.htm

許錫珍（1979）。教師期待與師生社會互動及學生個人品質之關係研究。**教育心理學報**，1，183-194。

許錦雲（1988）。**家職學生教育與職業抱負之研究**。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。未出版，台北。

陳克業（1974）。**國中生教育與職業抱負及家長期望之研究**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。未出版，台北。

陳建宏（1993）。**我國高職工科學生升學意願及升學選擇之背景因素比較研究**。國立台灣師範大學工業教育研究所碩士論文。未出版，台北。

陳奎憙（1991）。**教育社會學研究**。台北：師大書苑。

陳順利（2001）。原、漢青少年飲酒行爲與學業成就之追蹤調查—以台東縣關山地區爲例。**教育與心理研究**，**24**，67-98。

陳瑞和、吳淑鶯（1993）。二年制工專學生升學意願與就業意願調查研究。**勤益學報**，11，189-203。

陳滿樺（1980）。生涯輔導的實施。載於吳武典主編，**學校輔導工作（271-295）**。台北：輔導研究雜誌社。

游景新（1997）。**台灣地區商業專科學校應屆畢業生升學意願及其相關因素之研究**。國立彰化師範大學商業教育研究所碩士論文。未出版，彰化。

張仁家（1994）。**我國高級職業學校工業類科學生家庭背景因素、職業自我概念與生涯決策爲之相關**。國立彰化師範大學工業教育研究所碩士論文。未出版，彰化。

張春興（1989）。**張氏心理學辭典**。台北：東華書局。

張春興（1994）。**教育心理學**。台北：東華書局。
張春興、林清山（1989）。**教育心理學**。台北：東華書局。
張紹勳（1998）。技職院校資管學生生涯發展、自我統整、工作價值觀、升學就業意願及其相關因素之研究。**人力資源學報，10**，1-6。
張善楠、黃毅志（1999）。台灣原漢族別、社區與家庭對學童教育的影響。載於洪泉湖、吳學燕主編：**台灣原住民教育(149-178)**。台北，師大書苑。
張標堅（2004）。**高職廣告設計科學生升學就業影響因素之探討**。國立政治大學學校行政碩士班論文。未出版，台北。
張蕊苓（1991）。性別、預期得分、選課理由與學習動機關係之研究。**花蓮師範學院初等教育學報**，1，111-129。
教育部（1998）。**中華民國教育年報**。台北：教育部。
教育部（2000）。**臺閩地區公私立高職八十七學年畢業生升學就業調查報告**。台北：教育部。
教育部（2001）。**臺閩地區公私立高職八十八學年畢業生升學就業調查報告**。台北：教育部。
教育部（2002）。**臺閩地區公私立高職八十九學年畢業生升學就業調查報告**。台北：教育部。
教育部（2003）。**臺閩地區公私立高職九十學年畢業生升學就業調查報告**。台北：教育部。
教育部（2004）。**臺閩地區公私立高職九十一學年畢業生升學就業調查報告**。台北：教育部。
教育部（2005）。**臺閩地區公私立高職九十二學年畢業生升學就業調查報告**。台北：教育部。
教育部技職司（2005）。**技職教育發展與演進**。2005 年 12 月 19 日。取自 http://www.tve.edu.tw/new/history.htm。
教育部統計處（2003）。**臺閩地區公私立高職九十一學年畢業生升學就業調查報告摘要**。2005 年 10 月 4 日。取自 http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/project/91vol.htm。
教育部統計處（2005）。**技職校院現況**。2005 年 12 月 19 日。取自 http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/data/serial/b.htm?open。
康自立（1994）。職業訓練教材發展策略。**就業與訓練雙月刊，12（2）**，19-25。
郭生玉（1980）。教師期望與教師行為及學生學習行為關係之分析。**師大教育心理學報，13**，133-152。
郭秋勳（1994）。高職學生升學與就業問題探討。**教育研究雙月刊，35**，25-33。

郭順利（1999）。**高雄市高中職男女學生教育機會之研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。未出版，高雄。
黃秀慧（2000）。高屏地區二專日間部商應屆畢業生之升學與就業導向探討。**和春學報**，7，555-560。
黃振文（2003）。**影響國中技藝教育班學生升學意願因素之研究**。國立彰化師範大學工業教育研究所碩士論文。未出版，彰化。
黃富順（1973）。**影響國中學生學業成就的家庭因素**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。未出版，台北。
黃德祥（1994）。**青少年發展與輔導**。台中：五南圖書。
楊啓棟（1990）。**工職課程基本架構之研究**。台北：教育部(研究計劃)。
楊瑩（1997）。**當前台灣地區教育機會均等問題的探討**。台北：揚智文化。
楊肅棟（1999）。**原漢族別與學業成績關聯性之追蹤調查研究—以台東地區國小學童爲例**。國立臺東師範學院教育研究所碩士論文。未出版，台東。
廖文靖（1999）。**影響高職機械科技能學習成效因素之研究**。國立彰化師範大學工業教育研究所碩士論文。未出版，彰化。
鄭進丁、吳培源（1982）。高雄市高職工科學生升學及就業意願之調查研究。**工業職業教育**，3(9)，3-7。
鄭富家（2003）。**高職實用技能班機械類科學生升學意願及態度之調查研究**。國立師範大學工業教育研究所碩士論文。未出版，台北。
鄭增財（1995）。**台北市國中技藝教育班學生學習態度及期相關因素之研究**。國立台灣師範大學工業教育研究所碩士論文。未出版，台北。
蔡子安（1993）。**高職資料處理科畢業生就業與升學意願影響因素研究**。國立交通大學管理科學研究所碩士論文。未出版，新竹。
蔡伶霞（2004）。**高職美容類科學生升學意願影響因素之研究**。國立台北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。未出版，台北。
蔡惠華（1998）。影響高屏地區公私立高職應屆畢業生升學就業因素探討。**技術學刊**，14（3），187-196。
蔣家娟（2002）。**台灣高職餐飲管理科學生就業或升學意願之探討**。國立台灣**師範大學**家政教育研究所碩士論文。未出版，台北。
劉祐如（2003）。**高職畢業生升學選校困擾之研究**。國立台灣科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。未出版，台北。
劉修祥、陳麗文（2000）。台北市高職餐飲管理科應屆畢業生升學意向與態度之探討。**高雄科學技術學院學報**，3，175-187。
劉靜宜（2003）。**高中學生學習動機、學習策略、求助行爲與學業成就之研究**。彰化師範大學教育研究所碩士論文。未出版，彰化。
盧青延（1992）。**我國國民中學補習學校學生學習動機、學習策略與學業成就關係之研究**。國立師範大學碩士論文。未出版，台北。

簡茂發（1984）。高級中學學生家庭社經背景，教師期望與學業成就之關係。**國立台灣師範大學研究所集刊**，26，1-97。

顏雪娟（1999）。影響高職生選擇二專就讀學校因素之研究。載於教育部技職司舉辦之「**第十四屆全國技術及職業教育研討會**」**論文集**(163-169)，台北。

戴正雄（2003）。**高職海事類科學生入學背景與升學就業意願之調查研究**。國立台灣師範大學工業教育研究所碩士論文。未出版，台北。

譚光鼎（1996，6 月）。台灣原住民青少年家庭文化與生涯規劃關係之研究。載於國立花蓮師院舉辦之「**八十四學年度學術研討會**」**論文集**(219-249)，花蓮。

蘇文瑞（2003）。**多元升學制度下公立高職電機科學生升學意向與學習策略之研究**。國立彰化師範大學工業教育學系碩士論文。未出版，彰化。

貳、英文部份：

Borphy, J. E. (1988). On motivation students. In D.Berliner & B.Rosenshine (Eds). *Talks to teachers*. New York: Random House.

Brown, W. L. (1984). West Indian youth in metro Toronto --the relative effects of home and school related variables on their attitudes towards participation in post-secondary education. *Dissertation Abstracts International, 46*(05), 1624A.

Canale, J. R. (1987). *Factors influencing career aspirations of primary and secondary grade students*. Arlington, VA: Eastern Psychological association.

Gottfried, A .E. (1990). Academic intrinsic motivation in young school children. *Journal of Educational Psychologys, 75*(3), 530-553.

Maslow, A. H. (1970). *Motivation and personality* . NY: Harper and Row.

附錄一：農工學生升學與就業狀況

學年度	九十		九十一		九十二		九十三	
性別	男	女	男	女	男	女	男	女
實際畢業生人數	267	86	217	89	248	102	206	90
已升學(%)	21.3	16.3	24.9	23.6	24.2	23.5	41.7	27.8
總升學率(%)	20.1		24.5		24		37.5	
就業狀況								
已就業(%)	43.1	46.5	43.8	49.4	40.7	44.1	46.1	60
總就業率(%)	43.9		45.4		41.7		50.33	
升學狀況								
未升學未就業(%)	30.7	37.2	30.0	25.8	25.8	21.6	12.1	10
未升學未就業總比率(%)	32.3		28.8		24.6		11.5	

NTTU Library

附錄二：國內高職學生升學意願影響因素相關文獻彙整表

研究者(年代)	論文名稱	研究對象	升學意願影響因素之發現
方崇雄(1979)	我國公立高級工業職業學校學生升學及就業意願調查分析	公立高工應屆畢業生	家庭、學校、地區及個人因素對學生升學具有很大的影響力量。
鄭進丁 吳培源(1982)	高雄市高職工科學生升學及就業意願之調查分析	高雄市高職工科學生	1.個人因素：性別、父親教育程度、父親職業、入學動機、科別滿意度。 2.家庭因素：父母對子女的教育態度及期望。 3.學校因素：教師的態度與期望，同儕影響。 4.社會因素：以社會價值觀念爲主。
陳瑞豐(1991)	工職畢業生直接升學意願調查分析之研究	工職畢業生	1.環境因素：社會重視文憑影響、同學及朋友的影響、父母及家長之意見、師長的鼓勵。 2.個人因素：想獲取更高的學歷、滿足自己的求知慾、不願意從事基層技術工作、爲升學而升學、缺乏就業技能、學校輔導以升學爲首要。
蔡子安(1993)	高職資料處理科畢業生就業與升學意願影響因素研究	高職資料處理科畢業生	1.個人因素：性別、智力、學業成就、性向與興趣、人格特質。 2.家庭因素：家庭背景、家長的教育態度及期望、家長教育程度、家長管教方式。 3.學校因素：師長、同儕團體、學校升學輔導因素。 4.社會因素：社會價值與社會事實、就學環境、地區因素。
王信智(1993)	高雄市高職應屆畢業生升學與就業意願之研究	高雄市高職應屆畢業生	1.個人因素：性別、學業成就、自我期望。 2.家庭因素：社經地位、教育程度、職業水準、父母期望。 3.學校因素：公私立別、就業類科、教師期望、同儕團體。 4.社會因素：社會價值觀。
陳建宏(1993)	我國高職工科學生升學意願及升學選擇之背景因素比較研究	高職工科學生	學校公私立別、學校所在地、家庭所在地、性別、語系、父親教育程度、母親教育程度、兄弟姐妹數、父親職業階層及家庭每月收入。
李京娜等(1993)	台灣區職校升學意願之調查研究	台灣職校學生	性別、科別、公私立別、學校位置、家中父母或兄姊的最高學歷、家中的經濟狀況、學校的成績
孫志麟(1994)	高職畢業生就業與升學狀況之分析	高職畢業生	1.個人因素：包括性別、能力和學業成就、興趣和性向及人格特質 2.家庭因素：家庭社經背景、家長的教育期望

研究者(年代)	論文名稱	研究對象	升學意願影響因素之發現
			與態度 3.學校因素：教師、同儕團體、課程結構 4.社會因素：包括社會價值及社會事實
徐啓樺(1997)	南港高工夜間部電機類群學生學業成績與升學意願之關係研究	南港高工夜間部電機類畢業生	1.個人因素：性別、智力、學業成績、性向與興趣、人格特質 2.家庭因素：家庭的社經背景、家長的教育態度及期望、家長的教育程度、家長管教方式 3.學校因素：師長、同儕團體 4.社會因素：社會價值及社會事實
蔡惠華(1998)	影響高屏地區公私立高職應屆畢業生升學就業因素探討	高屏地區高職應屆畢業生	父母的期望、師長的鼓勵、同學的影響、爲求好工作、提高學歷、缺乏就業知能、滿足求知慾
洪先進(2001)	我國高職觀光科學生升學意願及態度之研究	高職觀光科學生	公私立學校別、學校所在地、性別、出生序、學業成績、家庭收入、父親教育程度、母親教育程度、父親對其升學態度、母親對其升學態度等。
吳文全(2002)	我國高職控制科日間部應屆畢業生升學意願及升學途徑選擇相關影響因素之研究	高職控制科日間部應屆畢業生	社會重視文憑的影響、性別、公私立學校別、學校升學或職業輔導措施
蔣家娟(2002)	台灣高職餐飲管理科學生就業或升學意願之探討	高職餐飲管理科學生	1.個人因素：性別、年齡、興趣、技能、工作經驗、取得證照數、學業成績 2.家庭因素：父母職業、父母教育程度、父母管教態度、父母期望和家庭收入
劉祐如(2003)	高職畢業生升學選校困擾之研究	高職應屆畢業學生	1.家長的教育期望以大學爲主，並且對子女的教育抱負最具影響力。
戴正雄(2003)	高職海事類科學生入學背景與升學就業意願之調查研究	高職海事類科學生	升學意願 1.個人因素：對自己的期許、興趣、學業成績 2.家庭因素：家人期望 3.社會因素：大家都要升學、學歷很重要、升學目標海事水產、學校教師鼓勵、同學影響
鄭富家(2003)	高職實用技能班機械類科學生升學意願及態度之調查研究	高職實用技能班機械類科三年級學生	1.個人背景：性別、學業成績 2.家庭背景：出生序、居住地、父親教育程度、母親教育程度、家庭收入、父母親對孩子升學態度 3.學校背景：學校隸屬、學校所在地
蘇文瑞(2003)	多元升學制度下公立高職電機科學生升學意向與學習策略之研究	高職電機科學生	1.大都會地區之學生在升學意向表現較具競爭力且學習策略的使用較佳。 2.學期成績與學習策略的使用及升學意向表

研究者(年代)	論文名稱	研究對象	升學意願影響因素之發現
			現成正相關。 3.升學意念的強度與學習策略的使用成正相關。 4.升學意向的表現與年級別呈負相關，與性別的不同並無顯著差異。
蔡伶霞(2004)	高職美容類科學生升學意願影響因素之研究	高職美容類科學生	1.個人因素、家庭因素、學校因素及社會因素等與「升學意願」呈高度正相關。 2.就讀學制、就學地區、學業成績、家庭收入及父親的職業影響升學意願。 3.個人因素對學生升學意願影響最具顯著預測力；個人因素之「自我期望與價值觀」層面對升學意願的影響力最爲顯著。
張標堅(2004)	高職廣告設計科學生升學就業影響因素之探討	高職廣告設計科應屆畢業生	1.在個人升學的意願方面，性別、學校所屬區域、有無廣告設計經驗、待遇、證照張數，未有明顯差異；而證照種類愈多，學業與實習成績愈高，則其升學意願愈高。 2.在個人升學意願上，家庭變項不同，亦未有顯著影響。

NTTU Library

附錄三：台東縣職業類科應屆畢業生升學意願之調查問卷（預試問卷）

親愛的同學您好！

這份問卷主要目的是在了解台東縣職業類科應屆畢業生在決定升學時主要考慮的因素，以作為研究之參考與教育行政上之規劃建議。問卷各題的答案並無所謂的對錯，請您放心填答，您寶貴的意見對於本研究將有莫大的參考價值，非常感謝您的耐心填答與協助！　敬祝

身體健康　學業順利

國立台東大學教育研究所指導教授　蔡東鐘

國立台東大學教育研究所研究生　鄭瑋玲　敬上

中華民國九十五年四月

壹、量表部份

單選題，請您仔細閱讀每項敘述後，依據您的意見，在適當的□內打 V

	非常同意	同意	普通/沒意見	不同意	非常不同意
1 畢業後，我有繼續升學的意願。	□5	□4	□3	□2	□1
2 我努力學習是爲了免於成績不及格。	□5	□4	□3	□2	□1
3 我努力學習是爲了有繼續升學機會。	□5	□4	□3	□2	□1
4 我努力學習是爲了取得技能證照。	□5	□4	□3	□2	□1
5 我努力學習是爲了獲得一技之長。	□5	□4	□3	□2	□1
6 我努力學習是爲了得到師長的讚賞。					
7 我努力學習是爲了增進自我成長。	□5	□4	□3	□2	□1
8 我喜歡學習與專業知識、技能有關的課程。	□5	□4	□3	□2	□1
9 我因爲自己的喜好而選擇就讀目前的科別(學程)。	□5	□4	□3	□2	□1
10 我很樂意以後從事與目前所學相關的工作。	□5	□4	□3	□2	□1
11 在課餘時間我喜歡吸收與目前所學相關的資訊。	□5	□4	□3	□2	□1
12 我很樂意參加學校課程以外的專業課程訓練。	□5	□4	□3	□2	□1
13 我希望將來能繼續進修、升學。	□5	□4	□3	□2	□1
14 我希望自己的學歷高一點，才能找到好工作。	□5	□4	□3	□2	□1
15 我必須加倍努力學習以適應產業及社會的快速轉變。	□5	□4	□3	□2	□1
16 我希望自己念完書後能有機會在社會上貢獻己力。	□5	□4	□3	□2	□1
17 我擔心學歷太低會讓別人看不起。	□5	□4	□3	□2	□1
18 當我考試考不好時，父(母)會嚴厲責罵我。	□5	□4	□3	□2	□1
19 做錯事情時，父(母)會嚴厲責罵我。	□5	□4	□3	□2	□1
20 與父(母)討論事情時，都要依照他們的意見做事。	□5	□4	□3	□2	□1
21 當我考試考不好時，父(母)會試圖瞭解原因。	□5	□4	□3	□2	□1
22 做錯事情時，父(母)會與我一同檢討、幫助我解決問題。	□5	□4	□3	□2	□1
23 與父(母)討論事情時，他們會尊重我的意見表達。	□5	□4	□3	□2	□1
24 當我考試考不好時，父(母)一點都不在乎。	□5	□4	□3	□2	□1

	非常同意	同意	普通/沒意見	不同意	非常不同意
２５做錯事情時，父(母)不會有任何反應。	□5	□4	□3	□2	□1
２６與父(母)討論事情時，我想怎麼樣都可以。	□5	□4	□3	□2	□1
２７父(母)親希望我參加學校的課業輔導或校外補習。	□5	□4	□3	□2	□1
２８父(母)親希望我能繼續升學。	□5	□4	□3	□2	□1
２９父(母)親鼓勵我朝向自己的性向及興趣發展。	□5	□4	□3	□2	□1
３０父(母)希望我唸書要有計畫和方法。	□5	□4	□3	□2	□1
３１父(母)期望我能自動自發念書。	□5	□4	□3	□2	□1
３２老師很關心我的學業成績。	□5	□4	□3	□2	□1
３３學業退步，老師會主動調查原因。	□5	□4	□3	□2	□1
３４老師鼓勵我繼續升學。	□5	□4	□3	□2	□1
３５表現良好時，老師會給予我正面的肯定。	□5	□4	□3	□2	□1
３６老師希望我在專業技能上有好的表現。	□5	□4	□3	□2	□1
３７班上同學間的競爭，使我更加努力學習。	□5	□4	□3	□2	□1
３８如果在功課上有不懂的地方，同學會幫助我了解。	□5	□4	□3	□2	□1
３９我和同學們常彼此鼓勵繼續升學。	□5	□4	□3	□2	□1
４０同學們大多想升學，所以我也想升學。	□5	□4	□3	□2	□1
４１我會和同學談到未來升學的計畫。	□5	□4	□3	□2	□1
４２我決定是否升學時，同學的意見常有很大的影響。	□5	□4	□3	□2	□1
４３學校的教學符合我的程度，使我有信心繼續升學。	□5	□4	□3	□2	□1
４４在學校學習的課程內容有助於日後的升學準備。	□5	□4	□3	□2	□1
４５學校老師教學時會適度融入升學資訊。	□5	□4	□3	□2	□1
４６學校的教學激發我繼續升學以學習更專精技術的企圖心。	□5	□4	□3	□2	□1
４７學校對於課本及教材的選用，能滿足我的求知慾。	□5	□4	□3	□2	□1
４８我贊成未來在台東設立技專校院(專科、技術學院)。	□5	□4	□3	□2	□1
４９台東設立技專校院，會增加我繼續升學的意願。	□5	□4	□3	□2	□1
５０我希望有機會留在台東繼續就讀技專校院。	□5	□4	□3	□2	□1

貳、基本資料

1.請問您的性別是：□(1)男　　□(2)女。

2.請問您是否具有原住民身份：□(1)是，族別：_____　　□(2)否。

3.請問您所就讀的類科/學程爲：請由下表勾選，若未列出請於此處填上：_____

	類科/學程
工業	□機械 □電機 □汽車 □室內設計 □建築(技術) □資訊(應用) □電腦繪圖 □電器冷凍
農業、水產	□園藝 □食品加工 □農機 □畜產保健 □水產養殖技術
商業	□資料處理 □會計 □商業服務
家政、餐旅	□家政 □餐飲服務 □觀光事務

4.請問您三年級上學期學業成績總平均是：

□(1)50 分或以下　□(2)51 分~60 分　□(3)61 分~70 分

□(4)71 分~80 分　□(5)81~90 分　□(6)91 分以上。

5.請問您家庭(家中所有工作者)每月的總收入約爲：

□(1)20000 元或以下　□(2)20001~30000 元　□(3)30001~40000 元

□(4)40001~50000 元　□(5)50001~60000 元　□(6)60000 元以上。

6.請問您父(母)親的教育程度是：(請在父母親中，就教育程度高者填寫)

□(1)國小以下　□(2)國中　□(3)高中、高職

□(4)大學、專科學校　□(5)研究所以上(包含碩士、博士)。

7.請問您父(母)親的主要職業爲

(請參考下表右半部直接圈選職業，父母親中，選擇一職業層級高者圈選，越往下層級越高)：

例如：父爲中小學教師，母爲家庭主婦，圈選「中小學教師」即可

＊若無法判定請於此處寫上父(母)親的職業：_____

半技術、非技術人員	家庭主婦、工廠工人、學徒、小販、佃農或漁夫、大樓管理員、工友或雜工、服務生、臨時工、女傭、無業、失業
技術人員	技工、自耕農、領班、小店主、推銷員、郵差、司機、裁縫、店員、雜貨店老闆、水電工、廚師、美容師、理髮師、監工、士官、士兵、打字員
半專業人員、一般公務人員	技術員、技佐、批發商、包商、警察、消防人員、基層公務員、行員、科員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、船員、代書、秘書、尉級軍官、服裝設計師、演員
專業人員、中級行政人員	中小學教師、中小學校長、新聞記者、警官、中階公務員、科長或課長、工程師、經理或襄理、法官或律師、院轄市市議員、會技師、作家或畫家、協理或副理、校級軍官、建築師、音樂家、會計師
高級專業人員	大專教師、大學校長、教授、醫師、董事長、高階公務員、總經理、國大代表、立法委員、將級軍官、大法官、國會議員

8.對於您決定升學或就業最具影響力的人是：

□(1)自己　□(2)父母　□(3)教師及輔導人員

□(4)兄弟姊妹　□(5)同學、朋友　□(6)其他人：_____

9.請問您今年有無參加統一入學測驗或其他升學考試：

□(1)有

請問您最想報考何種升學考試(單選)：

□①報考四技二專本科系　□②報考四技二專其他科系

□③軍警校　□④其他升學管道(請註明，例如：週末班、補校、空大)_____

□(2)無

請問您今年選擇不參加升學考試，則您對於未來規劃爲何？

_____

~問卷填答結束，請再檢查一次有否漏答，謝謝您的回答~

附錄四：台東縣職業類科應屆畢業生升學意願之調查問卷（正式問卷）

親愛的同學您好！

這份問卷主要目的是在了解台東縣職業類科應屆畢業生在決定升學時主要考慮的因素，以作為研究之參考與教育行政上之規劃建議。問卷各題的答案並無所謂的對錯，請您放心填答，您寶貴的意見對於本研究將有莫大的參考價值，非常感謝您的耐心填答與協助！　敬祝

身體健康　學業順利

國立台東大學教育研究所指導教授　蔡東鐘

國立台東大學教育研究所研究生　鄭瑋玲　敬上

中華民國九十五年五月

壹、量表部份

單選題，請您仔細閱讀每項敘述後，依據您的意見，在適當的□內打 V

	非常同意	同意	普通/沒意見	不同意	非常不同意
1 畢業後，我有繼續升學的意願。	□5	□4	□3	□2	□1
2 我努力學習是爲了免於成績不及格。	□5	□4	□3	□2	□1
3 我努力學習是爲了有繼續升學機會。	□5	□4	□3	□2	□1
4 我努力學習是爲了取得技能證照。	□5	□4	□3	□2	□1
5 我努力學習是爲了獲得一技之長。	□5	□4	□3	□2	□1
6 我努力學習是爲了增進自我成長。	□5	□4	□3	□2	□1
7 我喜歡學習與專業知識、技能有關的課程。	□5	□4	□3	□2	□1
8 我因爲自己的喜好而選擇就讀目前的科別(學程)。	□5	□4	□3	□2	□1
9 我很樂意以後從事與目前所學相關的工作。	□5	□4	□3	□2	□1
10 在課餘時間我喜歡吸收與目前所學相關的資訊。	□5	□4	□3	□2	□1
11 我很樂意參加學校課程以外的專業課程訓練。	□5	□4	□3	□2	□1
12 我希望將來能繼續進修、升學。	□5	□4	□3	□2	□1
13 我希望自己的學歷高一點，才能找到好工作。	□5	□4	□3	□2	□1
14 我必須加倍努力學習以適應產業及社會的快速轉變。	□5	□4	□3	□2	□1
15 我希望自己念完書後能有機會在社會上貢獻己力。	□5	□4	□3	□2	□1
16 當我考試考不好時，父(母)會試圖瞭解原因。	□5	□4	□3	□2	□1
17 做錯事情時，父(母)會與我一同檢討、幫助我解決問題。	□5	□4	□3	□2	□1
18 與父(母)討論事情時，他們會尊重我的意見表達。	□5	□4	□3	□2	□1
19 父(母)親希望我參加學校的課業輔導或校外補習。	□5	□4	□3	□2	□1
20 父(母)親希望我能繼續升學。	□5	□4	□3	□2	□1
21 父(母)親鼓勵我朝向自己的性向及興趣發展。	□5	□4	□3	□2	□1
22 父(母)希望我唸書要有計畫和方法。	□5	□4	□3	□2	□1
23 父(母)期望我能自動自發念書。	□5	□4	□3	□2	□1

	非常同意	同意	普通/沒意見	不同意	非常不同意
２４老師很關心我的學業成績。	□5	□4	□3	□2	□1
２５學業退步，老師會主動調查原因。	□5	□4	□3	□2	□1
２６老師鼓勵我繼續升學。	□5	□4	□3	□2	□1
２７表現良好時，老師會給予我正面的肯定。	□5	□4	□3	□2	□1
２８老師希望我在專業技能上有好的表現。	□5	□4	□3	□2	□1
２９班上同學間的競爭，使我更加努力學習。	□5	□4	□3	□2	□1
３０如果在功課上有不懂的地方，同學會幫助我了解。	□5	□4	□3	□2	□1
３１我和同學們常彼此鼓勵繼續升學。	□5	□4	□3	□2	□1
３２同學們大多想升學，所以我也想升學。	□5	□4	□3	□2	□1
３３我會和同學談到未來升學的計畫。	□5	□4	□3	□2	□1
３４學校的教學符合我的程度，使我有信心繼續升學。	□5	□4	□3	□2	□1
３５在學校學習的課程內容有助於日後的升學準備。	□5	□4	□3	□2	□1
３６學校老師教學時會適度融入升學資訊。	□5	□4	□3	□2	□1
３７學校的教學激發我繼續升學以學習更專精技術的企圖心。	□5	□4	□3	□2	□1
３８學校對於課本及教材的選用，能滿足我的求知慾。	□5	□4	□3	□2	□1
３９我贊成未來在台東設立技專校院(專科、技術學院)。	□5	□4	□3	□2	□1
４０台東設立技專校院，會增加我繼續升學的意願。	□5	□4	□3	□2	□1
４１我希望有機會留在台東繼續就讀技專校院。	□5	□4	□3	□2	□1

貳、基本資料

1.請問您的性別是：□(1)男　□(2)女。

2.請問您是否具有原住民身份：□(1)是，族別：_____　□(2)否。

3.請問您所就讀的類科/學程爲：請由下表勾選，若未列出請於此處填上：_____

	類科/學程
工業	□機械 □電機 □汽車 □室內設計 □建築(技術) □資訊(應用) □電腦繪圖 □電器冷凍
農業、水產	□園藝 □食品加工 □農機 □畜產保健 □水產養殖技術
商業	□資料處理 □會計 □商業服務
家政、餐旅	□家政 □餐飲服務 □觀光事務

4.請問您三年級上學期學業成績總平均是：

□(1)50 分或以下　□(2)51 分~60 分　□(3)61 分~70 分

□(4)71 分~80 分　□(5)81~90 分　□(6)91 分以上。

5.請問您家庭(家中所有工作者)每月的總收入約爲：

□(1)20000 元或以下　□(2)20001~30000 元　□(3)30001~40000 元

□(4)40001~50000 元　□(5)50001~60000 元　□(6)60000 元以上。

6.請問您父(母)親的教育程度是：(請在父母親中，就教育程度高者填寫)

□(1)國小以下　　□(2)國中　　□(3)高中、高職

□(4)大學、專科學校　　□(5)研究所以上(包含碩士、博士)。

7.請問您父(母)親的主要職業爲

(請參考下表右半部直接圈選職業，父母親中，選擇一職業層級高者圈選，越往下層級越高)：

例如：父爲中小學教師，母爲家庭主婦，圈選「中小學教師」即可

＊若無法判定請於此處寫上父(母)親的職業：_____

半技術、非技術人員	家庭主婦、工廠工人、學徒、小販、佃農或漁夫、大樓管理員、工友或雜工、服務生、臨時工、女傭、無業、失業
技術人員	技工、自耕農、領班、小店主、推銷員、郵差、司機、裁縫、店員、雜貨店老闆、水電工、廚師、美容師、理髮師、監工、士官、士兵、打字員
半專業人員、一般公務人員	技術員、技佐、批發商、包商、警察、消防人員、基層公務員、行員、科員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、船員、代書、秘書、尉級軍官、服裝設計師、演員
專業人員、中級行政人員	中小學教師、中小學校長、新聞記者、警官、中階公務員、科長或課長、工程師、經理或襄理、法官或律師、院轄市市議員、會技師、作家或畫家、協理或副理、校級軍官、建築師、音樂家、會計師
高級專業人員	大專教師、大學校長、教授、醫師、董事長、高階公務員、總經理、國大代表、立法委員、將級軍官、大法官、國會議員

8.對於您決定升學或就業最具影響力的人是：

□(1)自己　□(2)父母　□(3)教師及輔導人員

□(4)兄弟姊妹　□(5)同學、朋友　□(6)其他人：_____

9.請問您今年有無參加統一入學測驗或其他升學考試：

□(1)有

請問您最想報考何種升學考試(單選)：

□①報考四技二專本科系　□②報考四技二專其他科系

□③軍警校　□④其他升學管道(請註明，例如：週末班、補校、空大)_____

□(2)無

請問您今年選擇不參加升學考試，則您對於未來規劃爲何？

_____

~問卷填答結束，請再檢查一次有否漏答，謝謝您的回答~