

國立台東大學教育系所
教育行政碩士論文

指導教授：黃琇屏 博士

台東縣國小教師教科書選用現況
與困境之研究



研究生：林美君 撰

中華民國九十六年七月

國立台東大學教育系所
碩士論文



台東縣國小教師教科書選用現況
與困境之研究

研究生：林美君 撰
指導教授：黃琇屏 博士
中華民國九十七年七月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育系(所)教育行政碩士在職專班

本班 林美君 君

所提之論文 台東縣國小教師教科書選用現況與困境之研究

業經本委員會通過合於 碩士學位論文 博士學位論文 條件

論文學位考試委員會：

謝琇玲

(學位考試委員會主席)

任品芳

黃堯昇

(指導教授)

論文學位考試日期：97年6月30日

國立台東大學

附註：1.一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2.本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立台東大學 教育學 系(所)
 組 96 學年度第 2 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：台東縣國小教師教科書選用現況與困境之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

同意	不同意	單 位
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	國家圖書館
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	本人畢業學校圖書館

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或
上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下
載或列印。

同意 不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授
權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請
文號為： ，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行
權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與
不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：黃曉昇 (親筆簽名)

研究生簽名：林美君 (親筆正楷)

學 號：1794022 (務必填寫)

日 期：中華民國 97 年 7 月 15 日

1.本授權書(得自 <http://www.lib.ntu.edu.tw/theses/> 下載)請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2.依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議:研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲
於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本:2008/05/29

謝 誌

近一千多個日子的在職進修，在工作與學業上的雙重壓力下，在上完學校第八節學習輔導課後開著車回到家中，匆匆的吃完晚餐，趕著到台東大學上課，說實在真是蠻累人的，但是對於學業上獲得的專業成長，讓自己的視野更寬廣，也更能勝任於學校的教育工作。即將拿到這一張「學習成績單」，回顧往日的辛勞，一切都非常值得。

經過兩年的夜間學習課程，一年的論文寫作，如今有如蠶兒即將破繭而出，心中真是百感交集。除了喜悅，心中更是充滿了感謝。感謝指導教授黃琇屏老師這一年不辭辛勞的建構我的論文概念及論文修正，在琇屏老師嚴格的指導下才能順利完成這一本論文。感謝二位口委教授任晟蓀老師、謝琇玲老師在口試時提出中肯的建議，讓我在論文思考更臻縝密。當然更要感謝媽媽總在我下班後準備好晚餐，讓我吃飽了，再急急忙忙的趕到台東大學上課；另外是我的摯友美琴，陪著我從找指導教授到口考，總是給我最大的支持與鼓勵，在此致上深深的謝意。

研究進修期間，感謝服務學校邱校長明忠、李校長俊德對個人的鼓勵與包容；以及服務學校同仁們的關心與協助，讓個人能順利完成個人自身的工作與進修的課業。

另外，論文寫作期間，對於所有協助填寫預試、正式問卷的 36 所台東縣國民小學 497 位教師們，及六位訪談教師，能夠抽空幫忙填寫問卷、提供寶貴意見，致上我最誠摯的謝意。

記於 2008.07 台東

摘要

本研究主要目的在瞭解台東縣國小教師教科書選用現況，並分析教師選用的相關影響因素與困難。最後依據研究結果，提出建議，以作為教育行政機關、學校行政人員與教師等在教科書選用之參考，期能增進教科書選用的適切性，進而提升教學效果。讓學童能獲得真正合適的教科書，教師也要能活用教科書。

為達成上述目的，本研究從教科書選用現況、選用的相關因素與困境，探討相關文獻，建立研究之理論基礎。並使用自編「台東縣國小教師教科書選用現況與困境調查表」，對台東縣國小教師進行問卷調查。本研究計抽取 442 名國小主任、組長與教師為樣本，實際收回有效樣本數為 388 份，回收率 87.78%，回收資料應用 SPSS12.0 統計套裝軟體進行統計分析。

茲將本研究所獲得結論分述如下：

- (一) 整體而言，台東縣教師對於教科書選用現況均表示認同。
- (二) 就教科書選用因素分析得知：台東縣教師對於教科書選用以內容的清晰、明確及符合學生需求，得分較高，亦即呈現正面肯定的現象。
- (三) 就教科書選用的困難，顯示多數教師不認為教科書選用上有所困難。
- (四) 就問卷中的開放問題結果而言，大多數的教師認為教科書版本多，內容差異大，對於造成教科書選用困難以及銜接課程問題。
- (五) 就教科書選用的困難上，不同學校規模教師在認同一致性上有所差異，其差異情形有待繼續研究。

關鍵字：教科書選用、教科書

Abstract

The main purpose of this study is to know the present textbooks selection among the elementary school teachers in Taitung County and to analyze the options of the related factors and difficulties. The suggestions are based on the results of this study and as the reference of the textbook choices for education authorities, school administrators and teachers. Moreover, I hope that this research will increase the appropriateness of the textbooks selection and the teaching effects. The choices of textbooks are essential to children's learning and the teachers also need to use them well.

To reach the goal mentioned above, the research will take related references and theories to discuss the present textbooks use, factors and difficulties. The self-designed questionnaire will be used to know the real situation of the present textbooks selection and difficulties of elementary school teachers in Taitung County. The 442 samples of this research include deans, group leaders and teachers in the elementary schools and 388 valid samples return with the returning rate 87.78%. The data is analyzed through SPSS 12.0 statistics software.

The results of this research in textbooks selection are stated as followed:

1. Generally speaking, teachers in Taitung County are all positive about the present textbooks selection.
2. The analysis of factors shows that clearness, acuteness and meeting students' needs are the top three factors chosen by teachers in Taitung County, which also represent teachers' positive affirmation.
3. As for the difficulties, the analysis shows most of the scores are lower than average which means that most of the teachers don't think difficulties exist.
4. The open questions in the questionnaire reflect that most of the teachers think plenty of textbook editions and the various contents are the problems for textbooks selection and curriculum links.
5. Teachers from different sizes of schools have different agreements on the issue of difficulties and the difference will be for the continuous research.

Key words: textbooks selection, textbooks

目 錄

謝誌.....	i
中文摘要.....	ii
英文摘要.....	iii
目錄.....	iv
表次.....	vi
圖次.....	viii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的、問題與假設.....	4
第三節 名詞釋義.....	6
第四節 研究範圍與限制.....	7
第二章 文獻探討.....	8
第一節 教科書與教科書選用之概念.....	8
第二節 教科書選用制度之探討.....	16
第三節 影響教科書因素之探討.....	21
第四節 教科書選用相關研究.....	23
第三章 研究設計與實施.....	30
第一節 研究架構.....	30
第二節 研究方法.....	31
第三節 研究對象.....	32
第四節 研究工具.....	39
第五節 資料處理.....	50
第四章 研究結果與討論.....	52
第一節 教科書選用現況統計結果之分析討論.....	52
第二節 教科書選用相關因素統計結果之分析討論.....	68
第三節 教科書選用困難統計結果之分析討論.....	84
第五章 結論與建議.....	94
第一節 結論.....	94
第二節 建議.....	97
參考文獻.....	100
中文部份.....	100
西文部份.....	103
附錄	
附錄一台東縣國小教師教科書選用現況與困境之研究問卷【預試問卷】.....	104
附錄二台東縣國小教師教科書選用現況與困境之研究問卷【正式問卷】.....	109
附錄三學校教育人員訪談大綱.....	114

附錄四訪談內容.....	115
附錄五訪談內容.....	117
附錄六訪談內容.....	118
附錄七訪談內容.....	120
附錄八訪談內容.....	122
附錄九訪談內容.....	124
附錄十開放問卷整理.....	126
附錄十一台東縣所屬高級中等以下學校辦理教科圖書選用作業注意事項..	130



表 次

表 2-1	我國教科書開放演進.....	10
表 2-2	國內教科書選用相關研究.....	23
表 2-3	外國教科書選用之相關研究.....	28
表 3-1	台東縣國民小學分區學校班級規模及抽樣人數一覽表.....	33
表 3-2	正式問卷施測學校及有效問卷統計表.....	34
表 3-3	有效樣本基本資料統計表.....	36
表 3-4	訪談教師背景摘要表.....	38
表 3-5	問卷專家名單.....	40
表 3-6	專家學者內容效度分析表.....	41
表 3-7	預試卷施測回收統計表.....	43
表 3-8	預試卷受試者基本資料統計表.....	43
表 3-9	教科書選用現況預試問卷項目分析.....	45
表 3-10	教科書選用相關影響因素.....	46
表 3-11	教科書選用困難因素.....	47
表 3-12	預試量表信度係數摘要表.....	47
表 3-13	預試量表信度係數摘要表.....	48
表 3-14	預試量表信度係數摘要表.....	49
表 4-1	教科書選用現況「各向度描述統計摘要表.....	53
表 4-2	不同性別國小教師教科書選用現況 t 考驗摘要表.....	55
表 4-3	不同年齡國小教師「教科書選用現況」敘述統計.....	56
表 4-4	不同年齡國小教師「教科書選用現況」變異數分析摘要.....	56
表 4-5	不同服務年資國小教師對「教科書選用現況」敘述統計.....	58
表 4-6	不同服務年資國小教師「教科書選用現況」變異數分析摘要.....	58
表 4-7	不同教育背景對「教科書選用現況」敘述統計.....	60
表 4-8	不同教育背景國小教師「教科書選用現況」變異數分析摘要表.....	60
表 4-9	不同職務教師對「教科書選用現況」敘述統計.....	62
表 4-10	不同職務國小教師「教科書選用現況」變異數分析摘要.....	62
表 4-11	不同學校所在地教師對「教科書選用現況」統計敘述.....	64
表 4-12	不同學校所在地國小教師「教科書選用現況」變異數分析摘要.....	64
表 4-13	不同學校規模教師對「教科書選用現況」之統計敘述.....	66
表 4-14	不同學校規模國小教師「教科書選用現況」變異數分析摘要表.....	66
表 4-15	「教科書選用相關因素」各向度描述統計摘要表.....	68
表 4-16	不同性別國小教師「教科書選用相關因素」t 考驗摘要表.....	70
表 4-17	不同年齡小教師「教科書選用相關因素」敘述統計.....	72
表 4-18	不同年齡國小教師「教科書選用相關因素」變異數分析摘要.....	72
表 4-19	不同服務年資國小教師對「教科書選用因素」之統計敘述.....	74

表 4-20	不同服務年資國小教師「教科書選用相關因素」變異數分析.....	74
表 4-21	不同教育背景對「教科書選用因素」之統計敘述.....	76
表 4-22	不同教育背景國小教師「教科書選用相關因素」變異數分析摘要..	76
表 4-23	不同現任職務國小教師對「教科書選用因素」之統計敘述.....	78
表 4-24	不同現任職務國小教師對「教科書選用因素」變異數分析摘要...	78
表 4-25	不同學校所在地教師對「教科書選用因素」之統計敘述.....	80
表 4-26	不同學校所在地教師對「教科書選用因素」變異數分析摘要.....	80
表 4-27	不同學校規模教師對「教科書選用因素」之統計敘述.....	82
表 4-28	不同學校規模教師對「教科書選用因素」變異數分析摘要.....	82
表 4-29	「教科書選用困難」各向度描述統計摘要表.....	84
表 4-30	不同性別國小教師教科書選用困難t考驗摘要表.....	86
表 4-31	不同年齡國小教師「教科書選用困難」敘述統計.....	87
表 4-32	不同年齡國小教師對「教科書選用困難」變異數分析.....	87
表 4-33	不同服務年資國小教師對「教科書選用困難」統計敘述.....	88
表 4-34	不同服務年資國小教師對「教科書選用困難」變異數分析摘要...	88
表 4-35	不同教育背景國小教師對「教科書選用困難」之統計敘述.....	89
表 4-36	不同教育背景國小教師對「教科書選用困難」變異數分析.....	89
表 4-37	不同職務國小教師對「教科書選用困難」之統計敘述.....	90
表 4-38	不同職務國小教師對「教科書選用困難」變異數分析.....	90
表 4-39	不同學校所在地國小教師對「教科書選用困難」之統計敘述.....	91
表 4-40	不同學校所在地國小教師對「教科書選用困難」變異數分析.....	91
表 4-41	不同學校規模國小教師對「教科書選用困難」之統計敘述.....	92
表 4-42	不同學校規模國小教師對「教科書選用困難」之變異數分析.....	92

圖 次

圖 3-1	研究架構圖.....	30
-------	------------	----



第一章 緒論

本研究旨在探討台東縣國民小學教師教科書選用現況與困境之相關研究。本章首先說明研究動機、研究目的、研究問題與研究假設，再者闡述與本研究相關的名詞，最後說明本研究的研究限制。

第一節 研究動機

隨著社會的轉變，自由開放的需求，教育的腳步也隨著開放，不僅在教學方法講求多元，教科書的編審制度也跟著開放且多元化。教科書於民國八十五年教育部開放由民間教科書編輯，再經由教育部審定後始可出版。此規範讓教師選擇教科書的選項變得更多，教科書運用在教學上就形成了一綱多本的現象。這幾年來對於教科書的一綱多本產生的問題，引發社會大眾關注，例如：一綱多本造成孩子學習上的壓力，坊間教科書編輯、運用上的錯誤，在在讓教育者、家長、學者開始思索，究竟要不要統一教科書版本，統一教科書版本過去的弊端是否能夠避免？統一版本後我們又需思索，該選用哪一版本呢？統一版本是否又走回頭路呢？身為教育者（行政人員或教師）又該如何選用，教科書又由誰決定選用呢？根據以上所述，如何選用教科書版本，成爲一個值得探討的問題。根據國民中小學九年一貫課程綱要指出國民中小學教科用書應依據課程綱要編輯，並經由審查機關單位審定通過後由學校選用。學校得因應地區特性、學生特質與需求，選擇或自行編輯合適的教科用書和教材，以及編選彈性學習時數所需的課程教材（教育部，2003）。我國中小學教科書過去以統編制度爲主軸，也就無教科書選擇的問題，但在教育改革的今日，老師必須負起評選教科書的責任，因爲它將影響孩子的學習過程及學習效果。

蔡清田與謝慧伶（2003）認爲教科書選用的開放，必須具有完善的配套措施，政策上必須確定教科書選用辦法。台東縣教育局（2007）明定教科書選用注意事項中，指出各校辦理教科圖書選用，應組成教科圖書選用評選小組，依據採購評選委員會組織準則，及採購評選委員會審議規則之精神本公開、公正、客觀及專業原則共同研商。

由於教科書選用影響甚鉅，因此有些學者提出其研究，如；吳靜惠（2006）、呂經緯（2004）、李麗娥（2003）、康瀚文（2002）、莊靜宜（2004）、陳怡芬（2003）、

黃志成（1997）、葉彭鈞（2002）、謝慧伶（2003）等人探討國中小學教科書選用的制度、現況、滿意度與相關問題。

綜合上述文獻，教科書的品質決定學生的學習，學校的教育工作者必須謹慎且以公開、公正客觀的精神審慎的選擇教科書。但是，學校教師對於選用教科書的工作並未善加利用，大多數的教師只依照自己的教學經驗以及各階段能力指標，象徵性的填寫教科書選用單，方式仍嫌粗糙。而教育決策者如何建立合宜的教科書選用規章與選用流程等都足以影響學校對教科書的選用。

教科書是教師教學的主要依據，更是學生學習的主要教材。教科書負有融合立國精神、培養愛國思想、訓練生活知能、提升民族文化的功能，與一般出版品的性質不同；因此，國家對於教科書，特別是小學教科書更加重視（司琦，2005）。根據國外學者坦納、英格里布、所羅門研究，均指出中小學教科書是學校教育的主要資源，教科書提供了百分之八十至九十的教學來源（轉引自黃政傑，1985）。藍順德（2005）認為教科書居於教育系統的核心地位，因此教科書的內容對教育發展影響深遠。莊靜宜（2004）認為教科書一直是教師授課主要途徑，教科書的內容決定多數的學科課程，因此，教科書的優良與否，影響教師的教學及學生的學習品質。綜合上述，更顯現教科書選用之重要性，此為研究動機之一。

此外，對學校而言，教科書對學校教學品質的維持與教學進度的監控，提供了方便可行的依據（李峰松，2004）。學校有了統一的教科書，對於學生的學習成果能有效的評量，藉此提供老師做為補救教學之依據。

教科書對於教師在備課方面可以減少蒐集資料的時間與精力，將時間運用在教學現場上，對學生的幫助更大。教科書提供了學生知識簡潔的說明，且可重複使用教科書，提供學生溫習、複習之作用。

瞭解教科書在教師教學運用、學生複習時之重要性後，回過頭來思索，教科書的選用，會是一個攸關教學品質的重要因素。當教師在選用教科書會有何困難，教師在選用教科書又有哪些問題呢？周淑卿（2003）在其研究中指出；教師對於選用教科書的知能尚不充足，學校也尚未形成合理的選用規準與程序。蔡清田、謝慧伶（2003）指出選擇教科書時間短促的問題：部份縣市採以學科為單位，全縣統一版本，各校教師代表限於時間，不易對各種版本詳加評鑑對照，選教科書是否真正公平，頗受質疑。

綜合上述文獻，更說明了選用教科書對於學校、老師在教學上的重要性，對學生在學習上的影響也不容忽視，對於整個教育影響更是深遠。不過在教科書選用實務方面，此重要性似乎並未獲得相對之重視。此外，台東縣教師教科書選用的現況及困境在文獻上似乎未見其被探討，或研究其相關因素及教科書選用歷程。基於文獻中所提出相關之研究內容及建議，研究者期能藉此研究發現，能夠提供台東縣國小教師選用教科書提出參考之依據，並利於未來從事研究國小教科書選用之研究者提供參考資料，此為研究動機之二。

研究者身為教師兼任教務組長，每年到了五月就開始辦理下一學期教科書的選用，此時研究者發現教師對教科書選用方案的評鑑原則中的檢討與改進並未徹底執行，在專業自主原則中教師亦缺乏專業能力。研究者基於對教育的熱誠，以及本身從事國小教育兼任行政工作的經歷，針對學校教科書選用的實務進行研究，期能從中歸納理想的選用方案解決選用的困難，此為研究動機之三。



第二節 研究目的、問題與假設

本研究旨在了解並分析目前台東縣國小教師教科書選用問題，所面臨之困境及教科書選用之辦法在學校之運作，以供各學校選用教科書之參考，茲將研究目的、問題與假設，分述如下：

一、研究目的

- (一) 分析台東縣國小教師教科書選用之現況與實施情形。
- (二) 探討台東縣國小教師教科書選用的影響因素。
- (三) 歸納台東縣國小教師教科書選用的困難問題。

二、研究問題

- (一) 現階段台東縣國小教師教科書選用的實施現況為何？
- (二) 台東縣國小教師教科書選用的影響因素為何？
- (三) 台東縣國小教師教科書選用所面臨的困難與問題為何？

三、研究假設

根據研究動機與目的，提出本研究假設，分述如下：

假設 1：不同背景變項個人因素（包括性別、年齡、職務、服務年資、最高學歷）

之教師對於教科書選用現況上有所差異。

- 1-1 不同性別的教師在教科書選用現況上有差異。
- 1-2 不同年齡的教師在教科書選用現況上有差異。
- 1-3 不同職務的教師在教科書選用現況上有差異。
- 1-4 不同服務年資的教師在教科書選用現況上有差異。
- 1-5 不同教育背景的教師在教科書選用現況上有差異。

假設 2：不同背景變項學校因素（包括學校規模、學校所在地）之教師對於教科書

選用現況有所差異。

2-1 不同學校規模的教師在教科書選用現況上有差異。

2-2 不同學校所在地的教師在教科書選用現況上有差異。

假設 3：不同背景變項個人因素（包括性別、年齡、職務、服務年資、最高學歷）

之教師對於教科書選用之相關影響因素上有所差異。

3-1 不同性別的教師在教科書選用之相關影響因素上有差異。

3-2 不同年齡的教師在教科書選用之相關影響因素上有差異。

3-3 不同職務的教師在教科書選用之相關影響因素上有差異。

3-4 不同服務年資的教師在教科書選用之相關影響因素上有差異。

3-5 不同教育背景的教師在教科書選用之相關影響因素上有差異。

假設 4：不同背景變項學校因素（包括學校規模、學校所在地）之教師對於教科書

選用相關影響因素有所差異。

4-1 不同學校規模的教師在教科書選用相關影響因素上有差異。

4-2 不同學校所在地的教師在教科書選用相關影響因素上有差異。

假設 5：不同背景變項個人因素（包括性別、年齡、職務、服務年資、最高學歷）

之教師對於教科書選用困難上有所差異。

5-1 不同性別的教師在教科書選用困難上有差異。

5-2 不同年齡的教師在教科書選用困難上有差異。

5-3 不同職務的教師在教科書選用困難上有差異。

5-4 不同服務年資的教師在教科書選用困難上有差異。

5-5 不同教育背景的教師在教科書選用困難上有差異。

假設 6：不同背景變項學校因素（包括學校規模、學校所在地）之教師對於教科書

選用困難有所差異。

6-1 不同學校規模的教師在教科書選用困難上有差異。

6-2 不同學校所在地的教師在教科書選用困難上有差異。

第三節 名詞釋義

一、台東縣國小教師

本研究中台東縣國小教師係指任職於台東縣立國民小學之教師，包括兼任行政工作之教師、科任教師、級任教師等，但不含學校職員、代理教師及短期代課教師、實習教師、教學支援工作人員。

二、教科書

嚴異長（2005）認為教科書有狹義和廣義兩種；從狹義方面來看，教科書是專門為學校教學所出版的書籍。廣義方面來看，教科書包含不是為了學校教學出版，以書本為形式的媒介。

本研究係以狹義來界定，所謂教科書係指依據課程標準，將各科教學內容作有系統化的組織安排，做為教師教學、學生學習的主要教材，且經教育部審定合格者。此外尚包括教科書、教師手冊與學生習作等。

三、教科書選用

「教科書的選用」是由一群選用人員，經由系統、合理的評選過程；對於中央政府（教育部）所審查合格的教科書名冊中，選擇適合各縣（市）或學校使用的教科書版本。

本研究所謂「教科書的選用」係指縣（市）政府或學校，對於教育部審查合格的教科書，考量縣（市）與學校實際需要，所做綜合性評價、判斷與審慎決定版本的過程，選用教科書的目的在於提供「適合」的教科書。

第四節 研究範圍與限制

一、研究範圍

本研究以台東縣國民小學教師為取樣範圍，對象為任教於台東縣各國小教師，包括兼任行政工作之教師、科任教師、級任教師等。

二、研究限制

本研究在研究設計上，期能力求嚴謹，而資料的蒐集、分析上能夠明確及客觀，使研究結果能完善、完備。但因受限於研究之範圍，故在研究結果之解釋、推論上有以下幾點限制，分述如下：

(一) 研究對象方面：本研究以台東縣國小教師為問卷調查填答的對象，因為選用的過程中除了本研究所提出的選用因素之外，因甚多學校各年級僅有一班，教科書多半交由級任老師獨立選用，有可能涉及個人主觀價值判斷等不可知的因素介入，對研究結果之客觀性造成影響。再者，本研究的研究對象為台東縣各國小教師，故本研究之發現較適合於調查區域的研究對象，不宜過度推論。

(二) 在研究方法方面：本研究採用問卷調查法為主，主要瞭解台東縣國小教師選用教科書的現況與困境，有一些深層問題較難以問卷調查方式而得知，故輔以訪談資料，但訪談的個數有限，恐影響研究結果之客觀性。

第二章 文獻探討

本章分四部份探討相關文獻，首先為探討教科書與教科書選用之概念分析；第二節為分析教科書選用之制度；第三節為評析影響教科書選用之因素；第四節為教科書選用相關研究。

第一節 教科書與教科書選用之概念

一、教科書的功用

教科書對於學生的學習，教師的教導是一個媒介，對於教育而言是具有其獨特且重要的意義。在教育過程中教科書廣泛的被使用，教科書許多的正面功能是不可忽視的。

林貴美（1989）提出教科書有一般目標與教學功能。教學功能上有三大基本功能：資訊功能、學習之結構與組織功能、必須能指導兒童或成人了解其生活以外的世界。

藍順德（2005）綜合學者專家的看法提出教科書之功能如下：

（一）提供教學主要依據：教科書將龐雜的知識、經驗和價值去蕪存菁，依照各學科領域的知識邏輯有系統的陳述學科內容，並以合乎教育目標與學生需要的順序安排教學內容和主題，教師無論是設計課程或是擬定教學計畫、實施教學評量，都需要以教科書為主要依據。

（二）方便學生進行學習：教科書係由有經驗之優秀教師或者專家學者組成專業團隊編輯，並經審定等程序，品質優於一般教師自編的教材。學生在老師依序的教導下學習，一方面可避免學習錯誤或遺漏重要教材，另一方面亦較能引起學生學習的興趣。

（三）成為課程改革指標：教科書是課程連鎖的一環，屬於指定的課程，是需求的課程與期許的課程兩者具體化的呈現，是教師的「教」與學生的「學」兩者之間的重要媒介。品質優良、適合教師教學與學生學習之教科書，將成為課程改革的重要指標。

（四）做為升學評量主要範圍：教科書的內容是經過精選的知識，其範圍明確，另編有配合教科書使用之學生習作、作業練習等教材，讓學生學習時有明確的的

方向。爲了瞭解學生在學習後所獲得的能力，教科書內容作爲評量出題的主要範圍，也讓學生準備時有所依據，降低學生及家長的不安與爭議。

（五）保障基本教育品質：教科書係依據政府所制定的課程綱要編輯，其內容主要爲當前社會共通的基本價值，學校據以進行教學活動已達成教學的進度與品質。

（六）實現教育目標：國家辦理教育以培育健全國民，負起承先啓後之使命爲重要目標，尤其是小學教育。教科書與一般出版品不同，不僅提供學生學習機會，更負有培養愛國思想、訓練生活知能、提升民族文化、實現國家教育之目標。

（七）減輕家長經濟負擔：教科書經編選後，大量印刷提供學校教學使用，教科書可說是較爲低價、容易取得之教材。

嚴翼長（1989）提出教科書的功能歸納爲六點：（一）提供信息—按照課程標準提供教材；（二）引導功能—組織教材，引導教學程序；（三）激發學習動機—引起學習興趣；（四）保證效果—各種學習、複習和應用可以鞏固學習到的知能；（五）協調功能—教科書和其他教材、參考用書間的協調；（六）合理的功能—教科書在教學或自修時都能充分利用時間、控制時間使用很便利。

黃振球（1989）提出教科書的功用在充實教學指引及學習的門徑；省卻選擇及排列教材的繁瑣；省卻學生筆記的時間，且減免錯誤或遺漏重要教材；學生可以通曉學科內容，預知其梗概；藉以劃一全國水準及配合世界潮流；印刷精良、文字生動的教科書，堪作教學的楷模；俾供日後學生的參考，而最重要功能爲實現國家的教育目標。

綜上所述，教科書的功用是教學與學生學習的重要依據，印刷的精美與結構嚴謹的內容也是其功能之一，而爲了讓全國學生學習的水準是一致的，其中最重要的功用是實現教育目標。因教科書是依照課程標準的規定而編製的用書，代表了實現教育目標的重要教材，因此規定要經過審定合格的教科書才能選用。

二、教科書開放的演進歷程

藍順德（2003）指出教科書開放的主要目的，在於發揮教師專業自主，促進學生動活潑，啓發學生多元智慧，培養學生多元能力。過去政府教育體制是採取集權方式，各項教育的課程內容以統一管制爲原則。教育部規定教科書一律由國家編譯館統一編輯，這也就是所謂統編本的時期，隨著社會結構的轉變，教科書

開放的呼聲逐漸被重視，因此掀起教科書選用開放之路。研究者歸納司琦、謝慧伶、藍順德等人之研究，將教科書選用之歷程，整理如表 2-1 所示：

表 2-1 我國教科書開放演進

年 代	演 進
1862 年	設同文館於北京，聘請洋人為講席，採用新教材、教法，被視為新教育的開始。自採行新教育，依課程設計所編的各科教科書，在教學目標、形式及內容方面時有改變。
1897 年	陳懋治、杜嗣程、沈叔達等人自編「蒙學課本」三冊，我國正式自編教科書。
1912 年	1912 年商務印書館編輯「共和國小學教科書」，教育部並訂定「審定教科書規程」，各書局及教育團體因而競相編輯教科書。
1932 年	1932 年教育部公佈「小學課程標準」，同年設立，「國立編譯館」，編輯中小學教科書。
1937 年	1937 年教科書由政府編制，民間書局負責聯合印行。
1952 年	1952 年教育部局部修訂課程標準以符合「反共抗俄」之基本國策。
1959 年	1959 起全面修訂課程標準，於 1962 年頒布實施。
1968 年	1968 年之後，教育部依據「革新教育事項」將所有國中小學教科書統一由國立編譯館負責編製，此後二十餘年國小教科書全部為統編本。
1971 年	教育部從 1971 年開始籌劃修訂課程標準。
1975 年	1975 年修訂頒佈國民小學課程標準。
1985 年	為配合教育政策及社會需要，1985 年，國民小學教科書經匯集使用意見，並配合「標準國字」之推行，開始進行再修訂工作。
1987 年	政府宣布解除戒嚴。
1988 年	第六次全國教議會議，建議中小學教科書考慮逐年開放為審定編製。
1989 年	為回應第六次全國教育會議之建議，教育部開放國中藝能學科及活動科目教科書文審定本。
1991 年	教育部開放國小藝能科及活動科目教科書為審定本。
1993 年	教育部修正發布「國民小學課程標準」，自 85 學年起逐年實施。
1994 年 4 月 27 日	立法院教育預算委員會審查 84 年度中央政府總預算，通過附帶決議：「教育部應於二年內全面開放審定本教科書，並向本院提出報告，審定標準由教育部定之。」
1994 年 6 月 9 日	立法院教育、法制、財政委員會聯席會議，針對國民中小學教科書是否應全面開放由民間編印，邀請教育部長專案報告，表決通過：「教育部應於二年內全面開放審定本教科書，並向本院提出報告，審定標準由教育部定之。」(在場委員 16 人，贊成者 9 人，記名反對者 3 人)
	教有部修正發布「國民中學課程標準」，自 86 學年起逐年實施。實施要

表 2-1 (續)

1994 年 10 月	點規定：一般學科教科書由國立編譯館編輯，藝能學科及活動科目教科書由民間編輯送審。
1994 年 12 月	教育部組成「研擬擴大開放國民小學教科書審定事宜專案小組」
1995 年 2 月	1.教育部宣布，國民小學教科書配合新課程標準之實施，自 85 學年起全面逐年開放為審定本，為確保品質無虞、供應無缺、價格平準，國立編譯館繼續編輯國語、數學、社會、自然、道德與健康等五科教科書，與民間版本一併送審發行。 2.為達到編審分立，教育部將國民小學教科書審查之行政作業委託臺灣省國民學校教師研習會協助辦理。
1995 年 10 月	教育部修正發布「高級中學課程標準」，預定自 87 學年起逐年實施。實施要點規定：國文、三民主義、公民、歷史、地理等五科教科用書由國立編譯館負責編輯，軍訓教科用書由教育部軍訓處負責編輯，其餘各學科教科用書，由國立編譯館編輯或由各書局編輯送請國立編譯館審定之。
1996 年 4 月	立法院教育、預算委員會審查 86 年度中央政府總預算，部分委員主張中小學教科書應全面開放審定，國立編譯館應退教科書編輯。郭部長表示，今後課程標準、教科書之修訂大約每隔二、三年做一次。
1996 年 12 月 2 日	行政院教育改革審議委員會提出「育改革總諮詢報告書」建議教科書編輯之業務應由統編制改為審定制，並革新中小課程、教材與教學。
1996 年 12 月 4 日	立法院教育委員會邀請教育部吳部長報告「高級中學及國民小學課程內容鬆綁之檢討」並備質詢，教育部書面報告中指出，將成立中小學課程教材研究發展委員會，有系統推動中小學課程規劃，國民中小學課程將採九年一貫之精神予以規劃。委員質詢時，強烈要求應在一、二年內完成國民中小學課程之修訂工作
1997 年 4 月	教育部成立國民中小學課程發展專案小組，由林清江考試委員擔任召集人，召開第一次會議，並成立二個工作小組：「國民中小學課程發展共同原則小組」和「國民中小學課程綱要小組」。
1997 年 6 月	教育部「國民中小學課程發展專案小組」召開第二次會議，通過預定工作進度表：(1) 87 年 9 月，公布「國民教育九年一貫課程總綱綱要」；(2) 88 年 9 月，公布各學各學習領域教材綱要(含教學時數).及教科書審查相關規定，政府開始辦理新課程研習，民間開始編輯教科書(編輯一年)；(3),89 主 9 月，政府開始受理審查民間版本教科書(審查一年)；(4) 2001 年 9 月，九年一貫課程開始實施。
1997 年 6 月	教育部自 1996 年 1 至 12 月分區舉辦公聽會蒐集意見，並經審慎研議後宣布，高中教科書配合新課程之實施，自 88 學年度起(依 84 年 10 月公布之課程標準延後一年實施)，全面逐年開放為審定；國中一般學科教科書，則因聯考制度未改變，為免開放多元版本後，增加學生課業負擔，因此暫不開放，而且新課程正積極研議中，有關國中小教科書全面開放期程，宜配合新課程之實施進度辦理。

表 2-1 (續)

1998 年 9 月 30 日	如期公布國民中小學九年一貫課程總綱綱要」。
2000 年 3 月 31 日	教育部公佈國民中小學九年一貫課程(第一學習階段)暫行綱要。(依預定進度延後六個月)
2000 年 4 月 18 日	教育部函示委託國立編譯館負責辦理國民中小學九年一貫程教科書審定事宜。(依預定進度延後七個月)
2000 年 6 月 21 日	教育部頒布「國民小學及國民中學教科圖書審定辦法」(依預定進度延後九個月)
2000 年 9 月 30 日	教育部公布國民中小學九年一貫課程(第二階段以後)暫行綱要。(依預定進度延後一年)
2000 年 10 月 1 日	國立編譯館開始受理國民中小學九年一貫課程一年級(英語五、六年級)教科書審查。
2000 年 12 月	教育部宣布 91 學年度國民中小學九年一貫課程將從二、四、七年級同步實施。
2001 年 9 月	九年一貫課程從國小一年級(英語五、六年級)正式實施
2001 年 9 月	九年一貫課程從二、四、七年級同步實施
2002 年 10 月 30 日	立法院審查 92 年度中央政府總預算，通過附帶決議「國立編譯館應立即恢復編印國中小學教科書之業務」。
2002 年 12 月 25 日	立法院審查 92 年度臺灣書店預算，通過附帶決議：「教育部應停止民間業者編寫九年一貫國中小學教科書業務，立即由國立編譯館統一編印，以杜絕教科書開放民間版本後，因一綱多本加重學生家長經濟負擔、學生學習壓力等諸多亂象」。
2002 年 1 月 7 日	教育部舉辦教科書開放政策之公聽會
2003 年 1 月 15 日	教育部發表政策說帖指出「部編本與民編本併行制」除了具有全面的開放的優點外，還具有部編本教科書可以平衡市場運作機制的獨特優點，因此他是現階段最佳的選擇。
2004 年	1.九年一貫數學自然兩領域 94 學年推出部編本教科書。 2.嘉義縣教科書改用共同版本，93 學年度起精選三版本，列出優先順序，供各校選用，消弭版本過多現象。

資料來源：研究者改編自司琦（2005）、謝慧伶（2003）、藍順德（2005）之研究

三、教科書選用的意義

「教科書」是以文字或圖表編制而成的，作為引導學生之學習及教師教學之內容。包含各種教育學科訓練所需，結構設計系統嚴謹、符合教與學的過程需要、可以持以為學習的依據並幫助學生記憶的工具書籍(莊懷義,1987;林貴美,1989)。教科書被視為教學重要的材料之一，在各個學習的階段，以國中、小學使用最為

廣泛，教科書在學校中對教學者（教師）與學習者（學生）所發揮的成效是有目共睹，教科書更是中小學教師從事教學的主要教材，其編輯的適當與否，對教學的成敗影響很大（黃秀政，1998），因此教科書的選用相對的也就非常重要。黃政傑（1997）指出教科書選用應注意的事項，第一是教科書開放政策的問題；第二是教科書資訊的問題；第三是教科書採用層級的問題；第四是教科書評鑑問題；第五是教科書使用的問題。除上述問題必須注意外，最後教科書的選用仍然需要採公平、公正、公開之原則，落實教師參與選擇教科書選用之精神，多方徵詢各界對教科書的意見。

教科書選用之定義，根據黃志成（1997）、陳怡芬（2003）的研究，分析相關文獻歸納共有以下三項定義：

（一）「教科書選用」，係指以地方學區或學校實際評價教科書優劣的判斷過程，其參與選用人員包括教師、家長、學生及學校行政人員等，爲了提昇教科書的品質，對於教科書所做的價值判斷過程。

（二）所謂「教科書選用」即指地方或學校在評價教科書的優劣和考量應用情境後，加以綜合判斷、審慎選擇的過程，其目的在於提供學生最適合的教科書，以增進教學成效。

（三）「教科書選用」需要學校和教師的加入計畫小組，從事教科書選用的規劃、試用及評估等複雜的工作，它也需要校長及其他傳統的權威人物，放棄某些權利，並且學習去分攤責任。

綜合上述文獻，教科書選用重要的定義是爲了提升教科書的品質，其目的是提供學生最適合的教科書，而教科書的選用必須不斷被規劃、評估其適用性，因此選用教科書必須是學校所有人承擔的責任。選用教科書過程中，也應考慮到地域性的問題，例如：城鄉的差距所呈現的各項問題，如：學生生活經驗與教科書內容在實際生活經驗的可行性如何？研究者認爲這是選用教科書另一個重要的考量。

四、教科書選用的法源依據

教科書選用的法源依據爲：國民教育法增訂條文中第八條之二：「國民小學及國民中學之教科用書，由教育部審定之，必要時得編訂之。教科圖書審定委員會由學科及課程專家、教師及教育行政機關代表組成。教師代表不得少於三分之

一；其組織由教育部訂之。國民小學及國民中學之教科圖書，由學校校務會議訂定辦法公開選用之」（教育部，2000），及各縣市訂定之教科書選用注意事項，授權給各國民中小學校教科書選用評選小組負責教科書選用工作。

五、教科書選用的原則與規準

教科書是教育過程中相當重要的教學材料及學生學習的重要媒介，它更是教學領域中教與學的一個依據。教科書是輔助學生學習的工具，通常以書本形式出現，並以嚴謹的知識體系架構，同時也是文化、政治、經濟的產物。

莊梅枝（2003）提出教科書是政治的產品，也是經濟產品。教科書選用制度不僅是一種文化政策，更是一種政治政策，也是一種經濟政策，因此在選擇教科書相對變的相當重要。而為使教科書選用過程嚴謹、合理，教科書選用應注意以下原則：一、教科書選用是團體努力的過程，應組織教科書選購小組審慎為之；二、擬訂評鑑標準，作為選擇的依據；三、提供充分的資訊和資料，以作正確的判斷；四、選擇教科書要經過充分的討論和諮詢；五、教科書選擇是長期的工作。

另外葉彭鈞（2003）在綜合國內學者對於教科書選用原則所提出的見解後，提出自己在教科書選用的原則如下：一、擴大參與原則，二、尊重專業原則，三、民主公開原則，四、因應個別差異原則。

陳怡芬（2004）、黃志成（1987）提出教科書選用時有七大原則，以作為選用教科書的參考原則，分述如下：一、廣泛參與原則：參與人員應考慮各方的代表，選用人員更應該充分反映教師、學生與社區人士意見與需求。二、重視教師專業自主原則：選用人員應秉持專業自主與倫理法則，並以學生利益為重，選出真正適合學生需要的教科書。三、經驗分享原則：評選的過程應重視團體協調共議方式，經由廣泛蒐集選用的相關資料及經驗分享。四、民主原則：周延的規劃選用流程，確定選用依據，使選用工作在公平、公正及公開的原則下完成。五、整體考量原則：教科書評選，應考量各方屬性、目標、方法等，尤其是要配合地方特性的需求，及學生生活的結合，是整體考量的重點。六、持續與評鑑原則：教科書選用後，持續的定期進行評鑑，版本品質管制的重要依據，是教科書持續使用

的重要因素。七、協力合作原則：共同討論，團體合作協調，是教科書選用組織的共同使命。

選用規準是一種選書的參考指標，目的在幫助選用人員做出更加客觀、周延、適切的選擇及判斷。賴光真（2006）指出如何在審查通過的教科書中，選出最適當的版本供師生教學使用，有賴學校教科書評選規準的適切建構。研究者認為評選的規準建構的完善，必能選出適合師生教學用之教科書。而評選的規準不宜太過於繁雜，精簡規準項目，讓選用教科書人員能逐條審慎的選用適宜的教科書。

歸納以上文獻，研究者認為教科書選用的原則為：一、制定一個完整的作業流程；二、選用人員應該放棄己見、充分討論；三、運用不同的資訊及資料，使選用的依據更為多樣化；四、重視地域及個別差異；五、選用過程必須公開、透明；六、制定一個有效評估教科書使用效益之評量標準。



第二節 教科書選用制度之探討

一、教科書選用的層級

過去台灣地區尚未精省時，除了台北市及高雄市為直轄市之外，全省二千餘所國民小學選用教科書時，所依據的法令為民國八十五年台灣省教育廳所頒佈的「台灣省各縣市辦理國民中小學審定本教科用書選用採購注意事項」目前該注意事項已經廢止適用。取而代之的是國民教育法中的第八條之二及各縣市訂定之教科書選用之相關法規。因此法令意義得知，小學教科書選用的權責單位係屬各個小學，而採購事宜則可由地方縣市政府統籌。

教科書的選用，依其教育行政體系區分，區分為中央集權或地方分權而有所不同，早期的是審定制，是在國家審查範圍內，目前台灣是地方學區或各級學校擁有一定的選用自由。

黃志成（1997）對於不同層級單位選用教科書的優缺點分述如下：

（一）中央統一編選：

優點：統一教科書內容，齊一教育水準、維持各年級間教材的一貫性、降低教科書成本、便於師資培育與在職訓練、彌補教師能力不足。

限制：難以達成教科書多元化的理想、學校教育內容缺乏選擇性、內容無法適應各地師生需求、忽視基層學校聲音、削弱教師專業自主性。

（二）地方教育選用：

優點：符合地區性與需求、教科書市場大小適中，學區內學校可共議教科書版本。

限制：學區內文化仍有差異較大者難以協調分配學區內選用業務、費時費力，溝通不易。

（三）學校層級選用：

優點：可選用最適合學校與學生的版本、重視教師專業自主、配合學校社區的教育需求、溝通協商較為容易、提供較為多元的教育內容。

限制：學校選用人員專業知能有待加強、教材連貫性與統整性欠佳、學校行政措施常會干預選用、教師選擇意願不高、校長主導選用大權。

(四) 班級層級選用

優點：教科書內容較能符合班級教學及學生需求、教師專業自主能充分發揮。

限制：教科書品質可能因為教師專業知能不足而下降、學校教師無法協同合作、各班教學難以溝通協調，造成彼此競爭比較心理、學校採購作業困難，採購成本亦較高。

教科書的選用雖然有以上的選用層級，但依據教育部（2004）規定大部份由各縣市政府訂定辦法選購，而台東縣政府教育局（2007）的教科書選用注意事項中指出由各校辦理教科書選用，並組評選小組。由各校人員選用教科書必須加強選用人員的專業素養，學校教師、行政人員、社區人士間更需要有良好的溝通，更重要的是排除學校行政人員的干預。



二、教科書選用的人員

在選用人員方面，台東縣政府教育處教科書選購注意事項第三條規定，學校校務會議訂定教科書選用辦法，並公開選用之，且應由各有關人員以會議型態議決，不得以個人決定(教育部，2000)。Stein, M, Stuen, C, Carnine, D, and Long, R. M. (2001) 提出選用人員必須清楚界定選用過程中的責任、政策以及預算的壓力。而依台東縣政府教育處(2007)所修訂公布的台東縣所屬高級中等以下學校辦理教科圖書選用作業注意事項第三條提到，各校辦理教科圖書選用，應組成教科圖書選用評選小組，依據採購評選委員會組織準則及採購評選委員會審議規則之精神本公開、公正、客觀及專業共同研商。在第四條提到，評選小組以教務(導)主任為召集人，置委員五人以上，由各校任課教師、行政人員及家長代表組成，且任課教師不得少於評選小組委員總數三分之二，其行政業務由教務(導)處統籌辦理之。

以下分別引用文獻對教科書選用人員的看法，整理歸納如下：

(一) 教師

歐用生(1997)指出教師法明訂教師的權利與義務，其中教師可參加教科書評選小組，也就是教師可以選擇教科書。吳靜惠(2004)認為教師是運用教科書進行教育工作最直接最且頻繁的人，教師的教學設計也多從教科書延伸出來，教師可說是教科書的執行者。康瀚文(2003)則認為教師可能受到外界的影響，如行政人員、家長代表與出版商等影響；教師本身的意識形態價值觀也可能使得選用過程不客觀。

(二) 學校行政人員

學校選用教科書必須要行政人員的支援，行政人員利用行政資源來輔助教師評選教科書，使得教科書的選用能順利完成。黃志成(1997)認為選用教科書的相關行政配合和資源的取得，由行政人員協助較為便利。

(三) 學者專家

學者專家如課程學者、教育行政學者、文編專家及其他教科書相關學者專家，各方學者專家的學養有助於選用教科書時提供相關的諮詢。各版本教科書編審或試用人員，不得擔任教科書評選人員。康瀚文(2003)發現台灣學者專家實際參與學校的教科書選用比例相當低。

林玫伶與陳國彥(2003)研究指出教科書選用人員包括教師和教務處行政人員為核心，其中教師為主要成員，部分地區邀請家長列席，但是家長沒有實際選擇權。

綜合上述文獻，教科書選用人員包括教師、行政人員、學者專家，由這些人員的評選兼顧到專業的支持與家長、學生的需求，期望從不同的角度去選用最適合學生的教科圖書。

三、教科書選用流程

黃志成(1997)針對國外學者 Gall(1981)、Forgarty(1979)、Bruce & Styles(1981)及國內學者曾火城(1993)所提出的教科書選用流程進行歸納，認為眾學者所提出的選用程序或選用要素雖複雜，但是所要求的步驟或要素卻大同小異，歸結之後可分為準備階段、評選階段、評鑑階段三大步驟。由文獻的分析中，研究者綜合李麗娥(2003)、黃志成(1997)、廖慧伶(2003)等人之研究，歸納出教科書選用流程，分述如下：

(一) 準備階段：

- 1.瞭解相關法令與政策，並制定學校教科書選用辦法。
- 2.組成教科書選用委員會或選用小組，將教師依專長分成七大領域。
- 3.收集選用教科書相關資料，及各版本教科書相關資訊。
- 4.辦理選用相關研習或書商說明會。

(二) 評選階段：

- 1.建立教科書評選標準。
- 2.分析、比較各版本教科書優缺點。
- 3.收集各方意見，召開版本評比討論會議。
- 4.決定教科書版本。

(三) 評鑑階段：

- 1.實施與檢討。
- 2.瞭解師生與家長之反應。
- 3.教師在教學中進行長期的評鑑，增進教科書評鑑能力作為往後選用之參考。

綜上所述，教科書的選用流程至少有了了解教科書選用相關的法令並制定程序和方法、組成教科書評選小組、建立教科書選用人員共識及選用規準等，選前的工作與選後的實施與評鑑都是關鍵。



第三節 影響教科書選用因素之探討

一、影響教科書選用之因素

選用教科書相關的研究及因素國內外都有許多學者進行研究，教科書的選擇是屬於課程決定，必須依據課程理論、基礎、組職等作為課程決定的重要參考。學校如何依據法規的規範，針對各版本教科書進行公開的、嚴謹的審核評比，使教科書的選用過程公開化、透明化、專業化，使選用人員在教科書的選用過程中，能達到選用的專業原則，以減少各種弊端的發生。

現今是教科書選用的戰國時期，如何由眾多的教科書中選用適合課程理論需要，兼併符合學童能力的教科書選用影響因素，綜合謝慧伶(2003)、李麗娥(2003)、陳怡芬(2004)蒐集的文獻資料，歸納如下：

(一) 校外影響的因素

1.教科書的編輯問題：教科書編輯團隊至少應該包括課程專家、學科專家、教師、文編美編等相關人員，這些編輯人員應同時具備編輯教科書所需的專業知能和經驗。這是出版商必需嚴謹而慎行的，否則在編輯與審定的時間壓迫下，教科書的內容不夠完整，恐造成選用的困擾。

2.社會環境：包括社會風氣、社會變遷、社會關係與社會組織等改變，這些改變產生不同的社會需求、價值觀，影響教科書的選用。

3.教科書市場的競爭問題：教科書開放後，價格不再是教育部訂定，因此價格可能成為教科書選用考慮重要因素。如果價格太高造成家長經濟負擔，因此經費預算也是影響教科書的選用的重要因素(陳怡芬,2004;Armstrong & Brary,1986)。教科書成為書商的商品，賺取利潤是書商的目的之一，教科書不只是文化產品，也是經濟產物。

(二) 校內之影響因素

1.選用人員：選用人員的身心特質、教學素養、教育背景將會影響教科書的選用。教科書的內容複雜、評選不易，所以選用人員是否具有教科書選用知能便成為影響教科書選用的重要因素。

2.學校規模與行政措施：教科書選用以團體合作與民主決定的方式進行，學校的規模會影響決定的實施。

3.作決定的時間：選用教科書的時間是否充足，如果缺乏時間可能以瀏覽的方式審查，無法客觀仔細的對各家版本進行優劣的評比是影響教科書選用的因素之一。

綜上所述，學校在選用教科書時受到影響的因素很多，例如：教材的編輯、價格高低、教科書選用之專業知能、教科書選用的時間長短、學校規模大小等。而且影響的因素之間也互有關聯，也就形成教科書選用時的複雜性。因此，教科書選用時，必須充分的瞭解選用時各項影響因素，以最適當的選用方式，選出最適合學生的教科書。



第四節 教科書選用相關研究

一、國內教科書選用相關研究

教科書是進行課程重要的媒介，是老師教學的重要依據，也是學生學習過程主要教材。教科書在民國八十五年全面開放後，教科書內容及教學呈現出百花齊放及多元的樣貌，但教科書的教學內容是否符合學習需求？又出現了什麼樣的問題？也引起許多學者及研究生提出相關的研究。本研究從國家圖書館網站之全國博碩士論文資料的關鍵字，查詢出與「教科書」相關的研究，整合近年來國內學者及相關研究彙整如表 2-2：

表 2-2 國內教科書選用相關研究

研究者	研究主題	研究對象	研究方法	研究結果
黃儒傑 (1996)	國民小學教科書選用方式及其合理性之研究	台北縣市十七所學校參與教科書選用工作的行政人員與教師以及一年級教師		<ol style="list-style-type: none"> 1.台北縣及台北市有 99.2% 的國民小學依規定成立教科書選用委員會，其主要成員包括主任，組長及一年級教師。 2.各科教科書選用委員會或小組組成型態可概分為全校參與型，需求型及折衷型。 3.各科教科書選用過程之投入型式可區分為積極投入型，準備型，分析型及匆忙型。
黃志成 (1997)	國民小學教科書選用方案之研究	縣(市)教育行政人員、學校校長、行政人員(主任)及教師等人員	文獻分析 訪談 觀察 文件分析	<ol style="list-style-type: none"> 1.縣市、校際合作及學校層級雖各具特色，然其選用仍應以學校為主體。 2.教科書選用原則的建立應擺脫政治和社會干擾。 3.選用成員應包括學者專家、行政人員、教師及學生家長等各界代表。 4.依據選用流程規劃系統性的選用方案，才具客觀性與公信力。

表 2-2 (續)

<p>鄧鈞文 (2001)</p>	<p>台灣地區國民小學教科書市場機制之研究</p>	<p>:臺灣地區小學教科書評選委員</p>	<p>問卷調查與深度訪談</p>	<p>1.政府鬆綁教科書政策: (1)教科書政政強烈影響教科書市場的規模; (2)政策上理念爭議的背後隱含商業利益的爭奪; (3)教科書市場的開放是各利益團體交互影響的結果。 2.教科書業者積極行銷: (1)對, 選用委員最常使用的行銷手法為教具的提供: (2)仍有少數教科書業者進行非法的行銷活動; (3)市場集中化趨勢明顯;4)教科書廠商大量舉辦教師專業進修活動。</p>
<p>沈月娥 (2002)</p>	<p>國小教師選用教科書滿意度之調查研究以桃園縣為例</p>	<p>桃園縣 45 所國小 600 位教育人員</p>	<p>問卷調查訪談</p>	<p>1.桃園縣各校選用教科書的方式呈多元化, 主要是以年級選書, 由領域審查為主。 2.教科書選用的專業知能有待提升。 3.各國民小學教科書選用情形令人滿意。 4.教科書的縱向連貫與橫向統整之觀念有待加強。 5.教具的實用與份量受到選用人員的重視。</p>
<p>葉彭鈞 (2002)</p>	<p>國民小學教師教科書選用狀況及相關因素之研究—以新竹縣為例</p>	<p>新竹縣國民小學主任及教師</p>	<p>問卷調查</p>	<p>1.新竹縣國民小學教師教科書選用現況滿意度、教科書選用專業知能自我認知度上, 呈現正面肯定的現象。 2.就教科書選用現況的滿意程度及專業知能自我認知程度而言, 以男性、擔任行政工作(主任)、服務年資較長(31 年以上)、年齡較大(51 歲以上)、師專學歷的教師呈現正面肯定的現象。 3.就國民小學教師教科書選用專業知能分析得知:教學</p>

表 2-2 (續)

				策略、教學評量、學生身心狀況與學習需求、教科書內容評鑑、教科書出版品的物理屬性判別能力等為選用教科書的專業指標，亦即為教師應具備之專業知能。
李麗娥 (2003)	國民小學國語科教科書選用之行動研究—以新新國小為例	新新國小一、二、三、四年級的教師、學生與家長	文獻探討 訪談	<ol style="list-style-type: none"> 1.教科書評鑑表對新新國小教科書選用幫助不大。 2.書商的「售後服務」，對教科書的選用具有重要的影響。 3.教科書的內容與教學設計是影響教科書選用的首要因素。 4.免費教具的贈送，並非影響教科書選用的萬靈丹。 5.教師應具備教材轉化的能力，依需要對教科書內容做調整。 6.應建立教科書回饋積機制，作為教科書選用之參考。 7.教科書的選用流程宜系統嚴謹，以達集思廣益之目的。 8.家長與學生對教科書的觀點，應在教科書選用時納入考量
康瀚文 (2003)	台北縣市國民中學九年一貫課程教科書選用制度之研究	台北縣市公立國民中學	問卷調查 半結構式訪談	<ol style="list-style-type: none"> 1.目前國民中學教師仍贊成學校自行選用教科書。 2.前學校內參與選用的人員以各領域教師多方參與為主。 3.就整體的選用規準來看，教師對各層面的選用規準均相當重視，唯最重視「內容與組織」的選用規準。 4.有另外組成專責單位的比例不高。 5.目前各校的教科書選用以

表 2-2 (續)

				<p>一學年選用一次為主。</p> <p>6.大多數的教師傾向於國編本,與其他教科書共同競爭教科書市場。</p>
謝慧伶 (2004)	雲嘉地區小學教科書選用模式之研究	以雲林縣、嘉義縣市各兩所小學及雲林縣嘉義縣市政府教育局人員為焦點訪談對象	焦點訪談	<p>1.教科書選用模式可分為行政教學分立型、行政偏向型、教學偏向型。</p> <p>2.教科書開放有其時代意義。</p> <p>3.教科書開放時程過快,配套措施不足。</p> <p>4.學校選用模式及辦法,大致依照各縣市教育局頒布的規定制訂。</p> <p>5.教師對官方選用流程的瞭解程度不高。</p>
陳怡芬 (2004)	國小教師對國語文教科書選用因素與使用滿意度制度	屏東縣立國民小學 561 位教師	問卷調查法	<p>1.教師普遍認同國語科教科書選用因素</p> <p>2.男教師比女教師更同意選用人員由多方參與組成。</p> <p>3.高年級教師較同意有一套完整規劃的選用流程。</p> <p>4.、低年級教師較同意選用歸準中包括各層面的考量</p> <p>5.沒有參與教科書選用、偏遠地區教師較容易因為其他因素的影響而左右選用決定</p> <p>6.在使用滿意度量表中每一題平均得分皆在 4 分以上,表示教師對於目前所使用的國語科教科書滿意度頗高。</p> <p>7.師範體系、25 班以上大型學校教師隊於教科書內容滿意度較高。</p>
呂經緯 (2004)	台北縣市國中自然與生活科技領域教科書選用現況調查之	臺北縣市公立國中	問卷調查法 文獻分析	<p>1.多數自然與生活科技教師對於教科書制度多持正面看法。</p> <p>2.大多數教師都能認同教科書選用規準並據以評選之標</p>

表 2-2 (續)

	研究			準。 3.多數學校仍忽略國小與國中課程的銜接 4.教師選用教科書時仍會受到非教育因素所影響。
莊靜宜 (2005)	綜合活動教科書選用政策之執行研究	花蓮縣市國小	訪談法	1.教科書選用不太著墨於政策的溝通。 2.教材的選用以教師居多，家長參與情況並不普遍。 3.多數教師對法規比較不瞭解。
吳靜惠 (2006)	高雄市國中社會社會領域教師教科書選用現況與影響因素之研究	高雄市國中	問卷調查法	1.選用人員家長、學生或專家學者參與不多。 2.教師對選用過程大致滿意，但相關研習的辦理與專業的評鑑不足。
張茂容 (2006)	國民小學教科書選用現況、影響因素與滿意度之相關研究－以彰化縣為例	彰化縣國小	問卷調查、訪談法	1.教科書選用因素以「內容教學設計」最具影響力。 2.教師選用過程會因「學校所在地」、「班級數」之不同而有所差異。 3.教師選用滿意度上會因「性別」、「年齡」、「服務年資」及「學校班級數」的不同而有所差異。

資料來源：研究者自行整理

由上表可瞭解近十年來教科書選用相關論文之研究情形，以及對本研究的啓示，茲分別從研究對象、研究主題與研究方法來說明：

一、就研究對象而言

國內研究對象以台北、新竹、雲嘉、高屏地區等西部國中、小居多，少有東部偏遠地區的研究。故本研究以台東縣的教科書選用現況做調查，期望對於台東縣各國小在選用教科書時能有所幫助，讓教師選擇適合東部小學生的教科書。

二、就研究主題而言

研究的主題有關於各領域教科書的選用現況調查，也有選用的滿意度調查，部份針對教科書選用政策與制度的研究，對於本研究在釐清選用的辦法及規則有幫助。另外，針對城鄉教師選用教科書的看法與意見做比較，期可分析出東部教師對教科書選用之看法，提供未來相關議題研究者之參考。

二、就研究方法而言

以上的研究方法大部分為問卷調查法，也有焦點訪談研究法，以及文獻的分析等等。量的研究比較多，提供本研究在問卷調查之參考，另外，質性的研究提供研究者進行訪談時應注意之事項。

對於上述近年來教科書選用相關研究的分析，協助本研究針對台東各國小教師教科書選用之辦法做釐清及提供研究方向，俾供日後台東地區各國小選用教科書之參考。

二、外國教科書選用之相關研究

國內外學者針對外國教科書的研究，有以州為層級或地方為層級之教科書選用上之差異，亦有以選用的過程為研究主題者。透過不同的研究，試圖改善教科書選用的過程，有助於尋求有幫助的、有意義的學習教材。茲將針對有關外國教科書選用之研究整理如表 2-3：

表 2-3 外國教科書選用之相關研究

研究者	研究主題	研究結果與發現
Brunelle (1983)	改善教科書品質與選用的過程	1.對於教科書應該建立比較高的標準。 2.必須縮短教科書選用之週期，需要花更多的經費在教科書的發展。 3.選用教科書需要考慮預算與行政者的能力，以二至八年為一週期循環。
Evelyn (1990)	探討印第安納州 K-12 社會教科書選用之決定	1.教科書選用的過程應具有合理性、程序性以及合適性。 2.教師選用教科書影響因素有：教科書的內容、價錢、可讀性、插圖、輔助教具、堅固耐用、組織性、版面設計是否合宜、避免爭議性議題、謹慎選用州核准之教科書等。

表 2-3 (續)

<p>Fiore, &Cook (1994)</p>	<p>探討不同學習者之教科書及教材採用之政策與實施</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.教材的選用牽涉到各州或地方的知名人士。 2.教科書以一般學生為主，應該考慮不同學生的需要。 3.教材應該要兼顧其內容與教學方法、策略。 4.教學者必須接受研習訓練，以便對不同的學習者有效的使用教材。
<p>Stein, Stuen, Carnine, &Long (2001)</p>	<p>探討教科書的評鑑與選用</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.教科書選用委員必須清楚界定在採購過程中的責任、學區社區政策及預算壓力。 2.選用委員必須依照評鑑指標評鑑教科書
<p>陳明印 (2004)</p>	<p>美國中小學教科書採用制度研究——以加州、德州、佛州為例</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.課程政策方面：美國訂定長期執行計畫。 2.教師參與方面：以教師為主的組織進行教科書採用評鑑。 3 審選知能方面：審定、選用人員的職前研習確屬重要。 4 評鑑規準方面：訂定詳細客觀的評鑑規準。
<p>陳明印、李金枝 (2005)</p>	<p>加拿大中小學教科書評選制度研究</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.重新詮釋教材的意義。 2.擴大評選教科書作業的規模。 3.課以教科書出版商更多的責任，思考出版社公會參與審查，出版計劃列為階段性要件。 4.增訂不同媒材審查標準，重視社會化評鑑規準。 5. 研議部分學科教科書採借閱制，分層設置相關教學資源中心。 6.訂定長期明確教科書送審期程。

資料來源：研究者改編自張茂容（2006，頁 33-34）之研究

綜合上述的研究，教科書的選用必須訂定長期的計畫，選用上必須具有合理性、合宜性，選擇適合教學的教材。對於教科書的出版商，應該課以更多的責任，要求其就教科書內容先行檢閱，以免審查疏漏，更要訂定長期明確的送審制度。另外，教科書的選用上，教師必須有專業知能，使教師在選用過程中，有可以依循之規則。並不定期開辦選用教科書專業知能研習課程，使教師對選用教材的能力提昇，並在選用過程中找出適合不同需求學生的教材。

第三章 研究設計與實施

本研究旨在探討台東縣國民小學教師教科書選用現況與困境之相關研究。本章共分五節，第一節為研究架構；第二節為研究方法；第三節為研究對象；第四節為研究工具；第五節為資料處理。

第一節 研究架構

本研究架構以問卷填答者的個人背景變項與學校背景變項為自變項，學校選用教科書現況為依變項。個人背景變項分為性別、任教年資、最高學歷與工作職務；學校背景變項包括學校規模大小、學校所校地是台東市區、關山區、成功區或大武區；依變項包括學校教科書選用現況、教科書選用之影響因素以及教科書選用的問題，研究架構見圖 3-1。

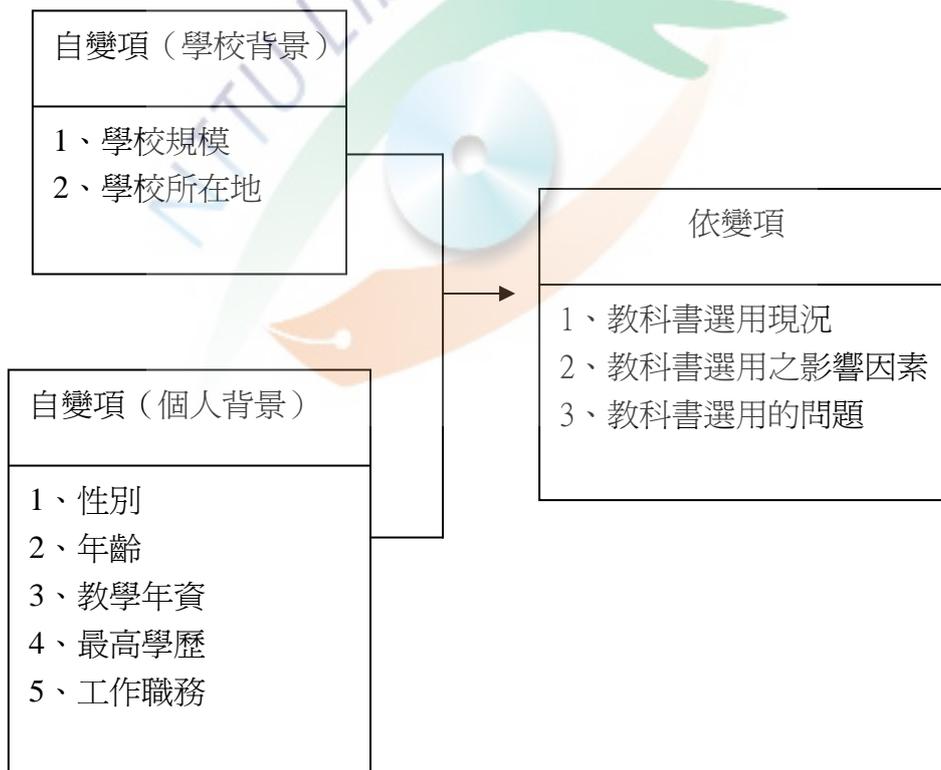


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究方法

為達到研究目的，本研究應用問卷調查法、訪談調查法、文獻分析的研究方法，先蒐集台東縣各國小教科書選用辦法進行文獻分析；再自編問卷「台東縣國小教師教科書選用的現況與相關問題調查問卷」實施調查；最後再選取六位教師進行實際訪談，進行訪談資料綜合分析。

一、問卷調查法

本研究透過文獻探討編製「台東縣國小教師教科書選用的現況與相關問題調查問卷」對抽樣的樣本施以問卷預試，回收後經過信度分析，予以選題修正成為正式問卷，再對抽樣的學校樣本施以問卷調查，回收的問卷做相關的統計與分析。

吳明隆（2006）及王文科（1999）認為量表一般最常使用的是李克特量表，而且在編製上所耗時間也較少。因此本研究之「台東縣國小教師教科書選用現況與困境之研究」採用四點量表。填答方式，由教師根據自己的看法，從各選項中選擇一個接近的答案作答。

量表將每一項目分成四種程度，「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」等。計分方式由「非常不同意」到「非常同意」分別以 1、2、3、4 李克特量表方式來計分。

二、訪談法

本研究主要採問卷調查法，為輔助問卷調查之不足，故編擬訪談大綱以訪談方式，探討台東縣國小教師教科書選用時的背後因素。

本研究採半結構訪談，葉重新（2004）提出半結構性訪問，兼採結構式與無結構式訪問的一種訪問法。這種訪問通常在訪問之初，先向受訪者問一些系列性的結構性的問題，然後改採開放式問題。

第三節 研究對象

本研究旨在了解台東縣國民小學教師自八十五學年度起，國民小學教科書全面開放民間編輯之審查制度後，爲了對教科書選用的現況與困境做了解，因此研究對象爲台東縣國民小學教師。

一、調查對象

本研究調查對象以台東縣國民小學現任正式教師（含兼任組長、主任）爲調查研究之母群體，以分區學校爲抽樣單位，採分層隨機抽樣的方式。抽樣以台東縣政府教育處九十六學年度之學校統計登錄資料爲依據，依學校所在地分成四類予以抽樣，分述於后：

- (一) 台東市區學校（含市中心、卑南鄉）
- (二) 關山區學校（鹿野鄉、關山鎮、池上鄉、海端鄉）
- (三) 大武區學校（達仁、金峰、大武鄉）
- (四) 成功區學校（東河、成功鎮、長濱等鄉）

二、抽樣與回收狀況分析

本研究樣本以台東縣國民小學現任正式教師（含兼任組長、主任）爲調查研究之母群體，以分區學校爲抽樣單位，採分層隨機抽樣的方式。抽樣以台東縣政府教育處九十六年度之學校統計登錄資料爲依據，依學校規模（普通班班級數）分成四類予以抽樣，如表 3-1：

表 3-1 台東縣國民小學分區學校班級規模及抽樣人數一覽表

學校規模分類	校數	抽樣學校數	抽樣教師人數	抽樣教師人數統計
6 班以下	51	17	9	153
7-12 班	21	7	10-18	100
13-24 班	14	5	18-30	109
25 班以上	4	2	40	80
計	90	31		442

依據上表 3-1 的抽樣結果，6 班（含）以下學校每校抽取 9 名教師為問卷施測對象；7~12 班學校每校抽取 10~18 名教師為問卷施測對象；13~24 班學校每校抽取 18~30 名教師為問卷施測對象；25 班（含）以上學校每校抽取 40 名教師為問卷施測對象。經問卷施測共回收 388 份問卷，回收率達 87.8%，詳細樣本分布情形如表 3-2。



表 3-2 正式問卷施測學校及有效問卷統計表

序號	正式問卷學校	發出問卷數	回收問卷數	有效問卷數
1.	馬蘭國小	40	38	38
2.	豐榮國小	40	40	40
3.	東海國小	25	21	21
4.	知本國小	24	20	20
5.	康樂國小	15	15	15
6.	豐里國小	15	12	12
7.	建和國小	10	9	9
8.	太平國小	15	14	14
9.	初鹿國小	15	13	13
10.	豐源國小	9	8	8
11.	利嘉國小	9	8	8
12.	富山國小	9	8	8
13.	關山國小	20	18	18
14.	福原國小	20	0	0
15.	瑞源國小	15	12	12
16.	瑞豐國小	9	9	9
17.	永安國小	9	9	9
18.	紅葉國小	9	8	8
19.	初來國小	9	8	8
20.	武陵國小	9	9	9
21.	大王國小	15	15	15
22.	三和國小	9	9	9
23.	香蘭國小	9	8	8
24.	大溪國小	9	6	6
25.	台坂國小	9	9	9
26.	介達國小	9	8	8
27.	成功國小	20	20	20
28.	東河國小	9	9	9

表 3-2 (續)

29.	都蘭國小	9	8	8
30.	和平國小	9	9	9
31.	興隆國小	9	8	8
	合計	442	388	388
		回收率：87.8%	有效率：100%	

三、研究對象分析

以下就本研究所探討的教師背景，將有效樣本共 388 位之基本資料所分配的情形，整理如表 3-3：



表 3-3 有效樣本基本資料統計表

背景變項	類別	人數	有效百分比
性別	男	119	30.7
	女	269	69.3
年齡	25 歲(含) 以下	16	4.1
	26~35 歲	190	49
	36~45 歲	134	34.5
	46 歲以上	48	12.4
服務年資	5 年 (含) 以下	70	18
	6~10 年	138	35.6
	11~15 年	92	23.7
	16~20 年	57	14.7
	21 年 (含) 以上	31	8.0
教育背景	師專及師範學院	212	54.6
	普通大學 (師培中心)	11	2.8
	學士後師資班	73	18.8
	研究所以上 (含四十 學分班)	92	23.7
現任職務	科任教師	43	11.1
	導師	204	52.6
	導師兼組長	53	13.7
	組長	41	10.6
	主任	47	12.1
學校所在地	台東市 (含市中心、 卑南鄉)	208	53.6
	關山區	72	18.6
	大武區	46	13.9
	成功區	40	13.9
學校規模	6 班 (含) 以下	143	36.9
	7~12 班	60	15.5

表 3-3 (續)

13~24 班	107	27.6
25 班 (含) 以上	78	20
合計	388	100%

根據表 3-3 有效樣本之基本資料分配的情形分述如下：

- (一) 在性別方面之有效樣本數為 388 人，其中女性教師為 269 人 (佔 69.3%) 高於男性教師 119 人 (佔 30.7%)。
- (二) 在年齡方面的有效樣本數為 388 人。以 26~35 歲這組 190 人最多 (佔 49%)；而 25 歲以上的人最少，僅 16 人 (佔 4.1%)。
- (三) 在服務年資方面的有效樣本數為 388 人。以服務年資在 6~10 年為 138 人最多數 (佔 35.6%)；而服務年資滿 21 年以上的教師 31 人 (佔 8.0%) 為最少。
- (四) 在教育背景方面的有效樣本數為 388 人。以師範院校者為多數，共有 208 人 (佔 53.6%)；而教育背景為師專的教師僅 4 人 (佔 1.0%) 為最少，由於師專人數太少故與師範院生合併，共有 212 人 (佔 54.6%)。
- (五) 在現任職務方面的有效樣本數為 388 人。以擔任導師為多數 204 人 (佔 52.6%)；科任教師 43 人 (佔 11.1%) 為最少。
- (六) 在學校所在地方面的有效樣本數為 388 人。以台東市 (含市中心、卑南鄉) 的教師人數為最多 208 人 (佔 53.6%)；而成功區及大武區的教師人數均為 54 人 (佔 13.9%) 為最少。以台東市的教師所佔比例為最多，因為 7 班以上的學校大都在台東市居多。
- (七) 在學校規模方面的有效樣本數為 388 人。以 6 班 (含) 以下的教師人數 143 人為最多 (36.9%)；而 7~12 班的教師人數為 60 人 (佔 15.5%) 為最少。以 6 班 (含) 以下的教師人數所佔比例為最多，因本縣大多是 6 班 (含) 以下學校。

三、訪談對象

本研究從上述三類學校中各選取二位教師，共選取六位教師進行實際訪談，訪談教師的背景資料，如表 3-4：

表 3-4 訪談教師背景摘要表

編號	性別	職務	服務年資	學校規模	學歷	任教年級
A	女	導師	14	28	師院	中年級
B	女	導師	8	6	師院	低年級
C	女	設備組長	35	32	師院	科任
D	女	教科書採購教師	10	6	師院	低年級
E	女	導師	6	13	師院	高年級
F	男	主任	16	13	師院	科任

第四節 研究工具

本研究根據相關文獻、學校教科書選用評鑑表，編製問卷內容包含基本資料、教科書選用的現況分析二個部份，教科書選用的現況包括教科書選用現況、教科書選用之影響因素以及對於教科書選用的困難三向度問題。

一、編製問卷初稿

為研究需要，所使用的調查問卷以「台東縣國小教師教科書選用現況與困境之研究問卷」施測。本研究問卷架構主要分為兩部份，內部再細分三個向度設計問題，分述如下：

- (一) 教科書選用教科書的現況
- (二) 教科書選用之影響因素
- (三) 教科書選用的問題

問卷初稿（詳見附錄一）內容包含了問候語、基本資料以及測量題目等三部份，詳細說明如下：

(一) 問候語

向填答國小教師問候及請求協助填寫問卷。

(二) 基本資料

基本資料部分共有七題，旨在調查教師的個人變項與學校變項，分別是性別、年齡、服務年資、教育背景、現任職稱、學校所在地等變項。

(三) 問卷題目

問卷初稿的題目包含三個部份，第一部分為教科書選用現況，共有十三小題；第二部份為教科書選用之相關影響因素，計有十九小題；第三部份是教科書選用困難，共有六小題。

二、進行專家效度

為了確定本問卷的適切性及代表性，函請彰化師範大學王智弘教授、台東大學任晟蓀教授、鹿野國小校長李俊德校長、彰化師範大學林國楨教授、台東大學黃琇屏教授、義守大學謝琇玲教授等六位專家（如表3-5）針對本問卷架構、問卷內容及用字遣詞等，提供意見以形成專家內容效度。本研究者依照此六位專家學

者審查意見修正問卷後，共計得「教科書選用現況」13題、「教科書選用之影響因素」18題與「教科書選用的困難」5題，總計36題。各題的內容適用性之分析結果，見表3-6：

表 3-5 問卷專家名單（按姓氏筆畫先後順序）

姓名	現職職稱
王智弘	彰化師範大學教育研究所助理教授
任晟蓀	台東大學教育系副教授
李俊德	台東縣鹿野國小校長
林國楨	彰化師範大學教育研究所助理教授
黃琇屏	台東大學教育系副教授
謝琇玲	義守大學師資培育中心教授



表3-6 專家學者內容效度分析表

題號	適合	需修正	刪除	結果		
	N(%)	N(%)	N(%)	保留	修改後保留	刪除
1	5(83.00)	1(17.00)	0		V	
2	5(83.00)	1(17.00)	0		V	
3	6(100.00)		0	V		
4	6(100.00)		0	V		
5	6(100.00)		0	V		
6	5(83.00)	1(17.00)			V	
7	6(100.00)		0	V		
8	6(100.00)		0	V		
9	6(100.00)		0	V		
10	4(66.00)	2(34.00)			V	
11	6(100.00)		0	V		
12	6(100.00)		0	V		
13	6(100.00)		0	V		
14	2(34.00)	4(66.00)			V	
15	4(66.00)	2(34.00)			V	
16	4(66.00)	2(34.00)			V	
17	6(100.00)		0	V		
18	6(100.00)		0	V		
19	4(66.00)	1(17.00)	1(17.00)			V
20	6(100.00)		0	V		
21	6(100.00)		0	V		
22	6(100.00)		0	V		
23	5(83.00)	1(17.00)			V	
24	6(100.00)		0	V		
25	6(100.00)		0	V		
26	6(100.00)		0	V		
27	6(100.00)		0	V		

表 3-6 (續)

28	6(100.00)		0	V	
29	6(100.00)		0	V	
30	6(100.00)		0	V	
31	5(83.00)	1(17.00)			V
32	6(100.00)		0	V	
33	6(100.00)		0	V	
34	5(83.00)	1(17.00)			V
35	5(83.00)		1(17.00)		V
36	6(100.00)		0	V	
37	6(100.00)		0	V	
38	6(100.00)		0	V	

三、預試問卷施測

經過專家諮詢審題修正後，擬妥預試問卷題目，隨即選定若干學校之教師進行問卷預試。預試問卷包含了問候語、基本資料及測量問題。基本資料變項有七項，分別是性別、年齡、服務年資、最高學歷、現任職務、學校所在地及學校規模；問卷本文包含三大部分，第一部份『教科書選用現況』有十三道題目；第二部份『教科書選用之影響因素』有十八道題目；第三部份『教科書選用困難』有五道題目。

預試樣本為台東縣五所學校的 55 名教師（含主任及組長），回收 53 份，回收率 96.4%；有效問卷 50 份（如表 3-7），其基本資料統計如表 3-8。

表 3-7 預試卷施測回收統計表

編號	預試學校	發出問卷	回收問卷	有效問卷	廢卷
1	寶桑國小	19	19	19	0
2	卑南國小	14	12	10	2
3	三民國小	6	6	6	0
4	龍田國小	9	9	9	0
5	鹿野國小	7	7	6	1
合計		55	53	50	3
		回收率 96.4%		有效率 90.9%	

表 3-8 預試卷受試者基本資料統計表

項目	組別	人數	百分比%
性別	男	16	32
	女	34	68
年齡	25 (含) 以下	4	8
	26-35 歲	22	44
	36-45 歲	19	38
	46-55 歲	4	8
	56 歲以上	1	2
服務年資	5 (含) 年以下	8	16
	6-10 年	18	36
	11-15 年	14	28
	16-20 年	7	14
	21 年以上	3	6
最高學歷	師專、師範院校	33	66
	普通大學 (師培中心)	0	0
	學士後師資班	12	24
	研究所以上 (含四十學分)	5	10
現任職稱	科任教師	3	6
	導師	25	50

表 3-8 (續)

	導師兼組長	3	6
	組長	11	22
	主任	8	6
學校所在地	台東市區 (含卑南鄉)	29	58
	關山區	15	30
	大武區	0	0
	成功區	6	12
學校規模	6 班以下	14	28
	7~12 班	7	14
	13~24 班	29	58
	25 班以上	0	0

四、預試問卷分析

本研究所用調查問卷的信度考驗採內部一致性 CR 值為主要依據，並就預試施測結果進行預試問卷的分項目信度分析，如表 3-9：

表 3-9 教科書選用現況預試問卷項目分析

題項	題號	題目	CR 值	保留或刪除
教科書選用現況	A1	本校教師選用教科書前會明確的訂定選用程序之工作計畫與進度	4.324***	保留
	A2	本校參與教科書選用的教師均熟悉教科書選用的相關規定	4.577***	保留
	A3	本校在執行教科書選用時會考量家長需求與學生的文化背景	5.578***	保留
	A4	本校在執行教科書選用時會考量教師的實際教學需求	4.271***	保留
	A5	本校在教科書選用之前辦理相關研習提升教師評選知能	6.2***	保留
	A6	大體而言本校教科書選用的時程充裕	3.095**	保留
	A7	本校教科書選用前會設計選用評分表供教師參考	3.576**	保留
	A8	本校選用的教科書均是教育部審定合格版本	1.905	刪除
	A9	本校在教科書選用前會分析並比較各版本的課本內容教學指引教師手冊及習作	6.131***	保留
	A10	本校教科書選用的版本是以評選會議的方式取得共識	0.778	刪除
	A11	本校教科書選用時教師能確實了解教科書的優缺點	3.93***	保留
	A12	本校教科書選用時會徵詢家長看法或意見	2.269	刪除
	A13	本校教科書選用時會徵詢專家的看法或意見	5.497***	保留

由表 3-9 可以發現在「教科書選用現況」層面第 8 題（本校選用的教科書均是教育部審定合格版本），其刪除後之 CR 值為 1.905，小於 3 應予以刪除。另外第 10 題（本校教科書選用的版本是以評選會議的方式取得共識），其刪除後之 CR 值為 0.778，小於 3 應予以刪除。還有第 12 題（本校教科書選用時會徵詢家長看法或意見），其刪除後之 CR 值為 2.269，小於 3，應予以刪除。

表 3-10 教科書選用相關影響因素項目分析

題項	題號	題目	CR 值	保留或刪除
影響教科書選用相關因素	B1	我選用教科書時會受個人教育背景及專業知能所影響	4.49***	保留
	B2	我選用教科書時會受學校行政運作的因素所影響	3.538	保留
	B3	我選用教科書時會注意教科書的內容與教學設計	7.218***	保留
	B4	我選用教科書會受到教科書表面視覺效果的影響	3.796***	保留
	B5	我選用教科書時會以教學者方便為考量	6.044***	保留
	B6	我選用教科書時會參考其他教師的使用經驗與建議	5.115***	保留
	B7	我選用教科書時會考慮學生本身學習狀況	5.587***	保留
	B8	我選用教科書時會考慮課程銜接	6.044***	保留
	B9	我選用教科書時會受到前一學期使用的版本的影響	7.156***	保留
	B10	我選用教科書時會受到家長意見的影響	1.139	刪除
	B11	我選用教科書時會受到廠商所提供的教具及輔助教材的影響	5.099***	保留
	B12	我選用教科書時會受到廠商售後服務的影響	5.088***	保留
	B13	我選用教科書時會受到價格的影響	2.397	刪除
	B14	我選用教科書時會考慮份量適中學生容易學習	3.816***	保留
	B15	我選用教科書時會考慮教學設計是否多元	3.67***	保留
	B16	我選用教科書時會考慮教材內容難度適中學生容易學習	6.708***	保留
	B17	我選用教科書時會考慮教材內容清晰確定學生容易學習	10.63***	保留
	B18	我選用教科書時會考慮教學重點明確易達成教學效果	6.191***	保留

由表 3-10 可以發現在「影響教科書選用之相關因素」層面第 11 題（我選用教科書時會受到家長意見的影響），其刪除後之 CR 值為 1.139，小於 3 在正式問卷應予以刪除。

由表 3-11 可以發現在「教科書選用困難」層面每一題題目，其刪除後之 CR 值，均大於 3，顯示本量表之量表各項度內部一致性高，各題均應予以保留。

由表 3-12 發現在「教科書選用現況」層面第 8、10、12 題，刪除後之 α 值為.793 及.789，與整個向度 α 值.785 大，因此顯示此題為多餘的題目，在正式問卷應予以刪除。

表 3-11 教科書選用困難因素

題項	題號	題目	CR 值	保留或刪除
教科書選用困難	C1	我認為目前教師在教科書選用的專業知能不足	8.8***	保留
	C2	我認為教科書各版本內容差異懸殊增加老師選用教科書的困難	4.49***	保留
	C3	我認為教師間的溝通不足是教師選用教科書感覺困難的因素	5.6***	保留
	C4	我認為不同學科領域的協調不易是教師選用教科書感覺困難的因素	5.841***	保留
	C5	我認為選用過程無法充分分析各版本教科書的優缺點是教師選用教科書感覺困難的因素	6.409***	保留

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

表 3-12 預試量表信度係數摘要表

向度	題目	刪除後之 α 係數	各向度之 α 係數
教科書選用現況	1.本校教師選用教科書前會明確的訂定選用程序之工作計畫與進度	.755	.785
	2. 本校參與教科書選用的教師均熟悉教科書選用的相關規定	.748	
	3. 本校在執行教科書選用時會考量教師的實際教學需求	.760	
	4. 本校在執行教科書選用時會考量教師的實際教學需求	.767	
	5. 本校在教科書選用之前辦理相關研習提升教師評選知能	.780	
	6. 大體而言本校教科書選用的時程充裕	.780	
	7. 本校教科書選用前會設計選用評分表供教師參考	.780	
	8. 本校在教科書選用前會分析並比較各版本的課本內容教學指引教師手冊及習作	.759	
	9. 本校教科書選用時教師能確實了解教科書的優缺點	.756	
	10. 本校教科書選用時教師能確實了解教科書的優缺點	.789	

表 3-13 預試量表信度係數摘要表

向 度	題目	刪除後 之 α 係數	各向度 α 係數
	1.本校教師選用教科書前會明確的訂定選用程序之工作計畫與進度	.880	
	2.我選用教科書時會受學校行政運作的因素所影響	.884	
	3.我選用教科書時會注意教科書的內容與教學設計	.880	
教	4.我選用教科書會受到教科書表面視覺效果的影響	.884	
科	5.我選用教科書時會以教學者方便為考量	.877	
書	6.我選用教科書時會參考其他教師的使用經驗與建議	.879	
選	7.我選用教科書時會考慮學生本身學習狀況	.878	
用	8.我選用教科書時會考慮課程銜接	.880	
之	9.我選用教科書時會受到前一學期使用的版本的影響	.877	.887
影	10.我選用教科書時會受到廠商所提供的教具及輔助教材的影響	.875	
響	11.我選用教科書時會受到廠商售後服務的影響	.880	
因	12.我選用教科書時會受到價格的影響	.889	
素	13.我選用教科書時會考慮份量適中學生容易學習	.878	
	14.我選用教科書時會考慮教學設計是否多元	.881	
	15.我選用教科書時會考慮教材內容難度適中學生容易學習	.877	
	16.我選用教科書時會考慮教材內容清晰確定學生容易學習	.876	
	17.我選用教科書時會考慮教學重點明確易達成教學效果	.877	

由表 3-13 發現「教科書選用之影響因素」層面第 10 題，刪除後之 α 係數為.889，高於此層面 α 係數.887，因此將此題在正式問卷刪除。

表 3-14 預試量表信度係數摘要表

向 度	題目	刪除後 之 α 係數	各向度 α 係數
教	1.我認爲目前教師在教科書選用的專業知能不足	.638	
科	2.我認爲教科書各版本內容差異懸殊增加老師選用教科書的困難	.703	.727
書	3.我認爲教師間的溝通不足是教師選用教科書感覺困難的因素	.715	
選	4.我認爲不同學科領域的協調不易是教師選用教科書感覺困難的	.638	
用	因素		
困	5.我認爲選用過程無法充分分析各版本教科書的優缺點是教師選	.699	
難	用教科書感覺困難的因素		

由表 3-14 發現「教科書選用的困難」層面，各題刪除後之 α 係數，均小於向度之 α 係數.727，顯示本量表之總量及各項度內部一致性高。

五、編制正式問卷

本研究「台東縣國小教師教科書選用現況與困境之研究」預試卷原有 36 個題目，經信效度之相關分析後，刪除其中 4 個題目（教科書選用現況第 8、10、12 題；影響教科書選用之相關因素第 11 題），最後修正成教科書選用現況 10 題、影響教科書選用之相關因素 17 題、教科書選用困難因素 5 題。因此，本研究「台東縣國小教師教科書選用現況與困境之研究」之正式問卷有 32 題。

六、訪談大綱

本研究針對不同規模學校以及工作職務做個別訪談，訪談採特定主題，以研究目的爲基礎，擬定訪問大綱。

訪談約定時間的前一週，研究者會先將訪談大綱（詳見附錄三）寄給受訪者，以利受訪人員充分了解研究者之問題焦點，並能有時間準備。每次訪談時間約爲一小時左右，訪談對象採立意取樣的方式。

訪談過程中，爲求訪談資料及受訪者意見完整取得，研究者將取得受訪者的同意後採訪談全程錄音，並在訪談之後立即做逐字稿之謄錄及摘要。

第五節 資料處理

本研究將擬正式施測之問卷回收後，進行有效樣本之編碼與登錄，並將所得之資料輸入電腦並利用統計套裝軟體程式（SPSS12.0）進行分析處理，訪談部份作訪談紀錄分析。

一、描述性統計

本統計擬依據自編「台東縣國小教師教科書選用的現況與相關問題調查問卷」以各量表選項填答分數之平均數與標準差的統計方法，了解國小教師在教科書選用現況與相關的問題。

二、t 考驗

探討不同的性別變項為自變項，分別以教師教科書選用的現況、教科書選用相關因素為依變項，進行平均差異顯著情形，以了解性別對於教科書選用現況的差異情形。

三、單因子變異數分析

依據自編「台東縣國小教師教科書選用的現況與相關問題調查問卷」探討不同背景變項（年齡、職務、教學年資、教育程度），以瞭解教師的「職務」、「教學年資」、「教育程度」對「教科書選用現況」、「教科書選用之相關影響因素」以及「教科書選用的困難」的差異情形。

四、開放問卷紀錄

本研究正式問卷第二部份第四題組為開放問卷，將各問卷建立編號系統使資料容易整理與分析。「1-1-1」第一碼為學校所在地代號；第二碼為學校代號；第三碼為老師序號，其餘依此類推。例如：1-1-1 是台東區，第一所學校，第一位老師。

五、訪談紀錄分析

擬定訪談大綱，訪談六位教師，將訪談所得資料轉譯成逐字稿。為使訪談內容如受訪者所言所思，確立內容無誤遂將逐字稿交給各受訪者檢視資料的正確性。

另外，將逐字稿建立編號系統使資料容易整理與分析。「A970108」代表資料來源是 97 年 1 月 8 日，受訪者 A，接受訪談後轉譯而成的研究資料，其餘以此類推。



第四章 研究結果與討論

本章根據調查資料所呈現的結果進行分析與討論，共分為三節：第一節為教科書選用的現況統計結果之分析討論；第二節為教科書選用的影響因素統計結果之分析討論；第三節為教科書選用的困難統計結果之分析討論。

研究者先依據文獻探討了解教科書選用現況、制度、選用相關因素的基本概念、理論基礎與相關研究；然後提出研究架構、透過指導教授推薦，選定專家學者六位做問卷專家效度編擬問卷；並以台東縣國小教師 50 名為預式調查對象，經問卷修改後，以台東縣國小教師 442 名為正式問卷調查對象、六名國小教師進行訪談；接著在本章節對研究結果加以統計分析與討論。

第一節 教科書選用現況統計結果之分析討論

本研究在「台東縣小教師教科書選用現況與困境之研究問卷」中，調查問卷採李克特四點量表。量表將每一項目分成四種程度，「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」等。計分方式由「非常不同意」到「非常同意」分別以 1、2、3、4 李克特量表方式來計分。本量表的平均值為 2.5 分且為中等程度，而高於平均值的題目界定為良好，低於平均值為不佳；故平均值越高代表教師對於教科書選用各向度內容的知覺是越高。換言之，平均數越高表示台東縣教師對於教科書選用的現況，包含選用的程序、選用的內涵滿意度越高。

一、對教科書選用現況統計敘述分析

本研究中教科書選用現況包括選用程序、選用內涵、選用現況整體等向度。選用程序中包含教科書的選用程序、選用的規定、辦理相關研習、選用的時程是否充足以及選用時供教師使用的評分表；選用內涵則包括教科書選用時教師考量家長需求與學生的文化背景、教師教學的實際需求、分析並比較各版本內容、了解教科書優缺點以及徵詢專家意見等。

由台東縣國小教師教科書選用現況與困境之研究問卷各向度的描述統計結果，整理如表 4-1：

表 4-1 「教科書選用現況」各向度描述統計摘要表

向度	題號	各題		各層面	
		平均數	標準差	平均數	標準差
選用程序	A1	3.20	.531	3.035	1.942
	A2	3.10	.521		
	A5	2.53	.731		
	A6	3.12	.527		
	A7	3.22	.670		
選用內涵	A3	3.11	.574	3.050	1.945
	A4	3.29	.594		
	A8	3.17	.607		
	A9	3.21	.521		
	A10	2.5	.721		
選用現況整體				3.045	3.592
向度					

表 4-1 為全部受試者在正式問卷的第一題組，『教科書選用的現況』量表上各向度與各題間的得分情形。由此顯示台東縣國小教師教科書選用現況整體向度平均分數為 3.045 高於 2.5；各向度的分數介於 2.5~3.29，顯示教師對於教科書選用現況滿意度高。

依表 4-1 結果分析，台東縣國小教師對教科書選用現況的看法如下：

(一) 根據表 4-1 所呈現正式問卷的第一部份『教科書選用現況』數據分析，在整體向度四點量表之中點以上，顯示出當前國小教師對教科書選用現況，其同意度趨向較高程度的肯定，整體而言，教師們覺得教科書選用是需要的，對目前教科書選用情形也表示認同。

(二) 本研究在教科書選用現況上採同意的程度取向，與陳怡芬（2003）教科書選用的規準、選用流程，葉彭鈞（2002）對教科書選用現況的滿意度，康瀚文（2003）對教科書選用的流程，多數教師皆認同選用的內涵、選用程序是教科書選用的重要因素，此看法相同。

(三)教科書選用程序上，教科書選用前會明訂選用程序之計劃與進度(題號 A1)。統計表顯示，教科書選用前訂定選用程序計畫持正面肯定。教師亦表達對選用程序持肯定的相同看法，根據訪談資料顯示「…由教學組長依照台東縣仁愛國小九十六學年度審定本教科書選用作業要點，公佈教科書選用期程及注意事項。…」(A970311)，此研究結果，與吳靜惠(2006)、謝慧伶(2004)發現依照法令制定教科書選用流程，組成專責的選用單位，學校選用模式及辦法，大致依各縣市規定制訂之結果相似。陳怡芬(2003)研究亦指出，在選用時必須建立一套有系統、嚴謹的評選制度。

(四)在教科書選用前，會設計評分表供教師參考(題號 A7)，統計得分平均數(M=3.22)高於中點，認同度較高。訪談資料顯示「…2.由各領域組長綜合每位領域成員的老師意見，填寫教科書評選表。3.將評選表送回給教學組長。將評選表送回給教學組長。…」(A970311)，顯示學校在教科書選用時均使用評分表。

(五)教科書選用前，教師會分析、比較各出版社的課本內容、教師手冊等(題號 A8)，平均數(M=3.17)得分較高，顯示教師會做教科書分析、比較。此研究結果，與李麗娥(2003)、黃志成(1997)、廖慧伶(2003)研究歸納出，教科書選用流程評選階段，比較、分析各版本教科書優缺點，結果相同。

(六)從選用程序來看(A5, M=2.53)，平均數高於中點表示學校在教科書選用前會辦理相關研習，提昇教師評選知能，教師是持正面肯定，但也有學校未辦理相關研習。

(七)從選用內涵來看(A10, M=2.5)，平均數等於中點表示有一半的教師在教科書選用時，不會徵詢專家的看法或意見。有可能是因為學校地處偏遠地區，取得專家意見較困難。此研究結果與吳靜惠(2006)的研究結果相似，顯示一般教師很少會徵詢專家的意見。

二、背景變項對教科書選用現況差異分析

(一) 性別對教科書選用現況之差異情形

表 4-2 不同性別國小教師教科書選用現況 t 考驗摘要表 N=388

向度名稱	樣本	人數	平均數	標準差	t 值
選用程序	男	119	15.4874	1.72649	2.246*
	女	269	15.0372	2.01823	
選用內涵	男	119	15.4958	1.82670	1.449
	女	269	15.1859	1.99131	
教科書選用現況整體向度	男	119	30.9832	3.24686	2.032*
	女	269	30.2230	3.71695	

* $p < .05$

由表 4-2 可知，不同性別的台東縣國小教師在「教科書選用現況」量表上各向度的得分情形，就教科書選用現況整體向度而言，國民小學教師對教科書選用現況整體的看法是男性教師的平均數（ $M = 30.9832$ ）高於女性教師平均數（ $M = 30.2230$ ），經 t 考驗的結果顯示，不同性別的國小教師對教科書選用現況有顯著差異（ $t = 2.032$ ， $p < .05$ ）。換句話說，男性教師在教科書選用現況整體的看法，顯示男性教師較重視教科書選用程序及選用內涵，有了良好的選用程序、選用內涵能選出更適合的教科書。

就教科書選用程序而言，男性教師的平均數（ $M = 15.4874$ ）高於女性教師的平均數（ $M = 15.0372$ ），經 t 考驗的結果顯示，不同性別的教師對教科書選用程序有顯著差異（ $t = 2.246$ ， $p < .05$ ）。顯示男性教師對於教科書選用程序的看法較女性教師高，也許因為男性教師大多數參與行政工作，對於選用程序參與度較高，相對滿意度也較高，此與李麗娥（2002）、葉彭鈞（2002）的研究結果一樣，研究結果指出，在選用時必須有一套有系統、嚴謹的評選制度，才能幫助教師進行教科書的評選。

(二) 不同年齡對教科書選用現況之差異情形

表 4-3 不同年齡國小教師「教科書選用現況」敘述統計

向度	年齡	人數	平均數	標準差
選用程序	25 歲以下	16	3.041	.3519
	26~35 歲	190	3.071	.3731
	36~45 歲	134	3.004	.3211
	46 歲以上	48	3.159	.4027
選用內涵	25 歲以下	16	3.000	.3714
	26~35 歲	190	3.094	.3914
	36~45 歲	134	3.047	.3662
	46 歲以上	48	3.250	.4424
教科書選用 現況整體向 度	25 歲以下	16	3.012	.3519
	26~35 歲	190	3.050	.3731
	36~45 歲	134	3.015	.3211
	46 歲以上	48	3.122	.4027

表 4-4 不同年齡國小教師「教科書選用現況」變異數分析摘要

向度	變異 來源	平方和	自由度	F 值
選用程序	組間	8.231	3	1.107
	組內	1451.85	384	
選用內涵	組間	14.420	3	.726
	組內	1449.95	384	
教科書選用現 況整體向度	組間	42.817	3	1.273
	組內	4951.4	384	

表 4-3、表 4-4 為不同年齡國小教師對教科書選用現況得分之敘述統計與單因子變異數分析，由於 55 歲以上教師人數不足，故合併為 46 歲以上的教師。茲將其結果分析如下：

1. 不同年齡國小教師在教科書選用現況的差異情形，25 歲以下教師平均數 ($M=3.041$)；26~35 歲教師平均數 ($M=3.071$)；36~45 歲教師平均數 ($M=3.015$)；46 歲以上教師平均數 ($M=3.122$)，在平均數上各年齡層並無顯著差異。經單因子變異數分析的結果顯示，不同年齡教師在教科書選用現況整體向度上看法亦無顯著差異 ($F=1.273$, $p>.05$)。

2.不同年齡國小教師在教科書選用程序的差異情形，25 歲以下教師平均數（ $M=3.012$ ）；26~35 歲教師平均數（ $M=3.050$ ）；36~45 歲教師平均數（ $M=3.004$ ）；46 歲以上教師平均數（ $M=3.159$ ），平均數上稍有差異的 46 歲以上的教師，其同意度較高。但經單因子變異數分析的結果顯示，教師年齡在教科書選用程序向度上看法並無顯著差異（ $F=1.107, p>.05$ ）。

3. 不同年齡國小教師在教科書選用內涵的差異情形，25 歲以下教師平均數（ $M=3.00$ ）；26~35 歲教師平均數（ $M=3.094$ ）；36~45 歲教師平均數（ $M=3.047$ ）；46 歲以上教師平均數（ $M=3.250$ ），平均數以 46 歲以上教師較高。但經單因子變異數分析的結果顯示，不同年齡教師在教科書選用內涵層面上看法並無顯著差異（ $F=.726, p>.05$ ）。

綜上所述，依據平均數的差異而言，年齡越大的教師對於教科書選用現況較滿意，此結果與葉彭鈞（2002）之研究結果相同，是否因為統編制度到開放的過程中，年齡大的教師感受較高，知覺到教科書選用的重要性，是否也意味著年齡較大的教師對於開放後的教科書寄予較高的期望。但單因子變異數分析卻無顯著的差異，可能是因為本研究問卷採四點量表其差距較小，也許使用五點量表會有不同的結果。

(三) 不同服務年資對教科書選用現況之差異情形

表 4-5 不同服務年資國小教師對「教科書選用現況」敘述統計

向度	服務年資	人數	平均數	標準差
選用程序	5年(含)以下	70	2.971	.3443
	6~10年	138	3.024	.3988
	11~15年	92	3.050	.3804
	16年~20年	57	3.084	.4016
	21年以上	31	3.070	.4368
選用內涵	5年(含)以下	70	2.957	.3969
	6~10年	138	3.044	.4178
	11~15年	92	3.086	.3305
	16年~20年	57	3.105	.3762
	21年以上	31	3.148	.3965
教科書選用現況整體向度	5年(含)以下	70	2.964	.3460
	6~10年	138	3.036	.3830
	11~15年	92	3.068	.3182
	16~20年	57	3.094	.3466
	21(含)年以上	31	3.109	.4019

表 4-6 不同服務年資國小教師「教科書選用現況」變異數分析摘要

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值
選用程序	組間	12.168	4	0.805
	組內	1447.914	383	
選用內涵	組間	29.802	4	1.989
	組內	1434.577	383	
教科書選用現況整體向度	組間	78.621	4	1.531
	組內	4915.634	383	

表 4-5、4-6 為不同服務的年資國小教師對於教科書選用現況得分之敘述統計與單因子變異數分析。茲將其結果分析如下：

1.就不同服務的年資國小教師對教科書選用現況之差異情形，服務年資 5 年(含)以下的教師平均數(M=2.964)；6~11 年教師平均數(M=3.036)；11~15 年教師平均數(M=3.068)；16~20 年教師平均數(M=3.094)；21 年(含)以上

教師平均數（ $M=3.109$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同服務年資的教師對教科書選用現況並無顯著差異（ $F=1.531, p>.05$ ）。

2. 不同服務的年資國小教師對教科書選用程序之差異情形，服務年資5年(含)以下的教師平均數（ $M=2.971$ ）；6~11年教師平均數（ $M=3.024$ ）；11~15年教師平均數（ $M=3.050$ ）；16~20年教師平均數（ $M=3.084$ ）；服務年資21年(含)以上教師平均數（ $M=3.070$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，顯示不同服務年資對於教科書選用程序上無顯著差異（ $F=0.805, p>.05$ ）。

3. 不同服務的年資國小教師對教科書選用內涵之差異情形，服務年資5年(含)以下的教師平均數（ $M=2.957$ ）；6~11年教師平均數（ $M=3.044$ ）；11~15年教師平均數（ $M=3.086$ ）；16~20年教師平均數（ $M=3.105$ ）；21年(含)以上教師平均數是（ $M=3.148$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同服務年資教師對於教科書選用內涵上並無顯著差異（ $F=1.989, p>.05$ ）。

綜上所述，不同年資的教師對於教科書選用現況並無顯著的差異，此研究結果與吳靜惠（2006）教學年資不同之教師對選用流程、選用規準無顯著差異的研究結果一樣。研究結果顯示，不同年資的教師對於教科書選用現況的看法意見趨於一致，說明了無論服務年資多寡對於教科書選用現況均表示贊同，肯定教科書選用的必要性。

(四) 不同教育背景對教科書選用現況之差異情形

表 4-7 不同教育背景對「教科書選用現況」敘述統計

向度	服務年資	人數	平均數	標準差
選用程序	師專、師範院校	212	3.020	.4062
	普通大學（師培中心）	11	3.072	.3922
	學士後師資班	73	3.019	.3918
	研究所以上（含四十學分班）	92	3.082	.3369
選用內涵	師專、師範院校	212	3.042	.4156
	普通大學（師培中心）	11	3.236	.3775
	學士後師資班	73	3.010	.3798
	研究所以上（含四十學分班）	92	3.102	.3200
教科書選用現況整體向度	師專、師範院校	212	3.029	.3810
	普通大學（師培中心）	11	3.154	.3445
	學士後師資班	73	3.015	.3549
	研究所以上（含四十學分班）	92	3.092	.3010

表 4-8 不同教育背景國小教師「教科書選用現況」變異數分析摘要表

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值
選用程序	組間	10.986	4	.726
	組內	1449.097	383	
選用內涵	組間	19.703	4	1.306
	組內	1444.676	383	
教科書選用現況整體向度	組間	53.588	4	1.039
	組內	4940.667	383	

表 4-7、4-8 為不同教育背景國小教師對教科書選用現況得分之敘述統計與單因子變異數分析。茲將其結果分析如下：

1.就不同教育背景國小教師對教科書選用現況之差異情形，由於師專生人數太少，故與師範生合併。師專、師範生的教師平均數（ $M=3.029$ ）；普通大學（師培中心）教師平均數（ $M=3.154$ ）；學士後師資班教師平均數（ $M=3.015$ ）；研究所以上（含四十學分班）教師平均數（ $M=3.092$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同教育背景的教師對教科書選用現況並無顯著差異（ $F=1.039, p>.05$ ）。

2.就不同教育背景國小教師對教科書選用程序之差異情形，師專、師範生的教師平均數（ $M=3.020$ ）；普通大學（師培中心）教師平均數（ $M=3.072$ ）；學士後師資班教師平均數（ $M=3.019$ ）；研究所以上（含四十學分班）教師平均數（ $M=3.082$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同教育背景的教師對教科書選用程序並無顯著差異（ $F=.726, p>.05$ ）。此研究結果與葉彭鈞（2002）研究結果發現，有不同的看法。

3. 就不同教育背景國小教師對教科書選用內涵之差異情形，師專、師範生的教師平均數（ $M=3.042$ ）；普通大學（師培中心）教師平均數（ $M=3.236$ ）；學士後師資班教師平均數（ $M=3.010$ ）；研究所以上（含四十學分班）教師平均數（ $M=3.102$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同教育背景的教師對教科書選用程序並無顯著差異（ $F=1.306, p>.05$ ）。

4.就教科書選用內涵而言，以普通大學（師培中心）學歷者平均數（ $M=3.236$ ）較高，表示以普通大學（師培中心）學歷者對於選用內涵滿意度較高。此研究結果顯示普通大學（師培中心）學歷者有不同的看法，原因值得進一步探究。

綜上所述，不同教育背景者對教科書選用程序、選用內涵並無顯著差異，此研究結果與吳靜惠（2006）最高學歷不同的教師對選用規準看法無顯著差異情形相同。結果顯示，無論學歷，教師對於教科書選用現況的想法較為相同，以自己的專業能力去評選教科書，而選用程序及選用內涵均是評選要件。

(五) 不同職務教師對教科書選用現況之差異情形

表 4-9 不同職務教師對「教科書選用現況」敘述統計

向度	不同職務	人數	平均數	標準差
選用程序	科任教師	43	3.000	.4535
	導師	204	3.006	.3779
	導師兼組長	53	3.094	.3521
	組長	41	3.092	.3797
	主任	47	3.072	.4158
選用內涵	科任教師	43	2.948	.4233
	導師	204	3.030	.3748
	導師兼組長	53	3.086	.3912
	組長	41	3.136	.4366
	主任	47	3.144	.3506
教科書選用現況整體向度	科任教師	43	2.974	.4071
	導師	204	3.020	.3473
	導師兼組長	53	3.090	.3420
	組長	41	3.114	.3691
	主任	47	3.108	.3646

表 4-10 不同職務國小教師「教科書選用現況」變異數分析摘要

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值
選用程序	組間	15.069	4	1.306
	組內	1445.014	383	
選用內涵	組間	31.897	4	.726
	組內	1432.482	383	
教科書選用現況整體向度	組間	83.406	4	1.039
	組內	4910.84	383	
		4994.25	387	

表 4-9、4-10 為不同現任職務國小教師對教科書選用現況得分之敘述統計與單因子變異數分析。茲將其結果分析如下：

1. 不同現任職務國小教師對教科書選用現況之差異情形，科任教師平均數（ $M=2.974$ ）；導師平均數（ $M=3.020$ ）；導師兼組長平均數（ $M=3.090$ ）；組長平

均數 (M=3.114)；主任平均數 (M=3.108)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同現任職務的教師對教科書選用現況並無顯著差異 (F=1.039, p>.05)。

2. 不同現任職務國小教師對教科書選用程序之差異情形，科任教師平均數 (M=3.000)；導師平均數 (M=3.006)；導師兼組長平均數 (M=3.094)；組長平均數 (M=3.092)；主任平均數 (M=3.072)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同現任職務的教師對教科書選用程序並無顯著差異 (F=1.306, p>.05)。

3. 不同現任職務國小教師對教科書選用內涵之差異情形，科任教師平均數 (M=2.948)；導師平均數 (M=3.030)；導師兼組長平均數 (M=3.086)；組長平均數 (M=3.136)；主任平均數 (M=3.144)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同現任職務的教師對教科書選用內涵並無顯著差異 (F=.726, p>.05)。

就不同職務教師平均數而言，擔任組長與主任之教師對於教科書選用現況上有較高的認同，但並無顯著差異。此結果與葉彭鈞 (2002) 教科書選用現況整體層面結果顯示主任高於組長，而組長又高於一般教師的現象，有所不同。有可能是採樣上的差異，樣本數上主任的數量較少，是否具有代表性呢？可以進一步的探討。

(六) 不同學校所在地教師對教科書選用現況之差異情形

表 4-11 不同學校所在地教師對「教科書選用現況」統計敘述

向度	不同學校所在地	人數	平均數	標準差
選用程序	台東市(含市中心、卑南鄉)	208	3.056	.3761
	關山區	72	3.025	.3970
	大武區	54	2.981	.4551
	成功區	54	3.018	.3545
選用內涵	台東市(含市中心、卑南鄉)	208	3.096	.3733
	關山區	72	3.030	.3924
	大武區	54	2.981	.4188
	成功區	54	3.011	.4044
教科書選用現況整體向度	台東市(含市中心、卑南鄉)	208	3.076	.3374
	關山區	72	3.027	.3753
	大武區	54	2.981	.4130
	成功區	54	3.014	.3589

表 4-12 不同學校所在地國小教師「教科書選用現況」變異數分析摘要

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值
選用程序	組間	6.869	3	.605
	組內	1453.213	384	
選用內涵	組間	19.766	3	1.751
	組內	1444.613	384	
教科書選用現況整體向度	組間	4.013	3	1.279
	組內	196.984	384	

表 4-11、4-12 為不同學校所在地國小教師對教科書選用現況得分之統計敘述與單因子變異數分析。茲將其結果分析如下：

1. 不同學校所在地國小教師對教科書選用現況之差異情形，台東市區教師平均數（ $M=3.076$ ）；關山區平均數（ $M=3.027$ ）；大武區平均數（ $M=2.987$ ）；成功區平均數（ $M=3.014$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同學校所在地的教師對教科書選用現況並無顯著差異（ $F=1.279$ ， $p>.05$ ）。

2. 不同學校所在地國小教師對教科書選用程序之差異情形，台東市區教師平均數（ $M=3.056$ ）；關山區平均數（ $M=3.025$ ）；大武區平均數（ $M=2.981$ ）；成功區平均數（ $M=3.018$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同學校所在地的教師對教科書選用程序並無顯著差異（ $F=.605$ ， $p>.05$ ）。

3. 不同學校所在地國小教師對教科書選用內涵之差異情形，台東市區教師平均數（ $M=3.096$ ）；關山區平均數（ $M=3.030$ ）；大武區平均數（ $M=2.981$ ）；成功區平均數（ $M=3.011$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同學校所在地的教師對教科書選用內涵並無顯著差異（ $F=1.751$ ， $p>.05$ ）。

綜上所述，不同學校所在地的教師對教科書選用現況平均數在 2.98 以上，結果顯示不同學校所在地的教師其意見趨向於一致，認為教科書的選用是不分區域的，雖然學校所在地不同但教師選用的態度是相同的。

(七) 不同學校規模教師對教科書選用現況之差異情形

表 4-13 不同學校規模教師對「教科書選用現況」之統計敘述

向度	不同學校規模	人數	平均數	標準差
選用程序	6 班(含)以下	143	2.998	.3436
	7~12 班	60	3.016	.3679
	13~24 班	107	3.052	.3869
	25 班(含)以上	78	3.092	.3277
選用內涵	6 班(含)以下	143	3.022	.3816
	7~12 班	60	2.980	.4170
	13~24 班	107	3.044	.3932
	25 班(含)以上	78	3.192	.3698
教科書選用現況整體向度	6 班(含)以下	143	3.010	.3639
	7~12 班	60	2.998	.3891
	13~24 班	107	3.048	.4196
	25 班(含)以上	78	3.142	.3638

表 4-14 不同學校規模國小教師「教科書選用現況」變異數分析摘要表

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值	Scheffe 事後比較
選用程序	組間	12.449	3	1.101	n.s.
	組內	1447.634	384		
			387		
選用內涵	組間	49.268	3	4.456**	4>1, 2, 3
	組內	1415.11	384		
			387		
教科書選用現況整體向度	組間	104.078	3	2.724*	4>1, 2, 3
	組內	4890.177	384		
			387		

* $p < .05$ 、** $p < .01$ ，註：1：6 班(含)以下、2：7~12 班、3：13~24 班、4：25 班(含)以上

表 4-13、4-14 為不同學校規模國小教師對教科書選用現況得分之統計敘述與單因子變異數分析。茲將其結果分析如下：

1. 就不同學校規模教科書選用現況之差異情形，6 班(含)以下教師平均數 ($M = 3.010$)；7~12 班教師平均數 ($M = 2.998$)；13~24 班教師平均數 ($M = 3.048$)；25 班以上教師平均數 ($M = 3.142$)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同學校

規模的教師對教科書選用現況有顯著差異 ($F=2.724, p<.05$)。25 班以上的教師對於教科書選用現況同意度較高，可能是學校大，有班群的教師彼此之間會互相協助。

2. 就不同學校規模國小教師教科書選用程序之差異情形，6 班（含）以下教師平均數 ($M=2.998$)；7~12 班教師平均數 ($M=3.016$)；13~24 班教師平均數 ($M=3.052$)；25 班以上教師平均數 ($M=3.092$)，經單因子變異數分析的結果顯示，選用程序 ($F=1.101, p>.05$) 無顯著差異水準。

3. 就不同學校規模國小教師教科書選用內涵之差異情形，6 班（含）以下教師平均數 ($M=3.022$)；7~12 班教師平均數 ($M=2.980$)；13~24 班教師平均數 ($M=3.044$)；25 班以上教師平均數 ($M=3.142$)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同學校規模的教師在教科書選用內涵 ($F=4.456, p<.01$) 有顯著差異水準，25 班以上學校的教師在選用內涵上有較高的滿意度。

由上述而知，不同學校規模教師在教科書選用內涵與選用現況整體向度有顯著差異，顯示 25 班以上的學校對於教科書選用較滿意。此研究結果與葉彭鈞(2002)的研究結果相似，顯示大型學校的老師認同度較高。6 班以下的教師對教科書選用滿意度較 25 班以上學校教師低，可能是 6 班以下學校教科書選用制度比較不完善，造成選用的程序不完整，而影響選用現況的滿意度。

三、小結

根據研究結果發現，台東縣國小教師對教科書選用現況的看法持正面肯定，對教科書的選用現況男性教師比女性教師認同度高，擔任主任者同意度亦較高，25 班以上的教師認同度較高。大部分教師對於選用程序或選用內涵的意見是趨於一致性的看法，無論背景如何都非常重視教科書的選用。

第二節 教科書選用相關因素統計結果之分析討論

本節就台東縣國小教師教科書選用相關因素的內容充實因素以及教學應用因素分析討論。內容充實因素包括教科書的內容與教學設計、教科書表面視覺效果、教科書價格、份量適中學習容易、教學設計多元化、難易度適中、內容清晰確定學生易學；教學應用因素包括個人教育背景及專業知能、教學者方便教學、學校行政運作、教師使用的經驗與建議、考慮學生本身學習狀況、考慮課程銜接、受前一學期使用版本影響、廠商提供的輔助教材及售後服務，二個向度及整體向度的看法加以分析。

一、對教科書選用相關因素之統計敘述分析

表 4-15 「教科書選用相關因素」各向度描述統計摘要表

向度	題號	各題		各層面	
		平均數	標準差	平均數	標準差
內容充實	B3	3.14	.534		
	B4	2.97	.644		
	B13	3.27	.501		
	B14	3.28	.499	23.018	2.543
	B15	3.33	.482	(3.288)	
	B16	3.37	.520		
	B17	3.38	.517		
教學應用	B1	3.22	.556		
	B2	2.65	.770		
	B5	3.12	.633		
	B6	3.34	.526	30.742	
	B7	3.35	.510	(3.074)	3.396
	B8	3.36	.542		
	B9	3.29	.591		
B10	3.05	.635			

	B11	3.01	.671
	B12	2.35	.755
選用相關因素		3.161	5.44901
整體向度			

表 4-15 為全部受試者在正式問卷的第二題組，『教科書選用相關因素』量表上各向度與各題間的得分情形。依表 4-15 結果分析，台東縣國小教師對教科書選用現況的看法如下：

1.由表 4-15 顯示台東縣國小教師教科書選用之相關因素整體向度平均分數為 3.16，高於平均分數 2.5，顯示台東縣教師對於教科書選用相關因素表示高度認同。其中第十二題「我選用教科書時，會受價格的影響」低於平均數，顯示教師在選用教科書時不會受價格的影響。此研究結果，與李麗娥（2002）、陳怡芬（2004）、Armstrong & Brary（1986）、Brunelle（1983）選用教科書需要考慮預算與行政者的能力，價格是考慮教科書選用的重要因素，有所不同。本研究結果顯示台東縣教師選用教科書時較少考慮價格因素；也許是因為各家版本價格差異不大，所以價格並非重要因素。

2. 在教師選用教科書時，受個人教育背景及專業知能所影響（題號 B1），平均數（ $M=3.22$ ）得分高於中點。從開放問卷資料中亦顯示「...需要行政人員對選用教科書的專業知識和行政領導介入...」（3-1-7），此研究結果，與沈月娥（2002）、鄧鈞文（2001）、葉彭鈞（2002）對於專業知能教師的看法極為相似，表示教師在教科書選用的專業知能上有待提升。

3.在教師選用教科書時，會參考其他教師的使用經驗與建議（題號 B6），平均數（ $M=3.34$ ），得分較高。此研究結果，與訪談資料相似「...檢討本學期使用的版本優缺點，作為下學期參考。...」（C970516），顯示大型的學校教師之間會有對談，教師會參考使用者的經驗，期能選出適合學生的教科書版本。

4.在教師選用教科書時，會考慮課程的銜接（題號 B8），平均數（ $M=3.36$ ）得分高於中點，顯示教師對於課程銜接具高度認同。訪談資料「我覺得選用的問題不大，轉學銜接才是問題。...」（D970116）。及開放問卷「...造成廠商編制教材時難易差距大，自然造成轉學或更換教材時各種銜接問題的產生。...」（2-6-3），

顯示課程銜接是教師選用時很重視的問題，換言之，課程銜接因素在教科書選用時是一個重要的影響因素，此結果與葉彭鈞（2002）的研究結果是一樣的。

5.在教師選用教科書時，會受到廠商提供的教具及輔助教材的影響（題號 B11），平均數（ $M=3.01$ ），得分較高。此研究結果，與沈月娥（2002）、Evelyn（1990）指出選用教科書影響因素有輔助教具、內容等相同。在開放問卷資料「能符合城鄉差距，提供多元輔助教材。」（1-9-5）此結果亦顯示教師選用教科書會考慮輔助教材，這與葉彭鈞（2002）的研究結果是一樣的。

6.在教師選用教科書時，會注意教科書的內容與教學設計（題號 B3），平均數（ $M = 3.14$ ）高於中點。訪談資料中「選用教科書時，我認為影響選書的最大因素是『內容』…」（A970311），顯示教科書選用以版本內容為主要因素。此研究結果顯示與吳靜惠（2006）、李麗娥（2003）、張茂容（2006）教科書選用因素以「內容教學設計」最具影響力，結果雷同。



二、背景變項對教科書選用因素之差異情形

(一) 不同性別對教科書選用相關因素之差異情形

表 4-16 不同性別國小教師「教科書選用相關因素」t 考驗摘要表 N=388

向度名稱	樣本	人數	平均數	標準差	t 值
教科書選用相關因素	男	119	3.213	.3182	2.151*
	女	269	3.137	.3193	
內容充實因素	男	119	3.319	.3732	1.120
	女	269	3.274	.3586	
教學應用因素	男	119	3.141	.3405	2.597*
	女	269	3.044	.3356	

* $p < .05$

由表 4-16 可知，不同性別的台東縣國小教師在「教科書選用因素」量表上各向度的得分情形，就教科書選用因素整體向度而言，國民小學教師對教科書選用因素的平均數，男性高於女性，顯示男性教師在教科書選用相關因素同意度高於女性教師。

就不同性別國小教師「教科書選用因素」變異數分析結果而言，在「教學應用因素」向度 ($t=2.597$, $p<0.05$) 與「選用相關因素」整體向度上 ($t=2.151$, $p<.05$)，具顯著性差異。此研究結果，與吳靜惠 (2006) 不同性別的教師在使用相關影響因素看法上無顯著差異結果不同。

由研究結果得知，男性教師在教學應用因素方面的專業知能、學校行政運作因素、教具、廠商售後服務等因素，較女性教師之認同度高，也許因為男性教師參與學校行政運作機會比較多。

(二) 不同年齡對教科書選用相關因素之差異情形

表 4-17 不同年齡小教師「教科書選用相關因素」敘述統計

向度	年齡	人數	平均數	標準差
選用相關因素 整體向度	25 歲以下	16	3.000	.3421
	26~35 歲	190	3.167	.3257
	36~45 歲	134	3.151	.3048
	46 歲以上	48	3.158	.3438
內容充實因素	25 歲以下	16	3.339	.2990
	26~35 歲	190	3.289	.3666
	36~45 歲	134	3.272	.3510
	46 歲以上	48	3.309	.4086
教學應用因素	25 歲以下	16	3.106	.3788
	26~35 歲	190	3.083	.3436
	36~45 歲	134	3.065	.3333
	46 歲以上	48	3.052	.3376

表 4-18 不同年齡國小教師「教科書選用相關因素」變異數分析摘要

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值
選用相關因素 整體向度	組間	7.627	3	.085
	組內	11483.08	384	
內容充實因素	組間	4.663	3	.239
	組內	2498.21	384	
教學應用因素	組間	6.572	3	.189
	組內	4435.037	382	
			385	

表 4-17、4-18 為不同年齡國小教師對教科書選用因素得分之敘述統計與單因子變異數分析。茲將其結果分析如下：

1. 不同年齡在教科書選用相關因素的差異情形，25 歲以下教師平均數（ $M=3.00$ ）；26~35 歲教師平均數（ $M=3.167$ ）；36~45 歲教師平均數（ $M=3.151$ ）；46 歲以上教師平均數（ $M=3.158$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同年齡教師在教科書選用相關因素整體向度上看法並無顯著差異（ $F=.085$ ， $p>.05$ ）。

2.就不同年齡國小教師教科書內容充實因素其差異情形,25 歲以下教師平均數 (M=3.339) ;26~35 歲教師平均數 (M=3.289) ;36~45 歲教師平均數 (M=3.272) ;46 歲以上教師平均數 (M=3.309) ,經單因子變異數分析的結果顯示,不同年齡教師在教科書選用內容充實因素向度上,看法並無顯著差異 (F=.239, p>.05) 。

3. 就不同年齡國小教師教科書教學應用因素上的差異情形,25 歲以下教師平均數 (M=3.106) ;26~35 歲教師平均數 (M=3.083) ;36~45 歲教師平均數 (M=3.065) ;46 歲以上教師平均數 (M=3.052) ,經單因子變異數分析的結果顯示,不同年齡教師在教科書選用教學應用因素,上看法並無顯著差異 (F=.189, p>.05) 。

由上述結果得知,不同年齡國小教師對教科書選用,無論是內容充實因素或教學應用因素均持肯定正面的認同,其看法趨於相同,並無顯著差異。顯示這些因素在教科書選用上是具有相當的影響,在選用時也可能是重要的考慮因素。



(三) 不同服務年資對教科書選用相關因素之差異情形

表 4-19 不同服務年資國小教師對「教科書選用因素」之統計敘述

向度	服務年資	人數	平均數	標準差
選用因素相關因素整體層面	5年(含)以下	70	3.125	.3515
	6~10年	138	3.161	3.085
	11~15年	92	3.132	.2909
	16年~20年	57	3.196	.3357
	21年以上	31	3.254	.3501
內容充實因素	5年(含)以下	70	3.240	.3676
	6~10年	138	3.294	.3574
	11~15年	92	3.279	.3472
	16年~20年	57	3.298	.3604
	21年以上	31	3.377	.4310
教學應用因素	5年(含)以下	69	3.053	.3672
	6~10年	137	3.070	.3334
	11~15年	92	3.032	.3159
	16年~20年	57	3.124	.3597
	21年以上	31	3.167	.3269

表 4-20 不同服務年資國小教師「教科書選用相關因素」變異數分析

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值
選用相關因素	組間	143.15	4	1.208
	組內	11347.55	383	
內容充實因素	組間	20.768	4	.801
	組內	2482.106	383	
教學應用因素	組間	60.575	4	1.317
	組內	4381.034	381	

表 4-19、4-20 為不同服務年資之國小教師對教科書選用因素得分之統計敘述與單因子變異數分析。茲將分析如下：

1. 就不同服務年資的國小教師在教科書選用相關因素整體向度上的差異情形，5 年以下教師平均數 ($M=3.125$)；6~10 年教師平均數 ($M=3.161$)；11~15 年教師平均數 ($M=3.132$)；16~20 年教師平均數 ($M=3.196$)，21 年以上教師平均數 ($M=3.377$)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同服務年資教師在教科書選用相關因素整體向度上看法並無顯著差異 ($F=1.208$, $p>.05$)。

2. 就不同服務年資的國小教師在教科書選用內容充實因素上的差異情形，5 年以下教師平均數 ($M=3.240$)；6~10 年教師平均數 ($M=3.294$)；11~15 年教師平均數 ($M=3.279$)；16~20 年教師平均數 ($M=3.298$)，21 年以上教師平均數 ($M=3.25$)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同服務年資教師在教科書選用內容充實因素上看法並無顯著差異 ($F=0.801$, $p>.05$)。

3. 就不同服務年資國小教師在教科書選用教學應用因素上的差異情形，5 年以下平均數 ($M=3.125$)；6~10 年平均數 ($M=3.161$)；11~15 年平均數 ($M=3.132$)；16~20 年平均數 ($M=3.196$)，21 年以上平均數 ($M=3.254$)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同服務年資教師在教科書選用教學應用因素向度上看法並無顯著差異 ($F=1.317$, $p>.05$)。

由表 4-19 發現，不同服務年資教師在教科書選用內容充實因素、教學應用因素平均數均高於 3.1。顯示無論服務年資多少，教師們對選用相關因素的看法趨於一致，且認為教科書的內容與教學設計、教科書表面視覺效果、份量適中學習容易、教學設計多元化、難易度適中、內容清晰確定學生易學、個人教育背景及專業知能、教學者方便教學、學校行政運作、教師使用的經驗與建議、學生本身學習狀況、課程銜接、廠商提供的輔助教材及售後服務這些因素均會影響教科書的選用

(四) 不同教育背景對教科書選用相關因素之差異情形

表 4-21 不同教育背景對「教科書選用因素」之統計敘述

向度	教育背景	人數	平均數	標準差
選用相關因素 整體層面	師專、師範院校	212	3.152	.3325
	普通大學(師培中心)	11	3.229	.3269
	學士後師資班	73	3.140	.29513
	研究所以上(含四十學分班)	92	3.171	.3149
內容充實因素	師專、師範院校	212	3.279	.3743
	普通大學(師培中心)	11	3.324	.3675
	學士後師資班	73	3.297	.3381
	研究所以上(含四十學分班)	92	3.296	.3638
教學應用因素	師專、師範院校	212	3.067	.3414
	普通大學(師培中心)	11	3.163	.3354
	學士後師資班	73	3.643	.3421
	研究所以上(含四十學分班)	92	3.084	.3354

表 4-22 不同教育背景國小教師「教科書選用相關因素」變異數分析摘要

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值
選用相關因素 整體層面	組間	36.105	4	.302
	組內	11454.604	383	
內容充實因素	組間	2.275	4	.087
	組內	2500.598	383	
教學應用因素	組間	22.784	4	.491
	組內	4418.825	381	

表 4-21、4-22 為不同教育背景之國小教師對教科書選用因素得分之統計敘述與單因子變異數分析。茲將其結果分析如下：

1. 就不同教育背景國小教師對教科書選用相關因素整體層面之差異情形，由於師專生人數太少故與師範生合併。師專、師範生的教師平均數 ($M=3.152$)；普通大學(師培中心)教師平均數($M=3.229$)；學士後師資班教師平均數($M=3.140$)；研究所以上(含四十學分班)教師平均數($M=3.171$)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同教育背景的教師對教科書選用現況並無顯著差異 ($F=.302$ ， $p>.05$)。

2. 就不同教育背景國小教師對教科書選用內容充實因素之差異情形，師專、師範生的教師平均數 ($M=3.279$)；普通大學(師培中心)教師平均數 ($M=3.324$)；

學士後師資班教師平均數 ($M=3.297$)；研究所以上 (含四十學分班) 教師平均數 ($M=3.296$)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同教育背景的教師對教科書選用內容充實因素上並無顯著差異 ($F=0.087, p>.05$)。

3. 就不同教育背景國小教師對教科書選用教學應用因素之差異情形，師專、師範生的教師平均數 ($M=3.067$)；普通大學 (師培中心) 教師平均數 ($M=3.163$)；學士後師資班教師平均數 ($M=3.643$)；研究所以上 (含四十學分班) 教師平均數 ($M=3.084$)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同教育背景的教師對教科書選用教學應用因素上並無顯著差異 ($F=0.491, p>.05$)。

根據研究結果顯示，不同教育背景的教師在教科書選用的平均數均高於 3，顯示不同教育背景教師間雖無顯著的差異，但是教師的看法趨向於一致。此結果與吳靜惠 (2006) 的研究結果相同，不同教育背景教師們認同內容充實因素、教學應用因素是影響教科書選用的因素。



(五) 不同職務教師對教科書選用相關因素之差異情形

表 4-23 不同現任職務國小教師對「教科書選用因素」之統計敘述

向度	現任職稱	人數	平均數	標準差
內容充實因素	科任教師	43	3.079	.3157
	導師	204	3.153	.3187
	導師兼組長	53	3.142	.3130
	組長	41	3.242	.3025
	主任	47	3.219	.3440
教學應用因素	科任教師	43	3.196	.3541
	導師	204	3.286	.3540
	導師兼組長	53	3.269	.3616
	組長	41	3.362	.3807
	主任	47	3.373	.3911
教科書選用相關因素整體向度	科任教師	43	3.0119	.3125
	導師	204	3.0607	.3385
	導師兼組長	53	3.0557	.3500
	組長	41	3.1585	.3177
	主任	47	3.1361	.3661

表 4-24 不同職務國小教師對「教科書選用因素」變異數分析摘要

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值
選用相關因素 整體向度	組間	215.872	4	1.833
	組內	11274.837	383	
內容充實因素	組間	35.465	4	1.376
	組內	2467.409	383	
教學應用因素	組間	68.947	4	1.502
	組內	4372.661	381	

由表 4-23、4-24 為不同職務之國小教師對教科書選用因素得分之統計敘述與單因子變異數分析。茲將其結果分析如下：

1. 不同現任職務國小教師對教科書選用相關因素整體向度之差異情形，科任教師平均數（ $M=3.0119$ ）；導師平均數（ $M=3.0607$ ）；導師兼組長平均數（ $M=3.0557$ ）；組長平均數（ $M=3.1585$ ）；主任平均數（ $M=3.1361$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同現任職務的教師對教科書選用相關因素整體向度上並無顯著差異（ $F=1.833$ ， $p>.05$ ）。

2. 不同現任職務國小教師對教科書選用內容充實因素之差異情形，科任教師平均數 ($M=3.079$)；導師平均數 ($M=3.153$)；導師兼組長平均數 ($M=3.142$)；組長平均數 ($M=3.242$)；主任平均數 ($M=3.219$)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同現任職務的教師對教科書選用內容充實因素上並無顯著差異 ($F=1.376$, $p>.05$)。

3. 不同現任職務國小教師對教科書選用教學應用因素之差異情形，科任教師平均數 ($M=3.196$)；導師平均數 ($M=3.286$)；導師兼組長平均數 ($M=3.269$)；組長平均數 ($M=3.362$)；主任平均數 ($M=3.373$)，經單因子變異數分析的結果顯示，不同現任職務的教師對教科書選用教學用因素上並無顯著差異 ($F=1.502$, $p>.05$)。

根據研究結果顯示，不同職務的教師在教科書選用的平均數均高於 3，顯示各不同職務間雖無顯著的差異，但是教師的看法趨向於一致，教師們認同內容充實因素、教學應用因素是影響教科書選用的因素。

不同職務的教師在教科書選用因素上無顯著差異，此結果與吳靜惠 (2006) 的研究結果不同，有可能因為調查縣市的不同，採樣的數量不同，而有不一樣的研究結果。

(六) 不同學校所在地教師對教科書選用相關因素之差異情形

表 4-25 不同學校所在地教師對「教科書選用因素」之統計敘述

層面	學校所在地	人數	平均數	標準差
內容充實因素	台東區	208	3.181	.3233
	關山區	72	3.123	.3114
	大武區	46	3.173	.3294
	成功區	40	3.120	.3833
教學應用因素	台東區	208	3.323	.3530
	關山區	72	3.269	.3780
	大武區	46	3.235	.3566
	成功區	40	3.230	.3829
教科書選用相關因素整體向度	台東區	208	3.0822	.3252
	關山區	72	3.0295	.2997
	大武區	46	3.1339	.3551
	成功區	40	3.0444	.4182

表 4-26 不同學校所在地教師對「教科書選用因素」變異數分析摘要

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值
選用相關因素 整體向度	組間	82.280	3	.923
	組內	11408.428	384	
內容充實因素	組間	30.158	3	1.561
	組內	2472.716	384	
教學應用因素	組間	39.182	3	.133
	組內	4402.427	382	

表 4-25、4-26 為不同學校所在地之國小教師對教科書選用相關因素得分之統計敘述與單因子變異數分析。茲將其結果分析如下：

1. 不同學校所在地國小教師對教科書選用相關因素整體向度之差異情形，台東市區教師平均數（ $M=3.0822$ ）；關山區教師平均數（ $M=3.0295$ ）；大武區教師平均數（ $M=3.1339$ ）；成功區教師平均數（ $M=3.0444$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同學校所在地的教師對教科書選用相關因素整體向度上並無顯著差異（ $F=.923$ ， $p>.05$ ）。

2. 不同學校所在地國小教師對教科書選用內容充實因素之差異情形，台東市區教師平均數（ $M=3.181$ ）；關山區教師平均數（ $M=3.123$ ）；大武區教師平均數（ $M=3.173$ ）；成功區教師平均數（ $M=3.120$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同學校所在地的教師對教科書選用內容充實因素向度上並無顯著差異（ $F=1.561$ ， $p>.05$ ）。

3. 不同學校所在地國小教師對教科書選用教學應用因素之差異情形，台東市區教師平均數（ $M=3.323$ ）；關山區教師平均數（ $M=3.269$ ）；大武區教師平均數（ $M=3.235$ ）；成功區教師平均數（ $M=3.230$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同學校所在地的教師對教科書選用教學應用因素上並無顯著差異（ $F=0.133$ ， $p>.05$ ）。

由表 4-25 發現，不同學校所在地教師對教科書選用內容充實因素、教學應用因素看法上，平均數均高於 3.1。顯示無論學校所在地，教師們對選用相關因素的看法趨於一致，且認為無論內容充實或教學應用的因素均會影響教科書的選用。



(七) 不同學校規模教師對教科書選用相關因素之差異情形

表 4-27 不同學校規模教師對「教科書選用因素」之統計敘述

向度	學校規模	人數	平均數	標準差
內容充實因素	6 班以下	143	3.114	.3237
	7~12 班	60	3.182	.2997
	13~24 班	107	3.170	.3498
	25 班以上	78	3.293	.2799
教學應用因素	6 班以下	143	3.237	.3687
	7~12 班	60	3.345	.3722
	13~24 班	107	3.292	.3827
	25 班以上	78	3.331	.3093
教科書選用相關因素整體向度	6 班以下	141	3.034	.3397
	7~12 班	60	3.075	.2978
	13~24 班	107	3.085	.3635
	25 班以上	78	3.130	.3327

表 4-28 不同學校規模教師對「教科書選用因素」變異數分析摘要

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值
選用相關因素 整體向度	組間	164.435	3	1.858
	組內	11326.274	384	
內容充實因素	組間	34.649	3	1.797
	組內	2468.225	384	
教學應用因素	組間	49.187	3	1.426
	組內	4392.422	382	

表 4-27、4-28 為不同學校規模之國小教師對教科書選用因素得分之統計敘述與單因子變異數分析。茲將其結果分析如下：

1. 就不同學校規模教科書選用相關因素整體向度之差異情形，6 班（含）以下教師平均數（ $M=3.034$ ）；7~12 班教師平均數（ $M=3.075$ ）；13~24 班教師平均數（ $M=3.085$ ）；25 班以上教師平均數（ $M=3.130$ ）。此研究顯示，平均數以 25 班以上的教師對教科書選用相關因素整體向度認同度較高，但經單因子變異數分析的結果，顯示出不同學校規模的教師對教科書選用相關因素整體向度上無顯著差異（ $F=1.858$ ， $p<.05$ ）。

2. 就不同學校規模教科書選用內容充實因素之差異情形，6 班（含）以下教師平均數（ $M=3.114$ ）；7~12 班教師平均數（ $M=3.182$ ）；13~24 班教師平均數（ $M=3.170$ ）；25 班以上教師平均數（ $M=3.293$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同學校規模的教師對教科書選用內容充實因素上無顯著差異（ $F=1.797, p>.05$ ）。

3. 就不同學校規模教科書選用教學應用因素之差異情形，6 班（含）以下教師平均數（ $M=3.237$ ）；7~12 班教師平均數（ $M=3.345$ ）；13~24 班教師平均數（ $M=3.292$ ）；25 班以上教師平均數（ $M=3.331$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同學校規模的教師對教科書選用教學應用因素上無顯著差異（ $F=1.426, p>.05$ ）。

由表 4-27 發現，不同學校規模教師在教科書選用內容充實因素、教學應用因素平均數均高於 3.1。顯示無論學校規模大小，教師們對選用相關因素的看法趨於一致，且認為內容充實、教學應用等因素均會影響教科書的選用。

三、小結

不同性別國小教師「教科書選用因素」變異數分析結果而言，在「教學應用因素」向度與「選用相關因素」整體向度上，具顯著性差異，男性教師認同度較女性教師高。不同服務年資、年齡、教育背景、職務、學校所在地、學校規模等背景變項對教科書選用因素均無顯著差異，教師們的看法均趨於一致，表示贊同之意。

換句話說，教師們在教科書選用時，認為教科書的內容與教學設計、教科書表面視覺效果、份量適中學習容易、教學設計多元化、難易度適中、內容清晰確定學生易學、個人教育背景及專業知能、教學者方便教學、學校行政運作、教師使用的經驗與建議、學生本身學習狀況、課程銜接、廠商提供的輔助教材及售後服務這些因素均會影響教科書的選用

第三節 教科書選用困難統計結果之分析討論

本節就台東縣國小教師對教科書選用困難做分析。教科書選用困難包括教科書選用的專業知能不足、教科書各版本內容差異懸殊、教師間的溝通不足、不同學科領域間的協調不易以及選用過程，無法充分分析各版本教科書優缺點等。

一、對教科書選用困難之統計敘述分析

表 4-29 「教科書選用困難」各向度描述統計摘要表

向度	題號	各題		各層面	
		平均數	標準差	平均數	標準差
選用困難	C1	2.30	.676		
	C2	2.71	.690		
	C3	2.19	.615		
	C4	2.41	.642		
	C5	2.52	.720		
選用困難整體				2.42	2.15324
向度					

表 4-29 為全部受試者在正式問卷的第三題組，『教科書選用困難』量表上各向度與各題間的得分情形。由表 4-29 顯示台東縣國小教師教科書選用困難整體向度平均分數為 2.42，低於平均分數 2.5，顯示台東縣教師對於教科書影響困難表示中下程度的認同。換句話說，教師對於教科書選用上沒有很大的困難，但是究竟是什麼原因可進一步研究分析。

1. 根據資料顯示，在教科書選用時，專業知能不足（題號 C1），得分平均數（ $M=2.3$ ），得分低於中點左右，分數不高。此研究結果，顯示教師對於專業知能不太認同。此外，開放問卷資料顯示「教科書選用給老師充分的自由選擇，但不是全部教師都有此專業素養，…」（1-3-4），根據開放問卷中教師意見，顯示不是所有的教師均具備教科書選用的專業知能，換言之，教師的專業素養必須再加強。與沈月娥（2002）、葉彭鈞（2002）研究教科書選用的專業知能有待加強，結果相似。

2. 本研究資料顯示，在教科書版本內容差異懸殊增加選用困難方面（C2），教師得分平均數（ $M=2.71$ ）得分高於中點，顯示教師對於教科書內容差異，造成選用困難持高度認同。根據開放式問卷研究結果，教師表示「各家版本內容編排差異大，造成選書上的困難。」（4-1-10）。各家版本內容上一定會有差異，各家版本展現出自家版本特色，吸引教師選用。如果統一版本，也就失去開放教科書編選的用意了。

3. 依據資料顯示，教科書選用困難，在教師間溝通不足方面（C3），平均數（ $M=2.19$ ），得分低於中點，教師的認同度不高。此研究結果，顯示教師在教科書選用困難上，教師間的溝通不足並不是主要困難原因，但仍然有些教師認為教師間的溝通不足是造成選用困難的因素。

4. 根據資料顯示，教師無法充分分析各版本教科書優缺點，是教師選用教科書感覺困難因素（C5），平均數（ $M=2.52$ ）得分高於中點。研究結果顯示，有一半以上的教師認為無法充分分析各版本教科書優缺點，是教師教科書選用的困難。開放問卷資料，教師表示「無法充分分析各版本教科書之優劣，能力尚不足。」（1-8-1）；「…無法深入了解教材編排內容及各版本之優缺點。…」（2-1-6），從開放問卷的資料得知，在教科書選用過程中，教師無法充分分析各版本教科書優缺點，是造成選用困難因素。

二、背景變項對教科書選用困難之差異分析

(一) 性別對教科書選用困難之差異情形

表 4-30 不同性別國小教師教科書選用困難 t 考驗摘要表 N=388

向度名稱	樣本	人數	平均數	標準差	T 值
教科書選用困難	男	119	2.410	.4501	-.492
之整體向度	女	269	2.433	.4224	

就不同性別國小教師「教科書選用困難」變異數分析結果而言，t 值也未達顯著差異，在「教科書選用困難」向度 ($t = -.492$, $p > 0.05$) 未達到 $< .05$ 的顯著差異水準。

由表 4-30 得知不同性別教師對於教科書選用的困難並無差異，表示男性教與女性教師對教科書選用困難的看法趨於一致。教科書選用困難整體向度，男性教師平均數 ($M = 2.410$)，女性教師平均數 ($M = 2.433$) 均低於 2.5，在中點以下，，此研究結果顯示無論男性教師或女性教師均有一半以下教師認為有困難，仍有一部分教師認為教科書選用沒有困難。

(二) 不同年齡對教科書選用困難之差異情形

表 4-31 不同年齡國小教師「教科書選用困難」敘述統計

向度	年齡	人數	平均數	標準差
教科書選用	25 歲以下	16	2.475	.4057
困難之整體	26~35 歲	190	2.423	.4264
向度	36~45 歲	134	2.438	.4369
	46 歲以上	48	2.387	.4470

表 4-32 不同年齡國小教師對「教科書選用困難」變異數分析

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值
教科書選用困	組間	3.326	3	.238
難之整體向度	組內	1790.970	384	

表 4-31、表 4-32 為不同年齡國小教師對教科書選用困難得分之敘述統計與單因子變異數分析。茲將其結果分析如下：

不同年齡教師在教科書選用困難的差異情形，25 歲以下教師平均數（ $M=2.475$ ）；26~35 歲教師平均數（ $M=2.423$ ）；36~45 歲教師平均數（ $M=2.438$ ）；46 歲以上教師平均數（ $M=2.387$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同年齡教師在教科書選用困難上看法並無顯著差異（ $F=.238, p>.05$ ）。

就不同年齡國小教師對教科書選用困難而言，得分最高是 25 歲以下教師，其次是 36~45 歲教師，第三是 46 歲以上教師，最後是 26~35 歲的教師。由上述平均得分可知，以 25 歲以下的教師對教科書選用困難的認同度較高。

年齡越輕教師對於選用教科書越有困難，是否因為教學經驗不足，比較難區分版本的實用性，亦或者考慮的層面比較多，造成無法有效的選用教科書，而有選用困難。此一問題，值得進一步探討原因。

(三) 不同服務年資對教科書選用困難之差異情形

表 4-33 不同服務年資國小教師對「教科書選用困難」統計敘述

向度	服務年資	人數	平均數	標準差
教科書選用	5 年（含）以下	70	2.468	.4041
困難之整體	6~10 年	138	2.4927	.4102
向度	11~15 年	92	2.3087	.3971
	16 年~20 年	57	2.3929	.51403
	21 年以上	31	2.4451	.4552

表 4-34 不同服務年資國小教師對「教科書選用困難」變異數分析摘要

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值	Scheffe 事後比較
教科書選用困	組間	52.031	4	2.859*	1,2,5 > 3,4
難之整體向度	組內	1742.266	383		

* $p < .05$; 1 : 5 年（含）以下、2 : 6~10 年、3 : 11~15 年、4 : 16 年~20 年、5 : 21 年以上

表 4-33、表 4-34 為不同服務年資國小教師對教科書選用困難得分之敘述統計與單因子變異數分析。茲將其結果分析如下：

不同服務年資國小教師在教科書選用困難的差異情形，5 年以下教師平均數（ $M = 2.468$ ）；6~10 年教師平均數（ $M = 2.4927$ ）；11~15 年教師平均數（ $M = 2.3087$ ）；16~20 年教師平均數（ $M = 2.3929$ ）；21 年（含）以上教師平均數（ $M = 2.4451$ ），經單因子變異數分析的結果顯示，不同服務年資國小教師在教科書選用困難上看法有顯著差異（ $F = 2.859$ ， $p < .05$ ）。

就不同服務年資國小教師對教科書選用困難而言，其得分均低於中點。結果顯示，不論服務年資的教師對於教科書選用困難的認同度較低，但是教科書選用時仍然存在著一些困難，究竟是何種困難仍待進一步的研究。

(四) 不同教育背景對教科書選用困難之差異情形

表 4-35 不同教育背景國小教師對「教科書選用困難」之統計敘述

向度	教育背景	人數	平均數	標準差
教科書選用	師專、師範學院	212	2.447	.4221
困難整體向	普通大學	11	2.472	.4671
度	學士後師資	73	2.443	.4297
	研究所以上	92	2.358	.4442

表 4-36 不同教育背景國小教師對「教科書選用困難」變異數分析

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值
教科書選用困	組間	14.259	4	.767
難之整體向度	組內	1780.038	383	

表 4-35、表 4-36 為不同教育背景國小教師對教科書選用困難得分之敘述統計與單因子變異數分析。茲將分析如下：

不同教育背景之國小教師在教科書選用困難的差異情形，師專、師範院生教師平均數（ $M=2.447$ ）；普通大學（師培中心）教師平均數（ $M=2.472$ ）；學士後師資班教師平均數（ $M=2.443$ ）；研究所以上（含四十學分）教師平均數（ $M=2.358$ ），經單因子變異數分析的結果顯示（ $F=0.767$ ， $p>.05$ ）未達差異顯著水準。

根據資料顯示，師專、師範院生對於教科書選用上也有困難，究竟為何會有這方面的問題呢？是否因為在師資培訓時未修習有關如何選用教科書的相關課程，缺少教科書選用知能的學習；亦或是在學校實習時未參與學校教科書選用，而缺乏了教科書選用上的實務經驗。

(五) 不同職務教師對教科書選用困難之差異情形

表 4-37 不同職務國小教師對「教科書選用困難」之統計敘述

向度	現任職稱	人數	平均數	標準差
教科書選用	科任教師	43	2.418	.4294
困難整體向度	導師	204	2.417	.4431
	導師兼組長	53	2.456	.3850
	組長	41	2.400	.4049
	主任	47	2.459	.4604

表 4-38 不同職務國小教師對「教科書選用困難」變異數分析

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值	Scheffe 事後比較
教科書選用困	組間	3.672	4	.196	n.s.
難之整體向度	組內	1790.624	383		

表 4-37、表 4-38 為不同現任職務國小教師對教科書選用困難得分之敘述統計與單因子變異數分析。茲將分析如下：

依據資料顯示，不同現任職務國小教師「教科書選用困難」變異數差異情形，科任教師平均數（ $M=2.418$ ）；導師平均數（ $M=2.417$ ）；導師兼組長平均數（ $M=2.456$ ）；組長平均數（ $M=2.400$ ）；主任平均數（ $M=2.459$ ），經單因子變異數分析的結果顯示（ $F=0.196$ ， $p>.05$ ）未達差異顯著水準，無顯著差異。

由以上資料顯示，擔任不同職務教師對於教科書選用困難，並無顯著差異，顯示不同職務教師對於教科書選用困難看法趨於一致。教師在選用上還是有困難，但是究竟困難是什麼？本研究教科書選用困難題目包括專業知能不足、各版本內容差異懸殊、教師間溝通不足、不同領域間教師協調不易、選用過程無法充分分析各版本的優缺點等五題，題項稍嫌過少，也許可以增加一些問題或進一步以訪談方式加以探討。

(六) 不同學校所在地教師對教科書選用困難之差異情形

表 4-39 不同學校所在地國小教師對「教科書選用困難」之統計敘述

層面	學校所在地	人數	平均數	標準差
教科書選用困難整體向度	台東區	208	2.370	.44054
	關山區	72	2.427	.44189
	大武區	54	2.559	.4118
	成功區	54	2.507	.3575

表 4-40 不同學校所在地國小教師對「教科書選用困難」變異數分析

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值	Scheffe 事後比較
教科書選用困難	組間	49.120	3	3.603*	3,4 > 2,1
難之整體向度	組內	1745.176	384		

* $p < .05$; 1 : 台東區、2 : 關山區、3 : 大武區、4 : 成功區

表 4-39、表 4-40 為不同學校所在地國小教師對教科書選用困難得分之敘述統計與單因子變異數分析。

根據研究資料顯示，不同學校所在地國小教師對教科書選用困難而言，教師在教科書選用困難向度上，台東區教師平均數（ $M=2.370$ ）；關山區教師平均數（ $M=2.427$ ）；大武區教師平均數（ $M=2.559$ ）；成功區教師平均數（ $M=2.507$ ），大武區國小教師得分最高且高於 2.5 中點，其次是成功區教師，第三是關山區教師，最後是台東區教師。由上述得分可知，大武區教師對教科書選用困難具高度認同，台東區教師表示困難較低。

經單因子變異數分析的結果顯示，（ $F=3.603$ ， $p < .05$ ）達差異顯著水準。不同學校所在地的教師在教科書選用困難上有顯著差異，事後比較顯示大武區教師對教科書選用較高的困難，可能是因為區域的關係。大武區的學校班級數不多，相對的教科書選用人員也較少，使得教師沒有足夠的時間或人員的協調不足，而造成選用的困難。

(七) 不同學校規模教師對教科書選用困難之差異情形

表 4-41 不同學校規模國小教師對「教科書選用困難」之統計敘述

層面	學校規模	人數	平均數	標準差
教科書選用困難整體向度	6 班以下	143	2.461	.4267
	7~12 班	60	2.466	.3873
	13~24 班	107	2.519	.4351
	25 班以上	78	2.202	.3927

表 4-42 不同學校規模國小教師對「教科書選用困難」變異數分析摘要

向度	變異來源	平方和	自由度	F 值	Scheffe 事後比較
教科書選用困難	組間	127.795	3	9.816***	1,2,3>4
難之整體向度	組內	1666.502	384		

*** $p < .001$ ，1：6 班以下、2：7~12 班、3：13~24 班、4：25 班以上

表 4-41、4-42 為不同學校規模國小教師對教科書選用困難得分之敘述統計與單因子變異數分析。

就教師對教科書選用困難而言，其結果顯示：不同學校規模在教科書選用困難上，6 班（含）以下教師平均數（ $M=2.461$ ）；7~12 班教師平均數（ $M=2.466$ ）；13~24 班教師平均數（ $M=2.519$ ）；25 班（含）以上教師平均數（ $M=2.202$ ），經單因子變異數分析結果顯示，達差異顯著水準（ $F=9.816$ ， $p < 0.001$ ），不同學校規模教師在教科書選用困難上有顯著差異。

依上所述，班級數的多寡是教科書選用困難的因素之一，學校班級數越多，教師選用教科書遭遇選用困難越少。訪談資料中，教師表示「沒有什麼問題，因為學校教科書的評選有很完備的實施過程以及會議紀錄。教科書的銜接上也不會有问题，因為現在老師們會作課程銜接計劃。」（C970516）。開放問卷中，教師表示「台東縣多是六班小校每學年教師也等於是學年主任，很容易陷入單打獨鬥的狀態。」（3-1-7）。具體而言，25 班以上學校各年級有學年主任帶領學年教師做教科書選用的討論，共同檢討上學年使用版本的優缺點，再選用下個學期教科書版本，而六班的小校教師們少有溝通、交談的時間，教科書選用時經常是單打獨鬥，顯得很無力。

三、小結

教師缺少教科書選用的專業知能，並非每一位教師都擁有選用教科書的能力，在這種情形下，往往造成教師依照自己的喜好去選用教科書，選出的教科書是否適合學生呢？所以，爲了選出最適合學生的教科書，仍然需要加強教師的專業知能。

教科書選用困難中，以教師間溝通不足爲主要因素，因爲班級數少，教師人數亦少。選用教科書時教師間的交談甚少，班導師與科任教師的溝通也少，也就缺乏意見上的交流，教科書選用時也就沒有參考的意見，因而造成選用困難。



第五章 結論與建議

本研究主要目的，在於了解台東縣國小教師對教科書選用實施現況的情形，以及是否能勝任教科書選用的工作；並探究教師教科書選用相關因素、選用的困難，作為教育行政機關、小學行政人員與教師，在教科書選用能達到適切性與合理性，進而提升教學效果，達成學校教育目標。

第一節 結論

綜合本研究之結果分析與討論所得，本研究歸納出下列結論，分述於後：

一、國小教師對教科書選用現況的差異情形

以台東縣國小教師為對象所做的調查顯示，國小教師在教科書選用現況的整體同意度頗高，其中教師在「選用內涵」分量表的給分最高，其次為「選用程序」，顯示教師對「選用內涵」最為重視。

教科書的選用現況上，家長仍較少參與，尤其小型學校教師具有絕對的選擇權。六班的學校，一個年級只有一班、一位年級教師，選擇教科書時，大型學校有班群的溝通，這是小班學校比較無法做到的。

（一）性別不同的差異

不同性別的教師，在「選用內涵」、「選用程序」因素方面有顯著的差異，男性教師對選用內涵、選用程序的同意度高於女性教師，但是在教科書選用現況整體上並無顯著差異。

（二）年齡不同的差異

不同年齡的教師，在「選用內涵」、「選用程序」因素方面，以 46 歲以上的教師分量表較高，表示其同意度較高，但是各年齡層之間並無顯著差異。顯示各年齡層對教科書選用現況，無論是選用程序或選用內涵均持肯定的看法。

（三）不同服務年資的差異

不同服務年資的教師，在「選用內涵」、「選用程序」因素方面，以服務 21 年以上的教師分量給分較高，服務年資越大對於教科書選用現況認同度越高，但是整體來說並無顯著的差異。

（四）不同教育背景的差異

不同教育背景的教師，在「選用內涵」、「選用程序」因素方面並無顯著的差異性，但師專、師範學歷者具較高的滿意度。

（五）不同現任職務的教師，在「選用內涵」、「選用程序」因素方面並無顯著差異。組長與主任的同意度高於科任教師與導師，顯示兼任行政人員對於選用的現況較滿意。

（六）不同學校所在地的教師，在「選用內涵」、「選用程序」因素方面並無顯著差異。台東市區的學校教師同意度高於其他區域的學校教師，關山區教師與成功區教師又高於大武區教師。換句話說，台東區教師對於教科書選用的現況表示滿意，無論是選用程序或選用內涵均表示贊同。

（七）不同學校規模的教師，在「選用內涵」向度、「教科書選用現況」整體向度方面有顯著差異，25 班以上的教師認同度高於 13-24 班、7-12 班、6 班以下的學校教師，13-24 班的學校教師同意度高於 7-12 班、6 班以下的學校教師。顯示 25 班以上學校的教師對於教科書選用現況及選用內涵上，具有較高的滿意度。

二、國小教師對教科書選用因素的差異情形

（一）性別不同的差異

不同性別的教師，在教科書選用因素、教學應用因素有顯著的差異，顯示男性教師的看法與女性教師有顯著的差異，男性教師對於教科書選用相關因素同意度高於女性教師。

（二）年齡不同的差異

不同年齡的教師，在教科書選用因素、內容充實因素、教學應用因素並無顯著的差異。

（三）不同服務年資的差異

不同服務年資的教師，在教科書選用因素、內容充實因素、教學應用因素並無顯著的差異，但是服務 21 年以上的教師同意度高於其他年資的教師。

（四）不同教育背景的差異

不同教育背景的教師，在教科書選用因素、內容充實因素、教學應用因素並無顯著的差異。在「教學應用因素」方面，學士後師資班的教師同意度高於師專、師範體系、普通大學（師培中心）及研究所（含四十學分班）的教師。

(五) 不同現任職務的差異

不同現任職務的教師，在教科書選用因素、內容充實因素、教學應用因素並無顯著的差異。

(六) 不同學校所在地的差異

不同學校所在地的教師，在教科書選用因素、內容充實因素、教學應用因素並無顯著的差異。

(七) 不同學校規模的差異

不同學校規模的教師，在教科書選用因素、內容充實因素、教學應用因素並無顯著的差異。

三、國小教師對教科書選用困難因素的差異情形

(一) 訪談資料中，擔任設備組長者認為教科書選用並無困難，顯示大型學校教師兼任行政工作者對於教科書選用比較沒有困難。

(二) 不同學校所在地的教師，在教科書選用困難因素有顯著的差異，大武區的教師同意度高於成功區教師、關山區教師、台東市區教師，顯示市區的學校教師對於教科書選用比較沒有困難。

(三) 不同學校規模的教師，在教科書選用困難因素有顯著的差異，13~24 班教師的同意度高於 7~12 班、6 班以下教師，顯示中型學校教師對於困難度同意度較低。訪談中資料亦顯示大型的學校教師在教科書選用上並無困難，也有較嚴謹的選用過程，教師們分工合作的機會較多。

第二節 建議

本研究旨在探討台東縣國小教師教科書選用現況、相關因素與困境之研究。首先依據文獻探討了解教科書選用現況制度、選用相關因素的基本概念、理論基礎與相關研究；然後提出研究架構、編制研究工具、實施問卷調查、進行教行教師訪談；接著對研究結果加以統計分析與討論。在教科書選用的實務上供教育行政機關、國小教師參考與未來相關研究方面提出建議。

一、對教科書選用實務建議

(一) 建立定期的教科書選用專業知能研習

本研究的結果指出教科書選用的程序中是否舉辦相關的研習，提昇教師的專業知能會影響教師教科書的選用。所以建議教師能參加廠商或教育局舉辦之研習，加強教科書選用專業知能。

(二) 師培機構

本研究的訪談結果發現，教師普遍在教科書選用時都有困難。建議師培機構能開設與教科書選用相關的課程，讓學生在將成為教師前能具備有教科書選用的專業知能，以利將來能評選出適合學生的教科書。

(三) 鼓勵教師參與學校行政工作

本研究發現，在教科書選用現況上，擔任學校行政工作的男性教師的同意度較高，選用程序方面了解比較清楚對於選用現況認同度也較高。擔任國小教師仍以女教師居多，而且漸漸的女教師擔任行政工作的機會也日趨增加，鼓勵女教師參與行政工作，減低在觀念上的差距。

(四) 校際合作

本研究顯示大型學校教師在選用教科書時問題少，另外大型學校教師在選用程序、選用內涵、教學應用因素及內容充實因素等同意度都較高，但小型學校教師對於教科書選用的各類問題及因素則顯得較為困難。在訪談中也發現小型學校教師因為人員少，大多選用舊有版本，除了省時也省去評選的困擾。因此建議由數個小型學校成立策略聯盟，成員間能互相參酌提供意見，使小型學校單打獨鬥的老師能有一個相互參照、比較的對象，減少選用教科書的困難，使之更利於教科書選用工作的進行。

（五）教師本身

本研究發現教師是教科書選用的第一線人員，但是似乎缺乏教科書評選的專業能力，對於教科書選用版本多，而且各版本內容編排差異大之下，教師在教科書選用時產生困難。教科書的選用上，教師具有絕對的選擇權，而選用教科書的好壞影響學生學習，所以教師必須具備良好的評選能力。教師本身必須加強其專業知能，經常的進修，提升自己的專業知能。

二、對地方行政機關建議

（一）專業知能研習

本研究發現，教師認為對於教科書選用的專業知能不足，教師們也期望能有教科書選用相關研習進修，能更了解選用的規準。建議行政機關能舉辦教科書選用的專業知能研習，提昇教師評選教科書的能力，讓老師能評選出最適合學生的教科書。

（二）教科書選用辦法

本研究訪談發現，一般未參與行政工作教師，對於教科書選用的法令並不清楚，對於選用相關規定也不瞭解。所以教育行政機關應該建立一套適合學校使用的選用辦法，發文各校確實依文執行。

三、對後續相關研究的建議

（一）本研究發現，家長與專家參與教科書選用工作的機會較少，家長對於教科書的選用是否有其意見，參與的方式、程度，專家的參與是否會更有利於教科書的選用等問題，未來要對教科書選用作研究者可就此等問題，再加以深入的研究、探討。

（二）本研究訪談中發現，多數教師提出「課程銜接」問題，是影響教科書選用的重要因素，究竟各版本的學科領域教科書，其課本內容、單元的編排落差有多少？會造成課程哪些的銜接問題，是否有遺漏或是重複的議題值得進一步研究，建議未來的研究者以各版本間的教科書來做比較，尋找各家版本各領域教科書的落差或是需要補強之處，提供各學校教師在教科書選用工作能更順利。

(三) 本研究以問卷調查及訪談法進行，雖有訪談記錄來補充，但在問卷中無法了解研究對象在問卷無法呈現的行為或背後原因，仍嫌不足。建議未來研究能採訪談法以及觀察紀錄的方式，以呈現教師選用教科書的真實原貌。



參考文獻

一、中文部份

- 王文科(1999)。教育研究法。台北：五南。
- 司琦(2005)。小學教科書發展史—小學教科書紙上博物館。台北市：華泰文化。
- 吳靜惠(2006)。高雄市國民中學社會領域教師教科書選用現況與影響因素之研究。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 吳明隆(2006)。SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計。台北：知城數位科技。
- 呂經緯(2004)。台北縣市國民中學自然與生活科技領域教科書選用現況調查之研究。國立台灣大學國家發展研究所碩士論文，未出版，台北。
- 李麗娥(2002)。國民小學國語科教科書選用之行動研究-以新新國小為例。國立新竹師範學院課程與教學碩士研究所碩士論文，未出版，新竹。
- 李峰松(2004)。高級職業學校教科書選用之研究。國立台北科技大學技術職業教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 周叔卿(2003)。論中小學教科書評鑑機制建立的必要性。載於教科書之選擇與評鑑。高雄：復文出版社。
- 林貴美(1989)。法國教科書編輯的基本概念與評鑑要點研究。載於中華民國比較教育學會主編，各國教科書比較研究(頁413-456)。台北：台灣書店。
- 林玫伶與陳國彥(2003)。社會領域教科書選用規準之研究。載於教科書之選擇與評鑑。高雄：復文出版社。
- 陳怡芬(2003)。國小教師對國語文科教科書選用因素與使用滿意度制度。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 陳明印(2004)。美國中小學教科書採用制度研究——以加州、德州和佛州為例。國立編譯館館刊，32(1)，2-31。
- 陳明印、李金枝(2005)。加拿大中小學教科書評選制度研究。國立編譯館館刊，33(3)，16-36。
- 張茂容(2006)。國民小學教科書選用現況、影響因素與滿意之相關研究—以彰化縣為例。名到大學教學藝術研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 莊懷義(1987)。教育問題研究。台北：空中大學。
- 莊梅枝(2003)。歐用生教授教科書之旅。台北：中華民國教材研究發展學會。

- 莊靜宜（2004）。**國小綜合活動教科書選用政策之執行研究—以花蓮市國小為例**。國立東華大學公共行政所碩士論文，未出版，花蓮。
- 康瀚文（2002）。**台北縣市國民中學九年一貫課程教科書選用制度之研究**。國立台北師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 教育部（2003）。**國民中小學九年一貫課程綱要**。台北：作者。
- 曾火城（1993）。教科書選用及其評鑑規準初探。國立空中大學，**社會科學學報**，1，121-137。
- 黃政傑（1985）。美國中小學教科書問題的檢討。載於中華民國比較教育學會主編，**各國教科書比較研究**（頁 371-390）。台北：台灣書局。
- 黃儒傑（1996）**國民小學教科書選用方式及其合理性之研究:以台北縣市為例之初步調查**。國立台北師範學院教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 黃政傑（1987）中小學教科書的審查與選用。**教師天地**，88，22-26。
- 黃振球（1989）。學校如何遴選教科書。載於中華民國比較教育學會主編，**各國教科書比較研究**（頁 93-104）。台北：台灣書局，。
- 黃志成（1997）。**國民小學教科書選用方案之研究**。國立花蓮師範學院教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 黃秀政（1998）。談高級中學教科用書的審查基準—以歷史類科為例。**國立編譯館館刊**，11（4）。
- 葉彭鈞（2002）。**國民小學教師教科書選用狀況及相關因素之研究**。國立新竹師範學院課程與教學碩士研究所碩士論文，未出版，新竹。
- 葉重新（2004）。**教育研究法**。台北市：心理。
- 臺東縣教育局資訊系統（2007）。**台東縣所屬高級中等以下學校辦理教科圖書選用作業注意事項**。線上檢索日期：2007年9月14日。網址：<http://tsn.taitung.gov.tw/law/>
- 歐用生（1997）。建立學校共同體。**國民教育**，37（6）。
- 蔡清田、謝慧伶（2003）。小學教科書選用問題之探究。載於**教科書之選擇與評鑑**（頁 145-173）。台北：中華民國課程與教學學會。
- 鄭來長（1997）。教科書開放與選用。**教師天地**，88，40-44。
- 賴光真（2006）。整合審查機制簡化學校教科書評選規準之研究。**國立編譯館館刊**，34（3），3-12。

謝慧伶（2003）。**雲嘉地區小學教科書選用模式之研究**。國立中正大學教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。

藍順德（2003）。教科書開放政策的演變與未來發展趨勢。**國立編譯館館刊**，31，復刊號，3-11。

藍順德（2005）。**教科書政策與制度**。台北：五南。

嚴翼長（1989）。西德課程與教科書之一般概念及其編原理。載於中華民國比較教育學會主編，**各國教科書比較研究**，（頁 457-497）。台北：台灣書店。



二、外文部份

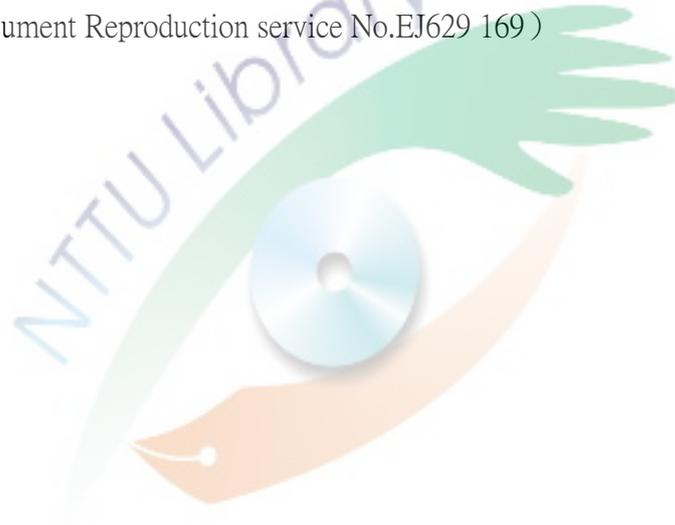
Armstrong, J & Bray, J (1986) .**How can we improve textbook ?** (ERIC Document
Reproduction service No.ED292208)

Brunelle, R. L. (1983) . **How can we improve both the quality of textbook and process for
selecting them?** (ERIC Document Reproduction service No.ED247 000)

Evelyn, R. H. (1990) ***Coping with decision about textbook.*** (ERIC Document
Reproduction service No.ED327 427)

Fiore, T. A., & Cook, R. A. (1994) .***Adoption textbooks and others instruction
material: Policies and practices that address diverse learners.*** (ERIC Document
Reproduction service No.EJ493 16)

Stein, M, Stuen, C, Carnine, D, and Long, R. M. (2001) .***Textbook evaluation and adoption.***
(ERIC Document Reproduction service No.EJ629 169)



【附錄一】

台東縣國小教師教科書選用現況與困境之研究問卷

【預試問卷】

親愛的老師：

您好，這是一份有關國小教師對於教科書選用現況與影響因素的問卷，主要的目的在於瞭解台東縣國小教師教科書的選用現況、影響因素。本問卷填答之內容僅供研究分析之用，有關個別資料部分絕對保密，請您放心填答。

您所提供的意見相當寶貴，將有助於改進國小教科書之選擇運用，懇請填答後於一週內擲回。感謝您的協助與支持！

敬頌

教安

台東大學教育行政研究所

指導教授 黃琇屏博士

研究生 林美君敬上

中華民國 97 年 3 月

第一部分基本資料

一、性別：男 女

一、年齡：25 歲（含）以下 26~35 歲 36~45 歲 46~55 歲
56 歲以上

三、服務年資：5 年（含）以下 6~10 年 11~15 年 16~20 年
21 年以上

四、最高學歷：師專 師範院校 普通大學（師培中心）學士後師資班
研究所（含四十學分班）以上

五、現任職稱：科任教師 導師 導師兼組長 組長 主任

六、學校所在地：台東市區（市中心、卑南鄉） 關山區 大武區
成功區

七、學校規模：6 班（含）以下 7~12 班 13~24 25 班（含）以上

第二部分問卷內容

說明：問卷內容共分四大題組，前三大題組有若干小題，每一小題後面均有四個空格，分別代表「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」。請您在閱讀各題組問題後，依各小題的敘述，就貴校教科書選用的實際狀況，或個人經驗、看法或判斷選擇一個符合您意見的選項，並在適當的□內打「✓」，最後一個題組是開放性問題，依您的看法回答，謝謝您！

(一) 教科書選用現況

請您就貴校教科書選用的現況，圈選下列敘述的符合程度。

	非常 不同 意	不 同 意	同 意	非 常 同 意
1. 本校教師教科書選用前，會明確的訂定選用程序之 工作計畫與進度。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 本校參與教科書選用的教師，均熟悉教科書選用的規 定。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 本校在執行教科書選用時，會考量家長需求與學生的 文化背景。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 本校在執行教科書選用時，會考量教師的實際教學需 求。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 本校在教科書選用之前會辦理相關研習，提昇教師評 選知能。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 大體而言本校教科書選用的時間充足。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 本校教科書選用前，會設計選用評分表供教師參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 本校選用的教科書，均是教育部審定合格的版本。…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

非常不同意 不同意 同意 非常同意

9. 本校在教科書選用前，會分析並比較各出版社的課本內容、教學指引、教學別冊及習作。.....
10. 本校教科書選用的版本，是以評選會議的方式取得共識。.....
11. 本校教科書選用時，教師能確實了解教科書的優缺點情形。.....
12. 本校教科書選用時，會徵詢家長看法或意見。.....
13. 本校教科書選用時，會徵詢專家的看法或意見。.....

(二) 教科書選用之影響因素

請您就教科書選用所受影響，圈選下列敘述的符合程度。

1. 我選用教科書時受個人教育的背景及專業知能所影響。
2. 我選用教科書時，會學校行政運作的因素。.....
3. 我選用教科書時，會注意教科書的內容與教學設計。...
4. 我選用教科書時，會受到教科書表面視覺效果的影響。
5. 我選用教科書時，會以教學者教學方便為考量。.....
6. 我選用教科書時，會參考其他教師的使用經驗與建議。
7. 我選用教科書時，會考慮學生本身的學習況狀。.....
8. 我選用教科書時，會考慮課程的銜接。.....
9. 我選用教科書時，會受到前一學期使用版本的影響。...
10. 我選用教科書時，會受到家長意見的影響。.....

非常不同意 不同意 同意 非常同意

11. 我選用教科書時，會受到廠商所提供的教具及輔助教材的影響。.....
12. 我選用教科書時，會受到廠商提供售後服務的影響。
13. 我選用教科書時，會受到價格的影響。.....
14. 我選用教科書時，會考慮份量適中，學生容易學習。
15. 我選用教科書時，會考慮教學設計是否多元化。.....
16. 我選用教科書時，會考慮內容難易度適中，學生容易學習。.....
17. 我選用教科書時，會考慮內容清晰確定，學生容易學習。.....
18. 我選用教科書時，會考慮教學重點明確，易達成教學效果。.....

(三) 教科書選用的困難

請您就教科書選用遇到的困難，圈選下列敘述的符合程度。

1. 我認為目前教師在教科書選用的專業知能不足。.....
2. 我認為教科書各版本內容差異懸殊，是教師選用教科書感覺困難的因素。.....
3. 我認為教師間的溝通不足，是教師選用教科書感覺困難的因素。.....

非常不同意 不同意 同意 非常同意

4. 我認爲不同學科領域間的協調不易，是教師選用教科書
感覺困難的因素。.....
5. 我認爲選用過程無法充分分析各版本教科書優缺點，
教師選用教科書感覺困難的因素。.....

(四)、針對教科書選用，其他意見部份：

1. 針對於教科書選用，您認爲目前教科書選用存在的困難爲何？依您之見該如何解決？

(請說明)

問卷到此結束，非常感謝您的協助，再次謝謝您！

【附錄二】

台東縣國小教師教科書選用現況與困境之研究問卷

【正式問卷】

親愛的老師：

您好，這是一份有關國小教師對於教科書選用現況與影響因素的問卷，主要的目的在於瞭解台東縣國小教師教科書的選用現況、影響因素。本問卷填答之內容僅供研究分析之用，有關個別資料部分絕對保密，請您放心填答。

您所提供的意見相當寶貴，將有助於改進國小教科書之選擇運用，懇請填答後於一週內擲回。感謝您的協助與支持！

敬頌

教安

台東大學教育行政研究所

指導教授 黃琇屏博士

研究生 林美君敬上

中華民國 97 年 4 月

第一部分基本資料

一、性別：男 女

一、年齡：25 歲（含）以下 26~35 歲 36~45 歲 46~55 歲
56 歲以上

三、服務年資：5 年（含）以下 6~10 年 11~15 年 16~20 年
21 年以上

四、最高學歷：師專 師範院校 普通大學（師培中心）學士後師資班
研究所（含四十學分班）以上

五、現任職稱：科任教師 導師 導師兼組長 組長 主任

六、學校所在地：台東市區（市中心、卑南鄉） 關山區 大武區
成功區

七、學校規模：6 班（含）以下 7~12 班 13~24 25 班（含）以上

第二部分問卷內容

說明：問卷內容共分四大題組，前三大題組有若干小題，每一小題後面均有四個空格，分別代表「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」。

請您在閱讀各題組問題後，依各小題的敘述，就貴校教科書選用的實際狀況，或個人經驗、看法或判斷選擇一個符合您意見的選項，並在適當的□內打「✓」，最後一個題組是開放性問題，依您的看法回答，謝謝您！

(一) 教科書選用現況

請您就貴校教科書選用的現況，圈選下列敘述的符合程度。

	非常 不同 意	不 同 意	同 意	非 常 同 意
1. 本校教師教科書選用前，會明確的訂定選用程序之 工作計畫與進度。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 本校參與教科書選用的教師，均熟悉教科書選用的規 定。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 本校在執行教科書選用時，會考量家長需求與學生的 文化背景。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 本校在執行教科書選用時，會考量教師的實際教學需 求。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 本校在教科書選用之前會辦理相關研習，提昇教師評 選知能。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 大體而言本校教科書選用的時間充足。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 本校教科書選用前，會設計選用評分表供教師參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 本校在教科書選用前，會分析並比較各出版社的課本 內容、教學指引、教學別冊及習作。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

非常不同意 不同意 同意 非常同意

9. 本校教科書選用時，教師能確實了解教科書的優缺點情形。.....
10. 本校教科書選用時，會徵詢專家的看法或意見。.....

(二) 教科書選用之影響因素

請您就教科書選用所受影響，圈選下列敘述的符合程度。

1. 我選用教科書時受個人教育的背景及專業知能所影響。
2. 我選用教科書時，會學校行政運作的因素。.....
3. 我選用教科書時，會注意教科書的內容與教學設計。...
4. 我選用教科書時，會受到教科書表面視覺效果的影響。
5. 我選用教科書時，會以教學者教學方便為考量。.....
6. 我選用教科書時，會參考其他教師的使用經驗與建議。
7. 我選用教科書時，會考慮學生本身的學習狀況。.....
8. 我選用教科書時，會考慮課程的銜接。.....
9. 我選用教科書時，會受到前一學期使用版本的影響。...
10. 我選用教科書時，會受到廠商所提供的教具及輔助教材的影響。.....
11. 我選用教科書時，會受到廠商提供售後服務的影響。...
12. 我選用教科書時，會受到價格的影響。.....
13. 我選用教科書時，會考慮份量適中，學生容易學習。...
14. 我選用教科書時，會考慮教學設計是否多元化。.....
15. 我選用教科書時，會考慮內容難易度適中，學生容易學習。.....

非常不同意 不同意 同意 非常同意

16. 我選用教科書時，會考慮內容清晰確定，學生容易學習。.....
17. 我選用教科書時，會考慮教學重點明確，易達成教學效果。.....

(三) 教科書選用的困難

請您就教科書選用遇到的困難，圈選下列敘述的符合程度。

1. 我認為目前教師在教科書選用的專業知能不足。.....
2. 我認為教科書各版本內容差異懸殊，是教師選用教科書感覺困難的因素。.....
3. 我認為教師間的溝通不足，是教師選用教科書感覺困難的因素。.....
4. 我認為不同學科領域間的協調不易，是教師選用教科書感覺困難的因素。.....
5. 我認為選用過程無法充分分析各版本教科書優缺點，教師選用教科書感覺困難的因素。.....

(四)、針對教科書選用，其他意見部份：

1. 針對於教科書選用，您認為目前教科書選用存在的困難為何？依您之見該如何解決？

(請說明)

問卷到此結束，非常感謝您的協助，再次謝謝您！



【附錄三】學校教育人員訪談大綱

一、研究主題：台東縣教科書選用之現況

二、經驗分享人員：六位不同規模學校，不同職務的教師（研究中將以代號稱呼）

三、時間：約一小時

四、分享之問題：

1、請問您知道教育部或教育局所公佈教科書選用的相關法令或模式嗎？您對這些模式有什麼看法？

2、在貴校進行教科書選用工作前，有哪些計畫與準備事項？

3、回想貴校上學期教科書選用的情形（例如：有哪些人參與？選用的步驟、程序為何？

如何比較各版本的優缺點？）……有書面資料可否提供？謝謝！

4、在您選用教科書時，您認為影響選書的最大因素為何？（例如：內容、排版、教具等）會產生什麼樣的影響？

5、在您認為教科書選用過程中，家長扮演什麼樣的角色？會產生什麼樣的影響？

6、您認為目前教科書選用有哪些極待解決的問題？您認為要如何解決這些問題？

【附錄四】

訪談內容紀錄

日期：970311

訪談者：林美君

受訪者：A970311

受訪者：導師

服務年資：14年

學校規模：28班

問題一、請問您知道教育部或教育局所公佈教科書選用的相關法令或模式嗎？您對這些模式有什麼看法？

答：我並不知道教育部或教育局所公佈教科書選用的相關法令或模式。只知道目前教科書選用實施審定制，各校組成教科圖選用評選小組，在這學期先選用下學期各年級的教科用書。對成立評選小組，選用下學期各年級的教科用書。有以下看法：

1. 評選者與教學者應該合一。評選者選出的教科書不一定是教學者適用的教科書。
2. 選用之教科圖書，內容上除了應考慮橫的聯繫(各領域內容的相關並符合該一階段的能力指標)之外，也要顧及縱的連貫(一年級到六年級的內容連貫和能力指標的落實)。
3. 我們學校依照領域選書，領域的人員不一定教授過該科目，對該教科用書內容了解有限，也不一定了解各版本的差異和優缺點，難免流於形式。

問題二、在貴校進行教科書選用工作前，有哪些計畫與準備事項？

- 答：1.由教學組長依照台東縣仁愛國小九十六學年度審定本教科書選用作業要點，公佈教科書選用期程及注意事項。
- 2.老師們依照自己所屬的領域，利用週三下午的教師進修時間進行評選下學期要使用的各領域教科書評選。
 - 3.再由各領域組長綜合每位領域成員的老師意見，填寫教科書評選表。
 - 4.將評選表送回給教學組長。
 - 5.組成教科書評審委員會，請科書評審選購委員會審核。
 - 6.校長核定後，教務處辦理訂購事宜。

問題三、回想貴校上學期教科書選用的情形（例如：有哪些人參與？選用的步驟、程序為何？如何比較各版本的優缺點？）……有書面資料可否提供？謝謝！

答：1 參與人員：各課程領域小組組長、該領域小組所有教師。

2 選用的步驟：將各版本書商提供的各領域教科書分領域，集中在不同的討論地點由課程領域小組(即教科書選用小組)進行評選。

3 如何比較各版本的優缺點：

- (1).請教授過該版本的老師提供意見。
- (2)當場翻閱各版本用書，分就內容難易、教材字體、圖表呈現、印刷製作、以及是否書後印有「審定字號」及「審定執照期限」等項目加以比較。
- (3)詢問可能擔任下學期該領域教學的教師之意見。
- (4)再由各領域組長綜合每位領域成員的老師意見，填寫教科書評選表。

問題四、在您選用教科書時，您認為影響選書的最大因素為何？（例如：內容、排版、教具等）會產生什麼樣的影響？

答：選用教科書時，我認為影響選書的最大因素是「內容」。因為關係到學生學習的成效及能力的建立。教科書的內容也會影響整個課程的安排和進行。

問題五、在您認為教科書選用過程中，家長扮演什麼樣的角色？會產生什麼樣的影響？

答：選用教科書的過程中，召開書評審選購委員會審核時，本校有請家長代表（由家長會長邀請）列席。但似乎影響有限。此題不能確定家長會產生什麼樣的影響。

問題六、您認為目前教科書選用有哪些亟待解決的問題？您認為要如何解決這些問題？

答：科書選用可能存在的問題：

1. 各位評選老師各有不同的偏好，對於教科書評選難有客觀標準，容易受個人主觀因素影響。
2. 評選者選出的教科書不一定是教學者適用的教科書。
3. 領域的人員不一定教授過該年級、該領域的教科書，對該教科用書內容了解有限，對教科用書的優劣也很有限，不一定了解各版本的差異和優缺點，難免流於形式。

【附錄五】訪談

訪談內容紀錄

日期：970111

訪談者：林美君

受訪者：B970111

受訪者：導師

服務年資：8年

學校規模：6班

訪談紀錄：

問題一、請問您知道教育部或教育局所公佈教科書選用的相關法令或模式嗎？您對這些模式有什麼看法？

答：不知道，今天問了教學組長才曉得有法令規定，至於內容為何不清楚

問題二、在貴校進行教科書選用工作前，有哪些計畫與準備事項？

答：學校規模太小了，對於計畫或準備事項，可能教學組長有做，但老師們並不知道。

問題三、回想貴校上學期教科書選用的情形（例如：有哪些人參與？選用的步驟、程序為何？如何比較各版本的優缺點？）……有書面資料可否提供？謝謝！

答：本校選用教科書的一貫作業就是 組長將樣本書陳列在圖書室 請老師們利用時間自行前往分析、比較、選定。

問題四、在您選用教科書時，您認為影響選書的最大因素為何？（例如：內容、排版、教具等） 會產生什麼樣的影響？

答：本校選用教科書最大的因素是承襲習慣的版本

問題五、在您認為教科書選用過程中，家長扮演什麼樣的角色？會產生什麼樣的影響？

答：在本校選定教科書的過程，家長不曾參與過，況且在我們原住民地區的家長，對這些事不懂也不關心。

問題六、您認為目前教科書選用有哪些亟待解決的問題？您認為要如何解決這些問題？

答：我認為教學者能夠活用教科書，那麼使用哪個版本並不成為問題。

【附錄六】

訪談內容紀錄

日期：970516

訪談者：林美君

受訪者：C970516

受訪者：設備組長

服務年資：35 年

學校規模：32 班

訪談紀錄：

問題一、請問您知道教育部或教育局所公佈教科書選用的相關法令或模式嗎？您對這些模式有什麼看法？

答：知道啊！我們學校也有選用辦法，有這些依據老師們也很清楚的知道選用的流程。

問題二、在貴校進行教科書選用工作前，有哪些計畫與準備事項？

答：第一個會先把廠商送來的教科書樣本提供給老師評選；第二個就是每位老師都有評選單。計畫在課發會都有排定大概四、五月安排教科書的選用。

問題三、回想貴校上學期教科書選用的情形（例如：有哪些人參與？選用的步驟、程序為何？如何比較各版本的優缺點？）……有書面資料可否提供？謝謝！

答：學校每一位老師包括各班導師、科任老師都有參與評選。由年級主任召開評選會議，如果有不同的版本，經過年級教科書評選會議老師們先溝通、協調，提出自己的意見，再共同決定版本。在一定的期限間老師到圖書館看樣書評比，第一階段是本學年各年級老師評比，檢討本學期使用的版本優缺點，作為下學期參考。第二階段在由下學年任課老師評比。最後學校召開教科書採購委員會議，決定下學期教科書版本。

問題四、在您選用教科書時，您認為影響選書的最大因素為何？（例如：內容、排版、教具等）會產生什麼樣的影響？

答：我選用教科書還是以教科書的內容為主，內容的難易度，以及學生的學習經驗等等。教具並不是我個人比較在意的，當然有較具會比較省力，有多一項輔助的工具。

問題五、在您認為教科書選用過程中，家長扮演什麼樣的角色？會產生什麼樣的影響？

答：學校的教科書評選小組中有兩位家長代表，一位是家長會長是當然人選，另一位由家長委員互推一位代表，家長們大部分都非常支持老師的選擇，所以沒有什麼影響。

問題六、您認為目前教科書選用有哪些亟待解決的問題？您認為要如何解決這些問題？

答：沒有什麼問題，因為學校教科書的評選有很完備的實施過程以及會議紀錄。
教科書的銜接上也不會有問題，因為現在老師們會作課程銜接計劃。



【附錄七】

受訪者： 職務：導師兼教科書採購人員 服務年資：10年

日期：970116 學校規模：6班 訪談者：林美君 受訪者：D970116

問題一、請問您知道教育部或教育局所公佈教科書選用的相關法令或模式嗎？您對這些模式有什麼看法？

答：知道一些，學校先訂教科書選用辦法，在依訂定的選用辦法來選購教科書。
您對這些模式有什麼看法？依法行事不是嗎？

問題二、在貴校進行教科書選用工作前，有哪些計畫與準備事項？

答：學校有訂教科書選用辦法，再依訂定的選用辦法來選購教科書，還要準備各書商已完成審定的下學期教科書，供教師選擇，請教師提出使用意見及各版本優缺，經過充分討論，表決來決定下一學期教科書版本，還要拍照，會議紀錄……等。

問題三、回想貴校上學期教科書選用的情形（例如：有哪些人參與？選用的步驟、程序為何？如何比較各版本的優缺點？）……有書面資料可否提供？謝謝！

答：先準備各書商已完成審定的下學期教科書，供教師選擇，請教師提出使用意見及各版本優缺，經過充分討論，表決來決定下一學期教科書版本。如何比較各版本的優缺點？請各教科書使用的老師提供各版本的優缺點。

問題四：在您選用教科書時，您認為影響選書的最大因素為何？（例如：內容、排版、教具等）會產生什麼樣的影響？

答：選書的最大因素是否適合學生的程度、內容難易、教具是否優良……。

問題五、在您認為教科書選用過程中，家長扮演什麼樣的角色？會產生什麼樣的影響？

答：家長扮演什麼樣的角色？參與選書的其中一份子。會產生什麼樣的影響？

有一票參與權，影響不大，因為家長不是使用者，所以沒有太多的意見，通常依照教師的決定為依歸。

問題六您認為目前教科書選用有哪些亟待解決的問題？您認為要如何解決這些問題？

答：我覺得選用的問題不大，轉學銜接才是問題！如何解決？還在想...



【附錄八】

訪談內容紀錄

日期：970108

訪談者：林美君

受訪者：E970108

受訪者：導師

服務年資：7年

學校規模：13班

訪談紀錄：

問題一、請問您知道教育部或教育局所公佈教科書選用的相關法令或模式嗎？您對這些模式有什麼看法？

答：對於教科書選用的法令，不清楚！開放教科書選用造成選擇的困擾。

問題二、在貴校進行教科書選用工作前，有哪些計畫與準備事項？

答：計畫與準備方面：

1. 請教科書負責人將各版本的書收齊。
2. 在評選前在圖書館案版本分類好。
3. 請任課老師抽控至圖書館參考所需的版本。
4. 分發給各任課老師一張評選表，低、中、高各年級由一位老師負責做紀錄。

問題三、回想貴校上學期教科書選用的情形（例如：有哪些人參與？選用的步驟、程序為何？如何比較各版本的優缺點？）……有書面資料可否提供？謝謝！

答：參與上是各任課老師都需要參與評選，包括導師、科任老師或主任，校長幾乎不參與，但是會提醒評選會議最好邀請家長代表參與，特別是對教育特別熱心的家長。

在比較版本上：教學組長發的表格內容裡有些分別，例如：版本的字體、版本內容編排、版本的插圖……等等，依序打分數。

書面資料：評選完當天及繳回，由教學組長彙整。

問題四、在您選用教科書時，您認為影響選書的最大因素為何？（例如：內容、排版、教具等）會產生什麼樣的影響？

答：第一個是以內容來選擇，是否符合學生的能力，若是太難對學生很難理解。

第二個是以教具為準，因為適當的教具可以提高學生的理解該課上的內容會比較充實、豐富。

問題五、在您認為教科書選用過程中，家長扮演什麼樣的角色？會產生什麼樣的影響？

答：家長是扮演監督者的角色，負責學校在選擇教科書有無官商勾結的嫌疑，以及課程的延續性學校有沒有重視，以及視察教師評選教科書有無專業考量。影響是：老師會秉持公平、公正來評選教科書，根據課程延續性極適合學生的程度來評選，老師則不會依自己的喜好版本而隨意更改版本。

問題六、您認為目前教科書選用有哪些極待解決的問題？您認為要如何解決這些問題？

答：一、極待解決的問題：

1. 各版本內容不盡相同：某些版本先上 A 單元，但另依版本是隔一學期或一年才上，如果轉學或換版本有銜接上的問題。
2. 評選標準：老師亦非專業的教科書評選委員，對學生適合何種版本，只能依老師的喜好選擇。
3. 換老師即換版本：如此亦會有單元銜接的問題。

二、如何解決：

1. 教育部應統一各版本每學期，每單元要教的內容。
2. 應該提供一個全國統一的評選標準表。
3. 在某一時段，邀請家長與全校老師一起評選本校選定的某一版本，要固定的版本，可以某些領域是永久統一使用某一個版本，如此才不會有銜接問題，也不會有不公正的問題。

【附錄九】

訪談內容紀錄

日期：970508

訪談者：林美君

受訪者：F970508

受訪者：主任

服務年資：16年

學校規模：12班

問題一、請問您知道教育部或教育局所公佈教科書選用的相關法令或模式嗎？您對這些模式有什麼看法？

答：知道，學校也有選用辦法。選用辦法對於我們 12 班的學校在選用上有着明確的規範，老師們在選用時也有着法源依據。

問題二、在貴校進行教科書選用工作前，有哪些計畫與準備事項？

答：教科書選用學校由教學組長來承辦，我只是做協助。教學組長會事先將廠商送到學校的教科書樣本，依照各年級排放由教師利用空堂的時間去選用。

問題三、回想貴校上學期教科書選用的情形（例如：有哪些人參與？選用的步驟、程序為何？如何比較各版本的優缺點？）……有書面資料可否提供？謝謝！

答：每一位老師都必須參與選用，教師選用後，開教科書選用會議來決定下學使用的版本。教師依據版本的內容是否適合學生的程度，還有過去使用的優缺點去決定。

問題四：在您選用教科書時，您認為影響選書的最大因素為何？（例如：內容、排版、教具等）會產生什麼樣的影響？

答：選用教科書以內容難易度為主，配合學生的程度，也考慮整個課程是否銜接。因為每一個版本在內容上安排的單元不同，雖然同一個階段的領域課程，但是排在不同年級，換了版本可能有些單元沒有學習到，又要寫銜接課程，大部分的老師就不願意為了寫銜接課程而改版本，於是有些版本就一直沿用下去。

問題五、在您認為教科書選用過程中，家長扮演什麼樣的角色？會產生什麼樣的影響？

答：家長在本校並未加入教科書選用的行列，所以對於教科書選用沒有影響。

問題六您認為目前教科書選用有哪些亟待解決的問題？您認為要如何解決這些問題？

答： 希望能由專家擬出明確的選用標準，讓老師有更實際的選用依據。當然能使用統一的版本會更好，因為坊間的版本太多，內容不一，評選時耗費太多的人力。



【附錄十】

※開放問卷整理

回答內容說明：第一碼為學校所在地代號；第二碼為學校代號；第三碼為老師流水號。例如：1-1-1 是台東區，第一所學校，第一位老師。

題目：針對教科書選用，您認為目前教科書選用存在的困難為何？依您之見該如何解決？

3-5-9 各版本都是教育部審核通過，內容上應無問題，有問題的是版本是否適合自己的學生，以及有無把內容完整的教給學生。

3-5-7 太多版本，不知如何選用，若能統一版本，那更好，匯於一本（頂級）。

3-5-6 困難：太多版本，增加浪費量，且浪費資源。解決：集合多位學者，合做一版本。

3-5-5 困難：各領域能力指標與教科書的對應情形，應請書商整理附表參閱。

解決：校內可充分討論，使意見或選用水平一致。

3-5-4 課程銜接的問題！

3-5-3 困難：版本太多，內容不一。

解決：統一版本，選用部編。

3-5-1 課程銜接。文化、背景、地區不同的因素。

1-9-4 有些教科書會以增加練習內容爭取選票，但實際教學上會造成趕時間，不夠充分練習，雖然它的內容設計真的不錯，只能告知廠商請他們考量囉！

1-9-5①考慮城鄉差距問題，有部份適合都會地區，不適合鄉下及偏遠地區的小學。

②能符合城鄉差距之教材，提供多元輔助教材。

1-9-7 各版本的科目內容不一，因此選用時最困擾是如何整合或統整。如果無法統整可能老師自己需要準備統整的工作。

1-9-10 困難：版本太多，千挑萬選浪費時間。解決：有廠商到場說明，可增加老師對該板設計的理解度。介紹教具，搭配主題，更可吸引教師選擇。

1-4-3 各版本編排單元順序，（尤其是數學）例如代數和分數較難的課程同時出現。

1-4-4 各家版本差異性不大，但內容大多適合都市型的孩子，很多無法讓所有孩子有共同性的經驗，很多內容也不適合。

1-12-5 選用時間太短：各出版商送書到校時，都已接近期末，沒有太多時間，讓各領域老師充分選版本，這是唯一美中不足之處。

- 1-12-7 困難：每位老師有其偏好之教材及版本，階段一到就換回自己熟悉的版本，對學生來說銜接上較困擾。
- 解決：是否有機會再換回一綱一本，將教科書交給專業的學者編著，而非廠商主導。
- 1-12-9 以本來任教的年段，選用下年段的書籍，若非繼續接任原班級，對新接的年段用書若非適用的版本，造成教師和學生的困擾。
- 4-2-1 困難一：地處偏遠，可選用版本較少，廠商服務有限，所需教具無法再第一時間送達。解決：教師自行參考其他版本或自編教材。困難二：雖有明確指標評選，但未必符合本校需求。解決：修訂教科書選用標準。③困難：各版本各有優缺點，不一而足。改選版本可能會有銜接上的困難。
- 解決：依領域、依分段能力指標更改版本（例如數學至四年級更換）
- 3-1-6 版本不同年段銜接不濟，年年改內容，使教學不連貫。
- 3-1-7 台東縣多是六班小校每學年教師也等於是學年主任，很容易陷入單打獨鬥的狀態。需要行政人員對選用教科書的專業知識和行政領導介入，教師的選用“用心”與否，除了本身對學科知識教學目標的了解外，也要自我意識的覺醒。如果不願意針對教科書選用多花心思，那教科書多元反，而會是版本上的麻煩。
- 2-6-3 困難：九年一貫綱要各學習領域之年段指標範圍廣泛，造成廠商編製教材時難易差距大，自然造成轉學或更換教材時各種銜接問題的產生。解決：審定單位應以各版本間更換時不會造成銜接與落差大的問題產生，審定核可時之重要指標。
- 2-4-3 評選過程時間短，並且共識不成熟，各年銜接恐不確實，此為多元開放所要克服的困難。
- 2-4-5 全國統一版本或許會更好。
- 2-1-4 任教老師與教科書選用教師並非全市相同人，以至於在教學上有困難。
- 2-1-6 專業能力待加強，無法深入了解教材編排內容及各版本之優缺點。此困難之解決應由更專業的人士來選擇以因應之。
- 2-1-10 困難：對同年級同科目無法蒐集較多版本做比較。解決：是否請廠商提供簡要試用版，在前一學期期末提供教師參考。
- 2-1-11 選用教科書多半以學生是否能夠銜接符合學生程度為主要考慮因素，因此需

要一套有系統的密佈整合已學和未涉略的部分，詳細評估。

2-1-14 坊間的教科書無法配合各地區的風土民情，學生較無法記住內容。

2-1-15 困難：教師沒有充裕時間評選合適之版本。增加訂購教科書的困難度（版本太多）。解決：減少教師工作量。

1-8-1 無法充分分析各版本教科書之優劣，（能力尚不足）。

1-8-4①授課時間減少尚需排數學增補（補救教學）課程，易導致其他課程授課時間減少。②廠商提供樣本太晚，增加編排進度難度。

1-8-6 統一版本可能更好，讓廠商輪流去出版，共同編寫品質應更好。

1-8-9 因為更換教科書版本要寫報告，所以很多老師為了避免麻煩，就會一直延續使用同一家出版社的教科書。

1-3-3 版本在選用時未能全數到齊。

1-3-4 教科書選用給老師充分的自由選擇，但並不是全部教師都有此專業素養，選擇出對學生最好的課本。每個版本各有缺失，教師針對缺失去補充，無形中增加教師的額外負擔，仍須由上層去規劃改進。

1-3-10 樣書太慢送到學校。未見實際教具內容。

1-5-8 回歸統一版本，避免多頭馬車。

2-8-6 版本眾多，教師要一一評選，花費太多時間。各出版商負責編制教材是否專業，瞭解兒童學習狀況，有待商榷。而每次的學力測驗，也會因版本不一致，而影響學測成績影響校譽，也是對指導老師的一大挫折。

2-8-8 有些課程未盡完全，請教育部教科書委員會多努力一點。

4-3-3 內容有時會在不同版本中重複出現，但卻是在不同年段。學校在挑選教科書時只要多比較版本及內容大致上可以解決。若出版社也提出較明確易懂的課程內容大綱，就能減少浪費的時間。

4-3-4 對即將接的班級未知其素質。前不見熟悉後可能不知連貫（對於學生的先前經驗的未知）。

4-3-7 教育處應有一個檢核各版本內容的資料。

4-3-8 小學校一個年級只有一班較無法充分溝通、討論，而選出合適的教科書。

3-3-1 課本與習作題目深淺不一，課本所授題型較簡單，習作題目往往深度較深，導致學生練習易有挫折感。認為課本重要觀念應解釋清楚，習作本依課本做延伸練習。

3-3-2 個人認為教科書問題不大，整個學生學習意願不高，學習成效不彰，和選用的教科書版本沒有明顯關聯。

3-3-4 教科書內容大同小異（均依據部編本改編而成），主要是教學者的心態及學生的學習態度，故教科書的選擇對學習成就無很大的影響。

3-3-5 一年級選定版本之後，如變更版本，需要銜接讓教師降低更換版本之意願。

3-3-8 教科書中有些單元有明顯的城鄉差距，造成老師們在選用時，出現兩難的困境是要選配合生活？還是要介紹未知的？個人愚見，是能在各版本中，再分成城鄉不同版本，以供選擇。

4-1-7 教科書選用時間不足，以致教師無法充分了解並比較各家版本之通用程度。建議增加教師選用時間。

4-1-8①需考量不同版本銜接的問題。②由教育部訂定更詳細的學習章程，在交由廠商製作教科書。

4-1-10 各家版本內容編排差異大，造成選書上的困難。

4-1-13 既定版本，若要更改版本，年級間有困難。



【附錄十一】

臺東縣所屬高級中等以下學校辦理教科圖書選用作業注意事項

- 一、臺東縣政府（以下簡稱本府）為規範所屬高級中等以下學校辦理教科書選用，特訂定本注意事項。
- 二、教科圖書之審定、議價由教育部委託指定縣市統一作業，各校應選用教育部審定合格，且未逾使用期限之教科圖書，並以選購時已取得審定執照者為限。
- 三、各校辦理教科圖書選用，應組成教科圖書選用評選小組（以下簡稱評選小組），依據採購評選委員會組織準則及採購評選委員會審議規則之精神本公開、公正、客觀及專業原則共同研商，且一經選定，除有特殊原因，不得更改已選定之版本。
- 四、評選小組以教務（導）主任為召集人，置委員五人以上，由各校任課教師、行政人員及家長代表組成，且任課教師不得少於評選小組委員總數三分之二，其行政業務由教務（導）處統籌辦理之。
- 五、評選小組委員如有採購評選委員會審議規則第十四條規定之情形者，應即迴避，不得辦理評選。另凡參與或曾參與各版本教科書編審或試用之人員，不得擔任評選小組委員。
- 六、各校應儘早決定教師下學期擔任教學之年級，俾使評選者與教學者合一。選用之教科圖書，應以教育部核定公告之教學科目為限，同一年級同一科目於同一學年內以採同一版本之教科書為原則。
- 七、各校應展示各教科圖書出版公司提供之教科書樣書，並得由各該學科（領域）任課教師蒐集有關資料及填寫評審表，送評選小組參考。評選小組應召開會議共同研商決定版本，簽請校長核定，選用過程應做成紀錄，並視同公務文書歸檔妥為保存五年，以供查核。
- 八、各校對於已選用之教科圖書，每學期應至少蒐集使用者意見一次，作為下一學年選用之參考。
- 九、各校應將所選用之教科圖書版本及數量於指定日期前送達本府教育局（或指定學校），彙整數量後提供教科書聯合議價承辦縣市辦理議價作業。
- 十一、辦理教科圖書採購人員應確實遵守「採購人員倫理準則」之規定。
- 十二、視障學生點字及大字體教材、製作、配發事宜，依教育部特殊教育小組相關規定辦理。

十三、各校辦理教科圖書選用或採購作業，本府將列為視導要項之一，本府教育局應於每學期註冊前後派員分赴各校抽查核對，遇有不合規定者，應即糾正或查處。

十四、各校應參照本注意事項訂定教科圖書選用原則（含選用採購流程表），並經校務會議議決通過後實施。

