

國立台東大學特殊教育學系
碩士論文

指導教授：程鈺雄 先生
李新民 先生



情緒創新測量模式檢驗與希望信
念之交叉延宕分析

研究生：黎建宏 撰
中華民國九十七年五月

國立台東大學特殊教育學系
碩士論文

情緒創新測量模式檢驗與希望信
念之交叉延宕分析



研究生：黎建宏 撰

指導教授：程鈺雄 先生

李新民 先生

中華民國九十七年五月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：特殊教育學系研究所

本班 黎 連 宏 君

所提之論文 情緒創新測量模式檢驗與希望愈之效驗分析

業經本委員會通過合於 碩士學位論文 條件
 博士學位論文

論文學位考試委員會：王明泉
(學位考試委員會主席)

程鈺雄
李新民
(指導教授)

論文學位考試日期：97年5月14日

國立台東大學

- 附註：1. 本表一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。
2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 特殊教育學系(所)
組 96 學年度第 二 學期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：情緒創新測量模式檢驗與希望信念之交叉延宕分析

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單位
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	國家圖書館
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	本人畢業學校圖書館
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或
上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下
載或列印。

同意 不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授
權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請
文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行
權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與
不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：程銘圉 李新代 (親筆簽名)

研究生簽名：黎建宏 (親筆正楷)

學 號：9500702 (務必填寫)

日 期：中華民國 97 年 7 月 14 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.ntu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議: 研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲
於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2008/05/29

博碩士論文電子檔案上網授權書

(提供授權人裝訂於紙本論文書名頁之次頁用)

本授權書所授權之論文為授權人在 國立台東 大學 特殊教育學系碩士班 九十六 學年度 第 二 學期取得 碩士 學位之論文。

論文題目：情緒創新測量模式檢驗與希望信念之交叉延宕分析

指導教授：程鈺雄 博士 李新民 博士

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文(含摘要)，非專屬、無償授權國家圖書館及授權人畢業學校之圖書館，不限地域、時間與次數，以微縮或其他各種數位化方式將上列論文重製，並得將數位化之上列論文以上載網路方式，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱讀，或下載、列印。
○讀者基於非營利性質之線上檢索、閱覽或下載、列印上開論文，應依著作權法相關規定辦理。

授 權 人

姓 名：黎建忠 (請簽名並蓋章)

中 華 民 國 97 年 7 月 16 日

誌謝辭

首先感謝我的母親與家人，求學之路走來雖備感艱辛，但卻甘之如飴，因為一直在背後最堅定、最信任我的母親與家人們總是給予我無限的包容和支持，並每每在我一籌莫展、千頭萬緒之際，投注於我滿滿的元氣與能量，於此謹呈現我對她們最深切的愛和感謝。

另外最感謝的即是我的啓蒙恩師-新民老師，他的出現是我生命中最大的改變轉折之處，基於我和新民老師有著似同的成長背景，一路走來新民老師總是本著明燈傳照的無私精神，培養我學術領域所需的個人涵養與專精的測驗統計知識，並在平常就教導我要把所學的統計知識回饋於其他人，無形中也幫我積累了寶貴的人脈存摺，而於生活上師母更是扮演著另一位慈母，無微不至的關心和照顧讓我感懷於心。

最後感謝在台東大學研究所求學生涯中，我的指導教授-程鈺雄老師，鈺雄老師無私的教學風範，挖掘出愚生的學術研究慧根，讓愚生體會出古人所云的書中自有”顏如玉”的智慧，感恩鈺雄老師不辭辛勞，費心經營愚生論文的鷹架與寫作技巧。

還有明泉老師總是那麼的灑脫而又風趣，在愚生統計的基礎奠基於真如”明泉”一般，再次驗證，感恩明泉老師在繁忙之餘仍願擔任口試委員給予愚生論文寫作寶貴見。

族繁不及備載，感謝我的同班同學們和樹德幼保所以及樹德性學
所的伙伴們，謹將於下的一首詩獻給您們。

穿越糾纏的風 此刻的願望

是急於奔向明日的鼓動

我不知何時開始隱藏困惑

迷惑於尚未覺醒的夢

希冀在這重覆的日子中尋找歸屬

與您相遇前 屢屢體會到自己的無力感

碰觸到無法擁抱的光

那裡有著什麼 無意義的狂野

穿越灼熱的時代 此刻的願望

是希望能將感恩的心情傳達給您

中文摘要

本研究旨在發展情緒創新的評量工具，探析情緒創新的因素結構，釐清背景變項與情緒創新的潛在影響力，以及希望信念和情緒創新的交叉延宕效果。透過問卷調查立意抽樣 200 名大學生的實證資料，進行統計分析。透過結構方程模式統計技術，在驗證性因素分析、複核效度、測量不變性、關聯分析與交叉延宕分析之下，結果顯示情緒創新量表包含情創準備、情緒新奇、情緒有效真實知覺三個因素構面；大學生情緒創新是一個二階三因素的概念模式，大學生希望信念是一個二階二因素的概念模式，情緒創新模式的複核效度與測量不變性獲穩定性支持；性別、年齡與情緒創新無關聯效果，有無信仰宗教與情緒創新有關聯效果；情緒創新與希望信念兩者皆有良好的穩定效果，情緒創新對希望信念具有交叉延宕互動效果。根據研究發現，研究者針對未來研究提出相關建議。

關鍵詞：情緒創新、希望信念、交叉延宕、結構方程模式

Abstract

The study was involved four purposes. Firstly, this study was to develop emotional creativity (EC) scale. Secondly, this study was aimed to explore factor structure of EC. Thirdly, his study was aimed to explore the potential association among background variables and EC. Fourthly, this study was aimed at testing the cross-lagged panel models of the reciprocal effects of EC and faith. The data were collected through questionnaires from the sample of 200 college students. The obtained data was analyzed by confirmatory factor analysis (CFA), and structural equation modeling (SEM). The result of CFA showed EC measurement model included emotional preparation, novelty, effectiveness and authenticity. The result of SEM showed there is no significant associative between background variables and EC. Cross-lagged panel models testing showed EC was positive associative with faith. According to those results, implication for future research was discussed.

Key words: cross-lagged panel models, emotional creativity, faith, structural equation modeling.

目次

誌謝辭-----	I
中文摘要-----	III
英文摘要-----	IV
目次-----	V
表目次-----	VII
圖目次-----	VIII
第一章 緒論	
第一節 研究動機-----	1
第二節 研究目的-----	5
第三節 名詞釋義-----	6
第四節 研究範圍-----	7
第二章 文獻探討	
第一節 情緒創新的緣起-----	8
第二節 情緒創新的涵義與評量-----	11
第三節 情緒創新的相關影響因素-----	18
第四節 希望信念的涵義與評量-----	19
第五節 情緒創新與希望信念的關聯-----	21
第三章 研究方法	
第一節 研究架構-----	24
第二節 研究假設-----	27
第三節 研究對象-----	28
第四節 研究工具-----	31

第四章 研究結果

第一節 情緒創新的驗證性因素結構分析-----	42
第二節 情緒創新因素結構複核效度與測量不變性分析-----	46
第三節 不同背景情緒創新與希望信念關聯模式分析-----	51
第四節 情緒創新與希望信念交叉延宕分析-----	54

第五章 結論與建議

第一節 結論-----	58
第二節 建議-----	60

參考文獻

中文部分-----	61
西文部分-----	62



表次

表 2-1：反映性與形成性評量決定的考量因素-----	15
表 3-1：第一次抽樣樣本結構-----	28
表 3-2：第二次抽樣樣本結構-----	29
表 3-3：情緒創新量表項目分析、信、效度考驗結果摘要表-----	34
表 3-4：情緒創新量表架構表-----	35
表 3-5：希望信念量表信、效度考驗結果摘要表-----	36
表 3-6：希望信念量表架構表-----	37
表 3-7：專家效度名單(依姓氏筆劃排列)-----	38
表 4-1：情緒創新三組合分數積差相關矩陣-----	42
表 4-2：情緒創新驗證性因素分析模式評鑑表-----	43
表 4-3：情緒創新測定樣本積差相關矩陣-----	47
表 4-4：情緒創新驗證樣本積差相關矩陣-----	47
表 4-5：情緒創新二級因素模式複核效度適配評鑑-----	48
表 4-6：情緒創新男生樣本平均數、標準差、積差相關矩陣-----	49
表 4-7：情緒創新女生樣本平均數、標準差、積差相關矩陣-----	49
表 4-8：情緒創新測量不變性假設考驗統計摘要-----	50
表 4-9：性別、年齡、宗教信仰的有無與情緒創新關聯模式分析模式評鑑表	51
表 4-10：情緒創新與希望信念交叉延宕分析積差相關矩陣-----	54
表 4-11：情緒創新與希望信念交叉延宕分析模式評鑑表-----	55

圖次

圖 2-1：情緒創新歷程-----	12
圖 2-2：反映性與形成性評量比較圖-----	15
圖 2-3：結構方程模式四種模式架構圖-----	17
圖 2-4：希望信念和情緒創新關聯理論推導圖-----	21
圖 3-1：情緒創新因素結構之假設模式-----	24
圖 3-2：年齡、性別與宗教信仰影響情緒創新構面之假設模式-----	25
圖 3-3：情緒創新與希望信念潛在關聯模式-----	25
圖 4-1：情緒創新二級因素模式(標準化解)-----	43
圖 4-2：性別、年齡、宗教信仰的有無與情緒創新關聯模式分析路徑圖(標準 化解)-----	51
圖 4-3 交叉延宕結構方程模式分析模式路徑圖(標準化解)-----	55



第一章 緒論

本研究旨在發展情緒創新的評量工具，探析情緒創新的因素結構，釐清情緒創新的潛在影響力，以及希望信念和情緒創新的交叉延宕效果。在此研究主軸下，依照邏輯論述推導，於第一章緒論中依序說明本研究動機、目的、名詞釋義於以下各節。

第一節 研究動機

研究者以「情緒創新測量模式檢驗與希望信念之交叉延宕分析」為研究議題，引發研究者進行此項實證研究的動機可以臚列如後。

一、正向心理學的崛起

在以往心理學探討的議題是針對人類心理問題、心理疾病診斷與治療，主要注意力集中在強調人是負面的動物，因而需要運用各種方式來消除人的負面內在和負面思考情意，稱之為消極心理學(pathology psychology)、病理心理學或者受害者學(李新民、陳蜜桃，2007)。此種過度傾斜的偏頗缺乏對人類積極品質研究與探討，實侷限了心理學的發展與應用，有鑑於此，心理學者與實務工作者對於疾病模式(disease model)病理心理學，這種單純針對人類心理功能缺陷修復彌補實對於個體的心理優勢存而不論、視而不見，因而心理學界開始進行深度的反省檢討，於新世紀來臨之際，引發一股正向心理學(positive psychology)的思潮。正向心理學強調心理學扮演著極為重要的角色和新的使命，主張心理學應該從每日生活幸福美滿的角度切入，探索積極的人類心理特質(positive psychological traits)，促進個人與社會的發展，幫助人們走向幸福，使兒童健康成長，使家庭幸福美滿，使員工心情舒暢，使公眾稱心如意，儼然成爲了人的生命之學(Gable & Haidt, 2005;

Seligman & Csikszentmihalyi, 2000; Seligman, Parks, & Steen, 2006)。正向心理學崛起之後，有關鑽研個體優勢美德、人性優點(strengths)與價值的研究議題中，正向情緒此一類人的積極品質已然成為心理學研究重要課題之一(Peterson, 2006)。它專注於人類最佳心理功能之發揮，在強調愉快人生、美好人生、有意義的人生的當代心理學轉折年代之際，研究正向情緒顯然也有正向的學術價值。而眾多正向情緒相關議題中，以「情緒創新」最為研究者所感興趣，雖然在國外「情緒創新」此議題已是相當受到注目，而國內相關論著仍是付之闕如，尚待研究支持論證，因而研究者以此為本研究的研究主軸核心。

二、創新的情緒

從我們每日的生活場景切入，舉一例即可知情緒巧妙之處。有位大忙人坐上計程車，趕著到目的地和人談生意，一路上七八個紅綠燈，怎會那麼巧，每個綠燈，眼看要過了，就變紅燈，被擋了下來。大忙人心想：「真倒楣！一路碰紅燈，總是最後一輛差一步。」愈想心情就愈煩躁。「不倒楣。」這時司機回頭笑笑：「變綠燈，咱們都是第一個走。」大忙人聽了，微微而笑，情緒這才轉躁為愉。

遇到這樣的情況時，以往接受的教導是當我們產出情緒反應時，要能夠恰當的處理自己的情緒，對事與對人能有合理的想法，同時表現出合宜的行為，這就是情緒管理，藉由後天的訓練來提升情緒智力，而情緒管理有三大步驟：要能夠體查了解自己的情绪、適當表達自己的情绪以及以合宜的方式紓解情緒，強調的是以理性的觀點去處理情緒(陳蜜桃、李新民、黃秀霜，2007)。古人曾云「夫天地之常，以其心普萬物而無心；聖人之常，以其情順應萬事而無情。」明道先生程顥認為，如要使心境平穩順流，應在情緒引發後，將之繫於萬物之上而不應專著於心上，其後物過情息，不應將情緒遷於他人，而其中無法控制之情緒如「怨」應以「理」來節制，轉移注意力，此即現代的情緒管理論點，然而，人能夠時處於理性狀態嗎？情緒產出的當下，我們真能按照三大步驟或明道先生所述以理來節制

情緒以化解負向情緒，增強正向情緒嗎？相信我們都有這樣的疑問，實則情緒是不能被「管理」的，而只能被確認、被接受、被分享。相較於情緒管理，另有一派主張處於負向情緒狀態的個體，如何讓自己感覺更好，需要主動採取某些策略性行動或決策以修補或改變負向情緒狀態，這樣的假設即意謂情緒修補隱含一個內在、主動的歷程，這即是所謂的「心情修補假說」(mood-repair hypothesis)(Schaller and Cialdini, 1990; Zillmann, 1993)，但這將受限於個人相對的偏好，和個人既存的情緒狀態所影響。反之，如果以感性的方式去處理情緒，操弄情緒製造情緒，以此企圖改變自我的情緒理念，使其展現在實質情緒反應上，這是否也是一種另類的情緒管理方式？這是否更適宜個人轉換情緒、體驗情緒，眾多疑問引發研究者極力想探索之。

三、新興的情緒創新

然情緒並不是一個歷史悠久的研究領域，19世紀後期和20世紀初期，情緒這方面的研究質量始逐漸成長，成為受到專家學者關注的新興議題，目前已成為心理學門獨立一支，以往研究者崇尚理性科學，強調心理實相，天地萬物的一切即是須要經過不斷反覆的驗證，且誤差值要在規定的誤差範圍以內，這才能合乎科學的精神，符應理性訴求，因此對於情緒這種非理性議題，不易被建構，只存於心理體驗的虛相，反倒敬而遠之(李新民，2006)。然而，情緒實乃真切存於人的心中，尤其現在正處於體驗經濟(experience economy)的社會結構中，眾多領域，諸如社會學、消費心理學以及行銷學等專門領域都致力將情緒帶入實務面運用，此舉讓情緒議題更顯的重要，不過儘管我們體認到情緒的重要性，相關的研究也逐漸成長中，但仍是偏向理性訴求的情緒，實有其侷限之處。直至Averill(1980)提出了情緒社會建構觀，才將「非工具理性」的情緒症候帶入情緒研究中，然則這方面的研究，於國內實付之闕如，仍有待實證研究去加以釐清以及探究。

四、希望理論的運用

「希望」是正向心理學之重要一支，希望信念是個體思考未來行動目標之時，觸動個體完成目標的激勵信念，以及設想實踐預期目標方法的認知信念，此及包含了實現目標動機張力的激勵思考(agency thinking)，以及構思目標實現策略的路徑思考(pathways thinking) (李新民、陳蜜桃，2007；Snyder, 1996; 2002; 2004)。透過彼此不斷的互動交錯，希望理論最終關注的是所想要達到的正向結果以及正向情緒的演變歷程(Snyder, Rand, Seligman, 2002)。希望信念此一包含意志力(will power)與實踐力(way power)的正向思考動機信念，在將希望信念與有意義的研究議題進行有機連結之前，應設想到的是希望信念運作過程帶來的幸福體驗，而這種理論論述是否符應了希望信念影響情緒創新的開創性學理基礎，此即引發研究者將希望信念置入研究潛在變項的研究動機之一。



第二節 研究目的

循上所述，本研究擬以「情緒創新測量模式檢驗與希望信念之交叉延宕分析」為題進行為期一個月共二次的交叉延宕分析研究，主要研究目的為包含以下五點。

- (一)考驗情緒創新構念的多向度心理構念。
- (二)分析不同族群的情緒創新之複核效化。
- (三)檢驗不同背景的情緒創新之測量恆等性。
- (四)釐清性別、年齡、宗教信仰對情緒創新的影響。
- (五)探討情緒創新與希望信念之間的交叉延宕效應。



第三節 名詞釋義

本研究主題論述的研究變項，包含情緒創新以及希望信念，基於清楚論述研究主題的便利，茲將本研究所指涉之重要名詞加以詮釋說明。

一、情緒創新

情緒創新是一種表達(express)與體驗(experience)嶄新情緒反應性組型，情緒創新包含了二大時期：情緒準備期(emotional preparation)以及情緒驗證期(verification)，而情緒驗證時期又可細分三大準則：新奇(novelty)、有效(effectiveness)和真實(authenticity) (Averil, 2004; 2005; Averil & Thomas-Knowles, 1991)。情緒準備指的是對自己情緒的認識和具有高度興趣；而新奇性又稱創新性乃指個體的情緒反應不流於俗，個體能發展出全新的情緒表達形式，同時帶來信念或規範的根本改變，有效性強調個體情緒反應俱有其價值，能有效地應用既有的或老套的情緒或情緒的組合，真實性則反映個體的情緒具有其實用取向，把標準的情緒表達加以修改或改造，以符合個人或團體的需求(Averill, 2004)。本研究以「大學生情緒創新量表」得分具體界定大學生真實生活中的情緒創新，在此量表得分愈高表示該受試者愈能夠表達與體驗情緒，具有情緒創新的潛質。

二、希望信念

希望是一種正向的思考信念認知組型，包含相信自己在人生努力奮鬥過程中可找到有效的方法實踐目標的路徑思考(pathway thinking)，以及相信自己可以克服萬難貫徹始終實踐目標的激勵思考(agency thinking)(李新民、陳蜜桃，2007；Snyder, 1996; 2002; 2004)。本研究以「大學生希望信念量表」得分具體界定大學生真實生活中的希望信念，在此量表得分愈高表示該受試者在希望信念中之路徑思考與激勵思考認知愈強。

第四節 研究範圍

研究者礙於自身人力資本、時間資源有其限制，復又首次嘗試探討情緒創新與希望信念兩聯合複雜變項的創新性研究，是於謹將本研究範圍說明如後。

一、抽樣地區

本研究取樣地區以高雄縣市為主要研究地區之普通大學以及技職科技大學之學生為取樣對象。

二、研究對象

本研究對象指涉高雄地區已於學期初註冊完畢之公私立日間普通大學以及技職科技大學之學生為研究母群體，並無包括國小、國中、高中等學生。

三、研究方法

本研究方法為量化分析中的問卷調查法，統計分析聚焦在多樣本的結構方程模式考驗，以內隱理論以及法則性效度建構情緒創新與希望信念，並進行相關的實證考驗。

四、研究變項

本研究以理論優位於統計為研究礎石，根基本研究兩個主要變項的理論以及相關性文獻，因此將本研究關鍵樞軸聚會於多變項的統計分析。

五、研究樣本

本研究揮別以往傳統的橫斷式研究，因素構面易受一時的情境影響，是以用縱貫式資料為分析礎石，研究主要變項聚積於情緒創新與希望信念。

第二章 文獻探討

承續前述章節，本研究軸心置放在情緒創新的評量工具發展，情緒創新心理構念的因素結構探析，情緒創新潛在影響力的探討以及情緒創新與希望信念的關聯性。爲了奠定本研究實證分析的論述基礎，本章茲分從情緒創新的緣起、情緒創新的涵義與評量、情緒創新的相關影響因素、希望信念的涵義與評量以及希望信念和情緒創新的關聯，五個小節來萃取文獻的微言大義，進行二度詮釋的評述如後。

第一節 情緒創新的緣起

情緒創新的理論建構源自 Averill(2004)的理論建構，然而情緒創新的創新概念卻是其來有自。事實上，情緒與創造力兩者的結合在很早以前即是心理學家們想極力探討的有趣構想，羅馬心理學家 Seneca(1932)分析眾多領域有所成就的名人後，提出了有趣的疑問和假設：爲什麼這些才華洋溢的偉大天才們總是帶有點瘋狂呢？中國文史中也有類似的案例，相傳懷素好飲酒，及酒酣興發，難遇寺壁里牆，衣裳，器皿，靡不書之，時人謂爲醉僧；張旭每嗜酒大醉，呼叫狂走，下筆愈奇。或以頭濡墨而書，既醒自視，以爲神，不可復得也，世號「張顛」。書者在情緒高低的各種情況下，欲求發洩和發揮個人的特別心理狀態，使得所寫的草書字體神韻雄奇壯闊，綜合地表達了書法家個人性格及當時情感兩種因素的各種變化，形之於書，就有了：「喜怒窘窮、憂悲愉佚怨恨、思慕酣醉，無聊不平，必於草書焉發之。」然透過以上的例子，這是否代表了情緒和創造力具有其關聯性？事實上，這只是心理學家首度嘗試將情緒與創造力進行有機結合之先端。情緒創新的發軔要歸功於後來情緒智能論述的大行其道。學術社群將情緒智能比喻爲一種情緒上的「認知能力」，讓 Averill(2004)針對情緒創新提出一個恰如其分的類比，讓我們得以更清楚的理解，情緒創新其實是一種情緒上「創作能力」。換言之，情

緒創新與一般認知性創造力的關係，就如同情緒智能與一般智力的關係。情緒創新不是一般創造力的副產品，也不是一般創造力的引發者，情緒創新與一般認知性創造力有關聯之處，在於情緒亦如一般認知活動，具有原創性、有效性、真實性的拓延開展可能性。

基於以上論述，吾人可知情緒和創造力兩者之間是有相同之處，也是有相異之處，而情緒的產出對於個體於工作、學習和健康等都具有其相當的刺激，吾人如何改變自我的情緒理念，使其展現在實質的情緒反應上，使情緒具有增能（empowerment）的效果？情緒反應創新改變的過程為何？已然成為往後心理學家所要探討的問題點了。

1980年Averill提出了情緒社會建構觀，在此觀點下，社會大眾受到了社會信念以及社會規範的影響，會自行塑造出相符合的情緒症候來反應社會期許或規則，例如教育思想理念和各地方的風俗習慣等，而這些都是建構於內隱理論架構中塑造的情緒症候。針對以上，Averill提出了三個假設：一、情緒創新是複雜的反應症候；二、沒有單一因素可以充分完全的說明情緒創新的來由；三、社會規範是塑造情緒症候的主要原則(Averill, 1980; Averil & Thomas-Knowles, 1991; Averill, Chon, Hahn, 2001)。

這個假說徹底顛覆了我們有關心情修補假說的傳統見解，讓我們理解情緒其實是一種脈絡化的建構，我們不應該停留在所謂的基本情緒這種膚淺的理解，必須更深一層的認識社會文化因素在塑造我們情緒的同時，已然賦予情緒創新的關鍵線索。

綜述而言，情緒創新乃一社會建構於內隱理論之新興概念，與創造力之間有其共同之處也有其相異之所，情緒創新與認知創造力，亦如同情緒智能與一般智力的關係；與創造力一樣，情緒創新也具有原創性、有效性、真實性三建構，不同的是情緒創新是各項情緒組合轉換後之產物，重點在於「創新」新情緒而不在「創造」另一個情緒，與低階情緒觀是皆然不同的。



第二節 情緒創新的涵義與評量

然而此種社會文化因素究竟如何塑造情緒症候？最適切的證明方法仍是對鑲嵌在社會文化中的情緒創新做個別差異的檢驗，爲了證明此種情緒社會建構觀的合理性，Averill 與其同僚(1991)透過特定情緒契合制度的解析，以及情緒與生活的交織做爲交叉檢驗。換言之，情緒創新的本義即是將情緒視爲社會規則的隱喻，當個體本身投入某種角色的社會期許之際，愈是投入相對應的情緒狀態時，愈能產生相符合的情緒想像。Averill 與其同僚於其後提出四點看法：一、情緒創新是新奇的；二、情緒創新具有效性；三、情緒創新有其價值；四、情緒創新反應願景，具真實性(Fletcher, 1982)。針對上述這番論述，Averill 一方面以情緒創新歷程來說明情緒創新的動態性涵義解讀架構，另一方面又透過上述的情緒創新一如一般認知創造歷程的類比提出情緒創新的因素結構和評量工具。以下首先就情緒創新之歷程做系統化的說明，並以圖 2-1 具體表徵。

人類個體的情緒特質(emotional traits)包含了生理系統的遺傳基因(genotype)和社會系統的文化基因(culturgens) (Averill & Thomas-Knowles, 1991; Averill, Chon, Hahn, 2001)，而情緒特質屬於難以改變的個體心理情緒機轉，此即 1980 年 Averill 提出的情緒社會建構觀概念，予後個體的情緒特質會受到社會環境框架中的既有信念(existential beliefs)以及社會規則(social rules)影響，也就是 Averill, Chon 和 Hahn (2001)以及 Sternberg(2000)提到的內隱理論取向(implicit theoretical approach)，個體從而會塑造出情緒症候類屬(Averill, 2004; 2005)。個體的情緒狀態會受到外在情境條件亦或內在性情條件的影響，導引著情緒症候類屬，視其當下的外在環境情勢或者內在性向情勢的節制，做出適宜當下情緒狀態的體驗行動或表現，諸如腦羞成怒、目瞪口呆、愀然變色等等情緒反應(Averill & Thomas-Knowles, 1991; Averill, Chon, Hahn, 2001)。

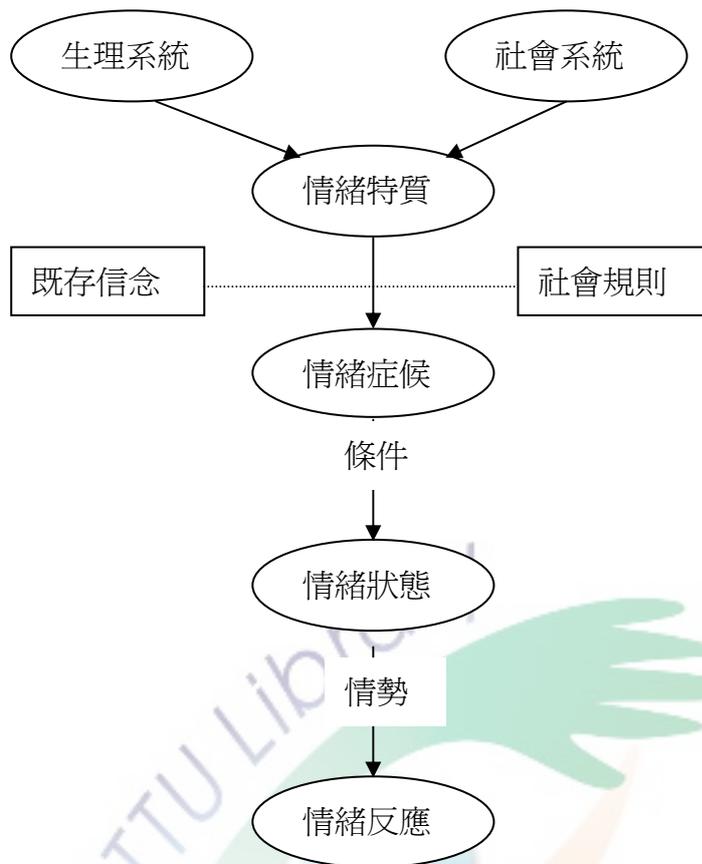


圖 2-1 情緒創新歷程

資料來源：Averill, Chon, & Hahn (2001) p.167.

在情緒創新運作的歷程性的說明之外，Averill 等人(2001)也從一般認知創造力的解讀方式，將情緒反應改變的過程分為二個時期：情緒準備期(preparation)以及情緒驗證期(verification)，而情緒驗證時期又可細分三大準則：新奇、有效和真實，從而提出情緒創新運作的因素結構的說明。亦即，情緒創新包含「情緒準備」、「情緒新奇性」、「情緒有效性」、「情緒真實性」這幾個因素成分。情緒準備指的是對自己情緒的認識和具有高度興趣；而新奇性又稱創新性乃指個體的情緒反應不流於俗，個體能發展出全新的情緒表達形式，同時帶來信念或規範的根本改變，有效性強調個體情緒反應俱有其價值，能有效地應用既有的或老套的情緒或情緒的組合，真實性則反映個體的情緒具有其實用取向，把標準的情緒表達加以修改或

改造，以符合個人或團體的需求(Averill, 2004)。

Averill 於 1999 年首先發展出情緒創新量表(emotional creativity inventory, ECI)，透過探索性因素分析，結果發現情緒創新具有三個因素，分別為「情緒準備」、「情緒新奇」以及「情緒有效真實知覺」(Averill, 1999)。Averill(1999)對此一三因素結構提出解釋，他認為情緒有效和情緒真實，在個體社會化過程裡其實是難以截然二分，合併成一個因素，比較能夠符應情緒創新的社會建構觀。

從上而論，情緒創新是一種正向情緒類屬，而以現在心理學來說，情緒有正向與負向之分，正向情緒帶來好的益效，負面情緒則反之，古語云：「惻隱之心，仁之端也；羞惡之心，義之端也；辭讓之心，禮之端也；是非之心，智之端也」，由孟子的觀點論述，個體本具有惻隱、羞惡、辭讓與是非四善端，即是現在我們所說的正向情緒；墨子主張性惡，惡心人皆有之，則認為情感的本質是欲與惡兩端，即是負向情緒；又說「為，窮知而懸於慾也。」，人的行為有時是由情緒決策，不論是正向或負向情緒，只要操弄情緒得宜，則行為的後果則得益，此即本研究所要探究的情緒創新，如何重整、歸納、轉換、重組情緒，使之個體行為得宜，不亂於心為本研究核心旨趣所在。然情緒創新現乃由國外理論引述，相對於國外線性思考邏輯，若以領域特定與本土脈絡化觀點來看，真能符應華人社會內斂而又寬宥的類比思維嗎？對於華人社群情緒創新真確為三構念嗎？種種疑慮環繞心懷，因而研究者欲以針對華人文化為研究藍圖，建構屬華人文治的情緒創新。

Averill於1999年發展出的情緒創新量表，乃以自陳量表的形式表徵，此種自陳量表採取Likert式量表形式，乃由受試者依據構面意義在每項目中敘述題意藉此來自評量，個體在每一題項中的敘說中選擇符合何種強弱程度。然自陳量表形式常表徵用於類似態度量表或者適應量表，其評量的實質概念傾向於Gottfredson(2002)所謂的「已經做完的因素」(have done factors)，並非「有潛能去做的因素」(will do

factors)，出現能力與行為表現上概念互相混淆的問題，而情境判斷量表¹乃以模擬真實情境問項為刺激物，而問題之下所附的選項則需要受試者依據狀況問題所提供的情境，來判斷與評定受試者其解決該狀況問題的有效性，且即便受試者生活中並不會出現此種情況，但受試者仍可自我想像反應做法於題項中(Sternberg, Wagner, & Okagaki, 1993)。但受限於情境判斷量表乃以一長段故事為題幹，受試者難免要花較長的時間進行思考與填答，因其如此，研究者才改用量境置入式的自陳量表為研究問卷的發展形式，其形式類似選擇題，計分方式卻是採取Likert量表形式，以趨近正確評估的程度來取代黑白分明的對錯二元計分方式，且花費填答問卷的時間也較為縮減。

但情境判斷量表採取紙筆測驗型式終究有缺乏真實性之疑義，畢竟真實生活脈絡並沒有「可行選項」可供評估，必須自行創造可行選項。而在缺乏看似合理卻無效的行為反應作為選項（亦即缺乏反向題）以及可行選項設限情況下，雖然仍可藉由自然投射來衡量機智知識的內隱不自知特性，但受試者的答案是否完全反應其真實情境的決定仍不得而知。

另從測量理論架構建立來說，本研究採用的是反映性測量模式架構，在理論推導與數學關係的轉折之中，理論扮演著引導的效能，理論更能明確的述說清楚構念與測量之間的關係，以免不假思索的將反映性模式與形成性模式分析錯用，從而製造第一類型誤差以及第二類型誤差(Diamantopoulos & Siguaw, 2006)。

茲蒐集相關文獻，彙整理論上的考量以及統計上的考量，以表2-1以及圖2-2具體表達本研究選擇反映性模式分析架構的依據。

¹情境判斷量表又稱之為情境判斷測驗(situational judgment test)，在二十世紀中期被工業/組織心理學者提出，本是一種篩選人才的紙筆式工作樣本測驗，後來被廣泛運用於多向度心理構念之測量。

表2-1 反映性與形成性評量決定的考量因素表

考量因素	反映性模式(reflective model)	形成性模式(formative model)
1.構念的本質	構念是既存且獨立於測量之外，先有這個構念，才發展評量這個構念的工具。	構念是由評量指標聚合而成，構念的界定受到評量指標的影響，先有評量工具，再以評量工具的得分去界定構念的本質。
2.評量題目與構念的關係	構念→題目：構念的改變導致評量題目的改變，換句話說先天存在的構念之理論解釋，決定題目的設計。。	題目→構念：測量題目的改變導致構念的改變，換句話說，題目的改變決定這個構念的共同認知。
3.題目的特徵	在單向度(unidimension)前提下，題目分享共同的主題，題目可互相取代，增刪題目不致於改變構念統攝的領域(內容效度)。這種評量題目適合傳統的題目分析，例如，決斷值、單題與總分相關、偏態、峰度。	題目未分享共同的主題，題目不可互相取代，增刪題目會改變構念統攝的領域(內容效度)。這種評量題目，不必進行題目分析。
4.題目間相關	題目間有高度相關，適合內部一致性， α 係數，平均變異抽取量(AVE)，因素負荷量的分析。換句話說，這種構念的評量，適合傳統的因素分析、內部一致性分析等等信效度考驗。	以理論、專家效度，乃至 Q 分類來支持題目的聚集。測量模式單獨估算時，若以共變本位結方程模式會造成模式無法識別問題。需要採用解組模式，或是採用成分本位結構方程模式來刪除權重值不顯著的評量指標。換句話說，這種構念的評量不必進行傳統信效度考驗。

效果模式(反映性指標)

原因模式(形成性指標)

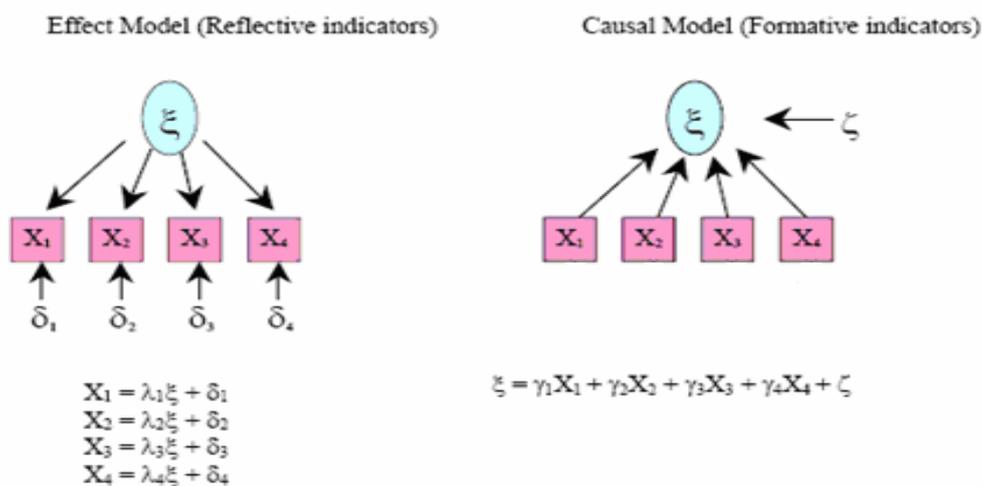


圖2-2 反映性與形成性評量比較圖

資料來源：Jarvis, Mackenzie & Podsakoff (2003), p.203

從構念的本質來說，反映性構念(reflective construct)，例如人格特質、態度等等，構念是既存且獨立於測量之外的潛在特質，受試者對構念引發的題目之反應做為可觀察的測量(observed measures)，其乃是潛在建構不可觀察構念的反映性指標(MacCallum & Browne, 1993)，亦即是先有情緒創新這個構念，才有發展情緒創新評量工具這個事實。

而形成性構念(formative construct)或聚合變項則是一種建構主義的社會性構念(constructivist)，例如社經地位、工作績效、生活壓力等等構念，乃是由學術社群或實務領域共識的評量指標或構面聚合而成，構念的界定深受評量指標的影響(Borsboom, Mellenbergh, & Heerden, 2004)。

評量題目與構念的關係來說，情緒創新這個反映性構念假定情緒創新理論建構改變影響測量题目的改變，如果我們對於構念的理論解釋有改變，評量題目就會跟著改變。

從题目的特徵以及题目間的相關而言，情緒創新的反映性測量(reflective measures)以所謂的測量純化(purification of the measure)，適合進行決斷值、單題與總分相關、偏態、峰度等等題目分析技術，以及因素分析、內部一致性分析等強調單向度(unidimension)的信效度統計分析。

符應Jarvis, Mackenzie 和 Podsakoff (2003)提出的結構方程模式四種模式架構圖，如圖2-3所示，模式一乃是一般常見的反映性模式架構，表示二級構念影響次級構念，而次級構念則直接影響題項；模式二指稱次級構念形成二級構念，而次級構念可反映變數；模式三在各研究中較為少見，指陳二級構念和題目同時影響著次級構念；模式四同屬少見的模式研究架構，表徵題項反影響著次級構念，而次級構念反映二級構念。

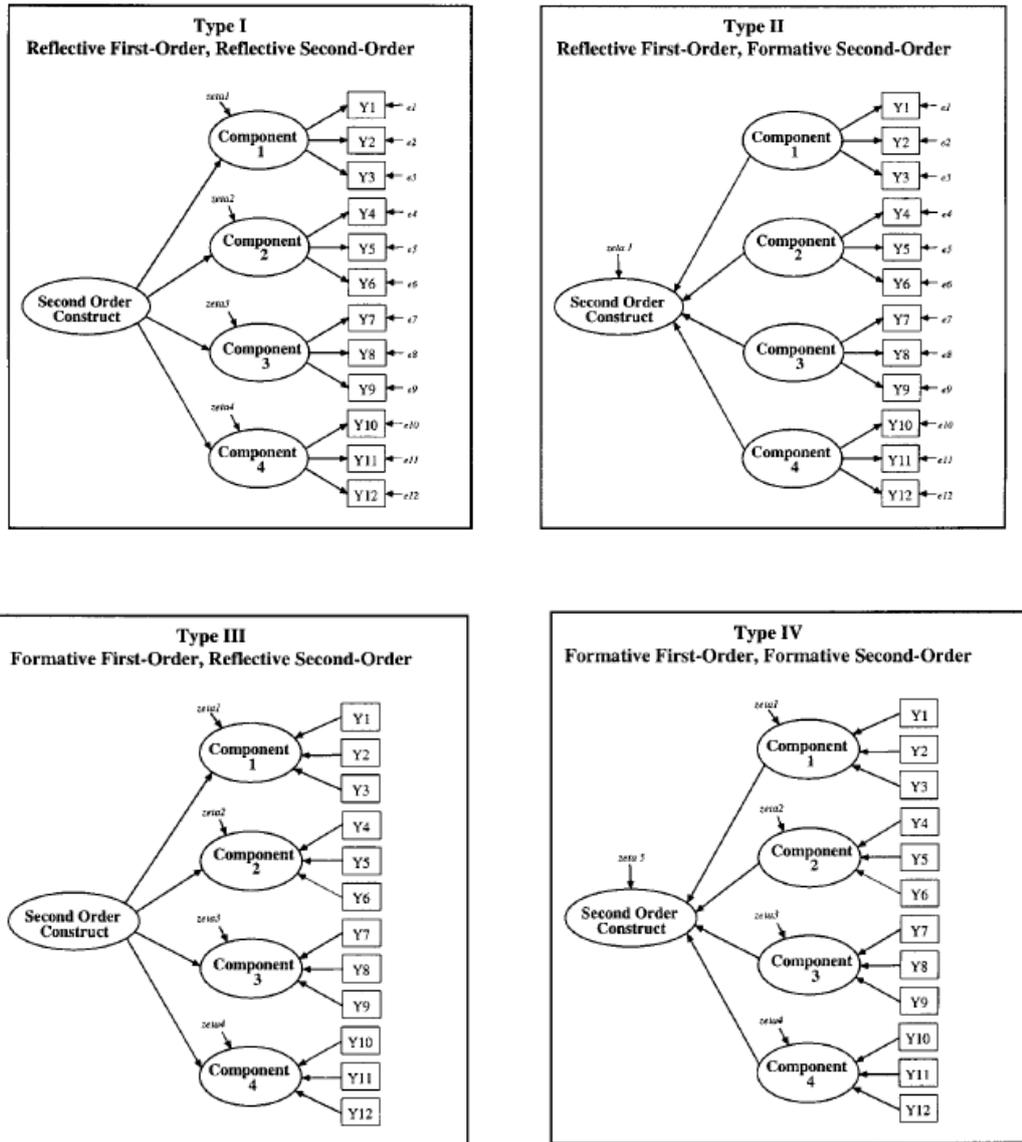


圖2-3 結構方程模式四種模式架構圖

資料來源：Jarvis, et al. (2003), p.205

由上述而論，本研究提出的情緒創新其實是一種理論上與實務上的共識，情緒創新的「情緒準備」、「情緒新奇」、以及「情緒有效真實知覺」與希望信念的「激勵思考」、「路徑思考」乃是獨立於測量之外的潛在特質，因此本研究主要架構以反映性模式為構念的組成，即採取結構方程模式四種模式之模式一。

第三節 情緒創新的相關影響因素

承上所述，情緒創新是一種包含情緒準備、情緒新奇、情緒有效真實的個體正向心理特質，而又每個人生活在社會規範與人際互動的鑲嵌結構中，因此以下就「社會照鏡現象」假說以及「關係人口」假說來探討情緒創新的相關影響因素為何。

從House, Kessler 和 Herzog(1990)提出的社會現象雕塑個人內在心理運用之學理論述而言，個人受到社會這個「照鏡」的調節干擾，會從別人眼中所認識的自己來雕塑自我的特質屬性(trait-like)(轉引自陳蜜桃、李新民，2007)。所以，情緒創新這種類似人格特質的心理特徵，有可能受到帶有權力資源控制與影響力(influence the control of power and resources)意味的性別、年齡、宗教信仰之干擾抑或調節；以年齡來說，歲月時光飛躍啓迪人心，年紀的增長乃反應人生的豐富閱歷，每個歲月階層對於情緒的反應與解讀各有不同，情緒的發展是會隨著個體發展而越趨成熟，情緒和年齡有某種程度的相關性。換句話說，性別、年齡與宗教信仰其實是一種社會人口因素 (Socio-demographic factors)，而情緒創新受到文化鑲嵌的浸淫，帶有文化價值的涵義，因此是否也代表了性別、年齡與宗教信仰同樣的影響著情緒創新？

另一方面從Wiersema和Bantel(1992)的微觀的關係人口(relational demography)假說，來詮釋可能影響情緒创新的前因變項，根據相似性吸引的論述架構(similarity-attraction paradigm)，具有相同宗教信仰者，或者相似年齡層亦或同性別的個體，理當在「情緒準備」、「情緒新奇」、「情緒有效真實」三個層面上具有一定的相似性。因此研究者大膽的以创新的概念將性別、年齡與宗教信仰納入研究背景變項中。

第四節 希望信念的涵義與評量

「前方是絕路，希望在轉角」，希望此一用語充斥在日常生活世界裡，被庶民文化的文本詮釋為一種樂觀期待的想念。下面就希望信念的涵義與評量做詳盡的論述推導。

一、希望信念的涵義

正向心理學 Snyder (2000, 2002) 累積多年的臨床實務與研究，明白指陳希望是一種正向的思考信念認知組型，包含相信自己在人生努力奮鬥過程中可找到有效的方法實踐目標的路徑思考(pathway thinking)，以及相信自己可以克服萬難貫徹始終實踐目標的激勵思考(agency thinking)。路徑思考是一種實踐力(waypower)的思考信念，激勵思考則是一種意志力(willpower)的思考信念(李新民、陳蜜桃，2007)。換句話說，希望從一種想當然爾的民間用語，被 Snyder (2002) 重新建構為一種目標導向實踐力與目標引發意志力的正向心理特質。而構成希望信念的路徑思考、激勵思考兩個主要因素構面，路徑思考側重在個體檢視達到目標的可行路徑歷程中，透過自我肯定的內在訊息來設想各種有效目標實踐路徑，或者各種可以變通的替代路徑(Snyder, Harris, et al., 1991)。激勵思考則是著重在目標導向的能量轉化而成的自我效能感，透過各種參照訊息來鼓舞、激勵、勉勵自我，為了目標實踐努力奮鬥而不輕言放棄(Snyder, Harris, et al., 1991)。

二、希望信念的評量

Snyder 根基希望理論的架構，發展出八份適用於各年齡階層個體探析希望之量表(Snyder, Harris, et al., 1991)。這八份量表分別為特質希望量表(Trait Hope Scale)、狀態希望量表(State Hope Scale)、特定領域希望量表(Domain Specific Hope Scale)、兒童希望量表(Children's Hope Scale)、學齡前兒童希望量表(Young Children Hope Scale)、觀察者用希望量表(Hope Scale–Observer)、觀察者用兒童希望量表

(CHS-Observer)以及觀察者用學齡前兒童希望量表(YCHS-Observer)，然這其中以特質希望量表探究的為多，該量表包含四題與激勵意涵的題目、四題與路徑意涵的題目與四題誘答題(轉引自錢靜怡，2005)。然而，這些根據西方文本的希望信念評量工具，總是具有未能完全反映本土脈絡的疑慮。國內，李新民(2007)已經根據希望信念的微言大義，發展出本土化的測量工具。此量表將希望信念的實踐力、意志力指涉的「有志者事竟成」華人希望信念進行合理的概念操作化，且透過探索性與驗證性因素分析，確認二階二因素結構的希望信念之存在，值得加以參考引用。



第五節 情緒創新和希望信念的關聯

一、希望信念和情緒創新關聯的理論推導

Snyder與其同僚(1991)在發展希望信念理論之際，即已鋪陳希望信念和情緒創新關聯，如圖2-4所示。

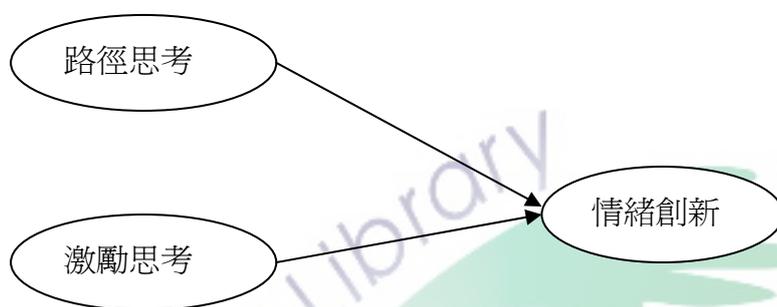


圖2-4 希望信念和情緒創新關聯理論推導圖

資料來源：改編自Snyder(2002).

圖2-4為希望信念和情緒創新關聯理論推導圖，顯示希望信念二構面與情緒創新兩者之間的潛在路徑關係，當路徑思考與激勵思考被引發時，個體將隨即體驗到情緒症候乃至產出情緒，而個體體驗、表達情緒症候此一狀態後會再度循環反至影響路徑思考與激勵思考的歷程。假設此一路徑循環以正向運作，導向過程中乃會產生正向的情緒並增力個體希望信念心理特質。

二、希望信念和情緒創新的相關研究

真正針對情緒創新和希望理念的關聯進行實證研究，付之闕如，僅針對相近研究提出說明，以做為後續實證研究參考依循架構。Averill 和Thomas-Knowles(1991)發現情緒創新是一種去體驗與表達不落俗套的情緒組合，而這種體驗與表達能力

與個人的認知信念有某種關聯。Estrada, Isen和Young(1994)、Isen(1999)、Isen, Daubman和Nowicki(1987)、Isen, Johnson, Mertz和Robinson(1985)的實證研究發現，提升思考的彈性與廣度將有助於情緒的創新。思考的彈性類同希望信念的路徑思考，而思考的廣度則類似希望信念中的激勵思考。在這為數有限的研究中，已然提供情緒創新和希望信念相關的蛛絲馬跡，至於實際情形如何，仍有待實證研究探討。

雖然情緒創新和希望信念之間的關聯性在理論推導上，仍不足以代表兩者有直接的因果關係，僅能假設情緒創新與希望信念在引起正向運作時，導向過程中會可能產生的正向情緒會使個體的希望信念心理特質有增力的作用；而在實徵研究方面也無直接發現情緒創新與希望信念兩構念之間是有其相關性的，研究者只能以相近的研究提供相關線索。

本研究以情緒創新為研究主軸，雖兩者無證據表示有其直接相關性，但仍將希望信念納入研究變項中，因其本研究主要是將希望信念作為情緒創新的法理效度(nomological validity)(又翻譯做理論效度)，最早法理效度係由Cronbach和Meehl(1955)所提出，指的是一個測驗測量為了要驗證理論構想的完美程度，並說明一個測驗應有的構念效度，應該為為新建構的測驗測量構建一個法理學網路(nomological network)，這個網路包括測量的理論框架和如何測量的經驗框架，以及兩框架之間詳細的說明(Cronbach & Meehl, 1955)。換句話說，亦即為了驗證一個新興理論架構是否符應構念效度，可以透過一個既有已由前人驗證乃屬正式理論的構念來為新興理論架構做關聯性的對比或相關。

驗證法理效度有其順序，首為推導出各因素間關係的理論命題關係，再據此劃出兩構念的實證架構並考驗新建構的測驗測量之結構模式是否與既有正式理論推導結果一致，藉此來確認法理效度，而Pedhazur和Schmelkin(1991)提出，驗證法理效度有三種做法，一是新興理論放置於正式理論之前，藉此由新興理論求取正式理論的關聯程度，二是兩者直接求取相關，三為正式理論置於新興理論之前，

反由正式理論求取與新興理論的相關程度，而通常求取兩構念的相關以積差相關分析為主，在確認新興構念之下各因素有其相關後，再以新興構念之各因素互與正式理論構念之因素做兩兩相關(Schwab, 1999; Pedhazur, & Schmelkin, 1991; Judd, Kidde & Smith 1986)。

因此即便希望信念在本研究中在理論推導之下與情緒創新雖直接相關性薄弱，但本研究主要以希望信念此一既有公認的正式論述為驗證情緒創新的法理效度，因而將希望信念劃入研究依背項中仍有其必要性。



第三章 研究方法

承續前述章節，在文獻探討評析之後，根基研究目的，提出本研究的研究架構、研究假設、研究對象、研究工具，分成四節逐一說明如後。

第一節 研究架構

根基文獻探討與第一章的研究目的，研究者效法李新民、陳蜜桃(2006)，陳蜜桃、李新民(2007)和程炳林(2006)以結構方程模式(structural equation modeling, SEM)表達形式，積極拓延內隱情緒創新理論建構與希望信念概念模式，以及在結構方程模式方法學運作前提下發展研究設計路徑圖，提出如圖3-1、圖3-2、圖3-3所示的三個初始模式，分別表徵情緒創新的因素結構，年齡、宗教對情緒創新可能影響關聯，以及情緒創新、希望之間的潛在關聯。

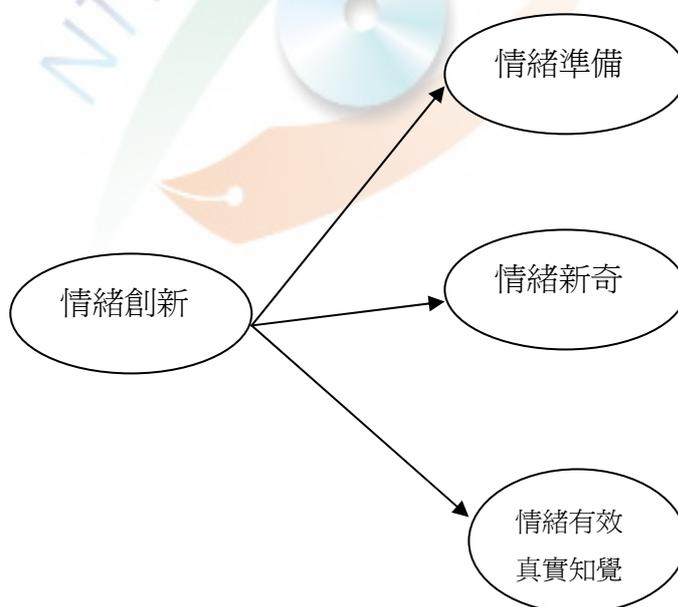


圖3-1 情緒創新因素結構之初始模式

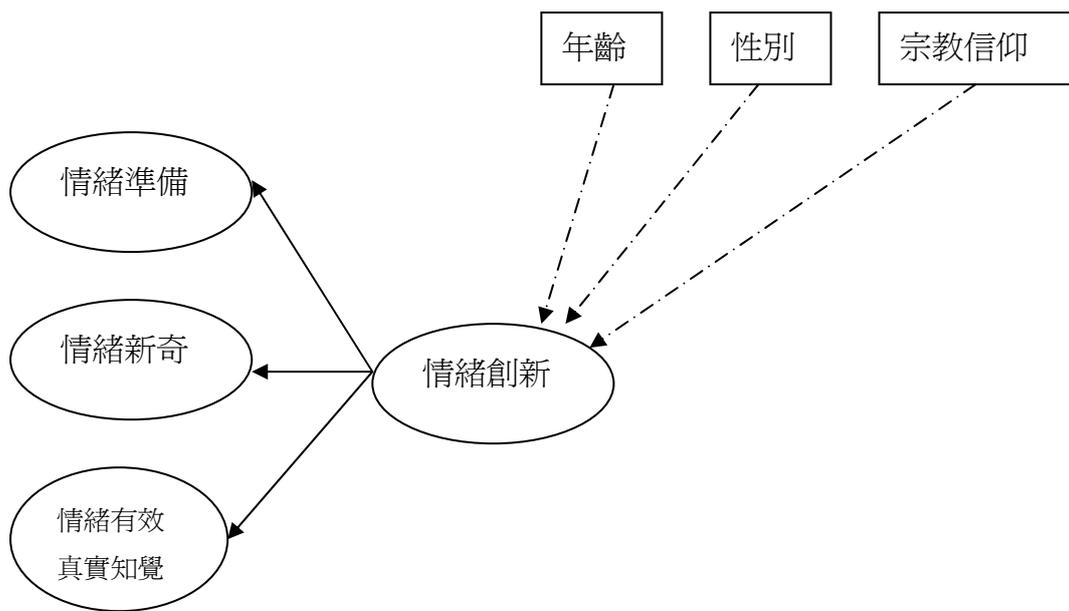


圖3-2 年齡、性別與宗教信仰影響情緒創新構面之初始模式

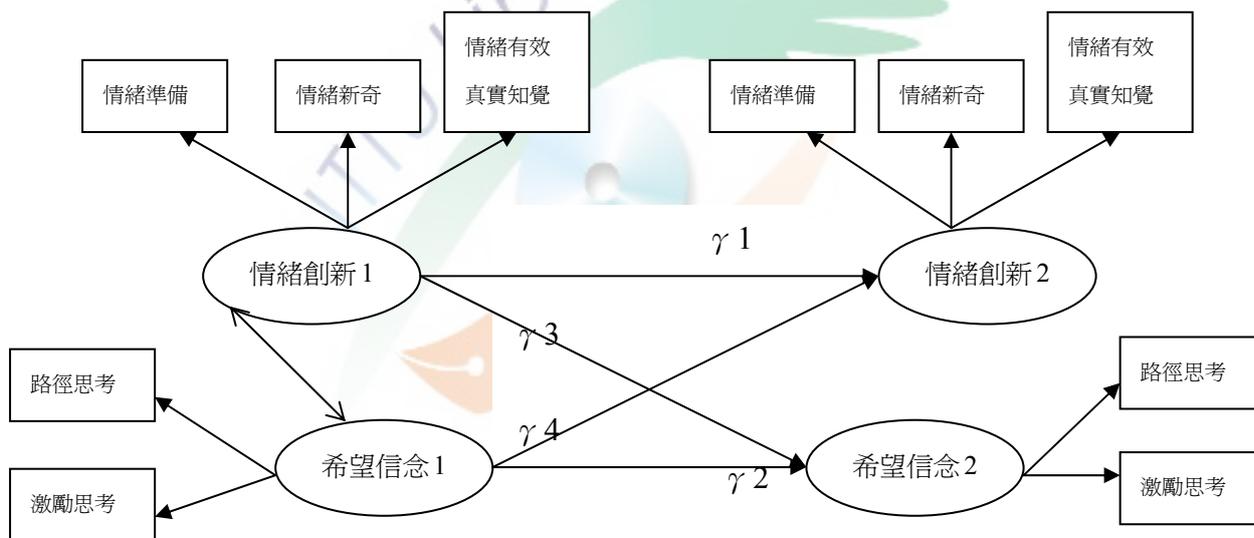


圖3-3 情緒創新與希望信念潛在關聯模式

圖 3-1 說明情緒創新是一個包含「情緒準備」、「情緒新奇」、「情緒有效真實知覺」三個構面的潛在變項測量模式²。圖 3-2 顯示影響情緒創新的人口統計變項之研究模式，直接以構面為潛在變項，其由傳統的反映性測量題目來表徵，讓「情

²結構方程模式包含測量模式，與結構模式。測量模式是在探討構念與題目的關聯，結構模式是在探討構念與構念的關聯。

緒準備」、「情緒新奇」、「情緒有效真實知覺」成爲多指標的建構，性別、年齡與宗教信仰有無(虛擬編碼)成爲影響這些潛在變項的多重原因。圖 3-3 表徵的情緒創新和希望信念之連結，在測量模式部份，情緒創新包含「情緒準備」、「情緒新奇」以及「情緒有效真實知覺」三個構面，希望信念則包含「路徑思考」和「激勵思考」兩個因素構面，換句話說，情緒創新以及希望信念是一種所謂的是一階反映性，二階反映性(first order reflective, second-order reflective)構念(Jarvis, Mackenzie, Podsakoff, 2003)，此即圖 2-3 所示之模式一，而在結構方程模式部份情緒創新位居潛在自變項角色，希望信念扮演潛在依變項角色，至於背景變項則是定位在調節(干擾)變項的屬性；而 γ_1 和 γ_2 代表穩定係數，表達自我回歸效果(autoregressive effects)，說明情緒創新和希望信念這兩個心理構念的穩定性。 γ_3 和 γ_4 代表交叉係數，表達互動效果(reciprocal effects)，分別說明情緒創新和希望信念的延宕交互作用(cross-lagged effects)。



第二節 研究假設

根據研究目的與研究架構，研究者提出下列假設：

- 一、情緒創新是一多向度的心理構念。
- 二、情緒創新因素結構「測量模式」具有複核效化與測量不變性之跨樣本等同性。
- 三、不同背景的大學生對情緒創新無顯著差異。
- 四、情緒創新希對望信念具有顯著交叉延宕效應影響。



第三節 研究對象

本研究以大學生為對象，而由於研究設計包含三個假設模式，針對不同假設模式進行抽樣工作。

一、預試樣本

針對情緒創新三因素結構之假設模式，以及年齡、性別與宗教影響情緒創新、希望信念構面之假設模式，研究者立意抽樣³選取高雄地區 300 名大學生為本研究的受試者(N)蒐集實證資料透過題目分析、探索性因素分析、內部一致性分析來建構量表信、效度，以符應反映性指標量表發展的測量純化。預試抽樣的樣本結構如表 3-1 所示。

表 3-1 預試樣本結構

(N=300)

變項名稱	人數	百分比%	變項名稱	人數	百分比%
年齡			宗教信仰		
(1) 18 歲	59	19.7	(1)有	97	32.3
(2) 19 歲	95	31.7	(2)無	203	67.7
(3) 20 歲	85	28.3	性別		
(4) 21 歲	40	13.3	(1)男生	118	39.3
(5) 22 歲以上	21	7	(2)女生	182	60.7

300 名受試者(N)當中，性別的部分，男性共有 118 人，佔 39.3%、女性共有 182，佔 60.7%；年齡的部分，十八歲共有 59 人，佔 19.7%、十九歲共有 95 人，佔 31.7%、二十歲共有 85 人，佔 28.3%、二十一歲共有 40 人，佔 13.3%、二十二歲以上共有 21 人，佔 7%；宗教信仰部分，有信仰宗教者共有 97 人，佔 32.3%、無宗教信仰者共有 203 人，佔 67.7%。

³立意抽樣又稱為判斷抽樣，根據研究者的判斷來抽出自願合作的樣本。

二、正式樣本

根據 Roscoe(1975)認為樣本大小應介於 30-500 之間，對大多數的研究而言是較為適當的，而周子敬(2006)則認為若有 10-15 個項目時，通常樣本大小應介於 200-400 間，又根據傳統抽樣經驗法則，題目和樣本數的比例為 1：5，因而本研
究所需樣本數應為 150 名，研究者綜合上述三項樣本抽樣原則，復又考量 LISREL
此一統計技術分析，樣本數需為 200-800 之間(霍映寶，2006)，以及情緒創新與希
望信念此一交叉延宕模式，需在兩個時間點針對情緒創新和希望信念進行測量，
所以受試者的選擇必需願意配合研究設計，是故本研究最後抽取樣本數為 200 位
學生。研究者立意抽樣選取高雄地區某大學願意配合本研究的 200 名大學生為受
試者，實施過程於學期初施測一次，間隔一個月後再施測一次。

於第一次施測時，研究者透過指導教授協助，在學期進行期間，商請該堂課
之教師協助問卷施測，學生於課堂上填答。第二次施測時，研究者透過指導教授
協助，採用「掩蔽」(blinding)設計以降低社會期許⁴以及預期因素的影響，在未事
先告知學生情形下，同樣商請該堂課之教師協助問卷施測，學生於課堂上填答，
兩次施測皆填答者，方為有效樣本資料。正式抽樣的樣本結構如表 3-2 所示。

表 3-2 正式樣本結構 (N=200)

變項名稱	人數	百分比%	變項名稱	人數	百分比%
年齡			宗教信仰		
(1) 18 歲	31	15.5	(1)有	67	33.5
(2) 19 歲	63	31.5	(2)無	133	66.5
(3) 20 歲	63	31.5	性別		
(4) 21 歲	29	14.5	(1)男生	89	44.5
(5) 22 歲以上	14	7	(2)女生	111	55.5

⁴「社會期許效應」(social desirability effect)又翻譯做社會讚許效應，指受試者會只考量對自己最有利的方式來作答，而沒誠實作答。

200 名受試者(N₂)當中，性別的部分，男性共有 89 人，佔 44.5%、女性共有 111，佔 55.5%；年齡的部分，十八歲共有 31 人，佔 15.5%、十九歲共有 63 人，佔 31.5%、二十歲共有 63 人，佔 31.5%、二十一歲共有 29 人，佔 14.5%、二十二歲以上共有 14 人，佔 7 %；宗教信仰部分，有信仰宗教者共有 67 人，佔 33.5%、無宗教信仰者共有 133 人，佔 66.5%。根據上表，各背景變項比例與母群體真實狀況尚稱符應，樣本代表在可接受範圍之內。

而爲了避免所謂的共同方法變異(common method variance)⁵，在問卷調查的設計與實施上採取所謂的心理隔離法，在施測時即對受試者說明情緒創新量表、希望信念量表以二部分題目是獨立的二個研究。此外，爲了配合心理隔離法的運作，施測時由研究者親自對受試者說明，提醒受試者在相關測量的填答中避免社會期許的考量因素，來事先預防共同方法變異；在事後偵測的部分，研究者先採取哈門氏單因子測試法(Harman's one-factor test)，將量表中各題項的原始分數，一起納入做因素分析⁶，而在未採取任何轉軸方法之下，其所萃取的因子個數即可判別該量表是否存在著共同方法變異，如果萃取出來的因素個數有數個，那即可判別該量表的共同方法變異並不嚴重(彭台光、高月慈、林鈺琴，2006)。

⁵共同方法變異 (common method variance) 又稱同源偏差 (same source bias)，全部資料都由同一個人填答。

⁶因素分析包刮探索性因素分析(Exploratory Factor Analysis, EFA)與驗證性因素分析(Confirmatory Factor Analysis, CFA)兩種。探索性因素分析主要用在發展構念量表。而驗證性因素分析則是在檢驗與確認構念的因素結構。

第四節 研究工具

本研究以「基本資料調查表」、「大學生情緒創新量表」、「大學生希望信念量表」、「社會期許量表」為研究工具。「基本資料調查表」包括年齡、性別和宗教信仰；「大學生情緒創新量表」包含「情緒準備」、「情緒新奇」以及「情緒有效真實知覺」三單階構念；「大學生希望信念量表」內含「路徑思考」與「激勵思考」兩個分量表；「社會期許量表」則選取六個單維度指標，當作代表性題項；各量表的編制發展過程在以下逐一說明於後。

一、情緒創新量表

(一) 量表建構

1. 確認評量目的與構面

情緒創新量表係由研究者根據先前的文獻探討發展自編，以評量「情緒準備」、「情緒新奇」以及「情緒有效真實知覺」三種正向心理功能為目的。量表形式採取情境置入量表⁷，以Likert式四點量表記分，依照根本不同意、不太同意、同意、非常同意分別給予1至4分。

2. 組織主題專家團隊

根據於內隱情緒創新理論，研究者在指導教授協助下，商請8位參與李新民、陳蜜桃(2007)正向心理學研究團隊且願意參與研究的教育相關系所研究生，組成主題專家團隊(subject matter expertises)，主題專家團隊係由研究者以焦點團體與個別

⁷本研究使用簡單的情境置入(scenario - based)的編製形式。例如，「看到電影中離奇的劇情，我會放在心理做為表達情緒的一種比喻」為可能選項。

諮詢的方式帶領，協助研究者提供編擬設計題目的意見，以融入內隱理論的本土脈絡化情緒創新概念。

3. 發展量表過程

在編擬題目之前，研究者爲了讓焦點團體討論聚焦在評量目的與評量構面，來發展反映性評量指標，以彰顯構念引發評量題目而非評量題目擴展構念的特徵屬性，特別針對「情緒準備」、「情緒新奇」與「情緒有效真實知覺」三個次級構念與評量題目的關係，提供主題專家有關「情緒準備」、「情緒新奇」與「情緒有效真實知覺」的理論論述背景知識，並提醒主題專家由抽象的「情緒準備」、「情緒新奇」與「情緒有效真實知覺」論述引導來發展評量題目，而非以評量題目解釋抽象的「情緒準備」、「情緒新奇」與「情緒有效真實知覺」之題目編制。

於後研究者請各主題專家根據「情緒準備」、「情緒新奇」與「情緒有效真實知覺」三個次級構念的涵義，分析一般大學生在日常生活中，包含在外求職、在校求學以及平日在家可能會發生的狀況，而這些可能的情況可由寓言、格言、童話，報章雜誌的故事、網路部落格(blog)的短篇集等等俗民生活自然史料著手蒐集(余安邦，2005)，於後主題專家再以紙筆將這些可能的情況寫下編擬成可以充分反映特殊脈絡情境下真實生活體驗「情境」(work-related scenarios)的題目。

研究者聚集主題專家參與焦點團體討論所初步構想編擬的題目草稿，藉由關鍵事件技術(critical incident technique, CIT)來選擇關鍵重大且具有代表性主要事例作爲模擬情境題目以完成情緒創新量表初稿。其中對於編擬的題目如遇到各主題專家意見不一致時，由研究者和主題專家團隊們共同討論以形成共識，如無一致的想法，只要有一位主題專家對於題目的代表性和適切性有質疑時，該題目刪除不保留。

最後，根據全體主題專家的意見，將量表的計分方式採取Likert式四點量表，同時爲了避免受試者混淆題目意念，皆採取正向題向計分方式，最終編擬而成情緒創新量表初稿。量表初稿再經由專家效度的檢驗，將各題項語意不清、字句冗贅等修正後爲情緒創新預試量表。

(二) 預試量表信效度分析

預試量表編擬完成之後，對 300 名大學生(M)進行預試，蒐集實證透過題目分析、探索性因素分析以及內部一致性分析來建構量表信、效度，以符應反映性指標量表發展的測量純化。而在進行因素分析之前，爲了確認情緒創新預試量表是否適合進行因素分析，研究者首先進行 Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)的取樣適當性量數以及 Bartlett's test of sphericity 球型考驗。

透過 KMO 檢定來檢驗量表問題目的相關程度，判斷題目間是否有具有高度關聯，是否應使用因素分析，如取樣適切性量數數值高，則表示該量表相關情形良好，適合使用因素分析，Kaiser(1974)指出執行因素分析的判準如下：KMO 統計量在.9 以上，因素分析適合性是極佳的；.8 以上，因素分析適合性是良好；.7 以上，因素分析適合性是中度的；而.5 以下的 KMO 統計量，因素分析適合性是無法接受的；而估算情緒創新量表的 KMO 值爲.904，檢定數據結果表示，情緒創新量表適合使用因素分析來進度效度的驗證。

情緒創新量表的Bartlett's 球面性檢定考驗的 χ^2 值爲4688.833(自由度爲435)已達顯著水準，表示樣本數足夠，母群體的相關矩陣有共同因素存在，適合進行因素分析。

經過上述KMO值以及Bartlett's 球面性檢定考驗之後，將所收集之原始資料進行「情緒準備」、「情緒新奇」、「情緒有效真實知覺」三個因素構面項目分析以及傳統信效度分析。項目分析的刪題標準參酌Noar(2003)以及Joseph, Rolph, 和

Ronald(1987)的建議，以及傳統項目分析的選題標準，單題與所有題目總分相關小於.3（評量題目與整份量表功能是否一致），偏態絕對值大於1者刪除，峰度絕對值大於2者刪除（確保題目分數的常態分配屬性），以保留心理計量品質較佳之題目。

遂後研究者便以一般探索性因素分析常用的主軸法(the method of principal axes)來抽取共同因素，再透過最大變異法(varimax)轉軸此一直交轉軸(orthogonal rotation)策略以獲取更清楚的因素結構解釋。而在內部一致性分析部份，研究者以Cronbach's α 係數估計每個因素所屬題目的系統變異，建立各分量表與總量表的信度，而各分量表之Cronbach's α 值需大於.7，才保留該分量表。情緒創新量表的項目分析以及信效度考驗如表3-3所示。正式量表題目詳如附錄。

表 3-3 情緒創新量表項目分析、信、效度考驗結果摘要表 (N=300)

構面	項目	偏態	峰度	因素負荷量	單題與總分相關	個別構面解釋變異量%	Cronbach' α
情緒 準備	B1	.316	1.258	.697	.682	19.475%	.931
	B2	.438	1.713	.719	.703		
	B3	.889	1.473	.811	.773		
	B4	.530	1.210	.781	.752		
	B5	.316	.833	.756	.729		
	B6	.370	.664	.750	.727		
	B7	.900	1.613	.810	.778		
	B8	.397	.874	.764	.733		
	B9	.736	.352	.682	.658		
	B10	.529	1.585	.812	.779		
情緒 新奇	B11	.055	.163	.614	.578	15.790%	.887
	B12	.472	.052	.697	.654		
	B13	.087	.337	.608	.571		
	B14	.581	.357	.644	.591		
	B15	.941	.373	.577	.550		
	B16	.345	.015	.599	.571		
	B17	.036	.139	.740	.686		
	B18	.505	.482	.731	.688		
	B19	.375	.062	.679	.645		
	B20	.178	.477	.737	.688		

接上頁

情緒	B21	.261	.474	.650	.608	15.031%	.892
有效	B22	.908	1.474	.751	.689		
真實	B23	.386	.280	.624	.600		
知覺	B24	.237	.337	.725	.677		
	B25	.496	.580	.698	.654		
	B26	.184	.830	.770	.711		
	B27	.029	.186	.666	.630		
	B28	.553	1.324	.792	.747		
	B29	.043	.284	.621	.590		
	B30	.343	.597	.509	.490		
總量表						50.295%	.802

根據表3-1情緒創新量項目分析結果，分量表各題的偏態、峰度以及單題與總分相關皆達標準值以內，而根據信、效度分析結果，各題項的因素負荷量介於.490至.779之間，符應Noar(2003)以及Joseph, Rolph, 和 Ronald(1987)所指涉的理想標準，因素負荷量至少為.3以上，而在量表層次三個分量表解釋量分別為19.475%、15.790%、15.031%，個別分量表都在10%以上，累積解釋量達50.295%，而 α 係數分別為.931、.887、.892，總量表內部一致性為.802，也都在.7以上，由上述分析可見整個量表的項目分析以及信效度表現，已具備傳統反映性測量純化應有的品質，整份量表的信效度已在可接受範圍，可以做為進一步蒐集實證資料的工具，以便後續更精密的統計分析詮釋。

(三) 情緒創新正式量表架構

情緒創新量表共含三分量表，分別為「情緒準備」、「情緒新奇」與「情緒有效真實知覺」，各分量表分別各有十題項目，詳如表3-4。

表3-4 情緒創新量表架構表

量表內容	題號	題數
(一) 情緒準備	1、2、3、4、5、6、7、8、9、10	10
(二) 情緒新奇	11、12、13、14、15、16、17、18、 19、20	10
(三) 情緒有效真實知覺	21、22、23、24、25、26、27、28、 29、30	10
小計		30

二、希望信念量表

(一) 量表建構

本研究之希望信念量表，係根據李新民、陳蜜桃(2007)的幼兒教師希望量表改編而成，量表內容包含「路徑思考」與「激勵思考」兩個分量表。量表設計以Likert式四點量表記分，依照根本不同意、不太同意、同意、非常同意分別給予1至4分。本研究之希望信念量表同樣採取情境置入量表形式，根據蒐集而來的自然史料，在指導教授協助下，由各主題專家進行團體討論，完成大學生希望信念量表之初稿。初稿完成之後，對300名大學生(N)進行預試，而為了確定實證資料適合因素分析，因素分析進行之前首先分析整個因素分析的取樣適當性量數KMO值為.897遠大於.5，進行Bartlett's球型考驗所得 χ^2 值230.690(自由度為91)達顯著水準，確定資料進行因素分析的適合性極佳。予後再透過題目分析、探索性因素分析以及內部一致性分析來建構量表信、效度，以符應反映性指標量表發展的測量純化，各項目分析以及信、效度分析門檻值標準參照如上。「路徑思考」、「激勵思考」二個因素構面項目分析以及信、效度分析，如表3-5所示。正式量表題目詳如附錄。

表 3-5 希望信念量表信、效度考驗結果摘要表

N=300

構面	項目	偏態	峰度	因素負荷量	單題與總分相關	個別構面解釋變異量%	Cronbach' α
路徑思考	C1	-.441	.962	.794	.738	29.875%	.889
	C2	.048	.497	.671	.643		
	C3	-.257	1.526	.681	.658		
	C4	.137	.199	.727	.686		
	C5	.062	.365	.658	.629		
	C6	.147	.541	.779	.728		
	C7	-.072	.644	.763	.710		

接上頁

激勵思考	C8	-.387	1.268	.766	.773	27.062%	.925
	C9	-.479	1.100	.814	.818		
	C10	-.480	1.810	.862	.845		
	C11	-.104	.738	.668	.685		
	C12	-.255	.336	.730	.733		
	C13	-.365	1.102	.751	.765		
	C14	-.168	.882	.738	.748		
	總量表						

根據表3-5希望信念量項目分析結果，分量表各題的偏態、峰度以及單題與總分相關皆達標準值以內，參照標準如上所示，而根據信、效度分析結果，各題項的因素負荷量介於.629至.845之間，而在量表層次二個分量表解釋量分別為29.875%、27.062%，個別分量表都在10%以上，累積解釋量達56.937%，而 α 係數分別為.889、.925，總量表內部一致性為.742，也都在.7以上，由上述分析可見整個量表的項目分析以及信效度表現，已具備傳統反映性測量純化應有的品質，整份量表的項目分析以及信、效度已在可接受範圍。

(二) 希望信念正式量表架構

希望信念量表共含二分量表，分別為「路徑思考」與「激勵思考」，各分量表分別各有7題項目，詳如表3-6。

表3-6 希望信念量表架構表

量表內容	題號	題數
(一) 路徑思考	1、2、3、4、5、6、7	7
(二) 激勵思考	8、9、10、11、12、13、14、	7
小計		14

三、專家效度

本問卷在編制過程中，特請四位特教專家與一位心理測驗統計專家(如表3-7所示)，針對問卷內容提出修正意見，並評估其內容效度以及表面效度。

表3-7專家效度名單(依姓氏筆劃排列)

姓名	職稱	服務單位
王明泉	副教授	國立台東大學特殊教育學系
李新民	副教授	樹德科技大學幼兒保育系
程鈺雄	副教授	國立台東大學特殊教育學系
劉明松	副教授	國立台東大學特殊教育學系
魏俊華	教授	國立台東大學特殊教育學系

四、資料分析

研究者透過 SPSS12.0 版以及 LISREL8.30 版軟體進行以下統計分析，以考驗假設模式以達成研究目的。

(一) 資料檢視

首先以 SPSS 12.0 版的 Explore 探勘分析指令進行預試以及正式施測蒐集資料之資料檢視(data screening)，檢查資料登錄是否無誤、是否出現遺漏值、是否呈現非常態分配，以資料數據的偏態與峰度觀察之。

(二) 描述性統計

根據余民寧(2006)、黃芳銘(2004)的建議以平均數、標準差、偏態、峰度與積差相關矩陣⁸呈現情緒創新與希望信念的分數分配特性，以便理解情緒創新與希望信念的現況，評估結構方程模式分析採用最大概似法(maximum likelihood method, ML)，進行參數估計的適切性(Jöreskog & Sörbom, 1989)。

(三) 量表信效度考驗

以偏態、峰度係數、單題與總分相關進行題目分析，再透過探索性因素分析、Cronbach's α 係數，進行傳統的量表信效度考驗。

(四) 驗證性因素分析⁹

研究者驗證性因素分析來進行理論模式的檢驗，分析的同時進行模式的評鑑¹⁰，評鑑標準參照余民寧(2006)、邱皓政(2003)、黃芳銘(2004)、Bagozzi 和 Yi(1988)、

⁸積差相關矩陣為結構方程模式分析的輸入矩陣，在進行結構方程模式分析時，必須提供此項資訊，以供檢核。

⁹因素分析分成探索性因素分析(Exploratory Factor Analysis; EFA)以及驗證性因素分析(Confirmatory Factor Analysis; CFA)。探索性因素分析是用於發展量表建立效度。而驗證性因素分析則是在理論檢驗與確認的功能。

¹⁰卡方值 χ^2 考驗公式如下：

$$\chi^2 = (N - 1) \times F \quad F = \log|\Sigma| + \text{tr}(S \Sigma^{-1}) - \log|S| - (p + q)$$

理想門檻：越小越好

適配度指標GFI 計算公式如下：

$$GFI = 1 - \{[\text{tr}(\Sigma^{-1}S - 1)]^2 / [\text{tr}(\Sigma^{-1}S)]^2\}$$

理想門檻：>0.9

調整適配度指標AGFI計算公式如下：

$$AGFI = 1 - [(p + q) \times (p + q + 1) / 2df] \times (1 - GFI)$$

理想門檻：>0.9

漸進誤差均方根RMSEA計算公式如下：

$$\varepsilon = \sqrt{\frac{F_0}{df_m}}$$

理想門檻：<0.08

Hair, Anderson, Tatham 和 Black(1998)的建議。

(五) 關聯模式分析

透過關聯分析模式，考驗不同背景對情緒創新的影響，分析的同時進行模式適配度評鑑¹¹，以釐清假設測量模式的品質。分析的同時進行模式的評鑑，評鑑標準參照如上所述。

(六) 測量不變性

研究者以一系列逐步設限的巢套模式，透過多樣本驗證性因素分析技術，分析大學生情緒創新之測量不變性。在結構平均數的多樣本驗證性因素分析技術運作下，逐步釐清情緒創新型態的因素、誤差、共變之恆等性，乃至平均數差異之解析，分析的同時進行模式的評鑑，評鑑標準參照如上所述。

相對適配指標包括規範適配指標NFI計算公式如下：

$$NFI = (\chi_b^2 - \chi_t^2) / \chi_b^2$$

理想門檻： >0.9

非規範適配指標NNFI計算公式如下：

$$NNFI = (\chi_b^2 / df_b - \chi_t^2 / df_t) / (\chi_b^2 / df_b - 1)$$

理想門檻： >0.9

比較適配指標CFI計算公式如下：

$$CFI = \frac{\lambda_t - \lambda_\kappa}{\lambda_t}$$

理想門檻： >0.9

增值適配指標IFI計算公式如下：

$$IFI = (\chi_b^2 - \chi_t^2) / (\chi_b^2 - df_t)$$

理想門檻： >0.9

¹¹模式適配度評鑑的目的在於評鑑研究者提出的情緒準備、情緒新奇、情緒有效真實知覺三構面，情緒創新是否能夠契合實際蒐集到的數據，以理解研究者理論模式(假設模式)與實際蒐集所得資料是否一致(適配)。

(七) 複核效度¹²

透過嚴緊複製策略(tight replication strategy)將測定樣本的參數估計數作為驗證樣本的參數數值，驗證樣本的參數被設定與測定樣本相同，以卡方差異值 $\Delta \chi^2$ 考驗來評估驗證樣本的適合度，檢驗大學生情緒創新因素結構的跨樣本穩定性，評鑑標準參照如上所述。

(八) 結構方程模式統合分析

效法 Arnau, Rosen, Finch, Rhudy 和 Fortunato(2007)的交叉延宕方格結構方程模式分析作法，研究者以完整的結構方程模式進行交叉延宕方格分析，分析的同時進行模式適配度評鑑。然後參照模式內部路徑係數，來分析解釋穩定係數以及交叉係數，分析的同時進行模式的評鑑，評鑑標準參照如上所述。

¹²複核效度又翻譯交叉考驗，就是用兩個以上不同樣本來確認模式是否為真，也就說如果本研究的假設模式是真的，那麼再用另外其他樣本也可以證明它是真的。

第四章 研究結果與討論

茲根據上述文獻探討的參明梗概以及研究方法的論述分析，以下就情緒創新的驗證性因素分析、情緒創新的複核效度與測量不變性檢驗、不同背景變項對情緒創新之關聯分析與情緒創新和希望信念的交叉延宕分析，提出本研究的結果與相關討論。

第一節 情緒創新的驗證性因素結構分析

本研究涉及多項結構方程模式分析技術，爲了降低個別題項措辭造成的影響並簡化假設模式，研究者參照Bollen(1989)的建議，效法Williams 和Anderson(1994)的作法，將情緒創新三個評量構面所屬的題目隨機加總成三個組合分數(composite score)，總共九個分數，作爲驗證性因素分析的觀察指標。積差相關矩陣如表4-1所示，驗證性因素分析結果如圖4-1所示，模式評鑑結果如表4-2所示。

表4-1情緒創新三組合分數積差相關矩陣 (N=200)

	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9
B1	1.000								
B2	.698	1.000							
B3	.696	.730	1.000						
B4	.125	.089	.155	1.000					
B5	.148	.033	.086	.472	1.000				
B6	.093	.040	.051	.557	.645	1.000			
B7	.161	.194	.164	.157	.091	.116	1.000		
B8	.240	.186	.201	.149	.117	.151	.575	1.000	
B9	.277	.228	.145	.117	.146	.222	.638	.602	1.000

註: B1 至 B3 代表「情緒準備」隨機加總組合分數，B4 至 B6 代表「情緒新奇」隨機加總組合分數，B7 至 B9 代表「情緒有效真實知覺」隨機加總組合分數。

根據上表，B1 至 B3 之間的相關 $r_s=.696$ 至 $.730$ ；B4 至 B6 之間的相關 $r_s=.472$ 至 $.645$ ；B7 至 B9 之間的相關 $r_s=.575$ 至 $.638$ 。

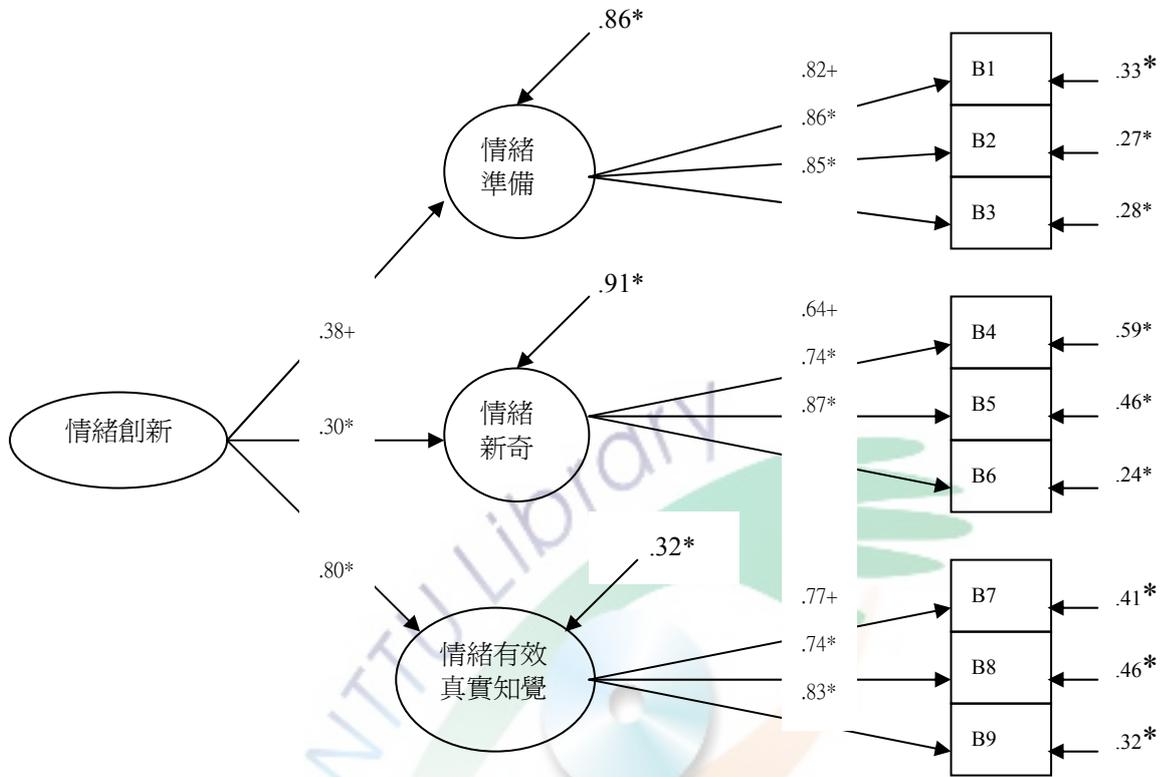


圖 4-1 情緒創新二級因素模式(標準化解)

註: B1 至 B3 代表「情緒準備」隨機加總組合分數，B4 至 B6 代表「情緒新奇」隨機加總組合分數，B7 至 B9 代表「情緒有效真實知覺」隨機加總組合分數。

+係數被設定為 1 作為參照變項 * $p < .05$

表4-2 情緒創新驗證性因素分析模式評鑑表

適配度指標 (理想數值)	本研究模式
卡方值 χ^2 (越小越好)	46.557
自由度 df	24
p 值 ($>.05$)	.154
卡方自由度比 χ^2/df (<3)	1.94
漸進誤差均方根 RMSEA ($<.05$)	.0561

接上頁

良性適配度指標 GFI (>.9)	.967
調整後良性適配度指標 AGFI (>.9)	.937
常態適配度指標 NFI (>.9)	.960
非常態適配指標 NNFI (>.9)	.970
比較適配指標 CFI (>.9)	.980
增值適配度指標 IFI (>.9)	.980

根據表4-2的模式適配度評鑑結果， $\chi^2(24, N=100) = 63.670, p = .154$ ，並未達.05顯著水準，研究者預設的理論模式與觀察資料並未有顯著差異存在。卡方自由度比 $\chi^2/df = 1.94$ ，低於3的理想門檻，表示考量模式複雜度之後，模式的適配度仍趨近完美契合。在其他適配指標方面，就絕對適配量測(absolute fit measures)而言，漸進誤差均方根RMSEA (root meansquare error of approximation) = .0561，達到小於.08的基本要求，模式的殘差尚在可接受範圍。良性適配度指標GFI(goodness of fit index) = .967，大於.90的門檻值，模式可以解釋的共變數百分比趨近於1；調整後良性適配度指標AGFI(adjusted goodness of fit index)= .937，大於.90的門檻值，考慮模式複雜度之後，假設模式的解釋力尚可接受。就增值適配量測(incremental fit measures)而言，常態適配度指標NFI(normed fit index) = .960，大於.90理想數值門檻，指標係數尚可接受；非常態適配指標NNFI(non-normed fit index) = .970，大於.90理想數值門檻，指標係數尚可接受；比較適配指標CFI(comparative fit index) = .980，增值適配指標IFI(incremental fit index) = .980，都已超越.90門檻值。

綜言之，本研究提出的假設模式指標的評鑑都已超越或逼近於理想門檻值，整個模式的品質尚稱理想，研究假設一可以成立。進一步檢視內部徑路係數，可以發現情緒創新各標準化因素負荷量裡，情緒準備分別為.82、.86、.85，情緒新奇分別為.64、.74、.87，情緒有效真實知覺分別為.77、.74、.83，介於.5與.95之間，未出現違犯估計(offending estimates)。

檢視潛在變項信度與平均變異抽取量，觀察變項所測量潛在變項(構面)之組合信度¹³.8693、.7944、.8077皆大於.6的理想數值，顯示情緒創新三構面具有測量潛在變項的理想信度；平均變異抽取量¹⁴.6894、.5671、.5838皆大於 .5的理想數值，說明情緒創新三構面被潛在變項解釋到變異數的量，遠比被測量誤差解釋到變異數的量還高，測量模式具有良好的效度。此一現象說明情緒創新二級因素模式，此一假設模式的「測量模式適配」已在可接受範圍。換句話說，本研究假設一獲得實證資料支持。大學生情緒創新是一個包含「情緒準備」、「情緒新奇」、「情緒有效真實知覺」三構面，而且三構面之上有一高階共同因素「情緒創新」的潛在構念。



¹³組合信度計算公式如下：

$$\rho_{\xi_i} = (\sum \lambda_{ij})^2 / [(\sum \lambda_{ij})^2 + \sum \Theta]$$

¹⁴平均變異抽取量計算公式如下：

$$\rho_{vc(\xi_i)} = \sum \lambda_{ij}^2 / (\sum \lambda_{ij}^2 + \sum \Theta)$$

第二節 情緒創新因素結構複核效度與測量不變性分析

本研究根基於先前論述推導，以複核效度分析與測量不變性分析考驗建立跨樣本的模式穩定性。

一、情緒創新因素結構複核效度

複核效度是將測定樣本的參數套用在驗證樣本，並聚焦在驗證樣本的模式適配度之評估，後以寬鬆策略與嚴謹策略驗證樣本的MFF卡方貢獻統計量 (contribution to Chi-Square) 之差異為檢測依據，追尋無顯著性卡方值差異的模式穩定，基本上是同質性群體的最終模適用有效性之詮釋。

在初步的因素結構驗證性分析之後，發現二級因素模式適配度較為良好，而其信效度也達到了標準門檻值的範圍，假設一獲得實證資料支持，然而，此一假設是否也可呈現於模式穩定現象，不因特異樣本而有所差異，便需要透過進行嚴謹寬鬆複製策略的複製效度來加以驗證，本研究將正式樣本SPSS隨機選取的折半樣本(N₃)設定為測定樣本，正式樣本再次利用SPSS隨機選取的第二組折半樣本(N₄)設定為驗證樣本，兩組樣本的積差相關矩陣如表4-3與表4-4所示。以卡方差異值 $\Delta \chi^2$ 考驗來評估驗證樣本的適合度，分析結果如表4-5所示，茲將分析結果逐一說明如後。

表4-3 情緒創新測定樣本積差相關矩陣

N₃=100

	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9
B1	1.000								
B2	.385	1.000							
B3	.437	.432	1.000						
B4	.089	.049	.173	1.000					
B5	.085	.082	.148	.385	1.000				
B6	.096	.022	.138	.282	.482	1.000			
B7	.159	.019	.087	.011	.036	.043	1.000		
B8	.198	.260	.408	.098	.045	.105	.459	1.000	
B9	.154	.001	.059	.031	.095	.096	.324	.269	1.000

註: B1 至 B3 代表「情緒準備」隨機加總組合分數，B4 至 B6 代表「情緒新奇」隨機加總組合分數，B7 至 B9

代表「情緒有效真實知覺」隨機加總組合分數。

表4-4 情緒創新驗證樣本積差相關矩陣

N₄=100

	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9
B1	1.000								
B2	.395	1.000							
B3	.435	.446	1.000						
B4	.132	.078	.179	1.000					
B5	.106	.110	.174	.386	1.000				
B6	.088	.061	.178	.261	.491	1.000			
B7	.159	.039	.128	.005	.002	.088	1.000		
B8	.232	.279	.405	.147	.064	.108	.447	1.000	
B9	.182	.046	.097	.058	.107	.101	.304	.264	1.000

註: B1 至 B3 代表「情緒準備」隨機加總組合分數，B4 至 B6 代表「情緒新奇」隨機加總組合分數，B7 至 B9

代表「情緒有效真實知覺」隨機加總組合分數。

表 4-5 情緒創新二級因素模式複核效度適配評鑑

N₃=100 N₄=100

整體模式適配					驗證樣本		
Overall Model fit					Validity sample		
MFF χ^2	WLS χ^2	df	Δ df	Δ WLS χ^2	MFF χ^2	Δ MFF χ^2	%
寬鬆複製策略		48					
67.739	68.532		13	.291	36.986	.161	54.361%
嚴謹複製策略				(<i>p</i> =1.000)		(<i>p</i> =1.000)	
68.038	68.823	61			37.147		54.597%

註：MFF χ^2 係指Minimum Fit Function Chi-SquareWLS χ^2 係指Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square

在嚴謹複製策略(tight replication strategy)將所有參數設定為「等同」(在 LISREL 語法中加入 LY=IN GA=IN TE=IN PS=IN PH=IN)時，(RMSEA) = 0.0254，(GFI) = .966，(NFI) = .894，(NNFI) = .985，(CFI) = .988，適配度評鑑指標已達到本研究先前所述的接受模式適配要求，唯 NFI 臨近模式適配門檻值.9，仍可接受，此一模式可適用於(N₃)與(N₄)兩組樣本。

進一步檢視根據表 4-5，在寬鬆策略中，驗證樣本所貢獻的 MFF χ^2 為 36.986，而嚴謹策略中，驗證樣本所貢獻的 MFF χ^2 為 37.147。兩個 MFF 卡方的差距為 0.106，其自由度的差距為 13。這個結果顯示其顯著水準大於 0.95，未達顯著水準，因此模式穩定獲得支持，亦即統計檢定的結果支持大學生情緒創新因素結構穩定，大學生情緒創新測量模式具有跨樣本的複核效度。

二、情緒創新因素結構測量不變性

根基先前理論論述推導以結構驗證性分析與複核效度考驗建立多向度模式做為基準模式(baseline model)，緊接著再以「性別」做為測量不變性的基礎。

所謂的測量不變性簡單來說是將兩個恆等性設限的樣本整合在一起，藉由卡方差異量考驗來檢證，隨著一系列逐步設限的巢套模式(nested model)，從比較不受限的基準模式開始層層限制，隨著每一次估計的參數愈來愈少，從自由度變大

的卡方值增加來進行卡方差異量的考驗，追尋異質性族群無顯著性卡方值差異模式參數對等。男生與女生樣本的平均數、標準差、積差相關矩陣如表 4-6 與 4-7 所示，測量不變性假設考驗統計摘要如表 4-8 所示。

表 4-6 情緒創新男生樣本平均數、標準差、積差相關矩陣 N 男=89

	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9
B1	1.000								
B2	.380	1.000							
B3	.449	.432	1.000						
B4	.149	.085	.203	1.000					
B5	.136	.108	.199	.394	1.000				
B6	.105	.054	.205	.263	.498	1.000			
B7	.177	.039	.148	.005	.014	.095	1.000		
B8	.245	.276	.426	.180	.079	.109	.450	1.000	
B9	.202	.039	.122	.080	.132	.134	.308	.256	1.000
M	3.15	3.28	3.13	2.46	2.67	2.69	2.85	2.91	3.04
SD	.667	.621	.625	.905	.876	.777	.683	.668	.689

註: B1 至 B3 代表「情緒準備」隨機加總組合分數，B4 至 B6 代表「情緒新奇」隨機加總組合分數，B7 至 B9 代表「情緒有效真實知覺」隨機加總組合分數。

表 4-7 情緒創新女生樣本平均數、標準差、積差相關矩陣 N 女=111

	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9
B1	1.000								
B2	.379	1.000							
B3	.448	.432	1.000						
B4	.154	.085	.204	1.000					
B5	.133	.107	.196	.391	1.000				
B6	.103	.054	.202	.260	.500	1.000			
B7	.181	.039	.148	.010	.013	.094	1.000		
B8	.245	.276	.427	.180	.076	.106	.448	1.000	
B9	.198	.038	.118	.077	.136	.138	.306	.250	1.000
M	3.04	3.32	3.14	2.34	2.69	2.45	2.79	2.91	2.98
SD	.819	.811	.757	.929	.961	.828	.926	.815	.798

註: B1 至 B3 代表「情緒準備」隨機加總組合分數，B4 至 B6 代表「情緒新奇」隨機加總組合分數，B7 至 B9 代表「情緒有效真實知覺」隨機加總組合分數。

表 4-8 情緒創新測量不變性假設考驗統計摘要

N 男=89 N 女=111

模式比較	χ^2 (df)	$\Delta \chi^2$ (Δ df)
	<i>p</i>	<i>p</i>
模式A 因素數目不變性	71.58 (48) .015	-----
模式B 因素數目、負荷量不變性	71.59 (54) .055	.01 (6) 1.000
模式C 因素數目、負荷量與截距不變性	83.70 (66) .070	12.11 (12) .437
模式D 因素數目、負荷量、截距與測量誤不變性	83.71 (78) .309	.001 (12) 1.000
模式E 因素數目、負荷量、截距、測量誤與變異數不變性	83.79 (75) .230	.08 (9) .095
模式F 因素數目、負荷量、截距、測量誤、變異數與共變數不變性	83.71 (78) .309	.08 (3) 1.000

檢視表4-8，根據 $\Delta \chi^2$ 的考驗，男女大學生在情緒創新的測量上，以因素數目不變性的形貌不變(configural invariance)之模式A為模式比較基礎，進行測驗對等性、結構對等性檢驗。

在測驗對等性檢定部分，假設因素數目、負荷量不變性為模式 B，假設因素數目、負荷量與截距不變性為模式 C，假設因素數目、負荷量、截距與測量誤不變性為模式 D， $\Delta \chi^2$ 檢驗的 *p* 值分別為 1.000、.437、1.000 顯示男女大學生情緒創新模式具有相等的因素負荷量、截距和測量誤，換句話說測量尺度在男女這兩個樣本間具有相同的操作型定義。

在結構對等性檢定部分，假設因素數目、因素負荷量、截距、測量誤、變異數的E模式與假設因素數目、因素負荷量、截距、測量誤、變異數與共變數不變性的F模式， $\Delta \chi^2$ 檢驗的*p*值分別為.095、1.000，顯示男女大學生在情緒創新模式具有相等的因素變異數與共變數，也就是說男女大學對「情緒準備」、「情緒新奇」、「情緒有效真實知覺」三構面的反應態度，以及對於「情緒準備」、「情緒新奇」、「情緒有效真實知覺」三構面關係的認知具有一致性的看法。

第三節 不同背景情緒創新關聯模式分析

前述複核效度分析與測量不變性分析考驗建立跨樣本的模式穩定性證據，仍需再進一步的進行單樣本的關聯效果(associated effect)是較為適切的完整模式分析。茲以 $N_2=200$ 為分析樣本，將性別、年齡、宗教信仰的有無與情緒創新。性別、年齡、宗教信仰的有無與情緒創新關聯模式分析之模式如表 4-9 所示，路徑如圖 4-2 所示。

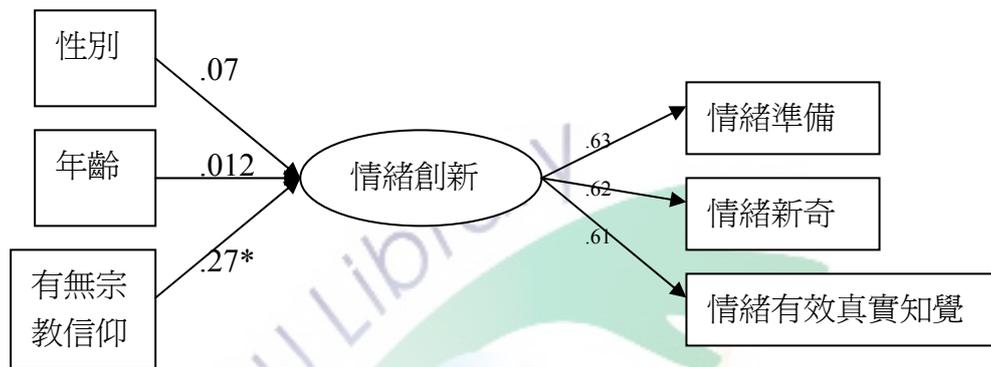


圖 4-2 性別、年齡、宗教信仰的有無與情緒創新關聯模式分析路徑圖(標準化解)

表 4-9 性別、年齡、宗教信仰的有無與情緒創新關聯模式分析模式評鑑表 $N_2=200$

適配度指標 (理想數值)	虛無模式	本研究模式
卡方值 χ^2 (越小越好)	95.676	2.181
自由度 df	15	6
p 值 (>.05)	----	.902
卡方自由度比 χ^2/df (<3)	----	.3635
漸進誤差均方根 RMSEA (<.8)	----	.000
良性適配度指標 GFI (>.9)	----	.996
調整後良性適配度指標 AGFI (>.9)	----	.987
常態適配度指標 NFI (>.9)	----	.977

接上頁

非常態適配指標 NNFI (>.9)	----	1.119
比較適配指標 CFI (>.9)	----	1.000
增值適配度指標 IFI (>.9)	----	1.043

根據上表，本研究假設模式與虛無模式相比較，已有明顯改善。 $\chi^2(6, N2=100) = 2.181$ ， $p = .902$ ，並未達.05 顯著水準；卡方自由度比 $\chi^2/df = .3635$ ，低於3 的理想門檻；在其他適配指標方面，就絕對適配量測而言，漸進誤差均方根 $RMSEA = .000$ ，達到小於.8 的基本要求；良性適配度指標 $GFI = .996$ ，大於 .90 的門檻值；調整後良性適配度指標 $AGFI = .987$ ，大於 .90 的門檻值；就增值適配量測而言，常態適配度指標 $NFI = .977$ ，大於 .90 理想數值門檻；非常態適配指標 $NNFI = 1.119$ ，大於 .90 理想數值門檻；比較適配指標 $CFI = 1.000$ ，增值適配指標 $IFI = 1.043$ ，都已超越 .90 門檻值，模式契合觀察資料。緊接著檢視圖4-2，可以發現性別與情緒創新的關聯為.07，未達顯著水準($t=.80$)，年齡與情緒創新關聯為.12，未達顯著水準($t=1.35$)，有無宗教信仰與情緒創新關聯為.27，達顯著水準($t=2.95$)，進一步估算效果量， d^{15} 值各為.161、.271、.593，性別和年齡的效果量偏低，而有無宗教信仰達到中效果量，具有臨床顯著性。

換言之，大學生的性別以及年齡與情緒創新無明顯關聯，而有無宗教信仰與情緒創新有中效果量之關聯性。根據此一數據顯示，House 等人(1990)提出的「社會照鏡現象」假說，以及 Wiersema 和 Bantel(1992)「關係人口」假說之概念，與本研究之結果略為不同，實頗為玩味，研究者推測其可能原因為大學社群之中大學生同質性頗高，以性別和年齡來說，大學社群擁有諸多各式各樣的社團、系隊伍以及眾多花樣的學校活動，加上大學生在選擇學期課程時，能跨科系跨年級選擇有興趣的課程，給予大學生不論是上對下或下對上的年級互相交流，或者與外系不同年級大學生的切磋交流，是稀鬆平常之事，復再加上大學社群裡各科系大學

¹⁵即為效果量，表示變項與變項間的關聯程度的意思，公式如下：

$$d = \frac{2\sqrt{\eta^2}}{\sqrt{1-\eta^2}} \quad \text{小效果量 (d=0.2)} \quad \text{中效果量 (d=0.5)} \quad \text{大效果量 (d=0.8)}$$

生是男女大學生混合上課，彼此同化或類化是可預見的，因此性別和年齡已不是距離或礙石，而此結果也在上述的情緒創新之複核效化以及測量不變性得到了再次的驗證，綜言之，大學生之性別與年齡對於情緒創新並無達顯著水準，即大學生之性別與年齡對於情緒創新無差異性。

另一方面，有無宗教信仰與情緒創新卻達到中度效果量的關聯性，研究者推測可能原因為「宗教信仰」會讓個體得到不同強度、廣度或者深度的神秘心靈經驗，而情緒創新則可以透過各種有創意的方式去表達各種神秘的心靈經驗及感覺，除此之外，信仰宗教的個體需要對宗教團體整個的信仰系統和最高信仰崇信者等等，有種種不同規範或限制；綜觀現今之大學生，部分汲汲營營的追求物質需求，努力經營打工事業，部分沈浸在情愛的迷幻世界中，部分亦或為了未來人生，在努力打拚課業或積累人力存摺，復又對於信仰宗教有著種種繁瑣規範限制，因此對於是否信仰宗教，有著不一樣的想法，因而大學生之有無宗教信仰達到中效果量，具有臨床顯著性以及統計顯著性。不過以上性別以及年齡與情緒創新無明顯關聯，而有無宗教信仰與情緒創新有中效果量之關聯性的可能原因推測，是否真是如此，有待進一步研究探究。

第四節 情緒創新與希望信念交叉延宕分析

情緒創新與希望信念交叉延宕分析積差相關如表4-10所示，根據表4-10，「情緒準備1」與「情緒準備2」，「情緒新奇1」與「情緒新奇2」，「情緒有效真實知覺1」與「情緒有效真實知覺2」，「路徑思考1」與「路徑思考2」，「激勵思考1」與「激勵思考2」的相關係數值都在.3以上($p < .001$)，穩定係數表徵的自我迴歸效果已有初步脈絡可循。而「情緒準備1」、「情緒新奇1」、「情緒有效真實知覺1」與「路徑思考2」、「激勵思考2」的積差相關係數值皆為正數($p < .05$)，情緒創新與希望信念的交叉延宕效果可能性也已有初步脈絡可循。情緒創新與希望信念交叉延宕分析模式評鑑如表4-11所示，交叉延宕模式分析結果如圖4-3所示。

表4-10 情緒創新與希望信念交叉延宕分析積差相關矩陣

$N_2=200$

	情緒有效			情緒有效			路徑思考		激勵思考	
	情緒準備	情緒新奇	真實知覺	情緒準備	情緒新奇	真實知覺	路徑思考	激勵思考	路徑思考	激勵思考
	1	1	1	2	2	2	1	1	2	2
情緒準備1	1.000									
情緒新奇1	.540	1.000								
情緒有效真實知覺1	.537	.587	1.000							
情緒準備2	.320	.353	.395	1.000						
情緒新奇2	.337	.324	.370	.705	1.000					
情緒有效真實知覺2	.333	.358	.320	.666	.691	1.000				
路徑思考1	.277	.307	.334	.258	.2140	.244	1.000			
激勵思考1	.342	.257	.320	.268	.265	.238	.559	1.000		
路徑思考2	.217	.231	.244	.222	.231	.243	.205	.215	1.000	
激勵思考2	.267	.280	.249	.220	.280	.284	.224	.346	.648	1.000

根據上表，本研究假設模式與虛無模式相比較，已有明顯改善。 $\chi^2(30, N2=100) = 23.562$ ， $p = .791$ ，並未達.05 顯著水準；卡方自由度比 $\chi^2/df = .785$ ，低於 3 的理想門檻；在其他適配指標方面，就絕對適配量測而言，漸進誤差均方根 $RMSEA = .000$ ，達到小於.8 的基本要求；良性適配度指標 $GFI = .977$ ，大於 .90 的門檻值；調整後良性適配度指標 $AGFI = .958$ ，大於 .90 的門檻值；就增值適配量測而言，常態適配度指標 $NFI = .971$ ，大於 .90 理想數值門檻；非常態適配指標 $NNFI = 1.014$ ，大於 .90 理想數值門檻；比較適配指標 $CFI = 1.000$ ，增值適配指標 $IFI = 1.009$ ，都已超越 .90 門檻值，模式契合觀察資料。

緊接著檢視圖4-3，情緒創新一(前測)和情緒創新一(前測)的路徑係數為.49， $t=4.54$ ，達顯著水準，顯示情緒創新測量穩定性良好。希望信念一(前測)和希望信念一(前測)的路徑係數為.29， $t=2.48$ ，達顯著水準，顯示希望信念測量穩定性良好。從穩定係數的統計數值所呈現之自我迴歸效果來看，情緒創新與希望信念這兩個潛在變項具有跨時間的穩定性。從交叉係數的統計數值所呈現之延宕效果來看，情緒創新對後續的希望信念路徑係數值為.26， $t=2.29$ ，達顯著水準，情緒創新顯著影響希望信念。希望信念對後續的情緒創新路徑係數值為.14， $t=1.41$ ，希望信念未顯著影響情緒創新。進一步估算效果量， d 值分別為.913、.498、.460，情緒創新穩定係數值達到高效果量，希望信念穩定係數值達低至中度而較偏中度效果量，而情緒創新對希望信念的互動效果量也屬低至中度而較偏中度效果量，此一現象說明情緒創新以及希望信念已有初步的重測信度，而情緒創新越高的大學生，希望信念越佳，情緒創新是希望信念的解釋變項。

根據此一數據顯示，本研究結果與 Estrada 等人(1994)、Isen(1999)、Isen 等人(1987)、Isen 等人(1985)的論述不一致，研究者推測可能原因為，情緒創新有效地應用現有或舊式的情緒連合組織亦或單一存立情緒，並把個體情緒表達或體驗加以修改或改造，發展出全新的情緒表達或體驗形式，以求符應個體或組織的需求，同時帶來整體上信念或規範的根本改變，既然個體信念或規範的根本已而有正向

的改變，自然帶給個體希望信念有著莫大的影響，亦即情緒創新被引發時，個體會以正向運作的方向循環增力個體希望信念的心理特質。因此前測情緒創新顯著影響後測希望信念，不過是否真如此，仍有待後續研究做進一步的探討。



第五章 結論與建議

本研究乃是國內有關於情緒創新與希望信念的開創性研究，在驗證情緒創新的建構，性別、年齡、宗教信仰影響情緒創新的關聯分析，以及情緒創新和希望信念交叉延宕分析之後，現就主要研究發現簡明扼要述說結論如後。

第一節 結論

一、大學生情緒創新量表信效度良好

根基文獻探討，各項策略以及內容分析編輯情緒創新量表題項，用以評量「情緒準備」、「情緒新奇」、「情緒有效真實知覺」的情緒創新為目的之「情緒創新量表」，在項目分析、傳統信效度考驗等統計方法結果顯示其心理計量品質良好，可進一步的提供往後推論統計數據的有效性。

二、大學生情緒創新是一個三因素結構的潛在構念

根據二階驗證性因素分析結果表示，大學生情緒創新是一個多因素層面的高階心理構念，而研究者所假設模式在模式評鑑過後是契合觀察資料。大學生情緒創新的低階向度包括情緒準備、情緒新奇、情緒有效真實知覺三向度，而且三向度之上有一高階共同向度「情緒創新」的潛在構念。而情緒創新三向度之組合信度皆大於.6的理想數值，平均變異抽取量皆大於.5的理想數值，顯示情緒創新三向度具有測量潛在變項的理想信度和效度，可適切反映大學生情緒創新。

三、大學生情緒創新具有複核效度與測量不變性之跨樣本穩定性

嚴緊複製策略下的多樣本驗證性因素分析，將測定樣本的參數估計數作為驗證樣本的參數數值，以寬鬆策略與嚴謹策略驗證樣本的 MFF 卡方貢獻統計量之差異為檢測依據，發現大學生情緒創新複核效度的卡方值差異並無顯著性，換句話說大學生情緒創新潛在構念因素結構穩定，其測量模式具有複核效度。

而在以性別為考驗主軸的假定下，以一系列逐步設限的巢套模式驗證性因素分析發現因素數目、負荷量、截距、測量誤、變異數與共變數不變性的假設可以成立，情緒創新量表可以適用在不同性別的測量。

四、有無信仰宗教與大學生情緒創新有密切關聯

在關聯效果模式分析中，性別、年齡對情緒創新的路徑係數較小，並且未達顯著水準，解釋效果量也較低微，亦即性別、年齡對情緒創新的關聯未能獲得資料數據支持，反之有無信仰宗教在路徑係數較其他解釋變項較為偏高，達顯著水準，效果量屬低效果量而較偏中效果量，表示有無信仰宗教與大學生情緒創新的確有其密切關聯。

五、情緒創新顯著影響希望信念

在交叉延宕方格的結構方程模式分析架構中，首先在巢狀模式的卡方差異檢定，可以說明情緒創新顯著影響希望信念的原始適配模式較為支持觀察資料。而模式圖中穩定係數的顯著性情緒創新與希望信念皆有良好的穩定效果，交叉係數的顯著性彰顯情緒創新對希望信念的互動效果明顯。

第二節 未來建議

一、擴大樣本數

本研究使用技術以結構方程模式為主，而此一技術統計考驗力與樣本數有密切關聯。因此，在統計顯著性之外，若要精益求精追求良好統計裁決力，未來可將樣本數擴大至四百人以上

二、進行不同學校類型、地區大學生測量不變性分析

本研究情緒創新測量不變性分析僅止於性別此一變項，爲了追求嚴謹未來研究會考量進行不同學校類型、地區大學生測量不變性分析

三、對交叉延宕分析模式進行複核效度考驗

本研究使用交叉延宕設計分析情緒創新與希望信念的穩定效果與交叉效果初步研究發現情緒創新對希望信念有顯著影響。然此一發現是否受到特異樣本與時間變異的影響，仍有待未來研究跨時間跨樣本之研究。

四、進行質化分析

本研究發現大學生情緒創新是一個二階三因素的概念模式，大學生希望信念是一個二階二因素的概念模式；性別、年齡均與情緒創新均無關聯效果，有無信仰宗教與情緒創新有關聯效果，情緒創新對希望信念具有影響效果。這些統計數據背後深遠涵義，仍有待未來研究採用質化分析，去加以梳理。

參考文獻

中文部分

- 余民寧(2006)。潛**在變項模式：SIMPLIS 的應用**。台北：高等教育。
- 李新民(2006)。情緒智能評量的因素結構檢測與其效標關聯效度之探究。**樹德科技大學學報**，8，191-208。
- 李新民、陳蜜桃(2006)。幼兒教師的情緒勞務因素結構及其對工作倦怠之影響。**高雄師大學報**，20，67-89。
- 李新民、陳蜜桃(2007)。希望信念對復原力與正向組織行為關聯之調節：以幼兒教師為例。國科會專題研究報告。計畫編號：NSC 96-2413-H-366-002-。
- 周子敬(2006)。結構方程模式(SEM)——精通 LISREL。臺北市：全華。
- 邱皓政(2003)。結構方程模式—LISREL 的理論、技術與應用。台北：雙葉。
- 陳蜜桃、李新民(2007)。台灣地區國小教師的實用智能、緣分信念、內團體偏私與其對心理健康、工作表現之影響。國科會專題研究報告。計畫編號：NSC 95 - 2413-H-017-001。
- 陳蜜桃、李新民、黃秀霜(2007)。台灣地區國民國小教師實用智能、情緒智能與專業表現之相關研究。**教育心理學報**，39(2)，295-316。
- 彭台光、高月慈、林鈺琴（2006）。管理研究中的共同方法變異：問題本質、影響、測試和補救。**管理學報**，23(1)，77-98。
- 程炳林(2006)。主觀能力與逃避策略之關係。**師大學報：教育類**，51(1)。

黃芳銘(2004)。社會科學統計方法學：結構方程模式。台北：五南。

錢靜怡(2005)。自殺企圖者人格特質與希望感之研究。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。

霍映寶(2006)。LISREL與PLS路徑建模原理分析與比較。統計與決策，10，19-21。

英文部分

Arnau, R. C., Rosen, D. H., Finch, J. F., Rhudy, J. L., & Fortunato, V. J. (2007). Longitudinal effects of hope on depression and anxiety: A latent variable analysis. *Journal of Personality, 75*(1), 43-64.

Averill, J. R.(1980). On the Paucity of Positive Emotions. In K. Blankstein, P. Pliner and J. Polivy (Eds.). *Advances in the Study of Communication Marketing Review 189 and Affect: Assessment and Modification of Emotional Behavior*. New York: Plenum, pp. 7-45.

Averill, J. R. (1999). Individual differences in emotional creativity: Structure and correlates. *Journal of Personality, 67*, 331-371.

Averill, J. R. (2004). A tale of two snarks: Emotional intelligence and emotional creativity compared. *Psychological Inquiry, 15*, 228-233.

Averill, J. R. (2005). Emotional creativity: Toward "spiritualizing the passions. In C. R. Snyder & S.J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 172-188). New York: Oxford University Press.

- Averill, J. R., & Thomas-Knowles, C. (1991). Emotional creativity. In T. Strongman (Ed.) (1991), *International review of studies on emotion* (Vol. 1, pp. 269-299). London: Wiley.
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structure equation models. *Academy of Marketing Science*, 16, 74-94.
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York: Wiley.
- Borsboom, D., Mellenbergh, G. J., & Heerden, J. V. (2004). The concept of validity. *Psychological Review*, 111(4), 1061–1071.
- Cronbach, L., Meehl, P. (1955). *Construct Validity in Psychological Tests*. *Psychological Bulletin*, vol. 52, pp. 281-302.
- Diamantopoulos, A., & Sigauw, J. A. (2006). Formative versus reflective indicators in organizational measure development: A comparison and empirical illustration. *British Journal of Management*, 17(4), 263–282.
- Estrada, C. A., Isen, A. M., & Young, M. J. (1994). *Positive affect improves creative problem solving and influences reported source of practice satisfaction in physicians*. *Motivation and Emotion*, 18, 285–299.
- Fletcher, K. E. (1982). *Development of a self-report measure of role-playing ability*. Unpublished Masters thesis, University of Massachusetts, Amherst.
- Gable, S. L., & Haidt, J. (2005). What (and why) is positive psychology? *Review of General Psychology*, 9(2), 103-110.

- Gottfredson, L. S. (2002). Dissecting practical intelligence theory: Its claims and evidence. *Intelligence*, 30, 1–55.
- Hair, Jr. J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis with readings* (5th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- House, J. S., Kessler, R. C., & Herzog, A. R. (1990). Age, socioeconomic status, and health. *Milbank Quarterly*, 68(3), 383–411.
- Isen, A. M. (1999). Positive affect. In T. Dalgleish & M. Power(Eds.), *Handbook of cognition and emotion* (pp. 521–539). New York: Wiley.
- Isen, A. M., Johnson, M. M., Mertz, E., & Robinson, G. F. (1985). The influence of positive affect on the unusualness of word associations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48, 1413–1426.
- Isen, A.M., Daubman, K.A., & Nowicki, G.P. (1987). Positive affect facilitates creative problem solving. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 1122-1131.
- Jarvis, C. B., Mackenzie, S. B., & Podsakoff, P. M. (2003). A critical review of construct indicators and measurement model misspecification in marketing and consumer research. *Journal of Consumer Research*, 30, 199-218.
- Journal of Applied Psychology*, 79, 323-331.
- Judd, C., Kidder, L., & Smith E. (1986). *Research Methods in Social Relations*. Sixth edition, New York, Rinehart and Winston.
- Joseph, F. Hair, Rolph, E. Anderson, & Ronald, L.1987. *Tatham, multivariate data andanalysis with reading*. New York, Mac Millan Publishing Co.

- Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1989). *LISREL 7: A guide to the program and applications (2nd Ed.)*. Chicago, IL: SPSS.
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, 31-36.
- MacCallum, R. C., & Browne, M. W. (1993). The use of causal indicators in covariance structure models: Some practical issues. *Psychological Bulletin*, 114(3), 533-541.
- Noar, S. M. (2003). The role of structural equation modeling in scale development. *Structural Equation Modeling*, 10 (4), 622-647.
- Pedhazur, E. J., & Schmelkin, L P. (1991). *Measurement, design, and analysis: An integrated approach*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Peterson, C. (2006). Values in action classification of strengths. In M. Csikszentmihalyi & I. S. Csikszentmihalyi(Eds). *A life worth living: Contributions to positive psychology*(pp. 29-48). New York: Oxford University Press.
- Roscoe, J. T. (1975). *Fundamental research statistics for the behavioral sciences*. New York : Holt, Rinehart and Winston.
- Schaller, Mark., & Robert B. Cialdini(1990). Happiness, Sadness, and Helping. In T. E. Higgins & R. M. Sorrentino(Eds.). *Handbook of Motivation and Cognition*. New York: Guilford, pp. 265-296.
- Schwab, D. P. (1999). *Research Methods for Organizational Studies*. New Jersey: LawrenceErlbaum Associates.
- Seligman M. E. P., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist* , 55(1), 5-14.

Seligman, M. E. P., Parks, A. C., & Steen, T. (2006). A balanced psychology and a full life. In F. Huppert, B. Keverne & N. Baylis, (Eds.), *The science of well-being* (pp. 275-283), Oxford: Oxford University Press.

Seneca, L. A. (1932). On tranquility of mind . In J. W. Basors(Trans.). *Moral essays* (Vol .2). Cambridge, MA: Harvard University Press.

Snyder, C.R. (1996). *The psychology of hope: You can get there from here*. Toronto: The Free Press.

Snyder, C. R. (2000). *Handbook of hope*. San Diego: Academic Press.

Snyder, C. R. (2002). Hope theory: Rainbows in the mind. *Journal of Psychological Inquiry*, 13, 249-275.

Snyder, C. R. (2004). Hope and depression: A light in darkness. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 23, 347-351.

Snyder, C. R., Harris, C., Anderson, J. R., Holleran, S. A., Irving, L. M., Sigmon, S. T., Yoshinobu, L., Gibb, J., Langelle, C., & Harney, P. (1991). The will and the ways: Development and validation of an individual-differences measure of hope. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 570-585.

Snyder, C. R., Rand, K. L., & Sigmon, D. R. (2002). Hope theory: A member of the positive psychology family. In C. R. Snyder & Shane J. Lopez.(Eds.). *Handbook of positive psychology* (pp.257-270). UK: Oxford university.

Sternberg, R. J. (2000). Intelligence and wisdom. In R. J. Sternberg (Ed.), *Handbook of intelligence* (pp.631-649). Cambridge: Cambridge University.

- Sternberg, R. J., Wagner, R. K., & Okagaki, L. (1993). Practical intelligence: The nature and role of tacit knowledge in work and at school. In M. Puckett & H. W. Reese (eds.). *Mechanisms of Everyday Cognition*. Hillsdale, NJ: LEA.
- Wiersema, M. F., & Bantel, K. A. (1992). Top management team demography and corporate strategic change. *Academy of Management Journal*, 35, 91-121.
- Williams, L. J., & Anderson, S. E. (1994). An alternative approach to method effects by using latent-variable models: Applications in organizational behavior research. *Journal of Applied Psychology*, 79, 323-331.
- Zillmann, D., Rockwell, S., Schweitzer, K., & Sundar, S. S. (1993). Does humor facilitate coping with physical discomfort? *Motivation and Emotion*, 17, 1-21.



附錄一 情緒創新與希望信念調查問卷－專家效度

親愛的教育先進道鑒：

茲為瞭解與建立本問卷之學者專家效度，懇祈 惠賜卓見，以作為預試問卷之改進參考。

本研究旨在發展情緒創新的評量工具，探析情緒創新的因素結構，釐清情緒創新的潛在影響力，以及希望信念和情緒創新的交叉延宕效果。本問卷分為四個部分，第壹部分為「基本資料調查」，第貳部份為「情緒創新量表」，第參部份為「希望信念量表」，第肆部份「社會期許量表」請您將本研究問卷工具各題下之**適合**：

修改：在適當內打「**√**」，若有修正煩請直接在題目上修改，以供研究者訂正。特此勞煩，不勝感激，謹致萬分謝意！

敬祝 萬事順心

國立台東大學特殊教育碩士班

指導教授：程 鈺 雄 博士

李 新 民 博士

研 究 生：黎 建 宏 敬啟

中華民國 九十七 年 一 月

情緒測量與希望信念調查問卷

敬愛的同學您好：

首先感謝您熱誠填寫此份問卷，這是一份學術性問卷，目的是想瞭解大學生情緒創新和希望信念的潛質。敬請您使用 10-15 分鐘，靜心深度思考，依據個人的實際經驗或者想法惠予填寫，這份問卷無所謂對與錯。您所提供之資料僅供學術上統計分析之用，個別資料絕對保密，請您安心填答。本研究非常需要您的熱心協助與提供寶貴意見，冒昧叨擾之處，尚請多多包涵。再度感謝您對後學的提攜與協助，謹此敬謝。

敬祝您 平安喜樂 工作順心

台東大學特殊教育碩士班

指導教授：程鈺雄 博士

李新民 博士

研 究 生：黎建宏 敬上

中華民國 97 年 1 月

壹、基本資料調查

《填答說明》：請在適合個人狀況的內打「**√**」

- 1.性別：(1) 女生 (2) 男生。
- 2.年齡：_____足歲。
- 3.宗教：(1) 無 (2) 有_____。

貳、情緒創新量表

《填答說明》：本量表分為三部份，第一部份為情緒準備、第二部份為情緒新奇、第三部份為情緒有效真實知覺；希望藉由填答以了解您對情緒創新的看法，每部份各有十題問項，每題均有四個選項，分別為「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」。請您就每一敘述內容的同意程度，在適當的選項上打「✓」

第一部份 情緒準備

1.當我被老師責問上課不認真感覺心情失落時，我會企圖找尋原因，不會只是一直沈浸這個感覺中。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

2.就如同人的生長過程，我相信人有不同的情緒，有正向也有負向的，而每個人發生事件時產出的情緒都不一樣，我不會太要求別人要怎麼做。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

3.當我在聽音樂時，我會隨著音樂的高低起伏、輕重緩急，同時想像自己在音樂中會有不同的情緒，如孤獨，惱怒和快樂。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

4.如果有天我突然情緒起伏很大，有時很高興、有時卻感覺憂愁，此時我會嘗試設法瞭解我怎麼了。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

5.每當我閱讀小說或課外讀物時，我可以體驗的出裡頭文字無法表達很完善的情感與意境。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

6.工作中難免會有一些喜怒哀樂加諸在自己身上，我對這些是很感興趣的，因為這些情緒的反應是對自己的一種試煉。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

7.當我和伴侶發生嚴重的爭吵後，我會停下腳步，客觀的想一想，剛剛的發脾氣是不是傷了對方，我自己是不是也有錯。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

8.在開會時，我會很機靈的去查覺此時每個人的情緒反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

9.在學校與同學師長一起生活是一件很高興的事情，有人陪我歡笑、有人陪我度過不愉快的心情，而也有人惹我生氣、惱怒，但如果沒有這些我將生活的很空洞、無趣。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

10.同儕討論課業出現爭論，大伙情緒都降到冰點時，我會看小組長是怎麼緩和組員彼此的情緒，以做為借鏡

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

第二部份 情緒新奇

1.突然發生劫機事件時，我的情感反應可能不同且獨特的。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

2.看到電視中有人表演新奇且異常的搞笑節目時，我通常會與眾不同的情緒體驗反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

3.同樣是喝酒醉，有人喝醉酒亂發脾氣或者很開心的找人親吻，但我會有和別人不一樣的情緒反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

4.我喜歡音樂、舞蹈或者繪畫這些能夠激發出我獨特情緒感覺的藝術。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

5.我好像有過和靈異世界鬼神打交道的神秘情緒體驗。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

6.如果我被人綁架時，我可能會和歹徒談天說地，讓歹徒心情放鬆，而自己的情緒也不會那麼緊繃。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

7.我喜歡想像自己發生不可思議的事情時，如在沙漠中迷路或在非洲大草原被動物包圍時，自己是否會有不一樣的異常或者非常理的情緒反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

8.每次在系上辦活動，接到”變化球”時，我的反應和情緒和別人都是不一樣的。(變化球：發生突發狀況)

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

9.每次寫卡片或寫信送人時，我會以意境優美的詩句形式來敘述我獨特且難以描述的情緒。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

10 我很喜歡模擬電影情節，編造一些天人交戰，分分合合的情緒反應事件與友人分享。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

第三部份 情緒有效真實知覺

1.如果我被老師誤會作弊而心情苦悶，我也能適切的對旁人表達出我的心情寫照。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

2.當友人和我也有同樣的情感問題，我會把以前處理感情問題所使用的情緒反應，和友人分享，讓友人心理有所準備。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

3.當我被父母責罵晚歸時，我會以有創意的方式告訴父母此時我內心真實的感受。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

4.當我和友人發生爭執，彼此不歡而散，心情極為低迷時，我會透過冥想來製造各種可以說服自己和友人和好的情緒體驗。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

5.大考前夕，別人的情緒都會相當緊張且焦慮，但我會透過各種想像來說服自己有些事情是「三分天注定，七分靠努力」。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

6.看到電影中，離奇的劇情，我會放在心理做為表達情緒的一種比喻。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

7.看到自己的死對頭被上司罵到狗血淋頭，我會心中演練，如果是我被責罵時，我該怎麼向別人做出真實的情感反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

8.應徵工作時，遇到其他同學也來參加面試，我會用祝福的方式轉移焦慮，來避免同儕競爭壓力。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

9.遇到自己在系學會的”麻吉”，卻假公濟私、收受廠商回扣，我會以交由會長處理的方式來平緩自己的情緒。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

10.如果我被最要好的朋友劈腿搶去我的男(女)朋友時，我會改變自己的心態反而在男(女)朋友面前關心最要好的朋友是不是需要我個人談心。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

參、希望信念量表

《填答說明》：本量表分為二部份，第一部份為路徑思考、第二部份為激勵思考；希望藉由填答以了解您對希望信念的看法，每部份各有七題問項，每題均有四個選項，分別為「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」。請您就每一敘述內容的同意程度，在適當的選項上打「✓」

第一部份 路徑思考

1.在打工遭遇瓶頸時，我以「天下無難事，只怕有心人」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

2.在課堂遭遇老師刁難時，我以「置身人群中卻置心人群外」的信念自我激勵。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

3.在打工出錯時，我以「知過能改，善莫大焉」的信念自我激勵。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

4.在課堂分組遭到不公平的課業負荷時，我以「能者多勞」的信念自我激勵。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

5.面對咄咄逼人的老師，我以「先做該做的，再做喜歡做的」信念自我激勵。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

6.在打工處身在尖銳的對峙當中，我以「天將降大任於斯人也」的信念自我激勵。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

7.感到課業倦怠時，我以「每個挫折都是通往成功的必經之路」的信念自我激勵。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

第二部份 激勵思考

1.在打工問題難以解決時，我可以想到許多脫困的方法。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

2.預定課業計畫遭遇他人阻撓時，我會動用所有可能的資源來因應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

3.打工出現意料之外的阻礙時，我會構想種種衝破難關的策略。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

4.在分組報告遇到不公平的作業分配，我會想辦法讓做作業變得更快樂。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

5.面對咄咄逼人的老師，我知道怎樣做可以不得罪人。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

6.在打工處身在尖銳的對峙當中，我有辦法避免捲入不必要的鬥爭。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

7.正面遭遇課業難題卻又無計可施時，我會嘗試從未走過的新道路。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

適合： 修改：

附錄二 情緒測量與希望信念調查問卷－預試問卷

敬愛的同學您好：

首先感謝您熱誠填寫此份問卷，這是一份學術性問卷，目的是想瞭解大學生情緒創新和希望信念的潛質。敬請您使用 10-15 分鐘，靜心深度思考，依據個人的實際經驗或者想法惠予填寫，這份問卷無所謂對與錯。您所提供之資料僅供學術上統計分析之用，個別資料絕對保密，請您安心填答。本研究非常需要您的熱心協助與提供寶貴意見，冒昧叨擾之處，尚請多多包涵。再度感謝您對後學的提攜與協助，謹此敬謝。

敬祝您 平安喜樂 課業順心

台東大學特殊教育碩士班
指導教授：程鈺雄 博士
李新民 博士
研 究 生：黎建宏 敬上
中華民國 97 年 2 月

壹、基本資料調查

《填答說明》：請在適合個人狀況的□內打「✓」

- 1.性別：(1) 女生 (2) 男生。
- 2.年齡：_____足歲。
- 3.宗教：(1) 無 (2) 有_____。

貳、情緒創新量表

《填答說明》：本量表分為三部份，第一部份為情緒準備、第二部份為情緒新奇、第三部份為情緒有效真實知覺；希望藉由填答以了解您對情緒創新的看法，每部份各有十題問項，每題均有四個選項，分別為「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」。請您就每一敘述內容的同意程度，在適當的選項上打「✓」

一、情緒準備

- 1.當我被老師責問上課不認真而感覺心情失落時，我會企圖找尋原因，不會只是一直沈浸在這個感覺中。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 2.如同人的成長過程般，我相信人有正負向不同的情緒，而每個人對事件表現的情緒都不一樣，我不會太要求別人怎麼做。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 3.我在聽音樂時，會隨著音樂旋律的高低起伏或節奏的變化，同時想像自己在音樂中會有不同的情緒。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 4.如果那天我突然情緒起伏很大，時而高興、時而卻感覺憂愁，此時我會嘗試設法瞭解我怎麼了。
非常同意 同意 不同意 非常不同意

5.當我閱讀小說或課外讀物時，我可以體會的出文字內容無法表達很完善的情感與意境。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

6.做人處事中難免會有一些喜怒哀樂加諸在自己身上，我對這些很感興趣，因為這些情緒反應是對自己的一種試煉。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

7.當我和好友發生嚴重的爭吵後，我會靜下心來，客觀的想一想，先前發的脾氣是不是傷了對方，我自己是不是也有錯。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

8.開會時，我會敏銳的查覺每個人的情緒反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

9.在這個大社會中與各式各樣的人一起生活是一件很高興的事情，有人陪我歡笑及度過不愉快的心情，而也有人惹我生氣、惱怒，但如果沒有，這些我將生活得很空洞、無趣。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

10.同儕討論課業出現爭論，大伙情緒都降到冰點時，我會看小組長是怎麼緩和組員彼此的情緒，以做為借鏡

非常同意 同意 不同意 非常不同意

二、情緒新奇

1.突然發生公安事件(如地震、颱風)時，我的情感反應可能不同以往且獨特的。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

2.電視有人表演新奇且異常的搞笑節目時，我通常會表現出與眾不同的情緒反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

3.喝酒醉時，有人會亂發脾氣或開心的找人親吻，我卻會有和別人不一樣的情緒反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

4.我喜歡音樂、舞蹈或者繪畫這些能夠激發出我獨特情緒感覺的藝術。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

5.我好像有過和靈異世界鬼神打交道的神秘情緒體驗。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

6.如果被人綁架，我可能會和歹徒談天說地，讓歹徒心情放鬆，而自己的情緒也不會那麼緊繃。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

7.我喜歡想像自己發生不可思議的事情時，如在沙漠中迷路或在非洲大草原被動物包圍時，自己是否會有異常或者非常理性的情緒反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

8.在辦活動，面對突如其來的變數時，我的反應及情緒和別人都是不一樣的。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

9.寫卡片或寫信時，我會以意境優美的詩句形式來敘述我獨特且難以捉摸的情緒。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

10 我很喜歡模擬電影情節，編造一些天人交戰，分分合合的情緒反應事件與友人分享。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

三、情緒有效真實知覺

1.如果我被老師捉到作弊而心情苦悶，我也能適切的對旁人表達出我的心情寫照。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

2.友人和我也有同樣的情感問題，我會把以前處理感情問題所使用的情緒反應，和友人分享。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

3.我被父母責罵晚歸時，我會用有創意的方式告訴父母此時我內心真實的感受。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

4.我和友人發生爭執，彼此不歡而散，心情極為低迷時，我會透過冥想來製造各種可以說服自己和友人和好的情緒體驗。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

5.大考前夕，別人的情緒相當緊張且焦慮，但我會透過各種想像來說服自己有些事情是「三分天注定，七分靠努力」。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

6.看到電影中離奇的劇情，我會放在心理做為表達情緒的一種比喻。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

7.看到自己的死對頭被師長罵到狗血淋頭，我會心中演練，如果是我被責罵時，我會如何向別人做出真實的情感反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

8.應徵工作時，遇到其他同學也來參加面試，我會用祝福的方式轉移焦慮，以避免同儕競爭壓力。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

9.遇到自己在系學會裡最要好的朋友，假公濟私收受廠商回扣，我會以交由會長處理的方式來平緩自己的情緒。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

10.如果我被最要好的朋友搶去我的男(女)朋友時，我會改變自己的心態，反而在男(女)朋友面前表現出關心最要好的朋友，是否需要找個人談心。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

參、希望信念量表

《填答說明》：本量表分為二部份，第一部份為路徑思考、第二部份為激勵思考；希望藉由填答以了解您對希望信念的看法，每部份各有七題問項，每題均有四個選項，分別為「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」。請您就每一敘述內容的同意程度，在適當的選項上打「✓」

一、路徑思考

- 1.打工遭遇瓶頸時，我以「天下無難事，只怕有心人」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 2.上課被老師刁難時，我以「置身人群中卻置心人群外」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 3.打工出錯時，我會以「知過能改，善莫大焉」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 4.修課分組遭到不公平的課業負荷時，我會以「能者多勞」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 5.面對咄咄逼人的老師，我會以「先做該做的，再做喜歡做的」信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 6.打工時處身在尖銳的對峙當中，我會以「天將降大任於斯人也」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 7.對課業倦怠時，我會以「每個挫折都是通往成功的必經之路」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意

二、激勵思考

- 1.打工時碰到難以解決的問題時，我會想到許多脫困的方法。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 2.預定的課業計畫遭遇他人阻撓時，我會動用所有可能的資源來因應。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 3.打工出現意料之外的阻礙時，我會構思種種衝破難關的策略。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 4.修課分組報告遇到不公平的作業分配，我會想辦法讓做作業變得更快樂。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 5.面對咄咄逼人的師長，我知道怎樣應對可以不得罪他。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 6.打工時處身在尖銳的對峙當中，我有辦法避免捲入不必要的鬥爭。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 7.遭遇課業難題卻又無計可施時，我會嘗試從未做過的新方式。
非常同意 同意 不同意 非常不同意

敬愛的同學您好：

首先感謝您熱誠填寫此份問卷，這是一份學術性問卷，目的是想瞭解大學生情緒創新和希望信念的潛質。敬請您使用 10-15 分鐘，靜心深度思考，依據個人的實際經驗或者想法惠予填寫，這份問卷無所謂對與錯。您所提供之資料僅供學術上統計分析之用，個別資料絕對保密，請您安心填答。本研究非常需要您的熱心協助與提供寶貴意見，冒昧叨擾之處，尚請多多包涵。再度感謝您對後學的提攜與協助，謹此敬謝。

敬祝您 平安喜樂 課業順心

台東大學特殊教育碩士班
指導教授：程鈺雄 博士
李新民 博士
研 究 生：黎建宏 敬上
中華民國 97 年 3 月

壹、基本資料調查

《填答說明》：請在適合個人狀況的□內打「√」

- 1.性別：(1) 女生 (2) 男生。
- 2.年齡：_____足歲。
- 3.宗教：(1) 無 (2) 有_____。

貳、情緒創新量表

《填答說明》：本量表分為三部份，第一部份為情緒準備、第二部份為情緒新奇、第三部份為情緒有效真實知覺；希望藉由填答以了解您對情緒創新的看法，每部份各有十題問項，每題均有四個選項，分別為「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」。請您就每一敘述內容的同意程度，在適當的選項上打「√」

一、情緒準備

- 1.當我被老師責問上課不認真而感覺心情失落時，我會企圖找尋原因，不會只是一直沈浸在這個感覺中。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 2.如同人的成長過程般，我相信人有正負向不同的情緒，而每個人對事件表現的情緒都不一樣，我不會太要求別人怎麼做。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 3.我在聽音樂時，會隨著音樂旋律的高低起伏或節奏的變化，同時想像自己在音樂中會有不同的情緒。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 4.如果那天我突然情緒起伏很大，時而高興、時而卻感覺憂愁，此時我會嘗試設法瞭解我怎麼了。
非常同意 同意 不同意 非常不同意

5.當我閱讀小說或課外讀物時，我可以體會的出文字內容無法表達很完善的情感與意境。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

6.做人處事中難免會有一些喜怒哀樂加諸在自己身上，我對這些很感興趣，因為這些情緒反應是對自己的一種試煉。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

7.當我和好友發生嚴重的爭吵後，我會靜下心來，客觀的想一想，先前發的脾氣是不是傷了對方，我自己是不是也有錯。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

8.開會時，我會敏銳的查覺每個人的情緒反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

9.在這個大社會中與各式各樣的人一起生活是一件很高興的事情，有人陪我歡笑及度過不愉快的心情，而也有人惹我生氣、惱怒，但如果沒有，這些我將生活得很空洞、無趣。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

10.同儕討論課業出現爭論，大伙情緒都降到冰點時，我會看小組長是怎麼緩和組員彼此的情緒，以做為借鏡

非常同意 同意 不同意 非常不同意

二、情緒新奇

1.突然發生公安事件(如地震、颱風)時，我的情感反應可能不同以往且獨特的。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

2.電視有人表演新奇且異常的搞笑節目時，我通常會表現出與眾不同的情緒反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

3.喝酒醉時，有人會亂發脾氣或開心的找人親吻，我卻會有和別人不一樣的情緒反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

4.我喜歡音樂、舞蹈或者繪畫這些能夠激發出我獨特情緒感覺的藝術。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

5.我好像有過和靈異世界鬼神打交道的神秘情緒體驗。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

6.如果被人綁架，我可能會和歹徒談天說地，讓歹徒心情放鬆，而自己的情緒也不會那麼緊繃。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

7.我喜歡想像自己發生不可思議的事情時，如在沙漠中迷路或在非洲大草原被動物包圍時，自己是否會有異常或者非常理性的情緒反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

8.在辦活動，面對突如其來的變數時，我的反應及情緒和別人都是不一樣的。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

9.寫卡片或寫信時，我會以意境優美的詩句形式來敘述我獨特且難以捉摸的情緒。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

10 我很喜歡模擬電影情節，編造一些天人交戰，分分合合的情緒反應事件與友人分享。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

三、情緒有效真實知覺

1.如果我被老師捉到作弊而心情苦悶，我也能適切的對旁人表達出我的心情寫照。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

2.友人和我也有同樣的情感問題，我會把以前處理感情問題所使用的情緒反應，和友人分享。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

3.我被父母責罵晚歸時，我會用有創意的方式告訴父母此時我內心真實的感受。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

4.我和友人發生爭執，彼此不歡而散，心情極為低迷時，我會透過冥想來製造各種可以說服自己和友人和好的情緒體驗。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

5.大考前夕，別人的情緒相當緊張且焦慮，但我會透過各種想像來說服自己有些事情是「三分天注定，七分靠努力」。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

6.看到電影中離奇的劇情，我會放在心理做為表達情緒的一種比喻。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

7.看到自己的死對頭被師長罵到狗血淋頭，我會心中演練，如果是我被責罵時，我會如何向別人做出真實的情感反應。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

8.應徵工作時，遇到其他同學也來參加面試，我會用祝福的方式轉移焦慮，以避免同儕競爭壓力。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

9.遇到自己在系學會裡最要好的朋友，假公濟私收受廠商回扣，我會以交由會長處理的方式來平緩自己的情緒。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

10.如果我被最要好的朋友搶去我的男(女)朋友時，我會改變自己的心態，反而在男(女)朋友面前表現出關心最要好的朋友，是否需要找個人談心。

非常同意 同意 不同意 非常不同意

參、希望信念量表

《填答說明》：本量表分為二部份，第一部份為路徑思考、第二部份為激勵思考；希望藉由填答以了解您對希望信念的看法，每部份各有七題問項，每題均有四個選項，分別為「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」。請您就每一敘述內容的同意程度，在適當的選項上打「✓」

一、路徑思考

- 1.打工遭遇瓶頸時，我以「天下無難事，只怕有心人」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 2.上課被老師刁難時，我以「置身人群中卻置心人群外」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 3.打工出錯時，我會以「知過能改，善莫大焉」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 4.修課分組遭到不公平的課業負荷時，我會以「能者多勞」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 5.面對咄咄逼人的老師，我會以「先做該做的，再做喜歡做的」信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 6.打工時處身在尖銳的對峙當中，我會以「天將降大任於斯人也」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 7.對課業倦怠時，我會以「每個挫折都是通往成功的必經之路」的信念自我激勵。
非常同意 同意 不同意 非常不同意

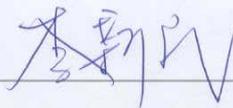
二、激勵思考

- 1.打工時碰到難以解決的問題時，我會想到許多脫困的方法。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 2.預定的課業計畫遭遇他人阻撓時，我會動用所有可能的資源來因應。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 3.打工出現意料之外的阻礙時，我會構思種種衝破難關的策略。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 4.修課分組報告遇到不公平的作業分配，我會想辦法讓做作业變得更快樂。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 5.面對咄咄逼人的師長，我知道怎樣應對可以不得罪他。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 6.打工時處身在尖銳的對峙當中，我有辦法避免捲入不必要的鬥爭。
非常同意 同意 不同意 非常不同意
- 7.遭遇課業難題卻又無計可施時，我會嘗試從未做過的新方式。
非常同意 同意 不同意 非常不同意

同意書

茲同意台東大學特殊教育學系碩士班研究生黎建宏同學於其碩士論文「情緒創新測量模式檢驗與希望信念之交叉延宕分析」中，使用本人編製之「幼兒教師希望信念量表」，作為其進行碩士論文之研究工具。

立同意書者簽名：



中華民國 九十六年 10 月 1 日