

國立台東大學教育系所
碩士論文

指導教授：何俊青 先生



台東縣國民小學彈性學習節數
實施現況調查研究

研究生：葉雯芳 撰

中華民國九十七年七月

國立台東大學教育系所
碩士論文

台東縣國民小學彈性學習節數
實施現況調查研究



研究生：葉雯芳 撰
指導教授：何俊青 先生
中華民國九十七年七月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：教育系(所)文教行政碩士在職專班

本班 葉雯芳 君

所提之論文 臺東縣國民小學彈性學習節數實施現況調查研究

業經本委員會通過合於 碩士學位論文 條件
 博士學位論文

論文學位考試委員會：

陳玉玲

(學位考試委員會主席)

張俊華

何復青

(指導教授)

論文學位考試日期：97年 07月 05日

國立台東大學

- 附註：1.一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。
2.本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

謝辭

兩年的時間，說長不長，但是沒有師長的指導與督促與親朋好友的鼓勵與幫助，卻很難走完。回顧以往，每逢星期三、四，好不容易當完了一天的老師，尚未喘口氣，又要開始飛奔六十幾公里去當學生的路程，晚餐來不及吃，卻也避免不了常常遲到的尷尬，上完了課，帶著昏花的雙眼開車回到安朔宿舍早以近午夜。我想這期間若不是有奕君和淑惠這兩位既是同事又是同學的好友相伴，我應該早就放棄了吧！長期在安朔和東大間飛來飛去，班上封我們三位為「安朔三俠」，我由衷的感謝其他兩俠對我的激勵和扶持，一路走來，有奕君和淑惠真好！

對我來說，論文的完成，不是我自己可以獨立做得到的，如果不是指導教授何老師對資質不怎樣的我的耐心指導，並給予適當的鞭策和協助；文教行政班兩年多來和樂的相處與互助；安朔蕭校長、世珍、伍老師、劉姐、楊幹事等同事們在我進修這段期間工作上的包容與鼓勵；家裏老爸、老哥、老姐、老弟給我的加油打氣；二十年老友淑芬與我分享論文的技巧和統計的概念；瑾瓊、佩津、榮宏、表哥、雅雯、秀惠老師、宜貞在問卷回收上的辛苦幫忙；每次去台東借住奕君家時，奕君媽媽的熱情款待；一年多沒見卻熱血相挺幫我編修英文摘要的玉蘭老師，以及宿舍常客薇如、秉霖、重順、瓊慧和美倫在這一年多來帶來的歡笑聲……等等，因為有這眾親朋好友及同事的陪伴與協助下，我渡過了漫長的兩年路。

剛開始閱讀文獻時，總覺得屬於理性及科學的學術論文為何要放感性的謝辭在前面？等自己做了研究之後才了解，不論你的研究有多棒，沒有其他人的協助是完成不了的，所以謝辭當然應放在論文的前面。因此除了該感謝老師、同學、同事及眾親朋好友的協助外，我也要謝謝那些雖然不認識我卻願意花費自己時間填寫調查問卷的台東縣教師們，感謝大家的協助！

台東縣國民小學彈性學習節數 實施現況之調查研究

葉雯芳

國立台東大學 教育系所

摘要

因九年一貫課程綱要賦予彈性學習節數規劃與實施上相當大的彈性，使得不同學校便有不同的實施方式。本研究旨在了解台東縣國民小學彈性學習節數的規劃與實施的現況、探討其遭遇的問題其因應之道以及教師對彈性學習節數規劃與實施滿意度的情形。研究對象為台東縣教師，以問卷調查為主要獲取資料的來源。資料經百分比分析及卡方考驗後，得到以下的結果：

- 1.台東縣國民小學彈性學習節數規劃方式是多元的；
- 2.台東縣國民小學彈性學習節數的節數規劃以課程發展委員會為主要決定者，但內容規劃則以「學校行政主導」和「教師自主」兼行；
- 3.台東縣國民小學彈性學習節數的規劃程序主要是「先決定節數，再規劃內容」；
- 4.台東縣國民小學彈性學習節數的規劃已納入的議題中，以「性別平等教育議題」、「環境教育議題」、「資訊教育議題」為主；
- 5.台東縣國民小學彈性學習節數規劃時考量的因素以「學校特色」及「學校願景目標」為主；
- 6.台東縣國民小學彈性學習節數的課程多元但內容相似且彈性不高；
- 7.台東縣國民小學彈性學習節數的授課方式是多元的；
- 8.台東縣國民小學彈性學習節數的評量方式是多元的；
- 9.台東縣國民小學彈性學習節數的課程評鑑落實程度不佳；
- 10.台東縣國民小學教師對彈性學習節數的實施滿意度高；
- 11.不同背景教師對彈性學習節數的看法差異情形以學校規模較大、類型為一般學校及學區位置在台東區之滿意度較高；
- 12.台東縣國民小學實施彈性學習節數遭遇的問題以「需配合的政令活動太多」為主；
- 13.台東縣國民小學教師建議彈性學習節數的規劃應「減少不必要的政令活動」、「做整體、長期的具體計劃」以及「符合學生需要為主軸」。

最後，本研究依據研究結論，分別對教育行政機關、學校行政體系和國小教師，以及未來進一步研究提出建議。

關鍵詞：彈性學習節數、空白課程

The Research is investigated on the practiced condition for the flexible learning hours of the elementary schools in Taitung County.

Ms. Yeh Wen-Fang

Graduate Institute of Education, National Taitung University

Abstract

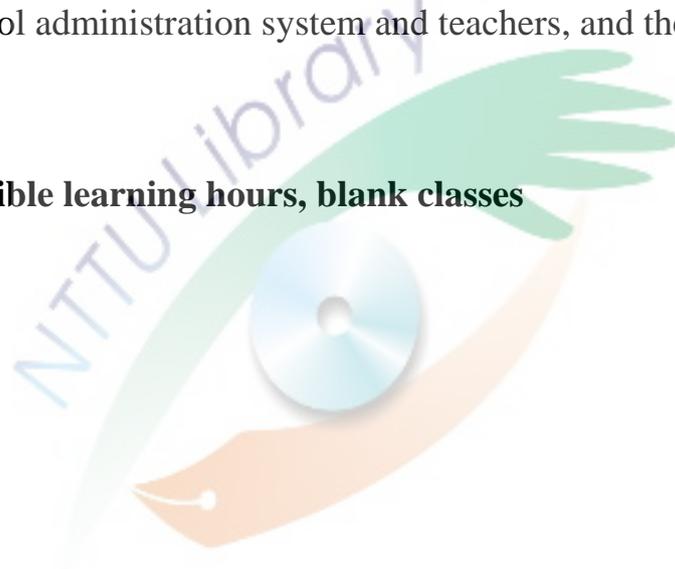
Due to the curricular essentials of the nine-year comprehensive curriculum for the flexible-learning hours on its plan and practicing was called “a very big flexibility”. Hence, it was often happened to a sufficient space to deal with course arrangement in an individual way. The purpose of this research was realized the plan curriculum, current-practicing circumstance, inquired into it’s met with problems, primary teachers how to plan curriculum and satisfactory of practicing circumstance of “flexible learning hours” for elementary schools in Taitung County. The subjects of this study were teachers of elementary school in Taitung County, and this data was conducted by questionnaires investigation. In addition, the data was analyzed statistically by percentage and Chi-Square test. Therefore, the results of this research were as following:

1. The planning methods of the elementary schools in Taitung County for the flexible learning hours were appeared a multiple dimensions.
2. The curricular development commission was a major decision-maker for the planning of the flexible learning hours, but the planning content of the flexible curriculum was dominant by school administration and part-time by teacher’s selves of the elementary schools in Taitung County.
3. The planning procedure of the flexible learning hours for the elementary schools in Taitung County was focused on “the decided hours firstly and arrangement the content” of the flexible curriculum.
4. The elementary schools in Taitung County for the flexible learning hours planed flexible curriculum, they putted it on topics and focused on the gender-balance education, environment education and computer education.
5. When the elementary schools in Taitung County for the flexible learning hours had planed flexible curriculum, they considered and focused on the factors of school specialty and the future vision of school.
6. The elementary schools in Taitung County for the flexible curriculum of flexible learning hours were assumed a multiple dimensions, but it’s contents were appeared a similar and limited.
7. The elementary schools in Taitung County for the flexible learning hours, the teaching methods were assumed a multiple dimensions.
8. The elementary schools in Taitung County for the flexible learning hours, the assessment ways were assumed a multiple dimensions.
9. The elementary schools in Taitung County for the curriculum of flexible learning hours, but it’s assessment was practiced and did unwell.

10. The elementary schools' teachers in Taitung County for the flexible learning hours were practiced, they feel a very well.
11. The different background teachers to the flexible learning hours view difference situation take the school scale bigger, the type is higher as the general school and the school district position degree of satisfaction of in the Taitung area.
12. The elementary schools in Taitung County for the implemented the flexible learning hours were met the question by "the government order activity which must coordinate too to be many" primarily.
13. The elementary schools' teachers in Taitung County suggested that the plan of the flexible learning hours should be "the reduced nonessential government order activity", "make overall, the long-term concrete plan" and as well as "conforms to the students' requirement to be the main idea.

Finally, according to the research results, this research proposed some suggestions for the educational administration organizations, teacher cultivator institutions, school administration system and teachers, and the further studies in the future.

Keywords; Flexible learning hours, blank classes



目 錄

第一章	緒論	1
第一節	研究背景及動機.....	1
第二節	研究目的及待答問題.....	4
第三節	名詞釋義.....	5
第四節	研究範圍與限制.....	6
第二章	文獻探討	7
第一節	九年一貫課程的發展.....	7
第二節	彈性學習節數的理論基礎.....	10
第三節	彈性學習節數的內涵.....	17
第四節	彈性學習節數的規劃與實施.....	22
第五節	彈性學習節數相關研究.....	32
第三章	研究設計	43
第一節	研究架構.....	43
第二節	研究方法及工具.....	48
第三節	研究對象.....	55
第四節	實施程序.....	58
第五節	資料處理與分析.....	59
第四章	研究結果與討論	60
第一節	基本資料統計.....	60
第二節	彈性學習節數實施的統計結果.....	66
第三節	對彈性學習節數的滿意度統計.....	148
第四節	實施彈性學習節數遭遇的問題及因應之道.....	155
第五節	開放性問題資料整理.....	163
第六節	綜合討論.....	167
第五章	結論與建議	183
第一節	結論.....	183
第二節	建議.....	189

參考書目	192
中文部份	192
西文部份	196
附錄一 專家內容效度函	198
附錄二 台東縣國民小學彈性學習節數實施現況調查問卷(專家審查用)	199
附錄三 彈性學習節數的節數規定及內容	209
附錄四 台東縣國民小學彈性學習節數實施現況調查問卷(預試問卷)	211
附錄五 台東縣國民小學彈性學習節數實施現況調查問卷(正式問卷)	217
附錄六 台東縣九十六學年度國民小學學校規模概況表	223
附錄七 臺東縣國民小學學校類型資料表	224
附錄八 台東縣國民小學學區位置劃分資料表	225



表次

表 2-3-1 九年一貫課程中學習節數的安排與所佔總節數的百分比	20
表 2-3-2 彈性學習節數可規劃的內容	21
表 2-4-1 國民小學彈性學習節數課程評鑑架構表	30
表 2-4-2 國民小學彈性學習課程計畫評鑑項目、規準及指標	31
表 2-5-1 國內彈性學習節數相關研究摘要表	36
表 3-2-1 協助建立專家效度的專家學者名單	49
表 3-2-2 「台東縣彈性學習節數實施現況調查問卷」專家審題結果	50
表 3-2-3 彈性學習節數實施現況問卷內容架構表	53
表 3-3-1 研究對象取樣計算方式列表	56
表 3-3-2 調查問卷發放及回收情形統計表	57
表 4-1-1 調查樣本中教師擔任職務統計表	60
表 4-1-2 調查樣本中教師性別統計表	61
表 4-1-3 調查樣本中教師實足年齡統計表	61
表 4-1-4 調查樣本中教師服務年資統計表	61
表 4-1-5 調查樣本中教師的教育程度統計表	62
表 4-1-6 調查樣本中教師任教班級人數的統計表	62
表 4-1-7 調查樣本中教師所屬學校其規模統計表	63
表 4-1-8 調查樣本中教師所屬學校其類型統計表	63
表 4-1-9 調查樣本中教師所屬學校其學區位置統計表	64
表 4-1-10 調查樣本中彈性學習節數所規劃節數之統計表	65
表 4-2-1 彈性學習節數的節數主要決定者統計表	66
表 4-2-2 不同學校規模彈性學習節數的節數決定者統計表	67
表 4-2-3 不同學校類型彈性學習節數的節數主要決定者統計表	68
表 4-2-4 不同學區位置彈性學習節數的節數主要決定者之統計表	69
表 4-2-5 彈性學習節數內容規劃決定者統計表	70
表 4-2-6 不同學校規模彈性學習節數的內容規劃決定者統計表	71
表 4-2-7 不同學校類型彈性學習節數的內容規劃決定者統計表	72
表 4-2-8 不同學區位置彈性學習節數的內容規劃決定者統計表	73

表 4-2-9 彈性學習節數規劃和設計的程序統計表	73
表 4-2-10 不同學校規模彈性學習節數規劃和設計程序統計表	74
表 4-2-11 不同學校類型彈性學習節數規劃和設計的程序統計表	74
表 4-2-12 不同學區位置彈性學習節數規劃和設計程序統計表	75
表 4-2-13 彈性學習節數規劃時所考慮的因素統計表	76
表 4-2-14 不同學校規模彈性學習節數規劃時考慮的因素統計表	76
表 4-2-15 不同學校類型彈性學習節數應考量的因素意見統計表	77
表 4-2-16 不同學區位置彈性學習節數應考量的因素統計表	78
表 4-2-17 彈性學習節數是否留有空白課程時間統計表	78
表 4-2-18 不同學校規模是否留有空白課程時間統計表	79
表 4-2-19 不同學校類型是否留有空白課程時間統計表	79
表 4-2-20 不同學區位置是否留有空白課程時間統計表	80
表 4-2-21 彈性學習節數的課程已納入的議題統計表	81
表 4-2-22 不同學校規模彈性學習節數所納入議題統計表	82
表 4-2-23 不同學校類型彈性學習節數所納入議題統計表	83
表 4-2-24 不同學區位置彈性學習節數所納入議題統計表	84
表 4-2-25 彈性學習節數是否有固定科目的規劃統計表	84
表 4-2-26 固定科目的課程統計表	85
表 4-2-27 不同學校規模彈性學習節數所設置固定科目統計表	86
表 4-2-28 不同學校類型彈性學習節數所設置固定科目統計表	86
表 4-2-29 不同學區位置彈性學習節數所設置固定科目統計表	87
表 4-2-30 是否利用彈性學習節數安排主題統整課程統計表	87
表 4-2-31 彈性學習節數主題統整課程設計者之意見統計表	88
表 4-2-32 不同學校規模彈性學習節數主題統整課程設計者統計表	89
表 4-2-33 不同學校類型彈性學習節數主題統整課程設計者統計表	89
表 4-2-34 不同學區位置彈性學習節數主題統整課程設計者統計表	90
表 4-2-35 利用彈性學習節數規劃學校特色課程統計表	91
表 4-2-36 不同學校規模利用彈性學習節數規劃學校特色課程統計表	91
表 4-2-37 不同學校類型利用彈性學習節數規劃學校特色課程統計表	91
表 4-2-38 不同學區位置利用彈性學習節數規劃學校特色課程統計表	91
表 4-2-39 利用彈性學習節數所規劃的學校特色之意見統計表	92

表 4-2-40 不同學校規模利用彈性學習節數規劃學校特色統計表	93
表 4-2-41 不同學校類型利用彈性學習節數規劃學校特色統計表	94
表 4-2-42 不同學區位置利用彈性學習節數所規劃之學校特色統計表	95
表 4-2-43 在彈性學習節數中安排全校性活動的統計表	96
表 4-2-44 不同學校規模彈性學習節數安排全校性活動之統計表	96
表 4-2-45 不同學校類型彈性學習節數安排全校性活動之統計表	97
表 4-2-46 不同學區位置彈性學習節數安排全校性活動之統計表	97
表 4-2-47 利用彈性學習節數安排全校性活動統計表	97
表 4-2-48 不同學校規模利用彈性學習節數安排全校性活動之統計表	98
表 4-2-49 不同學校類型彈性學習節數安排全校性活動統計表	99
表 4-2-50 不同學區位置彈性學習節數安排全校性活動統計表	100
表 4-2-51 彈性學習節中參與全校性活動設計的人員統計表	100
表 4-2-52 不同學校規模彈性學習節數中參與全校性活動設計人員統計表	101
表 4-2-53 不同學校類型彈性學習節數中參與全校性活動設計人員統計表	102
表 4-2-54 不同學區位置彈性學習節數中參與全校性活動設計人員統計表	102
表 4-2-55 利用彈性學習節數安排學年性活動之意見統計表	103
表 4-2-56 不同學校規模彈性學習節數安排學年性活動之統計表	104
表 4-2-57 不同學校類型彈性學習節數安排學年性活動之統計表	104
表 4-2-58 不同學區位置利用彈性學習節數安排學年性活動統計表	105
表 4-2-59 利用彈性學習節數安排的學年性活動統計表	105
表 4-2-60 不同學校規模利用彈性學習節數安排學年性活動統計表	106
表 4-2-61 不同學校類型利用彈性學習節數安排學年性活動統計表	107
表 4-2-62 不同學區位置利用彈性學習節數安排學年性活動統計表	108
表 4-2-63 彈性學習節中參與設計學年性活動的人員統計表	108
表 4-2-64 不同學校規模彈性學習節數中參與學年性活動設計統計表	109
表 4-2-65 不同學校類型彈性學習節數中參與學年性活動設計統計表	110
表 4-2-66 不同學區位置彈性學習節數中參與學年性活動設計統計表	111
表 4-2-67 參與班級性活動課程設計的人員統計表	111
表 4-2-68 不同學校規模參與班級性活動課程設計者統計表	112
表 4-2-69 不同學校類型參與班級性活動課程設計者統計表	113
表 4-2-70 不同學區位置參與班級性活動課程設計者的意見統計表	114

表 4-2-71	利用彈性學習節數安排的班級性活動統計表	114
表 4-2-72	不同學校規模利用彈性學習節數安排班級性活動統計表	115
表 4-2-73	不同學校類型利用彈性學習節數安排班級性活動統計表	116
表 4-2-74	不同學區位置利用彈性學習節數安排班級性活動統計表	117
表 4-2-75	安排學生自主學習時間的統計表	117
表 4-2-76	不同學校規模彈性學習節數是否安排學生自主學習時間之統計表	118
表 4-2-77	不同學校類型彈性學習節數是否安排學生自主學習時間之統計表	118
表 4-2-78	不同學區位置彈性學習節數是否安排學生自主學習時間之統計表	119
表 4-2-79	利用彈性學習節數安排學生自主學習時間的方式統計表	119
表 4-2-80	不同學校規模學生自主學習時間的安排方式統計表	120
表 4-2-81	不同學校類型安排學生自主學習時間的方式統計表	121
表 4-2-82	不同學區位置安排學生自主學習時間的方式統計表	121
表 4-2-83	教師是否自編彈性學習節數教材的統計表	122
表 4-2-84	不同學校規模教師是否自編彈性學習節數教材統計表	122
表 4-2-85	不同學校類型教師是否自編彈性學習節數教材統計表	123
表 4-2-86	不同學區位置教師是否自編彈性學習節數教材統計表	123
表 4-2-87	教師自編彈性學習節數之教材涵蓋領域統計表	124
表 4-2-88	不同學校規模自編彈性學習節數教材涵蓋領域統計表	125
表 4-2-89	不同學校類型自編彈性學習節數教材涵蓋領域統計表	126
表 4-2-90	不同學區位置自編彈性學習節數教材涵蓋領域統計表	127
表 4-2-91	是否會因應時事做授課上的調整統計表	128
表 4-2-92	不同學校規模是否會因應時事做授課上調整之統計表	128
表 4-2-93	不同學校類型是否會因應時事做授課上調整之統計表	128
表 4-2-94	不同學區位置是否會因應時事做授課上調整之統計表	129
表 4-2-95	聘請校外專長人士從事彈性學習節數的教學的情形統計表	129
表 4-2-96	學校彈性學習節數之課程聘請校外專長人士從事教學的內容	130
表 4-2-97	不同學校規模校外專長人士從事的教學內容統計表	131
表 4-2-98	不同學校類型校外專長人士從事的教學內容統計表	132
表 4-2-99	不同學區位置校外專長人士從事的教學內容統計表	132
表 4-2-100	彈性學習節數的授課方式統計表	133
表 4-2-101	不同學校規模的彈性學習節數之授課方式統計表	134

表 4-2-102 不同學校類型彈性學習節數授課方式統計表	135
表 4-2-103 不同學區位置彈性學習節數授課方式統計表	136
表 4-2-104 有對彈性學習節數實施成績評量的統計表	136
表 4-2-105 不同學校規模彈性學習節數實施成績評定統計表	137
表 4-2-106 不同學校類型彈性學習節數實施成績評定統計表	137
表 4-2-107 不同學區位置彈性學習節數實施成績評定統計表	138
表 4-2-108 彈性學習節數成績評定的方式統計表	138
表 4-2-109 不同學校規模彈性學習節數成績評定方式統計表	139
表 4-2-110 不同學校類型彈性學習節數成績評定方式統計表	140
表 4-2-111 不同學區位置彈性學習節數成績評定方式統計表	141
表 4-2-112 參與彈性學習節數成績評量人員統計表	141
表 4-2-113 不同學校規模參與彈性學習節數成績評量人員統計表	142
表 4-2-114 不同學校類型參與彈性學習節數成績評量人員統計表	142
表 4-2-115 不同學區位置參與彈性學習節數成績評量人員統計表	143
表 4-2-116 實施彈性學習節數的課程評鑑之統計表	143
表 4-2-117 不同學校規模實施彈性學習節數的課程評鑑之統計表	144
表 4-2-118 不同學校類型實施彈性學習節數的課程評鑑之統計表	144
表 4-2-119 不同學區位置實施彈性學習節數的課程評鑑之統計表	144
表 4-2-120 彈性學習節數實施課程評鑑的層面之統計表	145
表 4-2-121 不同學校規模彈性學習節數實施課程評鑑層面統計表	145
表 4-2-122 不同學校類型彈性學習節數實施課程評鑑層面統計表	146
表 4-2-123 不同學區位置彈性學習節數實施課程評鑑層面統計表	147
表 4-3-1 教師對彈性學習節數實施的滿意度得分情形及卡方考驗	149
表 4-3-2 不同學校規模彈性學習節數的節數決定方式滿意度之統計表	151
表 4-3-3 不同學校規模彈性學習節數規劃的課程評鑑滿意度之統計表	151
表 4-3-4 不同學校規模彈性學習節數規劃符合學生學習需要滿意度統計表	152
表 4-3-5 不同學區位置彈性學習節數節數安排的決定方式滿意度統計表	153
表 4-3-6 不同學區位置彈性學習節數內容安排滿意度統計表	153
表 4-3-7 不同學區位置彈性學習節數規劃符合學生學習需要滿意度之統計表	154
表 4-4-1 實施彈性學習節數時所遭遇問題之統計表	155
表 4-4-2 不同學校規模實施彈性學習節數所遭遇問題之統計表	156

表 4-4-3 不同學校類型實施彈性學習節數所遭遇問題之統計表·····	157
表 4-4-4 不同學區位置實施彈性學習節數所遭遇問題之統計表·····	158
表 4-4-5 對實施彈性學習節數時遭遇問題時的因應之道的統計表·····	159
表 4-4-6 不同學校規模遭遇問題時的因應之道統計表·····	160
表 4-4-7 不同學校類型遭遇問題時的因應之道統計表·····	161
表 4-4-8 不同學區位置遭遇問題時的因應之道統計表·····	162



圖次

圖 3--11 研究架構.....43



第一章 緒論

第一節 研究問題背景及動機

近年來台灣地區政治、經濟、社會文化的急遽變遷，使得舊教育體制與教育內容無法符合未來資訊化、科技化與國際化的需求。因此，為因應社會急速變遷的需要，並保持台灣未來的競爭力，行政院教育改革委員會及民間教育改革團體積極推動各項教育改革方案，於是國民中、小學分別自民 1993、1994 年開始逐年實施新課程標準。然而面對世界主要國家課程改革的借鏡以及台灣社會求新求變心理、國家現代化的發展、與教育「鬆綁」後的期待，才實施不久的新課程標準並不能滿足社會變遷的需要。所以，在新課程標準剛實施不久，馬上又展開下一波的課程改革，後來終以九年一貫中小學課程綱要之規劃與實施（1998 年起陸續公佈綱要內容及修正，並從 2001 年開始逐年實施），來達成學校改造及課程改革的整體目標（莊明貞，2003）。

九年一貫課程之規劃與實施是基於以下兩個主要背景（教育部，2003）：一是基於國家發展的需求；二是對社會期待的回應。對外而言，現今世界的趨勢已朝國際社會發展，地球村的概念早已形成，因此必須積極進行教育改革，來激發個人潛能、促進社會進步，進而維持國家發展，以提高國家競爭力。對內而言，台灣社會迅速變遷，而教育內容卻未適時跟上腳步，難以符應社會現象，學生所學也未能符合社會需求。所以為了使教育環境與內容不與社會真實層面脫節，社會各界無不殷切期盼學校教育的改革。近年來，國民教育從中小學教育鬆綁、課程與教學的改革、提早學習英語、協助學生具有基本學力等改革行動中無一不是為了回應社會的期待，滿足社會的需求。

九年一貫課程綱要（教育部，2003）將學習總節數分為「領域學習節數」與「彈性學習節數」兩大類，其中「領域學習節數」中所含的語文、健康與體育、數學、社會、藝術與人文、自然與生活科技及綜合活動等七大領域，在課程綱要中，其課程目標、能力指標以及實施要點等都有很詳細的規定。反觀「彈性學習節數」，只在實施要點中規定：「彈性學習節數由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。」並沒有其他指標及實施辦法可以做為依循。不過雖然規定甚短，但字裏行間卻仍能看出九年一貫課程的真義。由於要學校自行規劃，可以看出「彈性學習節數」具有強烈的學校本位的精神，這也是九年一貫課程改革包含的最大特色；另外，規劃課程的能力也代表教師專業能力，所以九年一貫課程不僅下放權力給學校及教師，也是對教師專業能力的重視。同時就「彈性學習節數」的設計來說，不規

定課程規劃與實施的方式，給予設計的教師最大的自由度，將使學校課程走向多元化、更符合學校需要並創造學校特色，這是九年一貫課程改革最大的目標。

彈性學習節數，顧名思義，其具有彈性的意義，也就是說彈性學習節數並沒有固定的課程設計方式，係由各校課程發展委員會及教師視各校實際狀況或特色、社區及家長的期望、教師的專業及專長、以及學生學習的需要，來安排所需的節數以及授課內容；其應用與實施也沒有一定的標準，可以是執行中央或地方主管教育行政機關所倡導的活動，也可以用來發展學校特色課程及配合學校行事活動，或者安排學習領域選修課及設計學年或班群的學習活動、以及設計成班級的學習活動、和提供學生自主學習的機會。也因為如此，對於習慣於全國統一、標準化、制式課程的國民中小學教師來說，不僅難以適應，面對彈性學習節數的規劃與設計，無疑的也是一項大挑戰。

長久以來，國中小學教師習於分科教學，把教科書當作唯一的教材，甚少自行設計課程，且教師全天和學生朝夕相處，習於孤立的教學環境，更常依戀於熟悉的日常教學規律（莊明貞，2003）。但是近十幾年來大環境的遽變，已使得教育環境與教育內容及知識傳播者如教師的教學方式及態度不得不隨著政治、經濟、社會的急速變遷而改變，進而接受並實施九年一貫課程。

既然彈性學習節數是學校教育人員必然需要面對及規劃的一個課程範疇，而且也是教師在學校的專業生活中，一項極為重要的任務。學校教育人員必須要充分發揮專業知能，經過適當的規劃，彈性學習節數的內容及活動方可展現非常多樣化的風貌，並且切合學生學習上的需要，同時也發展學校的特色。彈性學習節數的適切規劃與充分應用，能使多元化的學習有了彈性的時空可以名副其實(高新建，2002)。

九年一貫課程實施已超過七年，不過國民小學全面性實施九年一貫課程才四年（九十學年度從一年級開始實施，至九十三年學年度才擴大至一到六年級完全實施九年一貫新課程），儘管新課程實施之前，在第一線的教育工作者已經接觸過不少九年一貫課程的說明和研習，但真正實際操作和體驗的經歷最多不過七年，少則四年（九年一貫新課程試辦學校除外），在這期間，從陌生、摸索、回饋、修正到熟悉的過程中，帶給每個教育工作者感受最深，挑戰最大者，非「彈性學習節數」的實施莫屬了。所有彈性學習節數的內容都是學校教育人員根據自己學校特色或學生需要而規劃和設計的，而且彈性學習節數的節數都可以讓學校自行決定。那是否代表各學校間彈性學習節數的內容及活動呈現多樣化的風貌？亦或者終究還是發展成「一致性」的彈性學習節數（規劃的節數大家都差不多，設計的內容也都雷同）？又因為彈性學習節數的內容是學校教育人員自行設計的，其彈性學習節數的節數是如何決定的？規劃的過程中是由誰來主導？其設計出來的彈性學習節數真的符合九年一貫課程的精神及原則嗎？到底「彈性學習節數」該怎麼實施？評量的方式又如何呢？這是令人好奇且值得研究探討的問題，也是研究動機之一。

另外，每個學校教育人員所具有的專長和專業不一定都相同，年資或經驗的不同也會影響其設計，所以各校教育人員所設計的彈性學習節數的內容是否會因學校教育人員的特性而有所差異？再者，彈性學習節數的內容除了會因教育人員之特性不同而有不同的設計外，其學校本身的特性如規模大小，所屬環境，族群差異，文化特色及所獲得的資源等等也會影響彈性學習節數的內容設計，而且在設計的過程中所遭逢的困境及應對的方法也會有所不同吧？然後沒有詳細規定內容和作法的「彈性學習節數」課程該如何做評鑑呢？而身為主要規劃與實施及評鑑等多重角色的學校教師及行政人員們對於現行的彈性學習節數的規劃及實施的方式又有何看法？其看法會因自身的各項條件（擔任職務、性別、年齡、學歷、任教班級人數等）有所不同而呈現出明顯的差異性嗎？如此種種諸多有關於彈性學習節數的問題，引起了研究者想去探討的興趣。亦是研究動機之二。

從民國九十年實施九年一貫新課程以來，對於彈性學習節數的相關研究並不多，而且大多集中研究西部的環境。台東縣地處東南隅，交通不便，文化水準遠不如西部縣市，加上縣府財政較為困難，財源短缺，地方建設大多仰賴省府及中央補助。全台東有十六個鄉鎮，以面積來說，山地多於平地。也因此造成人口分布的不平均，交通不便。台東共有 91 所國小，因為人口分布不均的關係，其中 21 所集中在台東市，其餘零星分散至其他十五個鄉鎮，國民小學平均每班學生數 95 學年為 20.21 人，低於臺灣省的 28.98 人；國民小學師生比 95 學年為 11.85 人，也低於臺灣省的 18.16 人。以族群來說台東縣除了漢族（閩南人、客家人、外省人）外，還有很多原住民族群，其中以阿美族最多，其次排灣族、布農族、卑南族、雅美族、魯凱族（台東縣政府，2008）。彈性學習節數的設計通常和地方文化、學校特色以及社區資源有關，而台東有豐富的族群文化，也有豐富的學校特色及迷人的自然環境特色；而社區資源也因地而異。所以台東縣彈性學習節數的內容設計和實施成效以及所遭遇的困境是否和西部各縣市相同，是值得探討的問題。這是研究動機之三。

研究者本身是第一線的教育工作者，在從事教職的六年中，接觸九年一貫課程大約五年。這五年來，對於每學期的課程計劃編寫，總是困擾於彈性學習節數的設計，因為沒有指標及教科書可以參考，大家規劃的內容都不一樣，所以心中總是存在著是否可行？是否合理的疑慮。因此趁此機會釐清彈性學習節數的概念及作法，也藉此了解台東縣其他學校、其他教師的規劃與實施的方式，這是第四個研究動機。

基於以上四個研究動機，研究者探討台東縣國民小學的彈性學習節數的內容設計的特性，和教師們對「彈性學習節數」現況的看法，分析其課程實施的成效與困境，希能給台東縣彈性學習節數的實施一個參考，並能有所助益。

第二節 研究目的及待答問題

壹、研究目的

基於前述的引起動機，本研究的目的，係以台東縣國民小學教師為研究對象，透過問卷調查的方式，了解台東縣國民小學九年一貫課程中彈性學習節數之規劃與實施現況，並探討目前所面臨的困難或問題為何？希望能獲得相關資訊，供教育當局、學校和教師實施彈性課程之參考。具體的研究目的如下：

- 一、了解台東縣國民小學彈性學習節數之實施現況。
- 二、了解台東縣國小教師對於彈性學習節數之看法。
- 三、探討台東縣國民小學實施彈性學習節數課程所遭遇之問題。
- 四、根據研究結果，提出適當建議，藉以供台東縣教育行政機關與學校及教師對國民小學彈性學習節數實施之參考。

貳、待答問題

根據上述之研究目的，本研究針對台東縣國民小學的教師對彈性學習節數的實施與看法而探討之問題如下：

- 一、台東縣國民小學彈性學習節數課程規劃與實施的現況為何？
- 二、台東縣各國民小學教師對彈性學習節數課程的看法之差異情形如何？
- 三、台東縣國民小學教師對彈性學習節數的滿意度如何？
- 四、台東縣國民小學彈性學習節數的實施所遭遇之問題及其因應之道為何？

第三節 名詞釋義

壹、台東縣國民小學

本研究所指之國民小學係指台東縣政府設立的公立國民小學，不包含私立小學。九十六學年度台東縣共有 91 所公立國民小學。

貳、彈性學習節數

有些研究會將彈性學習節數稱為「彈性課程」。不過由於「領域學習節數」的規劃與設計也包含有彈性的精神，也算是有彈性的課程，為與「領域學習節數」有所區別，因此稱為「彈性學習節數」。本研究所指的彈性學習節數係依據教育部訂定並公佈的「九年一貫課程綱要」的規定：學習總節數涵蓋「領域學習節數」與「彈性學習節數」。其中「彈性學習節數」之內容，可由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。

參、九年一貫課程

本研究所指的九年一貫課程，係指教育部於九十學年度所實施的新課程。九年一貫課程銜接國小一年級至國中三年級，其課程設計以學生為主體，生活經驗為重心，包括五大基本內涵，並提出十大課程目標，培養學生十大基本能力，並以七大學習領域為學生學習內容，強調學校本位課程與課程統整的課程理念。

第四節 研究範圍及限制

壹、研究範圍

一、研究內容

本研究主要針對九年一貫課程之國民小學彈性學習節數之實施現況及其所遭遇的問題進行探討。

二、研究對象

本研究的對象是以台東縣九十六學年度 91 所國民小學教師兼主任、教師兼組長、一至六年級班級導師及科任教師為主。

三、研究方法

本研究主要以問卷調查為主要研究資料蒐集方法。

貳、研究限制

一、對象上的限制

本研究旨在探討台東縣國小彈性學習節數之實施現況及問題，因此本研究的對象，是以學校行政人員、班級導師及科任教師為填答者，至於學生及家長則未列入研究的範圍。

二、方法上的限制

本研究主要採用問卷調查法，問卷調查法本身的限制也會影響本研究結果，填答者會受到社會期望的影響而隱瞞自己的看法、填答者的填答情境是否合宜等，此都無法做有效的控制與掌握。另外，由於本研究調查的內容主要以教師的知覺意見為主，其結果可能會與事實有所出入。

三、推論上的限制

本研究僅以台東縣國小教師為研究對象，研究結果僅能推論台東地區國小教師對彈性學習節數之意見，或只能作為台東地區國民小學彈性學習節數規劃與實施之參考，不適合推論於其他地區。

另外，本研究係以台東縣公立國民小學為研究對象，研究結果並不宜過度推論至國中、高中等其他各級學校。

第二章 文獻探討

第一節 九年一貫課程的內涵與特色

彈性學習節數是教改中課程改革的產物，也就是九年一貫課程綱要中最異於舊課程的名詞之一，雖然它並非是全新的概念（八十二年版課程標準中早就有提到相關概念），但它的出現代表著課程改革實質的變化，也是課程重建成效的指標物之一，因此有必要將其出現的來龍去脈及相關概念分析探討之。由於彈性學習節數規定於九年一貫課程綱要中，也因此彈性學習節數的發展也可以說是九年一貫課程的產生。

壹、九年一貫課程的內涵

彈性學習節數是九年一貫課程的一部份，若要了解彈性學習節數的內容，當然要先了解九年一貫課程的內涵。因此，在了解九年一貫課程改革的背景及其理念後，對於教育改革的研究者以及站在教育工作最前線的教師們，最應該了解的是有關九年一貫課程的內涵，以利教育改革的研究方向，以及施教者執行的效率。

一、九年一貫課程的意義及原則

九年一貫課程簡單的說，就是由以往中央集權課程發展的方式，改為由學校為本位來進行課程發展。因此學校必須組成課程發展委員會，依據教育部訂頒之能力指標及七大領域來發展課程，同時注意到課程的統整性及連貫性。在課程發展與實施過程，教師可以採取行動研究與協同教學方式來改進教學型態與方法。

九年一貫課程的意義可以「開放」、「一貫」與「統整」三大走向加以詮釋。「開放」意味著教育諸多政策的鬆綁，如課程規範的鬆綁、教科書開放民間編輯、發展學校本位課程、規劃充滿彈性與專業自主的彈性學習節數等，使教育與課程走向多元化。「一貫」強調國中小義務教育課程的銜接，破除獨立運作的課程發展模式，建立以基本能力為主的課程架構。至於「統整」，則以「七大學習領域」整合過去的過度分科，並融入社會新興議題，更注重各領域間的聯繫與整合，促使教育工作者進行團隊合作，增加協同教學群對話的機會和可能性；並以多元評量方式來促進評量、教學、課程三體合一的歷程成為整體而連貫的學習過程（莊明貞，2003）。

九年一貫課程的設計應包含以下幾個原則（羅清水，2008）：（一）統整

原則；（二）發展原則；（三）彈性原則；（四）專業原則；（五）實驗原則。

二、九年一貫課程的目的

九年一貫課程的修訂中、小學課程綱要修訂可說持續著官方與民間對教育願景的勾勒，及進一步落實的期望。陳伯璋（1999）指出在綱要中，就目標、學習領域與基本能力，及實施原則，可看出如下重要的精神與理念：（一）「學校本位」（school-based）；（二）課程統整（curriculum integration）；（三）空白課程；（四）能力本位；（五）績效責任（accountability）。

從上述五個重要精神與理念，可以看出我國課程改革是以學校本位課程發展為主要模式；統整學科知識成為學習領域而取代現行分科教學；落實教師專業自主，提供發展課程設計及更多彈性教學空間；以培養現代國民所需的基本能力為課程設計的核心，並加強學校及教師的「績效責任」。也就是說，學校本位課程發展、課程統整和空白課程是形成九年一貫課程非常重要的理論基礎，而教師自主及彈性教學與空間成為九年一貫課程最明顯的特色，而培養基本能力以及強調評鑑與績效，成為九年一貫課程的核心內容和要求。

貳、九年一貫課程之特色

為達教育目標，九年一貫課程，提出十項現代國民所需具備的基本能力；並且打破傳統「學科組織」、分科教學的方式，將課程統整為七個「學習領域」，強調課程統整和協同教學；預留「彈性學習節數」，由「學校課程發展委員會」自主地設計，以實現學校本位的課程發展。也因此和舊課程相比，九年一貫課程有以下幾點特色：（林殿傑，1999；歐用生，2000）

一、課程九年一貫

將學習科目統整為七個學習領域，每一領域的課程均由一至九年級整體設計。除了重視科目間橫的統整外，更強調國小與國中的銜接。

二、教育鬆綁，發展「課程綱要」

九年一貫課程則改為「課程綱要」，僅就課程目標、學習領域的概念架構，以及基本能力表現水準等作原則性的規範，其餘則留給學校和教師彈性應用的空間。

三、擬訂基本能力，發展學力指標

主張「以生活應用能力作為課程、教材、教法與評量的核心理念」，珍惜學生主體性與生活經驗的重要性，並提出十項最重要的基本能力

四、強調課程統整與領域教學

九年一貫課程綱要強調課程統整，提供了個體發展、社會文化及自然環境三個面向所歸納出的七個學習領域。藉著整合性知識與生活經驗之相互交融，

發展學以致用的基本能力為目標。教師要實施統整的、主題式的合科教學、協同教學，使學生獲得完整的知識和生活經驗。

五、強調學校本位課程發展，

九年一貫課程以學生學習中心取代學科本位的傳授，學校本位課程設計取代統一課程設計，使地方政府、學校、教師有機會考量學校條件、社區特性、家長期望、學生需要等相關條件，結合全體教職員及社區的資源，發展學校本位的課程。

六、彈性、自主，以發展學校特色

九年一貫課程綱要則賦予學校和教師許多彈性和自主性，依學校本位精神發展學校特色。每學年授課總節數分為兩大類，一為「領域學習節數」，可分為語文、數學、社會、自然與生活科技、健康與體育、藝術與人文七大領域；第二為「彈性學習節數」，作為各校、各班或地區辦理各種活動時可彈性運用的節數；不論是彈性學習節數或領域學習節數，皆具有彈性的特性。

七、教材多元化

學習資料來源具有多元的特性，教科書非唯一的學習管道。

八、英語教學提前實施

以往國中一年級才開始學習英語，跟不上國際化趨勢、失去國家競爭先機。九年一貫課程自五、六年級同步實施英語課程，此為重要特色之一。

九、減輕課業壓力

九年一貫課程規劃考量社會發展需求，比舊課程標準平均減少四至五節，其主要目的在於減輕學生的課業負擔，確保身心健康發展。

第二節 彈性學習節數的理論基礎

彈性學習節數固然是一個新的名詞，但並不是一個全新的概念。學校及教師在實施 82 年版的國民小學課程標準時，已經擁有規劃每週至少一節之「彈性應用時間」或「空白課程」的經驗（教育部，1993）了。另外，九年一貫課程強調的理念和特色包含有學校本位和課程統整等概念（林殿傑，1999；陳伯璋，1999；歐用生，2000），因為彈性學習節數屬於九年一貫課程的一部份，其規劃及實施亦應符合九年一貫課程的精神及理念，以下謹以空白課程、學校本位課程發展以及課程統整等概念做為彈性學習節數的理論基礎。

壹、空白課程理論

「空白課程」首見於官方文書是在民國 1996 年行政院教改會總諮議報告書中的綜合建議。直到 1998 年教育部公布「國民教育階段九年一貫課程總綱綱要」，更明定了每學年度基本教學節數佔總節數之百分之八十，彈性教學節數佔總節數之百分之二十，在這裏的的彈性教學節數，即是「空白課程」。（陳木子，2001）。後來 2000 年教育部公布「國民中小學九年一貫課程暫行綱要」、2003 年公布「國民中小學九年一貫課程綱要」中，彈性教學節數修正為彈性學習節數；可知彈性學習節數是承繼「空白課程」的精神與概念的。

一、空白課程與彈性學習節數

部分教育人員沿用 82 年版國小課程標準、及 83 年版國中課程標準時的習慣，將彈性學習節數所規劃的內涵稱之為空白課程。不過雖然彈性學習節數在課程標準、課程綱要的層級上使用空白課程一詞並不為過，但是，在學校或班級層級使用空白課程一詞，則有待商榷。因為空白課程雖然在中央的課程文件內是空白的，然而它卻是要學校及教師需要自行加以規畫及設計的部分，在學生所經驗到的課程中，並不是真的空白而一無所有（高新建，2000）。因此學校或班級層級所說的空白課程（既彈性學習節數）是指教育部等教育行政機關不指定授課科目及內容，由學校與教師視實際需要，彈性設計符合學生需要的學習活動。空白課程是沒有課程標準依據的教學活動內容，全憑教師專業的判斷，以發展適當的教材。空白課程不是制式的課程，因為政府並無指定學習的內容與進度，因此，也沒有教科書，也不在特別針對此一課程實施評量，只要最終能達成學校教育目標即可。它是一種另類的教學安排方式，由教師參考學生的條件及需要，依據自己的專業判斷所訂定的教學內容與教學進度（吳清山、林天佑，2001）。

二、空白課程的應用及其功能

行政院教育改革委員會在 1996 年提出教育改革總諮議報告書，於中小學

教育的鬆綁中，指出「學校應有足夠自主與彈性空間，在最低標準之規範上規劃課程，以落實「教師共同經營課程」的辦學理念。另亦應減少智育課程，每週時數以不超過 20 節為原則，至於增加之活動及空白課程則由學校自行規劃。課程改革細節，應由相關人員進一步研究，以使落實，並研究出漸進改革之策略。應建立課程及教學評鑑制度，使課程能有持續改革的機制。」總諮議報告書中提及的空白課程，由其規劃方向可略知其意。沒有一定的教學科目，也沒有統一規劃的教學內容及教學時間，由學校、教師及學生共同設計完成的課程（林建仁，2005）。

陳木子（2001）認為學校教師實施空白課程的應用有下列幾種時機：（一）全學年所有課程的一部份，即九年一貫課程所規定的彈性學習節數。（二）每一科目的一部份，如國語科由原本每學期要上二十課減少為十六課，抽出的時間，即為空白課程。（三）每週均可安排空白課程的節數。（四）每節課都可以有空白課程時間，每節課為四十至四十五分鐘，可彈性抽出五至十分鐘為空白課程。

教師可運用空白課程來達到下列幾種功能：（一）對於所教正式課程內容的統整、綜合、歸納；（二）補充教學；（三）重點加強；（四）充實學習；（五）補救教學；（六）興趣試探；（七）診斷教學；（八）其他與學習有關之活動等。

應用的方式亦可任選講述、分組討論、戲劇表演、展示、參觀、製作、欣賞等方式進行。即然空白課程係由相關人員研究、規劃及設計的，因此可由全校教師一同來設計，或由同一學年的老師共同設計，或由同一學科的老師共同設計，或由授課老師自己獨立設計，或由聯合老師、家長、學生、資源人士等共同來設計。（陳木子，2001）。

貳、學校本位課程發展

學校本位課程發展，係指學校為達成教育目的或解決學校教育問題，以學校為主體，由學校成員如校長、行政人員、教師、學生、家長與社區人士主導，所進行的課程發展與成果（吳清山、林天佑，2007）。九年一貫課程最大的理念與特色之一就是發展學校本位課程。由於學校及教師在規劃彈性學習節數的內容時，多是以學校本位為出發點，因此學校及教師為彈性學習節數所發展出來的課程應屬於學校本位課程的一部份（不過不等同於學校本位課程，學校本位課程包含的範圍比彈性學習節數的課程以及學校特色課程大多了）（高新建，2000）。

一、學校本位課程發展的意義與特色

黃政傑（1985）認為學校本位課程發展是以學校為中心，社會為背景，透

過中央、地方與學校三者權力責任的再分配，賦予學校教育人員權力與責任，由他們結合學校內外資源與人力，主動進行學校的課程計畫、實施與評鑑。高新建（2000）認為學校本位課程可定義為以學校的教育理念及學生的需要為核心，以學校的教育人員為主體，以學校的情境及資源為基礎，針對學校課程所進行的規劃、設計、實施與評鑑。林佩璇（2001）認為以學校來說，學校本位課程發展是依據學生所在的地區及學校環境脈絡，結合學校教師的實踐智慧及各種人力和資源，主動參與課程的研發、選擇、或採用課程方案以配合學生的學習需要。

翁國禎（2008）認為學校本位課程發展就是學校為達成學校教育目標或解決學校獨特的教育問題，分析學校情境，由學校成員如校長、行政人員、教師、學生、家長以及社區人士等，以學校的教育理念及學生的需要為核心，以學校的教育人員及學校的情境與資源為基礎，一起進行課程發展的規劃、設計、實施與評鑑。而張廷凱（2001）認為其理念可以定位在：以學校本位課程發展為契機，重視教師專業發展，鼓勵教師的創造熱情，發揮專長，展現專業能力；重視學校特色，充份發揮學校作為課程決策中心的作用；重視學生的需要，促進個別差異的適性發展。

所以在教育鬆綁的改革趨勢之下，學校本位課程發展已成為當前教育改革的重要議題、學校課程革新的核心。不僅課程學界非常重視學校本位課程發展的取向，許多學校實務工作人員也採用學校本位課程發展的作為，並提出豐碩的成果，使學校教育展現一股蓬勃的朝氣（高新建，2000）。有關於學校本位課程發展的論述很多，綜合各位學者對學校本位課程特色的描述，可以歸納出以下的特色（林佩璇，2001；高新建，2000；張嘉育，1999）：

- （一）能適時回應學校及學生的特殊需要；
- （二）課程發展以學校教育人員為主體，以學校的情境及資源為基礎；
- （三）教師課程決策自主權是課程發展的基礎；
- （四）課程發展以兼重學校情境與師生互動的整體過程與結果；
- （五）引導學生主動發揮潛能培養學習能力；
- （六）教師扮演研究者、詮釋者、發展者、實施者、評鑑者等多重角色；
- （七）學校本位課程發展是群力合作的過程，重視共同合作、經驗分享、反省與修正。

由於彈性學習節數是九年一貫課程的一部份，九年一貫課程強調學校本位課程發展，所以學校本位課程的定義也是彈性學習節數的精神，而學校本位課程的特色亦可成為彈性學習節數課程設計的原則。所以學校本位課程發展是彈性學習節數很重要、關聯性亦高的理論基礎。

二、學校本位之九年一貫課程發展

依照我國目前國民中小學學校的校務行政體系，學校行政系統分教務、訓導、輔導、總務、會計、及人事管理六大行政系統，由校長擔任總召集人，各小組由處室主任擔任各系統之召集人，推動教學創新九年一貫課程應該結合學校行政建制組織，形成一個有利於改革的動力系統。為實現多元型態的課程內容，其發展歷程應結合校內教師、校外人士之力量，並考量學生個別差異及資源分配狀況，適當建構出各領域課程計畫，並將學校本位課程之發展權利，落實在學校全體工作團隊身上，藉由親自參與、主動規劃、配合學校資源特性，在因地制宜的實際操作歷程中，發展出一套適合的學校本位課程，作為創意教學的實踐（陳木金，2002）。廖春文（2008）認為以學校本位課程發展的九年一貫課程有以下幾項特徵：

- （一）是基礎教育的銜接：國中與國小九年一貫
- （二）是生活知識的連接：不當知識巨人，要變成生活高手
- （三）是學習領域的統整：從學科分立變成領域統整
- （四）是基本能力的強化：放下背不動書包，只要帶著走能力
- （五）是活動課程的強調：視、聽、言、動都是課程內容
- （六）是學生視域的擴大：原本是台灣看天下，轉而由天下看台灣
- （七）是協同教學的重視：教師單打獨鬥的場面不再，改由教學團隊來共同努力。
- （八）是學校本位的落實：從國定課程標準改成以學校本位課程為主流
- （九）是教育政策的鬆綁：原本由上而下的教育政策轉而由下而上的學校主導課程
- （十）是新興議題的融入：從只專注課文內容轉而適時加入新興議題以關心別人。

有關學校本位課程的實施，其所運用的時間及時機，可歸納如下（教育部，2008）：

（一）綜合活動

綜合活動時間不論是採週會、班會模式，或是以主題式去做符合學校特色之課程設計，均可做為發展學校本位課程之時機。

（二）選修課程

選修課程除可依據學生之需求去開設課程外，亦可提供作為實施學校本位課程之時間。除各科課程綱要專案小組規劃之選修課程綱要外，亦可由各校成立之課程發展委員會，依各校經營理念及特色自行規劃。

（三）彈性學習節數

「彈性學習節數」的規劃，係供學校自主發展學校特色課程之需，參考九

年一貫課程規定之「彈性學習節數」，每週大約有 2 至 6 節不等的彈性學習節數可供規劃及實施學校本位課程。

（四）學校活動時間

學校每學期均會規劃許多非正式課程，如學校日、校慶、親職座談會等活動課程，均可配合活動情況及需要，實施學校本位課程。

由上可知，彈性學習節數是學校本位課程運用的主要時機，也就是說彈性學習節的規劃與實施是依據學校本位課程發展的原則的。

參、課程統整理論

自從教育部（1998）頒行的「九年一貫課程綱要總綱」以來，將統整課程作為教育改革的重點與今後教育發展的方向，課程統整就成為九年一貫新課程政策中最為直接被彰顯的教育理念。

一、課程統整的意義與性質

黃炳煌（1999）認為「統整」就是「將兩個或兩個以上，看起來不相同但卻相關的概念，事物或現象組成一個有意義的整體」。也就是說課程統整係針對學生學習內容加以有效的組織與連結，打破現有學科內容的界限，讓學生獲得較為深入與完整的知識（吳清山、林天佑，2007），其目的在於提昇教師教學專業自主權、學科課程和生活實用能力及文化課程的結合、體驗協同教學的運作得到專長互補的功效（劉美娥、許翠華，1999）。

即然「課程統整」是打破原有學科內容的界限，將相關的知識和經驗組合在一起，使其緊密連結，讓學生在學習的時候，不是學到獨立、片段的知識，而是學到一個整體的、容易應用在生活中的知識。那顯然「統整課程」就是「課程統整」後的結果。統整課程有以下的性質（游家政，2000）：

- （一）統整課程是「被整合的」教育經驗；
- （二）統整課程是「自我整合的」教育經驗；
- （三）統整課程是基於「學習」的本質與「學習者」的需求；
- （四）統整課程是學校本位的課程發展；
- （五）統整課程是要彌補而非取代分科課程；
- （六）統整課程必須兼顧垂直組織與水平組織。

二、課程統整的原則及其模式

課程統整是九年一貫課程最重要的課程設計原則，其原則有以下五點（黃炳煌，1999；黃譯瑩，1999；劉美娥、許翠華，1999）：

- （一）「課程」之統整應先於「教」與「學」：

學生雖然會學，但卻未必都會自行統整；教師雖會教，但卻也未必都會自行統整。因此，應先在課程設計上力求統整。當我們在處理教學主題時，就要先把主題加以統整。

（二）統整應是跨越時空的：

從『過去』帶到『現在』，再從『現在』指向『未來』。當我們談到『時間』時，常常把它劃分為這是屬於過去的、現在的或是未來的。其實，這三者是連續的。我們之所以要學習『過去』是為要了解『現在』，俾更能適應『未來』。

（三）重視學科內教材的統整以及學科間教材的連結：

將各學科的教學目標、教材發展，在縱向方面做一比較分析，研判其層次性、系統性，統整相關教材，掌握各學科基本能力，做為教材編選之依據。在不同學科領域間，將教學目標、教材內容做一研析，減少學科間的重疊部分，並將輔導活動、鄉土教材納入教學中，以達到學科間的連結，減輕教師教學與學生學習的負擔。

（四）應力求校內學習與校外生活經驗之統整：

將學校的活動整合於學科活動中，包含學校內各處室推展的活動，及學校外各教育單位推展的教育活動，使活動教育化，教育活動化。另外，也須讓學習內容與兒童生活經驗整合，自個人、家庭、學校、社區等逐步擴展，做有系統、有層次的統整。

（五）統整的內容應涵蓋知識、技能、情意：

一般人常認為某些科目屬於知性科目，某些屬於技能科目，而另外一些則屬於情意教育的科目。事實上，只要妥加設計，幾乎任何科目都可以同時達到認知、技能與情意的目標。總之，在課程設計和實際教學時，若能同時注意到認知、技能與情意三大目標的統整，則必能收『一石二鳥』、『事半功倍』之效。

課程統整的方式眾說紛紜，課程統整可分為六個層面（李坤崇、歐慧敏，2001；游家政，2000；歐用生，1999）：

（一）知識的統整：

排除不必要的學科界限，將相關的科目、學科關連或合併為相關課程、融合課程或廣域課程，使知識能接近於真實的生活世界。（二）經驗的統整：強調學生經驗和學科知識的有意義連結，將學習落實於真實情境中，與個人經驗密切結合。例如透過活動課程，讓兒童實際去操作或實踐，經由體驗的過程來整合學科知識與生活經驗。

（三）社會的統整：

強調課程內容、活動必須和社會生活關連起來，培養學生的生活能力和解決問題能力。例如以社會議題為課程組織中心，透過實際社會議題的探究來學

習各種能力。

（四）能力統整：

九年一貫課程綱要強調「課程設計由知識變能力」，提出國民教育階段的課程設計應以學生為主體，以生活經驗為重心，培養現代國民所需的十項基本能力。可見統整課程應將能力納入統整的範圍。

（五）正式課程與非正式課程的統整-：

將學校各處室所推展的非正式課程，例如運動會、親師會、學藝活動、校外教學等，與各學科課程統合起來。

（六）教學時間與空間和資源的統整：

包括任課教師、職員、設施和設備、家長和社區資源等，必須依據學生統整學習的需要加以整合。甚至教學時間和課表，也必須彈性調整，以因應統整學習之需。

所以由課程統整的層面來看，學校的課程統整最常使用的模式有三（李坤崇、歐慧敏，2001；黃譯瑩，1999）：

（一）單一學科統整：

將單一科目中單元與單元或概念與概念之間加以連結。如國語科的內容相關的幾課加以統整。又如社會科中的歷史，不同年代的文明與制度或思潮的統整；以及公民教材中的法律、權利與義務、道德議題之間的統整，教師在教學當中，即可將相關概念予以統整解說。

（二）跨學科統整：

將不同學科間相關知識統整的教學設計，如將社會科關於發明的演進之單元教材，與國語科發明家的故事聯絡教學，又如數學科建立時間的年月日概念，可將它和社會科的假期生活安排和利用的教學統整起來。

（三）大單元的主題教學設計：

選擇一個主題，可以是解決生活上的某個問題，或新近發生的事件為中心，也可以某個節慶為核心主題，或只是學生感興趣的偶發問題，發展成與國語、自然、社會、體育與健康、藝術等相關課程關連的教學活動。

彈性學習節數的規劃大多是以配合學校或班群的活動來呈現正式與非正式課程的統整或生活經驗的統整，或者是以配合各領域學習課程來做跨領域課程統整，甚至是以學校特色為主題來規劃主題式的統整學習。這些內容都可以看到課程統整的原則及精神。所以彈性學習節數和課程統整是有很大關聯的。

第三節 彈性學習節數的內涵

壹、彈性學習節數的意義與目的

九年一課程綱要中規定：「彈性學習節數由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。」也就是說，彈性學習節數可依各個學校不同特色，自由規劃設計活動或課程。

由於彈性學習節數是由學校來規劃的，因此可以看出其富有學校本位課程發展的精神。而所規劃的內容可以是課程也可以是活動，可以看出是彈性學習節數的規劃的原則是包含統整課程的理念的。且彈性學習節數是承繼空白課程的精神而來的。既彈性學習節數的課程其設計者和施教者為同一人，由施教者視當時的情境需要，加以靈活規劃設計及施教。彈性學習節數有幾項意義及概念（高新建，2000；徐謹，2000）：

（一）是舊觀念的新挑戰：

彈性學習節數的名字雖是新的，但早在 82 年版的國民小學課程標準中，學校及教師已經擁有規劃每週至少一節之「彈性應用時間」的舊經驗了（高新建，2000；陳木子，2001）。不過由於課程綱要內沒有彈性學習節數的課程綱要及能力指標，可作為學校及教師設計課程的依據，完全要倚賴學校和教師或設計者本身對課程設計的專業，以及設計者對學校特色及學生需要的來了解來規劃及實施彈性學習節數的課程或活動，因此，這對教師來說，無疑的是一項很大的挑戰。

（二）彈性學習節數只在綱要中空白，在學校課程計畫中絕不空白：

彈性學習節數雖在綱要中空白，在學校課程計畫中，學校及教師需要自行規劃或採用適切的教學材料及教學活動，並且安排使其能夠具體實現的各項學習活動。所以在學校的課程計畫內，是可以找到非常多樣的規畫。因此，縱使彈性學習節數在課程綱要內是空白的，但是，在學校及教師的課程計畫內、學生的學習當中，卻的的確確是存在的，並不會是空白的。

（三）彈性學習節數包含於學校本位課程，但不全等於學校本位課程：

學校本位課程的發展，不但可以包含彈性學習節數的設計，更可以包括各個學習領域節數之學習內容及活動的安排，或調適現有的教材及教科用書。所以，學校本位課程要比彈性學習節數的課程或學校特色課程的範圍還要大；針對彈性學習節數所規畫的課程，只是學校全部課程當中的一個部分而已。

彈性學習節數除包含以上三點意義及概念外，它有以下幾個目的（張妙琳，2005；鄭茂春，2000；許銘欽，2000）：

（一）課程內容的安排具有彈性但非放任，以追求卓越品質為規範：

彈性學習節數讓學校、教師有相當大的空間可以自由揮灑，追求卓越品質，發揮專業權威與學校自主。彈性學習節數的規劃，使得課表的安排較為彈性，教師的教學工作安排，將會更完善。

(二) 發揮創意發展學校特色課程，重建多元社會的價值體系：

彈性學習節數的推展，將使得課程內容更加多元化、生動化，學校也能在符應社區背景、教師專長以及學生學習需求來做安排，充份發揮創造力。課程必須不斷的檢討改進，以創造更優質的教育內容，建立多元社會的價值體系，以滿足社會及國民的需求。

(三) 重視個別需要，提供學生自主學習的機會：

因材施教，重視學生個別需要，尊重學生的受教權，在國民教育階段不遺棄任何一位學生。教師可依據學生之學習興趣與需求彈性調整，促使學生學習的事物與生活更為密切結合，獲致適性之發展。

(四) 培養學生獨立思考解決問題的能力：

彈性學習節數培養學生獨立思考、解決問題的能力，擺脫以往傳統教育學生多依賴課本知識的學習，目的乃是學習能夠帶著走的能力。

對學生來說，彈性學習節數的目的在於配合現行教育情境，透過教育以小團體或體驗課程方式，增進學生對自我的了解，培養正確的生活態度和價值觀、生涯觀，能體驗生活，學習到問題解決的技巧，懂得建立良好的人際關係，使學生樂於學習，將上學視為樂事。

貳、彈性學習節數的理念與功能

彈性學習節數是九年一貫課程的一部份，其彈性的特質更是彰顯。鄭茂春(2000)認為它包含有以下幾個重要理念：

(一) 學生是教學的主體：教師在教學過程中，要尊重學生的主體性，鼓勵學生積極參與教學的過程。

(二) 教學不是傳授知識的過程：教師教學不是照本宣科，而是激發學生主動去建構知識。

(三) 利用教學設計安排具有啟發性、挑戰性的情境：使學生身臨其境，面對問題，學生自然而然會躍躍欲試，親身嘗試。

(四) 教學的發展方向是多向溝通：使學生經歷人際互動，互相腦力激盪。

(五) 教師是教學的經理者，學生學習的支持者與輔助者：教師要以開放的心胸、更靈活的方式來處理班級內的互動。

(六) 教學的過程重於目標：重視動態評量、形成性評量、診斷評量。

九年一貫課程中的彈性學習節數，其規劃可以是靜態的課程內容，也可以是動態的活動設計；可以是教室裏的授課，也可以是戶外教學的活動。所以若要發揮彈性學習節數的功能，教師須善用各項教學方法，才能使學生得到有效的學習。各校彈性學習節數的規劃可因地制宜、因時制宜、因人制宜、因情境制宜來建構合用的課程或活動，以適應學生延遲分化及加廣、加深學習之需要，協助學生適性發展。廖春文（2000）認為彈性學習節數有以下幾項功能：（一）配合領域學習的課程延伸；（二）配合教學活動的多元實施；（三）配合各種節令的慶祝活動；（四）配合學校行政的政令宣導；（五）配合各類議題的課程融入。

除了教育部所公布的資訊、環境、性別平等、人權、生態發展及家政等六大議題外，其他國內外日常生活事件如新聞自殺事件的情緒管理或生命教育的議題或總統大選、立委選舉等公民權力的議題都可以利用彈性學習節數來規劃設計主題統整學習活動。

由於彈性學習節數的課程可以是靜態的，也可以是動態的，可以在教室教，也可以在戶外學，所以如果想要發揮彈性學習節數的功能，教師就必須善用各種教學法，如角色扮演、腦力激盪、創造思考、兩難困境等教學策略，學生才能得到學習效果。

參、彈性學習節數的內容

九年一貫課程綱要賦予學校和教師許多彈性和自主性，以發展學校特色。每學年學習總節數分為兩大類，一為「領域學習節數」，是規定全國各校至少必須授課的最低節數，第二為「彈性學習節數」，作為各校、各班或地區辦理各種活動時可彈性運用的節數，例如「配合學校行事活動的節數」和「班級彈性規劃運用的學習節數」。各學習領域以全學期總節數來作規劃，全學期之總節數可依各校本身條件或需要做彈性調整。除必修課程外，得依學生性向、社區需求及學校發展特色，提供選修彈性課程（就是使用彈性學習節數的時間規劃課程）。因此，在授滿基本領域學習節數的原則下，各校和各班得打破學習領域界線，彈性調整學習領域及教學時數，實施統整學習；即運用彈性學習節數，依學校本位規劃具有學校特色或符合學校及學生需要的統整課程或特色課程。

對於彈性學習節數的規劃，九年一貫課程綱要（教育部，2003）有以下之規定：「彈性學習節數」由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。沒有實施辦法也沒有能力指標，其綱要對於「彈性學習節數」所表現出來的實質「彈性」精神，可見一斑。

一、彈性學習節數的節數規定

根據九年一貫課程綱要的實施要點規定，國中小學之學習總節數分為「領域學習節數」與「彈性學習節數」。各年級每週分配如下表 2-3-1：

表 2-3-1 九年一貫課程中學習節數的安排與所佔總節數的百分比

節數 年級	學習總節 數	領域學習節數節 數 (百分比)	彈性學習節數節數 (百分比)
一、二年級	22-24	20 (91-83%)	2-4 (9-17%)
三、四年級	28-31	25 (89-81%)	3-6 (11-19%)
五、六年級	30-33	27 (90-82%)	3-6 (10-18%)
七、八年級	32-34	28 (87-82%)	4-6 (13-18%)
九年級	33-35	30 (91-86%)	3-5 (9-14%)

由上表 2-3-1 可得知，課程綱要對各年級彈性學習節數並沒有一固定節數，而是採用上下限的方式，讓學校及教師自行決定最適合的節數。至於學校各學年實際上要安排多少節的彈性學習節數，可由具代表性的學校課程發展委員會，在考量學校，整體課程的需要之後，由全體委員共同決定。

由於彈性學習節數並沒有課程綱要及能力指標，可作為學校及教師設計課程的依據，而且在教科書的市場中，也沒有現成的教科書可供教師選用，對於習於標準化課程的學校及教師而言，每個學期在規劃課程計畫中的學習節數，並進行課程發展的任務時，「彈性學習節數」的內容規劃和設計就成了最大的挑戰。因為無論學校的狀況如何、教師的意願與能力高低，學校及教師無可避免地，需要自行規劃及決定彈性學習節數的課程與教學（高新建，2000）。

二、彈性學習節數可規劃的內容

依據九年一貫課程綱要的規定，彈性學習節數分為學校行事節數及班級使用節數兩種，學校行事節數提供學校規畫辦理全校性和全年級性活動，例如運動會，親師活動、慶典活動等。並可執中央或地方教育主管機關所倡導或委辦的活動，及依據學校特色所設計的課程或活動，例如實施性別平等教育、主題教學活動、社區活動等。班級使用節數則提供各班老師實施補救教學、充實教學內容、安排班級輔導、增加學科教學節數或提供學生自我學習等活動（劉又嘉，2005）。

如上所述，彈性學習節數可以規劃與設計的參考內容如表 2-3-2 所示：（高新建，2000；陳靜宜，2000；張錫勳，2000；鄭茂春，2000）

由於彈性學習節數並未如學習領域節數之受到課程綱要能力指標的規

範，因此更需以培養十大基本能力為基礎的教育理念，配合學校各項重要行事與特色，審慎規劃出課程內涵並保留其彈性原則，以免使彈性節數的時間流於空泛或因隨性填充時數而降低課程品質，更因而失去了九年一貫課程規劃出彈性學習節數的美意。

彈性學習節數的規劃是以學校為本位、學生需求為主，可以統整教材或設計主題的要求來設計課程或活動，有別於過去以進度為教學重點的授課方式；過去慣用統一教材與教學指引的教師們，必需在觀念與教法上有所改變，教師除了須具有合科教學的統合能力，也必須有研發新教材、運用彈性學習節數的能力。

彈性學習節數的進行方式不是隨性的、漫無目的的，而是要經過事先規劃、設計。班級性的彈性學習節數之內容，當然是由老師為學生量身打造、精心設計的，亦可由學生與導師共同討論來產生，或者以由學生自己規劃設計也行。不過要注意彈性學習節數不可以排滿，要留些空白課程來調配，以因應突發情事做機會教育（徐謚，2000），如自殺事件的情緒管理議題；總統大選、立委選舉、公投等民主政治及公民權利等議題。

表 2-3-2 彈性學習節數可規劃的內容

類別	學習活動項目
一、執行中央或地方教育主管機關所倡導的活動	生命教育、人權教育、兩性教育、法治教育、環保教育、傳統藝術教育、關懷殘障、防震教育、能源教育、反毒教育、校園公共安全教育、交通安全教育、鄉土教學、預防針注射、視力保健、體適能三三三計畫
二、發展學校特色課程及配合學校行事活動	原住民文化教學、校園學習步道或生態園、社區環境史跡探討、社區社教機構學習步道、民俗節慶活動、圖書館利用教育、校慶運動會、各項學藝活動競賽、親師懇談會、六大議題相關活動、學校本位課程活動等。
三、設計學年或班群的學習活動	戶外教學活動、闖關活動等 體育表演會配合練習活動 畢業班同心橋座談會 畢業升學輔導及參觀活動
四、安排個別班級的學習活動	學習領域選修課程：如電腦、英文等補救或充實教學 班級行事活動：如教室佈置、慶生會 主題教學
五、學生自主學習	個人主題探索、分組合作學習

資料來源：高新建（2000）；陳靜宜（2000）；張錫勳（2000）；鄭茂春（2000）

第四節 彈性學習節數的規劃與實施

壹、彈性學習節數的決定

「九年一貫課程」實施要點的課程實施裡「(二)課程計畫」的規定(教育部, 2003), 學校課程計畫包含「各領域課程計畫」和「彈性學習節數課程計畫」, 各校應於每學期開學前, 將學校課程計畫送所轄教育行政主管機關備查。並於開學後兩週內將班級教學活動內容與規劃告知家長。因此彈性學習節數屬於學校課程計畫的一部份, 也是每個學校每學期開學前就應完成的規劃事項。九年一貫課程綱要對國小彈性學習節數的節數規定為低年級二到四節; 中、高年級三到六節, 沒有明確的節數規定, 只有上下限的範圍規定。因此學校及教師在實際規劃彈性學習節數的內容時, 必定面臨到的問題是: 到底我們學校或學年要安排幾節的彈性學習節數? 由於課程綱要對這個問題並沒有提供固定的答案, 因此, 這個問題需要由學校自行決定, 分述如下:

一、宜由學校「課程發展委員會」來決定彈性學習節數的節數問題

彈性學習節數是屬放學校課程計的一部份, 「國民中小學九年一貫課程綱要」公布之後, 規定各校應成立「課程發展委員會」, 且「學校課程發展委員會」應充分考量學校條件、社區特性、家長期望、學生需要等相關因素, 結合全體教師和社區資源, 發展學校本位課程, 並審慎規劃全校課程計畫。所以學校各個年級實際上需要安排多少節的彈性學習節數, 可以由具有代表性的「課程發展委員會」來決定。課程發展委員會包含有學校行政人員、各個學習領域、學年教師、以及社區和家長的代表, 所以, 由課程發展委員會在考量學校整體課程的需要之後, 由全體委員共同作此一決定, 比較具有代表性。(高新建, 2000)。

二、彈性學習節數應以「時間」概念及「課程」概念兩種角度出發做整體規劃

不過到底是先決定節數再規劃內容, 或者是先規劃好內容再決定節數, 也是沒有定論, 端看各校做法, 沒有統一規定。也就是說彈性學習節數應以「時間」概念及「課程」概念兩種角度出發做整體規劃(陳靜宜, 2000)。學校在規劃彈性學習節數的內涵時, 可以先發展課程, 然後再根據需要而決定節數的多少, 也可以先決定節數的多寡, 然後再進行課程設計的任務(高新建, 2000; 張錫勳, 2000)。

三、彈性學習節數的規劃與實施歷程

張錫勳（2000）認為彈性學習節數的規劃與實施歷程如下：

（一）計劃：

先訂出「學校性」和「全年級性」和「班級性」活動內涵

（二）組織：

規劃好全學期應該要有的課程及活動之內容後，接下來成立「配排課小組」先行規劃研議更詳實的內涵，再提交「課程發展委員會」討論議決。

（三）實施

彈性學習節數的決定方式分為兩種模式，其做法如下

1. 先行發展課程，再依實際需要決定節數的多少。
- 2 先決定節數多寡，再進行課程的設計研發。

彈性學習節數沒有如同以往課程標準之過多的限制與框架，學校總體課程規劃的空間因而較以往增大許多，因此更能配合學校課程發展需求，開創出活絡的、多元化的課程發展天空（陳靜宜，2000）。然而也因為彈性學習節數增多了，規劃的難度與複雜度提高了，使得學校及教師需要比過去進行更多的課程規劃設計工作，不過教師也因此而能有更多展現教育專業能力的機會（張錫勳，2000）。

貳、彈性學習節數的規畫與應用

一、課程設計時應注意的向度

教師設計課程的專業能力在彈性學習節數的課程規劃中更顯得重要。彈性學習節數可由全校教師、同學年、同學科甚至再加上學生、家長和社區資源來一起參與、共同設計，也可以由教師自己獨立設計。張妙琳（2005）認為課程設計時應注意的向度為：

- （一）彈性學習節數的規劃內容與各領域課程配合的程度。
- （二）彈性學習節數的課程內容應兼顧認知、情意和技能領域，以符應教學的需求。
- （三）彈性學習節數的課程設計應充分尊重教師或設計者的專業自主。
- （四）教師在規劃彈性學習節數的課程時宜發揮專業素養，展現創新合宜精神。
- （五）彈性學習節數的設計須利用領域教學小組，促動專業對話，以凝聚合作學習的文化。
- （六）教育行政單位、學校或教師須強化設計彈性學習節數課程的在職訓練，以利設計。
- （七）彈性學習節數的內容規劃應關注學生興趣，社區資源以及教師專業專長。

(八) 學校行政應具支援體系，以有效推動彈性學習節數的規劃與實施，並尋求家長之配合認同。

二、彈性學習節數規劃的原則

九年一貫課程綱要對於彈性學習節數的規劃只有原則性的規定：可由學校自行規劃辦理全校性程全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級性的輔導或學生自我學習等活動。參考學者的研究，彈性學習節數的課程規劃有以下幾項原則（高新建，2000；徐諶，2000，陳靜宜，2000）：

(一) 整體規劃

彈性學習節數的內涵是學校全部課程的一個部分，因此，必須注意彈性學習節數的內涵，須配合學校的課程願景，使彈性學習節數的內涵與學校各個學習領域課程及重大議題之間，能形成有機的整體；各個年級之彈性學習節數的內涵，建立在前面已有的學習經驗之上，作更廣更深的處理；同一學年各項彈性學習節數的內涵，須具備統整性，以有意義的方式緊密地連結成一個整體；不同學年之不同項目的彈性學習節數內涵，亦須作密切的交互連結。如此，才有可能使學生的學習經驗成爲有意義的整體。

(二) 均衡需求

學校需要提供均衡的課程，學生才可能會有均衡的學習。就彈性學習節數的內涵而言，學校課程發展委員會需要考量全體學生學習上的均衡性，以免學生的學習有所偏廢。彈性學習節數應該用來安排各個學習領域所無法、或不容易提供的學習內容及活動。而且由於個別學生因爲性向與學習興趣上的不同，便會有不同的需求，所以學校在規劃彈性學習節數時，同時也需要顧慮大多數學生的需要，以及考量少數及個別學生的需求。

(三) 適性發展

學校及教師在規劃彈性學習節數的內涵時，應站在學生的立場，考量學生過去所擁有的學習背景及學習經驗、身心發展的階段、及個人性向與學習上的需求，而精心設計各項教學活動與學生的自主學習活動，以符合學生未來終身學習及社會生活上所需求的各種重要能力。

(四) 彈性運用

學校及教師卻不宜在學期開始之前，便填滿所有的彈性學習節數，宜保留部分的彈性學習節數，以便在自然界及社會上出現突發事件、學校、班級或學生發生特殊事件時，加以調配運用，因而使學校教育能夠因應各種即時事件的需要，進行機會教育，探討各項相關的議題。

(五) 敏銳回應

學校教育人員需要具備敏銳的觀察力，以及快速而彈性的課程設計能力，以利用彈性學習節數規劃適切的活動，回應自然界及社會上的事件（例如，

土石流、颱風、國內外選舉、環保事件）、及班級學生的相關事務（例如，腸病毒事件、意外事件），給予學生機會教育。這是一般現成教科書所無法提供給學校及教師的內容或服務，因此是學校及教師需要充分發揮專業知能的空間。

（六）分工合作

彈性學習節數的規劃，需要許多人員的分工與合作，許多活動的實施，也需要學校相關處室的協助與配合，因此，學校及教師需要整合學校、社區的人力資源，充分利用現有人力。就校內人員而言，級任教師與科任教師、或是導師與專任教師、教師與行政人員需要共同討論、設計、實施、及檢討，充分發揮教師的各項專長，截長補短，並且提供適時而適切的行政支援。

另外，若從學校行政執行彈性學習節數的規劃與實施的層面來看，石明原（2000）認為彈性學習節數的規劃須依照以下原則及方式：（一）召開課程發展委員會；（二）廣泛宣導、溝通建立共識；（三）彈性學習節數的課程設計需符合學校願景的發展；（四）強化教師專業自主權、培訓教師編審教材的基本能力；（五）調查並蒐集相關可用的資源；（六）課程內容多元化，學習方式活潑化。；（七）配合教師、家長的專長來安排活動。

由於每個學校的環境皆不相同，在實際推動、發展課程時，需要課程委員會群策群力，只要能建立共識，掌握大原則，共同思考、設計，方能順利推行彈性學習節數的實施。

三、彈性學習節數應用的方式

本質上，彈性學習節數是依學校本位及學校特色而規劃及設計的，若將課程的規劃與實施分為學校性、學年性以及班級性三個層級，則依層級來分，廖春文（2000）認為彈性學習節數的應用可以三個層級來呈現：

（一）學校性的彈性學習節數課程

屬於全校一致性層次的彈性學習節數課程或活動，可分為例行性的彈性學習節數課程（各項才藝活動競賽安排、社團活動的推展、輔導活動的設計等），和非例行性的彈性學習節數課程（配合政府政策或社會時勢的宣導性活動、校際聯合活動等）。

（二）學年性的彈性學習節數課程

跨越班級或班際的界限，而已整個學年為一個單位的彈性學習節數的課程或活動。例如戶外教學活動、說故事比賽、作文比賽、演講比賽、繪畫比賽、朗讀比賽、烤肉活動、卡片製作等。

（三）班級性的彈性學習節數課程

屬於班級或教室層次的彈性學習節數的課程或活動。包括班級慶生會、同樂會、班親會、班級輔導、補救教學、學生自我學習等活動或課程。

除了可依隸屬層級來區分，彈性學習節數的應用方式還可依功能特質來分為以下五種（廖春文，2000；張妙琳，2005）：

（一）配合學習領域的彈性學習節數

七大學習領域雖然佔總學習節數的八成，但分配到各學習領域後，足堪應用的時間其實相當有限，因此彈性課程可支援時數不足的學習領域，作為領域時數不足時的延伸活動。

（二）配合多元教學的彈性學習節數

課程內容多元化，教學亦應活潑化。彈性學習節數的應用，可以配合領域教學的需要，實施如戶外教學、參訪、闖關等多樣化的教學活動，使學生所學的知識與生活世界緊密結合。

（三）配合傳統節令的彈性學習節數

彈性學習節數可依大自然運行的時序和傳統的節日或紀念日來設計深富意涵的統整內容。例如冬至吃湯圓、中秋節賞月、清明慎終追遠、龍舟慶端午等活動來設計彈性學習節數的課程。

（四）配合學校行政的彈性學習節數

每學期學校行政或教育行政單位皆會舉辦各種宣導性活動，如視力保健、口腔衛生、租稅認識、法律新知等活動，可以規劃在彈性學習節數中實施。另外，學校或社區一些重大的活動，如村校聯合運動會、園遊會、廟會、等配合教學的活動皆可安排在彈性學習節數中實施。

（五）配合各類議題的彈性學習節數

此處所謂之議題，除了教育部所公布的資訊、環境、性別平等、人權、生態發展及家政等六大議題外，尚包括日常生活中，國內外所發生的重大生活事件或議題例如立委選舉和總統大選等公民議題、颱風、地震等自然災害議題，以及自殺、意外等輔導或生命教育的議題，皆可利用彈性學習節數來規劃與實施。

綜合上述的應用分類，高新建（2000）認為學校所規劃的彈性學習節數的課程運用，最常見的分類方式可分成以下五種：

（一）執行中央或地方主管教育行政機關所倡導的活動

中央及地方主管教育行政機關經常會因為推動教育政策上的需要，要求學校配合執行各項有關的倡導活動。面對這些學校圍牆之外的機關所倡導政策及活動，學校可以運用彈性學習節數加以規劃及執行。例如，中央所倡導的生命教育、人權教育、兩性教育、法治教育、環保教育、校園公共安全教育、交通安全教育、鄉土教學、視力保健等。

（二）發展學校特色課程及配合學校行事活動

學校可以安排的**特色課程**，例如**資訊教育**、**民俗體育**等，都可以利用一部分的**彈性學習節數**加以實施。學校也可根據社區的特色及附近的文教機構，設計相關的課程。例如，**原住民文化教學**、**社區社教機構學習步道**、**民俗節慶活動**、**圖書館利用教育**等。至於幾乎每所學校每年都會辦理的**運動會**、**校慶慶祝活動**、**畢業典禮**、及**學藝和體育競賽**或活動，更可以配合**彈性學習節數**來規劃辦理，使活動不致影響學習領域的授課時數。不過，需要特別注意的是，學校宜避免將全部的**彈性學習節數**分配給少數的科目，使得節數都被佔滿了，而失去了「**彈性**」的本意。

（三）安排學習領域選修課、學年或班群的學習活動

學習領域的選修課，例如**英語會話課**、**鄉土語言**、**第二外國語文**。而學年或班群的學習活動，例如配合統整課程的各項學習活動、**能力分組教學**、**協同補救教學**、各項學年或班群的活動（**露營活動**、**社團活動**、**才藝表演**、**各項成果展**、**各項語文競賽**等）、或是**校外教學**（**參觀社教機構**、**科學博物館**、**動物園**、**自然保育區**等）。

（四）設計班級學習活動

班級教師可以根據學生的需要、教師的專業理念、家長的期望，運用**彈性學習節數**規畫許多類型的學習活動，進行各種有意義的教學，以擴充學生的學習經驗。例如，**設計班刊**、**進行班級輔導**、**班級活動**（如**慶生會**），也可以根據學生的學習情形，安排實施**補救教學**或是**充實學習**。

（五）提供學生自主學習的機會

學校及教師在規劃**彈性學習節數**時，可以保留部分的時間供學生自由運用。給予學生根據自己的興趣與專長，自行尋找探索的主題，設計研究計畫，蒐集相關資料，進行深入的探索，並於期中及期末舉辦發表會，和同學分享研究成果與心得。學生進行自主學習的方式可以是個別的，也可以是小組合作式的。教師則在過程當中給予適當的協助、諮詢與支持。教師在運用本項**彈性學習節數**之前，需要充分瞭解學生的學習程度及興趣，以便給予適切的引導，而非放任學生隨意進行。

參、彈性學習節數的評鑑

從各項有關於**彈性學習節數**的研究指出，九年一貫課程實施後，係由課程發展委員會負責領導發展學校課程，基於對教師專業的尊重，課程發展委員會對學年或教師提出的課程計畫均抱持肯定的態度；教師可以完全自由規劃、實施**彈性學習節數**的課程，然而仍有部份教師未能善加規劃、運用**彈性學習節數**；所以為有效提升及管理課程品質，制定及落實課程評鑑制度必然成為重要的工作（黃如玉，2002）。王淑宜（2002）也指出國小教師們感到困擾的地方，即是沒具體**彈性學習節數**的評量規準，雖然老師會依據每個學期不同的情況來

進行多元化的學習評量，如檔案評量、學生自我學習評量等。但學校仍應制訂出具體的評量標準，讓教師們有所依據、有所依循。可見即使是充滿自由「彈性」的彈性學習節數的課程，課程評鑑也很重要。

一、課程評鑑的原則及範圍

課程評鑑的範圍，實與課程的定義同其範圍，課程的意義有多廣，課程評鑑的範圍就有多廣。課程評鑑可能指對課程產品如學習科目、課表、教科書等之評鑑；也可能指對整個課程方案之評鑑。各課程決定層次到底要評鑑課程的哪一部份，可能是教科書或課程計畫，或是學習結果以及課程的實施過程，是評鑑其中一部份，也有可能採系統的評鑑模式評鑑整個課程方案（陳浙雲，2008）。

九年一貫課程綱要中定出國民教育階段十項課程目標，並以學生為主體，以生活經驗為重心，培養現代國民所需的十項基本能力。而課程評鑑亦列為綱要中的一部分，其地位及重要性不言可喻，茲列舉重點項目如下（陳順和、簡馨瑩，1999）：

- （一）課程評鑑應由中央、地方政府和學校分工合作，各依權責實施。
- （二）學校部分：負責課程與教學的實施，並進行學習評鑑。
- （三）各校應組織「課程發展委員會」審查全校各年級的課程計畫，以確保教學品質。課程發展委員會的成員包括：學校行政人員代表、年級及學科教師代表、家長及社區代表等，必要時得聘請專家列席諮詢。
- （四）評鑑的範圍包括：課程教材、教學計畫、實施成果等。
- （五）評鑑方法應採多元方式實施，兼重形成性和總結性評鑑，並定期提出學生學習報告。
- （六）評鑑結果應作有效利用，包括改進課程、編選教學方案、提升學習成效，以及進行評鑑後的檢討。

根據前述說明，學校負責課程與教學的實施，並進行學習評鑑，意謂學校評鑑的對象包括學校課程評鑑、教師教學評鑑、學生學習評鑑等三大項，評鑑的範圍包括課程教材、教學計畫、實施成果等。

就課程的範圍而言，如果課程是指學習目標，則課程評鑑的重點在於發現實際學習結果的目標達成程度。果課程是指學生的學習經驗，則課程評鑑是指針對學生所得學習經驗之價值判斷。如果課程指的是課程計畫綱要、內容大綱或範圍順序等課程計畫文件，則課程評鑑代表此種計畫文件之價值判定。因此課程評鑑的範圍，可以針對上述項目去蒐集資料，判斷價值之高下，作為進一步行動之依據（蔡清田，1999）。

蔡清田（1999）認為課程評鑑應被視為整個課程設計發展過程當中每一步驟的必要工作，因此，課程發展人員，應依課程發展的不同階段，進行計畫、

實施、考核與追蹤等四種範圍的課程評鑑。其階段內容如下：

- (一) 「計畫階段之評鑑」：是指在規劃一個新課程方案的時候進行的評鑑。和以前做過的課程研究方案相核對，評鑑其目標、基本假設、學習歷程等有助於評估課程的適切性。
- (二) 「實施階段之評鑑」：針對採用課程方案的實施情境加以評鑑。因為在實施新課程方案時，會遭遇到許多預期不到的困難，而且大部份的課程方案需要一段時間才能完全實施，因此，在實施階段進行評鑑，有助於課程改革的成功。
- (三) 「考核階段之評鑑」：依據課程方案的實際運作結果，進行評鑑以發現學生的學習成果。甚至，應該以接受課程方案實施後，一年或短期之內的學生成果，作為評鑑學習持久性的對象。
- (四) 「追蹤階段之評鑑」：在新課程實施之後短時間之內，通常是高效能的，後來時間一久之後，就失去效用了。有些是歸因於新進教師缺乏執行的適當訓練，有些是歸因於教師及學生失去興趣，或無法調適環境變遷而失去彈性，追蹤評鑑正可以提供課程再現活力的基礎。

二、彈性學習節數的課程評鑑

「彈性學習節數」的規劃與應用，是學校實施九年一貫課程時最具挑戰性的部分。此一部份不但沒有現成的教科書可供選用參酌，課程綱要中也僅列有課程活動「內容」及「節數」的相關規範，而缺乏相對應的能力指標可供設計課程之依循，因而，學校教育人員必須自行規劃決定彈性學習節數的課程與教學。

黃嘉雄（2002）曾就國內外之課程評鑑架構加以調整、修正、補充與整合，並以美國教育評鑑標準聯合委員會（The Joint Committee on Standards for Educational Evaluation）於1981年公布，1994修正的四項評鑑標準（效用性、可行性、妥適性、正確性）為參照架構，初步建構出國民小學彈性學習節數課程評鑑架構表如下表 2-4-1（引自陳浙雲，2008）。

此一評鑑架構涵蓋課程發展應關注的各層面，且將國內外曾發展或實施之課程評鑑架構案例之要項加以融合，執簡御繁，規準項目份量適中；同時，其明確列出評鑑資料的來源與方法，可說是進行彈性學習課程評鑑可資運用之良好架構（陳浙雲，2008）。

關於黃嘉雄（2002）彈性學習節數課程評鑑架構的應用，陳浙雲（2008）依據其評鑑計畫之定位，參考該評鑑架構「課程計畫」層面之評鑑項目及規準，及九年一貫課程綱要對彈性學習節數之相關規定，發展出四個評鑑項目、十二項評鑑規準，並依其內涵轉化為廿二條細項評鑑指標，設計出「國民小學彈性學習課程計畫檢核表」的評鑑工具，其項目、規準及指標如下表 2-4-2 所示。

表 2-4-1 國民小學彈性學習節數課程評鑑架構表

課程層面	評鑑項目	規準	資料來源與方法
課程發展過程	組織合適性	1. 成立彈性學習節數課程發展與設計專案小組，小組成員的專業性、代表性和人力足數所需。 2. 本專案小組內部及其與校內其他課程發展組織及行政單位間的分工、互動與協調良好。	1. 訪問課程發展專案小組成員。 2. 分析課程發展過程的相關文件。
	過程合適性	3. 發展過程中蒐集且參考與評估課程設計所需的資料，如家長、社區和教師意見、學校發展願景與特色、師資結構、資源狀態、學生發展狀態和課程設計參考文獻等。	
課程計畫	形式合適性	6. 所發展出的彈性學習節數課程計畫具備一般課程計畫的基本內涵，如課程理念、分年級或分階段層次性目標、建議能達成目標的學習內容、教學活動、教材與評量方法。 7. 課程計畫的敘述文句，清楚且易於教師及家長瞭解。	以文件分析法分析學校發展計畫、預算書、全校課程計畫和彈性學習節數課程計畫等文件。
	結構與邏輯合適性	8. 彈性學習節數課程一般目標、具體目標和各單元教學目標間形成相互支撐的整體邏輯關係。 9. 課程目標包含認知、技能和情意層面的目標，且與學校的願景和發展方向相結合。 10. 課程目標與所建議的學習內容、教學活動、教學時間和教學評量安排之間的邏輯關係、因果關係具合理性。	
	效益合適性	11. 所發展的彈性學習節數課程計畫內容，確與學校的發展願景和方向相契合。 12. 課程目標與內容對學習者的成長與發展而言，確實是重要的、有價值的、有意義的。 13. 實踐課程計畫所需要的人力、設施和資源合乎成本效益觀念，具可行性。	
	心理學合適性	14. 課程目標內容與活動適合於學習者的智能、語言和認知發展層次。 15. 課程內容與活動能引發學習者興趣，並增進其持續參與學習的動機。 16. 課程目標、內容與活動能反映學習者的個別化需求。	
課程實施前的安裝與支持	人員妥適性	17. 課程實施前能針對施教之教師提供有關本課程的充分專業研習與成長活動，使施教者瞭解課程的目的、內容與實施方法。 18. 實施前能向家長宣導說明本課程的精神與內涵，以獲得支持。	1. 訪問學校行政人員和課程發展小組成員。 2. 實地勘查校內設施。
	資源與設施妥適性	19. 實施本課程有關的教材、空間和設備足數所需，事先備妥。	
課程實施	意識合適性	20. 課程實施者對於本課程目的、內容與方法之瞭解與詮釋，與課程計畫所在精神相符合，且支持本課程的實施。	1. 訪問教學者。 2. 觀察教學過程。
	教學過程合適性	21. 教師編輯或採用的教材或教學資源，確能達成課程目標，且其物理特性和內容特性良好。 22. 教師的教學方法、教學時間、教學策略確能達成課程目標，或能掌握、深化本課程的理念與目標。 23. 教師的教學評量方法與工具，能掌握課程目標與內容特質，並以評量結果回饋於自己的教學和學生的學習。 24. 學生各單元的學習活動和行為反應，與本課程計畫所欲達成的長期性目標方向相契合。	
	支持合適性	25. 課程實施者在課程實施過程中所遭遇的困難或問題，能尋求解決或獲得學校相關人員的協助與支援。	
課程效果	教師的滿意性	26. 經過一段較長時間的課程實施後，教學者對於課程實施的結果表達支持和肯定的意見，樂於繼續推動本課程。	1. 訪問教學者。 2. 觀察教學過程中的學生表現，並檢視學生的作業成品。
	學習成效的滿意性	27. 課程實施後，學生在認知、技能和情意層面上的行為表現，符合課程計畫所列課程目標的一定滿意程度。 28. 課程實施中與實施後所發現的非意圖性學習結果，符合教育的原理原則，無負面效果。	

資料來源：黃嘉雄，2002，九年一貫課程改革的省思與實踐，341-345 頁

表 2-4-2 國民小學彈性學習課程計畫評鑑項目、規準及指標

評鑑項目	評鑑規準	評鑑指標
形式合適性	一、符合九年一貫課程綱要中彈性學習節數課程規劃的規定。	1.課程節數安排符合課程綱要的規定。 2.課程內容規劃符合課程綱要的規定。
	二、所發展出的彈性學習節數課程計畫具備一般課程計畫的基本內涵。	3.具備課程理念。 4.具備分年級或分階段層次性目標。 5.建議能達成目標的學習內容、教學活動、教材與評量方法。
	三、課程計畫的敘述文句清楚，且易於教師及家長瞭解。	6.課程計畫的敘述文句清楚，且易於教師及家長瞭解。
結構與邏輯合適性	四、彈性學習課程之一般目標、具體目標和各單元教學目標間形成相互支撐的整體邏輯關係。	7.列有課程一般目標、具體目標和各單元教學目標。 8.課程一般目標、具體目標和各單元教學目標間形成相互支撐的整體邏輯關係。
	五、課程目標包含認知、技能和情意層面的目標，且與學校的願景和發展方向相結合。	9.包含認知、技能和情意層面的課程目標。 10.課程目標與學校的願景和發展目標相結合。
	六、課程目標與所建議的學習內容、教學活動、教學時間和教學評量安排之間的邏輯關係、因果關係具合理性。	11.課程目標與所建議的學習內容、教學活動和教學評量安排之間的邏輯關係、因果關係具合理性。 12.課程內容份量與教學節數安排之間的關係具合理性
效益合適性	七、所發展的彈性學習節數課程計畫內容，確與學校的發展願景和方向相契合。	13.課程計畫內容確與學校的發展願景和方向相契合。
	八、課程目標與內容對學習者的成長與發展而言，確實是重要的、有價值的、有意義的。	14.課程目標對學習者的成長與發展，確實是重要的、有價值的、有意義的。 15.課程內容對學習者的成長與發展，確實是重要的、有價值的、有意義的。
	九、實踐課程計畫所需要的人力、設施和資源合乎成本效益觀念，具可行性。	16.實踐課程計畫所需要的人力、設施和資源，合乎成本效益觀念。 17.實踐課程計畫所需要的校內人力、設施和資源安排，具有可行性。 18.實踐課程計畫所需要的校外人力、設施和資源安排，具有可行性。
心理學合適性	十、目標內容與活動適合於學習者的智能、語言和認知發展。	19.課程目標適合於學習者的智能、語言和認知發展。 20.課程內容與活動適合於學習者的智能、語言和認知發展。
	十一、課程內容與活動能引發學習者興趣，並增進其持續參與學習的動機。	21.課程內容與活動能引發學習者興趣，並增進其持續參與學習的動機。
	十二、課程目標、內容與活動能反映學習者的個別化需求。	22.課程目標、內容與活動能反映學習者的個別化需求。

資料來源：陳浙雲（2008）。彈性學習課程規劃之現況與檢討—以台北縣國民小學為例。2008年 月 26 日取自 <http://share.tpc.edu.tw/neo/DocLib17/彈性學習節數課程規劃現況檢討.doc>。

課程是發展未來的，課程評鑑必須要繼續不斷的工作，因為藉由課程評鑑的過程，不斷的診斷、修正，才能建立共同認可的課程內在價值，再進一步以選擇決定等策略去實現教學行動，評鑑結果不僅是了解課程的優缺點，更要能落實課程品質的改進，這才是完整的課程發展模式。

第五節 彈性學習節數的實施現況與相關研究

壹、台灣地區彈性學習節數的實施現況

九年一貫課程實施已超過七年，不過國民小學全面性實施九年一貫課程才四年（九十學年度從一年級開始實施，至九十三年學年度才擴大至一到六年級完全實施九年一貫新課程），儘管新課程實施之前，在第一線的教育工作者已經接觸過不少九年一貫課程的說明和研習，但真正實際操作和體驗的經歷最多不過七年，少則四年（九年一貫新課程試辦學校除外），在這期間，從陌生、摸索、回饋、修正到熟悉的過程中，帶給每個教育工作者感受最深，挑戰最大者，莫過於彈性學習節數的規劃了，因為它是九年一貫新課程最異於舊課程的部份，既沒有能力指標可依循，也沒坊間教科書可參考，完全依各校特色及教師專業按照學校本位的精神以及課程統整的原則來規劃設計。以下依據這幾年來有關於彈性學習節數的研究（王淑宜，2002；田志順，2005；李珀玲，2007；洪建煉，2007；許雅雲，2003；黃立源，2005；黃如玉，2002；黃鳳欽，2007；劉又嘉，2005；鄭文星，2002）以及相關的期刊等文章來歸納及分析台灣地區彈性學習節數的實施現況。

一、彈性學習節數規劃的情形

（一）彈性學習節數的節數安排的現況

絕大多數的研究顯示，台灣地區國民小學彈性學習節數的規劃會先決定節數再安排其內容。彈性學習節數其節數的決定者為學校課程發展委員會的成員。而且學校教育人員也大都滿意這樣的決定。在節數的安排上，大部份都會留有空白課程時間供作彈性應用（規劃時不將所有節數都排滿），以應付突發需要（許雅雲，2003；劉又嘉，2005）。

（二）彈性學習節數規劃內容的層級

如前所述，彈性學習節數可規劃內容可分為執行中央或地方教育主管機關所倡導的活動、全校性的活動、全學年性的活動，班級性的活動以及學生自主學習，扣除配合機關倡導的活動以及學生自主學習等不必設計規劃內容的部份，將彈性學習節數規劃的層級分為全校性、全學年性和班級性的活動。研究顯示，大部份學校會設計此三種層級的彈性學習節數的內容，但比重就因學校規模以及城鄉差距而異。大學校三種層級都有規劃，但小型如六班小校以及地處偏遠、資源取得較不易的學校則幾無全學年性的彈性學習節數的規劃（田志順，2005；劉又嘉，2005）。

（三）彈性學習節數規劃的內容

不僅彈性學習節數規劃的層級因為學校規模及城鄉差距而有不同，其所規劃內容的豐富的程度亦有所不同，大學校或近城市的學校因處地利之便，資源

取得容易，其彈性學習節數的規劃較豐富、較多元。反之，地處偏遠或六班小校不僅幾無學年性的彈性學習節數規劃，全校性的活動多以配合機關倡導的活動為主，而班級性的活動則多以補救教學為主。不過除此之外，研究顯示，不論學校規模大小，大部份學校有設固定科目（獨立設科）的規劃，且科目多以英語及電腦兩科為主（田志順，2005；洪建煉，2007；黃鳳欽，2007）。

（四）彈性學習節數的規劃者

彈性學習節數的主要規劃者，還是學校的教師和行政人員，只有少部份學生、家長、社區人士和專家學者、甚至出版商會參與設計，參與學校彈性學習課程的設計。也就說學校行政人員做完配合機關倡導的活動及全校性的活動之規劃以後，其餘學年性及班級性的彈性學習節數的內容主要還是由教師來規劃。（田志順，2005；許雅雲，2003）

（五）彈性學習節數在規劃時會考慮的因素

彈性學習節數在規劃時會以學校發展的願景和目標及配合學校年度重要行事為主要考量因素，此外、學校的人力資源、學校發展的特色、教師的配合態度、學校的場地設備，學生的特質及家長的教育期望等都是規劃時會考慮的因素。也就是說學校都會依照學校本身的條件來發展適合自己的彈性學習節數課程（黃如玉，2002；黃鳳欽，2007；鄭文星，2002）。

二、彈性學習節數實施的情形

（一）彈性學習節數課程的師資

既然彈性學習節數的主要規劃者是教師，因此彈性學習節數除了全校性的活動外，其課程主要的任教者也是教師，少數才是由學校行政人員、家長、校外的社區專長人士及專家學者來任教（田志順，2005；黃立源，2005）。

（二）彈性學習節數實施的方式

課程在實施教學時，大致上有講述、分組討論、戲劇表演、展示、參觀、製作、欣賞等方式，大部份研究發現彈性學習節數的實施教學時，並不是皆以講述為主，也會以分組討論、戲劇表演、展示、參觀、製作、欣賞等方式來進行，顯示彈性學習節數實施的方式是很多元的。（李珀玲，2007；洪建煉，2007）

（三）彈性學習節數之評鑑

大多數任課教師不實施彈性學習節數之評鑑，而且認為評鑑的實施困難度很高，或者學校不重視評鑑以及教師缺乏這部份的評鑑知能。近期的研究發現少部份的評鑑實施是以評鑑課程計畫為主。課程評鑑方式，以教師自評為主。（李珀玲，2007；黃鳳欽，2007）

三、彈性學習節數課程實施的困境

大部份的研究顯示，多數教師對於彈性學習節數的設置都抱以認同及支持的態度。主要原因是可以發展學校特色，而且不會干擾一般教學。而對彈性學

習節數課程實施的成效，大多數教師也感到滿意，認為彈性學習節數已達成政府的政策要求、達成學校願景和目標、做到學校本位管理、建立學校特色、落實學校本位課程的理念，並且促成教師專業成長，提升班級經營成效、自主規劃課程及提升學生學習興趣等。大部份的研究也指出大多數教師對於彈性學習節數的規劃與實施只感到略有困難。不過多數的研究還是可以提出彈性學習節數的規劃與實施會遇到以下幾個困境：

（一）設備及師資不足

例如彈性學習節數普遍會規劃獨立設科的課程為電腦課以及英文課，學校電腦的數量是否足夠以及是否太老舊等都會影響電腦課程的進行。而英文師資對地處偏遠、資源取得不易的小班小校更是經常面臨的問題（王淑宜，2002；許雅雲，2003）。

（二）彈性學習節數被挪用來作其他領域課程的教學

彈性學習節數在九年一貫課程設計時本來就是減少領域學習節數來產生的，若領域學習節數不足，自然就挪用彈性學習節數的時間來教學了。不過這個問題在近期的研究中已愈來愈少出現。顯示九年一貫課程施行這幾年來，教師們已適應了領域學習節數減少的教法了（2007；劉又嘉，2005；鄭文星，2002）。

（三）彈性學習節數缺乏彈性，課程多樣性不足

大多數學校對於彈性學習節數都會規劃一整學期獨立科目如英語、電腦、鄉土教學等固定課程，相對來說，彈性學習節數能運用的彈性時間就減少了，因此就缺少彈性。而對於偏遠的學校來說，基於資源及師資不足的原因，彈性學習節數的規劃的種類就自然較少，也因此顯得多樣性不足（許雅雲，2003；劉又嘉，2005；鄭文星，2002）。

（四）教師的專業性以及課程設計時間不足

教師的專業當然會影響課程的設計、教學的成效。九年一貫課程公布兩三年就開始實施，教師是否有足夠的時間提昇自己的專業來因應九年一貫課程就是一個問題，不過課程實施已過七年，就算是邊做邊學，教師的專業也應提昇到一定的水準了，所以這方面的問題在近期研究中也較少出現了。倒是時間不足的問題在人力較少的小班小校裏還存在著，因為教師要身兼行政工作，再加上教學工作繁重，使得課程設計的時間減少了。（王淑宜，2002；李珀玲，2007；黃鳳欽，2007）

（五）未落實評鑑機制

這項問題較特別，在研究中它是屬於愈來愈常出現的一部份，而且討論愈來愈深入，顯然剛開始時，教育工作者對於彈性學習節數的規劃與實施正處於摸索的階段，所以較少注意課程評鑑的部份，漸漸的教師對於彈性學習節數的規劃與實施愈來愈熟悉，於是回歸課程設計的原則，因此評鑑機制就受到重視了（李珀玲，2007；黃鳳欽，2007；劉又嘉，2005）。

四、對彈性學習節數的建議

由於彈性學習節數的規劃與實施受上述問題的影響，為提昇彈性學習節數課程的品質，以及減少問題的發生，大部份的研究提出了以下幾點建議：

（一）重新研議九年一貫課程節數的分配

重新討論領域課程的節數分配，使得領域課程教學正常化，才不會挪用彈性學習節數的時間，使得彈性學習節數保持「彈性」，而且既然電腦及英文等已成為固定科目，不如就規劃至領域課程內，不去佔用彈性學習節數的時間，讓彈性學習節數的內容更能依學校本位發展出學校特色課程。（許雅雲，2003；黃鳳欽，）

（二）整合學校、家長、社區資源之教學資源

為彌補學校自身條件不足，學校應結合家長及社區的力量，取擷社區人士的在地經驗及知識，轉變為學校的教學資源，使得彈性學習節數更具有在地特色，落實學校本位的精神。（洪建煉，2007；許雅雲，2003）

（三）辦理相關研習以及給予適時的輔導和協助

教育行政機關可辦理相關研習來提昇教師的專業以利彈性學習節數的實施。有些資源取得不易，人力支援不足的偏遠地區，則需提供專業的輔導來協助其規劃出更多樣性、更豐富、更具學校特色的彈性學習節數課程。（田志順，2005；許雅雲，2003；黃立源，2005；劉又嘉，2005）

（四）落實評鑑機制

有完善的評鑑機制方能控管彈性學習節數的課程品質，其評鑑結果也可以成為修正課程內容的指標。這似乎是彈性學習節數未來該走的趨勢（黃如玉，2002；黃鳳欽，2007；劉又嘉，2005）。

九年一貫課程是為了因應社會快速變遷的需求而發展出來的，對學校來說，其所強調彈性課程的特性、課程統整的原則以及學校本位的精神，在彈性學習節數的規劃與實施上最能彰顯。目前台灣地區國民小學對於彈性學習節數的規劃內容愈來愈豐富，實施的方式也日趨多元化，再加上評鑑機制逐漸成形，顯示國民小學彈性學習節數的規劃與實施雖無明文規定其方法與內容，但在政府、民間及教育執行者的多方努力下，縱使尚有許多問題待解，其課程內容已愈來愈趨向專業化、在地化，如今在各界漸漸凝聚的共識下，彈性學習節數的課程規劃必然也愈來愈成熟。

貳、相關研究

彈性學習節數是九年一貫課程的一部份，與它相關的理論包括有空白課程、學校本位課程發展、課程統整理論。在探討過彈性學習節數的發展與其相關理論，也分析過彈性學習節數的內涵和其規劃與實施的方式後。現就整理其相關的論文研究如表 2-5-1 所示，以供作本研究之參考。

表 2-5-1 國內彈性學習節數相關研究摘要表

研究者 研究主題 (研究方法)	研究摘要與結果	問題發現與建議
王淑宜(2002) 水兒國小「彈性課程」實施之研究 (觀察、訪談、文件分析)	<ol style="list-style-type: none"> 1.水兒國小的「彈性課程」為「學習者中心」之課程設計，所謂的彈性著重於學生擁有學習上的主體性與自主性，在學習方法、內容、時間與空間皆具有多元化與彈性 2.水兒國小的「彈性課程」為基於開放教育的理念、兒童本位的觀點、日本總合學習的經驗所建構之學校本位課程。 3. 課程特色包含：以學生為中心、沒有唯一教材、重視學習的過程而非結果、具有活動課程的特質與內涵、課表彈性化、教師協同教學、重視學習方法與基本能力的培養等。 4. 教師們多認同「彈性課程」的理念與精神，然課程設計階段由於對「課程概念與內容精神」上的不明確，以及「時間的急迫性」，導致設計上的困難與挫折。 	<ol style="list-style-type: none"> 1 實施歷程中著重「過程導向」的檔案評量方式，然現階段評量標準並未明確，教師易無所依循。 2.課程實施過程中時間不足、教師工作負擔沈重、教師課程設計能力不足以及校長的課程領導風格等是影響此課程實施最主要的因素。
田志順(2004) 南投縣國民小學彈性學習節數實施之研究 (問卷調查)	<ol style="list-style-type: none"> 1.大多數南投縣國民小學彈性學習節數的規劃包含有班級、學年及全校性的活動，並且都有獨立設科的課程。 2.大多數南投縣國民小學彈性學習節數的課程設計是由教師和行政人員共同參與。 3.大多數南投縣國民小學規劃彈性學習節數課程時，充分考量到政府政策、學校願景目標、師資、場地設備、學生特質、家長期望及學校發展等。 4.大多數南投縣國民小學彈性學習節數的實施內容豐富。 5.大多數南投縣國民小學彈性學習節數的實施教學方法多元。 6.大多數南投縣國民小學彈性學習節數的課程，是由級任老師來任教。 7.大多數南投縣國民小學彈性學習節數實施的成效良好。 	教育行政機關方面： <ol style="list-style-type: none"> 1.辦理專業進修，適時提供人力支援 2.減少行政干預 學校行政方面： <ol style="list-style-type: none"> 1.建立學校特色，分享彼此成果 2.減少行政流程，主動關懷協助 國小教師方面 <ol style="list-style-type: none"> 1.專業進修成長，追求卓越創新 2.教學方法多樣，課程活潑多元

<p>李珀玲 (2006)</p> <p>台北市國民中學彈性學習節數實施之個案研究</p> <p>(個案研究)</p>	<p>一、雙星國中彈性學習節數實施以行政主導模式由上而下採民主機制達成共識</p> <p>二、雙星國中彈性學習節數實施內涵具多樣化與獨特性</p> <p>三、參與人員隨角色不同各有不同影響性</p> <p>四、雙星國中面對彈性學習節數實施困境大多可由學校主動尋求解決策略因應</p> <p>1.以實施期程而言是從理想性較高的課程藍圖逐漸修改為可行課程方案的歷程</p> <p>2.彈性學習節數實施困境</p> <p>(1)兼任行政工作之中小型學校教師，上課節數多於大型學校行政人員，工作負荷大。</p> <p>(2)教師擔任行政意願不高，行政人員輪替率高，不利經驗傳承。</p> <p>(3)校內人事不穩定不易提前籌劃，倉促行事影響課程品質與成效。</p> <p>(4)行政人員與教師在角色分工理念上的落差，造成權責不清。</p> <p>(5)彈性學習節數的實施，額外增加教師的教學工作負荷。</p> <p>(6)彈性學習節數的實施，相對排擠學科補充教學時數，教師教學進度壓力大。</p> <p>(7)中小型學校教師排配課彈性不足，不易排定彈性學習節數師資。</p> <p>(8)升學主義盛行，家長對彈性學習節數的實施仍存有疑慮。</p> <p>(9)教學成效與學生學習表現非短時間可以呈現。</p> <p>3.面對困境的因應策略</p> <p>(1)校長明確界定目標，過程中隨時檢核、檢討與修正。</p> <p>(2)政人員充分配合，並給予教師明確作法。</p> <p>(3)行政人員勤於溝通，凡事循序漸進、謀定而後動。</p> <p>(4)行政人員先投入帶動，再激發教師熱忱。</p> <p>(5)敦聘校外學者專家、引進專業指導，以提高說服力與成效。</p> <p>(6)以理念凝聚團隊共識，並落實執行所形成的共識。</p> <p>(7)激勵教師能高瞻遠矚，秉教育愛無怨付出。</p> <p>(8)教師透過自我省思確立目標，並於實施過程中隨時評估檢討改進。</p> <p>(9)學校利用學校日等時機，向家長說明彈性學習節數實施內涵與精神。</p> <p>(10)說明基本學力測驗趨勢為學習生活化，教學活潑化、多元化有助學生學習。</p>	<p>對研究學校的建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.校長應發揮關鍵性引領力量，確保課程有效實施。 2.學校應先穩定人事，並追求更精緻化的活動。 3.學校應激勵教師由下而上發揮創意，整合課程內涵。 4.學校應建立課程資源中心，鼓勵教師進行教育研究。 5.學校應落實課程評鑑機制。 <p>對教育行政主管機關的建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.建議教育行政主管機關合理調整學校兼任行政教師授課節數。 2.建議教育行政主管機關應致力於改變社會大眾以升學為主、成績至上的價值觀。 3.建議教育行政主管機關應強化教師課程實施職責。
---	--	---

<p>洪建煉 (2007)</p> <p>國民小學彈性學習課程規劃實施及困境之研究</p> <p>(問卷調查)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.大多數台中市國民小學彈性學習課程，都有周詳的規劃。 2.大多數台中市國民小學彈性學習課程的規劃包含有班級、學年、全校性的活動，並且都有獨立設科的課程。 3.大多數台中市國民小學彈性學習課程的課程設計是由教師和行政人員共同參與。少部分學校也有學生、家長、社區人士、專家學者及出版商參與課程設計的情形。 4.大多數台中市國民小學設計彈性學習課程時，充份考量到政府政策、學校願景目標、師資、場地設備、學生特質、家長期望及學校發展等。 5.大多數台中市國民小學彈性學習課程的實施內容豐富。 6.大多數台中市國民小學彈性學習課程的實施教學方法多元。 7.大多數台中市國民小學彈性學習課程的課程，是由級任老師來任教，科任教師、行政人員、家長、社區專長人士及專家學者也都是任教的來源。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.大多數台中市國民小學彈性學習課程的實施略有困境，其中師資及學校資源的不足，有賴學校及政府共同努力來解決。
<p>許雅雲 (2003)</p> <p>國民小學彈性學習節數實施現況之調查研究</p> <p>(問卷調查、訪問調查)</p>	<p>本研究主要的結論如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.大多數國民小學都用心從事彈性學習節數的規劃。 2.城鄉之間學校彈性學習節數的規劃有明顯的差異。 3.城鄉之間學校彈性學習節數內容的規劃多寡有差異。 4.大多數學校彈性學習節數規劃的內容都是根據週遭環境的條件。 5.大多數國民小學都有推動彈性學習節數的實施。 6.城市地區較偏遠地區學校彈性學習節數實施多元化。 7.大多數國民小學都支持彈性學習節數的實施。 8.偏遠地區學校彈性學習節數實施的多樣化不足，以至於困難性較低。 9.彈性學習節數實施的最大困難在於彈性學習節數用來作其他學習領域的教學。 	<p>建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.加強偏遠地區小型學校彈性學習節數課程之訓練。 2.經費補助。 3.研議節數分配，補足各領域之學習節數，以免挪用彈性學習節數。 4.學校應充實並利用學校內部的資源，以利彈性學習節數的實施。 5.各校利用課餘時間，互相觀摩彈性學習節數的規劃，激勵成長。

<p>黃立源(2004)</p> <p>東部國民中學「彈性學習節數」實施現況之研究</p> <p>(問卷調查)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 課發會為彈性學習節數之決策機關，教務處人員則為其中最具影響力之成員。 2. 任課教師是彈性學習節數的主要設計者。 3. 大多數學校已將彈性學習節數納入學校本位課程。 4. 在課程內容上，「社團活動」與「班級輔導」兩個課程開設比例最高，領域學習相關課程中則以英語、資訊最為學校所重視。 5. 六大議題其中「家政」「人權」兩個議題融入情形不佳。 6. 師資的問題則為當前彈性學習節數所需面對改善之最大問題。 7. 大多數學校均對彈性學習節數進行評量，主要是針對領域學習相關課程，其中以對英語的評量最受重視。 8. 各學校對實施彈性學習節數的成效，各方面均有不錯之反應，但是教育當局揭示之目標，達成狀況卻不佳。 9. 針對東部特性的調查發現，僅「升學」獲得重視，而忽略族群及家庭問題的議題。 	<p>對教育主管機關之建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 加強師資之規劃 2. 檢討「基本理念」、「課程目標」與「基本能力」之落實 3. 應將「彈性學習節數」與「領域學習節數」在制度上做區隔 4. 辦理學校間之聯盟以加強各校之彈性學習節數對學校規劃實施之建議 <p>對學校規劃實施之建議</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 增加教師參與彈性學習節數規劃之機會 2. 增加校外人士參與彈性學習節數規劃之機會 3. 對於彈性學習節數之評量應做整體性之規劃 4. 增加針對「單親家庭」與「隔代教養」學生之課程
<p>黃如玉(2002)</p> <p>國小教師彈性課程設計之探究-以一位國小教師在「彈性學習節數」的設計為例</p> <p>(現場觀察和深度訪談)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 個案教師對彈性課程的知覺，在於可自行規劃和設計課程。根據班群教師共同討論結果，彈性課程主要以閱讀指導活動為主。 2. 對個案教師而言，彈性課程的設計可以是發展教科書內容以外的教學，例如：閱讀活動的情意教學及創造力的教學。 3. 對於在推展與實施九年一貫課程方面，思佳老師認為學校應該要有具體的配套措施，如此新課程的理念才能真正落實。 4. 影響思佳老師進行彈程課程設計的因素，包括正面和負面的因素，這些因素帶來了彈性課程實施上的助力與阻力。 5. 促進思佳老師實施彈性課程的因素，包括：師生互動的激勵、班群教師的反應、家長的肯定、學校的支持、學校改革機制的落實等五項具體的因素。 6. 藉由教師在彈性課程的實施，能夠讓教師重新省視自己的教學，並深入思考課程設計在教學上所帶來的重大意義。 	<p>對教師的建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 充實專業知識的提升。 2. 拓展對教育理念的認識。 3. 積極開發設計教學資源。 <p>對師資培育單位的建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 重視學生「課程設計」理論與實務能力 2. 開設課程設計實務工作坊。 <p>對教育行政機關的建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 建立完整的評鑑制度 2. 簡化能力指標 3. 教育理念的推廣與宣導

<p>黃鳳欽 (2007)</p> <p>臺北縣國民小學彈性學習節數課程實施情形之研究</p> <p>(問卷調查)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大多數國小的教學(務)組長對自己學校彈性學習節數課程的內容由課程發展委員會決定，表示滿意。課程規劃以學校發展的願景和目標及配合學校年度重要行事為主要考量因素；已發展縱向課程內容架構者，以學校本位特色課程和學校行政宣導課程為主；約三分之二的學校會預留空白時間；融入的新興議題，以資訊、生命、性別平等教育所佔比例較高。在規劃彈性學習節數課程時，大都先考量學校場地設備的應用。 2. 有九成的教學(務)組長對彈性學習節數全校性課程的內涵，表示滿意；但對年級性和班級性彈性學習節數課程，表示不滿意。另對是否安排固定的電腦、語文、數學課程的看法兩極，認為學校行政宣導課程應減少，最需要增加的是預留空白時間，以符合第一線教師教學之需要。 3. 學校已建立彈性學習節數課程評鑑指標並定期評鑑者只有三成六。其評鑑範圍，以評鑑課程計畫為主。課程評鑑方式，以教師自評為主，約有四成的學校會定期發表和採多元評量方式，了解學生的學習成果。 4. 教學(務)組長認為學校實施彈性學習節數課程所遭遇的問題，首在配合太多政令活動和學習節數時間為其他領域教學所佔用，其次依序為未編列經費補助、教師課程設計時間不足、教師教學研究小組或學年共同分享的時間和空間不足、學校未成立適當的評鑑機制、或學校場地、設備不足等。 5. 針對困境，約五成三的學校採取以下因應措施：包括以結合教師專長實施協同教學、安排分享課程的共同時間、激勵教師發展專業能力、辦理相關研習、結合社區資源、充實教學環境設備，或編列經費、建立評鑑機制等。 6. 部份學校教學(務)組長提出自己學校實施彈性學習節數課程，可以供參之特色，包括：發揮課程發展委員會功能、校長展現課程領導的能力、學校善用社區資源、確實調查學生學習的需求、規劃學校本位課程的特色等。 	<p>針對教育行政機關、學校行政人員、國小教師，以及未來研究提出建議：包括重新研議九年一貫課程節數之分配、編列補助經費，充實學校設備、獎勵教師發展課程和編寫教材、上級政策性課程要即早公布、發揮專業團隊合作的能量、減少政令宣導、整合資源建立支持性的教學環境、建立優質氛圍，帶動教師專業發展、落實彈性學習節數課程的評鑑、增進教師統整教學的能力、融入情意性”或“道德性”目標的課程內容，鼓勵老師精進專業能力等建議。</p>
---	--	--

<p>劉又嘉 (2005)</p> <p>澎湖縣國民小學彈性課程實施現況與問題之探討</p> <p>(問卷調查、訪談)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.各校彈性課程節數規劃各有不同，但八成以上有空白時間之設置。 2.五成以上學校由課程發展委員會決定彈性學校課程之內容。 3.八成以上學校規劃彈性課程時會與領域學習課程一併規劃，並有七成以上學校會融入六大議題。 4.六成以上學校在彈性課程時間進行班群教學。 5.七成以上學校彈性課程時間會規劃固定科目，導致課程內容缺乏彈性；固定科目又以英語及電腦為主。 6.八成學校會利用彈性課程發展學校特色課程，學校特色課程以發展音樂最多，書法、閱讀次之。 7.各校彈性課程規劃層級大多有全校性和班級性活動，全校性活動九成以上配合學校行事曆活動，班級性活動則有八成進行補救教學，有學年性活動規劃的學校只有一成。 8.五成以上各校在彈性課程有學生自主學習之安排。 9.六成以上教師在彈性課程不自編教材。 10.八成學校及七成以上教師未在彈性課程實施評鑑。 	<p>彈性課程之看法與滿意度</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.大多數教師認為彈性課程可發展學校及班級特色，使時間運用較具彈性，因而支持彈性課程之設置。 2.大多數教師滿意學校彈性課程之規劃，並對實施成效感到滿意。 3.彈性課程之問題包括：學校設備不足、需配合的活動太多、彈性課程時間挪用為領域學習節數、課程內容規劃缺乏彈性、英語師資不足、教師專業能力不足、教師時間不足、缺乏同儕教師討論課程。
<p>鄭文星 (2002)</p> <p>中區九年一貫課程試辦學校實施「彈性學習時間」的問題之研究</p> <p>(訪談、文件分析)</p>	<p>一、試辦學校規劃、實施九年一貫課程「彈性學習時間」的現況和問題</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.現況：受訪學校都能成立各種課程發展組織，即使各校在「彈性學習時間」的分配方法和時間數的分配上有不同做法，但在課程內容方面多是以發展學校本位課程為主。 2.問題： <ol style="list-style-type: none"> (1)教師教學時數的計算與調配有爭議。 (2)各年級之間教材連貫會產生問題。 (3)科任老師參與「彈性學習時間」規劃與施行的方式與機制有待研議。 (4)運用舊教材來試辦新課程時，衍生教學時數不足與課程統整的問題。 (5)如何規劃老師研討課程的共同時間。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.影響教師規劃「彈性學習時間」內容的因素具有相當的多樣性，包括：教師專長〈學科背景〉、興趣、教育專業能力、對教育的信念、心態與價值觀、對課程改革的認同感與接受度，對課程改革的認知、進度壓力、學生、家長、社區、學校的因素…… 2.影響學校規劃「彈性學習時間」內容的因素類似對教師規劃之影響，包括：學校願景、校長教育理念、教育行政機關的政策、人力資源、教師的配合態度、學校的硬體設備、社區因素、場地、時間。

近年來彈性學習節數的相關研究已愈來愈多，謹摘錄這幾篇為代表，整理成上表。由表中可以看出，研究區域除了黃立源（2004）以外，皆處於台灣西部地區，而本研究研究區域乃是與西部地區不論人文、地理或族群皆有相當大差異的台灣東部地區的台東縣；且黃立源之研究對象係為國民中學，與本研究之研究對象為國民小學也有所不同。表中各相關論文所採用的研究方法多為問卷調查法，或者問卷調查法和訪談兼用，這點與本研究之研究方法是相同的。九年一貫課程是近幾十年來最大的課程改革，其實施不過六、七年，這期間學校的行政人員及教師等第一線教育工作者從懵懂、適應、熟悉到駕馭彈性學習節數的課程規劃與實施，其執行方法及看法上應會有所改變，也許可從各相關論文的研究結果中看出其改變，本研究可提出台東縣的研究結果，讓彈性學習節數的研究資料更加完整。



第三章 研究設計

第一節 研究架構

根據本研究的研究動機、研究目的及待答問題，經過文獻探討參閱國內外學者之論述，從國民小學教師環境背景變項，來探討國民小學彈性學習節數的規劃與實施的作法及教師對彈性學習節數實施的看法。本研究架構，如圖 3-1-1 所示。

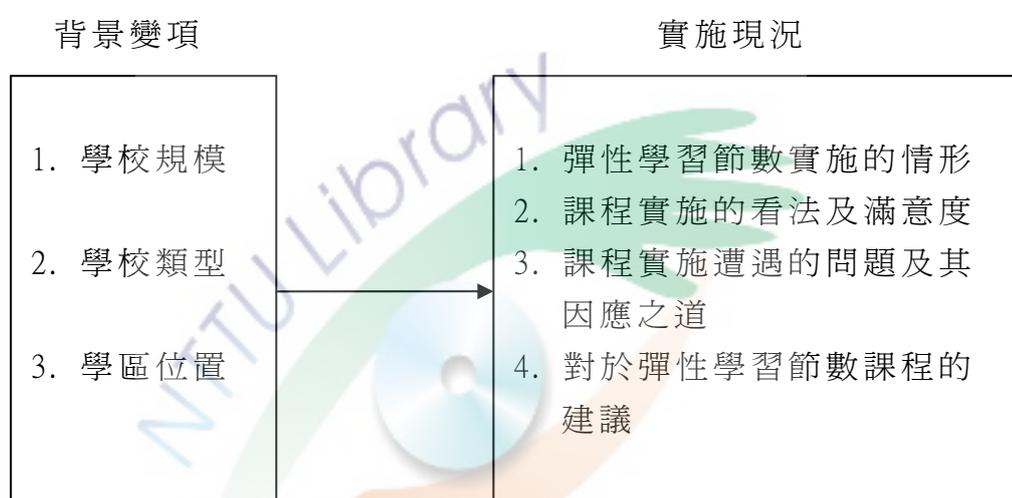


圖 3-1-1 研究架構

由圖 3-1 可知，本研究係以問卷調查的方式了解台東縣國民小學彈性學習節數實施的現況（彈性學習節數的規劃與實施的情形、對彈性學習節數課程的實施看法及滿意度、彈性學習節數遭遇的問題及其因應之道、對於彈性學習節數課程的建議），並探討不同環境變項（學校規模、學校類型、學區位置）的學校，對於彈性學習節數課程規劃、實施、看法、遭遇的問題及其因應之道等方面的差異情形。

壹、背景變項說明

因本研究的研究對象為學校及校內教師，依據研究者對彈性學習節數之相關研究論文等文獻分析之後，歸納出彈性學習節數課程規劃及實施以及對課程的看法及滿意度是受學校資源及地區特性來左右，因此學校的環境變項（學校規模、學校類型、學區位置）對彈性學習節數課的規劃與實施來說是重要的影響因素，但為對本研究對象的特性能有更詳細了解，問卷內容亦調查本研究對象（教師）之人口變項（擔任職務、性別、年齡、年資、教育程度、任教班級人數），此人口背景變項之調查與、研究目的相關性不大，僅做為人數相關資料統計之用。以下對背景變項包括人口變項和環境變項詳述如下：

一、人口變項

人口變項所指的是研究對象的屬性。本研究之人口變項包括性別、年齡、服務年資、教育程度、擔任職務分述如下：

- （一）擔任職務：分為「教師兼主任」、「教師兼組長」、「導師（未兼行政）」、「科任教師（未兼行政）」等四類。
- （二）性別：分為「男」、「女」二類。
- （三）年齡：分為「30歲以下」、「31—40歲」、「41—50歲」、「51歲以上」。
- （四）服務年資：分為「五年以下」、「六年至十年」、「十一年至十五年」、「十六年年以上」等四類。
- （五）教育程度：分為「博士」、「碩士(含四十學分班)」、「師院(含一般大學)」、「師專」、「其他」等五類。
- （六）任教班級人數：分為「10人以下」、「11—20人」、「21—30人」、「31人以上」及「未帶班」等五類。

二、環境變項

環境變項指的是學校的物理情境。本研究之環境變項包括學校規模、學校類型以及學區位置等，分述如下：

（一）學校規模：

依據國民教育法施行細則（教育部，2004）大規模學校為48班以上、中規模學校為13-47班、小規模學校為12班以下。但考量台東區並未有超為48班以上的學校，且過半以上學校皆在十二班以下，為使學校規模變項能具有實質的區分性，因此將學校規模選項修正為「六班(含)以下」、「七至十二班」、「十三至二十四班」、「二十五班以上」等四類。

（二）學校類型：

依教育部分類可分為「一般學校」、「偏遠地區學校」、「特殊偏遠地區學校」等三類。

(三) 學區位置：

台東縣地屬狹長，各學區的地理及人文和族群各異，若彈性學習節數被規劃為發展學校特色，則學區位置這個變項可能會對彈性學習節數的規劃有所影響。本研究依台東縣教育局所分之五大學區，將學區位置分為「台東區」、「關山區」、「大武區」、「成功區」、「離島區」五類。

貳、主要變項說明

本研究的主要變項，主要是探討台東縣國民小學彈性學習節數規劃與實施的現況、台東縣國民小學教師對彈性學習節數的規劃與實施的看法差異情形、台東縣國民小學教師對彈性學習節數的規劃與實施的滿意度、課程實施所遭遇的問題以及其因應之道以及台東縣國民小學教師對彈性學習節數的建議。因此，本研究所探討的問題，大致分為以下四個方面：

一、台東縣國民小學彈性學習節數規劃與實施的現況

調查及探討的內容有：

- (一) 彈性學習節數的節數的決定者及安排的情形。
- (二) 彈性學習節數的內容規劃者及決定的情形。
- (三) 彈性學習節數的規劃與設計程序的情形。
- (四) 規劃彈性學習節數時所考慮的因素。
- (五) 規劃彈性學習節數時是否有留空白時間（不排滿所有節數），以因應未來需要而能彈性使用的情形。
- (六) 彈性學習節數的規劃是否已納九年一貫課程中的六大議題或其他新興議題，以及納入哪些議題的情形。
- (七) 彈性學習節數所設計的內容中，是否有固定科目（獨立設科）的內容規劃，以及規劃的內容所包含科目的情形。
- (八) 不同背景的學校或教師是否會利用彈性學習節數來安排主題統整課程，且主題統整課程是由誰來設計的情形。
- (九) 學校其彈性學習節數的規劃內容中，是否有包含學校特色課程，以及包含哪些特色課程的情形。
- (十) 學校其彈性學習節數的課程規劃中，屬於全校性的活動有哪些，且參與全校性活動的課程設計者又包括哪些人的情形。
- (十一) 彈性學習節數的課程規劃中，屬於全學年性的活動有哪些，且參與全學年性活動的課程設計者又包括哪些人的情形。

- (十二) 班級性活動的彈性學習節數的規劃中，參與活動設計者有哪些人的情形。
- (十三) 對於班級性的彈性學習節數的規劃，是否有安排學生自主學習的時間，以及如何安排其內容的情形。
- (十四) 不對於彈性學習節數的課程，是否有自行研發並自編彈性學習節數之教材，及自編教材包含哪些學習領域的情形。
- (十五) 彈性學習節數的課程實施是否會因應時事需要做適度調整授課及機會教育的情形。
- (十六) 彈性學習節數的課程實施是否會聘請校外專長人士到校教學，以及所進行的是哪一方面的教學的情形。
- (十七) 實施彈性學習節數的授課方式的情形。
- (十八) 對於學生在彈性學習節數的成績評定，採取的評量方式有哪些，以及有哪些人參與成績評定的情形。
- (十九) 對於彈性學習節數的課程是否有進行課程評鑑機制，以及評鑑包含的層面的情形。

二、台東縣國民小學教師對彈性學習節數的看法差異情形

調查及探討的內容有：

- (一) 不同背景的教師對於彈性學習節數的規劃方式及內容的看法之差異情形。
- (二) 不同背景的教師對於彈性學習節數的實施方式的看法之差異情形。
- (三) 不同背景的教師對於彈性學習節數的評量方式的看法之差異情形。
- (四) 不同背景的教師對於彈性學習節數的課程評鑑的看法之差異情形。

三、台東縣國民小學教師對彈性學習節數的滿意度

調查及探討的內容有：

- (一) 不同背景的教師對於彈性學習節數的節數安排及決定方式的滿意度的情形。
- (二) 不同背景的教師對於彈性學習節數的內容安排及決定方式的滿意度的情形。
- (三) 不同背景的教師對於彈性學習節數的實施成效的滿意度的情形。
- (四) 不同背景的教師對於彈性學習節數的課程評鑑的層面及方式的滿意度的情形。
- (五) 不同背景的教師對於彈性學習節數的實施是否符合學校特色的滿意度的情形。

(六) 不同背景的教師對於彈性學習節數的實施是否符合學生的學習需要的滿意度的情形。

(七) 不同背景的教師對於彈性學習節數的實施是否符合九年一貫課程的基本理念及目標的滿意度的情形。

三、台東縣國民小學彈性學習節數的實施所遭遇的問題及其因應之道

調查及探討的內容有：

(一) 不同背景的學校或教師其在實施彈性學習節數的課程時，所遭遇的問題的情形。

(二) 不同背景的學校或教師對於彈性學習節數實施時所遭遇問題的因應之道的情形。

四、台東縣國民小學教師對彈性學習節數的建議

此部份為開放性的問題，以更深入了解教師對於彈性學習節數的規劃與實施的期待與建議情形



第二節 研究方法及工具

壹、研究方法

本研究除運用國內外有關學校課程理論及九年一貫課程相關文獻分析外，主要以問卷調查法來蒐集學校行政人員及教師對彈性學習節數實施之意見，並進行研究。說明如下：

一、問卷調查法

依據文獻分析的結果，並參考田志順（2005）、許雅雲（2003）、黃立源（2005）、劉又嘉（2005）等人所編之彈性學習節數相關的問卷內容，再以修訂編擬而成之「台東縣國民小學彈性學習節數實施現況之調查問卷」為調查工具，針對台東縣國民小學教師兼主任或組長、班級導師和科任教師進行調查研究，並進行分析，藉此了解台東縣國民小學彈性學習節數規劃與實施之現況、所遭遇的問題及改進意見，作為本研究結果與提出建議的依據。

貳、研究工具

本研究採用問卷調查法來獲得研究所需之資料。針對學校彈性學習節數規劃與實施現況進行研究，由學校教師兼主任、教師兼組長、導師及科任教師填答，詢問之問題為學校目前彈性學習節數實施之情形、看法和滿意度以及實施彈性學習節數所遭遇的問題及其因應之道。

對於本研究之「台東縣國民小學彈性學習節數實施現況之調查問卷」內之開放性填答的部份（調查問題中「其他」選項有加註說明的部份、有填寫問卷最後一題開放性問題的部份），將其文字內容加以歸納整理，以取得更廣、更深入的資料，來補足調查問卷項目內容的不足，以佐證研究問題的結果，並具以補充結論和建議

一、問卷編製過程

（一）文獻探討

研究者蒐集與九年一貫課程、彈性學習節數相關之理論、書籍、論文、期刊與報告等資料，進行相關文獻的研讀、分析與探討，以作為發展研究問題之參考，歸納出探討彈性學習節數課程規劃與實施之調查研究的層面。並以此做為編制調查問卷初稿的依據。

（二）編製問卷初稿

研究者將所歸納之彈性學習節數課程規劃與實施之問卷架構與層面，配合研究目的及需要，並參考田志順（2005）、許雅雲（2003）、黃立源（2005）、劉又嘉（2005）等人所編之彈性學習節數相關的問卷內容，再以修訂、編擬、彙整而成「台東縣國民小學彈性學習節數實施現況之調查問卷」初稿。

（三）建構專家內容效度

為提高本研究問卷的適用性，在問卷初稿（見附錄二）完成後，經由指導教授推薦，函請六位專家學者以及三位實務工作者（國民小學之主任、組長及教師）針對問卷內容之代表性做鑑定，並且對問卷逐條內容是否題意不清、題意重覆及能否涵蓋彈性學習節數的意義及功能提出修正及增添意見，以做為編訂正式問卷內容的參考，以建構本研究工具之專家效度。其協助本研究建立專家效度的專家學者名單如表 3-2-1 所示

表 3-2-1 協助建立專家效度的專家學者名單(以姓氏筆劃順序排列)

姓名	現任職稱
何俊青	國立台東大學教育學系所助理教授
李秀惠	高雄縣嶺口國小教師兼教導主任，高師大教育研究所碩士
李偉俊	國立台東大學教育學系所副教授
張瑾瓊	新竹市東區東園國小教師，台中師院環境教育所碩士
曹常仁	中華醫事科技大學幼兒保育系教授
陳玉玲	崑山科技大學幼兒保育系助理教授
陳惠萍	國立台南大學教育學系所副教授
黃仲明	新竹市東區東園國小教師兼組長，台中師院環境教育所碩士
魏俊華	國立台東大學特殊教育學系所教授

將建立專家效度的學者及實務工作者的寶貴意見回收後，據其所提之修正意見及勾選資料進行統計分析。根據統計分析結果，挑選「適合」選項與「修正後適合」之百分比相加，合計值在 80%以上者予以保留，並參考專家意見進行修正，結果如表 3-2-2，其中將分類為「彈性學習節數的規劃」中題號為 1 之題目（各年級彈性學習節數每週規劃的節數）修正為分類是「基本資料」的題號五，並加註請教師兼主任或教師兼組長填寫。而分類為「建議」中題號為 36 及 37 之題目（問放性問題），則依專家學者之建議，合併成一題。其餘題目亦參考專家學者之意見做文字或排版修正，以提高其效度，並與指導教授討論後，據以完成本研究之預試問卷（見附錄四）。

表 3-2-2 「台東縣彈性學習節數實施現況調查問卷」專家審題結果

分類	題號	適合		修正後適合		不適合		結果	
		合計	百分比	合計	百分比	合計	百分比	保留	刪除
基本資料	一								
	1	7	78%	2	22%	--	--	✓	
	2	9	100%	--	--	--	--	✓	
	3	9	100%	--	--	--	--	✓	
	4	8	89%	1	11%	--	--	✓	
	5	7	78%	2	22%	--	--	✓	
	6	8	89%	1	11%	--	--	✓	
	二	4	44%	5	56%	--	--	✓	
	三	7	78%	2	22%	--	--	✓	
	四	7	78%	2	22%	--	--	✓	
彈性學習節數的規劃	1	5	56%	4	44%	--	--	✓	
	2	6	67%	3	33%	--	--	✓	
	3	5	56%	4	44%	--	--	✓	
	4	8	89%	1	11%	--	--	✓	
	5	7	78%	2	22%	--	--	✓	
	6	8	89%	1	11%	--	--	✓	
	7	3	33%	6	67%	--	--	✓	
	8	5	56%	4	44%	--	--	✓	
	9	5	56%	4	44%	--	--	✓	
	10	4	44%	5	56%	--	--	✓	
	11	6	67%	3	33%	--	--	✓	
	12	8	89%	1	11%	--	--	✓	
	13	6	67%	3	33%	--	--	✓	
	14	7	78%	2	22%	--	--	✓	
	15	7	78%	2	22%	--	--	✓	
	16	5	56%	4	44%	--	--	✓	
	17	6	67%	3	33%	--	--	✓	
	18	6	67%	3	33%	--	--	✓	
實施	19	6	67%	3	33%	--	--	✓	
	20	8	89%	1	11%	--	--	✓	
	21	8	89%	1	11%	--	--	✓	
	22	8	89%	1	11%	--	--	✓	
	23	8	89%	1	11%	--	--	✓	

表 3-2-2 「台東縣彈性學習節數實施現況調查問卷」專家審題結果（續）

分類	題號	適合		修正後適合		不適合		結果	
		合計	百分比	合計	百分比	合計	百分比	保留	刪除
教師看法及滿意度	24	7	78%	2	22%	--	--	✓	
	25	6	67%	3	33%	--	--	✓	
	26	7	78%	2	22%	--	--	✓	
	27	7	78%	2	22%	--	--	✓	
	28	7	78%	2	22%	--	--	✓	
	29	6	67%	3	33%	--	--	✓	
	30	6	67%	3	33%	--	--	✓	
	31	7	78%	2	22%	--	--	✓	
	32	5	56%	4	44%	--	--	✓	
	33	5	56%	4	44%	--	--	✓	
所及 遭因 遇應 問題 之道	34	8	89%	1	11%	--	--	✓	
	35	9	100%	--	--	--	--	✓	
建議	36	9	100%	--	--	--	--	✓	
	37	9	100%	--	--	--	--	✓	
合計								46	0

（四）預試問卷

預試問卷定稿後，於 97 年 4 月 15 日至 5 月 10 日發出預試問卷，以立意抽樣的方式對縣內三十二位教師（教師兼主任、教師兼組長、導師、科任教師）進行預試施測，留意施測時發現的問題、並徵詢指導教授意見，以做為修訂正式問卷之重要參考，預試問卷經回收後，根據回收問卷的結果，將第一部份「基本資料」中第一題中的第 6 小題（任教班級人數）增添第五個選項（未帶班），以利問卷資料的建置與統計。由於問卷內有部份題目屬於九年一貫課程綱要以及上級機關規定必須執行的事項，問卷目的在了解各校及教師在規劃與實施彈性學習節數現況情形，無關教育人員個人的情感或認知，在題目的效度、信度上無須考驗與篩選修正，故本研究問卷在這一部份無須考驗。

（五）正式施測

正式問卷定稿後，以台東縣全縣 91 所國民小學教師為施測對象，於 97 年 5 月 31 日至 6 月 20 日施測，發出 365 份調查問卷。問卷回收後，進行統計分析。

二、正式問卷內容

本研究問卷的內容（見附錄五）包含兩大部份，第一部份是教師或學校的基本資料，第二部份為台東縣國民小學彈性學習節數實施現況調查的問卷內容。

（一）基本資料

第一部份的基本資料包含教師的個人資料及學校的基本資料。

教師的個人資料包含：

- 1.教師所擔任的職務：包含教師兼主任、教師兼組長、導師、科任教師等四個選項；
- 2.性別：包括男、女兩個選項；
- 3.實足年齡：包括 30 歲以下、31 到 40 歲、41 到 50 歲、51 歲以上等四個選項；
- 4.服務年資：包括 5 年以下、6 到 10 年、11 到 15 年、16 年以上等四個選項；
- 5.教育程度：包括博士、碩士（含四十學分班）、師院（或一般大學）、師專、其他等五個選項；
- 6.任教班級人數：包括 10 人以下、11 到 20 人、21 到 30 人、31 人以上、未帶班等五個選項。

學校的基本資料包含：

- 1.學校規模：包括 6 班（含）以下、7 到 12 班、13 到 24 班、25 班以上等四個選項；
- 2.學校類型：包括一般學校、偏遠學校、特殊偏遠學校等三個選項；
- 3.學區位置：包括台東區、關山區、成功區、大武區、離島區等五個選項；
- 4.學校彈性學習節數各年級每週規劃的節數：請教師兼主任或教師兼組長填寫節數。

（二）台東縣國民小學彈性學習節數實施現況調查問卷內容

問卷內容分為以下五個方面。說明如下：

- 1.台東縣國民小學彈性學習節數規劃的現況（題號 1 到 17，共十七題）；
- 2.台東縣國民小學彈性學習節數實施的現況（題號 18 到 23 題，共六題）；
- 3.台東縣國民小學教師對彈性學習節數的規劃與實施的看法及滿意度（題號 24 到 33 題，共十題）；
- 4.台東縣國民小學彈性學習節數的實施所遭遇的問題及其因應之道（題號 34 及 35 題，共兩題）；
- 5.台東縣國民小學教師對彈性學習節數的建議（第 36 題），此部份為開放性的問題，以更深入了解教師對於彈性學習節數的規劃與實施的期待與建議情形。

其問卷內容架構如表 3-2-3 所示：

表 3-2-3 彈性學習節數實施現況問卷內容架構表

問卷內容	題號	題數
彈性學習節數的規劃	1-17	17
彈性學習節數的實施	18-23	6
對彈性學習節數的看法及滿意度	24-33	10
實施彈性學習節數所遭遇問題及其因應之道	34-35	2
對彈性學習節數規劃與實施的建議	36	1
	合 計	36

三、問卷填答的方式

本問卷的填答方式如下：

- (一) 第一部份填答教師及學校的基本資料，除第五題需由擔任職務為教師兼主任或教師兼組長填寫各校每週彈性學習節數的節數外，其餘各題皆採單一勾選的方式。
- (二) 第二部份兼含有單選題及複選題，除了第三大項之題目未標註外，第一大項「彈性學習節數的規劃」、第二大項「彈性學習節數的實施」、第四大項「實施彈性學習節數所遭遇問題及其因應之道」等內之題目皆有標註有單選及複選，標註為單選則只能勾選一個選項，複選則不限制勾選的選項個數。而第三大項「對彈性學習節數的看法及滿意度」係採李克特式 (Likert-type) 五點量表，其題目採單一勾選方式，受試者依實際狀況，勾選適當選項。計分方式依「非常滿意」5分；「滿意」4分；「普通」3分；「不滿意」2分；「非常不滿意」1分
- (三) 為取得更貼近填答者真實的意見，本問卷第五大項「對彈性學習節數的建議」僅一題 (題號 36 題)，係開放性的問題，請填答者將實際情況或意見描述下來，以得到更廣、更深入的資料，藉此補充量化研究上的不足。

四、施測步驟

本研究施測方式分為預試問卷的施測和正式問卷的施測兩部份。

- (一) 預試問卷的施測，係親自拜訪主任或組長，懇請支持協助，以避免敷衍勾選，增加問卷填答的完整性。
- (二) 預試問卷回收後，剔除填答不全或固定填答的問卷，並考量將不易作答的題目加以修改。

- (三) 就預試問卷填答情形，與指導教授商討，再修改、增刪必要的問卷項目與題目，編製成正式問卷。
- (四) 正式問卷的施測以郵寄為主，為提昇回收率及填答的完整性，郵寄內容除了問卷以及回郵信封外，附上一份給學校主任的問卷填寫說明，以減低無效問卷的產生，並附上給填答者的小禮物。一星期後以電話催收，以利回收。



第三節 研究對象

本研究目的乃是瞭解台東縣國民小學實施九年一貫課程彈性學習節數之現況，故研究範圍及對象為九十六學年度台東縣國民小學教師。

壹、抽樣方法

根據教育部統計處的統計資料（教育部，2008），九十六學年度全台東縣共有 91 所國民小學 1624 位教師。礙於經費與時間上的限制，研究者採取抽樣調查方式來取得九十六學年度台東縣國民小學彈性學習節數實施現況的相關資料。為使得研究者抽樣的樣本的特性符合母群的特性並具有代表性，所採取的抽樣方式是分層抽樣法。其詳細程序如下所述。

一、分層抽樣

研究者研讀、分析有關彈性學習節數的相關文獻，認為學校規模會影響彈性學習節數的實施，因此以學校規模的特性來做分層抽樣的分層指標。根據學者 Gay 與 Airasion（2000）的觀點，描述性研究的樣本人數至少應有母群人數的 10%，如果母群體較小時，則樣本人數至少要有 20% 左右（引自吳明隆，2003，第 1-24 頁），本研究依母群的 20%，約 325 位做為研究對象的樣本。

由教育部（2008）統計處的資料得到全台東縣各國民小學九十六學年度的班級數及教師數（詳見附錄六）。將學校依班級數在「25 班以上」、「13 至 24 班」、「7 至 12 班」、「6 班（含）以下」的規模來分類，可以統計出，學校規模在「25 班以上」共有 5 所，計有 294 位教師，佔母群的 18.1%；學校規模在「13 至 24 班」的學校共有 8 所，計有 255 位教師，佔母群的 15.7%；學校規模在「7 至 12 班」的學校共有 23 所，計有 425 位教師，佔母群的 26.2%；學校規模在「6 班（含）以下」的學校共有 55 班，計有 650 位教師，佔母群的 40%。將預計的樣本數 325 位教師依 18.1%、15.7%、26.2% 及 40% 的比例計算可以得到規模在「25 班以上」的學校所需的樣本數共有 58.8 位，因有五所，則每所國小須取樣 11.7 位，取其整數 12，所以規模在「25 班以上」的學校每校應取 12 位教師為調查樣本；學校規模在「13 至 24 班」的學校所需的樣本數共有 51 位，因有 8 所，所以每所學校所需的樣本為 6.3 位教師，取其整數為 6 位教師；學校規模在「7 至 12 班」的學校所需的樣本數共有 85.2 位，因有 23 所，則每校所需的樣本數為 3.7 人位，取整數則為 4 位教師；學校規模在「6 班（含）以下」的學校所需的樣本數為 130 位，因有 55 所學校，則每所需要的樣本數為 2.3 位，取整數則為 3 位教師。其取樣方式列表如表 3-3-1 所示，

並且可得知，本研究取樣修正為 365 位教師。

依學校規模決定好 91 所學校中，每校所應抽樣的教師數後，委請各學校之教務（導）主任協助，以簡單隨機抽樣的方式，25 班以上的學校抽 12 人；13 至 24 班的學校抽 6 人；7 至 12 班的學校抽 4 人；6 班（含）以下的學校抽 3 人，共計抽樣人數為 365 人。

表 3-3-1 研究對象取樣計算方式列表

項目 學校類型	教師數	各類型佔母群的比例%	每類型總抽樣教師數(修正成整數後)	校數	每校抽樣的教師數(取整數)	每類型抽樣教師數佔總抽樣比例%
25 班以上	294	18.1	58.8 (60)	5	11.7 (12)	16.4
13 至 24 班	255	15.7	51.0 (48)	8	6.3 (6)	13.2
7 至 12 班	425	26.2	85.2 (92)	23	3.7 (4)	25.2
6 班以下	650	40.0	130 (165)	55	2.4 (3)	45.2
合計	1624	100	325 (365)	91		100

三、問卷回收結果統計

問卷回收後，剔除超過二分之一填答不完整的問卷後，統計其卷數，得知學校規模在「25 班以上」的調查問卷，共發出 60 份，收回 44 份，回收率 73.3%；學校規模在「13 至 24 班」的調查問卷，共發出 48 份調查問卷，收回 38 份，回收率 79.2%；學校規模在「7 至 12 班」的調查問卷，共發出 92 份調查問卷，收回 61 份，回收率 66.3%；學校規模在「6 班以下」的調查問卷，共發出 165 份調查問卷，收回 111 份，回收率 67.3%。其詳細內容如表 3-3-2 所示。

表 3-3-2 調查問卷發放及回收情形統計表

學校規模	學校名稱	每校份數	發出份數	回收份數	回收率
25 班以上	附小、馬蘭、新生、豐榮、仁愛	12	60	44	73.3
13 至 24 班	東海、寶桑、關山、知本、富山、成功、卑南、福原	6	48	38	79.2
7 至 12 班	復興、康樂、豐田、太平、大王、大鳥、萬安、初鹿、安朔、初來、崁頂、霧鹿、三民、豐里、賓茂、光明、豐年、建和、賓朗、尙武、綠島、瑞源、朗島	4	92	61	66.3
6 班以下	豐源、岩灣、南王、富岡、新園、溫泉、利嘉、東成、大南、香蘭、三和、美和、大溪、大武、公館、鹿野、龍田、永安、瑞豐、月眉、德高、電光、大坡、東河、都蘭、泰源、北源、信義、三仙、和平、忠孝、博愛、長濱、忠勇、寧埔、竹湖、三間、樟原、嘉蘭、介達、新興、土板、台板、蘭嶼、椰油、東清、桃源、武陵、鸞山、紅葉、海端、廣原、錦屏、加拿、興隆	3	165	111	67.3
合 計	91 所		365	254	69.6

第四節 實施程序

爲使研究能順利進行，茲將實施程序說明如下：

一、擬定研究計畫

閱讀相關文件，並與指導教授討論，確定研究主題。而後界定研究的範圍與內容，並擬定研究方法與研究設計。

二、蒐集與探討相關文獻

蒐集相關文獻資料，進行文獻探討與分析，以建立本研究之理論基礎，並作爲研擬問卷及建議之參考依據。

三、編製問卷初稿

依據相關文獻探討、開放性結果與指導教授的意見，編製問卷初稿。

四、建立專家內容效度

先發出問卷初稿，委請學者專家對問卷內容給予意見。再彙集整理學者專家的意見之後，修飾問卷當中不適當的題目或用語，以提高問卷之內容效度。

五、正式問卷調查

針對台東縣各國民小學主任或組長等兼任行政教師以及一般教師做爲調查對象，並以郵寄方式實施問卷調查。

六、整理分析資料

以 SPSS for Windows 電腦套裝軟體處理資料並進行統計分析，並與相關文獻探討互爲佐證，進行歸納分析。

七、撰寫研究論文

依據文獻探討內容、問卷調查及訪談結果，撰寫研究報告，提出結論與建議。

第五節 資料處理與分析

本研究的資料來自於對彈性學習節數實施現況的調查問卷結果，茲將資料處理的方式說明如下：

壹、調查問卷資料的處理

除了該份問卷有二分之一的題目未作答而視為廢卷之外，其餘皆為有效問卷。再利用統計套裝軟體 SPSS 將問卷的資料進行登錄統計分析。問卷回收後，先予以編號及登錄。利用電腦統計軟體 SPSS 分析問卷之資料，分析各國小彈性學習節數規與與實施的情形。資料經整理完成後，以次數分配、百分比統計以及卡方考驗（Chi-square test）的統計方法解答各項研究問題：

一、次數分配和百分比統計

- （一）以次數分配和百分比的方式來了解有效樣本背景變項的分配情形。
- （二）以次數分配和百分比的方式來分析國小彈性學習節數的實施方式和情況。

二、卡方考驗

- （一）以卡方考驗逐一分析不同背景條件學校實施彈性學習節數各層面的作法差異的情形。
- （二）以卡方考驗逐一分析不同背景條件的國小教師對彈性學習節數滿意度的差異情形
- （三）經卡方考驗的結果如果卡方值達顯著水準，若背景變項在 3 項以上，則進行事後比較，來了解哪些組的百分比間有顯著差異存在（林清山，2000，第 289 頁）。
- （四）Haberman(1978)指出，校正後標準化殘差值（adjusted residual，簡稱 AR 值）是實際觀察次數減去期望次數的殘差值之標準化數值。在雙側考驗下，.05 顯著水準的臨界值為 1.96。若標準化殘差值為負值，且達到顯著水準，則表示實際觀察次數顯著低於期望次數；反之，則實際觀察次數顯著高於期望次數（王保進，1999；吳明隆，2003；吳明隆，2007）。本研究事後比較的做法係採用 Haberman(1978)的方法，根據細格（Cell）校正後的標準化殘差值來進行判別。

貳、開放式問題

先檢視全部填答的情形後，再加以歸納，並以條列式說明。此為開放給受試者填寫部分，盡可能以逐字稿原句呈現，以免受試者意見被扭曲。

第四章 研究結果與討論

本章主要根據台東縣國民小學教師對於彈性學習節數之規劃與實施現況的意見調查結果作整理、規納和討論，並利用百分比及卡方考驗為資料統計分析的方法，當考驗達到顯著性時，亦作事後比較，採逐題分析方式處理。其中人口背景變項和题目的研究目的相關性不大，僅做為人數相關資料統計之用。以下共分「基本資料統計」、「彈性學習節數的實施統計結果」、「對彈性學習節數的滿意度統計結果」、「實施彈性學習節數所遭遇的問題及其因應之道統計結果」、「開放性問題資料整理」、「綜合討論」等六小節。

第一節 基本資料統計

本研究樣本數為 254 份，填寫問卷教師之各背景變項的統計如下。

壹、個人資料

共分為「擔任職務」、「性別」、「實足年齡」、「服務年資」、「教育程度」、「任教班級人數」等六項。詳述如下：

一、擔任職務

在共計 254 位調查樣本中，職務為「教師兼主任」有 42 人，佔 16.5%；職務為「教師兼組長」有 75 人，佔 29.5%；職務為「導師(未兼行政)」有 120 人，佔 47.2%；職務為「科任教師(未兼行政)」有 17 人，佔 6.7%。其中以「導師(未兼行政)」所佔比例最高，而「科任教師(未兼行政)」所佔比例最低。詳如下表 4-1-1 所示。

表4-1-1 調查樣本中教師擔任職務統計表

教師擔任職務	人 數	百分比
教師兼主任	42	16.5
教師兼組長	75	29.5
導師(未兼行政)	120	47.2
科任教師(未兼行政)	17	6.7
總和	254	100.0

二、性別

調查的樣本中，男教師有 77 位，佔 30.3%；女教師有 177 位，佔 69.7%。顯然女教師比男教師高出兩倍以上。詳見表 4-1-2 所示。

表4-1-2 調查樣本中教師性別統計表

教師性別	人數	百分比
男	77	30.3
女	177	69.7
總和	254	100.0

三、實足年齡

調查的樣本中，30 歲以下的教師有 43 位，佔 16.9%；31-40 歲的教師共 144 位，佔 56.7%；41-50 歲的教師有 57 位，佔 22.4%；51 歲以上的教師有 10 位，佔 3.9%。其中以 31-40 歲的教師比例最高，51 歲以上的教師比例最低。詳如表 4-1-3 所示。

表4-1-3 調查樣本中教師實足年齡統計表

實足年齡	人數	百分比
30歲以下	43	16.9
31-40歲	144	56.7
41-50歲	57	22.4
51歲以上	10	3.9
總和	254	100.0

四、服務年資

調查的樣本中，服務年資 5 年以下的教師有 46 位，佔 18.1%；服務年資滿 6-10 年的教師有 89 位，佔 35.0%；服務年資滿 11-15 年的教師有 59 位，佔 23.2%；服務年資滿 16 年以上的教師有 60 位，佔 23.6%。服務年資滿 6-10 年所佔的比例最高，服務年資 5 年以下的教師所佔的比例最低。如表 4-1-4 所示

表4-1-4 調查樣本中教師服務年資統計表

服務年資	人數	百分比
5年以下	46	18.1
6-10年	89	35.0
11-15年	59	23.2
16年以上	60	23.6
總和	254	100.0

五、教育程度

調查的樣本中，教育程度在碩士以上的教師有 68 位，佔 26.8%；教育程度是師院或一般大學畢業的教師有 177 位，佔 69.7%；教育程度是師專畢業的教師有 5 位，佔 2.0%；其他有 4 位，佔 1.6%。因此絕大多數的教師都是大學以上的教育程度，共佔 96.5%。如表 4-1-5 所示。

表4-1-5 調查樣本中教師的教育程度統計表

教育程度	人數	百分比
碩士（含四十學分班）以上	68	26.8
師院或（一般大學）	177	69.7
師專	5	2.0
其他	4	1.6
總和	254	100.0

六、任教班級人數

調查的樣本中，未帶班級的教師兼主任、科任教師及部份教師兼組長共有 77 位，佔 30.3%；其他帶班的導師其班級人數 10 人以下的有 48 人，佔 18.9%；班級人數在 11-20 人的有 59 人，佔 23.2%；班級人數在 21-30 人的有 37 人，佔 14.6%；班級人數在 31 人以上的有 33 人，佔 13.0%。其中有帶班級的導師其班級人數以 11-20 人的所佔比例最高，31 人以上的所佔比例最低。如表 4-1-6 所示。

表4-1-6 調查樣本中教師任教班級人數的統計表

任教班級人數	人數	百分比
10人以下	48	18.9
11-20人	59	23.2
21-30人	37	14.6
31人以上	33	13.0
未帶班	77	30.3
總和	254	100.0

貳、學校規模

將 254 位樣本教師依其所在學校的規模統計，共有 111 位教師所屬的學校規模是「6 班（含）以下」的小校，佔 43.7%；有 61 位教師其學校規模是「7-12

班」的學校，佔 24.0%；有 38 位教師其學校規是屬於「13-24 班」，佔 15.0%，有 44 位教師待在「25 班以上」的大學校，佔 17.3%。總括來說，以六班小校的教師所佔的比例最高，13-24 班的規模的教師所佔比例最低。如表 4-1-7 所示。另外樣本學校規模之百分比例（43.7%、24.0%、15.0%、17.3%）與母群（見表 3-3-1）之百分比例（40.0%、26.2%、15.7%、18.1%）的比例相似，足見所取之樣本具有母群的代表性。

表4-1-7 調查樣本中教師所屬學校其規模統計表

學校規模	人 數	百分比
6班(含)以下	111	43.7
7-12班	61	24.0
13-24班	38	15.0
25班以上	44	17.3
總和	254	100.0

參、學校類型

台東縣教育局於九十三年度起調整全台東縣國民中學及小學之學校類型，各學校實際的類型分為「一般學校」、「偏遠學校」、「特殊偏遠學校」。（詳見附錄七），回收的樣本中有 125 位教師所待的學校類型是「一般學校」，佔 49.2%；有 85 位教師其學校類型是「偏遠學校」的學校，佔 33.5%；有 44 位教師其學校類型是屬於「特殊偏遠學校」，佔 17.3%。其中一般學校教師所佔的比例最高，特殊偏遠學校的教師所佔比例最低。如表 4-1-8 所示。

表4-1-8 調查樣本中教師所屬學校其類型統計表

學校類型	人 數	百分比
一般學校	125	49.2
偏遠學校	85	33.5
特殊偏遠學校	44	17.3
總和	254	100.0

肆、學區位置

依台東縣政府教育局的劃分，本縣共有五大區，分別是台東區（包含台東市所有國小），關山區（包含有鹿野鄉、關山鎮、池上鄉、海端鄉及延平鄉所

有國小)、成功區(包含有東河鄉、成功鎮及長濱鄉所有國小)、大武區(包含有卑南鄉、太麻里鄉、金峰鄉、大武鄉及達仁鄉所有國小),其母群之學區位置分布詳細情形如附錄八所示。本研究回收的調查樣本中,以學區來劃分、統計,如表 4-1-9 所示,台東區教師有 119 人,佔 46.9%;關山區教師有 49 人,佔 19.3%;成功區教師有 34 人,佔 13.4%;大武區教師有 41 人,佔 16.1%;離島教師有 11 人,佔 4.3%。可知以台東區的教師佔最多數。

表4-1-9 調查樣本中教師所屬學校其學區位置統計表

學區位置	人 數	百分比
台東區	119	46.9
關山區	49	19.3
成功區	34	13.4
大武區	41	16.1
離島區	11	4.3
總和	254	100.0

伍、彈性學習節數的節數規劃

九年一貫課程綱要中對於彈性學習節數的規定分別為一、二年級是 2 到 4 節數,三、四、五、六年級則是 3 至 6 節,只是個範圍,實際安排的節數系交由各校課程發展委員會來決定。本研究在調查問卷內第一部份之基本資料中,請各校至少一位行政人員(教師兼主任或教師兼組長)來填寫調查問卷,並填入第五項關於彈性學習節數每週各年級規劃的節數。回收的問卷中,共有 57 所學校,但有填入每週各年級彈性學習節數的只有 52 所,有 5 所未填寫,在這 52 所學校當中,一年級平均彈性學習節數是每週 2.9 節,二年級是平均每週 2.9 節,三年級是平均每週 4.1 節,四年級是平均每週 4.2 節,五年級是平均每週 4.7 節,六年級亦是每週 4.7 節。而從眾數的統計資料顯示,每週彈性學習節數的節數最常出現的規劃節數從一年級至六年級分別是 3 節、3 節、4 節、4 節、5 節、5 節。另外在最大值及最小值的統計中也可發現,一、二年級其規劃的範圍是 2~4 節,三、四、五、六年級其規劃的範圍是 3~6 節,所以回收的樣本數中,學校的彈性學習節數的節數規劃與九年一貫課程綱要中所規定的範圍相符合。其結果如下表 4-1-10 所示。

表4-1-10 調查樣本中彈性學習節數所規劃節數之統計表

各年級 節數出現 次數	一年級	二年級	三年級	四年級	五年級	六年級
2節	5	5	0	0	0	0
3節	45	45	7	7	6	6
4節	2	2	32	31	4	4
5節	0	0	10	10	41	41
6節	0	0	3	4	1	1
共計	52	52	52	52	52	52
平均數	2.9	2.9	4.1	4.2	4.7	4.7
眾數	3	3	4	4	5	5
最小值	2	2	3	3	3	3
最大值	4	4	6	6	6	6



第二節 彈性學習節數實施的統計結果

彈性學習節數的實施的調查中，共有 23 題。題號 1 至題號 13 是一般性及綜合性的彈性學習規劃調查，所有樣本教師皆需填寫（當然沒有符合的部份則跳過）。而題號 14 至題號 17 是屬於班級性的彈性學習節數的規劃，主要由班級導師及有教授班級彈性學習節數課程的科任教師（及部份教師兼組長和教師兼主任）填寫。而關於彈性學習節數的授課、評量、評鑑的題目共有 6 題（題號 18 至題號 23）。將此 23 題逐題以百分比來觀察其分佈情形，並以卡方考驗其不同群體類別（背景變項）其對問卷題目是不有顯著性，若有顯著性，背景變項若在三個群體類別以上，兼以校正後標準化殘差值（AR 值）來判別那些兩兩群體對題目所呈現的不同意見，導致其顯著性。

壹、一般性及綜合性的彈性學習節數的規劃

共 13 題問卷調查的結果，其分成十個部份分述如下：

一、彈性學習節數的節數的節數安排的主要決定者

（一）整體分析

題號 1 以單選方式調查結果顯示，大部份都師都認為學校的課程發展委員會是彈性學習節數的主要決定者，佔總調查人數的 74.0%，但也有 13.4% 的教師認為教務主任（或教導主任）才是彈性學習節數的節數安排的主要決定者。調查結果統計如表 4-2-1 所示。

本題中關於「其他」選項共有四位教師填寫，其內容分別是「各處室主任」、「行政」、「教育處規定」以及「教務組長」。多是以行政人員主導彈性學習節數的意見。

表4-2-1 彈性學習節數的節數主要決定者統計表

節數決定者	人數	百分比
校長	6	2.4
教務主任(教導主任)	34	13.4
課程發展委員會	188	74.0
授課教師	13	5.1
各學年小組	6	2.4
各領域小組	2	.8
其他	5	2.0
總和	254	100.0

(二) 不同環境背景變項交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表 4-2-2 所示，不同學校規模的教師對於彈性學習節數的主要決定者其意見之卡方考驗達顯著水準 ($\chi^2=46.58$, $p < .001$)，因此做事後比較，顯示在學校規模的背景變項上，規模在「25 班以上」(AR=2.8, 13.6%) 的學校以「授課教師」做為彈性學習節數的節數決定者的百分比明顯高於規模在「6 班(含)以下」(AR=-2.1, 1.8%) 的學校。

表 4-2-2 不同學校規模彈性學習節數的節數決定者統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
校長	個數	5	1	0	0	6
	%	4.5%	1.6%	.0%	.0%	2.4%
	AR	2.0	-.4	-1.0	-1.1	
教務主任(教導主任)	個數	19	8	6	1	34
	%	17.1%	13.1%	15.8%	2.3%	13.4%
	AR	1.5	-.1	.5	-2.4	
課程發展委員會	個數	82	43	30	33	188
	%	73.9%	70.5%	78.9%	75.0%	74.0%
	AR	.0	-.7	.8	.2	
授課教師	個數	2	5	0	6	13
	%	1.8%*	8.2%	.0%	13.6%*	5.1%
	AR	-2.1	1.3	-1.6	2.8	
各學年小組	個數	1	4	0	1	6
	%	.9%	6.6%	.0%	2.3%	2.4%
	AR	-1.4	2.5	-1.0	.0	
各領域小組	個數	0	0	2	0	2
	%	.0%	.0%	5.3%	.0%	.8%
	AR	-1.3	-.8	3.4	-.6	
其他	個數	2	0	0	3	5
	%	1.8%	.0%	.0%	6.8%	2.0%
	AR	-.2	-1.3	-.9	2.5	
不同規模樣本數	個數	111	61	38	44	254
	%	43.7%	24.0%	15.0%	17.3%	100.0%
$\chi^2 = 46.58^{**}$		$p < .001$	AR=校正後標準化殘差值		總樣本數254	

2. 學校類型

如表 4-2-3 所示，不同學校類型的教師對於彈性學習節數的主要決定者其意見之卡方考驗達顯著水準（ $\chi^2=28.80$ ， $p < .01$ ），因此做事後比較，顯示「特殊偏遠學校」（AR=3.5，29.5%）以「教務主任(教導主任)」為彈性學習節數的節數主要決定者的比例明顯高於「一般學校」（AR=-2.5，8.0%）。

表4-2-3 不同學校類型彈性學習節數的節數主要決定者統計表

		學校類型			總和
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校	
校長	個數	1	3	2	6
	%	.8%	3.5%	4.5%	2.4%
	AR	-1.6	.9	1.0	
教務主任(教導主任)	個數	10	11	13	34
	%	8.0%*	12.9%	29.5%*	13.4%
	AR	-2.5	-1	3.5	
課程發展委員會	個數	94	67	27	188
	%	75.2%	78.8%	61.4%	74.0%
	AR	.4	1.2	-2.1	
授課教師	個數	11	2	0	13
	%	8.8%	2.4%	.0%	5.1%
	AR	2.6	-1.4	-1.7	
各學年小組	個數	4	2	0	6
	%	3.2%	2.4%	.0%	2.4%
	AR	.9	.0	-1.1	
各領域小組	個數	2	0	0	2
	%	1.6%	.0%	.0%	.8%
	AR	1.4	-1.0	-.6	
其他	個數	3	0	2	5
	%	2.4%	.0%	4.5%	2.0%
	AR	.5	-1.6	1.4	
不同規模樣本數	個數	125	85	44	254
	%	49.2%	33.5%	17.3%	100.0%
$\chi^2=28.80$		$p < .01$	總樣本數 254		

3.學區位置

如表 4-2-4 所示，不同學區位置的教師對於彈性學習節數的主要決定者其意見之卡方考驗達顯著水準 ($\chi^2=58.46$, $p<.001$)，因此做事後比較，顯示「成功區」(AR=4.6, 38.2%) 以「教務主任(教導主任)」做為彈性學習節數的節數決定者的比例明顯高於「台東區」(AR=-2.2, 8.4%)，且「成功區」(AR=-2.6, 55.9%) 以「課程發展委員會」做為彈性學習節數的節數決定者的比例明顯比「關山區」(AR=2.4, 87.8%) 的教師為低。

表 4-2-4 不同學區位置彈性學習節數的節數主要決定者之統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
校長	個數	1	2	0	2	1	6
	%	.8%	4.1%	.0%	4.9%	9.1%	2.4%
	AR	-1.5	.9	-1.0	1.2	1.5	
教務主任(教導主任)	個數	10	3	13	6	2	34
	%	8.4%*	6.1%	38.2%*	14.6%	18.2%	13.4%
	AR	-2.2	-1.7	4.6	.3	.5	
課程發展委員會	個數	90	43	19	30	6	188
	%	75.6%	87.8%*	55.9%*	73.2%	54.5%	74.0%
	AR	.6	2.4	-2.6	-1	-1.5	
授課教師	個數	9	1	0	3	0	13
	%	7.6%	2.0%	.0%	7.3%	.0%	5.1%
	AR	1.7	-1.1	-1.5	.7	-.8	
各學年小組	個數	4	0	2	0	0	6
	%	3.4%	.0%	5.9%	.0%	.0%	2.4%
	AR	1.0	-1.2	1.5	-1.1	-.5	
各領域小組	個數	2	0	0	0	0	2
	%	1.7%	.0%	.0%	.0%	.0%	.8%
	AR	1.5	-.7	-.6	-.6	-.3	
其他	個數	3	0	0	0	2	5
	%	2.5%	.0%	.0%	.0%	18.2%	2.0%
	AR	.6	-1.1	-.9	-1.0	4.0	
不同學區樣本數	個數	119	49	34	41	11	254
	%	46.9%	19.3%	13.4%	16.1%	4.3%	100.0%

$\chi^2 = 58.46$ $p < .001$ AR=校正後標準化殘差值 總樣本數 254

二、彈性學習節數的內容規劃的決定者

(一) 整體分析

本題以複選方式調查結果發現，有 64.7% 的教師勾選「課程發展委員會」為彈性學習節數的內容規劃者，而第二位的是「授課教師」，有 40.5% 的教師勾選。而從所佔總勾選人次百分比來分析，顯示關於彈性學習節數的內容規劃，其最主要的內容規劃決定者是「課程發展委員會」（36.1%），佔第一位，第二位以後依序是「授課教師」（22.6%）、「教務主任（教導主任）」（15.7%）、「各學年小組」（12.2%）、「各領域小組」（7.3%）、「校長」（6.0%）。其結果如表 4-2-5 所示。

另外，「其他」選項的意見中，有教師認為彈性學習節數的內容規劃者是「教務組長」、「行政人員」、「各處室主任」以及「教育處規定」等。

表4-2-5 彈性學習節數內容規劃決定者統計表

彈性學習節數內容規劃的決定者	勾選人次	佔總樣本之百分比%	佔總勾選人一次百分比%	排序
校長	27	10.7	6.0	6
教務主任(教導主任)	71	28.2	15.7	3
課程發展委員會	163	64.7	36.1	1
授課教師	102	40.5	22.6	2
各學年小組	55	21.8	12.2	4
各領域小組	33	13.1	7.3	5
總計	451		100	

2 個未填，總有效樣本數=252

(二) 不同環境背景變項交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表4-2-6所示，不同學校規模彈性學習節數內容規劃決定者中，「教務主任(教導主任)」($\chi^2=9.34$, $p<.05$)、「課程發展委員會」($\chi^2=8.05$, $p<.05$)、「授課教師」($\chi^2=12.61$, $p<.01$)、「各學年小組」($\chi^2=25.54$, $p<.001$)、「各領域小組」($\chi^2=39.13$, $p<.001$)之卡方值達到顯著水準，因此進一步做經事後比較。結果顯示，在「教務主任(教導主任)」的部份，其AR值未達顯著水準，因此不同學校規模彈性學習節數以「教務主任(教導主任)」為內容規劃決定者之情形並無顯著差異。在「課程發展委員會」的部份，規模在「25班以上」(AR=2.3, 79.5%)以「課程發展委員會」為彈性學習節數的內容規劃決定者的百分比明顯高於規模為「6班以下」(AR=-2.2, 56.8%)；規模在「7-12班」(AR=2.5, 54.1%)以「授課教師」是彈性學習節數的內容規劃決定者的的百分比明顯高於規模為「25班以上」(AR=-2.3, 25.0%)；規模在「25班以上」

(AR=3.0, 38.6%) 和「13-24班」(AR=3.3, 42.1%) 以「各學年小組」為內容規劃的決定者的比例皆明顯高於「6班(含)以下」(AR=-3.7, 10.8%) 的教師；規模在「25班以上」(AR=5.6, 38.6%) 以「各領域小組」為內容規劃的決定者的比例高於規模在「7-12班」(AR=-3.0, 1.6%) 及「6班以下」(AR=-2.8, 6.3%)。

表 4-2-6 不同學校規模彈性學習節數的內容規劃決定者統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
校長	個數	16	5	0	6	27	6.99
	%	14.4%	8.2%	.0%	13.6%	10.6%	
	AR	1.7	-.7	-2.3	.7		
教務主任(教導主任)	個數	30	21	9	11	71	1.85*
	%	27.0%	34.4%	23.7%	25.0%	28.0%	
	AR	-.3	1.3	-.6	-.5		
課程發展委員會	個數	63	38	27	35	163	8.05*
	%	56.8%*	62.3%	71.1%	79.5%*	64.2%	
	AR	-2.2	-.4	1.0	2.3		
授課教師	個數	48	33	10	11	102	12.61**
	%	43.2%	54.1%*	26.3%	25.0%*	40.2%	
	AR	.9	2.5	-1.9	-2.3		
各學年小組	個數	12	10	16	17	55	25.54***
	%	10.8%*	16.4%	42.1%*	38.6%*	21.7%	
	AR	-3.7	-1.1	3.3	3.0		
各領域小組	個數	7	1	8	17	33	39.13***
	%	6.3%*	1.6%*	21.1%	38.6%*	13.0%	
	AR	-2.8	-3.0	1.6	5.6		
不同規模樣本數	個數	111	61	38	44	254	
	%	43.7%	24.0%	15.0%	17.3%	100.0%	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, AR=校正後標準化殘差值, 總樣本數=254

2. 學校類型

如表4-2-7所示, 在學校類型的背景變項下, 「課程發展委員會」($\chi^2=6.04$, $p < .05$)、 「各學年小組」($\chi^2=7.46$, $p < .05$) 和「各領域小組」($\chi^2=16.41$, $p < .001$) 三選項其卡方值達顯著水準, 因此進一步做事後比較。觀察「課程發展委員會」(AR值分別是2.3、-1.0、-1.8) 和「各學年小組」(AR值分別是2.7、-1.7、-1.4) 不同學校類型之AR型, 發現並沒有顯著差異, 因此不同學校類型以「課程發展委員會」及「各學年小組」為內容規劃決定者的情形並無顯著差異。而在「各領域小組」的部份, 「一般學校」(AR=4.0, 21.6%) 以「各領域小組」為彈性學習節數的內容規劃決定者的比例明顯高於「偏遠學校」(AR=-3.2, 3.5%)。

表4-2-7 不同學校類型彈性學習節數的內容規劃決定者統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
校長	個數	14	7	6	27	0.97
	%	11.2%	8.2%	13.6%	10.6%	
	AR	.3	-.9	.7		
教務主任(教導主任)	個數	34	21	16	71	2.03
	%	27.2%	24.7%	36.4%	28.0%	
	AR	-.3	-.8	1.4		
課程發展委員會	個數	89	51	23	163	6.04*
	%	71.2%	60.0%	52.3%	64.2%	
	AR	2.3	-1.0	-1.8		
授課教師	個數	45	42	15	102	4.60
	%	36.0%	49.4%	34.1%	40.2%	
	AR	-1.3	2.1	-.9		
各學年小組	個數	36	13	6	55	7.46*
	%	28.8%	15.3%	13.6%	21.7%	
	AR	2.7	-1.7	-1.4		
各領域小組	個數	27	3	3	33	16.41***
	%	21.6%*	3.5%*	6.8%	13.0%	
	AR	4.0	-3.2	-1.3		
不同類型樣本數	個數	125	85	44	254	
	%	49.2%	33.5%	17.3%	100.0%	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ AR=校正後標準化殘差值 總樣本數252

3. 學區位置

如表4-2-8所示，在不同學區位置的背景變項下，「課程發展委員會」（ $\chi^2=12.91$ ， $p < .05$ ）、「各學年小組」（ $\chi^2=14.04$ ， $p < .05$ ）、「各領域小組」（ $\chi^2=24.44$ ， $p < .001$ ）的選項其卡方值達到顯著水準。經事後比較，「台東區」（AR=2.8，73.1%）以「課程發展委員會」為彈性學習節數的內容規劃的決定者的比例明顯高於「離島區」（AR=-2.0，36.4%）；「台東區」（AR=3.1，30.3%）以「各學年小組」是彈性學習節數的內容規劃的決定者的比例明顯高於「大武區」（AR=-2.8，4.9%）；「台東區」（AR=4.3，22.7%）以「各領域小組」是彈性學習節數的內容規劃的決定者的比例明顯高於「關山區」（AR=-2.1，4.1%）、「成功區」（AR=-2.4，0%）、「大武區」（AR=-2.2，2.4%）。

表4-2-8 不同學區位置彈性學習節數的內容規劃決定者統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
校長	個數	14	6	4	2	1	27	1.80
	%	11.8%	12.2%	11.8%	4.9%	9.1%	10.6%	
	AR	.6	.4	.2	-1.3	-.2		
教務主任(教導主任)	個數	33	12	9	11	6	71	4.22
	%	27.7%	24.5%	26.5%	26.8%	54.5%	28.0%	
	AR	-.1	-.6	-.2	-.2	2.0		
課程發展委員會	個數	87	33	18	21	4	163	12.91*
	%	73.1%*	67.3%	52.9%	51.2%	36.4%*	64.2%	
	AR	2.8	.5	-1.5	-1.9	-2.0		
授課教師	個數	42	23	12	21	4	102	4.60
	%	35.3%	46.9%	35.3%	51.2%	36.4%	40.2%	
	AR	-1.5	1.1	-.6	1.6	-.3		
各學年小組	個數	36	11	4	2	2	55	14.04*
	%	30.3%*	22.4%	11.8%	4.9%*	18.2%	21.7%	
	AR	3.1	.2	-1.5	-2.8	-.3		
各領域小組	個數	27	2	0	1	3	33	24.44***
	%	22.7%*	4.1%*	.0%*	2.4%*	27.3%	13.0%	
	AR	4.3	-2.1	-2.4	-2.2	1.4		
不同學區樣本數	個數	119	49	34	41	11	254	
	%	46.9%	19.3%	13.4%	16.1%	4.3	100%	

* $p < .05$ ，*** $p < .001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數254

三、彈性學習節數規劃與設計的程序

(一) 整體分析

本題以單選方式調查結果顯示，絕大多數（74%）的教師認為是先決定節數，再規劃內容。但也有 25.2%的教師是先決定好課程的內容再決定要上多少節。結果如下表 4-2-9 所示。

有兩位教師在「其他」選項中填入「不知道」及「教務處決定」，可能其所屬學校彈性學習節數的規劃多由行政人員規劃的結果。

表 4-2-9 彈性學習節數規劃和設計的程序統計表

規劃和設計的程序	次數	百分比
先決定節數，再規劃內容	188	74.0
先規劃內容，再決定節數	64	25.2
其他	2	.8
總和	254	100.0

(二) 不同環境背景變項之交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表 4-2-10 所示，不同學校規模彈性學習節數規劃和設計的程序之卡方值達到顯著水準 ($\chi^2=13.63$, $p<.05$)，因此做進一步的事後比較，顯示各規模間其 AR 值未達顯著水準 (AR 值 < 1.96 或 > -1.96)，因此雖然不同學校規模之卡方值達到顯著水準，但各規模間並無顯著差異情形，也就是說，不同學校規模其彈性學習節數規劃和設計的程序並無顯著差異。

表 4-2-10 不同學校規模彈性學習節數規劃和設計程序統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
先決定節數，再規劃內容	個數	81	50	32	25	188
	%	73.0%	82.0%	84.2%	56.8%	74.0%
	AR	-.3	1.6	1.6	-2.9	
先規劃內容，再決定節數	個數	28	11	6	19	64
	%	25.2%	18.0%	15.8%	43.2%	25.2%
	AR	.0	-1.5	-1.4	3.0	
其他	個數	2	0	0	0	2
	%	1.8%	.0%	.0%	.0%	.8%
	AR	1.6	-.8	-.6	-.6	
不同規模樣本數	個數	111	61	38	44	254
	%	43.7%	24.0%	15.0%	17.3%	100.0%

$\chi^2 = 13.63$, $p < .05$, AR = 校正後標準化殘差值，總樣本數 254

2. 學校類型

如表 4-2-11 所示，不同學校類型彈性學習節數規劃和設計的程序之卡方值未達顯著水準 ($\chi^2 = 3.05$, $p > .05$)，因此不同學校類型彈性學習節數規劃和設計不論是先決定節數，再規劃內容，或者是先規劃內容，再決定節數均沒有顯著差異。

表 4-2-11 不同學校類型彈性學習節數規劃和設計的程序統計表

		學校類型			總和
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校	
先決定節數，再規劃內容	個數	89	65	34	188
	%	71.2%	76.5%	77.3%	74.0%
	AR	-1.0	.6	.5	
先規劃內容，再決定節數	個數	35	20	9	64
	%	28.0%	23.5%	20.5%	25.2%
	AR	1.0	-.4	-.8	
其他	個數	1	0	1	2
	%	.8%	.0%	2.3%	.8%
	AR	.0	-1.0	1.2	
不同類型樣本數	個數	125	85	44	254
	%	49.2%	33.5%	17.3%	100.0%

$\chi^2 = 3.045$, $p > .05$, AR = 校正後標準化殘差值，總樣本數 254

3.不同學區位置

如表 4-2-12 所示，不同學區位置彈性學習節數規劃和設計程序之卡方值達到顯著水準（ $\chi^2=18.29$ ， $p<.05$ ），因此做事後比較，結果顯示，不論是先決定節數，再規劃內容，或者是先規劃內容，再決定節數其兩兩學區間之 AR 值未達顯著水準，所以不同學區位置彈性學習節數和設計程序沒有顯著差異。

表 4-2-12 不同學區位置彈性學習節數規劃和設計程序統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
先決定節數，再規劃內容	個數	87	38	25	34	4	188
	%	73.1%	77.6%	73.5%	82.9%	36.4%	74.0%
	AR	-.3	.6	-.1	1.4	-2.9	
先規劃內容，再決定節數	個數	31	11	9	7	6	64
	%	26.1%	22.4%	26.5%	17.1%	54.5%	25.2%
	AR	.3	-.5	.2	-1.3	2.3	
其他	個數	1	0	0	0	1	2
	%	.8%	.0%	.0%	.0%	9.1%	.8%
	AR	.1	-.7	-.6	-.6	3.2	
不同學區樣本數	個數	119	49	34	41	11	254
	%	46.9%	19.3%	13.4%	16.1%	4.3%	100.0%

$\chi^2 = 18.29$ ， $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數254

四、彈性學習節數規劃時所考慮的因素

（一）整體分析

本題以複選方式調查結果顯示，從佔總樣本之百份比來看，至少有「發展學校特色」（80.0%）、「發展學校願景目標」（64.6%）、「運用學校現有資源」（52.4%）、「因應學生特質、需要與興趣」（53.5%）這幾項是超過一半的教師考慮的因素。其中以「發展學校特色」比例最高，最低的考慮因素是「回應家長的期望」，只有 17.7%的教師勾選。而在佔總勾選人次百分比中，其考慮因素的比重來排序，以「發展學校特色」為最重要考量，佔總勾選人次 23.5%，其他依重要性排序分別是「發展學校願景目標」（19.0%）、「因應學生特質、需要與興趣」（15.7%）、「運用學校現有資源」（15.4%）、「配合教師專長」（14.2%）、「結合社區資源」（6.9%）、「回應家長的期望」（5.2%）。其結果如表 4-2-13 所示。

本題中「其他」的選項中，教師填寫的意見有有「申請教育局資源來補充學習內容」、「配合宣導」、「配合教育處規定應上的議題課程」、「配合學校行事，班級行事活動」、「教育處相關宣導」、「教育處規定」、「補充學習領域不足之處」、「補救教學」、「課程需求」等，多是和配合學校行事和補救教學有關的考量因素。

表 4-2-13 彈性學習節數規劃時所考慮的因素統計表

彈性學習節數規劃時考慮的因素	勾選人次	佔總樣本之百分比	佔總勾選人次百分比	排序
發展學校特色	203	80.0	23.5	1
發展學校願景目標	164	64.6	19.0	2
運用學校現有資源	133	52.4	15.4	4
配合教師專長	123	48.4	14.2	5
因應學生特質、需要與興趣	136	53.5	15.7	3
結合社區資源	60	23.6	6.9	6
回應家長的期望	45	17.7	5.2	7
總計	864		100.0	

總樣本數是254

(二) 不同環境背景變項之交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表 4-2-14 所示，經由 SPSS 統計卡方值之結果，顯示不同學校規模背景變項下，規劃彈性學習節數考慮的因素中，「結合社區資源」達到顯著水準 ($\chi^2=11.46$, $p<.01$)，因此做事後比較，觀察其 AR 值，學校規模在「13-24 班」(AR=2.1, 36.8%) 明顯高於「25 班以上」(AR=-2.9, 6.8%)。顯示學校規模在「13-24 班」認為「結合社區資源」是彈性學習節數規劃需要考量的因素的比例明顯高於「25 班以上」。

表 4-2-14 不同學校規模彈性學習節數規劃時考慮的因素統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
發展學校特色	個數	87	49	35	32	203	5.11
	%	78.4%	80.3%	92.1%	72.7%	79.9%	
	AR	-.5	.1	2.0	-1.3		
發展學校願景目標	個數	71	44	27	22	164	6.32
	%	64.0%	72.1%	71.1%	50.0%	64.6%	
	AR	-.2	1.4	.9	-2.2		
運用學校現有資源	個數	56	29	24	24	133	2.59
	%	50.5%	47.5%	63.2%	54.5%	52.4%	
	AR	-.5	-.9	1.4	.3		
配合教師專長	個數	49	29	21	24	123	2.21
	%	44.1%	47.5%	55.3%	54.5%	48.4%	
	AR	-1.2	-.2	.9	.9		
因應學生特質、需要與興趣	個數	62	30	17	27	136	2.97
	%	55.9%	49.2%	44.7%	61.4%	53.5%	
	AR	.7	-.8	-1.2	1.1		
結合社區資源	個數	30	13	14	3	60	11.46**
	%	27.0%	21.3%	36.8%*	6.8%*	23.6%	
	AR	1.1	-.5	2.1	-2.9		
回應家長的期望	個數	21	6	6	12	45	5.56
	%	18.9%	9.8%	15.8%	27.3%	17.7%	
	AR	.4	-1.8	-.3	1.8		
不同規模樣本數	個數	111	61	38	44	254	
	%	43.7%	24.0%	15.0%	17.3%	100%	

** $p<.01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數254

2. 學校類型

如表 4-2-15 所示，經由 SPSS 統計卡方值之結果，顯示不同學校類型背景變項下，規劃彈性學習節數考慮的因素中，「結合社區資源」達到顯著水準（ $\chi^2=7.95$ ， $p<.05$ ），因此做事後比較，「偏遠學校」（AR=2.8，34.1%）明顯高於「一般學校」（AR=-2.2，17.6%），因此「偏遠學校」認為「結合社區資源」是彈性學習節數規劃的因素的比例明顯高於「一般學校」。

表 4-2-15 不同學校類型彈性學習節數應考量的因素意見統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
發展學校特色	個數	100	70	33	203	.98
	%	80.0%	82.4%	75.0%	79.9%	
	AR	.0	.7	-.9		
發展學校願景目標	個數	81	56	27	164	.27
	%	64.8%	65.9%	61.4%	64.6%	
	AR	.1	.3	-.5		
運用學校現有資源	個數	63	50	20	133	2.46
	%	50.4%	58.8%	45.5%	52.4%	
	AR	-.6	1.5	-1.0		
配合教師專長	個數	58	43	22	123	.41
	%	46.4%	50.6%	50.0%	48.4%	
	AR	-.6	.5	.2		
因應學生特質、需要與興趣	個數	65	49	22	136	.92
	%	52.0%	57.6%	50.0%	53.5%	
	AR	-.5	.9	-.5		
結合社區資源	個數	22	29	9	60	7.95*
	%	17.6%*	34.1%*	20.5%	23.6%	
	AR	-2.2	2.8	-.5		
回應家長的期望	個數	20	19	6	45	2.01
	%	16.0%	22.4%	13.6%	17.7%	
	AR	-.7	1.4	-.8		
不同類型樣本數	個數	125	85	44	254	
	%	49.2%	33.5%	17.3%	100%	

* $p<.05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數254

3. 學區位置

如表 4-2-16 所示，經由 SPSS 統計卡方值之結果，顯示不同學區位置背景變項下，規劃彈性學習節數考慮的因素中，「結合社區資源」達到顯著水準（ $\chi^2=12.64$ ， $p<.05$ ），因此進一步做事後比較，「關山區」（AR=2.8，38.8%）顯著高於「台東區」（AR=-2.1，17.6%），因此「關山區」以「結合社區資源」為彈性學習節數考量的因素的比例明顯高於「台東區」的教師。

表 4-2-16 不同學區位置彈性學習節數應考量的因素統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
發展學校特色	個數	96	42	25	34	6	203	6.58
	%	80.7%	85.7%	73.5%	82.9%	54.5%	79.9%	
	AR	.3	1.1	-1.0	.5	-2.1		
發展學校願景目標	個數	79	33	19	28	5	164	3.46
	%	66.4%	67.3%	55.9%	68.3%	45.5%	64.6%	
	AR	.6	.5	-1.1	.5	-1.4		
運用學校現有資源	個數	61	27	18	23	4	133	1.57
	%	51.3%	55.1%	52.9%	56.1%	36.4%	52.4%	
	AR	-3	.4	.1	.5	-1.1		
配合教師專長	個數	56	24	17	19	7	123	1.22
	%	47.1%	49.0%	50.0%	46.3%	63.6%	48.4%	
	AR	-.4	.1	.2	-.3	1.0		
因應學生特質、需要與興趣	個數	61	29	22	22	2	136	8.11
	%	51.3%	59.2%	64.7%	53.7%	18.2%	53.5%	
	AR	-.7	.9	1.4	.0	-2.4		
結合社區資源	個數	21	19	10	10	0	60	12.64*
	%	17.6%*	38.8%*	29.4%	24.4%	.0%	23.6%	
	AR	-2.1	2.8	.9	.1	-1.9		
回應家長的期望	個數	19	10	5	8	3	45	1.49
	%	16.0%	20.4%	14.7%	19.5%	27.3%	17.7%	
	AR	-.7	.5	-.5	.3	.8		
不同學區樣本數	個數	119	49	34	41	11	254	
	%	46.9%	19.3%	13.4%	16.1%	4.3	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數254

五、彈性學習節數規劃時是否留有空白課程時間，以供彈性調整

(一) 整體分析

本題以單選方式調查結果顯示，經統計結果顯示，有 59.4% 的教師表示會留空白課程時間，以因應需要而做彈性調整，不到六成，比例並不高。而不會留空白教師的則佔 39.8%。可見學校或教師在規劃彈性學習節數時多會將所有節數的課程內容規劃完整，不留空白課程時間做彈性調整，所以彈性學習節數的規劃，彈性不大。結果如表 4-2-17 所示。

「其他」的選項有二位教師填寫意見，其內容分別是「只有一、二、五、六年級有留空白課程時間」、「會留有空白課程供老師填寫彈性運用節數分配」。

表4-2-17 彈性學習節數是否留有空白課程時間統計表

是否留有空白時間	次數	百分比
是	151	59.4
否	101	39.8
其他	2	.8
總和	254	100.0

(二) 不同環境背景變項之交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表 4-2-18 所示，經由 SPSS 卡方考驗的結果，不同學校規模彈性學習節數是否留有空白課程時間之卡方值達到顯著水準 ($\chi^2=15.58$, $p<.05$)。因此進一步做事後比較，觀察其 AR 值，顯示在不同學校規模的背景變項下，回答「否」的「7-12 班」(AR=2.0, 50.8%) 顯著高於「25 班以上」(AR=-3.6, 15.9%)，顯示學校規模在「7-12 班」未留有空白課程時間的比例顯著高於「25 班以上」。

表4-2-18 不同學校規模是否留有空白課程時間統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
是	個數	62	30	23	36	151
	%	55.9%	49.2%	60.5%	81.8%	59.4%
	AR	-1.0	-1.9	.1	3.3	
否	個數	48	31	15	7	101
	%	43.2%	50.8%*	39.5%	15.9%*	39.8%
	AR	1.0	2.0	.0	-3.6	
其他	個數	1	0	0	1	2
	%	.9%	.0%	.0%	2.3%	.8%
	AR	.2	-.8	-.6	1.2	
不同規模樣本數	個數	111	61	38	44	254
	%	43.7%	24.0%	15.0%	17.3%	100.0%

$\chi^2 = 15.58$, $p < .05$, AR=校正後標準化殘差值，總樣本數254

2. 學校類型

如表 4-2-19 所示，不同學校類型彈性學習節數是否留有空白課程時間之卡方值未達顯著水準 ($\chi^2=6.97$, $p>.05$)，顯示不同學校類型間是否留有空白課程時間並未有顯著差異情形。

表4-2-19 不同學校類型是否留有空白課程時間統計表

		學校類型			總和
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校	
是	個數	82	47	22	151
	%	65.6%	55.3%	50.0%	59.4%
	AR	2.0	-1.0	-1.4	
否	個數	41	38	22	101
	%	32.8%	44.7%	50.0%	39.8%
	AR	-2.2	1.1	1.5	
其他	個數	2	0	0	2
	%	1.6%	.0%	.0%	.8%
	AR	1.4	-1.0	-.6	
不同類型樣本數	個數	125	85	44	254
	%	49.2%	33.5%	17.3%	100.0%

$\chi^2 = 6.97$, $p > .05$, AR=校正後標準化殘差值，總樣本數254

3.學區位置

如表 4-2-20 所示，不同學區位置彈性學習節數是否留有空白課程時間之卡方值達到顯著水準 ($\chi^2=17.80$, $p<.05$)。因此做進一步事後比較，觀察其 AR 值，顯示在學區位置的背景變項下，回答「是」的「台東區」(AR=2.4, 67.2%)及「離島區」(AR=2.2, 90.0%)顯著高於「成功區」(AR=-2.3, 41.2%)，因此，「台東區」及「離島區」在彈性學習節數的規劃上留有空白課程時間的比例顯著高於「成功區」。

表 4-2-20 不同學區位置是否留有空白課程時間統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
是	個數	80	27	14	20	10	151
	%	67.2%*	55.1%	41.2%*	48.8%	90.9%*	59.4%
	AR	2.4	-.7	-2.3	-1.5	2.2	
否	個數	37	22	20	21	1	101
	%	31.1%	44.9%	58.8%	51.2%	9.1%	39.8%
	AR	-2.7	.8	2.4	1.6	-2.1	
其他	個數	2	0	0	0	0	2
	%	1.7%	.0%	.0%	.0%	.0%	.8%
	AR	1.5	-.7	-.6	-.6	-.3	
不同學區樣本數	個數	119	49	34	41	11	254
	%	46.9%	19.3%	13.4%	16.1%	4.3%	100.0%
$\chi^2 = 17.80$	$p < .05$	AR=校正後標準化殘差值			總樣本數254		

六、彈性學習節數的課程已納入的議題

(一) 整體分析

本題以複選方式調查結果，如表 4-2-21 所示，經統計結果顯示，從佔總樣本數的百分比來觀察，彈性學習節數已納入的議題中，比例最高的三項議題分別是「性別平等教育」(85.0%)、「環境議題」(76.9%)、「資訊議題」(66.8%)，皆超過五成，因此有過半數的教師認為彈性學習節數已納入此三項議題。另外從總勾選人次的百分比分配來觀察其比重，以性別平等教育所佔的比重最高(23.3%)，家政議題比重最低(10.9%)。其他議題則依序是「環境議題」(21.0%)、「資訊議題」(18.3%)、「人權議題」(13.8%)、「生涯發展議題」(12.7%)。

另外，關於彈性學習節數所納入議題的調查，填寫「其他新興議題」的選項下共有 32 位教師，歸納其所填的意見，整理如其意見如下：「民族教育」、

「生命教育」、「品德教育（品格教育、禮貌教育）」、「國防教育」、「交通安全」、「閱讀」、「地方特色」、「史前文化」、「能源教育」、「美學教育」、「時勢議題」、「校本課程」、「海洋教育」、「國、數補教學」、「家庭教育」、「防災」、「節慶」、「環境差異」、「視老師安排的課而定」。其中以「生命教育」和「品德教育」填寫人數較多，可見此兩項議題目前受到學校或教師的重視。

表 4-2-21 彈性學習節數的課程已納入的議題統計表

彈性學習節數已納入的議題	勾選人次	佔總樣本數 的百分比	總勾選人次 的百分比	排序
性別平等教育	210	83.0	23.3	1
環境議題	190	75.1	21.0	2
資訊議題	165	65.2	18.3	3
家政議題	98	38.7	10.9	6
人權議題	125	49.4	13.8	4
生涯發展議題	115	45.5	12.7	5
總計	903		100.0	

本題目有1個遺漏值，因此總有效樣本數為253

（二）不同環境背景變項之交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表 4-2-22 所示，在學校規模的環境背景變項下，「資訊議題」（ $\chi^2=19.70$ ， $p<.001$ ）和「家政議題」（ $\chi^2=10.86$ ， $p<.05$ ）兩選項之卡方值達到顯著水準，經事後比較，發現「資訊議題」選項中，「6班（含）以下」（AR=2.8，74.8%）顯著高於「7-12班」（AR=-3.9，44.3%），而「家政議題」之選項中，「25班以上」（AR=2.2，53.5%）顯著高於「7-12班」（AR=-2.6，24.6%），所以顯示六班小校的教師認為「資訊議題」已納入彈性學習節數課程的比例明顯高於規模為「7-12班」的教師。而「25班以上」學校教師認為彈性學習節數已納入家政議題的比例亦明顯高於學校規模為「7-12班」的教師。

表 4-2-22 不同學校規模彈性學習節數所納入議題統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
性別平等教育	個數	94	47	32	37	210	2.08
	%	84.7%	77.0%	84.2%	86.0%	83.0%	
	AR	.6	-1.4	.2	.6		
環境議題	個數	82	47	31	30	190	1.72
	%	73.9%	77.0%	81.6%	69.8%	75.1%	
	AR	-.4	.4	1.0	-.9		
資訊議題	個數	83	27	22	33	165	19.70***
	%	74.8%*	44.3%*	57.9%	76.7%	65.2%	
	AR	2.8	-3.9	-1.0	1.7		
家政議題	個數	48	15	12	23	98	10.86*
	%	43.2%	24.6%*	31.6%	53.5%*	38.7%	
	AR	1.3	-2.6	-1.0	2.2		
人權議題	個數	55	26	17	27	125	4.54
	%	49.5%	42.6%	44.7%	62.8%	49.4%	
	AR	.0	-1.2	-.6	1.9		
生涯發展議題	個數	44	30	18	23	115	3.03
	%	39.6%	49.2%	47.4%	53.5%	45.5%	
	AR	-1.6	.7	.3	1.2		
不同規模樣本數	個數	111	61	38	43	253	
	%	43.9%	24.1%	15.0%	17.0%	100%	

* $p < .05$ ，*** $p < .001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數253

2. 學校類型

如表 4-2-23 所示，在學校類型的環境背景變項下，「性別平等教育議題」（ $\chi^2=6.97$ ， $p < .05$ ）選項之卡方值到顯著水準，經事後比較，「偏遠學校」（AR=2.3，90.6%）顯著高於「特殊偏遠學校」（AR=-2.0，72.7%），因此學校類型為「偏遠學校」彈性學習節數課程已納入性別平等教育的比例明顯高於「特殊偏遠學校」。

表 4-2-23 不同學校類型彈性學習節數所納入議題統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
性別平等教育	個數	101	77	32	210	6.97*
	%	81.5%	90.6%*	72.7%*	83.0%	
	AR	-.6	2.3	-2.0		
環境議題	個數	94	67	29	190	2.65
	%	75.8%	78.8%	65.9%	75.1%	
	AR	.3	1.0	-1.6		
資訊議題	個數	78	60	27	165	1.66
	%	62.9%	70.6%	61.4%	65.2%	
	AR	-.8	1.3	-.6		
家政議題	個數	49	36	13	98	2.07
	%	39.5%	42.4%	29.5%	38.7%	
	AR	.3	.8	-1.4		
人權議題	個數	55	50	20	125	4.56
	%	44.4%	58.8%	45.5%	49.4%	
	AR	-1.6	2.1	-.6		
生涯發展議題	個數	56	43	16	115	2.37
	%	45.2%	50.6%	36.4%	45.5%	
	AR	-.1	1.2	-1.3		
不同類型樣本數	個數	124	85	44	253	
	%	49.0%	33.6%	17.4%	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 253

3. 學區位置

如表 4-2-24 所示，在學區位置的環境背景變項下，「資訊議題」($\chi^2=13.07$ ， $p < .05$) 及「人權議題」($\chi^2=10.03$ ， $p < .05$) 選項之卡方值達到顯著水準，因此進一步做事後比較，但觀察其 AR 值，顯示兩兩不同學區並未有顯著差異情形，因此，在不同學區背景變項下，不論所納入的議題是什麼，並沒有顯著差異。

表4-2-24 不同學區位置彈性學習節數所納入議題統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
性別平等教育	個數	98	44	27	36	5	210	13.58
	%	83.1%	89.8%	79.4%	87.8%	45.5%	83.0%	
	AR	.0	1.4	-.6	.9	-3.4		
環境議題	個數	89	38	24	33	6	190	3.66
	%	75.4%	77.6%	70.6%	80.5%	54.5%	75.1%	
	AR	.1	.4	-.7	.9	-1.6		
資訊議題	個數	74	40	19	22	10	165	13.07*
	%	62.7%	81.6%	55.9%	53.7%	90.9%	65.2%	
	AR	-.8	2.7	-1.2	-1.7	1.8		
家政議題	個數	49	20	11	15	3	98	1.75
	%	41.5%	40.8%	32.4%	36.6%	27.3%	38.7%	
	AR	.9	.3	-.8	-.3	-.8		
人權議題	個數	55	30	10	24	6	125	10.03*
	%	46.6%	61.2%	29.4%	58.5%	54.5%	49.4%	
	AR	-.8	1.8	-2.5	1.3	.3		
生涯發展議題	個數	55	27	14	16	3	115	4.30
	%	46.6%	55.1%	41.2%	39.0%	27.3%	45.5%	
	AR	.3	1.5	-.5	-.9	-1.2		
不同學區樣本數	個數	118	49	34	41	11	253	
	%	46.6%	19.4%	13.4%	16.2%	4.35%	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數253

七、彈性學習節數中，固定科目（獨立設科）的內容規劃

本題從兩方面來統計分析其結果，首先統計有多少比例學校會在彈性學習節數中做固定科目的規劃，然後再從有固定科目規劃的樣本中，統計分析其會設立哪些固定科目。

（一）是否有固定科目的規劃

本題以單選方式調查結果顯示，如表 4-2-25 所示，由統計結果可以得知 254 份樣本中，認為有獨立設科的有 220 位，佔了 87.0%，僅 33 位教師認為學校並無獨立設科的彈性學習節數課程，佔 13.0%。顯示絕大部份學校的彈性學習節數每週至少會有一節是上固定的科目或主題。結果如表 4-38 所示。

表4-2-25 彈性學習節數是否有固定科目的規劃統計表

是否有固定科目規劃	次數	百分比
有固定科目規劃	221	86.6
無固定科目規劃	33	13.0
總和	254	100.0

總樣本數254

(二) 固定科目的規劃中，包含哪些課程

如表 4-2-26 所示，由統計結果顯示，有固定科目規劃的樣本中，有 76.9% 的比例會設置電腦課，其次是英語課（46.2%）及鄉土語言課（41.6%）。其結果。

此外，本題有 41 位教師填「其他」的選項，其意見如下所示：「本位課程」、「在地課程」、「品格教育」、「書法」、「閱讀」、「國、數補救教學」、「族語繪本」、「溜冰」、「作文」、「學校行事之宣導活動」、「學校特色」、「學校願景」、「因為是低年級，所以無設固定科目」。這些固定科目的意見多與學校本位、學校特色、補救教學以及學校行事之宣導活動有關。不過教師填寫「閱讀」的人最多，應是為配合閱讀活動的推廣才每週規劃固定時間做閱讀的活動。

表 4-2-26 固定科目的課程統計表

	勾選 人次	佔總樣本數 的百分比	總勾選人次 的百分比	排序
電腦	170	76.9	44.2	1
鄉土語言	92	41.6	23.8	3
英語	102	46.2	26.5	2
環境教育	21	9.5	5.5	4
總計	385		100.0	

因有 33 個無固定規劃的樣本，因此總有效樣本數為 221

(三) 不同環境背景變項之交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表 4-2-27 所示，不同學校規模之環境背景變項下，「電腦」（ $\chi^2=9.80$ ， $p<.05$ ）、「鄉土語言」（ $\chi^2=33.62$ ， $p<.001$ ）及「英語」（ $\chi^2=21.14$ ， $p<.001$ ）選項卡方值達顯著水準，因此進一步做經事後比較，觀察其 AR 值，「電腦」選項中，「25 班以上」（AR=2.3，90.5%）顯著高於「7-12 班」（AR=-2.6，63.5%）；「鄉土語言」選項中，「25 班以上」（AR=5.4，78.6%）顯著高於「7-12 班」（AR=-3.1，23.1%）以及「6 班以下」（AR=-2.0，34.3%），「英語」選項中，其「25 班以上」（AR=4.3，76.2%）顯著高於「6 班以下」（AR=-2.2，38.2%）。因此，不同學校規模的背景變項下，規模在「25 班以上」學校不論設置的是「電腦」、「鄉土語言」或「英語」科，其有設置的比例皆高於 12 班以下的學校。

表 4-2-27 不同學校規模彈性學習節數所設置固定科目統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
電腦	個數	80	33	19	38	170	
	%	78.4%	63.5%*	76.0%	90.5%*	76.9%	9.78*
	AR	.5	-2.6	-.1	2.3		
鄉土語言	個數	35	12	12	33	92	
	%	34.3%*	23.1%*	48.0%	78.6%*	41.6%	33.62***
	AR	-2.0	-3.1	.7	5.4		
英語	個數	39	24	7	32	102	
	%	38.2%*	46.2%	28.0%	76.2%*	46.2%	21.14***
	AR	-2.2	.0	-1.9	4.3		
環境教育	個數	12	5	3	1	21	
	%	11.8%	9.6%	12.0%	2.4%	9.5%	3.27
	AR	1.1	.0	.5	-1.7		
不同規模樣本數	個數	102	52	25	42	221	
	%	46.2%	23.5%	11.3%	19.0%	100.0%	

* $p < .05$ ，*** $p < .001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 221

2. 學校類型

如表 4-2-28 所示，不同學校類型之環境背景變項下，不論是「電腦」（ $\chi^2=1.12$ ）、「鄉土語言」（ $\chi^2=4.82$ ）、「英語」（ $\chi^2=2.10$ ）、「環境教育」（ $\chi^2=2.11$ ），其卡方值皆未達顯著水準（ $p > .05$ ），因此在不同學校類型背景變項下，彈性學習節數所設置的固定科目不論是電腦、鄉土語言、英語或環境教育皆沒有顯著差異情形。

表 4-2-28 不同學校類型彈性學習節數所設置固定科目統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
電腦	個數	82	59	29	170	
	%	78.8%	77.6%	70.7%	76.9%	1.12
	AR	.6	.2	-1.0		
鄉土語言	個數	49	24	19	92	
	%	47.1%	31.6%	46.3%	41.6%	4.82
	AR	1.6	-2.2	.7		
英語	個數	52	30	20	102	
	%	50.0%	39.5%	48.8%	46.2%	2.10
	AR	1.1	-1.4	.4		
環境教育	個數	7	10	4	21	
	%	6.7%	13.2%	9.8%	9.5%	2.11
	AR	-1.3	1.3	.1		
不同類型樣本數	個數	104	76	41	221	
	%	47.1%	34.4%	18.6%	100%	

AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 221

3.學區位置

如表 4-2-29 所示，在不同學區位置的環境背景變項下，「電腦」之卡方值達到顯著水準（ $\chi^2=13.84$ ， $p<.01$ ），因此做進一步的事後比較，但觀察其 AR 值，顯示兩兩不同學區並無顯著差異（AR 值 < 1.96 或 > -1.96 ）。因此在不同學區位置的環境背景變項下，不論是電腦、鄉土語言、英語或環境教育皆沒有顯著差異情形。

表 4-2-29 不同學區位置彈性學習節數所設置固定科目統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
電腦	個數	79	39	17	25	10	170	13.84* *
	%	80.6%	83.0%	54.8%	71.4%	100.0%	76.9%	
	AR	1.2	1.1	-3.1	-.8	1.8		
鄉土語言	個數	48	18	12	10	4	92	4.97
	%	49.0%	38.3%	38.7%	28.6%	40.0%	41.6%	
	AR	2.0	-.5	-.4	-1.7	-.1		
英語	個數	48	18	15	17	4	102	1.78
	%	49.0%	38.3%	48.4%	48.6%	40.0%	46.2%	
	AR	.8	-1.2	.3	.3	-.4		
環境教育	個數	7	4	3	6	1	21	3.07
	%	7.1%	8.5%	9.7%	17.1%	10.0%	9.5%	
	AR	-1.1	-.3	.0	1.7	.1		
不同學區樣本數	個數	98	47	31	35	10	221	
	%	44.3%	21.3%	14.9%	15.8%	4.52%	100%	

** $p<.01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 221

八、關於在彈性學習節數安排主題統整課程的問題

本題以單選方式進行調查，從兩方面來統計分析其結果，首先統計有多少比例學校會在彈性學習節數中安排主題統整課程，然後再從有安排主題統整課程的樣本中，統計分析設計統整課程的人員有哪些，並做不同環境背景變項之卡方考驗。

（一）是否在彈性學習節數中安排主題統整課程

如表 4-2-30 所示，經由統計可知在 254 份樣本中，有 209 位教師認為有利利用彈性學習節數來安排主題統整課程，佔 82.3%，比例很高。

表4-2-30 是否利用彈性學習節數安排主題統整課程統計表

是否安排主題統整課程	次數	百分比
有安排主題統整課程	209	82.3
未安排主題統整課程	45	17.7
總和	254	100.0

（二）主題統整課程的設計者

此部份以複選方式調查，統計結果如表 4-2-31 所示，顯示利用彈性學習節數所安排的主題統整課程，其主要的設計者以授課教師為最多數，佔總樣本數 209 的 56.0%，超過半數。其餘設計者依其比重排序，分別是任教該課程的同年級所有教師、全校教師和學校行政人員。結果。

在 209 位樣本教師中，有六位教師填寫了關於彈性學習節數中安排主題統整課程的「其他」意見。內容如下：「主題統整課程未必安排在彈性學習節數內」、「同學年導師共同討論設計」、「年段教師共同設計」、「每週有統一的一節彈性課供訓輔處安排」、「依議題或課程類別決定，如電腦由授課教師設計，史前文化則由全校教師一起規劃」。顯示主題統整課程設計的方式是屬於多樣化的，並非全都由授課教師自己規劃，而是根據統整的主題及內容而有所改變的。

表 4-2-31 彈性學習節數主題統整課程設計者之意見統計表

課程設計者	勾選人次	佔總樣本數 的百分比	總勾選人次 的百分比	排序
授課教師自行設計	117	56.0	39.5	1
任教該課程的同年級所有教師共同設計	83	39.7	28.0	2
全校教師共同設計	60	28.7	20.3	3
學校行政人員設計	36	17.2	12.2	4
總計	296		100.0	

因有 45 個無安排主題統整課程的樣本，因此總有效樣本數為 209

（三）不同環境背景變項之交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表 4-2-32 所示，在不同學校規模的環境背景變項下，「任教該課程的同年級所有教師共同設計」之卡方值達顯著水準（ $\chi^2=24.02$ ， $p<.001$ ），因此做進一步之事後比較，觀察其 AR 值，顯示學校規模在「25 班以上」（AR=4.4，70.0%）明顯高於「6 班（含）以下」（AR=-2.8，29.0%），所以在不同學校規模之環境背景變項下，學校規模在「25 班以上」之大學校其主題統整課程設計方式以「任教該課程的同年級所有教師共同設計」的比例顯著高於「6 班（含）以下」的小學校。

表 4-2-32 不同學校規模彈性學習節數主題統整課程設計者統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
授課教師自行設計	個數	61	20	16	20	117	6.51
	%	65.6%	45.5%	50.0%	50.0%	56.0%	
	AR	2.5	-1.6	-.7	-.8		
任課該課程的同年級所有教師共同設計	個數	27	12	16	28	83	24.02** *
	%	29.0%*	27.3%	50.0%	70.0%*	39.7%	
	AR	-2.8	-1.9	1.3	4.4		
全校教師共同設計	個數	23	15	9	13	60	1.63
	%	24.7%	34.1%	28.1%	32.5%	28.7%	
	AR	-1.1	.9	-.1	.6		
學校行政人員設計	個數	13	8	7	8	36	1.42
	%	14.0%	18.2%	21.9%	20.0%	17.2%	
	AR	-1.1	.2	.8	.5		
不同規模樣本數	個數	93	44	32	40	209	
	%	44.5%	21.1%	15.3%	19.1%	100%	

*** $p < .001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數209

2. 學校類型

如表 4-2-33 所示，在不同學校類型的環境背景變項下，「任課該課程的同年級所有教師共同設計」之卡方值達到顯著水準（ $\chi^2=6.35$ ， $p < .05$ ），因此進一步做事後比較，觀察其 AR 值，顯示兩兩不同學校類型間並無顯著差異情形（AR 值 < 1.96 或 > -1.96 ）。因此在不同學校類型的環境背景變項下，彈性學習節數主題統整課程設計的方式不論是「授課教師自行設計」、「任課該課程的同年級所有教師共同設計」、「全校教師共同設計」及「學校行政人員設計」皆沒有明顯差異。

表 4-2-33 不同學校類型彈性學習節數主題統整課程設計者統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
授課教師自行設計	個數	61	37	19	117	.68
	%	57.5%	56.9%	50.0%	56.0%	
	AR	.5	.2	-.8		
任課該課程的同年級所有教師共同設計	個數	51	20	12	83	6.35*
	%	48.1%	30.8%	31.6%	39.7%	
	AR	2.5	-1.8	-1.1		
全校教師共同設計	個數	29	21	10	60	.61
	%	27.4%	32.3%	26.3%	28.7%	
	AR	-.4	.8	-.4		
學校行政人員設計	個數	22	10	4	36	2.28
	%	20.8%	15.4%	10.5%	17.2%	
	AR	1.4	-.5	-1.2		
不同規模樣本數	個數	106	65	38	209	
	%	50.7%	31.1%	18.2%	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數209

3.學區位置

如表 4-2-34 所示，在不同學區位置的環境背景變項下，不論是「授課教師自行設計」($\chi^2=3.78$)、「任課該課程的同年級所有教師共同設計」($\chi^2=4.84$)、「全校教師共同設計」($\chi^2=9.24$)及「學校行政人員設計」($\chi^2=6.81$)的卡方值皆未達到顯著水準。顯示在不同學區位置的環境背景變項下，彈性學習節數主題統整課程設計的方式不論是「授課教師自行設計」、「任課該課程的同年級所有教師共同設計」、「全校教師共同設計」及「學校行政人員設計」皆沒有明顯差異。

表 4-2-34 不同學區位置彈性學習節數主題統整課程設計者統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
授課教師自行設計	個數	59	17	18	17	6	117	3.78
	%	57.8%	45.9%	69.2%	51.5%	54.5%	56.0%	
	AR	.5	-1.4	1.5	-6	-1		
任課該課程的同年級 所有教師共同設計	個數	48	13	9	10	3	83	4.84
	%	47.1%	35.1%	34.6%	30.3%	27.3%	39.7%	
	AR	2.1	-.6	-.6	-1.2	-.9		
全校教師共同設計	個數	28	17	3	9	3	60	9.24
	%	27.5%	45.9%	11.5%	27.3%	27.3%	28.7%	
	AR	-.4	2.6	-2.1	-.2	-.1		
學校行政人員設計	個數	22	3	2	8	1	36	6.81
	%	21.6%	8.1%	7.7%	24.2%	9.1%	17.2%	
	AR	1.6	-1.6	-1.4	1.2	-.7		
不同學區樣本數	個數	102	37	26	33	11	209	
	%	48.8%	17.7%	12.4%	15.8%	5.2%		

AR=校正後標準化殘差值，總樣本數209

九、彈性學習節數安排那些學校特色課程

本題從兩方面來統計分析其結果，首先統計多少比例學校會在彈性學習節數中規劃學校特色課程。再從有利用彈性學習節數中安排學校特色課程的樣本中，統計分析特色課程有哪些，並做卡方考驗，來比較這些特色課程在哪些背景變項中有顯著差異。

(一) 彈性學習節數規劃學校特色課程的情形

本題以單選方式調查統計結果顯示，絕大多數學校會利用彈性學習節數來規劃學校特色課程，佔 93.7%。顯然彈性學習節數是學校來發展學校特色最主要的途徑。其結果如表 4-2-35 所示。以不同環境變項（學校規模、學校類型、學區位置）來考驗對於利用彈性學習節數來發展學校特色的問題是否有顯差異，如表 4-2-36、表 4-2-37、表 4-2-38 所示，無論有無規劃學校特色課程，在學校規模 ($\chi^2=2.48$)、學校類型 ($\chi^2=7.01$) 及學區位置 ($\chi^2=6.18$) 環境背景變項下其卡方值比皆未達著水準，因此是否利用彈性學習節數來發展學校特色的問題在不同的環境背景變項下無顯著差異。

表 4-2-35 利用彈性學習節數規劃學校特色課程統計表

	次數	百分比
有規劃學校特色課程	238	93.7
未規劃學校特色課程	16	6.3
總和	254	100.0

表 4-2-36 不同學校規模利用彈性學習節數規劃學校特色課程統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
會利用彈性學習節數規劃特色課程	個數	107	56	35	40	238
	%	96.4%	91.8%	92.1%	90.9%	93.7%
	AR	1.6	-.7	-.4	-.8	
未利用彈性學習節數規劃特色課程	個數	4	5	3	4	16
	%	3.6%	8.2%	7.9%	9.1%	6.3%
	AR	-1.6	.7	.4	.8	
不同規模樣本數	個數	111	61	38	44	254
	%	43.7%	24.0%	15.0%	17.3%	100.0%

$\chi^2 = 2.48$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數254

表 4-2-37 不同學校類型利用彈性學習節數規劃學校特色課程統計表

		學校類型			總和
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校	
會利用彈性學習節數規劃特色課程	個數	112	83	43	238
	%	89.6%	97.6%	97.7%	93.7%
	AR	-2.6	1.8	1.2	
未利用彈性學習節數規劃特色課程	個數	13	2	1	16
	%	10.4%	2.4%	2.3%	6.3%
	AR	2.6	-1.8	-1.2	
不同類型樣本數	個數	125	85	44	254
	%	49.2%	33.5%	17.3%	100.0%

$\chi^2 = 7.01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數254

表 4-2-38 不同學區位置利用彈性學習節數規劃學校特色課程統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
會利用彈性學習節數規劃特色課程	個數	107	48	32	40	11	238
	%	89.9%	98.0%	94.1%	97.6%	100.0%	93.7%
	AR	-2.3	1.4	.1	1.1	.9	
未利用彈性學習節數規劃特色課程	個數	12	1	2	1	0	16
	%	10.1%	2.0%	5.9%	2.4%	.0%	6.3%
	AR	2.3	-1.4	-.1	-1.1	-.9	
不同學區樣本數	個數	119	49	34	41	11	254
	%	46.9%	19.3%	13.4%	16.1%	4.3%	100.0%

$\chi^2 = 6.18$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數254

(二) 利用彈性學習節數所規劃的學校特色課程有哪些

此部份以複選方式調查，經由統計結果顯示，有利用彈性學習節數所規劃的學校特色的 238 份樣本中，有超過一半的教師認為學校利用彈性學習節數所規劃的學校特色包含有閱讀（64.9%），其次鄉土語言（29.0%）和體育活動（31.1%），可以知道，這三項是國民小學最常發展的學校特色。閱讀是全國都在推展的主題，而本研究區域因其族群較多元的關係，也常以當地社區族群的鄉土語言或活動來做為學校的特色課程。其結果如表 4-2-39 所示。

關於利用彈性學習節數規劃學校特色課程的「其他」意見，共有 36 位教師填寫，其內容整理如下：「人權法治、交通、家暴」、「本位課程」、「本位課程(原住民_阿美族)」、「生命教育如四川地震」、「在地文化特色」、「在地課程」、「防災」、「其他重要宣導活動」、「社團活動」、「阿美族文化及生態課」、「美學教育、性別教育」、「原住民文化」、「家政、民主法治、植物」、「校園植物」、「特色活動如豪知子選拔，小小說書人」、「訓輔活動」、「配合學校行事」、「健康促進」、「游泳課」、「補助教學、班級活動」、「補助教學、輔導活動」、「資訊」、「資訊、能源教育」、「電腦」、「語文(閱讀指導、故事寫作、書法、成語典故)、生命教育、性別平等教育」、「語文活動」、「寫作」、「寫作課程」、「數學」、「學校願景」、「繪本教學、美語、電腦」。

其中出現較多次數分別是本位課程、地方文化課程、電腦資訊課、語文活動（寫作、書法等）、校園植物、國數補救教學、學校行事及政令宣導活動等等，顯示台東縣國民小學之學校特色課程是相當多樣的，且多是利用彈性學習節數來推展。

表 4-2-39 利用彈性學習節數所規劃的學校特色之意見統計表

學校特色課程	勾選人次	佔總樣本數 的百分比	總勾選人次 的百分比	排序
書法	33	13.9	6.4	6
美術	33	13.9	6.4	6
民俗技藝	31	13.0	6.0	8
閱讀	152	64.9	29.5	1
音樂	37	15.5	7.2	5
體育活動	74	31.1	14.3	2
鄉土語言	69	29.0	13.4	3
舞蹈	30	12.6	5.8	9
環境教育	57	23.9	11.0	4
總計	516		100.0	

有 16 個樣本未利用彈性學習節數規劃學校特色課程，因此總有效樣本 238

(三) 不同環境背景變項之交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表 4-2-40 所示，在不同學校規模的環境背景變項下，「體育活動」($\chi^2=24.61$, $p<.001$)及「鄉土語言」($\chi^2=27.78$, $p<.001$)選項其卡方值達到顯著水準，經事後考驗，發現「體育活動」選項中，「25 班以上」(AR=4.7, 62.5%)明顯高於「6 班(含)以下」(AR=-3.2, 20.6%)，而「鄉土活動」選項中，「25 班以上」(AR=5.1, 62.5%)明顯高於「13-24 班」(AR=-2.1, 14.3%)，因此學校規模在「25 班以上」以「體育活動」做為利用彈性學習節數而規劃的學校特色課程的比例明顯高於「6 班(含)以下」的學校。而在鄉土語言方面，學校規模在「25 班以上」的學校以「鄉土語言」做為利用彈性學習節數而規劃的學校特色課程的比例也明顯高於「13-24 班」的學校教師。

表 4-2-40 不同學校規模利用彈性學習節數規劃學校特色統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
書法	個數	21	6	4	2	33	6.25
	%	19.6%	10.7%	11.4%	5.0%	13.9%	
	AR	2.3	-.8	-.5	-1.8		
美術	個數	17	6	3	7	33	2.10
	%	15.9%	10.7%	8.6%	17.5%	13.9%	
	AR	.8	-.8	-1.0	.7		
民俗技藝	個數	16	8	2	5	31	2.09
	%	15.0%	14.3%	5.7%	12.5%	13.0%	
	AR	.8	.3	-1.4	-.1		
閱讀	個數	77	34	21	20	152	6.84
	%	72.0%	60.7%	60.0%	50.0%	63.9%	
	AR	2.4	-.6	-.5	-2.0		
音樂	個數	20	8	4	5	37	1.61
	%	18.7%	14.3%	11.4%	12.5%	15.5%	
	AR	1.2	-.3	-.7	-.6		
體育活動	個數	22	15	12	25	74	24.61***
	%	20.6%*	26.8%	34.3%	62.5%*	31.1%	
	AR	-3.2	-.8	.4	4.7		
鄉土語言	個數	27	12	5	25	69	27.783***
	%	25.2%	21.4%	14.3%*	62.5%*	29.0%	
	AR	-1.2	-1.4	-2.1	5.1		
舞蹈	個數	13	11	4	2	30	4.682
	%	12.1%	19.6%	11.4%	5.0%	12.6%	
	AR	-.2	1.8	-.2	-1.6		
環境教育	個數	24	12	11	10	57	1.430
	%	22.4%	21.4%	31.4%	25.0%	23.9%	
	AR	-.5	-.5	1.1	.2		
不同規模樣本數	個數	107	56	35	40	238	
	%	45.0%	23.5%	14.7%	16.8%	100%	

*** $p<.001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數238

2. 學校類型

如表 4-2-41 所示，在學校類型的背景變項下，「民俗技藝」（ $\chi^2=20.30$ ， $p<.001$ ）、「體育活動」（ $\chi^2=19.43$ ， $p<.001$ ）及「鄉土活動」（ $\chi^2=7.75$ ， $p<.05$ ）的卡方值達到顯著差異，經事後比較，觀察其 AR 值，「民俗技藝」選項其「特殊偏遠學校」（AR=4.2，32.6%）顯著高於「一般學校」（AR=-3.3，5.4%）；而「體育活動」選項中，「一般學校」（AR=4.3，44.6%）顯著高於「偏遠學校」（AR=-3.8，15.7%）；「鄉土語言」選項中，「特殊偏遠學校」（AR=2.4，44.2%）顯著高於「偏遠學校」（AR=-2.1，20.5%）。因此可以知道，「特殊偏遠學校」以「民俗技藝」做為學校特色課程的比例明顯高於「一般學校」；而「一般學校」以「體育活動」為學校特色課程的比例明顯高於「偏遠學校」；「特殊偏遠學校」以「鄉土語言」做為學校特色課程的比例顯著高於「偏遠學校」。

表 4-2-41 不同學校類型利用彈性學習節數規劃學校特色統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
書法	個數	10	15	8	33	4.32
	%	8.9%	18.1%	18.6%	13.9%	
	AR	-2.1	1.4	1.0		
美術	個數	14	10	9	33	2.20
	%	12.5%	12.0%	20.9%	13.9%	
	AR	-6	-6	1.5		
民俗技藝	個數	6	11	14	31	20.30***
	%	5.4%*	13.3%	32.6%*	13.0%	
	AR	-3.3	.1	4.2		
閱讀	個數	67	61	24	152	5.34
	%	59.8%	73.5%	55.8%	63.9%	
	AR	-1.2	2.3	-1.2		
音樂	個數	12	14	11	37	5.40
	%	10.7%	16.9%	25.6%	15.5%	
	AR	-1.9	.4	2.0		
體育活動	個數	50	13	11	74	19.43***
	%	44.6%*	15.7%*	25.6%	31.1%	
	AR	4.3	-3.8	-9		
鄉土語言	個數	33	17	19	69	7.75*
	%	29.5%	20.5%*	44.2%*	29.0%	
	AR	.2	-2.1	2.4		
舞蹈	個數	10	12	8	30	3.04
	%	8.9%	14.5%	18.6%	12.6%	
	AR	-1.6	.6	1.3		
環境教育	個數	27	20	10	57	.01
	%	24.1%	24.1%	23.3%	23.9%	
	AR	.1	.0	-1		
不同類型樣本數	個數	112	83	43	238	
	%	47.1%	34.9%	18.1%	100%	

* $p<.05$ ，*** $p<.001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 238

3.學區位置

如表 4-2-42 所示，在學區位置的環境背景變項下，「美術」（ $\chi^2=15.89$ ， $p<.05$ ）、「民俗技藝」（ $\chi^2=29.93$ ， $p<.001$ ）、「體育活動」（ $\chi^2=26.04$ ， $p<.001$ ）的卡方值達到顯著水準。經事後比較，在「美術」選項中，兩兩學區間並無明顯差異（AR 值 < 1.96 或 > -1.96 ）；在「民俗技藝」選項中，「離島區」（AR=3.3，45.5%）及「大武區」（AR=3.0，27.5%）顯著高於「台東區」（AR=-3.1，5.6%）；在「體育活動」選項中，「台東區」（AR=4.7，46.7%）明顯高於「關山區」（AR=-2.4，16.7%）及「大武區」（AR=-3.2，10.0%）。因此「離島區」及「大武區」以「民俗技藝」為學校利用彈性學習節數所規劃之學校特色的比例明顯高於「台東區」教師；而「台東區」以「體育活動」為學校利用彈性學習節數所規劃之學校特色的比例明顯高於「大武區」。

表 4-2-42 不同學區位置利用彈性學習節數所規劃之學校特色統計表

		學校類型					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
書法	個數	10	9	5	7	2	33	3.49
	%	9.3%	18.8%	15.6%	17.5%	18.2%	13.9%	
	AR	-1.8	1.1	.3	.7	.4		
美術	個數	13	5	8	2	5	33	15.89**
	%	12.1%	10.4%	25.0%	5.0%	45.5%	13.9%	
	AR	-.7	-.8	2.0	-1.8	3.1		
民俗技藝	個數	6	4	5	11	5	31	23.93***
	%	5.6%*	8.3%	15.6%	27.5%*	45.5%*	13.0%	
	AR	-3.1	-1.1	.5	3.0	3.3		
閱讀	個數	63	32	24	28	5	152	5.30
	%	58.9%	66.7%	75.0%	70.0%	45.5%	63.9%	
	AR	-1.4	.5	1.4	.9	-1.3		
音樂	個數	11	11	7	5	3	37	6.66
	%	10.3%	22.9%	21.9%	12.5%	27.3%	15.5%	
	AR	-2.0	1.6	1.1	-.6	1.1		
體育活動	個數	50	8	10	4	2	74	26.04***
	%	46.7%*	16.7%*	31.3%	10.0%*	18.2%	31.1%	
	AR	4.7	-2.4	.0	-3.2	-.9		
鄉土語言	個數	33	10	11	11	4	69	2.51
	%	30.8%	20.8%	34.4%	27.5%	36.4%	29.0%	
	AR	.6	-1.4	.7	-.2	.6		
舞蹈	個數	10	8	2	8	2	30	5.220
	%	9.3%	16.7%	6.3%	20.0%	18.2%	12.6%	
	AR	-1.4	.9	-1.2	1.5	.6		
環境教育	個數	27	13	7	7	3	57	1.41
	%	25.2%	27.1%	21.9%	17.5%	27.3%	23.9%	
	AR	.4	.6	-.3	-1.0	.3		
不同學區樣本數		107	48	32	40	11	238	
		45.0%	20.2%	13.4%	16.8%	4.6%	100%	

** $p<.01$ ，*** $p<.001$ ，AR=校正後標準化殘差值 總樣本數238

十、利用彈性學習節數安排的全校性活動

分別從三方面來統計分析此問題的結果，先統計多少比例學校會在彈性學習節數中安排全校性的活動，並做環境變項的卡方考驗。然後再分析其所安排的全校性活動有哪些。最後統計分析參與全校性活動的課程設計者是哪些人。以上三項統計資料皆做環境變項的卡方考驗，若達顯著水準，則進一步做事後比較。

(一) 在彈性學習節數中安排全校性活動的比例

此部份以單選方式調查，經由統計顯示，在彈性學習節數中有安排全校性活動的比例高達 90.2%，未安排全校性活動的只有 9.8%，表示絕大多數學校會在彈性學習節數中規劃安排全校性的活動。其結果如表 4-2-43 所示。

將是否會在在彈性學習節數中安排全校性活動的統計以不同環境變項來做卡方考驗，結果如表 4-2-44、表 4-2-45、表 4-2-46 所示，不論是學校規模 ($\chi^2=.55$)、學校類型 ($\chi^2=2.27$)、學區位置 ($\chi^2=1.07$) 其卡方值皆未達顯著水準。因此是否在彈性學習節數中安排全校性活動在不同環境背景中皆無明顯差異。

表 4-2-43 在彈性學習節數中安排全校性活動的統計表

	次數	百分比
有安排全校性活動	229	90.2
未安排全校性活動	25	9.8
總和	254	100.0

表 4-2-44 不同學校規模彈性學習節數安排全校性活動之統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
有安排全校性活動	個數	101	54	35	39	229
	%	91.0%	88.5%	92.1%	88.6%	90.2%
	AR	.4	-.5	.4	-.4	
未安排全校性活動	個數	10	7	3	5	25
	%	9.0%	11.5%	7.9%	11.4%	9.8%
	AR	-.4	.5	-.4	.4	
不同規模樣本數	個數	111	61	38	44	254
	%	43.7%	24.0%	15.0%	17.3%	100.0%

$\chi^2 = .55$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 254

表 4-2-45 不同學校類型彈性學習節數安排全校性活動之統計表

		學校類型			總和
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校	
有安排全校性活動	個數	110	80	39	229
	%	88.0%	94.1%	88.6%	90.2%
	AR	-1.1	1.5	-.4	
未安排全校性活動	個數	15	5	5	25
	%	12.0%	5.9%	11.4%	9.8%
	AR	1.1	-1.5	.4	
總和	個數	125	85	44	254
	%%	49.2%	33.5%	17.3%	100.0%

$\chi^2 = 2.27$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 254

表 4-2-46 不同學區位置彈性學習節數安排全校性活動之統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
有安排全校性活動	個數	107	45	31	37	9	229
	%	89.9%	91.8%	91.2%	90.2%	81.8%	90.2%
	AR	-.1	.4	.2	.0	-.9	
未安排全校性活動	個數	12	4	3	4	2	25
	%	10.1%	8.2%	8.8%	9.8%	18.2%	9.8%
	AR	.1	-.4	-.2	.0	.9	
總和	個數	119	49	34	41	11	254
	%	46.9%	19.3%	13.4%	16.1%	4.3%	100.0%

$\chi^2 = 1.07$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 254

(二) 利用彈性學習節數中安排的全校性活動

此部份以複選方式調查，經由統計結果顯示，彈性學習節數中最常被安排的活動分別是「配合學校行事曆活動的安排」（87.8%）、「配合節令的活動安排」（63.8%）以及「配合社會時事的宣導性活動或機會教育」（60.7%），這三項活動皆有過半的教師勾選。而「各項才藝競賽」（40.2%）和「社團活動」（26.2%）在彈性學習節數中被安排成爲全校性活動的比例較低，詳見表 4-2-47 所示。

表 4-2-47 利用彈性學習節數安排全校性活動統計表

全校性活動	勾選 人次	佔總樣本數的 百分比	總勾選人次 的百分比	排 序
配合學校行事曆活動的安排	201	87.8	27.2	1
主題式統整課程設計	102	44.5	13.8	4
社團活動	60	26.2	8.1	6
配合節令的活動安排	146	63.8	19.7	2
各項才藝競賽	92	40.2	12.4	5
配合社會時事的宣導性活動或機會教育	139	60.7	18.8	3
總計	740		100.0	

有 25 個未安排全校性的活動，因此總有效樣本爲 229

(三) 不同環境背景變項的卡方考驗

1. 學校規模

如表 4-2-48 所示，經統計結果顯示，在不同學校規模的環境變項下，「主題式統整課程設計」($\chi^2=16.95$, $p<.001$)和「社團活動」($\chi^2=24.12$, $p<.001$)等兩選項之卡方值達到顯著水準，經事後比較，觀察其 AR 值，發現「主題式統整課程設計」選項中，「25 班以上」(AR=3.8, 71.8%)明顯高於「7-12 班」(AR=-2.2, 31.5%)，而「社團活動」的選項中，「25 班以上」(AR=4.7, 56.4%)明顯高於「7-12 班」(AR=-2.5, 13.0%)。因此學校規模在「25 班以上」的學校利用彈性學習節數安排「主題式統整課程設計」「社團活動」做為全校性活動比例明顯高於學校規模是「7-12 班」的學校。

表 4-2-48 不同學校規模利用彈性學習節數安排全校性活動之統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
配合學校行事曆活動的安排	個數	92	45	30	34	201	2.18
	%	91.1%	83.3%	85.7%	87.2%	87.8%	
	AR	1.4	-1.1	-.4	-.1		
主題式統整課程設計	個數	45	17	12	28	102	16.95***
	%	44.6%	31.5%*	34.3%	71.8%*	44.5%	
	AR	.0	-2.2	-1.3	3.8		
社團活動(如樂隊、體育校隊)	個數	23	7	8	22	60	24.12***
	%	22.8%	13.0%*	22.9%	56.4%*	26.2%	
	AR	-1.0	-2.5	-.5	4.7		
配合節令的活動安排(如兒童節慶祝活動)	個數	65	30	20	31	146	6.43
	%	64.4%	55.6%	57.1%	79.5%	63.8%	
	AR	.2	-1.4	-.9	2.2		
各項才藝競賽	個數	38	19	15	20	92	2.94
	%	37.6%	35.2%	42.9%	51.3%	40.2%	
	AR	-.7	-.9	.4	1.6		
配合社會時事的宣導性活動或機會教育	個數	54	37	25	23	139	5.34
	%	53.5%	68.5%	71.4%	59.0%	60.7%	
	AR	-2.0	1.3	1.4	-.2		
不同規模樣本數	個數	101	54	35	39	229	
	%	44.1%	23.6%	15.3%	17.0%	100%	

*** $p<.001$, AR=校正後標準化殘差值, 總樣本數229

2. 學校類型

如表 4-2-49 所示，在不同學校類型的環境背景變項下，「社團活動」($\chi^2=9.044$, $p<.05$)選項之卡方值達到顯著水準，經事後比較，觀值其 AR 值，發現「社團活動」選項中不同學校類型間並無明顯差異(AR<1.96 或 AR>-1.96)，顯示不同學校類型教師認為學校利用彈性學習節數所安排之全校性活動的看法，沒有明顯差異。

表 4-2-49 不同學校類型彈性學習節數安排全校性活動統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
配合學校行事曆活動的安排	個數	98	71	32	201	1.44
	%	89.1%	88.8%	82.1%	87.8%	
	AR	.6	.3	-1.2		
主題式統整課程設計	個數	51	40	11	102	5.33
	%	46.4%	50.0%	28.2%	44.5%	
	AR	.5	1.2	-2.3		
社團活動(如樂隊、體育校隊)	個數	33	12	15	60	9.04*
	%	30.0%	15.0%	38.5%	26.2%	
	AR	1.3	-2.8	1.9		
配合節令的活動安排(如兒童節慶祝活動)	個數	77	45	24	146	3.89
	%	70.0%	56.3%	61.5%	63.8%	
	AR	1.9	-1.7	-.3		
各項才藝競賽	個數	50	31	11	92	3.67
	%	45.5%	38.8%	28.2%	40.2%	
	AR	1.6	-.3	-1.7		
配合社會時事的宣導性活動或機會教育	個數	64	53	22	139	1.63
	%	58.2%	66.3%	56.4%	60.7%	
	AR	-.7	1.3	-.6		
不同類型樣本數	個數	110	80	39	229	
	%	48.0%	34.9%	17.1%	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數229

3. 學區位置

如表 4-2-50 所示，在不同學區位置的環境背景變項下，「配合節令的活動安排」($\chi^2=11.25$, $p < .05$)、「各項才藝競賽」($\chi^2=9.92$, $p < .001$)、「配合社會時事的宣導性活動或機會教育」($\chi^2=17.77$, $p < .01$)等三選項其卡方值達到顯著水準。經事後比較，在「配合節令的活動安排」的選項中，「台東區」(AR=2.4, 72.0%)顯著高於「關山區」(AR=-2.7, 46.7%)；在「各項才藝競賽」的選項中，不同學區位置間並無明顯差異 (AR<1.96 或 AR>-1.96)；在「配合社會時事的宣導性活動或機會教育」選項中，「大武區」(AR=2.0, 75.7%)明顯高於「離島區」(AR=-3.8, 0%)。因此，「台東區」的學校教師認為學校利用彈性學習節數安排「配合節令的活動安排」作為全校性活動比例明顯高於「關山區」的教師。且「大武區」的教師認為學校利用彈性學習節數安排「配合社會時事的宣導性活動或機會教育」作為全校性活動的比例高於「離島區」的學校教師。

表 4-2-50 不同學區位置彈性學習節數安排全校性活動統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
配合學校行事曆活動的安排	個數	96	39	29	31	6	201	5.68
	%	89.7%	86.7%	93.5%	83.8%	66.7%	87.8%	
	AR	.8	-.3	1.1	-.8	-2.0		
主題式統整課程設計	個數	49	21	9	18	5	102	3.86
	%	45.8%	46.7%	29.0%	48.6%	55.6%	44.5%	
	AR	.4	.3	-1.9	.5	.7		
社團活動(如樂隊、體育校隊)	個數	32	6	10	9	3	60	5.51
	%	29.9%	13.3%	32.3%	24.3%	33.3%	26.2%	
	AR	1.2	-2.2	.8	-.3	.5		
配合節令的活動安排(如兒童節慶祝活動)	個數	77	21	22	22	4	146	11.25*
	%	72.0%*	46.7%*	71.0%	59.5%	44.4%	63.8%	
	AR	2.4	-2.7	.9	-.6	-1.2		
各項才藝競賽	個數	50	17	15	9	1	92	9.92*
	%	46.7%	37.8%	48.4%	24.3%	11.1%	40.2%	
	AR	1.9	-.4	1.0	-2.1	-1.8		
配合社會時事的宣導性活動或機會教育	個數	64	29	18	28	0	139	17.77**
	%	59.8%	64.4%	58.1%	75.7%*	.0%*	60.7%	
	AR	-.3	.6	-.3	2.0	-3.8		
不同學區樣本數	個數	107	45	31	37	9	229	
	%	46.7%	19.7%	13.5%	16.2%	3.9%	100%	

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數229

(四) 彈性學習節數中，參與全校性活動設計的人員

此部份以複選方式調查結果如表 4-2-51 所示，統計有超過八成的「一般教師」和「學校行政人員」參與全校性活動的設計，其各佔總樣本人數的 86.9% 及 84.3%。不過也有少部份學校規劃的全校性活動是有社區人士（11.8%）和家長（19.2%）參與。

彈性學習節數中參與全校性活動的設計的人員除了上述一般教師、行政人員、社區人士和家長外，有兩位教師在「其他」的選項中填入「支援教師」和「學生」。

表 4-2-51 彈性學習節中參與全校性活動設計的人員統計表

參與全校性活動設計的人員	勾選人次	佔總樣本數的百分比	總勾選人次的百分比	排序
一般教師(導師或科任教師)	199	86.9	43.0	1
學校行政人員(教師兼主任或組長)	193	84.3	41.7	2
社區人士	27	11.8	5.8	4
家長	44	19.2	9.5	3
總計	463		100.0	

25個樣本未安排全校性的活動，因此總有效樣本229

(五) 不同環境背景變項之交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表 4-2-52 所示，在不同學校規模的環境背景下，「一般教師（導師或科任教師）」（ $\chi^2=10.46$ ， $p<.05$ ）及「家長」（ $\chi^2=27.45$ ， $p<.05$ ）選項之卡方值達到顯著水準，經事後比較，發現「一般教師（導師或科任教師）」選項中，「25 班以上」（AR=2.7，100%）明顯高於「7-12 班」（AR=-2.3，77.8%），顯示規模在「25 班以上」的學校教師認為「一般教師（導師或科任教師）」是利用彈性學習節數規劃全校性活動的設計者的比例高於規模為「7-12 班」的學校教師。另「家長」選項經事後比較，不同學校規模間無明顯差異（AR<1.96 或 AR>-1.96）。因此，不同學校規模利用彈性學習節數規劃全校性活動的設計人員無明顯差異。

表 4-2-52 不同學校規模彈性學習節數中參與全校性活動設計人員統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
一般教師(導師或科任教師)	個數	89	42	29	39	199	10.461*
	%	88.1%	77.8%*	82.9%	100.0%*	86.9%	
	AR	.5	-2.3	-.8	2.7		
學校行政人員(教師兼主任或組長)	個數	90	44	27	32	193	3.589
	%	89.1%	81.5%	77.1%	82.1%	84.3%	
	AR	1.8	-.6	-1.3	-.4		
社區人士	個數	11	5	5	6	27	1.105
	%	10.9%	9.3%	14.3%	15.4%	11.8%	
	AR	-.4	-.7	.5	.8		
家長	個數	16	6	3	19	44	27.449** *
	%	15.8%	11.1%	8.6%	48.7%	19.2%	
	AR	-1.2	-1.7	-1.7	5.1		
不同規模樣本數	個數	101	54	35	39	229	
	%	44.1%	23.6%	15.3%	17.0%	100%	

* $p<.05$ ，*** $p<.001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數229

2. 學校類型

如表 4-2-53 所示，在學校類型的環境背景變項下，不論是「一般教師（導師或科任教師）」（ $\chi^2=.06$ ）、「學校行政人員（教師兼主任或組長）」（ $\chi^2=3.01$ ）、「社區人士」（ $\chi^2=.59$ ）及「家長」（ $\chi^2=2.97$ ）其卡方值皆未達顯著水準。因此在不同學校類型的背景變項下，參與彈性學習節數全校性活動設計的人員並沒有明顯差異情形。

表4-2-53 不同學校類型彈性學習節數中參與全校性活動設計人員統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
一般教師(導師或科任教師)	個數	95	70	34	199	.06
	%	86.4%	87.5%	87.2%	86.9%	
	AR	-.2	.2	.1		
學校行政人員(教師兼主任或組長)	個數	93	64	36	193	3.01
	%	84.5%	80.0%	92.3%	84.3%	
	AR	.1	-1.3	1.5		
社區人士	個數	12	9	6	27	.59
	%	10.9%	11.3%	15.4%	11.8%	
	AR	-.4	-.2	.8		
家長	個數	26	11	7	44	2.97
	%	23.6%	13.8%	17.9%	19.2%	
	AR	1.6	-1.5	-.2		
不同類型樣本數	個數	110	80	39	229	
	%	48.0%	34.9%	17.1%	100%	

AR=校正後標準化殘差值，總樣本數229

3. 學區位置

如表4-2-54所示，在學區位置的環境背景變項下，「社區人士」的卡方值達到顯著水準（ $\chi^2=11.57$ ， $p<.05$ ），不過經事後比較，觀察其AR值，顯示並無顯著差異情形（ $AR<1.96$ 或 $AR>-1.96$ ）。其他「一般教師(導師或科任教師)」（ $\chi^2=4.42$ ）、「學校行政人員(教師兼主任或組長)」（ $\chi^2=3.36$ ）及「家長」（ $\chi^2=3.33$ ）其卡方值皆未達顯著水準。因此在不同學校類型的背景變項下，參與彈性學習節數全校性活動設計的人員並沒有明顯差異情形。

表4-2-54 不同學區位置彈性學習節數中參與全校性活動設計人員統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
一般教師(導師或科任教師)	個數	92	43	26	30	8	199	4.42
	%	86.0%	95.6%	83.9%	81.1%	88.9%	86.9%	
	AR	-.4	1.9	-.5	-1.1	.2		
學校行政人員(教師兼主任或組長)	個數	91	35	27	31	9	193	3.36
	%	85.0%	77.8%	87.1%	83.8%	100.0%	84.3%	
	AR	.3	-1.3	.5	-.1	1.3		
社區人士	個數	12	5	1	5	4	27	11.57*
	%	11.2%	11.1%	3.2%	13.5%	44.4%	11.8%	
	AR	-.3	-.2	-1.6	.4	3.1		
家長	個數	25	8	3	6	2	44	3.33
	%	23.4%	17.8%	9.7%	16.2%	22.2%	19.2%	
	AR	1.5	-.3	-1.4	-.5	.2		
不同學區樣本數	個數	107	45	31	37	9	229	
	%	46.7%	19.7%	13.5%	16.2%	3.9%	100%	

* $p<.05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數229

十一、彈性學習節數安排的學年性的活動

分別從三方面來統計分析此問題的結果，首先統計有多少比例樣本教師認為學校會利用彈性學習節數中安排學年性的活動。再從有安排學年性活動的樣本中，統計分析規劃哪些學年性的活動。最後統計分析參與彈性學習節數中學年性活動設計的人員有哪些。以上三方面的調查統計結果皆使用SPSS以不同環境變項來做卡方考驗，卡方值若達顯著水準，則進一步做事後比較。

（一）利用彈性學習節數安排學年性活動的比例

統計結果如表4-2-55所示，254份樣本，認為學校有安排學年性活動的樣本有184位，佔72.4%，比例很高，不過對台東縣過半數是六班小校的學校規模結構，更顯得突兀，摒除誤填的部份不談，最大的可能性應是六班小校雖無學年，但為因應協同教學，仍有年段活動，所以若將年段活動當作學年活動來填寫，則學年性活動的比例會如此高也就沒那麼突兀了。當然也許有些教師將全校性的活動當作學年性活動來填寫調查問卷，自然也會使得學年性活動的比例增高了。

表4-2-55 利用彈性學習節數安排學年性活動之意見統計表

	次數	百分比
有安排學年性活動	184	72.4
未安排學年性活動	70	27.6
總和	254	100.0

（二）不同環境背景變項對「彈性學習節數安排學年性活動」之卡方考驗

1. 學校規模

結果如表4-2-56所示，在學校規模規模的環境背景變項下，彈性學習節數安排學年性活動之卡方值達到顯著水準（ $\chi^2=15.76$ ， $p<.05$ ），因此進一步做事後比較，觀察其AR值，顯示「25班以上」（AR=3.4，93.2%）利用彈性學習節數安排學年性活動的比例明顯高於「6班（含）以下」（AR=-2.1，65.8%）。

表4-2-56 不同學校規模彈性學習節數安排學年性活動之統計表

學年性活動	學校規模				總和	
	6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
有安排學年性活動	個數	73	39	31	41	184
	%	65.8%*	63.9%	81.6%	93.2%*	72.4%
	AR	-2.1	-1.7	1.4	3.4	
未安排學年性活動	個數	38	22	7	3	70
	%	34.2%*	36.1%	18.4%	6.8%*	27.6%
	AR	2.1	1.7	-1.4	-3.4	
不同規模樣本數	個數	111	61	38	44	254
	%	43.7%	24.0%	15.0%	17.3%	100.0%

$\chi^2=15.76$ ， $p<.01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數254

2. 學校類型

如表4-2-57所示，不同學校類型的環境背景變項下，利用彈性學習節數安排學年性活動的卡方值並未達到顯著水準（ $\chi^2=5.63$ ， $p>.05$ ），因此不同學校類型利用彈性學習節數安排學年性活動的情形並無顯著差異。

表4-2-57 不同學校類型彈性學習節數安排學年性活動之統計表

		學校類型			總和
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校	
有安排學年性活動	個數	99	56	29	184
	%	79.2%	65.9%	65.9%	72.4%
	AR	2.4	-1.7	-1.1	
未安排學年性活動	個數	26	29	15	70
	%	20.8%	34.1%	34.1%	27.6%
	AR	-2.4	1.7	1.1	
不同規模樣本數	個數	125	85	44	254
	%	49.2%	33.5%	17.3%	100.0%

$\chi^2=5.63$ ， $p>.05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數254

3. 學區位置

如表4-2-58所示，在不同學區位置的環境背景變項下，利用彈性學習節數安排學年性活動之卡方值達到顯著水準（ $\chi^2=11.40$ ， $p<.05$ ），因此進一步做事後比較，觀察其AR值，在學區位置的環境背景變項下，「台東區」（AR=2.5，79.8%）利用彈性學習節數安排學年性活動的比例顯著高於「大武區」（AR=-2.9，53.7%）。

表4-2-58 不同學區位置利用彈性學習節數安排學年性活動統計表

學年性活動	學區位置					總和	
	台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
有安排學年性活動	個數	95	35	23	22	9	184
	%	79.8%*	71.4%	67.6%	53.7%*	81.8%	72.4%
	AR	2.5	-.2	-.7	-2.9	.7	
未安排學年性活動	個數	24	14	11	19	2	70
	%	20.2%*	28.6%	32.4%	46.3%*	18.2%	27.6%
	AR	-2.5	.2	.7	2.9	-.7	
不同學區樣本數	個數	119	49	34	41	11	254
	%	46.9%	19.3%	13.4%	16.1%	4.3%	100.0%

$\chi^2 = 11.40$, $p < .05$, AR=校正後標準化殘差值 總樣本數254

(三) 彈性學習節數所安排的學年性活動

由表4-2-59顯示，統計結果有過半的教師認為「配合學校行事曆活動的安排」（81.0%）、「配合節令的活動安排」（58.2%）、「主題式統整課程設計」（55.4%）以及「配合社會時事的宣導性活動或機會教育」（52.2%）等四個選項皆是利用彈性學習節數所安排學年性活動。這四個活動應是利用彈性學習節數最常安排的學年性活動。這點倒是與全校性的活動相似，只是「主題式統整課程設計」在全校性的活動中佔的比例沒有在學年性活動高。而「社團活動」和「各項才藝競賽」在彈性學習節數中被安排成爲學年性活動的比較低，這點也與全校性活動相似。

表4-2-59 利用彈性學習節數安排的學年性活動統計表

學年性活動	勾選人次	佔總樣本數的百分比	總勾選人次的百分比	排序
配合學校行事曆活動的安排	149	81.0	25.6	1
主題式統整課程設計	102	55.4	17.5	3
社團活動	47	25.5	8.1	6
配合節令的活動安排	107	58.2	18.4	2
各項才藝競賽	81	44.0	13.9	5
配合社會時事的宣導性活動或機會教育	96	52.2	16.5	4
總計	582		100.0	

有70個未安排學年性活動 因此總有效樣本數爲184

(四) 不同環境變項來卡方考檢「彈性學習節數所安排的學年性活動」

1. 學校規模

如表4-2-60所示，在不同學校規模的環境背景變項下，「社團活動」的卡方值達到顯著水準 ($\chi^2=15.82$, $p<.01$)，進一步做事後比較，觀察其AR值，顯示「25班以上」(AR=2.7, 41.5%)明顯高於「7-12班」(AR=-3.3, 5.1%)，因此學校規模「25班以上」利用彈性學習節數安排「社團活動」為學年性活動的比例明顯高於學校規模為「7-12班」。

表4-2-60 不同學校規模利用彈性學習節數安排學年性活動統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
配合學校行事曆活動的安排	個數	65	28	24	32	149	5.70
	%	89.0%	71.8%	77.4%	78.0%	81.0%	
	AR	2.3	-1.6	-6	-5		
主題式統整課程設計	個數	35	22	16	29	102	5.74
	%	47.9%	56.4%	51.6%	70.7%	55.4%	
	AR	-1.7	.1	-5	2.2		
社團活動	個數	17	2	11	17	47	15.82**
	%	23.3%	5.1%*	35.5%	41.5%*	25.5%	
	AR	-6	-3.3	1.4	2.7		
配合節令的活動安排	個數	39	21	17	30	107	4.91
	%	53.4%	53.8%	54.8%	73.2%	58.2%	
	AR	-1.1	-6	-4	2.2		
各項才藝競賽	個數	28	13	16	24	81	6.99
	%	38.4%	33.3%	51.6%	58.5%	44.0%	
	AR	-1.3	-1.5	.9	2.1		
配合社會時事的宣導性活動或機會教育	個數	34	19	20	23	96	3.25
	%	46.6%	48.7%	64.5%	56.1%	52.2%	
	AR	-1.2	-5	1.5	.6		
不同規模樣本數	個數	73	39	31	41	184	
	%	39.7%	21.2%	16.8%	22.3%	100%	

** $p<.01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數184

2. 學校類型

如表4-2-61所示，不論是「配合學校行事曆活動的安排」($\chi^2=1.49$)、「主題式統整課程設計」($\chi^2=1.65$)、「社團活動」($\chi^2=2.85$)、「配合節令的活動安排」($\chi^2=5.34$)、「各項才藝競賽」($\chi^2=1.75$)及「配合社會時事的宣導性活動或機會教育」($\chi^2=.01$)等卡方值皆未達顯著水準，因此不同學校類型利用彈性學習節數所安排學年性活動的情形並無顯著差異。

表4-2-61 不同學校類型利用彈性學習節數安排學年性活動統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
配合學校行事曆活動的安排	個數	77	47	25	149	1.49
	%	77.8%	83.9%	86.2%	81.0%	
	AR	-1.2	.7	.8		
主題式統整課程設計	個數	56	33	13	102	1.65
	%	56.6%	58.9%	44.8%	55.4%	
	AR	.3	.6	-1.3		
社團活動	個數	29	14	4	47	2.85
	%	29.3%	25.0%	13.8%	25.5%	
	AR	1.3	-1	-1.6		
配合節令的活動安排	個數	65	29	13	107	5.34
	%	65.7%	51.8%	44.8%	58.2%	
	AR	2.2	-1.2	-1.6		
各項才藝競賽	個數	48	22	11	81	1.75
	%	48.5%	39.3%	37.9%	44.0%	
	AR	1.3	-.9	-.7		
配合社會時事的宣導性活動或機會教育	個數	52	29	15	96	.01
	%	52.5%	51.8%	51.7%	52.2%	
	AR	.1	-.1	-.1		
不同類型樣本數	個數	99	56	29	184	
	%	53.8%	30.4%	15.8%	100%	

AR=校正後標準化殘差值，總樣本數184

3. 學區位置

如表4-2-62所示，在不同學區位置的環境背景變項下，「各項才藝競賽」卡方值達顯著水準（ $\chi^2=10.22$ ， $p<.05$ ），進一步做事後比較，觀察其AR值，並無顯著差異，顯示不同學區位置彈性學習節數所安排的學年性活動並無明顯差異情形。

表4-2-62 不同學區位置利用彈性學習節數安排學年性活動統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
配合學校行事曆活動的安排	個數	76	29	18	17	9	149	2.56
	%	80.0%	82.9%	78.3%	77.3%	100.0%	81.0%	
	AR	-.3	.3	-.4	-.5	1.5		
主題式統整課程設計	個數	53	22	9	11	7	102	5.34
	%	55.8%	62.9%	39.1%	50.0%	77.8%	55.4%	
	AR	.1	1.0	-1.7	-.5	1.4		
社團活動	個數	29	6	5	7	0	47	6.26
	%	30.5%	17.1%	21.7%	31.8%	.0%	25.5%	
	AR	1.6	-1.3	-.4	.7	-1.8		
配合節令的活動安排	個數	63	15	14	12	3	107	8.43
	%	66.3%	42.9%	60.9%	54.5%	33.3%	58.2%	
	AR	2.3	-2.0	.3	-.4	-1.5		
各項才藝競賽	個數	48	13	13	6	1	81	10.22*
	%	50.5%	37.1%	56.5%	27.3%	11.1%	44.0%	
	AR	1.8	-.9	1.3	-1.7	-2.0		
配合社會時事的宣導性活動或機會教育	個數	52	19	13	10	2	96	4.12
	%	54.7%	54.3%	56.5%	45.5%	22.2%	52.2%	
	AR	.7	.3	.4	-.7	-1.8		
不同學區樣本數	個數	95	35	23	22	9	184	
	%	51.6%	19.0%	12.5%	12.0%	4.9%	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數184

(五) 利用彈性學習節數安排及設計學年性活動的人員

此部份以複選方式調查結果如表4-2-63所示，統計顯示校內「一般教師」及「學校行政人員」是最主要的學年性活動的安排及設計者，有超過九成的教師認為「一般教師」有參與學年性活動的設計（95.7%），也有近七成的教師認為「學校行政人員」參與學年性活動的設計（69.6%），此結果也與全校性活動相似。比較特別是學年性活動的設計有坊間出版商（2.2%）參與設計。除此之外，有一位教師在「其他」的選項上填寫「由課發會討論決定」。

表 4-2-63 彈性學習節中參與設計學年性活動的人員統計表

參與學年性活動設計的人員	勾選人次	佔總樣本數的百分比	總勾選人次的百分比	排序
一般教師(導師或科任教師)	176	95.7	49.3	1
學校行政人員(教師兼主任或組長)	128	69.6	35.9	2
社區人士	15	8.2	4.2	4
家長	34	18.5	9.5	3
出版商	4	2.2	1.1	5
總計	357		100.0	

70個樣本未安排學年性的活動，因此總有效樣本184

(六) 以不同環境變項對「參與設計學年性活動的人員」卡方考驗

1. 學校規模

如表4-2-64所示，在不同學校規模的環境變項下，「一般教師（導師或科任教師）」（ $\chi^2=10.02$ ， $p<.05$ ）及「家長」（ $\chi^2=28.09$ ， $p<.001$ ）的選項其卡方值達到顯著水準，經事後比較，觀察「一般教師（導師或科任教師）」各組間之AR值發現其並無顯著差異（ $AR<1.96$ 或 $AR>-1.96$ ）。而「家長」選項中，其「25班以上」（ $AR=5.2$ ，46.3%）明顯高於「7-12班」（ $AR=-2.0$ ，7.7%）及「6班（含）以下」（ $AR=-2.5$ ，9.6%）。由此可知，不同學校規模的教師其對「一般教師（導師或科任教師）是參與設計學年性活動的人員的看法無明顯差異，而學校規模在「25班以上」的教師認為「家長」參與設計學年性活動的人員的比例顯著高於「7-12班」及「6班（含）以下」的學校教師。這表示，家長參與學校學年性活動的比例，大規模學校比小規模學校要高。

表4-2-64 不同學校規模彈性學習節數中參與學年性活動設計統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
一般教師(導師或科任教師)	個數	70	34	31	41	176	10.02*
	%	95.9%	87.2%	100.0%	100.0%	95.7%	
	AR	.1	-2.9	1.3	1.5		
學校行政人員(教師兼主任或組長)	個數	57	23	20	28	128	4.97
	%	78.1%	59.0%	64.5%	68.3%	69.6%	
	AR	2.0	-1.6	-.7	-.2		
社區人士	個數	10	1	3	1	15	6.51
	%	13.7%	2.6%	9.7%	2.4%	8.2%	
	AR	2.2	-1.4	.3	-1.5		
家長	個數	7	3	5	19	34	28.09***
	%	9.6%*	7.7%*	16.1%	46.3%*	18.5%	
	AR	-2.5	-2.0	-.4	5.2		
出版商	個數	2	0	0	2	4	3.08
	%	2.7%	.0%	.0%	4.9%	2.2%	
	AR	.4	-1.0	-.9	1.3		
不同規模樣本數	個數	73	39	31	41	184	
	%	39.7%	21.2%	16.8%	22.3%	100%	

* $p<.05$ ，，*** $p<.001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數184

2. 學校類型

如表4-2-65所示，不同學校類型的環境背景變項下，「家長」選項之卡方值達到顯著水準（ $\chi^2=9.18$ ， $p<.05$ ），進一步做事後比較，結果發現其「一般學校」（ $AR=2.9$ ，26.3%）明顯高於「偏遠學校」（ $AR=-2.6$ ，7.1%），因此，「一般學校」家長參與設計學年性活動的比例明顯高於「偏遠學校」。

表4-2-65 不同學校類型彈性學習節數中參與學年性活動設計統計表

		學校規模			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
一般教師(導師或科任教師)	個數	96	53	27	176	1.00
	%	97.0%	94.6%	93.1%	95.7%	
	AR	.9	-.4	-.7		
學校行政人員(教師兼主任或組長)	個數	64	41	23	128	2.78
	%	64.6%	73.2%	79.3%	69.6%	
	AR	-1.6	.7	1.2		
社區人士	個數	5	5	5	15	4.52
	%	5.1%	8.9%	17.2%	8.2%	
	AR	-1.7	.3	1.9		
家長	個數	26	4	4	34	9.18*
	%	26.3%*	7.1%*	13.8%	18.5%	
	AR	2.9	-2.6	-.7		
出版商	個數	2	0	2	4	4.30
	%	2.0%	.0%	6.9%	2.2%	
	AR	-.2	-1.3	1.9		
不同類型樣本數	個數	99	56	29	184	
	%	53.8%	30.4%	15.8%	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數184

3. 學區位置

如表4-2-66所示，在不同學區位置的環境背景變項下，「社區人士」($\chi^2=20.39$, $p < .001$)及「出版商」($\chi^2=18.79$, $p < .01$)的卡方值達到顯著水準，經事後比較，「社區人士」選項之「離島區」(AR=4.1, 44.4%)顯著高於「台東區」(AR=-2.0, 4.2%)；而「出版商」選項其各組間並無明顯差異(AR<1.96或AR>-1.96)。顯示「離島區」「社區人士」參與學校的學年性活動的設計的比例明顯高於「台東區」，而在不同學區位置「出版商」參與學年性活動設計沒有顯著差異情形。

表4-2-66 不同學區位置彈性學習節數中參與學年性活動設計統計表

		學校規模					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
一般教師(導師或科任教師)	個數	93	32	21	21	9	176	4.11
	%	97.9%	91.4%	91.3%	95.5%	100.0%	95.7%	
	AR	1.5	-1.4	-1.1	.0	.7		
學校行政人員(教師兼主任或組長)	個數	63	25	17	15	8	128	2.34
	%	66.3%	71.4%	73.9%	68.2%	88.9%	69.6%	
	AR	-1.0	.3	.5	-.2	1.3		
社區人士	個數	4	5	1	1	4	15	20.39***
	%	4.2%*	14.3%	4.3%	4.5%	44.4%*	8.2%	
	AR	-2.0	1.5	-.7	-.7	4.1		
家長	個數	25	4	1	2	2	34	9.45
	%	26.3%	11.4%	4.3%	9.1%	22.2%	18.5%	
	AR	2.8	-1.2	-1.9	-1.2	.3		
出版商	個數	2	0	0	0	2	4	18.79**
	%	2.1%	.0%	.0%	.0%	22.2%	2.2%	
	AR	-.1	-1.0	-.8	-.7	4.2		
不同學區樣本數	個數	95	35	23	22	9	184	
	%	51.6%	19.0%	12.5%	12.0%	4.9%	100%	

** $p < .01$ ，*** $p < .001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數184

貳、班級性的彈性學習節數的規劃

一、參與班級性活動課程設計的人員

(一) 整體分析

由統計結果如表 4-2-67 所示，絕大多數的教師認為「導師或任課教師」是班級性活動的主要課程設計者，佔 97.9%，第二位參與班級性活動設計的是同班群教師，僅佔 28.7%。顯示班級性活動的課程設計大多是導師主導一切，或者說是單打獨鬥。「家長」(9.7%)、「社區人士」(8.2%)、「學生」(5.6%)、「出版商」(1.5%)參與班級性課程設計的比例皆不高。

表 4-2-67 參與班級性活動課程設計的人員統計表

班級性活動的設計者	勾選 人次	佔總樣本數 的百分比	總勾選人次 的百分比	排 序
導師或任課教師	191	97.9	64.5	1
家長	19	9.7	6.4	3
社區人士	16	8.2	5.4	4
學生	11	5.6	3.7	5
出版商	3	1.5	1.0	6
同班群教師	56	28.7	18.9	2
總計	296		100.0	

總樣本 195

(二) 不同背景變項之卡方考驗

1. 學校規模

如表 4-2-68 所示，在不同學校規模的環境背景變項下，「家長」($\chi^2=58.29$, $p<.001$)、「社區人士」($\chi^2=25.47$, $p<.001$)、「同班群教師」($\chi^2=24.85$, $p<.001$) 三個選項的卡方值達到顯著水準，經事後比較，「家長」選項下，「25 班以上」(AR=7.6, 48.3%) 顯著高於「7-12 班」(AR=-2.2, 1.9%) 及「6 班(含)以下」(AR=-3.2, 2.3%)；「社區人士」的選項下，「25 班以上」(AR=4.9, 31.0%) 顯著高於「7-12 班」(AR=-2.5, 0%)；「同班群教師」的選項下，「25 班以上」(AR=4.7, 65.5%) 顯著高於「6 班(含)以下」(AR=-2.3, 20.5%)。結果顯示，學校規模在「25 班以上」「家長」、「社區人士」、「同班群教師」參與班級性活動設計的比例皆明顯高於學校規模在「7-12 班」及「6 班(含)以下」。

表 4-2-68 不同學校規模參與班級性活動課程設計者統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
導師或任課教師	個數	87	52	24	28	191	5.86
	%	98.9%	100.0%	92.3%	96.6%	97.9%	
	AR	.8	1.2	-2.2	-.6		
家長	個數	2	1	2	14	19	58.29***
	%	2.3%*	1.9%*	7.7%	48.3%*	9.7%	
	AR	-3.2	-2.2	-.4	7.6		
社區人士	個數	5	0	2	9	16	25.47***
	%	5.7%	.0%*	7.7%	31.0%*	8.2%	
	AR	-1.2	-2.5	-.1	4.9		
學生	個數	4	3	3	1	11	2.16
	%	4.5%	5.8%	11.5%	3.4%	5.6%	
	AR	-.6	.0	1.4	-.6		
出版商	個數	2	0	1	0	3	2.49
	%	2.3%	.0%	3.8%	.0%	1.5%	
	AR	.8	-1.1	1.0	-.7		
同班群教師	個數	18	10	9	19	56	24.85***
	%	20.5%*	19.2%	34.6%	65.5%*	28.7%	
	AR	-2.3	-1.8	.7	4.7		
不同規模樣本數	個數	88	52	26	29	195	
	%	45.1%	26.7%	13.5%	14.9%	100%	

*** $p<.001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 195

2. 學校類型

如表 4-2-69 所示，在不同學校類型的環境背景變項，「家長」（ $\chi^2=15.34$ ， $p<.001$ ）、「同班群教師」（ $\chi^2=7.56$ ， $p<.001$ ）選項之卡方值達到顯著水準，經事後比較，「家長」選項中，「一般學校」（AR=3.9，18.5%）顯著高於「偏遠學校」（AR=-2.3，2.9%）；「同班群教師」選項中，「一般學校」（AR=2.7，38.0%）顯著高於「偏遠學校」（AR=-2.2，19.0%）。結果顯示「一般學校」「家長」和「同班群教師」參與學校班級性活動的的設計其比例明顯高於「偏遠學校」。

表 4-2-69 不同學校類型參與班級性活動課程設計者統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
導師或任課教師	個數	89	68	34	191	2.21
	%	96.7%	100.0%	97.1%	97.9%	
	AR	-1.1	1.5	-.4		
家長	個數	17	2	0	19	15.34***
	%	18.5%*	2.9%*	.0%*	9.7%	
	AR	3.9	-2.3	-2.1		
社區人士	個數	10	3	3	16	2.17
	%	10.9%	4.4%	8.6%	8.2%	
	AR	1.3	-1.4	.1		
學生	個數	3	6	2	11	2.27
	%	3.3%	8.8%	5.7%	5.6%	
	AR	-1.4	1.4	.0		
出版商	個數	0	2	1	3	2.72
	%	.0%	2.9%	2.9%	1.5%	
	AR	-1.6	1.2	.7		
同班群教師	個數	35	13	8	56	7.56*
	%	38.0%*	19.1%*	22.9%	28.7%	
	AR	2.7	-2.2	-.8		
不同類型樣本數	個數	92	68	35	195	
	%	47.2%	34.9%	18.0%	100%	

* $p<.05$ ，*** $p<.001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 195

3. 學區位置

如表 4-2-70 所示，在不同學區位置的環境背景變項下，「家長」（ $\chi^2=14.35$ ， $p<.01$ ）、「社區人士」（ $\chi^2=16.17$ ， $p<.01$ ）及「同班群教師」（ $\chi^2=11.10$ ， $p<.05$ ）選項之卡方值達顯著水準，經事後比較，「家長」及「同班群教師」選項其各組間無顯著差異（AR<1.96 或 AR>-1.96）；在「社區人士」選項中，「離島區」（AR=3.1，37.5%）明顯高於「大武區」（AR=-2.0，0%），顯示「離島區」「社區人士」參與學校班級性活動設計的比例顯著高於「大武區」，而不同學區位置之「家長」及「同班群教師」參與學校班級性活動設計的比例沒有顯著差異。

表 4-2-70 不同學區位置參與班級性活動課程設計者的意見統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
導師或任課教師	個數	83	37	29	35	7	191	7.35
	%	96.5%	100.0%	100.0%	100.0%	87.5%	97.9%	
	AR	-1.3	1.0	.8	.9	-2.1		
家長	個數	16	2	0	1	0	19	14.35**
	%	18.6%	5.4%	.0%	2.9%	.0%	9.7%	
	AR	3.7	-1.0	-1.9	-1.5	-9		
社區人士	個數	10	3	0	0	3	16	16.17**
	%	11.6%	8.1%	.0%	.0%*	37.5%*	8.2%	
	AR	1.5	.0	-1.7	-2.0	3.1		
學生	個數	3	4	2	0	2	11	10.42*
	%	3.5%	10.8%	6.9%	.0%	25.0%	5.6%	
	AR	-1.2	1.5	.3	-1.6	2.4		
出版商	個數	0	1	1	1	0	3	2.90
	%	.0%	2.7%	3.4%	2.9%	.0%	1.5%	
	AR	-1.6	.6	.9	.7	-.4		
同班群教師	個數	33	6	7	6	4	56	11.10*
	%	38.4%	16.2%	24.1%	17.1%	50.0%	28.7%	
	AR	2.6	-1.9	-.6	-1.7	1.4		
不同學區樣本數	個數	86	37	29	35	8	195	
	%	44.1%	19.0%	14.9%	18.0%	4.1%	100%	

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 195

二、班級性活動的內容

(一) 整體分析

如表4-2-71所示，統計結果七成以上教師認為利用彈性學習節數最常安排的班級性活動是「補救教學」以及「班級讀書會」，分別佔總樣本的84.6%及72.8%。其他班級性活動依序是「班級輔導」（41.5%）、「班級同樂會」（36.9%）、「班親會」（31.8%）、「領域教學」（31.3%）及「學科考試」（24.1%）。

表 4-2-71 利用彈性學習節數安排的班級性活動統計表

班級性活動	勾選 人次	佔總樣本數 的百分比	總勾選人次 的百分比	排序
班級同樂會	72	36.9	11.4	4
班親會	62	31.8	9.8	5
班級讀書會（推廣閱讀）	142	72.8	22.5	2
班級輔導	81	41.5	12.9	3
補救教學	165	84.6	26.2	1
領域教學	61	31.3	9.7	6
學科考試	47	24.1	7.5	7
總計			100.0	

有 59 個樣本非導師或未教授課程，因此總有效樣本 195

另外有10位教師在「其他」選項中填寫意見，列述如下：「本位課程」、「兩性教育」、「表演」、「英語」、「科普教育」、「班會」、「配合學校推展之時數與課程」、「資訊」、「書法」、「主題活動」、「跳蚤市場」、「運動會」、「校外教學」、「閱讀」。

(二) 不同環境背景變項之交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表 4-2-72 所示，在不同學校規模的環境變項下，「班級同樂會」($\chi^2=19.21$, $p<.001$)、「班親會」($\chi^2=11.70$, $p<.01$)、「領域教學」($\chi^2=7.94$, $p<.05$)及「學科考試」($\chi^2=36.51$, $p<.001$) 選項之卡方值達到顯著水準，經事後比較，「班級同樂會」選項中，無明顯差異情形，「班親會」選項中，「25班以上」(AR=2.1, 48.3%)明顯高於「7-12班」(AR=-3.0, 15.4%)；在「領域教學」的選項中，「25班以上」(AR=2.6, 51.7%)明顯高於「6班(含)以下」(AR=-2.0, 23.9%)；在「學科考試」的選項中，「25班以上」(AR=5.7, 65.5%)明顯高於「6班(含)以下」(AR=-3.1, 13.6%)及「13-24班」(AR=-2.1, 7.7%)表示除了班級同樂會，學校規模在「25班以上」的教師安排「班親會」、「領域教學」及「學科考試」作為班級性活動的比例明顯高於學校規模在「7-12班」及「6班(含)以下」的教師。

表 4-2-72 不同學校規模利用彈性學習節數安排班級性活動統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
班級同樂會	個數	28	17	6	21	72	19.209***
	%	31.8%	32.7%	23.1%	72.4%	36.9%	
	AR	-1.3	-.7	-1.6	4.3		
班親會	個數	33	8	7	14	62	11.695**
	%	37.5%	15.4%*	26.9%	48.3%*	31.8%	
	AR	1.6	-3.0	-.6	2.1		
班級讀書會(推廣閱讀)	個數	64	39	19	20	142	.344
	%	72.7%	75.0%	73.1%	69.0%	72.8%	
	AR	.0	.4	.0	-.5		
班級輔導	個數	35	21	8	17	81	4.868
	%	39.8%	40.4%	30.8%	58.6%	41.5%	
	AR	-.5	-.2	-1.2	2.0		
補救教學	個數	75	42	22	26	165	1.182
	%	85.2%	80.8%	84.6%	89.7%	84.6%	
	AR	.2	-.9	.0	.8		
領域教學	個數	21	17	8	15	61	7.942*
	%	23.9%*	32.7%	30.8%	51.7%*	31.3%	
	AR	-2.0	.3	-.1	2.6		
學科考試	個數	12	14	2	19	47	36.514***
	%	13.6%*	26.9%	7.7%*	65.5%*	24.1%	
	AR	-3.1	.6	-2.1	5.7		
不同規模樣本數	個數	88	52	26	29	195	
	%	45.1%	26.7%	13.3%	14.9%	100%	

* $p<.05$ ，** $p<.01$ ，*** $p<.001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數195

2. 學校類型

如表 4-2-73 所示，在不同學校類型的環境背景變項下，「學科考試」($\chi^2=8.06$, $p<.05$) 選項之卡方值達顯著水準，經事後比較，「一般學校」(AR=2.6, 32.6%) 明顯高於「偏遠學校」(AR=-2.6, 13.2%)，因此「一般學校」教師以「學科考試」作為班級性活動的比例顯著高於「偏遠學校」教師。

表 4-2-73 不同學校類型利用彈性學習節數安排班級性活動統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
班級同樂會	個數	39	20	13	72	2.83
	%	42.4%	29.4%	37.1%	36.9%	
	AR	1.5	-1.6	.0		
班親會	個數	29	20	13	62	.64
	%	31.5%	29.4%	37.1%	31.8%	
	AR	-.1	-.5	.8		
班級讀書會(推廣閱讀)	個數	66	55	21	142	5.19
	%	71.7%	80.9%	60.0%	72.8%	
	AR	-.3	1.9	-1.9		
班級輔導	個數	45	25	11	81	4.17
	%	48.9%	36.8%	31.4%	41.5%	
	AR	2.0	-1.0	-1.3		
補救教學	個數	80	59	26	165	3.50
	%	87.0%	86.8%	74.3%	84.6%	
	AR	.9	.6	-1.9		
領域教學	個數	27	25	9	61	1.62
	%	29.3%	36.8%	25.7%	31.3%	
	AR	-.6	1.2	-.8		
學科考試	個數	30	9	8	47	8.06*
	%	32.6%*	13.2%*	22.9%	24.1%	
	AR	2.6	-2.6	-.2		
不同類型樣本數	個數	92	68	35	195	
	%	47.1%	34.9%	18.0	100%	

* $p<.05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數195

3. 學區位置

如表 4-2-74 所示，不同學區位置的環境背景變項下，「班級輔導」($\chi^2=9.62$, $p<.05$) 選項之卡方值達到顯著水準，經事後比較，「台東區」(AR=2.1, 50.0%) 明顯高於「大武區」(AR=-2.5, 22.9%)，因此「台東區」教師安排「班級輔導」作為班級性活動的比例高於「大武區」教師。

表 4-2-74 不同學區位置利用彈性學習節數安排班級性活動統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
班級同樂會	個數	37	8	9	13	5	72	7.77
	%	43.0%	21.6%	31.0%	37.1%	62.5%	36.9%	
	AR	1.6	-2.1	-.7	.0	1.5		
班親會	個數	29	10	10	8	5	62	5.40
	%	33.7%	27.0%	34.5%	22.9%	62.5%	31.8%	
	AR	.5	-.7	.3	-1.3	1.9		
班級讀書會(推廣閱讀)	個數	63	28	19	28	4	142	3.96
	%	73.3%	75.7%	65.5%	80.0%	50.0%	72.8%	
	AR	.1	.4	-1.0	1.1	-1.5		
班級輔導	個數	43	15	10	8	5	81	9.62*
	%	50.0%*	40.5%	34.5%	22.9%*	62.5%	41.5%	
	AR	2.1	-.1	-.8	-2.5	1.2		
補救教學	個數	78	32	24	26	5	165	8.50
	%	90.7%	86.5%	82.8%	74.3%	62.5%	84.6%	
	AR	2.1	.4	-.3	-1.9	-1.8		
領域教學	個數	25	11	12	12	1	61	3.07
	%	29.1%	29.7%	41.4%	34.3%	12.5%	31.3%	
	AR	-.6	-.2	1.3	.4	-1.2		
學科考試	個數	27	4	6	10	0	47	9.18
	%	31.4%	10.8%	20.7%	28.6%	.0%	24.1%	
	AR	2.1	-2.1	-.5	.7	-1.6		
不同學區樣本數	個數	86	37	29	35	8	195	
	%	44.1%	19.0%	14.8%	18.0%	4.1%	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 195

三、在彈性學習節數中安排學生自主學習的時間

本小節分為兩個步驟，先統計教師有安排學生自主學習時間的比例，再來統計學生自主學習時間所設計的內容，兩個皆做卡方考驗，來檢示不同背景變項，對於彈性學習節數所安排的學生自主學習的時間，其有安排的比例和設計的內容是否有明顯差異。

(一) 班級在彈性學習節數中安排學生自主學習時間的比例

由表4-2-75可以看出，195位樣本中，只有88位，佔45.1%的教師會利用彈性學習節數安排學生自主學習時間，比例不到一半，顯然會在彈性學習節數中安排學生自主學習時間的班級和導師算少數。

表4-2-75安排學生自主學習時間的統計表

	次數	百分比
有安排學生自主學習時間	88	45.1
未安排學生自主學習時間	107	54.9
總和	195	76.8

(二) 以不同環境背景變項做「是否安排學生自主學習時間」卡方考驗

1. 學校規模

如表4-2-76所示，不同「學校規模」利用彈性學習節數安排學生自主學習時間其卡方值達到顯著水準 ($\chi^2=9.17$, $p<.05$)，經事後比較，「25班以上」(AR=2.4, 65.5%) 會安排學生自主學習時間的比例明顯高於「6班(含)以下」(AR=-2.5, 35.2%)，顯示學校規模「25班以上」學校教師安排學生自主學習時間的比例明顯高於「6班(含)以下」學校教師。

表4-2-76 不同學校規模彈性學習節數是否安排學生自主學習時間之統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
會安排學生自主學習時間	個數	31	24	14	19	88
	%	35.2%	46.2%	53.8%	65.5%	45.1%
	AR	-2.5	.2	1.0	2.4	
未安排學生自主學習時間	個數	57	28	12	10	107
	%	64.8%	53.8%	46.2%	34.5%	54.9%
	AR	2.5	-.2	-1.0	-2.4	
不同規模樣本數	個數	88	52	26	29	195
	%	45.1%	26.7%	13.3%	14.9%	100.0%

$\chi^2 = 9.17$, $p < .05$, AR=校正後標準化殘差值，總樣本數195

2. 學校類型

如表4-2-77所示，不同學校類型的環境背景變項下，其卡方值未達顯著水準 ($\chi^2 = 2.14$)，因此不同學校類型彈性學習節數是否安排學生自主學習時間的情形並無顯著差異。

表4-2-77 不同學校類型彈性學習節數是否安排學生自主學習時間之統計表

		學校類型			總和
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校	
會安排學生自主學習時間	個數	44	26	18	88
	%	47.8%	38.2%	51.4%	45.1%
	AR	.7	-1.4	.8	
未安排學生自主學習時間	個數	48	42	17	107
	%	52.2%	61.8%	48.6%	54.9%
	AR	-.7	1.4	-.8	
不同類型樣本數	個數	92	68	35	195
	%	47.2%	34.9%	17.9%	100.0%

$\chi^2 = 2.136$, AR=校正後標準化殘差值，總樣本數195

3.學區位置

如表4-2-78所示，不同學區位置的環境背景變項下，其卡方值未達顯著水準（ $\chi^2=1.61$ ），因此因此不同學區位置彈性學習節數是否安排學生自主學習時間的情形並無顯著差異。

表4-2-78 不同學區位置彈性學習節數是否安排學生自主學習時間之統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
會安排學生自主學習時間	個數	41	15	15	14	3	88
	%	47.7%	40.5%	51.7%	40.0%	37.5%	45.1%
	AR	.6	-.6	.8	-.7	-.4	
未安排學生自主學習時間	個數	45	22	14	21	5	107
	%	52.3%	59.5%	48.3%	60.0%	62.5%	54.9%
	AR	-.6	.6	-.8	.7	.4	
不同類型樣本數	個數	86	37	29	35	8	195
	%	44.1%	19.0%	14.8%	18.0%	4.1%	100%

$\chi^2=1.61$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數195

（三）學生自主學習時間的安排方式

此部份以複選調查結果如表4-2-79所示，學生自主學習時間的安排方式主要還是以「導師設計課程，學生選擇運用」為主，佔63.6%，其他依次是「導師輔導學生自行設計內容並運用」（38.6%）、「學校行政人員設計運用」（21.6%）及「未設計課程，學生自行運用」（13.6%）。

表4-2-79 利用彈性學習節數安排學生自主學習時間的方式統計表

學生自主學習時間之安排	勾選人次	佔總樣本數的百分比	總勾選人次的百分比	排序
導師設計課程，學生選擇運用	56	63.6	46.3	1
未設計課程，學生自行運用	12	13.6	9.9	4
導師輔導學生自行設計內容並運用	34	38.6	28.1	2
學校行政人員設計運用	19	21.6	15.7	3
總計	121		100.0	

195 個班級性的樣本中，有 107 個未安排學生自主學習時間，因此總有效樣本 88

(四) 以不同環境背景變項來做「學生自主學習時間的安排方式」卡方考驗
1. 學校規模

如表4-2-80所示，不同學校規模的環境背景變項下，「學校行政人員設計運用」選項卡方值達顯著水準 ($\chi^2=14.69$, $p<.01$)，進一步做事後比較，觀察AR值，並未有顯著差異 ($AR<1.96$ 或 $AR>-1.96$)，因此不同學校規模彈性學習節數安排學生自主時間的方式並無顯著差異情形。

表4-2-80 不同學校規模學生自主學習時間的安排方式統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
導師設計課程，學生選擇運用	個數	21	17	10	8	56	4.94
	%	67.7%	70.8%	71.4%	42.1%	63.6%	
	AR	.6	.9	.7	-2.2		
未設計課程，由學生自行運用	個數	4	4	2	2	12	.36
	%	12.9%	16.7%	14.3%	10.5%	13.6%	
	AR	-.1	.5	.1	-.4		
導師輔導學生自行設計內容並運用	個數	12	6	7	9	34	3.26
	%	38.7%	25.0%	50.0%	47.4%	38.6%	
	AR	.0	-1.6	1.0	.9		
學校行政人員設計運用	個數	4	2	3	10	19	14.69**
	%	12.9%	8.3%	21.4%	52.6%	21.6%	
	AR	-1.5	-1.9	.0	3.7		
不同規模樣本數	個數	31	24	14	19	88	
	%	35.2%	27.3%	15.9%	21.6%	100%	

** $p<.01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數88

2. 學校類型

如表4-2-81所示，在不同學校類型的環境背景變項下，利用彈性學習節數安排學生自主學習時間的方式中「導師輔導學生自行設計內容並運用」

($\chi^2=6.24$, $p<.05$)及「學校行政人員設計運用」($\chi^2=8.35$, $p<.05$)之卡方值達到顯著水準，進一步做事後比較，觀察AR值，在「導師輔導學生自行設計內容並運用」選項中，學校規模在「一般學校」($AR=2.2$, 50.0%)明顯高於「特殊偏遠學校」($AR=-2.1$, 16.7%)。而在「學校行政人員設計運用」選項中，兩兩不同學校類型並無顯著差異情形 ($AR<1.96$ 或 $AR>-1.96$)。因此在不同學校類型的環境背景變項下，「一般學校」以「導師輔導學生自行設計內容並運用」的方式安排學生自主學習時間的比例高於「特殊偏遠學校」。其餘安排方式則無顯著差異。

表 4-2-81 不同學校類型安排學生自主學習時間的方式統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
導師設計課程，學生選擇運用	個數	25	16	15	56	3.95
	%	56.8%	61.5%	83.3%	63.6%	
	AR	-1.3	-.3	1.9		
未設計課程，由學生自行運用	個數	3	7	2	12	5.73
	%	6.8%	26.9%	11.1%	13.6%	
	AR	-1.9	2.4	-.4		
導師輔導學生自行設計內容並運用	個數	22	9	3	34	6.24*
	%	50.0%*	34.6%	16.7%*	38.6%	
	AR	2.2	-.5	-2.1		
學校行政人員設計運用	個數	15	3	1	19	8.35*
	%	34.1%	11.5%	5.6%	21.6%	
	AR	2.8	-1.5	-1.9		
不同類型樣本數	個數	44	26	18	88	
	%	50%	29.5%	20.5	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數88

3.學區位置

如表 4-2-82 所示，在不同學區位置的環境背景變項下，「學校行政人員設計運用」選項之卡方值達到顯著水準（ $\chi^2=9.94$ ， $p < .05$ ），經事後比較，顯示「台東區」（AR=2.7，34.1%）明顯高於「成功區」（AR=-2.2，0%），因此「台東區」「學校行政人員設計運用」彈性學習節數的學生自主學習時間的比例明顯高於「成功區」。

表 4-2-82 不同學區位置安排學生自主學習時間的方式統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
導師設計課程，學生選擇運用	個數	23	8	10	12	3	56	6.42
	%	56.1%	53.3%	66.7%	85.7%	100.0%	63.6%	
	AR	-1.4	-.9	.3	1.9	1.3		
未設計課程，由學生自行運用	個數	3	5	2	1	1	12	7.82
	%	7.3%	33.3%	13.3%	7.1%	33.3%	13.6%	
	AR	-1.6	2.4	.0	-.8	1.0		
導師輔導學生自行設計內容並運用	個數	21	4	4	5	0	34	6.49
	%	51.2%	26.7%	26.7%	35.7%	.0%	38.6%	
	AR	2.3	-1.0	-1.0	-.2	-1.4		
學校行政人員設計運用	個數	14	3	0	1	1	19	9.94*
	%	34.1%*	20.0%	.0%*	7.1%	33.3%	21.6%	
	AR	2.7	-.2	-2.2	-1.4	.5		
不同學區樣本數	個數	41	15	15	14	3	88	
	%	46.6%	17.0%	17.0%	15.9%	3.4%	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數88

四、教師自編彈性學習節數的教材

本小節分為個步驟，先統計教師有自編彈性學習節數教材的比例，再統計教師所自編的彈性學習節數的課程內容包含哪些領域，兩個皆做卡方考驗，來檢示不同背景變項，對於彈性學習節數所安排的學生自主學習的時間，其有安排的比例和設計的內容是否有明顯差異。

(一) 教師自編彈性學習節數教材的比例

由表4-2-83可知，195位有教班級性彈性學習節數的教師當中有119位會自編彈性學習節數的教材，佔61.0%，才六成，並不高。

表 4-2-83 教師是否自編彈性學習節數教材的統計表

	次數	百分比
自編彈性學習節數的教材	119	61.0
未自編彈性學習節數的教材	76	39.0
總和	195	100.0

只有195位有教授班級性彈性學習節數課程，因此總樣本195

將「教師是否自編彈性學習節數教材」以不同環境背景變項做卡方考驗，結果如表4-2-84、表4-2-85及表4-2-86所示，除了學校規模 ($\chi^2=7.87$, $p<.05$) 外，學校類型 ($\chi^2=.22$) 及學區位置 ($\chi^2=2.42$) 卡方值皆未達顯著水準，且經事後比較，在不同學校規模的環境背景變項下，其AR值並無明顯差異情形 ($AR<1.96$ 或 $AR>-1.96$)。因此，在不同環境背景變項下，教師是否自編彈性學習節數教材之情形皆無明顯差異。

表4-2-84 不同學校規模教師是否自編彈性學習節數教材統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
自編彈性學習節數教材	個數	56	28	12	23	119
	%	63.6%	53.8%	46.2%	79.3%	61.0%
	AR	.7	-1.2	-1.7	2.2	
不自編彈性學習節數教材	個數	32	24	14	6	76
	%	36.4%	46.2%	53.8%	20.7%	39.0%
	AR	-.7	1.2	1.7	-2.2	
不同規模樣本數	個數	88	52	26	29	195
	%	45.1%	26.7%	13.3%	14.9%	100.0%

$\chi^2=7.87$, $p<.05$, AR=校正後標準化殘差值，總樣本數195

表4-2-85 不同學校類型教師是否自編彈性學習節數教材統計表

		學校類型			總和
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校	
自編彈性學習節數教材	個數	57	40	22	119
	%	62.0%	58.8%	62.9%	61.0%
	AR	.3	-.5	.2	
不自編彈性學習節數教材	個數	35	28	13	76
	%	38.0%	41.2%	37.1%	39.0%
	AR	-.3	.5	-.2	
不同類型樣本數	個數	92	68	35	195
	%	47.2%	34.9%	17.9%	100.0%

$\chi^2 = .22$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數195

表4-2-86 不同學區位置教師是否自編彈性學習節數教材統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
自編彈性學習節數教材	個數	53	20	20	20	6	119
	%	61.6%	54.1%	69.0%	57.1%	75.0%	61.0%
	AR	.2	-1.0	1.0	-.5	.8	
不自編彈性學習節數教材	個數	33	17	9	15	2	76
	%	38.4%	45.9%	31.0%	42.9%	25.0%	39.0%
	AR	-.2	1.0	-1.0	.5	-.8	
不同學區樣本數	個數	86	37	29	35	8	195
	%	44.1%	19.0%	15.9%	17.9%	4.1%	100.0%

$\chi^2 = 2.42$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數195

(二) 教師自編彈性學習節數之教材所涵蓋的領域

如表4-2-87所示，統計結果教師自編教材最常涵蓋的領域是「語文學習領域」（58.8%）和「綜合活動學習領域（41.2%）」，其他依序「數學學習領域」（25.2%）、「藝術與人文學習領域」（24.4%）、「社會學習領域」（18.5%）、「自然與生活科技領」（18.5%），而最少涵蓋的領域是「健康與體育學習領域」（14.3%）。

本題共有14位教師在「其他」的選項上寫出意見，列述如下：「主題、節令教學」、「本位課程」、「生命教育、性別平等教育」、「自編在地化課程」、「配合時事」、「視當時(天)發生的事件啓發，或當時學生對何事物產生興趣來作為延伸學習」、「鄉土、環境」、「資訊、社團」、「閱讀」、「學校本位課程」、「學校願景」。由此看來，教師自編教材的內容除了涵蓋各學習領域外，也可以涵蓋各項議題、時事、本位及願景。

表4-2-87 教師自編彈性學習節數之教材涵蓋領域統計表

自編教材涵蓋領域	勾選 人次	佔總樣本數 比的百分	總勾選人次 的百分比	排序
語文學習領域	70	58.8	29.3	1
數學學習領域	30	25.2	12.6	3
社會學習領域	22	18.5	9.2	5
藝術與人文學習領域	29	24.4	12.1	4
自然與生活科技領域	22	18.5	9.2	5
健康與體育學習領域	17	14.3	7.1	7
綜合學習領域	49	41.2	20.5	2
總計	239		100.0	

總有效樣本數 119

(三) 不同環境背景變項對「自編彈性學習節數之教材涵蓋領域」卡方考驗

1. 學校規模

如表4-2-88所示，在學校規模的環境背景變項下，教師自編之彈性學習節數的教材所涵蓋的「數學學習領域」（ $\chi^2=19.72$ ， $p<.001$ ）、「社會學習領域」（ $\chi^2=25.59$ ， $p<.001$ ）、「健康與體育學習領域」（ $\chi^2=11.01$ ， $p<.05$ ）和「綜合學習領域」（ $\chi^2=16.01$ ， $p<.01$ ）其卡方值達顯著水準。經事後比較，在「數學學習領域」中，「25班以上」（AR=4.4，60.9%）明顯高於「6班（含）以下」（AR=-2.6，14.3%）；在「社會學習領域」中，「25班以上」（AR=5.2，56.5%）明顯高於「7-12班」（AR=-2.3，3.6%）；在「健康與體育學習領域」中，各組間沒有明顯差異；在「綜合學習領域」中，「25班以上」（AR=3.1，69.6%）明顯高於「6班（含）以下」（AR=-3.0，26.8%）。因此學校規模在「25班以上」的教師自編「數學學習領域」、「社會學習領域」和「綜合學習領域」的教材的比例明顯高於學校規模在「7-12班」的教師。

表4-2-88 不同學校規模自編彈性學習節數教材涵蓋領域統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
語文學習領域	個數	33	16	5	16	70	2.59
	%	58.9%	57.1%	41.7%	69.6%	58.8%	
	AR	.0	-.2	-1.3	1.2		
數學學習領域	個數	8	6	2	14	30	19.73***
	%	14.3%*	21.4%	16.7%	60.9%*	25.2%	
	AR	-2.6	-.5	-.7	4.4		
社會學習領域	個數	8	1	0	13	22	29.59***
	%	14.3%	3.6%*	.0%	56.5%*	18.5%	
	AR	-1.1	-2.3	-1.7	5.2		
藝術與人文學習領域	個數	12	7	3	7	29	.73
	%	21.4%	25.0%	25.0%	30.4%	24.4%	
	AR	-.7	.1	.1	.8		
自然與生活科技學習領域	個數	10	4	1	7	22	3.34
	%	17.9%	14.3%	8.3%	30.4%	18.5%	
	AR	-.2	-.7	-1.0	1.6		
健康與體育學習領域	個數	7	1	1	8	17	11.01*
	%	12.5%	3.6%	8.3%	34.8%	14.3%	
	AR	-.5	-1.9	-.6	3.1		
綜合活動學習領域	個數	15	10	8	16	49	16.005**
	%	26.8%*	35.7%	66.7%	69.6%*	41.2%	
	AR	-3.0	-.7	1.9	3.1		
不同規模之樣本數	個數	56	28	12	23	119	
	%	47.1%	23.5%	10.1%	19.3%	100%	

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數119

2. 學校類型

如表4-2-89所示，在學校類型的環境背景變項下，教師自編之彈性學習節數教材所涵蓋的「數學學習領域」（ $\chi^2=13.40$ ， $p < .01$ ）和「綜合學習領域」（ $\chi^2=8.11$ ， $p < .05$ ）其卡方值達顯著水準。經事後比較，在「數學學習領域」中，「一般學校」（AR=3.6，40.4%）明顯高於「偏遠學校」（AR=-2.7，10.0%）；「綜合學習領域」中，「一般學校」（AR=2.4，52.6%）明顯高於「特殊偏遠學校」（AR=-2.4，18.2%）。因此，不同學校類型的環境背景變項下，「一般學校」教師自編彈性學習節數教材涵蓋「數學學習領域」及「綜合學習領域」的比例明顯高於「偏遠學校」及「特殊偏遠學校」。

表4-2-89 不同學校類型自編彈性學習節數教材涵蓋領域統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
語文學習領域	個數	33	27	10	70	2.89
	%	57.9%	67.5%	45.5%	58.8%	
	AR	-2	1.4	-1.4		
數學學習領域	個數	23	4	3	30	13.40**
	%	40.4%*	10.0%*	13.6%	25.2%	
	AR	3.6	-2.7	-1.4		
社會學習領域	個數	14	4	4	22	3.31
	%	24.6%	10.0%	18.2%	18.5%	
	AR	1.6	-1.7	.0		
藝術與人文學習領域	個數	17	8	4	29	1.79
	%	29.8%	20.0%	18.2%	24.4%	
	AR	1.3	-8	-7		
自然與生活科技學習領域	個數	13	5	4	22	1.66
	%	22.8%	12.5%	18.2%	18.5%	
	AR	1.2	-1.2	.0		
健康與體育學習領域	個數	12	4	1	17	4.44
	%	21.1%	10.0%	4.5%	14.3%	
	AR	2.0	-1.0	-1.4		
綜合活動學習領域	個數	30	15	4	49	8.11*
	%	52.6%*	37.5%	18.2%*	41.2%	
	AR	2.4	-6	-2.4		
不同類型樣本數	個數	57	40	22	119	
	%	47.9%	33.6%	18.5%	100%	

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數119

3. 學區位置

如表4-2-90所示，在學區位置的環境背景變項下，教師自編之彈性學習節數教材所涵蓋的「數學學習領域」（ $\chi^2=10.35$ ， $p < .05$ ）和「綜合學習領域」（ $\chi^2=11.44$ ， $p < .05$ ）卡方值達顯著水準。經事後比較，在「數學學習領域」中，「台東區」（AR=2.8，37.7%）明顯高於「關山區」（AR=-2.3，5.0%）；在「綜合學習領域」中，「台東區」（AR=3.1，56.6%）明顯高於「大武區」（AR=-2.1，20%）。因此在不同學區位置的環境背景變項下，「台東區」教師自編彈性學習節數教材涵蓋「數學學習領域」及「綜合學習領域」的比例明顯高於「關山區」及「大武區」。

表4-2-90 不同學區位置自編彈性學習節數教材涵蓋領域統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
語文學習領域	個數	31	13	10	14	2	70	3.60
	%	58.5%	65.0%	50.0%	70.0%	33.3%	58.8%	
	AR	-.1	.6	-.9	1.1	-1.3		
數學學習領域	個數	20	1	4	3	2	30	10.35*
	%	37.7%*	5.0%*	20.0%	15.0%	33.3%	25.2%	
	AR	2.8	-2.3	-.6	-1.2	.5		
社會學習領域	個數	14	1	3	2	2	22	6.62
	%	26.4%	5.0%	15.0%	10.0%	33.3%	18.5%	
	AR	2.0	-1.7	-.4	-1.1	1.0		
藝術與人文學習領域	個數	17	3	6	2	1	29	5.44
	%	32.1%	15.0%	30.0%	10.0%	16.7%	24.4%	
	AR	1.8	-1.1	.6	-1.6	-.5		
自然與生活科技學習領域	個數	12	1	3	5	1	22	3.76
	%	22.6%	5.0%	15.0%	25.0%	16.7%	18.5%	
	AR	1.0	-1.7	-.4	.8	-1		
健康與體育學習領域	個數	12	0	3	1	1	17	7.80
	%	22.6%	.0%	15.0%	5.0%	16.7%	14.3%	
	AR	2.3	-2.0	.1	-1.3	.2		
綜合活動學習領域	個數	30	8	6	4	1	49	11.44*
	%	56.6%*	40.0%	30.0%	20.0%*	16.7%	41.2%	
	AR	3.1	-.1	-1.1	-2.1	-1.3		
不同學區樣本數	個數	53	20	20	20	6	119	
	%	44.5%	16.8%	16.8%	16.8%	5.0%	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數119

參、彈性學習節數的授課、評量與評鑑

調查問卷中，關於彈性學習節數的授課、評量與評鑑的題目共有6題（題號18至題號23），統計及分析的方式系以百分比來觀察其分佈情形，並以卡方考驗其不同群體類別（背景變項）是否有顯著差異情形。

一、彈性學習節數的實施因應時事彈性授課的情形

（一）整體分析

由表4-2-91可以看出，有81.7%的教師在教授彈性學習節數時會因應時事做授課上的調整以實施即時的機會教育。表中一位教師填寫「其他」意見時註明「視情形而定」，其實這個答案也和回答「是」的選項的意思是相似的。

表4-2-91 是否會因應時事做授課上的調整統計表

	次數	百分比
是	206	81.7
否	45	17.9
其他	1	.4
總和	252	100.0

有2個遺漏值，所以有效樣本252

(二) 不同環境背景變項之卡方考驗

如表4-2-92、表4-2-93、表4-2-94所示，以不同環境背景變項做卡方考驗，學校規模 ($\chi^2=8.41$)、學校類型 ($\chi^2=8.84$)、學區位置 ($\chi^2=8.74$) 等環境變項，其卡方值皆未達顯著水準。因此，不同環境變項對於彈性學習節數是否會因應時事做授課上的調整的問題上都沒有顯著差異。

表 4-2-92 不同學校規模是否會因應時事做授課上調整之統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
是	個數	82	55	34	35	206
	%	75.2%	90.2%	89.5%	79.5%	81.7%
	AR	-2.3	2.0	1.3	-.4	
否	個數	26	6	4	9	45
	%	23.9%	9.8%	10.5%	20.5%	17.9%
	AR	2.2	-1.9	-1.3	.5	
其他	個數	1	0	0	0	1
	%	.9%	.0%	.0%	.0%	.4%
	AR	1.1	-.6	-.4	-.5	
不同規模樣本數	個數	109	61	38	44	252
	%	43.3%	24.2%	15.1%	17.5%	100.0%

$\chi^2=8.41$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 252

表4-2-93 不同學校類型是否會因應時事做授課上調整之統計表

		學校類型			總和
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校	
是	個數	103	62	41	206
	%	83.1%	73.8%	93.2%	81.7%
	AR	.5	-2.3	2.2	
否	個數	21	21	3	45
	%	16.9%	25.0%	6.8%	17.9%
	AR	-.4	2.1	-2.1	
其他	個數	0	1	0	1
	%	.0%	1.2%	.0%	.4%
	AR	-1.0	1.4	-.5	
不同類型樣本數	個數	124	84	44	252
	%	49.2%	33.3%	17.5%	100.0%

$\chi^2=8.84$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數252

表 4-2-94 不同學區位置是否會因應時事做授課上調整之統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
是	個數	98	39	26	32	11	206
	%	83.1%	79.6%	76.5%	80.0%	100.0%	81.7%
	AR	.5	-.4	-.9	-.3	1.6	
否	個數	20	10	8	7	0	45
	%	16.9%	20.4%	23.5%	17.5%	.0%	17.9%
	AR	-.4	.5	.9	-.1	-1.6	
其他	個數	0	0	0	1	0	1
	%	.0%	.0%	.0%	2.5%	.0%	.4%
	AR	-.9	-.5	-.4	2.3	-.2	
不同學區樣本數	個數	118	49	34	40	11	252
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

$\chi^2 = 8.74$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 252

二、聘請校外專長人士實施彈性學習節數的教學的情形

(一) 聘請校外專長人士從事彈性學習節數課程的教學的比例

由表4-2-95的結果可知，有過半數的教師認為學校彈性學習節數的課程有聘請校外人士來從事教學工作，佔66.5%。但也有三成的教師認為學校並未聘請校外人士從事彈性學習節數的教學。

表 4-2-95 聘請校外專長人士從事彈性學習節數的教學的情形統計表

	次數	百分比
有聘請校外人士從事彈性學習節數的教學	169	66.5
未聘請校外人士從事彈性學習節數的教學	85	33.5
總和	254	100.0

(二) 關於彈性學習節數課程，校外專長人士從事的教學內容

此部份以複選方式調查，由表4-2-96可以得知，學校彈性學習節數之課程聘請校外專長人士所從事的教學內容以「鄉土語言」最多，佔55.0%，蓋因於本研究區域族群多，學校教師未必會說當地族語，所以鄉土語言的教學就得依賴社區具有族語專長的人士才進行。除了鄉土語言教學外，其他教學內容依序為「傳統歌舞」（36.7%）、「藝術創作」（35.5%）、「外語教學」（21.9%）、「民俗技藝」（13.6%）。

表 4-2-96 學校彈性學習節數之課程聘請校外專長人士從事教學的內容

校外專長人士從事的教學內容	勾選 人次	佔總樣本數 的百分比	總勾選人次 的百分比	排序
外語教學	37	21.9	13.5	4
鄉土語言	93	55.0	33.8	1
藝術創作	60	35.5	21.8	3
民俗技藝	23	13.6	8.4	5
傳統歌舞	62	36.7	22.5	2
總計	239		100.0	

總有效樣本數為 169

除了些課程，有20位教師在「其他」的選項上填寫了其他的課程，列述如下：「生命教育」、「醫護」、「各類宣導活動」、「地震教學」、「消防演練」、「自然生態」、「防災宣導」、「兩性教育、體衛教育」、「法治教育」、「社會典範人士座談」、「宣導人員如租稅、防煙毒、水土保持、防疫」、「租稅教育、消防演練」、「配合學校行事，專題演講」、「舞蹈」、「親職教育活動」。有很多是配合學校行事之宣導活動而請校外人士來宣導教學。

(三) 不同環境背景變項之卡方考驗

1. 學校規模

如表4-2-97所示，在「學校規模」的環境變項下，「外語教學」($\chi^2=37.27$, $p<.001$)、「鄉土語言」($\chi^2=10.20$, $p<.05$)及「傳統歌舞」($\chi^2=13.41$, $p<.01$)之卡方值達顯著水準，經事後比較，「外語教學」中，「25班以上」(AR=5.8, 58.8%)明顯高於「13-24班」(AR=-2.3, 4.0%)及「7-12班」(AR=-2.6, 7.3%)；「鄉土語言」中，「13-24班」(AR=2.3, 76.0%)明顯高於「7-12班」(AR=-2.4, 39.0%)；「傳統歌舞」中，「6班(含)以下」(AR=2.5, 47.8%)明顯高於「25班以上」(AR=-3.0, 14.7%)。因此，學校規模在「25班以上」的教師認為學校聘請校外專長人士教授「外語教學」的比例高於學校規模在「13-24班」及「7-12班」的教師；而學校規模在「13-24班」的教師認為學校聘請校外專長人士教授「鄉土語言」的比例高於學校規模在「7-12班」的教師，而學校規模在「6班(含)以下」的教師認為學校聘請校外專長人士教授「傳統歌舞」的比例高於學校規模在「25班以上」的教師，歸納此三項結果，可以得知，「25班以上」大學校最常聘請校外人士教授的彈性學習節數課程是「外語教學」，而規模在「13-24班」的學校，最常聘請校外人士教授的彈性學習節數課程是「鄉土語言」，而「6班(含)以下」的小學校最常聘請校外人士教授的彈性學習節數課程是「傳統歌舞」。

表 4-2-97 不同學校規模校外專長人士從事的教學內容統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
外語教學	個數	13	3	1	20	37	37.27***
	%	18.8%	7.3%*	4.0%*	58.8%*	21.9%	
	AR	-.8	-2.6	-2.3	5.8		
鄉土語言	個數	36	16	19	22	93	10.20*
	%	52.2%	39.0%*	76.0%*	64.7%	55.0%	
	AR	-.6	-2.4	2.3	1.3		
藝術創作	個數	24	18	7	11	60	2.04
	%	34.8%	43.9%	28.0%	32.4%	35.5%	
	AR	-.2	1.3	-.8	-.4		
民俗技藝	個數	8	4	5	6	23	2.10
	%	11.6%	9.8%	20.0%	17.6%	13.6%	
	AR	-.6	-.8	1.0	.8		
傳統歌舞	個數	33	18	6	5	62	13.41**
	%	47.8%*	43.9%	24.0%	14.7%*	36.7%	
	AR	2.5	1.1	-1.4	-3.0		
不同規模樣本數	個數	69	41	25	34	169	
	%	40.8%	24.3%	14.8%	20.1%	100%	

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數169

2. 學校類型

如表 4-2-98 所示，在不同學校類型的環境背景變項下，「鄉土語言」($\chi^2=12.55$, $p < .01$)及「傳統歌舞」($\chi^2=16.67$, $p < .001$)之卡方值達到顯著水準，經事後比較，在「鄉土語言」選項中，「特殊偏遠學校」(AR=3.2, 80.6%)明顯高於「偏遠學校」(AR=-2.6, 41.7%)；而在「傳統歌舞」選項中，「特殊偏遠學校」(AR=3.1, 61.3%)明顯高於「一般學校」(AR=-3.7, 21.8%)。因此，在不同學校類型的環境背景變項下，「特殊偏遠學校」校外專長人士從事彈性學習節數之教學內容以鄉土語言及傳統歌舞明顯高於其他類型學校。

表 4-2-98 不同學校類型校外專長人士從事的教學內容統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
外語教學	個數	22	12	3	37	4.65
	%	28.2%	20.0%	9.7%	21.9%	
	AR	1.8	-4	-1.8		
鄉土語言	個數	43	25	25	93	12.55**
	%	55.1%	41.7%*	80.6%*	55.0%	
	AR	.0	-2.6	3.2		
藝術創作	個數	27	19	14	60	1.68
	%	34.6%	31.7%	45.2%	35.5%	
	AR	-2	-8	1.2		
民俗技藝	個數	13	8	2	23	1.98
	%	16.7%	13.3%	6.5%	13.6%	
	AR	1.1	-.1	-1.3		
傳統歌舞	個數	17	26	19	62	16.67***
	%	21.8%*	43.3%	61.3%*	36.7%	
	AR	-3.7	1.3	3.1		
不同類型樣本數	個數	78	60	31	169	
	%	46.2%	35.5%	18.3%	100%	

** $p < .01$ ，*** $p < .001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數169

3. 學區位置

如表 4-2-99 所示，在不同學區位置的環境背景變項下，「傳統歌舞」($\chi^2=16.00$, $p < .001$)的卡方值達到顯著水準，經事後比較，「關山區」(AR=2.3, 52.8%)明顯高於「台東區」(AR=-3.9, 20.3%)。因此，在不同學區位置的環境背景變項下，「關山區」校外專長人士以傳統歌舞為彈性學習節數之教學內容明顯高於「台東區」。

表 4-2-99 不同學區位置校外專長人士從事的教學內容統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
外語教學	個數	22	7	3	2	3	37	8.00
	%	29.7%	19.4%	14.3%	6.9%	33.3%	21.9%	
	AR	2.2	-.4	-.9	-2.1	.9		
鄉土語言	個數	42	19	10	15	7	93	2.64
	%	56.8%	52.8%	47.6%	51.7%	77.8%	55.0%	
	AR	.4	-.3	-.7	-.4	1.4		
藝術創作	個數	24	14	12	6	4	60	7.87
	%	32.4%	38.9%	57.1%	20.7%	44.4%	35.5%	
	AR	-.7	.5	2.2	-1.8	.6		
民俗技藝	個數	12	5	3	3	0	23	2.12
	%	16.2%	13.9%	14.3%	10.3%	.0%	13.6%	
	AR	.9	.1	.1	-.6	-1.2		
傳統歌舞	個數	15	19	9	14	5	62	16.00**
	%	20.3%*	52.8%*	42.9%	48.3%	55.6%	36.7%	
	AR	-3.9	2.3	.6	1.4	1.2		
不同學區樣本數	個數	74	36	21	29	9	169	
	%	43.8%	21.3%	12.4%	17.2%	5.3%	100%	

** $p < .01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 169

三、彈性學習節數的授課方式

(一) 整體分析

此部分以複選方式調查，結果由表4-2-100可以看出，彈性學習節數的授課方式主要是以內容講述為主，佔82.1%的人勾選，但也有過半的人認為「實際操作」、「分組討論」和「媒體欣賞」也是彈性學習節數的實施方式，其分別佔54.8%、52.4%、52.4。其餘「實際參觀」、「作品展示」及戲劇表演也有超過三成的人勾選，可知台東縣在彈性學習節數的實施上，其授課是非常多元的。

表 4-2-100 彈性學習節數的授課方式統計表

授課方式	勾選人次	佔總樣本數比的百分	總勾選人次的百分比	排序
內容講述	207	82.1	22.0	1
分組討論	132	52.4	14.0	3
戲劇表演	100	39.7	10.6	7
實際參觀	122	48.4	12.9	5
作品展示	112	44.4	11.9	6
實際操作	138	54.8	14.6	2
媒體欣賞	132	52.4	14.0	3
總計	943		100.0	

2 個遺漏值，總有效樣本數 252

(二) 不同環境背景變項之交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表4-2-101所示，在不同的學校規模環境背景變項中，「分組討論」($\chi^2=8.56, p<.05$)、「實際參觀」($\chi^2=10.68, p<.05$)及「作品展示」($\chi^2=12.97, p<.01$)的卡方值達顯著水準，經事後比較，「分組討論」選項中，各組間無明顯差異($AR<1.96$ 或 $AR>-1.96$)；在「實際參觀」選項中，「25班以上」($AR=2.9, 68.2\%$)明顯高於「6班(含)以下」($AR=-2.5, 39.4\%$)；在「作品展示」選項中，「25班以上」($AR=3.2, 65.9\%$)明顯高於「7-12班」($AR=-2.4, 31.1\%$)，因此學校規模在「25班以上」以上的教師以「實際參觀」做為實施彈性學習節數課程的授課方式的比例明顯高於學校規模在「6班(含)以下」的教師，且學校規模在「25班以上」以上的教師以「作品展示」做為實施彈性學習節數課程的授課方式的比例也明顯高於學校規模在「7-12班」的教師，教師以「分組討論」做為實施彈性學習節數課程的授課方式的情形在不同學校規模間無明顯差異。

表 4-2-101 不同學校規模的彈性學習節數之授課方式統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
內容講述	個數	91	48	31	37	207	.75
	%	83.5%	78.7%	81.6%	84.1%	82.1%	
	AR	.5	-.8	-.1	.4		
分組討論	個數	67	26	15	24	132	8.56*
	%	61.5%	42.6%	39.5%	54.5%	52.4%	
	AR	2.5	-1.8	-1.7	.3		
戲劇表演	個數	37	24	14	25	100	7.03
	%	33.9%	39.3%	36.8%	56.8%	39.7%	
	AR	-1.6	-.1	-.4	2.6		
實際參觀	個數	43	29	20	30	122	10.68*
	%	39.4%*	47.5%	52.6%	68.2%*	48.4%	
	AR	-2.5	-.2	.6	2.9		
作品展示	個數	49	19	15	29	112	12.97**
	%	45.0%	31.1%*	39.5%	65.9%*	44.4%	
	AR	.1	-2.4	-.7	3.2		
實際操作	個數	60	32	18	28	138	2.37
	%	55.0%	52.5%	47.4%	63.6%	54.8%	
	AR	.1	-.4	-1.0	1.3		
媒體欣賞	個數	60	28	22	22	132	1.90
	%	55.0%	45.9%	57.9%	50.0%	52.4%	
	AR	.7	-1.2	.7	-.3		
不同規模樣本數	個數	109	61	38	44	252	
	%	43.2%	24.2%	15.0%	17.5%	100%	

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 252

2. 學校類型

如表4-2-102所示，在不同學校類型的環境背景變項下，「戲劇表演」($\chi^2=13.46$, $p < .01$)、「實際參觀」($\chi^2=10.01$, $p < .01$)與「實際操作」($\chi^2=7.24$, $p < .05$)的卡方值達顯著水準，經事後比較，「戲劇表演」中，「一般學校」(AR=3.0, 49.2%)明顯高於「特殊偏遠學校」(AR=-3.2, 18.2%)；「實際參觀」中，「一般學校」(AR=2.0, 54.8%)明顯高於「特殊偏遠學校」(AR=-3.1, 27.3%)；「實際操作」中，「偏遠學校」(AR=2.7, 66.7%)明顯高於「一般學校」(AR=-2.0, 48.4%)。因此，「一般學校」以「戲劇表演」及「實際參觀」作為實施彈性學習節數課程的授課方式的比例明顯高於「特殊偏遠學校」；而「實際操作」的授課方式，「偏遠學校」的教師採用的比例高於「一般學校」。

表4-2-102 不同學校類型彈性學習節數授課方式統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
內容講述	個數	100	73	34	207	2.20
	%	50.0%	52.4%	59.1%	52.4%	
	AR	-6	1.4	-9		
分組討論	個數	62	44	26	132	1.08
	%	50.0%	52.4%	59.1%	52.4%	
	AR	-.7	.0	1.0		
戲劇表演	個數	61	31	8	100	13.46**
	%	49.2%*	36.9%	18.2%*	39.7%	
	AR	3.0	-.6	-3.2		
實際參觀	個數	68	42	12	122	10.01**
	%	54.8%*	50.0%	27.3%*	48.4%	
	AR	2.0	.4	-3.1		
作品展示	個數	57	41	14	112	3.61
	%	46.0%	48.8%	31.8%	44.4%	
	AR	.5	1.0	-1.9		
實際操作	個數	60	56	22	138	7.24*
	%	48.4%*	66.7%*	50.0%	54.8%	
	AR	-2.0	2.7	-.7		
媒體欣賞	個數	63	48	21	132	1.27
	%	50.8%	57.1%	47.7%	52.4%	
	AR	-.5	1.1	-.7		
不同類型樣本數	個數	124	84	44	252	
	%	49.2%	33.3%	17.5%	100%	

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數252

3.學區位置

如表 4-2-103 所示，在不同學區位置的環境背景變項下，「戲劇表演」（ $\chi^2=13.06$ ， $p < .05$ ）及「實際參觀」（ $\chi^2=10.32$ ， $p < .05$ ）卡方值達顯著水準。經事後比較，在「戲劇表演」選項中，「台東區」（AR=2.9，49.2%）明顯高於「成功區」（AR=-2.8，17.6%）；在「實際參觀」選項中，「台東區」（AR=2.0，55.1%）明顯高於「離島區」（AR=-2.1，18.2%）。因此在不同學區位置的環境背景變項下，「台東區」教師彈性學習節數之授課方式中戲劇表演和實際參觀明顯高於「成功區」及「離島區」。

表 4-2-103 不同學區位置彈性學習節數授課方式統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
內容講述	個數	97	41	26	36	7	207	5.08
	%	82.2%	83.7%	76.5%	90.0%	63.6%	82.1%	
	AR	.0	.3	-.9	1.4	-1.6		
分組討論	個數	58	25	15	24	10	132	8.94
	%	49.2%	51.0%	44.1%	60.0%	90.9%	52.4%	
	AR	-1.0	-.2	-1.0	1.1	2.6		
戲劇表演	個數	58	19	6	12	5	100	13.06*
	%	49.2%*	38.8%	17.6%*	30.0%	45.5%	39.7%	
	AR	2.9	-.1	-2.8	-1.4	.4		
實際參觀	個數	65	27	13	15	2	122	10.32*
	%	55.1%*	55.1%	38.2%	37.5%	18.2%*	48.4%	
	AR	2.0	1.0	-1.3	-1.5	-2.1		
作品展示	個數	54	20	12	22	4	112	3.59
	%	45.8%	40.8%	35.3%	55.0%	36.4%	44.4%	
	AR	.4	-.6	-1.2	1.5	-.6		
實際操作	個數	56	34	20	24	4	138	8.95
	%	47.5%	69.4%	58.8%	60.0%	36.4%	54.8%	
	AR	-2.2	2.3	.5	.7	-1.3		
媒體欣賞	個數	60	28	23	17	4	132	6.43
	%	50.8%	57.1%	67.6%	42.5%	36.4%	52.4%	
	AR	-.5	.7	1.9	-1.4	-1.1		
不同學區樣本數	個數	118	49	34	40	11	252	
	%	46.8%	19.4%	13.5%	15.9%	4.4%	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 252

四、彈性學習節數的成績評量

(一) 有對學生做彈性學習節數的成績評量的比例

由表4-2-104可以看出79%的教師會對彈性學習節數實施成績評定，只有21%的教師不做評量。

表4-2-104 有對彈性學習節數實施成績評量的統計表

	次數	百分比
會做成績評量	199	79.0
不做評量	53	21.0
總和	252	100.0

以不同背景變項做卡方考驗，「學校規模」($\chi^2=16.55$, $p<.05$)、「學校類型」($\chi^2=9.31$, $p<.05$)、「學區位置」($\chi^2=11.47$, $p<.05$)的環境背景變項上，教師對彈性學習節數的成績評定之卡方值達到顯著水準。進一步做事後比較，在不同的「學校規模」的環境背景變項下，如表4-2-105所示，「25班以上」(AR=2.1, 90.9%)明顯高於「13-24班」(AR=-3.5, 57.9%)，顯示大規模的學校教師對彈性學習節數實施成績評量的比例較高。

表4-2-105 不同學校規模彈性學習節數實施成績評定統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
實施評量	個數	91	46	22	40	199
	%	83.5%	75.4%	57.9%*	90.9%*	79.0%
	AR	1.5	-.8	-3.5	2.1	
不做評量	個數	18	15	16	4	53
	%	16.5%	24.6%	42.1%*	9.1%*	21.0%
	AR	-1.5	.8	3.5	-2.1	
不同規模樣本數	個數	109	61	38	44	252
	%	43.3%	24.2%	15.1%	17.5%	100%

$\chi^2=15.74$, $p<.01$, AR=校正後標準化殘差值，總樣本數252

在不同「學校類型」的環境背景變項下，如表4-2-106所示，「特殊偏遠學校」(AR=2.1, 90.9%)明顯高於「一般學校」(AR=-2.9, 71.8%)，因此「特殊偏遠學校」教師對彈性學習節數實施評量的比例高於「一般學校」的教師。

表4-2-106 不同學校類型彈性學習節數實施成績評定統計表

		學校類型			總和
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校	
實施評量	個數	89	70	40	199
	%	71.8%*	83.3%	90.9%*	79.0%
	AR	-2.8	1.2	2.1	
不做評量	個數	35	14	4	53
	%	28.2%	16.7%	9.1%	21.0%
	AR	2.8	-1.2	-2.1	
不同類型樣本數	個數	124	84	44	252
	%	49.2%	33.3%	17.5%	100.0%

$\chi^2=8.61$, $p<.05$, AR=校正後標準化殘差值，總樣本數252

而在「學區位置」的環境背景變項下，如表4-2-107所示，雖然其卡方值達顯著水準（ $\chi^2=11.47$ ， $p<.05$ ），但觀察其AR值，兩兩學區並無顯著差異，因此不同學區位置彈性學習節數是否實施成績評定並無明顯差異的情形。

表4-2-107 不同學區位置彈性學習節數實施成績評定統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
實施評量	個數	83	41	29	35	11	199
	%	70.3%	83.7%	85.3%	87.5%	100.0%	79.0%
	AR	-3.2	.9	1.0	1.4	1.8	
不做評量	個數	35	8	5	5	0	53
	%	29.7%	16.3%	14.7%	12.5%	.0%	21.0%
	AR	3.2	-9	-1.0	-1.4	-1.8	
不同學區樣本數	個數	118	49	34	40	11	252
	%	46.8%	19.4%	13.5%	15.9%	4.4%	100%

$\chi^2=11.47$ ， $p<.05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數252

（二）彈性學習節數成績評量的方式

此部份以複選方式調查，由表 4-2-108 可以看出彈性學習節數的成績評量方式以「教師觀察」、「實際操作」及「口頭報告」為主，有過半的教師採用這些方式，其百分比分別為 80.9%、59.3%、58.8%。但其他方式如「檔案評量」、「公開展示」、「分組競賽」和「紙筆考試」也都有三成以上的教師採用。因此教師在彈性學習節數成績評量方式是多元的。

表 4-2-108 彈性學習節數成績評定的方式統計表

評量方式	勾選人次	佔總樣本數的百分比	總勾選人次的百分比	排序
口頭報告	117	58.8	16.1	3
紙筆考試	73	36.7	10.0	7
檔案評量(作品集)	93	46.7	12.8	4
實際操作	118	59.3	16.2	2
公開展示(表演)	87	43.7	12.0	5
教師觀察(課堂表現)	161	80.9	22.3	1
分組競賽	78	39.2	10.7	6
總計	728		100.0	

總有效樣本 199

將彈性學習節數的評量方式以不同環境背景變項做交叉分析與卡方考驗：

1. 學校規模

如表4-2-109所示，在不同「學校規模」的環境背景變項下，「口頭報告」($\chi^2=15.54, p<.01$)、「紙筆測驗」($\chi^2=22.87, p<.001$)、「檔案評量」($\chi^2=14.46, p<.01$)、「實際操作」($\chi^2=12.99, p<.01$)和「分組競賽」($\chi^2=26.29, p<.001$)選項之卡方值達到顯著水準，經事後比較，「口頭報告」中，「25班以上」(AR=3.8, 85.0%)明顯高於「7-12班」(AR=-2.1, 45.7%)；「紙筆測驗」中，「25班以上」(AR=4.5, 67.5%)明顯高於「7-12班」(AR=-2.4, 21.7%)；「檔案評量」中，「6班(含)以下」(AR=3.0, 58.2%)明顯高於「7-12班」(AR=-3.2, 26.1%)；「實際操作」中，「25班以上」(AR=3.0, 80.0%)明顯高於「7-12班」(AR=-2.5, 43.5%)；「分組競賽」，「25班以上」(AR=4.5, 70.0%)明顯高於「6班(含)以下」(AR=-4.3, 23.1%)。結果顯示，學校規模在「25班以上」的教師採取「口頭報告」、「紙筆測驗」、「實際操作」等作為彈性學習節數的成績評量方式的比例比較高，而學校規模在「6班(含)以下」的教師採「檔案評量」來作為彈性學習節數成績評量的方式的比例較高。

表 4-2-109 不同學校規模彈性學習節數成績評定方式統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
口頭報告	個數	49	21	13	34	117	15.54**
	%	53.8%	45.7%*	59.1%	85.0%*	58.8%	
	AR	-1.3	-2.1	.0	3.8		
紙筆考試	個數	27	10	9	27	73	22.87***
	%	29.7%	21.7%*	40.9%	67.5%*	36.7%	
	AR	-1.9	-2.4	.4	4.5		
檔案評量(作品集)	個數	53	12	8	20	93	13.84**
	%	58.2%*	26.1%*	36.4%	50.0%	46.7%	
	AR	3.0	-3.2	-1.0	.5		
實際操作	個數	51	20	15	32	118	12.99**
	%	56.0%	43.5%*	68.2%	80.0%*	59.3%	
	AR	-9	-2.5	.9	3.0		
公開展示(表演)	個數	34	20	11	22	87	3.92
	%	37.4%	43.5%	50.0%	55.0%	43.7%	
	AR	-1.7	.0	.6	1.6		
教師觀察(課堂表現)	個數	77	33	15	36	161	7.76
	%	84.6%	71.7%	68.2%	90.0%	80.9%	
	AR	1.2	-1.8	-1.6	1.6		
分組競賽	個數	21	19	10	28	78	26.29***
	%	23.1%*	41.3%	45.5%	70.0%*	39.2%	
	AR	-4.3	.3	.6	4.5		
不同規模樣本數	個數	91	46	22	40	199	100%
	%	45.7%	23.1%	11.0%	20.1%		

** $p<.01$ ，*** $p<.001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數199

2. 學校類型

如表4-2-110所示，在學校類型的環境背景變項下，「紙筆考試」($\chi^2=13.47$, $p<.01$)與「教師觀察(課堂表現)」($\chi^2=7.38$, $p<.05$)之卡方值達到顯著水準，經事後比較，在「紙筆考試」選項中，「一般學校」(AR=3.7, 50.6%)明顯高於「偏遠學校」(AR=-2.7, 24.3%)；在「教師觀察(課堂表現)」選項中，「偏遠學校」(AR=2.4, 90.0%)明顯高於「一般學校」(AR=-2.5, 73.0%)。因此，在不同學校類型的環境背景變項下，一般學校彈性學習節數的成績評定方式明顯以紙筆考試高於其他類型學校，而偏遠學校彈性學習節數的成績評定方式明顯以教師觀察(課堂表現)高於其他類型學校。

表 4-2-110 不同學校類型彈性學習節數成績評定方式統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
口頭報告	個數	55	36	26	117	2.54
	%	61.8%	51.4%	65.0%	58.8%	
	AR	.8	-1.6	.9		
紙筆考試	個數	45	17	11	73	13.47**
	%	50.6%*	24.3%*	27.5%	36.7%	
	AR	3.7	-2.7	-1.3		
檔案評量(作品集)	個數	37	35	21	93	1.79
	%	41.6%	50.0%	52.5%	46.7%	
	AR	-1.3	.7	.8		
實際操作	個數	58	42	18	118	4.67
	%	65.2%	60.0%	45.0%	59.3%	
	AR	1.5	.1	-2.1		
公開展示(表演)	個數	41	31	15	87	.84
	%	46.1%	44.3%	37.5%	43.7%	
	AR	.6	.1	-.9		
教師觀察(課堂表現)	個數	65	63	33	161	7.38*
	%	73.0%*	90.0%*	82.5%	80.9%	
	AR	-2.5	2.4	.3		
分組競賽	個數	41	25	12	78	3.54
	%	46.1%	35.7%	30.0%	39.2%	
	AR	1.8	-.7	-1.3		
不同類型樣本數	個數	89	70	40	199	
	%	44.7%	35.2%	20.1%	100%	

* $p<.05$, ** $p<.01$, AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 199

3. 學區位置

如表4-2-111所示，在不同學區位置的背景變項下，「紙筆考試」之卡方值達到顯著水準($\chi^2=12.564$, $p<.05$)，經事後比較，觀察其AR值，顯示「台東區」(AR=3.4, 50.6%)明顯高於「關山區」(AR=-2.2, 22.0%)，因此在學區位置的背景變項下，「台東區」彈性學習節數的成績評量以紙筆考試的方式明顯高於其他學區位置。

表 4-2-111 不同學區位置彈性學習節數成績評定方式統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
口頭報告	個數	52	22	16	19	8	117	2.29
	%	62.7%	53.7%	55.2%	54.3%	72.7%	58.8%	
	AR	.9	-.7	-.4	-.6	1.0		
紙筆考試	個數	42	9	9	10	3	73	12.56*
	%	50.6%*	22.0%*	31.0%	28.6%	27.3%	36.7%	
	AR	3.4	-2.2	-.7	-1.1	-.7		
檔案評量(作品集)	個數	37	17	14	19	6	93	1.71
	%	44.6%	41.5%	48.3%	54.3%	54.5%	46.7%	
	AR	-.5	-.8	.2	1.0	.5		
實際操作	個數	55	23	17	19	4	118	4.61
	%	66.3%	56.1%	58.6%	54.3%	36.4%	59.3%	
	AR	1.7	-.5	-.1	-.7	-1.6		
公開展示(表演)	個數	40	17	7	17	6	87	6.14
	%	48.2%	41.5%	24.1%	48.6%	54.5%	43.7%	
	AR	1.1	-.3	-2.3	.6	.7		
教師觀察(課堂表現)	個數	63	34	26	30	8	161	3.89
	%	75.9%	82.9%	89.7%	85.7%	72.7%	80.9%	
	AR	-1.5	.4	1.3	.8	-.7		
分組競賽	個數	38	15	11	13	1	78	5.89
	%	45.8%	36.6%	37.9%	37.1%	9.1%	39.2%	
	AR	1.6	-.4	-.2	-.3	-2.1		
不同學區樣本數	個數	83	41	29	35	11	199	100%
	%	41.7%	20.6%	14.6%	17.6%	5.5%		

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數199

(三) 參與彈性學習節數的成績評定人員

此部份以複選方式調查，如果如表4-2-112所示，參與彈性學習節數的成績評定的人員絕大多數仍以導師或任課教師為主，佔98.5%，少部份有學生的參與，佔28.5%，最低的是家長，只有9.0%。顯示學校教師是彈性學習節數的主要評量人員，但也有少部份學生會參與評量。

表 4-2-112 參與彈性學習節數成績評量人員統計表

成績評定人員	勾選 人次	佔總樣本數 的百分比	總勾選人次 的百分比	排序
導師或任課教師	197	98.5	72.4	1
家長	18	9.0	6.6	3
學生	57	28.5	21.0	2
總計	272		100.0	

總樣本 199

以不同環境背景變項做「參與彈性學習節數成績評量人員」之交叉分析與卡方考驗，如表 4-2-113、表 4-2-114，「家長」選項在不同學校規模 ($\chi^2=15.55$, $p<.01$) 及不同學校類型 ($\chi^2=9.89$, $p<.01$) 的環境背景變項之卡方值達到顯著水準，因此將「家長」選項做不同學校規模及不同學校類型之事後比較。

但「家長」選項在不同學校規模之環境背景變項下，其 AR 值並無顯著差異，因此不同學校規模參與彈性學習節數成績評量人員無明顯差異情形；

表 4-2-113 不同學校規模參與彈性學習節數成績評量人員統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
導師或任課教師	個數	90	46	21	39	196	2.44
	%	98.9%	100.0%	95.5%	97.5%	98.5%	
	AR	.4	1.0	-1.2	-.6		
家長	個數	5	2	1	10	18	15.55**
	%	5.5%	4.3%	4.5%	25.0%	9.0%	
	AR	-1.6	-1.3	-.8	3.9		
學生	個數	28	12	9	8	57	3.43
	%	30.8%	26.1%	40.9%	20.0%	28.6%	
	AR	.6	-.4	1.3	-1.4		
不同規模樣本數	個數	91	46	22	40	199	
	%	45.7%	23.1%	11.0%	20.1%	100%	

* $p<.01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 199

如下表所示，「家長」選項在不同學校類型之環境背景變項下，「一般學校」(AR=3.0, 15.7%) 明顯高於「偏遠學校」(AR=-2.8, 1.4%)，因此「一般學校」家長參與學校彈性學習節數成績評量的比例明顯高於其他類型學校。其餘導師或學生參與成績評量的情形並無明顯差異。

表 4-2-114 不同學校類型參與彈性學習節數成績評量人員統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
導師或任課教師	個數	87	70	39	196	1.67
	%	97.8%	100.0%	97.5%	98.5%	
	AR	-.8	1.3	-.6		
家長	個數	14	1	3	18	9.89**
	%	15.7%*	1.4%*	7.5%	9.0%	
	AR	3.0	-2.8	-.4		
學生	個數	25	21	11	57	.10
	%	28.1%	30.0%	27.5%	28.6%	
	AR	-.2	.3	-.2		
不同類型樣本數	個數	89	70	40	199	
	%	44.7%	35.2%	20.1%	100%	

* $p<.01$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 199

而在不同學區位置的環境背景變項下，如表 4-2-115 所示各選項並未達顯著水準（ $AR < 1.96$ 或 $AR > -1.96$ ），因此在不同學區位置的環境背景變項下，參與彈性學習節數成績評量人員無明顯差異情形。

表 4-2-115 不同學區位置參與彈性學習節數成績評量人員統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
導師或任課教師	個數	81	41	29	35	10	196	6.32
	%	97.6%	100.0%	100.0%	100.0%	90.9%	98.5%	
	AR	-.9	.9	.7	.8	-2.1		
家長	個數	13	1	2	1	1	18	8.39
	%	15.7%	2.4%	6.9%	2.9%	9.1%	9.0%	
	AR	2.8	-1.7	-.4	-1.4	.0		
學生	個數	24	14	6	9	4	57	1.98
	%	28.9%	34.1%	20.7%	25.7%	36.4%	28.6%	
	AR	.1	.9	-1.0	-.4	.6		
不同學區樣本數	個數	83	41	29	35	11	199	
	%	41.7%	20.6%	14.6%	17.6%	5.5%	100%	

AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 199

五、彈性學習節數的課程評鑑層面

（一）實施彈性學習節數的課程評鑑的比例

由表4-2-116顯示，約有半數的教師認為學校實施彈性學習節數的課程評鑑，不過比例才57.8%，不到六成。

表 4-2-116 實施彈性學習節數的課程評鑑之統計表

	次數	百分比
實施課程評鑑	144	57.8
未實施課程評鑑	105	42.2
總和	249	100.0

有5個遺漏值，因此總有效樣本249

以不同環境背景變項對「是否實施彈性學習節數的課程評鑑」進行卡方考驗，結果如表4-2-117、表4-2-118，在學校規模（ $\chi^2 = 10.20$, $p < .05$ ）及學校類型（ $\chi^2 = 7.49$, $p < .05$ ）的環境背景變項下其卡方值雖達顯著水準，但經事後比較，觀察其AR值，顯示兩兩不同規模或不同類型間並無顯著差異。而在不同學區位置的背景變項下，如表4-2-119所示，其卡方值未達顯著水準（ $\chi^2 = 8.84$ ），因此，在不同環境背景變項下，學校是否實施彈性學習節數課程評鑑的情形並無明顯差異。

表4-2-117 不同學校規模實施彈性學習節數的課程評鑑之統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
實施課程評鑑	個數	68	26	19	31	144
	%	63.0%	42.6%	52.8%	70.5%	57.8%
	AR	1.4	-2.8	-.7	1.9	
未實施課程評鑑	個數	40	35	17	13	105
	%	37.0%	57.4%	47.2%	29.5%	42.2%
	AR	-1.4	2.8	.7	-1.9	
不同規模樣本數	個數	108	61	36	44	249
	%	43.4%	24.5%	14.5%	17.7%	100.0%

$\chi^2 = 10.20$ ， $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數249

表4-2-118 不同學校類型實施彈性學習節數的課程評鑑之統計表

		學校類型			總和
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校	
實施課程評鑑	個數	64	58	22	144
	%	52.5%	69.9%	50.0%	57.8%
	AR	-1.7	2.7	-1.2	
未實施課程評鑑	個數	58	25	22	105
	%	47.5%	30.1%	50.0%	42.2%
	AR	1.7	-2.7	1.2	
不同類型樣本數	個數	122	83	44	249
	%	49.0%	33.3%	17.7%	100.0%

$\chi^2 = 7.49$ ， $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數249

表4-2-119 不同學區位置實施彈性學習節數的課程評鑑之統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
實施課程評鑑	個數	62	33	15	25	9	144
	%	53.4%	68.8%	44.1%	62.5%	81.8%	57.8%
	AR	-1.3	1.7	-1.7	.7	1.6	
未實施課程評鑑	個數	54	15	19	15	2	105
	%	46.6%	31.3%	55.9%	37.5%	18.2%	42.2%
	AR	1.3	-1.7	1.7	-.7	-1.6	
不同學區樣本數	個數	116	48	34	40	11	249
	%	46.6%	19.3%	13.6%	16.1%	4.4	100.0%

$\chi^2 = 8.84$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數249

(二) 彈性學習節數實施課程評鑑的層面

以複選方式調查結果如表4-2-120所示，彈性學習節數所實施的課程評鑑，其評鑑的層面以課程計畫為主（77.8%）。其他為課程實施（59.7%）、課程效果（56.9%）、課程發展過程（54.2%）、課程實施前的安裝與支持（32.6

%)。

表 4-2-120 彈性學習節數實施課程評鑑的層面之統計表

課程評鑑的層面	勾選 人次	佔總樣本數 比的百分	總勾選人次 的百分比	排 序
課程發展過程	78	54.2	19.3	4
課程計畫	112	77.8	27.7	1
課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)	47	32.6	11.6	5
課程實施	86	59.7	21.2	2
課程效果	82	56.9	20.2	3
總計	405		100.0	

總樣本 144

以不同環境背景變項來做「彈性學習節數實施課程評鑑的層面」卡方考驗：

1. 學校規模

如表 4-2-121 所示，「課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)」在學校規模的環境背景變項下達到顯著水準 ($\chi^2 = 20.57$, $p < .001$)，經事後比較，「25 班以上」(AR=4.3, 64.5%) 明顯高於「7-12 班」(AR=-2.1, 15.4%) 及「6 班(含)以下」(AR=-2.2, 23.5%)。因此「25 班以上」的大學校彈性學習節數課程評鑑層面包含「課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)」的比例明顯高於其他規模學校。

表 4-2-121 不同學校規模彈性學習節數實施課程評鑑層面統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
課程發展過程	個數	37	10	11	20	78	4.03
	%	54.4%	38.5%	57.9%	64.5%	54.2%	
	AR	.1	-1.8	.4	1.3		
課程計畫	個數	51	22	17	22	112	3.34
	%	75.0%	84.6%	89.5%	71.0%	77.8%	
	AR	-.8	.9	1.3	-1.0		
課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)	個數	16	4	7	20	47	20.57***
	%	23.5%*	15.4%*	36.8%	64.5%*	32.6%	
	AR	-2.2	-2.1	.4	4.3		
課程實施	個數	36	14	15	21	86	5.42
	%	52.9%	53.8%	78.9%	67.7%	59.7%	
	AR	-1.6	-.7	1.8	1.0		
課程效果	個數	34	12	10	26	82	11.84**
	%	50.0%	46.2%	52.6%	83.9%	56.9%	
	AR	-1.6	-1.2	-.4	3.4		
不同規模樣本數	個數	68	26	19	31	144	
	%	47.2%	18.1%	13.2%	21.5%	100%	

** $p < .01$, *** $p < .001$, AR=校正後標準化殘差值，總樣本數144

2. 學校類型

表 4-2-122 所示，「課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)」在學校類型的環境背景變項下達到顯著水準 ($\chi^2=7.49$, $p<.05$)，經事後比較，「一般學校」(AR=2.5, 43.8%) 明顯高於「偏遠學校」(AR=3.0, 15.7%)。因此一般學校彈性學習節數課程評鑑層面包含「課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)」的比例也明顯高於其他類型學校。

表 4-2-122 不同學校類型彈性學習節數實施課程評鑑層面統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
課程發展過程	個數	38	32	8	78	3.53
	%	59.4%	55.2%	36.4%	54.2%	
	AR	1.1	.2	-1.8		
課程計畫	個數	47	46	19	112	1.72
	%	73.4%	79.3%	86.4%	77.8%	
	AR	-1.1	.4	1.1		
課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)	個數	28	12	7	47	7.37*
	%	43.8%*	20.7%*	31.8%	32.6%	
	AR	2.5	-2.5	-1		
課程實施	個數	41	34	11	86	1.40
	%	64.1%	58.6%	50.0%	59.7%	
	AR	.9	-.2	-1.0		
課程效果	個數	40	34	8	82	4.67
	%	62.5%	58.6%	36.4%	56.9%	
	AR	1.2	.3	-2.1		
不同類型樣本數	個數	64	58	22	144	
	%	44.4%	40.3%	15.3%	100%	

* $p<.05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數144

3. 學區位置

表 4-2-123 所示，「課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)」在學區位置的環境背景變項下達到顯著水準 ($\chi^2=11.14$, $p<.05$)，經事後比較，「台東區」(AR=2.8, 45.2%) 明顯高於「大武區」(AR=-2.4, 12.0%)。因此台東區彈性學習節數課程評鑑層面包含「課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)」的比例明顯高於其他學區學校。

表4-2-123 不同學區位置彈性學習節數實施課程評鑑層面統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
課程發展過程	個數	37	18	6	11	6	78	3.58
	%	59.7%	54.5%	40.0%	44.0%	66.7%	54.2%	
	AR	1.2	.0	-1.2	-1.1	.8		
課程計畫	個數	45	28	13	20	6	112	3.32
	%	72.6%	84.8%	86.7%	80.0%	66.7%	77.8%	
	AR	-1.3	1.1	.9	.3	-.8		
課程實施前的安裝 與支持(人員和資源 的安置)	個數	28	8	4	3	4	47	11.14*
	%	45.2%*	24.2%	26.7%	12.0%*	44.4%	32.6%	
	AR	2.8	-1.2	-.5	-2.4	.8		
課程實施	個數	40	20	8	13	5	86	1.54
	%	64.5%	60.6%	53.3%	52.0%	55.6%	59.7%	
	AR	1.0	.1	-.5	-.9	-.3		
課程效果	個數	40	19	5	14	4	82	5.45
	%	64.5%	57.6%	33.3%	56.0%	44.4%	56.9%	
	AR	1.6	.1	-2.0	-.1	-.8		
不同學區樣本數	個數	62	33	15	25	9	144	
	%	43.1%	23.9%	10.4%	17.4%	6.3%	100%	

* $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數144

第三節 對彈性學習節數的滿意度統計

調查問卷中，關於對彈性學習節數的看法及滿意度的題目共有10題（題號24至題號33），統計及分析的方式系計算其滿意度的平均值，再以百分比來觀察其分佈情形，並以卡方考驗其不同環境背景群體其對問卷題目是否有顯著差異，兼以校正後標準化殘差值（AR值）來判別那些兩兩群體對題目所呈現的不同意見。

壹、對彈性學習節數的滿意度情形

如表4-3-1所示，教師對彈性學習節數的節數安排決定方式的滿意度大多在4分（滿意53.2%，非常滿意13.1%）以上；對彈性學習節數的節數安排的滿意度大多在4分（滿意63.1%，非常滿意4.8%）以上；對彈性學習節數的內容安排決定方式的滿意度大多在4分（滿意57.1%，非常滿意7.1%）以上；對彈性學習節數內容安排的滿意度大多在4分（滿意57.1%，非常滿意6.7%）以上；對彈性學習節數實施成效的滿意度大多在4分（滿意48.4%，非常滿意6.7%）以上；對彈性學習節數評量方式的滿意度大多在3分（普通50.3%，滿意38.1%，非常滿意4.8%）以上；對彈性學習節數評鑑的層面及方式的滿意度大多在3分（普通56.8%，滿意28.4%，非常滿意5.2%）以上；對彈性學習節數符合學校特色的滿意度大多在4分（滿意49.2%，非常滿意7.9%）以上；對彈性學習節數符合學生需要的滿意度大多在4分（滿意52.0%，非常8.7%）以上；對彈性學習節數符合九年一貫課程基本理念與目標的滿意度大多在4分（滿意47.2%，非常滿意8.7%）以上。

因此，大部份教師對彈性學習節數的看法皆持滿意以上的看法，除了對29題彈性學習節數的評量方式及對30題彈性學習節數的評鑑層面及方式未達滿意（4分）的程度以外，其他問題的看法都是持正面的態度，我們可以說教師對彈性學習節數的實施是採支持的看法。

表4-3-1 教師對彈性學習節數實施的滿意度得分情形及卡方考驗

題號	題目	看法					眾數	χ^2		
		非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意		學校規模	學校類型	學區位置
		(5)	(4)	(3)	(2)	(1)				
		次數 %	次數 %	次數 %	次數 %	次數 %				
24	節數安排的決定方式	33 13.1%	134 53.2%	81 32.1%	3 1.2%	1 .4%	4	35.43***	15.31	29.66*
25	節數安排	12 4.8%	159 63.1%	76 30.2%	4 1.6%	1 .4%	4	19.12	7.61	15.07
26	內容安排的決定方式	18 7.1%	144 57.1%	82 32.5%	8 3.2%	0 0%	4	13.62	3.81	18.25
27	內容安排	17 6.7%	144 57.1%	85 33.7%	6 2.4%	0 0%	4	12.13	8.51	23.98*
28	實施成效	17 6.7%	122 48.4%	102 40.5%	11 4.4%	0 0%	4	5.43	8.50	19.47
29	評量方式	12 4.8%	95 38.2%	132 53.0%	9 3.6%	1 .4%	3	13.95	9.63	14.74
30	評鑑的層面及方式	13 5.2%	71 28.4%	142 56.8%	23 9.2%	1 .4%	3	22.04*	12.97	19.98
31	符合學校特色	20 7.9%	124 49.2%	95 37.7%	13 5.2%	0 0%	4	8.59	8.46	18.05
32	符合學生需要	22 8.7%	131 52.0%	91 36.1%	8 3.2%	0 0%	4	20.54*	7.88	26.67**
33	符合九年一貫理念及目標	22 8.7%	119 47.2%	96 38.1%	13 5.2%	2 .8%	4	17.86	8.43	22.35

非常滿意給5分，滿意給4分，普通給3分，不滿意給2分，非常不滿意給1分

貳、以不同環境背景變項來分析得分情形

由上表4-3-1除了可看出全體教師在彈性學習節數的實施的滿意度外，也顯示不同環境背景變項卡方值。

在學校規模的環境背景變項下，第24題彈性學習節數的節數安排決定方式（ $\chi^2 = 35.43$ ， $p < .001$ ）、第30題彈性學習節數的評鑑方式及層面（ $\chi^2 = 22.04$ ， $p < .05$ ）、第32題彈性學習節數符合學生需要的滿意度（ $\chi^2 = 20.54$ ， $p < .05$ ）之卡方值達到顯著水準，而其餘第25題彈性學習節數的節數安排（ $\chi^2 = 19.12$ ）、第26題彈性學習節數內容安排的決定方式（ $\chi^2 = 13.62$ ）、第27題彈性學習節數的內容安排（ $\chi^2 = 12.13$ ）、第28題彈性學習節數的實施成效（ $\chi^2 = 5.43$ ）、第29題彈性學習節數的評量方式（ $\chi^2 = 13.95$ ）、第31題彈性學習節數符合學校特色的滿意度（ $\chi^2 = 8.59$ ）以及第33題彈性學習節數符合九年一貫課程的基本理念及目標的滿意度（ $\chi^2 = 17.86$ ）等之卡方值皆未達顯著水準。

在學校類型的環境背景變項下，第 24 題彈性學習節數的節數安排決定方式 ($\chi^2=15.31$)、第 25 題彈性學習節數的節數安排 ($\chi^2=7.61$)、第 26 題彈性學習節數內容安排的決定方式 ($\chi^2=3.81$)、第 27 題彈性學習節數的內容安排 ($\chi^2=8.51$)、第 28 題彈性學習節數的實施成效 ($\chi^2=8.50$)、第 29 題彈性學習節數的評量方式 ($\chi^2=9.63$)、第 30 題彈性學習節數的評鑑方式及層面 ($\chi^2=12.97$)、第 31 題彈性學習節數符合學校特色的滿意度 ($\chi^2=8.46$)、第 32 題彈性學習節數符合學生需要的滿意度 ($\chi^2=7.88$) 以及第 33 題彈性學習節數符合九年一貫課程的基本理念及目標的滿意度 ($\chi^2=8.43$) 等之卡方值都未達顯著水準。顯示不同學校類型之教師其對彈性學習節數的滿意度並無明顯差異情形。

在學區位置的環境背景變項下，第 24 題彈性學習節數的節數安排決定方式 ($\chi^2=29.66$, $p<.05$)、第 27 題彈性學習節數的內容安排 ($\chi^2=23.98$, $p<.05$) 及第 32 題彈性學習節數符合學生需要的滿意度 ($\chi^2=26.67$, $p<.05$) 之卡方值達到顯著水準，而其餘第 25 題彈性學習節數的節數安排 ($\chi^2=15.07$)、第 26 題彈性學習節數內容安排的決定方式 ($\chi^2=18.25$)、第 28 題彈性學習節數的實施成效 ($\chi^2=19.47$)、第 29 題彈性學習節數的評量方式 ($\chi^2=14.74$)、第 30 題彈性學習節數的評鑑方式及層面 ($\chi^2=19.98$)、第 31 題彈性學習節數符合學校特色的滿意度 ($\chi^2=18.05$) 以及第 33 題彈性學習節數符合九年一貫課程的基本理念及目標的滿意度 ($\chi^2=22.35$) 等之卡方值皆未達顯著水準。

如上所述，卡方考驗的結果，除了學校類型的環境背景變項下之滿意度卡方值都未達顯著水準外，學校規模及學區位置的環境背景變項下皆有三項滿意度達顯著水準，因此，進一步做事後比較如下：

一、不同學校規模彈性學習節數之滿意度及事後比較

如表4-3-2所示，第24題教師對彈性學習節數規劃的節數安排的決定方式的滿意度之卡方值在不同學校規模的背景變項上達顯著水準 ($\chi^2=35.43$, $p<.001$)，經事後比較可以得知，雖然不同學校規模的教師對節數安排的決定方式皆抱持滿意的態度，但顯然「25班以上」(AR=4.5, 34.1%)的教師的「非常滿意」的程度比起「6班(含)以下」(AR=-3.1, 5.5%)教師為高，且「6班(含)以下」(AR=2.6, 62.4%)的教師「滿意」的程度明顯高於「25班以上」(AR=-3.1, 31.8%)的教師。顯示「25班以上教師」之滿意度大多落在「非常滿意」上，而「6班(含)以下」教師其滿意度的落點大多在「滿意」上，

表4-3-2 不同學校規模彈性學習節數的節數決定方式滿意度之統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
非常不滿意	個數	0	0	0	1	1
	%	.0%	.0%	.0%	2.3%	.4%
	AR	-.9	-.6	-.4	2.2	
不滿意	個數	2	0	0	1	3
	%	1.8%	.0%	.0%	2.3%	1.2%
	AR	.8	-1.0	-.7	.7	
普通	個數	33	22	13	13	81
	%	30.3%	36.1%	34.2%	29.5%	32.1%
	AR	-.6	.8	.3	-.4	
滿意	個數	68	29	23	14	134
	%	62.4%*	47.5%	60.5%	31.8%*	53.2%
	AR	2.6	-1.0	1.0	-3.1	
非常滿意	個數	6	10	2	15	33
	%	5.5%*	16.4%	5.3%	34.1%*	13.1%
	AR	-3.1	.9	-1.6	4.5	
不同規模樣本數	個數	109	61	38	44	252
	%	43.3%	24.2%	15.1%	17.5%	100.0%

$\chi^2=35.43^{***}$ ， $p<.001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數252

如表4-3-3所示，第30題教師對彈性學習節數課程評鑑的層面及方式之滿意度在不同學校規模環境背景變項下之卡方值有達顯著水準($\chi^2=22.04$ ， $p<.01$)，經事後比較，學校規模在「25班以上」(AR=2.8，13.6%)的教師對彈性學習節數課程評鑑之層面及方式「非常滿意」程度明顯高於「6班(含)以下」(AR=-2.1，1.9%)的教師。

表 4-3-3 不同學校規模彈性學習節數規劃的課程評鑑滿意度之統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
非常不滿意	個數	1	0	0	0	1
	%	.9%	.0%	.0%	.0%	.4%
	AR	1.1	-.6	-.4	-.5	
不滿意	個數	6	8	2	7	23
	%	5.6%	13.3%	5.3%	15.9%	9.2%
	AR	-1.7	1.3	-.9	1.7	
普通	個數	67	36	19	20	142
	%	62.0%	60.0%	50.0%	45.5%	56.8%
	AR	1.5	.6	-.9	-1.7	
滿意	個數	32	12	16	11	71
	%	29.6%	20.0%	42.1%	25.0%	28.4%
	AR	.4	-1.7	2.0	-.6	
非常滿意	個數	2	4	1	6	13
	%	1.9%*	6.7%	2.6%	13.6%*	5.2%
	AR	-2.1	.6	-.8	2.8	
不同規模樣本數	個數	108	60	38	44	250
	%	43.2%	24.0%	15.2%	17.6%	100.0%

$\chi^2=22.04^*$ $p<.05$ AR=校正後標準化殘差值 總樣本數 250

如表4-3-4第31題教師對彈性學習節數規劃是否符合學生的學習需要之看法，不同學校規模的教師也有不同的看法（ $\chi^2=20.544$ ， $p<.05$ ），經事後比較的結果，發現學校規模在「7-12班」（AR=2.4，16.4%）的教師對彈性學習節數規劃符合學生的學習需要「非常滿意」的程度明顯高於「6班（含）以下」（AR=-2.5，3.7%）。

表4-3-4 不同學校規模彈性學習節數規劃符合學生學習需要滿意度統計表

		學校規模				總和
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上	
不滿意	個數	4	0	0	4	8
	%	3.7%	.0%	.0%	9.1%	3.2%
	AR	.4	-1.6	-1.2	2.5	
普通	個數	38	24	17	12	91
	%	34.9%	39.3%	44.7%	27.3%	36.1%
	AR	-.4	.6	1.2	-1.3	
滿意	個數	63	27	19	22	131
	%	57.8%	44.3%	50.0%	50.0%	52.0%
	AR	1.6	-1.4	-.3	-.3	
非常滿意	個數	4	10	2	6	22
	%	3.7%*	16.4%*	5.3%	13.6%	8.7%
	AR	-2.5	2.4	-.8	1.3	
不同規模樣本數	個數	109	61	38	44	252
	%	43.3%	24.2%	15.1%	17.5%	100.0%

$\chi^2=20.54$ ， $p<.05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數252

二、不同學區位置彈性學習節數之滿意度及事後比較

由表4-3-5可以看出第24題關於教師對彈性學習節數其節數安排的決定方式之滿意度卡方值有顯著差異（ $\chi^2=29.66$ ， $p<.01$ ），經事後比較，在「非常滿意上」，「台東區」（AR=2.1，17.8%）明顯高於「關山區」（AR=-2.0，4.2%）及「成功區」（AR=-2.4，0%）；在「滿意」上，「關山區」（AR=2.4，68.8%）顯著高於「台東區」（AR=-3.0，43.2%）；在「普通」上，「成功區」（AR=2.0，47.1%）明顯高於「大武區」（AR=-3.0，12.2%）。因此，「台東區」教師對彈性學習節數其節數安排的決定方式之滿意度明顯高於「關山區」及「成功區」，也可說「台東區」的教師對節數安排的決定方式大多抱持「非常滿意」的態度，相較來說，「關山區」的教師對節數安排的決定方式大多抱持「滿意」的態度，而多數的「成功區」教師對節數安排的決定方式多持普通的想法。

表 4-3-5 不同學區位置彈性學習節數節數安排的決定方式滿意度統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
非常不滿意	個數	1	0	0	0	0	1
	%	.8%	.0%	.0%	.0%	.0%	.4%
	AR	1.1	-.5	-.4	-.4	-.2	
不滿意	個數	2	0	1	0	0	3
	%	1.7%	.0%	2.9%	.0%	.0%	1.2%
	AR	.7	-.8	1.0	-.8	-.4	
普通	個數	43	13	16	5	4	81
	%	36.4%	27.1%	47.1%*	12.2%*	36.4%	32.1%
	AR	1.4	-.8	2.0	-3.0	.3	
滿意	個數	51	33	17	27	6	134
	%	43.2%*	68.8%*	50.0%	65.9%	54.5%	53.2%
	AR	-3.0	2.4	-.4	1.8	.1	
非常滿意	個數	21	2	0	9	1	33
	%	17.8%*	4.2%*	.0%*	22.0%	9.1%	13.1%
	AR	2.1	-2.0	-2.4	1.8	-.4	
不同學區樣本數	個數	118	48	34	41	11	252
	%	46.8%	19.0%	13.5%	16.3%	4.4%	100.0%

$\chi^2 = 29.66$ ， $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 252

如表4-3-6所示，第27題教師對彈性學習節數的內容安排之滿意度卡方值達到顯著水準（ $\chi^2 = 23.98$ ， $p < .05$ ），經事後比較，在「普通」選項上，「台東區」（AR=2.5，41.5%）明顯高於「大武區」（AR=-2.5，17.1%）。顯示「台東區」教師對彈性學習節數的內容安排之滿意度大多持普通的態度的情形多於其他區教師。

表 4-3-6 不同學區位置彈性學習節數內容安排滿意度統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
不滿意	個數	3	0	3	0	0	6
	%	2.5%	.0%	8.8%	.0%	.0%	2.4%
	AR	.2	-1.2	2.6	-1.1	-.5	
普通	個數	49	14	12	7	3	85
	%	41.5%*	29.2%	35.3%	17.1%*	27.3%	33.7%
	AR	2.5	-.7	.2	-2.5	-.5	
滿意	個數	58	32	19	28	7	144
	%	49.2%	66.7%	55.9%	68.3%	63.6%	57.1%
	AR	-2.4	1.5	-.2	1.6	.4	
非常滿意	個數	8	2	0	6	1	17
	%	6.8%	4.2%	.0%	14.6%	9.1%	6.7%
	AR	.0	-.8	-1.7	2.2	.3	
不同學區樣本數	個數	118	48	34	41	11	252
	%	46.8%	19.0%	13.5%	16.3%	4.4%	100.0%

$\chi^2 = 23.98$ ， $p < .05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 252

如表4-3-7所示，第32題關於教師對彈性學習節數規劃是否符合學生的學習需要的滿意度之卡方值達顯著水準（ $\chi^2=26.67$ ， $p<.01$ ），由事後比較來看，在「滿意」上，「離島區」（AR=2.0，81.8%）及「大武區」（AR=3.0，73.2%）明顯高於「成功區」（AR=-2.1，35.3%）；在「普通」上，「成功區」（AR=3.0，58.8%）明顯高於「大武區」（AR=-3.1，14.6%）。由此看出，「大武區」及「離島區」教師的滿意度明顯高於「成功區」，也可以說「大武區」及「離島區」教師對彈性學習節數規劃的節數安排的決定方式大多抱持「滿意」的態度，而「成功區」教師對節數安排的決定方式多持「普通」的看法。其結果如表4-108所示。

表 4-3-7 不同學區位置彈性學習節數規劃符合學生學習需要滿意度之統計表

		學區位置					總和
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區	
不滿意	個數	6	0	1	1	0	8
	%	5.1%	.0%	2.9%	2.4%	.0%	3.2%
	AR	1.6	-1.4	-.1	-.3	-.6	
普通	個數	43	20	20	6	2	91
	%	36.4%	41.7%	58.8%*	14.6%*	18.2%	36.1%
	AR	.1	.9	3.0	-3.1	-1.3	
滿意	個數	55	25	12	30	9	131
	%	46.6%	52.1%	35.3%*	73.2%*	81.8%*	52.0%
	AR	-1.6	.0	-2.1	3.0	2.0	
非常滿意	個數	14	3	1	4	0	22
	%	11.9%	6.3%	2.9%	9.8%	.0%	8.7%
	AR	1.7	-.7	-1.3	.3	-1.0	
不同學區樣本數	個數	118	48	34	41	11	252
	%	46.8%	19.0%	13.5%	16.3%	4.4%	100.0%

$\chi^2=26.674$ ， $p<.0$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 252

第四節 實施彈性學習節數遭遇的問題及因應之道

調查問卷中，關於實施彈性學習節數遭遇的問題及因應之道的題目共有2題（題號34至題號35），統計及分析的方式系以百分比來觀察其分佈情形，並以卡方考驗其不同群體類別（背景變項）其對問卷題目是不有顯著差異，若有顯著差異，兼以校正後標準化殘差值（AR值）來判別那些兩兩群體對題目所呈現的不同意見，導致其顯著差異。

壹、實施彈性學習節數之課程時，所遭遇的問題

（一）整體分析

如由表4-4-1所示，實施彈性學習節數所遭遇的問題以「需配合的政令活動太多（54.9%）」及「領域學習節數不足」（49.0%）這兩項佔最大比例，其他依排序分別是「資源設備不足」（34.8%）、「專業自主空間不足」（27.3%）、「彈性學習節數時間不足」（25.3%）、「缺乏評鑑機制或未落實」（24.5%）、「行政支援不夠」（11.5%）以及「總體課程計畫規劃太晚」（6.3%）。

表 4-4-1 實施彈性學習節數時所遭遇問題之統計表

遭遇的問題	勾選 人次	佔總樣本數 的百分比	總勾選人次 的百分比	排序
彈性學習節數不足	64	25.3	10.8	5
領域學習節數不足	124	49.0	21.0	2
專業自主空間不足	69	27.3	11.7	4
需配合的政令活動太多	139	54.9	23.5	1
行政支援不夠	29	11.5	4.9	7
資源設備不足	88	34.8	14.9	3
缺乏評鑑機制或未落實	62	24.5	10.5	6
總體課程計畫規劃太晚	16	6.3	2.7	8
總計	405		100.0	

有 1 個遺漏值，總有效樣本 253

(二) 不同環境背景變項之交叉分析與卡方考驗

1. 學校規模

如表4-4-2所示，教師對實施彈性學習節數所遭遇的問題的看法上對於僅「資源設備不足」($\chi^2=26.61$, $p<.001$)及「缺乏評鑑機制或未落實」($\chi^2=11.71$, $p<.01$)這兩個問題在「學校規模」的背景變項上卡方值達到顯著水準。經事後比較，發現在「資源設備不足」的問題上，「25班以上」(AR=3.9, 60.5%)明顯高於「13-24班」(AR=-3.0, 13.2)；而在「缺乏評鑑機制或未落實」的問題上，並無明顯差異 (AR<1.96或AR>-1.96)。因此，學校規模在「25班以上」認為「資源設備不足」是實施彈性學習節數所遭遇的問題的比例顯著高於學校規模在「13-24班」的教師。

表 4-4-2 不同學校規模實施彈性學習節數所遭遇問題之統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
彈性學習節數不足	個數	24	16	12	12	64	1.77
	%	21.6%	26.2%	31.6%	27.9%	25.3%	
	AR	-1.2	.2	1.0	.4		
領域學習節數不足	個數	49	32	17	26	124	3.88
	%	44.1%	52.5%	44.7%	60.5%	49.0%	
	AR	-1.4	.6	-.6	1.6		
專業自主空間不足	個數	32	15	9	13	69	.79
	%	28.8%	24.6%	23.7%	30.2%	27.3%	
	AR	.5	-.5	-.5	.5		
需配合的政令活動太多	個數	65	28	22	24	139	2.75
	%	58.6%	45.9%	57.9%	55.8%	54.9%	
	AR	1.0	-1.6	.4	.1		
行政支援不夠	個數	14	4	5	6	29	1.96
	%	12.6%	6.6%	13.2%	14.0%	11.5%	
	AR	.5	-1.4	.4	.6		
資源設備不足	個數	36	21	5	26	88	20.61***
	%	32.4%	34.4%	13.2%*	60.5%*	34.8%	
	AR	-.7	-.1	-3.0	3.9		
缺乏評鑑機制或未落實	個數	21	12	10	19	62	11.71**
	%	18.9%	19.7%	26.3%	44.2%	24.5%	
	AR	-1.8	-1.0	.3	3.3		
總體課程計畫規劃太晚	個數	4	6	1	5	16	5.57
	%	3.6%	9.8%	2.6%	11.6%	6.3%	
	AR	-1.6	1.3	-1.0	1.6		
不同規模樣本數	個數	111	61	38	43	253	
	%	43.9%	24.1%	15.0%	17.0%	100%	

** $p<.01$ ，*** $p<.001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 253

2. 學校類型

如表 4-4-3 所示，在學校類型的背景變項下，只有「總體課程計畫規劃太晚」選項之卡方值達到顯著水準（ $\chi^2 = 8.41$ ， $p < .05$ ），做進一步的事後比較，觀察其 AR 值，並無顯著差異（ $AR < 1.96$ 或 $AR > -1.96$ ）。因此在不同學校類型的背景變項下，不同類型學校實施彈性學習節數所遭遇的問題並無顯差異情形。

表 4-4-3 不同學校類型實施彈性學習節數所遭遇問題之統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
彈性學習節數不足	個數	35	18	11	64	1.33
	%	28.2%	21.2%	25.0%	25.3%	
	AR	1.1	-1.1	.0		
領域學習節數不足	個數	64	41	19	124	.96
	%	51.6%	48.2%	43.2%	49.0%	
	AR	.8	-.2	-.9		
專業自主空間不足	個數	34	23	12	69	.00
	%	27.4%	27.1%	27.3%	27.3%	
	AR	.1	-.1	.0		
需配合的政令活動太多	個數	66	47	26	139	.46
	%	53.2%	55.3%	59.1%	54.9%	
	AR	-.5	.1	.6		
行政支援不夠	個數	15	7	7	29	1.78
	%	12.1%	8.2%	15.9%	11.5%	
	AR	.3	-1.1	1.0		
資源設備不足	個數	41	29	18	88	.91
	%	33.1%	34.1%	40.9%	34.8%	
	AR	-.6	-.2	.9		
缺乏評鑑機制或未落實	個數	35	16	11	62	2.42
	%	28.2%	18.8%	25.0%	24.5%	
	AR	1.3	-1.5	.1		
總體課程計畫規劃太晚	個數	6	3	7	16	8.41*
	%	4.8%	3.5%	15.9%	6.3%	
	AR	-1.0	-1.3	2.9		
不同類型樣本數	個數	124	85	44	253	
	%	49.0%	33.6%	17.4%	100%	

** $p < .01$ ，*** $p < .001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 253

3.學區位置

如表 4-4-4 所示，在不同學區位置的環境背景變項下，「領域學習節數不足」($\chi^2=15.83$, $p<.01$)及「專業自主空間不足」($\chi^2=9.98$, $p<.05$)選項之卡方值達到顯著水準，經事後比較，不論是「領域學習節數不足」或「專業自主空間不足」的選項，觀察其 AR 值，皆無明顯差異。因此不同學區位置間實施彈性學習節數所遭遇的問題並無顯著差異的情形。

表 4-4-4 不同學區位置實施彈性學習節數所遭遇問題之統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
彈性學習節數不足	個數	34	13	9	7	1	64	3.83
	%	28.8%	26.5%	26.5%	17.1%	9.1%	25.3%	
	AR	1.2	.2	.2	-1.3	-1.3		
領域學習節數不足	個數	61	30	19	13	1	124	15.83**
	%	51.7%	61.2%	55.9%	31.7%	9.1%	49.0%	
	AR	.8	1.9	.9	-2.4	-2.7		
專業自主空間不足	個數	32	17	11	4	5	69	9.98*
	%	27.1%	34.7%	32.4%	9.8%	45.5%	27.3%	
	AR	-.1	1.3	.7	-2.8	1.4		
需配合的政令活動太多	個數	65	29	18	22	5	139	.84
	%	55.1%	59.2%	52.9%	53.7%	45.5%	54.9%	
	AR	.0	.7	-.3	-.2	-.6		
行政支援不夠	個數	14	4	5	4	2	29	1.50
	%	11.9%	8.2%	14.7%	9.8%	18.2%	11.5%	
	AR	.2	-.8	.6	-.4	.7		
資源設備不足	個數	40	11	12	18	7	88	8.87
	%	33.9%	22.4%	35.3%	43.9%	63.6%	34.8%	
	AR	-.3	-2.0	.1	1.3	2.1		
缺乏評鑑機制或未落實	個數	35	10	7	8	2	62	3.21
	%	29.7%	20.4%	20.6%	19.5%	18.2%	24.5%	
	AR	1.8	-.7	-.6	-.8	-.5		
總體課程計畫規劃太晚	個數	6	3	2	5	0	16	3.45
	%	5.1%	6.1%	5.9%	12.2%	.0%	6.3%	
	AR	-.8	-.1	-.1	1.7	-.9		
不同學區樣本數	個數	118	49	34	41	11	253	100%
	%	46.6%	19.4%	13.4%	16.2%	4.3%		

** $p<.01$ ，*** $p<.001$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數253

貳、對於所遭遇問題之因應之道

(一) 整體分析

如表4-4-5的結果所示，對於實施彈性學習節數所遭遇問題之因應之道，有超過五成的人認為是「依教師專長實施協同教學」，佔52.2%，其次依序是「給予教師專業自主的空間」（48.6%）、「增加領域教學時數」（42.4%）、「充實教學環境設備」（41.2%），這三項有超過四成的教師勾選，也有超過三成的教師勾選「結合社區、學校資源」（37.6%），而「辦理相關的研習」以及「落實評鑑機制」這兩項的比例不高，僅佔26.9%及13.5%。

表4-4-5 對實施彈性學習節數時遭遇問題時的因應之道的統計表

因應之道	勾選 人次	佔總樣本數 的百分比	總勾選人次 的百分比	排序
增加領域教學時數	104	41.6	16.2	3
給予教師專業自主的空間	119	47.6	18.5	2
依教師專長實施協同教學	128	51.2	19.9	1
結合社區、學校資源	92	36.8	14.3	5
辦理相關研習	66	26.4	10.3	6
充實教學環境設備	101	40.4	15.7	4
落實評鑑機制	33	13.2	5.1	7
總計	643		100.0	

有4個遺漏值，總有效樣本 250

(二) 不同環境背景變項之交叉分析與卡方考驗

統計結果，發現教師對實施彈性學習節數時遭遇問題時的因應之道只在不同「學校規模」及不同「學校類型」的環境背景變項中有顯著差異。

1. 學校規模

如表4-4-6所示，在學校規模的環境背景變項下，「依教師專長實施協同教學」（ $\chi^2=10.20$ ， $p<.05$ ）及「落實評鑑機制」（ $\chi^2=10.74$ ， $p<.05$ ）的卡方值達到顯著水準，經由事後比較，在「依教師專長實施協同教學」選項中，「25班以上」（AR=2.3，67.4%）顯著高於「6班（含）以下」（AR=-2.6，41.8%）；在「落實評鑑機制」的選項中，其事後比較的結果沒有顯著差異。因此，在學校規模的環境背景變項下，「25班以上」的大學校以「依教師專長實施協同教學」為實施彈性學習節數遭遇問題時的因應之道的比例明顯高於「6班（含）以下」的小學校，其他因應之道無顯著差異情形。

表 4-4-6 不同學校規模遭遇問題時的因應之道統計表

		學校規模				總和	χ^2
		6班(含)以下	7-12班	13-24班	25班以上		
增加領域學習節數	個數	41	25	15	23	104	3.44
	%	37.3%	42.4%	39.5%	53.5%	41.6%	
	AR	-1.2	.1	-.3	1.7		
給予教師專業自主的空間	個數	48	34	19	18	119	3.73
	%	43.6%	57.6%	50.0%	41.9%	47.6%	
	AR	-1.1	1.8	.3	-.8		
依教師專長實施協同教學	個數	46	35	18	29	128	10.20*
	%	41.8%*	59.3%	47.4%	67.4%*	51.2%	
	AR	-2.6	1.4	-.5	2.3		
結合社區、學校資源	個數	39	21	15	17	92	.38
	%	35.5%	35.6%	39.5%	39.5%	36.8%	
	AR	-.4	-.2	.4	.4		
辦理相關研習	個數	34	16	6	10	66	3.59
	%	30.9%	27.1%	15.8%	23.3%	26.4%	
	AR	1.4	.1	-1.6	-.5		
充實教學環境設備	個數	41	21	15	24	101	5.27
	%	37.3%	35.6%	39.5%	55.8%	40.4%	
	AR	-.9	-.9	-.1	2.3		
落實評鑑機制	個數	12	4	5	12	33	10.74*
	%	10.9%	6.8%	13.2%	27.9%	13.2%	
	AR	-.9	-1.7	.0	3.1		
不同規模樣本數	個數	110	59	38	43	250	
	%	44%	23.6%	15.2%	17.2%	100%	

* $p<.05$ ，AR=校正後標準化殘差值，總樣本數 254

2. 學校類型

如表4-4-7所示，在學校類型的環境背景變項下，「辦理相關研習」選項之卡方值達到顯著水準（ $\chi^2=7.53$ ， $p<.05$ ），經事後比較，「偏遠學校」（AR=2.2，34.9%）顯著高於「一般學校」（AR=-2.7，18.7%）。因此「25班以上」的學校教師對實施彈性學習節數遭遇問題時認為「依教師專長實施協同教學」為其因應之道的比例顯著高於「6班（含）以下」學校的教師。而「偏遠學校」教師其認為「辦理相關研習」為其因應之道的比例顯著高於「一般學校教師」。

表4-4-7 不同學校類型遭遇問題時的因應之道統計表

		學校類型			總和	χ^2
		一般學校	偏遠學校	特殊偏遠學校		
增加領域學習節數	個數	55	29	20	104	2.28
	%	44.7%	34.9%	45.5%	41.6%	
	AR	1.0	-1.5	.6		
給予教師專業自主的空間	個數	62	35	22	119	1.47
	%	50.4%	42.2%	50.0%	47.6%	
	AR	.9	-1.2	.4		
依教師專長實施協同教學	個數	66	41	21	128	.62
	%	53.7%	49.4%	47.7%	51.2%	
	AR	.8	-.4	-.5		
結合社區、學校資源	個數	48	33	11	92	3.21
	%	39.0%	39.8%	25.0%	36.8%	
	AR	.7	.7	-1.8		
辦理相關研習	個數	23	29	14	66	7.53*
	%	18.7%	34.9%	31.8%	26.4%	
	AR	-2.7	2.2	.9		
充實教學環境設備	個數	47	37	17	101	.90
	%	38.2%	44.6%	38.6%	40.4%	
	AR	-.7	.9	-.3		
落實評鑑機制	個數	22	7	4	33	4.65
	%	17.9%	8.4%	9.1%	13.2%	
	AR	2.2	-1.6	-.9		
不同類型樣本數	個數	123	83	44	250	
	%	49.2%	33.2%	17.6%	100%	

* $p<.05$ ，AR=校正後標準化殘差值 總樣本數250

3. 學區位置

如表 4-4-8 所示，在學區位置的環境背景變項下，「辦理相關研習」選項之卡方值達到顯著水準（ $\chi^2=9.91$ ， $p<.05$ ），經事後比較，「成功區」明顯高於「台東區」，顯示「成功區」認為應辦理相關研習來做為彈性學習節數遭遇問題時的因應之道的比例明顯高於「台東區」。

表4-4-8 不同學區位置遭遇問題時的因應之道統計表

		學區位置					總和	χ^2
		台東區	關山區	成功區	大武區	離島區		
增加領域學習節數	個數	53	20	13	11	7	104	6.72
	%	45.3%	42.6%	38.2%	26.8%	63.6%	41.6%	
	AR	1.1	.1	-.4	-2.1	1.5		
給予教師專業自主的空間	個數	59	24	14	18	4	119	1.95
	%	50.4%	51.1%	41.2%	43.9%	36.4%	47.6%	
	AR	.8	.5	-.8	-.5	-.8		
依教師專長實施協同教學	個數	64	25	16	19	4	128	2.24
	%	54.7%	53.2%	47.1%	46.3%	36.4%	51.2%	
	AR	1.0	.3	-.5	-.7	-1.0		
結合社區、學校資源	個數	46	16	11	15	4	92	.76
	%	39.3%	34.0%	32.4%	36.6%	36.4%	36.8%	
	AR	.8	-.4	-.6	.0	.0		
辦理相關研習	個數	22	13	14	15	2	66	9.91*
	%	18.8%*	27.7%	41.2%*	36.6%	18.2%	26.4%	
	AR	-2.6	.2	2.1	1.6	-.6		
充實教學環境設備	個數	46	19	17	17	2	101	3.63
	%	39.3%	40.4%	50.0%	41.5%	18.2%	40.4%	
	AR	-.3	.0	1.2	.2	-1.5		
落實評鑑機制	個數	22	6	4	1	0	33	9.09
	%	18.8%	12.8%	11.8%	2.4%	.0%	13.2%	
	AR	2.5	-.1	-.3	-2.2	-1.3		
不同學區樣本數	個數	117	47	34	41	11	250	
	%	46.8%	18.8%	13.6%	16.4%	4.4%	100%	

* $p<.05$ ，AR=校正後標準化殘差值 總樣本數250

第五節 開放性問題資料整理

本節將整理填寫在問卷上第36題對彈性學習節數的規劃與實施的綜合意見，本題共有32位教師填寫，依其所填之內容，將其意見分類解釋如下。

壹、對學校實施彈性學習節數的肯定

前幾節的統計結果已顯示教師對彈性學習節數的實施大多採肯定的態度（滿意以上），顯示彈性學習節數實施這幾年來，已獲得學校及教師普遍上的認同與支持。所以也有些教師在第36題開放性題目寫到「很好」、「學校規劃之彈性課程多元，學生相當充實，已經很棒」、「沒問題，很好」等意見來更具體肯定彈性學習節數的實施，不過這些肯定的意見只佔所有意見的少數。

貳、關於彈性學習節數規劃與實施的問題

教師將自身實施彈性學習節數時所遇到的問題提出來供研究參考，將所提出問題依內容分類如下

一、太多政令宣導活動及規定，壓縮彈性學習時間

大多政令宣導活動，壓縮了彈性學習節數的實質節數，因為政令宣導活動的內容未必都具有教育的意義或者符合每所學校的學生需要，但由於是上級機關規定的，學校不得不依法，依公文來執行，在不影響各學習領域的正常教學下，當然是以彈性學習節數來規劃實施，但對於想利用彈性學習節數來發揮九年一貫課程的學校本位精神的學校來說，卻因為彈性學習節數部份被政令所佔，以致於無法讓學校本位能盡情發揮感到挫折。部份意見相當多，內容包括「太多的教育處規定事物加入，以致於實施至今，感覺越來越不彈性」、「彈性時間名為彈性，但事實卻一點也不彈性，學校行事就已佔去半數之多，教師能應用到的其實不多，也沒有權利保留空白課程，更別提因應時事來增刪計劃內容了」、「給予教師專業自主空間，已有很多政令課程或社會議題多已在課程中有所編寫，為何還要規定於課程外，要幾小時的課程安排？多此一舉。」、「有些宣導課程，能在編各領域教材時編入，不要佔用太多時間」、「行政方面不要把節數內容塞滿，則較有教師自主發揮空間(歷經兩個學校不同風格感想)」、「對於那些沒必要卻必須作的(特別是有些校外非教育專業人事所做的宣導)感到不妥」。口語中多顯無奈，可見教師對於行政方面的宣導活動太多，導致彈性學習節數的實施受到影響而成效不彰感到困擾。

二、因領域時數不夠或因學生程度，彈性學習節數多用於補救教學

由於當初九年一貫課程設計的彈性學習節數實際上是由學習領域節數中抽出來的，所以當學習領域的節數減少時，那表示教師必須更精簡其教學內容，或者必須加快其教學速度才能完成教學工作，雖然要精簡教學內容或加快教學速度對教師來說並不困難，但不是每位學生都能跟上教師的腳步，此時教師的問題就出現了，教學效果不彰，必定要實施補救教學，能用的時間是什麼呢？那當然不影響各學習領域彈性學習節數的時間囉！所以大部份教師皆會使用彈性學習節數時間來實施補救教學。只是解決了這個問題，卻又產生了另一問題，因為我們先前提到，為發揮九年一貫的學校本位課程，學校當然會利用彈性學習節數來規劃及實施學校本位課程或學校特色課程，但部份彈性學習節數被使用去做了補救教學，學校本位課程時間當然被壓縮了，在時間不夠的情況下，學校本位課程就會覺得效果不彰，因此部份教師就會認為彈性學習節數的規劃與實施的效果不好或不能多元化而有所發揮。如部份教師所寫，其內容包括「期初規劃有雄心壯志，但礙於國數常落後，又因規劃時數不夠寬裕，主題活動無法完成，僅有80%達成率，需要在計畫時多給自己和學生更充裕」、「領域節數太少，多以彈性支援」、「因城鄉差距大，彈性學習節數應減少，增加語文或數學領域節數」、「對於彈性學習節數的規劃內容，因孩子的程度多費力在補救教學，放很少空白的課程供學生學習探討其所想要探究的領域，若能對此改善，情況應能更好」、「領域學習(國、數)時數不足，彈性學習節數需做深層教學使用」、「常因進度落後挪為趕課之用」。教師因為領域節數不夠，或者因應學生學習需要而將彈性學習節數多用於補救教學，而使得彈性學習節數的實施未能多元化也感到困擾。雖然補救教學也是彈性學習節數可以規劃的項目。

三、彈性學習節數未能整體規劃，而使課程內容流於形式

彈性學習節數的規劃與實施沒有一定的標準，因而每校有每校的做法，但如果沒有學校統一整體性的規劃，只是分配節數給教師或行政人員來自行使用及規劃，而沒有相當完善的配套措施，是會讓彈性學習節數的實施流於形式的，因為行政人員和教師本來就有一些固定該做的公務或教學事項要處理，當沒有標準做法的彈性學習節數只是給予教師或行政人員自己單打獨鬥的方式來自行規劃或實施，一來覺得負擔大，另一方面又覺得反正做多做少都是彈性，因此便不會顧彈性學習節數課程的品質，所以部份教師認為彈性學習節數的問題在於規劃時就沒有規劃好，內容包括「若能由學校做有系統的整體規範，結合現有的資源，而非各年級各老師單打獨鬥，否則老師覺得負擔大，會流於形式，形同浪費時間」、「缺少相關專長」、「未有長期整體規劃」。雖然本問題提出來的人不多，但因有多數教師提出與彈性學習節數應做整體規劃

的建議，所以將這問題列入第三點。

參、關於彈性學習節數規劃與實施的建議

一、彈性學習節數宜做整體規劃

這是附合前面部份教師提出之彈性學習節數未能整體規劃，而使課程內容流於形式而提出的建議包括「如能於總體課程計畫填寫時，各處室能明確將下學期進行的議題提前公佈，將更能收優良成效」、「規劃內容與實施方若能確實於學期前，擬訂好完整且能落實之計畫，並配合教學內容及學校活動，彈性學習課程之實施效果會更佳」、「對彈性內容應有長期、整體、前瞻性的規劃」。彈性學習節數應做整體規劃以避免教師單打獨鬥，增加教師負擔，規劃內容以整體規劃且整體進行，較能收其成效。

二、以發展學校特色或學校本位課程當做彈性學習節數課程設計的主軸

九年一貫課程最大的精神之一就是學校本位，各校為了發揮學校本位精神當然就會利用彈性學習節數來規劃，雖然學校本位也何融入到各個學習領域中，但為了不影響各學習領域該有的學習內容及進度，沒有比彈性學習節數更適合了。而且彈性學習節數以學校本位或學校特色當主軸來規劃，較能使彈性學習節數做整體且長期的規劃，所以部份教師會建議以學校本位或學校特色來做為彈性學習節數設計的主軸。內容包括「發展學校特色，有效規劃。」、「以發展學校特色做為延伸課程實施」、「更符合本位特色」、「配合社區資源及本位課程來安排內容」等以發展學校特色或本位課程為主軸來做主題式規劃，這部份的建議內容在本研究問卷第1-17題關於彈性的規劃問題的「其他」選項時也常出現這樣的意見。

三、給予彈性學習節數真正的「彈性」

彈性學習節數真正的用意是要讓學校彈性運用的意思，所以才會連節數都可以讓學校自行決定，以符合學校的需要，但學校規劃好節數之後，卻將彈性學習節數當作一般課程一樣將各節數課程內容塞滿了，那彈性學習節數數不就和一般學習領域課程沒什麼一樣了嗎？也因此有部份教師呼籲，請給彈性學習節數真正的彈性，當留給它一點空白，當臨時有需要做特殊的教育或輔導時，才有教學時間來使用。如教師提出的建議：「彈性課程可留一些空餘節數以利調配運用」、「規劃節數應給學校較大的空間」、「給大原則(行政單位)，尊重教師專業自主」、「給老師自主規畫彈性學習節數」、「學校及教師應對彈性視為預排之課程，實施與否都能機動調整」。「在規劃彈性學習節數，教育處或者學校行政單位能減少非關教學的活動佔用彈性學習節數，才能使教師有

更多的空間及彈性來規劃與實施其彈性學習節數的課程。」

四、彈性學習節數的實施應以符合學生需要為主

彈性學習節數的規劃和實施是多元的，因此如何做才是彈性學習節數該有的做法，不一而是，但接受這些教育和知識的主體是學生，課程的內容和實施方式若能符合學生的需要才能使彈性學習節數的課程具有意義吧，所以大部份教師都同意彈性學習節數的實施應以符合學生需要為主，其相關建議包括「針對彈性節數的規劃內容，我覺得補救教學的節數應佔一半以上，才能真正落實提升弱勢學生的學力程度。」、「提升學力，因應未來趨勢。」、「如能挪一些節數至其他學習領域會更佳(尤其是高年級)」、「彈性時間應充份觀察、尊重並支持學生【想學】的渴望，故師應發揮專業與專長，引導或輔助學生在他有興趣並能實踐自我生命價值【存在成就感】的事物上，做加深或是加廣的學習」、「應配合學生需求下實施教學活動」。若彈性學習節數的實施能符合學生的需要，不論是自我探索或者補救教學都是具有價值的課程。

肆、其他的意見

其他未分類的建議包括「落實社區、家長的結合」、「教學環境要充實」、「辦理相關研習」、「可提供相關課程設計研習到校服務」、「更多元的充實課程內容的配套方案」等等包含社區結合、充實環境、辦理研習的建議，大抵來說，都是一些充實資源的建議，有充實的資源，才能有豐富有效的課程，這是必然的。

第六節 綜合討論

本節依據前六節的統計與分析結果，進一步加以討論。全節共分四個部份，第一部份是國小彈性學習節數的規劃與實施情形的討論，第二部份為國小彈性學習節數的實施情形的討論，第三部份為國小教師對彈性學習節數的滿意度的討論，第四部份為實施彈性學習節數遭遇的問題及其因應之道的討論。

壹、國小彈性學習節數規劃與實施現況的討論

一、彈性學習節數的節數安排和內容規劃的主要決定者是課程發展委員會

調查結果發現的課程發展委員會是彈性學習節數的主要決定者，佔總調查人數的74.0%，但也有13.4%的教師認為教務主任（或教導主任）才是彈性學習節數的節數安排的主要決定者。而彈性學習節數內容規劃的決定者是有64.7%的教師勾選「課程發展委員會」為彈性學習節數的內容規劃者，而第二位的是「授課教師」，有40.5%的教師勾選。也就是說，國民小學彈性學習節數課程的實施是由各校必須成立的課程發展委員會來主導的。這項結果與許雅雲（2003）、洪建煉（2007）、黃鳳欽（2007）、劉又嘉（2005）、李柏玲（2006）、田志順（2004）和黃立源（2004）的研究一致，顯示彈性學習節數實施至今，各國民小學早已遵照九年一貫課程綱要的規定來設立課程發展委員會，並且以此來主導校內課程的規劃與實施。不過本研究結果雖然顯示課程發展委員會是彈性學習節數課程的主要決定者，但也只佔七成多，而且有超過一成多的教師認為彈性學習節數的主要決定者是學校的教務主任。這個結果隱含有課程發展委員會功能不彰的可能，雖然按規定，各校皆設有課程發展委員會，但少部份並未發揮其功效，學校課程的主導權依然在教務處。另外在課程內容的主導者雖然也是以課程發展委員會為主，卻也有四成的教師認為，授課教師也是重要的彈性學習節數內容規劃的決定者。這應該是和彈性學習節數的課程內容有關，因為彈性學習節數課程包含有全校性、學年性及班級性的課程，而本研究問卷的研究對象有47.2%的導師，對導師而言，印象最深的應該是班級性的彈性學習節數的規劃與授課，因此會認為授課教師應是重要的課程內容決定者。

二、彈性學習節數的規劃程序以決定節數再規劃內容為主

大多數（74%）的教師認為是先決定節數，再規劃內容。但也有25.2%的教師是先決定好課程的內容再決定要上多少節。這項調查結果與許雅雲

(2003)、田志順(2004)及黃立源(2004)之研究結果一致，不過在比例上卻有些差別，本研究調查結果顯示有七成的教師認為彈性學習節數的規劃是先決定節數，再規劃內容。但許雅雲(2003)和田志順(2004)調查結果卻有九成之多，只有黃立源(2004)調查的比例相似，但其研究對象是國民中學而非小學。對此一結果，應是時間上的差異，許雅雲(2003)和田志順(2004)分別是民國九十二年及九十三年做出的研究，當時九年一貫課程施行未滿三年，所以學校在規劃課程內容時依然會部份沿襲以前的習慣，先知道課表後才規劃其內容。因此，調查的結果多數仍以決定節數，再規劃內容。等到研究九十七年年調查時，九年一貫課程已施行六、七年了，學校及教師對於彈性學習節數的課程更加了解及熟悉，也會嘗試新的作法，尤其是利用彈性學習節數發揮學校特色時，有更多的學校會先有了特色課程才決定多少節來實施，因此所以本研究所調查出來的結果，先決定節數再規劃內容的比例比九十二年及九十三年為低。

三、彈性學習節數考慮的因素以發展學校特色及配合教育處的規定及相關宣導為主

本研究在調查彈性學習節數時所考慮的因素設定了以下七個選項，「發展學校特色」、「發展學校願景目標」、「運用學校現有資源」、「配合教師專長」、「因應學生特質、需要與興趣」、「結合社區資源」以及「回應家長的期望」，其中至少有「發展學校特色」(80.9%)、「發展學校願景目標」(65.3%)、「運用學校現有資源」(53.0%)、「因應學生特質、需要與興趣」(54.2%)這幾項因素是超過一半的教師勾選。這是可以預見的結果因為自施行九年一貫課程以來，便相當重視學校本位。其理念之一便是重視學校特色，讓學校的課程更符合學生的特質及需要，因此學校必然會發展學校特色，在不影響基本學習領域的課程之下，彈性學習節數是一個很好運用的時段，另外，有一些教師在「其他」中表示，彈性學習節數考慮的因素尚有「配合宣導」、「配合教育處規定應上的議題課程」、「配合學校行事」、「教育處相關宣導」、「教育處規定」，由此可知，除了學校特色之外，教育處的規定及相關宣導活動也是彈性學習節數重要考量的重點。此一研究結果和黃鳳欽(2007)和田志順(2004)的研究結果相似。

四、彈性學習節數在規劃時留有空白課程時間的比例不高

本研究調查結果顯示、彈性學習節數在規劃時留有空白課程時間的比例僅59.4%，與許雅雲(2003)及劉又嘉(2005)結果一致但比例卻低很多，許雅

雲（2003）和劉又嘉（2005）調查的結果有八成，而本研究留有空白空課程時間的比例卻六成不到。探究其原因，在開放性問題中教師填寫的意見中找到了答案，一位教師表示「彈性時間名為彈性，但事實卻一點也不彈性，學校行事就已佔去半數之多，教師能應用到的其實不多，也沒有權利保留空白課程，更別提因應時事來增刪計劃內容了」，由此可知，因為學校彈性學習節數考量的因素以學校行事為主，但彈性學習節數有限，過多的配合行事活動以消耗了太多的節數，教師能運用已不多，自然不會考慮再留空白課程時間。除此之外，另一位教師也寫到「對於彈性學習節數的規劃內容，因孩子的程度多費力在補救教學，放很少空白的課程供學生學習探討其所想要探究的領域，若能對此改善，情況應能更好」，因此有時教師考量學生的程度及需要，多將節數分配給補救教學，因此不會考慮留空白時間。

五、彈性學習節數中已納入的議題以性別平等教育、環境教育及資訊教育為主

本研究調查發現，彈性學習節數中納入的議題以性別平等教育、環境教育及資訊教育為主，其他人權議題、家政議題及生涯發展議題比例不高，此項結果與另外，在「他新興議題」其的融入此項結果與黃鳳欽（2007）的調查結果相似，其納入的議題為資訊、生命及性別平等教育，本研究雖未在此問題上列出生命教育選項，但也有幾位教師在「其他新興議題中」填寫「生命教育」和「品德教育」，可見此兩項議題目前受到學校或教師的重視。因此本研究結果與黃鳳欽（2007）的調查結果應是一致的。

六、彈性學習節數中，固定科目的內容多以「電腦」、「英語」及「鄉土語言」為主

本研究發現，有八成教師認為學校規劃有固定科目，且固定科目的內容以電腦、英語及鄉土語言為主，此項結果與許雅雲（2003）、黃鳳欽（2007）及劉又嘉的研究結果一致，顯示國民小學此三項學習領域並未納入且符合時代需求的課程相當重視，每週設有固定節數教授。不過因為此三項固定科目也佔去不少彈性學習節數，間接也使得彈性學習節數的彈性又變少了。

七、彈性學習節數中，所規劃的學校特色以閱讀為主

本研究發現，九成以上教師認為學校會在彈性學習節數中安排學校特色課程，其內容以閱讀（64.9%），其次鄉土語言（29.0%）和體育活動（31.1%）

為主。閱讀是全國都在推展的主題，因而會以閱讀作為學校特色的比例不少。這項結果雖與黃如玉（2002）的研究一致，不過黃如玉的研究屬個案研究，難以比較。本研究結果也與劉又嘉（2005）的研究結果不同，雖然研究區域同屬偏遠資源不易取得的區域（澎湖縣），其學校特色課程以發展音樂最多，其次才是書法、閱讀。這可能是因為教育部近年來大力推展閱讀活動的結果，使得閱讀變成很多學校的特色，超越音樂及書法。

八、彈性學習節數中，全校性的課程設計以配合學校行事曆的安排為主，班級性的課程設計以補救教學為主，學年性的課程設計與全校性活動相似

本研究調查發現，九成以上教師認為彈性學習節數有規劃全校性活動，其內容近九成是以配合學校行事曆為主，也有七成以上教師認為彈性學習節數規劃有學年性活動，而其規劃內容與全校性活動相似。而班級性的活動以補救教學佔最大比例，此一研究結果與許雅雲（2003）、田志順（2004）結果相似但與劉又嘉（2004）的結果稍有不同，劉又嘉研究顯示學年性活動只佔兩成，澎湖縣與台東縣之地處偏遠與資源取得不易的特性相似卻有不同的結果，尤其台東縣過半數是六班小校的學校規模結構，更顯得突兀，摒除誤填的部份不談，最大的可能性應是六班小校雖無學年，但為因應協同教學，仍有年段活動，所以若將年段活動當作學年活動來填寫，則學年性活動的比例會如此高也就沒那麼突兀了。當然也許有些教師將全校性的活動當作學年性活動來填寫調查問卷，自然也會使得學年性活動的比例增高了。

九、彈性學習節數的主要規劃人員是校內教師及行政人員

本研究結果顯示彈性學習節數中不論是全校性、學年性、或班級性的課程設計，其主要的課程設計者皆是校內的教師及行政人員。此結果與許雅雲（2003）、洪建煉（2007）、黃鳳欽（2007）、劉又嘉（2005）、田志順（2004）和黃立源（2004）等人的研究結果一致。其他家長和社區人士的比例不高，顯然學校結合社區人士及資源的比例不高。

十、彈性學習節數中，教師安排學生自主學習時間以及自編教材的比例不高

研究發現，教師在彈性學習節數中安排學生自主學習時間的比例不到五

成，且安排的方式主要以導師設計課程，學生選擇運用為主，其自主學習的意義不大。而教師自編教材的比例也不到六成，且自編教材所涵蓋的學習領域以語文學習領域為主，應和補救教學課程有關。此項結果與劉又嘉（2005）的研究一致。會有此一結果，應該是教師會認為小學學生年紀和程度尚不能做自主性的學習工作，以及教師基於安全性的考量，較不放心讓學生做自主性的學習。另外由於配合學校行事曆的活動，及固定科目佔去了大部份的彈性學習節數，使得教師能規劃及掌握的節數有限，其自編教材的比例和意願自然較低。

十一、彈性學習節數的實施會因應時事需要做適度調整授課

本研究結果顯示有81.7%的教師在教授彈性學習節數時會因應時事做授課上的調整以實施即時的機會教育，這點很符合彈性學習節數其「彈性」特點，教師在授課時，生活上有些時候發生的事件需要給學生做機會教育，在不影響各領域的教學進度下，彈性學習節數正是發揮其特性的時候。其結果與田志順（2004）研究相似，且其研究結果教師會因應時事需要做適度調整授課的比例高達九成。不過那二成不會因應時事在彈性學習節數上做調整的教師並非皆是不因應時事做機會教育，機會教育是即時性的，教師也許會在上任何課程、任何領域、任何活動時就會因應需要做機會教育，不會等到彈性學習節數的時間才特別安排及調整。

十二、彈性學習節數之課程，大部份會聘請校外專長人士進行教學

本研究結果顯示有六成以上教師認為彈性學習節數會聘請校外人士來進行教學工作，此研究結果與黃立源（2004）的結果一致，但和田志順（2004）不同，其研究顯示有聘請校外專長人士的比例只有三成。而所進行學校彈性學習節數之課程聘請校外專長人士所從事的教學內容以「鄉土語言」最多，佔56.0%，也與田志順（2004）不同，其結果比例最高的是民俗技藝。可能因於族群特色不同所致，本研究區域族群豐富，學校教師未必會說當地族語，所以鄉土語言的教學就得依賴社區具有族語專長的人士才進行。而澎湖縣族群齊一，鄉土語言較不需要校外人士的支援，校內教師使可授課。本研究對象除了鄉土語言教學外，其他教學內容依序為「傳統歌舞」、「藝術創作」、「外語教學」，而「民俗技藝」的比例反而不高。

十三、彈性學習節數的授課及評量皆以多元方式進行

彈性學習節數的授課方式雖然主要是以內容講述為主，佔82.1%的人勾選，但也有過半的人認為「實際操作」、「分組討論」和「媒體欣賞」也是彈性學習節數的實施方式，其分別佔54.8%、52.4%、52.4%。其餘「實際參觀」、「作品展示」及「戲劇表演」也有超過三成的人勾選，可知台東縣在彈性學習節數的實施上，其授課是非常多元的。此項結果與洪建煉（2007）、黃鳳欽（2007）、劉又嘉（2005）和田志順（2004）結果一致。顯見現代教師對教學不再執著於內容講述的方式，也會嘗試更活潑、更多樣的方法來傳授知識。

在評量方式方面，本研究發現只有二成的教師不做彈性學習節數課程實施後的評量工作，此項結果也與許雅雲（2003）及黃立源（2004）的結果一致。在評量的方式上，彈性學習節數的成績評定方式以教師觀察、實際操作及口頭報告為主，有過半的教師採用這些方式，其百分比分別為81.4%、59.3%、58.8%。但其他方式如檔案評量、公開展示、分組競賽和紙筆考試也都有三成以上的教師採用。此項研究結果與劉又嘉（2005）的結果相似，但其研究結果以口頭報告與實際操作為主，由於其研究並無教師觀察的選項，無法比較教師觀察的評量方式在澎湖縣學校彈性學習節數評量的使用情形。另外，本研究結果顯示，參與彈性學習節數的成績評定的人員絕大多數仍以導師或任課教師為主，佔98.5%，少部份有學生的參與，佔28.5%，最低的是家長，只有9.0%。顯示彈性學習節數其課程除了規劃、授課的主要人員是校內教師外，連評量仍舊是以任課教師主導，不過有近三成的學生會參與評量的工作，算是與傳統評量工作明顯不同的地方。

十四、彈性學習節數的課程評鑑比例不高，以課程計畫評鑑為主

本研究發現約有半數的教師認為學校實施彈性學習節數的課程評鑑，不過比例才57.8%，不高，不過和黃鳳欽（2007）和劉又嘉（2005）的三成比例來比，卻又顯得進步多。這表示近幾年來，學校及教師已逐漸正視彈性學習節數的課程評鑑的重要性，課程評鑑是促進課程發展，保障課程品質的把關者，做好彈性學習節數的課程評鑑，方能使彈性學習節數的課程品質向上提升，並實質上符合學生的需要。

在彈性學習節數的評鑑層面上，彈性學習節數所實施的課程評鑑，其評鑑的層面以課程計畫為主，佔77.8%。其他依序為課程實施（59.7%）、課程效果（56.9%）、課程發展過程（54.2%）、課程實施前的安裝與支持（32.6%）。此項結果與黃鳳欽（2007）的研究相似，皆是以課程計畫為主。

貳、不同環境背景彈性學習節數做法差異情形的討論

一、學校規模

在本研究樣本中，大部份的彈性學習節數規劃與實施的項目中，受學校規模的環境背景變項影響最大。

- 1.彈性學習節數的節數決定者：規模在「25班以上」的學校教師，選擇「授課教師」做為彈性學習節數的節數決定者的百分比明顯高於規模在「6班(含)以下」的學校教師。
- 2.彈性學習節數內容規劃的決定者：規模在「25班以上」以「課程發展委員會」為彈性學習節數的內容規劃決定者的百分比明顯高於規模為「6班以下」；規模在「7-12班」以「授課教師」是彈性學習節數的內容規劃決定者的的百分比明顯高於規模為「25班以上」；規模在「25班以上」和「13-24班」以「各學年小組」為內容規劃的決定者的比例皆明顯高於「6班(含)以下」的教師；規模在「25班以上」以「各領域小組」為內容規劃的決定者的比例高於規模在「7-12班」及「6班以下」。顯示大學校以課程發展委員會及各領域小組為內容規劃的決定者之比例高於小學校，而小學校以授課教師為彈性學習節數為內容規劃的決定者的比例高於大學校，應該是小學校尤其是六班小校，教師人數不多，各年級大多只有一班，所以課程內容授課教師就可以決定了。
- 3.彈性學習節數的規劃與設計的程序：不同學校規模其彈性學習節數規劃和設計的程序並無顯著差異。
- 4.彈性學習節數規劃時所考量的因素：學校規模在「13-24班」明顯高於「25班以上」。顯示學校規模在較小的學校認為「結合社區資源」是彈性學習節數規劃需要考量的因素的比例明顯高於大學校。
- 5.彈性學習節數是否留有空白課程時間：在不同學校規模的背景變項下，回答「否」的「7-12班」顯著高於「25班以上」，顯示學校規模在「7-12班」未留有空白課程時間的比例顯著高於「25班以上」。因此小學校留有空白課程時間的比例比大學校小。
- 6.彈性學習節數的課程已納入的議題：六班小校已納入「資訊議題」為彈性學習節數課程的比例明顯高於規模為「7-12班」的教師。而「25班以上」學校已納入家政議題的比例亦明顯高於學校規模為「7-12班」的教師。顯示小學校納入的議題以資訊為主，而大學校資源較多可以涵蓋家政議題。
- 7.彈性學習節數中，固定科目（獨立設科）的內容規劃：規模在「25班以上」學校不論設置的是「電腦」、「鄉土語言」或「英語」科，其有設置的比例皆高於12班以下的學校。
- 8.利用彈性學習節數安排主題統整課程的設計方式：學校規模在「25班以上」之大學校其主題統整課程設計方式以「任課該課程的同年級所有教師共同設計」的比例顯著高於「6班(含)以下」的小學校。

- 9.彈性學習節數所安排的學校特色課程：是否利用彈性學習節數來發展學校特色的問題在不同學校規模無顯著差異。學校規模在「25班以上」學校以「體育活動」做為利用彈性學習節數而規劃的學校特色課程的比例明顯高於「6班（含）以下」的學校教師。而在鄉土語言方面，學校規模在「25班以上」的學校教師認為學校以「鄉土語言」做為利用彈性學習節數而規劃的學校特色課程的比例也明顯高於「13-24班」的學校教師。顯示大學校利用彈性學習節數安排之特色課程以體育活動為主，而六班小校則以鄉土語言為主。
- 10.利用彈性學習節數安排的全校性活動：是否在彈性學習節數中安排全校性活動在不同學校規模無明顯差異。而學校規模在「25班以上」的學校利用彈性學習節數安排主題式統整課程設計以「社團活動」做為全校性活動比例明顯高於學校規模是「7-12班」的學校。不過不同學校規模利用彈性學習節數規劃全校性活動的設計人員無明顯差異。
- 11.彈性學習節數安排的學年性的活動：「25班以上」學校會利用彈性學習節數安排學年性活動的比例明顯高於「6班（含）以下」。且所安排的活動中，學校規模「25班以上」利用彈性學習節數安排「社團活動」為學年性活動的比例明顯高於學校規模為「7-12班」。
- 12.彈性學習節數中，參與班級性活動課程設計的人員：學校規模在「25班以上」以「家長」、「社區人士」、「同班群教師」參與班級性活動設計的比例明顯高於學校規模在「7-12班」及「6班（含）以下」的教師。家長參與學校學年性活動的比例，大規模學校比小規模學校要高。小學校參與班級性活動課程設計的人員還是以導師或授課教師為主。
- 13.班級性活動的內容：除了班級同樂會，學校規模在「25班以上」的教師安排「班親會」、「領域教學」及「學科考試」作為班級性活動的比例明顯高於學校規模在「7-12班」及「6班（含）以下」的教師。
- 14.在彈性學習節數中安排學生自主學習的時間：學校規模「25班以上」學校教師會安排學生自主學習時間的比例明顯高於「6班（含）以下」學校教師。但在所安排的學生自主學習的方式上，不同學校規模安排的方式並無顯著差異情形。
- 15.教師自編彈性學習節數的教材：不同學校規模教師是否自編彈性學習節數教材之情形無明顯差異。而在自編教材涵蓋的領域上，因此學校規模在「25班以上」的教師自編「數學學習領域」、「社會學習領域」和「綜合學習領域」的教材的比例明顯高於學校規模在「7-12班」的教師。
- 16.彈性學習節數的實施因應時事彈性授課的情形：不同學校規模無明顯差異情形。
- 17.聘請校外專長人士實施彈性學習節數的教學的情形：學校規模在「25班以上」的教師認為學校聘請校外專長人士教授「外語教學」的比例高於學校規模在「13-24班」及「7-12班」的教師；而學校規模在「13-24班」的教師認

為學校聘請校外專長人士教授「鄉土語言」的比例高於學校規模在「7-12班」的教師，而學校規模在「6班（含）以下」的教師認為學校聘請校外專長人士教授「傳統歌舞」的比例高於學校規模在「25班以上」的教師，歸納此三項結果，可以得知，「25班以上」大學校最常聘請校外人士教授的彈性學習節數課程是「外語教學」，而規模在「13-24班」的學校，最常聘請校外人士教授的彈性學習節數課程是「鄉土語言」，而「6班（含）以下」的小學校最常聘請校外人士教授的彈性學習節數課程是「傳統歌舞」。

- 18.彈性學習節數的授課方式：學校規模在「25班以上」以上的教師以「實際參觀」做為實施彈性學習節數課程的授課方式的比例明顯高於學校規模在「6班（含）以下」的教師，且學校規模在「25班以上」以上的教師以「作品展示」做為實施彈性學習節數課程的授課方式的比例也明顯高於學校規模在「7-12班」的教師。
- 19.彈性學習節數的成績評量：大規模的學校教師會對彈性學習節數實施成績評量的比例較高。而在評量方式上，學校規模在「25班以上」的教師採取「口頭報告」、「紙筆測驗」、「實際操作」等作為彈性學習節數的成績評量方式的比例比較高，而學校規模在「6班（含）以下」的教師採「檔案評量」來作為彈性學習節數成績評量的方式的比例較高。在參與評量的人員上，不同學校規模參與彈性學習節數成績評量人員無明顯差異情形。
- 20.彈性學習節數的課程評鑑層面：「25班以上」的大學校彈性學習節數課程評鑑層面包含「課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)」的比例明顯高於其他規模學校。
- 21.實施彈性學習節數之課程時，所遭遇的問題：學校規模在「25班以上」的認為「資源設備不足」是實施彈性學習節數所遭遇的問題的比例顯著高於學校規模在「13-24班」的教師。
- 22.所遭遇問題的因應之道：「25班以上」的大學校以「依教師專長實施協同教學」為實施彈性學習節數遭遇問題時的因應之道的比例明顯高於「6班（含）以下」的小學校。

不論是規劃的方式、規劃的內容、實施的方式、實施的內容，授課的方式、評量的方式及課程評鑑的層面等等，皆呈現明顯差異情形，大體來說，教師認為大規模學校比小規模學校之彈性學習節數的規劃及實施皆較多元，小規模學校大多以配合學校政令宣導活動的設計及補救教學為主，變化較少。

二、學校類型

在本研究樣本中，教師對彈性學習節數的規劃與實施的看法在學校類型的環境背景變項下差異情形也很顯著。

- 1.彈性學習節數的節數決定者：「特殊偏遠學校」以「教務主任(教導主任)」

- 為彈性學習節數的節數主要決定者的比例明顯高於「一般學校」。
- 2.彈性學習節數內容規劃的決定者：「一般學校」以「各領域小組」為彈性學習節數的內容規劃決定者的比例明顯高於「偏遠學校」。
 - 3.彈性學習節數的規劃與設計的程序：不論是先決定節數，再規劃內容，或者是先規劃內容，再決定節數不同學校類型均沒有顯著差異。
 - 4.彈性學習節數規劃時所考量的因素：「偏遠學校」認為「結合社區資源」是彈性學習節數規劃的因素的比例明顯高於「一般學校」。
 - 5.彈性學習節數是否留有空白課程時間：顯示不同學校類型間是否留有空白課程時間並未有顯著差異情形。
 - 6.彈性學習節數的課程已納入的議題：「偏遠學校」彈性學習節數課程已納入性別平等教育的比例明顯高於「特殊偏遠學校」。
 - 7.彈性學習節數中，固定科目（獨立設科）的內容規劃：不同學校類型彈性學習節數所設置的固定科目不論是電腦、鄉土語言、英語或環境教育皆沒有顯著差異情形。
 - 8.利用彈性學習節數安排主題統整課程的設計方式：不同學校類型彈性學習節數主題統整課程設計的方式不論是「授課教師自行設計」、「任課該課程的同年級所有教師共同設計」、「全校教師共同設計」及「學校行政人員設計」皆沒有明顯差異。
 - 9.彈性學習節數所安排的學校特色課程：是否利用彈性學習節數來發展學校特色的問題在不同學校類型無顯著差異。而所安排的特色課程，「特殊偏遠學校」以「民俗技藝」做為學校特色課程的比例明顯高於「一般學校」；而「一般學校」以「體育活動」為學校特色課程的比例明顯高於「偏遠學校」；「特殊偏遠學校」以「鄉土語言」做為學校特色課程的比例顯著高於「偏遠學校」。
 - 10.利用彈性學習節數安排的全校性活動：是否在彈性學習節數中安排全校性活動在不同學校類型無明顯差異。而所安排的全校性活動，在不同學校類型亦無明顯差異。不同學校類型參與彈性學習節數全校性活動設計的人員也沒有明顯差異情形。
 - 11.彈性學習節數安排的學年性的活動：不同學校類型利用彈性學習節數安排學年性活動的情形並無顯著差異。且所安排的學年性活動在不同學校類型並無顯著差異。不過「一般學校」家長參與設計學年性活動的比例明顯高於「偏遠學校」。
 - 12.彈性學習節數中，參與班級性活動課程設計的人員：「一般學校」的「家長」和「同班群教師」參與學校班級性活動的的設計其比例明顯高於「偏遠學校」。
 - 13.班級性活動的內容：「一般學校」教師以「學科考試」作為班級性活動的比例顯著高於「偏遠學校」教師。
 - 14.在彈性學習節數中安排學生自主學習的時間：不同學校類型彈性學習節數

是否安排學生自主學習時間的情形並無顯著差異。在安排學生自主學習時間的方式上，「一般學校」以「導師輔導學生自行設計內容並運用」的方式安排學生自主學習時間的比例高於「特殊偏遠學校」。其餘安排方式則無顯著差異。

15. 教師自編彈性學習節數的教材：不同學校類型教師是否自編彈性學習節數教材之情形皆無明顯差異。而自編教材所涵蓋的領域，「一般學校」教師自編彈性學習節數教材涵蓋「數學學習領域」及「綜合學習領域」的比例明顯高於「偏遠學校」及「特殊偏遠學校」。
16. 彈性學習節數的實施因應時事彈性授課的情形：對於彈性學習節數是否會因應時事做授課上的調整的問題上在不同的學校類型沒有顯著差異。
17. 聘請校外專長人士實施彈性學習節數的教學的情形：「特殊偏遠學校」校外專長人士從事彈性學習節數之教學內容以鄉土語言及傳統歌舞明顯高於其他類型學校。
18. 彈性學習節數的授課方式：「一般學校」以「戲劇表演」及「實際參觀」作為實施彈性學習節數課程的授課方式的比例明顯高於「特殊偏遠學校」；而「實際操作」的授課方式，「偏遠學校」的教師採用的比例高於「一般學校」。
19. 彈性學習節數的成績評量：「特殊偏遠學校」教師對彈性學習節數實施評量的比例高於「一般學校」的教師。在成績評量的方式上，「25班以上」的教師採取「口頭報告」、「紙筆測驗」、「實際操作」等作為彈性學習節數的成績評量方式的比例比較高，而學校規模在「6班（含）以下」的教師採「檔案評量」來作為彈性學習節數成績評量的方式的比例較高。而在參與評量的人員上，「一般學校」家長參與學校彈性學習節數成績評量的比例明顯高於其他類型學校。其餘導師或學生參與成績評量的情形並無明顯差異。
20. 彈性學習節數的課程評鑑層面：不同學校類型是否實施彈性學習節數課程評鑑的情形並無明顯差異。在評鑑層面上，一般學校彈性學習節數課程評鑑層面包含「課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)」的比例明顯高於其他類型學校。
21. 實施彈性學習節數之課程時，所遭遇的問題：不同類型學校實施彈性學習節數所遭遇的問題並無顯著差異情形。
22. 所遭遇問題的因應之道：「25班以上」的學校教師對實施彈性學習節數遭遇問題時認為「依教師專長實施協同教學」為其因應之道的比例顯著高於「6班（含）以下」學校的教師。而「偏遠學校」教師其認為「辦理相關研習」為其因應之道的比例顯著高於「一般學校教師」。

在一般學校、偏遠學校及特殊偏遠學校這三種類型中，以一般學校之彈性學習節數規劃與實施的方式及內容較多元。不過在本研究區域中，一般學校多集中在資源較易取得的區域，其學校規模也較多大型的學校。因此學校類型的結果是可以和學校規模相呼應的。

三、學區位置

在本研究樣本中，分成台東、關山、成功、大武及離島區。

- 1.彈性學習節數的節數決定者：「成功區」以「教務主任(教導主任)」做為彈性學習節數的節數決定者的比例明顯高於「台東區」，且「成功區」以「課程發展委員會」為彈性學習節數的節數決定者的比例也明顯比「關山區」的教師為低。
- 2.彈性學習節數內容規劃的決定者：「台東區」以「課程發展委員會」為彈性學習節數的內容規劃的決定者的比例明顯高於「離島區」；「台東區」以「各學年小組」是彈性學習節數的內容規劃的決定者的比例明顯高於「大武區」；「台東區」以「各領域小組」是彈性學習節數的內容規劃的決定者的比例明顯高於「關山區」、「成功區」、「大武區」。
- 3.彈性學習節數的規劃與設計的程序：不論是先決定節數，再規劃內容，或者是先規劃內容，再決定節數，不同學區位置彈性學習節數和設計程序沒有顯著差異。
- 4.彈性學習節數規劃時所考量的因素：「關山區」以「結合社區資源」為彈性學習節數考量的因素的比例明顯高於「台東區」的教師。
- 5.彈性學習節數是否留有空白課程時間：「台東區」及「離島區」在彈性學習節數的規劃上留有空白課程時間的比例顯著高於「成功區」。
- 6.彈性學習節數的課程已納入的議題：不論所納入的議題是什麼，不同學區並沒有顯著差異。
- 7.彈性學習節數中，固定科目（獨立設科）的內容規劃：不論是電腦、鄉土語言、英語或環境教育在不同學區皆沒有顯著差異情形。
- 8.利用彈性學習節數安排主題統整課程的設計方式：彈性學習節數主題統整課程設計的方式不論是「授課教師自行設計」、「任課該課程的同年級所有教師共同設計」、「全校教師共同設計」及「學校行政人員設計」皆沒有明顯差異。
- 9.彈性學習節數所安排的學校特色課程：是否利用彈性學習節數來發展學校特色的問題在不同學區間無顯著差異。而所安排的特色課程，「離島區」及「大武區」以「民俗技藝」為學校利用彈性學習節數所規劃之學校特色的比例明顯高於「台東區」教師；而「台東區」以「體育活動」為學校利用彈性學習節數所規劃之學校特色的比例明顯高於「大武區」。
- 10.利用彈性學習節數安排的全校性活動：是否在彈性學習節數中安排全校性活動在不同學區間無明顯差異。在所安排的全校性活動中，「台東區」的學校教師認為學校利用彈性學習節數安排「配合節令的活動安排」作為全校性活動比例明顯高於「關山區」的教師。且「大武區」的教師認為學校利用彈性學習節數安排「配合社會時事的宣導性活動或機會教育」作為全校性活動的比例高於「離島區」的學校教師。而在參與全校性活動設計的人員上，不同

學校類型的背景變項下，參與彈性學習節數全校性活動設計的人員並沒有明顯差異情形。

11. 彈性學習節數安排的學年性的活動：「台東區」利用彈性學習節數安排學年性活動的比例顯著高於「大武區」。而在所安排的學年性活動中，不同學區位置彈性學習節數所安排的學年性活動並無明顯差異存在。在參與全校性活動設計的人員中，「離島區」「社區人士」參與學校的學年性活動的設計的比例明顯高於「台東區」。
12. 彈性學習節數中，參與班級性活動課程設計的人員：「離島區」「社區人士」參與學校班級性活動設計的比例顯著高於「大武區」。
13. 班級性活動的內容：「台東區」教師安排「班級輔導」作為班級性活動的比例高於「大武區」教師。
14. 在彈性學習節數中安排學生自主學習的時間：不同學區位置彈性學習節數是否安排學生自主學習時間的情形並無顯著差異。而在安排學生自主學習時間的方式上，「台東區」「學校行政人員設計運用」彈性學習節數的學生自主學習時間的比例明顯高於「成功區」。
15. 教師自編彈性學習節數的教材：不同學區位置教師是否自編彈性學習節數教材之情形無明顯差異。另在自編教材所涵蓋的領域上，「台東區」教師自編彈性學習節數教材涵蓋「數學學習領域」及「綜合學習領域」的比例明顯高於「關山區」及「大武區」。
16. 彈性學習節數的實施因應時事彈性授課的情形：彈性學習節數是否會因應時事做授課上的調整在不同的學區位置沒有顯著差異。
17. 聘請校外專長人士實施彈性學習節數的教學的情形：「關山區」校外專長人士以鄉土語言為彈性學習節數之教學內容顯高於「台東區」。
18. 彈性學習節數的授課方式：「台東區」教師彈性學習節數之授課方式中戲劇表演和實際參觀明顯高於「成功區」及「離島區」。
19. 彈性學習節數的成績評量：不同學區位置彈性學習節數是否實施成績評定無明顯差異的情形。在評量方式上，「台東區」彈性學習節數的成績評量以紙筆考試的方式明顯高於其他學區位置。在參與成績評量方面，不同學區位置參與彈性學習節數成績評量人員無明顯差異。
20. 彈性學習節數的課程評鑑層面：不同學區位置是否實施彈性學習節數課程評鑑的情形並無明顯差異。在評鑑的層面上，台東區彈性學習節數課程評鑑層面包含「課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)」的比例明顯高於其他學區學校。
21. 實施彈性學習節數之課程時，所遭遇的問題：不同學區位置間實施彈性學習節數所遭遇的問題並無顯著差異的情形。
22. 所遭遇問題的因應之道：「成功區」認為應辦理相關研習來做為彈性學習節數遭遇問題時的因應之道的比例明顯高於「台東區」。

彈性學習節數的實施現況在不同學區位置環境背景變項下，其影響比學校規模及學校類型為小，因而在多數的彈性學習節數的規劃與實施的項目中，各學區間差異性不大。原因有可能是雖然台東地屬狹長，但教師對彈性學習節數的看法並未因地未置而有很大的改變。不過也有可能是因為所取樣本數不適合的緣故，離島區只有11個樣本，其樣本的看法也許不能推論整個離島區。

參、國小教師對彈性學習節數滿意度的討論

一、國小教師對彈性學習節數的滿意度

本研究以十道題目來調查及了解國小教師對彈性學習節數的滿意度，題目內容分別是「節數的決定方式」、「節數的安排」、「內容安排的決定方式」、「內容安排」、「實施成效」、「評量方式」、「課程評鑑的層面及方式」、「符合學校特色」、「符合學生的學習需要」、「符合九年一貫課程的基本理念及目標」。調查結果顯示大部份教師對彈性學習節數的看法皆持滿意以上的看法，除了對第29題彈性學習節數的評量方式及對第30題彈性學習節數的評鑑層面及方式未達滿意（4分）的程度以外，其他問題的看法都是持正面的態度，可以說教師對彈性學習節數的實施是採支持的看法。此項結果與許雅雲（2003）、黃鳳欽（2007）、劉又嘉（2005）、田志順（2004）的研究結果相似。因此彈性學習節數實施多年，教師已逐漸建立起一套令人滿意的規劃與實施的方式，其內容包含學校特色、適合學生需要，並符合九年一貫課程的基本理念及目標。不過在彈性學習節數的課程評鑑及成績評量上，當有需要改進的空間。

二、不同背景變項下教師對彈性學習節數滿意度的差異情形

（一）不同學校規模之教師其對彈性學習節數滿意度之得分情形

1.第24題教師對彈性學習節數規劃的節數安排的決定方式的看法在不同學校規模的背景變項上達顯著水準，且經事後比較可以得知，雖然不同學校規模的教師對節數安排的決定方式皆抱持滿意的態度，但顯然「25班以上」的教師的滿意的程度比起「6班（含）以下」教師為高，因此「25班以上教師」之滿意度大多落在「非常滿意」上，而「6班（含）以下」教師其滿意度的落點大多在「滿意」上。

2.在第30題教師對彈性學習節數課程評鑑的層面及方式上，不同學校規模的教師其看法也有所不同，學校規模在「25班以上」的教師對彈性學習節數課程評鑑之層面及方式的滿意程度明顯高於「6班（含）以下」的教師。顯見課程評

鑑落實的程度應以大規模的學校為佳，事實上，規模較大的學校也才有人力和資源實施及協助彈性學習節數的課程評鑑，因此其滿意度會較高。

3.第31題教師對彈性學習節數規劃是否符合學生的學習需要之看法，不同學校規模的教師也有不同的看法，經事後比較的結果，發現學校規模在「7-12班」的教師對彈性學習節數規劃是否符合學生的學習需要的滿意度明顯高於「6班（含）以下」。

（二）不同學校類型之教師其對彈性學習節數滿意度之得分情形

在學校規模的環境背景變項下，不論彈性學習節數的節數安排決定方式、彈性學習節數的節數安排、彈性學習節數內容安排的決定方式、第27題彈性學習節數的內容安排、彈性學習節數的實施成效、彈性學習節數的評量方式、彈性學習節數的評鑑方式及層面、彈性學習節數符合學校特色的滿意度、彈性學習節數符合學生需要的滿意度以及彈性學習節數符合九年一貫課程的基本理念及目標的滿意度等統計結果並未有顯著差異。顯示不同學校規模之教師其對彈性學習節數的滿意度並無明顯差異情形。

（三）不同學區位置之教師其對彈性學習節數滿意度之得分情形

1.第24題關於教師對彈性學習節數其節數安排的決定方式之看法不同，經過事後比較，發現「台東區」教師對彈性學習節數其節數安排的決定方式之滿意度明顯高於「關山區」及「成功區」，也可說「台東區」的教師對節數安排的決定方式大多抱持「非常滿意」的態度，「關山區」的教師對節數安排的決定方式大多抱持「滿意」的態度，而多數的「成功區」教師對節數安排的決定方式多持普通的想法。

2.第32題關於教師對彈性學習節數規劃是否符合學生的學習需要的看法也不同，由事後比較來看，「大武區」及「離島區」教師的滿意度明顯高於「成功區」，也可以說「大武區」及「離島區」教師對彈性學習節數規劃的節數安排的決定方式大多抱持「滿意」的態度，而「成功區」教師對節數安排的決定方式多持「普通」的看法。不過由於大武區及離島區的樣本數不多，這樣的結果可能是數據上的誤差所致。

肆、實施彈性學習節數所遭遇的問題及其因應之道的討論

一、實施彈性學習節數所遭遇的問題

實施彈性學習節數所遭遇的問題以「需配合的政令活動太多」為主，其次是「領域學習節數不足」這兩項佔最大比例，其他依排序分別是「資源設備不足」、「專業自主空間不足」、「彈性學習節數時間不足」、「缺乏評鑑機制或未落實」、「行政支援不夠」以及「總體課程計畫規劃太晚」。此結果與黃鳳欽（2007）的研究相似，但和許雅雲（2003）及劉又嘉（2005）的研究結

果不同，其認為實施彈性學習節數最大的問題於節數被挪用做領域教學。而洪建煉（2007）的研究認為最大的問題是師資及學校資源不足。顯見實施彈性學習節數的實施已不將彈性學習節數挪用為領域教學當作是遭遇的問題，因為現在教師都能接受利用彈性學習節數來實施補救教學或領域延伸教學是彈性學習節數該有的「彈性」功能之一。雖說如此，在開放性問題的意見中，仍有不少教師因為利用彈性學習節數實施補救教學而犧牲其他可行的課程而感到可惜及困擾。如其中一位教師寫道：「期初規劃有雄心壯志，但礙於國數常落後，又因規劃時數不夠寬裕，主題活動無法完成，僅有80%達成率，需要在計畫時多給自己和學生更充裕」，足見因為實施補救教學而使其他主題課程及活動無法完成，常使教師感覺未完成教學目標而沮喪。因此對彈性學習節數來說，實施補救教學課程是合理的，但若分配不當，對其他利用彈性學習節數來實施的課程是有影響及困擾的。

二、實施彈性學習節數所遭遇的問題其因應之道

對於實施彈性學習節數所遭遇問題之因應之道，有超過五成的人認為是「依教師專長實施協同教學」，佔52.2%，其次依序是「給予教師專業自主的空間」（48.6%）、「增加領域教學時數」（42.4%）、「充實教學環境設備」（41.2%），這三項有超過四成的教師勾選，也有超過三成的教師勾選「結合社區、學校資源」（37.6%），而「辦理相關的研習」以及「落實評鑑機制」這兩項的比例不高，僅佔26.9%及13.5%。此結果與黃鳳欽（2007）及劉又嘉（2005）的研究結果相似。但在開放性問題的意見中，卻也有不少人提出彈性學習節數的因應之道應為彈性學習節數做整體、長遠的規劃，考量行政配合的節數、補救教學的節數，各項主題活動的節數，留有空白課程時間以做課程彈性加減實施之用等等如此做好整體考量，應使彈性學習節數實施成效更佳，就如同開放性問題中教師寫道：「如能於總體課程計畫填寫時，各處室能明確將下學期進行的議題提前公佈，將更能收優良成效」，及另一位所言：「規劃內容與實施方若能確實於學期前，擬訂好完整且能落實之計畫，並配合教學內容及學校活動，彈性學習課程之實施效果會更佳」。

第五章 結論與建議

第一節 結論

根據前述一到四章的調查、統計、分析、歸納與研究，將調查樣本資料的結果推論至台東縣國民小學彈性學習節數實施的現況，可得到以下結論。

壹、台東縣國民小學彈性學習節數實施的現況

一、台東縣國民小學彈性學習節數規劃方式是多元的

根據本研究調查分析、歸納的結果，台東縣國民小學彈性學習節數規劃與實施的方式有以下幾個特色：

(一) 依照教育部或教育主管機關推廣的主題來做為彈性學習節數規劃與實施的重點。

教育部推廣閱讀活動，有多數的台東縣國民小學彈性學習節數的規劃的實施重點和內容和閱讀有關，可見台東縣國民小學會利用彈性學習節數來執行教育部或教育主管機關的推廣活動。

(二) 依照教育處或教育主管機關的要求或建議來規劃彈性學習節數的內容。

台東縣教育處為提昇台東縣學子的基本學力，建議（要求）國民小學彈性學習節數需有 15 節以上的節數做為國語及數學的延伸學習或補救教學之用，因此絕大多數台東縣國民小學的彈性學習節數規劃有國語及數學的課程。

(三) 依照學校所在的地區特色來規劃彈性學習節數的內容。

台東縣因地形和族群特殊且多元的關係，因此有豐富的地區人文和地理的特色，有多數的國民小學便以在地課程、地方文化、本地環境生態為主要彈性學習節數的內容。

(四) 依照「學校本位」或「學校特色」來安排彈性學習節數的內容。

台東縣每個國小皆定有「學校本位」及「學校特色」，如「原住民文化」、「原住民舞蹈」、「傳統編織」等學校本位，以及足球、棒球、柔道、溜冰等學校特色，大部份皆會利用彈性學習節數來實施。

二、台東縣國民小學彈性學習節數的節數規劃以課程發展委員會為主要決定者，但內容規劃則以「學校行政主導」和「教師自主」兼行

台東縣絕大多數的學校其彈性學習節數的節數規劃是以課程發展委員會為

主要決定者，符合九年一貫課程綱要的規定，雖有少部份以教務處為主要決定者，但多集中在小班小校，教師人數較少的學校，大家平時溝通無礙，討論不一定以開會為主，所以不會覺得彈性學習節數的規劃是以課程發展委員會為主。

而彈性學習節數內容規劃也以課程發展委員會為主，但有些彈性學習節數的內容屬於政令宣導或配合學校行事曆，此部份多為「學校行政人員」主導，而同時某些班級性的彈性學習規劃，以尊重專業而言，「授課教師」當然也是彈性學習節數內容規劃的重要決定者。所以也可以說彈性學習節數的內容是彈性學習節數的規劃方式以「學校行政主導」和「教師自主」規劃兼行。

三、台東縣國民小學彈性學習節數的規劃程序主要是「先決定節數，再規劃內容」。

台東縣大部份學校彈性學習節數的規劃是先決定好整個學期或者每週要上的節數，再依節數分配及規劃要上的內容。只有少部份是先有了彈性學習節數的課程再決定需多少節數來實施。

四、台東縣國民小學彈性學習節數的規劃已納入的議題中，以「性別平等教育議題」、「環境教育議題」、「資訊教育議題」為主。

台東縣絕大多數的學校其彈性學習節數的節數規劃已納入六大議題，其中以「性別平等教育議題」、「環境教育議題」、「資訊教育議題」所佔的比例最高，而「家政教育議題」納入的比例最低。除此之外，「生命教育議題」、「品德教育議題」等這幾年出現的新興議題，也頗受台東縣國小學校及教師的重視。

五、台東縣國民小學彈性學習節數規劃時考量的因素以「學校特色」及「學校願景目標」為主

因台東縣大部份學校在規劃彈性學習節數時，多以學校特色做為主要規劃內容，所以「學校特色」自然成為規劃時考量的重要因素。而除了學校特色外，問卷調查結果也有不少學校以「學校願景目標」做為彈性學習節數規劃的內容，來達到整體規劃、長期實施的目的，因此「學校願景目標」當然是學校規劃彈性學習節數時重要的考量因素。

六、台東縣國民小學彈性學習節數的課程多元但內容有相似之處且彈性不高

台東縣國民小學在彈性學習節數的規劃方式很多元，但規劃的內容相似，不論在全校性活動或者班級性的彈性學習節數規劃，多以「配合學校行事曆」及「閱讀」、「補救教學」為重心。其特性如下：

(一) 台東縣國民小學彈性學習節數的內容規劃留有空白課程時間的比例不高

調查結果顯示，台東縣國民小學彈性學習節數的內容規劃留有空白課程時間的比例不到六成，表示其彈性學習節數時間全部填滿，無預留彈性空間以做機會教育或因應學生需要做加深加廣的學習。這剛好呼應問卷調查時，不少教師在開放性問題的意見上表示彈性學習節數一點也不「彈性」的原因之一。

(二) 台東縣國民小學彈性學習節數規劃設有固定科目，且內容以「電腦」、「英語」及「鄉土語言」為主

台東縣大部份國民小學彈性學習節數皆設有固定科目，其中以電腦課的比例最高。現今資訊時代電腦技能幾乎已成為國民應有的基本能力，不過九年一貫課程綱要並未規劃此一領域，只是將其融入其他領域中教學。所以學校為因應時代及學生需要，中高年級幾乎都會規劃一至兩節彈性學習節數來教授電腦資訊的基本常識及技能。

另外國民小學彈性學習節數中規劃的固定科目中，「英語」及「鄉土語言」比例相當，顯見台東縣國民小學不論是對外語或者本土語皆同等重視。不過由於此三項課程的實施及佔用節數，也間接壓縮了彈性學習節數的彈性。

(三) 台東縣國民小學會利用彈性學習節數安排的學校特色課程，內容以「閱讀」、「體育活動」以及「鄉土語言」為主

調查研究顯示，絕大多數國民小學會利用彈性學習節數安排學校學校特色課程，且自教育部推廣閱讀活動開始，台東縣國民小學都會將「閱讀」活動放入學校特色課程中，幾乎可以說是全台東縣國民小學共有的學校特色。「體育活動」和「鄉土語言」一直是台東縣最異於別縣市的特色，因此很多國民小學會以體育活動和鄉土語言作為學校的特色。

(四) 台東縣國民小學會利用彈性學習節數安排全校性的活動，且課程設計者多為學校教師及行政人員

台東縣絕大多數國民小學會利用彈性學習節數來規劃與執行全校性的活動，主要的課程內容以「配合學校行事曆活動」為主，佔的比例很高。其次是「配合節令的活動安排」及「配合社會時事的宣導性活動或機會教育」。參與全校性活動課程設計的人員大多以學校教師及行政人員為主，家長和社區人參與設計的比例並不高。

(五) 台東縣國民小學教師會利用彈性學習節數安排班級性活動，活動內容以「補救教學」及「班級讀書會」為主

台東縣國民小學利用彈性學習節數安排的班級性活動，其主要的設計者以班級導師或任課教師為主，為因應教育主管機關推廣的主題或符合學生學習的

需要，所以安排的課程以「補救教學」和「班級讀書會」為主要內容。

(六) 台東縣國民小學教師在彈性學習節數中安排學生自主學習的時間的比例不高

調查研究結顯示，台東縣國民小學不到五成的教師會安排學生自主學習的時間，且所安排的課程內容也以「導師設計課程，學生選擇運用」為主，其學生自主性也不高。應該是大部份教師都會認為小學學生年紀和程度尚不能做自主性的學習工作，以及教師基於安全性的考量，較不放心讓學生做自主性的學習。

(七) 台東縣國民小學教師自編彈性學習節數之教材的比例不高

調查研究結顯示，台東縣國民小學教師僅半數會自編彈性學習節數的教材，而自編的教材內容涵蓋的領域以「語文學習領域」和「綜合學習領域」為主。

七、台東縣國民小學彈性學習節數的授課及評量是多元的

台東縣國民小學在彈性學習節數的實施過程、教授人員、授課方式以及成績評量上皆具有彈性且多元的特性。如下所述：

(一) 台東縣國民小學實施彈性學習節數會因應時事需要做適度調整授課

大部份台東縣國民小學在彈性學習節數的實施過程中，會因應時事需要做適度調整授課，這點很符合彈性學習節數其「彈性」特點，教師在授課時，生活上有些時候發生的事件需要給學生做機會教育，在不影響各領域的教學進度下，彈性學習節數正是發揮其特性的時候。

(二) 台東縣國民小學實施彈性學習節數的課程會聘請校外專長人士進行教學

大部份台東縣國民小學實施彈性學習節數時會聘請校外專長人士進行教師工作。且學校彈性學習節數之課程聘請校外專長人士所從事的教學內容以「鄉土語言」最多，蓋因於台東縣族群多，學校教師未必會說當地族語，所以鄉土語言的教學就得依賴社區具有族語專長的人士才進行。除了鄉土語言外，配合學校行事曆的活動當中有許多宣導活動亦會請校外專長人士來解說，甚至有些學校會固定時間請社會典範人士來校演講。這顯現台東縣國民小學在實施彈性學習節數之課程其教授人員是多元的，不是全由校內教師包攬全部課程的教授。

(三) 台東縣國民小學彈性學習節數的授課方式是多元的

台東縣國民小學彈性學習節數的授課方式雖然主要還是以內容講述為主，但是過半的教師也會以「實際操作」、「分組討論」和「媒體欣賞」來做為彈

性學習節數的實施方式。其餘「實際參觀」、「作品展示」及戲劇表演等授課方式，也有超過三成的教師會使用，可知台東縣在彈性學習節數的實施上，其授課是非常多元的。

（四）台東縣國民小學彈性學習節數的評量方式是多元的

大部份台東縣國民小學彈性學習節數的課程會做成績評量，且參與評量的人員以授課教師為主，少部份會有學生參與。教師對彈性學習節數的成績評定方式以教師觀察、實際操作及口頭報告為主，有過半的教師採用這些方式，但其他方式如檔案評量、公開展示、分組競賽和紙筆考試也都有三成以上的教師採用。因此教師在彈性學習節數成績評定方式是多元的。

八、台東縣國民小學彈性學習節數的課程評鑑落實程度不佳

台東縣國民小學彈性學習節數在課程評鑑上，僅五成會對彈性學習節數實施課程評鑑，比例並不高。應是彈性學習節數之課程太多元，難以尋得有效的課程評鑑機制所致。彈性學習節數所實施的課程評鑑，其評鑑的層面以課程計畫為主，其他依序為課程實施、課程效果、課程發展過程、課程實施前的安裝與支持。

貳、不同環境背景對彈性學習節數的做法差異情形以「學校規模」較顯著

根據統計分析的結果，教師對彈性學習節數的看法以「學校規模」環境背景變項影響最大，其餘「學校類型」次之，而以「學區位置」影響最小。且「學校類型」及「學區位置」背景變項大多也只是呼應學校規模的結果，因為在台東縣，規模大的學校一定是一般學校且大多集中在台東區。

參、台東縣國民小學教師對彈性學習節數的實施滿意度高

本研究發現，大部份教師對彈性學習節數的看法皆持滿意以上的看法，除了對彈性學習節數的評量方式及對彈性學習節數的評鑑層面及方式未達滿意的程度以外，其他問題的看法都是持正面的態度，我們可以說教師對彈性學習節數的實施是採支持的看法。

肆、台東縣國民小學實施彈性學習節數遭遇的問題以「需配合的政令活動太多」為主

台東縣國民小學實施彈性學習節數所遭遇的問題以「需配合的政令活動太多」及「領域學習節數不足」這兩項佔最大比例，這兩點在前一章開放性問題的資料整理當中，教師所填寫的開放性意見相吻合。也因此兩項原因，雖然台東縣國民小學的彈性學習節數的規劃相當多元，但內容規劃卻多是配合政令活動的課程以及補救教學為主。

伍、台東縣國民小學教師建議彈性學習節數的規劃應「減少不必要的政令活動」、「做整體、長期的具體計劃」以及「符合學生需要為主軸」。

從開放性問題中，整理教師的建議意見，可知學校及教師對規劃彈性學習節數的課程中，認為「減少不必要的政令活動」、「做整體、長期的具體計劃」才能讓彈性學習節數收其功效，而且彈性學習節數所規劃的內容應以符合學生需要為主，如此的課程才會有意義。

第二節 建議

根據本研究之研究結果與結論，提供具體建議，以供教育行政機關、學校單位、學校教師及未來研究參考，作為改進國小課程規劃之參考。

壹、對教育行政機關的建議

一、減少不必要政令宣導活動及規定、給予學校自主空間。

本研究結果發現，台東縣教師認為在彈性學習節數在規劃時，太多時數被政令宣導活動及規定給佔滿了，剩餘的節數用來規劃其他全校性或班級性的彈性學習節數的課程與活動便失去了較大的彈性，也間接影響了彈性學習節數實施的成效。因此建議教育主管機關能審慎規定政令宣導活動的內容，去除不必要，較無教育意義的政令宣導活動及規定，給予學校更多的專業自主的空間，期能使利用彈性學習節數規劃的課程能更週詳，實施能更有成效。

二、主導學校彈性學習節數課程評鑑機制的落實

在本研究結果中發現，台東縣國民小學彈性學習節數在課程鑑評上，僅五成會對彈性學習節數實施課程評鑑，比例並不高。由於九年一貫課程並未對彈性學習節數提供詳細的實施辦法，如何妥善規劃與適切應用彈性學習節數，提供學生多元適性而統整的學習經驗，以落實九年一貫課程之精神與理想，學校及教師必須面對的重要課題。也因此，為了提升彈性學習節數課程規劃與實施的教育品質，對於彈性學習節數的課程評鑑就顯得相當重要。但彈性學習節數不僅規劃多元，課程內容更是多元，無一定的實施方式，因此其評鑑工作就顯得不容易執行了。所以建議教育主管機關能主導學校彈性學習節數課程的評鑑工作，協助學校能落實其評鑑機制。

貳、對學校的建議

一、與彈性學習節數實施成效良好的學校定期交流，分享課程規劃的經驗與識，增進課程設計的效能。

雖然在本研究結果顯示，教師對彈性學習節數的實施成效滿意度高。但在實施彈性學習節數的問題上，以及開放性問題的意見中，卻也呈現不少在規劃及實施上的問題，這些問題要解決的話，除了要借助教育行政機關的輔導單位來輔導外，建議學校可找附近彈性學習節數成效良好的學校，定期參觀、討論

及分享經驗與知識，以獲得解決自身學校問題的靈感與辦法，增進課程設計的效能。

二、設計彈性學習節數的課程時，內容以整體、長期規劃為主。

教師在填寫本研究問卷時，提出了對彈性學習節數在規劃時之建議：設計彈性學習節數的課程時，內容應以整體、長期規劃為主。學校若能在規劃總體課程計畫時，擬定好完整且能落實之計畫，並配合教學內容及學校活動，彈性學習節數課程之實施效果會更佳。因此為避免彈性學習節數因規劃不適當，而令課程內容流於形式，彈性學習節數的課程在設計時，應做整體規劃，以避免教師單打獨鬥，增加教師負擔，課程實施成效不彰。整體規劃的方式可以學校本位或學校特色當主軸，來進行規劃，並以長期施行為目標，避免年年更換眾多課程以致資源浪費。

三、整合教師、家長與社區的資源，有效運用以協助辦理各項可行的課程或活動，使彈性學習節數規劃的內容更多元、更豐富。

本研究結果發現，彈性學習節數的主要規劃者，還是學校的教師和行政人員，只有少部份學生、家長、社區人士和專家學者、甚至出版商會參與設計，參與學校彈性學習課程的設計。也就說學校行政人員做完配合機關倡導的活動及全校性的活動之規劃以後，其餘班級性的彈性學習節數的內容主要還是由教師來規劃，但是台東縣國民小學彈性學習節數規劃的內容多以社區文化、族群特色等學校本位為主，學校教師對社區文化和族群傳統的了解應不及於家長及社區人士。因此建議學校應整合教師、家長與社區的資源，有效運用以協助辦理各項可行的課程或活動，使彈性學習節數規劃的內容更多元、更豐富。

參、對學校教師的建議

一、增進課程規劃的能力，使彈性學習節數課程內容更豐富

本研究結果發現，班級性的彈性學習節數課程規劃內容主要以閱讀及補救教學為主，課程略嫌單調，不夠多元。因此除了提昇教師的專業自主空間外，增進教師自身的課程規劃能力，以使得彈性學習節數課程內容能更豐富。增進的辦法可透過教學工作坊、讀書會，學術研習活動、在職進修等方式，多方接觸新資訊，獲得多樣的知能，將其應用在教學及課程規劃上，以使彈性學習節數的實施更能收其成效。

二、運用專用知能，嘗試規劃學生自主學習時間，建立學生主動、自我學習的興趣

教師除了傳授知識，建立學生主動、自我學習的能力與興趣應是教師最重要的一項責任。本研究發現台東縣教師在彈性學習節數中，安排學生自主學習時間的比例不高。只有不到五成的教師會安排學生自主學習的時間，就算有，其安排的課程內容也以「導師設計課程，學生選擇運用」為主，學生自主的意義也不高。應該是大部份教師都會認為小學學生年紀和程度尚不能做自主性的學習工作，以及教師基於安全性的考量，較不放心讓學生做自主性的學習。雖然如此，教師仍應在安全無虞的情況下，嘗試規劃學生自主學習時間，建立學生主動、自我學習的興趣。

三、依教師專長實施協同教學，以使彈性學習節數課程的實施更多元化

本研究發現台東縣彈性學習節數課程的設計者以教師為主，課程要多元、豐富，則需要的技巧和知識也要更多、更廣，但教師能力有限，無法獲得所有必須的知識和技能來實施課程的教學。所以在彈性學習節數的實施上，教師應利用協同教學，依其專長，互相協助課程上的教授。

肆、對未來研究者的建議

一、在研究對象上

本研究主題系以問卷調查的方式來探討台東縣彈性學習節數的實施現況，在整理資料時發現同一所學校其教師的意見有時差別也很大，細探其原因，蓋因教師所任教的年級不同，對彈性學習節數的做法及態度就不同。因此未來的研究上，可細分研究對象，探討不同年段教師對彈性學習節數的做法及看法。

二、在研究變項上

本研究是以調查問卷做為主要研究工具，不過由於研究者自身知識的限制，且彈性學習節數的規劃與實施是「彈性」的，因此本研究調查問卷的變項（題目、內容）未必符合實際的情境，因此未來的研究上需更審慎制定問卷內容，才能獲得更真實、豐富的資料。

三、在研究工具上

本研究中，問卷上關於彈性學習節數所納入的議題中，除了六大議題外，不少教師在其他選項中填入「生命教育」及「品德教育」的意見，因此建議未來研究問卷中彈性學習節數所納入的議題除了六大議題選項外，亦應加入「生命教育」及「品德教育」兩選項。

參考書目

壹、中文部份

- 王保進（1999）。視窗版 SPSS 與行為科學研究。台北市：心理。
- 王淑宜（2002）。水兒國小「彈性課程」實施之研究。國立台北師範學院課程與教學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 台東縣政府（2008）。台東縣統計業務。2008年1月21日，取自 <http://www.taitung.gov.tw/department/>。
- 田志順（2005）。南投縣國民小學彈性學習節數實施之研究。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 石明原（2000）。彈性做課程，希望樂無窮。師友，402，15-17。
- 吳明隆（2003）。SPSS 統計應用學習實務-問卷分析與應用統計。臺北市：知城數位科技
- 吳明隆（2007）。SPSS 操作與應用-問卷統計分析實務。台北市：五南。
- 吳清山（1999）。教育革新與發展。台北市：師大書苑。
- 吳清山、林天佑（2001）。教育名詞解釋：空白課程。教育研究月刊，86，1。
- 吳清山、林天佑（2007）。教育小辭書。國立教育資料館主編。台北市：五南
- 李坤崇、歐慧敏（2001）。統整課程理念與實務。台北市：心理。
- 李珀玲（2007）。台北市國民中學彈性學習節數實施之個案研究。國立臺灣師範大學教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，台北市。
- 林佩璇（2001）。台灣學校本位課程發展的背景與理念。載於邁向課程新紀元（六），兩岸三地學校本位課程發展學術研討會論文集（pp. 6-20）。台北市：中華民國教材研究發展學會。
- 林建仁（2005）。綜合高中空白課程的問題與解決方案。大明學報，6，174-182。
- 林清山（2000）。心理與教育統計學。臺北市：臺灣東華。
- 林新發（2002）。跨世紀台灣小學教育改革動向：背景、理念與評析。國立台北師範學院學報，14，75-108。
- 林殿傑（1999）。九年一貫新課程之政策規劃與因應策略。載於邁向課程新紀元（一），九年一貫課程研討會論文集（pp.394-418）。台北市：中華民國教材研究發展學會。
- 洪建煉（2007）。國民小學彈性學習課程規劃實施及困境之研究。國立臺中教育大學教育學系碩士論文，未出版，台中市。
- 徐 謹（2000）。精心設計，打造最大彈性——高新建主任談彈性課程的運用。師友，400，5-10。
- 翁國禎（2008）。學校本位課程發展與實例——以樂業國小為例。2008年1月24日，取自：www.lyes.tc.edu.tw/icon03/9year/icon3/其他/wgj911204.doc。

- 高新建（2000）。彈性學習節數的規劃與應用。載於**邁向課程新紀元(十)－反省與前瞻，課程改革向前跑，課程教材改革檢討與展望系列座談會資料集**（pp. 151-170）。台北市：中華民國教材研究發展學會。
- 高新建（2000）。學校本位課程發展的意涵與實施。載於**邁向課程新世紀(二)，九年一貫課程研討會論文集**（pp. 18-36）。台北市：中華民國教材研究發展學會。
- 高新建（2000）。學校本位課程發展的意涵與實施。載於**邁向課程新世紀(二)，學校本位課程發展工作坊資料集**（pp. 18-368）。台北市：中華民國教材研究發展學會。
- 張妙琳（2005）。國小實施彈性課程之探究。**南縣國教**，18，42-43。
- 張廷凱（2001）。大陸學校本位課程的理念：問題與爭論。載於**邁向課程新紀元(六)，兩岸三地學校本位課程發展學術研討會**。台北市：中華民國教材研究發展學會。
- 張嘉育（1999）。國民中小學學校本位課程發展。國立台灣師範大學教研所博士論文，未出版，台北市。
- 張錫勳（2000）。彈性學習節數規劃實務。載於**邁向課程新紀元(十)－反省與前瞻，課程改革向前跑，課程教材改革檢討與展望系列座談會資料集**（pp.171-177）。台北市：中華民國教材研究發展學會。
- 教育部（2006）。九年一貫課程綱要修訂背景。2008年1月5日，取自：
<http://teach.eje.edu.tw/9CC/brief/brief1.php>
- 教育部（2008）。普通高級中學課程暫行綱要實務工作手冊。2008年1月24日，取自：
http://140.111.34.69/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/operation_handbook/docs/2_3.doc
- 教育部（2008）。縣市別教師數（88～96學年度）。2008年4月15日取自：
http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8869
- 教育部（1998）。國民教育階段九年一貫課程課程總綱綱要。教育部。
- 教育部（2000）。國民教育階段九年一貫課程課程暫行綱要。教育部。
- 教育部（2003）。國民教育階段九年一貫課程課程綱要。教育部。
- 莊明貞（2003）。課程改革：反省與前瞻 = Curriculum reform:backward and forward。臺北市：高等教育。
- 許雅雲（2003）。國民小學彈性學習節數實施現況之調查研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 許銘欽（2000）。永安國小的彈性課程規劃。**教育研究月刊**，80，51-53。
- 陳木子（2001）。「空白課程」與教育改革。**師說**，153，28-30。
- 陳木金（2002）。學校本位課程領導模式之行動研究與省思，載於「**學校行政論壇第十次學術研討會－學校行政人員的忙與茫：省思與調適**」論文集（pp.164-184）。台灣：中華民國學校行政研究學會。

- 陳伯璋(1999)。九年一貫課程的理念與理論分析。載於**邁向課程新紀元(一)**，**九年一貫課程研討會論文集**。台北市：中華民國教材研究發展學會。
- 陳浙雲(2008)。彈性學習課程規劃之現況與檢討—以台北縣國民小學為例。2008年1月26日，取自：<http://share.tpc.edu.tw/neo/DocLib17/彈性學習節數課程規劃現況檢討.doc>。
- 陳順和、簡馨瑩(1999)。從九年一貫課程綱要談學校課程評鑑。載於**邁向課程新紀元(一)**，**九年一貫課程研討會論文集**。台北市：中華民國教材研究發展學會。2008年1月26日，取自：
http://www.trd.org.tw/Dresource/NINE/10_3.htm
- 陳靜宜(2000)。彈性學習節數的規畫應用～以吳興國小為例。載於**邁向課程新紀元(十)—反省與前瞻，課程改革向前跑，課程教材改革檢討與展望系列座談會資料集**(pp.178-202)。台北市：中華民國教材研究發展學會。
- 游家政(2000)。學校課程的統整及其教學。「**課程與教學**」季刊。第3卷1期，19-38。
- 黃立源(2005)。東部國民中學「彈性學習節數」實施現況之研究。慈濟大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 黃如玉(2002)。國小教師彈性課程設計之探究—以一位國小教師在「彈性學習節數」的設計為例。國立台北師範學院課程與教學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃政傑(1985)。課程改革。台北市：漢文。
- 黃政傑(1997)。課程改革的理念與實踐。台北市：漢文。
- 黃炳煌(1999)。附錄：談課程統整—以九年一貫社會科課程為例。載於**邁向課程新紀元(一)**，**九年一貫課程研討會論文集**。台北市：中華民國教材研究發展學會。
- 黃炳煌(2008)。談『課程統整』—以國民教育九年一貫課程為例。2008年1月8日，取自：<http://www.szes.tc.edu.tw/nine/c6.htm>
- 黃茂樹(1996)。教育改革—基本理念和實施策略。2008年1月6日，取自：
<http://www.tw.org/wave/sch10.txt>
- 黃嘉雄(1999)。評國民教育階段九年一貫課程總綱綱要的課程評鑑規定。載於**邁向課程新紀元(一)**，**九年一貫課程研討會論文集**。台北市：中華民國教材研究發展學會。2008年1月26日，取自：
http://www.trd.org.tw/Dresource/NINE/10_2.htm
- 黃嘉雄(2002)。九年一貫課程改革的省思與實踐。台北市：心理。
- 黃鳳欽(2007)。臺北縣國民小學彈性學習節數課程實施情形之研究。國立臺北教育大學課程與教學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃譯瑩(民88)：從統整課程的意義與模式探討九年一貫新課程之結構。載於**邁向課程新紀元(一)**，**九年一貫課程研討會論文集**(pp.258-274)。台北市：中華民國教材研究發展學會。
- 楊朝祥、徐明珠(2005)。十年來台灣教育改革之發展。2008年1月5日，取自：<http://www.npf.org.tw/particle-1720-2.html>

- 廖春文（2000）。淺談九年一貫課程彈性課程的應用。**師友**，402，10-14。
- 廖春文（2008）。學校本位九年一貫課程發展的理念與實施。2008年1月24日，取自：<http://www.isst.edu.tw/s2/lecture/data1/data5.ppt>
- 劉又嘉（2005）。澎湖縣國民小學彈性課程實施現況與問題之探討。國立臺南大學教師在職進修課程與教學碩士學位班碩士論文，未出版，台南縣。
- 劉美娥、許翠華（1999）。國民小學主題統整課程設計初探。載於**邁向課程新紀元(一)**，九年一貫課程研討會論文集。台北市：中華民國教材研究發展學會，275-286。
- 歐用生（2000）。國民中小學九年一貫課程的內涵與特色。載於**邁向課程新世紀(二)**，學校本位課程發展工作坊資料集（pp. 8-17）。台北市：中華民國教材研究發展學會。
- 蔡清田（1999）。九年一貫課程的評鑑意義、範圍與行動途徑。載於**邁向課程新紀元(一)**，九年一貫課程研討會論文集。台北市：中華民國教材研究發展學會。2008年1月26日，取自：
http://www.trd.org.tw/dresource/NINE/10_1.htm
- 鄭文星（2002）。中區九年一貫課程試辦學校實施「彈性學習時間」的問題之研究。臺中師範學院自然科學教育學系碩士論文，未出版，台中市。
- 鄭茂春（2000）。彈性課程的建構觀與教育原則。**師友**，400，26-28。
- 羅清水（2008）。九年一貫課程與學校本位課程發展。2008年1月22日，取自：
http://203.71.239.11:8000/UploadFilePath//dissertation/1015_05_0101.htm

貳、西文部份

- Alkin, M. C. (1990). Curriculum evaluation models. In H. J. Walberg & G. D. Haertel (Eds.), *The international encyclopedia of educational evaluation*, (pp. 166-168). New York: Pergamon Press.
- Beane, J. A. (1997). *Curriculum integration: Design the core of democratic education*. New York: Teachers College Press.
- Chen, Y. (1999). Tradition and innovation in the Chinese school curriculum. *Research in Education*, 61, 16-27.
- Clark university (1998). *A flexible curriculum*. Retrieved July 28, 2003, from [http://140.232.1.5/department s/iss/flexible.html](http://140.232.1.5/department%20s/iss/flexible.html).
- Eggleston, J. (1979). School-based curriculum development in England and Wales. In *OECD School-based curriculum development* (pp. 75-105) Paris: OECD.
- Elliott, J. (1998). *The curriculum experiment: Meeting the challenge of social change*. Buckingham: Open University Press.
- Fullan, M. G. (1982). *The meaning of educational changes*. New York: Teachers College.
- Glatthorn, A. (1997) *The principal as curriculum leader: Shaping what is taught and tested*. Thousand Oaks, California: Corwin.
- Goodlad, J. I. (1979). The Scope of Curriculum Field. In *Goodlad, J. I. et al., Curriculum Inquiry: The Curriculum Practice*. New York: McGraw-Hall.
- Hall G. E. & Hord, S. M. (1987). *Change in schools: Facilitating the process* SUNY series in educational leadership. State University of New York Press Albany.
- Henderson J. G. & Hawthorne, R. D. (2000). *Transformative curriculum leadership*. N.J.: Prentice Hall.
- Lawton D. (1996) *Beyond the National curriculum – Teacher professionalism empowerment*. London: Harper & Row.
- Leithwood K. A. (1982). Continuation of a curriculum innovation: Salient and alterable variable. *Journal of Curriculum and Supervision*, 4 (1), 52-64.
- Lo, Y. C. (1999) School-based curriculum: The Hong Kong experience. *The Curriculum Journal*, 10(3), 419-442.
- Marsh C. (1997) *Planning, management and ideology: Key concepts for understanding curriculum*. London: Falmer.
- Marsh C. Day C. Hannay L. & McCutcheon G. (1990). *Reconceptualizing school-based curriculum development*. London: The Falmer Press.
- Meyer A. & O'Neill M. L. (2000). Information technology handicapped people curricula. *The Exceptional Parent*, 30 (3), 59-61.
- Nelson W. W. (1998). The naked truth about school reform in Minnesota. *Phi Delta Kappan*, 79(9), 679-684.

- Ornstein A.C. & Hunkins F.P. (1998). *Curriculum Foundations, Principles, and Issues*. Boston : Allyn & Bacon.
- Pisha, B.& Coyne P. (2001). Smart from the start : The promise of universal design for learning. *Remedial and Special Education*, 22(4) 197-210.
- Posner, G. J. & Rudnitsky, A. N. (1997). *Course design: A guide to curriculum development for teachers (5th ed)*. New York: Longman.
- Ross E. W. Cornett, J. W. & McCutcheon, G. (1992). Teacher personal theorizing and research on curriculum and teaching. In E. W. Ross, J. W. Cornett. , & McCutcheon (Eds.) *Teacher Personal Theorizing*. (pp.3-18). Albany, NY : State University of New York Press.
- Sabar, N. (1991) School-based curriculum development. In *A. Lewy (Ed.), International encyclopedia of curriculum*. (pp. 367-371). Oxford: Pergamon.
- Sanders, J. R. (1990). Curriculum evaluation. In *H. J. Walberg & G. D. Harterl (Eds.), The international encyclopedia of educational evaluation*. (pp. 45-64). New York: Pergamon Press.
- Skilbeck, M. (1984). *School-based curriculum development*. London: Harper & Row.
- Stenhouse, L. (1975). *An introduction to curriculum research and development*. London: Heinemann.
- Young, M. (1998). *The curriculum of the future: From the 'new sociology of education' to a critical theory of learning*. London: Falmer.

附錄一

專家內容效度函

教授道鑑：

素仰教授學識淵博，教學研究有成，學經歷豐富，令人佩服，今於百忙之中叨擾，尚請包函！

學生目前在國立台東大學教育研究所碩士班進修，今在何俊青博士指導下，擬以「台東縣國民小學彈性學習節數實施現況調查研究」作為碩士論文題目，本研究目的主要是在了解現階段國民小學彈性學習節數規劃與實施的現況，探討所遭遇的問題並提供改進的意見，以作為教育行政機關與學校行政單位及教師個人課程規劃的參考。

本研究依據九年一貫課程彈性學習節數之相關理論及其相關規定內容而編製「台東縣國民小學彈性學習節數實施現況調查問卷」（如附件一），為求審慎，在進行預試之前，擬請貴教授會允審視本評量題目。隨函並檢附簡要之「彈性學習節數相關規定及內容」（如附件二），供您參考。

本評量表共分為二大部份，第一部分是「基本資料」，在瞭解目前台東縣各國小學校及教師的基本背景資料；第二部份是「問卷內容」，內分為「壹、彈性學習節數的規劃」、「貳、彈性學習節數的實施」、「參、對彈性學習節數之看法及滿意度」、「肆、所遭遇的問題及其因應之道」、「伍、對彈性學習節數的建議」等五大類，旨在瞭解台東縣國民小學彈性學習節數的規劃與實施的內容以及各國小教師和行政人員對彈性學習節數的看法及滿意度。懇請貴教授撥冗指導，提供寶貴意見，耽誤教授寶貴時間甚感抱歉，在此先致上誠摯的謝意，也懇請您於評妥量表之後，於5月10日（星期六）前將評定表擲入所附之回郵信封寄回，若有疑問或其他指導意見，請與學生聯絡（0937321872 或kswendy@seed.net.tw），再一次感謝您的指導！謹此

敬祝

教安

國立台東大學教育研究所研究生 葉雯芳 敬上

2008年四月

附錄二

台東縣國民小學彈性學習節數實施現況調查問卷（專家審查用）

指導教授：何俊青 博士

敬愛的教育先進：您好！

感謝您在百忙當中抽空審閱本份問卷。本問卷的目的，主要是在了解現階段國民小學彈性學習節數規劃與實施的現況，探討所遭遇的問題並提供改進的意見，以作為教育行政機關與學校行政單位及教師個人課程規劃的參考。

請您就每一小題，對於適合的程度，於適當「」內打✓。若有修正意見，也請不吝指教將意見書寫於該題的修正意見欄，以作為研究之參考。謝謝您的協助與指導。

敬祝

道安

國立台東大學教育研究所文教行政碩士班
研究生 葉雯芳 敬上
中華民國 九十七年 四月

第一部份：基本資料

填答說明：請將適合您的選項，在中打V

一、個人資料：

- 1.擔任職務： (1) 教師兼主任 (2) 教師兼組長
(3) 導師（未兼行政） (4) 科任教師

『(1) (2) 屬學校行政人員，(3) (4) 屬於一般教師』

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

- 2.性別： (1) 男 (2) 女

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

- 3.實足年齡： (1) 30歲以下 (2) 31-40歲
(3) 41-50歲 (4) 51歲以上

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

- 4.服務年資： (1) 5 年以下 (2) 6~10 年
(3) 11~15 年 (4) 16 年以上

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

- 5.最高學歷： (1) 一般大學（含師資班） (2) 研究所以上（含四十學分班）
(3) 師範、師專 (4) 其他（請註明） _____

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

- 6.任教班級人數： (1) 10 人以下 (2) 11 ~ 20 人
【行政人員免填】 (3) 21 ~ 30 人 (4) 31 人以上

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

二、學校規模：

- (1) 6 班（含）以下 (2) 7-12 班 (3) 13 班以上

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

三、學校類型：

- (1) 一般學校 (2) 偏遠學校 (3) 特殊偏遠學校

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

四、學區位置：

- (1) 台東市 (2) 關山區 (3) 成功區 (4) 大武區 (5) 離島區

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

第二部份：問卷內容

填答說明：

- 1.依九年一貫課程綱要實施要點中規定：「彈性學習節數由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。
2. 本問卷分為「壹、彈性學習節數的規劃」、「貳、彈性學習節數的實施」、「參、對彈性學習節數之看法及滿意度」、「肆、所遭遇的問題及其因應之道」、「伍、對彈性學習節數的建議」等五大類。請依貴校的實際狀況，在各選項中選擇最適當的答案，在□中打V。若答「其他」，請務必輔以簡潔說明。

壹、彈性學習節數之規劃

1. 彈性學習節數規劃的節數有幾節？

- (1) 一年級 _____ 節 (2) 二年級 _____ 節 (3) 三年級 _____ 節
(4) 四年級 _____ 節 (5) 五年級 _____ 節 (3) 六年級 _____ 節

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

2. 彈性學習節數的節數安排由誰決定？

- (1) 校長 (2) 教務主任（教導主任）
 (3) 課程發展委員會 (4) 授課教師
 (5) 其他 _____

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

3. 彈性學習節數的內容安排由誰決定？

- (1) 校長 (2) 教務主任（教導主任）
 (3) 課程發展委會 (4) 授課教師
 (5) 其他 _____

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

4. 彈性學習節數的規劃和設計的程序為何？

- (1) 先決定節數，再規劃內容 (2) 先規劃內容，再決定節數
 (3) 其他（請註明）： _____

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

5. 彈性學習節數規劃時，所考慮的因素有哪些（可複選）？

- (1) 發展學校特色 (2) 發展學校願景目標
 (3) 運用學校現有資源 (4) 配合教師專長
 (5) 因應學生特質、需要與興趣 (6) 結合社區資源
 (7) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

6. 彈性學習節數的內容規劃是否有留空白課程時間(不排滿所有節數)，以供彈性調整？

- (1) 是 (2) 否 (3) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

7. 的「彈性學習節數」課程規劃與實施已納入下列哪些議題（可複選）？

- (1) 兩性議題 (2) 環境議題 (3) 資訊議題
 (4) 家政議題 (5) 人權議題 (6) 生涯發展議題
 (7) 其他新興議題（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

8. 彈性學習節數的規劃中，固定科目(獨立設科)的內容規劃有哪些（可複選）？

- (1) 無，無固定科目之規劃 (2) 電腦
 (3) 鄉土教材 (4) 英語 (5) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

9. 「彈性學習節數」是否安排主題統整課程？若「有」，內容由誰設計（可複選）？

- (1) 否，彈性學習節數未安排主題統整課程
 (2) 授課教師自行設計 (3) 任教該課程的同年級所有教師共同設計
 (4) 全校教師共同設計 (5) 學校行政人員設計
 (6) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

10.在彈性學習節數的規劃中，發展哪些學校特色課程？（可複選）

- (1) 無，本校並未利用彈性學習節數規劃發展學校特色課程
 (2) 書法 (3) 美術 (4) 民俗技藝
 (5) 閱讀 (6) 音樂 (7) 體育活動
 (8) 鄉土教學 (9) 自然 (9) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

11.彈性學習節數規劃中，全校性活動有哪些（可複選）？

- (1) 無，沒有全校性活動的彈性學習節數規劃（直接跳至第13題）
 (2) 配合學校行事曆活動的安排
 (3) 主題式統整課程設計
 (4) 社團活動（如：樂隊、體育校隊等）
 (5) 配合節令的活動安排（如：兒童節慶祝活動）
 (6) 各項才藝競賽
 (7) 配合社會時事的宣導性活動或機會教育
 (8) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

12.在彈性學習節數的規劃中，參與全校性活動課程設計的有哪些人（可複選，無全校性活動者免填）？

- (1) 全校教師共同設計 (2) 學校行政人員
 (3) 社區人士 (4) 家長 (5) 出版商
 (6) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

13.在彈性學習節數的規劃中，學年性活動有哪些（可複選）？

- (1) 無，本校沒有學年性活動的彈性學習節數的規劃（直接跳至第15題）
 (2) 校外參觀活動
 (3) 學年間的各項競賽
 (4) 學年間的主題式統整活動
 (5) 社團活動
 (6) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

14. 在彈性學習節數的規劃中，學年性活動課程的設計方式有哪些（可複選）？

- (1) 學校行政人員設計 (2) 同一學年的老師共同設計
 (3) 同一學科老師共同設計 (4) 出版商設計
 (5) 由一位老師獨力設計
 (6) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

【以下15至18題請『一般教師』填寫，『行政人員』免填】

15. 參與本班彈性學習節數之班級性活動課程設計的有哪些人（可複選）？

- (1) 級任老師 (2) 家長 (3) 社區人士
 (4) 學生 (5) 出版商 (6) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

16. 本班彈性學習節數的規劃中，班級性活動有哪些（可複選）？

- (1) 班級同樂會 (2) 班親會 (3) 學生自我學習
 (4) 班級輔導 (5) 補救教學 (6) 領域教學之用
 (7) 學科考試之用 (8) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

17. 本班彈性學習節數的內容規劃，是否有安排學生自主學習的時間？若「有」，如何設計其內容？

- (1) 否，未安排學生自主學習的時間 (2) 導師自行設計運用
 (3) 未設計課程，由學生自行運用 (4) 全校教師共同規劃設計運用
 (5) 學校行政人員設計運用 (6) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

18. 您是否自行研發並自編彈性學習節數之教材？若「是」，您自編的教材內容是哪些部份（可複選）？

- (1) 否，無自編教材 (2) 語文學習領域
 (3) 數學學習領域 (4) 社會學習領域
 (5) 藝術與人文學習領域 (6) 自然與生活科技學習領域
 (7) 健康與體育學習領域 (8) 綜合活動學習領域 (9) 其他_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

貳、彈性學習節數之實施

【以下題目，請『行政人員』及『一般教師』皆要填寫】

19. 彈性學習節數在實施過程，是否會因應需要做適度調整授課（如新聞自殺事件的輔導課程、總統大選及立委選舉的公民權利課題機會教育）？

(1) 是 (2) 否 (3) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

20. 彈性學習節數的實施，會聘請校外專長人士到校進行哪一方面的教學（可複選）？

(1) 無，本校並無聘校外人士進行彈性學習節數之教學

(2) 外語教學 (3) 鄉土母語 (4) 藝術創作

(5) 民俗技藝 (6) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

21. 對於彈性學習節數的授課方式有哪些（可複選）？

(1) 內容講述 (2) 分組討論 (3) 戲劇表演

(4) 實際參觀 (5) 作品展示 (6) 技能操作

(7) 媒體欣賞 (8) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

22. 學生在彈性學習節數的成績評定，採取哪些評量方式？（可複選）

(1) 口頭報告 (2) 紙筆考試

(3) 實際操作 (4) 檔案評量

(5) 定期公開展示（表演） (4) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

23. 對於實施彈性學習節數之課程評鑑機制，其評鑑層面包含哪些部分？（可複選）

(1) 無，本校對於彈性學習節數，尚無評鑑機制

(2) 課程發展過程 (3) 課程計畫

(4) 課程實施 (5) 課程效果

(6) 其他（請註明）：_____

適合 修正後適合 不適合

修正建議：_____

參、對彈性學習節數之看法及滿意度

24. 彈性學習節數的設置有其必要性。

- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

25. 對彈性學習節數規劃的節數安排的決定方式

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

26. 對彈性學習節數規劃的節數安排

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

27. 對彈性學習節數規劃的內容安排的決定方式

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

28. 對彈性學習節數規劃的內容安排

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

29. 彈性學習節數之實施 建立評鑑機制有其必要性。

- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

30. 彈性學習節數的規劃設置對學生的學習有幫助。

- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

31.對於彈性學習節數的實施成效，您感到

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

32.對於彈性學習節數的規劃是否合於九年一貫課程的基本理念，您感到

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

33.對於彈性學習節數的規劃是否合於九年一貫課的課程目標，您感到

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

肆、所遭遇問題及其因應之道

34.實施彈性學習節數之課程時，您遭遇什麼問題？（可複選）

- (1) 時間不足 (2) 領域學習節數時間不足
 (3) 專業發展空間不足 (4) 需配合的政令活動太多
 (5) 行政支援不夠 (6) 資源設備不足
 (7) 缺乏評鑑機制 (8) 總體課程計畫規劃太晚
 (9) 其他 _____

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

35. 對彈性學習節數之課程實施困難之因應方式為何？（可複選）

- (1) 增加領域教學時數 (2) 給予教師專業空間
 (3) 依教師專長實施協同教學 (4) 結合社區、學校資源
 (5) 辦理相關研習 (6) 充實教學環境設備
 (7) 落實評鑑機制 (8) 其他 _____

適合 修正後適合 不適合

修正建議： _____

伍、對彈性學習節數的建議

36. 您對彈性學習節數的規劃方式及內容有何建議？

適合

修正後適合

不適合

修正建議： _____

37. 您對彈性學習節數的實施方式及過程有何建議？

適合

修正後適合

不適合

修正建議： _____

本問卷至此全部結束，請您再檢查一下是否有遺漏答題，衷心感謝您的協助！

※如您對本問卷有任何建議事項，敬請書寫於下面的空格內：

請簽名： _____

誠摯謝謝您的支持與協助！

附錄三

彈性學習節數的節數規定及內容

九年一貫課程綱要賦予學校和教師許多彈性和自主性，以發展學校特色。每學年學習總節數分為兩大類，一為「領域學習節數」，是規定全國各校至少必須授課的最低節數，第二為「彈性學習節數」，作為各校、各班或地區辦理各種活動時可彈性運用的節數，例如「配合學校行事活動的節數」和「班級彈性規劃運用的學習節數」。各學習領域以全學期總節數來作規劃，全學期之總節數可依各校本身條件或需要做彈性調整。除必修課程外，得依學生性向、社區需求及學校發展特色，提供選修彈性課程（就是使用彈性學習節數的時間規劃課程）。因此，在授滿基本領域學習節數的原則下，各校和各班得打破學習領域界線，彈性調整學習領域及教學時數，實施統整學習；即運用彈性學習節數，依學校本位規劃具有學校特色或符合學校及學生需要的統整課程或特色課程。

對於彈性學習節數的規劃，九年一貫課程綱要（教育部，2003）有以下之規定：「彈性學習節數」由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。沒有實施辦法也沒有能力指標。

一、彈性學習節數的節數規定

根據九年一貫課程綱要的實施要點規定，國中小學之學習總節數分為「領域學習節數」與「彈性學習節數」。各年級每週分配如下表 1-1：

表 1-1 九年一貫課程中學習節數的安排與所佔總節數的百分比

年級 \ 節數	學習總節數	領域學習節數 節數（百分比）	彈性學習節數 節數（百分比）
一、二年級	22-24	20（91-83%）	2-4（9-17%）
三、四年級	28-31	25（89-81%）	3-6（11-19%）
五、六年級	30-33	27（90-82%）	3-6（10-18%）
七、八年級	32-34	28（87-82%）	4-6（13-18%）
九年級	33-35	30（91-86%）	3-5（9-14%）

由上表 2-2 可得知，課程綱要對各年級彈性學習節數並沒有一固定節數，而是採用上下限的方式，讓學校及教師自行決定最適合的節數。至於學校各學年實際上要安排多少節的彈性學習節數，可由具代表性的學校課程發展委員會，在考量學校，整體課程的需要之後，由全體委員共同決定。

由於彈性學習節數並沒有課程綱要及能力指標，可作為學校及教師設計課程的依據，而且在教科書的市場中，也沒有現成的教科書可供教師選用，對於習於標準化課程的學校及教師而言，每個學期在規劃課程計畫中的學習節數，並進行課程發展的任務時，「彈性學習節數」的內容規劃和設計就成了最大的挑戰。因為無論學校的狀況如何、教師的意願與能力高低，學校及教師無可避免地，需要自行規劃及決定彈性學習節數的課程與教學（高新建，2000）。

二、彈性學習節數可規劃的內容

依據九年一貫課程綱要的規定，彈性學習節數分為學校行事節數及班級使用節數兩種，學校行事節數提供學校規畫辦理全校性和全年級性活動，例如運動會，親師活動、慶典活動等。並可執中央或地方教育主管機關所倡導或委辦的活動，及依據學校特色所設計的課程或活動，例如實施性別平等教育、主題教學活動、社區活動等。班級使用節數則提供各班老師實施補救教學、充實教學內容、安排班級輔導、增加學科教學節數或提供學生自我學習等活動（劉又嘉，2005）。。

如上所述，彈性學習節數可以規劃與設計的參考內容如下表 1-2 所示：（高新建，2000；陳靜宜，2000；張錫勳，2000；鄭茂春，2000）

表 1-2 彈性學習節數可規劃的內容

類 別	學習活動項目
一、執行中央或地方教育主管機關所倡導的活動	生命教育、人權教育、兩性教育、法治教育、環保教育、傳統藝術教育、關懷殘障、防震教育、能源教育、反毒教育、校園公共安全教育、交通安全教育、鄉土教學、預防針注射、視力保健、體適能三三三計畫等
二、發展學校特色課程及配合學校行事活動	原住民文化教學、校園學習步道或生態園、社區環境史跡探討、社區社教機構學習步道、民俗節慶活動、圖書館利用教育、校慶運動會、各項學藝活動競賽、親師懇談會、六大議題相關活動、學校本位課程活動等。
三、設計學年或班級的學習活動	戶外教學活動、闖關活動等 體育表演會配合練習活動 畢業班同心橋座談會 畢業升學輔導及參觀活動
四、安排個別班級的學習活動	學習領域選修課程：如電腦、英文等補救或充實教學 班級行事活動：如教室佈置、慶生會 主題教學
五、學生自主學習	個人主題探索 分組合作學習

由於彈性學習節數並未如學習領域節數之受到課程綱要能力指標的規範，因此更需以培養十大基本能力為基礎的教育理念，配合學校各項重要行事與特色，審慎規劃出課程內涵並保留其彈性原則，以免使彈性節數的時間流於空泛或因隨性填充時數而降低課程品質，更因而失去了九年一貫課程規劃出彈性學習節數的美意。班級性的彈性學習節數之內容，當然是由老師為學生量身打造、精心設計的，亦可由學生與導師共同討論來產生，或者以由學生自己規劃設計也行。不過要注意彈性學習節數不可以排滿，要留些空白課程來調配，以因應突發情事做機會教育（徐謨，2000），如自殺事件的情緒管理議題；總統大選、立委選舉、公投等民主政治及公民權利等議題。

附錄四

台東縣國民小學彈性學習節數實施現況調查問卷（預試問卷）

指導教授：何俊青 博士

敬愛的教育先進：您好！

感謝您抽空填寫這本份問卷。本問卷的目的，主要是在了解現階段國民小學彈性學習節數規劃與實施的現況，探討所遭遇的問題並提供改進的意見，以作為教育行政機關與學校行政單位及教師個人課程規劃的參考。本問卷調查結果僅供學術研究之用，並不做個別分析，為求研究結果能真實而客觀，希望各位辛苦的老師能依貴校及個人實際的情況填答。您的意見非常寶貴，請費心填答，衷心感謝您的協助。

敬祝

道安

國立台東大學教育研究所文教行政碩士班
研究生 葉雯芳 敬上
中華民國 九十七 年 五 月

第一部份：基本資料

填答說明：請將適合您的選項，在中打V

一、個人資料：

1. 擔任職務：

- (1) 教師兼主任 (2) 教師兼組長 (3) 導師（未兼行政）
 (4) 科任教師（未兼行政）

2. 性別：

- (1) 男 (2) 女

3. 實足年齡：

- (1) 30歲以下 (2) 31—40歲 (3) 41—50歲 (4) 51歲以上

4. 服務年資滿：

- (1) 5年以下 (2) 6—10年 (3) 11—15年 (4) 16年以上

5. 最高學歷：

- (1) 博士 (2) 碩士（含四十學分班） (3) 一般大學
 (4) 師專 (5) 其他（請註明）_____

6. 任教班級人數：

- (1) 10人以下 (2) 11—20人 (3) 21—30人 (4) 31人以上

二、學校規模：

- (1) 6班(含)以下 (2) 7—12班 (3) 13—24班 (4) 25班以上

三、學校類型：

- (1) 一般學校 (2) 偏遠學校 (3) 特殊偏遠學校

四、學區位置：

- (1) 台東區 (2) 關山區 (3) 成功區 (4) 大武區
 (5) 離島區

五、本校彈性學習節數規劃的節數【請教師兼主任或教師兼組長填寫】

- (1) 一年級 _____ 節 (2) 二年級 _____ 節 (3) 三年級 _____ 節
(4) 四年級 _____ 節 (5) 五年級 _____ 節 (6) 六年級 _____ 節

第二部份：問卷內容

填答說明：

1. 依國民中小學九年一貫課程綱要實施要點中規定：「彈性學習節數由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。」
2. 本問卷分為「壹、彈性學習節數的規劃」、「貳、彈性學習節數的實施」、「參、對彈性學習節數的看法及滿意度」、「肆、實施彈性學習節數所遭遇的問題及其因應之道」、「伍、對彈性學習節數的建議」等五大類。請依貴校的實際狀況，在各選項中選擇最適當的答案，在□中打V。若答「其他」，請務必簡潔說明。

壹、彈性學習節數的規劃

1. 彈性學習節數的節數安排主要由誰決定（可複選）？

- (1) 校長 (2) 教務主任（教導主任） (3) 課程發展委員會
 (4) 授課教師 (5) 各學年小組 (6) 各領域小組
 (7) 其他（請註明）：_____

2. 彈性學習節數的內容規劃主要由誰決定（可複選）？

- (1) 校長 (2) 教務主任（教導主任） (3) 課程發展委員會
 (4) 授課教師 (5) 各學年小組 (6) 各領域小組
 (7) 其他（請註明）：_____

3. 彈性學習節數的規劃和設計的程序為何？

- (1) 先決定節數，再規劃內容 (2) 先規劃內容，再決定節數
 (3) 其他（請註明）：_____

4. 彈性學習節數規劃時，所考慮的因素有哪些（可複選）？

- (1) 發展學校特色 (2) 發展學校願景目標
 (3) 運用學校現有資源 (4) 配合教師專長
 (5) 因應學生特質、需要與興趣 (6) 結合社區資源
 (7) 回應家長的期望 (8) 其他（請註明）：_____

5. 彈性學習節數的內容規劃是否有留空白課程時間（不排滿所有節數），以供彈性調整？

- (1) 是 (2) 否 (3) 其他（請註明）：_____

6. 彈性學習節數的課程已納入下列哪些議題（可複選）？

- (1) 性別平等議題 (2) 環境議題 (3) 資訊議題
 (4) 家政議題 (5) 人權議題 (6) 生涯發展議題
 (7) 其他新興議題（請註明）：_____

7. 彈性學習節數中，固定科目（獨立設科）的內容規劃有哪些（可複選）？

- (1) 無固定科目之規劃 (2) 電腦 (3) 鄉土語言
 (4) 英語 (5) 環境教育 (6) 其他（請註明）：_____

8. 是否利用彈性學習節數安排主題統整課程？由誰設計（可複選）？

- (1) 否，彈性學習節數未安排主題統整課程
 (2) 授課教師自行設計 (3) 任教該課程的同年級所有教師共同設計
 (4) 全校教師共同設計 (5) 學校行政人員設計（教師兼主任或組長）
 (6) 其他（請註明）：_____

9. 彈性學習節數中，規劃哪些學校特色課程（可複選）？

- (1) 無，未利用彈性學習節數規劃發展學校特色課程
 (2) 書法 (3) 美術 (4) 民俗技藝
 (5) 閱讀 (6) 音樂 (7) 體育活動
 (8) 鄉土語言 (9) 舞蹈 (10) 環境教育
 (11) 其他（請註明）：_____

10. 彈性學習節數中，屬於全校性活動有哪些（可複選）？

- (1) 無，沒有全校性活動的彈性學習節數規劃（直接跳至第12題）
 (2) 配合學校行事曆活動的安排
 (3) 主題式統整課程設計
 (4) 社團活動（如：樂隊、體育校隊等）
 (5) 配合節令的活動安排（如：兒童節慶祝活動）
 (6) 各項才藝競賽
 (7) 配合社會時事的宣導性活動或機會教育
 (8) 其他（請註明）：_____

11. 在彈性學習節數中，參與全校性活動的課程設計有哪些人（可複選，無全校性活動者免填）？

- (1) 一般教師（導師或科任教師） (2) 學校行政人員（教師兼主任或組長）
 (3) 社區人士 (4) 家長 (5) 出版商
 (6) 其他（請註明）：_____

12. 彈性學習節數中，學年性活動有哪些（可複選）？

- (1) 無，本校沒有學年性活動的彈性學習節數規劃（直接跳至第14題）
 (2) 配合學校行事曆活動的安排
 (3) 主題式統整課程設計
 (4) 社團活動
 (5) 配合節令的活動安排
 (6) 各項才藝競賽
 (7) 配合社會時事的宣導性活動或機會教育
 (8) 其他（請註明）：_____

13. 彈性學習節數中，參與學年性活動的課程設計有哪些人（可複選，無學年性活動者免填）？

- (1) 同一學年導師及科任教師 (2) 學校行政人員（教師兼主任或組長）
 (3) 社區人士 (4) 家長 (5) 出版商
 (6) 其他（請註明）：_____

【以下第14至17題請『導師(未兼行政)』及『科任教師(未兼行政)』填寫，『教師兼主任』或『教師兼組長』請跳至第18題】

14. 本班彈性學習節數之班級性活動課程參與設計的有哪些人(可複選)?
- (1) 導師或任課教師 (2) 家長 (3) 社區人士
 (4) 學生 (5) 出版商 (6) 同班群老師
 (7) 其他(請註明): _____
15. 本班彈性學習節數的規劃中，班級性活動有哪些(可複選)?
- (1) 班級同樂會 (2) 班親會 (3) 班級讀書會(推廣閱讀)
 (4) 班級輔導 (5) 補救教學 (6) 領域教學
 (7) 學科考試 (8) 其他(請註明): _____
16. 本班彈性學習節數是否有安排學生自主學習的時間?如何設計其內容(可複選)?
- (1) 否，未安排學生自主學習的時間 (2) 導師設計課程，學生選擇運用
 (3) 未設計課程，由學生自行運用 (4) 導師輔導學生自行設計內容並運用
 (5) 學校行政人員設計運用 (6) 其他(請註明): _____
17. 您是否自行研發並自編彈性學習節數之教材?有哪些部份(可複選)?
- (1) 否，無自編教材 (2) 語文學習領域
 (3) 數學學習領域 (4) 社會學習領域
 (5) 藝術與人文學習領域 (6) 自然與生活科技學習領域
 (7) 健康與體育學習領域 (8) 綜合活動學習領域
 (9) 其他(請註明): _____

貳、彈性學習節數的實施

【以下題目，所有教師皆需填寫】

18. 實施彈性學習節數是否會因應時事需要做適度調整授課(如社區或學校突發事件的輔導課程、總統大選及立委選舉的公民權利等機會教育)?
- (1) 是 (2) 否 (3) 其他(請註明): _____
19. 彈性學習節數之課程，會聘請校外專長人士到校進行哪一方面的教學(可複選)?
- (1) 無，本校並無聘校外人士進行彈性學習節數之教學
 (2) 外語教學 (3) 鄉土語言 (4) 藝術創作
 (5) 民俗技藝 (6) 傳統歌舞 (6) 其他(請註明): _____
20. 彈性學習節數的授課方式有哪些(可複選)?
- (1) 內容講述 (2) 分組討論 (3) 戲劇表演
 (4) 實際參觀 (5) 作品展示 (6) 實際操作
 (7) 媒體欣賞 (8) 其他(請註明): _____
21. 學生在彈性學習節數的成績評定，採取哪些評量方式(可複選)?
- (1) 不做評量(請跳至23題) (2) 口頭報告 (3) 紙筆考試
 (4) 檔案評量(作品集) (5) 實際操作 (6) 公開展示(表演)
 (7) 教師觀察(課堂表現) (8) 分組競賽 (9) 其他(請註明): _____

22. 學生在彈性學習節數的成績評定，有哪些人參與評量（可複選）？

- (1) 導師或任課教師 (2) 家長 (3) 學生
 (4) 其他（請註明）： _____

23. 實施彈性學習節數之課程評鑑層面包含哪些部分（可複選）？

- (1) 無，本校對於彈性學習節數，尚無評鑑機制
 (2) 課程發展過程
 (3) 課程計畫
 (4) 課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)
 (5) 課程實施
 (6) 課程效果
 (7) 其他（請註明）： _____

參、對彈性學習節數的看法及滿意度

24. 對於彈性學習節數的規劃是否符合學校特色，我感到

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

25. 對彈性學習節數規劃的節數安排的決定方式

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

26. 對彈性學習節數規劃的節數安排

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

27. 對彈性學習節數規劃的內容安排的決定方式

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

28. 對彈性學習節數規劃的內容安排

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

30. 對彈性學習節數的課程評鑑的層面及方式

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

31. 對彈性學習節數的規劃實施，是否符合學生的學習需要，您感到

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

32. 對於彈性學習節數的實施成效，您感到

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

33. 對於彈性學習節數的評量方式，您感到

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

32. 對於彈性學習節數的規劃是否符合九年一貫課程的基本理念及目標，您感到

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

肆、實施彈性學習節數所遭遇問題及其因應之道

33. 實施彈性學習節數之課程時，您遭遇什麼問題？（可複選）

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 彈性學習節數時間不足 | <input type="checkbox"/> (2) 領域學習節數不足 |
| <input type="checkbox"/> (3) 專業自主空間不足 | <input type="checkbox"/> (4) 需配合的政令活動太多 |
| <input type="checkbox"/> (5) 行政支援不夠 | <input type="checkbox"/> (6) 資源設備不足 |
| <input type="checkbox"/> (7) 缺乏評鑑機制或未落實 | <input type="checkbox"/> (8) 總體課程計畫規劃太晚 |
| <input type="checkbox"/> (9) 其他（請註明）： _____ | |

34. 對於彈性學習節數之實施，您認為其所遭遇問題之因應方式為何？（可複選）

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 增加領域教學時數 | <input type="checkbox"/> (2) 給予教師專業自主空間 |
| <input type="checkbox"/> (3) 依教師專長實施協同教學 | <input type="checkbox"/> (4) 結合社區、學校資源 |
| <input type="checkbox"/> (5) 辦理相關研習 | <input type="checkbox"/> (6) 充實教學環境設備 |
| <input type="checkbox"/> (7) 落實評鑑機制 | <input type="checkbox"/> (8) 其他（請註明）： _____ |

伍、對彈性學習節數的建議

35. 您對彈性學習節數的規劃內容及實施方式有何建議？

本問卷至此全部結束，請您再檢查一下是否有遺漏答題，衷心感謝您的協助！

附錄五

台東縣國民小學彈性學習節數實施現況調查問卷（正式問卷）

指導教授：何俊青 博士

敬愛的教育先進：您好！

感謝您抽空填寫這本份問卷。本問卷的目的，主要是在了解現階段國民小學彈性學習節數規劃與實施的現況，探討所遭遇的問題並提供改進的意見，以作為教育行政機關與學校行政單位及教師個人課程規劃的參考。本問卷調查結果僅供學術研究之用，並不做個別分析，請依貴校及個人實際的情況填答。您的意見非常寶貴，衷心感謝您的協助。 敬祝
道安

國立台東大學教育研究所文教行政碩士班
研究生 葉雯芳 敬上
中華民國 九十七 年 六 月

第一部份：基本資料

填答說明：請將適合您的選項，在□中打V

一、個人資料：

1. 擔任職務：

- (1) 教師兼主任 (2) 教師兼組長 (3) 導師（未兼行政）
 (4) 科任教師（未兼行政）

2. 性別：

- (1) 男 (2) 女

3. 實足年齡：

- (1) 30歲以下 (2) 31—40歲 (3) 41—50歲 (4) 51歲以上

4. 服務年資滿：

- (1) 5年以下 (2) 6—10年 (3) 11—15年 (4) 16年以上

5. 最高學歷：

- (1) 博士 (2) 碩士（含四十學分班） (3) 師院（或一般大學）
 (4) 師專 (5) 其他（請註明）_____

6. 任教班級人數：

- (1) 10人以下 (2) 11—20人 (3) 21—30人 (4) 31人以上
 (5) 未帶班

二、學校規模：

- (1) 6班(含)以下 (2) 7—12班 (3) 13—24班 (4) 25班以上

三、學校類型：

- (1) 一般學校 (2) 偏遠學校 (3) 特殊偏遠學校

四、學區位置：

- (1) 台東區 (2) 關山區 (3) 成功區 (4) 大武區 (5) 離島區

五、本校彈性學習節數每週規劃的節數【請『教師兼主任』或『教師兼組長』填寫】

- (1) 一年級 _____ 節 (2) 二年級 _____ 節 (3) 三年級 _____ 節
(4) 四年級 _____ 節 (5) 五年級 _____ 節 (6) 六年級 _____ 節

第二部份：問卷內容

填答說明：

1. 依國民中小學九年一貫課程綱要實施要點中規定：「彈性學習節數由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。」
2. 本問卷分為「壹、彈性學習節數的規劃」、「貳、彈性學習節數的實施」、「參、對彈性學習節數的看法及滿意度」、「肆、實施彈性學習節數所遭遇的問題及其因應之道」、「伍、對彈性學習節數的建議」等五大類。請依貴校的實際狀況，在各選項中選擇最適當的答案，在□中打V。若答「其他」，請務必簡潔說明。

壹、彈性學習節數的規劃

1. 彈性學習節數的節數安排最主要的決定者是誰（單選）？
 (1) 校長 (2) 教務主任（教導主任） (3) 課程發展委員會
 (4) 授課教師 (5) 各學年小組 (6) 各領域小組
 (7) 其他(請註明)：_____
2. 彈性學習節數的內容規劃主要由誰決定（可複選）？
 (1) 校長 (2) 教務主任（教導主任） (3) 課程發展委員會
 (4) 授課教師 (5) 各學年小組 (6) 各領域小組
 (7) 其他(請註明)：_____
3. 彈性學習節數的規劃和設計的程序為何（單選）？
 (1) 先決定節數，再規劃內容 (2) 先規劃內容，再決定節數
 (3) 其他（請註明）：_____
4. 彈性學習節數規劃時，所考慮的因素有哪些（可複選）？
 (1) 發展學校特色 (2) 發展學校願景目標
 (3) 運用學校現有資源 (4) 配合教師專長
 (5) 因應學生特質、需要與興趣 (6) 結合社區資源
 (7) 回應家長的期望 (8) 其他（請註明）：_____
5. 彈性學習節數的內容規劃是否有留空白課程時間(不排滿所有節數)，以供彈性調整？
 (1) 是 (2) 否 (3) 其他（請註明）：_____
6. 彈性學習節數的課程已納入下列哪些議題（可複選）？
 (1) 性別平等議題 (2) 環境議題 (3) 資訊議題
 (4) 家政議題 (5) 人權議題 (6) 生涯發展議題
 (7) 其他新興議題（請註明）：_____
7. 彈性學習節數中，固定科目(獨立設科)的內容規劃有哪些（可複選）？
 (1) 無固定科目之規劃 (2) 電腦 (3) 鄉土語言
 (4) 英語 (5) 環境教育 (6) 其他（請註明）：_____

8. 是否利用彈性學習節數安排主題統整課程？由誰設計（可複選）？

- (1) 否，彈性學習節數未安排主題統整課程
 (2) 授課教師自行設計 (3) 任教該課程的同年級所有教師共同設計
 (4) 全校教師共同設計 (5) 學校行政人員設計（教師兼主任或組長）
 (6) 其他（請註明）：_____

9. 彈性學習節數中，規劃哪些學校特色課程（可複選）？

- (1) 無，未利用彈性學習節數規劃發展學校特色課程
 (2) 書法 (3) 美術 (4) 民俗技藝
 (5) 閱讀 (6) 音樂 (7) 體育活動
 (8) 鄉土語言 (9) 舞蹈 (10) 環境教育
 (11) 其他（請註明）：_____

10. 彈性學習節數中，屬於全校性活動有哪些（可複選）？

- (1) 無，沒有全校性活動的彈性學習節數規劃（直接跳至第12題）
 (2) 配合學校行事曆活動的安排
 (3) 主題式統整課程設計
 (4) 社團活動（如：樂隊、體育校隊等）
 (5) 配合節令的活動安排（如：兒童節慶祝活動）
 (6) 各項才藝競賽
 (7) 配合社會時事的宣導性活動或機會教育
 (8) 其他（請註明）：_____

11. 在彈性學習節數中，參與全校性活動的課程設計有哪些人（可複選，無全校性活動者免填）？

- (1) 一般教師（導師或科任教師） (2) 學校行政人員（教師兼主任或組長）
 (3) 社區人士 (4) 家長 (5) 出版商
 (6) 其他（請註明）：_____

12. 彈性學習節數中，學年性活動有哪些（可複選）？

- (1) 無，本校沒有學年性活動的彈性學習節數規劃（直接跳至第14題）
 (2) 配合學校行事曆活動的安排
 (3) 主題式統整課程設計
 (4) 社團活動
 (5) 配合節令的活動安排
 (6) 各項才藝競賽
 (7) 配合社會時事的宣導性活動或機會教育
 (8) 其他（請註明）：_____

13. 彈性學習節數中，參與學年性活動的課程設計有哪些人（可複選，無學年性活動者免填）？

- (1) 同一學年導師及科任教師 (2) 學校行政人員（教師兼主任或組長）
 (3) 社區人士 (4) 家長 (5) 出版商
 (6) 其他（請註明）：_____

【以下第14至17題請帶班的『導師』或任教彈性學習節數課程的『科任教師』填寫，其他教師請跳至第18題】

14. 本班彈性學習節數之班級性活動課程參與設計的有哪些人（可複選）？
- (1) 導師或任課教師 (2) 家長 (3) 社區人士
 (4) 學生 (5) 出版商 (6) 同班群老師
 (7) 其他（請註明）： _____
15. 本班彈性學習節數的規劃中，班級性活動有哪些（可複選）？
- (1) 班級同樂會 (2) 班親會 (3) 班級讀書會(推廣閱讀)
 (4) 班級輔導 (5) 補救教學 (6) 領域教學
 (7) 學科考試 (8) 其他（請註明）： _____
16. 本班彈性學習節數是否有安排學生自主學習的時間？如何設計其內容（可複選）？
- (1) 否，未安排學生自主學習的時間 (2) 導師設計課程，學生選擇運用
 (3) 未設計課程，由學生自行運用 (4) 導師輔導學生自行設計內容並運用
 (5) 學校行政人員設計運用 (6) 其他（請註明）： _____
17. 您是否自行研發並自編彈性學習節數之教材？有哪些部份（可複選）？
- (1) 否，無自編教材 (2) 語文學習領域
 (3) 數學學習領域 (4) 社會學習領域
 (5) 藝術與人文學習領域 (6) 自然與生活科技學習領域
 (7) 健康與體育學習領域 (8) 綜合活動學習領域
 (9) 其他（請註明）： _____

貳、彈性學習節數的實施

【以下題目，所有教師皆需填寫】

18. 實施彈性學習節數是否會因應時事需要做適度調整授課（如四川大地震等大自然災害的生命教育或安全宣導、總統大選及立委選舉的公民權利等機會教育）？
- (1) 是 (2) 否 (3) 其他（請註明）： _____
19. 彈性學習節數之課程，會聘請校外專長人士到校進行哪一方面的教學（可複選）？
- (1) 無，本校並無聘校外人士進行彈性學習節數之教學
 (2) 外語教學 (3) 鄉土語言 (4) 藝術創作
 (5) 民俗技藝 (6) 傳統歌舞 (7) 其他（請註明）： _____
20. 彈性學習節數的授課方式有哪些（可複選）？
- (1) 內容講述 (2) 分組討論 (3) 戲劇表演
 (4) 實際參觀 (5) 作品展示 (6) 實際操作
 (7) 媒體欣賞 (8) 其他（請註明）： _____
21. 學生在彈性學習節數的成績評定，採取哪些評量方式（可複選）？
- (1) 不做評量(請跳至23題) (2) 口頭報告 (3) 紙筆考試
 (4) 檔案評量(作品集) (5) 實際操作 (6) 公開展示(表演)
 (7) 教師觀察(課堂表現) (8) 分組競賽 (9) 其他（請註明）： _____

22. 學生在彈性學習節數的成績評定，有哪些人參與評量（可複選）？

- (1) 導師或任課教師 (2) 家長 (3) 學生
 (4) 其他（請註明）：_____

23. 實施彈性學習節數之課程評鑑層面包含哪些部分（可複選）？

- (1) 無，本校對於彈性學習節數，尚無評鑑機制
 (2) 課程發展過程
 (3) 課程計畫
 (4) 課程實施前的安裝與支持(人員和資源的安置)
 (5) 課程實施
 (6) 課程效果
 (7) 其他（請註明）：_____

參、對彈性學習節數的看法及滿意度

	非常滿意 5	滿意 4	普通 3	不滿意 2	非常不滿意 1
24. 對彈性學習節數規劃的節數安排的決定方式，您感到……	<input type="checkbox"/>				
25. 對彈性學習節數規劃的節數安排，您感到……	<input type="checkbox"/>				
26. 對彈性學習節數規劃的內容安排的決定方式，您感到……	<input type="checkbox"/>				
27. 對彈性學習節數規劃的內容安排，您感到……	<input type="checkbox"/>				
28. 對於彈性學習節數的實施成效，您感到……	<input type="checkbox"/>				
29. 對於彈性學習節數的評量方式，您感到……	<input type="checkbox"/>				
30. 對彈性學習節數的課程評鑑的層面及方式，您感到……	<input type="checkbox"/>				
31. 對於彈性學習節數的規劃是否符合學校特色，我感到……	<input type="checkbox"/>				
32. 對彈性學習節數的規劃實施，是否符合學生的學習需要，您感到……	<input type="checkbox"/>				
33. 對於彈性學習節數的規劃是否符合九年一貫課程的基本理念及目標，您感到……	<input type="checkbox"/>				

【後面尚有題目】

肆、實施彈性學習節數所遭遇問題及其因應之道

34. 實施彈性學習節數之課程時，您遭遇什麼問題？（可複選）

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 彈性學習節數時間不足 | <input type="checkbox"/> (2) 領域學習節數不足 |
| <input type="checkbox"/> (3) 專業自主空間不足 | <input type="checkbox"/> (4) 需配合的政令活動太多 |
| <input type="checkbox"/> (5) 行政支援不夠 | <input type="checkbox"/> (6) 資源設備不足 |
| <input type="checkbox"/> (7) 缺乏評鑑機制或未落實 | <input type="checkbox"/> (8) 總體課程計畫規劃太晚 |
| <input type="checkbox"/> (9) 其他（請註明）： _____ | |

35. 對於彈性學習節數之實施，您認為其所遭遇問題之因應方式為何？（可複選）

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 增加領域教學時數 | <input type="checkbox"/> (2) 給予教師專業自主空間 |
| <input type="checkbox"/> (3) 依教師專長實施協同教學 | <input type="checkbox"/> (4) 結合社區、學校資源 |
| <input type="checkbox"/> (5) 辦理相關研習 | <input type="checkbox"/> (6) 充實教學環境設備 |
| <input type="checkbox"/> (7) 落實評鑑機制 | <input type="checkbox"/> (8) 其他（請註明）： _____ |

伍、對彈性學習節數的建議

36. 您對彈性學習節數的規劃內容及實施方式有何建議？

本問卷至此全部結束，請您再檢查一下是否有遺漏答題，衷心感謝您的協助！

附錄六

台東縣九十六學年度國民小學學校規模概況表

編號	鄉	學校名稱	班級數	教師數	編號	鄉	學校名稱	班級數	教師數
1	台東市	東大附小	40	71	47	成功鎮	信義國小	6	10
2	台東市	馬蘭國小	36	73	48	成功鎮	三仙國小	6	11
3	台東市	新生國小	32	51	49	成功鎮	和平國小	6	10
4	台東市	豐榮國小	29	52	50	成功鎮	忠孝國小	6	11
5	台東市	仁愛國小	26	47	51	成功鎮	博愛國小	6	10
6	台東市	東海國小	24	41	52	東河鄉	東河國小	6	15
7	台東市	寶桑國小	19	45	53	東河鄉	都蘭國小	6	12
8	台東市	知本國小	18	29	54	東河鄉	泰源國小	6	15
9	台東市	卑南國小	16	29	55	東河鄉	北源國小	6	11
10	台東市	復興國小	12	21	56	東河鄉	興隆國小	6	10
11	台東市	康樂國小	12	24	57	長濱鄉	長濱國小	6	12
12	台東市	豐田國小	12	19	58	長濱鄉	忠勇國小	6	14
13	台東市	豐里國小	10	18	59	長濱鄉	寧埔國小	6	10
14	台東市	光明國小	8	22	60	長濱鄉	竹湖國小	6	10
15	台東市	豐年國小	7	12	61	長濱鄉	三間國小	6	13
16	台東市	建和國小	7	12	62	長濱鄉	樟原國小	6	9
17	台東市	豐源國小	6	16	63	大武鄉	大鳥國小	12	18
18	台東市	岩灣國小	6	11	64	大武鄉	尙武國小	7	13
19	台東市	南王國小	6	12	65	大武鄉	大武國小	6	11
20	台東市	富岡國小	6	11	66	太麻里鄉	大王國小	12	20
21	台東市	新園國小	6	13	67	太麻里鄉	香蘭國小	6	12
22	池上鄉	福原國小	16	25	68	太麻里鄉	三和國小	6	12
23	池上鄉	萬安國小	12	25	69	太麻里鄉	美和國小	6	11
24	池上鄉	大坡國小	6	12	70	太麻里鄉	大溪國小	6	11
25	延平鄉	桃源國小	6	11	71	卑南鄉	富山國小	17	26
26	延平鄉	武陵國小	6	13	72	卑南鄉	初鹿國小	13	21
27	延平鄉	鸞山國小	6	11	73	卑南鄉	太平國小	12	25
28	延平鄉	紅葉國小	6	10	74	卑南鄉	賓朗國小	7	15
29	海端鄉	初來國小	12	19	75	卑南鄉	溫泉國小	6	12
30	海端鄉	崁頂國小	12	18	76	卑南鄉	利嘉國小	6	12
31	海端鄉	霧鹿國小	12	20	77	卑南鄉	東成國小	6	11
32	海端鄉	海端國小	6	18	78	卑南鄉	大南國小	6	13
33	海端鄉	廣原國小	6	15	79	金峰鄉	賓茂國小	9	16
34	海端鄉	錦屏國小	6	10	80	金峰鄉	嘉蘭國小	6	11
35	海端鄉	加拿國小	6	11	81	金峰鄉	介達國小	6	12
36	鹿野鄉	瑞源國小	7	15	82	金峰鄉	新興國小	6	16
37	鹿野鄉	鹿野國小	6	11	83	達仁鄉	安朔國小	12	21
38	鹿野鄉	龍田國小	6	11	84	達仁鄉	土板國小	6	11
39	鹿野鄉	永安國小	6	16	85	達仁鄉	台板國小	6	10
40	鹿野鄉	瑞豐國小	6	11	86	綠島鄉	綠島國小	7	15
41	關山鎮	關山國小	19	32	87	綠島鄉	公館國小	6	11
42	關山鎮	月眉國小	6	12	88	蘭嶼鄉	朗島國小	7	16
43	關山鎮	德高國小	6	11	89	蘭嶼鄉	蘭嶼國小	6	13
44	關山鎮	電光國小	6	11	90	蘭嶼鄉	椰油國小	6	10
45	成功鎮	成功國小	17	28	91	蘭嶼鄉	東清國小	6	11
46	成功鎮	三民國小	11	20			總計	871	1624

資料來源：教育部。縣市別教師數（88~96學年度）。2008年4月15日取自

http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8869。

附錄七

臺東縣國民小學學校類型資料表(教育部 93.6.24 台國字第 0930077899 號函核定)

編號	國小校名	學校類型	編號	國小校名	學校類型	編號	國小校名	學校類型
1	國立東大附小	一般	32	縣立美和國小	偏遠	63	縣立忠勇國小	特偏
2	縣立仁愛國小	一般	33	縣立大溪國小	偏遠	64	縣立寧埔國小	特偏
3	縣立復興國小	一般	34	縣立尙武國小	特偏	65	縣立竹湖國小	特偏
4	縣立光明國小	一般	35	縣立大武國小	特偏	66	縣立三間國小	特偏
5	縣立寶桑國小	一般	33	縣立大鳥國小	偏遠	67	縣立樟原國小	特偏
6	縣立新生國小	一般	37	縣立綠島國小	特偏	68	縣立嘉蘭國小	偏遠
7	縣立豐里國小	一般	38	縣立公館國小	特偏	69	縣立介達國小	偏遠
8	縣立豐榮國小	一般	39	縣立鹿野國小	偏遠	70	縣立新興國小	偏遠
9	縣立馬蘭國小	一般	40	縣立龍田國小	偏遠	71	縣立賓茂國小	偏遠
10	縣立豐源國小	一般	41	縣立永安國小	偏遠	72	縣立安朔國小	特偏
11	縣立康樂國小	一般	42	縣立瑞豐國小	偏遠	73	縣立土板國小	偏遠
12	縣立豐年國小	一般	43	縣立瑞源國小	偏遠	74	縣立台板國小	偏遠
13	縣立卑南國小	一般	44	縣立關山國小	偏遠	75	縣立蘭嶼國小	特偏
14	縣立岩灣國小	一般	45	縣立月眉國小	偏遠	76	縣立椰油國小	特偏
15	縣立南王國小	一般	46	縣立德高國小	偏遠	77	縣立東清國小	特偏
16	縣立知本國小	一般	47	縣立電光國小	偏遠	78	縣立朗島國小	特偏
17	縣立建和國小	一般	48	縣立福原國小	偏遠	79	縣立桃源國小	偏遠
18	縣立豐田國小	一般	49	縣立大坡國小	偏遠	80	縣立武陵國小	偏遠
19	縣立富岡國小	一般	50	縣立萬安國小	特偏	81	縣立鸞山國小	偏遠
20	縣立新園國小	一般	51	縣立東河國小	偏遠	82	縣立紅葉國小	偏遠
21	縣立賓朗國小	一般	52	縣立都蘭國小	偏遠	83	縣立海端國小	偏遠
22	縣立溫泉國小	一般	53	縣立泰源國小	偏遠	84	縣立初來國小	偏遠
23	縣立利嘉國小	一般	54	縣立北源國小	特偏	85	縣立崁頂國小	偏遠
24	縣立初鹿國小	一般	55	縣立三民國小	偏遠	86	縣立廣原國小	特偏
25	縣立東成國小	一般	56	縣立成功國小	偏遠	87	縣立錦屏國小	偏遠
26	縣立富山國小	一般	57	縣立信義國小	偏遠	88	縣立加拿國小	偏遠
27	縣立大南國小	一般	58	縣立三仙國小	偏遠	89	縣立東海國小	一般
28	縣立太平國小	一般	59	縣立和平國小	偏遠	90	縣立霧鹿國小	特偏
29	縣立大王國小	偏遠	60	縣立忠孝國小	特偏	91	縣立興隆國小	偏遠
30	縣立香蘭國小	偏遠	61	縣立博愛國小	特偏			
31	縣立三和國小	偏遠	62	縣立長濱國小	特偏			

註：教師服務地區學校類型,自 93 學年度起採計

資料來源：台東縣教育局，2008 年 5 月 26 載自 <http://w3.boe.ttct.edu.tw/front/bin/home.phtml>

附錄八

台東縣國民小學學區位置劃分資料表

學區	鄉	學校名稱	學區	鄉	學校名稱	學區	鄉	學校名稱
台東區	台東市	東大附小	關山區	海端鄉	初來國小	大武區	大武鄉	大鳥國小
	台東市	馬蘭國小		海端鄉	崁頂國小		大武鄉	尙武國小
	台東市	新生國小		海端鄉	霧鹿國小		大武鄉	大武國小
	台東市	豐榮國小		海端鄉	海端國小		太麻里	大王國小
	台東市	仁愛國小		海端鄉	廣原國小		太麻里	香蘭國小
	台東市	東海國小		海端鄉	錦屏國小		太麻里	三和國小
	台東市	寶桑國小		海端鄉	加拿國小		太麻里	美和國小
	台東市	知本國小		鹿野鄉	瑞源國小		太麻里	大溪國小
	台東市	卑南國小		鹿野鄉	鹿野國小		卑南鄉	富山國小
	台東市	復興國小		鹿野鄉	龍田國小		卑南鄉	初鹿國小
	台東市	康樂國小	鹿野鄉	永安國小	卑南鄉	太平國小		
	台東市	豐田國小	鹿野鄉	瑞豐國小	卑南鄉	賓朗國小		
	台東市	豐里國小	成功區	成功鎮	成功國小	卑南鄉	溫泉國小	
	台東市	光明國小		成功鎮	三民國小	卑南鄉	利嘉國小	
	台東市	豐年國小		成功鎮	信義國小	卑南鄉	東成國小	
	台東市	建和國小		成功鎮	三仙國小	卑南鄉	大南國小	
	台東市	豐源國小		成功鎮	和平國小	金峰鄉	賓茂國小	
	台東市	岩灣國小		成功鎮	忠孝國小	金峰鄉	嘉蘭國小	
	台東市	南王國小		成功鎮	博愛國小	金峰鄉	介達國小	
	台東市	富岡國小		東河鄉	東河國小	金峰鄉	新興國小	
台東市	新園國小	東河鄉		都蘭國小	達仁鄉	安湖國小		
		東河鄉		泰源國小	達仁鄉	土板國小		
關山區	池上鄉	福原國小	東河鄉	北源國小	達仁鄉	台板國小		
	池上鄉	萬安國小	東河鄉	興隆國小	離島區	綠島鄉	綠島國小	
	池上鄉	大坡國小	長濱鄉	長濱國小		綠島鄉	公館國小	
	延平鄉	桃源國小	長濱鄉	忠勇國小		蘭嶼鄉	朗島國小	
	延平鄉	武陵國小	長濱鄉	寧埔國小		蘭嶼鄉	蘭嶼國小	
	延平鄉	鸞山國小	長濱鄉	竹湖國小		蘭嶼鄉	椰油國小	
	延平鄉	紅葉國小	長濱鄉	三間國小		蘭嶼鄉	東清國小	
	關山鎮	關山國小	長濱鄉	樟原國小				
	關山鎮	月眉國小						
	關山鎮	德高國小						
關山鎮	電光國小							
							共計	91 所