

國立台東大學特殊教育學系碩士班
碩士論文

指導教授：曾世杰 先生

學前教育對國小學業成就及
特殊教育鑑定結果的影響

研 究 生：謝茹稜 撰

中華民國九十七年七月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：特殊教育研究所

本班 謝茹菱 君

所提之論文 學前教育對國小學業成就及特殊教育鑑定結果的影響

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：

邱上真

(學位考試委員會主席)

章勝偉

邱上真

雷世英

(指導教授)

論文學位考試日期：97 年 7 月 26 日

國立台東大學

附註：1. 一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 特殊教育學 系(所)
碩士 組 96 學年度第 二 學期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：學前教育對國小學業成就及特殊教育鑑定結果的影響

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☒	☐	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或
上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下
載或列印。

☒同意 ☐不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授
權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請

文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行
權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與
不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：雷世杰 0730 (親筆簽名)

研究生簽名：謝茹菱 (親筆正楷)

學 號：9300702 (務必填寫)

日 期：中華民國 97 年 7 月 30 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.ntnu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議: 研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲
於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2008/05/29

博碩士論文電子檔案上網授權書

(提供授權人裝訂於紙本論文書名頁之次頁用)

本授權書所授權之論文為授權人在國立臺東大學特殊教育學系
所 96 學年度第二學期取得碩士學位之論文。

論文題目：學前教育對國小學業成就及特殊教育鑑定結果的影響

指導教授：曾世杰

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文(含摘要)，非專屬、
無償授權國家圖書館及本人畢業學校圖書館，不限地域、時間與次
數，以微縮、光碟或其他各種數位化方式將上列論文重製，並得將數
位化之上列論文及論文電子檔以上載網路方式，提供讀者基於個人非
營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

- 讀者基於非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印上列論文，
應依著作權法相關規定辦理。

授權人：謝茹菱

簽名：謝茹菱

中華民國 97 年 7 月 30 日

謝 辭

研究所一路走來心中充滿無限感激，期間夾雜著辛苦與喜悅，幸有一群同學一起分享其中甘苦。

這本論文是在許多人關懷、幫助下完成的。最感謝的是指導教授曾世杰老師，謝謝您的耐心、包容與鼓勵，讓我可以堅持下來，直到將論文完成，在您身上我看到一位學者的風采與典範，也學習到身為老師的言教與身教。

其次感謝邱上真、章勝傑、黃毅志老師，在口試時悉心指正，引導我從不同角度審視研究主題，提升了視野廣度與思考深度，真的獲益匪淺。

感謝大溪、太平、都蘭、豐年、賓朗、海端、初鹿、興隆、新園、南王、建和、東河、桃源國小與國幼班老師們的支持與協助。

謝謝系上老師與研究所同學們的支持與鼓勵，也謝謝所有曾給予我關懷的人。

最後謝謝我的爸爸、媽媽和弟弟無條件的支持與付出，使我可以專心完成學業，真的非常感恩。

茹稜 謹誌

2008.7.30

學前教育對國小學業成就及 特殊教育鑑定結果的影響

謝茹稜

國立台東大學特殊教育系所

摘 要

教育部 94 學年度推動「扶持 5 歲弱勢幼兒及早教育計畫」，提供弱勢地區及一般地區 5 歲弱勢幼兒，接受學前教育。本研究藉此機會在臺東縣選取十三所有國幼班之國小，對國幼班第一屆兒童（95 學年度入學國小一年級）與國幼班上一屆兒童（94 學年度入學國小一年級），蒐集其學業成績，以回答兩個問題：1. 比較曾經接受學前教育與未接受學前教育的兩類兒童，其學業成就的差異。同屬低社經地位，有無接受學前教育對學業成就是否有差異。為了控制學童背景變項（性別、族別、父母教育程度、父親職業）對學業成就之影響，本研究以迴歸分析將這些背景變項的可能影響排除。2. 以卡方考驗比較 94、95 學年度入學的兒童，上過國幼班及未上過國幼班者，被台東縣特殊教育學生鑑定安置輔導委員會鑑定為特殊兒童的機率是否有所不同。

主要發現如下：接受學前教育，對兒童入學後學業成就有正向影響，受過學前教育者，其成績顯著優於未接受學前教育者。除了有無

接受學前教育對學業成就有影響之外，兒童之性別、族別、父親教育程度也對部分學業成就有影響，女生優於男生、漢族優於原住民、父親程度越高其子女成績越好。兒童有無接受學前教育與入學後是否被鑑定為身心障礙，兩者間有顯著相關，接受過學前教育的兒童，入學後被鑑定為身心障礙的機率，顯著低於未接受過學前教育的同儕。

關鍵字：學前教育、學業成就、特殊教育鑑定



The Impact of Kindergarten Education on Academic Performance in Elementary School and Special Education Identification

Ju-Lerg Hsieh

Abstract

Since the academic year of 2006, the Ministry of Education has promoted “Head Start Program for Disadvantaged Children in Taiwan” which provides free kindergarten education (K-education) to five-year-old disadvantaged children both in remote areas and cities. This study collects and analyzes the learning performance of selected groups: first graders, class of 2005 and 2006 from 13 primary schools in Taitung County to answer the following two questions. 1. Does the K-education have positive effect on children’s academic performance in later elementary schooling? 2. Are children who received K-education less likely being identified as student with special needs in elementary schools.

The findings of this study were as follows: The preschool education has positive impact on children’s learning performance in elementary school. Children receiving preschool education performed much better than those without preschool education. In addition to the factor of preschool education, gender, races education level of their father and influence partially on the learning performance. Girls perform better than boys; Han groups are better than aboriginals; The higher the father’s education, the better the academic performance of the children. As to the effect of K-education on special education identification. The percentage of being identified as students with special needs is much lower in children received preschool education than those who did not.

**Key Words: Preschool Education, Learning Performance in
Elementary School, Special Education Identification**

目次

目次	I
表次	III

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究問題與架設	5
第三節 名詞釋義	8

第二章 文獻探討

第一節 學前教育	9
第二節 學前教育與國小學業成就之相關研究	12
第三節 背景因素影響教育成就的相關研究	14
第四節 學前教育與特殊教育鑑定之關係	16

第三章 研究方法與設計

第一節 研究對象	18
第二節 研究設計	23
第三節 資料蒐集與研究工具	24
第四節 資料分析	28

第四章 結果與討論

第一節 基本資料分析	29
第二節 不同背景變項兒童的學業成就描述	33
第三節 影響學業成績之因素	41

第四節 有無接受學前教育對特殊教育鑑定的影響-----	56
-----------------------------	----

第五章 結論與建議

第一節 結論-----	59
-------------	----

第二節 建議-----	61
-------------	----

參考文獻

壹、中文部分-----	62
-------------	----

貳、英文部分-----	67
-------------	----



表次

表 3-1	94 學年度入學者，其有無受學前教育、性別、族裔人數(%)-----	19
表 3-2	94 學年度入學者，其父、母教育程度、父親職業最小值、最大值、 平均數-----	20
表 3-3	95 學年度入學者，其有無受學前教育、性別、族裔人數(%)-----	21
表 3-4	95 學年度入學者，其父、母教育程度、父親職業最小值、最大值、 平均數-----	22
表 4-1	有無接受學前教育與性別、族裔之人次(%)-----	30
表 4-2	有無接受學前教育與父親教育程度之人次(%)分析交叉表-----	30
表 4-3	有無接受學前教育與母親教育程度之人次(%)分析交叉表-----	31
表 4-4	父親職業分數之描述統計值及相關之平均值差異考驗-----	32
表 4-5	不同背景變項兒童「一上國語」的描述統計值與相關平均值之差異 t 考驗-----	34
表 4-6	不同背景變項兒童「一上數學」的描述統計值與相關平均值之差異 t 考驗-----	35
表 4-7	不同背景變項兒童「學測注音」的描述統計值與相關平均值之差異 t 考驗-----	36
表 4-8	94 學年度入學者，不同背景變項兒童「國語學力」的描述統計值與 相關平均值之差異 t 考驗-----	37
表 4-9	94 學年度入學者，不同背景變項兒童「數學學力」的描述統計值與 相關平均值之差異 t 考驗-----	37
表 4-10	95 學年度入學者，不同背景變項兒童「數學」的描述統計值與相關 平均值之差異 t 考驗-----	38

表 4-11	95 學年度入學者，不同背景變項兒童「國字」的描述統計值與相關 平均值之差異 t 考驗-----	38
表 4-12	不同學年度入學、不同背景變項在各學業成就上平均值之差異 t 考驗-----	39
表 4-13	兩學年度低社經學童，有無受學前教育之學業成就平均數、標準差	40
表 4-14	94、95 一上國語成績之迴歸分析表-----	41
表 4-15	94、95 一上數學成績之迴歸分析表-----	42
表 4-16	94、95 學測注音成績之迴歸分析表-----	43
表 4-17	94 一上國語成績之迴歸分析表-----	44
表 4-18	95 一上國語成績之迴歸分析表-----	45
表 4-19	94 一上數學成績之迴歸分析表-----	46
表 4-20	95 一上數學成績之迴歸分析表-----	47
表 4-21	94 學測注音成績之迴歸分析表-----	48
表 4-22	95 學測注音成績之迴歸分析表-----	49
表 4-23	94 國語學力成績之迴歸分析表-----	50
表 4-24	94 數學學力成績之迴歸分析表-----	51
表 4-25	95 數學成績之迴歸分析表-----	52
表 4-26	95 國字成績之迴歸分析表-----	53
表 4-27	合併兩學年度其共同測驗迴歸分析整理表-----	54
表 4-28	不同學年度共同測驗迴歸分析整理表-----	54
表 4-29	不同學年度國語數學學力與數學、國字能力測驗之迴歸分析整理表	55
表 4-30	兩學年度入學者於「97 年 5 月疑似個案與身心障礙個案」人數(%)	57
表 4-31	兩學年度入學者於「97 年 5 月疑似個案與身心障礙個案障礙類別 分析」-----	58

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

一國國力的興衰往往與教育有密不可分的關係，同時教育也可以促進社會階層的流動，讓金字塔底層的人有向上流動的機會。章英華、薛承泰、黃毅志（1996）也指出，台灣的教育階層是一種社會地位、聲望和榮譽，也是影響職業取得的最重要因素。

然而，2005 年，代表國家檢測教育學力的國中基本學力測驗，滿分 300 分，但台東縣的國中畢業生總分 100 分以下的卻達 57%，是全國各縣市的最後一名，這個分數表示，有比例相當高的學生在國中階段並沒有學到什麼，為什麼如此？可能的原因很多，但偏遠地區的兒童在接受義務教育之初，其基礎能力即已落在常態曲線的左側。以洪儷瑜、王瓊珠、張郁雯、陳秀芬、陳慶順（2006）的識字量評估測驗為例，小學一年級上學期結束，北中南區學生識字量平均 470.09，最大值為 1603.67，而花東地區平均認識 294.78 字，最大值為 1573.33；國民教育中佔最多時數、最重要的教育目標就是讀寫能力，而讀寫能力也是所有學科學習的基礎，洪儷瑜等（2006）的這個結果可以讓我們預期，其他地區的小一學生因為有好的讀寫能力，進而愈讀愈多，各項認知能力就愈來愈好，反之，台東縣學生卻一開始就學習落後而連帶影響其認知發展，久而久之與同儕的差距就愈來愈大，九年後即反應在國中基本學力測驗上。Stanovich (1986)指出兒童的閱讀習得有「貧者愈貧，富者愈富」的「馬太效應¹」，但最近甘鳳琴(2007)的研究指出，這個概念用來描述台灣兒童一到六年級的學業表現，也完全適用。國小如此，國民中

¹此概念語出聖經馬太福音第 25 章 29-30 節中的一句話：「因為凡有的，還要加給他，叫他有餘。沒有的，連他所有的，也要奪過來。」

學的基測成績成雙峰分配，未來的 M 型社會也就不難想像了。

問題是，為什麼台東縣國中基本學力測驗成績在全國縣市的比較中，總是殿後？為什麼早在剛入學的第一學期結束花東地區幼兒的識字能力就和全國常模就有這麼大的差距呢？台東縣是全國均收入最低的地區（彭漣漪，2007），有些研究者認為，台東孩子的家庭社經背景弱勢，導致了幼兒剛入學就在學習上處於不利的地位。如果這個說法正確，由政府提供弱勢幼兒入學前的早期教育，或許是個可行的方向，可能彌補弱勢幼兒入學後學習基礎欠缺的問題，事實上，我國教育部近年已經有了相關的作為。

教育部於 2001 年舉行「教育改革之檢討與改進會議」，有項重要結論－規劃國民教育向下延伸一年，將五歲幼兒納入國民教育體制（教育部，2007a）。同時其教育改革行動方案也提及：提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上，其重點內容有：1. 優先補助山地、離島及偏遠地區增設公立幼稚園（含幼教特教班），以提升幼兒入園率；2. 鼓勵各縣市增設國小附設幼稚園（班）；3. 補助原住民及身心障礙幼童就讀幼稚園；4. 不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件；5. 督導各縣市輔導未立案幼稚園合法立案（教育部，2007b）。教育部前任部長黃榮村也認為，5 歲至小學前階段的 K 教育比往上延伸的國教更具迫切性，亦即 K 教育比十二年國教是更具邊際效益的政策。教育部自 93 學年度起推動「扶持 5 歲弱勢幼兒及早教育計畫」，透過漸進方式，先行提供弱勢地區及一般地區 5 歲弱勢幼兒，接受普及與優質之幼兒教育（教育部，2007c）。

教育部電子報第 176 期也指出，93 學年度教育部以離島三縣三鄉的全體 5 歲幼童為「扶幼計畫」實施對象，臺東縣則是 2005 年全縣實施。因此，94 學年度起，臺東縣由原來只有 25 所國民小學有附設幼稚園，中央補助增設 37 班，95 學年度全縣有 62 所國民小學有附設幼稚園，亦即，有 69.66% 的國小已經設有幼稚園，原住民幼兒入園提升到 80% 以上（教育部國教司，2005）。事實上，這正是檢驗「早期幼兒教育對國民教育階段學業成就」的一個良機。

在幼兒入學前即提供適當的教育處遇，並非我國獨創。大部分的學者都同意，

幼兒階段的教育經驗非常重要(MacLean, 1994),英國實施的「安穩起步計畫(Sure Start)」、美國的「啟蒙方案(Head Start)」及「所有孩子不放棄(No Child Left Behind)」等弱勢教育計畫的推動,都強調學前教育的重要性。然而國內在「幼兒接受學前教育對學業成就的影響」研究並不多。研究者 2006 年 6 月 10 日以「學前教育」和「學業成就」為關鍵詞,在 google、全國博碩士論文資訊網,相關資料極少,國內「學業成就影響因素」的研究,多集中在文化資本、社會資本、財務資本等社會學概念上(如,巫有鎰, 1999;詹詩韻, 2004;張芳全, 2006),社經地位影響學業表現的研究也有一些(黃富順, 1973;孫清山、黃毅志, 1994;黃毅志 1996;謝孟穎, 2003;張芳全, 2006),唯學生的年齡層都在國中小,極少看到學前教育對國民教育階段學業成就影響的研究。一般認為,幼兒的可塑性強,早期教育可以加速兒童各項認知技能,建立學業學習的相關能力,因此對未來的學習學習也會有較好的影響。從這裡推論,研究者預期,入學之後,接受過學前教育兒童的學業成績會比未接受學前教育兒童為優。

可是,在方法學上,要檢驗這樣的預期必須排除混淆變項。例如,我國的學前教育並非義務教育,兒童是否接受學前教育往往和社經地位有關,家長社經地位低者忙於糊口、但求溫飽,恐較難讓幼兒接受學前教育,因此即使調查的資料支持我們的推論,上過幼稚園兒童的國小階段學業成就顯著地優於沒上過幼稚園的兒童,我們仍難把這樣的差異歸諸於「有無學前教育」,因為沒上幼稚園的兒童,比較可能出身於低社經的家庭,因此,造成學業成就差異的,有可能是社經地位,而不一定是「有無學前教育」。比較合理的比較方式,應該是比較社經地位一樣弱勢的學生,有些曾接受學前教育,有些沒有,這兩組學生進入國小後,學業成就是否會有差異?像這樣的比較,才能回答「學前教育對學業成就的影響」這樣的研究問題。

就本研究而言,教育部此次大幅提昇台東縣幼兒的幼稚園入園率,讓許多原來不能入園的兒童,可以接受學前教育。本研究擬藉此比較 2005 年因政策得以入園的窮孩子,和前一年(2004)未接受學前教育的窮孩子,在進入國小之後的學業

成就差異，我們應該就能對「學前教育對國小學業成就的影響」這個問題，有進一步的認識。簡言之，本研究希望藉此一教育部的施政，檢驗學前教育對國小學業成就的效果。研究結果，除了將可提供教育決策者的參考之外，也希望對特殊教育的學習障礙鑑定有所貢獻。

目前台灣的學障鑑定是由國小老師在低年級把學業成就低落的兒童轉介出來，接受各縣市鑑輔會的特殊教育鑑定。但我們已經看到，在臨床上，低成就兒童、學習障礙兒童及輕度智障兒童三者非常難以區分，所以有些非屬心理計量方面的評量已經出現。以學障為例，過去完全依靠紙筆測驗結果做學障診斷依據的診斷流程已經被放棄。例如，現行的資賦優異與身心障礙學生鑑定標準（教育部，2002）裡，對學習障礙的鑑定的必要條件之一是「對一般教育的教學輔導無顯著成效」。換句話說，要診斷是否為學習障礙，兒童對教學的反應，變成了判斷的主要依據－如果努力教了，孩子還是學不會，這才比較可能是學習障礙兒童。

再回到本研究的主題，偏遠弱勢的兒童若未上幼稚園，一上小學，最基礎的國語文學習就遙遙落後，最近的一個研究指出，台東縣原住民幼兒被診斷為學習障礙的比例遠遠超過人口應有比例(Tzeng, 2007)，他們真的是學習障礙嗎？還是假學障？一個可能是，因為台東的原住民孩子文化社經背景弱勢而造成學業成績低落，最後導致他們被診斷為學障的機會增加了。因此，就本研究關切的幼兒而言，先受過一年學前教育的幼兒，若在入學後被鑑定為特教學生的機率低於未受過學前教育的幼兒，則我們可以推論，許多現在被鑑定為學習障礙的特教學生，其主要致因是來自於文化不利的，而不是像鑑定標準中所說的「神經心理因素」。藉著教育部 2004 年國民教育向下延伸在台東縣的試辦，我們也可以順帶探討這個特殊教育鑑定的難題。

第二節 研究問題與假設

一、研究目的

根據上述之研究目的，本研究擬探討的問題如下：

- (一) 兒童有無接受學前教育對入學後的學業成就是否有差異？同屬低社經地位，有無接受學前教育對學業成就是否有差異？
- (二) 不同學生背景變項對是否影響學業成就？
- (三) 兒童有無接受學前教育，其被鑑定為特殊教育學生的機率是否有差異？

二、研究假設

為回答上述之研究問題，本研究提出下列之研究假設：

- (一) 是否接受學前教育，對 94 學年度入學的學童學業成就之比較。

「接受學前教育」之 94 學年度入學學童，其「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」、「96.6 台東縣學力檢測-國語」、「96.6 台東縣學力檢測-數學」之平均成績顯著大於「未接受學前教育」之同儕

- (二) 是否接受學前教育，對 95 學年度入學的學童學業成就之比較。

「接受學前教育」之 95 學年度入學學童，其「國語」、「數學」、「台東縣國語基本能力測驗」、「國字測驗」、「自編數學成就測驗」之平均成績顯著大於「未接受學前教育」之同儕

- (三) 同屬低社經地位，「94 學年度入學且未接受學校前教育的幼兒」與「95 學年度入學，但因廣設國幼班的緣故，而能接受學前教育的幼兒」兩

群學童學業成就的比較。

95 學年度入學，曾接受國幼班的學童，其「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」之平均成績顯著大於，94 學年度入學未接受學前教育者。

(四) 學生背景變項（性別、族別、父、母教育程度、父親職業）對學業成就之比較。

1. 94 學年度入學的女生在「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」、「96.6.6 台東縣學力檢測-國語」、「96.6.6 台東縣學力檢測-數學」平均成績顯著大於男生。
2. 94 學年度入學的漢族在「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」、「96.6.6 台東縣學力檢測-國語」、「96.6.6 台東縣學力檢測-數學」平均成績顯著大於原住民。
3. 94 學年度入學的學童其父親教育程度較高者，在「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」、「96.6.6 台東縣學力檢測-國語」、「96.6.6 台東縣學力檢測-數學」平均成績顯著大於父親教育程度較低者。
4. 94 學年度入學的學童其母親教育程度較高者，在「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」、「96.6.6 台東縣學力檢測-國語」、「96.6.6 台東縣學力檢測-數學」平均成績顯著大於母親教育程度較低者。
5. 94 學年度入學的學童其父親職業分數較高者，在「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」、「96.6.6 台東縣學力檢測-國語」、「96.6.6 台東縣學力檢測-數學」平均成績顯著大於父親職業分數較低者。
6. 95 學年度入學的女生在「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」、「國字測驗」、「自編數學成就測驗」平均成績顯著大於男

生。

7. 95 學年度入學的漢族在「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」、「國字測驗」、「自編數學成就測驗」平均成績顯著大於原住民。

8. 95 學年度入學的學童其父親教育程度較高者，在「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」、「國字測驗」、「自編數學成就測驗」平均成績顯著大於父親教育程度較低者。

9. 95 學年度入學的學童其母親教育程度較高者，在「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」、「國字測驗」、「自編數學成就測驗」平均成績顯著大於母親教育程度較低者。

10. 95 學年度入學的學童其父親職業分數較高者，在「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」、「國字測驗」、「自編數學成就測驗」平均成績顯著大於父親職業分數較低者。

(五) 94 與 95 學年度入學的全體學童兩者間學業成就的比較。

95 學年度入學的全體學童在「一上國語」、「一上數學」、「台東縣國語基本能力測驗」之平均成績顯著大於 94 學年度入學者。

(六) 接受學前教育對特殊教育鑑定的結果的比較。

接受學前教育者，較少被鑑定為需要接受特殊教育。

第三節 名詞釋義

一、學前教育

學前教育指進入義務教育前的教育，以台灣而言指的是 6 足歲前的幼童所接受的學校教育。本研究所指的學前教育，為學生進入國小前一年接受的公私立托兒所或幼稚園教育，資料以學生學籍資料上，家長在「接受學前教育」一欄所填寫的資料為準。

二、學業成就

學業成就是指學生在學校的學習中，經由課程、教材等，而學習到的知識、技能，通常以考試成績，或是教師評定分數等，來衡量學生的學習成效（黃富順，1973）

本研究所指學業成就為學生在小學一年級上學期教師在學籍卡登錄之「國語」、「數學」學期平均成績、入學兩個月後（11 月份）所施測之「台東縣國語基本能力測驗」成績、94 學年度入學者於 2007 年 6 月之「95 學年度國語、數學學力檢測」、與 95 學年度入學者於 2007 年 1 月之「國字測驗」、「自編數學成就測驗」。

第二章 文獻探討

第一節 學前教育

一、學前教育的重要性

洪福財（2002）指出幼兒教育的重要性有下列七點：（一）保障幼兒權利、（二）適合人類成長的本質性需要、（三）充實早期經驗、（四）提供遺傳與家庭之外的成長需要、（五）消除社會階級差異的影響、（六）滿足家庭的需求、（七）對幼兒未來發展的正向影響。

從洪氏的說法，幼兒教育對出身社經文化弱勢的家庭的兒童而言，更為重要——許多孩子連基本的生理需求都未能滿足，遑論更高層的心理、社會、認知的需求。倘若能接受學前教育，藉由專業的幼教環境及幼教教師的教學，或能彌補家庭教育中認知、生活常規、工作態度、情感表達等缺口，而且家長也可以利用兒童上學期間外出工作，得到經濟與工作上的成就，改善生活水準。

加強弱勢族群的學前教育，因此更值得教育界關注。

反之，弱勢學童若未能接受學前教育，一入小學馬上就要適應他不熟悉的環境及上課方式，其學習困難是可以想見的，反觀受過學前教育的兒童，在上學第一天就有明顯的優勢。根據 Stanovich（1986）所提貧者愈貧、富者愈富的馬太效應，我們可以預期兩群學童彼此間的差距將逐漸擴大，弱勢兒童的學業成就將陷入於惡性循環的處境，他們習得無助、放棄學習的可能性也會高於一般的兒童。這也就是為何開發國家，特別看重學前教育的原因。

二、各國對學前教育的看重

許多國家都看重學前教育。2001 年 9 月聯合國科學與文化組織在國際幼兒教育協商會議上，比較十二個國家的學前教育報告(Start Strong：Early-Childhood Education and Care)後指出：學前教育的受教年齡向下延伸是世界各國的趨勢，一些國家給予幼兒正式入學前至少二年之公費學前教育，如瑞典等國家甚至立法規定，且將學前教育提早一年，因此，提供幼兒普及的教育機會甚至讓幼兒提前接受國民教育，成為國際上學前教育發展的共同趨勢（吳文侃、楊漢清，2001）。美國在 1985 年左右，每個州都立法通過一個教育制度，開始提供免費公辦幼稚園(free public kindergarten)，政府負責全部經費，讓五歲幼兒入學，且就學率超過 90%，此舉讓美國的幼稚園義務教育化；2002 年布希總統為確保及提昇學童的學業競爭力，宣佈「所有孩子不落後」(The No Child Left Behind Act) 法案，其中有「所有的孩子進入幼稚園時，必須具備日後學習所需要的語言、認知及閱讀等能力」的規定（劉慈惠，2006）。在英國，工黨政府「早期發展計劃」的規劃藍圖，依據英格蘭 Newcastle upon Tyne 教育局的報告，除了持續過去「幼兒教育券」教育經費補助幼兒的原則之外，也規劃出 1999 年提供四歲幼兒一個質優、免費的幼兒教育；同時，並希望使受惠幼兒的年齡層向下延伸至三歲年齡層的幼兒（謝美慧，2002）。在日本，1971 年「教育改革的基本政策」報告書中建議：規定四、五歲幼兒與低年級兒童在同一教育機構完成一貫性教育（晴天，1998）。各國多將教育向下延伸一年，甚至提供免費的福利。

瑞典（林經緯，2007）、芬蘭（何淑真、人本電子報，2006；高正忠，2005）、日本（徐亞莉，無日期）、法國（何淑真，2006）都提供了充足的學前教育機會。德國政府甚至認為惟有補強學前教育，才能避免弱勢家庭中的兒童發展低落，造成其在小學裏的學習受阻。因此擬定教育計劃，該計畫有項重點，即是「上小學

前一年內的幼稚園教育免費，以確保每個學齡前一年的兒童均有機會上幼稚園」（教育部駐德國臺北代表處，2007）。

台灣亦不落人後，教育部在「2001 年教育改革之檢討與改進會議」中，將學前教育列入學制之正規教育，並修正國民教育相關法規，延長國民教育年限，而國民教育以向下延伸一年為優先辦理，比照國外進行「K-12」的理念，透過教育券的發放，達到幼教「免學費」、「非義務」及「入園百分百」的國教延長目標（教育部，2001）。姚盈如（2007 年 10 月 13 日）報導行政院長宣佈政府打算在四年後（民國一百年）實施「國教向下延伸一年」計畫，將幼稚園大班納入義務教育，讓五足歲以上的學童，只繳交部份學雜費就可以上學。



第二節 學前教育與國小學業成就之相關研究

本節主要透過文獻了解學前教育對國小學業成就的影響。

蔡春美（1993）也指出，孩童在國小生活中適應良好的因素，例如：生活常規、人際關係、閱讀習慣等都是學前教育的重要教育目標。而且，研究顯示國小學童的適應與學業成就有正相關（孫良誠，1995）。

然而，王國亨（2005）發現，有無接受學前教育對國小一年級新生的數學能力並無顯著差異。陳麗如（2000）在「幼稚園與小學一年級注音符號學習銜接問題研究」中，指出學前注音符號學習歷程對小一注音符號學習成就無顯著影響。蔡其蓁（1997）發現，學前教育階段學過注音符號、數學的兒童，在一年級前十週的學業表現並不傑出。

上述的研究，未排除社經地位對學業成就的影響，而且研究中的因變項為學前階段已學習，在國小一年級時又重複學習的內容，對一般兒童而言，重複學習可以更為精熟，若未曾學習也或許因為成熟因素，而對注音符號、數學等科目無學習困擾。

但是，對於，低社經弱勢兒童而言，其學習的問題可能在入小學之前即已發生。簡淑真、曾世杰（2007）在五歲幼兒進入國幼班的第一週對兒童施測的三種唸名資料（數字、顏色及物件唸名）、簡單國字測驗與畢保德圖畫詞彙測驗，這些測驗都和語文學習息息相關，結果指出，低社經地位的幼兒在所有的測驗分數上都顯著的低於中、高社經的幼兒。

林淑玲（1982）的研究發現，兒童之家庭社經地位會影響其接受學前教育的機會，而兒童有無接受學前教育對其學業成就有影響。而到底是社經地位影響學業成就？或學前教育影響學業成就？如果讓社經地位低落的學生排除經濟因素，而與中高社經地位的學生同樣有接受學前教育的機會，是否能提升其學業成就？甘

鳳琴(2007)指出，國小一年級上學期成績最弱 15%的學生，在國小畢業時，有 89%的機會，其成績仍然落在最弱的 15%。亦即，低成就的兒童在學校裡，是難以靠自己的力量在學業上求取成功的。當然，補救教學是一個可能協助兒童獲取學業成功的途徑，但國外的研究一致指出，補救教學的時機是愈早愈好（簡淑真、曾世杰，2007）。如果再往出生的時間點推，成效最好的，應該不是補救教學，而是預防性的學前介入。

國內對學業成就的研究，研究者多以「父母是否常帶子女參加藝術活動」之文化資本、「父母對子女教育的態度、期望、與師長關係」之社會資本等社會學概念、及社經地位等進行研究（巫有鎰，1999；孫清山、黃毅志，1994；張芳全，2006；張芳全，2006；黃富順，1973；黃毅志 1996；詹詩韻，2004；謝孟穎，2003）。

我們探討了學前教育的重要性，也提及「馬太效應」，在台灣，學前教育非免費的義務教育，也影響低社經孩童的入學情形。因此上述研究難以讓人了解影響學業成就的真正原因為何，我們應該比較同為低社經學生，僅差別在有否接受學前教育，其學業成就是否有所不同？

第三節 背景因素影響教育成就的相關研究

國內外許多研究顯示家庭社經地位的父、母教育程度、父親職業是影響學生學業成就的重要因素（Stevenson & Baker, 1992；章英華、薛承泰、黃毅志，1996）。雖然本研究的重點在學前教育對學業成就的影響；然而影響學業成就的還有可能是性別、族裔、父母教育程度、父親職業等中介變項，因此，本文仍針對這些背景因素進行文獻探討。

一、性別與學業成就之相關研究

許多研究的結果均顯示，國小女生成績顯著優於男生（邱筠媛，2006；張善楠、黃毅志，1999；陳建州、劉正，2001；蔡鴻琦，2007）。各種影響學校學習表現的心智疾患，如妥瑞氏症、注意力缺陷與過動症、學習障礙，男生的罹患率，也遠高於女生（王輝雄、郭夢菲，2000；洪儷瑜，1995）。一般印象中，國小時期女生通常比男生成熟，上課坐得住、較守規矩，這符合林淑芬（2006）的研究，女生的學習適應、學習方法、學習習慣、學習態度比男生好，這都可能使女生成績較好，因此學業成績也就較男生為佳了。因此，在做學業成就相關研究時，性別經常是被看重的變項。

二、族裔與學業成就之相關研究

漢族的學業成就顯著優於原住民，原住民除了家庭社經地位低落外，對子女的教育期望較低、未認清學校教育的重要性等，造成其在教育成就居於弱勢地位（巫有鑑，1999）。而外省、客家、閩南人等，居住在都市化較高的地區，求學環

境較好，較重視子女的教育，對子女的教育期望也較高（周裕欽、廖品蘭，1998；黃毅志，1990），原住民較少參加學科與才藝補習，因此成績不如漢人（葉明芳，2005），原住民家庭社經地位較低、家庭結構與居住地較為不利，使原住民的學業成績低於漢人（巫有鎰，2005；林清標，1998；邱筠媛，2006；洪希勇，2004；陳振新，2007；楊肅棟，1998）這些都影響了原漢族群的學業成就。透過本研究可以了解，政府優先在原住民、偏遠地區設立國幼班，這項政策是否能提升原住民學生的教育地位、學業成就。

三、父母教育程度、職業與學業成就之相關研究

許多研究指出，父母教育程度與職業，對子女學業成就有正向的影響。父母教育程度越高，很可能職業地位、收入較高，較重視子女的學業成就，也越能提供豐富的教育環境，甚至讓孩子從小就補習、請家教等，這些都讓父母教育程度、職業的高低而影響了子女的學業成就（巫有鎰 1999；張善楠、黃毅志，1997；章英華、薛承泰、黃毅志，1996）。父母教育程度與職業是社經背景的重要指標，一些研究指出，家庭社經背景越好，學童學業成就越好（巫有鎰，2005；周國民，2006；郭春悅，2006；潘美倫，1999）

台東地區絕大部分的母親為家管或打零工，若列入計算將影響統計效度，影響研究結果，因此，本研究未將母親職業列入計算。

第四節 學前教育與特殊教育鑑定之關係

本節說明學前教育之持續效應與特殊教育鑑定之關係。

Vellutino, Fletcher, Snowling 與 Scanlon (2004)的研究指出，美國一般認為閱讀障礙的發生率，約在 10-15%左右，但他對一群高危險兒童實施早期閱讀教育，經一學期的教學之後，實驗組兒童被鑑定為閱讀障礙的百分比由 10-15 降低至只有 1.5，所以，Velluntino 等人質疑，現行美國的閱讀障礙鑑定標準及鑑定程序，可能高估了閱讀障礙的出現率，有許多因為家庭文化不利產生的學習困難，都被鑑定成閱讀障礙。這個研究提供我們一個訊息，如果讓兒童接受學前教育，日後被鑑定為特殊教育學生的機會是否以降低？

Spodek & Saracho (1994/1998) 指出，1960 年代早期，美國許多大學為貧窮與少數民族兒童設計幼教計畫，經追蹤研究發現，這些學童在學業與智力測驗快速進步，持續影響範圍包括學業能力、態度、家庭的演變、成就測驗、智力測驗，這些學童畢業後對學校有正面評價、他們的母親也較滿意其在學校的表現、也給予他們較多壓力以達學業上的要求。

美國於 1965 年為協助 50 州，0-5 歲的 100 萬個貧困家庭兒童，開始進行「啟蒙方案」(Head Start)，每年編列 60 億美元的預算，提供免費或部份收費的學前教育；之後繼續追蹤參與此方案的學童，結果在其 21 歲時，發現學業成績較高，完成學業以及進入大學的人數是未參與者的兩倍，閱讀與數學成就皆穩定高於未參與者，對特殊教育需求也較未參與學生少（曾世杰，2007）。

此外，美國密西根州內的城市Ypsilanti，在1960年代為協助學習成就低的學童，進行了一個Perry Preschool Project的研究，參與者為3-4歲貧窮社區兒童，結果在其27歲時追蹤發現，參與與未參與學生相比較，其成就測驗較高、完成高中比率較高、收入較高、犯罪率較低、接受社會福利較低，對特殊教育需求較少（曾世杰，2007）。

另有些研究顯示學前教育的投資報酬率較高，能使兒童在未來取得較好的標準化考試成績，因此美國各州紛紛加大對此的財政投資。目前有近百萬名兒童進入由州支持的學前教育體系，比 5 年前增加了三分之一；而各州學前教育投資已高達 42 億美元，與 2005 年相比，增加了 75%（教育部駐洛杉磯臺北經濟文化辦事處，2007）。

這些長期的追蹤研究都指出，接受學前教育的弱勢兒童，成年後不論在學科表現、職業成就、社會適應、特殊教育鑑定等都優於未接受學前教育者。亦即，只要給予教育機會，弱勢兒童將有比較好的機會發揮其潛力。

台灣的相關研究不多，而且我們希望若學生需要特殊教育服務，就應儘早接受鑑定、儘早確定服務類型，而非等待失敗、深感習得無助。透過本研究，可以了解學前教育是否能即早篩選身心障礙學生，讓學生即早接受適性教育。



第三章 研究方法與設計

研究者到各校抄錄學生學籍卡上之有無接受學前教育、性別、族裔、父、母教育程度、父親職業、學業成績等資料，進行分析檢證假設，以探討學前教育之有無對國小學業成就及特殊教育鑑定結果的影響，本章共分為四節，分別是研究對象、設計、工具、方法等四節，分述如下。

第一節 研究對象

94 學年度教育部推動「扶持 5 歲弱勢幼兒及早教育計畫」，在台東縣新增設 37 班國幼班，爲了回答研究問題，本研究採立意抽樣，將樣本設定爲附設國幼班、原漢比例接近、學生背景多爲低社經之國小，在台東縣取了 13 所學校的國幼班，94 與 95 學年度進入該校就讀一年級的學生進行研究，學前階段已確定爲身心障礙者未列入研究對象。

表 3-1 表示 94 學年度入學者，其有無受學前教育、性別、族裔人數，由此表可看出各班級間性別、族裔的比例大多近似。整體而言共有 256 人，其中女生有 121 人，佔了 47.3%；男生有 135 人，佔了 52.7%；漢族有 121 人，佔了 47.3%；原住民有 135 人，佔了 52.7%。

表 3-1 94 學年度入學者，其有無受學前教育、性別、族裔人數（%）

學校	學前教育		性別		族裔		總和
	無	有	女生	男生	漢族	原住民	
A	3(18.8)	13(81.2)	8(50)	8(50)	4(25)	12(75)	16
B	9(22.5)	31(77.5)	18(45)	22(55)	20(50)	20(50)	40
C	0	12(100)	6(50)	6(50)	5(41.7)	7(58.3)	12
D	3(7.9)	35(92.1)	19(50)	19(50)	25(65.8)	13(34.2)	38
E	7(50)	7(50)	6(42.9)	8(57.1)	5(35.7)	9(64.3)	14
F	2(10.5)	17(89.5)	8(42.1)	11(57.9)	14(73.7)	5(26.3)	19
G	1(7.7)	12(92.3)	6(46.2)	7(53.8)	0	13(100)	13
H	0	15(100)	4(26.7)	11(73.3)	5(33.3)	10(66.7)	15
I	1(3.3)	29(96.7)	20(66.7)	10(33.3)	8(26.7)	22(73.3)	30
J	3(23.1)	10(76.9)	4(30.8)	9(69.2)	8(61.5)	5(38.5)	13
K	0	16(100)	6(37.5)	10(62.5)	11(68.8)	5(31.2)	16
L	1(11.1)	8(88.9)	7(77.8)	2(22.2)	4(44.4)	5(55.6)	9
M	4(19)	17(81)	9(42.9)	12(57.1)	12(57.1)	9(42.9)	21
總和	34(13.3)	222(86.7)	121(47.3)	135(52.7)	121(47.3)	135(52.7)	256

表 3-2 表示 94 學年度入學者，其父、母教育程度、父親職業最小值、最大值、平均數。父母親教育平均數，整體而言，平均數為 10 點多，表示介於國中、高中職；父親職業依黃毅志的「台灣地區新職業聲望與社經地位量表」之社經地位分數而來（黃毅志，2003），此文 64.5（清潔工）為最小值，最大值為 87.9（大專教師與研究人員）。而表 3-2 父親職業最小值為 0，表示父親未工作或打零工，最大值 83.3，表示父親職業為僱主與總經理，除了 H.I.兩校平均數在 64.5 之上，其餘十一班國幼班平均數皆低於黃氏文章之最小值，表示大部分兒童父親職業分數並不高，再加上父親未工作或打零工者，因此影響了平均數；以全體而言，父親職業平均數為 55.7，亦未達黃毅志文中之最小值。

表 3-2 94 學年度入學者，其父、母教育程度、父親職業最小值、最大值、平均數

學校	父教程度			母教程度			父親職業		
	最小值	最大值	平均數	最小值	最大值	平均數	最小值	最大值	平均數
A	0	12	8.1	0	12	8.3	0	74.2	53.3
B	0	14	10.6	0	12	9.9	0	76.9	47.7
C	9	14	10.7	6	16	11.0	0	81.4	59.0
D	6	14	10.3	0	16	10.1	0	83.3	60.5
E	6	12	9.2	6	14	9.4	0	74.2	60.1
F	0	14	10.7	0	14	10.4	0	77.2	48.9
G	6	16	11.4	6	14	10.7	0	81.1	39.9
H	6	16	11.1	6	12	10.1	0	81.1	65.9
I	6	16	10.3	6	18	11.3	0	83.3	67.5
J	0	12	9.0	0	12	9.0	0	71.8	47.3
K	6	12	11.1	6	14	10.6	0	78.1	57.0
L	6	18	9.0	6	16	9.6	0	81.4	47.3
M	6	16	11.2	6	14	10.6	0	83.3	59.0
全體	0	18	10.3	0	18	10.1	0	83.3	55.7

註：父、母教育程度： 0：未受教育 6：國小 9：國中 12：高中職

14：專科 16：大學 18：研究所以上

表 3-3 表示 95 學年度入學者，其有無受學前教育、性別、族裔人數，由此表可看出各班級間性別、族裔的比例大多近似。整體而言共有 242 人，其中女生有 100 人，佔了 41.3%；男生有 142 人，佔了 58.7%；漢族有 114 人，佔了 47.1%；原住民有 128 人，佔了 52.9%。

表 3-3 95 學年度入學者，其有無受學前教育、性別、族裔人數（%）

學校	95 學前教育		性別		族裔		總和
	無	有	女生	男生	漢族	原住民	
A	0	5(100)	4(80)	1(20)	0	5(100)	5
B	1(3.8)	25(96.2)	15(57.7)	11(42.3)	18(69.2)	8(30.8)	26
C	0	11(100)	4(36.3)	7(63.7)	0	11(100)	11
D	1(3)	32(97)	12(36.4)	21(63.6)	18(54.5)	15(45.5)	33
E	1(5.6)	17(94.4)	9(50)	9(50)	1(5.6)	17(94.4)	18
F	2(6.2)	30(93.8)	15(46.9)	17(53.1)	19(59.4)	13(40.6)	32
G	1(7.1)	13(92.9)	4(28.6)	10(71.4)	1(7.1)	13(92.9)	14
H	0	7(100)	3(42.9)	4(57.1)	4(57.1)	3(42.9)	7
I	0	14(100)	5(35.7)	9(64.3)	7(50)	7(50)	14
J	0	17(100)	8(47.1)	9(52.9)	11(64.7)	6(35.3)	17
K	2(10)	18(90)	8(40)	12(60)	13(65)	7(35)	20
L	0	15(100)	4(26.7)	11(73.3)	9(60)	6(40)	15
M	1(3.3)	29(96.7)	9(30)	21(70)	13(43.3)	17(56.7)	30
總和	9(3.7)	233(96.3)	100(41.3)	142(58.7)	114(47.1)	128(52.9)	242

表 3-4 表示 95 學年度入學者，其父、母教育程度、父親職業最小值、最大值、平均數。父母親教育平均數，整體而言，平均數為 10 點多，表示介於國中、高中職；父親職業平均數為 57.4，未達黃毅志文中之最小值。

表 3-4 95 學年度入學者，其父、母教育程度、父親職業最小值、最大值、平均數

學校	95 父教程度			母教程度			父親職業		
	最小值	最大值	平均數	最小值	最大值	平均數	最小值	最大值	平均數
A	6	12	9.6	9	12	10.2	64.5	79.1	69.0
B	6	14	10.7	6	12	10.2	0	76.9	41.0
C	0	14	9.7	0	14	9.5	0	77.5	58.3
D	6	16	10.6	6	16	10.0	0	81.1	60.1
E	6	16	10.7	6	12	10.0	0	76.9	42.6
F	6	16	11.6	6	16	11.2	0	83.2	66.0
G	6	18	11.5	6	16	10.6	0	81.4	46.7
H	6	12	10.3	6	12	9.4	0	76.7	50.5
I	9	14	10.4	9	16	10.4	64.5	80.1	72.7
J	6	12	10.2	6	14	9.9	0	76.7	56.7
K	6	14	11.2	6	16	10.6	0	83.2	63.6
L	6	12	10.6	6	12	10.6	64.6	83.3	71.9
M	6	16	10.9	6	12	10.0	0	81	54.4
全體	0	18	10.8	0	16	10.3	0	83.3	57.4

註：父、母教育程度： 0：未受教育 6：國小 9：國中 12：高中職
14：專科 16：大學 18：研究所以上

第二節 研究設計

本研究是一個事後回溯設計（Ex post facto design），研究所關心的自變項（有否接受學前教育）及依變項（學業成就），都非研究者所能操縱，均為自然發生的。研究的設計主要在回答兩個問題：

一、比較曾經接受學前教育與未接受學前教育的兩類兒童，其學業成就的差異。

為了控制學童背景變項（性別、族別、父母教育程度、父親職業）對學業成就之影響，本研究以迴歸分析將這些背景變項的可能影響排除，本章第三節將有更仔細的說明。

二、比較 94、95 學年度入學的兒童，上過國幼班及未上過國幼班者，被台東縣特殊教育學生鑑定安置輔導委員會鑑定為特殊兒童的機率是否有所不同。

第三節 資料蒐集與研究工具

本研究蒐集一、「有無接受學前教育」紀錄；二、學生背景資料；三、一上國語成績；四、一上數學成績；五、台東縣國語基本能力測驗；六、96.6.6 台東縣學力檢測—小二國語；七、96.6.6 台東縣學力檢測—小二數學；八、特殊教育鑑定資料；九、國字測驗；十、數學測驗等，以下分別說明之：

一、學童學籍紀錄資料

（一）「有無接受學前教育」紀錄：

依據學生家長在學籍資料卡上，「有無接受學前教育」填答紀錄。

（二）學生背景資料：

依據學童家長在學籍資料卡上，學童性別、族裔、父、母教育程度、父親職業等欄位之填答紀錄。

資料處理時，父、母教育程度依父母親的最高學歷，分為：未受教育、小學、國（初）中、高中（職）、專科、大學、研究所以上，將其轉換為教育年數（連續變數）來測量。未受教育為 0、小學 6 年、國（初）中 9 年、高中（職）12 年、專科 14 年、大學 16 年、研究所以上 18 年。

父親職業之處理，則依黃毅志的「台灣地區新職業聲望與社經地位量表」之社經地位分數而來（黃毅志，2003）。

三、台東縣教育局資料

- (二) 一上數學成績 (以「一上數學」稱之)

依據班級導師在輔導紀錄資料卡上所填之一年級上學期數學科學期平均成績。

- (一) 台東縣國語基本能力測驗 (以「學測注音」稱之)

題目分爲以下六大題：

- 1.看圖圈詞：每一題有一個圖及兩個注音符號寫成的詞，學生從兩個詞中選出與圖義符合者，10 題 20 分。
- 2.看圖注音：每一題有一個圖，學生以填空的方式，依據題目提示填上注音答案。例如：【茶杯圖】：ㄟ ㄩˇ / ()。10 題 20 分。
- 3.圈出讀音：一句以注音符號寫成的語句，其中有一個字或詞，請學生二選一。例如：ㄉㄤ、 【ㄍㄨㄣ ㄍㄨㄣ / ㄌㄧㄣ ㄍㄨㄣ】。10 題 20 分。
- 4.填聲調：一段以注音寫成的文字，將聲調漏空，請學生填上聲

調。例如：ㄕㄜ（　　）　ㄌㄞˇ。8 題 8 分。

5.連成詞句：依注音題目連成恰當的詞或句。例如：•ㄇㄛˊㄎ、

•ㄕˇ。20 題 20 分。

6.拼音造詞：將兩個注音符號拼在一起再造詞。例如：【ㄗ】【ㄣ】

→（注音）→（造詞）。4 題 12 分。

（二）96.6.6 台東縣學力檢測—小二國語（以「國語學力」稱之）

94 學年度入學學生小二下學期末（96.6.6）接受的教育局所舉辦的國語科學力檢測，共有 40 題選擇題，題目以國字出題，附上注音。

（三）96.6.6 台東縣學力檢測—小二數學（以「數學學力」稱之）

94 學年度入學學生小二下學期末（2007.6.6）接受的教育局所舉辦的數學科學力檢測，共有 30 題選擇題，題目以國字出題，附上注音。

（四）特殊教育鑑定資料

研究者 2008 年 5 月至台東縣教育局特教課謄寫 94、95 兩學年度入學學童於 96 學年度特教鑑定資料。

四、研究者與大學生為施測者所得之資料

2007 年 1 月對 95 學年度入學之學童進行之測驗，由研究者與大學生經施測說明及訓練後至班級進行測驗。

（一）國字測驗（以「國字」稱之）

洪儷瑜、王瓊珠、張郁雯、陳秀芬、陳慶順編的識字量評估測驗，共有 31 題，題目為國字，學生寫上注音與造詞。這是標準化測驗，有全國常模及花東地區常模。滿分為 2126，每位學童成績皆以 100 / 2126 處理，使所有測驗成績滿分皆為 100。

（二）自編數學成就測驗（以「數學」稱之）

採康軒、翰林、南一、國編四版本的第一冊後半部共同單元，題目皆出自數學習作，每一版本皆有題目，自編而成，滿分 45 分，每位學童成績皆以 100 /45 處理，使所有測驗成績滿分皆為 100。包括兩類題目：

- 1.不依賴文字：學生不必讀說明也可以作答之題目，如「數序列填空」與「數數後填數字」，17 題共 17 分。
- 2.依賴文字：學生必須讀懂文字說明才能正確作答，如「應用題」，共 28 分。



第四節 資料分析

本研究採事後回溯法，資料分析分為描述統計與推論統計兩部份，推論統計分析旨在回答本研究之各項假設。

一、描述統計部份：

以描述統計說明（一）一上國語成績；（二）一上數學成績；（三）台東縣國語基本能力測驗；（四）96.6.6 台東縣學力檢測—小二國語；（五）96.6.6 台東縣學力檢測—小二數學國語；（六）國字測驗；（七）數學測驗等變項，求得平均值、變異數和標準差，以作為初步資料的了解。

二、推論統計部份：

以迴歸分析的方式進行分析，以探討有無接受學前教育對學業成就的影響，再加入背景變項，以探討有無接受學前教育與背景變項之影響，以確認因果模型，並檢驗相關假設。

以卡方檢定探討有無接受學前教育對特殊教育鑑定的影響。

第四章 結果與討論

本研究主要在探究，有無接受學前教育對國小學業成就及特殊教育鑑定的影響，並探討學童背景變項對學業成就的影響。本章分為四節，分別報告基本資料分析、不同背景變項兒童的學業成就描述、影響學業成績之因素、有無學前教育對低社經地位學童與特殊教育鑑定的影響。

第一節 基本資料分析

從表 4-1 可以看到：94 學年度政府廣設國幼班後，未接受學前教育的比例由 13.28%降為 3.72%。以各細項言之，94 學年度入學國幼班的新生中，原住民入學率有 81.5%（110/135）比漢族的入學率 92.6%（112/121）低了許多。而 95 學年度入學的新生中，原住民和漢族的國幼班入學率都提高了，但是，雖然原住民入學率已達 93.0%，卻仍遠遜於漢族的入學率 100%。由此可知，國幼班之設置，雖然提高學童的入學率，但入學率仍未達百分百，原住民兒童的入學率比漢族低了許多。研究者對此進行初步的了解，導師們表示雖然國幼班免學費，但仍需支付部份雜費，有些學生家境困難，無法負擔這筆費用；隔代教養的家庭，祖父母只知道接到國民義務教育的入學通知後，帶學童至國小報到入學，而國幼班非義務教育，祖父母不知此訊息，因此不知學童可以接受學前教育；另外，入小學時才從外縣市來的轉學生，因學前階段居住的縣市無國幼班，因此未受學前教育。這些都是有了國幼班後，仍有學童未受學前教育的原因。

表 4-1 有無接受學前教育與性別、族裔之人次（％）

入學 年度	學前 教育	性別		族裔		全體
		女	男	漢族	原住民	
94	無	10(8.3)	24(17.8)	9(7.4)	25(18.5)	34(13.28)
	有	111(91.7)	111(82.2)	112(92.6)	110(81.5)	222(86.72)
	全體	121(100)	135(100)	121(100)	135(100)	256(100)
95	無	6(6)	3(2.1)	0	9(7)	9(3.72)
	有	94(94)	139(97.9)	114(100)	119(93)	233(96.28)
	全體	100(100)	142(100)	114(100)	128(100)	242(100)

由表 4-2 可知，有無接受學前教育與父親教育程度之人次。無論兒童 94 或 95 學年度入學，其父親專科以上學歷者，接受學前教育的比例皆達百分百；以 94 學年度入學者而言，父親教育程度為未受教育、國小、國中、高中職者，兒童接受學前教育的比例為 80、75.8、77.9、93.3，95 學年度分別提升至 100、81.2、96.3、97.6。設了國幼班之後，無論父親教育程度為何，兒童接受學前教育的比例皆提高了。

表 4-2 有無接受學前教育與父親教育程度之人次（％）分析交叉表

入學 年度	學前 教育	無	國小	國中	高中 職	專科	大學	研究所 以上	全體
94	無	1 (20)	8 (24.2)	17 (22.1)	8 (6.7)	0	0	0	34 (13.28)
	有	4 (80)	25 (75.8)	60 (77.9)	112 (93.3)	16 (100)	4 (100)	1 (100)	222 (86.72)
	全體	5 (100)	33 (100)	77 (100)	120 (100)	16 (100)	4 (100)	1 (100)	256
95	無	0	3 (18.8)	3 (3.7)	3 (2.4)	0	0	0	9 (3.72)
	有	1 (100)	13 (81.2)	78 (96.3)	122 (97.6)	11 (100)	7 (100)	1 (100)	233 (96.28)
	全體	1 (100)	16 (100)	81 (100)	125 (100)	11 (100)	7 (100)	1 (100)	242

由表 4-3 可知，有無接受學前教育與母親教育程度之人次。無論兒童 94 或 95 學年度入學，其母親專科以上學歷者，接受學前教育的比例皆達百分百；以 94 與 95 學年度入學者相比較，母親教育程度為未受教育，兒童接受學前教育的比例由 83.3 提高至百分百；母親教育程度為國小者，兒童接受學前教育的比例由 73.7 提高至 88；母親教育程度為國中者，兒童接受學前教育的比例由 90 提高至 95.9；母親教育程度為高中職者，兒童接受學前教育的比例由 89.5 提高至 98.1。無論母親教育程度為何，兒童接受學前教育的比例，因為有了國幼班而提升。

表 4-3 有無接受學前教育與母親教育程度之人次（%）分析交叉表

入學 年度	學前 教育	無	國小	國中	高中 職	專科	大學	研究所 以上	全體
94	無	1 (16.7)	10 (26.3)	6 (10)	12 (10.5)	0	0	0	29 (12.45)
	有	5 (83.3)	28 (73.7)	54 (90)	102 (89.5)	10 (100)	4 (100)	1 (100)	204 (87.55)
	全體	6 (100)	38 (100)	60 (100)	114 (48.93)	10 (100)	4 (100)	1 (100)	233
95	無	0	3 (12)	4 (4.1)	2 (1.9)	0	0		9 (3.73)
	有	1 (100)	22 (88)	94 (95.9)	103 (98.1)	5 (100)	7 (100)		232 (96.27)
	全體	1 (100)	25 (100)	98 (100)	105 (100)	5 (100)	7 (100)		241

由表 4-4 可知 94、95 學年度入學的學童父親職業分數在同一學年度無顯著差異；但是 94 學年度入學曾接受學前教育者，其父親職業分數優於未受學前教育者達顯著差異；95 學年度入學者有無接受學前教育，兩者父親職業分數未達顯著差異，可見政府廣設國幼班之後，學生未因父親職業分數較低而未受學前教育；推論其原因，就整體而言，家長的職業分數相差不多，同質性高，且 95 學年度入學者，未接受學前教育的人數僅 9 人，因此，統計的結果未達顯著差異。

表 4-4 父親職業分數之描述統計值及相關之平均值差異考驗

入學年度	學前	N	Min	Max	M	S. D	t 考驗
94	無	34	0	73.1	30.70	35.12	-4.59***
	有	222	0	83.3	59.55	27.04	
95	無	9	0	74.2	48.06	36.06	-1.00
	有	233	0	83.3	57.72	28.24	
94	全體	256	0	83.3	55.72	29.83	-.63
95	全體	242	0	83.3	57.36	28.54	

*p<.05；**p<.01；***p<.001



第二節 不同背景變項兒童的學業成就描述

本節將描述不同背景變項兒童在國語（一上）、數學（一上）、學測注音、國語學力測驗、數學學力測驗、數學、國字的得分情形。

表 4-5 表示背景變項在「一上國語」的平均數、標準差與 t 考驗。由此表可以看出 94 學年度入學者，接受學前教育者其「一上國語」顯著優於未受學前教育者，女生成績優於男生，原住民與漢族則無顯著差別。95 學年度入學者在此成績方面，接受學前教育、漢族成績顯著優於無學前教育、原住民，在性別上則無顯著差異。而兩學年度合併觀之，接受學前教育、女生、漢族在「一上國語」成績皆顯著優於無學前教育、男生、原住民。

由此表可知，接受學前教育者，無論是 94 或 95 學年度入學，或兩學年度一起比較，其「一上國語」成績皆顯著優於無學前教育者。

94 學年度入學之全體學童與 95 學年度入學之全體學童，在此成績上無顯著差異。

表 4-5 不同背景變項兒童「一上國語」的描述統計值與相關平均值之差異 t 考驗

入學年度	背景變項	N	Min	Max	Mean	SD	t 考驗
94	無學前	34	31	98	73.41	18.78	-3.95***
	有學前	222	27	100	86.59	13.00	
	女生	121			88.67	11.13	4.19***
	男生	135			81.40	16.37	
	漢族	121			85.78	15.41	.98
	原住民	135			83.99	13.78	
95	無學前	9	35	90	68.44	19.44	-2.86*
	有學前	233	30	100	87.08	10.76	
	女生	100			87.44	12.48	1.18
	男生	142			85.65	11.07	
	漢族	114			89.32	9.79	3.83***
	原住民	128			83.78	12.61	
94、95	無學前	43	31	98	72.37	18.79	-4.96***
	有學前	455	27	100	86.84	11.90	
	女生	221			88.11	11.75	3.85***
	男生	277			83.58	14.04	
	漢族	235			87.49	13.08	3.01**
	原住民	263			83.89	13.20	
94	全體	256	27	100	84.84	14.57	-1.32
95	全體	242	30	100	86.39	11.68	
全體		498	27	100	85.59	13.25	

*p<.05；**p<.01；***p<.001

表 4-6 表示背景變項在「一上數學」的平均數、標準差與 t 考驗。由此表可以看出 94 學年度入學者，接受學前教育者其「一上數學」顯著優於未受學前教育者，女生成績優於男生，原漢則無顯著差別。95 學年度入學者，其接受學前教育、漢族成績顯著優於無學前教育、原住民，在性別上則無顯著差異。而兩學年度一起觀之，接受學前教育、漢族在「一上數學」成績皆顯著優於無學前教育、原住民，性別則無顯著差異。

由此表的結果得知，接受學前教育者，無論是 94 或 95 學年度入學，或兩學年度一起比較，其「一上數學」成績皆顯著優於無學前教育者。

94 學年度入學之全體學童與 95 學年度入學之全體學童，在「一上數學」無顯著差異。

表 4-6 不同背景變項兒童「一上數學」的描述統計值與相關平均值之差異 t 考驗

入學年度	背景變項	N	Min	Max	Mean	S. D	t 考驗
94	無學前	34	36	99	80.38	14.38	-3.81**
	有學前	222	36	99	90.05	8.71	
	女生	121			91.09	8.40	3.60***
	男生	135			86.67	11.14	
	漢族	121			89.97	10.52	1.80
	原住民	135			87.68	9.75	
95	無學前	9	70	93	82.67	8.05	-2.36*
	有學前	233	5	100	89.89	9.07	
	女生	100			88.93	11.68	-.91
	男生	142			90.11	6.77	
	漢族	114			91.89	6.20	3.85***
	原住民	128			87.61	10.72	
94、95	無學前	43	36	99	80.86	13.25	-4.41***
	有學前	455	5	100	89.97	8.89	
	女生	221			90.11	10.05	1.93
	男生	277			88.44	9.31	
	漢族	235			90.90	8.73	3.80***
	原住民	263			87.65	10.21	
94	全體	256	36	99	88.76	10.17	-.99
95	全體	242	5	100	89.62	9.12	
全體		498	5	100	89.18	9.67	

*p<.05；**p<.01；***p<.001

表 4-7 表示背景變項在「學測注音」的平均數、標準差與 t 考驗。由此表可以看出 94 學年度入學者，接受學前教育者其「學測注音」顯著優於未受學前教育者，性別、族裔則無顯著差別。95 學年度入學者，其接受學前教育、漢族成績顯著優於無學前教育、原住民，在性別上則無顯著差異。而兩學年度一起觀之，接受學前教育、女生、漢族在「學測注音」成績皆顯著優於無學前教育、男生、原住民。

由此表的結果得知，接受學前教育者，無論是 94 或 95 學年度入學，或兩學

年度一起比較，其「學測注音」成績皆顯著優於無學前教育者。

94 學年度入學之全體學童與 95 學年度入學之全體學童，在「學測注音」無顯著差異。

表 4-7 不同背景變項兒童「學測注音」的描述統計值與相關平均值之差異 t 考驗

入學年度	背景變項	N	Min	Max	Mean	S. D	t 考驗
94	無學前	33	8	100	66.70	24.56	-3.09**
	有學前	213	16	100	79.08	20.92	
	女生	115			80.20	20.91	1.89
	男生	131			74.97	22.35	
	漢族	114			80.25	20.74	1.90
	原住民	132			74.97	22.47	
95	無學前	8	29	81	55.63	20.95	-4.11***
	有學前	219	22	100	80.58	16.71	
	女生	94			81.69	18.04	1.45
	男生	133			78.29	16.93	
	漢族	106			84.44	13.59	4.05***
	原住民	121			75.54	19.33	
94、95	無學前	41	8	100	64.54	24.06	-3.96***
	有學前	432	16	100	79.84	18.89	
	女生	209			80.87	19.64	2.31*
	男生	264			76.64	19.84	
	漢族	220			82.27	17.75	3.90***
	原住民	253			75.24	20.99	
94	全體	246	8	100	77.41	21.80	-1.26
95	全體	227	22	100	79.70	17.44	
全體		473	8	100	78.51	19.84	

*p<.05；**p<.01；***p<.001

上述一上國語、一上數學、學測注音等測驗為 94、95 學年度入學者皆有之成績，因此區分學年度說明。以下的國語學力、數學學力只有 94 學年度入學者有成績；數學、國字則只有 95 學年度入學者有成績，因此，此四項成績未區分學年度

表 4-8 表示背景變項在 94 學年度入學者「國語學力」的描述性統計值，由此

表可看出，接受學前教育、女生、漢族在「國語學力」成績上，顯著優於無學前教育、男生、原住民。

表 4-8 94 學年度入學者，不同背景變項兒童「國語學力」的描述統計值與相關平均值之差異 t 考驗

背景變項	N	Min	Max	Mean	S. D	t 考驗
無學前	30	15	100	70.17	22.97	-2.46*
有學前	201	25	100	80.80	15.04	
女生	112			82.83	13.72	3.12**
男生	119			76.20	18.43	
漢族	109			81.95	15.85	2.21*
原住民	122			77.15	17.02	
全體	231	15	100	79.42	16.62	

*p<.05；**p<.01；***p<.001

表 4-9 表示背景變項在 94 學年度入學者「數學學力」的描述性統計值，由此表可看出，接受學前教育、漢族在「數學學力」成績上，顯著優於無學前教育、原住民，在性別上則無顯著差別。

表 4-9 94 學年度入學者，不同背景變項兒童「數學學力」的描述統計值與相關平均值之差異 t 考驗

背景變項	N	Min	Max	Mean	S. D	t 考驗
無學前	30	3	88	46.23	21.29	-3.52**
有學前	201	11	100	59.53	19.00	
女生	112			60.16	18.64	1.76
男生	119			55.59	20.63	
漢族	109			63.65	19.66	4.41***
原住民	122			52.58	18.46	
全體	231	3	100	57.81	19.78	

*p<.05；**p<.01；***p<.001

表 4-10 表示背景變項在 94 學年度入學者「數學」的描述性統計值，由此表可看出，除了有無接受學前教育無顯著差別外，女生、漢族在「數學」成績上，顯著優於男生、原住民。

表 4-10 95 學年度入學者，不同背景變項兒童「數學」的描述統計值與相關平均值之差異 t 考驗

背景變項	N	Min	Max	Mean	S. D	t 考驗
無學前	8	15.56	91.11	64.17	25.04	-1.76
有學前	220	22.22	100	79.88	14.60	
女生	95			82.15	14.40	2.38*
男生	133			77.31	15.61	
漢族	106			82.16	14.81	2.64**
原住民	122			76.87	15.31	
全體	228	15.56	100	79.33	15.28	

*p<.05；**p<.01；***p<.001

表 4-11 表示背景變項在 94 學年度入學者「國字」的描述性統計值，由此表可看出，性別無顯著差異，而接受學前教育、漢族在「國字」成績上，顯著優於無學前教育、原住民。

表 4-11 95 學年度入學者，不同背景變項兒童「國字」的描述統計值與相關平均值之差異 t 考驗

背景變項	N	Min	Max	Mean	S. D	t 考驗
無學前	8	0	4.70	1.78	1.67	-8.77***
有學前	218	0	71.73	11.25	13.37	
女生	94			11.69	13.38	.74
男生	132			10.36	13.18	
漢族	106			12.79	13.63	2.01*
原住民	120			9.26	12.73	
全體	226	0	71.73	10.92	13.25	

*p<.05；**p<.01；***p<.001

由以上結果，整理成表 4-12 可知不同學年度入學、不同背景變項在各學業成就上平均值之差異 t 考驗。

以 94 學年度入學者而言，在一上國語、一上數學、學測注音、國語學力、數

學學力等成績上，接受學前教育者成績顯著優於無接受者；女生在一上國語、一上數學、國語學力等成績上顯著優於男生；漢族在國語學力、數學學力等成績上優於原住民。

以 95 學年度入學者而言，在一上國語、一上數學、學測注音、國字等成績上，接受學前教育者成績顯著優於無接受者，數學成績無顯著差異；女生僅在數學成績上顯著優於男生；漢族在所有測驗成績上優於原住民。

94 與 95 兩學年度全體而言，有一上國語、一上數學、學測注音成績，除了性別在一上數學無顯著差異，其它則是接受學前教育者成績顯著優於無接受者；女生成績顯著優於男生；漢族成績優於原住民。

整體而言，有無接受學前教育對成績最有顯著差異，其次是族裔，最後是性別。

表 4-12 不同學年度入學、不同背景變項在各學業成就上平均值之差異 t 考驗

入學年度	背景變項	一上國語	一上數學	學測注音	國語學力	數學學力	數學	國字
94	學前教育	***	**	**	*	**	—	—
	性別	***	***		**		—	—
	族裔				*	***	—	—
95	學前教育	*	*	***	—	—		***
	性別				—	—	*	
	族裔	***	***	***	—	—	**	*
94、95	學前教育	***	***	***	—	—	—	—
	性別	***		*	—	—	—	—
	族裔	**	***	***	—	—	—	—

*p<.05；**p<.01；***p<.001；「—」無成績；空格表示「不顯著」

表 4-13 表示同屬低社經地位，「94 學年度入學且未接受學校前教育的幼兒」與「95 學年度入學，但因廣設國幼班的緣故，而能接受學前教育的幼兒」兩群學童學業成就的比較。95 學年度的 26 名兒童，國幼班老師們認為「若無國幼班，這

些孩子無法接受學前教育」。由此表可看出曾受學前教育者其在一上國語、一上數學、學測注音上，皆顯著優於同為低社經地位但未受學前教育者，因此，我們可推論出，學前教育對弱勢學童之重要性。

表 4-13 兩學年度低社經學童，有無受學前教育之學業成就平均數、標準差

測驗名稱	入學年度	N	Mean	SD	t 值	p 值
一上國語	94	34	73.41	18.78	-2.8	.007**
	95	26	83.85	9.44		
一上數學	94	34	80.38	14.38	-2.29	.026*
	95	26	87.27	8.81		
學測注音	94	33	66.70	24.56	-2.33	.023*
	95	24	79.00	15.10		

*p<.05；**p<.01

第三節 影響學業成績之因素

透過上一節，我們了解有無學前教育對成績有顯著的影響，但卻未排除性別、族裔、父母教育程度、父親職業等其它中介變項的影響。本節主要以迴歸分析的方式進行分析，以探討有無接受學前教育對學業成就的影響，再加入背景變項，以探討有無接受學前教育與背景變項對成績之影響。

由表 4-14 的 94、95 一上國語成績之迴歸分析表可以瞭解影響 94、95 學年度入學學童成績的因素，首先由模式一來看，在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 14.47 分 ($b=14.47$)，解釋力有 9%；在加入其他變項後（模式二），是否接受學教育仍有顯著差異 ($b=10.99$ ； $p<.001$)，但差距少了 3.48 分。加入性別、族裔、父母教育程度、職業，可看出：除了是否接受學前教育的成績差異所小外，也發現女生成績優於男生 4.14 分，父親教育程度越高者 ($\beta=.14$)，其子女成績較好，整體解釋力增加 10%，提高到 19%。

表 4-14 94、95 一上國語成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育（對照組）				
接受學前教育	14.47***	.31	10.99***	0.23
男生（對照組）				
女生			4.14***	0.16
原住民（對照組）				
漢族			1.69	0.06
父親教育程度			0.69*	0.14
母親教育程度			0.52	0.11
父親職業			0.03	0.07
常數	72.37***		58.69***	
R square	.09		.19	
F	51.58***		17.88***	
N	498		474	

由表 4-15 的 94、95 一上數學成績之迴歸分析表可以瞭解影響 94、95 學年度入學學童成績的因素，首先在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 9.11 分 ($b=9.11$)，解釋力有 7%；在加入其他變項後，是否接受學教育仍有顯著差異 ($b=7.25$ ； $p<.001$)，但差距少了 1.86 分。

加入性別、族裔、父母教育程度、職業，可看出：除了是否接受學前教育的成績差異所小外，也發現漢族成績優於原住民 2.06 分，父親教育程度越高者，其子女成績越好，整體解釋力增加 7%，提高到 14%。

表 4-15 94、95 一上數學成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育（對照組）				
接受學前教育	9.11***	.27	7.25***	0.20
男生（對照組）				
女生			1.61	0.08
原住民（對照組）				
漢族			2.06*	0.11
父親教育程度			0.53*	0.14
母親教育程度			0.27	0.07
父親職業			0.01	0.03
常數	80.86***		71.98***	
R square	.07		.14	
F	37.39***		12.41***	
N	498		474	

由表 4-16 的 94、95 學測注音成績之迴歸分析表可以瞭解影響 94、95 學年度入學學童成績的因素，首先在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 15.30 分 ($b=15.30$)，解釋力有 5%；在加入其他變項後，是否接受學教育仍有顯著差異 ($b=10.10$ ； $p<.01$)，但差距少了 5.2 分。

加入性別、族裔、父母教育程度、職業，可看出：除了是否接受學前教育的成績差異所小外，也發現女生成績優於男生 4.64 分，漢族優於原住民 5 分，整體解釋力增加 7%，提高到 12%。

表 4-16 94、95 學測注音成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育（對照組）				
接受學前教育	15.30***	.22	10.10**	0.14
男生（對照組）				
女生			4.64**	0.12
原住民（對照組）				
漢族			5.00**	0.13
父親教育程度			0.82	0.11
母親教育程度			0.53	0.07
父親職業			0.03	0.05
常數	64.54***		49.50***	
R square	.05		.12	
F	23.32***		9.87***	
N	473		449	

由表 4-17 的 94 一上國語成績之迴歸分析表可以瞭解影響 94 學年度入學學童成績的因素，首先在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 13.17 分 ($b=13.17$)，解釋力有 10%；在加入其他變項後，是否接受學教育仍有顯著差異 ($b=9.17$ ； $p<.01$)，但差距少了 4 分。

加入性別、族裔、父母教育程度、職業，可看出：除了是否接受學前教育的成績差異所小外，也發現女生成績優於男生 5.71 分，整體解釋力增加 9%，提高到 19%。

表 4-17 94 一上國語成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育(對照組)				
接受學前教育	13.17***	.31	9.17**	0.21
男生(對照組)				
女生			5.71**	0.20
原住民(對照組)				
漢族			0.13	0.00
父親教育程度			0.48	0.09
母親教育程度			0.44	0.09
父親職業			0.05	0.10
常數	73.41***		62.19***	
R square	.10		.19	
F	26.52***		8.61***	
N	256		233	

由表 4-18 的 95 一上國語成績之迴歸分析表可以瞭解影響 95 學年度入學學童成績的因素，首先在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 18.64 分 ($b=18.64$)，解釋力有 9%；在加入其他變項後，是否接受學教育仍有顯著差異 ($b=14.75$ ； $p<.001$)，但差距少了 3.89 分。

加入性別、族裔、父母教育程度、職業，可看出：除了是否接受學前教育的成績差異所小外，也發現漢族優於原住民 3.11 分，整體解釋力增加 13%，提高到 22%。

表 4-18 95 一上國語成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育(對照組)				
接受學前教育	18.64***	.30	14.75***	0.24
男生(對照組)				
女生			2.64	0.11
原住民(對照組)				
漢族			3.11*	0.13
父親教育程度			1.02**	0.20
母親教育程度			0.61	0.12
父親職業			0.01	0.03
常數	68.44***		51.48***	
R square	.09		.22	
F	24.19***		11.23***	
N	242		241	

由表 4-19 的 94 一上數學成績之迴歸分析表可以瞭解影響 94 學年度入學學童成績的因素，首先在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 9.66 分 ($b=9.66$)，解釋力有 10%；在加入其他變項後，是否接受學教育仍有顯著差異 ($b=7.3$ ； $p<.001$)，但差距少了 1.83 分。

加入性別、族裔、父母教育程度、職業，可看出：除了是否接受學前教育的成績差異所小外，也發現女生成績優於男生 3.75 分，整體解釋力增加 9%，提高到 19%。

表 4-19 94 一上數學成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育(對照組)				
接受學前教育	9.66***	.32	7.83***	0.25
男生(對照組)				
女生			3.75**	0.18
原住民(對照組)				
漢族			1.27	0.06
父親教育程度			0.26	0.07
母親教育程度			0.31	0.09
父親職業			0.03	0.07
常數	80.38***		72.49***	
R square	.10		.19	
F	29.63***		8.62***	
N	256		233	

由表 4-20 的 95 一上數學成績之迴歸分析表可以瞭解影響 95 學年度入學學童成績的因素，首先在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 7.23 分（ $b=7.23$ ），解釋力有 2%；在加入其他變項後，有無接受學前教育的影響卻消失了。

加入性別、族裔、父母教育程度、職業，可看出：只有漢族成績優於原住民 3.13 分，父親教育程度越高，其子女成績越高，整體解釋力增加 12%，提高到 14%。

表 4-20 95 一上數學成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育(對照組)				
接受學前教育	7.23*	.15	3.45	0.07
男生(對照組)				
女生			-0.96	-0.05
原住民(對照組)				
漢族			3.13**	0.17
父親教育程度			0.94**	0.24
母親教育程度			0.24	0.06
父親職業			-0.02	-0.05
常數	82.67***		73.55***	
R square	.02		.14	
F	5.54*		6.13***	
N	242		241	

由表 4-21 的 94 學測注音成績之迴歸分析表可以瞭解影響 94 學年度入學學童成績的因素，首先在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 12.38 分（ $b=12.38$ ），解釋力有 4%；在加入其他變項後，有無接受學前教育的影響卻消失了。

加入性別、族裔、父母教育程度、職業，可看出：女生優於男生 5.72 分，父親教育程度越高，其子女成績越高，整體解釋力增加 6%，提高到 10%。

表 4-21 94 學測注音成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育(對照組)				
接受學前教育	12.38**	.19	7.90	0.13
男生(對照組)				
女生			5.72*	0.14
原住民(對照組)				
漢族			3.68	0.09
父親教育程度			1.40*	0.19
母親教育程度			0.01	0.00
父親職業			0.00	0.00
常數	66.70***		52.70***	
R square	.04		.10	
F	9.53**		4.08**	
N	246		223	

由表 4-22 的 95 學測注音成績之迴歸分析表可以瞭解影響 95 學年度入學學童成績的因素，首先在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 24.95 分 ($b=24.95$)，解釋力有 7%；在加入其他變項後，是否接受學教育仍有顯著差異 ($b=19.87$ ； $p<.01$)，但差距少了 5.08 分。

加入性別、族裔、父母教育程度、職業，可看出：除了是否接受學前教育的成績差異所小外，也發現女生成績優於男生 4.55 分，漢族優於原住民 6.06 分，整體解釋力增加 10%，提高到 17%。

表 4-22 95 學測注音成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育(對照組)				
接受學前教育	24.95***	.26	19.87**	0.21
男生(對照組)				
女生			4.55*	0.13
原住民(對照組)				
漢族			6.06**	0.17
父親教育程度			0.08	0.01
母親教育程度			1.09	0.14
父親職業			0.07	0.12
常數	55.63***		39.30***	
R square	.07		.17	
F	16.91***		7.69***	
N	227		226	

由表 4-23 的 94 國語學力成績之迴歸分析表可以瞭解影響 94 學年度入學學童成績的因素，首先在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 10.63 分（ $b=10.63$ ），解釋力有 5%；在加入其他變項後，有無接受學前教育的影響消失了。

加入性別、族裔、父母教育程度、職業，發現女生成績優於男生 6.63 分，漢族優於原住民 4.34 分，整體解釋力增加 10%，提高到 15%。

表 4-23 94 國語學力成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育(對照組)				
接受學前教育	10.63**	.22	3.55	0.07
男生(對照組)				
女生			6.63**	0.21
原住民(對照組)				
漢族			4.34*	0.13
父親教育程度			0.91	0.16
母親教育程度			-0.09	-0.02
父親職業			0.08	0.14
常數	70.17***		58.96***	
R square	.05		.15	
F	11.15**		5.91***	
N	231		211	

由表 4-24 的 94 數學學力成績之迴歸分析表可以瞭解影響 94 學年度入學學童成績的因素，首先在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 13.30 分 ($b=13.30$)，解釋力有 5%；在加入其他變項後，有無接受學前教育的影響消失了。

加入性別、族裔、父母教育程度、職業，發現女生優於男生 5.58 分，漢族成績優於原住民 9.69 分，父親教育程度越高，其子女成績越高，整體解釋力增加 13%，提高到 18%。

表 4-24 94 數學學力成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育(對照組)				
接受學前教育	13.30**	.23	4.35	0.07
男生(對照組)				
女生			5.58*	0.14
原住民(對照組)				
漢族			9.69***	0.25
父親教育程度			1.74**	0.26
母親教育程度			-0.68	-0.11
父親職業			0.05	0.08
常數	46.23***		33.44***	
R square	.05		.18	
F	12.38**		7.23***	
N	231		211	

由表 4-25 的 95 數學成績之迴歸分析表可以瞭解影響 95 學年度入學學童成績的因素，首先在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 15.71 分 ($b=15.71$)，解釋力有 4%；在加入其他變項後，是否接受學教育的差距減少了 2.71 分，但仍達顯著差異 ($b=13$ ； $p<.05$)。

加入性別、族裔、父母教育程度、職業，發現除了是否接受學前教育的差距縮小外，女生成績優於男生 5.43 分，整體解釋力增加 7%，提高到 11%。

表 4-25 95 數學成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育(對照組)				
接受學前教育	15.71**	.19	13.00*	0.16
男生(對照組)				
女生			5.43**	0.18
原住民(對照組)				
漢族			3.50	0.11
父親教育程度			0.94	0.14
母親教育程度			-0.04	-0.01
父親職業			0.01	0.03
常數	64.17***		52.34***	
R square	0.04		.11	
F	8.43**		4.30***	
N	228		227	

由表 4-26 的 95 國字成績之迴歸分析表可以瞭解影響 95 學年度入學學童成績的因素，首先在未控制其他變項之前，接受學前教育的成績顯著優於未受學前教育者 9.48 分 ($b=9.48$)，解釋力有 2%；在加入性別、族裔、父母教育程度、職業等背景變項後，但模式考驗的結果，迴歸效果未達顯著水準 ($p=.23$)，不具統計意義，無解釋力。

表 4-26 95 國字成績之迴歸分析表

自變項	模式一		模式二	
	B	Beta	B	Beta
未受學前教育(對照組)				
接受學前教育	9.48*	.13	7.81	0.11
男生(對照組)				
女生			1.61	0.06
原住民(對照組)				
漢族			2.76	0.10
父親教育程度			0.27	0.05
母親教育程度			0.03	0.00
父親職業			0.00	0.00
常數	1.78		-1.91	
R square	0.02		.04	
F	4.00*		1.36	
N	226		225	

由上述結果整理出表 4-27 至 4-29。表 4-27 表示兩學年度共同測驗迴歸分析。由此表可看出，接受學前教育對成績皆有正向影響，加入性別、族裔後，學前教育的影響仍存在；除此之外，「9495 一上國語」測驗女生成績優於男生，父親教育程度越高，其子女成績越高；「9495 一上數學」測驗漢族成績優於原住民，父親教育程度越高，其子女成績越高；「9495 一上學測注音」測驗女生成績優於男生，漢族成績優於原住民。

表 4-27 合併兩學年度其共同測驗迴歸分析整理表

自變項	9495 一上國語		9495 一上數學		9495 一上學測注音	
	模式一	模式二	模式一	模式二	模式一	模式二
	β	β	β	β	β	β
有學前	***	***	***	***	***	**
女生		***				**
漢族				*		**
父親教育		*		*		

* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；空格表「不顯著」

表 4-28 表示不同學年度共同測驗迴歸分析，在模式一中，有無接受學前教育對成績有顯著影響，然而 95 一上數學、94 學測注音在加入背景變項（模式二）後其影響反而消失了，推論其原因，注音符號的學習，兒童的成熟度應該佔了重要因素，因此，94 學年度入學者中 33 名未受學前教育者，入小學時才開始學習注音符號，開學兩個月後，其注音符號成績與受學前教育者差異不大，然而值得關注的是，95 學年度入學者，有 8 名未受學前教育，其注音最高成績才 81 分，這 8 名兒童未受學前教育的共同原因，即為家中經濟極為困難，因此，注音符號的學習除了成熟度之外，應該還須有文化學習刺激，這更肯定了學前教育對弱勢兒童的重要性。

表 4-28 不同學年度共同測驗迴歸分析整理表

自變項	94 一上國語		95 一上國語		94 一上數學		95 一上數學		94 一上 學測注音		95 一上 學測注音	
	模一	模二	模一	模二	模一	模二	模一	模二	模一	模二	模一	模二
	β	β	β	β	β	β	β	β	β	β	β	β
有學前	***	**	***	***	***	***	*		**		***	**
女生		**				**				*		*
漢族				*				**				**
父親教育				**				**		*		

* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；空格表「不顯著」

表 4-29 表示不同學年度共同測驗迴歸分析整理。在模式一中，有無接受學前教育對成績有顯著影響，然而加入背景變項後，除了 95 數學仍有差異之外，接受學前教育對其他測驗成績的影響反而消失了，國語學力與數學學力測驗為小學二年級時施測，其學前教育的影響消失的可能原因為，國幼班的教學內容與小學一年級較有關聯，因此到二年級其對學業成就的影響降低，此時，背景變樣的影響就顯現了，因此應該繼續對其追蹤測驗，方能更了解學前教育對學業成就的影響；國字測驗雖為標準化測驗，然而經查原始資料，92%得分在 30 分（滿分 100）以下，其地板效應也影響了內在效度。

表 4-29 不同學年度國語數學學力與數學、國字能力測驗之迴歸分析整理表

自變項	94 國語學力 (二下)		94 數學學力 (二下)		95 數學 (一上)		95 國字 (一上)	
	模一	模二	模一	模二	模一	模二	模一	模二
	β	β	β	β	β	β	β	β
有學前	**		**		**	*	*	—
女生		**		*		**		—
漢族		*		****				—
父親教育				**				—

* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；「—」表不具統計意義；空格表「不顯著」

整體而言，學前教育的影響是顯著的；多數的測驗成績顯示，女生優於男生；半數的測驗成績顯示，漢族優於原住民，這個結果符合國內外的一些研究（巫有鎰，1999；陳建州、劉正，2001），部份成績表示父親教育程度越高，其子女成績越高；而母親教育程度與父親職業的顯著性則不明顯，推測其原因，其教育與職業分數差不多，因此就整體而言，難以看出其對學業成就之影響。

第四節 有無接受學前教育對特殊教育鑑定的影響

本節擬也以卡方考驗有無接受學前教育對特殊教育鑑定是否有影響。

表 4-30 表示 97 年 5 月之特殊教育鑑定資料，可看出以兩學年度合計或 94 學年度入學者卡方考驗顯著，表示「有無接受學前教育」與「特殊教育鑑定結果」之間有顯著相關存在，此二個變項間並非互為獨立。95 學年度入學者卡方考驗不顯著，可能是因為無接受學前教育者人數太少（僅 9 人）所致。

此結果表示，設了國幼班之後可以讓有特殊教育需求的學生，盡早接受特教服務，接受適性教育，不需等著失敗 (wait to fail)，使其習得無助，最後放棄學習。

本研究之研究對象，排除學前階段已被鑑定為身心障礙學生，因此，本表之個案，為入小學後被篩選出需做特殊教育鑑定之兒童，由此更可看出「有無學前教育」對特殊教育鑑定的影響。

另外，從是否接受學前教育而言，曾受學前教育者，疑似與確定特教需求者為 2.4%，遠低於未受學前教育的 11.6%，呼應了第一章所提，「先受過一年學前教育的幼兒，若在入學後被鑑定為特教學生的機率低於未受過學前教育的幼兒，則我們可以推論，許多現在被鑑定為學習障礙的特教學生，其主要致因是來自於文化不利的」。

表 4-30 兩學年度入學者於「97 年 5 月疑似個案與身心障礙個案」人數（%）

入學 年度	學前 教育	正常(%)	疑似個案與 身心障礙個案合計(%)			全體(%)	Pearson 卡方
			疑 似	身 心 障	合計		
94	無	30(88.2)	2	2	4(11.8)	34(100)	7.03*
	有	216(97.3)	4	2	6(2.7)	222(100)	
95	無	8(88.9)	0	1	1(11.1)	9(100)	3.81
	有	228(97.9)	1	4	5(2.1)	233(100)	
全體	無	38(88.4)	2	3	5(11.6)	43(100)	10.83**
	有	444(97.6)	5	6	11(2.4)	455(100)	

註：1*p<.05；**p<.01

2. 94 學年度入學者於 97 年 5 月時為小三學生，95 學年度入學者為小二學生

以台東縣的特教鑑定為例，學童在一年級時不可以提報特殊教育鑑定，二年級才可以接受鑑定，再者，身心障礙及資賦優異學生鑑定原則鑑定基準第十條（教育部，1997）規定，需「經評估後確定一般教育所提供之學習輔導無顯著成效者」教育部的行政命令是一年，才可以確定為學習障礙學生，對於疑似個案還得再等一年判定；如此一來，低成就學童得等兩、三年才得以接受適切的教育服務，然而學童恐怕早已習得無助而放棄學習了。如果，我們一開始即提供學前教育，給予豐富的早期經驗，學童入國小後卻仍有學習成效低落的情形，是否較能判定是神經心理功能異常之故，另外此低成就學童入國小前即已接受教育，是否可讓一年的學習輔導提早執行，讓學習障礙學生縮短鑑定到接受特殊教育服務的時間，也減少假學障的產生。

表 4-31 表示兩學年度入學者於「97 年 5 月疑似個案與身心障礙個案障礙類別分析」。從本表可看出，95 學年度入學者，有一名兒童疑似學障，另一名確定學障者，需有國幼班才能接受學前教育，且國幼班老師表示，該生在學前階段已明顯落後，這些都呼應了上述說法。

表 4-31 兩學年度入學者於「97 年 5 月疑似個案與身心障礙個案障礙類別分析」

入學 年度	學前 教育	疑似個案與身心障礙個案障礙類別分析		
		疑似	身心障	合計
94	無	2 (2 學障)	2 (2 智障)	4
	有	4 (1 智障；3 學障)	2 (1 智障；1 學障)	6
95	無	0	1 (學障)	1
	有	1 (學障*)	4 (2 智障；2 學障**)	5
全體	無	2 (2 學障)	3 (2 智障；1 學障)	5
	有	5 (1 智障；4 學障)	6 (3 智障；3 學障)	11

註： *表「學前階段已明顯落後」

**表「其中一名兒童，需有國幼班才能接受學前教育，且學前階段已明顯落後」



第五章 結論與建議

本章將針對本研究做整體性的摘要敘述、歸納出主要的結論、並提出建議，以作為後續研究之參考。

第一節 結論

從國外的研究中，我們可以了解學前教育對學業成就與特殊教育鑑定的影響。國內這方面的研究並不多，再者，是否接受學前教育，往往又與家長的社經地位息息相關，本研究藉著 2005 年政府在偏遠地區廣設國幼班的機會，研究者得以檢視此議題，以下是本研究的主要發現。

一、94、95 學年度入學的兒童有接受學前教育者，其學業成就表現較佳。同屬低社經地位，有接受學前教育者，其學業成就表現較佳

94 學年度入學的學童，曾接受學前教育者，其一上國語、一上數學、學測注音、國語學力、數學學力等學業成就指標，平均分數均顯著優於未受學前教育的同儕。

95 學年度入學學童，曾接受學前教育者，其一上國語、一上數學、學測注音、國字等學業成就指標，平均分數均顯著優於未受學前教育的同儕。整體而言，學前教育對入學後學業成就有正向的影響。

對「94 學年度入學且未接受學校前教育的幼兒」與「95 學年度入學，

但因廣設國幼班的緣故，而能接受學前教育的幼兒」的兩群學童而言，曾接受學前教育的 95 學年度低社經地位者，其學業成就優於未接受學前教育的 94 學年度低社經地位者。表示透過國幼班的設立，讓低社經地位學童接受學前教育，可以減少社經地位的影響，而讓學業成就有更好的表現。

二、不同學生背景變項（性別、族別、父、母教育程度、父親職業）對學業成就有不同之影響

在學生的背景變項方面，女生的學業成就大部分顯著優於男生；漢族學業成就優於原住民學童；父親教育程度對子女學業成就有正向影響；母教育程度與父親職業的影響則不明顯，有可能因為其教育與職業分數差不多，因此難以看出其影響。

四、兒童有接受學前教育，其被鑑定為特殊教育學生的機率較低

在確定與疑似需要特殊教育服務方面，接受學前教育者其比例遠低於未接受學前教育者。

不論身心障礙學生接受學前教育的機會高或低，本研究已排除學前階段確定為身心障礙者，因此表 4-30 的對象，從外表是看不出需要接受特殊教育者，而這群學童也往往容易延宕被鑑定的時機，藉由本研究結果說明，接受學前教育者可以讓身心障礙者及早接受特殊教育服務。

第二節 建議

針對本研究的結果，提出以下建議：

一、國幼班入學政策的推廣

從學童的學業成就，可以看出國幼班之設立確實有其必要性，也讓低社經學童得以受學前教育，然而，有些家庭仍然不知有這項措施，因此未讓學童入學；或者家中經濟委實困難，確實無法支付一些雜支。這些可以透過宣導讓每一個家庭都知道國幼班的設立，並讓其了解入學的重要性，另外對經濟特別弱勢的家庭，可以全額補助，如此讓孩子五足歲就能接受教育。

二、未來研究的建議

（一）追蹤研究

本研究的學業成就只追蹤到小學一年級上學期，若能不間斷的蒐集其在國小的學習情形，甚至成年後仍繼續追蹤，則可以了解學前教育對其學業、就業、社會適應、特殊教育需求的影響。

（二）複製本研究

爲了增強外在效度，可以複製本研究在其他地方進行，如果在不同區域、時間、族群、班級等，得到類似結果，那就表示學前教育（國幼班）對弱勢兒童確實有其必要性。

（三）測驗工具的發展

學業成就容易因測驗的不同，而有不同的結論，若能編製一份學業成就測驗，並建立常模，將更能判定學童的學業成就。

參考文獻

壹、 中文部分

- 王國亨（2005）。國小一年級新生數學能力表現之研究。國立屏東師範學院數理教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 王輝雄、郭夢菲（2000）。又抖又叫—鬥陣妥瑞症。台北：新迪文化。
- 甘鳳琴（2007）。國小學業成績之馬太效應-以高雄縣為例。國立台東大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，台東市。
- 何淑真、人本電子報（2006）。世界各國的學前教育。人文藝術の明里國小。引自：廣播節目「教育新航線」。2007年12月27日。取自：
<http://blog.yam.com/mrps/article/6058028>
- 吳文侃、楊漢清（主編）（2001）。比較教育學。台北：五南。
- 巫有鎰（1999）。影響國小學生學業成就的因果機制-以台北市和台東縣作比較。教育研究集刊，43，213-242。
- 巫有鎰（2005）。學校與非學校因素對台東縣國小學生學業成就的影響：結合教育機會均等與學校效能研究的分析模式。國立屏東師範學院教育行政研究所博士論文，未出版，屏東市。
- 周國民（2006）。家長社會資本與學童學業成就、學校適應關係之研究-以台南縣國小為例。國立中正大學教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 周裕欽、廖品蘭（1998）。出身背景、教育程度與對子女教育期望關聯性之研究。政大教育與心理研究，20，313-330。
- 林淑玲（1982）。家庭社經地位與學前教育對學齡兒童學業成就之影響。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 林淑芬（2006）。台東縣國小學童家庭內社會資本、學習風格、社交技巧與學習適應關係之研究。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東市。
- 林清標（1998）。原漢族別、家庭結構與學業成就之關連性。國立台東師範學院國民

- 教育研究所碩士論文，未出版，台東市。
- 林經緯（2007）。瑞典教育現場巡禮，特別的學校。台大教育實習輔導通訊，42，6-7。
- 邱筠媛（2006）。原住民與非原住民國小中、高年級學生的自我概念與學習適應對其學業成就關係之比較研究—以嘉義縣為例。靜宜大學青少年兒童福利研究所碩士論文，未出版，台中縣。
- 姚盈如（2007年10月13日）。4年後 幼兒園大班納入義務國教。中時電子報。2007年10月15日。取自：<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/071012/4/m9ae.html>
- 洪福財（2002）。幼兒教育史—台灣觀點。台北：五南。
- 洪希勇（2004）。族群、地區與家庭背景對台東國小學童成績之影響機制。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東市。
- 洪儷瑜（1995）。學習障礙者教育。台北：心理。
- 洪儷瑜、王瓊珠、張郁雯、陳秀芬、陳慶順（2006）。識字量評估測驗。台北：心理。
- 孫良誠（1995）。國小一年級學同學學校生活適應：一個國小教室的觀察。文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 孫清山、黃毅志（1994）。社會資源、文化資本與地位取得。東海學報，35，127-150。
- 徐亞莉（無日期）。國民的優秀在於學前教育。幼兒保育新知。2007年12月27日。取自：<http://www.tut.edu.tw/webmaster/wwwchi/Chinese/c9-5.htm>
- 高正忠（2005）。芬蘭的教育。電競社群論壇。2007年12月27日。取自：<http://www.socgame.com.tw/bbs/index.php?showtopic=48089>
- 張芳全（2006）。社經地位、文化資本與教育期望對學業成就影響之結構方成模式檢定。測驗學刊，53(2)，261-296。
- 張善楠、黃毅志（1997）。1997 台灣教育長期研究之先期研究。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，7（4），577-596。
- 張善楠、黃毅志（1999）。台灣原漢族別、社區與家庭對學童教育的影響。收錄於

- 洪泉湖、吳學燕主編：台灣原住民教育（149-178）。台北：師大書苑。
- 教育部（1997）。身心障礙及資賦優異學生鑑定原則鑑定基準。教育部。
- 教育部（2001）。2001年教育改革檢討與改進會議。2007年6月22日。取自：
http://www.edu.tw/content.aspx?site_content_sn=1360
- 教育部（2002）。身心障礙及資賦優異學生鑑定標準。教育部。
- 教育部（2007a）。「2001教育改革檢討與改進會議」重要結論與辦理期程表。台北市：教育部。2007年6月15日，取自：
<http://wm/www.rdec.gov.tw/public/Attachment/53161456571.pdf>
- 教育部（2007b）。教育改行動方案。台北市：教育部。2007年6月15日，取自：
http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/E0001/EDUION001/menu03/sub02/content_020201/03020201_0302.htm
- 教育部（2007c）。國教向下延伸比往上更急迫。台北市：教育部。2007年6月15日，取自 http://www.edu.tw/12edu/news_detail.php?code=07&sn=258
- 教育部國教司（2005）。天使的祝福-扶幼計畫在偏鄉開花結果。教育部電子報，176，2005年10月20日，取自：<http://epaper.edu.tw/176/mainstory.html>
- 教育部駐洛杉磯臺北經濟文化辦事處（2007）。美國重啓「從頭開始」學前教育。教育部電子報，287。引自：美聯社。2007年12月27日。取自：
http://epaper.edu.tw/e9617_epaper/windows.aspx?windows_sn=852
- 教育部駐德國臺北代表處（2007）。扶助弱勢家庭兒童 德國加強學前教育。教育部電子報，283。引自：德國萊茵邦教育部報導。2007年12月27日。取自：
http://epaper.edu.tw/e9617_epaper/windows.aspx?windows_sn=737
- 郭春悅（2006）。家庭社經地位、同儕關係與學業成就之相關研究。國立屏東教育大學社會科教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 陳建州、劉正（2001）。重探學校教育功能一家庭背景因素影響力變化之研究。台東師院學報，12(上)，115-144。
- 陳振新（2007）。影響台東縣國小學童學業成就因素之研究～以外籍配偶子女及原

漢學童差異為例。國立台東大學區域政策與發展研究所碩士論文，未出版，台東市。

陳麗如（2000）。幼稚園與小學一年級注音符號學習銜接問題研究。屏東師院國民教育研究所論文集，5，405-443。

章英華、薛承泰、黃毅志（1996）。教育分流與社會經濟地位—兼論：對技職教育改革的政策意涵。行政院改革審議委員會。

彭連漪（2007年6月5日）。所得差距87年32倍 92年增為51倍 一縣市兩世界貧富差距惡化。中時電子報。2007年6月5日，取自：

<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,110501+112007060500009,00.html>

晴天（1998）。我國幼兒教育現況與幼兒、小學教育發展途徑。國教天地，126，29-35。

曾世杰（2007）。美國的語文教育改革。2007年12月27日。取自：

<http://www0.nttu.edu.tw/secenter/96secenter/96news/9603-0919-1.pdf>

黃富順（1973）。影響國中學生學業成就的家庭因素。臺灣師範大學教育研究所集刊，16，1-21。

黃毅志（1990）。台灣地區教育機會之不平等。思與言，28（1），93-125。

黃毅志（1996）。台灣地區民眾地位取得之因果機制—共變結構分析。東海社會學報，5，213-248。

黃毅志（2003）。「台灣地區新職業聲望與社經地位量表之建構與評估」：社會科學與教育社會學研究本土化。教育研究集刊，49(4)，1-31。

楊肅棟（1998）。原漢族別與學業成績關聯性之追蹤調查研究—以台東地區國小學童為例。國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台東市。

葉明芳（2005）。原漢國小學童補習行為與學業成績的差異之探討—以台東縣國小六年級為例。國立台東大學社會科教學研究所碩士論文，未出版，台東市。

詹詩韻（2004）。文化資本、社會資本、財務資本與原住民學生學業成就關係之文

獻探討。教育社會學通訊，54，13-17。

劉慈惠 (2006)。學前幼兒被期待學些什麼?-以兩所幼稚園家長為例。師大學報，51(1)，131-158。

蔡其蓁 (1997)。幼稚園課程類型與小一新生生活適應及學業成就關係之研究。國立嘉義師範學院附設實驗國民小學研究報告，未出版。

蔡鴻琦 (2007)。台南縣國民小學外籍配偶子女學習適應及學業成就關係之研究。致理管理學院教育研究所碩士論文，未出版，台南縣。

蔡春美 (1993)。幼稚園與小學銜接問題調查研究。臺北師院學報，6，665-730。

潘美倫 (1999)。閩、客學童族群意識與學業成就差異之調查研究-以苗栗縣為例。國立臺東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台東市。

謝孟穎 (2003)。家長社經背景與學生學業成就關聯性之研究。教育研究集刊，49(2)，255-287。

謝美慧 (2002)。英國幼兒教育券實施現況與評估。長庚科技學刊，1，103-118。

簡淑真、曾世杰 (2007)。扶助幼稚園弱勢幼兒閱讀學習與教材研發研究計畫。教育部。

Spodek B. & Saracho O. N. (1998)。幼兒教育 (郭靜晃、陳正乾譯)。台北：揚智。
(英文版出版於 1994)

貳、英文部分

MacLean.V. S., (1994)Kindergarten Curriculum :Enrichment and Improvishment.

Early Child Development and Care, 101,1-12.

Stanovich, K. E. (1986). Matthew effects in reading: Some consequences of individual differences in the acquisition of literacy. *Reading Research Quarterly*,21,360-407.

Stevenson, D. L., & Baker, D. P. (1992). Shadow education and allocation in formal schooling : Transition to university in Japan. *American Journal of Sociology*, 97(6), 1639-1657.

Tzeng, S. J. (2007). Learning disabilities in Taiwan: A case of cultural constraints on the education of students with disabilities. *Learning Disabilities Research and Practice*, 22 (3), 170-175.

Vellutino, F. R., Fletcher, M. F., Snowling, M. J., & Scanlon, D. M. (2004). Specific reading disability (dyslexia): what have we learned in the past four decades? *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 45(1), 2-40.