

國立台東大學幼兒教育學系碩士班
碩士論文

指導教授：陳嘉彌 博士

金門縣公立幼稚園親師互動之研究



研究生：金慶怡 撰

中華民國九十七年七月

國立台東大學

學位論文考試委員審定書

系所別：幼兒教育學系碩士班

本班 金慶怡 君

所提之論文 金門縣公立幼稚園親師互動之研究

業經本委員會通過合於 碩士學位論文 條件
 博士學位論文

論文學位考試委員會：

范仲如

(學位考試委員會主席)

黃懷芬

陳嘉彌

(指導教授)

論文學位考試日期：九十七年七月二十一日

國立台東大學

謝誌

記得當初剛考上金門縣的公幼老師時，心裡想著：趁著剛唸完幼教甄試書籍的記憶猶新，利用暑假來考個研究所吧！沒想到，這一晃眼，四年也就過去了，並且成功完成本論文作為自己的畢業賀禮。

提到本論文的幕後推手，首先要感謝的，就是我的指導教授，陳嘉彌老師。嘉彌老師除了盡心盡力地指導我論文，最重要的是，他可以忍受我的墮落。挾著我人身處在偏遠離島地區的優勢，我常常在寫論文的重要階段不見人影，然後在火燒眉毛的時候又吵著請他指導論文，雖然總免不了被他叨念幾句，他仍是會放下手邊的工作，貼心地幫我省下長途電話與手機費用，利用電腦網路通訊隔空隔海地指導我論文中文理不通之處，真是難為他了，為此我非常感謝他。接著，我要感謝黃愷芬老師。老師除了在事前就細心地指導我許多關於論文的問題，讓我在口試前得以有心理準備，口試時又提出許多相關建議，明白點醒我論文中的瑕疵與不足之處，讓本研究更臻完備，在此謝謝愷芬老師的指導。此外，愷芬老師也是我這四年來的導師，和老師共遊日本街頭、常被老師虧身材太圓以及天南地北的閒聊，如今想來，都是快樂回憶。最後，我要謝謝同在金門縣工作的范仲如老師，范老師不遠千里地從金門到台東幫我口試，在事前安撫我緊張焦躁的情緒並提出他對本論文的建議與看法，皆讓我獲益良多。

其次，我要感謝陪伴我四年的同窗。感謝艷君，有條有理且動作迅速的你，總是激勵我乖乖寫論文的典範；謝謝筱榕，當我遇到統計問題與寫作瓶頸時總是麻煩你幫我解套；還有斐雯，聽到你爽朗的笑聲心情總會開朗；至於香卉，你冷面笑匠的功力至今我仍望塵莫及呀！想到大家一起熬夜到天明趕報告、報告時想出不同的鬼點子抽籤、凌晨三點半呼朋引伴吃水果、以及為了英文翻譯關在房中天昏地暗，還要說好時間準時放風…，這四年來與你們共度的疲憊歡笑，皆為我的研究生生涯留下美好印記。還有當我為了統計數據需要人手幫忙，二話不說key in 資料的宛璇，幫我分擔許多公務的雅琪，協助我順利完成問卷的諸位好友，真心地謝謝這些金門朋友們的支持與協助。

最後，我要感謝關心我、愛我、鼓勵我的家人。爸爸媽媽深知我賴皮的個性，所以總是支持關心我，不時提醒我要趕快把功課寫一寫；姊姊們雖然不時地虧我幾句，但當我要賴、疲憊、鬱卒的時候，也會為我加油打氣，並逼著我把論文寫完。在此我要說，謝謝你們，我愛你們。

～～謹此獻給我在天上親愛的老爹，以及所有支持我的親朋好友們～～

慶怡 97.08.04

金門縣公立幼稚園親師互動之研究

金慶怡

國立台東大學 幼兒教育學系碩士班

摘 要

本研究旨在探討金門縣公立幼稚園親師互動之現況，並分別以親師互動的互動方式、討論內涵、互動障礙、影響層面、改進途徑與滿意感受等六個層面來比較幼教師與家長對親師互動的看法差異；藉由研究所得提出具體建議以作為改善幼教師與家長親師互動之參考。

本研究採用「金門縣公立幼稚園親師互動調查問卷」進行資料蒐集，研究樣本為 107 位幼教師與 318 位家長共 425 位；研究結果如下：

- (1) 幼教師與家長最常使用並認為有效的互動方式為「未經事先安排的面談」、「電話溝通」及「書寫聯絡」。
- (2) 就幼兒在班級的整體表現而言，幼教師與家長以談論幼兒的「優良表現」為主；但對重要溝通事項的看法則有歧異：幼教師偏重討論「幼兒的行為問題」，家長最重視「幼兒的學習情形」。
- (3) 比起家長，較大比例的幼教師對親師互動感到擔憂與不愉快，雙方共同認為「雙方時間不易配合」、「家長工作太繁重，缺乏時間、精神與體力」及「部分家長的教育觀念偏差」是主要的親師互動障礙。
- (4) 幼教師與家長皆認同親師互動的良好與否會影響到「幼兒的學習」；但在教師、家長與幼兒三方的關係上，幼教師認為親師互動可增進親師交流，但家長卻擔心會影響師生關係。
- (5) 「親自再與對方面對面溝通」是幼教師與家長在面對親師互動困難時最多人選擇的處理方式。
- (6) 金門縣幼教師與家長對目前親師互動的現況感到滿意。

關鍵詞：公立幼稚園，親師互動

Research in Interaction between Teachers and Parents of Public Kindergarten in Kinmen County

Ching-Yi Chin

Abstract

This research aimed to discuss the interaction between teachers and parents of public kindergarten in Kinmen County. The interaction way, content of discussion, barrier to interaction, level of influence, avenue to improvement, sense of satisfaction were exploited to compare the different perspectives from teachers and parents on the interaction between kindergarten teachers and parents. The suggestions were employed as the reference to better the interaction between kindergarten teachers and parents according to the research result.

The data collect of the research was done through the “Questionnaire of Interaction between Teachers and Parents of Public Kindergarten in Kinmen County”. The research subjects consisted of 107 kindergarten teachers and 318 parents. The results were stated as followed:

- (1) In kindergarten teachers and parents’ opinions, the most efficient way of interaction were unarranged interview, communication by phone call, communication by handwriting.
- (2) As far as children’s behavior in class concerned, kindergarten teachers and parents mainly discussed children’s excellent behavior. They had different viewpoints of important items for communication: kindergarten teachers laid special emphasis on the problem of children’s behavior, but what parents laid emphasis on is the situation of children’s learning.
- (3) Compared to parents, kindergarten teachers were worried and unhappy about the interaction between teachers and parents. They both agreed that unmatched schedule, heavy workload and lack of time, spirit and energy of parents, and some parents’ deviation of educational idea were primary barrier to interaction.
- (4) Kindergarten teachers and parents agreed that children’s learning would affected by the interaction between teachers and parents. However, as far as the relationship among teachers, parents, and children was concerned for educating children, kindergarten teachers thought that interaction between teachers and parents would accelerate teachers and parents’ communication. Yet, parents would worry about the relationship between teachers and students.
- (5) Most of the kindergarten teachers would like to re-communicate vis-à-vis in person when kindergarten teachers had difficulty in interaction with the parents.
- (6) The kindergarten teachers and parents in Kinmen County were satisfied with the present interaction between teachers and parents.

Keywords: public kindergarten, interaction between teachers and parents

目次

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
目次.....	III
表目次.....	IV
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與待答問題.....	4
第三節 名詞釋義.....	5
第四節 研究範圍與限制.....	6
第二章 文獻探討.....	7
第一節 親師互動的重要性.....	7
第二節 親師關係.....	14
第三節 親師互動的方式與討論內涵.....	21
第四節 親師互動的障礙與改進途徑.....	31
第五節 國內親師互動的相關研究.....	35
第三章 研究方法.....	39
第一節 研究對象.....	39
第二節 研究工具.....	41
第三節 研究實施程序.....	44
第四節 資料處理與分析.....	45
第四章 結果與討論.....	49
第一節 教師與家長親師互動之現況.....	49
第二節 教師與家長對親師互動看法之差異.....	63
第三節 開放性意見分析.....	75
第四節 討論.....	81
第五章 結論與建議.....	91
第一節 結論.....	91
第二節 建議.....	94
參考文獻.....	101
一、中文部分.....	101
二、西文部分.....	106
附錄.....	107
附錄一 金門縣公立幼稚園親師互動問卷（教師用）.....	107
附錄二 金門縣公立幼稚園親師互動問卷（家長用）.....	116
附錄三 金門縣公立幼稚園親師互動開放式問卷文字彙整表.....	125

表目次

表 3-1	「金門縣公立幼稚園親師互動問卷」發放統計表.....	40
表 3-2	專家意見名冊.....	42
表 3-3	「親師互動調查問卷」內容調整對照表.....	43
表 3-4	「親師互動調查問卷」題號分配表.....	44
表 4-1	教師受試者基本資料分配情形.....	50
表 4-2	家長受試者基本資料分配情形.....	51
表 4-3	教師與家長在親師互動常用方式之次數分配.....	52
表 4-4	教師與家長對有效互動方式的看法之次數分配.....	53
表 4-5	教師與家長在有關幼兒班級表現溝通內涵之次數分配.....	53
表 4-6	教師與家長認為重要溝通事項之次數分配.....	54
表 4-7	教師與家長對親師互動的擔憂感受之次數分配.....	55
表 4-8	教師擔憂與家長互動的原因之次數分配.....	56
表 4-9	家長擔憂與教師互動的原因之次數分配.....	56
表 4-10	教師與家長對親師互動不愉快感受之次數分配.....	57
表 4-11	教師認為家長造成親師互動不愉快原因之次數分配.....	58
表 4-12	家長認為教師造成親師互動不愉快原因之次數分配.....	58
表 4-13	教師與家長對親師互動障礙的看法之次數分配.....	59
表 4-14	教師與家長對親師互動的影響層面之次數分配.....	60
表 4-15	教師與家長在親師互動困難時的處理方式之次數分配.....	61
表 4-16	教師在親師互動上對家長的建議之次數分配.....	62
表 4-17	家長在親師互動上對教師的期望之次數分配.....	62
表 4-18	教師與家長對親師互動的滿意感受之次數分配.....	63
表 4-19	教師與家長在常用互動方式上之 χ^2 考驗.....	64
表 4-20	教師與家長對有效互動方式的看法之 χ^2 考驗.....	66
表 4-21	教師與家長對在有關幼兒班級表現溝通內涵之 χ^2 考驗.....	67
表 4-22	教師與家長認為親師互動重要溝通事項之 χ^2 考驗.....	68
表 4-23	教師與家長對親師互動的擔憂程度之 χ^2 考驗.....	69
表 4-24	教師與家長對親師互動的不愉快程度之 χ^2 考驗.....	70
表 4-25	教師與家長對親師互動障礙的看法之 χ^2 分配.....	71
表 4-26	教師與家長對親師互動的影響層面之 χ^2 考驗.....	73
表 4-27	教師與家長在親師互動困難時的處理方式之 χ^2 考驗.....	74
表 4-28	教師與家長對親師互動滿意程度之 χ^2 考驗.....	74

第一章 緒論

本章共分為四部分進行探討，首先說明研究動機，第二部分依研究動機列出研究目的與待答問題；接著就研究中的常用名詞進行定義，並根據研究內容說明研究範圍與限制。

第一節 研究動機

嬰幼兒最早的學習環境來自家庭，幼兒的生理健康、認知發展、人際互動以及各種學習技巧，在經歷父母、手足、親戚等家族成員的教養與互動而漸趨成熟。幼兒早期之所以能開始形成安全感與自我價值感，主要是察覺生活中的重要成人透露出可預期與持續的反應而發展出對周遭環境與世界的信賴感，父母，即是幼兒早期生活經驗中最重要的成人（邱書璇，1995）。年齡漸長，幼兒也將邁入學前教育階段，一個良好的學前教育環境，可以讓幼兒藉由與教師、同儕的互動，及各項教材的輔助來刺激生理、認知、人際互動與情緒等領域的發展，要讓學校的教育環境與家庭連結，就必須透過親師互動。

趙聖秋（1998）提出，親師溝通是指學校的教師與家長運用各種溝通聯繫的方式，將個人意見、想法、情感或態度傳達給對方的雙向互動過程；可以幫助教師與家長互相瞭解而加強學生的表現，並提高教師的教學士氣與熱忱，增進家長對學校及社區健全的印象。陳嘉芬（2003）將親師溝通定義為教師與家長相互傳遞學生在學校與家庭的生活情形，並藉由不斷的溝通調整彼此行動，建立親師共識與合作，讓學生得以快樂成長，並提升教師的教學效能，達成學生的有效學習。胡珍瑜（2006）認為親師溝通是教師與家長運用各種溝通聯繫方式，相互分享幼兒生活與學習的相關訊息，不但有助於幼兒的學校生活適應，對其成長發展亦多

所裨益。陳春梅與林淑珍（2006）提出親師互動是指家長與學校中所有的教育人員之間任何有關合作、協商與衝突的歷程，並且透過親師間的交流互助與合作，可以共同負擔起教育學生的責任，讓教師的教育負擔減輕，並增加教學資源；家長也可清楚掌握子女的學習成長情形。曹常仁（1992）更明白指出，幼兒期的生活受到家庭因素的影響甚鉅，家長對幼教師的信賴可幫助幼兒學校生活的適應與學習，親師間保持良好暢通的互動關係即是建立親師信賴的基礎。

綜合專家學者的意見可知，親師互動的重要性即在於連結幼兒家庭與幼稚園的生活與教育，此為研究者選擇親師互動進行研究之首要動機。幼教師與家長可以透過親師互動的過程瞭解彼此的教育理念，並針對幼兒的學習狀況、生活常規、行為表現、同儕互動與肢體動作發展做討論，謀求對幼兒最好的教育方式。倘若幼兒表現良好，親師互動可為幼兒帶來鼓勵與正增強；倘若幼兒有不適當行為，則可以透過親師互動即時討論與導正偏差行為（李秀貞，2002）。此外，親師互動亦是影響孩子學習的一大關鍵：良好的親師互動有助學生的在校生活適應、課業學習與行為常規（周淑惠，1998；林珍宇，2002），幼教師與家長可聯手為幼兒建構出良好的學習環境，此為研究者選擇深入探討親師互動之另一動機。

隨著社會變遷，家長自身的教育水準提高、對子女的教育觀念亦日漸提升。家長對子女教育的關注程度越高，與學校的關係益形密切，家長與學校並在交互作用中影響幼兒的成長與學習。良好的親師互動可促使家長提供人力、物力與財力支援，以增進學校教育的效能，讓教師、家長、學校共同為幼兒建構一個良好的學習環境。此外，在報章雜誌、視聽媒體與網際網路等便捷的資訊管道下，家長主動探求養兒育女的知識，關心幼兒在幼稚園的學習情形；為了讓家長對子女的教育更加瞭解，良好的親師互動是有其必要的。研究者選擇金門縣為本研究區域，是因為在台灣以小家庭形式為主，許多幼稚園會透過辦理親職教育活動、班親會、親師讀書會與安排家長參觀教學等活動來促進親師互動，幼教師會定期利用家庭訪問、電話聯繫及聯絡簿與父母討論幼兒在校的生活學習，然而在金門，

幼教師面對多代同堂、隔代教養、新移民、小家庭等多元家庭形式的幼兒家長時，對親師互動的看法與實施情形為何，則是值得探究的課題；因此期望透過本研究，於瞭解金門縣親師互動之現況後，針對本研究結果對幼教師與家長提出具體建議，以使金門縣親師互動更臻理想。

面對親師互動，研究者擬將其分成親師互動的方式、討論內涵、互動障礙、影響層面、改進途徑以及親師互動滿意感受等層面進行探討，其理由為：第一，就親師互動的方式而言，趙聖秋（1998）指出國小教師喜好「電話溝通」的便利性，「書信聯絡」則是家長偏好的方式。親師互動方式雖有家庭聯絡簿、電話溝通、家庭訪問、班親會組織與學校活動等眾多管道，但幼教師與家長是否會有不一樣的選擇，頗令人好奇。第二，就親師互動的討論內涵而言，伍鴻麟（2002）提出國小教師與家長偏好談論學生的學習表現，但以幼稚園著重幼兒整體性發展的特性來看，瞭解幼教師與家長的討論內涵有助於釐清對方需求。第三，金門縣新移民女性比例偏高，許多新移民家長有不識中文的情形產生；加上近幾年許多台灣籍教師透過教師甄試的方式得以在金門縣任教，卻未必能瞭解金門縣地區的語言腔調而可能導致誤會，進而產生互動障礙，因此將探討造成親師互動障礙的原因為何。第四，親師互動的影響層面廣泛，黃建銘（2005）認為包括幼兒、教師、家長以及彼此間的交互關係都會受到親師互動影響，因此研究者欲找出親師互動過程中教師與家長對哪方面的影響層面最為重視。第五，在親師互動的改進途徑方面，蘇福壽（1998）提出教師與家長因應親師互動困境有順應、妥協、統整、退讓、競爭等方式，但幼教師與家長實際的處理態度與具體作法，才是消除歧見的重要因素。最後，本研究以金門縣幼教師與家長為對象，故想要瞭解幼教師與家長對目前的親師互動情況的滿意感受為何，作為日後實施親師互動時的改進與參考。

研究者目前任職於金門縣公立幼稚園，具有地利之便深入探究金門縣幼教師與家長實施親師互動的現況，且金門縣地處離島，其幼教生態環境以公立幼稚園

為主，與台灣私立幼稚園偏多的幼教生態有所不同，家長的工作型態與台灣亦存在差距。綜上所述，本研究主要以金門縣公立幼稚園教師與家長為對象，探討金門縣幼稚園教師與家長對親師互動的看法與實施情形，並將親師互動分成互動方式、討論內涵、互動障礙、影響層面、改進途徑與滿意感受等六個向度進行分析比較，以瞭解金門縣幼稚園教師與家長對親師互動各層面的看法。期望透過本研究結果，對親師互動的相關研究提供不同的地域資料，提供未來有意從事相關研究者參考。

第二節 研究目的與待答問題

根據上述的研究動機，本研究之目的在於瞭解金門縣親師互動的現況並分析幼稚園教師與家長對親師互動各層面看法的差異。復依據研究動機與研究目的，羅列本研究之待答問題如下：

- 一、金門縣公立幼稚園親師互動的現況為何？
 - 1-1 金門縣幼稚園親師互動的方式為何？
 - 1-2 金門縣幼稚園親師互動的討論內涵為何？
 - 1-3 金門縣幼稚園親師互動的障礙為何？
 - 1-4 金門縣幼稚園親師互動的影響層面為何？
 - 1-5 金門縣幼稚園親師面對親師互動困難的改進途徑為何？
 - 1-6 金門縣幼稚園親師對親師互動的滿意感受為何？
- 二、金門縣幼稚園教師與家長對親師互動各層面看法的差異為何？
 - 2-1 比較金門縣幼稚園教師與家長對親師互動方式的看法差異為何？
 - 2-2 比較金門縣幼稚園教師與家長對親師互動討論內涵的看法差異為何？
 - 2-3 比較金門縣幼稚園教師與家長對親師互動障礙的看法差異為何？
 - 2-4 比較金門縣幼稚園教師與家長對親師互動影響層面的看法差異為何？

2-5 比較金門縣幼教師與家長對親師互動改進途徑的看法差異為何？

2-6 比較金門縣幼教師與家長對親師互動滿意感受的看法差異為何？

第三節 名詞釋義

為釐清本研究探討的主題，茲將本研究涉及的重要名詞界定如下：

一、幼教師

本研究所指稱之幼教師，係為九十六學年度任教於公立幼稚園之教師，包含各縣市教育局長期聘任之合格正式教師及服務需滿三個月以上之代理代課教師，皆須具有幼稚園教師合格證書。

二、親師

本研究所稱之親師，「親」意指家長，幼兒的父母、祖父母、親屬、日常生活照顧者與法定監護人均屬之；「師」則為幼教師。

三、親師互動

本研究的親師互動意謂教師和家長之間所有溝通與接觸的行為；無論積極正面的協商合作或消極負面的衝突，只要是有關親師間的各種互動形式均屬之。

第四節 研究範圍與限制

本研究旨在探討金門縣幼教師與家長親師互動之情形與現況，並針對親師互動的互動方式、討論內涵、互動障礙、影響層面、改進途徑與滿意感受等六個層面分別比較教師與家長的看法差異。

本研究以金門縣幼教師與家長的觀點為主，學校行政人員的看法未納入，故學校對親師互動的實施政策、行政人員對親師互動的看法、親師互動對學校的影響層面有所限制，亦不宜推論至其他地區、教育階段或私立幼稚園幼教師之親師互動；親師互動可能還有其他層面未被涵蓋，對研究結果的推論與解釋應審慎之。此外，本研究中金門縣幼教師部分採普查方式進行，樣本數 111 位皆為女性，或有可能因為樣本數較少及單一性別而影響研究結果，此為本研究無法改變之限制。

第二章 文獻探討

本研究的目的是在於瞭解與比較金門縣幼教師與家長對親師互動的看法與差異，包含雙方對親師互動的認知、互動方式、討論內涵、互動障礙、影響層面、改進途徑與滿意感受；研究目的透過結構式與開放式問卷進行分析比較。基於以上的目的，本章第一節探討親師互動的重要性；第二節說明親師關係；第三節探討親師互動的方式與討論內涵、第四節闡述親師互動的障礙與改進途徑；第五節提供目前國內親師關係的相關研究以茲參考。

第一節 親師互動的重要性

本節旨在針對家庭與學校對幼兒發展的影響、親師互動的影響層面以及實施親師互動的原則等三方面探討親師互動的重要性。

壹、家庭與學校對幼兒發展的影響

家庭與學校是幼兒最早與社會接觸的場所，其對幼兒發展的重要性自是不可待言；以下分別闡述家庭與學校對幼兒發展的重要性，以及幼兒在家庭與學校二個截然不同卻又互相連結彼此影響的環境下，對幼兒發展產生的影響。

一、家庭對幼兒發展的重要性

在眾多兒童發展研究中，皆提及家庭對於幼兒發展有莫大影響，嬰兒期建立的關係在兒童早期社會化中具有關鍵影響（黃慧真，1994），家庭是幼兒最早和人接觸的環境。

Bronfenbrenner 提出的生態系統論認為人的發展受到四個系統的影響，分別是小系統（micro-system）、中系統（meso-system）、外在系統（exo-system）、與

大系統 (macro-system)，而家庭、學校、同儕團體等屬於小系統。小系統是指發生在人周遭環境的各項活動與互動，和個人的接觸最為直接頻繁，影響也最大而深遠：在小系統中，每個人都會影響到其他成員，彼此間的互動、摩擦或親密關係，也會受到其他人的影響（引自林翠湄、王雪貞、連廷嘉、黃俊豪，2005）。家庭是幼兒首要接觸的小系統，不但會受到家庭成員的影響，同時幼兒受到家庭影響所發展出來的習慣、氣質、外貌與能力等，也會影響家庭成員的行為。

家庭形成幼兒生活最初的架構、規律與秩序，幼兒會自然地模仿在家庭中所學習到的一切（天下雜誌編輯部，2006），吳就君（1983）提到幼兒會藉由父母的行為學習適應行為的經驗，進而培養出自己的價值感。詹棟梁（1994）指出，家庭對幼兒而言，是體認社會價值、角色學習最早的地方，並是提供生活照顧、協助幼兒發展、維持親子關係與愛的表現之所在；從小在安全家庭環境中成長的幼兒，較能及早出現情緒自律與發展健全情緒，早產、遭受不當管教、發展遲緩幼兒或父母離異者，則會表現較差的社會能力與情緒自律遲緩（周念縈，2005）。

家庭是多功能的，它是成年人傳宗接代的管道，為家庭成員提供社會與情緒的支持，協助家庭成員處理因應危機，並負起照顧家中老年長者的責任；最重要的是，家庭是幼兒的第一個成長環境，父母和家庭成員提供幼兒照顧養護與訓練，為幼兒在其中奠定日後做人處事的基礎並發展獨立自主的人格直至成人。大多數的幼兒會在家庭中接觸到父母、祖父母、兄弟姊妹、親戚等許多親屬，更有助於幼兒的社會化發展（王雪貞、林翠湄、連廷嘉、黃俊豪，2005）。1967年英國的曼徹斯特調查報告即指出「關於教育成就的主要因素在於家庭環境之內，家庭因素的重要性幾乎兩倍於社區和學校兩項因素的總和」（朱珊妮，2002：14）來證明家庭對幼兒的重要性；顯示出家庭為幼兒提供的不只是一個生活照顧場所，更會影響幼兒在人格、情緒以及社會化等多方面的發展。

二、學校對幼兒發展的影響

邱連煌（1984）指出家庭和學校是兒童發展過程中最重要的環境；詹棟梁（1994）提到影響兒童人格發展的因素，以家庭、學校與社會三項因素最重要；黃淑苓（2001）則認為對個人而言，家庭、學校是個人賴以生存、發展的最主要情境脈絡（context），家庭、學校提供個人發展所需的愛與教導，影響個人發展甚鉅；皆顯示出學校對幼兒的發展有重大影響。

在社會變遷與家庭結構變化下，家庭型態已從傳統的大家庭變成小家庭，這意味著父母必須獨立負起教養子女的責任與承擔家庭的經濟重擔；自 1980 年代起，單親、父母雙薪或父母有一方遠赴外地工作的情形亦日漸增多。因應此種現象，許多幼兒進入托嬰中心、托兒所、幼稚園接受照顧，父母亦可專注於工作中（林昆輝，2005）。朱珊妮（2002）認為，幼稚園可以部分分擔父母的教養壓力；此時幼兒的生活情境轉移至學校，學校擔負家庭的部分教養、照顧功能。

王靜珠（1990）認為，教師是幼兒在學校接觸最親密的成人，也是學校環境中最重要的角色，教師受過幼兒教育專業訓練，對幼兒生理構造、情緒、智力、社會行為等各方面發展皆有一定程度的瞭解，在帶領幼兒完成學前教育課程的過程中，教師為幼兒布置適合的學習情境，實施適當的教育，安定幼兒的情緒，注意幼兒的身心健康，並擔任幼兒的教育者、同伴、代理照顧者等多重角色。詹棟梁（1994）指出，在長時間的相處下，幼兒的日常舉止與道德觀念的培養深受學校教師影響。此外，林昆輝（2005）提到幼兒在六歲前必須習得一些必備的社會技能，否則成年後有很高的機率會出現情緒或行為失調的情形，學校即是幼兒在家庭之外學習社會化的場所。

王靜珠（1990）表示學校對於幼兒來說有著極為重要的地位：提供良好的學習環境讓幼兒身心健全發展；教師注重幼兒的情緒發展以培養健全人格；藉由各項學習活動與遊戲來激發幼兒的想像力與創造力；從生活自理訓練中培養幼兒的

基本能力，並讓幼兒在與同儕相處的過程中適應團體生活。詹棟梁（1994）認為對幼兒的人格發展而言，家庭的影響力雖然較學校的影響來得深遠，但學校的環境卻遠比家庭複雜許多，影響層面也較廣。黃世鈺（2001）指出幼稚園是幼兒繼家庭之後第二個接觸到的社會化場所，面對園所長、班級老師與眾多的幼兒、家長，其複雜性自是不言而喻；且幼稚園通常是幼兒除了家庭之外停留最久的地方，對於幼兒生長與發展更是意義深遠。

三、家庭與學校對幼兒的共同影響

生態系統論將家庭與學校歸類為小系統，會對幼兒會產生直接影響；二個小系統的交流互動則形成中間系統，如父母和教師的對談、父母參與班級活動或幼兒同儕之間的交流。幼兒在其中一方所受到的影響會反映在另一方的表現，顯示幼兒同時受到家庭與學校個別與交互作用的影響，中間系統的連結同樣會影響到父母與幼兒、幼兒與教師、教師與父母的關係。

黃淑苓（2001）提到，對幼兒而言，家庭與學校是賴以生存發展的主要情境脈絡，所提供的愛與教導影響幼兒發展甚鉅：將社會的基本信念、價值、知識與技能傳授給幼兒，使之得以融入社會群體生活中。家庭與學校是培養健全人格與學習社會化的重要場所，家長與教師都是幼兒學習模仿的對象，家庭和學校的社會互動模式則會因互動對象不同而有所差異，此時家庭與學校的交互連結可以助長幼兒發展，提昇幼兒自我概念。2004年 Politis 提出，親近的家庭與學校關係可以幫助幼兒在從家庭環境轉換到學校時感到自然舒適，這種感覺可以支持孩子的學習，並協助幼兒成功地將家庭中一對一的關係轉化成學校團體生活，促進幼兒的社會化（引自黃建銘，2005）。Swick 等人（1997）認為藉由家長參與學校提供的親職教育訓練課程，家長對幼兒的發展進程會有更深的認識，並可有效培養家庭文化發展以協助幼兒學習；家長與教師也能夠多注意個別幼兒的需求，針對學習狀況來調整親師互動模式。謝宜倫（2002）與黃建銘（2005）均表示父母參與

學校教育活動更可以使幼兒產生安全感，認為自己受到重視，不管在認知、情意或技能上都會有較佳的發展而提高自信，及早獨立。此外，蘇愛秋（2001）提到家庭與學校可以豐富幼兒的生活經驗，培養幼兒在群體生活的樂趣，並刺激幼兒的感官經驗與記憶系統，使之能正常發展。

貳、親師互動的影響層面

家長是幼兒的第一位啟蒙教師，家長的言行舉止是幼兒的學習榜樣，家長的生活習慣、人際關係、社會技能、行為表現與價值觀等皆會影響幼兒的人格發展並在幼兒期奠基，家長不可不慎（柯貴美，2003）。然而，有些家長或專事於工作、或程度較差而忽略幼兒發展，此時幼兒教育即可彌補家庭教育的不足，並延伸幼兒的學習環境（王靜珠，1990）。透過親師互動，可以讓家庭與學校兩個不同的環境連結起來，相輔相成，讓教師與家長能夠努力合作共謀幼兒的前途與發展（谷瑞勉，1999）。

根據邱書璇（1995）及盧玉琴（2002）的看法，親師互動的重要性可分為：第一，幫助幼兒學習、讓家長有支持感；第二，增強教師的專業自信；第三，提供訊息交流，促進親師合作；以及第五增進親師感情，協助班務順利推行等五點，詳細內容說明於後。

一、幫助幼兒學習

當父母參與幼兒學校生活、和教師互助合作時，幼兒在學業技能與口語智能上都會有所獲益。親師雙方在知識上的分享交流也有助於幼兒經驗的累積，進而使幼兒肯定自我價值，提升在學校環境的安全感與認同感。

二、讓家長有支持感

現代家長工作忙碌，在照顧幼兒時常有力不從心之感。親師互動讓家長在親職工作中得到支持，透過教師瞭解幼兒的在校生活，並獲得關於幼兒教育的知識

與技巧。此外，當教師贊同家長的互動行為時，也讓家長獲得正向回饋而提高為人父母的自尊心。

三、增強教師的專業自信

透過親師互動，教師對來自不同家庭背景的幼兒會有更深的認識，並能有效地與該幼兒相處、設計一套適合幼兒的學習課程；而家長的正向回饋與支持則會加強教師對職業的勝任感與責任感，並藉由家長提供的教學資源與支援帶領幼兒拓展學習領域。

四、提供訊息交流，促進親師合作

家長提供幼兒在家庭中的生活情形，教師分享幼兒在學校的學習生活，親師之間得以交流合作以共同促進幼兒的身心發展，改善不當行為與不良習慣。若家長與教師之間有任何不安與誤解，或對學校政策、教育方針有任何疑慮，也可透過親師互動清楚說明。

五、增進親師感情，協助班務順利推行

當家長對教師建立信任感，就會在教師落實教育理念與班級經營時提供協助與支持，並且也會提供實質上的幫助，當教師尋求教學資源獲專業人才的支持與協助時，家長樂於提供相關教學資源或個人專才。

由以上文獻可知，良好的親師互動除了促進幼兒學習，並可加強家長與教師對幼兒教養的自信：透過教養經驗的交流分享，教師從中獲得正向回饋與支持可增強教師自信，協助教師專業成長；家長則獲得教師的支持與肯定。此外，讓幼兒擁有良好的學習生活與環境是教師的本分，許多教師在協助幼兒健全發展之餘體認到親師互動的重要性，因而不遺餘力地推展親師互動，也使教師、家長與幼兒三方間的交互關係得以維繫並交流。

參、親師互動的實施原則

綜合多位學者（王秋絨，2001；李素華，2002；李園會，1989；吳宗立，1998；郭李宗文，2006；郭明德，2003；鄭玉疊，2004；薛婷芳，2004；謝靜蕙，2001；藍瑞霓，2005）的研究結果，將親師互動的實施原則列為互相尊重與信任、充分提供訊息、理性真誠地交流、利用多種管道進行互動以及主動積極的態度等五項，以下分述之。

一、互相尊重與信任

由於教師與家長角色與立場的差異，會使雙方各有所見；教師應努力與家長共同以幼兒的發展為前提，尊重家長提供的意見。此外，教師可利用學期初多和家長聯繫，從幼兒的生活習慣、人際互動以及興趣喜好等方面作深入的討論，讓家長瞭解教師的動機與用心，建立彼此互信的基礎。

二、充分提供訊息

親師互動中，教師與家長要能夠互相提供充分的訊息：教師利用家長提供的訊息，有助於協助幼兒不適當行為的改善；家長可以從教師處獲得教育協助，瞭解改善幼兒行為的專業知能。最重要的是，訊息的充分提供，可以協助教師與家長各自在學校與家庭的場合中，為幼兒的發展努力，也讓親師互動更有效能。

三、理性真誠地交流

教師與家長互動時態度要自然、語氣委婉、用語清晰明確，避免使用艱澀的教育名詞；成熟的情緒智慧來處理家長各種的情緒反應才能冷靜溝通互動，教師也應以同理心來認知家長情緒，並坦率地說出幼兒狀況或不當行為才能讓交流檢討有意義。

四、利用多種管道進行互動

透過家庭訪問、電話聯繫、親子聯絡簿或班級網頁來製造和家長互動的機會：家庭訪問使家長在熟悉的環境下可以放鬆心情，電話聯繫避免面對面溝通的尷尬，親子聯絡簿是定期的親師互動方式班級網頁可讓家長瞭解班級的動態活動；不同管道的交互運用可以讓家長透露更多訊息。

五、主動積極的態度

溝通主要是透過意見的交流與討論來形成共識，所以親師雙方越主動積極，即可讓親師互動更頻繁，縮短彼此的認知差異。誠然，有些家長對於和教師互動的意願低落，但教師更應當秉持積極主動的態度來努力增加互動機會，創造親師互動的良機。

綜合上述所言，教師與家長均應秉持尊重、信任與理性的態度與對方進行親師互動，且教師應主動提供家長各種互動管道，並隨時告知任何活動邀請家長參與；家長則在繁忙之餘盡可能地與教師互動，才能為良好的親師互動奠下基礎。

第二節 親師關係

本節旨在探討家長與教師的關係，並由親師關係綜合歸納以說明親師關係的類型以及親師互動的類型。

壹、家長與教師的關係

教師與家長關係是否密切，對幼兒學習極為重要。吳國淳（1996）表示在過去的研究中，幼兒在學校與家庭之間的不連續經驗會影響其學習表現。詹智慧（2002）認為家長雖然將子女送往學校學習，卻也只是將部分的教育工作委託給教師與學校，父母才是教育子女的主要承擔者。隨著多元入學方案的實施，對家長參與學

校事務也有著明文規定，1995 年的《教師法》第十一條明訂教師評審委員會中需設家長會代表一人(參閱 <http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query4B.asp?FullDoc=所有條文&Lcode=H0020040>)；1999 年《教育基本法》則提出「國民教育階段內，家長負有輔導子女之責任；並得為其子女之最佳福祉，依法律選擇受教育之方式、內容及參與學校教育事務之權利。」(參閱 <http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query4A.asp?FullDoc=all&Fcode=H0020045>)；2003 年頒布《家庭教育法》第十二條，指示高中職以下的各級學校每學年應實施四小時以上家庭教育課程及活動，並會同家長辦理親職教育訓練(參閱 <http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query4A.asp?FullDoc=all&Fcode=H0080050>)；2006 年的《國民教育階段家長參與學校教育事務辦法》詳細說明家長有參與學校教育事務的權利(參閱 <http://law.moj.gov.tw/Scripts/NewsDetail.asp?no=1H0070029>)。由以上各項法條的制訂，顯示家長對子女教育的關注程度越高，與學校的關係益形密切，家長與學校並在交互作用中影響兒童的成長與學習。良好的親師關係可促使家長提供人力、物力與財力支援，以增進學校教育的效能，讓教師、家長、學校共同為幼兒建構一個良好的學習環境。

眾多的親師關係相處模式中，曹常仁(1994)將親師關係的性質分成正面與負面，並各有幾種性質類型；正面的親師關係性質分別為協調而平衡、誠實可靠真誠相待、分工合作且互相依賴、相同目標的一致性、互助合作的伙伴、信任與信賴、積極而具建設性、人性化、服務性以及相互分享。負面的親師關係性質則有彼此無關、親暱相處、互有尊卑、緊張對立與衝突、主觀任性、維持表面和諧、互相支配、負功利性以及互相推諉責任。

陳素捷(2002)認為過去的教師與家長是獨立分開的，教師教導學生各種學習知識，家長則教導生活技能與價值觀，雙方相輔相成，各司其職；但在社會變遷、觀念風氣轉變的今日，教師與家長分擔許多彼此的角色，教師與家長的工作與責任分界越趨模糊。蘇福壽(1998)指出，良好的親師關係有助於學生認知的學習、情緒的穩定，教師也可從家長處獲得教學資源的支持；但若親師關係不良，

家長質疑教師教學，教師無法獲得由家長處獲得教學認同感與支持，不但影響教師的教學情緒，也對學生的學習產生不良影響。

貳、親師關係的類型

親師關係可依照不同標準而有不同類型，分別為親師間的凝聚力與溝通力、親師的互動心態以及家長類型等三種，以下說明依此三種標準區分的關係類型。

一、依凝聚力與溝通力區分

依據曹常仁（1994）針對凝聚力與溝通力來看待親師關係，將親師關係分成四種類型：

（一）高凝聚力與高溝通型

此種類型的教師與家長時常溝通對話，交換彼此的教育理念、教養方式以及各種日常生活瑣事；教師會受邀加入家長的家庭活動，家長則高度參與支持學校活動，彼此相處如同家庭成員一般親暱。

（二）低凝聚高溝通型

親師之間常常討論與交換教育觀點以及幼兒的教養問題，但教師不深入家長的家庭系統，維持教師與家長的身份關係。

（三）低凝聚低溝通型

教師與家長各自獨立，很少會就幼兒的教養問題交換意見；教師不涉入家長的家庭生活，家長也甚少參與學校活動。

（四）高凝聚低溝通型

親師之間關係親密，會互相參與對方的家庭生活，但就幼兒問題的討論方面，卻未能溝通清楚與詳細說明。

二、依互動心態區分

根據林建平(1996)的看法，親師關係可依據教師與家長心態分成三種類型：

(一) 合作無間、親密互補的友好關係

教師與家長維持緊密的溝通聯繫，家長高度支持教師的教學與學校活動，教師也會隨時將幼兒的在校生活情形告知家長；此種親密關係型的教師與家長會發展出私人的情誼。

(二) 不聞不問、各自為政的獨立關係

教師不會主動將幼兒的學習發展告知家長，家長對子女的學校生活也甚少主動表達關心之意。此種獨立關係類型的教師與家長各自維持教師與家長的身份，但從不互相交流訊息，互通有無。

(三) 互相指責、彼此詬過的衝突關係

教師與家長平時對親師關係的溝通互動採取漠不關心的態度，一旦幼兒有行為偏差問題，又會馬上指責對方的不是，認為是對方的教育方式不當才會造成幼兒的偏差行為。此種衝突關係的教師與家長對幼兒的學習毫無幫助可言。

三、依家長類型區分

由於家長或因為個人心態或是外在因素的影響，對子女的教育關心程度也有所差異，在此情況下，與教師的關係亦有所分別，吳雁門(無日期)認為教師與家長的類型可區分如下：

(一) 家長過度關心型

過度關心型的家長慣以專家自居來控制親師關係。此種家長對教育問題多有涉獵，也有自己的意見與看法，除了關心子女的教育問題也會積極參與學校活動。然而對教師的教育理念、教學方式、學習單內容以及學校各項措施都會有意見，讓教師疲於應付。

（二）家長漠不關心型

漠不關心型的家長對甚少對教師的教學工作或學校活動有任何意見，其親子關係也疏離冷淡。此類型家長多數因為教育程度偏低、缺乏責任感或工作、經濟壓力大等因素，使其對子女的成長學習採取漠不關心的態度；致使在子女出現行為偏差問題時未能即時有效地與教師配合、相輔相成地協助導正子女偏差行為；尤有甚者，完全採取避不見面的閃避態度。

（三）家長敵意對抗型

敵意對抗型的家長習慣以「為反對而反對」、「小事化大」的態度來處理親師間的問題。家長對學校與教師會產生敵對意識，很可能是曾經有不愉快的親師互動經驗、利益輸送衍生的問題、學校人員態度不良或教師在處理兒童問題失當所衍生的衝突，這些因素導致家長的敵對態度而形成親師間的矛盾。

（四）家長反教育型

反教育型的家長個人的行為態度與價值觀扭曲，本身行為即不足以不足為子女的身教楷模；例如遊手好閒、身染毒癮、暴力傾向與犯罪者，為子女提供負面示範。在此該類型家庭教育環境下成長的兒童本身極易有行為偏差問題，並影響親師間良好關係的培養。

根據上述的親師關係，教師與家長的關係有正面的親密友好，也有負面的衝突對立；由於家長類型的不同，也會影響教師與家長的關係。薛淑惠（2000）認為，教師應接納家長成為教育事業的合夥人，主動跨出友好的第一步，為培養良好的親師關係奠定成功的基礎。

雖然依據不同標準而有不同的親師關係類型，但教師與家長的關係大致可依據上述文獻而分為親密良好、互相獨立與緊張衝突等三種，且隨時會因為教師與家長的心態想法而轉變。

參、親師互動的類型

親師關係會依照不同的標準而有不同類型，當教師與家長在進行親師互動時，亦可依據角色立場及互動頻率將親師互動的模式區分為不同類型，以下將說明依此二種標準區分的互動類型。

一、依據角色立場區分

綜合學者專家（伍鴻麟，2002；李介至，2002；劉永泉，2002；蔡麗霜，2003；Lupi & Tong, 2001）的研究，可將親師互動的模式分成以下幾種類型：

（一）權威型

教師是主要的決策者，家長角色在此類型中無足輕重，由教師主導幼兒的教育與發展，並為家長做所有決定；家長只需要配合教師的決定與指導即可。這個類型的主要問題是，家長沒有個人的意見而完全順從依賴教師的指示。

（二）操控型

在此類型中教師仍是主要的決策者，但教師會解釋自己的所作所為以安撫家長，並對家長進行教育訓練好讓家長可以擔任部分的教育工作。在此類型中，教師主導一切教育事務，但和家長有較多的互動與配合。

（三）引導型

教師主動提供各項資訊，讓家長可以掌握幼兒的教育學習活動，並且會在互動時引導家長做更深入的對話，藉此瞭解幼兒在家庭的生活情形。這個類型的教師樂於引導家長參與各項教育活動，讓家長在家也能協助幼兒的學習。

（四）瞭解型

教師與家長共同為幼兒的發展與學習而努力，共謀對幼兒最好的教育方式。互動時雙方皆能夠暢所欲言地表達意見，磨和彼此的教育理念以促進彼此的溝通瞭解，親師亦共同討論決策各項教育事務。此類型的家長是主動的，樂意參與各項教育學習活動並提供支援。

（五）各自為政型

此類型的教師與家長是互不接觸的。教師在學校完成教育工作的本分，家長則在家庭確認幼兒有攜帶教材與準時上學即可，互不干涉。家長在此類型中不需要參與任何幼兒的教育學習活動，或可能被視為干擾。

（六）家長主導型

教師以家長的需求為主，不會提出個人對於教育的專業知能與意見。互動時會專心傾聽家長的意見，認為只要達到家長的要求即可。

二、依據互動頻率區分

Chopra 和 French（2004）認為，教師與家長的親師互動關係可以依照互動的頻繁次數區分成五種類型：

（一）親密互動型

教師與家長發展出私人情誼，不論在校內或是校外皆保持親密良好的互動。這個類型的互動頻率不會太頻繁，但由於教師與家長互相信任，所以每次互動皆能有效促進情感交流。

（二）有限互動型

教師與家長利用每天短暫的上下學接送時間做互動，但主要是簡單扼要地針對教學來討論幼兒學習狀況，不會牽涉個人情感。

（三）互動頻繁型

教師和家長每天會固定地面對面討論幼兒的各種狀況與要求。在放學時間結束，教師的班級事務告一段落後，親師可以不受干擾地就幼兒學習情形、在校狀況等做討論。

（四）極少互動型

教師與家長只有在必要的時候才會碰面，例如親師座談會、家長觀摩日、校慶運動會等大型活動，或是針對特殊幼兒召開的個別化教育計畫（Individualized

Education Program，IEP）會議。

（五）關係緊張型

教師與家長極少面對面溝通，但家長會以書信或字條鉅細靡遺告知教師幼兒在家的所有狀況。這種互動類型是由家長單向告知教師幼兒情形，但教師無法即時與家長討論。

從以上的親師互動類型中可以瞭解班級中教師與家長的關係。伍鴻麟（2002）提出教師可以針對家長特質、幼兒不同學習階段的需求以及考量課程活動來調整互動模式，使親師互動達到最大的成效。

第三節 親師互動的方式與討論內涵

本節中將分別針對親師互動的方式與討論內涵二方面作探討，在親師互動方式上說明互動態度、溝通技巧與實施方式；在討論內涵中則闡述幼兒的學習與發展和教師教學事務。

壹、親師互動的方式

許多家長是在信任教師的情形下才會樂意分享關於幼兒與家庭等重要私事，所以教師必須要有一套方式來和家長發展親師關係才能期望家長和教師分享幼兒的家庭生活（Pogoloff, 2004）。面對家長時，教師的態度與溝通技巧會影響到親師的互動與親師關係，並衍生不同的互動類型，以下分述之。

一、互動態度

教師對家長的態度通常是親師互動的關鍵，教師的人格特質決定態度，態度影響行爲。盧玉琴（2003）指出，具有自信且教學能力強的教師會比較願意釋出善意和家長互動；心胸開放、能包容不同意見與願動學習的教師，則歡迎家長參

與教學；重視學生的學習情境並真心關懷學生、關心教育的教師，和家長也能有良好互動。Lupi 和 Tong（2001）認為教師的熱忱、開放的態度以及自主意願都是支持教師和不同社會背景家長溝通時很重要的人格特質。

對親師互動有高度意願的教師特質加上良好態度，皆能促進親師良好互動。Kimberly（2000）認為，教師對幼兒和家庭應表現出個人的興趣，並將幼兒視為獨立個體而摒除幼兒家庭環境與經驗等成見的影響，家長就會尊重並重視教師的關切；Swick（2004）提到，教師一開始即以積極正面的態度面對家長並肯定家長的能力，也能夠提升親師關係；而 Pogoloff（2004）建議教師用正面積極的態度與口吻開始每一次的會談，並適時地表達出對幼兒個人的喜愛、期望與關切就能讓家長提高與教師互動的意願。另外，保持對家長的同理心也會使家長更樂意與教師分享幼兒的家庭生活（Pogoloff, 2004; Swick, 2004）。

根據多位學者專家（邱如美，2000；曹常仁，1992；游福生，1998；盧玉琴，2003；Lupi & Tong, 2001; Moore, 2000; Pogoloff, 2004; Swick, 2004）的研究，教師進行親師互動應保持誠懇、信任與真心的態度，讓家長感受到教師的誠意，過度的嚴肅與客套容易引起家長的反感。親師互動時教師應當秉持的態度為：

（一）開誠布公地和家長溝通

幼稚園教師是以幼兒整體的成長發展作觀察評量，包括幼兒的生活常規、態度與價值觀、同儕互動、語言發展及生理狀況等，一旦幼兒有任何異常狀況或行為偏差，應當坦率地告知家長；相對的，當幼兒在家中出現任何不當的情緒反應或生理病徵，應當即時與教師聯繫，讓教師與家長共同針對幼兒的問題作檢討以共謀改善之策。

（二）隨時提供協助

當家長有任何疑慮時，教師應以正面態度察覺家長的需要並盡可能地提供各種資訊，適時地協助家長解惑；家長的疑惑通常來自幼兒的學習狀況、成長發展或是各項活動細節的詢問，教師應提供可隨時聯繫的管道如電話、聯絡時間等，

讓家長在有需要時即能獲得必要協助。

（三）定期和家長溝通互動

經常性且定期的溝通對話可以幫助家長和老師之間發展出溫暖而親近的關係，並讓雙方的教育理念更為貼近，進而互相協助。許多教師利用每週一次的家庭聯絡簿做為固定與家長溝通的橋樑，不失為簡便穩定的方式，並在每學期固定安排家庭訪問以實地瞭解學生在家的生活情形；至於班親會或各項學校活動，亦提供家長與教師交流的機會。

（四）慎選言詞並維持和諧的氣氛

教師與家長進行溝通互動時遣詞用字要留心，避免說教的口吻或是容易讓對方誤會的語句；並且個人的教育背景不同，教師要避免使用過於艱深的專業術語與家長對話；此外，適時地傾聽並維持輕鬆和諧的氣氛也可以讓家長覺得舒適而暢所欲言。

（五）瞭解父母的期望

親師互動時，多數家長希望教師能夠詳細說明子女在校的生活情形與學習情形，因此教師要具備因應家長需求的能力；有的家長強調子女身體鍛鍊以強健體魄、有的重視認知方面的學習表現，還有家長希望養成子女良好的生活常規習慣...，教師必須分辨家長需求做出適當回應。

二、溝通技巧

面對不同身份背景與社會歷練的家長，除了積極互動的態度，教師還必須展現溝通技巧才能使親師互動收到良好成效；在這方面，可以運用聯繫方式、事前規劃、肢體語言、班親會組織、收集資訊與隨時記錄等各種溝通技巧讓親師互動更順暢。綜合諸多學者專家（王秋絨，2001；李素華，2002；阮惠華，2000；曾詩涵，2004；鄭玉疊，2004；薛婷芳，2004；謝靜蕙，2001；Lupi & Tong, 2001; Moore, 2000; Pogoloff, 2004; Swick, 2004）的研究，歸納如下：

（一）保持暢通的聯繫管道

維持開放的溝通管道是讓親師互動頻繁的先決條件。教師要主動訓練自己和家長互動，讓知道家長和學校、教師聯絡的方式與時間，或是提供電子信箱、班級網頁留言版等討論平台讓家長的問題與關切能夠迅速平和地傳達；藉由定期的親子聯絡簿、班級刊物與網頁，教師可以分享教學策略、班級消息與常規、課程心得、活動作品照片、幼兒進展與對幼兒的期望，讓家長隨時掌握班級活動。

（二）事前規劃

親師時間的配合與否會影響到親師溝通，所以教師可以事前規劃親師互動的時間，讓家長可以充分地暢所欲言。個別面談、家庭訪談、家長觀摩日、班級座談會可以提早告知家長或協調可行的時間，並做好討論內容的事前規劃以掌握討論重點及提出具體策略，讓親師互動達到最大成效。

（三）善用肢體語言

盧玉琴（2003）提到溝通交談時身體語言的掌握原則為 SOLER：S（squaredly）身體正面朝著對方；O（open）採用接納對方的開放姿勢；L（lean）身體約往前傾向對方 20 度左右；E（eye）保持與對方的目光接觸；R（relaxed）則是身體放鬆地與對方交談；切忌邊交談邊處理其他事情，以免予家長不受尊重的觀感。交談間專注聆聽家長口頭提出的問題與分享並仔細觀察非語言的情緒、動作、聲音、語調，有助於教師適時調整自己的溝通模式。

（四）加強鞏固班親會組織

透過班親會組織，教師在課程教學上可以獲得家長提供的資源與支援，班級事務則是有系統的協助；班親會的各项活動與會議更可以增加教師與家長、家長與家長之間的互動機會；教師可和家長發展私人交情，有助於家長信任教師；1998 年 Powell 提出家長進行有意義的社交互動對於父母角色與家庭具有積極正面的影響（引自 Swick, 2004）。

（五）收集家長資訊

從幼兒的基本資料中可觀察家長的相關資訊，或是從個人面談、家庭訪問、電話聯繫或書信便籤中收集；家長在班級、會議、戶外環境或家庭等不同場合中吐露的幼兒與家庭資訊會比單只在學校還要更多。

（六）隨時紀錄與反省

每次親師互動後教師應翔實記錄互動時的問題、討論內容與狀況，以及自己與家長的狀態如語調、態度、當時情緒、是否有突發狀況或肢體語言等，將之做成內容摘要以隨時反省回顧，作為日後親師互動的參考並藉此調整親師互動模式。

教師對幼兒與家長的關心重視是父母最為關切的事，其次是要求和教師互相尊重，希望教師能夠回應他們的要求以協助成為更稱職的父母。當教師重視關注幼兒，尊重父母，以積極正面的態度及善用溝通技巧與之互動時，父母即樂意提供個人的協助做為回饋；父母與教師的互助合作可以加強穩固親師關係，讓幼兒可以在和諧的家庭-學校氣氛中成長。

三、實施方式

親師互動可以透過許多方式進行，例如面談、家庭訪問、電話聯繫或書信等。邱書璇（1995）認為教師的單向溝通管道可以藉由書信、通知單或公佈欄告知家長相關事項或計畫，讓家長隨時掌握資訊；然而透過親師的雙向互動才能夠使親師合作關係滋長，引發真實的對話而獲得家長主動的互動和反應。綜合學者專家（李宗鴻，2002；郭明德，2004；曾詩涵，2004；鄭玉疊，2004；蔡明富，1998；藍瑞霓，2005）的看法，親師互動的實施方式如下：

（一）直接互動

1. 個別面談：根據幼兒的個別狀況，邀請家長到校和教師面談。

2. 家庭訪談：教師主動到幼兒家庭拜訪家長以增進親師互動，並可多瞭解幼兒在家中的行為。

3.家長觀摩日：配合學校行事或課程安排，邀請家長到校參觀，增進家長對學校、班級以及子女在校行為的認識。

4.親師座談會：就一般幼兒會遇到的問題、教師教學理念與班級經營等議題，邀請全班幼兒家長到校座談。

5.課餘時間：家長利用接送幼兒上下課時間和教師溝通互動；或家長以擔任班級義工的方式增加與教師互動的機會。

（二）間接互動

1.電話聯繫：針對幼兒的個別狀況可以快速地傳遞訊息。

2.親子聯絡簿：讓家長瞭解幼兒在校情形與表現，或回應家長的問題。

3.公佈欄與班級刊物：讓家長知道幼兒的課程學習活動，最新的課程進度等。

4.通知單：告知幼兒在學情形以尋求家長協助配合的事項；或是針對學校政策、班級教育措施來徵詢家長意見。

5.班級網頁：家長可以透過影像、照片進一步瞭解幼兒在學情形，並可透過電子網路即時發問或回應。

6.電子郵件或書信便籤：依幼兒的個別狀況告知家長，或由家長告知教師。

趙聖秋（1998）將親師互動的實施方式分成口語、書面資料與組織等三大類型。口語溝通包含個別面談、親師座談會、家庭訪談與電話聯繫等；書面資料的溝通則有家庭聯絡簿、信件、校刊、班刊等；我國與美國地區普遍設立的家長會、班親會則是透過家長組織進行的溝通。至於互動管道的成效方面，伍鴻麟（2002）在以國小教師與家長為對象的研究中，認為親師之間主要有效的聯繫方式是電話聯繫，接著分別為個別面談與親子聯絡簿，班級座談會、班級網頁與班級刊物則分佔 5.2%，1.6%以及 1.1%。趙聖秋（1998）的研究則發現書寫聯絡（31.2%）、電話聯繫（26.9%）與事先經過安排的會談或座談（11.9%）是教師最常使用的親師互動方式。

不論教師使用何種管道與家長互動，教師都應當要記住：個人面對面的談話

方式絕對是建立互動關係的重要關鍵，是其他管道皆無可取代的(邱書璇，1995)。研究者認為，教師可以利用家長每日接送幼兒上下學的時間和家長互動，此為保持教師和家長頻繁接觸的好時機，時間雖較為短暫但自然不刻意，常和家長接觸可以培養熟悉感，這對建立互相的信任極為重要。

貳、親師互動的討論內涵

黃美香(2004)指出，隨著社會變遷，現代家庭的經濟已有改善，但生育率卻日趨下降，子女數越來越少；這種現象使家長越來越重視幼兒的成長發展，並關注各項教育政策與議題；而教師與家長互動的討論內涵，多以幼兒在校的學習情形為主，大致不脫教育的範疇。陳春梅與林淑珍(2006)表示，教師與家長的討論內涵可分成學生的學習、日常生活表現、家長可提供的協助以及班級訊息等四項。學生的學習方面，包含課程的教學目標與活動、家庭作業與學習單，學生的學習成就與困擾；日常生活表現上，有教師與學生共同制訂的生活常規、班級與學校實施的獎懲制度，並提醒家長留意子女的家庭生活細節；家長可提供的協助中則包含義工家長的徵求、金錢援助、教學資源的支援以及家長專才的協助；最後，家長會向教師詢問班級與學校活動的細節，或是各種的行事安排或政策法令，進而與子女共同討論。

曹常仁(1994)對親師互動討論內涵的看法包括幼兒的成長與學習、幼兒身心的健康情形與自我保護方式、父母的管教技巧、學校的辦學理念、教師的教學與班級經營、幼兒學校與家庭的生活細節以及突發狀況的描述處理。趙聖秋(1998)以台北縣市的教師與家長為研究對象，發現教師與家長認為最重要的討論內涵為「學生的行為表現」、「學習情形」、「學生的態度與價值觀」。伍鴻麟(2002)在以桃園縣國小的教師與家長為對象進行的研究中，將教師與家長的討論內涵分為學生的學習表現(如在校生活、學習表現及情形)以及課程活動(如班級課程與活動資訊、課程內容、作業評量與學習建議)二部分，教師在這二方面的認同

度皆高於家長，代表教師較主動與家長談論學生的學習情形與課程活動。Larson 在 1993 年曾在探討親師互動的內涵時提出，教師通常會主動與家長談論關於學生的學業進步、行為態度以及家庭生活情形；家長則會向教師表達想要瞭解子女一般的進步情形以及在家中可幫助子女學習的方法（引自黃建銘，2005）。盧玉琴（2003）在以國小教師及家長進行的行動研究中將親師互動的內涵分成六方面，包括學生的整體學習情形，如學習狀況、輔導子女在家學習的方法、同儕的學習傾向與進步情形；學生的身心理健康與安全，如健康情形、心理衛生教育、如何輔導行為偏差；同儕間的人際互動，平日和同學的相處與往來對象；學校教育的基本方針，學校實施的道德教育、基本教育理念與方針、當前的教育政策、獎懲制度以及具體的管教方法；親職教育的相關議題，如親子相處之道、家庭教育的薰陶、家長兼彼此意見的經驗交換；以及其他如請教師說明處理學生偏差行為的過程與後續追蹤等事項。此外，劉育仁（1993）在針對台北市托兒所家長進行的調查研究發現，家長期望教師可藉由親職教育活動時提供教養子女的相關知識，其對討論內容事項的重視程度依序為「瞭解幼兒各年齡階段身心發展知識」、「親子間的良好溝通」、「處理幼兒不當行為的技巧」、「教養子女的技巧與態度」以及「幼兒的品格與生活教育」；朱珊妮（2002）指出，當學生在學校遭受不公平對待或是有任何突發狀況，也會成為親師互動內容的重點。

綜合以上文獻與研究，研究者教師與家長親師互動的討論內涵主要以學生（子女）的學習表現為主，其次才是學生在班級的行為綜合表現。幼稚園的親師互動討論內涵則可綜合歸納為幼兒的學習與發展及教師教學事務二方面，並分述如下。

一、幼兒的學習與發展

依據黃慧真（1990）、王珮玲（1998）與吳淑美（1999）對幼兒發展與評量的分類，幼兒的學習與發展可分為身體動作與健康情形、個人氣質、認知能力與學習表現、語言發展、社會行為、學習表現以及生活自理能力等六方面。

（一）身體動作與健康情形

包含幼兒的在粗動作與精細動作的發展；粗動作發展意指需運用大肌肉系統的動作，如跑步、跳躍、投擲與平衡等運動技巧，主要運用身體軀幹與四肢進行的活動；精細動作則是肌肉控制與身體各器官間協調性的發展，是視覺與手部肌肉間的協調能力，抓物或捻物、剪刀的運用、摺紙、扣鈕以及握筆等需要手指或手腕操作能力的動作均屬之；此外，幼兒的身體健康狀況、疾病的感染與預防還有自我保護也都是教師與家長關切的互動內容。

（二）個人氣質

個人氣質泛指幼兒本身的性格、態度與價值觀，例如包括幼兒對新環境的適應能力以及新事物的接受程度、天生樂觀或悲觀、反應的靈敏度以及情緒的穩定性等。一般而言，氣質主要來自遺傳或先天體質並且有個別差異的特性，雖然會因環境而有所變化，但仍是個人對應環境的調整過程，因此教師與家長可依據幼兒氣質協助其適應環境並教育之。

（三）認知能力與學習表現

認知能力為幼兒在學習新事物與知識時適應與調適的心智活動過程，例如語文、數概念、自然及常識等知識的學習；「因為...所以...」的自然定律；剪、切、握、拿等小肌肉運用的技巧訓練；以及數學概念中數與量的配對、10以內的合成分解等；至於學習表現則是幼兒可行於外的動作表現，例如辨識數字、遵守規定及肢體動作的熟練。

（四）語言發展

語言可分成口頭語言及書面語言，包括聽、說、讀、寫四方面的能力。由於語言是表達個人情感、溝通彼此思想以及學習的主要媒介之一，所以對幼兒的學習至為重要。在幼兒的語言發展上，著重在語音、語意、語法與語用的口語表達能力，尤其語意是幼兒正確使用與言和理解語言的基礎，對日後的學習至為重要，但會受到幼兒本身認知能力發展的影響。

（五）社會行爲

社會行爲意指人與周遭人事物相互接觸下所產生的行爲，個體一方面受到他人影響、一方面影響他人，在此交互作用下產生的心理與生理行爲變化。在幼兒成長階段，受到周圍人群與社會文化的影響，其生活習慣、行爲、語言、思考模式以及道德行爲會逐漸定型；應運發展的幼兒本身性格與氣質、情緒控制與應變能力、交友互動狀況與人我概念，則會形而外地影響幼兒的社會人際互動。

（六）生活自理能力

生活自理能力泛指幼兒日常生活基礎的自我打理能力。其範疇包括規律的生活作息時間，個人良好習慣的培養、清潔衛生的實踐以及遵守班級共同秩序；許多家長會因爲幼兒年紀小而事事代勞，因此幼教師常將日常事務整理作爲訓練幼兒能力的課程之一，例如擰抹布、搬桌椅、擦桌子、環境打掃與清潔等正確方式的學習、用餐飲食的禮儀與習慣、穿脫衣物與如廁訓練、個人衛生與清潔皆屬之。

二、教師教學事務

教師教學事務包含教師的教育理念、教師對幼兒的觀察與評量、班級經營的方針、幼兒輔導策略、各領域課程的教學活動規劃以及大班幼兒幼小銜接課程計畫，幼兒教育政策的相關法令與學校的教育政策亦是教師教學時的依據。此外，若幼兒有任何的突發狀況，教師應對家長詳述描述事情經過與處理過程並持續追蹤處理；家長也會傾向多瞭解班上其他幼兒的學習狀況、班級整體的學習進度以及可提供的協助。幼兒的學校生活趣聞、家庭生活分享也是教師與家長互動內容之一；偶爾教師與家長會有個人想法、見聞感受的分享交流，讓親師互動的討論內容更加廣泛。

第四節 親師互動的障礙與改進途徑

在親師互動的過程中難免遇到困難，爲了使親師互動更加順暢，本節擬探討親師互動的障礙及改進途徑，期望透過此部分之文獻，瞭解其內涵並運用於本研究當中。

壹、親師互動的障礙

教師與父母都是爲幼兒的成長發展而努力，但若雙方的立場、觀點或認知有歧見，就會影響到親師互動。以下分別就教師與父母造成的障礙與互動過程的障礙二方面作探討。

一、教師與父母造成的障礙

教師與父母本身對親師互動的態度與觀念，以及一些客觀因素都會影響到雙方互動。謝靜蕙（2001）與李秀貞（2002）認爲，有些教師對自己的教育專業過於自信以致輕視家長的能力，或認爲家長參與會干擾幼兒的學習而拒絕與家長互動；另有些教師則是對自己的教育專業缺乏自信，害怕被家長批評，在面對高學歷、高社經地位背景的家長時自卑而不願意與之接觸。這些都是造成教師和家長互動意願低的原因。

Wilson（2001）指出家長可能擔心自己的關心會被教師視爲教學干擾反而對幼兒不利，索性不與教師互動，或是有些家長自恃教育程度高，比較會挑剔教師而影響親師互動。另外，有些家長認爲教育是學校與教師的責任，會保持旁觀與監控但不參與的態度；有些則是尊重教師的專業自主權，各項教育問題委由教師全權處理即可，自己不需從旁干預；對自己的教養方式缺乏自信而擔心被教師批評，索性避開與教師互動的家長也大有人在。

此外，Joshi 和 Taylor（2004）表示教師的進修訓練以及對工作滿意度也會影響到親師互動，對教師進修訓練與工作滿意度越高的教師，會擁有比較良好的親師互動關係，這意謂著較少參與教師進修訓練與對工作現況不滿意的教師，對親師互動的意願可能就越低。不過家長則持相反意見：家長認為較少接受教師進修訓練的教師似乎可以和家長有更良好的互動。Wilson（2001）則指出，家長的年紀、職業與教育程度的高低也是影響親師互動的客觀因素。

二、互動過程的障礙

在親師互動的過程中，親師雙方可能會因為彼此的認知差異、訊息傳遞與解讀、語言的使用、情緒表現及討論內容造成互動過程的障礙，就下列幾點分述之。

（一）教師與家長的認知差異

吳宗立（1998）認為教師與家長的社經地位、教育水準、生活形態與價值觀各不相同，角色立場也有差異，故會各自發展出一套自認適合幼兒的管教方式；此時若不能認同彼此的教育理念則容易造成互動障礙，影響幼兒的學習表現。

（二）訊息傳遞與解讀

親師互動的過程中，未公開所有訊息或是正確解讀訊息（收錄、分析、理解、詮釋），也會造成彼此的誤會。pogoloff（2004）指出教師應該盡量地提供各種訊息給家長，如觀察記錄、教師期望、教學策略與方法或是學生的學習進展等，讓家長可以藉由這些訊息來瞭解教師的教育理念；教師與家長若對任何訊息有所疑慮，也應及早向對方詢問確認，才能讓錯誤解讀訊息造成的誤會降到最低。

（三）語言的使用

Mckay 與 Hornsberger 在 1996 年曾提到，親師的溝通模式會受到教師與家長的熟悉程度、語言文化的差異以及我們對母語的瞭解三方面的影響（引自 Lupi 和 Tong, 2001）。互動過程中教師與家長的慣用語言與理解程度不同，或多或少會影響到親師互動。

（四）情緒表達不當

陳素捷（2002）表示，人的情緒會表現在肢體行為上，激動的情緒常常會透過不理性的言詞與非善意的肢體動作表現出來；因此在親師互動的過程中，切記保持平穩情緒與誠懇態度，讓雙方的意見想法能夠理性表達。

（五）對討論內涵無法達成共識

陳素捷（2002）與紀淑菁（2007）表示，對教師來說，為幼兒建構一個良好的學習環境，讓幼兒能夠健全地發展是主要的教育職責，對家長而言，期待子女成為人中龍鳳則是最深切的期望，因此可能在教師的教學規劃、授課內容或教學進度等討論內涵方面有不同的價值標準而無法達成共識。

（六）互相批評

教師以教訓的口吻責怪與要求家長要盡到為人父母的義務；家長則以批評的態度挑剔教師沒有能力，這種互相指責與批評的態度易使親師雙方產生心結，互動產生障礙（李秀貞，2002）。

除了教師與家長的個人態度以及互動過程中產生的障礙，另有一些其他因素會影響到親師互動。Joshi 和 Taylor（2004）認為太大的班級與過多的幼兒人數不利於親師互動，而邱書璇（1995）表示教師與家長的時間無法配合、教師忙於班級事務無暇與家長溝通、家長在親職活動中的出席率太低讓教師不願意舉辦類似活動、親師互動方式不夠便利或學校未有相關的親職教育配套措施等，也會讓教師與家長的互動關係受到影響。此外，陳嘉芬（2003）指出教師與家長的時間不能配合是親師互動的最大障礙，其次才是互動的便利性、缺乏體力精神等因素。

貳、親師互動的改進途徑

陳素捷（2002）指出，教師與家長要發展良好的親師關係，教師必須要發展專業知能讓家長信服，並運用各種方式與技巧勤於和家長建立關係；或可委請學校辦理親職教育與親師交流的相關活動，讓家長可提前調整個人行事安排參加參

與意願。蘇福壽（1998）研究國小親師衝突因素與處理方式中發現，教師與家長在遇到親師衝突時，傾向以統整方式來解決問題，教師與家長會以配合對方、調整個人心態與作法的方式共謀衝突解決之道；並建議教師在學期初即應對學生的家庭背景、經濟情況進行深入瞭解，避免教師與家長因對彼此的不熟悉產生不必要的誤會衝突；此外，該研究顯示有 14% 的教師會在親師衝突時向學校的家長會求助，可見家長會具有互補作用，可以作為親師互動的橋樑。

洪千惠（2005）研究國小一年級的親師關係，將親師互動障礙的改進途徑歸納成建議教師的幾項原則，例如教師應主動出擊，定時與家長溝通接觸；敞開心胸，有雅量地接受家長的批評建議；以幼兒為溝通重心，秉持真誠的態度；保持同理心，專心地傾聽對方的意見；尊重對方，保持雙向平等的溝通；深入瞭解家長疑惑，提供具體可行的方案；保持機動性，溝通技巧與策略的交互彈性運用；保持理性和諧的口吻與態度以及隨時省思，使未來溝通更順暢。曹常仁（1992）和盧玉琴（2003）也建議教師理解家長的困難與處境是處理親師互動關係的重點，教師對家長的同理心有助於化解彼此意見的奇異。

趙聖秋（1998）的研究指出，當教師與家長遇到親師互動困難時，皆以「親自再與對方溝通」為主要的處理方式，而雙方給彼此親師互動的改進建議上，教師給家長的建議為「多關心子女，負擔起教育的責任」、「勿溺愛子女與逃避問題」及「多給教師正面的回饋與支持」；家長給教師的建議則為「學生的表現有問題時教師能及早聯絡家長」、「能告知家長具體協助子女的方法」及「讓家長瞭解與教師方便聯絡的時間」，顯見教師與家長有不同的期待心理，並會據此而影響到處理親師互動障礙時的態度。

根據蘇福壽（1998）、陳素捷（2002）與陳嘉芬（2003）的研究，教師與家長在遇到親師互動障礙時，會有統整、順應、妥協、競爭與退讓五種處理方式。統整是綜合雙方意見，消除彼此奇異以共謀雙方滿意的解決之道；順應則是在強調合作的前提下，一方退讓由另一方主導；妥協是找出雙方「不滿意但可以接受」

的方式，雖然結果可能差強人意，但不失為解決問題的方法；競爭即彼此不退讓，雙方堅持己見而忽視對方建議；退讓即為逃避，教師與家長面對問題視而不見，不願主動解決問題，放任問題持續惡化。

綜合文獻與研究，研究者認為，教師與家長面對親師互動困難時都以「解決問題」為第一考量去思索改進途徑，雖然教師與家長會因為個人因素或外在環境的差異，對幼兒的教育有不同觀點與想法，但只要掌握尊重對方、秉持同理心的原則，教師與家長面對親師互動難題必能迎刃而解，共創親師雙贏的局面。

第五節 國內親師互動的相關研究

近年來，家長對子女教育意識的抬頭，促使親師關係亦受重視，許多國內學者針對親師關係中家長參與、親師合作、親師溝通互動與親師衝突等議題加以探討，以下列出相關親師溝通互動的研究，從而導引出幼稚園教師親師互動所欲探究的層面。

趙聖秋（1998）以台北縣市公立國小的 367 位教師與 675 位家長為對象，調查國民小學親師溝通的現況、兩者間溝通態度的異同與背景因素之關係。其結果顯示：（1）教師與家長認為親師溝通會影響學生的常規行為與學習動機；（2）家長多關心子女、教師主動與家長聯絡能夠促進親師溝通；（3）學生的行為表現、學習情形、態度與價值觀是教師與家長認為最重要的溝通內容；（4）書寫聯絡與電話聯繫是最常使用與被認為最有效的溝通方式；（5）雙方的時間不易配合、工作忙碌與教育認知差異則是構成親師溝通的主要障礙因素。

王泰茂（1998）以深度訪談來探討原住民學校的親師互動情形，結果顯示影響原住民學校教師實施親師互動的因素有雙方對談的方式不同、社區家長不團結以及教師與家長對於教育參與的認知有差異。

蔡曉玲（1999）以多元文化的觀點來探討幼兒園中家長與教師的互動關係。其結果顯示：（1）教師與家長的互動關係初始於兒童，並建立在彼此信任的基礎上；（2）親師雙方是否能接受並理解彼此的互動形式是親師溝通的關鍵；（3）親師互動的形式包含顯性與隱性，顯性互動形式有語言互動、文字互動以及各項活動與會議；隱性互動則是透過兒童、申訴管道、比較與要求以及文化與儀式；（4）親師的文化背景差異、性別意識、社經地位以及教育程度的不同會影響親師互動。

伍鴻麟（2002）以桃園縣公立國小的 405 位教師及 422 位家長為對象，調查家長參與學校教育與親師互動模式的看法。在親師互動的部分，其結果顯示：（1）教師應秉持積極主動的態度，加強溝通技巧與善用各種溝通方式與家長聯繫，適時地傳達正確的教育理念，關心低學習成就學生並給予家長協助與指導；（2）親師互動應以學生的學習表現以及教學活動課程為主要討論內容。

林珍宇（2002）探討國小班級中親師雙方對溝通互動的情形、看法感受以及對兒童的影響，其結果顯示親師的溝通互動有助於兒童的在校生活適應、課業學習與培養行為常規，並可利用多元的溝通管道來傳遞訊息與彼此的看法。

陳俊雄（2002）探討高學業成就之平地學校原住民學生家長教育價值觀與親師互動，對於親師互動的研究結果顯示：（1）家庭聯絡簿、電路聯繫與面談是主要的互動方式，其中以家庭聯絡簿最常被使用；（2）原住民家長藉由親師互動，求助教師來協助子女的教育問題。

朱珊妮（2002）探討幼稚園中親師溝通的影響因素，認為親師的個性與特質、親師的期望、家長職業、過去經驗及個人社會網絡，都會影響親師溝通。

盧玉琴（2003）探討國小親師互動的意涵，其結果顯示：（1）親師雙方高度肯定親師互動，則能溝通彼此的教育理念，並具同理心；（2）教師在親師互動的態度上，要瞭解家長的需求、想法、觀點，並適時提供支援，會使親師互動更有效能；（3）兒童的學習情形、安全與健康、同儕人際互動及管教方針都是親師互動的討論內容；（4）家庭聯絡簿是中低年級主要的親師互動管道，高年級則以電

話聯繫為主。

黃美香(2004)以高雄縣市公私立幼稚園 1719 為家長為對象，調查家長參與班級活動的現況，其結果顯示：(1) 幼稚園家長最常用上下學的接送時間和教師面對面溝通；(2) 幼兒的在校學習情形是家長主要的溝通內容；(3) 工作繁忙、親師的時間無法配合與信任教師的教學是影響家長參與班級活動的因素。

黃建銘(2005)探討學前教保教師與新移民家長親師溝通互動的情形，其結果顯示：(1) 上下學面對面的溝通是效果最佳的溝通時機與方式，且電話聯繫可彌補親師雙方無法面對面溝通的缺憾；(2) 透過幼兒傳達訊息會有訊息扭曲的風險；(3) 語言隔閡、現實因素、親師的社會文化背景差距以及對教養認知的差異會影響到親師的溝通互動。

黃淑華(2005)探討國小低年級教師的親師關係與溝通經驗，其結果顯示：(1) 教師對親師溝通秉持積極主動的態度，促進親師的良好關係；(2) 教師以學生的學習情形、行為與生活常規、身心健康及同儕互動為主要的互動討論內容，並主動傳達教育理念、管教方式、班級活動與學校議題等各種訊息給家長；(3) 善用各種溝通管道與特性；家庭聯絡簿最為方便，緊急事件則使用電話聯繫，班級刊物與網頁呈現動態活動成果；(4) 工作忙碌、角色與認知差異、家長的自信或溝通技巧不足會影響親師溝通互動。

黃雅芳(2005)以 138 份台北縣新移民女性及其教師為相依樣本，調查國小中新移民女性家長的親師互動，其結果顯示：(1) 個別面談與電話聯繫是親師雙方認為最有效的親師溝通互動方式，但最常使用家庭聯絡簿與電話；(2) 工作忙碌，語言不通以及溝通能力技巧不足是影響親師互動的主要因素。

胡珍瑜(2006)探討公幼教師親師溝通的觀點與經驗，其結果顯示：(1) 教師肯定親師溝通的重要性，認為親師溝通可開啓親師對話的窗口、傳達教育理念、促進家長的參與及協助，並可達成親師和座椅協助幼兒發展；(2) 親師溝通互動的方式有電話聯繫、面談、通知單與家庭訪問；教師可利用多元的溝通方式來暢

通親師互動管道；(3) 幼兒的學習情形、教學的相關事項以及各項邀請家長參與的活動是親師互動的討論內容；(4) 親師雙方的認知差異、個人與情境因素、重要他人、文化隔閡以及教師的研習活動會影響到親師互動。

林怡君(2007)以台北縣市幼兒園 500 位雙薪家庭母親為對象，調查親師互動管道頻率對親師支持的影響，其結果顯示家庭聯絡簿、面談、幼兒代傳訊息以及電話聯繫是使用頻率較高的互動管道。

從上述的研究發現，親師之間的溝通互動會影響到兒童的學習與發展，教師秉持主動積極的態度、善用各種溝通技巧與家長互動能夠促進親師的良好關係，親師溝通的討論內容、互動管道以及影響親師互動的障礙因素則是最常被提出來討論的問題；最常被關心的還有親師衝突、親師合作以及家長參與等議題。然而，多數研究以國小教師與家長為研究對象，鮮少以幼稚園教師為對象來探究其對親師互動的看法與感受，或是以質性研究與個案研究法來探討幼稚園的親師溝通互動，例如蔡曉玲(1999)《幼兒園中親師互動之探討研究—多元文化下的思考》、朱珊妮(2002)《一個幼稚園班級中親師溝通的探討》、黃建銘(2005)《外籍配偶親師溝通之研究—以幼托園所為例》以及胡珍瑜(2006)《一位幼教師溝通觀點與經驗之個案研究》；至於黃美香(2004)《高雄縣市公私立幼稚園家長參與班級活動之調查研究》與林怡君(2007)《幼兒家長知覺親師支持之研究》中，雖然以量化研究探討親師互動管道與頻率，卻是以家長為研究對象。

綜覽以上文獻，幼稚園親師互動與親師溝通的研究多為質性研究，缺少以教師與家長為研究對象的量化研究。因此，本研究擬採用量化研究，以問卷調查法調查金門縣公立幼稚園教師與家長的親師互動，藉此瞭解幼稚園教師與家長對親師互動的認知與實施現況，並比較兩者差異作為日後參考。

第三章 研究方法

本研究旨在探討金門縣幼教師與家長在親師互動方面的差異比較，以文獻分析及調查研究法來瞭解幼教師與家長親師互動的現況、並比較幼教師與家長對親師互動各層面的看法。以下就研究對象、研究工具、研究實施程序及資料處理與分析分別說明之。

第一節 研究對象

本研究依據研究目的與參閱相關文獻之結果，將親師互動以互動方式、討論內涵、互動障礙、影響層面、改進途徑及滿意感受等六個層面，分別比較幼教師與家長對親師互動的看法及其差異，並以九十六學年度任教於金門縣公立幼稚園的教師與家長為研究對象。

在發放結構式問卷部分，根據九十六年金門縣教育局的資料，金門縣公立幼稚園全體教師共有 115 人，剔除研究者個人與提供專家意見者，針對金門縣共 111 位幼教師進行問卷調查，另每班抽取 6 位、共 342 位家長進行問卷調查，合計本研究調查問卷總樣本數共 453 份。問卷回收共 434 份，檢視問卷時，如個人基本資料交代不清、問卷題目有漏答情形或未依題目要求作答者達 50% 以上，將視為無效問卷。經檢視後教師與家長有效樣本數共 425 份，可用率 93.82%；教師部分，共回收 111 份問卷，有效樣本為 107 份，有效樣本回收率為 96.40%；家長部分，問卷回收共 323 份，有效樣本為 318 份，有效樣本回收率 93%。

開放式問卷則在本縣金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉與烈嶼鄉等五鄉鎮進行簡單隨機抽樣，在各鄉鎮抽取二班，於每班中各抽取一位幼教師及一位家長，共 10 位幼教師與 10 位家長協助填寫開放式問卷。問卷回收率為 100%。

關於本研究調查與開放問卷受試幼稚園的班級數、教師與家長人數之統計，彙整如表 3-1 所示：

表 3-1 「金門縣公立幼稚園親師互動調查與開放問卷」發放統計表

問卷類別		調查問卷			開放問卷	
學區	校名	班級數	教師	家長	教師	家長
金城鎮	金城幼稚園	17	34	102	1	1
	古城國小附設幼稚園	2	4	12	1	1
	古城國小附設幼稚園金水分班	1	2	6		
	賢庵國小附設幼稚園	2	4	12		
	賢庵國小附設幼稚園垵湖分校	1	2	6		
金湖鎮	金湖國小附設幼稚園	7	15	42	1	1
	柏村國小附設幼稚園	2	4	12	1	1
	多年國小附設幼稚園	2	4	12		
	開瑄國小附設幼稚園	2	4	12		
	正義國小附設幼稚園	1	2	6		
金沙鎮	金沙國小附設幼稚園	4	7	24	1	1
	何浦國小附設幼稚園	2	4	12		
	述美國小附設幼稚園	1	2	6		
	安瀾國小附設幼稚園	2	4	12	1	1
金寧鄉	金鼎國小附設幼稚園	2	4	12	1	1
	古寧國小附設幼稚園	2	4	12		
	金寧中小學附設幼稚園	2	4	12	1	1
	湖浦國小附設幼稚園	1	2	6		
烈嶼鄉	上岐國小附設幼稚園	1	2	6	1	1
西口國小附設幼稚園	1	2	6			
卓環國小附設幼稚園	2	4	12	1	1	
總計		57	114	342	10	10

第二節 研究工具

本研究之研究方法採用文獻探討與問卷調查，問卷內容包含「金門縣公立幼稚園親師互動調查問卷」以及「金門縣公立幼稚園親師互動開放問卷」教師用與家長用各二個版本作為研究工具。此部分將說明本問卷中背景變項、親師互動結構式問卷以及親師互動開放式問卷的編制程序及內容。

一、背景變項

(一) 教師

本研究中教師的個人背景變項計有性別、年齡、服務年資、教育背景、教學班級以及任教班級幼兒人數等六項，分別說明如下。

- 1.性別：分為「男性」與「女性」二組。
- 2.年齡：為連續變項。
- 3.服務年資：為連續變項。
- 4.教育背景：分為「師專」、「師範院校幼兒教育相關科系」、「大專院校（含幼教學程與師資班）」、研究所以上（含四十學分班）四組。
- 5.教學年級：分為「大班」、「中班」、「中大混齡班」三組。
- 6.班級幼兒人數：「10名幼兒以下」、「11~20名幼兒」、「21~30名幼兒」及「31名幼兒以上」等四組。

(二) 家長

- 1.性別：分為「男性」與「女性」二組。
- 2.年齡：為連續變項。
- 3.職業：分為「公務人員」、「一般文職、行政人員」、「農林漁牧礦從業人員」、「教育業（如教師、文教機構）」、「建築與製造業（如建築師、技工等）」、「商業買賣」、「現役軍人」、「服務業（如醫生、司機、餐飲、美容等）」、無（如家庭主

婦)」、「其他(請說明)」等十組。

4.子女就學年級：分爲「大班」、「中班」二組。

5.教育程度：分爲「不識字」、「小學」、「國中」、「高中(職)」、「專科」、「大學」與「研究所以上(含四十學分班)」等七組。

二、親師互動結構式問卷

本研究之結構式問卷係參考趙聖秋(1998)的「國民小學親師溝通調查問卷」教師用與家長用問卷。由於該問卷以國小教師與家長爲受試對象，某些內容選項不適合幼稚園教師與家長，故另行參酌親師互動相關文獻，並針對幼稚園親師互動現況改編而成「金門縣公立幼稚園親師互動調查問卷」教師用與家長用二個版本問卷(詳附錄一)以作爲研究工具。爲建立專家效度，本問卷經過改編後即請十五位幼教師與幼教工作者針對問卷題目之適切性進行檢核，在修正語意不清、文句不明之語句後，即完成正式問卷。協助本問卷修改之實務工作者名單如表3-2。

表 3-2 專家意見名冊(姓名依姓氏筆畫排列)

姓名	現職
李玉芳	高雄縣小坪國小附設幼稚園教師
林育瑛	台中縣梨山國小附設幼稚園教師
林亭廷	桃園市桃園國小附設幼稚園教師
柯筱榕	金門縣何浦國小附設幼稚園教師
徐淳怡	台中市省三國小附設幼稚園教師
林豔君	台中市何厝國小附設幼稚園教師
張馥麗	台北市私立復興實驗高級中學小學部附設幼稚園教學助理
陳雅琪	金門縣金沙國小附設幼稚園教師
陳婷月	新竹市東園國小附設幼稚園教師
陳珮珍	台北市新生國小附設幼稚園教師
黃子琳	金門縣金湖國小附設幼稚園教師
曾平	新竹市香山國小附設幼稚園教師
潘禕婷	台中市私立麗園幼稚園教師
賴怡曄	桃園縣龍壽國小附設幼稚園教師
盧斐雯	高雄縣新庄國小附設幼稚園教師

問卷內容改編部分係針對幼稚園現況而調整，除將原有問卷中的「學生」用語改為「幼兒」外，其他內容調整如表 3-3：

表 3-3 親師互動調查問卷內容調整對照表

題號	原有內容	題號	修改後內容
教師用			
1-1	經事先安排的會議或座談	1-1	經事先安排的會議與座談，如個別面談、家庭訪問、親師座談會、家長觀摩日
1-2	沒有事先安排好的會談	1-2	沒有事先安排好的面談，如上下學或午休的課餘時間
1-4	書寫聯絡（如家庭聯絡簿、信件、便條等）	1-4	書寫聯絡，如家庭聯絡簿、通知單、信件、便條等
1-5	班級製作的通訊或刊物 （2-1、2-2、2-4、2-5 同上）	1-5	班級製作的通訊、刊物或網頁 （2-1、2-2、2-4、2-5 同上）
3	一般而言，我較常與家長溝通有關學生學業成就上的：	3	一般而言，我最常與家長溝通、分享幼兒在班級中的：
4-4	學生家庭作業的相關問題	4-2	幼兒的肢體動作發展
4-6	我管教學生的方式	4-3	幼兒與同儕的社會人際互動
4-7	我的評量與記分方式	4-4	幼兒的語言發展能力
4-9	課程與科目內容	4-8	班級經營的方針
		4-9	我的觀察與評量
		4-11	教學課程與內容
		6-7	擔心家長會干擾自己的教學
9-1	請他人協助溝通，如（學校行政人員、家長會等）	9-1	請他人協助溝通，如同班任教的老師、學校行政人員、家長會等
9-2	親自再與家長溝通	9-2	親自與家長面對面溝通
		9-3	利用電話、書信、聯絡簿、通知單等方式與家長溝通
10-1	學生的學業成就	10-1	幼兒的學習
10-2	學生的學習動機	10-5	幼兒的健康情形
		10-8	家長與教師的關係
12-1	教師（家長）工作太繁重，缺乏時間與精神	12-1	教師（家長）工作太繁重，缺乏時間、體力與精神
12-4	學校中缺乏適當的場所	12-4	教師與家長慣用語言的不同
12-1	家長會未充分發揮功能	12-10	親師互動的管道不夠便利
0			
12-1	學校缺乏有系統的規劃	12-11	部分教師（家長）以批評指責的態度口吻進行溝通互動
1		12-12	行溝通互動
		12-13	班級中幼兒人數過多
家長用			
6-5	擔心教師不能接納自己的想法	6-5	擔心教師不能信任或接納自己的想法及做法

註：與教師用問卷有相同調整之處不另作說明。

本調查問卷共 13 題，分別有八題複選題與五題單選題；整份問卷可分成六個向度，分別為實施方式、討論內涵、互動障礙、影響層面、改進途徑及滿意度，六個向度之題項分配如表 3-4 所示：

表 3-4 親師互動調查問卷題號分配表

向度名稱	題號
實施方式	1、2
討論內涵	3、4
互動障礙	5、6、7、8、12
影響層面	10
改進途徑	9、11
滿意程度	13

資料來源：出自趙聖秋（1998：84）

三、親師互動開放式問卷

本研究之開放式問卷係使用趙聖秋（1998）的「國民小學親師溝通開放問卷」教師用與家長用二個版本問卷，並改寫成「金門縣公立幼稚園親師互動開放問卷」（詳附錄二）；改寫後題目與原有題目相同，但每一題皆加入舉例說明，以協助幼稚園教師與家長釐清題意，完整作答。

第三節 研究實施程序

本研究於 2008 年五月進行正式施測，扣除給予專家意見者，共發下 111 份教師與 342 份家長調查問卷，以及各 10 份開放問卷給教師與家長；由研究者至金門縣各幼稚園發放。為避免開放問卷受試者受到調查問卷中各選項的影響，先請 10 位教師與家長受試者填寫開放問卷，待問卷回收後再一併發放調查問卷。此外，由於研究者任教班級亦有 6 位家長受試者，故另行將此 6 份調查問卷中引言部分

的研究者姓名刪除，避免影響家長作答。問卷回收後即將原始資料建立檔案以進行資料處理與分析。

第四節 資料處理與分析

本節將分為資料處理與資料分析兩大部分做描述，在資料處理部分，將說明背景變項、親師互動結構式問卷及開放性問卷的處理方式；於資料分析部分，則說明統計考驗之方法。

壹、資料處理

有效問卷之資料經編碼後，輸入電腦建立檔案。此部分介紹問卷之登錄編碼方式，分別有背景變項、親師互動結構式問卷以及親師互動開放式問卷等三部分。

一、背景變項

(一) 教師 (括號內之數字為變項水準之編碼)

1. 性別：分男 (1)、女 (2) 二類。

2. 年齡：為連續變項，依百分位數分成三組，將之處理為類別變項。29 歲以下者編碼為 “1”；年齡介於 30 歲至 40 歲者編碼為 “2”；41 歲以上者編碼為 “3”。

3. 服務年資：為連續變項，依百分位數分成三組，將之處理為類別變項。任教 4 年以下者編碼為 “1”；任教 5 年至 12 年者編碼為 “2”；任教 13 年以上者編碼為 “3”。

4. 教學年級：分大班 (1)、中班 (2) 以及中大混齡班 (3) 三類。

5. 教育背景：分師專 (1)、師範院校幼兒教育相關科系 (2)、大專院校與師範院校 (含幼教學程與師資班，編碼為 3) 以及研究所以上 (含四十學分班，編碼為 4) 等四類。

6.班級幼兒人數：10 名幼兒以下（1）、11 至 20 名幼兒（2）、21 至 30 名幼兒（3）以及 31 名幼兒以上（4）等四類。

（二）家長

1.性別：分男（1）、女（2）二類。

2.年齡：為連續變項，依百分位數分成三組，將之處理為類別變項。34 歲以下的家長編碼為“1”；年齡介於 35 歲至 38 歲者編碼為“2”；39 歲以上者編碼為“3”。

3.職業：本分為公務人員、一般文職行政人員、農林漁牧礦從業人員、教育業（如教師、文教機構）、建築與製造業（如建築師、技工）、商業買賣、現役軍人、服務業（如醫生、司機、餐飲與美容業等均屬之）、無（如家庭主婦），以及其他（請說明之）等十類，但除了「無業」的樣本人數較多外，其他職業類別的樣本人數偏低，故將職業類別相近者合併：公務人員、一般文職行政人員、教育業（如教師、文教機構）與現役軍人，合併為軍公教文職人員，並重新編碼為“1”；農林漁牧礦從業人員、建築與製造業（如建築師、技工）、商業買賣與服務業（如醫生、司機、餐飲與美容業等均屬之）合併為工商服務製造業，重新編碼為“2”；無業者重新編碼為“3”。填寫「其他」類別者，則依其說明將該受試者分別歸類。

4.子女就學年級：分大班（1）及中班（2）二類。若同時有二名子女就讀中班及大班，則請受試者依據委託填寫問卷的子女年級作答。

5.教育程度：本分為不識字、小學、國中、高中（含高職）、專科、大學以及研究所以上（含四十學分班）等七類，但因各類別的樣本人數落差太大，故將教育程度重新分組：不識字、小學與國中者合併為國中以下，重新編碼為“1”；高中職編碼為“2”；專科編碼為“3”；大學及研究所以上（含四十學分班）合併編碼為“4”。

二、親師互動結構式問卷

「金門縣公立幼稚園親師互動調查問卷」分為教師用以及家長用，二個版本皆有八題複選題與五題單選題。各題選項依受試者意願填答，將未勾選選項編碼

為“0”，已勾選選項編碼為“1”。

為因應卡方檢定，將複選題中「其他」選項刪減並於第四章第三節中另行探討；單選題選項則處理如下：

1.第五題：偶爾會有、經常會有及總是會有三個選項合併為「曾經擔憂」。

2.第七題：偶爾會不愉快、經常會不愉快及每次總是不愉快合併為「曾經感到不愉快」。

3.第十三題：非常滿意與大致滿意合併為「滿意」；不滿意與非常不滿意合併為「不滿意」。

三、親師互動開放式問卷

「金門縣公立幼稚園親師互動開放問卷」分為教師用與家長用，二個版本皆有十個開放性題目請受試者填答。問卷回收後分別將教師用問卷與家長用問卷進行問卷編碼，綜合歸納以深入探討教師與家長對親師互動的看法，補足結構式問卷的不足之處。

貳、資料分析

本研究係以電腦統計套裝軟體 SPSS 中文視窗 12.0 版，透過以下方式進行資料分析：

一、以次數分配以及百分比分析幼教師與家長基本資料分佈情形。

二、以次數分配與百分比，分析幼教師與家長在親師互動各層面的看法。

三、以卡方考驗中的同質性考驗，檢視幼教師與家長對親師互動各層面看法的差異情形。



第四章 結果與討論

本章共分成四節，第一節為金門縣幼教師與家長親師互動之現況；第二節探討教師與家長對親師互動看法之差異；第三節為開放性意見分析；第四節討論。

第一節 教師與家長親師互動之現況

以下將依據次數分配與百分比說明教師與家長受試者的基本資料分佈情形；並為金門縣公立幼稚園的親師互動運作現況作分析。

壹、受試者基本資料分佈情形

本段將分別描述教師及家長兩部分之基本資料，教師部分說明性別、任教年級、最高學歷及任教班級人數之分配；家長部分則說明性別、職業、子女就讀年級以及學歷等資料。

一、教師

表 4-1 呈現本研究中教師受試者的基本資料，結果發現受試者皆為女性，故其後的研究討論將不考慮性別變項；在任教年級上，46.7%為大班教師、40.2%中班教師，只有 13.1%的教師任教於中大混齡班；教師的教育背景主要分佈在師範院校幼兒相關科系與大專院校中的幼教學程及師資班，分別為 42.1%與 37.4%；師專與研究所學歷的教師則為 9.3%與 11.2%。此外，沒有任何班級的幼兒人數多於 30 名或少於 10 名，班級人數介於 21~30 名幼兒者（57.9%）超過介於 11~20 名幼兒者（42.1%）。在年齡與服務年資方面，受試者的平均年齡約為 37 歲（標準差=10.04），範圍自 23 歲至 57 歲間；平均的任教年資約 11 年（標準差=9.81），其中最少者 1 年，最長者長達 37 年。

表 4-1 教師受試者基本資料分配情形 (N=107)

類別	組別	N	%
性別	男性	0	0.0
	女性	107	100.0
任教年級	大班	50	46.7
	中班	43	40.2
	混齡班	14	13.1
最高學歷	師專	10	9.3
	師範院校幼兒教育相關科系	45	42.1
	大專院校與師範院校 (含幼教學程與師資班)	40	37.4
	研究所以上 (含四十學分班)	12	11.2
任教班級人數	10 名幼兒以下	0	0.0
	11~20 名幼兒	45	42.1
	21~30 名幼兒	62	57.9
	31 名幼兒以上	0	0.0

二、家長

表 4-2 呈現本研究中家長受試者的基本資料，其社會人口特徵分佈如下：有 23.3% 男性與 76.7% 女性；家長的職業分佈為軍公教文職人員 27.7%、工商服務製造業 26.1% 及無業 46.2%。子女的就學年級部分，子女就讀大班的家長略多於就讀於中班的家長，分別是 51.6% 與 48.4%。家長的教育程度集中在高中職佔 44.7%；並分佈在國中以下 17.0%、專科 18.6% 及大學以上 19.8%。在年齡方面，受試者的平均年齡約為 37 歲 (標準差 = 5.33)，年紀最輕者為 25 歲，最年長者為 66 歲。

表 4-2 家長受試者基本資料分配情形 (N=318)

類 別	組 別	N	%
性別	男性	74	23.3
	女性	244	76.7
職業分組	軍公教文職人員	88	27.7
	工商服務製造業	83	26.1
	無業	147	46.2
子女就學年級	大班	164	51.6
	中班	154	48.4
教育程度分組	國中以下	54	17.0
	高中職	142	44.7
	專科	59	18.6
	大學以上	63	19.8

貳、金門縣公立幼稚園親師互動運作現況分析

以下將以次數分配、複選題之次數分配與百分比分析金門縣公立幼稚園親師互動現況，分別針對親師互動的方式、談論內涵、主要障礙、影響層面、改進途徑與滿意程度等六個層面進行探討，並據此回答待答問題一。

一、親師互動的方式

親師互動的方式中，又分為親師互動常用方式與有效方式二部分，並分別就整體教師與家長、教師、家長等三群體作說明。

(一) 親師互動常用的方式

由表 4-3 得知，整體教師與家長最常使用的互動方式為「書寫聯絡」(28.7%)、「未經事先安排的面談」(27.3%)與「電話溝通」(23.2%)；分別以教師與家長來看，教師最常使用的互動方式為「未經事先安排的面談」(28.0%)、「電話溝通」(27.3%)與「書寫聯絡」(25.2%)，家長最常使用的互動方式依序為「書寫聯絡」(30.1%)、「未經事先安排的面談」(27.0%)與「電話溝通」(21.5%)，

顯示教師與家長常用的互動方式雷同，而「學校出版的印刷品」(0.7%)是二者公認最少使用的互動方式。

表 4-3 教師與家長在親師互動常用方式之次數分配 (複選)

親師互動常用方式	教師與家長 (N=425)		教師 (N=107)		家長 (N=318)	
	f	%	f	%	f	%
經事先安排的會議或座談	126	11.2	43	13.4	83	10.4
未經事先安排的面談	306	27.3	90	28.0	216	27.0
電話溝通	260	23.2	88	27.3	172	21.5
書寫聯絡 (如聯絡簿等)	322	28.7	81	25.2	241	30.1
班級製作的通訊、刊物或網頁	17	1.5	6	1.9	11	1.4
學校出版的印刷品	8	0.7	2	0.6	6	0.8
學校或班級家長會	21	1.9	3	0.9	18	2.3
幼兒口頭代傳訊息	61	5.4	9	2.8	52	6.5
其他	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	1122	100.0	322	100.0	800	100.0

(二) 親師互動有效的方式

由表 4-4 得知，整體教師與家長認為最能達到效果的互動方式為「書寫聯絡」(26.9%)、「未經事先安排的面談」(26.8%)與「電話溝通」(24.3%)；教師則認同「電話溝通」(30.9%)、「未經事先安排的面談」(30.5%)及「書寫聯絡」(21.8%)是具有效果的互動方式；至於家長認為有效方式的前三名依序為「書寫聯絡」(28.8%)、「未經事先安排的面談」(25.4%)和「電話溝通」(21.9%)；二者並同時認為「學校出版的印刷品」(1.2%)的互動效果不佳，此與常用的互動方式結果吻合。

表 4-4 教師與家長對有效互動方式的看法之次數分配（複選）

有效互動方式	對象	教師與家長 (N=425)		教師 (N=107)		家長 (N=318)	
		f	%	f	%	f	%
經事先安排的會議或座談		148	14.1	37	13.0	111	14.5
未經事先安排的面談		281	26.8	87	30.5	194	25.4
電話溝通		255	24.3	88	30.9	167	21.9
書寫聯絡（如聯絡簿等）		282	26.9	62	21.8	220	28.8
班級製作的通訊、刊物或網頁		15	1.4	5	1.8	10	1.3
學校出版的印刷品		10	1.0	1	0.4	9	1.2
學校或班級家長會		19	1.8	0	0.0	19	2.5
幼兒口頭代傳訊息		36	3.4	5	1.8	31	4.1
其他		3	0.3	0	0.0	3	0.4
合計		1049	100.0	285	100.0	764	100

二、親師互動的討論內涵

親師互動的討論內涵中，又分為幼兒班級表現之溝通內涵與重要溝通事項二部分，並分別就整體教師與家長、教師、家長等三群體作說明。

（一）幼兒班級表現之溝通內涵

由表 4-5 得知，整體教師與家長主要與對方討論幼兒在班級中的「優良表現」（42.4%），並分別有 51.4% 的教師與 39.3% 的家長偏好談論幼兒在班級中的「優良表現」；整體而言，只有 28.7% 的教師與家長偏向談論幼兒的「不良表現」。

表 4-5 教師與家長在有關幼兒班級表現溝通內涵之次數分配（單選）

幼兒班級表現之溝通內涵	對象	教師與家長 (N=425)		教師 (N=107)		家長 (N=318)	
		f	%	f	%	f	%
優良表現		180	42.4	55	51.4	125	39.3
不良表現		122	28.7	15	14.0	107	33.6
其他		123	28.9	37	34.6	86	27.0
合計		425	100.0	107	100.0	318	100

(二) 教師與家長認為重要的溝通事項

由表 4-6 得知，整體而言，教師與家長認為親師互動中重要的溝通事項依序為「幼兒的學習情形」(21.0%)、「幼兒的行為問題」(20.0%)與「幼兒與同儕的社會人際互動」(17.1%)，「學校的政策與發展」(1.0%)及「支援學校或班級校務」(1.0%)則最不受到重視。教師觀點方面，教師認為親師互動中溝通事項的重要排名分別為「幼兒的行為問題」(20.5%)、「幼兒的學習情形」(20.0%)及「幼兒與同儕的社會人際互動」(18.2%)，「學校的政策與發展」(0.6%)最少列入教師的重要溝通事項中；家長則以「幼兒的學習情形」(21.4%)、「幼兒的行為問題」(19.9%)及「幼兒與同儕的社會人際互動」(16.8%)為重要的溝通事項排序；與教師相較，「支援學校或班級校務」(0.9%)與「班級經營的方針」(0.9%)是家長最不重視的溝通事項。

表 4-6 教師與家長認為重要溝通事項之次數分配 (複選)

對象	教師與家長 (N=425)		教師 (N=107)		家長 (N=318)	
	f	%	f	%	f	%
親師互動之溝通事項						
幼兒的學習情形	370	21.0	94	20.0	276	21.4
幼兒的肢體動作發展	65	3.7	19	4.0	46	3.6
幼兒與同儕的社會人際互動	302	17.1	86	18.2	216	16.8
幼兒的語言發展能力	127	7.2	37	7.8	90	7.0
幼兒的行為問題	353	20.0	97	20.5	256	19.9
幼兒的態度與價值觀	220	12.5	50	10.6	170	13.2
我的教學方式	91	5.2	9	1.9	82	6.4
班級經營的方針	22	1.2	11	2.3	11	0.9
我的觀察與評量	42	2.4	24	5.1	18	1.4
彼此的教育理念	70	4.0	25	5.3	45	3.5
教學課程與內容	63	3.6	12	2.5	51	4.0
學校的政策與發展	17	1.0	3	0.6	14	1.1
支援學校或班級校務	18	1.0	6	1.3	12	0.9
其他	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	1761	100.0	473	100.0	1288	100

三、親師互動的障礙

親師互動的障礙中，又分為擔憂感受、擔憂原因、不愉快感受、不愉快原因以及障礙五部分，並分別以整體教師與家長、教師、家長等三群體作說明。

(一) 親師互動的擔憂感受

由表 4-7 得知，整體的教師與家長對親師互動的擔憂感受比例相近，分別為「不曾擔憂」(51.1%)及「曾經擔憂」(48.9%)；但細究教師與家長的分別，有將近七成的教師曾經對親師互動感到擔憂(68.2%)，但有近六成的家長對親師互動不曾感到擔憂(57.5%)。

表 4-7 教師與家長對親師互動的擔憂程度之次數分配(單選)

擔憂感受	對象 教師與家長 (N=425)		教師 (N=107)		家長 (N=318)	
	f	%	f	%	f	%
不曾擔憂	217	51.1	34	31.8	183	57.5
曾經擔憂	208	48.9	73	68.2	135	42.5
合計	425	100.0	107	100.0	318	100.0

(二) 教師、家長在與對方互動時的擔憂原因

就教師部分，由表 4-8 得知，教師在與家長互動時感到擔憂的原因依序為「擔心家長不能信任或接納自己的想法及做法」(31.6%)、「擔心自己的溝通技巧不足」(30.1%)、「擔心家長有太多要求」(10.3%)、「擔心家長會干擾自己的教學」(9.6%)、「擔心自己的教育專業知能不足」(5.9%)、「擔心幼兒會受到家長嚴厲的責罰」(5.9%)、「其他」(5.1%)與「擔心會佔用自己很多休息時間」(1.5%)。

表 4-8 教師擔憂與家長互動的原因之次數分配 (N=107) (複選)

擔憂原因	f	%
擔心家長不能信任或接納自己的想法及做法	43	31.6
擔心自己的溝通技巧不足	41	30.1
擔心家長有太多要求	14	10.3
擔心家長會干擾自己的教學	13	9.6
擔心自己的教育專業知能不足	8	5.9
擔心幼兒會受到家長嚴厲的責罰	8	5.9
其他	7	5.1
擔心會佔用自己很多休息時間	2	1.5
合計	136	100.0

以家長立場而言，由表 4-9 得知，家長在與教師互動時感到擔憂的原因依序為「擔心自己的溝通技巧不足」(27.8%)、「擔心自己的教育專業知能不足」(20.8%)、「擔心會打擾教師的時間」(19.7%)、「擔心子女被貼上標籤，對子女有不利的影响」(13.9%)、「擔心影響教師的教學」(8.1%)、「擔心教師不能信任或接納自己的想法及做法」(6.6%)、「擔心子女會受到教師嚴厲的責罰」(2.3%) 與「其他」(0.8%)。

表 4-9 家長擔憂與教師互動的原因之次數分配 (N=318) (複選)

擔憂原因	f	%
擔心自己的溝通技巧不足	72	27.8
擔心自己的教育專業知能不足	54	20.8
擔心會打擾教師的時間	51	19.7
擔心子女被貼上標籤，對子女有不利的影响	36	13.9
擔心影響教師的教學	21	8.1
擔心教師不能信任或接納自己的想法及做法	17	6.6
擔心子女會受到教師嚴厲的責罰	6	2.3
其他	2	0.8
合計	259	100.0

(三) 親師互動的不愉快感受

由表 4-10 得知，整體教師與家長在親師互動時多數為「從來沒有不愉快」(75.3%)，只有 24.7%的人「曾經感到不愉快」；但深究教師與家長的差異，發現有 72.0%的教師「曾經感到不愉快」，只有 28.0%的教師對親師互動「從來沒有不愉快」；而高達 91.2%的家長卻在親師互動時「從來沒有不愉快」，「曾經感到不愉快」的家長只有 8.8%；此結果與擔憂感受相符。

表 4-10 教師與家長對親師互動的不愉快感受之次數分配 (單選)

不愉快感受	對象		教師與家長 (N=425)		教師 (N=107)		家長 (N=318)	
	f	%	f	%	f	%	f	%
從來沒有不愉快	320	75.3	30	28.0	290	91.2		
曾經感到不愉快	105	24.7	77	72.0	28	8.8		
合計	425	100.0	107	100.0	318	100.0		

(四) 教師、家長與對方互動時不愉快的原因

由表 4-11 可知教師認為家長造成親師互動不愉快的原因，其依序為「溺愛子女，不能接受子女的問題」(32.5%)、「對於子女的教育不夠負責」(26.9%)、「提出過多或不合理的要求」(13.8%)、「盡信子女或自己，不信任教師」(10.6%)、「不瞭解子女的學習情形，無法進行溝通討論」(8.1%)、「口氣態度不佳」(6.3%)、「佔用了許多休息的時間」(0.6%)、「未事先約定而突然造訪」(0.6%)與「其他」(0.6%)原因。

表 4-11 教師認為家長造成親師互動不愉快原因之次數分配 (N=107) (複選)

家長造成不愉快原因	f	%
溺愛子女，不能接受子女的問題	52	32.5
對於子女的教育不夠負責	43	26.9
提出過多或不合理的要求	22	13.8
盡信子女或自己，不信任教師	17	10.6
不瞭解子女的學習情形，無法進行溝通討論	13	8.1
口氣態度不佳	10	6.3
佔用了我許多休息的時間	1	0.6
未事先約定而突然造訪	1	0.6
其他	1	0.6
合計	160	100.0

就家長部分，由表 4-12 得知，家長認為教師造成親師互動不愉快的原因依序為「不能瞭解學生的個別需求」(34.0%)、「主觀意識過強，不能接受家長的建議」(29.8%)、「未提供足夠的溝通管道或時間」(21.3%)、「口氣態度不佳」(6.4%)、「管教學生的方式失當」(4.3%)、「使用專業術語」(2.1%)及「其他」(2.1%)原因。

表 4-12 家長認為教師造成親師互動不愉快原因之次數分配 (N=318) (複選)

教師造成不愉快原因	f	%
不能瞭解學生的個別需求	16	34.0
主觀意識過強，不能接受家長的建議	14	29.8
未提供足夠的溝通管道或時間	10	21.3
口氣態度不佳	3	6.4
管教學生的方式失當	2	4.3
使用專業術語	1	2.1
其他	1	2.1
合計	47	100.0

(五) 親師互動障礙的看法

由表 4-13 得知，教師與家長認為造成親師互動障礙的主要原因依序為「雙方的時間不易配合」(22.3%)、「家長工作太繁重，缺乏時間、體力與精神」(19.1%) 與「部分家長的教育觀念偏差」(14.2%)；教師對親師互動障礙的看法排名依序為「部分家長的教育觀念偏差」(23.6%)、「雙方的時間不易配合」(19.1%) 與「家長工作太繁重，缺乏時間、體力與精神」(16.7%)；家長對親師互動障礙的看法排名則是「雙方的時間不易配合」(23.6%)、「家長工作太繁重，缺乏時間、體力與精神」(20.2%) 及「部分家長的教育觀念偏差」(10.1%)；教師與家長皆在「部分教師以批評指責的態度口吻進行溝通」(0.9%) 選項中的選擇百分比最少，顯示多數教師在親師互動時的態度良好，不會造成親師互動的障礙，且教師與家長對親師互動障礙的看法一致。

表 4-13 教師與家長對親師互動障礙的看法之次數分配 (複選)

親師互動的障礙	對象	教師與家長 (N=425)		教師 (N=107)		家長 (N=318)	
		f	%	f	%	f	%
教師工作太繁重，缺乏時間、體力與精神		71	7.4	26	9.0	45	6.7
家長工作太繁重，缺乏時間、體力與精神		184	19.1	48	16.7	136	20.2
雙方的時間不易配合		214	22.3	55	19.1	159	23.6
教師與家長慣用語的不同		20	2.1	6	2.1	14	2.1
教師無法滿足家長們不同的需求		56	5.8	19	6.6	37	5.5
部分家長的教育觀念偏差		136	14.2	68	23.6	68	10.1
部分教師的教育觀念偏差		21	2.2	4	1.4	17	2.5
家長缺乏與教師溝通的知能		74	7.7	14	4.9	60	8.9
教師缺乏與家長溝通的知能		19	2.0	6	2.1	13	1.9
親師互動的管道不夠便利		44	4.6	6	2.1	38	5.6
部分家長以批評指責的態度口吻進行溝通		42	4.4	18	6.3	24	3.6
部分教師以批評指責的態度口吻進行溝通		9	0.9	2	0.7	7	1.0
班級中幼兒人數過多		42	4.4	13	4.5	29	4.3
其他		29	3.0	3	1.0	26	3.9
合計		961	100.0	288	100.0	673	100.0

四、親師互動的影響層面

由表 4-14 得知，整體教師與家長認為親師互動的影響層面依序為「幼兒的學習」(29.3%)、「家長與教師的關係」(14.5%)與「幼兒與教師的關係」(14.5%)，而教師認為親師互動的影響層面依序為「幼兒的學習」(24.6%)、「家長與教師的關係」(19.1%)及「幼兒的生活常規」(17.6%)；至於家長認為親師互動的影響層面則為「幼兒的學習」(31%)、「幼兒與教師的關係」(15.4%)與「幼兒的人際關係」(13.4%)。由以上數據顯示教師與家長對親師互動的影響層面有不同的看法，但皆認為「幼兒的學習」最容易受到親師互動影響，「幼兒的健康情形」(2.9%)則不因親師互動而有所差異。

表 4-14 教師與家長對親師互動的影響層面之次數分配 (複選)

親師互動的影響層面	教師與家長 (N=425)		教師 (N=107)		家長 (N=318)	
	f	%	f	%	f	%
幼兒的學習	302	29.3	67	24.6	235	31.0
幼兒的生活常規	143	13.9	48	17.6	95	12.5
幼兒的人際關係	128	12.4	26	9.6	102	13.4
幼兒的自我概念	67	6.5	21	7.7	46	6.1
幼兒的健康情形	30	2.9	4	1.5	26	3.4
幼兒與家長的關係	59	5.7	21	7.7	38	5.0
幼兒與教師的關係	149	14.5	32	11.8	117	15.4
家長與教師的關係	150	14.5	52	19.1	98	12.9
其他	3	0.3	1	0.4	2	0.3
合計	1031	100.0	272	100.0	759	100.0

五、改進親師互動的主要途徑

親師互動的改進途徑中，又分為親師互動困難時的處理方式及對彼此的期望建議二部分，並分別說明整體教師與家長、教師、家長三群體的看法。

(一) 親師互動困難時的處理方式

由表 4-15 得知，教師與家長在親師互動困難時會採用的處理方式依序為「親自再與對方面對面溝通」(50.4%)、「利用電話、書信等方式與對方溝通」(21.6%) 與「請他人協助溝通」(10.4%)；其中教師的處理方式為「親自再與對方面對面溝通」(57.0%)、「請他人協助溝通」(18.7%) 及「利用電話、書信等方式與對方溝通」(15.0%)；家長則是「親自再與對方面對面溝通」(48.1%) 及「利用電話、書信等方式與對方溝通」(23.9%)，或是再利用「其他」(10.1%) 方式處理，顯示教師與家長在面對親師互動問題時皆抱持正面解決的態度，只有一位家長會「完全放棄溝通」。

表 4-15 教師與家長在親師互動困難時的處理方式之次數分配 (單選)

親師互動困難的處理方式	教師與家長 (N=425)		教師 (N=107)		家長 (N=318)	
	f	%	f	%	f	%
請他人協助溝通	44	10.4	20	18.7	24	7.5
親自再與對方面對面溝通	214	50.4	61	57.0	153	48.1
利用電話、書信等方式與對方溝通	92	21.6	16	15.0	76	23.9
由幼兒代傳訊息	4	0.9	0	0.0	4	1.3
暫不溝通，以後視情況再說	37	8.7	9	8.4	28	8.8
完全放棄溝通	1	0.2	0	0.0	1	0.3
其他	33	7.8	1	0.9	32	10.1
合計	425	100.0	107	100.0	318	100

(二) 教師、家長改進親師互動對彼此的建議

由表 4-16 得知，教師在親師互動上對家長的建議依序為「多關心子女，擔負起教育的責任」(30.4%)、「勿溺愛子女或逃避問題」(28.3%)、「多給教師正面的回饋與支持」(15.0%)、「態度要理性溫和」(10.2%)、「平時多參加學校的活動」(9.9%)、「不要對教師有過多的要求」(2.7%)、「能控制與我談話的時間」(1.7%) 與「在面談前能夠事先約定時間」(1.7%)。

表 4-16 教師在親師互動上對家長的建議之次數分配 (N=107) (複選)

教師對家長的建議	f	%
多關心子女，擔負起教育的責任	89	30.4
勿溺愛子女或逃避問題	83	28.3
多給教師正面的回饋與支持	44	15.0
態度要理性溫和	30	10.2
平時多參加學校的活動	29	9.9
不要對教師有過多的要求	8	2.7
能控制與我談話的時間	5	1.7
在面談前能夠事先約定時間	5	1.7
其他	0	0.0
合計	293	100.0

由表 4-17 得知，家長在親師互動上對教師的建議依序為「子女的表現有問題時教師能及早聯絡家長」(34.6%)、「能告知家長具體協助子女的方法」(24.0%)、「讓家長瞭解與教師方便聯絡的時間」(13.4%)、「不因親師互動的好壞，將學生貼上標籤」(10.3%)、「以同理心瞭解並接納家長的感受」(8.6%)、「安排親師溝通活動時能盡量配合家長的時間」(5.6%)、「避免以權威的態度責怪家長」(3.3%) 與「其他」(0.1%)。

表 4-17 家長在親師互動上對教師的期望之次數分配 (N=318) (複選)

家長對教師的建議	f	%
子女的表現有問題時教師能及早聯絡家長	261	34.6
能告知家長具體協助子女的方法	181	24.0
讓家長瞭解與教師方便聯絡的時間	101	13.4
不因親師互動的好壞，將學生貼上標籤	78	10.3
以同理心瞭解並接納家長的感受	65	8.6
安排親師溝通活動時能盡量配合家長的時間	42	5.6
避免以權威的態度責怪家長	25	3.3
其他	1	0.1
合計	754	100.0

六、親師互動的滿意感受

由表 4-18 得知，整體而言，有 99.5% 教師與家長對親師互動的滿意感受為「滿意」，只有一位教師與一位家長不滿意目前親師互動的現況。

表 4-18 教師與家長對親師互動的滿意程度之次數分配（單選）

滿意感受	對象	教師與家長 (N=425)		教師 (N=107)		家長 (N=318)	
		f	%	f	%	f	%
滿意		423	99.5	106	99.1	317	99.7
不滿意		2	0.5	1	0.9	1	0.3
合計		425	100.0	107	100.0	318	100.0

第二節 教師與家長對親師互動看法之差異

以下將以卡方考驗檢視教師與家長對親師互動看法的差異，並針對親師互動的六個層面逐一探討，並據此回答待答問題二。

一、教師與家長在親師互動方式的差異

互動方式又分為常用與有效方式，以下就教師與家長的看法逐一探討之。

(一) 親師互動常用方式的差異比較

由表 4-19 得知，教師與家長在常用的互動方式部分有顯著差異 ($\chi^2=15.57$, $p<.05$)，顯示教師與家長對親師互動的常用方式有不同看法。教師最常使用的互動方式依序為「未經事先安排的面談」(28.0%)、「電話溝通」(27.3%)、「書寫聯絡(如聯絡簿等)」(25.2%)、「經事先安排的會議或座談」(13.4%)、「幼兒口頭代傳訊息」(2.8%)、「班級製作的通訊、刊物或網頁」(1.9%)、「學校或班級家長會」(0.9%)及「學校出版的印刷品」(0.6%)；家長最常使用的互動方式則依序

為「書寫聯絡（如聯絡簿等）」（30.2%）、「未經事先安排的面談」（27.0%）、「電話溝通」（21.5%）、「經事先安排的會議或座談」（10.4%）、「幼兒口頭代傳訊息」（6.5%）、「學校或班級家長會」（2.3%）、「班級製作的通訊、刊物或網頁」（1.4%）、「學校出版的印刷品」（0.8%）。

比較教師與家長常用的互動方式，「未經事先安排的面談」、「電話溝通」與「書寫聯絡（如聯絡簿等）」皆為教師與家長常用方式的前三名，但其間略有差異。教師在這三種方式的使用率上差異不大，代表教師平時會交互使用此三種方式與家長互動，並以「未經事先安排的面談」為最常使用的互動方式；家長在這三種方式上的百分比差距較大，代表家長雖然會以此三種方式作為主要與教師互動的方式，但比較習慣以「書寫聯絡（如聯絡簿等）」為主要的互動方式，較少使用「電話溝通」。此外，在「幼兒口頭代傳訊息」的使用方式上，教師（2.8%）與家長（6.5%）也呈現較大差異：有較多家長會請子女代為傳達與教師的聯絡事項，但教師面對的是班級中所有幼兒，所以較少會單一地請幼兒口頭代傳訊息。

表 4-19 教師與家長在常用互動方式上之 χ^2 考驗（複選）

對象	教師		家長	
	f	%	f	%
親師互動常用方式				
經事先安排的會議或座談	43	13.4	83	10.4
未經事先安排的面談	90	28.0	216	27.0
電話溝通	88	27.3	172	21.5
書寫聯絡（如聯絡簿等）	81	25.2	241	30.2
班級製作的通訊、刊物或網頁	6	1.9	11	1.4
學校出版的印刷品	2	0.6	6	0.8
學校或班級家長會	3	0.9	18	2.3
幼兒口頭代傳訊息	9	2.8	52	6.5
χ^2 值	15.57*			

*p<.05

(二) 親師互動有效方式看法的差異比較

由表 4-20 得知，教師與家長對親師互動有效方式的看法有顯著差異 ($\chi^2=25.19$, $p<.01$)，顯示教師與家長在親師互動的有效方式上有不同看法。教師認為最能達到效果的互動方式依序為「電話溝通」(30.9%)、「未經事先安排的面談」(30.5%)、「書寫聯絡」(21.8%)、「經事先安排的會議或座談」(13.0%)、「班級製作的通訊、刊物或網頁」(1.8%)、「幼兒口頭代傳訊息」(1.8%)及「學校出版的印刷品」(0.4%)方式。家長方面，認為最具效果的互動方式依序為「書寫聯絡」(28.9%)、「未經事先安排的面談」(25.5%)、「電話溝通」(21.9%)、「經事先安排的會議或座談」(14.6%)、「幼兒口頭代傳訊息」(4.1%)、「學校或班級家長會」(2.5%)、「班級製作的通訊、刊物或網頁」(1.3%)、「學校出版的印刷品」(1.2%)。

比較對有效互動方式的看法，「未經事先安排的面談」、「電話溝通」與「書寫聯絡（如聯絡簿等）」是教師與家長皆認為有效的互動方式前三名，但雙方對此三種方式的看法略有差異。教師認為「電話溝通」(30.9%)能達到的互動效果最高，與「未經事先安排的面談」(30.5%)亦只相差 0.4%；但在這三種方式中，教師卻認為「書寫聯絡（如聯絡簿等）」(21.8%)的互動效果是最低的；家長與教師持相反意見，家長以為「書寫聯絡（如聯絡簿等）」(28.9%)是最能夠達到親師互動效果的方式，「電話溝通」(21.9%)則是此三種方式中互動效果最差的。

表 4-20 教師與家長對有效互動方式的看法之 χ^2 考驗（複選）

互動有效方式	對象		教師		家長	
			f	%	f	%
經事先安排的會議或座談			37	13.0	111	14.6
未經事先安排的面談			87	30.5	194	25.5
電話溝通			88	30.9	167	21.9
書寫聯絡（如聯絡簿等）			62	21.8	220	28.9
班級製作的通訊、刊物或網頁			5	1.8	10	1.3
學校出版的印刷品			1	0.4	9	1.2
學校或班級家長會			0	0.0	19	2.5
幼兒口頭代傳訊息			5	1.8	31	4.1
χ^2 值			25.19**			

**p<.01

二、教師與家長親師互動討論內涵的差異

親師互動的討論內涵中，又分為幼兒班級表現之溝通內涵與重要溝通事項，以下就教師與家長的看法逐一探討之。

（一）幼兒班級表現之溝通內涵的差異比較

由表 4-21 得知，教師與家長在溝通幼兒班級表現的部分達到顯著差異（ $\chi^2 = 13.62$ ， $p < .001$ ）。教師較常與家長溝通幼兒在班級中的「優良表現」（78.6%），較少溝通幼兒在班級中的「不良表現」（21.4%）；家長較常與教師溝通幼兒在班級中的「優良表現」（53.9%），較少溝通幼兒在班級中的「不良表現」（46.1%）。兩相比較下，教師在談論幼兒班級優良表現與不良表現的比例相差懸殊，高達 57.2%；但談論幼兒優良表現與不良表現的家長則只差異 7.8%，顯示談論「幼兒班級優良表現」的教師百分比高出家長甚多；和家長相比，教師以談論幼兒班級的優良表現為主要溝通內涵。

表 4-21 教師與家長對有關幼兒班級表現討論內涵之 χ^2 考驗（單選）

對象	教師		家長	
	f	%	f	%
班級表現討論內涵				
優良表現	55	78.6	125	53.9
不良表現	15	21.4	107	46.1
χ^2 值	13.62***			

*** $p < .001$

（二）對重要溝通事項看法的差異比較

由表 4-22 可知，教師與家長對親師互動重要溝通事項的看法有顯著差異（ $\chi^2=48.10$ ， $p < .001$ ），即教師與家長對親師互動的重要溝通事項有不同看法。教師認為重要溝通事項依序為「幼兒的行為問題」（20.5%）、「幼兒的學習情形」（19.9%）、「幼兒與同儕的社會人際互動」（18.2%）、「幼兒的態度與價值觀」（10.6%）、「幼兒的語言發展能力」（7.8%）、「彼此的教育理念」（5.3%）、「教師的觀察與評量」（5.1%）、「幼兒的肢體動作發展」（4.0%）、「教學課程與內容」（2.5%）、「班級經營的方針」（2.3%）、「教師的教學方式」（1.9%）、「支援學校或班級校務」（1.3%）及「學校的政策與發展」（0.6%）事項。至於家長認為親師互動中重要的溝通事項則依序為「幼兒的學習情形」（21.4%）、「幼兒的行為問題」（19.9%）、「幼兒與同儕的社會人際互動」（16.8%）、「幼兒的態度與價值觀」（13.2%）、「幼兒的語言發展能力」（7.0%）、「教師的教學方式」（6.4%）、「教學課程與內容」（4.0%）、「幼兒的肢體動作發展」（3.6%）、「彼此的教育理念」（3.5%）、「教師的觀察與評量」（1.4%）、「學校的政策與發展」（1.1%）、「支援學校或班級校務」（0.9%）與「班級經營的方針」（0.9%）。

由以上教師與家長對親師互動重要溝通事項的排序來看，教師與家長皆以幼兒相關議題為重要溝通事項，但在排序上則略有差異：教師認為「幼兒的行為問題」是最重要的溝通事項；家長則把「幼兒的學習情形」放在第一位。此外，在

「教師的教學方式」上，教師認為其重要性的排序為第十一，家長則將其排在第六名，顯示家長認為瞭解「教師的教學方式」也是重要的溝通事項之一，但教師卻不作如是想。

表 4-22 教師與家長認為親師互動重要溝通事項之 χ^2 考驗（複選）

重要溝通事項	對象		家長	
	f	%	f	%
幼兒的學習情形	94	19.9	276	21.4
幼兒的肢體動作發展	19	4.0	46	3.6
幼兒與同儕的社會人際互動	86	18.2	216	16.8
幼兒的語言發展能力	37	7.8	90	7.0
幼兒的行為問題	97	20.5	256	19.9
幼兒的態度與價值觀	50	10.6	170	13.2
教師的教學方式	9	1.9	82	6.4
班級經營的方針	11	2.3	11	0.9
教師的觀察與評量	24	5.1	18	1.4
彼此的教育理念	25	5.3	45	3.5
教學課程與內容	12	2.5	51	4.0
學校的政策與發展	3	0.6	14	1.1
支援學校或班級校務	6	1.3	12	0.9
χ^2 值	48.10***			

*** $p < .001$

三、教師與家長在親師互動障礙上的差異

親師互動的障礙中，又分為擔憂感受、擔憂原因、不愉快感受、不愉快原因以及障礙，以下就教師與家長的看法逐一探討之。

（一）對於親師互動擔憂感受的差異比較

由表 4-23 得知，教師與家長對親師互動的擔憂感受有顯著差異（ $\chi^2=21.28$ ， $p < .001$ ），顯示教師與家長對親師互動有不同的擔憂感受。有 31.8%的教師不會對親師互動感到擔憂，但有 68.2%的教師曾經因為要與家長進行親師互動而擔

憂；相反的，有 57.5%的家長不會因與教師進行互動而感到擔憂，但有 42.5%的家長會因為親師互動而感到擔憂。兩相對照下，教師在「不曾擔憂」與「曾經擔憂」相差-36.4%，家長在「不曾擔憂」與「曾經擔憂」相差 15.0%，顯示「曾經擔憂」親師互動的教師百分比高出家長甚多：和家長相比，許多教師對親師互動曾經感到擔憂。

表 4-23 教師與家長對親師互動是否曾感到擔憂之 χ^2 考驗（單選）

擔憂與否	對象		教師		家長	
	f	%	f	%	f	%
不曾擔憂	34	31.8	183	57.5		
曾經擔憂	73	68.2	135	42.5		
χ^2 值	21.28***					

*** $p < .001$

（二）對親師互動不愉快感受的差異比較

由表 4-24 得知，教師與家長對親師互動的不愉快感受有顯著差異（ $\chi^2 = 171.68$, $p < .001$ ）；顯示教師與家長對親師互動有不同的愉快感受。教師在親師互動時曾經感到不愉快達 72.0%，只有 28.0%的教師不會因為親師互動而感到不愉快；但有 91.2%的家長在親師互動時「從來沒有不愉快」，只有 8.8%的家長因為親師互動而「曾經感到不愉快」。教師在「從來沒有不愉快」與「曾經感到不愉快」之間相差-44.0%，家長則相差 82.4%，顯示對親師互動「從來沒有不愉快」的家長百分比高出教師許多，此即表示許多教師在親師互動的過程中「曾經感到不愉快」，但許多家長「從來沒有不愉快」。

表 4-24 教師與家長是否會對親師互動感到不愉快之 χ^2 考驗（複選）

愉快與否	對象		教師		家長	
	f	%	f	%	f	%
從來沒有不愉快	30	28.0	290	91.2		
曾經感到不愉快	77	72.0	28	8.8		
χ^2 值	171.68***					

*** $p < .001$

（三）對親師互動障礙的看法差異比較

由表 4-25 得知，教師與家長在互動障礙的部分有顯著差異（ $\chi^2=45.13$ ， $p < .001$ ），顯示教師與家長對親師互動障礙有不同看法。教師對親師互動障礙的看法依序為「部分家長的教育觀念偏差」（23.9%）、「雙方的時間不易配合」（19.3%）、「家長工作太繁重，缺乏時間、體力與精神」（16.8%）、「教師工作太繁重，缺乏時間、體力與精神」（9.1%）、「教師無法滿足家長們不同的需求」（6.7%）、「部分家長以批評指責的態度口吻進行溝通」（6.3%）、「家長缺乏與教師溝通的知能」（4.9%）、「班級中幼兒人數過多」（4.6%）、「教師與家長慣用語言的不同」（2.1%）、「教師缺乏與家長溝通的知能」（2.1%）、「親師互動的管道不夠便利」（2.1%）、「部分教師的教育觀念偏差」（1.4%）與「部分教師以批評指責的態度口吻進行溝通」（0.7%）。

家長對親師互動障礙的看法依序為「雙方的時間不易配合」（24.6%）、「家長工作太繁重，缺乏時間、體力與精神」（21.0%）、「部分家長的教育觀念偏差」（10.5%）、「家長缺乏與教師溝通的知能」（9.3%）、「教師工作太繁重，缺乏時間、體力與精神」（7.0%）、「親師互動的管道不夠便利」（5.9%）、「教師無法滿足家長們不同的需求」（5.7%）、「班級中幼兒人數過多」（4.5%）、「部分家長以批評指責的態度口吻進行溝通」（3.7%）、「部分教師的教育觀念偏差」（2.6%）、「教師與家長慣用語言的不同」（2.2%）、「教師缺乏與家長溝通的知能」（2.0%）及「部分教師以批評指責的態度口吻進行溝通」（1.1%）。

教師與家長同樣認為「家長工作太繁重，缺乏時間、體力與精神」、「雙方的時間不易配合」與「部分家長的教育觀念偏差」是造成親師互動障礙的三個主要因素，但其間差異頗大。在這三項互動障礙中，教師認為「部分家長的教育觀念偏差」（23.9%）是主要原因，其次才是「雙方的時間不易配合」（19.3%），相差4.6%；但家長則以為「雙方的時間不易配合」（24.6%）是親師互動的主要障礙，「部分家長的教育觀念偏差」（10.5%）在三者中居末，並差距-14.1%，顯示教師與家長對此二項障礙的看法歧異甚大：教師將親師互動的障礙主要歸因到家長身上，但家長則認為親師互動的障礙雙方都有責任。

除此之外，家長自認「家長缺乏與教師溝通的知能」（9.3%）會造成親師互動的障礙，但多數教師卻不甚在意，只有4.9%的教師有相同看法；至於「親師互動的管道不夠便利」方面，家長將其排在障礙排名的第六順位，但教師卻排在第十一順位，顯示家長認為目前親師互動的管道仍不夠便利，教師仍有進步的空間。

表 4-25 教師與家長對親師互動障礙的看法之 χ^2 考驗（複選）

親師互動的障礙	對象		家長	
	教師	教師	f	%
	f	%	f	%
教師工作太繁重，缺乏時間、體力與精神	26	9.1	45	7.0
家長工作太繁重，缺乏時間、體力與精神	48	16.8	136	21.0
雙方的時間不易配合	55	19.3	159	24.6
教師與家長慣用語言的不同	6	2.1	14	2.2
教師無法滿足家長們不同的需求	19	6.7	37	5.7
部分家長的教育觀念偏差	68	23.9	68	10.5
部分教師的教育觀念偏差	4	1.4	17	2.6
家長缺乏與教師溝通的知能	14	4.9	60	9.3
教師缺乏與家長溝通的知能	6	2.1	13	2.0
親師互動的管道不夠便利	6	2.1	38	5.9
部分家長以批評指責的態度口吻進行溝通	18	6.3	24	3.7
部分教師以批評指責的態度口吻進行溝通	2	0.7	7	1.1
班級中幼兒人數過多	13	4.6	29	4.5
χ^2 值	45.13***			

***p<.001

四、教師與家長對親師互動影響層面看法的差異

由表 4-26 得知，教師與家長對親師互動影響層面的看法有顯著差異 ($\chi^2=22.18, p<.01$)，顯示教師與家長對親師互動的影響層面有不同看法。教師認為親師互動的影響層面依序為「幼兒的學習」(24.7%)、「家長與教師的關係」(19.2%)、「幼兒的生活常規」(17.7%)、「幼兒與教師的關係」(11.8%)、「幼兒的人際關係」(9.6%)、「幼兒的自我概念」(7.7%)、「幼兒與家長的關係」(7.7%)及「幼兒的健康情形」(1.5%)。家長認為親師互動的影響層面依序為「幼兒的學習」(31.0%)、「幼兒與教師的關係」(15.5%)、「幼兒的人際關係」(13.5%)、「家長與教師的關係」(12.9%)、「幼兒的生活常規」(12.5%)、「幼兒的自我概念」(6.1%)、「幼兒與家長的關係」(5.0%)與「幼兒的健康情形」(3.4%)。

教師與家長認為親師互動最會影響到的是「幼兒的學習」，但對其他影響層面的看法則有差異。對教師而言，班級團體中「幼兒的生活常規」比「幼兒的人際關係」重要，教師面對一群幼兒必須設計適當的生活常規並要求幼兒遵守，以營造良好的班級經營與學習環境；家長則持相反看法：子女在班級中的人際互動更重於團體規則的遵守，對家長來說，子女在班級中的同儕互動才是他們認為會受到影響的焦點。此外，在「幼兒與教師的關係」與「家長與教師的關係」此二項影響層面上，家長將「幼兒與教師的關係」排在第二順位，顯然是擔心自己與教師的互動會影響到教師對子女的觀感好壞與否；但多數教師卻不做如是想，教師反而覺得親師互動比較會影響到「教師與家長的關係」。由以上差異可以瞭解：在親師互動中，教師重視親師關係的維繫與交流，但家長卻擔心會影響師生關係。

表 4-26 教師與家長對親師互動的影響層面之 χ^2 考驗（複選）

親師互動的影響層面	對象		教師		家長	
	f	%	f	%	f	%
幼兒的學習	67	24.7	235	31.0		
幼兒的生活常規	48	17.7	95	12.5		
幼兒的人際關係	26	9.6	102	13.5		
幼兒的自我概念	21	7.7	46	6.1		
幼兒的健康情形	4	1.5	26	3.4		
幼兒與家長的關係	21	7.7	38	5.0		
幼兒與教師的關係	32	11.8	117	15.5		
家長與教師的關係	52	19.2	98	12.9		
χ^2 值			22.18**			

** $p < .01$

五、教師與家長親師互動困難時處理方式的差異

由表 4-27 得知，教師與家長在處理親師互動困難的方式部分有顯著差異（ $\chi^2=14.13$ ， $p < .05$ ），顯示教師與家長在處理親師互動困難時有不同的方式。教師在親師互動困難時會採用的處理方式依序為「親自再與對方面對面溝通」（57.5%）、「請他人協助溝通」（18.9%）、「利用電話、書信等方式與對方溝通」（15.1%）與「暫不溝通，以後視情況再說」（8.5%）。家長採用的處理方式依序為「親自再與對方面對面溝通」（53.5%）、「利用電話、書信等方式與對方溝通」（26.6%）、「暫不溝通，以後視情況再說」（9.8%）、「請他人協助溝通」（8.4%）、「由幼兒代傳訊息」（1.4%）與「完全放棄溝通」（0.3%）。

面對親師互動的困難時，教師與家長雖然皆以「親自再與對方面對面溝通」為主，但在其他處理方式方面卻有不同選擇：教師完全不考慮由幼兒代傳訊息或放棄溝通，有 76.4% 的教師利用單獨會面或請他人協助的方式與家長碰面以努力解決親師互動困難；家長方面，只有 61.9% 的比例會選擇會面或以間接方式與教師聯繫，並且有 11.5% 的家長利用幼兒代傳訊息、暫時擱置問題與放棄溝通的方式來處理親師互動障礙。兩相比照下，教師在處理親師互動的障礙比家長更積極。

表 4-27 教師與家長在親師互動困難時的處理方式之 χ^2 考驗（複選）

處理方式	對象	教師		家長	
		f	%	f	%
請他人協助溝通		20	18.9	24	8.4
親自再與對方面對面溝通		61	57.5	153	53.5
利用電話書信等方式與對方溝通		16	15.1	76	26.6
由幼兒代傳訊息		0	0.0	4	1.4
暫不溝通，以後視情況再說		9	8.5	28	9.8
完全放棄溝通		0	0.0	1	0.3
χ^2 值		14.13*			

* $p < .05$

六、教師與家長對親師互動滿意感受的差異

由表 4-28 得知，教師與家長對親師互動的滿意感受沒有達到顯著差異，顯示教師與家長對親師互動有相同的滿意感受。教師與家長對目前親師互動的滿意百分比分別達到 99.1% 與 99.7%，不滿意的分別只有 0.9% 與 0.3%；而「滿意」與「不滿意」間的差異百分比，教師為 98.2%，家長為 99.4%，代表教師與家長對親師互動的滿意度幾無差異，顯示多數教師與家長對親師互動的現況感到滿意。

表 4-28 教師與家長對目前親師互動情形是否感到滿意之 χ^2 考驗（單選）

滿意與否	對象	教師		家長	
		f	%	f	%
滿意		106	99.1	317	99.7
不滿意		1	0.9	1	0.3
χ^2 值		0.66			

第三節 開放性意見分析

本節旨將本研究調查問卷中複選題內「其他」選項之開放性文字填答資料及開放式問卷進行綜合歸納，並將「金門縣公立幼稚園親師互動開放問卷」中委由教師與家長填答之開放性問題文字彙整如附錄三；以下分別由教師及家長觀點探討金門縣幼教師與家長對親師互動各層面的看法。

一、親師互動的方式

面對親師互動的各種方式，家長認為利用上下學的接送時間與教師做互動討論是有效的方式，可以即時瞭解幼兒當日在學校班級中的表現；每學期固定安排家庭訪問，可以直接單獨地與教師進行互動，具有實在不失真的效果；邀請教師參與家庭中假日活動進行個別交流，也不失為具有效果的互動方式。

二、親師互動的頻率

就教師立場而言，在與家長親師互動的頻率中多數教師表示每週有聯絡簿，每學期會進行家庭訪問，遇到幼兒有突發狀況時才會電話溝通，每日也都會利用家長接送幼兒上下學的時間輪流與各個家長做短暫的接觸對話；最好是每週至少有一次能夠與家長做面對面的互動。

家長在互動頻率方面則表示只要有任何問題就會與教師進行即時互動；相對而言，家長在擔心影響教師教學的前提下，多半採取沒有問題就不會主動與教師互動的態度。不過家長理想的互動頻率是每天或每週至少二次可以與教師面對面互動，最好是有問題時教師可以及時提供協助與解答。

依據以上所述，教師與家長對親師互動頻率的看法略有不同：教師盡量利用每日上下學的時間與不同家長做短暫互動，若是面對工作繁忙而很少碰面的家長，也會維持每週一次的互動頻率，並輔以每學期一次的家庭訪問；家長方面則希望能夠每天都與教師有交流互動的機會，或至少每週可以二次面對面地與教師

直接互動，顯示家長希望與教師進行互動的次數可以更頻繁；但教師與家長皆表示若遇到任何問題都會馬上與對方聯繫溝通。

三、親師互動的主要內涵

教師在談論幼兒的班級表現時表示，幼兒在班級中優良與不良表現都會談論，並且會依幼兒當日突發狀況或近日表現與家長說明幼兒進步及待改進之處；幼兒在班級中發生的趣事也會是教師與家長互動的重點內容。此外，也有教師將溝通內涵聚焦在幼兒的學習情形、情緒反應、生理照顧及各種生活中突發狀況的處理過程描述，遇到活動時也會對家長說明相關的活動細節。

就家長部分而言，家長在談論幼兒的班級表現時亦表示幼兒在班級中優良與不良表現都會談論，且溝通內容涵蓋多方面，如子女在學校的生活作息、學習情形、用餐飲食習慣、身體健康與保健、口語表達能力、做事時的專注力與專心度、與同儕的人際互動關係、各項情緒反應、個人性向與興趣、幼兒當日突發狀況、生理與心理的行為發展、在家中的親子互動情形以及就讀中班子女的學校生活環境適應；此外，也有家長會與教師討論幼兒的教養問題。藉由與教師的互動，家長認為學校教育與家庭教育共同成長，為幼兒（子女）的教育做適當的安排。

綜合教師與家長對親師互動討論內涵的看法，親師雙方會談論幼兒在班級中的所有表現，舉凡各項學習表現、日常生活趣事、班級生活作息或是教師與家長教育觀念的交流，都是教師與家長親師互動的談論內容。

四、親師互動的障礙

在親師互動的障礙方面，分別就教師與家長對親師互動感到擔憂的原因、感到不愉快的原因以及對親師互動障礙的看法三方面論述。

（一）親師互動時的擔憂原因

對教師而言，親師互動感到擔憂的原因如下：教師會因為個人教學經驗不足而擔憂與家長互動；擔心家長忙於工作而忽略了幼兒的學習與需要，處理幼兒的

行爲問題採取忽略漠視的態度；或是家長對幼兒的教育採取強勢主導的態度，侃侃而談子女的學習表現與個人教育理念，未尊重教師的教育專業；此外，教師與家長的教育理念不合，家長的行爲舉止不合宜也會造成教師的擔憂；當教師在爲幼兒的整體表現進行鑑定與評量時，有些家長無法接受子女是特殊學生的可能性而與教師有衝突，也是教師在親師互動時擔憂的原因之一。

至於家長在親師互動時感到擔憂的原因則是擔心聽到教師談論子女在校表現不良會影響到班上同學的學習。

綜合以上所述，可歸納出教師在親師互動時主要的擔憂來自於家長，若家長對幼兒教養採取忽視、不配合或過度干涉教師教學的態度，即會造成教師在親師互動時的擔憂；而家長則以子女的在校表現爲擔憂原因。

（二）親師互動時的不愉快原因

教師會對親師互動感到不愉快主要是因爲家長可能對教師本身與互動的談論內容已經有成見或預設立場，導致互動的過程無法愉快進行。也有教師表示家長會代替子女完成學校課程的學習單，教師雖然多次對家長解釋學習單的用意但家長無法接受；家長有「教師自己又沒有生過小孩，當媽媽才會教子女」的主觀意識或是家長對課程的安排有意見，希望教師可以安排注音符號與認字課程等，皆讓教師感到不愉快。

家長方面則會因爲子女犯錯而心情不好，而非針對教師；也有家長因爲教師擺出「教師有教師的專業」的高姿態來進行互動而感到不愉快。

由教師與家長對親師互動感到不愉快的原因來看，教師的不愉快感受主要是取決於家長在互動過程中的態度：若家長在互動過程的態度欠佳而無禮、對子女的教養方式有太高的主觀意識，則教師在互動時不會感到愉快；相對的，若教師在互動過程中姿態較高，或是聽到子女在校表現欠佳，也會讓家長在互動過程中有不愉快感受。

（三）對親師互動障礙的看法

就教師立場提到與家長互動的過程中尚未有互動障礙所以無法作答，但有教師表示家長重男輕女的觀念會影響到與教師的互動積極性；此外，有些家長有「子女的教育是教師的責任」的觀念，一旦幼兒有教育學習問題就會歸咎到教師身上；而教師與家長的教育理念不合、未能聆聽對方需要、城鄉差距、家長的社經地位、家庭背景以及對幼兒（子女）的主觀認知，都是造成親師互動障礙的原因。

以家長而言亦提到與教師互動的過程中未有互動障礙所以無法作答；但也有家長認為，親師互動是否有障礙取決於教師的態度：若教師關切學生，就會積極與家長互動而無障礙，反之則否。此外，目前缺乏一套親師互動白皮書，教育部本身存在角色扮演的障礙，不能適切地輔導家長與教師如何互動；家長忙於工作、家長與教師時間不易配合、雙方教育理念的不同也是造成親師互動障礙的原因。

綜合以上教師與家長對親師互動的擔憂原因、不愉快原因以及互動障礙的看法，可以歸納出教師對親師互動障礙的看法主要取決於家長，家長對子女教養的觀念、互動過程中的態度皆會影響到教師在親師互動過程中的感受，並造成親師互動的障礙。家長對互動障礙的看法則來自於子女與外在環境的客觀因素，家長會因為子女在校表現的優良與否而有不同感受，其感受主要取決於教師在互動中談論的內容，而非教師本身影響；此外，家長並認為教師與家長時間無法配合才是造成親師互動障礙的主因。

五、親師互動影響層面的看法

就教師觀點而言，若家長在親師互動過程中肯定教師教學模式與努力會讓教師更有動力投入教學，改善幼兒的整體學習行為；教師和家長良好的互動能增進彼此感情，改善教師與家長的關係；若家長質疑教師專業與不信任教師，會讓教師對教學不夠積極，進而影響幼兒的學習，無法凝聚班級向心力；家長不信任教師也會導致幼兒不服膺教師教導，所以幼兒、家長、教師三方面皆會受到親師互動良好與否的影響。

家長在親師互動影響層面的看法上亦表示幼兒、家長、教師會受到親師互動的影響：家長與教師互動關係不良，家長不知道子女在學校的整體表現，教師也無法瞭解幼兒在家中的生活狀況，所以無法提供一個適合子女（幼兒）的教育方式，進而影響子女（幼兒）的學習；與教師保持良好互動，可以放心地將子女交由教師教導，改善親子關係，並且若幼兒有任何偏差行為，教師會持續追蹤注意幼兒矯正後在家中的生活表現，讓子女（幼兒）的學習與行為表現一致，不會在學校與家庭中有適應困難、無所適從的問題。

歸納教師與家長對親師互動影響層面的看法，教師與家長皆表示親師互動會影響到幼兒的學習，且幼兒、家長、教師也會因為親師互動的良好與否影響彼此的交互關係。

六、改進親師互動的主要途徑

在改進親師互動的主要途徑方面，分別就教師與家長在面對親師互動困難時的處理方式以及給對方的期望與建議二方面論述。

（一）親師互動困難時的處理方式

在處理親師互動困難的問題上，有些教師認為尚未遇到互動困難的情形，所以無法回應；多數教師表示會單獨或協請學校行政人員（校長、園長、教學組長...）陪同，與家長再次面對面溝通，或是以書信及電話方式聯絡；並會提供家長親職教育文章與辦理相關講座請家長參與。此外，到幼兒家庭進行家庭訪問、辦理班親會、家長教學參觀日及邀請家長參與戶外教學，都可增加教師與家長接觸的機會。不過由於班級中有二位教師，所以教師對待家長的方式與態度應一致，才不會讓家長有無所適從之感，可委請學校針對此部分辦理課程訓練。

以家長而言，有些家長認為尚未遇到互動困難的情形所以無法回應，但也有家長會再次與教師面對面的溝通以解決問題，並認為可以從親師互動困難的難題中去反思教師與家長的關係，進而改進彼此的相處方式。此外，家長會偶爾會利用時間到學校走動，藉機瞭解幼兒在學校的生活情形；並秉持「誠意」和教師面

對面或在晚間利用電話與教師持續聯繫溝通。辦理各種活動也是促進親師互動的好方式，可請教師安排家庭訪問、定期舉辦班親會、家長教學參觀日、親職教育講座、各項活動的方式，增加親師交流的機會。

綜合以上所述，教師與家長在面對親師互動困難時都會透過各種方式努力地與對方再次溝通以解決困難，並且皆提出辦理各項親職教育講座、家庭訪問或家長教學觀摩會等方式增加親師交流的機會，促進親師互動。

（二）改進親師互動時，教師與家長給對方的期望與建議

教師給予家長的建議為：若家長聽到幼兒（子女）訴說在學校遇到任何不合理對待或被欺負時，可以先向教師詢問相關事宜，釐清事情真相再做處理，並秉持「對事不對人」、「我們都是為了幼兒（子女）好」的態度進行理性溝通；此外，教師請家長應保持積極態度與教師進行互動，減少主觀批評與閒話家常的內容、控制互動時間、注意個人禮貌、肢體動作與整體情境，不要利用教師與幼兒的上課時間。

家長對教師的期望則是希望教師在面對家長的疑問時，請教師能體諒父母心，秉持理性溫和、自然陳述的態度回答家長的問題，家長通常是以「教師是專業的」的態度請教教師問題，所以希望教師能夠提供相關的具體解決方式；若是有關幼兒在校各種衝突與偶發事故，亦請教師能夠詳細描述事情經過與處理程序，並適時地接受家長的建議與想法。

綜覽親師雙方給予對方的期望與建議，教師與家長皆提出希望對方能夠以溫和理性態度進行親師互動的建議，至於教師對家長的其他建議是請家長在互動時能注意互動的情境與時間，以不打擾教師教學與幼兒學習為原則；家長則希望教師在互動過程中可以詳細描述幼兒在校的各種突發狀況與後續處理，並針對幼兒教養問題提供具體可行的解決辦法。

第四節 討論

本節旨在探討本研究之各項調查結果，以下分別就金門縣幼教師與家長親師互動的現況以及對各層面看法的差異進行討論。

一、親師互動常用及有效的方式

就互動方式來說，本研究發現教師與家長共同最常使用的方式依序為「書寫聯絡」（如聯絡簿等）、「未經事先安排的面談」及「電話溝通」；教師最常使用的方式為「未經事先安排的面談」、「電話溝通」及「書寫聯絡（如聯絡簿等）」；家長最常使用的方式為「未經事先安排的面談」、「電話溝通」及「書寫聯絡（如聯絡簿等）」；整體而言，此三項方式是教師與家長最常使用、認為最能達到互動效果的溝通方式，此研究結果與趙聖秋（1998）的研究雷同，但其中亦有差異之處。

1998年趙聖秋的研究結果顯示，「書寫聯絡（含家庭聯絡簿）」與「電話溝通」是教師與家長常用、具有效果的溝通方式，但本研究卻發現「未經事先安排的面談」亦是教師與家長常用且認為具有效果的溝通方式。究其原因，這很可能是因為幼稚園與國小學生的年齡差距所致：家長較不放心學齡前子女獨自放學回家；金門縣學齡前幼兒念才藝班、安親班的風氣不盛；加上有許多婦女為專職家庭主婦，可以配合學校的上下學時間親自接送，因此增加許多與教師互動的機會。

黃建銘（2005）以公立幼托園所的外籍配偶為對象所做的親師溝通研究中指出，幼托園所教師與外籍配偶進行親師互動時，主要使用「語言互動」為主要的聯絡方式，並且將上下學接送時間視為最佳的互動時機。由於主要接送者為幼兒母親，且利用未刻意安排的上下學時段互動，教師與家長皆不感壓力；而教師在當天放學時告知家長幼兒在校的生活情形，家長可以立即或在回家後與幼兒情感分享或機會教育，親師互動的成效頗大；此外，由於上下學時間進行親師互動並不需要佔用親師雙方太多時間，但長期下來可以累積彼此的信賴感，促進彼此的良好關係。伍鴻麟（2002）在研究中提到，國小教師與家長認為「電話溝通」是

最有效的互動方式，由於電話溝通具有時效性，對於工作忙碌的家長是跳脫時空限制的選擇，當學生有任何突發狀況時，教師可利用電話即時與家長聯繫；家長也可藉由電話向教師詢問各項教育上的問題，是簡便有效的溝通方式。盧玉琴（2003）針對國小親師互動所做的研究發現，教師與家長贊同「家庭聯絡簿」是方便有效的溝通方式。家庭聯絡簿具有定期與提供學校活動訊息的優點，加上教師會利用聯絡簿的親師欄位提供學生的一週學習狀況與表現，所以亦獲得家長青睞。綜觀過去研究與文獻，教師與家長偏好「語言互動」、「電話聯繫」以及「家庭聯絡簿」為互動方式，此與本研究結果相符。

在教師與家長對互動方式的看法差異上，本研究發現教師在「未經事先安排的面談」、「電話溝通」與「書寫聯絡（如聯絡簿等）」等三種方式的使用率較為平均，但以「未經事先安排的面談」為最常使用的互動方式；家長雖然也會常用此三種方式，但以「書寫聯絡（如家庭聯絡簿）」為主；此外，在互動效果上，教師肯定「未經事先安排的面談」與「電話溝通」為有效的互動方式，家長卻以為「書寫聯絡（如家庭聯絡簿）」最為有效，並與常用互動方式的結果相符。

教師肯定「電話溝通」並視為常用的互動方式，與趙聖秋（1998）的研究結果相符；至於「未經事先安排的面談」為教師常用方式之一，可能是因為幼教師通常會利用幼兒上下學的短暫時間與家長互動，可以即時與家長討論該幼兒當日的活動情形，每日的溝通對話可以協助教師與家長發展出溫暖而親近的關係（Moore, 2000）；黃美香（2004）認為，幼教師習慣於家長接送幼兒時間與家長做面對面接觸。家長方面，Wilson、Pentecoste 和 Nelms（2001）認為職業會影響到家長的親師互動：偏好使用「書寫聯絡」作為互動方式的家長，通常因為個人工作時間與教師的上班時間重複，所以相對需要有定時定期的方式與教師聯絡，家庭聯絡簿即是一個可以固定保持互動的方式，並與「雙方的時間不易配合」的互動障礙相呼應。

二、親師互動的討論內涵

整體而言，在談論幼兒的班級表現時，教師與家長談論幼兒在班級中「良好表現」的比例偏高，談論幼兒「不良表現」的比例較低；教師偏重在「良好表現」有 51.4%，只有 14.0%會著重在「不良表現」；家長在「優良表現」、「不良表現」與「其他」項目的百分比較相近，分別是 39.3%、33.6%及 27.0%。這很可能是因為在幼稚園階段，多數教師與家長都會採取鼓勵、肯定的態度看待幼兒的行為表現；而「幼兒的學習情形」、「幼兒的行為問題」及「幼兒與同儕的社會人際互動」則是主要的談論內容；這與趙聖秋（1998）的研究結果類似：不論國小或幼稚園，教師與家長都會將幼兒本身的表現放在第一位。小小的差異是，教師較重視的是「幼兒的行為問題」，家長較重視的是「幼兒的學習情形」：幼稚園教師重視幼兒日常生活常規更勝於學習，家長則相反。不過，可能是由於幼稚園是幼兒除了家庭之外第一個接觸的社交場所，所以教師與家長都會擔心子女與同儕間的人際關係。

胡珍瑜（2006）針對幼稚園教師進行的個案研究中，將親師互動的內容分為「因幼兒而引起」、「與教學相關」以及「以家長為主體」的親師溝通事宜。其中，在「因幼兒而引起」的親師溝通事宜中，會談論到幼兒的人際關係、特殊行為表現、生活自理能力與品德教育；「與教學相關」的親師溝通事宜則包含主題課程與才藝課程內容的安排，「以家長為主體」則討論班親會、讀書會以及學校活動；在此三項討論內容中，教師與家長以「因幼兒而引起的親師溝通事宜」為主要的討論內容。

幼兒階段講求的是全方位的發展，教師與家長不論幼兒表現良好與否，都會互相分享談論；還有幼兒在班級中發生的趣事、突發狀況以及各項生活表現，也都是教師與家長互動的內容。至於「學校的政策與發展」、「支援學校或班級校務」以及「教師班級經營的方針」整體被談論的次數少之又少，教師與家長較少觸及這方面的內容。

對討論內涵的看法差異方面，多數教師傾向談論幼兒的班級「優良表現」，雖然家長瞭解子女「優良表現」的比例稍微偏高，但二者的百分比差異懸殊。教師與家長會有如此不同的傾向，究其原因，很可能是因為幼教師以幼兒的全面性發展為觀察重點，所以會著重在幼兒成長與進步的層面；將近一半的家長則擔心子女在校是否有行為問題而影響班級活動，所以會有將近一半的家長會談論子女的「不良表現」。但依據本研究的現況調查結果，多數教師與家長會同時談論幼兒優良與不良表現。

在互動內容方面，教師與家長皆以幼兒在各方面的學習發展視為重要溝通事項；但由本研究結果顯示：家長最重視「幼兒的學習情形」，教師則顯然比家長更看重「幼兒的行為問題」，此與戴清江在 1984 年的研究結果吻合（引自趙聖秋，1998）。究其原因，教師面對班級中數十位幼兒，若班級中單一幼兒有任何行為問題無異會影響到其他幼兒學習與班級活動的進行，且學齡前幼兒的日常舉止、道德觀念與行為態度深受教師影響（詹棟梁，1994；林昆輝，2005），因此多數教師將「幼兒的行為問題」視為親師互動中最重要溝通事項：期望與家長合作，改善幼兒的問題行為；但對家長而言，在望子成龍、望女成鳳的期待心理下，「幼兒的學習情形」重於一切。由於教師面對的是「群體」，家長面對的是「個體」，在不同的身份下，教師與家長重視的溝通事項亦有所差異。

三、親師互動的障礙

在擔憂感受方面，全體的教師和家長在「不曾擔憂」與「曾經擔憂」分別為 51.1%與 48.9%；有 68.2%的教師處在「曾經擔憂」的狀況下，並且主要是「擔心家長不能信任或接納自己的想法與做法」、「擔心自己的溝通技巧不足」及「擔心家長有太多的要求」，此與趙聖秋（1998）所做的研究吻合，顯示教師在親師互動時很在意家長的看法與意見，並且擔心自己的教學與溝通技巧未能獲得家長的認同與支持。家長方面，有 57.5%的家長表示「從不會有」擔憂與教師互動的情形，「曾經擔憂」則佔 42.5%；選擇會擔憂親師互動的家長，其原因為「擔心自己

的溝通技巧不足」、「擔心自己的教育專業知能不足」以及「擔心會打擾教師的時間」。依據謝宜倫（2002）針對國小進行的個案研究中指出，一般家長認為年輕教師較欠缺與人互動溝通的技巧，致使家長對教師產生誤解而不願主動與之互動；或是家長認為自己言行的不適當也會讓教師感到不愉快而對子女有不利影響（盧玉琴，2003）。此外，部分家長對自己的信心不足，認為「教育是專業的」而對親師互動與學校參與卻步；倘若親師雙方的學識差距過大，會讓相對弱勢者因缺乏自信而擔憂親師互動（黃建銘，2005），此種說法與伍鴻麟（2002）家長參與學校教育中家長自認「沒有足夠的參與能力與技巧」的研究結果相符。

在不愉快感受方面，75.3%的教師與家長認為「從來沒有不愉快」，並有 72.0%的教師「曾經感到不愉快」，覺得「從來沒有不愉快」的教師只有 28.0%。家長方面則是高達 91.2%認為與教師互動的過程中「從來沒有不愉快」；教師與家長會有如此大的差異，究其原因，可能是教師必需面對全班家長，但家長只需面對教師一人，互動對象的多寡影響教師對親師互動的整體感受，此外，由於本研究的家長問卷是委由各班幼教師代為發放，家長可能是在擔心個人選擇影響教師觀感的心理作用下填答；不過盧玉琴（2003）指出教師與家長對親師互動的良好程度有很大的落差，此亦與趙聖秋（1998）的研究結果相符。

導致親師互動「不愉快的原因」中，以教師觀點看待家長，認為家長「溺愛子女，不能接受子女的問題」及「對於子女的教育不夠負責」是主要使教師不愉快的原因。郭明德（2003）認為家長過度溺愛子女是引發親師衝突的原因之一；陳素捷（2002）進行親師衝突的研究中指出，「家長只聽信孩子單方面的說詞」是教師對家長感到不愉快的原因之一；蘇福壽（1998）亦指出「學生誤傳教師的話，家長誤信學生的話」會讓教師感到不愉快；這些因素皆可歸因到家長信任與溺愛子女，卻忽略相關的教育問題。以家長觀點看待教師，「不瞭解學生的個別需求」、「主觀意識過強，不能接受家長的建議」及「未提供足夠的溝通管道或時間」則分佔家長對教師感到不愉快的前三名。曹常仁（1992）提出，教師應當充分瞭解

幼兒的個別差異以及家長需求，並且能以尊重的態度聆聽家長建議，讓親師互動在更愉快的氣氛下進行。

對親師互動障礙的看法與差異上，教師與家長認為「雙方時間不易配合」、「家長工作太繁重，缺乏時間、精神與體力」及「部分家長的教育觀念偏差」為導致親師互動障礙的前三名；教師認為親師互動的障礙因素依序為「部分家長的教育觀念偏差」、「雙方時間不易配合」與「家長工作太繁重，缺乏時間、精神與體力」；家長認為親師互動的障礙因素排序是「雙方時間不易配合」、「家長工作太繁重，缺乏時間、精神與體力」及「部分家長的教育觀念偏差」，顯見這三項因素是阻礙親師互動的主要障礙。

眾多專家學者皆指出，時間不足或雙方時間無法配合是親師互動的主要障礙（朱珊妮，2002；曹常仁，1994；黃建銘，2005；趙聖秋，1998；蘇福壽，1998）。此與「家長工作繁重，缺乏時間、精神與體力」異曲同工；「部分家長的教育觀念偏差」方面，則與前述導致教師不愉快的「溺愛子女，不能接受子女的問題」及「對於子女的教育不夠負責」相似。此外，紀淑菁（2007）認為家長的教育理念偏頗可能會造成親師互動障礙，但本研究中，教師將「部分家長的教育觀念偏差」列為親師互動障礙的主因，佔填答人數的 23.9%，此結果與趙聖秋（1998）研究結果相符；家長則將此因素排在第三名，佔填答人數的 10.5%，其中落差甚大，顯見教師與家長對親師互動的障礙各有看法：教師認為部分家長偏差的教育觀念是造成親師互動障礙的主因，但家長主要歸因在「雙方時間不易配合」。教師認為「部分家長以批評指責的態度口吻進行溝通」造成親師互動障礙的比例亦比較高，這可能是因為在幼稚園中幼教師與家長面對面的直接互動機會較多，因此對家長的互動態度也會特別敏感，林建平（1996）、吳宗立（1998）與盧玉琴（2003）都曾經提到，家長對教師的專業自主權不夠尊重會影響親師互動，在互動過程中若家長採用指責說教的口吻會破壞溝通情境，而家長監督批判教師的教學也會使教師倍感壓力。

四、親師互動影響層面的看法

在親師互動的影響層面上，教師與家長認為親師互動最會影響到「幼兒的學習」、「家長與教師的關係」及「幼兒與教師的關係」；教師觀點依序為「幼兒的學習」、「家長與教師的關係」及「幼兒的生活常規」；家長看法為「幼兒的學習」、「幼兒與教師的關係」及「幼兒的人際關係」，由上述結果顯示，教師與家長親師互動的過程中皆以幼兒為本位，時時以幼兒的成長發展為第一考量；周淑惠（1999）認為在親師互動良好的情況下，學生的表現也較為穩定優良；Swick 等人（1997）表示，良好的親師互動可以使教師與家長多注意個別幼兒的需求，依照幼兒的學習來調整親師互動的模式，並可增加教師對家長是否關心幼兒課業的敏感度；胡珍瑜（2006）也提出良好的親師互動可以經由教師與家長雙方一同協助幼兒的發展，因此良好的親師互動關係有助於幼兒學習。

對親師互動影響層面的看法差異方面，吳宗立（1998）提到多數教師認為「家長與教師的關係」可以經由親師互動而改善，頻繁的親師互動可使家長建立對教師的信賴，瞭解彼此的教育理念並消弭溝通的障礙與干擾，強化教師與家長的關係；李介至（2002）、陳春梅與林淑珍（2006）則認為教師普遍具有「親師互動是幼兒、教師、家長三者的整合」的看法，所以著重在三者間關係的經營：良好的親師互動，可以提高教師的教學士氣、增進家長的互動意願，並有助提昇父母教育子女的自信心而改善親子關係；但若教師與家長無法藉由親師互動有效溝通彼此意見與想法，可能會引起不必要的誤會而造成親師間不愉快的心結（林進生，2002）。教師將「幼兒的生活常規」列為親師互動的影響層面第三名，亦顯示出教師期望藉由親師互動中透露的訊息，可以促使家長在家中訓練幼兒的生活常規。

雖然教師與家長皆認為「幼兒的學習」最易受到親師互動的影響，但是家長比例高出教師甚多。造成此項差距的原因，應當是家長認為若與教師的互動不佳，會傷了親師和諧以致教師對幼兒有不良印象，進而影響幼兒學習（林進生，2002）；對家長來說，教師是否關心與重視子女才是第一優先關切的事情（Swick, 2004）。

此外，家長將「幼兒與教師的關係」及「幼兒的人際關係」分列為親師互動影響層面的二、三名，代表家長普遍認為：當教師與家長關係良好，則教師也會對幼兒多加關注；此結果與陳春梅和林淑珍（2006）認為良好的親師互動是一個幼兒、教師、家長三方互受其惠的型態同義；而幼兒的人際關係也可以藉由教師與家長不斷地溝通互動達成共識後，協助幼兒改善與同儕的人際互動關係。

五、改進親師互動的主要途徑

根據研究結果，在面對親師互動困難時分別有 57.0%的教師與 48.1%的家長選擇「親自再與對方面對面溝通」。此與趙聖秋（1998）的研究結果相符，表示親師雙方都有解決問題的誠意；蘇福壽（1998）、陳素捷（2002）與陳嘉芬（2003）也提出教師與家長在面對互動困難時會以統整、妥協方式處理親師互動難題，但鮮少逃避。至於在選擇其他處理方式時，教師與家長雙方則有不同看法，教師將「請他人協助溝通」排在解決問題的第二順位；由於幼稚園中有二位幼教師，對於幼兒的成長發展或突發狀況都有所瞭解，所以面對親師互動困難與選擇改進親師互動的途徑，可以委請另一位教師協助出面與家長溝通，家長也會依事情的性質而選擇與班級中不同的教師進行互動（朱珊妮，2002），但教師完全不考慮放棄溝通或由幼兒代傳訊息；家長方面，則將「利用電話書信等方式與對方溝通」排在第二順位，顯示家長認為透過間接互動而不直接會面的方式可以減少親師摩擦，並有少部分家長傾向暫時擱置親師互動的難題，甚或放棄溝通。

此外，教師在親師互動困難時給予家長的期望與建議為「多關心子女，擔負起教育的責任」、「勿溺愛子女或逃避問題」及「多給教師正面的回饋與支持」；家長給予教師的期望與建議則為「子女的表現有問題時教師能及早聯絡家長」、「能告知家長具體協助子女的方法」及「讓家長瞭解與教師方便聯絡的時間」，這些家長對教師的期望建議與 Swick（2004）提出「家長希望幼教師能回應家長要求以協助成為稱職的父母」的說法相符，陳俊雄（2002）亦認為家長期待教師可以協助解決子女的教育問題；研究結果並與親師互動時的「擔憂原因」與「不愉快原

因」相呼應，顯示教師與家長對親師互動感到擔憂及不愉快之處亦是期望對方可以改進之處。

六、對親師互動的滿意感受

整體的教師與家長對目前親師互動現況感到「滿意」為 99.5%，只有 0.5%的教師與家長感到「不滿意」；而 99.1%的教師與 99.7%的家長對目前親師互動的情況感到「滿意」，顯示金門縣幼教師與家長對目前親師互動情形滿意度頗高，其滿意比例更勝於趙聖秋（1998）對國小教師與家長進行的親師溝通調查研究。

與擔憂感受與不愉快感受相較，教師的滿意感受顯然與此二項結果不符。究其原因，教師以一對多位家長的方式來評估自己的整體滿意感受；而家長則以一對一的方式做考量，若教師在面對所有家長時曾經發生親師衝突的不愉快經驗，就會影響到教師對親師互動的滿意感受；反之，由於家長只需面對單一教師，若所有親師互動的過程對家長來說都是愉快的，則家長的滿意感受自然提高；且在問卷選項中，擔憂與不愉快感受著重的是「曾經」，但滿意感受則著重在「現況」，教師在面對家長時雖然有過擔憂與不愉快，但可能已改善親師間的關係，所以對目前的親師互動現況感到滿意。



第五章 結論與建議

本研究旨在探討金門縣幼教師與家長親師互動之現況與看法差異，並就親師互動的方式、討論內涵、互動障礙、對親師生三方面產生的影響層面、改進途徑及滿意感受分別說明之；並依據研究分析之結果與討論歸納出研究結論，據此提出具體建議供幼教師與家長進行親師互動時之參考。

第一節 結論

根據本研究結果與討論，分別歸納金門縣公立幼稚園親師互動之現況，並依親師互動各層面探討幼教師與家長看法的差異，藉此提出本研究之結論：

一、「未經事先安排的面談」、「電話溝通」及「書信聯絡」是幼教師與家長最常使用且認為有效的方式

金門縣幼教師與家長最常使用與認為有效的互動方式分別為「未經事先安排的面談」、「電話溝通」及「書寫聯絡」，家長可利用接送幼兒上下學的時間與教師互動，電話具有時效與方便的優點；而多數金門縣幼教師會利用家庭聯絡簿定期地與家長互動，並告知一週課程、幼兒的學習進度與作品等，因此「書寫聯絡（如聯絡簿等）」也成為教師與家長常用的互動方式。此外，有家長建議教師定期安排家庭訪問，可以讓彼此靜下心來針對幼兒表現進行討論。

但在互動常用方式與效果上，幼教師與家長則稍有歧異。互動方式方面，教師平時會交互使用「未經事先安排的面談」、「電話溝通」與「書寫聯絡（如聯絡簿等）」與家長互動，但以「未經事先安排的面談」為最常使用的互動方式；家長在這三種方式上的差距較大，且主要以「書寫聯絡（如聯絡簿等）」為主要的互動方式；對有效方式的看法上，教師與家長皆認為有效互動方式前三名為「未經事先安排的面談」、「電話溝通」與

「書寫聯絡（如聯絡簿等）」，但教師認為「電話溝通」的互動效果最高，「書寫聯絡（如聯絡簿等）」（21.8%）最低；家長與教師則相反，家長以為「書寫聯絡（如聯絡簿等）」（28.9%）最高，「電話溝通」最低。

二、「幼兒的學習情形」、「幼兒的行為問題」及「幼兒與同儕的社會人際互動」是主要討論內涵

教師與家長的談論內涵皆以幼兒為重心，且皆以談論幼兒在班級的「良好表現」為主，但比起家長，教師談論幼兒班級優良表現的比例更高；多數教師與家長並表示會同時討論幼兒的優良與不良表現，還有幼兒的生活趣聞與突發狀況等。在重要溝通事項方面，教師與家長偏重談論「幼兒的學習情形」、「幼兒的行為問題」與「幼兒與同儕的社會人際互動」，但其差異在於教師認為「幼兒的行為問題」是最重要的溝通事項，家長則把「幼兒的學習情形」放在第一位，並認為「教師的教學方式」也是重要的溝通事項之一；雙方則共同在「教師班級經營的方針」、「支援學校或班級校務」以及「學校的政策與發展」方面較少著墨。

三、「雙方時間不易配合」、「家長工作太繁重，缺乏時間、精神與體力」及「部分家長的教育觀念偏差」是親師互動主要障礙

有七成教師「曾經擔憂」親師互動的情形，其原因為「擔心家長不能信任或接納自己的想法與做法」、「擔心自己的溝通技巧不足」及「擔心家長有太多要求」；但只有約四成家長表示擔憂，其原因為「擔心自己的溝通技巧不足」、「擔心自己的教育專業知能不足」以及「擔心會打擾教師的時間」；在不愉快感受與原因方面，「曾經感到不愉快」的教師達 72%，會有不愉快感受是因為家長「溺愛子女，不能接受子女的問題」及「對於子女的教育不夠負責」；但只有 8.8%的家長曾經對親師互動感到不愉快，且認為是因為教師「不瞭解學生的個別需求」、「主觀意識過強，不能接受家長的建議」及「未提供足夠的溝通管道或時間」而造成。至於親師互動的主要障礙前三名，則有「雙方時間不易配合」、「家長工作太繁重，缺乏時間、精神與體力」及「部分家長的教育觀念偏差」；「部分教師以批評指責的態度口吻進行溝通」的填答人數百分比只有 2.1%，顯示多數教師都

能以和諧理性的態度面對家長。

整體就教師與家長的差異而言，教師的負面感受比家長高出甚多：教師比較容易對親師互動感到擔憂與不愉快，並認為「部分家長的教育觀念偏差」是造成親師互動障礙的主要原因，其次是「雙方的時間不易配合」。家長有不同看法，家長以為「雙方的時間不易配合」才是主要障礙，並將「部分家長的教育觀念偏差」排在障礙的第三順位，顯示教師與家長對此二項障礙的看法歧異甚大：教師將親師互動的障礙歸因到家長，家長認為雙方都有責任。

四、「幼兒的學習」、「家長與教師的關係」與「幼兒與教師的關係」會受到親師互動的影響

教師與家長共同認為親師互動會影響到「幼兒的學習」、「家長與教師的關係」及「幼兒與教師的關係」，但其中略有差異。教師以為「幼兒的學習」、「家長與教師的關係」及「幼兒的生活常規」較會受到影響，但家長則認為「幼兒的學習」、「幼兒與教師的關係」及「幼兒的人際關係」會因親師互動的良好與否而有所不同。教師與家長的共同點是「幼兒的學習」一定會受到影響，而最不會受到影響的就是「幼兒的健康情形」。

面對教師、家長、幼兒三者間的交互關係，家長會擔心自己與教師的互動會影響到教師對子女的觀感好壞與否，因此將「幼兒與教師的關係」排在受到影響的第二順位；但多數教師反而覺得親師互動比較會影響到「教師與家長的關係」；由兩者間的差異可以瞭解在親師互動中教師重視親師關係的維繫與交流，但家長卻擔心會影響師生關係。

五、「親自再與對方面對面溝通」是親師改進互動困難的途徑

雖然有部分的教師與家長表示尚未遇到親互動的困境，但多數教師與家長選擇「親自再與對方面對面溝通」為處理親師互動困難的首選，並且拒絕以「完全放棄溝通」的方式處理親師互動問題，但有少部分的家長會選擇以利用幼兒代傳訊息、暫時擱置問題與放棄溝通的方式來處理親師互動障礙，相較之下，面對親師互動困難，教師比家長更以積極態度處理。在給對方的期望與建議方面，教師給予家長的期望與建議為「多關心子女，擔負起教育的責任」、「勿溺愛子女或逃避問題」及「多給教師正面的回饋與支持」；

家長則希望教師可以「子女的表現有問題時教師能及早聯絡家長」、「能告知家長具體協助子女的方法」及「讓家長瞭解與教師方便聯絡的時間」，最重要的是，雙方都可以秉持為幼兒（子女）的立場以及溫和理性的態度共同面對親師互動的難題。

六、教師與家長對親師互動現況感到「滿意」

根據本研究結果，99.1%的教師與 99.7%的家長對目前親師互動的現況感到「滿意」，並且在滿意感受上沒有顯著差異，顯示教師與家長滿意目前親師互動的情形；但有 0.3%的家長感到不滿意，教師可深入探究其因以改善親師關係。

第二節 建議

綜合本研究所探討之相關文獻與研究結論，擬針對教育應用與未來研究二方面提出以下建議以供參考。

壹、教育應用

以下將對幼教師、家長、學校行政主管以及教育當局提出具體建言，以作為日後實施親師互動時之參考。

一、對幼教師之建議

依據研究結果顯示，幼教師擔憂與家長進行親師互動的原因中將「擔心自己的溝通技巧不足」排在第二順位，顯示幼教師會擔心個人溝通技巧的欠缺會影響到親師互動；此外，家長多期望教師能提供聯絡方式，並詳細告知幼兒在班級中的整體表現、突發狀況以及後續的行為處理，還有在教養子女方面給予指導協助，因此對幼教師的建議如下：

（一）參與親職教育訓練課程以彌補教學經驗之不足

經由親職教育訓練課程，幼教師可學習親師互動的溝通技巧與專業知能以提升專業自信，家長會藉由親師互動的過程來觀察評估教師的專業能力，因此教師應主動參加親

職教育訓練相關課程，藉增強親師互動專業知識的方式彌補教學經驗與溝通技巧的不足。

（二）主動提供可供家長聯繫的互動方式

雖然教師已提供家長許多親師互動的方式，但家長依然期望教師可以提供「隨時可聯絡」的方式，因此建議幼教師可以主動提供個人的聯絡方式給家長，讓家長在夜晚或假日的私人時間也可以與教師聯絡。但就現實情況而言，許多幼教師不願意家長打擾到個人休息時間與家庭生活，建議幼教師在提供私人聯絡方式的時候一併告知家長「方便聯絡」的時段，避免家長因互動時間選擇不當而影響親師關係。

（三）建立突發事件的標準處理程序

就父母的立場而言，教師對幼兒的教導與妥善照顧才是最重要的事，其次才是對家長感受的重視程度。家長在「對教師的期待與建議」的意見中提到，希望幼兒在發生任何突發狀況時，教師可以詳細描述事發過程、處理經過以及事後追蹤；因此建議幼教師擬定一套處理突發事件的標準處理程序供家長參考，並可作為事件處理的依據。由於在幼稚園中幼兒的突發狀況很多，如突發性疾病、運動傷害以及各種意外事故等，幼教師可以根據各項突發狀況做即時處理，並依處理程序詳細告知家長，讓家長安心。

（四）善用書面資料與網頁呈現各項幼兒班級活動

在親師互動常用與有效方式中，「班級製作的通訊、刊物與網頁」所佔的比例並不高，顯示教師與家長較少使用此項互動方式，但在製作班級網頁、教師成立個人部落格蔚為潮流的現代，不善加利用網路的便利性殊為可惜，且網頁可呈現的內容豐富多元，影像、照片、文字敘述與音樂皆可藉由網路傳遞，並具有操作簡便、即時與環保的優點，因此幼教師可以成立架設班級網頁或教師部落格提供班級訊息、活動成果與幼兒學習情形，並輔以影音、文字、照片的交互運用，讓忙於工作的家長也能分享幼兒的學校生活；教師若能加強網路資訊的運用能力，親師互動的方式將更多元。

（五）提早安排班級活動，鼓勵家長參與

親師互動的障礙中，「雙方的時間不易配合」是首要；建議幼教師在安排任何班級活動前皆應提早告知家長，讓家長可事先安排個人的行事活動，有固定工作的家長也可提

早安排休假；此外，幼教師可以在活動前幾天即以對幼兒預告、製作邀請卡、通知單的方式鼓勵家長參與。

二、對家長之建議

由於教師給予家長的期待與建議偏重在對子女的教養態度方面，因此對於家長的建議如下：

（一）多參與親職教育相關講座

在家長擔憂與教師進行親師互動的原因中，「擔心自己的溝通技巧不足」與「擔心自己的教育專業知能不足」分列家長擔憂親師互動原因的第一、二名，顯示多數家長擔心自己的溝通技巧與教育知識不足會影響到與教師的互動，因此家長可多參與親職教育的相關講座來增強教養子女的知識，並參閱親職教育相關文章培養自信。

（二）每天撥空與子女、教師相處

雖然家長會因為工作而影響與教師進行親師互動，但家長仍須撥空與幼教師互動以瞭解幼兒在校的生活表現。在開放式問卷的意見彙整中（詳附錄三），有家長表示會利用接送子女上下學的時間與教師做短暫互動，每日的溝通對話有益於教師與家長建立對彼此的信任。此外，藉由子女口述學校的生活情形也有助於家長瞭解幼教師的教學與幼兒的學校生活，因此家長不論工作多忙，都應每日與幼兒對話或請幼兒代傳訊息，增加親師互動的機會。

（三）將子女視為獨立個體

許多教師與家長皆將「部分家長的教育觀念偏差」視為親師互動的障礙之一，而教師對家長也有著「多關心子女，擔負起教育的責任」、「勿溺愛子女或逃避問題」的期待，因此家長在教養子女的過程中應將子女視為獨立個體，並調整保護心態讓子女學習。依研究者在幼教職場的工作經驗，許多家長依然存有「他（子女）年紀還小，他不會」的觀念而將子女的一切事務打理妥當，殊不知如此的作法卻剝奪幼兒學習的機會，因此家長將子女送入幼稚園學習時也應調整自我心態，與幼兒同步成長。

（四）欲與教師進行互動時可以事先約好時間

在親師互動的改進途徑方面，有教師在開放式意見彙整（詳附錄三）提出「希望家長可以注意互動時的情境與時機」的主張。在幼稚園中，雖然課程活動較彈性並且有二位教師，但部分家長常常會與教師閒話家常而影響教師教學卻渾然不覺，或是未能掌握談論內容的重點而拉長與教師互動的時間；因此若家長有特定事項需與教師面對面溝通，建議家長可以事先與教師約好時間，讓二位教師可以有所準備並靜下心來傾聽家長疑惑，為幼兒教育共謀良策。

三、對學校行政主管人員之建議

針對上述對教師與家長的建議，學校行政主管人員可以提供的服務如下：

（一）協助辦理教師專業進修課程與親職教育講座

由於學校行政主管人員有辦理教師進修研習課程的義務與權限，因此可以視教師或家長需要、或是由教師主動提出，協助辦理親師互動相關進修課程或親職教育講座。「部分家長的教育觀念偏差」是許多教師與家長公認的親師互動障礙，藉由親職教育講座的推行，協助家長導正教養觀念與吸收新知。

（二）強化班親會組織

由於班親會主要是提供家長與教師分享教育心得經驗的平台，教師並可透過得到家長的教學支援與資源，因此班親會組織無異是增加教師與家長一個互動的機會與管道。班親會組織可強化親師互動並協助教師推展班級事務，例如協助教師教學活動、策動親子聯誼、提供教學資源與教具製作、發揮家長專才以補教師不足以及充實學生生活經驗，因此學校可以在各班級中推廣家長參與班親會組織。首先由學校進行宣傳推廣，再由每班的家長會代表起帶頭作用，藉由家長間的交互影響促成班親會組織的成立，強化家長對該班級的凝聚力與向心力而增進親師良好互動。

（三）鼓勵協助教師紀錄親師互動的過程

許多教師或由於課務繁忙、或重視教學活動設計，難免會對親師互動的推展工作有所疏忽；加上互動後少有教師會即時將互動過程紀錄下來，因此可能會有重複出錯的情

形，因此學校主管人員應鼓勵教師在每次的親師互動過程後寫下當時的內容摘要，藉由分析內容摘要找出需要改進之處以作為下一次親師互動的參考，既可避免重蹈覆轍並能延續良好親師溝通，可見記錄的重要性。在不增加教師工作量的前提下，學校可協助教師簡約記錄互動過程，或者從旁將互動過程以文字或影像記錄下來，做為教師日後互動時的參考依據。

四、對教育主管機關之建議

面對教師、家長與學校對親師互動的需求，教育主管機關可以提供的協助如下：

（一）將親師互動加入教師訓練或研習課程

基於教師擔憂個人的教育專業不足而影響親師互動，教育主管機關可在幼教師接受專業師資訓練時將親師互動相關課程納入，開設親師互動理論與實務課程以加強教師溝通技巧，讓準幼教師對親師互動有初步認識。此外，對於已在工作職場的幼教師則可開授相關進修研習課程，讓幼教師的工作經驗與專業知識相互印證；而處理親師互動障礙的實務經驗分享也有助於幼教師互動技巧的增進。

（二）對落實親師互動的學校與教師予以獎勵

雖然教師與學校均瞭解親師互動的重要，但可能因教學工作繁忙或行政業務過多，致使教師與學校無法落實親師良好互動的推展，因此教育主管機關可擬定獎勵制度，若教師與學校提出親師互動的相關工作報告即予獎勵：藉由外在的獎勵制度強化教師與學校推廣親師良好互動的意願。

貳、未來研究

本研究以金門縣幼教師與家長進行研究，主要利用問卷調查法進行資料收集，因此本研究具有侷限於單一地區、缺乏精闢深入資料等缺失；而本研究未能將廈門地區幼教師與家長一併納入研究對象的原因有二：首先是缺乏管道與對方聯繫，研究之初雖曾透過中國大陸的民間幼教機構應允居中協助，但稍後即未有任何回音；金門縣教育主管機關則表示本研究是以私人立場進行，因此無法透過官方管道與對方接洽。其次是受限於

廈門市區教育局對公立幼稚園問卷發放之規定，凡是以公立幼教師為對象所發放之問卷均需經過區教育局主管審核同意，其審核過程耗時且一直未獲對方回應。在缺乏聯繫管道與政策影響下，無法將研究對象擴展至廈門地區進行分析比較，實為本研究不足之處。

有鑑於以上本研究不足之處，以下將針對研究方向、研究方法、研究工具等面向，提出對未來相關研究之建議。

一、研究方向

在研究方向方面，可針對不同地區的母群體進行分析，再做進一步比較之研究。以金門縣為例，可以站在兩岸教育背景不同的立場調查中國大陸如廈門地區與金門縣之幼教師與家長對親師互動的看法，分析之後進行比較；但建議事先尋求縣市教育局等官方管道協助與對方教育局聯繫，並及早備妥相關文件與問卷資料以供對岸教育局審核，避免本研究遭逢之相同困境。亦可考慮由城鄉差距的觀點出發，調查台灣都會城市如台北市與金門縣公立幼稚園親師互動的情形，除了能夠更完整瞭解金門縣與其他地區不同之處，並可因此找出雙方之優缺點，加以改善或進行合作。

二、研究方法

本研究建議可增加「由金門縣搬到台灣地區」的家長訪談資料，藉由質性訪談增加本研究深度。由於本研究是以「目前子女就讀幼稚園」的家長為對象，未能持續追蹤比較不同地區家長對親師互動的感受，且許多金門籍家長在子女進入國小學習階段後會選擇讓子女在台灣接受國小義務教育，因此可以晤談法持續追蹤此類家長對親師互動的看法，藉此比較家長對金門縣與台灣區親師互動看法的差異情形。

三、研究工具

本研究工具為「金門縣公立幼稚園親師互動調查問卷」與「金門縣公立幼稚園親師互動開放問卷」，各有教師用與家長用二個版本，調查問卷中的教師背景變項計有性別、年齡、服務年資、教育背景、教學班級與班級幼兒人數等六項。依據教育部 2006 年全國公立幼教師的性別統計資料，全國公立幼教師以女性為主，男性幼教師佔 0.67%（參閱

http://140.111.34.108/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/gender/301-1.xls)

，因此可以刪除性別作為背景變項。目前金門縣幼教師有金門籍與台灣籍教師，可將此列為教師的背景變項；家長則分成新移民、金門籍與台灣籍家長，亦可將國籍列為家長的背景變項，分別探討不同籍貫的幼教師與不同國籍家長對親師互動的看法，藉此詳細瞭解金門縣幼教師與家長在此背景變項的差異情形。



參考文獻

一、中文部分

- 王秋絨（2001）。親師溝通的合夥魅力。**學生輔導**，**72**，4-9。
- 王珮玲（1998）。**幼兒發展評量與輔導**。台北市：心理。
- 王泰茂（1998）。**原住民學校的親師互動—以玫瑰小學為例**。國立花蓮教育大學多元文化研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 王雪貞、林翠湄、連廷嘉、黃俊豪(譯)(2005)。Shaffer, D. R.著。**發展心理學**(Developmental Psychology)。台北市：學富。
- 王靜珠（1990）。**幼稚教育**（增訂十版）。台中市：王靜珠。
- 天下雜誌編輯部（2006）。孩子的未來從家庭開始。**天下雜誌 2006 年教育專刊**，116-118。
- 伍鴻麟（2002）。**桃園縣國小家長參與與學校教育及親師互動情形之研究**。國立台北教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 朱珊妮（2002）。**一個幼稚園班級中親師溝通的探討**。國立新竹教育大學幼兒教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 李介至（2002）。親師互動模式之評析。**人文及社會學科教學通訊**，**13**（1），67-76。
- 李秀貞（2002）。親師溝通的藝術——家長和教師之間的互動「有事就講」且「有話好說」。**師說**，**163**，13-15。
- 李宗鴻（2002）。尊重是互動的開始——班級親師溝通的方式。**師友**，**415**，75-77。
- 李素華（2002）。親師溝通交流並不難。**師說**，**163**，16-19。
- 李園會（1989）。**班級經營**。台北市：五南。
- 谷瑞勉（1999）。**幼稚園班級經營：反省性教師的思考與行動**。台北市：心理。
- 阮惠華（2002）。**國民小學親師溝通之行動研究—以一個班級為例**。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東市。
- 邱如美（譯）（2000）。Dodd, A. W. & Konzal, J. L.著。**親師新主張：借鏡美國教改經驗**（Making our high schools better : how parents and teachers can work together）。台北

- 市：天下遠見。
- 邱書璇（譯）（1995）。Gestwicki, C.著。親職教育—家庭、學校和社區關係（Home, school and community relations）。台北市：智揚文化。
- 邱連煌（1985）。兒童、家庭、學校（第二版）。台北市：文景。
- 周念縈（譯）（2004）。Vander, Z. J. W.著。人類發展學—兒童發展（Human Development, 7th ed.）。台北市：巨流。
- 周淑惠（1998）。親師合作之個案研究—以北市某國小五年甲班為例。國立臺北教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 林怡君（2007）。幼兒家長知覺親師支持之研究。輔仁大學兒童與家庭學系碩士班碩士論文，未出版，台北縣。
- 林建平（1996）。親師關係與溝通。國教月刊，43（1.2），1-6。
- 林珍宇（2002）。國民小學親師溝通互動歷程之個案研究。國立花蓮教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 林昆輝（2005）。家庭心理學—婚姻與家庭。台北市：華杏。
- 林進生（2002）。點燃親師間的心燈。師友，423，81-83。
- 吳宗立（1998）。創造和諧雙贏的親師溝通。菁莪，9（4），40-45。
- 吳淑美（主編）（1999）。學齡前課程本位評量題本。台北市：心理。
- 吳國淳（譯）（1996）。Kellaghan, T., Kathryn, S., Benjamin, A., & Benjamin, S. B.著。家庭環境與學校學習。台北市：五南。
- 吳就君（譯）（1983）。薩提爾著。家庭如何塑造人。台北市：時報文化。
- 吳雁門（無日期）。親師合作「管理衝突策略」。2008年5月15日，取自 http://guidance.ylc.edu.tw/index.php3?proc=show&item=27&s_item=37&gc_id=631
- 胡珍瑜（2006）。一位幼教師親師溝通觀點與經驗之個案研究。國立花蓮教育大學幼兒教育學系碩士班碩士論文，未出版，花蓮市。
- 柯貴美（2003）。家長教育參與。台北市：商鼎文化。

- 紀淑菁 (2007)。幼兒園大班級小一家長知覺親師衝突之相關研究。國立台東大學幼兒教育學系碩士班碩士論文，未出版，台東市。
- 洪千惠 (2005)。國小一年級教師營造親師關係之個案研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 高義展 (2004)。教育研究法。台北縣：群英。
- 曹常仁 (1992)。幼稚園教師與家長溝通之途徑。國教之聲，26 (1)，10-16。
- 曹常仁 (1994)。親師關係之經營。國教之聲，27 (3)，8-17。
- 陳春梅、林淑珍 (2006)。親師互動策略之探討-教師與家長的家庭功課。載於台北市教育局舉辦之「台北市第七屆教育專業創新與行動研究徵件暨成果發表會高職組成果集」(頁 526-539)，台北市。
- 陳素捷 (2002)。台中市國民中小學親師衝突原因及教師因應方式之研究。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 陳俊雄 (2002)。高學業成就之平地原住民學生家長教育價值觀及親師互動之研究。國立花蓮教育大學多元文化研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 陳嘉芬 (2004)。國民小學教師教學效能與親師溝通相關之研究。慈濟大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 郭李宗文 (2006)。幼兒園的親師互動——家園同心小孩開心。幼教資訊，189，27-31。
- 郭明德 (2002)。班級經營實務——教師如何與家長做有效的溝通 (親師溝通之有效策略)。空大學訊，301，64-74。
- 黃世鈺 (2001)。幼兒班級經營 (第二版)。台北市：五南。
- 黃美香 (2004)。高雄縣市公私立幼稚園家長參與班級活動之調查研究。國立屏東教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 黃建銘 (2005)。外籍配偶親師溝通之研究——以幼托園所為例。靜宜大學青少年兒童福利學系碩士班碩士論文，未出版，台中縣。
- 黃淑苓 (2001)。教育夥伴：家長參與學校教育。台北市：偉明。

- 黃淑華 (2005)。國民小學低年級教師親師關係與溝通之研究。臺北市立教育大學課程與教學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃雅芳 (2005)。新移民女性親師互動與子女學校生活感受之探究。國立台北教育大學教育心理與諮商學系碩士班碩士論文，未出版，台北市。
- 黃慧真 (譯) (1990)。Papalia, D. E. & Olds, S. W. 著。兒童發展 (Child development)。台北市：桂冠。
- 曾詩涵 (2004)。親師溝通的省思——以一位國民小學教師之個案研究為例。研習資訊，21 (4)，89-94。
- 游福生 (1998)。多元社會下的親師溝通。師友，340，75-77。
- 劉永泉 (2002)。淺談親師相處之道。師說，163，11-12。
- 劉育仁 (1993)。台北市托兒所幼兒家長對親職教育的認知與期望之研究。青少年兒童福利學報，2，85-103。
- 詹棟梁 (1994)。兒童人類學——兒童發展。台北市：五南。
- 詹智慧 (2002)。家長動起來。台北市：聯經。
- 趙聖秋 (1998)。國民小學家長與教師親師溝通及其相關因素之研究。臺北市立教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 鄭玉疊 (2004)。親師溝通的實用技巧。國民教育，45 (2)，85-93。
- 蔡明富 (1998)。談班級經營中如何做好親師溝通。教育實習輔導季刊，4 (2)，15-18。
- 蔡曉玲 (1999)。幼兒園中親師互動之探討研究——多元文化下的思考。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 蔡麗霜 (2003)。親師溝通三部曲。幼教資訊，153，26-31。
- 盧玉琴 (2003)。國民小學親互動之行動研究。國立屏東教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 薛淑惠 (2000)。陪孩子一起成長——親師合作快樂行。高雄市：復文。
- 薛婷芳 (2004)。廣角鏡下的親師關係：從多重觀點檢視親師互動品質。國民教育，44 (3)，

19-23。

謝宜倫（2002）。**國小家長參與學校教育之個案研究----以高雄市太平國小為例**。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東市。

謝靜蕙（2001）。**危機到轉機----由溝通理論談親師溝通衝突的化解方法與具體策略**。**學生輔導**，**72**，64-77。

藍瑞霓（2005）。**親師溝通**。**國教天地**，**162**，54-57。

蘇愛秋（2001）。**開放的親職教育**。台北市：信誼。

蘇福壽（1998）。**台北市國民小學教師親師衝突因素及其處理方式之研究**。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。



二、西文部分

- Chopra, R. V., & French, N. K. (2004). Paraeducator relationships with parents of students with significant disabilities. *Remedial & Special Education, 25*(4), 240-251.
- Joshi, A., & Taylor, A. (2005). Perceptions of early childhood teachers and parents of teacher–parent interactions in an Indian context. *Early Child Development and Care, 175*(4), 343-359.
- Lupi, M. H., & Tong, V. M. (2001). Reflecting on personal interaction style to promote successful cross-cultural school-home partnerships. *Preventing School Failure, 45*(4), 162-166.
- Moore, K. B. (2000). Developing Communication between teachers and families. *Early Childhood Today, 15*(2), 10-11.
- Pogoloff, S. M. (2004). Facilitate positive relationships between parents and professionals. *Intervention in School & Clinic, 40*(2), 116-119.
- Swick, K. J. (2004). What parents seek in relations with early childhood family helpers. *Early Childhood Education Journal, 31*(3), 217-220.
- Swick, K. J., Grafwallner, R., Cockey, M., Roach, J., Davidson, S., Mayor, M. et al. (1997). On board early: Building strong family–school relations. *Early Childhood Education Journal, 24*(4), 267-273.
- Wilson, J., Pentecoste, J., & Nelms, C. (2001). The effects of age, occupation, race and education on parent communication with the school. *Education, 103*(4), 402-403.

附錄一

金門縣公立幼稚園親師互動調查問卷（教師用）

親愛的老師，您好：

感謝您在百忙之中撥冗填答這份問卷。本問卷的目的是想瞭解您對家長與教師間互動的看法，您的寶貴意見經探討後，將有助於瞭解公立幼稚園教師在親師互動的現況與問題。您的填答資料僅供作學術研究之用，對於您的個人資料絕對保密，敬請安心。懇請您根據實際經驗與感受逐題作答。

您的寶貴意見與熱心支持才能使本研究順利完成，再次感謝您的協助，謝謝您。

國立台東大學幼兒教育研究所

指導教授 陳嘉彌 博士

研究生 金慶怡 敬啟

中華民國九十七年五月

一、基本資料（請依您個人的背景資料，在適當的中打✓）

（一）性別： 男 女

（二）年齡：_____歲

（三）服務年資：_____年

（四）教學班級：（1）大班 （2）中班 （3）中大混齡班

（五）最高學歷：（1）師專

（2）師範院校幼兒教育相關科系

（3）大專院校（含幼教學程與師資班）

（4）研究所以上（含四十學分班）

（六）任教班級的幼兒人數：（1）10名幼兒以下

（2）11~20名幼兒

（3）21~30名幼兒

（4）31名幼兒以上

【填答說明】

- 1、本問卷中之「互動」係指學校教師與家長、雙方運用各種溝通聯絡的方式(如親師會談、電話、書信等)，將個人的意見、想法、情感態度等訊息傳達給對方的雙向溝通過程。
- 2、本問卷共有十三個問題，全部填答時間約十分鐘，除三、五、七、九、十三題為單選題外，其餘均為複選題(底色為灰色者)，請您細讀每項問題後，依您的感受及意見，勾選出您認為最適合的答案。

【問卷內容】

一、當與家長溝通時，我最常使用的方式是：(可複選，但至多選三項)

- 1. 經事先安排的會議或座談，如個別面談、家庭訪問、親師座談會、家長觀摩日
- 2. 沒有事先安排好的面談，如上下學或午休的課餘時間
- 3. 電話溝通
- 4. 書寫聯絡，如家庭聯絡簿、通知單、信件、便條等
- 5. 班級製作的通訊、刊物或網頁
- 6. 學校出版的印刷品，如家長手冊、校刊等
- 7. 學校家長會或班級家長會
- 8. 幼兒口頭代傳訊息
- 9. 其他(請說明) _____

二、在家長與我溝通的方式中，最能達到溝通效果的是：(可複選，但至多選三項)

- 1. 經事先安排的會議或座談，如個別面談、家庭訪問、親師座談會、家長觀摩日
- 2. 沒有事先安排好的會議，如上下學或午休的課餘時間
- 3. 電話溝通
- 4. 書寫聯絡，如家庭聯絡簿、通知單、信件、便條等
- 5. 班級製作的通訊、刊物或網頁
- 6. 學校出版的印刷品，如家長手冊、校刊等
- 7. 學校家長會或班級家長會
- 8. 幼兒口頭代傳訊息
- 9. 其他(請說明) _____

三、一般而言，我最常與家長溝通、分享幼兒在班級中的：(單選)

- 1. 優良表現
- 2. 不良表現
- 3. 其他(請說明) _____

四、我認為與家長溝通的事項中較為重要的是：(可複選，但至多選五項)

- 1. 幼兒的學習情形
- 2. 幼兒的肢體動作發展
- 3. 幼兒與同儕的社會人際互動
- 4. 幼兒的語言發展能力
- 5. 幼兒的行為問題
- 6. 幼兒的態度與價值觀
- 7. 我的教學方式
- 8. 班級經營的方針
- 9. 我的觀察與評量
- 10. 彼此的教育理念
- 11. 教學課程與內容
- 12. 學校的政策與發展
- 13. 支援學校或班級校務 (如擔任義工媽媽…)
- 14. 其他 (請說明) _____

五、在要和家長進行溝通時，我是否曾感到擔憂：(單選)

- 1. 從不會有 (若您選此項，請直接跳至第七題填答)
- 2. 偶爾會有
- 3. 經常會有
- 4. 總是會有

六、我曾擔憂與家長進行溝通是因為：(可複選，但至多選三項)

- 1. 擔心家長有太多要求
- 2. 擔心自己的教育專業知能不足
- 3. 擔心自己的溝通技巧不足
- 4. 擔心會佔用自己很多休息時間
- 5. 擔心家長不能信任或接納自己的想法及做法
- 6. 擔心幼兒會受到家長嚴厲的責罰
- 7. 擔心家長會干擾自己的教學
- 8. 其他 (請說明) _____

七、在和家長溝通的經驗中，我是否覺得不愉快？(單選)

- 1. 從來沒有不愉快 (若您選此項，請直接跳至第九題填答)
- 2. 偶爾會不愉快
- 3. 經常會不愉快
- 4. 每次總是不愉快

八、我和家長溝通曾覺得不愉快的原因，是因為家長：(可複選，但至多選三項)

- 1. 盡信子女或自己，不信任老師
- 2. 提出過多或不合理的要求
- 3. 溺愛子女，不能接受子女的問題
- 4. 對於子女的教育不夠負責
- 5. 口氣態度不佳
- 6. 不瞭解子女的學習情形，無法進行溝通討論
- 7. 占用了我許多休息的時間
- 8. 未事先約定而突然造訪
- 9. 其他 (請說明) _____

九、若我與家長意見不合而產生溝通困難時，我最常使用的方式為：(單選)

- 1. 請他人協助溝通，如同班任教的老師、學校行政人員、家長會等
- 2. 親自與家長面對面再溝通
- 3. 利用電話、書信、聯絡簿、通知單等方式與家長溝通
- 4. 由幼兒代傳訊息
- 5. 暫不溝通，以後視情況再說
- 6. 完全放棄溝通
- 7. 其他 (請說明) _____

十、我認為教師與家長間溝通的良好與否最會影響的是：(可複選，但至多選三項)

- 1. 幼兒的學習
- 2. 幼兒的生活常規
- 3. 幼兒的人際關係
- 4. 幼兒的自我概念
- 5. 幼兒的健康情形
- 6. 幼兒與家長的關係
- 7. 幼兒與教師的關係
- 8. 家長與教師的關係
- 9. 其他 (請說明) _____

十一、對於親師溝通時，我希望家長：(可複選，但至多選三項)

- 1. 不要對教師有過多的要求
- 2. 能控制與我談話的時間
- 3. 在面談前能夠事先約定時間
- 4. 勿溺愛子女或逃避問題
- 5. 多關心子女，擔負起教育的責任
- 6. 多給教師正面的回饋及支持
- 7. 平時多參加學校的活動
- 8. 態度要理性溫和
- 9. 其他 (請說明) _____

十二、我認為目前教師與家長溝通的主要障礙是：(可複選，但至多選五項)

- 1. 教師工作太繁重，缺乏時間、體力與精神
- 2. 家長的工作繁忙，缺乏時間、體力與精神
- 3. 雙方的時間不易配合
- 4. 教師與家長慣用語言的不同
- 5. 教師無法滿足家長們不同的需求
- 6. 部分家長的教育觀念偏差
- 7. 部分教師的教育觀念偏差
- 8. 家長缺乏與教師溝通的知能
- 9. 教師缺乏與家長溝通的知能
- 10. 親師互動的管道不夠便利
- 11. 部分家長以批評指責的態度口吻進行溝通互動
- 12. 部分教師以批評指責的態度口吻進行溝通互動
- 13. 班級中幼兒人數過多
- 14. 其他 (請說明) _____

十三、整體而言，目前我對自己與家長之間的溝通情況感到：(單選)

- 1. 非常滿意
- 2. 大致滿意
- 3. 不滿意
- 4. 非常不滿意

【本問卷到此結束，再次感謝您的支持與協助】

金門縣公立幼稚園親師互動開放問卷（教師用）

親愛的老師，您好：

感謝您在百忙之中撥冗填答這份問卷。本問卷的目的是想瞭解您對家長與教師間互動的看法，您的寶貴意見經探討後，將有助於瞭解公立幼稚園教師在親師互動的現況與問題。您的填答資料僅供作學術研究之用，對於您的個人資料絕對保密，敬請安心。懇請您根據實際經驗與感受逐題作答。

您的寶貴意見與熱心支持才能使本研究順利完成，再次感謝您的協助，謝謝您。

國立台東大學幼兒教育研究所

指導教授 陳嘉彌 博士

研究生 金慶怡 敬啟

中華民國九十七年五月

一、基本資料（請依您個人的背景資料，在適當的中打✓）

（一）性別： 男

女

（二）年齡：_____歲

（三）服務年資：_____年

（四）教學班級：（1）大班 （2）中班 （3）中大混齡班

（五）最高學歷：（1）師專

（2）師範院校幼兒教育相關科系

（3）大專院校與師範院校（含幼教學程與師資班）

（4）研究所以上（含四十學分班）

（六）任教班級的幼兒人數：（1）10名幼兒以下

（2）11~20名幼兒

（3）21~30名幼兒

（4）31名幼兒以上

【填答說明】

1、本問卷中之「互動」係指學校教師與家長、雙方運用各種溝通聯絡的的方式（如親師會談、電話、書信等），將個人的意見、想法、情感態度等訊息傳達給對方的雙向溝通過程。

2、本問卷共有十一題，請您細讀每項問題後，依您的感受及意見，以文字敘述出您認為最適合的答案。

【問卷內容】

- 一、 您曾就哪些事情或在哪些情況下與家長聯絡溝通？
（如告知幼兒在校的突發狀況、通知家長幼兒需繳交的物品…）
- 二、 您曾使用哪些方式與家長溝通？（如使用家庭聯絡簿、家庭訪問、個別面談…）
- 三、 在您與家長溝通時，是否有過不愉快的經驗？原因是什麼？當時您的感受如何？
- 四、 在您與家長溝通時，是否有過很愉快的經驗？原因是什麼？當時您的感受如何？

- 五、 您認為造成一般教師與家長之間溝通不良的原因有哪些？
（如家長與教師時間不易配合、教學理念有歧異…）
- 六、 目前您與您班級中幼兒家長的溝通次數情況如何？您心中理想的次數應如何？（如每天與家長溝通、每週一次、幼兒有狀況時才溝通…）
- 七、 您認為如果教師與家長間的溝通情況不良，對幼兒、家長與教師會產生哪些影響？（如幼兒的學習、家長與教師的關係）
- 八、 您認為良好的親師互動，對幼兒、家長與教師會產生哪些影響？
（如幼兒的學習、家長與教師的關係）
- 九、 若您與家長溝通產生障礙時，通常您使用哪些方式解決？

十、 為了使親師有良好的互動關係，您希望家長在與教師溝通時，能注意哪些事情？（如說話的語氣口吻理性溫和…）

十一、 您認為解決目前幼稚園中親師溝通互動不良的途徑有哪些？（如定期舉辦班親會…）

感謝您提供寶貴的意見，若對本問卷有任何寶貴的建議，請不吝告知，謝謝！

【本問卷到此結束，再次感謝您的支持與協助】

附錄二

金門縣公立幼稚園親師互動調查問卷（家長用）

親愛的家長，您好：

感謝您在百忙之中撥冗填答這份問卷。本問卷的目的在於瞭解金門縣幼稚園教師與家長互動的現況與意見。您的寶貴意見經探討後將有助於瞭解公立幼稚園教師在親師互動的現況與問題。您的填答資料僅供作學術研究之用，對於您的個人資料絕對保密，敬請安心。懇請您根據實際經驗與感受逐題作答。

您的寶貴意見與熱心支持才能使本研究順利完成，再次感謝您的協助，謝謝您。

國立台東大學幼兒教育研究所

指導教授 陳嘉彌博士

研究生 金慶怡 敬啟

中華民國九十七年五月

一、基本資料（請依您個人的背景資料，在適當的□中打✓）

（一）性別： 男 女

（二）年齡： 歲

（三）職業： (1) 公務人員
 (2) 一般文職、行政人員
 (3) 農林漁牧礦從業人員
 (4) 教育業（如教師、文教機構）
 (5) 建築與製造業（如建築師、技工等）
 (6) 商業買賣
 (7) 現役軍人
 (8) 服務業（如醫生、司機、餐飲、美容等）
 (9) 無（如家庭主婦）
 (10) 其他（請說明）

（四）子女就學年級： (1) 大班 (2) 中班

（五）教育程度： (1) 不識字 (2) 小學 (3) 國中
 (4) 高中（職） (5) 專科
 (6) 大學 (7) 研究所以上（含四十學分班）

【填答說明】

- 3、本問卷中之「互動」係指學校教師與家長、雙方運用各種溝通聯絡的的方式（如親師會談、電話、書信等），將個人的意見、想法、情感態度等訊息傳達給對方的雙向溝通過程。
- 4、本問卷共有十三個問題，全部填答時間約十分鐘，除三、五、七、九、十三題為單選題外，其餘均為複選題（底色為灰色者），請您細讀每項問題後，依您的感受及意見，勾選出您認為最適合的答案。

【問卷內容】

- 一、當與教師溝通時，我最常使用的方式是：（可複選，但至多選三項）
- 1. 經事先安排的會議或座談，如個別面談、家庭訪問、親師座談會、家長觀摩日
 - 2. 沒有事先安排好的面談，如上下學或午休的課餘時間
 - 3. 電話溝通
 - 4. 書寫聯絡，如家庭聯絡簿、通知單、信件、便條等
 - 5. 班級製作的通訊、刊物或網頁
 - 6. 學校出版的印刷品，如家長手冊、校刊等
 - 7. 學校家長會或班級家長會
 - 8. 幼兒口頭代傳訊息
 - 9. 其他（請說明）_____
- 二、在教師與我溝通的方式中，最能達到溝通效果的是：（可複選，但至多選三項）
- 1. 經事先安排的會議或座談，如個別面談、家庭訪問、親師座談會、家長觀摩日
 - 2. 沒有事先安排好的會議，如上下學或午休的課餘時間
 - 3. 電話溝通
 - 4. 書寫聯絡，如家庭聯絡簿、通知單、信件、便條等
 - 5. 班級製作的通訊、刊物或網頁
 - 6. 學校出版的印刷品，如家長手冊、校刊等
 - 7. 學校家長會或班級家長會
 - 8. 幼兒口頭代傳訊息
 - 9. 其他（請說明）_____

三、一般而言，我最常與教師溝通分享有關幼兒在班級中的：(單選)

- 1. 優良表現
- 2. 不良表現
- 3. 其他 (請說明) _____

四、我認為與教師溝通的事項中較為重要的是：(可複選，但至多選五項)

- 1. 幼兒的學習情形
- 2. 幼兒的肢體動作發展
- 3. 幼兒與同儕的社會人際互動
- 4. 幼兒的語言發展能力
- 5. 幼兒的行為問題
- 6. 幼兒的態度與價值觀
- 7. 教師的教學方式
- 8. 教師班級經營的方針
- 9. 教師的評量
- 10. 彼此的教育理念
- 11. 教學課程與內容
- 12. 學校的政策與發展
- 13. 支援學校或班級校務 (如擔任義工媽媽…)
- 14. 其他 (請說明) _____

五、在要和教師進行溝通時，我是否曾感到擔憂：(單選)

- 1. 從不會有 (若您選此項，請直接跳至第七題填答)
- 2. 偶爾會有
- 3. 經常會有
- 4. 總是會有

六、我曾擔憂與教師進行溝通是因為：(可複選，但至多選三項)

- 1. 擔心子女被貼上標籤，對子女有不利的影響
- 2. 擔心自己的教育專業知能不足
- 3. 擔心自己的溝通技巧不足
- 4. 擔心會打擾教師的時間
- 5. 擔心教師不能信任或接納自己的想法及做法
- 6. 擔心幼兒會受到教師嚴厲的責罰
- 7. 擔心影響教師的教學
- 8. 其他 (請說明) _____

七、在和教師溝通的經驗中，我是否覺得不愉快？（單選）

- 1. 從來沒有不愉快（若您選此項，請直接跳至第九題填答）
- 2. 偶爾會不愉快
- 3. 經常會不愉快
- 4. 每次總是不愉快

八、我與教師溝通曾覺得不愉快的原因，是因為教師：（可複選，但至多選三項）

- 1. 不能瞭解學生的個別需求
- 2. 管教學生的方式失當
- 3. 主觀意識過強，不能接受家長的建議
- 4. 口氣態度不佳
- 5. 使用專業術語
- 6. 未提供足夠的溝通管道或時間
- 7. 其他（請說明）_____

九、若我與教師意見不合而產生溝通困難時，我最常使用的方式是：（單選）

- 1. 請他人協助溝通，如另一位同班任教的老師、學校行政人員、家長會等
- 2. 親自再與教師面對面再溝通
- 3. 利用電話、書信、聯絡簿、通知單等方式與教師溝通
- 4. 由幼兒代傳訊息
- 5. 暫不溝通，以後視情況再說
- 6. 完全放棄溝通
- 7. 其他（請說明）_____

十、我認為教師與家長間溝通的良好與否最會影響的是：（可複選，但至多選三項）

- 1. 子女的學習
- 2. 子女的生活常規
- 3. 子女的人際關係
- 4. 子女的自我概念
- 5. 子女的健康情形
- 6. 子女與家長的關係
- 7. 子女與教師的關係
- 8. 家長與教師的關係
- 9. 其他（請說明）_____

十一、對於親師溝通時，我希望教師：(可複選，但至多選三項)

- 1. 避免以權威的態度責怪家長
- 2. 安排親師溝通活動時能盡量配合家長的時間
- 3. 讓家長瞭解與教師方便聯絡的時間
- 4. 子女的表現有問題時教師能及早聯絡家長
- 5. 不因親師溝通的好壞，將學生貼上標籤
- 6. 能告知家長具體協助子女的方法
- 7. 以同理心瞭解並接納家長的感受
- 8. 其他 (請說明) _____

十二、我認為目前教師與家長溝通的主要障礙是：(可複選，但至多選五項)

- 1. 教師工作太繁重，缺乏時間、體力與精神
- 2. 家長的工作繁忙，缺乏時間、體力與精神
- 3. 雙方的時間不易配合
- 4. 教師與家長慣用語言的不同
- 5. 教師無法滿足家長們不同的需求
- 6. 部分家長的教育觀念偏差
- 7. 部分教師的教育觀念偏差
- 8. 家長缺乏與教師溝通的知能
- 9. 教師缺乏與家長溝通的知能
- 10. 親師互動的管道不夠便利
- 11. 部分家長以批評指責的態度口吻進行溝通互動
- 12. 部分教師以批評指責的態度口吻進行溝通互動
- 13. 班級中幼兒人數過多
- 14. 其他 (請說明) _____

十三、整體而言，目前我對自己與教師之間的溝通情況感到：(單選)

- 1. 非常滿意
- 2. 大致滿意
- 3. 不滿意
- 4. 非常不滿意

【本問卷到此結束，再次感謝您的支持與協助】

金門縣公立幼稚園親師互動開放問卷（家長用）

親愛的家長，您好：

感謝您在百忙之中撥冗填答這份問卷。本問卷的目的在於瞭解金門縣幼稚園教師與家長互動的現況與意見。您的寶貴意見經探討後將有助於瞭解公立幼稚園教師在親師互動的現況與問題。您的填答資料僅供作學術研究之用，對於您的個人資料絕對保密，敬請安心。懇請您根據實際經驗與感受逐題作答。

您的寶貴意見與熱心支持才能使本研究順利完成，再次感謝您的協助，謝謝您。

國立台東大學幼兒教育研究所

指導教授 陳嘉彌 博士

研究生 金慶怡 敬啟

中華民國九十七年五月

一、基本資料（請依您個人的背景資料，在適當的□中打✓）

（一）與學生的關係：（1）父子或父女 （2）母子或母女
（3）其他（請說明）_____

（二）年 齡：_____歲

（三）職 業：（1）公務人員
（2）一般文職、行政人員
（3）農林漁牧礦從業人員
（4）教育業（如教師、文教機構）
（5）建築與製造業（如建築師、技工等）
（6）商業買賣
（7）現役軍人
（8）服務業（如醫生、司機、餐飲、美容等）
（9）無（如家庭主婦）
（10）其他（請說明）_____

（四）子女就學年級：（1）大班 （2）中班

（五）教育程度：（1）不識字 （2）小學 （3）國中
（4）高中（職） （5）專科
（6）大學 （7）研究所以上（含四十學分班）

【填答說明】

1、本問卷中之「互動」係指學校教師與家長、雙方運用各種溝通聯絡的的方式（如 親師會談、電話、書信等），將個人的意見、想法、情感態度等訊息傳達給對方的雙向溝通過程。

2、本問卷共有十一題，請您細讀每項問題後，依您的感受及意見，以文字敘述出 您認為最適合的答案。

【問卷內容】

- 一、 您曾就哪些事情或在哪些情況下與教師聯絡溝通？
（如告知幼兒在家中的表現、詢問教師課程活動事項…）
- 二、 您曾使用哪些方式與教師溝通？
（如使用家庭聯絡簿、家庭訪問、個別面談…）
- 三、 在您與教師溝通時，是否有過不愉快的經驗？原因是什麼？當時您的感受如何？
- 四、 在您與教師溝通時，是否有過很愉快的經驗？原因是什麼？當時您的感受如何？

- 五、 您認為造成一般教師與家長之間溝通不良的原因有哪些？
（如家長與教師時間不易配合、教學理念有歧異…）
- 六、 目前您與您子女班級教師的溝通次數情況如何？您心中理想的次數應如何？（如每天與家長溝通、每週一次、幼兒有狀況時才溝通…）
- 七、 您認為如果家長與教師間的溝通情況不良，對幼兒、家長與教師會產生哪些影響？（如幼兒的學習、家長與教師的關係）
- 八、 您認為良好的親師互動，對幼兒、家長與教師會產生哪些影響？
（如幼兒的學習、家長與教師的關係）
- 九、 若您與教師溝通產生障礙時，通常您使用哪些方式解決？

十、 為了使親師有良好的互動關係，您希望教師在與家長溝通時，能注意哪些事情？（如說話的語氣口吻理性溫和…）

十一、 您認為解決目前幼稚園中親師溝通互動不良的途徑有哪些？（如定期舉辦班親會…）

感謝您提供寶貴的意見，若對本問卷有任何寶貴的建議，請不吝告知，謝謝！

【本問卷到此結束，再次感謝您的支持與協助】

附錄三

金門縣公立幼稚園親師互動開放式問卷文字彙整表

一、您曾就哪些事情或在哪些情況下與對方聯絡溝通？

身份	編號	意見內容
教師	1	小朋友發燒、身體不適或有臨時狀況。
	2	告知家長幼兒的在校行為以及與同儕的互動情形。 若幼兒有物品一直忘記攜帶則轉而告知家長，並通知家長參與各項活動。
	3	幼兒在校的突發狀況、良好表現以及需要家長協助之處。
	4	幼兒遲到校、有任何身體不適的徵狀以及隨時告知家長幼兒在校的學習情形與各項活動訊息。
	5	幼兒生病、在校學習情況、通知需繳交的物品、詢問家長可否提供教學支援等。
	6	幼兒身體不適。
	7	幼兒在校的突發狀況以及通知家長需繳交的物品。 告知家長處理幼兒各項事件的經過，並請家長協助處理子女發生的狀況。 幼兒未到校的追蹤與服藥問題。
	8	告知幼兒在校的狀況、幼兒未到校的追蹤以及家長接送幼兒上下學時與家長互動。
	9	幼兒在校的突發狀況與通知家長需繳交的物品。 幼兒在學校的學習表現，如學習態度、同儕互動，以及各項能力表現。 幼兒的行為問題，如健康狀況、生活常規等。 與家長交誼性的對話，從中瞭解家長與幼兒的日常生活與教育理念。
	10	幼兒在校的突發狀況與各項情緒反應，以及學校交代的注意事項與各項活動參與。
家長	1	小孩間互相打架，或是生病時。
	2	接送子女上下學時會請教教師幼兒在學校的表現，看是否與在家時一樣。
	3	學校的活動訊息不清楚或是子女身體狀況不佳。
	4	詢問教師子女在校表現，並告知教師子女在家的表現。
	5	子女身體不適時，以及想瞭解子女在學校的行為表現。
	6	當子女回家轉達學校事項但有異議時，會直接詢問教師。
	7	有關子女的食衣育樂。
	8	子女在學校的學習態度。
	9	子女在家的不良習慣，如用餐挑食、情緒反應過當等，會請教教師適當的處理方式。 與教師分享幼兒的生活花絮與在校表現。 教學上的活動討論，如戶外教學、班級活動等。
	10	詢問教師子女在學校與同學的相處情形、學習態度、生活禮儀與飲食等，並與教師分享幼兒在家中的生活狀況以及進步情形。

二、您曾使用哪些方式與對方溝通？

身份	編號	意見內容
教師	1	個別面談。
	2	利用家庭聯絡簿、家庭訪問、個別面談、電話溝通與透過幼兒傳達等方式。
	3	以幼兒上下學時間、電話溝通、家庭訪問以及親職座談等方式與家長互動。
	4	每週家庭聯絡簿、不定期通知單、上下學時間的個別面談、每學期一次的家庭訪問等方式。
	5	家庭聯絡簿、家庭訪問、電話溝通以及上下學時間的個別面談。
	6	利用家庭聯絡簿、家庭訪問、電話溝通以及上下學時間的面談等方式。
	7	家庭訪問、電話溝通、不定期的通知單或紙條、家庭聯絡簿、請幼兒代為傳達訊息或透過其他家長瞭解該家長的狀況。
	8	利用電話溝通以及個別面談。
	9	家庭聯絡簿、家庭訪問、個別面談、上下學時間與電話溝通。
	10	家庭聯絡簿、家庭訪問、電話訪問、班級網頁與學校刊物。
家長	1	家庭訪問與個別面談。
	2	家庭聯絡簿與家庭訪問。
	3	家庭聯絡簿以及家庭訪問，並利用接送子女上下學的時間與教師直接面談。
	4	個別面談與電話溝通。
	5	會利用各種管道與方式，如家庭聯絡簿、個別面談、電話溝通等。
	6	個別面談。
	7	個別面談。
	8	個別面談與家庭聯絡簿。
	9	家庭聯絡簿，以及接送子女上下學時直接與教師面對面溝通問題。
	10	利用教師的課餘時間面談，或是家庭訪問、作業簿空白處的書寫聯絡。

三、在您與對方溝通時是否曾有不愉快的經驗？原因為何？當時您的感受如何？

身份	編號	意見內容
教師	1	溝通幼兒去早療中心接受輔導，但家長不願意帶幼兒前往。
	2	家長過於溺愛子女，認為教師的經驗不足以與他談論子女的教育問題；當時感受為並非只有生過小孩、當過母親後才會教導幼兒而感到不平。
	3	尚未有不愉快經驗。
	4	家長與另一位教師發生衝突不快，當受訪者打電話給家長要瞭解事件真相時卻被家長以不佳口氣與掛電話的態度對待，因而感到錯愕與生氣。
	5	當家長為收到開學通知，會因此疏忽而感到歉意。
	6	互動時家長的口氣態度不佳，讓人很不舒服。
	7	在處理幼兒狀況時家長不能接受教師的處理方式而堅持己見，且搭班教師不配合個人的處理方式，反而順從家長的作法，讓人感到很無力。
	8	尚未有不愉快經驗。
	9	教師與家長的教學理念不合，家長希望教師教授注音符號。教師認為教學理念的問題可以家長再行溝通。
	10	幼兒因為有家庭作業而不願意上學，乃由父親為幼兒代寫功課並到校質問教師；教師雖然說明作業的原因用意但家長仍不願接受。
家長	1	尚未有不愉快經驗。
	2	尚未有不愉快經驗。
	3	尚未有不愉快經驗。
	4	尚未有不愉快經驗。
	5	尚未有不愉快經驗，因為教師都會針對子女的問題給予解答。
	6	尚未有不愉快經驗。
	7	尚未有不愉快經驗。
	8	教師以專業態度回答問題，感覺不近人情；且讓人感到自己在教養子女方面的知識與溝通技巧缺乏。
	9	尚未有不愉快經驗。
	10	尚未有不愉快經驗。

四、在您與對方溝通時是否有很愉快的經驗？原因是什麼？當時您的感受如何？

身份	編號	意見內容
教師	1	家長認同幼兒在學校的成長與發展，覺得家長能夠認同教師的班級經營。
	2	家長與教師觀念契合，願意聽取教師意見，會讓自己覺得受到重視而愉悅。
	3	當家長對個人教學給予回饋時會很感謝家長的肯定。
	4	與家長彼此分享幼兒的成長與童言童語時受到認同，感覺溫馨而甜蜜。
	5	家長肯定自己的教學以及對待幼兒的態度而感到高興。
	6	與家長分享幼兒的成長時感到很開心。
	7	當家長能認同教師的想法並配合處理幼兒的問題，會讓教師更用心地去處理幼兒的狀況。
	8	與家長話題契合時感到很開心，願意再嘗試與其他家長互動。
	9	家長對幼兒的成長與學習給予正向肯定；教師感到受尊重與肯定，理念受到認同。
	10	家長肯定教師的教學方式，讓教師感到「當教師」很有價值。
家長	1	認為教師教導子女有方，子女聽從教師的教導而感到欣慰。
	2	教師與我（家長）分享子女在學校的行為表現，覺得參與到子女的學習而感到開心。
	3	教師主動地利用各種時機與我（家長）談論子女在校的表現，並提及懲處方式，讓我（家長）感到很放心地把子女交給教師教導。
	4	與教師像朋友一般地交談，感到很輕鬆自在。
	5	與教師分享育兒經驗，覺得彼此經驗雷同想法一致而開心。
	6	教師很好溝通並為子女著想，讓我（家長）覺得很好。
	7	尚未有愉快經驗。
	8	教師很有親和力，讓人很放鬆。
	9	每次與教師互動的經驗都很愉快，因為教師態度和善能傾聽家長的想法，並給予適切的說明與誠心的討論以提供家長建議，讓人覺得教師有在支持家長對子女的教育態度。
	10	教師會主動告知子女在學校的偏差言行，並說明事件當時的情形與處理方式，還會有後續的關心與注意，讓家長很有安全感與信任感，信任教師的教學。 教師主動告知子女在學校的學習表現以及突發狀況，讓家長隨時可以掌握子女的學習情形與身體狀況，令家長由衷感謝。

五、您認為造成親師之間溝通不良的原因有哪些？

身份	編號	意見內容
教師	1	彼此之間的溝通有出入。
	2	教師與家長的教育觀念不同而互不退讓、家長對子女的教育不夠關心，都會造成親師雙方的互動不良。
	3	對幼兒的學習與理念不同會造成親師互動不良，例如家長希望教師能教授注音符號。
	4	教養態度的標準不同以及教育理念有歧異。
	5	教育觀念不同以及雙方時間不易配合。
	6	教師與家長理念不同，溝通技巧不足。
	7	教師與家長的互動不良，其原因可能會有家長的態度不佳、家長配合意願不高、雙方家庭背景與社經地位的差距導致教育理念不同；以及家長對子女的客觀認知。
	8	教師與家長的教學理念有衝突，家長不願配合教師的教學。 有些家長將教養子女的責任歸給教師而對子女教育採取放任態度。
	9	教學理念不同。
	10	教師與家長雙方的教學、教育理念不同；家長對子女的溺愛也會影響親師間的互動。
家長	1	家長與教師的時間無法配合，以及教育理念有差異。
	2	尚未有互動不良的經驗。
	3	家長與教師教學理念的差異較難克服，至於雙方時間的配合與溝通不良皆可藉由時間慢慢地互相磨合。
	4	家長與教師的時間不易配合，部分家長忙於工作所以無法配合教師時間。
	5	家長與教師的教育理念不合。
	6	未填答。
	7	尚未有互動不良的經驗。
	8	家長與教師時間不易配合。
	9	家長與教師的教育觀念有差異，導致雙方的溝通協調與互動自然有不良的情形。
	10	家長有時會因為父母皆忙於工作而時間無法配合，有時更會因為工作而疏忽，造成親師互動不良。 親師互動不良會使子女的生活規範不易，產生親師互動的障礙；但家長的責任較大：工作部可不作，但疏忽可以改進。

六、目前您與對方的溝通次數情況如何？您心中理想的次數應如何？

身份	編號	意見內容
教師	1	目前溝通良好，並每天視情況與家長互動。
	2	目前的互動次數為每學期一次家庭訪問、每週有家庭聯絡簿、幼兒有任何狀況時隨時與家長聯繫、利用上下學時間與家長溝通以及親師溝通站，對目前的溝通次數與頻率感到理想。
	3	通常有事情就會與家長聯絡，但每學期會有一次正式的面談。
	4	與家長每天都會有互動，多半利用上下學時間。 每週二次的互動為理想次數，可透過面談、電訪或聯絡簿等方式。
	5	每天都會與家長互動，並認為每天的互動效果最佳。
	6	目前為一週一次的互動，但若有特殊情形則力即與家長聯繫。
	7	每週定期的家庭聯絡簿、若有狀況就會隨時聯絡；並會利用每天上下學時間與家長互動。
	8	目前並未固定與家長互動的次數，但會利用上下學時間與家長互動。
	9	利用每天上下學時間與家長互動，並維持每週至少一次的頻率；若有突發狀況時會馬上與家長聯繫。
	10	每週的家庭聯絡簿以及每學期一次的家庭訪問，若有任何突發狀況則隨時與家長聯繫。
家長	1	每天與教師溝通互動。
	2	有事情就詢問教師。
	3	配合教師的教學工作繁忙，盡量在有事情的時候才詢問教師，但希望至少每週一次。
	4	有事情就會詢問教師，沒有次數上的限制。
	5	每週至少一次或二次。
	6	有事情才找教師。
	7	每天與教師溝通互動。
	8	每天利用送子女上學的時間與教師溝通互動。
	9	配合教師方便的時間如上下學接送時間，每天與教師互動，或在有事情時與教師聯絡。
	10	每天二至三次，每週十次左右；最理想的是每當有需要時都能與教師自然地互動，並能協助子女的需求。

七、您認為如果親師溝通情況不良，對幼兒、家長與教師會產生哪些影響？

身份	編號	意見內容
教師	1	幼兒在校時的學習與在家時家長的配合。
	2	幼兒會因家長對教師的不尊重態度而不理睬教師，進而影響個人學習並干擾班級中的其他幼兒。 教師與家長各自對對方存有偏見而影響雙方溝通。
	3	家長不能配合與支援學校事務。
	4	教師與家長對班級的凝聚力與向心力不足。 當教師與家長的意見與指示不同時，會讓幼兒無所適從。 溝通不佳會使教師與家長漸行漸遠，彼此互動模式與相處氣氛會變差。
	5	幼兒：行為問題不易導正。 家長：無法積極配合教學。 教師：會有無力感並感到挫折。
	6	家長會無法瞭解幼兒的學習狀況，並且對教師的教學與處理事情的方式也會有所誤解。
	7	教師會因為家長不關心而忽略幼兒學習。
	8	會影響到幼兒的學習。
	9	親師理念不易溝通；幼兒的學習、健康、能力、行為等不會有良好發展。
	10	家長對教師的信任感不夠，教師的教學會受到質疑。 教師因家長的態度而忽視幼兒的學習。
家長	1	幼兒行為偏差時無法及時矯正。
	2	未填答。
	3	親師互動不良時雙方無法溝通，則家長無法得知子女在校的學習狀況與正確訊息；教師也因無從得知幼兒在家的日常生活情形，無法為幼兒提供更適切的學習方式而影響到教師的教學品質以及幼兒的學習。
	4	家長對子女在校的情況完全不瞭解。
	5	子女的學習會不佳而沒有學習動力。
	6	如教師與家長互動不良，則家長無法幫助子女使他學得更好。
	7	尚未有互動不良的經驗故無法作答。
	8	導致子女的學習能力差。
	9	幼兒：被家長與教師忽視而受害最大，影響學習。 家長：完全不瞭解子女在學校的生活情況，以及教師對子女的看法。 教師：完全不瞭解幼兒在家的生活情形，以及與家長相處的互動方式與情形。
	10	幼兒：幼兒的學習會無所適從，不知要聽從家長或教師的教導。 家長：對子女在校的生活情形一無所知，容易造成親子間的關係緊張，並對教師的教導有所疑慮。 教師：因為不受到家長的信任，所以會影響到原有的教學效果。

八、您認為良好親師互動，對幼兒、家長與教師會產生哪些影響？

身份	編號	意見內容
教師	1	幼兒將在學校所學帶回家，家長能配合複習。
	2	可促進幼兒學習，給予幼兒正確的溝通示範。 家長與教師能以同一立場關心幼兒，若幼兒有任何狀況也可共同解決。
	3	親師合作愉快可共同幫助幼兒成長。
	4	對班級事務的配合度高，具有高度關懷與認同感。 幼兒的學習氣氛愉悅。 推廣活動較容易，家長的配合度高。
	5	幼兒：正向行為會增加。 家長：樂於投入班級活動。 教師：在教學方面可獲得許多家長的支援與資源。
	6	幼兒的學習過程可以獲得更完整的支援。
	7	教師會對幼兒有更仔細的觀察與付出；家長會踴躍參與學校的各項活動。
	8	教師：教學可以獲得家長支持，並促進與家長的關係。 家長：可與教師溝通對幼兒的期望，進而彼此合作促進幼兒學習。 幼兒：可獲得較佳的學習。
	9	親師理念較容易溝通；幼兒的學習、健康、能力、行為等會有良好發展。
	10	教師、家長、幼兒三者會互相影響。
家長	1	幼兒的學習行為較一致，不會在學校與在家中產生嚴重的適應不良。
	2	未填答。
	3	在子女的學習上會更加有幫助，家長與教師也清楚瞭解幼兒的學習情形。
	4	家長可以知道子女的學習態度與人際關係。
	5	家長可以從中瞭解子女的學習情形，以及教師與子女的互動狀況。
	6	未填答。
	7	讓子女學習互動的重要性。
	8	有助子女學習能力與態度的發展。
	9	對幼兒學習有極大的幫助：教師與家長能適時地提供幼兒需求適切的解決方式、給予幼兒正確的觀念、協助幼兒建立良好的生活習慣與自理能力等。
	10	幼兒：對子女的學習有幫助，同儕間相處良好。 家長：掌握子女在學校的學習情形，並可與子女在家的生活相對照；親子間相處自然有話題並減少幼兒說謊或裝傻的態度與機會。 教師：與家長互動關係良好則可提升教學效果，並增進親師、師生間的關係與良好互動。

九、若您與對方溝通產生障礙，通常您使用哪些方式解決？

身份	編號	意見內容
教師	1	自己省思相關事件後，會再運用好的溝通技巧與家長雙向溝通。
	2	會先忽視相關事件，再找時機與家長討論；或是透過他人協助溝通。
	3	採用面對面溝通的方式。
	4	利用電話或是面對面地瞭解溝通。 若障礙層級較高或是特殊情形會請學校主管協助。
	5	面對面不斷地溝通。
	6	先以書面告知家長，若書面告知並無回音則以電話再行溝通。
	7	提供幼兒教育相關文章、再次地面對面溝通或是透過其他家長去瞭解該家長的想法。
	8	與家長面對面溝通協商彼此想法。
	9	與家長面對面溝通或以電話聯繫；但為避免正面衝突，也會以書信、電子郵件、家庭聯絡簿等方式代之。
	10	會先告知學校主管，並請其陪同與家長面對面再次溝通互動。
家長	1	至今尚未與教師有互動障礙，故無法填答。
	2	未填答。
	3	秉持「誠意」，與教師持續溝通。
	4	會到學校走動以實際瞭解子女在學校的生活情形。
	5	與教師面對面溝通。
	6	未填答。
	7	至今尚未與教師有互動障礙，故無法填答。
	8	再次與教師面對面地溝通問題。
	9	會與教師再次面對面地溝通。
	10	會先反省問題的錯誤歸因在己或是教師，若是自己有錯則會正視問題並自行解決；若問題不在己方而在彼，則會與教師以直接面對面溝通討論的方式尋求問題的解決：衝突、協調、妥協、解決。

十、為了使親師有良好互動關係，您希望在與對方溝通時，對方能注意哪些事情？

身份	編號	意見內容
教師	1	希望家長能注意事件的優先順序說明，並注意當時的情形。
	2	希望家長的態度堅定但口氣要溫和。 教師尊重體諒父母疼愛子女的心情，但請家長瞭解教師同樣關心幼兒。 希望家長能針對事實陳述而不妄加個人的主觀評論。
	3	希望家長在欲與教師溝通時能利用教師休息或下班時間，才不會影響幼兒的上課學習；並控制與教師互動的時間，針對事情解決而非閒話家常。
	4	請家長理直氣和，態度溫和而立場堅定。 針對幼兒的問題確切地表達意見，能客觀對待該事件並協助教師共思解決之道。
	5	希望家長能秉持對事不對人、態度溫和理性以及有話當面談的原則。
	6	請家長能對事不對人、保持心平氣和的態度；每週都會檢閱家庭聯絡簿。
	7	希望家長能注意禮貌，不要因為與教師熟悉而忘記該有的尊重或干擾到教師教學。
	8	請家長在互動時的態度語氣要溫和，並客觀瞭解子女在學校的學習與人際互動情形。
	9	希望家長能注意溝通時的情境與時機，不要選在上課時間。
	10	秉持「我們都是為幼兒好」的態度，相互聆聽對方的意見與看法。
家長	1	平日教師的溝通態度良好，故沒有要特別請教師注意的事項。
	2	未填答。
	3	教師有教育專業，故家長在心態上盡量以「請教」的方式詢問教師事情；但也請教師能夠體諒家長愛護子女的心意。
	4	希望教師的態度理性溫和。
	5	希望教師能夠自然直接表達意見即可。
	6	未填答。
	7	家長與教師能夠秉持互相尊重的原則進行溝通互動。
	8	希望教師保持理智與家長溝通互動。
	9	請教師能夠以溫和理性的態度、面帶笑容、謙虛和善地傾聽家長的意見想法，並能虛心接受家長的良心建議。
	10	對目前互動的狀況感到滿意，但也希望教師能夠懇切沈穩地與家長溝通互動。

十一、您認為解決目前幼稚園中親師溝通互動不良的途徑有哪些？

身份	編號	意見內容
教師	1	可舉辦班親會、各種幼教資訊的分享以及辦理親職講座。
	2	定期舉辦班親會與家庭訪問，隨時利用時機與家長溝通；提供相關的幼教資訊給家長並為家長辦理相關親職講座的研習。
	3	舉辦家長座談會、定期安排家庭或電話訪問、發行校刊與班級網頁等方式，讓家長瞭解幼兒在校情形。
	4	目前尚未有親師互動不良的情形發生，但要增進親師關係可辦理各項親師活動，如座談會、校外活動、成長班以及讀書會等。
	5	利用家庭訪問、面對面溝通以及親師座談等方式。
	6	舉辦親師說明會，並請家長能夠主動積極。
	7	學期初舉辦班親會以及各項班級性活動。 班級中的二位教師對待家長的態度與方式應統一才不致讓家長有差別待遇的錯覺，所以學校應予以協助教師訓練。
	8	辦理親師聯誼懇親會、校外教學與班親會等方式促進親師交流。
	9	若幼兒發生任何問題，教師皆應告知家長並定期書寫家庭聯絡簿；多關心家長與幼兒，常與家長直接面對面互動。
	10	提供家長親職教育相關文章或辦理親職教育講座。
家長	1	目前尚無互動不良的情形產生，故無法作答。
	2	未填答。
	3	家庭訪問可讓教師瞭解子女在家中的生活情形；定期的班親會與家長教學觀摩活動則可讓家長參與幼兒在學校的學習生活。
	4	可以利用電話溝通。
	5	定期舉辦家長教學觀摩日，讓家長瞭解子女在校的生活情形。
	6	未填答。
	7	目前尚無互動不良的情形產生，故無法作答。
	8	教師可舉辦親子活動與親職教育講座。
	9	家長與教師雙方都能夠勇於傾聽、接受、接納對方有益的意見，加上理性友善的態度則能建立良好的溝通互動模式。
	10	家庭訪問的效果最為實用，教師與家長可以直接互動而不受干擾，並瞭解子女在家與在校的生活情形。