

國立台東大學特殊教育學系碩士在職專班  
碩士論文

指導教授：魏俊華 先生

屏東縣國小資源班實施現況調查研究



研究生：胡文玲 撰

中華民國九十七年八月

國立台東大學特殊教育學系碩士在職專班  
碩士論文

屏東縣國小資源班實施現況調查研究



研究生：胡文玲 撰  
指導教授：魏俊華 先生  
中華民國九十七年八月

國立台東大學  
學位論文考試委員審定書  
系所別：特殊教育學系碩士在職專班

本班 胡文玲 君

所提之論文屏東縣國小資源班實施現況調查研究

業經本委員會通過合於  碩士學位論文 條件  
 博士學位論文

論文學位考試委員會：  
謝建宏  
(學位考試委員會主席)

劉明松

魏俊華  
(指導教授)

論文學位考試日期：97年8月2日

國立台東大學

附註：1. 一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。



## 謝 詞

本論文承蒙指導教授魏俊華博士於寫作期間的細心指導，遇上研究瓶頸時，總能給我大力支持及明燈般的指引，在反復多次修正後才得以有今天的成績。而口試期間謝健全教授及劉明松教授對研究方向提供寶貴的看法與建議，使得本論文可以更臻完備，在此致上萬分謝意。

感謝學姊林淑玲老師不吝於分享辛苦設計之問卷，有此協助才讓整個研究得以順利完成。在教學生涯中能再踏入研究所進修，一切的開始要歸功於我任教學校謝相如主任的耳提面命，push 著我踏上這條路，同時也特別感謝同事玉恩，在論文寫作過程中給了我很棒的諮詢建議。還有我多年的好友夫妻檔明健、鳳英，熱情地在我的論文寫作上提供了寶貴的經驗，也恭喜明健順利獲取碩士學位！同學素華、靖芬及碧霞，這幾個甘苦、患難與共的暑假，給了我很多回憶，也希望大家都能在今年完成學業！

特別感謝我的家人—我的公公、婆婆及孩子們的阿祖、姑姑，在每年暑期能替我照看兩個年幼孩子，讓我無後顧之憂地赴東岸進修。視我如己出的姑姑、阿伯，我畢業了！

最後，將此論文獻給我的啦啦隊—最親愛的先生植淵，準備上小一的孝慎和扭動著電動小屁屁的祐齊，在研究期間始終給予我最大的支持與鼓勵，僅以此篇論文表達內心最真摯的感激。

# 屏東縣國小資源班實施現況調查研究

作者：胡文玲

國立台東大學特殊教育學系碩士在職專班

## 摘 要

本研究旨在探討屏東縣國小資源班之實施現況，研究者以林淑玲所編之「國小資源班實施現況調查問卷」進行問卷調查及訪談，研究對象為屏東縣國小資源班教師，共發出38份問卷，回收有效問卷38份。所得資料以次數分配、百分比等方式進行統計分析，並訪談三位國小資源班教師，進行分析研究。本研究結果如下：

- 一、屏東縣國小資源班教師以30歲以下及31~40歲為主，服務資源班之年資以4~9年者居多。
- 二、全部學校皆已設置特殊教育推行委員會，且主要功能為教學及行政之研討。
- 三、資源班教師與普通班教師互動次數，每星期至少一次且以當面溝通居多；而資源班教師與家長互動次數，每個月至少一次且以家長到校居多。
- 四、資源班學生以智能障礙及學習障礙最多。教師實施IEP的困難以家長參與意願不高、教學時間不足居多。
- 五、資源班教學科目主要是國語、數學兩科，教材來源以自編及修改普通班教材為主。資源班學生回歸原班的百分比大部分在30%以下。
- 六、資源班教師認為資源班經營困難的原因主要是排課時間不易協調。

**關鍵字：**屏東縣、資源班

# A Study of the Current Status of the Resource rooms for Elementary Schools in Pingtung County

Wen-Ling Hu

## Abstract

The purpose of this study was to investigate the current status of the resource rooms for elementary schools in Pingtung County. In order to achieve the purpose, the questionnaire survey method was involved in this study. First, the researcher used “The questionnaire of the Current Status of the Resource rooms for Elementary School” designed by Ms. Shu-ling Lin. There were 38 effective questionnaires and the retrieval percentage was 100%. These data were analyzed with statistical methods. Finally, the researcher interviewed 3 elementary schools resource teachers. The major findings of this research were listed as the following :

- 1.The ages of the elementary schools resource teachers in Pingtung County are below 30 years old and between 30 and 40 years old , besides the seniority was below 4 to 9 years principally.
- 2.The Committee of Special Education has been established at each school , and the major function is for teaching and administration about resource rooms students.
- 3.The face-to-face interactive communication between resource teachers and class teachers in general are once a week at least, and that resource teachers would communicate with parents once a month at least at school.
4. Most students of resource rooms are either of mental retardation or of learning disabilities. Resource teachers feel so disturbed in IEP, including parents having low willingness and no time to teach their children.
5. The important subjects for resource rooms teachers are Chinese and mathematics. Those teaching materials are designed by resource rooms teachers and based on those of regular classes. The rate of resource classrooms students going back to regular classes is below 30 percent.
6. The hardest thing that resource teachers feel is in managing the resource room and it's difficult to arrange schedule about coordination.

**keywords :** Pingtung County 、 Resource rooms

# 目 次

## 第一章 緒 論

- 第一節 研究問題背景與動機.....1
- 第二節 研究目的與待答問題.....4
- 第三節 名詞釋義.....5
- 第四節 研究範圍與限制.....7

## 第二章 文 獻 探 討

- 第一節 資源班的內涵與運作.....8
- 第二節 資源班實施現況之相關研究.....23
- 第三節 屏東縣國小資源班的實施現況.....38

## 第三章 研究設計

- 第一節 研究架構.....48
- 第二節 研究對象.....49
- 第三節 研究工具.....51
- 第四節 實施程序.....52
- 第五節 資料整理與分析.....54

## 第四章 研究結果與討論

- 第一節 問卷基本資料分析.....55
- 第二節 資源班的行政運作及教師公共關係經營之分析.....61
- 第三節 資源班的服務對象、IEP實施、教學與教材編製或運用及學生回歸  
之分析.....67
- 第四節 資源班教師訪談結果分析.....82

## 第五章 結論與建議

- 第一節 結論.....93
- 第二節 建議.....97

## 參考書目

中文部分.....	101
西文部分.....	106

## 附 錄

附錄一 屏東縣國小資源班實施現況調查問卷.....	109
附錄二 訪談大綱.....	116
附錄三 訪談記錄.....	117
附錄四 問卷同意書.....	132



## 表 次

表2-1 各縣市國民小學階段資源班（包含巡迴輔導班）設班比率	41
表2-2 各縣市國民小學階段資源班平均學生人數	43
表2-3 各縣市特教經費占教育總預算比率	44
表2-4 屏東縣國小身心障礙資源班的評鑑結果	46
表3-1 屏東縣國小身心障礙資源班設置概況	49
表3-2 受訪者基本資料表	50
表3-3 問卷架構	51
表3-4 專家效度名單	52
表4-1 屏東縣國小資源班教師基本資料表	56
表4-2 屏東縣國小資源班基本資料表	57
表4-3 教師性別與年齡交叉分析表	58
表4-4 教師年齡與心評人員交叉分析表	58
表4-5 教師年齡與修習資源教室課程交叉分析表	59
表4-6 教師性別與資源班年資交叉分析表	60
表4-7 特教推行委員會成立分析表	61
表4-8 特教推行委員會功能分析表（複選題）	62
表4-9 教學活動計畫訂定分析表	62
表4-10 資源班實施方式分析表	62
表4-11 資源班教師資源運用分析表（複選題）	63
表4-12 資源班教師與普通班教師互動次數分析表	63
表4-13 資源班教師與普通班教師互動方式分析表（複選題）	64
表4-14 資源班教師與家長互動次數分析表	64
表4-15 資源班教師與家長互動方式分析表（複選題）	64
表4-16 普通班教師或家長尋求資源班專業諮詢服務次數分析表	65
表4-17 資源班提供家長或普通班教師在職訓練與特教知能推廣分析表 （複選題）	65
表4-18 資源班學生入班條件分析表（複選題）	68
表4-19 資源班學生障礙類別分析表（複選題）	68

表4-20	資源班教師教學上較感力不從心之障礙類別分析表（複選題）	69
表4-21	資源班學生人數分析表（複選題）	69
表4-22	資源班學生每週上課節數分析表	69
表4-23	個別化教育計劃之內涵分析表（複選題）	70
表4-24	資源班教師接受IEP專業訓練管道分析表（複選題）	70
表4-25	資源班召開IEP會議參與人員分析表（複選題）	71
表4-26	資源班教師實施IEP面臨之困難分析表（複選題）	71
表4-27	資源班教學科目分析表（複選題）	72
表4-28	資源班教學方式分析表（複選題）	72
表4-29	資源班分組教學標準分析表（複選題）	73
表4-30	參與資源班教學活動人員分析表（複選題）	73
表4-31	資源班教材來源分析表（複選題）	74
表4-32	資源班教學輔具設施分析表	74
表4-33	資源班圖書教具教材分析表	74
表4-34	資源班主要功能分析表（複選題）	75
表4-35	資源班教育成效分析表	75
表4-36	資源班學生回歸標準分析表（複選題）	75
表4-37	資源班學生未回歸原因分析表（複選題）	76
表4-38	資源班學生回歸人數百分比分析表	76
表4-39	資源班辦理特色分析表	77
表4-40	資源班經營困難分析表	77
表4-41	資源班教師進修分析表	78
表4-42	資源班教師提出之意見與建議	79

## 圖 次

圖2-1 資源班教師提供的各種變通服務圖.....	20
圖3-1 研究架構圖.....	48
圖3-2 實施程序.....	53



# 第一章 緒論

## 第一節 研究問題背景與動機

在回歸主流與融合教育的思潮之下，有愈來愈多的特殊教育學生被安置在普通班，透過融合的理念，讓有特殊需求的學生能與同儕團體一起成長，在最少限制的環境中一起學習，發揮最大潛能。在特殊教育法第十三條也明文規定，身心障礙學生之教育安置，應以滿足學生學習需要為前提，最少限制的環境為原則（教育部，2004）。而這種有別於「隔離」的教育安置方式，是起源於1913年 Irwin首度為視覺障礙者實施的合作計畫，將視覺障礙兒童安置在部分時間制的特殊班中（引自王振德，1999），但此措施在當時並沒有受到重視與肯定。1962年 Reynolds 提出「普通班附設資源教室」的架構則肯定了資源教室方案(resource room program)位於特殊教育與普通教育之間的地位，其內容已經蘊含資源教室方案經營服務模式，與回歸普通班接受教育的融合教育理念(王天苗，1983；張蓓莉，1989a；王振德，1999)。直到 Dunn在1968年所發表的「設立輕度智能障礙兒童特殊班之商榷」一文，文章內容提到要給有學習問題的兒童特定的幫助，必須透過巡迴或資源教室的特殊教育，才使資源教室受到重視（引自王俊傑，2005）。

資源教室方案因上述理念而產生，利用各種資源提供普通教師與特殊學生各項支援性服務，協助特殊學生適應普通學校環境（張蓓莉，1998）。在國內資源教室方案，最早起源於民國五十六年實施之視覺障礙兒童混合教育計劃。民國六十四年台北新興國中成立啓聰資源教室，此為普通學校資源教室設立之始；民國六十五年金華國中、中山國小，亦開始實施以智能障礙學生為主的資源班；至民國六十七年教育部國民教育司，則開始在國民中學試辦資源教室方案用以協助學習

障礙、低成就學生，民國六十九年此方案逐步推展到國民小學階段，並陸續成立其他障礙類型的資源教室。直到民國七十一年才首度於台北市永春、東門、劍潭、河堤等四所國小成立學障類的資源班（王振德，1999）。

近年來，在回歸主流與融合教育理念的影響下，國內也逐漸減少自足式特教班，增加分散式資源班及巡迴式輔導班的成立。以89學年度至95學年度為例，國內自足式特教班由原先的1532班降至1168班，分散式資源班由原先的1311班升至1784班，巡迴輔導班則由69班升至178班；從服務人數來看，95學年度接受國民教育階段的身心障礙學生總計53102人，接受資源教室方案服務的人數共27978人（包含分散式資源班26480人，巡迴輔導班1498人），占全體接受特殊教育服務人數的53%（教育部，2007a）。由此可見，我國目前的特教服務型態，已由原先的自足式特教班逐漸轉型為資源教室方案的服務類型。

資源班是一個介於特殊班和普通班之間的安置方式，設置的目的，在於為身心障礙學生提供學業行為和社交課程上的教學和輔導，藉由資源班的課程讓身心障礙學生能和普通班學生充分統合，並在學業和情意方面不受限制地充分發揮（黃馨慧、王文伶、花敬凱，2006）。而資源班教師的工作，首重課程的設計、調整，並為身心障礙學生營造適性的班級環境（黃瑞珍，1993；王振德，1999；Wiederholt, Hammill & Brown, 1993）。且隨著「個別化教學」的精神逐漸抬頭，有越來越多的教育工作者主張以「不分類」的方式（non-categorical approach）來提供身心障礙學生整體性的教育服務，以降低教師因學生的特定障礙類別所產生的刻板印象（陳麗如，2004；Smith, 1998）。目前的身心障礙資源班，逐漸以不分類資源班為主要型態，資源班教師所要面對的是各種障礙類別的特殊需求學生，所以資源班教師除了要了解各種障礙類別學生的特質與需求之外，更要具備有關課程設計、教材教具設計、診斷評量、行為輔導等專業知能（黃瑞珍，1993；蕭金土、賴錫安，1997；黃麗娟、王振德，2003）。也因資源班教師扮演著如此重要的角色，因此欲了解資源班教師之專業背景，為本研究動機之一。

屏東縣國小身心障礙資源班的設置，於民國八十六年才開始陸續成立，與其他縣市相比，起步較晚。近期為了服務越來越多被安置在普通班的身心障礙學生，在九十六學年度新成立了三班身心障礙資源班，二班巡迴輔導班，讓目前身心障礙資源班總數達到十九班，巡迴輔導班八班。民國八十九學年度，屏東縣國小接受資源班服務的有59人，佔全縣接受特教服務人數的4%，到民國九十五學年度增加到364人，佔全縣接受特教服務人數的33%（教育部，2007a）。由此可知，資源班服務人數的比例正逐年增加，資源班在特殊教育中扮演著愈來愈重要的角色。陳雍容（2002）曾調查台灣區國小資源班行政支援需求，指出當時只有76.5%的學校設置「特殊教育推行委員會」，顯示出資源班行政組織之設置尚須努力。而林志政（2004）也調查南部地區資源班支援需求指出「經費補助」及「學生編班與課表協助安排」是資源班教師希望行政提供支援的項目。而今，屏東縣資源班的行政運作情形為何？有否符合需求？為本研究動機之二。

資源班的學生均來自普通班，因此在班級經營上常需與普通班教師、學校行政人員及家長進行溝通與協調，但根據研究（林月盛，1998；林仲川，2002）指出，資源班教師與普通班的教師溝通較不足；錢得龍（2003）也指出家長對國小資源班教育狀況的認知仍普遍感覺不足，因此資源班教師在公共關係的經營上實有探究之必要；此外，不分類資源班所招收之學生包含各種障礙類別，而每年希望進入資源班的學生人數正逐漸增加，雖然屏東縣政府已逐年在增設資源班，但在資源班無法滿足每一位家長與學生的需求下，哪一類障礙學生應優先入班？資源班服務的對象為何？為本研究動機之三。

個別化教育計畫（Individualized Educational Program，以下簡稱IEP）是一份幫助特殊兒童接受適性教育與滿足個別需求的書面計畫（林千惠，1999；Strickland & Turnbull,1993；Bateman,1996）。且特殊教育法第二十七條也明文規定：各級學校教師需為每位身心障礙學生擬定IEP（教育部，2004），因此了解資源班教師實施IEP的情形實有其必要。近年來學術相關單位編擬許多有關啓智、啓聰類教學

教材，也修訂課程綱要，但資源班卻少有教育部訂定之課程與教材（楊惠甄，2000）。因此了解資源班的IEP實施、教學與教材編製或運用情形，實有必要；此外，資源班服務的最終目的是希望學生能達成教學目標回歸原班，但根據研究（林淑玲，2003；蘇雅芬，2004）指出資源班學生每學年回歸原班的百分比以「30%以下」最多，顯示回歸比例偏低，而了解造成回歸比例偏低的原因為何，為本研究動機之四。

資源班經營的好壞對身心障礙學生的影響是不容忽視的，所以本研究希望透過調查屏東縣國小資源班的實施現況，以瞭解各校資源班的教師專業背景為何？行政運作及教師之公共關係經營情形為何？資源班的服務對象、IEP實施、教學與教材編製或運用及回歸情形為何？並提出建議以作為日後教育相關單位之參考。

## 第二節 研究目的與待答問題

本節依據上述研究動機闡述下列研究目的與待答問題。

### 一、研究目的

根據上述研究動機，本研究之目的如下：

- （一）瞭解屏東縣國小資源班的教師專業背景。
- （二）瞭解屏東縣國小資源班的行政運作、教師公共關係之經營情形。
- （三）瞭解屏東縣國小資源班的服務對象、IEP實施、教學與教材編製或運用及學生回歸情形。
- （四）根據研究結果，提出適當建議，作為提升資源班效能之參考。

## 二、待答問題

根據上述研究目的，提出相關待答問題：

- (一) 資源班的教師專業背景為何？
- (二) 資源班的行政運作、教師公共關係之經營情形為何？
- (三) 資源班的服務對象、IEP實施、教學與教材編製或運用及學生回歸情形為何？

## 第三節 名詞釋義

### 一、國小資源班

資源班一詞，原譯自resource room program，稱為資源教室方案，是一種特殊教育的安置措施。張蓓莉（1998）界定為是指在固定教室、提供評量、直接教學或其他特殊需求的服務，以協助有特殊需求學生就讀普通班的一項特殊教育安置方案。王振德（1999）歸納出學者對資源班的看法為：資源班是指部份時間的支援性特殊教育設施，此種教育服務的提供，通常以普通教育一般的課程為基礎。其服務的對象為就讀於普通班，而在學業或行為上需要特殊協助的學生。其目的在為學生及教師提供教學的支援，以便讓學生繼續留在普通班，並在學業或情意方面能獲得充分的發展。大致來說，資源教室方案為溝通普通教育與特殊教育間的橋樑，也是讓特殊學生重返普通班就讀的回歸主流設計之一，學生大部分時間仍在普通班上課，僅部分時間到資源教室進行補救教學(孟瑛如，1999)。

本研究所指之國小資源班，係指屏東縣立國民小學身心障礙資源班共計19班，其服務對象依據「屏東縣國民中、小學身心障礙資源班實施計畫」的規定有以下三類（屏東縣教育局，2007a）：

- (一) 鑑輔會列冊或經縣內鑑定安置會議轉介之身心障礙學生。
- (二) 領有殘障手冊，確有特殊教育需求之學生。
- (三) 經學校特殊教育推行委員會評估，確有特殊教育需求之學生。

## 二、公共關係經營

公共關係是指透過有系統、有計畫、長期性的雙向活動，利用媒介與家長、相關人員互動，以獲得學校人員及校外人士的支持，使特殊教育能被了解、接納與支持，努力爭取學生權益及達成教育目標（引自劉冠姣，2006）。而本研究所謂之公共關係經營是指資源班教師之資源運用、與普通班教師的互動、及與家長的互動情形等。

## 二、IEP實施

個別化教育計畫（Individualized Educational Program）簡稱 IEP，依據特殊教育法施行細則第十八條規定所謂 IEP 是指運用專業團隊合作方式，針對身心障礙學生個別特性所擬定之特殊教育及相關服務計畫，其內容應包括下列事項（教育部，2003）：

- (一) 學生認知能力、溝通能力、行動能力、情緒、人際關係、感官功能、健康狀況、生活自理能力、國文、數學等學業能力之現況。
- (二) 學生家庭狀況。
- (三) 學生身心障礙狀況對其在普通班上課及生活之影響。
- (四) 適合學生之評量方式。
- (五) 學生因行為問題影響學習者，其行政支援及處理方式。
- (六) 學年教育目標及學期教育目標。
- (七) 學生所需要之特殊教育及相關專業服務。
- (八) 學生能參與普通學校（班）之時間及項目。
- (九) 學期教育目標是否達成之評量日期及標準。
- (十) 學前教育大班、國小六年級、國中三年級及高中（職）三年級學生之轉銜服務內容。

且參與擬定個別化教育計畫之人員，應包括學校行政人員、教師、學生家長、相關專業人員等，並得邀請學生參與；必要時，學生家長得邀請相關人員陪同。

而本研究所指之IEP實施包括IEP的內涵、資源班教師接受IEP專業訓練管道、IEP會議參與人員、及實施IEP的困難等。

## 第四節 研究範圍與限制

### 一、研究範圍

本研究以屏東縣國小身心障礙資源班為研究樣本。

### 二、研究限制

本研究有以下三項限制：

- (一) 本研究所探討的範圍僅以屏東縣國小身心障礙資源班為主，所以本研究結果不宜推論至其他縣市或其他類型的資源班，此為本研究的限制之一。
- (二) 本研究所探討的階段僅限於國小階段，所以本研究結果不宜推論至其他教育階段的資源班，此為本研究的限制之二。
- (三) 本研究以問卷調查為主，並以個別訪談為輔，受到人力與訪談對象時間上的限制，無法深入訪談每一位資源班老師，此為本研究的限制之三。

## 第二章 文獻探討

本章依據資源班之相關文獻分成三節加以討論，第一節為資源班的內涵與運作；第二節為資源班實施現況之相關研究；第三節為屏東縣國小資源班的實施現況，茲整理分述如下：

### 第一節 資源班的內涵與運作

資源班的內涵與運作包含了七個部份來陳述，首先敘述資源班的起源，再綜合歸納資源班的意義、性質與目的，並彙整資源班的種類、課程內涵，最後整理有關資源班教師的角色與職責。

#### 一、資源班的起源

資源教室方案最早起源於1913年，由 Dr. Irwin首度為視覺障礙者實施的合作計劃，也是資源班運作的形式之一（王天苗，1983；王振德，1983），後來類似的安置亦用於聽覺障礙的學生，其主要的目的是反對當時對感官障礙者所採用的隔離教育方式。其後 Reynolds在1962年提出的連續性教育措施(a continuum of special education services)中的特殊教育服務措施，提出「部分時間制特殊班」、「普通班級附設補救教學或治療」、「普通班級附設諮詢服務」、「普通班級附設資源教室」和「多數問題在普通班級解決」等五個服務項目，確立了資源班在特殊教育和普通教育之間的地位(Harris & Schultz, 1986)。

在1968年，Dunn依據其研究的結果，發表「設立輕度智能障礙兒童特殊班之商榷」一文，他批評自足式特殊班的缺點，認為應該設置診斷處方教學中心、巡迴輔導或「資源教室」，並提供普通班教師諮詢服務，使特殊教育成為普通教育

的一部份，而非自普通教育中加以排除（胡永崇，1994）。而後「回歸主流」與「融合」的教育觀念在1970年代以後普遍被接受，直至1975年美國94-142公法通過之後，其中所強調的回歸主流及最少限制之教育安置觀念和資源教室之特色：(一) 特殊而不隔離，使學生不受到標記的影響，(二) 比特殊班更經濟，可服務更多的學生，(三) 教育方案根據學生的個別需要而編訂，課程表較有彈性等特色皆不謀而合（張蓓莉，1989a；Voltz & Elliott,1990；Elliott & Mckenney,1998；Klingner, Vaughn, Schumm, Cohen & Forgan,1998）。

而在國內資源教室方案的教育安置，始於民國五十六年施行的視障兒童混合教育計劃，民國六十四年台北新興國中成立啓聰資源教室，此為普通學校資源教室設立之始；民國六十五年金華國中、中山國小，亦開始實施以智能障礙學生為主的資源班；至民國六十七年教育部國民教育司，則開始在國民中學試辦資源教室方案用以協助學習障礙、低成就學生，民國六十九年此方案逐步推展到國民小學階段，服務對象也逐漸擴大到視覺障礙、聽覺障礙、學習困難與行為異常等各類學生。直到民國七十一年才首度於台北市永春、東門、劍潭、河堤等四所國小成立學障類的資源班（王振德，1999）。讓安置於資源班的學生在特殊教育和普通教育的合作之下，在學業和生活方面有更好的適應和發展。

資源教室方案的目的就是儘快取消對特殊學生的不當安置，幫助這些有特殊困難或需要的學生在統合環境下和一般同儕互動，獲得最大發展機會，並利用少部分時間接受資源班的特殊教育措施。如此一來，學生既能統合於普通班又能接受特殊教育的服務。

## 二、資源班的意義

資源班一詞源自 resource room program，或稱資源教室方案，名稱雖不同，但其內涵與意義卻是一致的。國內各級學校設立此種特殊教育措施時，為便於行政運作，一律通稱為資源班（蕭金土、賴錫安，1997）。而「資源」有支援及資源

兩種意涵，除了教學相關的教具、視聽設備、電腦輔助教材外，亦將人力資源、社區資源與物質等資源包括在內（黃武鎮，1983；洪儷瑜，1995；洪榮照，1997；林月盛，1998；王振德，1999；孟瑛如，1999；楊坤堂，1999；Wiederholt, Hammill & Brown, 1983； Vaughn, Boss & Schumm, 1997）。

茲將國內外學者對資源班提出的定義整理如下：

Hammill 與 Wiederholt（1972）指出，資源教室方案是學生在一般課程的基礎上，在特定的時間去接受特殊教育的一種教育措施。資源教室和特殊班最大的不同就是學生只是部分時間在資源教室上課，其餘大部分的時間仍然留在普通班級中。

Hawisher 與 Calhon（1978）指出，資源班提供特殊學生和老師們服務，資源班學生學籍在普通班，而在一般的課程基礎上，於特定時間到資源班接受特殊教育服務。這種特殊教育服務必須經教育評鑑，由學校委員會決定資源教室的介入有益於學生，而且是部分時間制。

Wiederholt, Hammill 與 Brown（1983）指出，資源教室方案是由特定的個人（通常是資源教師）為學生和教師提供支援性的教育相關服務。教師直接為學生提供教學服務，包括補救的、分析的或發展的教學和行爲管理，也為教師和家長提供服務。這種服務可以在普通班或資源教室實施。這樣的服務方式，可使得就讀於普通班的特殊學生在學業上或行爲上獲得充分的發展。

Hallaham 與 Kauffman（1988）提出，資源方案（resource program）主要功能為提供學習障礙學生三項教育相關的支持服務：評量學生的性向、興趣，成就與情意；運用診斷性、發展性或補償性教學策略來進行直接教學；提供普通班教師或家長的諮詢服務。資源班是一種教育措施，資源教師（resource teacher）是溝通普通教育與特殊教育的中間橋樑，故資源教師必須提供普通班學生與教師之服務。

Kirt, Gallagher 與 Anastasiow (1996) 提出，資源教室和特殊班最大的不同，就是學生大部分時間留在普通班級裡，只有部分的時間到資源教室上課，資源教室提供了輕度或中度智能障礙的學生和特殊教育教師一起學習的機會，學習的主要重點是為了解決他們在普通班級中學習成就上的特殊問題，學生一天大約一小時去參與特殊課程，由資源教師對學生施以個別或小組教學。

張蓓莉 (1989b) 提出，資源班是作為特殊學生在接受普通教育與特殊教育之間的橋樑，提供特殊學生各項直接或間接的支援性服務，使其在普通班的學習更為順利，並將孤立與標記的影響減到最小。

綜上所述，可以得知：

- (一) 資源班是一種部分時間制的特殊教育措施。
- (二) 資源班是教學服務中心，由資源教師對學生施以個別或小組教學。
- (三) 資源班主要提供有特殊需求的學生直接或間接的服務，以發掘學生潛能，並達到適性發展。
- (四) 資源教師可以當普通班教師和家長的諮詢者、協調者，提供特教相關支援服務。

### 三、資源班的性質

在回歸主流與融合教育的思潮下，資源班被認為是最理想的特殊教育安置方式 (王振德，1999；楊惠甄，2000；黃碧玲，2002；傅秀媚，2002；楊鏗容，2003；張青紜，2006)。孟瑛如 (1999) 認為一個運作健全的資源班會有以下特點：

- (一) 有豐富教學經驗且合格的特教教師。
- (二) 資源教室位於學校中心位置，並具有無障礙環境之設備。
- (三) 教室中各類資源、教材教具、相關電腦設備齊全，並能特教專款專用。
- (四) 資源教師與普通班教師能定期溝通，討論學生的學習狀況。
- (五) 能在開學一個月內擬定學生的個別化教育計畫及相關服務計畫，並邀請

家長參與。

(六) 校內行政體系的支持與整合。

(七) 舉辦親職教育課程活動，與家長保持密切聯絡。

資源班提供的教學與支援，能使接受協助的特殊學生發展適應環境的能力，在普通班順利的學習，故資源班所應具備的性質，有支援性、個別化、彈性化和統整性、暫時性等五種（張蓓莉，1991；王振德，1999）。

(一) 支援性：資源班學生所學應有助於回到普通班上的適應與學習，而資源班的目標是協助普通教育。

(二) 個別化：資源班所提供的服務，是根據學生的個別需求，擬定個別化教育計劃，進行小組教學或個別指導，達到提供適切教學與輔導之目標。

(三) 統整性：資源班教師提供給學生的特殊教育服務，需就整體考量學生的需要與能力，方能落實。同時，為達到協助身心障礙學生的目標，資源教師必須與普通班教師密切合作，才能隨時掌握學生的動態。

(四) 彈性化：資源班課表的編排，由資源教師與班級導師協商，依學生實際狀況而編排，故教學活動可彈性調整。且資源教師服務的學生數比自足式特殊班教師為多，更能符合成本效益。

(五) 暫時性：資源班所提供的協助是屬於短期性的，當特殊學生問題獲得改善時，便可適時回歸到普通班，所以資源班學生也具有流動性。

楊坤堂（1995）提到資源教室具有下列特性：

(一) 全校性：資源教室是屬於校內的行政組織與運作，需全校教職員共同參與和配合。

(二) 本校性：資源教師是由學校編制內的專任教師擔任。

(三) 經濟性：資源教室的服務人數高於自足式特殊班。

(四) 有效性：資源教室的教學制度比現行的班級教學制度優良。

(五) 多樣性：資源教室的模式具有普通班和特殊班的功能。

- (六) 預防性：資源教室具有早期教育診斷和臨床教學。
- (七) 支持性：資源教師能協助普通班教師改善教學策略，解決特殊學生教學上的困難。
- (八) 診療性：資源教室實施教育診斷和療育。
- (九) 特教性：資源教室符合特殊教育精神和理念—回歸主流和最少限制環境。
- (十) 人文性：資源教室方案能避免特殊學生被標記、烙印作用和隔離現象。

Wiederholt, Hammill 與 Brown (1983) 及 Voltz 與 Elliott (1990) 指出資源班應有下列特質：

- (一) 學生在學校中除了獲得特殊的資源服務，也能保有與同儕學習的機會。
- (二) 資源班學生在學校中接受協助，可免除標籤作用，同時也將減少不良標記的影響。
- (三) 資源班教師能比特殊班教師同時幫助更多的學生。
- (四) 資源班教師對老師們、家長和學生而言是學校的「資源中心」。
- (五) 對發展中的輕度障礙學生而言，問題可適時獲得解決並可避免重度障礙繼續發生。
- (六) 有彈性的資源計畫，在教室中由普通班老師和資源教師所做的矯正工作，必須根據學生個人的需求，亦即計畫是針對學生的狀況和需要加以設計。
- (七) 資源班安置了學校大部分輕度障礙的學生，而自足式特殊班學生的教育安置則以重度殘障學生為主。

從上述特質可知，資源班可以避免學生遭到標記與隔離，透過個別化教育計畫的實施，提供學生實際需要的協助，並能激發學生潛能、達到適性發展的目的。資源班教師也能提供普通班教師、家長及學生各種服務，是學校的資源和諮詢中心。

#### 四、資源班的目的

依據屏東縣國民中小學身心障礙資源班實施計畫（屏東縣教育局，2007a），資源班設置的目的為協助身心障礙、學習困難或適應困難之學生，在常態學習環境中接受多元化學習管道及補救性之個別化教學與輔導，以培養良好的適應能力，充分發揮潛能。

黃瑞珍（1993）指出，資源班的目的在提供特殊學生各項資源，以便支援他們在普通班的學習，而接受協助的特殊學生大部分時間在普通班上課，只有部分時間到資源教室接受資源教師或特教人員的指導。楊憲明（1999）認為資源班是輔助普通班中有特殊需求學生學習的一種教育措施，這種措施是有計畫與組織的，並兼具彈性與多元的特性。

王振德（1994）認為資源班設置的目的是：

- （一）透過資源班教師對學生所實施的個別化教學，提升學生的基本語文或數學能力。
- （二）引起學生學習的動機與興趣，培養正確的學習方法，克服學習困難。
- （三）增進特殊學生在普通班學習的能力。
- （四）協助普通班教師、家長適時解決學生的問題。

綜合上述，可以知道資源班設置的目的是為了協助普通班級中有特殊需求的學生，透過個別化教育計畫的施行，使特殊學生能適應普通班的學習與生活，除此之外，也能協助普通班教師、家長解決學生的問題。

#### 五、資源班的種類

在回歸主流與融合教育的思潮之下，資源教室方案為因應實際需求而有廣泛、不同的類型。Elman（1981）將資源教室分為四類：巡迴的資源教室、教學材料和教學方法形式、組合的教室方案、與全時制的資源方案。Weiderholt, Hammill 與 Brown（1983）則提出資源班可分為單類別、跨類別、不分類、特殊技巧訓練

和巡迴等五種方式。Jenkins 與 Heinen(1989)認為資源教室可分為三種不同形式：直接與間接的服務、學科技能與基本能力訓練、固定與巡迴的資源教室方案。黃瑞珍(1993)認為依評量、時數、排課之不同，可將資源班的實施方式分為抽離式、外加式和抽離、外加併用式等三種。董媛卿(1998)認為可依據資源班的鑑定方式、服務對象、教學彈性的程度來分為二類即：普通教育之資源班與特殊教育之資源班。張蓓莉(1991)綜合各學者、專家的觀點，對資源班提出了較完整的分類，茲說明如下：

### (一) 依服務對象分類

#### 1.單類的資源班

此類資源班，僅服務某一類的特殊學生，如聽障、語障或情障資源班。優點是可以針對某類學生的需要而設計課程，較符合學生需求，缺點是服務的範圍有限，不能提供其他學生資源教學，同時有標記作用。

#### 2.跨類的資源班

此類資源班，提供兩類或兩類以上特殊學生的服務，但因特殊學生的需求不同，老師專長與學生需求是否符合，是一大考量。

#### 3.不分類的資源班

此類資源班服務的對象很廣，包括法定的特殊學生及在學習或行為上需要輔導的一般學生。服務的類別最多，且最具有彈性。目前各縣市陸續成立的身心障礙資源班即屬於此類。

### (二) 依所在處分類

#### 1.駐校式資源班

資源班設置於普通學校內，資源教師的編制也隸屬於該校，服務對象以該校校內學生為主。

#### 2.巡迴式資源班

資源教師定期到學區（或責任區）內對有特殊需求的學生或普通班教師進行各項支援服務。

### （三）依教學內容分類

#### 1. 單項重點資源班

只以單科或單項重點為主，例如英語、數學、理化等。

#### 2. 多項重點資源班

這種方式提供多項課程和多項服務方式。可滿足較多學生的需求，但學校行政的配合上要加強。

### （四）依教學方法分類

可分為個別教學、小組教學、團體教學和學習中心等，這些教學方式可以同時在一個方案中並行，或只以某種教學方法為主。

### （五）依功能分類

#### 1. 直接服務

是指資源教師直接針對學生進行診斷、評量和補救教學的服務。

#### 2. 間接服務

是指提供普通班教師、行政人員或家長的諮詢服務，以間接達到教育學生的目的。

#### 3. 綜合服務

是指結合直接服務和間接服務的方式。

根據研究（劉鉅棟，2001；林淑玲，2003；葉秀香，2003；詹育嘉，2004；蘇雅芬，2004；王俊傑，2005）指出，目前資源班的服務對象以不分類為主，教學方法則依學生需求有個別教學、小組教學、團體教學等方式並行，教學內容則以國語、數學為主的補救教學，功能也漸朝綜合服務的方式，即除了進行直接教學也提供諮詢服務。

## 六、資源班的課程內涵

### (一) 課程範圍

林坤燦（1999）將資源班的課程範圍分為下列九項：

- 1.視聽覺學習技能：如視覺辨別、視覺注意、視覺記憶、視覺理解；聽覺辨別、聽覺注意、聽覺記憶、聽覺理解。
- 2.閱讀：包括字形結構、詞彙、字義理解、抽象的理解、教科書及課外讀物。
- 3.書寫：包括注音符號及國字的書寫、造詞、造句、短文及修辭等。
- 4.口語表達：包括構音、文句的結構、有效溝通等。
- 5.基本學科：像國文、數學、英文、理化等科目。
- 6.學習技能：學習技能包括完成作業、做筆記、學習方法、考試技巧、教材的組織等。
- 7.社會情意的發展：如自信心與自我觀念的發展、人際互動的技巧、自我省思與自我行為控制等。
- 8.生涯職業訓練：生涯職業訓練如生活教育、職業陶冶、生涯發展規劃等。
- 9.專門化的訓練：如職能訓練、感覺統合訓練、構音矯正等。

而王振德（1999）則將資源班的課程歸納為補救性與功能性課程：

- 1.補救性課程：學生屬低成就或障礙程度較輕微的特殊學生，資源教師可依學生的程度簡化教材的內容或為學生做課業的複習與補救，重點在學科的補救教學。
- 2.功能性課程：學生屬嚴重的低成就學生或輕度智能不足學生，課程設計的重點在提供實用的，符合學生發展程度的學習內容。資源教室也可兼知動訓練、生活職業訓練的輔導課程，像語障、聽障的學生可偏重在語言溝通能力的訓練。

Bigge 與 Stump（1999）將課程型式分為四種： 1.普通教育課程 2.調整性普

通教育課程 3.生活技能課程 4.調整溝通方法和表現方式的課程。黃馨慧、王文伶與花敬凱（2006）綜合國內外多位專家學者的看法將資源班課程內容分為三類：

#### 1.功能性生活技能課程

重點在於協助學生適應將來的獨立生活，課程設計以具實用性及與日常生活所需具備的技能為主。課程內容需結合社區生活，使學生能將所學技巧類化到實際生活中。並可配合相關專業服務的治療課程或增進學習、溝通能力的補償性課程，協助學生改善日常生活技能。

#### 2.社交技巧課程

如同指導學科技巧一般，運用直接教學、行為分析、行為改變技術等訓練策略協助身障學生改善社會技巧。課程內容以學生所需具備的人際關係及情緒管理技巧等能力為主，設計由簡到繁的程序，利用有結構的社會故事、示範、角色扮演、自我管理技巧理解線索，提昇社交技巧的能力。

#### 3.核心學科與補救課程

仍以基礎學科為主，但須配合學生的能力表現設計教材，課程目標可透過降低難度、減少份量或內容改寫來達成，或利用直接教學法、診斷教學法、精熟教學法與工作分析法協助學生接受更細步化及適性的課程內容。而在教學過程中可適當的運用學習策略如：注意力訓練、記憶策略、認字策略、閱讀及寫作策略、知動訓練等策略。基本技巧的補救課程主要在加強學生的基礎閱讀、書寫、算術等基本技能，並進一步依據學生日常生活活動中潛在的學科基本技巧需求，設計符合社區情境的課程。

### （二）排課方式

黃瑞珍（1993）提出目前資源班的排課方式有下列三種：

#### 1.抽離式

將原來普通班應上之國語、數學、或其他適應困難的科目抽離原班。亦即利

用欲來資源班接受輔導之學生的原班相同科目、相同時間到資源班來實施個別或小組之學習活動。

## 2.外加式

學生僅利用課餘、早自修、聯課活動等課餘的時間實施補救教學，平時課程與普通班級學生無異，只有低成就科目才到資源班接受補救教學。但因時間的關係，通常只能針對每位學生的單一學科安排補救教學。

## 3.抽離式、外加式兩者併用

抽離式和外加式兩者併用，彈性調整排課。教師依據學生的需求，對在普通班級中適應困難的科目，採取抽離式到資源班上課，如果適應情況並不太差時，則可以考慮給予外加方式輔導。此方式能重視個別差異也能兼顧能力分組，可以說最符合資源教室的理念。

林坤燦（2001）提出資源班宜採完全抽離的方式，儘量避免只有部分抽離，且抽離時間應以原班相同科目為限，勿以其他科目(如體育、美勞或音樂)的上課時間來替代，影響學生在這些課堂與同儕的互動。若有特別的需要，則資源教師與普通班教師必須協調配合，以學生本位為考量之重點。

## 七、資源班教師的角色與職責

資源班教師的角色是多元而複雜的。Dugoff（1984）提出影響資源教師角色功能的有以下五項：(一)學生的需要(二)教師的需要(三)專任或兼任(四)參考資源教室方案人員的期望(五)資源教師的資格及其對此角色的價值觀。而 Mercer與 Mercer（1989）認為若從資源教師所提供的各種變通服務來看，資源教室有如圖2-1的角色功能（引自蕭金土、賴錫安，1997）。

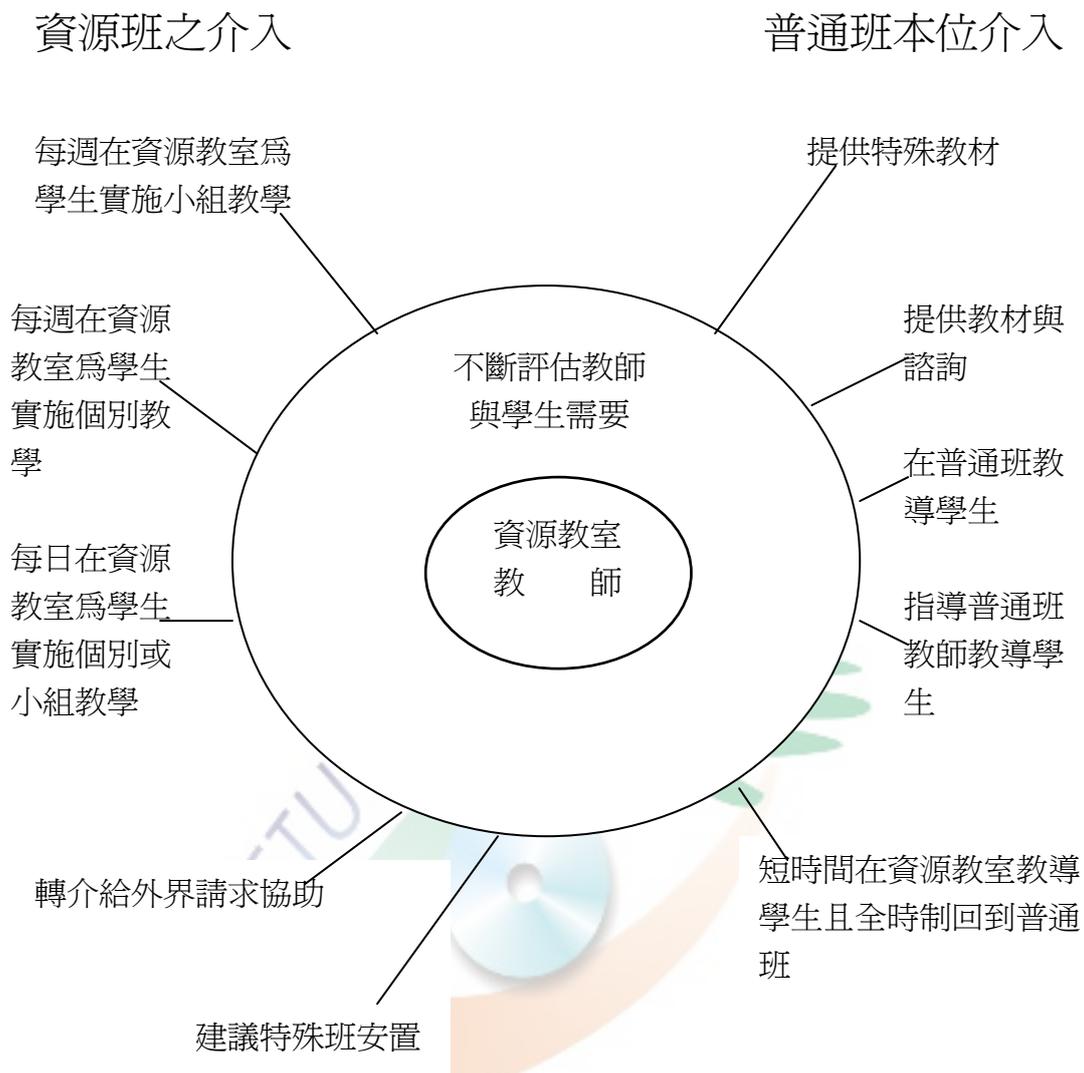


圖 2-1：資源班教師提供的各種變通服務圖

資料來源：蕭金土、賴錫安。1997。台灣省政府教育廳辦理「資源教室」現況及成效評估之研究。頁 22。

Evans(1980)提出資源班教師職責有下列幾項:

- (一) 計畫:包含篩選、觀察、選擇教材，及協調召開各項會議。
- (二) 診斷:進行各項測驗、評分及解釋測驗，並將測驗結果編擬為教學計畫。
- (三) 教學:以個別或小組的方式進行直接教學。
- (四) 評鑑:持續進行評量並記錄，且隨時重新評估學生的教育方案。
- (五) 溝通:向學生家長、教師及行政人員解釋測驗結果，定期與家長開會溝通，及協助普通班教師在職訓練。

(六) 諮詢:提供普通班教師諮詢服務，並協助普通班教師在普通班為學生擬定適合之教學方案。

(七) 文書:每日工作的記錄，編寫教材、教案，批改學生作業，填寫表格等。

(八) 其他:執行學校的例行性活動，參加會議等。

Harris 與 Schultz(1986)則認為資源班教師的專業職責有十一項：

(一) 負責建立、篩選與協調校內特殊學生的轉介及鑑定工作

(二) 負責監督特殊教育相關規定均已完全執行。

(三) 評估管理、運用並解釋各種診斷工具與策略。

(四) 擬定個別化教育計畫並評鑑執行情形。

(五) 提供個人或團體的直接教學服務（與學業有關之科目）。

(六) 提供個人或團體的直接教學服務（與社會技能相關）。

(七) 與普通班教師討論、了解特殊學生在普通班的學業及行為問題。

(八) 與特殊學生家長商討學生的教學方案，及可能相互協助、支援的方式。

(九) 與提供特殊學生及家庭服務與協助的社區學校、機構保持聯絡。

(十) 在校區內獲得各項支援性服務的訊息，並在必要時利用之。

(十一) 為校內教師、行政人員及家長提供在職訓練。

黃瑞珍（1993）認為一位有效能的資源教師須具備下列基本能力：

(一) 教育診斷與評量的能力。

(二) 觀察及行為評量的能力。

(三) 課程設計的能力。

(四) 改編教材或設計教材的能力。

(五) 行為改變技術的能力。

(六) 人際溝通的技術。

(七) 家長諮商的能力。

(八) 求新求變，喜歡接受新知、積極工作的態度。

(九) 尋求教學資源的能力。

(十) 團體合作共事的能力。

而王振德（1997）則將資源教師需有的能力歸納如下：

(一) 教育診斷評量的能力。

(二) 觀察及行爲評量的技術。

(三) 設計課程的能力。

(四) 個別化教育方案的能力。

(五) 改編或編選教材的能力。

(六) 要有學科的教學能力。

(七) 行爲改變技術的能力。

(八) 人際溝通、諮詢與合作的能力。

(九) 方案評鑑及檢討的能力。

(十) 創意及積極的工作態度。

綜合上述，得知資源教師的角色比一般教師複雜，且資源教室方案實施的成效與資源教師的角色功能是否充分發揮、是否具備應有的能力有很大的相關。所以當一位資源教師要妥善運用自己的專業能力，並能利用時間進修，增進自己的專業能力以符合學生、家長、學校之需求。

## 第二節 資源班實施現況之相關研究

爲了解國內、外資源班實施情況，蒐集到的相關文獻包括實施現況；資源班行政運作、支援；資源班個別化教育計畫；資源班課程與教學；普通班教師及家長參與資源班等，分述如下：

### 一、資源班實施現況之研究

藍祺琳(1997)調查台灣地區157所身心障礙資源班的國小學校行政主管、普通班教師、資源班教師，發現：

- (一) 資源班教師角色踐行中，以教學和鑑定工作爲重點，在諮詢方面較爲不足。而女性教師角色期望高於男性教師。41-50歲的資源班教師在鑑定、教學、諮詢及公共關係等角色的踐行上優於30歲以下的資源班教師。修滿20個特教學分的資源班教師比未修滿20個特教學分的資源班教師在角色踐行上表現較優。
- (二) 影響資源班教師角色踐行的主要因素爲：1.資源班教師專業素養不足 2.教學時間佔用過多 3.普通班教師級務繁忙 4.家長配合不足 5.缺乏行政主管單位的支持。

孟瑛如(1999) 調查台灣省39所國小資源班實施現況，發現：

- (一) 資源班設班以3~5年者居多，學生採混合安置方式，障礙類別以學習障礙居多，其次是智能障礙、情緒障礙。課程安排採外加式兼抽離式。
- (二) 資源班教師多認爲跨類別安置影響教師教學安排，且認爲在特教知能方面仍顯不足，建議加強電腦輔助教學、行爲改變技術、班級經營、特殊兒童教育診斷等專業能力。
- (三) 大部分教師皆認同 IEP 對於教學的助益，但對於撰寫 IEP 感到困難。

楊惠甄(2000)調查台北市137所國小身心障礙資源班實施現況，發現：

- (一) 服務對象：各類別的特殊生，其中以學習障礙者居多。
- (二) 排課方式：以外加式爲主，每週上課節數5~6節。教學方式採一對一教學

及依年級教學為主，教材則以簡化原班課程為主。

(三) 服務內容：以教學、編輯教材為主，其次是鑑定評量、諮詢服務、研習、兼辦行政工作

(四) 大多數教師認為有必要為學生寫 IEP，並每學期修訂一次。

劉惠珠(2002)以資源班教師、普通班教師、行政人員和資源班家長為研究對象，調查台北市田園小學身心障礙資源班運作狀況，發現：

(一) 服務對象：以輕度障礙者為主，學習障礙者居多。

(二) 課程內容：以直接教學進行學科補救教學為主，學科主要是數學科，其次是國語科。上課時間利用朝會及午休為主。

(三) 家長對資源班運作內容的了解比例比行政人員和普通班教師高；大多數學校人員和家長肯定資源班的重要性。但資源班教師面臨家長配合度低和獨自經營資源班的困難。

林淑玲（2003）調查高雄市國小身心障礙資源班125班之資源教師，了解高雄市國小資源班的實施現況，發現：

(一) 服務對象：資源班服務的學生以學習障礙者最多，其次為學習低成就者。

(二) 特教推行委員會：大多數學校均已設置「特殊教育推行委員會」，成立年限以三年以上居多，委員會的主要功能為學生甄選、鑑定、安置和回歸審查等工作。

(三) IEP的實施：IEP會議的參與人員以資源班教師為主，其次是家長、校長及行政人員。多數資源班教師認為實施IEP所面臨的困難，包括家長參與意願不高、經常需要修改、教學成效無法達到預期目標等問題。

(四) 課程內容：以國語、數學為主，其次是專業性訓練與生活教育。教學方式以一對一個別指導為主，其次是依年級教學、不分年級能力分組。教材以自編為主，其次是修改普通班教材。

(五) 資源班實施成效：學生較有自信、行為有正向改變，學習態度較積極及

學科成績有進步。而資源班學生每學年回歸原班的百分比在30%以下者居多。

(六) 資源班教師面臨的困難：排課時間不易協調、學生進步情形在原班不易被發現、學生類別太多等困難。

詹育嘉(2004)調查台北縣國小資源班的實施現況，發現：

(一) 行政運作：87.6%的學校已訂定資源班年度教學活動計畫，僅有12.4%尚未訂定。

(二) 服務對象：在資源班服務對象上，最讓資源班教師教學上深感力不從心的障礙類別第一為自閉症，第二為嚴重情緒障礙。

(三) IEP的實施：資源班教師認為實施困難排序上第一為家長參與意願不高，第二為教學成效無預期目標。

(四) 教材與教學：資源班實施方式是以外加式、抽離式兩者併用為主。普通班教師或家長尋求資源班專業資訊整體顯示以每個月至少一、二件居多，其次是每學期至少一、二件。

(五) 在國小資源班教師之人際關係經營方面，普通班教師互動次數整體顯示以每星期至少一次居多，其次是每一、兩天至少一次。

(六) 在國小資源班實施成效及困難上，資源班教師共同認為經營資源班遇到困難排序上，第一為排課時間不易協調，第二為學生類別太多。

王俊傑(2005)對20位高雄市國小不分類資源班教師，進行無結構性的深入訪談，以了解高雄市國小資源班實施的現況，與教改的推動對資源班的影響。結果發現：

(一) 20位受訪的老師中，女性教師佔多數，教師年齡大都在40歲以下，特教專長主要為身心障礙和啓智兩類。特教教學年資大部分都在8年以內。

(二) 學生每週到資源班接受4至6小時的課程，採外加與抽離式並用，以補救教學為主。普通班教師最希望資源班教師提供課業與行爲的輔導。

(三) 資源班服務型態的主要優點是課業與行爲表現獲得改善。而最大的缺點

是會造成標籤效應。

(四) 資源班教師認為要從教育政策著手，並與普通班教師及家長加強互動以改善資源班運作。資源班教師認為教改對資源班課程運作影響不大，對於資源班學生在普通班的學習影響較大。

(五) 招收不分類的障礙學生與兼行政業務為主要的限制與困難。

廖永堃與蔣明珊（2006）調查花蓮縣擔任巡輔式資源班的國中、小及學前老師，發現：

(一) 多數教師為合格教師，在鑑定安置輔導上均能鑑定學生。

(二) 服務內容以補救教學、諮詢服務及協助相關特教業務為主。

(三) IEP的撰寫、會議召開能依照相關規定。

(四) 遭遇最大困難有個人專業能力不夠、缺乏心理支持及體力負荷等。

游玉芬（2007）調查台中市國小資源班實施現況，發現：

(一) 資源班教師以女性教師 41-50 歲居多，超過一半老師曾擔任普通班或啟智班老師，且多為特教學分班或師資班畢業。

(二) 過半的資源班教師擔任心理評量小組工作，並以 31-40 歲居多。

(三) 大多數學校能依規定召開特殊教育推行委員會會議，其任務以特殊學生安置建議問題最多；在特教經費上能專款專用。

(四) 資源班人數以 11-20 人最多，部分的學校有 26 位以上的學生。服務對象以學習障礙類最多，情緒障礙與自閉症是老師教學較無法掌握的類別。

(五) 資源班每週上課 4-6 節，課程安排方式以抽離式、外加式兩者併用。

(六) 課程大多數為國語、數學，其次分別為社交技巧、人際關係。教材主要來源為普通班教材改編，並打破年級依能力分組。

(七) IEP 會議以家長與資源班老師參與最多，專家學者參與最少。

Friend 與 McNutt (1984)，針對美國各州特殊教育部門進行問卷調查，研究發現：

(一) 資源教室方案在普通教室中是提供特殊學生最常見的方式，且最常用於輕度生理缺陷學生。

(二) 資源教室方案在各州都可以獲得，但是仍然缺乏特定與詳細的說明，如學生該接受的服務，或資源教師的工作責任等。

(三) 研究者建議有必要對區域性學校、學區如何實施資源教室方案，做進一步探討，以了解其中差異。

綜合上述得知，目前台灣地區國小資源班教師以女性居多，服務內容以教學為主，諮詢為輔；學生每週上課節數4—6節；服務對象以學習障礙者居多，而最感力不從心的障別是自閉症，且學生類別太多，是資源班教師普遍認為經營上的最大困難。

## 二、資源班行政運作、支援之相關問題研究

陳綠萍(2001)調查台北市國民小學就讀普通班之身心障礙學生支持系統，發現：

(一) 81.6%的學校已設特殊教育推行委員會，但學校行政人員、教師及家長都不瞭解有那些教學資源可利用。

(二) 對於目前一週一次或一月一次的巡迴教師及專業治療服務措施不滿意。期望訂定績優教師獎勵辦法及建立家長溝通與申訴管道。

鄒小蘭(2001)針對249所設有資源班或特殊班的學校，進行國民小學特殊教育行政組織及其運作之研究，發現：

(一) 所有學校皆已設置特教組，特殊教育推行委員會的功能以協調性為主，其次為諮詢性、審議性與執行性。

(二) 學校應同時設置特教組與特殊教育推行委員會，並明定角色功能與職責，且特殊教育的宣導有賴特教組的規劃、執行及特殊教育推行委員會的整合、推動。

(三) 校長不重視特教，組長與委員的特教專業知能不足，將不利於特殊教育行政組織的運作。

陳雍容(2002)以國小資源班教師為對象，調查資源班之行政支援需求，發現：

(一) 有76.5%的學校設置特教推行委員會，92.6%的學校訂定資源班實施計劃，資源班的經費多來自上級行政單位的專款補助，但對指定使用項目，認為不是非常合適。

(二) 各縣市的鑑輔會已發揮轉介、鑑定及安置的功能。

(三) 有37%的資源班教師兼任行政工作，其中23.5%的教師認為會影響教學。

(四) 個別化教育計畫的參與率以家長最高，學者專家最低。

(五) 資源班教師在教育行政和學校行政支援需求上呈現高度需求，但只有中度滿意情況。

林大為(2006)調查高屏地區國民中小學特殊教育推行委員會實施現況及其運作，發現：

(一) 高屏地區國民中小學特推會實施現況：高屏地區國民中小學大多有設置特推會，且訂有特推會的組織辦法。多數學校會依需要而不定期召開會議，一學期開會次數為一次至兩次，最常因為「特殊兒童轉介與安置」而開會。校長總是會親自主持會議，委員的出席率都高於50%以上。

(二) 特推會委員對特推會的態度：多數特推會委員認為參與的委員應該對特殊教育要有基本的認識。在開會時則希望校長能親自主持特推會，在開會後委員們覺得特推會除了有益於校內特殊教育的推動之外，也能協助特教組長推動校內特教的業務。

(三) 探討影響高屏地區特推會成效不彰之因素及解決策略：委員們缺乏專業能力及委員們不清楚特推會的功能是影響高屏地區特推會成效不彰最重要的原因。解決策略有：在校內辦理特推會功能研習、請教育局輔導團巡迴各校訪視與指導、加強特推會固定成員的認知、行政人員協調有特教專業知能者、願

意為特教發聲的人參與特推會。

余汝舟（2006）研究國民小學總務行政支援資源班教學實施現況，發現：

- （一）希能增設電腦設備以對不同資質的學生，施予個別化的教學。
- （二）由於無法優先排課，老師利用早自修、午休、課輔的時段授課，加重教師人力、時間上的負擔。
- （三）總務行政在高結構化的行政運作之下，會使新進資源班教師對層層繁瑣的申辦流程感到困擾。總務行政人員應該主動在一般教師不熟悉的經費執行、核銷等會計專業方面，主動提供協助。

Turnbull,Turnbull 與 Wehmeyer (2007)建議學校單位在提供特殊學生需求上，必需：

- （一）提供課程的修改，包括課程的改編和課程的增加。
- （二）對整個校園或教室做物理環境的改變。
- （三）提供教育與輔助科技等相關支援。

綜合上述得知，大多數國小皆成立特教推行委員會，但學校行政人員、教師家長對特教推行委員會的角色、職責仍不清楚；在行政支援方面，資源班教師希望能優先排課，並在經費使用上希望能得到總務相關人員的協助。

### 三、資源班個別化教育計畫之相關問題研究

吳俐俐（2000）探討國小資源班教師對個別化教育計畫之態度，以瞭解實施個別化教育計畫之相關問題，研究發現：

- （一）國小資源班教師曾接受「特殊教育在職進修學分班」、「職前師資培訓課程」、「短期特教研習」者，對於個別化教育計畫的執行態度較高。
- （二）得到行政與普通班教師兩方面協助的資源班教師，對個別化教育計畫的執行態度較高。
- （三）資源班教師在實施個別化教育計畫所遇到之前五項困難分別是「在開學一個月內要擬好IEP，較難擬出面面俱到的IEP」、「無相關專業人員可提供諮

詢」、「教學或行政工作繁重，使我覺得難以執行IEP」、「家長參與意願不高」、「耗費的時間太多」。

(四)資源班教師在實施個別化教育計畫所需要的協助，在個人部份以「設計IEP的專業能力不足」、「學生障礙程度重，難以達成IEP所列的教學目標，產生無助感」、「理論與實務難以配合」等三項需要較多的協助；在支援部份以「無相關專業人員可提供諮詢」、「行政人員支持度不足」、「家長參與意願不高」、「教學或行政工作繁重，使我覺得難以執行IEP」、「普通班教師支持不足」等五項需要較多的協助。

陳傳枝(2003)調查中部八縣市國小資源班教師執行個別化教育計畫現況，發現：

(一)九成以上的身心障礙資源班教師能於開學後一個月內召開個別化教育計畫會議。在執行個別化教育計畫項目方面，執行情形最佳者為學生基本資料及現況能力描述，執行情形最差者為專家學者能參與個別化教育計畫擬定。

(二)校長、教務或輔導主任、行政人員、級任教師、學生家長都有五成以上能參與個別化教育計畫擬定。

(三)資源班教師執行個別化教育計畫所遭遇之困擾問題有：法令規定過於理想化，實施不易；學生個別差異太大、學生障礙類型過多、難以正確評量出學生能力；教學與工作負擔過重、教師專業能力不足；教學資源不足、缺少諮詢單位與人員；學校行政支援不足、缺乏相關專業人員的協助；家長配合意願低落；普通班教師支持不力；個別化教育計畫編寫耗時費事等問題。

Oleniczalk(2002)調查三所國小家長對參加IEP會議的意見，發現：

(一)家長普遍缺乏IEP的相關知識，建議應讓家長知道他們的權利與角色。

(二)建議應隨時觀察家長是否了解IEP的流程，並使用家長可理解的語言溝通。

Martin, Marshall 與 Sale(2004)檢視1638個國中階段的IEP會議並且參與393個IEP會議連續三年，發現：

(一) 普通班老師和學生能參與IEP會議，對家長而言可增加IEP會議的價值。

(二) 學生對於參加IEP會議的目的及會議中的任務，認知並不清楚。

Fish (2006) 調查自閉症學生之父母參與IEP會議的意見，發現：

(一) 家長感覺參加IEP會議有不平等的感覺。

(二) 家長第一次參與IEP擬定，對特殊教育的法律與學校人員應該提供的特殊教育服務較不了解。

(三) 家長認為在IEP會議中所提的意見對學校人員似乎沒有價值。

綜合上述得知，在IEP實施方面，大多數學校皆能在開學一個月內召開IEP會議，而遇到的困難有設計IEP的專業能力不足、學生差異過大與類別太多，且家長對第一次參加IEP，普遍缺乏IEP的相關知識。

#### 四、資源班課程與教學之相關問題研究

楊雅惠 (2003) 探討高雄市國小資源班教師面對特殊學生時，如何針對學生特性，選取合適的國語科課程模式和教學目標，發現：

(一) 課程模式和教學目標的選擇並非完全獨立，也就是不同的課程模式，教師會有不同的教學目標選擇。

(二) 四種課程模式選擇次數的比例依序是自編課程、同年級課程、混合課程和降低年級課程。

(三) 教學目標選擇次數的比例依序是說話能力、識字寫字能力、閱讀能力、聆聽能力、其它能力、注音符號能力和寫作能力。

(四) 識字量、口語理解和注音符號能力是影響教師課程模式選擇的前三名。教學目標選擇方面，口語表達佔了極大的重要性。

(五) 在教師的教學年資方面，資源班教學年資並不會影響教師課程模式和教學目標的選擇，但是特教班的教學年資卻會影響教師課程模式和教學目標的選擇。

張青紘（2006）調查國民中學身心障礙資源班課程實施現況，發現：

- （一）資源班教師最重視國、英、數等基本學科，教材來源主要是以普通班課本為主，並會適時修改內容。
- （二）教學方式上最常採用小組教學方式，作業安排上會以降低難度和減少作業內容為主。
- （三）最常評量學生的國語文能力和智力/優弱勢能力，評量結果的運用，大多能用來修正下一學期IEP的教學目標及調整教學方式與教學內容。

Howard-Rose 與 Rose（1994）以訪談和觀察方式，研究4位學習障礙學生在資源班和普通班的安置下對學習環境的適應差異，發現：

- （一）資源班與普通班的安置各具彈性。
- （二）在普通班上課時，課程較有趣及多樣，且能得到同學的協助，但在資源班實施閱讀、書寫、數學等課程，比較合乎學生的個別需求。所以資源班結構性之教學，可讓學生有真正的學習。

Vaughn 與 Klingner（1998）調查442位學習障礙學生，探討學生對於教育安置的觀感。結果發現：

- （一）大部分學生願意利用部分時間到資源班上課，且認為資源班的課程較簡單有趣。
- （二）學習障礙學生喜歡安置在普通班，因為在普通班易於結交朋友。
- （三）學習障礙學生覺得到資源班可以獲得需要的協助。

Moody, Vaughn, Hughes 與 Fischer（2000）針對59位學習障礙學生進行長達一年的研究，以了解資源班的閱讀教學和學生學習成效之關係，研究發現：

- （一）學生的閱讀理解能力及測驗流暢性，並沒有顯著的提高。
- （二）資源班在提供密集式、直接而特殊化的教學目標上，顯示尚有提升的空間。

Aderson 與 Keel（2002），透過「理解與書寫」計畫，教導10位資源班學習

障礙與行爲障礙學生書寫技巧，發現：

- (一) 學生在書寫技巧上的進步，確實達到顯著差異。
- (二) 資源班教師依據學生需要，設計編寫適合學生的教材，改良教學方法，有助於達到教學目標。

Garderen (2007) 透過圖解策略，教導三位學習障礙學生解決數學之文字應用問題，發現：

- (一) 學生能增加使用圖解策略的次數，並能產生使用圖解策略的能力。
- (二) 學生能使用圖解策略解決除了數學之外其他類型的問題。
- (三) 學生對於圖解策略都感到很滿意，並且表示會繼續使用圖解策略解決有關文字判斷題目。

綜合上述得知，針對資源班課程與教學方面，顯示學生喜歡到資源班上課，上課方式以小組教學爲主，並以國語、數學科爲教學主要內容，在資源班實施的課程較能符合學生的個別需求。

## 五、普通班教師及家長參與資源班之相關問題研究

錢得龍 (2003) 探討台中縣國小資源班家長對資源班教育現況之意見，發現：

- (一) 資源班的家長整體意見方面：家長對國小資源班教育狀況的認知仍普遍感覺不足；對於資源班教育現況的滿意，師資與教學層面得到家長較多滿意，家長比較不滿意的項目是鑑別與安置層面。
- (二) 家長的認知差異方面：對資源班教育現況的自覺認知方面，只有家長性別變項顯示女性比男性家長認知爲高；家長學歷變項在鑑別與安置層面顯示高中職學歷比國中小學歷之家長的認知爲高。
- (三) 家長的滿意差異方面：對於資源班教育現況的滿意度方面，家長性別變項爲女性比男性家長有較高之滿意度，家長學歷變項爲高中職學歷比大專學歷家長有較高之滿意度；家長在資源班之「鑑別與安置」、「師資與教學」、「行

政與設施」、「個別化教育計劃」、「家長溝通與諮詢」等五層面，顯示認知、滿意兩方面皆呈正相關，顯示家長對資源班越了解則越滿意。

(四) 家長提出之建議：主張依不同之障礙類別、年級來分班(組)教學；希望增加資源班上課時間，但並非抽離正課；家長希望一般師生能接納資源班學生並正常互動；能促進家長對IEP的了解，而且別讓IEP流於紙上談兵；滿足家長的認知需求，老師能多提供溝通機會與資訊服務；希望設置資源班聯絡簿。

許明仁(2005)調查中部八縣市國小資源班家長305人對資源班服務之滿意度，發現：

(一) 在「實施概況」層面，男性資源班家長滿意度高於女性資源班家長。

(二) 「實施概況」及「行政與設備」層面，低社經地位的資源班家長滿意度高於高社經地位的資源班家長。

(三) 參與IEP會議次數愈多的資源班家長對資源班服務的滿意度愈高。

(四) 在「教學現況」及「學生學習」層面，子女是智能障礙的資源班家長滿意度高於子女是學習障礙及其他障礙類別的資源班家長。

(五) 在「學生學習」及「個別化教育計畫」層面，子女接受二年服務年數的資源班家長滿意度高於子女接受一年服務年數的資源班家長。

賴怡君、廖永堃(2006)調查國小教師對資源班的了解與期望，發現：

(一) 普通班教師及行政人員對資源班的功能與招收對象了解有限，超過三分之二的普通班教師認為資源班是提供低成就生課業輔導的地方。

(二) 普通班教師及行政人員將資源班定位在支援「全校學生」。

(三) 普通班教師希望提升學生的學業成績，但資源班教師較重視提升學生的自尊及行爲。

(四) 全部的普通班教師及三分之二的行政人員認為資源班是幫助特殊學生最好的方式。

(五) 普通班教師、資源班教師及行政人員認為資源教師的專業能力及教師間

的溝通和合作是資源教室方案成功之因素。

李淑美（2007）探討屏東縣國小資源班家長社會支持、親職壓力與家庭氣氛之現況，發現：

- （一）國民小學資源班家長有良好的社會支持、家庭氣氛普遍佳。
- （二）國民小學資源班家長的親職壓力屬中上程度。
- （三）親子關係、學生有無身心障礙手冊及家庭型態在社會支持、親職壓力、家庭氣氛方面有顯著差異。
- （四）國民小學資源班家長社會支持與親職壓力可作為預測家庭氣氛之參考。

Voltz 與 Elliott (1990)針對普通教師、校長、資源班教師和特教協調者等四組人員，探討其對於資源班教師角色任務觀念之異同。發現：

- （一）四組人員都認同的資源班角色任務有兩個：提供評分和晉級的幫助、資源教室裡的教學。
- （二）四組人員對資源教師的效能有以下的期望：共同發展IEP；合作發展教學計劃；協調教材於普通教室中使用；交換學生進步的資訊；分享、診斷特殊學生之資訊；和普通教師合作幫助學障學生；幫助提昇成績並促進決議；共同引導家長會談；共同地解決問題；提供有建設性的建議與對策；提供特別的教材；資源教室裡的教學；移轉技能之計畫；預習與複習課程。

Elkins, Van Kraayenoord 與 Jobling (2003)調查身心障礙學生家長對於安置在普通班的意見，發現：

- （一）大多數家長仍希望將孩子安置在普通班接受融合教育，但希望提供額外的支援服務。
- （二）家長重視輔助人員的使用及希望小班制。
- （三）當孩子在普通班能獲得良好服務時，家長是支持融合教育的。

Migyanka 與 Joann (2006)調查班上有特殊需求學生之普通班教師意見，發現融合要成功：

- (一) 必須花額外的時間共同合作來改變和提供指示給所有有需求的學生。
- (二) 要有足夠的支援人員、特教教師和專業人員在普通班提供普通班教師支援。
- (三) 在專業領域上如：特教障礙類別、結構化的策略、共同指導的策略和適當的修正和改編教材的專業訓練是必要的。

Eman 與 Lavina (2007) 調查班上有特殊需求學生之普通班教師意見，發現：

- (一) 普通班教師覺得有特殊教育需求的學生缺乏掌握主流教育課程內容的技巧。
- (二) 普通班教師表示要兼顧到有特殊教育需求的學生，有沉重的教學負擔。
- (三) 普通班教師表示需要另外的專業訓練、行政單位的支持及相關的服務和資源來提供給在主流教育體系中有特殊教育需求的學生。

綜合上述得知，普通班教師與家長皆肯定資源班的功能，但對資源班的認知仍嫌不足，且在認知上與資源班教師有差距。

## 六、資源班相關研究分析

歸納整理上述國、內外資源班相關研究，將其研究內容、研究對象、研究結果整理如下：

### (一) 研究內容

主要探討：

- 1.行政運作：如行政運作與支援、經費運用、資源班的功能與類型等。
- 2.教師背景：如特教經歷、特教相關專業訓練、擔任心評人員等。
- 3.服務對象：如學生之鑑定、安置與輔導，服務人數、回歸情形等。
- 4.課程與教學：如上課節數、課程內容、教學方式、IEP實施等。
- 5.資源班教師公共關係經營：如與普通班教師、行政人員之溝通、互動情形，與家長之溝通、互動情形等。

## （二）研究對象

不管國、內外之研究，對象主要含括資源班教師、普通班教師與行政人員、家長、學生。尤其國內近幾年，有許多研究針對實務工作者--資源班教師，作調查與訪談，以了解資源班的實施現況與困難。針對普通班教師與家長部份，則是希望了解他們的需求與期望，並檢測資源班的實施成效。在學生部分，則希望了解在接受資源服務時，學生內心的想法。

## （三）研究結果

- 1.行政運作方面：大多數學校皆成立特推會，並訂定資源班年度教學計畫；特教經費能專款專用；資源班以不分類資源班為主。
- 2.教師背景：以女性教師居多；大多數為特教合格教師，且有特教教學經歷。
- 3.服務對象：以學習障礙學生居多，其次是智能障礙學生。
- 4.課程與教學：以小組教學為主；每週上課4-6節，上課方式以外加兼抽離式為主；課程內容以改編普通班課程居多，並以國語、數學科為主；教師皆有為學生擬定IEP。
- 5.公共關係經營：普通班教師與家長對資源班的了解與期待，與資源班教師有落差，顯示資源班教師之公共關係經營仍有努力空間。
- 6.資源班面臨困難：行政協調與配合；學生類別太多、跨類別安置影響教學；IEP缺乏專業人員參與與協助；家長配合度低；資源班教師專業素養不足；教材缺乏等。

綜合資源班的相關研究結果，發現大多數的普通班教師、家長對資源班的成立，態度是肯定的，因此身為資源班教師的一份子，更需努力克服資源班所面臨的困難，並期待透過良好的溝通、互動，讓資源班教師、普通班教師、學校行政單位、學生家長、學生能共同合作，協助學生適應學校生活、發展自我潛能。

## 第三節 屏東縣國小資源班的實施現況

依據上節相關研究文獻分析，為進一步了解有關屏東縣國小資源班的實施現況，本節分為三個部分陳述，首先探討有關屏東縣國小資源班的實施計劃，進而分析有關屏東縣資源班相關統計資料，最後整理屏東縣國小資源班的評鑑內容與結果。

### 一、屏東縣資源班的實施

為協助身心障礙、學習困難或適應困難之學生，在常態學習環境中接受多元化學習管道及補救性之個別化教學與輔導，以培養良好的適應能力，充分發揮潛能。屏東縣依據「特殊教育法」及「特殊教育法施行細則」，設置「屏東縣國民中小學身心障礙資源班實施計畫」（屏東縣教育局，2007a），以下就實施計劃之服務對象；學生篩選、鑑定、安置與輔導流程；教學實施；教學內容與型態；排課方式；成績評量等說明。

#### （一）服務對象

1. 鑑輔會列冊或經縣內鑑定安置會議轉介之身心障礙學生。
2. 領有殘障手冊，確有特殊教育需求之學生。
3. 經學校特殊教育推行委員會評估，確有特殊教育需求之學生

#### （二）學生篩選、鑑定、安置與輔導流程

設立資源班之學校，應於每學期開學後一個月內完成學生篩選、鑑定、安置等入班程序。

##### 1. 推介篩選：

- （1）普通班教師依平日觀察、晤談、作業分析或其他評量結果，推介學生。
- （2）資源班教師利用相關測驗、查閱學生個人資料等方式主動篩選需求學生。

(3) 家長、學生或輔導人員主動提出申請。

## 2. 鑑定安置：

(1) 上列推介之學生經學校特殊教育推行委員會確定初選名單後，將學生資料送本縣鑑輔會審核。

(2) 經鑑輔會審定後，學校依據學生資料召開安置會議：

① 合於入班標準者，安置於資源班。

② 未符合入班標準者，回原班或轉介至相關機構。學校應建立此類學生資料，以利日後追蹤輔導。

3. 依據學生評量資料召開並擬定「個別化教育計畫」，並據以執行。

4. 定期評估學生學習，以利再安置之參考。

## (三) 教學實施

### 1. 編訂個別化教育計畫

資源班教師應於學生入班後一個月內，依據學生個別評量之相關資料，參酌校內教學資源及家長意見與期望，會同行政人員、普通班教師、學生家長及專業人員共同擬定「個別化教育計畫」並據以執行。

### 2. 班級人數

國中小資源班班級學生人數，國小每班輔導學生以十二至二十四人；國中以二十至三十人為原則。且每一（小）組教學以輔導八人為上限，每次教學平均服務四名學生。

## (四) 教學內容與型態

資源班教師應依照「個別化教育計畫」安排教學科目及教材內容：

### 1. 教學科目

(1) 身心障礙學生所需之特殊教育及相關專業服務，如：語言、溝通、體能、注意力、人際關係、自信心訓練……等。

(2) 有重大學習困難之主要學科，如國語（文）、數學、英文……等學科。

## 2.教材內容

(1) 特殊科目：參考各類特殊學校（班）課程綱要中該科教材綱要或學生個別需求，予以改編或依學生現況自行編寫。

(2) 主要學科：參考國中、小普通班課程標準或有關教材，予以改編或依學生現況自行編寫。

## 3.教學型態

資源班教學應參酌學生障礙類型、障礙程度、學習能力、目前學習程度、年級、原班上課時間等因素，提供多元管道學習，進行分組教學，輔以個別教學、獨立學習、戶外教學、及團體活動等。必要時，資源班教師可至普通班協助學生學習。

## （五）排課方式

學生在資源班上課時數，以不超過其普通班上課總時數的三分之一為原則。

1.資源班之排課，依學生原班課表可採：

(1) 抽離式：將原來普通班應上之該科目上課時段抽離原班到資源班上課。

(2) 外加式：僅利用原班自習、週會、聯課、早自習、午休及作業指導等非正課時段及課餘時間實施補救教學。

(3) 抽離式、外加式兩者並用：老師完全依據學生的需求，採取抽離、外加並用方式。

2.排課原則：學生與原班同學程度差異太大，無法跟上進度之學科以抽離式為原則；程度差異不大，易趕上普通班進度之學科、及其身心障礙所需之特殊訓練科目，以外加式為原則。

## （六）成績評量

1.完全抽離之科目

- (1) 平時考查：資源班應設計個別平時評量表以記錄學生學習狀況。資源班平時考查結果應做為學生原班該科平時成績。
- (2) 定期考查：學生在資源班接受定期考查。惟該科目得由資源班教師自行命題，並於成績冊上註記。

## 2. 外加或外加抽離並用式之科目

- (1) 平時考查：資源班對該生所做之評量結果，供原班該科目平時成績之參考。所佔比例以該科目學生在資源班上課時數，佔該科目原班時數及資源班時數和之比例計算。
- (2) 定期考查：學生在原班接受定期考查。該科目之試題亦與普通班同。

## 二、屏東縣資源班相關統計資料分析

依據教育部特殊教育統計年報（教育部，2005，2006，2007b）及屏東縣特殊教育統計年報（屏東縣教育局，2005，2006a，2007b），整理出九十三學年度至九十五學年度各縣市資源班設班比率；各縣市資源班平均學生人數；各縣市特教經費比率。

### （一）九十三學年度至九十五學年度各縣市資源班設班比率

而將各縣市（不包含離島地區）國民小學階段資源班（包含巡迴輔導班）之設班數除以各縣市特教班級總數，得到各縣市資源班設班比率如下表2-1：

表 2-1 各縣市國民小學階段資源班（包含巡迴輔導班）設班比率（續下表）

縣市 \ 學年度	93	94	95	平均
宜蘭縣	64%	70%	72%	69%
基隆市	65%	68%	69%	67%
台北市	66%	66%	66%	66%
台北縣	63%	62%	63%	63%
桃園縣	57%	59%	61%	59%
新竹市	51%	51%	52%	51%

表 2-1 各縣市國民小學階段資源班（包含巡迴輔導班）設班比率（接上表）

新竹縣	58%	58%	58%	58%
苗栗縣	48%	50%	51%	49%
台中市	49%	57%	59%	55%
台中縣	59%	61%	63%	61%
南投縣	55%	57%	58%	57%
彰化縣	51%	56%	63%	57%
雲林縣	35%	46%	46%	42%
嘉義市	38%	40%	42%	40%
嘉義縣	42%	49%	50%	47%
台南市	60%	67%	67%	65%
台南縣	49%	56%	56%	54%
高雄市	70%	72%	72%	71%
高雄縣	65%	66%	67%	66%
屏東縣	32%	36%	39%	36%
台東縣	45%	48%	56%	50%
花蓮縣	63%	63%	63%	63%

資源班設班比率越高者，表示安置在普通班級的特殊兒童越能得到妥善的安置與特教服務。從表2-1發現，各縣市資源班平均設班比率以高雄市最高，其次是宜蘭縣、基隆市、台北市、高雄縣。而屏東縣的設班比率偏低，與高雄縣、市僅一線之隔，卻有如此的差距，表示屏東縣資源班的設置仍需努力，以服務更多被安置在普通班的特殊兒童。

## （二）九十三學年度至九十五學年度各縣市資源班平均學生人數

將各縣市資源班學生人數除以資源班總數，得知各縣市資源班平均學生人數，如下表2-2

表 2-2 各縣市國民小學階段資源班平均學生人數

學年度 縣市	93	94	95	平均
宜蘭縣	13	14	15	14
基隆市	11	14	13	13
台北市	15	14	18	16
台北縣	11	13	12	12
桃園縣	8	9	9	9
新竹市	18	24	24	22
新竹縣	22	24	25	24
苗栗縣	14	14	15	14
台中市	15	16	16	16
台中縣	25	24	24	24
南投縣	20	19	18	19
彰化縣	21	19	19	20
雲林縣	10	9	9	9
嘉義市	3	3	7	4
嘉義縣	11	11	12	11
台南市	16	21	10	16
台南縣	11	10	9	10
高雄市	15	15	16	15
高雄縣	22	25	25	24
屏東縣	19	20	23	21
台東縣	16	15	14	15
花蓮縣	8	12	12	11

從表2-2得知新竹縣、台中縣、高雄縣的平均學生人數最多為24人，其次是新竹市22人，屏東縣21人位居全國第三。依據「屏東縣國民中小學身心障礙資源班實施計畫」，國小每班輔導學生以12至24人為原則，屏東縣九十三學年度至九十五學年度之平均學生人數皆符合此項原則。綜合表2-1及2-2，歸納出資源班設班比率較高者並不代表平均學生人數較多，像屏東縣的資源班設班比率是全國最低的，但平均學生人數卻是全國第三高的縣市，而有些縣市平均學生人數不到10人，因

此是否在資源的分配上或是鑑定、安置的流程有問題，都有待教育相關單位的努力與整合。

### (三) 九十三學年度至九十五學年度各縣市特教經費比率

表 2-3 各縣市特教經費占教育總預算比率

縣市	學年度	93	94	95
宜蘭縣		6.81%	6.76%	4.75%
基隆市		5.78%	7%	5.75%
台北市		5.73%	5.72%	6.02%
台北縣		5.65%	6.60%	6.14%
桃園縣		5.07%	5.07%	5.05%
新竹市		5.91%	6.05%	5.22%
新竹縣		5.26%	6.18%	5.39%
苗栗縣		4.83%	7.02%	5.58%
台中市		5.16%	6.68%	7.49%
台中縣		5.02%	5.45%	4.26%
南投縣		5.05%	5.11%	5.48%
彰化縣		5.08%	5.23%	5.96%
雲林縣		3.07%	3.57%	4.12%
嘉義市		6.27%	7.07%	6.43%
嘉義縣		5.19%	5.82%	5.43%
台南市		5.18%	5.31%	5.13%
台南縣		5.7%	5.95%	6.06%
高雄市		6.99%	6.92%	7.4%
高雄縣		5.49%	5.57%	5.02%
屏東縣		4.26%	4.23%	4.25%
台東縣		8.73%	10%	9.27%
花蓮縣		6.41%	5.34%	5.16%
中央		4.31%	4.21%	4.3%

依據特殊教育法第三十條規定（教育部，2004），各級政府應按年從寬編列特殊教育預算，在中央政府不得低於當年度教育主管預算百分之三；在地方政府不得低於當年度教育主管預算百分之五。從上表 2-3 得知中央政府的特殊教育經費比率在九十三至九十五學年度皆高於規定百分之三，但在地方政府方面，雲林縣、屏東縣的特殊教育經費比率連續三個年度皆低於百分之五，顯然不合法令規定。由此可知，屏東縣政府在特殊教育的經費上需再多做努力，以真正落實服務有特殊需求的身心障礙學生。

### 三、屏東縣國小資源班的評鑑

依據特殊教育法施行細則第二十一條規定：「各教育階段特殊教育之評鑑，該管主管教育行政機關，應至少每兩年辦理一次；其評鑑項目，由各級主管教育行政機關定之。」（教育部，2003）。施定芬（2003）整理六縣市的特殊教育評鑑方案，提出評鑑的目的為：

- （一）提出縣市國民小學辦理特殊教育評鑑的現況與困難，協助解決疑難問題與提供改進意見。
- （二）提昇特殊教育班之服務品質。
- （三）落實特殊教育法的規定。
- （四）作為規劃特殊教育依據並建立督導系統。

評鑑的項目為：

行政管理與支援、環境佈置與教學設備、課程與教學、個別化教育計畫、學生輔導、經費、師資和研究等項目。

屏東縣教育局自民國八十七學年起，陸續舉行國民小學特殊教育評鑑，而資源班的評鑑每兩年一次，依據屏東縣九十四學年度特殊教育評鑑成果（屏東縣教育局，2006b）整理出身心障礙資源班的評鑑項目有以下五項：

- （一）行政與管理

- (二) 經費與設備
- (三) 師資與研究
- (四) 課程與教學
- (五) 支援服務與轉銜

並就五所屏東縣國小身心障礙資源班的評鑑結果，歸納整理出下列優點及建議事項：

表 2-4 屏東縣國小身心障礙資源班的評鑑結果（續下表）

評鑑項目	優點	建議事項
行政與管理	1.訂定特教支援服務，特教工作分工明確，有利特教發展 2.校長能運用社會資源協助弱勢學生 3.IEP會議，治療師有參與 4.學生鑑定資料及觀察紀錄完整 5.能致力教材教具研發及特殊教育之行動研究 6.能重視家長之反映事項 7.支援特教老師擔任縣內心評人員	1.IEP會議時間能配合家長時間 2.多辦理特教宣導 3.學校特教推行委員會應定期召開 4.學年目標應以學生角度敘寫 5.校長、主任特教研習時數不足
經費與設備	1.特教經費能專款專用 2.能和普通班共用學校場地和設備 3.舉辦身障活動，讓全校學生認識特教 4.資源班設備、圖書教具皆有造冊 5.能依學生需求進行無障礙環境之規劃 6.能尋求社會資源，充實軟硬體設施	1.分組教學空間要規劃好，避免互相干擾
師資與研究	1.課程內容多元	

表 2-4 屏東縣國小身心障礙資源班的評鑑結果（接上表）

師資與研究	<ol style="list-style-type: none"> <li>2.有自編教材、教具、數位化教材</li> <li>3.利用教師進修時間安排特教研習，利於融合教育實施</li> <li>4.有安排專業團隊服務</li> <li>5.有提供交通費、資訊、手冊之申請</li> <li>6.有召開親師座談</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.身心障礙學生或家長申訴流程與管道應讓家長了解</li> </ol>
課程與教學	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.IEP敘寫詳實，且有評量標準，每學期皆有檢討一次IEP</li> <li>2.能利用網路資料數位教學</li> <li>3.有豐富的晤談紀錄</li> <li>4.有戶外教學</li> <li>5.各個小組教學區皆有標示清楚</li> <li>6.有多元評量方式</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.排課避免混合式排課</li> <li>2.形成性評量宜以週為單位，學科本位非能力本位</li> <li>3.IEP會議要邀請普通班老師參加</li> <li>4.有調整目標但未見調整課程</li> <li>5.現況描述敘寫要豐富</li> <li>6.宜訂出評量方法</li> </ol>
支援服務與轉銜	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.有協助特教轉銜、追蹤</li> <li>2.有個案認輔制度</li> <li>3.與家長互動多並有聯絡單、訪談紀錄</li> <li>4.能結合社區商店進行教學</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.排課、評分如何支援應有具體方法</li> </ol>

透過評鑑可了解資源班教學現況、特色、優缺點及困難，並可藉由面對面的溝通，讓教育相關單位、學校行政人員、普通班教師、家長了解資源班的現況，協商解決各項問題。從上表2-4得知屏東縣國小資源班在行政運作方面，仍須努力的是特教推行委員會需定期召開；在公共關係方面，顯示與家長互動多且有聯絡單、訪談紀錄；IEP實施方面，顯示要多邀請普通班老師參加並配合家長時間召開；教學與教材編製或運用方面，顯示教師會使用自編教材、教具、數位化教材教學等。

# 第三章 研究設計

本研究旨在探討屏東縣國小身心障礙資源班的實施現況，透過文獻分析、問卷調查、及個別訪談方式進行，所使用的研究工具是徵求林淑玲（2003）同意所編製之「國小資源班實施現況調查問卷」。本章就研究架構、研究對象、研究工具、實施程序、資料處理等項，逐一說明。

## 第一節 研究架構

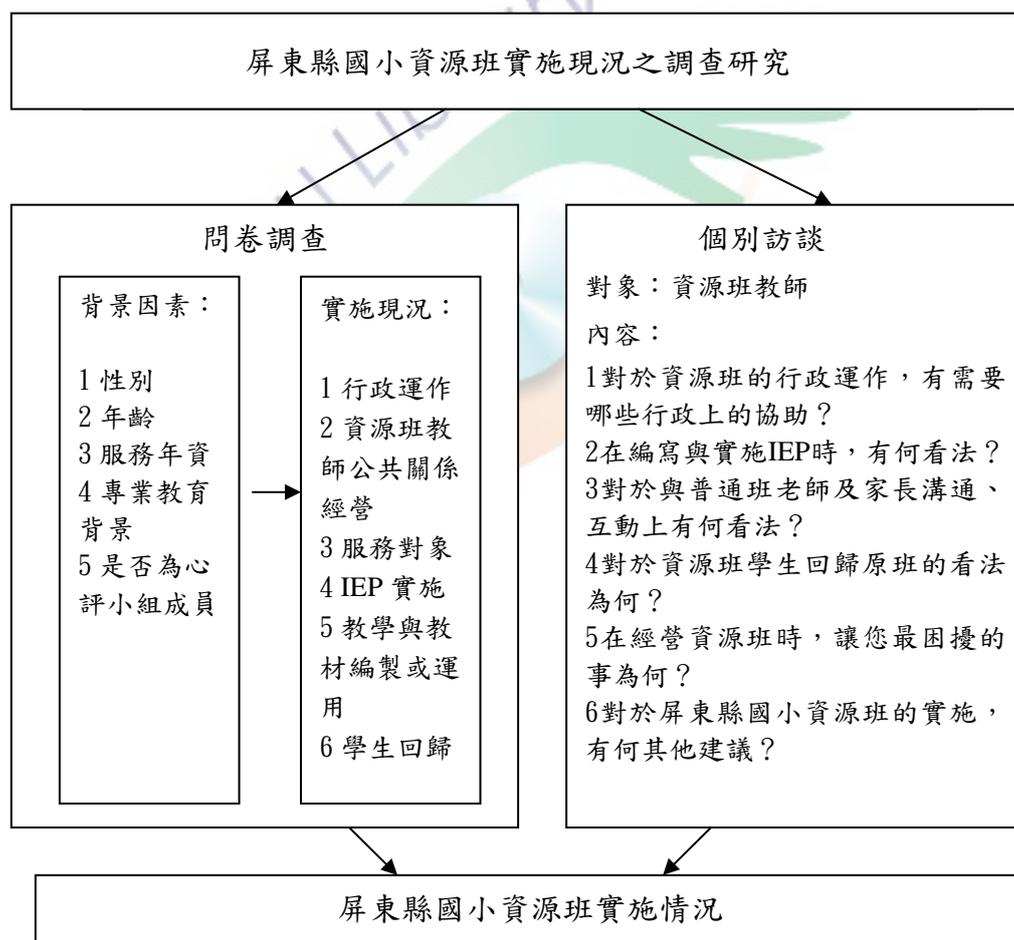


圖3-1 研究架構圖

本研究之架構，如上圖所示：根據研究動機及文獻探討，以「屏東縣國小資源班實施現況調查問卷」探討屏東縣國小資源班實施現況。本研究以問卷調查為主，依據教師的背景變項（性別、年齡、服務年資、專業教育背景、是否為心評小組成員）來探討資源班的行政運作；公共關係經營；服務對象；IEP 實施；教學與教材編製或運用及學生回歸等相關問題。本研究依據問卷統計和訪談結果，歸納出屏東縣國小資源班實施現況，並做成結論及提出建議，以作為資源班經營者或教育行政單位之參考。

## 第二節 研究對象

本研究旨在調查屏東縣國小身心障礙資源班實施現況，研究對象為屏東縣設有身心障礙資源班國小計19校，共19班之38位資源班老師，本研究方法除文獻分析外，將針對研究對象進行問卷調查與訪談：

### 一、問卷調查對象

依據教育部特殊教育通報網（2007a）所列，屏東縣國小身心障礙資源班共計19班，茲將各班設置概況列表，見表3-1：

表3-1 屏東縣國小身心障礙資源班設置概況（續下表）

學校	班級數	資源班教師數	建班日期
九如國小	1	2	90/8/1
仁愛國小	1	2	89/8/1
光華國小	1	2	94/8/1
佳佐國小	1	2	93/8/1
東港國小	1	2	90/8/1
東勢國小	1	2	94/8/1

表 3-1 屏東縣國小身心障礙資源班設置概況（接上表）

建興國小	1	2	96/8/1
海豐國小	1	2	92/8/1
高樹國小	1	2	96/8/1
屏東教大實小	1	2	87/8/1
崇蘭國小	1	2	90/8/1
復興國小	1	2	90/8/1
瑞光國小	1	2	93/8/1
萬丹國小	1	2	92/8/1
僑勇國小	1	2	93/8/1
德協國小	1	2	91/8/1
潮州國小	1	2	86/8/1
鶴聲國小	1	2	90/8/1
鹽州國小	1	2	96/8/1
總計	19班	38人	

資料來源：教育部（2007a）。特殊教育通報網。2007年8月28日，取自

<http://www.set.edu.tw/frame.asp>

## 二、訪談對象

資源班教師訪談之目的，是要加強問卷調查之不足。本研究採立意取樣，了解不同背景變項（性別、年資）之資源班教師意見，訪談對象為現職國小資源班教師三名，茲將受訪者基本資料，整理如下表3-2：

表 3-2 受訪者基本資料表

教師代號	性別	教學總年資	資源班年資	專業教育背景	心評小組成員	兼任行政工作	任教學節數	學生人數
A1	女	7	7	師院特教師資班畢	否	無	20	24
A2	女	10	5	師院特教師資班畢	是	無	20	24
A3	男	3	2	師院特教系畢	否	是	21	23

## 第三節 研究工具

本研究採林淑玲（2003）自編之「國小資源班實施現況調查問卷」，對屏東縣19班之38位資源班教師進行實施現況之調查，以了解屏東縣資源班現況。

### 一、調查問卷

問卷內容包含兩個部分：

（一）個人基本資料：包含性別、年齡、教學經歷、教育專業背景、是否修過資源教室相關課程、是否擔任心評人員、是否兼任行政人員等。

（二）問卷架構：見表3-3

表 3-3 問卷架構

問卷內容	題號	題數
行政運作	1-4	4
學生入班條件、障礙類別、年級、上課節數	5-9	5
個別化教育計畫實施情形	10-13	4
資源班教學科目、主要功能、教學輔具、教學方式及教材	14-23	10
各類資源運用、資源班教師與普通班教師、家長互動情形	24-28	5
資源班實施成效及建議事項	29-36	8
合計		36

### 二、訪談實施

（一）編製訪談大綱：依據研究目的與問卷調查，擬定訪談大綱（見附錄二），並請四位特教專家（見表3-4），針對訪談內容提出修正意見，在確定訪談內容後，直接進行訪談。

(二) 進行訪談：透過電話聯繫，約定時間至訪談者任教班級直接進行訪談，在訪談者同意下，訪談內容全程錄音。

表 3-4 專家效度名單（依姓氏筆劃排列）

姓 名	現 任 職 務
林坤燦	國立花蓮教育大學特殊教育系教授
程鈺雄	國立台東教育大學特殊教育系副教授
劉明松	國立台東教育大學特殊教育系副教授
魏俊華	國立台東教育大學特殊教育系教授

## 第四節 實施程序

本研究之實施過程，見圖3-2，並說明如下：

### 一、蒐集資料

蒐集國內外有關資源班的文獻並閱讀資料，擬定研究主題。

### 二、編擬研究計劃

加強資料蒐集與相關文獻探討，研擬研究計劃，並提出研究計劃審核，依審核委員所提之意見及缺失修正研究計劃，然後展開研究工作。

### 三、問卷寄發與回收

先以電話聯繫資源班教師欲寄之問卷研究目的，並將問卷寄發各學校，於一週內對未寄回之學校進行電話催收，問卷回收後並按編碼整理。

#### 四、進行訪談

與四位特教專家討論，修訂訪談大綱，並以電話徵求三位資源班教師同意，約定時間後，正式進行訪談，訪談過程錄音便於資料整理，最後將錄音內容轉成逐字稿，並歸納分析。

#### 五、資料整理分析

在問卷回收後，即著手進行研究資料的分析與整理工作。

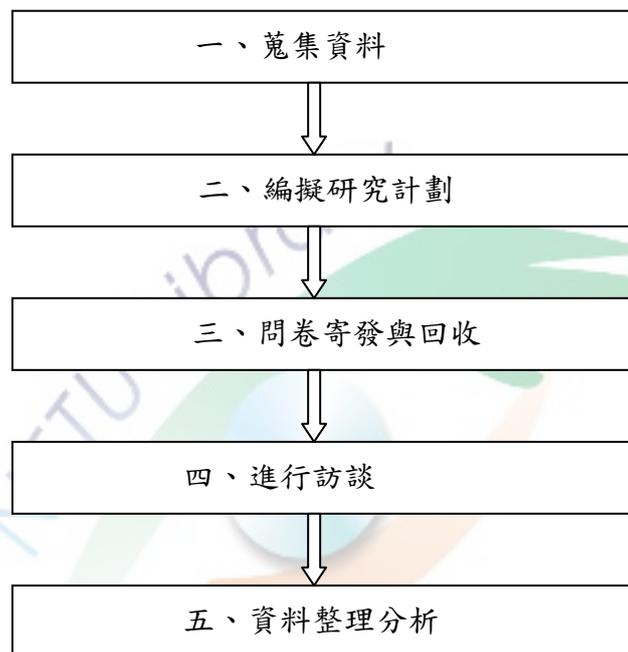


圖3-2 實施程序

## 第五節 資料整理與分析

### 一、問卷部份

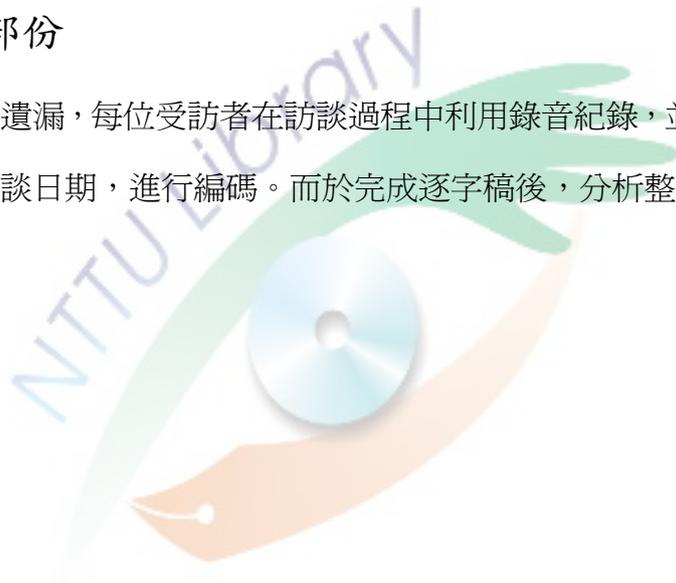
(一) 將問卷填答內容編碼，輸入電腦，再以統計套裝軟體spss12.0版，進行統計分析。

(二) 各項基本資料以百分比，次數分配進行統計分析。

(三) 單選題、複選題之各選項以百分比、次數分配進行統計分析。

### 二、訪談部份

為避免資料遺漏，每位受訪者在訪談過程中利用錄音紀錄，並轉譯成文字稿。以受訪者接受訪談日期，進行編碼。而於完成逐字稿後，分析整理資料。



## 第四章 研究結果與討論

本章依據問卷內容與訪談結果加以分析，歸納整理出研究結果及提出綜合討論。本章共分爲下列四節：第一節問卷基本資料分析；第二節資源班的行政運作及教師公共關係經營之分析；第三節資源班的服務對象、IEP實施、教學與教材編製或運用及學生回歸之分析；第四節資源班教師訪談結果分析。

### 第一節 問卷基本資料分析

#### 一、屏東縣國小資源班教師基本資料

本研究對象爲屏東縣國小資源班教師，問卷寄出 38 份，回收 38 份，回收率爲 100%。如表 4-1 所列，性別部份，女性教師的人數居多，佔 73.7%，男性教師則佔 26.3%。年齡部份，以 30 歲以下及 31~40 歲居多，各佔 42.1%，其次是 41~50 歲，佔 13.2%。教學經歷部份，任教普通班年資以未教過居多，佔 73.7%，其次是 4~9 年及 10 年以上各佔 10.6%；任教特教班年資以未教過居多，佔 42.1%，其次是 3 年以內，佔 34.3%；任教資源班年資以 4~9 年居多，佔 50.1%，其次是 3 年以內，佔 42.1%。教師專業教育背景部份，以特殊教育系（組）畢業居多，佔 47.4%，其次是特教研究所或四十學分班、特殊教育學分班或學士後特教師資班，各佔 21.1%；而曾修過資源教室方案等相關課程者，佔 65.8%，未修過者，佔 34.2%。擔任心評小組成員者，佔 44.7%，未擔任者，佔 55.3%；兼任行政工作者，佔 23.7%，未兼任者，佔 76.3%。

表 4-1 屏東縣國小資源班教師基本資料表

變項	項目	人次	百分比(%)
性別	男	10	26.3
	女	28	73.7
年齡	30 歲以下	16	42.1
	31~40 歲	16	42.1
	41~50 歲	5	13.2
	50 歲以上	1	2.6
任教普通班年資	無	28	73.7
	3 年以內	2	5.2
	4~9 年	4	10.6
	10 年以上	4	10.6
任教自足式特教班年資	無	16	42.1
	3 年以內	13	34.3
	4~9 年	9	23.7
	10 年以上	0	
任教身心障礙資源班年資	無	3	7.9
	3 年以內	16	42.1
	4~9 年	19	50.1
	10 年以上	0	
專業教育背景	特教研究所或四十學分班	8	21.1
	特殊教育系(組)畢業	18	47.4
	特殊教育學分班或學士後 特教師資班	8	21.1
	普通班合格教師轉任，但未 受特教專業訓練	0	
	代課老師	0	
	其他	4	10.5
是否修過資源教室方案 等相關課程	是	25	65.8
	否	13	34.2
是否為心評小組成員	是	17	44.7
	否	21	55.3
是否兼任行政工作	是	9	23.7
	否	29	76.3

## 二、屏東縣國小資源班基本資料

如表4-2所列，資源班成班年數部份，以5年以上居多，佔47.4%，其次是3年以內，佔28.9%。在班級數部份，屏東縣國小共有38所學校設有資源班且每校都只設一班。特教教師部份，合格率達97.4%，只有一位老師不具有合格特教教師資格。教師每週任教節數部份，以20節居多，佔89.5%。班級學生數部份，以20~25人居多，佔60.5%，其次是26~30人，佔21%。

表 4-2 屏東縣國小資源班基本資料表

變項	項目	人次	百分比(%)
資源班成班年數	3年以內	11	28.9
	3~5年	9	23.7
	5年以上	18	47.4
班級數	1	38	100.0
合格特教老師數	合格	37	97.4
	不合格	1	2.6
每週任教節數	19節	2	5.3
	20節	34	89.5
	21節	1	2.6
	23節	1	2.6
班級學生數	20人以下	5	13.2
	20~25人	23	60.5
	26~30人	8	21.0
	30人以上	2	5.3

## 三、交叉表分析

為深入了解教師性別、年齡、專業相關背景、任教年資等變項之間的關係，茲利用交叉表分析如下：

### (一) 性別與年齡之關係

由表4-3所示，得知男性教師以31~40歲居多，佔13.2%，其次是30歲以下，佔10.5%；女性教師則以30歲以下居多，佔31.6%，其次是31~40歲，佔28.9%。顯示

擔任資源班的女性教師年齡層大部份在30歲以下，比擔任資源班之男性教師年輕化。不過屏東縣國小資源班教師年齡大多在40歲以下，與黃碧玲（2002）、林淑玲（2003）研究結果相同。

表 4-3 教師性別與年齡交叉分析表

年齡	30歲以下	31~40歲	41~50歲	50歲以上	合計
性別					
男（人次）	4	5	1	0	10
百分比（%）	（10.5）	（13.2）	（2.6）		（26.3）
女（人次）	12	11	4	1	28
百分比（%）	（31.6）	（28.9）	（10.5）	（2.6）	（73.7）
合計（人次）	16	16	5	1	38
百分比（%）	（42.1）	（42.1）	（13.2）	（2.6）	（100）

## （二）年齡與心評人員之關係

由表4-4所示，得知屏東縣國小資源班教師擔任心評人員的比例還不到一半，只佔了44.7%，而擔任心評人員的教師年齡以31~40歲居多，佔21.1%，其次是30歲以下，佔18.4%，此項研究結果與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）、游玉芬（2007）相同。屏東縣國小資源班教師年齡在40歲以下者高達84.2%，但擔任心評人員的比例卻只有39.5%，因此教育相關單位可以多一些獎勵措施，鼓勵老師擔任心評小組成員。

表 4-4 教師年齡與心評人員交叉分析表

年齡	30歲以下	31~40歲	41~50歲	50歲以上	合計
心評人員					
是（人次）	7	8	1	1	17
百分比（%）	（18.4）	（21.1）	（2.6）	（2.6）	（44.7）
否（人次）	9	8	4	0	21
百分比（%）	（23.7）	（21.1）	（10.5）		（55.3）
合計（人次）	16	16	5	1	38
百分比（%）	（42.1）	（42.1）	（13.2）	（2.6）	（100）

### (三) 年齡與修習資源教室課程之關係

由表4-5所示，得知修習過資源教師課程的教師居多，佔65.7%。且年齡以30歲以下居多，佔34.2%，其次是31~40歲，佔28.9%，此項研究結果與黃碧玲(2002)、林淑玲(2003)相同，但與游玉芬(2007)以41歲以上居多結果不同。從比例上看，仍有三分之一的老師未修過資源教室課程，因此在辦理研習課程時，可以增加有關資源教室相關課程。

表 4-5 教師年齡與修習資源教室課程交叉分析表

年齡	30歲以下	31~40歲	41~50歲	50歲以上	合計
修習課程					
是(人次)	13	11	1	0	25
百分比(%)	(34.2)	(28.9)	(2.6)		(65.7)
否(人次)	3	5	4	1	13
百分比(%)	(7.9)	(13.2)	(10.6)	(2.6)	(34.3)
合計(人次)	16	16	5	1	38
百分比(%)	(42.1)	(42.1)	(13.2)	(2.6)	(100)

### (四) 性別與資源班年資之關係

由表4-6所示，得知男性教師在資源班的年資以1~3年居多，佔18.4%，此項研究結果與林淑玲(2003)、蘇雅芬(2004)相同，其次是4~6年，佔5.3%，女性教師在資源班的年資以4~6年居多，佔28.9%，此項研究結果與蘇雅芬(2004)相同，其次是1~3年，佔23.7%。從中發現屏東縣國小資源班教師在資源班的年資超過6年以上的比率偏低，只佔15.8%(6人)，可能與屏東縣國小資源班的設置於八十六年才開始陸續成立有關，及有些資深老師已退休，使得目前資源班的教師年資較淺。

表 4-6 教師性別與資源班年資交叉分析表

資源班年資	無	1~3年	4~6年	7~9年	合計
性別					
男(人次)	0	7	2	1	10
百分比(%)		(18.4)	(5.3)	(2.6)	(26.3)
女(人次)	3	9	11	5	28
百分比(%)	(7.9)	(23.7)	(28.9)	(13.2)	(73.7)
合計(人次)	3	16	13	6	38
百分比(%)	(7.9)	(42.1)	(34.2)	(15.8)	(100)

#### 四、綜合討論

屏東縣國小資源班教師，在性別部份，以女性居多且年齡大多在40歲以下，此項研究結果與林淑玲（2003）、葉秀香（2003）、蘇雅芬（2004）、王俊傑（2005）相同，與游玉芬（2007）在性別部分相同，但年齡部份以41歲以上居多不同，原因可能是游玉芬（2007）調查台中市資源班教師有許多是由普通班教師轉任，在普通班已累積相當年資，因此年齡才會以41歲以上居多；專業背景部份，以特殊教育系（組）畢業最多，此項研究結果與林淑玲（2003）、葉秀香（2003）、蘇雅芬（2004）、王俊傑（2005）相同，但與游玉芬（2007）以特教學分班或學士後特教師資班居多結果不同，也是因資源班教師有許多是由普通班教師轉任，所以必須透過修特教學分來取得特教教師資格；而大部分資源班教師曾修過資源教師方案等相關課程，此項研究結果與林淑玲（2003）、葉秀香（2003）、蘇雅芬（2004）、游玉芬（2007）相同；此外，屏東縣只有44.7%的資源班教師擔任心評小組成員，擔任比例低於林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）、游玉芬（2007）之研究結果，原因可能是教師教學繁忙，還要利用自己閒暇時間施測、分析，且無任何配套措施如減課、提供加班費等，使得教師們會認為只要把自己份內的事做好即可，而不願有額外的負擔；教師每週上課節數以20節居多，此項研究結果與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）相同。

## 第二節 資源班的行政運作及教師公共關係經營之分析

本節依據問卷調查結果，了解有關待答問題中之行政運作與教師公共關係經營。行政運作包含是否成立特教推行委員會及其功能，是否訂定教學活動計劃與資源班實施方式等；教師公共關係經營包含教師資源運用、與普通班教師的互動、與家長的互動情形等。

### 一、屏東縣國小資源班的行政運作

由表4-7得知屏東縣國小38班資源班皆成立特教推行委員會，但依據屏東縣九十四學年度特殊教育評鑑成果，有部分學校特教推行委員會未定期召開會議，評鑑委員建議應定期召開，以落實特教推行委員會的功能。

由表4-8中得知資源班教師認為特教推行委員會的主要功能為教學與行政之研討（23%）；依序為學生安置審議（22.2%）；學生回歸普通班之審查（17.5%）；學生的甄選鑑定審查討論、特殊學生的成績考查方式（14.3%）；排課原則（7.1%）；至於其他只佔1.6%。

表 4-7 特教推行委員會成立分析表

項目	人次	百分比（%）
是	38	100
否	0	
合計	38	100

表 4-8 特教推行委員會功能分析表（複選題）

項目	人次	百分比（%）
教學與行政之研討	29	23
學生的甄選鑑定審查討論	18	14.3
學生安置審議	28	22.2
學生回歸普通班之審查	22	17.5
特殊學生的成績考查方式	18	14.3
排課原則	9	7.1
其他	2	1.6
合計	126	100

由表4-9得知有訂定年度教學活動實施計畫，佔76.3%；未訂定者，佔23.7%，未訂定者比率高於高雄市10.3%（林淑玲，2003）、宜蘭縣 11.5%（蘇雅芬，2004），顯示在訂定教學活動實施計畫方面，屏東縣仍須努力。

表 4-9 教學活動計畫訂定分析表

項目	人次	百分比（%）
是	29	76.3
否	9	23.7
合計	38	100

由表4-10得知資源班實施方式以外加式、抽離式併用為主，佔84.2%，其次是抽離式，佔10.5%。

表 4-10 資源班實施方式分析表

項目	人次	百分比（%）
外加式	2	5.3
抽離式	4	10.5
外加、抽離式併用	32	84.2
其他	0	
合計	38	100

## 二、資源班教師公共關係經營

由表4-11得知資源班教師最常運用的資源是特教資源中心（29.3%），依序是學校社區資源（22.8%）、身心障礙專業團隊（21.8%）、各師院特教中心（15.2%）、

各大醫院診所心智科（7.6%）。顯示特教資源中心在資源班所扮演的重要角色，但特教資源中心所提供的服務內容是否符合資源班教師的需求，則有待進一步的調查。

表 4-11 資源班教師資源運用分析表（複選題）

項目	人次	百分比（%）
學校社區資源	21	22.8
身心障礙專業團隊	20	21.8
特教資源中心	27	29.3
各師院特教中心	14	15.2
各大醫院診所心智科	7	7.6
其他	3	3.3
合計	92	100

由表4-12得知資源班教師與普通班教師互動次數以每星期至少一次居多，佔60.5%，其次是每個月至少一次，佔23.7%，而每學期一次與從來都沒有則佔0%。顯示資源班教師都會與普通班教師互動，且每個月至少會有一次以上。

表 4-12 資源班教師與普通班教師互動次數分析表

項目	人次	百分比（%）
每一、兩天至少一次	6	15.8
每星期至少一次	23	60.5
每個月至少一次	9	23.7
每學期至少一次	0	
從來都沒有	0	
合計	38	100

由表4-13得知資源班教師與普通班教師最主要的互動方式為當面溝通，佔43.3%，依序為以聯絡單溝通（33%）、教學設備相互流通（14.8%）、共同評量學生（4.5%），在共同設計教材、IEP及協同教學方面，則比例偏低，顯示針對資源班學生的學習內容主要還是由資源班教師主導。

表 4-13 資源班教師與普通班教師互動方式分析表（複選題）

項目	人次	百分比（%）
協同教學	1	1
共同設計教材	0	
共同評量學生	4	4.5
共同設計IEP	3	3.4
以聯絡單溝通	29	33
教學設備相互流通	13	14.8
當面溝通	38	43.3
其他	0	
合計	88	100

由表4-14得知資源班教師與家長互動以每個月至少一次居多，佔42.1%，依序是每星期至少一次（34.2%），每學期至少一次（23.7%）。顯示資源班教師皆能與家長保持互動。

表 4-14 資源班教師與家長互動次數分析表

項目	人次	百分比（%）
每星期至少一次	13	34.2
每個月至少一次	16	42.1
每學期至少一次	9	23.7
從來都沒有	0	
合計	38	100

由表4-15得知資源班教師與家長互動方式以家長到校居多，佔34%，依序是以聯絡單溝通（31%）、電話訪問（27%）、家庭訪視（8%）。

表 4-15 資源班教師與家長互動方式分析表（複選題）

項目	人次	百分比（%）
家庭訪視	8	8
電話訪問	27	27
以聯絡單溝通	31	31
家長到校	34	34
其他	0	
合計	100	100

由表4-16得知普通班教師或家長尋求資源班專業諮詢服務次數以每個月至少一~二件與每學期至少一~二件居多，各佔42.1%，其次是每週至少一次，佔10.5%，但也有兩位老師表示普通班教師或家長幾乎從未尋求資源班專業諮詢服務。

表 4-16 普通班教師或家長尋求資源班專業諮詢服務次數分析表

項目	人次	百分比(%)
每週至少一次	4	10.5
每個月至少一~二件	16	42.1
每學期至少一~二件	16	42.1
幾乎沒有	2	5.3
合計	38	100

由表4-17得知資源班提供家長或普通班教師在職訓練與特教知能推廣方式以召開親師座談會或舉辦相關活動居多，佔24%，依序為公開場合（如全校晨會、教師進修時間）加以宣導（22.9%）、邀請學者專家專題演講（21.9%）、蒐集或自編特教相關訊息以供參考（20.8%）。

表 4-17 資源班提供家長或普通班教師在職訓練與特教知能推廣分析表（複選題）

項目	人次	百分比(%)
邀請學者專家專題演講	21	21.9
成立成長團體或讀書會	0	
蒐集或自編特教相關訊息以供參考	20	20.8
公開場合（如全校晨會、教師進修時間）加以宣導	22	22.9
召開親師座談會或舉辦相關活動	23	24
開辦諮詢專線	10	10.4
其他	0	
合計	96	100

### 三、綜合討論

#### （一）行政運作方面

屏東縣38班資源班皆成立特教推行委員會，而大部分班級有訂定年度教學活動實施計劃，符合「普通學校輔導特殊教育學生支援服務辦法」（教育部，1999）

第五條設置「特殊教育推行委員會」，以推動資源班工作之規定；特教推行委員會主要的功能是教學與行政之研討與蘇雅芬（2004）研究結果相同；資源班的實施方式以外加式、抽離式並用為主，此項研究結果與孟瑛如（1999）、林淑玲（2003）、葉秀香（2003）、蘇雅芬（2004）、王俊傑（2005）、游玉芬（2007）相同，但與楊惠甄（2000）以外加式為主不同。

## （二）教師公共關係經營方面

資源班教師與普通班教師互動次數以每星期至少一次居多，而且互動方式以當面溝通居多，與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）研究結果相同；資源班教師與家長互動方式以每個月至少一次居多，而互動方式以家長到校居多，與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）以每星期一次且以聯絡單溝通之研究結果不同；資源班提供家長或普通班教師在職訓練與特教知能推廣方式前三項為召開親師座談會或舉辦相關活動、公開場合（如全校晨會、教師進修時間）加以宣導、邀請學者專家專題演講，與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）研究結果相同。

### 第三節 資源班的服務對象、IEP實施、教學與教材編製或運用及學生回歸之分析

本節依據問卷調查結果，了解有關待答問題中屏東縣國小資源班的服務對象、IEP實施、教學與教材編製或運用及學生回歸情形，與其他有關資源班的實施現況探討。服務對象包括學生入班條件、學生障礙類別及感到較力不從心之障別、學生人數、學生每週上課節數等；IEP實施包括IEP的內涵、資源班教師接受IEP專業訓練管道、IEP會議參與人員、實施IEP的困難等；教學與教材及回歸包括資源班教學科目與方式、分組教學標準、參與教學活動成員、教材來源、教學輔具與圖書是否充足、及資源班之功能、資源班學生教育成效、回歸標準、原因、回歸原班百分比；另外探討有關資源班實施現況如辦理特色、資源班面臨困難、資源班教師進修與教師提出之意見與建議等。

#### 一、屏東縣國小資源班的服務對象

由表4-18得知屏東縣國小資源班學生入班條件以經由鑑輔會安置居多，佔35.2%，依序為領有身心障礙手冊（27.8%）、有醫院診斷證明書（17.6%）、智力正常，但某一特定學科能力表現低落（9.2%）、行為問題（3.7%）。

表 4-18 資源班學生入班條件分析表（複選題）

項目	人次	百分比（%）
領有身心障礙手冊	30	27.8
有醫院診斷證明書	19	17.6
經由鑑輔會安置	38	35.2
所有學科能力（含藝能科）表現均差	7	6.5
智力正常，但某一特定學科能力表現低落	10	9.2
行為問題	4	3.7
其他	0	
合計	108	100

由表4-19得知屏東縣國小資源班學生障礙類別人數以智能障礙居多，佔40.5%，其次是學習障礙（35.2%），依序為其他顯著障礙（5.5%）、自閉症（4.8%）、其他（3.7%）、多重障礙（3%）。

表 4-19 資源班學生障礙類別分析表（複選題）

障礙類別	人數	百分比（%）
智能障礙	364	40.5
語言障礙	7	1
聽覺障礙	10	1.1
視覺障礙	6	0.6
肢體障礙	17	1.9
身體病弱	6	0.6
學習障礙	316	35.2
嚴重情緒障礙（含注意力不足過動症）	19	2.1
自閉症	43	4.8
多重障礙	28	3
其他顯著障礙	49	5.5
其他	33	3.7
合計	898	100

由表4-20得知資源班教師教學上較感力不從心之障礙類別前三名為嚴重情緒障礙（含注意力不足過動症），佔44.9%；自閉症（22.4%）；智能障礙（18.4%）。

表 4-20 資源班教師教學上較感力不從心之障礙類別分析表（複選題）

障礙類別	人次	百分比(%)
智能障礙	9	18.4
學習障礙	4	8.2
嚴重情緒障礙（含注意力不足過動症）	22	44.9
自閉症	11	22.4
多重障礙	3	6.1
合計	49	100

由表4-21得知屏東縣國小資源班學生以四年級人數最多，依序為二年級（15.7%）、三年級（15.4%）、五年級（15.7%），而一年級學生最少，可能與一年級學生剛入學，鑑輔會希望老師們再多一點時間觀察學生，讓學生適應學校生活再提轉介，而使得一年級學生所佔比例最少之原因。

表 4-21 資源班學生人數分析表（複選題）

年級	人數	百分比(%)
一年級	131	14.6
二年級	160	17.8
三年級	151	16.8
四年級	177	19.7
五年級	141	15.7
六年級	138	15.4
合計	898	100

由表4-22得知屏東縣國小資源班學生每週上課節數皆是4-6節，佔了100%。

表 4-22 資源班學生每週上課節數分析表

上課節數	人次	百分比(%)
3節以下	0	
4-6節	38	100
7-9節	0	
10節以上	0	
合計	38	100

## 二、IEP實施

由表4-23得知資源班教師認為個別化教育計劃內涵主要為教學管理計畫，佔23%，依序為一份教學大綱、一份績效評估計畫，各佔21.7%，家長和相關人員的溝通管道（19.2%）、特教法令規範（13.8%）。

表 4-23 個別化教育計劃之內涵分析表（複選題）

計畫內涵	人次	百分比（%）
特教法令規範	21	13.8
教學管理計畫	35	23
一份教學大綱	33	21.7
一份績效評估計畫	33	21.7
家長和相關人員的溝通管道	29	19.2
其他	1	0.6
合計	152	100

由表4-24得知屏東縣國小資源班教師接受IEP專業訓練管道以短期研習、參考相關書籍或刊物居多，各佔30.8%，依序為職前師資培訓班（21.8%）、特殊教育在職進修學分班、其他各佔7.7%，在其他的部分有老師提到是在學生時期接受的特教課程。而只有一位老師填寫未接受IEP專業訓練，主要因為是代課老師，所以未接受有關IEP專業訓練。

表 4-24 資源班教師接受IEP專業訓練管道分析表（複選題）

訓練管道	人次	百分比（%）
職前師資培訓班	17	21.8
特殊教育在職進修學分班	6	7.7
短期研習	24	30.8
參考相關書籍或刊物	24	30.8
未接受IEP專業訓練	1	1.2
其他	6	7.7
合計	78	100

由表4-25得知在召開IEP會議時參與人員以家長、資源班教師居多，各佔22.2%，其次是普通班教師（20.9%），依序為校長及行政人員（20.4%）、專業團隊人

員（11.4%）。

表 4-25 資源班召開IEP會議參與人員分析表（複選題）

參與人員	人次	百分比（%）
校長及行政人員	34	20.4
家長	37	22.2
資源班教師	37	22.2
普通班教師	35	20.9
學生	5	2.9
專業團隊人員	19	11.4
其他	0	
合計	167	100

由表4-26得知資源班教師在實施IEP時所面臨的困難以家長參與意願不高、教學時間不足居多，各佔18.3%，依序為教學成效無法達到預期目標（17.4%）、評量耗時，增加工作負擔（12.2%）、理論與實務無法配合（8.7%）、普通班教師支持不足（7%）、兼任行政工作繁瑣（5.2%），而IEP專業能力不足只佔1.7%，顯示教師具有IEP專業能力並非就能順利實施IEP。

表 4-26 資源班教師實施IEP面臨之困難分析表（複選題）

面臨之困難	人次	百分比（%）
IEP專業能力不足	2	1.7
理論與實務無法配合	10	8.7
經常需要修改	12	10.4
家長參與意願不高	21	18.3
普通班教師支持不足	8	7
教學成效無法達到預期目標	20	17.4
評量耗時，增加工作負擔	14	12.2
教學時間不足	21	18.3
兼任行政工作繁瑣	6	5.2
其他	1	0.8
合計	115	100

### 三、教學與教材編製或運用、學生回歸

由表4-27得知屏東縣國小資源班教學科目主要是國語、數學兩科，兩者就佔了65.2%，依序是專門性訓練（社交技巧、人際關係等），佔17.4%，生活教育（15.7%）、其他（1.7%）如社區適應，而自然學科、社會學科在屏東縣則是沒有老師實施此科目教學。

表 4-27資源班教學科目分析表（複選題）

教學科目	人次	百分比（%）
國語	38	33
數學	37	32.2
自然學科	0	
社會學科	0	
生活教育	18	15.7
專門性訓練（社交技巧、人際關係等）	20	17.4
其他	2	1.7
合計	115	100

由表4-28得知屏東縣國小資源班教學方式以不分年級能力分組居多，佔31.1%，依序為依年級教學（28.9%）、一對一個別指導（17.8%）、依學生障礙類別教學（13.3%）。

表 4-28 資源班教學方式分析表（複選題）

教學方式	人次	百分比（%）
一對一個別指導	16	17.8
不分年級能力分組	28	31.1
不分年級小班教學	6	6.7
依年級教學	26	28.9
依學生障礙類別教學	12	13.3
其他	2	2.2
合計	90	100

由表4-29得知屏東縣國小資源班分組教學標準以依學生的能力與程度分組居多，佔32.5%，依序為依學生需求（22.8%）、學生的年級相近（19.3%）、配合其他教師之課堂安排（13.2%）、依課程性質（8.8%）。顯示教師在進行分組安排時，

大多以學生的能力與需求為第一考量。

表 4-29 資源班分組教學標準分析表（複選題）

分組標準	人次	百分比（%）
依學生需求	26	22.8
依學生的能力與程度	37	32.5
學生的年級相近	22	19.3
個人排課方便	1	0.8
配合其他教師之課堂安排	15	13.2
學校或家長要求	3	2.6
依課程性質	10	8.8
其他	0	
合計	114	100

由表4-30得知參與資源班教學活動人員以專業團隊人員居多，佔30.1%，依序為實習老師（16.4%）、學校行政人員（13.7%）、而家長、普通班教師、小老師各佔11%。顯示屏東縣國小資源班教師會利用專業團隊人員之專業能力協助教師平時的教學活動。

表 4-30 參與資源班教學活動人員分析表（複選題）

參與人員	人次	百分比（%）
實習老師	12	16.4
家長	8	11
普通班教師	8	11
學校行政人員	10	13.7
小老師	8	11
專業團隊人員	22	30.1
其他	5	6.8
合計	73	100

由表4-31得知屏東縣國小資源班教師教材來源主要以自編、修改普通班教材為主，各佔了21.4%，依序為普通班教材（18.9%）、尋找網路教材來源（15.2%）、坊間課外讀物、教材（13.4%）、其他資源班教師（含外校）編輯（6.7%）。

表 4-31 資源班教材來源分析表（複選題）

教材來源	人次	百分比（%）
自編	35	21.4
普通班教材	31	18.9
修改普通班教材	35	21.4
其他資源班教師（含外校）編輯	11	6.7
相關單位及師範院校編輯	3	1.8
坊間課外讀物、教材	22	13.4
尋找網路教材來源	25	15.2
其他	2	1.2
合計	164	100

由表4-32及表4-33得知只有39.5%的資源班教師覺得資源班的教學輔具充足，13.2%的資源班教師覺得資源班的圖書教具教材充足，很顯然大多數資源班教師覺得資源班的教學輔具、圖書、教具教材仍是不足的。

表 4-32 資源班教學輔具設施分析表

教學輔具是否充足	人次	百分比（%）
是	15	39.5
否	23	60.5
合計	38	100

表 4-33 資源班圖書教具教材分析表

圖書教具教材是否充足	人次	百分比（%）
充足	5	13.2
尚可	26	68.4
不足	7	18.4
合計	38	100

由表4-34得知資源班的主要功能為教學輔導，佔了32.2%，其次是諮詢服務（28.8%），依序為診斷評量（23.7%）、在職訓練與特教知能推廣（13.6%）。研究結果顯示資源班的主要功能除了教學輔導外，諮詢服務也是資源班所必須提供的功能與服務。

表 4-34 資源班主要功能分析表（複選題）

資源班功能	人次	百分比（%）
診斷評量	28	23.7
教學輔導	38	32.2
諮詢服務	34	28.8
在職訓練與特教知能推廣	16	13.6
其他	2	1.7
合計	118	100

由表4-35得知資源班的教育成效排名第一為較有自信，第二為行為有正向改變，第三為學習態度較積極，第四為情緒較穩定，第五為能被原班同學接納。

表 4-35 資源班教育成效分析表

名次	項目
1	較有自信
2	行為有正向改變
3	學習態度較積極
4	情緒較穩定
5	能被原班同學接納

由表4-36得知資源班回歸標準以學生進步情形居多，佔24.7%，依序為家長的意願（21.3%）、資源班教師的意見（20%）、普通班教師的意見（18%）、學生生活適應（8.7%）、學生的意願（7.3%）。

表 4-36 資源班學生回歸標準分析表（複選題）

回歸標準	人次	百分比（%）
學生進步情形	37	24.7
學生生活適應	13	8.7
資源班教師的意見	30	20
學生的意願	11	7.3
家長的意願	32	21.3
普通班教師的意見	27	18
其他	0	
合計	150	100

由表4-37得知資源班學生未回歸原因以學科成績進步有限居多，佔27.8%，依序為不適當行為仍無改善（17.4%）、情緒穩定度不夠（14.8%）、家長希望學生留

在資源班（13%）、普通班教師的意見（13%）、學習態度消極（10.4%）、學生的意願（2.7%），在其他的部份，有老師提到需持續輔導的障別不易回歸。

表 4-37 資源班學生未回歸原因分析表（複選題）

未回歸原因	人次	百分比（%）
學科成績進步有限	32	27.8
學習態度消極	12	10.4
學生的意願	3	2.7
家長希望學生留在資源班	15	13
普通班教師的意見	15	13
未曾要求學生回歸原班	0	
不適當行為仍無改善	20	17.4
情緒穩定度不夠	17	14.8
其他	1	0.9
合計	115	100

由表4-38得知屏東縣國小資源班的學生回歸人數百分比在30%以下（包含0%），共佔了97.4%，顯示回歸比例偏低，甚至有無法回歸的情形發生。

表 4-38 資源班學生回歸人數百分比分析表

百分比	人次	百分比（%）
0%	6	15.8
30%以下	31	81.6
30%~60%	1	2.6
60%~90%	0	
90%以上	0	
合計	38	100

#### 四、資源班實施現況

由表4-39得知屏東縣國小資源班辦理特色前三項為資源班教師熱忱負責（19.5%）、資源班教師具專業素養（18.9%）、普通班教師能相互配合（17%）；依序為行政單位的重視與支持（16.4%）、課程規劃得宜（9.4%）、實施計畫周詳而完整（7.5%）、設備充足完善（6.9%）。

表 4-39 資源班辦理特色分析表

辦理特色	人次	百分比 (%)
普通班教師能相互配合	27	17
行政單位的重視與支持	26	16.4
實施計畫周詳而完整	12	7.5
設備充足完善	11	6.9
資源班教師熱忱負責	31	19.5
資源班教師具專業素養	30	18.9
課程規劃得宜	15	9.4
家長全力配合	4	2.5
其他	3	1.9
合計	159	100

由表4-40得知屏東縣國小資源班教師認為資源班經營困難的原因以排課時間不易協調 (16.6%) 佔最多，依序為學生缺乏學習意願 (16%)、學生進步情形在原班不易被發現 (14%)、原班的評量方式不利學生 (12.1%)、學生類別太多與家長支持度不足各佔9.6%、專業能力不足 (5.1%)、設備不夠完善與其他各佔 (4.4%)、資源班定位不明 (3.8%)、普通班教師無法配合 (2.5%)，在其他部分有老師提到學生數太多、要兼巡迴、與搭檔理念不合等也是經營困難的原因。

表 4-40 資源班經營困難分析表

困難原因	人次	百分比 (%)
學生類別太多	15	9.6
排課時間不易協調	26	16.6
專業能力不足	8	5.1
普通班教師無法配合	4	2.5
家長支持度不足	15	9.6
學生缺乏學習意願	25	16
學生進步情形在原班不易被發現	22	14
原班的評量方式不利學生	19	12.1
行政支持不夠	3	1.9
設備不夠完善	7	4.4
資源班定位不明	6	3.8
其他	7	4.4
合計	157	100

由表4-41得知屏東縣國小資源班教師最希望辦理的進修以教材課程編排（22.9%）佔最多，依序為行為管理（20.3%）、資訊應用能力（15.3%）、班級經營與特殊兒童教育與診斷各佔12.7%、擬定個別化教育計畫（7.6%）、特教法令及行政（5.1%）、其他（3.4%），另有老師提到可辦理提升教師教學熱忱、教學技巧方法、觀摩參觀、社交技巧、工作坊。

表 4-41 資源班教師進修分析表

選項	人次	百分比（%）
擬定個別化教育計畫	9	7.6
教材課程編排	27	22.9
班級經營	15	12.7
行為管理	24	20.3
資訊應用能力	18	15.3
特殊兒童教育與診斷	15	12.7
特教法令及行政	6	5.1
其他	4	3.4
合計	118	100

針對屏東縣國小資源班的現況，資源班老師也提出相關意見與建議，如表4-42。

表 4-42 資源班教師提出之意見與建議

項目	內容
行政	教育局支持不夠 鑑定安置會議不夠便民 測驗工具不易借
評鑑	鑑定標準應更明確 資源班與特教班的評量指標應有區別
服務對象	資源班學生數落差太大 學生類別太多
專業能力	資源班教師專業能力還可加強 普通班教師特教知能不足
教材	需支援巡迴輔導，導致校內、外教材準備時間不足
建議	可成立工作坊，分享教學經驗和教材 研擬教師評鑑辦法提升教學品質與教師素養 建議多一些進階研習課程 應廣設資源班 中重度且有情緒障礙的學生應安置在特教班

## 五、綜合討論

### (一) 服務對象方面

屏東縣國小資源班的服務對象之入班條件前三項為經由鑑輔會安置、領有身心障礙手冊、有醫院診斷證明書者與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）、王俊傑（2005）研究結果相同。但與游玉芬（2007）在第三項是經普通班級任教師轉介，未經鑑定程序通過者有明顯不同；而學生障礙類別前三類為智能障礙、學習障礙、其他顯著障礙，此項研究結果與蘇雅芬（2004）在前兩類別相同，但與黃碧玲（2002）、林淑玲（2003）、王俊傑（2005）、游玉芬（2007）之研究結果排序及類別不同；資源班教師教學上較感力不從心之障礙類別前三名為嚴重情緒障礙（含注意力不足過動症）、自閉症、智能障礙，從相關研究（林淑玲，2003；詹育嘉，2004；游玉芬2007）中發現嚴重情緒障礙（含注意力不足過動症）、自閉

症是資源班教師最感到力不從心之障礙類別；屏東縣國小資源班學生人數以20~25人居多，與游玉芬（2007）研究結果11-20人居多不同；而學生每週上課節數皆是4-6節，與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）、王俊傑（2005）、游玉芬（2007）之研究結果相同，但與楊惠甄（2000）之研究結果5~6節不同。

#### （二）IEP實施方面

資源班教師接受IEP專業訓練管道主要為短期研習及參考相關書籍或刊物，與林淑玲（2003）、游玉芬（2007）之研究結果相同；召開IEP會議時參與人員以家長、資源班教師居多，與楊惠甄（2000）、陳雍容（2002）、林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）、游玉芬（2007）之研究結果相同；而資源班教師在實施IEP時所面臨的困難主要是家長參與意願不高、教學時間不足、及教學成效無法達到預期目標，與林淑玲（2003）、游玉芬（2007）研究結果相同。

#### （三）教學與教材編製或運用方面

屏東縣國小資源班教學科目主要是國語、數學兩科，與劉惠珠（2002）、林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）、游玉芬（2007）之研究結果相同；教學方式以不分年級能力分組居多，與游玉芬（2007）之研究結果相同，但與林淑玲（2003）一對一個別指導、蘇雅芬（2004）依年級教學不同；分組教學標準主要是依學生的能力與程度分組，與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）、游玉芬（2007）之研究結果相同；教師教材來源主要是自編及修改普通班教材，與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）、游玉芬（2007）之研究結果相同；資源班的教育成效排名前三名為較有自信、行為有正向改變、學習態度較積極，與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）之研究結果相同。

#### （四）學生回歸方面

屏東縣國小資源班學生的回歸標準主要是學生進步情形、家長的意願、及資源班教師的意見，與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）之研究結果相同；未回歸原因主要是學科成績進步有限、不適當行為仍無改善、情緒穩定度不夠，與蘇雅

芬（2004）之研究結果相同；而學生回歸人數百分比大部分在30%以下，與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）之研究結果相同；而資源班教師認為資源班經營困難的原因主要是排課時間不易協調，與林淑玲（2003）、蘇雅芬（2004）之研究結果相同，但與黃碧玲（2002）最大困難為學生類別太多之結果不同；資源班教師最希望辦理的進修主要是教材課程編排、行為管理、及資訊應用能力與林淑玲（2003）之研究結果相同。



## 第四節 資源班教師訪談結果分析

為深入了解屏東縣國小資源班教師對於資源班實施現況之看法，研究者訪問三位屏東縣國小資源班教師，並將訪談內容整理分析如下：

### 一、訪談內容

三位資源班教師之訪談內容逐字稿，見附錄三。

### 二、訪談內容分析

#### (一) 資源班行政運作所需要的協助

##### 1. 教務處能協助資源班排課、學生考試相關事宜

「如果比較理想的話，主要是在教務處排課方面，很希望能讓我們先排課，因為學生的能力這樣很難排，所以希望能讓資源班先排課」(A1)

「所以排課的配合上的確是一個問題。所以我們比較希望課表能早點出來，像我們都在開學之後課表才確定，而且確定後有時還會變動，所以我們開學後前一個禮拜都在排課，沒辦法上課」(A2)

「我最希望能夠由資源班先排課，排完再由普通班排課，因為小朋友本來就是能力相差很大，假如有能力相近的小朋友課能夠排在一起，而且抽離的課程就抽離，我覺得這樣對小朋友的受教權比較不會有損失到」(A3)

「像資源班考試也是，以前有實習生可以念考卷，現在沒有實習生，我覺得這些工作應該都是偏教務處來作，而不是應該由特教班自己想方設法去把這些東西解決，因為這本來就比較偏教務處自己的工作」(A3)

##### 2. 總務處在特教經費使用上能專款專用並提供支援特教經費不足處

「總務處方面經費運用、錢的處理也都沒問題」(A1)

「希望在經費的核銷、補助上能針對資源班的需要，像目前我們這個學校，比較會有一些額外的經費，有一些耗材像碳粉夾只要我們向學校申請就會另外提供，

要不然資源班設班費不多，而且一學期4600元根本買支碳粉夾就沒了，而且像要額外購買書籍，學校也會從額外的經費支，都不會從我們的特教班經費支」（A2）

### 3.輔導室主任能具備特教知能，協助資源班危機處理

「我覺得輔導室給資源班的行政支援提供應該是最多的，而且除了主任本身要擁有相關的特教知能背景之外，我會覺得擁有的特教知能背景不是用來監督、挑特教班級的毛病，應該是要用來幫助溝通、協調的角色」（A2）

「像那種情緒障礙的小朋友其實應該是由輔導室的範圍來作輔導，資源班應該不需要負責這個部份，而且大部分資源班的老師也沒有這個能力去輔導這樣的小朋友，資源班負責的應該是資源班小朋友比較是學業上的東西，這種情緒上的東西就輔導室來擔做負責這樣子」（A3）

資源班在行政上需要的協助，三位老師都提到排課上最需要教務處的幫忙，因為若能由教務處出面協助資源班排課，而非由資源班教師單打獨鬥，相信排課會更順利，課程的進行也會更流暢。

## （二）個別化教育計畫的實施

### 1. IEP能提供老師教學方向，並檢核是否達成擬定之教學目標

「我覺得還是要寫的，因為學生進來真的不知道要教什麼，因為我發現有很多老師沒有在寫IEP，不要說他們沒有寫，連我們自己有寫的人都要去翻一下這個段落目標完成了接下來下一個階段要做什麼，所以學期初有規劃的話才會知道有進度上下去，有時候連自己都會忘記了，更何況是那些沒寫的人，我不相信他那麼天才都會記在腦海裏，所以我覺得IEP確實還是有必要寫啦」（A2）

「我覺得IEP是有需要的，我覺得有IEP的目標，老師也好教，老師會有個目標知道自己該教些什麼，家長也能夠看到自己的小朋友這學期要學些什麼東西，很清楚列出來，而且有個目標在，照著目標前進而且照著目標去檢核，才知道自己達成些什麼」（A3）

2.編寫IEP時，對於部分格式內容不清楚如何撰寫，且評鑑時教授認知不同

「在編寫部份，主要是現況能力很難寫，不曉得要寫多大還是要寫到多小，真的在現況能力方面很難寫。」（A1）

「我覺得有些東西不知道怎麼寫，譬如說像學生問題行為及什麼行政支援，我覺得不曉得很具體的該怎麼寫，有的教授說如果這個學生沒有這方面的問題就不要出現這個表格，可是有的教授說還是要把表格留著，每個意見都不一樣，每年改來改去，針對IEP的格式，這次評鑑照這個教授改了等到隔一年評鑑別的教授又有意見」（A2）

3.屏東縣有提供IEP格式，但會針對個別需求修改

「像屏東縣有提供格式，但畢竟已經教了好幾年，所以會把它改成我們想用的格式」（A1）

「像格式我們都有做修改，依我們實際施行覺得有必要的東西」（A2）

4. IEP需要普通班老師、家長及專業團隊人員一同參與編擬

「在實施方面，覺得家長、普通班老師看到IEP都是翻一翻，然後在簽名的地方簽名，沒有仔細看，可能也不曉得IEP在做什麼」（A1）

「我們會發現資源班的學生10個中有7、8個的父母、家庭對課業都不是很在意，所以這方面變成有些困難在」（A2）

「我覺得編寫，其實特教法規定編寫IEP其實要普通班老師參與也要有專業團隊人員參與」（A3）

「假如家長能參與討論會更好，可是我們出席率不高，如果家長能更踴躍出席，對IEP能有更多的想法，這樣對小朋友也好」（A3）

基本上，受訪談的老師皆肯定IEP的立意良好，也認為有IEP的存在能督促自己檢核是否達成教學目標，只是對IEP的部份格式內容不曉得從何寫起，加上每次評鑑時教授會有不同的意見，造成老師在編寫IEP時會產生很大的困擾，甚至每兩年就要改一次格式，所以很希望參與評鑑的教授們能先在評鑑前討論出一套標

準，讓資源班教師有依循的方向；在訪談過程中也有老師提到在編寫IEP時如有普通班老師、家長、專業團隊人員的參與討論，會讓課程更能融入普通班，且能針對一些有特殊需求的學生如需語言治療、職能治療等，透過專業團隊人員的協助將相關課程編寫在IEP中。

### （三）與普通班老師及家長之溝通、互動

#### 1.排課時與普通班老師認知不同，造成排課上的困難

「只有在剛開學時排課會比較困難，有些學生在班上上課都是望著天花板的，但普通班老師還是希望學生的國語、數學課能留在原班上課，不讓我們抽離」（A1）

「我們跟普通班老師的部份其實依目前來講都還不錯，目前遇到的普通班老師都還好，可是偶而會遇到有一些特例，像是排課的問題」（A2）

#### 2.普通班老師的特教知能背景會影響對特殊生的接納度

「後來發現兩個人的意見差異太大，而且他認為學生來上資源班成績都沒有進步，那是因為學生落後太多沒辦法用原班考卷，老師又不承認我們給的成績，那你說我能怎麼辦，後來那個老師不想讓他的學生來上資源班，我就跟他講說如果不來上就要請家長簽同意書然後要送鑑輔會，最後那個老師就說服家長叫家長簽同意書，他就回歸沒來，其實那個學生很大的因素除了班級老師的觀念」（A2）

「我覺得特教知能好的老師就是他接納度會比較高，有些老師雖然也不能說年紀大啦，可是有些年紀大的老師就是他已經教了這麼多年，你要他去改變他的觀念其實不是很容易，他不接納就是不接納，怎麼跟他講也很難去改變他」（A3）

#### 3.資源班教師能隨時與普通班老師保持聯繫

「學生來上完每節課我們都會寫聯絡單，有什麼問題會寫在聯絡單，拿回去給普通班老師及家長簽名，普通班老師或家長有問題也會寫在聯絡單，所以幾乎每天都有在溝通」（A1）

「因為我們每天都會寫連絡單，會先給學校班級老師簽名，會把每天的學習內容

或進度、特殊狀況、學的哪方面有進步或是比較弱的都會寫，那班級老師會知道狀況，他有回應就會寫」(A2)

「普通班老師通常在學校有遇到都會聊學生的狀況，可是前提是這些老師關心身障小朋友，因為遇到他們會自己主動講或是我們遇到也會自己問一下」(A3)

#### 4. 資源班教師會利用聯絡單、電話隨時與家長保持聯繫

「學生來上完每節課我們都會寫聯絡單，有什麼問題會寫在聯絡單，拿回去給普通班老師及家長簽名，普通班老師或家長有問題也會寫在聯絡單，所以幾乎每天都有在溝通」(A1)

「我們也會打電話聯絡，或是IEP不放心讓學生拿回去或者家長白天無法到校，我們也會去學生家裡做家訪」(A1)

「因為我們每天都會寫聯絡單，會先給學校班級老師簽名，會把每天的學習內容或進度、特殊狀況、學的哪方面有進步或是比較弱的都會寫，那班級老師會知道狀況，他有回應就會寫，然後再帶回家給家長看，家長有意見也會寫在上面，隔天學生帶來我們也會看到，若是有比較特殊或緊急狀況的，我們也會電話連絡，或是像有的有上課後照顧的，家長來接有遇到也會講，所以互動還蠻頻繁的」(A2)

「家長的部份每兩個禮拜都有一次作業進度單，裡面有跟家長聯絡的地方，還有一些家長比較勤的像廖○○媽媽兩、三天就來一次」(A3)

「主動聯絡大部分都是有一些事情需要跟家長協調溝通的，主動協調溝通的都會用電話，因為我覺得電話最方便，要家長再來學校一趟也很麻煩，所以都用電話聯絡比較多」(A3)

#### 5. 家長與資源班的配合度會影響孩子的學習狀況

「可是回去家長又沒辦法配合指導，回家作業沒辦法完成，他的學習成效就很差，因為他來資源班一天頂多一節課，他能學到什麼東西，進步就很緩慢」(A2)

「家長的話我覺得跟老師也一樣，關心跟不關心，關心的家長他都會主動來找你聊學生狀況，該如何去教學，然後一些在作業上、或是在回家以後該怎麼和小朋

友做相處，關心的家長其實他都會來學校主動關心」(A3)

資源班教師能隨時與普通班老師及家長保持聯繫，互動關係都還好，普通班老師、家長能藉由聯繫了解學生在資源班的學習情形，在溝通上有少部分的普通班老師因對特殊生的接納度低、特教知能不足，造成溝通不易；家長的部份則是與資源班配合度高的，學生的進步情形較明顯，另外有些家長忙於生計，無暇指導、關心孩子學業的，孩子的進步就有限。

#### (四) 資源班學生之回歸

##### 1. 學生回歸會考量普通班老師、家長意見或學生個人因素

「像家長主動提出回歸安置啦，因為學生本身沒有意願到資源班上課，回家說不想再到資源班上課啦；或是學生沒有特殊理由在資源班開課平均一個月內缺課達二分之一而且與家長溝通三次以上仍沒到資源班上課，就提出回歸，由我們學校輔導室「風華再現」專案接手輔導；或連續接受資源班服務達四個學期，但因學生努力不足、家長配合度低而進步有限就先提出回歸；或資源班的學習已達預定目標80%以上；或國語、數學成績連續兩次達到60分；或是成績不再是班上「後五雄」啦」(A1)

「回歸原因有的是像剛剛提到的是老師不想讓他來就請家長簽同意書的，有一個是他剛開始進來是以輕度智能障礙手冊進來的，就是小一進來之前經鑑輔會安置的，他進來學習之後發現說他都跟的上，所以上了一個學期之後，我們沒有先回歸，我們就先讓他暫時不要來，看他在班上的狀況，後來發現他在班上成績都還蠻穩定的，每次考試都有8、90分以上，而且導師也覺得他表現還不錯，甚至他們班還有人比他更差，後來觀察一段時間可以，才真正提回歸」(A2)

「譬如像識字困難的小朋友當他已經學習到組字的規則，其他部分他是沒有問題的，所以組字規則讓他學起來的時候，其實他就應該可以回普通班自己學習，我們重點是培養他學習的能力」(A3)

2.資源班學生程度影響回歸比率，回歸學生大部分基於人數考量

「不太高，因為學生程度很差，所以能回歸的學生很少」（A1）

「其實會回歸是很不得已的，因為大部分回歸的學生在班上還是沒辦法適應在學業上，人際互動是都還好，可是學業還是沒辦法，但還是得回歸，因為人數太多」（A2）

「其他顯著障礙小朋友其實回歸率蠻高的，因為可能是一些文化刺激不足，家裡沒有給足夠的文化刺激，有一些是學習的方法還沒有學習到，其實只要引導過一陣子，他們能夠回去的機率很高，可是假如是純粹的學習障礙的話，回歸的部份會比較困難一點」（A3）

「因為能夠回歸的還是有限，可是大部分還是都往這邊撥過來，最後就會造成我們得取捨可能有些學生根本還沒有能力可以完全回歸的，可是因為考慮到有新生要進來，可能有些孩子就損失了他接受資源班服務的權利」（A3）

3.對於回歸學生有做追蹤輔導，但因人數過多較難再回到資源班接受服務

「大概會連續追蹤一個學期，會有一個檢核表給普通班老師填，看現在學生回歸適應情形怎麼樣，家長的部份則沒有，不過回歸後學生要再回來很困難，因為現在已經有30個學生，根本沒有辦法再收學生」（A1）

「回歸後我們也會追蹤一個學期，看他在班上的狀況，可是雖然有做追蹤，可是學生要重新進來的機率很低的，目前沒有發生過，因為人數太多」（A2）

「有哇，我們平常會去關心學生的回歸狀況，遇到導師會問一下他現在的狀況，然後大概半年後會請導師寫一下追蹤輔導紀錄，我們也會打電話問一下家長，大概就是這兩項。」（A3）

「回來的機率不高，因為我們學校的學生人數太多了」（A3）

目前資源班招收學生以不分類為主，學生程度變差，造成回歸比率偏低，加上每年都有新生要進資源班，只好將一些可能還不能完全回歸的學生，基於人數上的考量暫時回歸；而且資源班老師對於回歸學生雖然都有做追蹤輔導，但對於

學生問題仍無力解決，原因也是因學生人數過多，而心有餘而力不足。

### （五）經營資源班之困擾

#### 1.部分普通班老師不具特教知能，溝通不易

「資源班的經營比較大的困擾是說你在跟普通班老師的溝通當中，因為跟普通班老師溝通，不是跟你一樣具有相同的特教知識背景，變成彼此的觀念衝突很大，好就好啦，如果不好的話就真的很難溝通」（A2）

「最困擾的事應該是跟普通班老師的溝通，我覺得那種溝通不良真的很痛苦，就是你有些想法希望老師能夠配合的時候，他完全不願意配合，可是因為他們是導師，我們資源班老師其實比較類似像是科任老師，我們沒有太多的立場去跟他說你該怎麼做該怎麼做，他們很多老師都是真的有問題的時候才來尋求你協助，尋求你協助就算了，你提供方法他還不照著你的方法做，這樣學生問題還是在，也是影響到學生的學習」（A3）

#### 2.教材編製花費許多時間，教師身心疲乏

「就是每年學生進來都不一樣，都要從頭到尾，就是今年可能這套教材、或是這套學習單很辛苦的建立，可是不能運用到下一個學生上，不像啟智班的同質性比資源班來的高，所以有些東西還可以用，可是資源班完全不行，這一種對一個老師來講每天要去動腦筋想這些，真的是一種精神耗弱，這真的是一個很大的困擾」（A2）

「而且像教材也是大家都是各做各的，我覺得有些教材其實可以互通，因為一個人自己作教材真的很累」（A3）

#### 3.學生進步空間有限，教師深感無力

「學生進步很有限、很難教，越來越難教，教不動，很心力交瘁，也覺得自己耐心有限，學生進步有限，好像一直重複教很基本很基本的東西，但常常又歸零的感覺，對於學生的程度較無力感，學生也看不到成效，所以很無力感，其他部分

是還好，主要是學生的進步實在是看不太出來，所以很無力感」(A1)

在經營資源班時，資源班教師除了教導學生，還要面對來自普通班老師、家長、學校的壓力，尤其目前資源班招收之學生類別多、程度重，導致資源班教師要花費許多時間設計適合各個學生的學習教材，有時經過一番努力的教導，學生仍完全看不到任何進步，對資源班教師來說，真的會有心力交瘁的感覺。

## (六) 對屏東縣國小資源班實施之建議

### 1.能增設資源班

「應該要普設資源班，應該每個學校都要有資源班，因為這樣的學生很多，普通班老師根本無法照顧這樣的學生，普通班老師大概只能照顧到學業低成就的學生或沒寫功課的，對於這樣的小孩較沒辦法。因為我們的學生有很多都是從別的學校轉過來，所以如果能增班，讓每個學校都能有資源班，就不用將學生集中到同一區，家長也不用讓孩子轉學，不用那麼辛苦」(A1)

「我是覺得不一定要廣設，但就是說至少中型學校以上，因為廣設財政負擔真的很大，所以要看就是以中大型學校為主，盡量如果說中大型學校有的話，這樣至少學生不用跨很大的學區，也不會說某些屬於資源班的孩子就很固定集中在某一個學校」(A2)

### 2.教育局能發文至各學校，由資源班先排課

「第一個就是排課的問題，我覺得由資源班老師來跟學校講說要由資源班先排課，我覺得學校通常不太能夠理解為什麼需要這樣子，而且你資源班學生人數是少數的，應該以多數為主，所以我覺得這部份假如能夠由教育局統一發文給各個學校，就是由資源班先排課，其他班級才可以再依照資源班課表來做調整，這是最需要的」(A3)

### 3.特教評鑑能有較明確的獎懲制度

「我覺得我對評鑑比較有意見，就像特殊教育一直強調不要讓任何一個孩子落

後，要把每個孩子帶上來，那我覺得用在特教老師身上也一樣，要把每一個特教老師帶上來，不要讓有些特教老師在後面扯後腿，在那邊混的過日子呀，可是你不是耶，今天整個特教評鑑也是在走精英耶，就是去要求那些本來就已經很認真的老師，那其實那些老師他不用你去要求，他也會自我要求，不會做到差的很離譜的地步，一定都是在中上，可是你每次來，挑毛病就是針對那一些去挑，變成他們壓力很大，那我請問一下那教育局你們或是來評鑑的教授你們對於那些很混的老師有祭出什麼懲處辦法嗎，沒有呀，頂多是優先列入明年的那個，可是他明年還是這樣，你拿他能怎樣，考績還是一樣甲，那相對之下所有的工作都落在誰身上，所以根本就是在懲罰認真老師的一個制度」(A2)

#### 4.能舉辦資源班相關議題的進修或工作坊，培養教師專業能力

「對於資源班的實施我覺得最大的問題是現在是不分類，可是相對在老師的專業能力上面，你沒有給老師那麼多的能力培養，他如何去面對這麼多的學生」(A2)

「應該是類似看能不能成立一個類似工作坊或是一個比較研討性質的，就是大家固定時間來聚會，來互相討論自己學生」(A3)

#### 5.學生人數過多，應調降資源班學生人數

「人數又這麼多，每個都不一樣，帶一個班是比帶普通班還要累死，誰要帶呀」(A2)

#### 6.能增制助理員協助普通班有特殊需求學生，而非完全依賴資源班教師

「對於比較有特殊需求或是較嚴重的孩子能不能配助理員，甚至於跟班到普通班，而不是什麼都要靠資源班老師」(A2)

#### 7.增加專業團隊人員服務時數，協助教師融入資源班教學

「像專業團隊應該也可以融入資源班的教學中，只是時數方面需要再增多，因為他可能不要再針對各個小朋友，而是譬如說提供多少時間給這個資源班用，由他來去評估嘛，因為時數不多可是我們不要針對每個小朋友來看，我們就針對整體，譬如說我給個十個小時、十五個小時就專門看這個資源班的小朋友，然後由語言

治療師來矯正他的發音，然後譬如說由職能治療師來評估他一些肢體上簡單的訓練，因為像現在很多資源班都只做國語跟數學，可是問題是並不是他們只想做國語跟數學，而是我們沒有能力來做其他的，因為譬如說你要他一些肢體上的訓練、動作上的訓練，這些都是需要一些專業的人提供你一些方法或建議，其實我覺得這個部份還可以再加強，把時數額外拉一部份給資源班」（A3）

「而且像有的小朋友當初在評估的時候，他連給你專業團隊的時數都沒有，你連諮詢的能力都沒有，你根本沒有辦法去做一些其他課程上的設計，而且這個東西本來就比較專業，我覺得你要一個特教老師懂這方面的人本來就少，所以假如能夠由專業人員來提供你如何去執行的方式，我覺得這樣會比較好」（A3）

綜合訪談教師提出的建議，有增設資源班、教育局發文由資源班先排課、特教評鑑有較明確的獎懲制度、培養教師專業能力、調降資源班學生人數、能增加人力協助普通班之特殊生、專業團隊人員協助教師融入資源班教學等。

## 第五章 結論與建議

本研究目的在探討屏東縣國小資源班的實施現況。透過問卷調查與訪談，在蒐集相關文獻後，以林淑玲（2003）編製之「國小資源班實施現況調查問卷」針對屏東縣國小資源班教師進行問卷調查，以了解教師專業背景；資源班的行政運作、教師公共關係之經營情形；資源班的服務對象、IEP實施、教學與教材編製或運用及學生回歸情形等，並進行訪談以深入了解現況。

本章共分為兩節，第一節是依據問卷調查與訪談資料分析，提出研究之結果。第二節是依據結論提出建議，以提供資源班教師、相關單位人員之參考。

### 第一節 結論

本節依據研究結果，分別陳述如下：

#### 一、屏東縣國小資源班之教師背景

- （一）屏東縣國小資源班教師，以女性教師居多，有28位，男性教師有10位；年齡以30歲以下及31~40歲居多。
- （二）教學經歷部份，任教資源班年資以4~9年居多，其次是3年以內，而大多數資源班教師皆未任教過普通班或特教班。
- （三）專業背景部份，以特殊教育系（組）畢業最多；而大部分資源班教師曾修過資源教師方案等相關課程。
- （四）沒有擔任心評小組成員及行政工作的資源班教師居多。
- （五）教師每週上課節數以20節居多。

## 二、資源班的行政運作、教師公共關係之經營

- (一) 屏東縣38班資源班皆成立特教推行委員會，而大部分班級有訂定年度教學活動實施計劃。
- (二) 特教推行委員會主要的功能是教學與行政之研討、學生安置審議、與學生回歸普通班之審查。
- (三) 資源班的實施方式以外加式、抽離式並用為主。
- (四) 資源班教師最常運用的資源是特教資源中心、學校社區資源、與身心障礙專業團隊。
- (五) 資源班教師與普通班教師互動次數以每星期至少一次居多，而且互動方式以當面溝通居多。
- (六) 資源班教師與家長互動方式以每個月至少一次居多，而互動方式以家長到校居多。
- (七) 普通班教師或家長尋求資源班專業諮詢次數以每個月至少一~二件居多。
- (八) 資源班提供家長或普通班教師在職訓練與特教知能推廣方式前三項為召開親師座談會或舉辦相關活動、公開場合（如全校晨會、教師進修時間）加以宣導、邀請學者專家專題演講。

## 三、資源班的服務對象、IEP實施、教學與教材編製或運用及學生回歸情形

- (一) 資源班的服務對象
  1. 資源班學生入班條件前三項為經由鑑輔會安置、領有身心障礙手冊、有醫院診斷證明書。學生障礙類別前三類為智能障礙、學習障礙、其他顯著障礙。
  2. 資源班教師教學上較感力不從心之障礙類別前三名為嚴重情緒障礙（含注意力不足過動症）、自閉症、智能障礙。
  3. 屏東縣國小資源班學生人數以20~25人居多，年級分布以四年級、三年級、

五年級為主，而學生每週上課節數皆是4-6節。

## (二) IEP實施

1.資源班教師認為個別化教育計畫內涵主要為教學管理計畫、一份教學大綱、一份績效評估計畫。而資源班教師接受IEP專業訓練管道主要為短期研習、參考相關書籍或刊物、及職前師資培訓班等。

2.召開IEP會議時參與人員以家長、資源班教師居多。

3.資源班教師在實施IEP時所面臨的困難主要是家長參與意願不高、教學時間不足、及教學成效無法達到預期目標。

## (三) 教學與教材編製或運用、學生回歸

1.屏東縣國小資源班教學科目主要是國語、數學兩科。教學方式以不分年級能力分組居多，分組教學標準主要是依學生的能力與程度分組。

2.參與資源班教學活動人員主要是專業團隊人員、實習老師、學校行政人員。

3.教師教材來源主要是自編及修改普通班教材為主。而大部分的資源班教師皆認為班上的教學輔具、圖書、教材教具不足。

4.資源班的主要功能為教學輔導、諮詢服務、診斷評量。資源班的教育成效排名前三名為較有自信、行為有正向改變、學習態度較積極。

5.資源班的回歸標準主要是學生進步情形、家長的意願、及資源班教師的意見。未回歸原因主要是學科成績進步有限、不適當行為仍無改善、情緒穩定度不夠。而學生回歸人數百分比大部分在30%以下。

## (四) 資源班實施現況

1.屏東縣國小資源班辦理特色前三項為資源班教師熱忱負責、資源班教師具專業素養、普通班教師能相互配合。

2.資源班教師認為資源班經營困難的原因主要是排課時間不易協調、學生缺乏學習意願、及學生進步情形在原班不易被發現。

3.資源班教師最希望辦理的進修主要是教材課程編排、行為管理、及資訊應用

能力。

#### 四、資源班教師訪談結果

(一) 資源班行政運作所需要的協助有教務處能協助資源班排課、學生考試相關事宜；總務處在特教經費使用上能專款專用並提供支援特教經費不足處；輔導室主任能具備特教知能，協助資源班危機處理。

(二) 個別化教育計畫實施方面，老師們表示IEP能提供老師教學方向，並檢核是否達成擬定之教學目標；在編寫IEP時，對於部分格式內容不清楚如何撰寫，且評鑑時教授認知不同；屏東縣有提供IEP格式，但會針對個別需求修改；資源班教師認為IEP需要普通班老師、家長及專業團隊人員一同參與編擬。

(三) 與普通班老師及家長之溝通、互動上，發現排課時與普通班老師認知不同，造成排課上的困難；普通班老師的特教知能背景會影響對特殊生的接納度；資源班教師能隨時與普通班老師保持聯繫；且資源班教師會利用聯絡單、電話隨時與家長保持聯繫；而家長與資源班的配合度會影響孩子的學習狀況。

(四) 資源班學生之回歸會考量普通班老師、家長意見或學生個人因素；資源班學生程度影響回歸比率且回歸學生大部分基於人數考量；對於回歸學生有做追蹤輔導，但因人數過多較難再回到資源班接受服務。

(五) 經營資源班之困擾有部分普通班老師不具特教知能，溝通不易；教材編製花費許多時間，教師身心疲乏；學生進步空間有限，教師深感無力。

(六) 對屏東縣國小資源班實施之建議有增設資源班；教育局能發文至各學校，由資源班先排課；特教評鑑能有較明確的獎懲制度；能舉辦資源班相關議題的進修或工作坊，培養教師專業能力；學生人數過多，應調降資源班學生人數；能增制助理員協助普通班有特殊需求學生，而非完全依賴資源班教師；增加專業團隊人員服務時數，協助教師融入資源班教學。

## 第二節 建議

本節依據上述結論，提出相關建議，以作為教育行政單位、學校、資源班教師及未來研究時之參考。

### 一、對教育行政單位之建議

#### （一）增設資源班、降低學生人數

目前屏東縣國小只有19班身心障礙資源班，以表2-1來說，屏東縣國小資源班的設班比率偏低，造成資源班學生人數逐年增多，因此在資源班的設立上應加快腳步。在資源班的設立上或許無法達到每校皆有資源班，但至少在一些中、大型學校應成立資源班，並降低學生人數，減輕資源班教師負擔。

#### （二）舉辦資源班相關議題之進修或工作坊

目前資源班學生安置以不分類為主，資源班教師須面對各種不同障別的學生，而屏東縣國小資源班教師最希望辦理的進修研習主題是教材課程編排、行為管理、及資訊應用能力，因此教育單位可參考資源班教師需求，舉辦相關主題如不同障別學生之教學策略、教材編製、學生問題行為處理、資訊能力、班級經營等之進修，或是成立團體工作坊，讓資源班教師能彼此分享，解決所面臨之問題。

#### （三）能發文至學校，由資源班優先排課

有許多老師提到資源班的排課問題是最傷腦筋的，雖有跟學校反映，但畢竟資源班是少數族群，因此學校通常無法兼顧到資源班的排課問題，所以如果能統一由教育局發文至各學校，在明文規定下，學校也會比較願意優先由資源班排課。

#### （四）評鑑制度重新討論、評估

每兩年特教老師就要準備一次特教評鑑，而評鑑所要準備的資料繁瑣、且要

耗費許多時間；而評鑑結果的獎懲對表現優良的特教老師來說並沒有產生多大的鼓勵，對於一些被列入待改進的老師也沒有產生懲罰效果，因此教育局在進行評鑑時應多參考在現場工作老師的意見，研擬以較不勞民傷財的方式來進行評鑑，如評鑑績優學校可四年再評鑑一次，或提出更具體的獎勵措施如提供獎金以鼓勵更多認真負責的老師。

## 二、對設置資源班學校之建議

### （一）提升學校行政人員及普通班老師之特教知能

在訪談時，受訪老師提到學校的行政主管及校內普通班老師的特教知能不足，對特教學生的認知及接納度不夠，造成特教學生在普通班的學習適應情形不佳，因此學校應定期舉辦有關身心障礙主題相關研習，並要求學校每個老師都要參加，累積一定的特教研習時數，因為像屏東縣特教老師每年至少要參加18個小時的特教研習，在評鑑時是被列入評鑑的指標之一，所以也可參考此模式，將學校行政人員及普通班老師的特教研習時數列入校務評鑑的指標。

### （二）提升特教推行委員會之功能

從研究中得知屏東縣38所設有資源班的學校皆有成立特教推行委員會，研究結果顯示特教推行委員會主要的功能在教學與行政之研討、學生安置審議、學生回歸普通班之審查等，對於老師感到較困惱的排課問題，反而沒有產生功能。林大為（2006）調查高屏地區國民中小學特教推行委員會實施現況及其運作，也發現影響高屏地區特教推行委員會成效不彰之因素為委員們缺乏專業能力及委員們不清楚特教推行委員會的功能；因此提出解決策略如：在校內辦理特教推行委員會功能研習、請教育局輔導團巡迴各校訪視與指導、加強特教推行委員會固定成員的認知、行政人員協調有特教專業知能者、願意為特教發聲的人參與特教推行委員會，進而提升特教推行委員會的功能。

### 三、對資源班教師之建議

#### (一) 提升溝通能力，加強公共關係經營

研究結果顯示，資源班教師與普通班老師、家長的關係常會影響到資源班的經營成效，因此資源班教師若能主動、積極一點，提供相關專業服務予普通班老師、家長，建立彼此互信互賴的關係，相信資源班在進行教學或推動相關活動有需要普通班教師、家長配合時，普通班教師、家長也較能給予資源班支持，學生也能在良好的互動下學習、成長。

#### (二) 以團隊學習方式成立諮詢、支持網絡

根據訪談結果，資源班教師認為在教材編製上需花費許多時間，造成教師身心疲乏，且學生進步空間有限，教師深感無力；尤其目前屏東縣國小有成立資源班的學校頂多一校一班，所以在面對資源班的相關問題時，只有校內兩位資源班老師互相討論，無法獲得更多的支持與意見，所以如果能與鄰近學校的資源班老師，建立聯絡網，定期聚會，互相分享、討論、支持，有問題也可以互相諮詢，透過團隊學習的方式，以迎接更充滿挑戰的教學生涯。

### 四、對未來研究之建議

#### (一) 針對研究主題

本研究針對資源班的實施做廣泛性的探討，未能針對特定主題做更進一步深入的研究，因此建議可針對如IEP實施、公共關係經營等層面作更深入的探討與研究。

#### (二) 針對研究方法

本研究以問卷調查為主，訪談為輔，建議在時間允許下，可增加質性研究的部份，如訪談每班資源班一位老師，以深入了解各班資源班的生態，蒐集更多資訊。

### (三) 針對研究對象

本研究對象是資源班老師，建議可加入普通班老師的部份，因研究結果發現資源班的經營與普通班老師有密切的關係，因此建議可調查普通班老師的意見，以深入了解彼此之間的觀念與差異情形，提出更具體有益於資源班經營的措施。



## 參考書目

中文部份：

- 王天苗（1983）：國中小資源教室實施狀況之調查研究。**特殊教育季刊**，**10**，14-24。
- 王振德（1983）：資源教室方案的模式與實施。**特殊教育季刊**，**10**，70-98。
- 王振德（1994）：**國民小學資源班輔導手冊**。教育部。
- 王振德（1997）：**國民中小學資源班經營參考手冊**。國立台灣師範大學特殊教育學系。
- 王振德（1999）：**資源教室方案**。台北：心理。
- 王俊傑（2005）：**高雄市國民小學資源班運作現況研究**。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 李淑美（2007）：**屏東縣國民小學資源班家長社會支持、親職壓力與家庭氣氛關係之研究**。高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 余汝舟（2006）：**以總務行政支援資源班教學之研究—以荳蘭國小為例**。國立東華大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 林月盛（1998）：資源教室的現況與改進。**特殊教育季刊**，**67**，27-29。
- 林千惠（1999）：啓智班個別化教育計畫實施情況及問題之調查研究。**載於第四屆特殊教育「課程與教學」學術研討會論文集**，135-162。彰化縣。
- 林坤燦（1999）：**資源教室經營**。國立花蓮師範學院特殊教育中心。
- 林坤燦（2001）：**資源教室經營—理論與實務**。國立花蓮師範學院特殊教育學系、中心。
- 林仲川（2002）：**花蓮地區國民中小學資源教室經營現況及其相關問題之研究**。國立花蓮教育大學特殊教育教學碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 林淑玲（2003）：**高雄市國小資源班實施現況調查研究**。國立台東大學教育研究所特殊教育碩士論文。未出版，台東縣。

- 林志政（2004）：**國民教育階段身心障礙資源班行政支援需求之調查研究—以南  
部地區為例**。國立嘉義大學特殊教育學系碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 林大為（2006）：**高屏地區國民中小學特殊教育推行委員會實施現況及改進策略  
之研究**。國立臺灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 吳俐俐（2000）：**國小資源班教師對個別化教育計劃態度之研究**。台中師範學院  
國民教育研究所碩士論文。未出版，台中市。
- 孟瑛如（1999）：**資源教室方案—班級經營與補救教學**。台北：五南。
- 胡永崇（1994）：**輕度障礙學生安至於普通班之探討**。**特殊教育季刊**，**9(3)**，26-30。
- 洪儷瑜（1995）：**學習障礙者教育**。臺北：心理。
- 洪榮照（1997）：**資源班的經營方向(座談紀錄)**。**特教新知通訊**，**25**，52-59。
- 施定芬（2003）：**高屏地區國民小學身心障礙資源班評鑑方案之研究**。國立高雄  
師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 屏東縣教育局（2005）：**屏東縣九十三學年度特殊教育統計年報**。
- 屏東縣教育局（2006a）：**屏東縣九十四學年度特殊教育統計年報**。
- 屏東縣教育局（2006b）：**屏東縣九十四學年度特殊教育評鑑成果彙編**。
- 屏東縣教育局（2007a）：**特殊教育資源中心**。2007年10月19日，取自：  
<http://163.24.176.35/news.asp>
- 屏東縣教育局（2007b）：**屏東縣九十五學年度特殊教育統計年報**。
- 教育部（1999）：**特殊教育法規選輯**。教育部。
- 教育部（2003）：**中華民國特殊教育法施行細則**。教育部。
- 教育部（2004）：**中華民國特殊教育法**。教育部。
- 教育部（2005）：**九十三學年度特殊教育統計年報**。教育部。
- 教育部（2006）：**九十四學年度特殊教育統計年報**。教育部。
- 教育部（2007a）：**特殊教育通報網**。2007年8月28日，取自：  
<http://www.set.edu.tw/frame.asp>

- 教育部 (2007b) : 九十五學年度特殊教育統計年報。教育部。
- 許明仁 (2005) : 國民小學資源班家長對資源班服務滿意度之研究。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文, 未出版, 彰化縣。
- 陳綠萍 (2001) : 台北市國民小學就讀普通班身心障礙學生支持系統之調查研究。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文, 未出版, 台北市。
- 陳雍容 (2002) : 國民小學身心障礙資源班行政支援需求之研究。臺中師範學院特殊教育研究所碩士論文, 未出版, 台中市。
- 陳傳枝 (2003) : 國民小學身心障礙資源班執行個別化教育計畫現況之研究。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文, 未出版, 彰化縣。
- 陳麗如 (2004) : 特殊教育論題與趨勢。台北: 心理。
- 張蓓莉 (1989a) : 創造無障礙的學習環境—簡介資源教室方案的理念。教與愛, 28, 9-12。
- 張蓓莉 (1989b) : 資源教室方案的發展趨向。輯於高雄市政府教育局主編: 資源教室, 57-75。
- 張蓓莉 (1991) : 國民中學資源班實施手冊。國立台灣師範大學特殊教育中心。
- 張蓓莉 (1998) : 資源教室方案應提供的支援服務。特殊教育季刊, 67, 1-5。
- 張青紜 (2006) : 國民中學身心障礙資源班課程實施現況之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文, 未出版, 彰化縣。
- 傅秀媚 (2002) : 融合教育的實施模式研究。特殊教育論文集, 141-155。國立台中師院特教中心。
- 游玉芬 (2007) : 台中市國民小學身心障礙資源班實施現況之研究。國立新竹教育大學學校行政研究所碩士論文, 未出版, 新竹市。
- 黃武鎮 (1983) : 台灣省實施資源教室的現況及展望。特殊教育季刊, 10, 5-10。
- 黃瑞珍 (1993) : 資源教室的經營與管理。台北: 心理。
- 黃碧玲 (2002) : 國民小學身心障礙資源班實施現況之研究。國立台中師範學院

- 國民教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 黃麗娟、王振德（2003）：身心障礙資源班實施指標之研究—以北區七縣市為例。  
**特殊教育研究學刊**。25，27-41。
- 黃馨慧、王文伶、花敬凱（2006）：國民中小學資源班資深與新手教師課程設計  
知能調查研究—以桃園縣為例。**東台灣特殊教育學報**，8，215-235。
- 詹育嘉（2004）：台北縣國民小學資源班實施現況調查研究。國立台東大學教育  
研究所特殊教育碩士論文，未出版，台東縣。
- 鄒小蘭（2001）：國民小學特殊教育行政組織及其運作之研究。國立臺灣師範大  
學國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 楊坤堂（1995）：學習障礙兒童。台北：五南。
- 楊坤堂（1999）：普通班特殊學生的班級輔導。**學生輔導**，64，58-69。
- 楊憲明（1999）：資源班的意義、類型、功能與定位。**南師特教簡訊**，15，1-12。
- 楊惠甄（2000）：台北市國民小學身心障礙資源班實施現況之研究。國立彰化師  
範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，彰化縣。
- 楊鏗容（2003）：雲林縣國小身心障礙資源班實施現況之研究。南華大學教育社  
會學研究所碩士論文。未出版，雲林縣。
- 楊雅惠（2003）：高雄市國小身心障礙資源班教師國語科課程模式和教學目標的  
選擇分析。國立高雄師範大學聽力學與語言治療研究所碩士論文，未出版，  
高雄市。
- 葉秀香（2003）：高雄縣國小身心障礙資源班運作現況之調查研究。國立台東大  
學教育研究所特殊教育碩士論文，未出版，台東縣。
- 董媛卿（1998）：補救教學—資源教室的運作。台北：五南。
- 廖永堃、蔣明珊（2006）：花蓮縣巡迴式資源班辦理成效探討。**東台灣特殊教育  
學報**。8，123-152。

- 劉鉅棟（2001）：**高雄市國民中學資源班實施現況之調查研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 劉惠珠（2002）：**台北市田園小學身心障礙資源班運作之調查研究**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 劉冠姣（2006）：**資源班的公眾經營-公共關係**。屏師特殊教育。**12**，55-62。
- 蕭金土、賴錫安（1997）：**台灣省政府教育廳辦理「資源教室」現況及成效評估之研究**。國立彰化師範大學。
- 賴怡君、廖永堃（2006）：**花蓮地區國小教師對身心障礙資源班的了解與期望**。花蓮教育大學學報。**22**，229-254。
- 錢得龍（2003）：**台中縣國小資源班家長對資源班教育意見之研究**。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，彰化縣。
- 藍祺琳（1997）：**國民小學身心障礙資源班教師期望與角色踐行之調查研究**。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，彰化縣。
- 蘇雅芬（2004）：**宜蘭縣國小資源班實施現況調查研究**。國立台東大學教育研究所特殊教育碩士論文，未出版，台東縣。

西文部份：

- Aderson, D. M. , & Keel, M. C. (2002). *Using “Reading and Writing” to teach writing skills to students with learning disabilities and behavioral disorders .* (ERIC Document Reproduction Service NO. EJ650270 )
- Bateman, B. D. ( 1996 ) .*Better IEPs* ( 2nd Ed. ) . Longmont,CO : Sopris West .
- Bigge, J. L. , & Stump, C. S. (1999). *Curriculum, assessment, and instruction for students with disabilities.* Belmont, CA: Wadsworth..
- Dugoff, S. K. ( 1984 ) . *Staff perceptions of the role of resource room teacher.* Doctoral dissertation , The George Washington University.
- Elkins, J., Van Kraayenoord, C. E. ., & Jobling, A. (2003). Parents’ attitudes to inclusion of their children with special needs. *Journal of Research in Special Education Needs*, 3(2), 122-129.
- Elliott, D. , & Mckenney, M. (1998). Four inclusion models that world. *Teaching Exceptional Children*, 4, 54-58.
- Elman, N. M. ( 1981 ) . *The resource room primer.* Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Eman, G., & Lavina,K. (2007) . Primary mainstream teachers’ attitude towards inclusion of students with special educational needs in the private sector : A Perspective From DUBAI. *International Journal of Special Education*, 22(2), 96-109
- Evans,S. (1980). The Consultant Role of the Reasource Teacher. *ExceptionalChildren*, 46(5), 402-404.
- Fish,W.W. ( 2006 ) Perceptions of parents of students with autism towards the IEP meeting : a case study of one family support group chaper.*Education*.27 ( 1 ) ,56-68
- Friend, M., & McNutt, G. (1984). Resource room program: Where are we now? *Exceptional Children*, 51(2), 150-155.

- Garderen, D. V. (2007). *Teaching Students With LD to Use Diagrams to Solve Mathematical Word Problems*. *Journal of Learning Disabilities*, 40 (6), 540-564.
- Hallaham, D. P., & Kauffman, J. M. (1988). *Exceptional Children: Introduction to special education* (4th ed.). Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
- Hammill, D. D., & Wiederholt, J. L. (1972). *The resource room: Rational and Implementation*. New York: Grune & Stratton.
- Harris, W. J., & Schutz, P. N. B. (1986). *The Special Education Resource Program*. Ohio: A Bell & Hoell Company.
- Hawisher, M. F., & Calhon, M. L. (1978). *The resource room: An education asset for children with special need*. Columbus: Merrill.
- Howard-Rose, D. & Rose, C. (1994). Students' adaption to task environments in resource room and regular class settings. *Journal of Special Education*, 28(1), 3-26.
- Jekins, J. R., & Heinen, A. (1989). Students' preferences for service delivery: Pull-out, in-class, or integrated models. *Exceptional Children*, 55(6), 516-523.
- Kirt, S. A., Gallagher, J. J., & Anastasiow, N. J. (1996). *Educating Exceptional Children*. Boston: Houghton Mifflin Co.
- Klingner, J. K., Vaughn, S., Schumm, J. S., Cohen, P., & Forgan, J. W. (1998). Inclusion or pull-out: Which do students prefer? *Journal of Learning Disabilities*, 31(2), 148-158.
- Martin, J. E., Marshall, L. H., & Sale, P. (2004). A 3-Year Study of Middle, Junior High, and High School IEP Meetings. *Exceptional Children*. 70 (3), 285-297
- Migyanka, & Joann, M. (2006). *Teachers' beliefs toward inclusion with special needs in regular classrooms: A school district case study*. Unpublished doctoral dissertation. Indiana University of Pennsylvania.

- Moody, S.W., Vaughn, S., Hughes, M. T., & Fischer, M. (2000). Reading instruction in the resource room : Set up for failure. *Exceptional Children*, 66(3), 305-310.
- Oleniczak , L.J. (2002). *Parents' perceptions of the Individualized Education Plan process at three elementary schools*. Unpublished doctoral dissertation. Cardinal Stritch University.
- Smith, D. D. (1998) .*Introduction to special education : teaching in an age of challenge* (3 th ed.) .Boston : Allyn and Bacon.
- Strickland, B. B., & Turnbull, A. P. (1993). *Developing and implementing individualized education programs* (3rd ed.). Columbus: Merrill.
- Turnbull, A., Turnbull, R., & Wehmeyer, M. L. (2007). *Exceptional lives: Special education in today's schools* (5th ed.). Columbus, OH: Merrill/Prentice Hall.
- Vaughn, S., Boss, C. S., & Schumm, J. S. (1997). *Teaching Main-streamed, Diverse, and At-risk Student in the General Education Classroom*. Boston: Allyn & Bacon.
- Vaughn, S. & Klingner, J. K.(1998). Students perception of inclusion and resource settings. *Journal of Special Education*, 32(2), 79-88.
- Voltz, D.L. ,& Elliott, R. N.(1990). Resource room teacher roles in promoting interaction with regular educators. *Teacher Education and Special Education*, 13(3-4), 160-166.
- Wiederholt, J. L., Hammill., D.D., & Brown, V. L. (1983). *The resource teacher : A Guide to Effective Practices*. Boston : Allyn & Bacon.
- Wiederholt,J.L., Hammill.D.D., & Brown,V.L. (1993) .*The resource Program : Organization and implementation*.Austin,TX : PRO-ED

親愛的老師：

您好！本調查問卷旨在了解屏東縣國小身心障礙資源班實施現況，所得結果將整理分析並做成建議，以做為改進資源班教育之參考。本問卷調查結果僅供學術研究之用，並不做個別分析，請放心作答。為求調查資料之確實，亟需您的協助與提供寶貴的教學經驗，故懇請您詳實填寫，並請您於一週內寄回。

衷心謝謝您！

敬祝 教安

國立台東大學特殊教育碩士專班

研 究 生：胡文玲

指 導 教 授：魏俊華 博士 敬啟

民國 97 年1月

壹、基本資料：請在適合您個人情況的中打√，或在\_\_\_內填寫

一、性別：1. 男 2. 女

二、年齡：1. 30 歲以下 2. 31~40 歲 3. 41~50 歲 4. 50歲以上

三、教學經歷（含今年，未滿一年者不計）

1. 普通班\_\_\_年

2. 自足式特教班\_\_\_年

3. 身心障礙資源班\_\_\_年

四、專業教育背景

1. 特教研究所或四十學分班

2. 特殊教育系（組）畢業

3. 特殊教育學分班或學士後特教師資班

4. 普通班合格教師轉任，但未受特教專業訓練

5. 代課老師

6. 其他\_\_\_\_\_

五、您是否修過資源教室等相關課程？1. 是，請說明：\_\_\_\_\_ 2. 否

六、您是否為屏東縣心評小組成員？ 1. 是 2. 否

七、您是否兼任行政工作？1. 是，請註明：\_\_\_\_\_ 2. 否

八、貴校資源班成立幾年？3 年以內 3~5 年 5 年以上

九、貴校編制內身心障礙資源班班級數：\_\_\_班，其中合格特教老師：\_\_\_位

十、您每週任教資源班節數\_\_\_\_\_節，貴班目前的學生人數\_\_\_\_\_人

貳、問卷內容：

一、貴校是否成立「特殊教育推行委員會」以籌畫推動資源班的工作？

1. 是 (一年以下 二~三年 三年以上)  
2. 否 (第二題免填)

二、貴校「特殊教育推行委員會」對資源班行政事務的功能為何？(可複選)

1. 教學與行政之研討 5. 特殊學生的成績考查方式  
2. 學生的甄選鑑定審查討論 6. 排課原則  
3. 學生安置審議 7. 其他  
4. 學生回歸普通班之審查

三、貴校資源班是否訂定年度教學活動實施計畫？

1. 是 2. 否

四、貴校資源班實施方式採：

1. 外加式 3. 外加式、抽離式兩者併用  
2. 抽離式 4. 其他

五、貴校資源班學生入班符合條件為何？(可複選)

1. 領有身心障礙手冊  
2. 有醫院診斷證明書  
3. 經由鑑輔會安置  
4. 所有學科能力(含藝能科)表現均差  
5. 智力正常，但某一特定學科能力表現低落  
6. 行為問題  
7. 其他\_\_\_\_\_

六、目前貴班服務的學生，包括

1. 智能障礙\_\_\_\_\_人 7. 學習障礙\_\_\_\_\_人  
2. 語言障礙\_\_\_\_\_人 8. 嚴重情緒障礙(含注意力不足過動症)\_\_\_\_\_人  
3. 聽覺障礙\_\_\_\_\_人 9. 自閉症\_\_\_\_\_人  
4. 視覺障礙\_\_\_\_\_人 10. 多重障礙\_\_\_\_\_人  
5. 肢體障礙\_\_\_\_\_人 11. 其他顯著障礙\_\_\_\_\_人  
6. 身體病弱\_\_\_\_\_人 12. 其他\_\_\_\_\_，請說明\_\_\_\_\_

七、那些障礙類別使您教學上較感力不從心？

1. \_\_\_\_\_ 2. \_\_\_\_\_  
3. \_\_\_\_\_ 4. 無

八、貴校資源班學生的人數是：(可複選)

1. 一年級\_\_\_\_\_人 2. 二年級\_\_\_\_\_人 3. 三年級\_\_\_\_\_人  
4. 四年級\_\_\_\_\_人 5. 五年級\_\_\_\_\_人 6. 六年級\_\_\_\_\_人

九、每位學生平均每週到資源班上課的節數是：

1. 3 節以下 2. 4-6 節 3. 7-9 節 4. 10 節以上

十、您認為「個別化教育計畫」（以下簡稱IEP）的內涵是：（可複選）

- 1. 特教法令規範
- 2. 教學管理計畫
- 3. 一份教學大綱
- 4. 一份績效評估計畫
- 5. 家長和相關人員的溝通管道
- 6. 其他\_\_\_\_\_

十一、您曾經由哪些管道接受IEP 專業訓練？（可複選）

- 1. 職前師資培訓班
- 2. 特殊教育在職進修學分班
- 3. 短期研習
- 4. 參考相關書籍或刊物
- 5. 未接受IEP 專業訓練
- 6. 其他\_\_\_\_\_

十二、貴校資源班召開IEP 會議時，參與人員為：（可複選）

- 1. 校長及行政人員
- 2. 家長
- 3. 資源班教師
- 4. 普通班教師
- 5. 學生
- 6. 專業團隊人員
- 7. 其他\_\_\_\_\_

十三、您於實施IEP 的過程中，所面臨的困難為何？（可複選）

- 1. IEP 專業能力不足
- 2. 理論與實務無法配合
- 3. 經常需要修改
- 4. 家長參與意願不高
- 5. 普通班教師支持不足
- 6. 教學成效無法達到預期目標
- 7. 評量耗時，增加工作負擔
- 8. 教學時間不足
- 9. 兼任行政工作繁瑣
- 10. 其他\_\_\_\_\_

十四、貴校資源班實施教學的科目為（可複選）

- 1. 國語
- 2. 數學
- 3. 自然學科
- 4. 社會學科
- 5. 生活教育
- 6. 專門性訓練（社交技巧、人際關係等）
- 7. 其他\_\_\_\_\_

十五、貴校資源班主要功能：（可複選）

- 1. 診斷評量
- 2. 教學輔導
- 3. 諮詢服務
- 4. 在職訓練與特教知能推廣
- 5. 其他\_\_\_\_\_

十六、貴校普通班教師或家長尋求資源班專業諮詢服務的情況為何？

1. 每週至少一件                      3. 每學期至少一~二件  
2. 每個月至少一~二件              4. 幾乎沒有

十七、貴校資源班提供家長或普通班教師在職訓練與特教知能推廣情況為何？（可複選）

1. 邀請學者專家專題演講  
2. 成立成長團體或讀書會  
3. 蒐集或自編特教相關訊息以供參考  
4. 公開場合（如全校晨會、教師進修時間）加以宣導  
5. 召開親師座談會或舉辦相關活動  
6. 開辦諮詢專線  
7. 其他\_\_\_\_\_

十八、您在資源班採用教學方式為何？（可複選）

1. 一對一個別指導                      4. 依年級教學  
2. 不分年級能力分組                      5. 依學生障礙類別教學  
3. 不分年級小班教學                      6. 其他\_\_\_\_\_

十九、您於資源班若實施分組教學，其分組的標準為何？（可複選）（未分組者免填）

1. 依學生需求  
2. 依學生的能力與程度  
3. 學生的年級相近  
4. 個人排課方便  
5. 配合其他教師之課堂安排  
6. 學校或家長要求  
7. 依課程性質  
8. 其他\_\_\_\_\_

二十、貴校資源班教材所使用的來源為：（可複選）

1. 自編  
2. 普通班教材  
3. 修改普通班教材  
4. 其他資源班教師（含外校）編輯  
5. 相關單位及師範院校編輯  
6. 坊間課外讀物、教材  
7. 尋找網路教材資源  
8. 其他\_\_\_\_\_

二十一、貴校資源班是否設置有各類障礙學生需要之教學輔具設施？

1. 是      2. 否

二十二、貴校資源班的圖書教具教材是否充足？

1. 充足      2. 尚可      3. 不足，請舉例\_\_\_\_\_

二十三、參與資源班的教學活動，除資源班教師外，還有哪些人員？

(可複選)

1. 實習老師      5. 小老師  
2. 家長      6. 專業團隊人員  
3. 普通班教師      7. 其他\_\_\_\_\_

4. 學校行政人員

二十四、您曾利用哪些資源協助推展資源班工作？(可複選)

1. 學校社區資源      4. 各師院特教中心  
2. 身心障礙專業團隊      5. 各大醫院診所心智科  
3. 特教資源中心      6. 其他\_\_\_\_\_

二十五、您與普通班教師互動次數為何？

1. 每一、兩天至少一次      4. 每學期至少一次  
2. 每星期至少一次      5. 從來都沒有  
3. 每個月至少一次

二十六、您與普通班教師互動方式為何？(可複選)

1. 協同教學      5. 以聯絡單溝通  
2. 共同設計教材      6. 教學設備相互流通  
3. 共同評量學生      7. 當面溝通  
4. 共同設計IEP      8. 其他\_\_\_\_\_

二十七、您與資源班家長互動情況為何？

1. 每星期至少一次      3. 每學期至少一次  
2. 每個月至少一次      4. 從來都沒有

二十八、您與資源班家長互動方式為何？(可複選)

1. 家庭訪視      4. 家長到校  
2. 電話訪問      5. 其他\_\_\_\_\_

3. 以聯絡單溝通

二十九、您認為資源班學生的教育成效是(可複選)

(請依優先順序，標示1、2、3、4、5)

1. 學科成績進步      5. 較有自信  
2. 行為有正向的改變      6. 能被原班同學接納  
3. 學習態度較積極      7. 能被普通班教師接納  
4. 情緒較穩定      8. 其他\_\_\_\_\_

三十、資源班學生回歸原班的標準為何？（可複選）

- |                                      |                                      |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 學生進步情形   | <input type="checkbox"/> 5. 家長的意願    |
| <input type="checkbox"/> 2. 學生生活適應   | <input type="checkbox"/> 6. 普通班教師的意見 |
| <input type="checkbox"/> 3. 資源班教師的意見 | <input type="checkbox"/> 7. 其他_____  |
| <input type="checkbox"/> 4. 學生的意願    |                                      |

三十一、資源班學生未回歸原班的原因為何？（可複選）

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1. 學科成績進步有限    | <input type="checkbox"/> 6. 未曾要求學生回歸原班 |
| <input type="checkbox"/> 2. 學習態度消極      | <input type="checkbox"/> 7. 不適當行為仍無改善  |
| <input type="checkbox"/> 3. 學生的意願       | <input type="checkbox"/> 8. 情緒穩定度不夠    |
| <input type="checkbox"/> 4. 家長希望學生留在資源班 | <input type="checkbox"/> 9. 其他_____    |
| <input type="checkbox"/> 5. 普通班教師的意見    |  |

三十二、依您的經驗資源班學生每學年度回歸原班人數百分比為何？

- |                                     |                                     |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 0%      | <input type="checkbox"/> 4. 60%~90% |
| <input type="checkbox"/> 2. 30%以下   | <input type="checkbox"/> 5. 90%以上   |
| <input type="checkbox"/> 3. 30%~60% |                                     |

三十三、您認為目前需要辦理何種進修，以提升資源班教學品質？（可複選）

- |                                       |                                       |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 擬定個別化教育計畫 | <input type="checkbox"/> 5. 資訊應用能力    |
| <input type="checkbox"/> 2. 教材課程編排    | <input type="checkbox"/> 6. 特殊兒童教育與診斷 |
| <input type="checkbox"/> 3. 班級經營      | <input type="checkbox"/> 7. 特教法令及行政   |
| <input type="checkbox"/> 4. 行為管理      | <input type="checkbox"/> 8. 其他_____   |

三十四、貴校辦理資源班的特色是：（可複選）

- 1. 普通班教師能相互配合
- 2. 行政單位的重視與支持
- 3. 實施計畫周詳而完整
- 4. 設備充足完善
- 5. 資源班教師熱忱負責
- 6. 資源班教師具專業素養
- 7. 課程規劃得宜
- 8. 家長全力配合
- 9. 其他\_\_\_\_\_

三十五、您經營資源班所遇到的困難為何？（可複選）

- |                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> 1. 學生類別太多    | <input type="checkbox"/> 7. 學生進步情形在原班不易被發現 |
| <input type="checkbox"/> 2. 排課時間不易協調  | <input type="checkbox"/> 8. 原班的評量方式不利學生    |
| <input type="checkbox"/> 3. 專業能力不足    | <input type="checkbox"/> 9. 行政支持不夠         |
| <input type="checkbox"/> 4. 普通班教師無法配合 | <input type="checkbox"/> 10. 設備不夠完善        |
| <input type="checkbox"/> 5. 家長支持度不足   | <input type="checkbox"/> 11. 資源班定位不明       |
| <input type="checkbox"/> 6. 學生缺乏學習意願  | <input type="checkbox"/> 12. 其他_____       |

三十六、上述之外，若您對目前屏東縣身心障礙資源班實施現況，還有其他寶貴意見與建議，請惠賜卓見，填寫於後。非常謝謝您！

---

---

---

---

---

---

---



## 附錄二

### 訪談大綱

- 1、對於資源班的行政運作，有需要哪些行政上的協助？
- 2、在編寫與實施IEP時，有何看法？
- 3、對於與普通班老師及家長溝通、互動上有何看法？
- 4、對於資源班學生回歸原班的看法為何？
- 5、在經營資源班時，讓您最困擾的事為何？
- 6、對於屏東縣國小資源班的實施，有何其他建議？



### 附錄三 訪談紀錄

#### A1 教師訪談紀錄

##### 一、基本資料

教師代號	A1		
性別	女	專業教育背景	師院特教師資班畢
教學總年資	7年	心評小組成員	否
資源班年資	7年	兼任行政工作	無
任教節數	20節	學生人數	24人

##### 二、訪談問題

\* 對於資源班的行政運作，有需要哪些行政上的協助？

A1：目前是沒有啦，如果比較理想的話，主要是在教務處排課方面，很希望能讓我們先排課，因為學生的能力這樣很難排，所以希望能讓資源班先排課，但目前應該不可能，在輔導室方面是還好，總務處方面經費運用、錢的處理也都沒問題。校長方面則沒有管我們，完全授權給我們，在評鑑時也很支持我們，比較沒有在管我們這一塊。

\* 在編寫與實施IEP時，有何看法？

A1：在編寫部份，主要是現況能力很難寫，像一個新的學生本來就很難寫，而舊的學生，一個學期那麼長不曉得要寫多少，把聯絡單拿出來抄也抄不完，所以不曉得要寫多大還是要寫到多小，真的在現況能力方面很難寫。

A1：在實施方面，覺得家長、普通班老師看到IEP都是翻一翻，然後在簽名的地方簽名，沒有仔細看，可能也不曉得IEP在做什麼。

Q：不曉得對IEP的實施上有何建議？

A1：是沒有啦，像屏東縣有提供格式，但畢竟已經教了好幾年，所以會把它改成我們想用的格式，評鑑時教授對格式也沒有什麼意見，只有提出針對能力較差的學生，要把每課要教的生字、語詞列出來，其他在IEP方面是沒有什麼問題。

\* 對於與普通班老師及家長溝通、互動上有何看法？

A1：應該是說有什麼困難吧！是還好啦！只有在剛開學時排課會比較困難，有些學生在班上上課都是望著天花板的，但普通班老師還是希望學生的國語、數學課能留在原班上課，不讓我們抽離。學生來上完每節課我們都會寫聯絡單，有什麼問題會寫在聯絡單，拿回去給普通班老師及家長簽名，普通班老師或家長有問題也會寫在聯絡單，所以幾乎每天都有在溝通，只是有些家長沒有在簽名，因為他連學校本身的聯絡簿都沒在簽了。老師有時也會忘記簽，就再拿去給老師簽，有必要的話，我們也會打電話聯絡，或是IEP不放心讓學生拿回去或者家長白天無法

到校，我們也會去學生家裡做家訪。普通班老師方面，有問題的話就直接講，所以在跟普通班老師、家長溝通方面是沒什麼問題，沒有碰到很難解決的問題。

\*對於資源班學生回歸原班的看法為何？

A1：我們學校是有透過特教推行委員會提出回歸先後原則，像家長主動提出回歸安置啦，因為學生本身沒有意願到資源班上課，回家說不想再到資源班上課啦；或是學生沒有特殊理由在資源班開課平均一個月內缺課達二分之一而且與家長溝通三次以上仍沒到資源班上課，就提出回歸，由我們學校輔導室「風華再現」專案接手輔導；或連續接受資源班服務達四個學期，但因學生努力不足、家長配合度低而進步有限就先提出回歸；或資源班的學習已達預定目標80%以上；或國語、數學成績連續兩次達到60分；或是成績不再是班上「後五雄」啦，符合上面的原則就會讓學生回歸。

Q：回歸比率高不高？

A1：不太高，因為學生程度很差，所以能回歸的學生很少，像上學期根本沒人回歸，就又有人塞進來，所以現在已經30個學生。可能接下來會強制回歸，要不然沒有辦法再接新生。

Q：回歸後有無追蹤輔導？

A1：有，大概會連續追蹤一個學期，會有一個檢核表給普通班老師填，看現在學生回歸適應情形怎麼樣，家長的部份則沒有，不過回歸後學生要再回來很困難，因為現在已經有30個學生，根本沒有辦法再收學生，而且學生本身的意願不高、在班上學習態度也是一樣不太想學習，所以就沒再回來資源班。

\*在經營資源班時，讓您最困擾的事為何？

A1：學生進步很有限、很難教，越來越難教，教不動，很心力交瘁，也覺得自己耐心有限，學生進步有限，好像一直重複教很基本很基本的東西，但常常又歸零的感覺，對於學生的程度較無力感，學生也看不到成效，所以很無力感，其他部分是還好，主要是學生的進步實在是看不太出來，所以很無力感。

\*對於屏東縣國小資源班的實施，有何其他建議？

A1：應該要普設資源班，應該每個學校都要有資源班，因為這樣的學生很多，普通班老師根本無法照顧這樣的學生，普通班老師大概只能照顧到學業低成就的學生或沒寫功課的，對於這樣的小孩較沒辦法。因為我們的學生有很多都是從別的學校轉過來，所以如果能增班，讓每個學校都能有資源班，就不用將學生集中到同一區，家長也不用讓孩子轉學，不用那麼辛苦。

## A2 教師訪談紀錄

### 一、基本資料

教師代號	A2		
性別	女	專業教育背景	師院特教師資班畢
教學總年資	10 年	心評小組成員	是
資源班年資	5 年	兼任行政工作	無
啓智班年資	5 年	任教節數	20 節
學生人數	24 人		

### 二、訪談問題

\* 對於資源班的行政運作，有需要哪些行政上的協助？

A2：分處室來講好了，像總務處，希望在經費的核銷、補助上能針對資源班的需要，像目前我們這個學校，比較會有一些額外的經費，有一些耗材像碳粉夾只要我們向學校申請就會另外提供，要不然資源班設班費不多，而且一學期4600元根本買支碳粉夾就沒了，而且像要額外購買書籍，學校也會從額外的經費支，都不會從我們的特教班經費支，像我以前待過的學校都是要從自己的特教經費支出，經費用完了就沒有了，不會從另外的經費給，所以這是我們現在這個學校的優點，也是我認為總務處可以給資源班的行政協助，所以我們學校總務處方面是比較不需要什麼特別的協助。

A2：教務處方面，像資源班不是一直強調「叢集分班」是不是？就是編班的時候，就是學生分班不要集中在同一班，可以分散，可是又希望要區塊排課，我覺得這很矛盾呀！因為一般同一學年段科任不可能排在同一節，但同一學年段如果他們進度、程度差不多，我們排課可能會把他們排在同一節，這樣要怎麼達到呀！怎麼要求教務處配合，這本身就有問題，而且不可能把資源班的學生集中在同一班，這樣每個老師都不願意接呀！所以教務處在這一點無法達到我們的需求，我想可能每個學校都會遇到這個問題，只是這一點要要求教務處做到，可能執行上也會有困難，所以排課的配合上的確是一個問題。所以我們比較希望課表能早點出來，像我們都在開學之後課表才確定，而且確定後有時還會變動，所以我們開學後前一個禮拜都在排課，沒辦法上課，尤其新的學期如果又有新的學生進來，常常花了一個禮拜排好了，也試著下去上，才發現他們沒辦法排在同一節，又要重新變動，所以如果課表能更早之前出來，我們在開學一個禮拜就可以開始先上課，發現不對再做調配，就不會慢了一個禮拜；而且好像資源班在取得教材、教學指引方面都會忽略我們，像我們每年都有跟教務處講，像今年已經第三年，還是把我們忘記，都要我們自己跟廠商聯絡，可是廠商不會把資源班當一個班級，他認為你又沒有學生，他沒有什麼利益來源，所以根本不會額外送教具給你，除非你跟他有什麼特別交情，要不然要額外取得教具很困難，這是我們學校做的比較不好的地方，我們也反應過我們的需求，我們也不可能一再反應，學校也會覺得我們

很煩！很囉唆呀！所以如果我們能自己解決我們就自己解決，只是說在這方面如果學校教務處能替我們出面，會比較好，也比較有立場說話。

A2：至於訓導處方面需要的協助是比較少，因為我們班級的學生比較沒有問題行為也沒有情緒障礙，所以比較不需要訓導處方面的協助。

A2：輔導室方面，跟我們關係是最密切的，我覺得輔導室給資源班的行政支援提供應該是最多的，而且除了主任本身要擁有相關的特教知能背景之外，我會覺得擁有的特教知能背景不是用來監督、挑特教班級的毛病，應該是要用來幫助溝通、協調的角色，像我們目前遇到的困難是他是以他很不足的特教知能背景挑我們的毛病，挑我們的毛病我覺得如果很專業很懂還沒關係，問題是不懂又對我們做無理的要求，像屏東縣資源班實施計劃說，每組上課最少要4人，可是這是原則呀，很多法條規定之外也是會有例外的，像有些學生程度很差，4個人要怎麼上呀，要上也可以啦，但有些學生一定會被忽略，學習效果也不好，怎麼排4個，但他硬要要求說規定是這樣為什麼沒有照規定，硬要做這種無理的要求，我們也跟輔導區的特教中心及屏東教育大學的特教中心問過，他們也說尊重老師的專業，以你的判斷，像我們問過、諮詢過，但他還是這樣要求，常常三不五時搞這種讓我們很難做事情的，像他還跟你講說自閉症是廣義的學障，類似這種小事情真的不曉得要怎麼回應他，他又是你的頂頭上司，要怎麼做事情，類似像這樣，更不用說特教推廣了，像我們弄出來的東西覺得應該要做的，行政人員可以協助我們推行的，要不然為什麼行政人員要減課、要有加給，就是要做這些事情呀，但跟他說，反過來他卻說這是我們故意在刁難他，要他做這些事情，所以如果不懂得的人或懂的人但不是站在協助的立場反而站在時時挑毛病、吹毛求疵，那還不如都不懂不管的人，能夠完全放手信任我們做還比較好，他這樣變成我們什麼都不能做，而且做什麼都被罵，這樣真的會影響整個資源班的運作，甚至於說為什麼一直抱怨特教老師留不住，應該要檢討整個制度，而不是歸說特教老師自己沒有辦法調適自己，沒有成就感的來源，那只是一小部份而已，今天行政支援不夠，沒有資格要求特教老師一定要留在這個環境，所以這是在行政上面。

\* 在編寫與實施IEP時，有何看法？

A2：我覺得有些東西不知道怎麼寫，譬如說像學生問題行為及什麼行政支援，我覺得不曉得很具體的該怎麼寫，有的教授說如果這個學生沒有這方面的問題就不要出現這個表格，可是有的教授說還是要把表格留著，每個意見都不一樣，每年改來改去，針對IEP的格式，這次評鑑照這個教授改了等到隔一年評鑑別的教授又有意見，真的不曉得要特教老師怎麼辦，而且格式我想本來就沒有硬性規定要統一吧！統一出來應該是為了讓你方便，有這個大方向可以遵循，不用從頭到尾想，可是好像到後來變成是制式的，然後在編寫時好像有規定舊生開學前要完成，這是比較沒有問題的，可是像新生一個月內要出來，出來的東西會比較粗糙，一個月的觀察時間是不夠的，以我們教這麼久會覺得其實時間還是不夠的，不過IEP本

來就就是隨時要修改的，所以這也不是個問題，只是一直修改，會有個問題是核章的部份，因為有的行政人員不懂的就會說為什麼改來改去，到底是怎樣，還有家長核章的部份，因為發現連找家長來開會都很難，更何況又叫他來簽名，來簽好幾次，而且我們會發現資源班的學生10個中有7、8個的父母、家庭對課業都不是很在意，所以這方面變成有些困難在，但是可能這是規定必要的，所以執行上大概問題是這樣，反正在執行上不適合就做修改。

Q：基本上老師是認可IEP的？

A2：我覺得還是要寫的，因為學生進來真的不知道要教什麼，因為我發現有很多老師沒有在寫IEP，不要說他們沒有寫，連我們自己有寫的人都要去翻一下這個段落目標完成了接下來下一個階段要做什麼，所以學期初有規劃的話才會知道有進度上下去，有時候連自己都會忘記了，更何況是那些沒寫的人，我不相信他那麼天才都會記在腦海裏，所以我覺得IEP確實還是有必要寫啦。

Q：對IEP的實施有何建議？

A2：像格式我們都有做修改，依我們實際施行覺得有必要的東西，可是我們這樣修改，可是評鑑的時候教授可能會有不同的意見，如果我們覺得我們可以接受或是影響性不大，或是認為他講的比較有道理的我們會做修改，可是我們覺得有些是現場工作確實比較合適，我們不一定會依教授意見修改，我會覺得教授跟我們實際教學現場還是有距離，如果還OK的話，我們就會依照我們自己的為主。

\*對於與普通班老師及家長溝通、互動上有何看法？

A2：我們跟普通班老師的部份其實依目前來講都還不錯，目前遇到的普通班老師都還好，可是偶而會遇到有一些特例，像是排課的問題，曾經發生過的是我們在抽課的時候不是一對一的教學，這個學生排他的課必須要搭配其他跟他一起上的課，因為我們的課有外加和抽離嘛，如果學生程度跟班上差距很大跟不上的，這樣國語、數學課留在班上聽有用嗎，當然聽不懂我就會抽他的這些課呀，可是有的老師認為他人生的大智慧不是只有認讀、寫字呀，因為他認為他人生的大道理可以在課堂上傳授給學生，就會講說抽課有幾個原則，第一個抽課不能是早上第一節和不可以是最後一節，因為第一節要交代事情，最後一節要抄聯絡簿，又不能抽國語、數學主科，因為他是導師，他看不到學生在班上心理不踏實，而且他人生的智慧沒辦法在這兩節課傳導給學生，所以他要我抽科任課，可是我的認知是科任好不容易是比較活動性的，是學生比較可以學習的課程，卻要去剝奪他上體育呀、藝術與人文、電腦這些科任課，那要叫他上什麼，他整天對課程都沒有期待，他還會想來上學嗎？後來發現兩個人的意見差異太大，而且他認為學生來上資源班成績都沒有進步，那是因為學生落後太多沒辦法用原班考卷，老師又不承認我們給的成績，那你說我能怎麼辦，後來那個老師不想讓他的學生來上資源班，我就跟他講說如果不來上就要請家長簽同意書然後要送鑑輔會，最後那個老師就說服家長叫家長簽同意書，他就回歸沒來，其實那個學生很大的因素除了班

級老師的觀念之外，最主要是他的家庭支援系統太薄弱了，回家沒有人可以指導他，所以回去作業都亂寫，這是跟普通班老師的溝通。家長的部份，如果是學生跟的上原班進度的當然家長多多少少稍微會關注，那個部份是比較不用我們擔心，可是有一些跟不上進度的，我們就希望他的學習是以資源班進度為主，可是回去家長又沒辦法配合指導，回家作業沒辦法完成，他的學習成效就很差，因為他來資源班一天頂多一節課，他能學到什麼東西，進步就很緩慢，當然在溝通上家長有家長的困難，可能是經濟因素，所以這也不是用溝通就能解決的，因為你又不能提供他經濟支援，不過我們跟家長其實互動上是還好，關係還不錯，因為我們每天都會寫連絡單，會先給學校班級老師簽名，會把每天的學習內容或進度、特殊狀況、學的哪方面有進步或是比較弱的都會寫，那班級老師會知道狀況，他有回應就會寫、然後再帶回家給家長看，家長有意見也會寫在上面，隔天學生帶來我們也會看到，若有比較特殊或緊急狀況的，我們也會電話連絡，或是像有的有上課後照顧的，家長來接有遇到也會講，所以互動還蠻頻繁的，普通班老師幾乎每一天，而且我們的學生以低年級的居多，他們會常常忘記來上課，所以去叫的時候，有特殊狀況的老師也會講，所以每天都會遇到，而且其實我們學校的老師都還蠻積極主動的，有問題他們也都主動來找我們，而不是我們去找他們，這一點我們學校普通班老師還不錯，大致上還不錯。

\*對於資源班學生回歸原班的看法為何？

A2：我們回歸比例算高，每學期多多少少都有回歸，像去年算比較多，回歸6個，因為回歸才可以有新生進來嘛，像去年我們班上有24個學生，有四分之一，去年算比較多，然後再更之前每年都有一、兩個，回歸原因有的是像剛剛提到的是老師不想讓他來就請家長簽同意書的，有一個是他剛開始進來是以輕度智能障礙手冊進來的，就是小一進來之前經鑑輔會安置的，他進來學習之後發現說他都跟的上，所以上了一個學期之後，我們沒有先回歸，我們就先讓他暫時不要來，看他在班上的狀況，後來發現他在班上成績都還蠻穩定的，每次考試都有8、90分以上，而且導師也覺得他表現還不錯，甚至他們班還有人比他更差，後來觀察一段時間可以，才真正提回歸，回歸後我們也會追蹤一個學期，看他在班上的狀況，可是雖然有做追蹤，可是學生要重新進來的機率很低的，目前沒有發生過，因為人數太多，像這學期30個，怎麼再進來，沒辦法進來，那對於回歸原班可以分很多部份來講，其實會回歸是很不得已的，因為大部分回歸的學生在班上還是沒辦法適應在學業上，人際互動是都還好，可是學業還是沒辦法，但還是得回歸，因為人數太多，另外一部份會回歸也是起因於人數上的考量，因為他根本沒有學習動機，那在這種狀況下你說他都沒有學習動機，有另外一個學生也想進來而且是比較有學習動機的，在各種條件都差不多的狀況下，我們要收哪一個，當然選有學習動機的呀，所以我們也會考量一些學習動機的部份，學習動機就會影響他出缺席的狀況，大概是這樣。

\* 在經營資源班時，讓您最困擾的事為何？

A2：就是每年學生進來都不一樣，都要從頭到尾，就是今年可能這套教材、或是這套學習單很辛苦的建立，可是不能運用到下一個學生上，不像啓智班的同質性比資源班來的高，所以有些東西還可以用，可是資源班完全不行，這一種對一個老師來講每天要去動腦筋想這些，真的是一種精神耗弱，這真的是一個很大的困擾，再來是資源班的經營比較大的困擾是說你在跟普通班老師的溝通當中，因為跟普通班老師溝通，不是跟你一樣具有相同的特教知識背景，變成彼此的觀念衝突很大，好就好啦，如果不好的話就真的很難溝通，因為跟普通班的溝通變多不像啓智班，所以這個部分變成在經營的時候可能會有推不動、使不上力的感覺，這是最大困擾的事情，跟普通班的溝通啦：家長的部份，我覺得是還好，因為他會進來這邊表示學校沒辦法幫助他，家長的部份可能也沒辦法使得上力，那家長的部分我們比較看得開，比較不會去要求，反而是學校普通班老師的部分還有行政吧，行政是很大的問題，就是這樣待過之後，資源班還好是說搭檔的問題也沒有，最主要是行政跟普通班老師之間的溝通是比較困擾的，還有編寫教材，每年要重新編呀！就是這個部份。

\* 對於屏東縣國小資源班的實施，有何其他建議？

A2：我覺得我對評鑑比較有意見，就像特殊教育一直強調不要讓任何一個孩子落後，要把每個孩子帶上來，那我覺得用在特教老師身上也一樣，要把每一個特教老師帶上來，不要讓有些特教老師在後面扯後腿，在那邊混的過日子呀，可是你不是耶，今天整個特教評鑑也是在走精英耶，就是去要求那些本來就已經很認真的老師，那其實那些老師他不用你去要求，他也會自我要求，不會做到差的很離譜的地步，一定都是在中上，可是你每次來，挑毛病就是針對那一些去挑，變成他們壓力很大，那我請問一下那教育局你們或是來評鑑的教授你們對於那些很混的老師有祭出什麼懲處辦法嗎，沒有呀，頂多是優先列入明年的那個，可是他明年還是這樣，你拿他能怎樣，考績還是一樣甲，那相對之下所有的工作都落在誰身上，所以根本就是在懲罰認真老師的一個制度，所以反過頭來去怪說特教老師會流失，我覺得這很不公平，曾經有反映意見給教授，教授認為說他們對於公務人員的考核他們是沒有能力去決定的，還是要由相關教育主管單位譬如說像教育局部分、或是學校校長部分，可是我發現不要說特教圈好了、不要說教育圈好了，整個公家制度都是一樣沒有人要當壞人，大家都寧願當濫好人，所以就姑息養奸就養出這一批人，然後可能待不下去的人他就轉換跑道、做職業轉換，甚至於有的教授還說你如果待不下去就走，反正外面一堆人等著要進來，就講這種話，這對一個特教老師來講不是一種打擊嗎，我會覺得說有時候你都只站在自己的觀點去要求、去認為事情是這樣，就是要犧牲要奉獻，人的犧牲奉獻是有限度的耶，我又不是說我的生命裡面只有特殊教育而已，沒有到那麼偉大，你也不要寄望每個人都可以這麼偉大，只要在自己的工作崗位上做到應該做的，這樣就很好了，

你不要去要求那些已經做的不錯的老師要更好，應該是去要求那些很爛的老師，你要把他帶上來，這才是你們要做的，講到這個就有點生氣；對於資源班的實施我覺得最大的問題是現在是不分類，可是相對在老師的專業能力上面，你沒有給老師那麼多的能力培養，他如何去面對這麼多的學生，今天有聽障進來，我對聽障一竅不通，我怎麼去帶聽障的孩子，我怎麼去帶智障的孩子，我真的覺得很誇張耶，除非你讓老師去進修，可是這也不是短期之內可以，而且就算老師有這樣的專才，這個學生進來，人數又這麼多，每個都不一樣，帶一個班是比帶普通班還要累死，誰要帶呀，所以今天弄一個不分類，那老師是不是有這樣的專業背景去指導這樣的孩子，如果沒有，根本是大鍋菜這樣攪呀，那有什麼效果，就像今天推融合廣設資源班，請問一下相關配套措施有沒有進去，根本沒有，要普通班老師怎麼辦，叫資源班老師怎麼辦，所以我覺得這是一個很大的問題，我還是希望要分出來，不要越走越回去，今天要走融合走回去，就像以前完全沒有特教一樣，所有學生全部待在普通班，那是以前沒有特教觀念，那現在特教觀念很發達，你們會強調說他們應該也要有正常的人際互動，那沒有關係，融合過去有些課到資源班來上，可是相關配套措施要做的好，譬如說普通班人數是不是應該這麼多，有沒有辦法降，對於比較有特殊需求或是較嚴重的孩子能不能配助理員，甚至於跟班到普通班，而不是什麼都要靠資源班老師，然後人數又沒辦法降，這樣要怎麼辦，在實施上我還是希望如果沒辦法做到這樣還是分類好了，就像建國的聽障班不是整個都被拿掉，好像聽障班已經整個都沒有了，那你想普通班老師誰有聽障背景去指導他，然後那個孩子在普通班裡面整個的環境根本都不適合他，雖然他的智力整個都沒有問題，可是你怎麼去要求他在那邊學習的很好，你給他的是最好的環境，等於有點走回頭路我覺得啦，除非你有相關資源進來，要不然你不要這樣做，你還沒有做到這樣的地步，我覺得這樣是有點好高騖遠，我的感覺是這樣。

Q：還有沒有其他建議對整個屏東縣資源班？

A2：我是覺得不一定要廣設，但就是說至少中型學校以上，因為廣設財政負擔真的很大，所以要看就是以中大型學校為主，盡量如果說中大型學校有的話，這樣至少學生不用跨很大的學區，也不會說某些屬於資源班的孩子就很固定集中在某一個學校，然後政府一直在說財政有問題，可是我會覺得說孩子越來越少，你正好可以朝人數一直減少呀，這樣就可以配合說剛有講到的說資源班的孩子可以融合到普通班去呀，其實是一個很好的機會點，可是就是沒有辦法這樣做，我覺得這一點會比較可惜。

### A3 教師訪談紀錄

#### 一、基本資料

教師代號	A3		
性別	男	專業教育背景	師院特教系畢
教學總年資	3 年	心評小組成員	否
資源班年資	2 年	兼任行政工作	兼任特教組長
啓仁班年資	1 年	任教節數	21 節
學生人數	23 人		

#### 二、訪談問題

\* 對於資源班的行政運作，有需要哪些行政上的協助？

A3：我覺得需要協助的地方很多，我覺得資源班在經營上需要教務處的協助是最多的，因為資源班其實跟普通班是有點類似分開的，是需要有個人去做統合，像考試的時候，其實我一直希望教務處能夠先提供考卷給資源班，能夠讓資源班學生能先練習一些類似的題目，可是因為教務處現在一直不願意，他一直要有個平等，可是我覺得對那些小朋友來說這個本來就是他們比較困難的地方，我本來想說讓資源班小朋友能練習相似題型，因為他們就算先練習，成績大概也不會提昇太多，可是我覺得就是讓他們考試的時候比較有自信心，可是學校他一直秉持著公平性，覺得這樣不是很好，所以到現在都是考前才去拿，而且像最近有小朋友要放大考卷，要放大考卷結果是特教班自己出錢印，其實這應該是學校本身要出錢的，還有像資源班考試也是，以前有實習生可以念考卷，現在沒有實習生，我覺得這些工作應該都是偏教務處來作，而不是應該由特教班自己想方設法去把這些東西解決，因為這本來就比較偏教務處自己的工作，只是教務處人力也有限啦。

Q：排課上有沒有需要什麼協助？

A3：我覺得這點最重要，我最希望能夠由資源班先排課，排完再由普通班排課，因為小朋友本來就是能力相差很大，假如有能力相近的小朋友課能夠排在一起，而且抽離的課程就抽離，我覺得這樣對小朋友的受教權比較不會有損失到，因為有時候普通班先排好，有時候要考量到普通班的一些課程我們就可能得抽到他的一些藝能課，可是資源班有些小朋友藝能課對他們是最重要的，學業上本來就有點跟不上，如果又把他的藝能課抽掉，在班上最能表現的部分又被抽掉，我覺得這樣不是很好，之前看過很多縣市像台南縣、台中縣都有規定說資源班先排課，他們都有公文去，他們都以資源班先排課，然後普通班再依資源班的課表再去排，這樣資源班排課也比較容易，不用調來調去，常常明明能力相近可是因為課程調不在一起，就變成兩節課在上一樣的東西，這樣有點浪費資源。

Q：其他處室呢？

A3：我會覺得其他處室需要的協助上就比較少一點，輔導室其實是自己管輔導業務的，像那種情緒障礙的小朋友其實應該是由輔導室的範圍來作輔導，資源班應

該不需要負責這個部份，而且大部分資源班的老師也沒有這個能力去輔導這樣的小朋友，資源班負責的應該是資源班小朋友比較是學業上的東西，這種情緒上的東西就輔導室來擔做負責這樣子，然後訓導處我就比較想不出來訓導處可以幹麼，所以我覺得教務處方面跟資源班的一些生態比較有關係，像排課啦、像考試啦，有很多東西其實都是教務處本來就要做的。

\* 在編寫與實施IEP時，有何看法？

A3：我覺得編寫，其實特教法規定編寫IEP其實要普通班老師參與也要有專業團隊人員參與，可是這個部份其實有點困難，因為第一個普通班老師會嫌麻煩，第二個他們常會覺得他們的專業能力不夠，他們會覺得這個由資源班老師寫，IEP由資源班老師寫，寫完需要他們配合的他們再做，可是通常單方面下去做IEP撰寫，你很難讓課程融入普通班和資源班，就是沒辦法讓一個課程讓兩邊都能銜接，到最後變成普通班教普通班的，資源班教資源班的，我覺得這個成效會比較小，因為資源班小朋友一個禮拜來資源班四到六節，其實成效是有限的，如果能夠延伸連在普通班都能做類似或相同的練習對他們會比較好，我覺得這是實施上最大的問題。撰寫上羅湘敏老師在評鑑時說學生的能力要配合著IEP目標下去寫，我還蠻贊同這一點，我覺得本來就是他沒有什麼能力我才去教，寫上去再依照這個目標去教，我覺得這才是正確的想法，而且像專業團隊比較沒辦法過來融入資源班的教學，因為資源班接受專業團隊服務的人數本來就比較少，然後屏東縣專業團隊服務的時數也少，我們主要是以諮詢為主，而且諮詢的人數也不多，有專業團隊人員參與在IEP是不太容易，特教班會比較好一點，因為特教班諮詢的人數較多，這也沒辦法改。

Q：您對IEP的想法是什麼？

A3：我覺得IEP是有需要的，我覺得有IEP的目標，老師也好教，老師會有個目標知道自己該教些什麼，家長也能夠看到自己的小朋友這學期要學些什麼東西，很清楚列出來，而且有個目標在，照著目標前進而且照著目標去檢核，才知道自己達成些什麼，因為我覺得身障的小朋友，你會覺得他沒有什麼在進步，可是你有這個東西做檢核，你會發現他有一點一點在進步，所以IEP的撰寫是一定需要的，而且對特殊小朋友，對特殊小朋友家長需要了解教學內容，我覺得這個很重要，假如家長能參與討論會更好，可是我們出席率不高，如果家長能更踴躍出席，對IEP能有更多的想法，這樣對小朋友也好，我們也不會覺得自己一個人在孤軍奮戰，不知道自己寫這些到底要幹嘛又沒有人看，所以IEP是需要，只是希望有更多的家長能主動關心自己的小朋友，因為家長有關心跟沒有關心的，小朋友在進步的幅度會差很多，回去以後家長有在教有在指導功課的小朋友，他再來學校的表現會進步很多。

Q：在編寫、實施上有沒有什麼建議？

A3：我覺得目前屏東縣都是各自用自己的版本下去做，我覺得這個東西其實可以

統一，譬如說大家來開個研討會，大家可以互相討論出完整的版本，譬如說這是資源班用的版本，全屏東縣都通用的，因為現在的版本都是大家COPY來COPY去，都只有一部分是完善的，可是另外一部份並不是這麼的符合屏東縣需要的格式或內容，所以我覺得假如有人能夠出來把它統合起來，大家都用一樣的，這樣會比較完善，因為我覺得大家找的表格都是有一好沒有倆好，都有一部份有缺漏，大家集思廣益，以現在的現況來去做討論，我覺得應該會拼出一個符合大家能夠使用的格式，這樣會比較好。

\* 對於與普通班老師及家長溝通、互動上有何看法？

A3：我覺得普通班老師大概分兩種，一種是對特教生接納的，一種是沒辦法接納的這兩種，接納跟不接納，接納的老師，其實在互動上很容易，你跟他講什麼，他都能夠去配合，而且會跟你有比較多的互動，他有些想法都會直接告訴你，小朋友有什麼東西可以加強，在普通班因為他跟小朋友的接觸時間是最長的，他可能會看到我們沒有看到的地方，問題比較大的是不接納老師的部分，小朋友在班上老師把他們當過客的會比較多，你要去跟他講一些觀念什麼呀，其實他並不是很能夠接受你的想法，所以這也不知道該怎麼辦。因為有些小朋友會被安排在普通班，其實重點就在於人際互動上面的訓練，而不是在課業上，因為有些小朋友能力本來就比較低落一點，你要普通班去配合他來做教學，我覺得不太可能，可是問題是很多老師基本上只是把他們當成過客，小朋友只要上課乖乖坐在那邊，他們覺得這樣就可以了，不要打擾到他們班級活動的進行，可是問題是我覺得在教學上可能沒有辦法，可是我覺得老師應該要適時去引導自己班上小朋友如何去接納這些小朋友，因為像我看過很多老師有引導跟沒有引導的班級會差很多，有引導的班級，小朋友的接納度會高很多，而且下課都會帶著小朋友去玩，都把小朋友當成寶，可是假如不接納的老師，因為我覺得小朋友一般遇到這樣的小朋友都會怕，然後沒有老師引導的話，通常小朋友對這種特殊的孩子都會以拒絕為第一反應，會害怕他們不太敢接近他們，這樣就失去當初鑑輔會把他安置在普通班的意義，因為鑑輔會把他們安置到普通班最主要就是希望有人際上的互動，因為這個部份是特教班學不到的，那老師又沒有去引導的話，普通班小朋友都排斥我們身障小孩子的話，他在普通班其實就更學不到他生活上應該學的東西，所以我覺得這也沒有辦法，因為這個跟老師對特教的理念有關係，我覺得特教知能好的老師就是他接納度會比較高，有些老師雖然也不能說年紀大啦，可是有些年紀大的老師就是他已經教了這麼多年，你要他去改變他的觀念其實不是很容易，他不接納就是不接納，怎麼跟他講也很難去改變他；家長的話我覺得跟老師也一樣，關心跟不關心，關心的家長他都會主動來找你聊學生狀況，該如何去教學，然後一些在作業上、或是在回家以後該怎麼和小朋友做相處，關心的家長其實他都會來學校主動關心，因為資源班老師因為不是導師不會常常去找家長，我們只能做偶而的聯絡或溝通，有些重大的事情才會去找家長，在資源班的家長應該家長主

動過來尋求協助，這會比較容易一點，因為小孩子在資源班的時間真的不多，而且我們也不是說一整天都看著他，所以他很多事情其實我們不知道，所以家長能主動來跟資源班老師做協調、溝通、了解，或是把一些東西告訴我們，我覺得資源班老師對小朋友更了解，之後設計的教材、課程也會對小朋友更適宜，也會比較符合家長的期待。

Q：大概跟普通班老師、家長多久連絡一次？

A3：普通班老師通常在學校有遇到都會聊學生的狀況，可是前提是這些老師關心身障小朋友，因為遇到他們會自己主動講或是我們遇到也會自己問一下，可是一些老師其實就是只要講到小朋友的問題他就會很排斥，會覺得這個小朋友是個麻煩，就不是很喜歡去聊這個小朋友，都會報怨小朋友不好的地方，然後抱怨完就走了也不聽我解釋；家長的部份每兩個禮拜都有一次作業進度單，裡面有跟家長聯絡的地方，還有一些家長比較勤的像廖○○媽媽兩、三天就來一次，那要看怎樣的家長，也有家長一學期都看不到一次，有一些比較關心的可能半個月、一個月會來，主動聯絡的我們會比較少一點，主動聯絡大部分都是有一些事情需要跟家長協調溝通的，主動協調溝通的都會用電話，因為我覺得電話最方便，要家長再來學校一趟也很麻煩，所以都用電話聯絡比較多。

\*對於資源班學生回歸原班的看法為何？

A3：我覺得資源班學生其實回歸是必要的，因為資源班本來就是能力上的訓練嘛，應該我們只要他譬如說一些基本能力訓練起來了，其實他就應該能夠回普通班，不需要再來接受服務，因為這個服務對他來說也是沒有必要，譬如像識字困難的小朋友當他已經學習到組字的規則，其他部分他是沒有問題的，所以組字規則讓他學起來的時候，其實他就應該可以回普通班自己學習，我們重點是培養他學習的能力。

Q：回歸比率高嗎？

A3：我們學校回歸比率還蠻高的，因為其實當初進來的小朋友有一部分可能障礙類別不明顯，所以教授會希望我們協助輔導看看，那時候都是給一個其他顯著障礙為主，那其他顯著障礙小朋友其實回歸率蠻高的，因為可能是一些文化刺激不足，家裡沒有給足夠的文化刺激，有一些是學習的方法還沒有學習到，其實只要引導過一陣子，他們能夠回去的機率很高，可是假如是純粹的學習障礙的話，回歸的部份會比較困難一點，而且加上屏東縣的資源分配不均，以我們學校這個區域來說資源班只有我們學校和光華國小，其實資源有點不足，等於這個區域不只是潮州鎮從南州啦、新埤啦，全部需要資源服務的都往潮州這邊撥，就會造成我們資源班人數過多，因為能夠回歸的還是有限，可是大部分還是都往這邊撥過來，最後就會造成我們得取捨可能有些學生根本還沒有能力可以完全回歸的，可是因為考慮到有新生要進來，可能有些孩子就損失了他接受資源班服務的權利，雖然我們通常最少都是以中、高年級為回歸優先的啦，假如人數過多的時候，可是我

都覺得有些小朋友其實都是需要服務六年的，因為有些小朋友本來能力就比較弱一點，然後雖然資源班給的節數有限，可是我覺得能夠一個禮拜四到六節，還是能夠至少補一些在班上學習不到的，因為他們通常到中高年級以後在班上變成過客的機率變的比較大，然後我們還有做一些課程上的加強，我是覺得對學習上還是有一些幫助的。

Q：對回歸的學生有沒有追蹤輔導？

A3：有哇，我們平常會去關心學生的回歸狀況，遇到導師會問一下他現在的狀況，然後大概半年後會請導師寫一下追蹤輔導紀錄，我們也會打電話問一下家長，大概就是這兩項。

Q：這些回歸的學生回來的機率高嗎？

A3：回來的機率不高，因為我們學校的學生人數太多了，所以還是以新生為主，因為我們覺得新生的可塑性比較大，所以還是以新生為主，然後中高年級其實我們都覺得有能力應該還是可以提供服務啦，可是因為真的人數太多沒有辦法，只好有一些取捨，除非是很典型的識字障礙，那種我們就覺得非把他留下來，可是有一些可能是之前判成顯著障礙的或只是臨界的，我們通常會讓他們先回去。

\* 在經營資源班時，讓您最困擾的事為何？

A3：最困擾的事應該是跟普通班老師的溝通，我覺得那種溝通不良真的很痛苦，就是你有些想法希望老師能夠配合的時候，他完全不願意配合，可是因為他們是導師，我們資源班老師其實比較類似像是科任老師，我們沒有太多的立場去跟他說你該怎麼做該怎麼做，他們很多老師都是真的有問題的時候才來尋求你協助，尋求你協助就算了，你提供方法他還不照著你的方法做，這樣學生問題還是在，也是影響到學生的學習，然後他也只會一直抱怨這個學生在我班怎麼樣怎麼樣，發生什麼事造成什麼困擾，影響到什麼其他小朋友的學習，我們提供協助的時候他也不大能夠配合，我也不知道該怎麼講，其實我們看那個小朋友我們就覺得那小朋友就很可憐，其實他有些問題不太大，我們只要給他一些協助他其實就能跨過那個障礙，可是普通班老師不願意配合，然後假如有配合的老師，其實就會看到那小朋友其實很快就沒有太大的問題在班上活動，有些甚至學業也會有一些進步這樣，所以我覺得最大的問題就是跟普通班老師的溝通。

Q：其他部分呢？

A3：我覺得屏東縣的特教資源真的不足，雖然屏東縣有一個特教成長團體，可是我覺得他辦的東西比較表面他辦的比較不夠深入，他的東西都是一些譬如說參觀啦，參觀機構還好，可是譬如說一些影片欣賞啦、一些聖誕紅的製作啦，電子輪盤的製作啦，我都覺得那個東西其實對資源班的教學上其實效果不太大，我覺得資源班的學生其實他有很多問題，應該是類似看能不能成立一個類似工作坊或是一個比較研討性質的，就是大家固定時間來聚會，來互相討論自己學生，因為我覺得每個人都有自己的一套專業在，可是問題是沒有辦法把所有的面向都把它兼

顧到，然後我覺得屏東縣資源比較分散，大部分都各做各的、各自為政，可是我覺得就是沒有人把它全部統合起來，大家一起來討論，而且像教材也是大家都是各做各的，我覺得有些教材其實可以互通，因為一個人自己作教材真的很累，可是假如譬如說大家一起來規劃一個教材或是規劃幾套教材，大家一起互相運用，因為我覺得資源班的教材會比較制式一點，像識字就是訓練識字的教材，然後譬如說一些可能跟的上原班課程的就是一些簡化的教材，其實這些都是可以大家一起做一起用，這樣大家也都比較省力，可是因為現在一直沒有人出來做這個工作，所以變成大家都是自己很辛苦埋頭在找教材找一些人家的研究、人家設計的東西回來自己運用，可是我覺得這些東西，其實假如大家一起說你有什麼好東西分享給我，我有什麼好東西分享給你，這樣子我們也省了作教材的時間，而且這些東西大概做個一兩年都做起來了，基本上大家也都很輕鬆，教材就只要做小部分的修正，不需要每天絞盡腦汁，我要去怎麼把這個部份去讓學生能夠學，而且就是有些學生問題我們也不是很清楚該去怎麼解決的時候，別人可能他有想到，他有試過什麼樣的方法有成功過，把他的經驗提供給你，我覺得就是互相交流，我覺得屏東縣互相交流這部份少，它有在交流，可是我覺得那種交流比較表面，比較類似特教班的交流，它的東西特教班比較用的到，我覺得資源班其實比較用不太到，沒有專門針對資源班來做交流，我覺得就是需要有人跳出來做這件事。

\* 對於屏東縣國小資源班的實施，有何其他建議？

A3：第一個就是排課的問題，我覺得由資源班老師來跟學校講說要由資源班先排課，我覺得學校通常不太能夠理解為什麼需要這樣子，而且你資源班學生人數是少數的，應該以多數為主，所以我覺得這部份假如能夠由教育局統一發文給各個學校，就是由資源班先排課，其他班級才可以再依照資源班課表來做調整，這是最需要的；而且像專業團隊應該也可以融入資源班的教學中，只是時數方面需要再增多，因為他可能不要再針對各個小朋友，而是譬如說提供多少時間給這個資源班用，由他來去評估嘛，因為時數不多可是我們不要針對每個小朋友來看，我們就針對整體，譬如說我給個十個小時、十五個小時就專門看這個資源班的小朋友，然後由語言治療師來矯正他的發音，然後譬如說由職能治療師來評估他一些肢體上簡單的訓練，因為像現在很多資源班都只做國語跟數學，可是問題是並不是他們只想做國語跟數學，而是我們沒有能力來做其他的，因為譬如說你要他一些肢體上的訓練、動作上的訓練，這些都是需要一些專業的人提供你一些方法或建議，其實我覺得這個部份還可以再加強，把時數額外拉一部份給資源班，因為我之前有看過崇蘭有做適性體育，我就覺得還不錯，可是因為他們學生比較多，他們並不是有額外撥專業團隊的時數給如美老師他們，可是因為他們的學生本來就肢體障礙的比較多，所以他們是用學生的時數來做適性體育，由治療師來教如美老師該怎麼去訓練這些小朋友，然後老師再利用時間幫小朋友上適性體育的課，我覺得這種感覺還蠻好的，因為很多小朋友其實學業上進步有限，假如適性

體育能上一些運動上、肢體能力上再增強，我覺得對他未來生活也有一定的幫助，可是因為你時數沒有拉出來，而且像有的小朋友當初在評估的時候，他連給你專業團隊的時數都沒有，你連諮詢的能力都沒有，你根本沒有辦法去做一些其他課程上的設計，而且這個東西本來就比較專業，我覺得你要一個特教老師懂這方面的人本來就少，所以假如能夠由專業人員來提供你如何去執行的方式，我覺得這樣會比較好。



## 同意書

茲 同意國立台東大學特殊教育學系碩士專班研究生胡文玲同學於其碩士論文中使用本人編製之「國小資源班實施現況調查問卷」，作為其調查研究工具

同意人簽章：林淑玲

日期：96年12月15日