

國立台東大學體育學系

體育教學碩士班論文

臺灣南部海岸衝浪者休閒體驗
與滿意度之調查研究

研究生：黃祥毓 撰

指導教授：周財勝先生

中華民國九十七年八月

國立台東大學

學位論文考試委員審定書

系所別：體育教學碩士班

本班 黃祥毓 君

所提之論文 臺灣南部海岸衝浪者休閒體驗與滿意度之調查研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：

蔣 銘 銀

(學位考試委員會主席)

洪 煌 佳

周 財 勝

(指導教授)

論文學位考試日期：97 年 8 月 4 日

國立台東大學

附註：1. 一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 體育學 系(所)

組 96 學年度第 學期取得 碩 士學位之論文。

論文名稱：臺灣南部海岸衝浪者休閒體驗與滿意度之調查研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☐	☒	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☐	☒	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

☐同意 ☒不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請

文號為： ，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：周財勝 (親筆簽名)

研究生簽名：黃祥毓 (親筆正楷)

學 號：1494005 (務必填寫)

日 期：中華民國 97 年 8 月 8 日

1.本授權書(得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載)請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2.依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議:研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲

於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本:2008/05/29

誌謝辭

論文定稿付梓之際，首先感謝指導教授周財勝老師、口試委員洪煌佳老師，以及校外口試委員薛銘卿老師對我的論文鉅細靡遺的指導。在論文寫作的過程中，許多人的支持、指導與協助，都是讓我的論文得以順利完成的推手，包括：有時候超想扁我、卻命中註定得一輩子挺我的老爺；長久以來給我精神支持的見瑩、翠蘭和美雲；不斷鼓勵我並提升我衝浪技巧的沈哥和小朱大哥；幫我收集很多資料又會陪我下海搏浪的衝浪姊妹淘阿綦；不嫌棄我這個歐巴桑、經常帶著我衝浪的憲哥、阿熊、小倫、阿樺、阿宏、Johnny 等一票好浪友；互相打氣的同梯伙伴士民、穎暉、貞宜、烱文、洒鋒；大方簽下問卷使用同意書的莊秀婉老師以及所有幫我填問卷的浪友們。

謝謝你們！

最後，也是最重要的，感恩親愛的爸媽給予我無限支持，讓我能心無旁騖地埋首於字裡行間，去挑戰人生的浪頭，同時也感謝主讓我有機會、有能力在這裡感謝上述所有的人。

祥毓 謹誌

2008 年 8 月

臺灣南部海岸衝浪者休閒體驗與滿意度之調查研究

摘 要

本研究旨在探討臺灣南部海岸衝浪者從事衝浪運動之休閒體驗情形，以南部海岸之臺南安平、高雄旗津、屏東東港及屏東墾丁等四個有衝浪活動的區域為本研究範圍，以問卷調查的方式，瞭解衝浪者之活動現況及其參與衝浪運動之休閒體驗與休閒滿意度等情形。研究採立意抽樣方式進行，回收之有效問卷共計 216 份，根據所得資料，以描述性統計、獨立樣本 t 考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關等統計方法進行處理。

研究結果顯示：

一、衝浪者之現況為：性別以「男性」居多（75.93%）；年齡主要介於「21~30 歲」（60.65%）；職業以「服務業」為最多（31.48%）；教育程度以「大專院校」者佔多數（68.06%）；居住所在以「高雄市」為最多（48.61%）；衝浪次數以「7 次以上」者最多（77.78%）；衝浪花費以「500 元以下」最多（75%）。

二、不同「衝浪地點」、「性別」、「職業」、「教育程度」、「居住所在」、「衝浪次數」、「衝浪花費」之衝浪參與者，在休閒體驗上有明顯差異，顯示臺灣南部海岸的衝浪者因特性不同，其休閒體驗情形有所差異。

三、不同「性別」、「職業」、「教育程度」、「衝浪次數」、「衝浪花費」之南部海岸衝浪者在休閒滿意度上有明顯差異，顯示臺灣南部海岸的衝浪者因特性不同，其休閒滿意程度亦有所差異。

四、臺灣南部海岸衝浪者在休閒體驗各因素與休閒滿意度各因素均呈現正相關。

關鍵詞：衝浪者、休閒體驗、休閒滿意度

Leisure Experience and Leisure Satisfaction of Surfers On the South Coast of Taiwan

Abstract

The purpose of the study was to investigate the leisure experience (LE) and leisure satisfaction (LS) of the surfers on the south coast of Taiwan including Anping, Cijin, Donggong and Kenting. 216 effective questionnaires were collected and analyzed by descriptive statistics analysis, independent samples t-test, one-way analysis of variance and Pearson product-moment correlation analysis. The results of the study were as follows:

1. The current situation of the surfers on Taiwan southern coast: (1) Male surfers were the majority. (2) Surfers between 21 and 30 years old were the majority. (3) Surfers in "service trade" were the majority. (4) 68.06 percent of the surfers had "college degree". (5) 48.61 percent of the surfers lived in Kaohsiung City. (6) 77.78 percent of the surfers "had surfed more than 7 times". (7) 75 percent of the surfers spent less than NT\$500 every time they went surfing.
2. There were significant differences in LE among the variables including surfing spot, gender, profession, educational background, residence location, surfing experience and surfing expenses.
3. There were significant differences in LS among the variables including gender, profession, educational background, surfing experience and surfing expenses.
4. There were positive relationships between LE and LS.

keyword : surfers, leisure experience, leisure satisfaction

目次

誌謝辭	i
中摘	ii
英摘	iii
目次	iv
表次	vi
圖次	vii
第一章 緒論	1
第一節 問題背景	1
第二節 研究目的	3
第三節 研究問題	4
第四節 研究的範圍與限制	4
第五節 名詞釋義	5
第二章 文獻探討	6
第一節 臺灣衝浪運動的發展	6
第二節 臺灣南部海岸衝浪地點探究	19
第三節 休閒體驗的概念	28
第四節 休閒滿意度的概念	33
第三章 研究方法	39
第一節 研究架構	39
第二節 研究對象	40
第三節 研究工具	41
第四節 研究程序	43

第五節 研究資料之處理分析	44
第四章 結果分析與討論	45
第一節 研究對象之現況及特性分析	45
第二節 衝浪者在休閒體驗與休閒滿意度之差異情形分析	55
第三節 衝浪者在休閒體驗與休閒滿意度之相關情形	78
第五章 結論與建議	80
第一節 結論	80
第二節 建議	82
參考文獻	
中文部分	84
英文部分	97
附錄	
附錄一 臺灣南部海岸衝浪者休閒體驗與滿意度調查問卷	99
附錄二 問卷使用同意書	103
附錄三 問卷量表之因素分析摘要表和信度分析摘要表	104
附錄四 不同人口統計變項衝浪者在休閒體驗的原始統計資料	106
附錄五 不同人口統計變項衝浪者在休閒滿意度的原始統計資料 ..	111

表次

表 2-1	1974 年至 2000 年衝浪比賽及短期訓練之相關新聞整理	8
表 2-2	2001 年至 2008 年 6 月衝浪賽及短期訓練之相關新聞整理 ...	10
表 2-3	臺灣衝浪相關書籍雜誌發行狀況整理	13
表 2-4	全臺各地提供衝浪教學之衝浪俱樂部分佈概況表	14
表 2-5	屏東縣墾丁地區衝浪地點整理	26
表 2-6	休閒體驗的定義彙整	29
表 2-7	休閒滿意度的定義彙整	34
表 3-1	臺灣南部海岸衝浪者問卷回收情形	40
表 4-1	南部海岸衝浪者之基本資料分析	46
表 4-2	南部海岸衝浪者之「休閒體驗」特性分析	50
表 4-3	南部海岸衝浪者之「休閒滿意度」特性分析	52
表 4-4	不同地點之衝浪者在「休閒體驗」之差異分析	56
表 4-5	不同「性別」在休閒體驗上之差異比較	57
表 4-6	不同「職業」在休閒體驗上之差異比較	59
表 4-7	不同「教育程度」在休閒體驗上之差異比較	61
表 4-8	不同「居住所在」在休閒體驗上之差異比較	63
表 4-9	不同「衝浪次數」在休閒體驗上之差異比較	65
表 4-10	不同「衝浪花費」在休閒體驗上之差異比較	67
表 4-11	不同「性別」在休閒滿意度上之差異比較	70
表 4-12	不同「職業」在休閒滿意度上之差異比較	71
表 4-13	不同「教育程度」在休閒滿意度上之差異比較	73
表 4-14	不同「衝浪次數」在休閒滿意度上之差異比較	74
表 4-15	不同「衝浪花費」在休閒滿意度上之差異比較	76
表 4-16	南部海岸衝浪者的休閒體驗與休閒滿意度之相關係數表	78

圖次

圖 2-1 臺南安平地區衝浪地點示意圖	20
圖 2-2 旗津衝浪者與早泳會成員活動海域示意圖	22
圖 2-3 屏東東港衝浪地點示意圖	24
圖 2-4 墾丁地區衝浪地點示意圖	25
圖 3-1 研究架構.....	39
圖 3-2 研究流程圖.....	43



第一章 緒論

本章共分五節：第一節說明問題背景，第二節提出本研究之目的，第三節述明研究問題，第四節為研究的範圍與限制，第五節為名詞釋義。

第一節 問題背景

衝浪（Surfing），對於海洋活動的意象，有著巨大的影響，早已是有著上百萬人參與的世界性遊憩活動（劉修祥，2001）。臺灣雖然有著四面環海的優良地理條件，且早在 1964 年便有人在臺灣從事衝浪運動，但礙於長期海域戒嚴及國人親水教育的缺乏，海洋被根深蒂固地視為危險境地，衝浪則一直被認為是危險活動，故難以普及至一般大眾。隨著網路資訊的發達，歐美運動風氣得以引進，加上眾多明星、藝人如藍心湄、任賢齊、李李仁、阿龐、竇智孔、姚元浩等皆投入衝浪行列，在各式媒體報導及戶外活動節目的推波助瀾下，原本單純的海洋運動注入了時尚因子，使得衝浪熱潮漸漸從大溪蜜月灣、金山沙珠灣以及墾丁一帶似野火燎原般，陸續延燒至全台各縣市海岸。在求新求變的競爭環境下，近年來有一些腦筋動得快的鄉鎮為落實社區總體營造，塑造地方特色，利用現有自然環境資源，挾著衝浪風潮能吸引人潮的效應，與衝浪業者合辦衝浪比賽，進而帶動社區休閒產業，挹注地方財源，儼然已具運動觀光休閒型態的雛形，例如金山鄉的 Reef 盃衝浪嘉年華會（張源銘，2004）、頭城合興社區的浪花節（廖雅欣，2004）、2006 頭城蠡節（“國際衝浪賽”，2006）等系列活動，皆吸引全臺衝浪者與大批民眾共襄盛舉，成為媒體注目焦點。為推展水域遊憩活動、落實水域分區管理並順應民眾休閒需求，由政府單位所規劃的衝浪專用海域也應運而生，目前臺灣已三處由公家單位規劃的衝

浪活動專用海域，分別位於金山中角（北海岸及觀音山國家風景區管理處，2005）、福隆水域（東北角海岸國家風景區管理處，2007），以及宜蘭烏石港港澳水域（宜蘭縣政府，2007）。衝浪從只有少數人在玩的冷門運動一躍成為年輕人的新寵，帶動一股新的流行運動風潮。雖然相較於美、日、澳等衝浪大國，臺灣的衝浪運動才算剛起步，但似已榮景可期。

臺灣南部衝浪運動的發展雖較北部晚，卻分佈著適合各種層級衝浪者的衝浪地點，尤其是已經舉辦過數次國際衝浪邀請賽的墾丁地區更是許多衝浪者心目中的衝浪聖地，因為除了海水最美以外，浪的頻率和穩定度也好，到墾丁衝浪，魅力難擋（周立芸，2006）。然而目前臺灣三處由公家單位規劃的衝浪活動專用海域，均位於臺灣北部及東北部，經研究者搜尋交通部觀光局網站之國家公園、國家風景區及縣市政府「水域遊憩活動管理辦法」禁止、限制事項公告之辦理情形後發現，南部海岸至今尚無由官方規劃的衝浪活動專區，致使進行衝浪活動者經常與其他水上活動或戲水民眾混雜在一起，潛藏著衝撞意外發生的風險。此外，南部各縣市水域主管機關對衝浪運動所抱持的認知與接受度也大相逕庭，例如屏東縣政府與墾丁國家公園管理處對衝浪運動採支持的態度，擔任衝浪比賽的指導單位（紫竹，2007），而高雄市旗津區較適合衝浪活動的海域，卻遭到當地政府以防範溺水事件為由，公告禁止所有水域活動（袁庭堯，2007）。以上種種，不管是自然條件、硬體設施或政府政策，在全球產業均強調「體驗」的21世紀中，都可能成為影響民眾休閒體驗與滿意度的因子。

當越來越多民眾嘗試以衝浪作為體驗休閒生活的一種媒介時，衝浪活動的體驗過程是否能夠觸動內在情感、提供難忘感受，讓參與者滿足其對休閒之需求，並留下深刻印象，是本研究欲探討的主題之一

也是影響參與者未來是否會繼續衝浪的關鍵。除此之外，衝浪活動海域的週邊環境、相關軟硬體設施，以及公家單位的水域遊憩政策規劃等客觀條件，是否能符合衝浪者的實際需要，進而賦予衝浪者何種品質的休閒體驗與滿意度，亦是本研究所欲探究的範疇。同時，由於衝浪在臺灣尚屬新興海洋運動，相關研究文獻不多，針對臺灣南部海岸衝浪活動的研究更是稀少，故實有其探討之必要性。

第二節 研究目的

基於上述的研究背景，本研究主要在探討臺灣南部海岸衝浪者之休閒體驗、滿意度及其之間的關係，期盼研究結果能提供衝浪相關業者與政府部門在規劃時做為參考，本研究目的如下：

- 一、瞭解臺灣南部海岸衝浪者特性。
- 二、分析臺灣南部海岸不同人口統計變項的衝浪者在休閒體驗及休閒滿意度之情形。
- 三、探討臺灣南部海岸衝浪者在休閒體驗及休閒滿意度之間的相關情形。

第三節 研究問題

由上述研究目的，本研究欲探討之問題如下：

- 一、臺灣南部海岸衝浪者在人口統計變項之特性為何？以及在休閒體驗、休閒滿意度之特性為何？
- 二、不同人口統計變項的臺灣南部海岸衝浪者在休閒體驗及休閒滿意度之情形為何？
- 三、臺灣南部海岸衝浪者在休閒體驗及休閒滿意度之間的相關情形為何？

第四節 研究的範圍與限制

本研究旨在探討南部海岸衝浪者在衝浪運動之休閒參與狀況，研究限制和範圍如下。

一、研究範圍

本研究之範圍以南部海岸衝浪者為對象，發放問卷地點則是參考北岸衝浪世界（2008）之介紹、林和生（2008）的報導，以及「浪人、衝浪、海洋」（姚元浩，2006）一書所指出的臺灣南部海岸適合衝浪之場所，以臺南安平、高雄旗津、屏東東港、屏東墾丁作為抽樣地區。研究時間則為 2007 年 12 月至 2008 年 4 月。

二、本研究之限制

本研究之調查僅止於臺灣南部海岸衝浪地點，故研究結果僅能呈現臺灣南部海岸衝浪運動之現況，無法做廣泛推論至全體衝浪者或其他海洋運動。

第五節 名詞釋義

本研究針對「衝浪」、「休閒體驗」與「休閒滿意度」等相關重要名詞界定說明如下：

一、衝浪 (surfing)

衝浪是一種以波浪為動力的水上運動，通常以站著或趴著兩種主要姿勢來進行（“冲浪”，2003）。藉由從海浪頂端滑下的動力，衝浪者借力使力靠著技巧駕馭無動力的衝浪板，在海浪上做不同衝浪姿勢的轉換（徐新勝，2007）。

二、休閒體驗 (Leisure Experience)

休閒體驗是一連串心理經驗互動的結果，其內涵為豐富、多向度、多階段、動態，在本質上兼具正向及負向（Lee, Dattilo, & Howard, 1994）。本研究之休閒體驗，係指衝浪運動參與者從事所喜好之衝浪運動，在能力勝任感、衝浪體驗、心理感受、投入程度及自我表現等五方面所獲得的經驗與感受。

三、休閒滿意度 (Leisure Satisfaction)

休閒滿意度即個人在參與休閒活動時，所獲得的正面良好的感受，乃是個人對一般休閒體驗及情境所感受到的滿足程度（劉盈足，2005）。本研究所稱之休閒滿意度，係指參與者在實際從事衝浪運動後，對環境設施、服務提供、衝浪體驗及自我表現等主客觀感覺的滿意程度。

第二章 文獻探討

本章將分成四節來進行文獻探討的工作，第一節將探討臺灣衝浪運動之發展情形，第二節將針對臺灣南部海岸衝浪者聚集之四個區域，進行現況探究，第三節和第四節則分別著墨於休閒體驗與休閒滿意度之相關文獻分析探討。

第一節 臺灣衝浪運動的發展

本節藉由文獻資料的蒐集整理來探究衝浪運動在臺灣的發展情形，共分為發展概況、衝浪相關書籍雜誌發行狀況、衝浪業者的經營方式、衝浪專用場域的規劃以及本節小結等五部分。

一、發展概況

臺灣的衝浪運動大約由 1964 年開始，最早在臺灣發展這項運動的人為駐台美軍與加州的歸國華僑。一些喜愛衝浪的軍人利用休閒時間，帶著衝浪板，在藍天碧海上展開了充滿青春活力的衝浪，這就是臺灣早期的衝浪活動。本地的救生員在金山海水浴場，看著美國士兵們享受著衝浪板的刺激，借了他們的衝浪板試著開始這項充滿挑戰的水上運動，這些救生員就成了臺灣第一批熱心於衝浪運動的一群（康理查，1992）。但是礙於當時海岸地區受到軍方嚴格管制，海上活動場所受限，絕大多數國人無緣接觸衝浪運動，僅少數人能享受在浪端上的快感。1974 年，基督教青年會在福隆海水浴場舉辦衝浪營，將在歐美各國風行的衝浪活動介紹給臺灣的青少年（“基督教青年會”，1974）。1978 年，臺灣第一個衝浪運動俱樂部—萬里衝浪俱樂部成立（蕭美君，1985）。1979 年，國內衝浪運動先驅孫耀聖成立閃電衝浪俱樂部，活動以福隆海水浴場為主（林嘉欣，1988）。1980 年，一些

比較「前衛」的臺北人，想要在臺北市體育會之下，設立一個「臺北市衝浪委員會」，當時還被當局以「不要叫我們的年輕人白白到海上送死」為由遭拒（黃慧娟，1996）。休閒風氣未開，以及中國人認為水域危險的傳統觀念根深蒂固，是當時衝浪活動一直無法推廣的原因。

1983 年，救國團引進當時在臺灣算是時髦、新穎的衝浪運動，於暑期舉辦「頭城衝浪活動隊」，參加過的學員一致希望此項運動能獲得更大的推廣（張三舜，1983）。臺灣的衝浪運動發展至 1983 年，衝浪人口的增加曾一度使國內發生衝浪板荒，南部地區也開始成立衝浪俱樂部，使國內衝浪運動南北連接（蕭美君，1985）。至 1989 年，由北至南共有五個衝浪俱樂部，分別是萬里衝浪俱樂部、蜜月灣閃電衝浪俱樂部、蜜月灣衝浪聯誼中心、頭城衝浪俱樂部，以及南灣衝浪俱樂部（劉美明，1989）。

論臺灣衝浪運動之推廣，孫耀聖、孫耀東兄弟這兩位國內衝浪運動的先驅，是絕對不能遺漏的重要人物。衝浪運動最早是哥哥孫耀聖到夏威夷學回來的，當時孫耀聖擔任船員，到夏威夷學了一手衝浪好本事，回國之後，體專畢業的孫耀東當然忍不住躍躍欲試，這麼一試，就再也離不開浪頭（陳志東，2001）。孫氏兄弟除了在宜蘭設立閃電衝浪俱樂部（後更名為「傑夫衝浪」）外，更在政府宣佈解除戒嚴後，促成中華民國衝浪協會在 1988 年成立，為我國第一個正式衝浪組織（林嘉欣，1988），由當時的臺灣省旅遊局局長許文聖先生擔任衝浪協會理事長，孫耀東先生擔任協會的副總幹事（教育部，2006）。孫耀聖、孫耀東兄弟創立臺灣第一家衝浪店以及中華民國衝浪協會，並一肩扛起會務，多次主辦衝浪比賽，持續辦理短期教學（如表 2-1）。

表 2-1 1974 年至 2000 年衝浪比賽及短期訓練之相關新聞整理

舉辦年	比賽或活動名稱	主辦單位	資料來源
1974	基督教青年會衝浪訓練	基督教青年會	(基督教, 1974)
1983	頭城衝浪活動隊	救國團	(張三舜, 1983)
1988	閃電衝浪訓練營	閃電衝浪俱樂部	(黃治邴, 1988)
1988	全國春季衝浪比賽	中華民國衝浪協會	(春風撫過, 1988)
1989	第一屆協會盃秋季衝浪大賽	中華民國衝浪協會	(孫紀蘭, 1989)
1989	蜜月灣衝浪訓練班	閃電衝浪俱樂部	(蜜月灣, 1989)
1990	春假衝浪訓練營	閃電衝浪俱樂部	(春假衝浪, 1990)
1990	暑期衝浪訓練營	中華民國衝浪協會	(孫紀蘭, 1990)
1991	衝浪訓練系列活動	中華民國衝浪協會	(柯焜耀, 1991)
1992	海上飆浪訓練營	中華民國衝浪協會	(林嘉欣, 1992)
1993	蜜月灣全國夏季衝浪比賽	中華民國衝浪協會	(全國衝浪比賽, 1993)
1993	冬季衝浪訓練營	中華民國衝浪協會	(柯焜耀, 1993)
1994	十週年處慶系列活動 蜜月灣衝浪比賽	東北角風景管理處	(石育鐘, 1994)
1994	日本亞細亞航空盃 蜜月灣衝浪比賽	日台友好衝浪聯盟	(楊蕙菁, 1994)
1994	衝浪訓練營	中華民國衝浪協會、 閃電衝浪俱樂部	(柯焜耀, 1994)
1995	暑假衝浪夏令營	中華民國衝浪協會、 閃電衝浪俱樂部	(柯焜耀, 1995)
1995	協會盃全國衝浪比賽	中華民國衝浪協會	(衝浪比賽, 1995)

續下頁

表 2-1 續

舉辦年	比賽或活動名稱	主辦單位	資料來源
1996	週末衝浪訓練營	中華民國衝浪協會	(柯焜耀, 1996)
1996	協會盃衝浪比賽	中華民國衝浪協會、 翡翠灣福華飯店	(黃樹德, 1996)
1997	第二屆翡翠灣衝浪比賽	中華民國衝浪協會	(翡翠灣, 1997)
1997	第一屆南灣盃 國際衝浪公開賽	南灣社區發展協會	(南灣衝浪賽, 1997)
1997	協會盃蜜月灣冬季 衝浪賽	中華民國衝浪協會	(陳木隆, 1997)
1998	1998 衝浪夏令營(墾丁)	加州衝浪旅店	(柯焜耀, 1998a)
1998	暑期酷哥辣妹滑浪營 (蜜月灣、福隆)	中華民國衝浪協會	(柯焜耀, 1998a)
1998	南臺灣墾丁衝浪夏令營	中華民國衝浪協會	(簡文燦, 1998)
1998	1998 中華民國第二屆國 際衝浪公開賽	中華民國衝浪協會	(柯焜耀, 1998b)
1999	衝浪冬令營	中華民國衝浪協會	(衝浪冬令營, 1999)
1999	春假衝浪訓練營	閃電衝浪俱樂部	(謝禮仲, 1999)
1999	衝浪活動研習營(南灣)	行政院體委會、 中華民國衝浪協會	(恆春衝浪, 1999)
1999	金色沙灘海洋運動嘉年 華—國際衝浪邀請賽	行政院體委會、 青年發展基金會	(陳慶福, 1999)
2000	2000 海灘遊俠全國衝浪 大賽	行政院體委會、 中華民國滑浪協會	(王大同, 2000)

資料來源：本研究整理。

近三十年來，孫耀聖、孫耀東兄弟所創設之衝浪店和中華民國衝浪協會已培育了許多優秀的衝浪者，有些學員後來甚至自行開店，將興趣轉化為志業，如 Cool 衝浪店老闆--小顧、蜘蛛衝浪店老闆--阿貴、滑浪協會--鍾文乾教練，以及許多北部、南部的知名衝浪店老闆

（傑夫衝浪，2008）。於是，衝浪的種子開始傳布，開枝散葉，孫氏兄第二人對於臺灣衝浪運動的初期推展，實在功不可沒。

如表 2-1 所示，在 2000 年以前，臺灣各項衝浪相關比賽及活動的主辦單位多以中華民國衝浪協會或閃電衝浪俱樂部為主，但隨著年代演進，從表 2-2 可發現，2001 年後，衝浪活動及各項比賽的主辦單位慢慢開始走向多元化；除了原本就會辦理比賽及活動的衝浪協會或衝浪俱樂部外，有些公家機關、學校、社區團體、救生團體、公益慈善機構、飲料商、車商等等，也都搭上衝浪熱潮，與衝浪俱樂部聯合主辦衝浪相關活動，且不論其目的是為教育、為公益、為推廣觀光，或為了商業利益，這種現象都顯示出衝浪運動已漸漸被臺灣社會各界所接受的氛圍。

表 2-2 2001 年至 2008 年 6 月衝浪賽及短期訓練之相關新聞整理

舉辦年	比賽或活動名稱	主辦單位	資料來源
2001	原住民滑浪賽	中華民國滑浪協會	（原住民，2001）
2001	墾丁衝浪訓練營	中華民國滑浪協會	（戶外簡訊，2001）
2002	2002 海灘遊俠全國衝浪大賽暨嘉年華會	中華民國滑浪協會、行政院體委會	（郭漢辰，2002）
2003	兒童青少年暑期育樂營（衝浪營）	臺北市立體育場、中華民國滑浪協會	（牛慶福，2003）
2004	第一屆北海岸金山 PB 盃衝浪大賽	強尼玫瑰衝浪俱樂部	（楊迪文，2004）
2004	衝浪夏令營	中華民國滑浪協會	（王雪美，2004）
2004	金山 REEF 盃衝浪嘉年華	北縣金山鄉公所、觀光局北觀處、強尼玫瑰俱樂部	（張源銘，2004）

續下頁

表 2-2 續

舉辦年	比賽或活動名稱	主辦單位	資料來源
2004	第一屆蜜月灣浪花節 衝浪公開賽	頭城鎮合興社區發展協會	(廖雅欣, 2004)
2005	第二屆金山鄉沙珠灣盃 衝浪賽	金山鄉公所、強尼 玫瑰衝浪俱樂部	(邱瑞杰, 2005)
2005	南臺灣長板國際衝浪 交流賽	滿州鄉公所、阿水 衝浪工作室、福狗 衝浪店、澎湖衝浪 店	(宋耀光, 2005)
2005	第二屆蜜月灣浪花節 衝浪公開賽	頭城鎮公所	(王燕華, 2005)
2005	衝浪基礎訓練	中華海浪救生總會	(衝浪基礎訓練, 2005)
2006	頭城蠡節 2006 協會盃 國際衝浪邀請賽	頭城鎮公所、O'Neill Surf Shop	(國際衝浪賽, 2006)
2006	教職員衝浪體驗營	臺北縣中角國小	(許俊偉, 2006)
2006	2006 衝浪體驗課程	中華民國滑浪協會	(黃慶安, 2006b)
2006	2006 墾丁盃第一屆 國際衝浪邀請賽	臺灣海洋休閒運動 發展協會	(黃慶安, 2006a)
2006	第三屆蜜月灣浪花節 衝浪公開賽	頭城鎮公所	(姜炫煥, 2006)
2006	2006 衝浪俱樂部新人 巡迴交流賽	衝浪福利社俱樂部	(何醒邦, 2006)
2006	第一屆高雄旗津 衝浪交流賽	海洋科技大學衝浪 社、旗西衝浪協會	(袁庭堯, 2006)
2007	第三屆金山鄉沙珠灣盃 衝浪賽	金山鄉公所、 強尼玫瑰俱樂部	(邱瑞杰, 2007)
2007	2007 海洋觀光文化季 國際衝浪邀請賽	頭城鎮公所、宜蘭 縣衝浪發展協會	(羅建旺, 2007)
2007	2007 東海岸國際衝浪 錦標賽	中華民國東臺灣區 域發展學會、多羅 滿海上育樂股份有 限公司、花蓮衝浪 店	(交通部觀光局, 2002)

續下頁

表 2-2 續

舉辦年	比賽或活動名稱	主辦單位	資料來源
2007	寶礦力水得衝浪體驗營	寶礦力水得、臺灣海洋運動休閒發展協會	(金車大塚股份有限公司，2007)
2007	2007 墾丁盃第二屆國際衝浪邀請賽(7/27~7/29)	臺灣海洋休閒運動發展協會	(許正雄，2007)
2007	第一屆墾丁阿飛國際衝浪大賽	阿飛衝浪旅店、金灘企業	(葉奉達，2007)
2007	公益衝浪音樂季	中華基督教救助協會、太古標鎰汽車、頭城鎮公所	(陳志光，2007)
2007	O'neill 臺灣第一屆挑戰盃衝浪邀請賽	臺東縣政府、阿水衝浪工作室、中華民國海洋運動推廣協會	(李蕙君，2007)
2008	東海岸國際衝浪邀請賽	東海岸國家風景區管理處、東河鄉公所	(羅紹平，2008)
2008	2008 浪花鮪嘉年華長板衝浪賽	東港文化環境建設促進會	(東港文化環境建設促進會，2008)

資料來源：本研究整理。

經觀察上述現象，研究者認為，臺灣衝浪運動的發展或可以 2001 年為一分界點，2000 年以前為臺灣衝浪運動的萌芽期，2001 年以後則為發展期。但由於臺灣目前尚未成為國際衝浪協會（International Surfing Association）之會員國，缺乏分級制或積分系統之職業賽事，亦無衝浪教練認證制度，消費者沒有參考標準（周立芸，2006），故臺灣的衝浪運動何時才能邁入成熟期，尚不得而知。

二、衝浪相關書籍雜誌發行狀況

一項運動的推廣是否普及，或可從書店架上之相關書籍數量得知。戶外生活圖書股份有限公司在 1981 年出版了「衝浪」一書，此新潮的海上運動首次以書面的方式被介紹予國人，雖然內容粗淺、篇幅甚少，且用字遣詞多與今日之衝浪專業術語不同，但由於其為臺灣第一本衝浪運動專門書，其歷史意義早已大過實質的知識傳遞效能。1984 年，大眾出版社發行由黃桂雲翻譯的「圖解衝浪入門」一書，為臺灣第二本介紹衝浪運動的書籍，但或許是因為衝浪運動的參與人口實在太少影響所致，此後十餘年再無衝浪運動專書出版，直到 2001 年才開始再有衝浪運動相關書籍問世（如表 2-3）。「衝浪板運動入門」一書在 2001 年出版，與前一本衝浪運動專書之出版年相隔 17 年，此後，衝浪相關書籍雜誌的出版明顯地變得比較頻繁；全球第一本中文衝浪雜誌「Oceans 洋」創刊號更於 2007 年 6 月問世，第二輯亦於 2007 年年底出刊，為臺灣衝浪運動的發展史寫下極具象徵性的一頁。

表 2-3 臺灣衝浪相關書籍雜誌發行狀況整理

書名（刊名）/出版年	作者（譯者）	出版社
衝浪 / 1981	戶外生活雜誌新潮活動編輯組	臺北市：戶外生活
圖解衝浪入門 / 1984	黃桂雲譯	高雄市：大眾
衝浪板運動入門 / 2001	小川直久著；林明聲譯	臺南市：信宏
極限竇智孔：陸海空運動日誌 / 2004	竇智孔 著	臺北市：時周文化
衝浪教室：衝浪入門 / 2005	鄧鎮堅、邱煜偉 編著	臺北縣：奧諾詩

續下頁

表 2-3 續

書名（刊名）/出版年	作者（譯者）	出版社
浪人 衝浪 海洋 / 2006	姚元浩 著	臺北市：華文網
「Oceans 洋」衝浪海洋運動雜誌 / 2007	Neil Armstrong 總編輯	屏東縣：洋出版社
元浩衝浪教室 / 2007	姚元浩 著	臺北市：凱特文化
衝浪完全指南 / 2007	尼克卡羅爾（Nick Carroll）著 覃敏怡、吳文龍 譯	臺北市：數碼概念
「Oceans 洋」衝浪海洋運動雜誌 Issue 2 / 2007	Neil Armstrong 總編輯	屏東縣：洋出版社

資料來源：本研究整理。

三、衝浪業者之經營方式

1989 年，臺灣南、北部共只有五個衝浪俱樂部（劉美明，1989），發展至今，不到 20 年間，各地相繼成立的衝浪店或衝浪俱樂部（如表 2-4 所示）的數量與 1989 年相比，至少暴增八倍甚至十倍以上，衝浪人口雖無法確切估計，但站在基本供需原理的角度來看，參與者的增加是顯而易見的。

表 2-4 全臺各地提供衝浪教學之衝浪俱樂部分佈概況表

所在地區	俱樂部名稱（店名）	所在地區	俱樂部名稱（店名）
臺北縣市	北岸衝浪世界	屏東縣	阿郎衝浪俱樂部 （墾丁衝浪店）
臺北縣市	北極星衝浪俱樂部	屏東縣	娜露灣衝浪俱樂部
臺北縣市	衝浪福利社	屏東縣	阿水波乘工坊
臺北縣市	飛魚原住民衝浪俱樂部	宜蘭縣	臺灣蜘蛛衝浪俱樂部

續下頁

表 2-4 續

所在地區	俱樂部名稱（店名）	所在地區	俱樂部名稱（店名）
臺北縣市	強尼玫瑰衝浪俱樂部	宜蘭縣	極酷衝浪俱樂部
臺北縣市	Ping's 衝浪小巴	宜蘭縣	天堂衝浪俱樂部
臺北縣市	Nami 衝浪俱樂部	宜蘭縣	藍洋衝浪俱樂部
臺北縣市	西元 2004 衝浪店	宜蘭縣	傑夫衝浪俱樂部
臺北縣市	懶人幫衝浪俱樂部	宜蘭縣	避難所俱樂部
臺北縣市	浪居衝浪	宜蘭縣	OHANA 衝浪俱樂部
臺北縣市	衝浪部落格	宜蘭縣	天地會衝浪俱樂部
臺北縣市	找艾迪衝浪店	宜蘭縣	蝴蝶衝浪教學中心
臺北縣市	波管工廠	宜蘭縣	Surfer Inn
臺北縣市	地球人戶外休閒家	宜蘭縣	蕃薯衝浪俱樂部
新竹縣	Spot X-Sport	宜蘭縣	鴻大衝浪俱樂部
新竹縣	JSP 衝浪俱樂部	宜蘭縣	怒濤衝浪俱樂部
臺中縣	Mr. J 衝浪俱樂部	宜蘭縣	HI Surf Club
臺南市	飛魚衝浪店	宜蘭縣	北堤休憩中心
高雄市	海鴻衝浪店	宜蘭縣	衝浪國度俱樂部
屏東縣	阿飛衝浪旅店	花蓮縣	花蓮衝浪俱樂部
屏東縣	Beach House	臺東縣	熱帶低氣壓衝浪民宿
屏東縣	Fu Dog 衝浪	澎湖縣	澎湖衝浪俱樂部
屏東縣	Winson House		

資料來源：本研究整理。

早年開衝浪店或許是個獨門生意，但似乎並不是個賺錢的行業，

可能原因除了早期的媒體宣傳炒作的 ability 不如今日外，主要還是因為在過去我們的制度和生活裡，經常將海洋與海岸形容為「是非之地」或「危險境地」，使人離海的距離已經十分遙遠（曹嘉玲，2005；邱文彥，2000），民眾參與度不高，客源自然無法拓展。以孫耀聖先生在 1979 年於宜蘭蜜月灣開設全台第一家衝浪店為例，當時衝浪店本身的營運並不足以維持生計，所以孫耀聖先生一邊經營衝浪店，還得一邊開計程車、開娃娃車，看在許多人眼裡簡直匪夷所思，這樣辛苦維持一個不賺錢的衝浪店是為什麼（姚元浩，2006）。

然而，隨著網路時代來臨，當衝浪熱潮越燒越旺，絕大多數衝浪業者都已懂得以網站或部落格的方式推銷自己的服務與商品，其中有些較具商業行銷觀念的業者開始改變固守衝浪地點旁等待衝浪客的傳統模式，逐漸走向與異業結盟、互相宣傳合作的方式，例如墾丁衝浪店於 2007 年支援寶礦力水得合辦衝浪體驗營（金車大塚股份有限公司，2007）；同年亦協助公共電視劇組完成「我在墾丁天氣晴」一劇的拍攝，提供劇中所需衝浪教學和相關道具陳設（紅豆製作，2008），在打響知名度的同時，當然也帶來了日後的商機。有些衝浪業者則選擇走複合式經營的路線，例如墾丁阿飛衝浪旅店內除了衝浪用品租借、販售及衝浪教學外，同時也提供流行服飾及藝品販售、特色民宿、紋身等服務（<http://www.afei.com.tw/>），使原有相同客層入店後，再延伸出新的消費。

臺灣在 1980 年代曾經一度是全球最大衝浪板供應國，但在 1980 年代末期業者陸續赴大陸設廠之後漸趨沒落（胡釗維，2007）。近年來有些衝浪業者亦開始致力於本土衝浪品牌的設計與開發，例如：墾丁衝浪店的 Banana Tube 衝浪用品系列（墾丁衝浪店，2007）以及艾卡特衝浪板（艾卡特衝浪，2006）等。

三、衝浪專用場域規劃

在衝浪運動的場域規劃方面，民國九十四年，交通部觀光局北海岸及觀音山風景區管理處規劃了臺灣第一個衝浪專屬海域，東起磺溪出海口西側防波堤，西至中角派出所前廢棄漁港防波堤，北至等深線 20 公尺處，此海域僅供衝浪活動，禁止其他項目於各該區域活動（北海岸及觀音山國家風景管理處，2005）。繼北觀處之後，東北角海岸國家風景區管理處也於 2007 年 8 月在福隆水域設立衝浪活動專用區（東北角海岸國家風景區管理處，2007），此為國內第二個衝浪專區。2007 年 9 月，宜蘭縣政府將烏石漁港旁的港澳水域遊憩活動範圍委託交通部觀光局東北角海岸國家風景區管理處負責經營及管理，同時也為衝浪、游泳及獨木舟等三項運動規劃出不同的活動區域，並公告之（宜蘭縣政府，2007），此為國內第三個衝浪專區。基於水域遊憩活動以其不同特性應分區管理、因地制宜的原則，研究者認為，北觀處、宜蘭縣政府以及東北角海岸國家風景區管理處設立衝浪專區之措施實為臺灣衝浪運動的發展跨出正確的一大步，也足為各水域主管機關在日後規劃水域遊憩活動環境時的參考與範本。

四、本節小結

臺灣的衝浪運動，是靠著滿懷抱負的衝浪先驅們在充滿著陸域思考與缺乏海洋教育的社會環境中一路苦撐，方得以藉著網路、媒體與休閒產業的提升，使得無論是衝浪運動本身或其相關服飾配件，均成為現今年輕族群追尋的目標，衝浪人口因而年年快速成長。目前臺灣北、中、南、東各地均有衝浪俱樂部（如表 2-4），可提供對衝浪有興趣的民眾就近學習的機會，享受與陸域活動不同的休閒體驗。臺灣四面環海，以自然條件而言，相當適合推廣衝浪運動，唯目前全臺僅

規劃三處衝浪專屬海域，且均位於臺灣北部及東北部，分佈明顯不均，目前亟待政府相關單位鬆綁或增修相關法令，將有發展衝浪運動潛力的海岸解嚴，並與業界聯手加強硬體環境設施以及建立具公信力的教練認證制度，進而提升民眾從事衝浪運動時所感受的休閒體驗與滿意度。



第二節 臺灣南部海岸衝浪地點探究

本節將針對臺灣南部海岸衝浪者聚集之衝浪地點進行探究，主要分為四個區域：臺南安平、高雄旗津、屏東東港、屏東墾丁。

一、臺南安平

安平沿海這一、二年興起衝浪水上運動，從原本三五好友玩樂，目前已增加到四十多名同好，還有英、美、加拿大、南非外籍人士，衝浪愛好者林文賢指出，只要有浪，安平海域幾乎一整年都可以玩衝浪，可惜欠缺公共設施，更衣、上廁所都很不方便（陳治交，2006）。安平海邊有平緩的沙岸，三角浪形、水流也比較平穩，不需太費力氣划近等浪區，非常適合初學者練習，雖然沒有墾丁浪花捲捲來得刺激，卻是訓練技巧的好所在，目前以長板玩家居多，而且臺南較少外來衝浪者，環境單純，不太會有紛爭產生（黃麒濤，2006）。

根據自由時報報導（吳炳樹，2006）目前臺南安平地區的衝浪者主要在以下兩個衝浪地點進行衝浪活動，衝浪環境地點如圖 2-1 所示：

(一)秋茂園外海域

秋茂園外的海域被兩條長長的堤岸包圍，暗流少。離岸 10 公尺內的水深約在 1.5 米上下，算是較安全的水域，適合進行長板衝浪。

(二)橋頭公園外海域

橋頭公園外海域位在四草大橋旁，有時這裡的浪會比秋茂園外海域的浪好，但是這裡的暗流較多，初學者最好不要獨自前往。



圖 2-1 臺南安平地區衝浪地點示意圖

資料來源：研究者自製。

註：標示  處為衝浪地點， 圖取自福隆鹽寮水域（區）、雙溪河水域（區）水域遊憩活動分區限制公告。

二、高雄旗津

洪淑美（1991）曾針對國內適合衝浪的場所進行蒐集整理，文獻資料雖年代久遠，但多處仍符合現今可衝浪的地點，而位在高雄市的旗津海水浴場海域即為其認為臺灣可從事衝浪的地點之一。旗津是距離高雄市區最近的衝浪地點，沿岸皆為沙岸，浪型偏軟但長，冬季夏季都有浪，冬季東北季風及夏季西南氣流來臨時浪況較佳，無論滿潮或退潮皆可衝浪，浪大時會有較明顯之沿岸流向左右側拉，以及旗后山邊有海流外拉，需特別注意等浪位置；公共設施如廁所、停車場、沖洗設施完備，還有救生員駐點服務，衝浪地點周邊飲食補給亦相當方便（北岸衝浪世界，2008）。

旗津海域衝浪者現今面臨的困境在於——「不能合法衝浪」，原因如下：旗津是高雄市民及外地遊客休閒觀光的熱門景點。然而少數遊客因一時高興而鬆懈了警戒，或因自身不慎及其他原因，導致旗津海域幾乎年年發生溺水意外（高雄市旗津區衛生所，2006），高雄市政府為降低溺水事故發生率，遂以發展觀光條例及水域遊憩活動管理辦法為法源依據，於 2007 年 2 月公告旗津沿岸海域北自旗后山，南至中區污水處理廠區（含風車公園）範圍，除旗津海水浴場（浮球圍繞區）可從事游泳活動外，其餘海域禁止水域遊憩活動（高雄市政府，2007）。此舉引發在旗津海域進行衝浪運動的高雄地區民眾強烈反彈，質疑政府相關單位水域管理政策失當，剝奪民眾親水權利。高雄市海洋局則表示，此管制規定是為了保障多數民眾的安全。針對此海域管理爭議，截至 2008 年 7 月依然沒有定論，衝浪團體與高雄市政府仍在持續協調中。

據研究者實地走訪，雖然高雄市政府對旗津沿岸海域設下水域活動禁令，但旗后早泳會、旗西衝浪救生協會以及其餘愛好衝浪人士依

然在該海域進行海泳及衝浪等海洋運動，活動範圍約為北自旗后山，南至海岸公園停車場前海域，如圖 2-2。

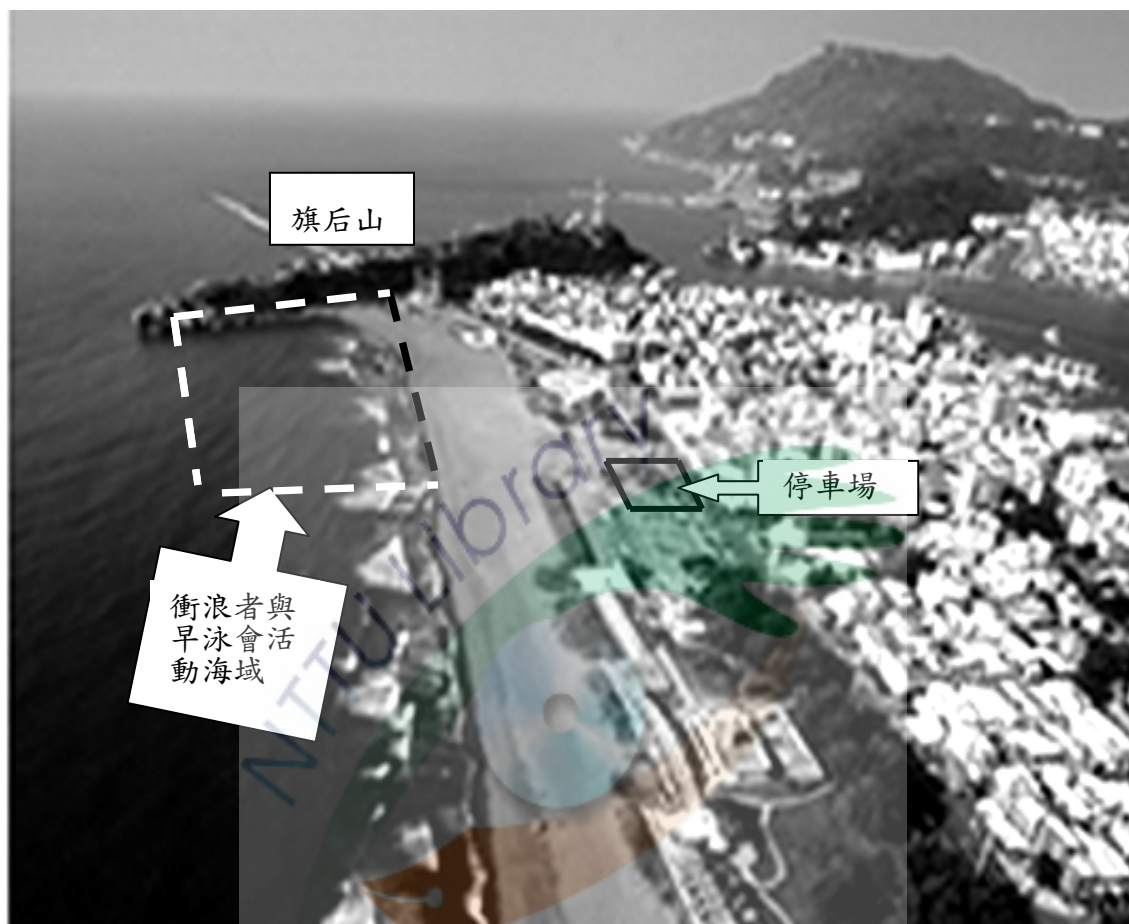


圖 2-2 旗津衝浪者與早泳會成員活動海域示意圖

資料來源：本研究整理，底圖取自“旗津港鳥瞰圖”，高雄市政府都市發展局，2007。2007 年 9 月 13 日，取自高雄市政府都市發展局 <http://163.29.241.54/maakh/chinese/chinese1.htm>

三、屏東東港

東港地區興起衝浪熱，跟古都安平一樣，由於發展較晚，且距人口稠密之都會區尚有一段距離，故目前衝浪人口數較安平、旗津來得少。東港地區的海灘屬於細黑沙，地形相當寬闊，浪型緩長，適合長板玩家，亦適合初學者和新手練習，只要遵循教練指示，甚至連國小學童都可安全地學習衝浪，例如東港鎮海濱國小校長蔡誌山說服反對的家長，帶頭瘋衝浪，開辦了為期兩個星期的衝浪體驗營。學生從怕水變成玩到欲罷不能（董懿嫻、林澄洋，2007）。

東港地區沿岸適合衝浪地點有三處（如圖 2-3）：

（一）鎮海公園海域

當地的居民表示，鎮海公園旁的海灘距離岸邊近，加上海面沒有暗流漩渦，是從事水上運動的熱門海域，現在每逢周末或連續假期，從全省來的好手、辣妹皆會齊聚一堂，在浪頭上大顯身手，儼然成東港新興的海上運動地點（林和生，2008）。

（二）明進海產前海域

明進海產前海域，鄰大鵬灣出水口，海產店前即為東港海堤，衝浪相當方便，且老闆為黑鮪魚衝浪俱樂部之顧問，有提供沖洗設備及飲食服務（疾風浪影，2006）。

（三）青洲濱海遊憩區海域

背倚大鵬灣、面向臺灣海峽及小琉球島的青洲濱海遊憩區，就位在大鵬灣潟湖西南側沙嘴的出海口旁。擁有綿延的海灘，滿佈可可椰林及木麻黃林，充滿南洋風味，每當夕陽西下，餘暉染紅天際，景色美不勝收，曾號稱為「臺灣夏威夷」，可說是屏東南部著名的弄潮與渡假勝地（郭明珠，2007）。

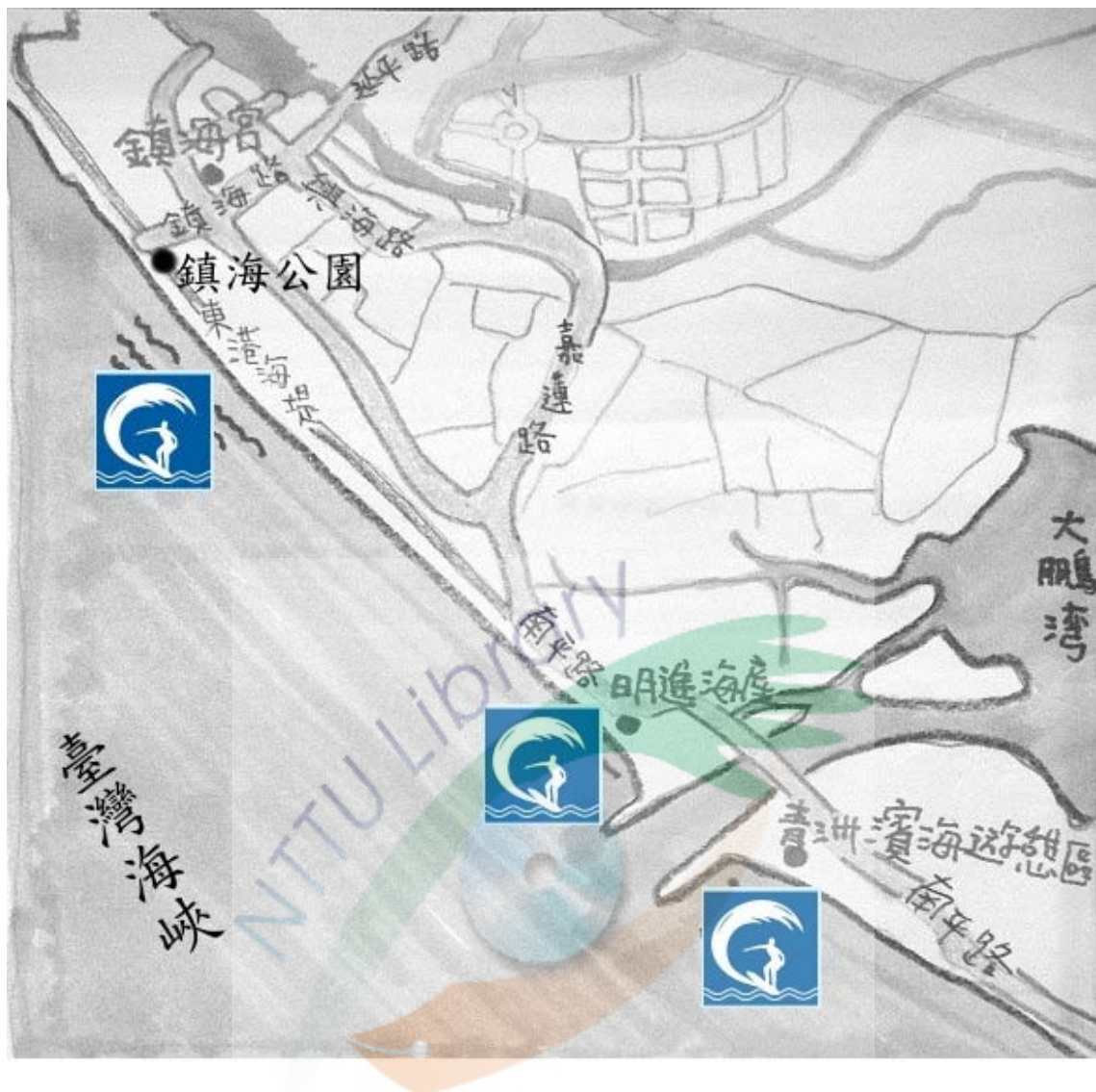


圖 2-3 屏東東港衝浪地點示意圖

資料來源：研究者自製。

註：標示  處為衝浪地點， 圖取自福隆鹽寮水域（區）、雙溪河水域（區）水域遊憩活動分區限制公告。

四、屏東墾丁

屏東墾丁地區，擁有得天獨厚的浪況及天候，許多衝浪旅店及俱樂部紛紛在此駐點（如表 2-4），可說是南臺灣衝浪人心目中的「聖地」，由於此區域之衝浪地點海底多為珊瑚礁或礫石與沙之混合岸，海底地形較固定，不易因海浪捲打而改變，且三面環海（巴士海峽、太平洋、臺灣海峽），所以浪的穩定度和起浪頻率都較其他南部縣市為佳。

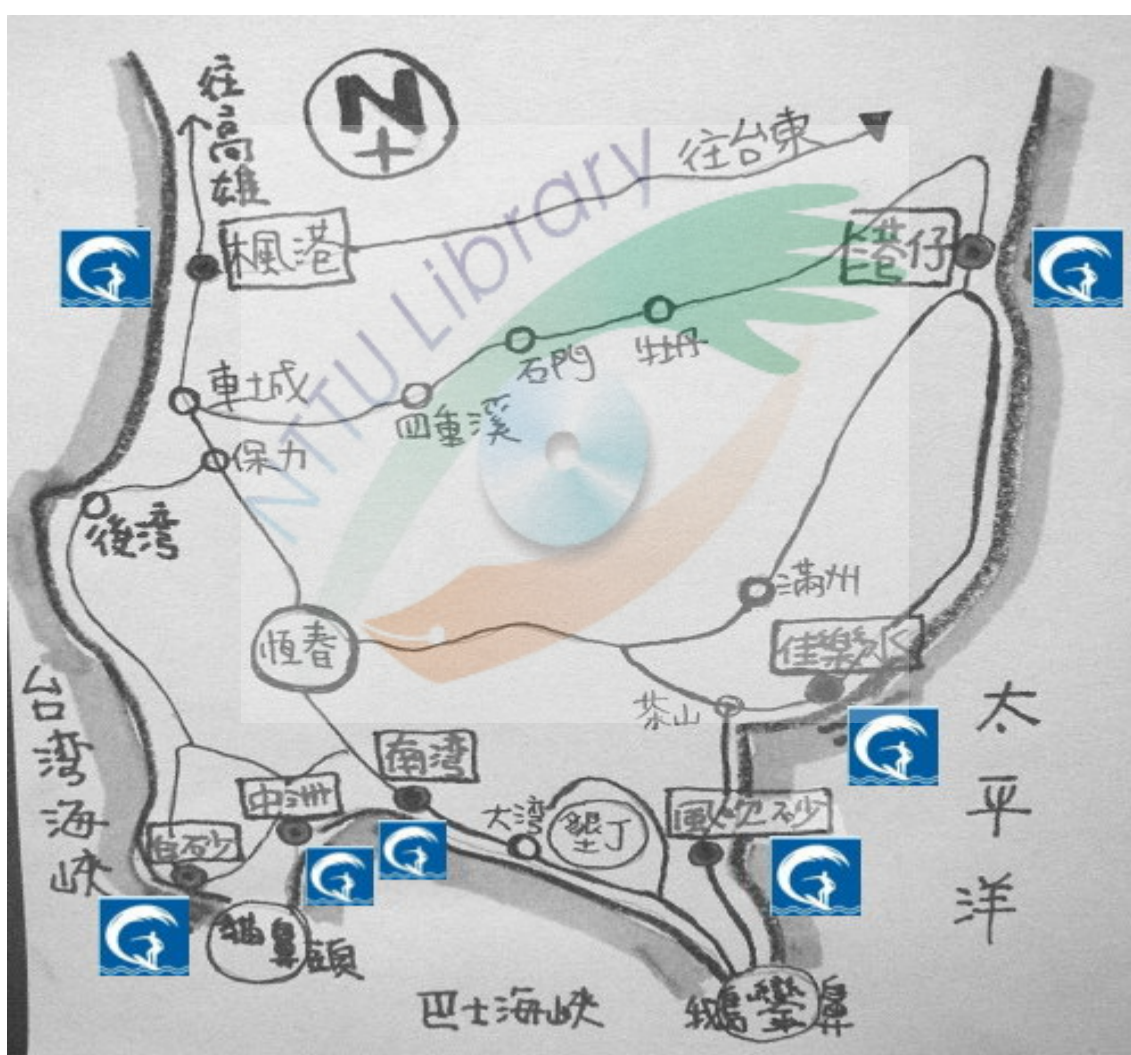


圖 2-4 墾丁地區衝浪地點示意圖

資料來源：研究者自製。

註：標示  處為衝浪地點， 圖取自福隆鹽寮水域（區）、雙溪河水域（區）水域遊憩活動分區限制公告。

墾丁地區可供衝浪的衝浪地點不少，但較分散（如圖 2-4）。好處是可以抒解海上衝浪客擁擠狀況，缺點是有些衝浪地點地處偏僻，大眾運輸工具難以到達或班次稀少，亦無廁所、沖洗設備等公共設施，衝浪者需自備車輛與盥洗用水。難度較高的衝浪地點（如中洲），除了衡量自身能力外，最好要與熟悉該衝浪地點海底地形，及具有在該衝浪地點衝浪經驗者一同下水，才能將風險降到最低。茲將墾丁各衝浪地點狀況整理如表 2-5：

表 2-5 屏東縣墾丁地區衝浪地點整理

衝浪地點	地形	波浪崩潰方向	級別	注意事項
白砂	沙岸	左向居多	初中階	海流強，需注意 INSIDE 的珊瑚礁
風吹砂	珊瑚礁混合沙岸	右向	中高階	要小心岸邊珊瑚礁
南灣	兩側珊瑚礁混合中間沙岸	右向居多	初學至中高階	位處熱門觀光區，要小心眾多遊客與水上摩托車
中洲	深海珊瑚礁	右向（外海浪） 左向（陸風）	高階	15 公尺的岸差，浪高可達 2 公尺
楓港	小圓石頭底	左向	中高階	強勁海流向右拉，上岸需注意岸邊浪，初學絕對不宜
佳樂水	礫石與沙混合（河口地形）	左右向均有	初學（春夏季） 中高階（冬季）	衝浪者人數較多，需嚴格遵守下浪規則
港仔	沙岸	左右向均有	初學至中高階	地處偏遠，初學者最好由 local 陪同，以免發生危險

資料來源：整理自“南臺灣衝浪地點”，北岸衝浪世界，2008，2008 年 4 月 07 日，取自北岸衝浪世界網站

<http://www.eastrange.com/spot/Spot-b.htm>以及浪人、衝浪、海洋，姚元浩，2006，臺北市：華文網。

五、本節小結

以臺灣四面環海來看，在氣候及地形上是相當適合衝浪運動的發展的，而臺灣南部海岸主要的衝浪地點，具備了不同的自然條件，衍生出各式波浪型態，帶給各層級衝浪者在能力勝任感、衝浪體驗、心理感受、投入程度和自我表現上不同的休閒體驗。

對衝浪者來說，一個好的衝浪環境固然要具備適當的浪況，但衝浪地點周遭環境品質與服務設施例如：安全性、水質、交通、飲食補給、盥洗空間、停車場、休息區等等，亦或多或少會影響衝浪者在選擇衝浪地點時的考量。故本研究亦欲針對環境設施、服務提供、衝浪體驗、自我表現等對南部海岸的衝浪地點與衝浪者進行滿意度調查研究，期盼結果能供相關單位參考，使其能深入瞭解並重視衝浪運動者的需求，針對缺失不足之處加以改善，相信必能對臺灣衝浪運動的發展多所裨益。

第三節 休閒體驗的概念

人們參與休閒活動是為了達成某些目標或滿足心理需要，因此休閒活動是達成目標的方式，休閒體驗才是主要的目的（引自林朝欽、李英弘，2001）。本節針對休閒體驗的文獻共分為二個部分探討。一、休閒體驗的意涵；二、休閒體驗之相關研究，分述如下：

一、休閒體驗的意涵

高俊雄（1993）指出參與休閒活動的過程中，一個人的感官、知覺、心智和行為不斷和周遭的環境因素產生互動關係，參與者從這些互動關係所得到的感受與經驗，稱之為休閒參與體驗。Lee, Dattilo 與 Horward 以深度訪談的質性研究方法去瞭解休閒體驗的本質，發現受訪者的休閒體驗有正面的也有負面的體驗。受訪者表示雖然有負向的情緒出現，但在事後回想時多是正面體驗的感受，由此也可知道休閒體驗具有不穩定性與複雜性（引自陳怡如，2002）。

大多數學者都認為，「自由感」是休閒體驗中很重要的一個環節。王震宇（1995）認為自由感包含了對休閒活動的勝任感、休閒活動的控制感、休閒活動的投入程度及在休閒活動中的遊戲性程度。另 Neulinger（1981）亦認為知覺自由（perceived-freedom）和內在動機（intrinsic motivation）是構成休閒體驗的兩項要素。

休閒體驗的定義至今尚無一個較為明確的界定，也尚未有一個學術界所廣泛接受而使用的說法（林家楨，2008），故為進一步瞭解休閒滿意度的意涵，本研究將 2002 年至 2008 年間，眾家學者對休閒體驗的定義彙整，如表 2-6 所示：

表 2-6 休閒體驗的定義彙整

作者/年份	對休閒體驗的定義
方怡堯 (2002)	個體參與休閒、遊憩活動時，在生理及心理上體驗的過程與獲得。
賴政斌 (2002)	一個人可以在最自由的情境下，因其個人內在特質配合外在因緣所從事的休閒活動體驗。
吳運全 (2002)	個體在遊憩活動參與中，透過知覺將環境中的訊息加以轉換詮釋而成為一種內心的體會。
陳怡伶 (2003)	休閒體驗是心理經驗互動所產生的結果。
呂佳容 (2004)	是一種主觀的個人經驗，意指個體出於內在動機，可自由作選擇並從休閒參與中擁有自由感，得到愉悅、流暢的感受，進而自我實現的體驗狀態。
林欣玫 (2005)	遊客在從事遊憩活動中，從環境中獲得訊息，經過處理後，所得到之判斷和呈現之生理心理狀況。
鍾宜庭 (2005)	個人在一種無義務時間內，自願參與活動的心理狀態，並從中獲得報償。
莊秀婉 (2006)	個人從事自己可自由選擇的休閒活動，經與周遭環境互動時所得到的刺激，其所獲得之感受與經驗。
羅于婷 (2006)	在某一時間內，個人出於內在動機且自由選擇下，藉由參與活動的過程中獲得的主觀經驗感受。
李文貴 (2007)	從事休閒活動之中與活動之後的即時感受，包含個人的情緒與看法等複雜的感受。
林家楨 (2008)	個體出於內在動機，在自由意志之下從事休閒活動，與周遭環境互動所產生的主觀即時感受。
邱瑞源 (2008)	可以獲得某種身心反應之休閒活動，是難忘的和值得回憶的某種歷程。

資料來源：本研究整理

綜合以上所述，若就衝浪者的休閒體驗來說，就是衝浪者必須出於自己內在自由意志以及在自由時間內參與衝浪運動時，才能從與周遭環境的互動中，獲得真正的休閒體驗。

二、休閒體驗的相關研究

Kelly 在其著作中指出，體驗是一個極難定義的基本術語，往往是經歷了一段時間或活動後的感知進行處理的過程（引自張宛綺，2005）。國內學者對體驗的相關研究日趨增多，以下就針對水域休閒（遊憩）體驗的研究成果進行彙整。

與本研究主題（衝浪）直接相關的研究有莊秀婉（2006）針對臺灣北海岸衝浪參與者休閒體驗與滿意度之調查研究，其研究結果發現不同「性別」、「年齡」、「職業」、「衝浪次數」、「衝浪花費」之衝浪參與者，在休閒體驗上有明顯差異，顯示臺灣北海岸的衝浪參與者因特性不同，其休閒體驗情形有所差異。在休閒體驗 23 個題項中，以「我覺得充滿刺激」的體驗平均值（4.59）為最高，其餘題項平均值大於量表平均值（4.03）的共有 13 項依序為：我對大自然力量感到敬畏（4.53）、我的意識非常清楚（4.50）、我能暫離文明之喧鬧（4.48）、對我的技術是種挑戰（4.44）、我感到無比新奇（4.39）、我得到前所未有的運動體驗（4.28）、我喜歡與同伴互動（4.23）、我對抱著衝浪板的景象印象深刻（4.22）、我能感受到波浪推進的快感（4.19）、我察覺到衝浪有潛在危險（4.06）、我感到時間過得很快（4.04）。即使是 23 個題項中的最低平均值「我不覺得疲累」，仍有 3.06，可見北海岸衝浪參與者在休閒體驗所獲得的經驗感受頗高。此研究結果與張基贊（2005）針對風帆休閒體驗的研究，以及王憲珍

(2006)對水肺潛水活動者的探討結果互相呼應。張基贊(2005)以結構式的訪談法來搜集資料與分析後發現，風帆運動參與者在參與活動之前、活動中以及活動之後，主要的休閒體驗為「體力、技巧」、「努力克服困難」、「專心投入、樂在其中、忘了時間」和「好玩、有趣、愉快」。而就王憲珍的整體研究結果來看，在平均數方面，對水肺潛水活動者而言，以刺激尋求冒險程度最高，對厭倦的感受性最低，以上三個研究雖然是針對不同種類的水域活動，但參與者的休閒體驗卻頗類似。

在與休閒體驗相關的其他水域休閒活動研究中，張雪鈴(2005)在其對休閒水肺潛水參與者遊憩體驗的研究發現，資淺潛水客和資深潛水客在從事休閒水肺潛水活動時的遊憩體驗確有不同的影響因子，同時亦可看出各自重視的變項及關切的重點。

呂珊嫻(2007)針對水肺潛水者的所做的研究，研究結果發現，不同專業程度之潛水者在「親近海洋生態」、「潛水專業」、「舒壓交友」及「自我學習挑戰」等方面達到顯著差異。在遊憩體驗因素構面的認同上，進階者在「親近海洋生態」、「潛水專業」、「舒壓交友」等方面都顯著高於入門者及專業者，而專業者在「自我學習挑戰」部分則顯著高於其他兩者。這顯示出專業者透過潛水活動除了尋求放鬆、交友的體驗外，更主要在追求個人的體驗感受。

張恕忠(2002)調查休閒漁業的遊憩體驗的研究結果顯示，遊客的特性會影響其參與休閒漁業活動的類別，遊客參與休閒漁業之活動類別又會影響其遊憩體驗。當遊憩體驗在體驗到與家人朋友情感交誼越強之遊客，在對於休閒經驗或活動的評估、喜愛程度或感受也越強。而遊憩體驗在漁業學習的活動刺激感越強之遊客，在為進行某種休閒活動所願意嘗試的程度或花費的力氣也越強。

姚皓天（2007）對參與溯溪俱樂部的遊客進行調查，發現遊客的參與活動動機與本身的人格特質顯著影響其活動中的情緒，進而影響其最終的體驗價值。參加溯溪活動的遊客從溯溪活動中也獲取娛樂、美感、經濟與逃避等體驗價值，同時也感受到可支配感與快樂的情緒。

從以上研究結果歸納得知，遊客的特性會影響其參與休閒活動的類別，所選擇之活動類別便會影響其遊憩體驗，故不同背景屬性的參與者在休閒體驗上會有差異。即使在同一種休閒活動中，不同能力等級的參與者受到經驗多寡的影響，重視的層面與環節會不一樣，所以得到的休閒體驗也會不同。

三、本節小結

休閒體驗是個體在內在動機的誘發下自由地選擇休閒活動後，與休閒環境在互動過程中所產生的主觀感受。內在動機、自由感、樂趣等是休閒體驗的重要因素，另外，個體投入程度對休閒體驗也會產生影響，投入程度越高，獲得的休閒體驗也越佳。休閒活動的特性、個體的身心特質及不同背景屬性，以及個體對所從事之休閒活動的熟稔度和認知程度皆會為其休閒體驗的感受情形帶來影響。

個體依自由意志選擇自己喜愛的休閒活動，並從中獲得適度的挑戰與成就感，進而達到深刻的休閒體驗，是個體參與休閒運動時所希望達到的休閒目標之一；選擇衝浪運動作為體驗休閒方式者亦然，即其藉由與不同的波浪狀況、衝浪伙伴和衝浪環境互動，進而獲得身心解放、深刻體驗和回憶。故本研究所要探討的重點即為衝浪運動在能力勝任感、衝浪體驗、心理感受、投入程度和自我表現等構面上所帶給南部海岸衝浪者的身心感受。

第四節 休閒滿意度的概念

本節針對休閒滿意度的文獻共分為二個部分探討。一、休閒滿意度的意涵；二、休閒滿意度之相關研究，分述如下：

一、休閒滿意度的意涵

滿意度 (satisfaction) 的概念在 1963 年首次由 Cyert 與 March 二位學者提出，他們認為使用者的滿意度會影響是否繼續使用的意願(引自鄧案縈，2006)。此後，滿意度一直是各研究用來測量人們對產品、工作、生活品質、社區或戶外遊憩品質等方面之看法的工具，是一項非常有用的衡量行為指標 (吳玟琪，2005)。

針對休閒滿意度方面，Beard & Ragheb 在 1980 年對休閒滿意度曾提出較精確的說明：休閒滿意度係指個體透過休閒活動參與所得到的正面知覺或感覺，乃是個體在其整體休閒體驗及情境下所感覺到滿足的程度，而此滿足感來自於個體察覺或未察覺到的需求的滿足 (引自郭淑菁，2003)。

有許多因素會影響休閒滿意度，例如：性別、年齡、休閒價值觀、收入、重要他人的休閒態度等等，Riddick (1986)將這些變項分為三類：1. 傾向因素：如年齡、性別、休閒價值觀、了解休閒的機會等，這些因素可供預測對休閒產生支持或抑制。2. 能力因素：如收入，這與阻礙或促進休閒參與及休閒滿意有關。3. 增強因素：如：壓力事件與好友的休閒態度會影響個人之休閒行為，進而間接影響休閒滿意度。

為進一步瞭解休閒滿意度的意涵，本研究將 2000 年至 2008 年間，眾家學者對休閒滿意度的定義彙整，如表 2-7 所示：

表 2-7 休閒滿意度的定義彙整

作者/年份	對休閒滿意度的定義
胡家欣（2000）	休閒涉入後對個人休閒生活的整體正向評價。
陳南琦（2000）	生活滿意度的重要指標。
張佩娟、鍾志強（2002）	參與休閒活動過程中，所體驗到之親身感受。
陳惠貞（2002）	個體在從事休閒活動後，感到舒適、快樂、滿足的心理狀態。
顏智淵（2002）	個體對自己目前一般休閒體驗及情境，覺得滿意或滿足的程度。
李美萱（2003）	個體透過休閒活動的參與，而使個體從活動經驗及情境中，知覺自己所感受到的滿意程度。
陳豔麗（2003）	個體從經驗中得到個人需求滿足的程度。
杜三財（2003）	是影響個體是否繼續從事此種休閒活動的重要原因，也是影響個體生活滿意及身心愉悅與否的關鍵因素。
謝清秀（2004）	個人從休閒活動的參與過程中，自我對休閒活動滿意的覺察程度。
廖柏雅（2004）	個體參與休閒活動時所經驗到的正向看法及感受，這些感受包含心理、教育、社會、放鬆、生理、美感等六個面向。
熊明禮、陳春安、王鍵慰（2004）	藉由活動中去察覺或感受其中的美好，體驗休閒活動的正向知覺與感受之情境，進而顯現滿足的感覺。
董至聖（2005）	個體透過休閒活動參與，而感覺自己需求獲得滿足的程度。
莊秀婉（2006）	參與者對休閒活動的期望與實際感受、經驗間的差異之評定標準。
李文貴（2007）	遊客在從事休閒體驗前之期望與體驗後感受之差異。

續下頁

表 2-7 續

作者/年份	對休閒滿意度的定義
邱明宗（2007）	休閒行為中產生的重要心理結果，藉由從事休閒活動，判斷比較所獲得的與所期待的落差，乃決定其滿意程度。
黃慶森（2008）	參與休閒活動時，藉由休閒活動的動機，來達成內、外在需求，進而獲得或感受的喜悅、滿意程度。

資料來源：本研究整理。

綜上所述，可以大致歸納出休閒滿意度是個體對所從事的休閒活動在參與過程中以及參與過程後之主觀評價，其評定標準乃根據參與者的期望與實際體驗之間的差異。以衝浪運動而言，衝浪者的休閒滿意度可能會因為天候狀況、衝浪體驗情形、週邊的自然及硬體環境、業者服務品質等因素的直接或間接影響而與當初的期望有所不同，感受不如原先預期，會產生不滿意感，體驗感受若與預期符合或與預期相當，就會產生滿意感。

二、休閒滿意度之相關研究

為更深入地瞭解影響休閒滿意度之因素，研究者以較貼近本研究主題的戶外水域休閒活動相關研究為主，針對其滿意度的研究結果進行探討。

與本研究主題（衝浪）直接相關的研究中，莊秀婉（2006）於其調查北海岸衝浪參與者的研究結果顯示，不同特性之衝浪參與者在休閒滿意度上有所差異，但僅「居住所在」變項有明顯差異，其中居住於「宜蘭縣」的衝浪參與者，在「環境設施」、「服務提供」等因素的滿意程度明顯高於居住於「臺北市」、「臺北縣」及「其他縣市」

之參與者。依此結果推論可能因為調查之衝浪地點中有二處位於宜蘭縣，居住於宜蘭縣之參與者對在地環境之認同感可能較高，連帶使得滿意程度高於「臺北市」、「臺北縣」及「其他縣市」之參與者。

類似的研究結果亦出現在另一個以臺灣衝浪者為對象的研究中，洪群翔（2007）的實證研究結果顯示，衝浪者的地方依戀顯著地直接影響遊憩滿意度，另外衝浪者的休閒涉入程度也對遊憩滿意度有顯著的直接影響。

陳一涵（2006）針對傑夫衝浪俱樂部會員所做的研究結果顯示，不同人口統計變項俱樂部會員滿意度之差異性比較在「性別」、「年齡」、「職業」、「參加俱樂部原因」、「前往俱樂部頻率」及「俱樂部停留的時間」等面向達到顯著差異。

至於在其他與戶外水域休閒活動滿意度有關的研究中，葉茂生（2001）調查澎湖吉貝島遊客對海域遊憩活動滿意度的研究結果顯示，遊客的社經屬性中，「教育程度」和「職業」的不同對海域遊憩活動的滿意度有顯著差異，另在遊客的旅遊特性方面，「有無從事海域遊憩活動的經驗」和「有無參加過海域遊憩活動的訓練」等二項因素，對海域遊憩活動的滿意度有顯著影響。

從許義忠（2002）調查秀姑巒溪泛舟活動的結果得知，千禧年夏天到秀姑巒溪泛舟的遊客，泛舟的滿意度相當高，研究結果顯示年齡、教育程度及參與旅遊團體的大小顯著地影響滿意度；年齡越高（40 歲以上）或年齡越低（20 歲以下）其泛舟的滿意度就傾向越高，而中間年齡層（30-39 歲）的傾向偏低；在教育程度方面則是，學歷越低者滿意度越高，反之，學歷越高者滿意度越低；參與大型團體（21 人以上）的遊客滿意度最高，其次是參加小型團體（1-5 人）的遊客，參加中型團體（6-20 人）的遊客滿意度最低。

鍾正則（2003）於其針對賞鯨活動之研究結果中指出，人口社經與旅遊特徵變項並非各項滿意度之主要影響因素，影響滿意度的重要因素是「看見鯨豚的距離」，距離越近，滿意度越高，距離越遠，則滿意度越低。另外，「是否加入環保團體」則明顯影響遊客對解說服務的滿意度。

黃琮聖（2005）以高雄、墾丁五家潛旅業者之遊客為主要研究調查對象，探討遊客參與潛旅活動後所知覺的服務品質對服務價值、整體滿意度、忠誠度之影響程度並分析其間之關係。其實證結果發現，休閒潛旅的服務品質會直接正向影響整體滿意度。

鄭鴻博（2006）以墾丁國家公園海域遊憩活動滿意度為題之研究結果顯示，不同特性的遊客對海域遊憩活動滿意度會有所差異。在社經屬性方面，不同「年齡」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「個人每月平均收入」與「居住地」的遊客，對海域遊憩活動的滿意度有顯著差異。在旅遊特性方面，影響海域遊憩活動滿意度的因素則有「主要遊伴」、「有無從事海域遊憩活動的經驗」、「有無參加過海域遊憩活動的訓練」、「前來墾丁國家公園旅遊係藉由何種資訊獲知」與「個人旅遊興趣偏好」等。

潘盈仁（2006）調查大鵬灣國家風景區遊客對於海域遊憩滿意度的研究發現，在大鵬營區的遊客會因其性別、婚姻狀況、年齡、職業、居住地、交通工具、旅遊同伴等因素之影響，在遊憩滿意度上產生顯著差異，青洲濱海遊憩區遊客的海域遊憩滿意度，則會因為職業、月收入、居住地、旅遊同伴等因素而受到影響。在小琉球風景區的遊客則會因其年齡、學歷、職業、旅遊次數、交通工具、旅遊資訊、旅遊同伴的不同，而使海域遊憩滿意度受到影響。

從以上研究結果歸納得知，在大部分研究中，休閒滿意度會受到

遊客的不同背景特性影響。除此之外，社會環境、自然環境、休閒活動特性、擁擠感及其他無法預知的因子，均有可能影響其對休閒活動的滿意程度。

三、本節小結

休閒滿意度是個體對所從事的休閒活動在參與過程中以及參與過程後之心理主觀評價，個體的期望與實際體驗間的差異便決定其滿意程度。影響滿意度的因素非常多，社經背景、動機、態度、參與活動所涉及之場所、天氣狀況、交通工具、前備經驗、旅遊特性、業者服務品質...等等，凡是休閒活動會涉及到的每個層面，都具備影響滿意度的可能性。

以衝浪活動來說，衝浪過程中每一個環節都可能會影響衝浪者的休閒滿意度，例如衝浪地點的天氣狀況、水質狀況、波浪狀況、擁擠程度、岸上設施，甚至是衝浪者自身能力及精神狀況...等等，故本研究針對南部海岸衝浪者進行調查，希望能瞭解衝浪者在環境設施、服務提供、衝浪體驗、自我表現等方面的滿意情形。

第三章 研究方法

為瞭解臺灣南部海岸衝浪者休閒體驗與滿意度，本研究採立意取樣策略，以問卷調查法做為本研究收集資料之方法。本章分成五節說明研究的實施方法，第一節為研究架構，第二節為研究對象，第三節為研究工具，第四節為研究程序，第五節為研究資料之處理分析。

第一節 研究架構

本研究主要在探討臺灣南部海岸衝浪者之休閒體驗及滿意度等變項之關係，以達成研究目的。研究架構如圖 3-1 所示：

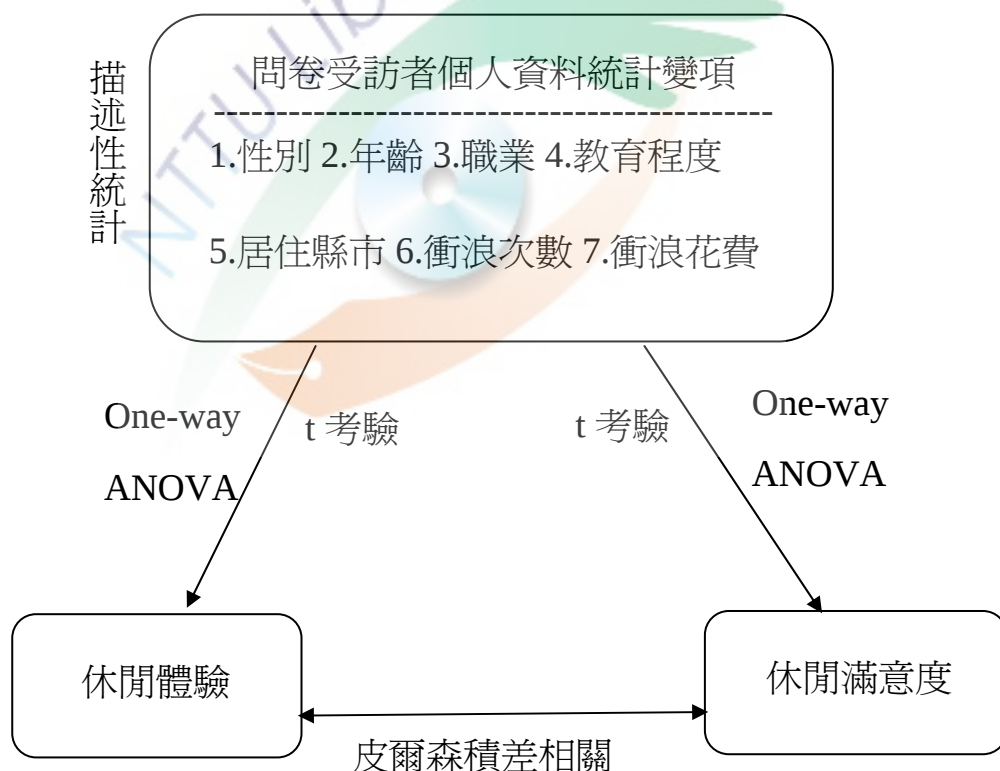


圖 3-1 研究架構

第二節 研究對象

本研究主要以臺灣南部海岸衝浪者為研究對象，採立意抽樣方式研究者實際前往臺南安平、高雄旗津、屏東東港及墾丁地區各衝浪地點發放問卷，鎖定海灘上及沖洗區周邊有攜帶衝浪裝備者為發放問卷的對象，發出之問卷數共計 240 份，回收 221 份，問卷回收率為 92%，其中有效問卷有 216 份，有效問卷率為 90 %。回收情形如表 3-1 所示：

表 3-1 臺灣南部海岸衝浪者問卷回收情形

問卷 發放方式	發放地點	回收問卷數	有效問卷數	有效問卷率
實地發放	臺南安平	42	42	100 %
	高雄旗津	67	67	100 %
	屏東東港	14	14	100 %
	屏東墾丁	98	93	92.5 %
總計		221	216	90 %

第三節 研究工具

本研究使用之工具為「臺灣南部海岸衝浪運動休閒體驗與滿意度調查問卷」，問卷內容採用莊秀婉（2006）於其「臺灣北海岸衝浪參與者休閒體驗與滿意度之調查研究」中，針對衝浪運動休閒體驗與滿意度所編製之量表。研究者業已取得量表編製者的使用同意，將之施測於臺灣南部海岸衝浪者。問卷內容參見附錄一，問卷使用同意書參見附錄二。

本問卷主要分為「休閒體驗量表」、「休閒滿意度量表」以及「基本資料」三個部分。基本資料的部分旨在瞭解研究對象的基本資料，包括性別、年齡、職業、教育程度、居住地、衝浪次數、衝浪花費等，皆為單選題。而關於「休閒體驗量表」與「休閒滿意度量表」之信效度，茲說明如下：

一、問卷效度

經由莊秀婉（2006）對其編製量表之因素分析結果可以得知，「休閒體驗量表」所萃取出來的五個因素為：（一）能力勝任感：分別為第 4、5、6、7、8、9 題，共 6 題。（二）衝浪體驗：分別為第 15、16、17、18、19、20、21、24 題，共 8 題。（三）心理感受：分別為第 1、2、3 題，共 3 題。（四）投入程度：分別為第 11、12、13、14 題，共 4 題。（五）自我表現：分別為第 22、23 題，共 2 題。以上「休閒體驗量表」的因素負荷量介於.318~.864 之間。

在「休閒滿意度量表」方面，所萃取出來的四個因素為：（一）環境設施：共有 11 題，分別為第 13、14、15、16、17、18、19、20、21、22、23 題。（二）服務提供：共有 5 題，分別為第 8、9、10、11、

12 題。(三)衝浪體驗：共有 4 題，分別為第 1、2、3、24 題。(四)自我表現：共 4 題，分別為第 4、5、6、7 題。「休閒滿意度量表」的因素負荷量介於.459~.878 之間；可解釋總變異量分別為 61.522%及 61.467%。依據吳明隆、涂金堂（2005）之統計標準，顯示本研究所採用之量表具有良好建構效度。有關本問卷所使用量表詳細的因素分析摘要表，詳列於附錄三。

二、問卷信度

本研究所採用的「休閒體驗量表」與「休閒滿意度量表」經莊秀婉(2006)以內部一致性分析，「休閒體驗量表」之全量表的 Cronbach's α 值為.8974，各分量表的 Cronbach's α 值介於.6708~.78917 之間。「休閒滿意度量表」之全量表的 Cronbach's α 值則為.9205，各分量表的 Cronbach's α 值介於.7798~.9170 之間。

一般而言，信度係數在.6 以上，是可接受的範圍（一零四資訊科技股份有限公司，2008）。參照此觀點，本研究所採用的「休閒體驗量表」與「休閒滿意度量表」之各 α 係數值，皆高於.6，皆達可接受範圍，顯示本研究所採用之量表具有良好的信度。有關本問卷所使用量表詳細的信度分析摘要表，詳列於附錄三。

第四節 研究程序

本研究之研究程序，於蒐集相關文獻後，便確立研究主題與研究架構，接著確定研究對象與範圍，並請指導教授評定問卷之可行性，開始撰寫研究計畫。針對研究對象所填答之問卷，進行資料蒐集與整理，並依研究目的與問題，進行統計分析，進而歸納結果與討論，將所得之研究結果與相關文獻相互參照，撰寫研究論文。研究流程如圖 3-2：



圖 3-2 研究流程圖

第五節 研究資料之處理分析

本研究所得資料，採用計量方法進行資料處理，使用 SPSS／PC12.0 統計套裝軟體進行各項分析，針對研究問題，本研究使用之統計方法說明如下，研究中採 α 值為.05 為顯著水準。

一、描述性統計分析 (descriptive statistics analysis)

對研究對象資料的整理與呈現，運用次數分配和百分比分析，以瞭解南部海岸衝浪者的資料分佈情形；對於衝浪運動之休閒體驗及休閒滿意度等變項，則運用平均數與標準差來描述，以呈現南部海岸衝浪者參與衝浪運動的具體看法。

二、獨立樣本 t 考驗 (independent samples t-test)、單因子變異數分析 (one-way analysis of variance)

分析南部海岸衝浪者在衝浪地點與人口統計變項於休閒體驗及休閒滿意度之變項是否有差異，作為推論統計。

三、皮爾森積差相關分析 (Pearson product-moment correlation analysis)

探討南部海岸衝浪者的休閒體驗與休閒滿意度各因素之間是否有相關。

第四章 結果分析與討論

本章主要是針對樣本資料進行統計分析，根據研究目的探討南部海岸衝浪者在參與衝浪運動之休閒體驗及休閒滿意度等情形。本章將資料分析的結果共分為三節加以探討：第一節為「研究對象之現況及特性分析」，第二節為「南部海岸衝浪者在休閒體驗與休閒滿意度之差異情形分析」，第三節為「南部海岸衝浪者在休閒體驗與休閒滿意度之相關情形分析」。

第一節 研究對象之現況及特性分析

本研究是以 2007 年 12 月至 2008 年 4 月間於臺南安平、高雄旗津、屏東東港、屏東墾丁等四區域內之衝浪者為抽樣對象，總共發出 240 份問卷，回收 221 份，其中有效問卷為 216 份。為瞭解並呈現南部海岸衝浪者之人口統計變項分佈情形，以次數分配及百分比進行分析。對衝浪運動之休閒體驗及休閒滿意度等變項，則以平均數與標準差呈現南部海岸衝浪者對衝浪運動的具體看法。本節分為：一、研究對象之基本資料分析；二、研究對象之衝浪體驗特性分析等二部分，分述如下：

一、研究對象之基本資料分析

為瞭解研究對象之基本資料，以描述性統計分析 216 份有效樣本。人口背景變項內容包括性別、年齡、職業、教育程度、居住所在、衝浪次數、衝浪花費等共計 7 項統計變項，經次數分配和百分比分析後，分佈情形如表 4-1。

表 4-1 南部海岸衝浪者之基本資料分析

變項名稱	人數	百分比
(一) 性別		
1. 男性	164	75.93
2. 女性	52	24.07
(二) 年齡		
1. 20 歲以下	7	3.24
2. 21~30 歲	131	60.65
3. 31~40 歲	72	33.33
4. 41~50 歲	5	2.31
5. 51~60 歲	1	0.46
(三) 職業		
1. 軍警	18	8.33
2. 公務人員	6	2.78
3. 教師	13	6.02
4. 學生	38	17.59
5. 商業	9	4.17
6. 工業	31	14.35
7. 資訊業	4	1.85
8. 服務業	68	31.48
9. 農林漁牧業	4	1.85
10. 家庭主婦	5	2.31
11. 無(含退休)	0	0.00
12. 其他	20	9.26
(四) 教育程度		
1. 高中職	53	24.54
2. 大專院校	147	68.06
3. 研究所以上(含)	16	7.41

續下頁

表 4-1 續

變項名稱	人數	百分比
(五) 居住所在		
1. 高雄縣	26	12.04
2. 高雄市	105	48.61
3. 屏東縣	39	18.06
4. 臺南縣市	23	10.65
5. 其他	23	10.65
(六) 衝浪次數		
1. 第 1 次	19	8.80
2. 2-4 次	14	6.48
3. 5-6 次	15	6.94
4. 7 次以上	168	77.78
(七) 衝浪消費		
1. 500 元以下	162	75.00
2. 500 ~ 1,000 元	33	15.28
3. 1,001~1,500 元	11	5.09
4. 1,501~2,000 元	8	3.70
5. 2,000 元以上	2	0.93

有效樣本數共計 216 份

(一) 性別

在全體有效樣本中，男性為 164 人，佔 75.93%，女性為 52 人，佔 24.07%。南部海岸衝浪者在性別比例中，男性衝浪者佔多數，即每 4 名衝浪者中有 1 名為女性。

（二）年齡

在全體有效樣本中，年齡分佈以「21~30 歲」為最多，共 131 人，佔 60.65%；其次依序為「31~40 歲」，共 72 人，佔 33.33%；「20 歲以下」有 7 人，佔 3.24%；「41~50 歲」有 5 人，佔 2.31%；「51~60 歲」有 1 人，佔 0.46%。由此可見南部海岸衝浪者以 21~30 歲的青年族群為主。

（三）職業

在全體有效樣本中，職業以「服務業」為最多，共 68 人，佔 31.48%；其次依序為「學生」，共 38 人，佔 17.59%；「工業」有 31 人，佔 14.35%；「其他」有 20 人，佔 9.26%；「軍警」有 18 人，佔 8.33%；「教師」有 13 人，佔 6.02%；「商業」有 9 人，佔 4.17%；「公務人員」有 6 人，佔 2.78%；「家庭主婦」有 5 人，佔 2.31%；「農林漁牧業」有 4 人，佔 1.85%；「無（含退休）」者則為 0 人。

（四）教育程度

在全體有效樣本中，教育程度以「大專院校」為最多，共 147 人，佔 68.06%；其次依序為「高中職」，有 53 人，佔 24.54%；「研究所（碩、博士）」有 16 人，佔 7.41。有效樣本中教育程度為「小學（含以下）」及「國中」則皆為 0 人。

（五）居住所在

在全體有效樣本中，居住所在以「高雄市」最多，共 105 人，佔 48.61%；其次依序為「屏東縣」有 39 人，佔 18.06%；「高雄縣」有 26 人，佔 12.04%；「臺南縣市」有 23 人，佔 10.65%；而「其他」有 23 人，亦佔 10.65%。

（六）衝浪次數

在全體有效樣本中，南部海岸衝浪者參與衝浪的次數以「7 次以

上」最多，共 168 人，佔 77.78%；其次依序為「第 1 次」有 19 人，佔 8.80%；「2-4 次」有 14 人，佔 6.48%；「5-6 次」有 15 人，佔 6.94%。根據調查結果顯示，南部海岸衝浪者大多已有衝浪經驗。康理查(1992)指出，在國外，初學者為衝浪人口最大的比率，中級者佔第二大比率，高級者為最小比率；在臺灣則有相反的現象，高級者佔最多數，初學者反而是少數。本研究結果與康理查的研究相隔 16 年，但調查結果卻可相呼應，在在顯示了衝浪運動在南部海岸推展上的不足。因此，如何提升民眾的參與意願，是推展衝浪運動時所必須面臨的一大考驗。

(七) 衝浪花費

在全體有效樣本中，南部海岸衝浪者平均每次花費以「500 元以下」為最多，共有 162 人，佔 75%；其次依序為「500~1,000 元」有 33 人，佔 15.28%；「1,001~1,500 元」有 11 人，佔 5.09%；「1,501~2,000 元」有 8 人，佔 3.70%；每次花費達「2,000 元以上」者，則有 2 人，佔 0.93%。導致此結果之可能原因有二：1.部分衝浪者已擁有自己的衝浪裝備，無須租用，花費可能以交通費、飲食費為主，且衝浪者多半會優先考慮在離住所較近的海域活動，使得單次衝浪花費可低於 500 元。2.同一地區的衝浪業者在考量南部民眾的消費力後，針對裝備的租用價格上有其統一價格，以南部地區來說，租用衝浪板的費用約從 300 元至 500 元，此價格亦可能使單次衝浪花費低於 500 元。

根據表 4-1 得知，臺灣南部海岸衝浪者的人口背景變項之特性如下：1.性別以男性為主，佔 75.93%。2.年齡層以「21~30 歲」為主，佔 60.65%。3.職業方面以從事「服務業」的人數最多，佔 31.48%。4.教育程度以「大專院校」為最多，佔 68.06%。5.居住地以「高雄市」為最多，佔 48.61%。6.參與衝浪的次數以「7 次以上」者為最多，佔 77.78%，而有衝浪經驗者（2 次以上），共計 84.26%。7.衝浪花費為

「500 元以下」者佔多數，達 75%。其中「性別」、「年齡層」、「教育程度」、「參與衝浪次數」及「衝浪花費」的調查結果，與莊秀婉（2005）針對北海岸衝浪參與者的研究結果相呼應，顯示臺灣南部海岸衝浪人口的特性和北海岸衝浪者是類似的。

二、 研究對象之衝浪體驗特性分析

為瞭解南部海岸衝浪者的衝浪體驗特性，以平均數和標準差呈現衝浪者在休閒體驗及休閒滿意度等方面的特性，分述如下：

（一）南部海岸衝浪者之休閒體驗特性分析

如表 4-2 所示，南部海岸的衝浪者由衝浪運動所獲得的休閒體驗 23 個題項中，以「對我的技術是種挑戰」的體驗平均值（4.79）為最高，其餘題項平均值大於量表平均值 4.37 者，共有 14 項，依序為：我對大自然力量感到敬畏（4.78）、我的意識非常清楚（4.75）、我享受在自然中活動（4.67）、我能暫離文明之喧鬧（4.63）、我覺得充滿刺激（4.59）、對我的體力是種挑戰（4.58）、我得到前所未有的運動體驗（4.57）、我能感受到波浪推進的快感（4.56）、我喜歡與同伴互動（4.53）、我感到時間過很快（4.49）、我感到無比新奇（4.48）、我對抱著衝浪板的景象印象深刻（4.43）、我會渾然忘我（4.37）等。

表 4-2 南部海岸衝浪者之「休閒體驗」特性分析

題項內容	平均數	標準差	排序
21.對我的技術是種挑戰	4.79	0.502	1
18.我對大自然力量感到敬畏	4.78	0.486	2
19.我的意識非常清楚	4.75	0.494	3
16.我享受在自然中活動	4.67	0.593	4

續下頁

表 4-2 續

題項內容	平均數	標準差	排序
17.我能暫離文明之喧鬧	4.63	0.704	5
2. 我覺得充滿刺激	4.59	0.772	6
20.對我的體力是種挑戰	4.58	0.677	7
24.我得到前所未有的運動體驗	4.57	0.762	8
8. 我能感受到波浪推進的快感	4.56	0.757	9
14.我喜歡與同伴互動	4.53	0.715	10
13.我感到時間過很快	4.49	0.759	11
1. 我感到無比新奇	4.48	0.852	12
3. 我對抱著衝浪板的景象印象深刻	4.43	0.854	13
11.我會渾然忘我	4.37	0.895	14
7. 我能趴在衝浪板上划水追浪	4.29	0.961	15
5. 我能划水到等浪區	4.28	1.028	16
9. 我能站在衝浪板上享受衝浪速度	4.25	1.092	17
4. 我能突破一波波海浪來襲	4.04	1.038	18
6. 我能操控衝浪板的方向	4.03	1.045	19
15.我察覺到衝浪有潛在危險	3.98	1.072	20
23.我能充分表現自我	3.95	1.113	21
12.我不覺得疲累	3.81	1.108	22
10.我感到精疲力盡	3.75	1.149	23
22.我能完全掌控自己的動作	3.66	1.084	24

根據南部海岸衝浪者的休閒體驗特性分析得知：休閒體驗整體平均值為 4.37，而最低的題項平均值仍達 3.66，由此可見南部海岸衝浪

者在休閒體驗所獲得的經驗感受頗高。此結果與張基贊（2005）針對風帆運動所帶給參與者的休閒體驗以「體力、技巧」、「努力克服困難」、「專心投入、樂在其中、忘了時間」和「好玩、有趣、愉快」為主之結果一致。此外，南部海岸衝浪者的休閒體驗特性分析結果也與曹嘉玲（2005）針對衝浪運動所指出，「冒險」、「挑戰」、「認真休閒」都是在傳達衝浪者的自我，而自我的表達在「遠離文明，進入自然」裡表現得最為強烈之看法互相呼應。顯示衝浪運動除了帶給衝浪者深刻的體驗感受外，還賦予衝浪者與大自然共處的時光，以及透過大自然的產物—海浪，傳達真實自我的機會。

（二）南部海岸衝浪者之休閒滿意度特性分析

如表 4-3 所示，南部海岸衝浪者自衝浪運動所獲得的休閒滿意度 24 個題項中，以「所帶給我的新奇感受」的滿意度平均值（4.67）為最高，其他題項平均值大於量表平均值 3.48 者，共有 8 項，依序為：所帶給我的新奇感受（4.67）、所帶給我的刺激感受（4.63）、所帶給我的挑戰強度（4.58）、對自己的泳技提升（4.16）、對周邊的安全措施（救生員、告示牌、救生圈...）（4.07）、對自己的體能負荷（4.06）、對整體衝浪體驗的感受（3.93）、對自己的勝任能力（3.52）。

表 4-3 南部海岸衝浪者之「休閒滿意度」特性分析

題項內容	平均數	標準差	排序
1.所帶給我的新奇感受	4.67	0.536	1
2.所帶給我的刺激感受	4.63	0.649	2
3.所帶給我的挑戰強度	4.58	0.677	3
4.對自己的泳技提升	4.16	0.937	4

續下頁

表 4-3 續

題項內容	平均數	標準差	排序
19.對周邊的安全措施（救生員、告示牌、救生圈...）	4.07	0.881	5
5.對自己的體能負荷	4.06	0.970	6
24.對整體衝浪體驗的感受	3.93	1.080	7
6.對自己的勝任能力	3.52	1.125	8
21.對整體衝浪環境的觀感	3.42	1.013	9
20.對沙灘上的環境清潔	3.41	1.197	10
15.對周邊的停車場所	3.35	1.097	11
16.對交通工具的便利性	3.34	1.040	12
10.對海象狀況的引導	3.32	1.032	13
11.對海上問題的排解	3.31	1.244	14
14.對周邊的用餐環境	3.24	1.038	15
12.對安全關懷的服務	3.21	1.073	16
17.對周邊的盥洗空間	3.12	1.118	17
7.對自己的衝浪表現	3.04	0.820	18
9.對教學服務的提供	3.01	1.155	19
18.對沙灘上的附屬設施（遮陽傘、休息區）	2.99	1.050	20
23.對租用裝備（衝浪板、防寒衣）的品質	2.93	2.194	21
22.對海水的清澈度	2.81	1.153	22
8.對衝浪裝備的租用價格	2.72	1.275	23
13.對替代活動的安排（無法衝浪時）	2.56	1.260	24

南部海岸衝浪者在整體休閒滿意度之平均值為 3.48，結果接近「部分滿意」，顯示南部海岸的衝浪者在衝浪運動後可得到相當程度

的滿意度。而滿意度最低的五個題項分別是：對沙灘上的附屬設施（遮陽傘、休息區）（2.99）、對租用裝備（衝浪板、防寒衣）的品質（2.93）、對海水的清澈度（2.81）、對衝浪裝備的租用價格（2.72）、對替代活動的安排（無法衝浪時）（2.56），其平均值介於「部分滿意」與「不滿意」之間，顯示南部海岸衝浪者感到較不滿意之處乃是與環境設施及服務提供有關的部分。基於此結果，建議相關單位應立即針對遊憩海域的水質與沙灘上相關的附屬設施（如休息區等）進行整體整治及規劃；此外亦建議衝浪業者在合理的價格範圍內，提升租用裝備的品質。在無法衝浪時的替代活動安排方面，也應盡量配合當地人文及自然景觀，朝多樣化發展。



第二節 衝浪者在休閒體驗與休閒滿意度之差異情形分析

為瞭解不同人口統計變項之南部海岸衝浪者在各變項之差異情形，本研究以獨立樣本 t 考驗比較性別在休閒體驗與休閒滿意度之各因素與全量表的差異；針對衝浪地點、年齡、職業、教育程度、居住所在、衝浪次數、衝浪花費等變項，則以單因子變異數分析及雪費法事後比較來探究其差異情形，各變項的變異數分析摘要表相關原始資料，詳列於附錄四及附錄五。本節分為：一、不同人口統計變項在休閒體驗之差異情形；二、不同人口統計變項在休閒滿意度之差異情形等二部分，分述如下：

一、不同人口統計變項在休閒體驗之差異情形

不同人口統計變項在經過差異性考驗分析後，結果顯示年齡 ($F=2.268$) 在休閒體驗變項整體差異未達顯著水準，因此，以下就衝浪地點、性別、職業、教育程度、居住所在、衝浪次數和衝浪花費等 7 項加以說明：

(一) 衝浪地點

以單因子變異數分析四處不同地點所蒐集之有效樣本 216 份，進而瞭解不同衝浪地點之衝浪者在休閒體驗與休閒滿意度的差異性，結果如表 4-4 所示，不同地點之衝浪者在「衝浪體驗」及「心理感受」因素的得分與全量表總分達顯著差異。

以雪費法 (Scheffe's Method) 進行事後比較，顯示：臺南安平的衝浪者在「衝浪體驗」之得分優於屏東東港之衝浪者。姚元浩 (2006) 指出，安平是沙岸，適合初學者，很安全，左右都有三角浪；而經研究者實地走訪東港當地衝浪者，得知東港地區的衝浪地點起浪機率不

高，一旦起浪又有海流往左右拉，且東港衝浪者以初學者為最多，經驗不足，可能是影響東港地區衝浪者在「衝浪體驗」之得分較低的原因。故研究者推論，台南安平地區的浪況特性可能恰巧適合當地衝浪者的能力等級，故在休閒體驗上明顯優於東港衝浪者。

表 4-4 不同地點之衝浪者在「休閒體驗」之差異分析

因素	衝浪地點	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
能力勝任感	1.臺南安平	42	25.83	5.91	2.430	
	2.高雄旗津	66	26.62	4.05		
	3.屏東東港	14	25.64	3.41		
	4.屏東墾丁	94	24.41	5.78		
衝浪體驗	1.臺南安平	42	37.79	1.98	4.193*	1>3
	2.高雄旗津	66	37.17	2.47		
	3.屏東東港	14	34.79	4.32		
	4.屏東墾丁	94	36.29	3.88		
心理感受	1.臺南安平	42	14.10	1.83	3.261*	
	2.高雄旗津	66	13.86	2.14		
	3.屏東東港	14	13.36	1.91		
	4.屏東墾丁	94	13.01	2.37		
投入程度	1.臺南安平	42	17.14	2.79	1.140	
	2.高雄旗津	66	17.68	2.09		
	3.屏東東港	14	16.50	2.71		
	4.屏東墾丁	94	16.99	3.18		
自我表現	1.臺南安平	42	7.86	1.89	2.020	
	2.高雄旗津	66	8.00	1.78		
	3.屏東東港	14	7.43	1.34		
	4.屏東墾丁	94	7.24	2.36		

續下頁

表 4-4 續

因素	衝浪地點	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
全量表	1.臺南安平	42	102.71	10.66	3.185*	
	2.高雄旗津	66	103.33	8.70		
	3.屏東東港	14	97.71	12.39		
	4.屏東墾丁	94	97.95	14.94		

* $p < .05$

(二) 性別

如表 4-5 所示，不同性別的衝浪者在休閒體驗之「能力勝任感」、「投入程度」、「自我表現」與全量表 ($t = 4.832$) 呈現顯著差異，可見男性衝浪者在「能力勝任感」、「投入程度」、「自我表現」之體驗情形優於女性衝浪者。

根據學者的研究結果（方怡堯，2002；朱家慧，2006；楊雅琳，2006），休閒涉入與休閒體驗之間存在著正相關，故本研究推論，有可能是因為男性衝浪者在涉入程度上較女性衝浪者高，故影響其體驗情形。此發現與王憲珍（2006）的研究結果中相呼應，即男性潛水者在幸福感體驗之「樂趣享受」和「自我實現」上的得分皆高於女性潛水者。

表 4-5 不同「性別」在休閒體驗上之差異比較

因素	性別	人數	平均數	標準差	t 值
能力勝任感	男	164	26.69	4.50	6.077*
	女	52	21.52	5.59	
衝浪體驗	男	164	36.90	3.33	1.209
	女	52	36.27	3.18	

續下頁

表 4-5 續

因素	性別	人數	平均數	標準差	t 值
心理感受	男	164	13.52	2.32	0.233
	女	52	13.44	1.84	
投入程度	男	164	17.62	2.57	4.042*
	女	52	15.88	3.04	
自我表現	男	164	7.98	1.98	4.986*
	女	52	6.42	1.92	
全量表	男	164	102.71	12.17	4.832*
	女	52	93.54	11.14	

* $p < .05$

(三) 職業

如表 4-6 所示，不同職業之南部海岸衝浪者在休閒體驗之「能力勝任感」、「投入程度」、「自我表現」因素與全量表 ($F=2.716$) 差異達到顯著水準。進行事後比較分析，顯示服務業及其他行業的衝浪者在能力勝任方面優於學生身份的衝浪者。在自我表現方面，服務業衝浪者之得分亦高於學生身份之衝浪者。

在方怡堯 (2002)、邱瑞源 (2008) 的研究中均顯示，因遊客的職業不同，所感受的休閒體驗程度呈現顯著差異。研究者推論，不同的職業種類各有其在工作中習於注重的環節，會影響參與者對事物的認知和注重層面，故不同的工作性質，便有可能會影響衝浪者在衝浪時的體驗情形與投入程度。此發現亦與莊秀婉 (2005) 針對北海岸衝浪參與者的研究所得結果相呼應。

表 4-6 不同「職業」在休閒體驗上之差異比較

因素	職業	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
能力勝任感	1. 軍警	18	25.72	4.53	4.068*	8 > 4 11 > 4
	2. 公務人員	6	27.00	2.37		
	3. 教師	13	24.46	6.01		
	4. 學生	38	22.29	5.60		
	5. 商業	9	24.33	6.65		
	6. 工業	31	25.74	5.83		
	7. 資訊業	4	23.25	6.24		
	8. 服務業	68	26.87	4.35		
	9. 農林漁牧業	4	19.50	6.14		
	10. 家庭主婦	5	22.80	4.38		
	11. 其他	20	28.85	1.60		
衝浪體驗	1. 軍警	18	37.22	2.26	1.211	
	2. 公務人員	6	37.00	0.89		
	3. 教師	13	38.15	1.82		
	4. 學生	38	36.39	2.90		
	5. 商業	9	34.44	4.56		
	6. 工業	31	36.65	4.39		
	7. 資訊業	4	37.00	2.45		
	8. 服務業	68	37.13	2.57		
	9. 農林漁牧業	4	34.00	4.00		
	10. 家庭主婦	5	35.60	3.29		
	11. 其他	20	36.70	4.94		
心理感受	1. 軍警	18	14.00	1.78	0.328	
	2. 公務人員	6	13.67	1.37		
	3. 教師	13	14.08	1.19		
	4. 學生	38	13.50	1.93		
	5. 商業	9	13.22	1.79		
	6. 工業	31	13.61	2.85		
	7. 資訊業	4	13.75	1.50		
	8. 服務業	68	13.24	2.54		
	9. 農林漁牧業	4	13.00	1.63		
	10. 家庭主婦	5	13.80	1.64		
	11. 其他	20	13.50	2.19		

續下頁

表 4-6 續

因素	職業	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
投入程度	1. 軍警	18	17.78	2.26	3.087*	
	2. 公務人員	6	16.67	1.86		
	3. 教師	13	16.92	3.07		
	4. 學生	38	16.08	2.78		
	5. 商業	9	15.22	4.32		
	6. 工業	31	17.52	3.36		
	7. 資訊業	4	16.00	3.65		
	8. 服務業	68	17.93	2.28		
	9. 農林漁牧業	4	15.00	1.41		
	10. 家庭主婦	5	14.60	0.55		
	11. 其他	20	18.40	1.82		
自我表現	1. 軍警	18	8.44	1.69	4.657*	8 > 4
	2. 公務人員	6	6.33	0.52		
	3. 教師	13	6.92	1.38		
	4. 學生	38	6.42	1.70		
	5. 商業	9	7.33	2.83		
	6. 工業	31	7.61	2.25		
	7. 資訊業	4	6.00	2.83		
	8. 服務業	68	8.43	1.89		
	9. 農林漁牧業	4	5.00	3.46		
	10. 家庭主婦	5	7.60	0.55		
	11. 其他	20	8.10	1.71		
全量表	1. 軍警	18	103.17	11.11	2.716*	
	2. 公務人員	6	100.67	4.41		
	3. 教師	13	100.54	11.62		
	4. 學生	38	94.68	11.92		
	5. 商業	9	94.56	18.21		
	6. 工業	31	101.13	16.91		
	7. 資訊業	4	96.00	14.09		
	8. 服務業	68	103.59	9.96		
	9. 農林漁牧業	4	86.50	7.55		
	10. 家庭主婦	5	94.40	10.41		
	11. 其他	20	105.55	9.43		

* $p < .05$

(四) 教育程度

如表 4-7 所示，不同教育程度之南部海岸衝浪者在休閒體驗之「能力勝任感」、「投入程度」、「自我表現」因素與全量表 ($F=7.860$) 的差異達到顯著水準。進行事後比較，在本研究中，學歷是高中職的衝浪者，在「能力勝任感」及「投入程度」兩因素的得分皆高於大專和研究所以以上學歷者。在「自我表現」方面，學歷是高中職的衝浪者之得分亦高於研究所以以上學歷的衝浪者。此發現不同於郭肇元 (2003) 在其研究所得出大專及碩士以上者在休閒體驗上的表現優於高中以下者的結果。根據張恕忠 (2002) 調查休閒漁業的遊憩體驗的研究，即教育程度會影響遊客參與活動的類別，進而影響其遊憩體驗，推究其原因，研究者認為，不同教育程度具備不同的知識結構與質量，甚至有可能意味著不同的經濟狀況，影響個體對休閒活動的選擇，致使產生不同的休閒體驗感受。

表 4-7 不同「教育程度」在休閒體驗上之差異比較

因素	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
能力勝任感	1.高中職	53	27.70	4.25	10.316*	1>2
	2.大專院校	147	25.05	5.10		1>3
	3.研究所 (碩、博士)	16	21.63	6.77		2>3
衝浪體驗	1.高中職	53	37.60	2.11	2.492	
	2.大專院校	147	36.51	3.60		
	3.研究所 (碩、博士)	16	36.13	3.18		
心理感受	1.高中職	53	13.98	1.70	1.681	
	2.大專院校	147	13.33	2.41		
	3.研究所 (碩、博士)	16	13.50	1.55		

續下頁

表 4-7 續

因素	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
投入程度	1.高中職	53	17.75	2.51	6.041*	1>3
	2.大專院校	147	17.23	2.77		2>3
	3.研究所（碩、博士）	16	15.06	2.98		
自我表現	1.高中職	53	8.28	1.99	6.148*	
	2.大專院校	147	7.50	2.01		1>3
	3.研究所（碩、博士）	16	6.38	2.19		
全量表	1.高中職	53	105.32	10.52	7.860*	1>2
	2.大專院校	147	99.62	12.59		1>3
	3.研究所（碩、博士）	16	92.69	13.08		

* $p<.05$

（五）居住所在

如表 4-8 所示，不同居住所在的南部海岸衝浪者在休閒體驗之「能力勝任感」、「心理感受」、「投入程度」、「自我表現」因素與全量表（ $F=5.864$ ）的差異達到顯著水準，可見居住所在會影響南部海岸衝浪者的休閒體驗。進行事後比較分析，唯「衝浪體驗」因素之各組差異未達顯著水準。在能力勝任感方面，居住於高雄市的衝浪者，得分分別高於居住於高雄縣和臺南縣市的衝浪者。居住於「其他」地區的衝浪者，得分高於臺南縣市的衝浪者。在心理感受方面和投入程度方面，居住於高雄市的衝浪者，得分皆分別高於居住於屏東縣和臺南縣市的衝浪者。在自我表現方面，居住於高雄市的衝浪者，得分高於居住於臺南縣市的衝浪者。

根據楊雅婷（2007）的研究結果，休閒體驗正向影響地方依戀，另外在高雄市衝浪者主要活動地點（旗津）的環境條件方面，除波浪

狀況適合大多數衝浪者外，旗津離高雄市區很近、交通方便，飲食補給、醫院、盥洗、停車場也樣樣具備，故研究者推論，高雄市衝浪者的休閒體驗可能對其地方依戀產生正向影響，導致高雄市衝浪者對居住所在附近的衝浪地點產生認同感，而產生優於其他居住所在衝浪者的休閒體驗。

表 4-8 不同「居住所在」在休閒體驗上之差異比較

因素	居住所在	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
能力勝任感	1.高雄縣	26	22.96	6.96	5.942*	2>1
	2.高雄市	105	26.59	4.23		
	3.屏東縣	39	24.82	5.61		2>4
	4.臺南縣市	23	22.35	6.25		5>4
	5.其他	23	27.17	3.17		
衝浪體驗	1.高雄縣	26	37.50	2.50	2.186	
	2.高雄市	105	37.20	2.54		
	3.屏東縣	39	36.03	4.25		
	4.臺南縣市	23	35.61	3.46		
	5.其他	23	36.22	4.59		
心理感受	1.高雄縣	26	14.12	1.37	5.644*	
	2.高雄市	105	13.91	2.03		2>3
	3.屏東縣	39	12.54	2.63		2>4
	4.臺南縣市	23	12.26	2.26		
	5.其他	23	13.83	2.10		
投入程度	1.高雄縣	26	16.31	3.32	6.376*	
	2.高雄市	105	17.99	2.16		2>3
	3.屏東縣	39	16.28	3.22		2>4
	4.臺南縣市	23	15.65	3.30		
	5.其他	23	17.70	2.10		

續下頁

表 4-8 續

因素	居住所在	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
自我表現	1.高雄縣	26	6.92	2.10	4.281*	2>4
	2.高雄市	105	8.14	1.87		
	3.屏東縣	39	7.36	2.31		
	4.臺南縣市	23	6.61	2.31		
	5.其他	23	7.35	1.61		
全量表	1.高雄縣	26	97.81	13.72	5.864*	2>4
	2.高雄市	105	103.84	9.72		
	3.屏東縣	39	97.03	15.08		
	4.臺南縣市	23	92.48	15.58		
	5.其他	23	102.26	9.28		

* $p<.05$

(六) 衝浪次數

如表 4-9 所示，不同衝浪次數之南部海岸衝浪者在休閒體驗之各因素與全量表 ($F=61.734$) 的差異均達到顯著水準。進行事後比較分析，在「能力勝任感」方面，衝浪次數在「7 次以上」者的得分均分別高於「5-6 次」、「2-4 次」以及「第 1 次」者，且「5-6 次」、「2-4 次」也分別高於「第 1 次」者，此結果顯示衝浪次數越多，能力勝任表現越好。在「衝浪體驗」方面，衝浪次數在「7 次以上」者的得分高於「第 1 次」者。在「心理感受」方面，除了衝浪次數在「7 次以上」者的得分亦高於「第 1 次」者外，「5-6 次」者的得分也高於「第 1 次」者。在「投入程度」方面，衝浪次數在「7 次以上」者的得分均分別高於「2-4 次」以及「第 1 次」者，衝浪次數在「5-6 次」者，也高於「第 1 次」者。在「自我表現」方面，衝浪次數在「7 次以上」者的得分均分別高於「2-4 次」以及「第 1 次」者；另衝浪次數在「5-6

次」以及「2-4 次」者，也皆高於「第 1 次」者。

由以上結果得知，第 1 次參與衝浪者，在休閒體驗之各因素均顯著低於有衝浪經驗者。此發現與莊秀婉（2005）針對北海岸衝浪者參與衝浪次數的不同，其休閒體驗的差異達顯著水準之結果極接近。Schuett (1993)在針對激流泛舟的研究中指出，當參與頻率和技術層次增加，參與者的持久涉入程度也增加，且李文貴（2007）、方怡堯（2002）、楊雅琳（2006）、朱家慧（2006）等學者的研究結果均顯示，涉入對休閒體驗有顯著正向影響，故研究者推論，衝浪次數超過 7 次以上的衝浪者之所以在休閒體驗上優於其他衝浪者，是因為其參與衝浪的次數多，導致涉入程度高，進而正向影響其休閒體驗的表現。

表 4-9 不同「衝浪次數」在休閒體驗上之差異比較

因素	衝浪次數	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
能力勝任感	1.第 1 次	16	14.19	3.31	110.310*	4>1
	2. 2-4 次	16	19.19	5.26		4>2
	3. 5-6 次	16	21.38	4.06		4>3
	4. 7 次以上	168	27.50	3.00		2>1 3>1
衝浪體驗	1.第 1 次	16	33.56	4.60	7.011*	4>1
	2. 2-4 次	16	35.88	2.78		
	3. 5-6 次	16	36.25	3.21		
	4. 7 次以上	168	37.18	3.03		
心理感受	1.第 1 次	16	11.25	3.17	7.223*	4>1 3>1
	2. 2-4 次	16	12.94	2.43		
	3. 5-6 次	16	13.75	1.44		
	4. 7 次以上	168	13.75	2.02		

續下頁

表 4-9 續

因素	衝浪次數	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
投入程度	1.第 1 次	16	12.56	3.52	33.798*	
	2. 2-4 次	16	14.81	2.95		4>1
	3. 5-6 次	16	16.38	2.36		4>2
	4. 7 次以上	168	17.95	2.09		3>1
自我表現	1.第 1 次	16	3.56	1.26	45.295*	4>1
	2. 2-4 次	16	6.13	1.93		4>2
	3. 5-6 次	16	7.00	1.63		2>1
	4. 7 次以上	168	8.19	1.63		3>1
全量表	1.第 1 次	16	75.13	11.31	61.734*	4>1
	2. 2-4 次	16	88.94	11.54		4>2
	3. 5-6 次	16	94.75	9.56		4>3
	4. 7 次以上	168	104.57	8.74		2>1
						3>1

* $p<.05$

(七) 衝浪花費

如表 4-10 所示，不同衝浪花費之南部海岸衝浪者在休閒體驗上之「能力勝任感」、「衝浪體驗」、「投入程度」、「自我表現」等因素與全量表 ($F=14.888$) 的差異達到顯著水準。進行事後比較，顯示在「能力勝任感」方面，衝浪花費在「500 元以下」以及「1,501~2,000 元」者，皆分別高於「500~1,000 元」和「1,001~1,500 元」者。在「投入程度」方面，衝浪花費在「500 元以下」者，顯著高於「500~1,000 元」和「1,001~1,500 元」者，另「1,501~2,000 元」也高於「1,001~1,500 元」者。在「自我表現」方面，衝浪花費在「500 元以下」者，亦顯著高於「500~1,000 元」和「1,001~1,500 元」者。

根據徐新勝（2007）研究發現，不同投入費用在休閒涉入程度上具有顯著差異，又方怡堯（2002）、楊雅琳（2006）、朱家慧（2006）等人的研究均顯示休閒涉入與休閒體驗之間存在著正相關，故研究者推論，不同投入費用可能會影響休閒體驗。本研究結果顯示，單次衝浪花費在「500 元以下」以及「1,501~2,000 元」者的休閒體驗優於其他衝浪者，推究其原因，研究者認為單次衝浪花費在 500 元以下者，可能多半已擁有自己的衝浪配備，無須向業者租用或購買教學課程，只需付出交通費、停車費、飲食費、沖洗費等，並具備衝浪經驗，已能享受衝浪帶來的挑戰與樂趣，故享有較佳的休閒體驗；而單次衝浪花費在 1,501~2,000 元者，則有可能除了上述交通、停車、飲食、沖洗費用外，還購買了衝浪業者的教學課程，以墾丁衝浪店來說，半天衝浪教學含器材、教練、保險，約在 1,300~1,800 元之間，有教練隨侍在側悉心教導和維護安全，免除了自己摸索的不安恐懼，故能得到較佳的休閒體驗。

表 4-10 不同「衝浪花費」在休閒體驗上之差異比較

因素	衝浪花費	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
能力勝任感	1. 500 元以下	162	26.91	3.60	23.280*	
	2. 501~1,000 元	33	20.64	7.22		1>2
	3. 1,001~1,500 元	11	17.55	4.97		1>3
	4. 1,501~2,000 元	8	27.00	4.38		4>2
	5. 2,001 元以上	2	23.50	0.71		4>3
衝浪體驗	1. 500 元以下	162	37.25	2.95	4.256*	
	2. 501~1,000 元	33	35.36	4.32		
	3. 1,001~1,500 元	11	34.55	2.16		
	4. 1,501~2,000 元	8	35.88	3.23		
	5. 2,001 元以上	2	34.50	6.36		

續下頁

表 4-10 續

因素	衝浪花費	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
心理感受	1. 500 元以下	162	13.58	2.13	0.609	
	2. 501~1,000 元	33	13.21	2.85		
	3. 1,001~1,500 元	11	12.82	1.66		
	4. 1,501~2,000 元	8	14.13	1.64		
	5. 2,001 元以上	2	13.50	2.12		
投入程度	1. 500 元以下	162	17.65	2.27	9.880*	1>2 1>3 4>3
	2. 501~1,000 元	33	15.94	3.67		
	3. 1,001~1,500 元	11	13.36	3.17		
	4. 1,501~2,000 元	8	18.63	2.26		
	5. 2,001 元以上	2	17.00	2.83		
自我表現	1. 500 元以下	162	8.09	1.67	11.588*	1>2 1>3
	2. 501~1,000 元	33	6.18	2.43		
	3. 1,001~1,500 元	11	5.36	2.73		
	4. 1,501~2,000 元	8	7.00	2.51		
	5. 2,001 元以上	2	6.50	0.71		
全量表	1. 500 元以下	162	103.48	9.44	14.888*	1>2 1>3 4>3
	2. 501~1,000 元	33	91.33	17.33		
	3. 1,001~1,500 元	11	83.64	10.77		
	4. 1,501~2,000 元	8	102.63	12.57		
	5. 2,001 元以上	2	95.00	11.31		

* $p<.05$

二、不同人口統計變項在休閒滿意度之差異情形

不同人口統計變項經過差異性考驗後，結果顯示：衝浪地點（ $F=1.912$ ）、年齡（ $F=0.126$ ）和居住所在（ $F=2.210$ ）等變項，在休閒滿意度變項整體差異未達顯著水準，因此，以下就性別、職業、教育程度、衝浪次數、衝浪花費等 5 項分述說明之。

（一）性別

如表 4-11 所示，不同性別之衝浪者在休閒滿意度之衝浪體驗因素與全量表（ $t=2.663$ ）呈現顯著差異，可見男性衝浪者在衝浪體驗上及整體休閒滿意度高於女性衝浪者。此發現與陳一涵（2006）調查傑夫衝浪俱樂部會員之休閒滿意度因不同性別而有顯著差異的結果相符，但在其他海域遊憩活動相關研究中，也有如葉茂生（2001）、鍾正則（2003）等人的研究結果顯示性別因素對休閒滿意度並無顯著影響。

推究其原因，研究者認為是由於活動特性的不同，造成上述研究產生不同結果，因衝浪運動的特性在身體上需要動態平衡與瞬間反應的運動能力，在心理上需要挑戰極限及克服恐懼的態度（莊秀婉，2006），根據水域休閒活動的分類，乃列屬於非機械動力的高技巧性項目（蘇維杉、邱展文，2005）。然而根據王耀明（2005）的研究指出，女性在極限運動中的刺激尋求表現顯著低於男性，且進行衝浪運動時，除消耗大量體力外，尚需長時間浸泡於海水中及曝曬在陽光下，造成黝黑膚色，不符普羅大眾審美觀，致使女性在衝浪運動的休閒體驗上表現不如男性衝浪者。

表 4-11 不同「性別」在休閒滿意度上之差異比較

因素	性別	人數	平均數	標準差	t 值
環境設施	男	164	33.93	11.25	1.910
	女	52	31.44	6.92	
服務提供	男	164	16.35	4.46	-0.752
	女	52	16.75	2.93	
衝浪體驗	男	164	18.22	2.26	3.147*
	女	52	17.10	2.18	
自我表現	男	164	16.23	3.59	5.114
	女	52	13.87	2.66	
全量表	男	164	84.73	17.96	2.663*
	女	52	79.15	11.20	

* $p < .05$

(二) 職業

如表 4-12 所示，不同職業之南部海岸衝浪者在休閒滿意度之「服務提供」、「自我表現」因素與全量表 ($F = 1.962$) 的差異達到顯著水準。此結果與葉茂生 (2001) 針對澎湖吉貝島遊客的調查，發現不同職業對海域遊憩活動滿意度有顯著差異的研究結果一致，亦與陳一涵 (2006) 調查傑夫衝浪俱樂部會員之休閒滿意度因不同職業而有顯著差異的結果相符。研究者推論，因不同的職業有其不同工作特質，可能因此影響衝浪者對「服務提供」與「自我表現」的看法。但由於事後比較部分均未達顯著水準，故無法進一步探討。

表 4-12 不同「職業」在休閒滿意度上之差異比較

因素	職業	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
環境設施	1. 軍警	18	31.78	12.31	1.562	
	2. 公務人員	6	27.33	11.50		
	3. 教師	13	29.08	6.76		
	4. 學生	38	30.79	5.70		
	5. 商業	9	41.33	16.57		
	6. 工業	31	33.68	11.17		
	7. 資訊業	4	35.75	7.50		
	8. 服務業	68	35.18	9.76		
	9. 農林漁牧業	4	30.25	2.06		
	10. 家庭主婦	5	31.40	2.19		
	11. 其他	20	34.30	14.79		
服務提供	1. 軍警	18	17.22	4.33	2.182*	
	2. 公務人員	6	13.33	4.03		
	3. 教師	13	14.92	1.12		
	4. 學生	38	15.34	2.61		
	5. 商業	9	18.11	5.73		
	6. 工業	31	16.00	3.81		
	7. 資訊業	4	16.25	2.63		
	8. 服務業	68	17.85	4.07		
	9. 農林漁牧業	4	15.25	0.50		
	10. 家庭主婦	5	16.80	1.64		
	11. 其他	20	15.10	6.56		
衝浪體驗	1. 軍警	18	17.72	2.37	1.812	
	2. 公務人員	6	19.00	1.55		
	3. 教師	13	17.23	1.09		
	4. 學生	38	17.42	2.56		
	5. 商業	9	16.67	3.28		
	6. 工業	31	17.87	3.08		
	7. 資訊業	4	18.75	0.5		
	8. 服務業	68	18.56	1.52		
	9. 農林漁牧業	4	16.00	0.82		
	10. 家庭主婦	5	17.00	2.74		
	11. 其他	20	18.40	2.41		

續下頁

表 4-12 續

因素	職業	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
自我表現	1. 軍警	18	15.78	2.96	3.053*	
	2. 公務人員	6	13.00	0.89		
	3. 教師	13	15.08	2.29		
	4. 學生	38	13.66	3.05		
	5. 商業	9	15.89	4.51		
	6. 工業	31	16.87	3.56		
	7. 資訊業	4	15.00	4.76		
	8. 服務業	68	16.25	3.59		
	9. 農林漁牧業	4	14.00	2.45		
	10. 家庭主婦	5	14.40	0.55		
	11. 其他	20	17.35	3.80		
全量表	1. 軍警	18	82.50	19.65	1.962*	
	2. 公務人員	6	72.67	15.63		
	3. 教師	13	76.31	5.78		
	4. 學生	38	77.21	10.57		
	5. 商業	9	92.00	28.98		
	6. 工業	31	84.42	17.03		
	7. 資訊業	4	85.75	10.47		
	8. 服務業	68	87.84	15.48		
	9. 農林漁牧業	4	75.50	1.73		
	10. 家庭主婦	5	79.60	6.02		
	11. 其他	20	85.15	23.69		

* $p < .05$

(三) 教育程度

如表 4-13 所示，不同教育程度之南部海岸衝浪者在休閒滿意度之各因素與全量表 ($F=19.090$) 的差異均達到顯著水準。進行事後比較分析，學歷為「高中職」的衝浪者，在「環境設施」、「服務提供」、「衝浪體驗」、「自我表現」等因素之得分皆分別高於「大專」及「研究所（碩、博士）」者。此結果與許義忠（2002）針對秀姑巒溪泛舟遊客滿意度調查的結果一致，即高中以下教育程度者的泛舟滿意度優

於大專及研究所者。研究者推論，教育程度會影響個體的認知結構與知識質量，即教育程度越高者，在從事休閒活動時所注意的層面可能會趨於多樣化、細緻化，同時個體可能也對自身存有高度的自我要求，故影響其休閒滿意度的評價。

表 4-13 不同「教育程度」在休閒滿意度上之差異比較

因素	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
環境設施	1.高中職	53	38.60	10.70	9.830*	1>2 1>3
	2.大專院校	147	31.71	10.07		
	3.研究所(碩、博士)	16	30.69	6.28		
服務提供	1.高中職	53	19.02	3.91	16.564*	1>2 1>3
	2.大專院校	147	15.75	3.98		
	3.研究所(碩、博士)	16	14.31	2.30		
衝浪體驗	1.高中職	53	19.04	1.48	10.132*	1>2 1>3
	2.大專院校	147	17.69	2.40		
	3.研究所(碩、博士)	16	16.69	2.21		
自我表現	1.高中職	53	17.96	2.98	17.866*	1>2 1>3
	2.大專院校	147	15.01	3.48		
	3.研究所(碩、博士)	16	14.06	1.98		
全量表	1.高中職	53	94.62	15.14	19.090*	1>2 1>3
	2.大專院校	147	80.16	16.05		
	3.研究所(碩、博士)	16	75.75	10.17		

* $p<.05$

(四) 衝浪次數

如表 4-14 所示，不同衝浪次數之南部海岸衝浪者在休閒滿意度之「衝浪體驗」、「自我表現」因素與全量表 ($F=4.408$) 的差異達到顯著水準。進行事後比較分析，在「衝浪體驗」方面，「7 次以上」的衝浪者之得分，分別高於「2-4 次」與「第 1 次」者。在「自我表現」方面，衝浪次數在「7 次以上」的衝浪者之得分，更是分別高於「5-6 次」、「2-4 次」與「第 1 次」者。另外，衝浪次數在「5-6 次」者，在「自我表現」因素的得分，也比第 1 次參與衝浪活動者來得高。此發現與鄭鴻博 (2006) 針對墾丁國家公園遊客調查，顯示遊客「有無參加海域遊憩活動的訓練」對海域遊憩活動滿意度會有所差異之研究結果相呼應。

在本研究中，不同衝浪次數之南部海岸衝浪者在休閒滿意度的差異主要在「衝浪體驗」、「自我表現」二因素上，研究者推論，由於衝浪屬於高技巧性活動，需要經常練習，技巧方能達到純熟，故衝浪經驗的多寡便成為影響體驗和表現的重要因子，即衝浪次數越多者，越能享受衝浪帶來的刺激和挑戰，並對自我表現感到滿意。

表 4-14 不同「衝浪次數」在休閒滿意度上之差異比較

因素	衝浪次數	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
環境設施	1. 第 1 次	16	30.38	7.33	0.638	
	2. 2-4 次	16	31.75	11.30		
	3. 5-6 次	16	33.88	12.27		
	4. 7 次以上	168	33.71	10.42		
服務提供	1. 第 1 次	16	15.63	3.12	0.616	
	2. 2-4 次	16	15.44	4.10		
	3. 5-6 次	16	16.50	3.69		
	4. 7 次以上	168	16.61	4.27		

續下頁

表 4-14 續

因素	衝浪次數	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
衝浪體驗	1.第 1 次	16	15.38	3.58	14.649*	
	2. 2-4 次	16	16.31	2.65		4>1
	3. 5-6 次	16	17.25	2.41		4>2
	4. 7 次以上	168	18.42	1.81		
自我表現	1.第 1 次	16	10.50	2.39	25.456*	4>1
	2. 2-4 次	16	12.94	3.66		4>2
	3. 5-6 次	16	14.25	2.67		4>3
	4. 7 次以上	168	16.55	3.07		3>1
全量表	1.第 1 次	16	71.88	13.29	4.408*	
	2. 2-4 次	16	76.44	19.35		4>1
	3. 5-6 次	16	81.88	19.61		
	4. 7 次以上	168	85.29	15.98		

* $p<.05$

(五) 衝浪花費

如表 4-15 所示，不同衝浪花費之南部海岸衝浪者在休閒滿意度之各因素與全量表 ($F=6.209$) 的差異均達到顯著水準。此結果與徐新勝 (2007) 在其針對衝浪活動參與者的研究發現，不同投入費用在休閒效益上具有顯著差異的結果相呼應。

進行事後比較分析，單次衝浪花費在「1,501~2,000 元」者，對「環境設施」方面的滿意程度，高於花費「500~1,000 元」者，研究者推測此結果可能因為單次衝浪花費在「1,501~2,000 元」者，多半是購買衝浪業者的教學課程，費用通常都包括教練、器材、保險、盥洗設備、休息區、不能衝浪時的替代活動等，而花費在「500~1,000 元」者有可能僅向衝浪業者租用裝備，故在「環境設施」的滿意度不如單次花費達「1,501~2,000 元」者。在「服務提供」方面，花費在「1,501~2,000

元」者的滿意度，顯著高於「500 元以下」、「501~1,000 元」和「1,001~1,500 元」者，研究者推測，此結果可能因為單次衝浪花費若達「1,501~2,000」者，多為接受衝浪俱樂部教學指導的衝浪者，教練悉心引導與教學通常會使得衝浪者有較高的滿意度。

在「衝浪體驗」方面，花費在「500 元以下」者，對衝浪體驗的滿意度，分別高於「501~1,000 元」及「1,001~1,500 元」，而花費在「1,501~2,000 元」者的得分則高於「1,001~1,500 元」者。在「自我表現」方面，衝浪花費在「500 元以下」者對自我表現的滿意度，高於花費在「501~1,000 元」者。針對不同花費在「衝浪體驗」和「自我表現」因素方面的差異，研究者推論，可能因為單次衝浪花費在「500 元以下」者，通常都已擁有自己的衝浪板，並具備較多衝浪經驗，所以在體驗感受和自我表現的評價上，與個體預期的程度落差不大，故產生較高的滿意度。

表 4-15 不同「衝浪花費」在休閒滿意度上之差異比較

因素	衝浪花費	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
環境設施	1. 500 元以下	162	33.96	10.79	4.574*	4 > 2
	2. 501~1,000 元	33	27.82	6.58		
	3. 1,001~1,500 元	11	33.09	4.53		
	4. 1,501~2,000 元	8	43.25	12.27		
	5. 2,001 元以上	2	35.00	7.07		
服務提供	1. 500 元以下	162	16.46	4.32	4.161*	4 > 1 4 > 2 4 > 3
	2. 501~1,000 元	33	15.24	2.74		
	3. 1,001~1,500 元	11	15.82	1.99		
	4. 1,501~2,000 元	8	21.63	4.10		
	5. 2,001 元以上	2	17.50	3.54		

續下頁

表 4-15 續

因素	衝浪花費	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
衝浪體驗	1. 500 元以下	162	18.34	1.85	9.080*	1>2 1>3 4>3
	2. 501~1,000 元	33	16.82	3.15		
	3. 1,001~1,500 元	11	15.09	2.02		
	4. 1,501~2,000 元	8	18.88	2.23		
	5. 2,001 元以上	2	17.00	4.24		
自我表現	1. 500 元以下	162	16.33	3.25	7.234*	1>2
	2. 501~1,000 元	33	13.33	3.98		
	3. 1,001~1,500 元	11	13.27	2.53		
	4. 1,501~2,000 元	8	15.63	3.11		
	5. 2,001 元以上	2	13.50	3.54		
全量表	1. 500 元以下	162	85.09	16.84	6.209*	1>2 4>2
	2. 501~1,000 元	33	73.21	11.56		
	3. 1,001~1,500 元	11	77.27	8.09		
	4. 1,501~2,000 元	8	99.38	20.51		
	5. 2,001 元以上	2	83.00	18.38		

* $p<.05$

第三節 衝浪者在休閒體驗與休閒滿意度之相關情形

本節旨在瞭解南部海岸衝浪者在休閒體驗、休閒滿意度之相關情形，以皮爾森積差相關分析（Pearson product-moment correlation analysis）進行檢視。

為瞭解南部海岸衝浪者在休閒體驗與休閒滿意度之相關情形，休閒體驗計有 5 個因素，分別是：「能力勝任感」、「衝浪體驗」、「心理感受」、「投入程度」、「自我表現」；休閒滿意度方面，計有 4 個因素，分別是：「環境設施」、「服務提供」、「衝浪體驗」、「自我表現」，以上共計 9 個因素，以皮爾森積差相關檢視兩兩變項間的相關情形，各因素之間的相關係數，如表 4-16 所示。

表 4-16 南部海岸衝浪者的休閒體驗與休閒滿意度之相關係數表

因素	休閒體驗					休閒滿意度			
	能力勝任感	衝浪體驗	心理感受	投入程度	自我表現	環境設施	服務提供	衝浪體驗	自我表現
休閒體驗	能力勝任感	1							
	衝浪體驗	.448*	1						
	心理感受	.348*	.520*	1					
	投入程度	.769*	.556*	.360*	1				
	自我表現	.758*	.449*	.294*	.689*	1			
休閒滿意度	環境設施	.270*	.123	.203*	.201*	.267*	1		
	服務提供	.301*	.124	.315*	.217*	.308*	.699*	1	
	衝浪體驗	.653*	.569*	.633*	.649*	.532*	.395*	.409*	1
	自我表現	.669*	.473*	.557*	.518*	.664*	.384*	.378*	.668*

* $p < .05$

整體看來，休閒體驗各因素與休閒滿意度各因素均呈現正相關，在 20 種相關情形中，有 18 個達到顯著水準，僅休閒體驗中的「衝浪體驗」在「環境設施」和「服務提供」的滿意度上未達顯著水準。

本研究結果除了與林欣玫（2005）針對遊憩產業遊客體驗與滿意度之關聯性研究結果，遊客的遊憩體驗對遊憩滿意度會產生正向之顯著影響相當符合外，亦與李文貴（2007）的實證研究結果中顯示休閒體驗對滿意度呈現正相關相呼應，也就是說，體驗感受越佳，滿意度就越高。張芸馨（2007）在其研究中所得出的結果與本研究結果亦能互相支持，即遊客的遊憩體驗會直接影響其遊憩滿意度，甚至會間接影響遊後行為。莊秀婉（2006）調查北海岸衝浪參與者在休閒體驗和休閒滿意度的情形亦與本研究結果相當一致，即個體在休閒活動的參與過程中，若能透過不同面向的深刻體驗而產生滿足與愉悅感，進而對其所參與之活動便會感到滿意，也就是說，衝浪者由衝浪運動中所獲得的體驗品質越好，其休閒滿意度就會越高。

第五章 結論與建議

本章主要針對「臺灣南部海岸衝浪者休閒體驗與休閒滿意度之調查研究」結果，依研究問題、研究結果之分析與討論，進而提出結論與建議，以提供衝浪運動業者、政府相關部門以及後續研究者作為修正方向與參考。本章第一節為結論，第二節為建議，分述如下：

第一節 結論

綜合前述實證分析結果，針對本研究之研究問題及主要發現，提出以下結論：

一、臺灣南部海岸衝浪者以「男性」居多，年齡多介於「21~30 歲」，從事「服務業」者為最多，教育程度多為「大專院校」，居住於「高雄市」者居多，每次衝浪平均花費約在「500 元以下」者占多數，擁有「7 次以上衝浪經驗」者居多。在休閒體驗整體平均值為 4.37，體驗感受頗為深刻，在休閒滿意度整體平均值為 3.48，滿意程度接近部分滿意。由上述內容得知，衝浪運動帶給南部海岸衝浪者蠻不錯的休閒體驗感受，但是在滿意度方面的落差卻也顯而易見。所以，推展衝浪運動時，除了參與者對衝浪運動本身的體驗需受重視外，衝浪地點週邊的環境設施與服務品質亦不容忽視。

二、南部海岸衝浪者在休閒體驗的整體感受上，以在高雄旗津衝浪、男性、服務業、高中職、居住於高雄市、有 7 次以上衝浪經驗以及單次衝浪花費在 500 元以下和 1,501~2,000 元者，享有較佳的休閒體驗，顯示南部海岸的衝浪者因其不同特性，而有著不同的休閒體驗。在休閒滿意度方面，則以男性、高中職、有 7 次以上衝浪經驗，以及單次

衝浪花費在 500 元以下和 1,501~2,000 元者休閒滿意度較佳，顯示南部海岸的衝浪者因其不同特性，對各種環境設施、服務提供、衝浪體驗及自我表現等主客觀感覺亦有著不同的滿意程度。

三、臺灣南部海岸衝浪者在休閒體驗及休閒滿意度各因素之間均呈現正相關，因此得知衝浪者在衝浪運動中所獲得的休閒體驗越好，其休閒滿意度也越高。



第二節 建議

根據文獻探討、研究結論與本研究實地訪查，對海域遊憩相關管理單位、衝浪業者及後續研究，提出以下建議：

一、 海域遊憩管理單位

(一) 本研究結果顯示，南部海岸衝浪者在休閒滿意度上，評比為不滿意的選項中有部分與環境設施有關，建議海域遊憩相關管理單位針對沙灘上的附屬設施（如休息區）加以改善，並設立海域水質狀況告示牌等，提供衝浪民眾參考，使參與者能享有更優質的休閒體驗。

(二) 研究過程中發現，南部海岸線四個衝浪者經常聚集的區域中僅高雄旗津與屏東墾丁地區的少部分衝浪地點有救生員駐點服務，並具備公家單位設置的盥洗設施，建議海域遊憩管理單位對衝浪地點週邊環境和公共設施能加以改善，且針對海域活動採積極開放、分區管理的態度，並加強相關安全告示的設置，以降低民眾從事海洋運動時的風險。

二、 衝浪業者

(一) 本研究結果顯示，南部海岸衝浪者在休閒滿意度上，評比為不滿意的選項中有部分與服務提供有關，建議衝浪業者改善租用裝備的品質與價格，並針對無法衝浪時設計替代活動。

(二) 本研究結果顯示，南部海岸衝浪者在性別上之比例差異相當明顯，然而根據徐新勝（2007）的研究，女性衝浪者之休閒效益其實是高於男性衝浪者的。一位女性職業衝浪老手 Rochelle Ballard 也曾表示：男性永遠會是衝浪運動的領導者，但是男女間表現上的差異肯定會持續縮小(Kew, 2006)，女性在臺灣南部海岸衝浪運動的參與情形還有很大的發展空間。故建議衝浪業者可設計女性專屬課程、提供專屬

配備以及優惠價格，藉以吸引女性參與衝浪運動。

(三) 本研究結果顯示，南部海岸衝浪者在年齡上之比例差異亦相當明顯，20 歲以下者僅佔 3.24%。事實上，衝浪最適宜的推廣對象應是青少年，因為青少年的反應快、身體的柔軟度也較佳，而這兩者都是一個好的衝浪者所需具備的（劉美明，1989）。但青少年一方面經濟不獨立，一方面在升學壓力及傳統觀念視水為禁忌的影響下，能獲得父母支持並主動嘗試的畢竟有限。故建議衝浪業者結合公私立教育單位，共同辦理體驗營或短期課程，一方面可落實未來國民之休閒與海洋教育，另一方面同時也開拓了未來的顧客群。

(四) 研究過程中發現，臺灣衝浪教練目前沒有認證與分級制度，衝浪業者應整合人力資源組成協會，將衝浪指導員和衝浪教練制度化，在訓練過後給予認證，如同紅十字會或水上救生協會訓練救生員及救生教練一般，培養專業人才，以進一步推廣衝浪運動。

三、 後續研究

(一) 本研究的研究對象與範圍是以臺灣南部海岸衝浪者為主，因此，研究結果僅能呈現臺灣南部海岸衝浪者的情形，無法推論至其他地區的衝浪者。建議後續研究者，可將研究範圍設定於桃竹苗至中部海岸線，或位於花蓮、臺東等面臨太平洋的衝浪地點，進而可比較不同地區之差異。

(二) 本研究採用量化研究，研究對象為實地在海邊衝浪的衝浪者，然並未限定衝浪者的衝浪資歷，建議後續研究者可篩選特定衝浪資歷的衝浪者作為研究對象，比較不同衝浪資歷者參與衝浪之差異情形。

(三) 本研究主要在探討衝浪者在休閒體驗與休閒滿意度的情形，建議後續研究者可以衝浪業者的經營策略、衝浪場域的規劃與安全管理等層面作為研究的切入點。

參考文獻

中文部分

一零四資訊科技股份有限公司（2008）。*衡量測驗品質的指標*。2008年5月24日，取自104評量中心

<http://www.104testing.com.tw/information/pointer.jsp>

戶外簡訊 墾丁衝浪訓練營。（2001，8月10日）。*民生報*，B7版。

方怡堯（2002）。*溫泉遊客遊憩涉入與遊憩體驗關係之研究—以北投溫泉為例*。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學運動休閒與管理研究所，臺北市。

牛慶福（2003，6月25日）。暑假何處去 體育場育樂營邀你玩一夏。*聯合報*，B2版。

王大同（2000，8月28日）。無風不起浪 玩家沒戲唱 海灘遊俠衝浪大賽 風浪平靜選手無法盡興演出。*民生報*，B8版。

王雪美（2004，6月27日）。衝浪夏令營 飆刺激玩速度。*聯合報*，E5版。

王震宇（1995）。*休閒體驗中之自由感對休閒活動參與情況之影響*。未出版碩士論文，國立臺灣大學森林學系，臺北市。

王憲珍（2006）。*水肺潛水活動者刺激尋求與幸福感關聯性之探討*。未出版碩士論文，靜宜大學管理碩士在職專班，臺中縣。

王燕華（2005，8月15日）。65高手 蜜月灣耍衝浪特技。*聯合報*，C1版。

王耀明（2005）。*極限運動、刺激尋求與人口屬性關係之研究*。未出版碩士論文，中國文化大學觀光休閒事業管理研究所，臺北市。

北岸衝浪世界（2008）。南臺灣衝浪地點。2008 年 4 月 07 日，取自
北岸衝浪世界網站 <http://www.eastrange.com/spot/Spot-b.htm>
北海岸及觀音山國家風景管理處（2005，10 月 11 日）。北觀管字第
0943000154 號公告。

石育鐘（1994，4 月 10 日）。慶祝十歲生日 迎接「海陸空」歷史新
頁東北角五月活動豐盛。中國時報，14 版。

交通部觀光局（2002）。2007 東海岸國際衝浪錦標賽 交通部觀光局
東部海岸國家風景區管理處新聞稿。2008 年 6 月 6 日，取自交通
部觀光局網址
http://taiwan.net.tw/lan/Cht/news_event/news_content.asp?id=11947
全國衝浪比賽 不易表現五十多位高手在頭城比畫 優勝揭曉。（1993，
6 月 7 日）。中國時報，14 版。

朱家慧（2006）。涉入、體驗、依戀之影響關係研究—以鶯歌地區為
例。未出版碩士論文，南華大學旅遊事業管理學研究所，嘉義縣。

朱笠瑄（2003）。東北角海岸攀岩冒險遊憩活動之研究。未出版碩士
論文，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班，臺中縣。

艾卡特衝浪（2006）。Aquatic Surfboard。2008 年 6 月 25 日，取自艾
卡特衝浪網站
http://www.aquaticsurf.com/page_2_tony_style.htm

何醒邦（2006，10 月 17 日）。新人盃衝浪賽 週末登場。中國時報，
C3 版。

吳明隆、涂金堂（2005）。SPSS 與統計應用分析。臺北市：五南圖書
出版公司。

吳玟琪（2005）。臺北縣烏來風景區民宿遊客之動機與滿意度相關研
究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學體育學系，臺北市。

- 吳炳樹（2006，4月15日）。臺南安平 南方衝浪新樂園。自由時報，E18版。
- 吳運全（2002）。環境態度與遊憩體驗關係之研究—以綠島為生態旅遊為例。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園縣。
- 呂佳容（2004）。音樂心世界-大學生音樂休閒體驗與自我統合歷程之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系，臺北市。
- 呂珊嫻（2007）。水肺潛水者專業程度、遊憩體驗及環境行為之關係之探討。未出版碩士論文，逢甲大學景觀與遊憩研究所，臺中市。
- 宋耀光（2005，8月8日）。長板國際衝浪賽 世界高手秀。聯合報，C1版。
- 李文貴（2007）。遊客休閒涉入、休閒體驗與滿意度關係之研究—以屏東國立海洋生物博物館為例。未出版碩士論文，屏東科技大學景觀暨遊憩管理研究所，屏東縣。
- 李美萱（2003）。護理人員休閒參與、工作無聊感與生活滿意之研究。未出版碩士論文，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班，臺中縣。
- 李蕙君（2007，12月26日）。34衝浪手 東海岸比高下。聯合報，C2版。
- 杜三財（2003）。我國舉重選手休閒行為之調查研究。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園縣。
- 沖浪（2003）。體育師友，4，64。
- 周立芸（2006，8月2日）。墾丁衝浪 海美浪穩。聯合報，E8版
- 宜蘭縣政府（2007，9月20日）。府旅觀字第0960123388號公告。
- 東北角海岸國家風景區管理處（2007，8月17日）。觀東管字第0960300430號二次修正公告。

東港文化環境建設促進會（2008）。2008 浪花鯨嘉年華。2008 年 6

月 8 日，取自東港文化環境建設促進會網址

<http://www.8327777.com.tw/JSC.html>

林和生（2008，6月21日）。鎮海公園沙灘 戲水好去處。2008年6月

24日，取自Yahoo奇摩新聞網址

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/080621/57/11oi4.html>

林欣玫（2005）。遊憩產業遊客之體驗與滿意度之關聯性研究。未出

版碩士論文，朝陽科技大學企業管理系碩士班，臺中縣。

林家楨（2008）。中部地區自行車活動參與者之深度休閒、休閒體驗

對休閒承諾的影響。未出版碩士論文，國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士班，雲林縣。

林朝欽、李英弘（2001）。遊憩體驗之多階段性驗證。戶外遊憩研究，

14（1），1-10。

林嘉欣（1988，6月6日）。站在浪花頂端 享受速度快感—中華民國

衝浪協會成立。中央日報，15版。

林嘉欣（1992，3月28日）。乘風破浪 衝浪樂。中央日報，15版。

邱文彥（2000）。海洋意識與海洋文化的推展。文化生活，16，7-9

頁。

邱明宗（2007）。登山健行者人格特質、休閒滿意對登山行為及生活

滿意度的影響—以臺中市大坑地區為例。未出版碩士論文，大葉大學休閒事業管理學系碩士在職專班，彰化縣。

邱瑞杰（2005，4月17日）。沙珠灣衝浪賽 78選手秀美技。聯合報，

C3版。

邱瑞杰（2007，5月18日）。型男辣妹 Fun 浪一夏。聯合報，C1版。

邱瑞源（2008）。遊客休閒體驗之研究—以臺東縣利嘉林道鄉村社區

的休閒產業為例。未出版碩士論文，國立臺東大學健康促進與休閒管理研究所，臺東縣。

金車大塚股份有限公司（2007）。2007 寶礦力水得衝浪體驗營。2007 年 7 月 6 日，取自金車大塚網站

http://www.kco.com.tw/2007_surf/event0629.htm

南灣衝浪賽 維特攪局：浪況不穩後賽程十餘名日本選手仍奮力精采表演。（1997，8 月 3 日）。中國時報，14 版。

姜炫煥（2006，8 月 27 日）。頭城浪花節消暑 衝浪今決賽。聯合報，C2 版。

姚元浩（2006）。浪人、衝浪、海洋。臺北市：華文網。

姚皓天（2007）。冒險旅遊者之情緒與體驗價值—以溯溪活動為例。

未出版碩士論文，南華大學旅遊事業管理研究所，嘉義縣。

恆春衝浪 卅好手興頭高。（1999，8 月 15 日）。中國時報，19 版。

春風撫過 直衝前進 蜜月灣裡 踏浪而行—全國春季衝浪比賽昨在頭城競技。（1988，5 月 2 日）。中央日報，8 版。

春假衝浪訓練營。（1990，3 月 25 日）。聯合報，31 版。

柯焜耀（1991，6 月 30 日）。只怕水無痕 不怕風蕭蕭。中國時報，30 版。

柯焜耀（1993，12 月 24 日）。冬季衝浪與賞鳥嘉年華。中國時報，49 版。

柯焜耀（1994，12 月 22 日）。寒風中衝浪 雪地裏攀登。中國時報，49 版。

柯焜耀（1995，6 月 10 日）。水上玩家大顯身手北部水上休閒活動開始活躍。中國時報，35 版。

柯焜耀（1996，6 月 14 日）。露營、泛舟、賞石、衝浪 端午佳節逍

遙遊。中國時報，36 版。

柯焜耀（1998a，7 月 15 日）。夏日衝浪樂 南北都有體驗營。中國時報，40 版。

柯焜耀（1998b，8 月 5 日）。國際衝浪 墾丁南灣八日競賽。中國時報，40 版。

洪淑美（1991）。現代休閒育樂百科。臺北市：華一書局。

洪群翔（2007）。地方依戀、休閒涉入、滿意度與遊後行為關係之研究—以衝浪為例。未出版碩士論文，國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士班，雲林縣。

紅豆製作（2008，1 月 7 日）。我在墾丁*天氣晴拍攝據點一覽 part 1。2008 年 6 月 25 日，取自我在墾丁*天氣晴 Yahoo 奇摩部落格：
<http://tw.myblog.yahoo.com/honto-kenting/article?mid=1181&prev=1204&next=1104>

胡家欣（2000）。大學生休閒認知、涉入與體驗—兼論人格特質的影響。未出版碩士論文，高雄醫學大學行為科學研究所，高雄市。

胡釗維（2007）。老企業重生 稱霸國內戶外休閒用品。商業周刊，1030，78-80。

原住民滑浪賽 周末登場 除免費教學 還有各種趣味沙灘活動。

（2001，9 月 17 日）。民生報，B7 版。

孫紀蘭（1989，11 月 27 日）。不怕天冷浪大 向大海挑戰 秋季衝浪大賽蜜月灣競技。聯合報，31 版。

孫紀蘭（1990，5 月 18 日）。夏天來了衝浪去!衝浪協會七月舉辦大規模暑期訓練營。聯合報，31 版。

徐新勝（2007）。衝浪活動參與者之休閒動機、涉入程度與休閒效益之研究。未出版碩士論文，國立中正大學運動與休閒教育研究所，

嘉義縣。

疾風浪影（2006，4月9日）。明進海產。2008年6月25日，取自

黑鮪魚衝浪俱樂部 Yahoo 奇摩部落格

[http://tw.myblog.yahoo.com/j-sc/article?mid=1330&prev=3419
&next=1035&l=f&fid=54](http://tw.myblog.yahoo.com/j-sc/article?mid=1330&prev=3419&next=1035&l=f&fid=54)

袁庭堯（2006，12月3日）。旗津衝浪賽成績揭曉。中國時報，C2版。

袁庭堯（2007，7月11日）。擅闖旗津危險海域 將重罰 1.5 萬。中國時報，C1 版。

高俊雄（1993）。休閒參與體驗形成之分析。戶外遊憩研究，6（4），1-12。

高雄市政府（2007，2月14日）。高市府海二字第 0960008917 號公告。

高雄市政府都市發展局（2007）。旗津港鳥瞰圖。2007年9月13日，取自高雄市政府都市發展局網站

<http://163.29.241.54/maakh/chinese/chinese1.htm>

高雄市旗津區衛生所（2006）。溺水統計圖表分析。2007年9月3日，取自旗津區防制溺水宣導網站

<http://w4.kcg.gov.tw/~seacj/list.html>

國際衝浪賽頭城三日登場。（2006，6月1日）。民生報，B7 版。

基督教青年會 舉辦衝浪訓練。（1974，6月16日）。聯合報，6 版。

康理查（1992）。臺灣海岸之衝浪環境—發展潛力之研究。未出版碩士論文，國立臺灣大學地理學研究所，臺北市。

張三舜（1983，8月4日）。衝浪新鮮刺激 學員個個著迷 很適合在海濱推廣。中央日報，4 版。

- 張佩娟、鍾志強(2002)。休閒滿意度理論分析。雲科大體育,5,84-89。
- 張宛綺(2005)。七股濕地遊憩體驗與環境認知之研究—以國小學童為例。未出版碩士論文,朝陽科技大學休閒事業管理系,臺中縣。
- 張芸馨(2007)。休閒酒莊遊客之遊憩體驗、產品涉入、滿意度、與遊後行為之研究。未出版碩士論文,雲林科技大學休閒運動研究所碩士班,雲林縣。
- 張恕忠(2002)。遊客對休閒漁業活動之態度與體驗之研究。未出版碩士論文,國立臺灣大學園藝學研究所,臺北市。
- 張基贊(2005)。風帆運動參與歷程之研究-以新竹及福隆帆船俱樂部為例。未出版碩士論文,國立臺灣師範大學運動與休閒管理研究所在職碩士班,臺北市。
- 張雪鈴(2005)。休閒水肺潛水參與者的參與特性與潛水環境態度之研究。未出版碩士論文,國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理研究所,高雄市。
- 張源銘(2004,7月22日)。金山中角沙灘 衝浪嘉年華。聯合報, B5版。
- 教育部(2006)。衝浪簡介。2007年5月31日,取自校園游泳網 http://www.happyswimmer.org.tw/AquaticClass/AquaticClass_6_Content.asp?no=D623050034
- 曹嘉玲(2005)。臣服與征服-衝浪愛好者的休閒實踐及衝浪次文化之研究。未出版碩士論文,國立臺灣師範大學運動與休閒管理研究所,臺北市。
- 莊秀婉(2006)。臺灣北海岸衝浪參與者休閒體驗與滿意度之調查研究。未出版碩士論文,國立臺灣師範大學體育學系在職進修碩士班,臺北市。

- 許正雄（2007，7月28日）。風浪太小 衝浪賽變滑水表演 4國200男女高手競技 會場處處可見比基尼女郎。聯合報，C1版。
- 許俊偉（2006，6月22日）。衝浪初體驗 老師 HIGH 翻天。中國時報，C3版。
- 許義忠（2002）。遊客對參加冒險旅遊之動機與滿意度之研究—以秀姑巒溪泛舟為例。觀光研究學報，8（2），115-130。
- 郭明珠（2007，4月10日）。青洲濱海遊憩區。2008年6月24日，取自農業易遊網
http://ezfun.coa.gov.tw/view.php?theme=activities_theme&id=T_P03_20041031170605&city=T&class=TH03
- 郭淑菁（2003）。登山社員休閒涉入、休閒滿意度與幸福感之研究。未出版碩士論文，大葉大學休閒事業管理學系，彰化縣。
- 郭漢辰（2002，10月13日）。海灘遊俠 佳樂水衝浪賽 技術浪板組難度最高 外籍兵團嗆嗆叫。民生報，B7版。
- 郭肇元（2003）。休閒心流經驗、休閒體驗與身心健康之關係探討。未出版碩士論文，國立政治大學心理學研究所，臺北市。
- 陳一涵（2006）。傑夫衝浪俱樂部會員涉入程度與滿意度關係之個案研究。未出版碩士論文，國立臺北教育大學體育學系碩士班，臺北市。
- 陳木隆（1997，12月26日）。蜜月灣 衝浪美技處處現 協會盃競賽 七旬郭長容壯年組奪冠 小輩稱臣。中國時報，15版。
- 陳志光（2007，10月2日）。公益衝浪音樂季 13日開鑼。經濟日報，B11版。
- 陳志東（2001，10月18日）。超大膽玩家/衝浪系列（6）/專訪國內衝浪先驅孫耀東。2008年5月7日，取自 Nownews 網站

<http://www.ettoday.com/2001/10/18/345-1209329.htm>

陳怡如（2002）。單身女性輔導教師休閒體驗之研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學輔導研究所，高雄市。

陳怡伶（2003）。鐵道藝術網絡參觀者的參觀動機、藝文生活型態與休閒體驗之研究—以臺中站、嘉義站為例。未出版碩士論文，大葉大學休閒事業管理學系碩士班，彰化縣。

陳治交（2006，6月18日）。安平沿海掀衝浪熱潮。2007年6月21日，取自中華新聞網

<http://www.cdnnews.com.tw/20060619/news/ncxw/T90024002006061815225942.htm>

陳南琦（2000）。青少年休閒無聊感與休閒阻礙、休閒參與及休閒滿意度之相關研究。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園縣。

陳惠貞（2002）。金融業職業婦女參與休閒活動與休閒滿意之相關研究。未出版碩士論文，靜宜大學青少年兒童福利研究所，臺中縣。

陳慶福（1999，9月3日）。海洋運動嘉年華 到南灣颯浪。中國時報，17版。

陳豔麗（2003）。臺南縣、臺南市大專教師休閒參與型態、休閒活動參與項目滿意度研究。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園縣。

傑夫衝浪（2008）。Jeff Sun 毛哥。2008年4月7日，取自傑夫衝浪（閃電）網站 <http://www.jeffsurf.com.tw/>

紫竹（2007）。2007 墾丁盃第二屆國際衝浪邀請賽。2008年4月7日，取自旅遊論壇 <http://phpbb.footprint.tw/viewtopic.php?t=2284>

黃治邠（1988，1月6日）。冬天也衝浪。中央日報，20版。

- 黃琮聖（2005）。休閒潛水旅遊服務品質、服務價值、整體滿意度與忠誠度關係之研究。未出版碩士論文，南華大學旅遊事業管理學研究所，嘉義縣。
- 黃慶安（2006，8月1日）。墾丁國際衝浪賽 周五登場 歡迎高手報名競技。民生報，B7版。
- 黃慶安（2006，8月3日）。衝浪體驗課程 考生八折優惠。民生報，B6版。
- 黃慶森（2008）。小學教師休閒行為與休閒利益之研究—以臺中縣為例。未出版碩士論文，大葉大學休閒事業管理學系碩士在職專班，彰化縣。
- 黃慧娟（1996，9月28日）。秋風起 乘風破浪 飆個過癮。中國時報，16版。
- 黃樹德（1996，10月10日）。衝浪高手 今在翡翠灣較技 主辦單位發起淨灘 歡迎共襄盛舉。中國時報，17版。
- 黃麒濤（2006）。踏著浪板—體驗征服快感。2008年6月6日，取自96年全國運動會網站
http://sport96.tn.edu.tw/action/report_009.htm
- 楊迪文（2004，4月15日）。北海岸衝浪 25 日比賽。聯合報，B5版。
- 楊雅婷（2007）。大社觀音山風景區步道登山健行者之休閒涉入與地方依戀關係之研究。未出版碩士論文，國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理研究所，高雄市。
- 楊雅琳（2006）。遊憩涉入與體驗品質對體驗滿意度影響之研究—以香港迪士尼樂園為例。未出版碩士論文，大葉大學國際企業管理學系碩士在職專班，彰化縣。
- 楊蕙菁（1994，9月24日）。國內首次衝浪比賽中日好手十月較勁。

聯合報，40 版。

葉奉達（2007，8 月 26 日）。海報爛、棚架塌 暴力介入衝浪賽？。

2008 年 6 月 6 日，取自 TVBS 網站

http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=sunkiss20070826182454

葉茂生（2001）。澎湖吉貝島遊客對海域遊憩活動滿意度之研究。未出版碩士論文，世新大學觀光學系，臺北市。

董至聖（2005）。社會階級與休閒態度、休閒生活風格及休閒滿意度之研究—以宜蘭縣民眾為例。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園縣。

董懿嫻、林澄洋（2007，5 月 26 日）。興風作浪～ 國小首開衝浪課 師生欲罷不能。2007 年 6 月 27 日，資料引自東森新聞報

<http://www.ettoday.com/2007/05/26/91-2102455.htm#>

廖柏雅（2004）。臺北市大學生身體意象與休閒活動之相關研究。未出版碩士論文，國立體育學院教練研究所，桃園縣。

廖雅欣（2004，8 月 22 日）。合興浪花節 衝浪高手過招。聯合報，B1 版。

熊明禮、陳春安、王鍵慰（2004）。不同性別在休閒滿意度與休閒動機差異之研究—以蘭陽技術學院為例。九十三年全國大專運動會體育學術研討會論文集（頁 597-604）。臺中市：國立臺灣體育學院。

翡翠灣衝浪賽優勝公佈。（1997，3 月 30 日）。中國時報，14 版。

蜜月灣衝浪訓練班。（1989，12 月 28 日）。聯合報，31 版。

劉盈足（2005）。公務員週末之休閒涉入與其休閒滿意度關係之探討—以彰化地區鄉鎮市公所為例。未出版碩士論文，大葉大學休閒

事業管理學系碩士班，彰化縣。

劉美明（1989，9月20日）。東北季風來了 衝浪去。聯合報，18版。

劉修祥（譯）（2001）。海洋觀光。臺北：桂魯。(Orams, M., 1999)

潘盈仁（2006）。大鵬灣國家風景區遊客海域遊憩滿意度之研究。未出版碩士論文，南台科技大學休閒事業管理系，臺南縣。

衝浪比賽成績出爐。（1995，12月11日）。中國時報，14版。

衝浪冬令營 冠軍教練指導。（1999，1月26日）。中國時報，40版。

衝浪基礎訓練。（2005，8月27日）。聯合報，C5版。

鄭有利（1992，11月13日）。《協會杯衝浪賽》成人A組競爭最烈 盧松良奪魁。民生報，07版。

鄭鴻博（2006）。遊客對墾丁國家公園海域遊憩活動滿意度之研究。

未出版碩士論文，國立臺東大學體育教學碩士在職專班，臺東縣。

鄧案縈（2006）。跆拳道館學員參與行為與滿意度之研究-以臺北縣為例。未出版碩士論文，輔仁大學體育學系，臺北市。

墾丁衝浪店（2007）。Banana Tube 品牌理念。2008年6月25日，取自墾丁衝浪店網站

http://www.kentingsurfshop.com.tw/new/news_03.html

蕭美君（1985，7月16日）。大熱天裡玩衝浪。聯合報，12版。

賴政斌（2002）。大陸東莞地區台商休閒體驗之研究。未出版碩士論文，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班，臺中縣。

謝清秀（2004）。大專網球選手休閒動機、休閒參與及休閒滿意的研究。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園縣。

謝禮仲（1999，4月5日）。蜜月灣衝浪 又開始了 目前浪況佳 東北角三遊客中心延長開放。中國時報，40版。

鍾正則（2003）。花蓮石梯港海鯨號之經營與遊客分析。未出版碩士

論文，國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所，花蓮縣。

鍾宜庭（2005）。淡水漁人碼頭遊客遊憩體驗與願付價格之研究。未

出版碩士論文，國立臺灣海洋大學海洋資源管理研究所，基隆市。

簡文燦（1998，7月27日）。墾丁衝浪 受理報名。中國時報，19版。

顏智淵（2002）。Type A-B 行為對休閒內在動機、休閒參與及休閒滿

意之差異研究。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃

園縣。

羅于婷（2006）。夫妻之家庭生命週期、休閒脈絡與其休閒體驗之關

係。未出版碩士論文，大葉大學休閒事業管理學系碩士班，彰化

縣。

羅建旺（2007，5月5日）。頭城海洋文化季 遨遊陸海空。聯合報，

C1版。

羅紹平（2008，1月24日）。國際衝浪賽 26日登場。聯合報，C1

版。

蘇維杉、邱展文（2005）。臺灣水域休閒運動產業發展之探討。大專

體育，79，104-110。

英文部分

Kew, M. (2006). Higher Ground. *Trans World Surf*, 8(9), 108-121.

Lee, Y., Dattilo, J., & Howard, D. (1994). The complex and dynamic nature of leisure experience. *Journal Of Leisure Research*, 26(3), 195-211.

Neulinger, J. (1981). *To leisure: An Introduction*. Boston: Allyn & Bacon.

Riddick, C. C. (1986). Leisure satisfaction precursors. *Journal of Leisure*

Research, 18(4), 259-265.

Schuett, M. (1993). Refining measure of adventure recreation involvement.

Leisure Science, 15, 205-216.



附錄一 臺灣南部海岸衝浪者休閒體驗與滿意度調查問卷

ALOHA~

感謝您願意撥空填寫此份問卷，使本研究得以順利進行。本問卷目的在瞭解您參與衝浪過程中的體驗情形、滿意度及未來繼續參與的傾向。調查結果僅供學術研究，並提供實務業者與政府相關部門做為推廣衝浪運動之參考。請您撥冗數分鐘，依個人真實感受與實際狀況勾選答案。您的意見絕對保密，絕不對外公開，敬請放心。謹此致謝！

國立臺東大學體育教學碩士班

指導教授：周財勝 博士

研究生：黃祥毓

壹、衝浪運動之休閒體驗量表

本問卷之「休閒體驗」量表，目的在瞭解您參與衝浪運動時，所獲得的身體經驗與心理感受情形。共計 24 題。

參與衝浪運動時：	非常符合	符合	部分符合	不符合	非常不符合
1. 我感到無比新奇	☐	☐	☐	☐	☐
2. 我覺得充滿刺激	☐	☐	☐	☐	☐
3. 我對抱著衝浪板的景象印象深刻	☐	☐	☐	☐	☐
4. 我能突破一波波海浪來襲	☐	☐	☐	☐	☐
5. 我能划水到等浪區	☐	☐	☐	☐	☐
6. 我能操控衝浪板的方向	☐	☐	☐	☐	☐
7. 我能趴在衝浪板上划水追浪	☐	☐	☐	☐	☐
8. 我能感受到波浪推進的快感	☐	☐	☐	☐	☐
9. 我能站在衝浪板上享受衝浪速度	☐	☐	☐	☐	☐
10. 我感到精疲力盡	☐	☐	☐	☐	☐

※續下頁※

參與衝浪運動時：	非常符合	符合	部分符合	不符合	非常不符合
11.我會渾然忘我	☐	☐	☐	☐	☐
12.我不覺得疲累	☐	☐	☐	☐	☐
13.我感到時間過得很快	☐	☐	☐	☐	☐
14.我喜歡與同伴互動	☐	☐	☐	☐	☐
15.我察覺到衝浪有潛在危險	☐	☐	☐	☐	☐
16.我享受在自然中活動	☐	☐	☐	☐	☐
17.我能暫離文明之喧鬧	☐	☐	☐	☐	☐
18.我對大自然力量感到敬畏	☐	☐	☐	☐	☐
19.我的意識非常清楚	☐	☐	☐	☐	☐
20.對我的體力是種挑戰	☐	☐	☐	☐	☐
21.對我的技術是種挑戰	☐	☐	☐	☐	☐
22.我能完全掌控自己的動作	☐	☐	☐	☐	☐
23.我能充分表現自我	☐	☐	☐	☐	☐
24.我得到前所未有的運動體驗	☐	☐	☐	☐	☐

※續下頁※

貳、衝浪運動之休閒滿意度量表

本問卷之「休閒滿意度」量表，目的在瞭解您參與衝浪運動後，對衝浪體驗過程的滿意程度。共計 24 題。

參與衝浪運動時：	非常滿意	滿意	部分滿意	不滿意	非常不滿意
1. 所帶給我的新奇感受	☐	☐	☐	☐	☐
2. 所帶給我的刺激感受	☐	☐	☐	☐	☐
3. 所帶給我的挑戰強度	☐	☐	☐	☐	☐
4. 對自己的泳技提升	☐	☐	☐	☐	☐
5. 對自己的體能負荷	☐	☐	☐	☐	☐
6. 對自己的勝任能力	☐	☐	☐	☐	☐
7. 對自己的衝浪表現	☐	☐	☐	☐	☐
8. 對衝浪裝備的販售或租用價格	☐	☐	☐	☐	☐
9. 對教學服務的提供	☐	☐	☐	☐	☐
10. 對海象狀況的引導	☐	☐	☐	☐	☐
11. 對海上問題的排解	☐	☐	☐	☐	☐
12. 對安全關懷的服務	☐	☐	☐	☐	☐
13. 對替代活動的安排（無法衝浪時）	☐	☐	☐	☐	☐
14. 對周邊的用餐環境	☐	☐	☐	☐	☐
15. 對周邊的停車場所	☐	☐	☐	☐	☐
16. 對交通工具的便利性	☐	☐	☐	☐	☐
17. 對周邊的盥洗空間	☐	☐	☐	☐	☐
18. 對沙灘上的附屬設施（遮陽傘、休息區）	☐	☐	☐	☐	☐
19. 對周邊的安全措施（救生員、告示牌、救生圈..）	☐	☐	☐	☐	☐
20. 對沙灘上的環境清潔	☐	☐	☐	☐	☐
21. 對整體衝浪環境的觀感	☐	☐	☐	☐	☐
22. 對海水的清澈度	☐	☐	☐	☐	☐
23. 對購買或租用裝備（衝浪板、防寒衣）的品質	☐	☐	☐	☐	☐
24. 對整體衝浪體驗的感受	☐	☐	☐	☐	☐

※續下頁※

叁、基本資料

★請將適合您的答案在“☐”中打「✓」。

1. 性別：(1) ☐男 (2) ☐女

2. 年齡：(1) ☐20歲以下 (2) ☐21~30歲 (3) ☐31~40歲
(4) ☐41~50歲 (5) ☐51~60歲 (6) ☐61歲以上

3. 職業：(1) ☐軍警 (2) ☐公務人員 (3) ☐教師 (4) ☐學生 (5) ☐商業
(6) ☐工業 (7) ☐農林漁牧業人員 (8) ☐服務業 (9) ☐家庭主婦
(9) ☐無(含退休) (10) ☐其他(請註明：_____)

4. 教育程度：(1) ☐小學(含以下) (2) ☐國中 (3) ☐高中職
(4) ☐大專院校 (5) ☐研究所(碩、博士)

5. 居住所在：(1) ☐臺南縣市 (2) ☐高雄市 (3) ☐高雄縣
(4) ☐屏東縣 (5) ☐其他(請註明：_____)

6. 請問您參與衝浪的次數？

(1) ☐第1次 (2) ☐2—4次 (3) ☐5—6次 (4) ☐7次以上

7. 請問您每次衝浪消費約為多少元？

(1) ☐500元以下 (2) ☐501~1,000元 (3) ☐1,001~1,500元
(4) ☐1,501~2,000元 (5) ☐2,001~3,000元 (6) ☐3,000元以上

問卷結束，請檢查有無漏答，謝謝您！！

附錄二 問卷使用同意書



附錄三 問卷量表之因素分析摘要表和信度分析摘要表

附表 3-1 莊秀婉（2006）休閒體驗量表之因素分析摘要表

因素項目	題目內容	因素 負荷量	累積總變 異量（%）	因素命名
因素一	7. 我能趴在衝浪板上划水追浪	.864	19.925	能力勝任感
	6. 我能操控衝浪板的方向	.818		
	5. 我能划水到等浪區	.784		
	9. 我能站在衝浪板上享受衝浪速度	.782		
	8. 我能感受到波浪推進的快感	.717		
	4. 我能突破一波波海浪來襲	.659		
因素二	20.對我的體力是種挑戰	.813	37.021	衝浪體驗
	21.對我的技術是種挑戰	.722		
	18.我對大自然力量感到敬畏	.696		
	19.我的意識非常清楚	.671		
	17.我能暫離文明之喧鬧	.650		
	16.我享受在自然中活動	.614		
	24.我得到前所未有的運動體驗	.578		
	15.我察覺到衝浪有潛在危險	.318		
因素三	1. 我感到無比新奇	.841	46.492	心理感受
	3. 我對抱著衝浪板的景象印象深刻	.740		
	2. 我覺得充滿刺激	.699		
因素四	12.我不覺得疲累	.721	55.422	投入程度
	13.我感到時間過很快	.719		
	11.我會渾然忘我	.498		
	14.我喜歡與同伴互動	.486		
因素五	22.我能完全掌控自己的動作	.602	61.522	自我表現
	23.我能充分表現自我	.591		

附表 3-2 莊秀婉（2006）休閒體驗量表之信度分析摘要表

分量表	Cronbach' s α 值
一、能力勝任感	.8917
二、衝浪體驗	.8282
三、心理感受	.7007
四、投入程度	.6708
五、自我表現	.7781

附表 3-3 莊秀婉（2006）休閒滿意度量表之因素分析摘要表

因素名稱	題項內容	因素負荷量	累積總變異量 (%)	因素命名
因素一	15.對周邊的停車場所	.811	24.391	環境設施
	20.對沙灘上的環境清潔	.786		
	18.對沙灘上的附屬設施（遮陽傘、休息區）	.774		
	19.對周邊的安全措施（救生員、告示牌、救生圈...）	.744		
	22.對海水的清澈度	.731		
	16.對交通工具的便利性	.719		
	14.對周邊的用餐環境	.668		
	17.對周邊的盥洗空間	.662		
	21.對整體衝浪環境的觀感	.662		
	23.對租用裝備（衝浪板、防寒衣）的品質	.464		
	13.對替代活動的安排（無法衝浪時）	.459		
因素二	10.對海象狀況的引導	.787	38.785	服務提供
	9.對教學服務的提供	.749		
	11.對海上問題的排解	.743		
	12.對安全關懷的服務	.716		
	8.對衝浪裝備的租用價格	.556		
因素三	2.所帶給我的刺激感受	.878	50.597	衝浪體驗
	1.所帶給我的新奇感受	.843		
	3.所帶給我的挑戰強度	.834		
	24.對整體衝浪體驗的感受	.586		
因素四	6.對自己的勝任能力	.803	61.467	自我表現
	7.對自己的衝浪表現	.775		
	5.對自己的體能負荷	.701		
	4.對自己的泳技提升	.675		

附表 3-4 莊秀婉（2006）休閒滿意度量表之因素分析摘要表

分量表	Cronbach' s α 值
一、環境設施	.9170
二、服務提供	.8567
三、衝浪體驗	.8232
四、自我表現	.7798

附錄四 不同人口統計變項衝浪者在休閒體驗的原始統計資料

附表 4-1 不同「衝浪地點」衝浪者在「休閒體驗」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
能力勝任感	組間	197.936	3	65.979	2.430	.066
	組內	5755.397	212	27.148		
	總和	5953.333	215			
衝浪體驗	組間	130.660	3	43.553	4.193	.007
	組內	2201.840	212	10.386		
	總和	2332.500	215			
心理感受	組間	46.400	3	15.467	3.261	.022
	組內	1005.595	212	4.743		
	總和	1051.995	215			
投入程度	組間	26.489	3	8.830	1.140	.334
	組內	1641.950	212	7.745		
	總和	1668.440	215			
自我表現	組間	25.607	3	8.536	2.020	.112
	組內	895.944	212	4.226		
	總和	921.551	215			
休閒體驗	組間	1457.166	3	485.722	3.185	.025
	組內	32332.829	212	152.513		
	總和	33789.995	215			

附表 4-2 不同「性別」衝浪者在「休閒體驗」之獨立樣本 t 考驗摘要表

		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定						
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均 差異	標準誤 差異	差異的 95% 信賴 區間	
能力 勝任 感	假設變 異數相 等	6.000	.015	6.790	214	.000	5.16979	.76140	3.66900	6.67059
	不假設 變異數 相等			6.077	73.229	.000	5.16979	.85067	3.47451	6.86508
衝浪 體驗	假設變 異數相 等	.180	.672	1.209	214	.228	.63321	.52363	-.39893	1.66535
	不假設 變異數 相等			1.239	89.259	.219	.63321	.51120	-.38250	1.64892
心理 感受	假設變 異數相 等	.818	.367	.233	214	.816	.08208	.35282	-.61336	.77752
	不假設 變異數 相等			.262	106.926	.794	.08208	.31312	-.53865	.70282
投入 程度	假設變 異數相 等	.705	.402	4.042	214	.000	1.73124	.42833	.88695	2.57552
	不假設 變異數 相等			3.707	75.573	.000	1.73124	.46698	.80107	2.66140
自我 表現	假設變 異數相 等	.184	.669	4.986	214	.000	1.55863	.31260	.94246	2.17480
	不假設 變異數 相等			5.057	87.797	.000	1.55863	.30819	.94616	2.17110
休閒 體驗	假設變 異數相 等	.001	.976	4.832	214	.000	9.17495	1.89892	5.43196	12.91794
	不假設 變異數 相等			5.058	92.723	.000	9.17495	1.81386	5.57284	12.77707

附表 4-3 不同「年齡」衝浪者在「休閒體驗」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
能力勝任感	組間	181.388	4	45.347	1.658	.161
	組內	5771.945	211	27.355		
	總和	5953.333	215			
衝浪體驗	組間	57.452	4	14.363	1.332	.259
	組內	2275.048	211	10.782		
	總和	2332.500	215			
心理感受	組間	14.881	4	3.720	.757	.554
	組內	1037.114	211	4.915		
	總和	1051.995	215			
投入程度	組間	68.069	4	17.017	2.244	.065
	組內	1600.371	211	7.585		
	總和	1668.440	215			
自我表現	組間	78.159	4	19.540	4.888	.001
	組內	843.392	211	3.997		
	總和	921.551	215			
休閒體驗	組間	1285.791	4	321.448	2.087	.084
	組內	32504.204	211	154.048		
	總和	33789.995	215			

附表4-4 不同「職業」衝浪者在「休閒體驗」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
能力勝任感	組間	985.831	10	98.583	4.068	.000
	組內	4967.502	205	24.232		
	總和	5953.333	215			
衝浪體驗	組間	130.090	10	13.009	1.211	.286
	組內	2202.410	205	10.743		
	總和	2332.500	215			
心理感受	組間	16.543	10	1.654	.328	.973
	組內	1035.452	205	5.051		
	總和	1051.995	215			
投入程度	組間	218.379	10	21.838	3.087	.001
	組內	1450.061	205	7.073		
	總和	1668.440	215			
自我表現	組間	170.600	10	17.060	4.657	.000
	組內	750.951	205	3.663		
	總和	921.551	215			
休閒體驗	組間	3953.394	10	395.339	2.716	.004
	組內	29836.601	205	145.544		
	總和	33789.995	215			

附表 4-5 不同「教育程度」衝浪者在「休閒體驗」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
能力勝任感	組間	525.747	2	262.873	10.316	.000
	組內	5427.586	213	25.482		
	總和	5953.333	215			
衝浪體驗	組間	53.336	2	26.668	2.492	.085
	組內	2279.164	213	10.700		
	總和	2332.500	215			
心理感受	組間	16.348	2	8.174	1.681	.189
	組內	1035.648	213	4.862		
	總和	1051.995	215			
投入程度	組間	89.555	2	44.777	6.041	.003
	組內	1578.885	213	7.413		
	總和	1668.440	215			
自我表現	組間	50.298	2	25.149	6.148	.003
	組內	871.253	213	4.090		
	總和	921.551	215			
休閒體驗	組間	2322.344	2	1161.172	7.860	.001
	組內	31467.651	213	147.735		
	總和	33789.995	215			

附表 4-6 不同「居住所在」衝浪者在「休閒體驗」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
能力勝任感	組間	602.716	4	150.679	5.942	.000
	組內	5350.617	211	25.358		
	總和	5953.333	215			
衝浪體驗	組間	92.834	4	23.209	2.186	.072
	組內	2239.666	211	10.615		
	總和	2332.500	215			
心理感受	組間	101.682	4	25.420	5.644	.000
	組內	950.314	211	4.504		
	總和	1051.995	215			
投入程度	組間	179.926	4	44.982	6.376	.000
	組內	1488.513	211	7.055		
	總和	1668.440	215			
自我表現	組間	69.178	4	17.294	4.281	.002
	組內	852.373	211	4.040		
	總和	921.551	215			
休閒體驗	組間	3380.561	4	845.140	5.864	.000
	組內	30409.434	211	144.121		
	總和	33789.995	215			

附表 4-7 不同「衝浪次數」衝浪者在「休閒體驗」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
能力勝任感	組間	3628.708	3	1209.569	110.310	.000
	組內	2324.625	212	10.965		
	總和	5953.333	215			
衝浪體驗	組間	210.533	3	70.178	7.011	.000
	組內	2121.967	212	10.009		
	總和	2332.500	215			
心理感受	組間	97.558	3	32.519	7.223	.000
	組內	954.437	212	4.502		
	總和	1051.995	215			
投入程度	組間	539.797	3	179.932	33.798	.000
	組內	1128.643	212	5.324		
	總和	1668.440	215			
自我表現	組間	359.959	3	119.986	45.295	.000
	組內	561.592	212	2.649		
	總和	921.551	215			
休閒體驗	組間	15755.165	3	5251.722	61.734	.000
	組內	18034.830	212	85.070		
	總和	33789.995	215			

附表 4-8 不同「衝浪花費」衝浪者在「休閒體驗」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
能力勝任感	組間	1822.859	4	455.715	23.280	.000
	組內	4130.475	211	19.576		
	總和	5953.333	215			
衝浪體驗	組間	174.138	4	43.534	4.256	.002
	組內	2158.362	211	10.229		
	總和	2332.500	215			
心理感受	組間	12.012	4	3.003	.609	.656
	組內	1039.983	211	4.929		
	總和	1051.995	215			
投入程度	組間	263.196	4	65.799	9.880	.000
	組內	1405.244	211	6.660		
	總和	1668.440	215			
自我表現	組間	165.985	4	41.496	11.588	.000
	組內	755.566	211	3.581		
	總和	921.551	215			
休閒體驗	組間	7437.797	4	1859.449	14.888	.000
	組內	26352.198	211	124.892		
	總和	33789.995	215			

附錄五 不同人口統計變項衝浪者在休閒滿意度的原始統計資料

附表 5-1 不同「衝浪地點」衝浪者在「休閒滿意度」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
環境設施	組間	169.135	3	56.378	.517	.671
	組內	23138.527	212	109.144		
	總和	23307.662	215			
服務提供	組間	102.383	3	34.128	2.023	.112
	組內	3576.951	212	16.872		
	總和	3679.333	215			
衝浪體驗	組間	35.640	3	11.880	2.309	.077
	組內	1090.800	212	5.145		
	總和	1126.440	215			
自我表現	組間	172.474	3	57.491	4.868	.003
	組內	2503.855	212	11.811		
	總和	2676.329	215			
休閒滿意度	組間	1586.369	3	528.790	1.912	.129
	組內	58620.738	212	276.513		
	總和	60207.106	215			

附表 5-2 不同「性別」衝浪者在「休閒滿意度」之獨立樣本 t 考驗摘要表

		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定						
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均 差異	標準誤 差異	差異的 95% 信賴 區間 下界 上界	
環境設施	假設變異數相等	7.210	.008	1.504	214	.134	2.48452	1.65220	-.77215	5.74120
	不假設變異數相等			1.910	141.275	.058	2.48452	1.30071	-.08685	5.05589
服務提供	假設變異數相等	9.709	.002	-.610	214	.542	-.40244	.65933	-1.70205	.89718
	不假設變異數相等			-.752	131.143	.453	-.40244	.53487	-1.46053	.65565
衝浪體驗	假設變異數相等	.233	.629	3.147	214	.002	1.12336	.35697	.41974	1.82698
	不假設變異數相等			3.208	88.516	.002	1.12336	.35021	.42744	1.81928
自我表現	假設變異數相等	12.972	.000	4.390	214	.000	2.36632	.53907	1.30376	3.42889
	不假設變異數相等			5.114	114.899	.000	2.36632	.46276	1.44968	3.28297
休閒滿意度	假設變異數相等	10.027	.002	2.109	214	.036	5.57176	2.64213	.36383	10.77969
	不假設變異數相等			2.663	139.175	.009	5.57176	2.09248	1.43460	9.70893

附表 5-3 不同「年齡」衝浪者在「休閒滿意度」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
環境設施	組間	55.861	4	13.965	.127	.973
	組內	23251.801	211	110.198		
	總和	23307.662	215			
服務提供	組間	7.631	4	1.908	.110	.979
	組內	3671.703	211	17.401		
	總和	3679.333	215			
衝浪體驗	組間	26.460	4	6.615	1.269	.283
	組內	1099.979	211	5.213		
	總和	1126.440	215			
自我表現	組間	80.702	4	20.175	1.640	.165
	組內	2595.627	211	12.302		
	總和	2676.329	215			
休閒滿意度	組間	174.395	4	43.599	.153	.961
	組內	60032.711	211	284.515		
	總和	60207.106	215			

附表 5-4 不同「職業」衝浪者在「休閒滿意度」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
環境設施	組間	1650.422	10	165.042	1.562	.120
	組內	21657.240	205	105.645		
	總和	23307.662	215			
服務提供	組間	353.895	10	35.389	2.182	.020
	組內	3325.438	205	16.222		
	總和	3679.333	215			
衝浪體驗	組間	91.459	10	9.146	1.812	.060
	組內	1034.981	205	5.049		
	總和	1126.440	215			
自我表現	組間	346.869	10	34.687	3.053	.001
	組內	2329.460	205	11.363		
	總和	2676.329	215			
休閒滿意度	組間	5257.919	10	525.792	1.962	.039
	組內	54949.187	205	268.045		
	總和	60207.106	215			

附表 5-5 不同「教育程度」衝浪者在「休閒滿意度」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
環境設施	組間	1969.545	2	984.773	9.830	.000
	組內	21338.117	213	100.179		
	總和	23307.662	215			
服務提供	組間	495.228	2	247.614	16.564	.000
	組內	3184.106	213	14.949		
	總和	3679.333	215			
衝浪體驗	組間	97.853	2	48.927	10.132	.000
	組內	1028.587	213	4.829		
	總和	1126.440	215			
自我表現	組間	384.473	2	192.237	17.866	.000
	組內	2291.855	213	10.760		
	總和	2676.329	215			
休閒滿意度	組間	9151.572	2	4575.786	19.090	.000
	組內	51055.534	213	239.697		
	總和	60207.106	215			

附表 5-6 不同「居住所在」衝浪者在「休閒滿意度」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
環境設施	組間	746.576	4	186.644	1.746	.141
	組內	22561.086	211	106.925		
	總和	23307.662	215			
服務提供	組間	117.584	4	29.396	1.741	.142
	組內	3561.749	211	16.880		
	總和	3679.333	215			
衝浪體驗B	組間	88.686	4	22.172	4.508	.002
	組內	1037.754	211	4.918		
	總和	1126.440	215			
自我表現B	組間	188.211	4	47.053	3.990	.004
	組內	2488.118	211	11.792		
	總和	2676.329	215			
休閒滿意度	組間	2420.471	4	605.118	2.210	.069
	組內	57786.635	211	273.870		
	總和	60207.106	215			

附表 5-7 不同「衝浪次數」衝浪者在「休閒滿意度」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
環境設施	組間	208.454	3	69.485	.638	.591
	組內	23099.208	212	108.959		
	總和	23307.662	215			
服務提供	組間	31.795	3	10.598	.616	.605
	組內	3647.539	212	17.205		
	總和	3679.333	215			
衝浪體驗	組間	193.419	3	64.473	14.649	.000
	組內	933.021	212	4.401		
	總和	1126.440	215			
自我表現	組間	708.772	3	236.257	25.456	.000
	組內	1967.557	212	9.281		
	總和	2676.329	215			
休閒滿意度	組間	3535.383	3	1178.461	4.408	.005
	組內	56671.723	212	267.319		
	總和	60207.106	215			

附表 5-8 不同「衝浪花費」衝浪者在「休閒滿意度」之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
環境設施	組間	1859.646	4	464.912	4.574	.001
	組內	21448.016	211	101.649		
	總和	23307.662	215			
服務提供	組間	268.984	4	67.246	4.161	.003
	組內	3410.350	211	16.163		
	總和	3679.333	215			
衝浪體驗B	組間	165.419	4	41.355	9.080	.000
	組內	961.020	211	4.555		
	總和	1126.440	215			
自我表現B	組間	322.778	4	80.695	7.234	.000
	組內	2353.551	211	11.154		
	總和	2676.329	215			
休閒滿意度	組間	6340.744	4	1585.186	6.209	.000
	組內	53866.362	211	255.291		
	總和	60207.106	215			