

國立台東大學社會科教育學系
社會科教學碩士班碩士論文

指導教授：陳美芬 博士

彰化縣國小校外教學目的地選擇之研究



研究生：葉依涵 撰

中華民國九十七年八月

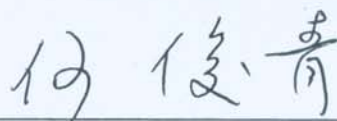
國立台東大學
學位論文考試委員審定書
系所別：暑期社會科教學碩士班

本班 葉依涵 君

所提之論文 彰化縣國小校外教學目的地選擇之研究
業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
論文學位考試委員會：



(學位考試委員會主席)



(指導教授)

論文學位考試日期：97年08月05日

國立台東大學

附註：1. 一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。
2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 社會科教育學系(所)
社會科教學碩士班 九十七學年度第 一 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：彰化縣國小校外教學目的地選擇之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☒	☐	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

☒ 同意 ☐ 不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：陳美芬 (親筆簽名)

研究生簽名：葉依涵 (親筆正楷)

學 號：1394009 (務必填寫)

日 期：中華民國 97 年 8 月 5 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議: 研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本: 2008/05/29

謝 誌

耶！我終於取得碩士學位了！在年歲漸長、怠惰天性愈益浮顯之際，我能準時畢業，這都要歸功於我的指導教授—陳美芬老師。感謝老師當初慨允收留我這未曾謀面的學生，總在我的論文進度嚴重落後時，適時來電督促我、鼓勵我，老師一聲聲的「加油！」總能撫平我內心的不安。在老師的悉心指導下，使我的論文從無到有，得以順利的完成，在此謹致上我最高的敬意與謝意。

論文口試期間，承蒙口試委員王志文博士、何俊青教授細心審議、改正疏漏，使論文內容更臻完善。感謝王志文博士帶著腳傷、拄著拐杖，千里迢迢至台東參與我的口試，這份恩情學生永銘在心。也感謝何俊青教授從論文計畫審查到正式口試，皆詳盡的提出修改之建議，嚴謹治學態度令學生感佩，謝謝您們！

這四年暑假有社碩班老師和同學的陪伴，縈繞在腦中的盡是愉快的回憶，尤其感謝大學摯友也是社碩班同學—姿君的幫忙，不僅協助張羅我在台東的食、「醫」、住、行，更帶我踏遍後山這片淨土，充分領略台東之美，台東人的熱情與溫情，我深深的感受到了。

感謝我的老公士勤，陪我度過寫論文時的煩躁與挫折，傾聽我發牢騷，給我加油打氣。感謝爸媽與姐妹們默默的支持與鼓勵，親情的慰藉是我在教書與讀書之餘最堅實的後盾。也感謝公婆包容我這個媳婦的粗心與笨拙，未能常在身邊陪伴您們，深感歉疚。

最後，我由衷感謝這段日子裡，所有提供協助、付出關切的每一個人，開心的與您們分享我畢業的喜悅，謝謝您們！

依涵謹誌

2008/8/8 於台東

彰化縣國小校外教學目的地選擇之研究

摘 要

本研究主要在探討彰化縣國小校外教學的實施情形和目的地選擇的現況，並分析教師的背景變項、教學準備、考量因素與校外教學目的地選擇之間的關係。本研究採用問卷調查法，以彰化縣國小級任導師為研究對象，共得有效問卷 387 份。所得之資料以描述性統計、t 考驗、單因子變異數分析、卡方考驗、區別分析等統計方法加以檢驗，其結論如下：

- 一、彰化縣國小教師普遍實施校外教學，大部分實施的動機都是為「配合學校規定」，由「全校」或「學年」統一辦理的比例最高，每學年辦理「一次」，交通工具主要搭乘「遊覽車」，辦理的時間幾乎都在「平常教學日」實施「一天」的校外教學，活動費用多集中在「200-1000 元」之間。
- 二、彰化縣國小校外教學目的地選擇的決策依據主要為「教師群討論」，目的地的類型以「主題樂園」的比例最高，其次是休閒農場和社教機構。活動流程有六成為「定點式」的方式，對校外教學目的地的熟悉度主要為「去過且蒐集相關資料」，教學方式以「由教師帶領學生親自教學」和「由當地解說員帶領解說」為主，「學生自由活動」的方式排第三。
- 三、彰化縣國小教師實施校外教學前的準備情形良好，最重視行前的安全教育；目的地選擇的考量因素以「目的地的安全性」、「交通工具的安全性」和「交通的便利性」為前三名，可見「安全」是教師辦理校外教學的最大考量。
- 四、不同背景變項的教師對校外教學目的地的選擇、教學準備與考量因素有顯著差異。
- 五、教學準備和考量因素的程度高低可以有效區別選擇主題樂園為校外教學目的地的教師，總預測正確率接近六成，其中教學準備的區別效果又比考量因素來得佳。

關鍵詞：校外教學、戶外教學、目的地

The Study on How Teachers Select a Destination for School Field Trip – a Case Study of Elementary Schools in Changhua County

Abstract

This study, firstly, is to find out the current situation of elementary school field trip and how teachers select destinations in Changhua County. Then the correlations among teachers' backgrounds, teaching preparation, consideration and selection of destination are to be analyzed. The approach of questionnaire survey was applied to this study. The focus group was the class teachers of elementary schools in Changhua County. The results were analyzed and examined by descriptive statistics, t test, one-way ANOVA, Chi square and discriminate analysis. Conclusions are

1. Most of elementary schools in Changhua County organize field trips and most of the field trips are arranged in accordance with the "school policy" . It has been found that "field trips for the whole school" and "field trips for the whole grade" were organized the most. The results show that the field trips were organized "once an academic year" and the main transportation was "coach" . Most of field trips were organized during "school days" and as "one-day trip" . The fees for a field trip were between NTD\$200 and NTD\$1000.
2. As for selecting a destination for field trip, the decision was made according to "teachers' discussions" . The types of field trip destinations

covered “theme parks (42.1%)” which was the most chosen place, leisure farms (20.9%) and academic institutes (20.2%). 60% of school field trip itineraries were “one-site” , which means pupils did the tour at one place instead of moving around. 54% of field trip destinations were found familiar because of “having been there and collected relevant information” . The main teaching approaches for field trip were “teachers lead pupils, and teach them” and “local guides lead teachers and pupils and give a guided tour” . That “pupils freely did activities” was the third kind of teaching approach.

3. It could be found that the preparation was done well before field trips in elementary schools in Changhua County. Safety education before a trip was concerned the most. While selecting a destination, the top three factors concerned are “safety of destination” , “safety of transportation” and “transportation convenience” . Obviously “safety” was the most concerned factor when teachers organized field trips.
4. A significant difference has been found between teachers’ backgrounds and their destination choices, teaching preparation and consideration.
5. It has been discovered that “teaching preparation” and “consideration” could predict and identify those teachers who chose theme parks for field trips. The rate of accurate prediction reached 60%. Particularly, the variable of “teaching preparation” was more helpful for identifying teachers than the variable of “consideration”.

Key words: school field trip, outdoor education, destination

目 次

第一章 緒論

第一節 研究背景	1
第二節 研究動機與目的	3
第三節 研究範圍與限制	5
第四節 研究流程	6

第二章 文獻探討

第一節 校外教學的內涵	7
第二節 校外教學的相關理論	15
第三節 校外教學的實施	24
第四節 校外教學目的地選擇	36

第三章 研究設計

第一節 研究架構與假設	43
第二節 研究對象	44
第三節 研究工具	45
第四節 實施程序	52
第五節 資料處理與分析	53

第四章 研究結果與討論

第一節 教師背景變項分析	55
第二節 校外教學目的地選擇之分析	62

第三節	校外教學準備情形之分析·····	77
第四節	校外教學目的地選擇考量因素之分析·····	85
第五節	教學準備、考量因素與校外教學目的地選擇之區別分析··	94
第五章 結論與建議		
第一節	結論·····	97
第二節	建議·····	100
參考文獻	·····	105
附錄		
附錄一	專家效度檢核表·····	113
附錄二	專家意見一覽表·····	119
附錄三	彰化縣國小校外教學目的地選擇調查之預試問卷·····	123
附錄四	彰化縣國小校外教學目的地選擇調查之正式問卷·····	127

表 次

表3-2-1	抽樣架構	45
表3-2-2	問卷回收情形一覽表	45
表3-3-1	專家教師名單	49
表3-3-2	彰化縣國小校外教學目的地選擇調查問卷之項目分析表	50
表3-3-3	彰化縣國小校外教學目的地選擇調查問卷之信度分析表	51
表4-1-1	正式問卷有效樣本之基本資料	55
表4-1-2	彰化縣國小校外教學實施現況統計表(一)	58
表4-1-3	彰化縣國小校外教學實施現況統計表(二)	60
表4-2-1	彰化縣國小校外教學目的地選擇之分析	62
表4-2-2	不同性別教師選擇校外教學目的地之分析	64
表4-2-3	不同年齡教師選擇校外教學目的地之分析	65
表4-2-4	不同年資教師選擇校外教學目的地之分析	66
表4-2-5	不同學歷教師選擇校外教學目的地之分析	67
表4-2-6	不同任教年段教師選擇校外教學目的地之分析	68
表4-2-7	不同班級人數教師選擇校外教學目的地之分析	69
表4-2-8	不同學校規模教師選擇校外教學目的地之分析	70
表4-2-9	不同辦理次數與校外教學目的地選擇之分析	71
表4-2-10	不同決策依據與校外教學目的地選擇之分析	73
表4-2-11	不同辦理方式與校外教學目的地選擇之分析	74
表4-2-12	不同目的地熟悉度與校外教學目的地選擇之分析	75
表4-3-1	彰化縣國小校外教學準備情形描述性統計表	77
表4-3-2	不同人口變項教師辦理校外教學準備情形之分析	79
表4-3-3	不同校外教學變項之教學準備情形分析	81

表 4-3-4	不同辦理動機與教學準備情形之分析.....	82
表 4-3-5	不同目的地類型與教學準備情形之分析.....	83
表 4-3-6	不同教學方式與教學準備情形之分析.....	84
表 4-4-1	彰化縣國小校外教學考量因素描述性統計表.....	86
表 4-4-2	不同人口變項與校外教學考量因素之分析.....	88
表 4-4-3	不同校外教學變項與考量因素之分析.....	90
表 4-4-4	不同辦理動機與考量因素之分析.....	91
表 4-4-5	不同目的地類型與考量因素之分析.....	92
表 4-4-6	不同教學方式與考量因素之分析.....	93
表 4-5-1	教學準備、考量因素對目的地類型之區別分析.....	94
表 4-5-2	主題樂園之分類正確率交叉表.....	96



圖 次

圖1-4-1	研究流程.....	6
圖2-2-1	戴爾的金字塔.....	17
圖2-2-2	戶外學習層級.....	20
圖2-4-1	校外教學的地點.....	37
圖3-1-1	研究架構.....	43



第一章 緒論

第一節 研究背景

早在春秋時代，孔子周遊列國期間，和隨行弟子常因地因時、就地取材講課時，就已有戶外教學的影子（李崑山，1994）。在西方，有歷史記載的戶外教學活動可遠溯至紀元前注重實用性的埃及教育；此外，古希臘的雅典人在街上、市場、法庭及戲院中參觀藝術家作品展覽、聆聽公眾發表演說及法庭上的辯論，從中交換意見、傳遞信息、形成判斷、培養容忍及節制等德行，無疑也是戶外教學的一種（林玉體，2005）。可見戶外教學在人類歷史上已行之久遠，在教育上廣泛的被運用。

在教室以外的環境進行教學，學生可以透過感官的操作學習，得到真實的體驗，進而與教室內的抽象知識相互印證，從而獲得更深刻的學習效果。然而，長久以來傳統士大夫觀念，使廣大莘莘學子落入「升學主義」泥沼中，「考試領導教學」的校園文化，使我們的教育被侷限在有限空間裡，教室是主要的學習場所，課本是唯一的教材，縱使有所謂的「遠足」、「郊遊」、「畢業旅行」等的校外活動，但玩樂性質偏高，談不上「教學」，充其量只是學校行事曆當中的例行性活動。

胡安慶（1995）指出國小辦理校外教學活動時，主辦者基於安全與簡便省事的考量，大多是每年一次，由全校統一以參觀、旅遊等方式進行之，參觀地點多以遊樂區、名勝古蹟或風景區為主，側重「遊憩」與「休閒」的取向甚為明顯。謝鴻儒（2000）的研究中也顯示教師實施校外教學比例最高的地點是遊樂區，即使參觀地點是充滿豐富教育資源的國立台中自然科學博物館，也常見這種行前無規劃、參觀無重點、走馬看花式的校外教學，空有「教學」之名，卻無「教學」之實，是過去最常予人詬病的。

政府解嚴後，隨著政治改革的日趨民主化，教育改革的呼聲也越來越高，形成一股不可逆的浪潮。1990年代後，開放式的教學實驗即所謂「開放教育」逐漸受到重視，一股校園改革運動開始從概念轉型，逐漸落實到現實的教學場域之中。1993年公布新課程標準後，國小增設「鄉土教學活動」一科，目的在於加強鄉土教育，使學生認識自己的家鄉，進而培養愛護鄉土的情懷。接著，2000年「九年一貫課程綱要」取代「新課程標準」，其課程強調以生活為中心、以學生為主體，提供孩童學以致用的機會，使教育內容和實際生活融合，達到「教育即生活」、「由做中學」的教育目標。綜觀上述教育措施的實施理念，更顯現出校外教學的重要性。

學校中的授課內容不應該只是在課本和教室內，校園、社區、家鄉和社會都是孩子可以學習的場域，在老師、家長或社區人士的規劃與引導下，有目的、有系統、有程序的進行教學，使學生擺脫僵化、傳統的學習方式，從封閉的學習環境中解放出來，在實際參與中得到豐碩的知識與體驗，進而發展出批判思考和解決問題的能力，方能因應現代社會的快速變遷和多元需求。

隨著社會經濟型態的改變，以及1998年隔週休二日制度的開始實施，民間旅遊風氣愈益興盛，綠色旅遊的興起，正與休閒農場所提供的遊憩資源相符合，休閒農場所強調的地方產業特色、經濟活動型態和學校課程之相關性，讓教師在辦理校外教學時，又多了一項新的選擇。校外教學的地點與活動模式已逐漸跳脫以往旅遊模式，朝向更多元之發展，為更深入了解現今校外教學目的地選擇的現況、動機與意願，乃促成本研究之開端。

第二節 研究動機與目的

一、研究動機

校外教學，常是老師的負擔，孩子的最愛。因為飛出籠外的小鳥，不像籠中鳥那麼容易掌握，圍牆外的世界潛在危險多而不可預料，因此每次辦理校外教學，老師總是抱著「平安歸來即是福」的心態，而孩子們則是趁機向父母敲詐一堆零食、飲料…等垃圾食品，在無功課壓力下，和同學們痛快的吃吃喝喝，只有校外「同樂」的效果，而沒有達成校外「教學」的目標（陳寶鈺，1993）。再者，由於團體活動人數眾多，主辦人員往往受限於準備時間、經驗不足、安全考量等種種因素，委由旅行社辦理，每年一次由學校統一，以參觀、旅遊等方式進行，同一時間、同一地點可能有數百人甚至上千人的集體行動，事實上很難要求有品質的教育活動，光是這些人所製造的噪音、污水、廢棄物，就帶給自然環境極大的踐踏壓力，已經不是一個適當的校外教學方式了（周儒，2003）。

諸多研究（王靜如，1991；胡安慶，1995；賴欣釗，1998；謝鴻儒，2000）指出，校外教學常流於形式，活動性質多為旅遊及參觀等方式，事先並無周詳而具體的活動設計，若是配合畢業旅行的辦理，大部分都不是以教學的觀點出發，反而多強調替學生留下美好的回憶，因此畢業旅行大多沒有發揮教育意義，而是迎合學生的喜好，以安排遊樂區的玩樂居多（蘇金連，2003）。以研究者兒時就讀小學的經驗，的確是如此，那時的校外教學俗稱「遠足」，行程的內容不外乎是吃、喝、玩、樂，活動的地點舉凡博物館、名勝古蹟、遊樂區等，皆是以學生自由活動的方式進行，不見教師有任何教學活動的安排，也缺乏活動前的教學準備、活動過程中的評量和返校後的延續性活動，實不能稱之為「校外教學」。

但時至今日，情況似有所改變。鄧好周（2002）指出校外教學以欣賞

性的靜態活動和社教機構的學習活動為老師的最愛；熊湘屏（2002）的研究則顯示校外教學進行的活動內容是以「從事欣賞性」、「娛樂休閒」、「野外觀察探索」及「在社教機構進行的學習活動」為主；江增雄（2004）指出自然與生活科技領域教師基於配合課程需要於平常教學時，以學區附近鄉土資源實施校外教學；徐治霜（2006）則說明校外教學的活動性質以「社區資源利用」最多。因研究者在彰化縣國小任教多年，因此擬以彰化縣為研究場域，瞭解彰化縣國小校外教學的實施是否有此轉變。

鄉土與社區資源的學習活動逐漸成為校外教學的新趨勢，但令研究者困惑的是，「休閒農場」的豐富資源似乎都未在這些研究的討論之列。尤其自農委會1990年開始策劃推動休閒農業後，積極輔導農業轉型，休閒農場如雨後春筍般設立，大多數的農場都規劃了一系列的特色行程供團體做校外教學的教材，招攬學校單位以其場所辦理校外教學活動。以研究者任職的學校為例，選擇休閒農場辦理校外教學活動的比例極高，引發研究者想要探究「休閒農場」是否為現今國小教師選擇校外教學的主要地點之一。再者，也欲探討教師本身的考量因素與教學準備的情形是否會影響校外教學地點的選擇。

近幾年有關校外教學的研究多針對校外教學的實施現況及阻礙作探討，對於校外教學目的地的選擇多未加以著墨，本研究旨在瞭解彰化縣國小校外教學目的地選擇之現況、動機與決策依據等，期能使教師未來在選擇校外教學目的地時，有更多元的選擇。

二、研究目的

基於上述的研究動機，本研究擬達成之目的如下：

- (一) 瞭解彰化縣國小校外教學的實施情形和目的地選擇的現況。
- (二) 分析彰化縣國小教師實施校外教學的準備情形與考量因素。
- (三) 探討教師的背景變項、教學準備、考量因素與校外教學目的地選擇四者之間的關係。
- (四) 研究結果供教育工作者未來選擇校外教學目的地之參考。

第三節 研究範圍與限制

一、研究範圍

本研究以彰化縣地區國民小學為研究範圍，並以公立國民小學級任導師為研究對象。因校外教學主要由班級導師負責，而科任教師授課班級眾多且分散，辦理校外教學有其實施上的困難，故未包含在本研究範圍內。

本研究主要在探討彰化縣國小校外教學目的地選擇的現況，這裡所指的校外教學地點並不包括校園內的觀察活動，而是指凡是步出校外的任何場所皆可作為校外教學的地點。

二、研究限制

本研究的限制包含以下二方面：

- (一) 本研究限於研究者時間、能力之不足，研究取樣難以達到普遍，僅能就彰化縣國民小學為研究範圍，對研究結果的推論將有所限制。
- (二) 因國內外並沒有明確區分校外教學與戶外教學之異同，故本研究在相關理論基礎上有所限制，有時會與「戶外教學」的理論互用。

第四節 研究流程

本研究首先透過閱讀文獻發現研究主題，接下來預定的流程為檢閱與校外教學相關之文獻並加以歸納整理，之後建立研究架構，著手開始進行研究，其實施程序如圖 1-4-1 所示。

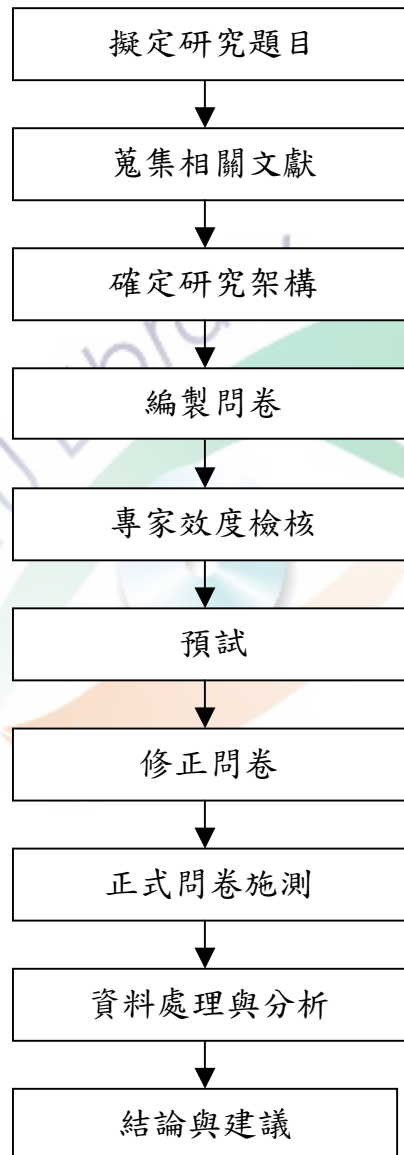


圖 1-4-1 研究流程

第二章 文獻探討

第一節 校外教學的內涵

一、校外教學的定義

有關「校外教學」一詞，國內亦有學者以「戶外教學」的名詞闡述，兩者常混淆不清，但國外學者普遍以「戶外教育」(Outdoor Education)一詞來說明其意義。

在美國，戶外教育可說是由十九世紀開始萌芽，1930 年代在 Sharp 等人的推動下，戶外露營教育的價值廣為流傳。Sharp 可謂美國戶外教育的先驅，其認為：「戶外教育是指不論任何年級、任何學科的課程，若能在戶外獲得最佳效果，便在戶外進行教學活動。」(引自周儒、黃淑芬譯，1994)

美國從 1950 年代起，「戶外教育」一詞逐漸取代傳統的「露營教育」，漸漸從原本的休憩取向轉而與學校課程結合，有關戶外教育的計畫、研討會、組織在各地蓬勃的展開(周儒、呂建政譯，1999)。Ford (1981) 認為戶外教育最適當的定義，是由美國戶外教育學者 George Donaldson (1958) 所提出的定義：「戶外教育就是在戶外教學、有關戶外的教學以及為戶外而教學 (education in, about and for the outdoor)。」

1970 年代以後，戶外教育課程和實務地位已在美國各地鞏固，很多戶外教育課程都以環境教育為新的關切主題，大家致力於將各種和自然環境教育相關的機構、組織、協會連成網路(周儒、呂建政譯，1999)。美國國家教育協會 (National Education Association) (1970) 對戶外教育所下的定義為：「戶外教育不是一單獨科目，而是所有學校科目、知識與技能的綜合。它也不是將學校科目搬到戶外教學。教師使用環境(自然或

人為、公園或都市地區、歷史地標或風景區等）去幫助學生瞭解各學科、環境和人之間的相互關係，以協助藝術、科學、社會研究或傳播學等學科的教學。」（引自王鑫，1995a）

Charles Lewis (1975) 綜合各學者提出的有關戶外教育的概念，提出他對戶外教育的定義如下：「戶外教育是擴展課程學習目的到戶外的一種直接而簡單的學習方法。它是秉著發現學習的原則並強調直接使用感官（視覺、聽覺、嗅覺、觸覺、味覺）進行觀察和知覺。」（引自 Ford, 1981）

英國教育學者 Peter Smith (1987) 指出戶外教育主要包括三大部分（引自王鑫，1995a）：

- （一）戶外探究（outdoor pursuits）：一種偏向技能本位的方法，如爬山、露營和徒步旅行等戶外活動，這些戶外活動通常帶有某種程度的危險，帶給學生對大自然的體驗，而學生可能需要離家在外生活一段時間。
- （二）戶外研究（outdoor studies）：在地理、歷史、人類學、自然科學等學科是最重要的，它是一種戶外觀察、發現、感知的活動，也是從戶外學習活動中建立自我觀念的過程。地理實察活動即可歸類於此一部分。
- （三）戶外生活體驗（the residential experience）：是使學生在真實生活情境中實際去體會，促使學生的自我成長與社會化發展，為將來的成人生活做準備。

綜合上述國外學者的說法，可見戶外教育兼具幾個重點：

- （一）在戶外進行的教學。
- （二）直接以自然環境的資源作為教學的材料。
- （三）強調以感官觀察作為學習的原則。

除了國外學者外，國內學者亦提出自己的看法。王鑫（1995b）定義戶外教育為：「戶外教育是指課堂外的活動，基於發現學習原則與感官的

使用，使學生從直接的、實際的、生活的體驗中學習，並藉這種戶外習得的智能，促進學生認識自我以及他在社會環境中的角色，同時有助於他對特定主題（如環境、地球資源等）的瞭解。」

李崑山（1994）則指出：「戶外教學是指學童在老師或家長協助引領下，步出教室、踏出校門，在校園、社區、社會、田野、大自然裡，進行有目標性、規劃性、系統性、程序性之學習活動。它是一種始終融入教育意義及結合、統整各科之學習活動。」李崑山將戶外教學的實施分為「校園裡的戶外教學」及「校外之戶外教學」，只要踏出教室，不論校園內和校外皆可是戶外教學的場所。

但另一方面，台灣省各級學校校外教學參考手冊中則提及：「校外教學是一種達成課程目標的途徑，是科學教育、露營教育、自然教育或環境教育等的加強，包含了多種的課程領域，而教學的範圍可以從學校教室之外，到四周幾公里的路程之內，皆可為校外教學的地點，像是校園、鄰近的公園、動物園、兒童樂園、農場、國家公園、木材場、採石場……。」（沈六，1997）

從上述戶外教學和校外教學的定義來看，兩者甚為雷同，甚至相通，且教學範圍皆涵蓋校園內和學校外之環境，著實讓人混淆不清。本研究的範圍不包含校園內之場所，參酌上述學者的看法，本研究認為校外教學是指「教師結合、統整各種學科，利用學校以外的各類資源，進行有系統、有目標的教學活動，使學生從直接的、實際的、生活的體驗中學習，藉以彌補學校課程之不足。」

二、校外教學的目的

校外教學在國外已被廣泛的肯定與實施，國內亦逐漸蔚成風氣（王靜如，1991），往昔大家稱之為「遠足」，但多數只是假藉「校外教學」之名進行玩樂和郊遊之實，未能真正發揮校外教學的功用和價值性，因此如何

突破與實踐校外教學之理念，乃是刻不容緩之事，首先要了解校外教學的目的何在。

Shomon (1968) 指出美國民間組織 Audobon Society 編定的戶外教育手冊中，條列了下述的戶外保育教育目的（引自王鑫，1995a）：

- （一）從自然中獲取有關自然的知識。
- （二）根據從自然中所獲得的知識，發展對保育觀念的瞭解和戶外技能。
- （三）激發對自然的興趣和認識。
- （四）從個人在戶外學習所獲得的經驗來塑造正確態度（環境倫理），例如：尊敬自然、土地、自然資源等。
- （五）確立保育自然的決心。
- （六）無論何時何地，當有需要的時候會發起明智的保育行動。

美國學者 Ford (1981) 認為戶外教育的目的是：培養具有環境意識的公民，也就是具備終生可用來運用、瞭解和欣賞自然資源的知識、技能和態度，以及孕育出與土地共存的觀念。

1987 年，英國教育學者 Smith 指出戶外教育的目的如下（引自王鑫，1995a）：

- （一）經由增加學生的知識與他們本身對個人和團體成員的瞭解，促進學生個人的與社會的發展。
- （二）幫助學生瞭解他人，同時發展他們的情感（feelings）、幸福感（welfare）、和安全感（safety）。
- （三）提供學生機會，培養對環境負責任的態度。
- （四）幫助學生使他們能夠參與戶外探查。
- （五）幫助學生視戶外活動是一持久愉悅的來源。

國內學者王鑫 (1992) 指出校外教學的目的在於配合學校教學及彌補學校教學的不足。李崑山 (1995) 認為正常戶外教學能獲得下列預期效果：

- （一）可獲得直接的實施經驗。

- (二) 拓展學習知識和領域。
- (三) 培養和訓練基礎科學能力。
- (四) 激發研究鄉土環境的興趣。
- (五) 欣賞與獲得成人世界的經驗。
- (六) 提昇學習自然科學的經驗。
- (七) 增進情意、自然美的薰陶。
- (八) 孕育群體和諧相處的要領。
- (九) 促進身心健康，誘導正當休閒活動。
- (十) 增進師生及學生間的情誼。
- (十一) 是生活與倫理的實驗場所。
- (十二) 培養樂觀進取、積極向上的人生觀。

李晶(2001)認為校外教學的教學目標除了認知領域、情意領域、技能領域外，社會面中人際互動亦是重要單元，也就是由校外教學的活動中學習人際關係的經營，有助於日後社會關係的建立，因此其以教學目標為本，整理出校外教學的四大目的：

- (一) 配合學校課程，從直接體驗來學習相關知識，以達成認知領域之教學目標。
- (二) 啟發不同的興趣，以達成情意領域之教學目標。
- (三) 學習生活中的各種行為，以達成技能領域之教學目標。
- (四) 增進人與人之間的關係，以達成人際關係發展之教學目標。

隨著社會的變遷和國情的不同，校外教學的目標和目的也應該隨之做調整，教育部(2001)所公布的國民中小學九年一貫課程綱要中，強調課程設計要以學生為主體，以生活經驗為重心，正與校外教學的目的互相謀合，本研究將校外教學的目的歸納整理如下(李崑山，1995；李晶，2001；吳耀明，2002；周儒、呂建政譯，1999；徐治霜，2006；張幸愉，1994；楊志誠，1993)：

（一） 改變教學場所，延伸學校課程至戶外

教室提供某種學習環境，卻無法提供實際操作、親身接觸的經驗。將室內的教學延伸至室外，無論教學場所為校園、社區、社會或任何大自然的資源，除了提供具意義學習的環境外，更應配合學校課程，達成預定之教學目標。

（二） 透過直接的實際體驗，增加學習興趣

教學生知識，不如教學生樂於求知，校外教學提供豐富的感官訊息和刺激，能吸引學生注意，引發學生主動去探索和發現知識所在。校外教學是一種活的教育，可以使學生直接從環境中得到真實的、實際的體驗，印證課堂上習得的知識，進而提高學習效果。

（三） 體認自然之美，培養自然情懷

由一草一木、山川景色中，體會大自然優美的景緻，陶冶學生性情，健全學生人格，達到情意教學的教育目標。透過實際接觸大自然，瞭解人與環境的互動關係，發展正確對待環境的態度，增進對保育觀念的了解，進而關懷周遭的生活環境，並愛護環境和珍惜生命。

（四） 孕育群體之生活教育，拓展人際關係

依據「教育即生活」的觀點，透過校外團體學習活動的進行，提供同伴互動的機會，從活動中學習人與人之間的相處，培養學生適應團體生活的能力，拓展人際間溝通協調、互助合作的精神，並能增進師生間的情誼，這些都可作為日後發展人際關係及社會關係的基礎。

（五） 認識社區環境，激發愛鄉愛土的情操

目前各國小採學區制，故學校與社區有著相互依賴的關係，學校除了配合社區發展外，更可運用社區豐沛的資源來彌補學校資源的有限與不足。透過校外教學，可認識鄉土的人、事、物，親身經歷鄉土教材的體驗活動，對鄉土產生休戚與共的情懷，是學習愛鄉愛土的基礎。

綜上所述，校外教學的目的除了在促進認知、情意、技能等方面的成

長外，更重在引導學生去發現、探索、瞭解週遭的生活環境，從教學過程中增進人與人之間的互動，發展出對自然的保育態度，最終培育出愛鄉愛土的情懷。

三、校外教學的課程模式

研究戶外教育的學者，由於秉持的教育理念及價值觀並不相同，因此戶外教育並無一種標準模式。Lang（1986）分析了二十五個取樣自加拿大三個省及美國七個州的學校戶外教育課程，根據分析結果歸納出戶外教育的課程有五個模式（引自林智慧，2001；蔡居澤，1996）。

（一）傳統學科教材模式

透過戶外學習的方式來加強、加深、驗證各個學科原有的知識或概念，戶外教育沒有必要成為一單獨的學科，它是各科教師都可以採用的一種教學方式。

（二）主題/概念模式

將幾個學科的知識技能統合運用在所選定的某個學習主題上，使學生能在環繞某個主題的學習活動中，激起自動自發的求知興趣，養成解決問題的能力，此模式將既有之學科界限打破，以有目的之活動作為組織課程的骨幹。

（三）環境/生態模式

戶外教育不應只是在大自然中作一些辨認、蒐集、測定的工作而已，課程的重心應以提昇環境知覺、認識環境生態原理、理解人與環境之關係，強化環境保護之信念與行動為主，因此，戶外教育被視為是實施環境教育的方式之一。

（四）野外探索模式

此一模式表面上都是具有高難度、帶冒險性質的野外活動，但其活動的主要目的並不在於活動技能的熟練，而是透過野外探險活動的歷程，使

參與者對自我、對他人、以及對人與自然的關係，有更完整深刻的體驗，從而發展出自尊自重、民胞物與、天人合一的品格。

（五）學校露營模式

運用露營活動來實施戶外教育，在美國可說是由來已久且歷久不衰，在我國則與童軍課程相近，通常兼具提昇興趣、鍛鍊健康身心、培養戶外休閒活動興趣與技能、體驗團體生活、增進師生關係等功能。

雖然 Lane 將戶外教育分為五種課程模式，但他也指出，許多學校的戶外教育通常會包含二個以上的課程模式要素，端看教師如何運用，供教師在設計校外教學活動時之參考。

除了上述五種課程模式外，校外教學與學校課程也有不同的結合方式，校外教學不是一門單獨的學科，而是所有科目、知識與技能的綜合（李崑山，2000a），Guthrie（2003）也提到校外教學幾乎可以讓任何課程在戶外有效的被教導與學習，幾乎每個科目都能運用戶外的資源從事校外教學，讓學生透過實際的感官體驗而加深印象。校外教學與學校課程結合的方式有以下三種（周儒、黃淑芬譯，1994；林智慧，2001）。

- （一）垂直式的結合方式：將一個概括性的主題或基本概念向學生介紹，從幼稚園階段開始，延伸至每個不同的年級，隨著學科內容的增加，亦逐漸加深其深度與廣度。對學生而言，較易緊扣主題進行觀察，但缺點是學生對事物的認識易流於片面，欠缺通盤統整的觀點。
- （二）水平式的結合方式：將幼稚園到十二年級的各學科與戶外活動相互結合，先分析各學科的教學目標和基本概念，再選擇與所教授學科基本概念相關的戶外活動來實施，可同時進行不同分科的探索，最後帶入統合的認識。
- （三）單元模組式：從各種不同的資料中，設計出適合研習的獨立單元或是一整組相關的單元，做為校外教學之用。

謝鴻儒（2000）則依國內校外教學的狀況，將校外教學與課程配合的

模式分為四種：

- (一) 自由模式：讓學生自由學習、欣賞、參觀、踏青等校外教學活動。
- (二) 學科模式：以學科課程中的某一科目為主軸，將該學科的內容、概念融入校外教學中，以加深、加廣或實地體驗，印證學科的知識或概念，如自然科校外教學、社會科校外教學等。
- (三) 主題模式：以某一學習主題為中心，將學校課程某些學科中互有關連的知識、概念、技能等，應用在學習主題上，使學生能學以致用，如環保夏令營、古蹟考察等。
- (四) 統整模式：跳脫學校學科分界，以學生興趣、生活問題及社會問題為統整的範圍，藉由校外教學的實施使學生有機會應用來自各科學習所得的知識、技能與方法，強調在一真實問題的情境中建構有意義的學習。

為孩童設計富意義的學習體驗為教師之職責，或者，教師至少須提供能讓意義化學習發生的機會，不應輕易放棄將校外教學與學校課程相結合的機會。其實許多教師日常在教室裡使用的方法亦適用於戶外環境的研習，教師不須知道所有的答案，也不必覺得自己條件不足，只要擔任好「引導學習」的角色，技巧性的將孩童的問題轉回給他們自己，促使他們能再次審慎的觀察、蒐集資料，並廣泛的使用其觀察力，這樣教師便能在不同的環境裡從事教學（周儒、呂建政譯，1999）。

第二節 校外教學的相關理論

一、校外教學的理論基礎

學習，在教室以外的地方進行，在中西歷史上都由來已久，中國古聖

先賢常云：「行萬里路，勝讀萬卷書。」又云：「百聞不如一見。」皆可道出校外教學的重要性。在西方，十八世紀可謂其濫觴時期，從 Rousseau 和 Pestalozzi 的學說裡都可以找到校外教學的哲學理論基礎。

Rousseau 主張健全的體能活動在孩童教育裡佔有極重要的地位，並聲稱孩童與生俱來的興趣及好奇心應有最充分的發展，減少文學性、語言上的教育，而增加感官和邏輯推理教育，他指出「我們的啟蒙老師便是自己的腳、手和眼睛，如果用書本來替代這一切，無非是教導我們去使用他人的推理、判斷。」(周儒、呂建政譯，1999)，Rousseau 在其所著的「愛彌兒」一書中說明他的教育理念，他所說的對愛彌兒的教育，就是「啟發愛彌兒在自然中學習，不用禁止或懲罰，一切都讓他自己去體驗。」(李平滙譯，1995)，正與校外教學的目的——「透過直接的實際體驗，增加孩童的學習興趣」相謀合。

Pestalozzi 也是支持校外教學的先驅，他在農舍學校裡，使用真實的物體和直接的體驗來教導孩童，不僅是一般的讀、寫、算，更教導一些實際的技能，如家政、紡紗、編織等，影響了近代的戶外教育，譬如學校農作時而與學校露營的結合運作，以及家政活動重要性的加強等(周儒、呂建政譯，1999)。綜上所述，Rousseau 和 Pestalozzi 對教育的看法，促成校外教學的開端。

二十世紀歷經教育改革運動後，各種教育學理論和學說先後出現，試從下列六位學者的研究說明校外教學的理論基礎。

(一) 杜威 (J. Dewey) 的「教育即生活」和「做中學」理論

杜威是二十世紀橫跨哲學、心理學、教育學三大領域的傑出學者，在教育心理學上，杜威主張：1. 學校即社會，教育即生活，充實學生在校的學習生活，重於教其準備未來的生活。2. 學校課程必須符合學生的興趣與能力，教學活動以學生為中心，而非以教師為中心。3. 強調學生在行動中學習知識，因而主張從做中學 (learning by doing)。4. 主張教育本身無

固定目的，讓學生在快樂學習中健康成長就是教育的主要目的（張春興，2003）。由前述可知，杜威認為學習應由實際第一手經驗得來，強調生活中處處皆可學習，而不是單單由書本上得來的死知識，此理念正與校外教學的目標相符合。

（二）戴爾（E. Dale）的經驗塔理論

戴爾（1969）在 1946 年曾提出「經驗塔」理論，兒童的學習應該由底層能具體看得見、摸得到的經驗循序往上，並經由觀察和解釋以獲得完整的知識。戴爾認為，學生運用感官親自參與直接體驗的學習活動，不僅會有很高的學習動機和興趣，且可由親身經驗中自行發現知識，建構正確觀念，進而以其所得的學習經驗為基礎，繼續發展新的學習。因此，教學的方式，應儘量往經驗塔的最底層出發與開展，越低越好，以讓學生由直接經驗來學習（引自徐鉅昌，1987），圖 2-2-1 為戴爾的經驗金字塔。



圖 2-2-1 戴爾的金字塔（引自王鑫，1995a）

今日小學的教學，普遍以抽象符號的教學居多，課堂上的學習索然無味，致使學生的學習興趣低落。而校外教學經由戴爾的經驗塔可說明，學習應由具體的直接經驗開始，透過學生的感官—視、聽、味、觸、嗅覺，認識生活周遭及大自然中真實的事物，奠定學習的基礎，將有助於提升學

習的效果，增加學習的效率。

（三）皮亞傑（J. Piaget）的認知發展論

瑞士兒童心理學家皮亞傑經由多年的觀察研究，發現自出生到青少年的成長期間，個體的認知發展在連續中呈現出階段性的特徵，他按各階段個體基模功能特徵的不同，分為四個年齡期：1. 感覺動作期（0-2 歲）、2. 前運思期（2-7 歲）、3. 具體運思期（7-11 歲）、4. 形式運思期（11 歲以上）（張春興，2003）。國小階段的學生正值具體運思期，認知的發展需要具體的實物來幫助思考學習，而校外教學之教學資源，皆是直接而具體的實物，提供學生第一手的觀察體驗，繼而與課堂上的抽象學習互相驗證，更能加深學生的印象，將所學所感很自然的納入已建立的知識系統中。

（四）維高斯基（L. S. Vygotsky）的社會互動論

維高斯基認為，人類自初出生的嬰兒期開始，他就生長在一個屬於人的社會裡；以後隨年齡成長，經兒童期、青少年以至成人，一直離不開人的社會；在認知發展上，由外化而逐漸內化，由外鑠逐漸轉為內發，由初生時的自然人，逐漸變成社會人（張春興，2003），因此他的認知發展是源自於個人在環境中的社會互動所產生，他對於知覺的解釋是建立在社會有意義的活動上，也就是說，我們知道自己是來自於我們與別人互動而產生的（谷瑞勉譯，2001）。

有別於教室內的封閉式教學，校外教學透過團體學習活動的進行，在開放的環境中與同儕有更多接觸與溝通的機會，藉以訓練語言表達和社交的能力，另外也可以透過小組活動和遊戲的方式，培養互助合作的團隊精神，有助於凝聚班級的向心力，從人與人的互動中學習到課本上學不到的社會經驗。

（五）布魯納（J. S. Bruner）的發現學習論

布魯納的發現學習論著重在學生必須主動探索新知，從各種事物變化中找尋原理原則，以構成學習。他在 1966 年所出版的《教學理論之建構》

一書中，有如下的陳述：「教學生學習任何科目，絕不是對學生心靈中灌輸某些固定的知識。而是啟發學生主動去求取知識與組織知識……因此，求知是自主性的活動歷程，而非只是被動地承受前人研究的結果。」此外，布魯納又指出：「在未經學生自己探索嘗試之際，即將答案告訴學生的教學方式，不是囫圇吞棗半知半解，就是因知之不詳而迅速遺忘。」（張春興，2003）。可見布魯納相當重視學生自主性的學習，這種教學法重在學生思考的過程，讓學生自行發展觀念與發現答案，校外教學正符應此概念，在校外的開放環境中，學生有較多主動探索的機會，教師若能引導學生去觀察與發現問題和事實現象，則比枯燥的講述法或專人解說更具學習效果。

（六）奧蘇貝爾（D. P. Ausubel）的意義學習論

奧蘇貝爾的意義學習論強調學生的先備知識，即學生的認知結構，是學習新知識時的基礎。能夠配合學生能力與經驗的教學，對學生才會產生有意義的學習（張春興，2003）。有意義的學習必須符合幾個條件，首先，學習材料必須能提供學習者以有意義的方式聯結其知識結構；其次，學習者必須具備相關的知識或概念等先備知識，才足以提供聯結新學習概念的既有概念架構；再者，學習者必須顯示出有意義學習的心向，必須為自己的學習負責任，主動嘗試將新知識與既成的概念架構做聯結，以建構起有意義的理解（余民寧，1997）。

發現學習論和意義學習論都強調主動式的學習，但教師所扮演的角色不同，發現教學的教師扮演的是引導者的角色，不講解教材；意義學習論則主張「講解式教學」，亦即由教師將教材詳細規畫，使之成為有系統有組織的知識，然後條理分明的對學生講解（張春興，2003），學生才能獲得有意義的學習。因此教師應依照事先詳細計劃好的教學過程，將教材由易而難、由大概念而小概念，逐步引導學生達到預期的學習目標（林清山，1995），才能獲致最大的學習效果，校外教學也是如此，若放任學生自由

學習，往往淪為走馬看花的形式，教師若能事先規劃有目標的教學計畫，與課堂知識相結合，引導學生主動去探索和發現知識所在，就是有意義的校外教學。

二、校外教學的學習法

教學是一種藝術，也是一種科學，任何教學貴在有創意、有系統的規劃設計，才有教學品質而言，那麼校外教學也不例外（李崑山，2006），必須有一完整的教學過程，教師靈活運用各種教學法，使學生主動而有興趣的學習，才有助於達成校外教學的預定目標。Ford（1981）曾提出戶外教育學習層級，由參與戶外活動的基本層級，到有關人與自然資源的最高層級之間共分七個階段。這種層級的劃分對戶外教育教學活動的安排，提供了一個發展順序（引自王鑫，1995a），如圖2-2-2所示。

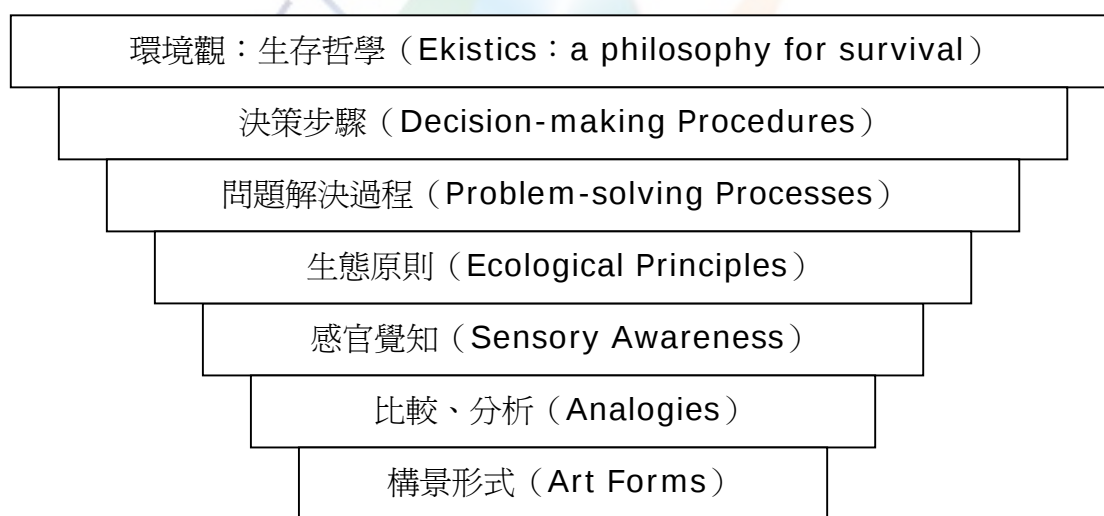


圖2-2-2 戶外學習層級（引自王鑫，1995a）

構景形式、比較分析和感官覺知是三個較低層級，基本上是對戶外環境的熟悉、瞭解與發展愉悅的感受，這三個層級的目的是發展對戶外活動環境的親切感，是去引起活動興趣，建立對戶外環境相關技能、知識等最

初的自信，這七個層級茲說明如下：

- (一) 構景形式：發展對視覺環境的鑑賞、感受、注意與識別。
- (二) 比較、分析：經由心智類化過程將不熟悉的事物轉化為熟悉的。
- (三) 感官覺知：透過眼、耳、鼻、舌、身（觸覺）等成為人與環境間溝通的橋樑。
- (四) 生態原則：生態原理的灌輸是為了更增進戶外學習的效果。
- (五) 問題解決過程：由對戶外環境感知到對相關知識的瞭解，藉由人類的思考能力，就可以透過這些知識的獲得，去發現問題、解決問題。
- (六) 決策步驟：下決定的行為可能與價值評判有關，因此價值澄清有助於決策。
- (七) 環境觀：當一學習者歷經前述六個層級的學習過程，且理解問題決策的各項構成要素後，個人的生態哲學觀即將建立，成為他生活的一種方式。

Ford認為每一學習者不論年齡或心智，都將經由相同步驟進行這七項層級的學習，只有完全理解前一層級後，才能學好下一層級（引自王鑫，1995a）。而小學階段的孩童尚處於構景形式、比較分析和感官覺知這三個階段，需藉助感官來認識世界，經由認知過程產生了意象，也將新的體驗與舊經驗相結合，透過這樣的過程，孩童認識了外在的環境。下面列舉四項校外教學的學習法，有助於讓孩童透過直接的體驗學習，認識我們的自然環境與校外生活。

(一) 探究教學法

其本質在了解如何引起學習者的好奇心，引導學生發問問題更勝於答案的獲得。傳統教師常用的講述法並不等於教學，有經驗的教師懂得如何孕育問題發問的藝術，並鼓勵學生發問，引導學習者解答他們所不理解的地方。發問的目的是要提昇學習者的研討，雖然教師必須擬出問題，但卻不一定必須知道答案，透過問題討論的過程，迫使學生不僅更仔細觀察、

蒐集相關資料，更重要的，能用言語表達詢問，如此才能培育出所謂的「完全學習者」。（周儒、呂建政譯，1999；周儒、黃淑芬譯，1994）

（二）流水學習法（Flow Learning）

流水學習法（Flow Learning）是由美國環境教育學者柯內爾（Cornell）提出。流水學習法是一套近乎流水一般順暢、有目標、有方向的教學程序，先提起學生對於活動的興趣，再引導他們加強對於環境的敏感度以及直接體驗環境，最後再以喜悅的心情營造自我認知與體會的世界（Cornell, 1998）。流水學習法有四個階段：

1. 喚醒熱忱：在此階段強調以個人興趣、敏感度來誘導學生學習，如果在活動中少了熱忱，那麼在接下來的活動中，將會所學不多。
2. 集中注意力：此階段需要在第一階段接近尾聲時，開始靜下心來注意大自然的動靜，只有熱忱不足以成事，必須平心靜氣、凝神專注，才能具有多方吸收的能力。
3. 直接體驗：精神集中之後，感官自然敏銳，運用五官直接領會到自然世界的本質，使學生們的感知領域擴及我們周遭的世界。
4. 分享啟示：在此階段中，可以讓學生在一整天的活動有一個整體感的總結，透過說故事、朗誦詩、歌唱、戲劇或交談等方式，彼此交流心得，藉由分享的過程建立積極的信念。

另外，柯內爾在與孩子分享自然的書中指出，戶外教學的基礎是尊重孩子敬仰自然。他指出戶外教學的原則有（蕭顯勝、馮瑞婷，2006）：

1. 少教導，多分享。
2. 善接納，多感受。
3. 集中孩子的注意力，莫延遲。
4. 先觀察、體驗，再說話。
5. 整個學習經驗應充滿歡笑的感覺與氣氛。

這些原則主要是希望學生能在一個很輕鬆的學習環境，經由四階段的

引導循序漸進，從事具有深度且無壓力的學習。

（三）合作學習法

合作學習教學法之運作方式主要是透過結構式之同儕互動與溝通的過程，藉以提升參與學員認知、情意及社交上之發展（于富雲，2001）。在校外教學活動中透過異質性的分組合作，共同分擔學習的工作，一起分享學習的成果，提供學生彼此合作去發掘、探索和學習萬事萬物的機會，藉由同儕間的彼此激盪和集思廣益，可以更加深學習的興趣與效果。教師須強調小組每個人都是重要的成員，都有自己學習的責任，從小組活動中學習團隊合作的精神，奠定良好的人際關係基礎。

（四）體驗學習—探索教育

杜威認為，體驗不應該是無須思考的活動，他強調的重點是以體驗來改變個人，透過反省，認為教育應該是由具意義的體驗所構成，引導個人覺察所採取的行動與導致的後果有何關連性（謝智謀、王怡婷譯，2003）。

體驗學習多應用在戶外的活動場地，設計不同目標與能力的學習，將大自然的環境融入到課程內，蔡居澤、廖炳煌(2001)認為探索教育活動是：強調戶外體驗學習，並以體驗學習情境塑造為特色的系列性團體活動，這些活動只在透過團體歷程，發現個別差異，促進相互學習，並加深人我互信，促進團體發展。張德聰(2003)認為探索教育是一種體驗學習的循環，首先由親自體驗分享感受，緊接著對團隊成員的觀察省思自己的體驗學習，進一步的在團體中分享、回饋，最後因為受到團體的支持以及以往成功經驗的影響，而有信心積極嘗試新的挑戰。體驗學習認為知識唯有經過具體經驗之後內化為自身的一部份，才是真正的應用。

第三節 校外教學的實施

校外教學是指離開教室，走到社區、大自然裡，做正常的教學活動，它應該是一種有目標導向性、有系統性、有計劃性、有程序性的教學活動，絕對不是隨興所至或只是當作學校例行性的活動（李崑山，2000b）。依目前教育多元化的趨勢，校外教學在未來會越來越受重視，但以學校的立場來看，一方面擔心增加教師的負擔；一方面也顧慮學童的安全問題，所以部分校外教學仍停留在旅行、郊遊的定位上，教學的成分較少，只求平安的完成工作，至於學生是否得到學習的效果則在其次，在目的地的選擇上也以安全、趣味娛樂為主要考量（劉富連，1999），知識性活動的安排較少。

教育部對校外教學的規定也多以安全為首要考量，尤其過去偶傳校外教學或畢業旅行之交通事故，因此在校外教學租用車輛的安全把關上愈形嚴格。台灣省政府教育廳 1993 年頒布「學校及幼稚園維護交通與旅遊車輛安全法規彙編」；1996 年訂頒「台灣省各級學校校外教學活動注意事項」，並於「台灣省國民小學學校行事曆」中，附註第六項規定：各校應訂定「環境教育戶外教學日」辦理環境教育活動。教育部 2003 年訂頒「各級學校辦理校外教學活動租(使)用交通工具應行注意事項」，2004 和 2007 年再經修訂並發函各級學校。交通部也於 2006 年函知各級學校有關遊覽車租用及乘坐大客車安全規定及資訊，並於公路總局網站刊載「租(使)用遊覽車出發前檢查及逃生演練紀錄表」、「車輛安全檢查表」及「遊覽車租賃定型化契約範本」等資訊。

以學生安全為實施校外教學的首要條件實屬當然，但除此之外，若能兼顧知識性與娛樂性，事前並經過審慎的規劃與教學設計，則校外教學就能成為名副其實的「教學」。本章即在說明校外教學的實施內涵與流程，分為三部分，依序為校外教學的教學準備、校外教學的活動設計、校外教

學的相關研究等。

一、校外教學的教學準備

校外教學目的地的選擇，應配合學校課程的需要和學生的學習需求，若一再遷就學生的喜好，或是為了教師的便宜省事，選擇遊樂園或踏青烤肉等行程，將失去校外教學的意義。李崑山（2006）指出學生在他律階段，正需要教師專業的引導，「寓教於遊、寓教於樂」本是一件好的教學策略，但必須事先做好教學規劃與設計，才能提升教學品質，相對提升教師專業尊嚴與形象，因此校外教學目的地的選擇應合乎下列原則：教育性、易達性、安全性、學習性…等基本條件，事先進行勘察與完善規劃，方能突顯教師的專業形象。

關於校外教學前的準備工作，首先要確定教學目標，鄭坤昌（2005）歸納出須把握「人、事、時、地、物」五個方向來思考：

- （一）人—教學對象、參加人數和支援的人力。
- （二）事—教學目標、進行方式、教學活動內容（相關教材研擬）。
- （三）時—何時實施、活動時間長短、短期或長期的規劃
- （四）地—教學地點、交通工具安排、安全因素考量
- （五）物—教學場地設施、路線探勘、經費來源

Backman & Crompton (1985)的研究發現並建議，學生在進行校外教學之前，最好先在教室中有完整的準備，如此一來能從經驗中獲得最大的收穫，假如在校外教學之前，先提供一些可能和校外經驗相謀合的認知框架，如此一來教學會更有效率，行前教育包括活動地點簡介、行程解說、人員編組、工作分派，活動安全宣導、叮嚀攜帶備用物品、急救藥物等。

徐治霜（2006）的研究顯示，大部分教師都有實施校外教學的行前工作，但內容以指導活動安全最多，而實施校外教學的障礙因素以「交通安全難以掌控」占最多數，可見「安全」一直是教師選擇校外教學目的地的

關鍵因素。學校行政因為顧慮校外環境教育的安全責任或者避免額外的工作負擔，不瞭解校外教學的意義與價值，因而對校外教學抱持不支持的態度（余宗翰，1999）。而教師平時工作量繁重，有關校外教學地點的資源與資訊，不是因為教學忙碌無暇蒐集，不然就是認為自身專業能力不夠，因此在進行校外教學時，事先未擬定教學目標，當然就沒有所謂的教學活動（林智慧，2001），自然而然會選擇方便、省事、娛樂性偏高的地點來實施校外教學。若教師肯在教學準備上多花點心思，秉持著「為教學而辦校外教學」的理念來選擇地點（李崑山，2000b），則校外教學即可發揮它最大的實質意義。

校外教學活動的計畫與準備過程相當重要，籌備過程周詳嚴密，才能使教學活動順利推展，學生方能獲得有效的學習。完善的教學準備工作可以使校外教學活動同時達成多項的學習目標，使學生獲得有意義的學習，並促進學習的正向遷移，茲說明如下（朱慶昇，1993；李慶耀，1993；周孟志，2003；徐治霜，2006；蔡瓊英，2003）：

- （一） 召開籌備會議：會同相關人員召開校外教學籌備會議，依據教學單元或課程需要，選擇適宜的校外教學目的地，並將校外教學活動計畫呈報給相關的行政人員。
- （二） 勘察地點：親自前去勘察地點，了解動線的流暢性、空間的安全性，並發掘當地可運用的教學資源，以作為活動流程和教學設計之依據。
- （三） 設計校外教學通知單：發下通知單向學生和家長說明校外教學的相關內容（地點、日期、行程等），請學生先行蒐集活動地點的相關資料。
- （四） 設計教學活動：依據教學科目、活動地點特性和學生的程度，設計完善的校外教學活動。
- （五） 教學預習：蒐集活動地點的相關資訊向學生說明，與課程領域相

連結進行教學預習。

- (六) 行前教育：在活動日前實施行前教育，向學生說明行程的注意事項與活動安全。
- (七) 製作學習單或活動手冊：依據活動地點的資源製作學習單或活動手冊，或者準備其他的觀察記錄表作為評量工具。
- (八) 設計延續性活動：預先設計活動結束後的延續性學習活動，譬如心得、作文、繪畫等，提前告知學生，學生在活動中會更加留意可供運用的素材，使學習更加完整與充實。

二、校外教學的活動設計

實施校外教學最重要的意義，在於配合教學單元，安排相關的教學情境，讓學生透過實地的觀察、體驗和參觀等活動，去學習與領會相關的知識與情感，以便和教科書及老師所傳授的內容相互融合，內化認知、技能並陶冶情意，增進教學效果（周孟志，2003）。教育哲學家皮德氏(R. S. Peters)認為教育應是屬於多樣態的歷程，任何活動只要是符合了價值性、認知性與自願性三大規準，即可被視為教育活動，而非僅發生於學校中的活動才是（伍振鷺，1999）。因此如何設計一個兼具價值性、認知性、自願性的校外教學活動，事前的週詳計畫就顯得非常重要，以下就校外教學的辦理方式、活動流程和具體策略作討論。

(一) 校外教學的辦理方式

何怡君（2005）指出，學校的校外教學或戶外體驗學習一般都歸屬訓導處辦理，主要是基於學生安全維護考量。目前常見的戶外體驗學習有下列四種類型。

1. 教育主管單位固定安排的校外教學：如兒童育樂中心、動物園、天文台、故宮博物院等社教機構，以台北市為例，每年教育局都會依年級安排各校學生參觀，提供學生學習的機會。

2. 學校本位的戶外體驗活動：大部分由學校統一規劃，再由年級或班級實施，也可由學年和學校商議決定，訓導處參與的程度及協助的部分較多，如校際交流、畢業旅行、學年共同的校外教學等。
3. 班級本位的戶外體驗活動：班級配合教學的需求，規劃適當的戶外體驗活動，通常都由班級教師和家長的協助共同完成，也可以透過班群教師的合作，學校協助的部分較少。
4. 臨時性的戶外體驗活動：有些特殊的展覽或活動，在開學前規劃校外教學時並未公布，但因為特別或有意義，所以班級臨時規劃增加。不過臨時性的校外教學不宜過多，以免影響正常的教學。

因彰化縣教育局未安排固定的校外教學活動，皆由各校自行辦理，因此本研究對於校外教學的辦理方式主要分為四種：1. 全校性、2. 學年性、3. 結合有意願教師一同實施（班群性）、4. 班級自行辦理或班親會模式。

（二）校外教學的活動流程

教師通常依課程的需要、活動地點的特性、距離遠近、教學目標、教學對象、教學科目、活動時間長短等的考量，來選擇校外教學的地點，若安排的是認識社區與家鄉的鄉土教學活動，通常都是以步行的方式在學校附近作實地訪察與解說；若安排的是畢業旅行或班親會的活動，則可能搭乘遊覽車至外縣市作校外教學。李崑山（2006）參酌楊冠政（1997）的研究，將校外教學的活動流程由四種簡化成三種：

1. 步道式：活動過程在一線狀步道上進行，依序設立學習站。此步道可設於學校內，亦可延伸至校外的社區、公園或小山坡。
2. 多點式：學習站不在一條線狀步道上，而是分設在不同定點，且各站學習內容不重覆，地點間以專車接送為主，步行為輔。
3. 定點式：僅在一定點辦理，讓學生進行觀察、記錄、測量或實驗等活動，可作為各科融入式之校外教學。

教師應根據當次校外教學的目的來規劃活動流程，原則上可以依照年

段作為地點選擇的分類依據（鄭坤昌，2005），如低年級以短程為主，可以採用步道式或定點式的活動流程；中高年級因自主能力較高，則可以規劃較遠且多個據點的行程，因此可採用多點式的活動流程來進行。

（三）校外教學實施計劃

辦理一場完善的校外教學牽涉的層面甚廣，不論是目的地的選擇、學童的安全、行前的準備、教學活動的設計、教學現場的解說、後續的延伸活動等，都必須經過週詳的規劃，一切以學生安全、活動圓滿為前提，力求內容豐富且生動有趣（李崑山，2000b）。校外教學屬於學校中的非正式課程，其課程意義在於輔助正式課程的學習內容，提供學生豐富的生活經驗，讓學生在真實情境中操作與學習，最後並與正式課程的內容進行統整，因此，一個完整而理想的校外教學計劃必須包含以下幾點（孔莎苓，1998；何怡君，2005；李崑山，2000b；周孟志，2003；蘇桂瑩，2006）。

1. 妥善的行前規劃

教師在行前準備工作上應包括教學準備及行政準備，如召開「行前籌備會議」，擬定詳細的實施計畫或流程向學校提出申請，並做好行政分工、聯絡、經費概算、簽約、保險、租車、學生分組、活動設計等工作。最好做一次完整的地點勘查，確定動線的流暢性和場地的安全性，並於活動日前向學生說明行程的注意事項與安全須知，抑或製作活動手冊供學生攜帶與參考。如此一來，對於一些當日會發生的狀況，也可因事先防範而加以避免。

2. 設計具教育意義的教學活動

所選擇之校外教學情境及安排的學習活動應與校內正式課程的學習內容相關，必須合乎教育的認知性、價值性及自願性之教育規準，亦即設計的內容需考慮是否為事實真理、是否符合社會正向價值，以及學生的身心發展是否有足夠的能力並願意去學習。在學期初應先擬定校外教學計劃，最好配合教學單元進行，甚至可以多科統整，先了解哪些內容需要與實際相結合，再來決定實施的地點和時間，務必本著「為教學而辦校外教

學」的理念來籌劃與辦理。

3. 教學現場適當的引導與解說

教學方式和內容呈現，應以引導、探究之方式，讓學生自己披露現象和事實，而非直接的知識灌輸，盡可能讓學生親自操作，老師僅從旁協助。內容應依學生年齡的認知層次和心理發展，逐漸加深加廣。活動設計能遊戲化、趣味化、生活化、適切化，交替運用和變化，以提昇學生之學習興趣。針對校外教學活動的內容，可設計學生當場檢核的學習單，宜將封閉性和開放性問題兼顧，且適當調配，引導學生與學習環境進行良好的交互作用，使知識與經驗互相增強，達成培養實際運用知識的能力。

4. 善用家長資源

除了教師本身和現場專業解說人員外，可以事先安排學校義工或班級家長隨行。學生年級越低，所需的隨隊人員比例也要相對提高，大體而言，隨隊人員和學生應保持 1：10 的比例，除了有較好的學習效果之外，對於秩序與安全上的維護，提供相當大的助益，因此行前可以多邀請或鼓勵家長參加。若為班級性的校外教學活動，可請家長代為聯絡參觀地點、租車、導覽、辦保險、分組帶隊、收費等事項，得到家長的大力支持與配合，將有助於活動圓滿達成。

5. 後續的延伸性學習活動

校外教學的實施不是止於活動的結束，回校後應該要有延伸性的學習活動，為了避免給學生太大的功課壓力，學習單與心得應盡量避免抄寫，改以思考性和創意兼具的內容設計，也可以日記、插畫、貼照片、製作學習檔案等方式讓孩子珍藏他們的回憶，上述學習活動還可兼具評量的功能，藉以瞭解學生的學習狀況，供教師作為日後驗收成果的參考依據。

6. 綜合檢討與評鑑

活動結束後，與學校教師、行政人員、學生及參與的家長在事後共同檢討實施成效，以及提出未來的改善計畫是有其必要性的，如此經過討論和修正後，將可為下一次的校外教學尋求更好的思考途徑。校外教學檔案

建立愈豐富，可供遵循的資料愈充實，可減輕日後摸索的時間與心力，並可供學校其他學年群教師參考，達到資源共享的境地。

三、校外教學的相關研究

根據周儒、呂建政（1999）的譯作中指出，1970 年代以後，戶外教育課程和實務地位已在美國各地鞏固，隨著社會、環境的急速變遷促使環保議題逐漸受到重視，很多戶外教育課程都以「環境教育」為新的關切主題。國內的校外教學早期也受到環境議題的影響，主要是配合國小自然科教學所需，其他形式則為配合春、秋季旅行，或舉辦自然生態保育研習營、環保教育研習營進行校外教學（王靜如，1991）。直至今日，校外教學與環境教育仍息息相關，自從九年一貫課程將環境教育列為六大重要議題之一後，環境教育融入各課程中，將生活與教育結合在一起，而校外教學則是推動環境教育的一項有利媒介。

校外教學除了與環境教育相結合外，鄉土社區資源的運用也日趨重要。民國82年公布新課程標準後，不僅增設「鄉土教學活動」一科，各縣市也如火如荼的自編鄉土教材，一時之間沉浸在鄉土文化意識的熱潮中。歐用生（1995）特別指出鄉土教育是一種生活教育，鄉土教育應以兒童日常接觸或生活中密切相關之人、事、物為中心，指導兒童從實際的觀察、訪問、調查等活動中進行學習，使教育內容和實際生活融合，知識和行為合一，達到「教育即生活」、「由做中學」的教育目標。若要使鄉土教育能確實的落實，學童能興趣盎然的學習，則教材的選取就必須是學童生活中所能接觸的事物，教學的方式也必須是多元而活潑，才能讓學童透過各種感官的運作，來獲得相關的知識與能力，而校外教學正是最直接且適當的教學方式。

雖然研究顯示（許明陽，1993；謝鴻儒，2000）教師大都肯定校外教學的積極功能，認為校外教學有其教育上的價值，能讓學生從做中學習、

體驗自然、增進人際關係、發展多元智慧，然而諸多考量及實施的障礙，使得校外教學淪為形式，多由學校行事曆排定日程，由行政單位決定行程，既未配合學校課程也未設定教學目標，因而辦理的成效不彰，由下列的相關研究可了解現今校外教學實施的現況，分成五方面來探討。

（一） 校外教學的實施動機與頻率

謝鴻儒（2000）的研究發現，國小都沒有成立校外教學委員會以推展校外教學相關事宜，大部分的教師在學校行事曆的排定下，以學年為單位，每學期實施一次及一天時間的校外教學；熊湘屏（2002）的研究指出，超過七成的受訪教師在過去一年中曾經實施過1次以上的校外鄉土教學活動，實施方式多「配合學校行事曆」安排在「平常教學日」，並以搭乘「遊覽車」進行「1日以內」的教學活動為最普遍；王仁榮（2004）則指出台中市有七成以上班級每學年辦理校外教學次數為一次至二次，辦理次數超過五次以上者所佔比例只有7.6%；鄧好周（2002）則說明有98.9%的國小教師有實施校外環境教學，教師大部分利用正式的上課時間進行教學活動。

江增雄（2004）調查國小自然與生活科技老師利用鄉土教學資源的研究中發現，有九成以上的受訪教師過去一年中曾經在平常教學日，為了配合課程上的需要，以班級步行方式，進行半天至一天的單一景點模式的野外觀察探索和生物及環保生態單元有關之鄉土校外教學活動；徐治霜（2006）的研究發現教師辦理校外教學的意願多數「中等」，年資深的教師辦理校外教學的意願較低，辦理校外教學的動機以為「配合各科課程教學」占最多數。

綜上所述，國小教師實施校外教學的比例頗高，多在平常教學日辦理，以一學期實施一次為主，較早是為了配合學校行事曆而辦理，近年來的實施動機已轉變為配合課程上的需要，余雅芳（2003）指出，台北市國小教師希望動物園的校外教學方案能與學校課程連結；鄭坤昌（2005）的

研究也發現苗栗縣國小教師期望的校外教學模式希望可以配合學校的課程，可見國小教師對校外教學與學校課程相結合的期待日見殷切。

（二）校外教學的辦理方式與決策依據

許明陽（1993）研究發現，在決定校外教學目的地及方式的流程方面，有一半左右的學校交由校務會議決定；只有 21%左右的學校由各行政單位討論後決定，而由熟悉校外教學老師策劃者僅佔 23%；王仁榮（2004）指出，教師辦理校外教學的模式，以同一學年老師合作最多，其次為親師合作之模式，第三為鄰近班級聯合辦理；徐治霜（2006）研究也發現大部份教師辦理校外教學的方式最喜歡「和同一學年教師合作辦理」。由前述可知校外教學大部分由學校統一規劃，再由學年老師共同商議實施，如畢業旅行、學年共同的校外教學等。

（三）校外教學的實施地點和活動性質

許明陽（1993）和謝鴻儒（2000）研究均指出校外教學最常去的地點是遊樂區；賴欣釗（1997）也指出校外團體旅遊活動方式以自由參觀者為主，活動時間以偏重於遊樂設施者居多。

不過近些年來，校外教學的地點有所改變。鄧好周（2002）研究發現校外教學以欣賞性的靜態活動和社教機構的學習活動為老師的最愛；熊湘屏（2002）研究則顯示校外教學進行的活動內容是以「從事欣賞性」、「娛樂休閒」、「野外觀察探索」及「在社教機構進行的學習活動」為主；徐治霜（2006）則說明校外教學的活動性質以「社區資源利用」最多。可見鄉土教育正逐漸紮根，社區意識在政府與民間不斷地宣揚之下，不僅讓「教育從學校走出來」，也讓「社區居民走進學校」，促進了教育與社區的結合，形成了學校社區化的概念（張嘉育，1999）。

（四）影響校外教學的因素

王靜如（1991）綜觀兒童環境教育校外教學的困難癥結在於教育人士及學生對校外教學缺乏共識；教育經費編列不足及教育法令僵化；兒童安

全問題；課程本身的複雜性；教師校外教學的能力薄弱。胡安慶（1995）研究結果指出教師不在農園從事戶外教學之主要原因，依序為擔心學生安全、籌辦經費不足、學生在校外行為不易控制。余宗翰（2000）則認為影響教師運用校外環境教育教學資源的主要困難因素，在學生方面為：學生的安全、秩序和活動費用的問題；在課程方面的是：教學科目時數分散和教學科目內容多；在教學資源方面有往返耗費太多時間、對教學資源的認識有限和交通工具的問題。

謝鴻儒（2000）研究指出因行政、能力、共識、安全、交通與經費等因素影響了校外教學的實施，認為學校應有完善的配套措施以鼓勵並支援教師推展校外教學。鄧好周（2002）研究發現，國小教師認為行政因素、能力因素、共識因素、安全因素、交通與經費等之影響，形成實施校外教學之障礙。熊湘屏（2002）則指出，超過四成的教師認為影響校外鄉土教學活動最重要因素是班級學生數及安全問題。黃建竹（2003）研究發現，影響教師運用校外鄉土教學資源的主要困難因素，在教學實施方面的困難以「教學科目時數分散，無充分時間利用」、「教材準備困難、教具缺乏」為主，在教學資源的困難以「戶外教學場所不足」、「交通工具不易解決」為主要因素。蔡淑惠（2004）的研究發現，影響國小教師以生態旅遊進行校外教學意願的原因有：生態旅遊地的環境安全性、易達性、生態豐富性、遊程規劃、資料提供、專業人士導覽、與學校課程單元關聯性、學生就讀年級、負擔費用、教師自身對生態旅遊地的熟悉程度等；徐治霜（2006）則指出校外教學的障礙因素以「交通安全難以掌控」占最多數。

綜合上述研究結果，校外教學的實施阻礙首推「安全因素」，環境的安全、學生的安全、交通工具的安全皆會影響教師實施校外教學的意願，尤其是戶外的環境大而開放，學生秩序不易掌控，常規不易管理，安全責任問題一直是教師實施校外教學的隱憂。

（五） 校外教學的融入領域與教學方式

研究發現，教師在實施校外教學時，融入了多種教學方法，評量的方式也趨向於多元（余宗翰，2000）；倪國寶（2002）調查台北市國小教師運用社區資源進行鄉土教學的研究中指出，教師運用社區資源的教學方式相當多元，以學習單引導教學的方式較為普遍；學生的學習活動亦多樣化，以觀察體驗和填寫學習單的比例較高；王仁榮（2004）研究指出多數教師認為在戶外教學中，以隨機融入教學中及依解說人員解說進行兩種方法，來帶領學生進行環境教育相關活動，是最好的方式。

鄧好周（2002）則指出校外教學的課程設計來源，主要以鄉土教材最多；熊湘屏（2002）的研究調查發現，校外教學的活動進行最常與「藝術與人文」、「社會」及「自然與生活科技」三領域結合；徐治霜（2006）則指出教師實施戶外教學最常融入「自然與生活科技」領域及「環境教育」議題。

由此可知，校外教學的評量方式和教學方法越來越多元，以學習單的使用最為普遍，且最常融入「自然與生活科技」、「社會」及「藝術與人文」三領域，因為這三個領域的內容最能與環境教育、鄉土教育和社區資源作連結，若能廣將鄉土教育或社區資源運用在校外教學上，不僅可使學童藉由直接的體驗加深對教材的理解，更有助於他們將所學應用在真實的社會。

第四節 校外教學目的地選擇

一、校外教學目的地的類型

戶外有許多地區皆適宜教室的延伸，除了校園本身就存在豐富的自然資源外，長時間的學習體驗可以在附近公園、動物園或保護區進行，甚至城市商業區內匆忙、擁擠的區域，亦可以得到許多有意義、價值的學習，畢竟，這也是我們自然環境裡十分真實的一部分（周儒、呂建政譯，1999），現代社會的複雜和變化之快，使學生從書本上所學之知識已不能應付生活之需要，科技、交通、傳播媒體的日新月異，擴展了教學的場域，教育不能只是再侷限於教室裡，教師應針對學校的課程和預期的教育目標，選擇不同類型的場所進行校外教學。

Simmons (1993)在對芝加哥地區39位小學教師喜好的環境教育場所進行的調查研究中，將使用密度與教學目標結合分成七大類：校園、都市自然地、開闊田野、鄉村公園、解說步道、森林、河流與池塘沼澤。不同類型戶外學習實驗的使用，部分端視個人的地理位置和所預期的教育目的，可以是針對想法上一項主要目的，也可以是數個包含不同訓練的目標，戶外研究所花費的時間可以從幾分鐘、一小時，或半天、整天，或長達二天、一星期甚至更久（周儒、呂建政譯，1999），如圖2-4-1所示，校外教學可以依據活動地點的特性、距離遠近、教學目標、教學對象、教學科目、活動時間長短作不同的規畫。

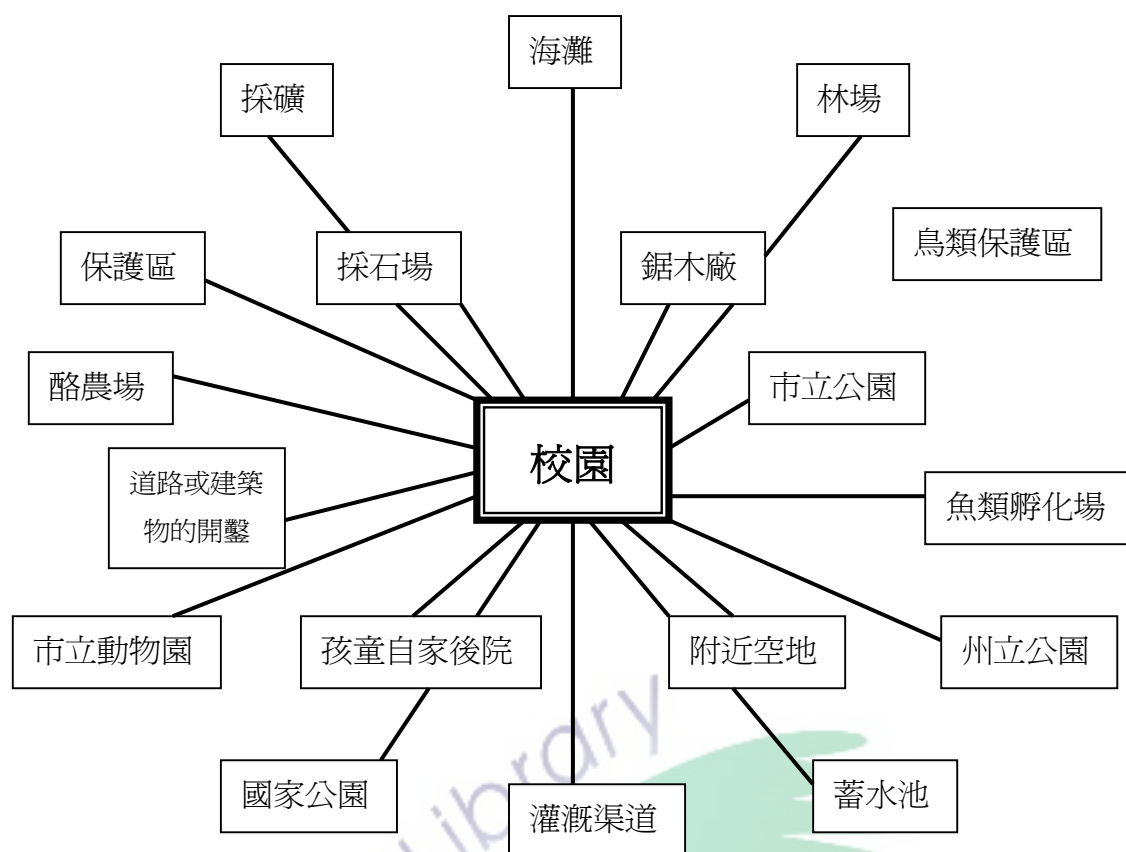


圖2-4-1 校外教學的地點（引自周儒、呂建政譯，1999）

國內相關的研究中，周儒（1996）對中小學戶外教學地點調查，以使用目標分類，一成以上的使用機率包括校園、都市或社區公園、博物館、國家公園、環保設施等地。陳榮輝（2002）對學童戶外情境偏好之研究，將其分為人工機能、原始自然、經營管理、冒險傾向、渡假遊賞、社交情感及學習求知等七個構面。王順美（1993）歸納出目前戶外教學活動的方式可分為以下七類：

- （一）以欣賞為主的活動：不設限於任何地點、任何時間，靜下心來聆聽河流、落葉、蛙鳴、蟲叫等大自然的聲籟，欣賞日出、夕陽之優美景緻，處處可體會自然之瑰麗與偉大。
- （二）以探索、調查現況為主的活動：細心探索、調查周遭的環境，如校園一角的動物、校門口的攤販、社區的交通、鄰近湖泊的水質等，應用五官、器材或設備加以輔助，以更親近我們生活的環境。

- (三) 以訪視歷史遺跡為主的活動：透過找尋舊的記錄、描述、探訪社區的長者有關過去的生活方式、探查歷史遺跡與舊建築、觀看評析樹木的年輪，從歷史角度看社區人們的遷移、環境的改變、人類歷史文明與自然環境的關係、大自然本身的時空變化等。
- (四) 以參觀現有的設施運作過程為主的活動：到現場觀看農場、資源回收、焚化廠、自來水廠等實際操作運作過程，與工作人員交談，聽聽他們的心聲，可了解現實社會的運作對環境資源的利用與保護。
- (五) 參與現實社會的環境聚會之活動：旁聽與環境開發或政策有關的公聽會、說明會及街頭運動，並事後在教室相互討論觀感，以加強對現實環境事件的深層認識及關連，並學習參與、關心公共政策的態度。
- (六) 以在社教機構學習為主的活動：到動物園、博物館、能源展示館、國家公園的展示館、文物館、自然中心，去學習有系統主題式的展示，可能為圖片、模型、實物或可實地動手操作的設施，讓學生將課本所學具體化，以加深概念、建立態度。
- (七) 以改善環境為目的的活動：在校內或社區或環境保護團體的義工服務，如為學校草皮請命並製作標示牌、至超市說服購物者減少使用塑膠袋、認養公園等，學生透過付出更加愛惜我們的環境。

王仁榮（2004）、胡安慶（1995）、徐治霜（2006）、鄧好周（2002）、熊湘屏（2002）等人的研究則以校外教學的活動性質或屬性來分類，擴充為以下十一種：

- (一) 從事欣賞性活動：欣賞風景以體會自然之美。
- (二) 從事野外觀察探索活動：如認識植物、河川、社區環境等。
- (三) 露營或體能技巧訓練活動：如體育課、攀岩、溯溪等。
- (四) 娛樂休閒活動：如遊樂區、風景區等。
- (五) 鄉土體驗活動：如農產品採摘、捕魚、狩獵等。

- (六) 參觀組織機構：如政府機關、農漁牧林場、垃圾焚化場等。
- (七) 改善環境為目的的活動：如社區服務、淨灘等。
- (八) 城鄉交流或社區之文化活動：如民俗技藝表演、音樂表演等。
- (九) 在社教機構的學習活動：如植物園、動物園、博物館、文化中心等。
- (十) 參觀民俗活動或宗教建築：如慶典、廟會、寺廟、教堂等。
- (十一) 民主法治活動：如參與村里民大會、街頭運動等。

為瞭解現今國小教師對校外教學目的地選擇的偏好及趨勢為何，並探究教師之辦理方式、決策依據、實施動機、活動流程、教學方式與目的地選擇之間的關係，本研究不以活動方式或活動性質來劃分，而是參酌鄭坤昌（2005）、謝鴻儒（2000）的研究，將教師可供選擇的校外教學目的地細分為以下十一種類型：

- (一) 休閒農場：包含農業資源的使用或田野間的活動等。
- (二) 動、植物園：指一般的動物園或植物園。
- (三) 主題樂園：如劍湖山、六福村、九族文化村等。
- (四) 古蹟遺址：如孔子廟、鹿港龍山寺、考古遺址等。
- (五) 風景區：如八卦山風景區、森林遊樂區、國家公園等。
- (六) 野外探察：如前往山林、溪河、海濱、溼地觀察地質、動、植物等。
- (七) 社教機構：如文化中心、圖書館、博物館、美術館等。
- (八) 交通機構：如郵局、電信局、火車站、港口、機場等。
- (九) 公用事業：如自來水廠、發電廠、焚化爐等。
- (十) 私人機構：如民生用品製造廠、百貨商場、公司、資源回收場等。
- (十一) 政府機關：如議會、公所、法院、警局等。

二、影響校外教學目的地選擇之因素

校外教學的正面價值已普遍為教師所肯定，在國內亦逐漸蔚成風氣，但真正配合學校課程進行戶外自然的探討或社區調查的研究者，還有待探

討（王靜如，1991）。許明陽（1993）的研究中，在決定校外教學目的地及方式的流程方面，有一半左右的學校交由校務會議決定；只有 21%左右的學校由各行政單位討論後決定，而由熟悉校外教學老師策劃者僅佔 23%；至於各校外教學的目的地，頻次最高的依舊是「遊樂區」。

鄭坤昌（2005）的研究中指出，選擇校外教學目的地的主要考量方向為配合課程、活動安全性以及時間；準備時程較長者，事先勘查路線也是必須的，原則上依照年段作為地點選擇的分類依據，如活動地點範圍過大，或學生人數太多都會增加教師管理學生之負擔，也會減低教學效果，這些都是教師在選擇校外教學地點時所會考量的因素。

由王靜如（1991）、林智慧（2001）、徐榮崇（1996）、許明陽（1993）、楊平世（1996）、鄧好周（2002）、鄭坤昌（2005）、謝鴻儒（2000）等人的研究中，可將校外教學地點選擇的影響因素分為以下幾點來探討：

- （一）課程：配合學校的課程來選擇校外教學的地點，將學科的內容、概念融入校外教學中，以加深、加廣或實地體驗、印證學科的知識或概念。
- （二）年段：低年級選擇的地點多以短程、範圍較小的場所為主，中高年級則可以選擇較遠的地點，並且規劃不同地點的實施方式。
- （三）人數：學生的人數多寡也會影響校外教學地點的選擇，班級數少的校外教學可選擇欣賞性的靜態活動和社教機構的學習活動，若是整個學年的大規模校外教學活動就不適合。
- （四）安全：兒童到了戶外往往會有不同於室內的行為反應，秩序和安全問題是困擾教師進行校外教學的主要因素。當班級人數過多，或活動場地過大時，都會造成教師管理上的不易，一旦發生意外，教師必須擔負極大的責任，因此，學校或教師常會因為安全的理由而打消校外教學的念頭。

- (五) 交通：有些校外教學地點的車程太遠，會影響教師辦理的意願；而校外教學的交通工具以大客車的使用比率最高，但大客車的安全問題，政府並無很嚴格的管理措施，令學校和教師感到憂心。
- (六) 經費：戶外教學相關經費支出龐大，對政府或家長均是負擔，若經常實施，參與意願低迷，且對於經費比較不足、學生家長經濟地位較低的學校，會受限於交通和門票費用而影響地點的選擇性。
- (七) 教師能力：長久以來，教師過度仰賴教科書、偏重知識的傳授以及侷限在教室內的教學，使教師對辦理校外教學感到怯步；再加上對環境資源的不熟悉，缺乏校外教學活動設計的能力和解說的技巧，使教師傾向於選擇休閒娛樂性質的場所作為校外教學的地點。
- (八) 教學資源：教師平日忙於教學外，有的還要兼負行政工作，工作量已不堪負荷，無暇蒐集當地的校外教學資源；或者由於當地的資源性質多樣且分布零散，缺乏相關之教材或參考資料，會促使教師轉而選擇省事又便利的遊樂區。
- (九) 行政：辦理校外教學的行政手續繁複，總經費超過十萬元以上的校外教學還需公開招標，都會增加行政人員的工作負擔，再加上要擔負活動的安全責任，行政單位是擔任「阻力」抑或是「助力」的角色，都會影響教師辦理的意願。

綜上所述，校外教學固有其正面價值，但實施之考量與困難頗多，也就不難理解為何很多教師會視「校外教學」為畏途，而且在規劃上多以「走馬看花」式的行程為主，然而這種未預先規劃有關「教」與「學」的活動，缺乏具體的教學目標，學生所獲不多（胡安慶，1995）。

其實教師在活動的提供與目的地的選擇上，具有相當程度的決策權力，但為何大部分的教師卻多傾向於統一由學校行政單位辦理，活動方式也主要以休閒娛樂為主（賴欣釗，1998）。究其原因，除了教師欠缺校外教學的經驗外，在自編教材、設計課程、管理技巧及環境資源的了解方面

都缺乏信心，再加上行政手續辦理的繁雜、學生安全的顧慮等，種種考量使校外教學目的地的選擇受到極大的限制。

鄭坤昌（2005）的研究結果指出，學校附近的風土人文應是辦理校外教學的最佳場所，尤其教師本身對附近資源越了解，配合當地家長及民生經濟活動，就越能善用這些資源。若以其他縣市的資源作為校外教學的地點，可以讓學生獲得新鮮的經驗，瞭解不同於家鄉的外面世界，更能增加學生出遊的興趣。由此可知，教師擔任著舉足輕重的角色，教師的意願是辦理校外教學的重要關鍵，教師的能力則關係著校外教學的成功與否，因此教師應多充實校外教學的知能，多參加相關的研習，行政單位也要多提供校外教學的資源與訊息，方能帶給學習者完整而有效的學習。



第三章 研究設計

本研究旨在了解彰化縣國小校外教學的實施情形和目的地選擇的現況，以及教師的背景變項是否會影響其校外教學的準備情形和考量因素；再者，校外教學的準備情形和考量因素是否會影響其校外教學目的地的選擇。本章共分五節，依序為研究架構與假設、研究對象、研究工具、實施程序和資料處理與分析等，茲說明如下。

第一節 研究架構與假設

一、研究架構

依據前述之研究動機、研究目的及文獻探討的結果，本研究主要在探討「教師背景變項」、「教師之教學準備」、「目的地選擇考量因素」和「校外教學目的地選擇」四者之間的關係，其基本架構如下圖所示。

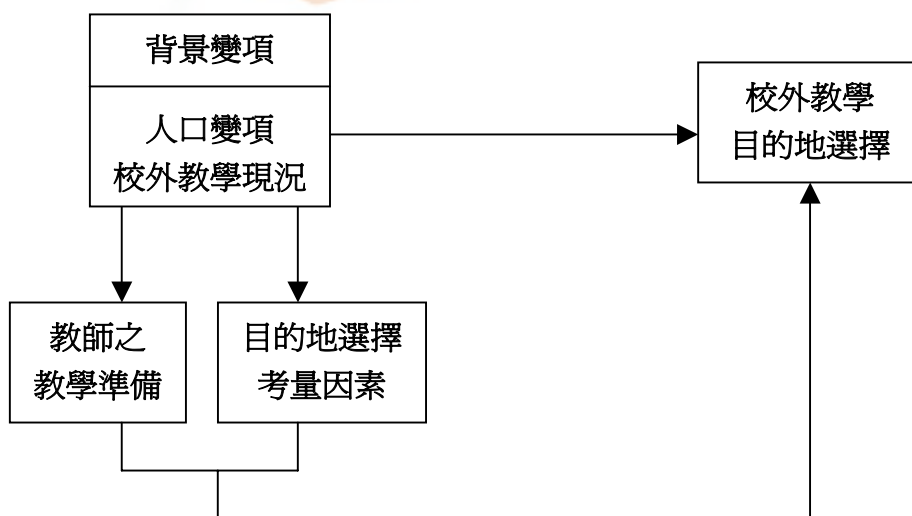


圖 3-1-1 研究架構

二、研究假設

根據以上的研究架構，本研究的假設如下。

- (一) 不同背景變項的教師對校外教學目的地選擇有顯著差異。
- (二) 不同背景變項的教師對校外教學的教學準備有顯著差異。
- (三) 不同背景變項的教師對目的地選擇的考量因素有顯著差異。
- (四) 教師之教學準備、考量因素可以有效區別校外教學目的地的選擇。

第二節 研究對象

本研究以彰化縣各公立國民小學一至六年級的級任教師為研究對象（不包含科任教師），依據教育部統計處的網站資料，彰化縣九十五學年度有 175 所國小，全縣共計有 3523 班（不含特殊班），亦即有 3523 位級任教師，以此為母群體進行分層比例抽樣。

第一步先將彰化縣的國民小學依照規模大小分三層，總班級數在 49 班以上之大型學校有 16 所，13-48 班之中型學校有 74 所，12 班以下之小型學校有 85 所，各層抽取四分之一的學校數做為取樣標準，共抽取 45 所國民小學做為正式施測之樣本。

選取出欲施測學校之後，再從各校分別抽取不同數目之研究樣本，12 班以下之小型學校抽取 6 位教師；13-48 班之中型學校抽取 12 位教師；49 班以上之大型學校抽取 18 位教師，總計抽取 432 位教師為研究樣本，如表 3-2-1 所示。

表 3-2-1 抽樣架構

學校規模	學校數目	預定抽樣校數	每校人數	樣本總數
12 班以下	85 所	22 所	6 人	132 人
13-48 班	74 所	19 所	12 人	228 人
49 班以上	16 所	4 所	18 人	72 人
總計	175 所	45 所		432 人

根據 Gay (1992) 指出研究的樣本須佔母群體的 10%，如果母群體少於 500 人，樣本數至少須佔母群體的 20%。本研究的母群體共有 3523 位教師，其 10% 為 352 人，故此抽樣數應屬合理。

本研究共發出 432 份問卷，實際回收的問卷有 401 份，回收率為 92.8%，剔除無效問卷 14 份後，共得有效問卷 387 份，有效回收率為 89.6%，如表 3-2-2 所示。

表 3-2-2 問卷回收情形一覽表

學校規模	發出問卷數	回收問卷數	有效問卷數	有效回收率
12 班以下	132	129	127	96.2%
13-48 班	228	202	191	83.8%
49 班以上	72	70	69	95.8%
總計	432	401	387	89.6%

第三節 研究工具

本研究依據研究架構，並參考王仁榮 (2004)、徐治霜 (2006)、鄧好周 (2002)、鄭坤昌 (2005)、謝鴻儒 (2000) 等人的問卷後，自編「彰化縣國小校外教學目的地選擇之調查問卷」為研究工具，經預試和修正後，

形成正式問卷，藉以了解彰化縣國小教師實施校外教學的情形，以及影響教師選擇校外教學目的地的考量因素，以下分三大項說明問卷的編製過程。

一、問卷內容

本研究依前述相關文獻為基礎，自編「彰化縣國小校外教學目的地選擇之調查問卷」，問卷共分五部分：

（一）教師基本資料

此部分主要在了解教師之基本人口變項，分為以下七個類別：性別、年齡、教學年資、最高學歷、任教年段、班級人數、學校規模等，藉以了解教師的個人屬性和學校屬性對於校外教學的教學準備和校外教學目的地選擇的考量因素是否有差異。

（二）校外教學現況調查

此部分主要在了解教師實施校外教學的情形，依據教師最近一次辦理校外教學的狀況來勾選，內容包括實施頻率、辦理方式、辦理動機、決策依據、地點熟悉度、活動流程、交通工具、辦理時間、活動時間、活動費用、主要教學方式等，其中辦理動機和主要教學方式為複選題，其餘皆為單選題。

（三）教師之教學準備

不同屬性的教師對校外教學的準備情形應有所不同，不同的準備情形也會影響校外教學目的地之選擇，此部分主要在探討教師在實施校外教學前，通常會從事哪些教學準備，依個人對各項教學準備的同意程度來衡量。本部分共有十題，條列如下：

1. 平日我會留意或蒐集校外教學的相關資訊
2. 我會蒐集活動地點的相關資訊向學生或家長說明
3. 我會請學生蒐集活動地點的相關資料

4. 我會依據教學科目和活動地點特性，設計校外教學活動
5. 我會與課程領域相連結進行教學預習
6. 我會親自前去勘察校外教學的地點
7. 我會向學生說明行程的注意事項與活動安全
8. 我會依據活動地點的資源製作學習單或活動手冊
9. 除了學習單，我會準備其他的觀察記錄表作為評量工具
10. 活動結束後，我會指派額外的作業給學生（心得、作文、繪畫等）

（四）影響校外教學目的地選擇之因素

此部分在探討教師對校外教學目的地之考量因素是否會影響實際校外教學目的地之選擇，這些考量因素共有 15 項，包含目的地的遠近、目的地的安全性、交通的便利性、交通工具的安全性、費用的合理性、學生秩序是否容易掌控、是否有解說員帶領、當地的資源是否配合學校的課程、當地的資源是否具教育意義、當地的資訊是否容易取得、教師是否有足夠的能力、是否增加教學工作和行政人員的負擔、學生是否有興趣、家長或班親會是否認同等，依受試者對每個考量因素所知覺的重要程度來作答。。

（五）校外教學目的地選擇現況調查

本部分將校外教學的地點分成 11 種類型，根據教師最近一次辦理校外教學的地點來勾選，若一次安排兩個以上的主要地點，可複選。茲說明如下：

1. 休閒農場（業）：包含農業資源的使用或田野間的活動等
2. 動、植物園：指一般的動物園或植物園
3. 主題樂園：如劍湖山、六福村、九族文化村等
4. 古蹟遺址：如孔子廟、鹿港龍山寺、考古遺址等
5. 風景區：如八卦山風景區、森林遊樂區、國家公園等
6. 野外探察：如前往山林、溪河、海濱、溼地觀察地質、動植物等

7. 社教機構：如文化中心、圖書館、博物館、美術館等
8. 交通機構：如郵局、電信局、火車站、港口、機場等
9. 公用事業：如自來水廠、發電廠、焚化爐等
10. 私人機構：如民生用品製造廠、百貨商場、公司、資源回收場等
11. 政府機關：如議會、公所、法院、警局等

二、填答及計分方式

本問卷是以勾選的方式作答，問卷內容的第一、二、五部分是依據受試者本身的背景資料和實施現況勾選最適合的選項。第三部分和第四部分則是採用李克特式四點評定量表方式作答，由受試者根據自身的感受，在選項「非常重要」、「重要」、「不重要」、「非常不重要」以及「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」四種等級中來衡量，分別給予 4 分、3 分、2 分、1 分的計分方式。

三、問卷之效度與信度

問卷初稿編擬完成之後，為確認題目是否具有可靠性與鑑別度，遂進行效度與信度的檢核，過程如下：

（一）專家效度檢核

本研究參考國內有關校外教學之文獻，並依據研究架構編製成問卷初稿，經指導教授審視與修正之後，制定專家效度檢核表（見附錄一），依「適合」、「修正後適合」、「不適合」三點量表方式，延請相關領域的專家學者、做過相關研究的現職主任和教師針對题目的合宜性、文字用語的適切性進行潤飾與修改（見附錄二），彙後整編擬成預試問卷（見附錄三），專家效度名單如表 3-3-1。

表 3-3-1 專家教師名單（依姓氏筆劃排列）

姓名	服務單位及職稱
王仁榮	台中市文昌國小輔導主任
林志芳	彰化縣大竹國小教師
林素華	臺中教育大學環境教育研究所副教授
紀承維	台中縣龍津國小教師
徐治霜	苗栗縣僑育國小教師
張卜仁	彰化縣大竹國小教務主任
鄭坤昌	苗栗縣楓樹國小總務主任
劉惠元	臺中教育大學環境教育研究所副教授
顏建賢	朝陽科技大學休閒事業管理系副教授

（二）項目分析

本研究之預試採便利抽樣，選取研究者所服務的學校和鄰近學校教師共 36 名為預試對象，有效回收率為 100%。預試問卷回收後，針對問卷中「教師之教學準備」和「校外教學目的地選擇之考量因素」二部分進行項目分析，藉以瞭解題目之鑑別度。

首先進行極端組比較，將所有受試者在預試量表的得分總和依高低排列，前 27%為高分組，後 27%為低分組，以獨立樣本 T 檢定法進行分析，求出高低兩組受試者在每題得分平均數差異的顯著性考驗，以求取決斷值（critical ratio, CR）（邱皓政，2002），CR 值小且差異未達顯著水準 .05 的題目將予以刪除。

之後進行同質性考驗作為題項篩選的另一指標，如果個別題項與總分的相關愈高，表示題項與整體量表的同質性愈高，所要測量的心理特質更為接近。若個別題項與總分的相關係數未達顯著的題項，或二者為低度相

關，表示題項與整體量表的同質性不高，該題將予以刪除(吳明隆，2007)。

考驗結果如表 3-3-2 所示。

表 3-3-2 彰化縣國小校外教學目的地選擇調查問卷之項目分析表

向度	題項	決斷值	題項與總分 之相關	校正題項與 總分之相關	保留或刪除
教師之教學準備	1	5.748***	.648**	.537	保留
	2	1.366	.436**	.267	考慮刪除
	3	1.332	.362*	.266	考慮刪除
	4	5.292***	.646**	.566	保留
	5	4.026***	.596**	.493	保留
	6	1.332	.261	.159	考慮刪除
	7	8.750***	.660**	.569	保留
	8	4.201***	.618**	.517	保留
	9	2.454*	.496**	.322	保留
	10	2.530*	.563**	.505	保留
	11	2.949*	.608**	.501	保留
	12	4.319***	.694**	.602	保留
	13	6.000***	.483**	.372	保留
校外教學目的地選擇之考量因素	1	2.914**	.525**	.437	保留
	2	2.345*	.431**	.364	保留
	3	3.649**	.591**	.512	保留
	4	1.587	.334*	.255	考慮刪除
	5	2.910**	.480**	.389	保留
	6	3.448**	.619**	.532	保留
	7	3.739***	.552**	.466	保留
	8	4.279***	.636**	.560	保留
	9	6.468***	.624**	.538	保留
	10	3.739***	.586**	.503	保留
	11	4.587***	.702**	.622	保留
	12	4.615***	.637**	.536	保留
	13	3.400**	.461**	.313	保留
	14	3.595**	.515**	.414	保留
	15	4.652***	.642**	.569	保留

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

分析結果發現，第一向度「教師之教學準備」中的第 2、3、6 題，和第二向度「校外教學目的地選擇之考量因素」中的第 4 題，決斷值均未達 .05 的顯著水準，表示這四題的鑑別度不高。若從同質性考驗統計量來看，這四題與總分的相關介於低度和中度相關之間，再從校正題項與總分的關係之統計量來看，這四題與總分的相關低於 .300，相關係數值偏低，因此考慮刪除。

(三) 信度分析

經過項目分析檢核後，再以內部一致性分析法進行信度分析，Cronbach's alpha 係數代表量表的內部一致性信度， α 係數愈高，代表量表的內部一致性愈佳。一般而言， α 係數在 .80 以上較為可行，.70 可作為可接受的最小值， α 係數小於 .70 的題目將予以刪除(吳明隆，2007)，分析結果如表 3-3-3 所示。

表 3-3-3 彰化縣國小校外教學目的地選擇調查問卷之信度分析表

向度	原本的 α 係數	刪題後的 α 係數	刪除的題號
教師之教學準備	.793	.808	2、3、6
影響校外教學目的地選擇之因素	.839	.839	無

分析結果顯示，第一向度的題目刪除決斷值未達 .05 顯著水準的第 2、3、6 題後， α 係數從原本的 .793 提高至 .808，因此第一向度決定刪除這三題。第二向度的題目刪除決斷值未達 .05 顯著水準的第四題後， α 係數 .839 仍然不變。根據第二章的文獻探討指出，校外教學的實施阻礙首推「安全因素」，而第四題「交通工具的安全性」一直是多數教師實施校外教學的重要考量因素之一，再加上第二向度的 α 係數原本就高於 .80，因此最後決定不刪除第四題。

經過預試後，此問卷最後刪除「教師之教學準備」向度中的第 2、3、6 題，其餘題目皆予以保留，正式問卷就此確立(見附錄四)。

第四節 實施程序

本研究之實施程序可分為三方面，分別為準備階段、預試、正式施測，茲依次略述如下：

一、準備階段

本研究確定研究主題後，即著手蒐集有關戶外教育、校外教學之相關研究與文獻，並加以整理歸納作為研究的理論基礎，並依此設計研究架構、編製問卷內容。本研究以問卷調查方式，對彰化縣國民小學級任導師進行調查，藉以瞭解彰化縣國小校外教學的實施情形和目的地選擇的現況，並探討教師的教學準備和考量因素是否會影響其校外教學目的地的選擇。

二、預試

問卷初稿經專家效度檢核後，選取研究者所服務的學校和鄰近學校共三所，每校教師十二人進行預試，預計在 2008 年 3 月發給受試者填寫。回收預試問卷後進行項目分析與信度考驗，根據統計結果和指導教授討論後，編製成正式問卷。

三、正式施測

本研究以彰化縣國民小學級任導師為研究對象，預計發出 426 份問卷。首先以電話與取樣學校之教師或主任取得聯繫，徵求同意後並確定施測的時間，預計於 2008 年 4 月 1 日將問卷寄出，若 4 月 15 日尚有問卷未寄回，以電話催交方式懇請負責人協助收回，四月底前完成所有施測工作，隨後進行資料處理與分析。

第五節 資料處理與分析

本研究透過問卷調查所得之資料，經由整理，刪除無效問卷，再將有效問卷資料進行整理編碼，採用 SPSS for windows 12.0 統計套裝軟體進行資料統計分析，配合本研究之研究假設，採用的統計方法說明如下。

一、描述性統計

就問卷施測的結果，以百分比和次數來說明教師的基本資料，以及彰化縣實施校外教學的情形和目的地選擇的現況。

二、t 考驗

以 t 考驗來檢驗教師的「性別」、「校外教學辦理動機」、「目的地選擇的類型」和「目的地的教學方式」對「教學準備」、「目的地選擇之考量因素」的差異情形。

三、單因子變異數分析

以教師背景中的「年齡」、「教學年資」、「最高學歷」、「任教年段」、「班級人數」、「學校規模」、「校外教學辦理次數」、「決策依據」、「辦理方式」和「目的地的熟悉度」為自變項，以「教學準備」、「目的地選擇之考量因素」二部分為依變項，進行單因子變異數分析，比較彼此之間的差異情形。若以上考驗達顯著差異，再以薛費法（Scheffe）進行事後比較。

四、卡方考驗

以卡方考驗來瞭解不同背景變項的教師對教學準備、教學考量與校外教學目的地選擇是否有差異。

五、區別分析

區別分析主要用來進行對觀察體的預測及分類，其自變項為連續變項，依變項為二分名義變項或三分以上類別變項（吳明隆，2008）。本研究以教學準備和考量因素為自變項，以校外教學目的地選擇為依變項，進行區別性之考驗與分析。



第四章 研究結果與討論

本章依據研究目的與假設將研究結果分五小節來討論。第一節是研究對象的基本資料和校外教學現況分析；第二節是探討校外教學目的地的選擇；第三節是分析校外教學的準備情形；第四節是分析教師選擇校外教學目的地之考量因素；第五節是瞭解教師辦理校外教學的教學準備、教學考量與目的地選擇之間的關聯性。

第一節 教師背景變項分析

本節分成兩部分，第一部分是研究樣本的基本資料描述，第二部分是瞭解國小教師辦理校外教學的實施現況，採用描述性統計的次數分配和百分比來呈現結果。

一、樣本基本資料描述

本研究之教師個人基本資料包括性別、年齡、教學年資、最高學歷、任教年段、班級人數、學校規模等七項。有效問卷經統計分析後，其受測教師的資料如表 4-1-1 所示，茲說明如下。

表 4-1-1 正式問卷有效樣本之基本資料

類別	項目	人數	百分比%
性別	男	103	26.6
	女	284	73.4
年齡	30歲以下	102	26.4
	31-40歲	199	51.4
	41-50歲	77	19.9
	51歲以上	9	2.3

表 4-1-1 正式問卷有效樣本之基本資料（續）

類別	項目	人數	百分比%
教學年資	5年以下	99	25.6
	6-10年	123	31.8
	11-20年	139	35.9
	21年以上	26	6.7
最高學歷	師範、師專	34	8.8
	師大、師院	172	44.4
	一般大學	106	27.4
	研究所	75	19.4
任教年段	低年級	129	33.3
	中年級	135	34.9
	高年級	123	31.8
班級人數	未滿15人	19	4.9
	16-30人	179	46.3
	31人以上	189	48.8
學校規模	12班以下	127	32.8
	13-48班	191	49.4
	49班以上	69	17.8

（一）性別

受試樣本數中，女性教師有 284 人，占 73.4%；男性教師有 103 人，占 26.6%，女性教師遠多於男性教師。據教育部統計處（2008）資料顯示，台灣地區級任導師中，男性占 22%，女性占 78%，與本研究結果的比率相去不遠。

（二）年齡

教師年齡以 31-40 歲的居多，占 51.4%，之後依序是 30 歲以下教師，占 26.4%；41-50 歲教師占 19.9%，51 歲以上的教師最少，只占 2.3%。據教育部統計處（2008）指出，國小教師年齡超過 50 歲的比例在 87 學年度占 16.56%，但到了 96 學年度已降低至 7.75%，可見國小教師有年輕化的趨勢。

（三）教學年資

21 年以上的教師比例最少，占 6.7%，其他年資的教師比例則相差不遠，年資 11-20 年的教師最多，占 35.9%；年資 6-10 年的教師占 31.8%；年資 5 年以下的教師占 25.6%。

（四）最高學歷

學歷以師大、師院畢業的教師比例最多，占 44.4%，之後依序是一般大學（27.4%）、研究所（19.4%）、師範師專（8.8%）。教育部統計處（2008）的資料指出，研究所畢業的國小教師比例從 1996 年的 1.8%逐年增加，到 2007 年已達到 17.6%，而本研究抽樣教師具有研究所學歷的比例比全臺灣地區國小教師的比例還高。

（五）任教年段

各年段的教師分配平均，低年級教師有 129 人，占 33.3%；中年級教師有 135 人，占 34.9%；高年級教師有 123 人，占 31.8%。

（六）班級人數

班級人數未滿 15 人的小班教師只占 4.9%，而班級人數 16-30 人和 31 人以上的比例相當，各占 46.3%和 48.8%。

（七）學校規模

學校規模以 13-48 班的教師最多，占 49.4%，再來是 12 班以下的小型學校，占 32.8%，大型學校（49 班以上）的比例最少，占 17.8%。

二、彰化縣國小校外教學的實施現況

本部分要探討彰化縣國小校外教學的實施現況，首先要討論的項目有校外教學的辦理次數、辦理動機、辦理方式、交通工具、活動時間、辦理時間、活動費用等。利用描述性統計呈現各項的人數和百分比，分析結果如下表 4-1-2。

表 4-1-2 彰化縣國小校外教學實施現況統計表(一)

類別	項目	人次	百分比%	排序
每學年辦理校外教學的次數 (單選)	無	7	1.8	4
	一次	278	71.8	1
	二次	81	20.9	2
	三次以上	21	5.4	3
辦理校外教學的動機 (複選)	配合學校規定，不得不辦理	241	62.3	1
	配合各科課程教學	112	28.9	2
	畢業旅行	43	11.1	4
	家長提議或班親會決議	46	11.9	3
	學生要求或獎勵學生優良表現	19	4.9	6
	配合特殊事件或活動	22	5.7	5
	教師本身的興趣或專長	8	2.1	7
	其他	2	.5	8
校外教學的辦理方式 (單選)	全校性	187	48.3	1
	學年性	152	39.3	2
	結合有意願老師一同實施	10	2.6	4
	班級自行辦理或班親會模式	38	9.8	3
校外教學的主要交通工具 (單選)	步行	45	11.6	2
	小客車或轎車	14	3.6	3
	公車	2	.5	4
	火車	1	.3	5
	遊覽車	324	83.7	1
	其他	1	.3	5
校外教學的活動時間 (單選)	半天內	67	17.3	2
	1天	313	80.9	1
	2天以上	7	1.8	3
校外教學辦理的時間 (單選)	平常教學日	359	92.8	1
	週休二日或例假日	27	7.0	2
	寒暑假	1	.3	3
校外教學的活動費用 (單選)	200元以內	81	20.9	3
	201-500元	149	38.5	2
	501-1000元	151	39.0	1
	超過1000元	6	1.6	4

如表 4-1-2 所示，彰化縣國小教師每學年辦理「一次」校外教學的比例最高，達到七成；其次是每學年辦理「二次」，占 20.9%；「三次以上」的比例更少，占 5.4%；從未辦理的比例很低，只占 1.8%。再從校外教學的辦理動機來看，選擇「配合學校規定，不得不辦理」的比例最高，達 62.3%，真正會配合各科課程來實施校外教學的只占 28.9%，由「教師本身的興趣或專長」來辦理校外教學的比例最低，只有 2.1%。由此可推論彰化縣國小教師雖然普遍實施校外教學，但大多是為了配合學校行事曆的規定，一學年辦理一次，較少比例是自發性的為了課程需要或自身興趣而實施校外教學。

從校外教學的辦理方式來看，「全校性」統一辦理的比例最高，占 48.3%；其次是「學年性」一起辦理，占 39.3%；「班級自行辦理或班親會模式」的比例占 9.8%，比例最少的是「結合有意願老師一同實施」，只占 9.8%。可見彰化縣國小校外教學傾向於由學校或學年教師群統一辦理，班級自行辦理或循親師合作的方式來辦理校外教學的比例很少。

校外教學的主要交通工具以搭乘「遊覽車」的比例最高，達到八成以上，再來依序是「步行」和「小客車或轎車」，不過比例都不高，只占 11.6% 和 3.6%。

校外教學辦理的時間幾乎都在「平常教學日」，達到九成以上，利用例假日或寒暑假辦理校外教學的比例非常少。而校外教學的活動時間以「1 天」的比例最高，達到八成；其次是「半天內」的比例占 17.3%，「2 天以上」比例最少，只占 1.8%。

以校外教學的活動費用來看，「501-1000 元」的比例最高，占 39%，「201-500 元」占 38.5%，前二名的比例相差不多，「200 元以內」的費用占 20.9%，「超過 1000 元」的比例則只占了 1.6%，這可能是考量校外教學的費用太高的話，部分家庭會負擔不起，所以校外教學的費用都盡量控制在 1000 元以內。

綜上所述，可以發現彰化縣國小教師普遍實施校外教學，大部分教師

實施的動機都是為「配合學校規定」，由「全校」或「學年」教師統籌規畫，每學年辦理「一次」，交通工具以搭乘「遊覽車」的比例最高，辦理的時間幾乎都在「平常教學日」實施「一天」的校外教學，活動費用多集中在「200-1000 元」之間。這樣的發現與謝鴻儒（2000）的研究結果大致相同，熊湘屏（2002）在屏東縣國小教師實施戶外鄉土教學活動的研究中也指出，超過七成的教師在過去一年中實施過一次以上的戶外鄉土教學活動，實施方式多配合「學校行事曆」安排在「平常教學日」，並以搭乘「遊覽車」進行「一日以內」的教學活動最普遍，與本研究的結果幾乎吻合。

接下來要探討的是與校外教學目的地選擇有關的項目，包括目的地選擇的決策依據、目的地的熟悉度、活動流程和教學方式等。利用描述性統計呈現各項的人數和百分比，分析結果如下表 4-1-3。

表 4-1-3 彰化縣國小校外教學實施現況統計表(二)

類別	項目	人次	百分比%	排序
目的地選擇 的決策依據 (單選)	行政人員決定	34	8.8	3
	旅行社建議	5	1.3	5
	教師群討論	244	63.0	1
	班親會決定	32	8.3	4
	教師和學生共同討論	65	16.8	2
	教師自行決定	5	1.3	5
	其他	2	.5	7
目的地的 熟悉度 (單選)	不曾去過亦未蒐集相關資料	13	3.4	4
	曾經去過但未蒐集相關資料	90	23.3	2
	不曾去過但有蒐集相關資料	75	19.4	3
	去過且蒐集相關資料	209	54.0	1
目的地的活 動流程 (單選)	步道式	67	17.3	3
	定點式	234	60.5	1
	多點式	86	22.2	2
目的地的 教學方式 (複選)	學生自由活動	153	39.5	3
	由教師帶領學生親自教學	177	45.7	1
	由當地解說員帶領解說	170	43.9	2
	家長、義工或社區人士協助教學	62	16.0	4
	其他	4	1.0	5

如表 4-1-3 所示，目的地選擇的決策依據主要為「教師群討論」，占 63%；其次是「教師和學生共同討論」，占 16.8%；再來依序是「行政人員決定」和「班親會決定」，各占 8.8%和 8.3%。前面的研究結果顯示「校外教學的辦理方式」中，「全校性」和「學年性」統一辦理所占的比例最高，也就不難理解在選擇校外教學目的地時，是由教師群共同討論決定。

以國小教師對校外教學目的地的熟悉度來說，「去過且蒐集相關資料」的比例最高，占 54%；其次是「曾經去過但未蒐集相關資料」，占 23.3%；「不曾去過但有蒐集相關資料」的比例則占 19.4%；「不曾去過亦未蒐集相關資料」的比例最少，占 3.4%。可知彰化縣國小教師實施校外教學前，有五成的比例不僅去過校外教學的地點，且會事先蒐集相關資料瞭解目的地的資訊。

「校外教學目的地的活動流程」中，比例最高的為「定點式」的活動方式，占 60.5%；之後依序為「多點式」和「步道式」的活動方式，分別占 22.2%和 17.3%，可能是教師認為固定在同一個地點實施校外教學的安全性較高，鄭坤昌（2005）的研究就發現教師期望校外教學為定點活動的比例高達 61.7%。

在「教學方式」方面，排名第一的為「由教師帶領學生親自教學」，占 45.7%，第二名「由當地解說員帶領解說」的比例與第一名相去不遠，占 43.9%，排名第三的為「學生自由活動」，占 39.5%，可見彰化縣國小校外教學的教學方式主要為這三種。江增雄（2004）研究指出，九成五以上的教師實施校外教學活動時，是由任課教師帶領學生以觀察調查方式來進行；王仁榮（2004）研究發現，多數教師認為在校外教學中，以隨機融入教學中和由解說人員解說這兩種方法，來帶領學生進行環境教育相關活動，是最好的方式。

綜上所述，彰化縣國小校外教學目的地選擇的決策依據主要為「教師群討論」，活動流程有六成為「定點式」的方式，對校外教學目的地的熟悉度主要為「去過且蒐集相關資料」，占 54%，教學方式以「由教師帶領學

生親自教學」和「由當地解說員帶領解說」為主，「學生自由活動」的方式排第三。

第二節 校外教學目的地選擇之分析

本節主要在瞭解不同背景變項的教師選擇校外教學目的地的差異情形，以卡方考驗來加以分析。第一部分先分析彰化縣國小校外教學目的地選擇的現況，第二部分是探討不同人口變項的教師選擇校外教學目的地的差異，第三部分是探討不同校外教學變項的教師選擇校外教學目的地的差異，茲說明如下。

一、校外教學目的地選擇的現況

本研究將校外教學的地點劃分為 11 種類型，下表為教師選擇校外教學目的地的描述性統計。

表 4-2-1 彰化縣國小校外教學目的地選擇之分析

類別	項目	人次	百分比%	排序
目的地選擇 的類型 (複選)	休閒農場(業)	81	20.9	2
	動、植物園	20	5.2	7
	主題樂園	163	42.1	1
	古蹟遺址	37	9.6	4
	風景區	27	7.0	5
	野外探察	11	2.8	10
	社教機構	78	20.2	3
	交通機構	11	2.8	10
	公用事業	13	3.4	8
	私人機構	11	2.8	10
	政府機關	22	5.7	6
	其他	12	3.1	9

表 4-2-1 中，以「主題樂園」所占比例最高，達 42.1%，接下來依序是休閒農場(20.9%)和社教機構(20.2%)。許明陽(1993)和謝鴻儒(2000)研究均指出校外教學最常去的地點是遊樂區；賴欣釗(1997)也指出校外團體旅遊活動方式以自由參觀者為主，活動時間以偏重於遊樂設施者居多，與本研究結果相同。排名第二位的為「休閒農場」，證明以休閒農場作為校外教學場所的比例正逐漸增加。

自農委會 1990 年開始策劃推動休閒農業後，休閒農場利用其特有的農業資源和教育功能，逐漸吸引國小師生來此進行校外教學。王錫永、陳建志(2006)指出休閒農場實施校外教學不僅有利於農場的經營，增加農家收益，對於教育單位亦有所助益，除了農場所提供的休閒、遊憩、教學及體驗功能外，運用自然生態資源與人文資源能滿足人們對親近自然、休閒活動及身心保健的需求，且深具傳達農業知識之教育功能。

在王仁榮(2004)、鄧好周(2002)等人的研究中，「社教機構的學習活動」都排在第一位，徐治霜(2006)也指出校外教學的活動性質以「社區資源利用」為最多，但本研究結果中，選擇「社教機構」的比例只位居第三位，可見彰化縣國小教師並未特別偏好以社教機構作為校外教學的場所。

二、不同人口變項對校外教學目的地選擇的影響

為瞭解不同屬性教師選擇校外教學目的地的差異，本部分以卡方考驗來檢驗不同性別、年齡、年資、學歷、任教年段、班級人數、學校規模的教師，因目的地選擇的題型為複選題，因此以下分別就每個地點類型以卡方考驗個別檢定之。

(一) 教師「性別」與校外教學目的地選擇的關係

表 4-2-2 不同性別教師選擇校外教學目的地之分析

類別	項目		性 別		χ^2
			男 N (%)	女 N (%)	
目的地選擇的類型	休閒農場	未選	80 (77.7)	226 (79.6)	.16
		勾選	23(22.3)	58(20.4)	
	動植物園	未選	100 (97.1)	267 (94.0)	1.45
		勾選	3(2.9)	17(6.0)	
	主題樂園	未選	46 (44.7)	178 (62.7)	10.06**
		勾選	57(55.3)	106(37.3)	
	古蹟遺址	未選	100 (97.1)	250 (88.0)	7.17**
		勾選	3(2.9)	34(12.0)	
	風景區	未選	97 (94.2)	263 (92.6)	.28
		勾選	6(5.8)	21(7.4)	
	野外探察	未選	100 (97.1)	276 (97.2)	.003
		勾選	3(2.9)	8(2.8)	
	社教機構	未選	80 (77.7)	229 (80.6)	.41
		勾選	23(22.3)	55(19.4)	
	交通機構	未選	100 (97.1)	276 (97.2)	.003
		勾選	3(2.9)	8(2.8)	
	公用事業	未選	100 (97.1)	274 (96.5)	.08
		勾選	3(2.9)	10(3.5)	
	私人機構	未選	100 (97.1)	266 (93.7)	1.72
		勾選	3(2.9)	18(6.3)	
	政府機關	未選	101 (98.1)	264 (93.0)	3.66
		勾選	2(1.9)	20(7.0)	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

如表 4-2-2 所示，教師的性別和目的地類型中的「主題樂園」、「古蹟遺址」有顯著差異，男性教師（55.3%）選擇遊樂園的比例明顯高於女性教師（37.6%），而女性教師在「古蹟遺址」的比例上則略高於男性教師。

(二) 教師「年齡」與校外教學目的地選擇的關係

表 4-2-3 不同年齡教師選擇校外教學目的地之分析

類別	項目		年 齡				χ^2
			30 歲以下 N (%)	31-40 歲 N (%)	41-50 歲 N (%)	51 歲以上 N (%)	
目的地選擇的類型	休閒農場	未選	86 (84.3)	156 (78.4)	57 (74.0)	7 (77.8)	2.94
		勾選	16(15.7)	43(21.6)	20(26.0)	2(22.2)	
	動植物園	未選	98 (96.1)	193 (97.0)	70 (90.9)	6 (66.7)	19.19***
		勾選	4(3.9)	6(3.0)	7(9.1)	3(33.3)	
	主題樂園	未選	55 (53.9)	112 (56.3)	52 (67.5)	5 (55.6)	3.82
		勾選	47(46.1)	87(43.7)	25(32.5)	4(44.4)	
	古蹟遺址	未選	94 (92.2)	181 (91.0)	66 (85.7)	9 (100.0)	3.34
		勾選	8(7.8)	18(9.0)	11(14.3)	0(0)	
	風景區	未選	92 (90.2)	187 (94.0)	73 (94.8)	8 (88.9)	2.14
		勾選	10(9.8)	12(6.0)	4(5.2)	1(11.1)	
	野外探索	未選	101 (99.0)	193 (97.0)	74 (96.1)	8 (88.9)	3.84
		勾選	1(1.0)	6(3.0)	3(3.9)	1(11.1)	
	社教機構	未選	73 (71.6)	165 (82.9)	63 (81.8)	8 (88.9)	6.15
		勾選	29(28.4)	34(17.1)	14(18.2)	1(11.1)	
	交通機構	未選	100 (98.0)	190 (95.5)	77 (100.0)	9 (100.0)	4.83
		勾選	2(2.0)	9(4.5)	0(0)	0(0)	
	公用事業	未選	96 (94.1)	193 (97.0)	76 (98.7)	9 (100.0)	3.39
		勾選	6(5.9)	6(3.0)	1(1.3)	0(0)	
	私人機構	未選	99 (97.1)	188 (94.5)	70 (90.9)	9 (100.0)	3.76
		勾選	3(2.9)	11(5.5)	7(9.1)	0(0)	
	政府機關	未選	96 (94.1)	187 (94.0)	73 (94.8)	9 (100.0)	.62
		勾選	6(5.9)	12(6.1)	4(5.2)	0(0)	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

如表 4-2-3 所示，教師的年齡和目的地類型中的「動、植物園」有顯著差異，其他皆未達顯著。「51 歲以上」教師選擇「動、植物園」的比例明顯高於其他年齡的教師，達 33.3%，「41-50 歲」教師只有 9.1%，「31-40 歲」教師只有 3.0%，「30 歲以下」教師為 3.9%。

(三) 教師的「教學年資」與校外教學目的地選擇的關係

表 4-2-4 不同年資教師選擇校外教學目的地之分析

類別	項目		教 學 年 資				χ^2
			5 年以下 N (%)	6-10 年 N (%)	11-20 年 N (%)	21 年以上 N (%)	
目的地選擇的類型	休閒農場	未選	83 (83.8)	94 (76.4)	112 (80.6)	17 (65.4)	5.01
		勾選	16(16.2)	29(23.6)	27(19.4)	9(34.6)	
	動植物園	未選	94 (94.9)	119 (96.7)	132 (95.0)	22 (84.6)	6.46
		勾選	5(5.1)	4(3.3)	7(5.0)	4(15.4)	
	主題樂園	未選	54 (54.5)	72 (58.5)	83 (59.7)	15 (57.7)	.66
		勾選	45(45.5)	51(41.5)	56(40.3)	11(42.3)	
	古蹟遺址	未選	91 (91.9)	113 (91.9)	126 (90.6)	20 (76.9)	6.04
		勾選	8(8.1)	10(8.2)	13(9.4)	6(23.1)	
	風景區	未選	90 (90.9)	117 (95.1)	130 (93.5)	23 (88.5)	2.40
		勾選	9(9.1)	6(4.9)	9(6.5)	3(11.5)	
	野外探索	未選	98 (99.0)	118 (95.9)	136 (97.8)	24 (92.3)	4.31
		勾選	1(1.0)	5(4.1)	3(2.2)	2(7.7)	
	社教機構	未選	70 (70.7)	102 (82.9)	115 (82.7)	22 (84.6)	6.95
		勾選	29(29.3)	21(17.1)	24(17.3)	4(15.4)	
	交通機構	未選	98 (99.0)	117 (95.1)	135 (97.1)	26 (100.0)	3.81
		勾選	1(1.0)	6(4.9)	4(2.9)	0(0)	
	公用事業	未選	94 (94.9)	120 (97.6)	135 (97.1)	25 (96.2)	1.31
		勾選	5(5.1)	3(2.4)	4(2.9)	1(3.8)	
	私人機構	未選	95 (96.0)	116 (94.3)	130 (93.5)	25 (96.2)	.81
		勾選	4(4.0)	7(5.7)	9(6.5)	1(3.8)	
	政府機關	未選	97 (98.0)	108 (87.8)	135 (97.1)	25 (96.2)	14.41**
		勾選	2(2.0)	15(12.2)	4(2.9)	1(3.8)	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

如表 4-2-4 所示，教師的教學年資和目的地類型中的「政府機關」有顯著差異，其他皆未達顯著。教學年資「6-10 年」的教師選擇「政府機關」的比例高於其他年資的老師，有 12.2%，其他年資的教師選擇「政府機關」的比例都在 4%以下。

(四) 教師「學歷」與校外教學目的地選擇的關係

表 4-2-5 不同學歷教師選擇校外教學目的地之分析

類別	項目		最 高 學 歷				χ^2
			師範、師專 N (%)	師大、師院 N (%)	一般大學 N (%)	研究所 N (%)	
目的地選擇的類型	休閒農場	未選	29 (85.3)	135 (78.5)	88 (83.0)	54 (72.0)	4.09
		勾選	5(14.7)	37(21.5)	18(17.0)	21(28.0)	
	動植物園	未選	32 (94.1)	162 (94.2)	99 (93.4)	74 (98.7)	2.87
		勾選	2(5.9)	10(5.8)	7(6.6)	1(1.3)	
	主題樂園	未選	18 (52.9)	98 (57.0)	65 (61.3)	43 (57.3)	.92
		勾選	16(47.1)	74(43.0)	41(38.7)	32(42.7)	
	古蹟遺址	未選	32 (94.1)	155 (90.1)	97 (91.5)	66 (88.0)	1.20
		勾選	2(5.9)	17(9.9)	9(8.5)	9(12.2)	
	風景區	未選	31 (91.2)	161 (93.6)	99 (93.4)	69 (92.0)	.41
		勾選	3(8.8)	11(6.4)	7(6.6)	6(8.0)	
	野外探索	未選	32 (94.1)	167 (97.1)	104 (98.1)	73 (97.3)	1.49
		勾選	2(5.9)	5(2.9)	2(1.9)	2(2.7)	
	社教機構	未選	22 (64.7)	142 (82.6)	82 (77.4)	63 (84.0)	6.84
		勾選	12(35.3)	30(17.4)	24(22.9)	12(16.0)	
	交通機構	未選	34 (100.0)	167 (97.1)	105 (99.1)	70 (93.3)	6.35
		勾選	0(0)	5(2.9)	1(0.9)	5(6.7)	
	公用事業	未選	34 (100.0)	164 (95.3)	105 (99.1)	71 (94.7)	4.87
		勾選	0(0)	8(4.7)	1(1.0)	4(5.3)	
	私人機構	未選	34 (100.0)	162 (94.2)	96 (90.6)	74 (98.7)	7.76
		勾選	0(0)	10(5.8)	10(9.5)	1(1.4)	
	政府機關	未選	34 (100.0)	156 (90.7)	101 (95.3)	74 (98.7)	9.08*
		勾選	0(0)	16(9.3)	5(4.7)	1(1.3)	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

如表 4-2-5 所示，教師的學歷和目的地類型中的「政府機關」有顯著差異，其他皆未達顯著。「師大、師院」畢業的老師選擇「政府機關」的比例略高於其他學歷的教師。

(五) 教師「任教年段」與校外教學目的地選擇的關係

表 4-2-6 不同任教年段教師選擇校外教學目的地之分析

類別	項目		任 教 年 段			χ^2
			低年級 N (%)	中年級 N (%)	高年級 N (%)	
目的地選擇的類型	休閒農場	未選	96 (74.4)	108 (80.0)	102 (82.9)	2.86
		勾選	33(25.6)	27(20.0)	21(17.1)	
	動植物園	未選	122 (94.6)	126 (93.3)	119 (96.7)	1.55
		勾選	7(5.4)	9(6.7)	4(3.3)	
	主題樂園	未選	117 (90.7)	59 (43.7)	48 (39.0)	86.06***
		勾選	12(9.3)	76(56.3)	75(61.0)	
	古蹟遺址	未選	110 (85.3)	122 (90.4)	118 (95.9)	8.28*
		勾選	19(14.7)	13(9.6)	5(4.1)	
	風景區	未選	116 (89.9)	127 (94.1)	117 (95.1)	2.97
		勾選	13(10.1)	8(5.9)	6(4.9)	
	野外探察	未選	125 (96.9)	131 (97.0)	120 (97.6)	.11
		勾選	4(3.1)	4(3.0)	3(2.4)	
	社教機構	未選	98 (76.0)	112 (83.0)	99 (80.5)	2.05
		勾選	31(24.0)	23(17.0)	24(19.5)	
	交通機構	未選	122 (94.6)	133 (98.5)	121 (98.4)	4.68
		勾選	7(5.4)	2(1.5)	2(1.6)	
	公用事業	未選	123 (95.3)	130 (96.3)	130 (96.3)	1.85
		勾選	6(4.7)	5(3.7)	2(1.7)	
	私人機構	未選	114 (88.4)	132 (97.8)	120 (97.6)	14.51**
		勾選	15(11.6)	3(2.2)	3(2.4)	
	政府機關	未選	112 (86.8)	133 (98.5)	120 (97.6)	20.38***
		勾選	17(13.2)	2(1.5)	3(2.4)	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

如表 4-2-6 所示，教師的任教年段和目的地類型中的「主題樂園」、「古蹟遺址」、「私人機構」、「政府機關」有顯著差異。中、高年級教師選擇「主題樂園」的比例高達五、六成，反觀低年級教師選擇的比例只占 9.4%，不到一成，推論原因應是遊樂園多是大型機械設施，以低年級學生的身高和成熟度來說並不適合。而低年級以「步行」方式實施校外教學的機率較高，

因此選擇「古蹟遺址」、「私人機構」、「社教機構」、「政府機關」等社區資源的比例明顯高於中、高年級的教師。

(六) 教師的「班級人數」與校外教學目的地選擇的關係

表 4-2-7 不同班級人數教師選擇校外教學目的地之分析

類別	項目		班 級 人 數			χ^2
			未滿 15 人 N (%)	16-30 人 N (%)	31 人以上 N (%)	
目的地選擇的類型	休閒農場	未選	16 (84.2)	140 (78.2)	150 (79.4)	.39
		勾選	3(15.8)	39(21.8)	39(20.6)	
	動植物園	未選	17 (89.5)	170 (95.0)	180 (95.2)	1.18
		勾選	2(10.5)	9(5.0)	9(4.8)	
	主題樂園	未選	11 (57.9)	109 (60.9)	104 (55.0)	1.29
		勾選	8(42.1)	70(39.1)	85(45.0)	
	古蹟遺址	未選	19 (100.0)	164 (91.6)	167 (88.4)	3.24
		勾選	0(.0)	15(8.4)	22(11.6)	
	風景區	未選	18 (94.7)	167 (93.3)	175 (92.6)	.16
		勾選	1(5.3)	12(6.7)	14(7.4)	
	野外探索	未選	19 (100.0)	173 (96.6)	184 (97.4)	.75
		勾選	0(.0)	6(3.4)	5(2.6)	
	社教機構	未選	14 (73.7)	140 (78.2)	155 (82.0)	1.29
		勾選	5(26.3)	39(21.8)	34(18.0)	
	交通機構	未選	17 (89.5)	173 (96.6)	186 (98.4)	5.30
		勾選	2(10.5)	6(3.4)	3(1.6)	
	公用事業	未選	19 (100.0)	173 (96.6)	182 (96.3)	.73
		勾選	0(.0)	6(3.4)	7(3.7)	
	私人機構	未選	17 (89.5)	169 (94.4)	180 (95.2)	1.13
		勾選	2(10.5)	10(5.6)	9(4.8)	
	政府機關	未選	18 (94.7)	170 (95.0)	177 (93.7)	.30
		勾選	1(5.3)	9(5.0)	12(6.3)	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

如表 4-2-7 所示，教師的班級人數和目的地的所有類型皆沒有顯著差異，班級人數的多寡並沒有影響教師對校外教學目的地的選擇，主要是以選擇「主題樂園」的比例為最高。

(七) 「學校規模」與校外教學目的地選擇的關係

表 4-2-8 不同學校規模教師選擇校外教學目的地之分析

類別	項目		學 校 規 模			χ^2
			12 班以下 N (%)	13-48 班 N (%)	49 班以上 N (%)	
目的地選擇的類型	休閒農場	未選	100 (78.7)	152 (79.6)	54 (78.3)	.06
		勾選	27(21.3)	39(20.4)	15(21.7)	
	動植物園	未選	123 (96.9)	178 (93.2)	66 (95.7)	2.19
		勾選	4(3.1)	13(6.8)	3(4.3)	
	主題樂園	未選	74 (58.3)	112 (58.6)	38 (55.1)	.27
		勾選	53(41.7)	79(41.4)	31(44.9)	
	古蹟遺址	未選	121 (95.3)	172 (90.1)	57 (82.6)	8.36*
		勾選	6(4.7)	19(9.9)	12(17.4)	
	風景區	未選	120 (94.5)	178 (93.2)	62 (89.9)	1.49
		勾選	7(5.5)	13(6.8)	7(10.1)	
	野外探索	未選	124 (97.6)	186 (97.4)	66 (95.7)	.70
		勾選	3(2.4)	5(2.6)	3(4.3)	
	社教機構	未選	92 (72.4)	160 (83.8)	57 (82.6)	6.48*
		勾選	35(27.6)	31(16.2)	12(17.4)	
	交通機構	未選	125 (98.4)	182 (95.3)	69 (100.0)	5.17
		勾選	2(1.6)	9(4.7)	0(.0)	
	公用事業	未選	125 (98.4)	183 (95.8)	66 (95.7)	1.85
		勾選	2(1.6)	8(4.2)	3(4.3)	
	私人機構	未選	119 (93.7)	182 (95.3)	65 (94.2)	.39
		勾選	8(6.3)	9(4.7)	4(5.8)	
	政府機關	未選	119 (93.7)	179 (93.7)	67 (97.1)	1.21
		勾選	8(6.3)	12(6.3)	2(2.9)	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

如表 4-2-8 所示，教師的學校規模和目的地類型中的「古蹟遺址」、「社教機構」有顯著差異，其他皆未達顯著。大型學校教師選擇「古蹟遺址」的比例略高於中、小型學校的教師；小型學校的教師選擇「社教機構」的比例則高於中、大型學校的教師。

綜合前述研究結果發現，教師屬性中，只有「班級人數」與校外教學目的地選擇無顯著差異，教師的「性別」、「年齡」、「年資」、「學歷」、「任教年段」、「學校規模」皆會影響教師對校外教學地點的選擇，其中以不同「任教年段」的影響力最大，中、高年級教師以選擇「主題樂園」為主，低年級教師則以選擇「古蹟遺址」、「私人機構」、「社教機構」、「政府機關」等社區資源的比例最高。徐治霜（2006）的研究發現，高年級教師選擇「戶外環境教育」的比例最高，中年級教師以選擇「娛樂休閒活動」最多，低年級教師則選擇「社區資源利用」為最多，高年級的部分與本研究結果不同。

三、不同校外教學變項對校外教學目的地選擇的影響

為瞭解教師辦理校外教學的屬性是否會影響目的地的選擇，本部分以校外教學的次數、決策依據、辦理方式和對目的地的熟悉度來比較教師選擇校外教學目的地的差異情形。

（一）「校外教學辦理次數」與目的地選擇的關係

表 4-2-9 不同辦理次數與校外教學目的地選擇之分析

類別	項目		校外教學的次數				χ^2
			無 N (%)	一次 N (%)	二次 N (%)	三次以上 N (%)	
目的地選擇的類型	休閒農場	未選	6 (85.7)	436 (78.4)	201 (82.7)	60 (71.4)	5.22
		勾選	1 (14.3)	120 (21.6)	42 (17.3)	24 (28.6)	
	動植物園	未選	7 (100.0)	532 (95.7)	222 (91.4)	80 (95.2)	6.60
		勾選	0 (.0)	24 (4.3)	21 (8.6)	4 (4.8)	
	主題樂園	未選	6 (85.7)	298 (53.6)	162 (66.7)	60 (71.4)	20.05***
		勾選	1 (14.3)	258 (46.4)	81 (33.3)	24 (28.6)	
	古蹟遺址	未選	5 (71.4)	510 (91.7)	216 (88.9)	72 (85.7)	6.65
		勾選	2 (28.6)	46 (8.3)	27 (11.1)	12 (14.3)	
	風景區	未選	6 (85.7)	522 (93.9)	222 (91.4)	76 (90.5)	2.94
		勾選	1 (14.3)	34 (6.1)	21 (8.6)	8 (9.5)	

表 4-2-9 不同辦理次數與校外教學目的地選擇之分析（續）

類別	項目		校外教學的次數				χ^2
			無 N (%)	一次 N (%)	二次 N (%)	三次以上 N (%)	
目的地選擇的類型	野外探察	未選	7 (100.0)	544 (97.8)	228 (93.8)	84 (100.0)	12.43**
		勾選	0 (.0)	12 (2.2)	15 (6.2)	0 (.0)	
	社教機構	未選	3 (42.9)	446 (80.2)	201 (82.7)	64 (76.2)	7.97
		勾選	4 (57.1)	110 (19.8)	42 (17.3)	20 (23.8)	
	交通機構	未選	7 (100.0)	546 (98.2)	225 (92.6)	84 (100.0)	20.75***
		勾選	0 (.0)	10 (1.8)	18 (7.4)	0 (.0)	
	公用事業	未選	7 (100.0)	546 (98.2)	231 (95.1)	68 (81.0)	53.76***
		勾選	0 (.0)	10 (26.3)	12 (4.9)	16 (19.0)	
	私人機構	未選	6 (85.7)	534 (96.0)	228 (93.8)	68 (81.0)	30.01***
		勾選	1 (14.3)	22 (4.0)	15 (6.2)	16 (19.0)	
	政府機關	未選	3 (42.9)	542 (97.5)	216 (88.9)	76 (90.5)	57.92***
		勾選	4 (57.1)	14 (2.5)	27 (11.1)	8 (9.5)	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

由表 4-2-9 可知，校外教學的辦理次數與目的地類型中的「主題樂園」、「野外探察」、「交通機構」、「公用事業」、「私人機構」、「政府機關」有顯著差異。每學年辦理一次校外教學的教師選擇「主題樂園」的比例占 46.4%，高於其他次數的老師；每學年辦理二次的教師選擇「野外探察」、「交通機構」的比例高於其他次數的老師；每學年辦理三次的教師選擇「公用事業」、「私人機構」的比例高於其他次數的老師；兩年內沒有辦理校外教學的七位老師中，有四位在上一次的校外教學中選擇「政府機關」作為校外教學的場所。

(二)「目的地決策依據」與目的地選擇的關係

表 4-2-10 不同決策依據與校外教學目的地選擇之分析

類別	項目		目的地的決策依據						χ^2
			行政人員決定 N (%)	旅行社建議 N (%)	教師群討論 N (%)	班親會決定 N (%)	師生共同討論 N (%)	教師自行決定 N (%)	
目的地選擇的類型	休閒農場	未選	62 (82.7)	10 (76.9)	40 (80.8)	132(45.5)	14 (88.0)	4 (100.0)	73.44***
		勾選	13 (17.3)	3 (23.1)	105(19.2)	48 (54.5)	18 (12.0)	0 (.0)	
	動植物園	未選	67 (89.3)	10 (76.9)	521(95.4)	79 (89.8)	146(97.3)	14(100.0)	19.60**
		勾選	8 (10.7)	3 (23.1)	25 (4.6)	9 (10.2)	4 (2.7)	0 (.0)	
	主題樂園	未選	55 (73.3)	3 (23.1)	316(57.9)	82 (93.2)	63 (42.0)	5 (35.7)	77.34***
		勾選	20 (26.7)	10 (76.9)	230(42.1)	6 (6.8)	87 (58.0)	9 (64.3)	
	古蹟遺址	未選	73 (97.3)	13(100.0)	492(90.1)	67 (76.1)	140(93.3)	14(100.0)	29.11***
		勾選	2 (2.7)	0 (.0)	54 (9.9)	21 (23.9)	10 (6.7)	0 (.0)	
	風景區	未選	68 (90.7)	13(100.0)	511(93.6)	79 (89.8)	137(91.3)	14(100.0)	5.12
		勾選	7 (9.3)	0 (.0)	35 (6.4)	9 (10.2)	13 (8.7)	0 (.0)	
	野外探察	未選	73 (97.3)	11 (84.6)	531(97.3)	80 (90.9)	150 (100)	14(100.0)	23.16**
		勾選	2 (2.7)	2 (15.4)	15 (2.7)	8 (9.1)	0 (.0)	0 (.0)	
	社教機構	未選	49 (65.3)	13 (100)	451(82.6)	63 (71.6)	123 (82)	11 (78.6)	21.07**
		勾選	26 (34.7)	0 (.0)	95 (17.4)	25 (28.4)	27 (18.0)	3 (21.4)	
	交通機構	未選	69 (92.0)	13(100.0)	533(97.6)	85 (96.6)	144(96.0)	14(100.0)	8.23
		勾選	6 (8.0)	0 (.0)	13 (2.4)	3 (3.4)	6 (4.0)	0 (.0)	
	公用事業	未選	75(100.0)	13(100.0)	515(94.3)	85 (96.6)	146(97.3)	14(100.0)	8.47
		勾選	0 (.0)	0 (.0)	31 (5.7)	3 (3.4)	4 (2.7)	0 (.0)	
	私人機構	未選	63 (84.0)	13(100.0)	519(95.1)	77 (87.5)	146(97.3)	14(100.0)	25.62***
		勾選	12 (16.0)	0 (.0)	27 (4.9)	11 (12.5)	4 (2.7)	0 (.0)	
	政府機關	未選	68 (90.7)	13(100.0)	509(93.2)	88(100.0)	143(95.3)	12 (85.7)	11.01
		勾選	7 (9.3)	0 (.0)	37 (6.8)	0 (.0)	7 (4.7)	2 (14.3)	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

由表 4-2-10 可知，目的地決策依據與目的地類型中的「休閒農場」、「動、植物園」、「主題樂園」、「古蹟遺址」、「野外探察」、「社教機構」、「私人機構」有顯著差異。由班親會決定地點的教師，選擇「休閒農場」的比例最高（54.5%），其次是「社教機構」（28.4%）和「古蹟遺址」（23.9%）。這可能是因為休閒農場的教學資源豐富，大部分農場本身會提供專人解說

與動手操作的課程，且農場的空間普遍不大，適合容納班級自辦的校外教學或者班親會的聯誼活動。

選擇「動、植物園」、「主題樂園」、「野外探索」的決策依據以旅行社建議的比例最高，尤其是「主題樂園」達到 76.9%，反而是班親會決定去主題樂園的比例最低，只占 6.8%。「社教機構」、「私人機構」則是由行政人員決定的比例較高。

(三)「校外教學辦理方式」與目的地選擇的關係

表 4-2-11 不同辦理方式與校外教學目的地選擇之分析

類別	項目		辦 理 方 式				χ^2
			全校性 N (%)	學年性 N (%)	結合有意 願老師 N (%)	班級自辦 或班親會 N (%)	
目的地選擇的類型	休閒農場	未選	324 (78.8)	305 (88.2)	21 (80.8)	53 (49.5)	73.49***
		勾選	87 (21.2)	41 (11.8)	5 (19.2)	54 (50.5)	
	動植物園	未選	385 (93.7)	335 (96.8)	26 (100.0)	95 (88.8)	12.35**
		勾選	26 (6.3)	11 (3.2)	0 (.0)	12 (11.2)	
	主題樂園	未選	209 (50.9)	192 (55.5)	24 (92.3)	101 (94.4)	80.43***
		勾選	202 (49.1)	154 (44.5)	2 (7.7)	6 (5.6)	
	古蹟遺址	未選	393 (95.6)	303 (87.6)	20 (76.9)	87 (81.3)	31.18***
		勾選	18 (4.4)	43 (12.4)	6 (23.1)	20 (18.7)	
	風景區	未選	377 (91.7)	328 (94.8)	18 (69.2)	103 (96.3)	26.34***
		勾選	34 (8.3)	18 (5.2)	8 (30.8)	4 (3.7)	
	野外探索	未選	404 (98.3)	338 (97.7)	24 (92.3)	97 (90.7)	19.49***
		勾選	7 (1.7)	8 (2.3)	2 (7.7)	10 (9.3)	
	社教機構	未選	329 (80.0)	286 (82.7)	21 (80.8)	78 (72.9)	4.92
		勾選	82 (20.0)	60 (17.3)	5 (19.2)	29 (27.1)	
	交通機構	未選	403 (98.1)	335 (96.8)	26 (100.0)	98 (91.6)	12.52**
		勾選	8 (1.9)	11 (3.2)	0 (.0)	9 (8.4)	
	公用事業	未選	398 (96.8)	331 (95.7)	23 (88.5)	100 (93.5)	5.94
		勾選	13 (3.2)	15 (4.3)	3 (11.5)	7 (6.5)	
	私人機構	未選	396 (96.4)	322 (93.1)	23 (88.5)	95 (88.8)	11.01*
		勾選	15 (3.6)	24 (6.9)	3 (11.5)	12 (11.2)	
	政府機關	未選	400 (97.3)	308 (89.0)	26 (100.0)	103 (96.3)	26.09***
		勾選	11 (2.7)	38 (11.0)	0 (.0)	4 (3.7)	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

由表 4-2-11 可知，校外教學辦理方式與目的地類型中的「休閒農場」、「動、植物園」、「主題樂園」、「古蹟遺址」、「風景區」、「野外探察」、「交通機構」、「私人機構」、「政府機關」有顯著差異。

選擇「主題樂園」的辦理方式主要由全校性和學年性統一辦理，各占 49.1%和 44.5%；選擇「休閒農場」、「動、植物園」、「野外探察」、「交通機構」的辦理方式以班級自辦或班親會形式來辦理的比例較高；「古蹟遺址」、「風景區」、「私人機構」的辦理方式以結合有意願老師來實施的比例較高；「政府機關」的辦理方式以學年性統一辦理的比例較高。

(四)「目的地的熟悉度」與目的地選擇的關係

表 4-2-12 不同目的地熟悉度與校外教學目的地選擇之分析

類別	項目		目的地的熟悉度				χ^2
			不曾去過 亦未蒐集 相關資料 N (%)	曾經去過 但未蒐集 相關資料 N (%)	不曾去過 但有蒐集 相關資料 N (%)	去過且蒐 集相關資 料 N (%)	
目的地選擇的類型	休閒農場	未選	24 (80.0)	177 (88.1)	92 (55.4)	410 (83.2)	70.71***
		勾選	6 (20.0)	24 (11.9)	74 (44.6)	83 (16.8)	
	動植物園	未選	28 (93.3)	190 (94.5)	154 (92.8)	469 (95.1)	1.41
		勾選	2 (6.7)	11 (5.5)	12 (7.2)	24 (4.9)	
	主題樂園	未選	18 (60.0)	90 (44.8)	137 (82.5)	281 (57.0)	55.67***
		勾選	12 (40.0)	111 (55.2)	29 (17.5)	212 (43.0)	
	古蹟遺址	未選	28 (93.3)	195 (97.0)	163 (98.2)	417 (84.6)	40.57***
		勾選	2 (6.7)	6 (3.0)	3 (1.8)	76 (15.4)	
	風景區	未選	30 (100.0)	192 (95.5)	150 (90.4)	454 (92.1)	6.41
		勾選	0 (.0)	9 (4.5)	16 (9.6)	39 (7.9)	
	野外探察	未選	30 (100.0)	195 (97.0)	159 (95.8)	479 (97.2)	1.79
		勾選	0 (.0)	6 (3.0)	7 (4.2)	14 (2.8)	
	社教機構	未選	22 (73.3)	173 (86.1)	131 (78.9)	388 (78.7)	6.12
		勾選	8 (26.7)	28 (13.9)	35 (21.1)	105 (21.3)	
	交通機構	未選	30 (100.0)	198 (98.5)	161 (97.0)	473 (95.9)	4.13
		勾選	0 (.0)	3 (1.5)	5 (3.0)	20 (4.1)	

表 4-2-12 不同目的地熟悉度與校外教學目的地選擇之分析（續）

類別	項目		目的地的熟悉度				χ^2
			不曾去過 亦未蒐集 相關資料 N (%)	曾經去過 但未蒐集 相關資料 N (%)	不曾去過 但有蒐集 相關資料 N (%)	去過且蒐 集相關資 料 N (%)	
類型	公用事業	未選	30 (100.0)	191 (95.0)	161 (97.0)	470 (95.3)	2.41
		勾選	0 (.0)	10 (5.0)	5 (3.0)	23 (4.7)	
	私人機構	未選	26 (86.7)	190 (94.5)	147 (88.6)	473 (95.9)	14.82**
		勾選	4 (13.3)	11 (5.5)	19 (11.4)	20 (4.1)	
	政府機關	未選	30 (100.0)	182 (90.5)	163 (98.2)	462 (93.7)	11.48**
		勾選	0 (.0)	19 (9.5)	3 (1.8)	31 (6.3)	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

由表 4-2-12 可知，教師對目的地的熟悉度與目的地類型中的「休閒農場」、「主題樂園」、「古蹟遺址」、「私人機構」、「政府機關」有顯著差異。選擇「休閒農場」的教師，對目的地的熟悉度以「不曾去過但有蒐集資料」為主；選擇「主題樂園」和「政府機關」的教師，對目的地的熟悉度以「曾經去過但未蒐集資料」的比例最高；選擇「古蹟遺址」的教師主要為「去過且蒐集相關資料」；選擇「私人機構」的教師以「不曾去過亦未蒐集資料」的比例較高。

綜合前述研究結果發現，教師辦理校外教學的情形如校外教學的次數、決策依據、辦理方式和對目的地的熟悉度等，皆與目的地的選擇有顯著差異。

第三節 校外教學準備情形之分析

本節主要在瞭解彰化縣國小教師實施校外教學前的準備情形，並探討不同背景變項的國小教師對校外教學的準備情形是否有差異，統計結果分析如下：

一、彰化縣國小教師辦理校外教學之準備現況

本部分以調查問卷中第二大項量表所得分數為依據，分析彰化縣國小教師辦理校外教學的準備情形，結果如下表 4-3-1。

表 4-3-1 彰化縣國小校外教學準備情形描述性統計表

題號	內容	平均數	標準差	排序
1	平日我會留意或蒐集校外教學的相關資訊	2.96	.57	5
2	我會蒐集活動地點的相關資訊向學生或家長說明	3.11	.59	3
3	我會請學生蒐集活動地點的相關資料	2.86	.61	8
4	我會依據教學科目和活動地點特性，設計校外教學活動	2.89	.58	6
5	我會與課程領域相連結進行教學預習	2.88	.59	7
6	我會親自前去勘察校外教學的地點	2.61	.79	10
7	我會向學生說明行程的注意事項與活動安全	3.64	.49	1
8	我會依據活動地點的資源製作學習單或活動手冊	3.08	.63	4
9	除了學習單，我會準備其他的觀察記錄表作為評量工具	2.76	.64	9
10	活動結束後，我會指派額外的作業給學生（心得、作文、繪畫等）	3.19	.58	2
總平均		3.00		

由表 4-3-1 可知，彰化縣國小教師辦理校外教學前的準備事項中，得分最高的是「我會向學生說明行程的注意事項與活動安全」($M=3.64$)，根據徐治霜（2006）的研究顯示，大部分教師都有實施校外教學的行前工

作，但內容以指導活動安全最多；余雅芳（2003）的研究結果中也提到「教師認為學童的安全問題應該為第一優先考量」，可見「安全」一直是教師在辦理校外教學時的首要考量，因此教師在行前教育中都會特別向學生強調「活動安全」的重要性，與本研究結果相符。

得分次高的為「活動結束後，我會指派額外的作業給學生」（ $M=3.19$ ），熊湘屏（2002）的研究中顯示，超過八成的教師會在活動中或活動後進行評量，評量方式以「活動報告或心得寫作」、「學習單」、「活動中的觀察為主」，所以教師普遍會在活動前就預先設計延續性學習活動，譬如心得、作文、繪畫等，使學生在校外教學活動時會更加留意可供運用的素材，達到更高的學習效果。

得分平均數超過 3 分的還有「我會蒐集活動地點的相關資訊向學生或家長說明」（ $M=3.11$ ）和「我會依據活動地點的資源製作學習單或活動手冊」（ $M=3.08$ ），表示彰化縣國小教師「同意」他們會在校外教學實施前進行這幾項準備工作。量表中得分最低的是「我會親自前去勘察校外教學的地點」（ $M=2.61$ ），鄭坤昌（2005）的研究結果也指出教師在事先勘查活動地點的工作上，評價較低。這可能是受限於教師時間與人力之不足，再加上現今資訊發達，從網路上就可搜尋到校外教學地點的相關資料，因此教師就省去了親自前往勘察的步驟。

二、不同背景教師之教學準備的差異情形

教師背景變項主要分為二部分：人口變項和校外教學現況，以下分別就這兩部分討論教師之教學準備的差異情形。

為了進一步瞭解不同人口變項之教師在校外教學準備的差異情形，首先以 t 考驗來分析不同性別教師在此量表的總得分是否有差異，得分越高，代表辦理校外教學前的準備情形越完善；至於不同年齡、教學年資、最高學歷、任教年段、班級人數、學校規模的教師則以單因子變異數分析

來加以考驗，若達顯著差異，再以薛費法（Scheffe）進行事後比較，統計結果如表 4-3-2 所示。

表 4-3-2 不同人口變項教師辦理校外教學準備情形之分析

類別	項目	人數	平均數	標準差	t值 / F	Scheffe 事後比較
性別	(1)男	103	29.71	4.26	-0.84	
	(2)女	284	30.08	3.65		
年齡	(1)30歲以下	102	29.26	3.62	2.70*	3>1 4>1
	(2)31-40歲	199	30.06	4.13		
	(3)41-50歲	77	30.47	3.20		
	(4)51歲以上	9	32.22	2.17		
教學 年資	(1)5年以下	99	29.22	3.52	2.73*	3>1 4>1
	(2)6-10年	123	29.96	3.71		
	(3)11-20年	139	30.28	4.24		
	(4)21年以上	26	31.35	2.40		
最高 學歷	(1)師範、師專	34	29.21	3.39	.95	
	(2)師大、師院	172	30.04	3.53		
	(3)一般大學	106	29.79	3.82		
	(4)研究所	75	30.45	4.57		
任教 年段	(1)低年級	129	30.40	3.54	1.17	
	(2)中年級	135	29.73	3.97		
	(3)高年級	123	29.82	3.92		
班級 人數	(1)未滿15人	19	30.53	4.62	1.65	
	(2)16-30人	179	29.60	3.72		
	(3)31人以上	189	30.28	3.81		
學校 規模	(1)12班以下	127	29.99	3.66	3.15*	3>2
	(2)13-48班	191	29.62	3.85		
	(3)49班以上	69	30.96	3.90		

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

由表 4-3-2 可知，經過 t 檢定考驗後，不同性別教師辦理校外教學前的準備情形並無顯著差異 ($t=-0.84, p>.05$)。

由單因子變異數分析來看，不同學歷、不同任教年段和不同班級人數的教師在校外教學準備上都無顯著差異，有差異情形的是不同年齡 ($F=2.70, p<.05$)、不同教學年資 ($F=2.73, p<.05$) 和不同學校規模 ($F=3.15, p<.05$) 的教師。

以不同年齡教師的校外教學準備情形來看，年齡越高者，其在此分量表的總得分越高，可見越年長的教師，其教學準備的工夫做得越完善，經過薛費法事後比較，年齡 41-50 歲和 51 歲以上的教師得分高於 30 歲以下的年輕教師。

再從不同教學年資的背景變項來看，也是同樣的情形，教學準備的總得分隨著教師的年資增長而升高，經過薛費法事後比較，年資 11-20 年和 21 年以上的資深老師得分高於 5 年以下的老師。鄭坤昌 (2005) 的研究中也指出，年齡越高教師對教學計畫準備之評價越高，年資在 16 年以上教師持較高評價看法。

不同學校規模的教師也有顯著差異，經過薛費法事後比較結果發現，49 班規模的國小教師得分高於 13-48 班規模的教師，可見學校規模較大的教師其校外教學準備的情形較充分，這可能是因為規模越大的學校，參加校外教學的學生人數越多，因此在教學準備上就必須有更多的考量。

在不同校外教學變項方面，首先以校外教學的次數、決策依據、辦理方式和對目的地的熟悉度來比較教師之教學準備的差異情形，用單因子變異數分析來加以考驗，若達顯著差異，再以薛費法 (Scheffe) 進行事後比較，統計結果如表 4-3-3 所示。

表 4-3-3 不同校外教學變項之教學準備情形分析

類別	項目	人數	平均數	標準差	F	Scheffe 事後比較
校外 教學 次數	(1) 無	7	28.00	2.708	3.34*	4>1
	(2) 一次	278	29.69	3.933		
	(3) 二次	81	30.81	3.508		
	(4) 三次以上	21	31.29	2.969		
目的 地選 擇的 決策 依據	(1) 行政人員決定	34	29.56	3.230	1.69	
	(2) 旅行社建議	5	28.20	3.768		
	(3) 教師群討論	244	29.82	3.863		
	(4) 班親會決定	32	31.56	3.555		
	(5) 師生共同討論	65	30.29	3.815		
	(6) 教師自行決定	5	30.00	5.788		
	(7) 其他	2	26.00	1.414		
校外 教學 辦理 方式	(1) 全校性	187	29.30	4.009	7.76***	3>1
	(2) 學年性	152	30.21	3.486		3>2
	(3) 結合有意願老師 一同實施	10	34.00	2.667		3>4
	(4) 班級自辦或 班親會模式	38	31.32	3.378		4>1
目的 地的 熟悉 度	(1) 不曾去過亦未蒐 集相關資料	13	26.77	3.295	17.91***	3>1 3>2 4>1 4>2
	(2) 曾經去過但未蒐 集相關資料	90	28.06	3.838		
	(3) 不曾去過但有蒐 集相關資料	75	29.95	3.324		
	(4) 去過且蒐集相關 資料	209	31.02	3.591		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

上表中，「目的地選擇的決策依據」與教學準備沒有顯著差異，有差異情形的為「校外教學的次數」($F=3.34$ ， $p < .05$)、「校外教學的辦理方式」($F=7.76$ ， $p < .001$)、「目的地的熟悉度」($F=17.91$ ， $p < .001$)等三項，茲說明如下。

在校外教學的次數方面，這裡指的是最近二年每學年辦理的次數，經過薛費法事後比較結果發現，辦理三次以上的教師在教學準備的得分上明顯高於最近二年沒有辦理校外教學的教師。

在校外教學的辦理方式方面，「結合有意願老師一同實施」的得分最高，明顯高於「全校性」、「學年性」、「班級自辦或班親會模式」的教師；以「班級自辦或班親會模式」辦理校外教學的老師，得分也高於「全校性」辦理的教師。這可能是因為以「全校性」、「學年性」方式來辦理校外教學的教師，多是為了配合學校行事曆而行，因而未在教學準備上付出許多心力，若教師是自發性的辦理校外教學來配合學校的課程，自然在教學準備上就必須花費一番功夫。

在對「目的地的熟悉度」方面，「去過且蒐集相關資料」的教師因教學準備的功夫最充分，在此份量表的得分最高，第二高分的為「不曾去過但有蒐集相關資料」的教師，這二項經薛費法事後比較後，都高於「不曾去過亦未蒐集相關資料」和「曾經去過但未蒐集相關資料」的教師。

接下來要探討的是校外教學的辦理動機、目的地選擇的類型和教學方式在教學準備的差異情形，分別以 t 檢定考驗之。首先分析的是校外教學的辦理動機，結果如下表：

表 4-3-4 不同辦理動機與教學準備情形之分析

類別	項目		人數	平均數	標準差	t值
校外教學的辦理動機	配合學校規定，不得不辦理	未選	146	31.31	3.519	5.526***
		勾選	241	29.17	3.777	
	配合各科課程教學	未選	275	29.35	3.818	-5.225***
		勾選	112	31.52	3.377	
	畢業旅行	未選	344	30.05	3.718	1.063
		勾選	43	29.40	4.568	
	家長提議或班親會決議	未選	341	29.82	3.848	-2.271*
		勾選	46	31.17	3.414	

表 4-3-4 不同辦理動機與教學準備情形之分析（續）

類別	項目		人數	平均數	標準差	t值
辦理動機	學生要求或獎勵 學生優良表現	未選	368	29.92	3.821	-1.443
		勾選	19	31.21	3.691	
	配合特殊 事件或活動	未選	365	29.87	3.861	-2.397*
		勾選	22	31.86	2.436	
	教師本身的 興趣或專長	未選	379	29.95	3.841	-1.044
		勾選	8	31.38	2.446	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

上表中，有三項辦理動機沒有顯著差異，分別為「畢業旅行」、「學生要求或獎勵學生優良表現」、「教師本身的興趣或專長」。有差異情形的為「配合學校規定，不得不辦理」、「配合各科課程教學」、「家長提議或班親會決議」、「配合特殊事件或活動」。

從表 4-3-4 進一步可看出，選擇「配合學校規定，不得不辦理」的教師在教學準備量表的得分比較低；而勾選「配合各科課程教學」、「家長提議或班親會決議」、「配合特殊事件或活動」的教師，在這部分的得分比沒有勾選的教師高。

而在目的地選擇的類型方面，統計結果如下表：

表 4-3-5 不同目的地類型與教學準備情形之分析

類別	項目		人數	平均數	標準差	t值
目的地選擇的類型	休閒農場	未選	306	29.77	3.871	-2.125*
		勾選	81	30.78	3.532	
	動、植物園	未選	367	29.99	3.852	.275
		勾選	20	29.75	3.259	
	主題樂園	未選	224	30.66	3.518	4.172***
		勾選	163	29.05	4.029	
	古蹟遺址	未選	350	29.89	3.881	-1.394
		勾選	37	30.81	3.117	
	風景區	未選	360	29.94	3.833	-.812
		勾選	27	30.56	3.672	

表 4-3-5 不同目的地類型對於教學準備情形之分析（續）

類別	項目		人數	平均數	標準差	t值
目的地選擇的類型	野外探索	未選	376	29.94	3.850	-1.140
		勾選	11	31.27	2.370	
	社教機構	未選	309	29.79	3.830	-1.985*
		勾選	78	30.74	3.708	
	交通機構	未選	376	29.94	3.840	-1.300
		勾選	11	31.45	2.806	
	公用事業	未選	374	29.91	3.810	-2.022*
		勾選	13	32.08	3.639	
	私人機構	未選	366	29.92	3.879	-1.260
		勾選	21	31.00	2.449	
	政府機關	未選	365	29.92	3.827	-1.234
		勾選	22	30.95	3.658	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

如表 4-3-5 所示，目的地選擇的類型中，「休閒農場」、「主題樂園」、「社教機構」、「公用事業」這四項與教學準備有顯著差異。選擇「主題樂園」的教師在教學準備部分的得分較低；選擇「休閒農場」、「社教機構」、「公用事業」的教師則有較高的得分。

在目的地的教學方式方面，統計結果如下表：

表 4-3-6 不同教學方式與教學準備情形之分析

類別	項目		人數	平均數	標準差	t值
教學方式	學生自由活動	未選	234	30.63	3.593	4.221***
		勾選	153	28.99	3.954	
	由教師帶領學生親自教學	未選	210	29.33	4.034	-3.710***
		勾選	177	30.75	3.404	
	由當地解說員帶領解說	未選	217	29.50	3.947	-2.800**
		勾選	170	30.59	3.573	
	家長、義工或社區人士協助教學	未選	325	29.74	3.806	-2.829**
		勾選	62	31.23	3.677	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

表 4-3-6 顯示，四項教學方式均與教學準備有顯著差異，其中選擇「學生自由活動」的教師，在教學準備的得分明顯低於沒有勾選的教師；而選擇「由教師帶領學生親自教學」、「由當地解說員帶領解說」和「家長、義工或社區人士協助教學」的教師，在教學準備的得分比較高。

綜合前述的分析結果可發現，若教師辦理校外教學是為了配合學校規定，選擇主題樂園為校外教學的場所，並且採用學生自由活動的教學方式，則在教學準備量表的得分上比沒有勾選的教師來得低。胡安慶（1995）指出遊樂區側重「遊憩」與「休閒」的取向甚為明顯，選擇主題樂園無法與課程相連結，也不須準備教學計畫，沒有任何的教學活動，教師在教學準備上當然省事，但是如此一來，學生在校外教學將無法獲致任何的學習效果。李崑山（2006）指出學生在他律階段，正需要教師專業的引導，事先做好教學規劃與設計，才能提升教學品質，方能突顯教師的專業形象。若一再遷就學生的喜好，或是為了教師的便宜省事，選擇遊樂園或踏青烤肉等行程，將失去校外教學的意義。

第四節 校外教學目的地選擇考量因素之分析

本節主要在瞭解彰化縣國小教師選擇校外教學目的地的考量因素，並探討不同背景變項的國小教師對校外教學目的地的考量因素是否有差異，對於二分之類別變項以 t 考驗來分析其準備情形是否有差異；對於三分以上之類別變項則以單因子變異數分析來加以考驗，比較之間的差異情形。

一、彰化縣國小教師辦理校外教學之考量因素分析

根據第二章文獻探討的結果，校外教學的實施阻礙首推「安全因素」，

環境的安全、學生的安全、交通工具的安全皆會影響教師實施校外教學的意願，此外，行政因素、能力因素、共識因素等也都必須考量在內，因此教師在選擇校外教學目的地時就不得不謹慎。本部分以調查問卷中第三大項量表所得分數為依據，分析彰化縣國小教師選擇校外教學目的地的考量因素，結果如下表 4-4-1。

表 4-4-1 彰化縣國小校外教學考量因素描述性統計表

題號	內容	平均數	標準差	排序
1	目的地的遠近	3.34	.51	6
2	目的地的安全性	3.75	.44	1
3	交通的便利性	3.55	.51	3
4	交通工具的安全性	3.75	.43	1
5	費用的合理性	3.48	.52	4
6	現場的學生秩序是否容易掌控	3.44	.54	5
7	當地是否有解說員帶領	3.11	.58	13
8	當地的資源是否配合學校的課程	3.12	.58	11
9	當地的資源是否具教育意義	3.28	.53	8
10	當地的資訊是否容易取得	3.15	.53	10
11	教師是否有足夠的能力運用當地資源進行教學	3.12	.55	11
12	選擇該地是否增加教學工作的負擔	3.00	.61	14
13	選擇該地是否增加行政人員的負擔	2.93	.63	15
14	選擇該地，學生是否有興趣	3.32	.54	7
15	選擇該地，家長或班親會是否認同	3.23	.58	9
總平均		3.30		

表 4-4-1 的統計結果發現，最高分有兩個項目，分別是「目的地的安全性」($M=3.75$)和「交通工具的安全性」($M=3.75$)，可見「安全」的確是國小教師辦理校外教學的最大考量。余宗翰(2000)認為影響教師運用校外環境教育教學資源的主要困難因素，在學生方面為：學生的安全、秩序和活動費用的問題；徐治霜(2006)則指出校外教學的障礙因素以「交通安全難以掌控」占最多數。尤其近年來校外教學的遊覽車事故頻仍，再

加上校園外的環境大而開放，學生秩序不易掌控，常規不易管理，安全責任問題一直是教師實施校外教學的隱憂。

得分第三高的項目為「交通的便利性」($M=3.55$)，若校外教學的活動地點太遠，或路程崎嶇不易到達，可能都會影響教師對校外教學目的地的選擇；第四高分為「費用的合理性」($M=3.48$)，假設校外教學的費用太高，將會導致部分學生因經濟因素無法參加，增加教師辦理校外教學的困難度，因此費用的高低也是教師選擇地點的重要因素之一；位居第五名的項目是「現場的學生秩序是否容易掌控」，這點與「目的地的安全性」有相關，若學生秩序不易掌控，不僅會影響活動的進行，也會增加校外教學的危險性。

鄭坤昌(2005)指出經費比較不足、學生家長社經地位較低的學校，辦理校外教學的方式會受限於經費補助而影響地點的選擇性。而活動地點範圍過大、學生人數太多都會增加教師管理學生之負擔，以及減低教學效果。

得分最低的兩個項目為「選擇該地是否增加教學工作的負擔」($M=3.00$)和「選擇該地是否增加行政人員的負擔」($M=2.93$)，可見教師在選擇校外教學目的地時，較少考慮到是否會增加自身教學工作和行政人員的負擔，主要還是考量地點的安全性。

二、不同背景教師對於校外教學目的地之考量因素的差異

教師背景變項主要分為二部分：基本人口變項和校外教學現況，以下分別就這兩部分討論教師對目的地選擇之考量因素的差異情形。

(一) 不同人口變項

為瞭解不同屬性之教師對選擇校外教學目的地的考量因素是否有差異，首先以 t 考驗來分析不同性別教師在此量表的總得分是否有差異；至於不同年齡、教學年資、最高學歷、任教年段、班級人數、學校規模的教

師則以單因子變異數分析來加以考驗，若達顯著差異，再以薛費法（Scheffe）進行事後比較，統計結果如表 4-4-2 所示。

表 4-4-2 不同人口變項與校外教學考量因素之分析

類別	項目	人數	平均數	標準差	t 值 / F	Scheffe 事後比較
性別	(1)男	103	48.57	4.62	-2.48*	
	(2)女	284	49.91	4.71		
年齡	(1)30歲以下	102	48.80	4.74	2.22	
	(2)31-40歲	199	49.53	4.68		
	(3)41-50歲	77	50.35	4.60		
	(4)51歲以上	9	51.67	5.41		
教學 年資	(1)5年以下	99	48.61	4.83	3.46*	3>1 4>1
	(2)6-10年	123	49.21	4.23		
	(3)11-20年	139	50.26	4.92		
	(4)21年以上	26	51.00	4.72		
最高 學歷	(1)師範、師專	34	49.18	4.582	.242	
	(2)師大、師院	172	49.42	4.47		
	(3)一般大學	106	49.83	4.72		
	(4)研究所	75	49.63	5.35		
任教 年段	(1)低年級	129	50.60	4.61	5.02**	1>3
	(2)中年級	135	49.20	4.76		
	(3)高年級	123	48.85	4.63		
班級 人數	(1)未滿15人	19	50.89	4.76	2.22	
	(2)16-30人	179	49.06	4.83		
	(3)31人以上	189	49.88	4.57		
學校 規模	(1)12班以下	127	49.20	4.70	4.88**	3>2 3>1
	(2)13-48班	191	49.21	4.42		
	(3)49班以上	69	51.14	5.26		

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

如表 4-4-2 所示，經過 t 檢定考驗後，男、女性教師對於校外教學目的地的考量因素有差異 ($t=-2.48, p<.05$)，女性教師在此量表的總得分高於男性教師，可見女性教師在選擇校外教學目的地的考量比男性教師還重視。

由單因子變異數分析來看，不同年齡、不同學歷和不同班級人數的教師，其選擇校外教學目的地的考量因素並無顯著差異，有差異情形的則為以下三種：

1. 不同教學年資 ($F=3.46, p<.05$)：經過薛費法事後比較，年資 11-20 年和 21 年以上的教師，在此量表的總得分高於 5 年以下的教師，可見越資深的教師在選擇校外教學目的地時，對各項因素的考量較資淺教師來得重視。
2. 不同任教年段 ($F=5.02, p<.01$)：經過薛費法事後比較，低年級教師的總得分高於高年級教師，這可能是因為低年級學生的心智年齡不夠成熟，秩序較不易掌控，因此低年級教師在選擇校外教學目的地時，要考慮的因素較高年級教師來得多。
3. 不同學校規模 ($F=4.88, p<.01$)：經過薛費法事後比較，大型學校（49 班以上）的教師比中型（13-48 班）、小型（12 班以下）學校的教師，更重視校外教學目的地選擇的考量因素。

（二）不同校外教學變項

首先以校外教學的次數、決策依據、辦理方式和對目的地的熟悉度來比較教師之考量因素的差異情形，用單因子變異數分析來加以考驗，若達顯著差異，再以薛費法（Scheffe）進行事後比較，統計結果如表 4-4-3 所示。

表 4-4-3 不同校外教學變項與考量因素之分析

類別	項目	人數	平均數	標準差	F	Scheffe 事後比較
校外 教學 次數	(1) 無	7	51.29	3.988	1.71	
	(2) 一次	278	49.27	4.655		
	(3) 二次	81	49.93	5.039		
	(4) 三次以上	21	51.24	4.146		
目的 地選 擇的 決策 依據	(1) 行政人員決定	34	48.82	4.865	1.93	
	(2) 旅行社建議	5	48.40	5.727		
	(3) 教師群討論	244	49.46	4.609		
	(4) 班親會決定	32	51.16	4.594		
	(5) 師生共同討論	65	49.43	4.802		
	(6) 教師自行決定	5	53.60	5.639		
	(7) 其他	2	44.00	1.414		
校外 教學 辦理 方式	(1) 全校性	187	49.03	4.904	3.74*	3>1 3>2 3>4
	(2) 學年性	152	49.78	4.450		
	(3) 結合有意願老師 一同實施	10	53.70	4.057		
	(4) 班級自辦或 班親會模式	38	50.13	4.449		
目的 地的 熟悉 度	(1) 不曾去過亦未蒐 集相關資料	13	45.00	4.619	8.82***	3>1 4>1 4>2
	(2) 曾經去過但未蒐 集相關資料	90	48.24	4.515		
	(3) 不曾去過但有蒐 集相關資料	75	49.72	4.465		
	(4) 去過且蒐集相關 資料	209	50.34	4.645		

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

表 4-4-3 顯示，與目的地選擇之考量因素沒有顯著差異的為「校外教學的次數」和「目的地選擇的決策依據」，有差異情形的是「校外教學的辦理方式」和「目的地的熟悉度」，茲說明如下。

在校外教學的辦理方式方面，「結合有意願老師一同實施」的得分最高，明顯高於「全校性」、「學年性」、「班級自辦或班親會模式」的教師。教師會結合有意願老師一同辦理校外教學，應是出於教學的熱誠或課程的

需要，既然非全校性或學年性統一辦理，人力支援上較不足，因此對目的地選擇的考量因素會更加重視。

在對「目的地的熟悉度」方面，經過薛費法事後比較發現，「去過且蒐集相關資料」的教師在此份量表的得分最高，高於「不曾去過亦未蒐集相關資料」和「曾經去過但未蒐集相關資料」的教師。第二高分的為「不曾去過但有蒐集相關資料」的教師，得分高於「不曾去過亦未蒐集相關資料」的教師，可見事前教學準備較充分的教師，對於目的地選擇的考量因素也較為重視。

接下來要探討的是校外教學的辦理動機、目的地選擇的類型和教學方式在教學準備的差異情形，分別以t檢定考驗之。首先分析的是校外教學的辦理動機，結果如下表：

表 4-4-4 不同辦理動機與考量因素之分析

類別	項目		人數	平均數	標準差	T值
辦理校外教學的動機	配合學校規定，不得不辦理	未選	146	50.17	4.664	2.015*
		勾選	241	49.18	4.718	
	配合各科課程教學	未選	275	49.30	4.858	-1.669
		勾選	112	50.18	4.308	
	畢業旅行	未選	344	49.52	4.736	-.419
		勾選	43	49.84	4.608	
	家長提議或班親會決議	未選	341	49.42	4.685	-1.486
		勾選	46	50.52	4.893	
	學生要求或獎勵學生優良表現	未選	368	49.54	4.697	-.174
		勾選	19	49.74	5.226	
	配合特殊事件或活動	未選	365	49.51	4.751	-.690
		勾選	22	50.23	4.151	
	教師本身的興趣或專長	未選	379	49.58	4.729	.789
		勾選	8	48.25	4.166	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

表 4-4-4 顯示，辦理校外教學的動機中，只有「配合學校規定，不得不辦理」一項有顯著差異，勾選此項的教師得分低於沒有勾選的教師，可見若教師辦理校外教學的態度消極，只是為了配合學校規定的話，對目的地選擇的考量因素較不重視。

在目的地選擇的類型方面，統計結果如下表：

表 4-4-5 不同目的地類型與考量因素之分析

類別	項目		人數	平均數	標準差	T值
目的地選擇的類型	休閒農場（業）	未選	306	49.34	4.759	-1.759
		勾選	81	50.37	4.490	
	動、植物園	未選	367	49.44	4.717	-2.033
		勾選	20	51.65	4.295	
	主題樂園	未選	224	50.10	4.552	2.710**
		勾選	163	48.80	4.847	
	古蹟遺址	未選	350	49.50	4.727	-.642
		勾選	37	50.03	4.658	
	風景區	未選	360	49.53	4.671	-.383
		勾選	27	49.89	5.373	
	野外探察	未選	376	49.49	4.739	-1.619
		勾選	11	51.82	3.281	
	社教機構	未選	309	49.49	4.711	-.506
		勾選	78	49.79	4.763	
	交通機構	未選	376	49.57	4.719	.524
		勾選	11	48.82	4.792	
	公用事業	未選	374	49.47	4.734	-1.849
		勾選	13	51.92	3.570	
	私人機構	未選	366	49.50	4.744	-.874
		勾選	21	50.43	4.214	
	政府機關	未選	365	49.47	4.782	-2.037
		勾選	22	50.95	3.214	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

如表 4-4-5 所示，目的地的類型有 11 項，只有「主題樂園」和目的地選擇之考量因素有顯著差異，勾選「主題樂園」的教師較沒有勾選的教

師來得低分，可能是因為主題樂園的場所封閉，行程多為一整天的定點式活動，因此教師對地點的課程融入性、教育性等各方面的考量較少。

在目的地的教學方式方面，統計結果如下表：

表 4-4-6 不同教學方式與考量因素之分析

類別	項目		人數	平均數	標準差	T值
目的地的教學方式	學生自由活動	未選	234	50.00	4.711	2.319*
		勾選	153	48.87	4.658	
	由教師帶領學生親自教學	未選	210	49.15	4.666	-1.825
		勾選	177	50.03	4.745	
	由當地解說員帶領解說	未選	217	49.01	4.707	-2.559*
		勾選	170	50.24	4.653	
	家長、義工或社區人士協助教學	未選	325	49.39	4.726	-1.581
		勾選	62	50.42	4.611	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-4-6 中，和目的地考量因素有顯著差異的為「學生自由活動」和「由當地解說員帶領解說」，選擇「學生自由活動」的教師得分較低，而選擇「由當地解說員帶領解說」的教師得分較高。

綜上所述，若教師辦理校外教學的動機是為了配合學校規定，選擇主題樂園作為校外教學的場所，採用學生自由活動的教學方式，則在考量因素量表的得分上比沒有勾選的教師來得低。究其原因，應是教師為求簡便、安全、省事，選擇最輕鬆的方式辦理校外教學，未考慮校外教學的地點是否具教育意義、是否配合學校的課程等，因此各項考量因素的重要性就大為減低，而選擇「由當地解說員帶領解說」的教師因重視校外教學地點的教育意義，在此量表的得分就比較高。

第五節 教學準備、考量因素與校外教學目的地選擇之區別分析

本節以校外教學之教學準備和考量因素為自變項，以校外教學目的地選擇為依變項，進行區別性之考驗與分析，目的在於瞭解教學準備與考量因素是否可以解釋及預測教師對校外教學目的地的選擇。

如表 4-5-1 所示，校外教學目的地的類型共有 11 項，其中只有「主題樂園」一項達到顯著，其他地點皆未達顯著。主題樂園第一區別函數的 Wilks' Lambda 值為.953 ($p < .001$)，可見教學準備和考量因素可以有效區別選擇主題樂園為校外教學目的地的教師。

為了更進一步瞭解各變項對於目的地選擇的影響力，接著來看結構矩陣係數，相關係數的絕對值愈大，表示此變數和區別函數的相關愈高者，也代表對區別函數影響力越大，係數絕對值大於0.3 表示有區別能力；大於0.45，表示區別能力強。(張紹勳、張紹評、林秀娟，2000)。表4-5-1可發現，主題樂園的結構係數中，教學準備的係數為0.957，考量因素的係數為0.621，兩者均大於0.45，表示兩者的區別能力都很強，而教學準備的區別效果比考量因素還要佳，可以說教學準備比考量因素更可以有效預測教師是否會選擇主題樂園作為校外教學的場所。

表 4-5-1 教學準備、考量因素對目的地類型之區別分析

目的地的類型 (複選)	自變項	標準化典型 區別係數	結構係數	未標準化 區別係數
		第一函數	第一函數	第一函數
休閒農場	教學準備	.721	.899	.190
	考量因素	.472	.744	.100
第一區別函數： $\lambda = .015$ Wilks' Lambda 值=.986 卡方值=5.528				

表 4-5-1 教學準備、考量因素對目的地類型之區別分析（續）

目的地的類型 (複選)	自變項	標準化典型 區別係數	結構係數	未標準化 區別係數
		第一函數	第一函數	第一函數
動、植物園	教學準備	-.534	-.117	-.140
	考量因素	1.077	.871	.229
	第一區別函數： $\lambda=.014$ Wilks' Lambda 值=.986 卡方值=5.492			
主題樂園	教學準備	.842	.957	.225
	考量因素	.313	.621	.067
	第一區別函數： $\lambda=.049$ Wilks' Lambda 值=.953 卡方值=18.516***			
古蹟遺址	教學準備	.961	.996	.252
	考量因素	.092	.459	.019
	第一區別函數： $\lambda=.005$ Wilks' Lambda 值=.995 卡方值=1.947			
風景區	教學準備	.956	.995	.250
	考量因素	.104	.470	.022
	第一區別函數： $\lambda=.002$ Wilks' Lambda 值=.998 卡方值=.664			
野外探索	教學準備	.357	.944	.093
	考量因素	.808	.664	.172
	第一區別函數： $\lambda=.008$ Wilks' Lambda 值=.992 卡方值=2.924			
社教機構	教學準備	1.047	.991	.275
	考量因素	-.148	.253	-.031
	第一區別函數： $\lambda=.010$ Wilks' Lambda 值=.990 卡方值=3.983			
交通機構	教學準備	1.032	.760	.270
	考量因素	-.705	-.306	-.149
	第一區別函數： $\lambda=.008$ Wilks' Lambda 值=.992 卡方值=2.909			
公用事業	教學準備	.661	.865	.174
	考量因素	.542	.791	.115
	區別函數： $\lambda=.014$ Wilks' Lambda 值=.986 卡方值=5.410			
私人機構	教學準備	.815	.947	.214
	考量因素	.346	.658	.073
	第一區別函數： $\lambda=.005$ Wilks' Lambda 值=.995 卡方值=1.760			
政府機關	教學準備	.496	.888	.130
	考量因素	.699	.763	.148
	第一區別函數： $\lambda=.007$ Wilks' Lambda 值=.993 卡方值=2.601			

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

此外，表 4-5-2 為主題樂園分類正確率預測表，以教學準備和考量因素二個自變項來區別樣本是否選擇主題樂園的情形，總預測正確率為 59.2%，表示從教師的教學準備和考量因素來預估其是否選擇主題樂園為校外教學的場所，有接近六成的正確率。周文賢（2002）指出有六成的正確率表示區別效果良好，此研究結果接近六成，區別效果可以接受，表示依教學準備和教學考量的程度，可以有五成九的正確率預測教師選擇主題樂園作為校外教學的場所。

表 4-5-2 主題樂園之分類正確率交叉表

主題樂園 勾選預測	預測類組		總和
	沒勾 N (%)	勾選 N (%)	
沒勾	129 (57.6%)	95 (42.4%)	224
勾選	63 (38.7%)	100 (61.3%)	163
總預測正確率 = 59.2%			

第五章 結論與建議

本研究主要在探討彰化縣國小校外教學的實施情形和目的地選擇的現況，並分析教師的背景、教學準備、考量因素與校外教學目的地選擇之間的關係。首先藉由文獻的蒐集與探討，瞭解校外教學的理論基礎及相關研究，再經由問卷調查、統計分析之後，獲得大致的結果，本章進一步歸納出結論，並提出建議作為學校、教師、後續研究者之參考。

第一節 結論

根據研究目的與研究假設，本研究的結論分成五部分來論述，說明如下：

一、校外教學的實施情形和目的地選擇的現況

彰化縣國小教師每學年辦理「一次」校外教學的比例最高，達到七成，「三次以上」的比例很少，主要辦理的動機為「配合學校規定，不得不辦理」，「全校性」統一辦理的比例最高，其次是「學年性」一起辦理。主要交通工具以搭乘「遊覽車」為主，達到八成以上，校外教學辦理的時間幾乎都在「平常教學日」，活動時間通常為「1 天」，活動費用主要介於 200-1000 元之間。

彰化縣國小校外教學目的地選擇的決策依據主要為「教師群討論」，校外教學目的地的選擇以「主題樂園」的比例最高，其次是休閒農場和社教機構。活動流程有六成為「定點式」的方式，對校外教學目的地的熟悉度主要為「去過且蒐集相關資料」，占五成。教學方式以「由教師帶領學生親自教學」和「由當地解說員帶領解說」為主，「學生自由活動」的方式排第三。

由此可推論彰化縣國小教師雖然普遍實施校外教學，但大多是為了配合學校行事曆的規定，一學年辦理一次，較少比例是自發性的為了課程需要而實施校外教學，且校外教學的地點依舊以主題樂園的比例為最高，偏重娛樂與休閒性，卻無法與學校課程相連結，未能發揮校外教學的實質功能與意義。校外教學地點排名第二位的為「休閒農場」，證明以休閒農場作為校外教學場所的比例正逐漸增加，而選擇「社教機構」的比例則排在第三位。

由以上結果可知，彰化縣國小教師對於校外教學的實施似乎未隨著教育改革的腳步而有所突破。

二、教師選擇校外教學目的地之差異

教師人口變項中，只有「班級人數」與校外教學目的地選擇無顯著差異，教師的「性別」、「年齡」、「年資」、「學歷」、「任教年段」、「學校規模」皆會影響教師對校外教學地點的選擇，其中以不同「任教年段」的影響力最大，中、高年級教師以選擇「主題樂園」為主，低年級教師則在「古蹟遺址」、「私人機構」、「社教機構」、「政府機關」等社區資源的比例最高。

校外教學變項中，教師辦理校外教學的次數、決策依據、辦理方式和對目的地的熟悉度等，皆與目的地的選擇有顯著差異。

三、教師實施校外教學的準備情形

彰化縣國小教師從事校外教學準備的情形良好，準備事項前三名依序為：

- (一) 我會向學生說明行程的注意事項與活動安全
- (二) 活動結束後，我會指派額外的作業給學生
- (三) 我會蒐集活動地點的相關資訊向學生或家長說明

顯示彰化縣國小教師最在意的還是學童的安全問題，因此教師普遍會在行前教育中向學生強調「活動安全」的重要性。量表中得分最低的是「我會親自前去勘察校外教學的地點」，可能是教師受限於時間與人力之不足，再加上現今資訊發達，從網路上就可搜尋到校外教學地點的相關資料，因此省去了親自前往勘察的步驟。

教師人口變項在校外教學準備方面有差異情形的為不同年齡、不同教學年資和不同學校規模的教師。年齡越高和年資越深者，其教學準備的工夫做得越完善；而學校規模越大的教師其校外教學準備的情形越充分。

校外教學變項中，「目的地選擇的決策依據」與教學準備沒有顯著差異，有差異情形的為「校外教學的次數」、「校外教學的辦理方式」、「目的地的熟悉度」、「校外教學的辦理動機」、「目的地選擇的類型」和「教學方式」等。

四、校外教學目的地選擇的考量因素

彰化縣國小教師在「校外教學考量因素」的量表中，總平均得分偏高，表示彰化縣國小教師在選擇校外教學目的地時，對各項考量因素都覺得很重要。最高分有兩個項目，分別是「目的地的安全性」和「交通工具的安全性」，可見「安全」的確是國小教師辦理校外教學的最大考量。第3、4、5名的考量因素依序為「交通的便利性」、「費用的合理性」、「現場的學生秩序是否容易掌控」。

教師人口變項在目的地選擇考量因素方面有差異情形的為不同教學年資、不同任教年段和不同學校規模的教師。越資深的教師對各項因素的考量較年輕教師來得重視；低年級教師的總得分高於高年級教師：大型學校教師比中、小型學校教師的得分來得高。

校外教學變項中，與目的地選擇之考量因素沒有顯著差異的為「校外教學的次數」和「目的地選擇的決策依據」，有差異情形的是「校外教學

的辦理方式」和「目的地的熟悉度」、「校外教學的辦理動機」、「目的地選擇的類型」和「教學方式」等。

五、教學準備、考量因素對校外教學目的地選擇的影響

校外教學目的地的類型中，只有「主題樂園」一項與教學準備和考量因素達到顯著，其他地點皆未達顯著，顯示教學準備和考量因素的程度高低可以有效區別選擇主題樂園為校外教學目的地的教師，其中教學準備的區別效果又比考量因素來得佳，總預測正確率接近六成。

第二節 建議

根據本研究結果可發現，彰化縣國小教師一學年才辦理一次的比例極高，且大部分是為了學校的規定來辦理，少數才是配合課程來進行教學，並沒有真正落實校外教學的實施意義，因此研究者提出以下幾個建議，供教師、學校、教育行政機關與未來研究之參考。

一、對教師之建議

（一）主動與課程相連結進行校外教學

本研究結果顯示，教師辦理校外教學的動機有 62.3% 為「配合學校規定，不得不辦理」，配合各科課程來實施校外教學的只占 28.9%，可見校外教學與學校課程脫節，學生並未能從校外教學的實際體驗來驗證課堂所學。因此建議教師在學期前設計課程計畫時，應先審視課程內容實施校外教學的可能性，挑選適合的科目與單元設計校外教學活動計畫，預先排定日期徹底實行，如此一來，校外教學才能真正與課程相連結。

（二）主動與有經驗教師進行協同教學

根據研究結果，校外教學由「全校性」和「學年性」統一辦理的比例極高，「班級自行辦理」或「結合有意願老師一同實施」的比例很低，但「全校性」和「學年性」統一辦理容易淪為一學年一次的例行公事。為發揮教師自主性，又不至於孤軍奮戰，教師可以尋求同儕間的協助，與有經驗或有熱誠的教師進行協同教學，彼此切磋交流，獲取更多實務經驗。

（三）主動尋求人力支援，加強親師合作

實施校外教學時，學生猶如放出籠中的鳥兒難以掌握，因此「安全」問題一向是教師辦理校外教學的最大阻力，尤其教師一人要看管這麼多學生實為難事，為增加人力支援，教師應敞開胸懷主動尋求家長的幫忙，善用親師溝通管道瞭解家長的特殊長才以及可以提供的協助，共同分擔校外教學的準備事項和安全責任，校外教學方能實施得更順利。

二、對學校之建議

（一）協助教師辦理各項校外教學相關事宜

教師實施校外教學前，除了要聯繫、收款、規劃活動內容等事宜外，還需兼顧份內的教學工作，再加上對安全的顧慮，常影響教師辦理校外教學的意願，學校應協助教師辦理校外教學相關手續申請，審慎評估校外教學目的地的安全性，並對合格遊覽車的租用嚴格把關，減低教師辦理校外教學的疑慮。

（二）結合社區環境，編印社區資源手冊

根據研究結果，校外教學地點前二名為「主題樂園」和「休閒農場」，與學校緊鄰的社區資源卻未被充分運用，可能是教師不瞭解其社區內有哪些教學資源，學校也未提供相關訊息所致，為改善此狀況，學校應邀請社區人士和地方耆老開發社區資源，並請有經驗的教師設計學習單，編印手冊供教師參考，還可建立社區人力資源名冊，延請地方人士和義工家長提

供解說服務或協助管理學生安全，必可提升教師使用社區資源進行校外教學的頻率。

（三）辦理鄉土踏查活動和相關研習

學校為增加教師對鄉土環境與社區資源的瞭解，應定期辦理教師的鄉土踏查活動與相關研習，讓教師親自探查與實地走訪，可以增加教師對鄉土資源的熟悉度，將來辦理校外教學時就可以靈活運用。

三、對教育行政機關之建議

（一）提供經費補助，增加實施誘因

在教師實施校外教學的考量因素中，前二項均為安全因素，第三、四項分別為「交通的便利性」和「費用的合理性」，可見交通費用和活動費用是教師實施校外教學的重要考量，若教育行政機關能編列年度預算，免費提供交通工具或經費供學生參觀具教育意義之機構和場所，將是教師辦理校外教學的一大誘因。

（二）辦理校外教學相關競賽，優良作品集結成冊

為提供教師觀摩與學習的機會，教育行政機關可辦理校外教學相關競賽，譬如教學活動設計、學習單設計、校外教學檔案比賽等，優良作品給予獎勵，並集結成冊發至各校供教師們參考。另外，對於學校本位課程結合社區辦理校外教學成效良好之學校給予實質獎勵，並可辦理研習供他校前來參觀學習。

四、對未來研究之建議

（一）在研究方法上

本研究以問卷調查法獲知研究結果，但問卷在填答過程中，是以填答者的主觀知覺為主，難免產生誤差，且量化研究結果只能做現況的描述，無法深入瞭解教師選擇校外教學目的地的決策過程、決定因素、遭遇困境

等，在推論上有頗多限制，因此未來研究可輔以質性研究，如深度訪談、個案研究、行動研究等，將可以更細膩探究校外教學的種種面向。

（二）在研究對象上

本研究僅以國小級任教師為研究對象，未能深入探討科任教師與行政人員辦理校外教學的意願與實施現況，建議未來研究者可同時納入研究範圍內，比較三者辦理校外教學的異同。另外，本研究對象僅限於彰化縣的國小教師，因此研究結果的推論上有所限制，且與其他縣市的研究結果有所不同，若未來從事相關研究者的時間、經濟能力許可的話，可將研究範圍擴及台灣地區不同縣市，比較北、中、南、東縣市辦理校外教學的差異。





參考文獻

- 丁冰如(1998)。國民小學校園內「戶外教學資源區」之規劃與使用研究，國立臺灣師範大學教育學系碩士論文（未出版）。
- 于富雲(2001)。從理論基礎探究合作學習的教學效益。教育資料與研究，38，22-28。
- 王仁榮(2004)。國民小學教師與家長對親師合作辦理戶外教學的認知、動機與障礙研究：以臺中市為例。國立台中師範學院環境教育研究所碩士論文（未出版）。
- 王順美(1993)。為環境而教學的教學法—環境問題解決策略。收錄於環境教育教學活動設計。台北：教育部環境教育小組。
- 王錫永、陳建志(2006)。休閒農業在環境教育上的應用。市師環教，66，25-35。
- 王靜如(1991)。高屏地區國小戶外教學現況困難之調查分析。屏師學報，3，363-396。
- 王鑫(1992)。自然中心戶外環境教學之意義與初步構想。環境教育季刊，15，36-41。
- 王鑫(1995a)。戶外教學發展史及思想之研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告（未出版）。
- 王鑫、朱慶昇(1995b)，戶外教育的範疇。教師天地，75，1-11。
- 王鑫(1998)。戶外教學概論。北縣國教輔導，7，7-12。
- 孔莎苓(1998)。開拓孩子的學習視野：校外教學的經驗談。教師天地，95，68-69。
- 伍振鷺編(1999)。教育哲學。台北市：五南。
- 朱慶昇(1993)。「戶外教學設計原理之研究」。環境教育季刊，16，31-38。

- 江增雄(2004)。苗栗縣國小自然與生活科技領域教師利用鄉土教學資源實施戶外教學之調查研究。國立新竹教育大學數理教育碩士班論文(未出版)。
- 沈六(1997)。台灣各級學校校外教學參考手冊。台北：台灣省教育廳。
- 谷瑞勉譯(2001)。Lisbeth Dixon-Krauss編著。教室中的維高斯基-仲介的讀寫教學與評量。台北：心理。
- 余民寧(1997)。有意義的學習—概念構圖之研究。台北：商鼎。
- 余宗翰(2000)。花蓮縣國小教師運用戶外環境教育教學資源之調查研究。國立花蓮師範學院國小科學教育研究所碩士論文(未出版)。
- 余雅芳(2003)。動物園環境教育方案評鑑—以台北市國小四年級校外參觀教學為例。國立台灣師範大學環境教育研究所碩士論文(未出版)。
- 何怡君(2005)。走出教室—戶外體驗學習。教師天地，136，82-84。
- 李平漚譯(1995)。愛彌兒。台北：五南。
- 李晶(2001)。國小教師對休閒農場提供資源實施校外教學活動之評估研究。台北師大學報，46(1)，93-110。
- 李崑山(1994)。國民小學戶外教學理論與實務初探。環境教育，29，62-69。
- 李崑山(1995)。開放教育中的戶外教學。環境教育，24，53-63。
- 李崑山(2000a)。戶外環境教學理念突破與實踐。環境教育，589，40-45。
- 李崑山(2000b)。戶外教學策劃與設計。北縣教育，32，47-52。
- 李崑山(2006)。國民小學戶外教學現況與挑戰——由資深教師的角度觀之。臺灣教育，12，6-10。
- 李慶耀(1993)。校外教學。台灣教育，515，44-46。
- 吳明隆、涂金堂(2006)。SPSS 與統計應用分析(第二版)。臺北：五南。
- 吳明隆等編(2007)。SPSS統計應用學習實務：問卷分析與應用統計。台北：加樺國際。
- 吳明隆(2008)。SPSS操作與應用—問卷統計分析實務。台北：五南。

- 吳耀明 (2002)。國民小學戶外教學之理論與實際—以屏東縣麟洛國小為例。屏東師院國民教育研究所論文集，91 (7)，217-243。
- 林玉體 (2005)。西洋教育史。台北：三民。
- 林芳怡 (2006)。宜蘭縣國小教師戶外鄉土教學態度與行為之研究。花蓮教育大學社會科教學碩士班碩士論文 (未出版)。
- 林清山譯 (1995)。教育心理學—認知取向。台北：遠流。
- 林智慧 (2001)。台中地區現職國小自然科教師在校園中實施自然科戶外教學之現況調查研究。國立台中師範學院自然科學教育學系碩士班碩士論文 (未出版)。
- 林麗蓉 (2000)。休閒農場資源與國小校外教學目標之相關研究—以學童及教師之觀點。朝陽大學休閒事業管理系碩士論文 (未出版)。
- 周文賢 (2002)。多變量統計分析SAS/STAT使用方法。台北：智勝文化。
- 周孟志 (2003)。戶外教學在社會學習領域的實務應用。教師之友，44 (4)，35-44。
- 周儒、黃淑芬譯 (1994)。Rillo, T. J. 原著。戶外教育的精義。環境教育季刊，20，52—63。
- 周儒、呂建政譯 (1999)。Hammerman, D. R., Hammerman, W. M., Hammerman, E. L. 原著。戶外教學。台北：五南。
- 周儒 (2003)。我們需要有意義的戶外學習機制。大自然季刊，2003年4月，96-101。
- 邱皓政 (2002)。量化研究與統計分析。台北：五南。
- 紀承維 (2003)。國小學童家長對學校實施戶外教學之調查研究—以臺中縣市為例。國立台中師範學院環境教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 洪照明 (2005)。國小運用社區資源進行鄉土環境教育戶外教學活動之研究—以「里港河堤公園」為例。國立新竹教育大學應用科學系碩士論文 (未出版)。

- 胡安慶(1995)。影響國小教師利用學童農園從事戶外教學活動意願之因素研究—以彰化地區辦理過校外教學國小為例，中興大學農業推廣教育研究所碩士論文（未出版）。
- 徐治霜（2006）。台南市國民小學實施戶外教學之研究。國立台中教育大學國民教育研究所碩士論文（未出版）。
- 徐鉅昌（1987）。空中教學的根源—視聽教育。視聽教育，29，2。
- 徐榮崇（1996）。國小戶外鄉土地理教學之設計與分析研究。國立師範大學地理研究所碩士論文（未出版）。
- 徐榮崇（2005）。學校鄉土戶外教學活動之設計。國教新知，52（4），1-13。
- 許明陽（1993）。近三年來桃園縣地球科學鄉土教學資源調查及研習的實施與檢討。國小自然鄉土教學資源學術研討會論文集，1-13。
- 倪國寶（2002）。台北市國小教師運用社區資源進行鄉土教學之調查研究。台北市立師範學院社會科教育研究所碩士論文（未出版）。
- 陳昭郎（1997）。台灣休閒農業發展歷程與展望。農訓月刊，14（1），64-68。
- 陳榮輝（2002）。從學童戶外情境偏好與環境議題關切探討環境教育之機會。國立臺中師範學院環境教育研究所碩士論文（未出版）。
- 陳寶鈺（1993）。知性與感性之旅—校外教學。國教世紀，170，28-30。
- 張幸愉（1994）。國民小學運用社區資源之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文（未出版）。
- 張春興（2003）。教育心理學。台北：東華。
- 張紹勳、張紹評、林秀娟(2000)。SPSS for windows 多變量分析。台北：松崗。
- 張嘉育（1999）。學校本位課程發展。台北：師大書苑。
- 張德聰(2003)。體驗學習模式之一神奇的探索(歷奇)教育。教師天地，127，26-33。

- 教育部統計處(2008)。國小教師數—按領域別與性別分。檢索日期：2008.06.05。取自
http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8168
- 教育部統計處(2008)。教師年齡超過50歲之比率。檢索日期：2008.06.05。取自
http://www.edu.tw/files/site_content/B0013/overview51.xls。
- 教育部統計處(2008)。國中小教師具有研究所學歷之比率。檢索日期：2008.06.05。取自
http://www.edu.tw/files/site_content/B0013/overview50.xls。
- 黃建竹(2003)。花蓮縣秀林鄉國小教師運用戶外鄉土教學資源之調查研究。國立花蓮師範學院社會科教學碩士班碩士論文(未出版)。
- 彭文珊、周玉秀(2005)。戶外教學的文獻探討。國民教育,45(4), 38-44。
- 楊平世(1996) 落實戶外教學。收於大自然教室/教育部「自然教育中心」校外教學研習活動服務手冊(頁18-27)。台北：教育部。
- 楊志誠(1993)。國中教師戶外環境教學現況與障礙之研究。國立台灣大學地理學系碩士論文(未出版)。
- 楊冠政(1997)。環境教育。台北：明文。
- 葉美秀(1999)。農業資源在休閒活動規劃上之研究。台灣大學農業推廣研究所博士論文(未出版)。
- 鄧天德(2000)。九年一貫課程與鄉土教育。課程與教學季刊,3(3),17-30。
- 鄧好周(2002)。台北縣國小教師戶外環境教學現況與障礙之研究。台北市立師範學院國民教育研究所社會科碩士學位班碩士論文(未出版)。
- 歐用生(1995)。鄉土教育的理念與設計。收於黃政傑、李榮隆盛主編。鄉土教育(頁13-14)。台北：漢文。
- 鄭坤昌(2005)。苗栗縣國民小學教師實施校外教學調查研究。國立台中師範學院環境教育研究所碩士論文(未出版)。

- 熊湘屏(2002)。屏東縣國小教師實施戶外鄉土教學活動之調查研究。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文(未出版)。
- 劉富連(1999)。豐富又有趣的校外教學。師友，383，76-78。
- 蔡再祥(2005)。社區公園戶外教學研究—以國小四年級學生為對象。台北市立師範學院科學教育研究所碩士論文(未出版)。
- 蔡居澤(1996)。戶外教育的涵義及其發展之探討。公民訓育學報第五輯，283-302。
- 蔡居澤、廖炳煌(2001)。探索教育與活動學校。台南：翰林。
- 蔡淑惠(2004)。台北市國民小學教師對生態旅遊認知及以生態旅遊進行戶外教學意願之研究。花蓮師範學院生態與環境教育研究所碩士論文(未出版)。
- 蔡瓊英(2003)。安全的校外教學。師友，438，38-39。
- 賴欣釗(1998)。國小高年級團體旅遊環境體驗差異之研究。逢甲大學建築及都市計畫研究所碩士論文(未出版)。
- 謝智謀、王宜婷譯(2003)。Clifford E. Knapp 原著。體驗教育—帶領內省指導手冊。台北：幼獅。
- 謝鴻儒(2000)。國小教師戶外教學現況與障礙之研究。國立台北師範學院課程與教學研究所碩士論文(未出版)。
- 蘇金連(2003)。桃園縣國小實施畢業旅行現況之分析。國立台東師範學院社會科教學碩士班碩士論文(未出版)。
- 蘇桂瑩(2006)。走出校園：談校外教學活動之意義。網路社會學通訊期刊，57。檢索日期：2007.05.29。取自
<http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/57/57-35.htm>。
- 蕭顯勝、馮瑞婷(2006)。具情境感知式戶外生態教學系統之規劃與設計。生活科技教育月刊，39(5)，28-39。

- Backman, S. J., & Crompton, J. L. (1985). Education experience contribute to cognitive development. *Journal of Environmental Education*, 16(2), 4-13.
- Cornell (1998). *Sharing the joy of nature: Nature activities for all ages*. Nevada, CA: DAWA.
- Dale, E. (1969). *Audiovisual methods in teaching*. New York: Dryden.
- Ford, P. M. (1981). *Principles and Practices of outdoor/environmental education*. New York: John Wiley & Sons.
- Guthrie, J. W. (2003) .*Encyclopedia of education*. New York: Macmillan.
- Simmons, D. (1993). Facilitating teachers' use of natural areas: perception of environmental education opportunities. *Journal of Environmental Education*, 24(3), 8-16.





附錄一：專家效度檢核表

「彰化縣國小校外教學目的地選擇之調查問卷」

敬愛的教育先進：

您好！本問卷主要在了解國小教師對校外教學目的地選擇的決策現況，為瞭解和建立本研究工具之專家效度，懇請惠賜卓見。

僅將本研究編製的題目臚列說明如下。請您就每一題，對於適合的程度，於適當的□內打 v。若有修正意見，也請不吝指教，將意見書寫於該題的修正意見欄，以作為研究之參考。誠摯的謝謝您！敬祝
教安

國立台東大學社會科教學碩士班

指導教授：陳美芬 博士

研究生：葉依涵 敬上

問卷說明

- 1、本研究所指的校外教學不包含校園內之場所，其定義為「教師結合、統整各種學科，利用學校以外的各類資源，進行有系統、有目標的教學活動，使學生從直接的、實際的、生活的體驗中學習，藉以彌補學校課程之不足。」
- 2、本問卷的填答對象為國小級任教師。

◎教師之教學準備：此部分是了解國小教師在實施校外教學前，通常會從事哪些教學準備？依據個人對下列敘述的「同意程度」在適當的□內打「v」。

- | | 適
合 | 不
適
合 | 修
正
後
適
合 |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1、平日我會蒐集校外教學的相關資訊…………… | ☐ | ☐ | ☐ |
| 修正：_____ | | | |
| 2、我樂於參加有關校外教學的研習…………… | ☐ | ☐ | ☐ |
| 修正：_____ | | | |
| 3、我會將校外教學活動計畫呈報給相關的行政人員…………… | ☐ | ☐ | ☐ |
| 修正：_____ | | | |

	適合	不適合	修正後適合
4、我會發通知單向學生和家長說明校外教學的相關內容 (地點、日期、行程等).....	☐	☐	☐
修正：_____			
5、我會蒐集活動地點的相關資訊向學生說明	☐	☐	☐
修正：_____			
6、我會請學生蒐集活動地點的相關資料	☐	☐	☐
修正：_____			
7、我會向有相關經驗的老師徵詢意見	☐	☐	☐
修正：_____			
8、我會依據教學科目和活動地點特性，設計校外教學活動	☐	☐	☐
修正：_____			
9、我會與課程領域相連結進行教學預習	☐	☐	☐
修正：_____			
10、我會親自前去勘察地點.....	☐	☐	☐
修正：_____			
11、我會向學生說明行程的注意事項與活動安全.....	☐	☐	☐
修正：_____			
12、我會依據活動地點的資源製作學習單或活動手冊.....	☐	☐	☐
修正：_____			
13、除了學習單，我會準備其他的觀察記錄表作為評量工具.....	☐	☐	☐
修正：_____			
14、活動結束後，我會指派額外的作業給學生（心得、作文、繪 畫等）	☐	☐	☐
修正：_____			

◎ 影響校外教學目的地選擇之因素：此部分是想了解國小教師選擇校外教學目的地時所考慮的因素為何，依個人認為的「重要程度」在適當的□內打「✓」。

	適合	不適合	修正後適合
1、目的地的遠近.....	☐	☐	☐
修正：_____			
2、目的地的安全性.....	☐	☐	☐
修正：_____			
3、交通的便利性.....	☐	☐	☐
修正：_____			
4、交通工具的安全性.....	☐	☐	☐
修正：_____			
5、費用的合理性.....	☐	☐	☐
修正：_____			
6、學生秩序是否可以掌控.....	☐	☐	☐
修正：_____			
7、是否有解說員帶領.....	☐	☐	☐
修正：_____			
8、當地的資源是否配合學校的課程.....	☐	☐	☐
修正：_____			
9、當地的資源是否具教育意義.....	☐	☐	☐
修正：_____			
10、當地的資訊是否容易取得	☐	☐	☐
修正：_____			

修正
後
適合

不
適合

適合

11、教師自身專業能力是否足夠..... ☐ ☐ ☐

修正：_____

12、是否增加教學工作的負擔..... ☐ ☐ ☐

修正：_____

13、是否增加行政人員的負擔..... ☐ ☐ ☐

修正：_____

14、學生是否有興趣..... ☐ ☐ ☐

修正：_____

◎ 校外教學現況調查：此部分是想了解國小教師辦理校外教學的實際情況，依據個人實際狀況勾選。

修正
後
適合

不
適合

適合

1、最近二年您實施校外教學（含班親會活動），
平均每學年約辦理幾次？

①無 ②一次 ③二次 ④三次以上 ☐ ☐ ☐

修正：_____

2、最近一次選擇校外教學地點的決策依據為何？

①行政人員決定 ②旅行社承辦 ③教師群討論
④班親會決定 ⑤教師和學生共同討論 ⑥教師自行決定
⑦其他_____（請詳填） ☐ ☐ ☐

修正：_____

3、最近一次辦理校外教學的動機為何？（可複選）

①配合學校規定，不得不辦理 ②配合各科課程教學 ③畢業旅行
④家長提議或班親會決議 ⑤學生要求或獎勵學生優良表現
⑥配合特殊事件或活動，如文化節、音樂季、廟會活動等
⑦教師本身的興趣或專長 ⑧其他_____（請詳填） ☐ ☐ ☐

修正：_____

4、最近一次校外教學的辦理方式為何？

①全校性 ②學年性 ③結合有意願老師一同實施

④班級自行辦理或班親會模式…………… ☐ ☐ ☐

修正
後適合
適合
適合

修正：_____

5、您對最近一次校外教學地點的熟悉度為何？

①不曾去過亦未蒐集相關資料 ②曾經去過但未蒐集相關資料

③不曾去過但有蒐集相關資料 ④去過且蒐集相關資料…………… ☐ ☐ ☐

修正：_____

6、最近一次校外教學的活動流程為何種方式？

①步道式：在一線狀路程上依序安排幾個地點，學生可步行前往參觀學習。

②定點式：一次只在一個主要地點進行校外教學。

③多點式：一次安排兩個以上的活動地點，地點間以專車接送。… ☐ ☐ ☐

修正：_____

7、最近一次校外教學的主要交通工具為何？

①步行 ②腳踏車 ③小客車或轎車 ④公車 ⑤火車

⑥遊覽車 ⑦其他_____（請詳填）…………… ☐ ☐ ☐

修正：_____

8、最近一次校外教學的活動時間有多長？

①半天內 ②1天 ③2天 ④3天以上…………… ☐ ☐ ☐

修正：_____

9、最近一次校外教學辦理的時間為何？

①平常教學日 ②週休二日或例假日 ③寒暑假

④其他_____（請詳填）…………… ☐ ☐ ☐

修正：_____

10、最近一次校外教學每位學生繳交的活動費用為多少？

①200元（含）以內 ②201-500元 ③501-1000元

④超過1000元…………… ☐ ☐ ☐

修正：_____

- 11、最近一次校外教學的主要教學方式為何？（可複選）
- | | | |
|--------------------|------------------|---|
| ①學生自由活動 | ②由教師帶領學生親自教學 | 修正
適合 不適合 適合
☐ ☐ ☐ |
| ③由當地解說員帶領解說 | ④由家長、義工或社區人士協助教學 | |
| ⑤其他_____（請詳填）..... | | |
- 修正：_____

◎校外教學目的地選擇現況調查：此部分是想了解國小教師選擇校外教學目的地的實際情況，依據個人實際狀況勾選。

- 1、最近一次辦理校外教學的主要地點為何？（若一次安排兩個以上的主要地點，可複選）
- ①休閒農場（業）：包含農業資源的使用或田野間的活動等
 - ②動、植物園：指一般的動物園或植物園
 - ③主題樂園：如劍湖山、六福村、九族文化村等
 - ④古蹟遺址：如孔子廟、鹿港龍山寺、考古遺址等
 - ⑤風景區：如八卦山風景區、森林遊樂區、國家公園等
 - ⑥野外探察：如前往山林、溪河、海濱、溼地觀察地質、植物、動物等
 - ⑦社教機構：如文化中心、圖書館、博物館、美術館等
 - ⑧交通機構：如郵局、電信局、火車站、港口、機場等
 - ⑨公用事業：如自來水廠、發電廠、焚化爐等
 - ⑩私人機構：如民生用品製造廠、百貨商場、公司、資源回收場等
 - ⑪政府機關：如議會、公所、法院、警局等
 - ⑫其他_____（請詳填）..... ☐ ☐ ☐
- 修正：_____

◎其他建議：_____

◎本問卷結束，非常感謝您的賜教!◎

附錄二：專家意見一覽表

「彰化縣國小校外教學目的地選擇之調查問卷」

◎教師之教學準備

此部分是了解您在實施校外教學前，通常會從事哪些教學準備？請依據您個人對下列敘述的「同意程度」在適當的□內打「✓」。

1、平日我會蒐集校外教學的相關資訊……………修正後適合

◎修正：平日我會留意或蒐集校外教學的相關資訊

2、我會將校外教學活動計畫呈報給相關的行政人員……………不修正

3、我會發通知單向學生和家長說明校外教學的相關內容

(地點、日期、行程等)……………不修正

4、我會蒐集活動地點的相關資訊向學生說明……………修正後適合

◎修正：實施校外教學前，我會蒐集活動地點的相關資訊向學生或家長說明

5、我會請學生蒐集活動地點的相關資料……………修正後適合

◎修正：我會請學生在活動前蒐集校外教學地點的相關資料

6、我會向有相關經驗的老師徵詢意見……………不修正

7、我會依據教學科目和活動地點特性，設計校外教學活動……………不修正

8、我會與課程領域相連結進行教學預習……………不修正

9、我會親自前去勘察地點……………修正後適合

◎修正：我會親自前去勘察校外教學的地點

10、我會向學生說明行程的注意事項與活動安全……………不修正

11、我會依據活動地點的資源製作學習單或活動手冊……………不修正

12、除了學習單，我會準備其他的觀察記錄表作為評量工具……………不修正

13、活動結束後，我會指派額外的作業給學生（心得、作文、繪等等）…不修正

◎影響校外教學目的地選擇之因素

此部分是了解您在選擇校外教學目的地時所考慮的因素為何，請依您所認為的「重要程度」在適當的□內打「✓」。

- 1、目的地的遠近.....不修正
- 2、目的地的安全性.....不修正
- 3、交通的便利性.....不修正
- 4、交通工具的安全性.....不修正
- 5、費用的合理性.....不修正
- 6、學生秩序是否可以掌控.....修正後適合

◎修正：現場的學生秩序是否容易掌控

- 7、是否有解說員帶領.....修正後適合

◎修正：當地是否有解說員帶領

- 8、當地的資源是否配合學校的課程.....不修正
- 9、當地的資源是否具教育意義.....不修正
- 10、當地的資訊是否容易取得.....不修正
- 11、教師自身專業能力是否足夠.....修正後適合

◎修正：教師是否有足夠的能力運用當地資源進行教學

- 12、是否增加教學工作的負擔.....修正後適合

◎修正：選擇該地是否增加教學工作的負擔

- 13、是否增加行政人員的負擔.....修正後適合

◎修正：選擇該地是否增加行政人員的負擔

- 14、學生是否有興趣.....修正後適合

◎修正：選擇該地，學生是否有興趣

- 15、選擇該地，家長或班親會是否認同.....增列後適合

◎校外教學現況調查（請依實際情況在適當的□內打「√」）

1、最近二年您實施校外教學（含班親會活動），

平均每學年約辦理幾次？

- ①無 ②一次 ③二次 ④三次以上不修正

2、最近一次選擇校外教學地點的決策依據為何？

- ①行政人員決定 ②旅行社承辦 ③教師群討論
④班親會決定 ⑤教師和學生共同討論 ⑥教師自行決定
⑦其他_____（請詳填）修正後適合

◎修正：旅行社「承辦」應改成旅行社「建議」

3、最近一次辦理校外教學的動機為何？（可複選）

- ①配合學校規定，不得不辦理 ②配合各科課程教學 ③畢業旅行
④家長提議或班親會決議 ⑤學生要求或獎勵學生優良表現
⑥配合特殊事件或活動，如文化節、音樂季、廟會活動等
⑦教師本身的興趣或專長 ⑧其他_____（請詳填）不修正

4、最近一次校外教學的辦理方式為何？

- ①全校性 ②學年性 ③結合有意願老師一同實施
④班級自行辦理或班親會模式不修正

5、您對最近一次校外教學地點的熟悉度為何？

- ①不曾去過亦未蒐集相關資料 ②曾經去過但未蒐集相關資料
③不曾去過但有蒐集相關資料 ④去過且蒐集相關資料不修正

6、最近一次校外教學的活動流程為何種方式？

- ①步道式：在一線狀路程上依序安排幾個地點，學生可步行前往參觀學習。
②定點式：一次只在一個主要地點進行校外教學。
③多點式：一次安排兩個以上的活動地點，地點間以專車接送。不修正

7、最近一次校外教學的主要交通工具為何？

- ①步行 ②腳踏車 ③小客車或轎車 ④公車 ⑤火車
⑥遊覽車 ⑦其他_____（請詳填）不修正

8、最近一次校外教學的活動時間有多長？

- ①半天內 ②1天 ③2天 ④3天以上修正後適合

◎修正：校外教學的活動時間鮮少看到達3天以上，建議去掉第④個選項，將第③個選項改成2天以上即可。

9、最近一次校外教學辦理的時間為何？

- ①平常教學日 ②週休二日或例假日 ③寒暑假
④其他_____（請詳填）……………不修正

10、最近一次校外教學每位學生繳交的活動費用為多少？

- ①200 元（含）以內 ②201-500 元 ③501-1000 元
④超過 1000 元……………不修正

11、最近一次校外教學的主要教學方式為何？（可複選）

- ①學生自由活動 ②由教師帶領學生親自教學
③由當地解說員帶領解說 ④由家長、義工或社區人士協助教學
⑤其他_____（請詳填）……………不修正

◎校外教學目的地選擇現況調查（請依實際情況在適當的□內打「√」）

1、最近一次辦理校外教學的主要地點為何？（若一次安排兩個以上的主要地點，可複選）

- ①休閒農場（業）：包含農業資源的使用或田野間的活動等
②動、植物園：指一般的動物園或植物園
③主題樂園：如劍湖山、六福村、九族文化村等
④古蹟遺址：如孔子廟、鹿港龍山寺、考古遺址等
⑤風景區：如八卦山風景區、森林遊樂區、國家公園等
⑥野外探察：如前往山林、溪河、海濱、溼地觀察地質、植物、動物等
⑦社教機構：如文化中心、圖書館、博物館、美術館等
⑧交通機構：如郵局、電信局、火車站、港口、機場等
⑨公用事業：如自來水廠、發電廠、焚化爐等
⑩私人機構：如民生用品製造廠、百貨商場、公司、資源回收場等
⑪政府機關：如議會、公所、法院、警局等
⑫其他_____（請詳填）……………不修正

附錄三

彰化縣國小校外教學目的地選擇之調查問卷（預試問卷）

親愛的老師：

非常感謝您撥冗填寫本問卷，本問卷主要在了解國小教師對校外教學目的地選擇的決策現況，以作為日後校外教學研究與改進之參考。對於您所表達的寶貴意見，僅供本研究學術探討之用，絕不對外公開，請您安心填答，謝謝您的協助與指導！煩勞之處，不勝感激！敬祝
教安

國立台東大學社會科教學碩士班
指導教授：陳美芬 博士
研究生：葉依涵 敬上

問卷說明

- 1、本研究所指的校外教學不包含校園內之場所，其定義為「教師結合、統整各種學科，利用學校以外的各類資源，進行有系統、有目標的教學活動，使學生從直接的、實際的、生活的體驗中學習，藉以彌補學校課程之不足。」
- 2、本問卷的填答對象為國小級任教師。

一、基本資料（請在適當的□內打「✓」）

- 1、性別：☐①男 ☐②女
- 2、年齡：☐①30歲(含)以下 ☐②31-40歲 ☐③41-50歲 ☐④51歲以上
- 3、教學年資：☐①5年(含)以下 ☐②6-10年 ☐③11-20年 ☐④21年以上
- 4、最高學歷：☐①師範、師專 ☐②師大、師院 ☐③一般大學（含師資班）
☐④研究所（含四十學分班） ☐⑤其他_____
- 5、任教年段：☐①低年級 ☐②中年級 ☐③高年級
- 6、班級人數：☐①未滿15人 ☐②16-30人 ☐③31人以上
- 7、學校規模：☐①12班以下 ☐②13-48班 ☐③49班以上

二、校外教學現況調查（請依實際情況在適當的□內打「✓」）

- 1、最近二年您實施校外教學（含班親會活動），平均每學年約辦理幾次？
☐①無 ☐②一次 ☐③二次 ☐④三次以上
- 2、最近一次選擇校外教學地點的決策依據為何？
☐①行政人員決定 ☐②旅行社建議 ☐③教師群討論 ☐④班親會決定
☐⑤教師和學生共同討論 ☐⑥教師自行決定
☐⑦其他_____（請詳填）

3、最近一次辦理校外教學的動機為何？（可複選）

- ☐ ①配合學校規定，不得不辦理 ☐ ②配合各科課程教學 ☐ ③畢業旅行
☐ ④家長提議或班親會決議 ☐ ⑤學生要求或獎勵學生優良表現
☐ ⑥配合特殊事件或活動，如文化節、音樂季、廟會活動等
☐ ⑦教師本身的興趣或專長 ☐ ⑧其他_____（請詳填）

4、最近一次校外教學的辦理方式為何？

- ☐ ①全校性 ☐ ②學年性 ☐ ③結合有意願老師一同實施
☐ ④班級自行辦理或班親會模式

5、您對最近一次校外教學地點的熟悉度為何？

- ☐ ①不曾去過亦未蒐集相關資料 ☐ ②曾經去過但未蒐集相關資料
☐ ③不曾去過但有蒐集相關資料 ☐ ④去過且蒐集相關資料

6、最近一次校外教學的活動流程為何種方式？

- ☐ ①步道式：在一線狀路程上依序安排幾個地點，學生可步行前往參觀學習。
☐ ②定點式：一次只在一個主要地點進行校外教學。
☐ ③多點式：一次安排兩個以上的活動地點，地點間以專車接送。

7、最近一次校外教學的主要交通工具為何？

- ☐ ①步行 ☐ ②腳踏車 ☐ ③小客車或轎車 ☐ ④公車 ☐ ⑤火車
☐ ⑥遊覽車 ☐ ⑦其他_____（請詳填）

8、最近一次校外教學的活動時間有多長？

- ☐ ①半天內 ☐ ②1天 ☐ ③2天以上

9、最近一次校外教學辦理的時間為何？

- ☐ ①平常教學日 ☐ ②週休二日或例假日 ☐ ③寒暑假
☐ ④其他_____（請詳填）

10、最近一次校外教學每位學生繳交的活動費用為多少？

- ☐ ①200元（含）以內 ☐ ②201-500元 ☐ ③501-1000元 ☐ ④超過1000元

11、最近一次校外教學的主要教學方式為何？（可複選）

- ☐ ①學生自由活動 ☐ ②由教師帶領學生親自教學
☐ ③由當地解說員帶領解說
☐ ④由家長、義工或社區人士協助教學
☐ ⑤其他_____（請詳填）

三、教師之教學準備

此部分是想了解您在實施校外教學前，通常會從事哪些教學準備？請依據您個人對下列敘述的「同意程度」在適當的☐內打「✓」。

	非常 不同 意	不 同 意	同 意	非常 同 意
1、平日我會留意或蒐集校外教學的相關資訊-----	☐	☐	☐	☐
2、我會將校外教學活動計畫呈報給相關的行政人員-----	☐	☐	☐	☐
3、我會發通知單向學生和家長說明校外教學的相關內容 （地點、日期、行程等）-----	☐	☐	☐	☐
4、實施校外教學前，我會蒐集活動地點的相關資訊向學生或 家長說明-----	☐	☐	☐	☐
5、我會請學生在活動前蒐集校外教學地點的相關資料-----	☐	☐	☐	☐
6、我會向有相關經驗的老師徵詢意見-----	☐	☐	☐	☐
7、我會依據教學科目和活動地點特性，設計校外教學活動-----	☐	☐	☐	☐
8、我會與課程領域相連結進行教學預習-----	☐	☐	☐	☐
9、我會親自前去勘察校外教學的地點-----	☐	☐	☐	☐
10、我會向學生說明行程的注意事項與活動安全-----	☐	☐	☐	☐
11、我會依據活動地點的資源製作學習單或活動手冊-----	☐	☐	☐	☐
12、除了學習單，我會準備其他的觀察記錄表作為評量工具-----	☐	☐	☐	☐
13、活動結束後，我會指派額外的作業給學生（心得、作 文、繪畫等）-----	☐	☐	☐	☐

四、校外教學目的地選擇之因素

此部分是了解您在選擇校外教學目的地時所考慮的因素為何，請依您所認為的「重要程度」在適當的☐內打「✓」。

	非常 不 重 要	不 重 要	重 要	非常 重 要
1、目的地的遠近-----	☐	☐	☐	☐
2、目的地的安全性-----	☐	☐	☐	☐
3、交通的便利性-----	☐	☐	☐	☐
4、交通工具的安全性-----	☐	☐	☐	☐
5、費用的合理性-----	☐	☐	☐	☐
6、現場的學生秩序是否容易掌控-----	☐	☐	☐	☐
7、當地是否有解說員帶領-----	☐	☐	☐	☐
8、當地的資源是否配合學校的課程-----	☐	☐	☐	☐
9、當地的資源是否具教育意義-----	☐	☐	☐	☐
10、當地的資訊是否容易取得-----	☐	☐	☐	☐
11、教師是否有足夠的能力運用當地資源進行教學-----	☐	☐	☐	☐

	非常 不 重 要	不 重 要	重 要	非常 重 要
12、選擇該地是否增加教學工作的負擔-----	☐	☐	☐	☐
13、選擇該地是否增加行政人員的負擔-----	☐	☐	☐	☐
14、選擇該地，學生是否有興趣-----	☐	☐	☐	☐
15、選擇該地，家長或班親會是否認同-----	☐	☐	☐	☐

五、校外教學目的地選擇現況調查（請依實際情況在適當的□內打「√」）

1、最近一次辦理校外教學的主要地點為何？（若一次安排兩個以上的主要地點，可複選）

- ☐ ①休閒農場（業）：包含農業資源的使用或田野間的活動等
- ☐ ②動、植物園：指一般的動物園或植物園
- ☐ ③主題樂園：如劍湖山、六福村、九族文化村等
- ☐ ④古蹟遺址：如孔子廟、鹿港龍山寺、考古遺址等
- ☐ ⑤風景區：如八卦山風景區、森林遊樂區、國家公園等
- ☐ ⑥野外探察：如前往山林、溪河、海濱、溼地觀察地質、植物、動物等
- ☐ ⑦社教機構：如文化中心、圖書館、博物館、美術館等
- ☐ ⑧交通機構：如郵局、電信局、火車站、港口、機場等
- ☐ ⑨公用事業：如自來水廠、發電廠、焚化爐等
- ☐ ⑩私人機構：如民生用品製造廠、百貨商場、公司、資源回收場等
- ☐ ⑪政府機關：如議會、公所、法院、警局等
- ☐ ⑫其他_____（請詳填）

◎ 本問卷結束，非常感謝您的填答◎

附錄四

彰化縣國小校外教學目的地選擇之調查問卷（正式問卷）

親愛的老師：

非常感謝您撥冗填寫本問卷，本問卷主要在了解國小教師對校外教學目的地選擇的決策現況，以作為日後校外教學研究與改進之參考。對於您所表達的寶貴意見，僅供本研究學術探討之用，絕不對外公開，請您安心填答，謝謝您的協助與指導！煩勞之處，不勝感激！敬祝
教安

國立台東大學社會科教學碩士班
指導教授：陳美芬 博士
研究生：葉依涵 敬上

問卷說明

- 1、本研究所指的校外教學不包含校園內之場所，其定義為「教師結合、統整各種學科，利用學校以外的各類資源，進行有系統、有目標的教學活動，使學生從直接的、實際的、生活的體驗中學習，藉以彌補學校課程之不足。」
- 2、本問卷的填答對象為國小級任教師。

一、基本資料（請在適當的□內打「✓」）

- 1、性別：☐①男 ☐②女
- 2、年齡：☐①30歲(含)以下 ☐②31-40歲 ☐③41-50歲 ☐④51歲以上
- 3、教學年資：☐①5年(含)以下 ☐②6-10年 ☐③11-20年 ☐④21年以上
- 4、最高學歷：☐①師範、師專 ☐②師大、師院 ☐③一般大學（含師資班）
☐④研究所（含四十學分班） ☐⑤其他_____
- 5、任教年段：☐①低年級 ☐②中年級 ☐③高年級
- 6、班級人數：☐①未滿15人 ☐②16-30人 ☐③31人以上
- 7、學校規模：☐①12班以下 ☐②13-48班 ☐③49班以上

二、校外教學現況調查（請依實際情況在適當的□內打「✓」）

- 1、最近二年您實施校外教學（含班親會活動），平均每學年約辦理幾次？
☐①無 ☐②一次 ☐③二次 ☐④三次以上
- 2、最近一次選擇校外教學地點的決策依據為何？
☐①行政人員決定 ☐②旅行社建議 ☐③教師群討論 ☐④班親會決定
☐⑤教師和學生共同討論 ☐⑥教師自行決定
☐⑦其他_____（請詳填）

3、最近一次辦理校外教學的動機為何？（可複選）

- ☐ ①配合學校規定，不得不辦理 ☐ ②配合各科課程教學 ☐ ③畢業旅行
☐ ④家長提議或班親會決議 ☐ ⑤學生要求或獎勵學生優良表現
☐ ⑥配合特殊事件或活動，如文化節、音樂季、廟會活動等
☐ ⑦教師本身的興趣或專長 ☐ ⑧其他_____（請詳填）

4、最近一次校外教學的辦理方式為何？

- ☐ ①全校性 ☐ ②學年性 ☐ ③結合有意願老師一同實施
☐ ④班級自行辦理或班親會模式

5、您對最近一次校外教學地點的熟悉度為何？

- ☐ ①不曾去過亦未蒐集相關資料 ☐ ②曾經去過但未蒐集相關資料
☐ ③不曾去過但有蒐集相關資料 ☐ ④去過且蒐集相關資料

6、最近一次校外教學的活動流程為何種方式？

- ☐ ①步道式：在一線狀路程上依序安排幾個地點，學生可步行前往參觀學習。
☐ ②定點式：一次只在一個主要地點進行校外教學。
☐ ③多點式：一次安排兩個以上的活動地點，地點間以專車接送。

7、最近一次校外教學的主要交通工具為何？

- ☐ ①步行 ☐ ②腳踏車 ☐ ③小客車或轎車 ☐ ④公車 ☐ ⑤火車
☐ ⑥遊覽車 ☐ ⑦其他_____（請詳填）

8、最近一次校外教學的活動時間有多長？

- ☐ ①半天內 ☐ ②1天 ☐ ③2天以上

9、最近一次校外教學辦理的時間為何？

- ☐ ①平常教學日 ☐ ②週休二日或例假日 ☐ ③寒暑假
☐ ④其他_____（請詳填）

10、最近一次校外教學每位學生繳交的活動費用為多少？

- ☐ ①200元（含）以內 ☐ ②201-500元 ☐ ③501-1000元 ☐ ④超過1000元

11、最近一次校外教學的主要教學方式為何？（可複選）

- ☐ ①學生自由活動 ☐ ②由教師帶領學生親自教學
☐ ③由當地解說員帶領解說
☐ ④由家長、義工或社區人士協助教學
☐ ⑤其他_____（請詳填）

三、教師之教學準備

此部分是想了解您在實施校外教學前，通常會從事哪些教學準備？請依據您個人對下列敘述的「同意程度」在適當的□內打「✓」。

	非常 不同 意	不 同 意	同 意	非常 同 意
1、平日我會留意或蒐集校外教學的相關資訊-----	☐	☐	☐	☐
2、我會蒐集活動地點的相關資訊向學生或家長說明-----	☐	☐	☐	☐
3、我會請學生蒐集活動地點的相關資料-----	☐	☐	☐	☐
4、我會依據教學科目和活動地點特性，設計校外教學活動-----	☐	☐	☐	☐
5、我會與課程領域相連結進行教學預習-----	☐	☐	☐	☐
6、我會親自前去勘察校外教學的地點-----	☐	☐	☐	☐
7、我會向學生說明行程的注意事項與活動安全-----	☐	☐	☐	☐
8、我會依據活動地點的資源製作學習單或活動手冊-----	☐	☐	☐	☐
9、除了學習單，我會準備其他的觀察記錄表作為評量工具-----	☐	☐	☐	☐
10、活動結束後，我會指派額外的作業給學生（心得、作文、繪畫等）-----	☐	☐	☐	☐

四、校外教學目的地選擇之考量因素

此部分是了解您在選擇校外教學目的地時所考慮的因素為何，請依您所認為的「重要程度」在適當的☐內打「✓」。

	非常 不 重 要	不 重 要	重 要	非常 重 要
1、目的地的遠近-----	☐	☐	☐	☐
2、目的地的安全性-----	☐	☐	☐	☐
3、交通的便利性-----	☐	☐	☐	☐
4、交通工具的安全性-----	☐	☐	☐	☐
5、費用的合理性-----	☐	☐	☐	☐
6、現場的學生秩序是否容易掌控-----	☐	☐	☐	☐
7、當地是否有解說員帶領-----	☐	☐	☐	☐
8、當地的資源是否配合學校的課程-----	☐	☐	☐	☐
9、當地的資源是否具教育意義-----	☐	☐	☐	☐
10、當地的資訊是否容易取得-----	☐	☐	☐	☐
11、教師是否有足夠的能力運用當地資源進行教學-----	☐	☐	☐	☐
12、選擇該地是否增加教學工作的負擔-----	☐	☐	☐	☐
13、選擇該地是否增加行政人員的負擔-----	☐	☐	☐	☐
14、選擇該地，學生是否有興趣-----	☐	☐	☐	☐
15、選擇該地，家長或班親會是否認同-----	☐	☐	☐	☐

◎ 背面還有題目，請翻過去作答，謝謝！ ◎

五、校外教學目的地選擇現況調查（請依實際情況在適當的□內打「√」）

1、最近一次辦理校外教學的主要地點為何？（若一次安排兩個以上的主要地點，可複選）

- ☐ ①休閒農場（業）：包含農業資源的使用或田野間的活動等
- ☐ ②動、植物園：指一般的動物園或植物園
- ☐ ③主題樂園：如劍湖山、六福村、九族文化村等
- ☐ ④古蹟遺址：如孔子廟、鹿港龍山寺、考古遺址等
- ☐ ⑤風景區：如八卦山風景區、森林遊樂區、國家公園等
- ☐ ⑥野外探察：如前往山林、溪河、海濱、溼地觀察地質、植物、動物等
- ☐ ⑦社教機構：如文化中心、圖書館、博物館、美術館等
- ☐ ⑧交通機構：如郵局、電信局、火車站、港口、機場等
- ☐ ⑨公用事業：如自來水廠、發電廠、焚化爐等
- ☐ ⑩私人機構：如民生用品製造廠、百貨商場、公司、資源回收場等
- ☐ ⑪政府機關：如議會、公所、法院、警局等
- ☐ ⑫其他_____（請詳填）

◎ 本問卷結束，非常感謝您的填答◎