

國立台東大學體育學系

體育教學碩士班論文

國小排球教練領導行為之研究

研 究 生：林正昆 撰

指導教授：周財勝博士

中華民國九十七年八月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：體育系

本班 林 正 昆 君

所提之論文 國小排球教練領導行為之研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：

許光應

(學位考試委員會主席)

洪煌佳

周則勝

(指導教授)

論文學位考試日期：97年8月1日

國立台東大學

附註：1. 一式二份經學位考試委員會簽後，送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 體育學 系(所)
組 九十七 學年度第 一 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：國小排球教練領導行為之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☒	☐	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☒	☐	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或
上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下
載或列印。

☒同意 ☐不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授
權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請

文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
☒	☐	☐	☐

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行
權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與
不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：周明勝 (親筆簽名)

研究生簽名：林正昆 (親筆正楷)

學 號：1495001 (務必填寫)

日 期：中華民國 97 年 8 月 18 日

1.本授權書(得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載)請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2.依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議:研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化，並至遲
於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

授權書版本:2008/05/29

謝誌

本論文幸蒙恩師周財勝教授的悉心指導，從題目的確立、建立研究架構、假設與方法，在論文撰寫的每個階段灌輸正確的研究方法，才能順利完成，師恩浩翰，在此謹向恩師致上最高的敬意！此外，感謝二位口試委員，洪煌佳教授對本論文的修改，許光熙教授協助論文口試及指正論文缺失，使得論文更臻完善。

在研究所生涯中，感謝台東大學體育系諸位教授，在研究所修課期間的指導，體研所同學國峯、朋潭、啟正、雪華、淑貞等共同攜手努力，在課業上相互砥礪，在生活上相互關心，方能同期取得學位；淑娟同事給予我支持及鼓勵的力量，讓我的論文撰寫過程更加順利。

感謝全國國小排球隊教練及選手們協助填寫問卷，才能使本論文得以順利完成，有賴於排球基層球隊積極的投入訓練，才能孕育出各階層學校的優秀球員，甚至是成為國家代表隊，國內排球正因為有很多堅持在訓練崗位上的教練與選手，才能延續發展，並在國際賽會獲得佳績，在此，對默默付出的教練們由衷佩服。

感謝台東高商的排球隊員們，在這些年的訓練歷程，大家為了共同目標與理想而努力，除了在高中排球聯賽全國決賽力爭名次外，大家遠從台東翻山越嶺到各地南征北討，在平時規律訓練及比賽期間的相處時光，讓我們建立起亦師亦友的情誼，我們堅信用心必能開創出屬於我們的天地，在我研究所修習學分與論文撰寫期間，大家能自動自發訓練，讓我無後顧之憂，專心完成研究所學業。

最後，感謝長久以來一直栽培、鼓勵我的父母，以及兄弟姐妹們，謝謝你們總是支持著我，讓我能順利完成碩士學位，將這份喜悅與大家分享。

林正昆謹誌 2008.08.19

台東大學體育教學碩士班

國小排球教練領導行為之研究

摘要

本研究的主要目的在探討國小排球選手在知覺的教練領導行為與喜好的教練領導行為之間的關係。以參加 2007 年第 34 屆全國永信盃排球錦標賽之國小排球隊選手為受試對象，採用問卷調查法，並以「國小排球教練領導行為量表」為研究工具，共發出問卷 428 份，回收 403 份，經廢卷處理，有效問卷共計 392 份，回收率為 92%。將所蒐集的資料分別以描述統計（Descriptive Statistics）、獨立樣本 t 考驗（Independent t-Test）、單因子變異數分析（one-way ANOVA）、薛費法（Scheffe's Method）、皮爾森積差相關（Pearson Correlations）等統計方式進行分析，研究結果發現：

- 一、不同背景變項之國小排球選手在知覺的教練領導行為具有顯著差異。其中，以「性別」、「加入球隊球齡」與「就讀年級」等背景變項在知覺的教練領導行為上有顯著差異。
- 二、不同背景變項之國小排球選手在喜好的教練領導行為具有顯著差異。其中，以「性別」、「加入球隊球齡」、「就讀年級」、「成績表現」等背景變項在喜好的教練領導行為上有顯著差異。
- 三、國小排球選手知覺的與喜好的教練領導行為之相關情形，在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」五個構面皆達顯著相關。

關鍵詞：排球、教練領導行為

A Study of Elementary School Volleyball Coaches’ Leadership Behaviors

Abstract

This study is to explore the relationship between perceived and preferred coach leadership behaviors among Elementary school volleyball players. In total, 428 pieces of questionnaires were issued to the players of elementary school volleyball teams who competed in the 34th National Yung Shin Cup Volleyball Championship in 2007 to finish. Weeks later, 403 pieces of them were returned and among them, only 392 pieces of questionnaires are valid. The collected data was analyzed by using statistics tools as ‘Descriptive Statistics’, ‘Independent t-Test’, ‘one-way ANOVA’, ‘Scheffe’s Method’ and ‘Pearson Correlations’. The study results are demonstrated as follows: (1) players with different background variables as ‘gender’, ‘playing period’ and ‘grade’ confirm significant differences on perceiving coaches’ leadership behaviors. (2) players with different background variables as ‘gender’, ‘playing period’, ‘grade’ and ‘performance’ verify significant differences of the preference toward coaches’ leadership behaviors. (3) between the players’ perceived and preferred leadership behaviors, ‘training and guidance’, ‘democracy’ behavior, ‘tyranny’ behavior, ‘care’ behavior and ‘award’ behavior demonstrate significant relationships.

Key words: Volleyball, Coach’s leadership behavior

目次

謝誌	I
中文摘要	II
英文摘要	III
目次	IV
表次	VI
圖次	VII
第一章 緒論	1
第一節 問題背景	1
第二節 研究目的	3
第三節 研究假設	3
第四節 研究範圍與限制	3
第五節 名詞操作性定義	4
第六節 研究的重要性	5
第二章 文獻探討	6
第一節 領導的定義	6
第二節 領導行為的理論	8
第三節 教練領導行為的模式	10
第四節 教練領導行為的理論與研究	18
第三章 研究方法與步驟	32
第一節 研究架構	32
第二節 研究對象	33
第三節 研究工具	35
第四節 施測程序	37
第五節 資料處理	38

第四章 結果與討論	39
第一節 國小排球選手背景變項分析	39
第二節 不同背景變項之國小排球選手知覺的教練領導行為之差異分析	41
第三節 不同背景變項之國小排球選手喜好的教練領導行為之差異分析	49
第四節 國小排球選手知覺的與喜好的教練領導行為之相關情形	56
第五章 結論與建議	65
第一節 結論	65
第二節 建議	67
參考文獻	69
附錄	75
附錄一：國小排球教練領導行為量表	75
附錄二：「運動領導量表」使用同意書	80

表次

表 2-3-1	三種運動情境領導模式之比較-----	10
表 2-3-2	教練領導行為構面-----	14
表 2-4-1	國內教練領導行為相關研究一覽表-----	18
表 3-2-1	本研究樣本發出與有效回收問卷統計表-----	33
表 3-3-1	選手知覺的與喜好的教練領導行為量表信度分析摘要表-----	36
表 4-1-1	國小排球選手背景變項分析表-----	40
表 4-2-1	不同性別之國小排球選手知覺的教練領導行為差異比較-----	42
表 4-2-2	每週不同訓練天數之國小排球選手知覺的教練領導行為差異比較---	43
表 4-2-3	不同加入球隊球齡之國小排球選手知覺的教練領導行為差異比較---	44
表 4-2-4	不同就讀年級之國小排球選手知覺的教練領導行為差異比較-----	45
表 4-2-5	不同學校總班級數之國小排球選手知覺的教練領導行為差異比較---	47
表 4-2-6	不同成績表現之國小排球選手知覺的教練領導行為差異比較-----	48
表 4-3-1	不同性別之國小排球選手喜好的教練領導行為差異比較-----	49
表 4-3-2	每週不同訓練天數之國小排球選手喜好的教練領導行為差異比較---	50
表 4-3-3	不同加入球隊球齡之國小排球選手喜好的教練領導行為差異比較---	52
表 4-3-4	不同就讀年級之國小排球選手喜好的教練領導行為差異比較-----	53
表 4-3-5	不同學校總班級數之國小排球選手喜好的教練領導行為差異比較---	54
表 4-3-6	不同成績表現之國小排球選手喜好的教練領導行為差異比較-----	55
表 4-4-1	國小排球選手知覺的教練領導行為構面分析表-----	58
表 4-4-2	國小排球選手喜好的教練領導行為構面分析表-----	61
表 4-4-3	知覺的與喜好的教練領導行為之相關摘要表-----	64

圖次

圖 2-3-1 多元領導模式-----	13
圖 2-3-2 領導調節模式-----	16
圖 3-3-1 研究架構-----	32



第一章 緒論

在二十一世紀的當下，各項運動競技水準皆提升，其教練的領導行為對於整個運動團隊的發展與成績表現，是一項重要的關鍵因素。本章緒論共分六節加以敘述：第一節問題背景；第二節研究目的；第三節研究假設；第四節研究範圍與限制；第五節名詞操作性定義及第六節研究的重要性。

第一節 問題背景

中華女排在2006年世界排球錦標賽分組預賽中，以四戰全勝戰績晉級，並創下我國女排國家代表隊首度擊敗日本的紀錄，決賽結果在24隊中獲得第12名，表現優異，總教練林光宏在記者會中特別感謝國內的基層球隊教練與球員家長；同年，參加卡達杜哈亞運會，勇奪女排銅牌佳績。在世界排球錦標賽與亞洲運動會屢創佳績，除了球員自我要求苦練和教練的調度外，各求學階段的基層訓練，都是創造佳績的重要因素。

教練是運動團隊的領導者，肩負運動技術、生活及心理層面的教導與管理。吳萬福（1992）認為運動教練從狹義上來看，其主要是指指導運動選手學會運動技術與幫助選手在比賽時發揮平時所學的技術與戰術，以得到最後的勝利。許義雄（1989）指出運動教練除了運動技術上的指導工作外，尚須擔任選手的品德塑造者或模仿者。教練不只要擔負達成奪牌目標的壓力，致力於運動員技術上的改進與突破外，對於選手的人格塑造與發展也不可偏廢；所以教練在領導理論與應用上，須用心研究與經營，運用各種學科領域的知識及實際的經驗，達成球隊訓練目標。

在運動團隊中，教練的角色是領導者的觀念早為眾人所接受，在運動員及團隊的成績表現上，教練亦扮演著非常重要的角色（王耀聰，1997）。在運動情境中，教練的行為表現對選手和團隊有著深遠的影響。近年來許多國內外學者探討各種不同項目運動教練領導行為的研究中發現，不同的背景變項及運動項目之教練領導行為有差異存在。國外學者認為，教練領導行為對於選手的改變或團隊的表現，具有關鍵性的因素（Bird, 1977；Westre & Weiss, 1991）。

國小運動選手不論在心理、生理皆未達成熟階段，對教練依賴程度高，無論是在動作技能的學習、戰術的指導與應用，以及選手心理的調適，皆有賴教練的教導與協助，如何讓小選子在教練領導行為的誘導下，奠定良好的訓練基礎，爭取最好成績，教練扮演著舉足輕重的角色。教練對選手的影響力是團隊重要指標，教練的行為常常是選手遵循和模仿的主要典範，處事作風也是形成選手態度與價值觀的原動力（楊志顯，1998）。而國小階段因各項背景的差異及技術層面的不同，教練所扮演的角色，應該也會有所差異。所以，探究國小排球選手知覺的教練領導行為，是否因選手背景變項的不同而有所差異，是為本研究的動機之一。

Horne & Carron（1985）以排球、籃球、田徑、游泳等選手為研究對象，結果發現教練的獎勵行為會鼓勵選手並促進其提升成績表現。所以，教練的領導行為與選手知覺和喜好之一致性越高，選手的滿意度也越高，也就更能提升成績的表現。因此，教練並不只是技術訓練，更是多樣化的角色扮演，對選手訓練的滿意度、成績表現及日後的身心發展產生重大的影響。凡選手的學習動機、達成任務目標的努力、技術水準的提升、團隊士氣的培養以及運動競技比賽的表現等，皆會受到教練的影響（陳其昌，1993）。由此可知，「教練的領導行為」關係著整個運動團隊的型態與發展，以及大家所關心的「成績表現」（陳玉娟，1995）。

長期的訓練藉由比賽來考核成效，成績表現更是最直接有效的回饋方式，為了爭取佳績，球員及教練依自己的角色做最大的努力，在排球比賽場合中，可以看到教練表現各種領導行為，有斯文型、斥罵型、激勵型、放任型等等，無論表現何種領導行為，教練是否清楚自己的行為能否被選手接受？選手喜歡什麼樣的教練的領導行為模式？到底教練「實際」的領導行為與選手「期望」的領導行為有何差距？是為本研究動機之二。

由上述的討論中可看出，教練的領導型態為運動團隊之訓練效益和成績表現的重要因素，促使本研究針對國小排球教練領導行為分析與探討，期能提供國小基層教練在從事運動團隊領導時的參考指標並提高團隊競爭力。

第二節 研究目的

本研究旨在探討國小排球教練領導行為，希望藉此提昇教練個人的領導行為與團隊成績表現，因此，具體研究目的如下：

- 一、比較不同背景變項之國小排球選手知覺的教練領導行為之差異情形。
- 二、比較不同背景變項之國小排球選手喜好的教練領導行為之差異情形。
- 三、探討國小排球選手知覺與喜好的教練領導行為之相關情形。

第三節 研究假設

根據本研究之目的，提出研究假設如下：

- 一、不同背景變項之國小排球選手知覺的教練領導行為有顯著性的差異。
- 二、不同背景變項之國小排球選手喜好的教練領導行為有顯著性的差異。
- 三、國小排球選手知覺的教練領導行為與喜好的教練領導行為之間有顯著相關。

第四節 研究範圍與限制

一、研究範圍

本研究以參加2007年第34屆全國永信盃排球錦標賽之國小排球隊選手為受試對象，本賽事是晉級中華盃排球賽資格賽之一（另有：華宗盃、和家盃、五王盃、北市青年盃）。

二、研究限制

- （一）本研究採用問卷進行調查，僅能假設所有的排球選手都是依據自己的感受經驗據實回答，沒有被其他外在因素的干擾，此為本研究限制之一。
- （二）未報名參賽之國小排球隊隊伍，是否會在本研究變項上呈現不同的結果，此為本研究限制之二。
- （三）在成績表現上未抽樣到的隊伍，是否會在本研究變項上呈現不同的結果，此為本研究限制之三。

第五節 名詞操作性定義

以下為本研究所涉及之名詞操作性定義：

一、教練領導行為 (coach leadership behavior)

意指排球教練對於整個團隊事務所表現出來的各種行為，本研究中的「教練領導行為」包含選手知覺的與選手喜好的教練領導行為兩部份。本研究將教練領導行為分為五個構面（鄭志富，1997）：

（一）訓練與指導行為 (training and instruction behavior)

係指運動教練在訓練和技術指導過程中，以改進選手運動能力表現為導向的行為。

（二）民主行為 (democratic behavior)

係指運動教練在平時及比賽時，允許選手參與決策的行為。

（三）專制行為 (Autocratic Behavior)

係指運動教練在平時及比賽時，做決定時的獨立性和個人權威。

（四）關懷行為 (social behavior)

係指運動教練以選手人際需求滿足為導向的行為，亦稱社會支持行為 (social support behavior)。

（五）獎勵行為 (positive behavior)

係指運動教練認同選手的良好能力表現後，給予正增強的回饋，並對良好的成績表現給予酬償的行為。

二、知覺的教練領導行為

指選手知覺到及實際感受到的教練領導行為（陳玉娟，1995；楊純碧，1998）。本研究指目前實際心理感官所感受到的刺激，而此刺激即是心理感官所感受到的教練領導行為，同時是以量表的得分做為評量與解釋的依據。

三、喜好的教練領導行為

指選手個人喜好或期待的教練領導行為（陳玉娟，1995；楊純碧，1998）。本研究指個人內心所喜好的教練領導行為，同時是以量表的得分做為評量與解釋的依據。

第六節 研究的重要性

研究者從事排球運動教練，深感教練對於運動成績表現上，佔有非常重要的角色，國小排球選手在生理、心理層面仍未成熟，但可塑性高，必須仰賴教練的指導，才能健全選手各方面能力。以下為本研究預期之成效：

- (一) 近年來國內有部份學者探討排球教練領導行為的研究，研究對象有大學、高中、國中階段的選手為受試對象，惟針對「國小排球教練領導行為」為研究議題者至今仍無，本研究嘗試以國小排球選手為受試對象來探討教練領導行為，期能提供學術研究上的參考。
- (二) 試圖找出有效能的教練領導模式，以及選手所喜愛的教練領導行為，提供教練運用合適方式來進行訓練與指導。
- (三) 分析教練、選手與成績表現，提出有助於領導行為的建議。
- (四) 統計並歸納出國小排球教練領導行為各行為構面的重要性。

第二章 文獻探討

本章文獻探討共分為四節：第一節領導的定義；第二節領導行為的理論；第三節教練領導行為的模式；第四節教練領導行為的理論與研究。

第一節 領導的定義

領導一詞的定義，在東西方有不同的看法：在東方的觀點，強調領導應該以身作則、率先示範，以引導組織成員達到組織所期待的目標。在西方的看法，領導就是以適當的行為導引組織成員到適當的方向，進而有效達成組織功能目標的歷程。

一、國外學者方面：

Jago (1982)：「領導是一種過程也是一種性質，領導的過程是使用非強制性的影響力來指導以及協調組織團體中成員的活動，以試圖達成團體的目標。在性質方面，領導是指能否成功地使用影響力以達成既定的目標」（引自郭建志，1995）。

Hodgetts (1984)：「影響他人並引導他們努力達成某些特定目標的過程」（引自洪嘉文，1997）。

Robins：「領導是影響團體，達成目標的能力」（引自李青芬等，1994）。

二、國內學者方面：

陳玉娟 (1995)：「領導是組織中，領導者領導和影響下屬的過程，目的在使組織成員為達成組織目標而努力」。

洪嘉文 (1997)：「領導乃是在組織中，以影響力引導組織成員邁向共同目標之交互作用歷程，是為一動態過程」。

盧俊宏 (1998)：「領導是一種在一個有組織的群體中，領導運用其影響力使群體朝向某一目標前進的過程」。

鄭松益（2001）：「領導是組織中，運用各種影響力量，透過組織成員交互反應的行為，以達成組織目標的一種過程」。

江麗玉（2001）：「領導是個人為有效達成既定的目標與滿足成員自我，所進行的引導及影響成員，去執行任務與相關工作等交互的動態過程」。

蘇寶蓉（2002）：「我們可以將領導界定為在一個團隊或組織中，領導者運用其權力及影響力帶領整個團隊成員互動達成共識，進而完成團體目標而所努力的過程」。

吳慧卿（2002）：「領導是在組織團體中，為了有效達成組織目標，所進行的指揮相關工作及影響成員去執行任務的動態過程」。

張文財（2003）：「領導乃指在組織中，領導者運用各種影響力量及獨特的風格、方法透過組織成員交互反應的行為，以達到組織目標的一種過程」。

林育宗（2004）：「組織團體中領導者藉其影響力的發揮，與組織成員間產生交互作用的功能，以實現組織目標的漸進式動態發展過程」。

郭添財（2004）：「領導是在團體情境中，領導者運用其影響力，引導組織成員合力達成團體共同目標的一種動態過程」。

盧立仁（2004）：「領導是在組織團體中，運用手段或工具引導指揮組織成員有效率的活動以達成共同目標的行為及滿足個人需求的過程」。

綜合以上學者對領導意義之主張，本研究將領導定義為：「領導藉由組織成員交互作用的行為，形成共同意念，運用影響力引導組織成員達成團體共同目標的歷程」。

第二節 領導行為的理論

領導理論採取科學研究依其流行的時期可區分為四期：一、特質論 (Trait Theories)；二、行為論 (Behavior Theories)；三、情境理論 (Situational Theories)，為現今領導研究之主流；四、魅力領導理論，在1985年之後魅力理論亦成為研究領導的學者所嘗試探討的方向，並與情境理論同為現今領導研究的主流 (吳清山，1991；吳慧卿，2002；范文曦，2001；郭添財，2004；陳玉娟，1994；鄭志富，1997)。

一、特質論 (Trait Theories)

早期的研究認為，領導者天生具備領導的特質，只要能找出領導者的共通特質，便能依此特質發現領導者。換句話說，領導者是天生的，是生而為領導者的 (吳清山，1991)。不過，特質論的研究價值有限，因為只考慮到領導者的特徵，無法歸納出領導者必然成功的特質，並非所有有效領導者都擁有共同的特質，而擁有領導特質的人也不一定能成為一位有效領導者 (陳玉娟，1995)。我們只能說，有效領導者存有的某部分特質，可能是與他們的有效領導是有關的，但並非是絕對因素 (吳慧卿，2002；鄭志富，1997)。

二、行為論 (Behavior Theory)

由於特質論的失敗，使得多數研究領導行為的專家學者，逐漸將主要方向以探討領導者的外在行為為主 (李青芬等，1994)。「行為論」的意義在於區分領導者與非領導者之間，某些特定行為是否存在差異的理論 (李青芬等，1994；陳玉娟，1995)。

此時期的研究大致分為兩種不同的研究方向，一種是領導方式 (leadership styles) 的研究，一種是行為構面 (behavior dimensions) 的研究；致力於探討領導行為與組織績效之間的關係，皆以尋找出有效領導者的行為特徵為主要目的，但卻也同樣忽略了情境因素在領導行為與組織績效之間的重要性，而遭受到廣泛的批評 (羅虞村，1987)。

三、情境理論 (Situational Theory)

研究領導的學者漸漸瞭解到要預測領導成功與否是件複雜的事，並非只靠列出幾個特質或行為即可。研究者開始重視情境因素對領導的影響。而「情境理論」也成為現今領導研究的主流，此理論的基本觀點是：「領導效能的高低須視領導者行為與情境相互配合的程度而定。配合程度越高，則領導效能愈高，組織績效亦相對提昇；相反的，相互配合的程度愈低則領導效能愈低，也就較無法彰顯組織的效能」（吳清山，1991）。

四、魅力領導理論 (Charismatic Leadership Theory)

此理論所強調的是：當被領導者在看到特定行為時，會將之歸因為英雄式或非凡型的領導。曾有多位學者如 Robert & Hose (1977)、Bennis (1984) 及 Conger & Kanungo (1988) 等人亦曾由相關之研究歸納出魅力型領導者的特色，如：極度的自信、具支配性及對自己的信念堅定不移、對目標具有強烈之承諾等（引自李青芬等，1994）。

1940 年代後期至 1950 年代初期關於領導者人格特質研究的評論文章皆提及：領導乃完全由情境所決定，而非受到領袖特質的支配。有效的領導行為不應單單僅就領導者個人的特質及行為來做評論，應該還要考量到被領導者及情境因素的相關影響。無可諱言的，情境因素對於領導行為產生的重要性似乎已獲得證實，但同樣也不可漠視個人特質對於領導行為產生的影響力（引自吳慧卿，2002）。

綜上所述，領導理論從二十世紀初期起不斷出現，顯示出組織環境與領導現象的日趨複雜，無法使用單一領導行為來因應任何情境，不同的情境需要不同的領導行為來因應，更沒有統一標準的領導行為，可以通用於任何的領導情境中，如何在領導行為與情境中廣為運用並達到平衡，以提昇組織的效能，是所有領導者所需努力的議題。

第三節 教練領導行為的模式

目前運動教練領導理論的研究，多以情境理論為研究主流，探討「教練」「選手」與「情境」三者之間交互作用的關係。美國運動領導理論專家Chelladurai(1993)指出，近年來在運動領導領域的研究上，發展出三個不同的情境領導模式，分別為多元領導模式(The Multidimensional Model)、領導調節模式(The Mediation Model)及教練決策規範模式(The Normative Model of Decision Styles in Coaching)(陳玉娟，1995；吳慧卿，2002；范文曦，2001；鄭志富，1996；鄭松益，2001)，三種運動情境領導模式之比較如表2-3-1。

表2-3-1 三種運動情境領導模式之比較

作者及年代	理論名稱及研究工具	研究焦點
Chelladurai et al, 1978	多元領導模式 運動領導量表(LSS)	*列出影響教練領導行為的因素，賦予各因素相同之重要性。 *依領導模式包含之各元素，探討選手知覺的、喜歡的教練領導行為與教練自我知覺的領導行為三者之間的關係。
Smith & Smoll, 1978	領導調節模式 教練行為評鑑系統(CBAS)	*評估教練領導行為與其運動員之間交互行為的相關性。 *訓練教練改變其行為，再評估這些改變對運動員能否有實質的功效。
Chelladurai & Haggerty, 1978	教練決策規範模式	*教練決策的規範模式。 *在不同情境下，運動員參與決策的程度，以及教練允許選手參與決策的程度。

資料來源：台灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究(頁11)，陳玉娟，1995，國立台灣師範大學體育研究所碩士論文。

一、多元領導模式 (The Multidimensional Model)

多元領導模式係由 Chelladurai & Carron在1978年提出，此模式融合了Fiedler (1967) 的領導效能權變理論 (The Contingency Model of Leadership Effectiveness)、House (1971) 的路徑－目標理論 (The Path-Goal Theory)、Osborn and Hunt (1975) 的適應反理論 (The Adapt-Reactive Theory) 及Yukl (1981) 的領導差別模式 (The Discrepancy Model of Leadership) 而成 (吳慧卿，2002；范文曦，2001；陳玉娟，1995；鄭志富，1996；鄭松益，2001)。Chelladuria綜合上述各個理論的特點，將這些變項抽離出來，並將其視之為領導效能情境中相等重要的因素，而提出所謂的多元領導模式，如圖2-3-1，多元化領導模式的內容如下：

(一) 多元領導模式的主要概念

在「多元領導模式」中，運動教練的實際領導行為係受三種前因變項、三種領導者行為及二種結果變項的交互作用與影響，分述如下：

1.前因變項 (antecedents)：

- (1) 情境特質 (situation characteristics)：指的是運動團隊周遭的情境因素，例如：團隊組織結構、團隊工作任務、與團隊相關的規範、各項政策的規範與制定等。
- (2) 領導者特質 (leader characteristics)：包括教練的人格特質、訓練與指導的能力、教練個人過去的經驗等。
- (3) 團隊成員特質 (member characteristics)：包括成員的個人特質，以及團體成員彼此間交互作用的結果所造成的整體特質等。而這些前因變項，會影響到教練領導行為。

2.領導者行為 (leader behavior)：

- (1) 被要求的領導行為 (required behavior)：教練會為了因應團隊間各種現實因素的考量，而表現出某些行為以迎合情境上的需要；諸如教練可能會因為組織的需求而改變自己原先的行為標準，而因為這些要求，因此產生自己認為應有的領導行為。

(2) 實際的行為 (actual behavior)：教練依本身的人格特質、能力、經驗等個人的因素，及藉由他人的回應（選手知覺和喜好的教練領導行為），表現其真正的行為。

(3) 喜好的行為 (preferred behavior)：教練在接受了每個不同層面的需求之後，可能會因為教練個人能力、魅力等因素造成成員不同程度的喜好，也就是被成員喜歡的領導行為。教練藉由這一部份的行為中，找出選手所能接受與適應的領導型態，進一步判斷運動員的人格特質，與他們真正的需求。

3. 結果變項 (consequences)：

根據 Chelladurai (1984) 所提出的看法是：成績表現與滿意度的結果，最後將視其與前因變項和三種領導者行為相互結合的一致性程度而定。也就是說，在「結果變項」的成績表現與成員滿意度，應與前因變項中的情境特質、領導者特質及團隊成員特質等，和三種不同領導者行為交互作用後所得的結果。

近來，國內外學者有許多人均以「多元領導模式」來探討選手的前因變項類別〈性別、人格特質、年齡、經驗、成熟度、選手能力、運動種類……〉，對知覺的或喜好的教練領導行為是否有差異？或是從教練領導行為來瞭解其與選手滿意度、成績表現甚至與團隊凝聚力的關係（江麗玉，2001；吳慧卿，2002；林育宗，2004；張文財，2003；郭添財，2004；陳玉娟，1995；陳其昌，1993）。

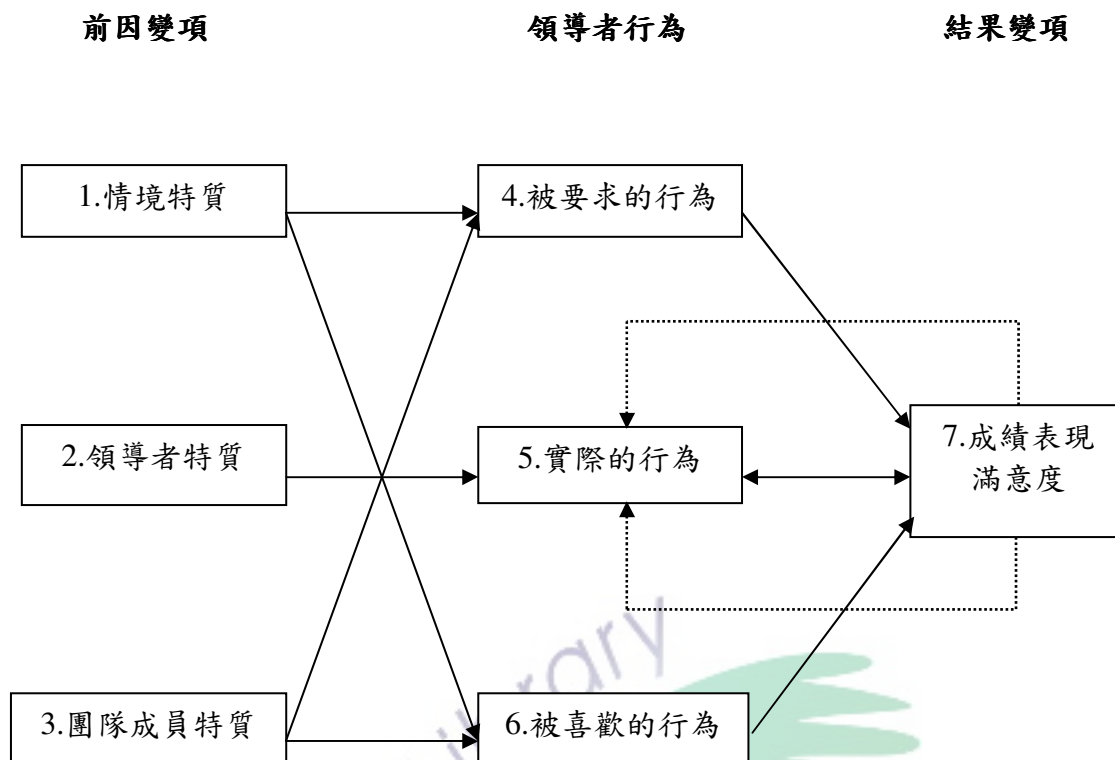


圖2-3-1 多元領導模式

資料來源：運動教練領導行為研究（頁6），鄭志富，1997，台北市：師大書苑。

（二）多元領導模式的研究工具

在運動領導量表的發展中，以 Chelladurai（1978）提出的Leadership Scale for Sports（LSS量表）最為著名，該量表分成五個構面，分別為：訓練與指導行為（training and instruction）、民主行為（democratic behavior）、專制行為（autocratic behavior）、關懷行為（social support behavior）、獎勵行為（positive feedback）。

現今多元領導行為模式所使用的運動行為量表（LSS）是經過不斷地研究與改良而成，經過Chelladurai（1994）再修改，現今內容有五個構面四十個題目（鄭志富，1997）。在競技運動員的教練領導行為衡量使用上最為廣泛。有關運動教練領導行為量表的五個構面及內容如表2-3-2所示。

表2-3-2 教練領導行為構面

領導構面	行為描述
訓練與指導行為	指運動教練在訓練與技能指導過程中，以改進選手運動能力表現為導向的行為。
民主行為	指運動教練在平日及比賽時，允許選手參與決策及表達個人意見的行為。
專制行為	指運動教練在平日及比賽時，做決定時的獨立性和個人權威的行為。
關懷行為	指運動教練以滿足選手人際需要為導向的行為，亦稱社會支持行為。
獎勵行為	指運動教練認同及獎賞選手的優良表現，所給予的正增強回饋與行為。

資料來源：選手知覺教練領導行為、團隊衝突、團隊凝聚力及滿意度關係之實證研究（頁71），吳慧卿，2002，國立台灣師範大學體育研究所碩士論文。

二、領導調節模式

領導調節模式是由 Smith 和 Smoll (1989) 所提出來的。本模式認為：指導團隊獲得勝利是所有教練的目標，而教練也致力於尋找能讓選手達到顛峰表現的效能，不過教練本身無法單由個人的領導行為上找到結果，因此，教練行為必須配合選手的反應才能得到更有效能的領導行為。Smoll, Smith 和 Curtis (1978) 指出，教練事實上很少會察覺自己做了那些對選手沒有幫助的行為，教練認為是對的而選手可能完全不認同。領導調節模式即是要藉由對教練行為的觀察，瞭解教練與選手間彼此相互知覺的程度，配合一連串實際的記錄，讓整個團隊互動的過程得到可供解釋的依據。

此模式之理論架構為，教練領導行為係由「教練領導行為」、「選手的知覺與回憶」及「選手評價的反應」等三個基本因素所構成。而此三因素又個別或同時、間接或直接受到教練個別差異變項、選手各變項及情境因素等三類變項之影響（鄭志富，1997），其關係架構如圖 2-3-2。

領導調節模式以教練行為衡鑑系統（Coaching Behavior Assessment System，簡稱CBAS）作為觀察與紀錄教練行為的研究工具，這個系統觀察法的主要宗旨是希望藉由這樣的方法來改善教練的行為，並且提昇選手參與團隊的動機、樂趣與滿足感。並且於訓練後評鑑教練行為，然後冀望教練行為的改變對於運動員滿足感產生正面的影響效果。這個觀察法所欲探討的要點如下：

- （一）藉由觀察的方式讓教練能知覺到他們的領導行為，並且幫助他們去評估本身的領導行為。
- （二）瞭解在選手知覺到的教練行為與教練本身的自我知覺行為之間的差異。
- （三）針對選手較感興趣的部分進行評估，諸如：評估教練增強行為、選手犯錯後的鼓勵行為、犯錯之後的技術指導行為、對組織的控制能力等相關議題。
- （四）在這一連串的過程之後，將教練行為改變的部分，諸如：教練行為質與量的增加，或是選手樂趣與滿足感的提昇等問題進行評估。



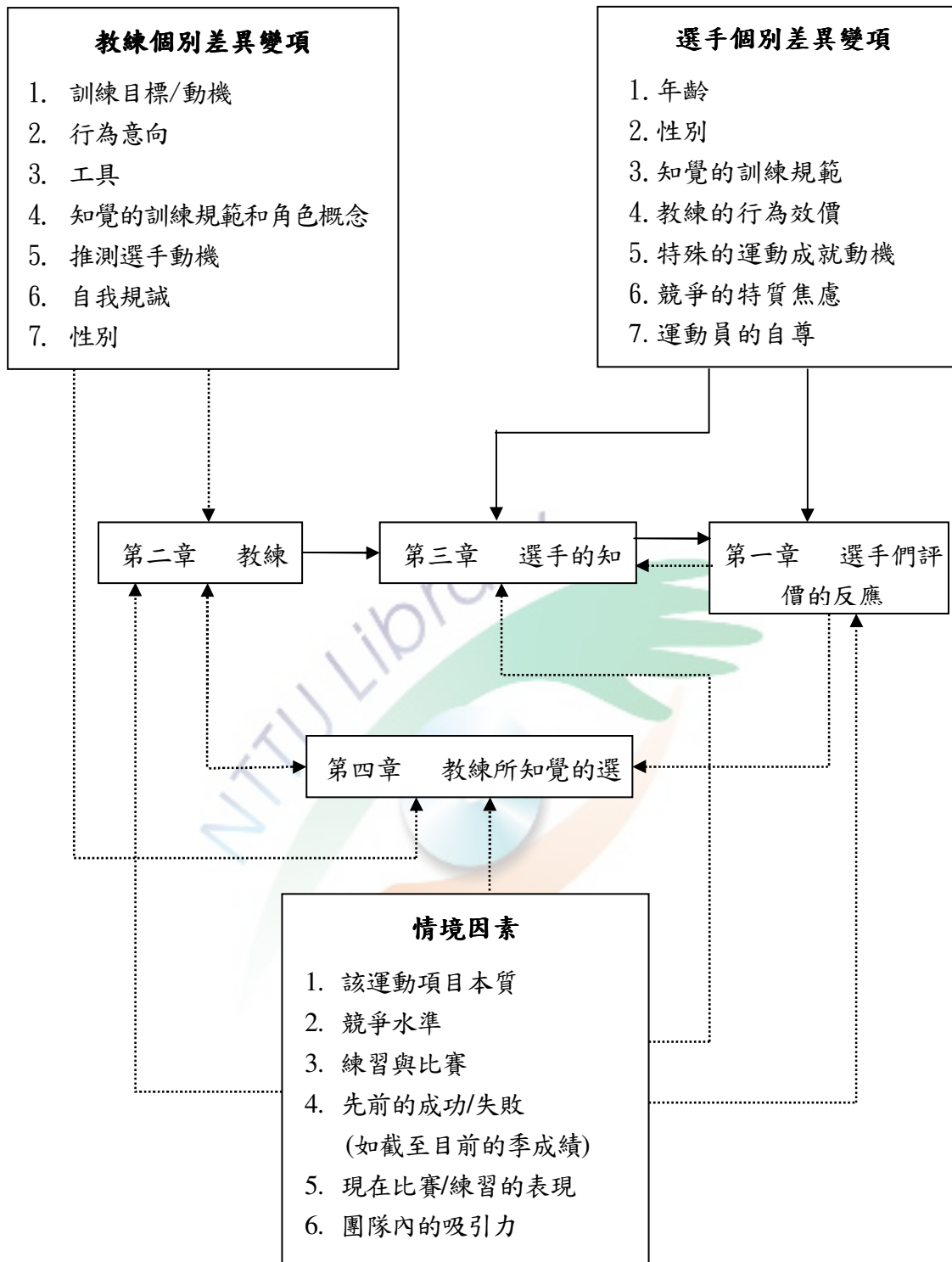


圖2-3-2 領導調節模式

資料來源：運動教練領導行為研究（頁18），鄭志富，1997，台北市：師大書苑。

三、教練決策規範模式

決策制定為領導的另一個重要因素，畢竟，領導者在選擇決策之前，必須先考慮決策的品質與條件，以及部屬接受決策之可行性（鄭志富，1997）。就教練決策規範模式而言，此模式的基本論點為：因情境的不同，達成決策的最佳方法亦有所差異。因教練在每一次的決策制定過程均會面臨到時間壓力、決策品質之要求、教練本身所能掌握的資訊、問題的複雜程度、團體的接受性、教練權威及團隊整合等不同情境的問題所影響，因而學者遂將之制訂出三種不同的決策類型：專制型、參與型及授權型（吳慧卿，1998；陳玉娟，1995；鄭志富，1997）。

綜上所述，現今領導理論與運動領導理論的研究大多以『情境論』為主流。在運動領導行為研究方面，大致可分為：「多元領導」、「領導調節」及「教練決策規範」等三種模式。這三種運動領導的模式均以置入不同情境因素變項與教練領導行為的交互作用來探討教練、選手以及情境三者之間交互的關係（陳玉娟，1995；鄭志富，1997）。

第四節 教練領導行為的理論與研究

在運動心理學的研究中，運動教練領導行為一直是眾多學者欲探究的一項課題，本節將國內相關之研究，依研究者、研究對象、研究變項、研究工具、研究結果，歸納整理如表2-4-1。

表2-4-1 國內教練領導行為相關研究一覽表

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
鄭敏雄 (1992)	421 名大專院校田徑及排球運動員	教練領導行為 運動員滿足感	LSS	1. 男生比女生更喜歡教練的「回饋行為」、「關懷行為」、「專制行為」。 2. 女生比男生更喜歡教練的「民主行為」、「公私分明的行為」。 3. 不同層級的選手，對教練領導行為的喜好程度也不同。國家級選手較喜歡教練的「民主行為」；區運級選手較喜歡教練的「專業能力行為」；縣市級選手較喜歡教練的「回饋行為」。
陳其昌 (1993)	81 學年高中及大專排球聯賽 194 名選手	教練領導行為 團隊凝聚力	LSS	1. 高中輸失球隊比成功球隊更強調「訓練與指導行為」。 2. 專科輸失球隊比成功球隊更強調「獎勵行為」和「讚賞行為」。
陳玉娟 (1995)	31 名國、高中及大學游泳選手	教練領導行為 選手成績表現 滿意度	LSS	1. 男選手較女選手知覺到教練的訓練與指導行為、民主行為、關懷行為、獎勵行為。 2. 男選手較女選手喜歡教練的「民主行為」與「專制行為」。

續下頁

表2-4-1 (續)

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
陳玉娟 (1995)	31 名國、高中及大學游泳選手	教練領導行為 選手成績表現 滿意度	LSS	- 就讀於國中、受訓期間較短的選手知覺教練表現較多之「訓練與指導行為」。 - 喜好的與知覺的教練領導行為有顯著相關(專制行為除外)。 - 教練在「訓練與指導行為」、「專制行為」、「民主行為」上能有效預測選手的成績表現，其中「專制行為」與「民主行為」的預測力為負值。 - 台灣地區游泳教練欲提昇選手之成績表現與滿意度，應加強「訓練與指導」行為。
鄭志富 (1997)	800 位社會組、大專組、高中組、國中組選手	教練領導行為	LSS	- 選手知覺到並且偏好教練的「訓練與指導行為」、「專制行為」、「民主行為」、「關懷行為」。 - 大專選手較偏好教練的「民主行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」。 - 國中選手較偏好教練的「專制行為」。 - 曾獲國光獎章的選手較偏好教練的「專制行為」。
蕭嘉惠 (1999)	87 年度大專第一級排球運動選手	教練領導行為 成績滿意度	LSS	- 選手知覺與偏好的教練領導行為差異大。 - 不同背景變項(性別、年齡、隊齡、訓練頻率)的選手，其所知覺與偏好的教練領導行為有顯著差異。

續下頁

表2-4-1 (續)

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
吳國銑 (2000)	247位大專 田徑和桌 球選手	教練領導行為	LSS	1. 知覺的教練領導行為依序為：獎勵、訓練與指導、關懷、民主及專制行為。 2. 男選手較女選手知覺較高的訓練與指導行為、民主行為、關懷行為與獎勵行為。 3. 訓練時間愈短和每週練習六天以上的選手知覺較高的訓練與指導、關懷、獎勵行為。
蔣憶德 、 陳淑滿 、 葉志仙 (2001)	國內甲組 棒球、籃球、排球及 足球選手	教練領導行為 團凝聚力	LSS GEQ	1. 不同性別選手知覺教練領導行為在訓練與指導、專制行為及社會支持上有顯著差異存在。 2. 不同性別選手喜愛教練領導行為在專制行為上有顯著差異。
鄭松益 (2001)	436名高中 排球選手	教練領導行為 滿意度	LSS	1. 教練領導行為依序：訓練與指導、關懷行為、民主行為、獎勵行為、專制行為。 2. 男選手較女選手知覺到教練表現較高的獎勵行為、專制行為。 3. 高三較高二選手知覺到教練表現較高的關懷行為、民主行為。 4. 球齡三至五年與五年以上的選手較一年以下與一至三年的選手知覺到教練表現較高的訓練與指導行為、關懷行為。球齡三至五年的選手較一年以下的選手知覺到教練表現較高的獎勵行為。

續下頁

表 2-4-1 (續)

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
林金杉 (2002)	273位高中 及大學拔 河選手	教練領導行為 團隊凝聚力	LSS	1. 男選手較女選手：知覺到教練表現較多民主行為與專制行為；喜好教練表現較多的民主行為、專制行為與關懷行為。 2. 高中選手較大學選手：知覺到教練表現較多的訓練與指導行為及專制行為；喜歡教練表現較多的專制行為。 3. 每週訓練五次（含）以上選手較每週訓練三至四次選手知覺到教練表現較多的獎勵行為；喜歡教練表現較多的訓練與指導行為、民主行為、關懷行為與獎勵行為。 4. 知覺的與喜好的教練領導行為各個向度的相關值皆達顯著相關。 5. 選手知覺到教練的領導行為依序為：訓練與指導行為、民主行為、獎勵行為、關懷行為、專制行為。 6. 選手喜好的教練領導行為依序為：訓練與指導行為、獎勵行為、關懷行為、民主行為、專制行為。
吳慧卿 (2002)	227名大學 院校桌球 選手	教練領導行為 團隊衝突 團隊凝聚力 滿意度	LSS	1. 選手知覺到教練的領導行為依序為：獎勵行為、民主行為、訓練與指導行為、關懷行為及專制行為。 2. 組別、性別、學校類別及訓練頻率的差異會影響選手知覺教練領導行為。

續下頁

表 2-4-1 (續)

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
賴士堤 (2002)	各級學校 673 名籃球 選手	教練領導行為	LSS	- 我國籃球選手偏好的教練領導行為均顯著高於知覺的教練領導行為。 - 不同背景變項（性別、年齡、組別、訓練年數、練習天數、最高成就）的選手，對教練領導行為的知覺程度與偏好程度，有顯著差異存在。
張文財 (2003)	283 位國小 籃球選手	教練領導行為 團隊凝聚力 成績表現	LSS	- 不同背景變項中，以「性別」、「接觸教練年數」與「就讀年級」等背景變項在所知覺的教練領導行為上有顯著差異。 - 優勝球隊較參與球隊知覺教練表現較高「訓練與指導」及「正向回饋」行為。
詹淑月 等 (2003)	284 名國中 甲級排球 選手	教練領導行為	LSS	- 男選手比女選手更能知覺教練領導行為。 - 運動年齡「四~五年」之選手比運動年齡「六年以上」之選手更能知覺「訓練與指導行為」。 - 運動年齡「三年以下」之選手比運動年齡「六年以上」之選手更能知覺「專制行為」。 - 運動年齡「四~五年」之選手比運動年齡「六年以上」之選手更能知覺教練之「整體領導行為」。

續下頁

表2-4-1 (續)

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
李柳汶 (2003)	230名大學 院校跆拳道選手	教練領導行為 團隊凝聚力	LSS	1. 男選手對教練「關懷行為」的知覺程度顯著高於女選手。 2. 每週訓練頻率6天以上選手較2-3天選手，知覺到教練表現較高的「訓練與指導」行為。
郭添財 (2004)	335位臺北市國小桌球選手	教練領導行為 團隊凝聚力	LSS	1. 六年級的選手比四、五年的選手知覺教練表現較多的專制行為。 2. 與教練相處時間在3年以上的選手比1年以下的選手知覺教練表現較多的訓練與指導行為。 3. 在比賽中獲名次的選手知覺教練表現較多的專制行為。
盧立仁 (2004)	188位臺北市國小網球選手	教練領導行為 滿意度	LSS	1. 知覺的教練領導行為感受程度高低依序為：訓練與指導、獎勵行為、關懷行為、民主行為、專制行為。 2. 男選手知覺教練較高的民主與專制行為。 3. 年齡在12歲以上的選手知覺教練較高的民主行為。 4. 球齡在1年以上未滿2年及3年以上的選手知覺教練較高的關懷行為。 5. 未得名次的選手知覺教練較高的專制行為。 6. 每週訓練時數未滿5小時及10小時以上未滿15小時的選手知覺教練較高的關懷行為。

續下頁

表 2-4-1 (續)

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
羅振財 (2004)	558 位 苗栗 地區國小田 徑隊員	教練領導行為 滿意度	LSS	1. 知覺教練領導行為感受程度高低依序為：訓練與指導行為、獎賞行為、關懷行為、民主行為、權威行為。 2. 不同性別、年齡、校隊年資、運動成就及學業成就之苗栗地區國小田徑代表隊選手於知覺的教練領導行為達顯著差異。 3. 不同性別、年齡及年段之國小田徑代表隊選手喜歡的教練領導行為達顯著差異。
林育宗 (2004)	295 位 國小 男、女拔河 隊員	教練領導行為 成績表現	LSS	1. 選手知覺的教練領導行為，在「性別」、「接觸教練年數」與「就讀年級」上有顯著差異。選手喜好的教練領導行為，在「性別」、「每週訓練時間」、「接觸教練年數」與「就讀年級」上有顯著差異。 2. 知覺的教練領導行為感受程度高低依序為：「訓練與指導行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」、「民主行為」、「專制行為」。 3. 喜好的教練領導行為感受程度高低依序為：「關懷行為」、「訓練與指導行為」、「民主行為」、「獎勵行為」、「專制行為」。 4. 五年級較六年級選手知覺教練表現較高的專制行為。 5. 知覺的和喜好的教練領導行為，在教練領導行為五個向度皆達顯著相關。

續下頁

表 2-4-1 (續)

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
陳一中 (2004)	196 位 高 中 甲 級 籃 球 選 手	教練領導行為 教練領導效能	LSS	1. 知覺教練領導行為，以「訓練與指導」行為之得分為最高，而以「專制」行為的得分為最低。
何俊明 (2004)	412 位 台 北 市 國 小 拔 河 選 手	教練領導行為 組織承諾	LSS	1. 選手知覺的教練領導行為，以對教練的「訓練與指導行為」感受程度最為深刻。 2. 性別、年級、團隊年資、對外比賽次數、教練身份、每週訓練次數、比賽組別、學校班級數、全國賽經驗的差異會影響選手對教練領導行為的知覺。 3. 六年級拔河選手在「專制行為」上顯著高於五年級選手。 4. 不同練習時間的選手在知覺教練領導行為沒有差異存在。 5. 每週不同的訓練次數在「訓練與指導行為」向度中，「六次以上」比「二至三次」的選手知覺到教練較高的「訓練與指導行為」。在「專制行為」向度上，「四至五次」及「二至三次」的選手比「只有一次」的選手知覺到教練較高的專制行為。 6. 不同拔河隊年資的拔河隊選手，年資「一年以下」比「一年以上，兩年以下」的選手知覺到教練較高的關懷與獎勵行為。

續下頁

表 2-4-1 (續)

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
賴世堤 (2004)	791 位 國中、高中、大學排球隊選手	知覺的教練領導行為	LSS	1. 男選手較女選手對教練的「專制行為」有較高的知覺程度。 2. 練習頻率低的選手對教練的「民主行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」有較高的知覺程度。 3. 各行為向度之知覺程度，以「團隊行為」最高，「訓練與指導行為」次之，「專制行為」最低。
賴世堤 (2005)	791 國中、高中、大專排球選手	喜歡的教練領導行為	LSS	1. 不同背景變項的排球選手對教練領導行為的喜歡程度，性別、年齡、組別、血型、訓練年數、練習天數和最高成就等變項在各不同的行為向度均呈顯著差異。 2. 15-17 歲和高中(職)選手對教練的「訓練與指導行為」有較高的喜歡程度。 3. 各行為向度之喜歡程度，以「團隊行為」最高，「訓練與指導行為」次之，「專制行為」最低。
林文正 (2005)	169 位 高中(職)橄欖球代表隊	教練領導行為 團隊凝聚力	LSS	1. 不同球齡的選手在所知覺的教練領導行為未達顯著差異。 2. 不同年齡的選手在所知覺的教練領導行為達顯著差異。 3. 不同練習次數在知覺的教練領導行為未達顯著水準。

續下頁

表 2-4-1 (續)

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
鄭宗晏 (2005)	325 位 臺 北 市 國 小 田 徑 選 手	教練領導行為 團隊凝聚力	LSS	1. 「女生」選手知覺教練領導行為表現較多的「訓練與指導」、「民主」的領導行為高於「男生」選手。 2. 參與訓練天數在「2 年以上未滿 3 年」的選手比「1 年以下」的選手知覺教練表現較多的獎勵行為。 3. 在比賽獲前 3 名的選手知覺教練表現較多的獎勵行為。
許如雅 (2005)	236 位 全 運 會 跆拳道 選 手	教練領導行為 滿意度	LSS	1. 知覺的教練領導行為感受程度高低依序:訓練與指導行為、關懷行為、民主行為、獎勵行為、專制行為。 2. 在各不同背景變項中,只有練習天數上有顯著差異,1 週訓練 1 天以下、4—5 天及 6 天較一週訓練 2—3 天傾向「專制行為」,其餘在性別、年齡、比賽量級、訓練年數、運動成就、與教練相處時間等變項皆無顯著差異。 3. 選手滿意度方面,較滿意於「領導行為」滿意度,其次是「成績表現」滿意度。
翁子婷 (2005)	27 所 國、高 中 網 球 校 隊 選 手	教練領導行為 選手滿意度 團隊凝聚力	LSS	1. 國、高中網球選手知覺教練領導行為以「民主行為」之得分最高,「專制行為」的得分最低。

續下頁

表 2-4-1 (續)

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
吳益勝 (2005)	182 位高中 男子甲組 排球選手	教練領導行為 團隊凝聚力	LSS	1. 「知覺的教練領導行為量表」中各構面的得分高低依序：訓練與指導、關懷行為、獎勵行為、民主行為、專制行為。 2. 在不同年齡組別方面，「16 歲」選手較「18 歲」的選手所知覺教練表現具有較高的民主行為。 3. 在不同隊齡時間，「3 年」選手較「1 年」的選手所知覺教練表現具有較高的專制行為。 4. 在不同訓練頻率方面，每週「6-7 天」選手較「4-5 天」的選手所知覺教練表現具有較高的民主行為。
廖欽福 (2005)	257 名大專 保齡球選 手	教練領導行為 選手滿意度	LSS	1. 教練領導行為感受程度高低：正向回饋行為、訓練行為、技術指導行為、關懷行為、民主行為。 2. 年級較低及參賽經驗層次較低的選手知覺教練表現較高的「訓練行為」；團隊年資較低、球齡較低、參賽經驗為球館與學校以及全國性比賽等級的選手知覺教練表現較高的「技術指導行為」；參賽經驗層次較低的選手知覺教練表現較高的「關懷行為」；參賽經驗層次最高的選手知覺教練表現較高的「民主行為」。

續下頁

表 2-4-1 (續)

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
張勝傑 (2005)	212 位台北市國小甲組籃球選手	教練領導行為滿意度	LSS	1. 喜歡的教練領導行為部分依序為「訓練與指導」、「獎勵行為」、「關懷行為」、「民主行為」、「專制行為」。 2. 不同背景變項選手喜歡的教練領導行為，在「性別」、「接觸籃球運動年數」、「教練的職位」、「教練的資歷」與「比賽成績」達顯著的差異。
張景星 (2005)	海峽兩岸 177 名男女手球選手	教練領導行為團隊凝聚力	LSS	1. 海峽兩岸大學手球教練領導行為整體而言在「訓練指導行為」、「關懷行為」、「民主行為」達顯著差異，在「獎勵行為」則未達顯著差異。 2. 不同性別海峽兩岸的大學手球選手知覺教練領導行為在「獎勵行為」達顯著差異。 3. 不同球齡海峽兩岸的大學手球選手知覺教練領導行為在「民主行為」達顯著差異。 4. 不同練習天數海峽兩岸的大學手球選手知覺教練領導行為在「民主行為」達顯著差異。
陳鼎華 (2006)	308 位國中甲組籃球隊員	教練領導行為團隊凝聚力	LSS	1. 不同背景變項中，性別、年級、訓練頻率、與教練相處年數、最高運動成就等背景變項在所知覺教練領導行為有顯著差異。

續下頁

表 2-4-1 (續)

研究者	研究對象	研究變項	工具	研究結果
呂淑鈴 (2006)	358 位國小 扯鈴選手	教練領導行為 團隊凝聚力	LSS	1. 中年級選手較高年級選手知覺教練表現較多的訓練與指導及正向回饋行為。 2. 與教練相處時間未滿一年的選手較與教練相處 2 年以上選手知覺教練表現較多的訓練與指導行為。
朱文彬 (2006)	167 位花蓮 地區國小 足球代表 隊	教練領導行為 選手滿意度	LSS	1. 在選手知覺教練領導行為中，感受程度以「訓練與指導」為最高，對「專制行為」的接受程度為最低。 2. 不同背景變項之選手知覺的教練領導行為，在「性別」、「族籍」、「年級」、「參加團隊年資」、「團隊最佳成績」等五個變項皆達顯著差異。
陳建彰 (2006)	全國大專 運動會團 體桌球賽 甲組 239 名 選手	教練領導行為 團隊凝聚力 成績表現	LSS	1. 女選手在「訓練與指導」的知覺程度高於男選手。 2. 不同成績表現的桌球選手在教練領導行為之「訓練與指導」、「關懷行為」構面上達顯著水準；「優勝球隊」的得分顯著高於「次優球隊」。

資料來源：本研究整理。

綜合上述國內教練領導行為相關文獻，本研究歸納其結果後發現：

- 一、不同性別選手知覺教練領導行為多數有差異。
- 二、選手知覺的與喜好的教練領導行為以運動技能的「訓練與指導行為」為主。
- 三、不同背景變項選手知覺的教練領導行為，在訓練與指導行為、民主行為、專制行為、關懷行為、獎勵行為五個構面均有差異存在。
- 四、研究工具多以運動領導量表（LSS）為主，其內容包括：訓練與指導、民主行為、專制行為、關懷行為、獎勵行為等五個構面。
- 五、國內運動領導行為的研究以多元領導模式為主，研究偏重團隊項目，以探討背景變項與領導者行為交互作用及情境因素之差異，或教練領導行為與選手滿意度及成績表現之關係。
- 六、相關的運動領導行為研究中，無法找出「教練領導行為」之標準模式，教練的領導行為往往因人、因時、因地而隨時改變。



第三章 研究方法與步驟

本章之目的主要在說明本研究之方法與步驟。全章共分為五節，第一節研究架構；第二節研究對象；第三節研究工具；第四節施測程序；第五節資料處理。以下分別說明之。

第一節 研究架構

本研究旨在探討不同背景變項的國小排球選手，在知覺的與喜好的教練領導行為之關係。依據文獻探討的結果，加以分類、歸納成本研究的基本架構（如圖3-1-1），藉以探討及分析相關假設。



圖3-3-1 研究架構

第二節 研究對象

本研究以參加2007年第34屆永信盃全國排球錦標賽之國小排球教練為研究對象，而所使用的研究工具是藉由選手的回應來檢視教練的領導行為，故以國小男、女排球選手為受試對象。施測問卷共發出428份，回收403份，經廢卷處理，有效問卷合計392份，回收率為92%，問卷發出與有效回收統計表如表3-2-1所示。

表3-2-1 本研究樣本發出與有效回收問卷統計表

學校名稱	組別	發出問卷	回收問卷	有效問卷	成績表現
宜蘭縣礁溪國小	六男	12	11	11	優勝隊伍
台南縣漚汪國小	六男	9	9	9	優勝隊伍
台北縣文林國小	六男	12	11	9	優勝隊伍
高雄縣林園國小黑隊	六男	8	8	8	優勝隊伍
台北縣鶯歌國小紅隊	六男	9	9	9	優勝隊伍
台北市五常國小	六男	12	12	12	參與隊伍
台中縣豐田國小	六男	9	8	7	參與隊伍
屏東縣佳冬國小	六男	12	12	12	參與隊伍
高雄市港和國小	六男	10	10	10	參與隊伍
彰化縣民生國小	六男	12	12	12	參與隊伍
高雄縣成功國小	六女	12	12	12	優勝隊伍
高雄縣中庄國小	六女	12	12	12	優勝隊伍
屏東縣大潭國小	六女	12	10	8	優勝隊伍
台中縣大雅國小紅隊	六女	12	12	12	優勝隊伍
台北縣鶯歌國小	六女	12	10	10	優勝隊伍
台中縣豐田國小	六女	8	8	8	參與隊伍
台中縣文雅國小	六女	9	9	8	參與隊伍
台北市五常國小	六女	12	12	12	參與隊伍
高雄縣林園國小黑隊	六女	8	8	7	參與隊伍

續下頁

表3-2-1 (續)

學校名稱	組別	發出問卷	收回問卷	有效問卷	成績表現
高雄縣林園國小白隊	六女	6	6	6	參與隊伍
台南縣東陽國小	五男	12	9	8	優勝隊伍
台中縣大雅國小藍隊	五男	12	12	12	優勝隊伍
台北縣鶯歌國小	五男	12	12	12	優勝隊伍
台北縣三峽國小	五男	12	11	11	優勝隊伍
台南縣白河國小	五男	8	8	8	優勝隊伍
台北市大湖國小	五男	12	12	12	參與隊伍
台中市四張犁國小	五男	10	9	9	參與隊伍
台北縣頂埔國小	五男	12	10	10	參與隊伍
桃園縣大成國小	五男	11	10	10	參與隊伍
高雄市明正國小	五男	12	10	10	參與隊伍
雲林縣北辰國小	五女	12	10	10	優勝隊伍
台北縣鶯歌國小	五女	12	10	10	優勝隊伍
台北縣三峽國小	五女	9	9	9	優勝隊伍
高雄市樂群國小	五女	10	10	10	優勝隊伍
台中縣大雅國小紅隊	五女	12	10	8	優勝隊伍
台北縣後埔國小 Y 隊	五女	9	9	9	參與隊伍
台北市福星國小	五女	11	9	8	參與隊伍
南投縣炎峰國小	五女	12	12	12	參與隊伍
基隆市深美國小	五女	8	8	8	參與隊伍
高雄縣山頂國小	五女	12	12	12	參與隊伍
總計		428 份	403 份	392 份	
有效問卷總回收率		92%			

第三節 研究工具

一、問卷編製

本研究方法採「問卷調查法」，本研究所使用之量表直接引用鄭志富（1997）根據Chelladurai（1994）所提出之運動領導量表（Leadership Scale for Sports, LSS）為藍本，翻譯修訂而成之中文版運動領導量表（具同意書），其量表之施測對象係以大專選手為主，為考量小學生語文能力的侷限性，因此修訂量表中之用語，編製成本研究「國小排球教練領導行為量表」之預試工具。量表分為選手知覺篇與喜好篇，整個量表內容分為五個構面，共計40個題目，其中「訓練與指導行為」有13題、「民主行為」有9題、「專制行為」有5題、「關懷行為」有8題、「獎勵行為」有5題。

二、填答及計分方式

本問卷共分為三個部份，第一部份填答個人基本資料；第二部份及第三部份為「運動領導量表」。選手個人基本資料包括：1.性別、2.就讀年級、3.每週訓練天數、4.加入球隊球齡、5.學校總班級數、6.成績表現，以作為不同選手背景變項之特性。本量表採用Likert 五分量表設計，分成「總是」、「常常」、「偶爾」、「很少」、「從不」五個選項，分別給予 5、4、3、2、1 分，分數越高表示所知覺的教練領導行為越趨向於該領導行為。由受試者對問卷內容之陳述，依個人最真實的感受與經驗，從五個可供選擇的答案中選答。

三、預試對象

根據Tull & Hawkins（1993）指出，預試對象與方法須與正式調查相符；Gay（1992）也指出：相關研究為了確立有無關係存在至少需30名受試者（引自王文科，2001）。

本研究預試對象選取台北市明湖國小、台北市福星國小、台北縣後埔國小、台中縣大雅國小、台中縣豐田國小、高雄市樂群國小、高雄縣中庄國小、高雄縣林園國小、宜蘭縣頭城國小、彰化縣和美國小等校排球選手作為預試樣本。施測問卷共發出113份，回收105份，經廢卷處理，有效問卷合計101份，回收率為89%。

四、信度考驗

信度係指測驗工具所得到之結果的一致性與穩定性。Cronbach α 係數用來考驗測試工具之信度或衡量各分量表之一致性。根據 Nunnally (1978) 的建議 Cronbach α 係數至少需大於或等於.70 才是屬於較好的範圍，若低於.35 者必須予以拒絕（引自吳明隆、涂金堂，2000）。

本研究之運動領導量表係經由專家學者研究修訂而成，已具有良好之建構效度與內部一致性信度。但因本研究已修正題目之用語，且受試對象為國小學生，為求慎重起見，再次檢測其信度。

本研究根據修訂時原始量表五構面之理論架構檢定內部一致性信度，本問卷之選手知覺的教練領導行為五個構面在信度檢驗上內部一致性估計值Cronbach α 係數介於.600至.871之間（原始量表信度係數Cronbach α 介於.7016至.8939之間），總量表信度係數Cronbach α 為.914（原始量表信度係數Cronbach α 為.9195）；選手喜好的教練領導行為五個構面在信度檢驗上內部一致性估計值Cronbach α 係數介於.672至.911（原始量表信度係數Cronbach α 介於.7183至.8960之間），總量表Cronbach α 為.932（原始量表信度係數Cronbach α 為.9193），顯示本量表具有良好之信度，如表3-3-1所示。

表3-3-1 選手知覺的與喜好的教練領導行為量表信度分析摘要表

訓練與指導行為 民主行為 專制行為 關懷行為 獎賞行為 總量表							
第一章 題數	第二章	13	9	5	8	5	40
第三章 選手知覺的教練領導行為Cronbach α 係數	第四章	.871	.793	.600	.755	.691	.914
第五章 選手偏好的教練領導行為Cronbach α 係數		.911	.828	.672	.765	.767	.932

第四節 施測程序

一、施測時間

研究者於 2007 年 9 月 27 日至 9 月 30 日第 34 屆全國永信盃排球錦標賽舉辦結束後，確認參賽隊伍、登錄名單，在各參賽組別中對優勝隊伍與參與隊伍各抽取 5 隊，共 20 隊 428 名選手（秩序冊登錄名單人數）為施測對象。

預試測驗時間為 2007 年 10 月 8 日至 10 月 24 日。正式測驗時間為 2007 年 11 月 1 日至 11 月 23 日。

二、施測方式

本問卷以郵寄方式施測，先以電話聯絡各隊教練或體育組長，說明本研究的目的與研究的重要性，且告知調查內容與個人資料絕不對外公開，僅供學術研究之用，獲得認可後開始寄發本問卷調查，為避免學生填答問卷時的困難與環境干擾，商請各校在施測時能集中受試選手，並給予填答說明與協助，在基本資料方面（如學校總班級數、球齡等）亦須協助填答，以免選手因為認知不同而造成問卷數據與實際差距或失真。

根據 Babbie（1973）的觀點，基於研究的需要，問卷回收率達到 70% 以上則算「很好」（引自王文科，2001）。施測問卷共發出 428 份，回收 403 份，經廢卷處理，有效問卷合計 392 份，回收率為 92%，已屬相當良好的回收率，研究者應可進行分析討論。

第五節 資料處理

本研究於問卷回收後，將所得資料加以整理、編碼、記錄並輸入電腦。本研究的資料分析主要是以 SPSS10.0 for Windows 之套裝統計軟體進行下列統計分析。

一、描述統計 (Descriptive Statistics)

統計出各項資料的百分比、平均數、標準差和人數，來描述樣本特性及各項變異的分配情形。

二、獨立樣本 t 考驗 (t-Test)

考驗不同背景變項中的性別、就讀年級、每週訓練天數及排球隊之成績表現（優勝隊伍、參與隊伍）在知覺的教練領導行為與喜好的教練領導行為間是否有顯著差異。

三、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

考驗不同背景變項中的加入球隊球齡、學校總班級數在知覺的教練領導行為與喜好的教練領導行為之差異，F 值若達顯著差異 ($p < .05$)，則進一步以薛費法 (Scheffe's Method) 進行事後比較，以了解差異的組別。

四、皮爾森積差相關 (Pearson Correlations)

探討國小排球選手知覺的教練領導行為與選手喜好的教練領導行為之相關情形。

五、本研究有關之統計分析，以 $\alpha = .05$ 為顯著水準。

第四章 結果與討論

本章旨在針對問卷調查所得之各項資料進行統計分析，驗證相關之研究假設，共分成四節加以敘述，分別為：第一節國小排球選手背景變項分析；第二節不同背景變項之國小排球選手知覺的教練領導行為之差異分析；第三節不同背景變項之國小排球選手喜好的教練領導行為之差異分析；第四節國小排球選手知覺與喜好的教練領導行為之相關情形。

第一節 國小排球選手背景變項分析

本節旨在分析有效樣本的背景變項。分為：一、性別；二、就讀年級；三、每週訓練天數；四、加入球隊球齡；五、學校總班級數；六、成績表現，如表4-1-1所示。

一、性別

分析結果顯示，男選手共201人，佔全體受試者51.3%；女選手共191人，佔全體受試者48.7%。

二、每週訓練天數

分析結果顯示，每週訓練4天以下人數共68人，佔全體受試者的17.3%；每週訓練5天以上人數共324人，佔全體受試者的82.7%。

三、加入球隊球齡

分析結果顯示，加入球隊球齡一年以下人數共24人，佔全體受試者的6.1%；一～二年人數共143人，佔全體受試者的36.5%；二年以上人數共225人，佔全體受試者的57.4%。

四、就讀年級

分析結果顯示，就讀五年級以下人數共204人，佔全體受試者的52.0%；六年級人數共188人，佔全體受試者的48.0%。

五、學校總班級數

分析結果顯示，學校總班級數24班以下人數共39人，佔全體受試者的9.9%；25～49班人數共141人，佔全體受試者的36.0%；49班以上人數共212人，佔全體受試者的54.1%。

六、成績表現

分析結果顯示，優勝隊伍人數共163人，佔全體受試者的41.6%；參與隊伍人數共229人，佔全體受試者的58.4%。

表4-1-1 國小排球選手背景變項分析表

背景變項	人數 (N=392)	百分比 (%)
組別		
性別		
男生	201	51.3
女生	191	48.7
每週訓練天數		
四天以下	68	17.3
五天以上	324	82.7
加入球隊球齡		
一年以下	24	6.1
一～二年	143	36.5
二年以上	225	57.4
就讀年級		
五年級以下	204	52.0
六年級	188	48.0
學校總班級數		
24 班以下	39	9.9
25～49 班	141	36.0
49 班以上	212	54.1
成績表現		
優勝隊伍	163	41.6
參與隊伍	229	58.4

第二節 不同背景變項之國小排球選手知覺的教練領導行為之差異分析

本節針對不同背景變項之國小排球選手，探討知覺的教練領導行為之差異情形。研究樣本背景變項分為：一、性別；二、就讀年級；三、每週訓練天數；四、加入球隊球齡；五、學校總班級數；六、成績表現等六部份進行分析。

一、性別

(一) 結果

由表 4-2-1 可知，不同性別之國小排球選手知覺的教練領導行為，在「民主行為」、「專制行為」及「獎勵行為」上達顯著差異 ($p < .05$)，且男生得分高於女生。而在「訓練與指導行為」及「關懷行為」上，不同性別選手沒有顯著差異。

(二) 討論

本研究結果發現，男選手較女選手知覺教練表現較多的「民主行為」、「專制行為」與「獎勵行為」，此結果與部分研究相符（吳國銑，1999；林金杉，2002；陳玉娟，1995；黃金柱，1990；鄭松益，2001；鄭敏雄，1992；盧立仁，2004），而與部份研究相異（李建平，2002；李柳汶，2003；涂志賢，1999；郭添財，2004；陳建彰，2006；楊純碧，1998；鄭宗晏，2005）。

針對排球項目的研究中，蔣憶德等（2001）的研究指出，大專男生排球選手較女選手知覺教練表現較多的「訓練與指導行為」、「專制行為」與「社會支持行為」；鄭松益（2001）的研究中指出，高中男生排球選手較女選手知覺教練表現較多的「專制行為」與「獎勵行為」；詹淑月等（2003）的研究指出，國中甲級男生排球選手較女選手知覺教練表現較多的「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」與「獎勵行為」；上述研究與本研究以國小排球項目進行研究的結果部份相符，顯示各階層的男生排球選手知覺教練表現較多的「專制行為」，「獎勵行為」次之。教練採用較多的權威領導方式，促使選手遵守球隊紀律外，也善用「賞罰分明」的領導方式，在選手有良好表現時表現出欣賞與稱讚。對於在訓練過程及比賽事務上，男選手表現出較主動與積極的態度，教練讓選手表達意見及參與決策的機會，令男選手知覺教練表現較高的「民主行為」。

表4-2-1 不同性別之國小排球選手知覺的教練領導行為差異比較

構面	性別	平均值	標準差	t 值
訓練與指導行為	男 (N=201)	4.25	.49	1.926
	女 (N=191)	4.15	.61	
民主行為	男 (N=201)	3.65	.70	1.995*
	女 (N=191)	3.51	.73	
專制行為	男 (N=201)	3.06	.84	5.068*
	女 (N=191)	2.65	.72	
獎勵行為	男 (N=201)	3.79	.60	4.229*
	女 (N=191)	3.50	.73	
關懷行為	男 (N=201)	3.97	.64	1.893
	女 (N=191)	3.84	.74	

* $p < .05$

二、每週訓練天數

(一) 結果

由表 4-2-2 可知，每週不同訓練天數之國小排球選手知覺的教練領導行為，在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」上，五個構面均無顯著差異。

(二) 討論

本研究結果發現，每週不同訓練天數之國小排球選手，在知覺的教練領導行為為五個構面上均無顯著差異，此結果與部分研究相符（林文正，2005；林育宗，2004；邱旺璋，2002；張文財，2003；郭添財，2004；鄭志富，1997；蕭嘉惠等，1998），而與部分研究結果相異（何俊明，2004；吳國銑，2000；吳慧卿，1998；李柳汶，2003；林金杉，2002；許如雅，2005；賴世堤，2002）。

運動選手每週訓練天數的不同，表示受到教練影響的程度也會有不同，因此，在理論上，知覺的教練領導行為應該呈現不同的結果。本研究結果顯示沒有顯著差異存在，推論其原因，可從受試者每週訓練天數中發現，每週訓練五天以上者居多，佔全體受試者的 82.7%，顯示多數排球隊皆投入大量的時間來提升個人技巧，增進團隊默契，教練運用各項的運動領導行為來進行訓練、管理，所以，選手知覺教練的各項領導行為是一樣的程度，不因每週訓練天數的不同而有所差異。

表4-2-2 每週不同訓練天數之國小排球選手知覺的教練領導行為差異比較

構面	每週訓練天數	平均值	標準差	t 值
訓練與指導行為	四天以下 (N=68)	4.14	.59	-1.023
	五天以上 (N=324)	4.21	.54	
民主行為	四天以下 (N=68)	3.71	.59	1.906
	五天以上 (N=324)	3.55	.74	
專制行為	四天以下 (N=68)	2.80	.76	-0.607
	五天以上 (N=324)	2.87	.82	
獎勵行為	四天以下 (N=68)	3.54	.61	-1.222
	五天以上 (N=324)	3.67	.65	
關懷行為	四天以下 (N=68)	3.83	.63	-1.006
	五天以上 (N=324)	3.92	.71	

*p<.05

三、加入球隊球齡

(一) 結果

由表 4-2-3 可知，不同加入球隊球齡之國小排球選手知覺的教練領導行為，在「獎勵行為」上達顯著差異水準，球齡「一～二年」的選手在「獎勵行為」顯著高於「一年以下」的選手；而在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」上並無顯著差異。

(二) 討論

本研究結果發現，球齡「一～二年」的選手較「一年以下」的選手知覺教練表現較多的「獎勵行為」，此結果與部分研究不符（何俊明，2004；吳益勝，2005；詹淑月等，2003；鄭宗晏，2005；盧立仁，2004），而與林文正（2005）的研究結果相符。

針對排球項目的研究中，吳益勝（2005）的研究指出，高中排球隊齡「3 年」選手較「1 年」選手知覺教練表現較高的「專制行為」；鄭松益（2001）的研究指出，高中排球不同球齡選手知覺的教練領導行為，在「訓練與指導行為」、「關懷

行為」、「獎勵行為」有顯著差異存在；詹淑月等（2003）的研究指出，國中甲級不同球齡選手知覺的教練領導行為，在「訓練與指導行為」、「專制行為」有顯著差異；上述研究與本研究以國小排球項目進行研究的結果部份相符，顯示各階層的男生排球選手知覺教練表現較多的「獎勵行為」。

推論其原因，選手甫加入排球隊，對於團隊事務較為陌生，選手能從對排球一無所知的生澀期，經由訓練而慢慢的進入狀況，都是教練以引導的訓練指導方式，逐步帶領選手適應團隊訓練及規範，在加入球隊球齡「一～二年」的選手，進步幅度大，排球各項動作開始有模有樣，團隊組合練習也逐漸熟悉，教練對於球齡「一～二年」的選手在球技有進步或良好表現時，能表現出欣賞與稱讚的正向回饋行為，使球員樂於尋求技術突破，在這良性競爭的環境下，教練對此階段的選手多給予「獎勵行為」，可成為選手積極學習的動力來源。

表4-2-3 不同加入球隊球齡之國小排球選手知覺的教練領導行為差異比較

構面	加入球隊球齡	平均值	標準差	F 值	事後比較
訓練與指導行為	1. 一年以下 (N=24)	4.13	.45	.836	
	2. 一～二年 (N=143)	4.25	.51		
	3. 二年以上 (N=225)	4.18	.59		
民主行為	1. 一年以下 (N=24)	3.44	.54	2.365	
	2. 一～二年 (N=143)	3.68	.66		
	3. 二年以上 (N=225)	3.53	.76		
專制行為	1. 一年以下 (N=24)	2.99	.72	.809	
	2. 一～二年 (N=143)	2.80	.78		
	3. 二年以上 (N=225)	2.88	.84		
獎勵行為	1. 一年以下 (N=24)	3.32	.48	4.753*	2 > 1
	2. 一～二年 (N=143)	3.75	.62		
	3. 二年以上 (N=225)	3.62	.72		
關懷行為	1. 一年以下 (N=24)	3.78	.49	1.049	
	2. 一～二年 (N=143)	3.96	.60		
	3. 二年以上 (N=225)	3.88	.76		

*p<.05

四、就讀年級

(一) 結果

由表 4-2-4 可知，不同就讀年級之國小排球選手知覺教練領導行為，在「關懷行為」上達顯著差異水準 ($p < .05$)，就讀「五年級以下」的排球選手得分顯著高於「六年級」的排球選手。

(二) 討論

部分研究結果發現不同就讀年級選手知覺的教練領導行為在「專制行為」上達顯著水準 (何俊明, 2004; 林育宗, 2004; 張文財, 2003; 郭添財, 2004); 鄭松益 (2001) 的研究指出，高中三年級排球選手較二年級選手知覺到教練表現較高的「關懷行為」、「民主行為」; 呂淑鈴 (2006) 的研究指出，中年級選手較高年級選手知覺教練表現較多的「訓練與指導」及「正向回饋行為」; 可見不同就讀年級的選手在知覺的教練領導行為上沒有固定模式。本研究結果發現，就讀「五年級以下」的選手在「關懷行為」得分顯著高於「六年級」的選手，推論其原因，可能是五年級以下的選手，除了球技不及六年級純熟外，在比賽次數及經驗尚不足，所有比賽的生活起居、常規要求、比賽事務，皆需要教練律定及輔導; 在訓練及比賽中所造成的運動傷害，情緒問題，教練得適時伸出援手協助，所以，就讀「五年級以下」的選手知覺到教練表現較高的「關懷行為」。

表4-2-4 不同就讀年級之國小排球選手知覺的教練領導行為差異比較

構面	就讀年級	平均值	標準差	t 值
訓練與指導行為	五年級以下 (N=204)	4.19	.52	-.454
	六年級 (N=188)	4.21	.58	
民主行為	五年級以下 (N=204)	3.55	.70	-.861
	六年級 (N=188)	3.61	.73	
專制行為	五年級以下 (N=204)	2.89	.76	.862
	六年級 (N=188)	2.82	.86	
獎勵行為	五年級以下 (N=204)	3.66	.63	.192
	六年級 (N=188)	3.64	.74	
關懷行為	五年級以下 (N=204)	3.97	.64	1.983*
	六年級 (N=188)	3.83	.75	

* $p < .05$

五、學校總班級數

（一）結果

由表 4-2-5 可知，不同學校總班級數之國小排球選手知覺的教練領導行為，在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」上，五個構面皆不具有顯著差異。

（二）討論

本研究結果發現，不同學校總班級數之國小排球選手知覺的教練領導行為，在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」上均無顯著差異，此結果與部分研究相符（吳國銑，2000；林育宗，2004；張文財，2003）。

過去的研究結果發現：張文財（2003）的研究樣本為高雄市，因為單一地區同質性太高，所以無法呈現出不同縣市之間教練領導風格之地域差異性，在不同學校總班級數之選手知覺的教練領導行為均沒有顯著差異。而林育宗（2004）與本研究樣本皆為全國賽之參賽選手，在不同學校總班級數之選手，在知覺的教練領導行為上亦沒有顯著差異存在，可見，學校班級數並非影響選手知覺教練領導行為的主因。

研究者認為國小排球隊組訓並不容易，在目前學校教師願意擔任體育運動代表隊教練者，實在是越來越少，能夠有計畫性的規律訓練，有賴於教練對排球的熱忱與堅持，能夠參加全國比賽的隊伍必須在經費上有學校或後援會支持下方能順利出賽，因此，無論學校總班級數多寡，在教練全心投入訓練與學校的支持下，選手們皆能感受教練對排球隊的全心付出，不會因學校規模大小而有所差異。

表4-2-5 不同學校總班級數之國小排球選手知覺的教練領導行為差異比較

構面	學校總班級數	平均值	標準差	F 值
訓練與指導行為	24 班以下 (N=39)	4.28	.39	.642
	24~49 班 (N=141)	4.17	.60	
	49 班以上 (N=212)	4.21	.55	
民主行為	24 班以下 (N=39)	3.73	.53	.880
	24~49 班 (N=141)	3.57	.70	
	49 班以上 (N=212)	3.56	.75	
專制行為	24 班以下 (N=39)	2.98	.74	1.775
	24~49 班 (N=141)	2.76	.87	
	49 班以上 (N=212)	2.90	.78	
獎勵行為	24 班以下 (N=39)	3.83	.55	2.132
	24~49 班 (N=141)	3.58	.77	
	49 班以上 (N=212)	3.66	.64	
關懷行為	24 班以下 (N=39)	4.04	.42	1.342
	24~49 班 (N=141)	3.84	.70	
	49 班以上 (N=212)	3.92	.73	

* $p < .05$

六、成績表現

(一) 結果

由表 4-2-6 可知，不同成績表現之國小排球選手知覺的教練領導行為，在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」上，五個構面均無顯著差異存在。

(二) 討論

本研究結果發現，不同成績表現之國小排球選手知覺的教練領導行為在五個構面上均無顯著差異，此結果與部分研究相異（張文財，2003；郭添財，2004；陳建彰，2006；鄭宗晏，2005；盧立仁，2004）；過去部份研究結果發現：在「專

制行為」有顯著差異存在（郭添財，2004；盧立仁，2004）；在「訓練與指導行為」有顯著差異存在（張文財，2003；陳建彰，2006）；在「獎勵行為」有顯著差異存在（張文財，2003；鄭宗晏，2005）；由過去研究結果可知，不同成績表現的選手在知覺的教練領導行為沒有一定的模式。

本研究結果在五個構面均無顯著差異存在，推論其原因，研究者認為國小排球運動與其他運動項目一樣，都需要運用各種策略來訓練選手與管理球隊，但是，排球項目需要全隊共同配合才能發揮最佳的表現，所以，不管優勝隊伍或參與隊伍，都可以感受到教練為了球員球技進步及整隊成績表現的用心，並不會因為成績表現的不同而有所差異。

表4-2-6 不同成績表現之國小排球選手知覺的教練領導行為差異比較

構面	成績表現	平均值	標準差	t 值
訓練與指導行為	優勝隊伍 (N=163)	4.17	0.59	-1.006
	參賽隊伍 (N=229)	4.22	0.52	
民主行為	優勝隊伍 (N=163)	3.52	0.78	-1.445
	參賽隊伍 (N=229)	3.63	0.67	
專制行為	優勝隊伍 (N=163)	2.94	0.81	1.747
	參賽隊伍 (N=229)	2.80	0.81	
獎勵行為	優勝隊伍 (N=163)	3.66	0.69	0.198
	參賽隊伍 (N=229)	3.64	0.68	
關懷行為	優勝隊伍 (N=163)	3.95	0.74	1.168
	參賽隊伍 (N=229)	3.87	0.66	

* $p < .05$

第三節 不同背景變項之國小排球選手喜好的教練領導行為之差異分析

本節針對不同背景變項之國小排球選手，探討喜好的教練領導行為之差異情形。研究樣本背景變項分為：一、性別；二、就讀年級；三、每週訓練天數；四、加入球隊球齡；五、學校總班級數；六、成績表現等六部份進行分析。

一、性別

(一) 結果

由表 4-3-1 可知，不同性別之國小排球選手喜好的教練領導行為，在「專制行為」上達顯著差異水準 ($p < .05$)，且男選手得分高於女選手。

(二) 討論

本結果與部分研究相符 (林金杉, 2002; 陳玉娟, 1995; 鄭敏雄, 1992)。推論其原因，國小階段的男選手對於遵守團隊紀律的觀念不足，導致團隊管理上的困難，所以教練運用權威式的領導讓學童遵守紀律，營造良好學習環境；男選手為了另一方面，學童崇拜教練的能力並認同教練的地位，所以，對於教練所做的決策，自然樂意接受與服從。教練的魅力與英雄式領導，搭配嚴格訓練與紀律要求，使得球員更專心投入訓練上，使團隊的成績更進步。

表4-3-1 不同性別之國小排球選手喜好的教練領導行為差異比較

構面	性別	平均值	標準差	t 值
訓練與指導行為	男 (N=201)	4.24	.52	1.036
	女 (N=191)	4.18	.62	
民主行為	男 (N=201)	3.87	.57	-.647
	女 (N=191)	3.90	.62	
專制行為	男 (N=201)	3.08	.83	5.307*
	女 (N=191)	2.65	.77	
獎勵行為	男 (N=201)	3.97	.60	1.553
	女 (N=191)	3.86	.70	
關懷行為	男 (N=201)	4.18	.62	.552
	女 (N=191)	4.14	.70	

* $p < .05$

二、每週訓練天數

(一) 結果

由表 4-3-2 可知，每週不同訓練天數之國小排球選手喜好的教練領導行為，在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」上，五個構面均無顯著性差異。

(二) 討論

本研究發現，每週不同訓練天數之國小排球選手喜好的教練領導行為，在五個構面上均無顯著差異存在，此結果與多數研究不符（林金杉，2002；林育宗，2004；賴士堤，2002）。運動選手每週訓練天數的不同，表示受到教練影響的程度也會有不同，因此，在理論上，喜好的教練領導行為應該呈現不同的結果。但是，本研究結果在五個構面上卻沒有顯著差異存在。推論其原因，可從受試者訓練天數中發現，每週訓練五天以上者居多，佔全體受試者的82.7%，顯示多數排球隊皆投入大量時間進行訓練，才能達到個人技巧純熟，團隊默契提升，故在本研究中，其訓練天數之變項，並沒有帶給選手明顯的影響。

表4-3-2 每週不同訓練天數之國小排球選手喜好的教練領導行為差異比較

構面	每週訓練天數	平均值	標準差	t 值
訓練與指導行為	四天以下 (N= 68)	4.19	.59	-.349
	五天以上 (N=324)	4.21	.57	
民主行為	四天以下 (N= 68)	3.97	.59	1.236
	五天以上 (N=324)	3.87	.60	
專制行為	四天以下 (N= 68)	2.84	.79	-.312
	五天以上 (N=324)	2.87	.84	
獎勵行為	四天以下 (N= 68)	3.95	.69	.438
	五天以上 (N=324)	3.91	.64	
關懷行為	四天以下 (N= 68)	4.20	.54	.509
	五天以上 (N=324)	4.15	.68	

* $p < .05$

三、加入球隊球齡

(一) 結果

由表 4-3-3 可知，不同加入球隊球齡之國小排球選手喜好的教練領導行為，在「獎勵行為」上達顯著差異水準 ($p < .05$)。且球齡「一～二年」選手較「一年以下」選手喜好教練表現出較多的「獎勵行為」；而在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」上，並無顯著差異。

(二) 討論

本研究結果顯示，球齡「一～二年」選手較「一年以下」選手喜好教練表現出較多的「獎勵行為」，此結果與部份研究相符（林育宗，2004；張勝傑，2005；賴士堤，2002）。林育宗（2004）的研究指出，國小拔河選手喜好的教練領導行為，除了「專制行為」無顯著差異外，會因為選手與教練相處年數的不同，而有顯著差異存在；Erle（1981）的研究發現，愈有經驗的選手愈喜歡教練的「獎勵行為」，這方面與本研究結果部分相符。蕭嘉惠（2003）、林金杉（2002）的研究指出，不同隊齡選手對教練領導行為的喜好程度，並沒有顯著差異存在，顯然與本研究之結果有所不同。

推論其原因，可能是因為在加入球隊球齡「一～二年」的選手，進步幅度大，排球各項動作有模有樣，團隊組合練習也逐漸熟悉，對球隊的事務開始有所概念，此時，若能對於選手的進步表現出欣賞與稱讚的正向回饋行為，可以帶給選手追求技術突破的動力，也正因如此，球齡「一～二年」的選手較「一年以下」的選手喜歡教練表現較多的「獎勵行為」。教練也可多給予選手支持與鼓勵，以刺激選手自我學習與成長。

表4-3-3 不同加入球隊球齡之國小排球選手喜好的教練領導行為差異比較

構面	加入球隊球齡	平均值	標準差	F 值	事後比較
訓練與指導行為	1.一年以下 (N= 24)	4.14	.46	.845	
	2.一～二年 (N=143)	4.25	.50		
	3.二年以上 (N=225)	4.19	.62		
民主行為	1.一年以下 (N= 24)	3.85	.43	1.093	
	2.一～二年 (N=143)	3.94	.58		
	3.二年以上 (N=225)	3.85	.62		
專制行為	1.一年以下 (N= 24)	2.81	.61	.132	
	2.一～二年 (N=143)	2.89	.83		
	3.二年以上 (N=225)	2.86	.86		
獎勵行為	1.一年以下 (N= 24)	3.68	.58	3.197*	2>1
	2.一～二年 (N=143)	4.00	.61		
	3.二年以上 (N=225)	3.88	.68		
關懷行為	1.一年以下 (N= 24)	4.04	.51	1.355	
	2.一～二年 (N=143)	4.23	.57		
	3.二年以上 (N=225)	4.13	.72		

* $p < .05$

四、就讀年級

(一) 結果

由表 4-3-4 可知，不同就讀年級之國小排球選手喜好的教練領導行為，在「訓練與指導行為」上達顯著差異水準 ($p < .05$)，且「六年級」選手得分高於「五年級以下」選手。而在「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」，並無顯著差異。

(二) 討論

本研究發現，就讀「六年級」選手較「五年級」選手喜好教練表現較高的「訓練與指導行為」，此結果與部分研究相異，林金杉（2003）的研究指出，高中選手較大學選手喜好的教練表現較高的「專制行為」；林育宗（2004）的研究指出，就讀「六年級」的選手較就讀「五年級」的選手，喜好教練表現較高的「民主行為」與「獎勵行為」。由上述研究結果發現，各研究結果差異頗大，選手就讀年級的高低對教練領導行為的喜好程度並無一致性的結果。

本研究結果呈現「六年級」選手較喜好教練的「訓練與指導行為」，推論其原因，可能是因為「六年級」選手追求技術層面的提升，期望自己在排球場上能有更突出的表現，若教練能夠因應選手需求，在「訓練與指導」上加強，可以提高選手的學習成效。

表4-3-4 不同就讀年級之國小排球選手喜好的教練領導行為差異比較

構面	就讀年級	平均值	標準差	t 值
訓練與指導行為	五年級以下 (N=204)	4.15	.54	-1.980*
	六年級 (N=188)	4.27	.59	
民主行為	五年級以下 (N=204)	3.83	.57	-1.763
	六年級 (N=188)	3.94	.62	
專制行為	五年級以下 (N=204)	2.85	.79	-.320
	六年級 (N=188)	2.88	.87	
獎勵行為	五年級以下 (N=204)	3.89	.62	-.708
	六年級 (N=188)	3.94	.69	
關懷行為	五年級以下 (N=204)	4.17	.59	.446
	六年級 (N=188)	4.14	.72	

* $p < .05$

五、學校總班級數

(一) 結果

由表 4-3-5 可知，不同學校總班級數之國小排球選手喜好的教練領導行為，在「練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」上，五個構面均無顯著差異。

(二) 討論

本研究發現不同學校總班級數之國小排球選手，在喜好的教練領導行為五個構面上均無顯著差異存在，顯示國小排球選手心中所喜好的教練行為，在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」皆有一致的期望程度。

表4-3-5 不同學校總班級數之國小排球選手喜好的教練領導行為差異比較

構面	總班級數	平均值	標準差	F 值
訓練與指導行為	24 班以下 (N= 39)	4.30	.39	1.819
	24~49 班 (N= 141)	4.26	.58	
	49 班以上 (N= 212)	4.16	.58	
民主行為	24 班以下 (N= 39)	3.87	.52	.125
	24~49 班 (N= 141)	3.91	.60	
	49 班以上 (N= 212)	3.87	.61	
專制行為	24 班以下 (N= 39)	3.02	.69	.764
	24~49 班 (N= 141)	2.87	.85	
	49 班以上 (N= 212)	2.84	.84	
獎勵行為	24 班以下 (N= 39)	3.84	.55	1.479
	24~49 班 (N= 141)	3.99	.67	
	49 班以上 (N= 212)	3.88	.65	
關懷行為	24 班以下 (N= 39)	4.18	.62	.228
	24~49 班 (N= 141)	4.19	.64	
	49 班以上 (N= 212)	4.14	.68	

* $p < .05$

六、成績表現

(一) 結果

由表 4-3-6 可知，不同成績表現之國小排球選手喜好的教練領導行為，在「訓練與指導行為」、「民主行為」上達顯著差異水準 ($p < .05$)，進一步分析，「參與隊伍」得分高於「優勝隊伍」。

(二) 討論

本研究結果顯示，國小排球隊之「參與隊伍」選手較「優勝隊伍」選手喜好教練的「訓練與指導行為」及「民主行為」。陳其昌 (1993) 的研究指出，輸失球隊比成功球隊更強調「訓練與指導行為」、「獎勵行為」與「讚賞行為」；林育宗 (2004) 的研究指出，優勝隊伍的選手比參與隊伍的選手較喜好教練的「訓練與指導行為」及「關懷行為」。由上述研究結果可知，不同成績表現之選手在喜好的教練領導行為並不一致，可能是受試對象、運動項目的不同所造成。本研究呈現之結果，推論其原因，可能是「參與隊伍」的選手在球技上仍未臻純熟，期望教練表現較多的「訓練與指導行為」，精進個人技術、提升成績；「參與隊伍」較喜好教練表現「民主行為」，能在較沒有壓力的氣氛接受訓練與比賽。

表4-3-6 不同成績表現之國小排球選手喜好的教練領導行為差異比較

構面	成績表現	平均值	標準差	t 值	事後比較
訓練與指導行為	1. 優勝隊伍 (N=163)	4.13	.62	-2.288*	2 > 1
	2. 參賽隊伍 (N=229)	4.26	.52		
民主行為	1. 優勝隊伍 (N=163)	3.78	.64	-2.971*	2 > 1
	2. 參賽隊伍 (N=229)	3.96	.55		
專制行為	1. 優勝隊伍 (N=163)	2.92	.85	1.099	
	2. 參賽隊伍 (N=229)	2.83	.82		
獎勵行為	1. 優勝隊伍 (N=163)	3.86	.67	-1.365	
	2. 參賽隊伍 (N=229)	3.95	.64		
關懷行為	1. 優勝隊伍 (N=163)	4.12	.71	-1.115	
	2. 參賽隊伍 (N=229)	4.19	.61		

* $p < .05$

第四節 國小排球選手知覺的與喜好的教練領導行為之相關情形

本節旨在探討國小排球選手知覺的與喜好的教練領導行為之相關情形，共分三部份進行分析：一、國小排球選手知覺的教練領導行為構面分析；二、國小排球選手喜好的教練領導行為構面分析；三、國小排球選手知覺的與喜好的教練領導行為之相關情形。

一、國小排球選手知覺的教練領導行為構面分析

（一）知覺－訓練與指導行為

如表 4-4-1 所示，同意程度最高的部份為「指出我們的優缺點」，平均數為 4.52，標準差為 0.77；其次為「向我們解釋在球隊什麼事該做，什麼事不該做」，平均數為 4.51，標準差為 0.72；再者為「向我們解釋排球運動的技術和戰術」，平均數為 4.44，標準差為 0.81，由此可知，受試者最在意的是「指出我們的優缺點」。

（二）知覺－民主行為

如表 4-4-1 所示，同意程度最高的部份為「讓我們設定自己的目標」，平均數為 3.94，標準差為 1.08；其次為「鼓勵我們對練習方法的提出建議」，平均數為 3.89，標準差為 1.07；再者為「在重要的訓練事務上徵詢我們的意見」，平均數為 3.85，標準差為 1.10，由此可知，受試者最在意的是「讓我們設定自己的目標」。

（三）知覺－專制行為

如表 4-4-1 所示，同意程度最高的部份為期望大家有「在做計畫時都以教練自己的意見為主」，平均數為 3.44，標準差為 1.17；其次為「對於訓練上的某些觀點不願意讓步」，平均數為 3.22，標準差為 1.16；再者為「在他說話時不喜歡我們提出問題」，平均數為 2.97，標準差為 1.32，由此可知，受試者最在意的是「在做計畫時都以教練自己的意見為主」。

（四）知覺－關懷行為

如表 4-4-1 所示，同意程度最高的部份為「向我們表達關心」，平均數為 4.07，標準差為 0.95；其次為「協助解決隊員之間的衝突」，平均數為 3.94，標準差為 1.02；再者為「儘量和我們建立更親切的關係」，平均數為 3.93，標準差為 1.01，由此可知，受試者最在意的是「向我們表達關心」。

（五）知覺－獎勵行為

如表 4-4-1 所示，同意程度最高的部份為「在我們有良好表現時，讓我們知道」，平均數為 4.22，標準差為 0.91；其次為「在選手表現優良時，表示欣賞之意」，平均數為 4.08，標準差為 0.97；再者為「在別人面前公開稱讚選手良好的表現」，平均數為 3.80，標準差為 1.08，由此可知，受試者最在意的是「在我們有良好表現時，讓我們知道」。

（六）知覺－整體教練領導行為

如表 4-4-1 所示，同意程度最高的部份為「指出我們的優缺點」，平均數為 4.52，標準差為 0.77；其次為「向我們解釋在球隊什麼該做，什麼事不該做」，平均數為 4.51，標準差為 0.72；再者為「向我們解釋排球運動的技術和戰術」，平均數為 4.44，標準差為 0.81，而同意程度最低的部份為「邀請我們到家中作客」，平均數為 1.94，標準差為 1.24；其次為「與我們保持冷漠、疏遠的態度」，平均數為 2.18，標準差為 1.29；再者為「對他（她）自己的行為不做任何解釋」，平均數為 2.49，標準差為 1.18，由此可知，受試者最在意的是「指出我們的優缺點」，而最不在意的是「邀請我們到家中作客」。

表4-4-1 國小排球選手知覺的教練領導行為構面分析表

題 目	平均數	標準差	各構面 排序	整體 排序
構面一：訓練與指導行為				
注意我們是不是都能發揮潛能	4.06	0.87	10	13
向我們解釋排球運動的技術和戰術	4.44	0.81	3	3
花時間修正我們錯誤的動作及行為	4.42	0.75	4	4
確定我們都能了解教練在團隊中的功能	4.15	0.88	6	7
個別指導我們的運動技能	4.01	1.04	12	15
對該做的事務預作計畫	4.05	0.89	11	14
向我們解釋在球隊什麼事該做，什麼事不該做	4.51	0.72	2	2
期望大家有「不完成任務絕不終止」的精神	4.10	0.98	8	9
指出我們的優缺點	4.52	0.77	1	1
對於該完成的每一訓練項目會給我們特別的指導	4.09	0.92	9	10
關心我們的努力程度是否達到預期的目標	4.13	0.92	7	8
說明每位選手對團體所能盡到的貢獻	3.89	1.10	13	22
詳細說出他（她）對我們的期望	4.24	0.87	5	5
構面二：民主行為				
問我們對比賽戰術的意見	3.56	1.10	6	31
在進行重要事務前先徵詢全隊的同意	3.85	1.04	4	24
讓我們參與決策制訂的過程	3.56	1.20	5	30
鼓勵我們對練習方法的提出建議	3.89	1.07	2	21
讓我們設定自己的目標	3.94	1.08	1	16
讓我們依自己的方式去做，即使會犯錯	2.95	1.28	9	37
在重要的訓練事務上徵詢我們的意見	3.85	1.10	3	23
讓我們依照自己的進度練習	3.38	1.18	7	33
讓我們自己決定比賽時要使用的策略	3.26	1.24	8	34

續下頁

表 4-4-1 (續)

題 目	平均數	標準差	各構面 排序	整體 排序
構面三：專制行為				
在做計畫時都以教練自己的意見為主	3.44	1.17	1	32
對他〈她〉自己的行為不做任何解釋	2.49	1.18	4	38
對於訓練上的某些觀點不願意讓步	3.22	1.16	2	35
與我們保持冷漠、疏遠的態度	2.18	1.29	5	39
在他說話時不喜歡我們提出問題	2.97	1.32	3	36
構面四：關懷行為				
幫助我們解決個人問題	3.90	0.99	5	20
協助解決隊員之間的衝突	3.94	1.02	2	17
重視我們個人的福利	3.73	1.08	7	28
幫助我們解決個人的問題（例如生活上、情感上）	3.93	1.00	4	19
向我們表達關心	4.07	0.95	1	12
鼓勵我們信賴教練	3.76	1.18	6	27
儘量和我們建立更親切的關係	3.93	1.01	3	18
邀請我們到家中作客	1.94	1.24	8	40
構面五：獎勵行為				
在別人面前公開稱讚選手良好的表現	3.8	1.08	3	25
在我們有良好表現時，讓我們知道	4.22	0.91	1	6
關心我們有表現良好時是否得到獎勵	3.79	1.02	4	26
在選手表現優良時，表示欣賞之意	4.08	0.97	2	11
在該獎賞時才給予獎賞	3.64	1.13	5	29

二、國小排球選手喜好的教練領導行為構面分析

(一) 喜好—訓練與指導行為

如表 4-4-2 所示，喜好程度最高的部份為「向我們解釋排球運動的技術和戰術」，平均數為 4.44，標準差為 0.74；其次為「指出我們的優缺點」，平均數為 4.34，標準差為 0.88；再者為「花時間修正我們錯誤的動作及行為」，平均數為 4.30，標準差為 0.78，由此可知，受試者最喜好的是「向我們解釋排球運動的技術和戰術」。

(二) 喜好—民主行為

如表 4-4-2 所示，喜好程度最高的部份為「在進行重要事務前先徵詢全隊的同意」，平均數為 4.18，標準差為 0.90；其次為「讓我們設定自己的目標」，平均數為 4.13，標準差為 0.90；再者為「在重要的訓練事務上徵詢我們的意見」，平均數為 4.13，標準差為 0.93，由此可知，受試者最喜好的是「在進行重要事務前先徵詢全隊的同意」。

(三) 喜好—專制行為

如表 4-4-2 所示，喜好程度最高的部份為「在做計畫時都以教練自己的意見為主」，平均數為 3.17，標準差為 1.16；其次為「對於訓練上的某些觀點不願意讓步」，平均數為 3.13，標準差為 1.11；再者為「在他說話時不喜歡我們提出問題」，平均數為 3.10，標準差為 1.20，由此可知，受試者最喜好的是「在做計畫時都以教練自己的意見為主」。

(四) 喜好—關懷行為

如表 4-4-2 所示，喜好程度最高的部份為「向我們表達關心」，平均數為 4.34，標準差為 0.82；其次為「幫助我們解決個人的問題」，平均數為 4.24，標準差為 0.85；再者為「儘量和我們建立更親切的關係」，平均數為 4.16，標準差為 0.98，由此可知，受試者最喜好的是「向我們表達關心」。

(五) 喜好—獎勵行為

如表 4-4-2 所示，喜好程度最高的部份為「在我們有良好表現時，讓我們知道」，平均數為 4.20，標準差為 0.86；其次為「在選手表現優良時，表示欣賞之

意」，平均數為 4.14，標準差為 0.94；再者為「關心我們有表現良好時是否得到獎勵」，平均數為 4.12，標準差為 0.93，由此可知，受試者最喜好的是「在我們有良好表現時，讓我們知道」。

（六）喜好—整體教練領導行為

如表 4-4-2 所示，喜好程度最高的部份為「向我們解釋排球運動的技術和戰術」，平均數為 4.44，標準差為 0.74；其次為「在我們有良好表現時，讓我們知道」，平均數為 4.34，標準差為 0.82；再者為「指出我們的優缺點」，平均數為 4.34，標準差為 0.88，而喜好程度最低的部份為「與我們保持冷漠、疏遠的態度」，平均數為 2.19，標準差為 1.28；其次為「對他（她）自己的行為不做任何解釋」，平均數為 2.75，標準差為 1.24；再者為「邀請我們到家中作客」，平均數為 2.89，標準差為 1.24，由此可知，受試者最喜好的是「向我們解釋排球運動的技術和戰術」，而最不喜好的是「邀請我們到家中作客」。

表4-4-2 國小排球選手喜好的教練領導行為構面分析表

題 目	平均數	標準差	各構面 排序	整體 排序
構面一：訓練與指導行為				
注意我們是不是都能發揮潛能	4.07	0.88	13	22
向我們解釋排球運動的技術和戰術	4.44	0.74	1	1
花時間修正我們錯誤的動作及行為	4.30	0.78	3	4
確定我們都能了解教練在團隊中的功能	4.15	0.84	9	14
個別指導我們的運動技能	4.20	0.89	5	7
對該做的事務預作計畫	4.13	0.82	11	18
向我們解釋在球隊什麼事該做，什麼事不該做	4.28	0.90	4	5
期望大家有「不完成任務絕不終止」的精神	4.15	0.88	8	13
指出我們的優缺點	4.34	0.88	2	3
對於該完成的每一訓練項目會給我們特別的指導	4.14	0.90	10	15
關心我們的努力程度是否達到預期的目標	4.20	0.83	7	10
說明每位選手對團體所能盡到的貢獻	4.11	0.91	12	21
詳細說出他（她）對我們的期望	4.20	0.87	6	8

續下頁

表 4-4-2 (續)

題 目	平均數	標準差	各構面 排序	整體 排序
構面二：民主行為				
問我們對比賽戰術的意見	3.89	0.99	5	29
在進行重要事務前先徵詢全隊的同意	4.18	0.90	1	11
讓我們參與決策制訂的過程	3.88	1.04	6	31
鼓勵我們對練習方法的提出建議	4.05	0.92	4	24
讓我們設定自己的目標	4.13	0.90	2	17
讓我們依自己的方式去做，即使會犯錯	3.22	1.23	9	34
在重要的訓練事務上徵詢我們的意見	4.13	0.93	3	19
讓我們依照自己的進度練習	3.74	1.09	8	33
讓我們自己決定比賽時要使用的策略	3.75	1.13	7	32
構面三：專制行為				
在做計畫時都以教練自己的意見為主	3.17	1.16	1	35
對他〈她〉自己的行為不做任何解釋	2.75	1.24	4	39
對於訓練上的某些觀點不願意讓步	3.13	1.11	2	36
與我們保持冷漠、疏遠的態度	2.19	1.28	5	40
在他說話時不喜歡我們提出問題	3.10	1.20	3	37
構面四：關懷行為				
幫助我們解決個人問題	4.06	0.96	4	23
協助解決隊員之間的衝突	4.03	0.96	5	26
重視我們個人的福利	4.01	0.96	6	28
幫助我們解決個人的問題（例如生活上、情感上）	4.14	0.94	2	16
向我們表達關心	4.20	0.86	1	9
鼓勵我們信賴教練	3.88	1.06	7	30
儘量和我們建立更親切的關係	4.12	0.93	3	20
邀請我們到家中作客	2.89	1.24	8	38
構面五：獎勵行為				
在別人面前公開稱讚選手良好的表現	4.05	1.01	4	25
在我們有良好表現時，讓我們知道	4.34	0.82	1	2
關心我們有表現良好時是否得到獎勵	4.16	0.98	3	12
在選手表現優良時，表示欣賞之意	4.24	0.85	2	6
在該獎賞時才給予獎賞	4.02	0.98	5	27

三、國小排球選手知覺的與喜好的教練領導行為之相關情形

(一) 結果

由表4-4-3之結果可知，國小排球選手在知覺的與喜好的教練領導行為各構面上皆達顯著正相關 ($p < .05$)。從結果顯示，國小排球選手知覺的教練領導行為高低排序為「訓練與指導行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」、「民主行為」、「專制行為」。國小排球選手喜好的教練領導行為高低排序為「訓練與指導行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」、「民主行為」、「專制行為」。

(二) 討論

本研究結果顯示，國小排球選手知覺的與喜好的教練領導行為在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」五個構面皆達顯著相關 ($p < .05$)，此結果與部分研究結果完全相符（林育宗，2004；林金杉，2002；賴世堤，2002）。吳明隆、涂金堂（2000）指出， r 值在.40 以下屬於低相關， r 值在.40 以上（包含.40）至.60 以下（不包含.60）之間屬於中相關， r 值在.60 以上（包含.60）至.80 以下（不包含.80）之間屬於高相關。本研究結果，在「訓練與指導行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」三個構面上達「高相關」，而在「民主行為」、「專制行為」二個構面上達「中相關」，由此可知，本研究結果在知覺的教練領導行為與喜好的教練領導行為之間具有良好的相關程度。本研究結果在知覺與喜好的教練領導行為高低排序皆為「訓練與指導行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」、「民主行為」、「專制行為」，顯示教練實際表現之領導行為與選手期望之領導行為完全一致。研究者認為，擔任基層訓練的教練，多著重在「訓練與指導行為」，可以提升球隊運動成績表現外，也是為小選手奠定日後排球生涯深厚的根基；除了給予選手們更多的技術指導外，也應適時給予關懷，期能提高國小排球選手日後繼續參與排球運動的意願。而較低的「專制行為」，也能夠讓選手擁有較多的參與機會與自主的空間。

表4-4-3 知覺的與喜好的教練領導行為之相關摘要表

構面	訓練與指導行為	關懷行為	獎勵行為	民主行為	專制行為
知覺的教練領導行為					
平均數	4.20	3.90	3.65	3.58	2.86
標準差	.55	.70	.68	.72	.81
高低排序	1	2	3	4	5
喜好的教練領導行為					
平均數	4.21	4.16	3.92	3.88	2.87
標準差	.57	.66	.65	.60	.83
高低排序	1	2	3	4	5
相關值	.695*	.637*	.689*	.572*	.524*
解釋變異數 (決定係數 r^2)	48.30%	40.58%	47.47%	32.72%	27.46%

* $p < .05$

第伍章 結論與建議

本章旨在分析結果，將本研究之發現作具體的論述，並根據研究結果歸納出本研究之結論，以供國小排球教練在訓練實務上有所參考，並對未來相關研究提出具體的建議。

第一節 結論

一、不同背景變項之國小排球選手知覺的教練領導行為之差異情形

- (一) 比較不同性別之國小排球選手知覺的教練領導行為之差異發現，在「民主行為」、「專制行為」及「獎勵行為」各構面上達顯著水準；男選手較女選手知覺教練表現較高的「民主行為」、「專制行為」及「獎勵行為」。
- (二) 比較每週不同訓練天數之國小排球選手知覺的教練領導行為之差異發現，在各構面上皆未達顯著水準。顯示國小排球選手所知覺的教練領導行為，並不因選手每週訓練天數的不同而有顯著差異。
- (三) 比較不同加入球隊球齡之國小排球選手知覺的教練領導行為之差異發現，在球齡「1 至 2 年」的選手較球齡「1 年以下」的選手，知覺教練表現較高的「獎勵行為」。
- (四) 比較不同就讀年級之國小排球選手知覺的教練領導行為之差異發現，在就讀「五年級以下」的選手較就讀「六年級」的選手知覺教練表現較高的「關懷行為」。
- (五) 比較不同學校總班級數之國小排球選手知覺的教練領導行為之差異發現，在各構面上皆未達顯著水準。顯示國小排球選手所知覺的教練領導行為，並不因學校總班級數的不同而有顯著差異。
- (六) 比較不同成績表現之國小排球選手知覺的教練領導行為之差異發現，在各構面上皆未達顯著水準。顯示國小排球選手所知覺的教練領導行為，並不因成績表現的不同而有顯著差異。

二、不同背景變項之國小排球選手喜好的教練領導行為之差異情形

- (一) 比較不同性別之國小排球選手喜好的教練領導行為之差異發現，在「專制行為」上達顯著水準；男選手較女選手喜好教練表現較高的「專制行為」。
- (二) 比較每週不同訓練天數之國小排球選手喜好的教練領導行為之差異發現，在各構面上皆未達顯著水準。顯示國小排球選手所喜好的教練領導行為，並不因選手每週訓練天數的不同而有顯著差異。
- (三) 比較不同加入球隊球齡之國小排球選手喜好的教練領導行為之差異發現，在球齡「1 至 2 年」的選手較球齡「1 年以下」的選手，喜好教練表現較高的「獎勵行為」。
- (四) 比較不同就讀年級之國小排球選手喜好的教練領導行為之差異發現，在就讀「六年級」的選手較「五年級以下」的選手喜好教練表現較高的「訓練與指導行為」。
- (五) 比較不同學校總班級數之國小排球選手喜好的教練領導行為之差異發現，在各構面上皆未達顯著水準。顯示國小排球選手所喜好的教練領導行為，並不因學校總班級數的不同而有顯著差異。
- (六) 比較不同成績表現之國小排球選手喜好的教練領導行為之差異發現，「參與隊伍」較「優勝隊伍」喜好教練表現較高的「訓練與指導行為」及「民主行為」。

三、國小排球選手知覺的與喜好的教練領導行為之相關情形

國小排球選手其知覺的教練領導行為與喜好的教練領導行為在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」與「獎勵行為」五個構面上皆達顯著相關。在國小排球選手知覺的與喜好的教練領導行為五個構面，得分高低排序完全一致，皆以「訓練與指導行為」之得分最高，其次為「關懷行為」、「獎勵行為」、「民主行為」，而以「專制行為」的得分最低，且顯示在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」與「專制行為」五個構面上，選手喜好的教練領導行為得分均高於知覺的教練領導行為。

第二節 建議

根據本研究的研究結果，提出幾項建議，提供國小排球教練、學校行政單位、排球單項協會及後續相關研究參考。

一、國小排球教練

- (一) 在國小階段擔任教練職務者，以奠定選手各項基礎運動技術為主要目的，所以，教練在此階段應加強基本技巧指導，把握選手的最佳學習時間點。
- (二) 並非擔任排球教練者都擁有該項專長能力，部分教師因為對排球項目的熱忱而兼任排球教練，為了能在訓練上教導選手較正確的動作技巧及觀念，應積極參加中華排球協會舉辦之排球專項技術講習、各單位辦理之教練研討會，以及各等級之排球教練或裁判證照講習。
- (三) 指導初學的球員，對於技術的訓練與指導，不可急於取得名次而使用過當的訓練方式，造成選手永久性的運動傷害，在訓練過程中，善用運動生理學、心理學、力學，以及輔導知能等專業知識，從基層階段對選手的生理、心理方面健全的發展，有助於選手的學習，成為選手學習的主要動力來源。

二、學校行政單位

- (一) 對於學校運動代表隊球員的選拔、組訓、輔導、比賽，都必須仰賴學校行政單位在組訓計畫的擬定，訓練及比賽經費的編列，方能使教練在訓練工作上無後顧之憂，例如：校長對於體育推展的支持；體育組長編列年度體育經費；成立排球後援會支應排球相關用具、比賽支出等。
- (二) 選手來自於不同班級，而各導師對學生加入球隊的認同態度不一，勢必對球隊訓練產生些許的阻礙，若學校各行政單位（例如輔導室、體育組）能共同協助學生因練習而產生的問題，擔任教練、級任導師及家長之間的溝通橋樑，定能給予選手最合適的訓練環境。

三、排球單項協會

- (一) 在非比賽球季中，中華排球協會若能成立專業教練團到各縣市進行巡迴訓練教學演示，可以讓各縣市的教練們學習到專業教練的訓練技巧，對基層教練定當受惠不少。
- (二) 國小排球隊所參與有規模且正式之比賽，不外乎全國五大盃賽及中華盃排球賽，除了中華盃排球賽由各縣市排委會輪流辦理外，五大盃賽有台北市青年盃、台中縣永信盃、高雄市和家盃、台南縣華宗盃、台南縣五王盃，其中有三個比賽集中在南部，似乎對於交通及住宿不便之其他縣市學校，是否會因為經費的因素，而放棄五大盃賽之部分賽事，值得中華排球協會日後對於此問題再作考量。
- (三) 中華排球協會復刊發行的中華排球雜誌，可讓全國各項有規模之排球比賽資訊，藉由排球雜誌傳遞、宣傳，並可從雜誌中吸取排球新知。對於基層排球訓練有績效之教練呈現在雜誌版面，對基層教練是莫大的鼓舞。

四、對後續研究的建議

- (一) 研究主題上
本研究之研究工具僅包含「選手知覺的教練領行為量表」、「選手喜好的教練領行為量表」。若能增加「選手組織承諾量表」、「滿意度量表」等研究工具，各量表間進行相關及差異分析，所得結果將更具參考價值。
- (二) 研究方法上
本研究對象是國小排球教練，藉由國小排球選手回答問卷來審視教練領導行為，未來研究者可以輔以質性研究的方式，進行深度的訪談，蒐集更豐富的資料，獲得更深入的結果。
- (三) 研究變項上
除了本研究所提的背景變項外，建議未來研究能加入一些新的變項，例如：教練的性別或背景、選手擔任的角色、是否為先發球員等變項，使研究層面更廣泛，研究結果更完整。

參考文獻

一、中文部分

- 王文科(2001)。教育研究法(六版一刷)。臺北市：五南圖書出版有限公司。
- 王耀聰(1997)。領導理論與運動教練領導行為的探討。中華體育季刊，10(4)，12-20。
- 朱文彬(2006)。教練領導行為與選手滿意度之研究--以花蓮地區國小足球代表隊為例。未出版碩士論文，台北市立體育學院，台北市。
- 江麗玉(2001)。台灣地區女子體操選手知覺教練領導行為與選手機績表現關係之實證研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 何俊明(2004)。臺北市國小拔河隊選手知覺教練領導行為與組織承諾關係之研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院，台北市。
- 吳明隆、涂金堂(2000)。SPSS 統計應用實務。臺北市：松崗電腦圖書資料股份有限公司。
- 吳益勝(2005)。高中男子排球選手對教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，台北市。
- 吳國銑(2000)。我國大專院校運動教練領導行為比較研究。體育學報，28，59-68。
- 吳清山(1991)。學校行政。台北市：心理出版社。
- 吳萬福(1992)。運動教練的任務、類型與內容。體育與運動，(81)，32-35。
- 吳慧卿(1998)。運動教練領導行為、團隊衝突與選手滿意度之影響探討。台灣師大體育研究，(6)，1-18。
- 吳慧卿(2002)。選手知覺教練領導行為、團隊衝突、團隊凝聚力及滿意度關係之實證研究。未出版博士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 呂淑鈴(2006)。臺北市立國小扯鈴選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，台北市立教育大學，台北市。
- 李青芬、李雅婷、趙慕芬合譯，Stephen, P. Robbins 原著(1994)：組織行為學。台北市：華泰書局。
- 李建平(2002)。大專網球優秀選手隊教練領導行為與訓練滿意度之研究。未出版碩

- 士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 李柳汶（2002）。大學院校跆拳道教練領導行為與團隊凝聚力關係之研究。未出版碩士論文，輔仁大學，台北縣。
- 林文正（2005）。高中(職)橄欖球代表隊教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院，台北市。
- 林育宗（2004）。國小拔河教練領導行為與選手成績表現之相關研究。未出版碩士論文，國立台東大學，台東市。
- 林金杉（2002）。拔河運動教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究。未出版碩士論文，國立台灣體育學院，台中市。
- 邱旺璋（2002）。足球教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，輔仁大學，台北縣。
- 洪嘉文（1997）。領導型態與工作滿意關係之實證研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 范文曦（2001）。台北市國民小學運動代表隊教練之參與動機與領導行為之研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院，台北市。
- 翁子婷（2005）。台灣地區國、高中網球校隊教練領導行為、選手滿意度與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院，台北市。
- 涂志賢（1999）。運動教練領導風格與運動代表隊團隊文化關聯性之研究。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。
- 張文財（2003）。國小籃球隊知覺教練領導行為、團隊凝聚力與成績表現之研究。未出版碩士論文，屏東師範學院，屏東市。
- 張勝傑（2005）。國小甲組籃球運動員之教練領導行為與選手滿意度之研究。未出版碩士論文，台北市立教育大學，台北市。
- 張景星（2005）。海峽兩岸大學手球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，國立台灣體育學院，台中市。
- 許如雅（2005）。我國跆拳道優秀選手對教練領導行為滿意度之研究。未出版碩士論文，中國文化大學，台北縣。

- 許義雄(1989)。運動教練的角色-就人本主義觀點談起。中華體育，(11)，60-62。
- 郭建志譯、鄭伯璦校閱，Claudia Rawlins 原著(1997)：管理學導論。台北市：桂冠圖書公司。
- 郭添財(2004)。國小桌球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院，台北市。
- 陳一中(2004)。我國高中甲級籃球教練領導行為與領導效能相互關係研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 陳玉娟(1995)。臺灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 陳其昌(1993)。排球教練領導行為對團隊凝聚力的影響暨驗證運動情境領導理論之研究。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。
- 陳建彰(2006)。大學校院甲組桌球選手知覺教練領導行為、團隊凝聚力與成績表現之研究。未出版碩士論文，輔仁大學，台北縣。
- 陳鼎華(2006)。臺灣地區國中甲級籃球隊教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院，台北市。
- 黃金柱(1990)。國家級運動教練領導行為之調查研究。體育學院論叢，1(2)，33-62。
- 楊志顯(1998)。大學運動選手背景特性隊教練領導行為重要性認知之影響。中華民國大專院校八十七年度體育學術研討會專刊，325-331。
- 楊純碧(1998)。教練領導行為對團隊氣氛與教練-選手關係滿意度之影響。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。
- 詹淑月、游能揚、郭國隆、黃碧月、廖智雄(2003)。國中排球教練領導行為之研究。文化體育學刊，1，89-100。
- 廖欽福(2005)。大專保齡球代表隊選手知覺教練領導行為與參與滿意度之研究。未出版碩士論文，輔仁大學，台北縣。
- 蔣憶德、陳淑滿、葉志仙(2001)。教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究。體育學報，30，195-206，中華民國體育學會。

- 鄭志富（1996）。運動領導量表(中文版)之編製。行政國家科學委員會專題研究。NSC84-2413-H-003-027。
- 鄭志富（1997）。運動教練領導行為研究。台北市：師大書苑。
- 鄭宗晏（2005）。臺北市國小田徑選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，台北市立教育大學，台北市。
- 鄭松益（2001）。台灣地區高中排球教練領導行為與選手滿意度關係之研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院，台北市。
- 鄭敏雄（1992）。大專院校教練領導行為與運動員滿足感關係之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 盧立仁（2004）。台北市國小網球選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院，台北市。
- 盧俊宏（1998）。運動心理學。台北市：師大書苑。
- 蕭嘉惠（1999）。台灣地區大專排球教練領導行為比較研究。花蓮縣：書恆出版社。
- 賴世堤（2002）。我國籃球教練領導行為之研究。未出版碩士論文，國立台灣體育學院，台中市。
- 賴世堤（2004）。我國各級學校排球教練領導行為之研究。教練科學，（4），255-264。
- 賴世堤（2005）。排球代表隊選手喜歡的教練領導行為之研究。台灣體育運動管理學報，（3），201-212。
- 羅振財（2004）。苗栗地區國小田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度之調查研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院，台北市。
- 羅虞村（1987）。領導理論研究。台北市：文景書局。
- 蘇寶蓉（2002）。我國擊劍教練及選手對教練領導行為知覺與偏好之研究。未出版碩士論文，輔仁大學，台北縣。

二、英文部分

- Bird, A. M. (1977). Development of a model for predicting team performance. *Research Quarterly*, 48, 24-32.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1980). Dimensions of leader behavior in sports: development of a leadership scale. *Journal of Sport Psychology*, 2, 34-45.
- Chelladurai, P. (1978). *A contingency model of leadership in Athletics Unpublished doctoral dissertation*, University of Waterloo, Canada.
- Chelladurai, P. (1984). Leadership in sports. In J. M. Silva & R. S. Weinberg (Eds.), *Psychology foundations of sport* (pp. 329-339). IL: HumanKinetics Publishers.
- Chelladurai, P. (1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphry & L.K. Tennant (Eds.), *Handbook of research on sport psychology*. NY: Macmillan.
- Chelladurai, P. (1994). *Manual for the Leadership Scale for Sports*. Ohio state. The Ohio State University.
- Chelladurai, P., & Carron, A. V. (1978). *Leadership* (Monograph). Ottawa: Canadian Association for Health, Physical Education, and Recreation.
- Erle, F. J. (1981). *Leadership in competitive and recreational sport*. Unpublished master's thesis. University of Alberta, Canada.
- Fiedler, F. E. (1967). *A Theory of Leadership Effectiveness*. NY: McGrawHill.
- Horne, T., & Carron, A. V. (1985). Compatibility in coach-athlete relationship. *Journal of Sport Psychology*, 7, 137-149.
- Horne, T., & Carron, A. V. (1985). Compatibility in coach-athlete relationship. *Journal of Sport Psychology*, 7, 137-149.
- House, R. J. (1971). A path-goal theory of leader effectiveness. *Administrative science Quarterly*, 16, 321-338.
- Osborn, R. N., & Hunt, J. G. (1975). An adapt-reactive theory of leadership research. In J. G. Hunt and L. L. Larson (Eds.), *Leadership frontiers*. OH: Kent State University.

- Smoll, F. L., Smith, R. E., & Curtis, B. (1978). Toward a mediational model of coach-player relationships. *Research Quarterly*, 49, 528-541.
- Smoll, S., & Smith, R. E. (1989). Leadership behaviors in sport: A theoretical model and research paradigm. *Journal of Applied Social Psychology*, 19, 1522-1551.
- Westre, K. R., & Weiss, W. R. (1991). The relationship between perceived coaching behaviors and group cohesion in high school football teams. *The Sport Psychology*, 5, 41-54.
- Yukl, G. A. (1981). *Leadership in organizations*. Englewood Cliffs, NJ:Prentice-Hall.



附錄

附錄一：國小排球教練領導行為量表

親愛的排球隊員您好：

非常感謝您填答本問卷。本問卷的主要目的，旨在了解國小排球隊教練的領導行為，並根據調查之結果作為研究及改善教練領導行為之參考。

本問卷調查採用不記名方式填答，個人資料絕不對外公開，請您放心作答。您的意見非常寶貴，請仔細閱讀說明，並依個人最真實的感受與經驗來填答，不要有所遺漏。謝謝您的協助與指導！

敬祝

學業進步 健康快樂

國立台東大學體育學系體育教學碩士班

指導教授：周財勝 博士

研究生：林正昆 謹啟

中華民國 九十六年九月

◎第一部份【個人基本資料】

- 1.性別： (1) ☐ 男生 (2) ☐ 女生
- 2.每週訓練天數： (1) ☐ 四天以下 (2) ☐ 五天以上
- 3.加入球隊球齡： (1) ☐ 一年以下 (2) ☐ 一至二年 (3) ☐ 二年以上
- 4.就讀年級： (1) ☐ 五年級(含)以下 (2) ☐ 六年級
- 5.學校總班級數： (1) ☐ 24 班以下 (2) ☐ 25~49 班 (3) ☐ 49 班以上

◎第二部份【選手知覺篇】

以下的問題是在描述您的教練所表現出來的特定行為。每個問題有五個選擇：「總是」指 100% ；「常常」指 75% ；「偶爾」指 50% ；「很少」指 25% ；「從不」指 0% 。 請依你個人實際的感受，在適當的空格裡打『√』。所有問題都沒有標準答案，你的誠實回答是本研究成功的重要因素。

總 常 偶 很 從
是 常 爾 少 不

我的教練會

1. 注意我們是不是都能發揮潛能。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
2. 問我們對比賽戰術的意見。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
3. 幫助我們解決個人的問題。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
4. 在別人面前公開稱讚選手良好的表現。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
5. 向我們解釋排球運動的技術和戰術。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐

我的教練會

6. 在做計畫時都以教練自己的意見為主。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
7. 協助解決隊員之間的衝突。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
8. 花時間修正我們錯誤的動作及行為。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
9. 在進行重要事務前先徵詢全隊的同意。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
10. 在我們有良好表現時，讓我們知道。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐

我的教練會

11. 確定我們都能了解教練在團隊中的功能。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
12. 對他〈她〉自己的行為不做任何解釋。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
13. 重視我們個人的福利。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
14. 個別指導我們的運動技能。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
15. 讓我們參與決策制訂的過程。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐

總 常 偶 很 從
是 常 爾 少 不

我的教練會

16. 關心我們有表現良好時是否得到獎勵。.....☐☐☐☐☐
17. 對該做的事務預作計畫。.....☐☐☐☐☐
18. 鼓勵我們對練習方法的提出建議。.....☐☐☐☐☐
19. 幫助我們解決個人問題。(例如生活上、情感上)☐☐☐☐☐
20. 向我們解釋在球隊什麼事該做，什麼事不該做。.....☐☐☐☐☐

我的教練會

21. 讓我們設定自己的目標。.....☐☐☐☐☐
22. 向我們表達關心。.....☐☐☐☐☐
23. 期望大家有「不完成任務絕不終止」的精神。.....☐☐☐☐☐
24. 讓我們依自己的方式去做，即使會犯錯。.....☐☐☐☐☐
25. 鼓勵我們信賴教練。.....☐☐☐☐☐

我的教練會

26. 指出我們的優缺點。.....☐☐☐☐☐
27. 對於訓練上的某些觀點不願意讓步。.....☐☐☐☐☐
28. 在選手表現優良時，表示欣賞之意。.....☐☐☐☐☐
29. 對於該完成的每一訓練項目會給我們特別的指導。.....☐☐☐☐☐
30. 在重要的訓練事務上徵詢我們的意見。.....☐☐☐☐☐

我的教練會

31. 儘量和我們建立更親切的關係。.....☐☐☐☐☐
32. 關心我們的努力程度是否達到預期的目標。.....☐☐☐☐☐
33. 讓我們依照自己的進度練習。.....☐☐☐☐☐
34. 與我們保持冷漠、疏遠的態度。.....☐☐☐☐☐
35. 說明每位選手對團體所能盡到的貢獻。.....☐☐☐☐☐

我的教練會

36. 邀請我們到家中作客。.....☐☐☐☐☐
37. 在該獎賞時才給予獎賞。.....☐☐☐☐☐
38. 詳細說出他〈她〉對我們的期望。.....☐☐☐☐☐
39. 讓我們自己決定比賽時要使用的策略。.....☐☐☐☐☐
40. 在他〈她〉說話時不喜歡我們提出問題。.....☐☐☐☐☐

◎第三部份【選手喜好篇】

以下的問題是您所期待或喜歡的教練領導行為。每個問題有五個選擇：「非常喜歡」指 100 % ；「喜歡」指 75% ；「普通」指 50% ；「不喜歡」指 25% ；「非常不喜歡」指 0% 。請依你個人實際的感受，在適當的空格裡打『√』。所有問題都沒有標準答案，你的誠實 回答是本研究成功的重要因素。

非	非		常	非
常		不		不
喜	喜	普	喜	喜
歡	歡	通	歡	歡

我的教練會

1. 注意我們是不是都能發揮潛能。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
2. 問我們對比賽戰術的意見。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
3. 幫助我們解決個人的問題。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
4. 在別人面前公開稱讚選手良好的表現。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
5. 向我們解釋排球運動的技術和戰術。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐

我的教練會

6. 在做計畫時都以教練自己的意見為主。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
7. 協助解決隊員之間的衝突。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
8. 花時間修正我們錯誤的動作及行為。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
9. 在進行重要事務前先徵詢全隊的同意。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
10. 在我們有良好表現時，讓我們知道。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐

我的教練會

11. 確定我們都能了解教練在團隊中的功能。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
12. 對他〈她〉自己的行為不做任何解釋。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
13. 重視我們個人的福利。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
14. 個別指導我們的運動技能。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
15. 讓我們參與決策制訂的過程。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐

我的教練會

16. 關心我們有表現良好時是否得到獎勵。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
17. 對該做的事務預作計畫。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
18. 鼓勵我們對練習方法的提出建議。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
19. 幫助我們解決個人問題。(例如生活上、情感上)☐ ☐ ☐ ☐ ☐
20. 向我們解釋在球隊什麼事該做，什麼事不該做。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐

非常
非常
不喜
喜普
喜喜
歡歡
通歡
歡歡

我的教練會

21. 讓我們設定自己的目標。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
22. 向我們表達關心。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
23. 期望大家有「不完成任務絕不終止」的精神。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
24. 讓我們依自己的方式去做，即使會犯錯。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
25. 鼓勵我們信賴教練。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐

我的教練會

26. 指出我們的優缺點。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
27. 對於訓練上的某些觀點不願意讓步。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
28. 在選手表現優良時，表示欣賞之意。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
29. 對於該完成的每一訓練項目會給我們特別的指導。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
30. 在重要的訓練事務上徵詢我們的意見。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐

我的教練會

31. 儘量和我們建立更親切的關係。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
32. 關心我們的努力程度是否達到預期的目標。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
33. 讓我們依照自己的進度練習。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
34. 與我們保持冷漠、疏遠的態度。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
35. 說明每位選手對團體所能盡到的貢獻。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐

我的教練會

36. 邀請我們到家中作客。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
37. 在該獎賞時才給予獎賞。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
38. 詳細說出他〈她〉對我們的期望。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
39. 讓我們自己決定比賽時要使用的策略。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐
40. 在他〈她〉說話時不喜歡我們提出問題。.....☐ ☐ ☐ ☐ ☐

本問卷到此結束，請檢查有無漏答之處。再次謝謝您提供寶貴的意見！

附錄二

中文版「運動領導量表」使用同意書

茲同意林正昆君使用本人所編製之中文版「運動領導量表」做為教練領導行為相關研究之研究工具。惟使用時必須標註原作者姓名，並尊重原作者之智慧財產權。

授權人：鄭志富

中華民國九十六年三月二十三日