

國立台東大學特殊教育學系碩士在職專班
碩士論文

指導教授：程鈺雄先生、王明泉先生

雲林縣國民小學普通班教師運用特殊
教育資源現況與需求之研究

研 究 生：黃淑萍 撰

中華民國九十七年八月

國立台東大學
學位論文考試委員審定書

系所別：特殊教育學系碩士在職專班

本班 黃淑萍 君

所提之論文 雲林縣國民小學普通班教師運用特殊教育資源現況與需求之研究

業經本委員會通過合於 ☒ 碩士學位論文 條件
☐ 博士學位論文

論文學位考試委員會：唐榮昌
(學位考試委員會主席)

唐榮昌
杜銀雄

王明泉
(指導教授)

論文學位考試日期：97年8月17日

國立台東大學

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 特殊教育 系(所)

碩士在職專班 九十七 學年度第 暑期 學期取得 碩士 學位之論文。

論文名稱：雲林縣國民小學普通班教師運用特殊教育資源現況與需求之研究

本人具有著作財產權之論文全文資料，授權予下列單位：

同意	不同意	單 位
☐	☒	國家圖書館
☒	☐	本人畢業學校圖書館
☐	☒	與本人畢業學校圖書館簽訂合作協議之資料庫業者

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

☐同意 ☒不同意 本人畢業學校圖書館基於學術傳播之目的，在上述範圍內得再授權第三人進行資料重製。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請

文號為：_____，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

立即公開	一年後公開	二年後公開	三年後公開
			✓

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：張弘志 (親筆簽名)

研究生簽名：黃淑萍 (親筆正楷)

學 號：1995027 (務必填寫)

日 期：中華民國 97 年 8 月 17 日

謝 辭

本論文得以順利完成首先要感謝指導教授程鈺雄老師與王明泉老師在論文撰寫過程中的鼓勵和指導。更要感謝口試委員唐榮昌教授提供了許多寶貴的意見與指正，使我的論文更臻於完善。

感謝特教系所有指導過我的老師，謝謝你們的傾囊相授，讓我的視野更上層樓。最後謝謝碩士班的同學阿動、衣萍、舜菁、梨子、馬菲、芊如、乃華、太子、明賢、婉婷在求學期間給予諸多的協助與鼓勵。謝謝你們！

黃淑萍 於 2008 年 8 月

雲林縣國民小學普通班教師運用特殊教育資源現況與需求之研究

作者：黃淑萍

國立台東大學 特殊教育學系碩士在職專班

摘 要

本研究旨在瞭解雲林縣國民小學普通班教師運用特殊教育資源之現況與需求。本研究採用問卷調查法，以雲林縣國民小學普通班教師為對象，有效樣本共 203 名，問卷調查所得資料以次數分配、百分比、平均數、標準差，t 考驗、單因子變異數分析及費雪 LSD 法 (Fisher's Least Significant Different, 最小顯著差異) 進行事後比較分析。根據本研究結果可以歸納以下結論：

- 一、雲林縣國小普通班教師，在特殊教育資源整體運用的程度，是呈現「中上」的等級。
- 二、雲林縣國小普通班教師，在特殊教育資源整體需求的程度，是呈現「高」的等級。
- 三、不同「性別」、「教學年資」、「學歷」之國小普通班教師在特殊教育資源運用上並無顯著差異。
- 四、不同「專業背景」、「學校規模」、「任教地區」、任教學校「有無特教班」之國小普通班教師在特殊教育資源運用上達顯著差異。
- 五、不同「教學年資」、「學歷」、「學校規模」、任教學校「有無特教班」之國民小學普通班教師之特殊教育資源需求並無顯著差異。
- 六、不同「性別」、「專業背景」、「任教地區」、任教學校「有無特教班」之國小普通班教師對特殊教育資源需求達顯著差異。

關鍵詞：普通班教師、特殊教育資源。

A Study of the Utilization and Needs of Special Education Resources by Regular Teachers in Elementary Schools in Yunlin County.

Shu-Ping Huang

Abstract

The study was to explore both the status and needs of utilization of special education resources by regular teachers in the Elementary schools in Yunlin County. Questionnaire survey was adopted, and a total of 203 regular teachers in Elementary schools in Yunlin County were selected as research subjects. Data was derived from the questionnaires analyzed by frequency distribution, percentages, means, standard deviation, t Test, one way ANOVA, and Fisher's Least Significant Different. According to this study, the following conclusion was reached:

1. the utilization of special education resources by regular teachers in elementary schools in Yunlin County are at the upper middle level.
2. the needs of special education resources by regular teachers in elementary schools in Yunlin County were at the high level.
3. There is no significant difference of the utilization of special education resources by regular teachers in elementary schools between gender, teaching years and educational background.
4. There was significant difference of the utilization of special education resources by regular teachers in elementary schools between professional background, the scale of the school, the region of the school and the arrangement of a special class.
5. There was no significant difference of the needs of special education resources by regular teachers in elementary schools between teaching years, educational background, the scale of the school and the arrangement of a special class.
6. There was significant difference of the needs of special education resources by regular teachers in elementary schools between gender, professional background, the region of the school and the arrangement of a special class.

Key words : Regular Teachers , Special Education Resources

目 次

第一章 緒論

第一節	研究背景與動機.....	1
第二節	研究目的與待答問題.....	4
第三節	名詞釋義.....	6
第四節	研究限制.....	7

第二章 文獻探討

第一節	普通班教師特殊教育資源需求之意涵.....	8
第二節	特殊教育資源機構服務內涵之探討.....	24
第三節	普通班教師運用特殊教育現況與需求相關研究.....	37

第三章 研究方法

第一節	研究架構.....	45
第二節	研究樣本.....	47
第三節	研究工具.....	52
第四節	研究程序.....	56
第五節	資料處理與分析.....	58

第四章 研究結果與討論

第一節	特殊教育資源運用與需求現況之分析.....	60
第二節	不同背景變項之國小普通班教師對於特殊教育資源運用 差異分析.....	79
第三節	不同背景變項之國小普通班教師對於特殊教育資源需求 差異分析.....	115

第五章 結論與建議

第一節	結論.....	149
第二節	建議.....	151

參考文獻

中文部分.....	154
英文部分.....	158

附錄

附錄一 同意書.....	160
附錄二 國民小學普通班教師運用特殊教育資源現況 與需求調查問卷.....	161



表 次

表 3-1 雲林縣九十六學年度公立國民小學班級現況表.....	48
表 3-2 正式問卷抽樣分配表	48
表 3-3 問卷回收統計表.....	49
表 3-4 有效樣本分布情形 (N=203)	51
表3-5各向度信度分析表	55
表 4-1 雲林縣國小普通班教師特殊教育資源運用與需求程度 指標.....	61
表 4-2 雲林縣國小普通班教師特殊教育資源運用情形分析.....	61
表 4-3 雲林縣國小普通班教師特殊教育資源需求情形分析.....	64
表 4-4 運用「行政支援」向度選答次數與百分比分析.....	67
表 4-5 運用「教學及課程專業」向度選答次數與百分比分析.....	68
表 4-6 運用「專業團隊」向度選答次數與百分比分析.....	68
表 4-7 運用「網路資源」向度選答次數與百分比分析.....	70
表 4-8 運用「社會資源」向度選答次數與百分比分析.....	71
表 4-9「行政支援」向度需求選答次數與百分比分析.....	73
表 4-10「教學及課程專業」向度需求選答次數與百分比分析.....	74
表 4-11「專業團隊」向度需求選答次數與百分比分析.....	75
表 4-12「網路資源」向度需求選答次數與百分比分析.....	76
表 4-13「社會資源」向度選需求選答次數與百分比分析.....	77
表 4-14 不同「性別」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源 運用得分之 t 考驗摘要表.....	80
表 4-15 不同「性別」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」 資源運用得分之 t 考驗摘要表.....	81
表 4-16 不同「性別」之國民小學普通班教師在「專業團隊資源」	

資源運用得分之 t 考驗摘要表.....	81
表 4-17 不同「性別」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源 運用得分之 t 考驗摘要表.....	82
表 4-18 不同「性別」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源 運用得分之 t 考驗摘要表.....	83
表 4-19 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「行政支援」 資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	84
表 4-20 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「教學及課程 專業」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	85
表 4-21 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「專業團隊」 資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	86
表 4-22 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「網路資源」 資源運用程度之因子變異數分析摘要表.....	86
表 4-23 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「社會資源」 的資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	87
表 4-24 不同「學歷」之國民小學普通班教師在「行政支援」 資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	88
表 4-25 不同「學歷」之國民小學普通班教師在教學及課程專業 資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	89
表 4-26 不同「學歷」之國民小學普通班教師在專業團隊資源 運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	90
表 4-27 不同「學歷」之國民小學普通班教師在網路資源資源 運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	91
表 4-28 不同「學歷」之國民小學普通班教師在「社會資源」 資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	91
表 4-29 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「行政支援」	

資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	93
表 4-30 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「教學及課程 專業」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	94
表 4-31 不同「專業背景」之國小融合班教師在「專業團隊」資源 運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	95
表 4-32 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「網路資源」 資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	96
表 4-33 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在社會資源的 資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	97
表 4-34 有無特殊班之國民小學普通班教師在「行政支援」資源 運用得分之 t 考驗摘要表.....	98
表 4-35 有無特殊班之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」 資源運用得分之 t 考驗.....	99
表 4-36 有無特殊班之國民小學普通班教師在「專業團隊」資源運 用得分之 t 考驗摘要表.....	100
表 4-37 有無特殊班之國民小學普通班教師在「網路資源」資源運 用得分之考驗摘要表.....	100
表 4-38 有無特殊班之國民小學普通班教師在「社會資源」資源運 用得分之 t 考驗摘要表.....	101
表 4-39 不同學校規模之國民小學普通班教師在「行政支援」資源 運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	103
表 4-40 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「教學及課程 專業」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	104
表 4-41 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「專業團隊資 源」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	105
表 4-42 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「網路資源」	

資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	106
表 4-43 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「社會資源」	
資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	107
表 4-44 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「行政支援」	
資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	109
表 4-45 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「教學及	
課程專業」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	110
表 4-46 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「專業團隊」	
資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	111
表 4-47 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「網路資源」	
資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	112
表 4-48 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「社會資源」	
資源運用程度之單因子變異數分析摘要表.....	113
表 4-49 不同性別之國民小學普通班教師在「行政支援」資源需求	
得分之 t 考驗摘要表.....	116
表 4-50 不同「性別」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」	
資源需求得分之 t 考驗摘要表.....	116
表 4-51 不同「性別」之國民小學普通班教師在「專業團隊」資源	
需求得分之 t 考驗摘要表.....	117
表 4-52 不同「性別」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源	
需求得分之 t 考驗摘要表.....	118
表 4-53 不同「性別」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源	
需求得分之 t 考驗摘要表.....	118
表 4-54 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「行政支援」	
資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	120
表 4-55 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「教學及課程	

專業」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	121
表 4-56 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在專業團隊資源 需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	122
表 4-57 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「網路資源」 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	122
表 4-58 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在社會資源的資 源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	123
表 4-59 不同「學歷」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源 需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	125
表 4-60 不同「學歷」之國民小學普通班教師在教學及課程專業 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	125
表 4-61 不同「學歷」之國民小學普通班教師在專業團隊資源需求 程度之單因子變異數分析摘要表.....	126
表 4-62 不同「學歷」之國民小學普通班教師在網路資源的資源 需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	127
表 4-63 不同「學歷」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源 需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	128
表 4-64 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「行政支援」 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	129
表 4-65 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「教學及課程 專業」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	130
表 4-66 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「專業團隊」 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	131
表 4-67 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「網路資源」 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	132

表 4-68 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在社會資源的 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	133
表 4-69 「有無特殊班」之國民小學普通班教師在「行政支援」 資源需求得分之 t 考驗摘要表.....	134
表 4-70 「有無特殊班」之國民小學普通班教師在「教學及課程 專業」資源需求得分之 t 考驗.....	135
表 4-71 任教學校「有無特殊班」之國民小學普通班教師在「專 業團隊」資源需求得分之 t 考驗摘要表.....	136
表 4-72 任教學校「有無特殊班」之國民小學普通班教師在「網 路資源」資源需求得分之考驗摘要表.....	136
表 4-73 任教學校有無特殊班之國民小學普通班教師在「社會資源」 資源需求得分之 t 考驗摘要表.....	137
表 4-74 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「行政支援」 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	139
表 4-75 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「教學及課 程專業」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	139
表 4-76 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「專業團隊 資源」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	140
表 4-77 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「網路資源」 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	141
表 4-78 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「社會資源」 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	142
表 4-79 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「行政支援」 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	143
表 4-80 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「教學及課程	

專業」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	145
表 4-81 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「專業團隊」 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	145
表 4-82 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「網路資源」 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	146
表 4-83 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「社會資源」 資源需求程度之單因子變異數分析摘要表.....	147



圖 次

圖 3-1 研究架構圖.....	45
------------------	----



第一章 緒論

本研究係針對國民小學普通班教師運用特教資源之現況與需求之研究，本章共分四節分別是第一節研究動機；第二節研究目的與問題；第三節名詞解釋；以及第四節研究限制。

第一節 研究背景與動機

特殊教育乃為教育之一環，其發展水準代表國家教育政策的進步及教育發展的重要指標（郭為藩，1990）。

受到回歸主流及融合教育思潮的興起，近幾年國內接受特殊教育服務的學生人數日益增加，且大多數身心障礙學生的安置以在普通班為主，愈來愈多的普通班教師面臨了班級內有身心障礙學生就讀的情形。

根據教育部九十六年度特殊教育統計年報統計顯示：全國身心障礙類國民小學階段學生被安置到分散式資源班及普通班接受特教服務者共有28067人，佔國小身心障礙學生人數的66 %。可見多數的國小身心障礙學生主要被安置在普通班接受教育（教育部，2007）。

特殊教育法第5條明定：特殊教育之課程、教材及教法、應保持彈性，適合學生身心特性及需要。此法立意雖好，然而多數普通班

的教師在師資培育階段缺乏特殊教育相關課程的訓練，長久以來對身心障礙學生之學習需求及教材教法並不熟悉。Harrow & Dunlap (2001) 指出光是將特殊教育兒童與一般同儕安置在一起，給予一般教育課程，並不足以稱為最適當的教育。身心障礙學生是一群異質性高的團體，當我們將這些有特殊教育需求的學生帶進普通教室，我們就有責任與義務在普通班級裡提供他們各種相關服務以滿足其在學習上的需求，例如：無障礙環境的設計，特殊課程的修正與調整，以及提供豐富的教學資源符合每一個學生的特殊需求。Kirk和Gallagher (1989) 認為要把障礙學生自隔離的環境中釋放出來，必須幫助他們適應環境及提供課程、教材、教法、師資訓練、行政的內、外在支援等。因為身心障礙學生一旦進入普通班就讀，行政所提供給教師的資源多寡會直接影響到教師的教學品質和學生在班級的適應情形。

溫惠君 (2001) 認為融合教育的實施，各項資源必須充足且獲得有效整合，才能邁向成功的融合。因此，當各界大力推動融合教育的今日，特殊教育資源的重要性更是不言可喻。

學者司徒達賢 (1999) 曾提出非營利組織經營管理之「CORPS」模式，該模式之基本運作程序，就是：「結合人力資源(Participants，參與者，含專職人員與志工)、財力與物力資源(Resources，財力與物力資源，含資源提供者)，經由某一些有組織的活動(Operations，創造

價值之業務運作，含規劃與組織)，創造某一些有價值的服務(Services，所創造或提供之服務)，以服務社會中的某一些人(Clients，服務之對象)。」；以學校情境論，運用CORPS模式運作，就是：「結合教職員工(P)、經費預算及社會資源(R)、經由計畫、執行、考核的組織運作(O)、創造有價值、有創意的各種教學活動(S)、以服務學校中的每一位學生(C)。」

蘇燕華(2000)研究結果指出：面對融合教育，教師所採取的因應方法是要能自我心理調適及善用各種資源。如果普通班的教師能善用現有的特殊教育資源，使其發揮最大的效益，一方面能造福有特殊需求的學生，另一方面也能減輕自己的負擔。因此，普通班教師運用特殊教育資源的現況為何？他們是否能以現有的特教資源來協助班上的特殊學生？此為本研究動機之一

事實上，普通班教師因受到學校規模、教學年資及本身的特殊教育專業背景因素的不同，對特殊教育資源的需求有其差異性。在整個大環境的不景氣下，特殊教育的經費也遭到相當程度刪減。在教育資源明顯有限的情形下，如果教育行政單位所提供的特殊教育資源能符合教師的需求，不僅能提高資源的使用效率，亦可嘉惠教師與學生。因此，普通班教師在教育身心障礙學生時的特殊教育資源需求是甚麼？相關單位可以提供哪些特教資源來協助普通班教師解決在教學上

所遭遇到的問題，此為本研究動機之二。

特殊教育品質的關鍵在於教師，如果不重視教師的教學需求，任何有關特殊教育的探討都是不切實際的。因此，本研究擬從瞭解雲林縣國小普通班教師運用特殊教育資源之情形及對特殊教育資源之需求做為研究探討主題，並藉以提供教育行政機關擬訂相關措施之參考。

第二節 研究目的與待答問題

基於上述研究動機，本研究之研究目的與待答問題如下所示：

一、研究目的

- (一) 瞭解雲林縣國小普通班教師對於特殊教育資源運用與需求的現況。
- (二) 分析雲林縣國小普通班教師對特殊教育資源的運用現況。
- (三) 分析雲林縣國小普通班教師對於特殊教育資源之需求現況。

二、待答問題

- (一) 依據雲林縣普通班教師對於特殊教育資源運用與需求之現況，提出以下的待答問題：

- 1. 瞭解雲林縣普通班教師對於特殊教育資源運用的現況為何？
- 2. 瞭解雲林縣普通班教師對於特殊教育資源需求的現況為何？

- (二) 依據普通班教師對於特殊教育資源運用各分量表，提出以下的

待答問題：

- 1.對於特殊教育資源運用各分量表，不同「性別」之普通班教師
是否有顯著差異？
- 2.對於特殊教育資源運用各分量表，不同「教學年資」之普通班
教師是否有顯著差異？
- 3.對於特殊教育資源運用各分量表，不同「教育背景」之普通班
教師是否有顯著差異？
- 4.對於特殊教育資源運用各分量表，不同「特教背景」之普通班
教師是否有顯著差異？
- 5.對於特殊教育資源運用各分量表，不同「任教地區」之普通班
教師是否有顯著差異？
- 6.對於特殊教育資源運用各分量表，不同「班級規模」之普通班
教師是否有顯著差異？
- 7.對於特殊教育資源運用各分量表，任教學校「特教班有無設立」
之普通班教師是否有顯著差異？

(三) 依據普通班教師對於特殊教育資源需求各分量表，提出以下的

待答問題：

- 1.對於特殊教育資源需求各分量表，不同「性別」之普通班教師
是否有顯著差異？

- 2.對於特殊教育資源需求各分量表，不同「教學年資」之普通班教師是否有顯著差異？
- 3.對於特殊教育資源需求各分量表，不同「教育背景」之普通班教師是否有顯著差異？
- 4.對於特殊教育資源需求各分量表，不同「特教背景」之普通班教師是否有顯著差異？
- 5.對於特殊教育資源需求各分量表，不同「任教地區」之普通班教師是否有顯著差異？
- 6.對於特殊教育資源需求各分量表，不同「班級規模」之普通班教師是否有顯著差異？
- 7.對於特殊教育資源需求各分量表，任教學校「特教班有無設立」之普通班教師是否有顯著差異？

第三節 名詞釋義

一、國小普通班教師

國小普通班教師係指任教於公立國民小學普通班編製內之合格、正式教師。本研究所稱國小普通班教師係指任教於公立國民小學普通班編製內之合格、正式且最近兩年班上曾經安置有特殊教育法中規定各種障礙類別學生之專任教師及導師。

二、特殊教育資源

特殊教育資源係指特殊教育經費、特殊教育專業團隊人才、學校周遭的社區環境、學生家長、醫療與社會福利機構、工商團體及社會文教機構（許天威、吳訓生，1999）。本研究所指特殊教育資源，包括五個層面：行政支援方面、教學與課程專業方面、專業團隊方面、網路資源方面與社會資源方面。

第四節 研究限制

本研究旨在探討國小普通班教師運用特殊教育資源現況與需求，整個研究設計的限制，分別敘述如下：

一、在研究方法上的限制

本研究以問卷調查為主，進行研究。受試者在填答問卷時可能因主客觀因素之影響，而作不符實際之回答；或可能受制於社會期許效應，而導致結果有測量誤差之存在；致使本研究在內容的分析和結果的解釋上，可能有所誤差，將由統計分析之結果來討論。

二、研究範圍的限制

本研究是以研究者所服務之雲林縣學區為研究範圍，其結果只適合解釋雲林縣國小普通班教師運用特殊教育資源現況與需求，若需用於其它地區，只適合做比較研究，並不適合作為推論的研究。

第二章 文獻探討

本章旨在針對國民小學普通班教師運用特殊教育現況與需求的研究主題，進行相關的文獻探討。全章共分為三節：第一節探討普通班教師特殊教育資源需求之意涵；第二節探討特殊教育資源機構之服務內涵；第三節探討普通班教師運用特殊教育資源現況與需求之相關研究。

第一節 普通班教師特殊教育資源需求之意涵

一、特殊教育資源的法令依據

（一）特殊教育資源

任何教育過程的進行總要以一定的資源條件提供作為前提，否則教育活動就不能進行。因此，教育資源又稱為教育條件，指為確保教育活動進行，所需要的人力、物力和財力條件，其中包含教育活動中所運用的人力資源、物力資源和財力資源之總和（黃政傑，1999）。國外學者 Taylor 等（1993）指出：教育資源應包含教育活動所需之人力、財政、物理及資訊等資源。

協助推動特殊教育施行最佳的資源包括：特殊教育經費、特殊教育專業團隊人才、學校周遭的社區環境、學生家長、醫療與社會福利機構、工商團體及社會文教機構（許天威、吳訓生，1999）。

林寶貴（1997）認為教師應廣泛地運用各種資源，包括：

- 1.現代化的教學管道與教學媒體。
- 2.社區中的特殊教育資源、各縣市的特殊教育資源中心。
- 3.各特殊教育諮詢服務專線（各師範院校均聘有專家學者，提供家長教師解決特殊教育相關問題的諮詢）。
- 4.特殊教育網路。
- 5.各種研習活動。

綜合上述學者說法，特殊教育資源是教育資源的一部分，所涵蓋的內容相當多元且廣泛，特殊教育資源雖非確保融合教育品質的充分條件，但卻是必要的條件。完善的特殊教育資源可以使身心障礙學生在普通班的活動得以正常運作，協助教育目標的達成，提高學生的學習效果。

（二）、特殊教育資源相關法令依據

融合教育強調要將所有的特殊教育資源和相關服務帶進普通班，以提供身心障礙兒童一個正常化的教育環境，讓普通學生與特殊學生均蒙其利。根據特殊教育法第十五條規定：「各級主管教育行政

機關應結合特殊教育機構及專業人員，提供普通學校輔導特殊教育學生之有關評量、教學及行政支援服務；其辦法，由中央主管教育行政機關定之」；同法第二十四條：「就讀特殊學校（班）及一般學校普通班之身心障礙者，學校應依據其學習及生活需要，提供無障礙環境、資源教室、錄音及報讀服務、提醒、手語翻譯、調頻助聽器、代抄筆記、盲用電腦、擴視機、放大鏡、點字書籍、生活協助、復健治療、家庭支援、家長諮詢等必要之教育輔助器材及相關支持服務」。此外，根據特殊教育學生支援服務辦法第二條：各級主管教育行政機關依本法第十五條結合特殊教育機構及專業人員，提供普通學校輔導特殊教育學生有關評量、教學及行政支援服務，其項目如下：

- 1.評量支援服務包括學生之甄選、鑑別及評估安置之適當性。
- 2.教學支援服務包括課程、教材、教具、教學、輔具、輔導及學習評量等。
- 3.行政支援服務包括設備、人員、社區資源、評鑑、相關專業團隊運用及特教知能研習等。

同法第九條「各級主管教育行政機關應提供有特殊教育學生就讀之普通學校行政人員、教師、專業人員、助理人員及其他相關人員特殊教育在職進修、相關資源及資訊」。

由上述所知，為因應特殊教育發展趨勢，行政單位訂定了許多特

教相關法規，提供學生、教師所需的教育資源，並經由不斷的修正讓相關的資源配套能逐漸發展成熟，希望藉此維護教師的教學品質讓融合教育更具實質意義。

二、特殊教育資源需求之意涵

（一）特殊教育資源需求之意涵

Scissons (1982) 認為，需求是以下三要素的組合：(1) 能力 (competence)：為工作上所需具備之知能、(2) 動機 (motivation)：係指對增進個人能力之傾向、(3) 相關性 (relevance)：指對個人有用、有幫助的相關程度。因此，需求必須是個人察覺到本身缺乏某種知能，且了解到其對於本身的助益與重要程度，因而產生學習補足，獲取知能的意願。換言之，當個人感受到一種緊張或不滿足的狀態，會促使個人極力爭取那些可以滿足自身驅動力的目標，即謂「需求」。「需求」是客觀的存在事實，其價值絕對超過主觀情感的「想要」(黃延圳，2005)。

本研究所指教師的特殊教育資源需求是針對普通班教師在教育身心障礙學生時，意識到本身面臨融合教育的實施所感受到的欠缺，且了解它對自己的重要性而產生需求的意願。共包括在行政支援、教學與課程專業資源、網路資源、專業團隊、社會資源等五個向度的資

源需求。

陳清溪(2000)指出：「教師在教學前的教材準備，教學中所使用的教學策略、教材呈現，及教學後的評量等教學過程中，一定會有教學需求的產生，期望學校行政單位及人員的協助，例如校長的支持與鼓勵，經費及教學設備的提供，對於教學疑難問題、學生行為問題處理之諮詢服務。」

Brownell, Smith 和 McNellis (1997)從93位離職特教教師的調查報告中發現：這些特教教師離職的主要原因是由於的工作負荷量太重以及缺乏行政和教學支援。教育部的研究報告也指出特教教師若缺乏適時、適當的學校支援，很容易造成離職或轉任(教育部，2005)。

綜觀上述，回歸主流已是當前安置的趨勢，身為普通班教師，勢必將面臨班上有身心障礙學生的情況，對擁有特教專業背景的特教教師而言，在缺乏特殊教育資源的支持下，容易使他們離職，普通班教師若無充分的資源作為後盾，其工作壓力可想而知。身心障礙學生的異質性高，教師所需的特殊教育資源自然也就不同，因此，在提供特殊教育資源的服務上，教師的需求是重要的指標。

(二)、普通班教師面對身心障礙學生的教學困擾

許多普通班教師皆肯定身心障礙學生能在普通班接受教育之理念，但是當教師面對身心障礙學生時，常會因為他們缺乏特殊教育專

業知能及教學技巧，使得他們在處理班上身心障礙學生的學習與行為問題時會遭到困難（Scruggs & Mastropieri,1996；黃延圳，2005）。蔡明富（1999）研究指出：大多數普通班教師在接觸身障生之前，並未接受特教相關在職訓練。除了缺乏特教相關在職訓練，國外研究也指出：當普通班教師為學習特質差異頗大的學生群體提供服務時，他們往往缺乏適當的支持和協助（Shanker,1994）。張濬薦（2006）認為：國內融合班級的教師大多需要兼任學校行政工作，對於班級特教生的照料，教育主管機關及輔導團，能提供的資源有限，所以教師常處於孤軍奮鬥狀態。

當普通班教師在缺乏足夠資源與協助的情形下，多數只用自己的方法解決學生學習適應上的問題，然身心障礙學生是一群異質性高的團體，面對各種類別的身心障礙學生，教師難免會因為無法滿足學生個人的特殊需求或有效解決學生問題而產生困擾。

1.教學困擾的定義

許朝信(1999)將教學困擾定義為教師在課堂中，從事教學互動的歷程中，無法適切的解決教學上困難的問題，滿足其內在標準與需求，而妨礙其心理效能，進而影響其行為狀態。

鄭雅靜（2005）指出教師的教學困擾乃是教師對於發生於工作情境中的事件，包含專業知能、教學實務、教學資源與學校行政等情境，

個人自我知覺無法有效解決內在衝突，而導致心理或情緒方面的不安狀態。

朱盈潔（2006）認為教師於工作職場中，對於教學實務、教學資源、教學環境、班級經營、行政工作等各層面的工作情境中所發生的事件，自我覺知到無法有效解決內在的衝突或滿足內在的需要，會導致心理或情緒方面產生不安狀態或影響個人行為變化造成教師工作的困擾。

研究者將教學困擾定義為教師在教學現場所發生的一切事件，因自我察覺無法有效解決而產生情緒與心理不安的狀態。

2. 普通班教師的教學困擾

學者邱上真(2001)指出普通班教師在協助特殊需求學生時，常遇到以下的困擾：

- (1) 教育局未提供行政配合措施
- (2) 學校行政措施不能配合
- (3) 班級人數及上課時數太多、課程不易變動
- (4) 教材太多且太難、評量方式缺乏彈性
- (5) 教學時間不足、作業太多且太難
- (6) 學生程度落後太多、學生缺乏學習動機
- (7) 學生能力太差、行為有偏差、易受同儕影響

(8) 學生個別差異太大

(9) 學生家長不配合或不在乎

(10) 對特殊需求學生特質不瞭解以及對教學策略不熟悉

Ross 和 Wax (1993)指出實施融合教育時，普通班教師常見的教學困擾如下：缺乏行政支持、教學策略與技巧不足。

York 和 Tundidor (1995)研究指出教師的困擾來自：學校人員與普通學生的負面態度、普通學生受到忽視、無法兼顧學生所需、醫療需求不足、人員安排不足、教材調整、經費不足、普通教育教師與特殊教育教師合作時間不足、物理環境存著許多障礙等。

Forlin(2001)探討昆士蘭(Queensland)普通班教師面對融合教育的壓力與困境，研究指出：89%的教師認為他們缺乏合適的訓練以面對問題或壓力，91%的教師認為他們時常接受不適當的特殊教育訓練。

黎慧欣(1996)「國民教育階段教師與學生家長對融合教育的認知與態度調查研究」研究發現教師困境可能來自普通學生的不當行為與態度、普通班教師負擔過重、普通班教師特教知能不足、校內缺乏相關專業服務支持等。

盧安琪(2001)「過動兒教師壓力知覺與因應策略之探討」研究顯示教師的壓力來自：

- (1) 管教上的困擾
- (2) 理念不合，障礙學生家長向教師施壓
- (3) 普通學生家長的反對
- (4) 教師專業知能不足
- (5) 學校行政支援協助不夠
- (6) 缺乏特教資源

黃瑛綺（2002）「國小融合教育班級教師教學困擾之研究」研究顯示國小融合教育班級教師教學困擾確實存在，其中教師最感困擾類別為「課程教學」方面。

林少雀（2004）「實施融合教育教師態度、教學困擾與教師需求之研究～以台北縣國中小附設幼稚園為例」研究指出實施融合教育教師教學困擾為支援系統、課程教學、專業知能等方面的困擾。

綜合上述，普通班教師在教育身心障礙學生時常面臨許多教學困擾，而多數教師面臨最大的困擾主要來自：缺乏行政支援、特教專業訓練以及社會資源方面。因此，在推動身心障礙學生就讀普通班的教育政策時，必須正視普通班教師的教學困擾，並積極提供協助，才能提升身心障礙學生的教育品質，使之獲得最實質的教育。

四、普通班教師的特殊教育資源需求

Werts, Wolery 和 Snyder (1996)以問卷調查研究普通教師的需求，將普通教師的需求分為五大類，包括：專業訓練、輔助器材、專業人員的協助、個別人員支援(如障礙學生家人、義工、學校行政人員)及可隨時諮詢的專業人員。

曲俊芳 (1998) 研究指出，教師期望行政單位積極提供下列支援服務：提供有關學生障礙情形的訊息、召開個案會議、減少班級人數或授課時數、彈性的作業抽查與成績處理、提供參與研習的機會、專業人員提供專業知能、提供教師助理員。

黃延圳 (2005)「國民小學普通班教師對特殊教育專業知能、專業態度與所需支援服務之調查研究」指出國民小學教師對身心障礙學生安置於普通班級中所需支援服務如下：

- 1.適度降低具有身心障礙學生班級人數、授課時數及安排導師進修特教知能等需求。
- 2.學校應協助教師準備特殊教育教材、教具及善用特教專業團隊。
- 3.學校應協助普通班教師發現、評估、安置身心障礙學生。
- 4.學校應適時關懷、認同、鼓勵教師，協助解決教學上的困難，及提供特教資訊。

陳國洲（2005）認為教師所需支援服務需求包括：規劃相關特教研習、提供相關教學輔具、減少班級人數、酌減授課時數、行政工作減量、主動提供各項特教諮詢訊息等。

趙春旺（2006）認為有關普通教師需要的服務包括：規劃教師進修活動、加強障礙者教材及教學媒體的研發，提供教師和家長相關資訊、整合專業人員提供相關資源、降低身心障礙學生班級人數、減少教師授課節數等。

孫嘉偉（2006）研究發現教師需要的教學支持包括：落實轉銜資料的提供、減少班級學生人數、提供教師特教知能的研習機會、提供輔助教具與教材、增置資源班、增加額外人力、落實法律相關規定等。

盧鳳翠（2006）研究指出，班上有學習障礙學生之普通班教師在學校行政支援、人力資源、教學與評量支援、社會資源支援等方面需求殷切

唐大衛（2007）研究指出國小普通班教師認為最重要特教支援服務如下：

- 1.學校為身心障礙學生擬定個別化教育計劃。
- 2.學校適當安排身心障礙學生到資源班上課。
- 3.學校協助普通班老師發現疑似障礙學生。
- 4.學校提供身心障礙學生無障礙的學習環境。

5.學校協助普通班教師觀察、記錄學生的學校適應表現，以轉介鑑定。

研究者綜合多位學者看法，擬從行政支援、教學與課程專業、專業團隊及社會資源等向度來探討普通班教師的特殊教育資源需求，茲分述如下：

（一）行政支援

行政支援是指地方教育局透過學校或學校本身對於特殊教育所提供的靜態、動態的協助與軟體、硬體的資源（鍾愛華，2006）。特殊學生一入學編入班級後，學校行政所提供給教師的資源多寡會影響學生在校的適應情況，有完善的行政支持才能給教師強而有力的後盾，以支持教師做好照顧特殊學生的工作。鄭麗月(1998)認為教育行政機關及學校行政人員應為特殊教育的推展，積極做到下列各項：

- 1.與師資培育機構合作，有系統增進教師專業知能。
- 2.提供特殊教育相關支援服務，包括診斷、醫療、諮詢服務等。
- 3.寬列經費，充實教學設備資源。
- 4.提供無障礙環境，以利學生不受限制。
- 5.定期評鑑學校特殊教育的推行，並提供改進之道。
- 6.使教師、學生及大眾瞭解特殊教育，關心且接納特殊教育。

綜合上述，教師的行政支援需求涵蓋下列五點：

1.人力資源

教師面對融合教育的挑戰，常面臨資源不足的困境，而人力資源是教學過程中最困擾的問題。例如：腦性麻痺學生常需要教師助理員協助進行教學活動和處理學生如廁、用餐等生活事宜。倘若人力資源不足則勢必會影響教學活動的進行。

2. 無障礙設施

完善的無障礙設施，會增加特殊學生參與學習的機會，亦能解決教師因場地設限所帶來的教學困擾。由於普通教育環境的設備並未對障礙學生做好完善的準備，因此，障礙學生對於學習活動的參與程度，會因教育環境不良而受到限制（王木榮，2000）。

3. 減少班級人數或授課時數

降低融合班班級人數，減少融合班教師授課節數，可使老師有更多時間輔導特殊兒童。大多數的教師認為減少班級人數，可減輕教師的負擔（張海清，2001；黃瑛綺，2002；謝秀霞，2001；劉淑秋，2003；陳國洲，2005；王銘得，2005）。Farrell(1997)認為融合教育班應限制障礙學生的人數(通常為二至三人)，因為障礙學生越少，與普通班的同學互動機會才會越多。

4.協助發現及輔導疑似身心障礙學生

教師需具備認識特殊需求學生特質的能力，以便協助發現疑似身心障礙學生。此外，教師需學習如何在團體教學時處理個別差異的技巧。

5. 增設資源班

資源班是一種特殊教育安置措施，由資源教師為學生及普通班教師提供支援性質的相關服務，以使學生在普通班能獲得更適性的發展（張毓第，2005）。

大部分的家長與教育工作者認為，在普通班上課並另外安排一些特別輔導，是最適合身心障礙者的教育安置方式（郭秀鳳，1996）。陳國洲（2005）研究發現：普通班老師教學最常遭遇的困難是教學時無法兼顧到學障學生。

在教學現場，由於學校教學人力不足，老師於課堂中也無法針對身心障礙學生施予個別教學輔導或放慢教學進度，所以多數老師皆期盼教育行政機關能補助學校經費設置資源班、增加員額編制，以降低教師教學壓力並維持教學品質。

（二）教學與課程專業

教育是一門專業的工作，教師需要受到專業的訓練，並非一蹴可及（Brown,1995）。融合教育對普通教育和特殊教育都有很大的衝擊，尤其是在教材教法上，對於普通班教師的身心負擔將更為加重（吳淑

美，1995)。國外學者研究發現：許多普通班教師拒絕融合教育方案的主因，就是特教教育專業知能不足，對於身心障礙學生的教學無法勝任（Siegel & Jausovec, 1994）。

目前融合教育安置下的課程主要是以調整普通教育課程以適應障礙學生的學習，並促進障礙學生對普通教育課程的最大參與程度（陳明聰，2000；King-Sears, 1997；Langone, 1998）。為達身障生參與普通課程的目標，教師需要在課程上作適度的調整（Scheffel, Kallam, Smith, & Hoernicke, 1996）。

趙春旺（2006）研究指出：當教師們面對特殊學生時，教學策略與方法必然會與教導一般學生不同，因此國小普通班教師對參與特殊教育專業知能進修有強烈的需求。

國內研究盧安琪（2001）、陳國洲（2005）、馮淑珍（2005）也提出相同的看法，他們指出融合班級的教師之特教知能普遍嚴重不足，多數老師認為在普通班級中面對身心障礙學生本身特教專業知能不足，需要再充實、加強，即使在求學過程中曾修過相關特教學分，但有機會都希望參與特教相關研習，讓自己在處理特殊學生學習及人際適應方面的問題更加得心應手。

吳佳臻（2006）的研究發現教師對「身心障礙學生之教學策略」的課程需求程度最高。另外，張錦蕙（2005）的研究指出：普通班教

師在教學困擾的程度會因特教專業訓練不同而有差異，當教師所受的特教專業訓練越多則越不容易產生教學困擾。

上述得知，許多普通班教師由於特教專業知能不足，而擔心對身心障礙學生的教學無法勝任。因此，滿足教師在教學與課程專業上的需求，提供進修研習的機會，提升教師特教專業知能是推動融合教育刻不容緩的議題。

（三）專業團隊資源

Westling 和Fox (1995) 提到在教育重度及多重障礙學生的歷程中，沒有一個老師能憑一己之力單打獨鬥的滿足學生的需求。誠如上述，由於身心障礙學生個別差異大，障礙類別及障礙程度又有所不同，所需的教育及服務自然也就不同。因此，教師需要專業團隊的協助來解決學生學習與生活問題。所謂專業團隊資源包括：心理治療師、職能治療師、物理治療師、醫療單位等。教育部（1999）訂定的「身心障礙教育專業團隊設置與實施辦法」中指出專業團隊是「為因應身心障礙學生之課業學習、生活、就業轉銜等需求，結合衛生醫療、教育、社會福利、就業服務等不同專業人員所組成之工作團隊，以提供統整性之特殊教育及相關服務」。陳綠萍（2001）研究結果指出，融合教育的實施，教師對巡迴教師及專業治療師到校輔導，需求程度高。然而根據鈕文英、洪麗瑜（1995）的研究統計，在國內學校體系

相關專業人員嚴重不足，在普通學校除了護士外，未聘有其他專業人員來因應特殊教育學生的需求，足見目前國內對專業團隊資源供給的迫切需求。

（四）社區資源

身為老師如果能熟知校內外各項資源，適時有效地進行溝通、轉介，即可使教育的力量更為發揮，達到確實解決問題的目的。湯昶洪

（2002）認為社區資源的教育價值如下：

- 1.社區資源可以作為教學輔助。
- 2.社區資源可以豐富教學內容，減輕教師負擔。
- 3.社區資源可以促進教學效果。
- 4.社區資源可以促進老師與家長的溝通。

綜合上述，實施融合教育是必然的趨勢，而教師是融合教育工作第一線的推動者，特殊教育資源對於教師的教學及身心障礙學生的學習具有關鍵的影響力，如果教師的特殊教育資源需求獲得滿足，必樂於教學，願意付出努力，將有助於學生的學習，促進教學品質的提升。

第二節 特殊教育資源機構服務內涵之探討

一、特殊教育資源機構設立緣起

我國在特殊教育資源的建置上，相較於國外，雖然起步較晚，但從相關法令的制定可知臺灣目前也正積極地建置特殊教育資源。教育部自八十六學年度起便積極推動「特殊教育資源體系」之建立，藉由整合及有效運用現有特殊教育資源，達到區域內特殊教育資源共享並提供普通學校輔導身心障礙學生的支援服務。所謂「特殊教育資源體系」是指「在直轄市及各縣市政府設立一個『特殊教育資源中心』；在直轄市各區及縣市內各鄉鎮市設『特殊教育中心學校』；在每一所國中、小學設資源班（教室）（教育部，1997）。

特教資源機構雖然各有不同的功能與特性，但其支援教師教學與輔助學生學習的目標是一致的。由於身心障礙學生的個別差異極大，單一的資源提供及專業服務已無法滿足其特殊需求，他們需要的是一個能夠整合所有特殊教育資源的組織。

特殊教育法第十五條明文規定規定：「各級主管教育行政機關應結合特殊教育機構及專業人員，提供普通學校輔導特殊教育學生之有關評量、教學及行政支援服務；其支援服務項目及實施方式之辦法，由中央主管教育行政機關定之。」

對所謂「特殊教育機構」，支援服務辦法第三條規定：除了特殊教育中心、特殊教育資源中心以外，特殊教育學生鑑定及就學輔導委員會（以下簡稱鑑輔會）、特殊教育諮詢委員會（以下簡稱諮委會）、

身心障礙教育專業團隊、特殊教育學校（班）、學校特殊教育推行委員會及其他相關組織均是。

張紋綺（2005）認為國內目前提供特殊教育資源的機構或團體，大致可分為四個體系：

（一）、師大師院特殊教育中心

主要任務為特殊教育輔導及諮詢服務、辦理特殊教育教師在職進修、進行特殊教育研究與實驗、國內特殊教育學術交流活動及出版特殊教育書籍刊物等。

（二）、特殊教育資源中心

各地方政府為了整合特殊教育資源，建立完整特殊教育支援系統而設立，主要提供身心障礙學生教具與輔具、特殊教育教學參考資料、巡迴輔導、相關專業團隊服務、教師及家長諮詢等資源。

（三）、縣市特殊教育輔導團

由縣市教育局遴選學校具有特殊教育專業背景的教師擔任輔導團成員，定期或不定期到校巡迴訪視輔導，協助特殊教育教師改進教學與評量，進行課程實驗研究、製作教材教具，辦理校際或校內的教學研討會等。

（四）、公私立機構及民間團體

辦理專題演講、研討會，並成立諮詢專線或建置網站，協助民眾瞭解特殊教育及其相關問題等。

在特殊教育支援系統中，特殊教育中心與特殊教育資源中心是目前台灣為數較多、分布較平均且有其法源依據的特殊教育資源機構，因此，研究者藉由探討特教中心與特教資源中心的相關文獻來了解台灣的特殊教育資源機構藉此一窺台灣的特教資源。

二、特殊教育中心之發展

(一) 特殊教育中心的發展

特殊教育中心成立之初特殊教育法尚未制頒，其主要的法令依據是教育部在民國五十九年十月公布的「特殊教育推行辦法」第十八條「省（市）政府及各縣（市）政府應聘請有關專家，成立特殊兒童鑑定及就學輔導委員會，對特殊兒童予以鑑定並輔導其就學。……」之後教育部於民國六十三年七月頒訂「特殊兒童鑑定及就學輔導標準」第四條要求「各縣市應設置特殊兒童鑑定及就學輔導委員會，其下得依不同類型之特殊兒童，設置各種鑑定及輔導小組……分別聘請特殊教育專家、臨床心理學專家、專科醫師、社會工作者、復健醫師、語言治療師等各方面專家及教育與學校行政人員等為委員，並以教育局

長為召集人，從事特殊兒童之綜合研判。」民國七十三年公布的特殊教育法第十一條規定：「各師範校院應設特殊教育中心，負責協助其輔導區內特殊教育學生之鑑定、教學及輔導工作。」至此特殊教育中心有了正式的法定地位。此外，根據特教法第六條規定，「各級主管教育行政機關為研究改進特殊教育課程、教材教法及教具之需要應主動委託學術及特殊教育學校或特殊教育機構等相關單位進行研究，中央主管教育行政機關應指定相關機關成立研究發展中心」，以及特教法施行細則第十條規定：「直轄市、縣（市）主管教育行政機關應結合鑑輔會、特殊教育資源中心、特殊教育諮詢委員會、身心障礙教育專業團隊及其他相關組織，建立特殊教育行政支援系統。...前項所稱特殊教育資源中心指直轄市、縣（市）主管教育行政機關為協助辦理特殊教育相關事項所設之任務編組」，在此架構中，特殊教育中心屬於區域性的單位，上接中央層級的研究發展中心，下接地方性的特殊教育資源中心，構成一個完整的特殊教育資源網絡（王振德，2004）。

（二）特殊教育中心的主要工作項目

民國六十年代台灣的特殊教育尚在萌芽階段，相關文獻、教材、出版刊物在當時非常缺乏，許多國外專家學者來台主持研討會、講演，翻譯國外特殊教育論著蔚為風氣。這時特殊教育中心的成立，就成為了地區特殊教育資料中心。除了提供該地區國中小特教老師參加

特教中心的學術活動外，也提供了許多教學上的參考資料（郭為藩，2004）。

郭為藩（2004）認為特殊教育中心創立初期的任務如下：

- 1.利用師範院校地理分佈均衡的優勢，結合附近醫院、大學心理輔導相關系所師資，為各縣市的特殊教育鑑定工作，提供協助。
- 2.提供家長有關特殊教育的諮商。
- 3.成為地區特教資料中心，辦理學術活動及提供特教參考資料。
- 4.接受教育部、廳、局及內政部委託，辦理專題研討會、講習會或進行專案研究。

特殊教育法第十一條規定：「各師範校院應設特殊教育中心，負責協助其輔導區內特殊教育學生之鑑定、教學及輔導工作。」根據九十三年度全國大學校院特殊教育中心工作檢討會會議手冊所列之各中心工作執行情形，主要工作項目大致可分為以下五大類（教育部特殊教育工作小組，2004）：

1.辦理特殊教育諮詢服務

所有特教中心均提供特殊教育諮詢包括電話諮詢、網路諮詢服務、晤談、個案輔導、解答疑難、宣傳卡製作等，並協助特教教師、教育行政人員、特殊學生家長解決有關教學、輔導、及評量等事宜。

2.辦理特教知能研習

依各輔導區縣市需求，有系統、計畫的規劃並採進階方式辦理特教教師、普通班教師特教知能研習，研習之內容包括：特教知能研習、各式評量工具研習、鑑定種子教師培訓、教學課程與教材教法等。

3.辦理輔導區特殊教育檢討會

參觀教學、解答疑難、溝通座談、輔導教學、協助個案處理、提供特教資訊、示範教學等，輔導之學校以縣市政府提供急待改進之學生為重點。

4.身心障礙學校（班）訪視輔導

辦理國小（含學前）、國中等各階段之訪視輔導工作。

5.出版特殊教育相關刊物

編印相關特教刊物提供輔導區學校教師教學及輔導參考。所有特教中心均出版特殊教育刊物，出版刊物包括特殊教育季刊、資優教育季刊、研討會論文集、地區特教簡訊，或是與特殊教育學生相關之各類學習課程、教材教法等特教中心叢書。

（三）特殊教育中心面臨的問題與未來發展

特殊教育中心依責任區負責輔導各縣市特殊教育學生的鑑定、教學、輔導工作，並辦理特殊教育相關人員之專業研習，接受諮詢。

潘廣祐（2006）研究發現國小普通班教師對於「地區特殊教育資源中心提供教學諮詢與輔導服務」以及「大學院校特殊教育中心提供教學諮詢與輔導服務」教學支援需求期望程度高，而能獲得支援服務供給卻相形較少。

王宜忠（2004）認為由於特殊教育中心業務繁重、經費有限、加上工作人員不足，對縣市輔導工作能發揮的成效其實有限。

李麗娟（2004）「台灣與英國融合教育支援服務系統之比較研究」指出英國缺乏一介於中央與地方的支援單位，以整合各地分散的資源；台灣有中介單位—特教中心，然卻無法有效地整合資源，建議應重新思考特殊教育中心的功能定位與特教教育資源的再整合。

學者認為：特教中心未來需精簡業務（如特教叢書集中出版）並加強學術研究工作，此外，特教中心應退居諮詢與規劃角色，將部分輔導及在職進修研習活動交由縣市特教資源中心或特殊教育輔導團負責，避免特教資源的重疊與浪費。（郭靜姿，2004；吳林輝 2004；曾進興，2004）

邱上真（2004）對未來特殊教育中心的發展提出建議：（一）持續：做得好、做得有成效的工作項目繼續進行；（二）擴展：做得好、做得有成效，但服務數量不足的工作項目應擴大辦理；（三）延伸：

做得好、做得有成效，但可以做得再精緻的工作項目可以延伸；(四)

創新：隨著特殊教育新趨勢，宜開發新的服務項目。

綜合上述，在經費有限的情況下，特教中心唯有精簡業務、有效的整合資源，避免特教資源的重疊與浪費，才能提供更優質的服務。

三、特教資源中心之發展現況

(一)、各國特殊教育資源中心的源起

美國地區資源中心 (Regional Resource Center, 簡稱 RRC) 的設立起源於 1965 年中小學教育修正法 (Reynolds & Mann, 1987), 1969 年 91-230 公法更明確規定編列經費補助設立「資源中心」。在 1975 年 94-142 公法的第三章「適應殘障者需求而成立之中心與服務」中，明定「區域資源中心」(Regional Resource Centers) 可獲得聯邦政府經費補助或政府與高等教育機構、州教育單位以合約方式合作成立之 (王天苗, 1990)。現今美國特殊教育資源中心 (Special Education Resource Center) 的普及，皆源於相關法案的影響。

2003 年歐洲特殊教育需求發展機構 (European Agency for Development in Special Needs Education) 研究報告顯示，特殊學校和機構轉型為資源中心在歐洲已是非常普遍，大部份國家已經發展或正在計畫發展成立資源中心網絡。資源中心主要從事的工作是：提供現職教師專業訓練、研發教材、支援學校及家長、提供教學輔導及就業

市場的支持等（Special Needs Education across Europe,2003）。

一九九六年香港教育委員會特殊教育小組在報告書中建議政府設立資源中心，以便匯集所有的特教資源供特殊教育工作者分享，香港特殊教育資源中心其主要工作項目如下：

- 1.提供圖書、教材及電腦教育軟件供閱覽及參考
- 2.提供多媒體器材，讓教師製作教學軟件
- 3.提供場地讓特殊教育工作者交流及分享教學經驗
- 4.建立電子資料庫，讓教師分享網路教學資源。

（二）、我國特殊教育資源中心的發展

1997 年教育部所修訂頒佈的特殊教育法中第十條明文規定：「為執行特殊教育工作，各級主管教育行政機關應設專責單位。」1998 年公佈的「特殊教育法施行細則」第十條中提到「特殊教育資源中心，指直轄市、縣（市）主管教育行政機關為協助辦理特殊教育相關事項所設之任務編組；其成員，由直轄市、縣（市）主管教育行政機關就學校教師、學者專家或相關專業人員聘兼之...」（教育部，1997）。其功能是「提供全縣、市特殊教育中心學校無法提供之專業服務、無法處理之重度、極重度障礙安置及提供特殊教育所需之教材、教具及輔具」（教育部，1997）；教育部八十八年訂頒的各級主管教育行政機關提供普通學校輔導特殊教育學生支援服務辦法第四條並將特殊教育

資源中心的工作項目明確定出：「特殊教育資源中心之工作項目為提供該轄區學校特殊教育諮詢、研習及教材、教具、輔具、評量工具等之蒐集、交流與出版，必要時得協助特殊教育人力規劃分配及其他相關事項之辦理。特殊教育資源中心應結合社區各項資源，建立人力及社區資源資料庫，提供學校使用。」八十八年度在教育部直轄市及各縣（市）國教階段特教重點工作會議時，將「加強特殊教育資源中心功能」列為推動特教重點工作的項目之一；在「身心障礙學生十二年就學安置」四年實施計畫中，並提及要落實特殊教育資源中心的功能（教育部，民 90），種種作為顯示了教育部對於整合特殊教育資源，建立完整特殊教育支援系統的決心。

根據各縣市特教資源中心網站提供的資料顯示，台北市雙園國小特教資源中心是我國最早設立之特教資源中心，於 1997 年特殊教育法修正公佈之後即開始籌備，歷經兩年餘，於 2000 年正式成立，而其他縣市則是自 1998 年特殊教育法施行細則修正公佈之後，才紛紛開始籌劃特教資源中心之成立事宜（周彥君，2007）。

（三）、我國特教資源中心的服務內容

教育部（1999）各級主管教育行政機關提供普通學校輔導特殊教育學生支援服務辦法第四條規定：「特教資源中心應提供轄區內學校特殊教育諮詢、研習及教材、教具、輔具、評量工具等之蒐集、交

流與出版，必要時得協助特殊教育人力規劃分配及其他相關事項之辦理。同時應結合社區各項資源，建立人力及社區資源資料庫，提供學校使用。」該法第三條明定特教資源中心是特殊教育機構的一環，並於第二條闡述，各級主管教育行政機關應依特殊教育法第十五條，結合特殊教育機構以及專業人員，提供普通學校關於輔導特殊教育學生所需之評量、教學及行政支援服務，其項目如下：

- 1.評量支援服務：包括學生之甄選、鑑別及評估安置之適當性等。
- 2.教學支援服務：包括課程、教材、教學、教具、輔具、輔導及學習評量等。
- 3.行政支援服務：包括設備、人員、社區資源、評鑑、相關專業團隊運用及特教知能研習等。

周彥君（2007）認為特教資源中心可概略歸納為下列六點功能：

- 1.成立課程規劃發展小組參與課程設計。
- 2.依師生需求設計、修改和製作教材、教具。
- 3.統合學習資源，納入網路系統。
- 4.接受教師諮詢，鼓勵教師進修及研究，協助教師專業成長。
- 5.協助學生檢索運用教育資訊，培養學生自我學習能力。
- 6.推動教室資訊化與教學多媒體化，提供操作訓練。

吳林輝（2004）對特教資源中心角色功能提出以下的建議：

- 1.在鑑定工具、鑑定方法及課程、教材、教具及輔具研發方面，由大專校院特教中心規劃主持，由縣市特教資源中心負責協助執行。
- 2.在提供各校特殊教育輔導方面，縣市特教資源中心應針對一般性問題，結合國教輔導團特教輔導小組提供第一線輔導，定期辦理分區實務研討及巡迴輔導，藉由實務經驗的交流分享，提昇教師解決實際問題的能力。
- 3.在提供特教學生家長及教師諮詢服務方面，縣市特教資源中心應針對一般性問題提供第一線諮詢，就實務經驗提供具體可行建議。
- 4.在職進修方面縣市特教資源中心規劃辦理的研習應與實務研討、實際問題解決、特教資源連結運用相關。

綜合上述，特教資源機構的設立，主要提供評量、教學、行政上的支援服務並整合所有特教資源、建立完整特殊教育支援系統，以提供特殊教育教師、普通班教師及家長更豐富且多元的特殊教育資源。在實施融合教育的過程中，完整的特殊教育資源體系將使教師能因應身心障礙學生的特殊需求，提供更有品質的服務，讓身心障礙學生在普通班實現有意義的融合。因此，建構一完整的特殊教育資源體系應

是未來必須持續努力的方向。

第三節 普通班教師運用特殊教育資源現況與需求之相關研究

一、普通班教師運用特殊教育資源相關研究分析

研究者依據相關研究，就普通班教師運用特殊教育資源的情形，經彙整如下分述之：

(一)、黃延圳(2005)「國民小學普通班教師對特殊教育專業知能、專業態度與所需支援服務之調查研究」指出：

- 1.多數教師熟悉如何運用學校行政人員及特教資源，來支援輔導身心障礙學生，提升身心障礙學生輔導成效。
- 2.教師對於學校以外的特殊教育機構、諮詢專線、特教團隊、職能治療師等，熟悉度不足，無法充分運用校外特教資源，來協助輔導身心障礙學生。

(二)、張紋綺(2005)「臺北市公立高中職普通班教師使用特殊教育資源之調查研究」指出：

- 1.普通班教師對特殊教育資源之需求傾向認同有此需要，其中普通班教師最需要的特殊教育資源是在輔導資源方面。
- 2.研究發現教師使用特殊教育資源之情形普遍不佳，使用校內特教

資源的頻率略高於校外特教資源。

3.使用台北市特殊教育資源中心與大學附設特殊教育中心所提供的特殊教育資源頻率極低。

4.研究發現不同「特殊教育專業訓練」的教師使用特殊教育資源之情形達顯著差異。

(三)、曾義舜(2006)「台灣北區國民中學普通班教師運用特殊教育資源與需求之調查研究」指出：

- 1.教師在行政資源運用上有高度運用及高度需求。
- 2.教師對於專業團隊資源有高度的需求，然而專業團隊之於學校的協助是否足夠，則有待商榷。
- 3.本科系畢業教師在教學與課程專業方面可以充分利用所學，因此對於教學與課程專業方面的資源可充分運用並且需求少。然而對於缺少特教專業背景者則反之。
- 4.學校規模大的教師在行政支援及教學與課程專業兩方面在這兩方面的需求低於學校規模小的學校。
- 5.設有特教班學校之教師運用特殊教育資源程度高於未設者。

綜合以上學者對普通班教師運用特殊教育資源所做的相關研究，發現普通班教師對於特殊教育資源有高度的需求，然其使用校外

特殊教育資源之情形（例如：特殊教育資源機構）普遍不佳，其中原因則有待深入探討。

二、普通班教師運用特殊教育現況與需求相關

研究變項之探討

（一）、不同背景變項之特殊教育資源運用情形分析

整理相關研究發現，影響教師在教學上運用特殊教育資源之背景變項，主要包括性別、服務年資、特教專業訓練、學校規模、接觸特殊學生的經驗，茲分述如下：

1.性別

曾義舜（2005）的研究發現：教師在「行政支援」、「教學與課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」資源層面的運用，不因性別不同而有所差異。張紋綺（2006）的研究支持了此一看法，認為「性別」與普通班教師使用特殊教育資源之情形並沒有顯著的相關。但並不是所有的發現都支持這個看法。例如：陳華彰（2005）、黃明忠（2005）的研究發現，在社區資源的運用上女性教師的使用頻率高於男性教師。

2.教學年資

徐薇（1999）、陳華彰（2005）的研究均指出教學年資與運用社區資源有顯著相關：徐薇（1999）的研究指出服務年資16年以上的教

師運用社區資源的比例最高；但陳華彰（2005）的研究指出服務5年以下的教師運用社區資源的比例最高。另外張紋綺（2006）研究提出了不同的看法，他認為「教學年資」與普通班教師使用特殊教育資源之情形並無顯著相關。

3.學校規模

曾義舜（2005）的研究發現，在「行政支援」、「教學與課程專業」資源層面的運用上，學校規模較大的普通班教師運用程度高於學校規模較小的普通班教師；黃明忠（2005）的研究發現教師運用社區資源以中型學校（13-24班）有較佳的表現；另外，陳貞蓉（2007）的研究發現，學校規模25班以下的國小教師在社區資源的運用表現較佳；張紋綺（2006）的研究發現「61班以上」學校規模的普通班教師使用特殊教育資源之頻率明顯高於「41-60班」學校規模之普通班教師。綜合上述，「學校規模」與普通班教師使用特殊教育資源之情形有顯著差異。

6.有無特教班

曾義舜（2005）的研究發現，在「行政支援」「教學與課程專業」「網路資源」「專業團隊」資源層面的運用上「設有特教班之教師」運用程度高於「未設特教班之教師」；張紋綺（2006）的研究發現，學校設有特教班類別愈多，普通班教師使用特殊教育資源之頻率愈

高。綜合上述，「學校有無特教班」與普通班教師使用特殊教育資源之情形有顯著相關。

7.特教專業訓練

曾義舜（2005）的研究發現本科系畢業教師在「教學與課程專業」、「網路資源」方面表現較已參加特教研習者、未參加任何研習者表現較正向；張紋綺（2006）的研究也提出了相同的看法，研究結果發現所受特殊教育專業訓練愈高，使用特殊教育資源的頻率愈高。

8.接觸經驗

張紋綺（2006）研究發現接觸特殊教育學生的經驗愈多，使用特殊教育資源的頻率愈高。

（二）、不同背景變項之特殊教育資源需求分析

整理相關研究發現，影響教師在教學上運用特殊教育資源之背景變項，主要包括性別、服務年資、特教專業訓練、接觸特殊學生的經驗、學校規模，茲分述如下：

1.性別

陳忠信（2002）曾義舜（2005）的研究發現，女性教師在行政支援需求上高於男性教師且達到顯著差異；張毓第（2003）、邱明芳（2003）、張世沛（2005）則提出了不同的看法，他們的研究發現不同「性別」教師在「行政支援」層面的資源需求上並無差異存在；蔡

文龍（2002）、曾義舜（2005）發現不同性別的普通班教師在「教學與課程專業」層面的資源需求並無差異；張紋綺（2006）的研究發現，不同「性別」的普通班教師使用各層面及全部特殊教育資源之情形均未達顯著差異；陳忠信（2002）女性教師在家長與社區參與的需求上高於男性；曾義舜（2005）的研究發現，不同性別的普通班教師在「專業團隊」「社會資源」層面的資源需求並無顯著差異，然在「網路資源」層面的資源需求上男性高於女性。

2. 年齡

張毓第（2002）認為不同年齡之教師教學支援需求之期望獲得程度均無顯著差異。

3. 教學年資

邱明芳（2003）的研究指出任教年資較長之級任教師之行政支援需求顯著高於任教年資較少者；曾義舜（2005）、盧鳳翠（2006）研究卻指出不同教學年資的普通班教師對特殊教育資源需求殷切，然其差異無顯著水準。

4. 學歷

曾義舜（2005）的研究發現，不同「學歷」的普通班教師在特殊教育資源的需求上並無差異。

5. 學校規模

曾義舜(2005)的研究發現，學校規模小的教師對專業團隊需求較殷切；盧鳳翠(2006)指出不同學校規模的普通班教師在專業團隊需求方面均需求殷切，其差異無顯著水準。所以，普通班教師在專業團隊方面的資源需求是否與學校規模相關，過去的研究仍未有一致的定論。

6.有無特教班

曾義舜(2005)、張世沛(2005)的研究發現，普通班教師在「行政支援」的資源需求上不因是否設有特教班而有差異。而針對「教學與課程專業運用」方面，蔡文龍(2002)、曾義舜(2005)、張世沛(2005)的研究發現，在「教學與課程專業」的資源需求上不因是否設有特教班而有差異。

7.特教專業背景

(1) .在行政支援方面：

邱明芳(2003)、曾義舜(2005)、張世沛(2005)的研究發現，不同「特教專業背景」教師在「行政支援」層面的資源需求上無差異；然潘廣祐(2006)的研究卻發現，不同「特教專業背景」的國小普通班教師在「行政支援」的需求上有差異。

(2) .在教學與課程專業方面：

陳忠信（2002）在「在職進修」、「諮詢服務」因素上，特教學分進修中的教師教學支援需求高於特殊教育學分班畢業的教師；曾義舜（2005）的研究發現，本科系畢業教師在「教學與課程專業」的資源需求上較已參加特教研習者及未參加任何特教研習者低；張世沛（2005）的研究發現具有特教背景的教師，對於特教專業知能的需求，大於無特殊教育背景教師；潘廣祐（2006）的研究發現，不同「特教專業背景」的國小普通班教師在「教學與課程專業」的需求上有差異。

（3）.在社會資源方面：

曾義舜（2005）、張世沛（2005）的研究發現，不同「特教專業背景」的普通班教師在「社會資源」層面的資源需求上並無差異

綜合上述研究的結果，本研究以國小普通班教師為對象，以性別、最高學歷、專業背景、任教年資、任職學校是否有各類障礙特教班、任職學校規模及任職學校位置為預測變項，探討其與校標變項（包括特殊教育資源需求及運用特殊教育資源的情形）之間的關係。

第三章 研究方法

本章共分為五節：第一節首先提出本研究設計與架構、第二節為研究樣本、第三節為研究工具、第四節為研究程序、第五節資料處理與分析。茲分述如下：

第一節 研究架構

本研究根據前述的研究動機，研究目的、研究問題與假設，以及相關的文獻探討，提出如圖 3-1 的研究架構。

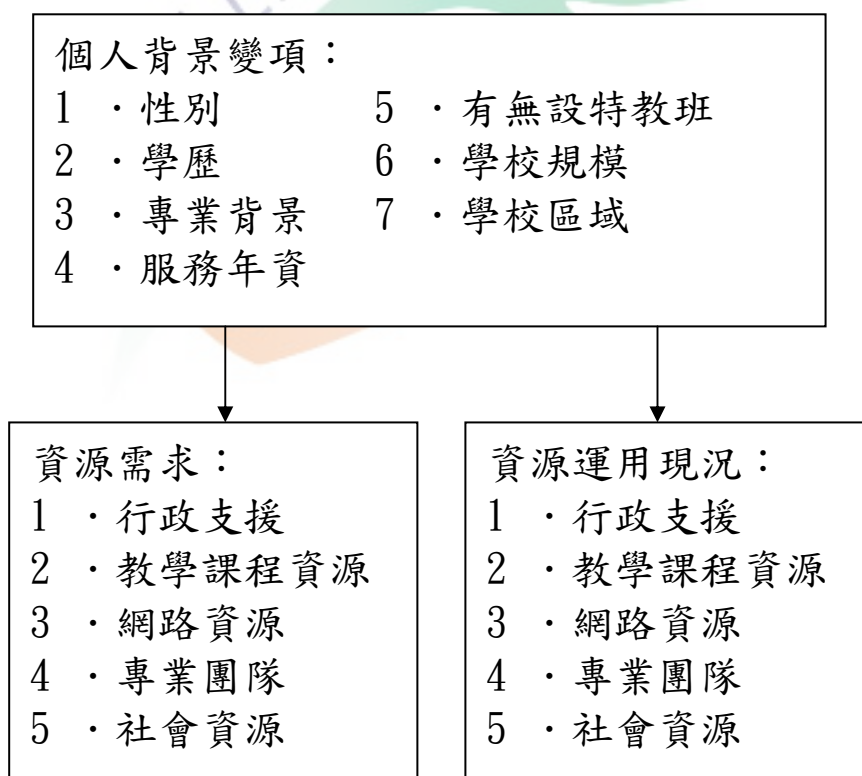


圖 3-1 研究架構圖

研究架構中重要變項內涵分述如下：

一、個人背景變項

本研究背景變項係指國小普通班教師：

(一)、性別：分為(1)男生、(2)女生。

(二)、最高學歷：(1)師範校院、(2)一般大專院校、(3)研究所

(含四十學分班)、(4)其他。

(三)、專業背景：為瞭解教師有無修習特殊教育學分，包含

(1)大學院校特殊教育系（所）組畢業或已修畢特教學程。

(2)特教研究所課程四十學分班結業。

(3)已修習「特教導論」3 學分或特教研習 54 小時以上。

(4)已參加特殊教育相關研習未達 54 小時。

(5)從未參加任何特教相關研習與活動。

(四)、任教年資：(1) 5 年以下 (2) 6-10 年 (3) 11-20 年 (4) 21-25

年 (5) 26 年以上。

(五)、任職學校是否有各類障礙特教班：(1) 有 (2) 無（例如啟智

班、啟聰班、資源班... 等）。

(六)、任職學校規模(1)6 班以下、(2)7-12 班、(3)13-24 班(4)25-36

班、(5)37 班以上）。

(七)、任職學校位置(1)市 (2)鎮 (3)鄉。

據圖 3—1 說明：以 t 考驗和單因子變異數分析（one way

ANOVA) 探討不同背景的普通班教師在資源運用現況與資源需求差異情形。

二、國小普通班教師運用特殊教育資源的現況

本部分係指國小普通班教師在實施融合教育過程中，在行政支援、教學與課程專業資源、網路資源、專業團隊、社會資源等五個向度，各向度之運用現況。最後，綜合問卷調查資料，瞭解融合班教師運用特殊教育資源的現況。

三、國小普通班教師特殊教育資源需求調查

第三部分瞭解國小普通班教師在遭遇教學困擾時，希望在行政支援、教學與課程專業資源、網路資源、專業團隊、社會資源等五個向度。瞭解各向度期望獲得之支援服務現況，希冀藉由調查結果，做為爾後建議教育主管機關制定融合教育相關政策之參考。

第二節 研究樣本

本研究是以九十六學年度服務於雲林縣國小普通班且班級內安置有身心障礙學生之級任教師為研究母群，研究樣本抽取方法是將學校規模分類，採用分層隨機取樣方式選取研究樣本，取樣的原則與分配情形如下：

本研究將雲林縣公立國民小學分為：6 班以下、7-12 班、13-24 班、25-36 班、37 班以上。排序後加以編號，以班級數進行分層隨機取樣。雲林縣國小 6 班以下之學校合計有 79 所，7-12 班之學校合計有 32 所，13-24 班之學校合計有 27 所，25-36 班之學校合計有 9 所，37 班以上之學校合計有 9 所，如表 3-1 所示：

表 3-1 雲林縣九十六學年度公立國民小學班級現況表

班級數	學校數	雲林縣各規模學校比例
6 班以下	79 所	51%
7-12 班	32 所	21%
13-24 班	27 所	17%
25-36 班	9 所	6%
37 班以上	9 所	6%

（比例係採整數四捨五入法）

抽取目前任教的班上有身心障礙學生之教師為正式樣本。受試樣本依雲林縣學校總數及對照班級數之多寡，分成五類學校，其分配原則如表 3-2：

表 3-2 正式問卷抽樣分配表

學校規模	6 班以下	7-12 班	13-24 班	25-36 班	37 班以上	合計
校數	79	32	27	9	9	156
抽樣學校	26	11	9	3	4	53

（一）學校規模在 6 班以下者，每校隨機抽取 2 名九十六學年度班

級內安置有身心障礙學生之級任教師。

（二）學校規模在 7-12 班者，每校隨機抽取 3 名九十六學年度班

級內安置有身心障礙學生之級任教師。

(三) 學校規模在 13-24 班者，每校隨機抽取 8 名九十六學年度班

級內安置有身心障礙學生之級任教師。

(四) 學校規模在 25-36 班者，每校隨機抽取 12 名九十六學年度

班級內安置有身心障礙學生之級任教師。

(五) 學校規模在 37 班以上者，每校隨機抽取 12 名九十六學年度

班級內安置有身心障礙學生之級任教師。

共抽樣 241 位，共回收 207 份，回收率為 86%，扣除 4 份填答不完整者，共有 203 份有效問卷，可用率為 98%，問卷回收統計表如 3-3：

表 3-3 問卷回收統計表

學校規模	取樣數	回收數	回收率	有效問卷	可用率
6 班以下	52	47	90%	38	81%
7-12 班	33	29	88%	27	93%
13-24 班	72	67	93%	64	96%
25-36 班	36	34	94%	30	88%
37 班以上	48	45	94%	44	98%
合計	241	212	88%	203	96%

(一)、研究對象之背景變項分布情形

本研究研究對象為雲林縣班級內安置有身心障礙學生之國小普通班教師，以下依研究對象填答正式問卷之有效樣本其基本資料（背景變項）分布情形說明如下，見表 3-4：

1、性別：男性教師有 48 人(23.65%)，女性教師有 155 人(76.35%)

%)，女性教師約為男性教師的3倍以上。

2、教學年資：任教1-5年的教師佔了69人(34.0%)，任教6-10年的教師佔了88人(44.3%)，任教11-15年的教師佔了28人(13.8%)，任教16-20年的教師佔了12人(5.9%)，任教21年以上的教師只有4人(2.0%)。其中以任教6-10年的教師最多，其次是任教1-5年的教師，再來是任教11-15年的教師，顯示教師的教學年資偏年輕化，

3、最高學歷：畢業於師範院校的教師佔了109人(53.7%)，畢業於一般大專院校的教師佔了60人(29.6%)，研究所(含四十學分班)則佔了34人(16.7%)

4、特殊教育專業背景：大學院校特殊教育系(所)組畢業或已修畢特教學程的教師佔了18人(8.9%)，特教研究所課程四十學分班結業的教師佔了6人(3.0%)，已修習「特教導論」3學分或特教研習54小時以上的教師佔了144人(70.9%)，已參加特殊教育相關研習未達54小時的教師佔了24人(11.8%)，從未參加任何特教相關研習與活動的教師佔了11人(5.4%)。

5、任教學校是否有各類障礙特教班：任教學校設有各類障礙特教班的教師共有125人(61.6%)，任教學校未設有各類障礙特教班的教師共有78人(38.4%)

6、學校規模：任教學校規模 6 班以下的教師共有 38 人(18.7%)；
7-12 班的教師共有 27 人 (13.3%)； 13-24 班的教師共有 64 人 (31.5
%)； 25-36 班的教師共有 32 人 (15.8%)； 37 班以上的教師共有
42 人 (20.7%)。

表 3-4 有效樣本分布情形 (N=203)

基本資料	項目	人數	百分比
性別	男	48	23.65
	女	155	76.35
教學年資	1~5 年	69	33.99
	6~10 年	90	44.33
	11~15 年	28	13.79
	16~20 年	12	5.91
	21 年以上	4	1.97
最高學歷	師範校院	109	53.69
	一般大專院校	60	29.55
	研究所(含四十學分 班)	34	16.74
特教專業背景	大學院校特殊教育系 (所)組畢業或已修畢 特教學程	18	8.86
	特教四十學分班結業	6	2.95
	已修習「特教導論」三 學分或特教研習54小 時以上	144	70.93
	已參加特殊教育相關 研習但未達54小時	24	11.82
	從未參加任何特教相 關研習與活動	11	5.41

(續) 表 3-4 有效樣本分布情形 (N=203)

有無特教班	有	125	61.57
	無	78	38.42
學校規模	6班以下	38	18.71
	7-12班	27	13.30
	13-24 班	64	31.52
	25-36班	32	15.76
	37班以上	42	20.68

第三節 研究工具

本研究採用問卷調查法，參考國內外相關文獻資料，蒐集所需之資料。採用的研究工具為曾義舜（2006）所編之「國民中學普通教師運用特殊教育資源現況與需求之問卷」（見附錄同意函），其問卷內容向度合乎本研究之目的，雖該問卷的研究對象是國民中學普通班教師，但在與指導教授討論過後，認為該份問卷內容亦適用於國小普通班教師。研究者徵得其同意後採用之。

茲將本問卷說明如下：

一、個人背景資料

此部份包括國小普通班教師之個人背景特徵：性別、教學年資、最高學歷、特殊教育專業背景、學校是否設有各類特教班、學校班級數、學校位置。茲分別說明如下：

1. 性別：(1)男 (2)女。

2. 教學年資：(1) 1-5 年(2)6-10 年(3)11-15 年(4)16-20 年
(5)21 年以上。
3. 最高學歷：(1)師範校院(2)一般大專院校(3)研究所（含四十學分班）。
4. 特殊教育專業背景：
 - (1) 大學院校特殊教育系（所）組畢業或已修畢特教學程。
 - (2) 特教四十學分班結業。
 - (3) 已修習「特教導論」3 學分或特教研習 54 小時以上。
 - (4) 已參加特殊教育相關研習未達 54 小時。
 - (5) 從未參加任何特教相關研習與活動。
5. 任職學校是否有各類障礙特教班：(1) 有 (2) 無（例如啟智班、啟聰班、資源班... 等）。
6. 任職學校班級數 (1) 6 班以下 (2) 7-12 班 (3) 13-24 班
(4)25-36 班(5)37 班以上
7. 任職學校位置(1)市(2)鎮(3)鄉。

二、問卷內容

本問卷之內容涵蓋有：

1. 行政支援八題
2. 教學與課程專業九題

3. 專業團隊八題

4. 網路資源八題

5. 社會資源七題

五個向度共計有四十題，採用五等第計分。就問卷的答題與計分而言，本問卷依序包括三個主要部份：「個人基本資料」、「特殊教育資源運用現況」、「特殊教育資源之需求程度」。第二部份之填答，為避免填答答案有偏於中央選項「無意見」的趨勢，因此分成：「從不如此」、「很少如此」、「偶而如此」、「經常如此」、「總是如此」五個選項，各為五分至一分。第三部分之填答同樣分成：「非常不需要」、「不需要」、「不很需要」、「需要」、「非常需要」五個選項，各為五分至一分。

三、效度分析

本問卷為學者曾義舜所編制，問卷的內容主要是參考國內學者文獻加以整理分析而編成初步問卷。之後由學者專家及現職融合班教師提供之意見，排除不適當題目及修正題目文句，進而編成預試問卷。

四、信度分析

項目分析結果，「資源運用」正式問卷題數為四十題。分析其中

行政支援方面有八題，其內部一致性係數Cronbach α 值為0.8649；教學與課程專業合作九題方面有九題，其內部一致性係數Cronbach α 值為0.9058；專業團隊資源方面有八題，其內部一致性係數Cronbach α 值為0.9099；網路資源方面有八題，其內部一致性係數Cronbach α 值為0.9354；社會資源方面有七題，其內部一致性係數Cronbach α 值為0.8481。如表3-5所示。表示資源運用量表之內部一致性頗高，具有信度。

表3-5各向度信度分析表

項目	題數	內部一致性係數	
		資源運用	資源需求
行政支援	8	0.8649	0.8906
教學與課程專業合作	9	0.9058	0.9113
專業團隊	8	0.9099	0.9353
網路資源	8	0.9354	0.9406
社會資源	7	0.8481	0.9058
總量表	40	0.9625	0.9691

「資源需求」正式問卷題數為四十題；分析其中行政支援方面有八題，其內部一致性係數Cronbach α 值為0.8906；教學與課程專業合作九題方面有九題，其內部一致性係數其內部一致性係數Cronbach α 值為0.9113；專業團隊資源方面有八題，其內部一致性係數Cronbach α 值為0.9353；網路資源方面有八題，其內部一致性係數Cronbach α 值為0.9406；社會資源方面有七題，其內部一致性係數Cronbach α 值為0.9058。如表3-5所示。表示資源需求量表之內部一致性頗高，具有信

度。

第四節 研究程序

本研究實施過程：可分為準備階段、實施階段及完成階段。現就各階段實施過程簡述如下：

一、準備階段：

(一)、研究主題與蒐集文獻：

本階段實施時間自九十六年八月至九十六年十月計劃工作如下：

1、廣泛閱讀資料，與指導教授討論並經其審核修正後，確定研究主題。

2、研究者自確定研究方向後，隨即利用網路及各學校與國家圖書館，開始蒐集國內外之相關文獻，並進行彙整與分析，作為研究之理論架構發展之基礎。

(二)、確定研究工具：

依據文獻探討的結果，與指導教授討論採用他人問卷之可行性，徵得學者曾義舜(2005)同意後，重新編製背景變項，確定研究工具。

(三)、撰寫研究計畫：

1、研究者與指導教授不斷討論、修正研究計劃，於九十七年一月提交研究計劃審查。

2、經指導教授及口試委員之意見及同意，修訂研究計畫。

二、實施階段：

(一)、選取樣本

採分層隨機抽樣，以學校規模為單位，抽取樣本人數 241 人。

(二)、問卷的分發與回收：

1、問卷的發放方式採郵寄（附回郵信封及小禮品），並以電話請託填答。

2、回收問卷，篩選作答不良的問卷，並進行初步整理。

3、透過電話聯繫和再寄發問卷的方式追蹤及催收問卷。

三、完成階段：

(一)、資料分析：

1、問卷回收後，先檢查問卷，排除不適用部分後，加以編碼。

2、將問卷資料內容輸入電腦資料庫。

3、運用電腦統計套裝軟體做統計分析。

(二)、撰寫研究報告：

1、根據資料統計的結果，撰寫研究報告，提出研究發現、結果與建議。

2、經指導教授審閱指導修正後付梓。

第五節 資料處理與分析

一、資料處理

本研究回收之有效問卷資料，以統計套裝軟體（SPSS 12.0 版）進行統計分析處理。

二、統計方法

茲將各假設及主要使用的統計方法分述如下：調查問卷收回整理後，將有效問卷與以編碼登錄。依據研究目的與問題，利用統計套裝軟體（SPSS 12.0 版），進行各項資料處理，並作結果分析，說明如下：

（一）、以描述性統計的「百分比」、「平均數」、「標準差」了解雲林縣國小普通班教師在特殊教育資源運用與需求的現況。

（二）、以「t 考驗」來瞭解雲林縣國小普通班教師，是否因其性別及任教學校是否設特殊班級之不同而在行政支援、教學與課程專業、專業團隊資源、網路資源、社會資源等五個部分運用與需求是否有顯著差異。

（三）、以「單因子變異數分析（one-way ANOVA）」來瞭解雲林縣國小普通班教師，是否因其學歷、服務年資、專業背景、學校規模、服務地區之不同而在行政支援、教學與課程專業、專業團隊資源、網

路資源、社會資源等五個部分的運用與需求是否有顯著差異。若單因子變異數分析結果，F 值達統計上的顯著差異水準，則以費雪 LSD 法 (Fisher's Least Significant Different, 最小顯著差異) 進行事後比較分析。



第四章 研究結果與討論

本章主要是依據研究目的與研究問題，將問卷調查所得之資料統計結果加以分析及討論，就國民小學普通班教師在特殊教育資源「運用」與「需求」現況之差異情形加以探討。全章共分三節，第一節、特殊教育資源運用與需求現況之分析；第二節、不同背景變項之國小普通班教師對於特殊教育資源運用差異分析；第三節、不同背景變項之國小普通班教師對於特殊教育資源需求差異分析。

第一節 特殊教育資源運用與需求現況之分析

本節主要在闡述雲林縣國小普通班教師對於特殊教育資源運用與需求之程度，本研究量表採用李克特（Likert type）五點量表法為計分方式，得分越高表示運用程度或需求程度越高，反之得分越低則運用程度或需求程度越低。並以雲林縣國小普通班教師，在「國民小學普通班教師運用特殊教育資源與需求調查問卷」之得分，以平均數與百分比之統計方法，來分析雲林縣國小普通班教師，運用特殊教育資源與需求的實際情形，以回答待答問題。

一、特殊教育資源運用與需求程度題項之描述分析

本研究雲林縣國小普通班教師特殊教育資源運用與需求程度指標是以李克特（Likert type）五點量表記分，將本研究特殊教育資源運用與需求指標由低至高依序為「低」、「中下」、「中上」、「高」等四項不同等級，如表 4-1：

表 4-1 雲林縣國小普通班教師特殊教育資源運用與需求程度指標

等級	低	中下	中上	高
個題得分	1.00-1.99	2-2.99	3-3.99	4-4.99

二、特殊教育資源運用程度分析

本研究以「國民小學普通班教師特殊教育資源運用現況與需求調查問卷」為工具，調查雲林縣國小普通班教師，在特殊教育資源運用情形，題目共計 40 題。依據統計分析結果如表 4-2 所示，呈現雲林縣國小普通班教師，在特殊教育資源運用程度之等級、平均數與標準差之情形。

表 4-2 雲林縣國小普通班教師特殊教育資源運用情形分析

編號與題目內容	等級	平均數	標準差
1 學校能提供協助處理突發事件的人力支援。	中上	3.75	0.70
2 學校有提供人力支援(例如：義工、實習教師、教師助理)。	中上	3.06	0.85
3 學校主動提供普通班教師與特殊教育相關的研習進修機會。	中上	3.49	0.66
4 學校能夠主動提供教學資源。	中上	3.27	0.80
5 學校能進行無障礙環境設施的改善。	中上	3.57	0.72
6 學校能協助普通班教師發現疑似身心障礙學生。	中上	3.74	0.72
7 學校能協調安排專業團隊協助輔導身心障礙學生。	中上	3.73	0.86
8 學校能主動降低有身心障礙學生的班級人數。	中下	2.90	0.92

(續) 表 4-2 雲林縣國小普通班教師特殊教育資源運用情形分析

9	教師能認識各類身心障礙兒童之身心特質，以利各項教學課程之規劃設計。	中上	3.39	0.78
10	教師能採用適當的評量方法。	中上	3.44	0.79
11	教師能採用情緒困擾及行為問題處理策略。	中上	3.44	0.74
12	教師能進行個別化教學計畫的編寫。	中上	3.71	0.93
13	教師具有特殊教學策略與輔導方法。	中上	3.28	0.74
14	教師能主動參與各項的特教研習以充實相關專業知能。	高	4.12	0.70
15	普通班教師能向特殊教育教師請益有關學生在班級的行為及生活適應問題。	高	4.05	0.83
16	普通班教師能向特殊教育教師請益有關特殊教育教材教法，以提升學生學習成效。	中上	3.22	1.03
17	普通班教師能向特殊教育教師請益有關特殊教育課程問題，以提升教學內容及品質。	中上	3.18	1.04
18	教師能向相關專業團隊尋求支援，以解決各類障礙之困擾。例如，向語言治療師尋求對個案語言矯治上之問題。	中上	3.60	0.87
19	教師能主動尋求醫療單位協助，以瞭解學生生理狀況，協助各類身心障礙學生的學習。	中下	2.60	0.87
20	教師能善用特殊教育資源中心提供之教學所需的教材、教具及輔具資源。	中下	2.47	0.80
21	教師能主動的向相關專業人員尋求協助(例如：語言治療師、職能治療師)	中上	3.37	0.90
22	教師能善用特殊教育中心所提供之諮詢服務。	中下	2.48	0.96
23	教育局能定期評估學生安置之適切性。	中下	2.95	0.78
24	教育局能提供學生畢業各類轉銜服務。	中上	3.27	1.02
25	教育局能提供適當的醫療介入(例如：醫療資源與藥物)。	中下	2.84	0.93
26	教師能主動上網尋求教學上的資源服務。	高	4.02	0.80
27	教師能上網尋求課程設計上的資源服務。	中上	3.98	0.81
28	教師能上網尋找各類服務機構。	中上	3.43	0.91
29	教師能上網尋求有關特教知識。	高	4.13	0.78
30	教師能利用網路找尋各類專業團隊協助。	中上	3.19	0.92
31	教師能利用網路找尋各類民間社團機構。	中上	3.19	0.87
32	教師能利用網路資源與家長作為溝通橋樑。	中上	3.00	0.80
33	教師能利用網路資源找尋輔導及諮詢機構，協助身心障礙學生生活適應問題。	中上	3.37	0.86
34	身心障礙學生家長參與學校家長會，有助於融合教育的推展。	中上	3.88	0.91

(續) 表 4-2 雲林縣國小普通班教師特殊教育資源運用情形分析

35 教師能運用班級人力資源(例如:訓練同儕小老師協助身心障礙學生)。	中上	3.51	0.71
36 加強普通班家長對於身心障礙學生的接納,有助於班級學習。	中上	3.75	0.74
37 社區能舉辦關懷與接納身心障礙學生的活動。	中下	2.98	0.77
38 學校親職活動與社區活動配合。	中上	3.47	0.71
39 教師能常與身心障礙學生家長溝通,減少班級經營阻力。	高	4.00	0.81
40 教師能運用社區人士協助輔導身心障礙學生。	中下	2.51	1.01
整體資源運用情形	中上	3.38	0.41

根據調查問卷所得結果統計分析,雲林縣國小普通班教師在特殊教育資源運用情形,全體平均數為 3.38、標準差為 0.41,可知雲林縣國小普通班教師,在特殊教育資源整體運用情形是「中上」等級。在特殊教育資源運用 40 題中,平均數最高的是第 29 題「教師能上網尋求有關特教知識。」的 4.13 分;平均數最低的是第 20 題「教師能善用特殊教育資源中心提供之教學所需的教材、教具及輔具資源。」的 2.47 分;各題的平均數介於 2.47 與 4.13 之間。而在 40 題題項中,有 5 項達到運用程度指標「高」的等級,佔全體的 12.5%;有 27 項達運用程度指標「中上」的等級,佔全體的 33.75%;有 8 項則是運用程度指標「中下」的等級,佔全體的 10%。

綜合上述研究結果得知,雲林縣國小普通班教師,在特殊教育資源整體運用的程度,是呈現「中上」的等級,其中教師最常運用的資源是「上網尋求有關特教知識」,最少運用的資源是「特殊教育資源中心提供之教學所需的教材、教具及輔具資源」。回答待答問題 1-1

「雲林縣普通班教師對於特殊教育資源運用的現況為何？」研究結果顯示：雲林縣國小普通班教師，在特殊教育資源整體運用的程度，呈現「中上」的等級。

三、特殊教育資源需求分析

本研究以「國民小學普通班教師特殊教育資源運現況與需求調查問卷」為工具，調查雲林縣國小普通班教師，對特殊教育資源需求情形，題目共計 40 題。依據統計分析結果如表 4-3 所示，呈現雲林縣國小普通班教師，在特殊教育資源需求程度之等級、平均數與標準差之情形。

表 4-3 雲林縣國小普通班教師特殊教育資源需求情形分析

編號與題目內容	等級	平均數	標準差
1 學校能提供協助處理突發事件的人力支援。	高	4.32	0.57
2 學校有提供人力支援(例如：義工、實習教師、教師助理)。	高	4.30	0.72
3 學校主動提供普通班教師與特殊教育相關的研習進修機會。	高	4.49	0.58
4 學校能夠主動提供教學資源。	高	4.24	0.57
5 學校能進行無障礙環境設施的改善。	高	4.12	0.56
6 學校能協助普通班教師發現疑似身心障礙學生。	高	4.25	0.61
7 學校能協調安排專業團隊協助輔導身心障礙學生。	高	4.42	0.60
8 學校能主動降低有身心障礙學生的班級人數。	高	4.55	0.56
9 教師能認識各類身心障礙兒童之身心特質，以利各項教學課程之規劃設計。	高	4.33	0.59
10 教師能採用適當的評量方法。	高	4.33	0.62
11 教師能採用情緒困擾及行為問題處理策略。	高	4.14	0.64
12 教師能進行個別化教學計畫的編寫。	中上	3.84	0.69
13 教師具有特殊教學策略與輔導方法。	高	4.41	0.59

(續) 表 4-3 雲林縣國小普通班教師特殊教育資源需求情形分析

14	教師能主動參與各項的特教研習以充實相關專業知能。	高	4.18	0.64
15	普通班教師能向特殊教育教師請益有關學生在班級的行為及生活適應問題。	高	4.10	0.65
16	普通班教師能向特殊教育教師請益有關特殊教育教材教法，以提升學生學習成效。	高	4.14	0.66
17	普通班教師能向特殊教育教師請益有關特殊教育課程問題，以提升教學內容及品質。	高	4.07	0.69
18	教師能向相關專業團隊尋求支援，以解決各類障礙之困擾。例如，向語言治療師尋求對個案語言矯治上之問題。	高	4.26	0.62
19	教師能主動尋求醫療單位協助，以瞭解學生生理狀況，協助各類身心障礙學生的學習。	中上	3.86	0.74
20	教師能善用特殊教育資源中心提供之教學所需的教材、教具及輔具資源。	高	4.15	0.64
21	教師能主動的向相關專業人員尋求協助(例如：語言治療師、職能治療師)	高	4.15	0.70
22	教師能善用特殊教育中心所提供之諮詢服務。	高	4.15	0.71
23	教育局能定期評估學生安置之適切性。	高	4.12	0.72
24	教育局能提供學生畢業各類轉銜服務。	高	4.33	0.59
25	教育局能提供適當的醫療介入(例如：醫療資源與藥物)。	中上	3.85	0.74
26	教師能主動上網尋求教學上的資源服務。	高	4.17	0.50
27	教師能上網尋求課程設計上的資源服務。	高	4.17	0.81
28	教師能上網尋找各類服務機構。	中上	3.81	0.70
29	教師能上網尋求有關特教知識。	高	4.19	0.52
30	教師能利用網路找尋各類專業團隊協助。	中上	3.89	0.64
31	教師能利用網路找尋各類民間社團機構。	中上	3.59	0.71
32	教師能利用網路資源與家長作為溝通橋樑。	中上	3.41	0.74
33	教師能利用網路資源找尋輔導及諮詢機構，協助身心障礙學生生活適應問題。	中上	3.80	0.63
34	身心障礙學生家長參與學校家長會，有助於融合教育的推展。	高	4.20	0.58
35	教師能運用班級人力資源(訓練同儕小老師協助身心障礙學生)。	高	4.33	0.57
36	加強普通班家長對於身心障礙學生的接納，有助於班級學習。	高	4.19	0.50
37	社區能舉辦關懷與接納身心障礙學生的活動。	高	4.03	0.59
38	學校親職活動與社區活動配合。	高	4.11	0.55
39	教師能常與身心障礙學生家長溝通，減少班級經營阻力。	高	4.33	0.58

(續) 表 4-3 雲林縣國小普通班教師特殊教育資源需求情形分析

40	教師能運用社區人士協助輔導身心障礙學生。	中上	3.63	0.84
	整體資源需求情形	高	4.13	0.35

根據調查問卷所得統計分析，全體平均數為4.13、標準差為0.35，資源需求指標為「高」，可知雲林縣國小普通班教師在特殊教育資源需求情形等級是「高」等程度。

在資源需求40 題中，平均數最高的是第8題「學校能主動降低有身心障礙學生的班級人數。」的4.55分；平均數最低的是第32題「教師能利用網路資源與家長作為溝通橋樑。」的3.41分；資源需求各題的平均數介於3.41與4.55之間。而在40題項中，有31項達到需求程度指標「高」的等級，佔全體的77.5%；有9項則屬資源運用程度指標「中上」的等級，佔全體的22.5%。回答待答問題1-2「雲林縣普通班教師對於特殊教育資源需求的現況為何？」研究結果顯示：雲林縣國小普通班教師，在特殊教育資源整體需求的程度，呈現「高」的等級。

四、特殊教育資源運用程度分析

根據本研究「國民小學普通班教師特殊教育資源運用現況」所涵蓋的選項中，研究者依據問卷選答的情形「從不如此」、「很少如此」、「偶而如此」、「經常如此」、「總是如此」，計算出每一題的選答情況

的次數、平均數、百分比，以分析雲林縣國民小學普通班教師特殊教育資源運用情形。

以下針對各向度詳加分析，以瞭解各向度中每一題目的運用程度：

(一)、行政支援之資源運用情形

在行政支援向度選答次數分析如表 4-4 顯示：

表 4-4 運用「行政支援」向度選答次數與百分比分析

題號	N	平均	從不如此	很少如此	偶而如此	經常如此	總是如此	4+5	(%)
			1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)		
1	203	3.75	0 (0.00)	7 (3.44)	60 (29.55)	112 (55.17)	24 (11.82)	136	66.99
2	203	3.06	6 (2.95)	42 (20.68)	96 (47.29)	52 (25.61)	7 (3.44)	59	29.05
3	203	3.49	1 (0.49)	7 (3.44)	95 (46.79)	91 (44.82)	9 (4.43)	100	49.25
4	203	3.27	4 (1.97)	23 (11.33)	99 (48.76)	68 (33.49)	9 (4.43)	77	37.92
5	203	3.57	1 (0.49)	8 (3.94)	86 (42.36)	91 (44.82)	17 (8.37)	108	53.19
6	203	3.74	0 (0.00)	9 (4.43)	58 (28.57)	112 (55.17)	24 (11.82)	136	66.99
7	203	3.73	2 (0.98)	20 (9.85)	37 (18.22)	116 (57.14)	28 (13.79)	144	70.93
8	203	2.90	16 (7.88)	44 (21.67)	92 (45.32)	46 (22.66)	5 (2.46)	51	25.12
總分	203	27.5	30 (1.84)	150 (9.23)	623 (38.36)	688 (42.36)	123 (7.57)	811	49.93

在「行政支援」向度的運用程度，「經常如此」與「總是如此」兩項百分比總和（4+5），高低依序是第 7 題「學校能協調安排專業團隊協助輔導身心障礙學生。」（144 人次，70.93%）；第 1 題「學校能提供協助處理突發事件的人力支援。」（136 人次，66.99%）；第 6 題「學校能協助普通班教師發現疑似身心障礙學生。」（136 人次，66.99 %）；最低的是第 8 題「學校能主動降低有身心障礙學生的班

級人數。」(51 人次，25.12%)。在此一向度中，除了第二題「學校有提供人力支援(例如：義工、實習教師、教師助理)。」、第三題「學校主動提供普通班教師與特殊教育相關的研習進修機會。」、第四題「學校能夠主動提供教學資源。」、第八題「學校能主動降低融合班級學生人數」外，其餘各項在「經常如此」與「總是如此」兩項百分比總和達 50%以上。整體而言：顯示國小普通班教師運用「行政支援」的現況在「經常如此」與「總是如此」兩項百分比總和達 49.93%。

(二)、「教學及課程專業」運用之情形

在教學及課程專業向度選答次數分析，如表 4-5 顯示：

表 4-5 運用「教學及課程專業」向度選答次數與百分比分析

題號	N	平均	從不如此	很少如此	偶而如此	經常如此	總是如此	4+5	(%)
			1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)		
9	203	3.39	3 (1.47)	17 (8.37)	93 (45.81)	78 (38.42)	12 (5.91)	90	44.33
10	203	3.44	3 (1.47)	17 (8.37)	82 (40.39)	89 (43.84)	12 (5.91)	101	49.75
11	203	3.44	2 (0.98)	14 (6.89)	89 (43.84)	88 (43.34)	10 (4.92)	98	48.26
12	203	3.71	3 (1.47)	20 (9.85)	46 (22.66)	97 (47.78)	37 (18.22)	134	66.00
13	203	3.28	2 (0.98)	21 (10.34)	107 (52.70)	65 (32.01)	8 (3.94)	73	35.95
14	203	4.12	0 (0.00)	3 (1.47)	30 (14.77)	110 (54.18)	60 (29.55)	170	83.73
15	203	4.05	3 (1.47)	7 (3.44)	26 (12.80)	108 (53.20)	59 (29.06)	168	82.26
16	203	3.22	8 (3.94)	44 (21.67)	67 (33.00)	63 (31.03)	21 (10.34)	84	41.37
17	203	3.18	9 (4.43)	46 (22.66)	68 (33.49)	59 (29.06)	21 (10.34)	80	39.40
總分	203	31.83	33 (1.80)	189 (10.34)	608 (33.27)	757 (41.43)	240 (13.13)	998	54.56

在「教學及課程專業」向度的運用程度，「經常如此」與「總是如此」兩項百分比總和，高低依序是第 14 題「教師能主動參與各項

的特教研習以充實相關專業知能。」(170 人次，83.73 %)；第 15 題「普通班教師能向特殊教育教師請益有關學生在班級的行為及生活適應問題。」(168 人次，82.26 %)；第 12 題「教師能進行個別化教學計畫的編寫。」(134 人次，66 %)；最低的是第 13 題「教師具有特殊教學策略與輔導方法。」(73 人次，35.95 %)。整體而言，在此一向度中，除了第 12、14、15 題外，其餘各項在「經常如此」與「總是如此」兩項百分比總和低於 50%。整體而言，顯示國小普通班教師運用「教學及課程專業」的現況在「經常如此」與「總是如此」兩項百分比總和達 54.56%。

(三)、專業團隊資源運用之情形

專業團隊向度選答次數分析，如表4-6顯示：

表4-6運用「專業團隊」向度選答次數與百分比分析

題 號	N	平 均	從不 如此	很少 如此	偶而 如此	經常 如此	總是 如此	4+5	(%)
			1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)		
18	203	3.60	3 (1.47)	18 (8.86)	62 (30.54)	95 (46.79)	25 (12.31)	120	59.10
19	203	2.60	19 (9.35)	73 (35.96)	84 (41.37)	24 (11.82)	3 (1.47)	27	13.29
20	203	2.47	22 (10.83)	80 (39.40)	85 (41.87)	15 (7.38)	1 (0.49)	16	7.87
21	203	3.37	6 (2.95)	25 (12.31)	74 (26.45)	83 (40.88)	15 (7.38)	98	48.26
22	203	2.48	35 (17.24)	68 (33.49)	69 (33.99)	30 (14.77)	1 (0.49)	31	15.26
23	203	2.95	8 (3.94)	41 (20.19)	108 (53.20)	45 (22.16)	1 (0.49)	46	22.65
24	203	3.27	8 (3.94)	40 (19.70)	65 (32.01)	69 (33.99)	21 (10.34)	90	44.33
25	203	2.84	16 (7.88)	56 (27.58)	78 (36.42)	51 (25.12)	2 (0.98)	53	26.10
總分	203	23.5	117 (7.20)	401 (24.69)	625 (37.00)	412 (25.36)	69 (4.24)	481	29.60

在「專業團隊資源」向度的運用程度，「經常如此」與「總是如

此」兩項百分比總和，高低依序是第18題「教師能向相關專業團隊尋求支援，以解決各類障礙之困擾。例如，向語言治療師尋求對個案語言矯治上之問題。」(120人次，59.10%)，最低的是第20題「教師能善用特殊教育資源中心提供之教學所需的教材、教具及輔具資源。」(16人次，7.87%)。概括而言，在此一向度中，在「經常如此」與「總是如此」兩項百分比總和，除了第18題「教師能向相關專業團隊尋求支援，以解決各類障礙之困擾。例如，向語言治療師尋求對個案語言矯治上之問題。」以外，其餘均未達50 %以上。整體而言，顯示國小普通班教師運用「專業團隊」資源的現況在「經常如此」與「總是如此」兩項百分比總和達29.60%。

(四)、網路資源運用之情形

網路資源向度選答次數分析，如表4-7顯示：

表4-7運用「網路資源」向度選答次數與百分比分析

題 號	N	平 均	從不 如此	很少 如此	偶而 如此	經常 如此	總是 如此	4+5	(%)
			1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)		
26	203	4.02	2 (0.98)	3 (1.47)	42 (20.68)	98 (48.27)	58 (28.57)	156	76.84
27	203	3.98	2 (0.98)	4 (1.97)	44 (21.67)	99 (48.76)	54 (26.60)	153	75.36
28	203	3.43	4 (1.97)	22 (10.83)	85 (41.87)	67 (33.00)	25 (12.31)	92	45.31
29	203	4.13	2 (0.98)	3 (1.47)	28 (13.79)	103 (50.73)	67 (33.00)	170	83.73
30	203	3.19	7 (3.44)	36 (17.73)	84 (41.37)	63 (31.03)	13 (6.40)	76	37.43
31	203	3.19	4 (1.97)	33 (16.25)	103 (50.73)	47 (23.15)	16 (7.88)	63	31.03
32	203	3.00	9 (4.43)	34 (16.74)	112 (55.17)	45 (22.16)	3 (1.47)	48	23.63
33	203	3.38	3 (1.47)	25 (12.31)	82 (40.39)	77 (37.93)	16 (7.88)	93	45.81
總分	203	28.3	33 (2.03)	160 (9.85)	580 (35.71)	599 (36.88)	252 (15.51)	851	54.39

在「網路資源」的向度運用程度，「經常如此」與「總是如此」兩項百分比總和，高低依序是第29 題「教師能上網尋求有關特教知識。」（170人次， 83.73%），第26 題「教師能主動上網尋求教學上的資源服務。」（156人次，76.84 %）；最低的是第32 題「教師能利用網路資源與家長作為溝通橋樑」（48人次，23.63 %）。整體而言，顯示國小普通班教師運用「網路資源」的現況在「經常如此」與「總是如此」兩項百分比總和達 54.39%。

（五）、社會資源運用之情形

社會資源資源向度選答次數分析如表 4-8 所示：

表 4- 8 運用「社會資源」向度選答次數與百分比分析

題號	N	平均	從不 如此	很少 如此	偶而 如此	經常 如此	總是 如此	4+5	(%)
			1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)		
34	203	3.88	4 (1.97)	11 (5.41)	40 (19.70)	98 (48.27)	50 (24.63)	148	72.90
35	203	3.51	0 (0.00)	13 (6.40)	86 (42.36)	91 (44.82)	13 (6.40)	104	51.22
36	203	3.75	1 (0.49)	9 (4.43)	54 (26.60)	115 (56.65)	24 (11.82)	139	68.47
37	203	2.98	7 (3.44)	11 (5.41)	104 (51.23)	51 (25.12)	0 (0.00)	51	25.12
38	203	3.47	3 (1.47)	11 (5.41)	83 (40.88)	100 (49.26)	6 (2.95)	106	52.21
39	203	4.00	3 (1.47)	3 (1.47)	39 (19.21)	104 (51.23)	54 (26.60)	158	77.83
40	203	2.51	38 (18.71)	60 (29.55)	72 (35.46)	30 (14.77)	3 (1.47)	33	16.24
總分	203	24.1	56 (3.94)	118 (8.30)	476 (33.49)	589 (41.44)	150 (10.55)	739	51.99

在「社會資源」向度的運用程度，「經常如此」與「總是如此」兩項百分比總和，高低依序是第 39 題「教師能常與身心障礙學生家

長溝通，減少班級經營阻力。」(158 人次，77.83 %)第 34 題「教師能主動上網尋求教學上的資源服務。」(148 人次，72.90 %)，第 36 題「加強普通班家長對於身心障礙學生的接納，有助於班級學習。」(139 人次，68.47%)；最低的是第 40「教師能運用社區人士協助輔導身心障礙學生。」(33 人次，16.24%)。

整體而言，顯示國小普通班教師運用「社會資源」的現況在「經常如此」與「總是如此」兩項百分比總和達 51.99%。

五、特殊教育資源各向度資源需求程度分析

根據本研究「國民小學普通班教師運用特殊教育資源之現況與需求」所涵蓋的選項中研究者依據問卷選答的情形「從不如此」、「很少如此」、「偶而如此」、「經常如此」、「總是如此」，計算出每一題的選答情況的次數、平均數、百分比，以分析雲林縣國民小學普通班教師特殊教育資源需求情形。

以下針對各向度詳加分析，以瞭解在各向度中每一題目的需求程度。

(一)、行政支援需求之情形

在行政支援向度選答次數分析，「行政支援」向度的需求程度，以「需要」與「非常需要」兩項百分比總和做統計比較，如表 4-9 所示。

表 4-9 「行政支援」向度需求選答次數與百分比分析

題號	N	平均	非常不		不需要		不很需要		需要		非常需要		4+5	(%)
			需要											
			1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)							
1	203	4.32	0	0	0	0	7	3.44	83	40.88	113	55.66	196	96.54
2	203	4.30	0	0	1	0.	28	13.79	84	41.37	90	44.33	174	85.70
3	203	4.14	0	0	1	0.	26	12.80	11	58.62	57	28.07	176	86.69
4	203	4.24	0	0	0	0	14	6.89	12	61.57	63	31.03	188	92.60
5	203	4.12	0	0	1	0.	18	8.86	14	68.96	44	21.67	184	90.63
6	203	4.25	0	0	1	0.	16	7.88	11	57.63	69	33.99	186	91.62
7	203	4.33	0	0	1	0.	10	4.92	11	55.66	79	38.91	192	94.57
8	203	4.55	0	0	0	0	6	2.95	79	38.91	118	58.12	197	97.03
總分	203	34.2	0	0	5	5.	125	7.69	86	52.95	633	38.97	1493	91.92

百分比高低依序是第 8 題「學校能主動降低有身心障礙學生的班級人數。」(196 人次，97.03 %)；第一題「學校能提供協助處理突發事件的人力支援。」(197 人次，96.54 %)；第 7 題「學校能協調安排專業團隊協助輔導身心障礙學生。」(192 人次，94.57 %)；最低的是第 2 題「學校有提供人力支援(例如：義工、實習教師、教師助理)。」(174 人次，85.70 %)。整體而言，顯示國小普通班教師對「行政支援」的需求在「需要」與「非常需要」兩項百分比總和達 91.92%。

(二)、「教學及課程專業」需求之情形

在教學及課程專業向度選答次數分析，「教學及課程專業」向度的需求程度，以「需要」與「非常需要」兩項百分比總和做統計比較，如表 4-10 所示：

表 4-10 「教學及課程專業」向度需求選答次數與百分比分析

題 號	N	平 均	非常不 需要		不需要		不很需要		需要		非常需要		4+5	(%)
			1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	6 (%)	7 (%)	8 (%)	9 (%)	10 (%)		
9	203	4.41	0	0	0	0	12	5.91	96	47.29	95	46.79	191	94.08
10	203	4.33	0	0	0	0	17	8.37	103	50.73	83	40.88	186	91.62
11	203	4.49	0	0	0	0	9	4.43	85	41.87	109	53.69	194	95.56
12	203	3.84	0	0	5	2.46	52	25.61	117	57.63	29	14.28	146	71.92
13	203	4.41	0	0	1	0.49	8	3.94	101	49.75	93	45.81	194	95.56
14	203	4.18	0	0	2	0.98	20	9.85	121	59.60	60	29.55	181	89.16
15	203	4.10	0	0	1	0.49	30	14.77	119	58.62	53	26.10	172	84.72
16	203	4.14	0	0	1	0.49	29	14.28	114	56.15	59	29.06	173	85.22
17	203	4.07	0	0	3	1.47	33	16.25	114	56.15	53	26.06	167	82.26
總分	203	37.9	0	0	13	0.71	210	11.49	970	53.09	634	34.70	1604	87.79

百分比高低依序是第 11 題「教師能採用情緒困擾及行為問題處理策略。」(194 人次，95.56 %)；第 13 題「教師具有特殊教學策略與輔導方法。」(194 人次，95.56 %)；第 9 題「教師能認識各類身心障礙兒童之身心特質，以利各項教學課程之規劃設計。」(191 人次，94.08 %)；最低的是第 12 題「教師能進行個別化教學計畫的編寫。」(146 人次，71.92 %)

整體而言，顯示國小普通班教師對「教學及課程專業」的需求在「需要」與「非常需要」兩項百分比總和達 87.79%。

(三)、「專業團隊」需求之情形

在專業團隊向度選答次數分析，「專業團隊」向度的需求程度，以「需要」與「非常需要」兩項百分比總和做統計比較，如表 4-11 所示：

表 4-11 「專業團隊」向度需求選答次數與百分比分析

題 號	N	平 均	非常不 需要		不需要		不很需要		需要		非常需要		4+5	(%)
			1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	6 (%)	7 (%)	8 (%)	9 (%)	10 (%)		
18	203	4.26	0	0	1	0.49	17	8.37	114	56.15	71	34.97	185	91.13
19	203	3.86	0	0	4	1.97	59	29.06	101	49.75	39	19.21	140	68.96
20	203	4.15	0	0	2	0.98	22	10.83	123	60.59	56	27.58	179	88.17
21	203	4.15	0	0	4	1.97	24	11.82	113	55.66	62	30.54	175	86.20
22	203	4.15	1	0.49	2	0.98	26	12.80	110	54.18	64	31.52	174	85.71
23	203	4.12	0	0	4	1.97	29	14.28	109	53.69	61	30.04	170	83.74
24	203	4.33	0	0	1	0.49	10	4.92	112	55.17	80	39.40	192	94.58
25	203	3.85	0	0	5	2.46	58	28.57	103	50.73	37	18.22	140	68.96
總分	203	32.87	1	0.71	23	1.41	245	15.08	885	54.49	470	28.94	1355	83.43

百分比高低依序是第 24 題「教育局能提供學生畢業各類轉銜服務。」(192 人次，94.6%)；第 18 題「教師能向相關專業團隊尋求支援，以解決各類障礙之困擾。例如，向語言治療師尋求對個案語言矯治上之問題。」(185 人次，91.2%)；第 20 題「教師能善用特殊教育資源中心提供之教學所需的教材、教具及輔具資源。」(179 人次，88.2%)；由表 4-11 資料中顯示最低的是第 19 題「教師能主動尋求醫療單位協助，以瞭解學生生理狀況，協助各類身心障礙學生的

學習。」及第 25 題「教育局能提供適當的醫療介入(例如：醫療資源與藥物)。」(140 人次，68.9 %)。整體而言，顯示國小普通班教師對「專業團隊」的需求在「需要」與「非常需要」兩項百分比總和達 83.43%。

(四)、「網路資源」需求之情形

在網路資源向度需求選答次數分析，「網路資源」向度的需求程度，以「需要」與「非常需要」兩項百分比總和做統計比較，如表 4-12 所示：

表 4-12 「網路資源」向度需求選答次數與百分比分析

題 號	N	平 均	非常不 需要		不需要		不很需要		需要		非常需要		4+5	(%)
			1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	6 (%)	7 (%)	8 (%)	9 (%)	10 (%)		
26	203	4.17	0	0	0	0	11	5.41	146	71.92	46	22.66	192	94.58
27	203	4.17	0	0	1	0.49	10	4.92	145	71.42	47	23.15	192	94.58
28	203	3.81	0	0	3	1.47	63	31.03	106	52.21	31	15.27	137	67.48
29	203	4.19	0	0	1	0.49	9	4.43	144	70.93	49	24.13	193	95.07
30	203	3.89	0	0	3	1.47	45	22.16	126	62.06	29	14.28	155	76.35
31	203	3.59	0	0	6	2.95	92	45.32	85	41.87	20	9.85	105	51.72
32	203	3.41	4	1.97	8	3.94	102	50.24	79	38.91	10	4.92	89	43.84
33	203	3.80	0	0	4	1.97	53	26.10	126	62.06	20	9.85	146	71.92
總分	203	3.88	4	0.24	26	1.60	385	23.70	957	58.92	252	15.51	1209	74.44

百分比高低依序是第 29 題「教師能上網尋求有關特教知識。」(193 人次，95.07 %)；第 26 題「教師能主動上網尋求教學上的資源服務。」(192 人次，94.58 %)；第 27 題「教師能上網尋求課程設

計上的資源服務。」(192 人次，94.58 %)；最低的是第 32 題「教師能利用網路資源與家長作為溝通橋樑。」(89 人次，43.84 %)。

整體而言，顯示國小普通班教師對「網路資源」的需求在「需要」與「非常需要」兩項百分比總和達 74.44%。

(五)、「社會資源」需求之情形

在社會資源向度需求選答次數分析，「社會資源」向度的需求程度，以「需要」與「非常需要」兩項百分比總和做統計比較，如表 4-13 所示：

表 4-13 「社會資源」向度選需求選答次數與百分比分析

題 號	N	平 均	非常不 需要		不需要		不很需要		需要		非常需要		4+5	(%)
			1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	6 (%)	7 (%)	8 (%)	9 (%)	10 (%)		
34	203	4.20	0	0	1	0.49	14	6.89	131	64.53	57	28.07	188	92.61
35	203	4.33	0	0	2	0.98	5	2.46	121	59.60	75	36.94	196	96.55
36	203	4.19	0	0	1	0.49	6	2.95	149	73.39	47	23.15	196	96.55
37	203	4.03	1	0.5	2	0.98	20	9.85	147	72.41	33	16.25	180	88.66
38	203	4.11	0	0	1	0.49	17	8.37	143	70.44	42	20.68	185	91.13
39	203	4.33	0	0	2	0.98	5	2.46	119	58.62	77	37.93	196	96.55
40	203	3.63	2	0.98	18	8.86	58	28.5	101	49.75	24	11.82	125	61.57
總分	203	3.60	3	0.21	27	1.90	125	8.79	911	64.10	355	24.98	1266	89.09

百分比高低依序是第 35 題「教師能運用班級人力資源」(196 人次，96.55%)；第 39 題「教師能常與身心障礙學生家長溝通，減少班級經營阻力。」(196 人次，96.5 %)；最低的是第 40 題「教師能運用社區人士協助輔導身心障礙學生。」(125 人次，61.6 %)。

整體而言，由表 4-13 資料中顯示，在此一向度中，各項在「需要」與「非常需要」兩項百分比總和 89%以上，同時亦顯示國小普通班教師對於「社會資源」，普遍存有較高的需求傾向。此結果與鄭啟清（2006）「普通班教師在教育身心障礙學生，對於社會資源支援服務的需求極為殷切。」研究結果一致。



第二節不同背景變項之普通班教師對於特殊教育資源「運用」差異分析

本節主要係探討不同背景之國民小學普通班教師，對於特殊教育資源運用，分別在行政支援方面、教學及課程專業方面、專業團隊方面、網路資源方面、社會資源方面等五個向度的差異。個人背景變項包括：性別、任教年資、學歷、專業背景、學校是否設立特殊班、學校規模與任教區域。

本研究將以 t 考驗分析不同性別、是否設立特殊班之差異情形；以單因子變異數分析（ANOVA）考驗不同任教年資、學歷、特殊教育背景、學校是否設立特殊班、學校規模與任教區域之差異情形。若單因子變異數分析（ANOVA）考驗 F 值達 0.05 顯著水準，則以 LSD (Fisher's Least Significant Different, 最小顯著差異) 進行事後比較分析。茲分述如下：

一、就性別而言

就不同「性別」之國民小學普通班教師在特殊教育資源運用是否有差異，加以敘述，考驗不同「性別」之國民小學普通班教師，在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社

會資源」五個向度中對於資源的運用是否有差異？以 t 考驗分析結果如下：

（一）、行政支援方面

不同「性別」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用得分之 t 考驗摘要，如表 4-14:

表 4-14 不同「性別」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用得分之 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值
男	48	27.02	4.06	-.15
女	155	27.12	3.85	

由表 4 -14 的統計結果顯示：不同性別之國民小學普通班教師，在「行政支援」向度，資源運用的得分並無顯著差異；亦即男性（ $M=27.02$ ， $SD=4.06$ ）或女性（ $M=27.12$ ， $SD=3.85$ ）的教師在「行政支援」向度，資源運用的得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「行政支援」向度，資源的運用不因「性別」而有所差異。

（二）、教學及課程專業方面

不同「性別」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源運用得分之 t 考驗摘要，如表 4-15：

表 4-15 不同「性別」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源運用得分之 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值
男	48	30.00	5.50	-.67
女	155	30.59	5.31	

由表 4-15 的統計結果顯示：不同性別之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」向度資源運用的得分皆無顯著差異；亦即男性($M=30.00$ ， $SD=5.50$)或女性($M=30.59$ ， $SD=5.31$)的教師，在「教學及課程專業」向度的資源運用得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「教學及課程專業」向度，資源的運用不因「性別」而有所差異。

(三)、專業團隊資源方面

不同「性別」之國民小學普通班教師，在「專業團隊」資源運用得分之 t 考驗摘要，如表 4-16：

表 4-16 不同「性別」之國民小學普通班教師在「專業團隊資源」資源運用得分之 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值
男	48	24.25	4.42	-.25
女	155	24.43	4.40	

由表 4-16 統計結果顯示：不同性別之國民小學普通班教師在「專業團隊」層面的資源運用得分並無顯著差異；亦即男性($M=24.25$ ， $SD=4.42$)或女性($M=24.43$ ， $SD=4.40$)的教師，在「專業團隊」

向度的資源運用得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。

顯示國民小學普通班教師在「專業團隊」向度，資源的運用不因「性別」而有所差異。

（四）、運用網路資源方面

不同「性別」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用得分之 t 考驗摘要，如表 4-17：

表 4-17 不同「性別」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用得分之 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值
男	48	28.10	5.49	-.132
女	155	28.21	4.82	

由表 4-17 之結果顯示：不同性別之國民小學普通班教師在「網路資源」向度的資源運用得分並無顯著差異；亦即男性（ $M=28.10$ ， $SD=5.49$ ）或女性（ $M=28.21$ ， $SD=4.82$ ）的教師在「網路資源」向度的資源運用得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「網路資源」向度，資源的運用不因「性別」而有所差異。

（五）、社會資源方面

不同「性別」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源運用得分之 t 考驗摘要，如表 4-18：

表 4-18 不同「性別」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源運用得分之 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值
男	48	24.60	3.54	-1.361
女	155	25.43	3.69	

表 4-18 統計結果顯示：不同性別之國民小學普通班教師在「社會資源」向度的資源運用得分並無顯著差異；亦即男性（ $M=24.60$ ， $SD=3.54$ ）或女性（ $M=25.43$ ， $SD=3.69$ ）的教師在「社會資源」向度的資源運用得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「社會資源」向度，資源的運用不因「性別」而有所差異。

綜合上述，回應待答問題 2-1「對於特殊教育資源運用各分量表，不同性別之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：國民小學普通班教師對於整體特殊教育資源的運用並不因「性別」而有所差異。

二、就教學年資而言

就不同「教學年資」之國民小學普通班教師，在特殊教育資源的運用是否有差異，加以敘述。

考驗不同「教學年資」之國民小學普通班教師，在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」

五個向度中對於特殊教育資源的運用得分是否有差異，以單因子變異數分析（ANOVA）結果如下：

（一）、行政支援方面

不同「教學年資」之國民小學普通班教師，在「行政支援」資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-19：

表 4-19 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 1-5 年	69	27.51	4.09	組間	48.15	4	12.04	0.79	
2. 6-10 年	90	26.87	3.46	組內	3007.07	198	15.19		
3. 11-15 年	28	26.36	4.31	總和	3055.22	202			
4. 16-20 年	12	28.25	5.15						
5. 21 年以上	4	26.75	2.06						
總和	203	27.09	3.89						

由表 4-19 之結果得知，不同教學年資的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同教學年資的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源運用得分雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「行政支援」向度，資源的運用不因「教學年資」而有所差異。

（二）、教學及課程專業方面

不同「教學年資」之國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」

資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-20：

表 4-20 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 1-5 年	69	31.29	5.92	組間	192.48	4	48.12	1.71	
2. 6-10 年	90	30.43	5.13	組內	5577.83	198	28.17		
3. 11-15 年	28	29.93	4.45	總和	5770.31	202			
4. 16-20 年	12	28.67	5.25						
5. 21 年以上	4	25.50	2.38						
總和	203	30.45	5.34						

由表 4-20 統計結果得知，不同教學年資的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同教學年資的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源運用上得分雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「教學及課程專業」向度，資源的運用不因「教學年資」而有所差異。

（三）、專業團隊方面

不同「教學年資」之國民小學普通班教師，在「專業團隊」資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-21：

表 4-21 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在專業團隊資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 1-5 年	69	25.38	4.91	組間	149.81	4	37.45	1.98	
2. 6-10 年	90	23.97	4.16	組內	3752.45	198	18.95		
3. 11-15 年	28	24.36	4.06	總和	3902.26	202			
4. 16-20 年	12	23.08	3.03						
5. 21 年以上	4	21.00	2.94						
總和	203	24.39	4.40						

由表 4-21 統計結果得知，不同教學年資的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同教學年資的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源運用得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「專業團隊」向度，資源的運用不因「教學年資」而有所差異。

（四）、網路資源方面

不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-22：

表 4-22 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用程度之因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 1-5 年	69	28.45	5.69	組間	226.82	4	56.70	2.35	
2. 6-10 年	90	28.70	4.84	組內	4772.07	198	24.10		
3. 11-15 年	28	27.89	3.80	總和	4998.89	202			
4. 16-20 年	12	24.67	2.74						
5. 21 年以上	4	24.75	1.71						
總和	203	28.19	4.97						

由表 4-22 統計結果得知，不同教學年資的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同教學年資的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源運用得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「網路資源」向度，資源的運用不因「教學年資」而有所差異。

（五）、社會資源方面

不同「教學年資」之國民小學普通班教師，在「社會資源」的資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-23：

表 4-23 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在社會資源的資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 1-5 年	69	25.25	4.02	組間	17.24	4	4.31	0.32	
2. 6-10 年	90	25.13	3.68	組內	2692.88	198	13.60		
3. 11-15 年	28	25.25	2.61	總和	2710.12	202			
4. 16-20 年	12	25.17	4.24						
5. 21 年以上	4	27.25	1.89						
總和	203	25.23	3.66						

由表 4-23 結果得知，不同教學年資的國民小學普通班教師，在「社會資源」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同教學年資的國民小學普通班教師，在「社會資源」向度的資源運用得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「社會資源」向度，資源的運用不因「教學年資」而有所差異。

綜合上述，回應待答問題 2-2「對於特殊教育資源運用各分量表，不同教學年資之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：國民小學普通班教師對於整體特殊教育資源的運用並不因「教學年資」而有所差異。

三、就填答者之學歷而言

就不同「學歷」之國民小學普通班教師在特殊教育資源運用是否有差異，加以敘述。

考驗不同「學歷」之國民小學普通班教師在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊資源」、「網路資源」、「社會資源」五個向度中對於資源的運用是否有差異，以單因子變異數（ANOVA）分析結果如下：

（一）、行政支援方面

不同「學歷」之國民小學普通班教師，在「行政支援」資源運用得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要，如表 4-24：

表 4-24 不同「學歷」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.師範院校	109	27.37	3.78	組間	18.13	2	9.06	0.60	
2.一班大專院校	60	26.83	3.86	組內	3037.10	200	15.19		
3.研究所	34	26.68	4.31	總和	3055.22	202			
總和	203	27.09	3.89						

由表 4-24 結果得知，不同學歷的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同「學歷」的國民小學普通班教師在「行政支援」層面的資源運用得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「行政支援」向度，資源的運用不因「學歷」而有所差異。

（二）、教學及課程專業方面

不同「學歷」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源運用得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要，如表 4-25：

表 4-25 不同「學歷」之國民小學普通班教師在教學及課程專業資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.師範院校	109	30.36	5.58	組間	26.16	2	13.08	0.46	
2.一班大專院校	60	30.18	5.09	組內	5744.15	200	28.72		
3.研究所	34	31.24	5.06	總和	5770.31	202			
總和	203	30.45	5.34						

由表 4-25 之結果得知，不同「學歷」的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同「學歷」年資的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源運用得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示

國民小學普通班教師在「教學及課程專業」向度，資源的運用不因「學歷」而有所差異。

（三）、專業團隊方面

不同「學歷」之國民小學普通班教師在「專業團隊」資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-26：

表 4-26 不同「學歷」之國民小學普通班教師在專業團隊資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數來源	平方和	變異數分析			事後比較
						自由度	均方和	F 值	
1.師範院校	109	24.22	4.48	組間	6.72	2	3.36	0.17	
2.一班大專院校	60	24.58	4.25	組內	3895.53	200	19.48		
3.研究所	34	24.59	4.49	總和	3902.26	202			
總和	203	24.39	4.40						

由表 4-26 結果得知，不同「學歷」的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同「學歷」的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源運用得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「專業團隊」向度，資源的運用不因「學歷」而有所差異。

（四）、網路資源方面

不同「學歷」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-27：

表 4-27 不同「學歷」之國民小學普通班教師在網路資源的資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.師範院校	109	28.06	5.05	組間	41.75	2	20.87	0.84	
2.一班大專院校	60	27.85	4.40	組內	4957.14	200	24.79		
3.研究所	34	29.18	5.66	總和	4998.89	202			
總和	203	28.19	4.97						

由表 4-27 結果得知，不同「學歷」的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同「學歷」的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源運用得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「網路資源」向度，資源的運用不因「學歷」而有所差異。

(五)、社會資源方面

不同「學歷」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-28：

表 4-28 不同「學歷」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.師範院校	109	25.28	3.90	組間	1.02	2	0.51	0.04	
2.一班大專院校	60	25.22	2.92	組內	2709.10	200	13.55		
3.研究所	34	25.09	4.13	總和	2710.12	202			
總和	203	25.23	3.66						

表4-28結果得知，不同「學歷」的國民小學普通班教師，在「社會資源」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同「學歷」的國民小學普通班教師在「社會資源」向度的資源運用得分上雖有不同，但其差異皆未達0.05之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「社會資源」向度，資源的運用不因「學歷」而有所差異。

綜合上述，回應待答問題 2-3「對於特殊教育資源運用各分量表，不同學歷之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：國民小學普通班教師對於整體特殊教育資源的運用並不因「學歷」而有所差異。

四、就填答者之專業背景而言

就不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在特殊教育資源運用是否有差異，加以敘述。

考驗不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個向度中對於資源的運用是否有差異，以單因子變異數（ANOVA）分析結果如下：

（一）、行政支援方面

不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在「行政支援」資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-29：

表 4-29 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 本科系	18	28.2778	3.93783	組間	115.486	4	28.871	1.945	
2. 特教四十學分	6	25.5000	5.00999	組內	2939.736	198	14.847		
3. 特教三學分	144	27.0000	3.69274	總和	3055.222	202			
4. 已參加特教研習未達 54 小時	24	28.1250	3.99252						
5. 未參加任何特教研習	11	25.0000	4.83735						
總和	203	27.0936	3.88907						

由表 4-29 之結果得知，不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同專業背景的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源運用得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「行政支援」方面，資源的運用不因「專業背景」而有所差異。

(二)、教學及課程專業方面

不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-30：

表 4-30 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 本科系	18	34.9444	3.81132	組間	808.294	4	202.074	8.063***	1>5
2. 特教四十學分	6	34.1667	4.16733	組內	4962.011	198	25.061		
3. 特教三學分	144	30.1528	5.27472	總和	5770.305	202			
4. 已參加特教研習未達54小時	24	30.5417	4.54905						4>5
5. 未參加任何特教研習	11	24.8182	4.16697						
總和	203	30.4532	5.34470						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-30 結果得知，不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源運用得分，依序最高分為本科系（ $M=34.94$ ， $SD=3.81$ ）、特教四十學分（ $M=34.17$ ， $SD=4.17$ ）、特教三學分（ $M=30.15$ ， $SD=5.27$ ）、已參加特教研習然未達 54 小時（ $M=30.54$ ， $SD=4.55$ ）、未參加任何特教研習（ $M=24.81$ ， $SD=4.17$ ）達 0.001 的顯著水準。且經 LSD 事後比較分析發現，本科系畢業教師在運用「教學及課程專業」資源方面優於未參加任何特教研習者；已參加特教研習然未達 54 小時的國小普通班教師優於從未參加任何特教研習者。

（三）、專業團隊方面

不同「專業背景」之國民小學融合教育班教師，在「專業團隊」的資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-31：

表 4-31 不同「專業背景」之國小融合班教師在「專業團隊」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 本科系	18	26.6667	5.09902	組間	304.951	4	76.238	4.196**	1>3 1>5
2. 特教四十學分	6	27.8333	3.48807	組內	3597.305	198	18.168		2>3 2>5
3. 特教三學分	144	24.1875	4.26888	總和	3902.256	202			
4. 已參加特教研習未達 54 小時	24	24.6250	4.27137						
5. 未參加任何特教研習	11	20.9091	2.62505						
總和	203	24.3892	4.39524						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-31 結果得知，不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「專業團隊」層面的資源運用得分，依序最高分為特教四十學分（ $M = 27.83$ ， $SD = 3.49$ ）、本科系（ $M = 26.67$ ， $SD = 5.10$ ）、已參加特教研習未達 54 小時（ $M = 24.63$ ， $SD = 4.27$ ）、特教三學分（ $M = 24.19$ ， $SD = 4.27$ ）、未參加任何特教研習（ $M = 20.91$ ， $SD = 2.63$ ），達 0.01 的顯著水準。且經 LSD 事後比較分析發現，本科系畢業教師在運用「專業團隊」資源方面表現較修過特教三學分及從未參加任何特教研習者積極；修過特教四十學分者在運用「專業團隊」資源方面表現較已參加特教研習然未達 54 小時的國小普通班教師及從未參加任何特教研習者積極。

（四）、網路資源方面

不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在「網路資源」資源運用得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要如表 4-32：

表 4-32 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 本科系	18	31.06	5.53	組間	384.23	4	96.06	4.12**	1>3、1>4 1>5
2. 特教四十學分	6	29.83	3.06	組內	4614.66	198	23.31		2>5
3. 特教三學分	144	28.35	4.99	總和	4998.89	202			3>4、3>5
4. 已參加特教研習未達 54 小時	24	26.17	4.14						
5. 未參加任何特教研習	11	24.91	3.14						
總和	203	28.19	4.97						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-32 結果得知，不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源運用得分，依序最高分為本科系（M=31.06，SD=5.53）、修畢特教四十學分（M=29.83，S=3.06）、修畢特教三學分（M=28.35，SD=4.99）、已參加特教研習未達 54 小時（M=26.17，SD=4.14）、未參加任何特教研習（M=24.91，SD=3.14）達 0.01 的顯著水準。且經 LSD 事後比較分析發現，本科系畢業教師在運用「網路資源」方面表現較修畢特教三學分、已參加特教研習未達 54 小時者、從未參加任何特教研習者三組運用積極；修過特教四十學分的國民小學普通班教師表現較未參加任何特教研

習的國民小學普通班教師積極；修畢特教三學分的國民小學普通班教師表現較已參加特教研習未達 54 小時者及未參加任何特教研習的國民小學普通班教師積極。

（五）、社會資源方面

不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在「社會資源」資源運用得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要表，如表 4-33：

表 4-33 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在社會資源的資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 本科系	18	25.9444	4.17939	組間	67.202	4	16.800	1.259	
2. 特教四十學分	6	25.3333	2.73252	組內	2642.917	198	13.348		
3. 特教三學分	144	25.3472	3.49089	總和	2710.118	202			
4. 已參加特教研習未達 54 小時	24	25.0000	4.12837						
5. 未參加任何特教研習	11	23.0000	4.17133						
總和	203	25.2315	3.66284						

由表 4-33 結果得知，不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「社會資源」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同「專業背景」的國小普通班教師，在「社會資源」向度的資源運用得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「社會資源」向度，資源的運用不因「專業背景」而有所差異。

綜合上述，回應待答問題2-4「對於特殊教育資源運用各分量表，

不同專業背景之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：不同「專業背景」之國民小學普通班教師運用特殊教育資源的情形，在「教學及課程專業」向度，本科系畢業優於其他組；在「專業團隊」向度，修習特教四十學分組優於其他組；在「網路資源」向度，本科系畢業優於其他組；其餘向度並不因「專業背景」而有所差異。

五、就任職教學校是否有特殊班而言

就是否有特殊班之國民小學普通班教師在特殊教育資源運用是否有差異，分別加以敘述。

考驗有無特殊班設立之國民小學普通班教師在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個向度中，對於資源的運用是否有差異，以 t 考驗分析結果如下：

（一）、行政支援方面

有無特殊班設立之國民小學普通班教師，在「行政支援」資源運用得分之 t 考驗摘要，如表 4-34：

表 4-34 有無特殊班之國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用得分之 t 考驗摘要表

有無特教班	人數	平均數	標準差	t 值
有特教班	125	27.3360	4.14446	1.18
無特教班	78	26.7051	3.43061	

由表 4-34 結果顯示：在受試者任教學校是否有特殊班設立項目中，國小普通班教師在「行政支援」層面的資源運用得分並無顯著差異；亦即有特教班（ $M=27.34$ ， $SD=4.14$ ）或無特教班（ $M=26.71$ ， $SD=3.43$ ）的教師在「行政支援」向度的資源運用得分雖有不同但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「行政支援」層面，資源的運用不因任教學校「有無特殊班」而有所差異。

（二）、教學及課程專業方面

是否有特殊班設立之國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」資源運用得分之 t 考驗摘要，如表 4-35：

表 4-35 有無特殊班之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源運用得分之 t 考驗

有無特教班	人數	平均數	標準差	t 值
有特教班	125	31.94	5.55	5.78***
無特教班	78	28.06	3.99	

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-35 之結果顯示：在受試者任教學校是否有特殊班設立項目中，國民小學普通班教師；亦即有特教班（ $M=31.94$ ， $SD=5.55$ ）或無特教班（ $M=28.06$ ， $SD=3.99$ ）的教師，在「教學及課程專業」向度的資源運用得分達 0.001 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源運用，在「教學及課程專業」向度，「設有特殊班之教師」運用程度高於「未設特殊班之教師」。

(三)、專業團隊資源方面

有無特殊班設立之國民小學普通班教師，在「專業團隊」資源運用得分之 t 考驗摘要，如表 4-36：

表 4-36 有無特殊班之國民小學普通班教師在「專業團隊」資源運用得分之 t 考驗摘要表

有無特教班	人數	平均數	標準差	t 值
有特教班	125	24.78	4.79	1.60
無特教班	78	23.77	3.63	

由表 4-36 統計結果顯示：在受試者任教學校是否有特殊班設立項目中，國民小學普通班教師；亦即有特教班（ $M=24.78$ ， $SD=4.79$ ）或無特教班（ $M=23.77$ ， $SD=3.63$ ）的教師，在「專業團隊」向度的資源運用得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「專業團隊」向度，資源的運用不因任教學校「有無特殊班」而有所差異。

(四)、網路資源方面

有無特殊班設立之國民小學普通班教師，在「社會資源」資源運用得分之 t 考驗摘要，如表 4-37：

表 4-37 有無特殊班之國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用得分之考驗摘要表

有無特教班	人數	平均數	標準差	t 值
有特教班	125	28.82	5.51	2.51*
無特教班	78	27.18	3.78	

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-37 之結果顯示：在受試者任教學校是否有特殊班設立項目中，國民小學普通班教師，在運用「網路資源」向度的得分；亦即有特教班（ $M=28.82$ ， $SD=5.51$ ）或無特教班（ $M=27.18$ ， $SD=3.78$ ）的教師，在「網路資源」向度的資源運用得分有差異，且達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師，在「網路資源」向度上的資源運用情形，係「設有特殊班之教師」運用程度高於「未設特殊班之教師」。

（五）、社會資源方面

有無特殊班設立之國民小學普通班教師，在「社會資源」的資源運用得分之 t 考驗摘要，如表 4-38：

表 4-38 有無特殊班之國民小學普通班教師在「社會資源」資源運用得分之 t 考驗摘要表

有無特教班	人數	平均數	標準差	t 值
有特教班	125	24.98	4.02	-1.31
無特教班	78	25.63	2.99	

由表 4-38 之結果顯示：在受試者任教學校是否有特殊班設立項目中，國小普通班教師在運用「社會資源」向度的得分並無顯著差異；亦即有特教班（ $M=24.98$ ， $SD=4.02$ ）或無特教班（ $M=25.63$ ， $SD=2.99$ ）的教師，在「社會資源」向度的資源運用得分雖有不同，但差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國小普通班教師在「社會資源」向度，資源的運用不因任教學校「是否設立特殊班」而有所差異。

綜合上述，回應待答問題 2-5「對於特殊教育資源運用各分量表，任教學校特教班有無設立之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：任教學校「有無特教班」之國民小學普通班教師運用特殊教育資源的情形，在「教學及課程專業」向度，有特教班組優於無特教班組；在「網路資源」向度，有特教班組優於無特教班組；其餘向度並不因任教學校「有無特教班」而有所差異。

六、就填答者之學校規模而言

就不同學校規模之國民小學普通班教師，在特殊教育資源運用程度是否有差異，加以敘述。

為了解不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個向度中對於資源的運用是否有差異，以單因子變異數分析

(ANOVA) 結果如下：

(一)、行政支援方面

不同「學校規模」之國民小學普通班教師，在「行政支援」方面的資源運用得分之單因子變異數分析(ANOVA) 摘要，如表 4-39：

表 4-39 不同學校規模之國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.6班以下	38	25.66	2.69	組間	383.92	4	95.98	7.11***	
2.7-12班	27	25.96	2.59	組內	2671.30	198	13.49		
3.13-24 班	64	26.50	4.09	總和	3055.22	202			
4.25-36班	32	27.88	4.29						4>1、4>2
5.37班以上	42	29.43	3.83						5>1、5>2
									5>3
總和	203	27.09	3.89						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-39 之結果得知，不同學校規模的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源運用得分，依序最高分為 37 班以上（ $M=29.43$ ， $SD=3.83$ ）、25-36 班（ $M=27.88$ ， $SD=4.29$ ）、13-24 班（ $M=26.50$ ， $SD=4.09$ ）、7-12 班（ $M=25.96$ ， $SD=2.59$ ）、6 班以下（ $M=25.66$ ， $SD=2.69$ ）。以單因子變異數分析（ANOVA）進行考驗，結果發現不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源需求得分達 0.001 的顯著水準。LSD 進行事後比較的結果，發現規模在 37 班以上學校的國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用程度高於學校規模在 13-24 班、7-12 班、6 班以下的國民小學普通班教師；學校規模在 25-36 班以上的國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用程度高於學校規模在 7-12 班、6 班以下的國民小學普通班教師。

(二)、教學及課程專業方面

不同「學校規模」之國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」方面的資源運用程度得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-40：

表 4-40 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.6班以下	38	27.95	4.17	組間	361.471	4	90.368	3.308*	
2.7-12班	27	29.74	5.20	組內	5408.834	198	27.317		
3.13-24 班	64	30.94	5.47	總和	5770.305	202			3>1
4.25-36班	32	31.59	6.62						4>1
5.37班以上	42	31.57	4.47						5>1
總和	203	30.45	5.34						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-40 結果得知，不同學校規模的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源運用得分，依序最高分 25-36 班（M=31.59，SD=6.62）、37 班以上（M=31.57，SD=4.47）、13-24 班（M=30.94，SD=5.47）、7-12 班（M=29.74，SD=5.20）、6 班以下（M=27.95，SD=4.17）。以單因子變異數分析（ANOVA）進行考驗，結果發現不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用得分達 0.001 的顯著水準。LSD 進行事後比較的結果，發現學校規模在 13-24 班的國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用

程度高於規模在 6 班以下的國民小學普通班教師；學校規模在 25-36 班以上的國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用程度高於規模在 6 班以下的國民小學普通班教師；學校規模在 37 班以上學校的國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用程度高於規模在 6 班以下的國民小學普通班教師。

(三)、專業團隊方面

不同「學校規模」之國民小學普通班教師，在「專業團隊」方面的資源運用程度得分之單因子變異數分析(ANOVA)摘要表，如表 4-41：

表 4-41 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「專業團隊資源」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.6班以下	38	23.97	3.26	組間	38.74	4	9.69	.50	
2.7-12班	27	24.30	4.20	組內	3863.52	198	19.51		
3.-24 班	64	24.34	5.18	總和	3902.26	202			
4.25-36班	32	24.00	4.58						
5.37班以上	42	25.19	4.04						
總和	203	24.39	4.40						

由表 4-41 結果得知，不同學校規模的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同學校規模的國民小學普通班教師在「專業團隊」向度的資源運用得分上雖有不

同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「專業團隊」向度，資源的運用不因「學校規模」而有所差異。

(四)、網路資源方面

不同「學校規模」之國民小學普通班教師，在「網路資源」方面的資源運用得分之單因子變異數分析 (ANOVA) 摘要表，如表 4-42:

表 4-42 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.6班以下	38	26.4737	3.82550	組間	167.743	4	41.936	1.719	
2.7-12班	27	28.0741	3.13695	組內	4831.143	198	24.400		
3.-24 班	64	28.6719	5.96033	總和	4998.887	202			
4.25-36班	32	28.0625	6.03184						
5.37班以上	42	29.1667	4.03592						
總和	203	28.1872	4.97463						

由表 4-42 統計結果得知，不同學校規模的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同學校規模的國民小學普通班教師在「網路資源」向度的資源運用得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師在「網路資源」向度，資源的運用不因「學校規模」而有所差異。

(五)、社會資源方面

不同「學校規模」之國民小學普通班教師，在「社會資源」方面的資源運用得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要，如表 4-43：

表 4-43 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.6班以下	38	25.87	2.53	組間	167.06	4	41.77	3.25*	1>4
2.7-12班	27	25.07	2.42	組內	2543.06	198	12.84		
3.13-24 班	64	24.95	4.01	總和	2710.12	202			
4.25-36班	32	23.59	4.85						
5.37班以上	42	26.43	3.17						5>3 5>4
總和	203	25.23	3.66						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-43 結果得知，不同學校規模的國民小學普通班教師，在「社會資源」向度的資源運用得分，依序最高分為 37 班以上（M=26.43，SD=3.17）、6 班以下（M=25.87，SD=2.53）、7-12 班（M=25.07，SD=2.42）、13-24 班（M=24.95，SD=4.01）、25-36 班（M=23.59，SD=4.85）、以單因子變異數分析（ANOVA）進行考驗，結果發現不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源運用得分達 0.05 的顯著水準。經 LSD 進行事後比較分析的結果，發現學校規模 6 班以下的國民小學普通班教師在「社會資源」運用程

度高於規模在 25-36 班的國民小學普通班教師；學校規模在 37 班以上的國民小學普通班教師在「社會資源」運用程度高於規模在 13-24 班及 25-36 班的國民小學普通班教師。

綜合上述，回應待答問題 2-6「對於特殊教育資源運用各分量表，不同學校規模之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：不同「學校規模」之國民小學普通班教師運用特殊教育資源的情形，在「行政支援」向度，37班以上組優於其他組；在「教學及課程專業」向度，25-36班組優於其他組；在「社會資源」向度，37班以上組優於其他組；其餘向度並不因「學校規模」而有所差異。

七、就填答者之任教地區而言

就不同任教地區之國民小學普通班教師，在特殊教育資源運用程度是否有差異，加以敘述。

為了解不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個向度中，對於資源的運用程度是否有差異，以單因子變異數分析（ANOVA）結果如下：

（一）、行政支援方面

不同「任教地區」之國民小學普通班教師，在「行政支援」方面的資源運用程度得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要，如表 4-44：

表 4-44 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.市	64	29.63	3.27	組間	649.34	2	324.67	26.99***	1>2 1>3
2.鎮	67	26.55	2.67	組內	2405.89	200	12.03		2>3
3.鄉	72	25.35	4.21	總和	3055.22	202			
總和	203	27.09	3.89						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-44 結果得知，不同「任教地區」的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源運用得分依序最高分為任教於「市」的國民小學普通班教師（M=29.63，SD=3.27）、任教於「鎮」的國民小學普通班教師（M=26.55，SD=2.67）、任教於「鄉」的國民小學普通班教師（M=25.35，SD=4.21）。以單因子變異數分析（ANOVA）進行考驗，結果發現不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用得分達 0.001 的顯著水準。經 LSD 進行事後比較分析的結果，發現任教於「市」區的國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用程度上高於任教於「鄉」、「鎮」區的國民小學普通班教師；

任教於「鎮」的國民小學普通班教師在「行政支援」資源運用程度上高於任教於「鄉」的國民小學普通班教師。

(二)、教學及課程專業方面

不同「任教地區」之國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」方面的資源運用程度得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-45:

表 4-45 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.市	64	32.34	4.50	組間	336.43	2	168.21	6.19**	1>2 1>3
2.鎮	67	29.45	4.69	組內	5433.88	200	27.17		2>3
3.鄉	72	29.71	6.18	總和	5770.31	202			
總和	203	30.45	5.34						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-45 結果得知，不同「任教地區」的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源運用得分依序最高分為任教於「市」的國民小學普通班教師（M=32.34，SD=4.50）、任教於「鄉」的國民小學普通班教師（M=29.71，SD=6.18）、任教於「鎮」的國民小學普通班教師（M=29.45，SD=4.69）。以單因子變異數分析（ANOVA）進行考驗，結果發現不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「教

學及課程專業」資源運用得分達 0.01 的顯著水準。經 LSD 進行事後比較分析的結果，發現任教地區位於「市」的國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源運用程度上高於任教於「鄉」、「鎮」區的國民小學普通班教師；任教於「鎮」的國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源運用程度上高於任教於「鄉」的國民小學普通班教師。

(三)、專業團隊方面

不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「專業團隊」資源運用得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要，如表 4-46:

表 4-46 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「專業團隊」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數來源	變異數分析				事後比較
					平方和	自由度	均方和	F 值	
1.市	64	25.13	3.28	組間	50.99	2	25.49	1.32	
2.鎮	67	24.10	3.20	組內	3851.27	200	19.26		
3.鄉	72	24.00	5.93	總和	3902.26	202			
總和	203	24.39	4.40						

由表 4-46 結果得知，不同「任教地區」的國民小學普通班教師在「專業團隊」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同「任教地區」的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源運用上得分雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通

班教師在「網路資源」向度，資源的運用不因「任教地區」而有所差異。

(四)、網路資源方面

不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「網路資源」方面的資源運用得分之單因子變異數分析 (ANOVA) 摘要，如表 4-47：

表 4-47 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析				F 值	事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和		
1.市	64	30.06	4.17	組間	339.45	2	169.72	7.29**	1>2 1>3
2.鎮	67	27.61	3.83	組內	4659.44	200	23.30		
3.鄉	72	27.06	6.05	總和	4998.89	202			
總和	203	28.19	4.97						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-47 結果得知，不同「任教地區」的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源運用得分依序最高分為任教地區位於「市」的國民小學普通班教師 (M=30.06, SD=4.17)、為任教地區位於「鎮」的國民小學普通班教師 (M=27.61, SD=3.83)、任教地區位於「鄉」的國民小學普通班教師 (M=27.06, SD=6.05)。以單因子變異數分析 (ANOVA) 進行考驗，結果發現不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用得分達 0.01 的顯著水準。經 LSD

進行事後比較分析的結果，發現任教於「市」區的國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用程度上高於任教於「鄉」、「鎮」區的國民小學普通班教師。

（五）、社會資源方面

不同「任教地區」之國民小學普通班教師，在「社會資源」方面的資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-48:

表 4-48 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源運用程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.市	64	27.69	2.70	組間	690.25	2	345.13	34.17***	1>2 1>3
2.鎮	67	25.09	2.18	組內	2019.87	200	10.10		2>3
3.鄉	72	23.18	4.19	總和	2710.12	202			
總和	203	25.23	3.66						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-48 結果得知，不同「任教地區」的國民小學普通班教師在「社會資源」向度的資源運用得分得分依序最高分為任教地區位於「市」的國民小學普通班教師（M=27.69，SD=2.70）、為任教地區位於「鎮」的國民小學普通班教師（M=25.09，SD=2.18）、任教地區位於「鄉」的國民小學普通班教師（M=23.18，SD=4.19）以單因子變異數分析（ANOVA）進行考驗，結果發現不同「任教地區」之

國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用得分達 0.001 的顯著水準。經 LSD 法 (Fisher's Least Significant Different, 最小顯著差異) 進行事後比較分析的結果，發現任教「市」區的國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用程度上高於任教地區位於「鄉」、「鎮」區的國民小學普通班教師；任教地區位於「鎮」的國民小學普通班教師在「網路資源」資源運用程度上高於任教地區位於「鄉」的國民小學普通班教師。

綜合上述，回應待答問題 2-7「對於特殊教育資源運用各分量表，不同任教地區之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：不同「任教地區」之國民小學普通班教師運用特殊教育資源的情形，在「行政支援」、「教學及課程專業」、「網路資源」、「社會資源」向度均是任教於「市」區組優於其他組，而在「專業團隊」向度並不因「任教地區」不同而有所差異。

第三節不同背景變項之普通班教師對於特殊教育資源「需求」差異分析

本節主要探討雲林縣國小普通班教師，是否因個人背景變項的不同，對於特殊教育資源的需求，分別在行政支援方面、教學及課程專業方面、專業團隊方面、網路資源方面、社會資源方面等五個向度的差異。個人背景變項包括：性別、任教年資、學歷、特殊教育專業背景、學校是否設立特殊班、學校規模與任教區域。

本研究將以 t 考驗分析不同性別、是否設立特殊班之差異情形；以單因子變異數分析（ANOVA）考驗不同任教年資、學歷、特殊教育背景、學校是否設立特殊班、學校規模與任教區域之差異情形。若單因子變異數分析（ANOVA）考驗 F 值達 0.05 顯著水準，則以 LSD 法 (Fisher's Least Significant Different, 最小顯著差異) 進行事後比較分析。茲分述如下：

一、就性別而言

就不同「性別」之國民小學普通班教師在特殊教育資源需求程度是否有差異，加以敘述。

考驗不同性別之國民小學普通班教師，在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個向

度中對於資源的是需求否有差異？以 t 考驗分析結果如下：

（一）、行政支援方面

不同「性別」之國民小學普通班教師在「行政支援」方面的資源需求得分之 t 考驗摘要，如表 4-49:

表 4-49 不同性別之國小普通班教師「行政支援」資源需求得分之 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值
男	48	32.63	3.94	-3.60
女	155	35.34	4.74	

由表 4-49 的統計結果顯示：不同「性別」之國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源需求得分並無顯著差異；亦即男性（ $M=32.63$ ， $SD=3.94$ ）或女性（ $M=35.34$ ， $SD=4.74$ ）的教師在「行政支援」向度，資源需求的得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「行政支援」向度，不因「性別」而有所差異。

（二）、教學及課程專業方面

不同性別之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源需求得分之 t 考驗摘要，如表 4-50：

表 4-50 不同「性別」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源需求得分之 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值
男	48	35.56	4.43	-4.50***
女	155	38.70	3.47	

$p^* < .05$ $p^{**} < .01$ $p^{***} < .001$

由表 4-50 的統計結果顯示：不同「性別」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」向度的資源需求得分；亦即女性教師（ $M=38.70$ ， $SD=3.47$ ）或男性教師（ $M=35.56$ ， $SD=4.43$ ），在「教學及課程專業」向度的資源需求得分有差異，且達 0.001 之顯著水準。

顯示國民小學普通班教師的資源需求，在「教學及課程專業」向度係「女性」高於「男性」

（三）、專業團隊資源方面

不同「性別」之國民小學普通班教師，在「專業團隊」資源需求得分之 t 考驗摘要，如表 4-51：

表 4-51 不同「性別」之國民小學普通班教師在「專業團隊」資源需求得分之 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值
男	48	31.38	4.28	-3.14
女	155	33.33	3.59	

由表 4-51 統計結果顯示：不同性別之國民小學普通班教師在「專業團隊」向度的資源需求得分並無顯著差異；亦即男性（ $M=31.38$ ， $SD=4.28$ ）或女性（ $M=33.33$ ， $SD=3.59$ ）的教師，在「專業團隊」向度的資源需求得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「專業團隊」向度，不因「性別」而有所差異。

(四)、運用網路資源方面

不同「性別」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源需求得分之 t 考驗摘要，如表 4-52：

表 4-52 不同「性別」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源需求得分之 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值
男	48	30.54	4.04	-1.08
女	155	31.18	3.45	

由表 4-52 統計結果顯示：不同性別之國民小學普通班教師在「網路資源」向度的資源需求得分並無顯著差異；亦即男性（ $M=30.54$ ， $SD=4.04$ ）或女性（ $M=31.18$ ， $SD=3.45$ ）的教師在「網路資源」向度的資源需求得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「網路資源」向度，不因「性別」而有所差異。

(五)、社會資源方面

不同「性別」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源需求得分之 t 考驗摘要，如表 4-53：

表 4-53 不同「性別」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源需求得分之 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值
男	48	28.15	3.10	-1.89
女	155	29.03	2.76	

由表 4-53 統計結果顯示：不同性別之國民小學普通班教師在「社會資源」向度的資源得分並無顯著差異；亦即男性（ $M=24.60$ ， $SD=3.54$ ）或女性（ $M=25.43$ ， $SD=3.69$ ）的教師在「社會資源」向度的資源需求得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「社會資源」向度，不因「性別」而有所差異。

綜合上述，回應待答問題 3-1「對於特殊教育資源需求各分量表，不同性別之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：國民小學普通班教師對特殊教育資源需求情形在「教學及課程專業」向度係「女性」高於「男性」，其餘向度並不因「性別」而有所差異。此結果與邱明芳（2003）、王裕玫（2005）、鄭淑婉（2007）的研究發現不同。

二、就教學年資而言

就不同「教學年資」之國民小學普通班教師，在特殊教育資源的需求是否有差異，加以敘述。

考驗不同「教學年資」之國民小學普通班教師，在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」

五個向度中對於資源的需求得分是否有差異，以單因子變異數分析

(ANOVA) 結果如下：

(一)、行政支援方面

不同「教學年資」之國民小學普通班教師，在「行政支援」資源需求得分之單因子變異數分析 (ANOVA) 摘要，如表 4-54：

表 4-54 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 1-5 年	69	35.04	3.19	組間	37.46	4	9.37	0.42	
2. 6-10 年	90	34.42	6.03	組內	4429.21	198	22.37		
3. 11-15 年	28	34.21	2.96	總和	4466.67	202			
4. 16-20 年	12	35.42	4.34						
5. 21 年以上	4	36.25	4.50						
總和	203	34.70	4.70						

由表 4-54 之結果得知，不同教學年資的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同教學年資的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源需求得分雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「行政支援」向度，不因「教學年資」而有所差異。

(二)、教學及課程專業方面

不同「教學年資」之國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」

資源需求得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-55：

表 4-55 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 1-5 年	69	38.20	4.16	組間	51.66	4	12.91	0.83	
2. 6-10 年	90	37.49	3.66	組內	3088.03	198	15.60		
3. 11-15 年	28	38.21	4.34	總和	3139.69	202			
4. 16-20 年	12	38.83	3.86						
5. 21 年以上	4	40.00	3.92						
總和	203	37.96	3.94						

由表 4-55 得知，不同教學年資的國小普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同教學年資的國小普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源需求上得分雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國小普通班教師的資源需求在「教學及課程專業」向度，不因「教學年資」而有所差異。

（三）、專業團隊方面

不同「教學年資」之國民小學普通班教師，在「專業團隊」資源需求得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-56：

表 4-56 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在專業團隊資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 1-5 年	69	33.65	3.95	組間	96.38	4	24.10	1.65	
2. 6-10 年	90	32.48	3.54	組內	2891.02	198	14.60		
3. 11-15 年	28	32.00	3.24	總和	2987.41	202			
4. 16-20 年	12	32.58	5.85						
5. 21 年以上	4	35.00	4.24						
總和	203	32.87	3.85						

由表 4-56 統計結果得知，不同教學年資的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同教學年資的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「專業團隊」向度，不因「教學年資」而有所差異。

（四）、網路資源方面

不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源需求得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-57：

表 4-57 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 1-5 年	69	31.75	3.99	組間	87.45	4	21.86	1.71	
2. 6-10 年	90	30.92	3.24	組內	2530.37	198	12.78		
3. 11-15 年	28	29.82	2.83	總和	2617.82	202			
4. 16-20 年	12	30.25	4.56						
5. 21 年以上	4	31.75	4.86						
總和	203	31.03	3.60						

由表 4-57 統計結果得知，不同教學年資的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同教學年資的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「網路資源」向度，不因「教學年資」而有所差異。

（五）、社會資源方面

不同「教學年資」之國民小學普通班教師，在「社會資源」的資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-58：

表 4-58 不同「教學年資」之國民小學普通班教師在社會資源的資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 1-5 年	69	29.10	3.20	組間	22.10	4	5.52	0.67	
2. 6-10 年	90	28.58	2.72	組內	1633.52	198	8.25		
3. 11-15 年	28	28.57	2.10	總和	1655.62	202			
4. 16-20 年	12	29.17	3.38						
5. 21 年以上	4	30.25	3.40						
總和	203	28.82	2.86						

由表 4-58 結果得知，不同教學年資的國民小學普通班教師，在「社會資源」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同教學年資的國民小學普通班教師，在「社會資源」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「社會資源」向度，不因「教學年資」而有所差異。

綜合上述，回應待答問題 3-2「對於特殊教育資源需求各分量表，不同教學年資之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：國民小學普通班教師之特殊教育資源需求在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個向度並不因「教學年資」而有所差異。此結果與其他相關研究（王裕玫 2005、鄭淑婉，2006、鄭啟清，2006）相同。然與邱明芳（2003）研究結果「任教年資較長之級任教師之行政支援需求顯著高於任教年資較少者。」不同。

三、就填答者之學歷而言

就不同「學歷」之國民小學普通班教師對特殊教育資源的需求是否有差異，加以敘述。

了解不同「學歷」之國民小學普通班教師在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊資源」、「網路資源」「社會資源」五個向度中對於特殊教育資源的需求是否有差異，以單因子變異數（ANOVA）分析結果如下：

（一）、行政支援方面

不同「學歷」之國民小學普通班教師，在「行政支援」資源需求得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要，如表 4-59：

表 4-59 不同「學歷」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.師範院校	109	34.67	3.37	組間	7.95	2	3.97	0.18	
2.一班大專院校	60	34.95	6.79	組內	4458.73	200	22.29		
3.研究所	34	34.35	3.95	總和	4466.67	202			
總和	203	34.70	4.70						

由表 4-59 結果得知，不同學歷的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同「學歷」的國民小學普通班教師在「行政支援」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「行政支援」向度，不因「學歷」而有所差異。

（二）、教學及課程專業方面

不同「學歷」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源需求得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要，如表 4-60：

表 4-60 不同「學歷」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.師範院校	109	38.29	3.91	組間	30.29	2	15.14	0.97	
2.一班大專院校	60	37.73	3.62	組內	3109.40	200	15.55		
3.研究所	34	37.29	4.57	總和	3139.69	202			
總和	203	37.96	3.94						

由表 4-60 統計結果得知，不同「學歷」的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同「學歷」年資的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「教學及課程專業」向度，不因「學歷」而有所差異。

（三）、專業團隊方面

不同「學歷」之國民小學普通班教師在「專業團隊」資源需求得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-61：

表 4-61 不同「學歷」之國民小學普通班教師在專業團隊資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.師範院校	109	32.70	4.08	組間	6.81	2	3.41	0.23	
2.一班大專院校	60	33.05	3.13	組內	2980.59	200	14.90		
3.研究所	34	33.09	4.27	總和	2987.41	202			
總和	203	32.87	3.85						

由表 4-61 結果得知，不同「學歷」的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同「學歷」的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源需求得分上雖有

不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「專業團隊」向度，不因「學歷」而有所差異。

(四)、網路資源方面

不同「學歷」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源需求得分之單因子變異數分析 (ANOVA) 摘要，如表 4-62：

表 4-62 不同「學歷」之國民小學普通班教師在網路資源的資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.師範院校	109	31.25	3.90	組間	13.86	2	6.93	0.53	
2.一班大專院校	60	30.65	3.09	組內	2603.96	200	13.02		
3.研究所	34	31.00	3.48	總和	2617.82	202			
總和	203	31.03	3.60						

由表 4-62 結果得知，不同「學歷」的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同「學歷」的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「網路資源」向度，不因「學歷」而有所差異。

(五)、社會資源方面

不同「學歷」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源需求得分之單因子變異數分析 (ANOVA) 摘要，如表 4-63：

表 4-63 不同「學歷」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.師範院校	109	28.91	2.89	組間	5.97	2	2.98	0.36	
2.一班大專院校	60	28.88	2.60	組內	1649.648	200	8.25		
3.研究所	34	28.44	3.24	總和	1655.616	202			
總和	203	28.82	2.86						

表 4-63 統計結果得知，不同「學歷」的國民小學普通班教師，在「社會資源」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同「學歷」的國民小學普通班教師在「社會資源」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「社會資源」向度，不因「學歷」而有所差異。

綜合上述，回應待答問題3-3「對於特殊教育資源需求各分量表，不同學歷之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：國民小學普通班教師之特殊教育資源需求在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個層面並不因「學歷」而有所差異。

四、就填答者之專業背景而言

就不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在特殊教育資源需求是否有差異，加以敘述。

考驗不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個向度中對於資源的需求是否有差異，以單因子變異數分析（ANOVA）結果如下：

（一）、行政支援方面

不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在「行政支援」資源需求得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-64：

表 4-64 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 本科系	18	33.94	3.87	組間	43.53	4	10.88	0.49	
2. 特教四十學分	6	33.83	1.47	組內	4423.14	198	22.34		
3. 特教三學分	144	34.82	5.02	總和	4466.67	202			
4. 已參加特教研習未達 54 小時	24	35.33	3.60						
5. 未參加任何特教研習	11	33.45	5.09						
總和	203	34.70	4.70						

由表 4-64 之統計結果得知，不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同專業背景的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學

普通班教師的資源需求在「行政支援」向度，不因「專業背景」而有所差異。

(二)、教學及課程專業方面

不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」資源需求得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-65：

表 4-65 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析				F 值	事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和		
1. 本科系	18	38.89	3.91	組間	104.90	4	26.22	1.71	
2. 特教四十學分	6	37.83	3.31	組內	3034.79	198	15.33		
3. 特教三學分	144	37.87	3.71	總和	3139.69	202			
4. 已參加特教研習未達54小時	24	38.96	4.01						
5. 未參加任何特教研習	11	35.55	6.17						
總和	203	37.96	3.94						

由表 4-65 統計結果得知，不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「教學及課程專業」向度，不因「專業背景」而有所差異。

(三)、專業團隊方面

不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在「專業團隊」的資源運用得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-66：

表 4-66 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「專業團隊」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 本科系	18	34.44	3.15	組間	115.86	4	28.96	2.00	
2. 特教四十學分	6	33.00	2.00	組內	2871.55	198	14.50		
3. 特教三學分	144	32.81	3.65	總和	2987.41	202			
4. 已參加特教研習未達 54 小時	24	33.13	4.36						
5. 未參加任何特教研習	11	30.36	5.89						
總和	203	32.87	3.85						

由表 4-66 統計結果得知，不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源運用得分未達顯著差異；亦即不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「專業團隊」向度，不因「專業背景」而有所差異。

（四）、網路資源方面

不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在「網路資源」資源需求得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要如表 4-67：

表 4-67 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 本科系	18	33.44	2.96	組間	168.39	4	42.10	3.40*	1>3、1>4 1>5
2. 特教四十學分	6	30.50	1.52	組內	2449.43	198	12.37		
3. 特教三學分	144	30.99	3.49	總和	2617.82	202			3>5
4. 已參加特教研習未達 54 小時	24	30.67	3.34						
5. 未參加任何特教研習	11	28.73	5.35						
總和	203	31.03	3.60						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-67 結果得知，不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源需求得分，依序最高為本科系（ $M=33.44$ ， $SD=2.96$ ）、修畢特教三學分（ $M=30.99$ ， $SD=3.49$ ）、已參加特教研習未達 54 小時（ $M=30.67$ ， $SD=3.34$ ）特教四十學分（ $M=30.50$ ， $S=1.52$ ）、未參加任何特教研習者（ $M=28.73$ ， $SD=5.35$ ）達 0.05 的顯著水準。且經 LSD 事後比較分析發現，本科系畢業教師在「網路資源」的需求高於修畢特教三學分、已參加特教研習未達 54 小時者、及從未參加任何特教研習者。

（五）、社會資源方面

不同「專業背景」之國民小學普通班教師，在「社會資源」資源需求得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要表，如表 4-68：

表 4-68 不同「專業背景」之國民小學普通班教師在社會資源的資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1. 本科系	18	29.61	2.52	組間	51.63	4	12.91	1.59	
2. 特教四十學分	6	29.33	2.50	組內	1603.99	198	8.10		
3. 特教三學分	144	28.79	2.75	總和	1655.62	202			
4. 已參加特教研習未達 54 小時	24	29.13	2.92						
5. 未參加任何特教研習	11	27.00	4.34						
總和	203	28.82	2.86						

由表 4-68 結果得知，不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「社會資源」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同「專業背景」的國民小學普通班教師，在「社會資源」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「社會資源」向度，不因「專業背景」而有所差異。

綜合上述，回應待答問題 3-4「對於特殊教育資源需求各分量表，不同專業背景之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：國民小學普通班教師對特殊教育資源需求情形在「網路資源」向度係本科系組高於其他組，其餘向度並不因「專業背景」而有所差異。此結果與邱明芳（2003）「不同特教背景之教師行政支援需求情形並無差異」研究結果是一樣的，與王裕玫（2005）、王韻淑（2007）研究結果不同。

五、就任職教學校是否有特殊班而言

就任職教學校是否有特殊班之國民小學普通班教師在特殊教育資源需求是否有差異，分別加以敘述。

瞭解有無特殊班設立之國民小學普通班教師在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個向度中，對於特殊教育資源需求是否有差異，以 t 考驗分析結果如下：

（一）、行政支援方面

任教學校有無特殊班設立之國民小學普通班教師，在「行政支援」資源需求得分之 t 考驗摘要，如表 4-69：

表 4-69 「有無特殊班」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源需求得分之 t 考驗摘要表

有無特教班	人數	平均數	標準差	t 值
有特教班	125	34.38	3.27	-1.24
無特教班	78	35.22	6.35	

由表 4-69 統計結果顯示：在受試者任教學校是否有特殊班設立項目中，國民小學普通班教師在「行政支援」向度的資源需求得分並無顯著差異；亦即有特教班（ $M=34.38$ ， $SD=3.27$ ）或無特教班（ $M=35.22$ ， $SD=6.35$ ）的教師在「行政支援」向度的資源需求得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教

師的資源需求在「行政支援」向度，不因任教學校「有無特殊班」而有差異。

（二）、教學及課程專業方面

任教學校是否有特殊班設立之國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」資源需求得分之 t 考驗摘要，如表 4-70：

表 4-70「有無特殊班」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源需求得分之 t 考驗

有無特教班	人數	平均數	標準差	t 值
有特教班	125	38.13	3.96	0.77
無特教班	78	37.69	3.93	

由表 4-70 統計結果顯示：在受試者任教學校是否有特殊班設立項目中，國民小學普通班教師在「教學及課程專業」向度的資源需求得分並無顯著差異；亦即有特教班（ $M=38.13$ ， $SD=3.96$ ）或無特教班（ $M=37.69$ ， $SD=3.93$ ）的教師在「教學及課程專業」向度的資源需求得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「教學及課程專業」向度，不因任教學校「有無特殊班」而有差異。

（三）、專業團隊資源方面

任教學校有無特殊班設立之國民小學普通班教師，在「專業團隊」資源需求得分之 t 考驗摘要，如表 4-71：

表 4-71 任教學校「有無特殊班」之國民小學普通班教師在「專業團隊」資源需求得分之 t 考驗摘要表

有無特教班	人數	平均數	標準差	t 值
有特教班	125	32.82	3.82	-0.20
無特教班	78	32.94	3.91	

由表 4-71 統計結果顯示：在受試者任教學校是否有特殊班設立的向度中，國民小學普通班教師在「專業團隊」資源向度的需求得分並無顯著差異；亦即有特教班（ $M=32.82$ ， $SD=3.82$ ）或無特教班（ $M=32.94$ ， $SD=3.91$ ）的教師，在「專業團隊」向度的資源需求得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「專業團隊」向度，不因任教學校「有無特殊班」而有差異。

（四）、網路資源方面

任教學校「有無特殊班」設立之國民小學普通班教師，在「網路資源」資源運用得分之 t 考驗摘要，如表 4-72：

表 4-72 任教學校「有無特殊班」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源需求得分之考驗摘要表

有無特教班	人數	平均數	標準差	t 值
有特教班	125	31.34	3.78	1.54
無特教班	78	30.54	3.26	

由表 4-72 統計結果顯示：在受試者任教學校是否有特殊班設立的向度中，國民小學普通班教師在「網路資源」資源向度的需求得分

並無顯著差異；亦即有特教班（ $M=31.34$ ， $SD=3.78$ ）或無特教班（ $M=30.54$ ， $SD=3.26$ ）的教師，在「網路資源」向度的需求得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「網路資源」向度，不因任教學校「有無特殊班」而有差異。

（五）、社會資源方面

任教學校有無特殊班設立之國民小學普通班教師，在「社會資源」的資源需求得分之 t 考驗摘要，如表 4-73：

表 4-73 任教學校有無特殊班之國民小學普通班教師在「社會資源」資源需求得分之 t 考驗摘要表

有無特教班	人數	平均數	標準差	t 值
有特教班	125	28.91	2.88	0.56
無特教班	78	28.68	2.84	

由表 4-73 統計結果顯示：在受試者任教學校是否有特殊班設立項目中，國民小學普通班教師在「社會資源」資源需求向度的得分並無顯著差異；亦即有特教班（ $M=28.91$ ， $SD=2.88$ ）或無特教班（ $M=28.68$ ， $SD=2.84$ ）的教師，在「社會資源」層面的資源需求得分雖有不同，但其差異並未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「社會資源」向度，不因任教學校「有無特殊班」而有差異。

綜合上述，回應待答問題 3-5「對於特殊教育資源需求各分量表，任教學校特教班有無設立之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：國民小學普通班教師對特殊教育資源需求在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個向度並不因任職學校「有無特教班」而有所差異。此結果與王韻淑(2007)的研究發現相同。然而潘齡方(2007)的研究卻指出學校設有身心障礙班級的教師，對支持系統有較高的需求。

六、就填答者之學校規模而言

就不同「學校規模」之國民小學普通班教師，在特殊教育資源需求程度是否有差異，加以敘述。

為了解不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個向度中對於資源需求是否有差異，以單因子變異數分析

(ANOVA) 結果如下：

(一)、行政支援方面

不同「學校規模」之國民小學普通班教師，在「行政支援」方面的資源需求得分之單因子變異數分析(ANOVA)摘要，如表 4-74：

表 4-74 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.6班以下	38	34.82	3.04	組間	165.23	4	41.31	1.90	
2.7-12班	27	36.67	9.47	組內	4301.44	198	21.72		
3.13-24 班	64	34.30	3.36	總和	4466.67	202			
4.25-36班	32	33.47	4.15						
5.37班以上	42	34.88	3.07						
總和	203	34.70	4.70						

由表 4-74 統計結果得知，不同學校規模的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同學校規模的國民小學普通班教師在「行政支援」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「行政支援」向度，不因「學校規模」而有差異。

（二）、教學及課程專業方面

不同「學校規模」之國小普通班教師，在「教學及課程專業」的資源需求程度得分之單因子變異數分析 (ANOVA) 摘要，如表 4-75：

表 4-75 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.6班以下	38	38.11	3.23	組間	65.90	4	16.47	1.06	
2.7-12班	27	38.67	3.22	組內	3073.79	198	15.52		
3.13-24 班	64	37.38	3.83	總和	3139.69	202			
4.25-36班	32	37.44	5.09						
5.37班以上	42	38.67	4.10						
總和	203	37.97	3.94						

由表 4-75 統計結果得知，不同學校規模的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同學校規模的國民小學普通班教師在「教學及課程專業」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「教學及課程專業」向度，不因「學校規模」而有差異。

（三）、專業團隊方面

不同「學校規模」之國民小學普通班教師，在「專業團隊」方面的資源需求程度得分之單因子變異數分析(ANOVA)摘要表，如表 4-76：

表 4-76 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「專業團隊資源」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數來源	變異數分析				事後比較
					平方和	自由度	均方和	F 值	
1.6班以下	38	33.34	3.35	組間	61.23	4	15.31	1.04	
2.7-12班	27	32.56	3.08	組內	2926.18	198	14.78		
3.-24 班	64	32.48	3.80	總和	2987.41	202			
4.25-36班	32	32.25	5.11						
5.37班以上	42	33.69	3.65						
總和	203	32.87	3.85						

由表 4-76 結果得知，不同學校規模的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同學校規模的國民小學普通班教師在「專業團隊」向度的資源需求得分上雖有不

同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「專業團隊」向度，不因「學校規模」而有差異。

(四)、網路資源方面

不同「學校規模」之國民小學普通班教師，在「網路資源」方面的資源需求得分之單因子變異數分析(ANOVA)摘要表，如表 4-77：

表 4-77 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.6班以下	38	31.18	3.14	組間	83.18	4	20.80	1.63	
2.7-12班	27	29.59	2.65	組內	2534.64	198	12.80		
3.-24 班	64	31.06	3.59	總和	2617.82	202			
4.25-36班	32	31.94	5.00						
5.37班以上	42	31.07	3.12						
總和	203	31.03	3.60						

由表 4-77 統計結果得知，不同學校規模的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同學校規模的國民小學普通班教師在「網路資源」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「網路資源」向度，不因「學校規模」而有差異。

(五)、社會資源方面

不同「學校規模」之國民小學普通班教師，在「社會資源」方面的資源需求得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要，如表 4-78。

由表 4-78 統計結果得知，不同學校規模的國民小學普通班教師，在「社會資源」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同學校規模的國民小學普通班教師在「社會資源」向度的資源需求得分上雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「社會資源」向度，不因「學校規模」而有差異。

表 4-78 不同「學校規模」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數來源	變異數分析				事後比較
					平方和	自由度	均方和	F 值	
1.6班以下	38	29.11	2.72	組間	24.68	4	6.17	0.75	
2.7-12班	27	29.15	2.32	組內	1630.93	198	8.24		
3.13-24 班	64	28.67	2.61	總和	1655.62	202			
4.25-36班	32	28.16	4.30						
5.37班以上	42	29.10	2.30						
總和	203	28.82	2.86						

綜合上述，回應待答問題 3-6「對於特殊教育資源需求各分量表，不同學校規模之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：國民小學普通班教師之特殊教育資源需求在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個向度並不因「學校規模」而有差異。此結果與陳瑟雯(2005)、鄭啟清(2006)研究結果相同。然與王韻淑(2007)研究結果「任教學校規模25-50

班的教師在行政支援的支援服務需求，比任教學校規模13-24 班的教師高。」不同。

七、就填答者之任教地區而言

就不同任教地區之國民小學普通班教師，在特殊教育資源需求程度是否有差異，加以敘述。

為了解不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」五個向度中，對於資源的需求程度是否有差異，以單因子變異數分析（ANOVA）結果如下：

（一）、行政支援方面

不同「任教地區」之國民小學普通班教師，在「行政支援」方面的資源需求程度得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要，如表 4-79：

表 4-79 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.市	64	35.41	2.83	組間	133.64	2	66.82	3.08*	1>3
2.鎮	67	35.19	6.43	組內	4333.03	200	21.67		2>3
3.鄉	72	33.61	3.94	總和	4466.67	202			
總和	203	34.70	4.70						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-79 結果得知，不同「任教地區」的國民小學普通班教師，在「行政支援」向度的資源需求得分依序最高分為任教地區位於「市」的國民小學普通班教師（ $M=35.41$ ， $SD=2.83$ ）、任教地區位於「鎮」的國民小學普通班教師（ $M=35.19$ ， $SD=6.43$ ）、任教地區位於「鄉」的國民小學普通班教師（ $M=33.61$ ， $SD=3.94$ ）。以單因子變異數分析（ANOVA）進行考驗，結果發現不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「行政支援」資源需求得分達 0.05 的顯著水準。經 LSD 進行事後比較分析的結果，發現任教地區位於「市」的國民小學普通班教師在「行政支援」資源需求程度上高於任教地區位於「鄉」的國民小學普通班教師；任教地區位於「鎮」的國民小學普通班教師在「行政支援」資源需求程度上高於任教地區位於「鄉」的國民小學普通班教師。

（二）、教學及課程專業方面

不同「任教地區」之國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」方面的資源需求程度得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-80：

表 4-80 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「教學及課程專業」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.市	64	38.59	3.69	組間	52.94	2	26.47	1.72	
2.鎮	67	38.01	3.23	組內	3086.74	200	15.43		
3.鄉	72	37.35	4.65	總和	3139.69	202			
總和	203	37.96	3.94						

由表 4-80 統計結果得知，不同「任教地區」的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同「任教地區」的國民小學普通班教師，在「教學及課程專業」向度的資源需求上得分雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「教學及課程專業」向度，不因「任教地區」而有差異。

(三)、專業團隊方面

不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「專業團隊」資源需求得分之單因子變異數（ANOVA）分析摘要，如表 4-81：

表 4-81 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「專業團隊」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.市	64	33.33	3.57	組間	23.93	2	11.97	0.81	
2.鎮	67	32.48	2.95	組內	2963.48	200	14.82		
3.鄉	72	32.82	4.73	總和	2987.41	202			
總和	203	32.87	3.85						

由表 4-81 結果得知，不同「任教地區」的國民小學普通班教師在「專業團隊」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同「任教地區」的國民小學普通班教師，在「專業團隊」向度的資源需求上得分雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「專業團隊」向度，不因「任教地區」而有差異。

（四）、網路資源

不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「網路資源」方面的資源需求得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-82：

表 4-82 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「網路資源」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異數來源	平方和	自由度	均方和	F 值	
1.市	64	31.34	3.86	組間	26.22	2	13.11	1.01	
2.鎮	67	30.52	2.65	組內	2591.60	200	12.96		
3.鄉	72	31.22	4.09	總和	2617.82	202			
總和	203	31.03	3.60						

由表 4-82 結果得知，不同「任教地區」的國民小學普通班教師在「網路資源」向度的資源需求得分未達顯著差異；亦即不同「任教地區」的國民小學普通班教師，在「網路資源」向度的資源需求上得分雖有不同，但其差異皆未達 0.05 之顯著水準。顯示國民小學普通班教師的資源需求在「網路資源」向度，不因「任教地區」而有差異。

(五)、社會資源

不同「任教地區」之國民小學普通班教師，在「社會資源」方面的資源需求得分之單因子變異數分析（ANOVA）摘要，如表 4-83：

表 4-83 不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源需求程度之單因子變異數分析摘要表

變項類別	人數	平均數	標準差	變異數來源	變異數分析				事後比較
					平方和	自由度	均方和	F 值	
1.市	64	29.94	2.58	組間	122.89	2	61.45	8.02***	1>2 1>3
2.鎮	67	28.54	1.76	組內	1532.73	200	7.66		
3.鄉	72	28.10	3.58	總和	1655.62	202			
總和	203	28.82	2.86						

p* < .05 p** < .01 p*** < .001

由表 4-83 統計結果得知，不同「任教地區」的國民小學普通班教師在「社會資源」向度的資源需求得分依序最高分為任教地區位於「市」的國民小學普通班教師（M=29.94，SD=2.58）、為任教地區位於「鎮」的國民小學普通班教師（M=28.54，SD=1.76）、任教地區位於「鄉」的國民小學普通班教師（M=28.10，SD=3.58）以單因子變異數分析（ANOVA）進行考驗，結果發現不同「任教地區」之國民小學普通班教師在「社會資源」資源需求得分達 0.001 的顯著水準。經 LSD 進行事後比較分析的結果，發現任教於「市」區的國民小學普通班教師在「社會資源」資源需求程度上高於任教於「鄉」、「鎮」區的國民小學普通班教師。

綜合上述，回應待答問題 3-7「對於特殊教育資源需求各分量表，不同任教地區之普通班教師是否有顯著差異？」研究結果顯示：不同「任教地區」之國民小學普通班教師對特殊教育資源需求情形在「行政支援」層面係任教於「市」組的需求程度高於任教於「鄉」組；任教於「鎮」組的需求程度高於任教於「鄉」組；在「社會資源」向度係任教於「市」組的需求程度高於任教於「鎮」組及任教於「鄉」組，其餘層面並不因「任教地區」而有差異。此結果與張世沛（2005）研究發現「鄉鎮學校教師對支持系統的需求大於縣（省）轄市學校教師。」不同，究其原因可能是區域性的差異或是樣本數不同所致。

第五章 結論與建議

第一節 結論

根據上述的研究發現，茲將本研究的結果，整理如下：

- 一、國小普通班教師，在特殊教育資源整體運用程度呈現「中上」的等級。
- 二、國小普通班教師，在特殊教育資源整體需求程度呈現「高」的等級。
- 三、性別、學歷及教學年資等不同變項的教師在特殊教育資源運用上並無差異。
- 四、特教系畢業的教師在「教學及課程專業」及「網路資源」運用上優於其他組；在「專業團隊」向度，曾修習特教四十學分之教師優於其他組。
- 五、任教學校設有特教班的教師在「教學及課程專業」及「網路資源」的運用上優於無特教班組。
- 六、學校規模 37 班以上之教師在「行政支援」及「社會資源」的運用上優於其他組；在「教學及課程專業」向度，25-36 班組優於其他組。

七、任教於「市」區之教師在「行政支援」、「教學及課程專業」、「網

路資源」及「社會資源」的運用上優於其他組。

八、「女性」教師在「教學及課程專業」的需求上高於「男性」教師。

九、「學歷」、「教學年資」、「學校規模」、任職學校「有無特教班」等

不同變項之教師的特殊教育資源需求並無差異。

十、特教系畢業的教師對「網路資源」需求高於其他組；任教於「市」

區的教師對於「行政支援」及「社會資源」的需求高於任教於

「鄉」、「鎮」區的教師。



第二節 建議

依據本研究結果，本研究提出以下幾點建議，作為學校行政、普通班教師及未來相關研究的參考。

一、對學校行政的建議

1. 安排輔導特殊學生，以有特教背景的教師優先。

研究發現具有特教背景的教師對特教資源有較高的運用程度，因此，建議學校在安排輔導特殊學生時能優先考慮有特教背景的教師，未接受特殊教育專業訓練者，則應優先參與教師在職研習。

2. 主動提供特教資源相關資訊，鼓勵教師運用。

研究結果指出：任教學校設有特教班的教師在特教資源的運用上優於無特教班組。其原因可能是因為校內有可供諮詢的對象，在特教資源訊息的獲得上較為容易。因此，建議學校於校內集會時，主動提供特教資源相關資訊，或由有經驗的老師分享使用心得。此外，學校可設置具體獎勵辦法（例如嘉獎、補休假等），鼓勵校內普通班教師參加相關研習。

二、對普通班教師的建議

1. 主動進修，充實特教專業知識。

研究結果顯示：特教系畢業的普通班教師運用特殊教育資源之程

度高於其他組。因此，建議教師應藉由不斷的進修，主動充實特殊教育專業知識，以提升專業能力，增進對特教資源的認知與運用。

2. 教師要熟悉校內外特教資源，隨時掌握特教資訊。

研究結果指出：普通班教師運用特教中心及特教資源中心的情況偏低。因此，建議教師要善用特教中心及縣內特教資源中心所提供的豐富資源，例如：諮詢服務、相關輔具及教材教具等。此外，建議教師多與具有輔導身心障礙學生經驗之教師保持聯繫，進行心得交流，隨時掌握特教資訊。

三、對未來相關研究的建議

1、 在研究對象方面

本研究僅以國民小學普通班教師為研究對象，所得結果僅可推論於國民小學的普通班教師。未來研究者可擴大至學前、國中、高中職教師，並比較其差異，以增加研究結果的推論性。

2. 在研究範圍方面

本研究以雲林縣國小普通班教師為研究樣本，研究結果的推論自有其限制，往後研究可將範圍擴大為全國地區，比較不同地區之國民小學普通班教師使用特殊教育資源之情形，則研究結果將更具推論性。

3. 在研究方法方面

本研究受限於時間及人力，僅以問卷調查法為主要研究方式，建議未來可輔以半結構訪問，做較為深入的探討，以深入了解普通班教師非量化研究所能獲得之意見。



參考文獻

中文部分

- 王木榮 (2000)：認識融合教育。特殊教育論文集，8801，97-113。
- 王天苗 (1990)：特殊教育資源網之建立與運作模式。*特殊教育*，35，9-16。
- 王宜忠 (2004)：從地方特教資源中心成立的經驗談起。*特殊教育季刊*，91，32-35。
- 王振德 (2004)：我國特殊教育評鑑及相關研究。*教育資料集刊*，29，341-358。
- 王裕玫 (2005)：**國中普通班學習障礙學生及其教師所遇困難及支援服務需求之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文（未出版）。
- 王銘得 (2005)：**高雄縣市國民中學實施融合教育學校行政支援之研究**。國立高雄師範大學特殊教育研究所碩士論文。（未出版）。
- 王韻淑 (2007)：**國小視障融合班教師教學困境及支援服務需求之研究**。國立台中教育大學特殊教育研究所碩士論文（未出版）。
- 司徒達賢 (1999)：非營利組織的經營管理。台北：天下遠見。
- 邱上真 (2001)：普通班教師對特殊需求學生之因應措施、所面對之困境以及所需之支持系統。*特殊教育研究學刊*，21，1-26。
- 邱明芳 (2003)：**國民小學實施融合教育學校行政支援之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文（未出版）。
- 邱上真 (2004)：特教中心的專業化和精簡化是必走的路。*特殊教育季刊*，91，25-26。
- 朱盈潔 (2006)：**台北縣國民中小學資源班初任教師工作困擾與專業發展需求之研究**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文（未出版）。
- 曲俊芳 (1999)：**國中普通班身心障礙學生及其教師所遇困難及支援服務需求之研究**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文（未出版）。
- 吳林輝 (2004)：大專校院特教與縣市特教資源之角色定位及功能區分。*特殊教育季刊*，91，27-31。
- 吳佳臻 (2006)：**國民中學特殊教育教師在職進修需求之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 吳淑美 (1995)：完全包含模式可行嗎。*特教新知通訊*，4 卷 8 期。頁 1-2。
- 李麗娟 (2004) **台灣與英國融合教育支援服務系統之比較研究**。暨南國際大學比較教育學系研究所碩士論文。
- 林寶貴 (1997)：特教師資培育制度與課程。*教育資料集刊*，22，207-234。
- 林少雀 (2004)：**實施融合教育教師態度、教學困擾與教師需求之研究～以台北縣國中小附設幼稚園為例**。中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文。

(未出版)

- 周彥君 (2007): **我國特殊教育資源中心網站品質評估之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 唐大衛 (2007): **桃園縣國民小學就讀普通班身心障礙學生特教支援服務之調查研究**。台北市立教育大學身心障礙教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 郭秀鳳 (1996): **幼兒家長與幼教工作者對實施融合式幼兒教育意見之探討**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 郭為藩 (1990): 特殊兒童心理與教育。台北, 文景。
- 郭為藩 (2004): 特教中心的發展—從過去邁向未來。**特殊教育季刊**, 91, 1-2。
- 郭靜姿 (2004): 歡喜三十、展望未來。**特殊教育季刊**, 91, 20-22。
- 許朝信 (1999): **高屏地區國小教師教室內教學困擾之研究**。國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 徐薇 (1999): **台北縣國民小學教師運用社區教學資源之調查研究**。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 孫嘉偉 (2006): **高中職教師對學習障礙學生教學支持系統之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 黎慧欣 (1996): **國民教育階段教師與學生家長對「融合教育」的認知與態度調查研究**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 教育部 (1997): 特殊教育法。台北: 教育部。
- 教育部 (1997): 特殊教育法施行細則。台北: 教育部。
- 教育部 (1999): 各級主管教育行政機構提供普通學校輔導特殊教育學生支援服務辦法。臺北。教育部。
- 教育部 (1999): 身心障礙教育專業團隊設置與實施辦法。台 (八八) 參字第八八八一二號。
- 教育部 (2007): 九十六年度特殊教育統計年報。臺北: 教育部。
- 教育部 (2004): 九十三年度全國大學校院特殊教育中心工作檢討會會議手冊。臺北: 教育部。
- 教育部 (2005): 特殊教育發展座談會會議手冊。臺北: 教育部。
- 許天威、吳訓生 (1999): 我國身心障礙者教育實施情形與發展方向之研究。**國立彰化師範大學特殊教育學報**, 13, 179-219。
- 陳冠杏 (1998): **台北市國小普通班自閉症學生學校適應與學校支持系統之狀況調查**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 陳綠萍 (2000): **台北市國民小學就讀普通班身心障礙學生支持系統之調查研究**。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 陳明聰 (2000): 融合式教育安置下課程的發展。**特殊教育**, 76, 17-23。
- 陳清溪 (2000): **啟智班教師教學支援需求與教學自我效能之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 陳國洲 (2005): **國小普通班學習障礙學生及其教師所遇困難**。國立彰化師範大

- 學特殊教育研究所碩士論文（未出版）。
- 陳華彰（2005）：**台北縣市國中資源班教師教學上運用社區資源之調查研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文（未出版）。
- 陳瑟雯（2005）：**國小普通班聽覺障礙學生之教師所遇困難及支援服務需求之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文（未出版）。
- 陳貞蓉（2007）：**國民小學教師社區資源運用與其專業成長關係之研究**。國立屏東教育大學社會發展研究所碩士論文（未出版）。
- 馮淑珍（2005）：**國小普通班教師對融合教育實施困擾與其因應策略成效之研究**。台北市立師範學院身心障礙教育研究所碩士論文（未出版）。
- 張海清（2001）：從教師的觀點談學校行政對融合教育的支援。*特教園丁*，16(3)，15-20。
- 張海清（2001）：**嚴重情緒障礙國中生鑑定安置與輔導之個案研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。（未出版）。
- 張毓第（2003）：**國中資源班教師教學支援需求之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文（未出版）。
- 張紋綺（2005）：**臺北市公立高中職普通班教師使用特殊教育資源之調查研究**。國立臺灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。（未出版）。
- 張世沛（2005）：**台灣省高中職校身心障礙學生融合教育支持系統之研究**。國立彰化師範大學工業教育與技術研究所碩士論文。（未出版）。
- 張錦蕙（2005）：**國中普通班教師對身心障礙學生的教學困擾及支持需求研究**。國立高雄師範大學特殊教育研究所碩士論文。（未出版）。
- 張濬薦（2006）：**台灣國民小學融合教育實施現況分析之研究-以台中縣為例**。中華大學科技管理研究所碩士論文（未出版）。
- 曾進興（2004）：特教中心的專業化和精簡化是必走的路。*特殊教育季刊*，91，23-24。
- 曾義舜（2006）：**台灣北區國民中學普通班教師運用特殊教育資源與需求之調查研究**。國立臺灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。（未出版）。
- 洪儷瑜、鈕文英（1995）：特殊教育師資培育之現況與改進。載於中華民國特殊教育學會八十四年年會專輯，95~161。彰化市：彰化師範大學。
- 湯昶洪（2002）：**國民小學教師運用臺北市立天文科學教育館教學資源之研究**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 黃政傑（1999）：課程改革。台北：漢文。
- 黃瑛綺（2002）：**國小融合教育班級教師教學困擾之研究**。國立台東師範學院特殊教育研究所碩士論文（未出版）。
- 黃延圳（2005）：**國民小學普通班教師對特殊教育專業知能、專業態度與所需支援服務之調查研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 黃明忠（2005）：**桃園縣國民小學教師運用社區資源與教學效能關係之研究**。國立臺灣師範大學社會教育研究所碩士論文。（未出版）。

- 溫惠君 (2001): **融合教育指標及其特殊教育績效之探討——以智障學生為例**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 蔣伶華 (2004): **高雄市特殊教育資源中心工作成效之探討**。國立高雄師範大學特殊教育研究所碩士論文。(未出版)。
- 趙春旺 (2006): **國民小學普通班教師特殊教育知能現況及需求之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 蔡明富 (1998): 談融合教育下教師與家長所面臨之問題及其啟示。**教師之友**, 39 (2), 63-69。
- 蔡明富 (1999): 從融合教育趨勢探討其對普通教育的啟發。**菁莪**, 10(4), 36-43。
- 蔡文龍 (2002): **台中縣國民小學融合教育班教師教學困擾之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 劉淑秋 (2003): **國民小學教師對就讀普通班聽障生支持服務滿意度之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 鄭麗月 (1999): 從特殊兒童的融合教育談學校行政的配合。**特教新知通訊**, 6 (1), 1-4。
- 鄭雅靜 (2005): **國中普通班教師因應融合教育措施教學困境之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 鄭啟清 (2006): **台北縣國小普通班教師對融合教育身心障礙學生特殊教育支援服務需求之研究**。台北市立教育大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 鄭淑婉 (2006): **台北縣市國小普通班教師參與融合教育之現況與需求調查**。國立台灣師範大學特殊教育系碩士論文 (未出版)。
- 黎慧欣 (1996): **國民教育階段教師與學生家長對「融合教育」的認知與態度調查研究**。國立台灣師範大學特殊教育系碩士論文 (未出版)。
- 潘廣祐 (2006): **臺北縣國小普通班教師融合教育支援服務供需調查研究**。台北市立教育大學身心障礙教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 潘齡方 (2007): **高中職身心障礙學生之教師支持系統現況與需求研究**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 謝秀霞 (2001): **就讀普通班身心障礙學生學校支持系統之研究：以台中縣為例**。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 蘇燕華 (2000): **融合教育的理想與挑戰——國小普通班教師的經驗**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 鍾愛華 (2006): **特教教師教學支援需求、組織承諾與教學效能之研究——以臺中縣國民中小學為例**。國立彰化師範大學工業教育與技術研究所碩士論文。(未出版)。
- 盧安琪 (2001): **過動兒教師壓力知覺與因應策略之探討**。東吳大學社會工作學研究所碩士論文 (未出版)。
- 盧鳳翠 (2006): **新竹縣國民小學有學習障礙學生之普通班教師特殊教育支援需求之研究**。國立臺北教育大學特殊教育學系碩士論文 (未出版)。

英文部分

- Brownell, M. T, Smith, S. W, & McNellis, J. R. (1997). Reflections on "Attrition in special education : Why teachers leave the classroom and where they go". *Exceptionality*,7(3), 87-91.
- Farrell, P. (1997). The integration of children with severe learning difficulties : A review of recent literature. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*,10(1), 1-14.
- Forlin,C.(2001) .Inclusion: identifying potential stressors for regular class. *Educational Research*,43(2) ,235-245.
- King-Sears, M.E. (1997) .Best academic practice for inclusion classroom. Focus on exceptional children,29(7),1-24.
- Kirk, S. A., Gallagher, J. J. (1989). *Educating exceptional children*,(6th). Boston: Houghton Mifflin.
- Langone, J. (1998) . Managing inclusive instructional setting:Technology,cooperative planning,and team-based organization. Focus on Exceptional Children,30(8),1-15.
- Ross, F.C., Wax, I. (1993). Inclusionary programs for children with language and/or learning disabilities : Issues in teacher readiness. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 639251).
- Shanker, A. (1994) . Full inclusion is neither free nor appropriate. *Educational Leadership*, 52(4),18-21.
- Scissons,E.H.(1982).A Typology of needs assessment definition in adult education.*Adult education*, 33(11) , 20-28 。
- Scruggs, T.E., & Mastropieri, M.A.(1996). Teacher perceptions of mainstreaming/inclusion,1958-1995.*Exceptional Children*, 63(1), 59-74.
- Scheffel D.L., Kallam M., Smith K. N., & Hoernicke P.A. (1996) . Inclusion: What It Is and How It Works Best. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 412663)
- Siege, J, & Jausovec, N.(1994). Improving teacher attitudes toward students with disabilities.(ERIC Document Reproduction Service No.ED374120)
- Dunlap Westling, D. L., & Fox, L. (1995). Teaching students with severe disabilities.

New York : Merrill.

Werts, M.G., Wolery, M., Snyder, E.D.(1996). Support and resources associated with inclusive schooling : Perceptions of elementary school teachers about need and availability. The Journal of Special Education, 30(2), 187-203.

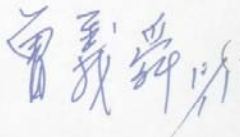
York, J., & Tundidor, M.(1995). Issues raised in the name of inclusion: Perspective of education's parents, and students. The Association for Person with Severe Handicaps, 20(1), 31-44.



附錄一：問卷同意書

同意書

茲同意國立台東大學特殊教育學系在職碩士進修專班
研究生 黃淑萍使用本人於民國九十五年編製的「國民中學普通
班教師運用特殊教育資源現況與需求調查問卷」以進行其碩士論文
研究並同意其依該問卷進行編修。

版權所有人： (簽章)

中 華 民 國 九 十 六 年 十 月 十 一 日

附錄二

「國民小學普通班教師運用特殊教育資源現況與需求調查問卷」

敬愛的老師：

您好！感謝您在百忙當中填寫此份問卷。本問卷的主要目的，在於瞭解雲林縣普通班教師運用特殊教育資源的現況與需求。

請您就貴校目前實施融合教育中的狀況填答，本調查結果僅做為學術研究之用，填寫內容不對外公開，敬請放心詳實填寫！再次感謝您的參與！

敬祝 教安！

指導教授：程鈺雄博士、王明泉博士

國立台東大學特殊教育研究所

研究生：黃淑萍 敬上

中華民國97年3月

第一部份 基本資料

1、性別

☐男 ☐女

2、教學年資

☐1~5年 ☐6~10年 ☐11~15年 ☐16~20年 ☐21年以上年

3、最高學歷

☐師範校院 ☐一般大專院校 ☐研究所(含四十學分班)

4、特殊教育專業背景

☐大學院校特殊教育系(所)組畢業或已修畢特教學程

☐特教四十學分班結業

☐已修習「特教導論」三學分或特教研習54 小時以上

☐已參加特殊教育相關研習但未達54小時

☐從未參加任何特教相關研習與活動

5、目前任職學校是否有各類障礙特教班(如啟智班、啟聰班、資源班…等)

☐有 ☐無

6、接觸身心障礙學生的經驗

☐班上目前有身心障礙學生 ☐班上目前有疑似身心障礙學生 ☐班上曾經有身心障礙學生 ☐不曾接觸身心障礙學生 ☐其他(請說明_____)

7、目前任職學校班級數

☐6班以下 ☐7-12班 ☐13-24 班 ☐25-36班 ☐37班以上。

8、目前任職學校位於

☐鄉 ☐鎮 ☐市

【第二部分】、特教資源的現況與需求

答題說明：

本問卷共分為「運用現況」及「實際需求」兩部分，採對列方式。內部共分為五個向度。分別為：行政支援、教學與課程專業合作、運用專業團隊資源、網路資源、社會資源。一、運用現況的頻率以五等第計分，分配如下：從不如此表示頻率在「0-20%」、很少如此表示頻率在「20-40%」、偶而如此表示頻率在「40-60%」、經常如此表示頻率在「60-80%」、總是如此表示頻率在「80-100%」。

需求程度五等計分，分配如下：「非常不需要」表示需求程度在「0-20%」、「不需要」表示需求程度在「20-40%」、「不很需要」表示需求程度在「40-60%」、「需要」表示需求程度在「60-80%」、「非常需要」表示需求程度在「80-100%」。

請就您的「運用現況」及「需求程度」於下列最適當選項“□”中打勾，謝您撥冗協助作答。

	【現況】	【需求程度】
	從不如此 很少如此 偶爾如此 經常如此 總是如此	非常不需要 不需要 不很需要 需要 非常需要
一、提供行政支援		
1. 學校能提供協助處理突發事件的人力支援。	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
2. 學校有提供人力支援(例如：義工、實習教師、教師助理)。	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
3. 學校主動提供普通班教師與特殊教育相關的研習進修機會。	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
4. 學校能夠主動提供教學資源。	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
5. 學校能進行無障礙環境設施的改善。	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
6. 學校能協助普通班教師發現疑似身心障礙學生。	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
7. 學校能協調安排專業團隊協助輔導身心障礙學生。	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
8. 學校能主動降低有身心障礙學生的班級人數。	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
二、教學與課程專業合作		
9. 教師能認識各類身心障礙兒童之身心特質，以利各項教學課程之規劃設計。	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
10. 教師能採用適當的評量方法。	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
11. 教師能採用情緒困擾及行為問題處理策略。	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐

	從不如此	很少如此	偶爾如此	經常如此	總是如此	非常不需要	不需要	不很需要	需要	非常需要
12. 教師能進行個別化教學計畫的編寫。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13. 教師具有特殊教學策略與輔導方法。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14. 教師能主動參與各項的特教研習以充實相關專業知能。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15. 普通班教師能向特殊教育教師請益有關學生在班級的行為及生活適應問題。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16. 普通班教師能向特殊教育教師請益有關特殊教育教材教法，以提升學生學習成效。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17. 普通班教師能向特殊教育教師請益有關特殊教育課程問題，以提升教學內容及品質。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

三、運用專業團隊資源

18. 教師能向相關專業團隊尋求支援，以解決各類障礙之困擾。例如，向語言治療師尋求對個案語言矯治上之問題。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19. 教師能主動尋求醫療單位協助，以瞭解學生生理狀況，協助各類身心障礙學生的學習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20. 教師能善用特殊教育資源中心提供之教學所需的教材、教具及輔具資源。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
21. 教師能主動的向相關專業人員尋求協助(例如：語言治療師、職能治療師)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22. 教師能善用特殊教育中心所提供之諮詢服務。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23. 教育局能定期評估學生安置之適切性。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24. 教育局能提供學生畢業各類轉銜服務。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25. 教育局能提供適當的醫療介入(例如：醫療資源與藥物)。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

四、運用網路資源

26. 教師能主動上網尋求教學上的資源服務。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
27. 教師能上網尋求課程設計上的資源服務。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28. 教師能上網尋找各類服務機構。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29. 教師能上網尋求有關特教知識。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
30. 教師能利用網路找尋各類專業團隊協助。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

	從 不 如 此	很 少 如 此	偶 爾 如 此	經 常 如 此	總 是 如 此	非 常 不 需 要	不 需 要	不 很 需 要	需 要	非 常 需 要
31. 教師能利用網路找尋各類民間社團機構。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
32. 教師能利用網路資源與家長作為溝通橋樑。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
33. 教師能利用網路資源找尋輔導及諮詢機構，協助身心障礙學生生活適應問題。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

五、社會資源

34. 身心障礙學生家長參與學校家長會，有助於融合教育的推展。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
35. 教師能運用班級人力資源（例如：訓練同儕小老師協助身心障礙學生）。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
36. 加強普通班家長對於身心障礙學生的接納，有助於班級學習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
37. 社區能舉辦關懷與接納身心障礙學生的活動。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
38. 學校親職活動與社區活動配合。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
39. 教師能常與身心障礙學生家長溝通，減少班級經營阻力。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
40. 教師能運用社區人士協助輔導身心障礙學生。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

題目全部結束，辛苦您了！再次感謝您的協助作答。